

# 81. Sitzung

am Mittwoch, dem 13. Juli 2011, 09.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 7196

**Geburtstagswünsche** für Staatsminister **Dr. Wolfgang Heubisch** ..... 7196

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung über Anforderungen an den Lärmschutz bei Kinder- und Jugendspieleinrichtungen (Drs. 16/8124) (s. a. Anlage 1) ..... 7196

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO** auf Vorschlag der Fraktion FREIE WÄHLER  
**"Nach dem Olympia-Aus: Welche Verkehrsplanungen sind für den Raum München und das Oberland sinnvoll?"**

- Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 7196
- Erwin Huber (CSU)..... 7197
- Bernhard Roos (SPD)..... 7199 7200
- Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 7201
- Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)..... 7202
- Reinhold Bocklet (CSU)..... 7203
- Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER)..... 7204
- Markus Blume (CSU)..... 7205
- Martin Bachhuber (CSU)..... 7206
- Staatsminister Martin Zeil..... 7206
- Staatsminister Joachim Herrmann..... 7208
- Ministerpräsident Horst Seehofer..... 7209

**Bestellung von Mitgliedern für das Kuratorium der Universität Regensburg**

Beschluss..... 7211

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten

Georg Eisenreich, Karl Freller, Klaus Steiner u. a. und Fraktion (CSU),  
Hans-Ulrich Pfaffmann, Dr. Thomas Beyer, Martin Güll u. a. und Fraktion (SPD),  
Günther Felbinger, Eva Gottstein und Fraktion (FREIE WÄHLER),  
Thomas Gehring, Simone Tolle, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),  
Renate Will, Julika Sandt, Brigitte Meyer u. a. und Fraktion (FDP)

**zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen - Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention im bayerischen Schulwesen (Inklusion)**

(Drs. 16/8100)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/9218)

- Georg Eisenreich (CSU)..... 7211
- Margit Wild (SPD)..... 7213
- Günther Felbinger (FREIE WÄHLER)..... 7214
- Thomas Gehring (GRÜNE)..... 7216
- Renate Will (FDP)..... 7218
- Helga Schmitt-Bussinger (SPD)..... 7220
- Staatssekretär Thomas Kreuzer..... 7221

Beschluss..... 7222

Schlussabstimmung..... 7222

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Unterbringungsgesetzes**

(Drs. 16/7431)

- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
(Drs. 16/8113)

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Christa Steiger, Kathrin Sonnenholzner, Franz Schindler u. a. (SPD)  
(Drs. 16/8775)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/9215)

Bernhard Seidenath (CSU)..... 7223 7225  
Franz Schindler (SPD)..... 7224 7229  
Peter Meyer (FREIE WÄHLER)..... 7225 7226  
Renate Ackermann (GRÜNE)..... 7226 7227 7229  
Brigitte Meyer (FDP)..... 7227 7228  
Staatssekretär Markus Sackmann. 7228 7229 7230

Beschluss zum Änderungsantrag 16/8113 der FREIEN WÄHLER..... 7230

Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 16/8775.. 7230

Beschluss zum Gesetzentwurf 16/7431..... 7230

Namentliche Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf 16/7431..... 7230

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Schlussabstimmung (s. a. Anlage 2) ..... 7238

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Helga Schmitt-Bussinger u. a. und Fraktion (SPD)  
**zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes** (Drs. 16/8245)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9207)

und

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes und anderer Rechtsvorschriften**  
(Drs. 16/8635)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9204)

Horst Arnold (SPD)..... 7231 7236  
Petra Guttenberger (CSU)..... 7232  
Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 7233

Christine Stahl (GRÜNE)..... 7234  
Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 7235 7236  
Staatsminister Joachim Herrmann..... 7236

Beschluss zum SPD-Gesetzentwurf 16/8245..... 7237

Beschluss zum Regierungsentwurf 16/8635..... 7237

Namentliche Schlussabstimmung zum Regierungsentwurf 16/8635..... 7238

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Schlussabstimmung (s. a. Anlage 3)..... 7238

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayr, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD)

**eines Entwicklungszusammenarbeitsgesetzes des Freistaates Bayern (BayEZAG)**

(Drs. 16/6084)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Europaausschusses  
(Drs. 16/9198)

Dr. Simone Strohmayr (SPD) 7238 7239 7242 7244  
Hermann Imhof (CSU)..... 7239  
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 7240  
7244 7246

Christine Kamm (GRÜNE)..... 7241 7242  
Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 7241 7243 7245  
Thomas Dechant (FDP)..... 7242 7244  
Staatssekretärin Katja Hessel..... 7245 7246

Beschluss..... 7246

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes** (Drs. 16/8693)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Dienstrechtsausschusses (Drs. 16/9208)

Claudia Stamm (GRÜNE)..... 7246 7248 7252  
Ingrid Heckner (CSU)..... 7247 7248 7249 7250  
Stefan Schuster (SPD)..... 7249 7250  
Peter Meyer (FREIE WÄHLER)..... 7250  
Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP)..... 7251 7252 7253  
Horst Arnold (SPD)..... 7252

Namentliche Abstimmung..... 7253

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4) ..... 7267

**Interpellation** der Abgeordneten Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Integration von Migrantinnen und Migranten in Bayern (Drs. 16/8479)**

Renate Ackermann (GRÜNE).....	7253	7260
Martin Neumeyer (CSU).....	7256	7258 7260
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD).....	7258	
Angelika Weikert (SPD).....	7260	
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER).....	7264	
Brigitte Meyer (FDP).....	7267	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	7270	
Staatsministerin Christine Haderthauer...	7271	7274
		7275
Christine Kamm (GRÜNE).....	7273	
Diana Stachowitz (SPD).....	7274	

**Antrag** der Abgeordneten

Georg Schmid, Alexander König und Fraktion (CSU),  
Markus Rinderspacher, Harald Güller und Fraktion (SPD),  
Thomas Hacker, Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP)

**Einsetzung einer Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern (Drs. 16/9117)**

und

**Bestätigung der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9235)

Dr. Florian Herrmann (CSU).....	7275
Ludwig Wörner (SPD).....	7276
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER).....	7277 7279
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	7277
Tobias Thalhammer (FDP).....	7278 7279

Einsetzungsbeschluss (s. a. Anlage 5)..... 7280

**Antrag** der Abgeordneten

Georg Schmid, Alexander König, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion (CSU),  
Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD),  
Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Jutta Widmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),  
Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),  
Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP)

**zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag (Drs. 16/8366)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9238)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Georg Schmid, Alexander König, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion (CSU),  
Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Jörg Rohde und Fraktion (FDP)

**zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag (Drs. 16/8367)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9234)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),  
Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag**

**hier: Ministerin- oder Ministerbefragung (Drs. 16/9187)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9231)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag**

**hier: Absetzung von Beratungsgegenständen (Drs. 16/9188)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9232)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag**

**hier: fester Plenartag (Drs. 16/9189)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9233)

Alexander König (CSU) 7280 7282 7283 7285 7287  
 Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER)..... 7282  
 Ulrike Gote (GRÜNE)... 7282 7285 7286 7287 7289  
 Harald Güller (SPD)..... 7283 7285  
 Tanja Schweiger (FREIE WÄHLER)..... 7287  
 Thomas Hacker (FDP)..... 7288 7289 7290  
 Prof. Dr. Michael Piaolo  
 (FREIE WÄHLER)..... 7289

Beschluss zum CSU/SPD/FREIE WÄHLER/GRÜNEN/FDP-Antrag 16/8366..... 7290

Beschluss zum CSU/FDP-Antrag 16/8367..... 7290

Beschluss zum GRÜNEN/SPD-Antrag 16/9187.. 7290

Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 16/9188..... 7290

Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 16/9189..... 7290

Persönliche Erklärung gem. § 112 GeschO

Harald Güller (SPD)..... 7291

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Schadensbegrenzung für den Hochschul- und Wissenschaftsstandort Bayern nach Plagiatsaffäre zu Guttenberg (Drs. 16/7949)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/8960)

Ulrike Gote (GRÜNE)..... 7291 7292 7293  
 Bernd Sibler (CSU)..... 7292 7294  
 Dr. Christoph Rabenstein (SPD)..... 7294 7295  
 Prof. Dr. Michael Piaolo  
 (FREIE WÄHLER)..... 7295  
 Dr. Annette Bulfon (FDP)..... 7296  
 Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 7297

Beschluss..... 7297

**Antrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Zusätzliche und unabhängige Gutachter für kerntechnische Prüfungen zulassen**

(Drs. 16/8259)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 16/8863)

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 7298  
 7299 7300

Markus Blume (CSU)..... 7299 7300 7301  
 Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 7300 7302  
 Ludwig Wörner (SPD)..... 7301  
 Tobias Thalhammer (FDP)..... 7302  
 Staatssekretärin Melanie Huml..... 7303

Beschluss..... 7304

**Antrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Starke Kommunen: Spielhallenflut eindämmen - Baurecht ändern (Drs. 16/8320)**

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 16/8990)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Begrenzung von Spielhallen und Spielautomaten (Drs. 16/8107)**

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 16/8991)

und

**Antrag** der Abgeordneten Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures, Reinhold Perlak u. a. (SPD)

**Bekämpfung von Spielsucht durch strengere Regelungen für Spielhallen und Spielautomaten und mehr Suchtprävention (Drs. 16/8324)**

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 16/8989)

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 7304 7311  
 Christine Kamm (GRÜNE).... 7305 7309 7310 7312  
 Helga Schmitt-Bussinger (SPD).... 7306 7309 7311  
 Dr. Florian Herrmann (CSU)..... 7307 7308 7309  
 Jörg Rohde (FDP)..... 7310 7311 7312  
 Staatssekretärin Katja Hessel..... 7312

Beschluss en bloc..... 7313

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Gegen die Norm?**

**Koordinierungsstelle für die Gleichstellung von Menschen mit queeren Lebensformen**  
(Drs. 16/8159)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/9151)

Claudia Stamm (GRÜNE)..... 7313 7317 7318  
 Andreas Lorenz (CSU)..... 7314  
 Horst Arnold (SPD)..... 7315 7318  
 Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 7316 7317  
 Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU)..... 7316  
 Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 7317 7318  
 Dr. Linus Förster (SPD)..... 7319  
 Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 7319

Namentliche Abstimmung..... 7319

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 6) ..... 7323

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Maria Noichl, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)

**Bayerische Landwirtschaft vor gentechnisch verändertem Saatgut schützen** (Drs. 16/8523)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 16/9115)

Beschluss..... 7320

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)

**Nachtragshaushalt für Energiewende**  
(Drs. 16/8771)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/9212)

Ludwig Wörner (SPD)..... 7320  
 Tobias Reiß (CSU)..... 7320  
 Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 7321  
 Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 7321  
 Karsten Klein (FDP)..... 7321 7322  
 Staatsminister Martin Zeil..... 7322 7323  
 Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 7322  
 Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 7323

Beschluss..... 7323

**Antrag** der Abgeordneten

Prof. Ursula Männle, Konrad Kobler, Alexander König u. a. (CSU),  
 Karsten Klein, Thomas Dechant, Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)

**Subsidiarität - Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Energieeffizienz und zur Aufhebung der Richtlinien 204/8/EG und 2006/32/EG** (Drs. 16/9247)

Beschlussempfehlung des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 16/9268)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Reinhold Perlak u. a. und Fraktion (SPD)

**Subsidiaritätsbedenken gegen den Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Energieeffizienz und Forderung nach Formulierung verbindlicher Einsparungsziele beim Primärenergieverbrauch und dazu nötiger Sanktionsmöglichkeiten bei Nicht-Einhaltung** (Drs. 16/9264)

Beschlussempfehlung des Bundesangelegenheitenausschusses (Drs. 16/9269)

Beschluss zum CSU/FDP-Antrag 16/9247..... 7323

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/9264... 7323

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Plan B für den Fall des Scheiterns des Projekts 2. Münchner S-Bahn-Röhre** (Drs. 16/8525)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/9161)

Namentliche Abstimmung (Bekanntgabe des Abstimmungsergebnisses siehe Plenarprotokoll 16/82) 7324

Schluss der Sitzung..... 7324



(Beginn: 9.02 Uhr)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche einen schönen guten Morgen und einen guten Arbeitstag und eröffne damit die 81. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Rundfunk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Sie ist ihnen wie immer erteilt worden.

Kolleginnen und Kollegen, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich Herrn Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch zu seinem heutigen halbrunden Geburtstag ganz, ganz herzlich gratulieren.

(Allgemeiner Beifall - Erwin Huber (CSU): Gutes Alter!)

Herzlichen Glückwunsch, Herr Staatsminister, alles Gute! Glück auf und vor allen Dingen Gesundheit!

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, gebe ich noch das Ergebnis der gestrigen namentlichen Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung über Anforderungen an den Lärmschutz bei Kinder- und Jugendspieleinrichtungen auf Drucksache 16/8124 - das war der Tagesordnungspunkt 12 - bekannt. Mit Ja haben gestimmt 104. Es gab keine Neinstimmen. Stimmenthaltungen waren 49.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel "Gesetz über Anforderungen an den Lärmschutz bei Kinder- und Jugendspieleinrichtungen".

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der Fraktion FREIE WÄHLER  
"Nach dem Olympia-Aus: Welche Verkehrsplanungen sind für den Raum München und das Oberland sinnvoll?"**

Für die heutige Sitzung ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER vorschlagsberechtigt. Ich darf somit als erstem Redner Herrn Kollegen Streibl das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Morgenstund hat Gold im Mund, aber leider kein olympisches. Das war die Ernüchterung der letzten Woche. Es findet sich Blei im Rücken; denn wie die Besetzung des Plenums heute Morgen nach dem gestrigen Abend zeigt, sind die Reihen doch noch gelichtet.

(Harald Güller (SPD): Aber hallo!)

Diejenigen, die das Thema interessiert, sind da. Das freut mich, denn das Thema ist nach unserer Ansicht von großer Bedeutung.

Wir haben uns in den letzten Jahren mit der Bewerbung für die Olympischen Winterspiele 2018 intensiv beschäftigt. Der Traum eines Wintermärchens aber ist letzte Woche geplatzt. Gerade im bayerischen Oberland, im Werdenfelser Land, hat man der Entscheidung mit großer Spannung entgegengesehen, da viele Verkehrsinfrastrukturprojekte mit diesen Spielen verbunden waren. Ich erinnere beispielsweise an die Lawinenverbauung an der Grenze nach Österreich. Dort gibt es ein Nadelöhr, durch das es immer wieder zu Problemen kommt. Denn die Grenze kann nicht immer passiert werden und dann müssen große Umwege über das Inntal gefahren werden. Ebenso notwendig wären die Tunnelprojekte im Werdenfelser Land, aber auch die Ortsumfahrung von Oberau, die bei den Diskussionen eine ganz zentrale Stelle einnahm, da die dortigen Bürgerinnen und Bürger seit Jahrzehnten auf diese Umfahrung warten. Das gilt aber nicht nur für die Bürgerinnen und Bürger des Ortes, sondern auch für die vielen, vielen Erholungssuchenden aus dem Raum München, die am Wochenende ins Werdenfelser Land fahren, sei es zum Wandern oder sei es zum Skifahren. Wenn man am Wochenende dann selbst im Stau steht, ist das nicht so sehr schön.

Bei den Verkehrsinfrastrukturprojekten muss auch der Bahnausbau genannt werden. Da gibt es zwar ein Programm bis zum Jahre 2014; aber dieses Programm genügt letztendlich nicht für die endgültige Erüchtigung dieser Strecke. In Aussicht gestellt war ein zweigleisiger Bahnausbau von Tutzing nach Murnau; dieser steht jetzt infrage. Das Gleiche gilt für ein Zentrum für Nachhaltigkeit in Garmisch-Partenkirchen.

Das alles waren Überlegungen für diesen Raum, von denen wir nicht wissen, wie es weitergehen wird. Es wäre deshalb schön, hier im Hohen Hause zu erfahren, ob und dass sich unsere Staatsregierung in Berlin auch weiterhin vehement dafür einsetzt, diese Projekte zeitnah umzusetzen. Zeitnah bedeutet nicht erst in den nächsten 20 Jahren, sondern möglichst in den nächsten fünf bis zehn Jahren.

Nicht nur bei uns in den Bergen, sondern auch in München herrscht die Meinung vor, dass bei uns im Werdenfelser Land eine sehr schöne romantische Kulisse mit großem Naherholungswert zu finden ist. Gleichwohl aber ist es auch ein Lebens- und Wirtschaftsraum. Dieser Wirtschaftsraum muss gefördert werden. Denn er gehört zu den strukturschwachen Räumen Bayerns, ähnlich wie man sie auch in anderen Regionen findet. Angesichts dieser Tatsache darf

man sich von den Schönheiten der Landschaft nicht blenden lassen, sondern muss dieser Gegend Unterstützung gewähren.

Die von mir genannten wichtigen Verkehrsprojekte stehen sozusagen symptomatisch für die Situation des ländlichen Raumes in ganz Bayern. Überall in Bayern müssten solche Projekte notwendigerweise schnell vorangetrieben werden. Unser Anliegen ist, dass die Türen nicht hinter Starnberg, Augsburg, Ingolstadt oder Landshut zugeschlagen werden, sondern dass man sich auch weiterhin für die ländlichen Regionen einsetzt.

Die Wertschöpfung, die durch die Olympischen Spiele gekommen wäre, ist nun leider verloren gegangen; es wäre eine Wertschöpfung in der Werbung für Bayern und den Tourismus Bayerns gewesen. Investoren wären nicht nur in den Raum München, sondern generell nach Bayern gekommen, wenn wir uns mit freundlichen Spielen hätten darstellen können. Es hätte neue Firmengründungen und Gewerbeansiedlungen gegeben. Das alles fällt nun weg. Es wäre, wie gesagt, eine Wertschöpfung für Bayern insgesamt gewesen.

Vor diesem Hintergrund muss man auch darüber nachdenken, was im Jahre 2022 sein könnte. Man sollte mit gesundem Selbstvertrauen hingehen und sagen: Jetzt erst recht. Wir haben eine Bewerbung, die steht, und man sollte daran denken, sich wieder zu bewerben. Die Bewerbung von Pyeongchang hat gezeigt, dass letztendlich der lange Atem den Erfolg bringt. Ich hoffe, dass auch Bayern diesen langen Atem hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Erwin Huber nun das Wort erteilen.

**Erwin Huber (CSU):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben alle bedauert, dass es in Durban keinen Zuschlag für München und Garmisch gegeben hat. Aber das hat keine Neubewertung der Verkehrsprojekte zur Folge, denn alles, was auf Straße und Schiene vorgeschlagen wurde, hat dauerhaften Sinn und ist nicht wegen der Olympiade geplant worden, sondern steht nach wie vor auf der Tagesordnung und gehört zur Prioritätenliste. Deshalb möchte ich ausdrücklich bestätigen, was die Staatsregierung gestern beschlossen hat: dass man die Verhandlungen mit dem Bund weiterführt, um die Projekte, bei denen es zu einer Bundesvollfinanzierung oder -bezuschussung kommt, weiter voranzutreiben.

Ich möchte für die Fraktion der CSU ausdrücklich herausstellen, dass wir uneingeschränkt zu diesen Verkehrsprojekten stehen und außerdem bereit sind, den Anteil des Freistaates Bayern damit auch finanziell zu schultern.

Aber, Herr Kollege Streibl, zu den Krokodilstränen, die ich wegen der nicht erfolgreichen Bewerbung noch vorfinde: Sie hätten beispielsweise der Wahrheit gemäß sagen können, dass die Bürger in Ihrem Heimatort Oberammergau dagegen waren.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

- Herr Kollege Runge, es baut mich natürlich auf, wenn Sie in alter Verbundenheit zum Wirtschaftsausschuss solch lebhaften Beifall spenden.

Vielleicht wäre es für die Olympiabewerbung förderlich gewesen, wenn man in Garmisch früher und eindeutiger zu den Olympischen Spielen gestanden hätte, meine Damen und Herren.

Nun komme ich zu den Verkehrsprojekten zurück. Sie beziehen sich im Bereich der Straße vor allem auf den dringend notwendigen Ausbau der Autobahn München - Salzburg sowie auf die Tunnel im Bereich von Garmisch-Partenkirchen. Dazu wird mein Kollege Martin Bachhuber noch sprechen. Außerdem beziehen sie sich auf den Bereich der Schiene, auf alles, was mit dem Bahnknoten München zusammenhängt, und, Herr Verkehrsminister Zeil, ich möchte auch hierzu noch einmal ausdrücklich bestätigen: All dies, was in diesem Bahnknoten zusammengefasst ist, ist notwendig, wird zumindest unterstützt und gefördert und hat für uns eine hohe Dringlichkeit.

Meine Damen und Herren, Bayern ist insgesamt ein Exportland, ein Land mit einer florierenden Wirtschaft, ein Tourismusland sowie ein Transitland. Für all dies sind leistungsfähige Wege auf Straße und Schiene erforderlich. Ich möchte hierzu ausdrücklich herausstellen, dass der Zustand der Infrastruktur West bei Weitem nicht dem entspricht, was ein modernes Industrieland heute braucht. Wir sehen, dass der Verkehrsetat gerade auch beim Bund seit vielen Jahren unterfinanziert ist. Dies hängt eigentlich überhaupt nicht damit zusammen, wer gerade Verkehrsminister ist.

Ich denke, dass bei der starken Betonung von Forschung und Entwicklung manches Mal übersehen wird, dass die traditionelle Infrastruktur - Straße, Schiene, Flughäfen und Wasserstraßen - für die Standortqualität aus Sicht der Wirtschaft mindestens genauso wichtig ist wie eine moderne technologische Infrastruktur.

An die Adresse der FREIEN WÄHLER sage ich dazu: Sie haben heute nur den Blickwinkel auf das Werdenfelser Land gehabt, aber generell würde ich sagen: Die FREIEN WÄHLER haben noch erheblichen Nachholbedarf. Wer die zweite Stammstrecke München, die dritte Startbahn des Flughafens München und den Donauausbau ablehnt, der ist nicht ganz auf der Höhe der Zeit.

Meine Damen und Herren! Was ist gerade auch bei den Bahnprojekten in der nächsten Zeit aus unserer Sicht dringlich?

Erstens. Bahnknoten und zweite Stammstrecke: Herr Minister Zeil, es war durchaus eine pfiffige Idee zu sagen: Wir packen das in ein Olympiapaket, um eine Sonderfinanzierung zu bekommen. Dass es mit dieser Sonderfinanzierung nicht klappt, damit habe ich persönlich weniger Probleme, da ich ohnehin die Realisierung der zweiten Stammstrecke bis zu den Olympischen Spielen sehr kritisch gesehen habe.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Sehr pfiffig!)

Aber das enthebt uns nicht der Verpflichtung, diese zweite Stammstrecke, die für den Wirtschaftsraum München von großer Bedeutung ist, planerisch voranzubringen und finanziell abzusichern. Der Freistaat Bayern hat die dafür erforderlichen Landesmittel bereitgestellt. Wir erwarten, dass nach der Entscheidung in Durban die Verhandlungen mit dem Bund zügig aufgenommen werden. Wir wissen, dass dies nicht einfach ist, denn der Bund müsste etwa eine Milliarde Euro dafür zur Verfügung stellen.

Aber ich schlage auch vor - dies ist meine persönliche Meinung -: Wenn der Münchener Oberbürgermeister dieses Projekt für so überragend bedeutsam hält, ja, ihm historische Bedeutung für die wirtschaftliche, kulturelle und soziale Entwicklung zubilligt, dann wäre es angemessen, wenn sich die Landeshauptstadt München finanziell beteiligen würde, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU - Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

München ist eine der reichsten Städte Deutschlands und hat eine große Zukunft und Prosperität, und es wäre beim Haushalt der Landeshauptstadt München durchaus zumutbar, dass man zehn Jahre lang 50 Millionen Euro im Jahr aufbringt. Dies ergäbe 500 Millionen Euro. Damit hätten wir im Grunde eine sehr große Lücke gedeckt und es bestünde sehr viel schneller eine Möglichkeit, diese wichtige Einrichtung zu finanzieren. Es kann nicht sein, dass sich der Münchener Oberbürgermeister bequem in seinem Ses-

sel zurücklehnt und nur an Bund und Land Forderungen stellt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU - Zurufe der Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER) und Markus Rinderspacher (SPD))

Zweitens. Wichtig ist der Ausbau der Bahnstrecke München - Mühldorf - Burghausen - Freilassing, die TEN-Strecke ABS 38. Hierbei kommt es im Zuge des Konjunkturprogramms nun zum Bau der zweiten Innbrücke, und es sind Planungsarbeiten im Gange. Insgesamt geht es zu langsam, denn im Chiemgauer Dreieck gibt es 25.000 Arbeitsplätze. Die Wirtschaft hat dort in den letzten Jahren etwa 2 Milliarden Euro investiert, und es stehen weitere Investitionen an. Diese stehen im Wettbewerb zum Beispiel zu Ostdeutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika. Es ist dringend erforderlich, dass diese Bahnstrecke zügig vorangebracht wird.

Ich begrüße und unterstütze sehr die Initiative des Bauindustrieverbandes, dafür auch eine private Finanzierung, ein PPP-Modell, zu prüfen. Ein solches ist zwar bisher im Schienenbereich noch nicht durchgeführt worden, aber ich meine, ungewöhnliche Situationen erfordern es, dass man ungewöhnliche Maßnahmen ergreift. Ich fordere auch hierzu den Bundesverkehrsminister sowie den Finanzminister auf, dass man ein solches privates Finanzierungsmodell prüft, um diese Strecke weiter voranzubringen.

Drittens. Was wir brauchen, ist der Erdinger Ringschluss. Die Staatsregierung hat sich darauf festgelegt, Herr Minister Zeil, und wir haben dies als Regierungsfraktion unterstützt, dass als Erstes jetzt die Neufahrner Kurve gebaut wird. Dazu ist die Planfeststellung im Gange. Die Genehmigung kann im nächsten Jahr erfolgen. Ich hoffe, dass 2012 mit dem Bau begonnen wird und etwa 2016 die Fertigstellung erfolgt ist. Damit könnte der gesamte ostbayerische Raum von Hof, Schwandorf, Regensburg, Landshut und Passau eine direkte Eisenbahnanbindung an den Flughafen München bekommen. Deren Fehlen ist auch das Manko des Flughafens. Wir unterstützen mit allem Nachdruck den Bau der Neufahrner Kurve und hoffen, dass wir innerhalb der nächsten vier, fünf Jahre diesen Lückenschluss hinbekommen.

Viertens. Ich komme zur S-Bahn München. Diese ist ein leistungsfähiges Verkehrssystem. Sie ist jedoch in die Jahre gekommen, und wenn es immer wieder zu Ausfällen und Verspätungen kommt, so liegt dies nicht daran, dass der Münchner Tunnel nicht leistungsfähig wäre, sondern daran, dass die Technik an den Außenästen überholt ist und sowohl von der DB als auch vom Bund und vielleicht auch vom Land die



notwendigen Investitionen unterblieben sind. Wir sind der Meinung, man sollte jetzt ein Programm auf den Weg bringen, um die Außenäste der S-Bahn zu ertüchtigen und um dieses Verkehrssystem insgesamt leistungsfähig zu halten.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

- Sie bauen mich richtig auf, Herr Runge.

Fünftens. Ich möchte herausstellen, dass ich sowohl an den bayerischen Verkehrsminister als auch an den Bundesverkehrsminister appelliere, im Zusammenhang mit der Walpertskirchner Spange, also dem Erdinger Ringschluss hin zur Strecke ABS 38, die Vorstellungen der Stadt Erding zu berücksichtigen, denn ich denke, dass die Stadt Erding mit der Nordanbindung über einen neuen Bahnhof eine zukunftsgerichtete Initiative ergriffen hat.

Ich meine, all dies zusammen - Bahnknoten München, zweite Stammstrecke, Neufahrner Kurve, Walpertskirchner Spange, Ertüchtigung der Infrastruktur - ist der Weg, auf dem wir entschieden und energisch vorangehen sollten.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege Huber. - Für die SPD-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Roos das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Bernhard Roos (SPD):** Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu dieser - für manche noch sehr frühen - Stunde findet eine Aktuelle Stunde statt. Die absolute Mehrheit in diesem Haus bedauert sicherlich das Olympia-Aus. Ich bin der Überzeugung: Die mit Olympia verbundenen Chancen schreien regelrecht danach, eine Neubewerbung für 2022 möglichst schnell in die Wege zu leiten. Positive Effekte ergäben sich auch für Infrastrukturprojekte im Bayerwald. Ich bin Herrn Kollegen Streibl dankbar, dass er nicht nur den Blick auf das Oberland gewagt, sondern eine weitere Perspektive gewählt hat.

In diesem Zusammenhang erwähne ich die Forderung des Hauptgeschäftsführers der IHK für München und Oberbayern, Peter Driessen, den Breitbandausbau zu beschleunigen. Dieser steckt wegen Ihrer Versäumnisse, lieber Kollege Huber, nach wie vor in der Breddouille. Einen schnellen Internetzugang brauchen heutzutage alle: die Bürgerinnen und Bürger vor Ort, die Touristen, die die Region besuchen wollen, und die Transitreisenden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu den Ergebnissen der gestrigen Kabinettsitzung stelle ich Folgendes fest: Der Bahnknoten München ist auszubauen. Wir brauchen die zweite Stammstrecke. Die SPD-Fraktion steht voll hinter den Planungen und sieht alle Beteiligten - sei es die DB, sei es der Bund, sei es der Freistaat - in der Pflicht. Lieber Kollege Huber, ich gehe übrigens davon aus, dass die Landeshauptstadt München ihren Beitrag leisten wird. Alle profitieren vom Ausbau: die Stadt München, deren Umland und das komplette Netz.

Die Stadtratsfraktion der GRÜNEN hat am 7. Juli den Antrag gestellt, die Gesamtfinanzierung der zweiten Stammstrecke zu sichern. Nicht alle GRÜNEN sehen das so; Kollege Dr. Runge wird sicherlich noch darauf eingehen. Notwendig sind Sofortmaßnahmen zur Ertüchtigung sowohl der Zentren des S-Bahn-Netzes als auch der Außenäste. Insoweit gebe ich auch Herrn Kollegen Huber ausdrücklich recht.

Jeder weiß um die Interdependenz beim Zugverkehr. Wenn die Regionalexpresszüge auf den Strecken, die sternförmig auf die Landeshauptstadt zulaufen, hinter S-Bahnen herzuckeln müssen, weil irgendwo die Technik ausgefallen ist, dann ist das ein Problem, das dringend anzupacken ist. Herr Wirtschaftsminister Zeil, ich kann Sie in Ihrem Kurs nur bestärken: Üben Sie noch mehr Druck aus, vor allem auf den Bundesverkehrsminister und den Staatssekretär. Da beide von der CSU gestellt werden, müsste es einen kurzen Draht zu ihnen geben. Wenn kein direkter Kontakt möglich ist, dann probieren Sie es über Herrn Kollegen Huber; er soll immer noch gute Verbindungen haben.

Alle sind in der Pflicht. Niemand darf sich zurücklehnen - Herr Oberbürgermeister Ude wurde das fälschlicherweise unterstellt - und sagen, es interessiere ihn nicht. Wir haben auch schon von der angeblichen Unterfinanzierung gehört. Was ist das für eine Politik, die ständig davon spricht, wir seien unterfinanziert? Jeder betont die Dringlichkeit der Projekte. Wenn es aber ans Zahlen geht, dann macht man sich, um ein geflügeltes Wort meines Fraktionsvorsitzenden Markus Rinderspacher aufzugreifen, einen schlanken Fuß. So geht das nicht. Es reicht nicht, Wunschvorstellungen zu äußern. Wir brauchen konkrete, ausfinanzierte Planungen.

(Beifall bei der SPD)

Mein Kollege Uli Pfaffmann hat zur Bedeutung der zweiten Stammstrecke schon viel gesagt. Wir stehen voll dahinter. Die Kosten werden sich auf etwa zwei Milliarden Euro belaufen. Ich sage ausdrücklich als MdL aus einer ländlichen Region: Auch wir werden

mittelbar profitieren. Man kann nicht immer den ländlichen Raum gegen die Metropolregionen ausspielen. Beide brauchen die notwendigen Ressourcen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Es darf kein Hin-und-her-Geschiebe geben. Ich sage als Passauer, dass ich ausdrücklich pro zweite Stammstrecke bin, weil ich in meinem Zug oft genug hinter einer S-Bahn herzuckele. Mit einer zweiten Stammstrecke wäre das Problem gelöst. Man käme auch schneller zum Flughafen. Laut Planungen soll sich die Reisedauer vom Hauptbahnhof zum Flughafen von heute 38 auf 23 Minuten reduzieren.

Nächster Punkt. Die Bahnstrecke München - Garmisch-Partenkirchen ist durchgängig elektrifiziert; schon 1913 wurde damit begonnen. Ich bin meinem Kollegen Ludwig Wörner dankbar, dass er über viele Jahre hinweg den Finger in die Wunde gelegt hat. Die weitere Ertüchtigung der Strecke - dazu zählen Begradigungen und der vollständige zweigleisige Ausbau - ist überfällig. Das ist auch nicht davon abhängig, ob die Olympischen Spiele zu uns kommen. Die Bürgerinnen und Bürger brauchen die Ertüchtigung ohnehin.

Auch die Realisierung von Straßenbauprojekten ist zu beschleunigen. Die B 2 gehört ab Eschenlohe ausgebaut, ebenso die B 23. Wir brauchen den Wanktunnel. Auch diese Projekte hängen nicht von der Olympiaeuphorie ab. Wir haben zwar ein Sonderprogramm in Aussicht gestellt, um eine Beschleunigung zu erzielen, aber an der grundsätzlichen Notwendigkeit der Realisierung ändert sich durch die Nichtvergabe der Olympischen Spiele an München überhaupt nichts.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verkehrsprognose "Bayern 2025" unterstellt, dass die genannten Verkehrsprojekte bis dahin gebaut sind. Angesichts dessen wird mir angst und bange, weil der Verkehr in allen Sektoren massiv zunimmt. Im Personenverkehr wird ein Plus von 9 % erwartet, im Güterverkehr ein Plus von 32 %. Bezogen auf die einzelnen Verkehrsbereiche lauten die Zahlen: Straßenverkehr plus 14 %, Bahnverkehr plus 28 %, Luftverkehr plus 93 %. Da muss man so ehrlich sein und die Frage nach Konsequenzen aufwerfen. Die Entscheidung über eine dritte Startbahn rückt näher; wir werden sie alle miteinander treffen müssen. Der Bau des dritten Terminals wird in diesen Tagen per Spatenstich begonnen.

Auch der Brenner-Basis-Tunnel hängt nicht direkt mit der Olympiabewerbung zusammen; das gebe ich zu. Aber es war zu vernehmen, dass Herr Ramsauer eine Wutrede gehalten hat, und zwar nicht vor Gegnern

seiner Partei, sondern vor seinen Parteifreunden, die partout nicht einsehen wollen, dass dadurch auch auf die Bürgerinnen und Bürger des Freistaates einige Beeinträchtigungen zukommen werden. Herr Kollege Huber, wenn wir zu unserer Rolle als Transitland stehen, dann muss auch in der CSU Konsens darüber hergestellt werden, dass die entsprechenden Projekte nicht nur zu finanzieren sind, sondern dass wir auch mit den Begleiterscheinungen zurande kommen müssen.

Es war zu hören, im Jahr 2012 werde es keinen einzigen Spatenstich geben. Was heißt das denn? Ist das, was wir hier beschließen, Makulatur? Die rechte Flanke auf der Regierungsbank ist wieder absolut unbesetzt, aber vielleicht kann es der Herr Wirtschaftsminister weitergeben. Wirken Sie darauf ein, dass Herr Ramsauer - -

**Präsidentin Barbara Stamm:** Der Herr Innenminister ist auch anwesend, Herr Kollege.

**Bernhard Roos (SPD):** Wo ist er denn?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Links von Ihnen.

**Bernhard Roos (SPD):** Aha, an der verkehrten Stelle. Dann nehmen Sie es mit: Sie können Herrn Seehofer ausrichten, dass er dafür sorgen soll, dass Herr Ramsauer nicht dicke Backen macht, sondern vonseiten des Bundes das Geld bereitstellt.

(Beifall bei der SPD)

Der Freistaat Bayern wird das tun.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht Wutreden, sondern nur Taten helfen. Der Bau der A 94 und die Verbreiterung der A 8 von München bis Salzburg sind weitere Themen. Für die Realisierung der Projekte kann man zwar PPP-Modelle prüfen lassen, Kollege Huber, aber man sollte durchaus einen Blick über unsere Grenzen werfen, nicht nur nach Österreich, sondern auch in die Schweiz. Vor Kurzem war die Schweizer Ministerin für Verkehr und Umwelt Doris Leuthard beim Deutschen Verkehrsforum. Sie plädierte dafür, dass wir von der Schweiz abkupfern. In der Schweiz hat sich ein Fonds für Eisenbahngroßprojekte bewährt. Die Schweiz wickelt 50 % des Gütervolumens über die Bahn ab. Davon können wir lernen. Aber dazu gehört politischer Wille. Die CSU ist hier in Bayern an der Macht und auch im Bund an der Macht beteiligt. Sie sollte endlich für die Finanzierung der notwendigen Verkehrsprojekte geradestehen, egal ob Olympische Spiele stattfinden oder nicht. Die werden spätestens 2022 hier stattfinden.

Herr Minister Zeil, Sie haben gestern zu der Kabinettsitzung Stellung genommen und gesagt, wir hätten jetzt nicht mehr diesen Zeitdruck. Ich sehe das anders. Ein gutes und verlässliches Verkehrsnetz hat nichts mit Olympia zu tun, sondern ist zur Verbesserung der Lebensverhältnisse der Bürgerinnen und Bürger notwendig. Sie stehen in der Pflicht.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Kollege Dr. Runge. Bitte.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die Verknüpfung zahlreicher Projekte der Verkehrsinfrastruktur mit einer möglichen Austragung der Olympischen Spiele war ein schwerer Fehler. Das war ein famoses Eigentor, sofern man hinter diesen Verkehrsprojekten steht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind bekanntlich bei dem einen oder anderen der genannten Projekte anderer Auffassung als die Staatsregierung, die CSU, die FDP, die SPD und bei Teilen der FREIEN WÄHLER. Man muss aber konstatieren: Sie, Herr Minister Zeil, waren mit anderen an vorderster Front und haben mit Ihrer Vollmundigkeit Bayern einen großen Tort angetan. Der Bund kann sich jetzt viel leichter aus der Finanzverantwortung stellen, weil es Bayern selbst gewesen ist, das immer wieder den Bezug zu den Olympischen Spielen hergestellt hat. Dass München nur Außenseiter war, war uns allen bewusst. Möglicherweise handelt es sich bei Ihrer Verknüpfung um eine ganz bewusste Strategie, damit Sie sich ohne einen allzu großen Gesichtverlust von dem einen oder anderen Verkehrsprojekt verabschieden können.

Der Bund hatte angekündigt - Sie können das gerne nachlesen -, dass er einen Anteil für Straßenprojekte in Höhe von 485 Millionen Euro und für Schienenprojekte in Höhe von 97 Millionen Euro übernehmen werde. Die Staatsregierung war weniger bescheiden und hat Bundesmittel für die Schiene im Zusammenhang mit den Olympischen Spielen in Höhe von 2,5 Milliarden Euro und für die Straße von 800 Millionen Euro gefordert. Die Staatsregierung hat dankenswerterweise letzte Woche - mit vielen Monaten Verspätung - mehrere Anfragen zum Thema Verkehrsinfrastruktur und Olympische Spiele beantwortet. Da sind genau die Projekte aufgezählt, die Sie im Kontext mit Olympia sehen: Ausbau des Föhringer Rings in München, Ortsumfahrung Oberau, Oberau- und Auerbergtunnel, Kramertunnel, Bahnunterführung Kreuzeckbahnstraße, Bahnunterführung Klammstraße, Ausbau Kreisstraße Berchtesgadener Land 4 -

Bad Reichenhall, Tram 20 und 21 in München, Ausbaustrecke Tutzing - Murnau, Bahnhof Oberau, Verlegung Zugspitzbahn, Beschleunigungsmaßnahme Freilassing - Berchtesgaden, barrierefreier Ausbau Freilassing und vieles mehr. Bei all diesen Projekten haben Sie den Bezug zu Olympia hergestellt. Das war nichts anderes als ein riesengroßes Eigentor. Insgesamt haben wir zu konstatieren zehn verlorene Jahre für die Münchener S-Bahn, worunter wir zu leiden haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben Jahrzehnte verloren für manch anderes wichtige Verkehrsprojekt, worunter wir ebenfalls zu leiden haben. Das Projekt München - Mühldorf - Freilassing ist schon genannt worden. Sie versprechen immer wieder milliarden schwere Prestigeprojekte, die aber niemals verwirklicht werden. Andere sinnvolle Maßnahmen werden dadurch blockiert. Damit sollte endlich Schluss sein. Es ist Zeit für eine nüchterne und ehrliche Bestandsaufnahme. Sie aber drücken sich bedauerlicherweise davor.

Herr Kollege Huber, Ihre Rede hat mich besonders gefreut. Sie haben sich schon sehr verbiegen müssen. Sie haben in wesentlichen Punkten mit Sicherheit nicht hinter dem gestanden, was sie ausgeführt haben. Aber Sie mussten den gestrigen Beschluss des Kabinetts verteidigen. Sie haben gesagt, es gebe keine neue Bewertung der Verkehrsprojekte aufgrund der neuen Situation. Herr Kollege Blume lacht. Wir alle können uns an eine der letzten Sitzungen des Wirtschaftsausschusses erinnern. Damals haben Sie sich folgendermaßen zur Röhre geäußert: Zu den Olympischen Spielen kann sie schon fertig sein, aber das werden die Olympischen Spiele 2034 sein. - Sie haben empfohlen, die Röhre bis dahin als Eiskanal zu nutzen. Das war wenigstens realitätsnah und ehrlich. Herr Ministerpräsident, Sie sagten, Sie setzten dem Bund eine Frist und der Bund müsse zahlen. Der Bund hat aber niemals definitiv zugesagt, den entsprechenden Anteil zu übernehmen. Das tat er nur unter dem Vorbehalt "im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel". Dass diese Haushaltsmittel bei Weitem nicht zur Finanzierung all der von Bayern gewünschten Projekte ausreichen, ist alles andere als ein Geheimnis.

Ihre Absetzbewegungen, Herr Huber, waren am Schluss deutlich zu erkennen, als Sie Bezug auf OB Ude genommen und von einer Finanzierung durch die Stadt gesprochen haben. Wir haben einen klaren Ordnungsrahmen und klare finanzielle Zuständigkeiten. Für die S-Bahn-Leistungen sind die Länder als Aufgabenträger Besteller. Bund und Länder sind zuständig für die Finanzierung. Mit dem Finger auf andere zu

zeigen und sich herauszureden, ist alles andere als redlich.

Ich komme zu meinem letzten Gedanken. Herr Huber, Ihre Diagnose ist teilweise richtig gewesen. Die Realität ist aber noch viel banaler. Wir hatten drei Tage lang ein verheerendes S-Bahn-Chaos. Es gab massive Verspätungen, und viele Züge - es handelte sich um eine dreistellige Zahl - sind ausgefallen. Die Informationspolitik war ein einziges Desaster. Was ist der Grund dafür? Der Grund ist ein viel zu hoher Stand an Schadwagen. Weiterhin fehlen Ersatzteile. Die Züge fallen reihenweise aus, Verspätungen sind die Regel. Hier muss man ansetzen, wenn man den Bürgerinnen und Bürgern und den Pendlerinnen und Pendlern etwas Gutes tun will. Falsch ist es, weitere Jahrzehnte abzuwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FDP-Fraktion erteile ich Herrn Dr. Kirschner das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage, mit der wir uns beschäftigen, ist, welche Verkehrsplanungen für das Oberland und für München sinnvoll sind. Die Debatten beschränken sich aber richtigerweise nicht auf das Oberland und München, sondern beziehen sich auf ganz Bayern. Wir alle wissen, dass die Verkehrsprojekte völlig unterfinanziert sind. Der Unterschied zwischen der Diskussion von vor drei Wochen und heute ist aus meiner Sicht ganz einfach: Der Sonderfonds für Olympia fällt weg.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Den hätte es nie gegeben!)

- Auch wenn Sie das behaupten, muss ich Ihnen nicht unbedingt folgen. Der Fonds war eingeplant und beantragt. Es hätte ihn mit Sicherheit gegeben. Darüber brauchen wir nicht zu diskutieren.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Den hat es nicht zur Weltmeisterschaft gegeben und nicht zur Expo!)

Grundsätzlich sind die Infrastrukturmaßnahmen zur Verbesserung der gesamten Verkehrssituation in Bayern dringend erforderlich. Die Unterfinanzierung macht eine Priorisierung der Strecken erforderlich. Schauen Sie sich die Verkehrsprojekte an, bei denen wir seit Jahrzehnten Probleme haben und an denen 20.000 Arbeitsplätze hängen. Ich spreche von Burg hausen, Freilassing, Mühldorf und München. Bei allem Verständnis muss man sagen, worauf die Prioritäten gesetzt werden müssen. Das ist nach meiner Meinung dort, wo eine große Anzahl von Menschen

arbeitet. Wacker verlagert mittlerweile Teile der Produktion nach Amerika, nicht zuletzt auch deswegen, weil die Anbindung an die Schiene fehlt. Dadurch verlieren wir Arbeitsplätze und Steuereinnahmen.

Was fällt weg, und was bleibt? Ich will nicht alles aufzählen; das hat Herr Runge schon zum Teil getan. Auch Herr Huber hat einiges ausgeführt. Wesentlich ist, dass der zweigleisige Ausbau Uffing - Murnau nicht kommt. Der war wegen der Olympiade geplant und hätte 20 Millionen Euro verschlungen. Die DB Netz AG sieht in ihrem Betriebskonzept dafür künftig keine Notwendigkeit. Der barrierefreie Ausbau in Freilassing ist dringend notwendig. Der sollte nicht wegen der Olympiade erfolgen, sondern wegen der behinderten Menschen. Die Finanzierung obliegt dem Bund. Bayern kann das nicht anfinanzieren. Es laufen allerdings Verhandlungen mit Freilassing, eine Park-and-Ride-Anlage einzurichten und den Bahnhof zu modernisieren. Es wäre wünschenswert, dass diese Maßnahmen als Verbesserung für die behinderten Menschen und nicht so sehr als Verschönerung des Bahnhofs gesehen werden. Das ist meine persönliche Meinung.

Die Finanzierung der zweiten Stammstrecke München steht. Das wurde mehrmals ausgeführt, dankenswerterweise auch von Herrn Huber. Daran ändert sich grundsätzlich nichts. Der Erdinger Ringschluss ist für die Anbindung des ländlichen Raums dringend notwendig.

In das Werdenfeler Land fließen ohne Olympiade 50 Millionen Euro. Das ist nicht wenig. Ich habe Ihnen schon gesagt, wo die Prioritäten aus meiner Sicht liegen.

Lieber Herr Kollege Streibl, Sie haben gesagt, Garmisch-Partenkirchen und das Werdenfeler Land seien ein strukturschwaches Gebiet. Dazu muss ich sagen: Förderung dient dazu, Menschen zu bewegen und dafür etwas zu tun. Wenn ihnen der liebe Herrgott die wunderschönen Berge und Seen geschenkt hat, die Menschen zu dem, was notwendig ist, aber nicht in der Lage sind, dann stellt sich die Frage, warum das so ist. Entweder fehlen ihnen die Unternehmer, oder sie haben nicht den Mut, die Dinge umzusetzen. Im Bayerischen Wald oder im östlichen Bayern gibt es genügend Bayern, die nicht so gesegnet sind, wo sich aber wesentlich mehr tut. Da kann der Staat nicht einspringen, sondern dafür braucht man Unternehmer.

(Beifall bei der FDP)

Herr Roos, Sie von der Opposition haben wie immer gefordert, es müsse eine Menge Geld bereitgestellt werden. Wer heute früh sein Radio eingeschaltet hat, hat gehört: Amerika ist kurz vor der Pleite, Spanien ist



kurz vor der Pleite, Portugal ist kurz vor der Pleite, Irland ist kurz vor der Pleite. Aber bei der Dringlichkeit, die wir alle erkennen, sollten wir als Politiker die Verantwortung annehmen, darüber nachzudenken, wo wir sein werden, wenn wir all das, was notwendig ist, finanzieren wollen. Denn irgendjemand muss es bezahlen. Die Menschen werden wahrscheinlich sagen: Das müssen "die da oben" tun, die für uns tätig sind.

(Beifall bei der FDP)

Ich komme zu einem letzten Punkt. Lieber Herr Roos, Sie haben gesagt, der CSU-Minister und Herr Huber sowie der Bundesverkehrsminister, ein CSU-Mitglied, seien gefordert. Ja, die sind gefordert. Wir wissen aber, dass wir es bei dem Bahnanschluss nicht mit einem Spielzeug zu tun haben, das man kurzfristig aufbaut und wieder abbaut. Vielmehr hat jede Investition in die Bahn einen Vorlauf zwischen fünf und zehn Jahren; das ist gering gerechnet. Ich frage Sie - die Antwort wissen wir alle -, wer in den letzten zehn Jahren der Bundesverkehrsminister war.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die CSU-Fraktion darf ich Herrn Kollegen Bocklet das Wort erteilen.

**Reinhold Bocklet (CSU):** Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch nach dem Nein zu den Olympischen Winterspielen 2018 in München, Garmisch und Berchtesgaden gilt und muss gelten: Wir brauchen die zweite S-Bahn-Stammstrecke auf jeden Fall. Sie ist das Herzstück eines zukunftsfähigen Nahverkehrs in München und in der gesamten Region. Sie ist auch das Rückgrat des Bahnknotenkonzepts, das die Staatsregierung und der Landtag im Frühjahr 2010 beschlossen haben.

Angesichts der begrenzten Haushaltsmittel war es durchaus berechtigt und sinnvoll, die Olympiade als Anlass zur Verwirklichung der zweiten Stammstrecke bis 2017/18 heranzuziehen. Sie hätte durchaus die nötige Schubkraft geben können, die es vermocht hätte, die dafür erforderlichen Mittel loszueisen. Insofern war das kein falsches Konzept. Aber es war ein Konzept, das nicht aufgegangen ist, weil die Olympiade nicht nach Bayern vergeben worden ist.

Nun sollte unser Ziel sein, die zweite Stammstrecke auf jeden Fall in dem Zeitraum der Gültigkeit des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz - GVFG - zu vollenden. Insofern stehen wir nicht unter dem Zeitdruck, bis Ende 2017 fertig zu werden. Aber bis Ende 2019 sollte die Vollendung auf jeden Fall erreicht sein.

Natürlich ist mit der Unterzeichnung des Bau- und Finanzierungsvertrags für die zweite Stammstrecke am

8. April ein wesentlicher Schritt vorwärts getan worden. Dazu kommt, dass die Planung für die zweite Stammstrecke von den Maßnahmen des Bahnknotenkonzepts München am weitesten fortgeschritten ist. Die Planfeststellungen für den ersten und den dritten Abschnitt werden spätestens im Herbst dieses Jahres erwartet. Bezüglich des Planfeststellungsbeschlusses für den zweiten Abschnitt befindet man sich im Moment in einer gewissen Optimierung, wie Sie alle es in der Zeitung gelesen haben.

Ich unterstreiche nochmals: Die zweite Stammstrecke bildet die Grundlage für die Weiterentwicklung des S-Bahn- und des gesamten SPNV-Verkehrs im Raum München. Dazu kommt neben der zweiten Stammstrecke der viergleisige Ausbau der Strecke Daglfing - Johanneskirchen, wo sich die Stadt München sehr wohl mit der Finanzierung des von ihr gewünschten Tunnels einbringen kann.

Zu erwähnen sind auch der Erdinger Ringschluss mit der Walpertskirchner Spange, der Ausbau des Bahnhofs Pasing mit der Verbindung zur zweiten Stammstrecke, die ABS 38 München - Mühldorf - Freilassing, die Sendlinger Spange und besonders der Ausbau der S 4, der am stärksten frequentierten S-Bahn von Pasing nach Eichenau, wo die Menschen inzwischen zu Recht massiv gegen die untragbaren Zustände rebellieren, nachdem mit der Umlegung der Flughafenlinie auch die Ausstattung mit Langzügen reduziert worden ist.

Entscheidend ist, dass das Konzept von Staatsregierung und Landtag jetzt nicht in Zweifel gezogen, sondern von allen gemeinsam gegenüber Berlin vertreten und unterstützt wird. Alle müssen zusammen helfen. Wenn der Bund seine Förderentscheidung auf diesem Feld trifft, muss das Land Bayern entsprechend geschlossen auftreten.

Wir müssen nämlich davon ausgehen - das unterstreicht die Dringlichkeit der Maßnahmen -, dass in den nächsten fünfzehn Jahren rund 200.000 Menschen in den S-Bahn-Bereich München zuwandern werden. Schon heute leben in der Region München nicht nur 20 % der bayerischen Bevölkerung, sondern hier werden auch 40 % des gesamten Steueraufkommens erwirtschaftet und hier finden rund 60 % des gesamten Schienenpersonennahverkehrs in Bayern statt. Wenn dann noch die Zuwanderung stattfindet, von der wir alle ausgehen, dann können wir uns vorstellen, welche Konfliktsituationen entstehen werden.

Abschließend sage ich dies: Wir wären gut beraten, jetzt gemeinsam an Berlin heranzutreten, um das durchzusetzen, was wir gemeinsam als notwendig erkannt und beschlossen haben. Wir müssen alles ver-



meiden, dass in Bayern eine Situation entsteht, die umgekehrt wie die von Stuttgart 21 ist. Dort wollte man, dass nicht gebaut wird, während bei uns die Menschen plötzlich auf die Straßen gehen, demonstrieren und rebellieren, damit endlich gebaut wird. Wir haben die Vermeidung einer solchen Situation in der Hand, wenn wir gemeinsam mit dem Bund vernünftige Lösungen auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht jetzt Herr Professor Piazo-  
lo.

**Prof. Dr. Michael Piazo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister, glauben Sie eigentlich an die Realisierung der zweiten Stammstrecke? - Ich habe es befürchtet. Aber Politik ist keine Frage des Glaubens, sondern eine Frage vernünftiger Realitätseinschätzungen und Machbarkeit. Letzteres ist aktuell nicht gegeben. Deshalb nützt alles Glauben nicht.

Damit spreche ich für die FREIEN WÄHLER. Wir glauben nämlich nicht nur, sondern handeln aufgrund vernünftiger Realitätseinschätzungen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe Ihre Pressemitteilung über die gestrige Kabinettsitzung gelesen. Da steht gleich in den ersten Zeilen: Die zweite Stammstrecke muss kommen. Sie sind also der Auffassung, dass diese S-Bahn-Strecke kommen muss. Ich sage Ihnen: Jeden Tag haben Tausende von Kunden dieses Gefühl, aber die S-Bahn kommt nicht. Wenn sie Glück haben, kommt sie zu spät.

Hier ist es ähnlich. Wir müssen etwas tun. Wir müssen handeln, und zwar schnell.

Mir kommen häufig Bilder in den Kopf. Im Moment habe ich den Eindruck, dass Sie jetzt mit über 50 Jahren immer noch an den Weihnachtsmann glauben. Sie sitzen vor einem leeren Kamin und warten darauf, dass der Verkehrsminister Ramsauer mit einem großen Sack voller Geschenke durch den Kamin herunterkommt und sagt: Lieber Martin Zeil, du warst brav im letzten Jahr; du hast immer eine gelbe Krawatte getragen - wie ich sehe, ist das heute nicht der Fall -; hier ist das große Geschenk.

(Zuruf von der SPD: Der hat aber keine gelbe Krawatte!)

- Deshalb gibt es wahrscheinlich das Geschenk nicht, weil er eben keine gelbe Krawatte trägt. Das große Geschenk wäre der zweite S-Bahn-Tunnel. So wird es aber nicht kommen. Die Politik ist kein Weihnachten. Deswegen muss jetzt schnell gehandelt werden. Herr Huber, ich bin der Auffassung, dass die Idee, den S-Bahn-Tunnel mit Olympia zu verbinden, nicht pfiifig war. Sie wäre pfiifig gewesen, wenn wir den Zuschlag bekommen hätten. Dann ja! Meines Erachtens war das eine politische Fehleinschätzung.

(Tobias Thalhammer (FDP): Der Erfolg hat viele Väter!)

- In dem Fall war es aber kein Erfolg, und deswegen sind auch keine Väter da.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben die eigene Entscheidungsfreiheit weggegeben. Sie haben gesagt, bei Olympia bekommen wir Geld. Jetzt kommt Olympia nicht, und deswegen kippt dieses Projekt.

Ich habe gelesen, dass der Herr Ministerpräsident jetzt auch aufs Tempo drückt. Seit wir hier im Landtag sitzen, hören wir von Ihnen immer wieder im Abstand von drei Monaten, die Finanzierung werde kommen. Ich bin guten Mutes, dass sie kommt. Einmal soll sie im Sommer kommen, dann im Herbst, dann im Winter. Die Jahreszeiten ändern sich, aber das Geld kommt nicht. Deshalb muss jetzt schnell eine Entscheidung getroffen werden. In der Presseerklärung werden nur Hoffnungen geschürt. Es heißt, der Zeitplan sei nicht mehr ganz so eng; das hieße aber nicht, dass man die Hände in den Schoß legen könne. Das kann man jetzt bestimmt nicht. Jetzt muss etwas getan werden. Deshalb habe ich zwei Forderungen.

Meine erste Forderung: Nennen Sie uns einen konkreten, belastbaren Termin und sagen Sie nicht wieder "im Herbst" oder "nach der Sommerpause". "Nach der Sommerpause" kann das ganze Jahr bedeuten. Wann kommt die Finanzierungszusage?

Die zweite Frage: Wann rechnen Sie mit einem Abschluss der Maßnahme? Wann haben wir diesen S-Bahn-Tunnel? 2019 ist jetzt im Gespräch. Ich rechne eher mit 2025. Was wird der Tunnel kosten? Ich glaube, die zweieinhalb Milliarden werden nicht reichen.

Da ich davon ausgehe, dass Sie mir heute keine konkreten Antworten geben können, sage ich schon jetzt: Wenn Sie keine konkreten Antworten haben, dann zeigen Sie uns bitte den Plan B. Das wäre bei Olympia auch wichtig gewesen. Die Chancen zwischen Pyeongchang und München standen fünfzig zu fünfzig. Wenn man das wusste und auch wusste, dass

der Tunnel nur bei Olympia schneller kommen würde, hätte man eine Alternative gebraucht. Deshalb müssen Sie sich jetzt überlegen, was Sie machen, wenn der Tunnel nicht kommt. Darauf möchte ich eine Antwort. Dazu möchte ich Pläne sehen. Sie müssten sagen: Wir machen dann den Südring oder verwirklichen irgendeine andere Idee. Sie haben so viele gute Beamte in Ihrem Ministerium. Setzen Sie diese an die Arbeit, dann haben wir einen Plan B und wissen, dass wir ihn erfüllen können, wenn das Geld von Herrn Ramsauer nicht kommt, wenn also der Kamin leer bleibt. Das wäre für München und die Münchner sehr wichtig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Ich erteile das Wort für die CSU-Fraktion Herrn Kollegen Blume.

**Markus Blume (CSU):** Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf bei Ihnen anknüpfen, Herr Kollege Prof. Dr. Piazzolo. Die Verknüpfung mit Olympia war natürlich clever. Das gilt auch noch danach. Das Schöne an den Maßnahmen, über die wir reden, ist, dass sie auch ohne Olympia Sinn machen. Olympia hätte aber ein Katalysator sein können, um sie zu beschleunigen. Das, was sich in der Vergangenheit als schwierig herausgestellt hat und was vielleicht auch noch schwierig ist, nämlich die Finanzierung durch den Bund sicherzustellen, hätte mit Olympia beschleunigt werden können.

Die gestrigen Beratungen des Kabinetts gingen natürlich in die richtige Richtung. Nach dem Aus für Olympia sind zuvorderst die Finanzierungsfragen zu klären. Sie sagen immer so leicht: "Der Ramsauer soll halt zahlen." Ich möchte nur daran erinnern, dass der Bundestag in den letzten Jahrzehnten die Unterfinanzierung von Verkehrsprojekten in Bayern, über die wir immer klagen, zu verantworten hatte. Deshalb sind auch die Möglichkeiten eines Bundesministers begrenzt. Selbstverständlich ist nun aber eine klare Aussage darüber notwendig, welche Finanzierungsmittel für diese Maßnahmen vorhanden sind.

Die einzelnen Maßnahmen im Paket sind vom Kollegen Bocklet dargestellt worden. Die Notwendigkeit der einzelnen Maßnahmen ist unterstrichen worden. Ich rede hier aus der Münchner Perspektive. Deshalb ist es mir wichtig zu sagen, dass wir uns nicht nur über die zweite Stammstrecke unterhalten, sondern über ein Maßnahmenpaket, das für den Verkehr im gesamten südbayerischen Raum von großer Relevanz ist. Das Maßnahmenpaket hat nicht nur für den Nahverkehr, sondern auch für den Regionalverkehr Bedeu-

tung. Es ist ein Projekt, mit dem Bayern besser vernetzt werden soll.

Nach Olympia, aber auch unabhängig von Olympia müsste selbstverständlich auch die Landeshauptstadt München tätig werden. Ich persönlich ärgere mich immer sehr, wenn ich sehe, wie sich Oberbürgermeister Ude gemütlich zurücklehnt und darauf wartet, was ihm vom Freistaat Bayern in den Schoß fällt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die Landeshauptstadt München muss jedoch ebenfalls tätig werden. Die Verzögerungen bei der Osttrasse liegen auch daran, dass die Landeshauptstadt alles versucht, dass möglichst kein Geld der Kommune dafür ausgegeben werden muss. Für ein Projekt, das uns in München sehr wichtig ist, die Verlängerung der U 5 nach Pasing, wäre die Landeshauptstadt München sogar Vorhabenträgerin. Dafür ist bisher aber nichts in die Wege geleitet worden. Das kann ich nur dem Oberbürgermeister der Landeshauptstadt anlasten.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Nach Olympia ist natürlich auch ein Weiterdenken erlaubt. Ich habe mich hier im Landtag gefreut, als ich von DB-Chef Grube gehört habe, dass der Flughafen München perspektivisch in das Fernbahnnetz der Deutschen Bahn eingebunden werden müsse. Das sind neue Worte von der Deutschen Bahn. So klar hat man es noch nicht gehört. Wenn sich diese Aussagen auch in den Planungen stärker niederschlagen würden, wäre es keine falsche Entwicklung, denn der Flughafen München hat Bedeutung für ganz Bayern.

Dies gilt aber auch bei der Frage, welche kurzfristigen Maßnahmen auf der vorhandenen Infrastruktur möglich sind. Wir, die CSU-Fraktion, haben vorgeschlagen, über einen Flughafenexpress light nachzudenken. Natürlich können wir nicht bei allen Maßnahmen warten, bis das große Ganze steht. Manche Maßnahmen müssen schon vorher angeschoben werden. Deshalb möchte ich insbesondere Sie, Herr Minister Zeil, darum bitten, dass Sie bei der Deutschen Bahn den nötigen Druck aufbauen, damit diese Projekte gewissenhaft und mit der entsprechenden Zielsetzung verfolgt werden.

Ich möchte auch noch das unterstreichen, was Kollege Huber vorhin ausgeführt hat. Wir brauchen für die S-Bahn München ein Sofortprogramm. Schauen Sie sich die Verkehrssituation an jedem Werktag in München an. Es ist unerträglich, was im Verkehr in München los oder auch nicht los ist. Parteiübergreifend haben wir in diesem Haus einen Dringlichkeitsantrag beschlossen, mit dem wir die Deutsche Bahn aufge-

fordert haben, die dringlichen Maßnahmen endlich durchzuführen. In der Realität ist aber noch nicht viel zu spüren. Deshalb auch an der Stelle die Bitte an Sie, Herr Minister Zeil, tätig zu werden.

Mein letzter Punkt: "Nach Olympia" kann auch wieder "vor Olympia" heißen. Wir sollten nicht den Fehler machen, dass wir die nächsten vier Jahre zuwarten und glauben, es werde sich bis dahin alles selbst regeln, um dann den nötigen Schwung für die Finanzierung zu haben. Die Arbeit ist in den nächsten vier Jahren zu erledigen. Olympia könnte uns dann vielleicht auf der letzten Meile noch den nötigen Rückenwind geben. Das würde ich mir wünschen, damit wir für 2022 auch mit den Verkehrsprojekten gut aufgestellt wären.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die CSU-Fraktion bitte ich Herrn Kollegen Bachhuber.

**Martin Bachhuber (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir zunächst einmal, dass ich diese Aktuelle Stunde zum Anlass nehme, um Ihnen, Herr Ministerpräsident, Ihrem ehemaligen Staatsminister, Herrn Schneider, und Ihrem jetzigen Staatsminister, Herrn Dr. Huber, im Namen der Bürgerinnen und Bürger im Werdenfelser Land herzlichen Dank dafür zu sagen, dass Sie es mit Ihrem persönlichen Einsatz geschafft haben, dass wir uns mit "München 2018" in der ganzen Welt hervorragend präsentieren konnten und dass wir beste Werbung für unseren Freistaat Bayern machen konnten. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf des Abgeordneten Hans Joachim Werner (SPD))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in Garmisch-Partenkirchen hat Herr Ude durch Abwesenheit gegläntzt.

Als wir das Olympiagesetz beraten haben, war jedem bewusst, dass wir die dort aufgeführten Infrastrukturmaßnahmen nicht nur für die Olympischen Spiele "München 2018" benötigen. Den Bürgerinnen und Bürgern wäre es nicht vermittelbar gewesen, dass nur für ein sportliches Großevent in einem Landkreis Infrastrukturmaßnahmen in Höhe von 600 Millionen Euro benötigt werden. 90 % dieses Hohen Hauses haben dem Olympiagesetz zugestimmt und damit auch die Notwendigkeit dieser Infrastrukturmaßnahmen im Großraum München, im Werdenfelser Land und im Berchtesgadener Land bestätigt.

An der Notwendigkeit der Umsetzung der geplanten Infrastrukturmaßnahmen hat sich auch nach dem 6. Juli überhaupt nichts geändert. Alle Projekte - das wissen wir - stehen im Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen. Das gilt nicht erst seit dem Einzug der FREIEN WÄHLER in den Landtag. Das gilt für den Kramertunnel, für den vierspurigen Ausbau zwischen Oberau und Eschenlohe, die Ortsumfahrung in Oberau, die Ortsumfahrung Partenkirchen mit Wanktunnel, den Ausbau der A 8 zwischen Rosenheim und Chiemsee sowie den Bahnausbau nach Garmisch-Partenkirchen. Herr Staatsminister Zeil, ich danke Ihnen dafür, dass Sie gesagt haben, dass die geplanten Ausbaumaßnahmen im Zugverkehr trotz der gescheiterten Olympiabewerbung planmäßig umgesetzt werden.

Sehen Sie es mir nach, dass ich als Abgeordneter aus dem Werdenfelser Land nur allzu gerne die Sondermittel, die der Bund für das Werdenfelser Land und den Freistaat Bayern für die Olympischen Spiele 2018 bereitgestellt hätte, in Anspruch genommen hätte. Wir sind nun alle aufgefordert, nachhaltig beim Bund vorstellig zu werden, um diese dringend benötigten Infrastrukturmaßnahmen umsetzen zu können. Wir werden nicht lockerlassen.

Herr Kollege Streibl, Sie wissen, dass nicht nur die Infrastrukturmaßnahmen, die im Olympiagesetz aufgeführt worden sind, sondern wichtige Infrastrukturmaßnahmen in jedem bayerischen Stimmkreis dringend umgesetzt werden müssen. Die Ortsumfahrung Bad Kohlgrub, die Ortsumfahrung Saulgrub, die Verlängerung der S 7 nach Geretsried, die Ortsumfahrung Bad Tölz und die Ortsumfahrung Holzkirchen sind geplante Infrastrukturmaßnahmen, die wir im Oberland angehen müssen.

"Olympia München 2018" war eine hervorragende Bewerbung. Leider wurde der Nachhaltigkeit nicht der Wert beigemessen, den wir ihr beimessen. Wir sind jedoch sportliche Verlierer. Herr Kollege Blume hat gesagt, auch nach Olympia gebe es eine Zeit, die wir nutzen müssten. Die Maßnahmen, die für unsere Bürgerinnen und Bürger wichtig sind, werden wir umsetzen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Zeil ums Wort gebeten.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten uns hinsichtlich der Olympia-Entscheidung alle ein anderes Ergebnis gewünscht. Wir hatten das beste Konzept. Wir wären hervorragende Gastgeber gewesen. Wir haben uns als weltoffenes Land präsentiert. Ich möchte diese Gelegenheit nutzen und

allen, die an der Bewerbung mitgewirkt haben - den Kommunen, den Bürgern und allen Offiziellen - ganz herzlich danken.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich finde es schon fast putzig, dass gesagt worden ist, die Bewerbung sei eine Raffinesse gewesen, um diese für wichtige Infrastrukturprojekte zu nutzen. Was hätten Sie alles gemacht und uns vorgeworfen, wenn wir nicht versucht hätten, diese Impulse aus der Olympiabewerbung mitzunehmen?

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Sie hätten uns als Erste Vorwürfe gemacht. Meine Damen und Herren, das Thema der Aktuellen Stunde heißt: "Welche Verkehrsplanungen sind für den Raum München und das Oberland sinnvoll?" Unabhängig von Olympia sind alle Infrastrukturprojekte, die die Kollegen aus den Koalitionsfraktionen angesprochen haben, nicht nur sehr bedeutsam, sondern müssen Schritt für Schritt verwirklicht werden. Meine Damen und Herren, das war vollkommen unstrittig.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Deswegen bleibt es dabei, dass die Verbesserungen im Werdenfelser Land und die Verbindungen von München nach Garmisch-Partenkirchen kommen werden. Wir werden die Bahnhöfe Murnau, Garmisch-Partenkirchen und Mittenwald barrierefrei ausbauen. Wir werden den Ausbau des Bahnhofs Tutzing vorantreiben, damit dieser für die zweigleisige Nutzung umgebaut werden kann. Insgesamt fließen mehr als 50 Millionen Euro in die Eisenbahninfrastruktur des Werdenfelsnetzes. Die Finanzierung ist sichergestellt.

Meine Damen und Herren, die zweite S-Bahn-Stammstrecke als zentrale und prioritäre Maßnahme ist vom Bayerischen Landtag und der Bayerischen Staatsregierung mit großer Mehrheit beschlossen worden. Das Bahnknotenkonzept bleibt. Die Bayerische Staatsregierung hat mir gestern noch einmal den Auftrag erteilt, dieses Projekt weiter zu verfolgen. Nach den vielen Jahren der Planung - das ist richtig angesprochen worden - sind wir alle aufgefordert, dieses Projekt entschlossen anzugehen. Wir sollten nicht wieder innehalten und sagen: Wir machen jetzt wieder irgendetwas anderes. Mit Unterzeichnung des Bau- und Finanzierungsvertrags für die zweite S-Bahn-Stammstrecke am 8. April haben wir einen entscheidenden weiteren Schritt getan.

Herr Kollege Professor Piazzolo, Sie sagen immer, das gehe alles nicht weiter. Selbstverständlich geht das Projekt weiter. Wir sind jetzt so weit wie noch nie, weil

die wesentliche Voraussetzung dafür geschaffen worden ist, dass der Antrag auf Übernahme in das GVFG-Bundesprogramm gestellt werden kann. Ich sage ganz klar: Der Freistaat Bayern und die Bahn haben damit ihren Beitrag geleistet. Jetzt ist der Bund gefordert, seiner Finanzierungsverantwortung für eines der Kraftzentren dieser Republik, die Metropolregion München mit ihren Verbindungen in alle Landesteile, endlich gerecht zu werden.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir werden die Verhandlungen vorantreiben. Da wir vom Bund abhängig sind, kann ich Ihnen jedoch nicht das Datum voraussagen. Klar ist, dass die Verhandlungen im Laufe dieses Jahres abgeschlossen sein müssen. Sie haben gefragt, wo der Plan B bleibe. Meine Damen und Herren, das Bahnknotenkonzept ist gerade der Plan B zu den verschiedenen Planungen, die es in der Vergangenheit gegeben hat und die nicht zum Ziel geführt haben. Wer nach 15 Jahren Gutachtertätigkeit die Illusion verbreitet, es gebe noch etwas Besseres, obwohl die Staatsregierung schon alles ausgeleuchtet hat, der führt die Bürger hinter die Fichte und gaukelt ihnen irgendetwas vor.

(Beifall bei der FDP - Zuruf des Abgeordneten Florian Streibl (FREIE WÄHLER))

Meine Damen und Herren, nur mit der Umsetzung der zweiten S-Bahn-Stammstrecke wird es uns gelingen, das Mobilitätswachstum ökologisch sinnvoll mit dem öffentlichen Verkehr zu bewältigen. Ich bin Herrn Kollegen Huber und Herrn Kollegen Dr. Kirschner sehr dankbar, dass sie die Aufmerksamkeit auch auf andere Projekte gelenkt haben, damit nicht nur die Metropolregion München im Mittelpunkt steht. Selbstverständlich geht es um den Ausbau des Ostkorridors. Es geht um den Erdinger Ringschluss. Gestern haben wir noch einmal unterstrichen: Wir werden die Neufahrner Gegenkurve verwirklichen. Sie ist finanziert; sie kann 2016 fertig sein, wenn wir mit diesem Tempo gut vorankommen. Dann ist ein erster wichtiger Schritt für die schnelle umsteigefreie Anbindung Ost- und Nordbayerns an den Flughafen von Regensburg aus mit Anschlüssen aus Niederbayern geleistet.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, zur ABS 38 hat Herr Kollege Huber gesagt, dass wir in der Tat alle Maßnahmen und alle Finanzierungsmöglichkeiten ausschöpfen müssen. Dies gibt mir Gelegenheit, nochmals auf das Grundproblem hinzuweisen. Dieses Land wird es sich gar nicht mehr leisten können, die Bürgerinnen und Bürger bei jedem Projekt auf Jahre, ja bis auf Jahrzehnte zu verträsten. Wir brauchen eine entschlossene Auflösung des Realisierungstaus auf Bundesebene.



ne. Wir haben dazu im Deutschen Bundesrat bereits Anträge gestellt und dem Bundesverkehrsminister den Rücken gestärkt. Jetzt liegt es in der Tat am Bund, dieses Problem zu lösen. Wir können es uns nicht leisten und können auch gar nicht vermitteln, dass wir zweistellige Milliardenbeträge für Rettungsschirme anderer Länder zur Verfügung stellen, während wir nicht einmal eine Milliarde Euro auf unseren Verkehrsetat drauflegen können. Das ist nicht zu vermitteln, und das werden wir auch abstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Deswegen sage ich ganz klar: Es ist Wille dieser Staatsregierung, voranzukommen. Wir werden alles Notwendige tun.

Herr Kollege Dr. Runge, Sie haben uns in Ihrem eigenen Dringlichkeitsantrag aufgefordert, zum Beispiel dafür zu sorgen, die U 5 bis Pasing zu verlängern. Ich kann mit Herrn Kollegen Blume nur sagen: Wieso bremsen denn Ihre Stadtratskollegen den U-Bahnausbau in München und gehen nicht entschlossen voran? Wenn jeder seine Verantwortung wahrnähme, auch Sie, wo Sie es in der Hand hätten, würden wir gemeinsam viel besser vorankommen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Bevor ich Herrn Staatsminister Herrmann das Wort erteile, darf ich Ehrengäste auf der Besuchertribüne begrüßen, und zwar den Stellvertretenden Präsidenten der Armenischen Nationalversammlung, Herrn Nikoyan, und seine Delegation. Herr Präsident, seien Sie uns im Hohen Hause herzlich willkommen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Präsident, Sie sind mit Ihrer Delegation bereits seit Montag in Bayern und haben ein dichtes Arbeitsprogramm. Sie beschäftigen sich vor allen Dingen mit Fragen des Haushalts. Heute sind Sie bei uns in der Plenarsitzung des Bayerischen Landtags. Sie werden auch noch mit Kolleginnen und Kollegen des Finanz- und Haushaltsausschusses ins Gespräch kommen und sich auch Vorträge anhören - also nach wie vor viel Arbeit. Herzlich willkommen. Genießen Sie den Aufenthalt in München.

Herr Staatsminister Herrmann hat das Wort.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf unmittelbar im Anschluss an die Ausführungen des Herrn Kollegen Zeil feststellen, dass ich mich sehr freue, dass es in diesem Haus offensicht-

lich immer noch eine breite Mehrheit für den weiteren Straßenausbau auch in unserem Lande gibt. Es gibt eine Straßenverhinderungsfraktion in diesem Haus - das sind die GRÜNEN, die auch nach wie vor darauf stolz sind.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Der Rest des Hohen Hauses sagt: Wir brauchen in unserem Lande weitere Straßen. Das ist auch gut so. Nur mit Pferdefuhrwerken auf Feldwegen werden wir nämlich die Zukunft Bayerns nicht gestalten können.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben in diesem Jahr bislang aus dem Bundesverkehrshaushalt für Bayern insgesamt 907 Millionen Euro in Aussicht gestellt bekommen. Von diesen 907 Millionen Euro sind 303 Millionen Euro für den Betriebsdienst und für sonstige derartige Ausgaben vorgesehen, 604 Millionen Euro für die Bestandserhaltung, für den Umbau, für den Ausbau und für den Neubau. 604 Millionen Euro sind sicherlich eine ganz stattliche Summe. Trotzdem ist das insgesamt zu wenig. Lieber Kollege Streibl, wir bauen auch in diesem Jahr allein in Oberbayern eine ganze Menge. Aufgrund der Fragestellung nenne ich, was wir in diesem Jahr in Oberbayern an Mitteln des Bundes verbauen:

Die A 94, Abschnitt Forstinning - Pastetten ist im Bau; der Abschnitt wird noch in diesem Jahr fertig. Das hat dann insgesamt 42,5 Millionen Euro gekostet. Der Abschnitt Heldenstein - Ampfing wird im nächsten Jahr fertig; er wird 62,9 Millionen Euro kosten. Wir bauen im Moment die Ortsumgehung Saulgrub. Der erste Bauabschnitt für 4,7 Millionen Euro wird noch in diesem Jahr fertig. Die Ortsumgehung Au in der Hallertau mit 9,5 Millionen Euro wird ebenfalls noch in diesem Jahr fertig. Im nächsten Jahr wird der Erkundungsstollen für den Kramertunnel fertig. Allein der Erkundungsstollen kostet 35 Millionen Euro. Die Nordumfahrung Traunstein wird im nächsten Jahr fertig, die dann 46 Millionen Euro gekostet hat. Der Neubau der B 388 im Bereich Fischerhäuser - Hallbergmoos kostet 24,8 Millionen Euro. Der zweite Bauabschnitt der Ortsumgehung Peißenberg mit 54,9 Millionen Euro wird im nächsten Jahr fertig. Die Ortsumgehung Hohenpeißenberg wird 2015 fertig; sie wird dann 33,5 Millionen Euro gekostet haben. Das sind nur ein paar Maßnahmen in Oberbayern, meine Damen und Herren; von dem, was wir im übrigen Bayern bauen, gar nicht zu reden.

Ich denke daran, welche Maßnahmen wir im sogenannten Bid Book angemeldet haben: den Ausbau der B 2 zwischen Eschenlohe und Farchant, die Umfahrung von Garmisch-Partenkirchen mit dem Kra-



mertunnel, die Umfahrung mit dem Wanktunnel und die Ortsumfahrung von Oberau. Allein diese Maßnahmen, liebe Kolleginnen und Kollegen, kosten insgesamt über 500 Millionen Euro. Wenn Sie das in Relation zu dem setzen, was wir in diesem Jahr für ganz Bayern bekommen haben, zeigt sich eklatant, dass sich die Umsetzung allein dieser Maßnahmen, die sich in einem einzigen Landkreis befinden, schon über etliche Jahre hinziehen wird. Wir haben auch Maßnahmen im übrigen Oberbayern. Ich denke an den Ausbau zum Beispiel der A 8 von Rosenheim bis zum Chiemsee. Ich denke an die Ortsumgehung der B 15 in Rosenheim und an vieles andere. Ich kann die Maßnahmen im übrigen Oberbayern nicht vernachlässigen, geschweige denn in Niederbayern, in der Oberpfalz, in Ober-, Mittel- und Unterfranken und in Schwaben. Wir brauchen für diese Dinge auch mehr Geld.

Meine Damen und Herren, ich mache keinen Hehl daraus, dass wir offensichtlich in den nächsten Monaten gemeinsam große Kraftanstrengungen unternehmen müssen, um in Berlin zu einer völlig anderen Prioritätensetzung zu kommen. Ich sage das auch vor dem Hintergrund dessen, was ich gerade in den letzten Tagen wieder gelesen habe, auch wenn die Entscheidung leider nicht mehr rückgängig zu machen ist. Ich sehe, dass der Neubau der BND-Zentrale in Berlin auf ein Kostenvolumen von 1,5 Milliarden Euro angewachsen ist. Ich meine, heute muss man schon feststellen, dass die Entscheidung des Deutschen Bundestags für die Verlagerung des BND von Pullach nach Berlin offensichtlich auf völlig falschen Kostenschätzungen beruht hat, da aus 500 Millionen Euro, wie es ursprünglich hieß, inzwischen 1,5 Milliarden Euro geworden sind - und das offensichtlich auch noch mit einer Reihe von zusätzlichen Sicherheitsrisiken, die es in Pullach bislang nicht gegeben hat. Das allein ist ein Beispiel dafür, wo Baumittel des Bundes offensichtlich nicht vernünftig investiert worden sind.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, wenn man den BND in Pullach gelassen hätte und stattdessen 1,5 Milliarden Euro in den letzten Jahren in unser Straßennetz investiert worden wären, wäre das mit Sicherheit auch für die Arbeitsplätze und für die Wirtschaft in unserem Lande eine wesentlich bessere Investition gewesen.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb müssen wir heute in völliger Übereinstimmung mit dem, was Kollege Zeil gerade gesagt hat, feststellen: Ganz Deutschland - nicht nur wir in Bayern; das sage ich ganz bewusst - braucht mehr Investitionen in Schiene und Straße. Die Investitionsquote

im Bundeshaushalt ist insgesamt zu niedrig. Deshalb wird die Staatsregierung mit größtem Nachdruck für höhere Investitionen in den Verkehrsbereich kämpfen. Dies ist für Schiene und Straße und für das Wachstum in unserem Land notwendig. Wir können es nicht verantworten, dass das Wirtschaftswachstum und die Sicherung von Arbeitsplätzen in den nächsten Jahren eines Tages durch eine mangelnde Verkehrsentwicklung behindert werden. Deshalb wollen wir auf der Basis einer offensichtlich breiten Mehrheit in diesem Hohen Hause für eine bessere Investitionsquote bei den Verkehrsmaßnahmen in unserem Land kämpfen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Der Herr Ministerpräsident hat ums Wort gebeten.

**Ministerpräsident Horst Seehofer:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Verständnis, dass ich eine Anmerkung machen möchte, weil mir dieses Thema für die zukünftige Entwicklung des Freistaates Bayern von außerordentlicher Wichtigkeit zu sein scheint. Dabei geht es um mehr als um die Frage, was vor der Bewerbung zur Olympiade war und was danach ist. Wir müssen einfach der Tatsache ins Auge sehen, dass wir gerade in Bayern mitten in einem riesigen Verkehrsinvestitionsstau stecken. Das gilt für die Straße, das gilt für die Schiene, und es gilt in manchen Fällen auch für den öffentlichen Personennahverkehr. Der letzte Punkt reduziert sich nicht auf die Stammstrecke München, die für mich im Interesse des gesamten Großraums München und der Anbindung des Umlands höchste Priorität hat. Dieser Punkt bezieht sich vielmehr auf alle Regionen Bayerns.

Ich verweise auf mein Gespräch mit dem baden-württembergischen Ministerpräsidenten vom Sonntag, das gezeigt hat, dass wir gemeinsam der Meinung sind, dass die Bahnverbindung zwischen Stuttgart, Ulm, Augsburg und München dringend einer Modernisierung und vor allem einer schnelleren Bedienung bedarf. Ich weise darauf hin, dass wir im Großraum Nürnberg die Anbindung der Region an die Metropole im Nahverkehr weitertreiben müssen. Ich weise auf das Problem bei der Strecke Hof - Regensburg hin. Für Bayern besteht die Notwendigkeit, dass die Verkehrsverbindungen nach Osteuropa wesentlich verbessert werden, zum Beispiel die Schienenverbindung von Prag nach München. Ich könnte noch viele weitere Probleme nennen, insbesondere die Anbindung Südostbayerns und des Chemiedreiecks über den Schienenverkehr und einen besseren Straßenverkehr.

Hinzu kommt, dass sich der Personenverkehr nach allen Prognosen in den nächsten Jahren um etwa 50 % erhöhen wird. Die Mobilität wird zunehmen. Der Güterverkehr wird sogar noch um weit über 50 % steigen. Auf diese Herausforderungen dürfen wir nicht erst dann antworten, wenn man eines Tages einmal von Ingolstadt nach München vier Stunden brauchen wird. Verantwortliche Politik bedeutet, dass wir darauf präventiv antworten.

Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil es richtig ist, vom Bund da und dort die Setzung anderer Prioritäten zu fordern und Klarheit darüber zu schaffen, was wichtige Investitionen in die Zukunft bedeuten. Das gilt gerade für die Stammstrecke.

Zur Ehrlichkeit gehört aber auch die Feststellung, dass die Ressource Geld für jede Regierung begrenzt ist, ganz gleich, wer in Berlin regiert. Das haben wir in den letzten zehn bis 15 Jahren erlebt. Bei aller Prioritätensetzung und bei allen Rettungsschirmen: Wenn ich den Rettungsschirm gedanklich ausklammere, hätten wir keinen Euro mehr für Verkehrsinvestitionen. Natürlich könnte der eine oder andere öffentliche Bau optimiert werden, um Gelder zu sparen. Trotzdem hat der Verkehrsminister des Bundes erklärt, dass er im nächsten Jahr keinen einzigen Spatenstich für eine Neubaumaßnahme machen könne, und hinzugefügt, dass dies im Jahr darauf auch nicht möglich sein wird.

Meine Damen und Herren, ich selbst erlebe bei fast jedem Besuch einer Region Bayerns, dass dort Projekte vorgesehen sind, hinter denen die große Mehrheit der Bevölkerung steht. Vor wenigen Tagen war ich im Bereich Würzburg-Geiselwind, wo der Landrat und der Bürgermeister erklärt haben, dass sie bauen wollten und die Bevölkerung hinter dem Projekt stehe. Es ist einfach nicht richtig, dass Projekte nur deshalb nicht realisiert werden, weil die Bevölkerung dies verhindert. In vielen Fällen sieht die Bevölkerung die Notwendigkeit dieser Verkehrsinvestitionen für die Zukunft unseres Landes ein und steht dahinter. Unsere Antwort für alle Zukunft kann deshalb nicht sein: Wir sehen ein, dass das notwendig ist, aber realisieren und finanzieren können wir es erst in 25 Jahren. Das ist meine Sorge.

Meine Damen und Herren, wir tun in Bayern, was wir können. Wir haben beispielsweise Mittel für die Stammstrecke bereitgestellt. Der Bund wird jedoch diese Prioritätenliste nur dann umsetzen können, wenn wir auf Bundesebene ernsthaft in eine Debatte darüber eintreten, zum Abbau und zur Überwindung des Verkehrsinvestitionsstaus in Deutschland Vignetten und Maut einzuführen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden um diese Debatte nicht herumkom-

men. Sonst wird die Umsetzung dieser Projekte auf Dauer nicht möglich sein.

(Beifall bei der CSU)

Die Notwendigkeit dazu mag heute noch bestritten werden. Die Zeit wird uns aber früher oder später dazu zwingen.

(Hans Joachim Werner (SPD): Schau, schau! Tempora mutantur et CSU mutatur in illis!)

Meine Damen und Herren, wenn wir zu dieser Debatte nicht bereit sind, wird es vielleicht möglich sein, das eine oder andere Projekt über Prioritäten zu lösen. Die Prognose für die Mobilität und das Verkehrsaufkommen in Deutschland und die Notwendigkeiten zur Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur, um die wir heute schon wissen, werden aber früher oder später jede politische Kraft dazu zwingen, Vignetten oder eine Maut zweckgebunden einzuführen. Darüber sollten wir diskutieren. Das ist meine feste Überzeugung.

Ich wollte diesen Punkt in der Debatte "Vor und nach Olympia" nicht untergehen lassen, weil die Probleme wesentlich tiefer liegen und wesentlich mehr Überlegungen erfordern, um alles auf einen guten Weg zu bringen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 19 auf:

### **Bestellung von Mitgliedern für das Kuratorium der Universität Regensburg**

Nach § 27 Absatz 1 der Grundordnung der Universität Regensburg gehören dem Kuratorium unter anderem fünf Abgeordnete des Bayerischen Landtags an. Die Berufung der Mitglieder erfolgt nach § 27 Absatz 2 der Grundordnung durch den Senat für die Dauer von sechs Semestern. Sie müssen dem Anliegen der Universität Regensburg besonders verbunden sein.

Der Rektor der Universität Regensburg, Herr Prof. Dr. Thomas Strothotte, hat mitgeteilt, dass die Amtszeit der bisherigen Mitglieder zum 30. September 2011 abläuft. Er hat gebeten, für die neue Amtszeit wiederum fünf Personen als mögliche Mitglieder des Kuratoriums vorzuschlagen.

Entsprechend dem Stärkeverhältnis der Fraktionen nach dem Verfahren Sainte Laguë/Schepers hat die CSU-Fraktion das Vorschlagsrecht für zwei Mitglieder

und die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN für jeweils ein Mitglied.

Die Fraktionen haben die bisherigen Vertreterinnen und Vertreter des Landtags im Kuratorium erneut zur Berufung vorgeschlagen. Es sind dies die Kolleginnen Petra Dettenhöfer, Maria Scharfenberg, Tanja Schweiger, Margit Wild und Herr Kollege Dr. Franz Rieger.

Im Ältestenrat wurde vereinbart, dass über die Fraktionsvorschläge gemeinsam abgestimmt werden soll. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall.

Ich lasse abstimmen. Wer den Vorschlägen der Fraktionen seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Damit werden die genannten Persönlichkeiten erneut zur Berufung in das Kuratorium der Universität Regensburg vorgeschlagen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, anlässlich der Zweiten Lesung zum Gesetzentwurf zur Inklusion an den Schulen in Bayern hat auf der Besuchertribüne die Beauftragte der Bayerischen Staatsregierung für die Belange von Menschen mit Behinderungen, Frau Irmgard Badura, Platz genommen. Verehrte liebe Frau Badura, wir begrüßen Sie sehr herzlich im Hohen Haus und danken Ihnen für Ihren hohen Einsatz, den Sie in Bayern leisten.

(Allgemeiner Beifall)

Frau Badura, wir dürfen Ihnen bestätigen, dass Sie diesen gemeinsamen Gesetzentwurf aller Fraktionen stets wohlwollend und unterstützend begleitet haben. Herr Staatsminister Dr. Spaenle hat vor Kurzem 37 Regelschulen in Bayern mit dem Profil Inklusion bekannt gegeben. Ich denke, Frau Badura, Sie sind mit uns einig, dass dies ein sehr wichtiger erster Schritt zur Umsetzung ist. Danke, dass Sie heute hier sind und dass Sie die Zweite Lesung des Gesetzes miterleben wollen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 10 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten  
Georg Eisenreich, Karl Freller, Klaus Steiner u. a.  
und Fraktion (CSU),  
Hans-Ulrich Pfaffmann, Dr. Thomas Beyer, Martin  
Güll u. a. und Fraktion (SPD),  
Günther Felbinger, Eva Gottstein und Fraktion  
(FREIE WÄHLER),  
Thomas Gehring, Simone Tolle, Ulrike Gote u. a.  
und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**

**Renate Will, Julika Sandt, Brigitte Meyer u. a. und  
Fraktion (FDP)  
zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das  
Erziehungs- und Unterrichtswesen - Umsetzung  
der UN-Behindertenrechtskonvention im  
bayerischen Schulwesen (Inklusion) (Drs. 16/8100)  
- Zweite Lesung -**

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von 10 Minuten pro Fraktion vereinbart. Herr Kollege Eisenreich steht als Redner für die CSU-Fraktion schon bereit. Bitte schön, Herr Kollege.

**Georg Eisenreich (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle fünf Fraktionen des Bayerischen Landtags beraten heute in Zweiter Lesung einen gemeinsamen Gesetzentwurf zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention im bayerischen Schulwesen. Dieser heute vorliegende interfraktionelle Gesetzentwurf ist - das wurde bei der Ersten Lesung bereits festgestellt - eine Sternstunde für das Bayerische Parlament. Das ist ein besonderer Moment. Ich meine, wir können darauf stolz sein, dass sich die Volksvertretung in ihrer Gesamtheit einer großen Herausforderung stellt, die die ganze Gesellschaft betrifft.

Die UN-Behindertenrechtskonvention hat das klare Ziel, die Chancengleichheit von Menschen mit Behinderungen zu fördern und deren Diskriminierung in der Gesellschaft zu unterbinden. Sie verpflichtet dabei den Bund, die Länder, die Kommunen und jeden Einzelnen gleichermaßen.

Wie kommt es, dass eine Gruppe zu einem Thema, das gerade dazu einlädt, sich ideologisch-theoretisch auseinanderzusetzen, über eineinhalb Jahre zusammenbleibt, Anträge formuliert und schlussendlich sogar einen gemeinsamen Gesetzentwurf auf den Weg bringt? - Da dies nicht alltäglich ist, will ich es darstellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, uns hat zum einen die gegenseitige Wertschätzung, die im letzten Jahr gewachsen ist, zusammengehalten. Zum anderen war es der Wille, die UN-Konvention anzunehmen, sie umzusetzen und für die Kinder und Jugendlichen mit Behinderungen, mit Handicaps in unserem Land etwas zu bewegen. Für jedes Mitglied der Arbeitsgruppe war dieses Thema nicht nur eines unter vielen, die wir als Bildungspolitiker bearbeiten, sondern neben der politischen Aufgabe ist es auch ein persönliches Anliegen, weil sich jeder in der Arbeitsgruppe entweder beruflich oder ehrenamtlich für Kinder und Jugendliche mit Behinderungen engagiert. Als Leiter dieser Arbeitsgruppe möchte ich es nicht versäumen, Ihnen die Mitglieder der interfraktionellen

Arbeitsgruppe noch einmal zu nennen: Das sind Kollege Martin Güll und Kollegin Margit Wild von der SPD, Kollege Günther Felbinger von den FREIEN WÄHLERN, Kollege Thomas Gehring von den GRÜNEN, Kollegin Renate Will von der FDP, und für die CSU waren in dieser Arbeitsgruppe Kollege Klaus Steiner und ich.

Uns verbindet, dass wir miteinander den Erfolg wollen. Wir alle wissen, dass eine große Aufgabe vor uns liegt. Wir haben ein großartiges Ziel, aber diese große Aufgabe lässt sich nur in einem längerfristigen Prozess und nur schrittweise umsetzen. Das ist ein Auftrag an die gesamte Gesellschaft. Die nötige Bewusstseinsänderung macht die Aufgabe durchaus schwierig. Wir müssen noch viele Bedenken, Ängste und vorhandene Strukturen überwinden.

Der wichtigste Beitrag, den wir heute im Gesetzgebungsverfahren leisten können, ist ein klares und gemeinsames Signal. Wir wissen, im Miteinander gelingt es besser als im Streit oder mit theoretischen Diskussionen. Deswegen haben wir eine unübliche Herangehensweise gewählt. Normalerweise stellt man im politischen Betrieb das Trennende in den Vordergrund. Wir wollen aber nicht das Trennende, sondern das Gemeinsame in den Vordergrund stellen. Wir haben deswegen viele Gespräche mit Verbänden, Institutionen, Schulträgern, Lehrern, Eltern, Schülern und Kommunen geführt. Aufgrund dieser Gespräche und Schulbesuche haben wir für die Umsetzung einen konsequenten, aber auch pragmatischen Ansatz gewählt. Dieser fordert und ermöglicht Neues, aber er überfordert nicht und er macht vor allem Bewährtes nicht kaputt. Das ist deshalb wichtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, da sich schon vor der UN-Behindertenrechtskonvention in Bayern viele Verbände, Institutionen, Schulen, Pädagogen und Ehrenamtliche mit großem Engagement und Erfolg für die Kinder und Jugendlichen mit Behinderungen eingesetzt haben. Diesen möchte ich von dieser Stelle aus ganz herzlich für ihren großen Einsatz in den letzten Jahren und Jahrzehnten danken.

Die Förderschulen und sonderpädagogischen Förderzentren werden und wollen sich im Sinne der Inklusion weiterentwickeln. Für die CSU-Fraktion stelle ich aber fest, dass wir die Förderzentren weiterhin sowohl als Lernort als auch als Kompetenzzentrum brauchen werden. Deshalb enthält der Gesetzentwurf im Sinne der Grundsätze, die ich dargestellt habe, einige ganz klare Aussagen: Erstens ist er ein klares Signal, dass die Inklusion Aufgabe aller Schulen ist. Die zweite Aussage ist, dass Bewährtes bestehen bleiben kann. Dafür steht Artikel 30 a des Bayerischen Erziehungsgesetzes - BayEUG. Artikel 30 b BayEUG ist das Kernstück, das wir gemeinsam erar-

beitet haben. Aufgabe der Entwicklung aller Schulen ist die Inklusion. Neben der Einzelintegration haben wir verschiedene Möglichkeiten geschaffen. Die Schulen können das Profil "Inklusion" erwerben. Wir haben auch die neue Möglichkeit geschaffen, dass Kinder mit hohem sonderpädagogischen Förderbedarf in Klassen mit dem Zwei-Lehrer-Prinzip unterrichtet werden. Artikel 41 BayEUG ist das zweite Kernstück. Hier wird festgeschrieben, dass der grundsätzlich uneingeschränkte Zugang zu den allgemeinen Schulen besteht und damit die weitgehende Wahlfreiheit der Eltern.

Für die Kommune, die wir in dieser Sache als Partner sehen, haben wir Regelungen aufgenommen. Sobald man die Kommunen als Partner sieht, müssen sie sich beteiligen und mitbestimmen können. Deswegen können Schulen mit dem Profil "Inklusion" nur mit Zustimmung der Kommunen eingerichtet werden. Sollte die Aufnahme von Kindern in die Regelschule mit erheblichen Mehraufwendungen verbunden sein, kann die Kommune dies verweigern.

Uns ist bewusst, dass das Gesetz nicht die vollständige und endgültige Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention ist. Das hat insbesondere die zweite Anhörung im Bayerischen Landtag gezeigt. Der Gesetzentwurf ist aber ein erster, ein wichtiger Schritt, den wir gemeinsam gehen. Es müssen und werden weitere Schritte folgen, zum Beispiel in der Lehrerbildung, in der Lehrerfortbildung und bei der Schulberatung. Die Arbeitsgruppe hat beschlossen, am Thema dranzubleiben. Der Termin für den nächsten Klausurtag steht fest. Dort werden wir insbesondere die Ergebnisse der zweiten Anhörung weiter diskutieren. Wir wollen mit den Kommunen im Gespräch bleiben. Wegen der Konnexität gibt es unterschiedliche Auffassungen. Wir haben uns der Haltung der Bayerischen Staatsregierung angeschlossen.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Die Inklusion gibt es nicht zum Nulltarif. Inklusion kostet. Wir sind froh, dass wir im Doppelhaushalt 2011/2012 zweimal hundert Lehrerstellen haben. Der Gesetzentwurf wurde erst im März 2011 vorgelegt, sodass dem Kultusministerium und den Schulen nur sehr wenig Zeit blieb, sich darauf einzustellen. Wir freuen uns, dass bereits zum nächsten Schuljahr 2011/2012 37 Schulen - vielleicht auch die eine oder andere mehr - das Profil "Inklusion" erwerben wollen und können. Das Wichtigste ist, dass nicht jahrelang geredet wird, bis man etwas anfängt, sondern dass man mit einem klaren Auftakt und einem klaren Signal mit dem ersten Schritt beginnt. Der ist gemacht, und darüber freuen wir uns sehr. Wenn man in der Politik sagt, der Erfolg hat viele Väter, dann ist das meistens



ironisch gemeint. In diesem Fall ist es nicht ironisch, sondern aufrichtig gemeint.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

- Das Sprichwort lautet aber anders, ich kann nicht nachträglich Sprichwörter ändern.

In diesem Fall möchte ich einigen Beteiligten danken. Ich möchte dem Kollegen Hans-Ulrich Pfaffmann danken, der die Idee zu dieser interfraktionellen Arbeitsgruppe hatte. Ich möchte mich bei den Fachreferenten im Kultusministerium, Frau Götz und Herrn Weigl, bedanken, die unsere Arbeit eineinhalb Jahre lang aufs Intensivste begleitet haben. Ich möchte mich bei unserem Kultusminister bedanken, der als Präsident der Kultusministerkonferenz im letzten Jahr den Schwerpunkt auf das Thema Inklusion gelegt hat, uns unterstützt und das Kultusministerium so geöffnet hat, dass wir die Informationen zügig erhalten haben. Ich möchte mich bei den Mitarbeitern in unseren Büros und Fraktionen bedanken, die viele Überstunden machen mussten, und vor allem bei den Kolleginnen und Kollegen in der interfraktionellen Arbeitsgruppe für die intensive und gute Zusammenarbeit und deren Fortsetzung.

Für das Parlament ist das eine Sternstunde, und wir können auf unsere Arbeit stolz sein. Für mich persönlich als Leiter dieser Arbeitsgruppe war es in meiner parlamentarischen Arbeit ein Höhepunkt. Ich freue mich, dass wir an diesem Projekt weiter gemeinsam arbeiten. Ich wünsche der Gesellschaft und uns allen bei diesem Thema viel Erfolg und eine zügige Umsetzung, auch wenn sie nur schrittweise erfolgen kann.

(Allgemeiner Beifall)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Eisenreich, auch für das Bekenntnis zum gemeinsamen Vorgehen in dieser wichtigen Frage. - Ich erteile nun Frau Kollegin Margit Wild das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Margit Wild (SPD):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit dem Zitat eines römischen Philosophen beginnen: "Wer den Hafen nicht kennt, in den er segeln will, für den ist kein Wind der richtige." Mit dem Gesetzentwurf, den wir heute in Zweiter Lesung beraten, haben wir, sinnbildlich gesprochen, unser Schiff mit dem Ziel der Inklusion losgeschickt. Wir wollen also die UN-Behindertenrechtskonvention in der Bildung umsetzen. Das bedeutet: Wir haben die Pflicht und die Verantwortung, unsere Schulen so auszustatten, dass ein

gemeinsames Lernen möglich ist und keine Ausgrenzung mehr erfolgt.

Wir haben uns in unserer Arbeitsgruppe diesem Thema mit sehr unterschiedlichen Sichtweisen angenähert. Wie Kollege Eisenreich soeben bemerkt hat: Wir haben es geschafft, trotz aller verschiedener Sichtweisen auf das Thema gemeinsam einen ersten Schritt zu tun. Wir sind für diesen Gesetzentwurf natürlich nicht nur gelobt worden, sondern auch maßvoll und zum Teil sehr heftig kritisiert worden. Wir als Parlamentarier müssen diese Reaktionen sehr ernst nehmen. Wir stehen mit diesem Gesetzentwurf erst am Anfang; das ist ein erster Schritt, gewissermaßen das Auslaufen aus dem Heimathafen. Ich halte aber fest: Dieser erste Schritt ist sehr entscheidend, er muss gut gemacht sein und muss gelingen. Im Sinne des Zitats, das ich vorhin vorgetragen habe, gilt es, den Hafen zu kennen, den wir ansteuern wollen. Die UN-Konvention gibt uns ganz klare Aufträge, die wir jetzt konkretisieren und anpacken müssen.

An dieser Stelle möchte ich meinen Kolleginnen und Kollegen in der Arbeitsgruppe sehr herzlich danken. Ich möchte diese Zusammenarbeit und Erfahrung in meiner parlamentarischen Arbeit nicht missen. Mein besonderer Dank gilt natürlich Ihnen, Herr Eisenreich, und auch meinem geschätzten Kollegen Martin Güll. Jetzt wende ich mich an die Seite des Ministeriums: Frau Götz und Herr Weigl, Sie haben uns in einer guten, außerordentlich offenen und erfrischenden Art und Weise unterstützt. Ich würde mir sehr wünschen, dass Sie die Gedanken, die Sie jetzt in Ihren Köpfen schon haben, weiter in das Ministerium hineintragen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich kann feststellen, dass im Ministerium noch ein weiter Weg zurückzulegen ist. Manchmal hätte man uns als interfraktionelle Arbeitsgruppe schon an erster Stelle informieren sollen. Ich hätte gern zuerst gewusst, welche 37 Schulen ausgewählt wurden.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich hätte Verlautbarungen, die an die Schulen hinausgelaufen sind, gern zuerst gelesen, weil der Ton bei diesem sensiblen Thema die Musik macht.

Als Letztes möchte ich anmahnen: In den Darstellungen in der Elternzeitschrift "Schule & Wir" hat der Minister bzw. haben die zuständigen Mitarbeiter in erster Linie Bezug auf das bestehende System genommen. Ich möchte die Beiträge zwar in keiner Weise schlechtreden, aber ich hätte mir gewünscht, dass man das Thema Inklusion sehr viel konkreter und viel positiver darstellt, als das getan wurde mit der Formu-



lierung - ungefähr so -: Die Politik setzt auf Inklusion. Das ist mir in dem Fall etwas zu schwach.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Dieser Prozess ist in unserer Gesellschaft gerade erst in Gang gesetzt worden. Er muss erst noch in ganz viele Köpfe hinein, und da stehen wir erst am Anfang. Wir haben, wie ich meine, in unserer Arbeitsgruppe sehr wesentliche Sätze formuliert, zum Beispiel: "Inklusion umfasst alle Schularten und Bildungsbereiche." Ich betone: alle Schulen. Wo aber stehen wir? - Wir stehen am Anfang. Das will ich nicht kritisieren. Wir haben mit den Grund- und Haupt- bzw. Mittelschulen begonnen. Jetzt ist es wirklich an der Zeit, einen Aktionsplan zu erstellen, in dem wir aufzeigen, wie sich denn die Inklusion im bayerischen Bildungswesen entwickeln soll. Fachverbände haben dazu bereits Vorschläge gemacht, die wir uns genau daraufhin ansehen werden, inwieweit sie umsetzbar sind.

Nun komme ich zur personellen Ausstattung. Wir haben im Doppelhaushalt 200 Lehrerstellen eingesetzt. Die spannende Frage lautet: Wo werden sie eingesetzt? Das müsste ich eigentlich jetzt schon wissen. Wie sind diese Schulen, die jetzt das Profil der Inklusion tragen, bisher ausgestattet worden, auf welches Personalkontingent konnten sie für ihre wichtige Arbeit jetzt schon zurückgreifen? Ich sage als Fachfrau, dass eine ausreichende und hochqualifizierte Ausstattung dieses Versuchs enorm wichtig ist; denn er muss gelingen. Alle Schulen müssen bestens ausgestattet sein, weil andere Schulen, die sich möglicherweise auch in diese Richtung begeben wollen, genau hinsehen und wissen wollen, wie das Ministerium diese Schulen ausgestattet hat.

In Artikel 41 haben wir das Elternwahlrecht gestärkt, und das Hemmnis der aktiven Teilnahme entfällt. Jetzt brauchen unsere Eltern natürlich kompetente Unterstützung und Beratung, die umsichtig und sehr persönlich sein muss; denn ich glaube, dass es für die Eltern außerordentlich schwierig ist, diesen neu eröffneten Schritt zu gehen und diese Möglichkeiten zu nutzen.

Jetzt zu den Hauptakteuren, den Lehrkräften: Die gegenwärtige Struktur der Lehreraus-, -fort- und -weiterbildung wird dem hohen Anspruch, den wir jetzt gestellt haben, nicht oder noch nicht gerecht. Das Gleiche gilt für unsere Pädagoginnen und Pädagogen im frühkindlichen Bereich. 37 Schulen haben sich jetzt auf den Weg gemacht und haben bereits Erfahrungen. Das ist ein erster Schritt, nicht mehr und nicht weniger. Allen Beteiligten, den Kindern, den Eltern und auch den Lehrkräften wünsche ich wirklich gro-

ßen Erfolg, damit sie später alle sagen können, dass es sich gelohnt hat und ein echter Fortschritt ist. Meine Kolleginnen und Kollegen, daran werden wir auch gemessen.

Wir müssen auch in einem Dialog mit der Gesellschaft treten. Inklusion ist ein sehr sperriges Wort, viele kennen es nicht. Wir müssen es mit Inhalten und positiven Beispielen füllen. Nun müssen viele weitere Schritte - ich habe einige knapp umrissen - folgen, zum Beispiel dieser Plan, den ich schon genannt habe. Wir müssen auch die Frage beantworten, wie wir weiter mit unseren sonderpädagogischen Förderzentren und unseren Förderschulen umgehen. Wir müssen darauf achten, dass wir laufend die nötigen personellen und sächlichen Ressourcen bereitstellen; ich nenne da nur die Unterstützung unserer Kommunen. Wir müssen die Aus-, Fort- und Weiterbildung unserer Pädagogen gut begleiten. Es gibt einen wissenschaftlichen Beirat, dessen Kompetenz wir bisher in keiner Weise abgerufen haben.

Vor uns stehen große Herausforderungen. Um noch einmal auf das römische Sprichwort zurückzukommen: Wir haben einen Kurs und einen Zielhafen. Lassen Sie uns gemeinsam einen Kurs einschlagen hin zu einem gerechten, wirklich inklusiven Bildungssystem für Bayern. Der Wind ist günstig!

Es tut mir leid, dass ich mit Rücksicht auf meine Kollegen außerordentlich schnell sprechen musste. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin Wild. Als nächster Redner hat Kollege Felbinger das Wort.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich gleich am Anfang den Dankesworten meiner Vorrednerin und meines Vorredners anschließen und mich für diese wirklich faire, sachliche Zusammenarbeit in unserer Arbeitsgruppe bedanken. Gleichzeitig möchte ich mich auch bei allen Organisationen und Verbänden bedanken, die sich in die Beratung dieses Gesetzentwurfes eingebracht haben. Manchmal war das auch mit Kritik verbunden, aber ich denke, das muss sein. Alles in allem ist dieses Werk damit zu einem guten Ergebnis gekommen. Im Übrigen Ihnen, Herr Weigl und Frau Götz, auch von mir einen herzlichen Dank.

Auch ein Weg von tausend Meilen beginnt mit einem Schritt. Ich bin überzeugt, dass dieses fernöstliche Sprichwort auch auf den vorliegenden Gesetzentwurf

zutritt. Mit diesem Gesetzentwurf haben wir gemeinsam etwas auf den Weg gebracht, wenn auch noch längst nicht ins Ziel.

Nach den Stadtstaaten Bremen und Hamburg, die die Inklusion bereits in ihren Schulgesetzen haben, werden wir damit als erstes Flächenland eine Vorreiterrolle für die gesamte Bundesrepublik in Sachen Inklusion spielen.

Wir beschreiten Neuland mit diesen Schulen, die bereits im kommenden Schuljahr mit dem Schulprofil Inklusion starten und sich damit ein eigenes pädagogisches Konzept geben. Darauf sind wir stolz. Diese Schulen sind Schrittmacher, die neue Wege aufzeigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es war uns als FREIEN WÄHLERN wichtig, möglichst alle Beteiligten auf diesem neuen Weg mitzunehmen. Dazu gehört auch, bisher Bewährtes nicht einfach unbesehen über Bord zu werfen. Wenn man eine lange Wegstrecke zurücklegen will, gilt es, das geeignete Tempo dafür zu finden. Für eine Marathonstrecke müssen wir ein anderes Tempo wählen als für einen Hundert-Meter-Sprint, wenn wir ans Ziel kommen wollen.

Ans Ziel kommen wollen wir alle. Wir haben deswegen in einem ersten Schritt ganz bewusst nicht auf die Förderschulen verzichtet, die sich seit Jahrzehnten durch ihre Spezifizierung bewährt haben. Unsere Förderschulen leisten hervorragende Arbeit und viele Eltern wollen auf diese Einrichtungen verständlicherweise zum momentanen Zeitpunkt im Interesse ihrer Kinder nicht verzichten. Darauf galt und gilt es Rücksicht zu nehmen.

Wir eröffnen mit unserem Gesetzentwurf den Eltern echte Wahlmöglichkeiten und nehmen sie dadurch auf dem neuen Weg mit. Denn - ich betone es noch einmal - die Reise kann letztendlich nur gelingen, wenn wir alle Betroffenen - Eltern, Lehrer und Kinder - mitnehmen und nicht durch ein hohes Tempo von vornherein überfordern, sondern wenn wir uns die Zeit nehmen, die für einen Weg von tausend Meilen erforderlich ist.

Wir kennen das Ziel. Wir nehmen uns die erforderliche Zeit und wir lassen uns auf diesem Weg von kompetenten Leuten begleiten. Der Wissenschaftliche Beirat steht uns bei diesem gewaltigen Vorhaben zur Seite und wir freuen uns, auf diesen Erfahrungsschatz zurückgreifen zu können.

Dennoch, meine Damen und Herren, möchte ich trotz aller Freude über diesen gemeinsamen Gesetzentwurf nicht verhehlen, dass es dabei natürlich auch immer einige Wermutstropfen gibt. Es liegt im Wesen

eines Kompromisses, dass keiner der daran Beteiligten seine ursprüngliche Absicht zu hundert Prozent erreicht. So wünschenswert das eine oder andere auch sein mag, es gilt, Abstriche zu machen. Das gilt auch für diesen Fall. Viele Dinge, die uns wichtig sind, konnten bei diesem ersten Schritt noch nicht umgesetzt werden. Hier bedarf es weiterer gemeinsamer Arbeit und Anstrengung. Wir begrüßen deswegen den Fortbestand dieser Arbeitsgruppe über den heutigen Tag hinaus.

Aus Sicht der FREIEN WÄHLER müssen wir bei den nächsten Schritten noch viele Aufgaben bewältigen. Wir brauchen unabhängige Beratungsstellen für Fragen der Inklusion, weil das Elternwahlrecht eine kompetente, ausschließlich am Kindeswohl orientierte Betrachtung voraussetzt. Wir brauchen hierfür Fachkräfte, die sich speziell mit dieser Thematik befassen, um die Eltern sachgerecht beraten zu können.

Wir wünschen uns eine Öffnung nicht nur bei den Regelschulen, sondern auch bei den Förderschulen. Eine inklusive Beschulung muss in beiden Schularten weit mehr als bisher möglich sein, und die Staatsregierung muss dazu die entsprechenden Lehrerstunden zur Verfügung stellen.

Wir brauchen einen deutlichen Ausbau des Mobilen Sonderpädagogischen Dienstes, wenn die Inklusion wirklich gelingen soll.

Kinder mit Förderbedarf brauchen in der Regelschule Unterstützung. Es ist unbedingt notwendig, hierbei über die Klassengrößen bzw. über neue Richtgrößen zur Klasseneinteilung nachzudenken, wenn Kinder mit Förderbedarf in diesen Klassen sind. Wir hatten in der vergangenen Woche im Ausschuss eine Petition, in der es darum ging, dass 28 Kinder in einer Klasse sind, davon zwei Autisten. Dazu braucht es entsprechende personelle Unterstützung und Ressourcen und wir müssen uns Gedanken machen, wie wir da zu einem noch besseren Ergebnis kommen. Die Kernforderung "mehr Lehrer - kleinere Klassen" gilt natürlich für die Inklusionsklassen in besonderem Maße. Die Klassengröße muss auf die Bedürfnisse der Kinder mit speziellem Förderbedarf abgestimmt werden, sowohl im Interesse der Behinderten als auch im Interesse der Nichtbehinderten.

Natürlich muss der Inklusionsgedanke auch in der Lehrerbildung Einzug halten. Das gilt sowohl für die universitäre Ausbildung künftiger Lehrer, unabhängig von der Schulart, als auch und vor allem für die Lehrerfortbildung.

Gerade die Lehrer der Regelschulen sind momentan häufig verunsichert, was Neues auf sie zukommt. Wir müssen schnellstmöglich umfangreiche Fortbildungs-

angebote bereitstellen; denn Inklusion kann und soll nicht von oben verordnet werden. Sie muss vor Ort in den Schulen von den Lehrern und Eltern gelebt werden.

Auch Folgendes betone ich ganz deutlich, meine Damen und Herren. Nicht nur bei den Lehrkräften herrscht bisweilen Verunsicherung. Nein, auch die Kommunen sind verunsichert. Wir FREIEN WÄHLER verstehen uns als Anwalt der kommunalen Selbstverwaltung.

(Zurufe von der CSU: Oh, oh!)

Wir nehmen die Vorbehalte der kommunalen Spitzenverbände hinsichtlich der befürchteten Mehrkosten deshalb sehr ernst. Inklusion ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, deren Sachaufwand nicht in die alleinige finanzielle Verantwortung der Kommunen gestellt werden darf. Wir fordern deshalb, zwei Jahre nach Inkrafttreten des Gesetzes diese Neuerungen dahin gehend zu überprüfen, ob und, wenn ja, in welchem Umfang Mehrkosten für die kommunalen Haushalte entstanden sind. Wenn dies der Fall ist, muss ein Ausgleich durch den Freistaat Bayern geleistet werden. Das haben wir mit einem eigenen Dringlichkeitsantrag bereits unterstrichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, ich habe wiederholt betont, dass wir uns bei der Umsetzung der Inklusion die notwendige Zeit nehmen müssen. Das heißt aber nicht, dass wir nun ohne feste Zeitvorgabe beliebig lange bei dem nun Erreichten verharren dürfen. Den ersten Schritten müssen zügig weitere folgen. Wir brauchen einen verbindlichen Zeitplan, nach dem wir die nächsten Schritte umsetzen, einen Zeitplan, anhand dessen wir die tatsächlichen Fortschritte überprüfen können.

Lassen Sie mich einen letzten Punkt anführen: Wir brauchen auch eine Evaluation dieses Prozesses. Denn es geht nicht nur um die Geschwindigkeit, mit der die Inklusion umgesetzt wird, sondern auch und vor allem um die Qualität der Umsetzung.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir, der Bayerische Landtag, haben uns auf den Weg gemacht. Jetzt gilt es, diesen Weg konsequent zu gehen. Lassen Sie uns mutig in Zusammenarbeit mit allen Beteiligten vorangehen, um die bestmögliche Teilhabe von Menschen mit Einschränkungen in Bayern zu einem Leuchtturmprojekt für Deutschland werden zu lassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und des Abgeordneten Georg Eisenreich (CSU))

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Felbinger. Als Nächster hat Kollege Thomas Gehring von den GRÜNEN das Wort.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an dieser Stelle für die Zusammenarbeit in dieser Arbeitsgruppe bedanken. Sie war sehr vertrauensvoll und um gemeinsame Lösungen bemüht. Sie war auch davon geprägt, voneinander zu lernen und die Einstellungen und Sichtweisen der anderen kennenzulernen. Ich möchte mich auch bei den Mitarbeitern, Frau Götz und Herrn Weigl vom Kultusministerium, bedanken, denn wir haben voneinander gelernt, dass Parlamentarier und Ministerialbeamte durchaus auch unterschiedlich ticken und voneinander lernen können. Ich hoffe, dass dieser Lernprozess auch im Kultusministerium noch über die Abteilungen hinausgeht.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Kollege Eisenreich hat von einer Sternstunde des Parlaments gesprochen. Ich möchte diese Stunden der gemeinsamen Arbeit nicht missen. Ob dieser Gesetzentwurf heute eine Sternstunde der Inklusion wird, hängt davon ab, wie dieses Gesetz gelebt wird und ob es als Chance verstanden wird, etwas zu verändern, und nicht als Möglichkeit, etwas langsam laufen zu lassen. Es hängt auch sehr davon ab, wie die Umsetzung in der Verwaltung geschieht, und es hängt auch von den nächsten Schritten ab, denn ein Weg braucht mehr als einen Schritt. Ein Weg wird erst zum Weg, wenn weitere Schritte folgen.

Das Ergebnis dieser gemeinsamen Arbeit - dies ist bereits angesprochen worden - ist der Artikel 30 b. Ich möchte kurz wiederholen: Inklusion als Aufgabe aller Schulen ist eine Verpflichtung der Schulen, aber natürlich auch eine Verpflichtung der Politik, Schulen in den Stand zu versetzen, diese Aufgabe erfüllen zu können.

Das sind die weiteren Forderungen, auf die ich später eingehen werde.

Das Elternwahlrecht ist sehr weit gefasst. Dies ist wiederum eine Aufforderung an die Politik, diesem Elternwahlrecht zum Durchbruch zu verhelfen. Eltern dürfen nicht mehr wie bisher vor Ort als Bittsteller für die Beschulung ihrer Kinder mit Förderbedarf auftreten müssen, sondern sie müssen an den Schulen willkommen sein, wenn sie mit ihren Kindern diese Schule wählen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Wichtig ist Absatz 2 des Artikels 30 b, in dem deutlich gemacht wird, dass die Schule vor Ort der Weg der

Inklusion ist, und das wird der Regelfall sein müssen. Wir haben die Möglichkeit der Schulen mit Profil "Inklusion" vor allem deshalb geschaffen, weil wir einen Weg brauchen, um pädagogische Unterstützung an die Regelschulen zu bringen. Dort ein Unterstützungssystem aufzubauen, ist an diesen Profilschulen erforderlich. Die Profilschulen müssen zügig ausgebaut werden.

Dieser Gesetzentwurf ist eine Korrektur des bisherigen bayerischen Weges, der auf Inklusion durch Kooperation gesetzt hat, weil wir nun die inklusive Regelschule auf den Weg bringen werden. Wie gesagt, die Umsetzung ist die andere Seite, und wir erleben bereits jetzt, dass diese Aufbruchstimmung in der Kommunikation bis in die Schulen und Schulverwaltungen hinein, die wir - zumindest in dieser Arbeitsgruppe - gespürt haben, nicht verloren geht. Ich denke, dort müssen wir sehr deutliche Signale setzen, auch in Zusammenarbeit mit dem Kultusministerium, damit der Geist dieses Gesetzes auch wirklich verstanden wird.

Zu den weiteren Schritten müssen wir über Geld und Lehrerstunden sprechen, denn es ist klar, dass diese 200 Stellen im Haushalt nur ein erster Anfang sind. Es sollen sehr schnell mehr Lehrerstellen für Inklusion und sonderpädagogische Unterstützung an den Regelschulen geschaffen werden, um Inklusion zu ermöglichen.

Mein Kollege Felbinger hat die Petition angesprochen, die wir in der letzten Woche im Schulausschuss behandelt haben. Dabei ging es darum, dass eine Lehrerstelle notwendig wäre, um zwei Klassen weiterhin klein zu halten, und dies hätte genügt, um zwei Schülerinnen und Schülern mit einem spezifischen Förderbedarf ein gutes Unterrichtsklima zu geben.

Die Antwort lautete damals, es gebe überhaupt keine Stellen für Inklusion. Das kann nicht sein. Wir brauchen einen Stundenpool, der für Inklusionsmaßnahmen von Regelschullehrern geleistet werden kann, und wir müssen das sehr schnell voranbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Zuruf: So ist es!)

Deshalb, denke ich, wird die heutige Zustimmung des Landtags zu diesem Gesetz, von der ich ausgehe und auf die ich baue, natürlich sehr schnell Folgen für die Haushaltspolitik des Landtags in der Umsetzung dieser Politik haben. Ich persönlich meine, dass wir uns spätestens beim Nachtragshaushalt wieder zusammenfinden und entsprechende neue, zusätzliche Stellen beschließen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weitere Schritte sind die Lehreraus- und -fortbildung. Wir haben vor einem Jahr einen gemeinsamen Antrag eingebracht, dass ein Konzept zur Lehrerbildung vorgelegt werden muss, wie die Inklusion verankert wird. Wir haben seitdem nichts Nennenswertes mehr gesehen. Es geht in erster Linie nicht um Geld, sondern darum, dass die Hochschulen, die Wissenschaftsminister und das Kultusministerium in Gang kommen und etwas bewegen. Hier ist dringend etwas zu tun, denn wir verlieren unsere Glaubwürdigkeit, wenn wir die Lehrerinnen und Lehrer nicht in die Lage versetzen können, mit der Inklusion umzugehen, sowohl in der Lehreraus- als auch in der -fortbildung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen eine unabhängige Beratung vor Ort schaffen. Das ist notwendig. Außerdem müssen wir das Thema der Schulbegleiter angehen. Dabei geht es um Kostenverteilung innerhalb der kommunalen Familie, und dabei möchte ich nochmals auf das Thema Konnexität eingehen, um den Streit, der um dieses Thema bei diesem Gesetzentwurf vom Zaun gebrochen wird.

Wenn ich heute in der "Süddeutschen Zeitung" lese, dass von prominenter Seite gesagt wird, wer Inklusion bestelle, dürfe sie auch bezahlen, so muss ich sagen: Diese Bemerkung ist unzutreffend, sie ist nicht zu akzeptieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Hier geht es um die Verwirklichung von Menschenrechten. Das ist nichts, was irgendjemand bestellt und dann auch zahlen muss, sondern es ist ein Auftrag an die Politik, an alle politischen Ebenen, dieses Thema umzusetzen und dies verantwortlich tun zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Wenn der Aufzug für den Rollstuhl im Zusammenhang mit diesem Gesetz genannt wird, muss man sagen: Er hat mit diesem Gesetz nichts zu tun. Seit 2003 haben wir das Behindertengleichstellungsgesetz. Danach ist es heute bereits gesetzliche Auflage, und wir sprechen hier über die Sünden der Vergangenheit, die nicht behoben worden sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Diese Sünden sind natürlich auch Sünden des Landes, das keine ausreichende finanzielle Ausstattung der Kommunen vorsieht. Deswegen werden wir im Zuge der Inklusion als Land in die Verantwortung gehen müssen, um die Kommunen angemessen finanziell ausstatten zu können, um die Ausgaben der



Inklusion, die schon länger vorhanden sind, und diejenigen, die neu entstehen, schultern zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in dieser gemeinsamen Arbeitsgruppe unsere Differenzen ausgespart, um einen Kompromiss zu finden. Wir haben Themen ausgespart wie zum Beispiel das Thema der verschiedenen Schulsysteme. Ich bin davon überzeugt, dass sich der Gedanke der Inklusion mit einem steigenden Übertrittsdruck in der 3. und 4. Klasse damit beißt, dass wir in einem Schulsystem künftig Schülerinnen und Schüler aus verschiedenen Schulen umsortieren. Wir müssen sehr bald noch einmal darüber reden, dass Inklusion eine Chance ist, Unterschiede der Menschen wahrzunehmen, sie produktiv zu nutzen und als pädagogische Chance für die individuelle Förderung zu sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb denke ich, dass wir das Thema Schulstruktur sehr bald wieder auf der Tagesordnung haben werden, und ich hoffe und wünsche mir, dass dieser Geist in der Arbeitsgruppe, die Art und Weise, wie wir über das Thema Inklusion gesprochen haben, vielleicht auch Vorbild sein könnte, in dieser Art und Weise über das Thema Schulstruktur zu sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen! Inklusion beginnt in den Köpfen, sie braucht die Herzen. Inklusion braucht Erfahrungen. Wir wollen nun in den Profil- bzw. Inklusionsschulen Erfahrungsmöglichkeiten schaffen. Inklusion braucht aber politische Unterstützung, die verlässlich ist, und sie braucht die politische und natürlich ressourcenmäßige Unterstützung aus diesem Hause. Deshalb bitte ich um Ihre gemeinsame Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf mit der Verpflichtung, sich auch weiterhin als gesamtes Haus für dieses Thema einzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Danke schön, Herr Kollege Gehring. - Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Renate Will das Wort. Bitte schön, Frau Will.

**Renate Will (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer schwer, noch etwas hinzuzufügen, wenn von den Vorrednern schon alles Wichtige gesagt wurde. Die gemeinsame Arbeitsgruppe aller Fraktionen war und ist etwas Besonderes. Ich freue mich sehr, dass wir zusammenbleiben und die Umsetzung des Gesetzes begleiten wollen. Wir haben

schon einen Termin vereinbart, um die Ergebnisse der Verbändeanhörung noch einmal zu analysieren und auf unserem Weg zum Ziel zu berücksichtigen. Wir haben die Beseitigung aller noch bestehenden Bedenken und Mängel - das Gesetz kann noch nicht vollständig sein - im Blick.

Auch ich möchte mich zu Beginn für die wunderbare, konstruktive Zusammenarbeit in der Arbeitsgruppe bedanken. Unsere Arbeit war geprägt vom Geist gegenseitigen Einvernehmens. Wir haben uns mit unterschiedlichen Positionen auseinandergesetzt und sind dennoch zu einem gemeinsamen Ergebnis gekommen. Das ist durchaus etwas Besonderes. Ich bin stolz, Mitglied dieser Arbeitsgruppe sein zu dürfen.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Ich bedanke mich sowohl bei den Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten als auch bei Frau Badura, Frau Götz, Herrn Schandor und Herrn Weigl für die Begleitung unserer Arbeit. Sie alle haben konstruktive Beiträge geleistet. Die Vertreter des Ministeriums wussten, dass da eine Gruppe ist, die noch weitergehen will. Wir haben voneinander und miteinander gelernt. So soll es sein.

Die Umsetzung der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen löst bei den Beteiligten durchaus noch Ängste aus. Die Eltern von Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf, aber auch die Eltern von Kindern ohne Behinderung fragen, wie es jetzt an den Regelschulen weitergehen wird.

Umso erfreulicher ist es, dass es mittlerweile 37 Schulen mit dem Profil "Inklusion" gibt; das Kultusministerium hat die Genehmigung erteilt. Das Besondere ist, dass sich die gesamte Schulfamilie, Kommunen und Eltern, auf den Weg gemacht hat, diese Schulen als "Leuchttürme" zu errichten, die weit in das Land strahlen, um zu zeigen, wie es gehen kann. Mindestens ein Sonderpädagoge wird in das Lehrerkollegium voll eingebunden. Das Know-how der Sonderpädagogen ist nicht nur für die Kinder mit Behinderung bzw. Mehrfachbehinderung wichtig, sondern auch für die Lehrerinnen und Lehrer, die noch nicht entsprechend ausgebildet sind. Alle Beteiligten müssen für dieses wichtige Thema sensibilisiert werden.

Man sollte das alles nicht so tragisch sehen; denn einige Schulen haben Inklusion schon erprobt, wenn auch in reduzierter Form; Herr Eisenreich hat es angesprochen. Dafür, dass das möglich war, sei den Lehrerinnen und Lehrern dieser Schulen gedankt. Heute ist in diesem Zusammenhang vom Segeln und vom Langstreckenlauf gesprochen worden. Ich will

das Schwimmen hinzufügen. Zahlreiche Beteiligte sind in das Wasser gesprungen, haben angefangen zu schwimmen und dann festgestellt: Es bereitet Freude, es bereitet Spaß. Ich ertrinke nicht, sondern ich komme an. Ich werde so lange schwimmen, bis ich ans Ziel komme. Die Lehrerinnen und Lehrer möchte ich ermutigen, ihre Ängste beiseite zu lassen, sich diese Beispiele anzuschauen und sich daran zu orientieren.

Wir sind uns in der Arbeitsgruppe einig, dass wir auch eine andere Lehrerbildung und mehr Sonderpädagogen brauchen. Bei uns in Bayern werden an zwei Lehrstühlen Sonderpädagogen ausgebildet, aber nur in einem vertieften Fach. Wir fordern die Ausbildung in zwei vertieften Fächern. Die Förderung an den inklusiven Schulen darf nicht nur durch den MSD erfolgen.

Es ist schon mehrfach angesprochen worden, dass wir als ersten Schritt im Doppelhaushalt die Mittel für 200 Lehrer - 100 pro Jahr, davon 70 Sonderpädagogen und 30 Regelschullehrer - eingestellt haben. Das kann nur ein Anfang sein. Wir wissen, dass wir mehr brauchen. Wir alle sollten uns dafür einsetzen, bei der Aufstellung des nächsten Doppelhaushalts diesen Weg konsequent weiterzugehen und die entsprechenden Ressourcen zur Verfügung zu stellen. Das muss zumindest unser Ziel sein.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Wir nehmen Sie beim Wort!)

Ich habe schon erwähnt, dass wir möglicherweise an der einen oder anderen Stelle nachbessern müssen. Wir wollen zusammenbleiben und haben noch einiges vor uns. Ein Punkt ist die unabhängige Beratung. Wir haben Respekt vor all den Schulen, die schon seit vielen Jahren Inklusion betreiben, schon lange vor Unterzeichnung der UN-Konvention durch Bund und Länder. Das sind aber überwiegend Privatschulen. Ich sage das auch aus eigener Erfahrung; denn ich weiß, dass an einem Gymnasium Schülerinnen und Schüler mit unterschiedlichsten Behinderungen zum Abitur geführt werden können. Aber auch Kindertagesstätten und Grundschulen haben sich längst auf den Weg gemacht, die Förderung zu verbessern. Wir dürfen sie nicht im Regen stehen lassen, sondern müssen sie auch weiterhin mit den entsprechenden finanziellen Ressourcen ausstatten.

Es ist sehr wichtig, dass der Ansatz, den wir verfolgen, tatsächlich draußen ankommt und als gesamtgesellschaftliche Aufgabe verstanden wird.

(Beifall bei der FDP)

Alle Beteiligten - die Kommunen, die Schulfamilie, die Eltern von Kindern mit Behinderung und die Eltern von Kindern ohne Behinderung - müssen den Gedanken der Inklusion in ihren Köpfen verankern und mit dem Herzen nach außen tragen, nach dem Motto: Wir wollen es gemeinsam schaffen, und wir werden es gemeinsam schaffen. - Nur so kann es gelingen.

Auf Podiumsdiskussionen ist durchaus manchmal zu hören, wenn das eine nicht gelinge, gehe auch das andere nicht. Ich sage: Wir müssen die Hürden für den ersten, schwierigen Schritt wegräumen. Ich will nicht noch einmal auf das Schwimmen, das Segeln und den Langstreckenlauf zurückkommen, aber doch betonen, dass wir alle auch vor Ort ständig gefordert sind. Unsere Botschaft muss lauten: Nur gemeinsam kann es gelingen. Herr Gehring hat das sehr gut formuliert.

Das gilt natürlich auch für die kommunalen Spitzenverbände. Man kann nicht einerseits gegen die grundsätzliche Zustimmung zur UN-Konvention durch den Bundesrat keine Einwände vorbringen, aber andererseits vor Ort Ängste schüren und sagen, wer bestelle, müsse auch bezahlen. Ich glaube, im Zusammenhang mit der hier zu schaffenden Rechtsgrundlage für die Einführung der geplanten Maßnahmen wird es nicht gelingen, das Konnexitätsprinzip wirklich zum Tragen zu bringen. Das ist eine allgemeine Aufgabe.

(Zuruf von der SPD: Sie machen es sich zu leicht!)

Ich komme zum Thema Schülerbeförderung. Die Fallzahl erhöht sich nicht. Die Kinder gehen dann in Regelschulen. Wir müssen allen Eltern Mut machen und in der Beratung den richtigen Ton treffen. Das wird die große Herausforderung sein.

Wir in Bayern haben uns auf den Weg gemacht, die UN-Konvention im schulischen Bereich umzusetzen. Das ist für ein Flächenland etwas Besonderes. Unsere Arbeitsgruppe hat zu diesem Zweck ein anderes europäisches Land besucht. Dort haben wir gesehen, dass es nicht in erster Linie auf die beste und die teuerste Ausstattung ankommt, sondern auch auf den Mut, Wege einzuschlagen, die ein gutes Gelingen ermöglichen. Wir sind erst am Anfang. Damit unser Vorhaben gelingt, werden wir viele weitere gemeinsame Sitzungen benötigen.

Wir werden immer wieder darauf hingewiesen, dass an einigen Stellen nachjustiert werden muss. Diese Hinweise werden wir ernst nehmen. Wir müssen die Verbändeanhörung noch auswerten. Wir haben noch eine ganz wichtige Aufgabe. In diesem Zusammenhang möchte ich an die Petition erinnern. Es gibt draußen Ängste. Wir müssen für Flexibilität bei den

Schulämtern sorgen. Es muss darauf geachtet werden, wo Kinder mit Behinderungen sind und vor allem welche Behinderungen diese Kinder haben. Auch das ist wichtig. Davon hängt die Änderung des Klassenteilers ab. Das wird eine große Aufgabe vor allem für das Kultusministerium sein.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit; ich freue mich auf eine weitere gute Zusammenarbeit mit den Kolleginnen und Kollegen in der Arbeitsgruppe.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. - Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Helga Schmitt-Bussinger das Wort. Die Redezeit der SPD-Fraktion beträgt noch zwei Minuten. Bitte schön.

**Helga Schmitt-Bussinger (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will zu Beginn deutlich machen: Inklusion und der interfraktionelle Gesetzentwurf sind ein wichtiger erster Schritt zum Wohl unserer behinderten Kinder und für unsere Gesellschaft insgesamt. Deshalb sagen wir ein klares Ja zur Inklusion und zum vorliegenden Gesetzentwurf. Ich sage das als kommunalpolitische Sprecherin ganz bewusst und mit voller Überzeugung. Es darf aber nicht sein, dass es Inklusionsschulen nur in den Kommunen gibt, die sie sich leisten können, und keine in den Kommunen, denen das Geld dafür fehlt. Ihre Rede, verehrter Herr Kollege Gehring, und Ihre Rede, Frau Will, zur Rolle der Kommune waren alles andere als hilfreich. Sie machen es sich in diesem Punkt zu leicht.

Ich will in diesem Zusammenhang das Wort "Konnextität" gar nicht bemühen. Fakt ist aber, dass es leider keinen Konsens mit den kommunalen Spitzenverbänden gibt, vor allem was die Finanzierungsverantwortung für die Inklusionsschulen betrifft. Damit ist das Ziel der Verwirklichung des Inklusionsgedankens im ganzen Land für alle Betroffenen zumindest infrage gestellt. Ich sage: Ein Beharren auf den jeweiligen Standpunkten - hier die Verneinung der eigenen Finanzverantwortung, dort die Weigerung, entsprechende Vereinbarungen zu unterschreiben, oder gar die Androhung, gegen den Gesetzentwurf zu klagen - ist der Sache jedenfalls nicht dienlich. Die SPD-Fraktion will ein verbindliches Signal geben und die Finanzierungsverantwortung aufgreifen. Deswegen haben wir wie Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER, einen Dringlichkeitsantrag mit folgenden Kernpunkten eingereicht:

Erstens. Eine Evaluierung der Kosten für unsere Kommunen soll nach einem Jahr - Sie haben zwei Jahre vorgeschlagen - erfolgen. Zweitens. Bei festge-

stellter hoher Kostenbelastung für die Kommunen muss eine angemessene finanzielle Beteiligung durch den Freistaat erfolgen. Ich will für die SPD-Fraktion deutlich machen: Es kann nicht sein, dass den Kommunen immer mehr Lasten aufgebürdet und sie bei der Finanzierung im Stich gelassen werden. Die SPD-Fraktion lässt die Kommunen nicht allein. Wir erkennen die enormen, vor allem finanziellen Anstrengungen der kommunalen Ebene an und werden uns für einen gerechten Ausgleich auf der kommunalen Ebene einsetzen.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin Schmitt-Bussinger.

Die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat noch eine Redezeit von 48 Sekunden. Herr Kollege Pohl möchte diese Zeit nutzen. Bitte schön, Sie haben das Wort.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Plus eine Minute!)

(Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle, das ganze Parlament, stehen zur Inklusion, und das ist sehr erfreulich. Wenn Inklusion gelingen soll, dann können wir die Inklusion nicht gegen die Kommunen, sondern nur gemeinsam mit den Kommunen durchsetzen. Nur dann ist gewährleistet, dass die Inklusion, die wir alle wollen, wirklich zu einem praktischen Erfolg wird. Ich möchte hier keine juristische Diskussion über das Konnextitätsprinzip führen. Egal, ob die Angelegenheit konnextitätsrelevant ist oder nicht: Klar ist für uns, dass der Freistaat Bayern die Kosten tragen muss, nicht aber die Kommunen. Die Kommunen brauchen einen vollen Ausgleich für die entstehenden Kosten. Natürlich können wir die Kosten jetzt noch nicht auf Mark und Pfennig beziffern. Erst müssen wir Erfahrungen sammeln. Es muss aber jetzt schon klar sein - da hat Frau Kollegin Schmitt-Bussinger völlig recht -, dass die Kommunen nicht die Zeche bezahlen müssen, was leider oft der Fall ist, weil sie sich sonst mit Händen und Füßen gegen die Inklusion wehren werden. Das ist der Sache nicht dienlich. Wir können die Inklusion nur gemeinsam mit den Kommunen machen. Deswegen geht mein Appell an alle Mitglieder dieses Hauses, uns bei der Finanzierung darauf zu verständigen, dass die Kosten vom Freistaat übernommen werden; denn hier wird das Gesetz gemacht, hier ist dieser hervorragende Plan in die Welt gesetzt worden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Danke schön, Herr Kollege Pohl. Nur zur Orientierung: Es besteht ein Unterschied zwischen der fahrlässigen und der vorsätzlichen Überziehung der Redezeit. Letzteres ist von Ihnen angekündigt worden.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich erteile Herrn Staatssekretär Kreuzer das Wort. Bitte schön, Herr Staatssekretär.

**Staatssekretär Thomas Kreuzer (Kultusministerium):** Herr Präsident, Hohes Haus! Ich habe das Entstehen dieses Gesetzentwurfs von zwei Seiten erlebt, zunächst als Parlamentarischer Geschäftsführer der CSU-Fraktion, dann als Staatssekretär im Kultusministerium. Ich bin seit 1994 Abgeordneter dieses Hauses. Ich habe noch nie erlebt, dass zwischen den Fraktionen über einen Gesetzentwurf so lange verhandelt worden ist, wobei auch das Kultusministerium und andere Stellen beteiligt waren, und dass am Ende ein so befriedigendes, gutes Ergebnis erzielt worden ist. Darauf können alle Beteiligten stolz sein. Ich danke dafür den Vertretern der Fraktionen, aber auch den Mitarbeitern meines Hauses und vor allem Frau Badura. Die Zusammenarbeit auf fachlicher Ebene hat sich ausgezeichnet bewährt. Deshalb können wir heute ein hervorragendes Gesetz verabschieden.

Ich war immer der Auffassung, dass wir alles versuchen müssen, um in dieser Hinsicht erfolgreich zu sein; denn jedermann weiß, dass über das Thema Inklusion auch sehr ideologisch diskutiert werden kann. Wir alle gemeinsam haben uns dafür entschieden, uns am Wohl des einzelnen Kindes zu orientieren, und zwar des Kindes mit Förderbedarf und aller anderen Kinder, für die wir die Bildungsverantwortung tragen. Dass dies gelungen ist, ist meines Erachtens ein großer Vorteil für die Umsetzung dieses Programms. Wir versuchen über alle Parteigrenzen hinweg, uns an der Sache zu orientieren. Das ist ein ganz hervorragendes Werk.

Es ist selten, dass ein Vertreter der Regierung oder einer Regierungspartei - ich beziehe mich jetzt auf den Gesetzentwurf - Äußerungen von Oppositionsvertretern nicht widersprechen muss. Ich brauche das heute nicht, mit einer einzigen kleinen Einschränkung. Herr Gehring, wir sehen nicht die Notwendigkeit, zur Umsetzung der Inklusion unser gegliedertes Schulwesen aufzugeben. Wir glauben vielmehr im Gegenteil, dass Inklusion in einem gegliederten Schulwesen, in dem das einzelne Kind bestmöglich gefördert wird, hervorragend durchgeführt werden kann. Noch einmal zur Klarstellung: Dies ist nicht der Aufruf, das gegliederte Schulwesen abzuschaffen, sondern wir in Bayern haben fest vor, daran festzuhalten, weil wir es als das Beste für unsere Kinder empfinden.

Gestatten Sie mir einige Anmerkungen aus meiner Sicht zur Umsetzung. Wir müssen sehen, dass wir beim Thema Inklusion nicht bei null anfangen. Es wäre ein großer Irrtum, wenn man das glauben würde. Es gibt bereits heute in der Fläche die Kooperationsklassen, die Außenklassen der Förderschulen, zukünftig Partnerklassen, und auch unsere Förderschulen. Ich habe erst letzten Samstag in Landshut 80 Lehrerinnen und Lehrer aus Volksschulen und Förderschulen auf dem Kooperationsfest für ihre besonderen Verdienste im Bereich der Inklusion ausgezeichnet. Das war ein beeindruckender Festakt. Man hat in den Gesprächen gemerkt, wie sich diese Menschen engagieren. Diese Menschen stehen uns neben den Förderschullehrern draußen als Multiplikatoren zur Verfügung, wenn es darum geht, das Projekt umzusetzen. Wir fangen also nicht bei null an; denn Inklusion hat es in unserem Schulsystem bereits gegeben. Sie ist dank des Engagements vieler Einzelner sehr erfolgreich.

Wir müssen darauf aufbauen und die Dinge gemeinsam weiterentwickeln, und zwar von der Arbeitsgruppe bis hin zur einzelnen Schule. Mein Eindruck in den Schulen ist: Unsere Lehrkräfte sind sehr motiviert, das Notwendige anzupacken und umzusetzen. Es handelt sich um ein neues Gesetz. Wir müssen seine Umsetzung natürlich beobachten und evaluieren. Wir tun das weiterhin im Parlament, aber auch aufseiten der Verwaltung.

Ich möchte noch zwei Bereiche ansprechen: Der erste Bereich ist die Personalausstattung. Wir haben uns in der Arbeitsgruppe darauf geeinigt, zunächst mit zweimal hundert Stellen - jeweils 30 Volksschullehrer und 70 Sonderschullehrer - zu beginnen, um damit die Maßnahmen auf den Weg zu bringen und entsprechend auszustatten. Wir müssen natürlich darauf achten, welche Entwicklung die Umsetzung des Gesetzes nimmt, und uns fragen, was wir in Zukunft an Personal brauchen. Da sind wir völlig offen. Uns muss klar sein: Wir müssen die Personalausstattung so fahren, dass das Vorhaben, das wir durch das Gesetz anstreben, gelingen kann. Das ist ein fortschreitender Prozess. Wir müssen ihn weiter beobachten. Er kann nicht als abgeschlossen betrachtet werden.

Wir haben damit klar zu erkennen gegeben: Inklusion erfordert Ressourcen. Wir haben sie bereits von Beginn an bereitgestellt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Daran müssen wir immer wieder erinnern!)

- Herr Halbleib, Sie dürfen mich immer daran erinnern. Es ist dann aber immer noch die Frage, um welchen Umfang es geht. Dabei muss sachlich diskutiert



werden. Voraussetzung für alles ist, dass entsprechende Fördermöglichkeiten bestehen.

Als zweites und letztes Thema greife ich die Konnexität auf, die zuletzt zur Sprache gekommen ist. Vonseiten der Opposition spricht man heute plötzlich nicht mehr von Konnexität, sondern Teile der Opposition sagen, es spiele keine Rolle, ob Konnexität vorliege oder nicht. Inzwischen hat man offensichtlich erkannt, dass der Spielraum sehr gering ist, weil sich an der Rechtslage bezüglich der Aufnahme nichts geändert hat, sondern ein erheblicher Aufwand des Sachaufwandsträgers auch zukünftig die Beschulung an einer bestimmten Einrichtung ausschließen kann. Genauso ist die Zustimmung zu einer Inklusionsschule notwendig. Die Beförderung von Kindern, egal, ob mit oder ohne Förderbedarf, ist eine eigene Aufgabe der Kommunen, die vom Freistaat Bayern bezuschusst wird. Somit haben wir bei der Konnexität einen engen Spielraum. Ich sage auch: Dies ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die alle gemeinsam zu tragen haben werden. Der Freistaat Bayern muss das auf jeden Fall mit dem Personalbedarf tun, der nicht unerheblich sein wird.

Ich frage mich, ob es richtig ist, wenn man von vornherein sagt: Auf irgendjemand dürfen überhaupt keine Kosten zukommen, sondern die Kosten müssen auf jeden Fall anderweitig getragen werden. Das würde ich so nicht unterschreiben. Ich sichere aber den Kommunen zu: Wir werden die Entwicklung beobachten. Sollte sich dabei herausstellen, dass ein ganz erheblicher finanzieller Aufwand nötig ist, dessen Ausmaß wir heute noch nicht übersehen, dann werden wir in entsprechende Verhandlungen zwischen Staat und Kommunen eintreten mit dem Ziel, zu einer befriedigenden Lösung zu gelangen. Wir tun das in Bayern insgesamt. Wir machen auch jeden kommunalen Finanzausgleich in Übereinstimmung mit den Kommunen. Er wird uns am Ende auch bei diesem Projekt gelingen.

Ich sage nochmals allen Beteiligten ganz herzlichen Dank. Machen wir uns gemeinsam genauso sachorientiert wie jetzt auf den Weg! Wir werden eine hervorragende Umsetzung erleben. Sie wird ein Beispiel für Deutschland sein, wo die Dinge teilweise auch ganz anders angegangen werden.

Wie bei jedem Gesetz, das verabschiedet wird, werden wir eines Tages nachbessern müssen. Aber insgesamt werden wir mit dieser Initiative Erfolg haben. Machen wir uns gemeinsam auf den Weg!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/8100 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport auf Drucksache 16/9218. Der federführende Ausschuss empfiehlt unveränderte Annahme. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Keine Gegenstimmen. - Enthaltungen? - Auch keine Enthaltungen. Dann stelle ich fest, dass das Gesetz einstimmig beschlossen worden ist.

(Allgemeiner Beifall)

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, dass wir sie in einfacher Form vornehmen. - Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetz seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Ich stelle in der Dritten Lesung erneut fest: Das Gesetz ist einstimmig verabschiedet worden. Es ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen". Der Bayerische Landtag kann stolz darauf sein, diese gemeinsame Leistung vollbracht zu haben. Ich übertreibe nicht, wenn ich sage: Das ist ein Meilenstein in der bayerischen Behindertenpolitik.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 13 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Unterbringungsgesetzes  
(Drs. 16/7431)  
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert  
Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u. a. und  
Fraktion (FREIE WÄHLER)  
(Drs. 16/8113)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Christa  
Steiger, Kathrin Sonnenholzner, Franz Schindler  
u. a. (SPD)**

**(Drs. 16/8775)**

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Der erste Redner ist Kollege Seidenath.

**Bernhard Seidenath (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 1. Januar ist das Gesetz zur Therapie und Unterbringung psychisch gestörter Gewalttäter, das Therapieunterbringungsgesetz - kurz ThUG genannt -, in Kraft getreten. Gerichte können also bereits jetzt eine Therapieunterbringung anordnen. Wir in Bayern können die betroffenen Personen aber nicht unterbringen, da uns die gesetzliche Grundlage fehlt. In Bayern ist das ThUG derzeit also eine leere Hülle. Das muss sich schnellstens ändern.

Im Interesse der Bürgerinnen und Bürger im Freistaat können und dürfen wir uns hier keine Blöße geben. Es geht um die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger. Die innere Sicherheit ist ein elementar wichtiges Gut, das wir oft erst schätzen, wenn wir es nicht mehr haben. So weit darf es in diesem Fall nicht kommen.

Es liegt an uns, dem bayerischen Gesetzgeber, das Therapieunterbringungsgesetz als eigene Angelegenheit auszuführen. Wir brauchen eine gesetzliche Grundlage. Denn Konsens ist: Eine freiheitsentziehende Maßnahme darf nur auf einer gesetzlichen Grundlage vollzogen werden. Das Therapieunterbringungsgesetz enthält eine solche Grundlage nicht. Wir schaffen diese Grundlage durch eine Änderung des Unterbringungsgesetzes, indem wir einen neuen Artikel 28 a einfügen und dort einen weitgehenden Verweis auf die Regelungen des Unterbringungsgesetzes vorsehen. Wir normieren dort eine Zuständigkeit der Bezirke für die Therapieunterbringung und trennen diese damit sowohl räumlich als auch organisatorisch vom Strafvollzug. Die Bezirke sollen psychisch gestörte Gewalttäter in geeigneten geschlossenen Einrichtungen unterbringen. Gedacht ist dabei zunächst an die Hochsicherheitsforensik im Bezirkskrankenhaus Straubing.

Zudem - das ist auch noch erwähnenswert - ist das Gesetz auf eine Dauer von drei Jahren befristet. Nach drei Jahren wird es wieder außer Kraft treten. Dies ermöglicht eine Kontrolle durch das Parlament. Diese neue sensible Materie der Therapieunterbringung kann damit erneut einer parlamentarischen Überprüfung zugeführt werden.

Meine Damen und Herren, in der Anhörung vom 13. Mai 2011, die der Sozialausschuss durchgeführt hat, ist in dreierlei Hinsicht Kritik vorgetragen worden. Zum einen wurde gesagt, es gebe keine Anwen-

dungsfälle für die Therapieunterbringung. Zweitens sei eine Abgrenzung zwischen "psychisch krank" und "psychisch gestört" kaum möglich. Drittens sei zur Therapieunterbringung eine Einrichtung sui generis, eine Einrichtung eigener Art, nötig, um Patienten in der Forensik oder psychisch kranke Straftäter im Maßregelvollzug nicht zu stigmatisieren.

Alle drei Kritikpunkte haben keine Auswirkung auf das hier vorliegende Gesetz. Ob es Anwendungsfälle gibt oder nicht, wird sich herausstellen. Dafür aber müssen wir gewappnet sein. Die Abgrenzung zwischen "psychisch krank" und "psychisch gestört" ist in der Tat schwierig. Das muss aber im Bundesgesetz erfolgen. Dies ist eine Frage der Rechtsanwendung und der gerichtlichen Überprüfung. Solange das Bundesgesetz gültig und in Kraft ist, müssen wir seine Anwendung in Bayern sicherstellen. Auch nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 4. Mai 2011 gilt das Therapieunterbringungsgesetz weiter. Dieses Argument richtet sich somit nicht gegen unser Gesetzesvorhaben.

Eine Einrichtung sui generis wird durch den vorliegenden Entwurf nicht ausgeschlossen. Auf die Schaffung einer solchen Einrichtung zielen die Anträge der FREIEN WÄHLER und der SPD. Die FREIEN WÄHLER wollen diese Einrichtung bis zum 31. Dezember 2014 schaffen. Die SPD will sie gar bis zum 31. Mai 2013 einrichten. Die befristete Geltung des Gesetzes hat jedoch gerade den Sinn, dass wir die Materie in drei Jahren noch einmal sehr genau prüfen. Deswegen sollten wir jetzt noch keine vollendeten Tatsachen schaffen, die zudem sehr viel Geld kosten würden. Dazu zwingt uns auch ein verantwortungsvoller Umgang mit den Steuergeldern, denn eine solche Einrichtung würde mehrere Millionen Euro kosten. Wir wissen noch gar nicht, wie groß wir bauen müssen, welche Erfahrungen wir machen werden. Es fehlen also alle Planungsgrundlagen, und deswegen sollten wir die drei Jahre abwarten. Das ist gerade der Sinn der Befristung auf drei Jahre. Erst dann sollten wir in diesem Haus noch einmal entscheiden. Das ist auch der Grund, warum wir die beiden Änderungsanträge heute ablehnen werden.

Ich fasse zusammen: Es wäre fatal und gegen die Interessen der Bürgerinnen und Bürger gerichtet, wenn wir das Therapieunterbringungsgesetz in Bayern nicht ausführen könnten. Der vorgeschlagene Gesetzentwurf bringt eine vernünftige und ausgewogene Lösung. Deshalb werden wir mit Überzeugung zustimmen und die beiden Anträge aus den genannten Gründen ablehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat der Kollege Franz Schindler das Wort.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf vom 15. Februar dieses Jahres ist mit ganz heißer Nadel gestrickt worden, um das erst am 1. Januar dieses Jahres in Kraft getretene und ebenso schnell und fast schon panikartig erlassene Therapieunterbringungsgesetz umzusetzen. Es geht um die Entscheidung über die Zuständigkeit für den Vollzug des ThUG und insbesondere um die Entscheidung darüber, was eine geeignete geschlossene Einrichtung im Sinne des Therapieunterbringungsgesetzes ist.

Meine Damen und Herren, das Therapieunterbringungsgesetz ist nach den Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vom Dezember 2009 im Zusammenhang mit der Neuregelung der Sicherungsverwahrung im Dezember 2010 trotz Kritik an einzelnen Punkten auch mit den Stimmen der SPD-Bundestagsfraktion beschlossen worden. Fraglich war und ist aber die Gesetzgebungszuständigkeit des Bundes für ein Therapieunterbringungsgesetz, weil nicht geklärt ist, ob es sich dabei um Strafrecht oder um in die Kompetenz der Länder fallendes Sicherheitsrecht handelt. Wenn es beim ThUG um eine weitere strafrechtliche Sanktion geht, stellt sich die Frage, ob sie den Vorgaben der Europäischen Menschenrechtskonvention genügt.

Meine Damen und Herren, bei der Ersten Lesung des vorliegenden Gesetzentwurfs am 22. Februar konnte niemand ahnen, dass das Bundesverfassungsgericht im Mai sämtliche Vorschriften des Strafgesetzbuchs und des Jugendgerichtsgesetzes, die im Zusammenhang mit der Sicherungsverwahrung stehen, für verfassungswidrig erklären würde. Der Umgang mit dem vorliegenden Gesetzentwurf ist durch diese Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts nicht leichter geworden, wie bei einer vom Landtag organisierten Anhörung deutlich geworden ist. Jedenfalls hat sich niemand von den anwesenden Fachleuten in der Lage gesehen, eine abschließende Antwort darauf zu geben, ob und wie das ThUG im Landesrecht umgesetzt werden kann und soll und welcher Personenkreis überhaupt für eine Unterbringung in Betracht kommt.

Ursprünglich sollte das ThUG wegen der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte dazu dienen, Sicherungsverwahrte, die deshalb nicht länger in der Sicherungsverwahrung untergebracht werden dürfen, weil ein Verbot rückwirkender Verschärfungen im Recht der Sicherungsverwahrung zu berücksichtigen sei, und die deshalb

freigelassen werden müssten, dennoch weiter unterzubringen, wenn die betreffenden Personen an einer psychischen Störung leiden, wenn eine Gesamtwürdigung ihrer Persönlichkeit, ihres Vorlebens und so weiter ergibt, dass sie infolge ihrer psychischen Störung mit hoher Wahrscheinlichkeit das Leben oder die körperliche Unversehrtheit einer anderen Person erheblich beeinträchtigen werden und wenn deshalb die Unterbringung zum Schutz der Allgemeinheit erforderlich ist.

Das Bundesverfassungsgericht hat jedoch wenige Monate später für einen großen Teil der sogenannten Altfälle, die von den Regelungen des ThUG erfasst werden sollten, ganz andere und neue Maßstäbe gesetzt. Entgegen der Regelung im ThUG sind für die Unterbringung des genannten Personenkreises nicht mehr die Zivilkammern der Landgerichte, sondern die Strafvollstreckungsgerichte zuständig, die unverzüglich nach der Entscheidung zu überprüfen haben, ob die Voraussetzungen für die Fortdauer der Sicherungsverwahrung noch gegeben sind. Diese Voraussetzungen sind nach Ansicht des Bundesverfassungsgerichts nur noch dann gegeben, wenn aus den konkreten Umständen eine hochgradige Gefahr der Begehung schwerster Gewalttaten oder Sexualstraftaten abzuleiten sei und wenn der Untergebrachte an einer psychischen Störung im Sinne des ThUG leidet. Nach Ansicht des Bundesverfassungsgerichts müsse es sich hierbei um Ausnahmefälle handeln. Die Strafvollstreckungskammern haben hierbei einen sehr strengen Maßstab anzulegen.

Damit drängt sich also die Frage auf - das ist bereits angesprochen worden -, ob es überhaupt noch einen Anwendungsbereich für das ThUG gibt. Die andere Frage stellt sich nach geeigneten Einrichtungen im Sinne des ThUG. Auch diese Frage ist nicht geklärt. Ich verweise auf die Ausführungen der Sachverständigen und der Vertreter der Bezirke bei der Landtagsanhörung und auch darauf, dass es in den Bundesländern durchaus verschiedene Lösungen gibt. Es ist schon unklar, welches Ministerium überhaupt zuständig sein soll. Ebenso wenig ist geklärt, unter welchen Voraussetzungen überhaupt von einer psychischen Störung im Sinne des ThUG ausgegangen werden kann.

Wegen dieser vielen Ungewissheiten hat die SPD-Fraktion beantragt, die Beratung über den vorliegenden Gesetzentwurf auszusetzen, bis einigermaßen Klarheit darüber besteht, wie es eigentlich grundsätzlich mit der Sicherungsverwahrung weitergehen soll. Da es letztlich aber nicht nur und nicht ausschließlich um die Beachtung des Grundrechts auf Freiheit der betreffenden Personen, sondern auch und in gleichem Maße um den Schutz der Allgemeinheit geht, ver-

weigert sich die SPD weder im Bund noch im Bayerischen Landtag einer vernünftigen Lösung.

Wegen des Trennungsgebots und wegen der massiv und überzeugend vorgetragenen Einwände der Bezirke haben wir beantragt, dass der Freistaat eine eigenständige Einrichtung schaffen soll. Wir verweigern uns nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wer sich einer vernünftigen Lösung verweigert, ist leider die Staatsregierung, die keinerlei Bereitschaft zeigt, von dem schnell eingeschlagenen falschen Weg abzuweichen, und unbeeindruckt von aller fachlichen und sachlichen Kritik auf Biegen und Brechen an ihrem Vorschlag festhalten will.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat der Kollege Peter Meyer das Wort.

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bedenken gegen die Rechtmäßigkeit des ThUG und des entsprechenden Ausführungsgesetzes sind sicherlich aufgrund der durchgeführten Anhörung und des Urteils des Bundesverfassungsgerichtes nicht weniger geworden. Das sehen wir auch. Gleichwohl sind wir der Überzeugung, dass ein Ausführungsgesetz notwendig ist. Einen rechtsfreien Raum können wir uns nicht leisten, falls doch, sei es durch den Zuzug aus einem anderen Bundesland, die Notwendigkeit einer solchen Unterbringung bestehen sollte.

Meine Damen und Herren, zwar halten wir das Gesetz für notwendig, jedoch können wir dem Gesetzentwurf der Staatsregierung nicht zustimmen. Insofern schließe ich mich meinem Vorredner an. Wir sind der Auffassung, die Bezirke werden auf unangemessene Weise belastet. Ich habe bereits erwähnt und es wurde auch schon gesagt, dass es sich um eine staatliche Aufgabe handle. Lieber Kollege Seidenath, obwohl das Gesetz auf drei Jahre befristet ist, kommen diese drei Jahre auch wieder zum Tragen. Vorübergehend wollen wir dem Bezirk Niederbayern diese Aufgabe zuweisen. Es geht nicht anders. Das notwendige Know-how und die Unterbringungsmöglichkeiten sind derzeit nur im Bezirkskrankenhaus Straubing vorhanden. Mit unserem Änderungsantrag wollen wir den Regierungsbezirken signalisieren, dass der Staat nicht einfach die Aufgaben delegiert, sondern sich seiner Verantwortung für die eigene Aufgabe bewusst ist.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Meyer, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Seidenath zu?

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Ja, am Schluss.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Seidenath, am Schluss der Rede des Herrn Kollegen Meyer können Sie eine Zwischenbemerkung machen.

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Deswegen betonen wir die Notwendigkeit eigener Einrichtungen des Staates. Über die Fristen kann man reden. Die drei Jahre, die wir als Befristung für das Gesetz im Rahmen des Änderungsantrages vorgeschlagen haben, decken sich mit der vorläufigen Gültigkeit des Therapieunterbringungsgesetzes. Deshalb schlagen wir für die Übergangszeit vor, die Regelung der Vollzugslockerung aufzuheben, weil sich die Regelung, die Sie vorsehen, auf alle Regierungsbezirke erstreckt. Wenn ein Bezirk schon um Amtshilfe gebeten wird, dann doch bitte nur der Bezirk Niederbayern. Da es sich um eine Aufgabe des Staates handelt, sollte diese nicht an alle anderen Regierungsbezirke delegiert werden. Am Ende unseres Änderungsantrags haben wir in Kenntnis des Artikels 95 des Ausführungsgesetzes zu den Sozialgesetzen gefordert, dass die Bezirke keine Sozialhilfekosten entrichten müssen. Das habe ich im Ausschuss bereits gesagt. Ich möchte ausschließen, dass die Bezirke auf Kosten sitzen bleiben, weil in ihren Einrichtungen die Menschen untergebracht werden müssen. Wir schlagen vor, dass der Staat diese Kosten erstattet.

Der Änderungsantrag der SPD geht uns nicht weit genug. Die SPD unterstützt unseren Antrag auf Vollzugslockerung nicht.

(Lachen bei der SPD)

- Nein, euer Antrag geht uns nicht weit genug, weil ihr die Vollzugslockerung beibehalten wollt. So wird ein Schuh draus. Deswegen können wir den Änderungsantrag der SPD nicht unterstützen. Herr Kollege Maget, so kleinkariert sind wir nicht.

Meine Damen und Herren, es bleibt dabei: Wir können dem Gesetzentwurf der Staatsregierung und dem Änderungsantrag der SPD nicht zustimmen. Die Notwendigkeit des Gesetzes wird von uns jedoch ausdrücklich bejaht.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Das Wort hat jetzt Herr Kollege Seidenath zu einer Zwischenbemerkung.

**Bernhard Seidenath (CSU):** Sehr geehrter Herr Kollege Meyer, Sie haben gerade ausgeführt, Sie lehnten den Gesetzentwurf ab. Sie haben sich ausdrücklich der Argumentation von Herrn Schindler angeschlossen, der erklärt hat, warum ein Gesetz jetzt nicht nötig



sei. Warum fordern Sie dann mit Ihrem Änderungsantrag, eine solche Einrichtung schon bis zum 31.12.2014 zu schaffen? Die SPD fordert die entsprechenden Einrichtungen bereits bis spätestens 31. Mai 2013. Wenn Sie das Gesetz ablehnen, aber Ihren Änderungsantrag aufrechterhalten, ist das ein maximaler Widerspruch in sich selbst. Entweder müssen Sie den Änderungsantrag zurückziehen oder dem Gesetz zustimmen.

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Seidenath, ich bitte um Entschuldigung. Ich habe mich etwas unklar ausgedrückt. Ich habe mich insofern der Argumentation von Herrn Schindler angeschlossen, als aufgrund der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts und der Anhörung materielle Bedenken bestehen. Die Entwicklung ist noch nicht abgeschlossen - auch auf Bundesebene. Das ist kein Vorwurf in Ihre Richtung. Die Rechtslage ist höchst diffus. Vieles ist offen. Wir haben ausdrücklich gesagt, dass ein Vollzug des Gesetzes durch die Länder erforderlich ist. Deswegen bleibt es dabei: Wir sehen die Notwendigkeit dieses Gesetzes, jedoch kann ich mich hinsichtlich des Weges, den Sie einschlagen, nur teilweise der Argumentation der SPD anschließen. Den Weg halten wir so nicht für richtig. Dem können wir uns nicht anschließen.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächste hat Frau Kollegin Ackermann das Wort. - Bevor ich Ihnen das Wort erteile, möchte ich mitteilen, dass zu diesem Tagesordnungspunkt von der CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt worden ist. - Frau Kollegin Ackermann, Sie haben das Wort.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Herr Präsident, meine Damen und Herren. Der Europäische Gerichtshof hat bereits im Jahre 2009 eine Unvereinbarkeit der Regelungen mit der Europäischen Menschenrechtskonvention festgestellt. Das Bundesverfassungsgericht ging noch weiter, indem es feststellte, dass alle Bestimmungen des Strafgesetzbuches und des Jugendgerichtsgesetzes über die Sicherungsverwahrung rechtswidrig sind. Die Straftäter, die sich in der Sicherungsverwahrung befinden, wären demnach freizulassen. Deshalb wurde ein Therapieunterbringungsgesetz auf Bundesebene gezimert, das rechtlich sicher nicht haltbar ist. Diese Probe steht noch bevor. Unter Umständen wird das Gesetz für verfassungswidrig erklärt werden.

Ein Knackpunkt dieses Bundesgesetzes ist, dass die Klientel nur sehr unklar beschrieben wird. Im Gesetz wird mit dem Begriff "psychische Störung" gearbeitet, von welchem die Mediziner, die zur Anhörung geladen worden sind, nicht wussten, was er bezeichnet. Der Begriff "psychische Störung" ist deshalb einge-

führt worden, weil eine psychische Erkrankung eine Einweisung in die Forensik bedeuten würde. Das wollte man nicht. Aus diesem Grund hat man einen Zwischenbegriff gewählt, der juristisch weder haltbar noch fassbar ist.

Aufgrund des Urteils des Bundesverfassungsgerichts ist der Kreis der betroffenen Menschen, die in die Regelung des ThUG fielen, noch einmal eingengt worden. Lediglich bei hochgradiger Gefahr von schwerster Gewalt und Sexualstraftaten kann das Gesetz angewandt werden. Das ist ein ganz kleiner Personenkreis, der in Bayern infrage käme. Ich gehe sogar so weit zu sagen: Wahrscheinlich gibt es in Bayern niemanden, der unter dieses Ausführungsgesetz fällt. Selbst wenn - das Bundesverfassungsgericht hat zur Vermeidung eines rechtlichen Vakuums bereits eine befristete Weitergeltung der bestehenden Vorschriften angeordnet.

Wir bewegen uns also gar nicht im rechtsfreien Raum, wie uns das die ganze Zeit suggeriert werden soll. Bis zum 31. Mai 2013 sollen völlig neue rechtliche Voraussetzungen erarbeitet werden. Das heißt: Erstens gibt es vermutlich niemanden, der betroffen ist. Zweitens ist das Gesetz, zu dem dieses Ausführungsgesetz erarbeitet werden soll, wahrscheinlich verfassungswidrig. Drittens ist bei dem Gesetz fraglich, ob es das Abstandsgebot, das auch gefordert wird, überhaupt einhält. Fazit: Wir brauchen dieses Ausführungsgesetz nicht; es ist überflüssig; es ist rechtlich zweifelhaft.

Die Unterbringung in Obhut der Bezirke ist aus unserer Sicht völlig falsch, weil die Bezirke dafür originär nicht zuständig sind und weil bei den Bezirken die Unterbringung gefährlicher Straftäter unter Umständen zu Vermengungen zwischen Therapie und Strafe führen kann und die Therapie der wirklich kranken Straftäter erschwert wird. Deshalb wollen wir das nicht.

Wenn das alles so wichtig ist, müsste man sich schon dazu durchringen zu sagen: Gut, dann wird eine eigene Einrichtung geschaffen, die alles außer Freiheit berücksichtigt und in der diese Menschen untergebracht werden. Weil man aber genau weiß, dass es diese Menschen praktisch überhaupt nicht gibt, will man natürlich kein eigenes Haus bauen und versucht, sich mit dieser Mogelpackung herauszureden. Dem können wir uns nicht anschließen. Deshalb werden wir den Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nächste Rednerin ist Frau Meyer. Danach hat sich Herr Staatssek-

retär Sackmann gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin Meyer.

**Brigitte Meyer (FDP):** Verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wie bekannt und auch schon mehrfach zitiert, ist das Gesetz zur Therapie und Unterbringung psychisch gestörter Gewalttäter, das Therapieunterbringungsgesetz des Bundes, zum 1. Januar 2011 in Kraft getreten. Das Gesetz erfasst diejenigen Fälle, in denen infolge des Urteils des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte rechtskräftig seit dem 10. Mai 2010 weiterhin als gefährlich eingestufte Straftäter aus der Sicherungsverwahrung entlassen werden oder bereits entlassen wurden.

Die Bereitstellung und der Vollzug der Unterbringung liegen in der Kompetenz der Länder. Bayern ist also im Zugzwang. Eile ist geboten, um das Freikommen gefährlicher Straftäter zu verhindern. Frau Kollegin Ackermann, wie viele Anwendungsfälle es tatsächlich geben wird, die von dem neuen Gesetz betroffen sein werden, wissen wir nicht; das wird sich zeigen. Im Ausschuss wurde uns aber erklärt, dass zum Beispiel erst kürzlich ein Fall aufgetreten ist, in dem ein bayerischer Straftäter in Nordrhein-Westfalen untergebracht werden wollte und dann dort hingefahren wurde. Genauso gut könnte der umgekehrte Fall eintreten. Ich meine, dass es wichtig ist, dass wir reagieren können. Gesetzgeberisches Zögern darf die Bevölkerung nicht gefährden; denn ohne dieses Ausführungsgesetz wäre das Therapieunterbringungsgesetz eine leere Hülle.

Der nun vorliegende Gesetzentwurf der Staatsregierung sieht deshalb den Vollzug des Therapieunterbringungsgesetzes im Rahmen des bestehenden Unterbringungsgesetzes vor, und zwar überwiegend durch Verweis auf bereits bestehende Vorschriften.

Trotz all dieser Rahmenbedingungen hat der vorgelegte Gesetzentwurf - das möchte ich nicht verhehlen - auch bei mir, als ich ihn das erste Mal durchgelesen habe, ein ungutes Gefühl ausgelöst. Die Zusammenlegung von psychisch Kranken und süchtigen Menschen und die Verortung im Unterbringungsgesetz sehe ich auch unter dem Aspekt möglicher Stigmatisierungen als problematisch an. Vor diesem Hintergrund - das möchte ich ausdrücklich betonen - war es gut, dass wir am 13. Mai im Bayerischen Landtag eine Anhörung durchgeführt haben. In dieser Anhörung haben die Experten einerseits - das gestehe ich - die bestehenden Befürchtungen bestätigt; andererseits wurde von den Experten aber auch bestätigt, dass es derzeit auf die Schnelle keine andere Lösung geben kann. Die jetzt angestrebte Lösung ist schnell und tragfähig. Die Bezirke werden die psychisch gestörten

Gewalttäter - auch wenn man über den Begriff, über die Definition streiten kann - übergangsweise in geeigneten geschlossenen Einrichtungen unterbringen müssen. Mit den Bezirken ist zwischenzeitlich auch abgesprochen worden, für die Unterbringung zunächst die Hochsicherheitsforensik im Bezirkskrankenhaus Straubing vorzusehen; denn dort gibt es das entsprechend ausgebildete und erfahrene Personal.

Das Justizministerium will noch in diesem Jahr mit dem Bau einer geeigneten Einrichtung für die Unterbringung von rückfallgefährdeten Schwerverbrechern beginnen, um somit eine dauerhafte Lösung gewährleisten zu können. Wie wir alle wissen, hat das Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe die gesetzlichen Regelungen zur Sicherungsverwahrung Anfang Mai für verfassungswidrig erklärt und verlangt, dass es künftig einen therapiegerichteten und freiheitsorientierten Vollzug der Sicherungsverwahrung geben muss.

Die Straftäter dürfen nicht mehr wie Häftlinge einfach weggesperrt werden. Darüber hinaus ist die gemeinsame Unterbringung der Sicherungsverwahrten und der psychisch Kranken oder süchtigen Personen - eine Personengruppe, die uns auch sehr wichtig ist - nicht mehr weiter zulässig. Daher kann dieses Gesetz, über welches wir heute abstimmen, auch für uns definitiv nur eine vorübergehende Lösung und eine Übergangslösung sein.

Das Gesetz tritt auf Anregung der FDP drei Jahre nach dem Inkrafttreten außer Kraft, um so eine Kontrolle durch das Parlament zu ermöglichen und um diese neue, sehr sensible Materie erneut einer parlamentarischen Überprüfung unter Einbeziehung der betroffenen Verbände sowie der Experten zuzuführen. Dies demonstriert den Übergangscharakter dieser Regelung. Nach Ansicht der FDP-Fraktion ist die Schaffung eines eigenen Vollzugsgesetzes für das Therapieunterbringungsgesetz der beste Weg. Bis dahin unterstützen wir als FDP das vorliegende Gesetz aufgrund der von uns schon gesehenen Dringlichkeit einer Regelung.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kollegin Meyer, wenn Sie bitte noch kurz am Redepult bleiben würden. Frau Kollegin Ackermann hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte, Frau Kollegin Ackermann.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Frau Kollegin Meyer, nachdem Sie die Dringlichkeit dieses Gesetzes sehen, würde mich interessieren, wie viele Fälle, die

in Bayern aktuell existieren, durch dieses Gesetz erfasst würden.

**Brigitte Meyer (FDP):** Ich habe in meiner Rede gesagt, dass wir das im Moment nicht wissen, habe aber auch ausgeführt, wie schnell wir vor eine solche Situation gestellt sein können und dass es auch uns passieren kann, dass in irgendeinem Bundesland jemand entlassen wird, der nach Bayern gebracht werden möchte. Deshalb sehen wir schon Handlungsbedarf.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nächster Redner ist Herr Kollege Sackmann. Bitte schön, Herr Staatssekretär.

**Staatssekretär Markus Sackmann (Sozialministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich zunächst beim Kollegen Seidenath und bei der Kollegin Meyer ganz herzlich für die ausführliche Begründung bedanken. Deswegen kann ich mich auf ein paar wesentliche Punkte beschränken.

Einer der Kritikpunkte vorhin war, wir hätten angeblich große Eile an den Tag gelegt, die gar nicht notwendig gewesen sei. Dem möchte ich gleich zu Beginn heftig widersprechen. Natürlich haben nicht wir uns diese Eile auferlegt; sie ist auf die Umstände zurückzuführen, nicht auf den Freistaat Bayern, sondern auf das Gerichtsurteil und all die Dinge, die auf Bundesebene geschehen sind. Deswegen war es wichtig, dass wir schnellstens ein Vollzugsgesetz auf den Weg bringen. Dies war aus den Gründen, die auch Kollege Seidenath und Frau Kollegin Meyer genannt haben, notwendig.

Uns ist wichtig - ich glaube, das ist etwas, was auch in diesem Haus heute festgestellt werden muss und werden darf -: Opferschutz geht vor Täterschutz. Ich möchte das bei dieser Gelegenheit ganz bewusst darstellen. In Bayern darf ausdrücklich nicht passieren, dass jemand, der schon Täter war, möglicherweise wieder neue Opfer schafft. Das müssen wir so weit wie nur irgendwie möglich verhindern. Dazu müssen wir auch entsprechende landesrechtliche Regelungen auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Etwas Weiteres ist mir dabei ganz wichtig. Es geht nicht darum, in diesem Parlament darüber zu diskutieren, wie das ThUG, das der Bund erlassen hat, aussieht. Natürlich können wir dazu unsere Anmerkungen machen und unsere Bedenken darstellen. Worüber wir uns heute unterhalten, ist allein das Vollzugsgesetz. Dafür sind wir zuständig. Dafür ist der Landesgesetzgeber, der Freistaat Bayern, dieses Hohe Haus

zuständig. So manche Kritik kann ich natürlich nachvollziehen; darüber kann man auch sicherlich juristisch intensiv diskutieren. In der derzeitigen Situation haben wir aber nur über dieses Vollzugsgesetz zu diskutieren.

Was wollen wir erreichen? Wir wollen, dass der Verwaltungsvollzug auf die Kreisverwaltungsbehörden übertragen wird. Die Unterbringung nach dem ThUG soll auf die Bezirke delegiert werden. Bei dieser Gelegenheit möchte ich ein herzliches Dankeschön sagen: Der Bezirk Niederbayern war ein Partner, der Verantwortung übernommen hat. Er war gerade in der Übergangszeit dazu bereit. Er hat nicht gesagt "Hurra, wir freuen uns darüber". Er hat aber aus Verantwortungsbewusstsein seine Bereitschaft erklärt. Nach intensiven Gesprächen, die ich mit dem Verband der Bezirke geführt habe, kann ich deshalb sagen: Danke schön für diese Bereitschaft.

Frau Kollegin Meyer hat bereits darauf hingewiesen, dass wir dieses Gesetz zunächst auf drei Jahre befristet haben, um die weitere Entwicklung beobachten und von diesem Hause aus adäquat reagieren zu können. Dieses Vorgehen ist richtig und angemessen. Deswegen halte ich es für in Ordnung.

Ich möchte jetzt auf die Diskussionen und die Anträge der Opposition eingehen. Herr Kollege Franz Schindler, Sie haben gesagt, wir hätten die Diskussion aussetzen und noch einmal intensivieren sollen. Lieber Herr Kollege Schindler, ich glaube, dies wäre genau der falsche Ansatz gewesen. Wer wäre denn verantwortlich gewesen, wenn jemand nach dem ThUG hätte untergebracht werden müssen, wir aber keine Einrichtung hätten vorhalten können? Damit hätten wir die Möglichkeit geboten, dass etwas passiert. Wenn etwas passiert, sind wir dafür verantwortlich. Deswegen ist es unverantwortlich, wenn Sie sagen, wir hätten Zeit gehabt, diese Diskussion auszusetzen. Ich möchte deutlich darauf hinweisen, dass hier der Opferschutz im Vordergrund zu stehen hat. Wir haben deshalb aus unserer Verantwortung heraus dieses Vollzugsgesetz auf den Weg gebracht.

Derzeit wissen wir noch nicht, wie viele Personen kommen werden. Ich möchte deutlich machen, dass wir dem Druck, der über die Gesetzentwürfe der SPD und der FREIEN WÄHLER gemacht wird, gar nicht Rechnung tragen könnten. Sie wollen uns mit einem Gesetz verpflichten, eine Einrichtung bis zu einem gewissen Zeitpunkt zu schaffen. Wir müssen aber zunächst einmal einen Ort finden, der bereit ist, eine solche Einrichtung aufzunehmen. Ich glaube nicht, dass bei der Suche nach einem Standort einer solchen Einrichtung viele "Hier" schreien werden. Die Umsetzung wird ausgesprochen schwierig werden. Wir müssen

deshalb aus der Verantwortung heraus so vorgehen, wie ich dies vorgetragen habe.

Wir brauchen eine sorgfältige Planung, und wir brauchen eine Bauausführung. Deshalb sind der 31. Dezember 2014 oder der 31. Mai 2013 Daten, die nur Sie setzen können, weil Sie nicht in der Verantwortung stehen. Wir, die wir in der Verantwortung stehen, müssen die Sache jedoch anders anpacken.

Darüber hinaus möchte ich darauf hinweisen, dass die Beschränkung der Interimsunterbringung allein auf das Bezirkskrankenhaus Straubing, wie dies die FREIEN WÄHLER fordern, der falsche Weg wäre. Den Untergebrachten ist auch die Möglichkeit der Lockerung zu geben. Das ist in Straubing nicht möglich. Ich war erst vor Kurzem vor Ort und habe mir die Einrichtung angesehen. In Straubing ist diese Möglichkeit nicht gegeben. In den Gesetzentwurf mussten deshalb entsprechende Vorgaben einbezogen werden. Außerdem muss das Erfordernis der getrennten Unterbringung grundsätzlich eingehalten werden.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie deshalb ganz herzlich, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen. Dabei müssen Sie sehen, dass wir in der Verantwortung dafür stehen, dass diese Täter nicht wieder auf freien Fuß kommen und auf Jugendliche, Kinder oder andere Menschen losgelassen werden. Wenn das passiert, werden wir in die Verantwortung genommen. Die Öffentlichkeit reagiert in solchen Fällen ganz sensibel.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Staatssekretär, wenn Sie noch einen Moment am Redepult bleiben würden. Mir liegt der Wunsch nach einer Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Schindler vor.

**Franz Schindler (SPD):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ohne respektlos sein oder gar Ihre Kompetenz in Frage stellen zu wollen, möchte ich doch wissen, warum Frau Staatsministerin zu diesem wichtigen Thema nicht selbst ans Redepult tritt, nachdem sie dies bei der Ersten Lesung getan hat.

(Beifall bei der SPD - Alexander König (CSU):  
Das ist eine überflüssige Frage!)

Das ist zumindest eigenartig und Beweis dafür, dass dieser Thematik nicht die Bedeutung beigemessen wird, die ihr eigentlich zukommt.

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich halte es außerdem für völlig unmöglich, wenn Sie argumentieren, dass es hier nur um ein Ausführungsgesetz ginge, ohne dass Sie die eigentlichen Grundlagen, um die es

geht, angesprochen haben. Wir können nicht abstrahieren, worum es eigentlich geht. Hier geht es um die außerordentlich komplizierte Frage, wie nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom Mai dieses Jahres mit einem ganz eng umgrenzten Personenkreis umzugehen ist.

Herr Staatssekretär, ich bitte Sie, die Frage zu beantworten, ob der Gesetzentwurf vom 15. Februar mit dem gleichen Inhalt auch dann vorgelegt worden wäre, wenn die Staatsregierung damals schon das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vorausgeahnt hätte.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Sackmann, Sie haben das Wort.

**Staatssekretär Markus Sackmann (Sozialministerium):** Noch einmal zum Thema Vollzugsgesetz: Ich beschränke mich auf die Punkte, die wir in diesem Hause zu behandeln haben. Natürlich ist es Ihr gutes Recht, auf das Bundesgesetz hinzuweisen. Ich möchte jedoch heute nicht über das Bundesgesetz diskutieren. Die Länder müssen sich um die Ausführung und den Vollzug kümmern. Dazu legen wir ein Gesetz vor. Deshalb habe ich mich darauf beschränkt.

Eine zweite Anmerkung: Lieber Herr Kollege Schindler, nachdem ich zu dieser Thematik eine ganze Reihe von Gesprächen geführt habe und in die Entwicklung dieses Gesetzentwurfs intensiv eingebunden war, hat mich Frau Staatsministerin gebeten, diesen Punkt vorzutragen. Sie hat das nicht gesagt, weil sie dazu nichts vortragen wollte, sondern weil es bei uns eine Arbeitsteilung gibt. Ich wollte in dieser Angelegenheit die Verantwortung übernehmen, weil es mir um den Opferschutz geht. Das ist mir ein besonderes Anliegen. Deshalb stehe ich hier vorne.

Eine dritte Anmerkung: Vorhin wurde Frau Kollegin Meyer die Frage gestellt, wie viele ThUG-Anträge derzeit in Bayern vorhanden sind. Ich habe mich informieren lassen. Derzeit gibt es 25, von denen aber noch keiner verbeschieden ist. Damit ist auch diese Frage beantwortet.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Staatssekretär, einen Moment noch. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Ackermann.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Herr Staatssekretär, ich wollte Ihnen die Frage stellen, um wie viele Fälle es sich handelt, da Sie das wissen müssen. Sie haben diese Frage soeben damit beantwortet, dass es 25 Fälle sein könnten, aber in Wirklichkeit noch keiner der Betroffenen hier ist. Dies bestätigt genau



das, was ich gesagt habe: Dieses Gesetz wird für einen Personenkreis gemacht, den es eigentlich überhaupt nicht gibt; denn zunächst muss eine Prüfung stattfinden, die dann jährlich wiederholt werden muss.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte, Herr Staatssekretär.

**Staatssekretär Markus Sackmann (Sozialministerium):** Frau Kollegin, das bestreite ich. Hier unterscheiden wir uns. Natürlich gibt es diesen Personenkreis. Wenn wir für diesen Personenkreis keine Einrichtungen vorhalten und dies im Gesetz festschreiben, haben wir keine Möglichkeit - wenn ein solcher Fall auftritt - rechtlich zu handeln. Das ist der entscheidende Punkt, den Sie nicht verstehen wollen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung, wobei wir die Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Antrag der CSU-Fraktion in namentlicher Form durchführen werden.

Zunächst lasse ich über die beiden vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge abstimmen.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf der Drucksache 16/7431, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/8113 und 16/8775 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Soziales, Familie und Arbeit auf der Drucksache 16/9215 zugrunde.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 16/8113 abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der FREIEN WÄHLER zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER und Frau Kollegin Dr. Pauli. Wer möchte diesen Antrag ablehnen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der SPD. Wer enthält sich? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/8775 abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die SPD-Fraktion. Wer möchte ablehnen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER und Frau Kollegin Dr. Pauli. Wer enthält sich der Stimme? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-

NEN. Damit ist dieser Änderungsantrag ebenfalls abgelehnt.

Wir kommen damit zum Gesetzentwurf 16/7431. Diesen empfiehlt der federführende Ausschuss zur Annahme mit der Maßgabe, dass in § 1 Nummer 2 in Artikel 28 a Absatz 7 Satz 1 die Worte "die Kreisverwaltungsbehörden sowie" gestrichen werden. Dem stimmte der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz bei seiner Endberatung zu. Ergänzend schlägt er vor, in § 1 Nummer 4 Buchstabe b) als Datum des Außerkrafttretens den "31. Juli 2014" und in § 2 als Datum des Inkrafttretens den "1. August 2011" einzufügen.

Über diesen Gesetzentwurf lasse ich jetzt in Zweiter Lesung abstimmen. Also erst die normale Abstimmung: Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Abgeordnete Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos). Stimmenthaltungen? - Keine. So beschlossen.

Da der Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung in namentlicher Form durch. Die Urnen werden aufgestellt. Für die Abstimmung stehen fünf Minuten zur Verfügung. Die namentliche Abstimmung kann jetzt beginnen.

(Namentliche Abstimmung von 12.20 bis 12.25 Uhr)

Meine Damen und Herren, fünf Minuten sind vorüber. Die Abstimmung ist geschlossen. Das Ergebnis der Abstimmung wird außerhalb des Plenarsaales festgestellt. Ich werde es dann mitteilen. Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen, damit wird geregelt fortfahren können.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 14 und 15 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Helga Schmitt-Bussinger u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes (Drs. 16/8245) - Zweite Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes und anderer Rechtsvorschriften (Drs. 16/8635)**



### - Zweite Lesung -

Dazu gibt es eine gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde eine Redezeit von sieben Minuten pro Fraktion vorgesehen. Der erste Redner ist Herr Kollege Arnold. Ich bitte Sie noch einmal, die kleinen Gesprächsgruppen aufzulösen und sich wieder hinzusetzen. Dann kann es losgehen. Herr Kollege Arnold, Sie haben das Wort.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Datenschutz - was ist das? - Datenschutz ist mittlerweile ein Grundrecht. Die europäische Rechtsprechung zwingt uns, unabhängig Aufsicht zu führen. Das ist die Grundlage unseres Gesetzentwurfs.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer in der Bevölkerung unterscheidet denn zwischen dem öffentlichen und privaten Datenschutz? - Eigentlich niemand. In den Resonanzstudien, die die Bayerische Staatsregierung in Auftrag gegeben hat, hat man sich erkundigt, ob die Akzeptanz von "Obazdn" - dem Käse - und staatlicher Politik vorhanden ist. Ich meine, das ist nahezu das Gleiche. Hätten Sie sich bei der Bevölkerung über die Akzeptanz beziehungsweise über das Verständnis von Datenschutz erkundigt, wäre dies ein wesentlich sinnvollerer Akt gewesen, als auf diese Art und Weise Steuergelder zu verschleudern. Auch ohne solche Studien kommt man zu ganz erstaunlichen Ergebnissen, wenn man sich in der politischen Landschaft umblickt. Datenschutz ist eine Einheit. Niemand unterscheidet zwischen nichtöffentlich und öffentlich. Im Gegenteil, diese Unterscheidung ist sogar schädlich.

In unserer Ländervielfalt gibt es beachtliche Entscheidungen. Hessen, das Land des Datenschutzes - dort wurde er erfunden - hat ihn nach dem Einheitsmodell eingeführt. Ich bitte aber aufzumerken und zur Kenntnis zu nehmen, dass auch Baden-Württemberg das Einheitsmodell eingeführt hat. Das passierte nicht unter der Ägide von Grün-Rot. Noch unter der Ägide von Ministerpräsident Mappus hat sich Baden-Württemberg in der alten Südschiene entschieden, das Einheitsmodell gesetzlich umzusetzen. Die Erfahrungen sind gut. Das hat allerbeste Gründe. Einerseits ist klar, die einheitliche Ansprechpartnerschaft beim Datenschutz sorgt bei der Bevölkerung für Transparenz, Umsetzung und Effizienz. Das Nächste ist die Bürgerfreundlichkeit. Wir können uns vorstellen, dass unterschiedliche Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Wer aber macht sich die Mühe, dem nachzugehen?

Ein wichtiger Punkt ist die einheitliche Amtszeit. Die Regelung der Staatsregierung sieht eine Funktions-

zeit von sechs Jahren vor. Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz ist fünf Jahre im Amt. Wie soll man das erklären? - Das vermischt die notwendige Prägnanz, die nötig ist, um den Datenschutz im Bewusstsein der Bevölkerung zu etablieren.

Ein ganz wichtiger Aspekt ist die demokratische Legitimierung. Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz, der vom Bayerischen Landtag bestätigt wird, erfährt dadurch die demokratische Legitimation, die ausreicht, im weisungsfreien Raum jederzeit tätig zu werden. Der Entwurf der Bayerischen Staatsregierung sieht indes vor, dass die Bayerische Staatsregierung einen Beauftragten benennt. Das heißt, dieser Akt findet sozusagen in der Verwaltung ohne Kontrolle und ohne Rechtfertigung statt. Dieser Punkt bereitet uns Sorge; denn das ist ein ministerialfreier Raum.

Da die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs ernst genommen werden muss, was die Bayerische Staatsregierung meiner Meinung nach tut, darf der Beauftragte für den nichtöffentlichen Datenschutz, also der Präsident der Behörde, keine Weisungen empfangen. Das bedeutet, dass wir eine Situation bekommen, in der es darauf ankommt, wie gut oder wie schlecht die Person ist. Der derzeitige Präsident ist zweifelsohne ein hervorragender Mann und über alle Mutmaßungen erhaben. Es könnte aber einmal anders kommen. Da die Legitimation 0,0 gerechtfertigt ist, wollen wir eine einheitliche Lösung, damit auch dieser Datenschutzbeauftragte durch die Abstimmung im Bayerischen Landtag legitimiert wird.

(Beifall bei der SPD)

Darüber hinaus stellen sich mit unserer Lösung hervorragende Synergieeffekte ein. Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz thematisiert in der Datenschutzkommission die Probleme und lässt sie dort beraten. Das geschieht auch. Wenn wir beides zusammenkoppeln, wie unser Gesetzentwurf es vorsieht, wird der nichtöffentliche Datenschutz Bestandteil dieser Diskussion werden. Das wird immer wichtiger. Ich weise auf die Diskussionen mit Google Street View und so weiter hin. Die Problematik ist bekannt. Das alles wäre dann auch Bestandteil der Arbeit der Datenschutzkommission und könnte besprochen und angemessen kontrolliert werden.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Datenschutzbeauftragten aller Länder treffen sich immer öfter, weil das notwendig ist; denn sie müssen sich untereinander absprechen. In Zukunft müssen dann zwei diese Meetings wahrnehmen, und diese beiden müssten sich absprechen. Dadurch treten Reibungsverluste auf, und das ist nicht sinnvoll.

Wir haben die ganzen guten Gründe genannt, die es notwendig machen, unserem Gesetzentwurf zuzustimmen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Regierungsfraktion, ein Letztes möchte ich Ihnen an die Hand geben. Sie sprechen immer von Bürokratieabbau. Von Ihnen bewegen sich einige in diesem Becken und feiern da Erfolge, möglicherweise mit Recht, meines Erachtens mit nicht sehr viel Recht. Es wäre aber wirklich ein Erfolg, wenn Sie unserem Gesetzentwurf zustimmen würden, weil das zu Bürokratieabbau und Ehrlichkeit gegenüber dem Bürger führen würde.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Arnold. Nächste Rednerin ist Frau Guttenberger. Ihr folgt Herr Kollege Streibl. Bitte, Frau Guttenberger.

**Petra Guttenberger (CSU):** Herr Präsident, geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ohne Zweifel ist Datenschutz sowohl im öffentlichen als auch im nichtöffentlichen Bereich eine wichtige Angelegenheit. Richtig ist auch, dass die Datenschutzaufsicht im nichtöffentlichen Bereich aufgrund einer Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs neu geregelt werden muss.

Wir haben gerade gehört: Die SPD möchte das derzeitige Landesamt für Datenschutzaufsicht auflösen, den öffentlichen und den nichtöffentlichen Datenschutz zentralisieren und Ansbach als Außenstelle weiterführen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Alle Argumente sprechen dafür!)

- Es spricht kein Argument dafür, Herr Kollege. Wir erteilen dem eine klare Absage.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Jawohl, Frau Oberlehrerin! - Volkmar Halbleib (SPD): Immer von Bürokratieabbau reden, aber dann nicht durchführen!)

Zum einen sind wir der festen Überzeugung, dass der Datenschutz im öffentlichen Bereich etwas anderes ist als der Datenschutz im nichtöffentlichen Bereich. Im öffentlichen Bereich stehen die Vorbildrolle des Staates und die politische Kontrolle im Mittelpunkt, während im nichtöffentlichen Bereich die strikte Rechtmäßigkeitskontrolle durch Gerichte im Mittelpunkt steht. Der Datenschutz im nichtöffentlichen Bereich umfasst eine Vielzahl von Beratungsaufgaben. Der frühere Leiter des Amtes für Datenschutzaufsicht hat dies in seinem Bericht im Ausschuss für Verfassung, Recht,

Parlamentsfragen und Verbraucherschutz in beeindruckender Weise verdeutlicht.

(Volkmar Halbleib (SPD): Und?)

Wir können auch dem Argument nicht zustimmen, es gebe eine Vielzahl von Fehlanrufungen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie könnten schon, Sie wollen einfach nicht!)

Es wird immer einige Fehlanrufungen geben, dass man sich also an den Falschen wendet, zum Beispiel den Landesdatenschutzbeauftragten anschreibt, obwohl das Landesamt für Datenschutzaufsicht zuständig ist. Das wird es immer geben. Der bürokratische Aufwand bleibt der gleiche, ob man nun eine Anrufung von München an die Außenstelle leitet oder ob der Landesbeauftragte in München eine Angelegenheit an das selbstständige Landesamt für Datenschutzaufsicht in Ansbach weiterleitet. Wo hier ein Mehr an Bürokratie sein soll, entzieht sich wirklich jeder logischen Überprüfung.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir sind der festen Überzeugung, dass es der richtige Weg ist, das hervorragende Amt für Datenschutzaufsicht in Ansbach gemäß der Forderung des EuGH zu einer völlig unabhängigen Behörde weiterzuentwickeln, frei von Rechts- und Fachaufsicht.

(Volkmar Halbleib (SPD): Deswegen passt das zum Landtag!)

Dieses Amt wird in genau dieser Form seine hervorragende Arbeit selbstständig weiterführen, die es bisher auch geleistet hat.

Man negiert, dass es gegenüber dieser Zentralisierung große verfassungsrechtliche Bedenken gibt. Artikel 33 a der Bayerischen Verfassung weist die Aufgabe des Datenschutzes im öffentlichen Bereich ganz klar dem Landesbeauftragten für den Datenschutz zu und niemand anderem. Wir wollen eine rechtssichere Lösung, die jeder weiteren Anrufung des EuGH standhalten würde und bei der es kein Prozessrisiko gibt. Deshalb ist der Weg, den die Staatsregierung hier vorschlägt, der einzig gangbare.

Des Weiteren wird seitens der Opposition auch negiert, dass es zu diesem Einheitsmodell eine sehr klare Äußerung gibt. Ein Einheitsmodell gibt es zum Beispiel auch in Brandenburg. Die Europäische Kommission hat bereits große Bedenken geäußert, ob diese Lösung tatsächlich auch der im EuGH-Urteil geforderten Unabhängigkeit entspricht.

Aus diesem Grund werden wir den Gesetzentwurf der SPD ablehnen - das wird niemanden überraschen - und dem der Bayerischen Staatsregierung zustimmen, weil es zum einen gegen die Einheitslösung massive verfassungsrechtliche Bedenken gibt - die Bayerische Verfassung kann nur das bayerische Volk ändern - und wir zum anderen der Ansicht sind, dass die von der SPD angestrebte Regelung vor dem EuGH nicht Bestand hätte, und zum Dritten - das ist für uns das allerwichtigste Argument -, weil die Datenschutzarbeit im öffentlichen Bereich eine andere Zielsetzung hat und andere Anforderungen an die jeweiligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter stellt als der Datenschutz im nichtöffentlichen Bereich.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP - Horst Arnold (SPD): So ein Schmarren!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Guttenberger. Nächster Redner ist Herr Streibl. Bitte schön, Herr Kollege Streibl.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, werde Kolleginnen und Kollegen! Anselm von Canterbury hat einen Gottesbeweis angetreten, der so lautete: Ich denke mir etwas, über das hinaus nichts Größeres gedacht werden kann. Wie es im Leben so ist, kommen dann die Kritiker. Da gab es einen Mönch Gaunilo, der sagte: Ich kann mir auch eine vollkommene Insel denken, aber deswegen existiert sie noch lange nicht. Aus dem Begriff kann man nicht sofort auf die Existenz des damit bezeichneten Sachverhaltes schließen.

Genauso ist es mit der Unabhängigkeit. Nur deswegen, weil man etwas "unabhängig" nennt, muss es noch lange nicht unabhängig sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

Das ist das Problem, das ich auch bei dem unabhängigen Landesamt für Datenschutz sehe. Man verpasst diesem Amt sozusagen das Label "unabhängig" und damit soll es unabhängig sein. Aber solange es irgendwo in die Staatsverwaltung eingebunden ist, besteht nach unserer Auffassung keine völlige Unabhängigkeit, wie es die Richtlinie 95/46 der Europäischen Kommission vorsieht.

Auch wenn man es schaffen sollte, nahezu unabhängig zu arbeiten, befürchte ich trotzdem weiterhin das Dilemma, das hier schon angesprochen wurde. Wir haben zwei zuständige Stellen. Die eine Stelle ist für den öffentlichen Datenschutz zuständig, die andere für den nichtöffentlichen Datenschutz. Das eine Amt ist in Ansbach, das andere in München. Wir sehen schon seit Langem die absolute Notwendigkeit, hier

zu einer Einheit zu kommen. Denn, meine Damen und Herren, es geht heutzutage nicht mehr nur um den öffentlichen Datenschutz und einen nichtöffentlichen Datenschutz, sondern es geht generell um Datenschutz und Datensicherheit.

Die Grenzen sind mittlerweile fließend geworden. Wenn nun der Artikel 33 a der Verfassung zitiert wird, der das öffentliche Datenschutzrecht regelt, darf man nicht vergessen, dass man damals bei der Schaffung des Artikels die Konsequenzen und die Tragweite eines nichtöffentlichen Datenschutzes noch nicht erkennen konnte; denn die technischen Voraussetzungen, die heute vorhanden sind, haben damals noch nicht bestanden.

Aus diesem Grunde muss man diesen Artikel heute eventuell erweitern. Aus dieser Sichtweise kann ich den Antrag der SPD unterstützen, da er in die richtige Richtung geht. Man würde die Synergien beider Ämter zusammenführen und dadurch Transparenz und Klarheit für den Bürger schaffen. Die Bürger wüssten, hier ist die Stelle, die demokratisch legitimiert ist, und dorthin könnten sie sich wenden, wenn ihnen geholfen werden muss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Alles andere würde durch eine Festzementierung unökonomisch und schüfe eine Bürokratie, die wir nicht brauchen können. Man könnte diese Bürokratie abbauen. Deshalb sollten wir den Gesetzentwurf der SPD unterstützen.

Der Entwurf der Staatsregierung springt nach meiner Meinung zu kurz. Er zementiert einen Zustand, der den aktuellen Herausforderungen des Datenschutzes und der Datensicherheit nicht gerecht wird.

An dieser Stelle möchte ich allen Mitarbeitern aus den Behörden danken, die eine sehr gute Arbeit für den Datenschutz leisten. Es wird dort gut gearbeitet. Aber man könnte wahrscheinlich noch besser arbeiten, wenn man zu einer Vereinheitlichung käme.

Letzten Endes geht es beim Datenschutz auch um den Missbrauch von personenbezogenen Daten unserer Bürgerinnen und Bürger, egal, in welchem Bereich, egal ob öffentlich oder nichtöffentlich. Ich nenne nur das Internet, Videoaufzeichnungen, Google Street View. Auch der Arbeitnehmerdatenschutz gehört dazu. Kundenprofile könnten von Firmen erstellt werden, die dann Werbezwecken dienen. Im Übrigen sind auch die Auskunftsdateien nicht aus dem Visier zu nehmen. Das alles bedeutet umfassende Aufgaben für die gesamte Gesellschaft.

Wenn der einzelne Bürger durch die Datentransparenz immer durchsichtiger wird, was wir so nicht haben wollen, wird letzten Endes die Gesellschaft in ihrer Gesamtheit durchsichtig und damit manipulierbar und steuerbar.

Vor diesem Hintergrund ist es eine ganz fundamentale Aufgabe des Staates, korrigierend und schützend einzugreifen. Es gilt, sich nicht nur schützend vor den einzelnen Bürger zu stellen, sondern auch die gesamte Gesellschaft in Bayern vor Augen zu haben. Ansonsten könnten wir immer stärker durch außerbayerische Interessen, die wir nicht haben wollen, fremdbestimmt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Daran sollte auch die Staatsregierung ein fundamentales Interesse haben. Es sollte hier nicht nur ein Gesetz, sondern das bestmögliche Gesetz geschaffen werden. Es wäre schön, wenn wir das ganze Gesetz noch etwas verbessern könnten und noch mehr für die Bürgerinnen und Bürger in Bayern und die ganze bayerische Gesellschaft insgesamt leisteten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Streibl. Ich darf an dieser Stelle mitteilen, dass die CSU-Fraktion namentliche Schlussabstimmung beantragt hat. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Stahl. Sie haben mal wieder recht gehabt, Frau Kollegin. Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Christine Stahl (GRÜNE):** Natürlich, ich denke schon an unsere Mittagspause. Aber trotzdem kann ich von meiner Redezeit jetzt nichts hergeben.

Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf der SPD wie auch der unsere, der schon behandelt wurde, zeigen sehr deutlich auf, in welche Richtung es gehen muss. Wir können gerne über die Wege streiten, aber für mich und für die Mehrheit der Menschen draußen vor Ort ist klar: Der Datenschutz muss in eine Hand gelegt werden; die Kontrolle muss aus einer Hand geschehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Aufteilung der Datenschutzkontrolle in diejenige für den öffentlichen Bereich und in diejenige für den privaten Bereich halten wir für nicht mehr zeitgemäß. Ich glaube, man wollte einfach nicht den mühsamen Weg über eine Verfassungsänderung gehen und hat, auch um niemanden zu vergrätzen oder zu verärgern, gesagt: Gut, dann lassen wir die Ämter in getrennten Bereichen arbeiten.

Ich will kurz noch einmal unsere Argumente anreißen, wirklich nur ganz kurz, weil meine Kollegen von SPD und FREIEN WÄHLERN die Gründe schon genannt haben. Es gibt gemeinsame datenschutzrechtliche Grundlagen für beide Bereiche. Doppelungen in der Arbeit und in der Positionierung können vermieden werden; Synergien helfen Personal zu sparen. Das Personal brauchen wir im Grunde für die konkrete Arbeit und nicht dafür, dass aus zwei Ämtern irgendwelche Dienstreisen unternommen werden.

Die Verfassungsänderung kann man diskutieren. Wir haben uns das genau angesehen. Ich denke, für diesen Bereich brauchen wir sie nicht unbedingt. Aber bei der Änderung ginge es darum zu zeigen, dass der Datenschutz im privaten Bereich ein sehr hohes Gut und mit dem Datenschutz im öffentlich-rechtlichen Bereich gleichwertig ist. Deshalb halten wir aus deklamatorischen Gründen eine Verfassungsänderung doch für sinnvoll.

Frau Guttenberger hat argumentiert, dass sie, weil es sonst eine Verfassungsänderung geben müsste, diese Zweiteilung beibehalten wolle. Sie, Frau Guttenberger, hätten uns auf jeden Fall an Ihrer Seite, wenn Sie sich bei den nächsten Wahlen durch Volksentscheid einer solchen Verfassungsänderung annäheren.

Ich erlaube mir, weil es sehr wohl die Arbeit an den Strukturen tangiert, einen Blick nach vorne. Es wird heute so sein, dass es diese zwei Einrichtungen aufgrund der Mehrheit in diesem Hohen Hause gibt. Deshalb müssen wir als Legislative hinsichtlich der datenschutzrechtlichen Grundlagen noch einmal einen besonderen Blick auf einen unabhängigen Datenschutz werfen.

Wir brauchen dringend eine Reform des gesamten Datenschutzrechts, weil ansonsten die Datenschützer im Grunde genommen zeitlich der Lösung der Probleme hinterherlaufen. Wie die "Frankfurter Allgemeine" richtig schreibt, ist das Datenschutzrecht nicht mehr zeitgemäß; es ist unübersichtlich und widersprüchlich. Nun liegt die Zuständigkeit für eine Reform natürlich nicht unbedingt ausschließlich in der Länderkompetenz, sondern selbstverständlich ist hier in weiten Teilen Verbraucherschutzministerin Aigner auf der Bundesebene gefordert.

Mit vielen hehren Worten, die wir hier stets zu Gemüte geführt bekommen, wenn wir in Ausschusssitzungen Änderungsanträge stellen, um eine Verbesserung des Datenschutzrechts zu erreichen, werden wir immer mit der tollen Agenda konfrontiert, die von Bayern im Bundesrat eingebracht wurde. Mit einer ganzen Liste von Vorschlägen hat Bayern versucht, den



Datenschutz nach vorne zu bringen. Aber ich frage mich: Wo ist das Ergebnis? Die Vorlage erfolgte im Juli 2010, und ich kann nicht erkennen, dass Frau Aigner tatsächlich an einem modernen Datenschutzrecht arbeitet. Wir haben das jetzt im Ausschuss erneut bei dem Thema Diensteanbieter diskutiert. Ich frage mich: Betreibt Frau Aigner Lobbypolitik und will niemanden auf die Füße treten, oder ist es einfach so - ich nenne hier das Stichwort "Selbstverpflichtung" -, dass sie vor dieser Aufgabe schon kapituliert hat? Denn es ist zugegebenermaßen eine Sisyphusarbeit.

Ich frage mich jedenfalls, wo die ganzen Vorhaben und Umsetzungsaktionen aus dieser Agenda bleiben. Wo bleiben die Regelungen zur Verbesserung der Transparenz bei der Datenverarbeitung? Was ist mit den Regelungen für Verfahren, die nicht gezielt auf den Umgang mit personenbezogenen Daten gerichtet sind, zum Beispiel RFID-Anwendungen? Ich frage nach den Regelungen, die die Persönlichkeitsprofilbildung möglichst begrenzen. Ich kann Ihnen jetzt den gesamten Katalog in der Kürze der Redezeit leider nicht mehr zur Kenntnis geben. Sie kennen Ihren eigenen Katalog, denke ich, selbst nur zu gut. Ich sehe jedenfalls von den Punkten, die hier unter 3.1 bis 3.13 aufgeführt sind, keinen einzigen, von dem man sagen kann, er ist in eine Reform gemündet.

Der hohe Grad an Vernetzungsmöglichkeiten existierender und immer noch neu hinzukommender Datenberge stellt das informationelle Selbstbestimmungsrecht infrage. So warnt auch Dr. Roßnagel, der Direktor des Forschungszentrums für Informationstechnikgestaltung an der Uni Kassel:

In einer Welt der allgegenwärtigen IT laufen die zentralen Anforderungen der Zweckbindung, der Erforderlichkeit, der Transparenz, der Einwilligung und der betroffenen Rechte ins Leere.

Er macht eine Reihe von Vorschlägen, wie dem mit konkreten Änderungen begegnet werden kann. Ich denke auch, dass wir nicht mehr ausschließlich - ich habe die Medienpädagogik im Hinterkopf - auf die Einsicht des Nutzers und der Anbieter warten dürfen, ohne die Medienpädagogik nun infrage zu stellen; sie muss sein. Wir brauchen aber auch klare Regeln, die die Anbieter in die Schranken weisen. Wir würden sie auf jeden Fall dabei unterstützen. Eine Reform des Datenschutzrechts muss gelingen, sonst scheitern letztendlich beide, in Ansbach neu gebildete Datenschutzzentren - und dies zum Schaden der Bürgerinnen und Bürger.

Zwei Grundrechte würden wir verlieren: das Recht auf informationelle Selbstbestimmung und das Recht auf Gewährleistung der Vertraulichkeit und Integrität infor-

mationstechnischer Systeme. Wir ersuchen Sie deshalb dringend, auf der Bundesebene tätig zu werden und nicht nur an Strukturen hier im Land zu basteln.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Stahl. - Nächster Redner ist Herr Dr. Bertermann; bitte schön.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Gesetzesentwurf der Staatsregierung beschäftigt sich mit dem Auftrag des EuGH-Urteils von 2010, die völlige Unabhängigkeit der Datenschutzbehörden im nichtöffentlichen Raum zu schaffen, das heißt, mit der Schaffung einer sogenannten ministerialfreien Verwaltung.

Die Diskussion, die wir hier führen, dreht sich um die Frage: Brauchen wir einen oder zwei Orte, an denen dies angesiedelt werden kann? Dazu haben wir in der Fraktion hart gerungen, denn es gibt, Herr Kollege Arnold, wirklich viele Sachargumente, die für eine Zusammenlegung sprechen. Es gibt aber auch erhebliche Sachargumente, die dagegen sprechen. Ich darf in der Kürze der Zeit nur einige nennen.

Für eine Zusammenlegung sprechen die Synergieeffekte und die Datenschutzkommission, die Sie angesprochen haben. Für eine Zusammenlegung spricht, dass die Bürger eine Anlaufstelle statt mehrerer haben. Für die Zusammenlegung spricht außerdem, dass wir in allen anderen Ländern einen Datenschutzbeauftragten haben, während wir jetzt zwei Datenschutzbeauftragte haben, die sich, wie Sie sagten, zu jährlichen Zusammenkünften treffen. Wir haben den technischen und den juristischen Sachverstand in einer Organisation. Wir können effizienter und demokratischer legitimierter sein. Dies alles spricht für eine Zusammenlegung. Es gibt mehr Transparenz und Bürgerfreundlichkeit, und es ist ein Schritt zu mehr Bürokratieabbau. - Das sind die Argumente, die dafür sprechen.

Die Argumente, die dagegen sprechen - das sind meiner Meinung nach zentrale Argumente -, sind auf der einen Seite verfassungsrechtliche Bedenken. Ich denke, dass dieser Gesetzesentwurf verfassungskonform und rechtlich abgesichert sein muss. Wenn er nicht verfassungskonform ist, dann können wir diesem Entwurf auch nicht zustimmen. Wir sind jedoch der Meinung, er ist verfassungsrechtlich konform. Das ist für mich das Hauptargument.

Das zweite Argument ist, dass wir sehr wohl einen Unterschied zwischen öffentlichem und nichtöffentlichem Raum sehen. Lassen Sie mich noch einige Argumente dagegen anführen. Wir haben strukturelle Unterschiede im öffentlichen und nichtöffentlichen Raum. Wir können auch die unionsrechtliche Ver-



pflichtung des EuGH in kurzer Zeit nicht so kurzfristig und adäquat umsetzen. In Ansbach ist bereits ein Kompetenzzentrum vorhanden. Dieses ist eine bundesweit anerkannte Kontrollinstanz. Wir haben effektive Organisationsstrukturen und können dort schon damit arbeiten.

Aber wir müssen einen weiteren Gesichtspunkt anführen: die regionalen Besonderheiten, sprich: die Entwicklung im ländlichen Raum. Dabei, denke ich, haben wir auch eine Verpflichtung gegenüber Ansbach.

Wir haben nach langen Diskussionen in der Fraktion gesagt: Uns ist der Datenschutz wichtig. Deshalb sollten wir rasch - das ist die Bitte an den Innenminister - personell und sachlich in Ansbach aufstocken, sodass auch dort effektiv gearbeitet werden kann.

Meine Damen und Herren, Datenschutz ist Bürgerschutz und, wie ich meine, ein Markenzeichen der Koalition. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege Bertermann, einen Moment, bitte. Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Arnold. Bitte schön, Herr Arnold.

**Horst Arnold (SPD):** Werter Kollege Bertermann, haben Sie zur Kenntnis genommen, dass wir Ansbach nicht auflösen, sondern unter dem Schirm des Landesbeauftragten stärken wollen? Wir wollen Ansbach mit seiner guten Arbeit erhalten und ausbauen, und wir sehen es auch so, dass der ländliche Raum bzw. Mittelfranken dadurch maximal gestärkt wird. Das ist nicht unser Problem.

Die Frage, die ich Ihnen stelle: Sehen Sie wirklich den Artikel 33 a der Bayerischen Verfassung bezüglich des Datenschutzbeauftragten als eine abschließende Bestimmung, oder gibt es möglicherweise noch Raum, etwas draufzusatteln? Denn wo etwas nicht geregelt ist, kann man etwas regeln. Das verbietet uns niemand.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Wir sind der Meinung - das ist als Hauptargument in der Fraktion immer wieder zum Ausdruck gekommen -, dass wir, wenn verfassungsrechtliche Bedenken bestehen, beide Institutionen nicht zusammenlegen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Bertermann. - Zum Schluss der Aussprache hat sich Herr Staatsminister Herrmann gemeldet. Ich gebe Ihnen das Wort. Danach finden die Abstimmungen statt; die Schlussabstimmung, wie angekündigt, in namentlicher Form. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen am Ende intensiver Beratungen. Ich bedanke mich vor allem sehr für die sehr konstruktiven Diskussionsbeiträge der Kollegin Guttenberger und des Kollegen Bertermann, die sehr treffend das Wesen der Ausschussberatungen in den letzten Monaten dargestellt haben. Ich brauche dies nicht zu wiederholen.

Das, was gerade zuletzt noch einmal in der Zwischenbemerkung seitens der SPD-Fraktion dargelegt worden ist, geht an den Realitäten völlig vorbei. Wenn Sie erklären, Ihr Ziel sei, die Dienststelle in Ansbach auszubauen, aufzuwerten und zu stärken, dann frage ich mich schon, wo die Logik liegt, wenn man ein derzeit selbstständiges Landesamt zur Außenstelle einer Dienststelle in München erklären will und gleichzeitig behauptet, dieses Konzept diene der Stärkung und Aufwertung des Amtes in Ansbach.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Das ist doch derartig hanebüchen, was Sie da erklären, Herr Kollege. Entschuldigung, aber widersprüchlicher kann man es nicht darstellen. Wenn Sie sagen, Sie wollen hier noch ein Amt haben und es ist am effektivsten, alles unter einem Dach zu machen, dann kann man diese Meinung vertreten, aber dann hat das mit einer Stärkung der Dienststelle in Ansbach absolut nichts zu tun.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie wissen doch selbst, dass das nicht stimmt!)

Ich stelle fest: Das Amt in Ansbach hat sich überaus bewährt. Bei dem Thema des sogenannten privaten Datenschutzes, also des Datenschutzes im privaten Bereich, stehen wir vor immer größeren Herausforderungen und gerade deshalb hat sich die Schaffung des erweiterten Amtes bewährt. Dort wird ausgezeichnete Arbeit geleistet. Von der Dimension her ist es etwas ganz anderes, eine Auseinandersetzung mit Facebook, Apple oder Microsoft zu führen, als wie bisher da oder dort zu fragen, ob die Firma XY den Datenschutz gegenüber ihren eigenen Mitarbeitern richtig wahrnimmt.

Aber ich denke, gerade an diesen Themen wird deutlich, dass der Inhalt der Arbeit ein völlig anderer ist, als wenn der vom Bayerischen Landtag berufene Datenschutzbeauftragte hier im Hause eine bayerische Behörde kontrolliert. Die Redner der Opposition haben in ihren Beiträgen leider völlig in den Hintergrund treten lassen - zum Teil haben sie es bewusst verwischt -, dass der Landesbeauftragte für den Datenschutz und das Landesamt für Datenschutzaufsicht unterschiedliche Verantwortlichkeiten haben. Der Datenschutzbeauftragte hat laut unserer Verfassung im Auftrag des Bayerischen Landtags staatliche Behörden hinsichtlich der Einhaltung des Datenschutzes zu kontrollieren und dem Parlament über die Ergebnisse Bericht zu erstatten. Eigene Eingriffsbefugnisse hat er jedoch nicht. Wenn der Datenschutzbeauftragte bei der Kontrolle einer Polizeiinspektion oder eines Landratsamtes feststellt, dass dort etwas nicht in Ordnung ist, dann können der Leiter der Polizeiinspektion oder der Landrat die gerügten Mängel von sich aus abstellen. Wenn sie aber mit der Feststellung des Datenschutzbeauftragten nicht übereinstimmen und bei ihrer Auffassung bleiben, dann berichtet der Datenschutzbeauftragte dies dem Landtag, der wiederum darüber zu entscheiden hat, wie er sich damit auseinandersetzen will. Ich wiederhole: Der Datenschutzbeauftragte selbst hat keinerlei Weisungs- oder Eingriffsbefugnisse gegenüber der Polizeiinspektion, dem Landratsamt, dem Finanzamt oder welcher Behörde auch immer.

Das Landesamt für Datenschutzaufsicht hat ein völlig anderes Tätigkeitsgebiet. Es kontrolliert private Firmen nicht nur, sondern erlässt gegebenenfalls unmittelbare Anordnungen. Das ist wiederholt geschehen; ich erinnere an Microsoft und Google. Falls die betreffenden Firmen nicht einsichtig sind, kann das Landesamt auch Verbote aussprechen und Bußgelder verhängen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Auch wenn es einige wenige Gründe für die Zusammenlegung gibt, überwiegen doch wegen der völlig anders gelagerten Tätigkeit des Datenschutzbeauftragten und des Landesamtes und aus den von Herrn Kollegen Bertermann angesprochenen Gründen deutlich die Argumente dafür, dass der Datenschutz in Bayern weiterhin von unterschiedlichen Dienststellen wahrgenommen wird. Ich denke, wir sind insgesamt auf einem guten Weg.

Entscheidend ist, dass wir bestmöglichen Datenschutz im Interesse der Bürgerinnen und Bürger garantieren. Ich freue mich, dass auch in der Öffentlichkeit die wachsende Bedeutung des Schutzes persönlicher Daten durch Privatunternehmen wahrge-

nommen wird. In diesem Bereich entstehen die echten Probleme für den Datenschutz. Das habe ich in diesem Haus schon wiederholt dargestellt. Insbesondere die GRÜNEN haben den Bürgern über Jahre hinweg weismachen wollten, die Bedrohung des Schutzes der Daten der Bürger gehe in unserem Land in erster Linie von staatlichen Dienststellen aus. Inzwischen geht die Dimension der Datenerfassung und -speicherung durch private Unternehmen weit über die durch staatliche Stellen betriebene Datenerfassung und -speicherung hinaus. Angesichts dessen ist es umso wichtiger, dass wir gegenüber solchen privaten Unternehmen, noch dazu, wenn sie aus dem Ausland agieren, den Datenschutz wesentlich stärker durchsetzen. Dafür werden jetzt die Voraussetzungen geschaffen.

Ich bedanke mich für die konstruktive Beratung und bitte Sie noch einmal herzlich um Ihre Zustimmung zu dem Gesetzentwurf, wie er Ihnen im Ergebnis der Endberatung in den zuständigen Ausschüssen vorliegt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. - Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte 14 und 15 wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/8245 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/9207 die Ablehnung. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Dr. Pauli. Wer möchte den Gesetzentwurf ablehnen? - Das sind die Kolleginnen und Kollegen der Fraktionen der CSU und der FDP. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Der Abstimmung unter Tagesordnungspunkt 15 liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/8635 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses auf Drucksache 16/9204 zugrunde. Der federführende und zugleich endberatende Ausschuss empfiehlt die Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 6 als Datum des Inkrafttretens der "1. August 2011" eingefügt wird. Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Ergänzung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Wer ist dagegen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER, des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN und Frau Dr. Pauli. Damit ist dieser Gesetzentwurf so beschlossen.

Ein Antrag auf Dritte Lesung ist nicht gestellt worden. Deswegen führen wir sofort die Schlussabstimmung durch, die auf Antrag in namentlicher Form erfolgt. Für die Stimmabgabe haben Sie fünf Minuten Zeit. Wir beginnen mit der namentlichen Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 13.05 bis 13.10 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit ist um. Die namentliche Abstimmung ist damit geschlossen. Die Sitzung wird bis 13.40 Uhr unterbrochen.

(Unterbrechung von 13.10 bis 13.41 Uhr)

Wir nehmen die Sitzung nach der Mittagspause wieder auf.

Zunächst gebe ich die Ergebnisse zweier namentlicher Schlussabstimmungen bekannt, zuerst das Ergebnis der Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 16/7431; das war Tagesordnungspunkt 13. Mit Ja haben 89, mit Nein 66 Abgeordnete gestimmt. Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel "Gesetz zur Änderung des Unterbringungsgesetzes".

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Dann gebe ich das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf auf Drucksache 16/8635 bekannt; das war Tagesordnungspunkt 15. Mit Ja haben 89, mit Nein 65 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Enthaltungen. Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes und anderer Rechtsvorschriften".

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Jetzt rufe ich Tagesordnungspunkt 16 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayer, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD) eines Entwicklungszusammenarbeitsgesetzes des Freistaates Bayern (BayEZAG) (Drs. 16/6084) - Zweite Lesung -**

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat haben wir fünf Minuten Redezeit pro Fraktion vereinbart. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Dr. Strohmayer.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer gestern die Zeitung studiert hat, konnte sehen, wie ein

kleiner Junge namens Aden in einem Plastikwännchen saß. Er war total abgemagert. Es hieß: Er wird in einem Flüchtlingslager wieder aufgepäppelt.

Sie wissen vielleicht, dass Somalia gerade die schlimmste Hungersnot seit Jahrzehnten durchlebt. Tausenden geht es sicherlich so wie dem kleinen Aden. Sie sind völlig ausgezehrt. Sie fliehen in irgendwelche Nachbarländer. Wie es heißt, stirbt jedes zweite Kind auf der Flucht. In irgendwelchen Flüchtlingslagern, die total überbelegt sind, harren sie aus oder vegetieren dahin. Mittlerweile wird um Hilfe gefleht. Es ist alles willkommen, was irgendwie Linderung schafft.

Angesichts dessen ist es schade, dass jetzt nur wenige Kollegen im Plenarsaal sind und diesen Redebeitrag hören können. Es geht hier doch um ein sehr wichtiges Thema. Es ist auch auf unserer Landesebene wichtig. Auch wir stehen in der Verantwortung. Es reicht nicht aus, immer nur auf den Bund zu zeigen. Wir können nicht zuschauen, dass weltweit alle sechs Sekunden ein Kind durch Mangel- oder Unterernährung stirbt, dass jährlich über 350.000 Mütter an den Folgen ihrer Schwangerschaft sterben, dass über hunderttausend Kinder in der Welt keine Schule besuchen. Das können wir nicht hinnehmen. Wir stehen in der Verantwortung. Wir müssen etwas tun.

Natürlich hat der Freistaat Bayern dies selber erkannt. Er hat bereits 1992 Grundzüge für die Entwicklungszusammenarbeit erarbeitet. Weiterhin wurde auf der Ministerkonferenz 2008 in Dresden ausdrücklich bekräftigt: Die Länder bekennen sich klar zu ihrer Mitverantwortung für eine nachhaltige Entwicklung in der Welt und zu den Millenniumszielen.

Das war sicherlich ein erster wichtiger Schritt. Aber wir müssen diesen Weg weitergehen. 18 Jahre nach Schaffung der Grundzüge für die bayerische Entwicklungszusammenarbeit sind wir heute an einem Punkt angekommen, wo wir mehr machen müssen. Wir müssen die Entwicklungszusammenarbeit auf feste Füße stellen. Ich meine, das müssen gesetzliche Füße sein.

Wir freuen uns natürlich, dass in Bayern jährlich ein siebenstelliger Betrag für die Entwicklungszusammenarbeit zur Verfügung gestellt wird. Trotzdem: Die Entwicklungshilfe darf in Bayern nicht in erster Linie von unseren eigenen Interessen abhängen, also zum Beispiel dem Verkauf unserer Produkte und unseres Know-how dienen. Entwicklungshilfe darf auch nicht nach Gutsherrenart stattfinden. Es ist zwar nett, wenn ein bayerischer Minister in ferne Länder reist und irgendwelche Geschenke mitbringt. Aber es wäre für alle Betroffenen noch viel netter, wenn diese verlässli-

che, nachhaltige Hilfe bekämen, um sich selber zu entwickeln, damit die Menschen vor Ort Essen bekommen und Schulen bauen können.

Fortbildung in bayerischen Brauereien - dieses Beispiel entnehme ich dem Bericht über die Entwicklungshilfe - oder in bayerischen Firmen mit dem Ziel, Wirtschaftskontakte zu schaffen, die später natürlich versilbert werden können, kann manchmal zwar helfen - das streite ich gar nicht ab -, aber sie kann doch nicht der alleinige Antrieb für Entwicklungszusammenarbeit in Bayern sein.

Es ist ein Armutszeugnis - das sage ich hier ausdrücklich -, dass wir es in Bayern noch nicht geschafft haben, für die Entwicklungszusammenarbeit einen zuständigen Ansprechpartner zu benennen.

Es gibt dazu einen Antrag, den alle Fraktionen beschlossen haben. Es gibt ein einstimmiges Votum des federführenden Ausschusses für Europaangelegenheiten. Wir halten die Staatskanzlei für den richtigen Ansprechpartner. Leider konnten wir diese Lösung aber noch nicht durchsetzen.

Sehr geehrte Frau Hessel, mir liegt wirklich sehr daran - ich spreche da den Antrag an, der dem Plenum noch nicht vorliegt -, dass Sie in dieser Angelegenheit noch einmal auf Herrn Zeil zugehen, der aus Gründen der Besitzstandswahrung um jeden Preis verhindern will, dass Zuständigkeiten in die Staatskanzlei verlegt werden. Es darf doch nicht sein, dass ein paar Euro in Ihrem Haushalt wichtiger sind, als damit den Kindern in der Welt zu helfen. Ich bitte Sie inständig: Appellieren Sie hier an Ihren Chef, damit sich da etwas ändert, dass zumindest die angedachte Ressortierung erfolgen kann.

Ich weiß, dass es im Vorfeld des Gesetzes, das ich jetzt leider nicht mehr in allen Einzelheiten begründen kann, viel Unmut gab. Viele haben sich übergangen gefühlt. Aber wir sind doch alle erwachsen. Es darf nicht sein, dass gute Vorschläge abgelehnt werden, weil man sich beleidigt fühlt oder weil man vielleicht nicht schneller war als andere.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kollegin Strohmayer, Sie bringen mich jetzt aber in Verlegenheit.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie um Zustimmung. Herzlichen Dank, Herr Präsident! Ich glaube aber, dass die Redezeitangabe nicht korrekt eingestellt war.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Ich glaube es nicht. Sie haben um eine Minute und 47 Sekunden überzogen. Ich war großzügig, das ist dem Thema

auch angemessen, aber wir haben uns nun einmal auf fünf Minuten verständigt. Ich bitte jetzt Herrn Imhof, der schon am Pult ist, dass er weitermacht. Danach kommt Herr Dr. Fahn. Herr Imhof, Sie sind dran.

**Hermann Imhof (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! So sehr die in den letzten Tagen und auch heute in Zeitungsberichten dargestellten Schicksale - Hunger, Leid, Krankheit, mangelnde Bildung, Menschenrechtsverletzungen - uns als Abgeordnete des Bayerischen Landtags auch berühren, ist die Entwicklungspolitik doch eine zentrale Aufgabe des Bundes. Die Bundesrepublik hat sich zu den Millenniumszielen bekannt. Sie hat auf diesem Gebiet noch großen Nachholbedarf. Sie muss den Entwicklungsetat auf 0,7 % ihres Nationaleinkommens steigern.

Wir müssen auf Bayern schauen. Hier hat sich aus den Argumenten zu Ihrem Gesetzentwurf seit der Ersten Lesung kein wesentlicher oder überhaupt kein markanter Gesichtspunkt ergeben, der unsere Fraktion bewegen würde, unsere Haltung zu ändern. Das ist ein wichtiger Punkt. Die Ausschüsse haben auch über den Gesetzentwurf beraten und ihre Voten abgegeben. Es ist nicht nur zweifelhaft, sondern nach dem Grundgesetz sogar höchst umstritten, ob Bayern auf diesem Gebiet überhaupt eine Gesetzgebungskompetenz hat.

Dann kämen wir auch noch in Konflikt mit dem Subsidiaritätsprinzip, das uns in Bayern nur flankierende Aufgaben zuschreibt. Gesetzliche Regeln dürfen wir danach nur dann schaffen, wenn sie zwingend notwendig sind. Alles andere würde einen Apparat und immense unnötige Doppelstrukturen aufbauen und enorme Bürokratiekosten verursachen.

Liebe Kollegin Strohmayer, wir haben eine ganze Menge an Möglichkeiten, auf die Entwicklungspolitik einzuwirken. Wir haben dazu zwei Anträge gestellt - Sie haben jetzt drei genannt -, mit denen wir versuchen, die entwicklungspolitischen Leitlinien aus dem Jahr 1992, die total veraltet sind, zu ändern, zu aktualisieren und mit den Akteuren der Nichtregierungsorganisationen - NGOs - weiterzuentwickeln. Da haben wir die Möglichkeit, auf Haushaltstitel und die Zuweisung von Haushaltstiteln Einfluss zu nehmen.

An der Stelle will ich die Gründe nicht mehr aufzählen, ich habe es bei der Ersten Lesung schon getan. Ihr Gesetz ist auch lückenhaft. Es fehlen wichtige Prinzipien und wichtige Prioritäten. Vom Ministerpräsidentenbeschluss von 2008, den Sie gerade angeführt haben, ist keine Spur zu finden, keine Spur von der Bildungs- und Informationsarbeit.



Nehmen wir einmal an, Frau Kollegin Strohmayer, jemand stellt eines Tages fest, dass ein solches Gesetz kommen sollte und wir auch gemeinsam der Meinung sind, dass ein solches Gesetz notwendig ist. Lassen Sie uns dann das Gesetz am Ende einer Kette von Gesprächen und Dialogen mit den Akteuren schaffen. Dann würde es ein adäquates Gesetz. Dieser Dialogprozess ist ausgeblieben. Die Akteure der NGOs fühlen sich ausgeschlossen. Deswegen lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab. Aufgrund der Länge der Tagesordnung lasse ich mich auch nicht mehr detailliert auf Ihren Gesetzentwurf ein.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nächster Redner ist Herr Kollege Fahn. Ihm folgt Frau Kamm.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Imhof hat jetzt wieder etwas eingeholt. Er hat eine Minute und 21 Sekunden weniger gesprochen, als ihm zugestanden hätte. Damit sind wir wieder auf einem guten Weg.

(Josef Miller (CSU): Gut mitgedacht!)

- Genau, sehr gut mitgedacht!

Ich gebe Frau Strohmayer recht. Wir müssen etwas tun. Daher ist es eine positive Wirkung des SPD-Gesetzentwurfs, dass wir über dieses Thema im Plenum reden. Dabei sollten aber mehr Leute zuhören. Das, was Herr Imhof gesagt hat, ist auch richtig. Seit dem 23. November 2010, als wir den Gesetzentwurf in Erster Lesung behandelt haben, hat sich wenig getan. Ich habe aber noch nicht die Hoffnung aufgegeben, dass wir es schaffen, auf dem Gebiet der Eine-Welt-Politik einen gemeinsamen Gesetzentwurf auf den Weg zu bringen, wie es uns auch bei der Inklusion gelungen ist, über die wir heute Morgen gesprochen haben. Dabei haben wir gesagt, das sei ein großer Wurf und eine Sternstunde des Parlaments. Warum können wir nicht auch einmal einen gemeinsamen Gesetzentwurf zur Eine-Welt-Politik einbringen? Wir haben bei der Ersten Lesung am 23. November 2010 schon gesagt, was uns bei diesem Thema insgesamt stört. Dabei müssten wir allerdings klären, ob wir in Bayern überhaupt ein eigenes Gesetz bräuchten oder ob dieses Thema mehr eine Sache des Bundes wäre.

Wir haben auch schon etwas geschafft. Herr Runge erinnert sich gerne daran. Am 18. Juli 2007 wurde fraktionsübergreifend ein Gesetz mit dem Titel "Vermeidung des Erwerbs von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit im öffentlichen Beschaffungswesen" verabschiedet. Dieses Gesetz war damals richtungweisend, denn es wurde auch von verschiedenen Bundesländern übernommen. Wir hatten am 27. Oktober 2009 einen einstimmigen Beschluss ge-

fasst, bei dem es um eine Rechtsgrundlage für den Ausschluss von Produkten aus ausbeuterischer Kinderarbeit auf Friedhöfen ging.

In letzter Zeit ist allerdings bei den Bestrebungen, etwas gemeinsam zu machen, ein bisschen Sand ins Getriebe gekommen. Probleme gab es zum einen bei der Änderung des Bestattungsgesetzes. Das Wirtschaftsministerium hatte wirtschaftliche Bedenken gegen die Änderung vorgebracht, obwohl das Saarland schon längst eine solche Regelung geschaffen hat. Ein anderes Thema ist die Veränderung der Zuständigkeiten in der Bayerischen Staatsregierung. Die FDP möchte diese Zuständigkeiten auf keinen Fall verändern, obwohl der Vertreter der FDP im federführenden Ausschuss einer Veränderung zugestimmt hat. Vielleicht sollten Sie von der FDP während der Sommerpause in sich gehen und darüber nachdenken, ob wir doch noch etwas gemeinsam erreichen.

Wir haben gestern - das ist etwas Positives - zwei gemeinsame Anträge einstimmig verabschiedet, nämlich einen Antrag auf Bericht über entwicklungspolitische Aktivitäten der Staatsregierung und einen Antrag auf Überarbeitung der Grundsätze der bayerischen Entwicklungsarbeit aus dem Jahr 1992. Immerhin haben wir das gestern einstimmig verabschiedet. Das ist positiv.

Gegenüber dem Gesetzentwurf der FDP haben wir auch ein paar Kritikpunkte vorzubringen. Über den Fachbeirat, der mit diesem Entwurf gefordert wird, kann man grundsätzlich diskutieren. Wir wollen aber nicht, dass das "Eine Welt Netzwerk" mit Herrn von Fonari an der Spitze abgewertet wird. Darüber müssten wir noch reden. Manche Vorschriften, wie zum Beispiel der Artikel 4, gehen sehr ins Detail. Darin werden 22 Punkte aufgeführt, bei denen sich die Frage stellt, ob wir die in einem Gesetz brauchen. Damit würde man zu sehr ins Detail gehen. Ein Gesetz sollte eigentlich nur einen Rahmen bilden. Andernfalls müsste man das Gesetz laufend ändern. Deswegen wäre es uns lieber, allgemeiner zu bleiben und das andere über Anträge zu realisieren.

Einige Themen kommen uns FREIEN WÄHLERN etwas zu kurz, nämlich zum einen die Bildung für nachhaltige Entwicklung, ein wichtiges Thema, über das wir diskutieren müssen. Wenn uns dieses Thema so wichtig ist, soll es auch im Gesetz enthalten sein. Des Weiteren fehlen uns Aussagen zur kommunalen Entwicklungsarbeit. Diese wird nur am Rande erwähnt. Für die Kommunen ist dies aber ganz wichtig, weil sie bei der Entwicklungsarbeit eine Schlüsselstellung haben. 40 Kommunen in Bayern haben einen Beschluss gefasst, keine Produkte aus ausbeuterischer Kinderarbeit zu beschaffen. Es müssten aber

noch mehr Kommunen sein. Deshalb müssten wir dazu Initiativen starten.

Wichtig ist auch die Erhaltung des ökologischen Gleichgewichts. Der Klimaschutz wird im Gesetzentwurf der SPD nicht genannt. Gerade angesichts der Energiewende wäre es uns wichtig, dass der Klimaschutz in diesem Gesetz stärker verankert wird, zumal auch die regionale Energieoffensive verwirklicht werden soll. Insgesamt wünschen wir uns mehr Planungssicherheit für das "Eine Welt Netzwerk" in Bayern.

Mein Fazit - ich habe jetzt auch schon zwölf Sekunden überzogen, deswegen nur noch ein Satz: Der Gesetzentwurf der SPD ist insofern positiv, als wir über das Thema diskutieren. Auf der anderen Seite sage ich nach wie vor: Für die FREIEN WÄHLER wäre es wichtig, einen gemeinsamen Gesetzentwurf auf den Weg zu bringen, in dem die Gedanken aller Fraktionen enthalten sind. Das ist beim Gesetzentwurf der SPD nicht der Fall. Deswegen müssen wir ihn leider ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kollegin Kamm, Sie sind die nächste Rednerin. Im Anschluss hat Herr Kollege Dechant das Wort.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Entwicklungszusammenarbeit ist, das wissen wir alle, nötiger denn je. Gerade erleben wir die schlimmste Hungerkatastrophe am Horn von Afrika. Weltweit wachsen die ökologischen und sozialen Probleme. Der Hunger und die Armut nehmen zu. Die Zahl der Kinder, die wegen unzureichender Wasserversorgung sterben, steigt. Die Probleme, die durch den Klimawandel bedingt sind, nehmen zu.

Wir wollen mit allen Akteuren, die solchen Katastrophen entgegenwirken, den Katastrophen vorbeugen und sie bekämpfen, zusammenarbeiten und sie unterstützen. Wir alle, die Länder, die Kommunen, die Schulen, die Unternehmen und nicht zuletzt die vielen Eine-Welt-Gruppen Bayerns sind aufgefordert, alle erforderlichen Initiativen zu ergreifen, um die Not zu lindern und durch gerechte und faire Handelsbeziehungen Ausbeutung und Kinderarbeit zu beenden.

Das Problem Energie muss besser gelöst werden. Eine-Welt-Gruppen diskutieren darüber, inwieweit zum Beispiel der Kohleabbau in Kolumbien dazu führt, dass vor allen Dingen indigene Bevölkerungsgruppen vertrieben und ihrer Existenzgrundlage beraubt werden.

Wir begrüßen daher grundsätzlich die Intention des Gesetzentwurfs der SPD. Allerdings sind wir mit der Ausgestaltung verschiedener Teile des Gesetzentwurfes nicht einverstanden. Darüber hinaus haben wir Zweifel, ob es wirklich eines Gesetzentwurfs bedarf.

Wir brauchen viele Initiativen, und viele Initiativen sind schon eingeleitet worden, wie die kontinuierliche Berichterstattung über Entwicklungszusammenarbeit und die Bereitstellung von Haushaltsmitteln zeigen. Was noch aussteht, ist die Klärung der Zuständigkeit. Gemeinsam sollten wir möglichst schnell zu einer guten Lösung gelangen. Wir haben die Grundsätze der Entwicklungszusammenarbeit formuliert. Die Zusammenarbeit mit den Eine-Welt-Netzwerken ist gut. Deswegen glauben wir nicht, dass der Fachbeirat, wie er im Gesetzentwurf der SPD skizziert ist, die richtige Lösung ist.

Nicht ein Alibihandeln, sondern das Ergreifen wirklicher materieller Initiativen in der Bildungspolitik und in der Bewusstseinsbildung für globale Zusammenarbeit sowie der Kampf gegen ausbeuterische Kinderarbeit sind gefordert. In diesem Zusammenhang kann ich nicht nachvollziehen, dass sich das bayerische Wirtschaftsministerium bis heute noch immer nicht in der Lage sieht, den bayerischen Kommunen zu gestatten, in die Friedhofssatzungen hineinzuschreiben, dass auf den kommunalen Friedhöfen keine Grabsteine aus ausbeuterischer Kinderarbeit aufgestellt werden dürfen. Ich finde es außerordentlich ärgerlich, dass man noch nicht einmal bei derartigen Minimalfragen weiterkommt. Es gibt viel zu tun - packen wir es an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kamm, Ihr Kollege möchte mit Ihnen sprechen.

(Thomas Dechant (FDP): Ihr Kollege hat eine Frage an Sie!)

Herr Kollege Dr. Runge möchte mit Ihnen sprechen.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Zwei Minuten sind mehr als eine. Das erklärt meinen Redebeitrag.

Ich komme auf den Beitrag von Frau Kollegin Dr. Strohmayr zurück, den ich im Internet verfolgt habe. Frau Kollegin Kamm, Sie werden sicher bestätigen, dass wir uns bei diesem Gesetzentwurf nicht deshalb enthalten, weil wir beleidigt wären. Wir enthalten uns deshalb, weil wir gravierende Defizite im Gesetzentwurf der SPD sehen.

Frau Kollegin Dr. Strohmayr, jetzt spreche ich Sie direkt an. Selbstverständlich war es nicht geschickt, die Punkte, die alle drei Fraktionen erarbeitet haben, in

einem Gesetzentwurf der SPD zu verhackstücken. Damit könnten wir jedoch wunderbar leben. Frau Kollegin Dr. Strohmayr, der entscheidende Punkt ist, dass nicht umsonst Kollegen Ihrer Fraktion im federführenden Ausschuss den Sitzungssaal verlassen haben, um über ihren Gesetzentwurf nicht abstimmen zu müssen. Ihr Gesetzentwurf enthält gravierende Mängel. Das "Eine Welt Netzwerk", das über 100 Mitgliedsgruppen hat, die teilweise wiederum 20 oder 30 Einzelmitgliedsorganisationen haben, wird noch sehr höflich kommentiert. Zitat: "Der Gesetzentwurf lässt mehrere zentrale Inhalte vermissen. Er ist an mehreren Stellen unpräzise." Der Zeit geschuldet bringe ich nur einen ganz kurzen Hammer: Im Gesetzentwurf steht, die Kompetenz liegt beim Wirtschaftsministerium. Vielleicht meinen Sie es anders. Während wir gemeinsam einen Antrag stellen, um die Zuständigkeiten zu verändern, sprechen Sie dem Wirtschaftsministerium die Kompetenz zu. Das ist um 180 Grad genau das Gegenteil von dem, was in unserem gemeinsamen Antrag steht. Ihr Gesetzentwurf ist einfach nicht gut. Vielleicht gelingt Ihnen noch ein besserer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das war schon grenzwertig.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das war eine Zwischenbemerkung!)

Vielleicht sollten Sie sich entscheiden, wer der Redner Ihrer Fraktion ist. Der Beginn eines Dialoges mit der Rednerin, die schon gesprochen hat, ist schwierig. Sie haben Frau Kamm gefragt. Frau Kamm sollte jetzt antworten.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das war eine Zwischenbemerkung! Er kann sagen, was er will!)

Frau Dr. Strohmayr hat sich jetzt zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Das ist das Wesen der Zwischenbemerkung, dass sie sich an die Rednerin oder an den Redner richten sollte und nicht an irgendjemand anderen hier im Haus. Frau Kamm, Ihnen kommt die schöne Aufgabe zu, die Frage des Herrn Kollegen Dr. Runge zu beantworten.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Werter Herr Präsident, ich erinnere mich an verschiedene Debatten in diesem Haus. Vor diesem Hintergrund finde ich die Zwischenbemerkung nicht ungewöhnlich.

Wir stellen infrage, ob es überhaupt eines solchen Gesetzentwurfs bedarf. Darüber hinaus enthält der Gesetzentwurf verschiedene Regelungen, die wir so nicht wollen, insbesondere die Ausgestaltung des

Fachbeirats. Ich hoffe, dass wir auf der Grundlage gemeinsamer Beratungen und durch das gemeinsame Ziehen an einem Strang mehr erreichen als mit einem Gesetz.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kollegin Dr. Strohmayr hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Dr. Simone Strohmayr (SPD):** Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Runge, Ihre Wortmeldung hat mir gezeigt, wie sehr Sie unser Vorpreschen verletzt hat. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle entschuldigen. Das hätte man auch anders machen können. Dennoch handelt es sich um ein wichtiges Thema. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie die Punkte, die Sie gerade angesprochen haben, im Rahmen der Gesetzesdebatte in den Ausschüssen eingebracht hätten. Sicherlich hätte es die Möglichkeit gegeben, den einen oder anderen Punkt noch zu ändern.

Sie haben zu schnell über unseren Gesetzentwurf hinweggelesen. Ich möchte etwas richtigstellen: Die Zuständigkeit haben wir eindeutig geregelt; sie soll bei der Staatskanzlei liegen. Ich weiß nicht, woran es lag. Sicherlich haben Sie zu schlampig gelesen. In der Sache sollten wir uns jedoch nicht auseinanderdividieren lassen. Es wäre doch schade, wenn es den Kindern aufgrund solcher Beleidigungen an entsprechender Hilfe fehlen würde. Das sollte nicht der Fall sein. Deswegen sollten wir das Gesetz zumindest zum Anlass nehmen, um diesen Weg weiterzugehen. Ein Gesetz ist auf jeden Fall besser als irgendwelche Verwaltungsrichtlinien.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kamm, bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** In der Debatte des Europaausschusses ging es nicht um Verletzungen oder Beleidigungen, sondern darum, dass wir dieses Gesetz nicht wollen, weil es ein Schnellschuss ist. Vor allen Dingen ist es klug, in diesen Fragen eng zusammenzuarbeiten und an einem Strick zu ziehen.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nächster Redner ist Herr Dechant. Bitte schön, Herr Kollege Dechant.

**Thomas Dechant (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Strohmayr, ich und die gesamte Fraktion sind natürlich voll bei Ihnen, wenn Sie die Missstände auf der Welt beschreiben. Ich glaube, alle Redner, die hier standen, haben deutlich gemacht, dass es dringend unseres Engagements bedarf, dass wir den Menschen auf der Welt dringend helfen müssen. Wir müssen etwas tun. Dadurch, dass Sie die Redezeit deutlich überschritten

haben, haben Sie bewiesen, wie wichtig Ihnen dieses Thema ist. Dafür zunächst einmal herzlichen Dank.

Ein Gesetz an sich bedeutet aber nicht, dass wir mehr Geld geben und mehr Engagement an den Tag legen. Es bedeutet zunächst nur mehr Regelungen und mehr Bürokratie. Das hilft den Menschen im ersten Schritt überhaupt nichts; das muss man schon einmal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP)

Von den Vorrednern und Ihnen wurden wirtschaftspolitische Projekte ein wenig ins Zwielflicht gerückt, da sie profitorientiert seien oder wie auch immer. Wir sind ganz klar der Meinung, dass es eines der nachhaltigsten Vorhaben überhaupt ist, wenn man den Menschen auf die Füße hilft, wenn man Wirtschaftsprjekte anstößt, wenn sie selbst Unternehmen gründen können, wenn sie selbst Waren produzieren. Damit ermöglichen wir ihnen über kurz oder lang, mit uns auf gleichem Niveau Handel betreiben und Geld verdienen zu können. Firmen werden gegründet, Know-how wird transferiert, die Leute dort werden in Fertigkeiten ausgebildet. Letzten Endes bedeutet das für die Menschen, dass sie ein selbstbestimmtes Leben führen können. Das ist für uns als Liberale einer der absolut zentralen Punkte: Wir helfen den Menschen auf der ganzen Welt, ein selbstbestimmtes Leben führen zu können.

Noch ein paar Zahlen. Wenn ich zusammenrechne, was Bayern ausgegeben hat, komme ich auf 5 Millionen Euro, einen siebenstelligen Betrag. Das ist viel Geld, Wenn ich das aber auf die ganze Welt beziehe, ist das relativ wenig. Auch wenn man den Betrag verdoppeln würde, bleibt es relativ wenig. Im Bund werden 6 bis 7 Milliarden Euro für diesen Bereich ausgegeben. Allein daran erkennt man, welche Bedeutung dies hat. Ich meine schon, dass es sinnvoll ist, genau in diesen Bereich hineinzugehen, den Menschen in diesem Bereich über Kooperationen, über Zusammenarbeit gezielt zu helfen, um nachhaltige und langfristige Projekte anzustoßen und um Entwicklungen in Gang zu bringen, die den Menschen wirklich helfen.

Zum Gesetzentwurf an sich noch einige Anmerkungen. Sie argumentieren mit einer Vorschrift des Artikels 32 des Grundgesetzes. Wir haben erhebliche Zweifel, ob wir überhaupt Gesetzgebungskompetenz haben; das ist letzten Endes noch nicht geklärt. Das ist einer der Punkte. Etwas anderes, was ich Ihrem Gesetzentwurf neben dem, was schon viele Vorredner vor mir angesprochen haben, vorwerfen muss, ist, dass er im Widerspruch zum Grundsatz der sparsamen Haushaltsführung steht. Sie machen in dem Gesetzentwurf ein Fass auf. Sie versprechen dort Lösun-

gen für alle Probleme auf dieser Welt. Der Freistaat wird das nie leisten können. Ich meine, wir müssen schon im Blick behalten, was wir tun und leisten können. Ich meine, dafür tut der Freistaat alles. Da muss ich jetzt auch einmal eine Lanze für unser Wirtschaftsministerium brechen, das sich gezielt einsetzt und das den Leuten vor Ort hilft.

Aus diesen Gründen werden wir Ihren Gesetzentwurf ablehnen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege Dechant, bitte bleiben Sie einen Moment hier. Die erste Zwischenbemerkung stammt von Herrn Dr. Runge. Bitte schön, Herr Kollege Dr. Runge.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Herr Dechant, ich darf mich direkt an Sie wenden. Sie waren für die FDP in der Sitzung, in der wir über den Gesetzentwurf und über die drei Anträge diskutiert haben - zwei Anträge waren von allen fünf Fraktionen gemeinschaftlich gestellt worden, einer von drei Fraktionen, nämlich jener zu den berühmten Zuständigkeiten. Ich bitte darum, künftig Zuständigkeiten und Kompetenz auseinanderzuhalten; denn es gibt schon Unterschiede, wenn jemandem Kompetenzen zugeschrieben werden.

In dieser Sitzung haben wir selbstverständlich auch die Kritik des "Eine Welt Netzwerkes" am Gesetzentwurf der SPD vorgetragen. Ich habe sie hier vorgetragen; ich könnte sie Ihnen im Detail weiter vortragen - das erspare ich mir aber.

Mir geht es tatsächlich um den dritten Antrag, der erfreulicherweise auch Ihre Zustimmung und die geschlossene Zustimmung der CSU gefunden hatte, in dem es um die Zuständigkeiten geht. Wir haben ja jetzt in der Staatskanzlei die Ministerin als Ansprechpartnerin für die Eine-Welt-Gruppen. Sie ist gleichzeitig auch zuständig für die Partnerregionen. Somit würde es durchaus Sinn machen, weiter zu bündeln und hier auch die bayerische EZ-Politik anzusiedeln. Das Ganze ist in anderen Ausschüssen abgelehnt worden und ist jetzt wieder an den federführenden Europaausschuss zurücküberwiesen worden. An Sie der Appell: Bitte bleiben Sie bei Ihrer Position. Überzeugen Sie ihre Kolleginnen und Kollegen in der FDP und auch in der CSU, dass der damals im Europaausschuss gefasste Beschluss richtig war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte, Herr Kollege Dechant.



**Thomas Dechant (FDP):** Herzlichen Dank, Herr Kollege Dr. Runge. Ich bin von Ihrem Koreferat, das Sie zu Ihrer eigenen Rednerin gehalten haben, schon beeindruckt. Zum Antrag auf der Drucksache 16/6608, Zuständigkeiten der Staatsregierung für Eine-Welt-Politik: Ich habe diesem Antrag damals aus Überzeugung zugestimmt, und ich werde mein Votum auch nicht verändern. Das kann ich ankündigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nichtsdestotrotz muss ich natürlich auch sagen, dass meine Fraktion nach wie vor anders votieren wird und auch nach wie vor dazu steht. Schauen wir mal, wie und was. Im Übrigen mache ich mein Votum hauptsächlich daran fest, dass darin steht: Bis spätestens zu Beginn der nächsten Legislaturperiode sollte das erfolgen. Ich sehe unseren aktuellen Wirtschaftsminister und die aktuelle Legislaturperiode davon sowieso nicht betroffen. Ich sehe das als Vorgriff auf die nächste Legislaturperiode, bei der ich natürlich davon ausgehe, dass wir wieder in Regierungsverantwortung gestellt werden und auch wieder das Wirtschaftsministerium besetzen werden, nämlich wiederum mit einem kompetenten Wirtschaftsminister Martin Zeil, und dann bei der Ressortverteilung die Sachen entsprechend so ordnen werden, dass sie vernünftig sind.

(Alexander König (CSU): Wenn die Wähler nicht wären!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Es gibt noch eine weitere Intervention. Herr Kollege Dr. Fahn, bitte.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Dechant, zu Ihren Bemerkungen, was nach 2013 ist, sage ich nichts. Lassen wir den Wähler entscheiden. Wir sind sehr gespannt, was dabei herauskommt. Wir haben über den Kritikpunkt am Gesetzentwurf der SPD gesprochen. Wären Sie bereit, dass wir im Arbeitskreis, in dem die entwicklungspolitischen Sprecher tätig sind - Herr Barfuß ist ja Mitglied - zusammen noch einmal konkret prüfen, ob wir in Bayern ein solches Gesetz überhaupt benötigen, ob es uns etwas bringt, und wenn ja, dass wir das gemeinsam auf den Weg bringen? Sind Sie dazu bereit? Macht die FDP mit?

Ein zweiter Punkt. Ich will Frau Dr. Strohmayr etwas in Schutz nehmen. Herr Kollege Dr. Runge hat Artikel 5 des SPD-Entwurfs kritisiert. In ihm steht schon, dass für die Koordination

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das weiß ich!)

in der Staatskanzlei eine Stabsstelle eingerichtet wird. Das ist doch relativ klar. Dort ist nicht das Wirtschafts-

ministerium genannt. Oder habe ich etwas falsch gelesen, Herr Dr. Runge?

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Nein!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Es wird schon wieder über Bande gespielt. Herr Dechant, Sie haben jetzt das Wort.

**Thomas Dechant (FDP):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es hervorragend, dass Sie hier Ihre Abstimmungen über mich als Redner führen. Ich weiß nicht, ob ich zwischen den einzelnen Parteien vermittelnd tätig werden soll. Ich gehe davon aus, dass ihr dies während der Beratungen auch außerhalb tun könnt.

Selbstverständlich ist die FDP bereit, an demokratischen Entscheidungsprozessen, die zu einer Verordnung, zu einem Gesetz, zu Regierungshandeln führen, teilzuhaben und teilzunehmen. Kollege Dr. Barfuß oder ich - je nachdem; darüber können wir uns noch unterhalten - sind natürlich gerne bereit, in einer solchen Gruppe mitzuarbeiten, damit wir bei diesem Thema einen Schritt weiterkommen.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Dechant, eine haben wir noch.

(Thomas Dechant (FDP): Noch eine? - Sehr schön!)

Frau Dr. Strohmayr, bitte.

**Dr. Simone Strohmayr (SPD):** Herr Dechant, Sie haben gesagt, wir würden mit diesem Gesetzentwurf suggerieren, die ganze Welt retten zu wollen. Sicherlich haben Sie unseren Gesetzentwurf gelesen. Wir fordern keine zusätzlichen Mittel ein, sondern wir wollen die Mittel, die bisher schon zur Verfügung gestellt werden - Sie haben selbst von einem siebenstelligen Betrag gesprochen -, nur effektiver verteilen. Wir müssen über eine effektive Verteilung diskutieren und über die Frage: Wo besteht Einigkeit, wo besteht keine Einigkeit? Wir müssen diese Mittel einfach effektiver einsetzen. Darum geht es uns in erster Linie. Diesen Diskussionsprozess müssen wir führen.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Dechant.

**Thomas Dechant (FDP):** Liebe Kollegin Strohmayr, ich finde, dass unsere Mittel im Moment hocheffizient eingesetzt sind. Man kann sich natürlich darüber streiten, ob man sie nicht an einer anderen Stelle einsetzt. Die Schwerpunktsetzung ist ein politischer Prozess. Wir können mit einem siebenstelligen Betrag nicht die ganze Welt retten. Wir müssen diese Mittel schwerpunktartig bei bestimmten Projekten einsetzen, damit

wir wirklich etwas erreichen. Wenn wir mit kleinen Summen irgendwohin gehen, werden wir nichts erreichen. Deshalb denke ich, dass wir in der Frage einer anderen Mittelverteilung keinen Handlungsbedarf haben. Ein Handlungsbedarf besteht höchstens, wenn ich den Zeitablauf und das Weltgeschehen betrachte. Hier müssen wir von Zeit zu Zeit aufgrund aktueller Entwicklungen den Handlungsschwerpunkt verschieben, wenn es Brennpunkte gibt.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Im Rahmen der Aussprache hat sich noch Frau Staatssekretärin Hessel zu Wort gemeldet.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung verfügt über ein jährliches Budget von rund 6 Milliarden Euro, wie das Herr Kollege Dechant gerade gesagt hat. Trotz der erheblichen Summen gibt es im Bund jedoch kein Entwicklungszusammenarbeitsgesetz. Das war auch zu Zeiten der SPD-Ministerin Frau Wieczorek-Zeul nicht der Fall. Dennoch werden vielfältige Aktionen aus diesem Ressort gefördert.

Wenn wir die Leistungen in Bayern zusammenzählen, kommen wir auf knapp 5 bis 6 Millionen Euro. Deshalb ist es erstaunlich, dass wir mit einem Entwicklungszusammenarbeitsgesetz vorangehen sollen.

Zu dem Gesetzentwurf wurde bereits sehr viel ausgeführt, auch von Herrn Kollegen Imhof. Ich möchte dazu sagen: Wir bezweifeln, dass wir hierfür eine Gesetzgebungskompetenz haben und dass uns der Artikel 32 Absatz 3 des Grundgesetzes die notwendige Kompetenz geben würde. Das Bundesverfassungsgericht hat einmal entschieden, dass es ausschließlich in die Gesetzgebungskompetenz des Bundes falle, für auswärtige Angelegenheiten und für die Entwicklungshilfe und -zusammenarbeit Regelungen zu erlassen. Der vorliegende Gesetzentwurf zielt aber schon darauf ab, die Repräsentation Bayerns gegenüber fremden Staaten zu gewährleisten.

Ich denke, eine bayerische Gesetzesregelung zur Entwicklungszusammenarbeit ist nicht erforderlich. Seit dem Jahr 1992 haben wir zur Aufteilung eine Regelung. Ich halte es nicht für notwendig, eine Regelung daraus abzuleiten.

Zum Inhalt: Wenn wir alle Aufgaben, die heute angeführt worden sind, erfüllen wollten, bräuchten wir eine kleine Kopie des BMZ. Wir bräuchten außerdem Institutionen, die an diesem Ministerium dranhängen, wie die KfW oder eine GIZ, eine Deutsche Gesellschaft

für Internationale Zusammenarbeit. Dies würde bedeuten, dass wir die Mittel und das Personal erheblich aufstocken müssten. Dies wiederum würde eine Erhöhung des Haushaltsansatzes bedeuten, ohne dass wir einen einzigen Euro mehr in die Entwicklungszusammenarbeit stecken würden.

Ich denke, wir brauchen weder eine neue Stabsstelle noch einen umfänglichen Fachbeirat. Die Ressorts werden auf Arbeitsebene koordiniert. Frau Dr. Strohmayer hat vorhin Herrn Reichl angesprochen, der dies bei uns im Hause tut. Herr Dr. Runge, ich möchte mich nicht einmischen, aber es geht hier weniger um die Kompetenz für die Gesetzgebung. Es geht vielmehr darum, dass derzeit alles sehr gut funktioniert.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Um Gottes willen!)

Wir sind der Meinung, dass wir das, was wir tun, sehr gut machen. Deswegen bitte ich Sie auch, diesen Gesetzentwurf abzulehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Dr. Runge.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Frau Kollegin Hessel, Sie haben mich mit Ihren letzten beiden Sätzen provoziert, weil Sie gesagt haben, dass alles sehr gut laufe. Es gibt aber ordentliche Missstände, und es gab Missgriffe, zum Beispiel die letzte einschlägige Ministerpräsidentenkonferenz, bei der auf Betreiben des bayerischen Emissärs eine wesentliche Passage herausgenommen worden ist, dass nämlich die Bildungspolitik ein entscheidendes Element der EZ-Politik auf Landesebene ist. Die Aussage, dass alles wunderbar laufe, ist unseres Erachtens deshalb nicht angebracht. Es gibt durchaus Verbesserungsbedarf.

Sie haben auf grundgesetzliche Zuständigkeiten rekurriert. Auch das Recht der Wirtschaft ist Bundesrecht. Dies hindert die Staatsregierung aber mitnichten daran, sehr viel Wirtschaftspolitik zu betreiben und dazu auch den einen oder anderen Gesetzestext zu fabrizieren oder hier diskutieren zu lassen. Diese Gesetzentwürfe enthalten deutliche oder ausschließliche Bezüge zu wirtschaftspolitischen Themen. Deshalb halte ich diese Argumentation für wenig zielführend.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte, Frau Staatssekretärin.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Wenn wir uns in dem Ziel einig sind, den Gesetzentwurf abzulehnen, können wir dies mit unterschiedlicher Argumentation tun.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Ich habe noch einen Wunsch nach einer Zwischenbemerkung von Herrn Dr. Fahn.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Geschätzte Kollegin Hessel, ich habe auch noch eine Frage zur Verlagerung der Zuständigkeit vom Wirtschaftsministerium in die Staatskanzlei. Können Sie mir noch einmal erklären, warum Sie oder die FDP-Spitze dagegen sind? Ich möchte das noch einmal hören.

(Thomas Hacker (FDP): Unsere Staatssekretärin ist spitze, da haben Sie völlig recht!)

Warum sind Sie gegen eine Verlagerung dieses Ressorts in die Staatskanzlei? Das würde mich interessieren.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Frau Staatssekretärin.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Wir gewährleisten diese Funktion und die Koordinierung durch Personal, das dem Wirtschaftsministerium seit Jahren angehört. Eine Verlagerung der Zuständigkeit in die Staatskanzlei würde eine Versetzung dieses Personals bedeuten, das dem Wirtschaftsministerium dann für andere Arbeitsbereiche fehlen würde. Eine andere Möglichkeit wäre der Aufbau neuer Kompetenzen in der Staatskanzlei. Beides halte ich nicht für zielführend.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/6084 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten empfiehlt auf Drucksache 16/9198 die Ablehnung. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion der SPD. Wer will ablehnen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der FREIEN WÄHLER. Wer enthält sich? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 17 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes (Drs. 16/8693)**

### - Zweite Lesung -

Bevor wir mit der Aussprache beginnen, möchte ich darauf hinweisen, dass die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hierzu namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich eröffne die Aussprache. Wir haben pro Fraktion eine Redezeit von fünf Minuten verabredet. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Stamm. Ihr wird Frau Kollegin Heckner folgen.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Es geht jetzt in der Zweiten Lesung dieses Gesetzentwurfs darum, dass ein Teil des Haushaltsgesetzes festgelegt hat, dass diejenigen, die neu verbeamtet werden, um eine Eingangsstufe niedriger eingruppiert werden. Bereits in den Haushaltsberatungen haben wir klar deutlich gemacht, dass dies ungerecht ist und wir dies nicht wollen. Es gibt drei Gründe, die dazu führen müssten, dass Sie unserem Gesetzentwurf zustimmen:

Erstens. Diese Maßnahme ist in erheblichem Maße generationenungerecht.

Zweitens. Von Ihnen wurde diese Maßnahme immer mit dem Argument begründet, dass das Geld knapp sei. Erfreulicherweise sprudeln aber die Steuereinnahmen.

Drittens. Der öffentliche Dienst will immer die besten und allerbesten Köpfe gewinnen. Inzwischen ist es jedoch schwierig, genügend Leute zu finden.

Zur Generationenungerechtigkeit: Dieser Teil des Haushaltsgesetzes trifft in der Regel junge Menschen, die gerade in den Staatsdienst eintreten. Diese Regelung ist absolut zufällig. Je nachdem, wann jemand verbeamtet wird, wird er oder sie niedriger eingruppiert. Das ist eine Zufallsbesoldung, die generationenungerecht ist. Sie haben heute noch einmal die Gelegenheit, diese Ungerechtigkeit zurückzunehmen.

Liebe Mitglieder der Regierungsfractionen, wenn Sie glauben, die Beamten und Beamtinnen müssten ein Opfer bringen, dann setzen Sie dies generationengerecht um, indem sie zum Beispiel für alle B-Besoldungen und für die oberen Stufen das Weihnachtsgeld streichen. Legen Sie doch hierzu einen Gesetzentwurf vor. Ihre Maßnahme macht im Doppelhaushalt etwa 22 Millionen Euro aus. Diese 22 Millionen Euro gehen auf Kosten der jungen Berufseinsteiger, also auf Kosten derer, die gerade eine Familie gründen wollen.

Der Spareffekt liegt bei gut 22 Millionen Euro, bei 1,5 Milliarden Euro Steuermehreinnahmen. Wohlgermerkt, das ist Geld, mit dem Sie gar nicht gerechnet haben. Es hatte sich bereits abgezeichnet, dass die Steuern

nahe am Spitzenrekordwert des Jahres 2008 sprudeln werden oder ihn sogar noch übertreffen. Nehmen Sie die Ungerechtigkeit zurück. Wenn Sie Sparmaßnahmen wollen, gestalten Sie sie bitte gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweitens. Wenn Sie glauben, neben der Nullrunde und der Wiederbesetzungssperre, die haushalterisch total schwachsinnig ist, den Beamtinnen und Beamten ein Sonderopfer abverlangen zu müssen, tun sie es ehrlich und begründen Sie es nicht mit den, wie Sie das nennen, Steuermindereinnahmen. Es ist anders. Sie haben den Beamtinnen und Beamten versprochen, eine andere Ungerechtigkeit zurückzunehmen, nämlich die 42-Stunden-Woche. Dafür müssen die Beamtinnen und Beamten zahlen. So ist es. Das zu sagen, wäre ehrlich. Es hätte Wert, wenn Sie es so sagen würden.

Die Kassenlage sieht anders aus, nämlich viel besser. In diesem Jahr haben wir eine halbe Milliarde Euro mehr und im nächsten Jahr eine Milliarde Euro. Begründen Sie Ihre Maßnahme also wenigstens offen und ehrlich. Sagen Sie, wie es ist. Die Beamten und Beamtinnen müssen selbst für die Rücknahme der 42-Stunden-Woche, also für die Wiedereinführung der 40-Stunden-Woche, zahlen.

Drittens. Das Credo ist, dass man für den öffentlichen Dienst nur die Besten anwerben wolle. Versetzen wir uns aber in die Lage der jungen Menschen. Jetzt kommen die geburtenschwachen Jahrgänge auf den Arbeitsmarkt. Die Wirtschaft lockt mit höheren Gehältern, und der Staat erweist sich als absolut unzuverlässiger Arbeitgeber. Die jungen Menschen sind zum Teil mit Besoldungszusagen angeworben worden, die nicht eingehalten werden. Sie alle haben wahrscheinlich auch die Briefe der Jugendverbände erhalten. Der Staat hält seine Zusagen und Anwerbeversprechen nicht ein. Der Grundsatz "gleicher Lohn für gleiche Arbeit" gilt offenbar für die bayerischen Beamten und Beamtinnen nicht. Das geht nicht.

Die jetzige Situation ist, dass man weder die Besten noch teilweise überhaupt genügend Personal findet. Die neuesten Zahlen aus den Justizvollzugsanstalten, wo sowieso Personalmangel herrscht, nämlich Hunderte Stellen zu wenig vorhanden sind: Möglich wäre gewesen, 125 einzustellen. Es gibt jetzt aber nur 104. Das klingt wenig, verschärft die Situation aber, weil sowieso zu wenig Personal vorhanden ist. Das sind offizielle Zahlen, die mir vorhin jemand durchgegeben hat.

(Zuruf der Abgeordneten Ingrid Heckner (CSU))

- Ich weiß, das ist der Stellenplan. Sie hätten laut Stellenplan, Frau Heckner, 125 einstellen können. Es wurden aber nur 104 eingestellt, weil sich nicht genügend gefunden haben.

Ihre Sparmaßnahme erweist sich als kontraproduktiv. Sie ist ungerecht und geht zulasten der jüngeren Generation. Ihre Begründung stimmt nicht. Sie sollten auf das hören, was die Jugendverbände sagen. Stimmen sie unserem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Die nächste Rednerin ist Frau Heckner. Ihr folgt Kollege Schuster. Bitte, Frau Kollegin Heckner.

**Ingrid Heckner (CSU):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Monaten durften wir diverse Podiumsdiskussionen bestreiten, bei denen auch Vertreter des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN anwesend waren. Wir haben von diesen Vertretern in den Diskussionen immer wieder gehört, die GRÜNEN stünden zu einem soliden Staatshaushalt und ihnen ginge es im Wesentlichen um die Frage, wie dieser gestaltet werden solle.

Die GRÜNEN fordern populistisch, speziell für die jungen Leute etwas zu tun. Deshalb frage ich, für wen wir den soliden Staatshaushalt erreichen wollen. - Wir wollen ihn für die Generation, die seitens der GRÜNEN angeblich gut bedacht werden soll, damit sie in den nächsten Jahren und Jahrzehnten nicht die Lasten tragen muss, die ein neu verschuldeter Staatshaushalt mit sich bringen würde.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte ein paar Grundsätze unseres sogenannten Sparhaushalts darstellen, weil behauptet wird, die Beamten müssten ein Sonderopfer erbringen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Der Sparhaushalt besteht aus mehreren Bestandteilen, verteilt über alle Ministerien. Es gab keine neuen ausgabewirksamen Maßnahmen. Der Bauunterhalt, die kleinen Baumaßnahmen und die Sachinvestitionen wurden um 20 % gekürzt, und im Hochbau wurden nur noch zwingend notwendige Projekte in Angriff genommen. In diesem Lichte ist es selbstverständlich, dass auch im Bereich des größten Einzelpostens im Staatshaushalt, nämlich beim Personalkostenblock, an Einsparungen gedacht wird. Die Beschlusslage sieht jährlich 500 Millionen Euro vor. Die Einsparungsmaßnahmen dienen zum Teil dazu, die zwangsläufigen Ausgabensteigerungen zu meistern, nämlich die



mit den steigenden Pensionistenzahlen verbundenen zwangsläufig höheren Versorgungskosten.

Bezüglich der Steuermehreinnahmen wissen wir, dass im Doppelhaushalt geplant war, an die Rücklagen heranzugehen. Damals wussten wir noch nichts von den Steuermehreinnahmen. Die Mai-Steuerschätzung hat 625 Millionen Euro Mehreinnahmen ergeben. Die Rücklageentnahme hätte 725 Millionen Euro ergeben. Wir brauchen die Rücklagen fast nicht mehr anzugreifen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben das Sparpaket sehr intensiv in unseren Fraktionen diskutiert. Wir hatten immer das Ziel, aktive Beamte und Versorgungsempfänger gleichmäßig und nicht einseitig zu belasten. Ein weiterer Grundsatz ist, dass keiner in seinem Geldbeutel weniger haben soll.

Deshalb, sehr verehrte Frau Kollegin Stamm, habe ich mit Verwunderung gehört, und das werden auch die Beamtenverbände zur Kenntnis nehmen, dass es für Sie nur eine geringe Hürde darstellt, an das Weihnachtsgeld heranzugehen. Wir haben explizit ausgeschlossen, diesen Bereich in die Sparüberlegungen einzubeziehen. Wir haben auch die höhere Selbstbeteiligung für die Beihilfe abgelehnt. Wir haben die Abschaffung der Altersteilzeit sowie die Kürzung der Tagegelder nicht in die Planung genommen. Die CSU-Fraktion hat auch durchgesetzt, dass die Wegstreckenentschädigung unverändert bleibt, die Jubiläumszuwendung gezahlt und die Absenkung der Eingangsbesoldung von 24 Monate auf 18 Monate verkürzt wird.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, es ist kein Novum. Baden-Württemberg hat unter Schwarz-Gelb die Absenkung der Eingangsbesoldung beschlossen, aber jetzt unter Grün-Rot nicht verändert. Allerdings ist sie nicht wie bei uns bis April 2013 befristet, sondern dort wird die Eingangsbesoldung ab A 12 unbefristet drei Jahre lang abgesenkt. Dagegen wurde geklagt. Das Bundesverfassungsgericht hat dieses Instrument dem Arbeitgeber als legitimen Schritt zugestanden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich ziehe das Fazit. Die Attraktivität des öffentlichen Dienstes ist ungebremst, Kollege Schuster wird das bestätigen. Er konnte in der Ausschusssitzung der letzten Woche hören, dass der Landespersonalausschuss - LPA - noch einmal bescheinigt hat, dass der öffentliche Dienst mit all seinen Vorzügen bei den jungen Leuten ungebremst attraktiv ist.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kollegin.

**Ingrid Heckner (CSU):** Ich bin beim letzten Satz. Wenn sich 2012 die Einkommenssituation besser darstellt, was zu vermuten ist, wird selbstverständlich darüber nachzudenken sein, wie wir unsere Beamtenschaft insgesamt bei der Gehaltsentwicklung begleiten. Ich meine, dass im Zuge dessen, was wir als Arbeitgeber tun können, die zeitlich befristete Maßnahme ein zu vertretender Schritt ist.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Frau Kollegin, bleiben Sie bitte am Redepult. Sie bekommen zusätzlich Zeit. Frau Kollegin Stamm bekommt zu einer Zwischenbemerkung das Wort. Bitte schön, Frau Stamm.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Kollegin Heckner, Sie haben unsere Aktion und unseren Gesetzentwurf als populistisch bezeichnet. Ich frage Sie deshalb, ob Sie in letzter Zeit vor Ort waren oder die Briefe der Jugendverbände gelesen haben. Dort gibt es sehr viel Unmut. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie besser hingehört hätten.

Ich vermute, dass Sie wahrscheinlich bewusst überhört haben, dass ich nicht von einer generellen Streichung, sondern von einer Streichung des Weihnachtsgeldes zum Beispiel in der B-Besoldung geredet habe. Ich habe explizit die B-Besoldung genannt. Man muss sich eben überlegen, wo sich die Leute eine Kürzung leisten können. Wir sind für eine generationengerechte Maßnahme und wollen nicht, dass Sparmaßnahmen auf Kosten derjenigen gehen, die gerade eintreten. Das ist das Zweite.

Das Dritte: Es ist nicht besonders schlau, eine nicht schlaue Maßnahme des Haushaltsgesetzes durch eine andere, absolut nicht schlaue Maßnahme zu rechtfertigen, nämlich durch die pauschale Kürzung des Bauunterhalts um 20 %. Es gab einmal einen Beschluss des Landtags, endlich mehr Geld für den Bauunterhalt einzustellen. Mit diesem Haushaltsgesetz ist der Beschluss des Landtags gekippt worden, und das ist eben nicht schlau.

(Zurufe von der CSU - Unruhe)

- Es ist jetzt ziemlich laut. Das ist echt gut, welche Stimmübungen Sie da drüben machen.

(Anhaltende Unruhe)

Ich finde es sehr löblich von Ihnen, dass Sie sich inzwischen Grün-Rot in Baden-Württemberg zum Vorbild nehmen. Vielen Dank dafür!

(Zurufe von der CSU)

- Das war keine Frage, sondern eine Intervention. Vielleicht sollte man wieder einmal die Geschäftsordnung lesen.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Bitte schön, Frau Heckner.

**Ingrid Heckner (CSU):** Sehr verehrte Frau Kollegin Stamm! Es wäre völlig ungewöhnlich, wenn bei Sparmaßnahmen keine Proteste der Betroffenen stattfinden würden und zwar unabhängig davon, ob die Sparmaßnahmen nun die Beamten betreffen oder es sich um Maßnahmen handelt, die in allen anderen Ressorts auch durchgeführt werden mussten. Natürlich hören wir gut hin. Wir müssen aber abwägen. Frau Kollegin Stamm, von "populistisch" spreche ich deswegen, weil man nicht auf der einen Seite sagen kann, man stehe zu einem soliden Staatshaushalt und wolle keine neuen Schulden machen, während man bei einem strukturellen Defizit von zwei Milliarden jede einzelne Sparmaßnahme an den Pranger stellt. Das nenne ich ganz einfach populistisch.

(Beifall bei der CSU)

Zum Weihnachtsgeld: Natürlich habe ich gehört, dass Sie die B-Besoldung angesprochen haben. Frau Kollegin Stamm, ich denke, Sie sind nach zweieinhalb Jahren im Landtag erfahren genug, um zu wissen, dass bei einem Themenblock nicht einfach Wunschvorstellungen durchgehen können. Ich halte es für eine gefährliche Geschichte, das Weihnachtsgeld anzupacken, es sei denn, Sie möchten das gerne tun. Die Beamten werden sich freuen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die anderen Dinge habe ich jetzt nicht mehr zu beantworten.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Heckner. Jetzt kommt Herr Kollege Schuster zu Wort; ihm folgt Peter Meyer. Bitte schön, Herr Kollege.

**Stefan Schuster (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie nicht wundern, dass wir dem Gesetzentwurf der GRÜNEN natürlich zustimmen. Die SPD-Fraktion hat bereits bei den Haushaltsberatungen deutlich gemacht, dass sie gegen eine Absenkung der Eingangsbesoldung ist, gegen eine Verlängerung der Wiederbesetzungssperre und gegen eine Nullrunde. Wir haben das klar und deutlich zu Protokoll gegeben. Deshalb werden wir heute dem Gesetzentwurf der GRÜNEN zustimmen.

Man kann im Hohen Hause gar nicht oft genug darauf hinweisen, dass die Koalition mit ihren Maßnahmen,

zum Beispiel mit der Absenkung der Eingangsbesoldung, einen Vertrauensbruch gegenüber den betroffenen Mitarbeitern begangen hat.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Betroffen sind nicht nur Schulabgänger oder Absolventen der Vorbereitungsdienste, sondern auch Personen, die aus einem Beruf in der freien Wirtschaft in ein Beamtenverhältnis gewechselt sind. Diese Personen sind mit falschen Versprechungen und falschen Gehaltsangaben angelockt worden. Im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes hatten wir viele Petitionen von Beschäftigten, die aus der freien Wirtschaft in den öffentlichen Dienst gewechselt sind und jetzt zum Teil mit Gehaltseinbußen von 350 Euro zu kämpfen haben. Ich habe mit meinem Arbeitskreis Öffentlicher Dienst vor zwei Wochen einen Informationsbesuch beim Landeskriminalamt gemacht. Dort hat man uns erklärt, wie schwierig es ist, überhaupt Spezialisten für das Landeskriminalamt zu bekommen, zum einen wegen der allgemeinen Besoldungsstruktur im öffentlichen Dienst und zum anderen durch die Absenkung der Eingangsbesoldung; dadurch ist es noch schwieriger geworden. Uns lagen in diesem Zusammenhang Petitionen vom Landeskriminalamt vor. In der Zwischenzeit haben dort auch Mitarbeiter gekündigt, die gesagt haben, die Arbeit dort würde ihnen zwar gefallen, aber sie müssten eine Familie ernähren und könnten mit ihrem Gehalt nicht zurechtkommen. Sie haben inzwischen gekündigt.

(Zurufe von der CSU: Oh, oh!)

- Es tut mir leid, dass Sie das so traurig finden. Gerade Sie von der CSU reden davon, dass die Polizei gestärkt werden muss, und jetzt rufen Sie: Oh, oh. Ich kann gut verstehen, dass das LKA Probleme mit der Personalgewinnung hat.

(Beifall bei der SPD)

Inzwischen sprudeln die Steuereinnahmen. Frau Kollegin Stamm hat es angesprochen: Wir verzeichnen 1,5 Milliarden Mehreinnahmen für diesen Doppelhaushalt. Ihrem Redebeitrag war aber schon zu entnehmen, dass Sie diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen werden. Sie hätten jetzt die Möglichkeit, Ihre Maßnahmen zurückzunehmen, aber Sie werden so verfahren wie immer: Die Absenkung der Eingangsbesoldung läuft ein halbes Jahr vor der Landtagswahl aus.

(Horst Arnold (SPD): Jawohl!)

Ein halbes Jahr vor der Wahl werden Sie diese Maßnahme nicht verlängern und sich dafür groß feiern lassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FDP, Sie haben die Beschäftigten schon so oft für dumm verkauft, dass sie es Ihnen dieses Mal nicht werden durchgehen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Da hilft es auch nicht, die 42-Stunden-Woche zurückzunehmen. Da war der Ablauf der gleiche. Kurz nach der Wahl haben Sie die 42-Stunden-Woche eingeführt, und als die Wahlen näher kamen, haben Sie angekündigt, diese Maßnahme zurückzunehmen. Jetzt haben Sie den Beschluss gefasst. Ich habe aber das Gefühl, dass das ein bisschen zu spät war.

Wir werden dem Gesetzentwurf der GRÜNEN zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Schuster, bitte bleiben Sie am Redepult. Frau Heckner, Sie haben sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Ingrid Heckner (CSU):** Ich wollte den Kollegen Schuster fragen, welche Zeit denn nicht als eine Zeit vor der Wahl gilt, gerade was die Rücknahme der Arbeitszeitverlängerung betrifft. Noch weiter entfernt von einer Wahl konnte man diesen Beschluss doch gar nicht fassen. Jetzt wird gesagt, dass wir die Absenkung der Eingangsbesoldung befristen. Bei diesen Vorwürfen muss ich Sie fragen, Herr Kollege Schuster, ob wir es genauso machen sollen wie in Baden-Württemberg, wo Rot-Grün diese Maßnahme unbefristet macht.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank. Bitte, Herr Schuster.

**Stefan Schuster (SPD):** Frau Kollegin Heckner, Sie sollen es gar nicht machen; das ist meine Forderung.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Dann ist diese Frage auch beantwortet. Jetzt hat Herr Kollege Meyer das Wort. Ihm folgt Herr Kollege Dr. Barfuß. Bitte schön, Herr Kollege Meyer.

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema wurde wiederholt diskutiert, und es ist immer wieder spannend. Frau Heckner, bei allem Respekt, es reicht eben nicht, jetzt alle unterlassenen Kürzungen als Argument dafür zu bringen, dass das richtig ist, was

man getan hat, nach dem Motto: Es hätte ja noch schlimmer kommen können. Das kann es doch nicht sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Ingrid Heckner (CSU): Wo sparen wir denn?)

- Womit haben Sie denn gedroht? - Sie haben mit einer Kürzung der Kilometergelder und der Jubiläumszulage gedroht. Jetzt lassen Sie sich schon dafür feiern, dass Sie diese Maßnahmen unterlassen haben, und sagen, das wäre schon ein großer Fortschritt für die Beamtinnen und Beamten. Das zieht einfach nicht mehr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Natürlich müssen wir auch sparen. Sie dürfen aber nicht dort sparen, wo es ungerecht ist. Wir reden von Steuermehreinnahmen. Sie haben schon wieder präventiv bestritten, dass die Steuermehreinnahmen ein Grund dafür sein könnten, die Maßnahmen rückgängig zu machen. Gleichzeitig - kleiner Hinweis an Ihren Koalitionspartner - wird nach Steuersenkungen gerufen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bevor man die Steuern senkt, sollte man die eigenen Mitarbeiter doch erst einmal angemessen bedenken. Es geht nicht darum, wie Sie es vorhin gesagt haben, Frau Heckner, etwas Gutes für eine bestimmte Gruppe zu tun, sondern es geht darum, etwas Ungutes nicht zu tun.

Die Absenkung der Eingangsbesoldung ist schon deshalb so ungerecht, weil es blanker Zufall ist, welcher Einstellungsjahrgang davon betroffen wird. Im Augenblick läuft die Sache etwas leer, weil die jungen Leute noch in der Ausbildung sind. Diejenigen, die im Frühjahr eingestellt wurden, sind auch nicht betroffen. Von den 18 Monaten wird es im Ergebnis vielleicht nur für 12 Monate wirksam; das sagen die Beamtenverbände selber. Aber es wird damit für diejenigen, die diese Ungerechtigkeit trifft, umso schlimmer. Ich frage mich, welche Begründung es dafür gibt.

Es geht um die Verlässlichkeit des Dienstherrn. Auch das wurde schon gesagt. Ein Dienstherr, der seinen Anwärtern zu Beginn der Ausbildung sagt, unter welchen Bedingungen sie nach der Ausbildung übernommen werden, muss glaubwürdig bleiben. Ich weiß, dass es formal etwas ganz anderes ist; es sind zwei verschiedene Beamtenverhältnisse und es steht dem rechtlich auch nichts entgegen. Es geht aber nicht nur um die Rechtmäßigkeit, sondern auch um die Legitimität solcher Maßnahmen. Es geht um die Verläss-

lichkeit des Dienstherrn, die Bedingungen beizubehalten und nicht während der laufenden Ausbildung auf einmal die Voraussetzungen zu ändern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es geht um Gerechtigkeit für die Mitarbeiter. Ihre schönen Lippenbekenntnisse, wie wichtig Ihnen der öffentliche Dienst ist, spielen offensichtlich bei diesen Dingen überhaupt keine Rolle. Das ist für mich auch gar keine Überraschung. Die FREIEN WÄHLER werden deshalb dieser Gesetzesvorlage zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Meyer. Nächster Redner ist der Kollege Professor Barfuß.

**Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP):** Herr Präsident, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Als wir vergangenes Jahr im Sofitel waren, war ich der einzige Redner, der zu den Beamten gesagt hat: Sie werden doch nicht glauben, dass sie keine Opfer bringen müssen. Damals war das eine sehr mutige Aussage, und es gab kaum Beifall. Mancher hat vielleicht gesagt: Auweh zwick, der hat vielleicht recht. Aber alle anderen Redner haben unterstrichen, wie wichtig ihnen die Beamten sind.

Heute merken wir: So geht es nicht. Kollegin Heckner hat zu Recht darauf hingewiesen. Wir haben in allen Ressorts sparen müssen. Bayern hat mit über 40 % Personalquote einen sehr hohen Anteil Mitarbeiter im öffentlichen Dienst. Es ist doch klar, dass dieser Personenkreis auch in die Verantwortung genommen wird. Nun müssen Sie sich fragen, wenn Sie Fahrenschon heißen oder wie auch immer, wo Sie sparen wollen. Man hat eine Mischkombination gemacht. Ich gebe gerne zu, lieber Kollege Meyer, dass man darüber streiten kann, was ungut und was gut ist. Hätte man vielleicht die Maßnahme X genommen, dann hätte es geheißen, sie sei ungut. Wenn man sagte, wir nehmen Y, dann wäre das auch ungut gewesen. Es ist doch klar, dass die Herrschaften von der Opposition immer sagen, es ist ungerecht, was ihr da macht. Wir aber tragen die Verantwortung für einen relativ ausgeglichenen Haushalt.

Ich sage das so. Mein Kollege und Freund Hans Herold und ich müssen im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes schmerzhaft Dinge beschließen, für die wir später im Haushaltsausschuss beschimpft werden. Wir versuchen da wirklich, die Balance zu halten, was nicht immer ganz einfach ist.

Ich sehe die Sache so: Die Beamten haben uns eine Liquidität zur Verfügung gestellt, die wir dringend ge-

braucht haben, um einen ausgeglichenen Haushalt zu schaffen. Dass sie jetzt darauf warten, dass wir uns erkenntlich zeigen, ist legitim. Ich denke, hier sind wir auch auf einem guten Weg.

Ob es tatsächlich der Weisheit letzter Schluss war, gerade die Eingangsbesoldung abzusenken, weiß ich nicht sicher. Vielleicht hätte man da auch etwas anderes tun können, aber wir haben es nun einmal getan und müssen die Verantwortung dafür tragen.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Eines ist mir sehr, sehr wichtig. Keiner von uns hier im Hohen Hause hat die Weisheit mit Löffeln gefressen. Ich habe zumindest noch niemanden getroffen. Das heißt, alles, was wir hier machen, basiert auf relativ richtigen Entscheidungen und hat gleichzeitig den Vorteil, dass man diese im neuen Haushalt wieder korrigieren kann. Wir wissen doch selbst, was wir an unseren Beamten haben. Deswegen werden wir auch die Teile der Vorschriften korrigieren, die so nicht richtig sind.

Wichtiger ist, endlich auch einmal den Damen und Herren der Medien ins Bewusstsein zu bringen, dass die Sparanstrengungen allein den Sinn haben, die exorbitante Staatsverschuldung in unserem Land zurückzufahren.

(Maria Noichl (SPD): Nachdem Sie das Geld verzockt haben! - Gegenrufe von der CSU: Pfui, wir doch nicht!)

- Frau Noichl, da haben wir alle mitgemacht. Sie waren noch gar nicht dabei, da haben wir das schon mitgemacht. Seit 1965 hat keine Regierung, egal welcher Farbe, eine einzige DM oder einen einzigen Euro getilgt. Das ist die Wahrheit.

(Anhaltende Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Die zwei Billionen Staatsverschuldung sind nur ein Klacks gegen die fünf Billionen Anforderungen an die Pensions- und Rentenkassen. Wenn Sie das alles sehen, müssen Sie doch verstehen, dass wir sparen wollen.

Sie fordern zu Recht, dass wir den Pensionsfonds und die Rückstellungen wieder bedienen. Das können wir vielleicht noch. Also noch einmal: Dass gespart werden muss, sehen auch Sie ein. Sie werden es da leidvoll erfahren, wo Sie regieren. Wir haben heute bereits über Staaten gesprochen, die aufgrund ihres Schuldenberges der Unregierbarkeit entgegengehen. Dazu zählt auch Nordrhein-Westfalen.



(Beifall bei der FDP und der CSU)

Sie werden also sehen, wie wichtig es ist, dass noch irgendjemand einen kühlen Kopf bewahrt.

Ich freue mich schon auf Donnerstag. Da gibt es wieder eine Podiumsdiskussion, in der Herr Herold und ich die Regierungsfractionen zu vertreten haben, während die anderen Forderungen stellen dürfen.

Wenn wir wirklich die Kirche im Dorf lassen wollen, müssen wir akzeptieren, dass es bei der Besoldung des öffentlichen Dienstes einen Nachholbedarf gibt. Dem werden wir gerecht werden. Wie es gehen wird, wissen wir noch nicht. Wir müssen sehen, wie viel Haushaltsmittel wir haben. Ich warne aber davor, jetzt schon zu glauben, dass das schnell gehen könnte, weil die Steuern, die ja die Bürger aufbringen, jetzt wieder etwas besser sprudeln. Wir müssen zunächst die Fonds, die wir bisher nicht bedient haben, wieder bedienen und dann die Sachen korrigieren, die uns vielleicht nicht so gut gelungen sind. Wenn dann noch Geld übrig bleibt, können wir wieder an die Besoldung herangehen. Wenn Sie die Wähler für dumm verkaufen wollen, ist das Ihre Sache. Die einen sagen eben so und die anderen anders.

Es gibt eine Treuepflicht zwischen Dienstherrn und Beamten. Diese Treuepflicht ist gegenseitig. Man muss allerdings auch wissen, dass die Herrschaften unkündbar sind. Erzählen Sie das einmal jemandem, der von München nach Ulm umziehen muss, weil die Firma Bosch zufällig da hinzieht. Der wird auch nicht gefragt, und wenn er sich weigert, wird er auf die Straße gesetzt.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Oder schauen Sie sich einmal die Praktikanten an. Sicherlich gibt es auch für diese Verträge. Aber Sie dürfen nicht vergessen, dass die Beamten ein Leben lang alimentiert sind und wenn sie in Pension gehen, hört das nicht auf. Gehen Sie also davon aus, dass wir die Sache im Griff haben. Mit unseren Beamten ist Staat zu machen, und ich denke, sie werden von dem, was wir nächstes Jahr beschließen, begeistert sein.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Alexander König (CSU))

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank. Bleiben Sie noch einen Moment, Herr Kollege Barfuß. Es gibt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Arnold.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Kollege, nur eine Frage für mein Sprachverständnis. Sie sagen, Ihre Entschei-

dungen seien relativ richtig. Im Umkehrschluss sind sie doch dann auch relativ falsch?

**Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP):** Ja, so wie die Ihnen auch!

**Horst Arnold (SPD):** Sie werden also demnächst bei den Neuwahlen hingehen und sagen, was relativ richtig war, war relativ falsch. Und das ist dann Ihre liberale Gesinnungspolitik.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte, Herr Kollege Dr. Barfuß.

**Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP):** Ich habe als Bürgermeister so gehandelt, wie ich es jetzt auch tue und habe immer den offenen Dialog gesucht. Wer hier im Hohen Hause jetzt aufsteht und sagt, was ich sage, ist richtig, der soll das ruhig tun. Sie werden niemanden finden.

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD)

- Respekt! Vielleicht gibt es dann dafür einen Orden; das könnten wir möglicherweise einführen und dann verzichte ich auf einen Teil meiner Diäten.

Nein, es geht mir darum, einfach zu sagen, Demokratie ist nichts anderes als das annäherungsweise Ringen um das Richtige, das man erkennen kann. Wer hier postuliert, die Opposition liege absolut falsch, verhält sich genauso unrichtig, als wenn wir sagten, die Regierung handle absolut falsch. Es geht um Näherungswerte, mit denen man versucht, die Sache hinzubekommen.

(Alexander König (CSU): Es stimmt alles und es ist richtig, das zu hinterfragen!)

Wir ringen gegenseitig miteinander um das Beste. Es ist okay, dass Sie uns fordern und wir auf das reagieren, was Sie sagen. Wir müssen dann aber innerhalb der Koalition zu einem Ergebnis kommen, auch wenn das nicht ganz so einfach ist. Ich denke, wir haben es im Grunde ganz ordentlich hingekriegt.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Dr. Barfuß, es gibt noch eine Zwischenfrage. Bitte sehr, Frau Stamm.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** Nur ganz kurz, geschätzter Kollege Barfuß. Es war viel Lyrik in Ihren Ausführungen. Ich möchte es kurz machen. Ich glaube, Sie haben viermal von einem ausgeglichenen Haushalt geredet. Der Haushalt ist nicht ausgeglichen, er ist lediglich ohne Neuverschuldung. Es wäre ganz schön, wenn Sie das anerkennen und in unserer Demokratie relativ offen und transparent wiedergeben würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte, Herr Kollege Barfuß.

**Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP):** Es ist der Einäugige König unter den Blinden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Sehen Sie sich einmal an, wie die anderen Bundesländer dastehen. In diesem Vergleich erscheint unser Haushalt doch relativ ausgeglichen; das ist uns mit zugegebenermaßen schmerzhaften Maßnahmen gelungen.

Ich frage Sie, wer denn netto in den Bundesfinanzausgleich einzahlt. Das ist doch das Land, das selbst relativ gut wirtschaftet, damit die anderen beispielsweise die Studiengebühren abschaffen und damit angeben können, während wir das indirekt mit dem Finanzausgleich finanzieren.

(Beifall bei der FDP)

Ich denke, so schlecht ist unser Haushalt nicht, dass Sie uns damit vorführen könnten.

(Beifall bei der FDP - Maria Noichl (SPD): Geben Sie doch zu, dass das nicht funktioniert!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Professor Barfuß. Das war's. Ich darf feststellen, dass die Aussprache hiermit abgeschlossen ist. Wir kommen zur Abstimmung über den Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/8693, über den in namentlicher Form abgestimmt wird. Der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt die Ablehnung. Für die Abstimmung sind wie immer die Urnen bereitgestellt. Wir haben fünf Minuten Zeit. Die Stimmabgabe kann jetzt beginnen.

(Namentliche Abstimmung von 15.00 bis 15.05 Uhr)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Meine Damen und Herren, die fünf Minuten sind gleich abgelaufen. 5, 4, 3, 2 - ich schließe nun die Stimmabgabe und bitte, das Ergebnis außerhalb des Plenarsaals auszuzählen. Es wird später bekannt gegeben. Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen, meine Damen und Herren,

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

oder die notwendigen Diskussionen draußen zu führen. Meine Damen und Herren, es sind immer noch einige Grüppchen am Arbeiten.

Wir fahren in der Tagesordnung fort. Ich rufe Tagesordnungspunkt 20 auf:

**Interpellation der Abgeordneten Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Integration von Migrantinnen und Migranten in Bayern (Drs. 16/8479)**

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich eröffne die Aussprache.

Die Redezeit beträgt laut unserer Geschäftsordnung 20 Minuten pro Fraktion. Als erste Rednerin hat Frau Abgeordnete Ackermann das Wort; bitte schön.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich muss Ihnen leider mitteilen, dass ich heute nicht mit dem aktuellsten Thema beginnen kann. Das aktuellste Thema ist heute nämlich die Krawatte des Ministerpräsidenten. Vielleicht verblasst dagegen der jetzige Beitrag zur Integration; aber ich kann Ihnen versichern: Er ist wichtiger.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte einen kleinen Rückblick auf die Rolle geben, die die Integration in Bayern in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten gespielt hat. Damit bin ich auch gleich wieder fertig, denn sie hat keine Rolle gespielt. Man hat sie auch nicht als Integrationspolitik bezeichnet, sondern als Ausländerpolitik, und man war eigentlich nur daran interessiert, dass die Menschen, die gekommen sind, so schnell wie möglich wieder gehen.

Dies hat sich unterdessen geändert. Auch in der Staatsregierung kennt man mittlerweile den Begriff "Integrationspolitik" und versucht, ihn mit Inhalten zu füllen. Wie dieser Inhalt aussieht, war für uns von Interesse, weil wir daran unsere kommenden parlamentarischen Maßnahmen ausrichten wollen. Deshalb haben wir vor einem Jahr eine umfangreiche Interpellation mit vielen Fragen eingereicht. Wir haben uns sehr viel Mühe bei der Ausformulierung dieser Fragen gegeben und wollten den Stand der Integration in Bayern ermitteln.

Das Ergebnis war für uns ernüchternd. Aus den Antworten konnten wir wenig herauslesen. Es war darin von Modellprojekten die Rede. Es waren viel Lyrik, viele Absichtserklärungen und Zustandsbeschreibungen enthalten, aber keine Ziele, sodass wir zunächst dachten, wir können über die Beantwortung der Interpellation heute überhaupt nichts sagen. Aber ich denke, auch wenn man sagt, es stehe wenig darin, ist

dies ebenfalls ein Thema, weil man sich Gedanken machen muss: Warum steht wenig darin?

Wir haben nun einige Prüfsteine, anhand derer ich die Situation der Integration in Bayern abfragen möchte, und ich gehe Punkt für Punkt vor und schaue mir einmal an, wie es in Bayern dazu aussieht. Vielleicht ist dann der Eindruck nachhaltiger als der, den die Beantwortung der Interpellation bei uns hervorgerufen hat.

Es ist so, dass eine Integration bzw. ein Integrationsgedanke in erster Linie in den Köpfen beginnt. Das ist das, was man in der Bevölkerung immer sagt. Aber das gilt natürlich für die Regierung; und wenn das in den Köpfen beginnt, dann müssten dazu natürlich Maßnahmen erfolgen und folgen, die zeigen, wie es um die Ernsthaftigkeit der Umsetzung von Integration in Bayern bestellt ist.

Dies sieht man bereits an den äußeren Maßnahmen, nämlich der Bestellung eines Integrationsbeauftragten. Ein Integrationsbeauftragter für Bayern, der ehrenamtlich arbeitet, ist genauso verfehlt wie eine Behindertenbeauftragte, die ehrenamtlich arbeiten soll. Um dem Lieblingsmissverständnis der CSU vorzubeugen: Ich kritisiere nicht den Integrationsbeauftragten Martin Neumeyer. Das wäre ja noch schöner! Ungerecht wäre es zudem; denn er leistet gute Arbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN, der CSU und der FDP)

Hören Sie gut zu, was ich kritisiere: Ich kritisiere die Ausstattung seines Amtes. Die Arbeit des Integrationsbeauftragten könnte noch wesentlicher vielfältiger, inhaltsreicher und intensiver sein, wenn sein Amt ordentlich ausgestattet wäre. Genau das verlangen wir von Ihnen: die ordentliche Ausstattung seines Amtes!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es braucht ein eigenes Budget und Hauptamtlichkeit. Angesiedelt muss es bei der Staatskanzlei sein, nicht beim Sozialministerium.

Dasselbe gilt für den eilig ins Leben gerufenen Integrationsrat, der aber im Grunde nichts zu sagen hat. Er muss mit eigenen Rechten ausgestattet werden, damit er effektive Politik machen kann.

Die Federführung für Integration ist immer noch beim Sozialministerium angesiedelt, obwohl jeder weiß, dass Integration eine Querschnittsaufgabe ist und auch in anderen Ministerien verankert werden muss. Integration ist nicht allein eine soziale, sondern auch eine innenpolitische und eine haushaltspolitische Aufgabe. In allen Bereichen muss geprüft werden, wie In-

tegration umgesetzt wird; das darf nicht dem Sozialministerium überlassen werden.

Wie schaut es mit der Integration in Bayern konkret aus? Ich beginne mit der frühkindlichen Bildung. Noch viel zu wenige Migrantenkinder besuchen unsere Bildungseinrichtungen. Das beginnt schon bei den Krippen. Woran liegt das? Die Krippen sind oft so teuer, dass viele Migranten sie sich nicht leisten können. Andererseits ist es offensichtlich nicht möglich, die Migranten zu erreichen und ihnen zu erklären, welchen Wert der Besuch einer frühkindlichen Bildungseinrichtung hat. Insoweit müssen auch wir noch viel arbeiten.

Die Staatsregierung glaubt, die Integration im Kindergartenbereich dadurch zu fördern, dass sie für Kinder mit zwei ausländischen Elternteilen einen erhöhten Gewichtungsfaktor gewährt. Vielleicht ist Ihnen bekannt, dass es auch Kinder mit Migrationshintergrund gibt, die nur einen ausländischen Elternteil haben. Nach Ihrer Logik sollen diese Kinder nicht gefördert werden.

Auf die Einstellung von Sprachberaterinnen ist die Staatsregierung sehr stolz. Deren Aufgabe ist die Beratung der Erzieherinnen in Sachen Sprachförderung. Besser wäre es, wenn die Erzieherinnen - sie haben eine gute Ausbildung - Zeit für die Sprachförderung hätten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ferner ist es notwendig, die Gruppen zu verkleinern, die Mitarbeiterzahl zu erhöhen und dem Ganzen generell mehr Gewicht beizumessen.

Mein nächster Punkt ist die Mehrsprachigkeit im Kindergarten. Die hohe Bedeutung dieses Erziehungsziels wird von allen Experten betont. Damit sind große Chancen verbunden. Wie schaut es bei uns aus? In Bayern gibt es zwar mehrsprachige Kindergärten, aber vorwiegend für Französisch und Italienisch, das heißt für die "angekommenen" Sprachen, nicht aber für Türkisch oder Russisch. Viele Menschen in Bayern sprechen aber Türkisch oder Russisch. Daher wäre es wichtig, diese Sprachen durch die Bildung entsprechender mehrsprachiger Kindergärten aufzuwerten. An diesem kleinen Beispiel sieht man, dass Migranten aus diesen Ländern im Grunde immer noch nicht bei uns angekommen sind bzw. nicht als wichtige Teile unserer Gesellschaft wahrgenommen werden.

Ich komme zum Schulbereich. Aus allen Untersuchungen wird sehr deutlich, dass der Bildungserfolg sehr stark von der sozialen und der ethnischen Herkunft abhängt. Einige Zahlen dazu: 30 % der Migrantenkinder, aber 60 % der deutschen Kinder besuchen

Realschulen oder Gymnasien. Dafür verlassen 17,5 % der Migrantenkinder, aber nur 6,4 % der deutschen Kinder die Hauptschule ohne Abschluss. Dieses eklatante Missverhältnis belegt nicht etwa, dass Migrantenkinder weniger begabt seien; es zeigt vielmehr, dass sie nicht die Chance bekommen, ihre Begabungen in den Bildungsprozess einzubringen. Das ist sehr schade.

Wie steuert die Staatsregierung gegen? Man könnte erwarten, dass sie alle Hebel in Bewegung setzt, um den Missstand abzustellen. Ich stelle fest: Der Berg kreite und gebar ein Muslein. Wir haben gefragt, welche Maßnahmen die Staatsregierung trifft, um Migrantinnen und Migranten für pädagogische Berufe zu interessieren. Die Antwort der Staatsregierung lautet: Das Kultusministerium bietet in Kooperation mit der ZEIT-Stiftung und dem Bundesamt für Migration und Flüchtlinge - BAMF - einen dreitägigen Schlercampus "Mehr Migranten werden Lehrer" an. - Donnerwetter! Ein dreitägiger Schlercampus wird sicherlich ziel-führend sein.

Nächster Punkt: An 30 Schulen in Bayern gab es den Modellversuch KommMIT. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen: 30 Modellschulen bei 5.000 Schulen insgesamt. Der Modellversuch selbst ist gut gelaufen - auch die Lehrer haben sich sehr engagiert -, wird aber, soweit ich weiß, wieder eingestellt.

Die Staatsregierung ist anscheinend nicht geneigt, kompetenten Gremien Gehör zu schenken. Vor einigen Jahren wurde beim Sozialministerium das Forum Soziales Bayern eingerichtet. Dessen Unterarbeitsgruppe "Integration" war sehr rhrig und hat gute Vorschläge unterbreitet: Einführung von Ganztags-schulen für mehr Bildungsgerechtigkeit, Förderung von Mehrsprachigkeit, Erhöhung der Zahl der Migrantinnen und Migranten im Lehramt, Förderung der Herkunftssprachen.

Ich lese Ihnen vor, wie die Antwort des Sozialministeriums auf unsere Frage lautet, ob die Staatsregierung bereit ist, die differenzierten, fachkundigen und ziel-führenden Vorschläge der Arbeitsgruppe 5 umzusetzen, und falls ja, welche konkreten Maßnahmen geplant sind:

Die Vorschläge der Arbeitsgruppe 5 "Integration von Zuwanderern" wurden gemäß Beschluss des letzten Plenums des Forums Soziales Bayern ... den Mitgliedern des Forums Soziales Bayern zu-geleitet. Es ist davon auszugehen, dass eine ganze Reihe der Vorschläge im Zusammenhang mit dem Gesamtkonzept zur Integration von

Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund in der Praxis bereits umgesetzt sind.

Herzlichen Dank für diese Antwort; die bringt uns wirklich sehr viel weiter.

Schauen wir uns die Sprachförderung an: Es ist unumstritten, dass Sprache der zentrale Schlüssel für Integration, für gleichberechtigte Teilhabe von Migrantinnen und Migranten ist. In diesem Zusammenhang laufen zahlreiche gute Projekte wie "Mama lernt Deutsch", HIPPY, "opstapje", Stadtteilmütter. Aber es sind eben nur Projekte. Sie erreichen die Menschen nur punktuell und können insofern nicht als flächen-deckender, schon gar nicht als effektiver Beitrag zur Integration gewertet werden. Abgesehen davon werden diese Projekte nicht von der Staatsregierung gefördert, sondern vom Europäischen Sozialfonds - ESF -, vom Bund und von allen möglichen Geldgebern. Die Staatsregierung tut aber in ihrem Bericht so, als ob sie einen Beitrag zu diesen Fördermaßnahmen leisten würde.

Die Förderung der Mehrsprachigkeit im Kindergarten habe ich bereits angesprochen. Man überlässt sie privaten Initiativen. Die Förderung der Herkunftssprache in der Schule wird behindert; denn man hat den Ergänzungsunterricht, den es einmal gab, gestrichen. Jetzt übernehmen Migrantorganisationen und Konsulate diesen Unterricht, aber das ist, wie wir wissen, nicht vergleichbar. Es ist sehr bedauerlich, wie wenig die Herkunftssprache von Migrantinnen und Migranten geschtzt wird.

Schauen wir auf den Arbeitsmarkt. berall wird der Fachkräftemangel beklagt, aber Bayern leistet sich den Luxus, Arbeitskräfte nur aus EU-Ländern einzustellen. Fachkräfte aus Drittstaaten sind hier nicht willkommen. Die Anerkennung von Abschlüssen wird verschleppt. Ich weiß, dass das eine Bundesangelegenheit ist, aber Bayern trägt nichts dazu bei, um für eine Beschleunigung der Anerkennung von Abschlüssen auf Bundesebene zu sorgen. Wir leisten uns den Luxus, Ingenieure als Taxifahrer zu beschäftigen und Lehrerinnen als Putzfrauen arbeiten zu lassen, obwohl sich diese Menschen durchaus gewinnbringend in die Gesellschaft einbringen könnten. Aber ihre Abschlüsse werden nicht anerkannt. Dadurch verfestigt sich der soziale Abstieg; dieser setzt sich teilweise über Generationen fort. Aber auch Menschen mit geringerer Qualifikation und Frauen bedürfen einer Förderung auf dem Arbeitsmarkt. Auch sie könnten ihre Potenziale auf dem Arbeitsmarkt einbringen, wenn sie die Chance dazu bekämen.

Gestatten Sie mir noch ein Wort zu den Modellprojekten. Es ist wirklich nicht lustig. Fast alles wird in Bay-



ern über Modellprojekte geregelt. Anstatt dass man die Modellprojekte dann, wenn sie gut laufen und Erfolge zeitigen, flächendeckend einführt, werden sie eingestellt. Ich weiß nicht, welchen Nutzen das für die Integration in Bayern bringen soll.

Schauen wir auf das kommunale Wahlrecht und die politische Teilhabe. Drittstaatsangehörigen wird die Teilhabe in der Gesellschaft verwehrt. Sie dürfen nicht wählen, auch wenn sie beweisen, dass sie vollwertige Mitglieder der Gesellschaft sind, hier arbeiten und hier ihre Leistung erbringen. Nein, bei der Kommunalwahl dürfen sie nicht wählen. So wüsste zum Beispiel ein Gemüsehändler aus Marokko, der in der ganzen Nachbarschaft beliebt ist, sehr genau, wen er wählen würde, aber leider darf er es nicht.

Betrachten wir die Einbürgerung. Es wird immer behauptet, die Einbürgerungen seien erfolgreich. Abgesehen davon, dass die Einbürgerungszahlen stagnieren, legt man den einbürgerungswilligen Menschen so viele Hürden in den Weg, dass die Einbürgerung fast nicht zu schaffen ist. Ich will nur ein Beispiel nennen. Ein serbischer Staatsangehöriger, der in Deutschland geboren wurde, bemüht sich seit elf Jahren um seine Einbürgerung. Mittlerweile ist er Lehrer und mit einer Deutschen verheiratet. Er kann aber nicht eingebürgert werden, weil seine Mutter im Kosovo geboren ist und man sich Gedanken darüber macht, ob er vielleicht doch Kosovare ist. Man hat ihm jetzt nahegelegt, die kosovarische Staatsbürgerschaft anzunehmen, sie aber gleich wieder aufzugeben, damit er Deutscher werden kann. Entschuldigung, wenn das eine erfolgreiche Integration sein soll, dann heiße ich Gretel.

(Zuruf von der FDP: Diskriminierung von Gretel! - Weiterer Zuruf von der SPD: Renate!)

Ich komme zum Schluss zu einem Thema, das Sie ganz gerne ignorieren, weil Sie der Meinung sind, dass diese Menschen überhaupt nicht integriert werden sollen: Es handelt sich um Flüchtlinge. Flüchtlinge haben hier in Bayern grundsätzlich keinen Anspruch auf Integration. Sie werden nach sicherheitspolitischen und ordnungsrechtlichen Gesichtspunkten behandelt. Obwohl geduldete Flüchtlinge hier oft Jahre oder gar Jahrzehnte wohnen, wird ihnen nicht das Recht, sich zu integrieren, gewährt. Man gängelt sie mit Vorwürfen, ihrer Mitwirkungspflicht nicht nachzukommen, man sorgt für eine Kultur des Misstrauens, und man vergeudet dadurch Potenziale, die auch Flüchtlinge in die Gesellschaft einbringen könnten.

Sie sehen, wir haben sehr viele Baustellen in Bayern. Bei den meisten Baustellen haben Sie noch nicht ein-

mal damit begonnen, das Erdreich auszuheben. Bayern steht vor einer riesigen Aufgabe. Fangen wir endlich mit der Arbeit an. Die Antwort auf die Interpellation hat uns bei der Bewältigung dieser Aufgabe nicht geholfen. Sie ist eine Fleißarbeit, aber nicht wegweisend, sie ist umfangreich, aber nicht inhaltsreich, sie ist lyrisch, aber nicht konkret. Sie hat uns nicht dabei geholfen, grüne Initiativen zur Integration, die wir nach wie vor ergreifen werden, in irgendeiner Form zu befördern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Ackermann. Frau Ackermann, ich will es nicht bewerten, aber noch stehen Sie unter dem Namen Frau Renate Ackermann in den Unterlagen.

Die nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Kollegen Neumeyer von der CSU-Fraktion.

(Hans Joachim Werner (SPD): Da müssen wir aufpassen, der versteht was von der Sache!)

Bitte schön.

**Martin Neumeyer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bedanke mich bei den GRÜNEN für diese Interpellation, weil sie uns die Chance gibt, unsere Aktivitäten aufzulisten und eine Zwischenbilanz zu ziehen, was in den letzten Jahren im Bereich der Integration geschehen ist. Integrationspolitik ist eine sehr umfangreiche, facettenreiche und interessante Arbeit, die nicht ganz einfach ist. Eine gelungene Integration ist die Voraussetzung für eine gute gemeinsame Zukunft in Deutschland und in Europa. Integrationspolitik beschränkt sich nicht auf Bayern, sondern sie ist Thema in Deutschland und den meisten europäischen Ländern.

Ich habe erst kürzlich einen Artikel mit der Überschrift "Mehr Zuwanderer, weniger Probleme" gelesen. In dem Artikel wurde die bayerische Integrationspolitik gelobt. Zuwanderer fühlen sich in Bayern wohl. Der Freistaat Bayern wurde in der Abhandlung "Ungenutzte Potenziale" von Herrn Klingholz mit anderen Bundesländern verglichen und hat ein großes Lob erhalten. Wir haben in diesem Hause auch schon die Diskussion über Fachkräfte geführt. Sie kennen meine Einstellung dazu. Sie hat sich nicht geändert. Ich glaube, dass wir in bestimmten Bereichen Fachkräfte brauchen. Wir sollten nicht nach Religion oder nach Region unterscheiden, sondern wir müssen hinsichtlich der Qualifikation unterscheiden. Bayern steht für Weltoffenheit und Toleranz, aber auch für klare Identität. Die Menschen wissen, in welche Gesellschaft sie sich integrieren sollen. Ich erlebe immer

wieder, dass die Menschen wissen, woran sie sind, was geboten und was verlangt wird.

Identität ist für alle Menschen ganz wichtig. Identität stützt sich nicht nur auf Herkunft oder Religion; Sprache, Tradition, Familie, Wissen, Ausbildung und Bildung sind wesentliche Kriterien für die Herausbildung von Identität. Fakt ist, dass in Bayern die meisten Zuwanderer leben, mehr als im Norden oder im Westen der Republik. Wir haben trotzdem weniger Probleme mit Zuwanderern. Ich will ehrlich sagen: Ein Buch wie das von Herrn Sarrazin oder das von Frau Heisig wäre in Bayern wahrscheinlich nie so geschrieben worden.

Zuwanderung betrifft insbesondere das südliche Bayern, weil diese Region wirtschaftlich stark ist. Ich will dazu einige Zahlen nennen: Neun von zehn Großstädten mit der höchsten Zuwanderungsquote liegen am Main oder südlich des Mains. Die wirtschaftlich gute Lage zieht die Menschen an. Arbeit schafft Integration, und die findet in Bayern statt, und zwar am Arbeitsplatz, in der Schule und in der Nachbarschaft, nicht aber im Büro eines Bürgermeisters, eines Landrats oder des Ministerpräsidenten. Was die wirtschaftliche Situation anbetrifft, ist Bayern gut aufgestellt.

Lassen Sie mich zum Anerkennungsgesetz kommen. Das Anerkennungsgesetz ist ein ganz schwieriges Gesetz. Wir haben alle verantwortlichen Leute eingeladen, um über dieses Gesetz zu reden. Es betrifft 350.000 Menschen in Deutschland, die nicht in ihrem Beruf arbeiten, sei es ein handwerklicher oder ein akademischer Beruf, weil sie die Chance dazu nicht haben.

Aber dieses Gesetz unterliegt natürlich Einflussfaktoren seitens verschiedener Kammern und von Universitäten aus sechzehn Ländern. Es war angedacht, dass das Gesetz noch im Sommer verabschiedet wird. Man schafft es nicht. Aber es wird noch in diesem Jahr verabschiedet, weil das in der Koalitionsvereinbarung steht.

Das Anerkennungsgesetz ist so aufgebaut, dass die Menschen, die hier ihre Formulare abgegeben haben, innerhalb von sechs Monaten erfahren: Habe ich eine Chance, meinen handwerklichen Beruf oder meinen akademischen Beruf anerkannt zu bekommen? Da ist man wirklich auf einem guten Weg.

Diese Einflussfaktoren machen es nicht ganz leicht. Wir haben mit den Dänen gesprochen. Die handhaben es ganz locker. Da geht es um 5 Millionen Einwohner. Bei einer Beamerpräsentation in Dänemark konnte man erfahren, dass es dort keine Bundesländer gibt. Wir aber haben 16 Bundesländer. Die Problematik ist hier groß. Jeder weiß, dass hier ein ganz

großer Aspekt vorhanden ist. Da sind wir, wie ich denke, insgesamt auf einem guten Weg.

Die große Mehrheit in Bayern findet gute Arbeit. Die Arbeitslosenquote, insbesondere bei Menschen mit Migrationshintergrund, ist deutlich niedriger als im Rest der Republik. Auch bezüglich der Jugendarbeitslosigkeit stehen wir besser da. Trotzdem gebe ich allen recht, die sagen, dass bei uns noch Nachholbedarf besteht. Wenn ich unterwegs in den Moscheen und den Organisationen tätig bin, erlebe ich immer wieder, dass viele junge Menschen keine Arbeit bzw. keinen Ausbildungsplatz haben. Deshalb habe ich mir überlegt, ähnlich wie in meinem Landkreis, eine Last-Minute-Lehrstellenbörse speziell für Menschen mit Migrationshintergrund zu organisieren, und zwar mit Vertretern der Organisationen, der verschiedenen Konsulate, der verschiedenen Einrichtungen, der orthodoxen Kirchen und der Moscheen, um an die Leute heranzukommen. Das ist ein ganz guter Weg. Wir haben auch mit der Bundesagentur gesprochen, damit sie uns unterstützt. Das Aktionsprogramm soll im Juli/August starten. Es soll niederschwellig, unbürokratisch und ganz nah an den Menschen sein, die es brauchen.

Ich habe kürzlich eine Aussage des Wehrbeauftragten Hellmut Königshaus in einem Interview in "Cicero", Ausgabe Juli 2011, gelesen. Es ist eine ganz interessante Aussage, die mit Sicherheit zur Diskussion anregt. Ich zitiere wörtlich, "dass für Menschen mit Migrationshintergrund der Dienst bei der Bundeswehr durchaus als Chance für die Integration zu sehen ist". Diese Aussage wird natürlich viele Diskussionen auslösen. Manche werden diese Diskussion aber nicht führen wollen, weil sie etwas ganz Neues betrifft. Dennoch denke ich, dass wir auch hier alles offen und ehrlich diskutieren - mit oder ohne Interpellation.

Allein aufgrund des demografischen Wandels unserer Gesellschaft müssen wir neu denken. Wir müssen überall neu die Diskussion führen. Die Diskussion über Integration fällt schwer. Es darf bei diesem Thema keine Sieger und keine Besiegten geben. Am Schluss muss es so sein, dass wir alle Sieger der Integration sind. Denn Integration geht uns alle an. Wir alle können die Chancen gemeinsam wahren.

(Beifall bei der CSU)

Manchmal habe ich das Gefühl, dass wir über die Integration eine Zwei-Klassen-Diskussion führen. Auf der einen Seite sind die Institutionen, die Stiftungen, die Verbände, die Parteien, die Kirchen, und auf der anderen Seite sind die Bürger. Wenn ich auf manchen Veranstaltungen erzählen würde, was in diesen Dis-

kussionen los ist, dann wäre das nicht immer ganz vergnügungssteuerpflichtig.

Die Menschen fragen: Was ist hier los? Wir müssen zwei Fragen beantworten. Auf der einen Seite fordern die Politiker, die Verbände, die Institutionen Zuwendungen und Subventionen. Auf der anderen Seite fragen uns die Bürger, warum dieses und jenes geschieht. Die Fragen müssen wir offen und ehrlich beantworten. Hier liegt ein Grund für die Beachtung der Demografie. Die Demografie ist wie die Mathematik. Ihre Ergebnisse treten notwendigerweise ein; man kann es nicht beeinflussen. Wir müssen in den Diskussionen da herangehen.

Ich schlage vor, dass wir alle einmal in einen Kindergarten gehen, vielleicht auch in eine Grundschule, damit wir erkennen, wie die gesellschaftliche Zusammensetzung in der Zukunft ausschauen wird. Wir müssen gewährleisten, dass es auch in der Zukunft ein vielfältiges Gesicht unserer Gesellschaft geben wird.

Wir sollten nicht nur über die Probleme und Konflikte, sondern auch über die Talente, die Chancen und die Kreativität reden. Wir sollten auch über den Sport reden. Wenn Sie gestern die Nachrichten gehört haben, werden Sie erfahren haben, dass wir bei der U17 der Dritte in der Fußball-WM geworden sind. Wenn Sie dann noch anschauen, welche Namen die Spieler haben, werden Sie feststellen, dass viele türkischer Herkunft sind.

In Bayern müssen wir überhaupt beim Sport ansetzen. Der Sport bietet eine hervorragende integrative Chance. Die Integrationsdebatte muss sich auf den Sport verlegen. Beim Sport zählt nämlich die Leistung, weniger die Herkunft, weniger die Tradition, weniger die Religion. Kinder sind für den Sport zu begeistern, weil sie Vorbilder, weil sie Idole haben. Sie sagen: Ich möchte sein wie dieser oder jener. Daher müssen wir dem Sport noch mehr Chancen geben, bei der Integration mitzuhelfen. Die Sportwissenschaftlerin Kleindienst-Cachay sagt: Positive Erfahrungen im Sport verbessern die Identifikation mit der deutschen Gesellschaft. Ich füge hinzu: Die Isolation kann auch dadurch verhindert werden. Ich bin wirklich für den Sport, weil er für die Integration eine Chance bietet. Wir müssen aber auch den Gesichtspunkt monoethnischer Vereine berücksichtigen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pfaffmann?

**Martin Neumeyer (CSU):** Ja.

**Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD):** Ich stimme Ihnen hinsichtlich der Bedeutung des Sports für die Integration zu. Würden Sie denn zusammen mit uns eine Initiative ergreifen, die Sportstunden in den Schulen wieder auszuweiten, statt sie zu kürzen?

(Beifall bei der SPD)

Und wären Sie auch bereit, die Betriebskostenzuschüsse für Sportvereine wieder zu erhöhen, damit diese Aufgabe erfüllt werden kann? Wären Sie, um das zu realisieren, was Sie hier sagen, bereit, über Worte hinaus real hier im Parlament entsprechend abzustimmen?

**Martin Neumeyer (CSU):** Die Forderung nach mehr Schulstunden für den Sport ist natürlich verständlich. Wenn man mit einer Geschichtslehrerin spricht, heißt es, man brauche mehr Geschichtsstunden als Sportstunden. Lateinlehrer sagen, man brauche mehr Lateinstunden als Sportstunden. Wir werden vielleicht nicht zu mehr Sportstunden kommen.

Ich habe nicht allein vom Schulsport gesprochen, sondern meinte den Vereinssport. Der Vereinssport ist eine ganz andere Kiste. Was den Vereinssport betrifft, können Sie mit mir darüber reden, dass wir zugunsten der Integration eine Förderung für Trainer und Abteilungsleiter bekommen. Sie können mit mir also darüber diskutieren, ob man im Sinne der jungen Leute im integrativen Bereich der Vereinsarbeit etwas drauflegen muss. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, dass das auch mein persönliches Anliegen ist. Man kann ja diese Vereinsarbeit nicht zum Nulltarif machen.

Ich komme auf das Thema monoethnische Vereine zurück. Da müssen wir aufpassen, dass wir nicht Nationalvereine bekommen, die schließlich Nationalspiele statt Fußballspiele veranstalten. Wir müssen mit den großen Sportverbänden und den großen Migrationsorganisationen ins Gespräch kommen mit dem Ziel, unerwünschte Entwicklungen zu bremsen und zu unterbinden.

Fußball ist eine der beliebtesten Sportarten von Menschen mit Migrationshintergrund. Ja, es ist ein schöner Sport. Zeitweilig ist auch Kampfsport sehr beliebt. Aber man braucht bei der Vereinsarbeit eine Hilfe, durch die den Verantwortlichen klargemacht wird, dass es nicht nur Fußball und Kampfsport gibt, sondern auch viele andere Sportarten. Hier geht es um eine interkulturelle Öffnung der Vereine. Sie müssen sich mehr anpassen.

Ich sage es einmal zahlenmäßig. 20 % der Gesamtbevölkerung haben einen Migrationshintergrund. Aber nur 10 % der Migranten sind in Sportvereinen. Da gibt es also wirklich viel aufzuholen.

Ernüchternd ist, dass nur jedes fünfte 15-jährige türkische Mädchen in einem deutschen Verein ist. Deutsche Mädchen sind zu 42 % in einem Verein. Aber 68 % der 15-jährigen türkischen Jungen sind in einem Sportverein. Wir müssen also explizit bei Mädchen und Frauen in Sportvereinen ansetzen, weil der Sport eben eine integrative Kraft hat und es dort nicht nur Fußball, sondern auch viele andere Sportarten gibt.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, dass Sie bei diesen Fragen in mir einen Partner haben. Sie können mit mir aktiv werden. Ich war schon aktiv.

Was mich in dieser Debatte stört, ist zum Beispiel eine Aussage vom Deutschen Olympischen Sportbund zum Thema Integration im Verein. Ein Dialogforum Sport beschreibt in seinen Handlungsempfehlungen für integrationsfördernde Maßnahmen: Verzicht bei Vereinsfesten auf Schweinefleisch, Alkohol und Gummibärchen. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: So etwas ist eher schädlich als nützlich. Es gibt doch weder einen Gummibärchen- noch einen Würstchen- noch einen Bierzwang. Jeder kann hier doch selber entscheiden. Zu den interkulturellen Begegnungen sage ich Ja. Aber es darf kein Anpassen in allen Dingen geben. Wir haben hier beide Möglichkeiten des Verhaltens anzubieten. Jeder muss sich in Deutschland an dieser Situation orientieren.

Integration kann also über Sport geschehen. Sport ist ein Teil der Bildung. Die Bildung ist im Kultusministerium angesiedelt. Wenn man sich die Zahlen, die es dort gibt, anschaut, erkennt man, dass die Zahl der Schulabbrecher gesunken ist, dass die Zahl der Abschlüsse gestiegen ist und dass die Zahlen der Abiturienten und der Realschulabgänger insbesondere bei den Kindern mit Migrationshintergrund gestiegen sind.

Wir sind auf einem richtigen Weg. Wir brauchen bei der Integrationsdebatte aber auch Zeit und Geduld.

Es wird immer von der Sprache gesprochen. Okay, Sprache ist immer ein ganz großes Thema. Aber Sprache allein nützt nichts. Was wir brauchen, ist Bildung.

Ich habe am Montag in Regensburg das Programm "Fitis Regensburg" gesehen. Da ging es um Deutsch als Zweitsprache und darum, mit kleinen Kindern zwei Sprachen spielerisch anzugehen. Das ist ein Modell.

Da wird natürlich auch die Kostenfrage aufgeworfen. Wir brauchen Partner aus der Wirtschaft, die dabei mitmachen. In Regensburg funktioniert es zum Beispiel mit einer Bank, die die Maßnahmen mitfinanziert.

Wir brauchen bei Bildung und Sprache noch jemanden dazu. Wir brauchen bei allen Projekten und Programmen, die wir aufbauen, die Eltern dazu. Wir können ohne Eltern, ohne die Mütter, nichts machen. Deshalb ist mein großer Wunsch die Installierung der Elternschule. Ich weiß, dass es dazu schon viele Projekte gibt. Es sind aber immer nur Einzelprojekte. Diese Projekte müssen wir zusammenführen, um die Eltern zu qualifizieren, damit sie Verantwortung übernehmen können. Ich kenne Projekte, die gut sind. In Erlangen gibt es die Begleiter, die die Kinder in den letzten zwei oder drei Jahren der Hauptschule von der Schule in den Beruf begleiten, weil die Eltern die Verantwortung dafür nicht sehen und sie auch nicht haben wollen.

In Bayern gibt es sehr viele gute Projekte. Die Elternschule soll nicht an einer Moschee oder einer Kirche angegliedert werden. Die Elternschule muss neutral an einer Volkshochschule eingerichtet werden. Sie muss den Leuten die Wege aufzeigen, wie sie ihre Kinder in eine gute Zukunft bringen können.

Gleichzeitig sind wir auch zur Willkommenskultur verpflichtet. Wir brauchen eine Willkommenskultur für diejenigen, die unsere Werte und unsere Gesetze akzeptieren. Wer dies akzeptiert, gehört auch zu uns. Diese Leute müssen wir willkommen heißen. Das müssen wir wertschätzen und anerkennen. Dazu brauchen wir auch Teilhabe. Für alle Möglichkeiten der Integration brauchen wir aber Zeit und Geduld.

Die Einbürgerungsfeiern sind ein Teil der Willkommenskultur. Wir haben in allen Städten Bayerns nachgefragt, wo es Einbürgerungsfeiern gibt. Sie werden überrascht sein, wo es diese Feiern mittlerweile überall gibt. Sie werden überrascht sein, in welchem festlichem Rahmen diese Feiern mittlerweile ablaufen. Ich war am Freitag in Neuburg an der Donau. Dort gab es eine phantastische Willkommensfeier. Zwanzig junge Menschen sind dort mit Freude Deutsche geworden. Man kann wirklich etwas bewegen, und dazu bitte ich Sie um Unterstützung.

Über die Grundwerte ist bei aller kultureller Diversität nicht zu verhandeln. Die Grundwerte stehen. Arbeit schafft Integration, Bildung schafft Integration, und die Werte schaffen Integration. Werte wie Demokratie, Selbstbestimmung, Toleranz, Gleichberechtigung und Freiheit schaffen Integration. Natürlich gehört auch die Religion dazu. Allerdings habe ich ein großes Problem damit, wenn wir Politiker religiöse Themen behandeln. In der Interpellation wird auch das Thema Religion angesprochen. Wir Politiker können keine religiösen Probleme lösen. Das ist in einem säkularen Staat nicht unsere Aufgabe. Das müssen wir den Kirchen und den Religionsgemeinschaften überlassen.



Ich glaube, wir lehnen uns dabei zu weit hinaus und nehmen uns zuviel heraus. Bei den Debatten über Religion und Glaube sind wir auch gefragt, aber bei diesen Themen müssen die Verantwortlichen der Kirchen und Religionsgemeinschaften die Hauptrolle spielen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, lassen Sie eine weitere Zwischenfrage von Frau Ackermann zu?

**Martin Neumeyer (CSU):** Ja.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Ackermann, dann bitte.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Herr Kollege Neumeyer, Sie sagen, Sie wollen sich nicht bei Fragen der Religion einmischen. Darin gebe ich Ihnen vollkommen recht. Wollen Sie sich dann einmischen, wenn Menschen, die sich hier einbürgern wollen, unverhältnismäßige Schwierigkeiten auf dem Weg zur Einbürgerung gemacht werden? Auch diese Menschen würden gerne das Einbürgerungsfest feiern.

**Martin Neumeyer (CSU):** Ich verstehe jetzt den Bezug nicht. Was hat das mit Religion zu tun?

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Um das eine müssen wir uns wirklich nicht kümmern, aber um das andere müssen wir uns kümmern. Ich habe Sie gefragt, ob Sie dazu einen Beitrag leisten wollen.

**Martin Neumeyer (CSU):** Bei Einbürgerungsfeiern bin ich immer gerne dabei. Ich habe jedoch Ihre Frage nicht verstanden. Ich verstehe nicht den Bezug zur Religion.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Ich bitte um Entschuldigung, Herr Neumeyer, aber das geht von Ihrer Redezeit ab. Ich schlage vor, Frau Ackermann macht anschließend eine Zwischenbemerkung und wir machen jetzt weiter.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Es geht mir darum, dass Menschen bei ihrem Einbürgerungsprozess nicht unnötig bürokratisch behindert werden, wie das Beispiel gezeigt hat, das ich genannt habe. Ich könnte Ihnen unzählige andere Beispiele nennen.

**Martin Neumeyer (CSU):** Das Beispiel mit den Kosovaren ist deshalb ein Problem, weil hier zwei Staatsbürgerschaften hereinspielen, die serbische und die kosovarische. Die Serben entlassen ihre Bürger nicht aus der serbischen Staatsbürgerschaft, während dagegen die Kosovaren das machen. Das ist die Crux. Zwei Bundesländer, Bayern und Thüringen, regeln es noch so, wie Sie es gesagt haben, die anderen Län-

der machen es anders. Das Problem sind die zwei Staatsbürgerschaften. Viele wollen Deutsche werden. Ich kenne das Problem. Ich diskutiere auch mit den Verantwortlichen über dieses Problem, aber wir haben momentan noch keine Lösung gefunden. Ich kenne die Sondersituation mit den zwei Staatsbürgerschaften. Das bitte ich auch so zu sehen. Wir bemühen uns um eine Lösung, aber wir können nicht mehr als Gespräche anzubieten. Trotzdem sind wir dabei, dieses Problem zu lösen, und ich bin Ihnen auch dankbar, dass Sie es erwähnt haben.

Die letzten zwei Minuten darf ich noch nutzen, um etwas zum Integrationsbeauftragten bzw. zum Bayerischen Integrationsrat zu sagen. Der Bayerische Integrationsrat wurde gegründet, um das soziale Forum zum Thema Integration abzulösen. Die Staatsregierung wollte, dass es nicht drei, vier oder fünf runde Tische gibt, die sich gegenseitig Papiere zuschieben. Deswegen wollen wir das Thema Integration nur im Integrationsrat behandeln. Wenn das Kultusministerium einen speziellen schulischen runden Tisch hat, behandeln wir im Integrationsrat dieses Thema nicht, um über ein Thema nicht mehrfach, sondern nur einmal gescheit zu beraten. Die Handlungsempfehlungen, die wir herausgeben, sind mit den Parteien, den Ministerien, den verschiedenen Organisationen und auch Menschen mit Migrationshintergrund abgestimmt. Teilweise werden sie von den Ministerien angenommen, teilweise noch nicht. Ich wünschte mir hier auch manchmal mehr.

Heute vor einer Woche hatte ich ein Gespräch mit dem Bayerischen Städtetag über die Handlungsempfehlungen, über die Fachkräfteproblematik, über das bürgerschaftliche Engagement, über interkulturelle Kompetenz und über Teilhabe in Verwaltungen. Es war ein sehr heftiges Gespräch, weil manches, was wir uns wünschen, nicht so leicht durchsetzbar ist. Unsere Politik ist ein Fördern und Fordern. Beides ist der Weg zur Integration. Trotz allem ist Integrationspolitik kein permanentes Straßenfest und kein permanentes Fußballspiel. Helfen wir zusammen!

(Beifall bei der CSU und der FDP - Alexander König (CSU): Sehr gute Rede, Herr Kollege!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Weikert von der SPD.

(Alexander König (CSU): Schwierig, noch eins draufzusetzen!)

**Angelika Weikert (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal ein Lob an die GRÜNEN: Ich darf euch bescheinigen, dass ihr euch wirklich sehr viel Mühe beim Zusammenstellen der Interpella-

tion gemacht habt. Die Interpellation war auch wirklich sehr interessant zu lesen.

Ich möchte an dieser Stelle gleich darauf hinweisen, dass auch die SPD den Diskussionsprozess im Parlament belebt hat. Wir haben das Integrationsgesetz entwickelt und hier eingebracht. Darauf möchte ich aber an anderer Stelle eingehen. Jedenfalls gibt uns die Interpellation heute Gelegenheit, das Thema Integration grundsätzlicher zu betrachten. Das will ich jetzt versuchen.

Seit sechs Jahrzehnten erleben wir Zuwanderung in unser Land. In diesem Jahr feiern wir den 50. Jahrestag des Anwerbeabkommens zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Türkei. Wir alle mussten lernen, dass nicht nur Arbeitskräfte, sondern Menschen kamen, die zwischenzeitlich ihren Lebensmittelpunkt in Deutschland und in Bayern haben und deshalb zu Mitbürgern geworden sind. Es ist müßig, darüber zu spekulieren, wer als Erster erkannt hat, dass die Menschen, die zu uns kommen, auch integriert werden müssen. Wir Sozialdemokraten können für uns in Anspruch nehmen, dass bereits 1979 unter Führung des Bundeskanzlers Helmut Schmidt, der noch heute hoch geschätzt wird, der erste Ausländerbeauftragte der Bundesrepublik Deutschland, Heinz Kühn von der SPD, von notwendigen Integrationsmaßnahmen gesprochen und gleichzeitig Deutschland als Einwanderungsland bezeichnet hat.

(Beifall bei der SPD)

Der Streit darüber, ob Deutschland ein Einwanderungsland ist, dauert leider bis heute. Erst im November 2010 haben Sie, Frau Haderthauer, in Ihrer Regierungserklärung wieder einmal verkündet, Deutschland sei kein Einwanderungsland. Sie schicken die entsprechende Broschüre wahrscheinlich auch noch tausendfach im Land herum. Diese Einschätzung verdeutlicht gleichzeitig eine Haltung, die darauf abzielt, Zuwanderung abzuwehren. Sie vermittelt das Bild einer geschlossenen Gesellschaft. Deutschland ist ein Einwanderungsland. Wenn man die Fakten zur Kenntnis nimmt, wird deutlich, dass die Einwanderung unser Land sowohl kulturell als auch wirtschaftlich bereichert hat.

(Beifall bei der SPD)

Des Weiteren möchte ich Sie mit Aussagen konfrontieren, die Sie immer wieder leichtfertig machen. Ein Beispiel ist die Aussage, Multikulti sei tot. Was heißt das eigentlich? Multikulti heißt Anerkennung kultureller Unterschiede statt Gleichmachung oder Marginalisierung. Was ist daran tot? Das frage ich Sie. Gerade die kulturellen Unterschiede machen unser Zusam-

menleben so lebendig und kennzeichnen eine moderne Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD)

Gerade in der globalisierten Welt, in der wir leben, ist das Wissen um die Lebenswelt aller anderen Völker eine Chance, die wir ergreifen sollten, wenn wir weiterhin beim Export die Nummer eins sein wollen. Die Große Koalition in Berlin - Schwarz-Rot - hat deshalb folgerichtig einen nationalen Integrationsplan entwickelt, der eine Abkehr vom bisherigen Integrationsverständnis in drei zentralen Punkten fordert:

Erstens: Zukünftig muss es verstärkt darum gehen, Zuwanderer in unserer Gesellschaft vorrangig an ihrem Potenzial und nicht an ihren Defiziten zu messen.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: Integrationspolitik braucht ein Gesamtkonzept und nicht nur ein Bündel von Einzelmaßnahmen.

Drittens: Integration beginnt mit einem Zugehörigkeitsgefühl. Es geht um die Identität des Menschen. Das hat uns Herr Neumeyer auch bestätigt.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Zusammenhang geht es auch um die Aufnahmebereitschaft der Mehrheitsgesellschaft. Die Bayerische Staatsregierung - ich wundere mich, dass Herr Neumeyer das nicht zitiert hat - hat von der Universität Bamberg eine Studie erstellen lassen, die sehr interessant ist und den aktuellen Stand der Migration in Bayern abbildet. In dieser Studie wird aufgrund eines Forschungsbefunds festgestellt - ich zitiere -: "Damit lassen sich auch an dieser Stelle wiederum Hinweise auf eine mangelnde Integrationsbereitschaft der Mehrheitsgesellschaft und deren geringes Interesse an den Menschen mit Migrationshintergrund entnehmen, worin" - jetzt werden die Namen von zwei bekannten Migrationsforschern genannt - "nach Wippermann und Flaig das eigentliche Integrationsproblem in Bayern besteht." Das bedeutet: Die Mehrheitsgesellschaft ist gefordert.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): So ist es!)

Wenn das so ist - das sagen die Migrationsforscher -, ist es besonders entscheidend, was die politisch Verantwortlichen in diesem Land zur Meinungsbildung in unserer Gesellschaft beitragen. Bei der Staatsregierung gibt es erhebliche Defizite. Frau Haderthauer, leider sind Sie alleine. Ich möchte Herrn Seehofer zitieren, der manchmal noch schärfer ist als Sie. Ich zitiere aus einem Interview des "Focus" mit Horst Seeho-

fer vom Oktober 2010 - das ist noch nicht sehr lange her: "Es ist doch klar, dass sich Zuwanderer aus anderen Kulturkreisen wie aus der Türkei und arabischen Ländern insgesamt schwerer tun. Daraus ziehe ich auf jeden Fall den Schluss, dass wir keine zusätzliche Zuwanderung aus anderen Kulturkreisen brauchen."

"Mehr als zwei Drittel der Antragsteller missbrauchen unser Gastrecht." Frau Haderthauer, das Zitat stammt von Ihnen.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Unglaublich!)

Ich könnte diese Zitate fortsetzen. Sie sind jedoch so schlecht, dass ich sie gar nicht häufiger vortragen möchte. Jedem müsste klar sein, vor allem den Verantwortlichen in der Politik, dass solche Vorurteile sich nicht positiv auf die Mehrheitsgesellschaft auswirken, sondern Vorurteile noch verstärken.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP))

Insgesamt mussten wir feststellen, dass die Bayerische Staatsregierung vorwiegend die leistungsstarken Zuwanderer anerkennt und schätzt. Auf eine Frage der GRÜNEN, ob Anerkennung und Wertschätzung nicht grundlegende Haltungen seien, nicht erst Belohnung für gelungene Integration, antwortet die Staatsregierung, dass Integration in Bayern vor allem dadurch Anerkennung finde, dass Leistung sich lohne und Leistung als wichtiger gesellschaftlicher Beitrag gesehen werde. Tatsächlich müssen auch den Flüchtlingen Anerkennung und Wertschätzung entgegengebracht werden, die mit nichts kommen außer dem, was sie am Körper tragen. Die Fähigkeiten der Flüchtlinge sind zunächst noch nicht wirtschaftlich verwertbar. Jedoch steckt auch in den Flüchtlingen ein erhebliches Potenzial.

Als wirtschaftlich hochentwickeltes Land hat Bayern die Aufgabe, internationale Verpflichtungen zu erfüllen und den Schutzsuchenden eine menschenwürdige Behandlung angedeihen zu lassen.

Soviel zum Integrationsverständnis der Staatsregierung. Mir war es wichtig, dieses herauszuarbeiten.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Zum Nichtverständnis!)

Es geht auch um die Haltung, welche Grundlage Ihres Handelns ist.

Es gibt ein bayerisches Integrationskonzept. Der Hintergrund für die Interpellation der GRÜNEN ist das Integrationskonzept "Aktion Integration" der Staatsregie-

rung aus dem Jahr 2008. Darin ist festgehalten, dass sich Bayern seit 2009 einen Integrationsbeauftragten leistet, den wir auch sehr schätzen. Seit Januar 2010 existiert ein Bayerischer Integrationsrat. Beide haben allerdings nur eine beratende und unterstützende Funktion. Sie können ihre Beschlüsse und Anregungen der Staatsregierung lediglich zuleiten. Mehr Rechte haben sie nicht.

Es ist eine Spezialität der Bayerischen Staatsregierung und der Mehrheitsparteien im Landtag, zahlreiche Arbeitskreise, Kommissionen, Foren und vieles mehr zu gründen. Dort wird mit Fachleuten zusammengearbeitet, die eine hohe Kompetenz vorweisen. Deren Anregungen bleiben jedoch oft ungehört im Raum. Das Bayerische Integrationskonzept müsste längst überarbeitet werden, und zwar, Frau Haderthauer, unter Beteiligung der Betroffenen, nämlich der Migrantenorganisationen, der Wohlfahrtsverbände und der vielen Ehrenamtlichen in diesem Land. Diese leisten im Integrationsprozess Erstaunliches.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP))

Hinzu kommt, dass Sie Ihren Integrationsbeauftragten, Herrn Neumeyer, ernst nehmen müssen. Ich sehe in Ihre Reihen. Herr Neumeyer, ich fand Ihre Rede super. Es war eine gute Rede. Kolleginnen und Kollegen, wer von Ihnen hört zu?

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP))

Wir haben heute nicht die Zeit, alle Elemente dieses Aktionsplans und der Interpellation durchzugehen. Deshalb habe ich mir einfach eine Auswahl gegönnt. Ich bin froh, dass ich mir gerade diese Auswahl gegönnt habe. Ich konnte mir schon denken, was kommt. Frau Kollegin Ackermann hat viel über den Bildungsprozess gesprochen. Zu den vielen genannten Zahlen kann ich nur wenig hinzufügen. Der Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen will ich mich anschließen.

Ich will mich dem Thema Sprachförderung widmen. Diese, Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ist für Sie immer das wichtigste Element. Die deutsche Sprache ist tatsächlich ein wesentliches Element der Integration. Die Staatsregierung verweist in diesem Zusammenhang immer auf die frühkindliche Sprachförderung und ihr Programm "Vorkurs Deutsch". Ja, es ist richtig: Kinder müssen so früh wie möglich abgeholt werden, damit die sprachlichen Fähigkeiten vertieft und entwickelt werden. In diesem Zusammenhang muss erwähnt werden, Frau Haderthauer, dass dieses Programm erst seit neun Jahren existiert. Wir haben jedoch schon seit 60 Jahren Zuwanderung.

Erst seit dem Schuljahr 2008/2009 kann man überhaupt von einer Wirkung reden.

In der von mir bereits erwähnten Studie der Universität Bamberg wird dieser zentrale Baustein der Staatsregierung - Frau Haderthauer, das können Sie alles nachlesen - scharf kritisiert. Dort wird festgestellt, dass das Programm erhebliche Defizite hat. Bei einer Befragung der Grundschullehrer haben nur 13 % aller Grundschullehrer ausgesagt, dass sie mit der Durchführung des Programms keine Probleme hätten. Im Umkehrschluss heißt das: 87 % der Grundschullehrer haben Probleme mit der Umsetzung. Deshalb geht es nicht um ein halbvolles oder ein halbleeres Glas Wasser, sondern um deutliche Defizite.

(Beifall bei der SPD)

Die Defizite bestehen vor allem in personeller und organisatorischer Hinsicht. Vor allem im ländlichen Raum kommen oft gar keine Kurse zustande. Es gibt auch grundsätzliche Kritik an diesem Programm. Das Programm separiert die Kinder. Wir brauchen ein integratives Konzept mit dem Ziel der Sprachförderung von der Krippe bis weit in die Schulzeit hinein. Die frühkindliche Bildung und der erfolgreiche Spracherwerb - Herr Neumeyer, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie das Stichwort erwähnt haben - funktionieren ohne die Eltern nicht. Die Eltern müssen mitgenommen werden. Frau Haderthauer, mich ärgert das Eigenlob der Staatsregierung besonders. Bevor ich in den Landtag kam, war ich 13 Jahre Stadträtin in Nürnberg, einer großen Stadt in Bayern.

(Karl Freller (CSU): Sehr engagiert!)

- Vielen Dank. Herr Freller, Sie können bestätigen, dass wir bereits Anfang der Neunzigerjahre über Elternbildungsprogramme und Sprachförderung für Kinder gesprochen haben. Das erste Programm hieß "Mama lernt Deutsch". Das Programm ist in einer Frankfurter Schule erfunden worden. Später kamen "HIPPY", "Opstapje" und "PAT-Parents as Teachers" hinzu. In der Interpellation wird dazu von der Staatsregierung ausgeführt, dass diese Programme begrüßt würden - wunderbar. Im nächsten Satz steht jedoch, dass Sie dieses Programm nicht mit einem Euro unterstützen könnten. Wo bleiben die vielfältigen Ankündigungen der Staatsregierung, Familien zu unterstützen und zu fördern?

(Beifall bei der SPD)

Wie so oft, sind die Kommunen Vorreiter gewesen. So verschickt zum Beispiel die Stadt München bereits seit 40 Jahren Elternbriefe mit wichtigen familienpolitischen Angeboten an alle Migrantenfamilien. In der Stadt Nürnberg erhalten Eltern bei der Geburt des

Kindes vom Standesamt ein Willkommenspaket und damit eine Hilfestellung vom ersten Tag des Lebens des Neugeborenen an. Die Staatsregierung hat in der Vergangenheit stets Programme und Initiativen, die auf kommunaler Ebene ins Leben gerufen wurden, zwar begrüßt, aber nie finanziell unterstützt. Das ist leider auch heute noch so.

Die Vorkurse Deutsch müssen dringend evaluiert werden und zu integrativen Konzepten ausgebaut werden. Elternbildungsprogramme brauchen die finanzielle Unterstützung der Staatsregierung.

(Beifall bei der SPD)

Die Sprachförderung in der Grundschule muss dringend ausgebaut werden, und die Kinder mit Schwierigkeiten müssen individuell gefördert werden. Am Rande sei erwähnt - das ist besonders ärgerlich -, dass bei der Einführung des Programms Vorkurse Deutsch der muttersprachliche Ergänzungsunterricht komplett gestrichen wurde. Dazu will ich Ihnen ein kleines Beispiel zeigen. Es stammt nicht von mir, sondern von einem bekannten Journalisten, der für den größten nordbayerischen Verlag arbeitet. Er ist ein sehr erfolgreicher Journalist türkischer Herkunft. Er schreibt in der Broschüre "Aufstieg durch Bildung", herausgegeben durch das türkische Konsulat in Nürnberg, einige Sätze. Er erzählt seine Lebensgeschichte, wie er nach Deutschland kommt, nur die Worte Ball, Banane und Brot kennt, dann von seinen Eltern aufs Gymnasium geschickt wird und nachmittags einen muttersprachlichen Ergänzungsunterricht besucht. Er beklagt sich in dieser Geschichte, dass er als Kind nicht eingesehen hat, dass er das tun musste. Dann schreibt er weiter, was ihm das gebracht hat: Sie, diese muttersprachlichen Ergänzungsunterrichte, haben mir ein felsenfestes muttersprachliches Fundament mit auf den Weg gegeben, ohne das mein Deutsch vermutlich nicht annähernd so gut gewesen wäre, wie es heute ist.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Das ist logisch!)

Ein erfolgreicher Journalist sagt also: Muttersprache ist das Fundament. Das sagen auch alle Sprachwissenschaftler. Die Staatsregierung will davon aber nichts mehr wissen. Wenn man mit dem Innenminister darüber diskutiert, wird es ganz furchtbar. Ich habe das in Erlangen ja schon einige Male getan.

(Beifall bei der SPD)

Ich komme langsam zum Fazit. Nimmt man sich die Interpellation und die von der Universität Bamberg erstellte Studie im Einzelnen vor, so stellt man fest, dass es viele erfolgreiche Integrationsprojekte in Bayern gibt. Entstanden sind diese jedoch vor allem in



den großen Städten Bayerns, in denen das Thema Integration schon seit mehr als zwei Jahrzehnten auf der Tagesordnung steht. Bekanntermaßen sind die großen Städte in Bayern schon seit vielen Jahren sozialdemokratisch geführt und regiert; dort wird Integration tatsächlich gelebt.

(Beifall bei der SPD)

Die Bayerische Staatsregierung hat erst vor wenigen Jahren das Thema für sich entdeckt und brüstet sich jetzt mit Erfolgen, die andere vorbereitet haben. In diesem Zusammenhang ist es einfach eine Unverschämtheit, wenn die Staatsregierung in der Beantwortung der Interpellation feststellt, dass es keinerlei finanzielle Zuwendung für die Integrationspläne der Kommunen gibt und in der Zukunft geben wird. Das ist ein wörtliches Zitat aus der Interpellation.

(Zuruf von der SPD: Typisch!)

Wie so oft werden die Kommunen hier allein gelassen.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Sehr richtig!)

Die Kommunen werden aber nicht nur vom Land Bayern hängen gelassen, sondern müssen auch massive Kürzungen vonseiten der Bundesregierung verkraften. Ich nenne einige Beispiele: Die faktische Streichung des Städtebauförderprogramms "Soziale Stadt" ist besonders ärgerlich, weil damit nicht nur in Beton, sondern in konkrete Projekte investiert wird, mit denen in den Stadtteilen, dort, wo Probleme vorhanden sind, das Zusammenleben begleitet wird. Es ist nicht nachvollziehbar, warum man diese Programme kürzt.

(Beifall bei der SPD)

Die Kürzungen bei den arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen treffen natürlich insbesondere auch Migranten. Viele Wohlfahrtsverbände engagieren sich seit Jahren im Bereich der Migration. Ich nenne beispielsweise die AWO Nürnberg, die eine eigene Abteilung hierfür hat. Ich kann das sehr gut beurteilen. Herr Neumeyer, wir haben sie zusammen besucht; Sie waren begeistert.

Die Wohlfahrtsverbände haben allerdings das Problem, dass sie immer schlechter finanziert werden. Ich nenne das Thema Asylberatung. Wir haben erst einen Antrag gestellt, der von der Mehrheit leider abgelehnt wurde. Ich nenne das Thema Migrantenberatung. Es ist zu befürchten, dass sich diese Beratungsstellen mangels Refinanzierung zukünftig herausziehen werden. Im Klartext heißt das: Finanzielle Unterstützung vonseiten des Freistaates fließt spärlich. Die Bundesregierung dreht den Geldhahn ebenfalls zu. Kommuni-

nen, Wohlfahrtsverbände und alle, die sich um die notwendige gesellschaftliche Aufgabe der Integration bemühen, sind auf sich alleine gestellt. Deshalb, Frau Kollegin Haderthauer, erhebe ich den Vorwurf: Integration in Bayern ist nicht wegen, sondern trotz der Staatsregierung insgesamt auf einem guten Weg.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP))

Das Bewusstsein dafür, dass wir in einer Gesellschaft leben, die sich multiethnisch zusammensetzt, Frau Haderthauer - das kann keiner bestreiten -, ist eine wesentliche Grundlage für alle Integrationsbemühungen. Schon deshalb ist es von entscheidender Bedeutung, mit welcher Sprache Sie mit diesem Thema umgehen. Ich kann an Sie, Frau Haderthauer, nur appellieren: Überlegen Sie sich solche Sätze, solche Thesen; überlegen Sie sich, wie das bei den Menschen ankommt, die im Land leben und vielleicht noch zu uns stoßen wollen.

Für uns Sozialdemokraten ist Deutschland ein offenes Land, eine offene Gesellschaft. Wir wissen, dass unsere Zukunft, unser künftiger Platz in der Welt und unser Wohlstand auch davon abhängen, dass wir die Vielfalt und Offenheit unseres Landes erhalten und gestalten. Ich erinnere nochmals an unser Integrationsgesetz, in dem wir gerade die Teilhabe von Migranten ganz oben ansiedeln.

Kolleginnen und Kollegen, Integration geht uns alle an: die, die schon da sind, die, die vielleicht noch zu uns wollen, aber vor allem auch die, die schon immer hier sind.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die nächste Wortmeldung stammt von Herrn Kollegen Felbinger von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst einmal den Dank an die Kolleginnen und Kollegen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN dafür ausdrücken, dass sie sich mit dieser ausführlichen Interpellation diesem Thema gewidmet haben und dass wir uns dadurch heute im Bayerischen Landtag noch einmal mit dieser Thematik befassen können. Diese 160 Seiten, die es nun sind, sind sehr interessant zu lesen, aber den Weg zu Lösungen der Integrationsproblematik in Bayern erkenne ich nicht direkt. In den Ausführungen des Kollegen Neumeyer höre ich: Projekte, Finanzierung, wir brauchen Partner dazu. Sehr oft haben Sie gesagt: Wir brauchen. Das Wissen um die Mängel und die Defizite ist also in Ihren Reihen vorhanden. Sie sind

aber zusammen mit der FDP in der Regierung. Also müsste es auch Ihre Aufgabe sein, die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen. Ich meine, die Integration ist immer noch zuvorderst eine Aufgabe des Staates. Die Voraussetzungen hierfür müssen geschaffen werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, rund 2,5 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund leben in Bayern. Das ist beileibe keine zu vernachlässigende Minderheit. Damit hat rund ein Fünftel der bayerischen Bevölkerung einen Migrationshintergrund. Dieser Anteil wird in den nächsten Jahren steigen. Diese Zahlen sind an sich schon bemerkenswert, aber sie sagen noch nichts über die Lebenswirklichkeit der Menschen in Bayern aus. Sie, Frau Staatsministerin Haderthauer, haben in Ihrer Regierungserklärung am 11. November 2010 gesagt: Bayern ist ein Integrationsland; Bayern kann Integration besser. Das klingt ja alles wunderbar, nur klaffen wie so oft Anspruch und Wirklichkeit weit auseinander; denn nahezu im selben Moment hat draußen vor der Tür der Ministerpräsident eine Integrationspflicht in der Bayerischen Verfassung verlangt. Da muss ich schon fragen, meine Damen und Herren auf der Regierungsbank: Was denn nun? Weiß man, in welche Richtung man denn steuert?

In der Statistik klingt es ganz gut, dass die Armutsrisikoquote von Migranten laut Sozialbericht in Bayern mit 24,8 % die geringste in der Bundesrepublik ist. Das ist aber noch längst kein Anlass, sich zufrieden zurückzulehnen. Das sage ich mit voller Überzeugung. 24 % sind meines Erachtens noch immer eine erschreckend hohe Zahl. Mich tröstet es dabei keineswegs, dass die Situation in anderen Bundesländern noch schlechter ist. Ganz im Gegenteil: Mich erschreckt, dass Menschen mit Migrationshintergrund in Bayern ein mehr als doppelt so hohes Armutsrisiko haben wie Menschen ohne Migrationshintergrund.

Deshalb gilt es, endlich zu handeln und sich nicht auf den vorhandenen Lorbeeren auszuruhen. Ich bin davon überzeugt, dass wir über Migration neu nachdenken müssen. Gerade bei der Zuwanderung von Qualifizierten und Hochqualifizierten muss ein Umdenken stattfinden. Angesichts der demografischen Entwicklung brauchen wir dieses Potenzial an Menschen sowohl im Alltag als auch im Berufsprozess dringender denn je. Lassen Sie es mich ganz deutlich sagen: Neben der Ausschöpfung des heimischen Arbeitsmarktes durch Qualifizierung brauchen wir auch eine gesteuerte Zuwanderungspolitik.

Sehen wir uns einmal die Zahlen an, die in dieser Interpellation zum Thema Bayern als Zuwanderungsland zuhauf vorhanden sind. Dann müssen wir leider

feststellen, dass in den vergangenen fünf Jahren deutlich mehr Menschen ab- als zugewandert sind. Im Jahre 2009 betrug der negative Saldo beispielsweise 6.476 Personen allein in Bayern. Geschätzter Herr Kollege Neumeyer, ich habe deshalb mit Verwunderung zur Kenntnis genommen, dass Sie vorhin sagten, dass mehr Zuwanderung erfolgt sei.

Mit anderen Worten: Bayern verliert als Zuwanderungsland an Attraktivität. Deutschland und Bayern werden im Ausland nicht mehr unbedingt als weltoffen und gastfreundlich wahrgenommen. Das kann nicht in unserem Interesse liegen, sondern sollte uns vielmehr zu denken geben. Hier gilt es, kritisch nach den Ursachen zu fragen und Lösungen zu finden. Die Menschen, die in unser Land kommen, müssen das Gefühl haben, willkommen zu sein und hier mit ihrer Arbeitskraft und ihrem Know-how eine lebenswerte Zukunft für sich und ihre Familien aufbauen zu können. Das hat beileibe nichts mit Sozialromantik zu tun, sondern liegt in unser aller Interesse.

Deshalb ist es das Gebot der Stunde, endlich eine Aufnahmekultur zu entwickeln. Schließlich sind die Zeiten ungelerner Gastarbeiter längst vorbei, auch wenn das einige vielleicht noch nicht bemerkt haben. Menschen, die in ein Land ein- oder auswandern, tun das selten zeitlich beschränkt. Der Großteil der Migration ist auf Dauer angelegt. Die Menschen wollen hier leben und arbeiten. Sie wollen sich einbringen und an allen Lebensbereichen der Gesellschaft teilhaben. Davon können wir profitieren; nur müssen wir die notwendigen Voraussetzungen dafür schaffen. Die Migration von hochqualifizierten Arbeitskräften wird ein dauerhaftes Phänomen unserer Gesellschaft sein. Wir brauchen die Zuwanderung hochqualifizierter Arbeitskräfte, wenn wir den Wohlstand in unserer Gesellschaft wahren wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Lassen Sie uns die Fehler der Vergangenheit nicht wiederholen. Die Einwanderungspolitik Deutschlands war von den Siebzigerjahren bis in die Neunzigerjahre von dem Bemühen geprägt, keine weitere Zuwanderung zuzulassen. Sie war auch von der Unfähigkeit geprägt, dies mit der Realität der Migrationsbewegung in Deckung zu bringen. Ganz im Gegenteil: Gebetsmühlenartig hat man über Jahre hinweg betont, Deutschland sei kein Einwanderungsland, anstatt die tatsächlichen Gegebenheiten wahrzunehmen. Integration muss gesamtgesellschaftlich passieren. Nur im Zusammenspiel zwischen Arbeits-, Bildungs- und Sozialpolitik kann sie gelingen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

An dieser Stelle möchte ich der Staatsregierung recht geben, dass Integration keine Einbahnstraße sein kann, sondern ein Vertrag auf Gegenseitigkeit ist. Beide Seiten haben eine Bringschuld. So wenig eine einseitige Integration funktionieren kann, wenn die kulturelle Vielfalt nicht anerkannt wird, so wenig eine erzwungene Integration funktionieren kann, so wenig kann eine Integration funktionieren, wenn die Werte und Normen des neuen Heimatlandes nicht akzeptiert werden. Das beginnt schon bei der Bereitschaft, deutsche Sprachkenntnisse nachzuweisen. In diesem Zusammenhang müssen wir immer wieder feststellen, dass ein Großteil der Probleme, mit denen wir heute zu kämpfen haben, die Sünden der Vergangenheit sind. Die mangelnde Integrationspolitik der Sechziger- und Siebzigerjahre, die auch von der CSU als Regierungspartei oder als Partner im Bund zu verantworten ist, holt uns heute ein. Wichtige Weichenstellungen wurden damals versäumt.

In diesem Zusammenhang muss uns klar sein: Eine nachholende Integration ist nur ganz schwer möglich. Das überdurchschnittliche Armutsrisiko von Menschen, von denen ich vorhin schon einmal gesprochen habe, ist dafür ein trauriger Beweis. Wir müssen uns den gegenwärtigen Herausforderungen offen und ohne Vorurteile stellen, sodass der Integrationsprozess in Zukunft gelingen kann. Wir FREIEN WÄHLER wollen in der Integrationspolitik weg von der Defizitorientierung hin zur Potenzialorientierung. Nur so können wir eine Situation schaffen, in der es keine Verlierer, sondern ausschließlich Gewinner gibt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

In unserer globalisierten Welt können gerade Menschen mit Migrationshintergrund einen wertvollen Schatz an kultureller Erfahrung einbringen. Es liegt an uns, die Chancen der Vielfalt zu nutzen. Dazu gehört es auch, die im Ausland erworbenen Abschlüsse und Qualifikationen anzuerkennen. Wir sind in Deutschland immer noch zu sehr auf formale Abschlüsse fixiert und schauen zu wenig auf die individuellen Fertigkeiten. Wir müssen beispielsweise über gezielte Weiterbildung und Nachqualifikationen nachdenken sowie über Probezeiten oder Bewährungszeiten, um ein Potenzial zu nutzen, das wir zum Großteil bereits jetzt in unserem Land haben.

Herr Neumeyer, Sie haben vorhin richtigerweise gesagt, dass unsere europäischen Nachbarn uns hier einen Schritt voraus sind. Wenn ich mir die aktuelle Diskussion über den Fachkräftemangel ansehe, muss ich feststellen, dass sich auch die Kammern bewegen müssen. Ich habe gestern mit dem Präsidenten der Handwerkskammer Unterfranken gesprochen, der gesagt hat, dass 1.000 Meister und 6.000 Azubis in Bay-

ern fehlten. Mit einem unkomplizierten Anerkennungsverfahren bei den Abschlüssen von Menschen mit Migrationshintergrund könnten wir einen Beitrag zur Lösung dieses Problems leisten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen keine Sonntagsreden. Wir brauchen auch nicht hier oder dort ein Projekt, wie das bisher der Fall ist. Wir brauchen vielmehr - ich wiederhole das - ein tragfähiges, langfristiges und nachhaltiges Gesamtkonzept. Kultusminister Dr. Spaenle preist immer sein Gesamtkonzept zur schulischen Integration an. Ich zitiere:

Wir können, dürfen und wollen auf kein Talent verzichten. Es ist im Interesse aller Kinder und der ganzen Gesellschaft, wenn wir gezielt und verstärkt den Kindern mit Migrationshintergrund besonders helfen und so ihre erfolgreiche Teilhabe in der Gesellschaft erleichtern.

Das klingt gut. Wie schaut aber die Realität aus? Wo bleiben beispielsweise die Deutsch-Fördermaßnahmen für Schüler mit Migrationshintergrund an Realschulen, an Gymnasien und an beruflichen Schulen, die so vollmundig versprochen wurden? Es gibt sie fast nicht.

Wir haben an den Berufsschulen nicht annähernd eine ausreichende Zahl an ausgebildeten Lehrkräften für das Fach Deutsch. Wir haben zu wenig Förderlehrer und zu wenig Ganztagsangebote. Wir haben auch zu wenig Schulsozialarbeiter und zu große Klassen, um nur einige Baustellen zu nennen.

Von einer Kollegin wurde vorhin das frühkindliche Sprachangebot angesprochen. Nach Expertenmeinung setzt dieses Angebot viel zu spät an, obwohl Studien genau das Gegenteil für angezeigt halten. Diese Studien zeigen auch, dass der Vorkurs Deutsch zu ineffektiv ist. Trotzdem wird er seitens der Staatsregierung nach wie vor als Erfolgsmodell verkauft. Dafür werden erfolgsversprechendere Programme wie das Sprachberaterprogramm vernachlässigt. Auch hier gilt: Nimmt man frühkindliche Sprachförderung ernst, muss man dafür auch das Geld in die Hand nehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich komme zum lebenslangen Lernen. Hier ist es der Staatsregierung bisher noch nicht einmal gelungen, einen Vertreter des Ausländerbeirats fest im Landesbeirat für Erwachsenenbildung zu installieren, wie das von den Oppositionsparteien gefordert wurde. Statt mit Riesenschritten, wie immer wieder verkündet, kommen wir in den genannten Bereichen nicht einmal

im Schnecken tempo voran. Der Erwerb deutscher Sprachkenntnisse ist der Schlüssel für jegliche Integration. Allein die Bewältigung des Alltags ohne entsprechende Sprachkenntnisse ist nicht möglich. Das weiß jeder, der schon einmal im Ausland war. Dennoch verfügen viele Mütter insbesondere türkischer Herkunft oft über nur geringe oder teilweise keinerlei Deutschkenntnisse, wie Sie in dem Bericht vom 9. Mai 2011 zum Projekt "Mama lernt Deutsch" feststellen.

Auf die Frage, welche Maßnahmen die Staatsregierung in diesem Zusammenhang im Rahmen der nachholenden Integration plant, geben Sie zur Antwort - ich zitiere aus der Interpellation: "Weitere spezielle Fördermaßnahmen für Frauen sind nicht geplant." So kann es nicht gehen. So werden wir Integration nicht erfolgreich meistern. Wir FREIEN WÄHLER halten das für den absolut falschen Weg; denn gerade die Mütter sind wichtige Multiplikatoren in ihren Familien. Sind sie gut integriert, wirkt sich das positiv auf andere Mitglieder, insbesondere auf die Kinder aus. Sind sie es nicht, haben wir mit entsprechenden Problemen zu kämpfen.

In diesem Zusammenhang möchte ich die Elternarbeit an den Schulen erwähnen. Schulen und Lehrer geben sich wirklich Mühe, intensiv daran zu arbeiten. Wo es aber an Sprachkenntnissen mangelt, sind der Elternarbeit enge Grenzen gesetzt.

In den einzelnen Ergebnissen wird immer wieder dargelegt, dass es viel zu tun gibt. Nur, es passiert nichts. Das Ziel unserer Integrationspolitik, meine Damen und Herren, muss sein, allen dauerhaft und rechtmäßig bei uns lebenden Personen unabhängig von ihrer Herkunft gleiche Teilhabechancen zu eröffnen. Wir fordern ein Geben und Nehmen und ein Wechselspiel zwischen Integrationsangeboten und der Bereitschaft, diese anzunehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bevor ich Frau Kollegin Meyer aufrufe, gebe ich das Ergebnis der vorhin durchgeführten namentlichen Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN betreffend Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes, Drucksache 16/8693, bekannt. Mit Ja haben 69 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 94. Es gab keine Stimmenthaltung. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Wir fahren in der Debatte fort. Ich erteile für die FDP-Fraktion Frau Brigitte Meyer das Wort. Bitte schön.

**Brigitte Meyer (FDP):** Verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Es wird Sie nicht verwundern, dass auch ich am Anfang meiner Rede ein Dankeschön dafür sage, dass wir wegen der Interpellation der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Thema Integration heute wieder auf der Tagesordnung haben. Haben Sie doch, verehrte Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, mit dieser sehr großen Fleißaufgabe in Bayern dazu beigetragen, wieder einen Blick auf die Ist-Situation zu richten und genau hinzusehen, wie sich die Dinge entwickelt haben. Ich werde nicht behaupten, in Bayern sei in Sachen Integration alles spitze und wir müssten nur dafür sorgen, dass wir spitze bleiben. Ich meine aber schon, dass diese Interpellation auch eines deutlich macht, dass nämlich nicht alles ganz so schlecht ist, wie es soeben von der Opposition dargestellt wurde.

Wir haben auf alle Fragen Antworten bekommen. Die Antworten machen zum Teil deutlich, dass die Probleme zwar erkannt wurden, aber vielleicht nicht so früh, wie sie hätten erkannt werden müssen, und vielleicht auch nicht so intensiv, wie sie hätten erkannt werden sollen. Sie werden aber nicht erst seit gestern aufgegriffen.

Ich meine, dass zusammen mit der FDP einige ganz grundlegende Neuerungen in den Landtag eingebracht sind. Ich möchte das nicht in einen Wettbewerb ausarten lassen, wer was und wer am meisten gemacht hat, wie es Frau Weikert angesprochen hat. Es muss aber erlaubt sein, darauf hinzuweisen, dass wir in Bayern inzwischen einen Integrationsbeauftragten haben, den es in Bayern erstmals gibt.

(Beifall bei der FDP)

Der Bayerische Integrationsrat, an dem manche meinen, herumkackeln zu müssen, hat sich am 19. Januar 2010 erstmals konstituiert. Die Sozialministerin legt Wert darauf, dass sie als "Integrationsministerin" bezeichnet wird. Auch das gab es früher nicht. Sie hat erstmals im Bayerischen Landtag in dieser Legislaturperiode eine Regierungserklärung zur Integrationspolitik abgegeben. Ich meine, meine sehr geehrten Damen und Herren, das alles sind wichtige Pflöcke auf dem Weg zur Integration. Man sieht daran, dass sich etwas bewegt hat. Diese Pflöcke wurden maßgeblich von der FDP angespitzt.

Zu diesem Thema gibt es Weiterentwicklungs- und Nachbesserungsbedarf. Sie haben sich die Aufgabe des Integrationsbeauftragten vorgenommen. Auch ich sehe, dass wir beim nächsten Mal, wenn diese Position neu besetzt werden sollte, sicherlich das eine oder



andere anders machen können. Vielleicht kann die Besetzung wie bei der Behindertenbeauftragten mit einer Person erfolgen, die zum Migrationshintergrund eigene Erfahrungen mitbringen kann. Auch über die beratende Funktion dieser Aufgabe sollte man nachdenken. Diese Gedanken haben nichts mit der jetzt amtierenden Person des Integrationsbeauftragten zu tun. Die Fragen liegen in den Aufgaben begründet. Ich möchte betonen, dass Kollege Neumeyer seine Aufgabe mit großem Engagement und großer Leidenschaft verfolgt, wofür wir ihm ausdrücklich danken.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ein weiterer Punkt, der der FDP im Zusammenhang mit den Aufgaben des Integrationsbeauftragten sehr wichtig ist, ist die Meinung, dass keine Menschen ausgegrenzt werden dürfen, die bei uns zum Beispiel als Asylbewerber über viele Jahre hinweg eventuell mit einem faktischen Abschiebehindernis in den Unterkünften leben. Sie in die Integrationsbemühungen einzubeziehen, sehe ich als humanitäre Aufgabe an. Diese Aufgabe kann sich daneben auch aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten rechnen. Menschen, die sich akzeptiert und geachtet fühlen, die ihr Leben selbst gestalten, arbeiten und sich fortbilden dürfen, fallen der Gesellschaft nicht zur Last. Wenn sie in ihr Land zurückkehren, sind sie auch dort eine Bereicherung und ein Gewinn und können helfen, das Land wieder aufzubauen und nach vorne zu bringen. Vor diesem Hintergrund halten die Liberalen es für erforderlich, dass in der nächsten Aufgabenbeschreibung für den Integrationsbeauftragten die Aufgabe nicht explizit ausgeschlossen werden darf, sich um diese Menschen zu kümmern.

Bayern zählt zu den Bundesländern mit einem sehr hohen Migrationsanteil und hat damit verbunden besondere Herausforderungen zu meistern. Um die bestehenden Integrationsdefizite zu erkennen, ist die Bayerische Staatsregierung bemüht, die Datenlage im Bereich der Integrationspolitik durch Erkundungen zu erfassen und bayernweite milieuspezifische Daten zu erheben, um der Vielfalt der bayerischen Bevölkerung mit Migrationshintergrund gerecht zu werden. Um zielgenau und niedrigschwellig dort ansetzen zu können, wo Unterstützung gebraucht wird, brauchen wir verlässliche Grundlagen. Eine ehrliche Bilanz darf nicht verhehlen - das tue ich auch nicht -, dass auch in Bayern immer noch Menschen leben, die nicht integriert sind und die am Rand der Gesellschaft stehen.

Zur Förderung der Integration schafft der bayerische Staat einerseits die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Rahmenbedingungen und flankiert andererseits diese Prozesse gezielt mit Fördermaßnahmen. Die Fördermaßnahmen der Staatsregierung umfassen

die gesamte Lebensspanne und damit alle Bereiche des Lebens. Ich meine, mit dieser Interpellation ist deutlich geworden, dass es für alle Lebensbereiche der Menschen, die bei uns leben, die integriert werden sollen und dies wollen, entsprechende Programme und Möglichkeiten gibt. Auch ich möchte wie die Vorrednerinnen, Kollegin Ackermann und Kollegin Weikert, einige Lebensbereiche herausgreifen und einen etwas gezielteren Blick darauf richten.

Zunächst ist es wichtig, auf die Kinder zu gucken; denn Kinder kennen keine Vorurteile. Kinder kennen keine Diskriminierung, und sie akzeptieren sich gegenseitig, ob weiß oder farbig, ob behindert oder nicht behindert. Ihnen sind kulturelle Hintergründe ebenso völlig egal wie irgendwelche finanzielle Fakten. Wie wichtig für das spätere Miteinander in unserer Gesellschaft dieser unkomplizierte Umgang miteinander ist, brauche ich wohl nicht extra zu betonen. Kinder lernen leicht, unsere deutsche Sprache zu sprechen und zu verstehen. Auch das wurde schon vielfach gesagt und ist nachdrücklich und eindrucksvoll belegt: Das Beherrschen der deutschen Sprache ist der Schlüssel zur Teilhabe an unserer Gesellschaft sowie für sozialen Aufstieg und Wohlstand. Das ist, wie gesagt, eine Feststellung, die zwischenzeitlich von allen zwar anerkannt wird, auf die man aber immer wieder neu hinweisen muss, um ihre Bedeutung allen bewusst zu machen.

Daher liegt ein Schwerpunkt bei der Integration von Kindern mit Migrationshintergrund hier in Bayern auf der möglichst früh einsetzenden, kontinuierlichen, systematischen und expliziten Förderung der deutschen Sprache in Wort und Schrift. Sie könnten sagen, das geschehe viel zu spät und viel zu wenig.

Mit der Einführung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes - BayKiBiG - sowie der Implementierung des Bayerischen Bildungs- und Erziehungsplanes hat in Bayern eine ganz hohe Qualität von Bildung und Förderung in den bayerischen Kindergärten und Kinderkrippen Einzug gehalten. Damit Kinder mit Migrationshintergrund noch mehr gefördert werden können, wurden sie im Rahmen des BayKiBiG mit einem um 30 % höheren Förderfaktor bedacht. Auch das haben Sie kritisiert. Das ist aber wichtig, weil es einfach deutlich macht, dass es damit eine bessere Fördermöglichkeit speziell für Kinder mit Migrationshintergrund gibt.

Um Kinder mit Sprachrückständen noch besser fördern zu können, wurde in Bayern das Sprachberaterprojekt ins Leben gerufen. Das alles sind Schritte, die dazu beitragen, Kinder möglichst früh durch eine Teilnahme an der Sprache zu integrieren. Die Inhouse-Schulungen des in der Einrichtung tätigen Personals

sollen den Erziehern helfen, die Prinzipien der individuellen Sprachförderung des Bildungs- und Erziehungsplanes noch besser umzusetzen. Bis Ende des nächsten Jahres soll das Sprachberaterprogramm fortgesetzt werden, damit auch die Einrichtungen zum Zuge kommen, die das erfolgreiche Projekt bislang mit Skepsis betrachtet haben.

Andere, immer wiederkehrende Fortbildungen fördern eine stets hohe Professionalität des pädagogischen Personals. Verbindliche Sprachstandsfeststellungen spätestens in der zweiten Hälfte des vorletzten Kindergartenjahres erleichtern darüber hinaus ein frühes Erkennen von Sprachdefiziten. Kinder ohne ausreichende Sprachkenntnisse und solche, die bislang keinen Kindergarten und somit keinen Vorkurs Deutsch besucht haben, können für ein Jahr zurückgestellt und zu der Teilnahme an einem Vorkurs Deutsch verpflichtet werden.

Das alles sind Maßnahmen, die dazu beitragen, dass Kinder die Möglichkeit haben, an unserer Gesellschaft teilzunehmen.

Zum Lebensraum Familie: Der Kindergarten - auch das wurde schon gesagt - ist der zentrale Punkt, an den sich Erziehungspartnerschaften sehr gut anknüpfen lassen. An Kindergärten angegliederte Familienstützpunkte, in denen niederschwellige Eltern- und Familienbildung angeboten werden, können mittels Erziehungstipps die Förderung der Kinder forcieren und Kontakte der Migrantinnen und Migranten untereinander sowie zur bayerischen Bevölkerung schaffen. Ich halte diese Familienstützpunkte für eine ganz, ganz wichtige Einrichtung. Wir haben sie nicht ohne guten Grund in unserem Koalitionsvertrag explizit aufgeführt, weil dort diese Begegnungen stattfinden, vor allen Dingen im Dorf. Dort kommt man an die Mütter heran. Die Verbindung untereinander kann dazu beitragen, dass sich Mütter für die deutsche Sprache und die deutsche Kultur öffnen. Dort können Informationen zu Sprach- und Integrationskursen vermittelt werden. Solche Kurse haben sich in den letzten Jahren verstärkt an den Bedürfnissen von Müttern und Eltern orientiert, auch wenn man vielleicht kritisieren kann, dass sie viel zu stark nebeneinander herlaufen, dass sie zu wenig koordiniert sind und dass es zu wenige Stellen gibt, wo man einen genauen Überblick über die Angebote bekommen kann. Ich bin immer wieder überrascht von den bestehenden Angeboten gerade in den Großstädten München und Nürnberg. Vieles wird von den Städten unterstützt, aber vieles auch von der Bayerischen Staatsregierung.

Das Beherrschen der deutschen Sprache ist der Schlüssel zur Teilnahme an der Gesellschaft. Sie ist auch wichtig für die Mütter; da haben wir schon eini-

ges getan, und da werden wir weiterhin noch viel tun müssen.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen in Deutschland lebende Migranten, die noch über keine oder nur rudimentäre Sprachkenntnisse verfügen, unbedingt ins Boot holen. Der Vorschlag der Elternschule, der hier gemacht wurde, ist in meinen Augen keiner, über den man unbedingt diskutieren müsste, aber wir müssen einfach Kontakte zu den Eltern finden. Das ist eine unserer vordringlichsten Aufgaben.

Ich sehe den Lebensraum Schule. Auch hier zeigt die Beantwortung der Fragen der Interpellation auf, was im schulischen Bereich alles getan wird. Natürlich gibt es auch hier Defizite; das räume ich ein und will es nicht verhehlen. Auch in diesem Bereich ist aber sehr viel geschehen. Beispielsweise wurde die Klassenstärke auf 25 Kinder dort abgesenkt, wo der Migrantenanteil mehr als 50 % beträgt. Die Staatsregierung hat am 17. März 2009, also in dieser Arbeitsperiode, ein gesondertes Gesamtkonzept zur schulischen Integration von Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund auf den Weg gebracht. Auch können Schülerinnen und Schüler an Haupt- und Mittelschulen ihre Abschlussprüfung ergänzend in ihrer Muttersprache ablegen und dadurch die Chancen in ihrer beruflichen Zukunft durch ihre Zweisprachigkeit erhöhen. Deutschförderung im Rahmen von Deutsch-Förderkursen, Deutsch-Förderklassen, Übergangsklassen sowie der zielstrebige Ausbau der Ganztagsbetreuung, für den wir Liberale uns intensiv eingesetzt haben und der gut vorankommt, sind wichtige Meilensteine auf dem Weg zur Integration. Interkulturelle Erziehung ist ein wesentlicher Bestandteil in den Lehrplänen aller Schularten. Alle integrativen Maßnahmen werden durch die hervorragend ausgebaute Arbeit der Jugendsozialarbeit an Schulen begleitet.

Auf Religionsunterricht haben nach unserer Ansicht muslimische Kinder ebenso einen Anspruch wie Kinder von Christen und christlichen Religionsgemeinschaften. Der islamische Religionsunterricht sollte nach unserer Ansicht zunächst aber im Rahmen von Modellprojekten durchgeführt werden.

Ich komme nun zum Lebensraum Arbeitswelt und zum Übergang der Jugendlichen mit Migrationshintergrund in den ersten Arbeitsmarkt. Er wird gemeinsam von Wirtschaft und Staatsregierung mit zahlreichen erfolgreichen Programmen flankiert. Es wurde schon angesprochen, dass die Arbeitslosigkeit der Jugendlichen in Bayern zu den geringsten zählt, aber natürlich müssen wir uns um jeden Einzelnen kümmern, der

auf der Straße steht. Es ist bekannt, dass die FDP für ein Integrationsgesetz in Bayern eintritt. Für uns würde zur Komplementierung des Bildungsbereichs in einem möglichen Integrationsgesetz unbedingt die Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse gehören. Auf Bundesebene wird derzeit massiv an einer Anerkennung von ausländischen Bildungsabschlüssen gearbeitet. Bei der Kultusministerkonferenz setzt sich Bayern gerade für die Anerkennung der ausländischen Bildungsabschlüsse ganz besonders stark ein.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Wir können es uns wegen der demografischen Entwicklung - auch das ist eine Meinung, welche die FDP sehr nachhaltig vertritt - und des zunehmenden Fachkräftemangels nicht leisten, Potenziale zu verschenken. Die bayerische Wirtschaft schätzt die Arbeitnehmer mit Migrationshintergrund mit ihren unterschiedlichen Kompetenzen und steht ihnen aufgeschlossen gegenüber. Existenzgründer werden unabhängig von ihrer Herkunft gefördert und gecoacht.

Zum Schluss komme ich noch auf den Lebensraum Kommune zu sprechen. Ich möchte mit einem Blick auf das unmittelbare Lebensumfeld abschließen, das für alle Menschen eine ganz besondere Bedeutung hat. Integration ist in der Tat ein beidseitiger Prozess, der seine Keimzellen dort hat, wo die Menschen wohnen, nämlich in der Gemeinde, dort, wo das Zusammenleben ganz unmittelbar stattfindet. Der Wille zur Integration muss auf beiden Seiten vorhanden sein, bei den Migrantinnen und Migranten selbst und bei der alteingesessenen bayerischen Bevölkerung. Integration muss - da gebe ich Ihnen recht, Frau Ackermann - ebenso wie die Inklusion zuallererst in den Köpfen der Menschen stattfinden. Der Staat kann die einzelnen Bemühungen in Gang bringen, unterstützend begleiten und Raum für gemeinsame Begegnungen schaffen. Doch ich kann keinen Menschen zur Offenheit gegenüber Andersartigkeit zwingen. Dass diese Einstellung in den Köpfen der Menschen stattfinden muss, müssen wir uns als Politiker immer wieder bewusst machen. Es ist wichtig, in unseren Reden, in unseren Aussagen und allem, was wir von uns geben, darauf zu achten, wie wir die öffentliche Meinung prägen.

(Beifall bei der FDP)

Wir können Vorbild sein und können wichtige Beiträge leisten. Ansonsten müssen wir neben allen staatlichen Bemühungen darauf vertrauen, dass viele positive Begegnungen unter den Menschen stattfinden. Sie finden statt in den Sportvereinen, in den Musikvereinen, in den Gemeinden. Damit werden die Vorurteile allmählich weichen und die zahlreichen Potenziale,

die in diesen Menschen stecken, die mit einem anderen Hintergrund zu uns gekommen sind, können genutzt, geachtet und bei uns anerkannt werden.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Professor Bauer für die FREIEN WÄHLER. Bitte sehr.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Kollege Günther Felbinger hat schon einige wesentliche Punkte aus dieser Interpellation herausgearbeitet. Ich möchte mich auf drei weitere Punkte konzentrieren, nämlich auf die Antwort der Staatsregierung zu den Themen Gesundheit, Kultur und bürgerschaftliches Engagement.

Ein Aspekt ist für mich besonders wichtig. Das ist der Gesundheitsbereich. Wenn die Gruppe von Menschen mit Migrationshintergrund auch diejenige ist, die die stärkste Geburtenrate zu verzeichnen hat, darf man doch nicht übersehen, dass es gerade in dieser Gruppe zunehmend ältere Migranten gibt. Wir wissen, dass die Angebote im Gesundheitsbereich von älteren Migranten kaum genutzt werden, weil ihnen solche Einrichtungen weitgehend fremd und unbekannt sind. Gerade bei älteren Migrantinnen und Migranten gibt es häufig aufgrund der fehlgeleiteten Migrationspolitik der letzten Jahrzehnte, die meine Vorredner bereits angesprochen und moniert haben, häufig Sprachbarrieren.

Wenn man sich die Auskunft der Staatsregierung zum Thema Gesundheit und Alter in dieser Interpellation ansieht, muss man leider feststellen, dass es zwar einige Projekte gibt, aber kein flächendeckendes Gesamtpaket. Ich als sozialpolitischer Sprecher der Fraktion der FREIEN WÄHLER bin der Ansicht, dass dies so nicht hinzunehmen ist. Hier müssen schnellstmöglich Änderungen stattfinden.

Bayern ist ein Kulturland. Kultur lebt immer auch von Anregungen von außen. Immer wieder haben wir in Bayern ausländische Künstler beherbergt. Sie haben hier gewohnt und gewirkt und unsere Kultur bereichert, wenn nicht sogar geprägt. Denken Sie nur an Orlando di Lasso, den hervorragenden Musiker, oder an Gasparo oder an Tiepolo, der in der Würzburger Residenz gewirkt hat. Wir haben immer wieder festgestellt - noch heute können wir uns an dieser hervorragenden Musik und den hervorragenden Kunstwerken erfreuen -, dass kulturelle Inspiration von Menschen mit Migrationshintergrund allen Bürgern guttut, uns guttut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ein weiterer Punkt ist das bürgerschaftliche Engagement. Diese freiwillige Tätigkeit wird insgesamt von der Staatsregierung bisher viel zu wenig gewürdigt. In Sonntagsreden kommt es sehr häufig vor, aber in der Praxis tut sich wenig.

Wir vermissen die Bereitschaft, diesen ungeheuren Schatz zu hegen und zu pflegen. Gerade das bürgerschaftliche Engagement kann ein wichtiger Motor für die gelungene und die gelingende Integration sein. Es trägt dazu bei, dass sich der Einzelne in die Gesellschaft einbringt und diese Gesellschaft aktiv mitgestaltet.

Es ist an der Zeit, das bürgerschaftliche Engagement aktiv zu unterstützen, angemessen zu würdigen und immer wieder neu aufzubauen. Die vielbeschworene Bürgergesellschaft und unser demokratischer Staat brauchen dieses bürgerliche Engagement. Man braucht die engagierten Bürger, die sich für die Belange aller Menschen, egal ob mit oder ohne Migrationshintergrund, einsetzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Zum Abschluss erteile ich das Wort Frau Staatsministerin Haderthauer.

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn der Debatte ist von Frau Ackermann sehr deutlich gemacht worden - zumindest klang es so, als ob sie es so verstanden hätte -, dass es Unterschiede gibt zwischen der Ausländerpolitik und der Integrationspolitik. Leider haben dann sowohl sie als auch die meisten anderen Redner über Zuwanderung und Einwanderung gesprochen, nicht aber darüber, was Integration bedeutet. Sie haben sich nicht mit denen beschäftigt, die bei uns leben, und ich betone: rechtmäßig hier leben.

Darauf möchte ich mich beschränken und deutlich machen, dass meine Aussage "Bayern kann Integration besser" keine persönliche Meinung ist, sondern ein Ergebnis harter Fakten, die ich gerne wiederhole, weil harte Fakten genau das sind, was in Ihren Ausführungen gefehlt hat.

Wir haben durch die lange politische Kontinuität, die wir in Bayern haben, genau das geschafft, womit wir eine wertehaltige Gesellschaftspolitik machen konnten, die dazu geführt hat, dass Menschen mit Migrationshintergrund - ob klein oder groß, ob mit großen Talenten versehen oder eventuell auch förderbedürftig - in Bayern die besten Chancen haben.

Ich möchte das an einigen Beispielen deutlich machen. Das kann man in der Gesellschaft jeden Tag erleben. Wir haben in Großstädten wie Nürnberg, Augsburg oder München deutlich höhere Quoten an Menschen mit Migrationshintergrund als in anderen Großstädten in Deutschland. Ich denke da insbesondere an Berlin, das immer als Beispiel dafür genannt wird, dass problematische Entwicklungen entstehen. Diejenigen, die es in Berlin aufgrund der ideologischen Ausrichtung versäumt haben, wirklich eine Politik zu machen, die denjenigen hilft, die dort leben, sind inzwischen eines Besseren belehrt worden. So ist mein Kollege Bezirksbürgermeister Buschkowsky inzwischen innerlich mehr auf CSU-Linie, obwohl er immer noch SPD-Mitglied ist, weil er jahrelang die Erfahrung gemacht hat, dass unsere Ansätze genau die richtigen Ansätze sind, damit Integration funktioniert.

(Anhaltende Zurufe der Abgeordneten Renate Ackermann (GRÜNE))

- Ich verstehe, dass Sie das ärgert, Kollegin Ackermann.

(Weitere Zurufe - Glocke des Präsidenten)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Nein. Der Bertelsmann-Länderreport, der durchaus nicht dafür bekannt ist, Bayern immer das beste Zeugnis auszustellen, hat vor wenigen Tagen unter anderem festgestellt, dass die Kinder mit Migrationshintergrund in Bayern die besten Bildungschancen haben und dass sie insbesondere den höchsten Anteil an Ganztagesplätzen in unserer bayerischen Kinderbetreuung haben. Frau Kollegin Meyer hat darauf hingewiesen. Das ist etwas, was wir unserem spezifischen bayerischen Fördersystem zu verdanken haben, dass gerade bei Kindern mit Migrationshintergrund schon mit dem Förderbetrag der erhöhte Integrationsaufwand abgebildet wird.

Das überzeugt im Übrigen nicht nur die Eltern, die ihre Kinder in Bayern sehr viel häufiger in die Kinderbetreuung oder in die Ganztagsangebote geben, sondern es zeigt sich auch darin, dass die Akzeptanz von frühkindlichen Bildungsangeboten in Bayern bei den Menschen mit Migrationshintergrund insgesamt deutlich gesteigert worden ist. Das setzt sich fort in dem Thema "Bildungserfolge für Kinder mit Migrationshintergrund". Es ist völlig richtig gesagt worden: Es gibt die Vorkurse Deutsch seit vielen Jahren; und natürlich liegt es auch daran, dass Kinder mit Migrationshintergrund in Bayern den besten Kompetenzerwerb im sprachlichen Bereich haben. Die bayerischen Schüler mit Migrationshintergrund gehören bundesweit in die



Spitzengruppe bei der Messung der Kompetenz im Lesen. Das sind harte Fakten, die die Erfolge auch unserer Vorkurse Deutsch belegen. Diese messe ich daran, was bei den Kindern ankommt, liebe Frau Weikert, und nicht in erster Linie daran, wie zufrieden möglicherweise die Grundschullehrer mit irgendwelchen organisatorischen Bedingungen in diesen Kursen sind.

Kolleginnen und Kollegen, Integration ist keine Einbahnstraße. Das haben heute zum Glück noch mehr Redner gesagt. Für uns ist es aber auch sehr wichtig, dass Integration vor Ort stattfindet, das heißt, in der Kommune, in der Gemeinde, von Mensch zu Mensch. Das hat Martin Neumeyer sehr schön herausgearbeitet. Deshalb sage ich einmal ganz plakativ: Mir ist es lieber, es gibt sehr viele verschiedene Maßnahmen in Bayern als ein Staatsprogramm, das, ganz egal, ob es passt oder nicht, auf alle aufgepresst wird, wie dies die SPD oder die GRÜNEN gern tun würden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Renate Ackermann (GRÜNE))

Daher können wir glücklich sein - dies ist auch der Grund, warum Integration bei uns so gut gelingt -, dass wir vor Ort, in den Kommunen, unglaublich engagierte Kommunalpolitiker haben, die mit Unterstützung des Bundes und des Landes eine Vielzahl passgenauer, maßgeschneiderter Programme initiieren und entstehen lassen, die nur deshalb funktionieren, weil sich vor Ort so viele Menschen ohne Migrationshintergrund daran beteiligen; denn das ist der Sinn von Integration: dass ein Miteinander entsteht und keine Separierung durch einzelne Programme, die sich ausschließlich an Menschen mit Migrationshintergrund richten.

"Mama lernt Deutsch" wurde angesprochen. Das sind Kurse, die vom Kultusministerium im Schuljahr 2002/2003 begonnen wurden, durch Mittel des Europäischen Sozialfonds unterstützt und in der Trägerschaft von Volkshochschulen durchgeführt werden. Mit ihnen wurden inzwischen mehrere Tausend Teilnehmerinnen erreicht.

Es gibt einen bestimmten Rückgang bei Zuschussanträgen, da es inzwischen zielgerichtete Kurse mit weniger bürokratischem Aufwand gibt. Zudem hat das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge sein Angebot an Sprachkursen, die sich spezifisch an Frauen richten, deutlich verstärkt, und es ist, denke ich, auch eine Sache, die sich durch den Bedarf und die Nachfrage ganz natürlich regelt, welche Programme vor Ort die erfolgreichsten sind.

Ich sagte am Anfang, Menschen mit Migrationshintergrund haben in Bayern die meisten Chancen. Das sieht man auch daran, dass wir eine Erwerbstätigenquote der Bevölkerung mit Migrationshintergrund haben, die höher ist als die Erwerbstätigenquote der Menschen ohne Migrationshintergrund in Berlin. Bei uns gibt es mit immerhin fast 70 Prozent eine sehr hohe Erwerbsbeteiligung der Menschen mit Migrationshintergrund. Das ist ein sehr wirksamer Marker, und man kann nicht daran herumdeuteln, dass das große Erfolge sind. Das niedrigere Armutsrisiko ist ebenfalls bereits genannt worden.

Natürlich gibt es Menschen, die es noch nicht geschafft haben, sich zu integrieren. Für diese haben wir eben nicht lauter einzelne Modellprojekte, wie Sie, Frau Ackermann, gesagt haben, sondern beständig und über Jahre hinweg erfolgreiche Maßnahmen.

(Zuruf der Abgeordneten Renate Ackermann (GRÜNE))

Die Maßnahmen für Kinder habe ich bereits genannt. Ich möchte aber auch die Maßnahmen nennen, die wir für Jugendliche haben. Insbesondere die Jugendsozialarbeit an Schulen ist schwerpunktmäßig an die Schulen adressiert, die einen hohen Anteil an Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund haben. Sie ist ein Erfolgsprojekt, das bundesweit seinesgleichen sucht, genauso die arbeitsweltbezogene Jugendsozialarbeit oder unsere Ausbildungsplatzakquisitore - alles Programme, die ganz spezifisch die Bedarfe, die Förderung, die Aufklärung sowie die Information von Kindern und Jugendlichen, aber auch der ganzen Familien mit Migrationshintergrund zum Inhalt haben.

Sie haben die gedankliche Ausrichtung angesprochen, die Sie unter anderem an Äußerungen wie "Multikulti ist tot" festmachen möchten. Man kann das natürlich so auslegen, dass das ganz schrecklich klingt, oder so, wie es landläufig und generell zu verstehen ist. Wir wissen alle, dass Sie sehr lange in dem Irrglauben waren, dass wir ein möglichst wertefreies Nebeneinander sämtlicher Kulturen und Religionen unserer Gesellschaft haben sollten, und das wäre dann gut für das Zusammenleben.

Auch unter Ihnen sind viele inzwischen schlauer und haben gemerkt, dass es für den Zusammenhalt der Gesellschaft wichtig ist, dass sich diejenigen, die in einer Gesellschaft hinzukommen, an die dort geltenden Werte und Normen halten und dass es Grundüberzeugungen geben muss, die die Orientierung vorgeben. Davon lebt bayerische Integrationspolitik. Deshalb ist sie so erfolgreich, und genau deshalb habe ich gesagt, dieses Nebeneinander der Beliebigen

keit hat sich überholt. Aber das sagen Sie inzwischen auch. Sogar die GRÜNEN haben heute nichts mehr gegen Sprachkurse für Kinder einzuwenden. Sie haben sie immerhin, als wir sie eingeführt haben, noch als "Zwangsgermanisierung" bezeichnet. Aber wir freuen uns immer, wenn Sie dazulernen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Ich möchte noch kurz auf Asylbewerber eingehen. Frau Weikert, es sind keine Vorurteile, wenn ich sage, dass zwei Drittel der Antragsteller, die einen Asylantrag stellen, unsere Gastfreundschaft ausnutzen. Das sind ganz harte Zahlen des Bundesamtes. Mehr haben die Anerkennung 2010 halt nicht bekommen. Das können Sie in jeder Statistik nachlesen. Dieses Recht und Gesetz und die Vorgaben, wem ein Asylrecht zusteht und wem nicht, sind nicht unter Schwarz-Gelb entstanden, sondern unter Rot-Grün. Insofern, meine ich, kann man uns nicht vorwerfen, dass wir das genau beachten und diejenigen, die ein Recht haben, bei uns zu sein, mit allen Sozialleistungen ausstatten und an sämtlichen Integrationsmaßnahmen teilhaben lassen - aber eben nicht diejenigen, denen dieses Recht nicht zusteht.

Ich möchte noch auf die Frage des Integrationsbeauftragten und des Integrationsrates eingehen. Natürlich haben sie beratende Funktionen. Sie haben hier keine Vorschläge gemacht, wie Sie das anders ausgestalten wollen. Ich habe von Ihnen auch nicht gehört, dass Sie der Meinung sind, dass sie die gleiche Funktion wie ein demokratisch legitimes Parlament haben sollten. Damit hätte ich, ehrlich gesagt, meine Probleme; denn Abgeordnete sind demokratisch legitimiert, aber Beratungsgremien, derer wir uns bedienen, können und sollen sehr fruchtbar beraten - und sie tun das auch. Aber es muss immer noch Sache des Parlaments sein, was dann tatsächlich in der Politik umgesetzt wird.

Meine Kolleginnen und Kollegen, ich möchte zum Schluss noch auf das Thema "Menschen mit Migrationshintergrund, die älter werden" eingehen und dazu eines deutlich machen: Wir haben gerade bei Familien mit Migrationshintergrund noch ganz andere Familienzusammenhänge und -zusammenhalte, als dies oft in der Gesellschaft ohne Migrationshintergrund der Fall ist. Daran liegt es häufig, dass bestimmte Einrichtungen noch nicht in dieser Weise in Anspruch genommen werden. Das heißt, auch dort stellt sich letztendlich die Frage: Wie gehe ich mit einer Pflegesituation usw. nach den Wünschen der Betroffenen um? Wenn es dort eine Kultur gibt, die noch sehr viel stärker auf die Familienleistung, auf den Fa-

milienzusammenhalt baut, dann halte ich das per se für nichts Negatives, sondern wir müssen miteinander sehr sensibel die Bedarfe sehen, die sich entwickeln.

Ich möchte noch anfügen, da es immer wieder Irritationen gibt, dass wir sehr wohl kein Einwanderungsland sind; denn Einwanderungsländer sind nach der Definition der Bevölkerungsspezialisten jene, die wie Kanada mit positiven Kriterien sagen, wer zu ihnen kommen darf. Das tun wir nicht, sondern wir sagen, jeder darf zu uns kommen - mit Ausnahmen -, und wir sagen in unseren derzeitigen Zuwanderungsregelungen auch, wer nicht kommen sollte. Das heißt, man könnte uns eher als ein Zuwanderungsland bezeichnen. Ein Einwanderungsland sind wir nicht. Ich sage lieber: Wir sind ein Integrationsland. Mir geht es darum, dass sich alle Menschen, die bei uns leben, in unsere Gesellschaft einbringen können.

Zum Schluss folgender Gedanke: Es wäre schön, wenn die Opposition in diesem Haus Menschen mit Migrationshintergrund auch als Leistungsträger wahrnehmen würde. Man darf nicht alle Menschen mit Migrationshintergrund über einen Kamm scheren und damit den Eindruck erwecken, als ob sie generell nicht bereit seien, sich bei uns einzubringen.

(Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN - Glocke des Präsidenten)

Wenn Sie das behaupten, dann ist das unerträglich für diejenigen, die ihrer Verantwortung nachkommen. Wenn Sie mit gut integrierten Menschen reden würden - ich weiß, dass das nicht Ihre Klientel ist -, dann wüssten Sie, was sie fordern: Die Politik soll von denjenigen, die sich nicht integrieren, genau diese Integration noch viel konsequenter einfordern; sonst sind die eigenen Anstrengungen völlig umsonst gewesen. - Eine solche Einstellung müssen wir honorieren.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank. Bitte bleiben Sie noch vorn; wir haben noch die Zwischenbemerkung der Kollegin Kamm abzuarbeiten. - Frau Kollegin Kamm, ich erteile Ihnen das Wort.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben gesagt, die bayerische Integrationspolitik funktioniere gut. Ich stelle fest: Sie funktioniert trotz der ideologischen Ausrichtung der Staatsregierung gut, und zwar vor allen Dingen - Sie haben es schon gesagt - in den Städten München, Augsburg und Nürnberg. Dort, wo sie gut funktioniert, liegt das aber nicht an den Maßnahmen der Bayerischen Staatsregierung, sondern am Engagement der Kommunen und der ehrenamtlich Tätigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es liegt auch an EU-Projekten sowie am Engagement der Migrationsvereine und der Ausländervereine selbst, die Großes leisten.

Wenn die Kinder mehr als anderswo Kindertagesstätten besuchen, dann ist das auf das große Engagement der zum Beispiel in Augsburg über 80 zumeist ehrenamtlich tätigen Stadtteilmütter zurückzuführen, nicht aber auf das Engagement der Bayerischen Staatsregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gestern in Schleißheim waren beim Sommerempfang auch Bürger zu Gast, die seit Jahren Woche für Woche ehrenamtlich Deutschkurse für Menschen in Flüchtlingsunterkünften geben; die dort Lebenden haben leider keinen Anspruch auf Integrationskurse. Aber auch, wenn Kurse ehrenamtlich angeboten werden sollen, sind bestimmte Mittel notwendig, zum Beispiel für die Deckung der Raumkosten. Das entsprechende Projekt ist ab September dieses Jahres gefährdet, weil die Folgefinanzierung fehlt. Dauernd werden gute Einrichtungen ausgebremst. Die Schwierigkeiten, Maßnahmen kontinuierlich durchzuführen, sind unendlich groß. Von den ehrenamtlich Tätigen wird insofern viel gefordert. Die bayerische Integrationspolitik hat noch viel zu tun.

Frau Ministerin, wenn Sie den Umstand, dass Alleinrichtungen von Migranten im Wesentlichen nicht genutzt werden, allein mit der Kultur der Betroffenen erklären, dann ist das nicht die ganze Wahrheit. Teilweise muss sich auch die Kultur der Einrichtungen ändern, auch sie haben ihren Beitrag zu leisten.

Wir bedauern es außerordentlich, dass Sie in Ihrem Vortrag alle Ausländerinnen und Ausländer über einen Kamm geschoren haben. Fakten zu den Integrationsbemühungen der Staatsregierung haben leider gefehlt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank. - Frau Ministerin zur Erwidern, bitte.

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Ich hätte zwar meine komplette Regierungserklärung noch einmal vortragen können, gehe aber davon aus, dass jeder hier im Saal die geistige Kapazität hat, sich an das zu erinnern, was ich im November letzten Jahres an dieser Stelle gesagt habe.

Ich möchte ergänzen, dass auch die allermeisten Menschen ohne Migrationshintergrund gern in der Fa-

milie gepflegt werden wollen. Ich würde mir das auch wünschen und kann daran nichts Negatives erkennen. Warum soll es negativ sein, wenn auch Menschen mit Migrationshintergrund diesen Wunsch äußern?

Frau Kamm, Sie haben die Städte gelobt. Leider fehlen in München und Nürnberg massenweise Krippen-, Kindergarten- und Hortplätze,

(Beifall bei der CSU und der FDP)

sodass gerade dort Kinder mit Migrationshintergrund nicht so gut an den Chancen teilhaben können wie in anderen Großstädten Bayerns.

Es ist richtig, dass wir für Kinder mit zwei ausländischen Elternteilen die Förderhöhe um ein Drittel erhöht haben. Warum begrenzen wir das auf diese Kinder? Wenn ein Elternteil deutschsprachig ist und die Familie in Deutschland lebt, dann kann ich wohl davon ausgehen, dass in diesen Familien Deutsch gesprochen wird. Hoher Integrationsbedarf besteht doch gerade dann, wenn beide Elternteile ausländischer Herkunft sind.

In dem Lob der Kommunen und der niederschweligen Angebote sind wir uns einig. Das widerspricht übrigens nicht meinen Äußerungen. Wir wollen bewusst kein staatlich oktroyiertes Programm. Wir brauchen insoweit keine einheitliche bayerische Förderrichtlinie, auf deren Grundlage sich dann alle engagieren. Wir fördern spezifisch das, was vor Ort entsteht. Ich halte unseren Ansatz für deutlich besser geeignet als Ihre Vorschläge.

Zum Schluss eine Anmerkung zu den Deutschkursen für diejenigen, die Sie "Flüchtlinge" nennen - ich nenne sie "nicht anerkannte Asylbewerber" -: Es ist nur begrenzt sinnvoll, jemandem, der kein Bleiberecht hat, Deutschkurse zu verpassen.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Frau Stachowitz. Bitte schön.

**Diana Stachowitz (SPD):** Frau Haderthauer, geben Sie mir recht, wenn ich sage, dass in München der Betreuungsbedarf gerade bei Kindern von null bis drei Jahren - nicht von eins bis drei Jahren - wesentlich höher ist als anderswo und dass hier der gesetzliche Anspruch schon mit der Tagespflege erfüllt ist, im gesamten Land Bayern aber nicht? Die Staatsregierung erfüllt nicht den gesetzlichen Anspruch!

Geben Sie mir ferner recht, wenn ich sage, dass der Freistaat in jedem Jahr 180 Millionen Euro Schulkostenersatz nicht zahlt?

Geben Sie mir schließlich recht, wenn ich sage, dass Sie erst seit einigen Jahren überhaupt Geld für die Krippen- und die Hortbetreuung zur Verfügung stellen? Die Mittel sind erst in den vergangenen Jahren aufgestockt worden.

Wenn Sie München und Nürnberg eine Schuld zuweisen, dann weise ich darauf hin, dass Sie sehr wohl Ihren Anteil an der Situation haben. Der Bedarf in München liegt wesentlich höher. Von daher sind nicht genügend Plätze da, nicht aber, weil die Quote so niedrig wäre.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Frau Ministerin, die Erwiderung bitte.

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Erstens. Die Bedingungen - vor einigen Jahren waren es noch andere - gelten für ganz Bayern. Es trifft nicht zu, dass München oder Nürnberg selektiv schlechtere Förderbedingungen hatten.

Zweitens. Natürlich ist der Bedarf in Großstädten höher. Wenn man jedoch mit einem Rucksack an Altlasten auf neue Bedarfslagen reagieren soll und seit Jahren über 5.000 Kindergartenplätze fehlen, dann wird es schwieriger, mit den Krippenplätzen hinterherzukommen. Das ist in München nun einmal der Fall.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf der Abgeordneten Diana Stachowitz (SPD))

Hinzu kommt, dass München die bayerische Statistik kaputt macht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Rechnen wir München heraus, stellen wir fest, dass die Bedarfsdeckung in Bayern schon bald erreicht wäre.

(Zuruf der Abgeordneten Diana Stachowitz (SPD))

Ende des Jahres hatten wir, bezogen auf den Freistaat, eine Bedarfsdeckung von 29 %. Ohne die in München fehlenden Plätze hätten wir den angestrebten Anteil schon erreicht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf der Abgeordneten Diana Stachowitz (SPD))

Gleiches gilt für die Hortplätze. Ich stelle fest: Durch alle Altersgruppen hindurch fehlen in den bayerischen Großstädten, die sozialdemokratisch regiert sind, flächendeckend Betreuungsplätze.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Zwischenbemerkungen sehe ich nicht. - Damit ist die Aussprache geschlossen und dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 21 auf:

#### **Antrag der Abgeordneten**

**Georg Schmid, Alexander König und Fraktion (CSU),**

**Markus Rinderspacher, Harald Güller und Fraktion (SPD),**

**Thomas Hacker, Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP)**

**Einsetzung einer Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern (Drs. 16/9117)**

und

#### **Bestätigung der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion.

Das erste Wort hat der Kollege von der CSU-Fraktion, Florian Herrmann.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Wochen haben wir hier im Hohen Haus intensiv über die Energiewende beraten. Ministerpräsident Horst Seehofer hat deutlich gemacht: Die Energiewende ist eine große Herausforderung für Bayern.

Die CSU-Fraktion hat in der vergangenen Plenardebatte der Opposition die Hand gereicht, in dieser wichtigen Frage zusammenzuarbeiten. Unser Angebot gilt weiter. Heute entscheiden wir darüber, mit welchem parlamentarischen Gremium die Energiewende begleitet, vorangetrieben und gestaltet werden soll. Unser Angebot gilt: Wir setzen heute eine Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern ein. Eine Kommission ist hierfür das richtige Gremium. Energiepolitik ist nämlich eine Querschnittsaufgabe. Die Energiepolitik berührt verschiedene Bereiche, zum Beispiel die Wirtschaft und die Wettbewerbsfähigkeit Bayerns, die Umwelt und den Klimaschutz, die Landwirtschaft, die kommunale Ebene, finanzielle Fragen und soziale Aspekte wie zum Beispiel die Entwicklung des Energiepreises. Deshalb fordern wir die Einrichtung einer übergreifenden Kommission. Sie kann, anders als ein Ausschuss, als Querschnittseinheit ohne Kompetenzüberschneidungen arbeiten. Sie soll die Ideen der Ausschüsse zusammenführen, sie aber nicht alternativ erarbeiten. Wir wollen die Ideen bündeln, aber nicht parallel in

mehreren Gremien das Gleiche tun. Die Kommission soll die zentrale Frage behandeln, wie wir die Energiewende in Bayern umsetzen.

Wir alle sind uns doch einig: Wir wollen den Freistaat Bayern auch künftig mit sicherer, klimaverträglicher, verlässlicher, sauberer und bezahlbarer Energie versorgen. Wir sind uns auch darüber einig, dass wir heute noch nicht alle Antworten auf die Fragen der künftigen Energieversorgung kennen. Wie werden sich beispielsweise die technischen Möglichkeiten der erneuerbaren Energien weiterentwickeln? Wie halten wir die Netze stabil? Wie sieht die Speichertechnologie der Zukunft aus? Wir sind uns auch darüber einig, dass die Politik allein die Energiewende nicht bewältigen können wird. Wir brauchen die Bürgerinnen und Bürger, die Forschung und die Wirtschaft.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Deshalb lassen Sie uns die Kommission nicht zu einem Ort des Parteiengozänks machen, sondern zu einem Ort des politischen Dialogs mit den Bürgerinnen und Bürgern, mit Vertretern aus Wirtschaft, Wissenschaft und Forschung. Wir wollen die Menschen von der Energie der Zukunft überzeugen und sie bei der Energiewende mitnehmen.

Die Energie der Zukunft ist - ich habe es bereits gesagt - ein Querschnittsthema. Wir haben die Mitglieder unserer Fraktion in die Kommission berufen, die über ein fachlich breites Wissen verfügen. Tobias Reiß und Markus Blume, die auch Mitglieder der jungen Gruppe der CSU-Fraktion sind, haben federführend in unserer Fraktion ein Positionspapier zur Energiepolitik der Zukunft verfasst. Es ist übrigens das einzige Energiepapier aller Landtagsfraktionen.

(Beifall bei der CSU)

Albert Füracker, ein hervorragender Landwirtschafts- und Politikwissenschaftler, wird seinen Sachverstand im Energiebereich einbringen. Christa Stewens kann als Mitglied des Umweltausschusses wie keine andere die ökologischen mit den sozialen Aspekten verknüpfen. Sie genießt darüber hinaus in der Bevölkerung und über alle Parteigrenzen hinweg höchstes Ansehen. Als stellvertretende Mitglieder schlagen wir unsere Umweltpolitiker Otto Hünnerkopf und Martin Schöffel sowie unsere Finanzpolitikerin Gertraud Goderbauer und unsere Landwirtschafts- und Sozialpolitikerin Gudrun Brendel-Fischer vor.

Lassen Sie uns gemeinsam die Energiewende in Bayern umsetzen. Lassen Sie uns in der Enquete-Kommission gemeinsam mit den Menschen in Bayern an der Energieversorgung von morgen arbeiten. Lassen Sie

uns daher gemeinsam für die Einsetzung einer Enquete-Kommission stimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege.

Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Ludwig Wörner das Wort. Bitte schön.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das war meiner Meinung nach ein denkbar schlechter Anfang.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Allerdings!)

Sie wissen alles, Sie haben ein Papier erstellt, alle anderen sind dumm und wissen gar nichts.

(Alexander König (CSU): Das hat keiner gesagt, Herr Wörner!)

So werden wir nicht miteinander arbeiten können, und so wollen wir auch nicht miteinander arbeiten. Wir sind nicht glücklich über die Kommission. Sie alle wissen, welche Gründe das hat. Wir wollten eigentlich einen Ausschuss einrichten. Wir stehen aber dazu, dass wir in der Kommission mitarbeiten. Wir reichen Ihnen die Hand, aber wir werden Ihnen nicht gleich den ganzen Arm mit Schulter geben. Wir wollen vielmehr gemeinsam etwas entwickeln, und zwar im Interesse dieses Landes. Unsere große Bitte ist: Lassen Sie uns das gemeinsam entwickeln.

In einem Punkt gebe ich Ihnen recht: Wir brauchen kein Gezänk. Das funktioniert ganz anders. Ich war allerdings überrascht, zu hören, dass die Kommission die Ideen nur zusammenführen soll. Ich bin Parlamentarier geworden, weil ich selber etwas tun will. Wir sollten schon gemeinsam darüber nachdenken, wenn sich das Gremium konstituiert hat, als was wir uns verstehen. Ich überlasse das gerne denen, die in der Kommission sind. Wir werden sicher gute Kompromisse finden.

Wir werden für unsere Ziele werben müssen. Wir können unsere Zukunft nur gemeinsam gestalten. Dazu werden wir viel Überzeugungsarbeit leisten müssen. Wir tun uns dabei etwas leichter als die Mehrheitsfraktion in diesem Haus, weil wir dafür schon immer geworben haben. Wir werden daran arbeiten müssen, dass die Politik bei der Gestaltung der Zukunft glaubwürdig bleibt. Das ist der entscheidende Punkt.

Wir werden allerdings kein Feigenblatt werden. Wir werden Beschlüsse nicht einfach abnicken, die andere getroffen haben. Das wird nicht funktionieren. Ich



glaube, dass es unser aller Anspruch als Parlamentarier ist, selbst Entscheidungen zu treffen, die wir dann nach außen vertreten müssen. Um das sicherzustellen, werden wir möglichst viele Kompromisse schließen müssen. Es muss jedoch auch gestattet sein, eigene Ideen einzubringen. Das gilt für alle Seiten. Denn es ist, wie man in Bayern sagt, genug Hirnschmalz vorhanden, das wir einbringen können. Wir sollten nicht darauf warten, dass uns von außen Ideen serviert werden. Wenn uns das gelingt, dann ist mir überhaupt nicht bange. Im Gegenteil: Wenn wir das einigermaßen hinbekommen, dann werden wir in vieler Hinsicht schneller werden, als wir es selber glauben. Eines werden wir mit Sicherheit nicht machen: Wir werden nicht die PR-Abteilung der Staatsregierung spielen.

(Beifall des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Es ist, so glaube ich, der Anspruch aller Parlamentarier, deutlich zu machen, dass das Parlament Gewicht in dieser Frage hat. Dieses Gewicht muss deutlich zur Geltung kommen. Wir sind bereit, dafür zu sorgen.

Es gibt allerdings noch ein Manko, das wir beheben müssen. Sie haben einen Nachtragshaushalt verweigert. Wir brauchen aber Geld, um die Arbeitsfähigkeit der Kommission zu gewährleisten. Ohne Geld wird es nicht gehen. Meine Bitte wäre, möglichst schnell mit uns zusammen einen Nachtragshaushalt aufzustellen, um sicherzustellen, dass die Arbeit der Kommission finanziell unterfüttert ist. Wir brauchen das Geld, um die Arbeit von Energieberatern oder Fördermaßnahmen zu gewährleisten. Wir reichen Ihnen unsere Hand. Wir werden die Arbeit kritisch begleiten und mit Ihnen zusammen die Energiewende für eine gute Zukunft Bayerns gestalten. Dieses Land hat den Übergang in eine andere Energiewelt verdient. Wenn wir das gemeinsam hinbekommen, sind wir gerne bereit mitzuarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Für die FREIEN WÄHLER erhält das Wort Thorsten Glauber. Bitte schön.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als kraftvoller Tiger gestartet - der Fraktionsvorsitzende der CSU, Herr Schmid, hat damals angekündigt, es solle einen Ausschuss geben -, aber als weichgespülter Bettvorleger gelandet.

(Georg Schmid (CSU): Ich habe nie einen Ausschuss verlangt! Sie haben nicht aufgepasst!)

Das kann man jetzt schon vorhersagen. Ich sage Ihnen voraus, dass diese Kommission letzten Endes ein Kaffeekränzchen oder ein Debattierclub ohne jegliche Befugnis werden wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir alle sind uns in diesem Haus einig gewesen, wie wichtig die Energiewende für Bayern und Deutschland ist. Man hätte daher den Mut haben müssen, einen Ausschuss einzurichten. Wir FREIEN WÄHLER haben wegen der Wichtigkeit dieses Themas versucht, Sie davon zu überzeugen, einen Ausschuss einzusetzen. Dann wäre das Gremium mit der Kompetenz ausgestattet gewesen, die notwendig für die Energiewende ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Des Weiteren halten wir es für einen schlechten parlamentarischen Stil, dass Vorsitz und Stellvertretung über die Zeitung und nicht in diesem Haus diskutiert werden. Wenn ich morgens die Zeitung lese und das Gezänk zwischen FDP und CSU darüber zur Kenntnis nehmen muss, wer den Vorsitz übernehmen darf und soll - dies ist bis heute nicht geklärt -, dann ist das schlechter Stil und wird der Sache nicht gerecht. Das zeigt auch, wie Sie das Thema angehen. Sie tun es nicht mit dem Ernst, der dem Thema für Bayern und Deutschland angemessen wäre.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIEN WÄHLER haben den Ernst der Lage erkannt. Wir haben immer gesagt: Es muss dort aufgehängt werden, wo es hingehört. Ein eigener Ausschuss im Parlament wäre möglich gewesen. Daher werden wir die Einsetzung einer Kommission, wie es jetzt vorgesehen ist, ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Für die GRÜNEN darf ich Ludwig Hartmann nach vorn bitten.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg: Wir werden den Antrag nicht unterstützen.

Unsere Ablehnung hat drei wesentliche Gründe. Dazu will ich aber kurz noch eine Vorbemerkung machen. Bei dem CSU-Berichtersteller ist das Wort "Dialog" gefallen. Der Antrag ist wochenlang durch die Medien gegeistert. Aus den Medien konnte man erfahren, wer der Kommissionsvorsitzende werden soll und wer der Stellvertreter wird. Dabei hat die Debatte zu diesem Antrag hier noch gar nicht angefangen, geschweige

denn ist sie abgeschlossen. Das spricht schon Bände und zeigt, wie es mit dem "Dialog" bei Ihnen steht.

Ich nenne einen der Gründe, warum wir nicht hinter dieser Kommission stehen. Wie wir alle wissen, gibt es ein Kompetenzgerangel beim Thema Energiepolitik. Wie es in der Staatsregierung damit bestellt ist, ist bekannt. Unsere Anfrage zum Thema Windkraft hat es damals deutlich gemacht: Erst geht die Sache an das Umweltministerium. Das braucht über vier Wochen, um festzustellen, dass es nicht zuständig ist. Dann geht die Sache zum Wirtschaftsministerium. Eine Antwort dazu gibt es aber bis heute nicht.

Wir hätten uns zumindest im Landtag ein Gremium schaffen sollen, nämlich einen Energieausschuss, der sich mit allen Themen der Energiewende befassen kann. Es ist nicht gut, dass Teilbereiche im Wirtschaftsausschuss, Teilbereiche im Innenausschuss, was das Baurecht angeht, und Teilbereiche im Umweltausschuss beraten werden. Wenn man gut arbeiten will, braucht man einen Energieausschuss, wie wir ihn gefordert haben.

Ich nenne einen zweiten Grund, weshalb wir nicht hinter der Energiekommission stehen. Wir befürchten, dass diese Kommission zu einer reinen PR-Abteilung der Regierung verkommen wird, die nur zeigen soll, dass man etwas tut. Da können wir nicht mitgehen. Wir werden das auch nicht tun.

Als dritten nenne ich den gravierendsten Grund. Wenn man den Antrag durchliest, bekommt man das Gefühl, dass man für die Energiewende die Bürgerinnen und Bürger mitnehmen muss. Wir müssen aber einmal auf die letzten Jahre zurückblicken. Da haben die Bürgerinnen und Bürger in Bayern in Solaranlagen und die Landwirte in Biomasseanlagen investiert. Die Bürgerinnen und Bürger sind also um Welten weiter als die Staatsregierung. Das darf man nicht vergessen.

Wenn jetzt davon geredet wird, die Bürgerinnen und Bürger müssten mitgenommen werden, dann stellt man sich die Frage: Wie können wir bei der Energiewende glaubhaft die Staatsregierung mitnehmen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei dem wirklich negativen Zungenschlag kann man noch einen weiteren Grund anfügen. Wie Sie sich sicher noch relativ gut erinnern, hat Bayern von der Agentur für erneuerbare Energien im Jahr 2010 einen Sonderpreis für die im Bereich der erneuerbaren Energien engagierten Bürger bekommen. Das darf man nicht vergessen. Die Bürger hier sind sogar weiter als in manchen anderen Bundesländern. Davon zu

sprechen, die Bürgerinnen und Bürger müssten mitgenommen werden, geht also am Ziel vorbei.

Die entscheidenden Fragen der Energiewende setzen ein entschlossenes Handeln voraus. Dabei müsste es eigentlich darum gehen, wie viel Geld einzusetzen ist, um die Energiewende vernünftig zu gestalten. Es geht auch darum, welche Rahmenbedingungen geändert werden sollen. Weiter muss man fragen: Welche Zielkonflikte müssen gelöst werden? Das betrifft die Themen Gaskraftwerksausbau, Stromspeicher, Netzausbau usw. Diese Bereiche werden als Auftrag noch nicht gesehen. Da fehlt uns etwas.

Mit der Kommission kann man vielleicht zeigen, dass man an der Sache arbeitet. Aber wenn das Parlament auf diesem Gebiet deutlich handlungsfähig sein will, wäre ein Energieausschuss die richtige Wahl. Dann würde es keine Kompetenzstreitigkeiten geben. Man könnte schnell und zügig Maßnahmen umsetzen. Das wäre jedenfalls der richtige Weg.

Aus diesen Gründen können wir dem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Für die FDP-Fraktion darf ich das Wort jetzt Tobias Thalhammer erteilen.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die formalen Fragen sind sicherlich alle super wichtig. Dennoch sollten wir einen Schritt weitergehen und die Frage stellen: Was können wir als Parlamentarier konkret tun, um die Energiewende voranzubringen, für die Energiewende bei den Bürgern zu werben und mit dem Instrument der Energiekommission die Energiewende praktisch zu gestalten?

(Beifall bei der FDP)

Wie wir alle wissen, stehen wir damit vor einer großen Herausforderung. Wir haben eine große Erwartungshaltung, aber auch eine Riesenchance, zu beweisen, dass die Politik nicht nur in der Theorie, sondern auch in der Praxis zu Hause ist, dass die Politik nicht nur redet, sondern auch handelt.

Kurzum: Ich bin der festen Überzeugung, wenn wir konsequent und ordentlich unsere Aufgabe in der Energiekommission erfüllen, wenn wir diese Chance also nutzen, kann die Energiekommission zu einer Sternstunde dieser Legislaturperiode werden.

Was haben wir dafür zu tun? Wir haben der Exekutive etwas vorzuschlagen, sie anzuschieben und, wenn es

sein muss, ihr hier und da auch einmal auf die Finger zu klopfen. Wirklich schlagkräftig werden wir aber nur, wenn wir gemeinsam und fraktionsübergreifend zusammenarbeiten.

Ich freue mich über die vorgeschlagene Zusammensetzung der Energiekommission. Wie ich finde, ist sie sehr kompetent aufgestellt. Jeder kann sein eigenes Spezialgebiet und sein eigenes Know-how einbringen.

Stellvertretend für die CSU-Fraktion nenne ich Albert Füracker, der mit all seiner langen Erfahrung in der Land- und Forstwirtschaft wichtige Beiträge leisten kann. Stellvertretend für die SPD-Fraktion nenne ich den Kollegen Wörner, der so wie ich die Wasserkraft nicht nur als eine tolle erneuerbare Energie der Vergangenheit ansieht, sondern auch als eine solche der Zukunft. Stellvertretend für die GRÜNEN nenne ich den Kollegen Hartmann. Er ist ein Energie-Tausend-sassa. Wir wissen, dass die Windenergie ihm ein wichtiges Anliegen ist. Ich nenne weiter den Kollegen Glauber von den FREIEN WÄHLERN, der mit seinen beruflichen Erfahrungen als Architekt bei der wichtigen und kniffligen Frage der energetischen Sanierung - bei allem, was mit Energieeinsparung zu tun hat - entscheidende Beiträge leisten wird.

Der Erfolg der Energiekommission wird vom Teamgeist abhängen.

(Beifall bei der FDP)

Die Energiewende können wir nur gemeinsam schaffen. Damit meine ich nicht nur die fraktionsübergreifende Zusammenarbeit, sondern auch die Zusammenarbeit mit den Bürgern. Ich rege daher an, dass die Energiekommission nicht nur im Bayerischen Landtag tagt, sondern auch on tour geht, und zwar in alle Regierungsbezirke Bayerns, um vor Ort für die Energiewende zu werben, die Leute mitzunehmen und sie dafür aufzuschließen, dass sie bei der Energiewende mitmachen.

Wenn wir als Mitglieder von fünf Parteien gemeinsam für ein Thema stehen, kann die Energiekommission kein verhaltener Mitspieler sein, sondern muss bei der Energiewende ein antreibender Spielmacher sein können. Das sollte der Anspruch der Energiekommission sein.

Was die Bürger betrifft, so sollten wir allen Tüftlern und Unternehmern, die wir in Bayern haben, die Hand reichen und ihnen einen kräftigen Händedruck der Dankbarkeit geben. Wir können auf den Innovations- und Unternehmergeist stolz sein, den wir in Bayern haben. Das geht vom PV-Monteur bis zum Netzmanager.

Die Energiebranche in Bayern hat eine große epochale Chance, zu einem weltweiten Exportschlager zu werden. Hierfür zu sorgen ist auch eine Aufgabe der Energiekommission. Unsere kleinen und mittleren Unternehmen müssen entsprechend unterstützt werden.

Natürlich brauchen wir auch die Kommunen vor Ort. Denn dort muss Überzeugungsarbeit geleistet werden, damit gewisse Aufgaben umgesetzt werden. Manche Aufgaben wie der Bau von Verteilernetzen und der Bau von Windkraftanlagen vor Ort sind sicher nicht vergnügungssteuerpflichtig.

Wenn wir es schaffen, über alle Fraktionen hinweg einheitlich und glaubhaft für die Energiewende zu werben, wird es uns auch gelingen, manchen Widerstand vor Ort abzumildern. Auch diese "Promotion" ist Aufgabe der Energiekommission.

Ich freue mich sehr - Ihr Vertrauen vorausgesetzt -, dass ich in der Energiekommission aktiv mitarbeiten darf. Ich freue mich auch darauf, dass wir voneinander lernen werden, aber auch Expertenwissen von außerhalb an uns herangetragen wird. Ich freue mich echt darauf. Wenn es nach mir ginge, könnte es schon heute Abend oder heute Nacht oder auch gleich in der Sommerpause losgehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns einfach gemeinsam beginnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Es liegt mir eine Anmeldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Herr Kollege Glauber, bitte.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte nur sagen, dass ich ihm für seinen Werbeblock nichts bezahlt habe.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Lieber Tobias Thalhammer, eine Frage: Sie haben ausgeführt, wie wichtig die Tätigkeit der Kommission für die Energiewende ist. Deshalb meine Frage: Warum setzen wir dann keinen Ausschuss ein, wenn es so wichtig ist? Warum bekommt ihr es nicht hin, dass ihr euch zu einem Ausschuss mit all seinen Kompetenzen durchringen könnt?

**Tobias Thalhammer (FDP):** Lieber Kollege Glauber, ich bin der festen Überzeugung, dass wir unser parteiübergreifendes Gezänk ad acta legen und uns nicht die Köpfe gegenseitig einschlagen sollten. Wir sollten uns vielmehr gemeinsam die Köpfe darüber zerbrechen, wie wir die unglaublich große Aufgabe der Energiewende in Bayern lösen wollen. Wenn wir alle gemeinsam an der Sache orientiert arbeiten, ist es

letztlich vollkommen wurscht, wie das Kind heißt, ob es dann eine Kommission oder ein Ausschuss ist. Wir haben unsere Aufgabe zu erfüllen und die Energie- wende mit unserem positiven Geist, unserer Motivati- on und unserer Arbeitskraft voranzubringen. Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Wort- meldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zu Abstimmung. Der feder- führende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parla- mentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt den Einsetzungsantrag zur unveränderten Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe die Hände der CSU, der FDP und der SPD. Die Gegenprobe. - Ich sehe die Hände der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN. Enthaltun- gen? - Keine Enthaltung. Damit ist der Einsetzungs- antrag angenommen.

Nach dem soeben gefassten Beschluss besteht die Kommission aus insgesamt neun Mitgliedern. Die CSU-Fraktion hat das Vorschlagsrecht für vier Mitglie- der, die SPD-Fraktion für zwei Mitglieder und die drei anderen Fraktionen von FREIEN WÄHLERN, BÜND- NIS 90/DIE GRÜNEN sowie der FDP für jeweils ein Mitglied. Für jedes Mitglied ist von den jeweils vor- schlagsberechtigten Fraktionen ein stellvertretendes Mitglied zu benennen. Hinsichtlich der von den Frakti- onen als Mitglieder bzw. stellvertretende Mitglieder vorgeschlagenen Kolleginnen und Kollegen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 5)

Der Tagesordnungspunkt 21 ist damit erledigt.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 22 bis 26 auf.

#### **Antrag der Abgeordneten**

**Georg Schmid, Alexander König, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion (CSU), Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD), Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Jutta Widmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP) zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag (Drs. 16/8366)**

und

#### **Antrag der Abgeordneten**

**Georg Schmid, Alexander König, Petra Guttenberger u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Tobias Thalhammer, Jörg Rohde und Fraktion (FDP) zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag (Drs. 16/8367)**

und

#### **Antrag der Abgeordneten**

**Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag hier: Ministerin- oder Ministerbefragung (Drs. 16/9187)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag hier: Absetzung von Beratungsgegenständen (Drs. 16/9188)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag hier: fester Plenartag (Drs. 16/9189)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältesten- rat wurde hierzu eine Redezeit von sieben Minuten pro Fraktion vereinbart. Als Erstem gebe ich dem Kol- legen Alexander König von der CSU-Fraktion das Wort.

**Alexander König (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es gab eine interfraktionelle Arbeits- gruppe zur Änderung der Geschäftsordnung. Wir haben uns in dem interfraktionellen Antrag, der Ihnen vorliegt, auf eine Reihe von Klarstellungen, redaktion- ellen Änderungen, Vereinfachungen und auf einen Punkt, der den Datenschutz betrifft, geeinigt. Ich glau- be, ich brauche diese Änderungen nicht im Einzelnen auszuführen. Es handelt sich um einen interfraktionel- len Antrag. Wir sind uns hierin einig.

Darüber hinaus haben sich die Regierungsfaktionen zusammengesetzt und überlegt, welche Änderungen zusätzlich sinnvoll sind. Wir sind zu einer Reihe von Punkten gekommen. Zum einen sind wir der Meinung,

dass es in unserer Geschäftsordnung Regelungslücken gibt, die geschlossen werden müssen. Das betrifft einmal Zwischenbemerkungen zu Debattenbeiträgen aus der eigenen Fraktion. Nach unserer Wahrnehmung werden solche Zwischenbemerkungen immer wieder dafür verwendet, um die Redezeit zu verlängern. Das entspricht und entsprach schon bisher nicht dem Geist unserer Geschäftsordnung. Ein anderer Punkt ist die Rücknahme eines Dringlichkeitsantrags. Bisher führte die Rücknahme des Dringlichkeitsantrags einer Fraktion dazu, dass ein weiterer Dringlichkeitsantrag einer anderen Fraktion aufgerufen werden konnte. Auch dies entspricht unseres Erachtens nicht dem Geist der Geschäftsordnung. Wir wollen beides ändern.

Daneben haben wir keine guten Erfahrungen mit einer Redezeit von 15 Minuten zur Geschäftsordnung gemacht. Wir wollen diese auf fünf Minuten reduzieren. Wir sind der Meinung, dass Dringlichkeitsanträge nur dann auf die Tagesordnung der nächsten Ausschusssitzung gesetzt werden sollen oder können, wenn die allgemeine Ladungsfrist von zwei Werktagen vor dem Sitzungstag eingehalten wird, damit sich die einzelnen Fraktionen ordentlich auf den Tagesordnungspunkt vorbereiten können. Das ist unseres Erachtens auch im Interesse aller Fraktionen. Das sind die wesentlichen Änderungen, die wir uns darüber hinaus wünschen. Wir würden uns freuen, wenn Sie sich diesem unserem gemeinsamen Antrag doch noch anschließen könnten.

In den letzten Tagen, vor allem gestern, konnten wir den Medien entnehmen, dass die Frage, ob die Ministerbefragung im Hohen Hause beibehalten werden soll, durch einen Beitrag der Kollegin Bause von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN eine gewisse Eigendynamik erhalten hat. Kolleginnen und Kollegen, ich möchte daran erinnern, dass wir die Ministerbefragung seinerzeit eingeführt haben, weil wir uns von diesem Instrument eine wesentliche Belebung des Parlamentsbetriebs erwartet haben. Wir haben auch an Modelle in anderen Nationen gedacht, wo Ministerbefragungen sehr erfolgreich durchgeführt werden. In der interfraktionellen Diskussion haben wir dann - das ist jedenfalls meine Wahrnehmung - einen Konsens zwischen den Fraktionen des Hauses darüber festgestellt, dass die Erwartungen von damals an die Ministerbefragung nicht in dem Maße erfüllt worden sind, wie wir es uns gewünscht haben. Deshalb wurde ursprünglich die Abschaffung der Ministerbefragung nicht aus unseren Reihen, sondern aus den Reihen der Oppositionsfraktion vorgeschlagen. Ich könnte es noch präziser sagen, aber das bringt jetzt nichts, weil das eine Geschichte von vorgestern ist.

Wir haben daraufhin gesagt: Wenn es keinen besseren Vorschlag statt der Ministerbefragung und auch keinen Vorschlag für eine bessere Ausgestaltung der Ministerbefragung gibt, um das ursprüngliche Ziel der Belebung des Parlamentsbetriebs zu erreichen, dann schaffen wir sie ab. Umso mehr sind wir über die jetzige Entwicklung überrascht, wonach namentlich die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN meint, durch die Abschaffung der Ministerbefragung würde vieles verloren gehen.

Ich wundere mich schon, warum es nicht möglich war, während der interfraktionellen Behandlung der Geschäftsordnung dieses Thema anzusprechen und

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das haben wir doch angesprochen!)

konkrete Vorschläge einzubringen. Von Ihnen wurde kein einziger Vorschlag eingebracht, wie man das Instrument der Ministerbefragung im Sinne eines lebendigeren Parlamentsbetriebs verbessern könnte. Dass Sie im Nachhinein gesagt haben, April, April, wir haben es uns anders überlegt, hat uns enttäuscht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Deshalb sind wir der Meinung, dass wir uns darauf einigen sollten, ein Instrument abzuschaffen, wenn es sich nicht bewährt hat und es keinen besseren Vorschlag gibt - und von Ihrer Seite kam kein besserer Vorschlag.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das stimmt doch nicht! Bitte bei der Wahrheit bleiben!)

- Hören Sie erst einmal zu, Sie können sich anschließend dazu äußern.

Zu den weiteren Anträgen, die Ihrerseits eingebracht wurden, noch folgende Anmerkungen. Im Nachhinein sind Sie auf die Idee gekommen, dass es schön wäre, die Ministerbefragung ausschließlich den Oppositionsfraktionen als Instrument des Parlaments zur Verfügung zu stellen. Dagegen haben wir erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken. Wir bezweifeln, dass es im Sinne der Verfassung ist, dass einem wesentlichen Teil der Mitglieder dieses Hauses die Möglichkeit genommen würde, ein solches Instrument zu nutzen, und dass ein solches Instrument nur den Oppositionsfraktionen zur Verfügung steht. Ich bitte Sie, sich wirklich einmal zu überlegen, ob das im Sinne des Demokratieprinzips ist, welches wesentlich vom Mehrheitsprinzip geprägt ist. Ich bitte Sie, sich wirklich zu überlegen, ob es im Sinne des Demokratieprinzips ist, dass ein Instrument des Parlamentsbetriebs wie zum Beispiel eine Ministerbefragung nur noch von der Opposition verwendet werden soll.



Damit können wir uns wirklich nicht anfreunden. Ich glaube, dass dadurch wesentliche Rechte einzelner Abgeordneter verletzt würden. Wir werden deshalb diesen Antrag ablehnen.

Genauso schaut es mit dem wiederholten Vorschlag aus, den Donnerstag als festen Plenartag einzuführen. Dieser Vorschlag kommt von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Wir haben Verständnis dafür, dass darüber immer wieder mal diskutiert wird. Wie könnte der Ablauf sinnvollerweise gestaltet werden? Die Argumente, die dafür und dagegen sprechen, wurden schon oft ausgetauscht. Wir sind der Meinung, wir sollten am Betrieb des wechselnden Plenartages festhalten - bei allen Schwierigkeiten, die oftmals damit verbunden sind.

Darüber hinaus haben die GRÜNEN einen Antrag eingebracht, wonach es nicht mehr möglich sein soll, dass Anträge aufgrund eines Mehrheitsbeschlusses von der Tagesordnung abgesetzt werden. Ich nehme Bezug, auf das, was ich eben gesagt habe: Wir bekämen ein ernsthaftes Problem. In diesem Zusammenhang möchte ich die Stichworte Demokratieprinzip und Mehrheitsprinzip nennen. Das Parlament, dessen Sinn und Zweck die Mehrheit ist, soll keine Möglichkeit haben, die Tagesordnungen zu gestalten. Wenn neue Erkenntnisse bezüglich einzelner Tagesordnungspunkte vorliegen, sollte es möglich sein, Tagesordnungspunkte zurückzustellen oder von der Tagesordnung abzusetzen. Ich bitte Sie um Verständnis, dass wir diesem Vorschlag nicht näher treten können.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege König, bitte bleiben Sie am Mikrofon. Wir müssen noch zwei Zwischenbemerkungen abarbeiten. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Dr. Herz.

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege König, wir sollten nicht zu sehr um den heißen Brei herumreden. Das haben Sie jedoch getan. Bitte haben Sie Verständnis für diejenigen, die sagen: Die Fragenden haben nur eine begrenzte Redezeit, aber der Minister kann antworten, solange er will. Bitte haben Sie für diejenigen Menschen Verständnis, die finden, dass das nicht in Ordnung ist.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bitte schön, Herr König.

**Alexander König (CSU):** Herr Kollege Dr. Herz, ich habe kein Verständnis dafür, dass auch seitens Ihrer Fraktion keinerlei Verbesserungsvorschläge hinsichtlich der Ministerbefragung eingebracht worden sind. Ich habe kein Verständnis dafür, dass jetzt im Nachhinein solche Fragen gestellt werden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Eine zweite Zwischenbemerkung kommt von Frau Kollegin Gote von den GRÜNEN.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Kolleginnen und Kollegen, haben Sie keine Angst, ich nehme meinen Redebeitrag nicht vorweg. Ich muss jedoch einiges dementieren, was gerade gesagt worden ist. Herr Kollege König, Sie betreiben pure Geschichtsklitterung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Alexander König (CSU): Herr Güller, Sie klatschen schon, obwohl Sie noch gar nicht wissen, was gesagt wird!)

- Ich bin dran. In der ersten Kommission "Lebendiges Parlament" lagen unsere Vorschläge, die in diesen Antrag eingegangen sind, schon in der Form auf dem Tisch. Wir haben schon immer gesagt: Die Ministerbefragung muss besser gestaltet werden. Die Opposition muss bestimmen können, welche Ministerin oder welcher Minister kommt. Außerdem wollen wir ausführlichere Fragen stellen. Aufgrund Ihrer Mehrheit in der Kommission sind diese Vorschläge abgelehnt worden. Jetzt zu behaupten, wir hätten diese Vorschläge nie gemacht, ist blanker Hohn. In dieser von Ihnen jetzt benannten interfraktionellen Arbeitsgruppe wurde überhaupt nicht diskutiert. Uns wurden lediglich Ihre Anträge hingelegt. Von Ihrer Seite gab es überhaupt kein Entgegenkommen - in keiner Weise. Sie haben nur abgefragt, wo wir mitgehen könnten. Wir haben gesagt: Da und da gehen wir nicht mit. Dann hieß es: Gut, dann bringen wir alles andere selber ein. In diesem Zusammenhang habe ich bereits gesagt, die Ministerbefragung gefalle uns in ihrer jetzigen Form nicht. Wir würden diese zu einem reinen Oppositionsinstrument ausbauen. Ich weiß nicht, ob Sie zu diesem Zeitpunkt etwas auf den Ohren hatten. Das haben wir ausführlich diskutiert. Die Vorschläge kamen immer von uns. Es ist schlichtweg nicht richtig, an dieser Stelle zu behaupten, wir wären erst im Nachhinein mit diesen Vorschlägen gekommen. Ich bitte Sie, dies nicht zu wiederholen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege König zur Erwidern bitte.

**Alexander König (CSU):** Frau Kollegin, diese Art der Debatte sehe ich als sehr fragwürdig an. Ich bitte Sie, in sich zu gehen und zu überlegen, ob es sinnvoll ist, Ihr Anliegen in dieser Art und Weise vorzubringen.

(Unruhe)

Hören Sie einmal zu.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege König, fahren Sie fort.

**Alexander König (CSU):** Wollen Sie noch einen wesentlichen Beitrag leisten? Wenn das nicht der Fall ist, würde ich gerne auf die Zwischenbemerkung eingehen.

(Christine Stahl (GRÜNE): Die Zeit ist gleich um!)

- Die Zeit ist noch überhaupt nicht um. Ich bitte Sie, die Protokolle der interfraktionellen Arbeitsgruppen durchzulesen. Im ersten Protokoll können Sie lesen, dass Herr Güller es zunächst einmal für sinnvoll gehalten hat, die Ministerbefragung abzuschaffen. Ein Kollege einer anderen Oppositionsfraktion hat dem zugestimmt. Im weiteren Verlauf können Sie diesen Protokollen entnehmen, dass Ihrerseits keinerlei Vorschläge eingebracht worden sind.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das sind Ergebnisprotokolle!)

Sie haben keine Vorschläge zur Ausgestaltung des Instruments der Ministerbefragung eingebracht. Wenn Sie jetzt Vorschläge haben, ist das gut. Darüber können wir reden. Seinerzeit haben keine Vorschläge vorgelegen. Aus diesem Grund haben wir keine andere Möglichkeit, zu einem anderen Schluss zu kommen.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Mittlerweile liegt eine dritte Anmeldung einer Zwischenbemerkung vor. Herr Kollege Güller hat das Wort.

**Harald Güller (SPD):** Ich möchte aus der Debatte die Schärfe nehmen. Es war exakt so, wie Frau Kollegin Gote es geschildert hat. Es lagen Vorschläge vor, die Sie nicht aufgenommen haben. Das möchte ich allerdings nicht auf Sie, Herr König, beziehen. An dieser Stelle traf Sie die Gnade der späten Geburt. Sie waren in den Sitzungen überhaupt nicht anwesend, weil Sie damals eine vollkommen andere Funktion hatten. Das war ein anderer Kollege von Ihnen. Insofern bin ich über die forsche Art verwundert, mit der Sie behaupten, es sei nichts vorgelegt worden. Zu diesem Zeitpunkt waren Sie nicht anwesend.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

**Alexander König (CSU):** Herr Kollege Güller, ich habe mir die Freiheit erlaubt, darauf hinzuweisen, dass es sinnvoll sein könnte, die Protokolle dieser Sitzungen zu lesen. Den Protokollen können Sie entnehmen, was vorgebracht worden ist. Kolleginnen

und Kollegen, im Übrigen ist es gegenüber der Öffentlichkeit nicht zielführend - darauf können wir uns am Ende einigen -, diese Art der Diskussion in diesem Haus an dieser Stelle zu führen. Die Öffentlichkeit kann das überhaupt nicht beurteilen, weil sie ebenfalls nicht anwesend war. Im Ergebnis geht es darum, was man für sinnvoll oder für nicht sinnvoll hält. Eingangs habe ich Ihnen ausführlich dargelegt, was wir für sinnvoll halten und was nicht. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Wir fahren mit der Debatte fort. Der nächste Redner ist Herr Kollege Güller von der SPD.

**Harald Güller (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In einem Punkt besteht tatsächlich Konsens: Die Ministerbefragung in ihrer heutigen Form kann man so, wie sie ist, in die Tonne klopfen.

(Beifall bei der SPD)

Die Ministerbefragung in ihrer heutigen Form braucht kein Mensch. Eine Veranstaltung, in der sich der Minister oder Staatssekretär zu vorgefertigten Fragen seiner eigenen Fraktionen - FDP und CSU - äußert und die bereits vom Ministerium vorgefertigten Antworten vorliest, braucht kein Mensch.

(Beifall bei der SPD - Thomas Hacker (FDP): Deswegen haben wir so oft auf die Ministerbefragung verzichtet!)

Eine Ministerbefragung, in der der Minister von vornherein sagt "Sie können mich fragen, was Sie wollen, ich antworte nur auf das, was ich vorbereitet habe" und in der man nur einmal oder zweimal ganz kurz nachfragen kann, ohne Druck aufzubauen, können wir uns ersparen.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Das haben wir so in der interfraktionellen Arbeitsgruppe besprochen. Von den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD ist in Redebeiträgen gesagt worden: Lasst uns die Ministerbefragung verbessern, lasst sie uns zu einem Oppositionsinstrument machen. Minister und Staatssekretäre sollen sich nacheinander den Oppositionsfraktionen stellen. Die Oppositionsfraktionen sollen immer wieder Nachfragen stellen können. Die Ministerbefragung könnte somit lebendiger und zu einem Erfolg werden.

(Alexander König (CSU): Das ist höchstwahrscheinlich verfassungswidrig, Herr Kollege!)

- Dazu komme ich gleich noch.

Das haben wir exakt so gesagt. Ihre Antwort war eine Liste im Multiple-Choice-Verfahren. Nicht Sie, sondern Ihr Kollege Herr Kreuzer hat gesagt: Wir brauchen nicht mehr lange zu diskutieren. Bis nächste Woche kriegt ihr die Liste und könnt ankreuzen, welche Vorschläge ihr mittragt und welche nicht. Diejenigen Vorschläge, die von euch nicht mitgetragen werden, bringen wir als eigenen Antrag von CSU und FDP ein.

Wenn Sie sich so eine Arbeit in einer interfraktionellen Arbeitsgruppe vorstellen, können wir sie auch gleich wieder auflösen. Auf diese Weise brauchen wir nicht miteinander zu arbeiten.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen wäre es eine Möglichkeit, die Ministerbefragung, wie wir es in unserem Antrag vorgeschlagen haben, umzugestalten.

Dies ist nicht verfassungswidrig.

(Erwin Huber (CSU): Natürlich!)

- Herr Huber, wenn Sie etwas sagen wollen, kommen Sie halt raus. Bitte hören Sie sich vorher meine Argumente an, wenn es in Ihre Ohrwatschl reingeht.

Selbstverständlich sind die regierungstragenden Fraktionen im Vorteil. Das ist ganz klar. Sie bekommen die Informationen aus den Ministerien früher. Bei Stimmkreisterminen sind sie manchmal Vertreter der Staatsregierung beim Sprechen von Grußworten. Sie werden besser informiert und profitieren von mehr Zuarbeit aus den Ministerien.

Das sind alles Vorteile, die eine regierungstragende Fraktion hat. Das ist unbestritten - bis auf die Grußworte. Warum soll es verfassungswidrig sein, wenn die Opposition einmal die Möglichkeit erhält, die Minister in diesem Plenum direkt zu befragen und Antworten in einem direkten Dialog im Rahmen der Öffentlichkeit zu bekommen? Ich sehe hier keine Verfassungswidrigkeit, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Herr Kollege, wenn Sie meinen oder von Ihrem Vorgänger so informiert worden sind, es wäre noch nicht diskutiert worden, tatsächlich aber bereit sind, mit uns darüber zu diskutieren, dann sollten Sie Ihren Antrag heute von der Tagesordnung absetzen, und wir setzen uns noch einmal zusammen. Wir sind auch bereit,

unseren Antrag gegebenenfalls an der einen oder anderen Stelle zu überarbeiten, und dann setzen wir uns noch einmal zusammen. Bislang gab es von der CSU kein Signal, mit uns über das Thema Ministerbefragung in anständiger Art und Weise zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte noch einen Punkt ansprechen, nämlich das Thema Absetzen eines Tagesordnungspunktes von der Tagesordnung gegen den Willen der Antragsteller. Tun wir doch nicht so, Herr Kollege, als sei das das System: Ihnen ist gerade aufgefallen, dass eine neue Lage herrscht, wir das noch einmal toll diskutieren müssen und deswegen die Chance haben, uns bis zur nächsten Sitzung vertieft zu informieren. Das ist doch etwas ganz anderes. Wenn es Ihnen nicht in den Kram passt, dass über einen Oppositionsantrag an einem bestimmten Tag abgestimmt wird und Sie in Ihrer Koalition noch nicht zu einem Ja, einem Nein oder zu einer Enthaltung gekommen sind, dann beantragen Sie gegen den Willen der Antragsteller, ein Thema von der Tagesordnung abzusetzen. Das ist doch Tatsache.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Mit dem Antrag der GRÜNEN wollen wir dem jetzt einen Riegel verschieben. Das ist doch sinnvoll. Wenn Sie einen Antrag nicht wollen und sagen, nein, wir hätten über ihn erst nächste Woche oder übernächste Woche sprechen wollen, der Antragsteller aber damit nicht einverstanden ist, dann sagen Sie: Tut mir leid; ich kann ihm heute nicht zustimmen, also stimme ich mit Nein. Versuchen Sie doch nicht, mit Geschäftsordnungstricks zu arbeiten. Deswegen ist es sinnvoll, es so zu machen, wie wir vorgeschlagen haben.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Es bleibt dabei: Den unwichtigen Änderungen, auf die man sich im Multiple-Choice-Verfahren in der interfraktionellen Arbeitsgruppe einigen konnte, stimmen wir zu. Die Ministerbefragung in ihrer heutigen Form kann abgeschafft werden. Sie ist aber zu ersetzen durch eine Ministerbefragung als Instrument der Opposition.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Wir haben ein kleines technisches Problem. Die Technik bricht gerade ein wenig zusammen. Wir haben aber Gott sei Dank gute Stimmbänder. Wir haben eine Zwischenbe-

merkung des Kollegen König. Vielleicht funktioniert die Technik ja gleich wieder. Bitte schön.

**Alexander König (CSU):** Kollege Güller, ich will noch einmal in aller Ruhe und Ernsthaftigkeit darauf hinweisen, dass wir einen Konsens darüber haben, dass die Ministerbefragung in der derzeitigen Form in diesem Parlament keine Zukunft hat, dass sie uns nicht weiterbringt und dass der von Ihnen nunmehr gewünschten Ministerbefragung als reinem Oppositionsrecht unsererseits nicht nur verfassungsrechtliche Bedenken entgegenstehen, sondern sie für uns als Mehrheitsfraktion auch im Interesse unserer einzelnen frei gewählten Abgeordneten nicht in Betracht kommen kann. Damit ist alles gesagt. Das bitte ich zur Kenntnis zu nehmen.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bitte, Herr Güller.

**Harald Güller (SPD):** Das ist genau das, was ich befürchtet habe. Sie haben in Ihrer Rede gesagt, dass Sie bereit gewesen wären, mit uns zu reden, dass aber angeblich kein Vorschlag vorgelegen habe. Das ist rein vorgeschoben. Sie haben doch schon lange entschieden, die Ministerbefragung ersatzlos zu streichen und nicht darüber nachzudenken, sie zu verbessern, so wie wir das machen.

(Alexander König (CSU): Das ist keine Verbesserung!)

Sie waren in der Diskussion in der interfraktionellen Arbeitsgruppe zu keiner Sekunde bereit, über das Thema Verbesserung und Änderung zu sprechen. Sie haben immer nur gesagt: Wenn, dann wird das gleich abgeschafft. Das ist genau das, was ich befürchtet habe. Das, was Sie gerade gesagt haben, widerspricht allerdings eklatant dem, was Sie vorher am Redepult gesagt haben. Sie haben nämlich gesagt, man hätte mit uns bloß reden zu brauchen. Nichts hätten wir reden zu brauchen. Sie haben uns von Anfang an nur vor die Wahl Ja oder Nein gestellt und haben auf Vorschläge, die wir vorgelegt haben, nicht einmal reagiert.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Wir haben im Moment ein Problem mit den Saalmikrofonen und mit dem Präsidentenmikrofon. Solange aber der Redner das Mikrofon hat, passt es. Frau Gote, Sie haben das Wort.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Normalerweise ist es in der Tat nicht so, dass man über Geschäftsordnungsänderun-

gen, wenn sie ausgehandelt sind, wenn sie interfraktionell, wie das in der Regel der Fall ist, vereinbart sind, lange sprechen müsste. Meistens ist das keine große Sache, und es ist auch selten eine Sache, die die Öffentlichkeit interessiert. Das ist heute wirklich anders. Das, was hier heute passiert, muss die Öffentlichkeit interessieren, wie ich meine,

(Alexander König (CSU): Weil Sie einen Popanz aufführen, Frau Kollegin, deshalb!)

weil es um die Demokratie geht und weil es um einen guten Parlamentarismus geht. Das ist nicht nur, wie Sie sagen, Popanz oder ein künstlich Sich-Aufregen. Nein, Sie gehen zum Schaden der Opposition, der Minderheit, wirklich an die Grundfesten des Parlamentarismus heran, wenn Sie entgegen dem handeln, was eigentlich überall üblich ist, dass nämlich Geschäftsordnungen interfraktionell ausgehandelt und nicht mit der Mehrheit beschlossen werden. Das sei hier noch einmal gesagt. Das ist ein Stil, den wir bisher hier nicht gepflegt haben und den man auch in anderen Parlamenten nicht pflegt. Sie brechen heute das ungeschriebene Gesetz, dass man so etwas nicht macht. Damit schaden Sie diesem Haus und dem Parlamentarismus in diesem Haus.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN - Alexander König (CSU): Was Sie da zusammenzimmern, grenzt an Unverschämtheit!)

Sie beschneiden heute mit Ihrer Mehrheit, die Sie haben, an mehreren Stellen einseitig Oppositionsrechte.

Ich muss zu den Vorgängen in der interfraktionellen Arbeitsgruppe nicht mehr viel sagen. Herr Kollege Güller hat das genau richtig gesagt. Es gab keine Diskussion, keine Bereitschaft Ihrerseits, auf irgendeinen Vorschlag einzugehen. Das war der Stil: Friss oder stirb.

Ich muss sagen, warum die Ministerbefragung in der ersten Form in der Ausführung nicht so gelungen ist, wie sie hätte sein können. Das war dem geschuldet, dass man sich in der Arbeitsgruppe "Lebendiges Parlament" tatsächlich zusammengerauft hat. Alle sind ein Stück aufeinander zugegangen, wir auch. Wir sind damals von vielen Forderungen abgerückt, gerade was die Ministerbefragung angeht. Vielleicht ist sie deshalb so schlecht geworden. Da gab es aber einen Kompromiss. Eine Kompromissbereitschaft gab es in dieser Debatte an keiner einzigen Stelle.

Ich habe schon ausgeführt, dass wir das, was wir jetzt im Antrag formuliert haben, schon damals gesagt haben. Wir haben es in der Arbeitsgruppe gesagt, und



wir haben unsere Position auch nicht geändert. Es ist also keineswegs so, dass wir jetzt auf kurz oder knapp oder nach Toresschluss mit irgendwelchen Vorschlägen kommen, mit denen Sie sich nicht hätten auseinandersetzen können. Unsere Kritik ist lange bekannt.

Ich sage es noch einmal: Eine Fragestunde kann nur funktionieren, wenn sie eine echte Fragestunde ist,

(Beifall bei den GRÜNEN)

wenn ich selber auch sagen kann: Ich möchte jetzt die Antwort, ich möchte diesen oder jenen Minister oder eine Ministerin befragen, oder ich möchte den Ministerpräsidenten befragen. Ich muss Ihnen sagen: Ich habe das nie verstanden - Sie müssen ja so gut wie gar kein Zutrauen in Ihre Minister

(Beifall bei den GRÜNEN)

oder in Ihren Ministerpräsidenten haben. Haben Sie denn Angst, dass sie versagen? Warum?

(Alexander König (CSU): Das ist ein Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch; so sieht es doch aus. Sie haben Angst, dass Ihre Ministerriege und Ministerinnenriege dem nicht gewachsen ist. Deshalb wollen Sie das nicht zulassen. Ich finde das peinlich; vor allen Dingen ist es peinlich für Sie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt zu Ihrem Einwand, das sei verfassungsrechtlich bedenklich. Das ist geradezu lächerlich. In der Verfassung sind ausdrücklich Sonderrechte für die Opposition verbrieft. Artikel 16 a lautet: "Die Fraktionen und die Mitglieder des Landtags, welche die Staatsregierung nicht stützen, haben das Recht auf ihrer Stellung entsprechende Wirkungsmöglichkeiten in Parlament und Öffentlichkeit." Was soll das denn anderes sein als eine klare Deckung des Vorschlages, auf dieser Ebene ein Oppositionsinstrument einzuführen?

(Alexander König (CSU): Das verstehen Sie offensichtlich überhaupt nicht!)

Es gibt kein anderes, Herr König.

(Alexander König (CSU): Das verstehen Sie überhaupt nicht!)

Sie haben gestern den Medien gesagt: Dann haben wir bald nur noch Oppositionsinstrumente.

(Alexander König (CSU): Völlig falsche Auslegung!)

So haben Sie sich geäußert. Ich kenne gar kein anderes Instrument, kein anderes, das ein echtes Oppositionsinstrument wäre. Wenn wir das so machen würden, wäre das tatsächlich ein Fortschritt. Es geht noch weiter. Die Absetzung von Beratungsgegenständen - Herr Güller hat es schön ausgeführt - ist doch scheinheilig. Wir wissen alle, wie es läuft. Entweder haben Sie sich in der Koalition noch nicht geeinigt oder Sie haben noch nicht alle Informationen aus den Ministerien, aber der noch häufigere Fall ist, dass Sie an einem eigenen Antrag arbeiten, die Initiative eigentlich ganz gut finden, das aber wieder einmal nicht zugeben können. Deshalb muss man den Punkt von der Tagesordnung absetzen, manchmal zweimal, manchmal dreimal, bis dann der Antrag von Ihrer Seite kommt.

Wir wissen ganz genau, dass dies eine reine Verzögerungs- und Hinhaltetaktik ist. Sie tun das nur, weil Sie keinem einzigen Antrag der Opposition zustimmen wollen und nicht einmal sagen können: Das war eine gute Idee, der wir auch folgen. Wenn Sie dieser Idee nicht folgen können, dann lehnen Sie sie doch ab. Aber diese Verschiebetaktik muss ein Ende haben. Das hat auch nichts damit zu tun, dass wir die Mehrheiten nicht akzeptieren wollten. Schließlich können Anträge nicht gegen den Willen des Antragstellers geändert werden. Auch in diesem Punkt hat der Antragsteller ein besonderes Recht. Insofern ist dies auch eine Beschneidung der Oppositionsinstrumente und der Oppositionsarbeit.

Kolleginnen und Kollegen auf dieser Seite, ich möchte Sie warnen. Auch Sie könnten bald auf der Oppositionsseite sitzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

- Ja, Herr Huber, da lachen Sie. Noch lachen Sie. Ich werde das dann auch lustig finden. Ich werde dann auch lachen.

Kolleginnen und Kollegen, der jetzige Zeitpunkt ist für Sie der denkbar schlechteste, um Oppositionsrechte zu beschneiden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie sollten sich das überlegen. Ich weiß momentan überhaupt nicht, wie viel Zeit ich noch habe. Ich habe noch unendlich viel Zeit.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Es wäre langsam angemessen, zum Schluss zu kommen.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Zum festen Plenartag: Ich weiß, dass wir GRÜNEN mit dieser Forderung ganz allein sind. Wir haben aber in den letzten Wochen



einen Brief der Präsidentin bekommen, in dem dargelegt wurde, welche hohen Belastungen die langen Sitzungstage - zum Beispiel die Dienstage - für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landtagsamts, für den Stenografischen Dienst und für die Presse mit sich bringen. Wir bekommen immer wieder die Rückmeldung: Euer Sitzungsrhythmus ist nicht sinnvoll. Für uns ist die einzig logische Lösung ein fester Plenartag mit festen Zeiten. Dann kann das Landtagsamt planen, wir können unsere Arbeit planen und die, die über unsere Arbeit berichten, können ihre Arbeit planen. Das wäre sinnvoll. Deshalb haben wir dies vorgeschlagen, um zu zeigen, dass es diese Lösung gäbe. Bitte stimmen Sie unseren Anträgen zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin Gote. Bitte bleiben Sie noch kurz am Redepult. Aufgrund mangelnder Technik erfolgt die Zwischenbemerkung jetzt vom Platz aus.

**Alexander König (CSU):** Frau Kollegin Gote, nach den Einwürfen und Vorwürfen, die mir vorhin entgegengehalten wurden, haben wir noch einmal in unserer Geschäftsstelle nachgefragt: Nach unserer Kenntnis ist weder von der Fraktion der SPD noch von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN jemals ein Vorschlag zur Ausgestaltung oder Änderung der Ministerbefragung unterbreitet worden. Solche Vorschläge werden üblicherweise schriftlich zwischen den Fraktionen ausgetauscht.

Frau Kollegin Gote, da Sie vorhin Herrn Kollegen Güller recht gegeben haben, frage ich Sie noch einmal: Wann, wo und von wem wurde dieser Vorschlag, den wir bis heute nicht kennen, unterbreitet? Dürften wir das noch erfahren? So viel zum Thema Geschichtsklitterung.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Frau Kollegin Gote.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Kollege König, ich nehme zur Kenntnis, dass Sie bereits zurückrudern. Das freut mich. Sie sprechen nur noch davon, dass der Antrag nicht schriftlich eingereicht wurde. Das habe ich auch nicht behauptet. Für uns war es gar nicht mehr zielführend, in diese Kommission noch schriftlich etwas einzureichen, nachdem wir von Ihnen die klare Aussage hatten: Wir schaffen die Ministerbefragung sowie so ab. Kreuzt einfach an, wo ihr mitgeht oder nicht. Das war die Anweisung von Ihrer Seite.

(Renate Dodell (CSU): Sie lassen sich doch sonst nicht so einschüchtern! - Alexander König (CSU): Frau Gote, so kennen wir Sie gar nicht!)

- Herr König, wir haben dann gesagt, dass wir eigene Anträge ausarbeiten werden. Sie haben diese Geschäftsordnungsanträge mit einer großen Eile durch das Parlament getrieben. Ich weiß gar nicht, warum. Zuerst sitzen wir jahrelang zusammen, und dann muss alles ganz schnell gehen.

(Thomas Hacker (FDP): Frau Kollegin, wann haben wir uns das erste Mal zusammengesetzt?)

- Ja, das lag aber an etwas anderem. Das lag daran, dass der Vorsitzende einmal eingeladen hat und dann abgetaucht ist. Dann hat er monatelang nicht mehr weitergearbeitet. Es ist nicht so, dass die Kommission nicht mehr gearbeitet hätte. Das lag nicht an uns, sondern an dem, der den Vorsitz der Kommission hatte.

Beim zweiten Punkt wurden wir mit der Ansage, dass dies jetzt so gemacht wird, vor vollendete Tatsachen gestellt. Herr Kollege König, an diesem Punkt habe ich schon angekündigt, dass wir eigene Anträge stellen werden. Ob das in Ihrem Protokoll steht, weiß ich nicht.

(Alexander König (CSU): Es ist nicht unser Protokoll!)

Ich habe das angekündigt. Insofern sollten Sie die Backen nicht so dick aufblasen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ich weiß nicht, ob ich verständlich bin. Ich war aber im Chor - meine Lunge ist groß. Jetzt spricht Frau Kollegin Schweiger für die FREIEN WÄHLER.

**Tanja Schweiger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FREIEN WÄHLER möchten den bisherigen Sitzungsrhythmus beibehalten und keinen festen Plenartag einführen.

Zur Ministerbefragung: Hierzu wurde schon vieles gesagt. Ich kann mich einreihen. Auch wir sind der Meinung, dass sie so, wie sie ist, nichts bringt. Herr Kollege König, Sie haben es gesagt: Die Idee war ursprünglich eine ganz andere. Wir würden uns wünschen, dass es auch für die Minister eine Redezeitbegrenzung gäbe. Manche Minister nutzen die Ministerbefragung für eine Regierungserklärung. Egal, was gefragt wird, es wird erst einmal ein zwanzigminütiges Statement abgegeben und nicht unbedingt auf die Fragen geantwortet.

Dass hier eine Änderung schwierig ist, weil die Staatsregierung immer und zu jeder Zeit das Rede-recht hat, ist uns bewusst. Von daher ist es schwierig, Vorschläge zu unterbreiten, wie man es besser machen könnte. Ich habe gerade die flammende Rede des Herrn Kollegen Thalhammer zur Energiekommission gehört. Er hat gesagt, wie schön es ist, wenn die Kompetenz jedes einzelnen Mitglieds eingebunden werden kann. Er hat auch aufgezeigt, was jeder kann. Ich habe mir gedacht: Es wäre schön, wenn wir in der beschriebenen Form auch in der interfraktionellen Arbeitsgruppe zum Thema Geschäftsordnung diskutieren könnten.

Leider habe ich ein bisschen den Eindruck gewonnen, dass nicht so gern diskutiert wird, sondern dass man eher sagt: Das passt uns nicht. Lieber wird dieses Instrument gelöscht, als dass wir gemeinsam darüber reden und diskutieren. Das haben bereits die Vorredner gesagt.

Der vorherige Tagesordnungspunkt zum Thema Energiekommission hat beispielhaft gezeigt, wie es typischerweise läuft. Muss es denn sein, dass die CSU automatisch den Vorsitz in dieser Energiekommission hat? Ich möchte jetzt nicht über die Energiepolitik reden. Ich habe aber von einem CSU-Abgeordneten in der Zeitung gelesen, dass jetzt eine Kommission eingerichtet wird, weil sonst die Aufgabenverteilung nach der Geschäftsordnung verändert werden müsste. Wahrscheinlich ist die Gefahr zu groß gewesen, dass ein CSUler keinen Vorsitz bekommt. Deshalb hat man versucht, sich durch die Hintertür zu lavieren. Das ist nicht unbedingt vertrauensbildend. Ich sage nur, was dadurch für ein Eindruck entsteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zum Thema Informationsvorteile. Dazu hat Herr Kollege Güller vorhin schon einiges gesagt. Ich möchte es ein bisschen milder formulieren: Es entsteht immer noch der Eindruck, als lebe vor allem die CSU noch in der Zeit der absoluten Mehrheit. Sie ist noch nicht in der Realität angekommen und hat noch nicht erkannt, dass sich die Welt um sie herum ein bisschen verändert hat.

Ich komme zu den Anträgen, dass die Ministerbefragung ausschließlich von den Oppositionsfraktionen vorgenommen werden soll. Die FREIEN WÄHLER sind hier der Meinung, dass dies eine Ungleichbehandlung von Parlamentariern wäre, wie das Herr Kollege König in seinem Statement sagte. Wir erkennen die Verfassung an und sind der Meinung, dass alle Parlamentarier die gleichen Rechte haben. Wir werden deshalb weiterhin immer dann Kritik üben, wenn wir sehen, dass diese Gleichheit nicht gewahrt

wird, zum Beispiel, wenn Fraktionen einseitig informiert werden. In diesem Falle wären die einen gleicher als die anderen. Weil wir die Verfassung anerkennen, unterstützen wir den Antrag der anderen Oppositionsparteien nicht, die Ministerbefragung ausschließlich von den Oppositionsparteien bestreiten zu lassen.

Noch einmal zu den Argumenten, die hier angeführt wurden: Herr König, Sie haben bei Ihren abschließenden Worten am Pult gesagt, dass Sie davon, wie es jetzt ist, enttäuscht seien. Wenn es Ihnen damit wirklich ernst ist und Sie wirklich enttäuscht sind, möchte ich Ihnen das Angebot machen, über die Anträge zur Ministerbefragung heute nicht abzustimmen, sich mit uns im September noch einmal in neuer Besetzung und unter einem neuen Vorsitz zusammensetzen und gemeinsam zu arbeiten. Ich habe herausgehört, dass wir uns alle einig sind, dass wir ein lebendiges Parlament wollen, aber gewisse Begrenzungen durch die Verfassung haben. Wir alle wollen aber nicht, dass der eine etwas fragt und der andere etwas anderes antwortet.

Es kann nicht Sinn und Zweck sein, dass jede Fraktion schriftlich mitteilt, was sie will, und erst dann in die Arbeitsgruppe geht. Vielmehr sollte in allen interfraktionellen Kommissionen an einem Strang gezogen werden. Wir sollten versuchen, ein Ziel, das in unser aller Interesse ist, zu verwirklichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Als nächster Redner hat sich Herr Hacker für die FDP zu Wort gemeldet.

(Zuruf von der CSU: Das Mikrofon geht nicht!)

- Ach was! Diejenigen, die anwesend waren, wissen, dass wir uns seit 20 Minuten so abmühen müssen, weil es keine schnelle Lösung für die Mikrofonanlage gibt. Bitte, Herr Hacker.

**Thomas Hacker (FDP):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir diskutieren über Änderungen der Geschäftsordnung, von denen viele ein Glättziehen des Verfahrens bedeuten, wie wir es seit mehreren Monaten bereits handhaben. Die Bestimmungen wurden einvernehmlich in einer interfraktionellen Arbeitsgruppe geregelt. Hinsichtlich des Ablaufs in der Arbeitsgruppe scheint es asymmetrische Erinnerungen zu geben, denn in der ersten Runde, in der wir vor vielen Monaten zusammengekommen sind, konnte jede Fraktion offen ihre Meinung sagen, ihre Vorstellungen zum Ausdruck bringen und ihre Positionen darlegen. Die erste Auskunft zur Ministerbefragung war, dass dieses Instrument niemand brauche, auch

nicht die Opposition im Bayerischen Landtag, weil nur begrenzte Zeit für Fragen zur Verfügung steht und Minister oder Ministerin ausführlich Zeit zur Antwort haben.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die Meinung war, dass dieses Instrument aufgegeben werden kann. Das war in der ersten Runde die allgemeine Meinung. Ich war ebenso anwesend wie Frau Gote und mehrere andere Mitglieder des Hohen Hauses. Bei den anderen Beratungen war dieses Thema insofern erledigt, weil die Opposition zugestimmt hatte, auf dieses Instrument zu verzichten.

An der Diskussion in der vergangenen Legislaturperiode hat die FDP-Fraktion nicht teilgenommen. Die Diskussion an sich haben wir aber in der interfraktionellen Arbeitsgruppe nicht wiederholt. Wir debattieren seit Monaten darüber, und wir haben erst im letzten Ältestenrat noch einmal die Fristen verkürzt, damit die GRÜNEN mit ihren Anträgen der Diskussion zum interfraktionellen Antrag der Regierungsfractionen beitreten können. Das zeigt eine Diskrepanz zwischen dem, was ursprünglich diskutiert und eingebracht werden sollte, und dem, was heute vorliegt.

Meine Damen und Herren, als Fünf-Parteien-Landtag haben wir heute andere Erfordernisse, als der Landtag sie zu der Zeit hatte, als drei Fraktionen hier vertreten waren. Wir sollten intensiv darüber reden, ob es wirklich sinnvoll ist, den Regierungserklärungen stundenlange Aussprachen folgen zu lassen, denn die Medienvertreter - sie sind auch heute schon sehr reduziert - und die Öffentlichkeit nehmen von der Diskussion hier nicht viel wahr.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Diese Dinge müssen wir angehen. Hier müssen wir prüfen, wo wir straffen und wo wir durch freiwilligen Verzicht einsparen können, um effizienter und wirksamer in der Außendarstellung zu werden. Ich lade Sie ein, nach der Sommerpause darüber zu diskutieren, welche Instrumente nötig sind. Heute werden wir die vorliegenden Geschäftsordnungsanträge so verabschieden, wie wir das als Regierungskoalition bereits angekündigt haben.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Hacker, bleiben sie bitte am Redepult. Herr Dr. Piazzolo hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Hacker - -

(Zurufe: Das ist zu leise!)

**Thomas Hacker (FDP):** Ich kann Herrn Dr. Piazzolo am Redepult verstehen. Ich bitte aber das Auditorium, ruhiger zu sein.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Wären Sie ruhig, könnten Sie den Kollegen verstehen. Wir wollen den Tagesordnungspunkt geordnet zu Ende bringen. Danach suchen wir nach einer Lösung. Herr Piazzolo hat das Wort.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Hacker, wir sollten von der Emotionalität wegkommen und überlegen, was getan werden soll. Es geht um das Recht des gesamten Parlaments. Hier begibt sich nicht nur die Opposition ihrer Rechte, sondern Sie begeben sich auch Ihrer Rechte. Wir werden keine Chance mehr haben, Minister zu befragen. Das Parlament hat plötzlich nicht mehr das Recht, mit dem Minister in eine Fragerunde einzutreten. Wir begeben uns alle dieses Rechts. Ich mahne an, darüber nachzudenken, ob das sinnvoll ist.

Herr König, ich gebe Ihnen vollkommen recht, dass das Instrument, so wie wir es bisher hatten, nicht sehr vernünftig ist. Wir sollten aber nicht die härteste Variante der Abschaffung wählen. Das Parlament sollte sich nicht die Chance nehmen lassen, Minister zu befragen, weil dies enorm wichtig ist. Wir sind Vertreter der Bürger. Wir begeben uns eines Teils der Bürgerrechte und insofern auch eines Teils der Demokratie. Ich appelliere an Sie, sich dies zu überlegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege Hacker, bitte.

**Thomas Hacker (FDP):** Herr Kollege Piazzolo, ich habe in meinem ursprünglichen Redebeitrag angeboten, dass wir uns im Herbst zusammensetzen und alles diskutieren. Nichtsdestotrotz werden wir das Votum zu den vorgelegten Anträgen heute abgeben. Wir wollen eine offene Diskussion mit allen Fraktionen über alle Punkte führen, was für den Plenarablauf in einem Fünf-Parteien-Parlament notwendig ist.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Frau Gote hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Ich will noch einmal den konkreten Vorschlag machen, dass die Punkte 1, 3, 4 und 5 Ihres Antrags nicht zur Abstimmung gestellt werden. Die GRÜNEN stellen ihren Antrag auch nicht zur Abstimmung. Wir setzen uns zusammen und bereden,

ob wir etwas Besseres bezüglich der Ministerbefragung erarbeiten können.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Hacker.

**Thomas Hacker (FDP):** Ich wiederhole: Nachdem in der ersten Sitzung der interfraktionellen Arbeitsgruppe der Vorschlag von der Opposition kam, die Ministerbefragung in der derzeitigen Form abzuschaffen, werden wir heute den Antrag entsprechend verabschieden und im Herbst gemeinsam darüber sprechen.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Ich verstehe Ihre Zurufe nicht.

Im Herbst werden wir die Diskussion vielleicht in einer etwas weniger aufgeheizten Atmosphäre beginnen.

(Zuruf der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

- Frau Werner-Muggendorfer, ohne Mikrofon verstehe ich Sie leider nicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Jetzt beginnt die Prüfung für die Sitzungsleitung ohne Mikrofon. Ich liebe solche Momente. Ich bitte Sie, mitzuhelfen, denn wir müssen über eine Reihe von Anträgen abstimmen, da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Zunächst lasse ich über den von allen Fraktionen getragenen Antrag auf Drucksache 16/8366 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe von Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/9238. Wer dem Antrag mit den vorgeschlagenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist das gesamte Hohe Haus. Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist dieser Antrag so beschlossen.

Ich lasse über den interfraktionellen Antrag der CSU und der FDP auf Drucksache 16/8367 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe von Änderungen. Insoweit verweise ich auf die Drucksache 16/9234. Wer dem Antrag mit den vorgeschlagenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Abgeordnete Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos). Damit ist der Antrag so beschlossen.

Nun kommen wir zur Abstimmung über den interfraktionellen Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD auf Drucksache 16/9187. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/9231 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. - Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Stimmenthaltungen? - Das sind die Stimmen der FREIEN WÄHLER und Frau Dr. Pauli (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich lasse über den Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/9188 abstimmen; das ist Tagesordnungspunkt 25. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/9232 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Dr. Pauli (fraktionslos). Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Nun lasse ich noch abstimmen über den Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/9189; das ist Tagesordnungspunkt 26. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/9233 auch hier die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und Frau Dr. Pauli (fraktionslos). Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Danke. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 22 bis 26 sind damit erledigt.

Ehe ich Tagesordnungspunkt 27 aufrufe, bitte ich Sie um Verständnis dafür - weil wir noch mindestens zwei Stunden zusammensitzen -, dass wir versuchen, für



die Anlage eine Lösung zu finden. Es gibt einen Ersatz, der aber erst installiert werden muss. Wenn wir die Anlage komplett herunterfahren, besteht die Möglichkeit, dass überhaupt kein Mikrofon mehr geht, weshalb wir versuchen, den anderen Weg zu gehen. Ich bitte Sie um Verständnis dafür. Weil wir nicht wissen, wie schnell das geht, würde ich Sie bitten, in zehn Minuten einmal wieder vorbeizusehen.

(Allgemeine Heiterkeit und Zurufe)

- Ich habe nicht die Illusion, dass die Kollegen hier sitzen bleiben. Ich unterbreche daher die Sitzung erst einmal bis 18.35 Uhr.

(Unterbrechung von 18.22 bis 18.36 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist wieder eröffnet. Es gibt jetzt noch, wie mir gerade mitgeteilt wurde, dann, wenn Sie sich alle wieder gesetzt haben, eine persönliche Erklärung zur Aussprache nach § 112 der Geschäftsordnung. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, dieser Erklärung zuzuhören. Im Übrigen möchte ich Sie noch darauf hinweisen, dass wir hier oben keinerlei Zeitangaben auf dem Desktop haben. Ich bitte um Nachsicht, wenn wir jetzt das eine oder andere Thema nicht auf die Sekunde genau aufrufen oder beenden können.

Herr Kollege Güller hat nun das Wort zu einer persönlichen Erklärung zur Aussprache.

**Harald Güller (SPD):** Ich möchte folgende Erklärung abgeben, meine Damen und Herren. Nachdem sowohl Kollege Hacker als auch Kollege König gesagt haben, dass das Thema Ministerbefragung nicht Gegenstand der interfraktionellen Arbeitsgruppe gewesen sei, möchte ich auch im Namen der Kollegin Gote auf das Protokoll der interfraktionellen Arbeitsgruppe zur Überprüfung des derzeitigen Sitzungsrhythmus und zu Geschäftsordnungsfragen vom 25.06.2010 hinweisen. Da heißt es auf Seite 2 unter II folgendermaßen: Thema "Streichung der ‚Ministerin- oder Ministerbefragung“".

Ich lese jetzt den vollen Absatz ohne jegliche Weglassungen vor. Der Absatz lautet:

Es wurden mehrere Vorschläge diskutiert:

- völlige Abschaffung der Ministerin-/Ministerbefragung (Zustimmung CSU und FDP);

- Ministerbefragung nur für die Oppositionsparteien zulassen (Zustimmung SPD und GRÜNE, Ablehnung CSU und FDP).

Eine Festlegung auf ein Modell erfolgte nicht, da sich die Fraktionen - mit Ausnahme der CSU - noch keine abschließende Meinung gebildet hatten.

So viel zu dem Vorwurf, das Thema wäre in der Arbeitsgemeinschaft nicht konkret besprochen worden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Alexander König (CSU): Das Oppositionsrecht kam doch nie zu kurz! - Weitere Zurufe von der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Güller. Damit ist dieser Themenbereich nun wirklich komplett abgeschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 27 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Schadensbegrenzung für den Hochschul- und Wissenschaftsstandort Bayern nach Plagiatsaffäre zu Guttenberg (Drs. 16/7949)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Ich bitte wie gesagt um Nachsicht; wir hoffen, dass wir in der Zeit bleiben, aber es kann möglicherweise etwas schwierig werden. Bitte sehr, Frau Gote.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Hochschulpolitik ist momentan das Spannendste, was es überhaupt gibt. Wir beobachten mit großem Interesse, welche Pirouetten unser Ministerpräsident in der Frage der Studiengebühren gerade vollführt. Ich hoffe, die Kolleginnen und Kollegen aus dem Hochschulausschuss haben sich wieder gefasst und können sich nun trotzdem einem anderen hochschulpolitischen Thema zuwenden, das sicherlich auch wichtig ist, nachdem einige Zeit seit dem unrühmlichen, aber doch dringend notwendigen Abgang Guttenbergs vergangen ist und nachdem die Universität Bayreuth ihre Untersuchungen zur Causa Guttenberg, wie sie es selbst nennt, abgeschlossen hat, in der sie - hören Sie gut zu, Kolleginnen und Kollegen, denn das stand noch in Abrede, als wir das letzte Mal über diesen Antrag debattierten - zu dem Ergebnis kam, dass Guttenberg bewusst getäuscht habe.

Weitere Plagiatsfälle bei Dissertationen sind ans Licht gekommen - Ich nenne einige: die Tochter des ehemaligen Ministerpräsidenten Stoiber, Silvana Koch-Mehrin, Europaabgeordnete der FDP und dort sogar im Forschungsausschuss, ihr Europaparlamentskollege Chatzimarkakis, ein CDU-Kollege aus dem Baden-Württembergischen Landtag und als Letzter der nie-



dersächsische Kultusminister Bernd Althusmann, jetzt ohne Doktor, der zurzeit auch noch KMK-Vorsitzender ist. All diese Fälle zeigen, dass es sich um ein brennendes, ernstzunehmendes Thema handelt, mit dem sich die gute Wissenschaftspolitik befassen muss; deshalb bringen wir es heute hier noch einmal zur Diskussion. Es geht um die Qualitätsverbesserung und -sicherung bei Promotionsverfahren.

Die Kolleginnen und Kollegen von FDP und CSU haben heute die Gelegenheit, ihre bisher eher zögerliche Haltung zu unserem Antrag zu korrigieren. Es ist und bleibt mir völlig unverständlich, warum Sie unseren Antrag im Hochschulausschuss im April abgelehnt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wäre damals wichtig gewesen und es ist heute immer noch genauso wichtig, dass wir - damit meine ich uns als Parlamentarier, als diejenigen, die auf einem Gebiet, in dem die Landespolitik wirklich noch wichtig ist, in der Hochschul- und Wissenschaftspolitik Verantwortung tragen für den Wissenschaftsstandort Bayern - uns zu den Vorgängen positionieren und Konsequenzen ziehen.

Prof. Wolfgang Marquardt, Vorsitzender des Wissenschaftsrates, hat am 25. Februar 2011 dazu gesagt:

Die deutsche Wissenschaft und deren Qualitätssicherungssysteme sind auch im internationalen Vergleich hoch anerkannt. Diese Reputation darf nicht durch die Bagatellisierung wissenschaftlichen Fehlverhaltens beschädigt werden. Umso wichtiger es, auf der Einhaltung der diese Qualität sicherstellenden Standards zu bestehen und jede Missachtung der Regeln guter wissenschaftlicher Praxis streng zu verfolgen.

Ich denke, das dürfte doch etwas sein, dem wir uns alle anschließen könnten. Auch dies, Kolleginnen und Kollegen, müssten eigentlich alle unterschreiben können: Diebstahl geistigen Eigentums, Verstöße gegen das Urheberrechtsgesetz, Täuschung und Lüge zur Erschleichung eines akademischen Titels verstoßen gegen die Wertebasis unserer demokratischen Gesellschaft und müssen aufgedeckt, klar benannt und geahndet werden.

Kolleginnen und Kollegen, es ist notwendig zu fragen, wie in Bayern die Empfehlungen zur Doktorandenausbildung, die der Wissenschaftsrat bereits 2002 herausgegeben hat, umgesetzt werden. Nicht einmal das wollten Sie wissen. Auch das war Teil unseres Antrages. Außerdem haben Sie sich im Ausschuss in Ausreden geflüchtet, indem Sie die Autonomie der Hochschulen ins Feld führten und sagten: Promoti-

onsrecht geht uns gar nichts an. Das müssen die Hochschulen ganz allein machen. Oder gar: Artikel 5 des Grundgesetzes, Forschungsfreiheit, Forschung und Wissenschaft sind frei. Aber ganz ehrlich: Einige wollten es auch der Universität Bayreuth überlassen - ein Verein, Herr Goppel war das. Aber auch der Wissenschaftsminister sowie wir im Parlament als Wissenschafts- und Hochschulpolitiker und -politikerinnen müssen Interesse daran haben, die Qualitätssicherung bei Promotionsverfahren voranzubringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben viele Instrumente. Es ist einfach nicht richtig, dass das nur die Angelegenheit der Hochschulen ist. Wir können mit den Hochschulen sprechen. Wir können sie beraten und Zielvereinbarungen eingehen, auch zu diesem Bereich, und natürlich können wir auch gesetzgeberische Maßnahmen und Instrumente prüfen. "Prüfen" stand in unserem Antrag, aber noch nicht einmal prüfen wollten Sie unseren Vorschlag, ob vielleicht ein Rahmengesetz, eine Rahmenpromotionsordnung oder Mindeststandards für Promotionsordnungen auch gesetzgeberisch vorgegeben werden können. Natürlich können wir das.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ihre Redezeit geht zu Ende.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** - Ich komme zum Ende.

Ich sage Ihnen: Nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr! Es geht hier nicht um persönliche oder parteiliche Befindlichkeiten. Stimmen Sie wenigstens heute unserem Antrag zu und tun Sie damit etwas für den Wissenschaftsstandort Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Frau Kollegin Gote. - Für die CSU hat sich Herr Sibler zu Wort gemeldet; bitte schön.

**Bernd Sibler (CSU):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Bei dem genannten Antrag müssen wir zwei Ebenen deutlich unterscheiden. Da gibt es auf der einen Seite die sachliche Ebene, bei der es um die Bewertung des Promotionsverfahrens geht. Ja, wir haben viele Fälle, wir haben die Fälle nicht nur in Bayreuth und in Bayern, sondern wir haben sie in Bonn, in Heidelberg, Hamburg und vielen anderen Städten. Der Grundton dieses Antrages bezieht sich sehr stark auf Bayreuth, das möchte ich festhalten. Ich darf einige Punkte nennen.

Erstens. Praktisch alle Beteiligten haben ausgedrückt, dass es keine Bagatellisierung des Vorgehens geben darf.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Ich verweise auf das Ausschussprotokoll und zahlreiche öffentliche Stellungnahmen inklusive die des Herrn Staatsministers, der heute wahrscheinlich auch noch einmal Stellung nehmen wird. Die erste Forderung des Antrages ist also praktisch erfüllt.

Zweitens. Die Uni Bayreuth ist vonseiten der Staatsregierung bei der Aufarbeitung unterstützt worden. Diese zweite Forderung ist also auch erfüllt.

Drittens. Informationen zum Stand der Doktorandenausbildung sind im Ausschuss im mündlichen Vortrag mehrfach gegeben worden. Wir können dies gern noch einmal tun, wenn Ihnen das Freude macht. Ich darf auch auf die Anträge des Kollegen Dr. Rabenstein verweisen, die wir in einer sehr konstruktiven Diskussion begleitet und zu denen wir eine Beschlusslage gefunden haben, die insgesamt positiv ist.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Aber nicht beschlossen! Zurückgestellt haben Sie diese!)

Viertens geht es darum, die Qualitätssicherung zu verbessern. Liebe Frau Gote, Sie haben es selbst gesagt: Kaum ein Bereich im Hochschulgesetz ist so geregelt wie der Promotionsbereich, und es gehört zum eigenständigen und ureigensten Recht der eigenverantwortlich agierenden Hochschule. Wir müssen diese Regeln umsetzen, statt neue zu schaffen. Das muss die Antwort auf diese Frage sein.

Fünftens haben wir immer auch die Mitwirkungsbereitschaft der Betroffenen zu beachten. Dabei müssen wir natürlich auch die Rolle der Doktorväter und -mütter kritisch hinterfragen und es muss geschaut werden: Wie wird eine Arbeit betreut? Wie wird sie umgesetzt? Gibt es einen Austausch, wird er diskutiert, und wird eventuell auch schon frühzeitig auf eine Fehlleistung hingewiesen? Wir haben bereits mehrfach darauf hingewiesen, dass das getan werden muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die zweite Seite dieses Antrages ist eine hochpolitische - damals mehr, als es heute der Fall ist. Natürlich kann das Verhalten von Karl-Theodor zu Guttenberg - das ist die Hintergrundmatrix, vor der wir uns bewegen - aus wissenschaftlicher Sicht nicht gutgeheißen werden. Das ist vollkommen klar, ganz eindeutig; das wurde oft gesagt. Aber er hat den Titel zurückgegeben bzw. wurde er zurückgenommen. Er hat seine politischen

Ämter aufgegeben und sich aus der Politik zurückgezogen. Karl-Theodor zu Guttenberg hat für seinen Fehler mehr als genug gebüßt.

(Beifall bei der CSU)

Sein Vater Enoch zu Guttenberg hat in den letzten Tagen ebenfalls noch einmal deutlich gemacht, was alles losgetreten worden ist und wie die Familie angegangen wurde. Aber man darf auch einmal festhalten, was dort gelaufen ist, und wenn sich ein Vater einmal vor seinen Sohn stellt, dann ist das hoch ehrenhaft.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Im Übrigen darf ich darauf verweisen: Ich habe mit Genuss die Protokolle der Hochschulausschusssitzungen nachgelesen. Salbungsvolle Worte von der Kollegin Gote haben wir da gelesen, die leider, liebe Frau Gote, zu einer sehr scharfen Pressemitteilung im Vorfeld der Berichterstattung überhaupt nicht passen wollten. Das haben wir bereits im Ausschuss angesprochen, und laut Protokoll - nun wird es besonders spannend - hat die SPD festgehalten, das Ganze sei nur dann ein politisches Spiel, wenn man den Antrag nicht im Hochschulausschuss, sondern im Plenum behandeln würde. Nun haben Sie die Sache ohne Not hochgezogen und ich unterstelle, Sie spielen hier ein "schäbiges politisches Spiel".

(Beifall bei der CSU - Alexander König (CSU): Die Fortsetzung des Nachmittags ist das!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich festhalten: Das Thema wäre nach den Beratungen im Ausschuss eigentlich erledigt gewesen. Die sachliche Seite ist längst abgearbeitet und - darin sind wir uns im Hohen Hause alle einig - solche Dinge gehen nicht. Aber Karl-Theodor zu Guttenberg hat die Konsequenzen daraus gezogen. Die weiteren Fälle sind aufzuarbeiten, wir wehren uns jedoch gegen eine politische Deutung, die eindeutig die Implikation wäre, wenn wir diesem Antrag zustimmen würden.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Sibler, bleiben Sie bitte noch einen Moment hier. Frau Kollegin Gote hat sich zu einer Zwischenintervention gemeldet.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Kollege Sibler, die Formulierung "schäbiges Spiel" ist hart an der Grenze. Das sollte eigentlich nicht der Stil unserer Auseinandersetzung sein; meiner ist es jedenfalls nicht.

Ich hätte den Antrag nicht in das Plenum hochziehen müssen, wenn wir ihn im Ausschuss beschlossen hätten. Sie haben damals argumentiert, wir könnten den Antrag noch nicht beschließen, weil die Universität Bayreuth ihren Bericht noch nicht vorgelegt habe. Schon damals habe ich auf Folgendes hingewiesen: Wenn wir im Plenum endgültig darüber beraten, liegt der Bericht längst vor. Wann also, wenn nicht jetzt sollen wir uns damit befassen? Der Bericht liegt vor, aber Sie behaupten immer noch, der Antrag sei nicht zustimmungsfähig.

Herr Siblinger, Sie sprachen davon - wir hören das oft von Ihren Kollegen -, was gegen den armen Herrn zu Guttenberg angeblich alles gelaufen sei. Ich möchte von Ihnen jetzt konkret wissen, was dort gelaufen ist. Ich stelle diese Frage auch deshalb, weil der Vater von Herrn zu Guttenberg kürzlich Ähnliches behauptet hat. Was ist konkret gelaufen? Ich wüsste nicht, dass etwas gelaufen ist. Legen Sie das bitte konkret dar!

Sie haben auch einen Einwurf zur Betreuung durch die Doktorväter bzw. Doktormütter gemacht. Wir brauchen uns nur anzuschauen, wie die Empfehlungen des Wissenschaftsrates 2002 in Bayern umgesetzt worden sind. Schon damals war es ein großes Thema, ob durch die Betreuung nicht Abhängigkeiten erzeugt werden. Wenn wir damals die Empfehlungen anders umgesetzt hätten, wären wir heute vielleicht weiter.

Wir sollten uns auch deshalb damit befassen, weil noch nichts vorangegangen oder erledigt ist. Wir haben von der Universität Bayern e. V. immer noch nicht gehört, welche Konsequenzen gezogen werden sollen. Die Universität Bayreuth will zu dem Thema eine Fachtagung veranstalten. Auch wir müssen uns doch damit befassen. Ich frage mich, welche Rolle wir insoweit als Wissenschaftspolitiker spielen. Es ist noch nichts erledigt.

Ich wiederhole meine Frage: Warum können Sie dem Antrag heute nicht zustimmen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Frau Kollegin. - Bitte, Herr Siblinger.

**Bernd Siblinger (CSU):** Liebe Frau Gote, das, was der Familie von Herrn zu Guttenberg widerfahren ist, lesen Sie einfach im "Focus" nach. Dann wissen Sie, was alles gelaufen ist.

Ich betone, dass wir über die Dinge sehr wohl inhaltlich beraten haben. Gerade im Zusammenhang mit den Anträgen des Kollegen Dr. Rabenstein haben wir

intensiv gerungen. Schwächen wurden besprochen. Wir haben ein parlamentarisches Zeichen gesetzt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Sie haben doch dem Antrag nicht zugestimmt!)

Deshalb ist für mich die Sache abgearbeitet. Frau Gote, Ihnen geht es darum, die Thematik mit einer politischen Konnotation zu versehen. Auf der sachlichen Ebene sind wir längst viel weiter, als Sie unterstellen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Siblinger. - Für die SPD-Fraktion bitte ich Herrn Dr. Rabenstein an das Mikrofon.

Die Technik, die wir im Moment haben, widerspricht ein bisschen dem Appell an ein lebendiges Parlament, denn ich muss erst schalten, schalten und nochmals schalten.

Bitte, Herr Dr. Rabenstein.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Fehler kommen überall vor, auch bei der Technik hier im Parlament.

Man muss die Sache sehr differenziert sehen. Ich habe promoviert - in Bayreuth.

(Zuruf von der CSU: Sehr gut!)

Auch ich werde des Öfteren angesprochen, wie es denn mit meiner Arbeit ausschaue. Ich nehme das Ganze humorvoll und erwidere: Wer Zweifel hat, muss meine Arbeit lesen. - Ich kann sehr ruhig schlafen.

An der Universität Bayreuth habe ich auch als Assistent gearbeitet und allen Studierenden im Fachbereich Geschichte schon im ersten Semester das kleine Einmaleins des Zitierens beigebracht. Ich sage sehr deutlich: Was hier von Herrn zu Guttenberg, aber auch von anderen abgeliefert wurde, ist wahrhaft keine Bagatelle.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir müssen uns darüber klar sein, dass es hier um die Aneignung von Eigentum anderer geht.

Off ist zu hören, es handele sich doch "nur" um geistiges Eigentum. Demnach soll wohl zwischen materiellem und geistigem Eigentum unterschieden werden. Die Verletzung materiellen Eigentums, etwa wenn eine Kassiererin ein paar Cent aus der Kasse verschwinden lässt, wird bei uns hart geahndet. Wenn es

um die Aneignung fremden geistigen Eigentums geht, ist jedoch oft zu hören, jeder habe doch schon einmal abgeschlossen. Ich warne vor einer solchen Differenzierung. Ob es sich um die Verletzung materiellen oder geistigen Eigentums handelt - für mich ist das Diebstahl und keine Bagatelle.

An dieser Stelle setzt auch meine Kritik an der CSU an. Dort sieht man zwar ein, dass man nicht mehr behaupten kann, Herr zu Guttenberg hätte seinen Titel behalten können; aber er wird immer noch als hochanständiger Mensch dargestellt, der seine politische Karriere irgendwann fortsetzen könne. Monika Hohlmeier hat im "Nordbayerischen Kurier" geäußert, die Medien sollten doch nicht eine solche "Hetzjagd" veranstalten.

Wer so argumentiert, verwechselt Opfer und Täter. Die Doktorväter hätten zwar besser aufpassen müssen, das sehe auch ich ein. Aber Schuld hat eindeutig Herr zu Guttenberg. Deswegen haben wir auch den Antrag der GRÜNEN unterstützt.

Liebe Ulrike Gote, ich muss allerdings hinzufügen, dass er sehr allgemein formuliert ist. Deswegen haben wir als Sozialdemokraten gehandelt und Anträge zur Verbesserung der Promotionsordnungen eingebracht; Kollege Sibler hat es schon erwähnt.

In diesem Zusammenhang muss ich die Abgeordneten der FDP und der CSU loben - das mache ich nicht häufig -, da über unsere Anträge ernsthaft diskutiert worden ist. Wir Sozialdemokraten haben auch einen Erfolg erzielt. Viele Promotionsordnungen verweisen noch auf ein Gesetz von 1939, das u. a. die "Unwürdigkeit" von Promovenden oder Promovierten zum Gegenstand hat. Dieses Gesetz entstand damals vor einem ganz anderen Hintergrund; ein Verweis darauf hat in unseren Promotionsordnungen nichts mehr zu suchen. Unser Antrag ist einstimmig angenommen worden. Dafür noch einmal mein herzlicher Dank.

Auch in unserem zweiten Antrag fordern wir konkrete Änderungen in den Promotionsordnungen: Alle Doktorarbeiten müssen grundsätzlich in elektronischer Form vorliegen. Doktoranden müssen bei Abgabe der Arbeit eine eidesstattliche Erklärung abgeben; eine ehrenwörtliche Erklärung, die noch bei Herrn zu Guttenberg genügt hat, darf nicht ausreichen. In der Frage, wer promovieren darf, muss Transparenz hergestellt werden. Das darf nicht von zwei Professoren abhängig gemacht werden, wie es laut Promotionsordnung der Universität Bayreuth möglich war. Dort waren die Voraussetzungen nicht so transparent gestaltet, wie es notwendig gewesen wäre.

Es ist zumindest auf den Weg gebracht worden, dass wir der Universität Bayern e. V. den Antrag als Handlungsanweisung übergeben.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** Ich komme zum Ende. - Wir Sozialdemokraten haben also auch Erfolg gehabt.

In meiner Schlussbemerkung knüpfe ich an meinen eingangs erfolgten Hinweis an, dass Fehler passieren können. Ich habe mir extra einen Zettel mitgenommen, um Frau Hohlmeier - ihrer Aussage schließe ich mich ausnahmsweise an - zitieren zu können:

Aus Fehlern lernt man, an schwierigen Lebenssituationen reift man.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ihre Redezeit ist wirklich zu Ende.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** Für unser Parlament ist Folgendes ganz wichtig:

Wenn nur noch Menschen ohne Fehler politisch aktiv sein dürften, dann wären unsere Parlamente gähnend leer.

Da hat sie recht.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Dr. Rabenstein. - Herr Professor Dr. Piazzolo bitte.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema ist in zahlreichen Talkshows und in Debatten mindestens zur Genüge abgehandelt worden. Es gibt wahrscheinlich nur wenige Dinge, die man noch hinzufügen kann. Deshalb will ich mich auf zwei Anmerkungen beschränken.

Die erste betrifft den bei uns herrschenden Wissenschaftsbegriff. Es bereitet mir durchaus Sorge, dass wir in der letzten Zeit hauptsächlich über Fußnoten diskutiert haben. Diese sind wichtig. Es gehört zum Grundhandwerk jeder wissenschaftlichen Arbeit, dass man Fußnoten ordnungsgemäß setzt. Vieles, was in diesem Bereich geschehen ist, ist nicht zu entschuldigen. Das steht aber nicht im Zentrum einer wissenschaftlichen Arbeit. Im Zentrum stehen vielmehr die Inhalte, die man vermitteln will. Wir sollten auf wissenschaftliches Arbeiten sehr viel Wert legen. Das steht



im Antrag, und deshalb werden wir diesen Antrag unterstützen.

Wir würden gern einen anderen Schwerpunkt setzen. Man sollte frühzeitig im Studium die Grundlagen wissenschaftlichen Arbeitens vermitteln. Das kommt aus meiner Sicht im Studium viel zu kurz. Man sollte im ersten und zweiten Semester lernen, wie man mit Fußnoten arbeitet. Gerade Juristen lernen das erst dann, wenn sie ihre Doktorarbeit schreiben. An diesem Punkt sollten wir ansetzen. Wir sollten die Hochschulen darauf hinweisen, dass Missbrauch durch das Einüben des wissenschaftlichen Handwerks verhindert werden kann.

Gerade in der letzten Zeit sind viele Fehler gemacht worden, die unter anderem über das Internet aufgedeckt worden sind. Das Internet begünstigt übrigens den Missbrauch. Das Copy-and-Paste-Verfahren erleichtert das Kopieren und Einfügen von Textpassagen in die eigene Arbeit und kann zur Verschleierung beitragen. Umso wichtiger ist es, das wissenschaftliche Handwerk zu erlernen.

Ich möchte noch ein zweites Thema ansprechen. Wir alle sollten uns Gedanken über Politik als Beruf machen. Mich hat, das will ich hier deutlich sagen, die Wucht der Anwürfe nachdenklich gemacht. Wir befinden uns hier nicht in der Position, in der sich Herr zu Guttenberg befunden hat. Er ist in kürzester Zeit aufgestiegen und wie Ikarus der Sonne zu nahe gekommen. Sein Sturz war umso tiefer. Trotzdem waren manche Reaktionen sehr heftig. Darüber muss man nachdenken. Meine Ausführungen betreffen jetzt bewusst nicht den Antrag. Ich halte den Antrag für sehr ausgewogen. Meine Ausführungen beziehen sich auf vieles, was wir in Talkshows gesehen und in der Presse gelesen haben. Es gab eine Menge von persönlichen Angriffen. Ich erinnere mich an einen Satz, den ein Kollege der CSU am Anfang meiner Parlamentszeit geäußert hat. Er sagte: Wir brauchen uns nicht zu wundern, dass unser Beruf oft so negativ gesehen wird; denn wir sind die einzige Berufsgruppe, deren Mitglieder sich ständig gegenseitig diffamieren. - Man sollte diese Angelegenheit zum Anlass nehmen, über Politik als Beruf nachzudenken. Wir sollten uns überlegen, wie wir uns selber sehen. Zumindest mich hat diese Debatte nachdenklich gestimmt. Ich möchte anregen, auch in der Öffentlichkeit über dieses Berufsbild vertieft zu diskutieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Professor Piazolo. - Für die FDP bitte ich Frau Dr. Bulfon an das Redepult.

**Dr. Annette Bulfon (FDP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst einmal vielen Dank für Ihre nachdenklichen Worte, Herr Professor Piazolo. Ich habe sie in der Debatte als sehr erfrischend empfunden. Jetzt werden vielerlei Plagiatsfälle aufgedeckt. Wir müssen darauf achten, dass wir weiterhin die Priorität auf wissenschaftliches Arbeiten setzen.

Der Antrag der GRÜNEN wendet sich gegen die Bagatellisierung wissenschaftlichen Fehlverhaltens. Weiterhin wollen die GRÜNEN, dass die Universität Bayreuth bei der Aufklärung der Plagiatsaffäre Unterstützung erfährt. Diese Forderung erweckt den Eindruck, wir wären nicht aktiv geworden. Das ist aber nicht der Fall. Es gab sehr frühzeitig eine Pressemitteilung des Ministers, in der er sich ausdrücklich gegen die Bagatellisierung wissenschaftlichen Fehlverhaltens gewendet hat. Auf der anderen Seite wurde die Aufklärungsarbeit der Universität Bayreuth unterstützt. So hat Frau Mangels, die Betreuungsreferentin des Ministeriums, der Universität den Rücken gestärkt. Insofern ist einiges in die Wege geleitet worden. Es wurde eine Kommission eingesetzt, und zwei unabhängige Gutachter, die von allen Seiten, insbesondere im Wissenschaftsbereich, geschätzt werden, kamen zum Einsatz. Es handelte sich um Professor Löwer und um Professor Mittelstraß, der die bayerischen Verhältnisse sehr gut kennt und gute Aufklärungsarbeit geleistet hat. Der Bericht wurde - das ist ein Zeichen von Transparenz - veröffentlicht.

Ich möchte darauf eingehen, wie wir mit dieser Affäre umgehen. Der Bericht wurde Anfang Mai veröffentlicht. Das Ministerium hat diesen Bericht ausgewertet. Wichtig ist, dass mehr Lehrveranstaltungen zu wissenschaftlichem Arbeiten durchgeführt werden. Das Promotionsstudium muss sehr viel stärker in Graduiertenkollegs strukturiert werden. Die Zahl der Dissertationen, die von einem Professor betreut werden, sollte begrenzt werden. Das sind Vorschläge, wie wir in Zukunft ähnliche Fälle vermeiden können. Es gab viele Anregungen, die ich interessant fand, zum Beispiel von der SPD.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

So wurde angeregt, die Dissertationen in elektronischer Form einzureichen und anstatt einer ehrenwörtlichen Erklärung eine eidesstattliche Erklärung vorzusehen. Ferner sollten die Promotionsordnungen transparenter gestaltet werden. Schließlich sollte genauer definiert werden, was wissenschaftliches Fehlverhalten ausmacht. Eines muss uns aber klar sein: Wir können nicht überall eingreifen. Das Promotionsrecht ist die ureigenste Sphäre der Universitäten. Es liegt in der Eigenverantwortung der Universität und

fällt in den Bereich der Wissenschaftsfreiheit. Diese ist verfassungsrechtlich garantiert. Die Universitäten müssen selbst tätig werden. Es gibt Gerichtsurteile, die das Eingreifen des Gesetzgebers in diesen Bereich verbieten. Auch darauf möchte ich in diesem Zusammenhang hinweisen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vielen Dank, Frau Dr. Bulfon. - Ich bitte zu einer abschließenden Rede Herrn Staatsminister Heubisch ans Mikrofon.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ungeachtet der Prominenz des im Mittelpunkt der Diskussion stehenden Doktoranden muss ich den Vorfall nach klaren Richtlinien beurteilen. So wird es auch geschehen. Es geht zum einen um das Promotionsrecht der Universitäten, zum anderen um die Regeln zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten, die von der Wissenschaft selbst entwickelt wurden.

Die Universität Bayreuth hat sowohl die richtigen promotionsrechtlichen Konsequenzen gezogen als auch das Verfahren sorgfältig durchgeführt, das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft - es handelt sich hier nicht um einen bayerischen Sonderweg - bei Anhaltspunkten für wissenschaftliches Fehlverhalten empfohlen wird. Ich habe kurz nach Bekanntwerden der Vorwürfe gegen Herrn zu Guttenberg deutlich gemacht, dass wissenschaftliches Fehlverhalten weder toleriert noch bagatellisiert werden darf. Die Universität hat - das habe ich mir jedes Mal sehr genau angesehen - in diesem Sinne konsequent und transparent gearbeitet. Aufgrund des Ergebnisses glaube ich, dass die Selbstkontrolle der Wissenschaft funktioniert, außerdem aber auch das Prinzip der Ehrlichkeit. Diese ist eines der großen Prinzipien der Freiheit. Aber damit einher geht natürlich die Verantwortung in Verbindung mit der Ehrlichkeit. Dies fordere ich ein.

Ich bedauere zutiefst, dass diverse Fälle in Deutschland bekannt wurden, die diesen Regeln nicht mehr entsprechen.

Die hochschulrechtlichen Grundlagen sind also vorhanden. Die Promotionsordnung und das allgemeine Verwaltungsrecht sehen ausreichende Optionen vor, wissenschaftliches Fehlverhalten auch verfahrensrechtlich zu ahnden.

Das Promotionsrecht gehört zum Kernbereich wissenschaftlicher Betätigung der Universitäten. Ich glaube, dass zu starre Regeln die Wissenschaftsfreiheit einschränken würden. Ich darf dazu kurz zwei Beispiele anführen.

Vor einigen Jahren war die Verfassungsbeschwerde einiger Berliner Universitäten gegen eine Neuregelung des Promotionsrechts erfolgreich. Dort ging es unter anderem darum, einen auswärtigen Gutachter für eine Dissertation heranzuziehen und die unterschiedlich ausgestalteten mündlichen Prüfungen auf eine Verteidigung der Dissertation zu reduzieren. Beides konnte der verfassungsrechtlichen Prüfung nicht standhalten.

Ich kann mir heute die Heranziehung eines ausländischen Gutachters sehr wohl vorstellen. Wir machen Evaluationen fast ausschließlich unter Beteiligung internationaler Gutachter. Ich glaube, da hat sich unser Rechtsempfinden weiterentwickelt.

Die Gefahren einer Bagatellisierung wissenschaftlichen Fehlverhaltens in der Öffentlichkeit sind mir bewusst. Es gibt auch bereits eine Erklärung zu den Standards akademischer Prüfungen vom März 2011. Sie wurde von den Professoren der Universität Bonn initiiert und inzwischen von mehr als 3.300 Hochschullehrerinnen und -lehrern unterzeichnet.

Auch diese Erklärung habe ich zum Anlass genommen, den Präsidenten der DFG zu bitten, einen bundesweiten Dialog zwischen Wissenschaftsorganisationen und Hochschulen, aber auch von Vertretern anderer Gesellschaftsbereiche anzustoßen. Dabei ist es das Ziel, die DFG-Empfehlungen zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis konsequent umzusetzen und unserer Gesellschaft den Wert geistigen Eigentums in der Wissenschaft noch mehr als bisher bewusst zu machen.

Ich glaube, wir sind auf einem guten Weg. Aber wenn wir etwas verändern, sollten wir diesen Weg in der Bundesrepublik insgesamt beschreiten. Einzelvorschläge oder -umsetzungen von Hochschulen mögen in den Grundordnungen festzulegen sein. Aber die Generallinie wird sicher von Organisationen, zum Beispiel von der DFG, vorgegeben.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Uns liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Daher schließe ich die Aussprache.

Wir schreiten zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Hochschule, Forschung und Kultur empfiehlt auf Drucksache 16/8960 die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FREIEN WÄHLERN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen von CSU und FDP sowie Frau

Dr. Pauli. Enthaltungen? - Ich sehe keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 28 auf:

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Zusätzliche und unabhängige Gutachter für kerntechnische Prüfungen zulassen (Drs. 16/8259)**

Ich eröffne die Aussprache. Pro Fraktion werden fünf Minuten Redezeit gewährt. Als Ersten bitte ich Herrn Fahn ans Redepult.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben heute die Energiekommission offiziell beschlossen. Wir von den FREIEN WÄHLERN machen dabei mit, obwohl wir Kritik angebracht haben. Nachdem Kollege Thalhammer schon Vorschläge gemacht hat, meine ich, dass es auch um Fragen der Atomaufsicht gehen muss.

Es gibt ja schon einen Konsens: Atomausstieg bis 2022. Wir haben das als FREIE WÄHLER akzeptiert, obwohl der Ausstieg auch bis 2017 technisch machbar wäre; dazu gab es ein Gutachten aus dem Bundesumweltministerium.

Wir müssen in Deutschland also bis 2022 noch mit Störfällen rechnen. Unsere AKWs sind nach wie vor nicht gegen alle Flugzeugabstürze sicher. Es geht darum, größere Transparenz zu bekommen und verlorenes Vertrauen zurückzugewinnen.

Anlass unseres Antrags waren die Vorkommnisse um das AKW Grafenrheinfeld, das vor einigen Monaten in den Schlagzeilen war. Da gab es Zweifel und Fragen zu einem möglichen Riss, die von einem Abteilungsleiter oder von Wolfgang Renneberg vorgebracht, dann aber zurückgewiesen wurden. Dazu wurde dann immer wieder gesagt - auch von Umweltminister Söder -: Wir haben es schon zehntausendmal geprüft, haben aber nichts gefunden.

Dann wurde von dem Betreiber Eon bekannt gegeben, im Fall Grafenrheinfeld handle es sich um einen Mikroanriss mit einer maximalen Tiefe von 0,35 Millimeter. Das ist deutlich geringer, als bei den Ultraschallmessungen festgestellt wird.

Natürlich wurde uns mitgeteilt, der Riss sei sicherheitstechnisch unbedenklich und die Verlässlichkeit des Systems sei gewährleistet. Aber genau hier liegt das Problem. Man kann es glauben oder nicht glauben. Denn diese Äußerung stammt vom Betreiber. Der Betreiber hat natürlich - ich will ihm da aber nichts

direkt vorwerfen - die eigenen Interessen zu vertreten. Hätte es aber geheißen, das Öko-Institut Darmstadt oder das Umweltinstitut München hätten das Prüfungsergebnis mitgeteilt, dann wäre das Glaubwürdigkeitsproblem wahrscheinlich nicht aufgetreten. Die Presse sieht es inzwischen ähnlich. Im Fall Grafenrheinfeld ist weiterhin unklar, ob weitere Teile in den Anlagen existieren, die nicht den technischen Vorgaben entsprechen und daher die Sicherheit beeinträchtigen können.

Wir bedauern zum Beispiel auch, dass der SPD-Antrag zur Überprüfung der bayerischen Atomaufsicht vor einigen Wochen im Umweltausschuss abgelehnt wurde. Da ging es darum, dass bei der Internationalen Atomenergiekommission eine unabhängige Überprüfung aller bayerischen AKWs erfolgen sollte. Dies passierte schon 2008. Aber da ging es nur um den Bund und um Baden-Württemberg. Die Bayern waren bei verschiedenen Besprechungen dabei; mehr war es aber auch nicht.

Uns liegt das sechsseitige Gutachten vor. Daraus geht klar hervor, dass es eine zu große Nähe zwischen Gutachtern und Kraftwerksbetreibern gibt und dass deshalb erhebliche Zweifel an der Unabhängigkeit des TÜV geäußert werden. Gerade der TÜV Süd ist für Grafenrheinfeld zuständig. Umweltminister Söder lobte zwar immer wieder den TÜV Süd; aber in dem Gutachten von 2008, das uns vorliegt, steht klar, dass die Unabhängigkeit auch deshalb in Frage zu stellen sei, weil der Anlagenbetreiber die Sachverständigen finanziere.

Hier liegt ein wesentlicher Schwachpunkt der bayerischen Atomaufsicht. Wir benötigen deshalb hier unabhängige Gutachter.

In der Expertise des Umweltministeriums von 2008 gibt es noch verschiedene Details. Da wird der TÜV zur Problemlösung herangezogen. Es heißt, je mehr Sachverständige bzw. Betreiber Verantwortung übernehmen, desto mehr verliere auch ein staatlicher Kontrolleur seine Unabhängigkeit.

Es gibt auch Fälle, wo das Personal des AKW eine Begehung ohne den TÜV durchgeführt hat und der zuständige TÜV-Mitarbeiter das Begehungsprotokoll dennoch bestätigt hat.

Es gibt weitere verschiedene Verflechtungen zwischen TÜV Süd und Eon, zum Beispiel bei Projekten, die von diesen beiden auf dem Gebiet der Elektromobilität getragen werden. Außerdem wird von einer strategischen Partnerschaft zwischen TÜV Süd und Eon gesprochen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ihre Redezeit geht zu Ende.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Ich bin gleich am Ende.

Warum ist uns das wichtig? Wahrscheinlich wird die Koalition das, was wir wollen, ablehnen. Aber das macht uns nichts aus. Wir haben das vor der Energiewende hundertmal erlebt. Von einer Stunde auf die andere wurde dann aber eine andere Konzeption vortragen. Wir meinen, dass für die Energiewende inzwischen auch die Bevölkerung sensibilisiert ist. Sie ist in den letzten Wochen und Monaten kritischer geworden. Wir müssen alles tun, um die verlorene Glaubwürdigkeit der Parteien wieder zurückzugewinnen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege, Ihre Redezeit ist seit über einer Minute zu Ende.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Ein Satz noch. Die Bevölkerung will Transparenz und Offenheit, aber keine Vertuschung durch die Betreiber. Deshalb beantragen wir unabhängige Gutachter für die Atomkraftwerke.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ich weiß, dass es schwierig ist, wenn man den Zeitablauf nicht vor Augen hat. Ich glaube Ihnen, dass Sie nicht mit Absicht überzogen haben. Wenn die Kolleginnen und Kollegen einverstanden sind, würde ich nach Ablauf von vier Minuten und dreißig Sekunden ein wenig hinunterhauchen, dass die Zeit zu Ende geht. Dann wissen Sie in etwa, wie die Sache steht. Wenn Sie damit einverstanden wären, würde ich es so machen. Sie sollen das nicht als Belästigung empfinden, sondern sich besser auf die Situation einstellen können.

Als Nächsten bitte ich Herrn Blume für die CSU nach vorne.

**Markus Blume (CSU):** Frau Präsidentin, ich freue mich auf Ihre Zeichen, aber ich hoffe, dass ich die Zeit nicht ganz brauche. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Fahn, Sie haben uns heute wieder ein atompolitisches Allerlei präsentiert.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie wissen es besser!)

Sie haben schnell alles zusammengetragen, was Ihnen in den letzten Wochen zum Thema Atompolitik über den Weg gelaufen ist. Sie haben es einmal durchgequirlt und dann hier abgelaufen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Oh mei, oh mei!)

Wir hatten über dieses Thema im Umweltausschuss lange diskutiert und dabei den Eindruck gewonnen, dass nach den Ausführungen des Umweltministeriums dazu alles gesagt war. Deswegen bin ich davon überrascht, dass Sie über dieses Thema heute noch einmal diskutieren. Wenn es der Sache hilft, tun wir es gerne. Ihrem Vorschlag, diese Fragen in der Energiekommission künftig auszuleuchten, können wir gerne nähertreten. Die Kollegen sind darüber sicherlich alle sehr erfreut.

Zur Sache: Herr Dr. Fahn, Sie tun in Ihrem Antrag so, als würde die Atomaufsicht völlig freihändig durchgeführt.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Es scheint aber so zu sein!)

Wir haben die Bundesreaktorsicherheitskommission. Das ist Ihnen bekannt. Dort gibt es einen Ausschuss für druckführende Komponenten und Werkstoffe. In diesem Ausschuss sind die führenden Materialprüfungsinstitute der Republik versammelt. Die Bundesreaktorsicherheitskommission hat auch den Stresstest durchgeführt.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die haben auch bis Herbst gesagt, Isar 1 ist sicher!)

Ich habe bisher nicht viel Kritik an diesem Gremium gehört, auch nicht an der Zusammensetzung. Sie wissen selbst, dass das Gremium auch an den Untersuchungen in Grafenrheinfeld beteiligt war. Sie wissen außerdem, dass wir eine bayerische Kommission für Reaktorsicherheit haben, in der weitere sachverständige Gutachter versammelt sind, so zum Beispiel das Öko-Institut. Nur eine Nebenbemerkung, weil Sie so auf das Öko-Institut abfahren: Nicht jedes Institut, bei dessen Namen "Öko" vorne dransteht, hat automatisch mehr Glaubwürdigkeit als der TÜV Süd.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege Blume, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hartmann?

**Markus Blume (CSU):** Das machen wir im Anschluss.

In Bayern haben wir mit diesen beiden Kommissionen zwei Stresstests durchgeführt. Wir hatten eine eingehende Untersuchung durch den TÜV Süd. Sie hatten das Angebot, das Sie im Übrigen nicht angenommen haben, dass wir uns im Ausschuss mit den Untersu-



chungsergebnissen aus Grafenrheinfeld ausführlich auseinandersetzen. Es gab immer die Bereitschaft, dies zu tun. Ich glaube auch, dass das Parlament ein legitimes Interesse daran hat. Deswegen ist Ihr Antrag jetzt nicht verständlich.

Wenn Sie den Eindruck erwecken, die Prüfung eines Kernkraftwerks sei ein trivialer Vorgang, bei dem man einfach hineinmarschiert, sich ein paar Rohre anschaut und dann sagt, Siegel drauf oder nicht, dann handeln Sie fahrlässig. Das wissen Sie ganz genau. Der Wahrheit halber muss man auch sagen, dass es nicht so einfach ist, einen Gutachter wie den TÜV Süd auszuwechseln. Das kann problematisch sein.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Deswegen soll es ein zusätzlicher Gutachter sein!)

- Haben Sie konkrete Vorschläge von Instituten, die diese Expertisen mitbringen können? Ich habe gerade zu erklären versucht, dass die Prüfung eines Kernkraftwerks eine einigermaßen komplexe Angelegenheit ist. Das funktioniert nicht so wie bei einer Modelleisenbahn, bei der ich nur nachschauen muss, ob die Anschlüsse richtig gesetzt sind. Sie können solche Vorschläge gerne machen. Ich glaube, dass der Weg, über die Reaktorsicherheitskommission den externen Sachverstand einzubinden, richtig war. Wenn Sie an den Ergebnissen Zweifel haben, können wir darüber gerne reden. Das Angebot dazu bestand zu jeder Zeit, es ist aber bisher von Ihnen nicht angenommen worden.

Wenn wir verlorenes Vertrauen - so haben Sie es genannt - zurückgewinnen wollen, wenn wir an der Glaubwürdigkeit arbeiten wollen, dann können wir dies gerne gemeinsam tun. Deswegen halte ich generell den konsensualen Weg auch für richtig. Dann sollten wir aber nicht den Verdacht weiterschüren, bevor wir auf der Basis von gefährlichem Halbwissen in diesen Prozess eingestiegen sind. Wir sollten denen vertrauen, die sich mit den Anlagen befassen. Wir können weitere Meinungen sekundär einholen. Ein Gutachterstreit zwischen denjenigen, die sich nur theoretisch mit den Problemen befassen, hilft uns nicht weiter. Dieser wird auch nicht dazu beitragen, dass in der Bevölkerung das Vertrauen wächst.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Sie waren hervorragend in der Zeit. Wir haben jetzt eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Hartmann.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sie haben das Beispiel Grafenrheinfeld angesprochen. Nachdem die Reaktorsicherheitskommission den Befund am Thermoschutzrohr aufgearbeitet hat, wurde im Umweltaus-

schuss ausführlich darüber diskutiert. Ist Ihnen eigentlich bewusst, dass die Reaktorsicherheitskommission und der Unterausschuss Materialforschung erst tätig geworden sind, nachdem sie zufällig Wind von dem Vorfall in einem bayerischen Kernkraftwerk bekommen haben und das Bundesumweltministerium darauf gedrängt hat, in diesem Fall tätig zu werden, während in Bayern zwischen der Atomaufsicht, dem Umweltministerium, dem Betreiber und dem TÜV Süd Einigkeit darin bestand, diesen Fall nicht melden zu müssen? Ist Ihnen das bekannt, oder ist es Ihnen entgangen?

**Markus Blume (CSU):** Herr Kollege Hartmann, Sie glänzen bei diesem Thema immer mit vermeintlich großer Detailkenntnis.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Die auch vorhanden ist!)

Ich will mit Ihnen darüber gar nicht in den Wettbewerb treten. Ich kann Ihnen nur das sagen, was wir wissen, was uns im Umweltausschuss berichtet wurde und was von Ihnen auch gar nicht angezweifelt wurde, dass der TÜV Süd und der Betreiber gemeinsam überhaupt erst zu diesem Ergebnis gekommen sind, welches damals übrigens nicht einmal Bestandteil des Prüfkatalogs war.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Noch schlimmer!)

Das war also eine freiwillige Leistung. Wenn jemand etwas hätte vertuschen wollen - ich sage es nur hypothetisch -, wäre nie etwas ans Licht der Öffentlichkeit gekommen. Danach gab es einen sehr transparenten Prozess, bei dem über dieses Ergebnis mit den zuständigen bayerischen Behörden und danach mit der Bundesreaktorsicherheitskommission diskutiert worden ist. Dabei ist man dann zu dem Ergebnis gekommen, dass dieser Vorgang kein Problem darstellt und dass man bei der nächsten Revision das entsprechende Rohr austauscht. Ich kenne überhaupt keinen Ansatz, bei dem man etwas skandalisieren könnte. Wir können gerne darüber weiterdiskutieren, aber ich glaube, der Blick zurück wird uns bei der Gestaltung der Energiewende nicht wirklich weiterhelfen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Eine weitere Zwischenbemerkung gibt es von Herrn Fahn.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Blume, Sie haben gefragt, warum wir dieses Thema noch einmal hochgezogen haben. Sie sind doch genauso wie ich im Umweltausschuss. Als dieser Antrag auf der Tagesordnung stand, war ein Herr vom Um-

weltministerium da. Als ich die Expertise des Umweltministeriums angesprochen habe, habe ich gemerkt, dass sie dieser Vertreter des Umweltministeriums gar nicht kannte. Das hat mich total verblüfft. Die sechsstufige Expertise aus dem Jahr 2008 war dem Herrn vom bayerischen Umweltministerium bei dieser Sitzung nicht bekannt. In dieser sechsstufigen Expertise sind die Verstrickungen zwischen dem TÜV Süd und Eon detailliert aufgeführt. Deshalb frage ich Sie, ob Ihnen das bewusst ist. Zum Zweiten frage ich Sie, ob Sie diese sechsstufige Expertise in der Zwischenzeit überhaupt einmal durchgearbeitet haben.

**Markus Blume (CSU):** Lieber Herr Kollege Dr. Fahn, dann scheint es, ehrlich gesagt, mir so gegangen zu sein wie dem Mitarbeiter des Umweltministeriums. Ich habe in der Umweltausschusssitzung auch nicht verstanden, von welchem Papier Sie fabuliert haben. Wenn Sie jedes sechsstufige Papier, auf dem etwas über Atompolitik geschrieben wird, wobei zufälligerweise Eon und der TÜV zusammenkommen, als Expertise bezeichnen, weil es zufälligerweise irgendein Beamter einmal als Ideenskizze entworfen hat, wenn Sie ein solches Papier als großes Gutachten anführen, halte ich es für eine gewagte Strategie. Ich kenne es nicht.

(Beifall bei der CSU - Dr. Hans Jürgen Fahn  
(FREIE WÄHLER): Schwache Antwort!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die SPD bitte ich Herrn Wörner ans Mikrofon.

**Ludwig Wörner (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schade, dass man an Ihrer Wortwahl merkt, wie Sie immer nur herumreden. Was nicht sein kann, das darf nicht sein. Zur Not verstehen Sie es einfach nicht. Wechselweise wird gesagt: Ihr habt keine Ahnung. Wir wissen das sowieso besser.

Entstanden ist die ganze Situation der Verunsicherung durch das Ministerium. Zuerst durfte man gar nicht sagen, dass das ein Riss sei. Das sei ein Ereignis gewesen. So ist es losgegangen. Man ist gemäßregelt worden, wenn man gesagt hat, dass es ein Riss sein könnte. Irgendwann hat man sich auf das Ereignis verständigt, und dann war es doch ein Riss. Nach genauer Betrachtung hat man feststellen müssen, dass es zwischen den Aufsichtsbehörden unterschiedliche Einschätzungen gegeben hat - um es mal vorsichtig zu formulieren. Ist es meldepflichtig - ja oder nein? Im Zweifelsfall würde ich bei derartigen Anlagen sagen: Es ist eher meldepflichtig als nicht meldepflichtig. Ich möchte lieber auf der sicheren und nicht auf der unsicheren Seite stehen.

Meine Damen und Herren, das kann man beliebig fortsetzen. Es geht weiter mit dem Forschungsreaktor Garching. Korrodierendes Material darf nicht mehr Rost genannt werden, obwohl jeder, der ein wenig Ahnung hat, weiß, dass Korrosionsmaterial Rost ist. Meine Damen und Herren, solange Sie sich mit solchen Begriffsspielereien selber unglaubwürdig machen, müssen Sie sich gefallen lassen, dass man permanent nachfragt. Sie müssen sich gefallen lassen, dass Sie unglaubwürdig sind. Sie müssen sich gefallen lassen, dass man sich auf die Suche nach mehr Glaubwürdigkeit macht. Mehr will man nicht. Wir wollen Klarheit darüber, wer wann was tun darf. Ich will gar nicht bestreiten, dass es nicht einfach ist, Leute zu finden, die das können. Meine Damen und Herren und liebe Kolleginnen und Kollegen, darüber sollten wir nachdenken. Ist es richtig, dass die Universität München für einen Reaktor der Universität München das Gutachten schreibt und dort ausführt, was passt oder nicht passt?

(Markus Blume (CSU): Das gehört nicht zu diesem Thema!)

- Lieber Herr Kollege Blume, selbstverständlich gehört das zu dem gesamten Thema. Ich weiß, dass Ihnen das unangenehm ist. Sie sollten jedoch nicht immer Fakten wegdrücken. An manchen Stellen würden wir uns dann viel leichter tun. Das geht nicht. Wenn das Gutachten vom TÜV bescheinigt wird - das passt schon - und sich hinterher herausstellt, dass es doch anders gewesen ist, sollten wir dies gemeinsam ohne Schaum vor dem Mund aufklären. Wir sollten das einfach und sachlich aufklären.

Es nützt nichts, wenn Sie mit Wortklaubereien versuchen auszubüchsen. Lassen Sie uns die Dinge benennen und abklären. Das ist für die Sache besser, als den Versuch zu starten, sich gegenseitig in die Augen zu gucken und etwas zu erzählen, das sich am Ende des Tages nicht als wahr erweist. Hinsichtlich des entstandenen Defizits bitten wir um Aufklärung. Wir wollen sicherstellen, dass zukünftig Menschen Gutachten schreiben, die soweit wie möglich unabhängig sind. Es ist richtig und falsch, dass es kein Gutachten gibt, das dem des TÜVs nahekommt. Sie wissen genau, dass ein Abteilungsleiter aus dem BMU dieses Papier geschrieben hat. Sie haben es gekannt und gesagt: Nein, ich kenne es nicht. Ein derartiger Umgang mit Daten und Fakten ist gefährlich und grenzwertig. Damit stellt man sich in die Unglaubwürdigkeit. Wir werden dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Als Nächster hat Herr Hartmann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Blume, wenn ich Sie richtig verstanden habe, brächten uns der Antrag und die unabhängigen Prüfer hinsichtlich des Atomausstiegs und der Energiewende nicht weiter. Darüber kann man diskutieren. In diesem Punkt gebe ich Ihnen sogar recht. Aber es geht hier um die Sicherheit der Anlagen, nicht um die Energiewende.

Im Gegensatz zu den letzten zwölf Monaten in diesem Land gibt es jetzt einen großen Unterschied. Wir haben Kernkraftwerke, deren Laufzeiten - Gott sei Dank - zeitlich endlich befristet sind. Das bedeutet, dass die Anlage im Falle eines Vorfalls zwei, drei oder mehrere Wochen zur Prüfung abgeschaltet werden muss. Damit verlieren die Betreiber bares Geld. Das ist ein gewaltiger Unterschied zum Ist-Zustand vor zwölf Monaten. Vor zwölf Monaten wusste man, dass die Anlage, wenn sie vier Wochen abgeschaltet wird, länger laufen wird. Die Möglichkeit, Geld zu verdienen, wird dadurch weiter beschnitten, dass die Anlagen länger abgeschaltet werden müssen. Die Sorge um die Reaktorsicherheit in Bayern ist vor diesem Hintergrund durchaus gerechtfertigt. Die Betreiber werden immer auf schnelle Prüfungen drängen.

In den letzten Monaten wurde Grafenrheinfeld ausführlich angesprochen. Jeder weiß noch, wie es gelaufen ist. Erstmals wurde eine mögliche Messungenauigkeit genannt. Schließlich ist gesagt worden, es könnte eine leichte Verformung am Rohr sein. Einen Riss konnte man nie ausschließen. Trotzdem hat man ihn ausgeschlossen. Später kam heraus, dass das Bundesumweltministerium, wie schon angesprochen wurde, darauf bestanden hat, diesen Fall genauer zu untersuchen. Das Umweltministerium in Bayern, der TÜV und der Betreiber waren sich darüber einig, dass es kein meldepflichtiges, sondern ein bewertungspflichtiges Ereignis ist. Das wurde dann im Dezember korrigiert. Es ist hinreichend bekannt, dass das Element ausgetauscht worden ist. Wer hätte das gedacht: Das ausgetauschte Element hatte einen Riss.

Hinsichtlich der Atomaufsicht in Bayern muss man sich Sorgen im Zusammenhang mit Isar 1 machen. Als das geheime Gutachten der Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit aufgetaucht ist, ging es in diesem Hause mit dem Thema los. Damals im Zuge der Terroranschläge ist über die Vernebelung nachgedacht worden. Laut dem Gutachten sind die Anlagen gegen Flugzeugabstürze nicht geschützt. Die Fraktion der GRÜNEN hat die gesamte Sicherheitsphilosophie

des Reaktors mit einem eigenen Sicherheitsgutachten erschüttert: Grundlegende Konstruktionsmängel, geringer Schutz gegen Einwirkungen von außen, ungelöste Rissproblematik und Alterungserscheinungen sowie Alterungsermüdungen am Material kamen zum Vorschein.

Ein österreichisches Gutachten, das im Oktober letzten Jahres veröffentlicht worden ist, hat Isar 1 alles andere als sicher bewertet. Der bayerische Umweltminister hat immer nur gesagt, aufgrund der zahlreichen Prüfungen sei die Anlage sicher. Im letzten Sommer des vergangenen Jahres hat selbst der TÜV in einem Gutachten, das man drei- bis viermal durchlesen musste, bis man merkte, was gemeint war, eine ganze Reihe der Mängel bestätigt. Man kann sich nicht einfach zurücklehnen.

Die Revision des Atomkraftwerks Grafenrheinfeld wurde mehrfach verlängert. Es war die längste in der Geschichte dieser Anlage. Im August letzten Jahres gab es vier meldepflichtige Ereignisse. Diese ständige Verlängerung der Revision ist für die Betreiber mit der jetzigen rechtlichen Lage und den festen Enddaten für die Laufzeiten der Atomkraftwerke nicht mehr vereinbar und ein gewaltiger Verlust für sie. Aus diesem Grund muss dort näher hingeschaut werden. Das muss durch zusätzliche und unabhängige Gutachter geschehen. Anders kann die Sicherheit nicht garantiert werden. Der Rückblick auf die letzten zwölf Monate hat die bayerische Atomaufsicht nicht gut dastehen lassen: Wir drücken ein Auge zu. Es wird schon irgendwie gut gehen, war deren Motto.

So kann es nicht weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die FDP hat Herr Thalhammer das Wort.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Sachverhalt ausführlich in den Ausschüssen diskutiert. Lieber Herr Kollege Dr. Fahn, das nervt jetzt ein bisschen. Tut mit leid, dass ich das so deutlich sage. Als Abgeordneter darf man auch einmal deutlich sprechen.

(Christine Kamm (GRÜNE): Die Risse nerven! - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Es nervt, weil etwas dran ist!)

Hier wird der Eindruck vermittelt, als ob wir damals etwas wegwischen wollten. Damals im Umweltausschuss, als wir zum ersten Mal von den Vorfällen in Grafenrheinfeld gehört haben, haben wir das Thema sehr ernst genommen. Alle zusammen haben wir das

zuständige Umweltministerium aufgefordert, uns klar und lückenlos Auskunft zu geben.

Wer dabei war, kann sich vielleicht daran erinnern. Ich war dabei. Eine Aufklärung über diesen Sachverhalt haben wir sehr ernst genommen. Das Ministerium hat den Auftrag des Umweltausschusses sehr ernst genommen und einen ausführlichen Bericht gegeben. Was haben wir aus diesem Bericht gelernt? Wir haben zwei Dinge gelernt: Zum einen haben wir gelernt, dass das Thermoschutzrohr einen Riss - so formulieren Sie es - von 0,35 Millimetern aufgewiesen hat. Das Wort "Mikroriss" ist vielleicht eher angebracht. Ich weiß gar nicht, ob man das überhaupt Riss nennen kann.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Mikroanriss!)

- Nennen Sie es, wie Sie wollen. Jedenfalls stellt dieser Riss nicht die größte Gefahr aller Zeiten dar.

Zum anderen haben wir gelernt, dass dieser Mikroanriss oder dieses Phänomen überhaupt erst durch eine freiwillige und - jetzt kommt es - vor allem innovative Prüfungsmethode, mit einem Schallverfahren gefunden werden konnte, das folgendermaßen funktioniert: Man hat durch ein neues Rohr Schallwellen gejagt und hat, vereinfacht gesagt, gehört, welche Schallwellen hinten ankommen. Dann hat man dasselbe beim Kraftwerk gemacht. Dort sind minimale Abweichungen vorgekommen. Deshalb gab es am Anfang eine Ungenauigkeit; man wusste nicht genau, ob es eine Delle oder was auch immer ist. Das wurde glaubhaft gesagt. Ich betone noch einmal: Das war freiwillig und das war eine neue innovative Methode. Eigentlich müsste auch von Ihrer Seite einmal ein Wort des Lobes kommen, dass man immer versucht, unsere Sicherheitsstandards und Sicherheitsüberprüfungen zu optimieren. Das muss man an dieser Stelle auch einmal sagen. Infolgedessen - ich glaube, das haben wir ausführlich diskutiert - bin ich mit Ihnen völlig einer Meinung, dass wir immer wieder die Aufsicht infrage stellen und auch immer wieder eine Verbesserung erzielen müssen. Auch in unserer Energiekommission können wir uns dazu Gedanken machen. Wir müssen diesbezüglich aber nicht den Vorfall in Grafenrheinfeld instrumentalisieren.

Mir gefällt nicht, mit welchen Worten pauschal über den TÜV gesprochen wird. In Ihrer Begründung nennen Sie sogar Namen. Ich muss sagen, dass auch der TÜV für unser Land viel Gutes leistet.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Das bestreitet keiner!)

Sie stellen die strategische Partnerschaft zwischen Eon und TÜV bei der Elektromobilität in Frage. Dazu muss ich Ihnen auch sagen, dass dabei vorzeigbare und gute Vorschläge herauskommen. Ich empfehle Ihnen: Laden Sie Herrn Altepost vom TÜV ein - ich nenne jetzt einen Namen, da Sie das in dem Antrag auch machen -; Sie werden von seiner Sachkompetenz und auch von seiner Begeisterung für die Elektromobilität begeistert sein.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Jetzt haben wir die Elektromobilität!)

In diesem Sinne glaube ich, dass wir über das Thema ausführlich diskutiert haben. Wir können den Antrag getrost ablehnen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ich glaube, dass Sie unten auch keine Zeitanzeigen haben, das heißt, Sie wissen nicht, welche Restzeiten Ihnen offen bleiben. Deswegen nenne ich sie der Fairness halber zu diesem Antrag - bei den anderen Anträgen war die Redezeit ausgeschöpft. Ich bitte, das aber nicht unbedingt als Aufforderung zu verstehen. Ich habe die Erfahrung gemacht: Wenn wir ohne Uhr sprechen, hat jeder das Gefühl, dass die fünf Minuten schon um sind, obwohl das nicht so ist. Die SPD hätte noch eine Minute Redezeit, die GRÜNEN 1 Minute 10 Sekunden und die FDP 1 Minute 20 Sekunden. Ich sehe aber nicht, dass davon Gebrauch gemacht werden soll. Deswegen bitte ich für die Staatsregierung abschließend Frau Huml ans Mikrofon. Bitte.

**Staatssekretärin Melanie Huml (Umweltministerium):** Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Fragen zur Thematik wurden im Ausschuss schon ausführlichst beantwortet, wie wir von den Kollegen schon gehört haben. Wir vom Umweltministerium sind selbstverständlich weiterhin bereit, Fragen dazu zu beantworten, wenn denn weitererklärungsbedarf vorhanden sein sollte. Lieber Herr Fahn, wir stehen selbstverständlich weiterhin zur Verfügung, wenn Sie denn weitere Auskünfte benötigen sollten. Ich bin aber der Auffassung, dass schon sehr ausführlich darüber debattiert wurde. Man muss auch sagen, dass zwischenzeitlich sowohl die Revision des Kernkraftwerks Grafenrheinfeld als auch die Sonder- und Sicherheitsprüfungen der Kernkraftwerke auf Landes- und Bundesebene durchgeführt wurden, dass dort neben dem TÜV Süd auch andere Gutachter unabhängig zugelassen waren, mit einbezogen wurden, dass also Ihrem Wunsch Rechnung getragen wurde. Ich denke an das Umweltministerium, das Landesamt für Umwelt und weitere unabhängige Expertengremien, die fachlich in die Prüfungen einbezo-



gen waren. Daran merkt man, dass das, was Sie im Antrag aufgeführt haben, entsprechend umgesetzt wurde.

Ich denke an die Jahresrevision 2010 in Grafenrheinfeld, wo der Ausschuss "Druckführende Komponenten und Werkstoffe" der Reaktorsicherheitskommission fachlich mit einbezogen worden ist. Ich denke daran, dass auf Bundesebene bei den Sicherheitsüberprüfungen die Reaktorsicherheitskommission des Bundes und die Gesellschaft für Anlagen- und Reaktorsicherheit mitgeprüft haben. Ich denke daran, dass bei den bayerischen Prüfungen die Bayerische Kommission für Reaktorsicherheit mitbegleitet und bewertet hat. Einige Herrschaften sind dabei gewesen, zum Beispiel Dipl.-Ing. Kurth vom Öko-Institut Darmstadt, Dipl.-Ing. Bandholz, Prof. Fischer, Prof. Schwarz, Dr. Kalkhof. Namhafte Personen aus unterschiedlichsten Professionen waren einbezogen und sind dabei gewesen. Deshalb meine ich, dass man bereits in Ihrem Sinne und auch im Sinne des Antrags gehandelt hat und dass dieses Thema damit sozusagen abgeschlossen ist. Wir sind aber, wie gesagt, jederzeit bereit, weitere Fragen zu beantworten.

Wir haben schon gehört: Der TÜV Süd ist weltweit viertgrößter Prüf- und Zertifizierungsdienstleister und international fachlich in höchstem Maße anerkannt. Ich meine, das sollte man auch nicht ganz außer Acht lassen. Nichtsdestotrotz: Sollten Sie Fragen haben, beantworten wir vom Umweltministerium sie gerne.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Wir haben keine weiteren Wortmeldungen und können die Aussprache schließen.

Ich komme zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt auf Drucksache 16/8863 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Pauli. Wer dem Antrag nicht zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen; ich bitte also, Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Stimmenthaltungen? - Ich sehe keine. Der Antrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 29 bis 31 auf:

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**

**Starke Kommunen: Spielhallenflut eindämmen - Baurecht ändern (Drs. 16/8320)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Begrenzung von Spielhallen und Spielautomaten (Drs. 16/8107)**

und

**Antrag der Abgeordneten Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures, Reinhold Perlak u. a. (SPD)**  
**Bekämpfung von Spielsucht durch strengere Regelungen für Spielhallen und Spielautomaten und mehr Suchtprävention (Drs. 16/8324)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von sieben Minuten pro Fraktion vereinbart. Ich bitte als ersten Redner Herrn Pohl für die FREIEN WÄHLER ans Mikrofon.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Spielhallenflut eindämmen - ich meine, das ist eine wichtige Sache; denn gerade in den letzten Wochen und Monaten hat die Anzahl dieser Vergnügungsstätten deutlich zugenommen. Die Spielhallenanzahl hat natürlich auch zur Folge, dass Suchtgefahren und andere unerwünschte Dinge zunehmen.

(Eberhard Sinner (CSU): Da wurden Sie öfter gesichtet!)

- Herr Kollege, ich weiß nicht, wie viele Spielhallen es im Landkreis Main-Spessart gibt, offensichtlich noch nicht genügend, weswegen Sie an diesem Thema einen besonderen Gefallen finden. Herr Kollege Felbinger kann Sie vielleicht einmal auf eine Landkreistour mitnehmen; dann zählen Sie die Spielhallen, und dann sagen Sie mir, ob Sie der Meinung sind, dass das in Ihrem Landkreis ein Thema ist oder nicht.

Meine Damen und Herren, wie kann man dieses Problems Herr werden? Um eines vorwegzuschicken: Uns geht es nicht darum, mittelständische Existenzen zu vernichten. Uns geht es nicht darum, Berufsverbote ins Leben zu rufen. Das wäre auch verfassungsrechtlich nicht zulässig. Es geht auch nicht darum, einen Berufsstand zu kriminalisieren. Wir müssen uns aber diesem Problem stellen und müssen es in geordnete Bahnen überführen. Dazu, meine Damen und Herren, haben wir den Antrag gestellt, dass sich die Bayerische Staatsregierung im Bundesrat für eine Änderung des Baurechts einsetzen soll, um den Kommunen die Möglichkeit zu geben, die Zahl der Spiel-

hallen, die Zahl der Neukonzessionierungen zu regeln, zu ordnen.

Wir wollen die Möglichkeit einräumen, Konzentrationsflächen zu schaffen, also einzelne Straßen oder Viertel, wo dies zulässig ist. In anderen Stadtgebieten dürfen dafür keine Spielhallen errichtet werden. Momentan haben wir wegen des Verbots der Verhinderungsplanung dieses Instrumentarium nicht. Es gibt zwar Lösungen, wie sie zum Beispiel in Regensburg angewandt wurden. Diese Lösungen sind aber nicht gerichtsfest und basieren darauf, dass sich die Beteiligten daran halten.

Wir meinen, dass hier Regelungsbedarf und Ordnungsbedarf besteht. Selbstverständlich kann eine Kommune, wenn sie der Meinung ist, dass sie viele Spielhallen haben muss, diese großzügig genehmigen und Gebiete dafür ausweisen, wenn ihr die Bürger nicht durch einen Bürgerentscheid einen Strich durch die Rechnung machen. Wir wollen das aber in die Verantwortung der Kommunen legen; denn die Kommunen müssen die Möglichkeit haben, zu verhindern, dass sich Grundstückswerte und das Gesicht von Vierteln durch eine Flut von Spielhallen, die aus dem Boden schießen, nachteilig verändern.

Nun haben die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN ebenfalls Anträge eingebracht. Der Antrag der GRÜNEN ist im Ergebnis für uns nicht zustimmungsfähig, weil er einen ganz gravierenden Mangel hat, den wir so nicht akzeptieren können: Sie wollen Spielautomaten in Gaststätten verbieten. Ich meine, damit schützen Sie das Kind mit dem Bade aus. In den Gaststätten befinden sich maximal drei Spielgeräte, während sich in den großen Spielhallen 12 bis 24 Geräte befinden. Wenn Sie die kleinen Gaststätten noch weiter treffen wollen - ich unterstelle Ihnen das nicht, aber das wäre die Konsequenz Ihres Antrags -, würden Sie gerade den Gastwirten einen Bärendienst erweisen, die es ohnehin sehr schwer haben. Bei einer Gaststätte mit drei Geldspielgeräten ist das Suchtpotenzial weitaus geringer als in der großen Spielhalle mit 12 oder 24 Geräten. Ich bin sehr darüber im Zweifel, ob es richtig ist, die Spielhallen faktisch verbieten zu wollen. Sie wollen die Möglichkeit schaffen, der DB AG die Stationsentgelte zu kürzen, wenn in den Bahnhofshallen Spielhallen eingerichtet werden. Sie wollen außerdem größere Spielhallenkomplexe verbieten. Mehrfachkonzessionen sollen nicht mehr möglich sein. Was hätte das zur Konsequenz? Denen, die bereits eine Spielhalle haben, kann diese Spielhalle aufgrund des Bestandsschutzes nicht weggenommen werden. Sie würden aber jede Konkurrenz verhindern. Ich glaube, dies ist auch nicht der richtige Weg. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen.

Der Antrag der SPD enthält viele gute Punkte, aber auch einige Punkte, mit denen wir Probleme haben. Sie haben auch das Verbot von Mehrfachkonzessionen aufgenommen. Sie wollen außerdem die Maximalzahl von Geldspielgeräten verringern. Insgesamt ist dieser Antrag aber ein Schritt in die richtige Richtung, weswegen wir diesem Antrag zustimmen werden.

Wir sollten uns darüber einig sein, dass wir auf diesem Feld Regelungs- und Handlungsbedarf haben. Wir sind der Meinung, dass das Baurecht hier das richtige Instrumentarium ist. Dieses Problem sollte über das Baurecht angegangen und damit in die Verantwortung der Städte und Gemeinden überführt werden, die dann über ihre Bauleitplanung festlegen können, in welchem Umfang sie das Glücksspiel zulassen wollen, wo sie es zulassen wollen und wo es unerwünscht ist und nicht stattfinden darf.

Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. Den Antrag der GRÜNEN werden wir ablehnen. Dem Antrag der SPD werden wir zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN bitte ich Frau Kamm ans Mikrofon.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit der Föderalismusreform 2006 wurde das Recht über die Spielhallen in die ausschließliche Gesetzgebungskompetenz der Länder übertragen. Damit können die Länder die personengebundenen Anforderungen an die Spielhallenerlaubnis, die Ausgestaltung, die Größe, die Öffnungs- und Sperrzeiten, Trenn- und Abstandserfordernisse Überwachung, Informations- und Aufklärungspflichten regeln.

Andere Bundesländer - nicht nur Berlin, sondern beispielsweise auch Hessen - handeln. Die drastische Zunahme der Spielhallen von 550 im Jahr 2006 auf mehr als 850 nur vier Jahre später ließen den hessischen Gesetzgeber handeln. Er hat den Kommunen den nötigen Handlungsrahmen gegeben, um das ausufernde Wachstum der Spielhallen in geordnete und überwachte Bahnen zu lenken. Nachdem die bevorzugten einheitlichen Regelungen im Rahmen des Glücksspielstaatsvertrages nicht zustande gekommen sind, setzt Hessen mit seinem neuen Gesetz jetzt ein Zeichen für die Suchtprävention, gegen den Spieler und für den Jugendschutz.

Das neue hessische Spielhallengesetz verbietet Mehrfachkonzessionen, schreibt Mindestabstände zu anderen Spielhallen vor und untersagt Werbung.

Zudem werden die Betreiber künftig gezwungen, mit einer mindestens achtstündigen Sperrzeit an einem übergreifenden Sperrzeitsystem mitzuwirken.

Auch Bayern sollte handeln. Im Jahr 2000 gab es in Bayern 6.367 Spielautomaten. Im Jahr 2008 waren es 13.480, also bereits mehr als doppelt so viele. Die Summe des Geldes, das in Bayern in die Spielautomaten geworfen wurde, stieg von 117 Millionen Euro im Jahr 2000 auf 258 Millionen Euro im Jahr 2008. 44.000 Menschen sind in Bayern spielsüchtig, mit allen dramatischen persönlichen Folgen. Die Zahl der regelmäßig an Spielautomaten spielenden Menschen, insbesondere auch der Jugendlichen, steigt. Das Automatenenspiel wird im Drogen- und Suchtbericht der Bundesregierung als Glücksspielform mit dem größten Suchtpotenzial bezeichnet.

Der Anteil der Glücksspielabhängigen Menschen in der ambulanten Suchthilfe hat sich seit dem Jahr 2006 ständig erhöht. Im Drogen- und Suchtbericht der Bundesregierung ist ausgeführt:

Eine Evaluation der bestehenden Spielverordnung zeigt, dass zwar die Vorgaben der Spielverordnung weitgehend beachtet werden, es aber hinsichtlich des Spielerschutzes deutliche Lücken gibt. So findet bei den Spielautomaten im Gaststättenbereich ein Jugend- und Spielerschutz kaum statt.

Deswegen sieht der Drogenbeauftragte der Bundesregierung in diesem Bereich den größten Handlungsbedarf. Sehen wir uns einmal die Situation an den Autobahnraststätten an.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Oder in einem Spielkasino!)

In ein Spielkasino geht kein Jugendlicher. An den Autobahnraststätten stehen einfach in irgendeiner Ecke Spielautomaten. Kein Mensch kümmert sich darum, was dort passiert, ob der Jugendschutz gewährleistet wird. Hier besteht Handlungsbedarf. Wir sollten den Drogenbeauftragten der Bundesregierung in diesem Punkt ernst nehmen.

(Jörg Rohde (FDP): Das ist eine Dame!)

Laut der Spielsuchthilfe Österreich hat jeder dritte Spielsüchtige vor seinem 19. Geburtstag zu spielen begonnen, meistens in Gaststätten. Die meisten dieser Menschen haben an einem der rund 15.700 Automaten in Österreich angefangen, die als kleines Glücksspiel vom staatlichen Glücksspielmonopol ausgenommen sind. Betroffen sind vor allem männliche Jugendliche, die oft aus sozial schwachen Familien oder aus Familien von Einwanderern stammen.

Leider müssen wir feststellen, dass in den Spielhallen nicht diejenigen spielen, die genug Geld haben und bei denen es nichts ausmacht, wenn sie 10 % ihres Geldes in eine Spielhalle werfen, sondern oft Menschen mit kleinem Geldbeutel, Menschen, die ihr Geld für Dringenderes bräuchten. Spielhallen entstehen nicht in Nobelvierteln, sondern oft in Stadtteilen, in den Ärmere wohnen, oder an Orten mit viel Schülerumsteigerverkehr.

Wir werden daher alle Initiativen, mit denen die Spielhallen und die Spielsucht begrenzt werden können, unterstützen, auch wenn der Antrag der FREIEN WÄHLER nicht hinreichend und ausreichend ist. Aber er ist wenigstens ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Alles ist besser, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP, als weiterhin nichts zu tun. Spielhallen, die jetzt genehmigt werden, bekommt man später nicht so leicht wieder weg. Herr Gauselmann von der Automatenindustrie bedankt sich vermutlich bei Ihnen sehr großzügig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die SPD bitte ich Frau Schmitt-Bussinger an das Mikrofon.

**Helga Schmitt-Bussinger (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Das Geschäft mit der Sucht lohnt sich. So titulieren die "Nürnberger Nachrichten" ihren Beitrag anlässlich eines Fachgesprächs, das die SPD-Landtagsfraktion im Mai dieses Jahres durchgeführt hat. Die "Nürnberger Nachrichten" beschreiben damit die Hauptursache für die explosionsartige Ausbreitung von Spielhallen in den letzten Jahren. Weil sich das Geschäft mit der Sucht lohnt, die Gewinnmargen bei 25 % und mehr liegen, werden sich Spielhallen auch weiterhin ausbreiten. Es wird in Bayern noch mehr Spielhallen geben mit all den negativen Begleiterscheinungen, die wir alle kennen und die wir alle beklagen. Ganze Stadtteile gehen kaputt. Anwohner ziehen weg. Kriminalität breitet sich aus. Immer mehr Menschen sind von der Spielsucht betroffen mit all den negativen sozialen Folgen für das Umfeld der Betroffenen.

Was tut die Politik? - Seitens der Opposition im Bayerischen Landtag - wir sehen es auch heute wieder - werden Anträge gestellt, Gesetzentwürfe vorgelegt, Instrumente wie eine Spielgerätesteuern in die Diskussion gebracht, und Sie, Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfaktionen, blockieren jede Initiative. Sie wollen erst mal abwarten. Sie wollen endlich die richtigen Zahlen erfahren, so Kollege Zellmeier in seiner Argumentation am 22.04. des letzten Jahres. Oder Sie wiegeln ab, indem Sie auf den Glücksspielstaatsvertrag verweisen, der vermutlich gar nicht zustande

kommen wird, wie wir in den letzten Tagen erfahren haben.

Die Staatsregierung, allen voran Herr Innenminister Herrmann, erklärt im Brustton der Überzeugung, sie wolle etwas tun. Sie nennen die Ausbreitung der Spielhallen eine problematische Entwicklung. Sie sympathisieren mit einer Spielhallensteuer, wollen dann aber doch nichts davon wissen. Sie erhoffen sich einen Durchbruch durch den Glücksspielstaatsvertrag, der vermutlich nicht kommt. Dabei vergeht Woche für Woche und Monat für Monat und nichts geschieht.

Warum geschieht nichts? - Ein Großteil der Verantwortung für das Nichtstun liegt bei der FDP im Bund und im Land. Sie sind als Bremser tätig. Das ist absolut unverständlich. Ich frage mich schon, ob Sie, Kolleginnen und Kollegen der FDP, hier einer falsch verstandenen Liberalität das Wort reden. Gewerbefreiheit um jeden Preis ist hier fehl am Platze. Schauen Sie sich in Nürnberg, in Deggendorf, in Regensburg oder in Schweinfurt um. Es kann doch nicht in Ihrem Sinne sein, wenn ganze Stadtteile kaputtgehen und mit ihnen immer mehr Menschen ins soziale Abseits gedrängt werden. Im Interesse der von Sucht betroffenen und bedrohten Menschen, im Interesse vor allem auch des Jugendschutzes und im Interesse von lebenswerten Städten und Stadtteilen muss endlich etwas geschehen. Sie dürfen den alarmierenden Entwicklungen nicht länger tatenlos zusehen, verehrte Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP.

Wir sagen: Notwendig ist ein Maßnahmenbündel auf Bundes-, Landes-, und Kommunalebene. Wie es im Einzelnen auch aussehen mag, unser Ziel muss sein, die Spielhallenflut einzudämmen, den Spielerschutz zu verbessern und die Suchtprävention voranzubringen. Wir haben dazu im vorliegenden Antrag etliche Vorschläge gemacht und notwendige Bausteine benannt. Sie reichen von den Änderungen im Planungs- und Baurecht, die freilich von der Bundesebene zu verantworten sind, wo wir aber - Kollege Pohl hat es angesprochen - über den Bundesrat tätig werden können, über die Beschränkungen der Öffnungszeiten durch Sperrzeiten bis zum Verbot von Mehrfachkonzessionen und vielen anderen Einzelmaßnahmen, die alle in einem bayerischen Spielhallengesetz geregelt werden könnten, bis hin zur Möglichkeit der Kommunen, durch Änderung des Kommunalabgabengesetzes eine kommunale Steuer auf Gewinnspielgeräte zu erheben, wie es sie in allen anderen Bundesländern gibt. Der Bayerische Landtag muss die Voraussetzungen dafür schaffen. Wir müssen endlich als Landesgesetzgeber erkennbar handeln, umso mehr als wir nach den jüngsten Entwicklungen auf den schon er-

wähnten Staatsvertrag nicht mehr zu warten brauchen.

Es geht um den Schutz unserer Bürgerinnen und Bürger und um den Erhalt lebendiger Städte, nicht um falsch verstandene, ja ideologisch vorgeschobene Gewerbefreiheit für eine milliardenschwere Automatenbranche.

Legen Sie endlich ein bayerisches Spielhallengesetz vor, das Spielhallen wirkungsvoll begrenzt und Menschen vor Missbrauch und vor Sucht schützt. Den Anträgen der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN stimmen wir zu, weil beide einen Weg in die richtige Richtung zeigen.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die CSU bitte ich Herrn Dr. Herrmann an das Redepult. Bitte schön.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedaure die Ausführungen von Frau Kollegin Schmitt-Bussinger und von Frau Kamm, denn sie waren nicht zur Sache, sondern sollten nur darstellen, dass die Staatsregierung angeblich untätig ist. Das ist falsch.

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Dann haben Sie nicht zugehört!)

Da Sie in Ihren Anträgen fordern, dass die Staatsregierung Aktivitäten starten soll, die sie längst gestartet hat, werden wir Ihre Anträge schon aus diesem Grund ablehnen; denn Staatsregierung und Bundesregierung sind aktiv geworden, ohne dass es dazu Ihrer Anträge bedurft hätte.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wann?)

Das inhaltliche Ziel, die Spielsucht einzudämmen und dazu das Betreiben von Spielautomaten und Spielhallen zu erschweren, ist nachvollziehbar und richtig. Das teilen wir auch. Spielhallen sind tendenziell verurteilte Orte, die wir eher weniger als mehr brauchen, die ein Kulminationspunkt unter anderem für halbweltliche Aktivitäten sind und die wir in unseren Orten nicht brauchen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Dr. Herrmann, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Schmitt-Bussinger?

(Dr. Florian Herrmann (CSU): Später, vielleicht erübrigt sich die Frage durch die weiteren Ausführungen!)



Danke.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Die Spielsucht ist eine Geißel, die seitens des Staates eingedämmt werden muss, aber nicht weiter gefördert werden darf. Das Vorhaben aber, die Staatsregierung als untätig darzustellen, geht daneben - wie häufig.

Herr Kollege Pohl, es ist etwas komplizierter, als es Ihr Antrag nahelegt, wobei Sie darin immerhin einen konkreten, konstruktiven Vorschlag machen. Das will ich zugestehen. Allerdings haben wir die Ebenen des Bundes-, des Landes- und des Kommunalrechts, zum Teil des Kommunalabgabenrechts, die miteinander verwoben sind und die gegenüber dem Glücksspielstaatsvertrag verwoben sind. Deshalb genügt es meiner Ansicht nach nicht, wenn wir nur den Aspekt des Baurechts herausgreifen.

Tatsache ist, dass wir einen aktuellen Stand der Änderungen auf der Ebene des Gewerberechts haben, das Bundesrecht ist, und auf der Ebene des Glücksspielstaatsvertrags, der in den Verhandlungen steckt.

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Der gescheitert ist!)

Darin werden zahlreiche Punkte aus Ihren Anträgen aufgenommen bzw. berücksichtigt, weil wir auf der gleichen Linie liegen, nämlich deutlich verschärfte Regelungen mit dem Ziel der Eindämmung von Spielhallen. Beispiele sind das Verbot von Mehrfachkonzessionen durch die Vorgabe eines Mindestabstands zwischen Spielhallen und das, was auf der Ebene des Bundesrechts durch die Spielverordnung zum 01.01.2012 vom Bundeswirtschaftsministerium zu regeln ist. Beispielhaft sind die Verschärfung der Gewinn- und Verlustgrenzen, das Verbot des sogenannten Vorheizens, also des Aufmünzens der Automaten durch Spielhallenpersonal, gerätebezogene Verschärfungen, die wichtig sind, wie maximale Gewinnanmietung, Reduzierung der Durchschnittsverlustmöglichkeit, Herabsetzung des Maximalverlusts, Herabsetzung des maximalen Betrages von gespeicherten Geldbeträgen im Einsatz- und Gewinnspeicher, die komplette Nullstellung der Geräte zur effektiven Durchsetzung von Spielpausen, die notwendig sind, und die Senkung der Zahl der Geräte pro Gaststätte von drei auf zwei.

Wichtig sind auch - das wurde schon angesprochen - die Schaffung der technischen Voraussetzungen für den Jugendschutz bereits ab dem ersten Gerät und die Erhöhung der Geldbußen bei Verstößen. Diese Maßnahmen werden zu einem besseren und stärkeren Spielerschutz führen.

Soweit der Antrag von den FREIEN WÄHLERN auf eine Änderung der Baunutzungsverordnung abstellt, sehen wir keinen Handlungsbedarf; die Baunutzungsverordnung wird ohnehin novelliert und um eine Verbotsmöglichkeit von Vergnügungsstätten bzw. Spielhallen ergänzt werden. Der Hinweis auf die Konzentrationsflächen geht meines Erachtens systematisch in die falsche Richtung, weil das eher den Außenbereich betrifft; er ist systematisch nicht stimmig. Jedenfalls wird in § 9 des Baugesetzbuches eine Möglichkeit geschaffen werden, um eine Verhinderungsplanung zu ermöglichen als Ausnahme von dem, was wir bisher als Verbot vom Verhinderungsplanungsrecht kennen, dass man nämlich Innenbereiche von Spielhallen und Vergnügungsstätten freihalten kann. Das halte ich für einen richtigen Weg. Das ist auch gerechtfertigt, weil wir bei bauplanungsrechtlichen Regelungen immer einen städteplanerischen Grund brauchen, nicht nur allgemeine politische Gründe. Aus den genannten Gründen werden wir das bei Spielhallen haben. Dieses Ziel wird auf diesem Weg erreicht werden; denn wir wollen keinen massenhaften Aufwuchs von Spielhallen in Innenstädten.

Aus diesem Grund sehen wir auch keinen Anlass, was auch systematisch falsch wäre, für die Einführung eines bayerischen Spielhallengesetzes; denn das komplizierte Miteinander der verschiedenen Ebenen wird berücksichtigt, wie schon ausgeführt.

Den Vorschlag einer Automatensteuer als neue kommunale Bagatellsteuer haben wir bereits im Plenum am 15.12.2010 behandelt und abgelehnt. Diese Möglichkeit ist umstritten. Ich persönlich halte es eher für zweifelhaft, dass kommunale Bagatellsteuern eine Lenkungswirkung haben werden. Es ist widersprüchlich, einerseits die Spielsucht bekämpfen und Spielhallen zurückdrängen zu wollen und gleichzeitig den Kommunen die Möglichkeit einzuräumen, neue Steuern zu schaffen, um damit von dem zu profitieren, was man eigentlich ablehnt. Das ist ein widersprüchliches Vorgehen.

(Jörg Rohde (FDP): Das ist richtig!)

Abgesehen davon ist die Lenkungswirkung derartiger Bagatellsteuern nicht nachgewiesen. Wenn andere Bundesländer so etwas haben, sollte das evaluiert werden. Jedenfalls ist das nicht der richtige Weg.

Wir sind unserem Ziel insgesamt schon näher, als die drei Anträge das glauben lassen. Aus diesem Grund lehnen wir die Anträge ab.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Herrmann. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Kollegin Schmitt-Bussinger; bitte schön.

**Helga Schmitt-Bussinger (SPD):** Herr Kollege Dr. Herrmann, Sie sagten, Sie seien bereits in der Weise tätig, wie wir sie heute einfordern. Deswegen frage ich Sie erstens: Welche konkreten Maßnahmen und Initiativen gegen die Ausbreitung von Spielstätten und Spielautomaten haben Sie wann in die Wege geleitet?

Zum Zweiten frage ich Sie: Ist Ihnen bekannt, dass der Glücksspielstaatsvertrag, auf den Sie offensichtlich all Ihre Hoffnung setzen, vor dem Aus steht, da er offensichtlich mit geltendem EU-Recht nicht vereinbar ist?

(Jörg Rohde (FDP): Dann muss man ihn halt ändern!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Dr. Herrmann.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Darauf muss ich mit der Gegenfrage antworten, was Ihre Anträge dann eigentlich bringen sollen.

(Zurufe von der SPD)

Die Anträge sind bloße Papiertiger, mit denen man nicht weiterkommt. Wir sind aber schon deutlich weiter.

(Anhaltende Zurufe von der SPD)

Ich habe ausführlich dargestellt, welche Punkte derzeit in der Diskussion stehen.

(Zuruf von der SPD: Was haben Sie gemacht?)

- Eine Baugesetzbuchänderung; da haben Sie wahrscheinlich nicht zugehört oder konnten das nicht nachvollziehen. Jedenfalls kommen wir mit Ihren Anträgen gar nicht weiter.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Dr. Herrmann, bitte, Sie haben das Wort.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Das ist bereits beantwortet.

(Beifall bei der CSU - Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte bleiben Sie am Redepult. Es gibt eine weitere Zwischenbe-

merkung, nämlich von Frau Kollegin Kamm; bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Kollege Herrmann, trifft es zu, dass es auf Bundesebene ausschließlich Fachgespräche und Gesetzentwürfe in verschlossenen Schubladen gibt, aber keine Initiative der Bundesregierung, die dem Parlament tatsächlich zur Beschlussfassung vorgelegt worden ist? Welchen Sinn hat denn die Föderalismusreform 2006, die die Handlungskompetenz auf die Länder übertragen hat, und wie beurteilen Sie beispielsweise die Initiative des Landes Hessen?

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Dr. Herrmann.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Es ist mir neu, dass wir im Bayerischen Landtag Bundesgesetze beschließen können.

(Horst Arnold (SPD): Eben! - Zurufe der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Frau Kollegin Kamm, Herr Dr. Herrmann würde Ihnen jetzt gerne antworten.

**Dr. Florian Herrmann (CSU):** Ich habe vorhin schon ausdrücklich ausgeführt, dass die Spielverordnung zum 01.01.2012 in Kraft treten soll.

(Christine Kamm (GRÜNE): Die kennen wir nicht!)

- Dann müssen Sie sich halt informieren; ich habe das gerade ausgeführt.

(Unruhe)

Sie müssen einfach sehen, dass es eine Vielfalt von verschiedenen Ebenen gibt. Es gibt gewerberechtliche Regelungen, die auf Bundesebene zu behandeln sind. Dann gibt es die Spielverordnung, welche die Geräte betrifft. Ich habe die Änderungen, die da vorgesehen sind, vorgetragen, ich halte sie auch für sinnvoll. Das Baugesetzbuch ist auch ein Bundesgesetz. Wenn wir Ihre Anträge annehmen würden, würden wir auch nicht viel weiterkommen. Wir sind ohne Ihre Anträge schon weiter.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Dr. Herrmann. Wir fahren in der Rednerliste fort. Für die FDP bitte ich Herrn Rohde ans Mikrofon.

**Jörg Rohde (FDP):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt befinden wir uns schon mitten in der Spielhallendebatte. Ich rufe sie noch einmal auf und frage: Wie ist das Umfeld? - Wir stehen zum Jahreswechsel vor der Novellierung der Spielverordnung; die macht der Bundeswirtschaftsminister. Es gibt zwar Entwürfe, aber noch nichts Konkretes, das vorgelegt und beschlossen werden kann, sodass wir ein "moving target" haben. Wir wissen zwar noch nicht, was kommt, aber wir wissen, dass es in die richtige Richtung geht: Begrenzung der Gewinn- und Verlustmöglichkeiten etc.

Der Glücksspielstaatsvertrag wurde auch schon angesprochen. Derzeit wird darüber verhandelt. Aus meiner Sicht sind im ersten Entwurf noch viele Nachbesserungen vorzunehmen. Im Moment, Frau Schmitt-Bussinger, würde ich Ihre Einschätzung teilen: Das Ding ist zum Scheitern verurteilt. Wenn zusätzlich von der EU Kritik kommt, gibt es an dem Entwurf zum Glücksspielstaatsvertrag Nachbesserungsbedarf, damit er zum EU-Recht passt und zustimmungsfähig ist. Ohne Einigung könnten wir sogar den bestehenden Vertrag ab dem 01.01. außer Kraft setzen. Ich bin auf die weitere Diskussion zu diesem Themenfeld gespannt. Das ist ein großer Komplex, über den außerhalb dieses Landtags verhandelt wird.

Wir haben bei den bayerischen Spielbanken Handlungsbedarf. Das ist eine separate Diskussion. Auch hier müssen wir uns Gedanken machen. Die EU gibt uns zudem Hinweise für die verschiedenen Regelungen im Glücksspielbereich.

In diesem Komplex steht irgendwo der Bayerische Landtag mit der Frage: Was machen wir denn? Wir haben uns schon öfter darüber unterhalten. Wir haben die Spielhallensteuer abgelehnt. Das ist klar, die FDP möchte keine neuen Bagatellsteuern. Egal, wie die Steuer heißt: Wir wollen sie nicht. Es gibt ja verschiedene Namen dafür. Wir wollen natürlich auch keine Enteignungen, auch keine durch die Hintertür. Das wäre der Fall bei Mehrfachkonzessionen, die bestehen und nach fünf Jahren ablaufen sollen. Das wäre im Prinzip eine Enteignung durch die Hintertür. Nennen Sie mir Gebäude, die nach fünf Jahren abgeschrieben sind! Das ist ein ziemlich harter Vorschlag, und das kann man auf keinen Fall machen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kamm?

**Jörg Rohde (FDP):** Mit den Redezeiten nehmen wir es heute ohnehin nicht so genau; das machen wir, ja wohl.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Gut, bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Was passiert konkret? Den Spielsüchtigen und Suchtgefährdeten nützt es nichts, wenn Sie sich Gedanken machen, sondern es muss etwas passieren.

**Jörg Rohde (FDP):** Bitte warten Sie auf das Ende meiner Rede, mit der ich noch nicht zu Ende bin. Vielleicht hätten wir doch auf die Frage verzichten können.

Welche Möglichkeiten haben die Kommunen zurzeit?

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Keine!)

Ich stelle die Antwort einmal kurz zurück. Wenn jemand anklopft und eine Genehmigung für eine neue Spielhalle will, dann können die Gemeinden im Bebauungsplan eine Veränderungssperre beschließen; dann sind erst einmal für zwei Jahre keine Veränderungen möglich.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Die Kommunen haben in der Vergangenheit viele Genehmigungen erteilt, und jetzt sind die Spielhallen da. Das ist erst einmal Faktum. Sie könnten als Weiteres einen Aufstellungsbeschluss zum Bebauungsplan erlassen. Sie können eine Leitplanung für Spielhallen beschließen. Das ist alles mit der bestehenden Gesetzgebung möglich. Ich erinnere an den Leitfaden des Innenministeriums, der den Kommunen sehr wertvolle Hinweise gibt.

(Zurufe von der SPD)

- Einige sagen, er sei wirklich sehr hilfreich und solle weiterverfolgt werden. Das ist das, was konkret getan wurde. Den Kommunen wurden Handreichungen gegeben, wie man neue Spielhallenstandorte verhindern kann.

Die FDP will Folgendes: Wir machen mit, wenn es darum geht, keine neuen Mehrfachkonzessionen zu vergeben. Beim technischen Spielerschutz geht es darum, ähnlich wie beim Zigarettenautomaten, an den man nur noch mit einer EC-Karte herankommt, die technischen Anforderungen zu erhöhen, damit die Jugendlichen nicht spielen können. Das kann man machen. Dazu hat sich die Automatenindustrie sogar freiwillig bereit erklärt.

Zu den Überlegungen, die Mindestspieldauer pro Spiel zu verlängern, möchte ich noch einige Forschungen betreiben. Wenn man die Spieldauer ver-

längert, ist es logisch, dass mit einem Gerät weniger Gewinn oder Verlust zustande kommt. Dann hat der Spieler aber genügend Zeit, zum Nachbarautomaten zu gehen, und hat dann vielleicht den doppelten Verlust. Da muss man sich genau ansehen, welche Relationen es geben könnte, um nicht danebenzutreffen.

Was die FDP natürlich auf keinen Fall möchte, ist die Ausweitung der Sperrzeiten, sei es durch eine Sperrzeitenregelung, sei es durch die Hintertür im Glücksspielstaatsvertrag oder durch ein Spielhallengesetz, das ich in Bayern derzeit überhaupt noch nicht sehe.

Wir sind, wie ich schon andeutete, auf der Bundesebene in Person des Bundeswirtschaftsministers, der die Spielverordnung herausgeben wird, auf dem Weg. Es finden sich darin einige Vorschläge, die wir verfolgen können.

Wenn die Gewinn- und Verlustmöglichkeiten begrenzt werden, wird der Spielhalle über die Hintertür durchaus etwas Umsatz entzogen und die eine oder andere Spielhalle wird möglicherweise auch schließen müssen. Das müssen wir dem Wettbewerb überlassen und das ist dann auch in Kauf zu nehmen.

Aber ich kann nicht sagen, pass auf, deine Lizenz wird entzogen. Du bist enteignet. Ich muss es den Betreibern der vielen Spielhallen, die gesagt haben, sie wollten in die Automaten investieren, überlassen, zu erkennen, dass es möglicherweise nicht mehr so rosig wird, wie man sich das anfangs ausgerechnet hatte.

Wir sind also am Thema dran. Ich denke, dass zunächst die Bundesebene alles regeln muss. Wenn wir dann erfahren, dass es möglicherweise auf Bundesebene gescheitert ist, müssen wir über ein eigenes bayerisches Gesetz nachdenken. Da die drei Oppositionsanträge nicht genau in dieses Umfeld hineinpassen, müssen wir sie ablehnen. Wir verfolgen aber die diskutierten Ziele des Jugendschutzes und der Suchtbekämpfung gemeinsam weiter.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Kollege Rohde. Es gibt eine Zwischenbemerkung der Frau Kollegin Schmitt-Bussinger und anschließend des Kollegen Pohl.

**Helga Schmitt-Bussinger (SPD):** Herr Kollege Rohde, Sie haben gerade Vorschläge gemacht, wie die Kommunen jetzt schon mit Maßnahmen gegen Neuansiedlungen von Spielhallen vorgehen könnten. Glauben Sie tatsächlich, dass derzeit Kommunen erfolgreich gegen die Neuansiedlung vorgehen könnten? Wenn ja, wo ist das schon geschehen? Glauben

Sie darüber hinaus, dass all die Kommunen, die derzeit darüber klagen, dass sie der Spielhallenflut nicht Herr werden, nur unfähig sind, die Instrumentarien die Sie genannt haben, richtig anzuwenden?

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Rohde.

**Jörg Rohde (FDP):** Ich stelle nicht die Behauptung auf, die Sie mir jetzt nahelegen. Es ist möglicherweise so, dass es in der letzten Zeit eine Prioritätenverschiebung gegeben hat. Am Anfang war man froh, dass in der leeren Innenstadt überhaupt jemand etwas macht, auch wenn es nur eine Spielhalle war. Aber dann kam noch eine und noch eine und noch eine hinzu, und irgendwann waren es dann zu viele. Dann waren die ersten aber schon genehmigt, und damit nahm das Unglück dann seinen Lauf. Das heißt doch, dass man als Stadt nicht von Anfang an gesagt hat, wenn Spielhallen, dann bitte nur da oder da, sondern man hat die Sache laufen lassen und bekam damit die Probleme.

Was die Städte machen könnten und Erlangen bereits tut, ist die Ausweisung lokaler Sperrzeiten in bestimmten Bereichen. Das würde dann auch für die Spielhallen gelten. Damit würden die Spielhallen dann vielleicht auch aus diesen Bereichen wegziehen.

(Horst Arnold (SPD): Das Problem bleibt das gleiche, ob innerhalb oder außerhalb der Sperrbereiche!)

Es gibt also Handlungsmöglichkeiten für die Kommunen, und wir sollten diese Handlungsmöglichkeiten auch den Kommunen überlassen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke schön, Herr Rohde. Die nächste Zwischenbemerkung hat Herr Pohl angemeldet. Dann kommt Frau Kamm. Bitte sehr, Herr Pohl.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Das Instrument der Veränderungssperre können Sie im Vorfeld der Bauleitplanung einsetzen, um die spätere Bauleitplanung, den späteren Bebauungsplan abzusichern. Aber wenn Sie etwas baurechtlich nicht verhindern können, weil Verhinderungsplanung nach geltendem Städtebaurecht eben unzulässig ist, hilft Ihnen eine Veränderungssperre ebenfalls nicht.

(Jörg Rohde (FDP): Man gewinnt Zeit!)

- Nein, eben nicht. Man gewinnt nur dann Zeit, wenn unser Vorschlag, das Baurecht zu ändern, durchgeht. Dann kann man mit der Veränderungssperre in der



Tat eine derartige Bauleitplanung vorbereiten und damit auch die Spielhalle verhindern. Dann ja.

Und jetzt die konkrete Frage: Gerade weil Sie auf das Eigentum rekurrieren, frage ich: Sehen Sie da nicht einen Bedarf städtebaulicher Ordnung zum Schutz von Eigentümern, die in Vierteln leben, in denen das Eigentum durch die Spielhallen entwertet oder herabgewertet wird? Sehen Sie das nicht so?

**Jörg Rohde (FDP):** Wir haben uns doch schon im Ausschuss über dieses Thema unterhalten und in Aussicht gestellt, in die Richtung der negativen Bebauungsplanung zu denken, dass wir eben sagen, nicht in der Nähe von Schulen usw. In diese Richtung denken wir. Das hat der Kollege Herrmann doch schon ausgeführt. Er hat auch gesagt, dass das Baurecht auf Bundesebene novelliert wird. Wir hoffen, dass die ganze Thematik da Berücksichtigung findet.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

- Ja, das wird doch von uns schon gemacht, Herr Kollege. Dazu bedarf es keines zusätzlichen Antrages von Ihnen. Wir freuen uns doch, dass wir in die gleiche Richtung denken. Wie es dann konkret im Gesetztext ausschaut, würde ich zunächst der Berliner Ebene überlassen, und dann können wir sehen, was wir damit anfangen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Gut. Bitte sehr, Frau Kamm.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Kollege, können Sie sich vorstellen, dass es Kommunen gibt wie beispielsweise Donauwörth - Kollege Schmid hat gerade den Raum verlassen -, wo die letzten fünf Spielhallenanträge gegen den Willen der Stadt Donauwörth durchgesetzt wurden und wo die Stadt im Verwaltungsgerichtsverfahren mit ihrem Versuch, die Spielhallen abzulehnen, gescheitert ist?

Können Sie sich den furchtbaren Aufwand an Bürokratie vorstellen, gewachsene Siedlungsgebiete mit neuen Bebauungsplänen zur Verhinderung der Ansiedlung von Spielhallen zu überziehen, und können Sie sich vorstellen, dass die Opposition wahnsinnig ungeduldig wird, weil wir schon ziemlich lange hören, dass Sie denken, aber nichts passiert?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Jörg Rohde (FDP):** Ich könnte jetzt mit einem Ja antworten, aber das wäre natürlich etwas zu kurz gefasst und auch nicht gerechtfertigt.

Den Fall Donauwörth kenne ich nicht so gut, dass ich darüber referieren könnte, warum das dort schief ge-

laufen ist. Wenn es über den Aufwand der Änderung von Bebauungsplänen möglich ist, ist es die Mühe wert, um zukünftige Spielhallen zu verhindern.

(Christine Kamm (GRÜNE): Das kostet einen Haufen Geld!)

- Wenn man sich über die Spielhallen beschwert, muss man die Möglichkeiten, die man hat, nutzen und entsprechend investieren oder man muss von vornherein alle denkbaren Möglichkeiten berücksichtigen.

Dass eine Opposition ungeduldig ist, liegt in der Natur der Sache. Sie dürfen uns gern bei den Themen treiben und uns daran erinnern, dann, wenn wir bei der nächsten Wahl vor die Wähler treten, etwas geliefert haben zu müssen. Sie müssen uns getrieben haben und wir müssen etwas geliefert haben. Ich bin sicher, dass die Berliner Kollegen in diesem Jahr etwas zustande bringen, und wenn nicht, dann müssen wir in Bayern im kommenden Jahr handeln.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege. Ich gebe schnell, bevor sich abschließend Frau Staatssekretärin Hessel äußert, die Restredezeiten bekannt: Für die CSU sind es 30 Sekunden, für die SPD 1,15 Sekunden, für die GRÜNEN sind es 1,30 Sekunden und für die FDP ist es eine Minute. Es wird mir nicht signalisiert, dass jemand davon Gebrauch machen möchte. Deswegen gebe ich jetzt Frau Hessel abschließend für die Staatsregierung das Wort.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Kurz ein Wort zum Bauleitplanungsrecht. Die geforderten Änderungen der Baunutzungsverordnung, die das baurechtliche Instrumentarium zur Steuerung der Ansiedlung von Spielhallen sein sollen, werden vom Bund laut dessen Zusage im Frühjahr bereits überarbeitet. Das Baugesetzbuch und damit auch die Baunutzungsverordnung sollen bis zum Jahresende überarbeitet werden. Deshalb war man sich im Bundesrat einig, jetzt für die Spielhallen keine gesonderten Veränderungen zu beantragen. Im Änderungsentwurf des Glücksspielstaatsvertrages sind auch weitreichende Regelungen für die Spielhallen vorgesehen. Dazu gehört beispielsweise eine eigenständige glücksspielrechtliche Erlaubnis für die Spielhallen. Zukünftig soll der schon erwähnte Mindestabstand zwischen zwei Spielhallen bestimmt werden. Damit wird es keine weiteren Spielhallenkomplexe mehr geben. Außerdem können die Länder dann die Anzahl der Spielhallen in einer Gemeinde beschränken. Ich weiß, dass es momentan Presseberichte gibt, denen zufolge die EU mit unserem Glücksspieländerungsvertrag nicht ganz glücklich ist. Es gibt aber noch keine richti-

ge Entscheidung, und ich gehe davon aus - Kollege Rohde hat es ausgeführt -, dass man dann eben nachbessern muss. Ich gehe auch davon aus, dass wir uns mit diesem Staatsvertrag noch in diesem Jahr im Bayerischen Landtag beschäftigen werden.

Der Bund ist dafür zuständig, alle Regelungen zu treffen, die für die Spielautomaten selbst gelten. Auch hier ist der Bund dabei, die Spielverordnung zu überarbeiten. Im Gespräch sind die bereits erwähnten Regelungen: die Begrenzung auf maximal zwei Automaten in Gaststätten, die Herabsetzung von Gewinn- und Verlustgrenzen sowie eine vollständige Spielunterbrechung und Nullstellung des Geräts nach einer bestimmten Spielzeit. Da für dieses Gesetz, das Ende dieses Jahres erarbeitet und bis Anfang nächsten Jahres umgesetzt werden soll, die Zustimmung des Bundesrates notwendig ist, bin ich sehr sicher, dass hierbei die entsprechende Länderbeteiligung sichergestellt ist und wir uns noch einmal darüber unterhalten können, wenn uns der Gesetzentwurf vorliegt. Er liegt uns momentan nicht vor.

Wir haben viel gehört. Es ist in diesem Bereich momentan alles im Fluss. Deshalb ist es sehr schwierig, hierfür eine eigengesetzliche Landesregelung zu treffen, solange wir nicht wissen, wie die entsprechenden Staatsverträge endgültig aussehen und wie die Spielverordnung des Bundes ausschaut. Wenn wir diese haben, werden wir schauen müssen, ob diese Regelungen für Bayern weitreichend genug sind, ob wir eine eigene Regelung brauchen und wie wir diese Regelungen in die vorgelegten höheren Regelungen einsetzen können. Bis dahin können und sollten wir nichts regeln, weil wir die Regelungen brauchen, auf die wir später aufbauen können.

Ganz kurz noch - als freie Demokratin sehe ich es so: Man darf auch die Spielhallenbesitzer nicht alle in eine Ecke stellen. Es gibt auch viele Spielhallenbetreiber, die zum Mittelstand gehören und sich an gesetzliche Vorgaben zum Jugend- und Spielerschutz halten, die Arbeitnehmer beschäftigen und Steuern zahlen. Man sollte sie nicht alle über einen Kamm scheren.

Ich denke, wir werden uns mit dem Glücksspielstaatsvertrag noch in diesem Jahr beschäftigen und daraufhin die entsprechenden Regelungen für Bayern treffen können. Momentan sind die Anträge abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Staatssekretärin Hessel. - Es liegen uns keine weiteren Wortmeldungen vor, daher können wir zur Abstimmung schreiten. Die Aussprache ist geschlossen. Mir wurde signalisiert, dass Einverständnis darüber herrscht, dass über die Anträge insgesamt abge-

stimmt werden kann und das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für kommunale Fragen und innere Sicherheit zugrunde gelegt wird. Dem ist immer noch so, daher kann ich nun darüber abstimmen lassen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im federführenden Ausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Gegenstimmen? - Ich sehe keine. Enthaltungen? - Ebenfalls keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Anträge sind abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 32 auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Gegen die Norm?**

**Koordinierungsstelle für die Gleichstellung von Menschen mit queeren Lebensformen**

**(Drs. 16/8159)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt wiederum fünf Minuten pro Fraktion. Erste Rednerin ist Frau Claudia Stamm; bitte schön.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Queere Lebensformen - was ist das eigentlich?

Geht die Uhr nicht? - Okay.

Kurz gesagt: Lebensformen, die nicht der Heterosexualität entsprechen, aber sehr wohl unserer Realität in Bayern sowie der Vielfalt in Bayern. Realität und Fakt ist aber gleichzeitig: Von einer vollständigen Akzeptanz bzw. Gleichstellung kann noch lange nicht die Rede sein. Die Diskriminierung findet vielleicht nicht mehr überall und immer statt, aber sie findet statt. Ein Beispiel: Es gibt eine Gruppe richtig gestandener Bayern, "d'Schwuhplattler". Die meisten tragen Tracht und sprechen Dialekt. In ihrem Gästebuch gibt es immer wieder unsägliche Einträge. Zum Beispiel beschimpfte darin jemand vor einigen Tagen die Schwuhplattler als "schwule Drecksei". Das ist im oberbayerischen Dialekt geschrieben. Die Schimpfworte, die noch gefallen sind, möchte ich überhaupt nicht sagen, denn sie sind einfach unsäglich und widerlich. "Du schwule Sau" ist nach wie vor das gängigste und normalste Schimpfwort auf dem Schulhof, und solange das so ist, gibt es genug zu tun. Was meinen Sie, wie verletzend es für das lesbische Mädchen ist, das daneben-

steht und sich genau dies die ganze Zeit anhören muss?

So ist auch die Selbstmordrate - für die Zwischenrufer hier vielleicht ein etwas ernstes Thema - um einiges höher als bei heterosexuellen Jugendlichen. Es gibt US-Studien dazu, nach denen die Selbstmordrate bei Homosexuellen viermal höher ist als bei Heterosexuellen. Natürlich sind es auch wieder US-Studien, es gibt keine deutschen Studien.

Es besteht Handlungsbedarf. Wir haben deswegen ein umfangreiches Antragspaket vorgelegt. Dieses Antragspaket war und ist aus unserer Sicht ganz klar das Ergebnis einer Anhörung, die zwei Ausschüsse in diesem Landtag ausgerichtet hatten. Kein einziger dieser Anträge ist angenommen worden.

Einen Antrag haben wir als Fraktion exemplarisch aus diesem Paket herausgezogen: die Koordinierungsstelle für gleichgeschlechtliche Lebensweisen. Diese gibt es in München bereits - vielleicht ein Vorbild für die Staatsregierung. In München leistet sie hervorragende Arbeit und übernimmt damit auch Arbeit für den Staat. Auf Staatsebene gibt es nämlich nichts, null Komma null, keinen Ansprechpartner/keine Ansprechpartnerin. Es gibt keine Abteilung, die zuständig ist, um gegen Diskriminierung von Menschen mit queeren Lebensweisen tätig zu werden. Zu diesem Themenschwerpunkt arbeitet die Münchner Koordinierungsstelle und berät auch viele Bürgerinnen und Bürger, die von außerhalb Münchens kommen. Schaffen Sie Strukturen! Wir brauchen Strukturen. Ein gutes Vorbild haben Sie in der Stadt München. Ein kleiner internationaler Exkurs: Auf der Ebene der Vereinten Nationen hat gerade vor einem Monat der Menschenrechtsrat die erste Resolution zu sexueller Orientierung und geschlechtlicher Identität -

(Unruhe)

- wenn die Uhr schon nicht funktioniert, vielleicht kann man wenigstens etwas für Ruhe sorgen? Vielen Dank - angenommen und daraus Maßnahmen abgeleitet, dies auf großer internationaler Ebene zu behandeln. Auf europäischer Ebene stellt der Menschenrechtskommissar fest - Zitat -:

Millionen von Menschen werden in Europa diskriminiert, stigmatisiert, ja Opfer von Gewalt aufgrund ihrer sexuellen Orientierung oder ihrer geschlechtlichen Identität. Es besteht ein dringender Handlungsbedarf für alle Regierungen der europäischen Länder, um Maßnahmen gegen Homophobie und Transphobie umzusetzen.

Auf Bundesebene gibt es schon etwas. Dort sind Sie schon tätig geworden - jetzt auch eine schwarz-gelbe

Regierung. Es gibt eine Anti-Diskriminierungsstelle unter dem Motto "Vielfalt statt Einfalt" - ein sehr schönes Motto. Auf allen politischen Ebenen gibt es strukturelle Institutionen, die sich mit der Diskriminierung queerer Lebensformen beschäftigen, nur in Bayern nicht. Aber, liebe Staatsregierung und liebe Regierungsfractionen: Gehören Sie doch auch in diesem Punkt zur Spitze im Länder- und internationalen Vergleich! Sie sind es sonst immer so gerne. Wir brauchen eine Stelle oder auch eine Abteilung, die strukturell und als Querschnittsthema gegen die Diskriminierung von Schwulen, Lesben und Transgender arbeitet. Stimmen Sie zu - Sie haben gerade namentliche Abstimmung beantragt - und helfen Sie, Bayern offensiv bunter zu machen!

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Stefan Schuster (SPD))

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin Stamm. - Für die CSU-Fraktion darf ich nun dem Kollegen Andreas Lorenz das Wort geben; bitte schön.

**Andreas Lorenz (CSU):** Werter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die sexuelle Orientierung ist zunächst einmal ganz klar eine Privatangelegenheit der Bürger und keine staatliche Hauptaufgabe.

(Beifall bei der CSU)

Mir persönlich ist es relativ egal, ob jemand Sex mit einem Angehörigen des gleichen Geschlechts, des anderen, mit beiden oder in welchem Verhältnis hat, ob er sich wie ein Angehöriger des jeweils anderen Geschlechts anzieht oder gar operative Eingriffe vornehmen lässt. Das ist, wie gesagt, eine ganz private Entscheidung, die die jeweilige Person zu treffen hat, und der Staat sollte sich aus der privaten Lebensgestaltung, soweit dies möglich ist, heraushalten.

Die Antragsteller behaupten, es bestehe dringender politischer Handlungsbedarf. Zu diesem Thema gab es eine Landtagsanhörung. Dass die Betroffenen und die in dem Bereich Tätigen dringenden politischen Handlungsbedarf sehen, liegt in der Natur der Sache. Einige Wünsche sind berechtigt, manche sind interessant. Es wurde beispielsweise gefordert, alle Schulbücher neu aufzulegen, damit darin nicht mehr nur die klassische Familie mit Mann, Frau und Kind dargestellt wird, sondern auch homosexuelle Familien gleichberechtigt Erwähnung finden. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Das möchte ich nicht. Ich bin der Meinung, die Kinder sollen in der Schule erst einmal etwas lernen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Was sollen Sie denn lernen?)

- Sie sollen rechnen und schreiben lernen und sich auch persönlich weiterbilden.

(Beifall bei der CSU)

Sie werden, wenn sie betroffen sind, mit Sicherheit im Rahmen ihres Erwachsenwerdens mit all diesen Dingen vertraut werden.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ei, jei, jei!)

Toleranz erreicht man nicht durch Zwang, man kann sie nicht verordnen. Die Antragsteller wollen aber Toleranz oktroyieren. Ich bin auch dagegen, dass man kleinen Kindern das etwa noch bildlich darstellt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Bei Ihren Ausführungen muss man sich ja schon fremdschämen!)

Wir brauchen keine eigene Koordinierungsstelle, wie sie in dem Antrag gefordert wird.

Was die Entstehung von Gesetzen angeht, so gibt es einen klaren Ablauf. Die betroffenen Organisationen werden in einem geordneten Verfahren angehört und können Ihre Stellungnahmen abgeben. Nachdem sie ihre politischen Forderungen eingebracht haben, bewerten wir, der Gesetzgeber, welche wir übernehmen können. Das ist im Rahmen des parlamentarischen Diskussionsprozesses ein ganz normales Verfahren, wie es bei anderen Themen auch zur Anwendung kommt. Ich füge hinzu: Jede staatliche Behörde respektiert die Gesetze.

Das, was die Antragsteller wollen, wollen wir nicht. Gefordert wird - analog zum Datenschutzbeauftragten und zum Behindertenbeauftragten - quasi ein Koordinator für queere Lebensformen. Damit würde zusätzliche Bürokratie aufgebaut, die aus unserer Sicht nicht notwendig ist. Wir lehnen den Antrag ab, weil er schlichtweg überflüssig ist.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. Es sind noch circa zwei Minuten auf der CSU-Uhr übrig geblieben. - Für die SPD-Fraktion darf ich nun Herrn Kollegen Horst Arnold nach vorn bitten. Bitte schön.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Präsident! Lieber Kollege Lorenz, Toleranz kann man nicht verordnen - ein falscher Weg. Toleranz ist Liberalitas Bavariae. Das müssten Sie eigentlich zur Kenntnis genommen haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es ist unser Grundprinzip, dass wir nicht die CSU brauchen, um Toleranz zu üben.

Das Motto der CSU lautet: "Nahe beim Menschen". Ich frage: Bei welchen Menschen? Bei denjenigen, die Sie sich vorstellen oder formen? Nur bei Menschen mit Lederhosen? Ich stelle fest: Es gibt bei uns Lebensformen, die wir nicht dirigieren können. Aber sie sind da, und wir müssen sie akzeptieren. Sie von der CSU behaupten, nahe beim Menschen zu sein, aber mit Ihrer Verhaltensweise zeigen Sie, wie weit weg Sie von Menschen in der Minderheit sind.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Jeder mit Laptop und Lederhose oder sonstiger Gesinnung, die Ihnen passt, kommt zu Ihnen in die Partei und wird von Ihnen möglicherweise hofiert. Aber mit allen anderen Menschen und ihren Problemen haben Sie Probleme.

(Zuruf von der CSU: Das ist ja schon beleidigend!)

Wie reagieren Sie? Das wird einfach absorbiert. Soeben fiel das Wort "beleidigend". Es ist auch beleidigend für den öffentlichen Dienst, wie Sie auftreten. Aber das ist eine andere Geschichte.

(Lachen bei der CSU - Zuruf von der CSU: Weiter so!)

Auch transsexuelle Menschen haben Probleme. Dass wir darüber nicht locker reden können, ist Ihr Problem.

(Zuruf von der CSU)

- Es mag sein, dass Ihnen das fern ist. Sie sind ja so korrekt, so seriös.

Auf dem Christopher Street Day ist keiner von Ihnen und bekennt, dass das ein Problem für Sie ist. Deswegen geht es darum, liebe Kolleginnen und Kollegen, ohne einen großen Zwiespalt zu schaffen - -

(Zuruf von der CSU: Bringen Sie doch erst einmal Ihre Sätze zu Ende!)

- Frau Kollegin, ich brauche Sie nicht, um die deutsche Sprache zu bereichern.

Es geht darum, dass wir zur Kenntnis nehmen, dass es in unserer Gesellschaft verschiedene Lebensformen gibt. Wir haben das auch politisch aufzunehmen und im liberalen, im rechtlichen Sinne darauf zu reagieren. Deswegen sind wir für diesen Antrag. Ich bin



dankbar dafür, dass er auf die Tagesordnung gesetzt worden ist.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Auch hier würde ich schätzen, dass noch zwei Minuten auf der Uhr übrig sind. - Für die FREIEN WÄHLER hat Kollege Pohl das Wort. Bitte schön.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Arnold, zunächst einmal möchte ich festhalten, dass Sie den Kollegen Lorenz hier völlig zu Unrecht der Intoleranz bezichtigt haben.

(Beifall bei der CSU)

Er hat deutlich zum Ausdruck gebracht - das möchte ich auch für unsere Fraktion unterstreichen -, dass es uns nicht zusteht, Lebensweisen moralisch zu bewerten. Wir sind hier als Gesetzgeber tätig und haben uns deshalb moralischer Wertungen zu enthalten. Menschen mit queeren Lebensformen können diese so leben, wie sie das möchten, ohne dass sich der Staat einzumischen hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nun zu dem Antrag. Frau Kollegin Stamm, es ist wenig hilfreich, mit der Aufzählung von Beleidigungen Stimmung zu machen. Beleidigungen und Anfeindungen sind auch andere Menschen ausgesetzt. Wir würden nicht fertig, wenn wir für alle davon betroffenen Menschen und gesellschaftlichen Gruppen Koordinierungsstellen schaffen.

Ihr Antrag ist ein Stück weit Klientelpolitik. Es ist in Ordnung, dass Sie sich für diese Klientel einsetzen.

(Zuruf von der SPD: Minderheit ist eine Klientel?)

Aber Sie müssen sich gefallen lassen, dass nach Abwägung der Priorität von Aufgaben das Geld zunächst dort eingesetzt wird, wo es am notwendigsten erscheint. Wir haben heute im Rahmen der Integrationsdebatte von fehlenden Krippen- und Kindergartenplätzen gehört, gerade in der Landeshauptstadt München. Dafür wäre das Geld sicherlich sinnvoller eingesetzt als für den von Ihnen verfolgten Zweck.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Pohl, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Bausback?

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Nein, eine Schlussintervention, aber keine Zwischenfrage.

Es ist unbestreitbar, dass es Menschen mit queeren Lebensformen gibt, die Probleme haben. Aber diese oder andere Probleme haben andere Menschen auch. Wir können nicht für jeden, der irgendein Problem hat, eine Koordinierungsstelle schaffen und dafür noch mehr Sozialpädagogen und Psychologen einsetzen. Das muss schließlich von irgendjemandem bezahlt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir lehnen diesen Antrag ab, weil er zusätzliche Bürokratie schafft. Es gibt sowohl auf gesetzlicher als auch auf Verwaltungsebene bereits taugliche Instrumente zur Abwehr von Diskriminierung. Liebe Frau Kollegin Stamm, eines möchte ich Ihnen noch ins Stammbuch schreiben: Es gibt einen Unterschied zwischen Gleichstellung und Diskriminierung. Ich muss nicht alle Gruppen gleichstellen. Wenn ich eine Gruppe einer anderen nicht gleichstelle, ist damit nicht notwendigerweise eine Diskriminierung verbunden.

Ich fasse zusammen: Erstens. Der Antrag ist bürokratisch. Zweitens. Die Maßnahmen kosten viel Geld. Wir brauchen das Geld für die Erfüllung sinnvoller und wichtiger Aufgaben. Wir haben ohnehin nie genug Geld. Drittens. Wir sollten uns hier in diesem Parlament - auch das sage ich ganz deutlich - mit den wichtigen Problemen der Menschen beschäftigen. Ihr Problem ist ein Problem der Kategorie II oder III.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Nun arbeiten wir die Zwischenbemerkungen ab. Zunächst erteile ich Herrn Professor Bausback das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):** Herr Kollege Pohl, ich habe eine Frage, weil ich den Antrag der GRÜNEN nicht ganz verstehe. Es geht laut Antrag nicht um eine Koordinierungsstelle für queere Personen, sondern es geht, wenn ich den Antrag richtig verstanden habe, um eine Koordinierungsstelle, die sich für queere Politik einsetzen soll. Ich verstehe nicht ganz, was queere Politik ist, wenn ich auch verstehe, was Menschen mit einer queeren Identität sind. Deshalb würde ich gerne von Ihnen wissen, wie Sie queere Politik definieren.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Pohl zur Erwidern.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege, es ist Ihrem professoralen Scharfsinn zu verdanken, dass Sie den Antrag in dieser Form zerlegt haben. Ich möchte Frau Kollegin Stamm durchaus konzedieren, dass sie mit queerer Politik nicht komische Politik meint; denn "queer" heißt wörtlich übersetzt "komisch". Sie macht vielmehr die Probleme von Menschen mit queeren Lebensweisen zu ihrem Anliegen. Es handelt sich offensichtlich um eine Schwäche in der Formulierung. Es ist aber schwierig, wenn ich als Souffleur tätig werde. Fragen Sie sie nachher selber.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Es gibt noch eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Stamm. Bitte schön.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** Sehr geschätzter Kollege Pohl, Sie haben gerade von Klientelpolitik gesprochen. Ich frage mich: Wollen Sie angesichts der Zahlen, die Sie eben von mir gehört haben, ernsthaft von Klientelpolitik sprechen? Homosexuelle Jugendliche bringen sich viermal öfter um als heterosexuelle Jugendliche. Und es ist wirklich kein Pipifax, es geht wirklich auch um Leben und Tod.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Es geht darum, dass Homosexuelle nach wie vor diskriminiert werden. Ich finde es wirklich eine Schande, dass Sie nicht einmal davon sprechen, dass sie strukturell nach wie vor diskriminiert werden. Das Beispiel der Beschimpfungen habe ich versucht aufzudröseln. Dass es eben sowohl g'standenen Bayern passiert als auch auf dem Schulhof. Dann bin ich eben weitergegangen zur Selbstmordrate. Ja, und da kann man nicht einfach davon sprechen: Es gibt ja immer Menschen, die diskriminiert werden oder sich diskriminiert fühlen. Sondern es ist faktisch so, es handelt sich vielmehr um eine strukturelle Diskriminierung, die nach wie vor besteht. Ich glaube, das kann man auch gerade dem einen oder anderen Redebeitrag oder Zwischenruf im Plenum entnehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Pohl zur Erwidern. Bitte.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Frau Kollegin Stamm, wenn Sie mir zugehört hätten, dann hätten Sie vernommen, dass ich nicht bestritten habe, dass es zu Verbalinjurien, zu Ehrverletzungen und auch zu Verletzungen der Privatsphäre kommt. Aber Sie picken sich eine Gruppe heraus. Ich sagte - dazu stehe ich -, dass das nicht die einzigen Menschen sind, die

mit dem Problem umgehen müssen, dass sie beleidigt, beschimpft und menschlich verletzt werden.

Ich finde es nicht in Ordnung, wenn Sie mit der Selbstmordrate argumentieren. Ihr Antrag suggeriert, dass Sie mit einer Koordinierungsstelle Menschen vor dem Selbstmord retten. Das ist, um es vorsichtig zu sagen, sehr ambitioniert, wenn nicht gar vermessen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Wir würden noch 30 Sekunden Redezeit einräumen, wenn sich jemand von den FREIEN WÄHLERN zu Wort melden möchte. - Das ist nicht der Fall.

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Dr. Otto Bertermann das Wort. Bitte schön.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Herr Arnold, ich werde mich nicht für ein Sowohl-als-auch entscheiden, sondern ich werde Ihnen am Ende des kurzen Statements sagen, ob ich für oder gegen den Antrag bin. Wir sollten die Diskussion wieder sachlich führen, sie entemotionalisieren und die extremen Argumentationsweisen auf beiden Seiten beenden. Tatsache ist - das hat Frau Stamm gesagt -, dass die Selbstmordrate bei Homosexuellen deutlich höher als bei Heterosexuellen ist. Das lässt sich nicht wegdiskutieren. Tatsache ist auch, dass eine deutliche Diskriminierung in diesem Bereich vorhanden ist. Das sind die Fakten, mit denen wir in unserer Gesellschaft umgehen müssen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und den GRÜNEN)

Es hieße, die Augen vor der Wirklichkeit zu verschließen, wenn wir das nicht zur Kenntnis nehmen würden. Hier geht es also um die Diskriminierung von - in Anführungszeichen - Randgruppen. Das kann man auch auf andere Randgruppen übertragen. Wir als Bürger müssen uns die Frage stellen, wie wir mit diesen Randgruppen umgehen wollen und wie in der Vergangenheit mit diesen Randgruppen umgegangen wurde.

Wir haben heute Morgen über das Thema Inklusion diskutiert. Inklusion definiere ich als "mitten in der Gesellschaft". Inklusion heißt für mich aber auch: Wenn man anders ist, dann ist man ein Teil der Normalität dieser Gesellschaft. Die queeren Lebensformen sind für mich ein Teil der normalen Gesellschaft. Sie sind anders, aber sie gehören mit zur Gesellschaft.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD - Horst Arnold (SPD): Was sind die Konsequenzen?)

- Die Konsequenzen sage ich Ihnen gleich. Ich komme auf den Antrag zu sprechen.

Gleichberechtigung darf nicht nur in den Gesetzen herrschen, sie muss vor allem in den Köpfen der Menschen, im echten Leben verankert sein. Für Gerechtigkeit in den Gesetzen haben wir in der Bundestagsfraktion und in den Landtagsfraktionen in hohem Maße gesorgt. Dank unserer liberalen Politik sind gleichgeschlechtliche Partner inzwischen im Erbschaftsteuerrecht, bei der Grunderwerbsteuer, beim BAföG, aber auch im Beamten-, Richter- und Soldatenrecht gleichgestellt. Ein Transsexuellengesetz haben wir in der Planung.

Warum werden wir diesen Antrag ablehnen, liebe Frau Stamm? Ich sage es Ihnen: Wir lehnen ihn ab, weil wir der Meinung sind, dass es nicht der richtige Weg ist, eine Koordinierungsstelle bei der Staatskanzlei oder bei Ministerien anzusiedeln. Es gibt eine Koordinierungsstelle in München. Sie ist da, wo die Bürger sind. Diese haben direkten Zugang zu ihr. Das ist eine Koordinierungsstelle vor Ort, was dem Subsidiaritätsprinzip entspricht. Sie suggerieren hier, dass es ein Vorteil sei, wenn eine Koordinierungsstelle in der Staatskanzlei oder in einem Ministerium eingerichtet würde. Ich will jetzt nicht einen Exkurs in grüne Gesellschaftspolitik machen. Solche Koordinierungsstellen müssen vor Ort angesiedelt werden. Die Münchener Koordinierungsstelle ist ein Erfolgsmodell. Es gibt viele Möglichkeiten, auf die Probleme aufmerksam zu machen. Es gibt die Regenbogenstiftung und Jahresberichte, ich erinnere an die Musikszene, es gibt Fachberatungen und Fachgespräche. All das sind Maßnahmen, mit denen die Probleme vor Ort angegangen werden. Wenn Sie eine solche Stelle wollen, dann sorgen Sie dafür, dass sie vor Ort angesiedelt wird. Dort ist sie effektiver. Das ist der Grund, warum wir Ihren Antrag ablehnen. Wir wollen keine Politik von oben nach unten, sondern eine von unten nach oben.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Bertermann. - Ich erteile Frau Kollegin Stamm zu einer Zwischenbemerkung das Wort. Bitte schön.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** Lieber Herr Kollege Bertermann, ich danke Ihnen zuerst einmal für den einzig ernsthaften Beitrag in dieser Debatte, abgesehen von der Rede des Kollegen von der SPD. Es war wirklich so, dass sich die anderen Reden durch diskriminierende Äußerungen ausgezeichnet haben - hauptsächlich. Sie haben die anderen diskriminierten Gruppen angesprochen. Ich frage mich, warum es als staatli-

che Aufgabe betrachtet wird, gegen die Diskriminierung dieser Gruppen vorzugehen. Das betrifft die Gleichstellung von Mann und Frau - es gibt eine Gleichstellungsbeauftragte bei der Staatsregierung. Es gibt auch Beauftragte für die Behinderten. Für die Migration/Integration gibt es jemanden. Warum ist es da staatliche Aufgabe, aber für die Gruppe, die wir in unserem Antrag ansprechen und die 5 bis 10 % der Bevölkerung ausmacht, soll der Schutz vor Diskriminierung keine staatliche Aufgabe sein. Es gibt auf Bundesebene eine Stelle, die sich genau darum kümmert. Das ist die Antidiskriminierungsstelle, die nach dem Motto arbeitet: Vielfalt statt Einfalt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bitte, Herr Kollege Bertermann zur Beantwortung.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Ich habe Ihnen schon einmal gesagt, dass wir als Liberale der Meinung sind, dass Politik vor Ort zu geschehen hat. Es nützt nichts, wenn wir staatlich verordnete Koordinierungsstellen haben, die bestimmen, was die Menschen machen sollen. Hier muss man auf ein lebendiges Miteinander abstellen, das auf einer ganz anderen Ebene liegt.

Wir sind der Meinung, dass staatliche Koordinierungsstellen, egal, wie sie ausgerichtet sind, nicht die richtige Lösung darstellen. Lassen Sie uns die Dinge adressieren. Lassen Sie es zu, dass man in der Gesellschaft darüber spricht. Dies halten wir für den besseren Weg.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Eine weitere Zwischenbemerkung macht Kollege Arnold von der SPD.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Kollege Dr. Bertermann, die Kommunikation sollte von unten nach oben stattfinden. Wir empfinden ja auch die Staatskanzlei als das Kronjuwel der Kompetenz, das auf irgendeine Art und Weise politische Meinungen transportiert.

In dem Zusammenhang sagen Sie, Sie wollen es gerade nicht bei der Staatskanzlei angesiedelt sehen. Trauen Sie der Staatskanzlei nicht, oder wollen Sie es nicht?

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Das hat mit der Staatskanzlei nichts zu tun. Wir sind der Meinung, dass es der bessere Weg ist, die Dinge subsidiär unten anzusiedeln, statt die Menschen von oben beglücken zu wollen. Wir sollten keine Vorschriften machen, sondern die Themen bei den Menschen lassen. Bei den

Menschen sollte die Kommunikation stattfinden. Das ist besser, als wenn sich die Politik in diese Sphäre einmischt und ein Glücksgefühl staatlich verordnet wird.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Zu weiteren Zwischenbemerkungen liegen keine Wortmeldungen vor. Die letzten zwei Minuten stehen jetzt der SPD-Fraktion zu. Das Wort hat Kollege Dr. Förster.

**Dr. Linus Förster (SPD):** Liebe Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, ich verstehe zwar nicht, dass Sie dagegenstimmen wollen, aber ich könnte es noch akzeptieren.

Ich verstehe nicht, dass Sie zu diesem Thema den Kollegen Pohl haben reden lassen. Denn eigentlich ist er das Extrembeispiel dafür, dass wir eine Koordinierungsstelle brauchen.

(Alexander König (CSU): Das ist unverschämt!)

- Das finde ich nicht unverschämt. Man muss einmal versuchen, die Realität zu sehen. Er redet von Problemen, die Leute mit anderen Leuten haben. Aber in Wirklichkeit hat er ein Problem mit dieser Thematik.

Diese Auseinandersetzung beinhaltet eine Schwierigkeit. Sie ist auch emotional. In manchen Bereichen kann sie für diejenigen, die damit ein Problem haben, verletzend wirken. Unsere Aufgabe ist zwar, mit bestimmten Vorstellungen hierher zu kommen und sie zu vertreten. Aber die Realität sieht so aus, dass 5 bis 10 % der Menschen davon betroffen sind. Jeder von uns versucht, zu suggerieren, dass er dafür Verständnis habe.

Wir brauchen eine professionelle Stelle, die koordiniert. Wir brauchen eine Koordinierungsstelle, weil koordiniert werden soll, dass wir lernen, mit dieser Situation umzugehen. Nennen wir es Problematik bei Herrn Pohl oder einfach Realitäten bei den GRÜNEN und der SPD. Wir brauchen also die Koordinierungsstelle.

Die Debatte zeigt ein bisschen die Hilflosigkeit, wie wir mit diesem Thema umgehen. Lassen Sie uns den Mut beweisen, die Koordinierungsstelle einzurichten.

(Alexander König (CSU): Sie haben ein anderes Staatsverständnis, Herr Kollege!)

- Wir haben vielleicht ein anderes Staatsverständnis. Aber ich trete für das ein, was wir haben.

Ich verstehe den Ansatz, dass man sagt, die Kommunikation müsse vor Ort stattfinden. Aber München ist nicht das Zentrum der Welt, auch wenn es manche

gern hätten. Bayern ist das Zentrum der Welt. Deshalb muss Bayern die Koordinierungsstelle schaffen, damit wir regional in der Lage sind, Sprachrohr zu sein und aktiv zu werden. Wir brauchen eine Koordinierungsstelle, die die regionalen Aktivitäten bündelt und mit initiiert.

Deswegen bitte ich Sie, liebe Kollegen, springen Sie über Ihren Schatten! Haben Sie den Mut, trotz Ihres Gefühls - Sie haben zwar Verständnis dafür, aber irgendwo ist es doch nicht soweit - Ihre Grenzen zu überwinden und dem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Streibl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Er hat das Wort.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Kollege, ich finde es äußerst verquer, wie Sie unseren wertvollen Kollegen Pohl hier despektierlich angreifen und behandeln.

(Widerspruch bei der SPD)

Wenn Sie in Ihrem Antrag eine Stelle für queere Politik fordern, dann ist das, was Sie gerade abgeliefert haben, ein Beispiel für queere Politik, nämlich für komische Politik.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dr. Linus Förster (SPD):** Zur Erwiderung kann ich nur sagen: Ich brauche von dem, was ich aus meiner Sicht heraus gesagt habe, nichts zu widerrufen. Außerdem ist Kollege Pohl jemand, der weiß, wie er es zu nehmen hat; da bin ich ganz zuversichtlich.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Die CSU hat Abstimmung in namentlicher Form beantragt. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt Ablehnung des Antrags.

Die Urnen sind an den üblichen Stellen aufgestellt. Ich eröffne die Abstimmung. Die Zeit beträgt fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 21.06 bis 21.11 Uhr)



Sie haben noch 15 Sekunden Zeit. Im Interesse einer zügigen Fortsetzung der Debatte bitte ich Sie, schon einmal Platz zu nehmen. Die letzten Kollegen bitte ich, wenn noch nötig, um die Stimmabgabe.

Wir schließen die Abstimmung, zählen außerhalb des Saales aus und geben das Ergebnis später bekannt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 33 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Maria Noichl, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)**

**Bayerische Landwirtschaft vor gentechnisch verändertem Saatgut schützen (Drs. 16/8523)**

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass dieser Tagesordnungspunkt ohne Aussprache abgehandelt wird. - Ich sehe keinen Widerspruch. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt auf Drucksache 16/9115 die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die SPD, die FREIEN WÄHLER und die GRÜNEN. Die Gegenprobe. - Die CSU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? - Das sehe ich nicht. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 34 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)**

**Nachtragshaushalt für Energiewende (Drs. 16/8771)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Für die Begründung des Antrags darf ich dem Kollegen Ludwig Wörner für die SPD-Fraktion das Wort geben.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute in großer Eintracht die Energiekommission eingesetzt, die alle Anträge, die mit Energie zu tun haben, beraten und ihnen zum Erfolg verhelfen soll. Wie heißt es aber so schön? Ohne Moos nix los! Meine Damen und Herren, wer nicht mit einem Nachtragshaushalt Geld bereitstellt oder bereitstellen will, muss sich die Frage stellen lassen, wie es dann gehen soll. Ich weise darauf hin, dass wir Energieberater brauchen werden, für die derzeit keine Haushaltsmittel außer Bundesmitteln vorhanden sind. Die Bundesmittel sind aber relativ rasch ausgeschöpft. Wir werden für die Energieagentur nicht nur ehrenamtliche Mitarbeiter brauchen, sondern auch Geld, und wir müssen schleunigst die Haushaltsmittel für die energetische Sanierung

aufstocken. Hier brauchen wir nicht nur Geld für die Staatsbauten. Wenn wir wollen, dass die Hausbesitzer mithalten können und die Mieten nicht ins Unendliche steigen, sodass wir sie dann mit Mitteln sozial abfedern müssen, müssen wir investieren. Dazu müsste der Staat zinsvergünstigte Darlehen und Kredite bzw. auch Mittel bereitstellen. Deswegen fordern wir einen Nachtragshaushalt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie wollen Sie denn nach außen das verkaufen, was wir gemeinsam alles vorhaben, wenn Ihnen die Frage gestellt wird, wer es bezahlt? Darauf müssen Sie schweigen, weil die Finanzierung nicht geklärt ist, es sei denn, wir verständigen uns heute darauf, dass wir einen Nachtragshaushalt beschließen. Über die Details und Einzelheiten können wir sowieso erst nach den Ferien reden. Dann wären wir aber endlich einen Schritt weiter. Das wäre erst nur eine Willenserklärung. Wir wollen gemeinsam einen Nachtragshaushalt, um sicherzustellen, dass das, was wir vorhaben, rasch und zügig vorangetrieben werden kann. Angesichts dieser Sachlage könnte ich es nicht verstehen, wenn Sie unserem Antrag nicht zustimmen können. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Es sind noch zwei Minuten auf der Uhr für die SPD übrig. Für die CSU-Fraktion hat der Kollege Tobias Reiß das Wort.

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir sind uns darin einig, dass wir für den schnelleren Ausbau einer nachhaltigen Energieversorgung auch bayerisches Geld einsetzen müssen. Wir haben jetzt aber Sommerpause, sodass es aus zeitlichen Gründen schon keinen Sinn macht, mit heißer Nadel einen Nachtragshaushalt 2011 zu stricken. Bis wir mit den parlamentarischen Beratungen fertig wären, wäre das Jahr vorbei.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Herr Kollege Wörner, wir sagen aber selbstverständlich Ja zu zusätzlichen Haushaltsmitteln für den Umstieg auf erneuerbare Energien in einem Nachtragshaushalt 2012. Das Energiekonzept der Staatsregierung oder auch das Konzept der CSU-Fraktion enthält diese von Ihnen gewollte Willenserklärung. Diese Konzepte enthalten etliche haushaltsrelevante Vorschläge, die selbstverständlich in die Beratungen dieses Nachtragshaushalts einfließen müssen.

Eine auf erneuerbaren Energien basierende Energieversorgung in Bayern braucht ein aktives Zusammenwirken von Bürgern, Kommunen, Wirtschaft, Wissen-

schaft und bayerischer Politik. Das erfordert selbstverständlich auch eine finanzielle Flankierung von staatlicher Seite.

Für den beschleunigten Umbau der Energieversorgung ist neben den Ländern in erster Linie der Bund gefordert. Deshalb wundert es mich schon, dass hier für die energetische Gebäudesanierung bayerisches Geld gefordert wird, während die SPD-regierten Länder den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur energetischen Gebäudesanierung im Bundesrat letzte Woche wegen der damit verbundenen Steuerausfälle abgelehnt haben. Wir sind uns darin einig, dass Energiesparmaßnahmen an Gebäuden eine tragende Säule unserer Energiezukunft sind. Deshalb muss es unser Ziel sein, möglichst schnell mit gezielter Förderung die Sanierungsrate zu erhöhen.

Wir wollen, dass die Bürger mitmachen, dass sie sanieren, dass sie einsparen. Das heißt am Ende aber auch, dass sie investieren müssen. Wir sollten nicht so tun, als würden wir den Energieumbau mit staatlichen Mitteln alleine bewältigen können. Trotz aller Fördermaßnahmen und steuerlicher Anreize, die wir sicherlich begleitend schaffen müssen, wird die Energiewende nur gelingen, wenn jeder Einzelne bereit ist, seinen Beitrag zu leisten. Der energiepolitische Dreiklang - Energie sparen, erneuerbare Energien erzeugen und sie effizient verwenden - lebt vom Mitmachen der Menschen. Wir wollen, dass Bayern das Land mit der höchsten Energieeffizienz und der saubersten Energieerzeugung wird.

(Volkmar Halbleib (SPD): Dazu muss der Freistaat seinen Beitrag leisten!)

Das werden die zukünftigen Haushalte auch dokumentieren.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bei Ihnen gibt es auch noch Zeit auf der Uhr. Jetzt hat für die FREIEN WÄHLER der Kollege Glauber das Wort.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach mehr als zwölf Stunden Sitzungsmarathon kann man es kurz machen. Der Antrag ist in den Ausschüssen beraten worden. Wir werden es nur schaffen, wenn der Bund und die Länder ihren Verpflichtungen gerecht werden. Bei der Gebäudesanierung ist es nicht sinnvoll, wenn das Land seinen Verpflichtungen nicht nachkommt, denn wir wissen, dass diese Mittel auch regional wieder zurückfließen. Deshalb bleibt die Wertschöpfung in den Regionen. Wie gesagt, wir stimmen zu. Das ist das Votum der FREIEN WÄHLER.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Jetzt geht es mir fast schon zu schnell. Ich darf den Kollegen Hartmann bitten, kurz zu warten, weil ich geschäftsleitend etwas mitteilen möchte. Zum nächsten Tagesordnungspunkt, zur Listenummer 39 aus der Anlage zum Tagesordnungspunkt 18, also zur nachfolgenden Debatte ist auf die Aussprache verzichtet worden. Es ist aber eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Damit die Zeit schon läuft, kündige ich Ihnen das an. Jetzt fahren wir fort. Herr Hartmann, Sie haben jetzt für die GRÜNEN das Wort.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es ist unumstritten und klar, dass es nicht zum Nulltarif gehen wird, wenn ein Bundesland, das jahrzehntelang auf eine falsche Energiepolitik gesetzt hat, jetzt ins Zeitalter der erneuerbaren Energien einsteigen will. Hierfür wird man Geld ausgeben müssen. Das ist unumstritten. Deshalb ist es für uns ganz klar, dass wir den Antrag unterstützen und dass dafür Mittel bereitgestellt werden müssen. Bereits im Rahmen der Doppelhaushaltsberatungen hat es uns nicht eingeleuchtet, warum man das Klimaschutzprogramm auslaufen lässt. Ein Großteil des Geldes für die energetische Sanierung der staatlichen Gebäude stammt aus dem Klimaschutzprogramm. Der Nachholbedarf ist noch gewaltig. Warum lassen Sie das Klimaschutzprogramm auslaufen?

Wenn Sie mir zuhören, möchte ich noch einen anderen Bereich kurz ansprechen. Wir unterstützen den Antrag der SPD-Fraktion, bitten jedoch die Staatsregierung darum, eine Evaluierung des Klimaschutzprogramms vorzulegen, damit es in diesem Landtag diskutiert werden kann. Was ist mit dem Geld in den letzten Jahren erreicht worden? Wie deutlich ist durch das Klimaschutzprogramm der CO<sub>2</sub>-Ausstoß reduziert worden? Die Evaluierung gehört zur Debatte dazu, um die nächsten Maßnahmen einzuleiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Auf der Uhr ist noch Zeit übrig. Für die FDP-Fraktion hat Kollege Karsten Klein das Wort.

**Karsten Klein (FDP):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gerade habe ich gehört, dass die Kolleginnen die Zeit auf mich überschrieben haben. Jetzt kann ich etwas länger reden. Ich versuche mich jedoch kurz zu fassen. Die Energiewende liegt selbstverständlich auch der FDP-Fraktion sehr am Herzen. Das können Sie daran erkennen, dass wir nach wie vor die einzige Partei in Bayern sind, die ein Energiekonzept auf ihrem Landesparteitag beschlossen hat.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist die Energiewende bei uns in guten Händen.

(Lachen der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Beim Haushalt ist es so wie in der Juristerei: Ein Blick in den Haushalt schärft den Blick. Wenn Sie einen Blick in den Haushalt werfen, werden Sie feststellen, dass dort bereits deutlich mehr Mittel, als von der SPD gefordert, vorhanden sind. Allein mit dem Programm "Aufbruch Bayern" haben wir Projekte mit einem Volumen von über 97 Millionen. Es geht um Elektromobilität, um Solarfabriken, um Forschungseinrichtungen, Karbonfasern und vieles mehr.

Zudem läuft im Jahr 2011 immer noch das Programm "Klimawandel", das ein Volumen von 81 Millionen Euro aufweist. Herr Kollege Hartmann hat das bereits angesprochen. Das ist mehr, als die SPD mit Ihrem Antrag fordert. Richtig ist, dass Handlungsbedarf besteht. Mit dem Nachtragshaushalt 2012 werden wir auch handeln. Die FDP-Fraktion wird sich für ein Investitionsprogramm mit einem Volumen von ungefähr 100 Millionen Euro im Rahmen des Nachtragshaushaltes stark machen. Selbstverständlich müssen wir ebenfalls die Programme auf Bundesebene berücksichtigen. Was fördert der Bund? Welche Investitionen tätigt der Bund? Wo will der Bund aktiv werden? Wir wollen keine Doppelungen, sondern dort einsteigen, wo es für Bayern und seine Regionen wichtig ist. Dafür werden wir das Geld investieren. Das haben die Regierungsfaktionen bereits in dieser Legislaturperiode sinnvoll getan. Deshalb ist der Antrag der SPD-Fraktion für einen Nachtragshaushalt 2011 unnötig. Deshalb werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Für die Bayerische Staatsregierung hat jetzt Staatsminister Zeil das Wort.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag in der Plenarsitzung am 25. Mai sehr ausführlich diskutiert. Ich möchte mich sehr herzlich dafür bedanken, dass fraktionsübergreifend eine große Bereitschaft für die Energiewende besteht. Die in unserem Energiekonzept vom 24. Mai enthaltenen vielfältigen Maßnahmen, die unter meiner Federführung entwickelt wurden, enthalten Projekte wie zum Beispiel praktische Förderprogramme, aber gerade auch Vorschläge zu Fragen der Forschung, der Wissenschaft und der Entwicklung. Diese sollen in den Nachtragshaushalt, der ohnehin am Ende des Jahres zur Verabschiedung ansteht, integriert werden. Ich bedanke mich insbesondere bei den Koalitionsfraktio-

nen. Es wird noch sehr viel Arbeit vor uns liegen. Jedoch ist es nicht sinnvoll, plakativ irgendetwas zu beschließen, was ohnehin kommen wird. Dafür brauchen wir keinen Hinweis von der Opposition.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

In der Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern, die in der heutigen Sitzung beschlossen worden ist, wird es viele Gelegenheiten geben, über solche allgemein gehaltenen Anträge hinaus konkrete Projekte anzugehen. Für diese Debatte bedanke ich mich beim Hohen Haus und empfehle Ihnen die Ablehnung dieses Antrags.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch kurz am Mikrofon. Herr Kollege Dr. Fahn hat sich noch zu einer Zwischenbemerkung entschlossen.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Ich verstehe Ihre Äußerungen nicht. Sie haben gesagt, dieser Nachtragshaushalt werde ohnehin kommen. Das war auch den Beiträgen der CSU-Fraktion zu entnehmen. Im Konzept der Staatsregierung sind bereits Mittel vorgesehen, die notwendig sind, um die Energiewende umzusetzen. Wenn der Nachtragshaushalt kommen wird - die SPD fordert das -, dann müssen Sie doch dem Antrag der SPD zustimmen. Ansonsten ist das ein reines Politikum, das Sie hier veranstalten.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Staatsminister zur Erwiderung, bitte.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Kollege, ich möchte darauf hinweisen, dass es ein geordnetes Verfahren gibt. Das Verfahren regelt die Erstellung von Haushalten und Nachtragshaushalten. Deswegen ist es nicht sinnvoll, für spezielle Themen, so wichtig sie auch sein mögen, einen vorgezogenen Nachtragshaushalt zu fordern und zu beschließen, nachdem diese Koalition einen Nachtrag 2012 ohnehin schon vorbereitet. Einen Beschluss über einen derartigen Schaufensterantrag brauchen wir nicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Nun folgt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Karsten Klein von der FDP-Fraktion.

**Karsten Klein (FDP):** Herr Staatsminister Zeil, in der Debatte gibt es ein Missverständnis: Wir werden einen Nachtragshaushalt 2012 beschließen. Die SPD

fordert jedoch einen Nachtragshaushalt für das Jahr 2011. Das ist der Unterschied. Wir lehnen den Nachtragshaushalt für 2011 ab, da dieser unnötig ist. Der Nachtragshaushalt für das Jahr 2012 ist nötig. Deshalb machen wir ihn auch.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Kollege, es wäre nicht das erste Mal, dass die Regierungskoalition der SPD weit voraus ist. Es wird noch viele solche Fälle geben.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Lachen bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Staatsminister, Sie haben es noch nicht geschafft. Jetzt hat sich noch Kollege Dr. Runge für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Herr Staatsminister Zeil, jetzt stellt sich mir die Frage nach Koch und Kellner. Sie haben wortwörtlich gesagt: Ende dieses Jahres. Herr Kollege Klein hat Sie jetzt um ein Jahr korrigiert. Als Staatsregierung haben Sie einen Nachtragshaushalt Ende dieses Jahres verkündet. War das ein Versprecher? Schließen Sie sich Herrn Kollegen Klein an?

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bitte schön, Herr Minister.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Dr. Runge, anscheinend ist es eine Lieblingsbeschäftigung von Ihnen, vermeintliche Widersprüche aufzudecken. Ich darf Ihnen jedoch sagen, dass es ein klares Verfahren gibt. Die Staatsregierung wird im Einvernehmen mit den sie tragenden Fraktionen wie immer bis Ende des Jahres einen solchen Haushalt vorlegen, der selbstverständlich im nächsten Jahr für das Jahr 2012 beschlossen wird. Das ist immer der Fall. Es ist schon fast Energieverschwendung, dass wir uns über solche Fragen in dieser Breite austauschen müssen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Jetzt liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/9212 die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags. Wer entgegen dem Ausschuss-

votum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Oppositionsfraktionen SPD, FREIE WÄHLER und die GRÜNEN. Gegenprobe? - Das sind die Regierungsfaktionen CSU und FDP. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich gebe Ihnen jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion der GRÜNEN "Gegen die Norm? Koordinierungsstelle für die Gleichstellung von Menschen mit queeren Lebensformen" auf Drucksache 16/8159 bekannt. Mit Ja haben 52 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 92 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Außerhalb der Tagesordnung rufe ich auf:

#### **Antrag der Abgeordneten**

**Prof. Ursula Männle, Konrad Kobler, Alexander König u. a. (CSU),  
Karsten Klein, Thomas Dechant, Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)**

**Subsidiarität - Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Energieeffizienz und zur Aufhebung der Richtlinien 2004/8/EG und 2006/32/EG  
(Drs. 16/9247)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Reinhold Perlak u. a. und Fraktion (SPD)**

**Subsidiaritätsbedenken gegen den Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Energieeffizienz und Forderung nach Formulierung verbindlicher Einsparungsziele beim Primärenergieverbrauch und dazu nötiger Sanktionsmöglichkeiten bei Nicht-Einhaltung (Drs. 16/9264)**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen sofort zur Abstimmung.

Ich lasse zunächst über den Antrag von Abgeordneten der Fraktionen der CSU und FDP auf der Drucksache 16/9247 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten empfiehlt auf Drucksache 16/9268 die unveränderte Annahme. Wer möchte dem Antrag zustimmen? - Ich sehe die Hände aller Fraktionen sowie von Frau Dr. Pauli. Danke schön. Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit ist der Antrag einstimmig so angenommen.

Nun lasse ich abstimmen über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/9264.



Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten empfiehlt auf Drucksache 16/9269 die Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenprobe! - Danke schön. Das sind die Regierungsfraktionen von CSU und FDP. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das sind die FREIEN WÄHLER und Frau Dr. Pauli. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe erneut Tagesordnungspunkt 18 auf. Offen ist noch Nummer 39 der Anlage zur Tagesordnung, die einzeln beraten werden soll.

Ich rufe also auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Plan B für den Fall des Scheiterns des Projekts 2. Münchner S-Bahn-Röhre (Drs. 16/8525)**

Ich blicke zunächst auf die Uhr. - Wir werden sehr langsam abstimmen. Von den Fraktionen wurde auf die Aussprache verzichtet. Die namentliche Abstimmung

habe ich Ihnen vor 13 bis 15 Minuten angekündigt - wir sollen ja 15 Minuten warten. Da die 15 Minuten aber innerhalb der Abstimmungszeit ablaufen werden, werden wir mit der Abstimmung beginnen. Die Urnen sind noch an Ihren Plätzen; die entsprechenden Leute sind bereit.

Die Abstimmung ist eröffnet. Das Ergebnis werden wir morgen früh bekannt geben, sodass Sie sich nach dieser Abstimmung in weitere Gespräche des Abends stürzen können. Ich wünsche Ihnen schon vorsorglich einen schönen Abend.

(Namentliche Abstimmung von 21.32 Uhr bis 21.35 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung und wünsche Ihnen einen guten Nachhauseweg und noch gute Gespräche. Die Kantine hält sicherlich noch einiges für Sie bereit. Wir sehen uns morgen früh wieder.

Ich schließe für heute die Sitzung.

(Schluss: 21.35 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 12.07.2011 zu Tagesordnungspunkt 12: Gesetzentwurf der Staatsregierung; über Anforderungen an den Lärmschutz bei Kinder- und Jugendeinrichtungen (Drucksache 16/8124)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			X
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst			X
<b>Aures</b> Inge			X
<b>Bachhuber</b> Martin	X		
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg			
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X		
<b>Bause</b> Margarete			X
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X		
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X		
Dr. <b>Beyer</b> Thomas			X
<b>Biechl</b> Annemarie			
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold			
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X		
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette	X		
<b>Dechant</b> Thomas	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X		
<b>Dittmar</b> Sabine			X
<b>Dodell</b> Renate	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp			X
<b>Eck</b> Gerhard	X		
<b>Eckstein</b> Kurt	X		
<b>Eisenreich</b> Georg	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Fahrenschon</b> Georg	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus			X
<b>Franke</b> Anne			X
<b>Freller</b> Karl	X		
<b>Füracker</b> Albert	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul			
<b>Gehring</b> Thomas			X
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika	X		
Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Gote</b> Ulrike			X
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin			X
<b>Güller</b> Harald			X
<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Hacker</b> Thomas	X		
<b>Haderthauer</b> Christine	X		
<b>Halbleib</b> Volkmar			X
<b>Hallitzky</b> Eike			X
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig			X
<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Herold</b> Hans	X		
Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold			
<b>Hessel</b> Katja	X		
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Huber</b> Erwin	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine			X
<b>Karl</b> Annette			X
<b>Kiesel</b> Robert	X		
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver	X		
<b>Klein</b> Karsten	X		
<b>Kobler</b> Konrad			
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Kohnen</b> Natascha			X
<b>Kränzle</b> Bernd	X		
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Ländner</b> Manfred	X		
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		
<b>Lorenz</b> Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian			X
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa			
<b>Meißner</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef	X		
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa			X
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria			X
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold			X
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			X
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			X
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			X
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus			X
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard			X
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin			X
<b>Rupp</b> Adelheid			X
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharfenberg</b> Maria			X
<b>Schindler</b> Franz			X
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			X
<b>Schneider</b> Harald			X
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schuster</b> Stefan			X
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob			
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus	X		
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin			X
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi			X
<b>Stachowitz</b> Diana			X
<b>Stahl</b> Christine			X
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steiger</b> Christa			X
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold			X
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			X
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna			X
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			X
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul			X
<b>Werner</b> Hans Joachim			X
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit			X
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig			X
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zeil</b> Martin	X		
<b>Zeitler</b> Otto	X		
<b>Zelmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	104	0	49

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 13.07.2011 zu Tagesordnungspunkt 13: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Unterbringungsgesetzes (Drucksache 16/7431)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate		X		<b>Görlitz</b> Erika	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Gote</b> Ulrike		X	
<b>Aures</b> Inge		X		<b>Gottstein</b> Eva		X	
<b>Bachhuber</b> Martin	X			<b>Güll</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg	X			<b>Güller</b> Harald		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Guttenberger</b> Petra	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X			<b>Hacker</b> Thomas	X		
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther				<b>Halbleib</b> Volkmar		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar				<b>Hallitzky</b> Eike		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X			<b>Hanisch</b> Joachim			
Dr. <b>Beyer</b> Thomas				<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Biechl</b> Annemarie	X			<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Biedefeld</b> Susann				<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Blume</b> Markus	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter	X			<b>Herrmann</b> Joachim	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X			Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Brunner</b> Helmut				<b>Hessel</b> Katja	X		
Dr. <b>Bulfon</b> Annette	X			Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Dechant</b> Thomas	X			<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X			<b>Huber</b> Erwin			
<b>Dittmar</b> Sabine				Dr. <b>Huber</b> Marcel			
<b>Dodell</b> Renate	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X			<b>Huml</b> Melanie	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp		X		<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Eck</b> Gerhard	X			<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Eckstein</b> Kurt	X			<b>Jung</b> Claudia		X	
<b>Eisenreich</b> Georg	X			<b>Kamm</b> Christine		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X		<b>Karl</b> Annette		X	
<b>Fahrenschon</b> Georg				<b>Kiesel</b> Robert	X		
<b>Felbinger</b> Günther		X		Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X			<b>Klein</b> Karsten	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus		X		<b>Kobler</b> Konrad	X		
<b>Franke</b> Anne		X		<b>König</b> Alexander	X		
<b>Freller</b> Karl	X			<b>Kohnen</b> Natascha		X	
<b>Füracker</b> Albert	X			<b>Kränzle</b> Bernd	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul				<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Gehring</b> Thomas		X		<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Glauber</b> Thorsten		X		Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X			<b>Lorenz</b> Andreas	X		



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
<b>Maget</b> Franz		X	
<b>Matschl</b> Christa			
<b>Meißner</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Miller</b> Josef	X		
<b>Müller</b> Ulrike		X	
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Naaß</b> Christa		X	
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria		X	
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele		X	
<b>Perlak</b> Reinhold		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pointner</b> Mannfred		X	
<b>Pranghofer</b> Karin		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph		X	
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus		X	
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin		X	
<b>Rupp</b> Adelheid		X	
<b>Sackmann</b> Markus	X		
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria		X	
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schneider</b> Harald			
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schweiger</b> Tanja		X	
<b>Schwimmer</b> Jakob			
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus	X		
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi		X	
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stahl</b> Christine		X	
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steiger</b> Christa		X	
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Strehle</b> Max			
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
Dr. <b>Strohmayer</b> Simone		X	
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna		X	
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl		X	
<b>Wägemann</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst	X		
<b>Weikert</b> Angelika		X	
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul		X	
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter			
<b>Wörner</b> Ludwig		X	
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zeil</b> Martin	X		
<b>Zeitler</b> Otto			
<b>Zelmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	89	66	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 13.07.2011 zu Tagesordnungspunkt 15: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Bayerischen Datenschutzgesetzes und anderer Rechtsvorschriften (Drucksache 16/8635)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate		X		<b>Görlitz</b> Erika	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Gote</b> Ulrike		X	
<b>Aures</b> Inge		X		<b>Gottstein</b> Eva		X	
<b>Bachhuber</b> Martin	X			<b>Güll</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg	X			<b>Güller</b> Harald		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Guttenberger</b> Petra	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X			<b>Hacker</b> Thomas	X		
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine			
Dr. <b>Beckstein</b> Günther				<b>Halbleib</b> Volkmar		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar				<b>Hallitzky</b> Eike		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X			<b>Hanisch</b> Joachim			
Dr. <b>Beyer</b> Thomas				<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Biechl</b> Annemarie	X			<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Biedefeld</b> Susann				<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Blume</b> Markus	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter	X			<b>Herrmann</b> Joachim	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X			Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Brunner</b> Helmut				<b>Hessel</b> Katja	X		
Dr. <b>Bulfon</b> Annette	X			Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Dechant</b> Thomas	X			<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X			<b>Huber</b> Erwin			
<b>Dittmar</b> Sabine				Dr. <b>Huber</b> Marcel			
<b>Dodell</b> Renate	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X			<b>Huml</b> Melanie			
Dr. <b>Dürr</b> Sepp		X		<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Eck</b> Gerhard	X			<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Eckstein</b> Kurt	X			<b>Jung</b> Claudia			
<b>Eisenreich</b> Georg	X			<b>Kamm</b> Christine		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X		<b>Karl</b> Annette		X	
<b>Fahrenschon</b> Georg				<b>Kiesel</b> Robert	X		
<b>Felbinger</b> Günther		X		Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X			<b>Klein</b> Karsten	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus		X		<b>Kobler</b> Konrad	X		
<b>Franke</b> Anne		X		<b>König</b> Alexander	X		
<b>Freller</b> Karl	X			<b>Kohnen</b> Natascha		X	
<b>Füracker</b> Albert	X			<b>Kränzle</b> Bernd	X		
<b>Gantzer</b> Peter Paul				<b>Kreuzer</b> Thomas			
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul				<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Gehring</b> Thomas		X		Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		
<b>Glauber</b> Thorsten		X		<b>Lorenz</b> Andreas	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X						

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
<b>Maget</b> Franz		X	
<b>Matschl</b> Christa			
<b>Meißner</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Miller</b> Josef	X		
<b>Müller</b> Ulrike		X	
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Naaß</b> Christa		X	
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria		X	
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele		X	
<b>Perlak</b> Reinhold		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pointner</b> Mannfred		X	
<b>Pranghofer</b> Karin		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph		X	
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus		X	
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin		X	
<b>Rupp</b> Adelheid		X	
<b>Sackmann</b> Markus	X		
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria		X	
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schneider</b> Harald			
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schweiger</b> Tanja		X	
<b>Schwimmer</b> Jakob			
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Sprinkart</b> Adi		X	
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stahl</b> Christine		X	
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steiger</b> Christa		X	
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
Dr. <b>Strohmayer</b> Simone		X	
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna		X	
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst	X		
<b>Weikert</b> Angelika		X	
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul		X	
<b>Werner</b> Hans Joachim			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig		X	
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zeil</b> Martin	X		
<b>Zeitler</b> Otto			
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	89	65	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.07.2011 zu Tagesordnungspunkt 17: Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; zur Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes (Drucksache 16/8693)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar			
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas			
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine			
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Fahrenschon</b> Georg		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul			
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja		X	
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa			
<b>Meißner</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus	X		
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayer</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zeil</b> Martin		X	
<b>Zeitler</b> Otto			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	69	94	0

## Mitteilung

### **Einsetzung einer Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern hier: von den Fraktionen vorgeschlagene Mitglieder**

Die nachfolgend genannten Mitglieder des Landtags wurden von den Fraktionen als Mitglieder und stellvertretende Mitglieder der Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern benannt:

<b>Mitglieder</b>	<b>stellvertretende Mitglieder</b>
<b>CSU</b>	
Tobias <b>Reiß</b>	Gudrun <b>Brendel-Fischer</b>
Markus <b>Blume</b>	Gertraud <b>Goderbauer</b>
Albert <b>Füracker</b>	Martin <b>Schöffel</b>
Christa <b>Stewens</b>	Dr. Otto <b>Hünnerkopf</b>
<b>SPD</b>	
Ludwig <b>Wörner</b>	N.N.
Bernhard <b>Roos</b>	N.N.
<b>FREIE WÄHLER</b>	
Thorsten <b>Glauber</b>	Dr. Hans-Jürgen <b>Fahn</b>
<b>BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
Ludwig <b>Hartmann</b>	Dr. Martin <b>Runge</b>
<b>FDP</b>	
Tobias <b>Thalhammer</b>	Thomas <b>Dechant</b>

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.07.2011 zu Tagesordnungspunkt 32: Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Gegen die Norm?; Koordinierungsstelle für die Gleichstellung von Menschen mit queeren Lebensformen (Drucksache 16/8159)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X	
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar			
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas			
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold			
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun			
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X	
<b>Fahrenschon</b> Georg			
<b>Felbinger</b> Günther		X	
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul			
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Hessel</b> Katja		X	
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia			
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
Dr. <b>Kirschner</b> Franz Xaver		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha			
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian			
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa			
<b>Meißner</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pointner</b> Mannfred		X	
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika			
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja		X	
<b>Schwimmer</b> Jakob			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
Dr. <b>Strohmayer</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Wägemann</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zeil</b> Martin		X	
<b>Zeitler</b> Otto			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	52	92	0