

91. Sitzung

am **Mittwoch, dem 14. Dezember 2011, 09.00 Uhr,**
in **München**

Geschäftliches..... 8162

Verabschiedung von Christian Meißner
anlässlich dessen Mandatsniederlegung 8162

Gesetzentwurf der Staatsregierung
über den Vollzug der Untersuchungshaft
(Bayerisches Untersuchungshaftvollzugsge-
setz - BayUVollzG) (Drs. 16/9082)
- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr.
Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
(Drs. 16/9657)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz
Schindler, Horst Arnold, Florian Ritter (SPD)
(Drs. 16/9901)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Andreas
Fischer, Jörg Rohde, Renate Will u. a. und
Fraktion (FDP)
(Drs. 16/10005)

Beschlussempfehlung des
Verfassungsausschusses (Drs. 16/10643)

Dr. Franz Rieger (CSU)..... 8162
Franz Schindler (SPD)..... 8163
Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 8165
Christine Stahl (GRÜNE)..... 8166
Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 8167
Staatsministerin Dr. Beate Merk..... 8169

Beschluss zum Änderungsantrag 16/9657 der
FREIEN WÄHLER..... 8171

Beschluss zum SPD-Änderungsantrag 16/9901 (oh-
ne dessen Nr. 7 Buchst. a)..... 8171

Beschluss zum Regierungsentwurf 16/9082..... 8171

Namentliche Schlussabstimmung zum Regierungs-
entwurf 16/9082..... 8171

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
Schlussabstimmung (s. a. Anlage 1) 8213

Erledigung des FDP-Änderungsantrags 16/10005 und
der Nr. 7 Buchst. a des SPD-Änderungsantrags
16/9901 8213

Regierungserklärung des Staatsministers für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie
**"Wirtschaftliche Spitzenposition Bayerns si-
chern und ausbauen"**

Staatsminister Martin Zeil..... 8171
Markus Rinderspacher (SPD)..... 8178
Dr. Otmar Bernhard (CSU)..... 8183
Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER)..... 8186
8192
Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 8192 8198 8203
8199 8203
Karsten Klein (FDP)..... 8199 8203
Eberhard Rotter (CSU)..... 8204 8209
Dr. Thomas Beyer (SPD)..... 8206 8209
Markus Blume (CSU)..... 8209 8211 8212
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD)..... 8212

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes über Zuständigkeiten im Verkehrswesen und anderer Rechtsvorschriften (Drs. 16/9603)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des
Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/10646)

Beschluss..... 8212

Namentliche Schlussabstimmung..... 8212

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
Schlussabstimmung (s. a. Anlage 2) 8213

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes und anderer Rechtsvorschriften (Drs. 16/9604)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses
(Drs. 16/10642)

Beschluss..... 8213

Schlussabstimmung..... 8213

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes (Namentliche Kennzeichnung) (Drs. 16/7057)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses
(Drs. 16/10586)

Susanna Tausendfreund (GRÜNE)..... 8214

Manfred Ländner (CSU)..... 8215

Franz Schindler (SPD)..... 8217

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER)..... 8218

Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 8219

Staatssekretär Gerhard Eck..... 8220

Beschluss..... 8220

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Helga Schmitt-Bussinger, Franz Schindler u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern

Schaffung der verfassungsmäßigen Voraussetzungen zur Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Gemeinde- und Landkreiswahlen und Bezirkswahlen (Drs. 16/9191)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des
Verfassungsausschusses (Drs. 16/10630)

Dr. Linus Förster (SPD)..... 8221 8224

Jürgen W. Heike (CSU)..... 8223 8224

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER)..... 8224

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 8225 8227

Jörg Rohde (FDP)..... 8226

Staatssekretär Gerhard Eck..... 8226 8227

Namentliche Abstimmung..... 8227

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
Abstimmung (s. a. Anlage 3) 8232

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. (SPD)

Bericht der Staatsregierung zur Umsetzung der Ergebnisse der Enquete-Kommission "Jungsein in Bayern - Zukunftsperspektiven für die kommenden Generationen" (Drs. 16/8365)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses
(Drs. 16/10628)

Dr. Linus Förster (SPD)..... 8227 8231

Josef Zellmeier (CSU)..... 8228

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 8229

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 8230 8232

Julika Sandt (FDP)..... 8230 8231 8231 8232

Beschluss..... 8232

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

DQR leistungsgerecht gestalten - Gleichwertigkeit der Berufsausbildung sicherstellen (Drs. 16/10169)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses
(Drs. 16/10644)

Simone Tolle (GRÜNE)..... 8232 8233 8234 8237

Heinz Donhauser (CSU)..... 8233 8234

Karin Pranghofer (SPD)..... 8234
 Markus Reichhart (FREIE WÄHLER)..... 8235
 Renate Will (FDP)..... 8236 8236 8237
 Staatssekretär Bernd Sibilr..... 8238

Namentliche Abstimmung..... 8238

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
 Abstimmung (s. a. Anlage 4) 8245

Antrag des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD)
**Genehmigungsvorbehalt bei der Umwandlung
 von Mietwohnraum in Eigentumswohnungen in
 Erhaltungssatzungsgebieten (Drs. 16/9107)**

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses
 (Drs. 16/10589)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause,
 Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
 (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung und
 Umwandlungsspekulationen schützen
 (Drs. 16/6707)**

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses
 (Drs. 16/10588)

Ludwig Wörner (SPD)..... 8239 8239 8240 8242
 8242
 Joachim Unterländer (CSU)..... 8240
 Christine Kamm (GRÜNE)..... 8240 8242 8244
 Andreas Lorenz (CSU)..... 8240 8241 8242
 8243
 Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 8243 8244
 Jörg Rohde (FDP)..... 8244

Beschluss zum Antrag 16/9107 des Abg. Wörner
 (SPD)..... 8245

Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 16/6707..... 8245

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Flori-
 an Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und
 Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Amerika Haus in München - Schließung verhin-
 dern - Zukunft garantieren (Drs. 16/8261)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses
 (Drs. 16/10554)

Prof. Dr. Michael Piazolo
 (FREIE WÄHLER)..... 8245 8248 8250
 Dr. Thomas Goppel (CSU)..... 8246 8248 8251
 Isabell Zacharias (SPD)..... 8248
 Margarete Bause (GRÜNE)..... 8249 8252

Dr. Annette Bulfon (FDP)..... 8250 8251
 Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch.... 8251 8252

Namentliche Abstimmung..... 8252

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
 Abstimmung (s. a. Anlage 5) 8256

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
 Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
 (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Museum der Bayerischen Geschichte: Planun-
 gen sofort stoppen!
 Museen 1 (Drs. 16/9708)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses
 (Drs. 16/10558)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
 Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
 (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Qualitätsentwicklung durch Museumsregistrie-
 rung
 Museen 2 (Drs. 16/9709)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses
 (Drs. 16/10559)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
 Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
 (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Museen demokratisieren und für alle öffnen,
 Kunst verständlich machen
 Museen 3 (Drs. 16/9710)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses
 (Drs. 16/10560)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
 Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
 (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Barrierefreie Angebote ausbauen
 Museen 4 (Drs. 16/9711)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses
 (Drs. 16/10561)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
 Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
 (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Magazin- und Depotsituation verbessern
 Museen 5 (Drs. 16/9712)**

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses
 (Drs. 16/10562)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bestandssicherung, Inventarisierung, Archivierung

Museen 6 (Drs. 16/9713)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10602)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kein Monopol für FidesSecur. Freie Versicherungswahl bei Leihgaben

Museen 7 (Drs. 16/9714)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10603)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Regionalmagazine

Museen 9 (Drs. 16/9716)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10592)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Regionale museumspädagogische Zentren

Museen 10 (Drs. 16/9717)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10593)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eigenverantwortung stärken

Museen 11 (Drs. 16/9718)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10594)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konzept für Bamberger Museumsquartier

Museen 12 (Drs. 16/9719)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10595)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Provenienzforschung

Museen 13 (Drs. 16/9720)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10596)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bayerische Museumslandschaft konsolidieren

Museen 14 (Drs. 16/9721)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10597)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schlösser und Burgen als regionale Kulturzentren

Museen 15 (Drs. 16/9722)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10598)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eintritte sozial gerecht gestalten

Museen 16 (Drs. 16/9723)

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/10599)

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE).....	8253 8264 8264 8267
Oliver Jörg (CSU).....	8256 8256 8259
Christine Stahl (GRÜNE).....	8258
Isabell Zacharias (SPD).....	8259
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER).....	8260
Julika Sandt (FDP).....	8262 8264 8264 8264 8265
Volkmar Halbleib (SPD).....	8265

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch.... 8265 8267
 Dr. Thomas Goppel (CSU)..... 8266

Beschluss en bloc..... 8268

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Modellprojekte "Regenerative Grundlastkraftwerke" (Drs. 16/9800)

Beschlussempfehlung des
 Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/10616)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Keine neuen Kohlekraftwerke - Erdgaskraftwerke nur bei hoher Effizienz unterstützen
 (Drs. 16/9801)

Beschlussempfehlung des
 Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/10610)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konzept zum Ausbau von Stromspeichern
 (Drs. 16/9802)

Beschlussempfehlung des
 Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/10611)

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 8268 8270

Tobias Reiß (CSU)..... 8269 8270

Ludwig Wörner (SPD)..... 8271

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 8271

Tobias Thalhammer (FDP)..... 8272 8273

Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 8272

Beschluss en bloc..... 8273

Schluss der Sitzung..... 8273

(Beginn: 9.03 Uhr)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 91. Vollsitzung des Bayerischen Landtags.

Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde wie immer vorab erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, tue ich etwas mit einem weinenden und einem lachenden Auge. Wir verabschieden nämlich unseren Kollegen Christian Meißner. Wir tun das mit einem weinenden Auge, weil wir ihn vermissen werden, und mit einem lachenden Auge, weil wir uns freuen, dass er das schönste Amt in Bayern antreten kann, das es gibt, nämlich das Amt eines Landrats. Nochmals herzlichen Glückwunsch, lieber Herr Kollege Meißner, und ganz herzlichen Dank für das, was Sie in diesem Hohen Haus und in Ihrer Verantwortung in einem wichtigen Ausschuss, dem Kommunalausschuss, geleistet haben! Wir danken Ihnen aber auch für die Kollegialität, für das Miteinander und den hohen Arbeitsinsatz, den Sie in der Verantwortung für den Ausschuss erbracht haben. Sie haben sich da um kommunale Angelegenheiten gekümmert. Ihre Kollegialität, lieber Herr Kollege Meißner, hat nicht nur die eigene Fraktion gespürt, sondern wirkte über die Parteigrenzen hinweg. - Alles Gute für Sie und Gesundheit! Man sieht sich wieder.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 10 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung über den Vollzug der Untersuchungshaft (Bayerisches Untersuchungshaftvollzugsgesetz - BayUVollzG) (Drs. 16/9082) - Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) (Drs. 16/9657)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Schindler, Horst Arnold, Florian Ritter (SPD) (Drs. 16/9901)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde, Renate Will u. a. und Fraktion (FDP)

(Drs. 16/10005)

Bevor ich die Aussprache eröffne, teile ich mit: Der Herr Vizepräsident zu meiner Rechten hat mir angekündigt, dass zu diesem Gesetzentwurf seitens der CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt wurde. Ich eröffne die allgemeine Aussprache und darf als Erstem Herrn Kollegen Dr. Rieger das Wort erteilen.

Dr. Franz Rieger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Da im Rahmen der Föderalismusreform die Gesetzgebungskompetenz für den Vollzug der Untersuchungshaft auf die Länder übergegangen ist, wurde es notwendig, diesen Gesetzentwurf vorzulegen. Er muss spätestens am 1. Januar 2012 in Kraft treten.

Der vorliegende Gesetzentwurf ist, so glaube ich, ein guter Kompromiss, ein gutes Ergebnis einer sorgfältigen Abwägung zwischen dem Anspruch des Staates auf Durchführung und Sicherstellung eines geordneten Strafverfahrens auf der einen Seite und dem Grundsatz der Unschuldsvermutung des Untersuchungsgefangenen auf der anderen Seite. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass hier natürlich auch viele andere Aspekte, insbesondere die Aspekte der räumlichen, finanziellen und personellen Möglichkeiten des Justizvollzugs ebenso Berücksichtigung gefunden haben wie der Aspekt der Sicherheit unserer Justizvollzugsanstalten.

Insgesamt ist es ein guter Entwurf, der viele deutliche Verbesserungen enthält. Im Einzelnen wurde z. B. die Mindestbesuchszeit für erwachsene Untersuchungsgefangene von einer auf zwei Stunden pro Monat verdoppelt. Ein Abweichen von dieser Mindestbesuchszeit muss dokumentiert und begründet werden. In den ersten drei Monaten darf die Besuchsdauer von zwei Stunden pro Monat nicht unterschritten werden, weil gerade in dieser Zeit die Suizidgefahr besonders groß ist.

Verantwortlich für die Untersuchungsgefangenen ist prinzipiell die Anstaltsleitung. Nur ausnahmsweise ist eine Stellungnahme der Staatsanwaltschaft oder des Gerichts einzuholen. Die medizinische Behandlung erfolgt grundsätzlich durch den anstaltsärztlichen Dienst in Anlehnung an die Leistungen der gesetzlichen Krankenkassen.

Auch wird das Gebot der Trennung von Untersuchungs- und Strafgefangenen aufrechterhalten, ebenso die Einzelunterbringung. Gleichzeitig werden notwendige Ausnahmemöglichkeiten geschaffen, z. B. beim heimatnahen Vollzug, damit insbesondere der Kontakt zu Angehörigen gewährleistet ist.

Ebenso wurde die Suizidprophylaxe insgesamt verbessert und das Arbeitsentgelt von 5 auf 9 % der Bezugsgröße des SGB IV angehoben. Wesentliche Verbesserungen wurden auch und gerade für die jugendlichen Untersuchungsgefangenen erreicht, die wegen ihres noch jugendlichen Alters und ihrer noch nicht abgeschlossenen Persönlichkeitsentwicklung besonders schutzwürdig sind. Die Mindestbesuchszeiten für jugendliche Untersuchungsgefangene wurden auf vier Stunden pro Monat erhöht. Diese Gefangenen sollen nach Möglichkeit weiterhin in Jugendstrafanstalten untergebracht werden. Zudem wird die Untersuchungshaft erzieherisch ausgestaltet. So besteht aus arbeitstherapeutischen Gründen die Verpflichtung zur Teilnahme an schulischen und beruflichen Bildungsmaßnahmen.

Nicht verheimlichen möchte ich, dass viele Anregungen der Oppositionsfraktionen nicht berücksichtigt werden konnten, so etwa die Lockerung der Außenkontakte der Gefangenen. Ein uneingeschränktes Recht zum Schriftverkehr und zur Telekommunikation nach außen hätte die Sicherheit unserer Justizvollzugsanstalten ebenso beeinträchtigt wie der Empfang von Lebensmitteln von außen.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass deutliche Verbesserungen erreicht wurden. Bayern erhält mit diesem Gesetz ein modernes, sicheres und vor allem auch bezahlbares Untersuchungshaftvollzugsgesetz.

Ich danke unserer Frau Staatsministerin Beate Merk und ihren Mitarbeitern für die geleistete Arbeit sehr herzlich. Wir haben ein gutes Ergebnis. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung Kollege Schindler.

Franz Schindler (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schätzungsweise das zehnte Mal in den letzten fünf Jahren, dass wir über das Untersuchungshaftvollzugsgesetz in diesem Hohen Hause reden. Deswegen nur folgende Anmerkungen:

Bei der Schaffung eines solchen Gesetzes muss ganz oben stehen - so ist es auch im Gesetzentwurf zu lesen -, dass beim Vollzug der Untersuchungshaft die Unschuldsvermutung zu beachten ist und dass Untersuchungshaft nicht vorweggenommene Straftat sein darf.

Die Untersuchungshaft greift naturgemäß massiv in Grundrechte ein und führt regelmäßig bei haftunerfahrenen, insbesondere jungen Betroffenen zu schweren

seelischen Belastungen. Genau deshalb ist es so wichtig, die Suizidprophylaxe an den Anfang zu stellen, und es ist gut, dass dem jetzt in diesem Gesetzentwurf Rechnung getragen wird. Ich darf daran erinnern, dass wir dazu einen entsprechenden Änderungsantrag eingebracht haben.

Die Untersuchungshaft wird in Justizvollzugsanstalten vollzogen. Das bedeutet, dass auch die Untersuchungsgefangenen unter den Problemen leiden, unter denen die normalen Strafgefangenen und Gefangene anderer Haftarten leiden, nämlich dass bis zu 800 Mitarbeiter im Strafvollzug fehlen. Das wirkt sich auch auf den Vollzug der U-Haft aus.

(Beifall bei der SPD)

Seit der Föderalismusreform im Jahre 2006 haben wir auf den Gesetzentwurf der Staatsregierung gewartet. Mehrere Initiativen der Opposition, die Verabschiedung eines eigenen bayerischen Untersuchungshaftvollzugsgesetzes zu beschleunigen, sind gescheitert. Zwar gibt es bereits seit Mai 2009 einen Referententwurf, aber immer dann, wenn die Opposition nachgefragt hat, was Sache ist, hat es geheißen, die Staatsregierung werde demnächst und in Kürze ohnehin einen Gesetzentwurf vorlegen. Nun, es hat bis zum Sommer 2011 gedauert.

Jetzt sind wir die Letzten im Bundesgebiet, und wer gemeint hat, wir würden nun endlich den ganz großen Wurf präsentiert bekommen, ist enttäuscht worden. Es war zwar die Rede von einem Meilenstein für die bayerische Justiz. Dieser erweist sich bei näherem Hinsehen von wenigen positiven Ausnahmen, die ich nicht verkennen will, allerdings als Festschreibung des bisherigen Status quo. In dem Gesetzentwurf werden im Wesentlichen die bisherigen Standards der Untersuchungshaftvollzugsordnung in Gesetzesform gegossen.

Der Entwurf leidet nicht nur daran, dass umfangreich und ständig auf das Bayerische Strafvollzugsgesetz verwiesen wird, was die Lesbarkeit ganz erheblich erschwert, sondern vor allem daran, dass einerseits zwar ganz hehre Grundsätze aufgestellt werden, wie zum Beispiel hinsichtlich der Trennung des U-Haftvollzugs vom Strafvollzug, der Einzelunterbringung und der Besuchszeiten, dass diese aber andererseits sofort wieder relativiert und von den personellen, räumlichen und organisatorischen Möglichkeiten in den Anstalten abhängig gemacht werden.

So soll die U-Haft zwar in besonderen Abteilungen der JVs vollzogen werden, aber eben nur vorrangig und nicht generell. So ist es zum Beispiel aufgrund Artikel 11 Absatz 4 des Gesetzentwurfs in Verbindung mit Artikel 20 Absatz 3 des Strafvollzugsgesetzes

möglich, bis zu acht Untersuchungsgefangene in einem Haftraum unterzubringen. In der Begründung heißt es zwar, dass die Verweisung auf die Höchstgrenze von maximal acht Untersuchungsgefangenen nicht dahingehend missverstanden werden dürfe, dass eine Unterbringung von acht Gefangenen in einem Haftraum in der U-Haft als wünschenswerter Zustand angesehen werde oder gar im bayerischen Justizvollzug geregelt sei. Wie könne man nur auf eine solche Idee kommen? Tatsache ist aber, dass es aufgrund dieser Verweiskette möglich ist, bis zu acht Untersuchungsgefangene in einem Raum unterzubringen. Dass dies gegen die Rechtsprechung verstößt, wonach jedem Untersuchungsgefangenen auch bei gemeinsamer Unterbringung mindestens sieben Quadratmeter Bodenfläche und 16 Quadratmeter Raumfläche zur Verfügung stehen müssen, sei nur am Rande erwähnt.

Weiterhin wird vorgeschrieben, dass U-Gefangene nicht mit Gefangenen anderer Haftarten in demselben Raum untergebracht werden dürfen. Ausnahmen sind aber zulässig, wenn dies aus Gründen der Sicherheit oder Ordnung der Anstalt oder aus anderen dringenden Gründen der Organisation erforderlich ist.

Ähnlich verhält es sich bei der grundsätzlich vorgesehenen Trennung des Vollzugs der U-Haft bei jungen Gefangenen und bei den Besuchszeiten. Es wird ausdrücklich anerkannt, dass es ein Fortschritt ist, dass die Gesamtdauer des Besuchs bei erwachsenen Untersuchungsgefangenen in den ersten drei Monaten mindestens zwei Stunden im Monat und bei jungen U-Gefangenen mindestens vier Stunden im Monat beträgt. Bei Erwachsenen kann die Besuchsdauer aber aus personellen oder organisatorischen Gründen wieder auf eine Stunde im Monat reduziert werden. Eine Regelung über besondere Besuchszeiten für minderjährige Kinder von Untersuchungsgefangenen sucht man vergeblich.

Wie viel und wie lange Untersuchungsgefangene Besuch erhalten dürfen, hängt also von den organisatorischen und personellen Möglichkeiten in den einzelnen Anstalten ab. Wenn es nicht genügend Mitarbeiter gibt, was in den meisten Anstalten der Fall ist, gibt es auch keine Ausweitung der Besuchszeiten.

Meine Damen und Herren, wenn so, wie in diesem Gesetzentwurf, die Ausnahme zur Regel wird, ist es schon etwas gewagt, von einem großen Wurf oder einem Meilenstein zu reden.

(Beifall bei der SPD)

Nichts von einem großen Wurf ist auch bei den Vorschriften zur Überwachung des Schriftwechsels, der Telekommunikation und dem Verkehr mit den Vertei-

digern zu spüren. Dass die Telekommunikation auf Telefongespräche in dringenden Fällen beschränkt wird, ist nachvollziehbar. Nicht nachvollziehbar ist aber, dass dies nur gilt, soweit die räumlichen, personellen und organisatorischen Verhältnisse der Anstalt dem nicht entgegenstehen.

Die Differenzierung der Regelungen über Besuche und die Kontrolle des Schriftwechsels von und mit Verteidigern und von und mit sonstigen Rechtsanwälten und Notaren widerspricht der Rechtsprechung und ist meines Erachtens nicht haltbar.

Zu einem Meilenstein hätte auch gehört, bedürftigen Untersuchungsgefangenen unter bestimmten Bedingungen ein Taschengeld für ihren Einkauf zu gewähren, so wie das im Referentenentwurf vom Mai 2009 noch vorgesehen war. Das hätte angeblich Kosten in Höhe von 500.000 Euro im Jahr verursacht. Es wurde deshalb gestrichen, und das angesichts von Steuermehreinnahmen in Höhe von drei Milliarden Euro und gleichzeitigen Steuersenkungen. Das ist erklärungsbedürftig.

(Beifall bei der SPD)

Erfreulich ist, dass sich CSU und FDP ganz zum Schluss mit einem eigenen Änderungsantrag zum Gesetzentwurf der von ihr gestellten Regierung dazu durchringen konnten, wenigstens die Bemessungsgrundlage des Arbeitsentgeltes für erwachsene Untersuchungsgefangene von fünf auf neun Prozent der Bezugsgröße anzuheben, genauso wie bei Strafgefangenen. Das bedeutet im Ergebnis, dass die Untersuchungsgefangenen bei einer täglichen Arbeitszeit von acht Stunden pro Tag 4,91 Euro erhalten. Das hatte im Übrigen auch die SPD beantragt, und da hat die Koalition dem SPD-Änderungsantrag zugestimmt. Dafür bedanke ich mich ausdrücklich.

(Zuruf von der SPD: Wie schön!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben ebenso wie die FREIEN WÄHLER mit einer Vielzahl von Änderungsanträgen versucht, den Gesetzentwurf in Richtung eines modernen, liberalen Gesetzes zu verbessern. Leider ist aber nur einer der von uns gestellten Änderungsanträge angenommen worden. Der größte Mangel des vorliegenden Gesetzentwurfes ist, dass es zu keinerlei Mehrausgaben kommen darf, weder in baulicher noch in personeller Hinsicht.

Wo Verbesserungen für die Untersuchungsgefangenen vorgesehen sind, wie im Prinzip bei den Besuchszeiten, sollen sie mit den bisherigen Mitarbeitern umgesetzt werden. Wenn die Ausweitung der Besuchszeiten tatsächlich umgesetzt werden soll, wird dies aber zwangsläufig zu zusätzlichen Belastun-

gen für die Mitarbeiter im Justizvollzug führen, obwohl ohnehin, wie bereits gesagt, 800 Mitarbeiter fehlen und obwohl wegen der neuen Anforderungen an die Sicherungsverwahrung und der Ausweitung von Therapiemöglichkeiten überall Not am Manne ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will deshalb an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, den Mitarbeitern im Justizvollzug ganz ausdrücklich und herzlich für die hervorragende Arbeit zu danken, die sie unter schwierigsten Bedingungen leisten.

(Beifall bei der SPD)

Sie werden es gemerkt haben: Dem Gesetzentwurf können wir aus den genannten Gründen nicht zustimmen, auch wenn wir nicht verkennen, dass es an der einen oder anderen Stelle einen Fortschritt gibt. Insgesamt ist das aber wenig und alles andere als ein großer Wurf.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Streibl.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Den Worten von Kollegen Schindler ist eigentlich nicht viel hinzuzufügen. Das war eine umfassende Darstellung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Mit diesem Gesetz hat man gerade den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Justizvollzugsdienst keinen großen Gefallen getan; denn es strotzt vor Verweisungen; es ist für die Praxis eigentlich sehr wenig praktikabel und handhabbar. Man muss immer wieder in anderen Gesetzen nachsehen, was denn eigentlich gemeint ist. Von daher ist es keine Arbeitserleichterung für diejenigen, die im Justizvollzug tätig sind. Ihnen sei auch an dieser Stelle gedankt; denn ihnen wurden Steine statt Brot gegeben.

Die Staatsregierung hat sich sehr viel Zeit gelassen - seit 2006. Man hätte ein besseres Gesetz machen können, ein Gesetz, das der Situation der Untersuchungshaftgefangenen, aber auch der Situation des Justizvollzugs besser gerecht wird.

Meine Damen und Herren, die Qualität eines freiheitlichen demokratischen Rechtsstaates zeigt sich letztlich immer daran, wie ernst dieser Rechtsstaat seine eigenen Grundsätze nimmt. Gerade im Umgang mit gescheiterten Menschen zeigt sich die Qualität des Rechtsstaates. So müsste über diesem Gesetz in

ehernen Letztern letztlich die Unschuldsvermutung stehen. Das, was herauskam, ist aber ein Bündel an Verweisungen und ein Gesetz, aus dem letztlich der Haushalt spricht, aber nicht die Rechtsstaatlichkeit und die Unschuldsvermutung. Meine Damen und Herren, wir beschließen hier zwar oft Gesetze, die sich dem Diktum des Haushaltsrechtes beugen müssen. Allerdings dürfen die tragenden Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit nicht zulasten der Bürgerinnen und Bürger auf dem Altar einer verfehlten Haushaltspolitik geopfert werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Grundsätze, die das Bundesverfassungsgericht für den Vollzug von Untersuchungshaft aufgestellt hat, sucht man in diesem Gesetz leider vergeblich. Nach dem Bundesverfassungsgericht dürfen den Gefangenen nur solche Beschränkungen auferlegt werden, die letztlich dem Haftzweck dienen und für die Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung unerlässlich sind. Darüber hinaus müssen sich aber die Lebensverhältnisse des Untersuchungshaftgefangenen in weitgehender Weise an die Lebensverhältnisse in Freiheit angleichen. Das ist hier auch nicht der Fall. Darüber hinaus dürfen in der Untersuchungshaft keine Einschränkungen zum Beispiel wegen Personalmangels erfolgen. Wie wir aber gerade gehört haben, fehlen 800 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für einen normalen, gesicherten Vollzug. Wenn man eine Verbesserung erreichen wollte, müsste man noch mehr Leute einstellen. Das müsste es uns wert sein, wenn wir an unseren rechtsstaatlichen Prinzipien festhalten wollen.

Deswegen haben wir als Fraktion der FREIEN WÄHLER dieses Gesetz mit einem eigenen Änderungs-gesetz und einem Bündel an Verbesserungsvorschlägen flankiert. Allerdings haben wir nicht wie die SPD die Ehre gehabt, dass einer von unseren Anträgen durchgegangen ist. Alle wurden abgelehnt. Wir haben in unseren Anträgen zum Beispiel etwas gefordert, was ganz wichtig ist, die Suizidprophylaxe. Die Untersuchungshaftgefangenen, die in das Gefängnis kommen, werden in eine völlig neue Situation geworfen; die Gefahr eines Suizids ist sehr, sehr hoch. Deswegen muss in besonderer Weise aufgepasst und auch gegengesteuert werden. Unsere Forderungen haben sich in erster Linie an den Forderungen der Kirchen orientiert und sind ein Exzerpt der Forderungen der Anstaltsseelsorge für Untersuchungshaftgefangene. Leider sind diese Vorschläge nicht gehört worden.

Deshalb muss man noch auf etwas hinweisen. Der Untersuchungshaftgefangene kann sich in der Regel nicht auf die Haft vorbereiten. Der Haft eines rechtskräftig Verurteilten geht immer ein Strafverfahren vo-

raus. In diesem Strafverfahren hat der Täter die Möglichkeit, sich mit seiner Tat auseinanderzusetzen. Er hat auch die Möglichkeit, sich seelisch und körperlich auf die Haft vorzubereiten. Anders beim Untersuchungshaftgefangenen: Dieser wird aus seinem gewohnten Leben, aus seinem alltäglichen Leben abrupt herausgerissen. Er hat überhaupt keine Möglichkeit, sich auf die Haft vorzubereiten. Das heißt, in der Praxis wird eine Person, die in den Augen des Gesetzes immer noch als unschuldig gilt, einer wesentlich höheren psychischen und körperlichen Belastung ausgesetzt als ein rechtskräftig verurteilter Verbrecher. Meine Damen und Herren, hier klafft eine ungeheure Gerechtigkeitslücke.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Diese Gerechtigkeitslücke hätte durch ein vernünftiges, sauberes Gesetz geschlossen werden können. Allerdings hatte man das wohl nicht vor. Man hat ein Gesetz geschaffen, das sich an der Haushaltssituation und an der Situation in Stadelheim orientiert.

Werte Kolleginnen und Kollegen, wir von der Fraktion der FREIEN WÄHLER lehnen eine Lex Stadelheim ab, die sich letztlich an dem finanziellen Abenteuer der Landesbank orientiert. Das ist nicht das, was wir uns vorstellen. Man müsste den Menschen gerecht werden, und man müsste auch die Grundsätze des Verfassungsgerichts einfließen lassen. Deshalb werden wir dieses Gesetz ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Stahl.

Christine Stahl (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das U-Haft-Gesetz, auf das wir Jahre warten mussten und das Sie uns versprochen haben, erfüllt die Erwartungen an ein eigenständiges U-Haft-Gesetz nach den Vorstellungen des Bundesverfassungsgerichts nicht. Unsere Erwartungen waren nicht so groß; denn wir kennen die Verhältnisse in der Justiz in Bayern zur Genüge. Dass aber ein Gesetzentwurf, der uns vorgelegt wird, tatsächlich Schlusslichtqualität hat, ist traurig - traurig für die U-Häftlinge, traurig für die JVA-Bediensteten und traurig auch für das Bundesverfassungsgericht, dessen Vorgaben man nicht folgen wollte.

Wir sehen das nicht alleine so. Ihnen dürfte bekannt sein, dass zahlreiche Verbände in einer umfassenden Stellungnahme das zur Debatte stehende U-Haft-Gesetz in Frage stellen. Es handelt sich um so wichtige Verbände wie den Deutschen Caritasverband, die Katholische Landesarbeitsgemeinschaft Straffälligenhil-

fe, den Fachverband Evangelische Wohnungslosen- und Straffälligenhilfe usw. usf. Das sind alles Fachverbände, die im Strafvollzug und eben auch in der U-Haft zugange sind. Zwar wird an einigen Stellen des Gesetzentwurfes auf den Unterschied zwischen U-Haft und Strafvollzug hingewiesen; letztendlich wird aber die verfassungsrechtlich besondere Situation von U-Häftlingen nicht wirklich verbessert. Die Formulierungen im U-Haft-Gesetz führen letztlich dazu, dass der Anstaltsleitung sehr häufig aus räumlichen und personellen Gründen ein Vetorecht eingeräumt wird. Wenn man wie wir weiß, dass in Bayern der Personalschlüssel bei 2,46 : 1 liegt und dass Bayern das Schlusslicht darstellt, wenn man auch weiß, dass wir im Schnitt eine 37-prozentige Überbelegung haben, kann man davon ausgehen, dass dieses Vetorecht jederzeit greift.

Im Ausschuss haben Sie, Frau Justizministerin, Stellenmehrungen versprochen. Der Verband der Justizbeamtinnen und -beamten in Bayern wird mit zusätzlichen Forderungen in Höhe von 328 Stellen zitiert. Wir werden sehen, was der Nachtragshaushalt, der qua Zeitungsanzeigen schon beschlossen worden ist, hergibt. Ich erlaube mir hier den Hinweis, dass ich es unerhört finde, dass die Haushaltshoheit des Landtages nunmehr mit Zeitungsanzeigen begleitet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Aber davon einmal abgesehen: Wir sind sehr gespannt, ob und wenn ja, in welcher Höhe es zusätzliche Stellen geben wird und ob dabei auch an die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter sowie an die Bewährungshilfe gedacht wird. Ich habe Sie im Ausschuss gefragt, ob Ihnen bekannt ist, dass es Überlastungsanzeigen gibt. Ihnen sind solche Anzeigen nicht bekannt. Ich halte Ihnen zugute, dass Ihnen diese Anzeigen nicht vorliegen. Mir liegen sie vor. Ich kann Ihnen gerne Kopien davon machen. Ich finde es bedauerlich, dass Sie nicht einmal wissen, was in Ihrem eigenen Haus läuft.

Ich möchte jetzt die Debatte zum U-Haft-Gesetz fortführen: Frau Ministerin, ich gestehe Ihnen zu, dass Ihnen eine ganze Reihe von Baustellen ins Haus stehen, die Sie finanzieren müssen. Diese reichen von den besonderen Anstalten für die Sicherungsverwahrung bis zu Sanierungen. Dennoch muss ich Ihnen vorhalten, dass einige Verbesserungen für die U-Haft wenig bis gar nichts gekostet hätten. Ich denke dabei zum Beispiel an die Berücksichtigung der unterschiedlichen Situation von weiblichen und männlichen U-Häftlingen. Können wir denn den Frauen in der U-Haft nicht zugestehen, sich einen weiblichen Gynäko-

logen zu holen? Dies würde nichts kosten. Das könnte man machen.

Sehr bedauerlich ist, dass der Taschengeld-Artikel 54 aus dem Strafvollzugsgesetz nicht übernommen worden ist. Dies hätte zu einer größeren Befriedung bei den U-Häftlingen beigetragen, die ohne einen Pfennig Geld in U-Haft genommen werden. Dies war ein Vorschlag der Landesarbeitsgemeinschaft der Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter bei den JVA Bayern.

Am Ärgerlichsten ist wieder einmal, dass bei diesem Gesetz mit einer Reihe von Verweisungen auf das Strafvollzugsgesetz gearbeitet wird. Das wurde bereits angesprochen. Was diejenigen, die in U-Haft kommen, verstehen und woran sie sich halten sollen, ist fast nicht lesbar. Es hätte nichts gekostet, in diesen Gesetzentwurf hineinzuschreiben, was Rechtsgrundlage ist. Sie haben im Ausschuss mit der Aushändigung der Hausordnung gekontert. Dies reicht aber ganz bestimmt nicht aus; denn in der Hausordnung steht etwas anderes als im Gesetz. So viel zum Formalen.

Gleichzeitig muss ich noch einmal heftig kritisieren, dass mit einer solchen Verweisung auf das Strafvollzugsgesetz das Trennungsgebot zwischen U-Haft und Strafvollzug verwischt wird. Aus meiner Sicht hätte es auch nichts gekostet, den U-Häftlingen zuzugestehen, rechtzeitig ihre Angehörigen oder Vertrauten zu benachrichtigen, bevor sie überstellt oder verlegt werden. Es wurde die Bitte geäußert, dies als Muss-Vorschrift aufzunehmen. Das hätte nichts gekostet.

Alles in allem können wir nicht sehen, dass der Gesetzentwurf der Staatsregierung in seinen Einzelbestimmungen auf die Unschuldsvermutung abstellt, wie vom Verfassungsgericht gefordert worden ist. Auch dies wurde von meinen Kollegen schon angesprochen und ist auf den vier Seiten der gemeinsamen Stellungnahme der Verbände nachzulesen. Beklagt werden zu wenig Besuchszeiten und fehlende Freizeitmöglichkeiten. In der Regel sehen die Leute fern. Beklagt werden ferner der Postbezug und die Unterbringung in Mehrbettzellen.

Deutlich hervorzuheben ist der Umstand, dass die U-Haft für Jugendliche besonders schwierig ist. Jugendliche haben ein anderes Zeitgefühl und nehmen Haft und Freiheitsbeschränkungen als sehr viel schlimmer wahr als Erwachsene. In diesem Gesetzentwurf sind die erzieherische Gestaltung der U-Haft, die Besuchszeit von vier Stunden im Monat und die Möglichkeit der Einzelhaft lediglich als Soll-Vorschrift niedergeschrieben. Die Besuchszeiten für Jugendliche sind schlichtweg zu kurz, gerade weil sie den Bezug zu ihrem sozialen Umfeld und zur Familie, soweit sich

diese um die Jugendlichen kümmert, brauchen. Die Einzelhaft ist aus meiner Sicht bei Jugendlichen generell infrage zu stellen.

Die Änderungsanträge der FREIEN WÄHLER haben leider keinen Eingang in den Gesetzentwurf gefunden. Sie entsprächen sehr wohl dem, was wir uns unter einem modernen U-Haft-Vollzug vorstellen. Wenigstens wurden zwei Änderungsanträge der FDP übernommen. Der erste dieser Anträge betrifft die Suizidprophylaxe. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Selbstverständlichkeit. Wir wissen, dass viele U-Häftlinge versucht sind, sich gleich zu Beginn des Haftantritts das Leben zu nehmen. Ich halte es deswegen für bedauerlich, dass wir dafür erst einen Antrag brauchen. Der zweite Änderungsantrag der FDP, mit dem eine Gleichstellung beim Arbeitsentgelt gefordert wurde, wurde ebenfalls aufgenommen. Dass U-Häftlinge gegenüber normalen Strafgefangenen nicht schlechter gestellt werden dürfen, ist eine Selbstverständlichkeit.

Lieber Herr Dr. Fischer von der FDP, Sie haben es sicher schon eine Million mal bedauert, dass Sie einen besseren und vor allem liberaleren Entwurf angekündigt haben. Seit ich diesen Gesetzentwurf kenne, weiß ich, was das Wort "liberal" in Bayern bedeutet.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Dr. Fischer steht schon bereit.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! "Jeder Mensch, der einer strafbaren Handlung beschuldigt wird, ist so lange als unschuldig anzusehen, bis seine Schuld in einem öffentlichen Verfahren, in dem alle für seine Verteidigung nötigen Voraussetzungen gewährleistet waren, gemäß dem Gesetz nachgewiesen ist." So steht die Unschuldsvermutung in Artikel 11 Absatz 1 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen aus dem Jahr 1948. Eine ähnliche Formulierung findet sich in der Europäischen Menschenrechtskonvention. Die Unschuldsvermutung, deren Wurzeln bis ins 13. Jahrhundert zurückreichen, ist ein Kernelement unseres Rechtsstaats. Jede Regelung zur Untersuchungshaft muss sich an ihr messen lassen. Ich stelle fest: Die Regelung, die wir getroffen haben, kann sich an ihr messen lassen.

(Beifall bei der FDP)

Allerdings muss das Untersuchungshaftvollzugsgesetz beim dringenden Verdacht auf eine schwere Straftat ein geordnetes Verfahren ermöglichen. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf hat die Staatsregie-

rung der Gründlichkeit den Vorzug vor der Schnelligkeit gegeben. Ich halte dies der Bedeutung dieser Materie für angemessen. Sie hat einen Entwurf vorgelegt - hier muss ich Frau Kollegin Stahl korrigieren -, in dem wesentliche liberale Forderungen Berücksichtigung gefunden haben. Ein Gesetz kann so schlecht nicht sein, wenn von drei Rednern der Opposition als zentrale Kritikpunkte genannt werden, dass es zu lange gedauert habe und dass darin zu häufig auf andere Vorschriften verwiesen werde. Wenn Ihnen nichts anderes einfällt, ist das nicht viel.

(Beifall bei der FDP - Volkmar Halbleib (SPD):
Erst zuhören, dann reden!)

Ich möchte mich bei der Staatsministerin der Justiz für die konstruktive Zusammenarbeit bedanken. Im Interesse der Sache haben wir viel erreicht.

Klar ist, dass Sie nur zwischen den Zeilen und nur eingeschränkt zugeben können, was gut gelaufen ist. Herr Kollege Schindler hat einige Punkte angesprochen. Ich bedanke mich für dieses Lob. Vielen Dank, dass Sie wenigstens das anerkennen.

Lassen Sie mich zunächst auf drei zentrale Verbesserungen eingehen: Das Bayerische Untersuchungshaftvollzugsgesetz hat eine höhere Wertigkeit als die Untersuchungshaftvollzugsordnung; denn es verschafft den Untersuchungsgefangenen in Bayern erstmals einklagbare Rechte. Allein hierin liegt schon ein Gewinn für die Untersuchungsgefangenen in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben auch die Stellung und die Rechte der Untersuchungsgefangenen verbessert. Untersuchungsgefangene sind keine verurteilten Straftäter. Deswegen ist es richtig und nötig, dass sie von diesen getrennt werden. Natürlich wäre es ideal, eigene Anstalten für Untersuchungsgefangene zu bauen, um diesem Ansatz gerecht zu werden. So einfach lässt sich dies jedoch nicht realisieren. Nicht nur Kostengründe sprechen gegen diese reine Lehre; denn die logische Konsequenz wäre, dass Untersuchungsgefangene weiter von ihrer Heimat entfernt zentral untergebracht werden müssten. Wir können nicht überall dort, wo eine Justizvollzugsanstalt besteht, ein Untersuchungsgefängnis bauen. Das geht nicht. Deshalb ist es auch nicht erstaunlich, dass es keinen Flächenstaat gibt, der diesen Grundsatz im Kern verwirklicht hat.

Wir haben uns daher darauf beschränkt, die Umsetzung des Grundsatzes der Trennung innerhalb der Haftanstalten zu verbessern. Wir haben das Trennungsprinzip nicht nur erhalten; wir haben es erweitert. Ausnahmen sind nur noch mit der Zustimmung

der Gefangenen möglich. Sie können auch vorübergehend angeordnet werden, wenn dies aus Gründen der Sicherheit oder der Ordnung der Anstalt oder - das ist neu - aus dringenden Gründen der Vollzugsorganisation erforderlich ist. Ebenso erhalten und erweitert haben wir den Grundsatz der Einzelunterbringung von Untersuchungsgefangenen. Ausnahmen ohne Zustimmung der Betroffenen gibt es nur noch bei Gefahr für Leben oder Gesundheit oder bei Hilfsbedürftigkeit oder wenn und so lange die räumlichen Verhältnisse der Anstalt dies zwingend erfordern. Auch hierin liegt eine wesentliche Einschränkung.

Es gibt aber - damit komme ich zum zentralen Punkt - eine ganz entscheidende Verbesserung, die die Besuchszeit betrifft. Wir haben die Besuchszeit, die bisher eine Stunde betrug, ganz erheblich verlängert. Wir haben - das ist mehr als Symbolik - die Besuchszeit auf zwei Stunden verdoppelt.

Wenn Sie nun einwenden, zwei Stunden seien zu wenig und zwei Stunden könnten auch auf eine eingeschränkt werden, dann möchte ich entgegnen: Diese Einschränkung betrifft nur einen Teil der Gefangenen. In den ersten drei Monaten gibt es diese Einschränkung nicht. Kollege Schindler, Sie sagen, die Regel werde zur Ausnahme gemacht bzw. umgekehrt. Ich sage Ihnen: Bei mehr als der Hälfte der Untersuchungsgefangenen in Bayern beträgt die Verweildauer weniger als drei Monate. Das bitte ich Sie zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Ich bitte Sie auch zur Kenntnis zu nehmen, dass gerade in diesen ersten drei Monaten die Zahl der Suizide besonders hoch ist. Zwei Drittel der Suizide finden in diesen ersten drei Monaten statt. Das hat uns bewogen, hier anzusetzen.

Was die Jugendlichen betrifft, die angesprochen worden sind, so gilt für jugendliche Untersuchungsgefangene eben nicht die Regelung von zwei Stunden Besuchszeit; vielmehr beträgt die Besuchszeit vier Stunden. Frau Kollegin Stahl, zu Recht haben Sie darauf hingewiesen, dass dies ein besonders sensibler Bereich ist, zu Recht haben Sie angesprochen, dass gerade Jugendliche Unterstützung von Erziehungsberechtigten brauchen. Aber ich bitte Sie: Schauen Sie in das Gesetz hinein. Die Besuche von Erziehungsberechtigten werden nicht auf diese Zeit angerechnet. Die kommen hinzu.

Ich meine also, wir haben nicht zuletzt bei den Besuchszeiten viel erreicht. Natürlich kann man immer mehr fordern und sagen: Wir hätten gerne acht Stunden, sechzehn Stunden, zweiunddreißig Stunden. Nach oben ist das unbegrenzt. Ich meine aber, dass

eine Verdoppelung der Besuchszeiten ein ganz erheblicher Schritt in die richtige Richtung ist, dass sie ein Meilenstein ist. Darauf sind wir zu Recht stolz.

(Beifall bei der FDP)

Daneben gibt es aber auch eine Reihe kleinerer Verbesserungen, die ich ebenfalls ansprechen möchte: die erweiterte Aufenthaltszeit im Freien - zwei Stunden pro Tag für nicht arbeitende Gefangene -, der persönliche Besitz - kein genereller Ausschluss von elektronischen Unterhaltungsmedien -, der Erhalt des Rechts zur Selbstverpflegung und der Erhalt und die Verbesserung der Möglichkeit des Versandhandelskaufs, der Erhalt des Rechts zur Selbstbeschäftigung und die Stärkung der Rechte der Verteidiger, die über Verlegungen, Zwangsmaßnahmen, Disziplinarmaßnahmen und anderes informiert werden. Eine ganze Menge ist umgesetzt worden. Dies ist eine ganze Menge an Schritten in die richtige Richtung.

Sie fordern weitere Dinge, so das uneingeschränkte Recht zum Kontakt nach außen. Dazu muss ich sagen: Wir wollen Verbesserungen für die Untersuchungsgefangenen erreichen; aber das darf nicht dazu führen, dass wir naiv zulassen, dass Zwecke eines geordneten Strafverfahrens in Gefahr geraten. Auch die Rechte der Untersuchungsgefangenen stehen unter dem Vorbehalt, dass ein Strafverfahren durchgeführt werden muss.

Ich möchte abschließend auf die zwei Änderungsanträge der FDP-Fraktion zu sprechen kommen, die mir besonders wichtig sind. Zum einen geht es hierbei um das Arbeitsentgelt. Die Bemessungsgrundlage von 5 % auf 9 % auf das Niveau des Entgelts anzuheben, das Strafgefangene erhalten, ist uns ein ganz zentrales Anliegen. Wir sind dankbar, dass wir dies erreicht haben.

(Beifall bei der FDP)

Es wäre absolut unerträglich, würden Menschen, für die die Unschuldsvermutung gilt, schlechter gestellt als verurteilte Strafgefangene, was ihr Arbeitsentgelt betrifft.

Zweitens geht es um das Thema Suizid. Zwischen 1999 und 2010 haben sich - so die Antwort auf eine parlamentarische Anfrage, die ich gestellt habe - 95 Untersuchungsgefangene in Bayern das Leben genommen. Das ist erschreckend. Deswegen haben wir gesagt, wir müssen einen Appell in das Gesetz aufnehmen. Ich meine, dass dies bei allen Unterschieden, die es in der Formulierung gibt, ein Anliegen aller Fraktionen war, und ich freue mich, dass alle Fraktionen dieses Problem auch erkannt haben. Ich bitte dann aber auch, die Formulierung der FDP-Fraktion

zu würdigen, die besagt: Wir wollen nicht nur verhindern, sondern wir wollen schon Suizidabsichten erkennen, wir wollen so früh wie möglich ansetzen, um jede Chance zu nutzen, einen Suizid in Untersuchungshaft zu verhindern. Das, Kolleginnen und Kollegen, ist uns eine Verpflichtung.

(Beifall bei der FDP)

Es ist auf die Personalsituation im Justizvollzug hingewiesen worden. Ja, sie ist schwierig. Ja, es besteht eine angespannte Situation, und die Beschäftigten dort müssen eine schwierige Aufgabe meistern. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, allen Justizvollzugsbediensteten meinen Dank und meine Anerkennung auszusprechen. Es ist aber auch eine Sache der Ehrlichkeit zuzugeben, dass in der Koalition vierhundert neue Stellen für den Justizhaushalt geschaffen wurden und dass zweihundert davon umgesetzt worden sind, die meisten davon im Bereich des Justizvollzugs, um eben diese Situation zu verbessern.

Kolleginnen und Kollegen, dieser Entwurf ist der Meilenstein, den wir angekündigt haben. Wir sind stolz darauf. Es ist ein liberales Gesetz. Ich danke den Koalitionsfraktionen und der Staatsministerin der Justiz für die Zusammenarbeit und freue mich, dass dieses Gesetz heute Ihre Zustimmung finden wird.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Für die Staatsregierung hat die Frau Staatsministerin der Justiz um das Wort gebeten. Bitte sehr, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Dr. Beate Merk (Justizministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kollegen! Man kann die Dinge negativ ansehen, auch wenn sie positiv gemeint sind. Das ist in diesem Fall wohl die Aufgabe der Opposition. Das hat sie getan.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): So geht es uns auch immer!)

Wenn heute gesagt wird, es habe lange gedauert, bis dieses Gesetz auf den Weg gebracht worden ist, so mag das auf der einen Seite sicher so sein; auf der anderen Seite sollte man dann aber nicht vergessen, dass es zurzeit nur in fünf von sechzehn Bundesländern ein Strafvollzugsgesetz gibt. Wir haben uns intensiv darauf konzentriert, zuallererst einmal dieses Strafvollzugsgesetz auf den Weg zu bringen und dann mit dem Untersuchungshaftgesetz weiterzuarbeiten. Ich bin davon überzeugt, es ist ein gutes Gesetz.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, heute ist öfters angesprochen worden, dass dieses Gesetz

schwer zu lesen sei, weil es Verweisungen enthalte, und es ist unter anderem angesprochen worden, dass die Praxis mit diesem Gesetz Schwierigkeiten haben werde. Dabei darf man eines ebenfalls nicht ausblenden, nämlich dass die Praxis an der Erarbeitung dieses Gesetzes mit beteiligt war

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

dass wir darüber diskutiert haben, in welcher Weise das Gesetz nun tatsächlich verfasst werden soll, und dass mehrheitlich der Wunsch geäußert worden ist: Wenn gleiche Prinzipien vorherrschen, wie das bei der Haft nun einmal der Fall ist, dann sollen diese nicht wiederholt werden, sondern dann soll auf diese aufgesetzt werden. Das war auch ein Wunsch aus der Praxis.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alle Redner haben gesagt, dass die Unschuldsvermutung die wichtigste Prämisse in diesem Gesetz ist, und das ist richtig. Wir müssen uns mit der Situation von Untersuchungshaftgefangenen auseinandersetzen, die von heute auf morgen in Haft genommen werden, die dadurch eine regelrechte Erschütterung ihres bisherigen Lebens erfahren, und wir müssen auch versuchen, diese besondere Situation mit Sensibilität aufzufangen. Deswegen ist es wichtig, dass wir die Suizidprophylaxe explizit in dieses Gesetz hineingeschrieben haben, dass wir ihr einen großen Raum gegeben haben. Das halte ich nicht für negativ, Frau Stahl. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Das ist klar. Aber es ist auch selbstverständlich, dass dies in einem solchen Gesetz, wenn es neu geschrieben wird, als wesentlicher Punkt und an vorderster Stelle aufgenommen wird.

Ich denke, dass wir uns gerade bei dem Thema der Prophylaxe von Selbstmorden immer wieder klarmachen müssen, dass die Anforderungen an eine menschenwürdige, vernünftige Unterbringung von Gefangenen immer auch dazu führen, dass die Möglichkeiten für einen Suizid um ein Vielfaches größer werden, und dass wir deswegen mit allen für uns ergreifbaren Möglichkeiten darauf hinwirken und auch erkennen müssen, in welcher Situation sich der Gefangene momentan psychisch befindet und wie wir ihn unterstützen können, damit er mit dieser Situation selbst fertig wird.

Was den Inhalt des Gesetzes angeht, so war immer wieder der Hinweis auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zu hören.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Natürlich gibt es keine weitergehenden Anforderungen des Bundesverfassungsgerichts an uns, um das

einmal sehr deutlich zu sagen. Verwechseln Sie bitte nicht die Rechtsprechung, die zur Sicherungsverwahrung ergangen ist, mit der Rechtsprechung, die sich mit der Strafhaft bzw. der Untersuchungshaft befasst.

Angesprochen wurde der Umstand, dass wir zu wenig Personal haben. Es ist richtig, dass wir uns in einer sehr schwierigen Personalsituation befinden. Wir haben hervorragendes Personal. Die Tatsache, dass wir unser Personal selbst ausbilden, hilft uns in dieser Situation. Ich bin unserem Personal sehr dankbar für die konstruktive Arbeit, die es tagtäglich in den JVA's leistet. Ich muss aber auch deutlich machen, dass die Regierung die Verantwortung für die Finanzierbarkeit der Maßnahmen trägt.

Wir haben im Haushalt Bayerns eine Personalquote von 42 %. Im Einzelplan 04, im Justizhaushalt, beträgt die Personalquote 64 %. Deshalb müssen wir uns darüber klar werden, was es bedeutet, wenn permanent neue Stellen gefordert werden. Wir müssen sehr sorgfältig arbeiten und uns darüber klar werden, dass viele Wünsche, die Sie heute geäußert haben, wie zum Beispiel längere Besuchszeiten, dazu führen würden, dass wir noch mehr Personal vorhalten und gewaltige Investitionen tätigen müssten, um die Räumlichkeiten für die Besuche bereitstellen zu können. Bei längeren Besuchszeiten müssten wir noch mehr Besuchszellen einrichten und mehr Möglichkeiten der Vorführung schaffen. Alles das darf man nicht vergessen. Solche Forderungen sind immer leicht erhoben. Die Investitionen, die dahinterstehen, werden jedoch in aller Regel ausgeblendet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eines möchte ich noch einmal klar sagen: Die Mindestbesuchszeiten - das ist heute nicht überall so deutlich zum Tragen gekommen - können in den ersten drei Monaten nicht verändert werden. Sie müssen gewährleistet werden. Sie können auch deutlich erweitert werden, wenn es sinnvoll und möglich ist. Deswegen auch noch einmal ein Hinweis; Herr Fischer hat es bereits gesagt: Untersuchungshaftgefangene sind durchschnittlich weniger als drei Monate in unseren Gefängnissen. Deswegen mussten wir eine Linie finden, an der wir festmachen konnten, welche Mindestbesuchszeiten unter allen Umständen ermöglicht werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insgesamt ist das Gesetz sehr gut. Das Arbeitsentgelt ist angesprochen worden. Die Beteiligung externer Organisationen und Ehrenamtlicher ist noch nicht angesprochen worden. Auch das ist ein ganz wichtiges Thema. Die Gefangenen brauchen Unterstützung, um wieder in die Gesellschaft zurückkommen zu können. Wichtig sind auch die sozialen Hilfen, die explizit im Entwurf

verankert sind. Die Gefangenen werden während der Haft sehr effektiv bei der Regelung ihrer persönlichen Angelegenheiten, wie zum Beispiel Wohnung oder Arbeitsplatz, unterstützt. Kollege Rieger hat darauf sehr deutlich hingewiesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, alles ist eine Frage des jeweiligen Blickwinkels. Wir sagen, das Gesetz ist ein gutes Gesetz. Es ist ein Gesetz, mit dem sehr viel verbessert wird. Ich bitte Sie deshalb herzlich um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/9082 und die Änderungsanträge auf den Drucksachen 16/9657, 16/9901 und 16/10005 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden und endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz auf Drucksache 16/10643 zugrunde.

Vorweg lasse ich über die Änderungsanträge, soweit sie vom federführenden Ausschuss zur Ablehnung empfohlen worden sind, abstimmen.

Der federführende Ausschuss empfiehlt, den Änderungsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 16/9657 abzulehnen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Fraktion der FREIEN WÄHLER und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - CSU und FDP. Stimmenthaltungen? - Die SPD. Frau Kollegin Dr. Pauli hat zugestimmt. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Den Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/9901 empfiehlt der federführende Ausschuss mit Ausnahme der Nummer 7 Buchstabe a, die für erledigt erklärt worden ist, ebenfalls zur Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag, soweit er nicht für erledigt erklärt worden ist, zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD, FREIE WÄHLER, Frau Kollegin Dr. Pauli und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - CSU und FDP. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Änderungsantrag ebenfalls abgelehnt.

Den Gesetzentwurf 16/9082 empfiehlt der federführende Ausschuss zur Annahme, allerdings mit der Maßgabe von Änderungen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/10643. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses zu-

stimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - CSU und FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Die FREIEN WÄHLER, die SPD und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Kollegin Dr. Pauli. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist es so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Namentliche Abstimmung wurde beantragt. Ich bitte Sie, die Stimmkarten einzuwerfen. Die Abstimmung ist eröffnet. Fünf Minuten stehen dafür zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 09.57 bis 10.02 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Liebe Kolleginnen und Kollegen, nehmen Sie bitte wieder Platz, damit wir fortfahren können. Die fünf Minuten sind um. Ich schließe damit die namentliche Abstimmung. Wir werden das Ergebnis außerhalb des Saales feststellen und Ihnen dann bekannt geben. Ich darf Sie zwischenzeitlich um Aufmerksamkeit bitten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

Regierungserklärung des Staatsministers für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie "Wirtschaftliche Spitzenposition Bayerns sichern und ausbauen"

(Unruhe)

Wenn Sie, Herr Seehofer, dort hinten bitte - - Ihr Koalitionspartner wird jetzt das Wort ergreifen. Herr Zeil, bitte schön, Sie dürfen starten.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn uns jemand auf dem Höhepunkt der größten Wirtschaftskrise im Jahr 2009 prophezeit hätte, dass Bayern heute, nur zwei Jahre später, so glänzend dasteht, dann hätten wir ihm keinen Glauben geschenkt. Heute wissen wir: Diese Prophezeiung ist wahr geworden.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Bayerns Wirtschaft und der bayerische Arbeitsmarkt präsentieren sich zum Jahreswechsel in bester Verfassung. Wir haben die Krise von 2009 mit Bravour gemeistert. Eine erfolgreiche bayerische Wirtschaft, eine weltweit erfolgreiche Wirtschaft erzielen seit 2010 wieder ein außergewöhnlich hohes Wachstum. Kein Land hat die Krise schneller überwunden als Bayern. Und: In keinem anderen Land war das Krisenmanagement so gut wie bei uns.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Andere Länder haben mit großen Problemen zu kämpfen. Sie sind mit hohen Risiken konfrontiert, nicht so unser Freistaat: Bayern ist heute das Chancenland in ganz Europa. Wir haben ein außergewöhnlich hohes Wirtschaftswachstum. Wir haben in weiten Teilen unseres Landes Vollbeschäftigung erreicht. Wir bieten unseren Unternehmern beste Perspektiven, und damit schaffen wir für die Arbeitnehmer und ihre Familien Zukunft.

Gemeinsam mit unseren innovativen Arbeitgebern und unseren qualifizierten Arbeitnehmern hat die Politik in Bayern die Weichen richtig gestellt. Wir haben die Rahmenbedingungen gesetzt, die unser Wachstum gefördert und den Wohlstand unserer Bürger vermehrt haben. Weil das beileibe nicht überall der Fall ist und die meisten anderen Bundesländer auch nicht annähernd in einer solch glänzenden Verfassung sind wie unser Land, kann ich heute sagen: Es kommt auf die Landespolitik an. Es kommt darauf an, wer ein Land regiert!

(Beifall bei der FDP und der CSU - Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Drei Jahre nach Beginn unserer gemeinsamen Regierungsarbeit können wir feststellen: Bayern geht es so gut, weil diese Staatsregierung die Weichen richtig gestellt hat. Bayern steht so gut da, weil CSU und FDP dieses Land regieren - und eben nicht Sie von der Opposition, lieber Herr Rinderspacher.

(Lachen des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) - Beifall bei der FDP und der CSU)

Es gibt einen Bereich, der für mich als Wirtschaftsminister, aber auch für mich persönlich einen ganz besonderen Stellenwert hat: Das ist die exzellente Entwicklung auf dem bayerischen Arbeitsmarkt. Das ist das Wichtigste und Wertvollste, was Politik für die Menschen leisten kann.

Bayern ist nicht nur auf der Schnellstraße, Bayern ist auf der Überholspur zur Vollbeschäftigung. 52 der 96 Landkreise und kreisfreien Städte haben bei der Arbeitslosenquote eine Zwei oder sogar eine Eins vor dem Komma. Das ist Vollbeschäftigung!

(Beifall bei der FDP und der CSU)

So gut ging es unserem Land seit drei Jahrzehnten nicht mehr. Werfen wir einen Blick auf die Fakten: Im Herbst 2008, als diese Koalition ihre Arbeit begann, betrug in Bayern die Arbeitslosenquote 4 %. Heute, drei Jahre später, liegen wir bei nur noch 3,3 %, und

das trotz der schwersten Weltwirtschaftskrise mit verheerenden Wachstumseinbrüchen.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Erlauben Sie mir deshalb die Feststellung: Nirgendwo in Deutschland war das Krisenmanagement so gut wie in Bayern. Kein anderes Land hat die Krise in diesem Rekordtempo überwunden.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Das Gleiche gilt für die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten, die in Bayern einen neuen Höchststand erreicht hat. Im Herbst 2008 waren es noch 4,6 Millionen Menschen. Heute sind es fast 4,8 Millionen; das ist ein Plus von nahezu 200.000 Menschen. Um Ihnen diese Größenordnung zu vergegenwärtigen: Das sind mehr Menschen, als Regensburg und Passau zusammen Einwohner haben. Ich wiederhole es: Das ist das Beste und Wertvollste, was Politik für die Menschen leisten kann: mitzuhelfen, ihnen Arbeit, Selbstwertgefühl und Würde zu geben. Wir stärken damit den sozialen Zusammenhalt in unserem Land und bewahren den sozialen Frieden.

Natürlich ist diese großartige Entwicklung nicht allein das Verdienst der Politik, sondern vor allem der vorbildlichen Leistung unserer Arbeitnehmer und Arbeitgeber. Aber diese Entwicklung ist eben auch das Ergebnis bayerischer Wirtschaftspolitik, die zum richtigen Zeitpunkt die richtigen Entscheidungen getroffen hat.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

- Herr Kollege, wie wäre es denn sonst zu erklären, dass Baden-Württemberg, das fast schon traditionell vor Bayern lag und bundesweit stets die niedrigsten Arbeitslosenquoten aufwies, mittlerweile recht deutlich hinter uns liegt?

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Schließlich sind die globalen Rahmenbedingungen für beide Länder die gleichen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Thomas Hacker (FDP): Aber die Regierung ist eine andere!)

Was haben wir besser gemacht? Ich will aus der Fülle unserer Maßnahmen nur einige nennen: Ich habe die Innovationsgutscheine eingeführt. Lange bevor in der Politik Schirme in Mode gekommen sind, hatte ich

längst einen aufgespannt: den Mittelstandsschirm. Allein damit haben wir in Bayern in der Krise über 77.000 Arbeitsplätze gerettet. Der Mittelstandspakt ist geradezu ein Symbol meiner Politik. Nicht gegeneinander, sondern gemeinsam mit der Wirtschaft haben wir die Probleme gelöst. Das macht Bayern so stark und erfolgreich.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Überall dort, wo SPD und GRÜNE das Sagen haben, geht es den Menschen schlechter, sogar sehr viel schlechter als in Bayern.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

- Herr Rinderspacher, hören Sie sich die Fakten an. Sie können sich doch der Wahrheit nicht entziehen. In Nordrhein-Westfalen ist die Arbeitslosenquote mit 7,6 % mehr als doppelt so hoch wie in Bayern. In Bremen sind 11 %, in Berlin sogar mehr als 12 % der dort lebenden Menschen ohne Arbeit und ohne Perspektive. Woher nehmen Sie sich von der Opposition das Recht, an unserer Arbeit rumzunörgeln? Dort, wo Sie regieren, versagen Sie kläglich.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich zitiere aus der "Süddeutschen Zeitung" vom 14. September 2011. Was glauben Sie, was ich da habe lesen müssen? Ich zitiere:

Wir werden die Wirtschaftspolitik neu ausrichten. Ein bisschen weniger Hochglanz, ein bisschen mehr Werkbank. Wir setzen uns auch stark von der offensiven Förderung von Zukunftstechnologien ab. Wir wollen keine Hightech-Verliebtheit. Bayerische Unternehmen haben auch mit einfacheren Produkten gute Chancen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Sollen sie haben!)

Meine Damen und Herren, dieser wirtschaftspolitische Offenbarungseid stammt von Ihnen, Herr Kollege Dr. Beyer. Sie sind Wirtschaftsexperte der SPD-Landtagsfraktion. Ich frage Sie: In welcher Welt leben Sie eigentlich?

(Beifall bei der FDP und der CSU - Thomas Hacker (FDP): Zurück ins 19. Jahrhundert!)

Viele Gewerkschaftsvertreter sind da noch eher auf der Höhe der Zeit als Sie. Bleiben Sie, wo Sie sind, nämlich in der Opposition. Dort richten Sie den geringsten Schaden für unser Land an.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Widerspruch bei der SPD)

Die Bayerische Staatsregierung wird im Gegensatz dazu ihre technologiefreundliche, mutige Innovationspolitik fortsetzen. Damit wir uns nicht falsch verstehen: Wir haben nichts gegen Werkbänke - im Gegenteil. Wir werden jedoch vor allem den Hightech-Standort Bayern weiter ausbauen. Nur damit können wir Arbeitsplätze schaffen, die noch weit in der Zukunft Bestand haben. Wir nutzen die Chancen, die sich aus der Globalisierung ergeben. Jeder zweite Arbeitsplatz in der Industrie wird vom Auslandsgeschäft getragen. Der bayerische Export - das sehen wir in diesen Tagen - bleibt auf Rekordkurs und hat bis September erneut sage und schreibe um 13,9 % zugelegt. Für unsere Bürger bedeutet diese Bilanz Arbeit und Einkommen. Wir gestalten die Zukunft für unsere Kinder und Enkelkinder. Viele beneiden uns um die Ergebnisse unserer Politik.

Selbstverständlich gibt es in einem Land mit der besten Bilanz auch Unternehmen mit Problemen. Die Gründe dafür sind vielfältig: Mal ist es die Entwicklung auf den Weltmärkten, mal sind es die Managementfehler, und manchmal ist es auch eine Mischung aus beidem. Die Regeln und die klare Rollenverteilung in der Marktwirtschaft gelten auch hier. Dennoch lassen wir diese Dinge nicht einfach geschehen. Bei Manroland, Eon und Nokia Siemens Networks schalten wir uns aktiv ein, ohne die Verantwortlichkeiten zu verwischen. Wir fordern die Verantwortung der Unternehmensführungen und der Eigentümer für ihre Belegschaften ein. Ich kämpfe als Wirtschaftsminister jeden Tag um die besten Lösungen. Bei Manroland ist es bereits gelungen, dem Unternehmen mit einem Massekredit etwas Luft zu verschaffen.

Meine Damen und Herren, für uns, die Bayerische Staatsregierung, und für mich als Wirtschaftsminister geht es einzig und allein darum, die glänzende Bilanz Bayerns und den internationalen Spitzenplatz unseres Landes zu festigen und weiter auszubauen. Wir stehen an der Schwelle zum Jahr 2012 vor großen Herausforderungen, deren Lösung man nicht jedem anvertrauen darf, nur weil er sich berufen fühlt. Die Konjunktur verliert an Schwung und zu viele Schulden lasten auf unserem Kontinent.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Auf Bayern!)

Bayern muss sich dem demografischen Wandel stellen und muss dem Fachkräftemangel begegnen. Der Umbau der Energieversorgung wird mit weitreichenden strukturellen Umbrüchen einhergehen, die wir abzufedern haben. Die Globalisierung tritt in eine neue Phase. Nicht nur das Kapital, sondern die Unternehmen selbst werden weltweit mobil. Nur der beste Standort auf dem ganzen Globus zählt.

Meine Damen und Herren, unsere hervorragenden Arbeitsmarktzahlen haben allerdings auch eine Kehrseite. Den bayerischen Unternehmen gehen die Fachkräfte aus. Nach vorliegenden Studien werden dem Freistaat bis zum Jahr 2015 - also nicht irgendwann, sondern schon in etwa drei Jahren - über eine halbe Million Fachkräfte fehlen. Diese Lücke wird den bayerischen Mittelstand schon bald Umsätze in Milliardenhöhe kosten, von den damit verbundenen Steuerausfällen ganz zu schweigen. Hier darf die Politik nicht tatenlos zusehen. Wir müssen handeln.

Selbstverständlich wollen wir jeden Langzeitarbeitslosen und gering Qualifizierten bei uns wieder in Arbeit bringen. Genau das tun wir, sonst wären die Arbeitslosenquoten ja nicht so gering, wie sie sind. Das allein wird jedoch nicht ausreichen, um unseren Wohlstand dauerhaft zu sichern. Selbst die beste Weiterbildungsmaßnahme - machen wir uns doch bitte nichts vor - kann aus einem ungelernten Langzeitarbeitslosen keinen Luft- und Raumfahrtingenieur machen. Deshalb müssen wir verstärkt und offensiv um Fachkräfte werben, und das in aller Welt.

Dort setzen wir an. Ich habe in meinem Haus eine eigene Projektstelle "Fachkräfte" ins Leben gerufen, die sich intensiv um die Anwerbung von "High Potentials" kümmert. Dabei suchen wir auch die Kooperation mit international renommierten Organisationen, die uns künftig mit ihrem Know-how zur Seite stehen sollen. Auf diese Weise wollen wir die klügsten Köpfe und besten Talente nach Bayern holen oder bei uns halten. Deshalb brauchen wir eine gelebte Willkommenskultur.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Auf Bundesebene habe ich seit Langem darauf gedrängt, unnötige Zuwanderungshürden abzubauen. Mein beharrliches Drängen war nun erfolgreich. Mit der "Blue Card" nähern wir uns endlich einem modernen, international wettbewerbsfähigen Zuwanderungssystem. Wir haben Verbesserungen für die ausländischen Hochschulabsolventen erreicht. Nicht zuletzt wird die Einkommensschwelle für die wichtigen Mangelberufe Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik sowie für Ärzte sogar auf 33.000 Euro abgesenkt. Damit wird Deutschland für junge ausländische Akademiker und Nachwuchskräfte wesentlich attraktiver. Glauben Sie mir, kein Land wird davon so profitieren wie der Freistaat Bayern.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Meine Damen und Herren, die Beschlüsse des jüngsten EU-Gipfels in Brüssel sind wichtige Schritte zu mehr Stabilität in Europa und zur Beruhigung der Märkte. Es ist auch für Bayern gut, dass sich die Bun-

desregierung mit ihrem harten Kurs gegen Eurobonds, für verbindliche Sanktionsregeln und Schuldenbremsen durchgesetzt hat. Darauf hat gerade die Bayerische Staatsregierung immer wieder gedrängt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Europa hätte viel weniger Probleme - das sehen wir in diesen Tagen -, wenn alle Länder so haushalten würden wie wir in Bayern.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Zuruf von der SPD: Landesbank!)

Bayern setzt neue Maßstäbe im Haushalt und bei der Solidität seiner Finanzen, was im Angesicht der Verschuldungskrise gar nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. Die Menschen in Bayern wissen, und sie wissen es zu schätzen, dass die Staatsregierung in die Zukunft investiert, statt das hart erarbeitete Geld seiner Bürger nur noch zum Stopfen von Haushaltslöchern zu verwenden.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): ABS-Papiere)

Der Staat ist Treuhänder der Steuerzahler, und entsprechend sorgsam muss er auch mit dem Geld seiner Bürger umgehen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Kärnten!)

Genau das tut die von CSU und FDP getragene Staatsregierung. Wir tun es in einer Art und Weise, die national wie international ihresgleichen sucht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Seit der Kabinettsklausur Mitte November 2011 ist der ausgeglichene Haushalt nicht mehr der alleinige finanzpolitische Markenkern der Bayerischen Staatsregierung.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sondern auch die Kommunalverschuldung!)

Als einziges Land in Deutschland zahlen wir demnächst sogar Schulden zurück, und zwar in einem Umfang, den sich andere Länder im Traum nicht leisten können.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir nehmen 250 Millionen Euro, eine Viertel-Milliarde, in die Hand, um Schulden zu tilgen und die Zinslast für die kommenden Generationen zu mindern. Und wir stocken die Rücklagen auf mehr als zwei Milliarden Euro auf. Das nenne ich nachhaltige Finanzpolitik.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Markus Rinderspacher (SPD): Das ist Tarnen und Täuschen! - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wir haben 33 Milliarden Euro Schulden!)

Während wir sparen, um in die Zukunft investieren zu können, versündigen sich rot-grüne Landesregierungen mit teils verfassungswidrigen Haushalten an den künftigen Generationen, und sie verhalten sich keinen Deut besser als die Schuldensünder innerhalb der EU.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ein Beispiel ist Nordrhein-Westfalen. Die dortige rot-grüne Regierung lastet ihren Landeskindern in diesem Jahr weitere vier Milliarden Euro neue Schulden auf. Damit nicht genug. Weitere Schuldenmilliarden sind für die nächsten Jahre geplant: vier Milliarden im nächsten Jahr, 3,9 Milliarden 2013, 3,2 Milliarden 2014, 2,9 Milliarden für 2015 und so weiter, und so weiter. Darüber, wer das jemals zurückzahlen kann, machen sich die rot-grünen Schuldensünder keine Gedanken.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Im Kontrast dazu steht Bayern. Wir investieren für den Aufbruch Bayern, ohne dafür einen Euro neue Schulden aufzunehmen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Diese Zahlen suchen bundesweit ihresgleichen. Wir investieren pro Jahr 15,3 Milliarden Euro in die Bildung und 2,4 Milliarden Euro für Familien. Weitere Milliarden fließen in Innovationen, in den Umbau der Energieversorgung und in den ländlichen Raum. Meine Damen und Herren, wo bitteschön gibt es das denn sonst noch? - Das hat uns keiner vorgemacht, und das macht uns so schnell auch keiner nach.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vor diesem Hintergrund verstehe ich die Kritik der Opposition an unserer Haushaltspolitik nicht. Ihre Haushaltspolitik lässt sich auf den Nenner bringen: Da noch etwas drauf, dort noch viel mehr, aber keiner weiß woher. Das ist die Haushaltspolitik der Opposition.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

Meine Damen und Herren, Bayern regieren, das heißt aktuell auch, die Energieversorgung so umzubauen, dass in der Summe keine Arbeitsplätze verlorengehen, die Energie bezahlbar bleibt und die Versorgung mit Energie jederzeit gewährleistet ist.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Zum schnellen Internet habe ich bisher nichts gehört!)

Wir haben auf diesem langen Weg schon einiges erreicht: Als erstes Bundesland haben wir ein neues Energiekonzept vorgelegt. Wir sind mit allen Betroffenen vor Ort in einem intensiven Dialog. Vor wenigen Wochen haben Kollege Dr. Huber und ich die erste Kommunalkonferenz durchgeführt. Wir sorgen dafür, dass alle Akteure die nötigen Instrumente an der Hand haben, um die Umstellung der Energieversorgung voranzutreiben. Das gilt für den Windenergieerlass, die Stärkung der Planungsverbände und die Förderung von regionalen Energienutzungsplänen.

Es ist also schon sehr viel geschehen, und Bayern ist weiter als jedes andere Bundesland. Auf unserer Kabinettsklausur haben wir das nötige Geld zur Verfügung gestellt. In den nächsten fünf Jahren investieren wir mehr als eine Milliarde Euro in Klimaschutz und Energieforschung. Wir reden nicht nur, wir handeln auch. Wir fördern Zukunftstechnologien von modernen Wasserkraftwerken bis hin zur Forschungsplattform "Green Factory Bavaria".

Meine Damen und Herren, ich sage auch: Das beschlossene Ausstiegsdatum ist insbesondere für Bayern mit seinem hohen Anteil an Kernenergie sehr, sehr ambitioniert. In Verantwortung für die Arbeitsplätze und Industrie habe ich von Anfang an betont, dass Bayern eines noch mehr braucht als ein fixes Datum: sicheren und bezahlbaren Strom für unsere Industrie, für die Arbeitsplätze und die Menschen - und das zu jeder Zeit.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Meine Damen und Herren, der zügige Umbau der Energieversorgung - ich sage das an uns alle - ist nur zu schaffen, wenn wir eine Wende in den Köpfen vollziehen. Wir schaffen das nur, wenn alle an einem Strang ziehen. Es darf künftig nicht mehr sein, dass man im Landtag das Ziel unterstützt und vor Ort in Einzelfällen dagegen arbeitet.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Meine Damen und Herren, die Politik der Bayerischen Staatsregierung berücksichtigt die Interessen aller Menschen in Bayern, egal, ob sie nun in Großstädten leben oder im ländlichen Raum. Wir wollen den Menschen in allen Regionen Bayerns Zukunftschancen sichern. Wir nehmen bis zum Jahr 2016 insgesamt 1,3 Milliarden Euro in die Hand, um den demografischen Wandel abzufedern. Wir schaffen so die Voraussetzungen dafür, dass die Bürger aus dem ländlichen Raum nicht weiter abwandern, sondern eine Zukunft in ihrer Heimat finden. Um dies zu erreichen,

um die Arbeit zu den Menschen zu bringen, investieren wir jedes Jahr zusätzlich 35 Millionen Euro in die regionale Wirtschaftsförderung und die touristische Infrastruktur. Für die erfolgreichen Innovationsgutscheine, für Hochschulen und maßgeschneiderte Technologieprojekte in den Regionen nehmen wir weitere 35 Millionen Euro in die Hand. Und wir helfen jenen Standorten, die von der Bundeswehrreform betroffen sind, jedes Jahr mit elf Millionen Euro.

Weil wir dies alles tun, lege ich als Wirtschaftsminister größten Wert auf die Feststellung: Die Stärke Bayerns kommt aus seinen Regionen. Keine Region wird vergessen. Keine Region wird abgehängt. Keine Region wird aufgegeben. Wir behandeln alle Regionen gleich, aber wir machen nicht in allen Regionen das Gleiche.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Um die Technologieführerschaft Bayerns zu stärken, brauchen wir die Innovationskraft, die in jedem Winkel des Freistaats steckt. Weil wir Politik für alle Regionen gemacht haben, hat der Aufschwung am Arbeitsmarkt alle Landesteile erfasst. Es ist doch kein Zufall, dass Niederbayern der Regierungsbezirk mit der niedrigsten Arbeitslosenquote ist.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Weil die Menschen alle in München wohnen!)

Auch die Oberpfalz, Schwaben und Unterfranken standen im November besser da als Oberbayern. Das ist das eindrucksvolle Ergebnis einer aktiven Politik für alle Regionen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir wissen, was wir für die Regionen tun, und wir wissen vor allen Dingen, wo sie liegen. Damit unterscheiden wir uns von einem gewissen Spitzenkandidaten außerhalb dieses Hauses, der Niederbayern mit der Oberpfalz verwechselt und Aschaffenburg kurzerhand nach Oberfranken verlegt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Man kann ja, Herr Kollege Rinderspacher, eine so peinliche Verwechslung als Lapsus abtun. Ich sage Ihnen aber auch: Das zeigt, wie unglaublich gering die Bindung des Münchner Oberbürgermeisters an unser Land ist.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Dr. Paul Wengert (SPD): Dem können Sie das Wasser nicht reichen!)

Meine Damen und Herren, gerade bei der Breitbandförderung, dem Zugriff aufs schnelle Internet, zeigt

sich, was bayerische Wirtschaftspolitik zu leisten imstande ist. In den letzten drei Jahren habe ich die Mittel für die Breitbandförderung fast versechsfacht - von 17 auf knapp 100 Millionen Euro. Nirgendwo in Westdeutschland kommt der Ausbau schneller Internetverbindungen schneller voran als in Bayern, und wir haben im Freistaat mittlerweile einen Versorgungsgrad von über 99 % erreicht.

(Zurufe der Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) und Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

- Herr Aiwanger, das ist für Sie wahrscheinlich zu schnell. Ich weiß.

Jetzt steht der Ausbau der Datenautobahnen der zweiten Generation auf dem Programm. Auch dafür wollen wir in den nächsten Jahren gezielt in den strukturschwächeren Regionen 100 Millionen Euro bereitstellen. Dann werden wir so viel wie kein anderes Bundesland in diese wichtige Infrastruktur investiert haben.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

- Ich weiß, Herr Aiwanger, Sie sind nicht ganz auf der Höhe der Zeit. Aber wir werden Sie da schon noch hinbringen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Zurufe der Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER) und Dr. Paul Wengert (SPD))

Meine Damen und Herren, ein modernes und erfolgreiches Land wie Bayern braucht eine moderne Infrastruktur.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Deshalb brauchen wir, auch wenn Sie es nicht glauben, Herr Aiwanger, die dritte Startbahn am Münchner Flughafen. Nur so können wir Bayern auf Augenhöhe mit anderen dynamischen Regionen in der Welt halten.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das habt ihr vor dem Transrapid auch gesagt!)

In den Wachstumszentren - das muss uns allen klar sein - werden ganz andere Diskussionen als hier geführt.

Wir müssen aber noch weitere wichtige Verkehrswege erschließen:

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Jawohl!)

Wir brauchen die ICE-Strecke Nürnberg - Erfurt, den Brennerzulauf, den Ausbau der Schienenstrecken München - Mühldorf - Freilassing und von Augsburg nach Neu-Ulm.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Baut endlich aus!)

Wir brauchen auch die zweite S-Bahn-Stammstrecke in München, um die Menschen in der weiß-blauen Metropole umweltfreundlich mobil zu halten und einen besseren Anschluss an den Flughafen zu schaffen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Bayern ist bereit, sich für diese wichtige Zukunftsaufgabe auch finanziell in beträchtlichem Umfang zu engagieren. Wir sind sogar bereit, mehr zu zahlen, als wir müssten.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das sind wir von Ihnen gewöhnt wie bei der Landesbank!)

Wir tun das, meine Damen und Herren, im Gegensatz zu anderen, die für München unmittelbar Verantwortung tragen und von denen ich erwarte, dass sie ihren Beitrag leisten.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Dr. Paul Wengert (SPD): Das ist ja rechtswidrig!)

Meine Damen und Herren, die Volksabstimmung zu "Stuttgart 21" hat gezeigt, dass die Mehrheiten nicht immer dort sind, wo man sie vermutet. "Stuttgart 21" hat offenbart, dass es so etwas wie eine stille Mehrheit gibt; die Minderheit war lauter, aber die Mehrheit hat letztlich weise entschieden. Wir wollen die Zukunft Bayerns mit und nicht gegen die Bürger gestalten.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aha!)

Die Bürger wollen und sollen mitentscheiden. Wir nehmen die berechtigten Sorgen und Nöte aller betroffenen Menschen ernst. Wir reden mit den Menschen und entscheiden nicht einfach über ihre Köpfe hinweg.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wer Bayern voranbringen will, darf nicht gegen alles sein. Eine Koalition, die Bayern voranbringen will, sollte sich zumindest in den wesentlichen Zukunftsfragen einig sein, so wie die Koalition von CSU und FDP.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wie beim Donau-Ausbau!)

Meine Damen und Herren, Bayern konkurriert längst nicht mehr nur mit Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Hessen. Bayern steht vor allen Dingen im Wettbewerb mit dem Silicon Valley, mit Greater London, mit dem Pariser Becken oder dem Mailänder Raum, aber natürlich auch und immer stärker mit China, Indien und Brasilien. Wir sollten diesem Wettbewerb ins Auge sehen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Für diesen Wettbewerb, meine Damen und Herren, müssen wir unser Land stärken.

Vor einem Jahr hat diese Koalition mit "Aufbruch Bayern" eine Innovationsoffensive auf den Weg gebracht. Mit dieser Initiative haben wir bereits sehr viel erreicht. Ich will nur einige Erfolge nennen: das Zentrum für Karbonfasertechnologie in Augsburg, den "Energie Campus" Nürnberg, die Biomedizin-Zentren in München und Erlangen, das Forschungs- und Entwicklungszentrum für Elektromobilität in Garching und Würzburg, die Forschungseinrichtungen für neue Werkstoffe und für die Rohstoffversorgung in Bayreuth, Aschaffenburg und Sulzbach-Rosenberg. Das ist Innovationspolitik, die dieses Land in die Zukunft führt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir werden mit der von mir geleiteten Arbeitsgruppe zum IT-Gipfel auch weiterhin dafür sorgen, dass Bayern der beste Standort für die IT-Technologie in Deutschland bleibt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Meine Damen und Herren, die Staatsregierung hat ein klares Ziel und eine klare Linie für die Zukunft Bayerns. Es ist ein Gleichklang, ein Dreiklang aus Sparen, Rückzahlung von Schulden und Investitionen in die Zukunftschancen der Menschen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Und Verschieben von Lasten in die Zukunft beim Versorgungsfonds! Dafür sind Sie verantwortlich!)

Grundlage und erster Schritt für unsere Modernisierungsoffensive für Bayern ist der Koalitionsvertrag von CSU und FDP.

Der zweite Schritt war unsere Zukunftsinitiative "Aufbruch Bayern" mit Milliardeninvestitionen in Familie, Bildung und Innovation.

(Volkmar Halbleib (SPD): Was ist mit dem Versorgungsfonds, Herr Minister?)

- Herr Halbleib, hören Sie zu, dann werden Sie eine Antwort bekommen.

Der dritte Schritt ist der Nachtragshaushalt 2012. Er stellt eine neue Stufe unserer Regierungspolitik dar,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): War die alte nicht gut?)

mit der wir Bayern in Deutschland vorn und weltweit in der Spitzengruppe halten.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Die Staatsregierung verfolgt ihre Politik mit langem Atem.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Und ruhiger Hand!)

Unser Horizont reicht weit über diese Legislaturperiode hinaus.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Zuruf: Ihrer nicht!)

Die Menschen spüren, dass es Bayern noch nie so gut ging wie heute, und das in einer Zeit, in der andere Länder mit existenziellen Problemen zu kämpfen haben. Nicht so unser Freistaat: Er präsentiert sich unter unserer Führung als das Chancenland in Europa und weltweit.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Meine Damen und Herren, das neue Jahr wird uns vielleicht vor Herausforderungen stellen, die wir heute noch gar nicht abschätzen können. Vor unserem weiß-blauen Himmel ziehen dunkle Wolken auf. Aber Bayern ist durch die Politik der Staatsregierung auf diese Herausforderungen bestens vorbereitet.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Gelb ist der Himmel, kurz bevor es blitzt!)

Es geht um viel. Als Wirtschaftsminister werde ich alles daransetzen, um unsere Heimat in der Spitzengruppe zu halten. Es geht um unser Bayern. Bauen wir gemeinsam am Chancenland Bayern. Unser Land und unsere Bürgerinnen und Bürger haben es verdient.

(Zurufe von der FDP: Bravo! - Anhaltender Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Staatsminister. - Ich eröffne jetzt die Aussprache.

Wir hatten dafür einvernehmlich eine Redezeit von 30 Minuten vereinbart. Durch die längere Redezeit, die Herr Staatsminister in Anspruch genommen hat, verlängert sich die Redezeit auf 34 Minuten 18 Sekunden pro Fraktion.

(Harald Güller (SPD): So viel zu Absprachen mit der Staatsregierung!)

Ich erteile dem Vorsitzenden der SPD-Fraktion, Kollegem Markus Rinderspacher, das Wort. - Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Rinderspacher (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Der Freistaat Bayern steht wirtschaftlich gut da:

(Zurufe von der CSU: Bravo! - Beifall bei der CSU und der FDP)

hohe Wachstumsraten in der Industrie, ein gesunder Mittelstand, rückläufige Arbeitslosigkeit. Viele Landkreise und kreisfreie Städte verzeichnen nahezu Vollbeschäftigung. Wir freuen uns darüber, und wir nehmen als SPD für uns in Anspruch, in der Großen Koalition maßgeblich die Weichen zu diesem Aufschwung gestellt zu haben.

(Beifall bei der SPD)

Ich denke an die Konjunkturpakete von Frank-Walter Steinmeier und Peer Steinbrück und an die Regelungen zur Kurzarbeit von Olaf Scholz. Ihr Hinweis, dass Bayern schneller aus der Krise herausgekommen ist als andere Länder, stimmt zwar. Sie sollten aber nicht unerwähnt lassen, dass das mit der hohen Exportorientierung der bayerischen Wirtschaft in Zusammenhang steht.

(Georg Schmid (CSU): Mit der SPD hat das nichts zu tun!)

Bayern kommt wegen der Exportorientierung schneller aus der Krise. Wegen der Exportorientierung war Bayern aber auch schneller und tiefer in der Krise. Herr Staatsminister, Sie schmücken sich heute gewaltig mit fremden Federn, und Sie lassen im Abstiegskampf der FDP jede Form von politischer Differenzierung vermissen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der FDP: Hört, hört!)

Der FDP-Generalsekretär Christian Lindner ist heute Vormittag zurückgetreten. Er zieht damit die persönliche Konsequenz aus dem Scheitern der FDP auf ganzer Linie. Es ist unübersehbar, die FDP befindet sich in Auflösung. Sie, Herr Staatsminister, haben sich im

Existenzkampf Ihrer Partei dazu entschieden, wie ein Ertrinkender wild um sich zu schlagen.

(Renate Will (FDP): Ei, ei, ei!)

Ihre heutige Regierungserklärung war vermessen und ein Stück weit arrogant.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen Ihnen leider sagen, das Schnalzen von Hosenträgern in selbstgefälliger, überheblicher Boston-Consulting-Manier macht noch keinen guten Wirtschaftsminister!

(Beifall bei der SPD - Tobias Thalhammer (FDP): Fachkompetenz kann nicht schaden!)

Zwei Richtigstellungen vorweg: Sie beschreiben ausgerechnet die Energiewende als Glanzlicht der Staatsregierung. Das darf als Weihnachtswitz der besonderen Art verstanden werden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ausgerechnet die beiden Atomparteien FDP und CSU, die die Energiewende über Jahrzehnte hinweg aufs Schärfste bekämpft haben, müssen nun, nach Fukushima, kleinlaut klein beigegeben. Fukushima liegt jetzt 278 Tage zurück.

(Tobias Thalhammer (FDP): Wir sind in der Gegenwart!)

In diesen 278 Tagen haben Sie, Herr Staatsminister, keinen einzigen zusätzlichen Cent für mehr erneuerbare Energien, für mehr Energieeffizienz, für mehr Energieeinsparung bereitgestellt. Keinen einzigen Cent mehr!

(Renate Will (FDP): Ei, ei, ei!)

Ihr Anteil an der Energiewende liegt noch nicht einmal bei null, er liegt im Minusbereich.

(Beifall bei der SPD - Georg Schmid (CSU): Nicht übertreiben! - Tobias Thalhammer (FDP): Wie Sie die Realität verdrehen!)

Korrektur Nummer zwei, Herr Thalhammer: Bayern betreibt keinen Schuldenabbau, sondern verlagert die Lasten in die Zukunft. Ihr dreistes Täuschungsmanöver wird auch dann nicht wahr, wenn Sie es mehrfach wiederholen. Die Schulden sinken nicht, die Lasten werden in der Zukunft sogar steigen.

(Beifall bei der SPD - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das merken vor allem die Kommu-

nen! - Thomas Hacker (FDP): Die Kommunen beklagen sich nicht!)

Ihrem angeblichen Schuldenabbau von 250 Millionen Euro stehen nicht geleistete Zuführungen zum Versorgungsfonds und zur Versorgungsrücklage in Höhe von 563 Millionen Euro gegenüber. Das heißt, es werden keine Schulden zurückgezahlt, die finanzielle Belastung des Freistaats steigt stattdessen auf Kosten künftiger Generationen.

(Beifall bei der SPD - Tobias Thalhammer (FDP): Schuldenzurückzahlung ist für die SPD doch ein Fremdwort!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Politik von Staatsminister Zeil findet im Redaktionsraum einer Werbeagentur statt, wo die Schattenseiten systematisch ausgeklammert und wegetuschiert werden.

(Renate Will (FDP): Ei, ei, ei!)

Politik darf sich aber nicht auf guten Zahlen ausruhen, die es gibt und über die wir uns auch freuen, sondern sie muss Probleme benennen und Lösungen aufzeigen. Wie lässt es sich erklären, dass Bayern als Hightech-Standort Erfolge verbucht - in der Hochtechnologie, darauf können wir ohne Frage stolz sein -, andererseits aber bei der Breitbandversorgung anderen Bundesländern weit hinterherhinkt? Wie passt es zusammen, dass die Staatsregierung die meisten Gelder in Hochglanz- und Prestigeprojekte investiert, während viele, viele Regionalbahnhöfe in Bayern im Zustand der Sechzigerjahre verharren und schon gar nicht barrierefrei ausgebaut sind? Wie passt es zusammen, dass die Infrastruktur verlottert, der Freistaat Bayern seinen Pflichtaufgaben nicht nachkommt, die versteckte Staatsverschuldung zunimmt? Ein Beispiel: In den sieben Regierungsbezirken Bayerns sind an insgesamt fast 5.000 Kilometern Staatsstraßen grundlegende Sanierungen notwendig. Das belegen Zahlen des Innenministeriums. Das entspricht 36 % des gesamten Staatsstraßennetzes. Die Schlaglöcher werden mehr, nicht weniger. Wir fragen uns: Wird hier nicht zu viel Augenmerk auf den Leuchtturm gelegt und zu wenig Fokus auf den Maschinenraum gerichtet? Wäre etwas mehr Pflicht in der Wirtschaftspolitik nicht besser als ausdrücklich immer nur die Kür?

(Beifall bei der SPD)

Wir stellen Ihnen auch die Frage: Was sind die Gründe dafür, dass das Wirtschaftswachstum in Bayern immer noch und mehr denn je sehr ungleich verteilt ist? In Oberfranken verzeichneten wir 2010 ein Minuswachstum des industriellen Sektors. Hingegen hatten wir in der Metropolregion München zweistellige

Wachstumsraten. Wir alle hier im Hohen Haus haben uns vor einigen Tagen über die frohe Botschaft gefreut: Das achte wissenschaftliche Städteranking der Initiative "Neue Soziale Marktwirtschaft" in Kooperation mit der "Wirtschaftswoche" hat ein großartiges Ergebnis hervorgebracht: Bayerns Landeshauptstadt München ist mit großem Abstand Sieger beim Städteranking 2011. Die seit zwei Jahrzehnten rot-grün regierte Stadt brilliert gleich in mehreren Kategorien: Rang eins in der Kategorie Wohlstand, Rang eins in den Kategorien Einkommensteuerkraft, Arbeitsmarkt, Arbeitslosenquote und Wirtschaftsstruktur.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Alle Studien der vergangenen Jahre zeigen: Die Landeshauptstadt München ist mit ihrem Umland das wirtschaftliche Kraftzentrum Bayerns mit Strahlkraft weit über die Stadtgrenzen hinaus.

(Georg Schmid (CSU): Wir haben das alles bezahlt! - Zurufe von der FDP)

20 % der bayerischen Bevölkerung leben in der Region München und erwirtschaften ein Drittel des bayerischen Bruttoinlandsprodukts.

(Zurufe von der CSU und der FDP)

Wenn ich es mir einfach machen wollte wie Sie, Herr Staatsminister, oder Sie, Herr Schmid, dann würde ich jetzt die rot-grüne Wirtschaftspolitik in München loben und die ausgezeichneten Rahmenbedingungen auf die solide Politik des Stadtoberhauptes Christian Ude zurückführen.

(Beifall bei der SPD - Thomas Hacker (FDP): Jetzt kommt das weihnachtliche Märchen!)

Das wäre zwar gut zu begründen, meine Damen und Herren, es wäre auch inhaltlich richtig, aber ich möchte es mir nicht so leicht machen, wie es der Staatsminister heute getan hat, der alles, was gut läuft, auf CSU und FDP zurückführt und alles, was weniger gut läuft, systematisch ausklammert oder es sogar bei der politischen Konkurrenz ansiedelt.

(Tobias Thalhammer (FDP): Da scheint was dran zu sein!)

Meine Damen und Herren, das sind Schablonen, die die Menschen draußen im Land langweilen und die der komplexen Welt nicht mehr gerecht werden.

(Beifall bei der SPD - Thomas Hacker (FDP): Ihre Schablonen haben wir in den ersten fünf Minuten bekommen!)

Der Freistaat Bayern hat in den letzten Jahrzehnten systematisch auf Privatisierung gesetzt. Seit 1992 wurden 49 staatseigene Unternehmen und Unternehmensbeteiligungen privatisiert. Diese Verkäufe von 49 Unternehmen haben dem Freistaat insgesamt 7,3 Milliarden Euro eingebracht.

Das ist unterm Strich noch nicht einmal ein Bruchteil dessen, was Sie beim Landesbankdesaster an bayerischem Volksvermögen vernichtet haben. 7,3 Milliarden Euro, darunter waren so stolze Unternehmen wie die Bayernwerke, Bayerngas, die Bayerische Versicherungskammer, die Beteiligung an der DASA, die Deutsche Aerospace, die Staatliche Molkerei Weihenstephan. Das Ergebnis von zwei Jahrzehnten Privatisierungspolitik gegengerechnet mit dem Landesbankdesaster: ein fatales Minusgeschäft!

(Beifall bei der SPD - Georg Schmid (CSU): Am meisten Geld hat München bekommen!)

Die Folgen des Privatisierungswahns, vor dem wir, die SPD, immer gewarnt haben, wird uns in diesen Tagen besonders deutlich bei Eon vor Augen geführt. Eon kehrt dem Freistaat den Rücken und baut Tausende Arbeitsplätze ab.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Damit geht Bayern Wertschöpfung ebenso verloren wie Steuereinnahmen. Eine durch die CSU im Zuge der Privatisierung angeblich ausgehandelte Standort- und Beschäftigungsgarantie für Bayern ist nicht das Papier wert, auf dem sie steht.

(Tobias Thalhammer (FDP): Das sind Krokodilstränen!)

Herr Stoiber und Herr Huber, Ihr damaliger mangelnder Weitblick und die damalige Gier kommen heute als Bumerang zurück. Das ist im Übrigen das gleiche Prinzip wie bei der Landesbank. Heute müssen wir in Bayern mit Mühe und Not notwendige Strukturen für die Energiewende aufbauen. Der Staatsminister hat in diesem Zusammenhang seine Hilflosigkeit zum Ausdruck gebracht. Wie viel weiter wären wir, wenn wir die Bayernwerke noch hätten? Wie weit wäre die Energiewende heute, wenn wir Milliarden hätten investieren können? Das größte kommunale Unternehmen in Deutschland macht es vor, meine Damen und Herren, die Stadtwerke München.

(Tobias Thalhammer (FDP): Der Staat baut weder Kraftwerke noch Leitungen!)

Dort gibt es Milliarden-Investitionen in die Energiewende, und zwar seit vielen Jahren,

(Beifall bei der SPD - Georg Schmid (CSU): Wir haben das Geld gut angelegt!)

sodass bereits ab 2015 in München, in einer Metropole mit 1,4 Millionen Einwohnern, alle privaten Haushalte mit regenerativen Energien versorgt werden können.

(Zurufe von der CSU)

Herr Staatsminister, wenn Sie die Investitionssummen der Stadtwerke München für die Energiewende mit den Kleckerlesbeträgen vergleichen, die Sie als Bayerische Staatsregierung für die Energiewende bereitstellen, dann muss bei Ihnen das Gefühl des Neids eines Besitzlosen aufkommen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Georg Schmid (CSU): Das halbe Geld aus den Atomkraftwerken!)

Eines ist sicher: Der Privatisierungswahn hat ein Ende, denn Sie haben das ganze Tafelsilber verscherbelt, das zu verkaufen war.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Sie haben das Erbe von Oma und Opa durchgebracht und mit der Zockerei im Landesbankcasino einen zusätzlichen Schuldenturm aufgebaut.

(Georg Schmid (CSU): Wir haben das Geld gut investiert!)

Bislang mussten die Steuerzahler in Bayern satte 700 Millionen Euro nur an Schuldzinsen für das von der CSU zu verantwortende Landesbankdesaster aufbringen. Das Ende der Fahnenstange bei der Landesbank ist noch immer nicht erreicht. 2014 wird der bayerische Steuerzahler über Bürgschaften und Garantien für die Landesbank mit mindestens 1,6 Milliarden Euro noch einmal in Anspruch genommen. Das ist eine schwere Erblast und Hypothek für Ihre Nachfolgeregierung.

Meine Damen und Herren, die Handlungsspielräume werden kleiner; auch das hätten Sie heute der Ehrlichkeit halber formulieren können, Herr Staatsminister. Man wird sich darauf einzustellen haben.

Sie wollten wissen, was die SPD in einigen Punkten anders machen würde, um die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen im Freistaat zu verbessern. Gestatten Sie mir, in aller Kürze zehn Eckpunkte zu formulieren.

Punkt 1: Statt Privatisierungspolitik setzen wir konsequent auf Daseinsvorsorge. Das Beispiel Energiewende zeigt, dass der demokratische Einfluss der Bürgerschaft, zum Beispiel auch kommunaler Unternehmen, segensreich ist. Das Beispiel Eon zeigt auf, wie sich die Staatsregierung zum hilflosen Zuschauer des Geschehens gemacht hat - ohne Einfluss und ohne Gestaltungsmacht.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Punkt 2: Die SPD wird in Regierungsverantwortung eine aktive und vorausschauende Industriepolitik zur Förderung eines qualitativen und beschäftigungsfördernden Wachstums betreiben. Den Strukturwandel aktiv zu begleiten, ist besser, als sich auf das liberale Zuschauen zurückzuziehen.

(Oliver Jörg (CSU): Konkret! - Tobias Thalhammer (FDP): Sehr konkret!)

Es gilt, die immer noch starke industrielle Basis in Bayern zu sichern. Nicht zuletzt die jüngste Wirtschaftskrise hat uns vor Augen geführt, dass nicht der Finanzmarkt und Dienstleistungen die Wirtschaft stabilisieren, sondern die herstellende Industrie.

(Beifall bei der SPD)

Das verarbeitende Gewerbe stellt in Bayern mit 1,14 Millionen Menschen ein knappes Fünftel der Erwerbstätigen in Bayern. Ökonomische Effizienz, soziale Balance, effiziente Nutzung und Schonung der natürlichen Ressourcen sind Eckpunkte einer solchen Strategie. Mit einer Modernisierung der Industrie gestalten wir heute die Arbeits- und Lebensbedingungen künftiger Generationen. Wenn Sie mich fragen, woran wir uns hier in Bayern gegebenenfalls orientieren könnten, werden Sie überrascht von der Antwort sein: vielleicht am ehesten an Otto Wiesheu, der allerdings seit 2005 nicht mehr im Amt ist. Seine Nachfolger Frau Müller, Herr Huber und Herr Zeil können ganz gewiss keine Vorbilder für eine aktive Industriepolitik sein.

(Beifall bei der SPD)

Punkt 3: Die SPD wird in Regierungsverantwortung ein Tariftreue- und Vergabegesetz auf den Weg bringen, wie es in den allermeisten Bundesländern bereits existiert.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Vergabe öffentlicher Aufträge dürfen nicht Dumpinglöhne gefordert werden, die durch Sozialleistungen aufgestockt werden müssen, wodurch die öf-

fentliche Hand neben dem eigentlichen Vergabeauftrag noch eine zusätzliche Lohnsubvention hinterherschleibt. Wir machen Schluss damit, dass Firmen ihren Beschäftigten Hungerlöhne zahlen, um so einen Wettbewerbsvorteil zu erlangen. Wir schützen damit die heimische Wirtschaft vor Billigkonkurrenz und gewährleisten den Beschäftigten existenzsichernde Löhne. Wir wollen einen fairen Wettbewerb, in dem Zuverlässigkeit, Leistungsfähigkeit, Fachkunde und faire Preise entscheidend sind. Im Bund wird sich die SPD für das Prinzip Equal Pay - gleicher Lohn bei gleicher Arbeit - einsetzen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Punkt 4: Die SPD wird gemäß der von meiner Kollegin Annette Karl bereits mehrfach vorgestellten Eckpunkte die Strukturpolitik in Bayern neu definieren. Nicht mehr die Staatsregierung in München soll ausschließlich darüber entscheiden, was wo wie und in welcher Höhe gefördert wird,

(Thomas Hacker (FDP): Sondern der Oberbürgermeister von München!)

sondern den Regionen soll mehr Verantwortung übertragen werden.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Jede Region hat ihre eigenen Herausforderungen und benötigt deshalb ihre eigenen Lösungsansätze. Die ländlichen Regionen dürfen nicht von den Zentren und Metropolen aus definiert werden; sie sind keine Resträume. Die SPD distanziert sich von den Vorschlägen von Horst Seehofers 22-köpfigem Zukunftsrat.

(Beifall bei der SPD)

Punkt 5: Die SPD wird einer immer wiederkehrenden Forderung der bayerischen Wirtschaft kraftvoll und sehr gerne Rechnung tragen: Zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie werden wir die Kinderbetreuungsmöglichkeiten in Bayern massiv ausbauen. Kinderkrippen und Kindergärten hat die CSU lange Jahre als sozialistisches Teufelszeug abgetan mit der Folge, dass der Freistaat hier heute massiv anderen Bundesländern hinterherhinkt. Statt einer Fernhalteprämie von Bildungschancen gibt es mit der SPD den Ausbau der Infrastruktur.

(Beifall bei der SPD)

Punkt 6: Die SPD wird das Ganztagsangebot in Bayern massiv ausbauen. Wir teilen die Kritik der bay-

erischen Wirtschaft an der Staatsregierung in diesem Punkt, und wir werden in Regierungsverantwortung nach Kräften Abhilfe schaffen. Heute kommen nur knapp 5 % der Schülerinnen und Schüler in Bayern in den Genuss von Ganztagsunterricht. Damit ist der Freistaat Schlusslicht im Vergleich der Bundesländer.

Punkt 7: Eine starke Wirtschaft braucht starke Frauen. Die Deutsche Telekom macht es vor. Mittels betrieblicher Frauenquoten sollen bis Ende 2015 bereits 30 % der mittleren und oberen Führungspositionen mit Frauen besetzt sein. Die Wirtschaft kann auf das Know-how weiblicher Fachkräfte auch in Regierungsverantwortung nicht verzichten. Deshalb wird sich die SPD auf Bundesebene für eine verpflichtende Frauenquote auch im Bereich der Wirtschaft einsetzen.

(Beifall bei der SPD)

Auf Landesebene wird die SPD ein Gleichstellungsgesetz verwirklichen, damit im öffentlichen Dienst in Bayern bei gleicher Eignung Frauen in den Bereichen bevorzugt eingestellt werden, in denen sie unterrepräsentiert sind.

(Beifall bei der SPD)

Punkt 8: Die SPD wird in Regierungsverantwortung die Kommunen vom zentralistischen Gängelband der Bayerischen Staatsregierung lösen.

(Beifall bei der SPD)

Die Kommunen beschwerten sich mit Recht über den überbordenden Bürokratismus bei Zuschussverfahren, übrigens gerade in Bereichen, die das angeblich freiheitlich geführte Wirtschaftsministerium angehen. Es sind gerade CSU-Bürgermeister und auch Bürgermeister der FREIEN WÄHLER, die sich hierüber beschwerten. Wir wollen weniger Bürokratie, mehr Planungssicherheit und mehr Spielräume bei den Finanzen. Die Kommunen sollen selbst maßgebliche Wirtschaftsakteure vor Ort sein, und unsere kommunalfreundliche Politik wird der einheimischen Wirtschaft nutzen.

Punkt 9: Die SPD wird in Regierungsverantwortung die Breitbandförderung intensivieren. Das hat eine lange Geschichte im Freistaat Bayern. Erwin Huber wollte die Breitbandförderung zunächst überhaupt nicht mit der Begründung, das sei keine staatliche Aufgabe. Insofern ist Ihre Formulierung, Herr Staatsminister, Sie hätten die Förderung versechsfacht, fast schon ein bisschen drollig; denn null mal sechs ergibt keinen Eckwert, der Ihnen zur Ehre gereicht.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie von einer 99%igen Versorgungsquote sprechen, um dann trotzdem noch 100 Millionen oben draufzulegen, ist das schon ein Widerspruch in sich. Man kann das dann nur noch auf Halluzinationen im liberalen Endstadium zurückführen.

(Lachen bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Thomas Hacker (SPD))

Herr Minister Zeil, Sie haben bei der Breitbandförderung ein derart bürokratisches Monstrum in Gang gesetzt, dass die bereitgestellten Gelder von den Kommunen gar nicht vollständig abgerufen wurden. Bei Schwarz-Gelb ist vielerorts die Brieftaube schneller als das E-Mail. Wir werden das ändern.

(Georg Schmid (CSU): Zwei Brieftauben! - Thomas Hacker (FDP): Freiheit für die Brieftauben!)

- Zwei Brieftauben! - Minister für Bürokratieaufbau - so darf sich der stellvertretende Ministerpräsident auch bei der Elektromobilität nennen. Zugegeben: Auch hier hat er von Erwin Huber ein unbestelltes Haus übernommen. Während in Baden-Württemberg das Feld der Elektromobilität bereits lange vorher bestellt war - von China, Amerika und Frankreich will ich gar nicht reden -, hat die Staatsregierung erst mit der Delegationsreise Horst Seehofers nach China das Thema der Elektromobilität entdeckt. Ich persönlich war Augen- und Ohrenzeuge, wie der Ministerpräsident des Freistaates Bayern auf der Messe in Peking begeistert davon war, dass Elektromobilität existiert und dass das auch ein Thema für den Freistaat Bayern sein könnte.

(Lachen bei der SPD - Thomas Hacker (FDP): Herrn Rinderspacher können wir mit kleinen Dingen glücklich machen!)

Meine Damen und Herren, dann hat er Martin Zeil beauftragt. Dann war es wie so häufig in der Bayerischen Staatsregierung: Es entwickelt sich der übliche Streit zwischen FDP und CSU, ob und wo es in Bayern Modellregionen für Elektromobilität geben soll und wo gegebenenfalls strukturpolitische Placebo-Beruhigungspillen verteilt oder nicht verteilt werden.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Im Oktober dieses Jahres führt dann der Minister mit den Regionen einen durchaus bemerkenswerten Schlagabtausch. Es lohnt sich, die Pressemitteilungen zu lesen. Die Modellregionen, beispielsweise in Ostbayern, fragen, wer denn nun völlig unfähig ist. Der Minister antwortet: Ich bin es nicht, die Unfähigen sind die Akteure vor Ort und die Modellregionen. Meine Damen und Herren, es ist eine ungewohnte Form der

Wirtschaftspolitik, die Akteure vor Ort seitens des Wirtschaftsministeriums über Pressemitteilungen zu beschimpfen.

(Beifall bei der SPD)

Das brachte der Präsident des Bundesverbandes eMobilität Kurt Sigl vor einigen Wochen auf den Punkt:

Bei der Elektromobilität hat Bayern die rote Laterne. Die Ausschreibungen zu den bundesweiten Modellregionen hat die Staatsregierung verschlafen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mein Kollege Thomas Beyer wird meine Ausführungen gleich ergänzen und einige Schlaglichter auf den Arbeitsmarkt und die Verkehrs- und Infrastrukturpolitik in Bayern werfen. Bayerns Frauen und Männer haben Bayern zu dem gemacht, was es heute ist: ein wunderbares und starkes Land. Unsere Heimat lebt von dem starken Charakter und dem unbändigen Fleiß ihrer Menschen. Sie nehmen ihr Leben aktiv in die Hand. Sie haben Bayern zu dem gemacht, was es ist, nicht diese Bayerische Staatsregierung.

(Beifall bei der SPD)

Starke Werte, hohe Verantwortungsbereitschaft, Kreativität, - all das ist in Bayern daheim. Lassen Sie uns diese großartigen Chancen und Potenziale besser nutzen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Bernhard. Ihm folgt Herr Muthmann.

Dr. Otmar Bernhard (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Regierungserklärung des Wirtschaftsministers hat einmal mehr gezeigt, dass Bayern ein Premiuland ist. Ich verstehe nicht, dass Sie es, wenn wir das mit vielen Fakten beschreiben, als arrogant empfinden. Denn gleichzeitig sagen Sie, dass Sie sich darüber freuen und stolz darauf sind.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dies ist mir nicht ganz verständlich.

Der Wirtschaftsminister hat sich zu Wachstum, Arbeitslosenquote etc. geäußert. Ich will nur auf einen Aspekt hinweisen, der vielleicht auch Sie interessieren müsste. Wir haben in Bayern die geringste Armutsquote. Das zeigt, dass wir auch die Balance zwi-

schen Wirtschaft und dem Feld der Sozialpolitik sehr gut schaffen und damit in Bayern eine vorbildliche soziale Marktwirtschaft haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie haben natürlich recht - wir betonen es auch immer wieder -, dass wir es hier mit dem Ergebnis des unternehmerischen Potenzials und der Leistungsfähigkeit der Arbeitnehmer zu tun haben. Aber Sie müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass dieses Ergebnis auf einer langfristigen und richtigen wirtschaftspolitischen Strategie in Bayern beruht und es uns gelungen ist, einen Weg zu beschreiten, der zu dieser positiven Entwicklung geführt hat.

Hier spielte und spielt die Mittelstandsförderung eine Rolle. Zwar sind die großen Unternehmen genauso wichtig, aber wir haben den Mittelstand frühzeitig gefördert. Inzwischen ist das ein Modell für ganz Deutschland. Wir haben es im Rahmen der Globalisierung weiterentwickelt, was die Anpassung der Förderung an die neuen Bedingungen anlangt. Wir haben den Mittelstandsschirm geschaffen. Im Übrigen leistet die bayerische Politik mit der LfA - das ist heute noch gar nicht erwähnt worden - eine ganz wichtige Unterstützung, die sich sehr positiv auswirkt. Der Mittelstand ist - das war immer unsere Politik - das Rückgrat der bayerischen Wirtschaft.

Zu unserem Erfolgsrezept gehört auch die berufliche Bildung; auch diese ist heute noch nicht erwähnt worden. Seit vielen Jahren fördern wir gemeinsam mit den Kammern die Bildung nachhaltig. Aber wir stehen jetzt natürlich vor der neuen Herausforderung des Fachkräftemangels.

Mit unserer Clusterpolitik haben wir eine wichtige wirtschaftspolitische Innovation geschaffen. Diese überarbeiten wir gegenwärtig. Sie befördert den Technologietransfer und ist zu einem ganz wichtigen Standortvorteil geworden.

Wir haben - manche erinnern sich daran noch - die Revierferne der 50er- und 60er-Jahre und den Nachteil, den Bayern dadurch hatte, beseitigt und für wettbewerbsfähige Strompreise gesorgt. Nachdem jetzt regenerative Energien zur Verfügung stehen, haben wir die Energiewende beschlossen und setzen sie um. Natürlich hat das viele Herausforderungen und Umstrukturierungen zur Folge. Den Arbeitsplatzabbau bei Eon kann man nicht darauf zurückführen, dass wir privatisiert haben; RWE und Areva machen das Gleiche. Hier handelt es sich um Konsequenzen der Energiewende, die wir in Kauf nehmen müssen.

Wir müssen darauf achten, dass die Wertschöpfung bei der Stromproduktion in Zukunft in Bayern ver-

bleibt. Ich sehe da durchaus gewisse Gefahren. Denn Eon hat erklärt, in Bayern werde kein Gaskraftwerk gebaut werden, und Herr Oettinger verfolgt eine Strategie, nach der in Europa 40 neue Kernkraftwerke mit EU-Förderung gebaut werden sollen. Darauf müssen wir ein Auge haben.

Auch auf die Strompreisstrategie müssen wir im Hinblick auf die Wirtschaft achten. Wir dürfen nicht die Stromfresser auf Kosten des Mittelstands entlasten, wie es nach meiner Ansicht zum Teil schon geschehen ist; das ist meines Erachtens ein schwerer Fehler gewesen. Daneben müssen wir die Belastbarkeit der Verbraucher im Auge behalten, die ja im Wege der Umlagefinanzierung perspektivisch durch die EEG-Umlage mit 20 Milliarden Euro und zusätzlich mit Strompreissteigerungen belastet werden. Ökonomisch gesehen kostet dies Kaufkraft und schwächt damit ein Stück weit die Binnenwirtschaft.

Wir treten seit vielen Jahren für gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Bayern ein. Hier spielen die Regionalförderung und der Einsatz der europäischen Förderinstrumente eine Rolle. Wir werden die Dinge auch wieder im LEP festschreiben, im Übrigen auch in die Verfassung aufnehmen.

Wenn auch Sie jetzt hastig Texte zur Verfassungsänderung vorlegen, dann freut uns das. Aber es handelt sich dabei irgendwie um einen Fall des Plagiiens in der Wirtschaftspolitik. Davon sollten Sie lieber ablassen.

In der Diskussion hierüber haben wir klargestellt, dass wir durchaus für Henzler-Türme in den Metropolregionen sind. Aber es müssen Leuchttürme im ganzen Land sein. Die gibt es auch tatsächlich. Das entspricht unserer Politik. Politik ist am Ende mehr, als ökonomische Effizienzanalysen abzuschreiben; das sage ich ganz deutlich.

Wir haben im ganzen Land Fachhochschulen geschaffen, die wirtschaftliche Kristallisationspunkte sind. Wir bemühen uns mit unserer Bildungspolitik, die Bildungsstruktur im ganzen Land trotz des demografischen Wandels zu erhalten.

Ein wichtiger Teil unserer Wirtschaftspolitik war immer auch die Infrastrukturpolitik. Ich erwähne Schiene, Straße, Breitband, aber auch die Energieinfrastruktur. Da sehen wir Sie auf der linken Seite des Hauses häufig auf den Barrikaden oder in Verwirrung und Orientierungslosigkeit, wie wir es bei der SPD hinsichtlich des Themas dritte Startbahn kennen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie haben Herrn Ude angesprochen. Es reizt mich als Münchener Abgeordneten, dazu einiges zu sagen. Wir erleben Herrn Ude in München sehr häufig als einen Blockierer und Protestierer. Er war der Kämpfer gegen die Autobahnumgehung West. Er war der Kämpfer gegen den Mittleren Ring. Er hat gegen den Transrapid gekämpft, ohne dass heute jemand sagen kann, wie wir die Anbindung an den Flughafen finanzieren sollen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Aber er hat doch recht gehabt!)

- Da würde ich einmal ein bisschen vorsichtig sein.

Was München anlangt: München glänzt - das ist wirklich meine Überzeugung - dadurch, dass zwar viele Infrastruktur- und wirtschaftliche Projekte für München durchgesetzt worden sind, aber eben häufig nicht durch Herrn Ude.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wenn Sie genau hinschauen, wie die Stadt München leuchtet, dann erkennen Sie, dass es in Münchener Schulgebäude hineinregnet, dass es dort einen riesigen Sanierungsbedarf gibt, den die Stadt einfach nicht erfüllt. Sie wissen, dass wir in München einen massiven Mangel an Kita- und Kindergartenplätzen haben. Da liegt eine kommunale Verantwortung.

(Markus Rinderspacher (SPD): Da ist München doch Vorreiter!)

Wie Sie wissen, sind wir in München inzwischen in ein Stadium der Wohnungsnot geraten. Die Stadt München verfehlt das selbst gesetzte Ziel von 7.000 Wohnungen pro Jahr bei Weitem.

Das Problem mit den städtischen Kliniken will ich jetzt gar nicht im Einzelnen ansprechen. Missmanagement, Parteibuchpolitik in einer eklatanten Weise - dafür steht der Münchener Oberbürgermeister.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir brauchen einen Ministerpräsidenten, der eine Vorstellung hat, wo er mit Bayern hinwill, und nicht einen, der Bayern erst kennenlernen will.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir brauchen keinen Azubi, der sich erst einmal überlegt, was man mit diesem Land eigentlich machen könnte, sondern einen, der weiß, wo er hinwill, der Bayern gestalten will. Wir haben in all den Jahren in hervorragender Weise in diesem Sinne gewirkt. Das Ergebnis haben wir Ihnen heute wieder einmal präsentiert, auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben der Wirtschaft mit unserer Haushaltspolitik wichtige Strategien und Impulse gegeben. Die Höhe der Investitionsquote und damit der Spielraum für politische und konjunkturelle Herausforderungen gehört zu den wichtigsten ökonomischen Rahmenbedingungen, und da steht Bayern hervorragend da. Bayern konnte in der Krise Investitionsschwerpunkte setzen, ohne sich massiv zu verschulden, wie es in anderen Bundesländern der Fall war. Ich will nur einmal an Nordrhein-Westfalen erinnern. In Nordrhein-Westfalen hat man einen Haushalt vorgestellt, der mit acht bis neun Milliarden Euro zusätzlicher Schulden verfassungswidrig war. Und da kritisieren Sie heute, dass wir Rücklagen gebildet und einen ausgeglichenen Haushalt haben. Das ist paradox.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ihnen ist auch heute nicht mehr als die Forderung eingefallen, mehr draufzulegen. Ungedeckte Schecks auszustellen, ist seit Jahren Ihre Politik. Mit so etwas könnten wir heute keinen ausgeglichenen Haushalt vorlegen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ihre Schecks sind schon zehn Jahre alt!)

Was die Privatisierungserlöse angeht, haben wir das getan, was vernünftig war. Andere haben es nicht getan. Wir haben in Hightech mit vielen Offensiven investiert. Die Ökonomen bestätigen uns, dass das jährlich 1 Prozent zusätzliches Wachstum generiert.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist unbestritten!)

Dass viele dieser Mittel nach München geflossen sind, Herr Rinderspacher, und dass München in hervorragender Weise von dieser Privatisierungspolitik profitiert hat, muss hier auch einmal festgestellt werden. Das dürfen Sie nicht kritisieren.

(Beifall bei der CSU)

Und nun zur Energiepolitik der Stadtwerke München ein kurzes Wort. Die Wahrheit ist, dass die Stadtwerke München eine Kohlepolitik verfolgt und massiv in Kohlekraftwerke in Nordrhein-Westfalen investiert haben.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Erst als die GRÜNEN im Stadtrat nicht mehr mitgemacht haben, hat sich die SPD besonnen und überlegt, man könnte vielleicht auch eine ein bisschen andere Politik machen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ein bisschen?)

Ich glaube, am Ende muss man erst einmal sehen, was dabei herauskommt, wenn man in Norwegen oder sonst wo nach Öl oder Gas bohrt.

Ich will auch gerne die Sparkassen erwähnen, weil der Münchner Oberbürgermeister in einer unverschämten Art und Weise die Tatsachen verdreht. Das Beihilfeverfahren der Europäischen Union zeigt auf, wie das Verhalten der Sparkassen beurteilt wird. Gutmütig wie wir sind, haben wir die Sparkassen damals aus durchaus vernünftigen Gründen nicht an der Hilfe für die Landesbanken beteiligt. Die EU verlangt nun, dass sie beteiligt werden müssen. Da will ich Sie gerne daran erinnern, dass die Sparkassen zu 50 % an der Landesbank beteiligt sind. Die Sparkassen haben doch ihre angeblichen Experten, nämlich ihre Direktoren, in den Verwaltungsrat entsandt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Herrn Huber und Herrn Schmidt!)

Keiner dieser Herren hat etwas gemerkt. Da sollten Sie etwas vorsichtig sein, wo Sie doch selbst im Glashauss sitzen.

Und nun zu der Steuerpolitik, die Rot und Grün betreiben wollen. Den Einkommensteuersatz auf 49 % zu erhöhen, ist ausgesprochen wirtschafts- und mittelstandsfeindlich. Sie wissen doch, dass sehr viele Mittelständler Einkommensteuer und nicht Körperschaftsteuer bezahlen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie werden nie eine ökonomische Kompetenz erwerben, auch wenn Sie noch so viele Arbeitskreise und Kommissionen bilden, die für mehr Wirtschaftskompetenz in der SPD sorgen sollen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Machen Sie sich nicht so viele Gedanken über uns! - Georg Schmid (CSU): Das ist aber notwendig. Ihr schnallt das einfach nicht!)

Nun noch eine Bemerkung zum Thema EU. Alles, was wir hier im Lande diskutieren und was sich hier positiv entwickelt, hängt immer von den finanziellen Rahmenbedingungen der Europäischen Union ab. Ich teile die Auffassung des Wirtschaftsministers, dass die Beschlüsse in Brüssel - noch sind es letztlich nur Empfehlungen für einen Vertragsabschluss - durchaus der richtige Weg sind. Wir müssen aber sehen, dass das nur ein mittel- und langfristiges Mittel ist, um eventuell zur Beruhigung beizutragen.

Wichtiger ist, was auf der kürzeren Zeitschiene passiert. Hier müssen wir sehr wachsam sein, denn es zeichnet sich ab, dass diese Fonds installiert werden. Unter dem Deckmantel der Unabhängigkeit der Europäischen Zentralbank werden Staatsanleihen gekauft und die Banken mit Geld geflutet. Ich befürchte, dass an den Eurobonds weitergearbeitet wird, Herr Ministerpräsident.

Der italienische Ministerpräsident beispielsweise hat erklärt, dass man aus der Tatsache, dass die Eurobonds in den Beschlüssen nicht erwähnt sind, nicht schließen dürfe, dass daran nicht weitergearbeitet werde. Herr Van Rompuy hat den Auftrag, bis März 2012 entsprechende Vorschläge zu machen, und Herr Barroso hat dies bereits getan.

Die CSU hat da rote Linien gezogen. Für diese roten Linien müssen wir kämpfen, weil wir sonst Gefahr laufen, unsere Glaubwürdigkeit zu verlieren.

Wenn die Bundesrepublik Deutschland für die enormen Garantien, die sie eingegangen ist, einstehen muss, wird der Bund natürlich auf die Länder zukommen und sie mitbelasten. Das ist völlig klar. Deshalb ist für unseren Haushalt entscheidend, gewisse rote Linien einzuhalten, wie wir sie definiert haben, um solche Gefahren vom Freistaat Bayern fernzuhalten.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Georg Schmid (CSU): Sehr gut!)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Kollege Bernhard. Nächster Redner ist wie angekündigt Herr Muthmann für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Ihm folgt dann Kollege Dr. Runge. Bitte sehr, Herr Kollege Muthmann.

Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Zeil, statt zu versuchen, uns heute Ihre Gestaltungsbereitschaft und Ihre Gestaltungs- und Durchsetzungsmöglichkeit zu präsentieren, wäre es gescheiter gewesen, den Entwurf eines Landesentwicklungsprogramms vorzulegen, aus dem deutlich wird, wie Sie die Zukunft Bayerns insgesamt umfassend gestalten wollen.

Allein die Tatsache, dass das wieder nicht geschehen ist und dass Sie das Vorhaben, die Gesamtentwicklung Bayerns über das Landesentwicklungsprogramm zu befördern und zu steuern, nicht angesprochen haben, belegt ein weiteres Mal, dass Sie mit dem Ihnen zur Verfügung stehenden Instrumentarium nicht umzugehen imstande sind, sondern es im Wesentlichen bei wohlfeilen und oberflächlichen Betrachtungen belassen.

Natürlich steht Bayern angesichts der wirtschaftlichen Kennzahlen gut da. Das hat Herr Rinderspacher durchaus bestätigt. Es wäre Realitätsverweigerung, diese Zahlen nicht zur Kenntnis zu nehmen und sich darüber nicht zu freuen.

(Zuruf des Abgeordneten Albert Füracker (CSU))

Herr Kollege, da machen Sie eine völlig abwegige Bemerkung. Wir alle hier im Hohen Hause haben doch den guten Willen, Bayern bestmöglich zu entwickeln und den Menschen die Möglichkeit selbstbestimmter Arbeit und Beschäftigung anzubieten. Dementsprechend stellen wir doch auch unsere Ideen immer gern vor.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Menschen in den Unternehmen haben in den letzten Monaten und Jahren sehr erfolgreich gearbeitet. Dies sollten wir an dieser Stelle nicht vergessen, sondern durchaus einmal herausstreichen.

(Albert Füracker (CSU): Trotz Ihrer Kritik haben die alle erfolgreich gearbeitet!)

Die wirtschaftliche Spitzenposition Bayerns sichern und ausbauen - das ist die Überschrift der heutigen Regierungserklärung. Gleichwohl mutet es ein bisschen wie ein Weihnachtsgeschenk der Koalition an Minister Zeil an, wenn er vor dem Fest dem Plenum noch etwas Gutes verkünden kann. Da ist es nun, das glitzernde Päckchen dieser Regierungserklärung. Wir wissen auch, dass an Weihnachten manchmal die Hoffnung besteht, dass jemand bei den Päckchen nicht ganz genau hinsieht und sie vielleicht auch gar nicht auspackt. Diese Hoffnung trägt aber; das können wir Ihnen nicht ersparen. Wir müssen die Dinge schon im Detail und genauer betrachten.

(Zuruf von der CSU: Eure eigenen Leute, Herr Muthmann, von den FREIEN WÄHLERN sind zu viert da! - Markus Rinderspacher (SPD): Da muss die CSU aber nichts sagen, Herr Kollege! Bei euch ist permanent alles leer!)

Bevor wir zur Bewertung der bayerischen Wirtschaftspolitik kommen, gestatten Sie mir zunächst noch eine allgemeine Vorbemerkung. Am meisten Sorge macht mir, sehr geehrter Herr Zeil, Ihre fehlende Analyse- und auch Kritikfähigkeit. Sie haben nämlich zu Beginn Ihrer Rede davon gesprochen, dass Bayern gesamtwirtschaftlich kein hohes Risiko hat; zuletzt erfolgte in Ihrer Rede nochmals der Hinweis, dass andere Staaten vor existenziellen Problemen stünden, während das für Bayern nicht der Fall sei. Das kann ich aus dem Munde eines Wirtschaftsministers angesichts der bestehenden Finanzmarktgefährdungen, die völlig ne-

giert werden, nicht akzeptieren und das kann auch nicht unkommentiert bleiben.

Freilich haben wir nicht die Probleme Griechenlands, das über lange Jahre über seine Verhältnisse gelebt hat. Man muss aber schon sehen, dass andere Staaten, die heute auch große Schwierigkeiten haben, eben nicht in erster Linie aufgrund selbstverantworteter Wirtschaftspolitik, sondern sehr viel mehr über die Risiken des Finanzmarktes und der Bankengeschäfte in die Krisen, in die Schieflage geraten sind. Ich meine, dass dies auch für einen bayerischen Wirtschaftsminister ein Thema ist, dem er sich stellen und wozu er auch im Rahmen einer Regierungserklärung eine Haltung einnehmen muss.

Dass wir insgesamt von systemrelevanten Banken reden und damit einhergehend gedanklich auch über die Konsequenz, dass damit ein faktisches Staatshaftungssystem verbunden ist, dass wir also einräumen, dass einzelne dieser systemrelevanten Banken nicht scheitern dürfen, ist in einem marktwirtschaftlichen System ein untragbarer Zustand, den man auch nicht unkommentiert lassen kann. Da ist Ordnungspolitik gefragt; da ist auch eine Positionierung in der Wirtschaftspolitik gefragt. Unser gesamtes marktwirtschaftliches System beruht auch auf der Grundüberzeugung, dass Unternehmen sehr erfolgreich auf dem Markt arbeiten und sich entwickeln können, dass im Einzelfall aber auch einmal ein Unternehmen, auch wenn das noch so hart ist, scheitert. Das ist hart für die Menschen, die sich in dem Unternehmen befinden; das ist hart für die Betriebe selbst; das ist auch hart für die Regionen, in denen diese Unternehmen besonders für die wirtschaftliche Prosperität gesorgt haben. In unserem System muss ein solches Scheitern aber denkbar und möglich sein, ohne dass gleichzeitig das gesamte wirtschaftliche System gefährdet ist.

Solange wir das Scheitern einzelner Unternehmen in unserer Marktwirtschaft verhindern müssen - das scheint bei den systemrelevanten Banken ja nach wie vor der Fall zu sein -, solange besteht eine gesamtwirtschaftliche Gefährdung. Das ist auch eine Gefährdung der Volkswirtschaft der Bundesrepublik; das ist aber auch eine Gefährdung der Volkswirtschaft in Bayern. Das kann auch in diesem Kontext und Zusammenhang nicht verschwiegen werden. Sie sprechen davon, dass nur in anderen Staaten solche grundlegenden existenziellen Probleme und Gefährdungen bestehen. Das ist ein Punkt, zu dem ich sagen muss: Da fehlt der Überblick; da fehlt an dieser Stelle auch die Verantwortung. Die FDP ist dann durchaus zu definieren als: FDP - Fern der Praxis.

(Beifall des Abgeordneten Professor (Univ. Lima)
Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER))

Sie steuern nicht. Somit bin ich an dem Punkt angekommen, wo man ganz schnell zur bayerisch verantworteten Wirtschaftspolitik übergehen kann. Es geht um die Personalpolitik im Kabinett; es geht um die ständig neuen Strategien und Maßnahmen in der Wirtschaftspolitik. Ich zähle auf: Staatssekretärsausschuss, der nach heutiger Bewertung völlig unsinnig gewesen sein dürfte, Aufbruch Bayern, Zukunftsrat I, Kabinettsausschuss Demografie, drohender zweiter Auftritt des Zukunftsrates. Herr Ministerpräsident, wir warten darauf. In Niederbayern ist das Thema Donausbau über den Zukunftsrat II schon kommentiert und diskutiert worden. Leider kennen wir weitere Veröffentlichungen und Verlautbarungen in diesem Zusammenhang nicht. Dazwischen gibt es immer wieder hübsche Maßnahmen; zuletzt den Zukunfts-Coach als eine weitere Maßnahme, die aus einem anderen Ministerium kommt. Auch dazu will ich nachher noch ein paar Sätze sagen. Auch Beispielregionen sind installiert worden. Sehr geehrter Zeil, wer lenkt und koordiniert das denn eigentlich alles? Wo ist hierbei auch Ihr Profil zur Entwicklung Bayerns? Das sind die Fragen, die wir uns in diesem Zusammenhang stellen müssen.

Ich will ein paar Einzelpunkte ansprechen. Ich komme zu den Vorschlägen aus dem Aktionsplan Demografie, um die Herausforderungen der Demografie anzugehen und zu bewerten und erste strategische Vorschläge zu machen. Auch dazu hat es einen Kabinettsausschuss gebraucht.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ziemlich viel Ausschuss in dieser Staatsregierung!)

Ich sage Ihnen: Hätten Sie die Menschen vor Ort gefragt, hätte das gereicht. So haben wir es im Übrigen im vergangenen Jahr gemacht. Wir sind hinausgegangen, haben mit den Menschen gesprochen, haben den Sachverstand, der dort vorhanden ist, gebündelt, wissenschaftlich aufbereiten lassen und das als Studie "Strategien zur Wirtschafts- und Kommunalentwicklung" im Juni 2011 vorgelegt. Herzlichen Glückwunsch, dass Ihr Aktionsplan nun auch unsere Politik bestätigt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Den kommunalen Finanzausgleich demografisch zu gestalten, ist eine Forderung von uns aus dem letzten Jahr. Die Schärfung der regionalen Wirtschaftsförderung haben wir, seitdem wir hier sind, von Anfang an immer wieder gefordert. Was war aus Ihrem Haus zu hören? - Dort hieß es immer: Auf hohem Niveau verstetigen, mehr geht nicht. Jetzt geht es aber auf einmal doch. Mehr Mittel sind angekündigt, auch bessere

Förderbedingungen, was die Mindestinvestitionssummen anbelangt, sind angekündigt, auch wenn Ihre Kollegen im Wirtschaftsausschuss hiervon noch letzte Woche entweder nichts gewusst haben oder nichts wissen wollten.

Das Problem des kundenorientierten Fördermanagements ist auch ein Stichwort geworden, das Sie aufnehmen. Das Problem des Förderdschungels mit ständig anderen zuständigen Ministerien haben wir Ihnen vielfach vorgeworfen. Das sind keine Förderstrategien. Was haben wir, und was erleben wir in der Staatsregierung? - Genau genommen einen Jahrmarkt der Eitelkeiten der Ministerien, auf dem jedes Ministerium großen Wert darauf legt, ein eigenes Förderkonzept in seinem Zuständigkeitsbereich zu haben, im eigenen Haus Mittel verteilen zu dürfen, Wohltaten zu verteilen. Von dem aber, was wir an dieser Stelle zusammen mit der SPD für richtig halten, nämlich Fördermöglichkeiten aus einem Guss für die Regionen gestalten und durchführen zu lassen, bewegt sich diese Staatsregierung immer weiter weg. Zuletzt wurde aus dem Sozialministerium noch ein weiteres Förderprogramm sektoral und fachspezifisch aufgelegt.

Kommen wir zum Thema Verkehr: Sehr geehrter Herr Minister, Sie sprechen von drei Startbahnen und zwei Stammstrecken. In anderen Regionen Bayerns wären wir schon um einen Bus froh.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Sie haben nichts zum ÖPNV und fast nichts zur Infrastruktur im ländlichen Raum gesagt. Sie haben aber angekündigt - das haben wir sehr wohl vernommen -, mehr als Ihre Pflicht zu tun, wenn es um die Infrastruktur in und um München herum geht. Wenn Sie hinsichtlich Infrastruktur und Investitionen mehr als Ihre Pflicht tun wollen, dann bitte für ganz Bayern und nicht nur konzentriert auf Ihre liebsten Projekte, die München betreffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Da es um Wirtschaftspolitik und Infrastruktur geht, muss ich auch zum Staatsstraßenbau einige Aspekte ansprechen. Ihr Eigenlob, im Rahmen des Aktionsplans umfangreiche Mittel bereitzustellen, ist der Weihnachtszeit und dem vorweihnachtlichen Frieden geschuldet. Sie haben die Absicht, sich nur in gleißendem Licht darzustellen. Ich erinnere mich noch sehr gut an die Worte des Herrn Kollegen Rotter vor knapp einem Jahr, als er - wie wir finden, zu Recht - die unzureichende Mittelausstattung im Staatsstraßenbau gegeißelt hat. Jetzt müssen Sie hier im Rah-

men des Nachtrags nachlegen. Das Ziel unterstützen wir; denn die Mittel werden ja gebraucht. Aber ich frage Sie: Verstehen Sie denn den Sinn der Konstanz von Mittelzuweisungen nicht? Die Behörden müssen planen können. Die Unternehmen müssen sich auf bestimmte Volumina einstellen können. Wenn wir schon einen Doppelhaushalt verabschieden, sollten wir die Mittel nicht nur für ein Jahr bereitstellen, sondern konsequenterweise für zwei Jahre. Dann könnten sich die Bauverwaltung und die Tiefbau-Unternehmen auf bestimmte Volumina einstellen. Sie müssten dann nicht immer bis kurz vor Saisonbeginn warten, um zu erfahren, in welcher Höhe Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, bei den Zahlen, die wir heute gehört haben, kann man weder von einem Aufbruch noch von einem Abbruch in Bayern reden. Diese Mittel ermöglichen eine Erhaltung der bayerischen Infrastruktur, mehr nicht. Und dies wird erst mit dem zweiten Zuschlag im Nachtragshaushalt für das Jahr 2012 möglich sein. Das ist zu spät für die Infrastruktur und zu spät, wenn man die Investitionen der öffentlichen Hand als Wirtschaftspolitik versteht. Ich erwarte mir, dass der bayerische Wirtschaftsminister auch an dieser Stelle für eine Verbesserung sorgt. Die Mittel sollten nicht erst mit dem letzten Zuschlag, sondern langfristiger ausgereicht werden. Das war eine wesentliche Forderung, die wir von Anfang an gestellt haben. Wir brauchen eine Verstetigung der Mittel, um seriöse Planungen für die Infrastruktur durchführen zu können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Inzwischen können wir konstatieren, dass die Konzepte, die wir im letzten Jahr vorgelegt haben, bei Ihnen angekommen sind. Ich weiß nicht, ob Sie diese Konzepte abgeschrieben haben. Wir freuen uns jedenfalls, dass Sie unsere Ziele für richtig halten. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, Sie sollten Herrn Staatsminister Zeil und Frau Staatssekretärin Hessel immer wieder auffordern, sich die Vorschläge der FREIEN WÄHLER für die Wirtschaftspolitik anzusehen, zusammenzufassen und als Aktionsplan zu präsentieren. Damit würde die gesamt-bayerische Entwicklung in die richtige Richtung gelenkt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich muss an dieser Stelle noch einmal die regionale Wirtschaftsförderung ansprechen. Wir wollen auch nach dem Jahr 2014 privilegierte Fördergebiete. Das ist klar. Es reicht aber nicht aus, jetzt sorgenvoll nach Brüssel zu blicken und Forderungen zu erheben. Auch der Hinweis auf das Fördergefälle in den Grenzregionen zum benachbarten Ausland reicht nicht aus.

Das derzeitige Fördergefälle müsste nicht so hoch sein, wenn wir in Bayern unsere Fördermöglichkeiten nützen würden. Sie sagen, dass darauf geachtet werden müsste, die Diskrepanz der Fördermöglichkeiten in Bayern im Vergleich zu Tschechien nicht zu hoch werden zu lassen. Nutzen Sie doch Ihre Möglichkeiten. Diese Diskrepanz müsste nicht höher als 20 % sein. Faktisch ist sie natürlich höher, weil die Ausstattung mit Fördermitteln eine bayerische Entscheidung ist und diese Fördermittel unzureichend sind.

Wir haben die Hochschulpolitik der vergangenen Jahre begrüßt, weil dadurch wirtschaftsschwache Räume gefördert worden sind. Die Gründung von "Filialen" der Fachhochschulen in wirtschaftsschwachen ländlichen Räumen tut diesen Räumen ausgesprochen gut. Hochschul-Campi wie beispielsweise in Teisnach sind ein Juwel der Region. Allerdings wird es nicht genügen, nur diese Standortentscheidungen zu preisen. Ich muss hier an der Landespolitik Kritik üben; denn die Gründung von "Töchtern" der Fachhochschulen in besonders wirtschaftsschwachen Räumen muss von den Kommunen bezahlt werden. Die Hardware ist von den Kommunen zu bezahlen.

Die Regionen, die Landräte und die Bürgermeister haben von der Staatsregierung das Angebot erhalten, die Ausgründung einer Fachhochschule zu erhalten, wenn sie das Gebäude hierfür zur Verfügung stellen. Dieses Angebot können die Kommunen aus kommunalpolitischen Gründen nicht ablehnen. Das Geschenk ist aber keines, weil die Kommunen dafür Investitionen tätigen und Maßnahmen ergreifen müssen, die sie kaum finanzieren können. Man stelle sich einmal vor, in großen Städten - wie zuletzt in Straubing, Deggendorf und Passau - erhält der Oberbürgermeister ein solches Angebot mit der Einschränkung, dass die Stadt das Gebäude zahlen müsste. Wir wissen alle, was die dortigen Verantwortlichen für die Kommunalpolitik der Staatsregierung entgegenwürden: Das ist eure Aufgabe. Seids ihr narrisch, uns das finanzieren zu lassen? Das ist doch völlig inakzeptabel.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Mit den Schwächsten der Schwachen praktizieren Sie jedoch dieses Verfahren. Ich nenne aus meinem Bereich die Fachhochschul-Ausgründung in Spiegelau. Der Landkreis muss dort für die nächsten 20 Jahre etwa einen Kreisumlagepunkt einsetzen, um diese Fachhochschul-Ausgründung zu bekommen. Die Gemeinde Spiegelau wird in den nächsten 20 Jahren je 150.000 Euro aufwenden müssen. Sie muss sich verschulden und nimmt sich damit alle Spielräume, um eine Einrichtung zu bekommen, die eigentlich der

Freistaat Bayern finanzieren müsste. Hier müssen Sie nachlegen. Sehr geehrter Herr Zeil, ich bitte Sie unter Hinweis auf die gleichwertigen Lebensbedingungen in Bayern, dafür zu sorgen, dass der Freistaat diese wichtige Infrastruktur finanziert und sie sich nicht von den Kommunen finanzieren lässt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Behördenverlagerungen: Dieses Thema betrifft die gesamtwirtschaftliche Entwicklung Bayerns, nicht nur die wirtschaftliche Entwicklung in den Zentren. Sie haben darauf hingewiesen, dass Sie in den Regionen, wo durch Standortschließungen wirtschaftliche Lücken entstehen, für einen Ausgleich sorgen wollen. Kündigen Sie dies nicht nur an, sondern setzen Sie es um. Wir werden nachfragen. Das ist die Aufgabe der Opposition. Ich kann Ihnen dazu eine Geschichte erzählen: Anfang November hat der örtlich zuständige Kollege Brunner zusammen mit dem Finanzminister angekündigt, für den Standort Grafenau 40 neue Arbeitsplätze durch eine Um- und Ausgliederung von Finanzamtsaufgaben aus München zu schaffen. Darüber hat sich die Region gefreut. Ich habe im Rahmen einer Anfrage zum Plenum wissen wollen, wie viele Stellen und Arbeitsplätze es denn jetzt tatsächlich sind und wann sie kommen. Dann ist mir gesagt worden, es seien elf Stellen, aber man wisse noch nicht genau wann, weil die Unterbringungsmöglichkeit noch nicht geklärt sei. - So kann man Politik nicht machen, nicht im Großen und nicht im Kleinen. Ankündigungen sind zu wenig. Wir werden Ihnen allemal und immer wieder auf die Finger schauen und, wenn das, was Sie ankündigen, nicht umgesetzt wird, hierauf auch hinweisen. Das gilt bei den Behördenverlagerungen im Großen wie im Kleinen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Der Bürokratieabbau ist ein anderes Thema, das Sie regelmäßig und in letzter Zeit bei allen Ihren Regierungserklärungen auslassen. Dies zum Thema Fähigkeit zur Kritik an der eigenen Arbeit und zur Bereitschaft, sich einmal kritisch mit dem auseinanderzusetzen, was Sie selbst tun. Daran fehlt es halt. Sie wären auch sehr viel glaubwürdiger, wenn Sie sagten: Da ist uns das, was wir uns vorgenommen haben, längst noch nicht gelungen. Gerade für den kleinen Mittelstand ist es besonders wichtig, dass er nicht mit der Beachtung vieler unnötiger Vorschriften, mit der Einhaltung irgendwelcher rechtlichen Vorgaben aufgehalten wird. Insoweit könnte man auch entschlacken und entfesseln. Das haben Sie angekündigt, haben aber noch nichts zustande gebracht. An dieser Stelle will ich nur ein paar kleine Beispiele in Erinnerung bringen.

Sie arbeiten jetzt am einheitlichen Ansprechpartner auch für Inländer. Da erlauben Sie uns schon ein Schmunzeln. Wir haben das schon vor zwei Jahren für richtig gehalten. Das haben wir Ihnen schon vor zwei Jahren ans Herz gelegt. Damals ist es abgelehnt worden. Mittlerweile halten auch Sie das für richtig. Herzlichen Dank dafür.

Das Thema der einfachen Vergabeverfahren liegt uns auch sehr am Herzen. Vereinfachte Vergabeverfahren sind in den Jahren 2008 und 2009 entstanden, als es um eine Konjunkturbelebung gegangen ist. Damals haben Sie in und bei den Kommunen dazu beigetragen, dass Vergabeentscheidungen schneller und einfacher getroffen werden konnten. Diese Regeln waren befristet, und sie laufen in zwei Wochen, zum Ende des Jahres, aus. Wir haben uns frühzeitig auch im Wirtschaftsausschuss damit befasst und wollten eine Entfristung erreichen. Wir haben uns auch ein Stück weit darauf geeinigt, wie das gehen soll, und eine Botschaft an die Staatsregierung gesandt, diese Entfristung doch durchzuführen, aber zuvor dem Plenum noch einmal über die Erfahrungen mit diesem vereinfachten Vergabeverfahren zu berichten. Was ist passiert? Das wissen wir nicht. Eine Entscheidung wurde nicht getroffen. Ich finde, es ist auch eine Missachtung dieses Hauses, wenn der Wirtschaftsausschuss vor Ende des Jahres um einen Bericht über die Erfahrungen mit dem Vergabeverfahren bittet, und er kommt einfach nicht. Lieber Kollege Huber, das sollten wir uns nicht bieten und nicht gefallen lassen. Ich will das an dieser Stelle einmal so deutlich sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sehr geehrter Herr Zeil, auch beim Thema Ladenschluss können Sie von uns lernen.

(Erwin Huber (CSU): Von wem lernen?)

- Von den FREIEN WÄHLERN natürlich. Ich will es Ihnen gerne sagen, Herr Huber. Herr Zeil verwechselt nämlich eine Entbürokratisierung, die wir vorgeschlagen haben, mit unsinniger Liberalisierung. Darin liegt der Unterschied.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir wollten mit unseren Gesetzentwurf aus diesem Jahr bestehende Regelungen inhaltlich beibehalten, aber Prozesse optimieren und vereinfachen. Das stellen wir uns unter Bürokratieabbau vor. Unseren Vorschlag haben Sie aber abgelehnt. Nun erfahren wir, dass die FDP das Shoppen bis 24 Uhr möglich machen will. Das hilft der Wirtschaft nicht, das hilft dem Mittelstand nicht, das hilft auch den Mitarbeitern nicht. Das hilft niemandem.

(Erwin Huber (CSU): Das kommt doch nicht!)

- Lassen Sie es mich halt sagen! - Mit solchen Debatten über die Einkaufszeiten verstricken Sie, sehr geehrter Herr Zeil, Mittelständler in große Probleme und entfesseln allenfalls große Einkaufszentren und Discounter. Wir haben heute gehört, der Mittelstandspakt sei Symbol Ihrer Politik. Das ist aber noch nicht einmal ansatzweise damit in Einklang zu bringen, dass Sie immer nur große Unternehmen privilegieren, ihnen weitere Freiheiten einräumen und die kleinen Mittelständler und deren Interessenlagen in keiner Weise berücksichtigen. Aber, sehr geehrter Herr Huber, darin sind wir uns einig: Dieses Haus wird diese Vorschläge nicht unterstützen und das nicht zulassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das war viel Ankündigung, viel Show. Dazu zähle ich auch den Demografiebeauftragten. Die Ansicht, dass die Entwicklungen und Herausforderungen der Demografie höchst brisant sind und auch im Zentrum politischer Betrachtungen stehen müssen, teilen wir. Aber was soll ein hochrangiger Demografiebeauftragter bei den Regierungen eigentlich tun? Für eine höhere Geburtenrate sorgen? Oder den Staatssekretärsausschuss in Rente schicken?

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich glaube nicht, dass wir mit einer Platzierung dort auch nur einen einzigen Schritt weiterkommen. Wir haben zuletzt Herrn Professor Hipp zu einer Veranstaltung eingeladen, der sich mit dem Thema der Demografie und den damit verbundenen Herausforderungen in unorthodoxer Weise befasst und dazu aufgefordert hat, aus bestehenden Denkmustern herauszukommen. Einer der Vorschläge, die er zur Diskussion gestellt hat, lautete, ältere Menschen ab dem Rentenalter ohne Sozialabgaben arbeiten zu lassen, um damit einen Beitrag zu dem sich abzeichnenden und schon bestehenden Fachkräftemangel zu leisten. Insoweit werden wir ohnehin noch innovativ werden müssen. Kollege Roos, den ich jetzt nicht sehe, hat einmal in einer Presseverlautbarung gesagt, einen Fachkräftemangel gäbe es gar nicht, wenn man die Fachkräfte nur richtig bezahle. Das ist natürlich nicht die Lösung des Problems. Da sind wir mehr bei Ihnen, sehr geehrter Herr Zeil. Vielmehr geht es um die Mobilisierung der Potenziale im Bereich der Fortbildung, im Bereich der Familienpolitik, aber vor allem auch im Bereich der Willkommenskultur in Bayern. Dass unsere Sprache im internationalen Vergleich nicht sonderlich einladend ist, wissen wir. Deswegen müssen wir, um Menschen in der ganzen Welt auf die Chancen und Möglichkeiten in Bayern aufmerksam zu machen,

noch zu anderen und weitergehenden Initiativen greifen, um ihnen die Botschaft zu senden, dass sie hier nicht nur gebraucht werden, sondern auch willkommen sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zwei Punkte noch. Für Sie war auch wichtig, Bayern als Gesamttraum zu entwickeln. Schauen Sie sich bitte einmal die Zahlen von Invest in Bavaria an. Invest in Bavaria ist natürlich wichtig. Die Kollegin Ackermann hat dazu auch eine Anfrage gestellt und wollte wissen, wo in Bayern die Bemühungen von Invest in Bavaria letztlich ankommen, wo sich die Unternehmen, die sich für eine Investition in Bayern entscheiden, ansiedeln. Das, was der Zukunftsrat konzipiert hatte, ist insoweit reale Politik, jedenfalls was das Ergebnis dieser Bemühungen anbelangt. Über 80 % der internationalen Firmen, die sich nach den Bemühungen von Invest in Bavaria in Bayern angesiedelt haben, haben dies in München oder im Speckgürtel Münchens getan. Wir wissen auch, dass sich das nicht sozusagen arithmetisch auf ganz Bayern verteilen lässt; aber das muss doch Thema sein, wenn es um gleichwertige Lebensbedingungen in Bayern geht, und dann kann man nicht einfach die Zahlen verlautbaren und sie unkommentiert stehen lassen. Auch hierzu möchten wir gerne hören: Tun Sie etwas? Was tun Sie, um die Ergebnisse von Invest in Bavaria anders und besser werden zu lassen? Die Bedeutung gleichwertiger Lebensverhältnisse wird nach wie vor unterschätzt. Bisher hat es immer noch nicht geklappt, dem Gebot gleichwertiger Lebensverhältnisse Rechnung zu tragen. Obwohl wir immer wieder auf dieses Problem hingewiesen haben, ist bislang noch zu wenig geschehen. Deswegen haben wir jetzt den Versuch unternommen - das haben wir am Anfang dieser Woche schon angekündigt -, das Ziel gleichwertiger Lebensverhältnisse in die Bayerische Verfassung zu implementieren. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wir stehen ganz an Ihrer Seite oder Sie an unserer Seite, wenn das in der Verfassung deutlich gemacht werden soll, was bisher ohnehin schon Rechtspflicht ist. Es wird Ihnen nichts bringen, wenn Sie das Gebot gleichwertiger Lebensverhältnisse nur als Ziel verstehen. Wir brauchen Taten statt Worte, wir brauchen mehr Engagement als das, was Sie bisher gezeigt haben. Gleichwertigkeit ist nicht nur ein hübsches Gebot, sie muss auch gelebt werden. Gleichwertigkeit ist essenziell für das Gemeinwohl. Sie sichert den Zusammenhang der Gesellschaft, und gerade deshalb gehört die Gleichwertigkeit in die Verfassung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Muthmann, Ihre Redezeit ist überschritten.

Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER): Um 24 Sekunden! Ich will es jetzt nicht noch weiter ausufern lassen.

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Darum bitte ich.

Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER): Ich bedanke mich an dieser Stelle für die Aufmerksamkeit. Wir haben Ihnen genügend Hinweise für Weichenstellungen gegeben, um im nächsten Jahr eine kraftvolle Wirtschaftspolitik für ganz Bayern zu machen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Der nächste Redner steht schon bereit. Es ist Herr Kollege Dr. Runge. Ihm folgt dann Herr Kollege Klein.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In Erwiderung auf die eben gehörte Regierungserklärung - -

(Zuruf von der CSU: Langsamer können Sie nicht sprechen?)

- Ich versuche nicht, den Minister Zeil in seinem Sprachstil nachzuahmen. Er war jetzt durch den ehemaligen Mitarbeiter vom "Focus" verhindert. In Erwiderung auf die Regierungserklärung werde ich vier Felder beleuchten. Ich werde versuchen, vier Botschaften unterzubringen.

Herr Ministerpräsident, Sie sind noch müde vom gestrigen Abend, oder zumindest schauen Sie so aus.

(Georg Schmid (CSU): Der ist ganz frisch!)

Ich versuche, Ihnen die Botschaften zuerst mit Überschriften und anschließend im Detail darzustellen.

Erstens war die Regierungserklärung entbehrlich, sie war aber auch deplatziert. Entbehrlich war sie aus zwei Gründen. Erstens wissen wir, dass der Ministerpräsident in gerade einmal fünf Wochen eine Regierungserklärung zum Thema "Aufbruch Bayern" geben wird. Dann werden wir zum großen Teil noch einmal das Gleiche zu hören bekommen.

(Zuruf von der CSU: Das kann man jede Woche hören!)

Zweitens diente diese Regierungserklärung nur dem Pampfern der FDP. Das macht in der derzeitigen Situation aber auch keinen Sinn mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum halten wir die Regierungserklärung für deplatziert? Kolleginnen und Kollegen, wir haben es aktuell mit ganz anderen Problemen zu tun. Uns droht alles oder zumindest sehr vieles um die Ohren zu fliegen. Die Themen sind zum Teil angesprochen worden. Eine Regierungserklärung zum Thema Eurokrise oder Krise im Euroraum - eigentlich ist es eine ganz andere Krise, nämlich eine Verschuldungs- und Finanzmarktkrise - wurde immer wieder angekündigt, dann aber bedauerlicherweise nicht gegeben. Mit diesen Punkten sollten wir uns auseinandersetzen, darüber diskutieren und um Lösungen ringen.

Das zweite Thema, das ich beleuchten möchte, ist die Kausalität. Herr Minister, Sie loben sich für etwas, was Sie nicht im geringsten Ansatz zu verantworten hatten. Zum einen geht es um die Zeitschiene. Wirtschaftspolitische Weichenstellungen wirken sich nicht sofort aus, sondern es dauert, bis sie sich auswirken. Wenn Sie jemanden loben, loben Sie allenfalls Ihren Koalitionspartner, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall der Abgeordneten Erwin Huber (CSU) und Eberhard Rotter (CSU))

Dann, Herr Minister Zeil, dürfen Sie aber in Ihrer Rede nicht dauernd "ich" sagen.

Das Zweite. Wer sind denn die Spieler in der Wirtschaftspolitik? Es gibt kaum ein Feld, auf dem die Länder so wenig zu sagen haben, wie in der Wirtschaftspolitik. Deshalb bitte ich Sie, mit Ihren Aussagen etwas vorsichtiger zu sein. Bei dem Wenigen, was hier passiert, ist auch noch sehr viel schiefgegangen, wie wir nachher hören werden.

Der dritte Punkt. Für die Frage, wie zukunftsfähig der Wirtschaftsstandort Bayern ist, ist es ganz entscheidend, wie es sich mit der Bildungspolitik verhält und wie es um die technische Infrastruktur bestellt ist. Es geht um die Verkehrsinfrastruktur, um Breitband, um Energie und die Energiewende. Auch nach dem, wie die Weichenstellungen auf diesen Gebieten verlaufen, ist der Wirtschaftsstandort Bayern mitnichten zukunftsfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit dem vierten Punkt möchte ich an das anknüpfen, was ich schon beim ersten Punkt gesagt habe. Kolleginnen und Kollegen, wir können doch nicht weitermachen wie bisher - business as usual ist nicht möglich. Wir haben es jetzt nicht nur mit der Schuldenkrise und der Finanzmarktkrise zu tun. Wir haben den Klimawandel mit seinen drohenden katastrophalen Auswirkungen. Wir haben eine Welternährungskrise. Wir haben eine ungerechte Verteilung. Wir hatten ein Finanzmarktdebakel. Das heißt, hier muss wirklich um-

gesteuert werden. Es reicht nicht, nur Kosmetik zu betreiben. Das sind die Punkte, denen wir uns stellen müssen, wenn wir zukunftsfähig sein wollen.

Jetzt fange ich an, Herr Miller, damit Sie genau verstehen und nicht so viele fragende Blicke auf mich werfen müssen. Zur Entbehrlichkeit. In fünf oder sechs Wochen dürfen wir Sie, Herr Ministerpräsident, mit einer Regierungserklärung zum Thema "Aufbruch Bayern" erleben. Mit Sicherheit werden wir ganz Vieles von dem hören, was wir heute gehört haben.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Ich weiß doch selber noch nicht, was ich sagen werde!)

Einen Kommentar kann ich mir an dieser Stelle nicht ersparen. Bedauerlicherweise ist jetzt der Fraktions-sprecher der CSU nicht in meinem Blickfeld. Die Budgethoheit liegt beim Bayerischen Landtag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist eine Zumutung, Ende Januar eine Regierungserklärung hören zu müssen, in der alles das verbraten wird, was im Nachtragshaushalt beschlossen werden wird. Ich verstehe nicht, dass sich die CSU-Fraktion und auch die FDP-Fraktion das gefallen lassen.

(Erwin Huber (CSU): Das Initiativrecht für den Haushalt liegt bei der Regierung!)

- Jawohl, das Initiativrecht schon! Schauen Sie sich dann aber einmal die Aussage an, die letzte Woche in den Zeitungen stand. Da hieß es nicht, wir empfehlen oder streben an, sondern da wurden schon Fakten dargestellt. Das ist eine ganz klare Missachtung des Bayerischen Landtags. Wenn Sie sich das gefallen lassen, kann ich es verstehen, denn Sie sind ohnehin eine Aktionseinheit.

Zum Pampern von der FDP: Herr Minister, in der letzten Zeit gab es aufschlussreiche Interviews, die in den Medien nachzulesen sind. Ich zitiere einmal das "Main Echo" aus der letzten Woche. Dort heißt es:

Wir werden den Menschen unermüdlich sagen, wo der Mehrwert der FDP liegt.

Unermüdlich wollen Sie sagen, wo Ihr Mehrwert liegt, wo Ihr Mehrwert für Bayern liegt. Weiter heißt es:

Wir werden aufzeigen, wo Bayern 2008 stand, wo es heute steht und wo es 2013 stehen wird.

Dazu sage ich nur: Seien Sie vorsichtig, denn wir wissen alle noch nicht, wo Bayern 2013 stehen wird. Der Kollege der SPD ist schon auf den heutigen Abgang in Ihrer Partei eingegangen, auf den Kollegen Lindner. In der Agenturmeldung heißt es so schön:

Es gibt den Moment, in dem man seinen Platz freimachen muss, um eine neue Dynamik zu ermöglichen.

So wird der ehemalige Generalsekretär der FDP zitiert. Das Thema Dynamik hören wir hier immer wieder. Wir haben heute einen Zeitungsartikel, in dem einige jüngere Kollegen aus der CSU nach Dynamik in der Wirtschaftspolitik rufen. Der originäre und direkte Adressat dieser Rufe ist der Wirtschaftsminister. Dabei müssen wir allerdings sagen: Die Backen aufzublasen und sehr laut im Ton zu sein, ersetzt nicht die fehlende Dynamik. Herr Blume, so haben Sie es mit Sicherheit in Ihrem Hinweis an den Wirtschaftsminister Zeil nicht gemeint.

Jetzt zur Frage, warum die Regierungserklärung deplatziert ist. Jetzt gehe ich tatsächlich auf die Krise und darauf ein, wie Sie sich mit Ihrer schönen roten Linie verhalten haben, die Sie spielerisch immer wieder übertänzelte. Dann wird die nächste rote Linie eingezogen. Erstens müssen wir feststellen: Die Einführung des Euro, wie sie von Kohl und Waigel betrieben wurde, nämlich ohne fiskal- und haushaltspolitische Konvergenz und ohne zielführende Abstimmung über wesentliche Weichenstellungen in der Wirtschafts- und der Sozialpolitik, war ein ganz schwerer Fehler. Vor dem Hintergrund der massiven Diskrepanz wesentlicher Strukturdaten in der Wirtschaft und vor dem Hintergrund des Auseinanderdriftens der wirtschaftlichen Entwicklung wie des Agierens in den Ländern musste sich diese Währungsunion als Schönwetter-Veranstaltung entpuppen. Im Übrigen geht es nicht um eine Eurokrise, sondern um eine Verschuldungs- und Bankenkrise. Mit diesen zwei Punkten müssen wir zurzeit umgehen. Es gibt hohe Staats-schulden und Zweifel an der Solvenz der Schuldner-länder. Das heißt, die Frage ist, wie sicher die jeweiligen Anleihen sind und ob sie zurückbezahlt werden oder nicht. Das sorgt für Zinssteigerungen, und diese sorgen wiederum dafür, dass die betreffenden Länder von den Finanzmärkten abgehängt werden könnten.

Im Zusammenhang damit erleben wir das Spiel bei den Banken, das wir schon einmal hatten. Es gibt Misstrauen, die Banken geben sich untereinander keine Kredite mehr. Der ganze Kreditfluss stockt. Da muss angesetzt werden.

Herr Ministerpräsident, Sie sind manchmal ganz vif und auch lernfähig. Die Wurzel der Misere liegt erstens darin, dass wir viel zu viel Geld und Kapitalvermögen in Bezug auf die Wirtschaftsleistung haben. Zweitens sind Geld und Kapitalvermögen sehr ungleich verteilt. Auf der anderen Seite haben wir im privaten wie im öffentlichen Bereich viel zu viel Verschuldung. Wir haben Wachstumsraten,

Wachstumswüchse, die Blasenökonomie und schließlich Finanzmärkte, die, durch die Verschuldung der Länder und durch die Liberalisierung in den letzten 15 Jahren befeuert, für die Gesellschaft und die Staaten alles andere als segensreich waren.

Man muss klar sagen: Die dramatische Schieflage bei den Banken belegt, dass in den Jahren 2007, 2008 und 2009 versäumt worden ist, das zu tun, was groß angekündigt wurde, nämlich erstens für eine Rekapitalisierung bzw. eine hinreichende Kapitalisierung der Banken zu sorgen und zweitens den Finanzmarkt zu regulieren. Das ist ein sehr schweres Versäumnis auch der aktuellen Bundesregierung.

Herr Ministerpräsident, grundsätzlich ist es ein gewagtes Unterfangen, eine Schuldenkrise mit weiteren Schulden in den Griff zu bekommen. Das, was wir an Empfehlungen vom IWF bzw. dem G-20-Gipfel hören durften - zum einen muss die Staatsverschuldung abgebaut werden, gleichzeitig brauchen wir zum anderen eine die Konjunktur belebende Geldpolitik -, geht nur zusammen, wenn man eine krachende Inflation nicht nur in Kauf nimmt, sondern bewusst ansteuert. Da sollten wir alle dagehalten.

Wir sollten uns mit Vernunft und Augenmaß für Solidarität einsetzen. Die EU war schon immer eine Transferunion, auch wenn Sie das immer wieder gerne bestreiten. Wir haben die gemeinsame Agrarpolitik und Strukturfonds. Wir wollen aber nicht, dass die Europäische Union zu einer Haftungsunion wird.

Insgesamt gilt es, in fast allen Ländern die Staatsverschuldung zurückzuführen und die Haushalte zu konsolidieren. Das betrifft sowohl die Einnahmen- als auch die Ausgabenseite. Da ist Bayern mitnichten so weit, wie es sein könnte. Diese 250 Millionen Euro, die hier groß angekündigt worden sind, sind vor allem angesichts der Steuermehreinnahmen nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Berücksichtigt man gleichzeitig, dass die Zahlungen an den Pensionsfonds ausgesetzt werden, ist das viel zu wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbstverständlich brauchen wir in einem Raum mit einheitlicher Währung eine fiskal- und haushaltspolitische Konvergenz und eine Abstimmung wesentlicher wirtschaftspolitischer Entscheidungen. Was hier zuletzt besprochen und angekündigt worden ist, zeigt den richtigen Weg. Aber man muss sehen, ob diese Maßnahmen umgesetzt werden. Bisher haben auf diesem Gebiet die Vereinbarungen nicht immer gegriffen.

Aufhalten wollen wir uns aber auch mit Ihrer roten Linie, die Sie immer wieder, teilweise wöchentlich,

einziehen, um sie dann spielerisch überschreiten zu können. Ich nenne dafür einige Beispiele, etwa das Griechenland-Paket: Am gleichen Tag, an dem sich der Bundestag mit dem Griechenland-Paket befasst hat, gab es von CDU/CSU und FDP eine Resolution, in der Sie nachlesen können, dass dieses Paket völlig einmalig sei. So etwas werde es nie mehr geben. Wenige Stunden später wurde dann die EFSF, also die European Financial Stability Facility, in ihrer ersten Auflage beschlossen. Soviel zur Haltbarkeit Ihrer Aussage. Auch Ihre Absage an die Hebelung - man muss eigentlich sagen: an den Versuch der Hebelung - der Mittel der EFSF oder später dann des ESM war in kürzester Zeit wieder Schall und Rauch.

Herr Ministerpräsident, ich bringe ein paar Ihrer Zitate: "Die CSU nimmt beim Umgang mit der Schuldenkrise eine Wächterfunktion wahr." Wo denn? Sie vergessen immer sofort wieder alles, was Sie kurz zuvor noch ankündigen. Zweites Zitat: "Der aktuelle Rettungsschirm darf nicht ausgeweitet werden." Damit sind Sie am 18.05.2010 im O-Ton zitiert worden, weil Sie mich gerade so fragend anschauen. Wenige Stunden später wurde der Rettungsschirm ausgeweitet. Weiteres Zitat: "Deutsche Kredite und Garantien sind vorrangig zu bedienen." Auch hier ist ein Fragezeichen zu machen, denn wo soll das passieren? Weitere Zitate: "Eine spürbare Beteiligung des Finanzsektors": Diese Forderung ist spätestens seit dem letzten Wochenende verschwunden. Oder "Wirksame Mechanismen zur Finanzmarktregulierung!" Überall da ist bedauerlicherweise Fehlanzeige. Wir hätten hierfür noch reihenweise Beispiele. Wir hoffen, Herr Ministerpräsident, dass Sie dieses Thema wenigstens in Ihrer Regierungserklärung ansprechen. Dann werden wir sehen, was aus Ihren roten Linien geworden ist.

Zu Punkt 2: Herr Minister Zeil, Ihr Selbstlob überzeugt in vielerlei Hinsicht nicht, etwa in Bezug auf die Zeitschiene; denn wirtschaftspolitische Maßnahmen und Weichenstellungen dauern. Ich habe es bereits angesprochen. Sie sagen, Deutschland stehe in der jetzigen Krise oder nach der Krise 2008/2009 in Relation sehr gut da. Dies ist zum einen auf die Agenda 2010 zurückzuführen, denn diese Agenda hat, wenn sie auch viele Fehler hatte, eines gebracht: Die Lohnstückkosten sind reduziert worden. Deutschland ist exportfähig und im Export sehr stark geworden. Diese Tatsache ist zweitens auf das zurückzuführen, was in der Bundesregierung in der Großen Koalition gemacht worden ist, beispielsweise auf dem Sektor Kurzarbeit. Es ist sicher nicht auf etwas zurückzuführen, das Sie jetzt in den Mund genommen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wer sind in der Wirtschaftspolitik die Akteure und Spieler? Die Länder sind es am wenigsten. Sie können vor allem eines machen, nämlich die Wirtschaftsförderung. Auch das wurde heute schon angesprochen. Dabei geht es hauptsächlich um die Bewirtschaftung von fremden Geldern, also von Geldern Dritter. Und: Es geht um den Rahmen, um die bereits genannte Bildung und die Infrastruktur. Auf diesen Feldern läuft vieles falsch.

Herr Kollege Muthmann hat die Wirtschaftsförderung bereits angesprochen. Eine Anfrage von uns zum Thema "Invest in Bavaria" ergab folgende Zahlen: Nach der Bilanz des Jahres 2010 konnte diese Agentur folgende Erfolge verzeichnen: 49 Projekte konnten für Oberbayern angeworben werden. Für die restlichen sechs bayerischen Bezirke gab es neun erfolgreiche Anwerbungen. Da sah es also sehr mau aus. Für die Arbeitsplätze gilt Ähnliches: Oberbayern verzeichnete 850 neue Arbeitsplätze, alle anderen sechs Regierungsbezirke 140 neue Stellen. Das kann es doch wirklich nicht sein. Es kann keine bayerische Regionalpolitik und Regionalförderung sein, wenn dort gefördert wird, wo eh schon alles überhitzt ist. Die staatliche Ansiedlungspolitik muss insbesondere die wirtschaftlich schwächeren Regionen im Auge haben. Dies ist, wie diese Beispiele dokumentieren, nicht der Fall.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, auf der einen Seite ist es Angeberei, auf der anderen Seite kommen Sie mit dem Bettelstab daher. Das fällt Ihnen immer wieder auf die Füße. Erinnern wir uns an die markigen Forderungen nach der Schließung von Standorten im Zuge der Bundeswehrreform. Da fordern Sie sehr schnell, der Bund müsse einspringen. Es geht einfach nicht, dass man einerseits sagt: Wir sind überall Weltmeister, uns geht es wunderbar. Dann ist andererseits die Rolle als Bittsteller auf Bundesebene äußerst unglaubwürdig. Das gleiche gilt im Grunde in Bezug auf die europäischen Mittel. Sie rufen auf, überall zu sparen und zu reduzieren. Beim europäischen Haushalt muss es auch Einschnitte geben. Trotzdem wollen Sie, dass weiterhin Fördermittel breit gestreut werden. Das beißt sich tatsächlich.

Herr Minister, Sie sagen - ich zitiere aus Ihrer Rede -, die Menschen spürten, dass es Bayern noch nie so gut gegangen sei wie heute. Das ist nicht so. Würden die Menschen das spüren, müsste das bei Ihnen ankommen. Das tut es aber nicht. Das ist zu Recht nicht der Fall, weil die Menschen etwas ganz anderes spüren. Sie spüren, dass Ihr Gebilde brüchig und fragil ist und es in unserem Land zutiefst ungerecht zugeht. Dass ist das, was die Leute spüren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vorhin haben Sie die Armut in Bayern angesprochen. Vielleicht lesen Sie den Armutsbericht anders als wir. In einigen Gruppen, beispielsweise bei den alleinerziehenden Frauen, ist die Armut explodiert. Kein anderes Land ist von kommender Altersarmut so betroffen wie Bayern. Das liegt daran, dass die Renten im Vergleich zu vielen anderen Bundesländern sehr bescheiden sind. Das sind Aufgaben und Gegenstände, denen Sie sich stellen sollten.

Wenn wir schon bei dem Thema sind: Die schönen Arbeitsmarktzahlen, die in die Welt geblasen werden, sind oft nur Schall und Rauch. Es gibt immer mehr prekäre Arbeitsverhältnisse. Die SPD-Fraktion und die GRÜNEN haben den Versuch unternommen, dieser Entwicklung wenigstens im öffentlichen Sektor entgegenzuwirken, damit der Freistaat seiner Vorbild- und Vorreiterfunktion gerecht wird. Wir haben Gesetzentwürfe zu einer Tarifreuregelung verfasst und eingebracht. Dort geht es nicht nur um die Tarifreuregelung, sondern ebenfalls um die Einführung eines Mindestlohns. Warum? Worum geht es uns? Wir sollten als Staat nach einigermaßen gerechten und auskömmlichen Arbeitsentgelten streben. Außerdem geht es uns um einen fairen Wettbewerb um öffentliche Aufträge. Ein fairer Wettbewerb herrscht nicht, wenn das eine Unternehmen gut zahlt und das andere nicht, wenn ein Unternehmen ausbildet und das andere nicht, wenn ein Unternehmen Sozial- oder Umweltstandards einhält und das andere nicht. Noch nicht einmal in diesem Punkt haben Sie sich entschlossen, den Anträgen zuzustimmen oder eine eigene Initiative auf den Weg zu bringen. Das ist alles andere als zukunftsfähig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Minister, wenn Sie von Zukunftsfähigkeit reden, seien Sie bitte so ehrlich und befassen sich mit den Quellen, die dieses Thema wirklich umfassend umreißen. Vom Institut der Deutschen Wirtschaft und der Initiative "Neue Soziale Marktwirtschaft" - die steht nicht uns, sondern Ihnen besonders nahe - wird immer das sogenannte Dynamik-Ranking herausgebracht. Wo befindet sich Bayern im Dynamik-Ranking? Bayern befindet sich ganz hinten auf Platz elf. Ich stelle Ihnen ein paar ausgewählte Indikatoren vor. Die erstgenannten werden sogar zu den Stärken gezählt, obwohl man dahinter ein Ausrufezeichen setzen müsste. Die gestiegene Einwohnerentwicklung rechnet uns noch ins Positive. Deswegen befinden wir uns nur auf Platz elf und nicht weiter hinten. Die Steuerkraft ist je Einwohner gesunken. Sie ist aber immer noch überdurchschnittlich hoch. Deshalb wird dies noch zu den Stärken gerechnet. Eine deutlich gesun-

kene Steuerkraft wird zu den Stärken gezählt. Jetzt bringe ich zwei oder drei Beispiele zu den Schwächen. Die Produktivität in Bayern ist in den letzten Jahren massiv gesunken. In den letzten drei Jahren ist die Produktivität um gute 3 % gesunken - deutlich stärker als in den anderen Bundesländern. Fast nirgendwo gibt es so viele Beschäftigte im öffentlichen Dienst. Dieser Indikator wird im Dynamik-Ranking zu den Schwächen gerechnet. Hier nehmen wir Platz 15 ein. Sie sollten sich tatsächlich mit der Zukunft befassen. Das Dynamik-Ranking ist alles andere als ein Ausweis von Stärke und Zukunftsfähigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beim Punkt "Rahmen" kann Bayern tatsächlich sehr viel tun, um das Land als Wirtschaftsstandort zukunftsfähig zu machen. Wir wissen alle, zu den Kernaufgaben der öffentlichen Hand in unserem Staatswesen zählt das Schaffen und Vorhalten von Infrastruktureinrichtungen sowie das Anbieten und Abgeben entsprechender Infrastrukturleistungen. Die öffentliche Infrastruktur betrifft alle Lebensbereiche: Wohnen, Freizeit, Erholung, Bildung sowie Arbeit und Wirtschaft. Unsere Lebensqualität und die Zukunftsfähigkeit des Landes als Wirtschaftsstandort hängen von einer gut funktionierenden Infrastruktur ab.

Was passiert denn da? Eines ist klar: Das Bedürfnis - teilweise sind es nur Begehrlichkeiten - nach Infrastruktureinrichtungen ist in der Regel immer viel größer als das, was tatsächlich geleistet werden kann. Konkret heißt das: Das Bedürfnis ist größer als das, was finanziert werden kann. Deshalb wäre es notwendig, dass Sie als Staatsregierung klare Prioritäten setzen. Diese Prioritäten sollten Sie auch kommunizieren. Bedauerlicherweise passiert das nicht. Sie versprechen immer alles: Ein Wolkenkuckucksheim, zehnmal so viel, wie machbar ist. Damit werden Sie dem Land und seinen Bürgerinnen und Bürgern sicher nicht gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der aktuellen Infrastrukturpolitik gibt es weitere Schieflagen: Die Endlichkeit natürlicher Ressourcen, vor allem der fossilen Energieträger, wird schlicht und ergreifend ignoriert. Die Folgen des demografischen Wandels werden ebenfalls über weite Strecken ignoriert. Im Rahmen der Infrastrukturmaßnahmen, zum Beispiel des Städtebaus sowie des Verkehrs, wird stets von einer stark wachsenden Wirtschaftsleistung und teilweise von einer stark wachsenden Bewohnerzahl ausgegangen. Immer hängt man am quantitativen Wachstum. Wir sagen: Wir brauchen eine Infrastrukturpolitik, die maßgeblich dazu beiträgt, dass

Bayern weiterhin durch hohe Lebensqualität glänzen kann und als Wirtschaftsstandort zukunftsfähig ist.

Die Infrastrukturpolitik muss den Herausforderungen des demografischen Wandels Rechnung tragen. Sie berücksichtigt den Zwang zur Haushaltskonsolidierung, das heißt, die Notwendigkeit zum Sparen. Letzteres verlangt nach einer eindeutigen Prioritätensetzung. Diese muss ehrlich kommuniziert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weiterhin ist es wichtig, dass mit der Infrastrukturpolitik den Erfordernissen Umwelt- und Klimaschutz Rechnung getragen wird. Das bedeutet, mit der Infrastrukturpolitik muss die zunehmende Verknappung der natürlichen Ressourcen berücksichtigt sowie dafür gesorgt werden, dass der Ausstoß klimaschädlicher Gase zurückgeführt wird.

Auch beim nächsten Punkt besteht ein riesengroßes Defizit. Es gilt dafür zu sorgen, dass Infrastrukturmaßnahmen hinsichtlich ihrer Notwendigkeit und ihres Nutzen-Kosten-Verhältnisses vermittelbar sind und vermittelt werden. Das bedeutet: Eine offene Kommunikation sowie eine frühzeitige und wirkliche Beteiligung Betroffener sind notwendig. All das wurde bisher bedauerlicherweise versäumt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich greife einzelne Felder zum Verkehr kurz heraus. Auf der Strecke München - Mühldorf - Freilassing liegt seit Jahrzehnten die Priorität. Es passiert gar nichts. Mal wird ein Abschnitt durchgesetzt, aber eher meterweise als kilometerweise. Das ist deswegen der Fall, weil Sie die Prioritäten sowohl auf Bundes- als auch auf Landesebene völlig falsch setzen.

Die Elektrifizierung der Strecke Hof - Regensburg ist angesprochen worden. Sie wäre wirklich notwendig, geht aber auch nicht voran. Es gibt zahllose solcher Trauerspiele. Schauen wir uns doch den Bahnknoten München an. Dieser ist schon angesprochen worden. Sie haben zu Beginn Ihrer Amtszeit gesagt, Sie wollten nicht als Ankündigungsminister enden. In den drei Jahren ist gar nichts vorangegangen. Warum? - Es sind die falschen Maßnahmen. Das Projekt ist überhaupt nicht zu finanzieren. Sie stellen sich treuherzig hin und sagen, der Bund komme seiner Verantwortung nicht nach. Schließlich erfinden Sie einen neuen Finanzierungsträger, die Stadt München, obwohl diese für den SPNV definitiv nicht zuständig ist. Beim Bund ist es immer so gewesen: Er kann, muss aber nicht. Der Bund hat immer gesagt, er finanziere aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz - GVFG -, soweit Mittel vorhanden seien. Dort heißt es immer: Unter Maßgabe der zur Verfügung stehenden Haus-

haltsmittel. Dass diese nicht in ausreichender Menge vorhanden sind, war immer klar. Sie können beim besten Willen nicht erwarten, dass mehr als zwei Drittel der für alle 16 Bundesländer zur Verfügung stehenden GVFG-Mittel nach Bayern fließen. Sie geben immer so an und sagen, Sie hätten ohnehin alles und stünden so wunderbar da. An dieser Stelle ist Ihnen Ihre Angeberei wieder auf die Füße gefallen. Das passiert immer wieder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Feld Energiewende: Die Zielmarken sind wunderbar. Es ist erfreulich, dass diese deutlich höher sind als die Zielmarken der Bundesregierung. Es fehlen jedoch die Zwischenziele und die Maßnahmen. Dort besteht weitgehend Fehlannonce, trotz all der schönen Dinge, die Sie immer loben. Bedauerlicherweise hat der Landtag die Energie-Kommission eingesetzt. Wir hätten viel lieber einen Ausschuss gehabt, um tatsächlich vorangehen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dann die Agentur. Sie sagten, es werde mit allen kommuniziert. Fragen Sie aber die Vertreter der kommunalen Spitzenverbände, was diese von der Agentur halten, sagen die Ihnen: Solange sie nicht stört - na ja, aber bringen wird sie gar nichts.

Zu dem, was Sie heute und gestern, Herr Minister Zeil, zur Energiewende ausgeführt haben, darf ich Folgendes bemerken. Uns ist völlig klar, dass Energiewende mitnichten heißt, die Energieerzeugung werde ausschließlich dezentral stattfinden. Sie wird weiterhin in zentralen, großen Einheiten passieren müssen. Man wird aber mehr und mehr zur Dezentralität hinwandern müssen und zwar nicht nur bei der Technik, sondern auch bei den Organisations- und Besitzstrukturen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie verhindern aber alles, was derzeit möglich ist. In der gestrigen Auseinandersetzung sind Sie nicht ansatzweise bei der Wahrheit geblieben. Deshalb erlaube ich mir, Sie in dem einen oder anderen Punkt zu korrigieren.

Sie haben das Beispiel Energiespeicher Riedl gebracht. Die GRÜNEN, speziell unser Vertreter vor Ort, Abgeordneter Eike Hallitzky, haben exakt das Richtige gesagt. Er hat vorgeschlagen, zunächst zu prüfen. Er war der Meinung, dass hinter Jochenstein keinesfalls Staustufen möglich sind, weil die ökologischen Belastungen zu groß seien, dass aber über das Gebiet vor Jochenstein geredet werden könnte. Was hat die Regierung von Niederbayern als zuständige Be-

hörde gesagt? - Sie hat 1 : 1 das gesagt, was wir vorher gesagt hatten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist differenziertes Herangehen: Nicht zu sagen, es ist gut, weil es sich um eine bestimmte Art und Weise von Technologie handelt, und anderes ist schlecht.

(Erwin Huber (CSU): Früher waren Sie völlig dagegen! - Gegenrufe der GRÜNEN)

- Nein, Herr Huber, genauso hat es stattgefunden. Dass Sie nicht gerne bei der Wahrheit bleiben, ist kein Geheimnis.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Grundsätzlich sieht es folgendermaßen aus: Schwarz-Gelb zerschießt gerade die Energiewende mit den Unsicherheiten, die beim EEG angerichtet werden. So kommen wir nicht zur Energiewende.

Wegen Eon haben die GRÜNEN keine Krokodilstränen vergossen, wie Sie gestern ausgeführt haben. Wir haben uns klar positioniert und davon gesprochen, dass Eon im Gasgeschäft und bei der Unternehmensführung Fehler gemacht habe, die bedauerlicherweise auf dem Rücken der Beschäftigten ausgetragen werden. Eon hat vor allem einen riesigen Fehler gemacht, indem man 2001 die Vereinbarung zum Atomausstieg unterschrieben, dann aber nichts zum Umbau getan, sondern auf Ihre Schalmeientöne vertraut hat. Eon ist von Ihrem Ausstieg aus dem Ausstieg vom Ausstieg kalt erwischt worden und steht deshalb schlecht da. Es wäre also schön, wenn Sie einigermassen bei der Wahrheit bleiben würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zur Bilanz. Herr Minister, Sie haben gesagt, Bayern sei weiter als jedes andere Bundesland. Ich korrigiere: Wir sind beim Anteil an erneuerbaren Energien stark zurückgefallen. Dank der Saumseligkeit der Staatsregierung in den letzten Jahren befinden wir uns trotz eines hohen Anteils an Wasserkraft nur noch auf Platz 7. Die Studien, wie die erneuerbaren Energien vorangebracht werden, zeigen im Ländervergleich ein katastrophales Ergebnis für Bayern. Das Engagement der Bürgerinnen und Bürger ist hervorragend. Was vom Freistaat kommt, ist äußerst mau. Selbst von großen Wirtschaftsinstituten werden unzureichende Fördermaßnahmen moniert, Bayern ist Schlusslicht bei der Windenergie; Wasserkraft und Wärmekraft stagnieren. Das sollten Sie und Ihre Kollegen im Kabinett sich hinter die Ohren schreiben. Moniert wird weiter die zurückhaltende Industrie- und

Technologiepolitik, der vorletzte Platz bei den Forschungsausgaben sowie bei den Studiengängen und den Stellenanzeigen, sodass Bayern ganz hinten liegt. So sieht also das Ranking bei den erneuerbaren Energien aus.

Zur Bildung gäbe es auch viel zu sagen. Auch hier gibt es großen Nachholbedarf. Bayern hat viel zu viele Schulabbrecher, viel zu wenige Studienplätze und Facharbeitermangel. Sie haben von einer "ehrlichen Willkommenskultur" gesprochen. Die müssen Sie vorleben und -machen. Sie zu fordern ist zwar schön, aber es muss tatsächlich mehr passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das sind gravierende Versäumnisse, die für den zukunftsfähigen Wirtschaftsstandort Bayern alles andere als gut sind.

Ich komme zum letzten Punkt. Kolleginnen und Kollegen, bereits vor dem Finanzmarktdebakel und bereits vor der jetzigen Verschuldungs- und Bankenkrise haben sich die Krisenzeichen massiert. Das sind der Klimawandel mit seinen drohenden dramatischen Auswirkungen, die Welternährungs- und die schreiend ungerechte Verteilung zwischen Nord und Süd. Viele Punkte mehr gäbe es abzuhandeln. Wir haben es nicht nur mit einer Konjunkturkrise zu tun, sondern mit einer Systemkrise, einem Systemversagen. So zu tun, als könnte man wie bisher weitermachen und als reichte es aus, ein bisschen Kosmetik machen, ist völlig fehl am Platz.

Wir brauchen ein Gesamtkonzept mit vielen Bausteinen. Einer dieser Bausteine ist schon ausgeführt, nämlich die Verschuldung massiv zurückzuführen. Der nächste Baustein ist, die Finanzmärkte wieder zu regulieren. Das heißt, die Banken müssen auf ihre eigentlichen Aufgaben zurückgeführt werden. Es gibt jede Menge Einzelmaßnahmen wie die Finanztransaktionssteuer, das Verbot von Leerverkäufen, die Begrenzung für Derivate, die Gewährleistung einer ausreichenden Eigenkapitalunterlegung und keine Flucht in Zweckgesellschaften. Wir sollten endlich daran arbeiten, den Banken die Eigengeschäfte, zumal solche im Sinne der sogenannten Kreditersatzgeschäfte, zu untersagen. Man könnte das Trennbankensystem diskutieren, das zwischen Geschäfts- und Investmentbanken unterscheidet. Ebenso könnte man die Zerschlagung von Großbanken diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein zweiter Punkt ist angesagt. Wir müssen endlich die Umverteilung von unten nach oben stoppen. Auch dazu werden Instrumente diskutiert wie Vermögensabgabe, höherer Spitzensteuersatz, höhere Erb-

schaftsteuern, Mindestlohn, Tariftreuregelung, höhere Sozialtransfers und deutlich mehr Engagement in der Entwicklungszusammenarbeit. Hier könnte der Landtag viel erreichen und viel machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Schluss.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Ich komme zum Schluss, aber ich bin noch in der zugestandenen Zeit.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Die vier Minuten sind einkalkuliert.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Haben Sie die 16 Sekunden aufgerechnet?

(Heiterkeit)

Sie haben hier 34 Minuten, aber nicht die 16 Sekunden.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Die 16 Sekunden sind bereits abgelaufen.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Noch drei Sätze. Es gilt, endlich den ökologischen Umbau von Wirtschaft und Gesellschaft anzugehen, das heißt, eine ressourcen- und klimaschonende, sozialverträgliche Wirtschaftsweise zu forcieren und den Wachstumszwängen zu entkommen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Die hohe Kunst ist, mit wenigen Worten viel zu sagen!)

Kolleginnen und Kollegen, ich komme zu den letzten Sätzen: Wirtschaften heißt, haushälterisch mit knappen Gütern umzugehen. Tatsächlich passiert das Gegenteil. Verschwendung und Ausbeutung boomen. Das kann es nicht sein. Wir wollen aber keine Cassandra-Rufe bringen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Ein knappes Gut ist auch die Redezeit!)

Ich komme zum Schluss. Ich will gar nicht die Subsistenzwirtschaft predigen. In der jetzigen Situation liegt auch eine Chance. Ich habe schon immer von Umwelt- und Klimaschutz als Standortfaktoren gesprochen; mit grünen Ideen schwarze Zahlen schreiben. Ein sehr wichtiger Standortfaktor ist auch die soziale Gerechtigkeit, die Verteilungsgerechtigkeit. Daran müssen wir arbeiten. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege. Im Übrigen weise ich darauf hin, dass es nicht 16, sondern 18 Sekunden gewesen wären, auf die Sie sich berufen wollten. Die zwei Sekunden haben wir mit Diskussionen verbracht.

Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, darf ich zum Sitzungsfahrplan auf Folgendes hinweisen. Für die Tagesordnungspunkte 11 und 12 entfällt aufgrund interfraktioneller Vereinbarung die Aussprache. Wir ziehen die Abstimmung zu den beiden Tagesordnungspunkten im Anschluss an die Debatte vor die Mittagspause.

Herr Kollege Klein, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Karsten Klein (FDP): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Dr. Runge, ich dachte Sie bringen in den letzten zwei Minuten das gesamte Parteiprogramm der GRÜNEN unter; sie waren sehr ereignisreich.

Die Zahlen zeigen, dass Deutschland seit dem Höchststand der Krise 2009 und 2011 den Abbau der Arbeitslosenzahlen im Durchschnitt mit 24 % erfolgreich gemeistert hat, Bayern mit 36 %, Rheinland-Pfalz mit 25 % und Nordrhein-Westfalen mit 16 %. Die Zahl der sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätze ist gewachsen. In Bayern ist ihre Anzahl um 7,3 % gestiegen, in Rheinland-Pfalz und im Übrigen auch in Baden-Württemberg unter der neuen Regierung um 2,5 %. Diese Zahlen sprechen dafür, dass es einen Unterschied zwischen den Bundesländern, zwischen der Wirtschaftspolitik und den Wirtschaftsstandorten gibt. Ansonsten wären die Unterschiede in den Zahlen nicht vorhanden. Ich möchte deshalb hier feststellen, dass wir in Bayern eine aktive Wirtschafts- und Standortpolitik betreiben, von der andere sich ein Stück abschneiden sollten.

Ich bitte um Verständnis, dass Kollege Rinderspacher, der sicherlich in seinem Büro den Reden folgt
- -

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Er hat sich beim Minister abgemeldet, weil er in Sachen E-Mobilität unterwegs ist!)

- Herr Dr. Beyer, ich bitte Sie, dass Sie ihm das ausrichten. Sie werden aber auch verstehen, dass ich Ihnen unter dem Eindruck dieser Zahlen vorschlage: Empfehlen Sie Ihre tollen Eckpunkte einmal den Ministerpräsidenten und den GRÜNEN in Nordrhein-Westfalen, in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz. Sollten die dann zu den gleichen guten Ergebnissen kommen wie CSU und FDP in Bayern,

können wir gerne einmal über diese Punkte für Bayern diskutieren.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Ich könnte hier auch eine Äußerung zu Kollegen Rinderspacher machen. Die Aussagen zu Herrn Lindner fand ich unpassend. Wenn man sich einmal anschaut, wie viel Rückhalt Herr Rinderspacher in seiner Partei hat, wenn es darum geht, ob man ihm die Spitzenkandidatur bei der nächsten Landtagswahl zutraut, muss man sagen: Sie haben selbst genügend Probleme; lösen Sie Ihre, wir lösen unsere, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Widerspruch bei der SPD)

Besonders aufmerksam bin ich den sehr ausschweifenden Ausführungen des Kollegen Dr. Runge über die Eurokrise gefolgt. Ich hatte schon fast den Eindruck, Herr Dr. Runge, mit der Länge Ihrer Rede wollten Sie darüber hinwegtäuschen, dass Rot-Grün den Wachstumspakt in Europa aufgeweicht hat. Dieser Versuch ist Ihnen zumindest bei mir nicht gelungen. Sie tragen erheblichen Anteil an den aktuellen Problemen in Europa. Schwarz-Gelb hat einen Wachstumspakt aufgelegt. Sie haben ihn aufgeweicht. Wir werden ihn jetzt wieder zurückholen, damit die Verschuldung in Europa beendet wird.

(Beifall bei der FDP)

Das ist die Realität in Europa und in Deutschland.

Wenn Sie hier schon sehr freizügig das Dynamik-Ranking zitieren, möchte ich darauf hinweisen, dass es im Sinne der Gesamtwahrheit sehr schön gewesen wäre, wenn Sie auch das Niveau-Ranking bemüht hätten, in dem Bayern auf Platz 1 liegt. Beim Job-Chancen-Index liegt Bayern auf dem zweiten Platz. Auch diese Fakten gehören zur Wahrheit. Bei den Rednern der Oppositionsfractionen konnte ich aber nicht den Eindruck gewinnen, dass es Ihnen wirklich um Wirtschaftspolitik und die Erfolge der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land geht, sondern vielmehr um parteitaktisches Geplänkel. Unsere Wirtschaftspolitik schlechtzureden, ist Ihnen nicht gelungen.

(Widerspruch bei der SPD und der Abgeordneten Claudia Stamm (GRÜNE))

Wir werden Ihre Politik entlarven.

Bayern steht nicht nur so gut da wie noch nie, sondern Bayern steht auch in Deutschland und Europa ganz weit vorne. Wir haben eine Arbeitslosenquote von 3,3 % und 4,75 Millionen sozialversicherungs-

pflichtige Beschäftigungsverhältnisse. Das ist ein Höchststand in der Geschichte und verdient den Respekt vor den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und vor den Arbeitgebern. Es ist aber auch ein Resultat unserer aktiven und erfolgreichen Wirtschaftspolitik auf Bundes- und Landesebene. Wir setzen auf Freiheit und Eigenverantwortung und eben nicht - in Ihren Eckpunkten habe ich das wieder hören dürfen - auf Markteingriffe und Planwirtschaft.

(Beifall bei der FDP)

Wir setzen Rahmenbedingungen. Diese haben unter anderem dazu geführt, dass wir in zwei Dritteln aller Landkreise und kreisfreien Städte mittlerweile von einer Art Vollbeschäftigung sprechen können. Das sind die Verdienste unter anderem des Wirtschaftsministers Martin Zeil und der gesamten Koalitionsregierung hier in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben die richtigen Rahmenbedingungen auf den Weg gebracht und Akzente gesetzt, zum Beispiel mit der Verzahnung von Wirtschaft und Wissenschaft. Hier hat in Bayern durchaus Nachholbedarf bestanden. Wir waren zwar innovativ in den Universitäten und den Hochschulen, hatten und haben aber Probleme mit dem Transfer in die freie Wirtschaft. Deshalb haben wir an diesem Punkt nachgesetzt. Wir werden hier in Zukunft noch weitere Schwerpunkte setzen.

Ich möchte drei Beispiele nennen: Wir haben die Innovationsgutscheine eingeführt, wir haben das Haus der Forschung eingerichtet, und wir werden in Zukunft verstärkt die Technologietransferzentren in ganz Bayern einrichten. Einige sind schon auf einem guten Weg. Das alles gehört zu unserer Strategie, Rahmenbedingungen zu setzen und nicht in den Markt einzugreifen. Wir sind der Meinung, dass der Staat nicht der bessere Unternehmer ist.

(Beifall bei der FDP)

Wir stellen uns den Herausforderungen des demografischen Wandels. Martin Zeil hat es hervorragend dargestellt. Uns sind alle Regionen Bayerns wichtig. Deshalb haben wir gemeinsam mit der CSU ein Programm auf den Weg gebracht. Das werden wir in diesem Hause natürlich noch diskutieren. Sie können sich dessen sicher sein, dass die beiden die Staatsregierung tragenden Fraktionen voll und ganz hinter diesem Programm stehen. Wir werden dem demografischen Wandel mit diesem Paket, das jetzt im Nachtragshaushalt auf den Weg gebracht ist, entgegenwirken.

Bei der Schaffung von Rahmenbedingungen haben wir auch bei der Betreuung von Kindern einen Sprung nach vorne gemacht. Im Jahr 2008 fanden wir eine Betreuungsquote bei den Kindern unter drei Jahren von 7 % vor. Aktuell liegen wir bei 28 %. Wenn die Planungen eintreffen, werden wir Ende des Jahres 2012 bei 36 % liegen. Das ist ein Riesenerfolg dieser Koalitionsregierung.

(Beifall bei der FDP)

Das zeigt, dass Wirtschaftspolitik und Gesellschaftspolitik mehr sind als nur Wirtschaftszahlen. Wir müssen die Rahmenbedingungen auch dafür setzen, dass junge Mütter - in allererster Hinsicht -, aber auch junge Väter, in den Beruf zurückkehren können. Diese Zahlen sprechen eine klare Sprache. Bei der Müttererwerbstätigenquote liegen wir bei 70,7 % und belegen in Deutschland damit einen Spitzenplatz.

(Widerspruch der Abgeordneten Claudia Stamm (GRÜNE))

Bei der Betreuung von Kindern unter drei Jahren haben wir einen Prozentsatz von 42 %. Dieser Prozentsatz ist höher als in Frankreich. Auch das ist ein Spitzenwert in Deutschland. Sie unterstellen hier am Redepult immer, dass wir rückständig seien. Dem ist de facto nicht so.

(Beifall bei der FDP)

Wir unterstützen die Kommunen und die Träger bei den Betriebskosten mit über einer Milliarden Euro. Das zeigt, dass wir auch in diesem Bereich die Rahmenbedingungen dafür setzen, dass junge Mütter und Väter in den Beruf zurückkehren können. Wir leisten hervorragende Arbeit. Die Ergebnisse können sich sehen lassen.

Wir bekämpfen den Fachkräftemangel. Einen Baustein habe ich gerade genannt. Es geht uns aber auch darum, Langzeitarbeitslose weiterzuqualifizieren. Staatsminister Zeil hat schon darauf hingewiesen, dass das nicht endlos möglich ist. Aber das ist natürlich nur *ein* Ansatzpunkt unserer Strategie.

(Zuruf der Abgeordneten Maria Noichl (SPD))

Wir wollen die Arbeitslosigkeit abbauen. Wir wollen Bildung und Qualifikation verstärken. Und wir sind für einen flexiblen und familienfreundlichen Arbeitsmarkt. Wir investieren fast die Hälfte unserer verfügbaren Ausgaben in Bildung. Der Schwerpunkt dieser Koalitionsregierung auf Bildung ist damit klar erkennbar. Die Zahlen sprechen eine klare Sprache. Die Floskeln der Oppositionsfraktionen helfen nicht weiter.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir stellen in Berlin die richtigen Weichen für die Versorgung mit Fachkräften. Es ist ein großer Erfolg dieser Koalitionsregierung in Berlin, aber auch mit der Maßgabe aus München,

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

dass wir bei den Einkommensgrenzen einen erheblichen Schritt nach vorne gekommen sind: Die Mindesteinkommensgrenze liegt bei 48.000 Euro, die Gehaltsschwelle von Europäern bei 44.000 Euro und in Mangelberufen, insbesondere in den MINT-Berufen, bei 33.000 Euro. Solche Erfolge, Frau Kollegin Bause, hätte ich mir in der Regierungszeit von Rot-Grün gewünscht. Damals ist das leider nicht zustande gekommen.

(Beifall bei der FDP)

Ihre GreenCard wird von niemandem benutzt. Wir haben die BlueCard eingeführt.

Wir erkennen ausländische Berufsqualifikationen an. Wir werden bei den Fachkräften ein Problem beheben, das mit Sicherheit seit Jahrzehnten, aber auch in Ihrer Regierungszeit in Deutschland bestand. Das ist ein wichtiger Baustein, um die Zukunftsfähigkeit des Standortes Bayern zu sichern. Wir haben hier schon Signale gesetzt. Wir werden auch in Zukunft mutig vorangehen.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiteres wichtiges Thema bei den Rahmenbedingungen ist die Energiewende. Wir bringen nicht allein mit dem Nachtragshaushalt 126 Millionen Euro dafür auf den Weg, sondern haben schon in den laufenden Haushalt eine ganze Reihe von Projekten für die Energiewende eingestellt. Fast 100 Millionen Euro sind allein im Investitionsteil des Programms "Aufbruch Bayern" enthalten. Wir werden bei dieser Thematik voranschreiten. Uns ist in erster Linie wichtig, am Standort Bayern Versorgungssicherheit und die Bezahlbarkeit von Strom sicherzustellen, ebenso der Wechsel zu regenerativer Energie. Die ersten beiden Punkte, Herr Kollege Runge, kamen im Energiekonzept von Rot-Grün auf Bundesebene nicht vor. Diese Koalition hat eine riesige Baustelle übernommen. Aber auch das werden wir erfolgreich auf den Weg bringen.

Wir investieren im Energiebereich in Forschung und Technologie. Das ist eine Aufgabe des Freistaates. Es geht nicht in erster Linie darum, die Kommunen an der Hand zu nehmen und vorzugeben, in welche

Energiegewinnungsanlagen sie investieren sollen. Es geht auch nicht darum, dass wir selbst zum Energieerzeuger werden, was ich hier von einigen gehört habe nach dem Motto, wir sollten so etwas wie in früheren Zeiten wieder aufleben lassen, nämlich ein Unternehmen, das dem Freistaat Bayern gehört und das Strom erzeugt. Das ist völlig abwegig. Das ist keine Aufgabe des Freistaates Bayern. Wir setzen die Rahmenbedingungen, dass Strom günstig und zuverlässig erzeugt werden kann. Wir erzeugen ihn nicht selbst.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir nehmen uns der Mobilität und der Infrastruktur an. Der Haushalt im Einzelplan des Wirtschaftsministers enthält die größte Summe für die Verkehrsinfrastruktur mit der Bestellung des öffentlichen Personennahverkehrs und des Schienenpersonennahverkehrs. Deshalb ist es völlig abwegig, hier zu behaupten, das sei kein Schwerpunkt von Staatsminister Zeil. Natürlich ist das ein Schwerpunkt; das Wirtschaftsministerium ist federführend bei der Bestellung des ÖPNV und des Schienenpersonennahverkehrs in Bayern.

Ich möchte an dieser Stelle klarstellen, weil hier anderes behauptet wurde: Die Modernisierung der Bahnhöfe und der behindertengerechte barrierefreie Ausbau ist keine Aufgabe des Freistaates Bayern.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Es ist unredlich, wenn Sie dem Freistaat Bayern hier ein Versagen vorwerfen.

Zur Frage einer dritten Start- und Landebahn am Flughafen München haben wir eine klare Position.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Wir auch!)

Wir sind für den Ausbau. Vielleicht sollten Sie sich auf dieser Seite des Hohen Hauses einmal zusammensetzen und darüber diskutieren. Bislang waren sich diese drei Fraktionen einig, dass sie diesen Ausbau ablehnen. Nun haben Sie aber einen selbst ernannten und mittlerweile auch gewählten Spitzenkandidaten, der eine Bedingung gestellt hat. Es ist schon interessant, wie man das heute in der Demokratie macht: Man stellt Bedingungen, damit man kandidiert.

(Isabell Zacharias (SPD): Sie sollten sich besser informieren!)

- Frau Zacharias, vielleicht sollten Sie sich mit ihm einmal zusammensetzen und die Frage ausdiskutieren und auch überlegen, wie seine sonstige Strategie ist. Ob Sie dann überhaupt noch eine Rolle spielen, ist im Übrigen zweifelhaft.

(Zurufe von der SPD)

Das sollten Sie innerhalb der Partei und unter den Oppositionsfraktionen abklären.

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

- Wer austellt, der muss auch einstecken können. Mir ist aber schon öfter bei Ihnen aufgefallen, dass Sie nicht einstecken können, liebe Kollegin.

(Beifall bei der FDP)

Uns muss aber auch klar sein, dass wir neben dem Großflughafen in München den nordbayerischen Raum über den Flughafen in Frankfurt abdecken. An dieser Stelle möchte ich darauf hinweisen, dass wir über den Wirtschaftsminister darauf drängen werden, dass die Region am bayerischen Untermain im Hinblick auf den Fluglärm entsprechend berücksichtigt wird. Im Moment scheint das etwas gelitten zu haben.

Ein weiterer Schwerpunkt beim Infrastrukturausbau ist der flächendeckende Ausbau der Breitbandversorgung. Wir haben 100 Millionen Euro zusätzlich in diesen Bereich investiert. Jetzt gehen wir den nächsten Schritt und schieben den Glasfaserausbau in den strukturschwachen Regionen an. Das werden wir über ein Investitionsprogramm machen, und das zeigt, wie unsere Schwerpunkte gesetzt werden. Wir verteilen das Geld nämlich nicht nach dem Gießkannenprinzip, wie einige hier behaupten. Wir verteilen das Geld zielgerichtet dort, wo es benötigt wird.

(Beifall bei der FDP)

Wir widmen uns aber auch anderen Themen, die für den einen oder anderen bislang noch nicht im Fokus standen. Ich möchte die Rohstoff-Strategie der Bayerischen Staatsregierung und der FDP-Fraktion ansprechen. Es ist in Zukunft elementar wichtig, dass die hochtechnologische bayerische Industrie über einen Zugang zu wichtigen und seltenen Rohstoffen verfügt. Dieser Zugang ist besonders wichtig. Wir haben uns frühzeitig für Aufklärung bei den mittelständischen Unternehmen eingesetzt und dafür, dass diese Unternehmen etwa bei Delegationsreisen Unterstützungsmaßnahmen erhalten, aber auch im Hinblick auf Wirtschaftsstrukturen und Wirtschaftsvereinigungen. Diesen Weg werden wir auch weiter gehen. Neben den Arbeitsplätzen, der Fachkräfteversorgung, neben der Bildung und den Rahmenbedingungen, die sicherstellen, dass Frauen und junge Männer wieder in den Beruf zurückkehren können, ist die Rohstoff- und Energieversorgung wichtig. All diesen wichtigen Rahmenbedingungen widmen wir uns in unserer Wirtschaftspolitik in Bayern ebenso wie auf Bundesebene.

Ihre Kritik, wir würden keine aktive Wirtschaftspolitik betreiben, ist deshalb völlig gegenstandslos.

(Beifall bei der FDP)

Die aktuelle Staatskrise in Europa zeigt einmal mehr, was zu einer erfolgreichen Wirtschaftspolitik gehört. Wirtschaftsunternehmen können nur dann erfolgreich arbeiten, wenn es Staatsstabilität gibt. Der Weg, den die Bayerische Staatsregierung im Hinblick auf die Staatsverschuldung eingeschlagen hat - keine Neuverschuldung, Rücklagenaufbau, Schuldentilgung -, ist der richtige Weg. Dieser Weg ist in der Bundesrepublik einzigartig. Sie können sich deshalb Ihre Krokodilstränen sparen. Schauen Sie doch einmal in die Bundesländer, in denen Sie Verantwortung tragen. Angesichts dessen wird einem angst und bange, wenn Sie in Bayern einmal das Regieren übernehmen sollten.

(Beifall bei der FDP - Christa Naaß (SPD): Wie viel Prozent haben Sie gehabt? - Thomas Hacker (FDP): Das entscheidet der Wähler am Wahltag!)

Wir müssen bei diesem Thema noch einen Schritt weiter nach vorn gehen. Deshalb werden wir gemeinsam einen Weg finden, die Schuldenbremse in die Bayerische Verfassung zu schreiben. Ich bin zuversichtlich, dass uns das gelingt. Wir werden uns auch den anderen Baustellen in der Wirtschaftspolitik widmen, wie das auch Ausdruck unserer bisherigen guten Politik gewesen ist.

Nun zu Herrn Dr. Runge, der einen etwas philosophischen Ausblick getätigt hat, was für einen Wirtschaftspolitiker nicht schlecht sein muss. Ich möchte die Unterschiede zwischen uns klar herausarbeiten. Bei Ihrer Rede, Herr Dr. Runge, wurden diese, aber auch bei Ihrer Rede, Herr Kollege Rinderspacher, ganz deutlich. Wir sind der Meinung, dass wir unsere Mittel nicht nur effektiv einsetzen müssen und einen ordentlichen Staatshaushalt brauchen, weshalb wir keine Neuverschuldung auf den Weg bringen, sondern wir sind in erster Linie aufgefordert, die Mittel in Rahmenbedingungen zu investieren, wie beispielsweise in die Bildung, in die frühkindliche Bildung, in den Ausbau von Krippenplätzen, in die Unterstützung der Rohstoffversorgung und in Maßnahmen zur Behebung des Fachkräftemangels. Bei all diesen Dingen müssen wir die Unternehmen unterstützen und ihnen helfen, die Probleme zu lösen. In der Infrastruktur brauchen wir eine ordentliche Nahverkehrsversorgung, aber wir brauchen auch eine gute Versorgung mit Flughäfen. In dieser Frage haben Sie eine andere Position.

Die Energieversorgung muss nach unserer Meinung bezahlbar sein und stabil bleiben. Letzen Endes un-

terscheiden wir uns beim Thema Euro. Selbstverständlich wollen wir, dass es Stabilität in Europa gibt. Jetzt könnte ich noch eine lange europapolitische Rede halten, doch ich glaube, das ist heute nicht unser Thema. Das sollte man an anderer Stelle tun.

(Inge Aures (SPD): Wir haben Zeit!)

- Ja, das weiß ich, dass Sie Zeit haben. Sie sollten Ihre Zeit aber lieber dafür nutzen, sich mit den wichtigen Programmpunkten der Wirtschaftspolitik der FDP auseinanderzusetzen. Das würde heute vielleicht noch ein fruchtbares Ergebnis bringen.

(Inge Aures (SPD): Europa ist wichtig!)

Es ist wichtig, dass wir den industriellen Kern in Bayern erhalten können, denn die Krise zeigt: In der Krise sind die Länder stark, die sich ihren industriellen Kern erhalten haben. Andere Länder, die allein auf Dienstleistung gesetzt haben, sind ins Hintertreffen geraten. Wir müssen unsere Anstrengungen deshalb weiter darauf fokussieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe deutlich gemacht, was aktive Wirtschaftspolitik für die FDP bedeutet.

(Zuruf von der SPD: Überdeutlich!)

Sollte sich im Nachgang herausstellen, dass noch ein paar Worte nötig sind, so habe ich mir dafür extra etwas Redezeit übrig gelassen.

(Lachen bei der SPD)

Ich würde dann selbstverständlich auch dem einen oder anderen Kollegen aus der jungen Gruppe der CSU noch Nachhilfe geben.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Halt, Herr Kollege. Sie bekommen sogar noch zwei Minuten Redezeit extra, weil sich Herr Kollege Dr. Runge zu einer Zwischenbemerkung gemeldet hat. Herr Kollege Runge, bitte schön.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Klein, als erster Punkt noch einmal die Frage an die Vertreter der FDP: Wie schnell glauben Sie, schlagen wirtschaftspolitische Weichenstellungen durch? - Wir sind so frei und haben auch die Große Koalition für die eine oder andere Sache gelobt. Wir gestehen zu, dass die eine oder andere Maßnahme durchaus ein Treffer sein kann. Die Bilanz bekommen wir aber jetzt noch nicht, sondern das dauert noch einige Zeit. Deshalb ist es schon vermessen, was Sie und Ihr Wirtschaftsminister hier gesagt haben.

Zum zweiten Punkt Ihrer Ansage: Wir sind für Markt- und gegen Staatswirtschaft. Mit Ihrem Handeln dokumentieren Sie hier doch immer wieder das Gegenteil. Ich erinnere mich an einen Antrag von Ihnen "MAN muss bayrisch bleiben". Ich erinnere mich auch an eine Presseerklärung des Wirtschaftsministers, dass die Rüstungsindustrie staatlich unterstützt werden muss. Ich erinnere mich und Sie auch an einen unserer Anträge, als wir keine weiteren Finanzausgaben für die Firma Quelle gefordert haben. Diesen Antrag hat die FDP abgelehnt, die Partei, die immer sagt, wir wollen nur den Markt.

Nun zum dritten Punkt, dem Aufweichen des sogenannten Stabilitäts- und Wachstumspaktes. Das haben wir hier als Fehler gebrandmarkt, genauso wie das Reißen der Linien durch Frankreich und Deutschland in den Jahren 2002 und 2003. Sie müssen aber eines konzedieren: Hier ging es um nicht mehr und nicht weniger als das Nachzeichnen der gelebten Realität. Es wurde überhaupt nichts an den Referenzwerten geändert, sondern nur ein bisschen der Interpretationsspielraum. Die Forschungsausgaben wurden nicht mehr hineingerechnet, ebenso wenig die Vereinigungslasten und ähnliche Dinge. Das wurde gemacht. Wir haben gesagt, dies ist ein falsches Signal. Der grundsätzliche Fehler wurde aber über die Konstruktion der Währungsunion angerichtet, die von Kohl und Waigel befördert wurde. Das war der Fehler, an dem wir jetzt alle zu kauen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Bitte schön, Herr Klein.

Karsten Klein (FDP): Herr Dr. Runge, wenn Sie die Einsicht haben, dass die Grundkonstruktion von Kohl, Waigel und Genscher falsch gewesen ist, dann hätten Sie sie damals ändern und nicht aufweichen sollen, so wie Sie das damals getan haben.

(Beifall bei der FDP)

Es hilft heute überhaupt nicht, wenn Sie sich hier mit Weisheiten an das Redepult stellen und in einem Nebensatz erwähnen, dass das damals falsch gewesen sei. Das hilft an dieser Stelle überhaupt nicht weiter. Man muss Ihre guten Ratschläge an Ihren damaligen Taten messen.

Zum Thema Ordnungspolitik: Alle Maßnahmen, die wir in dieser Regierung getroffen haben, sind ordnungspolitisch absolut sauber. Das möchte ich hier noch einmal feststellen. Wir haben keine einzige staatsinterventionistische Maßnahme durchgeführt. Ich weiß nicht, auf was Sie sich beziehen. Auch bei Quelle hat es eine solche Maßnahme nicht gegeben.

Es gab einen Massekredit; Sie wissen sicher, was das bedeutet. Ich glaube, wir haben uns ordnungspolitisch überhaupt nichts vorzuwerfen. Im Gegenteil: Wir haben einige Sachen verhindert, die ohne uns hier bestimmt beschlossen worden wären.

Zu Ihrer theoretischen Frage zum Thema Zeitraum gibt es eine große Menge an Literatur in der Wirtschaftswissenschaft, die Sie wahrscheinlich auch kennen. Drei Jahre sind durchaus der Zeitraum für einen Zyklus. Die Maßnahmen, die wir in der Staatsregierung gerade in der Krise angewendet haben, haben in den Krisenjahren schon Wirkung gezeigt. Davon auszugehen, dass das Regierungshandeln von CSU und FDP bisher auf dem Arbeitsmarkt und auf dem Ausbildungsmarkt noch keine Wirkung gezeigt habe, ist doch etwas zu weit gegriffen. Herr Dr. Runge, wenn die Zahlen 2015 gut sind, dann werde ich Sie daran erinnern, dass Sie doch dann bitte endlich auch in die Lobeshymne einstimmen dürfen. Ich werde es mir aufschreiben.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU -
Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜ-
NE))

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Klein. Ich gebe noch einen Hinweis zum Tagesordnungspunkt 11, der im Anschluss an diese Debatte aufgerufen wird. Die CSU-Fraktion hat für die Schlussabstimmung namentliche Abstimmung beantragt. - Wir fahren in dieser Debatte fort. Nächster Redner ist Herr Kollege Rotter, bitte schön.

Eberhard Rotter (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als politische Mandatsträger müssen auch in diesem Parlament Rechenschaft darüber ablegen, wie es den Menschen geht, für die wir Verantwortung tragen. Da ist nun einmal festzuhalten, dass die Menschen in Bayern mehr Geld in der Tasche haben als im Bundesdurchschnitt. 2009 war der Lebensstandard in Bayern um rund 4 % höher als in Westdeutschland und um 7 % höher als in Deutschland insgesamt. Im Freistaat sind weniger Menschen als im Bundesdurchschnitt von Armut bedroht. Das Armutsrisiko war in Bayern im Jahr 2010 deutlich niedriger; es lag bei 10,8 %. Das ist mir immer noch zu hoch. Wir müssen daran arbeiten, dass dieses Risiko noch weiter sinkt. Wenn wir aber sehen, dass im Bund 14,5 % von Armut bedroht sind, dann können wir durchaus konstatieren, dass es den Menschen in Bayern besser geht.

Das belegt auch die Zahl, dass in Bayern im Verhältnis zur Bevölkerung am wenigsten Menschen auf Hartz IV angewiesen sind. Die bayerische Quote liegt bei 3,3 %; der Bund hat hier 7,5 % zu verzeichnen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind Erfolge unserer Arbeitsmarktpolitik.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Bayern nimmt mit einer Arbeitslosenquote von 3,3 % eine hervorragende Position unter allen Ländern ein. Die Jugendarbeitslosenquote - das ist besonders erfreulich - ist mit 2,3 % wesentlich niedriger als die bundesweite von 5 %. Wir haben mit 74,5 % die höchste Erwerbstätigenquote aller Länder. Zum Vergleich: In Deutschland sind 71 % erwerbstätig. Von den Frauen sind in Bayern 68,7 % erwerbstätig, während der Bund 66 % vorzuweisen hat. Wir haben derzeit in Bayern mit 4,7 Millionen den Höchststand von Beschäftigten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, davon profitieren - das ist jetzt ganz wichtig - alle bayerischen Regionen. Der größte Abstand bei der Arbeitslosenquote zwischen den bayerischen Regierungsbezirken beträgt nur noch 1,4 Prozentpunkte, wohlgemerkt. Das sind Fakten, die auch die Opposition zur Kenntnis nehmen muss.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bayern stellt kraftvoll die Weichen für hohe Lebensqualität, Wohlstand und Innovationskraft in einer älter werdenden Gesellschaft. Wir lassen keine Region zurück. Strukturschwächere Räume werden gezielt gefördert. Die Regional- und Strukturförderung - Kollege Muthmann hat darauf hingewiesen - wird 2012 um 35 Millionen Euro massiv erhöht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beim Thema Breitband hat der Freistaat Bayern innerhalb kurzer Zeit eine große Aufholjagd geschafft. Das bayerische Breitbandförderprogramm, das im Jahr 2008 begonnen worden ist, ist mit einem Volumen von insgesamt 100 Millionen Euro ausgestattet. Bisher wurden in 1.060 Gemeinden Breitbandinvestitionen bewilligt. Für rund 980 Gemeinden wurden Planungen und Machbarkeitsstudien finanziell gefördert. 70 % der bayerischen Gemeinden - das ist eine wirklich hohe Quote - haben sich am Förderprogramm beteiligt. Nahezu 500 geförderte Projekte sind bereits in Betrieb genommen worden. Zusätzlich kommt der Ausbau der Breitbandversorgung über LTE - Long Term Evolution - zum Tragen. Dank Förderung und laufendem LTE-Ausbau ist die Versorgungsrate in Bayern mittlerweile auf über 98 % gestiegen.

Mit dem erfolgreichen Förderprogramm hat der Freistaat die größte Ausbaudynamik in Westdeutschland angestoßen. Diese Dynamik macht sich auch im Länderranking bemerkbar. Wir sind im ersten Halbjahr unter den Flächenländern von Platz 7 auf Platz 5 vor-

gerückt und werden künftig, wenn alle Fördermaßnahmen richtig greifen, eine Top-Position einnehmen.

Dies ist vor allem deshalb bemerkenswert, weil rentable Geschäftsmodelle im Flächenland Bayern wegen einer geringen Einwohnerdichte, eines hohen Anteils an ländlichen Gebieten, wegen einer Berg- und Tal-Geographie und Streusiedlungen schwieriger zu realisieren sind als in anderen Ländern. Das weiß ich ganz besonders aus meinem Stimmkreis Lindau-Sonthofen.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Verkehrserschließung im ländlichen Raum ist auch ein wichtiges wirtschaftspolitisches Thema. Wir reden sehr viel über Breitband, das ist richtig, aber die Verkehrserschließung durch Straße und Schiene ist auch eine Grundvoraussetzung dafür, dass wir in allen Gegenden Bayerns eine wirtschaftliche Entwicklung vorweisen können.

(Erwin Huber (CSU): Sehr richtig!)

Hierzu gehört - Kollege Muthmann hat es angesprochen - der Staatsstraßenhaushalt. Es ist wichtig, dass wir dem Erhalt und dem Ausbau der Staatsstraßen eine ganz hohe Priorität einräumen. Das ist mit 215 Millionen Euro bereits im laufenden Haushalt 2011 geschehen, und das wird auch im Nachtragshaushalt 2012 der Fall sein, weil wir den Haushaltsansatz dafür um 105 Millionen erhöhen und damit im Jahr 2012 bei weit über 200 Millionen sein werden. Ich stimme dem Kollegen Muthmann ausdrücklich zu: Diese Entwicklung muss natürlich verstetigt werden. Die Finanzierung kann nicht 2013 wieder absacken, sondern wir müssen auch in den Folgejahren zuverlässig auf einen Betrag von über 200 Millionen in diesem Bereich kommen; denn nur so können unsere Baubehörden und unsere Firmen zuverlässig mit Arbeit rechnen und den Ausbau durchführen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es ist schade, dass der Fraktionsvorsitzende der SPD, der gemeint hat, sich auch zum Thema Staatsstraßen äußern zu müssen, jetzt nicht mehr da ist. Sie werden ihm aber berichten, dass das 2011 und 2012 ganz anders ausschaut.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Ich richte es ihm aus!
- Georg Schmid (CSU): Aber bitte einen schriftlichen Bericht!)

Er hat davon gesprochen, dass es nicht nur um eine Kür, sondern auch um die Pflicht geht. Wir kommen unserer Pflicht im Bereich Staatsstraßen nach.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Streckenstilllegungen waren in den Siebziger- und Achtzigerjahren ein großes Thema. Sie sind zwischenzeitlich in Bayern kein Thema mehr. Stattdessen werden gerade im ländlichen Raum neue Haltepunkte eröffnet. Seit Einführung des Bayerntakts haben wir fast 40 % mehr Züge, die der Freistaat Bayern, Herr Minister, in Ihrer Verantwortung dankenswerterweise bestellt und bezahlt. Wir haben 62 % mehr Fahrgäste zu verzeichnen.

Ein dichter Fahrplan stellt eine attraktive Alternative zum Individualverkehr dar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der ÖPNV ist auf der Überholspur. Mehr Züge haben zu hoher Kundenakzeptanz geführt. Diese Verantwortung hat der Freistaat Bayern, und diese Verantwortung nimmt unsere Staatsregierung seit der Bahnreform kraftvoll und erfolgreich wahr. Nachdem der Fraktionsvorsitzende der SPD von verlotterten Bahnhöfen gesprochen hat, bekräftige ich, was Kollege Klein bereits ausgeführt hat: Dafür ist nicht der Freistaat zuständig, sondern es ist Sache der Bahn selbst, dafür zu sorgen, dass die Bahnhöfe in einem ansprechenden Zustand sind, sodass die Kunden nicht davon abgehalten werden, in die Züge einzusteigen.

Auch der behindertengerechte Ausbau ist Sache des Bundes und der Bahn. Der Freistaat Bayern hat den Ausbau zwar mit einem 100-Millionen-Programm vorgebracht,

(Zuruf der Abgeordneten Christa Steiger (SPD))

aber das war eine freiwillige Leistung und keine Verpflichtung. Diese Kür haben wir selbstverständlich gerne gemacht.

Erfreulich ist, dass die Schiene auch im Güterverkehr Marktanteile zurückgewinnt. Seit 2003 ist das Wachstum des Schienen-Güterverkehrs stärker gewesen als beim Straßentransport. Die intelligente Vernetzung der einzelnen Verkehrsträger ist mehr denn je das Gebot der Stunde. Straße, Schiene, Wasserstraße und Luftverkehr - unsere Transport- und Logistikunternehmen leisten hier eine hervorragende Arbeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Verkehrsadern sind Lebensadern für unsere Wirtschaft und sie sind nötig, um das Mobilitätsbedürfnis der Bevölkerung zu befriedigen. Bei den anstehenden Investitionen in Schiene und Straße stehen wir allerdings noch vor großen Herausforderungen. Staatsminister Zeil hat in seinen Ausführungen einige wichtige Projekte angesprochen, etwa die ICE-Strecke Nürnberg - Erfurt, die Ausbaustrecke München - Mühldorf - Freilassing und den weiteren Ausbau der Transversale von Augsburg nach Neu-Ulm. Er hat die Elektrifizierung der Bahn-

strecke von Hof nach Regensburg erwähnt. Die ist noch nicht einmal im Bundesverkehrswegeplan enthalten. Aber es handelt sich um den ersten Schritt, den wir schaffen müssen. Dabei geht es auch um die Elektrifizierung der Strecke von Hof Richtung Nürnberg. All dies sind Strecken, die auch dem Güterverkehr dienen. Wenn wir diese Strecken ertüchtigen, können wir mehr Güter von der Straße auf die Schiene bringen. Es wird ein Kraftakt insbesondere beim Bund sein, die finanziellen Mittel hierfür zur Verfügung zu stellen, um den Investitionsstau aufzulösen.

Ein Kraftakt wird es auch sein, die Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Bahnknoten München zu finanzieren. Hier ist insbesondere die zweite Stammstrecke zu nennen. Wenn der Bund, was wir bedauern, nicht in der Lage ist, seinen Finanzierungsanteil aus den GVFG-Mitteln bis zum Jahr 2019 sicherzustellen, dann ist es gewiss kein unsittlicher Antrag, dabei auch die Landeshauptstadt München in die Pflicht zu nehmen. Finanzielle Zuschüsse zu derartigen Verkehrsprojekten sind in Baden-Württemberg, im Großraum Stuttgart, im Großraum Mannheim, aber auch in Hessen, beispielsweise in Frankfurt, durchaus üblich.

Der Freistaat Bayern kann seinen hierfür ohnehin sehr hohen Finanzierungsanteil nicht noch weiter erhöhen. Wenn wir auch noch einen Teil der Vorfinanzierung des Bundesanteils übernehmen, dann haben wir unserer Verpflichtung hier weiß Gott Genüge getan.

Zusammenfassend ist festzuhalten: Dem Freistaat Bayern und seiner Bevölkerung geht es gut. Das ist auf den Fleiß der hier lebenden Menschen und auf tüchtige Unternehmerinnen und Unternehmer zurückzuführen, die mit Mut, Tatkraft und Ideenreichtum ihre überwiegend kleinen und mittelständischen Handwerks- und Industriebetriebe erfolgreich führen.

Mit entscheidend für unsere erfolgreiche Wirtschaft ist natürlich auch der breite Branchenmix, der für eine hohe Krisenresistenz sorgt.

Anteil am Erfolg - das darf natürlich gesagt werden, und zwar nicht nur vor Weihnachten - hat selbstverständlich auch die Politik der Staatsregierung, die seit Jahrzehnten - Herr Kollege Runge, vielen Dank für Ihren Hinweis - die richtigen Weichenstellungen vorgenommen hat. So ist der Freistaat, zumindest was die Landespolitik anlangt, für die künftigen Herausforderungen gut gerüstet.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Dr. Beyer.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Minister und einige Redner haben heute dazu aufgefordert, bei den Zahlen zu bleiben. Wie ich heute gemerkt habe, liebt der Minister gute Zitate. Hier hat es ein Feuerwerk an Zahlen unterschiedlichster Art gegeben. Dazu ein Zitat:

Die Wachstumsrate des bayerischen Bruttoinlandsprodukts entsprach im ersten Halbjahr 2011 genau der bundesweiten. Bereits seit 2006 konnte Bayern keine nennenswert überdurchschnittlichen Wachstumsraten mehr erzielen.

Das sagt uns das Bayerische Landesamt für Statistik und Datenverarbeitung. Dabei sollten wir es belassen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die bayerische Wirtschaftsentwicklung ist gut. Gott sei Dank! Aber sie ist natürlich lange nicht so outstanding, wie Sie uns das hier darzustellen versucht haben. Ihr eigenes Landesamt für Statistik beweist uns das.

Ich sage ein Zweites. Sie haben hier heute ein zugegebenermaßen etwas pointiertes Zitat von mir bemüht. Zumindest nonverbal habe ich während Ihrer Ausführungen von Ihrem Marketingchef dafür noch einmal eine Anerkennung bekommen, jedenfalls soweit Sie absolut zutreffend zitiert haben.

Ich glaube, wir können gut damit leben, wenn nach fünf Monaten die SPD das Benchmarking für Ihre Äußerungen stellt. Damit haben wir in der letzten Zeit einiges richtig gemacht.

Ich greife auf, was Sie in dem Zusammenhang in Ihrer neuen Emotionalität ausgerufen haben: Ja, wo leben Sie denn? Ich sage Ihnen, wo ich lebe - daher stammt auch Ihre Staatssekretärin -: im Nürnberger Land. Schauen wir uns die Dinge doch einfach mal an. Wenn Sie meine Worte nicht unlauter zitieren und interpretieren, dann verstehen Sie auch, worum es geht und worum es nach meiner Auffassung bei einer guten Wirtschaftspolitik in der Tat gehen muss.

Von den Hightech-Offensiven entfällt auf das Nürnberger Land Folgendes: Das Nürnberger Land hat zwei Elektronenmikroskope erhalten, zu deren Auslastung mittlerweile die baden-württembergische Automobilindustrie beiträgt. Das ist der Anteil des Nürnberger Landes an der Hightech-Offensive. Das Nürnberger Land hat aber auch manch anderes mehr: Maschinenbau bei der Firma Demag in Schwaig; Technische Keramik als Weltmarktführer in Lauf; die Messinghalbzeugproduktion von Diehl in Röthenbach - diese Firma kennen Sie; da waren Sie wegen des Themas Energieverbrauch -; gleich nebdran - da

waren Sie nicht - haben wir noch eine ganz bodenständige, auch "schmutzige" Grafitelektrodenproduktion, jetzt von Indern betrieben, weil sich das deutsche Management vor einigen Jahren nicht mehr als leistungsfähig erwiesen hat. Tief versteckt im Wald haben wir die Metallpigmente der Eckart-Werke, Weltmarktführer und größter Arbeitgeber, Ihnen insofern sicher als Privatbankier bekannt, als die Firma jetzt zum Almeta-Konzern gehört. Frau Klatten ist dort die größte Aktionärin. - Solche Perlen finden Sie also im Nürnberger Land.

Wenn Sie auf der nach 30 Jahren immer noch nicht vollständig ausgebauten Staatsstraße weiter nach Neuhaus fahren, finden Sie dort die frühere fränkische Hartpappengesellschaft. Dort werden jetzt für ganz Europa die wunderbaren Schachteln für McDonald's hergestellt, in denen Ihre Freunde Schuhbeck und Hoeneß ihre Brötchen verkaufen lassen.

All das trägt dazu bei, dass das Nürnberger Land eine Arbeitslosenquote von deutlich unter 3 % hat. Kein einziger dieser Betriebe wäre in Ihrer Hochglanzoptik ein Hightech-Unternehmen. Kein einziger dieser Betriebe hat auch nur einen Cent aus Ihrer Initiative gesehen.

(Beifall bei der SPD)

Mir ging es darum, dies klarzustellen. Darüber sollten wir uns auch einig sein.

Wir haben Kräfte jenseits der Unternehmen, wo der von Ihnen heute wieder apostrophierte Luft- und Raumfahrt-Ingenieur tätig ist. Auch wo diese Ingenieure nicht arbeiten - vielleicht gerade dort, wo Sie nicht arbeiten -, ist die massenhafte Arbeit bei uns nach wie vor zu Hause. Darauf haben wir hingewiesen.

Wir wollen keine Blaumannromantik, aber wir sagen: Hört auf, das verarbeitende Gewerbe, hört auf damit, die Grundstoffindustrie gering zu achten! Setzt nicht nur auf ein Hightech-Bild! Wir alle erinnern uns an die IT-Blase. Wir alle erinnern uns an den Neuen Markt. Wir wissen doch sehr wohl, was uns in Bayern aus den Krisensituationen herausgebracht hat. Das sind nicht diese Unternehmen.

Ich nenne ein letztes Beispiel, damit Sie das Wort von "Werkbank statt Hochglanz" in der Zukunft etwas ernsthafter betrachten, Herr Minister. Die Arroganz, mit der gesagt wurde, "Die alten Industrien wollen wir nicht mehr", hat dazu geführt, dass wir in Deutschland keine Batterieindustrie mehr haben und deshalb heute bei der Elektromobilität hintendran sind.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es da Übereinstimmung gibt, dann haben Sie mich verstanden. Sie können neben dem Nürnberger noch viele Energie-Campi auf den Weg bringen. Solange wir keine ordentlichen, leistungsfähigen, kleinen, billigen, leichten Batterien haben, werden wir keine Premiumautos in diesem Bereich produzieren.

Genauso wie wir uns gegen eine einseitige Hightech-Orientierung wenden, wenden wir uns gegen eine einseitige Exportorientierung. Auch darüber müssen wir noch einmal reden. Die Stärke Bayerns im Export achten wir. Wir sind für sie dankbar.

Dass sich bayerische Produkte weltweit verkaufen lassen, ist gut. Aber ich zitiere auch hier eine hochrangige und kompetente Stimme der bayerischen Wirtschaft von vor wenigen Tagen. "Herr Beyer, Sie haben völlig recht: Die Stärke Bayerns im Export ist auch eine Unsicherheitsquelle." Wenn die Wirtschaft von Unsicherheitsquellen spricht, dann wissen Sie, was das in diplomatischer Hinsicht heißt.

Denken wir einmal an die letzte Krise von 2009. Da betrug das Wirtschaftswachstum in Bayern minus 3,2 %. Wir gehörten zu den Bundesländern, in denen das Wachstum sofort deutlich herunterging. Aber bereits 2008 - darüber sprechen wir zu wenig - hatten wir nur noch 0,8 % bei einem Bundesdurchschnitt von 2,0 %. Also waren wir auch hier die Ersten, die es in der Krise erwischt hatte.

Deshalb müssen wir uns fragen, wie wir Bayerns Exportstärke sichern können. Da reicht ein Zehn-Punkte-Programm der Außenwirtschaftspolitik für den bayerischen Mittelstand, wie Sie es letzte Woche auf den Markt geworfen haben, eben nicht aus. Wenn Kongresse, Symposien, Delegationsreisen und der Sympathiebonus für bayerische Traditionen hier als entscheidend verkauft werden, dann muss mehr kommen. Der Mittelstand in Bayern braucht in der globalisierten Wirtschaft eine konkrete, unternehmensnahe Beratung und Begleitung. Er braucht keine Marketingkonzepte, Herr Minister.

(Beifall bei der SPD)

Bayerns Wirtschaft braucht vor allem einen stabilen Kurs in der Eurokrise. Da muss ich sagen: Gerade von denen, die hier die Regierungsverantwortung für sich und in Berlin in Anspruch nehmen, kommt überhaupt nichts. In Wirklichkeit ist es so: Die CSU gefällt sich mit einem durchaus populistischen Kurs darin, sich so darzustellen, als sei sie die Kraft, die verhindert, dass andere Haftungsverpflichtungen zulasten Deutschlands und Bayerns übernehmen.

In der gleichen Zeit, in der Frau Merkel und Herr Schäuble diese Dinge bei den Stabilisierungsmecha-

nismen längst abgeschlossen haben, tun Sie so, als bewahrten Sie die bayerische Bevölkerung davor. Bei aller Nüchternheit, die ich mir heute verordnet habe, glaube ich, am heutigen Tage - ich meine da nicht den Rücktritt, sondern eher das Begehren zu der Frage des Euros in den Kreisen der FDP - ist die FDP nicht die Kraft, die seriös über das Thema Euro-Krise reden kann.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Thomas Hacker (FDP))

Die Staatsregierung ist auch auf dem Auge der Binnenwirtschaft blind. Sie lässt in ihrer Exporteuphorie die inländische Wirtschaftsentwicklung außen vor. Herr Minister, Sie haben keine Zeile zum deutschen Binnenmarkt und auch nicht zum bayerischen Inlandsmarkt gesagt. Ich empfehle Ihnen da als Lektüre den Bericht zur sozialen Lage 2010 aus der eigenen Staatsregierung. Kollegin Haderthauer hat folgende Zahlen offengelegt: Von 1998 bis zum Jahr 2009 hat sich das Bruttoinlandsprodukt in Bayern je Einwohner real um plus 15 % entwickelt, die Einkommen aus unternehmerischer Tätigkeit und Vermögen sind um plus 10 % gestiegen und die Bruttolöhne und -gehälter sind um minus drei Prozent zurückgegangen. Das sind die Zahlen des Bayerischen Sozialministeriums. Herr Minister Zeil, Sie erkaufen die Exportorientierung mit Lohnverzicht und dem Nachlassen der Binnennachfrage. In dem Maße, in dem Sie die Binnennachfrage durch die ungenügende Finanzausstattung der Kommunen reduzieren, schwächen Sie die regionale Wirtschaft. Die Branche, wo wirklich neue Beschäftigung entsteht - auch darauf weist der Bericht Ihrer Kollegin Sozialministerin hin -, ist die Sozial- und Gesundheitswirtschaft als Jobmaschine Bayerns. Das liegt außerhalb Ihres Zuständigkeitsbereiches,

(Beifall bei der SPD)

Herr Wirtschaftsminister, aber auch darauf sollten Sie endlich ein Auge haben.

(Beifall bei der SPD)

Angesprochen wurde auch die Infrastruktur. Lieber Kollege Rotter, das mache ich gerne mit Ihnen gemeinsam aus. Der Oberste Rechnungshof spricht von 720 Millionen - das wurde von Innenminister Herrmann bestätigt -, die allein für die Sanierung der Staatsstraßen notwendig wären. Da kann noch lange keine Kür beginnen; denn die Pflicht ist noch längst nicht getan.

Von 4.992 Brücken in staatlicher Baulast sind 1.343 oder 27 % dringend sanierungsbedürftig. Allein dafür braucht man kurzfristig 300 Millionen Euro. Mittelfristig werden es 800 Millionen sein. Im Doppelhaushalt sind

dafür lediglich 30 Millionen Euro ausgewiesen. Das gefährdet die Verkehrssicherheit gleichermaßen wie die Bauwirtschaft, die all diese Maßnahmen nicht ausführen kann.

(Beifall bei der SPD)

Ein Wort nun zum Arbeitsmarkt. Es wird immer wieder auf die gestiegenen Beschäftigungszahlen hingewiesen. Ich bitte, auch hier die nüchternen Zahlen zur Kenntnis zu nehmen. Von 2000 bis 2010 ist die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten um 4,7 % gestiegen. Nicht gesagt wurde aber, dass sich allein von 2009 auf 2010 immerhin 44,4 % der Beschäftigungszuwächse nur noch in der Leiharbeit vollziehen.

Der Anteil der atypischen Beschäftigung ist von 2000 bis 2010 von 24 % auf 35 % gestiegen. Das sind alles Zahlen aus dem neuesten Sozialbericht des Jahres 2011. Ich danke der Kollegin Weikert, die diese Zahlen aufbereitet hat.

Die Teilzeitarbeit ist von 2000 bis 2010 von 14 % auf 19 % gestiegen, die befristeten Beschäftigungsverhältnisse von unter 200.000 auf über 320.000. Die Betriebe ohne Tarifbindung mit nun 36 % lagen zuvor bei 29 %. All das sind nüchterne Zahlen der Bayerischen Staatsregierung, die uns eines nahelegen: Die gute wirtschaftliche Stellung Bayerns ist auf dem Rücken der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erkämpft worden. Daran ist nichts zu rütteln. Wir sagen das so deutlich, wie es ist.

(Beifall bei der SPD)

Ganz zum Schluss ein Wort zum Thema Infrastruktur. Jetzt zitiere ich, was Herr Göttler aus Ihrem Hause vor Kurzem im Münchner Merkur dazu gesagt hat: Die zweite Stammstrecke kommt nicht vor Ende 2019; die Anbindung des Flughafens vom Osten her ist auf absehbare Zeit überhaupt nicht zu sehen, weil die Strecke München - Mühldorf - Freilassing nicht zweigleisig ausgebaut und nicht elektrifiziert wird.

Meine Damen und Herren, dazu in allerletzter gebotener Kürze Folgendes: In Berlin gibt es einen CSUler als Bundesverkehrsminister. Sie schaffen es nicht nur nicht, eine stinknormale S-Bahn-Netz-Erweiterung in Nürnberg zu organisieren, Sie versagen auch beim Thema Metropolregion München und bewirken damit einen Verkehrskollaps im Hinblick auf das Thema Stammstrecke.

(Zurufe von der CSU - Abgeordneter Eberhard Rotter (CSU) meldet sich zu Wort)

- Moment, Kollege Rotter; das machen wir gleich, ich freue mich darauf. Ich sage Ihnen jetzt nur eines: Es ist interessant, dass heute bereits dreimal betont wurde, der Freistaat Bayern dürfe die Bahnhöfe nicht barrierefrei ausbauen. Das ist in Zeiten der UN-Behindertenrechtskonvention im Übrigen schon rechtlich falsch.

(Beifall bei der SPD)

Bei jedem Handlauf sagen Sie uns, Herr Minister, Berlin sei zuständig. Aber bei der zweiten Stammstrecke wollen Sie die Stadt München zu einer rechtswidrigen Mitfinanzierung zwingen. Das ist ein hochinteressanter Ansatz.

(Beifall bei der SPD)

Meine Redezeit ist zu Ende.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: So ist es!

Dr. Thomas Beyer (SPD): Herr Präsident, ich hoffe Sie haben Verständnis dafür, dass ich gleich noch etwas sage, bevor Herr Rotter seine Zwischenbemerkung macht. Ich möchte nämlich gern beim Thema bleiben. 25.000 Arbeitsplätze im Chemiedreieck hängen von der Strecke München - Mühldorf - Freilassing ab. Nun fließen die Milliardeninvestitionen nicht mehr dort hin, sondern in die neuen Bundesländer, weil Sie, Herr Minister Zeil, das alles gemeinsam mit Herrn Ramsauer nicht auf die Reihe bringen. Auch hier zeigt sich, dass Ihnen die Industrie in diesem Chemiedreieck zu unspektakulär ist. Das ist wieder einmal nur Werkbank und nicht Hightech. Damit versündigen Sie sich an der Zukunft der dort lebenden Menschen. - Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen, dass ich hier einiges richtigstellen konnte.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank. Jetzt hat der Kollege Rotter Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Eberhard Rotter (CSU): Lieber Kollege Dr. Beyer, ich hatte vor, es bereits in meiner Rede zu sagen, aber ich meinte dann doch, es als Zwischenbemerkung machen zu sollen, denn es war mir klar, dass Sie auf den CSU-Bundesverkehrsminister Dr. Peter Ramsauer hinweisen würden. Dieses Amt hat er seit zwei Jahren inne. Aber alles das, was nicht nur bei den Bahnhöfen, sondern generell im Schienenwegeausbau versäumt wurde und im Argen liegt, ist in elf Jahren unter SPD-Bundesverkehrsministern entstanden und nicht erst in den letzten zwei Jahren.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der CSU: Sehr richtig!)

Im Übrigen waren auch SPD-Bundesfinanzminister dafür verantwortlich, dass es nicht zu einer entsprechenden Finanzausstattung kam. Tun Sie also bitte nicht so, als ob Ramsauer in seinen beiden Jahren all diese Versäumnisse hätte aufholen können.

(Beifall bei der CSU)

Dr. Thomas Beyer (SPD): Herzlichen Dank, Herr Kollege Rotter. Es hätte mich enttäuscht, wenn dieser Hinweis nicht gekommen wäre. Ich kann dem insofern zustimmen, als Sie die äußeren Rahmendaten im zeitlichen Ablauf zutreffend skizziert haben. Ich erinnere mich allerdings daran, dass wir beide bereits in der letzten Legislaturperiode häufiger die Klängen gekreuzt haben, weil Sie praktisch wöchentlich für die CSU einen Antrag eingebracht haben, in dem Sie den Ausbau irgendeiner bayerischen Bahnstrecke gefordert und gleichzeitig Berlin dafür verantwortlich gemacht haben.

Schön fände ich es, wenn wir uns zusammensetzten und einen gemeinsamen Antrag formulierten. Ich möchte von Ihnen ein einziges Mal hören, dass, seitdem Ramsauer Bundesverkehrsminister ist, überhaupt nichts mehr vorangeht. Das würde ich gerne einmal in aller Deutlichkeit hören.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Widerspruch von der CSU - Eberhard Rotter (CSU): Derartige Wahrnehmungsstörungen hätte ich Ihnen wahrlich nicht zugetraut!)

Lieber Eberhard Rotter, mit Verlaub! Was Ihr Bundeskollege neben dem Katastrophenthema Gialiner und der von der FDP-Lobby gesteuerten Einführung der Fernbusse tatsächlich auf den Weg gebracht hat, ist eines: Sein Bahnhof Traunstein wird barrierefrei ausgebaut. Darüber freuen wir uns, weil wir alle Bahnhöfe barrierefrei haben wollen. Er soll dieses Zuckerl haben, aber dann soll er auch gefälligst dafür sorgen, dass das Maßstab für alle Nutzer der Bahn wird, nicht nur in seinem Heimatort. Ansonsten gibt es dazu nichts mehr zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Kollege Dr. Beyer. Jetzt habe ich noch die Wortmeldung des Kollegen Blume. Bitte sehr, Herr Kollege Blume.

Markus Blume (CSU): Herr Präsident, Herr Minister, meine Damen und Herren! Herr Beyer, Sie gelten in Ihrer Fraktion als Wirtschaftsexperte. Davon hat man in Ihren Ausführungen nur in der ersten Minute etwas

gemerkt, als Sie richtigerweise festgestellt haben, dass die Lage in Bayern außerordentlich gut ist.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Wie können Sie das beurteilen, Herr Blume?)

- Das können wir alle miteinander beurteilen. Man muss sich nur einmal die Fundamentaldaten ansehen, die Minister Zeil heute dankenswerterweise vorgelegt hat. Sie geben einen nachweisbaren Beleg dafür ab, dass Bayern tatsächlich außerordentlich positioniert und besser als alle anderen Länder aus der Krise hervorgegangen ist.

Wir haben viele Arbeitsmarktdaten vernommen. Und was mir besonders wichtig ist: Bei den Personen unter 20 Jahren verzeichnen wir eine Arbeitslosigkeit von lediglich 1,4 %. Das ist fast nichts. Da kann man immer noch etwas wegarbeiten, aber im Vergleich zu anderen Ländern ist dies außerordentlich gut.

Wir haben ein Wirtschaftswachstum, das sich sehen lassen kann. Wir haben all das in einem Haushaltsrahmen geschafft, der in Europa ebenfalls einmalig ist. Das ist das Ergebnis der gemeinsamen Bemühungen in der Koalition. Ich würde Sie schon bitten, zur Kenntnis zu nehmen, dass sich dies auch im Nachtragshaushalt abbildet, dass wir auf Probleme, die immer existieren, reagiert haben, dass wir uns auf künftige Herausforderungen eingestellt haben, und zwar früher als alle anderen - ich nenne nur das Beispiel Demografie -, und dass wir auch beträchtliche Mittel für Zukunftsinvestitionen mobilisiert haben. Was wollen Sie noch, Herr Dr. Beyer, muss ich Sie fragen. Was wollen Sie noch von einer Regierung erwarten, die eine solche Bilanz abgibt?

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Sie haben doch den Minister gerügt, nicht ich!)

Völlig zu Recht ist heute gesagt worden, dass Bayern ein hohes Niveau hat. Das Niveau ist das eine; das andere, in die Zukunft gerichtet, ist die Dynamik. Bei diesem Thema arbeiten wir gemeinsam, ziehen an einem Strang.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Klein hat heute dargelegt, dass die aktive Wirtschaftspolitik breiten Raum einnimmt. Deswegen ist dazu das meiste gesagt.

Wir müssen uns gemeinsam daran machen, Bayerns Stärken auszubauen. Da ist, liebe Kollegen von der Opposition, mit dem Aufbruch Bayern einiges geschehen.

Ich komme zum Stichwort Innovation. Wir haben investiert oder wir investieren in Umwelttechnologien, in Energietechnologien, in all das, wo wir künftiges Wachstum vermuten. Bei "Bayern stärken" müssen wir - auch das ist einmal angesprochen worden - übrigens auch die Cluster-Strategie weiterentwickeln. Das tun wir aktuell gemeinsam. Wir müssen auf die künftigen Wachstumsfelder setzen. Dazu habe ich heute von der Opposition relativ wenig gehört. Man kann sich hierzu schon einen Hinweis erwarten. Energie und Umweltmobilität sind genannt worden, auch vom Minister.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Medizin und Gesundheit, aber auch die IT-Wirtschaft werden in der Zukunft für die wirtschaftliche Weiterentwicklung Bayerns von herausragender Bedeutung sein.

Drittens werden wir uns daran machen müssen, die Kompetenzen in Bayern noch besser zu vernetzen. Die erste Evolutionsstufe in Bayern war in der Vergangenheit die flächendeckende Ansiedelung wissenschaftlicher Einrichtungen, zum Beispiel der Fachhochschulen, im ganzen Land. Die nächste Stufe bedeutet: Nun müssen wir diese Kompetenzzentren miteinander vernetzen. Minister Zeil hat mit seiner Glasfaser-Strategie den Weg gewiesen, wohin die Reise bei der digitalen Vernetzung geht. Selbstverständlich dürfen wir und werden wir auch nicht bei der Vernetzung mit Straße und Schiene nachlassen.

In einer solchen Debatte, wie wir sie heute erlebt haben, möchte man auch einmal etwas darüber hören, welche großen wirtschaftspolitischen Vorschläge die Opposition hat.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie müssen zuhören!)

- Ich habe sehr gut zugehört. Ich habe aber festgestellt, dass Sie, Herr Dr. Beyer, als selbsternannter Wirtschaftsexperte keine Ideen beigesteuert haben. Ich bin dem Minister auch sehr dankbar dafür, dass er das Zitat herausgearbeitet hat, und dass Sie darauf eingestiegen sind, dass wir in Bayern Werkbank statt Hochglanz oder Hightech brauchten. Herr Dr. Beyer, ich glaube, da besteht ein Missverständnis; denn der innovative Mittelstand in Bayern, die Werkbank, die Sie sich vorstellen, ist heute Hightech. Die kleinste Schraube, das kleinste Getriebe, das sich im Windrad dreht, ist bayerische Hightech.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie hätten wirklich zuhören sollen, Herr Kollege Blume! Einmal zuhören, dann hätten Sie sich viel von Ihrem Redebeitrag sparen können.)

Deswegen würde ich Sie dringend bitten, nicht einen Gegensatz zwischen Hightech auf der einen Seite und dem guten bayerischen Mittelstand, der Industrie auf der anderen Seite aufzumachen. Das wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der CSU - Volkmar Halbleib (SPD):
Wir wollen beides!)

Als Ihr Fraktionsvorsitzender Rinderspacher zehn Punkte angekündigt hatte, habe ich mir tatsächlich einen großen Aufschlag erwartet. Diese zehn Punkte haben sich am Ende der Debatte aber als zehn Pünktchen herausgestellt.

(Beifall bei der CSU - Erwin Huber (CSU): Sehr gut! - Volkmar Halbleib (SPD): Ist das jetzt rhetorische Pflichtübung?)

Man stellt fest, dass Sie offensichtlich immer noch Suchende sind.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

- Dazwischenrufen hilft auch nichts. Man sieht das auch bei Ihrem Spitzenkandidaten, der auf die Frage, wie er sich denn vorstellt, wie sich die Wirtschaft im ländlichen Raum entwickelt, von einer intellektuellen Herausforderung gesprochen hat. Man kann es auch anders sagen: Er weiß nichts, Herr Kollege. Er weiß nichts.

(Beifall bei der CSU - Alexander König (CSU):
Genau so ist es!)

Meine Damen und Herren von der Opposition, von der SPD, Sie haben die rot-grüne Wirtschaftspolitik in München gelobt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das Desaster, das Sie angerichtet haben, nehmen wir zur Kenntnis!
Schauen Sie nur einmal nach Oberfranken!)

Ich kann Ihnen eines sagen: Ich kenne einen Mittelständler im Münchner Osten, der sich aus verschiedenen Gründen mit Absiedelungsgedanken aus München trägt. Er hat dies der Stadt signalisiert. Glauben Sie, einer hätte einmal das Telefon abgenommen und gefragt: Willst du nicht in München bleiben? - Nein, den lässt man nach Kaufbeuren ziehen. Das ist gut; das freut die dortige Wirtschaft. Das kann aber doch nicht moderne Wirtschaftspolitik sein.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, Sie haben die Milliardenbeträge angeführt, die von den Stadtwerken München investiert wurden. Ich habe schon gestern in der De-

batte gesagt: Die Stadtwerke investieren nicht in Bayern; sie investieren in der ganzen Welt, aber nicht in Bayern. Wo ist da die lokale Wertschöpfung?

Meine Damen und Herren von der Opposition, Sie machen es sich zu einfach. Sie haben kein Konzept. Auch das ist heute deutlich geworden. Herr Rinderspacher hat von einer komplexen Welt gesprochen. Ich möchte Ihnen eine kurze Kostprobe davon geben, wie Sie sich diese komplexe Welt sehr einfach gestalten. Sie sagen bei jeder Gelegenheit, dass wir die großen Energieversorger zerschlagen müssen. Eine Woche später gehen Sie aber zu Eon, weinen dort Krokodilstränen und sagen, wie schlimm das alles ist. Dann gehen Sie zur Großindustrie und sagen: Wir müssen aufpassen, dass Deutschland nicht deindustrialisiert wird. Eine Woche später gehen Sie zum Mittelstand oder bringen hier im Bayerischen Landtag Anträge ein und sagen: Wir müssen darauf achten, dass keine Schiefelage wegen der Bevorzugung der Industrie entsteht.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wir sind eben fleißig!
Danke für die Belege!)

Dann geht Herr Wörner zum Photovoltaik-Hersteller und sagt: Schlimm, was Schwarz-Gelb hier macht, indem es die Umlage senken will. Das ist doch kein konsistentes Konzept, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Zum Thema Infrastruktur wäre noch viel zu sagen. Ich stelle einfach fest: Egal ob Startbahn, Stammstrecke oder was auch immer,

(Volkmar Halbleib (SPD): Bisher haben Sie nichts gesagt, Herr Blume!)

Sie haben keine Konsistenz. Innerhalb der künftigen Koalition, die Sie sich vorstellen, ist Nein, Ja, Nein an der Tagesordnung.

(Volkmar Halbleib (SPD): Von der jungen Gruppe hätte ich etwas anderes erwartet!)

Ich kann Ihnen nur zurufen: Aus Kakophonie wird keine Koalition in Bayern werden.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Markus Blume (CSU): Ich sage Ihnen: Wir werden die wirtschaftliche Erfolgsgeschichte Bayerns fortzuschreiben. In Ihre Richtung kann ich nur sagen - das ergab heute meine Bestandsaufnahme -: Sie haben gezeigt, dass Sie keine Ideen und kein Konzept

haben. Deswegen werden Sie in Bayern auch keinen Regierungsauftrag bekommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf von der SPD: Sie haben keinen Sachverstand!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Blume, stopp. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Pfaffmann.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie haben keinen einzigen inhaltlichen Satz gebracht!)

- Lassen Sie bitte den Kollegen Pfaffmann zu Wort kommen.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Ich hätte nichts dagegen, wenn die Kollegen ihre Meinung sagen.

Lieber Herr Blume, Sie haben gerade den Eindruck erweckt, Sie seien gemeinsam mit Ihrer Fraktion für die Stammstrecke. Können Sie bestätigen, dass das stimmt? Sie sprechen auch über die Infrastruktur. Sind Sie als Münchner Abgeordneter auch der Meinung, dass die Stadt München die zweite Stammstrecke finanzieren soll?

(Erwin Huber (CSU): Ja, selbstverständlich!)

Markus Blume (CSU): Ja, selbstverständlich.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Entgegen den rechtlichen Grundlagen? Sind Sie der Meinung, dass wir es akzeptieren sollen, dass München die zweite Stammstrecke selber finanziert, obwohl Sie dafür zuständig sind?

Markus Blume (CSU): Es fällt mir schwer, Ihre Frage zu verstehen. Zum ersten Teil der Frage, ob wir und ich persönlich für die Stammstrecke sind - -

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist eine intellektuelle Herausforderung!)

- Ja, das ist in der Tat eine. Ich persönlich habe mit meinem Abstimmungsverhalten im Bayerischen Landtag keinen Zweifel daran gelassen, Herr Kollege. Deswegen verstehe ich Ihre Frage an mich nicht. Wir haben ein Zeitfenster. Wir haben ein Zeitfenster, in dem wir die Möglichkeit haben, in Bayern am Bahnknoten München Infrastruktur zu realisieren. Die Frage ist, ob es gelingt, dieses Projekt in diesem Zeitfenster unter den gegebenen Rahmenbedingungen zu realisieren oder nicht. Daran arbeiten wir alle. Die einzige, die sich offensichtlich verweigert, ist die Landeshauptstadt, sonst hätte sich ihr Oberbürgermeister nicht so bockig gestellt und von vornherein gesagt, gar nicht in die Debatte gehen zu wollen, sondern hätte gesagt: "Man kann über alles reden; sie kennen

die rechtliche Situation; München wird das Projekt am Ende nicht sterben lassen."

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Sind Sie dafür, dass München diese Stammstrecke bezahlt?)

Das wäre die Botschaft gewesen, die ich mir von München gewünscht hätte. Sie kommt von ihrem Oberbürgermeister nicht. Vielleicht bringt er das auch einmal mit seinen landespolitischen Ambitionen in Einklang. Im Moment bin ich noch hoffnungsvoll.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen und dieser Tagesordnungspunkt damit erledigt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 11 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes über Zuständigkeiten
im Verkehrswesen und anderer
Rechtsvorschriften (Drs. 16/9603)
- Zweite Lesung -**

Auf die Aussprache wurde im Einvernehmen aller Fraktionen verzichtet. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/9603 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie auf der Drucksache 16/10646 zugrunde.

Der federführende Ausschuss empfiehlt die unveränderte Annahme. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmte bei seiner Endberatung ebenfalls zu. Ergänzend schlägt er vor, in § 4 als Datum des Inkrafttretens den "01. Januar 2012" einzufügen. Wer mit dem Gesetzentwurf und dieser Ergänzung einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Kollegin Dr. Pauli. Stimmenthaltungen? - Keine. Es ist so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Das geschieht, wie angekündigt, in namentlicher Abstimmung. Sind wir soweit? - Dann eröffne ich die Abstimmung. Fünf Minuten stehen zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 13.30 bis 13.35 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung und bitte Sie, die Plätze einzunehmen. Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abstimmungen im Sitzen durchgeführt. Bevor nicht alle ihre Plätze eingenommen haben, geht es nicht weiter. -

Meine Damen und Herren, ich bitte um Konzentration vor der Mittagspause.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 12 auf:

Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes und anderer Rechtsvorschriften (Drs. 16/9604)
- **Zweite Lesung** -

Auf die Aussprache wurde verzichtet. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf der Drucksache 16/9604 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit auf der Drucksache 16/10642 zugrunde.

Der federführende Ausschuss empfiehlt die unveränderte Annahme. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmte bei seiner Endberatung ebenfalls zu. Ergänzend schlägt er vor, in § 3 Absatz 1 als Datum des Inkrafttretens den "01. Januar 2012" einzufügen.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD, der FREIEN WÄHLER und Frau Kollegin Dr. Pauli. Gegenstimmen? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? - Keine. Es ist so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. Ich sehe keinen Widerspruch.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. -

(Karl Freller (CSU): Wir dürfen doch nur im Sitzen abstimmen!)

Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD, der FREIEN WÄHLER und Frau Kollegin Dr. Pauli. Gegenstimmen? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? - Keine.

Das Gesetz ist damit so angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Personenstandsgesetzes und anderer Rechtsvorschriften".

Meine Damen und Herren, wir treten jetzt in die Mittagspause ein. Um 14.10 Uhr setzen wir die Sitzung fort.

(Unterbrechung von 13.39 bis 14.14 Uhr)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Liebe Kolleginnen und Kollegen, nachdem es geheißen hat, die Sitzung werde um 14.10 Uhr fortgesetzt, beginne ich mit der Bekanntgabe der Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen und hoffe, dass bis zum Aufruf des nächsten Tagesordnungspunktes alle Rednerinnen und Redner anwesend sind.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung über den Vollzug der Untersuchungshaft, des sogenannten Bayerischen Untersuchungshaftvollzugsgesetzes, auf Drucksache 16/9082 bekannt. Mit Ja haben 77 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 64 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Das Gesetz ist damit angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Es hat den Titel "Gesetz über den Vollzug der Untersuchungshaft (Bayerisches Untersuchungshaftvollzugsgesetz)".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung haben der Änderungsantrag auf Drucksache 16/10005 und die Nummer 7 Buchstabe a des Änderungsantrags auf Drucksache 16/9901 ihre Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt, soweit vorhanden, davon Kenntnis.

Jetzt gebe ich noch das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 16/9603 - Tagesordnungspunkt 11 - bekannt. Mit Ja haben 88 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 70 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist das Gesetz so angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Es hat den Titel "Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Zuständigkeiten im Verkehrswesen und anderer Rechtsvorschriften".

Ich rufe Tagesordnungspunkt 13 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes (Namentliche Kennzeichnung) (Drs. 16/7057) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat haben wir eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Als erste Rednerin hat sich Frau Tausendfreund zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

Susanna Tausendfreund (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kennzeichnungspflicht von Polizeibeamtinnen und -beamten, ganz gleich, ob durch namentliche Kennzeichnung oder durch eine Buchstaben-Nummern-Kombination, ist eine demokratische Selbstverständlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Sie ist Ausdruck eines bürgernahen, offenen und transparenten Rechtsstaats. Die Möglichkeit, polizeiliches Handeln, also die Ausübung des staatlichen Gewaltmonopols, auch individuell zuzuordnen und nachvollziehen zu können, ist Ausdruck einer modernen Polizeikultur.

(Zuruf von der CSU)

Sie wird vom europäischen Kodex für Polizeiethik des Ministerkomitees des Europarats gefordert. Die Kennzeichnungspflicht ist in vielen europäischen Ländern längst gängige Praxis. Auch in New York tragen die Polizeibeamtinnen und -beamten Namensschilder, und auch in immer mehr Bundesländern findet ein Umdenken statt. In Berlin besteht per Geschäftsanweisung die Verpflichtung, Namensschilder zu tragen. In Hamburg ist diese Kennzeichnungspflicht auch schon eingeführt. In Brandenburg hat es übrigens einen Gesetzentwurf der CDU hierzu gegeben. Diesen haben wir GRÜNE für Bayern übernommen. Wir wollten es Ihnen erleichtern, uns zuzustimmen. Leider haben CSU und FDP signalisiert, unseren Gesetzentwurf abzulehnen. In Brandenburg ist die Kennzeichnungspflicht inzwischen Gesetz geworden. Auch in Baden-Württemberg, in Bremen und in Rheinland-Pfalz befindet sich die Kennzeichnungspflicht in Vorbereitung.

Dabei geht es uns, wie insbesondere der Kollege Ländner uns immer versucht zu unterstellen, nicht darum, die Polizei unter Generalverdacht zu stellen. Vielmehr geht es ganz im Gegenteil darum, Vertrauen in die Polizei und in polizeiliches Handeln zu schaffen, das Vertrauen zwischen Polizei und Bürgern zu fördern. Natürlich geht es auch darum, dass eventuelle

Übergriffe - leider finden ja auch immer wieder welche statt - im Nachhinein aufgeklärt werden können.

Ich erinnere an das Lokalderby 2007, als es Zusammenstöße zwischen einer USK-Einheit und völlig unbeteiligten Fußballfans gegeben hat, bei denen feststeht, dass die Polizeikräfte zugeschlagen haben, es aber leider im Nachhinein nicht mehr zu klären gewesen ist, welche Polizeibeamte beteiligt gewesen sind. Dieser Fall wird auch noch vor das Bundesverfassungsgericht kommen. Dies ist bereits beantragt. Dann werden wir sehen, wie dort mit diesem Umstand umgegangen wird. Meines Erachtens ist es rechtsstaatlich unerträglich, wenn so etwas vorkommt und im Nachhinein nur deshalb nicht aufgeklärt werden kann, weil die Beamtinnen und Beamten nicht kenntlich gewesen sind. Die Videoaufnahmen sind vorhanden, aber man kann eben nicht identifizieren, welche Polizeibeamten es gewesen sind.

Wir haben hier im Landtag auch eine ausführliche Anhörung zu diesem Thema durchgeführt. Dabei hat Herr Professor Dr. Clemens Arzt von der Hochschule für Wirtschaft und Recht in Berlin richtigerweise auf Folgendes hingewiesen - ich zitiere -:

Es gibt wenige Berufsgruppen, die eine so hohe Wertschätzung genießen wie die Polizei. Aus diesem Grund, denke ich, sind wir doch an der Schwelle zum zweiten Jahrzehnt in diesem Jahrtausend so weit, dass wir das Rechtsstaatsprinzip und die Gedanken eines modernen, transparenten Rechtsstaats endlich ernst nehmen sollten und Polizeibeamte tatsächlich auch mit ihrem Namen zu dem, was sie tun, stehen können, stehen sollten und auch wollen sollten.

Das kann ich nur unterstreichen. Professor Dr. Hartmut Aden, Dozent im Fachbereich Polizei- und Sicherheitsmanagement der Hochschule für Wirtschaft und Recht in Berlin, hat außerdem darauf hingewiesen, dass wir die Polizeikennzeichnung als Ausdruck einer modernen Verwaltung brauchen. Als weiteres Argument nannte er eine sichere Identifizierung der Verantwortlichen für Fälle, in denen es eben doch einmal zu unprofessionellem oder unrechtmäßigem Handeln kommt, und schließlich führt er auch noch den Präventiveffekt an. Im Sinne potenzieller Opfer von Fehlverhalten müssten die Verantwortlichen herausgefunden werden können, und die Beamtinnen und Beamten selbst könnten sich dann nicht in einer Gruppe verstecken, sondern müssten die Verantwortung für ihr Handeln tragen.

Auch der Vertreter der Staatsanwaltschaft hat in dieser Anhörung auf einen wichtigen Aspekt hingewiesen, nämlich darauf, dass eine fehlende Identifizierung

barkeit von Polizeibeamten in geschlossenen Einheiten die Ermittlungstätigkeit der Staatsanwaltschaft zusätzlich erschwere und oftmals behindere. Dabei ging es ihm primär nicht um diejenigen, denen Fehlverhalten vorzuwerfen ist, sondern um diejenigen, die als Zeugen gebraucht würden. Der Vertreter der Staatsanwaltschaft hat ausgeführt, es gehe nicht ausschließlich um Einzelfälle, in denen Polizeibeamte als Beschuldigte gesucht würden, sondern es gehe auch und vor allem darum, dass Polizeibeamte als wichtige Zeugen nicht zur Verfügung stehen, weil sie nicht identifiziert werden können. Das Argument, dass die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft ohne Identifizierbarkeit unnötig behindert werden, müsste Sie doch auch überzeugen. Es geht also nicht nur um Einzelfälle.

Als Kontraargument wird immer wieder angeführt, dass Beamte bedroht werden könnten, wenn sie mit Namensschild auftreten, dass Retourkutschen kommen könnten, dass falsche Beschuldigungen erhoben oder falsche Anzeigen erstattet würden und dass vor allem die Polizei unter Generalverdacht gestellt würde. In den Ländern, in denen die Kennzeichnungspflicht bereits besteht, sind Erfahrungen gesammelt worden. Genau die zuvor genannten Effekte sind nicht eingetreten. Es wurden überwiegend positive Erfahrungen gemacht. Die Negativeffekte, die von Ihnen immer heraufbeschworen werden, sind nicht eingetreten. Herausgestellt hat sich, dass gegen die Kennzeichnungspflicht nur ein emotionaler Vorbehalt besteht. In Wirklichkeit aber dient die Kennzeichnungspflicht dem Ansehen der Polizei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist an der Zeit, die Zeichen der Zeit zu erkennen und die Kennzeichnungspflicht endlich einzuführen. Ich bin mir sicher, dass die Kennzeichnungspflicht in wenigen Jahren kommen wird, auch wenn Sie heute mit Ihrer Mehrheit unseren Gesetzentwurf ablehnen. Sie werden nicht darum herumkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die CSU hat sich Herr Ländner zu Wort gemeldet.

Manfred Ländner (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Frau Tausendfreund, es wird für Sie wenig überraschend sein, wenn ich das bestätige, was Sie vermuteten: Die Koalitionsfraktionen lehnen auch heute in der Zweiten Lesung den Gesetzesvorschlag ab. Ich konnte in den letzten Monaten kein neues Argument erkennen, das für eine Kennzeichnungspflicht spricht. Der Einfachheit halber könnte ich meinen Beitrag vom 22. Febru-

ar dieses Jahres wiederholen, als dieses Gesetz in Erster Lesung dem Haus vorgestellt wurde. Es gibt keine Gesichtspunkte, die die Kennzeichnungspflicht rechtfertigen. Im Gegenteil, mittlerweile gibt es ein Gutachten der Freien Universität Berlin, welches sich mit der namentlichen Kennzeichnung von Polizeibeamten auseinandersetzt. Ich zitiere daraus nur einen Satz. Das Gutachten der Freien Universität Berlin kommt zu dem Schluss, dass die individuelle Kennzeichnungspflicht von Polizeibeamten zwangsläufig zu einer erheblichen Steigerung taktischer und im Zweifel verleumderischer Anzeigen führt.

Die Kennzeichnungspflicht hat nichts mit Offenheit der Polizei zu tun. Die Kennzeichnungspflicht erhöht lediglich die Angriffsmöglichkeiten gegenüber Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Die Krux ist nämlich, dass wir von der Kennzeichnungspflicht bei gewalttätigen Demonstrationen sprechen. Da aber ist diese Kennzeichnungspflicht abzulehnen.

Gute Gründe sprechen gegen die Kennzeichnungspflicht. Ich nenne sie nur beispielhaft. Bei uns im Land gibt es leider eine Entwicklung, dass die Polizei immer mehr und immer stärkeren gewalttätigen Übergriffen ausgesetzt ist. Es geht bei der Kennzeichnungspflicht nicht um Kundenorientierung, sondern darum, dass unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten im Einzelfall, nämlich im Einsatzfall, in ihrer individuellen Persönlichkeit geschützt werden müssen. Die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten lösen nicht als Individuen, als Beamtin Meier oder Beamter Huber, konflikträchtige Situationen, sondern sie machen das im Auftrag des Staates. Sie müssen dorthin in den Einsatz, wo es ihnen wenig Spaß macht, wo leider mehr und mehr Gewalt herrscht. Sie müssen zu gewalttätigen Auseinandersetzungen in Fußballstadien, zu gewaltbereiten Demonstrationen oder zu organisierten Gewaltveranstaltungen, wie sie sich am letzten Wochenende in der S-Bahn München ereignet haben. Aufgrund einer Verabredung über Facebook sind dort über 2.000 Leute zusammengekommen, um zum einen dem Alkohol zuzusprechen, zum anderen aber auch Sachbeschädigungen zu begehen. Wir wissen, dass jede Einsatzkraft die Maßnahmen, die getroffen werden müssen, auf der Grundlage der Gesetze und nicht als Individuum durchführt. Wir müssen darauf achten, dass Maßnahmen unter Berücksichtigung der Verhältnismäßigkeit und nur aufgrund der Gesetze und der Befugnisse der Polizei durchgeführt werden.

Wir stehen auch dazu, dass Fehlverhalten aufgeklärt werden muss. Sie bringen aber immer nur den einen Fall aus dem Jahr 2007, den Einsatz bei einem Spiel der Sechziger. Ich habe jedoch Zweifel daran, dass ein kleines Schild an der Uniform mehr zur Aufklärung beigetragen hätte. Wenn es Mängel bei der Aufklä-

zung gibt und wenn die Dokumentation verbessert werden muss, dann ist dies ein Auftrag an die Logistiker. Sie müssen die Dokumentationstrupps besser ausstatten. Sie müssen neue Formen der Dokumentation entwickeln, sie dürfen aber dem Polizeibeamten nicht ein Schild verpassen, das bei Übergriffen im Einsatzfall auch weggerissen werden kann, sodass wir dann vor der gleichen Situation stehen wie jetzt. Die polizeiliche Aufklärung hat es festgestellt: Es ist immer wieder überraschend, welche detaillierte Kenntnisse über Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte autonome Gruppen haben. Gewaltbereite Gruppen in unserem Land wissen sehr häufig, wer auf der anderen Seite steht. Wir würden mit der Kennzeichnungspflicht das Wissen über das polizeiliche Gegenüber noch verstärken und dabei Eingriffen in die Privatsphäre von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten Vorschub leisten. Davor wollen wir unsere Polizei schützen.

Die Polizei ist auch ohne Kennzeichnungspflicht offen. Jeder Sachbearbeiter unterzeichnet eine Anzeige mit seiner Unterschrift und steht mit seinem Namen dafür. Die Ausweispflicht bei polizeilichem Handeln steht bereits jetzt in Artikel 6 des Polizeiaufgabengesetzes. Es geht uns nicht darum, irgendetwas zu verschleiern oder etwas romantisierend - so drücken Sie es immer aus, Herr Kollege Schindler - in den Raum zu stellen. Nein, uns geht es speziell um schwierige Einsätze, die bewältigt werden müssen. Bei diesen schwierigen Einsätzen stehen wir hinter unserer Polizei und wollen nicht, dass die Persönlichkeit der Beamten durch die Kennzeichnungspflicht in den Fokus der Gewaltbereiten gestellt wird.

Ich sage nach wie vor, das können Sie leugnen oder auch nicht: Die Kennzeichnungspflicht ist ein Zeichen von Misstrauen. Der einzelne Beamte hat nichts zu verbergen. Wir wollen ihm auch nichts unterstellen. Der Staat hat für die Beamtinnen und Beamten Fürsorge zu tragen und dafür zu sorgen, dass sie als Privatpersonen geschützt werden, wenn sie im polizeilichen Einsatz ihren Kopf für die innere Sicherheit hinhalten müssen.

Ich frage mich, warum Sie immer bezweifeln, dass wir auch ohne Kennzeichnungspflicht eine offene Polizei haben. Warum hegen Sie hier Zweifel? Im Fokus des Ganzen steht das Schlechtreden unseres Staates. Erst heute Morgen haben wir wieder gesehen, wie der Freistaat Bayern schlechtgeredet werden kann.

Sie zweifeln daran, dass in Bayern vieles ganz gut funktioniert. Besonders gut funktioniert in Bayern die innere Sicherheit. Letzte Woche haben Sie uralte, zum Teil neun Jahre alte Fälle im Innenausschuss vorgebracht, die bereits nach § 170 Absatz 2 der

Strafprozessordnung von der Staatsanwaltschaft eingestellt wurden. Sie wollten diese Fälle noch einmal hochziehen. Ich frage mich: Warum? Ich muss leider sagen: Das stellt sich mir so dar, als wollten Sie nunmehr auch die in Bayern herrschende innere Sicherheit in Zweifel ziehen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Das haben schon die Nazis - -)

Aber interessanterweise begnügen Sie sich auf anderen Politikfeldern damit, die bayerischen Politiker als unfähig hinzustellen. Nur im Falle der inneren Sicherheit versuchen Sie, auf die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten loszugehen und sie als gewaltbereite Truppe darzustellen. Ich will Ihnen nicht unterstellen, dass es so ist. Ich sage nur, dass es sich mir so darstellt. Indem Sie unsere Polizei angreifen, greifen Sie den Standard der inneren Sicherheit in Bayern an.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Das lasse ich Ihnen nicht durchgehen. Wenn Sie den Faktor innere Sicherheit in Bayern schlechtreden wollen, dann nehmen Sie bitte die Politik. Aber lassen Sie die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in Ruhe. Ziehen Sie die Polizei nicht in Ihre dem Wahlkampf geschuldete Kampagne, in Bayern sei alles schlecht, hinein; denn das Gegenteil ist der Fall.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Sie erhöhen das Vertrauen in das Vorgehen der Polizei nicht dadurch, dass sie ihnen ein irgendwie geartetes Papperl verpassen. Die Kennzeichnungspflicht erhöht nicht das Vertrauen in die Polizei, sondern gibt Möglichkeiten, die Polizeibeamten persönlich anzugreifen und zu diffamieren bzw. individuell zu belasten. Da sind wir nach wie vor dagegen. Deswegen werden wir dieses Gesetz ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Herr Güll, Sie schütteln den Kopf. Bevor Sie Gesetzesinitiativen unterstützen, sollten Sie sich vielleicht auch einmal darüber Gedanken machen, wie sie draußen vor Ort bei den Betroffenen wirken.

(Beifall bei der CSU - Harald Güller (SPD): Genau das machen wir! Darum haben wir keine so absurden Bedenken wie Sie!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Die SPD bietet Herrn Kollegen Schindler auf. Bitte schön, Herr Kollege.

(Heiterkeit)

Ja, das war jetzt ein blöder Versprecher.

Franz Schindler (SPD): Ich bin also das Aufgebot, vielen Dank. Das habe ich auch noch nicht gehört.

Ich bin immer dafür, die Kirche im Dorf zu lassen, lieber Herr Kollege Ländner. Sie haben hier ein Schreckgespenst entwickelt, das mit der Realität überhaupt nichts zu tun hat. Ich will darauf hinweisen, dass wir hier über einen CDU-Gesetzentwurf aus Brandenburg reden, den die GRÜNEN abgeschrieben und, versehen mit eigenem Namensschild, hier eingebracht haben. Das ist zulässig.

(Zurufe von der CSU)

Was sagen Sie eigentlich Ihren Kollegen von der CDU im Landtag von Brandenburg? Denen werden wir die Rede einmal zur Verfügung stellen, die Sie, Herr Kollege Ländner, hier gehalten haben.

(Zurufe von der CSU)

Hier werden offensichtlich Glaubensfragen vor sich hergetragen. Das hat mit der Realität überhaupt nichts zu tun. - Herr Kollege Ländner, ich will Sie daran erinnern, dass es früher, als alles noch besser war, Dorfpolizisten gegeben hat, zumindest in Burglengenfeld, Nittenau und Schwandorf, wo ich herkomme. Diese Dorfpolizisten hat man gekannt, die waren aus dem Dorf. Jeder hat gewusst: Das ist der Huber oder der Meier. War das ein Problem? Es war überhaupt kein Problem, dass Polizeibeamte namentlich bekannt waren. Also lassen Sie doch die Kirche im Dorf.

(Zurufe von der CSU)

Von wenigen schwarzen Schafen abgesehen, leisten die bayerischen Polizeibeamten trotz Personalknappheit, einer misslungenen Polizeireform und des Umstands, dass immer weniger Beamte ihren Dienst auf der Straße verrichten können, eine hervorragende Arbeit. Die Aufklärungsquote ist vergleichsweise hoch und das Verhältnis zwischen Bürgerinnen und Bürgern einerseits und Polizei andererseits ist in aller Regel sehr gut.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Polizeibeamte genießen in weiten Kreisen der Bevölkerung und selbstverständlich auch in der SPD-Landtagsfraktion eine hohe Wertschätzung.

Die bayerische Polizei hat natürlich Probleme. Die Gewalt gegen die Polizei nimmt zu, und damit auch die Zahl der Einsätze. Sie haben einige Einsätze ge-

nannt, vor allem bei Großereignissen, angefangen von Fußballspielen bis hin zu Demonstrationen und Abschiedsauffouren in der S-Bahn. Diese Einsätze nehmen zu. Die bayerischen Polizeibeamten haben aber kein Problem mit der namentlichen Kennzeichnung. Es wird hier so getan, als würden sich die bayerischen Polizeibeamten jeden Tag darüber beschweren. Tatsache ist aber: Viele tragen freiwillig ein Namensschild.

(Zuruf von der CSU)

Der Polizeibeamte, der auf Streife oder in der Inspektion Dienst tut, ist bereits jetzt regelmäßig namentlich bekannt. Er weist sich selbstverständlich aus, wenn es verlangt wird. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

(Jörg Rohde (FDP): Beim Fußballspiel auch oder der Mai-Demo?)

Nachdem heute schätzungsweise zum fünften Mal über das angebliche Problem der namentlichen Kennzeichnung geredet wird, möchte ich dazu nur noch Folgendes sagen: Polizeibeamte sind berechtigt und gegebenenfalls sogar verpflichtet - das wissen Sie, ich will hier keinen belehren -, unmittelbar in Grundrechte einzugreifen. Sie sind mit Zwangsbefugnissen bis hin zum Einsatz körperlicher Gewalt und ihren Hilfsmitteln ausgestattet. Das muss so sein, sonst könnten sie ihre Aufgaben nicht erfüllen. Unsere Polizeibeamten haben trotz dieser Machtfülle nichts zu verbergen und nichts zu verdecken, wenn sie ihre Arbeit tun.

Eines der tragenden Prinzipien eines demokratischen Rechtsstaates - nicht nur in Brandenburg, sondern auch in Bayern - ist die Kontrollierbarkeit staatlicher Macht. Es ist ein wesentliches Merkmal unserer freiheitlichen Demokratie und ein wesentlicher Unterschied zu autoritären Regimen, dass staatliche Macht bei uns gerade nicht anonym und unkontrollierbar ist, sondern transparent und, soweit es geht, bürgerfreundlich ausgeübt wird. Die individuelle Zuordnung und Kontrolle staatlichen Handelns gehören zu den Mindestanforderungen eines demokratischen Rechtsstaats. Alle Amtshandlungen müssen schon wegen des Rechtsstaatsprinzips individuell einer Person zuordenbar sein. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Hinzu kommt, dass gemäß § 36 Absatz 1 des Beamtenstatusgesetzes alle Beamten für die Rechtmäßigkeit ihrer dienstlichen Handlungen die volle persönliche Verantwortung tragen. Kein Polizeibeamter kommt auf die Idee zu sagen: Das, was ich da getan habe, geht mich nichts an; die Institution "Polizei" ist verantwortlich. - Nein, er selbst ist dafür verantwortlich. Rechtmäßig handelnde Polizeibeamte, also bis auf wenige Ausnahmen fast alle Polizeibeamten, ste-

hen mit ihrer Person und ihrem Namen für ihre Handlungen und Unterlassungen ein. Sie müssen die Identifizierbarkeit überhaupt nicht fürchten.

Die Pflicht zum Tragen eines Namensschildes stellt ebenso wie die Ausweispflicht weder eine Verletzung des Persönlichkeitsrechts noch des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung dar. Sie verstößt auch nicht gegen datenschutzrechtliche Bestimmungen.

Die heute und immer wieder vorgebrachte Befürchtung, namentlich bekannte Polizeibeamte seien Gefährdungen ausgesetzt, ist völlig unbegründet. Nach allem, was man untersucht hat und was an Beschwerden eingeht, gibt es empirisch keinen einzigen Fall, bei dem sich ein Polizeibeamter einer Gefährdung ausgesetzt sah, weil sein Name bekannt wurde. In den USA tragen Polizeibeamte seit 1975 Namensschilder und zusätzlich eine Personalnummer. Dort liegen keinerlei Erkenntnisse darüber vor, dass sie aufgrund ihrer Identifizierbarkeit Bedrohungen oder Nachstellungen ausgesetzt wären. Das Gegenteil ist der Fall. Es gibt kein Argument - außer man ist Glaubenskrieger - gegen das Tragen eines Namensschildes. Meine Damen und Herren, nur am Rande weise ich darauf hin, dass Mitarbeiter privater Sicherheitsdienste gesetzlich verpflichtet sind, ein Namensschild zu tragen.

Problematisch ist die fehlende Identifizierbarkeit von Polizeibeamten, die in geschlossenen Einheiten tätig sind. Das ist typischerweise bei der Bereitschaftspolizei und ihren Unterstützungskommandos der Fall. Diese Beamten sind häufig mit besonders schwierigen Situationen in Form von Angriffen aus Menschenmengen konfrontiert. Sie sind oft dem Vorwurf ausgesetzt, nicht rechtmäßig gehandelt zu haben. Leider kommt es immer wieder vor - Gott sei Dank nicht häufig -, dass Personen bei Großeinsätzen tatsächlich von Polizeibeamten verletzt werden und keine Chance haben, die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen. Genauso kommt es umgekehrt vor, dass Polizisten angezeigt und fälschlicherweise verdächtigt werden. Wenn sie sich in einem geschlossenen Einsatz befinden, haben sie häufig nicht die Möglichkeit, sich dagegen zu wehren.

Typisch waren zum Beispiel die Verfahren gegen USK-Beamte im Zusammenhang mit den Einsätzen am Bauzaun von Wackersdorf. Das habe ich selbst erlebt. Frau Kollegin Tausendfreund hat das Beispiel von dem Fußballspiel in München schon genannt. Deshalb hat ein Vertreter der Staatsanwaltschaft München I in der Anhörung des Landtags auch ausgeführt, dass sowohl Staatsanwaltschaften als auch Gerichte bei der Auswertung von Videomaterial im Zusammenhang mit Demonstrationen immer wieder

vor dem Problem stehen, dass Beamte im geschlossenen Verband oft wegen ihres uniformen Auftretens gar nicht identifiziert werden können - mit all den Folgen, die beschrieben worden sind. Das ist nicht die böswillige Unterstellung eines Oppositionsabgeordneten, sondern die Aussage des Herrn Staatsanwalts Gruppenleiter Steinkraus-Koch von der Staatsanwaltschaft München I.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Gesetzentwurf schafft Abhilfe. Die Identifizierbarkeit durch ein Namensschild oder eine sonstige Kennzeichnung liegt nicht nur im Interesse der Bürger, sondern auch im Interesse der Polizeibeamten selbst. Die Forderung nach namentlicher Kennzeichnung - man mag es gar nicht mehr sagen, und man will sich nicht rechtfertigen - hat nichts, aber auch gar nichts mit Misstrauen gegen die Polizei zu tun. Im Gegenteil, wir müssen verhindern, dass die staatliche Machtausübung sich hinter einem Visier versteckt, weil sie es nicht nötig hat, sich in einem demokratischen Rechtsstaat auszuweisen.

Meine Damen und Herren, die Diskussion über die Einführung einer Kennzeichnungspflicht für Polizeibeamte wird seit Jahrzehnten geführt, in dieser Legislaturperiode im Landtag bereits zum dritten oder vierten Mal. Interessanterweise haben Münchner Stadträte der CSU und der FDP bereits im Jahr 1968 auf dem Hintergrund der sogenannten Schwabinger Krawalle beantragt, eine namentliche Kennzeichnung von Polizeibeamten einzuführen mit der Begründung, die Kennzeichnung sei eine psychologische Bremse gegen Übergriffe und Willkürakte der staatlichen Gewalt. Das sind nicht meine Worte, sondern die Worte von CSU und FDP aus dem Jahre 1968. Die Kennzeichnung sei ein Beitrag zur Demokratisierung der Gesellschaft und zum Abbau falscher Animositäten. So ist es. Deshalb sollte der Landtag dem vorliegenden - ich sage es noch einmal - CDU-Gesetzentwurf unter dem Namen der GRÜNEN zustimmen. Tun Sie es nicht, werden wir diese lustige Diskussion in den nächsten Jahren weiterführen. Eines Tages werden wir die letzten in der Bundesrepublik sein, die einen entsprechenden Gesetzentwurf verabschieden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FREIEN WÄHLER bitte ich Herrn Hanisch an das Mikrofon.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten ein Anhörungsverfahren zur Kennzeichnungspflicht für Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte. Es waren genau so viele Leute dafür wie dagegen. Die

Argumente sind ausgetauscht worden. In dem stundenlangen Anhörungsverfahren wurde viel vorgebracht. Ich möchte jetzt nicht alles wiederholen. Es ist fast eine Glaubensfrage. Wir FREIEN WÄHLER sind nach intensiven Diskussionen eindeutig zu dem Ergebnis gekommen: In der aktuellen Situation gibt es keinen Änderungsbedarf. Wir bleiben dabei und werden die Kennzeichnungspflicht sowohl in namentlicher als auch in numerischer Form grundsätzlich ablehnen. Bereits jetzt hat ein Polizeibeamter, wenn er dies will, die Möglichkeit, ein Namensschild zu tragen. Das ist auf freiwilliger Basis jederzeit möglich. Wenn die Personalvertretung zustimmt, ist dies auch in der Gruppe möglich. Dort kann und wird die Kennzeichnung bereits gehandhabt. Im Übrigen kann jeder von uns, wenn er mit der Polizei zu tun hat, den Polizeibeamten nach seinem Namen fragen. Er ist dazu verpflichtet, seinen Namen zu sagen.

(Simone Tolle (GRÜNE): Nein, Herr Hanisch!)

Meine Damen und Herren, problematisch wird es in geschlossenen Verbänden. Bei uns befinden sich geschlossene Verbände anderer Bundesländer und umgekehrt. Dann hätte der eine Verband eine Kennzeichnung und der andere nicht. Das würde in der Praxis zu Problemen führen. Zwar handelt es sich nicht um ein Glaubensbekenntnis, jedoch sind wir der Auffassung: Das jetzige Verfahren hat sich bewährt. Es gibt keinen akuten Handlungsbedarf. Deshalb werden wir dem Gesetzentwurf der GRÜNEN nicht zustimmen. Die Argumente dagegen spare ich mir, weil sie von anderen Rednern bereits genannt worden sind. Wir sind der Auffassung, an der jetzigen Situation muss nichts geändert werden. Die Vorbeugung von Fehlgriffen ist ganz klar Aufgabe der Polizeiausbildung. Die Unterbindung von Fehlgriffen ist die Aufgabe des Dienstvorgesetzten oder der Ermittlungsbehörden. Dabei soll es auch bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP bitte ich Herrn Dr. Fischer ans Pult.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Polizei hat in unserem freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat zu Recht das Gewaltmonopol. Selbstverständlich führt das zu einer besonderen Verantwortung. Staatliches Handeln darf nicht anonym bleiben. Es muss individualisierbar sein. Unser liberaler Polizeibegriff ist der vom Staatsbürger in Uniform. Ich möchte deutlich betonen, unsere bayerische Polizei wird diesem Leitbild auch gerecht.

(Beifall bei der FDP)

In schwierigen Konfliktsituationen bewähren sich bayerische Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte im Alltag. Kollegin Tausendfreund, Sie haben die Wertschätzung angesprochen, die unsere Polizei genießt. Diese Wertschätzung ist der allerbeste Beleg, wie sehr die Qualität der Arbeit unserer Polizei in der Bevölkerung geschätzt wird.

Der Gesetzentwurf, den wir heute diskutieren, verfolgt das Ziel, polizeiliches Handeln zurechenbar zu machen. Ich sage ausdrücklich: Dieses Ziel kann ich nachvollziehen. Ich möchte nicht so weit gehen und die Polizei insgesamt unter Generalverdacht stellen. Die Polizei hat selbstverständlich ebenfalls ein Interesse an der Aufklärung der wenigen Fälle, in denen wirklich etwas schief läuft.

Trotzdem geht Ihr Gesetzentwurf viel zu weit. Weder die Anhörung im Bayerischen Landtag noch die Diskussionen in den Ausschüssen haben neue Erkenntnisse gebracht, die daran etwas ändern. Es geht um die Kontrolle staatlicher Macht. Dabei sollten wir zwei Bereiche auseinanderhalten. Ein Bereich ist der alltägliche Dienstbetrieb. Die Regelung in Artikel 6 des Polizeiaufgabengesetzes - PAG - besagt ausdrücklich, dass sich Polizeibeamte auf Verlangen ausweisen müssen. Herr Kollege Schindler, ich komme zu einer umgekehrten Schlussfolgerung: Wir brauchen in diesen Fällen gar keine namentliche Kennzeichnung und keine gesetzliche Verpflichtung, weil es bereits die Verpflichtung gibt, den Namen auf Verlangen zu nennen. Ich möchte hinzufügen, dass es heute im ländlichen Raum nicht anders ist als früher. Man kennt den Polizeibeamten vor Ort. Aus diesem Grund gibt es kein Bedürfnis nach einer gesetzlichen Regelung.

Es geht einzig und allein um den Einsatz geschlossener Einheiten. Da ist die Identifizierung - das räume ich ein - in der Tat schwierig. Dort muss man sich überlegen, wie man mit der Situation umgeht. Man muss jedoch gleichzeitig sagen, dass sich dieser Einsatz nicht mit dem Einsatz anderer staatlicher Behörden vergleichen lässt. Hier sehe ich die Pflicht des Staates, sich vor seine Polizeibeamten zu stellen. Wer auf der einen Seite die zunehmende Gewalt gegen Polizeibeamte beklagt, aber auf der anderen Seite die Beamten mit einem Namensschild kenntlich machen will, dem unterstelle ich schon, dass er in gewisser Weise Krokodilstränen vergießt. Ich muss hinzufügen: Es gibt keinerlei Interesse des Bürgers, den Namen eines Polizeibeamten zu kennen. Es geht darum, in den wenigen Fällen eines Fehlverhaltens eine Identifizierung zu ermöglichen. Dazu reicht aber ein Identifikationsmerkmal aus. Dazu brauchen wir keine namentliche Kennzeichnung, wie sie dieser Gesetzentwurf vorsieht.

Damit bin ich beim nächsten Punkt. Das ist die unterschiedliche Regelung - Kollege Hanisch hat sie angesprochen - in den verschiedenen Ländern Europas. Wir können von daher nicht sagen, dass es eine richtige oder eine falsche Regelung gibt. Wir haben aber auch völlig unterschiedliche Regelungen in den verschiedenen deutschen Bundesländern. Das ist eine Folge der Länderhoheit in diesem Bereich, die ich auch nicht ändern möchte. Wir haben, weil es länderübergreifende Einsätze gibt, das Ziel einer bundeseinheitlichen Regelung. Deswegen lehnt die FDP-Fraktion einen bayerischen Alleingang klar ab. Er wird der Situation nicht gerecht.

Ich füge hinzu: Nach dem Wortlaut des Gesetzentwurfs gilt die Kennzeichnungspflicht auch für zivile Einsatzkräfte. Das geht in jedem Fall zu weit, weil es generell einen Grund gibt, dass diese Polizeibeamten nicht als solche erkennbar sind. Die Ausnahmemöglichkeit heranzuziehen, die Sie vorsehen, ist reichlich kompliziert.

Alles in allem mag die Identifizierung von Polizeibeamten in geschlossenen Einheiten durch ein Identifizierungsmerkmal Sinn machen. Das soll dann in einer bundeseinheitlichen Regelung erfolgen. Eine namentliche Kennzeichnung lehnen wir nachdrücklich ab. Alles, was wir machen, soll bundeseinheitlich geschehen.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die Staatsregierung hat Herr Staatssekretär Eck um das Wort gebeten. Bitte.

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, ich will nicht verlängern, aber einige Dinge müssen von dieser Stelle aus geradegerückt werden.

Erstens, Frau Kollegin Tausendfreund und Herr Kollege Schindler, die Polizei mit einem normalen Dienstleistungsgewerbe zu vergleichen, ist nicht möglich. Dienstleistung findet man in der Wirtschaft und in vielen anderen Bereichen. Die Polizei hat aber die Aufgabe, die innere Sicherheit stabil zu halten, und sie ist ganz anderen Herausforderungen gegenübergestellt als das in anderen Bereichen des täglichen Lebens der Fall ist. Ich bitte also um eine ganz klare Trennung.

Ich will ein Zweites ansprechen. Herr Kollege Schindler, Sie haben ziemlich weit in die Vergangenheit gegriffen. Sie haben weiter zurückgegriffen als ich mich erinnern kann. Polizisten, die im Dorf bekannt waren, hat es vor 30, 40 oder 50 Jahren gegeben. Ich weiß

nicht, ob es damals Demonstrationen, Castor-Transporte oder Gruppierungen verummter Störer und vieles weitere gegeben hat. Ich bitte, dies bei der Diskussion zu berücksichtigen.

Ein Weiteres wurde von Ihnen, Herr Kollege Schindler, angesprochen, nämlich dass es keinen einzigen Fall gibt, und Sie haben ein zweites und ein drittes Mal betont, dass es keinen einzigen Fall gibt, wo sich ein Polizist nur im Geringsten belästigt oder bedroht gefühlt hat.

(Zuruf des Abgeordneten Franz Schindler (SPD))

Diesen Fall gibt es schon. Ich kann Ihnen diesen Fall übergeben, damit Sie sich damit beschäftigen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein Letztes ist mir wichtig anzusprechen. Die Polizistinnen und Polizisten können ermittelt werden. Es gibt eine numerische Kennzeichnung der Einheiten. Wenn sich der Beschwerdeführer von einem Polizisten wirklich bedroht und belästigt fühlt, wird er ihn auch beschreiben können. Er wird Zahlen, Daten und Fakten nennen können. Aufgrund dieser Situation kann jeder diensttuende Polizist ermittelt werden. Man sollte nicht behaupten, dass die Ermittlung nicht möglich wäre. Sie ist möglich.

Last but not least möchte ich ansprechen: Hier reden viele Kolleginnen und Kollegen über Dinge, die sie selbst noch nicht erlebt haben. Kollege Ländner hat als einziger aktiv Dienst getan. Ich weiß nicht, ob Sie, Herr Schindler und Frau Kollegin Tausendfreund, schon vor Hunderten oder Tausenden Demonstranten gestanden haben, ob Sie persönlich miterlebt haben, was es heißt, dort Dienst zu tun.

(Margarete Bause (GRÜNE): Wir waren die Demonstranten!)

Die Gewerkschaften sagen unisono, sie lehnten die Änderung ab, um die Polizisten zu schützen. Ist das nicht Fundament und Entscheidungshilfe genug zu sagen, wir belassen es bei der jetzigen Regelung, weil sie einwandfrei funktioniert? - Aus den genannten Gründen bitte ich, den Gesetzentwurf abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir können zur Abstimmung schreiten. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zur Änderung des Polizeiaufgabengesetzes auf Drucksache 16/7057 zugrunde. Der federführende Ausschuss

für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit empfiehlt auf Drucksache 16/10586 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der FDP sowie die Abgeordneten Bernhard Roos (SPD) und Harald Schneider (SPD). Ich bitte die Enthaltungen anzuzeigen. - Ich sehe keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 14 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Helga Schmitt-Bussinger, Franz Schindler u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern
Schaffung der verfassungsmäßigen Voraussetzungen zur Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Gemeinde- und Landkreiswahlen und Bezirkswahlen
(Drs. 16/9191)
- Zweite Lesung -**

Im Ältestenrat wurde vereinbart, dass für diesen Antrag zehn Minuten Redezeit zur Verfügung stehen und für den später zu beratenden Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/9770 fünf Minuten. Ich eröffne die Aussprache. Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Dr. Förster zu Wort gemeldet. Bitte.

Dr. Linus Förster (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Niedersachsen hat die Regelung seit 1996, Sachsen-Anhalt seit 1998, Schleswig-Holstein seit 1998, Mecklenburg-Vorpommern seit 1999, genauso Nordrhein-Westfalen. Sechs Länder haben das aktive Wahlrecht für Kommunalwahlen auf 16 Jahre gesenkt. In Richtung FDP will ich darauf hinweisen, dass die Generalsekretärin der FDP in Bayern, Miriam Gruß, sofern man "Spiegel Online" vom 21.05.2011 glauben darf, ebenfalls Sympathie dafür bekundet. Die Österreicher, die ausdrücklich auf ihre guten Erfahrungen mit dieser Regelung hinweisen, haben das Wahlrecht mit 16 seit 2007, und seit 2009 dürfen die 16-Jährigen auch bei Europawahlen wählen. So weit wollen wir hier gar nicht gehen, auch wenn die SPD der festen Überzeugung ist, dass es richtig wäre, dass 16-Jährige an allen Wahlen teilnehmen.

Unser Gesetzentwurf zur Schaffung der verfassungsmäßigen Voraussetzungen zur Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bezieht sich auf die Gemeinde-, Landkreis- und Bezirkswahlen. Wir wollen nicht streiten um des Streitens willen, sondern wir

wollen um die Mehrheit werben für etwas, was wir für richtig halten und was Bayern gut anstehen würde.

Nach den sechs deutschen Ländern und einigen europäischen Nachbarn wird es meiner Meinung nach Zeit für Bayern, wenigstens up to date zu sein, wenn wir schon nicht, wie es sonst einige Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses gerne sein möchten, Vorreiter und Meinungsmacher sein können.

Die GRÜNEN sind wie wir schon lange für die Absenkung des allgemeinen Wahlalters auf 16 Jahre. Die FREIEN WÄHLER befürworten dieses Wahlalter zumindest bei den Gemeinde-, Landkreis- und Bezirkswahlen. Und auch einige Vertreter der Regierungsparteien CSU und FDP haben - ich war öfter dabei und könnte sogar Namen nennen - bei Diskussionen mit Jugendverbänden und Jugendringen ihre Sympathie für das Wahlalter "16" bekundet. Deswegen bin ich sehr optimistisch, dass heute im Hohen Haus eine Mehrheit dafür erreicht werden kann, es sei denn, diese Aussagen von Politikern der CSU und der FDP vor Jugendlichen waren reine Lippenbekenntnisse und somit - ich wähle jetzt bewusst die Sprache der jungen Menschen - eine "Riesenverarsche" der jungen Menschen.

(Alexander König (CSU): Na, na, na! - Jörg Rohde (FDP): Entschuldigung?)

- Zitat!

Unter diesen Umständen könnte man die Jugendlichen verstehen, die im Rahmen der im September veröffentlichten Jugendstudie "Sprichst Du Politik?" der Friedrich-Ebert-Stiftung erklärten, dass sie mit den Politikern in den Parlamenten nichts mehr am Hut hätten, weil sie sehr verklausuliert sprächen, selten die Wahrheit sagten und die Jugendlichen viel zu wenig ernst nähmen. Deswegen gehen die Jugendlichen weniger wählen und engagieren sich weniger in politischen Parteien. - Das sind keine rosigen Aussichten für ein demokratisches System.

Das ist aber kein Grund, die üblichen Floskeln zu bemühen, die Jugendlichen seien zu unreif, zu faul, zu spaßorientiert, um sich zu engagieren. Nicht nur die Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung sondern auch die berühmte Shell-Studie und der viel bessere, aber von uns sträflich vernachlässigte Bericht der Jugend-Enquete-Kommission des Bayerischen Landtags, auf den wir nachher noch einmal zu sprechen kommen werden, zeigen: Die Jugend hat Wissen, Interesse und Leidenschaft, um sich einzumischen, aber sie findet aufgrund der tiefen Skepsis gegenüber den Politikern und Parteien keinen Anknüpfungspunkt und keine Repräsentanz in diesen Parteien.

Wir diskutieren hier im Hohen Haus über eine Anhebung der Altersgrenze für berufsmäßige Bürgermeister/Bürgermeisterinnen und Landräte/Landrätinnen. Wir wissen noch nicht, ob wir die Altersgrenze völlig aufheben wollen oder erst einmal heraufsetzen. Die Veränderung ist sinnvoll; denn Fakt ist, dass in Deutschland immer weniger Kinder und Jugendliche leben, aber immer mehr ältere Menschen immer länger fit sind, sowohl geistig als auch körperlich.

Klar ist aber auch: Die Jugendlichen werden immer früher fit, und das nicht nur körperlich, sondern auch geistig, weil die Anforderungen der Gesellschaft an sie ständig steigen. Dann sollten sie auch mitbestimmen können, warum und wie das hier abläuft. Aufgrund der demografischen Entwicklung richtet sich die Politik immer mehr an den Interessen der Älteren aus. Der Genosse Peter Paul Gantzer wird sagen: Zeit wurde es. Aktuelle Studien sagen aber - ich zitiere einen Abschlussbericht des Kreisverwaltungsreferats München -:

Durch die demografische Überalterung der Wählerschaft werden Themen der Jugendpolitik nur peripher behandelt, wodurch das Desinteresse der Jugendlichen steigt.

Weiter unten heißt es in diesem Bericht:

Eine Wahlalterabsenkung führt zu einer weiteren Demokratisierung der Gesellschaft.

Den 16- bis 18-Jährigen die Absenkung des Wahlalters vorzuenthalten, gleichzeitig aber den älteren Generationen, und sei es nur der älteren Generation der Mandatsträger, Avancen zu machen, ist nicht fair. Solange junge Menschen von der politischen Willensbildung ausgeschlossen sind, wird die Politik, deren Repräsentanten wir sind, ihre Interessen weiterhin nicht angemessen berücksichtigen.

Vielleicht sind Ältere als Wählerschicht homogener; es sind schließlich mehr. Der Bayerische Jugendring und seine Mitgliedsverbände halten uns deswegen vor: "Abgeordnete und Parteien wollen gewählt werden, also sehen sie vor allem die Interessen derjenigen, die ihnen am meisten Stimmen bringen".

Das sind heute schon die Älteren, und dieser Trend wird sich aufgrund der Bevölkerungsentwicklung in Zukunft noch deutlich verstärken. Ich sage das so provokativ, weil wir uns in der Vergangenheit oft genug mit den Argumenten Pro und Kontra eine Absenkung des Wahlalters auseinandergesetzt haben; ich will das nicht zum x-ten Mal wiederholen. Zahlreiche Befragungen und Studien, nicht zuletzt der Jugend-Enquete-Kommission des Bayerischen Landtags als dem Instrument der hier anwesenden

Abgeordneten, haben immer wieder festgestellt und belegt, dass es weder entwicklungspsychologische noch juristische Gründe gibt, die einer Absenkung des Wahlalters widersprechen würden. Argumente wie "Die jungen Menschen sind politisch zu unreif, wollen selbst überhaupt nicht wählen oder wählen nur radikal", lasse ich nicht gelten. Diese sollten Sie, liebe Kollegen und Kolleginnen von der CDU - CSU - und der FDP, bei Ihrer Argumentation nach meiner Rede gar nicht erst anführen. - CSU. Entschuldigen Sie. Das ist wirklich ein Fauxpas. Das gebe ich zu. - Sonst schießen Sie vielleicht ein Eigentor.

Von den jungen Wählern zwischen 16 und 18 Jahren würden 3 % mehr FDP wählen als in der Gruppe der 18- bis 25-Jährigen. Von den 16- bis 18-Jährigen würden 7 % mehr CSU wählen als in der Gruppe der 25- bis 35-Jährigen.

(Jörg Rohde (FDP): Wir haben Geduld, Herr Kollege! - Harald Güller (SPD): Kollege Rohde, aber keine Zeit mehr!)

Wenn Sie von der FDP oder der CSU darin ein Zeichen der Dummheit sehen, dann erübrigt sich für mich jeder weitere Kommentar.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem erlauben Sie den jungen Menschen, mit 16 Jahren in Ihre Partei einzutreten. Wenn Sie jetzt im Anschluss hier am Redepult sagen wollen, ein junges Mitglied der Jungen Union in Bayern sei politisch noch nicht mündig, um Entscheidungen zu treffen, dann erübrigt sich dazu ebenfalls jeder weitere Kommentar.

Für den Fall, dass das Argument der formalen Bildung nicht reicht, sage ich: Für die Bildung, die nötig ist, damit junge Menschen kompetent entscheiden können, sind wir selbst zuständig. Der Bayerische Landtag kann die politische Bildungsarbeit im Sozialkundeunterricht an den Schulen verbessern und so die jungen Menschen befähigen. Das ist übrigens eine Maßnahme, die wir in Verbindung mit einer Absenkung des Wahlalters fordern - nicht aus Misstrauen gegenüber jungen Menschen, sondern weil wir sie erüchtigen wollen, ihren Weg selbstständig zu gehen.

Die Urteilskraft Jugendlicher ist tatsächlich viel früher ausgeprägt, als viele von Ihnen das annehmen mögen. Viele Kommissionen und Wissenschaftler haben sich bereits intensiv mit dieser Frage auseinandergesetzt und immer wieder belegt, zum Beispiel Professor Hurrelmann von der Universität Bielefeld. Er hat gesagt, dass nach seiner Meinung sogar schon Jugendliche im Alter von 12 Jahren politisch befähigt seien.

Aber ganz nebenbei: Von keiner anderen Wählerschicht erwarten wir die Erfüllung eines Reifekriteriums. Oder wollen Sie in Zukunft so etwas wie einen Alterssenilitätstest für Rentner einzuführen, bevor diese an die Wahlurnen treten dürfen? - Unsere Rechtsprechung geht in vielen Fällen davon aus, dass 14 Jahre ein gutes Alter sind, um bestimmte Dinge zu entscheiden. Von konservativer Seite wollen Sie das Alter der Strafmündigkeit sogar senken, wenn Sie an Jugendlichen ein Exempel statuieren wollen. Sie sehen das auch daran, dass 14-Jährige sich entscheiden können, bei welchem Elternteil sie nach einer Scheidung leben wollen. Sie können in diesem Alter auch entscheiden, ob sie aus der Kirche austreten wollen.

Auch das immer wieder angeführte Argument, Wahlrecht und Volljährigkeit sollten aneinander gekoppelt sein, trifft nicht zu. Sie wissen, bei der Bundestagswahl im Jahr 1972 durften erstmals die damals noch nicht volljährigen 18- bis 21-Jährigen wählen. Die Volljährigkeit begann damals mit 21 Jahren.

(Jörg Rohde (FDP): Das ist lange her und heute ist es gleich!)

- Ich sehe das nicht so. Das ist aber interpretationsfähig. Das Kreisverwaltungsreferat der Stadt München empfiehlt Ihnen übrigens auch nach intensiver Prüfung und einigen Hearings - ich zitiere aus dem Abschlussbericht -:

Die aufgezeigten befürwortenden Argumente, die Einführung in anderen Bundesländern und die dortigen Erfahrungswerte bewegen das Kreisverwaltungsreferat nach intensiver Abwägung zu einer tendenziell zustimmenden Haltung zu dem in Rede stehenden Antrag.

Auch wenn die Stadt München das gerne tun würde, die Zuständigkeit liegt beim Bayerischen Landtag. Der Landtag kann es noch verhindern. Aber wenn Sie heute mitspielen und unserem Antrag zustimmen, dann müssen wir nicht bis zum Jahr 2013 warten, bis wir das unter Ministerpräsident Ude ändern, sondern wir können es heute schon tun.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Dr. Förster. - Für die CSU bitte ich Herrn Heike ans Mikrofon. - Bitte schön, lieber Herr Kollege Heike.

Jürgen W. Heike (CSU): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Kollegen! Herr Förster, die 10 Minuten hätten Sie sich wirklich sparen können. Neues haben Sie heute nicht gebracht.

(Harald Güller (SPD): Aber Richtiges!)

- Kollege Güller, sagen Sie einmal konkret, was Sie meinen. Wir haben dazu eine andere Auffassung.

(Harald Güller (SPD): Das hat Herr Förster gerade gesagt!)

Vor allem muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen: Wenn Sie 10 Minuten Redezeit verlangen, sollte darin etwas Format enthalten sein. Das hat heute völlig gefehlt.

(Beifall des Abgeordneten Jörg Rohde (FDP))

Die Argumente, die Sie hier gerade gebracht haben, sind nicht neu. Ich frage Sie: Woher nehmen Sie eigentlich die Weisheit, zu sagen, mit 16 sei es möglich, zu wählen, mit 14 Jahren oder mit 12 Jahren wäre es ebenso möglich?

(Dr. Linus Förster (SPD): Hätten Sie mir zugehört!)

Sie haben dafür überhaupt keine Nachweise.

Ich freue mich darüber, dass Sie die Junge Union genannt haben. Sie müssen wissen, dass es bei uns eine Freiwilligkeit gibt, in die Junge Union einzutreten, und zwar ab 16 Jahren. Dann kann man dort auch durchaus politisch mitentscheiden.

Das Hauptargument haben Sie allerdings nicht entkräftet: Wenn Ihre Ideen umgesetzt würden, dann hätte das zur Folge, dass in Zukunft ein 16-Jähriger zwar darüber entscheiden kann, ob seine Gemeinde dieses oder jenes Rechtsgeschäft abzuschließen hat. Aber für sich selbst darf er noch keine Verträge abschließen. Sie sollten sich überlegen, wie gut Ihre Argumente insoweit waren.

Wenn Ihr Argument eine Verbesserung der Wahlbeteiligung zur Folge hätte, wenn Sie sich erhoffen, dass dann 3 % mehr ihre Stimme abgeben, dann muss ich Ihnen entgegenhalten, dass die Gesamtsituation, dass die demokratische Situation in unserem Land wirklich zu schade dafür ist, darüber zu diskutieren.

(Dr. Linus Förster (SPD): Sie sprechen von neuen Argumenten, aber das ist doch auch nur die alte ausgeleierte Geschichte!)

Es stimmt auch nicht, selbst wenn Ihre Fraktion das mehrfach erklärt hat, dass die Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre bei den Wahlen in Bremen und Berlin zu einer Verbesserung der Wahlbeteiligung geführt hätte. Nein, die jungen Leute unter 18 Jahren sind mit 46 % beziehungsweise in Berlin sogar unter 20 % zur Wahl gegangen. Das zeigt doch, dass Ihre Argumente fehlgehen.

Frau Kollegin Tausendfreund hat im Übrigen im Ausschuss ein sehr gutes Argument gebracht. Sie hat gesagt, man müsse dann auch die Bildung, die schulische Ausbildung in Sachen Politik verändern. Das finde ich richtig. Wir tun das, sollen es die anderen eben auch tun.

(Maria Noichl (SPD): Gibt es dann mehr Sozialkundestunden?)

Das machen wir aber nicht an den Schulen, sondern in unseren politischen Gremien, und dort ist auch der richtige Ansatz dafür.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Erlauben Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Dr. Förster?

Jürgen W. Heike (CSU): Aber bitte.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte schön.

Dr. Linus Förster (SPD): Sind Sie der Meinung, dass man als Wahlberechtigter wählen gehen muss, oder sehen Sie in einem Wahrecht die Möglichkeit derer, die daran interessiert sind, ihre politische Meinung per Wahl kundzutun?

Jürgen W. Heike (CSU): Ich glaube nicht, dass ich irgendetwas anderes gesagt hätte.

(Dr. Linus Förster (SPD): Dann müssen Sie das zugestehen, dann ist die Wahlbeteiligung nicht ausschlaggebend!)

Sie sollten aber auch wissen, dass das nicht nur ein Problem bei den 16-Jährigen, sondern bei allen Wählern ist. Da geht auch nicht jeder zur Wahl. Sie sollten sich einmal fragen, warum so viele nicht zur Wahl gehen. Wir machen das auch.

Zurück zur schulischen Ausbildung. Das Üben der demokratischen Situation in den Jugendorganisationen ist möglich. Wenn das bei Ihnen in der Partei niemand mehr macht, dann ist das nicht unser Problem. Wir haben sehr gute junge Leute, und wenn ich mir anschau, wer heute im Kabinett sitzt, dann stelle ich fest: Da kommen viele aus der Jungen Union. Das zeigt, dass dort durchaus geübt und gelernt werden kann.

(Harald Güller (SPD): Unsere werden Landräte!)

- Herr Güller, Sie waren Gott sei Dank nicht dabei, sonst hätten wir jetzt wahrscheinlich Schwierigkeiten.

Zusammenfassend möchte ich feststellen: Verfassungsänderungen erachten wir als nicht notwendig, weil wir keine Verbesserung sehen. Es ist auch keine

Verbesserung, wenn man zwei oder drei Prozent mehr Wahlbeteiligung bekommt, was ich im Übrigen auch bezweifle. Ich sage Ihnen noch eines: Der Kollege aus Ihrer Fraktion, den ich meine, ist im Moment nicht da, deshalb benenne ich ihn nicht. Er hat im Ausschuss erklärt, man müsse davon ausgehen, dass Abiturienten schon mit 17 Jahren ein hervorragendes Abitur machen könnten, und gefragt, warum diese jungen Leute dann nicht wählen sollten. - Dann kommen wir zu einem Mehrklassenwahlrecht, meine Damen und Herren, und das wollen Sie hoffentlich nicht. Wir jedenfalls wollen das nicht. Wir würden das ablehnen. Dies ist ein untauglicher Versuch gewesen, uns in eine Linie zu bringen, die letzten Endes niemandem hilft. Das wird von Ihnen alle Jahre wiederholt. Wir lehnen Ihren Antrag deshalb ab.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor ich Herrn Hanisch an das Mikrofon bitte, gebe ich bekannt, dass die CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat. Bitte, Herr Hanisch.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben innerhalb Deutschlands und auch innerhalb Bayerns mit einer Wahlverdrossenheit sondergleichen zu kämpfen. Wir werden dem Problem nur begegnen können, wenn wir bei unserer Jugend anfangen, wenn wir in den Schulen anfangen, wenn wir die Kinder rechtzeitig dazu erziehen, sich mit Politik, mit unserer Demokratie auseinanderzusetzen und sich mit ihr zu beschäftigen. In unseren Augen gehört dazu auch, dass man die Jugendlichen rechtzeitig an die Wahlen heranführt. Die kommunale Ebene soll keine Spielwiese sein, doch sie soll eine Möglichkeit bieten. Die kommunale Ebene ist hervorragend dazu geeignet, die jungen Leute schon mit 16 Jahren an die Wahlurnen gehen zu lassen, weil die jungen Menschen die Leute vor Ort besser kennen. Sie kennen den Bürgermeister und die Kandidaten, die sich zur Wahl stellen. Sie kennen viele der Gemeinderäte und sind deshalb eher bereit, zur Wahl zu gehen.

Meine Damen und Herren, wir FREIEN WÄHLER sprechen uns klar für das aktive Wahlalter ab 16 Jahren auf der kommunalen Ebene aus. Beim passiven Wahlalter wollen wir nichts ändern. Es wurden einige Bundesländer genannt, in denen das 16. Lebensjahr bereits ausreicht, um wählen zu können. Das geht fast in der Hälfte unserer Bundesländer. Die Palette der Länder könnte man beliebig erweitern: Gehen Sie nach Österreich, nach Brasilien, nach Indonesien oder in die Schweizer Kantone. Dort können 16-Jährige wählen. Meine Damen und Herren, dort gibt es keine negativen Erfahrungen. Es ist also die Frage,

was ich für praktikabel halte. Die Erfahrungen, die gewonnen wurden, sprechen eindeutig dafür, dass junge Leute mit 16 Jahren durchaus zur Wahl gehen. Je jünger wir die Bürgerinnen und Bürger an die Wahl heranführen, umso besser ist es.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, ich glaube, die jungen Leute legen eine größere Identifikation mit der Politik an den Tag, wenn sie bereits mit 16 zur Wahl gehen können. Vielleicht zwingt ein Wahlalter von 16 auch die Politik dazu, sich rechtzeitig und stärker mit den Problemen der jungen Leute auseinanderzusetzen, früher als das derzeit und bei der jetzigen Situation gemacht wird.

Meine Damen und Herren, wir meinen, die jungen Leute sind reif und selbstständig genug. Wir plädieren für das Wahlalter von 16 Jahren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Herr Hartmann zu Wort gemeldet. Herr Hartmann, bitte.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Ausführungen der SPD im Großen und Ganzen anschließen. Ich möchte mit einem Thema anfangen, das Herr Kollege Heike von der CSU in die Debatte geworfen hat. Auch Sie, Herr Heike, haben nicht wirklich neue Argumente gebracht. Sie haben den Aspekt, dass ein Jugendlicher mit 16 Jahren wählen darf, aber noch keine rechtskräftigen Verträge unterschreiben darf, wieder ganz an den Anfang gestellt. Es liegt aber in der Natur der Sache von Zivil- und Strafrecht, dass wir die Altersgrenze in diesem Bereich geschaffen haben, um die jungen Menschen vor etwas zu schützen. Wenn sie einen Vertrag abschließen, ohne dass ihnen die Konsequenzen bewusst sind, dann will man sie davor schützen. Auch im Strafrecht will man sie schützen. Niemand kann mir aber erzählen, dass wir junge Menschen davor schützen müssen, sich an der Demokratie zu beteiligen und ein aktives Wahlrecht auf kommunaler Ebene auszuüben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist doch ein gewaltiger Unterschied, der nicht mit dem Gedanken der Altersgrenze im Zivil- oder Strafrecht vergleichbar ist. Das ist definitiv nicht vergleichbar.

Bei der Ersten Lesung zum Gesetzentwurf der SPD wurde durch Staatsminister Herrmann, der leider im

Moment nicht im Hause ist, der Konflikt zwischen der Volljährigkeit und dem Wahlrecht immer wieder betont. Dazu muss man deutlich sagen: Von 1970 bis 1975 hatten wir genau diesen Fall in Deutschland: Volljährigkeit und Wahlrecht waren getrennt. Das ist im Moment auch in Österreich der Fall. Das Wahlalter liegt dort bei 16, die Volljährigkeit bei 18 Jahren. Seit 1996 besteht dieser Umstand auch in Niedersachsen bei der Kommunalwahl: Während die Volljährigkeit bei 18 Jahren liegt, wurde das Wahlalter auf 16 Jahre gesenkt. In Niedersachsen wurden damit bereits vier Kommunalwahlen durchgeführt, schlechte Erfahrungen gab es dabei nicht. Der bayerische Innenminister hat mehrfach kritisiert, dass die Jugendlichen nicht reif genug seien, um zu wählen. Man könnte auch vereinfacht sagen, ob die Jugendlichen in der Lage sind - ich sage das jetzt in Anführungszeichen - "richtig zu wählen". Man muss sich einmal die Situation in den letzten Jahren in Bremen ansehen, seit das Wahlrecht für die Landtagswahl gesenkt worden ist. Es ist nicht nachvollziehbar und durch die Statistik auch nicht zu belegen, dass die Jugendlichen links- oder rechtsaußen wählen. Das tun sie definitiv nicht. Im Jahr 2009 gab es ein bundesweites Wahlprojekt "U 18". Dieses Projekt wurde ausgewertet mit dem Ergebnis, dass die Tierschutzpartei mehr Stimmen als die gesamten Splitterparteien am linken oder rechten Rand bekommen hat. Die Jugendlichen wählen also durchaus verantwortungsbewusst und würden mit ihrer Stimme auch hier verantwortungsbewusst umgehen.

Ich kann mir auch nicht vorstellen, dass ein Unionspolitiker oder der Innenminister auf einem Parteitag der Jungen Union auftreten und den Jugendlichen die Wahlfähigkeit absprechen würde, oder sagen wir lieber, bei der Schülerunion. Denn bei der Jungen Union haben die meisten ein Alter so wie ich, also über 30 Jahre. Würde sich also jemand bei der Schülerunion hinstellen und den jungen Menschen, die sich engagieren, die sich politisch einbringen möchten, sagen: "Sie sind noch nicht fähig, zu wählen."? Ich würde gerne mal sehen, wie man damit umgeht.

Zum Schluss möchte ich noch einen weiteren Bereich ansprechen, ohne dass ich alle Argumente wiederholen will. Es ist an der Zeit, um endlich der Politikverdrossenheit entgegenzuwirken und ein Zeichen zu setzen. Die Kommunalwahl, bei der sich junge Menschen gut informieren können, wo die Entscheidungen, welche die Kommune betreffen, meistens in ihrem sozialen Umfeld, sozusagen vor der Haustür geschehen, wo man sich schnell einarbeiten kann, wäre die erste Stelle, um das Wahlalter zu senken. Ein Jahr geht zu Ende, in dem die Regierungsparteien deutlich bewiesen haben, dass sie sich von alten Denkmustern durchaus trennen und eine Kehrtwende

vollziehen können. Es ist höchste Zeit, den jungen Menschen mehr politische Teilhabe zu ermöglichen und auch hier endlich eine Kehrtwende zu vollziehen, um damit dem Desinteresse junger Menschen an der Politik etwas entgegenzuwirken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Hartmann. Für die FDP hat sich Herr Kollege Rohde zu Wort gemeldet. Bitte.

Jörg Rohde (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich bei meinen Vordnern, die deutlich unter den zehn Minuten Redezeit geblieben sind. Herr Kollege Förster, ihre zehn Minuten haben mich auch nicht überzeugt. Da waren einige Argumente dabei, die ich für haarsträubend halte. So haben Sie noch einmal das Auseinanderlaufen von Wahlalter und Volljährigkeit vor 40 Jahren ins Feld geführt. Das ist doch überhaupt nicht der Punkt. Das ist lange her. Heute sind Volljährigkeit und Wahlalter zusammen. Das kann man nun bewerten, wie man will, aber das ist überhaupt nicht Gegenstand meiner Argumentation.

Ich würde mich auch nicht der Argumentation anschließen, dass es einen Zusammenhang zwischen Vertragsabschlüssen und Wahlalter geben muss. Die entscheidende Frage ist: Sollen das aktive und das passive Wahlrecht auseinanderlaufen? Dazu sage ich Nein. Im Gegenteil, wir führen es zusammen. Denken Sie an die Diskussion, die wir an anderer Stelle führen, nämlich darüber, bei der passiven Wählbarkeit von 21 Jahren auf 18 Jahre zu gehen. Wir führen die passive und aktive Wählbarkeit auf dieses Alter zusammen.

Wenn wir Ihrem Vorschlag folgen würden, gäbe es unterschiedliche Wahlalter auf den verschiedenen politischen Ebenen. Das finde ich auch nicht so gut.

Wir alle haben politische Jugendorganisationen, in die man ab 14 Jahren eintreten kann. Dort kann man sich in die Beschlüsse der Parteien politisch einbringen, die dann umgesetzt werden. Jedenfalls ist das bei uns so. Auch im Vergleich zu meiner Zeit als Jungliberaler vor - - Das ist doch schon einige Jahre her, 15 Jahre mittlerweile, 10 Jahre.

(Allgemeine Heiterkeit - Zurufe - Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Fünfzig, oder?)

- Ja, ich sehe noch jung aus, ich weiß.

(Allgemeine Heiterkeit)

Seitdem haben wir doppelt so viele Jungliberale. Die Jugend engagiert sich, zumindest bei uns. Ich weiß nicht, wie es bei Ihnen ist.

(Zurufe - Unruhe)

Ich habe da überhaupt keine Bedenken. Die Jungliberalen haben auf dem FDP-Parteitag tapfer gekämpft und gefordert, das Wahlalter auf 16 Jahre zu senken. Die FDP Bayern hat sich dem aber nicht angeschlossen. Andreas Fischer und ich waren zusammen die Verfechter des geltenden Gesetzes.

Wer darauf schießt, wie denn die Jugendlichen unter 18 Jahren abstimmen könnten, auf den fällt das selbst zurück. Das ist überhaupt nicht mein Gedankengang. Ich finde die geltende Regelung einfach so gut, dass ich sie beibehalten möchte.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Rohde. Für die Staatsregierung bitte ich Herrn Staatssekretär Eck an das Mikrofon. Nur zur Information: Herr Innenminister ist entschuldigt; er weilt auf einer Beerdigung. Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Liebe Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Tagesordnungspunkt haben Kollege Rohde und Kollege Heike schon vieles vorweggenommen.

(Jörg Rohde (FDP): Ich habe schon kurz geredet!)

Lieber Herr Kollege Hartmann, Sie haben es förmlich herausgefordert, dass noch einmal die kommunalpolitische Ebene angesprochen wird. Sie wissen so gut wie wir, dass der Gesetzgeber auf die breite Masse, auf die gesamte Bevölkerung abstellen muss. Es gibt sehr wohl viele Jugendliche, die in der Lage sind, mit 16 zu wählen, und die Folgen ihrer Wahlentscheidungen abschätzen können. Es gibt in dieser Altersgruppe nun einmal auch andere, die vielleicht noch nicht ganz abschätzen können, wie weit diese Entscheidungen reichen. Herr Kollege Hanisch, Sie waren über viele Jahre und Jahrzehnte hinweg in kommunalpolitischer Verantwortung. Mit den modernen Medien und der modernen Kommunikationstechnik kann in kürzester Zeit eine Welle organisiert werden; denken wir nur an das vergangene Wochenende. Diese so organisierten Leute greifen dann bei Bürgerentscheiden und Volksentscheiden zum Stift, Leute, die noch nicht einmal bei Vertragsabschlüssen, die mit vielen Anwendungen verbunden sind, persönlich in Haftung genommen werden können. Da frage ich mich schon, ob wir auf dem richtigen Weg sind. Letztlich ist die

Rechtsordnung an die Volljährigkeit geknüpft, und das hat sich ganz hervorragend bewährt. Aus diesem Grund und aus dieser Verantwortung heraus bitte ich Sie darum, diesen Entwurf abzulehnen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatssekretär, es gibt noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Hartmann. Bitte.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Herr Staatssekretär, Sie haben gesagt, dass manche Jugendliche noch nicht so gut informiert sind, um an einer Wahl teilzunehmen. Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Jugendlichen in Niedersachsen weiter sind als die bayerischen Jugendlichen? Sind die Jugendlichen in Österreich weiter als die bayerischen Jugendlichen?

(Beifall des Abgeordneten Dr. Linus Förster (SPD))

Diese Frage stellt sich bei Ihrer Aussage.

Können Sie mir irgendeinen Fall nennen, in dem irgendein Wähler, ob nun 18 oder 95 Jahre alt, wie bei einem Vertragsabschluss persönlich in Haftung genommen worden ist, weil er an der Wahl teilgenommen hat?

Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium): Zur ersten Frage: Wir haben nicht über Jugendliche in Niedersachsen und andere Bundesländer zu entscheiden, sondern wir sind hier bei uns in Bayern. Ich erlaube mir nicht, über andere Bundesländer zu urteilen. Ich habe auch nicht gesagt, dass manche Jugendlichen nicht so weit sind oder noch nicht ganz so weit informiert sind, sondern ich habe gesagt, dass es bei den Jugendlichen - das werden Sie mir nicht absprechen können - reifere gibt und solche, die nicht ganz so reif sind. Ich habe zum Ausdruck gebracht, dass über die modernen Medien und über die moderne Kommunikationstechnik heute eine Welle organisiert werden kann. Ich habe in aller Deutlichkeit gesagt: Denken Sie an das vergangene Wochenende, wo man sehen konnte, was man alles auf die Beine stellen kann. Ich meine daher, wenn ich in die Zukunft blicke und meiner Verantwortung gerecht werden will, dass man es bei dem Wahlalter von 18 Jahren lassen sollte.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von den 15 Minuten bis zur namentlichen Abstimmung fehlt noch eine Minute.

(Jörg Rohde (FDP): Die bringen wir rum!)

Deswegen beginne ich langsam mit meinen Ausführungen, sodass die 15 Minuten um sind, wenn die namentliche Abstimmung beginnen soll. Deswegen ganz langsam: Weitere Wortmeldungen liegen uns hier oben nicht vor. Die Aussprache ist deshalb geschlossen. Wir können zur Abstimmung schreiten, die in namentlicher Form erfolgen soll, wenn die 15 Minuten um sind.

Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/9191 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/10630 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Ich bitte jetzt, langsam die Urnen aufzustellen, ganz langsam. Wir haben noch 20 Sekunden. Sie können allmählich Ihre Stimmkarten herausholen. Wir können jetzt gleich mit der Abstimmung beginnen. - Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 15.28 bis 15.33 Uhr)

Die fünf Minuten sind rum. Die Stimmkarten werden draußen ausgezählt. Das Ergebnis können wir nachher zur Kenntnis nehmen.

Wir fahren in der Tagesordnung fort. Ich rufe Tagesordnungspunkt 16 auf:

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. (SPD)

Bericht der Staatsregierung zur Umsetzung der Ergebnisse der Enquete-Kommission "Jungsein in Bayern - Zukunftsperspektiven für die kommenden Generationen" (Drs. 16/8365)

Ich eröffne die Aussprache. Es wurde eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Als Erster hat Herr Dr. Förster für die SPD das Wort.

Dr. Linus Förster (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP, ich befürchte, dass Sie mehrheitlich gegen das Wahlalter von 16 Jahren gestimmt haben. Damit bin ich fast verärgert und überlege mir, warum ich Ihnen zuliebe den nächsten Antrag hochgezogen habe.

Warum "Ihnen zuliebe"? Ich sage es Ihnen. Weil ich mir Sorgen um das Bild mache, das Sie als Parlamentarier der CSU und der FDP in der Öffentlichkeit abgeben, und zwar deswegen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der CSU, weil im Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport eine Vertreterin der Staatsregierung aufgetreten ist und Ihnen als Parlamentariern - ich betone ausdrücklich: Parlamentariern - der CSU und FDP Untätigkeit vorgeworfen hat. Ich

werde Ihnen jetzt auch erklären, warum das so geschehen ist.

Die Jugend-Enquete-Kommission des Bayerischen Landtags, die wir zum Ende der letzten Legislaturperiode hier verabschiedet haben, hat große Hoffnungen bei den Jugendlichen, den Jugendverbänden und beim Bayerischen Jugendring erweckt, dessen Präsident extra hergekommen ist, um der heutigen wichtigen Aussprache beizuwohnen. Aber was ist passiert? Wir hatten das Gefühl: sehr, sehr wenig, abgesehen von der Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogramms. Diese haben wir jugendpolitischen Sprecher mit - das können Sie im Protokoll nachlesen - geballter Wut und Empörung im Ausschuss durchsetzen müssen. Wir wollten wissen, was sonst passiert ist. Da fragt man natürlich die Staatsregierung. Stellen Sie sich vor: Da kommt eine Vertreterin des Staatsministeriums für Arbeit und Sozialordnung, Frau Lerch-Wolfrum, in den Ausschuss und sagt, es sei nichts passiert. Warum ist nichts passiert? Weil es nicht die Aufgabe der Staatsregierung sei, etwas zu tun, wenn eine Jugend-Enquete-Kommission etwas verabschiedet. Hier handelt es sich um eine Empfehlung an die Fraktionen. Die Parteien und die Fraktionen müssen dann etwas machen. Warum ist nichts passiert? Weil es keinen positiven Beschluss gibt.

Ich persönlich habe elf Anträge aus dem Bericht der Jugend-Enquete-Kommission abgeleitet und in den Bayerischen Landtag eingebracht, wobei ich die interfraktionellen Anträge einbeziehe. Das Gleiche gilt für die GRÜNEN und die FREIEN WÄHLER. Wir alle haben Anträge eingebracht. Aber Sie haben sie niedergestimmt. Das ist zwar Ihr Recht als Mehrheit, aber wenn es einen Auftrag im Bericht der Jugend-Enquete an das Parlament gibt und wir ihn in Anträge umformen, die Sie niederstimmen, dann sind Sie, verdammt nochmal, verpflichtet, einen besseren Antrag einzubringen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie dies nicht getan haben, dann sind die Worte der Frau Lerch-Wolfrum, dass nichts passiert sei, ein Vorwurf. Es hat keinen einzigen Antrag der CSU und der FDP zur Umsetzung des Berichts der Jugend-Enquete-Kommission gegeben.

Des Weiteren bin ich nicht der Meinung, dass sich die Staatsregierung hier ausschließlich darauf zurückziehen kann, zu sagen, hier habe das Parlament etwas gemacht. Wir haben ausdrücklich - diejenigen, die hier etwas gemacht haben, werden es auch wissen, wenn sie den Bericht der Jugend-Enquete-Kommission gelesen haben - und klar festgestellt, dass es in Verbindung mit dem Bericht der Jugend-Enquete-

Kommission Aufträge an die Staatsregierung gegeben hat.

Einer der Aufträge war die Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogramms in der Richtung der jugendpolitischen Sprecher. Wenn im Ausschuss jemand gesagt hat, dass der Bericht an die jugendpolitischen Sprecher gegangen ist, dann muss er Äpfel von Birnen unterscheiden. Es ist nicht ein Bericht zur Umsetzung des Berichts der Jugend-Enquete-Kommission, sondern ein Bericht zur Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogramms gegeben worden. Dass der Bericht gekommen ist, haben die fünf jugendpolitischen Sprecher gemeinsam erkämpft. Die Staatsregierung muss es sich als Ohrfeige gefallen lassen, dass wir zu fünft haben antreten müssen, um dieses dringende Anliegen durchzusetzen.

Aber ich sage an dieser Stelle auch: Was wir dann zu hören bekommen und was wir vereinbart haben - da werden mir Sepp, Julika, Ludwig und Thorsten zustimmen -, ist etwas, womit wir leben können. Das bezieht sich aber ausschließlich auf das Kinder- und Jugendprogramm. Zum Bericht der Enquete-Kommission ist nichts gesagt worden; es ist auch nichts dazu geschrieben worden.

(Zuruf von der CSU: Doch!)

Ich bin gespannt, was da kommen soll. Ich klammere das Kinder- und Jugendprogramm aus; denn wir haben durchgesetzt, dass dazu etwas gekommen ist. Wenn Sie sich damit zufrieden geben, dass Frau Lerch-Wolfrum gesagt hat, es sei nichts passiert, weil es keinen Antrag gegeben habe, der eine Mehrheit gefunden hätte, dann heißt das doch: Es ist nichts passiert. CSU und FDP haben keinen einzigen mehrheitsfähigen Antrag eingebracht, um die Ergebnisse der Enquete-Kommission umzusetzen.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Dr. Förster. Für die CSU hat Herr Zellmeier um das Wort gebeten.

Josef Zellmeier (CSU): Frau Präsidentin, Hohes Haus! Kollege Förster hat mit seiner sehr engagierten Rede enorm vorgelegt. Ich verstehe, dass er viel Herzblut investiert hat. Wir haben ja in der Enquete-Kommission gemeinsam sehr viel gearbeitet und diesen hervorragenden Bericht im Laufe von drei Jahren verfasst. Natürlich ist es wünschenswert, manches etwas schneller auf den Weg zu bringen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, Sie wissen doch, dass gerade die Regierungsfractionen nicht alles in Anträge gießen, sondern auch sehr viel

über den direkten Kontakt zu den Regierungsmitgliedern erreichen.

(Dr. Linus Förster (SPD): Das hätte Frau Lerch-Wolfrum berichten können! Sie hat nur gesagt, es sei nichts gekommen. Das können Sie im Protokoll nachlesen.)

Lieber Kollege Förster, diese indirekten Wege bringen häufig etwas. Natürlich geht der aktuelle Schwerpunkt dahin, das Kinder- und Jugendprogramm neu aufzulegen. Ich habe ebenfalls mit Frau Lerch-Wolfrum geredet. Sie hat gesagt, man brauche die Zeit jetzt für dieses Kinder- und Jugendprogramm. Ein umfassender Bericht sei äußerst aufwendig, weil viele Details von den Mitarbeitern des Kultus- und des Sozialministeriums zusammengetragen werden müssen. Das alles im Detail zusammenbringen, erfordert einen hohen zeitlichen Aufwand. Ich bin mit dem Präsidenten des Bayerischen Jugendrings, der oben auf der Tribüne anwesend ist, einig, dass es richtig ist, zunächst das Kinder- und Jugendprogramm neu aufzulegen und es möglichst im kommenden Jahr in Kraft treten zu lassen. Darauf müssen wir den Schwerpunkt legen. Ich möchte nicht, dass Kapazitäten durch einen Bericht gebunden werden, der viele, oft kleine Details enthält.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Die Jugend-Enquete hat viel gebracht. Das Kinder- und Jugendprogramm war ein wichtiger Teil in der Arbeit der Enquete-Kommission. Das darf man nicht gering schätzen. Wie Kollege Dr. Förster gesagt hat, stimmen wir fraktionsübergreifend überein, dass der eingeschlagene Weg gut ist. Wir haben doch auch Kontakt mit den beteiligten freien Trägern und dem Bayerischen Jugendring, von wo immer wieder Rückmeldungen kommen: Ja, es läuft gut. Die Anregungen der freien Träger werden durchaus auch mit aufgenommen.

Kollege Förster hat recht, wenn er sagt, dass es sich grundsätzlich um Empfehlungen handelt. Die jugendpolitischen Sprecher dieses Hohen Hauses erwarten, dass der Enquete-Bericht tatsächlich in die Arbeit der Staatsregierung einfließt und die Anregungen aktiv aufgegriffen werden. Dieses Recht will auch ich mit dieser Debatte persönlich einfordern. Wir sagen: Liebe Staatsregierung, ihr tut zwar etwas, aber bitte tut noch mehr in diesem Bereich.

Wir haben vor Kurzem einen Bericht bekommen, der uns klarmachte, dass die Überarbeitung des Jugendprogramms notwendig war. Beim Enquete-Bericht gab es durchaus Widerstände. Wer dabei war, weiß es. Es hieß damals, es sei nicht notwendig, ein neues Kinder- und Jugendprogramm aufzulegen. Ja, es ist

notwendig, denn es hat sich vieles getan. Ich denke nur an den Betreuungsbereich oder an das Thema sexueller Missbrauch, das auch im Bereich der ehrenamtlichen Arbeit eine große Rolle spielt.

Alles in allem glaube ich, wir können in der Summe zufrieden sein, weil wir mit dem Enquete-Bericht durchaus einiges erreicht haben. Die Arbeit ist allerdings noch lange nicht beendet; darin bin ich mir mit meinem Vorredner einig.

Im Übrigen ist der Kosten- und Nutzen-Effekt gerade beim Jugendprogramm am höchsten. Ich hoffe, dass sich das im Haushalt 2013/2014 finanziell umsetzen lässt.

Ferner gab es eine Diskussion darüber, warum es keine Druckform des Enquete-Berichts gibt. Auch da habe ich nachgefragt. Ich habe erfahren, dass die Landtagsverwaltung wegen der vielen Anfragen nachgedruckt hat. Das ist erfreulich. Es sind noch viele Exemplare im Archiv vorhanden. Ich habe angeregt, einen repräsentativen Umschlag vorzubereiten, damit das Ganze auch optisch einen guten Eindruck macht. Der Bericht kann so, wie er jetzt ist, als Drucksache mit einem solchen Umschlag durchaus für repräsentative Zwecke verwendet werden. Insofern ist auch dieser Teil des SPD-Antrages als erledigt anzusehen. Wir lehnen den Antrag deshalb ab.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Zellmeier. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass für den nächsten Tagesordnungspunkt, nämlich Tagesordnungspunkt 17, namentliche Abstimmung angekündigt ist. Ich sage Ihnen das, damit wir nicht in zeitliche Bedrängnis kommen. Nun bitte ich Herrn Abgeordneten Glauber für die FREIEN WÄHLER ans Mikrofon.

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Zellmeier hat über den Bericht der Enquete-Kommission aus der letzten Legislaturperiode gesprochen. Die FREIEN WÄHLER waren damals noch nicht Mitglieder in diesem Hohen Hause. Ich finde es allerdings schon beachtenswert, wenn diese Kommission in 52 Sitzungen einen 260-seitigen Bericht für dieses Hohe Haus zum Thema "Jungsein in Bayern" vorlegt. Das müsste durchaus wegweisend sein und eine reale Umsetzung erfahren.

Wenn nun von ministerialer Ebene her argumentiert wird, man wisse nicht, was zu tun sei, dann möchte ich daran erinnern, dass wir sieben konkrete Anträge gestellt haben, die alle abgelehnt wurden. Was sollen wir noch mehr tun? Die Kollegen der Regierungsseite sind doch gefragt, diese 260 Seiten der realen Umsetzung zuzuführen.

(Beifall des Abgeordneten Volker Halbleib (SPD))

Als wir die Energie-Kommission eingesetzt haben, habe ich argumentiert, dass wir nicht als Kaffeekränzchen-Club enden wollen. Wenn sich eine solche Kommission in über 50 Sitzungen trifft und mit viel Know-how so etwas erarbeitet, muss das doch Auswirkungen haben. Der Präsident des Bayerischen Jugendrings wurde schon angesprochen. Ich komme aus dem gleichen Jugendverband. Letzten Endes brauchen wir reale Umsetzungsergebnisse. Dazu brauchen wir Vorschläge von der rechten Seite des Hohen Hauses, wenn Sie die linke Seite schon nicht hören wollen.

Wie gesagt, ich gebe mich mit dem Ganzen nicht zufrieden und ich hoffe, dass auch Sie sich als Parlamentarier auf der rechten Seite nicht zufriedengeben, wenn die ministerielle Ebene argumentiert, man wisse nicht, was man tun solle. Sie auf der rechten Seite hier im Hohen Haus haben den Regierungsauftrag. Setzen Sie ihn also um und bringen Sie entsprechende Anträge für unsere Jugendlichen ein. Die Jugend muss Ihnen das wert sein. Uns ist es auf alle Fälle wert.

Und nun noch ein Wort zum Antrag auf Schaffung der verfassungsmäßigen Voraussetzungen zur Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Gemeinde- und Landkreiswahlen sowie Bezirkswahlen. Es gab Überlegungen, ob das sinnvoll für die Jugendlichen ist. Ich kann folgendes Beispiel aus meiner Heimatgemeinde Pinzberg bringen. Wir haben das wahrscheinlich älteste Jugendparlament. Seit 15 Jahren gibt es einen Jugendgemeinderat. Natürlich können die erst ab 18 Jahre in den Gemeinderat gewählt werden. Heute sitzen inzwischen zwei Jugendliche im Gemeinderat. Das tut dem Regionalparlament sehr gut. Ich glaube, dass die Arbeit, die wir in solchen Kommunalparlamenten leisten, sehr wohl auch von 16-jährigen Jugendlichen eingebracht werden kann. Also überdenken Sie noch einmal Ihre Entscheidungen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Glauber. Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat nun Herr Hartmann das Wort. Bitte sehr.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der SPD dankbar dafür, dass sie dieses Thema hochgezogen hat, nachdem sich dieser umfangreiche Bericht nun rein auf die Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogrammes verfestigt hat. Ich will das nicht abwerten. Die Fortschreibung des Kinder- und Jugendpro-

grammes ist eine große Baustelle. Es ist aber nicht der komplette Bericht der Enquete-Kommission.

Dazu gehört, dass mehrere Anträge kommen. Selbstverständlich ist dies eine Anforderung an den Bayerischen Landtag gewesen, und da erwarte ich von den die Staatsregierung tragenden Fraktionen in diesem Hohen Haus, außerhalb der Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogrammes tätig zu werden. Das sind wir den Teilnehmern der Kommission schuldig, die in zahlreichen Sitzungsstunden diese circa 260 Seiten erarbeitet haben. Sie dürfen nicht im Regal verstauben, sondern die einzelnen Punkte müssen tatkräftig beleuchtet werden und in die parlamentarische Arbeit des Hohen Hauses einfließen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP hat sich Frau Sandt zu Wort gemeldet. Bitte schön.

Julika Sandt (FDP): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Sturm im Wasserglas, vor allen Dingen des Herrn Kollegen Linus Förster, wollen wir wieder zur Sachlichkeit zurückkommen. Die jugendpolitischen Sprecher haben lange Zeit gemeinsam an einem Strang gezogen. Gemeinsam haben wir 2010 einen Antrag eingebracht und im Bildungsausschuss verabschiedet. In dem Antrag stand nicht nur, dass die Staatsregierung das Jugendprogramm fortschreibt, sondern auch ausdrücklich, dass im Jugendprogramm die Empfehlungen des Enquete-Berichts umgesetzt werden. Das haben wir beschlossen und verabschiedet, und das wird auch gemacht. Im Haushalt soll dafür eine angemessene finanzielle Ausstattung zur Verfügung stehen. Ferner sollen die jugendpolitischen Sprecher regelmäßig über neue Maßnahmen informiert werden.

Wir haben im Haus gemeinsam mehrfach mit Jugendverbänden und mit Jugendlichen gesprochen. Es kam sehr gut an, dass wir der Sache wegen an einem Strang ziehen, dass wir einen Konsens erzielen wollen, dass wir gemeinsam demokratische Prozesse voranbringen. Da Sie sich hier als Oberdemokrat profilieren und inszenieren, finde ich es ausgesprochen befremdlich, dass Sie jetzt mit solchen Alleingängen beginnen und diese Zusammenarbeit, den Konsens aufkündigen wollen.

(Zurufe von der SPD - Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Liebe Kollegen von der SPD, wir alle, auch die Regierungsfaktionen, haben am 7. Juli im Bildungsausschuss scharf kritisiert, dass uns die Staatsregierung bis dahin nicht berichtet hat. Das haben wir getan;

dazu stehe ich auch. Wir haben sie dann aufgefordert, bis Ende Oktober zu berichten. Wer aber scharf kritisiert, muss auch genau so deutlich - da vermisste ich Ihre Ehrlichkeit - sagen, was gut gelaufen ist. Nachdem es am Anfang schief gelaufen ist, lief es danach vorbildlich.

(Zuruf von den GRÜNEN: Schief gelaufen!)

Linus Förster, Herr Zellmeier und ich - die anderen jugendpolitischen Sprecher waren nicht dabei, waren aber eingeladen - sind von der Staatsregierung sehr umfassend informiert worden. Wir wissen genau, dass Experten der beiden beteiligten Häuser, der kommunalen Spitzenverbände, des Jugendhilfeausschusses und des Bayerischen Jugendrings gemeinsam an der Fortschreibung des Jugendprogramms unter Berücksichtigung des Enquete-Berichts arbeiten, dass es mehrere Treffen gab. Wir haben einen umfassenden Gliederungsentwurf bekommen; wir haben Leitplanken und die Inhalte bekommen. Es geht darum, Eigenverantwortlichkeit zu stärken, Prävention im Blick zu haben, Teilhabechancen zu verbessern, Partizipation zu ermöglichen, Engagement zu fördern und gesellschaftliches Miteinander zu gestalten. Es geht um eine bessere Zusammenarbeit und Verzahnung. Ich weiß, dass in den Ministerien bereits vieles umgesetzt wird, bereits gelebt wird, dass die Zusammenarbeit zum Beispiel zwischen Schule und Umweltinstitutionen mittlerweile gut läuft, dass Lehrer zum Teil in Umwelteinrichtungen Fortbildungen durchlaufen etc.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung des Kollegen Hartmann?

Julika Sandt (FDP): Gerne eine Zwischenbemerkung nach meiner Rede, da mir eine Zwischenfrage von meiner Zeit abgezogen wird, und das möchte ich nicht.

Es geht auch um die Zusammenarbeit, um Netzwerke für Kinder und Jugendliche mit und ohne Behinderung, mit und ohne Migrationshintergrund. Wir haben ein wirklich fundiertes Konzept erhalten. Wir haben umfassende Informationen erhalten. Die Vertreter des Ministeriums haben uns Rede und Antwort gestanden. Sie hatten keine Fragen mehr; da ist nichts offen geblieben. Wir haben schwarz auf weiß super Infos bekommen. Ich bin gespannt, welche Fragen Sie jetzt noch haben. Ich bin erstaunt, dass Sie sie da nicht gestellt haben.

Auch in der Ausschusssitzung am 10. November waren Vertreter der Staatsregierung, beider Ministerien da und haben uns wieder informiert, haben den Ausschuss informiert. Wir wissen: Das wird nicht auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben - nein, im

April wird uns der Zwischenbericht vorliegen. Bis dahin werden wir jugendpolitische Sprecher umfassend informiert. Wir wollen dem doch jetzt nicht vorgehen. Es geht nicht um Schnelligkeit - es geht um Qualität. Wenn es dann noch Korrekturbedarf gibt, können wir uns einbringen.

Ich meine: Das, was uns vorliegt, ist hervorragend. Deswegen ist auch Ihr jetziger Antrag ein absoluter Schaufensterantrag. Das Vorgehen konterkariert unser gemeinsames Vorgehen. Vor allen Dingen bringt Ihr Antrag nichts für die Jugendlichen, null Komma gar nichts. Wir werden auf jeden Fall darauf achten, dass die Staatsregierung bei der Umsetzung des Jugendprogramms die einschlägigen Ergebnisse der Enquete-Kommission berücksichtigt, so wie wir es beschlossen haben. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Zwischenbemerkungen haben Herr Dr. Förster und dann Herr Hartmann angemeldet. Bitte.

Dr. Linus Förster (SPD): Frau Sandt, nachdem Sie mich anfangs mit einem Sturm im Wasserglas in Verbindung gebracht haben, freue ich mich, dass Sie versucht haben, auch einen Sturm im Wasserglas zu entfachen. Leider haben Sie zuvor das Wasser ausgeschüttet, deswegen etwas wirr im leeren Raum herumgeschlagen und hier einen deutlichen Beweis Ihrer völligen Inkompetenz zu diesem Thema gegeben. Sie haben sich nämlich zur Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogramms geäußert, zu dem ich, nachdem wir gemeinsam zu fünft gearbeitet haben, ausdrücklich gesagt habe, dass wir das zusammen gut gemacht haben - da war ich Ihrer Meinung. Wenn man das Protokoll durchliest, stellt man fest, dass wir das im Ausschuss mit sehr viel Empörung durchgebracht haben.

Die von Ihnen zitierten Sachen haben überhaupt nichts mit unserem Antrag zu tun. Sie sind völlig am Ziel vorbeigeschossen. Es geht um die anderen Punkte der Jugend-Enquete-Kommission. Es geht nicht um den Bericht zum Kinder- und Jugendprogramm. Wenn Sie das nicht auseinanderhalten können, sind Sie als jugendpolitische Sprecherin fehl am Platz.

(Beifall bei der SPD)

Julika Sandt (FDP): Der Beschluss lautet, dass die Inhalte des Enquete-Berichts insgesamt im Jugendprogramm berücksichtigt werden. Woher wollen Sie wissen, dass noch irgendwelche Punkte übrig sind?

(Dr. Linus Förster (SPD): Hören Sie doch zu! Ich habe doch gesagt: Ausgeklammert die Fortschreibung des Kinder- und Jugendprogramms! Wissen Sie überhaupt, was sonst noch an Punkten drin ist?)

- Woher wollen Sie denn wissen, was ausgeklammert wurde?

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Stopp! Ich lasse hier jetzt gleich ein Weihnachtslied singen.

(Heiterkeit - Allgemeiner Beifall)

Ich verstehe das. Lasst uns aber doch noch gegenseitig zuhören.

Bitte, Frau Sandt, Sie haben jetzt zwei Minuten zur Beantwortung.

Julika Sandt (FDP): Ich habe dazu bereits Stellung genommen. Ich weiß nicht, warum Sie annehmen, dass irgendwelche Punkte nicht berücksichtigt sind. Dazu gibt es überhaupt keine Veranlassung. Die Inkompetenz liegt bei Ihnen.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Die zweite Zwischenbemerkung hat Herr Hartmann angemeldet. Bitte schön.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrte Kollegin, Sie haben den 25. Oktober angesprochen, als wir nicht anwesend waren. Ich möchte darauf hinweisen: Die Unterrichtung war um 15.00 Uhr. Um 14.00 Uhr hat an diesem Tag das Plenum begonnen. Wenn solche Unterrichtungen vonseiten des Ministeriums stattfinden, sollte man darauf Rücksicht nehmen, dass wir im Plenum tätig sind und dass daher solche Unterrichtungen nicht zeitgleich angesetzt werden sollten. Ich glaube, auch im Ältestenrat hat man schon öfter darüber gesprochen, dass man so etwas eigentlich nicht macht. Usus im Haus soll sein: Plenum ist Plenum; die anderen Treffen sollten außerhalb der Plenumszeit stattfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte, Frau Sandt.

Julika Sandt (FDP): Ich kenne Ihre Terminabsprachen nicht. Ich meine aber: Wenn ein Termin für eine Zeit angesetzt wird, zu der man nicht kann, weil man hier spricht, kann man den Termin auch entsprechend verlegen. Wir sind alle flexibel. Ich halte mich aber heraus, was zwischen Ihnen und dem Ministerium ge-

laufen ist; dafür kann ich nichts. Vielleicht klären Sie das.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Uns liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir können zur Abstimmung schreiten.

Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt auf Drucksache 16/10628 die Ablehnung des Antrags. Wer hingegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FREIEN WÄHLERN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen von CSU und FDP. Enthaltungen? - Gibt es keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Rinderspacher, Schmitt-Bussinger, Schindler und anderer und Fraktion (SPD) zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern, Schaffung der verfassungsmäßigen Voraussetzungen zur Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Gemeinde- und Landkreiswahlen und Bezirkswahlen bekannt. Das war der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/9191. Mit Ja haben 64 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 80 Abgeordnete gestimmt; es gab vier Stimmenthaltungen. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 17 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
DQR leistungsgerecht gestalten - Gleichwertigkeit der Berufsausbildung sicherstellen
(Drs. 16/10169)**

Für diesen Antrag wurde bereits eine namentliche Abstimmung angekündigt. Ich eröffne die Aussprache. Die erste Rednerin ist Frau Tolle für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

Simone Tolle (GRÜNE): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Verzeihen Sie mir: Dies ist ein Antrag, bei dem ich gerne mit Ihnen "We shall overcome" singen würde. Worum geht es? Es geht um den Deutschen Qualifikationsrahmen, der die Einordnung der Abschlüsse in Deutschland erläutert, um sie mit europäischen Abschlüssen vergleichbar zu machen. Der DQR beginnt mit der Stufe 1 "Kein Abschluss" und endet mit der Stufe 8 "Promotion".

Ich habe mir einmal die Ministerbank im Hinblick auf die Ausbildung der dort sitzenden Personen angesehen. Ein schönes Beispiel ist Herr Staatssekretär Eck. Herr Eck hat eine Maurerlehre mit Abschluss und eine Bauzeichnerlehre mit Abschluss absolviert. Warum habe ich diesen Antrag gestellt? Es geht darum, wie Herr Eck mit seinen beiden respektablen Abschlüssen im Vergleich zu einer Person eingeordnet wird, die dieses Jahr das Abitur macht.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, eigentlich waren sich Wirtschaft und Gewerkschaften darüber einig, dass im Deutschen Qualifikationsrahmen das Abitur und eine dreijährige Berufsausbildung gleichgestellt werden sollten. Der Sinn erschließt sich den meisten Menschen, aber nicht der Kultusministerkonferenz. Die Kultusministerkonferenz hat nämlich das Abitur auf die Stufe 5 angehoben, auf der sich nur einige wenige Berufsausbildungen befinden. Das bedeutet im Klartext: Der Abschluss von Herrn Staatssekretär Eck ist weniger wert als der Abschluss eines Abiturienten, der im Jahr 2011 das Abitur macht. Damit bin ich nicht einverstanden und befinde mich dabei in guter Gesellschaft mit der Wirtschaft und den Gewerkschaften.

Bisher dachte ich, auch die CSU sei dieser Meinung; denn die CSU hat vor allem im Streit um die Schulstruktur die Gleichwertigkeit der beruflichen Bildung immer wie eine Monstranz vor sich hergetragen. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, bei der Abstimmung im Ausschuss haben Sie diesen Weg verlassen. Ihre Aussage ist nun klar: Das Abitur ist Ihnen mehr wert als eine abgeschlossene dreijährige Berufsausbildung.

Ich möchte Ihnen eine rhetorische Frage stellen: Wie finden das die Leute? Die Sozialpartner und die Wirtschaftsverbände stellen in einem Schreiben an die Verantwortlichen ihre Beteiligung an der weiteren Implementierung des DQR zur Disposition. Die "Welt" schreibt, der DQR sei keine bürokratische Petitesse. Der Präsident der Handwerkskammer, Herr Ketzler, sagt, der DQR sei ein großer Gewinn, weil er erstmalig die akademische, die berufliche und die allgemeine Bildung zusammendenke. Dies ist der Kernpunkt. Man versucht, ein Bindeglied zu schaffen. Herr Ketzler sagt weiter in der Zeitung: Die Facharbeiter, die Deutschland stark gemacht hätten, würden an den Pranger gestellt und der akademischen Bildung geopfert. Er könne die Arroganz, mit der in Deutschland teilweise argumentiert werde, überhaupt nicht verstehen. Sehr geehrte Damen und Herren, international sind sich fast alle Länder einig, dass ihr höchster Abschluss auf Stufe 4 einzuordnen ist. Deutschland ist gerade dabei, sich abseits zu stellen, wie das Groß-

britannien in der vergangenen Woche beim Euro-Gipfel getan hat.

Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen von der CSU, jeder vernünftig denkende Mensch unter uns verortet das Abitur auf derselben Stufe wie eine abgeschlossene Berufsausbildung. Natürlich kann ein penibler Erbsenzähler Unterschiede in die eine oder andere Richtung finden. In einer arbeitsteiligen Gesellschaft und in Zeiten des Fachkräftemangels sind jedoch alle wichtig. Deshalb bitte ich Sie, in diesem Fall die gleiche Stufe zu wählen und unserem Kultusminister für die Kultusministerkonferenz Rückenwind zu geben, damit er gestärkt mit einem Votum des Bayerischen Landtags dort auftreten kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie haben jahrelang die Gleichwertigkeit der beruflichen Bildung vor sich hergetragen. Wenn Sie heute mit Ja stimmen würden, wäre dies konsequent. Ein Nein würde Ihre Aussagen Lügen strafen und in die Zukunft wirken; denn dann würde die berufliche Bildung an Bedeutung verlieren. Wir werden dann erneut darüber reden müssen, ob es gut ist, dass wir bei unseren Kindern nach der 4. Klasse entscheiden, in welcher Stufe des DQR sie einmal landen werden. Deshalb bitte ich um Ihre Zustimmung.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Tolle, würden Sie bitte zum Ende kommen?

Simone Tolle (GRÜNE): Ich bitte auch um Ihre Zustimmung, damit Herr Staatssekretär Eck mit einem Abiturienten auf der gleichen Stufe des DQR steht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich bitte Sie, die Redezeiten strikt einzuhalten, damit wir diese Sitzung heute Nacht noch auf anständige Weise zu Ende bringen. Als Nächster hat Herr Kollege Heinz Donhauser das Wort.

Heinz Donhauser (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dieser Antrag, der längst veraltet ist, ist ein Paradebeispiel für sozialistische Gleichmacherei. Hier werden einfach alle Unterschiede platt- und gleichgemacht. Das Abitur wird mit sämtlichen dreijährigen Berufsausbildungen über einen Kamm geschoren. Dieser Antrag muss von jemandem fabriziert worden sein, der von beruflicher Bildung überhaupt keine Ahnung hat. Vielleicht war er auch ein bisschen zu lange auf dem Weihnachtsmarkt. Das könnte auch sein.

Wir haben jetzt von Frau Kollegin Tolle einen alten Sachstand gehört. Der neue Sachstand sieht wie folgt aus: Die Kompetenzstufe 8 ist die Promotion, die Kompetenzstufe 7 ist der Master und die Kompetenzstufe 6 der Bachelor. Heute geht es um die Kompetenzstufe 5.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Donhauser, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Tolle zu?

Heinz Donhauser (CSU): Wenn die Frage nicht von meiner Zeit abgeht.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Die Frage geht nicht von Ihrer Zeit ab. Bitte, Frau Kollegin Tolle.

Simone Tolle (GRÜNE): Herr Donhauser, ich wollte Sie bezüglich der "sozialistischen Gleichmacherei" fragen, ob Sie wissen, dass das Bundeswirtschaftsministerium und das Sozialministerium genau der gleichen Meinung sind, und ob Sie diesen Ministerien auch sozialistische Gleichmacherei-Tendenzen unterstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Donhauser, Sie haben das Wort.

Heinz Donhauser (CSU): Frau Kollegin Tolle, hören Sie doch einmal zu, wenn ich den aktuellen Sachstand schildere. Es stimmt nicht, was Sie gesagt haben. Wir haben vor, auf der Kompetenzstufe 5 die allgemeine Hochschulreife und hochwertige dreijährige und dreieinhalbjährige Ausbildungen zu verankern.

(Beifall bei der CSU)

Wenn dieser Antrag beschlossen würde, käme alles auf Niveaustufe 4 und nicht auf Niveaustufe 5. Genau das wollen wir nicht. Eines dürfen wir nicht vergessen: Es gibt dreijährige Ausbildungen, die sie mit dem Abschluss einer Förderschule aufnehmen und damit eine Berufsausbildung erwerben können. Mit diesem Antrag würden die dort Ausgebildeten auf die Niveaustufe 4 gestellt. Das ist nicht unser Anliegen; denn es gibt dreijährige und dreieinhalbjährige Ausbildungen für Physiotherapeuten, Krankenschwestern oder Mechatroniker, und die gehören in Kompetenzstufe 5. Wir meinen, diese Ausbildungen müssen der allgemeinen Hochschulreife gleichgestellt werden.

Dieser Antrag ist abzulehnen, weil er darauf abzielt, alle Berufsausbildungen, ganz gleich welchen Niveaus, auf eine Stufe zu setzen.

(Simone Tolle (GRÜNE): Das stimmt doch gar nicht!)

Der Antrag sagt ja: Abitur, Fachabitur, dreijährige Berufsausbildung - alle auf eine Stufe. Meine Damen und Herren, das kann es nicht sein. Deshalb werden wir diesen Antrag ablehnen.

Wenn sich die Kollegin ein bisschen informiert hätte, dann hätte sie den Antrag nicht gestellt. Nordrhein-Westfalens Ministerin für Schule und Weiterbildung, Sylvia Löhrmann, ist zum Beispiel unserem Antrag gefolgt und hat die Kultusministerkonferenz unterstützt.

(Zuruf der Abgeordneten Simone Tolle (GRÜNE))

Sie will, wie wir das wollen, die allgemeine Hochschulreife und die hochwertigen Ausbildungen auf eine Stufe stellen. Alles andere würde eine Abstufung des Abiturs und eine Abstufung der hochwertigen Ausbildungen bedeuten. Das kann es nicht sein. Zählen muss die Qualität und nicht die Ausbildungszeit. Die Ausbildungszeit ist dabei zweitrangig.

Meine Damen und Herren, wir sollten den Antrag in der Form, in der er gestellt ist, ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Donhauser.

Nur zur Information: Die Abwicklung der Zwischenfragen geht zulasten der Redezeit des Redners. Zwischenbemerkungen, die an die Redezeit des Redners angeschlossen werden, gehen nicht zulasten der Redezeit. - Das wollte ich nur für die jeweilige Strategie des Redners im Hinblick auf Meldungen zu Zwischenfragen und deren Beantwortung weitergeben mitteilen.

Nun darf ich Frau Kollegin Pranghofer das Wort geben. - Bitte sehr, das Feld ist frei für Sie.

Karin Pranghofer (SPD): Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Donhauser, Sie haben hier von sozialistischer Gleichmacherei gesprochen. Ich hoffe, Sie wissen, dass die Wirtschaftsminister dieser Sache zugestimmt haben, dass alle Arbeitgeber und die Wirtschaftsverbände dieser Sache zugestimmt haben, dass die Gewerkschaften dieser Sache zugestimmt haben. Das als sozialistische Gleichmacherei zu betiteln, ist schon ein starkes Stück.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Ingrid Heckner (CSU): Die sind doch schon auf Stufe 5!)

Meine Damen und Herren, es geht nicht um Gleichmacherei, sondern es geht darum, dass mit dem Deutschen Qualifikationsrahmen Gleichwertigkeiten und Unterschiede von Qualifikationen transparenter gemacht werden sollen und dass die Durchlässigkeit unterstützt werden soll. Als SPD sehen wir in den laufenden Verhandlungen zur Ausgestaltung des Deutschen Qualifikationsrahmens auch die große Chance, die Gleichwertigkeit von beruflicher Bildung und des Abiturs herzustellen. Diese Chance sollten Sie als CSU und als FDP nutzen. Das hat nichts mit Zeiträumen, nichts damit zu tun, wie lange man am Gymnasium ist oder wie lange man eine Berufsausbildung macht. Vielmehr hat das - das wissen Sie sicherlich auch - mit informellen Kompetenzen und anderem mehr zu tun. Hierbei geht es nicht nur um Leistung. Insofern denken wir, dass der Antrag durchaus berechtigt ist. Sie haben mit ihm nochmals die Chance, diese Dinge auszugleichen.

Ich darf noch einmal darauf hinweisen, dass man auch beim Bundesinstitut für Berufsbildung die Gefahr sieht, dass sich immer weniger junge Menschen mit allgemeiner Hochschulreife für eine berufliche Ausbildung entscheiden, wenn ihnen suggeriert wird, dass ihr Schulabschluss höherwertiger ist als ein Berufsabschluss.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sollte es so bleiben, dass dem Abitur nur ganz wenige privilegierte Berufe der Niveaustufe 5 zugeordnet werden und dass die Mehrzahl der drei- und dreieinhalbjährigen Ausbildungsberufe der Niveaustufe 4 zugeordnet werden, so ist auch zu befürchten, dass die Attraktivität der dualen Berufsausbildung in Deutschland und damit auch hier in Bayern abnimmt, was auch negative Auswirkungen auf die Nachwuchssicherung im Wirtschaftsbereich haben würde.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Der Hauptausschuss des Bundesinstituts für Berufsbildung hat zur Entscheidung der Kultusministerkonferenz noch Ende November 2011 eine Stellungnahme verabschiedet und gesagt, der Beschluss der KMK, wonach das Abitur bei der Ausgestaltung des Deutschen Qualifikationsrahmens auf Niveaustufe 5 und damit höher als viele Abschlüsse der beruflichen Bildung eingeordnet werden solle, sei weder inhaltlich unterlegt noch nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, er sei nicht inhaltlich unterlegt und nicht nachvollziehbar. Ich bitte Sie darum, dass Sie heute Ihre Entscheidung revidieren und dem vorliegenden Antrag der GRÜNEN zustimmen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Pranghofer. Als Nächster hat der Kollege Markus Reichhart das Wort.

Markus Reichhart (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin einigermaßen überrascht, lieber Kollege. Der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN besagt ausdrücklich, dass es darum geht, eine gleiche Stufe für das Fachabitur, für das Abitur und für die dreijährige Berufsausbildung vorzusehen. Welche Stufe das sein soll, ist überhaupt nicht ausgeführt. Ich kann auch nicht erkennen, wo das Problem liegt. Ich denke, es ist eine Grundsatzentscheidung darüber erforderlich, ob wir berufliche und schulische, akademische Ausbildung einander gegenüberstellen oder auf eine Stufe stellen wollen. Ich denke, unter dem Gesichtspunkt, den meine Kollegin von der SPD gerade erwähnt hat, dass wir die Attraktivität der beruflichen Ausbildung erhöhen, ist es eine gute Chance, ein positives Zeichen an unsere Jugendlichen, einen Beruf zu ergreifen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Gerade im Hinblick auf die gestern wieder geäußerte Meinung der Bundeskanzlerin, es sollten - so möchte ich es fast bezeichnen - noch mehr Jugendliche ins Abitur gedrängt werden, halte ich es für hervorragend, dass wir diesen Antrag heute beraten; denn es geht darum, die berufliche Ausbildung mehr in den Vordergrund zu rücken. Wir haben ausdrücklich nichts davon, wenn wir nur noch Akademiker haben. Ich frage mich: Wer soll denn unsere Häuser bauen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Simone Tolle (GRÜNE): Das kann man auch mit Abitur!)

Man muss natürlich - das gestehe ich zu - den Antrag anschauen bzw. man muss sich einmal ansehen, was DQR und EQR eigentlich bedeuten. Ich kann Ihnen sagen: Als Unternehmer beurteile ich diesen DQR durchaus kritisch; denn ich behaupte: Weder ein Personalchef eines Industrieunternehmens noch ein einfacher Handwerksmeister wird großen Wert darauf legen, dass auf der Bewerbungsmappe oder auf dem Zeugnis steht: Dieser Qualitätsrahmen oder diese Nummer ist erhalten. Am Schluss muss - da gebe ich Ihnen recht - die Qualität über die Einstellung entscheiden, und diese wird nur über die Ausbildung gewährleistet, die ein Jugendlicher entweder durch die Schule, durch das Abitur, oder aber als berufliche Ausbildung erhalten hat. In meinen Augen geht es auch nicht um den rein formalistischen Gedanken, der dahintersteckt, sondern es geht darum, ob wir die Gleichwertigkeit dieser Ausbildungen gewährleisten

wollen. Insoweit bietet dieser Qualitätsrahmen durchaus Vorteile.

Ich möchte noch erwähnen, dass es für mich wichtig ist, über die Qualität zu reden.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir brauchen eine vernünftige Qualität, und diese äußert sich nicht allein in der Ausbildung. Menschen sind also nicht nur aufgrund ihrer Ausbildung zu beurteilen. Ich behaupte, dass ein Gutteil der Schüler, die heute aufs Gymnasium gehen, und durchaus auch ein Gutteil der Schüler, die heute auf die Realschule gehen, in der jeweils anderen Schulart besser aufgehoben wären. Ich sage ganz deutlich: Für mich sind nicht alle Schüler, die auf dem Gymnasium sind, und auch nicht alle Schüler, die auf der Realschule sind, für jeweils diese Schulart geeignet. Diesem Thema muss man sich widmen, weil das für uns hinsichtlich der Frage Bedeutung hat, wie wir in Zukunft unsere berufliche Landschaft darstellen können.

Zum Schluss stelle ich fest, dass es keine sozialistische Gleichmacherei ist. Dazu kann ich keinen Bezug herstellen. Es geht um die Gleichwertigkeit der beruflichen und der schulischen Ausbildung. Mit diesem Antrag wird dieses Anliegen unterstützt. Ich muss es noch einmal sagen: In dem Antrag werden die Stufen nicht dargestellt. Nach der Meinung unserer Fraktion spielt es auch keine große Rolle, ob wir beides auf Stufe 4 oder Stufe 5 stellen. Die Gleichwertigkeit muss sich in der Zuordnung zu einer Stufe widerspiegeln.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Kollegin Renate Will das Wort.

Renate Will (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben das Thema DQR schon erläutert. Sie sind auf das Fachabitur, die dreijährige Berufsausbildung usw. eingegangen. Darauf will ich nicht mehr eingehen.

Ich will aber noch einmal kurz aufgreifen, um was es hier eigentlich geht. Es geht um die nationale Umsetzung des Europäischen Qualifikationsrahmens in einen Deutschen Qualifikationsrahmen bis 2012. Wichtig sind bei der Umsetzung nicht die Inputfaktoren wie zum Beispiel die Dauer eines Ausbildungsgangs, sondern die Outputfaktoren, die sich an den tatsächlich erzielten Lernergebnissen orientieren. Wir müssen weg von einem abschlussorientierten System und hin zu einem kompetenzorientierten System. Der DQR kann dazu beitragen, dass in Deutschland er-

worbene Qualifikationen in Europa schneller und unkomplizierter anerkannt werden. Mit dem DQR werden Transparenz, Mobilität und Durchlässigkeit gefördert.

So weit, so gut. Wir Liberale begrüßen es sehr, dass sich alle Beteiligten auf die DQR-Matrix mit den einzelnen Niveaubeschreibungen geeinigt haben. Die FDP unterstützt dabei ausdrücklich die Berücksichtigung der Besonderheiten des deutschen Bildungssystems, nämlich des dualen Ausbildungssystems, welches nicht nur eine Vielfalt von Abschlüssen hervorbringt, sondern auch Garant für die Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Wirtschaft ist. Der DQR bietet nun die Chance, dieses höchst erfolgreiche System der deutschen dualen Ausbildung im europäischen Bildungssystem besser verständlich zu machen.

An dieser Stelle möchte ich betonen, dass die Gleichwertigkeit von allgemeiner und beruflicher Bildung für uns Liberale unabdingbar ist. Gleichwertig heißt aber nicht, dass alle Abschlüsse in der Berufsbildung gleichwertig sein können, denn sie sind nicht gleichartig. Es gibt Unterschiede - Herr Kollege Donhauser hat es ausgeführt - zwischen dem Krankenpfleger, dem Mechatroniker und dem Verkäufer. Seit dem 21. Oktober 2011 liegt nun der Vorschlag der KMK vor.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Will, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gehring zu?

Renate Will (FDP): Nein, bitte eine Zwischenbemerkung.

Die KMK hat den Beschluss gefasst, dass Gesundheitsberufe sowie ein Teil der drei- bzw. dreieinhalbjährigen dualen Ausbildungen dazugehören. Unter anderem sollen Fachinformatiker, Kfz-Servicetechniker und Steuerfachangestellte in Stufe 5 eingeordnet werden. Viele vergleichbare deutsche berufliche Erstausbildungen werden in anderen europäischen Ländern in Kurzzeit auf Ebene 5 oder sogar in Bachelor-Studiengängen auf Ebene 6 angeboten. Auch die allgemeine Hochschulreife und die fachgebundene Hochschulreife wurden von der KMK in Ebene 5 des DQR eingeordnet - und dies zu Recht, denn mit der Hochschulreife ist in Deutschland ein unmittelbarer und uneingeschränkter Hochschulzugang verbunden. Es ist nicht so wie in anderen europäischen Ländern, wo vor Beginn des Studiums weitere Prüfungen oder Vorkurse absolviert werden müssen.

So weit, so gut. Doch wir wollen auf die Schwierigkeiten einer richtigen Einordnung und die damit verbundene Kritik eingehen. Schließlich wollen wir alle einen

einheitlichen Vorschlag Deutschlands an die Europäische Union übermitteln. Vielfach wird gefordert, alle dreijährigen Ausbildungen und das Abitur in Stufe 4 einzuordnen. Trotzdem haben sich die vier Expertengruppen aus Gesundheit, Handel, Informationstechnologie und Metall auch bei anspruchsvollen Erstausbildungen auf die Einordnung in Stufe 4 und Stufe 5 ausgesprochen. Die Einordnung durch die genannten Expertengruppen zeigt, dass Spielräume für Interpretationen bestehen und diese auch von den Vertretern des Bundes und der Sozialpartner so gesehen werden. Deshalb kann ich nicht einfach die dreijährige Berufsausbildung und das Abitur gleichsetzen, wie es die GRÜNEN fordern. Ich muss bei jedem Ausbildungsberuf genau prüfen, welche Anforderungen vorliegen und vor allem welches Wissen, welche Fertigkeiten und welche sozialen Kompetenzen tatsächlich erworben werden. Deshalb schlage ich vor, eine Erprobungsphase zu vereinbaren, um die getroffenen Entscheidungen in einigen Jahren überprüfen zu können.

Gleichzeitig müssen wir auf der anderen Seite - das sage ich ganz deutlich - endlich dafür sorgen, dass auch das Abitur bundesweit vergleichbar wird. Die Umsetzung des DQR erfordert meiner Meinung nach, dass alle Länder dem bundesweiten Aufgabenpool für das Abitur beitreten. Wir werden Brüssel auch im Hinblick auf die Niveaustufe des Abiturs eine Antwort liefern müssen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin, ich darf Sie auf das Ende Ihrer Redezeit hinweisen, die Sie schon um 59 Sekunden überzogen haben.

Renate Will (FDP): Dann ist fast alles gesagt, was zu sagen war.

(Allgemeine Heiterkeit)

Natürlich wollte ich noch darauf hinweisen, dass Frau Löhrmann bei der KMK anders abgestimmt hat und jetzt folgen Sie mit diesem Antrag den andern Ministerien. Wir müssen zum Dialog zurückkehren und gemeinsame Anstrengungen unternehmen, damit wir zu einem Ergebnis kommen, ohne dass wir uns auseinanderdividieren.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Will, darf ich Sie darum bitten, am Redepult zu bleiben. Frau Kollegin Tolle hatte sich für eine Zwischenbemerkung zu Wort gemeldet. Sie hat jetzt das Wort.

Simone Tolle (GRÜNE): Frau Kollegin Will, zunächst einmal möchte ich Folgendes anmerken: Natürlich haben wir bei unseren Ministern und Ministerinnen

nachgefragt. Sie haben uns gesagt, dass es interne Protokolle gibt, die sie nicht weitergeben. Ich möchte feststellen, dass sich die GRÜNEN auf Bundesebene daran gehalten haben, die CSU und Sie dagegen anscheinend nicht. Deshalb können wir beide nicht überprüfen, ob das, was Sie hier behaupten, stimmt.

Sie haben eine Erprobungsphase vorgeschlagen. Ich möchte Sie fragen, ob Sie wissen, dass der DQR bereits bearbeitet wurde und sich seit 2009 in einer Erprobungsphase befindet. Zuvor wurde er in langer Arbeit verfasst. Ich frage Sie, ob Sie glauben, dass man jetzt in einer Erprobungsphase neuere Erkenntnisse gewinnen kann, wenn in Deutschland alle, also Wirtschaftsministerien, Sozialministerien, Sozialpartner, Gewerkschaften und Wirtschaftsverbände - außer der KMK fällt mir keiner mehr ein - der gleichen Meinung sind. So wurde es auch im Antrag artikuliert. Ich muss mich wirklich fragen, ob eine Erprobungsphase dann noch eine mentale Änderung herbeiführen wird - vielleicht nur noch bei der KMK. Ich möchte Sie aber auch fragen, ob Sie der Anerkennung des dualen Systems in Europa einen Gefallen tun, wenn Sie es gegenüber dem Abitur abstufen.

Meine letzte Anmerkung: Sie haben von der Gleichwertigkeit des beruflichen Weges und des Abiturs gesprochen. Sie entscheiden sich heute - deshalb ist die namentliche Abstimmung wichtig -, ob dieser Weg für die Regierungskoalition in Bayern noch gleichwertig bleibt oder nicht. Wenn Sie mit Nein stimmen, werden Sie diese Behauptung nie mehr aufrecht erhalten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Will, Sie haben das Wort.

Renate Will (FDP): Liebe Frau Tolle, ich habe nach Ihrer Drohung jetzt richtig Angst.

Es bleibt also gleichwertig. Ich habe deutlich ausgeführt, dass ich es für zu früh halte. Ich weiß, dass die Erprobung erfolgt ist, jedoch nur in Bezug auf die Ausbildungszeit. Deshalb habe ich betont, dass es auf das Ergebnis ankommt, und das ist die Besonderheit unserer dualen Ausbildung, die in Europa ihresgleichen sucht. Die Ausbildungsstufen sind nicht verglichen worden. Wir wollen uns in Europa einordnen, wenn wir von den Voraussetzungen mit den Vorkursen bzw. mit der universitären Ausbildung sprechen, die teilweise unserer dualen Ausbildung gleichgesetzt werden, um dann in den Bologna-Prozess bzw. Bachelor-/Master-Studiengang einzusteigen. Das macht den Unterschied aus. Deswegen brauchen wir zwischen den Beteiligten einen Dialog, um die Ausbildung wirklich passgenau zu machen. Es stimmt: So,

wie es jetzt ist, hinkt das Ganze. Deswegen werde ich heute diesem Antrag nicht zustimmen. Ich betone nochmals: Für mich ist die Gleichwertigkeit dann gegeben, wenn die kognitiven Kompetenzen in allen Bereichen - und nicht nur die Ausbildungszeit - festgestellt sind.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als letzter Redner hat nun Herr Staatssekretär Bernd Sibler das Wort. Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Bernd Sibler (Kultusministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind überzeugt, dass wir in Bayern im akademischen bzw. schulischen wie im beruflichen Bereich hoch qualifizierte und sehr hochwertige Abschlüsse vermitteln. Der Freistaat Bayern hat das in der Bertelsmann-Studie bescheinigt bekommen, die sowohl die berufliche als auch die schulische Bildung bewertet hat. Die Bertelsmann-Studie hat deutlich gemacht, dass es ein klares Nord-Süd-Gefälle gibt. Deshalb sind wir der Meinung, dass das Abitur und Teile der beruflichen Bildung unbedingt in die fünfte und nicht in die vierte Stufe gehören, wie von manchen angestrebt wird.

Frau Kollegin Will hat bereits berichtet, dass es noch eine ganze Reihe von Anträgen zu diesem Thema gibt. Für die letzte Verhandlungsrunde der KMK am 08.12.2011 war ein solches Gespräch zwischen den Vertretern der Ministerien, den Berufsverbänden, den Sozialpartnern und betroffenen Gruppen geplant. Aufgrund von Terminüberschneidungen kam dieses Gespräch leider nicht zustande. Trotzdem darf ich berichten, dass sich die A- und B-Länder ebenso wie die grüne Regierung in Baden-Württemberg insofern einheitlich positionierten, dass Stufe 5 des DQR sowohl für das Abitur als auch für die höchste Stufe der beruflichen Erstausbildung angestrebt werden soll.

Ich darf nochmals darauf hinweisen: Bayern hat bereits festgeschrieben, dass ein Studium mit dem Meisterbrief, einem vergleichbaren Abschluss oder einer beruflichen Qualifizierung aufgenommen werden kann. Das macht deutlich, dass wir sowohl das schulische und duale System als auch den Hochschulbereich mit der beruflichen und akademischen Bildung auf Augenhöhe sehen. Das wird durch die Gespräche auf KMK-Ebene unterstrichen. Diese Gespräche sollen weiter geführt werden, sodass es zu einer weiteren Konkretisierung der verschiedenen Berufsgruppen kommt; denn vor allem die Vertreter gesundheitlicher Berufe haben auf ihre hohen Qualitätskriterien verwiesen.

Deshalb bin ich der Meinung, dass man heute diesen Antrag guten Gewissens ablehnen kann; denn wir

haben mehrfach sichergestellt, dass die Augenhöhe zwischen akademischer, schulischer und beruflicher Bildung gegeben ist. Ein gutes Beispiel dafür, wie weit man mit einer Maurerausbildung kommen kann, ist der zitierte Kollege Eck auf der Kabinettsbank.

Ich darf Sie bitten, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung, die auf Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN in namentlicher Form durchgeführt werden soll. Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags. Für die Stimmabgabe sind Urnen auf beiden Seiten des Sitzungssaals und auf dem Stenografentisch bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Hierfür sind fünf Minuten vorgesehen.

(Namentliche Abstimmung von 16.34 bis 16.39 Uhr)

Die fünf Minuten sind um. Die Stimmabgabe ist damit abgeschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt. Das Ergebnis gebe ich später bekannt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Zwischenzeitlich fahren wir in der Tagesordnung fort.

(Unruhe)

Wenn sich die Herrschaften hier unten beruhigt haben, können wir mit der Tagesordnung fortfahren.

Ich rufe gemeinsam die Tagesordnungspunkte 25 und 26 auf:

Antrag des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD) Genehmigungsvorbehalt bei der Umwandlung von Mietwohnraum in Eigentumswohnungen in Erhaltungssatzungsgebieten (Drs. 16/9107)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Thomas Mütze, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung und Umwandlungsspekulationen schützen (Drs. 16/6707)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Wörner. Bitte schön, Herr Kollege.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Präsident! Herr Ministerpräsident, ich hätte die Bitte, einen Moment zuzuhören, weil es um eine existenzielle Geschichte geht.

(Heiterkeit - Unruhe)

- Natürlich! Wenn Wohnraum für Menschen nicht von existenzieller Bedeutung ist, was dann?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der GRÜNEN)

Wir haben diesen Antrag bereits wiederholt gestellt, weil Kollege Unterländer immer gesagt hat, er werde dafür sorgen, dass wir es zusammen hinbekämen, in Erhaltungssatzungsgebieten andere, den Menschen besser schützende Spielregeln aufzustellen. Heute haben Sie nochmals die Chance, die unsägliche Herbergssuche nach bezahlbarem Wohnraum zu beenden; das wäre christlich und sozial. Wenn Sie diesem Antrag zustimmen, könnten Sie zusammen mit uns mit einem Federstrich dafür sorgen, dass in Ballungsräumen Menschen endlich davor geschützt werden, aus Raffgier und Skrupellosigkeit aus ihren Wohnungen getrieben zu werden. Das wäre notwendig.

Meine Damen und Herren, wir haben heute einen Paradigmenwechsel in der Gesellschaft. Früher gab es Renthäuser. Dort war es selbstverständlich, dass sich der Hausbesitzer mit seinen Mieterinnen und Mietern arrangiert hat. Dann kam die Erbesgesellschaft. Die verkauft alles, was nicht niet- und nagelfest ist. Sie als Staat, der ebenfalls alles verkauft, was nicht niet- und nagelfest ist, sind kein gutes Vorbild. Warum sollten sich Hausbesitzer der neuen Generation anders verhalten? Wir müssen dem Einhalt gebieten, weil sonst die Mieten in Ballungsräumen nicht mehr bezahlbar sind. Wir zahlen Ballungsraumzulagen. Wir machen alles Mögliche, um die Menschen halten zu können, die Dienste für diese Städte leisten. Sie könnten mit einem Federstrich die Verordnung in der Form richten, dass der Mieterschutz, der ursprünglich durch die Erhaltungssatzung gegeben war, erhöht wird. Die Erhaltungssatzung ist von klugen Juristen ausgehöhlt, ausgehebelt und missbraucht worden. Menschen sind aus ihren angestammten Quartieren vertrieben worden, weil sie sich eine Wohnung in dieser Gegend nicht mehr leisten können. Ich wohne selber in einem Ballungsgebiet, auf der Schwanthalerhöhe. Es gibt Untergiesing und Obergiesing. Überall im Ballungsraum München, aber auch in Nürnberg sowie in Ingolstadt hat das Spiel begonnen. Deswegen wäre es an der Zeit, endlich etwas zu unternehmen.

Herr Ministerpräsident, ich habe Sie eben ausdrücklich angesprochen. Sie müssen mit Ihrem Durchsetzungswillen und Ihrer Kraft gemeinsam mit uns dafür sorgen, dass bei christlich und sozial wieder das drin

ist, was draufsteht. Es soll keine Hülse bleiben. Herr Unterländer probiert es immer wieder.

(Georg Schmid (CSU): Anständiger Kerl! Wir folgen ihm uneingeschränkt!)

Er ist aber nicht erfolgreich, weil seine Fraktion diesen Weg nicht mitgeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann verstehen, dass Menschen, die nicht in Ballungsräumen leben, kein Verständnis für dieses Problem aufbringen. Das meine ich nicht zynisch oder sarkastisch. Das ist so. In Ballungsräumen werden diejenigen von einer Welle der Vertreibung ergriffen, die bisher dort gewohnt und unsere Gesellschaft stabil gehalten haben. Sie haben für ein vernünftiges Miteinander Sorge getragen. Jetzt werden die Wohnungen mehr oder weniger verkauft oder verramscht. Schließlich ziehen Leute zu, die zunächst in quirligen Stadtteilen wohnen wollen. Wenn sie aber erst einmal dort wohnen, wollen sie ihre Ruhe haben und führen Prozesse gegen Kindererschrei.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Wörner, lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Unterländer zu?

Ludwig Wörner (SPD): Am Ende darf er eine Zwischenbemerkung machen. Meine Redezeit ist sehr kurz.

Deswegen ist es notwendig, dass wir endlich bei der Umwandlung von Mietwohnraum in Eigentumswohnungen in Erhaltungssatzungsgebieten den Genehmigungsvorbehalt aufnehmen, um zu verhindern, dass nicht nur einer, sondern tausende Menschen aus ihren angestammten Quartieren vertrieben werden und damit eine völlige Veränderung der Stadtstruktur stattfindet. Die Herrschaften, die dann zuziehen, bilden keinen neuen Kern, sondern ziehen wie die Nomaden weiter. Deswegen ist es notwendig, dem Einhalt zu gebieten, um die Stadtgesellschaft zu stabilisieren und ein vernünftiges Miteinander zu gewährleisten. Der Koalitionspartner hätte daran keine Freude, weil es sich dabei um eine andere Ideologie handelt. Diese hat sich die CSU jedoch ganz zu eigen gemacht, wenn ich das richtig verstanden habe. Deswegen bitte ich Sie, diesem Antrag zuzustimmen und zu helfen, diese Stadtgesellschaft stabil zu halten und ein vernünftiges Zusammenleben sicherzustellen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Wörner, bitte bleiben Sie am Redepult. Herr Kolle-

ge Unterländer hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Joachim Unterländer (CSU): Herr Präsident, lieber Kollege Wörner! Ihrer Analyse, die Sie gerade formuliert haben, möchte ich nichts hinzufügen. Es ist bekannt, welche Position ich vertrete. Der Genehmigungsvorbehalt ist hinsichtlich der von Ihnen beschriebenen negativen Entwicklung, die man sehen kann, nur dann hilfreich, wenn Erhaltungssatzungen in den jeweiligen Gebieten vorhanden sind. Was wollen Sie in den Gebieten tun, in denen es keine Erhaltungssatzungen gibt? Das sind mindestens genauso viele. Dort greift das überhaupt nicht. Dort brauchen wir andere Lösungen. Die haben Sie in diesem Zusammenhang nicht aufgezeigt.

(Beifall bei der CSU)

Ludwig Wörner (SPD): Lieber Herr Kollege Unterländer, Sie wissen genau, dass die Ausweisung von Erhaltungssatzungen Aufgabe der betroffenen Städte ist. München hat alle rechtlich zulässigen Gebiete ausgewiesen - dort, wo es notwendig ist. Sie geben mir recht, dass diese Erhaltungssatzungen überhaupt nichts nützen, weil sie so ausgehöhlt wurden, dass sie nicht mehr greifen. Deswegen ist es notwendig, den ersten Schritt zu tun. Wenn es notwendig ist, sind die Gemeinden an der Reihe, neue Erhaltungssatzungsgebiete auszuweisen. Dann kann das neue Recht, das wir noch beschließen müssen, angewendet werden. Deswegen stimmen Sie bitte dem Antrag zu.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Christine Kamm von den GRÜNEN das Wort.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sie haben heute die Chance, zu zeigen, dass Sie allmählich anfangen, die wachsenden Probleme der Mieterinnen und Mieter in Bayern ernst zu nehmen. Das haben Sie leider schon vielfach versäumt. Wir haben schon über viele Anträge zum Schutz der Mieterinnen und Mieter debattiert, die leider nicht ihre Zustimmung fanden. Sie haben zwar viel über die Situation in Bayern, über die Situation der Arbeitnehmer und der Rentner gehört, ich möchte jedoch noch hinzufügen, dass die Durchschnittsrenten in Bayern niedriger sind als in allen anderen Bundesländern. Gleichzeitig steigen die Mieten in Bayern schneller als in allen anderen Bundesländern.

Leider nimmt die Bayerische Staatsregierung in vielen Bereichen die Situation nicht zur Kenntnis und ignoriert sie, obwohl die Mieten nicht nur in München, son-

dern auch in vielen anderen Ballungsräumen wie Nürnberg, Regensburg, Ingolstadt und Freising erheblich steigen. In München, Freising und anderen Ballungsgebieten sind die Durchschnittsmieten höher als beispielsweise in Hamburg. Deswegen ist Bayern im Sinne einer ausreichenden Versorgung der Bevölkerung mit bezahlbarem und angemessenem Wohnraum aufgefordert, zu handeln, und zwar mehr, als dies in anderen Ländern notwendig ist.

Was tut die Staatsregierung bis jetzt? - Nichts. Trotz der schwindenden Zahl von Sozialwohnungen wurden im letzten Doppelhaushalt die Mittel für die Wohnraumförderung gekürzt. Trotz vielfacher Anträge der Opposition können die Mieterinnen und Mieter der GBW-Wohnungen, der Landesbankwohnungen, nicht auf Weiterbestand dieser Mietverhältnisse hoffen. Sie können auch nicht auf die Zusicherung von Sozialstandards im Rahmen des Mieterschutzes hoffen. Sie können nicht darauf hoffen, von allzu hohen Mieterhöhungen verschont zu bleiben. Im Gegenteil, derzeit werden die Mieten der GBW-Wohnungen um 20 % erhöht, offenbar um den Verkaufspreis der GBW zu erhöhen. Es gibt keine ausreichend wirksamen Initiativen, um die Mittel der Städtebauförderung, die KfW-Mittel oder die Wohnbausanierung auf Bundesebene zu erhöhen, und es gibt keine ausreichenden Initiativen zur Anpassung des Mietrechts.

Heute haben Sie die Möglichkeit, einem Antrag zum Schutz der Bestandsmieter zuzustimmen, der ausnahmsweise im Gegensatz zu einigen anderen Anträgen keinen Einsatz von Haushaltsmitteln erfordert. Wir fordern Sie auf, zumindest in den ausgewiesenen Erhaltungssatzungsgebieten dem Umwandlungsdruck von Miet- in teure Eigentumswohnungen entgegenzuwirken. Wir fordern Sie auf, Kolleginnen und Kollegen: Treten Sie der Spekulation entgegen. Momentan versuchen internationale Finanzinvestoren mit teilweise irrationalen Gewinnvorstellungen, Eigentumswohnungen zu erwerben, um ihre Finanzen vor einer befürchteten Finanzkrise zu retten. Die Mieterinnen und Mieter insbesondere in den Ballungsregionen leiden darunter.

Die Städte wollen handeln. Die Städte wissen, wie es geht. Die Städte sind auch nahe bei den Nöten der Mieterinnen und Mieter. Wir appellieren an Sie: Geben Sie den Kommunen endlich die Möglichkeit zum Handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächster Redner hat Herr Kollege Andreas Lorenz das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Andreas Lorenz (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kollegen! Die beiden Anträge der SPD

und der GRÜNEN und insbesondere die Art und Weise, wie das Thema vorgetragen wurde, zeigten, was das Ganze wirklich ist: Es ist ein bewusstes Ablenkungsmanöver vom eigenen wohnungspolitischen Versagen in der Landeshauptstadt München.

(Beifall bei der CSU)

Ich frage Sie: Wer ist Träger der Planungshoheit? - Das sind die Kommunen. Wer regiert seit 21 Jahren die Landeshauptstadt München? - Das ist die rot-grüne Stadtregierung. Sie wollen doch nicht allen Ernstes behaupten - -

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Ja, Mangel an bezahlbarem Wohnraum ist eines der drängendsten Probleme in der Landeshauptstadt München.

Wegen eines einzigen Instrumentariums, das der Freistaat Bayern nicht gewährt, wird behauptet, dass man diesem Wohnungsmangel nicht Herr werden könne. Schauen Sie sich bitte an - -

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Lorenz, lassen Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Kamm zu?

Andreas Lorenz (CSU): Nein.

Sie sind von diesem Instrumentarium selbst nicht überzeugt. Ich habe bei der Debatte zum Antrag der GRÜNEN, der Ende des letzten Jahres eingereicht wurde, dafür plädiert, diesen zurückzustellen und aufzuzeigen, welche rechtlichen Möglichkeiten es gibt, Milieuschutz und Mieterschutz in den entsprechenden Gebieten zu gewährleisten und herauszufinden, wie die Erfahrungen in anderen Bundesländern aussehen. Was kam heraus? - In einem einzigen Bundesland von 16 wird von dieser Verordnung Gebrauch gemacht. Sogar von Ländern, in denen Sie selbst regieren wie Bremen, Rheinland-Pfalz, wo seit langer Zeit Rot-Grün regiert, und auch von Nordrhein-Westfalen oder Baden-Württemberg sind keine Initiativen bekannt, ein entsprechendes Instrumentarium anzuwenden. Trotzdem wollen Sie allen Ernstes sagen, damit könne das Problem des Wohnungsmangels in München gelöst werden.

Selbst in Hamburg wurde unter Beteiligung der GRÜNEN von der damaligen schwarz-grünen Senatsverwaltung, wobei der Verantwortliche für den Wohnungsbau ein SPD-Mitglied, der ehemalige Vorsitzende der Wohnungsbaugenossenschaft, war, bei einer Evaluierung dieses Instruments Folgendes herausgefunden: Eine Evaluation dieses Instruments und die damit verbundene Repräsentativerhebung

haben ergeben, dass das Mietniveau nicht unerheblich angestiegen sei und die Sozialstruktur sich nicht im Sinne der Verordnung weiterentwickelt habe. Eine wesentliche mietpreisdämpfende Wirkung konnte nicht festgestellt werden. In zwei von drei Gebieten in Hamburg mit Erhaltungssatzung wurden diese wieder eingestellt. In Hamburg gibt es nur noch ein einziges Gebiet mit Erhaltungssatzung. Faktum ist, dass es nur ein einziges Bundesland unter 16 gibt, das das Instrumentarium in einem einzigen Erhaltungssatzungsgebiet anwendet.

Sie werden fragen, was stattdessen zu tun wäre. Ich sage es ihnen. Der Schlüssel für die Lösung des Wohnungsproblems in München ist eine aktive Flächenpolitik. Sie müssen Flächen anbieten und auf den Markt bringen. Planungen im Stadtviertel Freiham haben drei Jahrzehnte lang gedauert. Jetzt gibt es Gewerbeimmobilien und immer noch keine Wohnungen. Drei Jahrzehnte lang wurde dort keine einzige Wohnung gebaut. Die Landeshauptstadt München setzt sich Ziele für den Wohnungsbau mit durchschnittlich 7.000 Wohnungen, die jedes Jahr gebaut werden sollen. Wie viele werden jährlich gebaut? - 3.500 Wohnungen. Das heißt, Sie verfehlen Ihre selbstgesteckten Ziele jährlich um die Hälfte. Selbst in dem Bereich, wo Sie zuständig sind, nämlich im sozialen Wohnungsbau, verfehlen Sie ihre selbstgesteckten Ziele.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Der größte Grundstücksspekulant in München ist die Landeshauptstadt München. Ich werfe das dem Kämmerer gar nicht vor. Er gibt die Grundstücke marktschonend dosiert ab. Das ist kaufmännisch durchaus richtig. Sie müssen sich aber fragen, was das Ziel ist, ob es das Ziel der Landeshauptstadt München ist, marktschonend Grundstücke abzugeben oder den Wohnungsmangel aktiv zu bekämpfen. Entwickeln Sie neue Stadtviertel und entwickeln Sie Initiativen zur Beseitigung des Wohnungsmangels!

Eine Initiative, die von der CSU gekommen ist, wird von Ihnen maßgeblich verschleppt. In München gibt es ein Überangebot an Gewerbeimmobilien. Wo ist Ihr Programm zur Umwandlung von Gewerbeimmobilien in Wohnimmobilien? - Wohnungseigentümer, die das machen wollen, bemängeln die Langsamkeit und kritisieren, dass die Stadtverwaltung ihnen Steine in den Weg legt. Selbst wenn örtliche Anträge auch von der SPD fordern, dass Gewerbeimmobilien in Wohnimmobilien umgewandelt werden sollen, sagt das Planungsreferat, dass man dem Anliegen, das parteiübergreifend unterstützt wurde, nicht nachkomme.

Das ist Ihr Beitrag zur Lösung des Wohnungsproblems in München. Er ist nicht vorhanden.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Lorenz, bleiben Sie bitte am Redepult. Zunächst haben sich Frau Kollegin Kamm und dann Kollege Wörner zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Frau Kamm, Sie haben das Wort.

Christine Kamm (GRÜNE): Herr Kollege Lorenz, sind Sie meiner Rede nicht gefolgt? Ist Ihnen nicht bekannt, dass die Mietprobleme nicht nur in München, sondern insgesamt in vielen Städten Bayerns zunehmen, die Wohnbautätigkeit nicht nur in München sondern insgesamt in Bayern unzureichend ist, was auch Innenminister Herrmann einräumt? Ist Ihnen nicht bekannt, dass beispielsweise die Zweckentfremdungsverordnung, die ein außerordentlich sperriges Instrument ist, vom Landesgesetzgeber verändert, verbessert und mit einem längeren Zeitraum ausgestattet werden könnte? Den Kommunen würde damit ermöglicht, eher damit umzugehen. Ist Ihnen nicht bekannt, dass die Stadt München seit den 1990er Jahren fordert, ihr gesetzgeberisch mehr Handlungsmöglichkeiten einzuräumen? Als Kommunalpolitiker, der Sie sind, müsste es Ihnen doch recht sein, wenn die Kommunalpolitiker endlich handeln dürften.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Lorenz, Sie haben das Wort.

Andreas Lorenz (CSU): Sie beziehen sich in Ihrem Antrag auf die Landeshauptstadt München. Das ist Ihr Hauptargument. Insofern greife ich lediglich Ihr Hauptargument auf. Ich möchte mitnichten in Abrede stellen, dass es solche Probleme in Ansätzen auch in anderen Städten gibt. Sie haben in Ihrer Antragsbegründung die Landeshauptstadt München, den Mieterbeirat, zitiert und haben entsprechende Zahlen genannt. Lesen Sie das einmal nach. Sie haben von 177.000 Mietern gesprochen.

Wir müssen das Problem grundsätzlich angehen. Ein Erhaltungssatzungsgebiet - das sollte man auch einmal sagen - kann natürlich immer nur einen Teil einer Stadt betreffen. München macht von dieser Möglichkeit, was ich begrüße, bereits sehr intensiv Gebrauch, sodass schon fast 20 % Münchens der Erhaltungssatzung unterliegen. Das heißt aber im Umkehrschluss, dass weit über 80 % des Stadtgebiets von der Regelung nicht betroffen sind. Wir müssen also ganz andere Ansätze wählen. Wir müssen eine aktive Wohnraumpolitik betreiben. Wir müssen vielleicht auch im Mietrecht die eine oder andere Anpassung vornehmen.

(Christine Kamm (GRÜNE): Deshalb haben Sie die Wohnbaufördermittel gekürzt!)

Das sind geeignete Ansätze. Sie verschleiern Verantwortlichkeiten und führen eine Placebo-Diskussion.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Kollege Wörner das Wort. - Bitte schön.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Kollege, ich kann verstehen, dass man aufgeregt ist, wenn man selten dort vorne stehen darf.

(Lachen bei Abgeordneten der CSU)

Aber wenn man Rechtsbegriffe durcheinanderbringt -

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Andreas Lorenz (CSU): Als Mitglied einer kleineren Fraktion dürfen Sie hier öfter reden.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Präsident, wer hat das Wort?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Sie können weiterreden.

Ludwig Wörner (SPD): Danke.

Herr Kollege Lorenz, dass Sie Rechtsbegriffe durcheinanderwerfen, zeugt von Ihrer hohen Kompetenz, die im Übrigen durch Ihre Aussagen bestätigt wird. Es ist ein grundlegender Unterschied, ob man in einem Stadtgebiet oder in einem Stadtteil die angestammte Bevölkerung halten oder vertreiben will. Die Bevölkerung zu halten, ist Aufgabe der Erhaltungssatzung. Dazu muss sie geändert werden. Ich gebe Ihnen recht, dass München sehr viel getan hat, um den Schutz der Mieter in den angestammten Gebieten hochzuhalten. Sie sagen selbst: 20 %. Das Instrument ist aber stumpf und deswegen muss man es nachschärfen. Das ist unser Antrag.

Wenn sich Ihnen das nicht erschließt und Sie das als Placebo titulieren, bin ich gerne bereit, das mit Ihnen öffentlich in München, vor allem auch in Ihrem Stadtteil zu diskutieren. Dann wird es ganz spannend werden. Sie haben dort eine ganze Menge Betroffener, was Sie aber offensichtlich überhaupt nicht interessiert, außer dann, wenn Sie wieder am Infostand stehen.

Uns geht es darum, die angestammte Bevölkerung zu schützen. Wir müssen mehr Wohnungen bauen. Darin sind wir uns einig. Im Übrigen verfehlt nicht die Landeshauptstadt München ihre Ziele, sondern Ihre Förderpolitik, weil Sie die Mittel Zug um Zug zurückfahren.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Lorenz, Sie haben das Wort.

Andreas Lorenz (CSU): Ich sage noch einmal zur Klarstellung: Es sind etwa 20 % der Landeshauptstadt München, die der Erhaltungssatzung unterliegen. Dieses Instrument verhindert bereits eine Reihe von - -

(Ludwig Wörner (SPD): Das stimmt doch nicht!)

Nämlich die Luxussanierung. Sie können nur bis zu einem rechtlich zulässigen Ausbaustand sanieren. Alles, was darüber hinausgeht, ist nicht möglich. Das heißt, das Instrument der Erhaltungssatzung verhindert dies, aber eben nicht das Umwandlungsverbot. Das sind zwei Paar Stiefel. Sie schmeißen all diese Dinge, die diesen Bereich erfassen, angefangen von Erhaltungssatzungen über Umwandlungsverbot bis zum Mietrecht, in einen Topf. Weil Sie mit den Themen, für die Sie zuständig sind, nicht fertig werden, unterstellen Sie jetzt - das haben Sie in Ihrer Rede deutlich gemacht -, dass dieser winzige Baustein - wenn, dann überhaupt nur in einem kleinen Bereich der Stadt und auch nur im begrenzten Umfang - etwas bringen würde und die Lösung des Problems sei. Das ist zutiefst - na ja - populistisch. Und insofern werden wir uns Ihrem Antrag nicht anschließen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Lorenz. - Als Nächster hat Kollege Pohl das Wort. - Bitte schön.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! - Frau Kollegin Kamm steht schon am Mikrophon, noch bevor ich angefangen habe, überhaupt zu sprechen. -

(Zurufe - Heiterkeit)

Zunächst einmal möchte ich für meine Fraktion erklären, dass wir - damit nehme ich das Ergebnis vorweg - beide Anträge ablehnen werden.

(Harald Güller (SPD): Darum wendet sich die Kollegin mit Grauen ab, wenn Sie reden!)

Warum werden wir beide Anträge ablehnen? - Zunächst einmal ist das, was Sie hier vorschlagen, kein geeignetes Mittel, um die Probleme tatsächlich zu lösen.

(Barbara Stamm (CSU): Das ist ein Wort!)

Die Freie und Hansestadt Hamburg hat als einzige von dieser Ermächtigung Gebrauch gemacht und hat damit keine positiven Erfahrungen gemacht. Die Evaluation war negativ.

Kollege Lorenz hat richtig gesagt: Es betrifft nur einen kleinen Teil großer Städte. Wenn man dort solche Bestimmungen, solche Genehmigungserfordernisse einführt, hat das für die anderen Stadtteile natürlich Konsequenzen. Das heißt, dass dann in den anderen Stadtteilen die Mietpreise steigen.

Ich sage zu beiden Antragstellern: Sie haben über die Interessen der Mieter gesprochen, und das ist sicherlich richtig und wichtig. Aber Sie haben mit keinem einzigen Wort die Belange der Eigentümer angesprochen.

(Beifall des Abgeordneten Jörg Rohde (FDP))

Ein sorgfältig austarierter Vorschlag muss die Belange beider Seiten berücksichtigen: die Belange der Eigentümer und die Belange der Mieter. Wir haben im BGB ein sorgfältig austariertes Recht, in dem die Interessen und der soziale Schutz der Mieter sehr stark berücksichtigt werden. Das ist bereits austariert, und zwar nicht einseitig zugunsten der Eigentümer, auch nicht einseitig zugunsten der Mieter. Insbesondere, wenn es um Mieterhöhung geht, gibt es gesetzliche Grenzen: 20 % innerhalb von drei Jahren. Ich meine, dass damit dem Mieterschutz Rechnung getragen wird.

Jetzt werden Sie sagen, die FREIEN WÄHLER würden sich immer dafür aussprechen, den Kommunen möglichst viel Gestaltungsfreiheit zu geben; das ist etwas, was eine Kommune tun kann, aber nicht tun muss. Dazu ist zu sagen: Wir reden hier nicht über originär kommunale Belange, sondern wir reden hier über das Privatrecht, über das Verhältnis zwischen Mieter und Vermieter. Es kann nicht angehen, dass wir sämtliche Bereiche des Privatrechts unter öffentlichen Vorbehalt stellen.

Wie kann man das Problem lösen? - Das ist eigentlich das gravierendste Argument, das man Ihnen entgegenhalten muss. Es gibt Problemlösungen. Diese liegen nicht nur darin, dass man mehr Wohnraum schafft - aber auch. Sie können die Verantwortung lustig hin- und herschieben: Der eine sagt, die Förderpolitik ist es; der andere sagt, es ist die Kommunalpolitik. In diesen Streit mische ich mich nicht ein. Fakt ist, dass man durch eine geeignete Kommunalpolitik Wohnraum schaffen kann, wenn man das will. Die Landeshauptstadt München - das muss man hier schon einmal sagen - gehört nicht gerade zum strukturschwachen ländlichen Raum.

Die entscheidende Stellschraube ist doch, dass hier in Bayern langfristig eine vernünftige Strukturpolitik gemacht wird, die eine Überhitzung des Großraums München verhindert und nicht zulässt, dass immer mehr Menschen hierher ziehen, dass Hunderttausende Bürger die Straßen verstopfen, dass sich dadurch die Mietpreise erhöhen etc.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Bei einer vernünftigen Regionalpolitik, Frau Kollegin, werden auch die strukturschwachen Räume in Nordostbayern und anderen Teilen des Freistaats wieder Einwohnerzuwächse haben.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Dann werden wir diese Probleme langfristig aus der Welt schaffen können. Dafür muss man aber mehr tun als das, was bisher getan wurde.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Wir haben eine Verfassungsänderung auf den Weg gebracht mit dem Ziel der Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse. Diese Verfassungsvorschrift muss dann mit Leben gefüllt werden. So werden wir mittelfristig diesen Problemen wirksam begegnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Pohl, bleiben Sie bitte am Redepult. Frau Kollegin Kamm hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. - Bitte schön.

Christine Kamm (GRÜNE): Sie haben gesagt, Sie wollen handeln. Bisher habe ich noch keine Anträge von Ihnen dazu gelesen, wie Sie das Mietwohnungsproblem konkret lösen wollen. Der Hinweis auf die angestrebte Verfassungsänderung nutzt Ihnen nicht, wenn Sie nicht deutlich machen, was Sie tun wollen, um die Situation der Mieterinnen und Mieter zu verbessern. Da hilft es Ihnen nicht, auf Hamburg zu verweisen. Sie müssen sich die Mietspiegel einmal ansehen. In München liegen die Durchschnittsmieten um mehr als zwei oder drei Euro pro Quadratmeter höher als in Hamburg. Im Übrigen haben Sie das nicht nur in München, sondern auch in anderen bayerischen Städten. Sie brauchen also nicht nach Hamburg schielen, schauen Sie lieber nach Bayern und überlegen Sie, wie Sie die Probleme hier in Bayern lösen. Außerdem, was sich in Hamburg nicht bewährt hat, kann hier trotzdem sinnvoll sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Pohl, Sie haben das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Kamm, dann schauen Sie von mir aus nach Düsseldorf. Das Land wird von Rot-Grün regiert. Düsseldorf hat mit Sicherheit keine geringeren Mietpreise als München.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Warum hat das Land Nordrhein-Westfalen von dieser Möglichkeit keinen Gebrauch gemacht? - Das müssen Sie sich schon einmal fragen lassen. Wenn Sie sagen, dass wir keine konkreten Anträge stellen, okay. Ich kenne Ihre Position zu der von uns geplanten Verfassungsänderung.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Sie sagen, das wird ohnehin nichts bewirken. Außerdem, eine letzte Bemerkung, wir diskutieren hier und heute Ihre Anträge, die wir nicht für tauglich halten, und nicht die unseren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als letzter hat nun Herr Kollege Jörg Rohde das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Jörg Rohde (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Barbara Stamm (CSU): Etwas länger reden!)

- Etwas länger reden? Haben wir eine namentliche Abstimmung? - Das Überziehen wird mir der Herr Präsident dann schon andeuten.

Ich habe der Diskussion aufmerksam gelauscht. Ich habe auch an den Diskussionen in den Ausschüssen teilgenommen. Wir haben die Argumente jetzt ausgetauscht, aber keine Seite hat die andere überzeugt. Ich gehe jetzt erst einmal auf den Vorredner ein und dann auf die Zwischenbemerkung. Was könnte man besser machen statt dieses Vorschlags, der heute auf dem Tisch liegt? - Ich sehe die Kommunen in der Verantwortung, Baugebiete auszuweisen und Grundstücke zu verkaufen, um ein entsprechend größeres Angebot zu haben, damit die Mieten nach unten gehen können. Ich selbst komme aus der Region Erlangen, in der es bekanntermaßen durch die dortigen Arbeitgeber ein hochpreisiges Areal gibt. Dort sind jahrelang keine Flächen für den Wohnungsbau ausgewiesen worden, sodass ein Mietmarkt entstand, der

heute in Bayern mit die höchsten Mietpreise außerhalb Münchens hat.

Herr Kollege Pohl hat gesagt, die Eigentümer würden in Ihrem Vorschlag eigentlich gar nicht berücksichtigt. Deshalb muss man einen austarierten Vorschlag vorlegen. Auch Herr Kollege Lorenz hat darauf hingewiesen, dass in allen anderen Bundesländern mit Ausnahme von Hamburg von diesem Instrument kein Gebrauch gemacht wird. In Hamburg sind die Erfahrungen aber nicht so, dass man dem unbedingt nachzueifern muss. Ich schließe mich deshalb den Kollegen Pohl und Lorenz an, dass dieses Mittel, das Sie uns heute nahebringen wollen, nicht das richtige ist. Wir werden die beiden Anträge deshalb ablehnen.

Wir machen es uns nicht einfach. Wir stehen uns nicht aus der Verantwortung.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wir ringen um den besten Weg, ob das nun eine Förderung des Mieters ist, beispielsweise über Wohngeld, damit dieser in dem Gebiet, in dem er lebt, wohnen bleiben kann. Wir prüfen aber auch Zuschüsse zum sozialen Wohnungsbau, Mietbindung und andere Modelle. Den Eigentümer aber durch Bürokratie einzuengen und ihm aufzuerlegen, dass er die Wohnung nicht umwandeln kann, wird dazu führen, wie ich befürchte, dass ein Renovierungsstau entsteht. Das würde das Ganze nur verzögern und am Ende nicht helfen. Wir ringen deshalb weiter um den besten Weg, um den Mieterinnen und Mietern in München und in den anderen Städten günstigen Wohnraum zu geben. Ich fürchte, wir werden noch weitere Debatten führen müssen. Heute werden wir zu einem negativen Votum kommen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt. Ich lasse zunächst über Tagesordnungspunkt 25 abstimmen, das ist der Antrag des Abgeordneten Ludwig Wörner, SPD, auf Drucksache 16/9107. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit empfiehlt auf Drucksache 16/10589 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der FREIEN WÄHLER sowie Frau Abgeordnete Dr. Pauli. Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung bei der CSU. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Nun lasse ich noch über Tagesordnungspunkt 26 abstimmen, Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/6707. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit empfiehlt auf Drucksache 16/10588 wiederum die Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind wiederum die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der FREIEN WÄHLER sowie Frau Abgeordnete Dr. Pauli. Stimmenthaltungen? - Eine Stimmenthaltung bei der CSU. Der Antrag ist ebenfalls abgelehnt. Damit sind die Tagesordnungspunkte 25 und 26 erledigt.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 27 aufrufe, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Dr. Runge, Gote und anderer und Fraktion der GRÜNEN auf Drucksache 16/10169 "DQR leistungsgerecht gestalten - Gleichwertigkeit der Berufsausbildung sicherstellen" bekannt. Mit Ja haben gestimmt 65 Abgeordnete, mit Nein 82 Abgeordnete. Stimmenthaltungen gab es drei. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 27 auf:

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Amerika Haus in München - Schließung verhindern - Zukunft garantieren (Drs. 16/8261)

Zu diesem Antrag hat die Fraktion der FREIEN WÄHLER namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat das Wort: Herr Professor Dr. Michael Piazolo. Bitte schön, Herr Professor Dr. Piazolo.

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir brauchen uns nicht darüber zu unterhalten, welche Machtsymbole wir in der Politik haben. Sie sorgen für Integration, sie machen aber auch deutlich, wo man steht. Mir selbst ist das vor vielen, vielen Jahren bei der Lektüre eines Buches deutlich geworden, und zwar mit eindringlicher Wucht. Es war das Buch von Anna Seghers "Das siebte Kreuz". Da geht es darum, dass Gefangene aus einem NS-Gefängnis entfliehen und der Gefangenenwärter sieben Kreuze aufstellen lässt. Jeder Gefangene, der eingefangen wird, wird an ein Kreuz geschlagen. Das siebte Kreuz bleibt leer, weil derjenige, für den es bestimmt ist, nicht gefangen wird. Damit wird

das Kreuz in diesem Buch zu einem Symbol der Hoffnung, auch zu einem Symbol für Freiheit. Hier wird sehr deutlich, wie ein Zeichen, aber auch ein Haus eine Bedeutung entfalten kann. Das findet man auch bei der Freiheitsstatue in New York. Viele Emigranten haben sie als Erkennungszeichen für die Freiheit, für die freie Welt gesehen.

Ich glaube, Vergleichbares gilt auch für das Amerikahaus am Karolinenplatz in München. Es ist nicht einfach nur ein Gebäude, in dem sich zufällig eine Einrichtung befindet. Dieses Haus ist vielmehr, seit es steht, ein Symbol für Freiheit, für Demokratie und für Transparenz. Genau so hat es der Architekt auch angelegt. Der Architekt hat das Amerikahaus, im Gegensatz zu diesem Haus, dem Maximilianeum genau für diesen Zweck gebaut. Er hat ganz bewusst ein transparentes Gebäude geschaffen, ein Gebäude, das in seiner Architektur das ausdrückt, was durch seinen Inhalt und durch den Verein, der dort ist, zum Ausdruck kommen sollte. Auch der Platz ist bewusst gewählt. Es handelt sich genau um das Viertel, das mit seiner Nazi-Architektur Symbole für das Unheil, das vom Nationalsozialismus über München und die Menschheit gebracht worden ist, beinhaltet. In diesem Kontrast steht das Amerikahaus. Es steht ganz bewusst am Karolinenplatz und nicht am Königsplatz. Es steht nicht am Königsplatz, wo Menschen sich verlieren, wo Menschen klein werden. Es steht am Karolinenplatz, bewusst gegenüber dem Haus, in dem Hitler seine ersten Spenden bei den Großindustriellen Münchens gesammelt hat.

Genau dieser Widerspruch, dieser Blickkontakt von zwei Häusern ist für das Amerikahaus und das Verständnis ganz entscheidend. Auf dieser Seite steht die Freiheit, steht die Demokratie, steht die Transparenz. Das ist ein Haus, das mit Leben erfüllt ist. Jeder, der schon einmal auf dem Sommerfest gewesen ist, hat gemerkt, dass dieses Fest wie viele andere Veranstaltungen des Amerikahauses genau das ausstrahlt: Demokratie nach amerikanischem Vorbild, eine Demokratie, die die Amerikaner mit nach Deutschland gebracht haben, die vom Feind zum Freund geworden sind und die mitgeholfen haben, dass die Deutschen auch Demokraten sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nun gibt es seit Juli einen Koalitionsbeschluss - leider ist der Ministerpräsident gerade gegangen -, dass das Amerikahaus aus seinem Stammsitz zu vertreiben ist. Welche Symbolik! Ich muss ganz deutlich sagen: Die Bayerische Staatsregierung hat sich damit keinen Gefallen getan.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Sie hat daraufhin so viel internationalen Widerspruch bekommen wie schon seit Langem nicht mehr. So schafft es eine Regierungspartei, sich international zu verschlumpfen; das muss man ganz klar sagen.

(Beifall und Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Als Reaktion darauf gab es Zeitungsartikel en masse, Kommentare des amerikanischen Expräsidenten Bill Clinton und der aktuellen Außenministerin Hillary Clinton. Selten sind so viele internationale Kritiken auf eine bayerische Regierung eingepresselt.

Jetzt versucht man mühsam zurückzurudern. Ich weiß, dass es auch in der CSU-Fraktion sehr viele ernst zu nehmende Abgeordnete gibt, die das Amerikahaus retten wollen; dafür bin ich dankbar. Solche Abgeordnete gibt es vielleicht auch in der FDP-Fraktion. Mich ärgert aber, dass die Minister - ich nenne ausdrücklich Herrn Spaenle und auch Herrn Heubisch -, die bei dem Kabinettsbeschluss dabei waren, die daran mitgewirkt haben, dass das Kind in den Brunnen fällt, jetzt dabei sind, es wieder herauszuholen und sagen: Seht, wir retten das Amerikahaus. So darf es nicht gehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Deshalb sage ich ganz deutlich: Nehmen Sie diesen Kabinettsbeschluss so schnell wie möglich zurück, erhalten Sie das Amerikahaus an dem Ort, an dem es jetzt steht, in dem Gebäude, das für Transparenz und Demokratie steht! Fassen Sie Mut, machen Sie es jetzt und versuchen Sie nicht, die Sache krampfhaft zu verzögern und irgendwie hintenherum eine Lösung zu finden. Das wäre ein Zeichen für die Demokratie.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke, Herr Kollege Piazzolo. Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Thomas Goppel das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir reden beim Amerikahaus über eine Immobilie in München, die mehr ist als ein normales Haus.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der SPD)

Wir reden über eine Station nach dem Krieg zum Neuaufbruch in Deutschland und speziell in Bayern; da gibt es bei allen Kräften im Haus keinen Unterschied in der Beurteilung. Wir reden gleichzeitig über etwas, das eine Diskussion über die Entwicklung Münchens hervorgerufen hat, die den Ministerpräsidenten, wie auch immer, in einen Konflikt mit der Akademie der Technikwissenschaften, der "acatech", hat geraten lassen. Die Deutsche Akademie der Technikwissenschaften braucht mehr Raum, weil sie in der Residenz nicht genug Platz hat. Das hat die Suche mit der "Immobilien Freistaat Bayern" ausgelöst; deren Suche halte ich manchmal für verkürzt; das will ich ganz ausdrücklich dazusagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der SPD)

Die "Immobilien Freistaat Bayern" muss deswegen einen Auftrag aus dieser Diskussion mitnehmen. Wir stehen mit ihr eben in einer heftigen Diskussion darüber, wohin die acatech soll. Am Ende der ersten Suche kam heraus, dass unter insgesamt fünf bis sieben verschiedenen Standorten das Amerikahaus der ideale Standort wäre. Das wiederum ist schon deswegen nicht besonders lustig, weil die Staatsregierung und der Landtag seit insgesamt - ich habe hier schon eine relativ lange Erfahrung - zwanzig Jahren in der Debatte darüber stehen, wann wir das inzwischen marode Gebäude renovieren. Das Amerikahaus bedarf dringend der Überholung. Die Leute können dort nur aufgrund des Entgegenkommens des Staatsministeriums des Inneren noch arbeiten. Die Frage ist nämlich, wie lange die Baubehörden die Mitarbeiter im Haus noch drin lassen; da ist vieles im Argen. Das ist bei uns, wie immer, wenn wir etwas brauchen, eine Frage der schnellen oder langsameren Entscheidung. In dieser Diskussion hat der Ministerpräsident mit den verschiedenen Protagonisten der unterschiedlichen Themen Diskussionen geführt und dabei, warum auch immer - -

(Zuruf des Abgeordneten Professor Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER))

- Moment, lassen Sie mich halt einmal zu Ende reden, nicht immer schon den Kopf schütteln, bevor der Satz zu Ende ist, Herr Piazolo. Das müssen wir uns abgewöhnen, das ist alzheimerlike.

(Allgemeine Heiterkeit)

Erst kommt die Argumentation, dann kommt der geschüttelte Kopf.

(Allgemeine Heiterkeit und Zurufe)

- Das ist der Unterschied zu Alzheimer.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Parkinson!)

- Entschuldigung, ich habe beides bei mir zu Hause schon vorgefunden. Wenn es bei Ihnen so ist, nehme ich das gerne zur Kenntnis. Schütteln Sie dann aber bitte den Kopf nie wieder, sonst muss ich annehmen, dass Sie Parkinson haben.

Der Ministerpräsident hat zuletzt im Sommer mit Herrn Milberg geredet, der damals der Vorsitzende von acatech war. Er hat mit ihm darüber geredet, wohin acatech kommen könnte. Herr Milberg hat das Amerikahaus im Gespräch für sich als besonders attraktiv erkannt. Das Kabinett hat zu dieser Frage am 2. August dieses Sommers entschieden. Seitdem ist viel Wasser die Isar hinuntergeflossen. Das Kabinett hat festgelegt, man wolle das Amerikahaus teilweise in die Schack-Galerie umsiedeln - das ist der Beschluss - und die Gemeinschaftsräume - Säle - womöglich mit acatech zusammen im Amerikahaus lassen.

Wir haben alle darin übereingestimmt, dass das keine glückliche Lösung ist. Es gibt dazu keine andere Haltung der CSU; Sie haben es selbst betont. Und: Wir sind in der Debatte nun schon viele Schritte weiter. Wir sind lange nicht mehr in der Ecke des Nichtwollens. Wenn wir heute einen Beschluss fassen, stellen wir uns gegen einen Beschluss der Staatsregierung, der heute zwar Gültigkeit hat, aber durchaus im Aufbruch begriffen ist, "Aufbruch" im Sinne von "aufbrechen und neu machen".

Die Staatsregierung prüft unterschiedliche Akzentsetzungen und Möglichkeiten, wie es geschehen soll. Der Staatsminister wird nachher den Diskussionsstand mitteilen; den kennen wir ja alle nicht. Dann werden wir sehen, ob es sinnvoll ist abzuwarten, was die Staatsregierung vorlegt. Im Ausschuss haben wir schon dreimal beschlossen, dass wir warten, bis die Staatsregierung in Vorlage tritt. Deswegen bitte ich, dass wir heute den Antrag der FREIEN WÄHLER ablehnen. Vielleicht kann uns der Staatsminister signalisieren, dass Lösungen unterwegs sind, die die acatech und das Amerikahaus akzeptieren können. Ich persönlich habe mit allen Beteiligten auf der Amerika-Seite geredet - nicht mit der acatech -, die alle ausdrücklich sagen, dass die Damen und Herren sehr viel Wert darauf legen, am heutigen Standort zu bleiben. Wir sollten ein ähnliches Desaster wie beim Bayerischen Obersten Landesgericht vermeiden. Das sollte der Landtag aus der Vergangenheit gelernt haben. Auch von daher wären wir gut beraten, wenn wir im Augenblick nicht sofort von uns aus loslegen würden.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Goppel. Kollege Dr. Piazolo hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Wir sind inhaltlich nicht sehr weit auseinander. Hat das Problem denn nicht einfach damit begonnen, dass man zuerst im Kabinett entschieden hat, ohne mit den Beteiligten zu reden? Wenn ich mich richtig erinnere, ist der Kabinettsbeschluss gefallen, ohne dass mit dem Chef des Amerikahauses gesprochen worden wäre. Erst danach hat man mit ihm gesprochen. Nur deshalb haben wir jetzt das Problem. Wäre es daher sinnvoll zu sagen: Erst beseitigen wir diesen Kabinettsbeschluss, und dann reden wir in aller Ruhe und finden eine Lösung? Das wäre aus meiner Sicht relativ logisch. Könnten Sie dem zustimmen?

Dr. Thomas Goppel (CSU): Dagegen ist nichts einzuwenden. Es gibt aber die alternative Lösung, den Beschluss, den wir haben, zur Grundlage für weitere Verhandlungen mit allen Beteiligten zu nehmen und am Ende miteinander zu entscheiden, ob es beim alten Beschluss bleiben muss oder nicht. Das ist eine Frage der Abfolge. Wenn man Verantwortung trägt, nimmt man das, was man beschlossen hat, nicht so gern zurück, um ganz von vorn anzufangen, sondern man will auf dem eingeschlagenen Weg bleiben und neue Lösungen dort finden. Ein solches Vorgehen der Staatsregierung akzeptieren die FDP und wir, weil wir der Staatsregierung vertrauen. Das ist der Unterschied zu Ihnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Oh, oh!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Goppel.

Als Nächste hat Frau Kollegin Isabell Zacharias das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Isabell Zacharias (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Das ist eigentlich eine schöne Geschichte in der vorweihnachtlichen Zeit. Es begab sich zu einer Zeit, dass sich unser Ministerpräsident das ganze Jahr über als Weihnachtsmann versteht. Er läuft das ganze Jahr herum und verteilt Geschenke. Hier verspricht er eine Uniklinik in Augsburg, dort versprach er schon vor Jahren, das Museum der Bayerischen Geschichte nach Regensburg zu geben.

Und er verspricht etwas bei irgendeinem illustren Abend der acatech, einer tollen Akademie, nachdem sie ihm berichtet hat, dass es bei ihr in der Residenz so eng ist und dass ihr bei dieser Adresse nicht so

richtig wohl ist. Hast du nicht etwas Schickes für uns? Und jener als Weihnachtsmann verkleideter Ministerpräsident sagt: Gar kein Problem; ich habe für euch die Lösung; wie wäre es denn mit dem Amerikahaus?

Jener Weihnachtsmann hat das also versprochen. Das Schlimmste dabei ist, dass er den Fachminister, der in diesen kulturpolitischen Angelegenheiten zuständig ist, wieder einmal dreist übergeht. Lieber Herr Heubisch, mein Mitleid ist Ihnen da sicher.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, wir brauchen hier einmal einen Glühwein, damit es im Landtag ein bisschen frischer wird.

(Unruhe)

Es begab sich dann - Herr Präsident Bocklet, wir beide wissen das noch zu gut -, dass wir uns im Februar dieses Jahres interfraktionell zusammengesetzt und festgestellt haben: Wir wollen, dass das Amerikahaus genau dort stehen bleibt, wo es jetzt steht, mit genau der wunderbaren Idee von früher. Es geht überhaupt nicht an, dass hier Interessen gegeneinander ausgespielt werden. Für acatech muss es eine ordentliche Lösung geben und für das Amerikahaus selbstverständlich ebenso. Das haben wir alle miteinander besprochen. Es gab Konsens. Wir haben uns - das war für mich die Premiere - interfraktionell geeinigt, dass wir dem Fachminister, um ihn nicht völlig wie einen Voldepp dastehen zu lassen, die Chance geben, innerhalb eines Monats zu überlegen und darzustellen, wie er die Situation klären kann. Er sollte als zuständiger Fachminister Herr in seinem eigenen Ministerium werden.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin, würden Sie den Begriff, den Sie gerade verwendet haben, zurücknehmen?

Isabell Zacharias (SPD): Den nehme ich sofort zurück. - Der Minister wurde in der Sache wiederholt nicht angesprochen. - Entschuldigung, lieber Herr Minister.

Trotzdem bleibe ich dabei: Er ist wiederholt nicht einbezogen worden. Wir haben als interfraktionelle Gruppe gesagt: Wir wollen, dass er die Chance bekommt, die Angelegenheit fachlich an sich zu ziehen, um eine gute Lösung für beide Beteiligten zu finden. Die interfraktionelle Gruppe ist über Monate hingehalten worden, somit auch die Mietparteien im Amerikahaus, ohne dass es eine Lösung gegeben hätte. Im Gegenteil, Anfang August gab es einen Kabinettsbeschluss, dem jene zwei Minister, Minister Heubisch und Spanenle, die örtliche Abgeordnete sind, zugestimmt

haben: Dem Amerikahaus wird zum 31. Dezember 2012 gekündigt.

Schade, dass die Chance nicht genutzt worden ist, den Erhalt des Amerikahauses zu sichern. Im Gegenteil, es ist der Beschluss gefasst worden, es zu schließen.

Der Widerspruch aus der Bevölkerung war enorm. Die Universitäten haben sich zu Wort gemeldet. Die Menschen, die vor Ort leben, und Politiker haben sich für den Erhalt eingesetzt. Viele haben sich berufen gefühlt - auch alle Fraktionen des Landtags -, jenes Haus zu unterstützen und zu erhalten.

Dann schwingen sich diese beiden Minister auf. Das hat mich richtig geärgert. Es waren der Kollege Piazzolo und meine Wenigkeit sowie viele örtliche Bezirksausschussmitglieder, die für den Erhalt des Amerikahauses gekämpft haben. Herr Goppel, auch Sie haben mitgeholfen; das finde ich richtig.

Aber Herr Spaenle und Herr Heubisch stellen sich jetzt als die großen Retter des Amerikahauses hin. Dabei hätten sie leichtfüßig jenen Kabinettsbeschluss rückgängig machen können. Damit bin ich genau bei meinem Petition: Bitte, sofort den Beschluss zurücknehmen!

(Beifall bei der SPD)

Übrigens haben wir im Hochschulausschuss ein einstimmiges Votum gefasst: Wir wollen, dass das Amerikahaus am Ort verbleibt, am besten an der Stelle, wo es steht, und dass auch für die acatech eine ordentliche Lösung gefunden wird. Aber es war wieder einmal wie üblich angesagt, an uns allen vorbei - am Landtag ohnehin - etwas zu machen. Wir sind es im Hochschulausschuss schon gar nicht mehr gewöhnt, im Vorfeld einbezogen zu werden. Wir werden nur noch von Kabinettsbeschlüssen in Kenntnis gesetzt.

Also: Das Amerikahaus muss bleiben. Ich hoffe, dass Sie uns da jetzt das richtige Signal geben.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Das Wort hat jetzt Frau Margarete Bause.

Margarete Bause (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage der zukünftigen Nutzung des Amerikahauses in München ist wieder einmal ein typischer Seehoferscher Querschläger, also aus einer Laune heraus nach einem netten Gespräch, eben mal so aus der Hüfte geschossen, ohne Vorbereitung, ohne Absprache mit den zuständigen Ministerien. Das betrifft nicht nur das Wissenschaftsministerium. Auch

das Kultus- und das Finanzministerium sind involviert. Es gab keine Absprache und keine Gespräche mit dem langjährigen Mieter. Es wurde einfach verkündet: Der Mietvertrag für das Amerikahaus wird aufgekündigt, und ab dem übernächsten Jahr soll die Akademie für Technikwissenschaften in das Haus.

Das alles hat zu einem Riesenwirbel natürlich auch in Ihren eigenen Reihen und in den Ministerien geführt. Es liegt jetzt fast ein ganzes Jahr zurück. Seither versuchen die verschiedensten Akteure, die Kuh vom Eis zu bringen, die der Ministerpräsident aus einer Laune heraus dahin gestellt hat. Aber sie finden nicht den Weg, weil er nicht nur den Querschläger abgeschossen hat, sondern auch nicht in der Lage ist, zu sagen: Sorry, ich habe nicht darüber nachgedacht; vielleicht müssen wir da eine bessere Lösung finden; wir müssen das Ganze rückgängig machen.

Er hat sich in diese Sache verstiegen. Alle möglichen Beamten, Minister, Abgeordnete der CSU, auch Kreis- und Ortsverbände der CSU versuchen jetzt, aus dem Schaden, den der Ministerpräsident angerichtet hat, halbwegs herauszukommen.

Es wurde schon erwähnt, dass der Ministerpräsident gleichzeitig einen gigantischen diplomatischen Kollateralschaden verursacht hat, weil die Vereinigten Staaten von Amerika über diese Art des Umgangs mit der jahrzehntealten Einrichtung in München "not amused" waren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist in der Zwischenzeit passiert? Es gab mehrere parlamentarische Anfragen. Es gab im Ausschuss einen Antrag des Kollegen Piazzolo. Die Beschlussfassung über den Antrag wurde dreimal verschoben. Es wurde immer wieder gesagt, über die Sache müsse man reden, dann werde man schon eine Lösung finden. Ein ehemaliger Finanzminister hat einen Vorschlag in die Diskussion eingebracht, indem er sagte, man könne doch die Gebäude der Lotterieverwaltung für die acatech hernehmen.

Jetzt gibt es einen neuen Vorschlag: Man könnte die Eon-Zentrale für die acatech hernehmen, oder man könnte die Residenz, wo ja auch wieder Platz wird, hernehmen.

Es gibt also viele Vorschläge. Aber seit fast einem Jahr ist nichts passiert, und seit fast einem Jahr gibt es Unsicherheit bei dem jetzigen Mieter des Amerikahauses.

Was ist denn jetzt eigentlich für die Zukunft angesagt? Natürlich muss der Bau renoviert werden, unabhängig von der künftigen Nutzung. Aber man könnte schon

einmal Planungen anstellen. Insbesondere könnte man das Amerikahaus in die notwendige Planung des Museumsareals in München einbeziehen. Das wäre ein wichtiger Faktor in dem Bereich des Museumsareals. Das alles wird aber unnötigerweise in die Zukunft verschoben, weil diese Staatsregierung mit ihrem Haufen von Beamten nicht in der Lage ist, ein Konzept auf die Beine zu stellen, weil es einen querköpfigen Ministerpräsidenten gibt, der nicht einsieht, dass er hier einen Fehler gemacht hat.

Wenn das Kabinett mit all seinen Ministern und Ministerinnen nicht in der Lage ist, einen Ministerratsbeschluss rückgängig zu machen, dann sollten wir ihm als Parlament helfen. Denn wir können als Parlament einen Beschluss fassen, dass das Amerikahaus in München an seinem angestammten Platz bleibt und für die acatech eine entsprechend sinnvolle und gute andere Bleibe gesucht wird. Das wäre ein Auftrag an die Ministerien, das endlich umzusetzen. Damit hätten wir die Hängepartie endlich beendet. Dann bestünde Klarheit für das Amerikahaus, und man könnte sich auch mit anderen wichtigen Dingen beschäftigen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Kollegin Dr. Annette Bulfon das Wort.

Dr. Annette Bulfon (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die acatech - darüber sind wir uns alle einig - soll in München bleiben. Sie soll nicht nach Berlin abwandern. Ich habe mir die Räumlichkeiten der acatech in der Residenz angesehen. Eines ist klar: Sie kann ihren Auftrag unter den jetzigen Bedingungen nicht erfüllen. Sie soll mit den Bürgern und Bürgerinnen dieser Stadt in einen Dialog über die Technikwissenschaften und über die Zukunftsfragen unserer Zeit treten.

Hier spricht die forschungspolitische Sprecherin der FDP-Fraktion: Es handelt sich um einen ganz wichtigen Punkt, den wir hier nicht vernachlässigen dürfen. Ich frage mich schon, Herr Piazo, wo Sie die Alternativen suchen. Welche Alternativen bieten Sie an? Ihre Antwort wäre für mich ganz wichtig.

Wie gesagt, der Auftrag der acatech kann unter den jetzigen Umständen nicht erfüllt werden. Die Räumlichkeiten sind zu klein. Es muss in der Mitte Münchens ein Platz gefunden werden, um den Dialog mit den Bürgern zu ermöglichen. Es gab in der Tat am 2. August eine Entscheidung des Ministerrats. Dabei wurde beschlossen, dass die acatech ins Amerikahaus ausweichen sollte.

Uns ist die Symbolik des Amerikahauses durchaus bewusst. Uns ist klar, dass es sich um einen Bau aus

den Fünfzigerjahren handelt. Dieses Haus gab den Münchnerinnen und Münchnern in der schweren Nachkriegszeit Hoffnung auf eine bessere Welt. Insofern ist es mir als Liberaler - da schlagen durchaus zwei Herzen in meiner Brust - ein wichtiges Anliegen, das Amerikahaus in seiner bestehenden Form möglichst zu erhalten.

Wir sind auf der Suche, aber uns sind teilweise die Hände gebunden. Das muss an dieser Stelle auch gesagt werden. Die staatliche Immobilienverwaltung ist ans Finanzministerium angegliedert und dort muss die Frage entschieden werden, wohin die acatech kommen soll. Es gingen verschiedene Alternativen durch die Presse. So war beispielsweise die Eon-Zentrale im Gespräch oder auch die Staatliche Lotterieverwaltung. Ich kann mir vorstellen, dass wir eine gute Lösung finden werden.

Im Endeffekt sieht es danach aus - das kann Wolfgang Heubisch an dieser Stelle noch erklären -, als ob wir noch Handlungsspielräume hätten. Wir könnten die Kündigung eventuell um ein halbes Jahr hinauszögern, die in der Tat jetzt im Dezember fällig wäre. Wir wollen das gerne etwas hinausschieben, damit wir eventuell noch etwas Zeit gewinnen.

Sie, Herr Piazo, möchte ich fragen, welche Alternativen Sie sich vorstellen. Wohin soll die acatech Ihrer Meinung nach kommen? Wir erwarten dazu einen Alternativvorschlag von Ihnen.

(Unruhe - Zurufe)

Es geht nicht um ein Wolkenkuckucksheim, sondern es muss ein realistischer Vorschlag auf den Tisch gelegt werden. Vor diesem Hintergrund möchte ich den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Piazo, Sie haben sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte sehr.

Prof. Dr. Michael Piazo (FREIE WÄHLER): Ich möchte nur auf die Frage antworten, wie ich es gemacht hätte; welche Alternativen es gibt. Ich hätte zunächst mit den Betroffenen gesprochen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Das wäre für mich das Erste gewesen, ehe man einen Kabinettsbeschluss fasst. Hier ist es andersrum gelaufen. Zunächst hat das Kabinett gesagt: Ihr gehört raus, und dann, als man gemerkt hat, dass das viel-

leicht nicht so gut war, hat man mit allen Betroffenen gesprochen. Und jetzt werden passende Lösungen gesucht. Ich glaube aber nicht, dass es sinnvoll ist, nachdem sich im Grunde viele Minister und Exminister und andere dazu geäußert haben, wo man in München eventuell etwas unterbringen kann, jetzt noch zusätzliche Gebäude ins Spiel zu bringen und zusätzliche Verwaltungen aufzuschrecken. Die Lotterieverwaltung ist auch erschreckt. Insofern ist es an der Zeit, sich zurückzuhalten und zunächst eine Lösung im Stillen zu erarbeiten. Damit sollte man dann herauskommen. Es geht nicht, dass das Kabinett anfangs etwas beschließt und damit alle erschreckt und niemandem hilft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Piazzolo. Frau Kollegin Bulfon, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

Dr. Annette Bulfon (FDP): Tatsache ist doch, dass das Amerikahaus renovierungsbedürftig ist. Schon aufgrund dieser Renovierungsbedürftigkeit stellt sich die Frage, wie es weitergehen soll. Natürlich soll niemand verschreckt werden. Aber es ist doch selbstverständlich, dass die Münchner Bürgerinnen und Bürger auch nach Alternativen suchen. Wir können solche Diskussionen nicht vermeiden. Ich halte es für richtig, dass sich die Münchner Gedanken darüber machen, welche Alternativen gefunden werden könnten. Diese Diskussion halte ich für sehr sinnvoll.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Dr. Bulfon, bleiben Sie bitte noch am Redepult. Der Kollege Dr. Goppel hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Frau Kollegin Bulfon, wir haben beide gemeinsam dem Kollegen Piazzolo sehr aufmerksam zugehört. Er hat einen differenzierten Vorschlag unterbreitet,

(Isabell Zacharias (SPD): Genau!)

der geradezu danach schreit, den Antrag zurückzustellen und zu warten bis die entsprechenden Vorschläge ausgelotet sind. Danach könnte man ruhigen Gewissens entscheiden.

Der erste Schritt ist schiefgegangen. Das reklamiere ich ausdrücklich auch für mich. Der erste Schritt war, sehr frühzeitig etwas zu erklären und alle in Unruhe zu versetzen. Wir können diesen Schritt jetzt nicht ohne erneuten Aufruhr zurückgehen, wenn nicht gleichzeitig sichergestellt ist, was aus den inzwischen angestellten Überlegungen herauskommt. Insoweit ist die heute geforderte Entscheidung Unfug.

(Beifall bei der CSU - Widerspruch bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Goppel. Frau Kollegin Bulfon, Sie haben das Wort.

Dr. Annette Bulfon (FDP): Ich habe bereits gesagt, dass ich diesen Antrag ablehne, weil keine Alternativen geboten wurden.

(Beifall bei der FDP - Isabell Zacharias (SPD): Doch!)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. Jetzt hat Herr Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch das Wort. Bitte sehr.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Besuchertribüne! Als Erstes darf ich mich an Frau Zacharias wenden. Frau Zacharias, es ist äußerst mühsam, angesichts der permanenten Entgleisungen, die hier im Hohen Hause mir gegenüber erfolgen, Ruhe zu behalten. Das gleiche gilt aber auch für den Kurt-Huber-Platz, wo Sie bei Ihren Demonstrationen mit denselben Entgleisungen auftreten. Bitte, unterlassen Sie das. Das ist kein guter Stil zwischen Kollegen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich schaue jetzt auf die Kollegen in einer Reihe hinter Ihnen. Ich glaube, es war sanft genug, was ich eben gesagt habe.

(Beifall bei der CSU)

Frau Bause, wir haben uns über das Amerikahaus bereits in der konstituierenden Ministerklausurtagung im Jahre 2008 unterhalten. Über die Sanierung des Hauses sind wir uns einig. Es müssten dann aber auch das Bayerisch-Amerikanische Zentrum und die Amerikanische Handelskammer ausziehen, und zwar nicht nur für ein halbes Jahr oder ein Jahr, sondern wesentlich länger.

(Zurufe von der SPD)

Nein, das geht nicht anders, wenn Sie dieses Haus nachhaltig renovieren wollen. Es ist nicht so, dass das dem Herrn Ministerpräsidenten in einer Laune eingefallen wäre, sondern es war bereits in der Klausurtagung des Jahres 2008 Gegenstand erheblicher Diskussionen.

(Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Frau Bause, das ist Fakt. Über eines muss ich mich doch sehr wundern, meine Damen und Herren. Wer hat denn die Mitarbeit im Amerikahaus vor Jahren aufgekündigt? Das war nicht der Freistaat. Das waren unsere amerikanischen Freunde.

(Alexander König (CSU): Das ist die Wahrheit! Das muss einmal gesagt werden! - Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

So war es und das müssen unsere Freunde auch aushalten; denn ich habe es dem Generalkonsul Tribble mehrfach gesagt. Ich finde es ehrlich gesagt unredlich, dass mir vor Kurzem ein Brief des ehemaligen Präsidenten Clinton übergeben wurde, der sich für den Erhalt des Amerikahauses einsetzt. Es muss sowieso erhalten werden, weil es denkmalgeschützt ist. Er setzt sich nun für den Erhalt des Hauses ein, obwohl er vielleicht selbst - das habe ich nun nicht nachgeprüft - für diese Kündigung der Amerikaner verantwortlich war. Jetzt hinzugehen und das so hoch aufzuhängen, ist unredlich.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich bin wie so viele Münchner mit dem Amerikahaus aufgewachsen. Mir liegt es genauso am Herzen. Aber man muss klar zur Sache sprechen und die Fakten benennen dürfen. Und man sollte damit die Bayerische Staatsregierung nicht in die Bredouille bringen.

Verehrte Damen und Herren, fünf Minuten vergehen in der Tat sehr schnell; meine Redezeit geht zu Ende. Ich will nochmals den Beschluss vortragen, den wir im Ministerrat getroffen haben: Die Kündigung wird bis Ende Juni 2012 zurückgestellt. Bis dahin haben wir genügend Zeit, uns um Lösungen zu bemühen, die wir alle - das war ja auch der Tenor der Diskussion - anstreben. Verehrte Damen und Herren, ich kann nur sagen: Den Antrag kann man ruhig ablehnen, Herr Professor Dr. Piazzolo, weil er nur ein Nein bedeutet und keine Lösungen aufzeigt. Ich bin an Lösungen interessiert. Deshalb haben wir jetzt noch ein gutes halbes Jahr Zeit. Daran wird gearbeitet. Dann werden wir eine Lösung präsentieren, die hoffentlich auch für alle ein gangbarer Weg ist.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte noch am Redepult. Frau Kollegin Bause hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Margarete Bause (GRÜNE): Herr Heubisch, Sie haben gerade gesagt, 2008 habe man im Ministerrat über das Amerikahaus gesprochen. Ich will nachfra-

gen - das finde ich interessant -: Haben Sie damals über die Kündigung oder über die Sanierung gesprochen? Das macht natürlich einen Unterschied; denn die Sanierung ist auf jeden Fall notwendig. Natürlich muss man über die künftige Nutzung Bescheid wissen, bevor richtig saniert werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Frau Bause, ich kann Ihnen diese Frage nicht definitiv beantworten. Wir haben im Allgemeinen über den Komplex Amerikahaus gesprochen, natürlich in erster Linie über die Sanierung. Dass man die Mieter - das habe ich Ihnen gerade vortragen - selbstverständlich herausnehmen muss, weil anders keine umfassende Sanierung vorgenommen werden kann, ist auch klar. Somit habe ich Ihre Frage hiermit beantwortet.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag 16/8261. Der federführende Ausschuss für Hochschule, Forschung und Kultur empfiehlt auf Drucksache 16/10554 die Ablehnung des Antrags. Von der Fraktion FREIE WÄHLER ist namentliche Abstimmung beantragt worden. Für die Stimmabgabe sind die Urnen auf beiden Seiten des Sitzungssaals und auf dem Stenografentisch bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Hierfür stehen drei Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 17.52 Uhr bis 17.55 Uhr)

Die drei Minuten sind um. Die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt. Das Ergebnis gebe ich später bekannt.

Wir fahren zwischenzeitlich in der Tagesordnung fort.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 28 bis 42 auf:

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Museum der Bayerischen Geschichte: Planungen sofort stoppen!
Museen 1 (Drs. 16/9708)

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Qualitätsentwicklung durch
Museumsregistrierung
Museen 2 (Drs. 16/9709)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Museen demokratisieren und für alle öffnen,
Kunst verständlich machen
Museen 3 (Drs. 16/9710)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Barrierefreie Angebote ausbauen
Museen 4 (Drs. 16/9711)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Magazin- und Depotsituation verbessern
Museen 5 (Drs. 16/9712)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bestandssicherung, Inventarisierung,
Archivierung
Museen 6 (Drs. 16/9713)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Kein Monopol für FidesSecur. Freie
Versicherungswahl bei Leihgaben
Museen 7 (Drs. 16/9714)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Regionalmagazine
Museen 9 (Drs. 16/9716)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Regionale museumspädagogische Zentren**

Museen 10 (Drs. 16/9717)

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Eigenverantwortung stärken
Museen 11 (Drs. 16/9718)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Konzept für Bamberger Museumsquartier
Museen 12 (Drs. 16/9719)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Provenienzforschung
Museen 13 (Drs. 16/9720)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bayerische Museumslandschaft konsolidieren
Museen 14 (Drs. 16/9721)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schlösser und Burgen als regionale Kulturzentren
Museen 15 (Drs. 16/9722)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr.
Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Eintritte sozial gerecht gestalten
Museen 16 (Drs. 16/9723)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Dr. Dürr das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Reichtum der bayerischen Museumslandschaft ist eine der großen kulturellen Stärken unseres Landes. Unsere Interpellation zur Lage der Museen in Bayern hat dies klar gezeigt. Sie hat aber auch gezeigt, dass wir erhebliche Anstrengungen unternehmen müssen, wenn wir diese Stärken erhalten

und ausbauen wollen. Wir brauchen neue Ideen, bessere Konzepte und mehr Mittel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Staatsregierung meint allerdings, sie kann kulturpolitisch einfach so weiterwurschteln. Auch deswegen haben wir im Kulturausschuss erfolgreich kulturpolitische Leitlinien eingefordert. Letzte Woche fand dazu eine Anhörung statt. Diese Anhörung - das muss ich deutlich sagen - war ein Debakel für die Kulturpolitik der Staatsregierung, und sie war eine saubere "Brätschn" für Sie, Herr Minister Heubisch.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf: Was ist eine "Brätschn"?)

- Eine "Brätschn" ist so etwas wie eine Ohrfeige. Herr Heubisch weiß es, da er sie gespürt hat. Sie haben es momentan ja nicht gerade leicht. Kein Wunder, dass Sie empfindlich reagieren. Ich muss aber ehrlich sagen: Sie haben diese Kritik auch verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch auf unserer Anhörung hat es Kritik nur so gehagelt an Ihrem rückwärts gewandten, konservativen Kulturverständnis und daran, dass Sie überhaupt keinen Gestaltungswillen zeigen. Die Museumspolitik ist dafür leider nur ein Beispiel.

Die drei drängendsten Hauptaufgaben sind hier wie in der gesamten Kulturpolitik Regionalisierung, Demokratisierung und Finanzierung. Beginnen wir mit der Regionalisierung.

Ein großes Ärgernis der bayerischen Kultur- und Museumspolitik ist die München-Zentriertheit. Diese stört mittlerweile ja auch einige in der CSU. Aber Staatsregierung und Regierungsfaktionen in ihrer Mehrheit sehen immer noch nicht, dass die vor 200 Jahren noch moderne Zentralverwaltung mittlerweile die Entwicklung in Bayern hemmt. Sie leugnen das Problem.

Ein Punkt in meinem Fragenkatalog der Anhörung lautete: Zentralstaat, Regionalisierung und Bedeutung der Hauptstadtfunktion. Prompt forderte daraufhin die FDP-Fraktion, Frau Kollegin, das Wort "Zentralstaat" zu streichen. Das wäre lächerlich, wenn es nicht beispielhaft für die vorherrschende Realitätsverweigerung in Ihrer Regierung wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Staatsregierung hat zwar recht, wenn sie sagt, dass wir beides brauchen, nämlich kulturelle Vielfalt und europäische Spitzenangebote; das ist heute aber kein Gegensatz mehr, Herr Minister. Anders als im

19. Jahrhundert muss man eben nicht mehr alle Reichtümer des Landes in der Hauptstadt zusammenraffen, damit man überhaupt ein wenig herzeigen kann. Diese Zeiten sind vorbei. Besonders ärgerlich ist, dass diese vordemokratische Politik dazu führt, dass kulturpolitische Diskussionen zum Beispiel über den neuen Konzertsaal in München nicht mehr fachpolitisch, sondern nur noch verteilungspolitisch geführt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist für Bayern beschämend. Das haben allein Ministerpräsident Seehofer und Sie, Herr Minister Heubisch, zu verantworten.

Jetzt hat auch der Bayerische Oberste Rechnungshof die Museumspolitik der Staatsregierung mit Recht massiv kritisiert. Er wirft dem Ministerium vor, dass es dem Landtag gegenüber zugesagte Maßnahmen nicht umgesetzt hat. Herr Kollege Kupka hat im Jahre 2004 im Haushaltsausschuss ausgeführt, der ORH schlage vor, die Zweigmuseen von der staatlichen Landesstelle für die nichtstaatlichen Museen betreuen zu lassen, die museumspädagogische Betreuung unter anderem mit Hilfe des Museumspädagogischen Zentrums zu verbessern, mehr Wechsel- und Sonderausstellungen mit Unterstützung der Stammhäuser durchzuführen und regionale Künstler sowie Ehrenamtliche zu gewinnen und einzubeziehen. All diese Forderungen finden Sie auch in unseren Anträgen. Herr Kollege Kupka hat damals noch erklärt, dem Beschlussvorschlag des ORH sei zu folgen. Aber nach diesem Landtagsbeschluss hat die Staatsregierung nichts, aber auch gar nichts getan. Schon aus Gründen der parlamentarischen Selbstachtung muss deshalb das Hohe Haus unseren Anträgen zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Nun zur zweiten Hauptaufgabe, der Demokratisierung. Die CSU weiß scheinbar noch nicht einmal, was das ist. Sie haben mir ein fragliches Mail geschickt, darauf will ich aber jetzt nicht eingehen. Der staatlichen Kulturpolitik und unseren Kulturinstitutionen merkt man ihre Herkunft aus der höfischen Tradition noch allzu deutlich an. Genauso merkt man, dass sie heute noch vor allem der Repräsentation und der Legitimation der Macht dienen sollen. Nur ein Beispiel: Heute fühlen sich nur der Bildungsbürger und seine Frau im Museum oder in der Oper wohl, oft sogar nur die Frau.

(Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Alle anderen fühlen sich dort nicht zuhause. Keiner geht dort freiwillig rein. Nun ist es durchaus verdienst-

voll, dass beispielsweise die Staatsoper oder die Staatsgemäldesammlungen neues und vor allem junges Publikum gewinnen wollen. Bei all dem bleibt aber der Eindruck, dass sie so bleiben wollen, wie sie sind. Das Publikum soll sich anpassen. Das ist die Vorstellung. Der Journalist und Migrationsforscher Mark Terkessidis hat kürzlich kritisiert, dass die Fördertöpfe für Kultur gewöhnlich einen Sondertopf für interkulturelle Projekte vorsähen, als seien alle anderen Projekte - in Anführungszeichen - rein deutsch. Er fordert stattdessen Institutionen, die der Vielfalt in der Gesellschaft gerecht werden. Dabei geht es nicht nur um die Vielfalt im Hinblick auf den Migrationshintergrund. Wir alle sind vielfältig. Davon merkt man aber in diesen Kulturinstitutionen nichts. Wir müssen diese Kulturinstitutionen endlich demokratisieren und auf das ganze bayerische Volk ausrichten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Mehr Demokratie brauchen wir auch in der Kulturpolitik selbst. Forderungen nach mehr Mitsprache kommen jetzt sogar aus der CSU-Fraktion. Ich habe das bereits angesprochen. Wie schlecht es darum bestellt ist, sieht man an den einsamen Beschlüssen des Ministerpräsidenten Seehofer zum Konzertsaal in München und zum Museum der Bayerischen Geschichte. Selbst Herr Staatsminister Dr. Heubisch darf hier nicht mitreden. Das stört ihn aber nicht, er findet trotzdem noch alles schön.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir Landtagsabgeordnete sollten uns jedoch eine solche Behandlung nicht gefallen lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Nun zur dritten Hauptaufgabe, der verlässlichen Finanzierung. Ich muss jetzt ein bisschen schneller sprechen; denn ich habe nur 40 Sekunden pro Antrag. Diese Finanzierung fehlt zwar in allen Bereichen der Museen, aus Zeitgründen kann ich aber nur ein Beispiel nennen. Ich habe eine Anfrage zu künftigen Investitionen im Kulturbereich gestellt. Herr Minister, Sie wissen das. Aus der Antwort wird deutlich, wie enorm der Bedarf in den nächsten Jahren sein wird. Allein der Restfinanzierungsbedarf - also was bereits im Haushalt für die nächsten Jahre ausgewiesen ist - macht beim Kulturminister 466 Millionen Euro aus. Hinzu kommt die Schlösserverwaltung mit knapp 100 Millionen Euro.

Für die geplante Erweiterung des Museums "Mensch und Natur" sind laut Staatsregierung 65 Millionen Euro vorgesehen. Der Anteil Bayerns am Deutschen Museum beläuft sich auf 180 Millionen Euro. Für den Neubau eines Dokumentationszentrums in München

liegt der Anteil bei 28 Millionen Euro. Für das Depot der Staatlichen Museen und Sammlungen sind 135 Millionen Euro vorgesehen. Für das Depot der Staatlichen naturwissenschaftlichen Sammlungen wurden 14 Millionen Euro veranschlagt. Die Kosten für die Sanierung des Hauses der Bayerischen Kunst sind nicht bekannt. Das gilt auch für die Kosten für die Archäologische Staatssammlung und die Neue Pinakothek. Die Kosten hierfür sind nicht bekannt.

Die Kosten für diese drei Baumaßnahmen wurden von der "Süddeutschen Zeitung" am Wochenende auf 130 Millionen Euro geschätzt. Die Kosten für die Sanierung des Landestheaters Coburg sind nicht bekannt. Die Kosten für die Sanierung der Glyptothek sind nicht bekannt. Dies gilt auch für die Kosten für das Bayerische Nationalmuseum, die staatliche Bibliothek Passau, das Bayerische Hauptstaatsarchiv oder für die Magazinbauten für die Bayerische Staatsbibliothek und für das Staatsarchiv München. Von diesen Maßnahmen wissen wir, dass wir sie irgendwann durchführen müssen. Die Kosten dafür sind nicht bekannt.

Für die Bestandssicherungsmaßnahmen in bayerischen Museen, Bibliotheken und Archiven gibt es keine Angaben. Ein Bedarf von mehr als 100 Millionen Euro für diese Maßnahmen ist heute schon abzusehen. Für die Digitalisierung der Bestände wird ein "erheblicher Bedarf" genannt. Diese dürfte noch einmal mehr als 100 Millionen Euro kosten. Hinzu kommen die Kosten für eine energetische Sanierung. Hierzu macht die Staatsregierung keine Angaben. Hierfür wird aber ein dreistelliger Millionenbetrag anfallen. Grob überschlagen - etwas anderes lassen die dürftigen Angaben der Staatsregierung nicht zu - wird allein bei den Museen, Sammlungen, Archiven und Bibliotheken in den nächsten fünf bis zehn Jahren ein Finanzbedarf von 1,5 bis 2 Milliarden Euro entstehen. Das ist doch ein Wahnsinn. Das ist dramatisch.

Was tun Herr Minister Dr. Heubisch und Herr Ministerpräsident Seehofer in einer solchen Lage? Sie sagen "Augen zu und durch". Sie wollen lieber ein neues Museum bauen, statt etwas für die alten zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Sie haben kein Konzept, keinen Plan, keine Ideen und kein Geld. Aber Sie spucken große Töne.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie es nicht einfach zu, dass die beiden so weiterwursteln. Stimmen Sie unseren Anträgen zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Lieber Herr Kollege Jörg, ich bitte Sie noch um ein bisschen Geduld. Nach meinen Ankündigungen werde ich Ihnen gern das Wort erteilen.

Zunächst darf ich darauf hinweisen, dass wir uns freundlicher Weise außerhalb des Saals unterhalten sollten. Dies gilt insbesondere für Handy-Gespräche. Aktuell sehe ich niemanden, aber mindestens ein Abgeordneter in diesem Saal sollte jetzt ein schlechtes Gewissen haben und alle, die ich nicht erwisch habe, auch.

Des Weiteren gebe ich Ihnen jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Professor Dr. Piazzolo und Fraktion der FREIEN WÄHLER, "Amerika Haus in München - Schließung verhindern, Zukunft garantieren", Drucksache 16/8261, bekannt. Mit Ja haben 62 und mit Nein 81 Abgeordnete gestimmt. Es gab fünf Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Wir fahren jetzt in der Debatte fort. Herr Kollege Oliver Jörg hat sich schon am Pult eingefunden. Sie haben das Wort.

Oliver Jörg (CSU): Verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin höchst dankbar, dass diese 15 Anträge hochgezogen wurden. Mit diesen Anträgen können Sie genau sehen, wie sich Herr Dr. Dürr bei uns im Hochschulausschuss die Kulturpolitik im Bayerischen Landtag vorstellt.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Sehr schön!)

Er steht für Polemik, leere Worthülsen und Allgemeinplätze.

(Beifall bei der CSU - Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Was war denn das heute?

(Volkmar Halbleib (SPD): Das war eine ganz konkrete Auflistung von Maßnahmen, die erforderlich sind!)

Ihre Anträge sind geprägt von staatlicher Direktive. Sie fordern ein Staatskonzept für das Bamberger Museumsquartier. Mit einer schönen Rede überdecken Sie all das, worüber Sie im Hochschulausschuss diskutieren. Sie wollen eine staatliche Verpflichtung zur Schaffung von Regionalmuseen. Diese Verpflichtung soll nicht nur für staatliche Museen gelten, sondern auch für private. Für die kommunalen kulturellen Mu-

seen genauso: staatlich verpflichtend. Das muss man sich einmal vorstellen.

(Simone Tolle (GRÜNE): Pfui!)

Eine staatlich installierte Evaluation unserer Museen:

(Zuruf der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

Wie stellen Sie sich das vor?

(Volkmar Halbleib (SPD): Das macht der Rechnungshof!)

Dann: eine Vereinheitlichung der Kulturpolitik. Ich habe den Eindruck, von kultureller Vielfalt ist bei Ihnen nicht viel zu hören. Sie wollen eine Vereinheitlichung der Kulturpolitik, wenn Sie mit Ihrem Antrag unter Tagesordnungspunkt 41 unsere Schlösser und Burganlagen zu generalisierenden Kultureinrichtungen machen wollen.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Sozialismus! Unverschämtheit!)

Sie wollen - Ihr Antrag zu Tagesordnungspunkt 33 - Doppelstrukturen schaffen, ohne genau hinzuschauen, was wir an Registrierungen und Archivierungen schon haben. - Oder Ihr Antrag zu Tagesordnungspunkt 37: regionale Museumszentren. Lassen Sie uns genau anschauen, was wir in Bayern schon haben.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Jörg (CSU): Nein. - Machen Sie sich die Mühe, und hören Sie erst einmal zu. - Es ist schon ein befremdliches Kulturverständnis, wenn Sie sich vor den Bayerischen Landtag stellen und unter anderem für einen Antrag werben, mit dem Sie Museumsneugründungen verbieten wollen. Das muss man sich einmal vorstellen!

(Lachen bei den GRÜNEN)

- Natürlich. In Ihrem Antrag steht: Grundsätzlich keine neuen Museen mehr.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Das sagen Sie noch nicht einmal nur für staatliche Museen, wir sollen noch nicht einmal Museen, die nicht staatlicher Art sind, die draußen in unserer kulturellen Vielfalt entstehen, bezuschussen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

- Lesen Sie doch Ihren eigenen Antrag. Ich habe jeden genau gelesen.

(Beifall bei der CSU)

Lesen Sie die Anträge, die Sie hier einbringen. Sie führen hier allgemeine Rede und beschäftigen sich nicht mit dem, was Sie selber einbringen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ist das peinlich! Das haben Sie doch gar nicht nötig!)

Sie haben - das haben Sie heute wieder gezeigt - einen Hang zu maßloser Dramaturgie, zu einer Dramatisierung der Ist-Situation.

(Volkmar Halbleib (SPD): Was machen Sie gerade? Sie dramatisieren doch! Sie echauffieren sich in einer Art und Weise, die unverständlich ist!)

- Nein. - Sie fordern museumspädagogische Kompetenz ein, ohne einen Federstrich dazu loszuwerden, was sich landauf, landab tut. Sie fordern Werk- und Seminarangebote ein, ohne zu honorieren, was sich landauf, landab tut,

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Sie prangern unsoziale Eintrittspreise an, ohne darzustellen, was sich landauf, landab tut, und dasselbe tun Sie in Bezug auf die Barrierefreiheit. Das ist schon ein starkes Stück.

Aber schauen wir uns die Anträge an.

Museumsregistrierung. Im Prinzip versteckt sich dahinter nur Evaluierung, staatlich organisiert.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ist das schlimm?)

Ja, warum brauchen wir denn das? Gibt es noch Eigenverantwortung? Das wird doch gemacht. Die Museen können das doch alle machen, und unsere Landesstelle für die nichtstaatlichen Museen unterstützt sie doch dabei. Aber Herr Dr. Dürr tut hier so, als gäbe es in Bayern überhaupt keine Evaluierung.

(Zuruf der Abgeordneten Simone Tolle (GRÜNE))

Demokratisierung: Das Wort klingt ja wunderbar. Wir sind alle für Demokratisierung. Was ist aber dahinter versteckt? Museumspädagogische Angebote. Stellen schaffen, die das anbieten, Regionalstellen, die das anbieten. Wir haben doch zum Beispiel schon ein museumspädagogisches Zentrum.

(Margarete Bause (GRÜNE): Davon merkt man aber nichts!)

Sie übersehen völlig, was sich vor Ort tut. Waren Sie überhaupt einmal in den Museen? Nehmen Sie einmal Ihre Kinder mit, wie ich das mit meinen drei Kindern mache. Ich schaue nämlich ganz genau, wo Museumspädagogik stattfindet und wo nicht.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Fränkisches Freilandmuseum Bad Windsheim:

(Christa Naaß (SPD): Waren Sie da schon?)

Konzepte für Kindergarten- und Vorschulkinder, Schülerinnen und Schüler aller Klassen mit Regel- und Förderschulen. Römermuseum, Museum Weißenburg: Schulklassen, Kindergeburtstage, Kinderaktionen, museumspädagogischer Raum. Jura-Museum Eichstätt: Museumsrallye, Zeitreisen, Forschungswerkstätten, Museumskoffer, Exkursionen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): So kriegt man die zehn Minuten auch rum!)

Hat das gar nichts mit pädagogischen Konzepten zu tun?

(Simone Tolle (GRÜNE): Konzept!)

Ich finde es einfach nicht redlich, hier so zu tun, als würde sich in Bayern überhaupt nichts bewegen, als hätten wir - so haben Sie es hier dargestellt - in München eine Menge Museen und außerhalb Münchens gebe es nichts, und wenn es überhaupt etwas gebe, so sei es ohne jegliches Konzept.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Ulrike Gote (GRÜNE): Zaghafter Beifall! - Margarete Bause (GRÜNE): Kann es sein, dass Sie das überfordert?)

Barrierefreie Angebote ausbauen: Das machen wir momentan. Aber Sie wissen ganz genau, dass Sie das alles nicht von heute auf morgen schaffen. Jeder Neubau, der in Bayern realisiert wird, ist komplett barrierefrei gebaut.

(Zuruf der Abgeordneten Simone Tolle (GRÜNE))

Bei den Anlagen, die im Moment sukzessive umgebaut werden, wird immer barrierefrei umgebaut. Schauen Sie es sich doch einmal an, Herr Dr. Dürr. Walhalla, im Jahr 2011 mit Rampe barrierefrei umgebaut, 150.000 Euro. Befreiungshalle in Kelheim, behindertengerechter Aufzug, 230.000 Euro. Ich könnte diese Liste unendlich fortführen. Was ich Ihnen sagen will: Nicht, dass wir nicht sukzessive dranbleiben. Was mich nur ärgert, ist - das ist die Linie des Dr. Dürr; Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen bekommen jetzt einmal mit, was wir im Hochschulaus-

schuss sonst so mitmachen -, dass Sie immer alles gnadenlos niederreden, was in Bayern Gutes läuft.

(Beifall bei der CSU - Lachen bei den GRÜNEN - Georg Schmid (CSU): Beim Dürr wundert mich das nicht! - Gegenrufe von der SPD)

- Das ist so.

Nächste Ziffer: Kein Monopol für FidesSecur. Das ist auch eine spannende Sache. Wie stellen Sie sich das denn vor? Da handeln wir für die Staatsgemäldesammlung eine Generalpolice aus, mit der jeder Vertrag einheitlich geregelt ist, was im Prinzip auch für die Adressaten höchst gerecht ist und dem Gleichbehandlungsgrundsatz folgt. Jeder, der in der Staatsgemäldesammlung ausleiht, tut dies zu denselben Konditionen. Was ist denn das für ein Riesenverwaltungsaufwand, wenn wir für jede dahergelaufene Versicherung, die irgendeinen Leihnehmer mitbringt, erst einmal prüfen und feststellen müssen, wo sie ihren Sitz hat und ob sie im Notfall solvent ist? Das macht doch alles keinen Sinn.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Ich will einen Versicherungsgeber, auf den man sich verlassen kann, bei dem die Konditionen klar sind und der alle Leihnehmer einheitlich behandelt.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das ist eine Bewerbungsrede für den Kabarettpreis!)

Museumspädagogische Zentren. Im Prinzip versteckt sich dahinter gar nichts Schlechtes, ein Zentrum für ehrenamtliche Museumsarbeit.

(Simone Tolle (GRÜNE): Nein, nein!)

- Ja. Lesen Sie die Anträge einmal genau durch. Lesen Sie Ihre Anträge und halten Sie nicht nur eine über alles hinweggehende staatstragende Rede; denn die bringt uns nicht weiter. Wir bleiben jetzt bei Ihren Anträgen.

(Beifall bei der CSU)

Sie bauen Doppelstrukturen auf. Wir haben das "Landesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement", wir haben die Landesstelle für nichtstaatliche Museen, die hier genauso zur Seite steht, wir haben all jene Netzwerke, die sich vor Ort gebildet haben. Die meisten Museen in Bayern haben längst Freundeskreise.

(Volkmar Halbleib (SPD): Alles bestens! Alles ideal! Alles wunderbar! Lesen Sie doch einmal den ORH-Bericht! Der kam letzte Woche erst!)

- Herr Halbleib, da kennen Sie mich zu gut als kritischen Abgeordneten. Nur, ich ertrage es nicht, dass Sie sich wieder hier hingestellt und so getan haben, als hätten wir in Bayern außerhalb Münchens kein Museum oder kein ordentlich geführtes Museum. Das lasse ich nicht durchgehen!

(Beifall bei der CSU)

Ich könnte das beliebig fortsetzen, aber man kann in der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit nicht auf jeden Antrag eingehen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Bitte! Ja!)

Spannend ist auch die elektronische Inventarisierung. Da wird von Herrn Dr. Dürr wunderbar ausgeführt, dass diese zur Bewahrung unseres kulturellen Erbes unerlässlich sei. Ich frage mich: Wenn wir überhaupt erst seit in paar Jahrzehnten elektronische Verarbeitung haben, wie können wir dann eine jahrtausendealte Tradition in Europa haben? - Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Dr. Otto Bertermann (FDP))

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Sie haben schon richtig erkannt, dass Sie noch eine Zwischenbemerkung zu beantworten haben, zu der ich jetzt für die GRÜNEN der Kollegin Christine Stahl das Wort erteile. Bitte sehr.

Christine Stahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege, ich sitze zwar nicht als Mitglied im Kulturausschuss, aber halten Sie uns bitte nicht für dumm.

(Georg Winter (CSU): Doch!)

- Sie können es halten, wie Sie wollen; aber wir in den Regionen wissen doch, wie die Kulturpolitik, die die Staatsregierung betreibt, aussieht.

In Nürnberg gibt es ein neues Museum. Ich bin mir nicht sicher, ob sie mittlerweile einen Ankaufetat haben. Auf jeden Fall hatten sie ihn über Jahre hinweg nicht. Ich glaube, daran hat sich auch nichts geändert. Wir haben eine ganze Anzahl kleiner kommunaler Museen, die schauen müssen, wie sie sich finanzieren. Die Museumspädagogik vor Ort muss sich anders als in München selbst tragen. Ich habe leider nur zwei Minuten Zeit. Ich könnte Ihnen aus der Region von vielem berichten. Ich bin sehr froh, dass mein Kollege Dürr die Anträge hochgezogen hat, denn so viel habe ich von der CSU zur Kulturpolitik in den vergangenen drei Jahren wirklich nicht gehört wie heute von Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenigstens befassen Sie sich einmal damit. Sie sagten, Kulturpolitik darf nicht staatlich gesteuert sein. Ich möchte Ihnen schon in Erinnerung rufen, dass Sie in der Bayerischen Verfassung spätestens seit 1984 - vorher stand es aber auch schon drin - in Artikel 3 Absatz 1 den schönen Satz finden: "Bayern ist ein Rechts-, Kultur- und Sozialstaat. Er dient dem Gemeinwohl." Deswegen dürfen wir auch die Forderung erheben, dass sich der Freistaat Bayern auf diesem Gebiet engagiert, und zwar nicht nur, um die kulturelle Überlieferung zu schützen, sondern auch, um Angebote in den Regionen zu schaffen. Also noch einmal: Der Staat ist gefordert, und der Staat soll sich engagieren. Sie sagten uns, wir sollten die Anträge lesen. Ich kann Ihnen nur sagen, Sie haben sie zwar gelesen, aber wohl nicht verstanden.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Jörg, zur Erwidern bitte.

Oliver Jörg (CSU): Liebe Frau Vizepräsidentin, jetzt haben Sie so gut angefangen. Es hätte Spaß gemacht, mit Ihnen zu diskutieren, weil Sie nämlich die Finger auf die eine oder andere Wunde legten. Ich nenne nur unsere staatlichen Zweigmuseen, bei denen wir in der Tat einiges machen müssen, was eine interessante Herausforderung ist. Sie wurden aber gleich wieder generalisierend und fuhren im selben Duktus wie Ihr Kollege Dr. Dürr fort. Selbstverständlich sind wir ein Kulturstaat. Selbstverständlich macht dieser Staat auch einiges für die Kultur. Sie suggerieren schon wieder, dass wir nichts machen würden. Das kann ich nicht tolerieren. Diesen Unterton lasse ich hier nicht durchgehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Weitere Wortmeldungen für Zwischenbemerkungen liegen mir nicht vor. Die nächste Rednerin ist Kollegin Isabell Zacharias für die SPD-Fraktion.

Isabell Zacharias (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Jörg, wenn das eben kein dramatischer Auftritt war, weiß ich nicht, was gutes Theater heute noch wert ist.

(Beifall bei der SPD - Karl Freller (CSU): Zur Sache!)

- Lassen Sie mich doch einfach ruhig und sachlich bleiben. Ich muss mich zusammenreißen, damit ich nicht wieder so schlimme Sachen von mir gebe.

(Karl Freller (CSU): Zur Sache!)

- Zur Sache, Schätzchen! Ganz genau! Zur Sache sage ich jetzt gerne etwas, wenn Sie mir aufmerksam folgen wollen.

(Georg Schmid (CSU): Aber gern!)

Herr Jörg, Sie sagten, Sie empfänden das Kulturverständnis, welches die GRÜNEN hier an den Tag legen, als befremdlich. Soll ich Ihnen sagen, was ich als befremdlich empfand? Bei der Anhörung zu den Kulturleitlinien, zur Frage, wo es denn mit der Kultur in Bayern hingehet, hat uns der erste Experte, ein bekannter Opernintendant aus München, nach ein paar Auswüchsen nach einer Dreiviertelstunde verlassen. Als dann die wirklichen Expertinnen und Experten zu Wort kamen, ging die Spitze des Wissenschaftsministeriums. Sie hat sich nicht angehört, was bei dieser Anhörung von den Expertinnen und Experten zu diesem Thema gesagt wurde. Das empfinde ich als befremdlich.

(Beifall bei der SPD - Ulrike Gote (GRÜNE): Das hätte ihnen auch sehr weh getan!)

- Das hat ihnen auch sehr weh getan, und deswegen sind sie gegangen und haben sich zu Hause die Pflaster aufgelegt.

Jetzt zu den fünfzehn Anträgen. Lieber Sepp Dürr, herzlichen Dank für diese phantastischen Anträge. Sie sind zu Recht hochgezogen worden, weil sie im Hochschulausschuss abgefrühstückt wurden. Es hat kaum eine Aussprache dazu gegeben, die Anträge wurden mit immer dergleichen Argumentation abgebügelt. Sie haben es verdient, dass darüber länger inhaltlich gesprochen wird.

(Beifall bei der SPD)

Unter den Anträgen waren viele Berichts- und Konzeptanträge. Ich frage mich immer, welches Konzept es im Freistaat Bayern für die Museen und für die Kulturlandschaft gibt. Die Lage der Museen ist folgende: Die Kulturreferenten der großen Städte in Bayern haben uns unlängst erklärt, dass sie wegen der freiwilligen Leistungen des Freistaates Bayern an die Kommunen in höchstem Maße beunruhigt seien, weil sie nicht wissen, wie viel die nächsten Doppelhaushalte noch ausspucken werden. Deswegen denken Sie, wenn auch kontrovers, darüber nach, ob die Kultur zu einer kommunalen Pflichtaufgabe werden

muss, damit die Häuser vor Ort geschützt werden können; das gilt übrigens auch für Museen.

Die nächste Frage hat der Kollege schon erwähnt. Es geht um die Berücksichtigung der Zuwanderung in den staatlichen und nichtstaatlichen Museen in Bayern. Wie unterstützt der Freistaat, allen voran das Wissenschaftsministerium mit seiner Leitung, die Museen darin, dass die Zuwanderungsgeschichte überhaupt bei ihnen Einzug hält? Vor wenigen Wochen haben wir das fünfzigjährige Bestehen des Anwerbeabkommens mit der Türkei gefeiert. Großmundige Reden wurden dazu gehalten. Wo finden wir dieses Thema in den Museen? So gut wie gar nicht. Die museumspädagogischen Erkenntnisse sind phantastisch und wunderbar. Jeder weiß das. Kollege Jörg hat es ausgeführt. Wie schön ist es, wenn Schulklassen und Kinder in Museen gehen und mit leuchtenden Augen das anfassen, angreifen und fühlen dürfen, was ein Museum bedeutet. In kaum einem Haus ist das eingeführt worden. Was macht denn der Freistaat? Was macht das Wissenschaftsministerium, um die Museumspädagogik zu unterstützen? Ich sage: Gar nichts!

(Beifall bei der SPD)

Der ORH-Bericht ist doch nur peinlich. In diesem Bericht einer unabhängigen Einrichtung wird gesagt, dass es seit 2002 ein Agreement mit dem Wissenschaftsministerium gibt - dazu gibt es einen Landtagsbeschluss -, dass etwas für die Zweigmuseen getan werden muss. Wenn meine Mathekompetenz stimmt, dann ist dieses Agreement neun Jahre alt. Nichts ist gemacht worden. Es ist sogar schlimmer, der Zustand der Zweigmuseen ist noch schlechter geworden. Er ist schlechter denn je. Schämen Sie sich dafür, Herr Minister, dass Sie das zugelassen haben. Ich schäme mich dafür, dass wir hier die Nase dafür hinhalten müssen. Hier ist nichts getan worden. Dies positiv darzustellen, verlangt eine Rhetorik, auf die ich gespannt bin.

Jetzt komme ich zur Frage, wo das Konzept bleibt, Herr Minister. Auf Ihr Konzept bin ich nämlich sehr gespannt. Wo wollen wir denn mit unseren Museen 2020 oder 2030 hin? Wie gestalten wir denn die Zukunft der Erinnerungsarbeit, der Begegnungskulturen und der Orte, wo wir Geschichte erleben, ergreifen, erfüllen und ertasten können? Ich darf Ihnen dazu einen Vorschlag machen, weil Sie immer sagen, dass keine konkreten Vorschläge im Raum sind. Wir wollen einmal ein Museum haben, in dem Forschung, Bildung und Innovation die Hauptintention sind. Wir wollen ein Museum für Forschung, Bildung und Innovation für alle Schulklassen von nah und fern. Wie wäre es denn, wenn wir das Museum für Mensch und Natur kühn erweitern würden? Wir müssten es deswegen

kühn erweitern, weil wir wissen, dass zurzeit ungefähr 1.300 Schulklassen in dieses wunderbare Museum nach München ins Nymphenburger Schloss kommen. Mehr als doppelt so viel wollten aber in dieses Museum kommen. Erweitern wir also dieses Museum und machen es zu einem Naturkundemuseum, dem ersten seiner Art in Bayern. Damit könnten wir alle Schülerinnen und Schüler erreichen. Wir hätten damit ein Museum für Bildung, Forschung und Innovation. Das ist doch eine Zukunftsaufgabe. Das wäre eine Investition für die Zukunft unserer Kinder und Schülerinnen und Schüler hier in Bayern. Das sind junge Menschen, die eine Kultureinrichtung besuchen wollen. Seien wir doch ehrlich: Der Konzertsaal erreicht zwar auch Menschen, aber Menschen, deren Durchschnittsalter nicht dem der Schülerinnen und Schüler Bayerns entspricht.

Ein Letztes, meine Damen und Herren von CSU und FDP. Ich darf Ihnen einmal den Begriff "Leuchtturm" erklären. Es wird hier immer von den Leuchtturmprojekten, vom Konzertsaal in München oder vom Museum der Bayerischen Geschichte in Regensburg, gesprochen. Soll ich Ihnen sagen, was ein Leuchtturm ist? Als eine, die von der Küste kommt, weiß ich, was ein Leuchtturm ist. Ein Leuchtturm dreht sein Licht, damit die Schiffer auf hoher See die Küste gut erkennen und anlanden können. Im Leuchtturm selber sitzt übrigens nur der Leuchtturmwärter, aber kein Besucher. Ist das bei Ihnen die Vorstellung von einem Leuchtturmprojekt? Herr Minister, stellen Sie uns endlich ein Konzept für die museale Landschaft in den nächsten Jahrzehnten vor und hören Sie auf, darauf herumzuhacken, dass die Anträge der GRÜNEN kleingeistig seien. Sie sind richtig und gut, und wir haben keinem Antrag widersprochen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächster Redner ist Kollege Fahn für die FREIEN WÄHLER.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Jörg, wenn Sie kritisieren, das habe keinen Sinn, das sei in Bayern alles pauschal geregelt, haben Sie recht. Dass es außerhalb Münchens gute Museen und kulturelle Angebote gibt, bestreiten wir nicht. Aber unserer Auffassung nach ist in Bayern das Ganze zu stark auf München konzentriert. Das muss sich in der Kulturlandschaft insgesamt ändern.

Die GRÜNEN haben hierzu 15 Anträge gestellt. Den Anträgen Nummer 29 bis 42 stimmen wir insgesamt zu. Das haben wir in den Ausschüssen bereits getan.

Stellung nehmen möchte ich allerdings zur Entscheidung betreffend das Haus der Bayerischen Geschich-

te, weil ich heute Morgen um 08.06 Uhr eine von drei interessanten E-Mails zu diesem Thema bekam. Was uns nach wie vor stört - das gilt für die gesamte Kulturpolitik -, ist die Entscheidungsfindung auf diesem Gebiet; denn diese ist vor allem beim Haus der Bayerischen Geschichte nicht transparent gewesen. Die politischen Gremien im Bayerischen Landtag, insbesondere der Hochschulausschuss, wurden lediglich im Nachhinein informiert, aber nicht in den Entscheidungsprozess eingebunden. Das ärgert uns, wenn gleich wir einerseits sagen: Die Entscheidung für Regensburg ist gefallen. Okay, wir gratulieren Regensburg. Andererseits müssen wir in die Zukunft schauen und versuchen, das Ganze zu verbessern; denn es kann nicht sein, dass gesagt wird: Herr Minister, wir haben einen wissenschaftlichen Beirat, der schon alles macht. Zudem gibt es einen Beirat für das Haus der Bayerischen Geschichte. Aber wo sind hier die politischen Ausschüsse? Diese werden in die Überlegungen nicht maßgeblich eingebunden, und das ist das Problem.

Im Hochschulausschuss wird zwar über diese Themen gesprochen, und es werden die Kriterien genannt. Aber wenn gefragt wird, wie viel es kostet, wird nichts gesagt. Ich lese in den Zeitungen Summen in Höhe von 20 Millionen und 30 Millionen Euro, zum Beispiel in der "Welt am Sonntag" vom 20.11.2011 war von bis zu 55 Millionen Euro die Rede. Was soll man da glauben? Da ist keine sachgerechte Entscheidung möglich. Wenn zudem unsere Landtagspräsidentin in der "Mainpost" richtigerweise zitiert wird, sie sei von anderen Spielregeln ausgegangen, muss im Falle Würzburg an der Kritik etwas dran sein. Ich kann verstehen, dass Bürgermeister Rosenthal verärgert ist; denn einer Stellungnahme zufolge hat der Direktor des Hauses der Bayerischen Geschichte, Loibl, behauptet, Würzburg sei über jeden Schritt informiert gewesen. Mittlerweile haben aber Recherchen der Stadt Würzburg ergeben: Das stimmt nicht, eine Vorpräsentation des Gesetzentwurfs fand nicht statt. An zwei Tagen machte lediglich ein Mitarbeiter des Staatlichen Bauamtes in Anwesenheit eines Stellvertreters des Hausmeisters Innenaufnahmen vom Gebäude, jedoch ohne Information der Stadtverwaltung und des Oberbürgermeisters. Das hat mit Transparenz und ergebnisoffener Prüfung nichts zu tun.

Das Interessante ist: Heute Morgen bekam ich um 08.06 Uhr drei E-Mails, unter anderem eine E-Mail mit der Bitte, das eben versandte, zurückgezogene E-Mail zu ignorieren. Ich habe also heute Früh im Nachhinein per E-Mail Begründungen für die Entscheidung bekommen, warum Regensburg ausgewählt wurde und andere Orte nicht. Die ersten zwei E-Mails waren falsch und enthielten die Bitte, sie zu ignorieren. In der dritten E-Mail wurden Ergänzungen genannt, die

man nun konkret akzeptieren soll. Aber in dieser schönen Synopse steht zum Beispiel: "Museumskonzept nicht umsetzbar". Das ist unter anderem ein Grund, warum Würzburg nicht ausgewählt wurde. Das finde ich deshalb stark, weil Würzburg sein Konzept nicht vorstellen konnte. Ich kann daher die Verärgerung des Oberbürgermeisters gut verstehen, zumal der Direktor des Hauses der Bayerischen Geschichte sagte, er sei vor zwei Jahren öfter in Würzburg gewesen, da kenne er sich aus. Deshalb wurde es versäumt, das Ganze transparent zu gestalten.

Herr Minister, wir müssen aus diesem Fall lernen. Dieser Fall wurde in allen bayerischen Medien vorgestellt. Das heißt, wir dürfen die zuständigen Ausschüsse, insbesondere den Hochschul- und den Kulturausschuss, nicht erst im Nachhinein informieren, sondern müssen sie in die Entscheidungsfindung konkret einbeziehen.

Herr Minister, Sie haben kürzlich in allen Münchener Zeitungen angekündigt, auf der Museumsinsel für mehrere Millionen Euro einen neuen Konzertsaal bauen zu wollen. Diese Maßnahme wird mehrere hundert Millionen Euro kosten. Warum gehen Sie zunächst einmal nicht in den zuständigen Kulturausschuss, denn letztlich brauchen Sie die politischen Gremien, um das Vorhaben durchzubringen?

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Andernfalls handeln Sie sich von vornherein wieder Ärger ein, und das ist eigentlich nicht notwendig. Deswegen bitte ich Sie, in Zukunft erst die politischen Entscheidungsträger im Landtag in die Entscheidungen einzubeziehen.

In der ganzen Diskussion geht es natürlich auch um das Thema "Gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern schaffen". Zu diesem Thema haben die FREIEN WÄHLER vor einigen Tagen einen Entwurf zur Änderung der Verfassung eingebracht. Gleichwertige Lebensbedingungen zu schaffen bedeutet, nicht nur München zu bedienen, sondern auch die Fläche. Wir haben uns zum Beispiel auch gefragt, warum man immer nur in den Münchener Flughafen investieren soll; denn es gilt auch, den Nürnberger Flughafen zu stärken und aufzuwerten. So könnte man es beispielsweise auch mit der Kultur machen. In München wird zum Beispiel das Theater am Gärtnerplatz für circa 70 Millionen Euro aufwendig saniert. Das ist gut und in Ordnung. Aber im Zusammenhang mit dem neuen Konzertsaal sollten wir auch darüber diskutieren, ob es wieder nur München sein muss. Hier könnten auch andere Teile Bayerns einbezogen werden, zum Beispiel Franken, etwa Nürnberg. Dies als Vor-

schlag, Herr Minister. In Nürnberg müsste die Meistersingerhalle dringend saniert werden. Im Rahmen "Gleichwertige Lebensbedingungen in Bayern schaffen" könnte auch Franken berücksichtigt und beispielsweise die Meistersingerhalle in die Maßnahmen einbezogen werden.

(Beifall der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

Es gibt noch mehrere solcher konkreten Beispiele.

Ich komme zum Schluss: Herr Minister, Sie haben meinen Vorschlag gehört, vielleicht auch einmal Franken, zum Beispiel Nürnberg, einzubeziehen und nicht immer nur auf München zu schauen.

(Georg Schmid (CSU): Schwaben auch!)

- Okay.

Wir haben in den letzten Wochen und Monaten über dieses Thema sehr viel diskutiert. Die Entscheidungsfindung war zwar formal richtig, aber darum geht es nicht; denn man muss es auch politisch überbringen. Das ist in keiner Weise gelungen. Deswegen war die Entscheidungsfindung undurchsichtig. Für uns, die im Parlament, etwa im Hochschulausschuss, arbeiten, war dieser Prozess undemokratisch und intransparent. Herr Minister, lernen wir daraus und machen wir es in Zukunft besser!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die FDP-Fraktion hat nun Frau Kollegin Julika Sandt das Wort. Bitte schön.

Julika Sandt (FDP): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Nach Ihrem wilden Parforceritt quer durch die bayerische Kulturlandschaft vom Coburger Theater bis zum Münchner Konzertsaal nehme ich im Gegensatz zu Ihnen Stellung zu Ihren Anträgen zu den bayerischen Museen.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Weil Sie es im Ausschuss nicht gemacht haben, müssen Sie es jetzt machen!)

- Ich habe das im Ausschuss sehr dezidiert gemacht, die Protokolle liegen vor. Aber anscheinend haben Sie nicht zugehört, so kann ich das hier wunderbar wiederholen.

(Georg Schmid (CSU): Sei doch zufrieden. Das ist sinnlos!)

Meines Erachtens zeugt Ihr stattliches Antragspaket von einer ebenso stattlichen Verwaltungswut und Be-

vormundungsgläubigkeit sowie von einer sehr starken Widersprüchlichkeit. Sie haben in Ihrer Rede eben zum Beispiel den Zentralismus gerügt. Gleichzeitig richtet sich Ihr erster Hauptantrag gegen das Museum der Bayerischen Geschichte. Insofern war von Anfang an klar, dass das nicht in München sein würde. Das ist ein kompletter Widerspruch, der sich durch Ihre weiteren Anträge zieht. Darauf werde ich noch genauer eingehen.

Ihren Antrag "Museum der Bayerischen Geschichte: Planungen sofort stoppen!" nutzen Sie gleichzeitig systematisch, um die verschiedenen Einrichtungen und Museen in der bayerischen Museumslandschaft gegeneinander auszuspielen. Das ist grüne Kulturpolitik. Sie fordern vorwiegend, alles Mögliche weiterzuentwickeln, zum Beispiel die Landesausstellung. Die Landesausstellung entwickeln wir weiter. Das ist ein Riesenerfolg und wunderbar. Vielen Dank, dass Sie das würdigen, wenn auch auf eine etwas verschrobene Art.

Aber was die Position des Museums der Bayerischen Geschichte angeht, attestiere ich den GRÜNEN eine Verweigerungshaltung gegenüber allem Neuen. Das ist mittlerweile als grünes Wahlkampfmanöver enttarnt. Diese Haltung ist aber auch zutiefst rückwärts gewandt, pessimistisch und miesepetrig. Dabei ist das Haus der Bayerischen Geschichte für uns alle ein Gewinn. Hier soll für die Demokratie-Geschichte Bayerns durch ein attraktives und innovatives Museumskonzept Leidenschaft geweckt und vertieft werden. Hervorragend gewählt ist auch der für die Schulklassen wunderbar erreichbare Standort Regensburg als der Stadt des immerwährenden Reichstages, als UNESCO-Weltkulturerbe und wegen der Lage des Grundstücks am Donaumarkt, wo die Kreuzfahrtschiffe ankommen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Liebe GRÜNE, nicht zu vergessen ist das innovative Wärmegewinnungskonzept des Bayerischen Museums. Ich frage mich, warum Sie dermaßen gegen das Konzept rebellieren - scheinbar, um sich wichtig zu machen.

Antrag 2 ist ebenfalls sehr schräg. Das ist grüne Staatsgläubigkeit vom Feinsten. Die GRÜNEN fordern Qualitätsentwicklung durch Museumsregistrierung. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen: Qualität durch Registrierung. Bürokratischer geht es nicht. Wie sinnvoll können in einer derart heterogenen Museumslandschaft die erwähnten nationalen Standards sein? Ich weiß nicht, welche Bürokratiemonster Sie sich wünschen. Warum sollen private Museen nicht eigenständig evaluieren? Das tun sie. Dabei un-

terstützt sie die Landesstelle für die nichtstaatlichen Museen. Anstatt die Museen zu bevormunden, wie Sie das mit Ihrem Antrag fordern, sollten Sie die Museen lieber unterstützen. Wir unterstützen die Museen, nicht Ihren Antrag.

Antrag 3 "Museen demokratisieren und für alle öffnen" ist ein echtes Glanzlicht grüner Kulturpolitik. Die Museen sind für alle offen. Sie diskreditieren die Arbeit aller Museumsleiter und Ausstellungsmacher in Bayern, wenn Sie dies negieren. In Bayern haben wir hervorragende Ausstellungsangebote. Ja, die Angebote werden hervorragend museumspädagogisch aufgearbeitet. Fast überall sind Audioguides Standard.

(Volkmar Halbleib (SPD): Was sagen Sie zur Kritik des Obersten Rechnungshofes? Das ist ein Desaster!)

Gehen Sie einmal in die Museen, nicht nur in München, sondern auch draußen. Wahrscheinlich lesen Sie als Finanzpolitiker nur Zahlen. Gehen Sie einmal in die Museen rein und schauen Sie sich diese an. Sie werden ein anderes Bild gewinnen. Diese Haltung ist wirklich despektierlich.

Die mit Antrag 4 geforderte Barrierefreiheit ist uns ebenfalls ein wichtiges Anliegen. Das ist in Ordnung. Das wird vor allem im Rahmen von Sanierungen und Neubauten gemacht. Ich habe eine entsprechende Anfrage dazu gestellt, die sehr positiv beantwortet worden ist. Ich denke jedoch, dieser Antrag ist zu apodiktisch formuliert. Der Freistaat Bayern handelt verantwortungsvoll und verfolgt dies weiter.

Dem Antrag 5 "Magazin- und Depotsituation verbessern" stimmen wir gerne zu. Die Opposition hat nichts Wichtigeres zu tun, als Anträge, denen wir bereits im Ausschuss zugestimmt haben, noch einmal hochzuziehen. Das betrachte ich als ein vorweihnachtliches Kompliment an die Regierung. Vielen Dank dafür.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das hat keiner verstanden!)

- Die Anträge, denen im Ausschuss zugestimmt wurde, sind ins Plenum hochgezogen worden - schön, danke.

Mit Antrag 6 "Bestandssicherung, Inventarisierung, Archivierung" werden Standardaufgaben gefordert, die Daueraufgaben sind. Das wird gemacht. Das Ministerium, Wolfgang Heubisch und sein Haus, steht den Museen zuverlässig zur Seite.

Im Antrag 7 geht es um die Versicherung. Das ist in der Tat einmal ein wichtiges Thema, das Sie mit dem Antrag aufgreifen. Der Freistaat sollte jedoch bei Leih-

gaben als zuverlässiger Partner gegenüber den Leihnehmern auftreten, mit dem ein zuverlässiger Vertrag zu bestmöglichen und vertrauensvoll ausgehandelten Konditionen abgeschlossen werden kann. Deswegen lehnen wir den Antrag ab.

Antrag 9 "Regionalmagazine" und Antrag 10 "Regionale museumspädagogische Zentren" sind zwar gut gemeint, aber nicht zu Ende gedacht. Das können die Museen alles vor Ort machen. Das wird auch häufig gemacht. Die Landesstelle für die nichtstaatlichen Museen ist auch dort unterstützend tätig.

Dem Antrag 11 "Eigenverantwortung stärken" haben wir ebenfalls zugestimmt. Meine Weihnachtsstimmung steigt.

Mit Antrag 12 "Konzept für Bamberger Museumsquartier" wird wieder ein Hohelied - nicht nur ein Weihnachtslied - auf das Delegieren der Verantwortung auf höhere staatliche Instanzen gesungen. Bei Vorlage eines Konzeptes stehen doch in erster Linie die Träger in der Pflicht - die Stadt, das Bistum oder die Schlösser- und Seenverwaltung. Das kann doch vor Ort geregelt werden. Durch die Landesstelle für die nichtstaatlichen Museen hat Minister Heubisch eine Moderation für diesen Punkt angekündigt.

Die mit Antrag 13 thematisierte Provenienzforschung und die damit verbundene Sichtung der Bestände nichtstaatlicher Museen in Bayern im Hinblick auf NS-verfolgungsbedingt entzogenes Kulturgut ist wichtig. Das unterstützen wir. Deswegen haben wir diesem Antrag ebenfalls zugestimmt. Sie wollten jedoch verkünden, dass Sie das Gleiche wollen wie alle anderen auch. Deshalb haben Sie den Antrag hochgezogen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Es ist gut, Ihre Zustimmung im Plenum zu bekräftigen!)

- Danke, wir bekräftigen das. Wir stimmen zu. Wir sind alle einer Meinung und können uns jetzt weihnachtlich freuen.

Als polemisch stößt jedoch Antrag 14 "Bayerische Museumslandschaft konsolidieren" auf. Der Antrag suggeriert, die Bayerische Staatsregierung werde der Verantwortung für die bayerische Museumslandschaft nicht gerecht. Das ist Unsinn. Wir verfügen über eine hervorragende Museumslandschaft. Die Staatsregierung handelt verantwortlich. Der Antrag ist abzulehnen.

Mit Antrag 15 wollen Sie die staatlichen Schlösser und Burgen stärker als bisher als regionale Kulturzentren definieren. Wenn Sie wissen, was Sie sich genau unter den Formulierungen "stärker als bisher" und "regionale Kulturzentren" vorstellen, schreiben

Sie einen neuen Antrag. Wir werden gerne darüber reden.

Zu guter Letzt komme ich zum Antrag 16 "Eintritte sozial gerecht gestalten". Dieser führt vor Augen, wie inkonsistent und substanzlos grüne Kulturpolitik ist. Mit Antrag 11 haben Sie vollmundig die Eigenverantwortung von Museen gefordert. Mit Antrag 16 machen Sie die Rolle rückwärts, indem Sie im Hinblick auf eine vermeintlich sozialere Gestaltung der Eintrittspreise staatliche Eingriffe fordern. Das fordern Sie, obwohl bei uns am Sonntag der Eintritt in die Museen nur einen Euro kostet. Wenn Sie entschieden haben, was Sie kulturpolitisch wollen, melden Sie sich zurück. Bis dahin: Frohe Weihnachten.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Liebe Frau Kollegin, bitte verbleiben Sie noch. Mir liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. Wenn Sie durch Herrn Halbleib durchschauen, sehen Sie Herrn Kollegen Dr. Dürr, der als Erster das Wort erhält.

(Allgemeine Heiterkeit)

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Ich nehme zur Kenntnis, dass Sie sich wenigstens bemüht haben, auf meine Anträge einzugehen.

Julika Sandt (FDP): Im Gegensatz zu Ihnen.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Leider ist es Ihnen nicht gelungen. Ich hätte es interessanter gefunden, wenn Sie die inhaltliche Debatte im Ausschuss geführt hätten.

Julika Sandt (FDP): Die habe ich geführt. Lesen Sie einmal die Protokolle.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): In den Protokollen steht nichts Substantielles drin - leider. Deswegen habe ich die Anträge hochgezogen. Wenn Sie in die inhaltliche Debatte einsteigen, und zu jedem Antrag 40 Sekunden reden, zeigt dies, dass Sie die Anträge überhaupt nicht verstanden haben. Mir erschließt sich absolut nicht, warum das ein Kompliment für Sie sein soll, wenn Sie meinen Anträgen zustimmen. Das erschließt sich mir überhaupt nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die Regierungsfractionen ist es blamabel, den anderen Anträgen nicht zuzustimmen. Sie haben schon gar nicht ernsthaft über die Anträge diskutiert. Ich habe seit zehn Jahren keinen einzigen Antrag hochgezogen. Jetzt ziehe ich das Antragspaket hoch, weil Sie die Auseinandersetzung im Ausschuss verweigert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben sich inhaltlich nicht auf die Anträge eingelassen. Deswegen müssen Sie jetzt nachsitzen. Es tut mir leid, dass ich wegen Ihnen jetzt auch nachsitzen muss. Das nehme ich jedoch gerne in Kauf, weil ich hoffe, dass dies einen Lerneffekt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die 15 Anträge sind deswegen als Paket aufgerufen worden, weil sie ein Handlungsprogramm für die Modernisierung der Museen darstellen und zeigen, wie man Bayern auf den Stand der Zeit bringen kann. Mit den Anträgen wird eine planvolle Kulturpolitik gefordert. Sie zeigen auf, wie man als Staat die Verantwortung für regionale Einrichtungen übernehmen kann. Dass es so etwas gibt, haben Sie anscheinend auch noch nicht verstanden. Wir sind für die gesamte Kulturlandschaft in Bayern verantwortlich. Dieser Verantwortung kommen Sie bisher nicht nach. Kolleginnen und Kollegen, das müssen Sie jetzt endlich tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Sandt, zur Erwidierung bitte.

Julika Sandt (FDP): Ich komme noch einmal auf das Kompliment zurück. Wenn die Opposition keine andere Kritik an der Regierung äußern kann, nichts Substantielles zu sagen hat und deswegen Anträge hochzieht, denen wir schon zugestimmt haben, hat sie offenbar nichts zu tun, wenig zu bemängeln und zu kritisieren.

Das liegt daran, dass wir so gut sind. Das meinte ich mit dem vorweihnachtlichen Kompliment. Ich glaube, Sie sind gerade nicht dran.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Sie haben Ihre eigenen Anträge nicht gelesen. Sie haben nicht über die Anträge gesprochen und die Protokolle nicht gelesen. Nachweislich habe ich zu den meisten Anträgen Stellung genommen. Vielleicht habe ich nicht Stellung genommen, wenn wir Berichtsanträgen zugestimmt haben. Nicht jeder muss seinen Senf dazugeben. Ich habe die Redezeiten nicht festgelegt. Ich hätte auch 20 Minuten über den Unsinn reden können. Aber was sollen wir die Kollegen so lange mit den substanzlosen Anträgen langweilen?

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächster Redner ist Kollege Halbleib. Herr Kollege Halbleib, ich

wollte eben den Blickkontakt suchen; das ist mir aber nicht gelungen. Jetzt aber, bitte schön.

Volkmar Halbleib (SPD): Frau Kollegin Sandt, Ihr Beitrag hat mich insofern erstaunt, weil Sie den Eindruck erweckt haben, als ob Sie den aktuellen Jahresbericht des Bayerischen Obersten Rechnungshofs, der sich mit der Museumslandschaft in Bayern befasst und der der Staatsregierung für die Museumskonzeption ein desaströses Zeugnis ausstellt, nicht gelesen hätten. Ich frage Sie, wie Sie angesichts dieses brandaktuellen Berichts des ORH hier im Plenum des Bayerischen Landtags behaupten können, dass in der Museumslandschaft des Freistaats Bayern alles in Ordnung sei. Das müssen Sie mir erklären. Ich habe damit intellektuell äußerste Schwierigkeiten.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Sandt zur Erwiderung, bitte.

Julika Sandt (FDP): Ich habe nicht gesagt, dass alles in Ordnung sei. Der ORH hat beispielsweise kritisch angemerkt, dass einige Museen besser ausgelastet sein könnten. Das ist richtig. Natürlich gibt es das eine oder andere zu tun. Diese Anträge zielen aber nicht fundiert darauf ab. Sie gehen am Ziel vorbei. Noch extremer am Ziel vorbei hat heute Herr Dürr mit seinem Redebeitrag geschossen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Weitere Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Herr Dr. Heubisch, Sie haben das Wort. Herr Staatsminister, bitte schön.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): 1.300 nichtstaatliche Museen, 64 staatliche Museen und 20 Millionen Besucher. Schon ganz schön schlimm bestellt um die bayerische Museumslandschaft! Die meisten Besucher in ganz Deutschland kommen hier in Bayern in die Museen, Herr Pfaffmann.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Auch Sie werden das akzeptieren müssen. So schlecht kann das nicht sein.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Sie sehen nur Herrenchiemsee!)

- Herr Pfaffmann, jetzt red' i! Ist das klar!

(Beifall bei der FDP und der CSU - Georg Schmid (CSU): Alter Motzer!)

Herr Halbleib, ich werde den ORH-Bericht selbstverständlich intensiv durcharbeiten, und selbstverständlich ist nicht alles in Ordnung, und wir müssen was dran machen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Vieles ist nicht in Ordnung!)

Das wissen wir doch alle.

(Volkmar Halbleib (SPD): Seit zehn Jahren!)

- Was heißt zehn Jahre? Ich habe drei Jahre zu verantworten. Ich will mich nicht hinausreden.

(Volkmar Halbleib (SPD): Drei Jahre verantworten Sie und sieben der Vorgänger!)

Ich garantiere Ihnen, dass eine Regierung unter Ihnen mit Sicherheit nicht besser gewesen wäre. Ich behaupte, die Museumslandschaft wäre in einem schlechteren Zustand von der Koalitionsregierung übernommen worden.

(Volkmar Halbleib (SPD): Diese Probe aufs Exempel sollten wir mal machen! - Besser als Sie machen wir es auf jeden Fall!)

Nun reden wir von der Jugend. Die Behauptung, dass die Jugend das Deutsche Museum nicht besuchen würde, widerlegt die Tatsache, dass es 1,4 Millionen Besucher gab. Ich frage Sie: Wer war denn als Kind nicht im Deutschen Museum, das wir in den nächsten 15 Jahren mit 400 Millionen Euro renovieren lassen? Ist denn das dort nichts Neues, wo es um die Zukunft geht, wo um die Technikaffinität gestritten wird?

Vielen Dank, Frau Zacharias, ich bin exakt Ihrer Meinung, dass das Museum Mensch und Natur dringend die Aufwertung zu einem bayerischen Museum braucht. Frau Zacharias, morgen früh um 8 Uhr habe ich zufälligerweise einen Termin, um darüber wieder einmal zu verhandeln. Ich ahne schon, dass wieder gefragt werden wird, wo es ist. Es ist in Nymphenburg, und das gehört zur Landeshauptstadt München. Ich ahne die Entgegnungen schon. Vielleicht beantworten Sie die dann.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie müssen das eine tun, ohne das andere zu lassen!)

Es ist auch ein hervorragendes Konzept und gehört ausgebaut als Kontrapunkt zur Technik in Mensch und Natur. Da pflichte ich Ihnen absolut bei. Das ist längst in Arbeit. Nur soviel dazu.

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

Verehrte Damen und Herren, ich komme zu den Landesausstellungen. Wer in der Ausstellung über Ludwig den Zweiten. war, hat ein völlig neues Konzept gesehen. 570.000 Besucher waren auch in Würzburg. Auch das wurde moniert. Ich kann nur einige Punkte herausgreifen. Für die Landesausstellung in Würzburg durften die Bewohner ihre Exponate mit einbringen. Diese wurden dort gezeigt. Das ist die neue Museumskultur. Ich kann nicht 64 staatliche Museen von heute auf morgen umbauen. Das muss doch jedem hier im Plenum einleuchten.

(Volkmar Halbleib (SPD): Von heute auf morgen nicht, aber seit zehn Jahren hat sich nichts verändert!)

- Wo hat sich nichts verändert?

(Volkmar Halbleib (SPD): Gegenüber dem früheren ORH-Bericht 2001!)

Ich habe große Zweifel, dass der Rechnungshof überall so genau hinblickt, dass er sich dieses Urteil erlauben kann.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Volkmar Halbleib (SPD): Ich referiere nur!)

Besuchen Sie doch die Festung Rosenberg. Wer außer den Lokalpolitikern war denn schon dort? - Sie können dort grandiose Kunstwerke betrachten. Die Festung Rosenberg wäre ein Schaustück für die Landeshauptstadt. Nein, sie ist ein Zweigmuseum. Ja, wir müssen danach trachten, dass mehr Leute hingehen. Das ist richtig. Das ist schwierig genug, verehrte Damen und Herren.

Verschiedentlich wurde der Musiksaal angesprochen. Ein Wort dazu, denn ich habe nur noch fünf Minuten. Ich habe eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die in München die verschiedenen Standortvorschläge entwickelt, geprüft und drei Standorte vorgeschlagen hat. Zwei, die ich persönlich gut finde, habe ich auch auf Nachhaltigkeit mitüberprüfen lassen. Danach werden wir das vorstellen. Das ist der vorgegebene demokratische Weg. So werden wir das machen.

Ich komme zu Herrn Kollegen Fahn. So war es auch beim Museum Bayerische Geschichte. Herr Fahn, wir haben an 36 Bewerber die Unterlagen geschickt. 25 haben sich beworben. Keiner hat sich über die Standortkriterien, die für alle gleich waren, beschwert. Enttäuschung haben viele gezeigt, zum Beispiel Bogen. Nur einer hat gemotzt, das war der Oberbürgermeister von Würzburg, möglicherweise weil er nicht persönlich von mir oder von Herrn Dr. Loibl eingeladen wurde. Aber die Stadt Würzburg war eingeladen. Das Haus Bayerische Geschichte und die Oberste Baube-

hörde haben überall eine Begehung gemacht. Die Kriterien und Ergebnisse werde ich im Ausschuss vorstellen. Das ist der richtige Weg.

(Isabell Zacharias (SPD): Wann, im nächsten Jahr?)

- Es tut mir leid, früher ist keine Ausschusssitzung.

Wo das Museum hinkommt, hat nicht der Minister entschieden, sondern es war die Expertengruppe, die - -

(Volkmar Halbleib (SPD): Der Ministerpräsident hat das entschieden und vor der Zeit bekannt gegeben!)

- Ich lasse mich nicht ablenken. Herr Halbleib, ich finde es unter Ihrer persönlichen Würde, so zu argumentieren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Es waren objektive Kriterien, und der Ministerpräsident hat in Regensburg nicht gesagt, dass das Museum dort hinkommt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das wurde so verstanden!)

Die Arbeitsgruppe hat einstimmig beschlossen. Der Entscheid war schwierig genug. Er war knapp, aber es war für alle überzeugend, dass Regensburg einen Tick besser ist als alle anderen hervorragenden Bewerbungen aus den anderen Städten. Das muss man akzeptieren. Ich glaube ganz persönlich, dass Regensburg wegen seiner Lage die Chance hat, einen Ausgleich zwischen den Befindlichkeiten von Franken, Schwaben und Altbayern herbeizuführen, weil die Regensburger nicht einem der drei Volksstämme angehören. Deshalb besteht die ganz große Chance, dass wir an dem hervorragenden Platz etwas Außergewöhnliches hinstellen. Das ist das Argument, das uns zur Entscheidung geleitet hat. Deshalb werde ich an dieser Stelle meine Ausführungen beenden. Ich habe versucht, auf die einzelnen Punkte einzugehen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Minister. Bitte verbleiben Sie noch am Redepult. - Kollege Dr. Goppel hat sich für eine Zwischenbemerkung zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Herr Staatsminister, Sie haben zu Recht festgestellt, dass Sie nur die letzten drei Jahre verantworten und nicht die letzten zehn. Ich will Ihnen aber gern in Erinnerung rufen bzw. aus meiner Amtszeit ausdrücklich bestätigen, dass Sie mit Ihren Vermutungen richtig liegen. Wir hatten in den

Jahren vor 2008, bis zur aktuellen Veränderung des Kabinetts - das war vor meiner Amtszeit beim Kollegen Zehetmair nicht anders - Grundbedingungen, die in jeder Woche mindestens einen Kollegen für ein zusätzliches Museum in seinem Umgriff werben sahen. Rot, Grün, alle waren ständig und im Wechsel bei mir und haben gefordert: Mein Museum muss ganz nach vorne, kommt bitte zuerst. Dann haben wir den Plan gemeinsam realisiert - und das Museum Nr. X ist leer geblieben. Ich könnte Ihnen jetzt Standort um Standort nennen. Immer war ein Kollege dabei, der gebeten hat: Bitte neu eröffnen, nicht schließen, bitte so lassen, wir müssen auch die 50 oder 5 Besucher ästimmieren. Eine Schließung geht nicht; das kann man bei mir nicht tun.

Auf der Feste Rosenberg sähe es dramatisch aus, wenn wir Coburg nicht gehalten hätten. Der Oberbürgermeister wollte es schließen. Wir haben gesagt, wir halten daran fest, damit der Freistaat Bayern an dieser Stelle weiter einen Leuchtpunkt setzt, damit die Leute dorthin kommen. Dass in unseren Zweigmuseen gelegentlich auch etwas liegen geblieben ist, will ich gar nicht bestreiten. Es war immer die Entscheidung: Nehmen wir zuerst die Zweigmuseen oder helfen wir den Kommunen bei ihrem musealen Auftritt? Der Landtag hat wegen des ländlichen Raumes immer so entschieden: Erst kommt der ländliche Raum und dann der Freistaat Bayern als Museums-träger.

Man kann die Argumentation leicht wechseln, wenn man davor die Konditionen umdreht. Das beklage ich an diesem Nachmittag. Das ist nicht korrekt.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. - Herr Minister, Sie hätten erstens die Möglichkeit, darauf zu antworten. Zweitens hätten Sie die Verpflichtung, noch die nächste Zwischenbemerkung abzuhandeln. Die kommt von Kollegen Dürr von den GRÜNEN. - Bitte schön.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Herr Minister, Sie haben heute auf meine Anfrage zum Plenum reagiert. Ich habe nach den Empfehlungen des Beirats für den Ministerrat gefragt, nach welchen Kriterien man den Standort ausgesucht hat. Sie sind damit zumindest auszugsweise herausgerückt. Das ist mir noch zu wenig. Sie hätten gerne die ganze Empfehlung herausrücken können. Interessant ist es aber schon, sich dieses Bewertungsschema "Kriterien ohne Gewichtung" anzuschauen. Da steht drin: "Historische Bedeutung für ganz Bayern". Sie müssen mir erklären, wieso von all diesen Standorten einzig und allein Regensburg historische Bedeutung für ganz Bayern haben soll.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Genau!)

Sie müssen mir auch erklären, warum bei Augsburg, Bogen, Ingolstadt und Kelheim "+/-" steht. Landshut hat nach dieser Auskunft überhaupt keine Bedeutung für Bayern. Auch Würzburg hat demnach gar keine Bedeutung für Bayern. Es gibt noch etliche weitere Orte, die angeblich überhaupt keine historische Bedeutung für Bayern haben. Das müssen Sie mir erklären.

Es ist auch interessant, wie Sie die Bedeutung Regensburgs von den Expertinnen und Experten haben begründen lassen. Das ist vor allem rückwärtsgerichtet. Alles vor 1800 ist da interessant. Regensburg zeige zum Beispiel die Bedeutung Bayerns für das Heilige Römische Reich Deutscher Nation. Ich finde das zwar ehrenwert. Warum sich Regensburg dadurch aber als Standort qualifiziert, der die Geschichte der Neuzeit, der letzten 200 Jahre thematisieren soll, habe ich noch nicht ganz verstanden.

Ein weiterer Punkt ist die ungleiche Bewertung. Sie sagen, die Residenz in Würzburg sei ein Problem, weil der Tagestourismus dort dominiere, deswegen könne man dort das Museum nicht hinsetzen. Bei Regensburg ist es umgekehrt; dort liegt es direkt an einem touristisch relevanten Ort. All diese Dinge habe ich nicht verstanden. Warum die zentrale Erreichbarkeit ein Problem sein soll, verstehe ich ebenso wenig. Wenn Kempten und Passau ausfallen, weil sie nicht erreichbar sind, dann erklären Sie mir einmal, warum überhaupt noch eine Bundeseinrichtung nach München kommen soll und nicht alles in Kassel angesiedelt ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön, Herr Minister. Sie dürfen jetzt erklären.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Sehr geehrter Herr Dürr, Sie haben hier fälschlich gesagt, ich hätte diese Liste aufgestellt. Das möchte ich ganz deutlich zurückweisen.

(Simone Tolle (GRÜNE): Wer denn dann?)

- Frau Tolle, können Sie es nicht mehr erwarten?

Das ist das Ergebnis der Expertenrunde. Ich werde zusammen mit Herrn Dr. Loibl in die nächste Ausschusssitzung kommen. Wir werden darüber diskutieren und uns über diese Kriterien austauschen. In diesem Fall bin ich nicht der richtige Ansprechpartner.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen herzlichen Dank, Herr Minister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Besteht damit Einverständnis, dass wir über die Anträge insgesamt abstimmen und für die Abstimmung jeweils das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Hochschule, Forschung und Kultur zugrunde legen? -

(Tobias Thalhammer (FDP): Ja! - Georg Schmid (CSU): Ja!)

Das ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Hochschule, Forschung und Kultur einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenstimmen! - Stimmenthaltungen? - Dann übernimmt der Landtag diese Voten. Die Tagesordnungspunkte 28 mit 42 sind damit erledigt.

Ich füge einen persönlichen Ratschlag für alle stressgeplagten Abgeordneten hinzu, die noch kein Weihnachtsgeschenk haben: Schenken Sie einen Museumsbesuch. Sie können ihn ihren Lieben schenken, Ihren Fraktionskollegen oder über Fraktionsgrenzen hinweg. Bitte schön. Das hilft allen Museen.

(Beifall bei der CSU, der FDP und Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die Tagesordnungspunkte 43 mit 45 auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Modellprojekte "Regenerative Grundlastkraftwerke" (Drs. 16/9800)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine neuen Kohlekraftwerke - Erdgaskraftwerke nur bei hoher Effizienz unterstützen (Drs. 16/9801)**

und

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Konzept zum Ausbau von Stromspeichern (Drs. 16/9802)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Redezeit beträgt zehn Minuten pro Fraktion. Erster Redner ist Kollege Ludwig Hartmann für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. - Bitte schön.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wirtschaftsminister Zeil hat in seiner Regierungserklärung heute gesagt - ich zitiere -: "Eine Energiewende kann man nicht einfach nur beschließen, man muss sie politisch auch gestalten". - Diese Feststellung ist vollkommen richtig. Wir geben Ihnen heute mit diesen drei Anträgen die Gelegenheit, endlich einmal zu beweisen, dass Sie die Energiewende in diesem Land gestalten wollen und sie nicht nur angekündigt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser erster Antrag betrifft "Modellprojekte ,regenerative Grundlastkraftwerke". - Dazu muss ich vorweg sagen: Minister Zeil, der leider nicht mehr anwesend ist, hat in seiner Regierungserklärung gesagt: Wir fördern moderne Wasserkraftwerke, wir fördern Speichertechnologien. Von neuen Kombiprojekten ist in der Regierungserklärung kein Wort gefallen. Wind und Sonne sind Energiequellen, die im wahrsten Sinne des Wortes unbegrenzt zur Verfügung stehen. Wir alle wissen, dass die Ausbeute dieser Energieträger massiven Schwankungen unterliegt, die sich aber einigermaßen ausgleichen lassen. Uns geht es darum, dass in Bayern ein Modellprojekt ins Leben gerufen wird. 20 Modellprojekte in diesem Bereich sollen unterstützt werden. Das heißt, ganz gezielt sollen auf kommunaler Ebene Stadtwerke unterstützt werden, die Projekte in die Wege leiten möchten, um zu schauen, wie sie aus den verschiedenen regenerativen Energieträgern Solarkraft, Windkraft und Biomasse die Grundlast abdecken können. Es ist wichtig, so etwas zu machen. Wir alle wissen, dass es für die Kommunen am einfachsten wäre, eine Windkraftanlage hinzustellen und die EEG-Einspeisevergütung zu kassieren. Zur Schaffung der Bereitschaft, in eine neue Technologie zu investieren, also nicht nur in ein Produkt, sondern in eine systemrelevante Unterstützung der Energiewende, bedarf es eines bayerischen Förderprogramms.

Das erste Modellprojekt ist bereits vor einigen Jahren von der bayerischen Firma Schmack Biogas aus der Taufe gehoben worden, allerdings nicht in Bayern. Weitere Modellprojekte gibt es in Bremen und Niedersachsen. Bayern verliert den Anschluss. Bayern muss

dringend nachsteuern. Deshalb haben wir den Antrag zur Förderung regenerativer Grundlastkraftwerke gestellt.

Im ersten Punkt unseres zweiten Antrags besteht partiübergreifend Einigkeit. Wir möchten den Beschluss aber untermauern, um ein Zeichen nach Berlin zu senden. Bei der Energiewende kann es nicht um den Bau neuer Kohlekraftwerke gehen. Wir wollen in der Energiewende von den fossilen Energieträgern wegkommen.

Zum zweiten Teil des Antrags: Minister Zeil hat gestern in der Aktuellen Stunde angekündigt, es bedürfe einer Förderung für Erdgaskraftwerke, wenn ich ihn richtig verstanden habe. Wir wollen, und das muss auch ganz klar festgelegt werden, dass Erdgaskraftwerke, nur dann unterstützt werden, wenn für diese Anlagen eine Kraft-Wärme-Kopplung vorgesehen ist. Das heißt, dass die Wärme ausgekoppelt wird, womit wir einen sehr hohen Wirkungsgrad erreichen können. Das heißt nicht, dass diese Anlagen rein wärmegeführt betrieben werden müssen. Die Erdgaskraftwerke können ohne Weiteres stromgeführt gefahren werden, um die Spitzen und Schwankungen auszugleichen. Wir alle wissen, Wärme in Form von Wasser können wir viel effizienter speichern und bedarfsgerecht in die Fernwärme einspeisen, als wir aktuell Strom speichern können. Für uns heißt das: Eine Gaskraftwerkförderung gibt es nur, wenn es zu einer Wärmeauskopplung kommt.

Selbst der große Energiekonzern Eon hat vor ein paar Wochen verkünden lassen, er möchte für die reinen Erdgaskraftwerke keine Förderung. Das hat die Konzernführung verkünden lassen. Wir können uns deshalb bei der Unterstützung auf kleinere dezentrale Anlagen, bei denen die Kraft-Wärme-Kopplung möglich ist, konzentrieren. Es wird keine Energiewende werden, wenn man umsetzt, was im Energiekonzept steht, wenn man faktisch die Leistung der Kernkraftwerke von 5.300 Megawatt - so viel ist derzeit noch am Netz in Bayern - durch 4.000 Megawatt Gaskraftwerke ersetzt. Das ist keine Energiewende, sondern das ist ein Austausch von Atomenergie durch Erdgas. Das ist nicht die Energiewende, die wir uns erhoffen.

Gestern wurde von Herrn Minister Zeil auch ein zweiter Bereich angesprochen. Es ist schade, dass der Minister jetzt nicht mehr im Haus ist. Er hat uns vorgeworfen, die GRÜNEN seien gegen das Pumpspeicherkraftwerk in Riedl. Der Fraktionschef, Herr Runge, ist darauf schon ausführlich eingegangen, dass dies nicht so ist. Unser dritter Antrag geht genau in diese Richtung: Wir möchten ein Konzept zum Thema Stromspeicher. Wir möchten keine Ein-

zelfallentscheidung, sondern wir wollen ein Kataster für Bayern.

(Tobias Thalhammer (FDP): Um Riedl zu verhindern!)

- Nicht um Riedl zu verhindern, sondern um eine wahre Bürgerbeteiligung und eine Abwägung möglich zu machen. Jegliche Bürgerbeteiligung und jegliche Abwägung würde zur Farce, wenn es nur ein Projekt gäbe, das auf dem Grundstück umgesetzt werden muss; da wird doch jedes Abwägungsverfahren zur Farce. Da kann man doch nicht abwägen. Wir wollen deshalb ein Kataster, wo Pumpspeicherkraftwerke in Bayern möglich sind. Dann kann man abwägen. Außerdem wollen wir auch wissen, was in Bayern umgesetzt werden kann, um beim Thema Stromspeicher zügig voranzukommen. Sicher, man kann heute noch nicht sagen, welche Größenordnung wir eines Tages brauchen werden, aber eines ist klar: Alle Pumpspeicherkraftwerke in Deutschland - und die machen zurzeit ungefähr 98 % der Stromspeicher in diesem Land aus - haben zusammen eine Leistung von 6.700 Megawatt. Das heißt, würde man alle Speicher schlagartig entleeren, dann kämen 0,04 Terastunden Strom heraus. Es muss also einen Ausbau geben, der aber koordiniert und geplant sein soll. Dafür brauchen wir ein Konzept.

Wenn Sie die Energiewende wirklich gestalten möchten, dann können Sie diesen drei Anträgen guten Gewissens zustimmen. Zumindest was Ihre Rhetorik angeht, sind wir uns bei diesen Themen einig. Ich wundere mich nur, warum Sie Ihren Worten nicht endlich Taten folgen lassen und diesen drei Anträgen heute zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die CSU-Fraktion hat nun Herr Kollege Tobias Reiß das Wort.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst stellt sich für mich die Frage, warum diese Anträge überhaupt hochgezogen wurden, denn alle drei Anträge befassen sich mit Fragen, die wir schon in den nächsten Sitzungen der Energiekommission auf der Tagesordnung haben werden. Wir werden diese Fragen mit Experten besprechen und anschließend die notwendigen Schlüsse ziehen.

Alle drei Anträge beschäftigen sich damit, dass es in Zukunft wohl das größte Problem sein wird, die Wind- und die Sonnenenergie und die dadurch stark schwankende Stromproduktion in unser Energiesystem zu integrieren. Dazu wird das Versorgungssystem grundlegend umgebaut und angepasst werden müssen. Dafür müssen wir die regenerative Stromerzeugung

gung und den Stromverbrauch unter Einbeziehung von Speicherung und moderner Netztechnik intelligent aufeinander abstimmen. Da sind wir uns sicher einig. Diese Frage ist deshalb auch zentraler Bestandteil des Energieforschungsprogramms der Bundesregierung, und sie ist auch Bestandteil des Energiekonzeptes der Bayerischen Staatsregierung. Das wird selbstverständlich von uns auch unterstützt. Wir brauchen praxistaugliche Lösungen für eine intelligente Steuerung und Speicherung der regenerativ erzeugten Energie aus Wind und Sonne.

Ich halte nichts davon, jetzt pauschal mit der Gießkanne 20 Projekte zu fördern. Eine Förderung macht meines Erachtens nur Sinn auf der Basis konkreter Projektanträge mit schlüssigen Konzepten. Wir laden die Kommunen und die Stadtwerke ein, uns Projektskizzen vorzulegen. Dafür stehen dann auch Mittel aus dem Haushalt und dem Nachtragshaushalt zur Verfügung.

Mit dem zweiten Antrag wollen Sie erreichen, dass sich die Staatsregierung gegen den Neubau von Kohlekraftwerken ausspricht. Ein Neubau von Kohlekraftwerken in Bayern wird von niemandem angestrebt; potenzielle Investoren sind nicht in Sicht. Von daher ist dieser Antrag entbehrlich. Sie fordern, ausschließlich den Bau von Erdgaskraftwerken, die in Kraft-Wärme-Kopplung betrieben werden, zu unterstützen. Das wird so nicht funktionieren, aber auch damit werden wir uns in der Energiekommission beschäftigen. Mit zunehmender Stromerzeugung aus Sonne und Wind, für die gegenwärtig die notwendigen Speicherkapazitäten nicht zur Verfügung stehen - Herr Kollege Hartmann hat die Kapazitäten angesprochen -, steigt der Bedarf an schnell regelbaren Kraftwerken.

Moderne, hocheffiziente Gaskraftwerke, wie wir zuletzt eines in Irsching eingeweiht haben, haben mittlerweile sehr hohe Wirkungsgrade und ermöglichen eine sehr flexible Betriebsweise, sodass sie auf Lastschwankungen kurzfristig reagieren können. Diese Funktion verlangt aber eine stromgeführte, das heißt eine am Strombedarf orientierte Betriebsweise. Andererseits ist Gas selbstverständlich auch ein idealer Energieträger für die Kraft-Wärme-Kopplung - KWK -, bei der durch die gleichzeitige Bereitstellung von Strom und Wärme eine besonders hohe Energieeffizienz erreicht werden kann. Das setzt jedoch die Existenz eines ausreichenden Wärmebedarfs im Umfeld der KWK-Anlage und einen wärmegeführten Betrieb voraus. Der Wärmebedarf entspricht aber meist weder örtlich noch zeitlich der für einen stabilen Netzbetrieb erforderlichen elektrischen Last, insbesondere vor dem Hintergrund einer zunehmenden regenerativen Einspeisung mit hoher Schwankung.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Erlauben Sie eine Zwischenfrage, Herr Kollege?

Tobias Reiß (CSU): Ja.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Hartmann hat eine Zwischenfrage. Bitte schön.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Herr Kollege Reiß, Sie haben es schon selbst angesprochen, und es ist auch vollkommen richtig: Es geht darum, dass die Gaskraftwerke strom- und nicht wärmegeführt sind. Ich habe das vorhin schon angesprochen und frage jetzt ganz konkret: Was halten Sie eigentlich von Wärmepuffern? Wärme kann man nach dem aktuellen Stand von Wissenschaft und Technik besser speichern als Strom. Macht es nicht Sinn, die Anlagen stromgeführt zu fahren, die Wärme in kleinen Einheiten zwischenzupuffern und dann, wenn die Wärme benötigt wird, diese wieder abzugeben?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön.

Tobias Reiß (CSU): Herr Kollege Hartmann, das wird in Teilbereichen sicherlich sinnvoll sein. Die Ausschließlichkeit, die im Antrag formuliert ist, wird aber nicht funktionieren, weil der Wärmebedarf vor Ort nicht vorhanden ist. Dadurch kann eine ökologisch und ökonomisch effiziente Stromerzeugung allein mit KWK-Anlagen nicht erreicht werden. Aber auch diese Frage werden wir in der Energiekommission sicher noch vertieft mit den Experten diskutieren.

Sie wollen des Weiteren ein Konzept zum Ausbau von Stromspeichern und ein Kataster für Pumpspeicherkraftwerke. Die Staatsregierung soll deshalb Maßnahmen zur Anregung eines Marktes für Stromspeicher und von Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten auf diesem Gebiet ergreifen. Es ist richtig: Die starke Zunahme fluktuierender Stromeinspeisungen aus Wind- und Solarenergie erfordert einen Ausbau der Kapazität für die Stromspeicherung. Wir brauchen gewaltige Speicher, die den Ökostrom dann aufnehmen, wenn er in Massen produziert wird, und die ihn dann wieder abgeben, wenn er in Mengen benötigt wird. Ein fixes, staatlich erstelltes Konzept der Standorte für die erforderlichen Stromspeicheranlagen inklusive des erforderlichen Zeitrahmens ist aber seriös nicht zu erstellen und wird deshalb abgelehnt. In Zeiten eines liberalisierten Strommarktes liegt die Investitionsentscheidung für Stromspeicheranlagen bei der Energiewirtschaft und bei potenziellen Investoren und nicht beim Staat. Die grundsätzliche Frage nach Bedarf, Standort, Größe und Ausbau solcher Speicherkraftwerke ist nach energiewirtschaftlichen, naturschutzfachlichen, umweltfachlichen, raumplanerischen oder netztechnischen Kriterien zu beantworten. Dann ist es Aufgabe des Freistaats, die Umsetzung geplanter

Projekte möglichst verzögerungsfrei sicherzustellen. Ob Sie tatsächlich die verzögerungsfreie Umsetzung des geplanten Pumpspeicherwerks in Riedl wollen oder ob Sie es tatsächlich weiter behindern möchten, weiß ich nicht.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das kann jedenfalls nicht unser Ziel sein. Deshalb lehnen wir diese Anträge wie schon im Ausschuss ab.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, da kam in letzter Sekunde noch eine Zwischenbemerkung

(Zurufe von der CSU: Das war zu spät!)

Das hat sich erledigt. Wir haben alles geklärt und kommen zum nächsten Redner, nämlich zum Kollegen Wörner, der für die SPD-Fraktion spricht. Bitte schön.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Abstimmungsverhalten der Ausschüsse folgen. Außerdem gilt die Erklärung, die ich im letzten Plenum zur Frage abgegeben habe, wie wir uns bei Anträgen zu Themen verhalten werden, die wir in der Energiekommission demnächst beraten wollen. Deswegen werde ich zu den einzelnen Anträgen nichts mehr sagen; denn ich kann nicht Experten einladen, aber mich vorher festlegen. Das ist ein bisschen schwierig.

Herr Kollege Hartmann, Sie haben von Minister Zeil etwas erwartet, was er noch nicht verinnerlicht hat. Da war Ihre Erwartungshaltung zu hoch. Ich hätte mir von seiner Regierungserklärung auch mehr erwartet, aber er muss - nicht intellektuell - erst einmal nachvollziehen, worum es da geht -. Wir werden die Voten übernehmen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege, auch für Ihren sparsamen Umgang mit der Redezeit. Nächster Redner ist Kollege Dr. Hans Jürgen Fahn für die FREIEN WÄHLER, bitte schön.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich versuche auch, es kurz zu machen, mal schauen, ob es mir gelingt.

Diese drei Anträge sind nur ein Teil von vielen erforderlichen Anträgen, die dazu dienen sollen, Bayern bis zum Jahr 2020 zu rund 50 % mit Strom aus erneuerbaren Energien zu versorgen. Das halte ich im Übrigen für ein sehr gutes Ziel. Bei uns in der Region 1

gibt es ein Gutachten, das besagt, dass das Ziel von 50 % Strom aus erneuerbaren Energien allenfalls bis 2030 zu erreichen ist. Dieses Ziel ist in Ordnung.

Herr Kollege Wörner hat richtigerweise angesprochen, dass es auf der einen Seite die Energiekommission gibt, die sich mit vielen Themen beschäftigt, und auf der anderen Seite immer wieder diese Anträge kommen. Natürlich wäre es besser, dass nach Diskussionen in der Energiekommission von allen Fraktionen gemeinsame Anträge gestellt würden, die dann auch hier gemeinsam verabschiedet werden. So aber ist das Problem: Es werden Anträge gestellt, die einen stimmen zu, die anderen lehnen sie ab. Die Energiekommission wurde aber gegründet, damit wir gemeinsam die erneuerbaren Energien in Bayern forcieren.

Die Anträge sind dennoch berechtigt. Es gibt keine verbindliche Festlegung in der Energiekommission, wie verfahren werden soll. Deshalb ist es legitim, diese Anträge zu stellen. Das sind drei Anträge, welche die GRÜNEN hier eingebracht haben. Dem Antrag 16/9800, betreffend "Modellprojekte „Regenerative Grundlastkraftwerke“" stimmen wir zu, weil dieses Thema bereits von Wissenschaftlern des Fraunhofer-Instituts in dem Pilotprojekt Kombikraftwerk 2 getestet wird. Das wird vom Umweltministerium in Berlin über drei Jahre mit 1,8 Millionen Euro gefördert und soll beweisen, dass 100 % erneuerbare Energien in Kombination mit Stromspeichern für stabile Netze sorgen. Solche Modelle sind gut, und man sollte sie unterstützen. Deshalb stimmen wir diesem Antrag zu.

Der Antrag 16/9801, betreffend "Keine neuen Kohlekraftwerke - Erdgaskraftwerke nur bei hoher Effizienz unterstützen" besteht aus zwei Teilen. Der Forderung, keine neuen Kohlekraftwerke zu bauen, stimmen wir auf jeden Fall zu. Wir hoffen, dass diese Forderung von der Bayerischen Staatsregierung in den nächsten Jahren so umgesetzt wird. Mit dem zweiten Teil des Antrags - das wurde auch schon in den Ausschüssen gesagt - haben wir Probleme. Diese Forderung kann nicht so pauschal gestellt werden. Es kommt darauf an, wie sich die Stromversorgung in Zukunft durch Grund-, Mittel- und Spitzenlastkraftwerke bewältigen lässt. Das kann sich auch noch anders entwickeln. Auch wenn sich in Zukunft der Wirkungsgrad von Kohlekraftwerken steigern lässt, dürfen Kohlekraftwerke für die Zukunft der bayerischen Energieversorgung keine Rolle spielen, das ist auch die Haltung der FREIEN WÄHLER. Zum Stichwort CCS - Carbon Dioxide Capture and Storage - haben wir schon im Ausschuss diskutiert.

Dem Antrag 16/9802, betreffend "Konzept zum Ausbau von Stromspeichern" haben wir zugestimmt. Ich gebe Herrn Kollegen Wörner recht. Eine Anhörung

am 16.02.2012 im Rahmen der Energiekommission ist geplant. Es wäre natürlich sinnvoller, eine solche Anhörung abzuwarten, weil sich im Laufe einer Anhörung neue Aspekte auftun können, die in die Entscheidungsfindung eingebaut werden sollten. Es wäre schon wichtig, die Anhörung abzuwarten. Der Antrag ist aber wichtig und richtig. Deswegen stimmen wir dem Antrag zu, meinen aber, dass es möglich sein muss, nach der Anhörung am 16.02. neue Aspekte einzubringen und neue Anträge zu stellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Barbara Stamm (CSU): Wir haben doch eine Energiekommission, lasst die doch erst einmal arbeiten!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächster Redner ist Tobias Thalhammer für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten in dieser Plenarsitzung eine Aktuelle Stunde zur Energiewende. Wir hatten in dieser Plenarsitzung eine mehrstündige Regierungserklärung mit dem Hauptthema Energiewende. Anscheinend haben Sie von den GRÜNEN erkannt, dass Sie zweimal Ihre politische Chance auf der Hauptbühne verpennt haben und politisch nicht punkten konnten. Jetzt ziehen Sie wie ein kleiner Junge am Rockzipfel und sagen, Sie wollen jetzt aber noch etwas zum Thema beitragen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Einzige, was ich vom Wortbeitrag des Kollegen Hartmann für erwähnenswert halte, ist die Tatsache, dass die GRÜNEN in großer Deutlichkeit die Schwächen der erneuerbaren Energien offenbart haben. Sie stellen nämlich fest, dass die erneuerbaren Energien eben nicht kontinuierlich Strom produzieren, dass sie volatil sind, dass wir deshalb zum Beispiel Gaskraftwerke brauchen, um die Lücken zu füllen, und dass wir mehr speichern müssen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Die GRÜNEN stehen aber an der Spitze der Gegenbewegung zu Gaskraftwerken, beispielsweise in Schwandorf in der Oberpfalz, und die GRÜNEN stehen an der Spitze der Gegenbewegung zu Pumpspeicherkraftwerken, beispielsweise in Riedl.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Verbreiten Sie doch nicht immer dieselben Lügen!)

Sie spucken hier immer große Töne, und vor Ort machen Sie genau das Gegenteil von dem, was Sie hier sagen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Lieber Kollege Hartmann, Sie haben Ihre Rede damit begonnen, wir hätten jetzt zu später Stunde die Gelegenheit, die Energiewende zu gestalten. Ich lade Sie ganz herzlich dazu ein: Gestalten Sie doch die Energiewende mit, beispielsweise in der Energiekommission, wo Sie auch Mitglied sind.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Die tun doch nichts! Was denn?)

Dort haben Sie bis auf Fragen keinen konstruktiven oder produktiven Beitrag geleistet.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Die Volatilität der erneuerbaren Energien und ihre Speicherbarkeit sind die entscheidenden Megathemen der Energiewende. Sie müssten in der Energiekommission die Aufmerksamkeit erlangen, die sie verdienen.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Dort können wir uns in einer sachlichen Atmosphäre

(Ulrike Gote (GRÜNE): Nichts entscheiden, ganz genau!)

diesen komplexen Themen zuwenden. Lieber Herr Kollege Hartmann, ich fordere Sie dazu auf, geben Sie Ihr parteipolitisches Geplänkel auf, indem Sie ständig zu später Stunde irgendwelche Anträge hochziehen, und bringen Sie sich endlich konstruktiv in der Energiekommission ein.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte, Herr Kollege, bleiben Sie noch am Redepult. Herr Kollege Hallitzky hat sich noch zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Geschätzter Kollege Thalhammer, ich lese ungern aus den Karten vor, die ich zu Weihnachten erhalte. Jetzt tue ich es aber:

Sehr geehrter Herr Hallitzky, frohe Weihnachten und ein gutes neues Jahr Ihnen und Ihrer Familie und herzlichen Dank für Ihre Unterstützung für Riedl. Hätten Sie Lust und Zeit für einen Termin im Januar, in dem ich Sie über den aktuellen Stand informiere? Ihr Dr. Schleich, Vorstand Rhein-Main-Donau AG

Und jetzt bist du dran, du Schlaumeier.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Thalhammer, bitte schön.

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Schleich ist ein sehr charmanter Mann, der mit den passenden Worten, dem nötigen Charme und seiner Persönlichkeit jeden Kritiker mit Argumenten zur Besinnung bringt, und zwar anscheinend auch zu Weihnachten.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Die Staatsregierung schafft es, noch kürzer zu reden als Herr Kollege Wörner; sie verzichtet nämlich.

Damit gibt es keine weiteren Wortmeldungen. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Besteht Einverständnis, dass wir über die Anträge insgesamt abstimmen und das Votum des jeweils federführenden Ausschus-

ses für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie zugrunde legen? - Das ist der Fall.

Dann stimmen wir jetzt ab. Wer mit der Übernahme des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe ganz viele Stimmen. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Anträge sind abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 43 bis 45 sind erledigt.

Ich füge geschäftsleitend hinzu, dass Sie in der Landtagsgaststätte kein Buffet erwartet, dass Sie dort aber selbstverständlich à la carte essen können. Für gemütliche Gespräche stehen heute Abend noch genügend Stunden zur Verfügung. Ich wünsche Ihnen gemütliche Gespräche und einen guten Nachhauseweg. Morgen früh sehen wir uns wieder.

(Schluss: 19.32 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 14.12.2011 zu Tagesordnungspunkt 10: Gesetzentwurf der Staatsregierung über den Vollzug der Untersuchungshaft (Bayerisches Untersuchungshaftvollzugsgesetz - BayUVollzG) (Drucksache 16/9082)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X		Görlitz Erika	X		
Aiwanger Hubert		X		Dr. Goppel Thomas	X		
Arnold Horst		X		Gote Ulrike		X	
Aures Inge		X		Gottstein Eva			
Bachhuber Martin	X			Güll Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg				Güller Harald		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Guttenberger Petra			
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Hacker Thomas	X		
Bause Margarete				Haderthauer Christine	X		
Dr. Beckstein Günther				Halbleib Volkmar		X	
Dr. Bernhard Otmar	X			Hallitzky Eike		X	
Dr. Bertermann Otto	X			Hanisch Joachim		X	
Dr. Beyer Thomas		X		Hartmann Ludwig			
Biechl Annemarie	X			Heckner Ingrid	X		
Biedefeld Susann				Heike Jürgen W.	X		
Blume Markus	X			Herold Hans	X		
Bocklet Reinhold	X			Dr. Herrmann Florian			
Breitschwert Klaus Dieter	X			Herrmann Joachim			
Brendel-Fischer Gudrun	X			Dr. Herz Leopold		X	
Brunner Helmut				Hessel Katja	X		
Dr. Bulfon Annette				Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Dechant Thomas				Hintersberger Johannes	X		
Dettenhöfer Petra	X			Huber Erwin	X		
Dittmar Sabine		X		Dr. Huber Marcel	X		
Dodell Renate	X			Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Donhauser Heinz	X			Huml Melanie	X		
Dr. Dürr Sepp				Imhof Hermann	X		
Eck Gerhard	X			Jörg Oliver	X		
Eckstein Kurt				Jung Claudia		X	
Eisenreich Georg				Kamm Christine			
Dr. Fahn Hans Jürgen				Karl Annette		X	
Fahrenschon Georg	X			Kiesel Robert	X		
Felbinger Günther		X		Dr. Kirschner Franz Xaver			
Dr. Fischer Andreas	X			Klein Karsten			
Dr. Förster Linus		X		Kobler Konrad	X		
Franke Anne		X		König Alexander	X		
Freller Karl				Kohnen Natascha		X	
Füracker Albert	X			Kränzle Bernd			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul				Kreuzer Thomas	X		
Gehring Thomas		X		Ländner Manfred	X		
Glauber Thorsten		X		Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Goderbauer Gertraud	X			Lorenz Andreas			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa			
Meißner Christian			
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin			
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele		X	
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin			
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig	X		
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold			
Ströbel Jürgen	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim			
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim			
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg			
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas			
Gesamtsumme	77	64	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 14.12.2011 zu Tagesordnungspunkt 11: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Gesetzes über Zuständigkeiten im Verkehrswesen und anderer Rechtsvorschriften (Drucksache 16/9603)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst			
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate			
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen			
Fahrenschon Georg			
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus		X	
Franke Anne		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika	X		
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva		X	
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian			
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia		X	
Kamm Christine		X	
Karl Annette			
Kiesel Robert	X		
Dr. Kirschner Franz Xaver			
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Meißner Christian			
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter		X	
Miller Josef	X		
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele		X	
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin		X	
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph		X	
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz			
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin			
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold		X	
Ströbel Jürgen	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl		X	
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim			
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg			
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto	X		
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	88	70	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 14.12.2011 zu Tagesordnungspunkt 14: Gesetzentwurf der Abgeordneten Rinderspacher, Schmitt-Bussinger, Schindler u. a. und Fraktion SPD; zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern; Schaffung der verfassungsmäßigen Voraussetzungen zur Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Gemeinde- und Landkreiswahlen und Bezirkswahlen (Drucksache 16/9191)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun			X
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Fahrenschon Georg			
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Franke Anne	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika		X	
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin			X
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette			
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver			
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad			
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas			
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian			
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin			
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias			X
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim			
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg			
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	64	80	4

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 14.12.2011 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; DQR leistungsgerecht gestalten - Gleichwertigkeit der Berufsausbildung sicherstellen (Drucksache 16/10169)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Görlitz Erika		X	
Aiwanger Hubert	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Arnold Horst	X			Gote Ulrike	X		
Aures Inge	X			Gottstein Eva	X		
Bachhuber Martin		X		Güll Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg				Güller Harald	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Guttenberger Petra		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Hacker Thomas		X	
Bause Margarete	X			Haderthauer Christine			
Dr. Beckstein Günther				Halbleib Volkmar	X		
Dr. Bernhard Otmar				Hallitzky Eike	X		
Dr. Bertermann Otto		X		Hanisch Joachim			X
Dr. Beyer Thomas	X			Hartmann Ludwig	X		
Biechl Annemarie		X		Heckner Ingrid		X	
Biedefeld Susann				Heike Jürgen W.		X	
Blume Markus		X		Herold Hans		X	
Bocklet Reinhold		X		Dr. Herrmann Florian		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X		Herrmann Joachim			
Brendel-Fischer Gudrun		X		Dr. Herz Leopold	X		
Brunner Helmut				Hessel Katja		X	
Dr. Bulfon Annette		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dechant Thomas		X		Hintersberger Johannes		X	
Dettenhöfer Petra		X		Huber Erwin		X	
Dittmar Sabine	X			Dr. Huber Marcel			
Dodell Renate		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Donhauser Heinz		X		Huml Melanie			
Dr. Dürr Sepp	X			Imhof Hermann		X	
Eck Gerhard		X		Jörg Oliver		X	
Eckstein Kurt				Jung Claudia	X		
Eisenreich Georg				Kamm Christine	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen				Karl Annette			
Fahrenschon Georg				Kiesel Robert			X
Felbinger Günther	X			Dr. Kirschner Franz Xaver			
Dr. Fischer Andreas		X		Klein Karsten		X	
Dr. Förster Linus	X			Kobler Konrad		X	
Franke Anne	X			König Alexander		X	
Freller Karl		X		Kohnen Natascha	X		
Füracker Albert		X		Kränzle Bernd			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas		X	
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred		X	
Glauber Thorsten	X			Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Goderbauer Gertraud		X		Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian			
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard			
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin			
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard			
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim			
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg			
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto		X	
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	65	82	3

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 14.12.2011 zu Tagesordnungspunkt 27: Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Amerika Haus in München - Schließung verhindern - Zukunft garantieren (Drucksache 16/8261)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Fahrenschon Georg			
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Franke Anne	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten			
Goderbauer Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika		X	
Dr. Goppel Thomas			X
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike			X
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine			X
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver			
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula			
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian			
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			X
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin			
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja			
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			X
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus			
Stewens Christa			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg			
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef			
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	62	81	5