

## 96. Sitzung

am Mittwoch, dem 29. Februar 2012, 13.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 8664

**Geburtstagswünsche** für den Abgeordneten  
**Dr. Christoph Rabenstein** ..... 8664

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen EA-Gesetzes**  
(Drs. 16/11355)  
- Erste Lesung -  
Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 8664

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert  
u. a. und Fraktion (SPD)  
**zur Änderung der Bayerischen Bauordnung**  
(Drs. 16/6410)  
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des  
Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/11418)

- Bernhard Roos (SPD)..... 8664
- Dr. Otmar Bernhard (CSU)..... 8665
- Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 8665
- Christine Kamm (GRÜNE)..... 8666
- Dietrich Freiherr von  
Gumpenberg (FDP)..... 8666
- Staatssekretär Gerhard Eck..... 8667

Beschluss..... 8667

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Isabell Zacharias, Hans-Ulrich  
Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD)  
**zur Änderung der Verfassung des Freistaates  
Bayern**  
**Weiterentwicklung der Verfassung mit dem Ziel  
der Verankerung der Integration von Menschen  
mit Migrationshintergrund (Drs. 16/7032)**  
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des  
Verfassungsausschusses (Drs. 16/11415)

und

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Isabell Zacharias, Hans-Ulrich  
Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD)  
**eines Bayerischen Integrationsgesetzes und  
zur Änderung von Landesgesetzen zur Unter-  
stützung der Integration von Menschen mit Mi-  
grationshintergrund (Drs. 16/7033)**  
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des  
Verfassungsausschusses (Drs. 16/11417)

- Isabell Zacharias (SPD)..... 8667 8677
- Petra Guttenberger (CSU)..... 8669
- Günther Felbinger (FREIE WÄHLER)..... 8670
- Renate Ackermann (GRÜNE)..... 8672 8673
- ..... 8677
- Klaus Steiner (CSU)..... 8673
- Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 8674
- Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 8675
- Staatsministerin Christine Haderthauer... 8675 8676
- ..... 8677
- Franz Schindler (SPD)..... 8677

Beschluss  
zum Gesetzentwurf 16/7032..... 8678

Beschluss  
zum Gesetzentwurf 16/7033..... 8678

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**zur Änderung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes (Drs. 16/9695)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/11436)

und

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD)  
**zur Änderung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes (Drs. 16/9911)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/11437)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**UN-Behindertenrechtskonvention in Bayern umsetzen IV - Amt der Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung für die Belange von Menschen mit Behinderung professionalisieren (Drs. 16/9699)**

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/11434)

Renate Ackermann (GRÜNE)..... 8678 8681  
Christa Steiger (SPD)..... 8679  
Joachim Unterländer (CSU)..... 8680 8681  
8682

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER)..... 8682 8685  
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER)..... 8682  
Reinhold Bocklet (CSU)..... 8683  
Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 8683 8684  
8684

Thomas Mütze (GRÜNE)..... 8684  
Staatsministerin Christine Haderthauer..... 8685

Beschluss  
zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 16/9695..... 8686

Beschluss  
zum SPD-Gesetzentwurf 16/9911..... 8687

Namentliche Abstimmung  
zum GRÜNEN-Antrag 16/9699..... 8687

Bekanntgabe des Ergebnisses  
der namentlichen Abstimmung zum GRÜNEN-Antrag  
16/9699 (s. a. Anlage 1) ..... 8689

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Änderung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes  
Einführung eines kostenfreien letzten Kindergartenjahres (Drs. 16/9739)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/11435)

Christa Steiger (SPD)..... 8687  
Gudrun Brendel-Fischer (CSU)..... 8688  
Tanja Schweiger (FREIE WÄHLER)..... 8689  
Renate Ackermann (GRÜNE)..... 8691  
Renate Will (FDP)..... 8692  
Staatsministerin Christine Haderthauer..... 8693

Namentliche Abstimmung..... 8694

Bekanntgabe des Ergebnisses  
der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2) . 8708

**Bundesversammlung**

**Wahl der Mitglieder der 15. Bundesversammlung (s. a. Anlage 3)**

Wahl..... 8694

**Abstimmung**

**über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 4)**

Beschluss..... 8695

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Sabine Dittmar, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

**Lehren aus Müller-Brot - Neuorganisation der Lebensmittelkontrolle (Drs. 16/11631)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Ergebnisse der Lebensmittelkontrollen transparent machen (Drs. 16/11638)**

Sabine Dittmar (SPD)..... 8695 8707  
Anne Franke (GRÜNE)..... 8696  
Christa Stewens (CSU)..... 8698 8698 8700  
Christine Kamm (GRÜNE)..... 8700  
Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER)..... 8700 8701  
8702  
Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 8701

Ludwig Wörner (SPD)..... 8702  
 Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 8702  
 Staatsminister Dr. Marcel Huber..... 8704 8707  
 8707  
 Margarete Bause (GRÜNE)..... 8706

Beschluss  
 zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/11638..... 8707

Namentliche Abstimmung  
 zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/11631..... 8707

Bekanntgabe des Ergebnisses  
 der namentlichen Abstimmung zum SPD-  
 Dringlichkeitsantrag 16/11631 (s. a. Anlage 5) ... 8725

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert  
 Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo  
 u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Klarheit schaffen über die durch Euro- und  
 Griechenland-Rettung bestehenden und mögli-  
 chen Belastungen für die bayerischen Bürger-  
 innen und Bürger und die öffentlichen Haus-  
 halte (Drs. 16/11632)**

Prof. Dr. Michael Piazolo  
 (FREIE WÄHLER)..... 8708 8710 8716  
 Philipp Graf von und zu  
 Lerchenfeld (CSU)..... 8709 8710  
 Volkmar Halbleib (SPD)..... 8710 8712  
 Dietrich Freiherr von  
 Gumpenberg (FDP)..... 8712  
 Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 8713 8718  
 Karsten Klein (FDP)..... 8714 8714 8716  
 Staatsminister Dr. Markus Söder..... 8716 8719  
 Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER)..... 8719

Namentliche Abstimmung..... 8720

Bekanntgabe des Ergebnisses  
 der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 6) .. 8725

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten  
 Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.  
 a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Die Photovoltaik-Branche erhalten**  
 (Drs. 16/11633)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten  
 Tobias Thalhammer, Karsten Klein, Dietrich  
 Freiherr von Gumpenberg u. a. und Fraktion  
 (FDP),  
 Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a.  
 und Fraktion (CSU)

**Solarstromförderung anpassen - Vertrauens-  
 schutz gewährleisten (Drs. 16/11634)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert  
 Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a.  
 und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Energiewende jetzt! - Änderung der Solarförde-  
 rung nicht vor Juli 2012 (Drs. 16/11649)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus  
 Rinderspacher, Ludwig Wörner, Reinhold Strobl u.  
 a. und Fraktion (SPD)  
**Bei Änderungen der Photovoltaik-Förderung  
 im EEG nachbessern (Drs. 16/11650)**

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 8720 8724 8726  
 8731  
 Tobias Thalhammer (FDP)..... 8722 8723 8724  
 Tobias Reiß (CSU)..... 8725 8726  
 Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 8727 8730  
 Ludwig Wörner (SPD)..... 8728 8729 8730  
 Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 8729  
 Dr. Otmar Bernhard (CSU)..... 8729  
 Staatsminister Martin Zeil..... 8730 8731 8732  
 Konrad Kobler (CSU)..... 8731

Beschluss  
 zum FDP/CSU-Dringlichkeitsantrag 16/11634..... 8732

Beschluss  
 zum Dringlichkeitsantrag 16/11649 der FREIEN  
 WÄHLER..... 8732

Beschluss  
 zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/11650..... 8732

Namentliche Abstimmung  
 zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/11633..... 8732

Bekanntgabe des Ergebnisses  
 der namentlichen Abstimmung zum GRÜNEN-  
 Dringlichkeitsantrag 16/11633 (s. a. Anlage 7) ... 8733

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU), Karsten Klein, Dietrich Freiherr von Gumpenberg, Dr. Otto Bertermann u. a. und Fraktion (FDP)  
**Sonderprogramm für den barrierefreien Ausbau von Regionalbahnhöfen in ganz Bayern sowie von S-Bahnhöfen im Großraum München und Nürnberg** (Drs. 16/11635)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Mittelausstattung Verkehrshaushalt - Barrierefreiheit voranbringen** (Drs. 16/11651)

Markus Blume (CSU)..... 8732  
 Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP)..... 8734  
 Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 8734 8736  
 Dr. Thomas Beyer (SPD)..... 8734 8736  
 Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 8735  
 Thomas Mütze (GRÜNE)..... 8736  
 Staatsminister Martin Zeil..... 8737

Beschluss  
 zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/11635 in geänderter Fassung..... 8738

Beschluss  
 zum Dringlichkeitsantrag 16/11651 der FREIEN WÄHLER..... 8738

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Thomas Beyer, Bernhard Roos u. a. und Fraktion (SPD)  
**Kampf der Beschäftigten von Nokia Siemens Networks unterstützen - für den Standort München eintreten** (Drs. 16/11636)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dietrich Freiherr von Gumpenberg, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)  
**Nokia Siemens Networks - Erhalt von Arbeitsplätzen und Standortkompetenzen** (Drs. 16/11652)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss ..... 8738

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**EU-Abgasregelungen** (Drs. 16/11637)

Verweisung in den Kommunalausschuss ..... 8738

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Ulrike Müller u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Kormoran - Einführung einer Obergrenze für Brutpaare** (Drs. 16/11639)

Verweisung in den Umweltausschuss ..... 8738

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**EU-Datenschutzreform: Hohen Datenschutzstandard sicherstellen!** (Drs. 16/11640)

Verweisung in den Verfassungsausschuss ..... 8738

**Antrag** der Abgeordneten Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos)  
**Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag** (Drs. 16/9636)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/11513)

Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos)..... 8738  
 Petra Guttenberger (CSU)..... 8739  
 Franz Schindler (SPD)..... 8739 8741  
 Peter Meyer (FREIE WÄHLER)..... 8740  
 Ulrike Gote (GRÜNE)..... 8741  
 Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 8741 8742

Beschluss..... 8742

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Weisungsrecht an Staatsanwälte transparent ausgestalten!** (Drs. 16/10402)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/11514)

Beschluss..... 8742

**Mitteilung** gem. § 27 Abs. 2 GeschO betr. Wahl des stellvertretenden Vorsitzenden des Parlamentarischen Kontrollgremiums und des stellvertretenden Vorsitzenden des Ausschusses für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit ..... 8742

Schluss der Sitzung..... 8742

(Beginn: 13.04 Uhr)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 96. Vollsitzung des Bayerischen Landtags in dieser Legislaturperiode. Presse, Funk und Fernsehen sowie die Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Diese ist wie immer vorab erteilt worden.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich Geburtstagsglückwünsche aussprechen.

Am 27. Februar feierte Herr Kollege Dr. Christoph Rabenstein einen runden Geburtstag.

(Beifall)

Er ist noch nicht da, aber alle guten Wünsche begleiten ihn. Wir wünschen ihm vor allem Gesundheit und hoffen, dass er auch ein wenig Zeit zum Feiern hatte.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen EA-Gesetzes  
(Drs. 16/11355)  
- Erste Lesung -**

Dieser Tagesordnungspunkt soll ohne Aussprache an den federführenden Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie überwiesen werden. Wer mit der Überweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Ausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenstimmen? - Danke. Stimmenthaltungen? - Damit ist das einstimmig so beschlossen. Der Gesetzentwurf wird damit dem Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie zur Federführung zugewiesen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Stefan Schuster, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD)  
zur Änderung der Bayerischen Bauordnung  
(Drs. 16/6410)  
- Zweite Lesung -**

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Das Wort für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Roos.

**Bernhard Roos (SPD):** Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beschäftigen uns in diesem Hohen Haus mittlerweile im dritten Kalenderjahr mit

der doch scheinbar banalen und einfachen Frage, ob man die Sicherheit der Bewohnerinnen und Bewohner von Häusern, insbesondere Neubauten, in Bezug auf Brände nicht dadurch optimieren kann, dass man Rauchwarnmelder bei Neubauten verpflichtend verlangt und dieses Erfordernis in die Bayerische Bauordnung integriert.

(Beifall bei der SPD)

Es ist ein absolutes Trauerspiel, wie die Koalition mit dieser Frage umgegangen ist. Man braucht sich nicht zu wundern, dass etwas größere Vorhaben anderer Dimension, wie etwa die Eurorettung, längere Zeiträume beanspruchen. Aber in dieser Frage hat sich die CSU Bedenkzeit erbeten. Das ist schon gut ein Jahr her und nach langen internen Beratungen, mit denen wir von der SPD-Fraktion im Sinne eines Konsenses, den wir in diesem Hohen Hause erreichen wollten, einverstanden waren, hieß es dann: Leider wieder nichts. Dann kam ein Hoffnungsschimmer auf. Man sagte, sogar die FDP wolle sich näher mit der Thematik befassen. Die Plätze der FDP sind heute ähnlich dünn besetzt, wie das bei der Beratung im Ausschuss der Fall gewesen ist. Es hieß dann wieder: Nein. Auch bei der Abstimmung im Wirtschaftsausschuss hieß es: Nein, das überfordere die Wirtschaft, sei zu bürokratisch, könne nicht überprüft werden und ähnliche Argumente. Wir werden heute die Argumente hören.

Die SPD-Fraktion hat kontinuierlich und konsequent seit Jahren den Kurs gehalten. Ich darf an meine Vorgänger Hildegard Kronawitter und Jürgen Dupper erinnern. Wir haben das Ohr am Menschen, wir haben das Ohr an Vertretern von Organisationen, an den Mitgliedern der Feuerwehr und der Rettungsdienste sowie der Brandsachverständigen, an Vertretern von Versicherungen und weiteren Experten, die im Rettungswesen etwas beitragen. Wir sind nah am Menschen, andere sprechen nur davon.

All die Argumente, die wir gehört haben, überzeugen Sie nicht. Wir wollen, dass Menschen geschützt werden. Wir wollen, dass Menschen, die sonst vom Feuer im Schlaf überrascht würden, im wahrsten Sinne des Wortes durch Warntöne wachgerüttelt werden. Vor wenigen Tagen kam wieder eine ältere Dame zu Tode, weil sie nicht geweckt wurde und der akuten Gefahr nicht gewahrt wurde. Soweit ich mich erinnere, war sie etwa 71 Jahre alt.

Der finanzielle Aufwand für die Bauwirtschaft entspräche einem Spottgeld, und auch die Kontrolle wäre möglich. Es wurde immer wieder eingewendet, eine Kontrolle sei nur schwer möglich. Wenn eine batteriebetriebene Rauchwarnmeldeanlage nicht mehr funktioniert, wenn die Spannung sinkt, dann gibt sie einen

durchdringenden Warnton ab. Jeder Bewohner kann dann Abhilfe schaffen.

Insofern unterstelle ich, dass die Koalition aus CSU und FDP unwillig ist, dass sie eher als Brandbeschleuniger denn als Retter der Menschen agiert. Das ist nicht der Auftrag, den wir im Bayerischen Landtag haben.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb fordere ich Sie auf: Stimmen Sie endlich dieser vernünftigen Lösung zu. Ich vermute, es wird irgendwann einmal ein ganz perfekter Gesetzentwurf aus den Reihen der Koalition kommen. Sie werden aber nicht mehr lange dazu Gelegenheit haben. Ab 2013 gehen die Uhren anders. Im Übrigen bin ich der Auffassung, dass die Koalition der Unwilligen abgelöst werden sollte.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. - Ich darf nun für die CSU-Fraktion Herrn Kollegen Bernhard das Wort erteilen.

**Dr. Otmar Bernhard (CSU):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass wir die Sache schon länger diskutieren. Trotzdem, Herr Kollege, möchte ich zurückweisen, dass wir "Brandbeschleuniger" seien. Das geht schon etwas sehr weit.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie sind doch sonst ein vernünftiger Mensch, und kommen nun mit Argumenten, die Sie hier besser nicht gebrauchen sollten.

Dass Rauchwarnmelder grundsätzlich positiv sind, darüber sind wir uns alle einig. Sie sind relativ kostengünstig usw. Worüber wir uns nicht einig sind, ist die Frage, ob man sie verpflichtend vorschreiben soll. Dazu sind wir und die Staatsregierung bisher der Meinung, dass es in diesem Fall besser ist, auf die Eigenverantwortung zu setzen. Wir verbieten sie nicht. Sie tun gerade so, als würden wir den Menschen verbieten, Rauchwarnmelder einzubauen. Es ist aber ein Problem, wenn man etwas vorschreibt, reguliert und dann nicht kontrolliert. Das ist im Endeffekt nichts anderes als ein Appell, da jeder weiß: Wenn ich ihn nicht einbaue, passiert auch nichts.

Ich denke, man sollte nicht den Eindruck erwecken, der hier entsteht, wenn man die Begründung Ihres Gesetzentwurfs anschaut. Da werden Zahlen genannt, wie viele Brandopfer es gibt, und dann wird ein wenig der Anschein erweckt: Wenn wir Rauchwarnmelder haben, dann gibt es diese nicht mehr. Soweit

ich es überschaue, gibt es keine vernünftige Statistik, in der man diese Korrelation wirklich herstellen und sagen kann, in welchen Fällen das Fehlen eines Rauchwarnmelders ursächlich für Todesopfer oder Schäden durch Brände gewesen ist.

Sie haben es auf die Neubauten bezogen. Das ist schon vom Volumen her fraglich, da die größeren Probleme vermutlich im Bereich des Altbaubestandes bestehen, bei dem die Brandgefahr aufgrund des Alters der Gebäude, etc. sicher größer ist als im Neubaubereich. Wenn man es auf Altbauten bezieht, sieht man - wir haben dazu beispielsweise Stellungnahmen aus Mecklenburg-Vorpommern, wo es so etwas gibt -, welche Probleme damit verbunden sind. Ich möchte das nicht im Einzelnen ausbreiten. Wenn dem Besitzer die Pflicht auferlegt wird, entstehen alle möglichen Probleme: Welche Rolle spielt der Eigentümer? Wer zahlt es?, usw. Es ist also im Einzelfall nicht so einfach, wie man es sich vorstellt.

Deshalb werden wir Ihrem Gesetzentwurf nicht zustimmen, was nicht ausschließt, dass wir die Sache weiter im Auge behalten, um vertiefte Erfahrungen zu sammeln. Solche Erfahrungen entstehen nicht innerhalb kurzer Zeit, wenn in den Ländern so etwas eingeführt wird, sondern es bedarf einer gewissen Zeitspanne. Allein die Einbaufristen betragen fünf Jahre. Das heißt, es dauert seine Zeit, bis man sieht: Wie wirkt es wirklich? Lohnt sich das? Ist es nicht zu bürokratisch?

Insofern sage ich: Wir lehnen den Gesetzentwurf ab, aber wir werden die Entwicklung weiter beobachten und uns entsprechend informieren, wie sich die Lage in den Ländern entwickelt, die die Pflicht zum Einbau von Rauchwarnmeldern eingeführt haben. Dann mag es sein, dass wir uns in mehr oder weniger kurzer Frist wieder einmal darüber unterhalten.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Für die Fraktion der FREIEN WÄHLERN hat Kollege Glauber das Wort.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema ist ernst, und es ist nicht einfach, die richtige Antwort zu geben. Ich bin auch im Dezember hier am Redepult gestanden und habe aus meiner Sicht über eine ausschließliche Regelung für die Neubauten gesprochen, die wahrscheinlich nicht unbedingt der Weisheit letzter Schluss und zielführend ist; da, wie gesagt, Neubauten und die damit einhergehenden Brandlasten weniger problematisch sind als der Altbaubereich.

Neun Länder haben dazu eine Regelung getroffen, und all diese Länder kontrollieren sie nicht. Kollege Bernhard, wenn Sie sagen, es sei bürokratischer Aufwand: Diese Länder kontrollieren den Vollzug nicht. Der Einbau ist zwar verpflichtend, aber er wird nicht kontrolliert. Daher sollten wir uns in diesem Hause noch einmal zusammensetzen und gemeinsam eine Lösung finden. Ob die Lösung über die Bayerische Bauordnung der Weisheit letzter Schluss ist, wage ich ebenfalls zu bezweifeln. Mir wäre es sehr wichtig, dass eine gemeinsame Regelung für Wohnungen getroffen wird, vor allem auch für die Altbauten; denn auch das haben die anderen Länder damals so gemacht und die Altbauten in den Geschosswohnungsbau einbezogen. Das wäre mir wichtig, und ich appelliere als Architekt an alle Kolleginnen und Kollegen, eine Lösung zu finden.

Die Fraktion der FREIEN WÄHLER möchte dem jetzt vorliegenden Gesetzentwurf nicht zustimmen, da sie eine Lösung im Gesetzentwurf sehen möchte, und ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen, nochmals darüber nachzudenken. Ganz zum Schluss möchte ich persönlich sagen: Ich werde dem SPD-Entwurf zustimmen, denn er ist ein erster Schritt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kamm das Wort.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach wie vor sterben circa 50 Menschen pro Jahr in Bayern bei Bränden; die meisten kommen nicht in den Flammen, sondern durch Rauchvergiftungen ums Leben. Leider kann es bei Bränden durchaus sein, dass wenige Atemzüge genügen, um eine tödliche Rauchvergiftung zu erleiden.

Allerdings entstehen die meisten dieser Brände nicht in Neubauwohnungen, die brandschutztechnisch wesentlich besser ausgestattet sind als Altbauwohnungen.

Insofern erscheint uns ein Antrag, der sich für eine verpflichtende Installation von Brandmeldern in Neubauwohnungen ausspricht, für zu kurz gesprungen, und auch wir haben noch keine vollständige Antwort auf die Frage: Wer kontrolliert? Durch wen wird kontrolliert? Welche Haftungsfolgen hätte eine bestrittene Funktionsfähigkeit eines Brandmelders möglicherweise im Schadensfall für den Haushaltungsvorstand, bei dem der Schaden eingetreten ist, für den Vermieter, für den Hausbesitzer, für die zur Kontrolle verpflichtete Behörde usw.? Diese Fragen sind zu klären.

Zudem ist festzustellen, dass ungefähr ein Viertel der Todesopfer - das ist überproportional viel - nicht in den Wohnungen, sondern in Einrichtungen wie Altenheimen, Pflegeheimen, Krankenhäusern usw. zu Tode kommt. Wir haben Ihnen daher in unserem Antrag, der sich noch im Beratungsgang befindet, vorgeschlagen, mit einer Verpflichtung zu einer ausreichenden Ausstattung mit Brandmeldern wenigstens in derartigen Einrichtungen zu beginnen. Denn gerade dort leben Menschen, die im Brandfall nicht so schnell fliehen können, und die Folgen eines Brandes betreffen dort verhältnismäßig mehr Menschen, als es bei anderen Bränden der Fall ist.

Wir bitten Sie daher, noch einmal darüber nachzudenken, wo man anfangen sollte. Uns scheint es nicht gerade sinnvoll zu sein, bei Neubauten anzufangen. Man müsste dort anfangen, wo die größten Risiken bestehen.

Deshalb werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Gesetzentwurf der Stimme enthalten. Wir wollen aber weiterhin dafür werben, dass möglichst viele Brandmelder in den Gebäuden installiert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die FDP-Fraktion hat jetzt Freiherr von Gumpenberg das Wort.

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach 18 Jahren stehe ich zum ersten Mal wieder auf diesem Podium.

(Allgemeiner Beifall)

Wenn ich ganz ehrlich bin, muss ich gestehen, dass es mir durchaus Spaß macht, hier zu stehen. Hier würde ich furchtbar gern über Fragen der Wirtschaft reden, aber jetzt widme ich mich dem Thema Rauchmelder.

Der Antrag der SPD hat es durchaus verdient, ernst genommen zu werden. Er greift ein Thema auf, das man ernst nehmen muss. Brand und Feuer sind für die Menschen eine große Gefahr. Unbestritten kommen viele Menschen zu Schaden, weil eine rechtzeitige Alarmierung respektive die Wahrnehmung von Feuer nicht stattfindet.

Dennoch schließe ich mich nicht der Fraktion derer an, die sagen, das sei unvernünftig gedacht, sondern derer, die sagen, dass man über das eine oder andere ernsthafter nachdenken muss. Sicherlich muss man darüber nachdenken, inwieweit wir - Sie gestehen mir als Liberalem sicherlich zu, das zu sagen - die Menschen zu etwas verpflichten sollten. Es ist

eine ganz wichtige Frage, ob man ein Muss verhängen oder auf Freiwilligkeit bauen sollte. Es muss jedem unbenommen sein - da pflichte ich Herrn Bernhard bei -, ob er einen Brandmelder installiert.

Gewiss sollte man den Menschen dringend empfehlen, einen Brandmelder zu installieren. Aber eine Verpflichtung hierzu stelle ich infrage. Beispiele aus anderen Ländern beweisen nicht unbedingt den Erfolg von Verpflichtungen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die Staatsregierung hat Herr Staatssekretär Eck um das Wort gebeten.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Roos, wir haben die Ansichten aller politischen Gruppierungen ganz vernünftig und sachlich diskutiert. Dass Sie den Brandmelder in Wohnungen mit der Eurorettung vergleichen und die in Verhandlungen befindlichen politischen Gruppierungen als Brandbeschleuniger bezeichnen, bringt mich dazu, Ihnen zu sagen: Das sollten wir nicht tun.

Es wurde vieles angesprochen. Ich will es nicht wiederholen. Kollege Bernhard hat deutlich zum Ausdruck gebracht, dass wir uns mit dem Thema zu gegebener Zeit noch einmal beschäftigen sollten. Es ist wichtig, klarzustellen, dass Ihr Antrag nur auf Neubauten abzielt.

Kollegin Kamm von den GRÜNEN hat ausgeführt, dass die Problematik bei Neubauten nicht ganz so groß ist wie bei schon bestehenden Bauten. Allein dies ist für mich ein Beweis dafür, dass der Antrag nicht ausgereift ist.

Auch eine weitere Klarstellung ist nötig, da sie noch nicht angesprochen worden ist. Wenn wir uns jetzt auf Maßnahmen in Neubauten konzentrieren, würden wir innerhalb von zehn Jahren bezüglich der Ausstattung mit Brandmeldern auf eine Quote von ungefähr sieben bis acht, vielleicht neun Prozent kommen. Mit der Werbung zum vernünftigen Umgang mit Brandschutzeinrichtungen in Wohnungen haben wir zurzeit einen Iststand von 30 % erreicht. Diese Tatsache und die Erfahrungen aus den Ländern, insbesondere den neuen Ländern, sollten zusammen das Fundament für die künftigen Beratungen zum Thema Brandmeldeeinrichtungen abgeben.

Aus diesem Grund bitte ich, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/6410 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/11418 Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dem Gesetzentwurf dagegen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und Kollege Glauber aus der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Das sind die CSU, die FDP und die FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? - Das sind die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und drei Abgeordnete der FREIEN WÄHLER. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe gemeinsam die Tagesordnungspunkte 3 und 4 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung der Verfassung des Freistaates Bayern**

**Weiterentwicklung der Verfassung mit dem Ziel der Verankerung der Integration von Menschen mit Migrationshintergrund (Drs. 16/7032) - Zweite Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD) eines Bayerischen Integrationsgesetzes und zur Änderung von Landesgesetzen zur Unterstützung der Integration von Menschen mit Migrationshintergrund (Drs. 16/7032) - Zweite Lesung -**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Zuerst hat Frau Kollegin Zacharias für die SPD-Fraktion das Wort.

**Isabell Zacharias (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt gerade ist die Ministerin meines Herzens nicht anwesend. Das empfinde ich als extrem bitter. Ich wollte ihr ein paar Dinge zur Frage einer Verfassungsänderung unter dem Gesichtspunkt unserer beiden Integrationsgesetzentwürfe und zu der Frage der Integrationsgesetzgebung als solcher erzählen. Sie hat gestern im Kabinett eine auf Bayern

heruntergebrochene Sinus-Studie vorgelegt und Zahlen für Bayern genannt.

Es ist wohl nicht nötig, uns Abgeordneten die Sinus-Studie vorzulegen, weil es nur um fünf Lizenzen geht, die natürlich mit bayerischen Staatsgeldern finanziert wurden. Sie wurde uns jedenfalls nicht zur Kenntnis gegeben. Frau Haderthauer und Herr Seehofer, ich ahne, dass in dieser Studie genau das steht, was es nicht zu veröffentlichen gilt, und das einen Tag, bevor die beiden großen Gesetzentwürfe der Sozialdemokraten im Bayerischen Landtag zum zweiten Mal zur Disposition stehen. Ich frage hier und heute: Warum wurde uns die Studie nicht zur Kenntnis gebracht?

Nun komme ich zum eigentlichen Inhalt. Unsere beiden Gesetzentwürfe hatten einen großen Auslöser: Die immer wiederkehrenden "Seehoferesken" unseres Ministerpräsidenten, der unser Land immer wieder einmal bis zur letzten Patrone verteidigen möchte, der gerne einmal die Grenzen zur Türkei schließen möchte, der am Aschermittwoch in wohlfeilen Reden schwadroniert: Ich bringe ein Integrationsgesetz ein; ich bringe etwas zur Verfassung ein. - Bis heute, lieber Herr Ministerpräsident, habe ich von Ihnen nichts gesehen. Im Gegenteil höre ich immer wieder schwadronierende, diskriminierende, traurige Angriffe und - wie soll ich sagen? - ideologisierende Sätze, die die Migrantinnen und Migranten draußen sehr wohl verletzen und irritieren. Wenn ich eines ganz klar darstellen muss, so ist dies Folgendes: Das Thema Migration und Integration spaltet nicht die Gesellschaft, sondern die CSU, und das, wo doch Integration ein großes Zukunftsthema ist. Es gibt doch den partiellen Fachkräftemangel. Wir wissen doch, dass es das große Zukunftsthema ist, das Sie selber postulieren. Und was tun Sie? Gar nichts.

Wir haben diese Gesetzentwürfe eingebracht und haben sie übrigens mit den Frauen und Männern, die ausländische Wurzeln haben, entwickelt. Wir haben alle gefragt: Was würdet ihr eigentlich in einem solchen Gesetz haben wollen? Was braucht ihr? Was muss geregelt werden? Welche verlässlichen Rahmenbedingungen muss es geben, damit ihr eine Willkommenskultur nicht nur manchmal spürt, sondern auch tatsächlich erlebt und sie zur Not auch einklagen könnt? Diese Fragen haben wir sehr vielen Migrationsorganisationen und den Ausländerbeiräten in allen Städten gestellt. Diese haben mit uns zusammen jene Gesetzentwürfe entwickelt. Diese sind von Menschen für Menschen gemacht. Das ist etwas, das auch Ihnen von der CSU und der FDP sehr gut zu Gesicht stehen würde.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich will noch einmal daran erinnern, was in unserem Integrationsgesetz steht; denn ich habe bei der Befassung der Ausschüsse den Eindruck gehabt, dass kaum jemand es, schon gar nicht das Berliner Gesetz, richtig gelesen hat. Es geht um Gremienbesetzungen für Frauen und Männer mit Migrationshintergrund. Es geht darum, dass in einer Kommune mit mehr als 30.000 Einwohnerinnen und Einwohnern Integrations-, Ausländer- oder Migrationsräte mit Kompetenzen verpflichtend eingesetzt werden müssen. Es geht darum, dass ein interkulturelles Integrationskonzept für die Verwaltung, für den öffentlichen Dienst, verpflichtend eingerichtet wird. Sie brauchen nur einmal auf die Landeshauptstadt München zu schauen, um zu sehen, wie gut es dort funktioniert, auf allen Ebenen Frauen und Männern und auch Jugendlichen mit Migrationshintergrund Arbeit anzubieten und somit auch eine authentische Wirkung nach draußen zu haben.

Es geht um anonyme Bewerbungen. Sie brauchen sich nur die Kölner Erfolge anzusehen, um zu wissen, wie gut anonyme Bewerbungen sind, bei denen man nicht trotz seines Nachnamens, sondern wegen seiner Kompetenzen eingeladen wird.

Im großen Paket geht es natürlich um die soziale Gerechtigkeit, um Gleichbehandlung in Bildungsfragen. Ich brauche Ihnen hier nicht noch einmal zu erzählen, dass Jugendliche mit Migrationshintergrund insofern signifikant benachteiligt sind.

Und ganz ehrlich, meine lieben Kolleginnen und Kollegen: Ich hätte so gerne noch viel mehr hineingepackt. Ein solches Artikelgesetz hat aber seine Grenzen, vor allen Dingen Ländergrenzen. Wie gerne - liebe FDP, in euch habe ich eine große Unterstützerin - hätte ich das kommunale Wahlrecht hineingepackt. Das ist eine Riesenbitte aller, die nicht wählen dürfen, weil sie nicht EU-Bürger sind. Das können wir leider nur auf Bundesebene regeln. Und selbstverständlich hätte ich gerne die doppelte Staatsbürgerschaft geklärt. Aber auch das obliegt nicht uns im Land, sondern das kann nur auf Bundesebene geregelt werden.

Dennoch muss ich noch etwas zur Debatte anmerken. Sie haben immer so schön gesagt: Ein Migrations-, ein Integrationsgesetz brauchen wir nicht. Es kostet zu viel Geld, und außerdem läuft draußen alles gut. Ich bitte alle CSU- und FDP-Mitgliederinnen und -mitglieder, einfach einmal draußen mit den Menschen ins Gespräch zu kommen. Es funktioniert eben nicht reibungslos, auch wenn es in großen Teilen jeden Tag gute Ergebnisse gibt. Aber es gibt auch Altersarmut, Nicht-Bildungspartizipation usw. Das habe ich Ihnen längstens alles vorgehalten. Das funktioniert draußen nicht gut. Die Menschen möchten ein Integrationsge-

setz. Sich arrogant hinzustellen und zu sagen, wir brauchen kein Integrationsgesetz, weil doch alles gut läuft, ist ein Verschließen der Augen vor den Tatsachen draußen in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Herr Minister Seehofer - -

(Erwin Huber (CSU): Ministerpräsident! - Josef Zellmeier (CSU): Ministerpräsident!)

- Ja, "Ministerpräsident", Sie haben so recht! Herzlichen Dank, Herr Huber. Wenn ich Sie nicht hätte, was würde ich hier tun?

(Inge Aures (SPD): Bundespräsident! - Ulrike Gote (GRÜNE): Bundespräsidentenvertreter!)

- Herr geschäftsführender Bundespräsident sogar. Sei's drum. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir hätten heute Geschichte schreiben können. Wir hätten das Signal nach draußen geben können: Jawohl, wir im Bayerischen Landtag nehmen euch offen an; wir haben eine Willkommenskultur, und wir bieten euch zwei Gesetze, in denen klar wird: Mit euch zusammen gestalten wir das Bayern der Zukunft.

Diese Geschichte hat übrigens Nordrhein-Westfalen geschrieben. Nordrhein-Westfalen hat am 8. Februar dieses Jahres ein grandioses Gesetz auf den Weg gebracht, und dies, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, mit Ihren Stimmen,

(Zurufe von der CSU)

- mit den Stimmen Ihrer Schwesterpartei. So viel Familie darf noch sein, oder? Mit den Stimmen Ihrer Schwester ist dieses Gesetz in Nordrhein-Westfalen einstimmig angenommen worden.

Ich höre schon, wie Sie, sich innerlich zerreißen, denken: Verdammt noch mal, mit unseren bayerischen Geldern machen die in Nordrhein-Westfalen ein gutes Integrationsgesetz. - Jawohl, weil sie das Geld richtig anlegen, meine Herren und Damen. Darum geht es.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CSU)

Meine Damen und Herren, am Ende des Tages bleibt übrig, dass Ihr Integrationsbeauftragter in seinem letzten Bericht sagt: Jawohl, wir brauchen ein Integrationsgesetz. Ihre wunderbare CSU-Kommission sagt: Jawohl, wir brauchen ein Integrationsgesetz. Lieber Herr Schmid, wie wäre es, wenn Sie einmal eines lieferten? Quatschen Sie nicht herum, erzählen Sie nicht, lamentieren Sie nicht, frotzeln Sie nicht herum.

(Georg Schmid (CSU): Ich frotzele nicht!)

Legen Sie endlich einmal etwas vor. Änderungsanträge wären zulässig gewesen. Dann würde ich nämlich sehen, dass Sie Interesse an der Sachdebatte haben und nicht nur draußen Stammtischparolen bedienen.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Wir hätten also heute Geschichte schreiben können, leider nicht mit Ihnen. Dann müssen wir es halt anders machen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. Ich erteile für die CSU-Fraktion Frau Kollegin Guttenberger das Wort.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Zacharias, Sie sagten gerade, Integration spalte nicht die Menschen, sondern die CSU. Ich sage Ihnen: Integration spaltet weder die Menschen noch spaltet sie die CSU. Bayern ist ein weltoffenes Land.

(Beifall bei der CSU - Zuruf von der SPD: Ha, ha, ha!)

Nicht zuletzt zeigt es sich, dass Bayern für Menschen mit und ohne Migrationshintergrund äußerst attraktiv ist. Es ist schön, in Bayern zu leben. Der jährliche Zuzug von Menschen mit und ohne Migrationshintergrund nach Bayern spricht wohl für sich.

(Isabell Zacharias (SPD): Es gibt mehr, die wegziehen, als zuziehen, liebe Kollegin!)

Nicht zuletzt sagt selbst der Bildungsatlas der Bertelsmann Stiftung, dass gerade in Bayern auch Menschen mit Migrationshintergrund wesentlich mehr Chancen haben und durch das gezielte, gute, bewährte, gegliederte Schulsystem wesentlich besser dastehen, als das in vielen anderen Bundesländern der Fall ist.

(Beifall bei der CSU)

Das ist ein Stück bayerischer Kultur und ein Stück Willkommenskultur, den Menschen Teilhabe und Chancen zu eröffnen.

Sie versuchen hier den Eindruck zu erwecken, als würde mit Ihrem beabsichtigten Erweiterungspotenzial der Bayerischen Verfassung und dem darauf fußenden Integrationsgesetz sozusagen der große Schritt für die Integration getan. Uns überzeugt das, ganz offen gesagt, in keiner Weise. Sie wollen eine gezielte Förderung und Unterstützung der Migrantinnen und

Migranten. Wir sagen: Fördern und Fordern ist der richtige Weg. Selbstverständlich bedarf es einer Willkommenskultur. Die haben wir in Bayern. Aber auf der anderen Seite ist es auch erforderlich, dass die gereichte Hand ergriffen wird, indem man bereit ist, die Sprache zu erlernen und vieles mehr.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Ich sage noch eines, meine sehr geehrten Damen und Herren: Eine Vielzahl der Menschen mit Migrationshintergrund, die hier in Bayern leben, hat diese Voraussetzungen gern erfüllt und ist stolz darauf, integriert hier zu leben, die Sprache zu beherrschen und auch durch das Bildungssystem, das die individuelle Förderung in den Vordergrund stellt, entsprechend vorangebracht worden zu sein. Es ist deshalb für uns nicht nachvollziehbar, warum in einer Verfassung der eigene Wirkungskreis sozusagen als Hort der Integration erwähnt werden muss. Integration ist für uns eine Querschnittsaufgabe. Warum ein verpflichtendes Kindergartenjahr vor der Schule das Entscheidende sein soll, um Geschichte zu schreiben, bleibt mir völlig verschlossen.

Bereits heute besuchen 99 % der Kinder in Bayern, und zwar mit und ohne Migrationshintergrund, ein Jahr vor dem Schulbesuch den Kindergarten. Wozu hier jetzt Bürokratie aufgebaut werden soll, ist für mich nicht nachvollziehbar. Bereits heute nehmen die Eltern das Angebot der 24 Sprachförderstunden sehr gern an. Sie haben gesagt, das sei viel zu wenig, aber ich sage ganz bewusst: Mit dieser tollen Leistung einer gezielten Sprachförderung wird im Kindergartenalter dafür Sorge getragen, dass diese Kinder dann zu 89 % in der Regelschule beschult werden können. Das ist für uns ein Stück gelungene Integration. Dazu bedarf es keiner Verfassungsänderung, sondern hierzu bedarf es des ganz einfachen Wortes "tun", und in Bayern wird es getan.

Es ist für uns ebenfalls nicht nachvollziehbar, warum nunmehr die Schaffung eines Landesbeirats für Integrationsfragen gefordert wird. Wir haben bereits einen Integrationsrat, der seit dem Jahr 2010 regelmäßig tagt, der wichtige Impulse für die Integration in Bayern gibt und der gemeinsam mit dem Integrationsbeauftragten Neumeyer wichtige und richtige Impulse für unser Land setzt.

(Beifall bei der CSU)

Für uns ist es nicht nachvollziehbar, warum Sie in Ihren Forderungen hartnäckig ignorieren, dass wir bereits heute eine gezielte Förderung an den Schulen haben, um die Integration voranzutreiben. Dass man Schulklassen, in denen über 50 % der Schülerinnen und Schüler mit nicht deutscher Muttersprache sitzen

- woher haben Sie das? -, halbiert, um noch individueller fördern zu können, ist etwas, was die Integration voranbringt. Gesetzestexte sind dazu nicht das geeignete Mittel.

Es ist für uns nicht nachvollziehbar, warum immer wieder die Frage bzw. Forderung nach interkultureller Kompetenz für alle Beschäftigten durch Fortbildung und Qualifizierung aufkommt. Sie ignorieren dabei, dass in den Bereichen, in denen es auf interkulturelle Kompetenzen ankommt, dies bereits heute in Fortbildung, aber auch Ausbildung gang und gäbe ist, um eine gezielte individuelle Förderung noch stärker voranzubringen.

Sie haben in Ihrem Gesetzentwurf unter anderem gefordert, dass man versuchen sollte, den Anteil der Beschäftigten im öffentlichen Dienst mit Migrationshintergrund peu à peu zu erhöhen. Auch wir halten das für erstrebenswert. Wir sind der festen Überzeugung, dass ein klares Leistungsprinzip, wie es bei der Einstellung in den öffentlichen Dienst gilt, und ein im Vorfeld gezieltes Fördern und Fordern der richtige Weg ist, um hier den Anteil entsprechend zu erhöhen.

Im Übrigen haben Sie auch den Rundfunkrat, die Beiräte und Ähnliches erwähnt. Wir sind der festen Überzeugung, dass es hier keiner Sonderquote für Migrantinnen und Migranten bedarf, weil die Menschen mit Migrationshintergrund Bürgerinnen und Bürger sind, die sich in Verbänden einbringen und deshalb die Möglichkeit haben, über diese Verbände in derartige Gremien berufen zu werden.

Ich könnte jetzt Punkt für Punkt Ihren Versuch, Geschichte zu schreiben, noch weiter ausführen und Ihnen Gegendarstellungen dazu bieten. Ich möchte es aber dabei belassen und sagen: Wir sehen in diesen beiden Gesetzentwürfen keinen Schritt zu mehr Integration, aber sehr wohl den Versuch, mehr Bürokratie, die nicht unbedingt zum Besten der Menschen ist, zu schaffen. Wir sehen uns durch die Ergebnisse der Integrationsbemühungen bestätigt, dass wir auf dem richtigen Weg sind. Niemand macht alles richtig. Es gibt nichts, was man nicht besser machen kann. Aber durch Ihre Gesetzentwürfe wird die Integration in Bayern garantiert nicht verbessert. Deshalb lehnen wir sie ab.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. - Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht Herr Abgeordneter Felbinger.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln mit den beiden Gesetzentwürfen der SPD

heute ein wichtiges und ernstes Thema. Seit unserer Ablehnung im Plenum am 10. Februar 2011 hat sich in unseren Augen hinsichtlich Ihrer Gesetzentwürfe kein neuer Sachverhalt ergeben. Sie weisen immer noch die aus unserer Sicht gleichen Mängel auf. Das ist sehr schade, denn - davon sind wir fest überzeugt - wir brauchen in Bayern ein Integrationsgesetz, aber eines, meine Damen und Herren, das gut gemacht ist.

(Isabell Zacharias (SPD): Dann machen Sie es doch!)

Das trifft leider auf die vorliegenden Gesetzentwürfe nicht zu.

Lassen Sie mich kurz noch einmal darauf eingehen, wo aus unserer Sicht die Mängel liegen. Wir betrachten Menschen mit Migrationshintergrund nicht a priori als eine Bevölkerungsgruppe, die zu den gesellschaftlichen Verlierern gehört. Es gab und gibt zahlreiche Beispiele für eine gelungene Integration. Das heißt nicht, dass wir generell keinen Handlungsbedarf sehen - das tun wir sehr wohl, meine Damen und Herren -, aber die Gleichung kann nicht lauten: Migrationshintergrund ist gleich gesellschaftliche Randgruppe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Genau diese Gleichung legen Sie in Ihren Gesetzentwürfen aber zugrunde. Diesen defizitorientierten Ansatz können wir nicht mittragen, meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion. Wir erkennen die Potenziale von Menschen mit Migrationshintergrund und deshalb wollen wir ein Gesetz, dem ein ausgewogenes Prinzip "Fördern durch Fordern" zugrunde liegt.

Wir wollen, dass sich Menschen mit Migrationshintergrund in allen zentralen Lebensbereichen einbringen können. Das setzt auf der einen Seite voraus, dass unabdingbare Kenntnisse und Fähigkeiten vorhanden sind. Es setzt auf der anderen Seite die Bereitschaft zum Erwerb der deutschen Sprache genauso voraus wie die Akzeptanz unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

und die Gleichberechtigung von Männern und Frauen. Integration ist ein gesellschaftlicher Prozess, der durch geeignete Rahmenbedingungen begleitet und gestaltet werden muss. Wir brauchen keine Verfassungsänderung, um die Integration in unserer Verfassung, wie Sie es in Ihren Gesetzentwürfen fordern, zu verankern. Integration ist jedoch ein gesellschaftlicher Prozess, der sich in den Köpfen der Menschen abspielen muss und im gegenseitigen Aufeinanderzugehen besteht. Integration ist damit eine gesellschaftli-

che Entwicklung, die nicht per Gesetz erzwungen werden kann, wohl aber kann ein Gesetz gestaltend und begleitend bei diesem Prozess wirken. Genau das wollen wir.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir müssen allen Menschen, die hier leben, das Gefühl vermitteln, dass sie hier zu Hause sind. Wir müssen auf der einen Seite die Angst vor Überfremdung ernst nehmen und widerlegen und wir müssen auf der anderen Seite den Menschen mit Migrationshintergrund signalisieren, dass ihre Lebenserfahrung und ihr kulturelles Erbe in Bayern durchaus willkommen sind.

Wie ich bei der Ersten Lesung schon betonte, verdammen wir Ihr Gesetz nicht in Bausch und Bogen. Wir begrüßen beispielsweise die Forderung nach einem kostenfreien Kindergartenjahr, die Förderung der Muttersprache und die Forderung, die Schule nicht nach acht Jahren verlassen zu dürfen. Uns fehlt aber die Ausgewogenheit. Damit begehen Sie, wenn auch unter anderen Vorzeichen, einen ähnlichen Fehler wie die Staatsregierung, deren Vertreterin Frau Haderthauer behauptet, Integration sei keine Rosinenpickerei, und Sanktionen für Integrationsverweigerer fordert. Während die Staatsregierung in erster Linie Forderungen an Menschen mit Migrationshintergrund stellt, wollen Sie, meine Damen und Herren von der SPD, fördern bis zum Umfallen. In beiden Ansätzen vermissen wir FREIEN WÄHLER Maß und Ziel, die das Kennzeichen unserer Politik sind. Wir stehen für eine sachorientierte Politik mit Augenmaß.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Ich gebe durchaus zu, das ist in diesem Bereich nicht immer einfach, aber nichtsdestoweniger notwendig. Die Integrationspolitik der FREIEN WÄHLER stellt den Menschen in den Mittelpunkt, egal welcher Kultur, fordert Offenheit im sozialen Miteinander und plädiert für die Kenntnis der deutschen Sprache.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dennoch bedanke ich mich bei Ihnen, dass Sie dieses wichtige Thema wieder in das Parlament gebracht haben. Denn wir FREIEN WÄHLER stellen leider auch fest, dass vonseiten der Staatsregierung außer Sonntagsreden oder, Herr Ministerpräsident, außer Aschermittwochsreden leider nichts passiert.

Bayern ist in der Pflicht, die gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund in allen Bereichen des Lebens zu fördern. Dazu gehören ebenso die Vereine und die Organisationen. Weit

mehr als bisher müssen wir die Beispiele gelungener Integration herausstellen und gerade jungen Menschen positiv vor Augen führen, um ihnen Mut zu machen. Jede einzelne gelungene Integration ist Ansporn genug und wirkt als Multiplikator. Dessen müssen wir uns weit stärker als bisher bewusst werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. Jetzt hat für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN Frau Kollegin Ackermann das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert, wie viele Worte in diesem Haus verwendet werden, um zu erklären, dass man Integration zwar verwirklicht, aber lieber doch wiederum nicht so richtig und das Gesetz eigentlich gar nicht braucht.

(Alexander König (CSU): Sie haben ja eine lange Redezeit!)

Ich bin der Meinung, dass der Gesetzentwurf für ein Integrationsgesetz, den die SPD eingebracht hat, ein ganz wichtiger Schritt ist, weil er verdeutlicht, dass Migrantinnen und Migranten zu uns gehören. Deswegen werden wir auch zustimmen. Das ist genau das Gegenteil dessen, was Sie gesagt haben, Frau Guttenberger,

(Beifall bei den GRÜNEN)

nicht, weil wir glauben, dass sie eine Randgruppe sind, sondern weil wir deutlich machen wollen, dass sie zu uns gehören. Bayern ist durch sie vielfältig geworden, und Bayern lebt von der Vielfalt mit ihnen. Es ist wichtig, einen ressourcenorientierten Ansatz zu haben statt Ausgrenzung. Genau deshalb muss man in einem Integrationsgesetz das regeln, was bisher noch nicht erreicht ist, um es letztendlich durchsetzen zu können. Das ist der Sinn des Gesetzentwurfs. Deshalb ist es gut, dass er eingebracht worden ist. Sie haben den Gesetzentwurf zur richtigen Zeit eingebracht. Wir haben vor zehn Jahren einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht. Manche Abgeordnete sind jetzt immer noch nicht so weit, aber Sie können sich vorstellen, vor zehn Jahren waren sie noch viel weniger weit. Deshalb war damals der Zeitpunkt vielleicht etwas zu früh, wenngleich das Anliegen nicht minder berechtigt war. Wir begrüßen jedenfalls das Gesetz.

Ich möchte zunächst etwas zu dem Gesetzentwurf sagen, der für die Integration Verfassungsrang for-

dert. Wir sind durchaus der Meinung, dass Integration heute mehr denn je Thema ist und dass es deshalb eine große Bedeutung in Bayern haben muss. Wir haben aber Bedenken, viele Einzelregelungen, viele einzelne Themen in die Verfassung aufzunehmen. Es gibt, überspitzt ausgedrückt, fast eine kleine Inflation von Forderungen, bestimmte Themen in die Verfassung aufzunehmen: Kinderrechte, Tierschutz, Integration, Klimaschutz - ohne Wertung. Das sind alles extrem wichtige Themen, aber ich glaube, die Väter der Verfassung haben extra hohe Hürden eingebaut, damit die Verfassung nur sehr schwer, nämlich nur mit einer Zweidrittelmehrheit, geändert werden kann. Sie wollten nicht, dass die Verfassung Zeitströmungen folgend häufig geändert wird.

Deshalb werden wir den Gesetzentwurf ablehnen, wenngleich wir anerkennen, dass man anhand des Integrationsthemas überlegen sollte, ob die Verfassung nicht einmal grundsätzlich überdacht werden sollte, nämlich unter Einbeziehung all der Themen, die durch den gesellschaftlichen Wandel, der sich in Bayern im Laufe der Jahrzehnte vollzogen hat, wichtig geworden sind. Da kann es zum Beispiel darum gehen, die Verfassung zu entschlacken von Dingen, die jetzt überflüssig geworden sind. Es kann aber auch darum gehen, neue Themen, neue Inhalte aufzunehmen, die bei der Erstfassung der Verfassung noch nicht so ins Auge gesprungen sind, noch nicht so wichtig waren. Wir könnten uns zum Beispiel vorstellen, dass man einen Verfassungskonvent einberuft unter Beteiligung von Kirchen, Gewerkschaften, Umweltverbänden und anderen Gruppen der Zivilgesellschaft, der sich Gedanken darüber macht, ob die Verfassung und gegebenenfalls wie sie neu überarbeitet werden sollte.

Nun zum Integrationsgesetz. Es wurde, wie ich eingangs schon sagte, wortreich erklärt, wie gut Bayern ist, wie weit die Integration in Bayern schon fortgeschritten ist. Ich weiß nicht, manchmal denke ich, ich lebe vielleicht nicht in der Welt, in der Sie leben. Denn ich habe andere Erfahrungen und andere Wahrnehmungen. Und nicht nur ich. Wenn Sie die Zahlen in Ihrem eigenen Sozialbericht anschauen, dann sagt dieser Bericht beredt, dass in Bayern Integration noch weit entfernt davon ist, verwirklicht zu werden und dass die Migrantinnen und Migranten, die unter uns leben, noch einen weiten Weg zu einer gleichberechtigten Teilhabe an unserer Gesellschaft haben: Menschen mit Migrationshintergrund sind in Bayern doppelt so häufig von Arbeitslosigkeit betroffen wie Menschen ohne Migrationshintergrund. Das Einkommen von Menschen mit Migrationshintergrund ist in Bayern um 20 % niedriger als das von Menschen ohne Migrationshintergrund. Das Armutsrisiko von Menschen mit Migrationshintergrund liegt bei 23,3 %. Bei bayerischen Bürgern liegt dieses Risiko bei

11,2 %. 12,2 % der Migrantinnen und Migranten leben in Armut gegenüber 3,9 % der bayerischen "Ureinwohner". Die Betreuungsquote von Kindern unter drei Jahren mit Migrationshintergrund liegt bei 12 %, nur halb so viel wie bei anderen bayerischen Kindern. Ich hätte noch viel mehr Zahlen. Mit Blick auf die Uhr kann ich Ihnen die restlichen Zahlen, wenn es Sie interessiert, unter vier Augen nennen. Es ist jedenfalls verheerend, wenn man sieht, wie benachteiligt Migrantinnen und Migranten in Bayern derzeit noch sind.

(Alexander König (CSU): Sie haben noch über drei Minuten, Frau Kollegin! - Weitere Zurufe - Glocke der Präsidentin)

Umso absurder mutet es an, wenn Sie, Frau Guttenberger, sagen, wir sind ein weltoffenes Land, es ist alles schon verwirklicht.

Wir haben Defizite aufzuholen. Wir befinden uns auf einem Weg, der noch lange nicht zu Ende ist. Zu diesem Weg würde ein Integrationsgesetz sehr gut passen. Ministerpräsident Seehofer verspricht, die Integration in die Verfassung aufnehmen zu wollen. Ich vermute, er hat dabei den Hintergedanken, die Migranten zu zwingen, bestimmte Integrationsleistungen, die Sie noch vermissen, zu vollbringen, weniger, um ihnen die gleichberechtigte Teilhabe zu gewähren. Aber Sie können uns ja eines Besseren belehren. Wenn der Ministerpräsident das verspricht, zeigt er damit, wie wichtig er es nimmt. Damit ist es die logische Folge, ein Integrationsgesetz auf den Weg zu bringen.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin, der Kollege Steiner möchte eine Zwischenfrage stellen. Sind Sie damit einverstanden?

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Nein, ich habe nur noch zwei Minuten Redezeit. Hinterher gern.

In diesem von der SPD eingebrachten Gesetzentwurf gibt es einige Dinge, die wir etwas anders sehen, etwa bei den Artikeln über die Bildung. Wir sind, wie Sie sicherlich alle wissen, gegen das letzte kostenfreie Kindergartenjahr. Außerdem möchten wir nicht, dass Migrantenkinder, die die deutsche Sprache noch nicht beherrschen, außerhalb der Klasse unterrichtet werden. Das läuft aus unserer Sicht der Integration zuwider, und deshalb haben wir auch hier eine andere Auffassung.

Wir möchten auch den Integrationsbeauftragten, dessen Stellung wir genauso wie Sie stärken wollen, nicht beim Landtag angesiedelt sehen, sondern hauptamtlich mit Budget und entsprechenden Befugnissen ausgestattet bei der Staatskanzlei. Immerhin hat er eine

Querschnittsaufgabe, wozu er ein eigenes Budget braucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich glaube, all das sind Dinge, über die man reden kann und bei denen wir nicht allzu weit auseinander liegen. Weit auseinander liegen wir leider mit den Parteien und Gruppierungen des Hohen Hauses, die uns heute wortreich erklärt haben, weshalb Bayern offensichtlich kein Integrationsgesetz braucht. Wir begrüßen bei allen Meinungsunterschieden diesen Gesetzentwurf und werden deshalb zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Kollegin Ackermann. Bitte bleiben Sie gleich am Pult. Herr Kollege Steiner hat das Wort zu seiner Zwischenfrage. Bitte sehr.

**Klaus Steiner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Kollegin, Sie stimmen mir sicher zu, dass das Erlernen der deutschen Sprache der Schlüssel für die Integration schlechthin ist. Können Sie mir erklären, warum Ihre Partei noch vor wenigen Jahren hier im Bayerischen Landtag Forderungen des damaligen Innenministers Günther Beckstein nach dem Erlernen der deutschen Sprache als dumpfe Deutschtümelei abgetan hat?

(Beifall des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Sie haben dadurch eine wesentliche Zeitspanne zugunsten der Integration der Zuwanderer versäumt und im Gegenteil sogar Hindernisse aufgebaut.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin Ackermann.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Unsere Partei hat nicht verkannt, dass das Erlernen der deutschen Sprache wichtig ist. Wir haben aber gleichzeitig betont, dass der muttersprachliche Unterricht gleichermaßen wichtig ist. Es ist wichtig für diese Kinder, zunächst ihre eigene Sprache gut zu kennen, um dann Deutsch gut lernen zu können.

Sie waren dagegen. Ich meine, diesen Zusammenhang muss man sehen. Sie haben sich geweigert, das im Zusammenhang zu sehen. Deshalb kamen die Differenzen. Gegen das Erlernen der deutschen Sprache waren die GRÜNEN nie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Nächste Wortmeldung für die FDP-Fraktion Herr Kollege Dr. Fischer. Bitte sehr.

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bayern ist nicht nur weltoffen, vielfältig und bunt, Bayern ist auch attraktiv für Neubürger, und zwar nicht nur für Neubürgerinnen und Neubürger aus anderen Teilen Deutschlands, sondern auch für Neubürgerinnen und Neubürger aus der ganzen Welt. Fazit: Bayern ist ein Einwanderungsland.

Deswegen ist Integration eine zentrale Herausforderung für unsere Gesellschaft. Es gilt, die Weichen für die Zukunft richtig zu stellen und dafür zu sorgen, dass sich die Menschen in unsere Gesellschaft mit allen unterschiedlichen Hintergründen im Rahmen unserer gemeinsamen Werte einbringen können.

Die Integrationspolitik steht für uns Liberale unter dem Leitsatz: Fördern und fordern. Eine pluralistische Gesellschaft braucht gemeinsame Regeln und Werte, ohne die ein friedliches und kooperatives Zusammenleben nicht möglich ist. Realität ist, dass Bayern wirtschaftlich und sozial erfolgreich ist. Realität ist auch, dass die Menschen in Bayern besser leben als überall sonst in dieser Republik. Das gilt genauso für die Migrantinnen und Migranten.

Kollegin Ackermann, Sie haben die Situation von Migrantinnen und Migranten mit der anderer Menschen in Bayern verglichen. Das ist durchaus berechtigt. Es ist aber auch berechtigt, die Situation von Migrantinnen und Migranten in Bayern mit der in anderen Bundesländern zu vergleichen. Und da braucht sich Bayern nicht zu verstecken.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Eine gelungene Integration ist der Gleichklang von Anerkennen, Fördern und Fordern. Das gilt insbesondere auch für die Sprachkenntnisse; denn die Sprachkenntnisse sind die Voraussetzung für die Teilhabe am Arbeitsmarkt und in der Gesellschaft. Ohne Sprache kann es keine Integration geben.

Ebenso gibt es klare rechtstaatliche Prinzipien, die für alle gleich gelten müssen. Jeder, der hier leben will, muss Meinungs- und Religionsfreiheit achten. Toleranz endet dort, wo Grundrechte verletzt werden.

(Beifall bei der FDP)

Ohne Bekenntnis zu unserer freiheitlich-demokratischen Werteordnung kann es ebenfalls keine Integration geben. Deswegen stehen wir jetzt vor der Frage: Was tragen die uns heute vorliegenden Gesetzentwürfe dazu bei?

Das eine ist die Frage, ob man Integration isoliert in der Verfassung verankern sollte. Ich habe es in anderem Zusammenhang häufig gesagt. Die Verfassungsänderung ist ein aufwendiges und teures Verfahren. Der Volksentscheid allein zum Rauchverbot kostete 13 Millionen Euro. So viel war im Haushalt veranschlagt. Und es gibt eine ganze Reihe von Themen, die man isoliert durchaus in die Verfassung schreiben kann, aber nicht muss, weil das rechtlich keine Änderung bewirkt. Wir meinen, dass ein solcher Diskussionsprozess nicht isoliert geführt werden sollte; eine solche Diskussion muss alle Themen umfassen. Deshalb werden wir einer isolierten Aufnahme des Themas Integration in die Verfassung nicht zustimmen.

Das andere ist das Thema Integrationsgesetz. Hier möchte ich eines betonen: Es geht hier beileibe nicht um die Frage, ob wir ein Integrationsgesetz wollen oder nicht. Es geht vielmehr um die Frage, ob wir dieses Integrationsgesetz wollen oder nicht. Bei diesem Integrationsgesetz sage ich: So, wie Sie es vorgelegt haben, wollen wir es nicht.

(Beifall bei der FDP)

Der Hintergrund, warum wir diese Fassung nicht wollen, besteht darin, dass es in vielen Bereichen Bürokratie aufbaut, dass es zwar den Grundsatz des Förderns einschließt, dem Grundsatz des Forderns aber nicht genügt.

Auch lehnen wir einzelne, detaillierte Regelungen dieses Gesetzentwurfes ab, wie beispielsweise den zwingenden Besuch einer Kindertagesstätte vor Beginn der Schulpflicht. Das ist wenig hilfreich. Denn zunächst müssen die Möglichkeiten des Besuchs einer Kindertagesstätte überhaupt erst geschaffen werden. Hier ist der Zwang also fraglich.

Für noch problematischer halte ich die Überlegung, Kommunen ab einer bestimmten Größe zur Einrichtung von Integrationsbeiräten zu verpflichten. Einen solchen Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung halte ich nicht für notwendig. Eine Gemeinde sollte selbst vor Ort entscheiden können, ob dieser Bedarf besteht. Eine solche Frage kann man am besten vor Ort beantworten.

Es gibt noch eine weitere Reihe von Detailpunkten, die wir nicht mittragen können. Trotzdem möchte ich betonen, dass sich die FDP-Fraktion dem Dialog um ein Integrationsgesetz nicht verschließt. Wir halten ein

Integrationsgesetz im Hinblick auf die gesellschaftliche Realität in unserem Land mittelfristig für sinnvoll und hoffen, gemeinsam ein Integrationsgesetz erarbeiten zu können, das diesen Ansprüchen gerecht wird. Dann werden wir einem solchen Integrationsgesetz auch zustimmen. Ihre heutigen Entwürfe lehnen wir ab.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Nächste Wortmeldung für die Fraktion der FREIEN WÄHLER Kollege Streibl. Bitte sehr.

(Tobias Thalhammer (FDP): Die Messlatte ist nun sehr hoch, Kollege!)

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 2. August 1976 hat das Magazin "Der Spiegel" auf Seite 64 getitelt: Mist vom Limes - Sind bayrische Politiker die Nachfahren syrischer Haarauspuffer und irakischer Bauchtänzerinnen?

(Heiterkeit - Markus Rinderspacher (SPD): Sehr gut recherchiert!)

In dem Artikel wird dann darauf eingegangen, dass gerade im bayerischen Kabinett eine gelungene Integration stattgefunden habe.

Meine Damen und Herren, Bayern bzw. Altbayern war über 500 Jahre römische Provinz. Bayern im Herzen Europas war schon immer das Land der Integration. Alle, die wir hier sitzen, sind das Ergebnis einer großen geschichtlichen und historischen Integration. Das macht uns aus. Wir können auf die Vielfalt stolz sein, die wir hier haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Wir meinen, dass Integration als gesellschaftliche Aufgabe in Bayern sehr wichtig ist. Bayern hat sozusagen von sich aus die Kraft zur Integration. Wir sind das Land der Integration, weil wir unsere Mitmenschen respektieren und achten. Gerade diese Achtung und Achtsamkeit, mit der man aufeinander zugeht, sind Voraussetzungen für Integration.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Integration kann man letztlich nicht mit einem Gesetz erzwingen. Man kann Rahmenbedingungen schaffen. Deswegen sagen wir: Es ist gut, wenn man in diese Richtung denkt. Das Gesetz, das Sie, Kolleginnen und Kollegen von der SPD, mit diesem Entwurf vorlegen, baut eine Unmenge an Bürokratie auf. Wir sind

nicht der Meinung, dass mehr Bürokratie mehr Integration bringt. Es ist vielleicht eher andersherum, dass man dann, wenn man mehr Freiraum schafft, mehr Freiraum zur Integration haben kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das Nächste ist die Frage einer Verfassungsänderung. Ich glaube, fast jede Fraktion hier im Landtag hat schon einen Antrag zur Änderung der Verfassung gestellt. Ich bin der Meinung, wir sollten diese Anträge bündeln. Die Idee eines Verfassungskonvents greift vielleicht etwas zu hoch. Ein kleiner, interfraktioneller Verfassungskonvent wäre vielleicht angebracht, um zu sichten, welche Änderungsvorschläge auf dem Tisch liegen, welche Anliegen vorangebracht werden können und wo wir gemeinsam als Spiegel der bayerischen Gesellschaft wirken können, um eine Verfassungsreform anzugehen.

(Alexander König (CSU): Darauf kommen wir noch zurück, Herr Kollege!)

- Ich werde Sie, Herr Kollege, dann darauf ansprechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir stehen vor großen Herausforderungen, die wir letztlich aber gemeinsam schultern sollten. Wir sollten in Zukunft Abstand davon nehmen, dass jede Fraktion für sich eine Verfassungsänderung anstrebt. Vielleicht sollten wir gemeinsam einen großen Wurf zum Wohle Bayerns bringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und des Abgeordneten Alexander König (CSU))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Herr Kollege Schindler möchte noch die Redezeit der SPD-Fraktion nutzen.

(Franz Schindler (SPD): Nach der Ministerin!)

- Entschuldigung. Ich dachte die Wortmeldung war für jetzt gedacht. - Dann Frau Staatsministerin, bitte.

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Integration gehört zu den Dingen, die die Politik den Menschen nicht verordnen kann. Sie geschieht von Mensch zu Mensch vor Ort und im täglichen Kontakt. Ich glaube, wir können stolz auf das Miteinander sein, das wir in der bayerischen Gesellschaft haben.

(Widerspruch der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Wenn man die gesamte Bundesrepublik anschaut, sieht man: Wir haben das beste Miteinander und die gelungenste Integration. Das ist keine Leistung der Politik allein,

(Widerspruch der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

sondern das ist eine Leistung, die unsere bayerischen Bürger jeden Tag vor Ort erbringen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich hoffe manchmal, dass nicht jedes Wort, das hier im Bayerischen Landtag gesprochen wird, draußen auf die Goldwaage gelegt wird; denn ich fände es problematisch, wenn ich als Bürgerin dieser Gesellschaft hören würde, dass Bayern keine Willkommenskultur habe. Das ist eine Beleidigung

(Beifall bei der CSU und der FDP)

der Menschen, die offen aufeinander zugehen. Ihr Gesetzentwurf atmet diesen Geist: eine Staatsgläubigkeit, die den Menschen vor Ort mit ihrer Einstellung, ihrem Weltbild und ihrem Menschenbild die Fähigkeit zur Integration abspricht. Die sprechen Sie den Bürgerinnen und Bürgern Bayerns ab

(Markus Rinderspacher (SPD): Falsch!)

und halten deshalb ein Gesetz für notwendig, in dem Integration zwingend vorgeschrieben wird. In den Bundesländern, in denen Sie das Sagen haben, funktioniert das nicht. Man kann das immer wieder in Berlin bewundern - leider negativ. Wir wissen, dass Integration funktioniert, wenn man wie in Bayern die Einstellung befördert, dass die Gesellschaft an einem Zusammenhalt interessiert ist. Das ist der Grund, warum bei uns Integration hervorragend läuft.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Staatsministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Ackermann?

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** - Nein. Am Schluss bitte.

Die Integration läuft hier auch deshalb hervorragend, weil die Politik hervorragende Rahmenbedingungen dafür schafft, dass Verantwortung honoriert wird, dass diejenigen, die Integration vor Ort leben, dafür auch eine Unterstützungsstruktur bekommen. Wir sehen - und das ist nicht unser Blick, Frau Ackermann, sondern das ist der Blick der Wissenschaftler in verschiedenen Berechnungen, zuletzt zu den Migrantenmilieus in Bayern durch microcom -,

(Zuruf der Abgeordneten Renate Ackermann (GRÜNE))

dass es in Bayern hervorragend klappt. Etwa 80 % der Menschen mit Migrationshintergrund sind in den verschiedenen Milieus hervorragend integriert. Bei rund 20 % sind manche darunter, bei denen man überlegen muss, wie man ihnen noch besser helfen kann. Wir tun das sehr zielgerichtet. Ich glaube, das ist der beste Ansatz.

Der allerbeste Ansatz ist, dass man denen, die sich gut integriert haben, das auch zeigt und nicht Menschen mit Migrationshintergrund ständig über einen Kamm schert. Sie tun das und vermitteln den Eindruck, man bräuchte für Menschen mit Migrationshintergrund ein gesondertes Gesetz, als sei das eine Problemgruppe, deren man sich annehmen müsse. Das ist ein Herauslösen aus dem Zusammenhalt der Gesellschaft. Das ist schon lange nicht mehr zeitgemäß. Die Menschen in Bayern haben Sie da schon längst überholt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir investieren nicht nur sehr viel direkt in Projekte, um Menschen mit Migrationshintergrund zu helfen, die noch Probleme haben, sondern wir investieren in den Zusammenhalt, indem wir in unseren Kinderbetreuungseinrichtungen vor allem die Kinder mit Migrationshintergrund profitieren lassen. In keinem anderen Bundesland wird so viel Geld dafür ausgegeben, um speziell diese Kinder zu fördern. Wir investieren in Klassen, in denen viele Kinder mit Migrationshintergrund sind, und verkleinern diese.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Wir investieren in verpflichtende Sprachkurse, um zielgenau anzupacken. Wir sagen aber nicht: Ihr könnt alle nichts und deswegen legen wir einen Zwang auf die gesamte Gesellschaft. Das wäre eine abwertende Botschaft. Die wollen wir niemandem entgegenbringen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Von den Menschen, die in unser Land ziehen, wird das honoriert. Das ist auch bei den Menschen mit Migrationshintergrund eine Abstimmung mit dem Umzugswagen. Sie merken, dass sie in Bayern bundesweit die besten Chancen haben,

(Beifall bei der CSU)

egal, ob es sich um die Kleinkinder, um die Azubis oder um die Jugendlichen handelt, denen wir Ausbildungsplatzakquisiteure an die Seite stellen, um so

manche kulturellen Probleme zu überwinden, die manchmal vorhanden sind, wenn Familien mit dem beruflichen Bildungssystem nicht so vertraut sind, bis hin zu denen, die im Erwerbsleben stehen. Wir haben hierzulande eine höhere Beschäftigungsquote bei den Menschen mit Migrationshintergrund als Berlin bei den Menschen ohne Migrationshintergrund.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Die Jugendlichen mit Migrationshintergrund in Bayern haben bessere Bildungsabschlüsse als die ohne Migrationshintergrund in anderen Ländern.

(Beifall bei der CSU)

Wir ergreifen eine Vielzahl von Maßnahmen. Wir betrachten Sie nicht segmentiert, sondern fördern gezielt. Wir honorieren, in welcher vielfältiger Form sich diese Menschen in unserer Gesellschaft einbringen: als Selbstständige, als Leistungsträger, die ein Gewerbe betreiben, als Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, als Forschende, als Studierende und natürlich auch im öffentlichen Dienst. Dadurch gehören sie zu uns. Wir dürfen sie nicht beleidigen, indem wir mit einem gesonderten System das Gefühl provozieren, dass es sich nicht um Menschen handelt, die so sind wie wir und die wir bei ihren spezifischen Problemen dort unterstützen, wo sie Hilfe brauchen. Man darf die Menschen nicht über einen Kamm scheren. Das ist eine Staatsgläubigkeit, für die wir nicht stehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Ich habe zwei Zwischenbemerkungen, zunächst eine von Frau Kollegin Ackermann.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Frau Ministerin Haderthauer, Sie haben die Willkommenskultur in Bayern so blumig beschrieben, dass einem richtig warm ums Herz wurde.

(Zurufe von der CSU: Ah! - Beifall)

Ich frage mich: Warum steht dann im Flüchtlingsaufnahmegesetz immer noch der Halbsatz, dass die Rückkehrwilligkeit der Zuwanderer gefördert werden soll? - Das sagt nichts anderes aus, als dass man sie so schlecht behandeln muss, dass sie gerne wieder gehen.

(Georg Schmid (CSU): Das wollen wir nicht!)

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Liebe Frau Ackermann, das ist eine Interpretation Ihrerseits, mit der Sie auf dem Rücken der Betroffenen Parteipolitik machen, sonst nichts.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin Zacharias bitte.

**Isabell Zacharias (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Frau Ministerin, herzlichen Dank für Ihre Ausführungen, die ich unbewertet im Raum stehen lassen möchte. Ich freue mich, wenn Sie gleich noch einmal die Vorzüge des Behindertengleichstellungsgesetzes vortragen werden; denn ich glaube, dies führt Ihre Argumentation ad absurdum.

Zur Sinus-Studie: Ich glaube, Sie waren noch nicht im Raum, als ich unsere beiden Gesetzentwürfe verteidigt habe. Kann ich davon ausgehen, dass ich in den nächsten Tagen die komplette bayerische Sinus-Studie erhalten werde?

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Liebe Frau Zacharias, Sie dürfen davon ausgehen, dass es Ihnen wie jedem interessierten Bürgermeister möglich ist, was uns auch möglich war, nämlich sich eine Software zu beschaffen, in der Sie sich die Daten auf den Straßenzug genau herunterladen lassen können. Wir haben das für ganz Bayern getan. Sie werden von mir selbstverständlich eine allgemeine Kurzform erhalten. Gleichzeitig wird jeder Kollege eine genaue Information darüber erhalten, wie er sich die Daten für das Gebiet, das ihn interessiert, zugänglich machen kann.

(Beifall bei der CSU, der FDP und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Herr Kollege Schindler bitte.

**Franz Schindler (SPD):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen Schmid und König, wir haben noch 1 Minute und 44 Sekunden, die genutzt werden sollen. Ich will das tun. Bayern ist - ich sage das ganz bewusst - trotz der CSU ein weltoffenes Land.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich sage das deshalb, weil ich meine, beurteilen zu können, wie schwer Sie sich getan haben, heute hier so zu reden, wie das die Sozialministerin getan hat.

(Alexander König (CSU): Kein Neid bitte!)

Es ist erst fünf, sieben oder acht Jahre her, als Sie noch die Parole "Bayern ist kein Zuwanderungsland" vor sich hergetragen haben. Sie haben damals gesagt, Sie wollten allenfalls Ärzte, Ingenieure und Informatiker. Die CSU wolle alles tun und habe sich redlich

darum bemüht, zu verhindern, dass auch andere Menschen in dieses Land kämen. Das ist noch nicht so lange her.

Insofern freue ich mich über Ihre heutigen Bekenntnisse, dass Bayern ein weltoffenes Land sei. Offensichtlich ist niemand mehr gegen Integration. Alle sind dafür. Aber alle weigern sich, die dafür notwendigen Maßnahmen zu ergreifen.

(Beifall bei der SPD)

Am Gesetzentwurf der SPD wird kritisiert, er gehe zu weit oder nicht weit genug. Jeder ist eingeladen, einen besseren Gesetzentwurf vorzulegen.

Meine Damen und Herren, die Frage, ob die Bayerische Verfassung geändert werden sollte, ist eine Frage der Opportunität. Man kann das tun; man muss es aber nicht tun. Wir sind der Meinung, die Frage der Integration ist so bedeutend, dass die Verfassung in der vorgeschlagenen Art und Weise geändert werden sollte.

Ich nehme zur Kenntnis, dass hier angedeutet wurde, wir sollten einen kleinen Verfassungskonvent einberufen und über mehrere Vorschläge zur Änderung der Verfassung nachdenken. Dazu sind wir gerne bereit. Wir sind gerne bereit, über eine Aufnahme der Themen Klima, Schuldenbremse oder bessere Förderung des ländlichen Raums in die Verfassung zu diskutieren. Wir sind aber nicht bereit, einer Verfassungsänderung zuzustimmen, die darauf abzielt, was der Ministerpräsident im Rahmen des Aschermittwochs in Passau angedeutet hat, nämlich Menschen zur Integration zu zwingen. Das ist mit uns nicht zu machen. Hier stehen wir auch nicht für Gespräche bereit.

Eine letzte Bemerkung: Wir haben eine Vorlage geliefert, die ein großer Schritt für die Integration in diesem Land gewesen wäre. Ich bedaure, dass Sie nicht einmal bereit sind, einen kleinen Schritt zu gehen. Wir warten ab, was noch kommen wird.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Kolleginnen und Kollegen, die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Gesetzentwürfe wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Gesetzentwurf auf der Drucksache 16/7032 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/11415 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist die Fraktion der

SPD. Ich bitte Sie, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und Frau Kollegin Dr. Pauli. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/7033 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/11417 wiederum die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte Sie, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER sowie Frau Kollegin Dr. Pauli. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist dieser Gesetzentwurf ebenfalls abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die Tagesordnungspunkte 5 bis 7 auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes (Drs. 16/9695) - Zweite Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes (Drs. 16/9911) - Zweite Lesung -**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) UN-Behindertenrechtskonvention in Bayern umsetzen IV - Amt der Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung für die Belange von Menschen mit Behinderung professionalisieren (Drs. 16/9699)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat haben wir eine Redezeit von 7 Minuten pro Fraktion vereinbart. Bitte, Frau Kollegin Ackermann.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nur noch ein ganz kleiner

Nachklapp: Wir sprechen im Moment über das Behindertengleichstellungsgesetz. Würde die Argumentation der CSU von vorhin noch gelten, bräuchten wir dieses Gesetz nicht; denn behinderte Menschen leben ebenfalls gleichberechtigt unter uns. Warum haben wir dann ein solches Gesetz? Weil es einfach noch Defizite gibt. Genauso ist es bei der Integration.

Inhalt unseres Gesetzentwurfs ist die Veränderung des Amtes der Behindertenbeauftragten in Bayern. Man glaubt es kaum, aber die Behindertenbeauftragte in Bayern arbeitet ehrenamtlich, und das in einem so großen Land mit so vielen Aufgaben. Diese Aufgaben soll eine Frau bewältigen, und das auch noch ehrenamtlich. Das ist völlig unmöglich. Vielleicht soll es das auch sein; ich weiß es nicht. Es ist aber nicht zu schaffen. Erschwerend kommt hinzu, dass die bayerische Behindertenbeauftragte eine 20-Stunden-Stelle annehmen musste, um ihren Lebensunterhalt zu sichern.

Die Behindertenbeauftragte muss die Inklusion für Bayern umsetzen, die Rechte von behinderten Menschen wahrnehmen bzw. für sie und mit ihnen durchsetzen. Sie muss eine Schnittstelle zwischen der Staatsregierung, den Betroffenen, den Selbsthilfegruppen, den Behindertenverbänden und den kommunalen Behindertenbeauftragten sein. Alle diese Aufgaben wahrzunehmen, fordert von ihr weit mehr, als man als ehrenamtlich tätige Person leisten kann.

Nicht nur wir, sondern auch die Behindertenbeauftragte Frau Badura selbst fordern die Hauptamtlichkeit dieser Stelle, und das mit gutem Grund. Ich glaube, dass es in diesem Hause niemanden gibt, der die Verdienste von Frau Badura schmälern möchte und der nicht anerkennen würde, dass sie eine ausgezeichnete Arbeit macht. Wenn das so ist, ist es dringend überfällig, ihr Amt so auszustatten, dass sie diese Arbeit tun kann, ohne selbst Schaden zu nehmen. So, wie sie jetzt arbeitet, muss das eine Überforderung für sie zur Folge haben.

Aus den Reihen der CSU habe ich gehört, man wäre durchaus dafür, aber eine solche Änderung könnte nicht in der laufenden Legislaturperiode vorgenommen werden. Ich bitte Sie! Sie können in der laufenden Legislaturperiode Staatssekretäre und Minister auswechseln. Aber das Amt einer Behindertenbeauftragten hauptamtlich auszugestalten, ist natürlich viel zu schwierig. Damit machen Sie sich lächerlich. Sagen Sie doch lieber gleich, dass Sie es nicht wollen. Das wäre wenigstens ehrlich. Damit nehmen Sie aber auch in Kauf, dass dringende Aufgaben aus Zeitmangel nicht wahrgenommen werden können. Diese Aufgaben werden nicht weniger werden. Sie werden bei der Umsetzung der UN-Konvention über die Rech-

te von Menschen mit Behinderungen mehr werden. An allen Ecken und Enden gibt es Querschnittsaufgaben, denen die Behindertenbeauftragte in Bayern gerecht werden muss. Das kann sie nur, wenn ihr Amt entsprechend gut ausgestattet ist.

Im Interesse der Rechte behinderter Menschen in Bayern bitte ich Sie, dieses Amt so auszugestalten, wie es einem Amt zukommt, in dem so verantwortungsvolle Arbeit wie in diesem zu leisten ist, nämlich es hauptamtlich auszustatten

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben den Gesetzentwurf eingebracht, weil wir der Meinung sind, dass wir mit der Umgestaltung des Amtes schon viel zu lange gewartet haben und es jetzt höchste Zeit ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Christa Steiger das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Christa Steiger (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In allen Reden von allen Fraktionen wird die Arbeit der Behindertenbeauftragten der Bayerischen Staatsregierung zu Recht gelobt. Lob alleine genügt aber nicht. Wir wollen die Stärkung des Amtes der Behindertenbeauftragten erreichen. Genauer gesagt: Es geht um die Änderung des Artikels 17 des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes, der das Amt der Behindertenbeauftragten in Bayern regelt. Wir wollen die Neufassung. Deshalb haben wir den Gesetzentwurf eingebracht. Er hat drei Schwerpunkte. Ein Schwerpunkt ist die Hauptamtlichkeit; denn die Arbeit der Behindertenbeauftragten ist bisher ehrenamtlich mit hauptamtlichen Mitarbeitern. Das passt nicht mehr in die Zeit und auch nicht zum Aufgabengebiet. Ich kann das unterstreichen, was Kollegin Ackermann gesagt hat.

Spätestens seit der Unterzeichnung der UN-Konvention ist die Aufgabe im Ehrenamt nicht mehr machbar. Das Engagement von Frau Badura ist sehr groß. Die Zeit, die sie zur Verfügung hat, reicht aber nicht aus. Frau Badura ist schon lange nicht mehr nur die Behindertenbeauftragte der Staatsregierung, sondern sie ist schon lange auch die Behindertenbeauftragte des Landtags. Außerdem gehen immer mehr Bürgeranliegen ein.

Wegen der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention haben wir Anhörungen und Beratungen als Querschnittsaufgabe in den Ausschüssen und nicht nur im sozialpolitischen Ausschuss. Frau Badura wird wegen ihrer Fachkompetenz häufig gebraucht,

und ihr Rat ist nötig. Bürgeranliegen gehen zuhauf ein. Es gibt bayernweit Fachkonferenzen, Tagungen und Veranstaltungen. Die Hauptamtlichkeit ist also notwendig.

Die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention ist eine Daueraufgabe. Deswegen brauchen wir jetzt und in dieser Legislaturperiode die Hauptamtlichkeit. Die Argumentation der verschiedenen Vertreter der Regierungskoalition war, das in der nächsten Legislaturperiode zu machen oder wenn das Gesetz ausläuft. Das Bayerische Behindertengleichstellungsgesetz ist zum einen unbefristet, und zum anderen dauert es bis zur nächsten Legislaturperiode zu lange. Beim Büchergeld und beim Atomausstieg haben Sie auch schnell reagiert. Warum ausgerechnet hier nicht?

Der Spagat entsteht einerseits durch die vielen Anforderungen an sie, durch die vielen Anfragen bei der Behindertenbeauftragten und die vielen Initiativen im Landtag und andererseits wegen der wenigen Zeit, die sie dafür zur Verfügung hat. Das ist nachvollziehbar.

Wir werden dem Gesetzentwurf 16/9695 der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zustimmen und auch deren Antrag auf der Drucksache 16/9699. Der Gesetzentwurf der SPD geht weiter als der Gesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Wir wollen das Amt der Behindertenbeauftragten wie das des Datenschutzbeauftragten beim Landtag angesiedelt wissen, weil es eine herausragende Funktion hat. Im Freistaat Bayern gibt es rund 1,2 Millionen schwerbehinderte Menschen. Das sind rund zehn Prozent der Bevölkerung, also nicht wenige. Hinzu kommen die Familien, der berufliche und der gesellschaftliche Hintergrund sowie das Umfeld.

Der Landtag ist einerseits der Gesetzgeber, weshalb das Amt der Behindertenbeauftragten beim Landtag angesiedelt sein sollte. Andererseits sind viele Beratungen, Informationen und Stellungnahmen der Behindertenbeauftragten im Landtag nötig. Außerdem wollen wir die Unabhängigkeit des Amtes, was damit verdeutlicht werden soll.

In den Bundesländern gibt es bezüglich der Hauptamtlichkeit oder der Ansiedlung beim Landtag unterschiedliche Regelungen. Keine ist wie die andere. Sie reichen von der Hauptamtlichkeit und der Ansiedlung beim Parlament bis zur Ehrenamtlichkeit in ganz wenigen Ländern, zu denen leider Bayern gehört.

Artikel 17 des Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetzes beinhaltet die Integration. Wegen der Unterzeichnung der UN-Behindertenrechtskonvention ergibt sich eine Veränderung in der Wertstellung, sodass der Begriff Inklusion hinzu-

kommt. Das muss in den Artikel 17 aufgenommen werden, was eine inhaltliche Änderung und eine Klarstellung bedeutet. Deshalb schlägt die SPD-Fraktion die Neufassung vor.

Im sozialpolitischen Ausschuss hatten wir eine ausführliche Debatte. Alle Fraktionen sind für die Hauptamtlichkeit - die einen jetzt, die anderen später. Leider sagen CSU und FDP: Jetzt nicht. Sie verstecken sich hinter Regularien und verschieben die Änderung auf die nächste Legislaturperiode. Wir sagen, dass die Änderung jetzt nötig ist. Wir machen das mit unserem Gesetzentwurf deutlich; denn die hervorragende Arbeit von Frau Badura muss stärker unterstützt werden. Das geht nur mit der Hauptamtlichkeit und der Ansiedlung des Amtes beim Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort gebe, teile ich mit, dass für den Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 16/9699 von der CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

(Christa Steiger (SPD): Sind wieder zu wenige da?)

Jetzt hat Herr Kollege Unterländer das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Joachim Unterländer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme das Ergebnis der Diskussion vorweg, die im sozialpolitischen Ausschuss des Bayerischen Landtags stattgefunden hat, wie Kollegin Steiger zu Recht dargestellt hat. Zum jetzigen Zeitpunkt gibt es überhaupt keine Notwendigkeit, über einen Antrag zu entscheiden, der in dieser Legislaturperiode keine Bedeutung hat. Was soll das Ganze? - Ich kann das nicht nachvollziehen; denn wir können gar nicht anders, als diese Ehrenamtlichkeit bis zum Ende dieser Legislaturperiode, also für die ausgeschriebene Zeitspanne aufrechtzuerhalten, auch aufgrund der Tatsache - das ist ein entscheidendes rechtliches Argument -, dass die Ausschreibung für dieses Amt des/der Behindertenbeauftragten der Bayerischen Staatsregierung auf ehrenamtlicher Basis erfolgt ist. Sonst würden falsche Voraussetzungen geschaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich darf zunächst auch darauf hinweisen, dass die Funktion der Behindertenbeauftragten natürlich mit der Interessenvertretung der Behindertenpolitik innerhalb der Staatsregierung verbunden ist, mit der Rolle des Ombudsmannes oder der Ombudsfrau in der Verwaltung, gegenüber den Parteien und Verbänden und auch in-

nerhalb des Inklusionsprozesses. Natürlich haben wir als Parlament die originären Aufgaben in der Behindertenpolitik wahrzunehmen und die Entscheidungen hierzu zu treffen.

Ich möchte an dieser Stelle seitens meiner Fraktion der Behindertenbeauftragten der Bayerischen Staatsregierung Irmgard Badura ausdrücklich ein herzliches Dankeschön für ihre wichtige Arbeit sagen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich möchte auch ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein sehr herzliches Dankeschön sagen, die hier wertvolle Arbeit leisten und dies im Übrigen auch immer im Kontext mit den fachlich zuständigen Ressorts tun. Das überwiegend fachlich zuständige Ressort ist nun einmal das Bayerische Staatsministerium für Arbeit, Sozialordnung, Familie und Frauen. Deshalb ist es aus unserer Sicht auch richtig, die Behindertenbeauftragte diesem Ressort zuzuordnen.

Im Bund gibt es unterschiedliche Modelle; darauf wurde bereits hingewiesen. Seit es das Institut des oder der Behindertenbeauftragten der Bayerischen Staatsregierung auf Landesebene gibt, hat sich ein Modell entwickelt, das auch immer mit den Personen zu tun hatte, die diese Funktion wahrgenommen haben. Ich darf daran erinnern, dass der erste Behindertenbeauftragte, Gerhard Merkl, noch Staatssekretär im Sozialministerium war.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Steiger (SPD))

Dann kam Ina Stein, die noch im Hauptamt einen Beruf wahrgenommen hat. Frau Knochner übte auch zusätzlich eine Berufstätigkeit aus. Jetzt haben wir Irmgard Badura. Aus dieser spezifischen Situation heraus war ausdrücklich der Wunsch vorhanden - deswegen hat sich das bei uns auch so entwickelt -, dass die Behindertenbeauftragte ehrenamtlich tätig ist. Sie hat natürlich einen Mitarbeiterstab - ich habe mich bei ihren Mitarbeitern gerade bedankt -, die ihr zuarbeiten und wichtige Arbeit leisten. Ich habe mir vor der Aussprache in der Zweiten Lesung die Mühe gemacht, mich über die Situation im Bund und in den anderen Ländern zu informieren. Im Vergleich stehen wir beileibe nicht schlecht da. Im Übrigen ist in diesem Zusammenhang interessant, dass die neue Landesregierung in Baden-Württemberg, die bekanntermaßen aus den hier im Landtag befindlichen Oppositionsfraktionen besteht, - -

(Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Nein, wir sind nicht dabei!)

- Die FREIEN WÄHLER distanzieren sich von Rot-Grün. Es ist interessant, das festzustellen.

(Tanja Schweiger (FREIE WÄHLER): Wir sind eine eigene Partei!)

- Ihr seid eine eigene Partei? - Das ist interessant, denn bisher - -

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Unterländer, lassen Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Ackermann zu?

**Joachim Unterländer (CSU):** Ja, selbstverständlich.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Bitte schön, Frau Kollegin Ackermann, Sie haben das Wort.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Herr Kollege Unterländer, halten Sie es denn nicht für ein bisschen peinlich, wenn Sie sich einerseits bei der Behindertenbeauftragten für ihre Arbeit bedanken und andererseits ihrem Wunsch nach Hauptamtlichkeit nicht entsprechen wollen?

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Unterländer, Sie haben das Wort.

**Joachim Unterländer (CSU):** Frau Kollegin Ackermann, Sie wissen ganz genau, dass Frau Badura einerseits natürlich mittelfristig gerne eine Lösung in Richtung Hauptamtlichkeit hätte, dass sie andererseits aber die rechtlichen Verhältnisse in der Situation, in der sie sich befindet, ausdrücklich anerkennt und dass sie ihre Arbeit und ihr langjähriges Engagement für die Behinderten nicht davon abhängig macht und nicht abhängig gemacht hat, dass Hauptamtlichkeit besteht. Das genau unterscheidet sie von der Denke der GRÜNEN, die eindeutig in eine andere Richtung geht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Ulrike Gote (GRÜNE): Das nutzen Sie aus!)

Meine Damen und Herren, die Tatsache, dass man sich in Baden-Württemberg für das bayerische Modell entschieden hat, ist genauso bemerkenswert wie die Tatsache, dass beim Bund, in großen Kommunen und in Ländern wie Hessen und Sachsen Ehrenamtlichkeit vorgesehen ist. Wir sind hier beileibe nicht alleine. Die Qualität der Arbeit der Behindertenbeauftragten hängt nicht allein von der Hauptamtlichkeit ab. Wir müssen das auch im Zusammenhang mit der Situation anderer Beauftragter sehen; wir können die Behindertenbeauftragten nicht isoliert betrachten.

(Zuruf der Abgeordneten Christa Steiger (SPD))

Vor diesem Hintergrund werden wir den Anträgen der Oppositionsfraktionen nicht zustimmen. In den Ausschussberatungen haben wir schon darauf hingewie-

sen, dass die Diskussion in der neuen Legislaturperiode neu zu bewerten ist. Ich bitte Sie, die Anträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Unterländer. Herr Professor Bauer, haben Sie sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet? - Gut, dann haben Sie das Wort. Bitte schön.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Herr Unterländer, Sie waren bei der Aussprache im Sozialausschuss dabei, in der Frau Badura das Wort ergriffen hat. Habe ich nicht richtig verstanden, dass Frau Badura ganz klar zu erkennen gegeben hat, dass die Zeit, die ihr im Ehrenamt zur Verfügung steht, nicht ausreicht, sondern dass eine hauptamtliche Stelle für die Arbeit, die sie macht, notwendig ist, auch vor dem Hintergrund der UN-Behindertenrechtskonvention, die wir gemeinsam umsetzen wollen? Sie hat also gesagt, dass ihr die Zeit im Ehrenamt nicht mehr reicht, sondern dass die Aufgabe hauptamtlich ausgeübt werden muss, dass es auch nicht ausreicht, die Struktur erst 2014 zu ändern, sondern dass es unbedingt notwendig ist, die Aufgabe jetzt hauptamtlich wahrzunehmen. Habe ich das falsch verstanden, oder war ich in der falschen Veranstaltung?

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Dr. Bauer, das war eine Zwischenbemerkung in Frageform. Herr Kollege Unterländer, Sie haben das Wort. Bitte schön.

**Joachim Unterländer (CSU):** Wenn Sie mir aufmerksam zugehört haben, was Sie ja immer tun, dann haben Sie feststellen können: Ich habe darauf hingewiesen, dass Frau Badura natürlich eine hauptamtliche Lösung bevorzugt, dass sie sich aber sehr wohl dessen bewusst ist, was im Moment aufgrund der rechtlichen Situation und aufgrund der Ausschreibung möglich ist. Ich habe auch gesagt, dass zum richtigen Zeitpunkt dann entschieden werden muss.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Christa Steiger (SPD): Aber der Gesetzgeber sitzt hier!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Unterländer. Als Nächster hat Kollege Günther Felbinger das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Unterländer, es war sehr interessant zu verfolgen, wie Sie um eine

Zustimmung drum herumgeredet haben. Zum einen sehen Sie zum momentanen Zeitpunkt keine Notwendigkeit für ein Hauptamt, zum anderen sagen Sie, das Personal sei immer dem Amt angepasst worden. Sie vergleichen das Amt mit den entsprechenden Ämtern in andern Ländern. Bayern ist neben Hessen und Sachsen das einzige Flächenland, das keine hauptamtliche Beauftragte hat. Dazu muss ich Ihnen sagen: Man muss sich gesellschaftlichen Veränderungen anpassen, und wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die beiden Gesetzentwürfe, die wir gerade beraten, zielen in die gleiche Richtung, allerdings mit unterschiedlichem Ansatz; das wurde von den Vorrednern bereits dargelegt. Wir haben unsere Zustimmung bereits im Oktober signalisiert. Die Fülle der Aufgaben, welche die Behindertenbeauftragte zu erledigen hat, ist nicht mehr im Ehrenamt zu bewältigen. Wie ich gerade gesagt habe: Wenn sich gesellschaftliche Veränderungen ergeben, muss man darauf auch reagieren. Die Politik kann nicht warten, bis die nächste Legislaturperiode beginnt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir alle haben der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention zugestimmt. Deshalb müssen wir uns auch in diesem Punkt bewegen. Wir Oppositionsparteien sind uns in dieser Frage einig. Der Regierungsfraktion stünde es gut an, sich gemeinsam mit uns auf den Weg zu geben.

Inklusion kostet Geld. Das wissen wir alle. Sie ist nicht zum Nulltarif zu haben. Manchmal haben wir aber den Eindruck, meine Damen und Herren von den Regierungsfractionen, dass Sie nur schöne Worte sprechen, aber keine Taten folgen lassen. Die Inklusion muss auch finanziert werden. Ein Runder Tisch ist zwar recht und schön, am Ende müssen aber klare Ergebnisse und konkrete Maßnahmen herauskommen. Daran hapert es leider.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Der Fall der Behindertenbeauftragten ist ein klassisches Beispiel dafür, dass den schönen Worten der Staatsregierung leider keine Taten folgen. Sie missachten in dieser Frage die legitimen Forderungen Ihres eigenen Hauses. Frau Badura ist schließlich Beauftragte der Staatsregierung. Sie fordert in ihrem Bericht mit guten Gründen die hauptamtliche Ausgestaltung dieser Stelle. Deshalb ist die Einrichtung einer hauptamtlichen Stelle für uns auch eine Frage der Glaubwürdigkeit der Staatsregierung. Der erste Tätigkeitsbericht von Frau Badura macht deutlich, welche

Fülle an Aufgaben sie wahrnimmt. Er zeigt auch die gestiegene Bedeutung ihres Amtes.

Ich darf noch einmal daran erinnern: Allein 2010 hat sie 195 Termine wahrgenommen - und das ehrenamtlich. Sie berät die Staatsregierung. Sie bearbeitet Anfragen von betroffenen Behindertenverbänden und von uns allen. Man kann fast sagen, dass ihr eine zentrale Koordinierungsfunktion in der bayerischen Behindertenpolitik zukommt.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen möchte ich Frau Badura meinen aufrichtigen Dank aussprechen. Sie leistet Außerordentliches für die bayerische Behindertenpolitik.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Glauben Sie allen Ernstes, dass diese Arbeit weiterhin noch ehrenamtlich zu leisten ist?

Wir gehen sogar ein Stück weiter. Wir haben bereits im Nachtragshaushalt weitere Stellen für den Mitarbeiterstab von Frau Badura gefordert, denn die Anfragen, die sie zu beantworten hat, nehmen in einem Maße zu, wie wir es vor zwei oder drei Jahren noch nicht erwarten konnten.

Wir brauchen für die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention eine hauptamtliche Behindertenbeauftragte, damit die Behindertenpolitik vorankommt und auch der Aktionsplan endlich mit Ergebnissen und nicht nur mit leeren Worten aufwarten kann. Außer der Auflistung des Istzustands ist leider kein Fortschritt zu erkennen. Es fehlt an zukunftsweisen Perspektiven. Wir werden den beiden Gesetzentwürfen zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Reinhold Bocklet (CSU):** Als Nächster hat nun Kollege Dr. Bertermann das Wort.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir sind uns im Hause alle darüber einig, dass wir die UN-Behindertenrechtskonvention umsetzen wollen. Der Stellenwert der Behinderten ist auch für uns als Regierungskoalition ganz besonders hoch. Ich bin auch der Meinung, dass wir gegen die Arbeit, die Frau Badura bisher ehrenamtlich geleistet hat, nichts sagen können. Dazu kann man ihr nur ausdrücklich gratulieren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Es ist auch wichtig, dass Frau Badura beim Sozialministerium angesiedelt ist. Dort gehört sie hin. Auf Ihre

Gesetzentwürfe komme ich noch zu sprechen. In der Diskussion können wir aber auch darüber sprechen, ob wir ihr für die nächsten eineinhalb Jahre zusätzliches Personal an die Seite stellen sollen, sodass sie ein bisschen mehr Unterstützung bekommt. Darauf könnte ich mich mit Ihnen einigen.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin sehr wohl der Meinung, dass wir langfristig auf alle Fälle eine hauptamtliche Tätigkeit ermöglichen sollten. Die Zeiten haben sich geändert. Ich habe mir einmal die Mühe gemacht und die Themen angeschaut, die die Behindertenbeauftragte letztlich zu bearbeiten hat: Es sind die Bildung, die Kindertageseinrichtungen, die Frühförderung, schulvorbereitende Einrichtungen, die Schule, das Studium, die Arbeit, die berufliche Rehabilitation,

(Christa Steiger (SPD): Wem sagen Sie das? Das wissen wir schon!)

die Ausbildung, der öffentliche Dienst, die Privatwirtschaft und die Integrationswerkstätten und -firmen. Diese Themen kommen langfristig alle auf uns zu.

(Christa Steiger (SPD): Langfristig? Die liegen schon auf dem Tisch!)

Dafür brauchen wir eine hauptamtliche Behindertenbeauftragte. Herr Unterländer hat klipp und klar gesagt, dass wir die Stelle jetzt nicht umwandeln können, weil sie so nicht ausgeschrieben worden ist, und dass wir diese Entscheidung in der nächsten Legislaturperiode parteiübergreifend treffen wollen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Christa Steiger (SPD): Doch, wir können es schon! - Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Wer sagt das?)

Sie können uns aber nicht in die Schuhe schieben und uns politisch in die Ecke stellen, dass die Inklusion für uns keine Bedeutung hat, nur weil jemand ehrenamtlich tätig ist und die Inklusion nicht so vertreten kann. Die christlich-liberale Koalition hat auf diesem Gebiet eine gute Politik gemacht. Deswegen verwahre ich mich dagegen, dass Sie die Behindertenpolitik parteipolitisch missbrauchen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Christa Steiger (SPD): Wer sagt denn das?)

Meine Damen und Herren, wenn sich nun die Voraussetzungen gravierend geändert hätten, wie es in Ihren Gesetzesvorlagen angedeutet wird, müssten wir auf dieser Basis eine neue Ausschreibung machen.

(Inge Aures (SPD): Was ist dabei das Problem?)

Dies ist aber, wie ich schon gesagt habe, in der laufenden Legislaturperiode nicht möglich. Deshalb lehnen wir Ihre beiden Gesetzentwürfe ab.

Allerdings sind wir, die Sozialpolitiker der Liberalen und der CSU-Fraktion, der Meinung, dass für die nächste Legislaturperiode eine Änderung ins Auge gefasst werden sollte. Wir haben es bereits im sozialpolitischen Ausschuss deutlich gemacht und dies auch in einem gemeinsamen Schreiben an den Ministerpräsidenten unterstrichen. Sie haben in der nächsten Legislaturperiode, wenn Sie in der Opposition sind, nochmals die Chance, diesen Antrag zu stellen.

(Christa Steiger (SPD): Ach wie nett!)

Dann können wir parteiübergreifend eine gemeinsame Entscheidung treffen. Diese Chance haben Sie in der nächsten Legislaturperiode.

(Beifall bei der FDP - Christa Steiger (SPD): Sie nicht mehr!)

- Gemeinsam mit uns, davon gehe ich aus!

(Inge Aures (SPD): Da sind Sie nicht mehr dabei!)

Gemeinsam mit der FDP, das verspreche ich Ihnen.

(Christa Steiger (SPD): Sehen wir einmal, Herr Dr. Bertermann!)

Für die Zukunft müssen wir über die Ausgestaltung dieses Amtes neu diskutieren. Im Rahmen dieser Diskussion wird sich auch die Frage nach der Besetzung der Stellen des Integrationsbeauftragten, des Pflegebeauftragten und des Gesundheitsbeauftragten stellen. Wir müssen uns auch fragen, wo diese Ämter angesiedelt werden sollen. Ist Frau Badura bei Frau Haderthauer am besten aufgehoben? Diese Frage habe ich schon beantwortet. Ist der Beauftragte für die Gesundheitswirtschaft beim Wirtschaftsministerium oder beim Gesundheitsministerium am besten aufgehoben? Hier gibt es noch genügend Klärungsbedarf.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Dr. Bertermann, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mütze zu?

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Nein, im Moment nicht.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke, Sie haben weiter das Wort.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Die Aufgaben der Behindertenbeauftragten sind dabei aus unserer Sicht unter einem ganz eigenen Aspekt zu bewerten. Unser aller Anliegen ist es, dass die Botschaft wie folgt lauten sollte: Wie gehen wir Politiker mit Minderheiten und Randgruppen um und welche Rahmenbedingungen setzen wir dafür?

(Christa Steiger (SPD): Randgruppen? Zehn Prozent sind keine Randgruppe!)

- Frau Steiger, zehn Prozent sind ein Teil der Normalität. Behinderung ist Teil der Normalität. Das ist die Botschaft.

(Christa Steiger (SPD): Dann reden wir aber nicht über Randgruppen!)

Die Frage lautet wie folgt: Wie gehen wir mit dem Anderssein um? Wie gehen wir mit den Behinderten um? Wie leben wir damit? Die Beantwortung dieser Frage ist ein Teil der Aufgabe der Behindertenbeauftragten. Unser bayerischer Papst hat gesagt: Akzeptiert die Ungleichheiten, kümmert euch um den Menschen und um die Würde. Das ist doch die Botschaft, die wir aussenden müssen. Deshalb mein Credo: Wir lehnen Ihre Gesetzentwürfe ab, sind aber der Meinung, dass wir langfristig eine hauptamtliche Behindertenbeauftragte brauchen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Dr. Bertermann, bleiben Sie bitte noch am Pult. Herr Kollege Mütze hatte sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Herr Kollege Dr. Bertermann, ich habe eine Frage: Wie soll es haushaltstechnisch aussehen? Sie haben gesagt, Sie wollen die Stelle von Frau Badura in der nächsten Legislaturperiode in eine hauptamtliche umwandeln. Das bedeutet aber, dass Sie die Finanzierung dieser Stelle sicherstellen müssen. Der nächste Doppelhaushalt 2013/2014 wird schon zuvor verabschiedet. Können Sie mir erklären, warum Sie nicht schon jetzt unseren Anträgen zustimmen und damit den Weg dafür freimachen, dass wir die hauptamtliche Stelle im Doppelhaushalt 2013/2014 finanziell abgesichert haben?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Dr. Bertermann, Sie haben das Wort.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Herr Kollege Mütze, wir haben im Moment aus rechtlichen Gründen keine andere Möglichkeit, als so zu handeln.

(Christa Steiger (SPD): Das ist doch nicht wahr! -  
Zuruf von der SPD: Wo steht das?)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Gibt es weitere Wortmeldungen für Zwischenbemerkungen? - Das sehe ich nicht; dann herzlichen Dank, Herr Kollege Dr. Bertermann.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Als Nächster hat Herr Kollege Professor Dr. Bauer das Wort.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bertermann, ich bedauere, dass Sie nicht im Sozialausschuss waren, sonst hätten Sie gemerkt, dass es sich um eine ernsthafte Diskussion handelt. Es ging nicht um Parteipolitik, und auch bei der jetzigen Diskussion geht es nicht um Parteipolitik. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen. Behindertenpolitik muss in den Köpfen stattfinden. Wenn wir ein so schlechtes Beispiel abgeben, dann kommt das Thema in den Köpfen der Menschen nicht an. Das bedauere ich sehr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Diese Mammutaufgabe müssen wir gemeinsam lösen, und diese Gemeinsamkeit müssen wir nach außen dokumentieren. Dabei dürfen wir es nicht durch parteipolitische Auseinandersetzungen auseinanderdividieren. Wir FREIEN WÄHLER sind zu dieser Gemeinsamkeit bereit und strecken die Hand aus, um die Gemeinsamkeit nach außen zu dokumentieren. Bereitschaft zur Inklusion muss uns alle angehen, und die Bereitschaft müssen wir täglich leben. Die Behindertenbeauftragte der Bayerischen Staatsregierung, Frau Badura, hat wichtige Aufgaben zu erfüllen. Sie ist unabhängig, weisungsungebunden und ressortübergreifend ansprechbar für alle. Der Tätigkeitsbericht zeigt das und auch die Ausführungen bei dem Besuch im Sozialausschuss zeigen, dass das mit einer nebenamtlichen oder ehrenamtlichen Stelle nicht zu leisten ist. Deshalb fordern wir eine hauptamtliche Stelle, und zwar jetzt. Wir können die Lösung nicht auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte aber nicht nur Frau Badura ein herzliches Dankeschön aussprechen, sondern auch dem gesamten Team, das dahintersteht. Dies gilt auch für alle Vereine, Verbände und alle Menschen, die sich um die Aufgaben der Behindertenbetreuung kümmern und für die Behindertenpolitik ein Herzensanliegen ist. Herzlichen Dank dafür.

Ich wünsche mir auch von den Mitgliedern dieses Parlaments mehr Empathie und mehr Caritas bei dieser sensiblen Thematik. Seien wir vorsichtig mit Schuldzuweisungen und parteipolitischen Auseinandersetzungen. Wir müssen diese gewaltige Aufgabe gemeinsam angehen und unser Ziel, das Ziel der FREIEN WÄHLER ist es, unseren Sozialstaat und unser soziales Bayern voranzubringen. Das ist unsere Aufgabe, und da helfen wir mit. Ich appelliere an Sie: Helfen auch Sie mit, dass wir das schaffen, und zwar nicht im Jahr 2014 oder irgendwann, sondern jetzt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Letzte hat nun Frau Staatsministerin Christine Haderthauer das Wort.

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin etwas erschrocken, als Sie, liebe Frau Ackermann - auch Frau Zacharias hat das getan -, bei der Frage zum letzten Tagesordnungspunkt das Behindertengleichstellungsgesetz mit dem Integrationsgesetz verglichen haben. Sie haben sinngemäß gefragt: Wenn die Bayerische Staatsregierung sagt, wir bräuchten für Menschen mit Migrationshintergrund kein gesondertes Gesetz, warum brauchen wir das dann für Menschen mit einer Behinderung? Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Eine solche Aussage halte ich für problematisch. Wer eine Behinderung hat, kann sich noch so sehr anstrengen, es wird ihm, anders als jemandem mit Migrationshintergrund zum Beispiel durch Erlernen der Sprache oder Erwerb von Bildung, nicht gelingen, diese Behinderung irgendwann zu überwinden. Deswegen ist es eine ganz spezifische Lebenslage, die wir sehr wohl mit einer besonderen gesetzlichen Ausgestaltung aufgreifen müssen. Insofern halte ich den von Ihnen vorgenommenen Vergleich für problematisch.

(Beifall bei der CSU)

Die Politik für Menschen mit Behinderung ist ein Feld, das den Herausforderungen der modernen Zeit, vor allem der Abkehr von der traditionellen Fürsorgepolitik hin zu einer Teilhabe, immer stärker Rechnung tragen muss. Wir müssen von dem alten, traditionellen Fürsorgegedanken weg in Richtung einer ganzheitlichen Ermöglichung und Teilhabe. In diesem Zusammenhang ist die vielfach in Bezug auf die Tätigkeit der Behindertenbeauftragten genannte UN-Behindertenrechtskonvention ein ganz wichtiger Punkt. Aber die Umsetzung dieser UN-Behindertenrechtskonvention betrifft sämtliche Menschen in Gesellschaft und Politik, uns alle, nicht nur die Behindertenbeauftragte.

(Beifall bei der CSU)

Das heißt auch, dass die Verantwortung innerhalb der Staatsregierung - ich bin jetzt bei der Exekutive; auch das vermischt sich in faszinierender Weise, wenn man Ihre Ausführungen anhört - in der Federführung meines Ministeriums als einem Teil der Exekutive liegt, die als Querschnittsaufgabe wahrgenommen wird und in die alle anderen einzubeziehen sind. Wir haben im Mai des vergangenen Jahres den Entwurf des Aktionsplans der Staatsregierung zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention verabschiedet und sind gerade dabei - er wurde mit dem Landesbehindertenrat erarbeitet, der ein sehr vielseitiges und wichtiges Gremium ist -, diesen gesellschaftspolitischen Prozess im Rahmen der Verbandsanhörung mit 140 Verbänden und Organisationen sowie der gesamten Bevölkerung unter Zuhilfenahme des Internets und der modernen Kommunikation nach vorne zu bringen. Alle in der Gesellschaft und die fachlich Betroffenen sollen Anregungen geben, um einen Diskussionsprozess zu organisieren.

Wenn dann gesagt wird, das allein sei Aufgabe der Behindertenbeauftragten, dann haben Sie nicht verstanden, worum es hier geht. Sie sind offenbar der Meinung, dass es sich um ein Papier handelt, das irgendjemand in seinem Büro verfasst hat. Wenn ich höre - leider wurde das auch von den FREIEN WÄHLERN, von Ihnen Herr Felbinger, so dargestellt -, dass dieser Aktionsplan leere Worte enthalte, dann ist das eine Beleidigung für alle Engagierten in der Behindertenpolitik, insbesondere der Vertreter des Landesbehindertenrates, die sich engagiert eingebracht haben, und auch eine Beleidigung für die Behindertenbeauftragte.

(Beifall bei der CSU)

Wir machen auf allen Ebenen gerade in Bayern das, was man fortschrittliche Sozialpolitik in Bezug auf Menschen mit Behinderung nennt. Ich nenne dabei die inklusive Bildung von frühester Kindheit an. In diesem Feld sind wir in ganz Deutschland beispielgebend tätig. Ich nenne als Beispiel eine kindbezogene Förderung. Ich erwähne aber auch den von uns verfolgten Ansatz, die Eingliederungshilfe zu reformieren. Auch dabei sind wir bundesweit führend, indem wir eine Weiterentwicklung zu einer personenbezogenen Teilhabeleistung wollen, wie sie die Arbeits- und Sozialministerkonferenz beschlossen hat. In diesem Zusammenhang verfolgen wir mit einer Bundesratsinitiative für ein Bundesleistungsgesetz genau diesen neuen Ansatz. Wir wollen die Thematik voranbringen, um den Bund entsprechend finanziell zu beteiligen.

Bei all diesen Vorhaben - wegen der Kürze der Zeit habe ich nur beispielhaft einige herausgepickt - ist mir Frau Badura eine ganz wichtige Ratgeberin. Ihre Auf-

gabe ist aber nicht die Umsetzung, da sie weder zur Legislative noch zur Exekutive gehört. Sie berät die Staatsregierung - nicht mehr und nicht weniger. Auch diese Punkte werden von Ihnen gerne vermischt. Diese Beratungsfunktion übt sie für die Bayerische Staatsregierung aus. Wenn der Landtag der Meinung ist, eine eigene Behindertenbeauftragte zu wollen oder zu brauchen, dann ist es durchaus möglich, dass sich der Landtag eine solche Beauftragte bestellt. Die Behindertenbeauftragte der Bayerischen Staatsregierung hat eine Beratungsfunktion für die Exekutive und in dieser Konstellation haben wir über das Amt im Koalitionsausschuss diskutiert und die Behindertenbeauftragte am Beginn der Legislaturperiode neu bestätigt.

Ich halte es für einen wichtigen Punkt, bei dem die Bayerische Staatsregierung um Glaubwürdigkeit bemüht sein muss, denn es gab viele Interessentinnen und Interessenten für dieses Amt. Wäre das Amt hauptamtlich zur Besetzung angestanden, hätte es eine andere Auswahl von Personen gegeben, die sich dafür beworben hätten. Deswegen halte ich es für richtig, dass sie dieses Amt, wie es anfangs vereinbart war, ehrenamtlich ausfüllt. Sie macht das hervorragend. Es geht nicht um die Anzahl der Stunden oder die Zahl der Termine, sondern es geht darum, dass Frau Badura eine glaubwürdige, kompetente Persönlichkeit ist, die wichtige Impulse setzt. Sie hat einen sehr guten Mitarbeiterstab, der sie hervorragend unterstützt. Ich sage herzlichen Dank für ihre Arbeit. Ich glaube nicht, dass Sie ihr einen Gefallen tun, wenn wir ihr Amt auf die Frage hauptamtlich oder nebenamtlich reduzieren.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Staatsministerin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 5 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 16/9695 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/11436 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen von CSU und FDP - Stimm-

enthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist der Gesetzesentwurf abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 6. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/9911 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/11437 wieder die Ablehnung des Gesetzesentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzesentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind wiederum die Fraktionen von SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen von CSU und FDP. Stimmenthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Gesetzesentwurf abgelehnt.

Nun lasse ich noch über den Tagesordnungspunkt 7, den Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, auf Drucksache 16/9699 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/11434 die Ablehnung des Antrags. Für die Abstimmung über diesen Antrag ist namentliche Abstimmung beantragt worden. Für die namentliche Abstimmung sind drei Minuten vorgesehen. Die Urnen sind an den bekannten Stellen aufgestellt.

(Namentliche Abstimmung von 15.13 Uhr bis 15.16 Uhr)

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmungszeit von drei Minuten ist um. Ich schließe die Abstimmung und bitte, die Stimmen außerhalb des Saales auszuzählen. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird zu gegebener Zeit verkündet werden.

Ich fahre mit dem nächsten Tagesordnungspunkt fort und bitte, wieder die Plätze einzunehmen und die Unterhaltungen einzustellen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 8 auf:

**Gesetzesentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes Einführung eines kostenfreien letzten Kindergartenjahres (Drs. 16/9739) - Zweite Lesung -**

Dazu hat die SPD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von sieben Minuten pro

Fraktion vereinbart. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Steiger. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Christa Steiger (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das ist wahrscheinlich wieder ein Reizthema, über das wir uns im Grundsatz alle einig sind und zu dem wir immer wieder große Erklärungen hören. Seit 1992 fordert die SPD-Fraktion in zahlreichen Initiativen immer und immer wieder ein kostenfreies letztes Kindergartenjahr.

In unserem Gesetzesentwurf geht es erneut um die Kostenfreiheit, angefangen beim letzten Kindergartenjahr. Wir wollen erst einmal die Kostenfreiheit des letzten Kindergartenjahres vor der Einschulung. Unser Ziel ist selbstverständlich die komplette Freistellung; aber wir müssen anfangen, und Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der FDP, müssen Ihren Koalitionsvertrag erfüllen, sonst ist er nur Lyrik. Zur Erreichung einer wirklichen Kostenfreiheit für die Eltern und zur Vorstellung der Staatsregierung von Kostenfreiheit und Umsetzung ihres Koalitionsvertrages komme ich später noch.

Es geht um unseren Gesetzesentwurf. Die Eltern in Bayern werden zur Finanzierung im vorschulischen Bereich stärker herangezogen als in anderen Bundesländern. Man mag es nicht glauben, aber es ist tatsächlich so, dass der Freistaat bei den Ausgaben der öffentlichen Hand für kindliche Bildung und Betreuung im Bundesvergleich an vorletzter Stelle steht und damit um rund 16 % unter dem gesamtdeutschen Durchschnitt liegt.

Auf der anderen Seite werden die Eltern zur Finanzierung der kindlichen Betreuung in Bayern deutlich stärker herangezogen als in anderen Bundesländern. Der Anteil der Eltern an der Finanzierung der kindlichen Bildung, Betreuung und Erziehung war in Bayern der dritthöchste im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Für etwas mehr als 21 % der laufenden Betriebskosten aller Kindertagesstätten kamen im Freistaat die Eltern auf, und die Mehrheit der Eltern gehört nicht zu den Gutverdienern. Die Familien in Bayern werden also überdurchschnittlich belastet.

Gerade das letzte Kindergartenjahr trägt erheblich zur Vernetzung von Kindertagesstätten und Grundschulen im pädagogischen Sinne bei. Sicher kann man auch sagen, man könnte im ersten Kindergartenjahr beginnen. Aber das ist in unseren Augen nicht ganz logisch, denn bei der Kostenfreiheit im Kindergarten geht es uns vorrangig darum, die Eltern, die Familien und die Alleinerziehenden finanziell zu entlasten.

Zweitens hat die Kostenfreiheit auch eine generelle Bedeutung. Denn für uns ist der Kindergarten eine Bil-

dungseinrichtung. Er ist deshalb eine staatliche Aufgabe. Das betrifft logischerweise auch die finanzielle Seite.

Dazu kommt aber das Trauerspiel Koalitionsvertrag. Im Koalitionsvertrag von CSU und FDP steht, dass das letzte Kindergartenjahr mittelfristig kostenfrei gestellt werden soll. Den Zeitpunkt haben Sie verschoben. Denn die Mitte der Legislaturperiode ist längst vorbei. Sie haben dann den Zeitpunkt auf bis nach den nächsten Steuerschätzungen verschoben. Dann haben wir Ankündigungen gehört. Der Herr Ministerpräsident ist jetzt leider nicht mehr da.

(Georg Schmid (CSU): Doch, er ist da!)

- Ach ja, er ist da; dann kann er es hören. - Dann kamen also Ankündigungen des Inhalts, das letzte Kindergartenjahr werde kostenfrei gestellt. Es hieß: ab September 2012. Aber Näheres muss noch verhandelt und ausgemacht werden.

Herr Ministerpräsident und Frau Sozialministerin, wer den Mund spitzt, muss auch pfeifen.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb haben wir namentliche Abstimmung beantragt. Man kann nicht immer und immer wieder ankündigen. Dies ist der klassische Fall, wie man Eltern in Bayern Sand in die Augen streuen kann.

Wir halten deshalb an unserem Gesetzentwurf fest, der die komplette Kostenfreiheit für die Eltern herbeiführt.

Dann kam das Argument, einkommensschwache Eltern müssten keine Gebühren zahlen, weil diese Last von den Kommunen - sprich: von der Jugendhilfe - übernommen wird. Aber dies belastet die Kommunen, vor allem die finanzschwachen Kommunen, immer mehr. Auf der anderen Seite gibt es zahlreiche Eltern, die knapp über der Einkommensgrenze liegen und deshalb nicht die Aussicht haben, dass die Jugendhilfe die Kosten für den Kindergarten übernimmt. Deshalb ist eine staatliche Finanzierung notwendig und richtig.

Für uns ist die Übernahme der Kosten für das letzte Kindergartenjahr ein erster Schritt. Man kann vom Zukunftsrat der Bayerischen Staatsregierung halten, was man will, aber sicher unterschreibt nicht jeder alles. Allerdings kann man sagen: Wo die Leute recht haben, haben sie recht. So trifft der Einwurf der Kollegin Johanna Werner-Muggendorfer zu, wenn sie sagt: Dies unterschreiben wir; es ist notwendig, hier endlich Nägel mit Köpfen zu machen und in die Finanzierung

des letzten Kindergartenjahres einzusteigen, um die Eltern zu entlasten.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächste hat Frau Kollegin Gudrun Brendel-Fischer das Wort.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! In dem von der SPD entworfenen Gesetzentwurf ist die Beitragsfreistellung für das letzte Kindergartenjahr gefordert. Man geht von einem Kostenvolumen von 90 Millionen Euro aus.

Aus dem Gesetzentwurf geht aber nicht hervor, inwieweit sich der Anspruch der Eltern auf Beitragsfreiheit gegen den Freistaat oder etwa gegen die Kommunen richtet. Auch erschließt sich nicht, wer die Kostenträgerschaft übernimmt. Die Kommunen bleiben also unberücksichtigt. Die Konnexitätsprobleme bleiben unerwähnt. Es wird lediglich den Trägern die frohe Botschaft verkündet, dass ihnen keine Kosten entstehen. Gleichwertige Einrichtungen, die ebenfalls der Bildung und der Betreuung dienen, wie Kinderhäuser oder die in Bayern verbreiteten Netze für Kinder sind in Ihrem Vorhaben überhaupt nicht berücksichtigt. Müssen also weiterhin dorthin Elternbeiträge überwiesen werden? Das darf doch nicht sein; denn das würde insbesondere Elternvereine treffen, die sich selber eine anerkannte alternative Betreuungseinrichtung mit viel ehrenamtlichem Engagement aufgebaut haben.

Leider ist Herr Kollege Pfaffmann heute nicht da. Aber ich schicke ihm meine besten Grüße ans Bett, auf dass er bald wieder gesundet. Herr Pfaffmann war immer der Meinung, dass 90 Millionen Euro dafür ausreichen. Nach unseren Berechnungen reichen 90 Millionen Euro hinten und vorn nicht. Es ist also mit Mehrausgaben zu rechnen. Bezieht man die Konnexität sowie eine mögliche Defizitübernahme und eine entsprechende Buchungszeit ein, dann landet man sehr schnell bei einer Summe von über 300 Millionen Euro.

Unser Weg ist ein anderer. Wir halten an dem guten Kompromiss fest, dass Eltern mit leistbaren Beiträgen an den Betreuungskonzepten beteiligt werden. Frau Steiger, es ist bekannt, dass die Kindertagesstättenbeiträge bei einem guten Drittel im Freistaat ohnehin durch die wirtschaftliche Jugendhilfe übernommen werden. Wie Sie wissen, wird der Freistaat als Signal an die Eltern ab dem neuen Kindergartenjahr im September 2012 mit einer Bezuschussung von 50 € pro Monat eine entsprechende Unterstützung gewähren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Uns liegt vor allem an einer Verbesserung der Rahmenbedingungen nicht nur für die Kinder, sondern auch für das Fachpersonal. Durch die Senkung der förderrelevanten Anstellungsschlüssel und das Zusammenspiel der jeweiligen Gewichtungsfaktoren werden wir zu einem Anstellungsschlüssel kommen, der ein Personal-Kind-Verhältnis von 1 : 8 in der Kindertagesstätte und von 1 : 4 in der Kinderkrippe erreichen wird. Dabei ist als besonders beachtlich hervorzuheben, dass der Freistaat den Anteil der Kommunen übernimmt. Wo finden Sie das in einem anderen Bundesland?

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Damit können eine individuelle Förderung und vor allem die Umsetzung unseres auf den Weg gebrachten Erziehungs- und Bildungsplans noch besser erreicht werden.

Ich fasse zusammen. Unser Konzept ist mit einer sozialen Komponente versehen. Es setzt auf Qualitätssteigerung durch kleinere Gruppen und mehr Zeit. Ihr Konzept kostet die Eltern zwar nichts, sorgt aber beim Personal für Frust und wird die Eltern nach kurzer Zeit enttäuschen, weil es wegen des fehlenden Geldes keine weitergehenden Verbesserungen geben kann.

Sachsen und das Saarland haben schon bewiesen, dass sie das, was sie eingeführt haben, schon bald wieder abschaffen mussten.

Wir wollen unser Augenmerk vor allem auf eine bessere Aus- und Fortbildung des Fachpersonals richten. Wir möchten nicht unbedingt eine pauschale Akademisierung für alle, die in den Kindertagesstätten arbeiten, verwirklichen. Vielmehr sind wir davon überzeugt, dass ein ausgewogener Personalmix, zu dem auch Kinderpflegerinnen gehören, beibehalten werden muss. Für ein bestimmtes Klientel und für bestimmte Versorgungsgrade brauchen wir auch Hochschulabsolventinnen, die gewissermaßen als Coach für die Erzieherinnen und Kinderpflegerinnen agieren und Innovationen einbringen.

Frau Steiger, Sie haben den Zukunftsrat angesprochen. Ich bin sehr verwundert. Im letzten Jahr wollten Sie den doch abschaffen, aber heuer loben Sie ihn hoch. Wir sind der Meinung - das haben wir schon im letzten Jahr geäußert -: Der Zukunftsrat ist Gedanken- und Impulsgeber. Was aber von den Gedanken politisch umgesetzt wird, ist Sache der Politik; so werden wir es weiterhin handhaben.

(Georg Schmid (CSU): Sehr gut!)

Wie schon signalisiert, lehnen wir in diesem Sinne Ihren Gesetzentwurf ab. Wir sind sehr zuversichtlich,

dass wir für Bayern hinsichtlich der frühkindlichen Bildung entsprechende Initiativen auf den Weg bringen, so dass wir uns mit den anderen Bundesländern in jeder Weise vergleichen können.

In der Minute, die ich noch Zeit habe, schaue ich auf eine Veranstaltung zurück, die gestern beim VBW stattfand. Auf dieser Veranstaltung sind wieder sehr pauschale Urteile abgegeben worden. Ich glaube, da muss man genauer hinschauen. Wir haben längst keine Kinderbetreuungs- und Kinderaufbewahrungseinrichtungen mehr. Vielmehr verfügen wir über eine gute frühkindliche Bildung. Durch die Kooperation mit den Grundschulen wird sie noch effizienter werden. Unsere Schulabsolventinnen und Schulabsolventen beweisen das auch mit entsprechend guten Abschlüssen.

Von daher noch einmal: Wir lehnen Ihren Entwurf ab.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Sie haben Ihre Redezeit korrekt eingehalten.

Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, gebe ich das Ergebnis der letzten namentlichen Abstimmung bekannt. Dies ist das Abstimmungsergebnis zum Antrag der Abgeordneten Bause, Dr. Runge, Gote und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), betreffend "UN-Behindertenrechtskonvention in Bayern umsetzen IV - Amt der Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung für die Belange von Menschen mit Behinderung professionalisieren", Drucksache 16/9699. Mit Ja haben gestimmt 67, mit Nein haben gestimmt 85, Stimmenthaltungen 1. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Jetzt hat Frau Kollegin Tanja Schweiger das Wort. Bitte sehr.

**Tanja Schweiger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der Vorrednerin bin ich fast ein wenig verwirrt, weil mir nun nicht mehr klar ist, was die CSU eigentlich will. In den Reihen der CSU-Kollegen habe ich Ähnliches festgestellt. Aber ich bin zuversichtlich, dass die Ministerin nachher in ihrem Abschluss-Statement vernünftige Aufklärungsarbeit leisten wird.

(Harald Güller (SPD): Na ja, die Hoffnung stirbt zuletzt!)

Ich möchte noch ein bisschen ausholen, da heute die Zweite Lesung auf der Tagesordnung steht. Die Erste

Lesung hat am 12. Oktober 2011 hier in diesem Haus stattgefunden. Bei der Vorbereitung meines heutigen Redebeitrags habe ich die früheren Redebeiträge natürlich durchgelesen, und zwar sowohl jene bei der Ersten Lesung als auch das, was im federführenden Ausschuss und im Haushaltsausschuss dazu gesagt worden ist. Es fällt auf, dass sich die Beiträge wie das Fähnchen im Wind drehen. Ich möchte ein wenig zitieren.

In der Ersten Lesung hieß es noch vonseiten der CSU: Das ganze Vorhaben ist unseriös, der Gesetzentwurf ist unseriös; wir haben ein klares Konzept; wir wollen die Qualität verbessern; wir senken den Anstellungsschlüssel und wir prüfen ein gebührenfreies Kindergartenjahr.

Am 1. Dezember hieß es dann vonseiten der CSU im Sozialausschuss: Wir lehnen ab; der Gesetzentwurf ist zu ungenau; man wird in Qualität investieren. Und: Der Gesetzentwurf der Koalition ist auf dem Weg. - Bis heute warten wir darauf.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ein langer Weg!)

Am 24. Januar hieß es im Haushaltsausschuss: Der Gesetzentwurf ist lückenhaft; er weist Defizite auf. Das ist im Übrigen ein altbekanntes CSU-Totschlagargument, wenn die Sachargumente ausgehen. Weiter hieß es: Die Koalition hat ein klares Konzept; den Gesetzentwurf braucht man gar nicht; wir haben jetzt sowieso alles im Haushalt; die Thematik ist erledigt; wir haben alles umgesetzt. - Bitte schön, könnte man sagen, geht doch. Aber warum lamentieren Sie im Vorfeld immer herum, wenn der Vorschlag von den Ihrer Meinung nach Verkehrten kommt, warum machen Sie ihn madig und versuchen dann doch, das Ganze durch die Hintertür umzusetzen?

Ein weiterer Grund, warum ich versucht habe, das Ganze noch einmal chronologisch darzustellen: Ich möchte auch auf die Wendehalspolitik hinweisen. Die CSU weist diesen Vorwurf sehr gern von sich und beschuldigt alle anderen, dass man nicht weiß, wofür sie stehen. Sehr oft hört man das über die FREIEN WÄHLER. Es wird gesagt, dass keiner weiß, wofür die FREIEN WÄHLER stehen und nur die CSU berechenbar ist.

(Vereinzelter Beifall bei der CSU)

Aber ich hoffe, ich habe jetzt einen kleinen Beitrag zu der Einsicht leisten können, dass man bis heute nicht weiß, wie die CSU eigentlich zum Thema kostenfreies Kindergartenjahr steht.

(Christa Steiger (SPD): Koalitionsvertrag!)

- Koalitionsvertrag ist das Stichwort. Ich erinnere noch kurz an den Redebeitrag unseres Fraktionsvorsitzenden. Mittlerweile ist es fast zwei Jahre her, da hat er hier an diesem Pult an den Koalitionsvertrag erinnert, der das kostenfreie Kindergartenjahr beinhaltet. Damals haben Georg Schmid und auch Herr Seehofer, der anwesend war, den Kopf geschüttelt nach dem Motto: Wovon spricht er? Das steht gar nicht drin. Wir haben es ihnen dann gezeigt und darauf hingewiesen. Das können Sie beim Bayerischen Rundfunk nachschauen. Dort ist das alles dokumentiert. Es war auch im Fernsehen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das stimmt! Das ist sogar per Video dokumentiert!)

Aber heute wird Gott sei Dank nicht mehr bestritten, dass das im Koalitionsvertrag steht und dass dies ein Wunsch der Koalition ist.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie bestreiten selbst das, was man schwarz auf weiß sieht!)

Auf jeden Fall möchte ich noch einmal festhalten: Das ist ein typisches Beispiel für heute hü, morgen hott, gegen das zu sein, was von den anderen kommt, um es dann durch die Hintertür selbst einzubringen, wenn der Druck groß genug ist.

An der Position der FREIEN WÄHLER hat sich weder seit dem 12. Oktober noch im Vergleich zu den letzten Jahren etwas geändert. Wir stehen seit Jahren für vernünftige, qualitativ hochwertige Kinderbetreuung. Wir haben gesagt: Ein kostenfreier und frühzeitiger Kindergartenbesuch ist ein Garant für größtmögliche Chancengleichheit, frei nach dem Spruch: Was Hänchen nicht lernt, lernt Hans nimmermehr. Der kostenlose Kindergartenbesuch ist eine Förderung für die Familien, die direkt ankommt. Wir sind nach wie vor der Meinung, man sollte beim ersten Kindergartenjahr ansetzen und nicht unbedingt beim letzten. Im Alter von drei Jahren besuchen erst 83 % der Kinder einen Kindergarten, im letzten Kindergartenjahr sind es dann doch nahezu 100 %. Das haben wir heute schon ein paar Mal gehört. Wir sind der Meinung, entwicklungspsychologisch und nach allem, was man aus der frühkindlichen Bildung weiß, wäre es besser, man würde im ersten Kindergartenjahr ansetzen. Nichtsdestotrotz werden wir natürlich diesem Gesetzentwurf zustimmen, so wie wir es von Anfang an gesagt haben und wie von Anfang an unsere Position war.

Wir sind selbstverständlich dafür, dass dies für die Kommunen kostenneutral sein soll. Für uns ist hier ein klarer Fall von Konnexität gegeben. Deshalb muss der Staat den Mehraufwand übernehmen. Unserer Meinung nach ist es auch so im SPD-Gesetzentwurf

nachzulesen. Von der CSU gibt es bis heute noch keinen Gesetzentwurf.

(Christa Steiger (SPD): Immer noch keinen!)

Von daher kann ich die Kritik meiner Vorrednerin an diesem Punkt nicht verstehen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie denken sich, wegen dem einen Jahr rentiert es sich eh nicht mehr!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin froh, dass wir heute zumindest so weit sind, dass wir alle annäherungsweise über das Gleiche sprechen. Ich bin auch froh, dass wir mittlerweile zumindest einmal 20 Millionen in den Haushalt eingestellt haben. Dennoch möchte ich noch einmal fragen: Wo ist denn dieses Konzept, das von der CSU ständig besprochen wird, das wir aber noch nicht gesehen haben? Der Ministerrat hat im März 2011 ein Eckpunktepapier vorgelegt. Das BayKiBiG sollte novelliert werden. Diese Novelle sollte zum 1. Januar 2012 in Kraft treten. Bis heute liegt nichts vor.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das ist wie beim Energiekonzept!)

Die Eltern, die Kindergärten, die Kommunen draußen, alle warten darauf, dass die bisherigen Stolpersteine im BayKiBiG endlich beiseite geschafft werden, dass man nachbessert. Das ist seit Langem versprochen. Wir warten darauf. Hier zählen Taten und nicht Worte. Wir werden Sie auf diesem Weg sehr gerne unterstützen, und wir versprechen Ihnen auch: Wir werden beharrlich dranbleiben.

Wir stimmen zu. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Schweiger. Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Ackermann gemeldet. Bitte sehr.

**Renate Ackermann (GRÜNE):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Komplette Kostenfreiheit für die Kindergärten, besser ausgebildete Erzieherinnen und kleinere Gruppen sind zwar auch unser Wunsch, aber es war auch der Wunsch des Zukunftsrats Bayern, des, wie man hört, wichtigsten Beratergremiums unseres nicht mehr vorhandenen Ministerpräsidenten. Aber ich glaube, dieses Mal hat sich der Zukunftsrat etwas überhoben; denn er wurde gestern gefeuert.

Wir sind da etwas vorsichtiger. Wir können zwar nicht gefeuert werden, aber wir sehen auch die Haushalt-

serfordernisse. Deswegen sagen wir: Wir wollen beim Kindergarten und bei den Krippen Qualität vor Kostenfreiheit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich ist auch unser Fernziel die Kostenfreiheit; aber ich glaube, wir müssen Prioritäten setzen. Uns ist es einfach wichtig, dass die frühkindliche Bildung eine hohe Qualität hat. Deshalb sind wir dafür, dass zunächst die Gruppen kleiner werden, sodass die Erzieherinnen gut mit den Kindern arbeiten können. Bis dahin ist es in Bayern noch ein weiter Weg,

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

denn Bayern schafft noch nicht einmal den Krippenausbau bis 2013. Bayern ist noch weit hinter seinem selbst gesteckten Ziel - -

(Widerspruch bei der CSU)

- Es ehrt Sie und zeigt gleichzeitig Ihre Ahnungslosigkeit, wenn Sie sich hier aufregen. Sie kennen offensichtlich die Zahlen nicht. Bayern ist derzeit bei einem Ausbaugrad von 23 %. Sie können mir einmal erzählen, wie Sie in zwölf Monaten zehn Prozent zulegen wollen, wenn Sie in den letzten Jahren immer nur zwei Prozent geschafft haben. Sie können es nicht schaffen, Sie werden es nicht schaffen, und Sie werden im nächsten Jahr von Eltern mit einer Klagewelle überzogen werden. Aber das ist Ihnen egal, denn es trifft ja nur die Kommunen. - Das war ein kleiner Ausflug in die Welt der Kinderkrippe, von der Sie offensichtlich keine Ahnung haben.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich wollte eigentlich zum kostenfreien Kindergartenjahr sprechen, denn das sieht der Gesetzentwurf der SPD-Fraktion vor. Wie schon häufig an dieser Stelle geäußert, werde ich es auch heute wieder tun: grundsätzliche Kostenfreiheit ja, aber wenn die Kostenfreiheit erst auf ein Kindergartenjahr begrenzt ist, dann möchten wir die Kostenfreiheit für das erste Kindergartenjahr. Wir sind der Meinung, dass man versuchen muss, möglichst früh Anreize zu schaffen, damit Eltern ihre Kinder in solche Einrichtungen schicken. Wir wissen, dass Kinder mit drei Jahren wesentlich bildbarer sind als später.

Im Übrigen kann das letzte Kindergartenjahr deshalb keinen Anreiz mehr bieten, weil schon fast alle Kinder im Kindergarten sind. Das ist nur ein gradueller Unterschied. Ich glaube, wir sind uns mit der SPD durchaus einig, dass es wichtig ist, dass frühkindliche Bildung auch als Bildung betrachtet wird, und wenn es Bildung ist, sie auch kostenfrei sein muss.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir möchten ganz gezielt die richtigen Schritte auf diesem Weg machen und diese lauten: Zuerst brauchen wir Qualität in der frühkindlichen Bildung.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Dann können wir schrittweise die Kostenfreiheit einführen. Schrittweise heißt beginnend mit dem ersten Kindergartenjahr und dann natürlich auch die Kostenfreistellung in den Kinderkrippen. Von diesem Weg sind wir überzeugt, wenngleich wir mit dem Zukunftsrat absolut einer Meinung sind: Kostenfreiheit, bessere Bezahlung, bessere Ausbildung, kleinere Gruppen - am besten gleich morgen; das wäre uns am liebsten. Aber wir bescheiden uns und machen diese Schritte, die ich Ihnen soeben erläutert habe. Wir werden uns deshalb bei der Abstimmung über den Gesetzentwurf der SPD enthalten, weil der Gesetzentwurf nach unserer Meinung durchaus in die richtige Richtung geht, er allerdings den falschen Zeitpunkt wählt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Ackermann. - Als nächste Rednerin spricht Frau Kollegin Will. Bitte schön.

**Renate Will (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wann ist schon der richtige Zeitpunkt für etwas? Darüber lässt sich trefflich streiten. Für uns ist der richtige Zeitpunkt, jetzt etwas zu beginnen. Deshalb, glaube ich, brauchen wir nicht mehr darüber zu reden, wer was genau will.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich freue mich, dass sich in diesem Hohen Haus alle einig sind, dass frühkindliche Bildung wichtig ist, langfristig kostenfrei sein sollte und der Kindergarten als Bildungseinrichtung verstanden werden sollte. Wir sind uns auch darin einig, dass die Kostenfreiheit allein nicht das Wichtigste ist, sondern auch mit Qualität einhergehen muss. Sowohl die Qualität der Betreuungsschlüssel, also die Verkleinerung der Gruppen, als auch - das ist uns besonders wichtig - die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher muss sich in einem Maße verändern, damit es möglich ist, dass der hervorragende Bildungs- und Erziehungsplan, der acht Jahre alt ist, entsprechend umgesetzt werden kann. Wir alle wissen, was uns die Hirnforscher sagen: Frühkindliche Bildung hat, wie der Name schon sagt, etwas mit Bildung zu tun. Man muss wegkommen von dem Gedanken der reinen Betreuung.

Was ist zu welchem Zeitpunkt zu tun? Darüber haben wir schon gesprochen. Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass das letzte Kindergartenjahr - wir verstehen das als schulvorbereitendes Jahr - am Ende der Legislaturperiode 2013 kostenfrei sein wird. Wir beginnen jetzt mit einem Beitrag von 50 € pro Kind, der den Elternbeitrag kostenfrei gestaltet, also nicht zulasten der Kommunen geht, und wir planen, im Doppelhaushalt weitere 50 € zu ermöglichen.

Wir haben die Verantwortung, es zu rechnen und auch finanzieren zu können. Das ist der Unterschied. Der Wunsch war bei uns schon lange vorhanden, und zwar schon lange bevor wir in diesen Landtag eingezogen sind. Das stand schon in unserem Wahlprogramm 2003. Das heißt für uns, wir haben die Verantwortung, es zu finanzieren, und müssen gleichzeitig abwägen, wie wir den Spagat zwischen Elternbeitragsfreiheit und Verbesserung des Betreuungsschlüssels machen können.

Der erste Schritt wurde im Doppelhaushalt 2008/2009 gemacht. Im Doppelhaushalt erfolgte die Senkung um einen halben Punkt, jetzt um einen weiteren halben Punkt. Das ist der Schritt zur Qualitätsverbesserung. Gleichzeitig haben wir uns gestern durch die beeindruckenden Vorträge beim VBW durch den Aktionsrat Bildung mehrfach bestätigt gefühlt, dass der Kindergarten für die Drei- bis Sechsjährigen gebührenfrei sein muss. Wir haben uns auch in der Auffassung bestätigt gefühlt, dass die Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher parallel damit einhergehen muss.

Darauf möchte ich mein Augenmerk richten. Das ist das Entscheidende. Die Ausbildung dauert fünf Jahre und mittlerweile haben wir den Bachelor-Abschluss nach sechs Semestern. Das sind drei Jahre. Wenn man die Praxis hinzunimmt, werden es vier Jahre, also ein Jahr weniger, als die Ausbildung jetzt dauert. Dann können wir die Erzieherinnen und Erzieher besser bezahlen, wenn die entsprechende Qualifikation vorausgesetzt wird. Das geht auch nicht von heute auf morgen. Wir sind uns darin einig, dass wir irgendwann mit der Leitung beginnen müssen. Es ist nicht so, dass wir von heute auf morgen keine Kinderpflegerinnen mehr einstellen, sondern wir werden diese auch fortbilden. Beides muss möglich sein.

Wenn wir uns Ihren Gesetzentwurf anschauen, dann frage ich mich: An wen soll das Geld verteilt werden? An die Kommunen oder direkt an die Eltern? Wir sind derzeit dabei - das wurde von Tanja Schweiger bereits angemahnt -, eine Grundlage im BayKiBiG zu schaffen, damit es solide, unbürokratisch und transparent finanziert wird.

Ihren Gesetzentwurf so hoppla hopp durchzubringen, hilft uns nicht weiter. Sie werden sehen: Wir bilden eine solide Grundlage, die für jedermann nachvollziehbar ist. Wir werden das auch weiterhin verfolgen, sodass in Zukunft Kindertagesstätten für Drei- bis Sechsjährige als Bildungseinrichtungen gesehen werden können. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Will. - Als Nächste spricht Frau Staatsministerin Haderthauer.

**Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte ist einzuordnen in eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, zu der wir uns alle miteinander auf allen Ebenen vor wenigen Jahren erst entschlossen haben, nämlich die Betreuung für Kinder unter drei Jahren. In diesem Kontext sehe ich die gesamte Kinderbetreuung als eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, entsprechend finanziell zu hinterlegen, auszubauen und mit einem Rechtsanspruch zu versehen.

Liebe Frau Ackermann, wenn Sie sagen, Bayern komme diesbezüglich nicht voran, dann empfinde ich das als ein echtes Misstrauensvotum und Beleidigung für die wirklich guten Kommunen in Bayern, die hervorragend arbeiten und sehr viel Geld für dieses Ziel investieren.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von den GRÜNEN)

Wir liegen in Bayern nicht bei 23 % - ich würde Ihnen raten, sich die aktuellen Zahlen anzuschauen -, denn wir haben eine riesige Dynamik. Wir sind schon zu Beginn dieses Schuljahres beim Ausbau der Betreuung für die Kinder unter drei Jahren bei 28 % gewesen. Wir sind jetzt schätzungsweise dabei, die 30 % zu reißen. Ende nächsten Jahres sind wir bei 36 %. Das ist mehr, als sich die GRÜNEN in Baden-Württemberg überhaupt als Ziel gesetzt haben.

(Beifall bei der CSU - Zuruf von der CSU: Hört hört!)

Zweitens ist uns wichtig, dass Qualität und Quantität Hand in Hand gehen. Bei der Quantität sind unsere Kommunen mit enormer Anstrengung - es ist eine kommunale Pflichtaufgabe - und mit Unterstützung des Freistaats dabei. Bei der Qualität haben wir auch einen ganz wichtigen Schritt gemacht. Wir haben ein politisches Konzept, wir orientieren uns immer daran, was die Menschen wollen. Das ist etwas, das sich letztlich durchaus auszahlt. Die Eltern wollen, wenn man sie befragt - das habe ich gemacht -, zu knapp

70 % lieber der Qualität den Vorrang geben als der Kostenfreiheit.

(Christa Steiger (SPD): Ja, wenn man so fragt!)

Deshalb war es uns wichtig, beides zu tun, sodass wir auf der einen Seite den Einstieg in die Kostenfreiheit haben, aber auf der anderen Seite - da sind wir uns mit Ihnen einig, denn das kommt allen Kindern zugute, nicht nur den Kindern im letzten Kindergartenjahr - auch etwas für kleinere Gruppen tun und das vom Freistaat entsprechend unterstützen.

Es wurde nach der Technik gefragt: Wir machen das im Rahmen der Novellierung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes. Sie ist derzeit in der Ressortabstimmung. Der Entwurf hat mein Haus bereits verlassen und wird nach der Kabinettsbehandlung voraussichtlich im zweiten Quartal dem Hohen Hause vorgelegt werden. Es ist alles im Plan. Es läuft alles entsprechend der Beschlüsse von St. Quirin im üblichen Verfahren.

Kurz noch zu dem, was wir vorhaben. Wir wollen in der ersten Stufe durch einen Zuschuss von 50 € monatlich die Familien entlasten, deren Kind sich im letzten Kindergartenjahr befindet. Das sind ca. 100.000 Familien. Es ist eine Entlastung von 600 € im Jahr. Das sollte man nicht kleinreden. Ich glaube, das werden die Familien sehr gut brauchen können und auch spüren. Gleichzeitig werden sie merken, dass auch die Gruppen kleiner werden, weil wir den Anstellungsschlüssel verbessern und dabei auch den Teil übernehmen, den an sich die Kommunen bezahlen müssten und derzeit auch bezahlen, wenn ihr Anstellungsschlüssel besser als der Mindestanstellungsschlüssel ist.

Die Mittel für die Betriebskostenförderung - da wird deutlich, welche Leistung unsere Kommunen erbringen - sind jedes Jahr erheblich gestiegen. Wir haben die Krippenplätze in Bayern in den letzten vier Jahren verdreifachen können. Wir haben eine laufende Betriebskostenförderung von einer Milliarde Euro. Nur Betriebskostenförderung! Mit den neuen Maßnahmen kommen noch 93 Millionen Euro dazu. Mit diesen Verbesserungen, mit einer Förderquote der Grundkosten von 45 %, haben wir uns endgültig bundesweit an die Spitze gesetzt, was die Förderung der Kommunen bei der Bewältigung der Aufgabe Kinderbetreuung angeht. Schauen Sie sich Länder an, wo Sie die politische Verantwortung tragen. Sie werden sich schwer tun, Vergleichbares zu finden.

(Beifall bei der CSU - Christa Steiger (SPD): Sie haben in Bayern die politische Verantwortung, nicht die Opposition!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache beendet.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/9739 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/11435 die Ablehnung des Gesetzentwurfs.

Die Urnen sind bereitgestellt. Ich eröffne die Abstimmung. Die Abstimmungszeit beträgt fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 15.54 bis 15.59 Uhr)

Meine Damen und Herren, die fünf Minuten sind vorbei. Ich schließe den Abstimmungsvorgang. Ich bitte, das Ergebnis außerhalb des Saales zu ermitteln.

(Glocke des Präsidenten)

Meine Damen und Herren, ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

**Bundesversammlung  
Wahl der Mitglieder der 15. Bundesversammlung  
(s. a. Anlage 3)**

Nach der Bekanntmachung der Bundesregierung über die Zahl der von den Volksvertretungen der Länder zu wählenden Mitglieder der 15. Bundesversammlung vom 22. Februar 2012 hat der Bayerische Landtag 95 Mitglieder der Bundesversammlung zu wählen.

Da die Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für die von ihnen vorzuschlagenden Mitglieder eine gemeinsame Liste eingereicht haben, verteilen sich die zu wählenden 95 Mitglieder der Bundesversammlung nach dem d'hondtschen Verfahren wie folgt: Die CSU-Fraktion hat das Vorschlagsrecht für 47 Mitglieder, die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zusammen für 30 Mitglieder, die Fraktion FREIE WÄHLER für 10 Mitglieder und die FDP-Fraktion für 8 Mitglieder.

Wählbar ist nach § 3 des Gesetzes über die Wahl des Bundespräsidenten durch die Bundesversammlung, wer auch zum Bundestag wählbar ist. Da damit zu rechnen ist, dass gewählte Mitglieder an der Bundesversammlung eventuell nicht teilnehmen können, sei es wegen Krankheit oder wegen sonstiger Verhinderung, werden auch die von den Fraktionen benannten Ersatzmitglieder mitgewählt. Dabei soll die von den Fraktionen angegebene Reihenfolge maßgebend sein. Das heißt, bei Ausfall eines ordentlichen Mit-

glieds rückt das jeweils nächste benannte Ersatzmitglied nach.

Die von den Fraktionen aufgestellten Listen mit den benannten Persönlichkeiten sind in der Ihnen vorliegenden Zusammenstellung enthalten.

(Siehe Anlage 3)

Gibt es dazu Wortmeldungen? - Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur Wahl. Meine Damen und Herren, ich bitte Sie nochmals, die Plätze einzunehmen. Ich gehe davon aus, dass die Wahl nicht geheim, sondern gemäß § 42 Absatz 2 der Geschäftsordnung in einfacher Form durchgeführt werden kann. - Damit besteht Einverständnis. Außerdem gehe ich davon aus, dass über die vier Listen nicht einzeln, sondern gemeinsam abgestimmt werden soll. Ich sehe keinen Widerspruch. Damit wird die Wahl so durchgeführt.

Wer den Vorschlägen der Fraktionen entsprechend der aufgelegten Zusammenstellung zustimmen möchte, den bitte ich sich vom Platz zu erheben. Das scheint eindeutig einstimmig zu sein. Ich bitte Platz zu nehmen. Danke sehr. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Also einstimmig. Damit sind die in den Vorschlagslisten aufgeführten Persönlichkeiten zu Mitgliedern bzw. Ersatzmitgliedern für die 15. Bundesversammlung gewählt.

Jetzt noch ein Hinweis für die hier anwesenden gewählten Mitglieder. Vonseiten der Parlamentsverwaltung werden jetzt an die hier anwesenden Mitglieder des Landtages, die zu Mitgliedern bzw. Ersatzmitgliedern der Bundesversammlung gewählt worden sind, die dazu notwendigen Annahmeerklärungen verteilt. Es wird gebeten, diese soweit möglich, sofort auszufüllen und unterschrieben an die Mitarbeiter des Landtagsamtes zurückzugeben. Damit müssten diese Erklärungen nicht extra verschickt werden, sondern blieben hier im Hohen Hause. Das würde die Sache sehr erleichtern.

Ich rufe nun Tagesordnungspunkt 10 auf:

**Abstimmung  
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die  
gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht  
einzeln beraten werden (s. a. Anlage 4)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 4)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist augenscheinlich auch einstimmig. Gibt es Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Also einstimmig. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 11 auf:

### **Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich zunächst auf:

#### **Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Sabine Dittmar, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)**

#### **Lehren aus Müller-Brot - Neuorganisation der Lebensmittelkontrolle (Drs. 16/11631)**

und

#### **Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

#### **Ergebnisse der Lebensmittelkontrollen transparent machen (Drs. 16/11638)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Dittmar. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Sabine Dittmar (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute einen Dringlichkeitsantrag vorgelegt, der die Staatsregierung auffordert, Lehren aus Müller-Brot zu ziehen, die Lebensmittelkontrolle neu zu organisieren und für eine neue Transparenzkultur zu sorgen.

Nicht zuletzt der Hygieneskandal um Müller-Brot hat das Vertrauen der Verbraucher und Verbraucherinnen in eine effiziente Lebensmittelüberwachung und einen konsequenten Vollzug sowie in eine verbraucherfreundliche Informationspolitik erschüttert. Auch der seit Oktober 2011 vorliegende Bericht des Bundesrechnungshofes - Frau Aigner hatte ihn in Auftrag gegeben - zeigt, dass es in der Organisation des gesundheitlichen Verbraucherschutzes Defizite gibt und Nachbesserungsbedarf besteht.

Das fängt bei der Personalausstattung an. Seit Jahren fordern wir eine Aufstockung. Von unseren 470 Kontrolleuren ist jeder im Schnitt für 600 Betriebe zuständig. Dazu kommen die exorbitant angestiegenen EU-Schnellwarnungen, das Kontrollieren von Rückrufaktionen und so weiter. De facto heißt das, dass unsere Kontrolleure mehr Zeit am Schreibtisch verbringen als in den Betrieben vor Ort. Das ist nicht

nur dem Personalmangel geschuldet, sondern auch der mangelnden technischen Ausstattung. Ein Laptop für die Kontrolleure, um die Mängel vor Ort zu dokumentieren, sollte in der heutigen Zeit eine Selbstverständlichkeit sein. Dass die Kontrollfrequenzen anhand der Risikobewertung schon lange nicht mehr eingehalten werden, ist ein offenes Geheimnis. Die notwendigen Kontrollen werden wie eine Bugwelle vor sich hingeschoben.

Wenn dies von der Staatsregierung abgestritten wird, kann ich an dieser Stelle nur sagen: Die Nichtbeantwortung meiner Mündlichen Anfrage von vor 14 Tagen war Antwort genug. Es war eine sehr deutliche Beantwortung. Denn wenn ich frage, ob die Kontrollfrequenzen im Landratsamt Freising eingehalten wurden und wenn nein, bei wie vielen Betrieben die Kontrolleure in Verzug sind, und Sie mir dann antworten, dass Sie mir das nicht sagen könnten, weil die Datenerhebung mit einem erheblichen Rechercheaufwand verbunden sei, dann ist das ein Eingeständnis Ihres Versagens.

(Beifall bei der SPD)

Verschärft wird die Situation noch durch eine widersinnige Wiederbesetzungssperre. Wir wissen, dass in Bayern in den nächsten zehn Jahren ein Drittel der Kontrolleure in Pension geht und eine freigewordene Stelle letztendlich drei Jahre nicht besetzt wird, weil der Staat erst dann mit dem Ausbilden anfängt, wenn die Stelle frei ist. Das ist für diesen sensiblen Bereich ein untragbarer Zustand. Das gleiche gilt für die Orientierung des Personalschlüssels an der Einwohnerzahl. Hier muss vielmehr die örtliche Wirtschaftsstruktur, das Risikopotenzial des einzelnen Betriebes und dessen Größe eine entscheidende Rolle spielen.

Die Personalausstattung ist das eine. Die behördliche Ansiedlung der Lebensmittelkontrolle ist ein weiterer Punkt. Der Skandal um Müller-Brot hat deutlich gezeigt, dass eine unmittelbare Nähe zwischen Landratsamt, Landrat und Unternehmen nicht immer zu den Konsequenzen im Vollzug, zu der Transparenz führt, die der Verbraucher zu Recht erwartet. Interessenkonflikte sind vorprogrammiert. Auf der einen Seite will der Landrat verständlicherweise ein unternehmensfreundliches, wirtschaftsfreundliches Klima für seinen Landkreis schaffen, aber auf der anderen Seite kann genau dies zum Hemmschuh werden, wenn ein hartes, konsequentes Durchgreifen im Sinne des Verbraucherschutzes notwendig wird. Deshalb, meine Herren und Damen Kollegen, deshalb Herr Schmid, sollte die Lebensmittelkontrolle dem Ministerium unterstellt werden, um eine größere Distanz zwischen Überwachungsbehörde und Unternehmen zu erzielen.

(Beifall bei der SPD)

Dies ist im Übrigen nicht nur unsere Forderung, sondern es ist auch das Anliegen vieler Lebensmittelkontrolleure.

Abschließend noch ein Wort zur Transparenz und zur Verbraucherinformation. Die Novellierung des Verbraucherinformationsgesetzes wird ganz gewiss nicht das Mehr an Information bringen, das Sie sich erhoffen, Herr Minister. Da muss ich durchaus etwas Wasser in den Wein gießen. Zwischenzeitlich hat das die FDP auch erkannt. Ich erinnere an die Pressemitteilung von vor 14 Tagen.

Was steht nun im Gesetz? Zwingende Information der Öffentlichkeit bei 350 € Bußgeld plus wiederholtem Verstoß oder eines Verstoßes nicht unerheblichen Ausmaßes. Ich frage Sie, was bedeutet "nicht unerheblich"? Das ist ein wie Kaugummi dehnbarer Begriff. Und was bedeutet "wiederholt"? Zweimal? Fünfmal? Zehnmal? Wer legt nach welchen Richtlinien das Bußgeld fest? Das Landratsamt nach Ermessen. Denn einen einheitlichen Bußgeldkatalog gibt es nicht.

Deshalb meine ich: Die Reform des § 40 des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuches bleibt ein zahnloser Tiger, solange es keine Verpflichtung zur Veröffentlichung sämtlicher behördlicher Untersuchungsergebnisse gibt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Denn Sie hätten auch nach dem alten § 40 über die Ekelzustände bei Müller-Brot informieren können, wenn Sie die Courage gehabt hätten, das öffentliche Interesse auf Information über das Interesse eines Unternehmens zu stellen, das nach Aussagen aller Beteiligten keinerlei Compliance in der Zusammenarbeit gezeigt hat. Ich kann wirklich nicht verstehen, warum Sie sich hinter Paragraphen, hinter Datenschutz und der EU verschanzen. Wenn das Landratsamt, aus welchen Gründen auch immer, keine Entscheidung pro Verbraucherschutz traf, dann hätte der Minister handeln müssen, spätestens dann, als staatsanwaltschaftliche Ermittlungen aufgenommen wurden.

Wir haben bis heute keine Antwort darauf bekommen, wie es sein kann, dass das Ministerium und Minister Söder seit dem 10. Dezember über die unhaltbaren Zustände bei Müller-Brot informiert waren, im Laufe des Jahres neun weitere Berichte auf den Tisch kamen und sich niemand im Ministerium zum Handeln veranlasst sah.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das Ministerium wird nur bei gravierenden Verstößen eingeschaltet. Die Probleberichte stießen wohl nicht auf großes Interesse; denn wie sonst kann es sein, dass es im ersten Halbjahr 2011 überhaupt keine Kontrollen mehr bei Müller-Brot gab? Warum lässt man es durchgehen, dass ein für den 22. September bei der Regierung von Oberbayern angesetztes Gespräch von Müller-Brot abgesagt wird und es erst am 7. Dezember stattfindet? - Ich frage Sie: Warum hat Minister Söder im Sinne eines vorausschauenden Verbraucherschutzes nicht dafür gesorgt, dass dieses Gespräch ein ganzes Jahr früher stattfand, nämlich im Dezember 2010, als sein Ministerium von den Problemen erfuhr? - Jeder wusste Bescheid, nur die Verbraucher nicht. Das ist keine Transparenz. So kann man mit den mündigen Verbrauchern nicht umgehen. Wir fordern deshalb die grundsätzliche Offenlegung der behördlichen Untersuchungsergebnisse. Die Steuerzahler finanzieren die Kontrollen und haben einen Anspruch auf Information. Was in Dänemark seit über zehn Jahren möglich ist, muss auch in Deutschland und in Bayern möglich sein. In Dänemark werden seit 2001 alle Ergebnisse veröffentlicht, egal, ob positive oder negative. Genauso lange gibt es den Smiley. Ich frage Sie: Warum wollen Sie die Schmutzbetriebe und Schmutzrestaurants schützen?

(Beifall bei der SPD)

Ein sauer dreinblickender Smiley an der Tür wird die betroffenen Unternehmen eher zum raschen Handeln motivieren als ein Bußgeldbescheid, von dem die Öffentlichkeit nichts weiß.

(Zuruf von der CSU: So ein Schmarrn!)

90 % wollen das Transparenzsystem. 15 von 16 Verbraucherschutzministern wollen es, nur Bayern nicht. Ich fordere Sie auf: Geben Sie Ihren Widerstand auf. Sorgen Sie für eine neue Transparenzkultur. Die Verbraucherinnen und Verbraucher haben einen Anspruch darauf.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Frau Kollegin Dittmar. - Als nächste Rednerin steht schon Frau Kollegin Franke bereit. Bitte schön.

**Anne Franke (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wir danken der SPD für diesen Dringlichkeitsantrag, dem wir selbstverständlich zustimmen werden.

Wir stoßen mit unserem Dringlichkeitsantrag in das gleiche Horn; uns geht es vor allem um die verhee-

rende Informationspolitik, die hier betrieben wurde. Sie haben es alle gehört: Zweieinhalb Jahre lang gingen die Kontrolleure bei Müller-Brot aus und ein, haben eklige Zustände festgestellt, haben immer wieder einmal Waren zurückgerufen, haben letztlich sogar Gesundheitsgefährdung festgestellt und die Produktion gestoppt. Der Minister wusste ab Dezember 2010 Bescheid, aber die Verbraucherinnen und Verbraucher haben nichts davon erfahren, weder von den Behörden noch vom Herrn Minister. Letztlich war es die Presse, die durch eigene Recherchen die Vorgänge ans Licht brachte. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Die Verbraucherinnen und Verbraucher wurden zweieinhalb Jahre lang hinters Licht geführt. Man hatte kein Interesse daran, die Steuerzahler, die die Kontrollen bezahlt haben, über die Ergebnisse zu informieren. Man verschanzte sich hinter der Gesetzeslage. Auch das noch geltende Verbraucherinformationsgesetz, das jetzt endlich novelliert wurde, hätte eine wesentlich frühere Information der Verbraucherinnen und Verbraucher ermöglicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Doch an dieser Stelle geben Sie, die Regierung und die Koalition, immer vor, Sie hätten Angst, Betriebe könnten pleitegehen, Arbeitsplätze könnten gefährdet werden. Genau das haben Sie jetzt erreicht. Mit Ihrer Nichtinformationspolitik halten Sie den Verbraucher für unmündig und bestrafen gleichzeitig alle vorbildlich wirtschaftenden Betriebe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was haben die jahrelangen Kontrollen und Bußgeldbescheide denn genützt? - Müller-Brot ist Ihnen auf der Nase herumgetanzt. Die Information der Öffentlichkeit wäre das Druckmittel gewesen, das wirklich geholfen hätte. Sie hätten damit eine Menge Kontrollen einsparen und die wenigen Lebensmittelkontrolleure zu anderen Betrieben schicken können, die seit Jahren nicht kontrolliert wurden. Eine Kontrolldichte von 1 % bis 2 % bei den Bäckereien ist wahrlich kein Ruhmesblatt. Wenn man weiß, dass von den kontrollierten Betrieben 10 % gravierende Mängel aufwiesen, dann kann man sich ausrechnen, wie viele mangelhafte Betriebe überhaupt nicht kontrolliert wurden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Lebensmittelkontrolleure haben gute Arbeit geleistet, da kann man nichts anderes sagen. Sie haben sogar bis zum Anschlag gearbeitet. Aber es sind ein-

fach zu wenige, wir haben es gerade von Frau Dittmar gehört: 493 Planstellen, die nur zu 70 % besetzt sind, für 232.000 zu kontrollierende Betriebe.

Aus aktuellem Anlass haben wir unseren Antrag zum Nachtragshaushalt für mehr Personal in diesem Bereich erneut gestellt. Es wäre ein Skandal, wenn Sie diesen Antrag wie in den Jahren zuvor wieder ablehnen würden.

Zurück zur Information: Hätten Sie rechtzeitig informiert, wären womöglich auch die betriebswirtschaftlichen Verfehlungen bei Müller-Brot eher zutage getreten, die nicht nur in diesem Fall mit Hygieneverfehlungen einhergingen. Dann wären die Franchise-Nehmer und Arbeitnehmer jetzt möglicherweise in einer besseren Lage. Auch diese Zusammenhänge haben System. Es gibt mehrere solcher Beispiele, bei denen beides zusammenhängt.

Damit Sie sich nicht weiter auf Abwägungs- und Ermessensspielräume hinausreden können, brauchen wir endlich einen Paradigmenwechsel im Gesetzesrahmen. Dafür reicht auch das novellierte Verbraucherinformationsgesetz nicht aus, das in § 40 des Lebensmittelgesetzbuches aus dem "Soll" ein "Muss" machte; denn der Grundsatz der Abwägung bleibt immer noch erhalten, auch wenn ab September bei Gesundheitsgefährdung informiert werden muss. Das Verbraucherinformationsgesetz - VIG - ermöglicht es zwar den Verbrauchern, nachzufragen, um Informationen über den Hygienestatus eines Betriebs zu erhalten, aber dieses Instrument eignet sich nicht für eine spontane Auskunft. Eine kurzfristige Information, zum Beispiel wenn ich abends ein Restaurant besuchen will, ist nicht möglich. Da muss ich schon zwei Monate vorausplanen; denn so lange dauert normalerweise die Auskunft. Ich muss mich über Behördenadressen schlau machen und muss mit Kosten rechnen. Das ist kein geeignetes Instrument, um den Verbrauchern die nötigen Informationen zu geben. Wir wollen, dass die Ergebnisse aller Kontrollen endlich bekannt gemacht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Steuerzahler zahlen die Kontrollen, also möchten sie auch die Ergebnisse sehen, und sie haben ein Anrecht darauf. Auch für die Unternehmen ist das gerechter: Es werden nicht ein paar wenige herausgepickt und drangsaliert, sondern dann erfahren alle die gleiche Behandlung. Alle Ergebnisse, außer bei Nachbesserungen - darauf komme ich gleich noch zu sprechen -, werden automatisch veröffentlicht, ohne dass die Verbraucher aktiv nachfragen müssen. Die Verbraucherschutzminister aller Bundesländer haben schon im letzten Mai dafür gestimmt, die Ergebnisse

der Lebensmittelkontrollen transparent zu machen. Nur ein Bundesland hat dagegen gestimmt, das war natürlich Bayern.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Na servus!)

Das war ein Schlag ins Gesicht des mündigen Verbrauchers. Sie sprechen immer von der Marktmacht des Verbrauchers und der Verbraucherin. Wo ist denn diese Macht, wenn er oder sie keine Informationen bekommt? - Setzen Sie sich endlich auf Bundesebene und bei der installierten ressortübergreifenden Arbeitsgruppe dafür ein, dass die Kontrollergebnisse routinemäßig veröffentlicht werden. Setzen Sie sich auch dafür ein, dass jeder Betrieb das Recht auf Nachbesserung bekommt, falls ein schlechtes Kontrollergebnis zutage kommt. In diesem Falle muss möglichst eine zweite, dann gebührenpflichtige Kontrolle möglich sein; denn auch uns liegt das Wohl der Unternehmen am Herzen. Wir wollen nicht, dass ein Betrieb unverschuldet an den Pranger gestellt wird. Unternehmensinteressen und Verbraucherschutz sind kein Gegensatz, sondern gehen in einer guten Verbraucherschutz- und Wirtschaftspolitik zusammen. Wenn Sie nicht informieren, schützen Sie damit nur die schlampigen Betriebe. Die sauberen, die sich Mühe geben und geschultes, teures Personal einsetzen, sind die gelackmeierten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das muss sich ändern. Das wollen wir ändern. Stimmen Sie bitte endlich für unseren Vorschlag, damit wir einen echten Verbraucherschutz in Bayern bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Meine Damen und Herren, ich gebe hiermit bekannt, dass die FDP zum Dringlichkeitsantrag 16/11631 der SPD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat.

(Harald Güller (SPD): Weil sie ihn so gut finden!)

Wir fahren in der Rednerliste fort. Frau Stewens ist schon da. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Christa Stewens (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute über die Dringlichkeitsanträge der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, die soeben auch begründet worden sind. Ich möchte vorweg noch etwas Grundsätzliches sagen: Die Stoßrichtung der beiden Dringlichkeitsanträge geht gegen die Bayerische Staatsregierung, die Lebensmittelkontrolleure und das Bayerische Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit. Ich persönlich bin der festen Über-

zeugung, dass letztlich der Unternehmer verantwortlich ist, also die drei Geschäftsführer von Müller-Brot. Liebe Kolleginnen und Kollegen, man muss sich einmal genau anschauen, was da in den letzten Jahren passiert ist. Die Zahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurde von 2.000 auf gut 1.000 gedrückt, und das bei einer Produktionskapazität von 1 Million Brezen, 1 Million Brötchen und 70.000 Broten. Hinzu kommt noch die Tiefkühlkost. Und das bei einer Gesamtfläche von 55.000 qm auf unterschiedlichen Ebenen mit allen Schwierigkeiten, die damit verbunden waren.

Ich möchte etwas sehr deutlich klarstellen: Die Lebensmittelkontrolleure, die vor Ort einen ausgesprochen schwierigen und verantwortungsvollen Job ausüben, haben ihre Arbeit dort ausgesprochen gut verrichtet. Sie haben nun einmal das verfassungsmäßig festgelegte Abwägungsgebot der Verhältnismäßigkeit zu beachten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, glauben Sie mir, auch wenn wir die Gesetze in den unterschiedlichsten Bereichen noch ein Stück weit enger und bürokratischer fassen würden, könnten wir den Menschen die Verantwortung und das Abwägungsgebot nicht ersparen. Hier befinden sich die SPD und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wirklich auf dem Holzweg.

(Beifall bei der CSU)

Jeder Einzelne, der vor Ort Verantwortung hat, muss abwägen, was in seiner Situation richtig ist. Ich möchte aber auch ganz klar sagen, dass wir selbstverständlich auch die Ängste der Verbraucherinnen und Verbraucher ernst nehmen müssen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Kamm?

**Christa Stewens (CSU):** Im Moment nicht. Das können wir hinterher machen.

Wir müssen die Ängste der Verbraucherinnen und Verbraucher ernst nehmen.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Wir haben die gesetzliche Grundlage, dass bei einer Gesundheitsgefährdung eingeschritten werden muss, nicht bei Ekel. Wir wissen aber auch, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher, wenn es ihnen auf bayerisch gesagt "graust", so ein Zeug auch nicht essen wollen.

(Alexander König (CSU): Sie haben zu Recht einen höheren Anspruch!)

Deshalb haben die Verbraucherinnen und Verbraucher einen Anspruch auf Information und darauf, dass unsere Lebensmittel hygienisch einwandfrei verarbeitet werden. Das ist überhaupt keine Frage. Frau Kollegin Franke, Sie haben vorhin gesagt, dass die Lebensmittel zum Teil gesundheitsgefährdend gewesen seien. Die mikrobiologischen Untersuchungen, die das LGL vorgenommen hat, haben keine Befunde in den Brezen, Semmeln und Broten ergeben. Deshalb fordere ich Sie auf: Informieren Sie die Öffentlichkeit bitte sachlich und richtig.

(Beifall bei der CSU)

Die Lebensmittelkontrolleure und die Spezialeinheit des LGL müssen sich natürlich nach den bestehenden Gesetzen richten, nicht nach den zukünftigen Gesetzen. Wir leben in Bayern, nicht in einer Bananenrepublik. Wir halten uns an Recht und Gesetz. Unsere Beamten haben sich ebenfalls an Recht und Gesetz zu halten. Das haben sie im Falle Müller-Brot auch getan. Deswegen halte ich diese Schuldzuweisungen schlicht und einfach für falsch. Das möchte ich ganz klar sagen. Richtig ist, hier ist sehr engmaschig kontrolliert worden. In drei Jahren haben 21 Kontrollen stattgefunden. Siebenmal war die Spezialeinheit dabei. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie fordern immer Personalmehrungen. An Personalmangel hat es in diesem Fall nicht gelegen.

In diesem Fall gab es eine engmaschige Kontrolle. Vor dem Hintergrund des Abwägungsgebotes, also der Frage, was hier verhältnismäßig ist, wurden in diesen drei Jahren viele Produktionsanlagen stillgelegt. Schon Ende des Jahres 2009 hat man festgestellt, dass die Produktion wieder sauber ist und deshalb quasi den Persilschein ausgestellt. Im Laufe des Jahres 2010/2011 hat man jedoch festgestellt, dass immer wieder Teile des Produktionsprozesses verschmutzt und verdreckt waren. Zu Beginn des Jahres 2012 hat man dann im Mehl Mäusekot gefunden. Daraufhin wurde die Produktion komplett stillgelegt, weil eine Gesundheitsgefährdung nicht mehr auszuschließen war. Insofern wurde hier exakt richtig gehandelt. Das wollte ich hier grundsätzlich zur Sachdarstellung sagen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN möchte ich sagen, dass ich persönlich schon der Überzeugung bin, dass dieser Antrag mit § 40 des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuchs erledigt ist; denn hiernach muss zwingend gehandelt und informiert werden. Sicherlich gibt es hier auch Beurteilungsspielräume. Ich habe schon vorhin gesagt, dass den Verantwortlichen vor Ort Beurteilungsspielräume eingeräumt werden sollten. Trotzdem muss bei gravierenden Verstößen bei

einem Ordnungsgeld von 300 € zwingend veröffentlicht werden. Bei Müller-Brot wurden Ordnungsstrafen von circa 19.000 € verhängt. Daran können Sie sehen, dass die Schwellen sehr niedrig gelegt worden sind, um dem Hygiene-Bedürfnis der Verbraucherinnen und Verbraucher entgegenzukommen. Der Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN ist deshalb zum großen Teil durch die Novellierung des Verbraucherinformationsgesetzes abgearbeitet, das zum 1. September dieses Jahres in Kraft treten soll.

Nun zum Dringlichkeitsantrag der SPD "Lehren aus Müller-Brot - Neuorganisation der Lebensmittelkontrolle". Liebe Kolleginnen und Kollegen, Bayern war das erste Land in Deutschland, in dem die Produktion einer Großbäckerei tatsächlich stillgelegt worden ist.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das hat es bislang in Deutschland noch nie gegeben. Sie wollen den Leuten erzählen, dass unsere Lebensmittelkontrolle nicht funktioniert. Hier ist verantwortungsvoll gehandelt worden. Davon bin ich fest überzeugt. Wenn man sich die Geschehnisse bei Müller-Brot ansieht, kann man durchaus einiges kritisch hinterfragen. Das habe ich auch im Ausschuss gesagt. Im Grundsatz ist aber im Hinblick auf die Kontrolldichte und das verfassungsrechtliche Abwägungsgebot verantwortungsvoll und richtig gehandelt worden. Eine Gefahr für die Verbraucherinnen und Verbraucher gab es zu keinem Zeitpunkt. Ich halte es für wichtig, dass wir diese Botschaft nach außen senden.

Seit dem Jahr 2007 sind die Personalstellen bei den Lebensmittelkontrolleuren um zirka zehn Prozent erhöht worden. Wir könnten uns bei der Wiederbesetzungssperre treffen. Wir wissen also auch, dass es hier haushalterische Barrieren gibt.

Frau Kollegin Dittmar, ich möchte Ihnen sagen, dass sich bei Punkt 3 Ihres Antrags das Verfahren nicht ausschließlich nach der Einwohnerzahl richtet. Natürlich führen wir risikoorientierte Untersuchungen durch. Das ist gar keine Frage. Hier wurden zwei Parameter angelegt. Ich halte dies für sinnvoll und richtig.

Ob man die Lebensmittelkontrolleure dem Ministerium unterstellen sollte, weiß ich nicht. Dahinter mache ich ein ganz dickes Fragezeichen. Es gibt nur zwei Länder, die die Spezialeinheit staatlich organisiert haben. Das sind Bayern und Baden-Württemberg. Alle anderen Länder, auch die SPD-regierten Länder, haben die Lebensmittelkontrolle rein kommunal organisiert. Mehr halte ich nicht für verantwortlich. Deswegen meine ich, dass wir in Bayern auf der sicheren Seite sind.

Zum letzten Punkt: Transparenzsystem. Hätten wir das Transparenz- oder Ampelsystem, hätte Müller-Brot zwischen grün und gelb gelegen. Ich schlage vor, dass die lebensmittelverarbeitenden Betriebe die Ergebnisse der Lebensmittelkontrollen auf freiwilliger Basis veröffentlichen können, bis am 01.09.2012 die gesetzliche Lösung vorliegt. Damit können die Verbraucher die "Schmuddelbetriebe" von den ordentlich arbeitenden Betrieben unterscheiden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor einem Generalverdacht sollten wir uns hüten.

Verantwortung haben wir nicht nur als Parlamentarier, sondern auch als Verbraucherinnen und Verbraucher, indem wir bereit sind, mehr Geld für wertvolle Lebensmittel auszugeben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Kollegin Stewens, bitte bleiben Sie am Redepult. Sie haben den Einwand der Kollegin Kamm großzügig ans Ende verlagert. Das hat zu einer Zwischenbemerkung geführt. Frau Kamm, bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Kollegin! Sie sagten, der Verbraucher solle selbst Verantwortung übernehmen. Wie kann er das, wenn er so spät informiert wird?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Christa Stewens (CSU):** Frau Kollegin Kamm! Meine Aussage, der Verbraucher solle selbst Verantwortung übernehmen, ging in die Richtung, dass sich Verbraucherinnen und Verbraucher in Deutschland stärker über den Wert der Lebensmittel im Klaren und bereit sein müssen, die Konsequenzen zu ziehen. Das dürfte in Ihre Richtung gehen und Ihre Haltung zur Massentierhaltung unterstützen. Schlagworte wie "Geiz ist geil" zeigen die Probleme an. Die Deutschen sind im europäischen Vergleich diejenigen, die am allerwenigsten für Lebensmittel ausgeben. Um diese Problematik geht es.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Ich meine, wir müssen Verantwortung von den Verbraucherinnen und Verbrauchern einfordern.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Der nächste Redner ist Kollege Dr. Vetter. Bitte sehr.

**Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Frau Stewens, sind Sie noch da? - Ich habe eine Vorbemer-

kung. Respekt, wie Sie uns soeben verkaufen wollten, dass es in Bayern einmalig ist, dass hier der erste große Lebensmittelskandal bei Bäckereien aufgedeckt wurde. Das war aller Ehren wert. Sie haben das ungefähr so dargestellt, als wären wir auch hier vorne dran.

(Alexander König (CSU): Das musste gesagt werden!)

- Bayern ist auch bei der Aufdeckung von Lebensmittelskandalen spitze.

Gammelfleisch, Listerien, Dioxin, gefälschte Bioware, Ehec und jetzt Kot im Brot. Die Verbraucher sind verunsichert.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Massentierhaltung!)

Ich will heute eine differenzierte Stellungnahme versuchen. Ich möchte nicht in das Ritual verfallen, wie die Regierung nach dem Motto zu verharmlosen: Bayern kann es überall besser,

(Dr. Otto Bertermann (FDP): Können wir auch!)

und die Opposition dramatisiert ein bisschen. Ich komme darauf noch zu sprechen. Bayern ist bezüglich der Lebensmittelkontrollen kein Entwicklungsland. Es wird aber von Skandalen gesprochen. Ich meine, man muss das Problem differenzierter betrachten.

Was ist passiert? - Ein sehr großer Betrieb mit 1.100 Mitarbeitern hatte über mehr als zweieinhalb Jahre lang massive Hygieneprobleme. Das darf nicht sein. Aber, Frau Kollegin Stewens, Sie haben gesagt, dass in den zweieinhalb Jahren keinerlei Gesundheitsgefährdung aufgetreten ist. Das bleibt festzuhalten. Man muss auch zugestehen, dass die Behörden in Bayern diese Probleme entdeckt haben.

Ich komme zur Zwangslage, die vor Ort besteht. Es ist zweifellos eine Zwangslage, wenn Hygieneprobleme eines Betriebes, von dem letztendlich 3.000 Menschen abhängen und Arbeitsplätze gefährdet sind, zu früh veröffentlicht werden. Dazu ist ein Abwägungsprozess erforderlich. Ich frage: Was ist für die Menschen, die Verbraucher schädlicher, dass ein Brot mit nicht gesundheitsgefährdenden Verunreinigungen in den Verkehr kommt - so schlimm das ist - oder wenn man sofort mit Schließung droht und damit Arbeitsplätze gefährdet? Ich meine, man muss abwägen.

Die Frage ist also, wann die Öffentlichkeit informiert werden soll. Retrospektiv sagen viele Beteiligte, dass die Öffentlichkeit im Falle Müller-Brot zu spät informiert wurde. § 40 des Lebensmittel- und Futtermittel-

gesetzbuchs hätte dies schon jetzt ermöglicht. Hier ist retrospektiv betrachtet ein wenig falsch gemacht worden.

Den Reflex, die Verschärfung von Gesetzen zu fordern, halten die FREIEN WÄHLER für übertrieben. Ich glaube, wir müssen aus der verspäteten Informationspolitik lernen. Zwar weiß man im Nachhinein vieles besser, aber wir müssen bereit sein, aus den Fehlern zu lernen. Herr Staatsminister Dr. Söder, Sie sind nicht mehr für die Gesundheitspolitik zuständig. Ich hätte aber erwartet, dass Sie sich zu Wort melden. Das ist ebenso wenig passiert wie damals zum Thema "Hausärzte".

Ich komme zum Personalmangel bei der Lebensmittelkontrolle. Ich habe mit Leuten im Landratsamt telefoniert. Sie sagen, die zeitaufwendige, bürokratische Dokumentationspflicht, die 2008 verschärft wurde, ist ein Problem. Früher konnten vier bis sechs Kontrollen pro Tag durchgeführt werden, heute sind es zwei bis drei. Die Anzahl der Betriebe ist gestiegen. Die Wiederbesetzungssperre der Staatsregierung kommt hinzu. Die Ansage, dass oberstes Staatsziel die Schuldenfreiheit Bayerns bis 2030 sei, lässt darauf schließen, dass einiges auf uns zukommt. Man verknüpft George Orwell mit dem Jahr 1984. Ich hoffe nicht, dass es in Bayern einmal heißen wird, dass Ministerpräsident Seehofer und das Jahr 2030 ebenso zusammengehören. Ich bin gespannt, wie sich das entwickeln wird.

(Alexander König (CSU): Das ist völlig abwegig!)

Die FREIEN WÄHLER stehen auf dem Standpunkt, dass die Skandale überwiegend in Großbetrieben auftreten. Die Mittelständler, die kleinen Bäckereien, Metzgereien und andere leiden darunter. Eine ganze Branche ist in Misskredit gebracht worden. Kolleginnen und Kollegen, wir müssen im Auge haben, dass wir politische Rahmenbedingungen schaffen müssen, die Überlebenschancen für mittelständische Betriebe, für Familienbetriebe bieten. Das muss das Ziel des Bayerischen Landtags sein.

Das Fazit: Auch für die FREIEN WÄHLER steht der Verbraucherschutz an erster Stelle. Wir wollen aber keinen Kontrollstaat. Die Relation zwischen behördlichem Aufwand, dem Vertrauen in die mittelständischen Betriebe und der staatlichen Kontrolle muss maßvoll bleiben. Das richtige Maß ist die Politik der FREIEN WÄHLER.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Zurufe von der CSU)

Beim Antrag der GRÜNEN werden wir uns der Stimme enthalten. Vieles, was darin gefordert wird, ist in

Bewegung. Ich bin der Meinung, dass mit der Mitteilungspflicht nach dem neuen Informationsgesetz vieles erfüllt wird. Den Antrag der SPD lehnen wir ab, weil wir nicht der Meinung sind, dass alle Lebensmittelkontrolleure bei der Regierung oder einer staatlichen Behörde angesiedelt werden sollten. Wir meinen, sie sollten beim Landratsamt verbleiben, zumindest für die Kontrolle von Kleinbetrieben. Man könnte sicher Ausnahmeregelungen für Großbetriebe diskutieren. Ich glaube, dass das Landratsamt vor Ort die kleinen Bäckereien und Metzgereien einfach besser kennt, dass man dort weiß, wo man auch einmal nachschauen muss, was das LGL - das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit - mit einer Task Force vor Ort gar nicht so entscheiden kann. Aus diesem Grund werden wir den SPD-Antrag ablehnen.

Kolleginnen und Kollegen, es gibt im Fall Müller-Brot kein Schwarz-Weiß, sondern erforderlich ist eine differenzierte Betrachtung. Wir sollten die Verbraucher in Bayern nicht weiter verunsichern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, bitte bleiben Sie noch kurz da. Wir haben eine Zwischenbemerkung des Kollegen Dr. Bertermann.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Herr Kollege Vetter, zunächst einmal müssen die lokalen Behörden auf regionaler Ebene schauen, ob bei Müller-Brot die Welt noch in Ordnung ist. Es ist immer wieder vorgekommen, dass dort Produktionsbahnen stillgelegt und saniert worden sind. Diese Fälle haben sich in den Jahren 2007 bis 2009 gehäuft. Meine Frage lautet: War bei den Behörden vor Ort genügend Sachverstand vorhanden, war genügend Manpower vorhanden, oder hat der Landrat vielleicht falsch abgewogen?

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

**Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER):** Herr Bertermann, genau das wollte ich zu erklären versuchen. Das war ein Abwägungsprozess, und in einem Abwägungsprozess gibt es kein Schwarz-Weiß. Wenn man eine Information zu früh an die Öffentlichkeit gibt, gefährdet man diesen Betrieb mit 1.100 Arbeitsplätzen, an dem insgesamt 3.000 Menschen hängen. Es handelte sich um eine Information über Sachverhalte, die nicht gesundheitsgefährdend waren. Das ist ein Abwägungsprozess, und hinterher ist man immer gescheiter; das habe ich deutlich hervorgehoben. Rückblickend betrachtet kann man sagen, man hätte vielleicht früher informieren können - Landratsamt, LGL und vor allem auch die Staatsregierung.

Zu Ihrer Frage: Auch die Staatsregierung war an diesem Prozess sehr früh beteiligt. Auch sie hat nicht anders abgewogen und nicht anders entschieden. Es hätte sich überhaupt nichts geändert, wenn man diese Aufgabe den Landratsämtern weggenommen hätte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Wir haben eine weitere Zwischenbemerkung, nämlich des Kollegen Wörner. Bitte sehr.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Kollege, Sie waren anwesend, als ich in der Sitzung des Gesundheitsausschusses den Herrn Landrat gefragt habe, ob er denn die Zuverlässigkeit des Unternehmens geprüft habe. Das ist der einzig mögliche rechtliche Weg, um einen Unternehmer, der mehrfach bewiesen hat, dass er nicht zuverlässig ist, aus dem Verkehr zu ziehen. Dann wird das automatisch öffentlich, da muss man auf gar nichts mehr warten. Diese Frage hat der Landrat verneint mit dem Hinweis, daran sei nicht gedacht worden. Wenn Sie also versuchen, auf diese Weise einen Freispruch für irgendeinen Landrat herauszuholen, wird das nicht funktionieren. Das will ich nur deutlich machen.

(Unruhe)

**Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER):** Herr Wörner, ich habe jetzt zwar nicht so recht verstanden, was Sie mir sagen wollten, aber ich nehme es zur Kenntnis.

(Heiterkeit bei der CSU - Zurufe von der CSU: Das geht uns manchmal auch so!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke, Kollege Dr. Vetter. Nächste Wortmeldung: Kollege Dr. Fischer von der FDP, bitte sehr.

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Müller-Brot, ein traditionelles Familienunternehmen, gehört zu den führenden Backwarenunternehmen Europas und besitzt eine starke Marktposition mit sehr hohem Bekanntheitsgrad.

So kann man es immer noch auf der Homepage von Müller-Brot lesen. Das ist inzwischen fast schon als Zynismus zu werten.

Müller-Brot sagt von sich selbst, dass es sich als absoluter Frischeproduzent versteht und mit seinem Sortiment die Ansprüche des gesamten bayerischen Backgewerbes erfüllt. Maden im Mehl, Mäusekot in der Backfabrik - sie haben diesem Ruf schnell ein Ende bereitet. Das geht noch viel weiter, wie man

feststellt, wenn man die Probleme und Skandale der letzten Jahre Revue passieren lässt: Antibiotika in der Tiermast, Dioxin im Futter, Gammelfleisch. Der Skandal um Müller-Brot ist ein weiteres Glied in einer Kette der Verunsicherung der Verbraucher. Wie unbedenklich ist das, was wir essen und trinken? Das ist eine Frage, welche die Menschen in diesem Land elementar bewegt und die wir in der Politik beantworten müssen. Wir müssen diese Sorge ernst nehmen, und wir müssen alles tun, um nicht nur eine umfassende Lebensmittelsicherheit zu gewährleisten, sondern vor allem auch, um das Vertrauen in unsere Lebensmittel wiederherzustellen; denn Leidtragende solcher Skandale sind viele: Das sind nicht nur die verunsicherten Verbraucher und Verbraucherinnen, das sind auch die Beschäftigten in den Betrieben, die, wie jetzt bei Müller-Brot, ihren Arbeitsplatz gefährdet sehen oder ihn verlieren, ohne dass sie etwas dafür können. Das sind auch die Pächter der Filialen oder, in anderen Fällen, die Produzenten in der Landwirtschaft. Viele mittelständische Betriebe sind betroffen. Deswegen muss man sehr sorgfältig abwägen, was die richtigen Schritte sind.

Die SPD-Fraktion hat ihren Antrag mit der Formulierung überschrieben "Lehren aus Müller-Brot". Das hört sich zwar sehr gut und einfach an, aber leider führt das nicht in die richtige Richtung.

Ich beginne mit der ersten Forderung, der Forderung nach einer deutlichen Personalaufstockung. Wer würde dem widersprechen wollen, dass wir eine vernünftige Personalausstattung in der Lebensmittelüberwachung brauchen? Ich möchte aber darauf hinweisen, dass zusätzliche Lebensmittelüberwachungsbeamte in diesem Fall wohl kaum etwas geholfen hätten. Seit 2009 wurden 21 Kontrollen bei Müller-Brot durchgeführt. Fehlende Kontrollen waren also nicht die Ursache des Problems. Das heißt nicht, dass man die Personalausstattung nicht verbessern kann, aber eine zu geringe Personalausstattung kann nicht der Anlass sein, um hier diese Lehre zu ziehen. Wir haben aber Anlass, den vielen Lebensmittelüberwachungsbeamtinnen und -beamten, die ihre Arbeit unter großen Schwierigkeiten leisten, unseren Dank und unsere Anerkennung auszusprechen. Sie sorgen für unsere Sicherheit und haben unseren Dank verdient.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Die zweite Forderung betrifft die Wiederbesetzungssperre. Darüber kann man reden, das hat durchaus seine Berechtigung.

Schwieriger ist es schon bei Ihrer dritten Forderung, das bisher übliche Verfahren, notwendige Proben an-

hand von Einwohnerzahlen festzulegen, weiterzuentwickeln. Was meinen Sie damit? - Sie meinen damit den Probenplan des LGL, der Kriterien dafür enthält, wie viele Proben von welchem Landkreis eingesandt werden können. Das bedeutet aber gerade, dass vor Ort ein Entscheidungsspielraum besteht. Der Lebensmittelüberwachungsbeamte vor Ort kann entscheiden, wo ein Risikobetrieb besteht, und er weiß das am besten. In meinen Augen wäre es völlig unbehelflich, diesen Probenplan zu ändern.

(Sabine Dittmar (SPD): Das ist eine elementare Forderung!)

Unter Ziffer 4 fordern Sie, die Lebensmittelkontrolle direkt dem Staatsministerium zu unterstellen, um so die nötige Distanz zwischen Unternehmen und Kontrollbehörde herzustellen. Das hört sich sehr gut an. Das ist aber ein Antrag, aus dem das Misstrauen gegenüber dem Landrat der FREIEN WÄHLER im Landkreis Freising spricht, den ich nicht von einer Verantwortung freisprechen will; das kann ich auch gar nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Diese pauschale Maßnahme ist auch völlig unbehelflich, sie ist schlicht und einfach ein Weg in den Zentralismus. Der Zentralismus ist schon in der Sowjetunion gescheitert, und den brauchen wir in der Lebensmittelüberwachung nicht, im Gegenteil.

(Widerspruch bei der SPD - Inge Aures (SPD): So ein Kalauer!)

Was wir hingegen brauchen, sind Ortskenntnis und Sachnähe, und die hat man in dem Landkreis, in dem die Maßnahmen zu treffen sind. Deswegen sage ich, die Lebensmittelkontrolle ist bei den Kreisverwaltungsbehörden an der richtigen Stelle.

Damit bin ich bei der fünften und entscheidenden Forderung. Das ist der Punkt, um den es in diesem Skandal eigentlich geht, nämlich die Frage der Transparenz. Ich sage hier ausdrücklich: Wir müssen die Transparenz verbessern. Derzeit muss informiert werden, wenn die Gesundheit gefährdet ist, aber nicht, wenn etwas ekelerregend ist. Der Verbraucher kann schwer nachvollziehen, dass er nicht informiert wird, wenn der Mäusekot im Brot durchgebacken ist, weil der Kot dann nicht mehr gesundheitsgefährdend ist, sondern nur, wenn er in der Rohware ist. Für die Verbraucherinnen und Verbraucher macht das keinen Unterschied; hier müssen wir Verbesserungen vornehmen.

(Beifall bei der FDP)

Ich meine dennoch, dass Ihr Antrag zu weit geht. Wenn man jeden Bericht veröffentlicht, erweckt man den Anschein, als gäbe es nur zwei Arten von Betrieben, nämlich jene, die sauber sind, und die Schmutzdelkinder. Sie haben es so dargestellt, als wollten wir Schmutzdelbetriebe schützen. Damit malen Sie ein wunderschönes Schwarz-Weiß-Bild. Dieses Bild ist aber auch von einer gewissen Naivität geprägt. Die Wahrheit liegt natürlich dazwischen. Frau Kollegin Franke, Sie haben in Ihrem Beitrag gesagt, zehn Prozent der kontrollierten Betriebe wiesen gravierende Mängel auf. Das sind aber nicht mehr wenige Schmutzdelbetriebe, sondern damit stellen Sie eine ganze Branche unter Generalverdacht, und diesen Generalverdacht möchte ich zurückweisen.

(Beifall bei der FDP)

Man muss sehr sorgfältig differenzieren, welche Informationen für die Verbraucher wichtig sind, welche sie haben müssen und welche nicht wichtig sind. Man muss selbstverständlich auch eine Abwägung treffen. Keine Abwägung darf es geben, wenn die Gesundheit im Spiel ist. Da ist eine Abwägung nicht zulässig. Sobald die Gesundheit gefährdet ist, muss informiert werden. Bei ekelerregenden Lebensmitteln wäre ein geeigneter Anknüpfungspunkt die Frage, ob sich die ekelerregenden Stoffe im Endprodukt befinden oder ob es sich um Stoffe handelt, die irgendwo im Rahmen der Kontrolle aufgefallen sind. Ich glaube, es ist ein großer Unterschied, ob in einem Betrieb irgendwo an einer Fensterscheibe Spinnweben hängen oder ob sich Mäusekot im Brot befindet. Um diese Frage geht es hier, und danach ist zu differenzieren, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen auch klare Regelungen für die Beamtinnen und die Beamten, die draußen tätig sind. Sie haben mit Ihrem Antrag den Anschein erweckt, dass Ihnen die Lebensmittelüberwachungsbeamten am Herzen liegen. Das nehme ich Ihnen auch ab. Dann müssen Sie aber auch dafür sorgen, dass diese Beamtinnen und Beamten nicht mit unbestimmten Rechtsbegriffen zurechtkommen müssen, sondern dass sie klare Regeln und damit nicht das Risiko haben, Regressforderungen ausgesetzt zu sein. Ein Beamter, der draußen steht und befürchten muss, auf Schadenersatz verklagt zu werden, wenn er bestimmte Sachverhalte an die Öffentlichkeit bringt, wird sehr vorsichtig sein. Das müssen wir ändern, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der FDP - Sabine Dittmar (SPD): Das entscheidet der Landrat!)

Eine sorgsam ausgewählte Lösung muss deswegen Folgendes berücksichtigen: Sie muss erstens die größtmögliche Transparenz schaffen, die wir schaffen können. Sie muss aber auch Rücksicht nehmen auf die Interessen der Betriebe und der dort Beschäftigten, die dann gefährdet sein können, wenn wir jede Information wahllos ins Internet stellen. Dann wären nämlich aus nichtigem Anlass Arbeitsplätze gefährdet und nicht deswegen, weil der Betrieb ein Schmutzbetrieb ist. Die Lösung muss auch dafür Sorge tragen, dass die Beamtinnen und Beamten vor Ort bei ihren Kontrollen freie Hand haben und auch ohne Sorge vor Regressforderungen handeln können. Wenn wir alles das miteinander in Einklang bringen, können wir über einen gemeinsamen Vorschlag reden. Dann können wir auch über einen gemeinsamen Vorschlag reden, der zu mehr Transparenz führt. Das würde ich nachdrücklich begrüßen. Dem, was Sie in Ihrem Antrag darstellen, können wir leider nicht zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Jetzt hat Herr Staatsminister Dr. Huber das Wort.

**Staatsminister Dr. Marcel Huber (Umweltministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Verbraucherschutz hat in Bayern einen hohen Stellenwert. Die Sorgen der Verbraucher, die vor allem in letzter Zeit wieder geäußert wurden, sind, wie ich glaube, verständlich. Jeder Verbraucher hat natürlich ein Recht darauf, einwandfreie Lebensmittel zu bekommen.

Die Diskussion, die in den letzten Wochen entstanden ist, empfinde ich manchmal - erlauben Sie mir, das zu sagen - als befremdlich. Wir müssen schon sehen, was tatsächlich passiert ist. Ich halte es für verquer, wenn jetzt in der Diskussion wieder darüber gesprochen wird, dass die fehlende Information zur Insolvenz eines Betriebes geführt hat. Meine Damen und Herren, das Missmanagement eines großen Unternehmens hat dazu geführt, dass ein Betrieb, von dem viele tausende Menschen abhängig sind, in Insolvenz gegangen ist. Ich habe in keinem einzigen Beitrag Kritik am rücksichtslosen Vorgehen der Manager gehört, die mit ihrem Missmanagement so viele Leute um ihren Arbeitsplatz gebracht haben. Die Kritik richtete sich ausschließlich an die Behörden. Ich konstatiere an dieser Stelle: Die Behörden haben die Defizite festgestellt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die sind dafür auch zuständig!)

Die Behörden haben mit ihren Nachkontrollen den Produktionsstopp erwirkt, obwohl an diesem Betrieb viele Arbeitsplätze hängen. Ich traue mir auch zu

sagen, dass die Behörden verantwortungsvoll mit diesem Fall umgegangen sind.

Sie versuchen, ein Kontrolldefizit zu konstruieren. Das ist genauso falsch wie die Aussage, die ich auch wieder hören musste, dass von diesem Betrieb gesundheitsgefährdende Produkte in Umlauf gebracht worden sind. Nach Einschätzung aller Experten und nach Auswertung aller Untersuchungen hat es zu keiner Zeit eine Gesundheitsgefährdung gegeben. Zu dem Zeitpunkt, als solche schwerwiegenden Hygienemängel festgestellt wurden, ist konsequent gehandelt worden. Zu diesem Zeitpunkt ist der Betrieb eingestellt worden.

Die Unternehmensführung hat versagt, die Überwachungsbehörden haben sachgerecht gehandelt, und zwar ohne Ansehen des Betriebs. Sie müssen sich vorstellen, was es heißt, einen solchen Schritt zu gehen, dieses schärfste Instrument der Überwachungsbehörden anzuwenden und einen Betrieb dazu zu bringen, dass er seine Produktion einstellt.

Ich darf noch einmal etwas zur Historie sagen, obwohl ich es im Ausschuss schon drei Stunden lang haarklein erklärt habe. Ende 2009 waren nicht nur die Prüfer des Landratsamts im Betrieb, auch die Spezialeinheit des Landesamts für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit hat diesem Betrieb einen guten baulichen und hygienischen Zustand attestiert. Im Folgenden ist es leider immer wieder in Teilbereichen zu Beanstandungen gekommen. Diese Beanstandungen haben dazu geführt, dass Änderungsbescheide erlassen worden sind. Teilweise sind Bußgelder verhängt worden. Der Staatsanwalt wurde eingeschaltet. Die ganze Palette der Druckmittel, die man ausüben kann, damit der Betrieb wieder in Ordnung kommt, ist ausgeschöpft worden. Jedes Mal waren auch alle Mängel abgestellt. Nur so war es möglich, dass die einzelnen Linien wieder in Betrieb gehen konnten.

Die vollständige Schließung des Betriebs war erst im Januar 2012 angesagt, weil sich die Befunde kumuliert haben. Ich möchte es an dieser Stelle noch einmal erwähnen, Frau Bause: Ich kann mich an das Gespräch mit Herrn Traublinger sehr genau erinnern. Ich dürfte es eigentlich gar nicht offenlegen, aber wir haben uns über Bürokratieabbau unterhalten und über die Nachverfolgbarkeit von Produkten unter Nutzung der modernen EDV in den Fällen, in denen die Produkte über Filialen vertrieben werden. Das war das Thema. Dabei hat Herr Traublinger gemerkt, dass ich Verständnis habe, weil ich diese Dinge in diese Richtung bewegen möchte. Daraus aber in der Öffentlichkeit und in der Presse den Vorwurf zu konstruieren, dass ich den Einflüsterungen der Lobby entspro-

chen hätte, ist für mich unverschämt. An mir tropft dieser Vorwurf zwar ab, aber ich empfinde es als völlig verfehlt, dass Sie mit dieser Behauptung tausende von Bäckern, Metzgern und Gastwirten diskreditieren. Diesen Vorwurf kann ich in keiner Weise stehenlassen.

(Beifall bei der CSU)

Sie diskreditieren damit übrigens auch die wirklich nicht immer angenehme Arbeit der Lebensmittelüberwachung. Sie dürfen sich diese Arbeit nicht lustig vorstellen. Wenn Sie in einen Betrieb hineingehen und dort feststellen, dass etwas abgestellt werden muss, müssen Sie die Leute in dem Betrieb erst davon überzeugen, dass etwas falsch ist und dass das Abstellen Geld kostet. Das müssen Sie den ganzen Tag tun. Diesen Einsatz leisten 500 Leute in diesem Land täglich zu unser aller Sicherheit. Hinzu kommen noch die Amtsveterinäre und Fleischbeschauer. Viele arbeiten dafür, dass unsere Lebensmittel eine ordentliche Qualität haben. Diese Leute, die dies leisten, werden auch ständig angegriffen. Sie müssen nicht glauben, dass alle ihre Anordnungen akzeptiert werden. Wir werden ständig von Leuten angegriffen, die behaupten, wir würden übertreiben und die Betriebe schikanieren, wir würden zu viel machen und zu häufig kommen. Auf der anderen Seite wird uns vorgeworfen, dass viel zu selten kontrolliert und zu nachgiebig agiert wird. Das ist eine schwierige Position zwischen zwei Stühlen. Dafür, wie man sich in einer solchen Situation vernünftig orientieren kann, gibt es nur eine Lösung: Man handelt nach Recht und Gesetz.

Unsere Leute sind gut ausgebildet und arbeiten mit großem Engagement. Es ist bereits gesagt worden, dass es nicht nur um Richtwerte und Probezahlen geht, die vom Bund vorgeschrieben sind, sondern um eine spezifische Risikoorientierung. Das spezifische Risiko eines Betriebes wird berücksichtigt. Die duale Struktur der Lebensmittelüberwachung, die durch die Landratsämter und die Spezialeinheit des Landesamtes für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit - LGL - ausgeübt wird, hat sich bewährt. Beides ist notwendig. Die Leute, die den Betrieb gut kennen, die Kompetenz vor Ort, können Probleme gezielt angehen. Sollte tieferer Sachverstand notwendig sein, ist es gut, wenn man auf die Leute vom LGL zugreifen kann, die mit ihren ausgewählten Spezialisten gemeinsam mit den Leuten vom Landratsamt die Probleme angehen.

Frau Dittmar, die Struktur wurde vom Rechnungshof nicht kritisiert. Das Rechnungshofgutachten besagt, dass die Strukturen in denjenigen Fällen zu verbessern seien, in denen länderübergreifende Lebensmittelskandale wie Ehec angegangen werden müssen.

Ich habe an der Sitzung in Berlin teilgenommen. Die meisten rot-grün geführten Länder haben eine rein kommunale Lebensmittelüberwachung. Als Musterbeispiel wurde in Berlin das bayerische System angeführt, in dem eine Kooperation zwischen Land und Kommune stattfindet. Wenn Sie mir ein paar hundert zusätzliche Stellen genehmigen, nehme ich diese gerne an. Der Herr Finanzminister wird das sicherlich gerne von Ihnen hören. Der Müller-Brot-Skandal ist aber nicht auf eine zu geringe Kontrolldichte und zu wenig Personal zurückzuführen.

Das Hauptproblem, über das wir uns auch im Ausschuss unterhalten haben, war die Auslegung des § 40 des Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuches - LFGB - sowie die Information der Öffentlichkeit, die in Ihren Anträgen ebenfalls thematisiert wird. Die GRÜNEN fordern umfassende Transparenz. Der Verbraucher soll umfassend informiert werden. Die gesetzlichen Möglichkeiten, die wir heute haben, erlauben das einfach noch nicht. Die GRÜNEN haben auf die Beachtung der Verfassung hingewiesen. Das Beachten der Verfassung und das verhältnismäßige Abwägen kann nicht als Lobbyismus bezeichnet werden. Das ist das Einhalten von Recht und Gesetz. Das wird von jedem Staatsdiener verlangt. Ich habe es in diesem Parlament als befremdlich empfunden, als ich aufgefordert worden bin, mich in der Exekutive nicht hinter Paragraphen zu verschanzen. Was soll man als Exekutive denn sonst machen, als sich auf die Paragraphen und Gesetze zu stützen und diese haargenau auszuführen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine namentliche Nennung war nicht möglich. Die gesetzliche Grundlage der Verhältnismäßigkeit hat uns dies verboten. Eine Gesundheitsgefährdung hat nach Aussage aller Fachleute nicht bestanden. Damit war eine unverzügliche Information der Öffentlichkeit nicht möglich. Wenn man von einer Gesundheitsgefährdung warnen muss, ist das auf Initiative Bayerns jederzeit mit dem Internetportal "Lebensmittelwarnung.de" möglich. Heuer hat es schon Fälle gegeben, bei denen wir auf die Gesundheitsgefährdung hinweisen mussten. Das machen wir konsequent. Der Vorwurf, wir wären zögerlich, ist falsch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Fortbestand des Betriebes und die Erhaltung der Arbeitsplätze müssen ebenso ins Kalkül gezogen werden. Ich halte es für doppelzünftig, wenn Sie auf der einen Seite fordern, noch heute alle Ergebnisse zu veröffentlichen, und ein paar Seiten später im Text darauf hinweisen, dass nicht jeder Betrieb gleich wegen einer Kleinigkeit an den Pranger gestellt werden sollte. Das ist ein Entweder-Oder. Man sollte weder wirtschaftsfreundlich noch wirtschaftsfeindlich agieren

und sich nicht unter den Einfluss der Lobbyisten setzen. Stattdessen handelt es sich um eine Werteentscheidung, die uns unsere Verfassung vorgibt.

Erlauben Sie mir, das auch noch zu sagen: Birkel war nicht in Bayern. Derzeit werden jedoch die Schadensersatzforderungen der Firma Berger Wild vor Gericht verhandelt. Wir waren uns einig, dass wir nicht akzeptieren wollen, wie dort gearbeitet wurde. Die Tatsache, dass die Arbeitsweise des Betriebes öffentlich gemacht worden ist, hat zu dessen Konkurs geführt. Der Betrieb wehrt sich dagegen und sagt: Der Betrieb ist kaputtgegangen, weil Informationen an die Öffentlichkeit herangetragen worden sind, ohne dass eine Gesundheitsgefährdung bestanden hat. Wenn der Freistaat Bayern nach Ablauf des Prozesses zahlen müsste, frage ich mich, warum so lauthals gefordert wird, sich nicht hinter den Gesetzen zu verschanzen. Die Öffentlichkeit soll informiert werden, obwohl dies rechtlich gar nicht möglich ist.

Sie haben ebenfalls erwähnt, dass das Verbraucherinformationsgesetz, das wir in unser Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuch übertragen wollen, zukünftig die Möglichkeit eröffnen werde, die Bevölkerung früher zu informieren. Darüber bin ich froh. Im Rahmen der Bundesratsabstimmung haben wir diesen Vorstoß unterstützt. Endlich haben wir die Möglichkeit, auf diejenigen, die erhebliche und wiederholte Verstöße gegen das Lebensmittelrecht begehen, Druck auszuüben. Ich bin froh darüber, weil die Leute draußen - die Lebensmittelüberwacher, die Behörden vor Ort, das LGL - endlich eine Rechtsgrundlage haben werden, um die Verbraucher umfassend zu informieren. Außerdem wird damit der Druck auf Wiederholungstäter erhöht, die mit Strafandrohungen monetärer Art nicht beeinflusst werden können. Wenn die Betriebe an den Pranger gestellt werden, zeigt dies mehr Wirkung. Ich bin mir sicher, damit erhalten wir mehr Rechtssicherheit und Transparenz. Aus unserer Sicht ist das der richtige Ansatz, weil wir damit nicht diejenigen treffen, wo mal etwas passiert ist, sondern die schwarzen Schafe und Wiederholungstäter, die wir treffen wollen. An dieser Stelle hilft uns das wesentlich mehr als andere Systeme.

Mit dem GRÜNEN-Antrag wird gefordert, Betriebe mit dem Smiley-System zu bewerten. Mit den bisherigen Entwürfen zum Smiley-System werden wir es nicht schaffen, die schwarzen Schafe zu treffen. Damit treffen wir alle. Aus diesem Grund hat der Freistaat Bayern diesem System im Bundesrat nicht zugestimmt. Das kann ich begründen: Mit dem Smiley-System kann über eine gute Dokumentation ein Hygienemangel ausgeglichen werden. Für den Fall Müller-Brot habe ich das ausrechnen lassen. Sie hätten im Falle Müller-Brot erwartet, dass Müller-Brot mit einem roten

Button klar aufgefallen wäre. Daraufhin hätten die Leute den Laden gemieden. Meine Damen und Herren - mitnichten. Wenn man die Punkte im Falle Müller-Brot zusammenrechnet, landet der Pfeil knapp über grün im gelben Feld. Mit dieser Bewertung hätte die Bevölkerung nicht den Schluss gezogen: Da kaufe ich nicht ein, weil die Zustände dort schlecht sind. Insofern müssen wir an diesem System noch arbeiten und es verbessern. Die Arbeitsgruppe der Länder ist gerade unterwegs.

Frau Franke, in dem Punkt unterstütze ich Sie. Zügige Nachkontrollen müssen ermöglicht werden. Es darf nicht dem Zufall überlassen werden, wann ein begangener Fehler durch eine Nachkontrolle ausgeglichen wird. In diesem Punkt sind wir uns absolut einig.

Meine Damen und Herren, ich fasse noch einmal kurz zusammen: Die Überprüfungen und Entscheidungen der Behörden sind konsequent erfolgt. Sie sind nach Recht und Gesetz erfolgt. Die Änderung des Lebensmittelrechts, die wir für den 1. September erwarten, wird es den Behörden erlauben, offensiver zu informieren. Wir schaffen damit Rechtsicherheit für die Überwachungsbehörden, und wir erhöhen damit den Druck auf Wiederholungstäter, die sich nicht bekehren lassen. Die bisherigen Vorschläge, die ich zum Thema Transparenzsysteme von Ihnen gehört habe, hätten im Falle Müller-Brot nicht gegriffen. Wir müssen gemeinsam daran arbeiten, sie zu optimieren.

Weil sich all diese Dinge so verhalten, würde ich empfehlen, diese beiden Dringlichkeitsanträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Minister, einen kleinen Moment, bitte. Ich danke Ihnen zunächst einmal für diese ausführliche Regierungserklärung. - Nun haben wir noch zwei Zwischenbemerkungen: eine von Frau Bause und eine von Frau Dittmar.

**Margarete Bause (GRÜNE):** Herr Huber, Sie haben mich wegen meiner Äußerungen vor der Presse angesprochen und dass ich Ihnen ein offenes Ohr für die Lobby konstatiert habe.

(Dr. Marcel Huber (CSU): Einflüsterungen!)

Ich war bei Ihrem Gespräch nicht anwesend. Worauf ich mich beziehe, ist die nach diesem Gespräch herausgegebene Presseerklärung der Bäckerinnung. Darin wird mit großer Freude bejubelt, dass nicht nur die Bäckerinnung alle Gesetzesinitiativen ablehnt, die die Rechte der Verbraucher stärken und mehr Transparenz ermöglichen würden, sondern, ob Sie in all diesen Vorstellungen der Bäckerinnung folgen.

Deshalb meine Schlussfolgerung, dass Sie die Stichworte der Lobby übernehmen und die Politik machen, die die Lobby Ihnen einflüstert - deswegen meine Formulierung. Nach dem, was Sie jetzt sagten und was in der Pressemitteilung steht, kann ich auch nichts zurücknehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das so ist, wie Sie zum Schluss sagten, dass bei den jetzigen Kriterien die Verbraucher nicht vom Kauf abgehalten worden wären, dann frage ich Sie, was sind das für komische Kriterien? Ich bitte Sie: Bessern Sie dort nach, damit die Kriterien so sind, dass die Verhältnisse offengelegt werden und die Verbraucher wissen, bei wem sie einkaufen und wie die Qualität der Produkte ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Dr. Marcel Huber (Umweltministerium):** Frau Kollegin Bause, nehmen Sie zur Kenntnis, dass ich diese Presseerklärung nicht vorgelegt bekommen habe und keine nachträglichen Korrekturen an Presseerklärungen von Berufsverbänden vornehmen kann, auch nicht von Kammern. Was diese gesagt haben, habe ich nicht in der Hand gehabt.

(Margarete Bause (GRÜNE): Ist das Gespräch richtig wiedergegeben oder nicht? - Alexander König (CSU): Ist jetzt Fragestunde, oder was?)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Nachfragen gibt es nicht.

**Staatsminister Dr. Marcel Huber (Umweltministerium):** Ich wurde schon gerügt, dass ich eine Regierungserklärung gehalten habe. Dann gab es jetzt eine anständige Information, und dann ist Ruhe.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Bause wurde formell beantwortet - ob inhaltlich, das überlasse ich Ihrem Ermessen.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Nun kommen wir zur Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Dittmar. Bitte schön.

**Sabine Dittmar (SPD):** Ich wollte noch ein Wort zu der von Ihnen angesprochenen Spezialeinheit sagen. Sie ist eine begrüßenswerte Einheit, die wir beim LGL angesiedelt haben, und leistet wirklich eine ganz hervorragende Arbeit. Sie ist mit 90 Personen ausgestattet, wovon nur 30 in der Kontrolle arbeiten. Der Rest sind oft Chemiker oder Juristen.

Ich möchte jedoch ganz explizit von Ihnen wissen: Aufgabe der Spezialeinheit ist auch, die Kontrolleure vor Ort bei den Kommunen zu unterstützen, und ich möchte wissen, ob Sie eine Erklärung dafür haben, warum die Spezialeinheit niemals aktiv vom Landratsamt Freising zur Unterstützung angefordert worden ist, obwohl es doch solche Probleme bei Müller-Brot gab.

**Staatsminister Dr. Marcel Huber (Umweltministerium):** Wir haben im fraglichen Zeitraum 21 Kontrollen durchgeführt, davon war die Spezialeinheit siebenmal dabei. Die Frage, warum sie dabei war und ob sie beigezogen bzw. von wem sie angefordert wurde, kann ich momentan nicht beantworten. Ich gehe davon aus, dass die Lebensmittelüberwachung, auch die Juristen im Landratsamt und die Veterinärverwaltung, einen so engen Kontakt zu den Kollegen des LGL halten, dass sie zum richtigen Zeitpunkt da waren. Es gibt überhaupt keine Hinweise, dass es zu irgendwelchen Fehlern der Behörde gekommen ist, weil die Information oder das Beiziehen nicht richtig funktioniert hat.

Ich habe landesweit den Blick darauf. Die Spezialeinheit arbeitet in vielen anderen Fällen mit der Lebensmittelkontrolle hervorragend zusammen, und ich kann nicht erkennen, warum das hier anders gewesen sein soll.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Staatsminister. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Bevor wir über den Antrag der SPD in namentlicher Abstimmung entscheiden, lasse ich über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11638 - das ist der Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - in einfacher Form abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. - Stimmenthaltungen? - Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER und Frau Abgeordnete Dr. Gabriele Pauli. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11631 der SPD-Fraktion. Die Urnen sind, wie ich sehe, bereitgestellt. Ich eröffne die Abstimmung, und denke, jetzt sind drei Minuten ausreichend.

(Namentliche Abstimmung von 17.15 Uhr bis 17.18 Uhr)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmung neigt sich dem Ende entgegen. Die drei Minuten sind vorüber. Der Abstimmungsvorgang ist damit geschlossen.

Bevor wir zum zweiten Dringlichkeitsantrag kommen, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Pfaffmann, Halbleib und anderer und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes, Einführung eines kostenfreien letzten Kindergartenjahres, Drucksache 16/9739, bekannt. Während ich das Ergebnis verkünde, können Sie zur Ruhe kommen. Mit Ja haben 50 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 87 gestimmt, 16 haben sich der Stimme enthalten. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2 - Unruhe)

Wenn Sie Lust haben, sich weiter an der Debatte zu beteiligen, - - Möchten Sie weitermachen?

(Margarete Bause (GRÜNE): Wir schon!)

- Gut. Wir liegen gut in der Zeit und könnten uns noch ein wenig Zeit lassen.

Ich rufe die Nummer 2 der Dringlichkeitsanträge auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazoło u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**

**Klarheit schaffen über die durch Euro- und Griechenland-Rettung bestehenden und möglichen Belastungen für die bayerischen Bürgerinnen und Bürger und die öffentlichen Haushalte (Drs. 16/11632)**

Ich eröffne die Aussprache. Als Ersten bitte ich Herrn Dr. Piazoło für die FREIEN WÄHLER ans Mikrofon.

**Prof. Dr. Michael Piazoło (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! "Ach, Europa!" könnte man sagen. Diese Worte gehen zurück auf ein Buch von Hans Magnus Enzensberger, das damals noch sehr optimistisch gehalten war. Heute bleibt aber beinahe nur der seufzende Unterton.

Wir haben es inzwischen mit einer neuen Unübersichtlichkeit zu tun. Europa ist nicht wie früher nur ein Eliteprojekt. Europa ist inzwischen etwas, was nur noch Experten verstehen, und zwar nur sehr wenige.

Wir haben dazu einen Antrag gestellt. Wir haben ihn bewusst als Berichtsantrag eingebracht, damit alle mitgehen können und für uns und die Bürger Trans-

parenz geschaffen wird. Man muss sich einmal die neuen Begriffe und vor allem die Abkürzungen anschauen: EFSM, EFSF, ESM, IFW, EZB. Kennt sich wirklich jeder noch aus? Wissen Sie Bescheid, Herr Hacker, was EFSF heißt?

(Thomas Hacker (FDP): Ich kann das nur noch mitverfolgen!)

Ich weiß nicht, ob das alle noch mitverfolgen können.

Wer von uns rühmt sich, das alles wirklich noch zu durchschauen? Wer rühmt sich, die Risiken abzusehen, die hier lagern? Hierum geht es uns. Wer von uns vermag noch zu sagen, ob die vielen, vielen Milliarden, die wir in die Rettung des Euro hineinstecken, Erfolg haben?

(Alexander König (CSU): Das sind berechtigte Fragen!)

Ich habe die Sorge, dass wir die Menschen auf dem Weg nach Europa langsam verlieren. Deshalb haben wir die Fragen gestellt. Erstens haben wir sie für uns gestellt, also für den Bayerischen Landtag. Ich möchte es nicht erleben, was ich bei einigen Sendungen erlebt habe, in denen Bundestagsabgeordnete nach der Abstimmung über den Europäischen Rettungsschirm gefragt wurden, über wie viele Milliarden denn abgestimmt worden ist, aber kaum einer diese Frage beantworten konnte. Ich füge selbstkritisch hinzu: Bei uns wäre es ähnlich.

Drei Tage lang habe ich mich bemüht - auch das sage ich ganz offen -, die Zahlen ein bisschen auseinanderzuidividieren; denn auswendig weiß ich diese Zahlen überhaupt nicht. Nur wenn man sich damit intensiver befasst, kann langsam Licht in die Zusammenhänge kommen.

Ich schaue von hier aus auf den Tisch des Ministerpräsidenten. Da liegen so viele Akten. Wahrscheinlich reichen sie überhaupt nicht aus, all die Vorgänge zu dokumentieren, die in den letzten Monaten stattgefunden haben. Ich hoffe, dass er selber sich als Ministerpräsident dieses Landes mit den einzelnen Zahlen zur Eurorettung inzwischen auskennt. Ich sage ganz deutlich: Wir sind es den bayerischen Bürgerinnen und Bürgern schuldig, sie darüber zu informieren, welche Risiken wir haben, welchen Risiken sie unterliegen. Denn es betrifft ihre Steuergelder. Deshalb haben wir den Antrag eingebracht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Alexander König (CSU): Da haben Sie recht!)

Es geht hier um viele Fragen. Sie gehen auch ins Detail. Ich glaube, diese Fragen sind notwendig. Denn

es geht um Transparenz und darum, zu hinterfragen, wo die Belastungen liegen und wie hoch sie sind. Ich glaube, diese Sorge eint uns.

Ich bedanke mich bei denjenigen, die in der Sache auf uns zugekommen sind und ihre grundsätzliche Unterstützung erklärt und gesagt haben: Wir gehen mit. Lassen Sie mich deutlich sagen, dass wir nicht unbedingt im Abstand von zwei Monaten Berichte fordern. Diese Zahl haben wir nur als ungefähren Anhaltspunkt gegriffen. Eine Zahl haben wir in den Antrag geschrieben, damit wir eine gewisse Verhandlungsgrundlage haben. Selbstverständlich würden wir auch mitgehen, wenn der Wunsch geäußert wird, dass alle sechs Monate berichtet wird. Wir können unsere Vorstellung jederzeit ändern.

Mir geht es mit unserem Antrag darum, dass Transparenz hergestellt wird und den Bürgerinnen und Bürgern deutlich gemacht wird, was auf sie zukommt. Aber wir müssen das auch selber wissen. Dies ist jedenfalls die Intention des Antrags der FREIEN WÄHLER.

Was ich gesagt habe, entspricht auch dem - Herr Hacker, Sie haben mich darauf angesprochen -, was auf der Homepage der FDP steht. Da steht deutlich: Wir haben dafür gesorgt, dass es bezüglich des Eurorettungsschirms im Bundestag mehr Transparenz gibt. Ich sage Ihnen: Sorgen Sie dafür, dass es diese Transparenz auch im Bayerischen Landtag gibt.

Ich frage Sie: Wie lange wollen Sie noch am Volk vorbeiregieren? Das Volk verdient es, aufgeklärt zu werden. Ich fordere den Finanzminister - er ist hier ja anwesend - auf: Wirken Sie ein bisschen auf Ihren Koalitionspartner ein, dass Sie mit ihm gemeinsam in der Transparenz vorankommen. Sie wollen gemeinsam die Zahlen feststellen und wissen, wie es mit der Entwicklung steht. Wir wollen nicht in ein unabsehbares Risiko hineinlaufen.

Für uns sind - ich sage es noch einmal - Transparenz und Klarheit wichtig. Wir müssen den Bürgern tagtäglich sagen, wie hoch das Risiko ist. Denn sie haben Angst. Viele machen sich Sorgen. Ich mache mir Sorgen um Europa. Ich mache mir Sorgen auch um unser Geld. Ich würde es sehr gern sehen, wenn wir hier für uns und für die Bürger Bayerns Klarheit schaffen. Dies sind wir ihnen schuldig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vor der nächsten Worterteilung gebe ich bekannt, dass die CSU namentliche Abstimmung über diesen Antrag

beantragt hat. - Für die CSU bitte ich Graf von und zu Lerchenfeld ans Redepult.

**Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Hohes Haus! Wenn ich mich hier in den Reihen umschaue, dann fürchte ich, dass das Thema, das Sie, Herr Professor Piazzolo hier zu Recht als sehr wichtig herausgestellt haben, tatsächlich nicht auf das Interesse stößt, welches es eigentlich verdient. Denn weder die Presse noch die Kollegen aller Fraktionen des Landtags sind hier angemessen vertreten. Hier sind wohl nur einzelne Interessierte anwesend. Das finde ich traurig.

Nun zu Ihrem Antrag. Selbstverständlich geht es darum, dass wir wissen müssen, welche Risiken auf die Bundesrepublik Deutschland, auf den Bund insgesamt und auf die Institutionen zukommen, die für den deutschen Steuerzahler entscheidend sind. Wir stimmen mit Ihnen natürlich weitgehend darin überein, dass darin ein Risiko liegt, dessen Auswirkungen überhaupt nicht absehbar sind.

Gestern Abend habe ich hier in München einen Vortrag von Herrn Professor Sinn gehört. Die Folien, die er gezeigt hat, führten vor Augen, welche ungeheure Problematik mit dem ganzen Komplex verbunden ist. Das betrifft nicht nur die Bürgschaftsübernahmen und die Einzahlungen in die Fonds, sondern natürlich auch den Bereich der Target-Salden, die ein Ausmaß angenommen haben, welches wirklich hoch problematisch ist.

Letztendlich haben Sie in Ihrem Fragenkatalog allerdings lauter Themen angesprochen, die zunächst einmal den Bund betreffen und im Bundestag zu beraten sind. Ich teile Ihre Auffassung, dass die Kollegen im Bundestag vielleicht etwas größere Informationsdefizite aufweisen als zumindest die interessierten Kollegen, die heute hier sind; ich habe mir dazu so manche Fernsehsendungen angesehen.

Ich glaube, wir sind ganz gut aufgestellt. Denn letztendlich wird jeder von uns daran interessiert sein, zu erfahren, was uns wirklich trifft.

Sie haben einen ganz großen Fragenkatalog angesprochen. In unserem Landtag wird berichtet. Im Bundestag wird berichtet, ebenfalls im Bundesrat. Der bayerische Finanzminister hat darüber die nötigen Informationen; denn sie gehen ihm zu. Ich bin davon überzeugt, dass diese Informationen im bayerischen Finanzministerium immer vorhanden sind, weil es unter diesem Finanzminister bestens informiert ist, - wie es überhaupt eine hervorragende Behörde ist, lieber Finanzminister.

(Volkmar Halbleib (SPD): War das bei seinem Vorgänger nicht so?)

- Das war auch unter seinem Vorgänger so. Das bayerische Finanzministerium ist eine hervorragende Behörde und zeigt sich von seiner besten Seite.

Wir müssen hier nicht unbedingt alle zwei Monate einen Bericht erhalten. Es wäre in meinen Augen unsinnig, dafür eine Regelmäßigkeit einzuführen. Der Kollege Kreuzer hat mir vorhin einen schönen Satz gesagt. Ich wandle ihn etwas um: Durch ständiges Wiegen werde ich auch nicht abnehmen.

(Heiterkeit - Volkmar Halbleib (SPD): Das entspricht auch meiner praktischen Erfahrung, Herr Kollege!)

Insofern kann ich nur sagen: Es wäre vernünftiger und ist auch notwendiger, immer wieder aktuell zu berichten.

Die Auswirkungen auf Bayern sind ungeheuer schwierig zu beurteilen. Die Auswirkungen auf die BayernLB und auf die Sparkassen könnt ihr, liebe Freunde von der Opposition, den Ad-hoc-Mitteilungen der Bayerischen Landesbank und den Geschäftsberichten, die dort vorliegen, entnehmen. Insofern ist es nicht notwendig, dass wir hier darüber diskutieren. Da wird immer aktuell berichtet.

Aber zu fragen ist natürlich, wie wir abschätzen sollen, was auf den bayerischen Staatshaushalt zukommt. Wir wissen nicht, um welche Größenordnungen es gehen wird. Wir können nicht abschätzen, wie sich beispielsweise die Situation verändern wird, sollte die Bundesrepublik Deutschland ihr AAA-Rating verlieren. Wir wissen nicht, wie es sich auf den bayerischen Staatshaushalt auswirken würde, wenn plötzlich unsere Zinszahlungen steigen, weil wir nicht mehr das hervorragende Rating haben. Insofern muss ich auch sagen: Unsere Schulden so bald wie möglich zu tilgen, ist eines der vernünftigsten Dinge, die wir tun können; denn auf diese Art und Weise werden wir nicht von irgendwelchen Zahlungsströmen, die mit Zinszahlungen zusammenhängen, abhängen.

Liebe Kollegen, dieser Berichts Antrag beinhaltet viele Punkte, die interessant sind. Leider können wir ihm nicht zustimmen. Ich bitte bei der Opposition um Verständnis für unsere Situation. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD: Welche Situation?)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bleiben Sie bitte am Redepult. Herr Dr. Piazzolo möchte gern eine Zwischenbemerkung machen.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Durch Ihre letzte Einlassung hat sie sich wahrscheinlich schon erledigt. Es wird Ihnen wohl auch nicht helfen, dass wir, wie ich vorhin gesagt habe, von zwei Monaten auf sechs Monate gehen, um dem Unwohlsein von Ihnen und von Herrn Kreuzer entgegenzuwirken. Es muss nicht so schnell sein.

Auch will ich darauf hinweisen: Es würde nicht der letzte Berichts Antrag sein, der genehmigt werden würde und zu dem nicht alle Fragen beantwortet werden könnten. Das ist nichts völlig Ungewöhnliches. Die Staatsregierung hat durchaus die Möglichkeit zu sagen: Uns liegt diese oder jene Information nicht vor. Insofern könnten wir hinsichtlich Ihrer Sorge vielleicht etwas Abhilfe schaffen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke. - Bitte sehr.

**Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU):** Herr Kollege, ich muss Ihnen sagen, die Chancen, dass ich nach sechs Monaten leichter bin als heute, sind natürlich wesentlich höher als nach nur zwei Monaten. Insofern würde uns das entgegenkommen. Aber die Regelmäßigkeit alleine hilft uns nicht, und ich bin sicher, dass der bayerische Finanzminister immer und ausführlich über alles berichtet wird, was notwendig ist, um Gefahren von Bayern abzuwenden. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Als Nächster hat sich Herr Halbleib für die SPD zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Peer Steinbrück hat für die SPD am Montag im Deutschen Bundestag Ferdinand Lassalle zitiert, der gesagt hat, dass alle Politik damit beginnt, auszusprechen, was ist. Also nicht bemängeln, nicht darum herumreden, sondern klar sagen, was Sache ist. Das ist auch das Thema heute, und das machen wir heute auch.

Der Bundestag hat dem Griechenlandprogramm mit einem Volumen von 154 Milliarden Euro bei einem Haftungsvolumen Deutschlands in Höhe von 44,4 Milliarden Euro zugestimmt. Das muss auch an dieser Stelle klar gesagt werden, und das zeigt auch die Dimension auf, mit der wir uns befassen müssen. Die SPD hat in dieser Bundestagsdebatte zudem klar benannt - auch das gehört dazu: klar sagen, was Sache ist -, welche Fragen beim Griechenland-Programm

noch offen sind. Die Beteiligung des IWF ist eine offene Frage, das Ergebnis der Umschuldungsaktion der privaten Gläubiger liegt noch nicht abschließend vor. Die Zustimmung der Zentralbanken zum Verzicht auf Gewinne aus den Anleihen fehlt bislang. Ein ganz zentraler Punkt ist die Schuldentragfähigkeitsprognose für Griechenland, es geht natürlich auch um die Prognose für die Erwirtschaftung eines Primärüberschusses des Staates Griechenland und last, but not least auch um die Notwendigkeit eines dritten Griechenlandpakets. All das sind Fragen, die wir auch gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern ganz offensiv angesprochen haben.

Gerade weil die SPD die Partei im Deutschen Bundestag ist, die am klarsten und deutlichsten auf die Dimension und auch auf die Schwachstellen der Rettungsmaßnahmen hinweist, wird sie heute dem Berichtsantrag der FREIEN WÄHLER zustimmen, auch wenn manche Detailformulierung sowohl im Antrag als auch in der Begründung darauf hindeutet, dass der Antrag mit heißer Nadel gestrickt worden ist. Das Anliegen ist berechtigt, und die Korrektur ist auch erfolgt, sodass es jetzt um vernünftige zeitliche Abstände geht. Ich glaube, dass dies ein vernünftiger Berichtsantrag ist. Vernünftigen Berichtsanträgen sollten wir zustimmen. Diesem Berichtsantrag sollten auch die Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen von CSU und FDP zustimmen können.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Die SPD weist aber genauso klar und deutlich darauf hin - auch dies ist an die Antragsteller, aber auch an alle gerichtet -, dass sich verantwortungsbewusste Politik nicht nur mit den Risiken und offenen Fragen der jetzt beschlossenen Maßnahmen, also mit den Konsequenzen und Risiken der finanziellen Stützungsmaßnahmen, befassen sollte, was wir auch getan haben. Zur verantwortlichen Politik gehört auch, sich in gleicher ernsthafte Weise mit den Risiken und offenen Fragen von denkbaren Alternativen zu diesen Maßnahmen auseinanderzusetzen, nämlich mit dem Risiko, nichts zu tun, mit dem Risiko, zu wenig zu tun, und mit dem Risiko, etwas zu spät zu tun.

(Markus Rinderspacher (SPD): Richtig!)

Man muss sich auch mit der Frage auseinandersetzen: Was bedeutet denn ein Austritt Griechenlands aus der Eurozone? Als Konsequenz wird auch von seriösen Quellen ein Risiko für die Bundesrepublik Deutschland in Höhe eines dreistelligen Milliardenbetrags genannt. Es geht auch um das Risiko, das eine ungeordnete Staatsinsolvenz Griechenlands für Deutschland bedeutet, es geht um das Risiko einer

massiven Ansteckungsgefahr auch für andere Eurostaaten - auch das ist ein wichtiges Thema -, und es geht um das Risiko einer negativen wirtschaftlichen Entwicklung für die gesamte Eurozone, wenn das Vertrauen in die Lösungskompetenz Europas nicht mehr bestehen sollte. Und es geht natürlich auch um das Risiko der Gefährdung des Wohlstandsgewinns, wenn Rettungsmaßnahmen nicht ergriffen werden. Denn gerade Deutschland hat aus der Einführung des Euro und der Wirtschafts- und Währungsunion seit 2001 einen massiven Wohlstandsgewinn gezogen.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Falsch!)

Letztlich geht es auch um das Risiko einer Renationalisierung der Wirtschafts- und Währungspolitik in Europa und - auch das muss an dieser Stelle einmal betont werden - um das Risiko, dass die Stellung und Einbindung Deutschlands in dieses Europa gefährdet wäre, würden keine solidarischen Maßnahmen vereinbart.

Wir müssen den Bürgern die Risiken und Gefahren dieser Rettungsmaßnahmen erklären, wir müssen den Bürgern aber auch erklären, dass damit verbunden ist, die Stellung, die wir haben, zu halten. Wir haben aufgrund des Euro, auch wenn der Zwischenruf anders lautete, massive Wohlstandsgewinne zu verzeichnen, die auch für Deutschland auf dem Spiel stehen. Nach einer aktuellen Untersuchung von McKinsey hat die gemeinsame Eurowährung den Wohlstand in den 17 Euroländern allein im Jahr 2010 - nur in einem Jahr - um 332 Milliarden Euro gemehrt. Das sind etwa 3,6 % des Bruttoinlandsprodukts der Eurozone. Die Hälfte dieses positiven Effekts kam Deutschland in Höhe von 165 Milliarden Euro zugute. Das sind 6,4 % des deutschen Bruttoinlandsprodukts. Auch das muss den Bürgerinnen und Bürgern bei einer Gesamtbilanz erklärt werden. Wir müssen sowohl die Chancen als auch die Risiken dieser Maßnahmen erklären, und dazu bekennen wir uns an dieser Stelle.

(Beifall bei der SPD)

Dass die Risiken der Alternative nicht hypothetisch, sondern sehr real sind, zeigen die Fehler, die seit dem Frühjahr 2010 gemacht wurden und für die insbesondere die schwarz-gelbe Bundesregierung verantwortlich ist. Sie hat statt einer nüchternen ökonomischen Analyse zu stark das Inland, den Koalitionsfrieden, die zu bestehenden Wahlen und manchmal auch die Stammtische im Fokus gehabt. Die Maßnahmen kamen zu spät, sie waren problematisch, nicht klar genug, zu einseitig auf die fiskalpolitischen Maßnahmen und nicht auf eine notwendige volkswirtschaftliche Perspektive fixiert, und sie waren

auch mit einer Scheinheiligkeit in Bezug auf die Politik der EZB gepaart.

(Thomas Hacker (FDP): Wer hat denn die Stabilitätskriterien aufgeweicht?)

Man hat gesagt, man kritisiere die Politik der EZB, und jeden Abend haben die Koalitionäre von Schwarz-Gelb eine Kerze aufgestellt, in der Hoffnung, dass die EZB ihre Politik fortsetzt. Das war Ihre Politik, und die muss man an dieser Stelle einmal deutlich kritisieren.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Volkmar Halbleib (SPD):** Vielleicht im Anschluss. - Diesen Antrag nutzen wir auch dazu, von der CSU in dieser zentralen Frage die Übereinstimmung von Reden und Handeln einzufordern. Es kann nicht sein, dass ein Mitglied dieser Bundesregierung, ein CSU-Minister dieser Bundesregierung, einen Tag, bevor der Bundestag über einen Vorschlag der Bundesregierung abstimmt, diesen Vorschlag offen infrage stellt und der gleiche CSU-Minister am nächsten Tag dieser Maßnahme zustimmt, als wäre nichts geschehen. Das dient nicht der Glaubhaftigkeit der Politik.

(Lebhafter Beifall bei der SPD - Bernhard Roos (SPD): Bravo! - Markus Rinderspacher (SPD): Dann muss er zurücktreten!)

Es war kein SPD-Vertreter, sondern ein Kommentator der "FAZ", der führenden konservativen Tageszeitung in Deutschland, der es am 27. Februar auf den Punkt gebracht hat: "Die deutsche Politik kämpft mit drei Problemen: erstens mit der Eurokrise, zweitens mit Griechenland und drittens mit der CSU."

(Zuruf von der SPD: Richtig!)

Das ist berechtigt, denn das, was hier von einem CSU-Mitglied der Bundesregierung geleistet worden ist, schreit zum Himmel und dabei ist der noch schonend mit der CSU umgegangen.

Die klare Aufforderung an dieser Stelle: Beenden Sie endlich das skandalöse Doppelspiel! Reden Sie nicht mehr mit gespaltener Zunge, sondern sorgen Sie endlich dafür, dass Ihr Reden in München und Ihr Handeln in Berlin übereinstimmen.

(Beifall bei der FDP)

Dieses Doppelspiel, das Sie hier treiben, ist brandgefährlich für die ökonomische Situation in Europa und in Deutschland. Im Kern geht es doch um die Heraus-

forderung, Vertrauen in die Problemlösungsfähigkeit der europäischen Politik zurückzugewinnen. Das kann nicht gelingen, wenn dieses Vertrauen durch Vertreter der CSU in der Bundesregierung infrage gestellt wird. - Danke schön.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Sehr gut!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Halbleib, es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen von Gumpenberg. Bitte schön.

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Sehr geehrter Herr Kollege Halbleib, ich habe einige Fragen und Feststellungen zu dem, was Sie sagen. Dass Griechenland ein hochsensibles Thema ist, darüber sind wir beide uns sicherlich einig. Ich darf Sie schon fragen, wer damals entgegen dem Wunsch der FDP Griechenland mit in die Europäische Union aufgenommen hat. Es war eine Regierung, die Ihre Partei gestellt hat. Ich glaube, dass man dieser Frage einfach einmal nachgehen muss.

(Markus Rinderspacher (SPD): Die FDP hat doch im Europaparlament zugestimmt!)

- Nein, ich glaube, der Frage muss man einfach nachgehen. Dass wir heute in einer sensiblen Situation sind, steht außer Frage. Wir können diese Frage nicht im Bayerischen Landtag, sondern bestenfalls auf Bundesebene beantworten. Diesbezüglich hat Ihre Partei klare Antworten gegeben.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Ich möchte mich fast für diese Frage bedanken. Auch die Freien Demokraten haben nach meiner Kenntnis der Aufnahme Griechenlands im Europaparlament zugestimmt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Selbstverständlich!)

Im Übrigen war der überwiegende Teil der Regierungen in Europa, die hierzu Grundsatzentscheidungen treffen, eindeutig konservativ liberal gestaltet. Diesbezüglich ist die Mehrheit klar. Deshalb fällt die Frage auf Sie zurück.

Das bringt uns hierbei überhaupt nicht weiter. Sie müssen die Frage beantworten, warum Sie im Landtag einem Berichtsantrag nicht zustimmen, in dem es nur darum geht, die Menschen zu informieren, welche Konsequenzen damit verbunden sind, und im Landtag die Möglichkeit zu schaffen, über diese Konsequenzen zu diskutieren.

(Beifall bei der SPD)

Diese Frage müssen Sie heute den Wählerinnen und Wählern beantworten.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Halbleib. - Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Dr. Runge zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen und unterstützen den Antrag der Fraktion FREIE WÄHLER. Transparenz und mehr Ehrlichkeit sind dringend angesagt.

Es gilt auszuloten und aufzuzeigen, welche Folgen die einzelnen Beschlüsse haben und dabei mit Szenarien zu arbeiten. Selbstverständlich, Herr Kollege Halbleib, auch mit solchen Szenarien für den Fall, dass keine größeren Pakete mehr geschnürt werden, dass es keine Auszahlung mehr gibt und dass man Griechenland womöglich in die Insolvenz schickt. Es ist auch klar, dass das mit gravierenden Auswirkungen verbunden wäre.

Wichtig ist unserer Auffassung nach, dass endlich Schluss ist mit dem Geschwätz von der Alternativlosigkeit, weil das kann es nicht sein. Dann können wir die Politik gleich aufgeben.

(Alexander König (CSU): Das stimmt! Das sehe ich genauso!)

Ich habe mir überlegt, ob ich noch eine Zwischenbemerkung mache auf den Kollegen von der FDP, weil man Folgendes sagen muss: Der Kardinalfehler war nicht Griechenland, der Kardinalfehler war auch nicht das Aufweichen von Deutschland und Frankreich kurze Zeit nach Einführung der sogenannten Wirtschafts- und Währungsunion, sondern der Kardinalfehler war die Einführung des Euro generell à la Kohl und Waigel,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Widerspruch bei der CSU)

ohne für eine haushalts- und fiskalpolitische Konvergenz und ohne für eine grundlegende Abstimmung in wirtschaftspolitischen Fragen zu sorgen.

(Zurufe von der CSU)

So kann eine Währungsunion schlicht und ergreifend nicht funktionieren. Herr Sinner, Sie wissen, dass wir das schon vor circa 15 Jahren gesagt haben, aber leider waren wir damals als Rufer allein. Aber eines muss man auch klar sagen: Der Euro ist nicht die

Wurzel der aktuellen Krise. Die Krise ist verursacht worden durch viel zu viel Geld- und Kapitalvermögen, viel zu viele Schulden auf der einen Seite; und auf der anderen Seite durch die Finanzmärkte, die alles andere als segensreich agieren. Der Euro ist Brandbeschleuniger für die Krise, weil es so einfach war, dass das für manche Länder plötzlich billige Geld selbstverständlich auch ausgegeben worden ist. Sie haben sehr viele Schulden gemacht, weil das Geld auf einmal schlagartig da war und sehr billig war.

Das Griechenland-II-Paket - so nenne ich es jetzt einmal - ist unserer Meinung nach immerhin besser, als das, was bisher passiert ist. Bei den bisherigen Auslobungen ging es nur darum, die Bedienung von Alt-schulden zu gewährleisten bzw. Altschulden refinanzieren zu können und die Spreads möglichst gering zu halten. Letztlich war es nichts anderes als der Versuch, eine Schuldenkrise mit weiteren Schulden zu heilen. Das ist schon ein fragwürdiges Unterfangen.

Paket zwei, das sind die Auszahlungen, kombiniert erstens mit Vorgaben für Reformprozesse - diesbezüglich kann man den einen oder anderen Punkt sicherlich sehr kritisch betrachten, weil es zu ordentlichen Schieflogen kommt - und zweitens kombiniert mit einer Entschuldung in Höhe von circa 100 Milliarden Euro. Das halten wir für den richtigen und einzig gangbaren Weg. Das hätte allerdings schon viel früher kommen müssen und nicht erst dann, als die ganzen Lasten auf die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler umgelenkt worden sind. Das hätte man schon vor zwei Jahren machen müssen. Aber immerhin wird es jetzt langsam in die richtige Richtung gehen.

Zum Kontext und zu Bayern - ich wende mich an den Vorredner der CSU -, der durchaus gegeben und viel konkreter ist, Herr von und zu Lerchenberg, als die Gemeinden uns das darlegen.

(Ingrid Heckner (CSU): Lerchenfeld!)

- Lerchenfeld, Entschuldigung, ich habe zu sehr an den Kabarettisten gedacht.

Herr Söder, ich muss Ihren Vorgänger zitieren und darlegen, wie unredlich dieser Herr war. Hoffentlich sind Sie redlicher. Es gab vor einem Jahr einen Zeitungsartikel in der "Süddeutschen Zeitung", überschrieben mit "Bayern will nicht für die Eurorettung zahlen". Ich zitiere einige wenige Sätze:

Der Freistaat Bayern will sich nicht an den Kosten beteiligen, die die Bundesrepublik Deutschland bei der geplanten Ausweitung des Eurorettungsschirms schultern muss. Der bayerische Finanzminister Georg Fahrenschon erklärte, der Bund müsse für die 22 Milliarden Euro, die in den

nächsten Jahren fällig werden, allein aufkommen. Bayern werde sich an der Finanzierung nicht beteiligen. Fahrenschon kritisierte zudem scharf, dass die Bundesregierung überhaupt derart hohe Verpflichtungen gegenüber den anderen Euroländern eingehen würde.

Der Kern in diesem Artikel ist schlicht und ergreifend falsch. Das belegt zum Beispiel auch die Beantwortung der Anfrage des Kollegen Streibl durch die Bayerische Staatsregierung. Der Staatsregierung hätte es von Anfang an klar sein müssen, dass sich Bayern selbstverständlich beteiligen muss. Am 15. November 2011 wird geantwortet: Es gibt direkte Auswirkungen wegen der Verteilung der Umsatzsteuer zwischen Bund und Ländern. Das ist der Artikel 106 Absatz 3 des Grundgesetzes. Ich zitiere jetzt die Bayerische Staatsregierung:

Sollten für den Bund wegen der Gewährleistung nach dem Stabilitätsmechanismusgesetz in Zukunft Ausgaben in Milliardenhöhe entstehen, könnte dies Forderungen des Bundes, den Länderanteil aus der Umsatzsteuer zu schmälern, nach sich ziehen.

Das ist ein klarer, diametraler Widerspruch zu der Aussage in dem Artikel, aus welchem ich Ihnen vorhin zitiert habe.

Es gibt selbstverständlich indirekte Auswirkungen. Mein Vorredner aus der CSU hat zum Beispiel die Ratings und die Zinshöhe angesprochen. Es gibt auch Auswirkungen bei den bayerischen Sparkassen. Wir haben nicht nur das Desaster mit der Bayerischen Landesbank, sondern Herr Haasis, der Vorgänger von Herrn Fahrenschon, hat gerade die bayerischen Sparkassen stark in die Berliner Bankgesellschaft geschickt: Kauft die Anteile, damit nicht Private sie kaufen - Berliner Landesbank.

Aus den Abschreibungen der letzten beiden Jahre wegen Griechenland sind die bayerischen Sparkassen mittlerweile mit einem dreistelligen Millionenbetrag beteiligt. Es gibt jede Menge negativer Auswirkungen.

(Zuruf von der CSU)

Noch einmal zur Redlichkeit in der CSU. Ich hätte zahlreiche Beispiele über Ihre rote Linie, die Sie immer aufziehen, nennen können, aber scheinbar verwechseln Sie rote Linie mit rotem Teppich, weil Sie begeistert drauf- und drübersteigen. Es gibt Zeitungsüberschriften, die lauten: Dafür und doch dagegen! - Wie gesagt, weitere Beispiele spare ich mir aufgrund der Zeit.

Ich möchte nur noch einen Punkt nennen, der gerade aktuell geworden ist. Ich zitiere Ministerpräsident Seehofer aus dem Februar 2011: "Der aktuelle Rettungsschirm darf nicht ausgeweitet werden." Einige Monate später das Gleiche, da haben Sie gesagt: "Ausweitung oder Vorziehen der Schirme kommen nicht infrage." Und es gibt sogar den Kabinettsbeschluss vom Oktober 2011 - auch zitiert in der Beantwortung der Anfrage des Kollegen Streibl -, in dem festgelegt wurde: Über die 211 Milliarden Euro darf Deutschland niemals hinausgehen. Was lesen wir heute? Aktuell wird diskutiert, beide Schirme gleichzeitig bzw. den Kapitalstock vom künftigen Schirm ESM zu erhöhen. Was lesen wir heute? "Bei der CDU/CSU bröckelt der Widerstand gegen die Aufstockung." Dann wird die Kollegin Hasselfeldt zitiert: "Man muss die Diskussion offen führen." Also auch hier wieder die Verwechslung zwischen roter Linie und rotem Teppich - hü und hott.

Ich will damit schließen: Der geforderte Bericht ist grundsätzlich richtig und wichtig. Möglicherweise kann ein solcher Bericht auch dazu dienen, dass Sie sich Ihre Sprüche und Ihre Großsprecherei etwas mehr überlegen, weil es dann häufiger hinterfragt werden kann und von Ihnen selber verifiziert bzw. falsifiziert werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Dr. Runge. Für die FDP bitte ich Herrn Klein ans Redepult.

(Zuruf von der SPD)

**Karsten Klein (FDP):** Das hat man hier gar nicht verstanden.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Nein, ich habe den Zuruf nicht verstanden. Möchten Sie ihn wiederholen?

**Karsten Klein (FDP):** Nein.

(Zuruf von der SPD: Das war nicht böse gemeint!)

- Das weiß ich doch.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte, das wird eine ganz sachliche Debatte um den Antrag der FREIEN WÄHLER. Kollege Piazzolo hat den Antrag auch ganz sachlich eingebracht. Dann kam leider Kollege Halbleib - -

(Zuruf von der SPD)

- Nein, Kollege Halbleib war vorher am Redepult. Er hat mit sehr viel Pathos immer wieder versucht, aus der Weltgeschichte zu streichen, dass die Staatsver-

schuldung der europäischen Staaten ursächlich für die Probleme ist, die wir momentan haben. Sie ist ursächlich. Dass wir diese Staatsverschuldung in Europa ermöglicht haben, dafür ist die Aufweichung des Stabilitätspaktes verantwortlich, die unter Rot-Grün massiv in Europa vorangetrieben wurde.

(Beifall bei der FDP - Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) - Volkmar Halbleib (SPD): Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Ich bin der Letzte, der immer wieder diese Themen ansprechen will. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wer sich mit einem so hohen moralischen Anspruch ans Redepult stellt und uns gute Ratschläge gibt, der muss sich daran erinnern lassen, dass die Aufnahme von Griechenland und die Aufweichung des Stabilitätspaktes unter rot-grüner Regierung erfolgt ist.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Markus Rinderspacher (SPD): So ein Unsinn! - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Es kommt noch schlimmer. Wenn man sich die Alternativen Ihrer Antworten auf die jetzige Krise anschaut, so fordern Sie die Einführung von Eurobonds, einheitliche Schuldzinsen in Europa.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Damit würden wir in Deutschland schon längst für die Schulden direkt haften und die negativen Auswirkungen in Deutschland und in Bayern zu spüren bekommen.

(Beifall bei der FDP)

Die GRÜNEN fordern sogar den Rettungsschirm mit einer Banklizenz, also den Zugriff zur Notenpresse.

(Zuruf von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Überhaupt nicht!)

- Doch, das fordert Ihre Bundestagsfraktion. Darauf sollten Sie mal schauen.

Wir können doch über die Eurokrise, die uns alle umtreibt, und über die Schuldenkrise und Lösungsmöglichkeiten diskutieren, aber dass Sie uns vorhalten, dass diese Regierung auf Bundesebene bei diesem Thema versagt, und dann solche Vorschläge bringen, das ist wirklich zu wenig, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP - Markus Rinderspacher (SPD): Ihr habt am Montag nicht mal die Kanzlermehrheit hinbekommen!)

Dass uns dieses Thema umtreibt, hat die FDP bewiesen. Wir sind nämlich die einzige Partei, die zu diesem Thema, Herr Rinderspacher, nicht nur besprochen hat, sondern wir haben in der Partei einen großen Meinungsbildungsprozess geführt und auch einen Mitgliederentscheid durchgeführt.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Wir sind die einzige Partei, die basisdemokratisch entschieden hat.

(Thomas Hacker (FDP): So was kennt ihr halt nicht!)

- Ja, es fehlt einigen wahrscheinlich das Verständnis dafür, sonst hätten sie es irgendwann in ihrer Satzung niedergeschrieben. Das findet sich nämlich in keiner Satzung Ihrer Parteien, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Entscheidend ist doch nicht, dass wir einen Berichtsantrag über eine enorm große Doktorarbeit, die halbjährlich hier abzuliefern ist, verabschieden.

(Thomas Hacker (FDP): Zweimonatlich!)

Es werden fortlaufend Berichte im Deutschen Bundestag, im Europaausschuss, im Haushaltsausschuss und natürlich auch in den Debatten über die Auswirkungen der Krise gegeben, wie es mit den Haftungsgrenzen aussieht, was in Griechenland in Anspruch genommen worden ist. Es mag sein, dass die FREIEN WÄHLER hier ein Informationsdefizit haben, weil sie sich vielleicht nicht entsprechend informieren und nicht in den Gremien vertreten sind.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Oh!)

Aber dass wir deswegen das bayerische Finanzministerium mit einem Riesenbericht überziehen sollen, das ist die falsche Stelle. Es ist nicht Aufgabe des Ministeriums, einen so enorm großen Bericht auszuarbeiten.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben uns im Deutschen Bundestag für Transparenz eingesetzt. Es ist richtig, dass die Parlamentsentscheidung mit in die Erwägungen, in die Entscheidung eingeflossen ist. Denn damit werden diese Entscheidungen auch im Deutschen Bundestag debattiert und in die Öffentlichkeit getragen. Ich möchte nicht wissen, wie es vielleicht unter anderen Konstellationen ausgesehen hätte.

Ich halte fest: Es gibt regelmäßige Berichte. Transparenz und Aufklärung, Herr Kollege Piazzolo, so viel möchte ich an dieser Stelle schon sagen, würden Sie

mehr erreichen, wenn Sie ab und zu Ihren Bundesvorsitzenden einbremsen würden, der mit seinen populistischen Äußerungen zum Thema Eurorettung und Zukunft der Währungsunion nicht sehr viel beiträgt zu einer wirklich tragfähigen Diskussion und zum Vertrauen in den Euro.

(Beifall bei der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Klein. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Dr. Piazzolo. Bitte.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Herr Klein, es ist schön, dass Sie versuchen, das Finanzministerium zu schützen. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Da traue ich dem Finanzministerium mehr zu als Sie Ihrem Regierungspartner. Ich glaube, das Finanzministerium ist wirklich in der Lage, einen Bericht über die entsprechenden Risiken zu erstellen. Natürlich schaffe ich es, mir die entsprechenden Unterlagen zusammenzusuchen. Dafür hat man die entsprechenden Fähigkeiten. Mir geht es aber um die bayerischen Bürger. Ich möchte nicht, dass die bayerischen Bürger darauf verwiesen werden: Schaut euch die Bundestagsdrucksache an, schaut euch den Bericht vom IWF an, schaut euch an, welche Unterlagen in der EZB zu finden sind. Ich glaube, es ist eine Bringschuld bayerischer Politiker, den bayerischen Bürgern zu sagen, wo die Risiken sind. Ich glaube, dass das Finanzministerium das durchaus leisten kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte schön, Herr Klein.

**Karsten Klein (FDP):** Herr Kollege Piazzolo, diese Berichte, die Sie für die bayerischen Bürger einfordern, existieren in großem Umfang.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Dann kann man sie doch herausgeben!)

Mir ist noch nicht ganz nachvollziehbar, warum Sie erwarten, dass wir diese Berichte noch einmal abpinseln und das einen größeren Informationsgehalt für die Bürgerinnen und Bürger hätte. Wichtig ist, dass die Leute, die über die Hilfsmaßnahmen entscheiden, in der Lage sind, sich ausreichend zu informieren. Das wird auch getan.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Auch die Bürger haben das Recht auf Information! Wovor haben Sie Angst?)

Natürlich stehen den Bürgerinnen und Bürgern die verschiedensten Informationsquellen zur Verfügung. Man sollte mit dem Antrag nicht den Anschein erwecken, als wenn die Informationen nicht vorliegen würden in der Bundesrepublik Deutschland. Das ist doch ein falscher Eindruck.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Dann kann man das doch rausgeben!)

Es kann doch nicht unsere Aufgabe sein, einen Antrag zu beschließen, um den Finanzminister aufzufordern, dass er das alles noch einmal zusammenträgt.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte doch, mehr Ernsthaftigkeit bei diesem Thema an den Tag zu legen.

(Beifall bei der FDP - Ein Abgeordneter der FDP meldet sich zu einer Zwischenbemerkung.)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege, das geht nicht. Dass die eigene Fraktion befragt werden kann, haben Sie mit Mehrheit abgeschafft. Herr Klein, Sie sind damit befreit. Danke schön.

Für die Staatsregierung hat sich Herr Dr. Söder zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst vielen Dank, dass die einen uns schonen wollen und die anderen uns alles zutrauen. Vielen Dank dafür.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Alles nicht! Aber manches!)

Ich freue mich, Ihr Interesse zu Beginn meiner Ausführungen geweckt zu haben.

Zunächst ganz kurz etwas zum Antrag selbst. In der Tat hat Kollege Klein natürlich recht. Denn die unmittelbaren finanziellen Belastungen in der klassischen Politik, nämlich im Haushalt und ähnliches mehr, sind nach all den derzeitigen Verfahrensständen nicht zu erwarten. Die gesamten Garantierahmen, um die es geht, betreffen alle Fragen des Bundesfinanzplans. Die BayernLB berichtet in allen Gremien ihres Bereichs. Ich würde allerdings jederzeit anbieten, wenn der Wunsch besteht, im Haushaltsausschuss beispielsweise in eine Diskussion einzutreten. Das biete ich an. Das ist überhaupt kein Problem.

(Volkmar Halbleib (SPD): Der Wunsch ist doch da!)

Damit wäre ich eigentlich fast fertig gewesen, hätte es nicht ein paar grundlegende Bemerkungen zum Euro generell gegeben. Ich bin anderer Auffassung als Sie, Herr Runge. Der Euro als solcher ist eine grundsätzlich gute und erfolgreiche Geschichte gewesen. Das hat übrigens sogar Joschka Fischer bestätigt. Joschka Fischer lobt Altkanzler Helmut Kohl und Finanzminister Theo Waigel ganz besonders für die Einführung des Euro. Wenn Sie hier sagen, der Euro sei schlecht gemacht, aber Joschka Fischer sagt, das war eine tolle Leistung, dann müssen Sie sich diesen Schuh zunächst selber anziehen. Wir haben zum Euro immer eine klare Position gehabt.

(Beifall bei der CSU)

Für die Schwierigkeiten, warum der Euro heute in der Diskussion steht, gibt es zwei Gründe. Der eine ist die grundlegende Änderung dahin, dass Staaten und Währungen heute anders als vor 30 Jahren einer anderen ökonomischen Bewertung unterworfen sind. Vor 30 Jahren wäre es undenkbar gewesen, dass Finanzmärkte die Möglichkeit gehabt hätten, mit Währungen und Staaten zu spielen und sie diesen ökonomischen Kriterien zu unterwerfen.

Der andere ist - da haben wir schon vor etlichen Jahren hier im Hohen Hause mit unserer Hypothese recht behalten -, dass das Schuldenmachen die Grundlage dafür ist, dass Staaten in diesen Finanzmärkten immer als Spekulationsobjekt betrachtet werden können. Wann werden Staaten letztlich zum Spielball der Finanzmärkte? Dann, wenn sie eine extreme Schwäche zeigen, und das ist dann der Fall, wenn sie extreme Schulden machen. Deshalb ist die eigentliche Herausforderung die Schuldenkrise.

Nun haben die Kollegen zu Recht darauf hingewiesen, dass gerade bei Griechenland zwei Dinge zu erkennen sind. Das Hineinlassen Griechenlands in die Eurozone geschah unter heftigem Protest; auch hier im Hohen Hause wurde heftige Kritik von den Regierungsparteien wegen der gleichzeitigen Aufweichung der Stabilitätskriterien geübt. Wenn wir heute andere ermahnen, die Stabilitätskriterien einzuhalten, halten uns manche zu Recht entgegen, dass es damals Deutschland war - es war die rot-grüne Regierung unter Schröder -, die diese Kriterien aufgeweicht hat. Das ist die historische Wahrheit.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben eine Schuldenkrise, und darauf müssen wir reagieren. Dies ist eine entscheidende Herausforderung. Das tun wir im Übrigen in Bayern und Deutschland in der gleichen Weise.

Ich komme nun zu den einzelnen Rettungsschirmen. Ich glaube sagen zu können - das schimmerte durch alle Kritik hindurch -, dass die Idee richtig ist. Diese Idee der Schirme hat in zweierlei Bereichen geholfen, nämlich erstens den Dominoeffekt zu verhindern. Unsere Sorge war ja, eine ähnliche Kaskade befürchten zu müssen wie damals bei Lehman Brothers. Dadurch würde ein Staat nach dem anderen durch die Insolvenz angesteckt und von den Finanzmärkten entsprechend den Risiken bewertet.

Das zweite war, neben der Verhinderung der Dominoeffekte zeitgleich Raum zu schaffen, damit diese Staaten ihre Maßnahmen treffen können, um auf die Schuldenkrise zu reagieren.

Herr Klein hat zu Recht Folgendes gesagt. Das Konzept zur Lösung der derzeitigen Problematik heißt Schulden abzubauen und nicht Schulden zu teilen. Am Abend des letzten Gipfels in Lissabon wurde darüber geredet, wie es um die Konzeption steht. Noch Wochen danach haben die A-regierten Bundesländer Anträge gestellt, Eurobonds herauszugeben. Eurobonds bedeuten, dass wir Schulden teilen, dass wir die Schulden anderer mit übernehmen. Glauben Sie denn im Ernst, dass ein Land, das heute Schulden abbauen müsste, dies tun will und tun wird, wenn es von vornherein weiß, dass wir diese Schulden bezahlen? Das ist illusorisch. Deshalb sind Eurobonds definitiv der falsche Weg. Schulden abbauen ist das Gebot der Stunde.

(Beifall bei der CSU)

Es ist im Übrigen der Bundestag, von dem dies alles entschieden wird. Dies geschieht nicht im Landtag. Ich glaube, darüber sind wir uns einig. Und es gibt im Bundestag durchaus engagierte Debatten darüber, wie diese Schirme jetzt wirken und wie zukünftige Schirme wirken. Ich muss darüber nicht abstimmen, aber ich bringe meine Skepsis zum Ausdruck, ob es der richtige Weg ist, ein weiteres Paket zu schnüren, obwohl die bisherigen Mittel noch gar nicht alle abgerufen worden sind. Und warum meine Skepsis? Wir stellen fest, meine Damen und Herren, dass Dominoeffekte nicht eingetreten sind. Denn Länder wie Portugal, Spanien, Italien und Irland machen sich genau auf den Weg, die gar nicht leichten Reformsätze tatsächlich in ihrem Lande umzusetzen. An Irland sieht man besonders gut, dass das von den Finanzmärkten goutiert wird. Es gibt also einen Zusammenhang zwischen den Reformschritten, die man macht, und einer entsprechenden Bewertung auf den Finanzmärkten.

Bei einem Land ist die Analyse international wie national und auch parteienunabhängig relativ gleich. Bei

diesem einen Land sehen wir erhebliche Probleme, nämlich bei Griechenland. Der Spagat zwischen dem, was in Griechenland zu leisten ist, und den damit verbundenen Erfolgsaussichten ist unglaublich groß. Man erlebt an einem Land wie Griechenland, wie schwer die Umsetzung der Maßnahmen ist, und darüber hinaus, dass das noch schwerer wird, weil angesichts der Parlamentswahlen dort die politische Meinung immer deutlicher auseinandergeht.

Deswegen müssen wir uns letzten Endes Folgendes fragen: Ist die Daueralimentation über die Rettungsschirme bei gleichzeitiger Nichtreaktion und Nichtumsetzung der Maßnahmen, die die Europäische Union und die Währungsunion fordern, der richtige Weg, oder ist am Ende nicht möglicherweise ein anderer Weg der bessere? Ich denke da nicht an eine kalte Insolvenz; diese würde sicherlich nicht funktionieren. Ich denke vielmehr an ein geordnetes Verfahren, sich möglicherweise durch den Ausstieg zu entschulden.

Die Finanzmärkte von heute reagieren auf Krisenentscheidungen in Griechenland deutlich gelassener als vor einem Jahr, weil Dominoeffekte nicht zu befürchten sind, weil internationale Gewöhnungseffekte eingetreten sind sowie wirtschaftliche Entflechtungen stattgefunden haben, wenn auch der Glaube und das Vertrauen, dass sich in Griechenland selbst etwas verändert, reduziert wird.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Deshalb war letzten Endes in Deutschland und Europa diese Entscheidung zu treffen. Eines jedenfalls geht nicht, dass nämlich quasi dauerhaft immer wieder dann, wenn ein Paket noch gar nicht ganz verabschiedet ist, ein neues aufgelegt wird, ohne dass in Griechenland wirklich etwas passiert ist. Die Griechen müssen erst etwas tun, bevor annähernd daran gedacht werden kann, noch einen Cent mehr dorthin zu geben. Griechenland darf kein Fass ohne Boden sein.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Darüber müssen wir diskutieren, an welcher Stelle auch immer. Herr Piazzolo, ich persönlich bin da sehr offen. Klar ist aber, dass die Entscheidungen in Berlin fallen, auch wenn wir alle unsere Beiträge und Meinungen dazu einzubringen haben, sei es hier im Landtag oder in den jeweiligen Parteien. Ich sage nur eines: Dies ist kein Thema, das sich für Populismus eignet, aber es ist auch kein Thema, das sich für elitäre akademische Diskussionen eignet. Es ist aber ein Thema, das sich gut für Verantwortungsbewusstsein eignet. Dies wünsche ich mir einfach bei diesem Thema.

Diese Staatsregierung und die Mehrzahl der Parlamentarier versucht es. Es ist - wie gesagt - kein Thema, das sich für Parteitagstrategen und Parteitaktik untereinander eignet. Denn in Europa findet in diesem Moment etwas anderes statt.

Es kann nicht um die Frage gehen, ob in Europa nun die Schwarzen, die Roten oder die Grünen besser wären, sondern wir bekommen eine völlig neue Diskussion über finanzielle Hegemonie, über die Auswirkungen der Anforderungen, die heute an uns gestellt werden. Da muss auch uns Deutschen klar sein, dass wir zwar Verantwortung tragen, aber nicht diejenigen sind, die im Alleingang die finanzielle Situation in Europa schultern können. Wir sind es unseren Bürgerinnen und Bürgern schuldig, ihnen klarzumachen, dass ihr Geld richtig angelegt ist und nicht in einem Fass ohne Boden versickert. Wir versuchen, die Problematik gemeinsam in Europa zu schultern, und die Staatsregierung wird ihren entsprechenden, ihr zustehenden Beitrag dazu bringen.

Wir wollen verantwortungsbewusst und zukunftsorientiert arbeiten, gleichzeitig aber auch klarmachen, dass Deutschland und Bayern nicht diejenigen Länder sein können, die alles allein bewältigen. Wir fordern von den Deutschen, ihre Schulden abzubauen, und von unseren Berliner Freunden, sich endlich einmal selbst am Schopf aus dem Sumpf zu ziehen. Und was für die Berliner gilt, muss für die Griechen genauso gelten. Das Prinzip gilt für alle: Schulden tilgen ist besser als Schulden zu teilen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Staatsminister. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen angemeldet bekommen. Das ist zum einen Herr Dr. Runge und zum anderen Herr Dr. Herz. Bitte sehr, Herr Dr. Runge.

**Dr. Martin Runge (GRÜNE):** Herr Minister Söder, ich muss Sie in drei Punkten korrigieren.

Erstens habe ich nicht gesagt, eine Währungsunion sei per se schlecht, sondern ich habe ausgeführt, dass wir bereits vor 16 Jahren hier im Hohen Haus gesagt haben, eine Währungsunion kann nicht funktionieren, wenn nicht gleichzeitig für haushalts- und fiskalpolitische Konvergenz gesorgt wird, zumal, wenn die Situation gerade so ist, dass die wirtschaftlichen Grunddaten meilenweit auseinanderlaufen. Da wissen wir uns im Übrigen auch in guter Gesellschaft. Denn exakt dies hat jüngst die Kanzlerin Angela Merkel gesagt: Es war ein schwerer Fehler, nicht für haushalts- und fiskalpolitische Konvergenz zu sorgen.

Zweiter Punkt. Sie glaubten wieder vom Aufweichen der Stabilitätskriterien unter der Regierung von Rot-Grün reden zu müssen. Das brauchte man im Grunde nicht anzusprechen; ich kann mich gut an die sechsstündige Eurodebatte hier im Hohen Hause erinnern, nach der mehrere Teams der Bild-Zeitung in den Saal kamen und kein einziger CSU-Abgeordneter, wirklich kein einziger, nur ansatzweise sagen konnte, welche Kriterien das sind.

(Eberhard Sinner (CSU): Kein einziger, stimmt nicht!)

Herr Söder, damit Sie es nicht vergessen! Bei den Kriterien ist kein einziges Komma geändert worden. Vielleicht nehmen Sie einmal zur Kenntnis, was geändert worden ist. Geändert wurden die Interpretationsspielräume.

(Eberhard Sinner (CSU): Na, na!)

Ich nenne dazu nur zwei Beispiele. Zum einen die Forschungsausgaben, die nicht mehr dazu gerechnet würden, und zum anderen die Vereinigungslasten.

Der dritte Punkt. Leider dürfen wir hier jetzt keine Krisen-debatte führen. Aber Sie haben versucht, das zu tun. Das war nichts weiter als ein billiges Ablenkungsmanöver. Denn Sie haben zum Ausdruck gebracht, dass Sie den Bericht, der mit dem Antrag der FREIEN WÄHLER gefordert wird, nicht geben wollen. Das halten wir für schäbig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Dr. Runge. - Bitte, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Das war nicht gerade eine Sternstunde. Zu sagen, es gab keine Aufweichung der Kriterien, nur die Ermessensspielräume wurden etwas verändert, ist eine der rhetorischen Trickereien, die den Euro überall geschwächt haben. So kann es nicht gehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich wollte eigentlich sehr kurz berichten, aber nachdem Sie und auch Herr Halbleib über den Euro und die Welt geredet haben, was Ihr Recht ist, müssen Sie ertragen, dass man Ihnen die Gegenargumente vorhält;

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

denn ich finde, meine Damen und Herren, die Wahrheit ist keine parteiliche Hoheit, sondern die haben

alle hier verdient. Wir haben in Bayern das Prinzip des ausgeglichenen Haushalts eingeführt. Was wurden wir dafür beschimpft und diskreditiert! Das Prinzip des ausgeglichenen Haushalts ist zu einer Blaupause in Europa geworden. Das muss auch so sein.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Dr. Herz, Sie haben die nächste Zwischenbemerkung angemeldet.

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Herr Minister, Sie haben gesagt, die Hilfe für Griechenland dürfe nicht zu einem Fass ohne Boden werden. Dem kann man nur zustimmen. Ähnliches hat Ihr Minister in Berlin, Innenminister Friedrich, gesagt. Er hat dann aber anschließend dem Griechenland-Paket zugestimmt. Wie können Sie das einem normal denkenden Bürger erklären?

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das ist die CSU!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte schön, Herr Kollege.

(Unruhe)

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Ich könnte es mir leicht machen und sagen: Jeder muss seine Entscheidungen selbst vertreten. Das mache ich aber nicht. Ich finde, dass das schon zusammenpasst, wenn man das genau liest. Der Kollege hat darauf hingewiesen, dass die existenziellen Rettungspakete, die wir jetzt beschließen, mit einem Maßnahmenkatalog verbunden sind, den Griechenland erfüllen muss. Das verschafft Griechenland eine Chance und Zeit. Wir alle, Martin Zeil und viele andere auch, haben gesagt, dass es in Griechenland zu Veränderungen kommen muss.

Seien wir einmal ganz ehrlich, meine Damen und Herren, in Griechenland braucht man schon fast ein State Building: Sie können kaum Privatisierungsmaßnahmen beschließen, weil sie keine ordentliche Vermögensverwaltung haben; sie werden wahrscheinlich eine Volkszählung durchführen müssen, um überhaupt zu wissen, wer wirklich Pensionär ist. Dahinter steht eine Reihe von Fragen. Unser Ansatz in Deutschland insgesamt ist - das ist übrigens nationaler Konsens -: Hilfe in der jetzigen Situation Ja, aber diese Hilfe ist an Bedingungen geknüpft, und wenn die Bedingungen nicht erfüllt werden - dieser Auffassung sind alle -, dann muss etwas passieren. Insofern passt es schon zusammen: Verantwortungshilfe jetzt, klare Forderungen dazu, und am Ende ergibt sich genau da die rote Linie, die bedeutet: Bis hierher und

nicht weiter. Jedenfalls ist das die Auffassung der Bayerischen Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Staatsminister. - Die namentliche Abstimmung findet nicht statt. Sie wurde zurückgezogen und wird in eine einfache Abstimmung umgewandelt.

(Zurufe: Oh!)

Ich finde das sehr lobenswert, dass man seine Meinung ändert, wenn man sieht, dass eine namentliche Abstimmung nicht notwendig ist.

(Beifall des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir können zur Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11632 schreiten, allerdings mit einer Änderung: Die FREIEN WÄHLER haben beantragt, aus den zwei Monaten in der zweiten Zeile sechs Monate zu machen. Der Text lautet dann:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, dem Landtag unverzüglich und künftig mindestens alle sechs Monate über die Auswirkungen (...) Bericht zu erstatten (...).

In dieser Fassung wird jetzt über den Antrag abgestimmt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Nein! Die FREIEN WÄHLER beantragen namentliche Abstimmung!)

- Ich denke, wir können die namentliche Abstimmung durchführen, wenn Sie das beantragen. Die Wartezeit ist auf jeden Fall eingehalten. Wir kommen auf Antrag der FREIEN WÄHLER deshalb jetzt zur namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11632 in geänderter Fassung. Sie finden die Urnen und hoffentlich auch das dazugehörige Personal des Landtagsamtes an den gewohnten Plätzen. Mit der Abstimmung kann begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 18.15 bis 18.20 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir können die Abstimmung schließen. Die fünf Minuten sind um. Die Stimmen werden außerhalb des Saales ausgezählt, und das Ergebnis wird nachher bekannt gegeben. Wir können in der Tagesordnung fortfahren.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Die Photovoltaik-Branche erhalten (Drs. 16/11633)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Tobias Thalhammer, Karsten Klein, Dietrich Freiherr von Gumpenberg u. a. und Fraktion (FDP),**  
**Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Solarstromförderung anpassen - Vertrauensschutz gewährleisten (Drs. 16/11634)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Energiewende jetzt! - Änderung der Solarförderung nicht vor Juli 2012 (Drs. 16/11649)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Reinhold Strobl u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Bei Änderungen der Photovoltaik-Förderung im EEG nachbessern (Drs. 16/11650)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als Erster hat sich Herr Kollege Hartmann zu Wort gemeldet. Bitte.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Unser Dringlichkeitsantrag hat eigentlich nur ein Ziel, nämlich dass die schwarz-gelbe Bundesregierung einhält, was sie versprochen hat. Ich meine damit nicht das, was sie vor der Wahl versprochen hat, sondern das, was sie noch nach der Wahl versprochen hat, nämlich einen deutlichen Ausbau des Solarstroms in Deutschland.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir auf die letzten Jahre zurück. Im September 2010 hat die Bundesregierung trotz der Laufzeitverlängerung im Rahmen einer großen PR-Aktion die Energierevolution in den Vordergrund gestellt und sich dafür ausgesprochen, das Zubauziel beim Solarstrom bei 3.500 Megawatt pro Jahr festzuschreiben. Die Bundesregierung hat der EU mit dem nationalen Aktionsplan für erneuerbare Energien gemeldet, bis zum Jahr 2020 das Ausbauziel von 52.000 Megawatt Solarstromleistung festzuschreiben zu wollen. Was vor zwei Jahren beschlossen wurde, interessiert die Bundesregierung heute gar nicht mehr. Gott sei Dank

wurden der Atomausstieg beschleunigt und acht Kernkraftwerke abgeschaltet. Trotzdem will die Bundesregierung das Zubauziel für den Solarstrom unter das Level bringen, das sie damals zusammen mit der Laufzeitverlängerung beschlossen hat.

Die Bundesregierung lässt noch einen weiteren Bereich total außer Acht; denn sie hat im letzten Herbst mit der Novellierung des EEG eine halbjährliche Absenkung der Vergütungssätze beschlossen. Es soll einen atmenden Deckel geben, der je nach Zubaugeschwindigkeit zu halbjährlichen Stichtagen abgesenkt werden soll. Ich erinnere daran, dass zum 1. Januar 2012 die Vergütung um 15 % gesenkt worden ist. Das ist die höchste Senkung zu einem Stichtag, die wir bis jetzt hatten. Durch den starken Zubau im Dezember letzten Jahres wird zum 1. Juli erneut eine Absenkung um 15 % erfolgen. Wir haben es somit mit einer Branche zu tun, deren Marktanziehmekanismen in einem gewaltigen Tempo nach unten geschraubt und gesenkt werden. Das ist unumstritten. Nennen Sie mir eine andere Branche, bei der die Unterstützung so zügig nach unten geschraubt worden wäre.

Was jetzt gemacht wird, ist gravierend. Wir alle wissen, dass die Solarbranche die Kürzungen der letzten Jahre recht gut verkraften konnte. Jetzt sollen jedoch drei Maßnahmen zu einem Stichtag eingeführt werden. Das würde der Solarbranche in Deutschland das Genick brechen. Das möchte ich ganz offen sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Bundesregierung möchte einen Frontalangriff auf den Solarstrom starten. Zum einen soll die zum 1. Juli vorgesehene Kürzung auf den 9. März vorverlegt werden, zum anderen soll die Kürzung verschärft werden. Hinzu kommt, dass nicht mehr der gesamte Strom vergütet werden soll, sondern nur noch 85 %. 15 % müssen die Leute selbst verbrauchen. Außerdem soll das Ausbauziel von 3.500 Megawatt pro Jahr bis zum Jahr 2017 aufgegeben und nach unten gefahren werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man muss erstaunt darüber sein, wie sich die Regierungsfractionen hier im Hohen Haus plötzlich zu Rettern der Solarbranche machen. Dies geistert momentan durch die Medien. Schauen wir einmal zurück, was im Herbst des letzten Jahres los war: Am 28. November 2011 hat die Vorsitzende der CSU-Landesgruppe, Gerda Hasselfeldt, an die beiden zuständigen Minister in Berlin geschrieben, man möge doch für das nächste Treffen am 25. Januar 2012 ein Konzept vorlegen, wie die Einspeisevergütung reduziert werden könnte. Sie will also eine höhere Reduzierung als die, die im

Gesetz steht. Außerdem will Frau Hasselfeldt den Zielkorridor auf 1.000 Megawatt heruntersetzen oder eine Kombination der beiden von ihr vorgeschlagenen Maßnahmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie sich jetzt in Bayern als Retter der Solarenergie darstellen, müssen Sie den Leuten sagen, dass die CSU-Landesgruppe das, was jetzt kommen soll, bereits im Herbst letzten Jahres gefordert hat.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Pfui!)

Ich möchte einmal darstellen, was Sie mit dieser Hü- und-Hott-Politik bewirken. Sie betreiben eine Politik, bei der ein Gesetz, das vor zwei Monaten novelliert wurde, wieder auf den Prüfstand kommt. Jetzt wird wieder am Rad gedreht. Das Gesetz mit den neuen Vergütungssätzen ist gerade einmal zwei Monate in Kraft. Jetzt beginnen Sie eine Debatte über eine vorgezogene Kürzung. Im Hinblick auf die Planungssicherheit ist das eine Katastrophe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie alle kennen den Ablauf, wenn Leute in eine Solaranlage investieren wollen. Sie erstellen eine Planung und nehmen Geld auf. Die Handwerker geben Angebote ab und schließen Verträge. Dann werden Module zu bestimmten Preisen geordert. Das werfen Sie einfach über den Haufen. Ich sage ganz offen: Ich habe das Gefühl, dass der Bundesregierung bewusst ist, dass der 9. März nicht zu halten ist. Das werden Sie politisch nicht durchstehen und auch juristisch wird das nicht funktionieren. Allein der Umstand, dass die beiden Minister diesen Stichtag in die Debatte gebracht haben, hat für eine reihenweise Stornierung von Aufträgen, für eine Mordsunruhe in der gesamten Branche und für eine riesige Unsicherheit bei den Investoren gesorgt. Diese Leute sollen doch in die Energiewende investieren. Das ist doch von allen Parteien gewünscht.

Bayern ist das Land der Sonne. Das ist unumstritten. 40 % der PV-Anlagen werden in Bayern installiert. Das ist auch gut so. Die Staatsregierung hat sich in ihrem Energiekonzept das Ziel gesetzt, bis zum Jahr 2020 in Bayern auf 14.000 Megawatt zu kommen. Dieses Konzept ist kein ganzes Jahr alt. Sie können es aber heute schon in die Tonne treten, wenn es zu dieser Kürzung im Solar-Bereich kommen sollte.

Zum Schluss ist zu sagen: Sie betreiben in Berlin alles andere als eine Politik im bayerischen Interesse.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im bayerischen Interesse wäre es, dafür zu sorgen, dass die Solar-Installateure, also mittelständische Betriebe, Planungssicherheit und Verlässlichkeit bekommen. Verlässlichkeit bedeutet, dass ein halbes Jahr vergehen muss, bis es zur nächsten Kürzung kommt. Erst an diesem Tag darf eine Kürzung vorgenommen werden. Es darf keine vorgezogene Kürzung geben.

Vonseiten der Regierungskoalition wird immer wieder behauptet, wir würden die alten Kämpfe der großen bösen Energiekonzerne gegen die kleinen Solar-Installateure aufmachen. Auf der Webseite des "Manager Magazins" von letzter Woche steht jedoch die Überschrift "Solar-Förderkürzung: Warum RWE, E.on und Co. jetzt aufatmen". Dies war die Überschrift, als die anstehende Novellierung in die Medien kam. Sie betreiben eine Politik, bei der die kleinen Mittelständler in Bayern bluten müssen, damit E.on das Geschäftsmodell des letzten Jahrhunderts weiterverfolgen kann. Das ist mit uns nicht zu machen. Deshalb bitte ich um deutliche Unterstützung unseres Antrags.

Zum Antrag der Regierungsfractionen ist zu bemerken, dass es nicht ausreicht, zu sagen, man möchte etwas mehr Zeit haben. Sie wissen so gut wie ich, dass eine große Freiflächenanlage eine längere Planungsphase erfordert. Deshalb kann man nicht in einem bis zwei Monaten mit einem großen Wurf etwas ändern. Das kann nicht funktionieren. Das kann nur heißen, bei dem zu bleiben, was beschlossen ist, nämlich bei der Kürzung um 15 % zum 01.07.2012 und keine zusätzlichen Kürzungen durchzuführen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Anträgen der anderen Oppositionsparteien werden wir zustimmen. Sie gehen alle in die gleiche Richtung.

Zum Schluss möchte ich noch ansprechen, dass Ministerpräsident Seehofer zwar kritisiert hat, sich aber nicht durchsetzen konnte. Was ist eigentlich aus dem mächtigen Bayern in Berlin geworden? Künftig wird im Gesetz eine Ermächtigung stehen, dass die zuständigen Minister entscheiden werden, wie die Vergütung angepasst wird. Die gesamte gesellschaftliche Debatte um die Energiewende wird wieder abseits der Parlamente und dadurch abseits der Bevölkerung geführt. Das kann es nicht sein. Man muss dringend dafür sorgen, dass die Entwürfe, die zum EEG in Berlin herumgeistern, definitiv nicht umgesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die FDP hat sich Herr Thalhammer zu Wort gemeldet. Ich bitte Herrn Rohde, mich abzulösen.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Bitte schön, Herr Kollege Thalhammer.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man sich den Vordner der GRÜNEN anhört oder ihn ertragen muss, stellt man fest, dass sich die GRÜNEN in ihrer Welt der Ideologie festklammern und jegliche Haftung

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

und jeglichen Realitätssinn verloren haben. Sie blenden die Fakten und Realitäten kategorisch aus.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Erlauben Sie mir, dass ich zu Beginn die Themen Photovoltaik und EEG-Reduzierung einordne, weil es zu Recht Sorgen gibt. Man soll aber nicht, wie Sie es tun, aus Ängsten Kapital schlagen, sondern man soll eine vernünftige Antwort finden und damit die Angst nehmen.

Jeder, der eine Photovoltaikanlage besitzt, hat selbstverständlich den Bestandsschutz über 20 Jahre lang. Keine der aktuellen oder der kommenden Reformen wird daran etwas ändern.

(Ludwig Wörner (SPD): Eine völlig neue Erkenntnis!)

- Sie spielen mit den Ängsten der Leute.

Die Module verzeichnen über die Jahre hinweg nahezu einen jährlichen Preisverfall um 25 %. Jahr für Jahr werden die Module um circa ein Viertel günstiger. Ich habe mir vor zwei Jahren eine Photovoltaikanlage gekauft. Würde ich sie mir heute kaufen, wäre sie ungefähr um die Hälfte günstiger. Das heißt, dass nicht die Early Birds, also die Trendsetter, mit dieser Politik belohnt werden, sondern diejenigen, die später auf diesen Zug aufgesprungen sind. Das ist ein Trend, den es, so finde ich, umzukehren gilt.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

- Wenn die Fakten Sie langweilen, ist das ein weiterer Beleg dafür, liebe Kollegin von den GRÜNEN, dass Sie die Realität ausblenden.

(Lachen bei den GRÜNEN)

Des Weiteren ist festzustellen, dass die Module nicht nur günstiger wurden, sondern auch eine klare Effizienzsteigerung verzeichnen.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Dazu will ich bemerken, dass die Photovoltaik-Module erstaunlicherweise effizienter wurden, als endlich an diesem Subventionsschlaraffenland etwas gerüttelt wurde. Infolgedessen ist mit der Photovoltaik 20 Jahre lang eine exzellente Rendite garantiert. Sie ist im Übrigen deutlich besser, als wenn Kapital bei der Bank fest verzinst angelegt würde, deutlich besser als ein mittelständischer Unternehmer, der sich nicht nur die Sonne auf den Bauch oder das Modul scheinen lässt, sondern früh aufsteht, hart arbeitet und müde ins Bett geht. Mit der Photovoltaik hat man nach wie vor eine deutlich bessere Rendite.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ist das der Neid?)

Ich bin für die Photovoltaik. Ich bin aber auch für die Kürzung, weil ich einen "Solar-Goldrausch" auf Kosten der Verbraucher ablehne.

(Beifall bei der FDP)

Wie sieht die Mehrbelastung für die Bürgerinnen und Bürger und die Verbraucher aus? - Ich meine, die Stromrechnungen sind alles andere als transparent. Daran müssen wir etwas ändern. 3,6 % Mehrbelastung steht im Raum, ohne das greifen zu können. Sollte die PV-Förderung so weitergehen, werden wir bis zu 4,7 oder mehr Cent pro Kilowattstunde Belastung haben. Das bedeutet für die Bürgerinnen und Bürger eine Mehrbelastung von 50 bis 100 € oder sogar deutlich mehr, wenn wir politisch nicht einschreiten. Ich möchte, dass die Industrie, aber auch der kleine Mann sich in Zukunft Strom leisten können. Der Strompreis ist der Brotpreis des 21. Jahrhunderts.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben für die Energiewende unser Zieldreieck. Dass eine ist, dass die Energieversorgung finanzierbar bleibt. Dass andere ist, wie Sie alle wissen, die Umweltverträglichkeit, aber auch die Versorgungssicherheit. Man muss sich den massiven Zubau an dezentralen Anlagen genauer ansehen. Der Wesensgehalt an den erneuerbaren Energien ist, dass wir eine dezentrale Energieversorgung haben. Unsere Netze sind veraltet, denn sie sind auf eine zentrale Welt ausgelegt.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Wir kommen vor allem auf der unteren Ebene mit dem Ausbau nicht hinterher. Es gibt zwei Gründe, warum wir Probleme mit der Versorgungssicherheit bekommen können. Zum einen ist das der sogenannte Bla-

ckout, wenn wir zu wenig Strom haben. Und das andere ist das sogenannte Brownout, wenn in den Netzen zu viel Strom ist. Wenn man mit dem Ausbau der Netze nicht hinterher kommt und wenn man an dem Einspeisevorrang für erneuerbare Energien nicht rütteln möchte, muss man den Zubau von dezentralen Photovoltaikanlagen politisch einbremsen.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur Sicherheit gehören meiner Einschätzung nach auch die Investitionssicherheit und der Vertrauensschutz.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Jetzt sind wir beieinander!)

Ich sage Ihnen ehrlich, ein solcher Fehler, wie er bei den Rapsmühlen gemacht wurde und wo rückwirkend etwas angepasst wurde, ist für die FDP ein klares Tabu.

(Beifall bei der FDP)

Sollte es um den Stichtag 09. März 2012 gehen, der sehr bald ist, meine ich, dass diesen Vertrauensschutz auch diejenigen Investoren genießen müssen, die in der konkreten Umsetzungsphase ihrer Photovoltaik-Planungen sind.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

**Tobias Thalhammer (FDP):** Nachher.

Das hat zum Beispiel zur Folge, dass für eine Freiflächenanlage ein Bebauungsplan vorliegt, die Anlage aber nicht bis zum 9. März fertiggestellt werden kann, der Investor Anspruch auf die Vergütung "in der alten Welt" hat. Das ist selbstverständlich. Dafür gilt es, politisch einzutreten.

(Beifall bei der FDP)

Gerade jetzt, Ende Februar, Anfang März möchte ich noch witterungsbedingt keine "Hektik auf dem Dach". Man kann seriös für den privaten Bereich den Stichtag 9. März 2012 infrage stellen und beispielsweise auf den 1. April 2012 gehen. Diese Überlegung kann man anstellen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Das ist ja erlesen! - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, es freut mich, dass Sie mir so viel Aufmerksamkeit schenken.

Das spricht dafür, dass man bei einem Redner der FDP etwas lernen kann.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Ich sage Ihnen auch, wo Sie etwas lernen können. Das unterscheidet Sie von der Opposition von den Regierungsparteien Schwarz-Gelb. Wir wollen, wie Sie, die Energiewende. Wir wollen die Energiewende so schnell wie möglich, aber nicht schneller als möglich. Sie sind immer in der theoretischen Brainstorming-Phase, während wir gestalten. Nicht die Ideen sind das Problem, sondern die Realisierung ist die große Herausforderung. Deswegen müssen wir auch jetzt die EEG-Vergütungen anpassen. Wir können Energiewende besser!

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Lachen bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Lassen Sie jetzt eine Zwischenbemerkung zu? - Dann darf ich Herrn Hartmann für die GRÜNEN das Wort geben, bitte schön.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Kollege, ich hoffe, dass ich Sie nicht ganz richtig verstanden habe; denn es wäre traurig, wenn ich Sie richtig verstanden hätte. Haben Sie wirklich hier im Hohen Hause gesagt, wir müssten den PV-Bereich drosseln, um den Vorrang nicht infrage zu stellen? Das wäre eine Kapitulation vor dem Thema Energiewende. Wir alle wissen, dass wir das Ziel haben, eines Tages 50 %, später 75 % und eines ferneren Tages 100 % des Bedarfs aus erneuerbaren Energien zu decken. Das würde heißen, Sie wollen sich der Aufgabe der Integration der erneuerbaren Energien ins Stromnetz und ihre Überführung in die Speicherform heute nicht richtig stellen. Sie wollen das Thema vertagen und den zeitlichen Druck herausnehmen. Sie bremsen den Solarbereich, um Zeit zu gewinnen. Sie müssen aber eine Lösung dafür finden. Die Lösung besteht doch nicht darin, den solaren Stromanteil zu begrenzen, weil man da nicht weiterkommt. Wir müssen vielmehr die Netze ausbauen und die Integration in die Netze voranbringen. Das sind doch unsere Aufgaben, und die wollen Sie einfach beiseiteschieben. Es ist wirklich skandalös, wenn man Energiewende so betreiben möchte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Thalhammer hat das Wort zur Erwiderung. Bitte.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Geschätzter Herr Kollege Hartmann, wenn Sie das als skandalös betrachten,

dann haben Sie einfach die grundlegenden Zusammenhänge nicht verstanden.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Ich erkläre sie Ihnen gerne noch einmal. Wir haben im Moment beim enormen Ausbau der dezentralen Kraftwerke große Herausforderungen zu meistern, was die Netzintegrität anbelangt. Unsere Netze wurden im Zeitalter der Kernkraft darauf ausgelegt, dass wir irgendwo zentral große Produzenten hatten, die den Strom an die Verbraucher verteilten. Durch die dezentrale Energieversorgung rückt jetzt das Kraftwerk, die Produktionsstätte, näher an den Verbraucher heran. Die Vielzahl von kleinen Anlagen - Hunderttausende von Anlagen - stellen für die Netze eine immens große Herausforderung dar.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Was ist falsch, die Anlagen oder das Netz? - Zuruf von der CSU: Warum schreien Sie so?)

- Warten Sie einmal, Frau Kollegin. Ich freue mich, dass Sie so eifrig zu einem Wissenszuwachs gelangen wollen. - Jetzt haben wir das Problem des Einspeisevorrangs für Erneuerbare-Energien-Anlagen. Wenn es so viele dezentrale Energieproduzenten gibt, dass unser Netz sie nicht mehr aushalten kann, kann unser Netz zusammenbrechen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Dann bauen wir das Netz aus! - Albert Füracker (CSU): Warum schreien Sie so?)

Das unterscheidet Ihre Politik von unserer Politik. Sie leben in einem Schlaraffenland, in einer Traumwelt. Wie so oft ist die Traumwelt anders als die Realität. Sie stehen für eine ideologische Energiewende, die nicht funktionieren und mit Problemen behaftet sein wird.

(Beifall bei der FDP)

Wir stehen für eine vernünftige, realisierbare Energiewende. Deshalb sage ich noch einmal und mit voller Überzeugung: CSU und FDP können Energiewende besser!

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Zurufe von der FDP: Bravo!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. Herr Kollege Reiß, lassen Sie sich noch etwas Zeit, jetzt kommen erst noch drei Ankündigungen.

Die erste Ankündigung besteht darin, dass die Fraktion der GRÜNEN zu ihrem Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das Ergebnis schicken wir an alle Handwerker!)

Die zweite Ankündigung enthält die Ergebnisse der beiden bereits durchgeführten namentlichen Abstimmungen.

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Dittmar, Aures und anderer (SPD) betreffend "Lehren aus Müller-Brot - Neuorganisation der Lebensmittelkontrolle", Drucksache 16/11631: Mit Ja haben 48 Abgeordnete, mit Nein 98 gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung des Dringlichkeitsantrags der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Prof. Dr. Piazzolo und Fraktion der FREIEN WÄHLER, betreffend "Klarheit schaffen über die durch Euro- und Griechenland-Rettung bestehenden und möglichen Belastungen für die bayerischen Bürgerinnen und Bürger und die öffentlichen Haushalte", Drucksache 16/11632: Mit Ja haben 60, mit Nein 77 Abgeordnete gestimmt. Es gab ebenfalls keine Stimmenthaltungen. Auch dieser Dringlichkeitsantrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Wir fahren nun in der Debatte fort. Herr Kollege Reiß von der CSU-Fraktion ist schon nah am Pult. Sie haben das Wort, Herr Kollege, bitte schön.

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz aller Aufregung und sicherlich berechtigter Kritik muss man sich zunächst einmal doch die Entwicklung der letzten Jahre vor Augen führen. Wir haben in Deutschland in knapp zehn Jahren bis zum Jahr 2009 eine Photovoltaik-Leistung von insgesamt rund 10.000 Megawatt installiert. In den Jahren 2010 und 2011 wurden insgesamt 15.000 Megawatt installiert, das heißt 150 % jener Leistung, für deren Installation wir vorher mehr als zehn Jahre gebraucht haben. Dieser über dem Doppelten der jährlichen Zubaukorridor-Obergrenze liegende Zubau und Boom zeigt eindeutig, dass Investoren eine gute Rendite erwirtschaften konnten und die Anlagenpreise offensichtlich stärker sinken als die Einspeisevergütung. Lieber Herr Kollege Thalhammer, dennoch würde ich in diesem Zusammenhang nicht von Goldrausch sprechen. Wenn ein Anlagenbetreiber nach den gesetzli-

chen Rahmenbedingungen in eine Anlage investiert, ist es sicherlich Aufgabe der Politik, entsprechend nachzusteuern. Es ist richtig, die Systempreise gehen nach unten und werden auch weiterhin nach unten gehen. Der Bundesverband Solarwirtschaft hatte im letzten Jahr eine Preissenkung um 25 % angenommen und geht für das laufende Jahr von 23 % aus. Wir haben also gewiss den Auftrag, entsprechend nachzusteuern; denn eine Rückführung des Anlagenzubaues auf ein gesundes und verkräftbares Maß liegt im Interesse eines kosteneffizienten Ausbaus der Photovoltaik und im Interesse bezahlbarer und wettbewerbsfähiger Strompreise für Verbraucher und Wirtschaft.

Bei allem Verständnis für die erforderlichen Kürzungen dürfen wir diejenigen - das wurde schon gesagt -, die im Vertrauen auf bestehende Konditionen Investitionsentscheidungen getroffen haben, die bereits Verträge geschlossen haben, bereits konkret geplant haben, Flächen gesichert haben, die Geld aufgewendet haben, selbstverständlich nicht im Regen stehen lassen. Die erheblichen Vergütungseinschnitte zum 9. März sind unter dem Gesichtspunkt des Vertrauensschutzes daher für uns definitiv nicht akzeptabel.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Der 9. März liegt vor dem Zeitpunkt, zu dem das Gesetz im Bundestag verabschiedet werden soll. Das halte ich für verfassungsrechtlich bedenklich und - ich muss das so deutlich sagen - für politisch nicht glücklich und nicht seriös.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Der Bund muss in jedem Fall eine angemessene Übergangsregelung schaffen; alles andere widerspräche dem Prinzip der Verlässlichkeit und wäre ein Angriff auf die Investitions- und Rechtssicherheit am Standort Deutschland.

Auch bei anderen Punkten besteht nach unserer Überzeugung Nachbesserungsbedarf. So ist die Einmalabsenkung zum 9. März insbesondere für Freiflächenanlagen so hoch, dass keine Rentabilität mehr gegeben sein dürfte. Mit der Absenkung um weitere 30 % verlassen wir meines Erachtens den bisherigen Weg des Sinkfluges, also der kontinuierlichen Einbindung des Solarstroms in den natürlichen Markt, wobei es bisher zu keinen größeren Turbulenzen gekommen ist. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, es ist ein Gebot politischer wie auch volkswirtschaftlicher Klugheit, dass wir nach einem Jahrzehnt hoher Förderung nicht ausgerechnet kurz vor Erreichen der Marktparität in Deutschland den Stecker ziehen und damit die hier aufgebaute Industrie gefährden. Besonders betroffen wäre Bayern mit bis zu 10.000 Arbeits-

plätzen und Existenzen. Ich halte eine weitere Absenkung um 15 bis 20 % im Bereich der Freiflächen-Photovoltaik für vertretbar. Dies würde auch zu einer Vergütung führen, die der von Offshore-Windkraftanlagen vergleichbar ist. Aus bayerischer Sicht kann es nicht sein, dass die Nutzung von Off-Shore-Wind im Norden Deutschlands höher gefördert wird als die Freiflächen-Photovoltaik im Süden.

(Beifall bei der CSU)

Auch die vorgesehene Begrenzung der Photovoltaik-Förderung auf maximal 10 Megawatt installierter Leistung halte ich nicht für zielführend, zumal diese Grenze willkürlich ist. Sinnvoller wäre eine abgestufte Einspeisevergütung, die der höheren Wirtschaftlichkeit großer Anlagen entspricht. Auch eine Wiedereinführung der Freiflächenvergütung - das ist in einem Antrag enthalten - würde Kostensenkungspotenziale eröffnen und könnte die Einmalabsenkung leichter verkraftbar machen.

Ein weiteres Thema ist sicherlich auch der jetzt eingeführte Eigenverbrauchsbonus, der gerade erst damit begonnen hat, zur Entwicklung von Speicherkonzepten beizutragen. Er sollte deshalb nicht gleich wieder gestrichen werden.

Statt der Kappung der Vergütung auf 85 bzw. 90 % sollten wir im EEG Regelungen vorsehen, die die Speicherung und eine höhere Effizienz fördern. Dass die in höchstem Maße sinnvolle Regelung zur Förderung des Eigenverbrauchs nach einem Jahr schon wieder gestrichen wird, ist für mich persönlich nicht nachvollziehbar. Entscheidend ist es, die Rahmenbedingungen verlässlich zu machen und die Anpassungen so zu verstetigen, dass ein punktuelles Nachsteuern auf dem Verordnungsweg nicht erforderlich wird. Auch ich halte die Verordnungsermächtigung für ungeeignet.

Der Photovoltaik wird in Bayern im Jahr 2021 gemäß dem Energiekonzept der Bayerischen Staatsregierung ein Anteil von 16 % am bayerischen Strommix zukommen. Die Photovoltaik hat daher gerade für uns in Bayern eine besondere Bedeutung. Die geplante Neuregelung muss deshalb sicherstellen, dass die Ausbauziele Bayerns und damit die Realisierung der Energiewende in diesem zentralen Punkt nicht gefährdet werden.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Erlauben Sie eine Zwischenfrage, Herr Kollege Reiß?

**Tobias Reiß (CSU):** Wir bitten daher um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag. Die Anträge der GRÜNEN und FREIEN WÄHLER werden wir ableh-

nen. Die Ablehnung des SPD-Antrags schreibt uns der Koalitionsvertrag vor.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bleiben Sie kurz. Es sieht nach einer Zwischenbemerkung aus. - So ist es auch. Herr Hartmann von den GRÜNEN bitte.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Herr Kollege Reiß, Sie haben einige sinnvolle Äußerungen gemacht, die ich durchaus unterstützen kann. Es fehlt aber etwas am Gesamtkonzept. Sie haben aus bayerischer Sicht Standpunkte vertreten, die die Offshore-Anlagen und die Freiflächenanlagen in Bayern betreffen. Würden Sie mir zustimmen, dass die neuen Solarstromanlagen, die jetzt installiert werden, gar nicht mehr der wahre Kostentreiber sind, weil die Vergütung in den letzten Jahren um 50 % reduziert wurde und die Vergütungssätze jetzt bei etwa 20 Cent liegen?

Die weitere Frage, auf die Sie gar nicht eingegangen sind, betrifft den Zielkorridor: Wie weit möchte die Staatsregierung bzw. die CSU-Fraktion mit dem Anteil von Solarstrom kommen? Jetzt hatten wir immer einen Zielkorridor von 3.500 Megawatt pro Jahr. Bei den Anhörungen in der Energiekommission hat die Deutsche Energie-Agentur bei den Energieszenarien immer mit diesem Zubau pro Jahr gerechnet. Diesen Zubau hat man auch an die EU gemeldet. Wo ist die Zubaugrenze oder wo ist der Zielkorridor, den sich die CSU in Bayern vorstellt? Nachdem darüber aktuell diskutiert wird, reden wir davon, dass wir ab dem Jahr 2017 einen Korridor zwischen 900 und 1.900 Megawatt haben werden. Ist es wirklich der Wunsch der CSU in Bayern, diesen Korridor nach unten zu bringen, ganz abgesehen von der Höhe der Vergütung? Hier geht es um den Korridor des Zubaus.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Reiß zur Erwidderung bitte.

**Tobias Reiß (CSU):** Der Korridor liegt aktuell bei 2.500 bis 3.000 Megawatt. Jetzt müssen wir feststellen, dass wir in den letzten beiden Jahren diesen Zubau mit jeweils 7.500 Megawatt massiv überschritten haben und dass auch ohne eine Änderung zu erwarten ist, dass wir im ersten Halbjahr 2012 einen Zubau von rund 8.000 Megawatt bekommen würden. Dies ergibt sich zumindest aus den Prognosen. Wenn wir die Systempreissenkungen mit den dann möglichen Renditen vergleichen, müssen wir davon ausgehen, dass bis zu der geplanten Absenkung im Juli verstärkt ein weiterer Zubau kommen wird. Das hat auch das letzte Jahr gezeigt, als der Zubau erst im letzten Quartal massiv gekommen ist. 3.500 Megawatt hatten

wir in den ersten drei Quartalen, den Rest von 4.000 Megawatt hatten wir dann im letzten Quartal. Wir haben deshalb sicherlich den Auftrag, beim Zubau dämpfend einzugreifen.

Wenn wir den Zubaukorridor so, wie er jetzt in den Vorschlägen geplant ist, bekommen würden, würden wir im Jahr 2020 bei rund 48.000 Megawatt landen. In etwa zehn Jahren hätten wir dann rund 50.000 Megawatt. Wir hätten dann den großen Auftrag, die sonstigen Rahmenbedingungen anzupassen. Wir müssten deshalb die Speichertechnologie weiterentwickeln und den Netzausbau vorwärts bringen. Mit den gesetzlichen Vorgaben sind wir hinsichtlich des Zubaukorridors auf einem guten Weg.

Bei der Kostenentwicklung haben die letzten Jahre dazu geführt, dass bereits eine Einspeisevergütung von kumuliert rund 100 Milliarden Euro aufgelaufen ist. Darin, dass diese Zahl mit der Absenkung der Einspeisevergütung ebenfalls absinkt, sind wir uns sicherlich einig. Letztendlich geht es aber nicht darum, sondern wir müssen das System insgesamt kosteneffizient erhalten und am Ende einen Energiemix bekommen, der bezahlbar und für unsere Wirtschaft tragfähig ist.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Ich möchte erst einmal an beide Seiten des Hauses appellieren, dass Sie die Gespräche draußen führen. Der Geräuschpegel ist im Augenblick sehr hoch. Ich bitte um Aufmerksamkeit für den nächsten Redner: Thorsten Glauber von den FREIEN WÄHLERN.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Sehr verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dem Kollegen Tobias Thalhammer möchte ich erst einmal sagen, dass man eigentlich Schmerzensgeld bekommen müsste, wenn man hier im Haus solche Reden ertragen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich appelliere an den Wirtschaftsminister. Wer trifft denn die Entscheidungen in Berlin? Eine schwarze Regierung. Deshalb muss ich mich schon fragen: Wo verteidigen Sie die erneuerbaren Energien in Bayern? Wo verteidigen Sie den Solarstandort Bayern? Wir haben gehört, dass 40 % der Solarenergie in Bayern erzeugt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ich appelliere an Sie: Ganze acht Wochen ist dieses neue EEG alt. Mit diesem EEG machen wir jetzt einen doppelten Salto rückwärts. In § 64 hatten Sie alle Möglichkeiten, als Parlament die erneuerbaren Energien zu stärken. Diese Möglichkeit haben Sie sich genommen. In Hinterzimmern wird,

wenn er es will, Wirtschaftsminister Rösler Ihre Energiepolitik betreiben. Das sage ich Ihnen voraus. Es wird Sie in Bayern noch schmerzen, wenn Sie hier nicht eingreifen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Wir sprechen hier von Vertrauensschutz für unsere bayerischen Bürger. Dieser Vertrauensschutz muss doch gegeben sein. Der Kollege rühmt sich noch damit, dass er eine Photovoltaikanlage auf dem Dach hat. Natürlich ist das gut, und die soll auch ordentlich vergütet werden. Diesen Vertrauensschutz brauchen wir auch für unsere Mittelständler in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir haben die Vergütung zum 1. Januar um 15 % gesenkt. Wir haben den Bürgern vorausgesagt, dass wir die Vergütung zum 1. Juli wieder um 15 % senken werden. Zum 1. Juli hätten wir mit einem wie auch immer gearteten Deckel noch nachsteuern können. Jetzt aber werden zum 9. März je nach Anlagentyp Senkungen um 20 bis 30 % vorgenommen. In der Gesamtschau senken wir die Einspeisevergütung bei der Photovoltaik um 45 bis 50 %. Ich habe versucht, Ihnen zu erklären, dass diese Einspeisevergütung für unseren bayerischen Mittelstand ein wichtiger Faktor ist. Sie können doch nicht zusehen, wenn man in Berlin unseren Handwerkern von heute auf morgen den Garaus macht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir von der Energiewende sprechen, muss uns allen klar sein, dass das EEG einen Preis haben wird. Genau die Möglichkeit der degressiven Gestaltung der Strompreise hat es uns möglich gemacht, diese Preise immer wieder dem Markt anzupassen. Es wurde schon angesprochen. Wo ist denn die bayerische Lobby in Berlin? Die Windkraftanlagenbetreiber haben besser agiert. Sie haben vom SDL-Bonus gesprochen. Die Windkraft im Osten Deutschlands hat den SDL-Bonus noch bekommen. Ich habe es schon einmal gesagt: Der Cappuccino hatte bereits die Sahnehaube. Im Osten hat er aber mit dem SDL-Bonus noch eine zweite Sahnehaube bekommen. Über die Windkraft spricht hier kein Mensch. Der Photovoltaik in Bayern machen Sie aber den Garaus.

Ich fordere Sie auf, dass Sie in Berlin unsere Solarbranche, unsere erneuerbaren Energien, besser vertreten und nicht zusehen, wie sich andere Branchen sauber verteidigen, während Bayern den Diener macht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dem Antrag der SPD und dem Antrag der GRÜNEN stimmen wir natürlich zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Ludwig Wörner für die SPD.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Glauber, herzlichen Dank für das Lob zum rot-grünen Gesetz - EEG -, das dazu geführt hat, dass Bayern ganz vorne steht. Das ist unser Gesetz, auf das wir stolz sind.

(Beifall bei der SPD)

Das, was die Boygroup in Berlin daraus macht, ist offensichtlich ein Beatmungsversuch, um einer Partei das Überleben zu sichern. Das muss man unterbinden, und zwar ganz schnell.

(Beifall bei der SPD)

Das eine wird der Wähler selber regeln - das wird er auch tun -, das andere müssen wir unterbinden, um Schaden von den bayerischen Unternehmen abzuwenden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer sich in der Branche umhört, muss sich sagen lassen: Na ja, im Moment garantiert ihr noch die Zusage, dass die Altanlagen weiter bezahlt werden. Wenn die so weitermachen, gehen sie aber genauso ran, weil sie keine Hemmungen mehr haben. Damit haben sie recht, wenn man den Spuren derjenigen folgt, die das Ganze inszenieren. Wie glaubwürdig Sie agieren, zeigt Folgendes: Mir liegt ein Schreiben des Bayerischen Wirtschaftsministeriums von einem gewissen Herrn Minister Zeil vor. Das Schreiben richtet sich an die Hersteller von Solaranlagen, die, obwohl die Anlagen bereits genehmigt waren, keine Solaranlagen bauen konnten, weil Sie mit ihrer letzten Entscheidung die Freiflächen wegradiert haben. Den Herstellern schreiben Sie, Sie würden dafür kämpfen. Heute habe ich davon nichts gehört. Darüber lese ich auch nichts.

(Tobias Thalhammer (FDP): Lassen Sie ihn erst einmal sprechen!)

Sie scheinen mit gespaltener Zunge zu sprechen. Anders kann ich mir diesen Brief nicht erklären. Mit dem Schreiben sagen Sie den Menschen, die in Solaranlagen investieren, dass Sie für sie kämpfen. Gleichzeitig schaffen Sie die Freiflächen ab. Das können Sie mit Leuten machen, die keine Ahnung haben. Sie soll-

ten jedoch bei der Wahrheit bleiben. Das wäre angenehmer, da wir uns dann über derartige Ereignisse nicht unterhalten müssten.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir halten das Vorgehen in der Sache für falsch. Sie stiften Unruhe und Verunsicherung. Sie verjagen und vertreiben Investoren. Das Ziel, das wir uns selber gesteckt haben, ist nicht nur gefährdet, sondern unter diesen Bedingungen nicht zu erreichen. Wollen Sie das wirklich? Wir können gerne über Abstufungen reden. Diese waren bereits im ehemaligen EEG enthalten. Ich will gar nicht bestreiten, dass wir überrollt worden sind. Wir können doch nicht zulassen, dass im Fünf-Sekunden-Takt neue Überlegungen angebracht werden und keiner weiß, was los ist. Die großen Unternehmer, die Hersteller der Anlagen, sind selber schuld, dass sie nicht mehr marktfähig sind. Sie haben es versäumt, die neueste Anlagengeneration zu kaufen. An dieser Stelle müssen wir uns überlegen, ob wir steuerlich nacharbeiten sollen. Aufgrund der gegenwärtigen schnelllebigen Produkte muss dafür Sorge getragen werden, dass deren Produktion über Abschreibungen besser gesteuert werden kann. Somit könnten die Hersteller schneller neue Anlagen kaufen. Deswegen besitzen im Moment die Chinesen die neuesten und modernsten Anlagen - übrigens aus Deutschland. Es ist nicht so, dass wir davon nichts hätten. Wir müssen unsere Industrie jedoch schützen. Dazu gehört die Sicherheit, überhaupt Paneele verkaufen zu können. Das ist der zweite Punkt. Durch Ihre Verunsicherung nehmen Sie die Stornierungen billigend in Kauf. Die Händler und letztlich auch die kleinen Handwerker kommen ganz furchtbar ins Trudeln und ins Schleudern. Meine Damen und Herren, das können wir nicht zulassen. Wenn Sie den kleinen Mittelstand nicht brauchen, weil Sie bei den Großen auf dem Schoß sitzen, ist das Ihr Problem. Wir fühlen uns den kleinen Unternehmen und den Mittelständlern verpflichtet. Wir sagen das nicht nur, sondern tun auch etwas.

(Beifall bei der SPD)

Sie konterkarieren mit Ihrer Politik genau diesen Bereich und ruinieren damit den Mittelstand. Ich weiß nicht, ob Sie das bewusst machen. Ich nehme es jedoch an, da Sie auch sonst immer kluge Reden halten. Somit muss Ihr Handeln einen Hintergrund haben. Schließlich kriegen Sie mit, was los ist. Von daher wäre es notwendig, nicht den 1. April anzuvistieren. Zwar kann man viele Lachnummern produzieren, das war jedoch noch nicht einmal kabarettreif. Das war nur noch traurig.

Ich kann verstehen, dass man seinen eigenen Leuten nicht unbedingt in den Arm fallen will. Ich hätte aber

ein bisschen mehr Mut erwartet. In dieser Frage lobe ich mir die CSU, die zwar unserem Antrag aus Koalitionsgründen - das wurde mir gerade erzählt - nicht zustimmen kann, aber den richtigen Ansatz verfolgt. Endlich wird deutlich gesagt, dass es so nicht geht. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, wir sollten in dieser Frage zusammenkommen, und Sie sollten sich gegenüber Ihrem Koalitionspartner beweisen, um sicherzustellen, dass die bayerische Wirtschaft als Gewinner aus der Energiewende hervorgeht. Das gilt nicht nur für die bayerische, sondern für die gesamte deutsche Wirtschaft. Deshalb ist es notwendig, vernünftige Verhältnisse herbeizuführen. Es kann nicht sein, dass Sie sich für Entbürokratisierung einsetzen und anschließend ein Modell entwerfen, das Bürokratie pur produziert. Wie wollen Sie die monatliche Absenkung über 20 Jahre hinweg rechnerisch darstellen? Dies wird weder mit Taschenrechnern noch mit Großrechnern funktionieren. Das können Sie nur machen, wenn Sie sagen: Irgendwann lassen wir die Förderung verschwinden.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Das traue ich Ihnen zu. Das habe ich Ihnen bereits gesagt. Sie gebären ein bürokratisches Monster. Von mir aus können Sie ein Vierteljahr festlegen. Das wäre ein vernünftiger Ansatz. Das wäre bei Weitem nicht so arbeits- und überwachungsintensiv. Das müsste nicht so bürokratisch organisiert werden, wie das, was Sie vorhaben. Die Förderung sollte zunächst für ein Vierteljahr festgesetzt werden. Lassen Sie uns über die Fristen der Absenkung reden. Wann soll das alles, was Sie wollen, in Kraft treten?

Ein Letztes möchte ich Ihnen noch ans Herz legen: Lassen wir uns tatsächlich mit einem Gesetz aus Berlin parlamentarisch kastrieren? Sollen wir das zulassen, nur weil ein Wirtschaftsminister schlecht geschlafen hat und sagt: Jetzt reicht es mit der Solarförderung. Wir pinseln sie wieder herunter, ohne ein Parlament damit zu beschäftigen. Kolleginnen und Kollegen, wo sind wir denn eigentlich? Wollen Sie durch die Hintertür die Demokratie abschaffen? Wie soll ich das verstehen?

(Tobias Thalhammer (FDP): Am 9. März ist die Erste Lesung im Bundestag!)

Anders ist so etwas überhaupt nicht zu erklären.

Wir werden dem Antrag der FREIEN WÄHLER nicht zustimmen, weil er uns im Hinblick auf die Absenkung der Förderung zu weit geht. Wir glauben, dass Absenkungen nötig sind, jedoch mit einem anderen Verfahren. Dem Antrag der CSU und der FDP können wir nicht zustimmen, weil er zu viel Schaufenster enthält.

Das ist furchtbar. Dem roten und dem grünen Antrag werden wir selbstverständlich zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Wörner, bitte bleiben Sie kurz am Redepult. Herr Kollege Dr. Bertermann hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Herr Wörner, Ihrem Antrag, der von Emotionen und nur zum Teil von Sachpolitik geprägt ist, stimme ich in Teilen zu. Ich bitte Sie herzlich, mir noch einmal zu erklären, ob Sie mit dem Wort "Boygroup" Herrn Röttgen und unseren Vizekanzler meinen. Ihre sachliche Argumentation mit der Ouvertüre "Boygroup in Berlin" zu beginnen, ist nicht der Stil dieses Hauses. Dieser Stil ist dem Hause nicht angemessen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Wörner zur Erwiderung.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Kollege, ich möchte mit Ihnen nicht über Stil diskutieren. Ich weiß, dass Ihnen manchmal eine deutliche Sprache unangenehm ist. Wenn Sie es genau wissen wollen: Herr Röttgen gehört nicht unbedingt zur Boygroup. Ich meine schon die Richtigen. Das haben Sie ganz richtig verstanden. Dabei bleibe ich. Diese Boygroup ruiniert den bayerischen Mittelstand und die bayerische Wirtschaft. Dagegen müssen wir nicht nur aufstehen, sondern aufspringen. Genau das tun Sie nicht. Deswegen muss man Ihnen unterstellen, dass Sie mit diesen Herren bei den Großen auf dem Schoß sitzen. Manchmal sind die Herren schlimmer als die Boygroup. Sie stützen die Großindustrie. Sie denken längst wieder über ganz andere Dimensionen nach. Was in Bayern wieder passiert, stört Sie schon längst. Das stört ebenfalls die wirtschaftlichen Felder derjenigen, die bisher das Energiefeld bestellt haben. Wir wollten eine Energieerzeugung in Bürgerhand. Das wollten Sie nicht. Das kann man verstehen. Das hängt mit anderen Dingen zusammen. Wir meinen, es wird Zeit, dass man Sie ablöst. Ich hoffe, das geht ganz schnell. Ansonsten richten Sie noch mehr Schaden an als bisher.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Dr. Bernhard hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Dr. Otmar Bernhard (CSU):** Herr Kollege Wörner, Sie reden von den Handwerkern, den Solarzellenherstellern und von den Subventionsempfängern. Was mich stört - das erwarte ich eigentlich von Ihnen

als Sozialdemokrat -, ist, dass Sie nicht einmal darüber sprechen, dass die vielen kleinen Leute in Deutschland jetzt schon mit 100 Milliarden Euro belastet sind und wir immer das Ziel hatten, am Ende noch eine preiswerte Stromversorgung zu gewährleisten. Das wundert mich gerade von Ihnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Wörner zur Erwiderung, bitte.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Kollege, vielen Dank für diesen Hinweis. Punkt 1: Wenn Sie zugehört haben - ich habe nicht gesagt, wir dürften nicht absenken, sondern ich habe nur das Verfahren kritisiert. Die Absenkung ist inhaltlich berechtigt. Wir haben nach der Absenkung immer noch fünf Prozent bis sechs Prozent Rendite. Darum sagen wir: absenken ja, aber nicht in einer Über-Nacht-Aktion. Das war meine Kritik.

Punkt 2: Wenn ausgerechnet Sie Krokodilstränen vergießen, was die kleinen Leute betrifft, liebe CSU, liebe FDP,

(Heiterkeit bei der CSU)

dann ist das geradezu lächerlich. Wer hat denn in der Energiefrage umverteilt? Sie haben durch die Hereinnahme von mehr Befreiungen in der Großindustrie - Herr Huber hat neulich noch gelobt, dass das so richtig und wichtig ist - dafür gesorgt, dass die kleinen Leute mehr belastet werden. Das hat Sie nicht interessiert, und nun jammern Sie, und das ist mehr als scheinheilig.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Thorsten Glauber. Bitte schön.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Lieber Herr Kollege Wörner, stimmen Sie mir zu, dass wir dem Kollegen Bernhard mitteilen sollten, dass der Jahresverbrauch für eine Familie pro Jahr mit EEG-Zulage für dieses Jahr ganze drei Euro betragen hat?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Tobias Thalhammer (FDP): Das stimmt doch nicht! Es handelt sich um zweistellige Eurobeträge!)

**Ludwig Wörner (SPD):** Ich werde mich jetzt nicht über Cent-Beträge streiten, denn um diese handelt es sich nämlich. Natürlich ist es für manche Leute eine Belastung, das will ich überhaupt nicht bestreiten. Das haben wir aber alle miteinander vorher gewusst. Ich

habe in der Zeit, als Sie Umweltminister waren, so etwas nicht gehört. Damals waren wir alle voll des Lobes über das EEG - mit Recht, denn wir haben damit etwas Großes bewegt und dafür gesorgt, auch im alten EEG, dass abgesenkt wird. Aber was Sie nun in die Umverteilungsfrage hineininszenieren - Sie sind doch die Preistreiber an jeder Ecke. Sie befreien von der Durchleitung, Sie hauen auf das EEG drauf, Sie verunsichern - vorhin wurde von Arbeitsplätzen gesprochen - ganze Branchen und vernichten damit Arbeitsplätze. Das ist viel schlimmer, als die Beträge für das EEG zu erhöhen. Lassen Sie also die Kirche im Dorf. Wir werden wie bisher weiterhin dafür sorgen, dass das EEG für den kleinen Bürger verträglich ist,

(Alexander König (CSU): Das ist Schaustellerei!)

und wir müssen Ihnen an dieser Stelle das Handwerk legen. Das wird beim nächsten Mal geschehen.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Zum Abschluss darf ich für die Bayerische Staatsregierung Herrn Staatsminister Zeil das Wort erteilen. Bitte schön.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Rücksicht auf die sehr kurze Redezeit, die der Staatsregierung noch zur Verfügung steht, möchte ich mich auf einige wenige Bemerkungen beschränken.

Wem es um die Kostenbelastung der Verbraucher und eine vernünftige Steuerung des Zubaus geht, der weiß, dass bei der EEG-Solarstromvergütung Handlungsbedarf besteht. Für die Solarstromförderung werden in diesem Jahr rund 8 Milliarden Euro auf die Stromverbraucher umgelegt. Übrigens überfordert auch der überhitzte Zubau zunehmend die Netze. Deshalb ist es richtig, dass die Bundesregierung rasch handelt und wir gezielte Anreize zur Marktintegration des Solarstroms geben. Dies ist ein richtiger und wichtiger Schritt zu einem vernünftigen Markt- und Förderdesign.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Aber wir haben natürlich bei diesem Vorschlag Korrekturbedarf.

Erstens halten wir die überproportionale Vergütungskürzung für Freiflächenanlagen und den vollständigen Vergütungsausschluss für Anlagen über 10 Megawatt für nicht gerechtfertigt, und lieber Herr Kollege Wörner, da Sie mein Schreiben zitiert haben, sage ich Ihnen: Wir haben sehr wohl gekämpft, auch im Bundesrat,

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

aber SPD- und zum Teil auch mit GRÜNEN regierte Länder sind unserem Vorschlag damals nicht gefolgt, weil jeder seine Partikularinteressen vertritt und nicht das Ganze im Auge hat.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Ein sehr kurzfristiger Stichtag für die Vergütungsabsenkung ist grundsätzlich sinnvoll, aber nur in Kombination mit angemessenen Übergangsregelungen,

(Beifall bei der FDP)

damit der Vertrauensschutz für Investoren und Auftragnehmer gewährleistet wird.

Drittens. Der Vorschlag muss mit dem Ziel überarbeitet werden, dass der bürokratische Aufwand für die Netzbetreiber beherrschbar bleibt. Wir sind dabei in guten Gesprächen, auch mit der Bundesebene, damit wir in allen drei Punkten noch Verbesserungen erreichen. Dem trägt auch der Antrag der Koalitionsfraktionen Rechnung.

Ich möchte aber auch feststellen, da hier wiederholt dramatische Reaktionen gezeichnet wurden, dass hier alles zusammenbrechen würde und kein Ausbau mehr möglich sei: Bayern ist und bleibt das Solarland Nummer eins in Deutschland. Derzeit werden 8 % bis 9 % des bayerischen Strombedarfs, also schon über die Hälfte dessen, was wir uns bis in zehn Jahren vorgenommen haben, durch Solarstrom gedeckt. Wir werden die Ziele unseres bayerischen Energiekonzepts erreichen. Energieumbau richtig zu machen heißt auch, auf Kosteneffizienz und Versorgungssicherheit zu achten. Dabei sind wir in Bayern auf einem guten Weg.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Einen Moment noch, Herr Staatsminister. Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Hartmann gemeldet. Bitte schön.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Minister, ganz kurz vorweg: Dass Bayern als Solarland die Nummer eins ist, ist nicht das Verdienst der Bayerischen Staatsregierung, sondern der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land. Das möchte ich zunächst klarstellen.

Was mich an Ihrer Argumentation erstaunt, ist, dass Sie die 10-Megawatt-Freiflächenanlagen in den Vordergrund stellen. Machen Sie sich überhaupt Gedanken, wie viele Anlagen das in Bayern sind? Es wäre gut, einmal die Zahl zu wissen.

Außerdem stellt sich die Frage: Wer betreibt diese großen Anlagen? Das sind auch wieder nicht die Bürgerbeteiligungsfonds, sondern es werden die großen Konzerne sein. Warum ist es Merkmal der Staatsregierung, bei der Energiewende immer massiv auf der Seite der großen Konzerne und nicht bei den kleinen Mittelständlern zu stehen? Richtig wäre gewesen, wenn Sie einen Schwerpunkt auf die kleinen Dachanlagen gesetzt hätten und es dort eine Planungssicherheit gäbe. Aber Sie betonen in Ihrer Rede wie auch im Antrag definitiv die 10-Megawatt-Anlagen, bei denen die Grenze gezogen wird. Dass Ihnen die ein Dorn im Auge sind, verstehe ich nicht ganz.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Minister, bitte, zur Erwiderung.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Ich will es Ihnen gern erklären. Sie zeichnen hier gern das Zerrbild, wonach es mir eigentlich hierbei um die Interessen großer Konzerne gehe. Es ist völlig unreal, was Sie sagen.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte Sie noch einmal darauf aufmerksam machen, warum wir uns gerade für die Freiflächen-Photovoltaik einsetzen. Das sind besonders innovative Anlagen, bei denen die Stromgestehungskosten auch besonders niedrig sind. Deshalb setzen wir uns besonders für die Freiflächen-Photovoltaik ein. Das hat überhaupt nichts mit dem Schreckensbild, das Sie hier ideologisch aufziehen, zu tun, nicht das Geringsste.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Moment noch. Kollege Kobler hat ebenfalls um eine Zwischenbemerkung gebeten. Bitte schön.

**Konrad Kobler (CSU):** Herr Staatsminister, wir sind mit unserem gemeinsamen Antrag von CSU und FDP auf dem richtigen Weg, was Absenkung betrifft. Die Stichtagsregelung haben Sie wie auch Kollege Reiß mit einem etwas kritischen Unterton angesprochen.

Nun gibt es im Lande gerade im mittelständischen Bereich und bei Investoren in den Gegenden, die klimatisch benachteiligt sind, enorme Probleme. Diese können keine Stichtage wie 9. März oder 1. April einhalten, obwohl bereits im alten Jahr Verträge abgeschlossen wurden, auch noch in den letzten Wochen, in Anbetracht dessen, dass eine längere Zeit für die Umsetzung erforderlich ist.

Können Sie vielleicht noch ein kleines Signal an die Unternehmen bzw. Investoren geben, wie man sich

das zum Beispiel im Bayerischen Wald vorstellt, wo momentan anderthalb bis zwei Meter oder mehr Schnee liegt und sozusagen die Teile für die Montage in den Scheunen liegen und erst Mitte bis Ende April an die Montage gegangen werden kann? Es wäre wichtig, hierfür ein Signal auszusenden, dass man bereit ist, vielleicht in Berlin eine flexible Regelung zu finden, damit niemand zu Schaden kommt.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank. - Herr Staatsminister.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Kollege, ich greife das gern auf, da es genau die Richtung ist, in der wir auch in Berlin verhandeln, und zwar, wie ich sagen kann, durchaus mit guten Aussichten, sodass der Vertrauensschutz für die von Ihnen genannten Fälle gewährleistet wird, ohne das Ziel, zu einer Umlageabsenkung zu kommen, aus dem Auge zu verlieren.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Zwischenbemerkungen werden nicht gemacht. Es liegen auch keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge getrennt.

Da wir über den Antrag der GRÜNEN eine namentliche Abstimmung durchführen werden, stelle ich diesen zunächst zurück und komme zu den drei anderen Anträgen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11634 von FDP und CSU seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe die Stimmen von CSU, FDP und Frau Dr. Pauli. Gegenprobe! - Ich sehe die Stimmen von SPD, GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag angenommen.

Wer möchte dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11649 der Fraktion der FREIEN WÄHLER seine Zustimmung geben? Ich bitte um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der GRÜNEN, der SPD und von Frau Dr. Pauli. Gegenprobe! - Ich sehe die Stimmen der CSU und der FDP. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11650 der SPD-Fraktion. Wer diesem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Ich sehe die Stimmen der drei Oppositions-

fraktionen und von Frau Dr. Pauli sowie eine Stimme bei der FDP-Fraktion. Gegenprobe! - Ich sehe die Stimmen der CSU und der FDP. Gibt es Enthaltungen? - Eine Enthaltung bei der CSU-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Nun führen wir die namentliche Abstimmung über den Antrag der GRÜNEN auf Drucksache 16/11633 durch. Ich bitte Sie, Ihre Stimmkarten in die Urnen zu werfen. Die Abstimmung ist eröffnet. Sie dauert fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 19.22 bis 19.27 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Die Stimmen werden außerhalb des Saales ausgezählt. Das Ergebnis wird Ihnen so schnell wie möglich bekannt gegeben.

Jetzt rufe ich zur gemeinsamen Behandlung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU), Karsten Klein, Dietrich Freiherr von Gumpenberg, Dr. Otto Bertermann u. a. und Fraktion (FDP)**

**Sonderprogramm für den barrierefreien Ausbau von Regionalbahnhöfen in ganz Bayern sowie von S-Bahnhöfen im Großraum München und Nürnberg (Drs. 16/11635)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Mittelausstattung Verkehrshaushalt - Barrierefreiheit voranbringen (Drs. 16/11651)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Blume für die CSU-Fraktion.

**Markus Blume (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Aufregertema EEG hoffe ich an dieser Stelle auf etwas mehr Harmonie in diesem Hohen Hause. Vielleicht ist das Thema "Barrierefreiheit" auch nicht so konfliktbeladen, wie wenn wir hier über Energiepolitik diskutieren.

(Zuruf von den GRÜNEN: Da bin ich aber gespannt!)

- Ja, auch ich bin gespannt, Herr Kollege. Gleichwohl ist es ein Thema, das für die Menschen in Bayern von großer Bedeutung ist.

Ich stelle voran, dass Barrierefreiheit heute kein Thema mehr ist, das man mit Luxussanierung von Bahnhöfen und dergleichen in Verbindung bringen

könnte. Es ist noch nicht einmal ein Thema, bei dem es um die Frage geht, wie komfortabel es sei, heute die Deutsche Bahn zu nutzen. Nein, es ist ein sehr grundsätzliches Thema vor dem Hintergrund, dass wir heute den Menschen die Mobilität des Schienenverkehrs nahebringen, die Barrieren abbauen und für bestmögliche Nutzbarkeit der Einrichtungen sorgen wollen. Dies gilt nicht nur für Menschen, die mit Mobilitätseinschränkungen zu kämpfen haben und im Rollstuhl sitzen, sondern auch für alle Menschen, die mit Kinderwagen usw. unterwegs sind.

Das Thema "Barrierefreiheit" ist in den letzten Jahren vor allem bayerisch buchstabiert worden. Denn es war der Freistaat Bayern, der in einer Zeit, als der Bund die Mittel auf einige wenige Großbahnhöfe gelenkt hatte, gesagt hat: Obwohl es eine Aufgabe des Bundes ist, nehmen wir selber Geld in die Hand. Damals handelte es sich um ein 102-Millionen-Euro-Programm, mit dem vornehmlich im Großraum München viele S-Bahn-Stationen ausgebaut werden konnten. Aber auch dieses Programm neigt sich nun dem Ende zu. Die letzten Stationen, die aus diesem Programm finanziert werden, befinden sich gerade im Umbau. Insofern stellt sich die Frage: Was kommt danach?

Ich glaube auch, es ist fair, an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass das Thema Barrierefreiheit, so wie es bisher an manchen Stellen angegangen wurde, vor Ort durchaus für Verdruss sorgt, dass auch noch Aufgaben zu erledigen sind. Es gab Umbauplanungen der Deutschen Bahn, die nach einer Umpriorisierung der Mittel nicht zu Ende gebracht werden konnten. Es gab Bahnhöfe in Bayern mit extrem großen Ein- und Aussteigerzahlen, die auf der Prioritätenliste immer weiter nach hinten rutschten, weil sie in Verbindung mit anderen Ausbauprojekten standen. So war es in Fürstfeldbruck oder im innerstädtischen Bereich in München-Riem, wo die Erwartung bestand: Wenn die Strecke ausgebaut wird, kommt auch der Bahnhof dran. Das heißt, es besteht eine große Betroffenheit, aber bis heute ist nichts passiert.

Wir haben hier also eine Aufgabe, die wir als Politiker angehen müssen. Ich bin froh, dass sich für das Thema neue Perspektiven ergeben. In den letzten Monaten ist einiges geschehen. Über das Konjunkturpaket II sind 1,4 Milliarden Euro zusätzlich in den Schienenverkehr geflossen, davon ein beträchtlicher Teil auch in den Bahnhofsbereich. Es ist viel über den Finanzkreislauf Schiene geredet worden, der bis zum Jahr 2015 ebenfalls eine Milliarde Euro zusätzlich bringen wird und von dem sich insbesondere Bahnhöfe wiederum für den Bahnhofsbereich einiges verspricht. Sie alle wissen, dass auch der Verkehrsetat um eine Milliarde Euro aufgestockt wurde, um im Verkehrsbereich insgesamt stärkere Akzente

setzen zu können. Davon geht ein Teil in den Schienenverkehr und ein Teil wiederum in den Bahnhofsbereich. Wir müssen über Geld reden. Deswegen sagen wir als CSU-Fraktion: Diese Ansätze müssen verstetigt werden.

Der Antrag enthält auch einen kleinen Fehler. Dort muss es heißen: "... eine zusätzliche Milliarde in der Zukunft insbesondere im Schienenverkehr ...". Dieser Aspekt der Verstetigung erscheint uns sehr wichtig.

Wenn wir über Geld reden, müssen wir auch sagen: Es muss effizient eingesetzt werden. Es muss nicht immer die ganz große Lösung der DB sein, die einen völligen Umbau vorsieht. Häufig ist es mit einer kleinen, pragmatischen Lösung getan, die den Menschen schnell Verbesserung bringt. Sie alle kennen Beispiele dafür, wo man sich ein solches pragmatisches Vorgehen wünschen würde.

Wir sehen ein günstiges Zeitfenster; wir sehen auch einen gewissen Rückenwind. Deswegen glauben wir, es ist gut, wenn wir das Thema aus Bayern heraus mit Blickrichtung auf den Bund politisch anschieben. Wir möchten an der Stelle noch nicht darauf hinweisen, dass wir natürlich auch als Freistaat Bayern Geld in die Hand nehmen könnten. Nach allem, was der Freistaat Bayern in der letzten Zeit in diesem Bereich schon getan hat, ist es meiner Meinung nach aber richtig, darauf hinzuweisen, dass nun der Bund seiner Aufgabe nachkommen muss. Das ist auch der Grund, warum wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER heute nicht näher treten werden.

Insgesamt, so hoffe ich zumindest, ist es unser aller Ziel hier in diesem Hohen Hause, dass am Ende der Bahnslogan "Die Bahn macht mobil" tatsächlich gilt - aber bitte auch in Bayern, und zwar für alle Menschen. - Danke.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege.

Jetzt gebe ich kurz das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Dr. Runge, Gote und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), betreffend "Die Photovoltaik-Branche erhalten", Drucksache 16/11633, bekannt. Mit Ja haben 53 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 75 Abgeordnete gestimmt, es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Wir fahren in der Debatte mit der FDP und Dietrich Freiherr von Gumpenberg fort. - Bitte sehr.

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kollegen und Kolleginnen! Aus dem Antrag ist sicherlich ersichtlich, was unsere Vorstellung in Bezug auf die Barrierefreiheit auf Bahnhöfen ist. Ich will das nicht lange ausführen. Der Kollege hat eigentlich bereits das Wesentliche zu diesem Antrag gesagt. Aber ich möchte darauf hinweisen, dass es in diesem Bereich bereits eine ganze Reihe von Aktivitäten gibt, zum Beispiel den barrierefreien Ausbau mit Aufzügen am Bahnsteig von Gleis 1 und Gleis 2 bei mir zu Hause in Landshut, des Weiteren den ebenfalls barrierefreien Ausbau in Vilshofen, wo der Bahnsteig erhöht und ein Aufzug am Bahnsteig der Gleise 2 und 3 gebaut wird. Man ist also tätig in dieser Frage und ist dem Bedürfnis nachgekommen.

Wir sind uns im Klaren, dass das eine Bundesangelegenheit ist, und wir werden das von Bayern aus pushen. Mehr will ich zu dem Antrag nicht sagen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER darf ich Thorsten Glauber das Wort geben. Bitte sehr.

(Georg Schmid (CSU): Sie sind auch dafür, nicht wahr?)

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der barrierefreie Ausbau von Bahnhöfen liegt sicherlich allen hier am Herzen. Ich denke, darin sind wir uns alle hier im Hause einig. Als FREIE WÄHLER finden wir es schade, dass wir in der Sitzung am 2. Februar einen solchen Antrag für den Raum München gestellt haben und Sie ihn haben ablehnen wollen oder müssen. Vielleicht hat auch hier der Koalitionsvertrag gestochen.

Das Infrastrukturbeschleunigungsprogramm des Bundes wurde am 9. Februar beschlossen. In Ihrem Antrag suggerieren Sie ein Stück weit, dass eine Milliarde für die Infrastruktur von Bahnhöfen und für die Bahninfrastruktur bereitgestellt werden soll. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da muss man schon direkt ins Programm hineinschauen: Ganze 102 Millionen Euro fließen nach Bayern. Von diesem Gesamtpaket in Höhe von einer Milliarde Euro fließen 600 Millionen Euro in die Straße, 300 Millionen Euro in Wasserstraßen und 100 Millionen Euro in die Bahn. Von dem Gesamtpaket fließen wiederum 100 Millionen nach Bayern und nur 20 Millionen in die Schiene oder in die Infrastruktur der Bahnhöfe. Man suggeriert also in

dem Antrag eine Milliarde, hat aber effektiv nur 20 Millionen in Bayern zu verplanen und zu vergeben. Vielleicht sollen wir in der Zukunft eine Milliarde für die Schieneninfrastruktur bekommen. Wenn das das Ziel des Antrags ist, so wäre es sicherlich eine vernünftige und weitreichende Entscheidung. Aber das ist aus Ihrem Antrag nicht ersichtlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Da liegt auch die Crux: Es gibt keine Verstetigung. Der geschätzte Kollege Rotter moniert das auch immer wieder im Wirtschaftsausschuss und weist darauf hin, dass wir eine Verstetigung brauchen; denn Verstetigung bedeutet Planungssicherheit, und Planungssicherheit bedeutet auch ordentliche Perspektiven. Dadurch, dass wir immer ein Auf und Ab haben, bekommen wir nicht die Umsetzungen, die wir wollen.

Wir alle in diesem Haus sind natürlich für die Umsetzung der UN-Behindertenkonvention. Von daher ist es eine Selbstverständlichkeit, dass die Bahnhöfe barrierefrei ausgebaut werden. Aber wir sind nicht der Meinung, dass es ausschließlich um den barrierefreien Ausbau von Bahnhöfen gehen muss. Vielmehr muss es darum gehen, ob ein Bahnhof eine besondere Erschließungsfunktion hat oder ob Bahnhöfe hinsichtlich barrierefreier Zugänge besonders hoch beansprucht sind. Das Aufkommen am Bahnhof allein wird nicht weiterhelfen.

Wir würden uns auch wünschen, dass darunter kein bayerisches Programm leiden muss, dass später nicht eine Diskussion darüber entsteht, ob wir aus bayerischen Mitteln künftig noch die Barrierefreiheit ausbauen werden. Das darf nicht geschehen.

Wir würden uns, wie gesagt, Planungssicherheit, Kontinuität in den Investitionen, kein so sprunghaftes Auf und Ab und einen größeren Fokus auf mehr Bahnhöfe wünschen. Darin sehen wir eine Stärkung der Schieneninfrastruktur und Vorteile für die Nutzerinnen und Nutzer hinsichtlich der Barrierefreiheit. Von daher haben wir einen eigenen Antrag gestellt, der darauf abzielt, dass Kontinuität und damit Planungssicherheit in diesen Haushalt hineingebracht wird.

Wir werden den Antrag der Kollegen von CSU und FDP ablehnen.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen herzlichen Dank, Herr Kollege. Für die SPD-Fraktion darf ich nun Dr. Thomas Beyer das Wort geben.

**Dr. Thomas Beyer (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche in der gebotenen und möglichen Kürze zu den beiden Anträgen.

Ich habe soeben noch einmal mit dem Kollegen Blume gesprochen. Zuvor hatte ich schon mit dem Kollegen Rotter gesprochen. Ich wusste, dass der Antrag nicht von ihm sein kann, weil er in dem entscheidenden Punkt fehlerhaft ist. Denn eine Milliarde stellt Herr Ramsauer insgesamt für den Verkehrsbereich im Infrastrukturbeschleunigungsgesetz zusätzlich zur Verfügung. Davon gehen 600 Millionen Euro in den Straßenbereich, 300 Millionen Euro in den Bereich der Wasserstraßen und nur 100 Millionen Euro in die Schiene, und davon geht - sie ist genannt worden - nur eine zweistellige Millionensumme nach Bayern. Davon hätten wir also gar nichts.

Deshalb gibt es jetzt zwei Möglichkeiten, liebe Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP: Entweder lassen Sie in der zweiten Zeile das Wort "auch" weg; das würde heißen, dass Sie in den nächsten Jahren eine Milliarde zusätzlich für die Schiene fordern, und das insbesondere für die Bahnhöfe. Oder aber Sie verschieben das Wort "insbesondere" in die dritte Zeile, dass es heißt: "... insbesondere für Investitionen in die Schienenverkehrsinfrastruktur und hier für den Bahnhofsbereich ...". Ich unterstelle einmal, nachdem auch Kollege Blume das im persönlichen Gespräch so gesagt hat, dass Sie das so meinen. Mit dieser Maßgabe können wir zustimmen, obwohl dieser Antrag das Problem nicht vollumfänglich löst.

Die Bedeutung der Barrierefreiheit ist von allen Rednern betont worden. Ich muss das nicht erneut tun. Ich möchte nur einmal die Dimension nennen, um die es hierbei geht: Wir haben in Bayern circa 1.000 Verkehrsstationen - so nennt das heutzutage die DB-Station-&-Service -, wovon 800 Stationen nicht barrierefrei sind. Die Stationen, die barrierefrei sind - deshalb Kollege Blume, auch wenn Sie aus München sind, geht es ein wenig an der Realität vorbei -, sind in erster Linie in den S-Bahn-Netzen der Regionen München und Nürnberg.

Es hat nicht nur das im Antrag genannte Paket von 102 Millionen Euro für den MVV gegeben, sondern es hat daneben ein Paket von 46 Millionen Euro für die S-Bahn Nürnberg gegeben. Zusätzlich gab es das Zehnjahres-Entwicklungskonzept, das außerhalb der Ballungsräume München und Nürnberg im Wesentlichen nur sehr große Stationen erfasst.

Das heißt, wir können diesem Antrag mit der Maßgabe zustimmen, dass wir damit nur einen Teil des Problems gelöst sehen. Es ist richtig, wir brauchen eine Verstärkung der Mittel. Deshalb werden wir dem Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER zustimmen. Wir brauchen mehr Mittel, was Kollege Blume auch im Vier-Augen-Gespräch noch einmal klargestellt hat.

Ich sage Ihnen aber auch: Mit dem heutigen Antrag von CSU und FDP wird deutlich, dass Sie bei Ihrem eigenen Bundesverkehrsminister die Themen nicht hinreichend umgesetzt sehen. Diesbezüglich wollen wir Ihnen gern beispringen.

(Beifall bei der SPD)

Weiterhin muss man sagen: Was Kollege Blume hier einfordert, ist natürlich richtig. Wir müssen in vielen Fällen pragmatischer vorgehen, aber - das ist nicht gesagt worden - wir haben hierbei die Vorgaben des Eisenbahnbundesamtes - EBA - zu beachten. Insofern gehört zu diesem großen Thema, auch darüber zu sprechen, ob wir in der Tat überall diesen Ausbaustandard brauchen, den das EBA vorschreibt oder ob wir nicht mit angepassten Standards viel mehr erreichen können.

Noch eines: Das habe ich das letzte Mal Ende Januar 2012 formuliert. Wegen des riesigen Handlungsbedarfs sehen wir - Zuständigkeiten hin oder her, das waren in etwa die Worte, mit denen Sie, Herr Minister Zeil, die viele Millionen schwere Beteiligung Münchens bei der 2. Stammstrecke gegen die Finanzierungsgrundlage einfordern - Bayern sehr wohl bezüglich der Barrierefreiheit, wegen der vielfältigen berührten Rechts- und anderen Gebiete des Lebens in der Pflicht, selbst etwas zu tun.

Das ist die letzte Feststellung. Wir würden und werden in eigener Verantwortung selbst etwas auf den Weg bringen, das Bayern zusätzlich etwas zu dem tut, was Sie zu Recht vom eigenen Bundesverkehrsminister verlangen.

Mit diesen Hinweisen können wir beiden Anträgen zustimmen. Wir brauchen mehr Mittel des Bundes, wir brauchen stetiger fließende Mittel des Bundes für die Schieneninfrastruktur und für die Barrierefreiheit. Wir sehen sehr wohl - Kollege Bertermann, diesbezüglich sind wir wieder zusammen -, dass Bayern außerhalb der unmittelbaren Regionen München und Nürnberg noch eigene Hausaufgaben hat. In diesem Sinne sind wir, glaube ich, gar nicht so weit auseinander. - Ich danke Ihnen und freue mich jetzt auf die Zwischenbemerkungen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Lieber Herr Beyer, zu der ich jetzt dem Kollegen Bertermann das Wort gebe. Bitte schön.

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** Lieber Herr Beyer, Sie haben von einem angepassten Weg gesprochen, der gegangen werden soll. Wie sieht das konkret in der Planung aus? Worauf können wir verzichten? Was

muss garantiert sein, damit wir diesen eingeschränkten Weg gehen können? Wie viel Geld kann eingespart werden?

**Dr. Thomas Beyer (SPD):** Ich bin kein Bautechniker, kann Ihnen aber eine Geschichte erzählen, die ich mit dem damaligen Staatssekretär Spitzner lange vor Ihrer Zeit hier im Parlament austragen durfte. Es ging damals darum, ob im Schnaittachtal im Landkreis Nürnberger Land der Morgenzug um einen Wagen für die Schüler verlängert werden kann, weil diese sich im wahrsten Sinne des Wortes fast erdrückt haben. Das ging nicht, weil ein Bahnsteig im herkömmlichen Bestand hätte verlängert werden müssen. Das hat das Eisenbahnbundesamt nicht zugelassen, obwohl es damals noch Rasenbahnsteige aus dem vorletzten Jahrhundert waren.

Das Konjunkturpaket II der Bundesregierung, maßgeblich angestoßen durch SPD-Politiker, hat es ermöglicht, die Stationen auszubauen. Diese haben jetzt S-Bahn-Niveau. Für den damaligen Fall hätte man es nicht gebraucht. Dass es jetzt so ist, ist für die Strecke und für die Menschen gut.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat sich Kollege Glauber gemeldet. Bitte schön.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Ich möchte dem Kollegen Beyer beipflichten und mich noch einmal an den Herrn Wirtschaftsminister und an den Kollegen Bertermann wenden. Wir haben in Forchheim genau dieses Problem gehabt. Wir haben letztlich für einen Lifter am Bahnhof Forchheim 50.000 € aus privaten Mitteln organisiert. Damit wäre dieser Lifter auch eingebaut worden, bis irgendwann zwischen 2018 und 2030 der Bahnhof barrierefrei gewesen wäre. Das EBA hat aber nicht mitgemacht, obwohl es am Bahnhof zwei Abgänge mit aus meiner Sicht sehr weiten Fluchttreppen gab. Das EBA hat mitgemacht und somit konnten wir diesen privat organisierten Lifter nicht einbauen. Es war auch ein Kollege der FDP, der das mitorganisiert hat. Es wäre sehr hilfreich, wenn wir bezüglich des EBA hier weiterkommen würden.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Beyer, bitte.

**Dr. Thomas Beyer (SPD):** Vielen Dank, ich empfinde das als Unterstützung. Ich gebe ein weiteres Beispiel aus dem Landkreis Nürnberger Land. Am Bahnhof Hersbruck hat es bis vor wenigen Monaten einen Bohlenübergang zwischen dem Hausbahnsteig und dem Mittelbahnsteig gegeben. DB-Station und Service waren nach Jahren des Kampfes bereit, dort ein Angebot anzunehmen, das die Stadt mit ehrenamtli-

chen Kräften organisieren wollte, um für mobilitätseingeschränkte Reisende den Zugang von und zu den Zügen zu organisieren. Als dann alles durch war, hatte man festgestellt, dass dieser Bohlenübergang - wer auch immer ihn entfernt hatte - nicht mehr da war. Das EBA hat nun sinngemäß gesagt. Wäre der Bohlenübergang noch da, dürftet ihr ihn benutzen. Ihn wieder mit ordentlichen Holzbohlen einzurichten, wäre ein Aufwand mit geschätzten 2.000 €. Das gehe jetzt nicht mehr, weil es eine Neueinrichtung einer entsprechenden Anlage wäre.

Daran sehen wir, dass wir mit pragmatischen Mitteln hier viel hätten erreichen können. Das Rote Kreuz und die örtlichen Wohlfahrtsverbände hätten das organisiert. Damit wäre den Menschen geholfen. Jetzt warten diese wahrscheinlich noch zehn Jahre, bis wir vielleicht irgendwann eine Maximallösung realisieren können.

Ich glaube, ohne Einschränkung der Sicherheit und mit pragmatischem Vorgehen können wir viel erreichen. - Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege Beyer. - Nun darf ich Kollegen Thomas Mütze für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/ DIE GRÜNEN zum Mikrofon bitten. Bitte schön.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Blume, ich weiß nicht, wo Sie sich befinden. Sie haben vorhin Ihrer Hoffnung Ausdruck gegeben, dass diese Debatte doch etwas sachlicher vorgetragen werden sollte. Zur Sachlichkeit hätte auch beigetragen, wenn Sie dem Antrag der FREIEN WÄHLER zugestimmt hätten, der in den ersten beiden Punkten inhaltlich fast gleich mit Ihrem eigenen Antrag ist. Lieber Kollege Blume, nur im dritten Absatz wird es schwieriger, da muss die Staatsregierung selbst aktiv werden. Sie ziehen wieder was ein und gehen diesen Schritt nicht mit. Das wäre sachlich richtig gewesen. Dazu werde ich gleich noch kommen.

Lieber Kollege Blume, die zweite Anmerkung zu Ihrer Rede ist - das haben Ihnen beide Vorredner sehr deutlich gesagt -, dass Sie so schnell über diese eine Milliarde, die in Ihrem Antrag steht, hinweggaloppiert sind. Zitat: "auf Bundesebene darauf hinzuwirken, dass auch in den nächsten Jahren im Verkehrsetat eine zusätzliche Milliarde für Investitionen ... bereitgestellt wird." Zitat Ende. Es ist doch aber so, dass von dieser einen Milliarde in Wirklichkeit nur 20 Millionen Euro für den barrierefreien Ausbau von Bahnhöfen in Bayern bereitgestellt werden. Dieser Vergleich zwischen einer Milliarde und 20 Millionen

zeigt in Wirklichkeit, wo die Schwerpunkte des Bundesverkehrsministers liegen, der übrigens aus Ihrer Partei kommt und dessen Schwerpunkt - so ist es mein Eindruck - in Südostbayern doch eher darin liegt, die A 8 sechsspurig auszubauen. Das ist sein Ziel. Alles andere ist ihm doch relativ wurscht.

Von daher ist dieser Hinweis auf die eine Milliarde doch eher ein schlechter Scherz. Woher soll das Geld kommen, das Sie hierfür aus Bundesmitteln anmahnen? Sie hätten eine einfache Möglichkeit: Sie könnten selbst Geld besorgen.

Lieber Kollege Blume, damit möchte ich Sie zum dritten Mal erwähnen. Die beiden Beispiele, die Sie in München genannt haben, sind nicht deshalb nicht verwirklicht worden, weil es irgendwelche Planungsschwierigkeiten gibt, sondern weil man einfach am Bahnknoten München auf eine Maßnahme starrt. So muss man inzwischen schon sagen, weil am Bahnknoten München nichts mehr vorwärts geht. Denn alles konzentriert sich auf den Tunnel der zweiten S-Bahn-Stammstrecke. Solange der nicht kommt, geht gar nichts. Die Debatte hat man gestern auch im Stadtrat geführt: Tunnel S 8 ja, aber erst muss die zweite S-Bahn-Stammstrecke gebaut werden. Dann können wir das machen. Sie sehen, in München schaut alles auf diese Maßnahme, die sowieso nie kommen wird. Von daher gibt es eine Möglichkeit, wie Sie ganz schnell Geld beschaffen können: Sie haben im Haushalt eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 700 Millionen Euro. Widmen Sie die um und geben Sie davon anteilig Geld für den barrierefreien Ausbau von Bahnhöfen in Bayern. So hätten Sie sehr schnell hierfür Gelder. Was müssen Sie nun tun, damit wirklich etwas passiert?

Ihr erstes Ziel müsste sein, die Bahn-Dividende im Bund - darauf haben Sie nicht hingewiesen - in die Komplettsanierung von Bahninfrastruktur zu stecken. Zweitens müsste sich Ihr Bundesverkehrsminister in seinem eigenen Haushalt für eine stärkere Förderung des Schienen- und Bahnhofausbaus einsetzen anstatt vor allem für die Straße. Zusätzlich - darauf weisen die FREIEN WÄHLER in ihrem dritten Punkt hin - könnte man wieder ein Bayernprogramm auflegen. Auch dafür wäre Geld da. Ich habe Ihnen gesagt, wo das Geld herkommen könnte. Diese 700 Millionen Euro könnten zur Verfügung stehen.

Die BEG hat übrigens 2004 schon eine Schätzung aufgestellt, wie hoch der Bedarf für die Barrierefreiheit an Bahnhöfen in Bayern ist - ohne Bahnknoten München, ohne S-Bahn. Allein dafür wären 700 Millionen Euro nötig. Wie praktisch, genau die Summe, die Sie für die zweite S-Bahn-Stammstrecke eingestellt haben.

Was mir in diesem Antrag fehlt, wenn wir über Barrierefreiheit reden, sind die 20.000 Bushaltestellen, die es in Bayern gibt und die auch auf Barrierefreiheit angewiesen sind. Denn wie soll der Mobilitätseingeschränkte, der auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen ist, zum Bahnhof kommen, wenn er nicht irgendwo einsteigen kann und zum Bahnhof gelangt? Davon steht nichts in dem Antrag. Das dürfen sich dann die Kommunen und Zweckverbände, die den öffentlichen Verkehr in der Fläche organisieren, wahrscheinlich selbst aus ihrem Fleisch schneiden.

Wir stimmen trotz der ganzen Kritikpunkte, die ich genannt habe, dem Antrag der FREIEN WÄHLER natürlich zu und auch dem Antrag von CSU und FDP. Denn Barrierefreiheit ist wichtig. Barrierefreiheit ist unabdingbar für Menschen mit Mobilitätseinschränkungen. Auch Menschen mit Kinderwagen - ich erlebe das gerade selbst - tun sich schwer. Der Bahnhof Würzburg und der Bahnhof Schweinfurt sind in Unterfranken die beiden unrühmlichen Beispiele. Es ist peinlich, wenn man mit Kinderwagen die Treppe hoch oder runter muss und niemand einem hilft. Von daher werden wir Ihrem Antrag zustimmen. Ich bin gespannt, ob Ihr Minister Ramsauer in seinem nächsten Haushalt mehr Geld zur Verfügung stellt.

(Alexander König (CSU): Wir auch!)

Da wird sich zeigen, ob er seine Prioritäten anders setzt. Sie haben die Möglichkeit, sprechen Sie mit ihm. Vielleicht wird es ja was.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Als letztem Redner in der Debatte darf ich Herrn Staatsminister Martin Zeil das Wort erteilen. Bitte schön.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss das in einer halben Minute machen. Ich sage erstens, ich freue mich, dass mein Vorschlag angenommen worden ist, 100 Millionen Euro für die Barrierefreiheit an Bahnhöfen zur Verfügung zu stellen. Das haben wir auf dem "Bahngipfel" erreicht.

Ich sage zweitens, wir setzen uns dafür ein, dass der Bundesverkehrshaushalt so ausgestattet wird, dass die sachgerechte Finanzierung der Infrastruktur möglich ist und auch in den kommenden Jahren Infrastrukturfinanzierungsprogramme in vergleichbarem Umfang wie 2012 aufgelegt werden können.

Ich bedanke mich drittens für die Unterstützung dieser Bemühungen durch den Antrag der Koalitionsfraktionen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Staatsminister.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Hierfür werden die Anträge wieder getrennt.

Beim Dringlichkeitsantrag 16/11635 der Fraktionen von CSU und FDP gibt es eine Änderung: In der zweiten Zeile soll das Wort "auch" gestrichen werden, so dass der Antrag nun beginnt mit: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, auf Bundesebene darauf hinzuwirken, dass in den nächsten Jahren ..." usw. Der Antragsteller hat signalisiert, dass diese Änderung übernommen wird. Über den so veränderten Antrag lasse ich nun abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/11635 - das ist der Antrag der Fraktion der CSU und der Fraktion der FDP - in der veränderten Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Gegenprobe bitte! - Danke. Der Dringlichkeitsantrag wurde mit den Stimmen von CSU, FDP, SPD und GRÜNEN gegen die Stimmen der FREIEN WÄHLER und von Frau Dr. Pauli so angenommen.

Wir kommen zum Antrag der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 16/11651. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Das sind die Oppositionsfraktionen und Frau Dr. Pauli. Gegenprobe! - Das sind CSU und FDP. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/11636, 16/11637, 16/11639, 16/11640 und 16/11652 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Geschäftsleitend und für Ihre Reiseplanung darf ich Ihnen mitteilen, dass der übernächste Tagesordnungspunkt ohne Debatte stattfinden wird. - Darauf haben sich die Fraktionen verständigt.

Deswegen kommen wir zum letzten Tagesordnungspunkt mit Debatte.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 12 auf:

**Antrag der Abgeordneten Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos)**

### **Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag (Drs. 16/9636)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit pro Redner ist fünf Minuten. Frau Dr. Pauli, Sie haben das Wort. Bitte schön.

**Dr. Gabriele Pauli (fraktionslos):** Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich habe diesen Antrag zur Geschäftsordnung deshalb gestellt, weil ich den Status einer fraktionslosen Abgeordneten seit fast zwei Jahren genießen kann und aus dieser Sicht festgestellt habe, dass es nicht ganz im Sinne der Gleichbehandlung von Abgeordneten ist, wenn man Arbeitsbedingungen so vorfindet, wie ich sie jetzt habe. Das heißt, Fraktionen haben jederzeit die Möglichkeit, Referenten zu beschäftigen. Sie haben einen Etat, sie haben Räumlichkeiten im Hause etc. Einer fraktionslosen Abgeordneten müsste so etwas zumindest anteilig zur Verfügung stehen. Dass man sozusagen auf null gesetzt wird, ist nicht im Sinne der Gleichbehandlung.

Ich habe den Antrag aber nicht allein zu diesem Thema gestellt, sondern es geht auch um die Frage, ob man dann, wenn man sich mit mehreren zusammenschließt, zumindest fraktionsähnliche Arbeitsbedingungen haben sollte. Einer allein ist keine Gruppe, das leuchtet ein. Es wäre analog der Regelung im Deutschen Bundestag, wenn man die Anzahl der Abgeordneten herunterbricht auf den Status einer Gruppe, im Landtag dahin gehend, dass zwei Abgeordnete Anspruch auf eine bestimmte Infrastruktur hätten, sofern sie fraktionslos sind. Wir sollten das unabhängig davon regeln, ob das mich in irgendeiner Weise betreffen sollte. Denn bis das Ganze in eine Geschäftsordnungsänderung mündet, sind wir wahrscheinlich sowieso am Ende der Legislaturperiode angelangt.

Ich möchte deshalb bitten, dass man das nicht auf die lange Bank schiebt, sondern es für die Zukunft so regelt, wie es auch in anderen Gremien gemacht wird, zum Beispiel in Kreistagen, in Stadträten, wo es entsprechende Regelungen gibt, und eben auch im Deutschen Bundestag. Eine solche Regelung fehlt in der Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags. Ich möchte darauf hinweisen, weil ich jetzt erkannt habe, dass man diese Lücke schließen sollte.

Ich bin dankbar für die Beratungen, die ich im Ausschuss miterlebt habe. Ich danke speziell der Fraktion der GRÜNEN und auch der FDP für ihre Einsicht, dass man etwas verändern sollte. Es wurde angeregt, dass die Kommission für die Fortentwicklung des Abgeordnetenrechts sich damit befasst. Ich habe gehört, dass sie das auch getan hat. Das hat mich sehr gefreut. Wenn schon eine gewisse Offenheit da ist, habe

ich nur die Bitte an die Kommission und an den Landtag, dass man das Thema noch im Rahmen dieser Legislaturperiode verabschiedet.

Ich darf mich auch dafür bedanken, dass ich aufgrund dieses Antrags inzwischen in Aussicht gestellt bekommen habe, dass ich in Zukunft ein Büro hier im Landtag haben werde und damit endlich eine Infrastruktur, von der aus ich agieren kann. Das war für mich immerhin ein kleiner Teilerfolg, auch ohne Abstimmung.

(Unruhe und Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Ich möchte, dass Sie über dieses Anliegen entsprechend abstimmen, wobei ich in diesem Antrag zwei Personen als "Gruppe" fixiert habe. Man kann natürlich unterschiedlicher Ansicht sein, ob es drei, vier oder fünf Personen sein sollen. Das ist etwas, was die interfraktionelle Arbeitsgruppe ebenfalls beraten sollte. Und wenn dies, wie gesagt, mir in der noch verbleibenden Legislaturperiode des Landtages nicht direkt zugutekommt, dann eröffnet es immerhin Abgeordneten in Zukunft, sich viel freier zu entscheiden, ob sie bei ihrer Fraktion bleiben wollen oder doch einmal den Mut aufbringen und den Entschluss fassen, die Fraktion zu verlassen. Dann sollte zumindest klar sein, welche Arbeitsbedingungen sie dann erwarten.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Als Nächste hat Frau Kollegin Petra Guttenberger für die CSU das Wort.

(Alexander König (CSU): Nun mal Mut, Petra! Nicht zu lange! - Zuruf von den GRÜNEN: Im Landtag ist kein Zimmer frei! - Weitere Zurufe von der SPD und den FREIEN WÄHLERN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im vorliegenden Antrag wird gefordert, bereits zwei Abgeordneten Gruppenrechte zuzuerkennen. Blicken wir einmal auf den Deutschen Bundestag. Da wurde der Gruppenstatus einmal 17 und einmal 30 Abgeordneten zuerkannt. Darüber hinaus wissen wir alle, dass Fraktionen Vereinigungen von Mitgliedern des Landtages einer Partei sind, welche bei der vorausgegangenen Landtagswahl mindestens fünf Prozent der Gesamtstimmzahl im Land und mindestens fünf Sitze im Bayerischen Landtag erhalten haben. Damit kann nach der Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags eine Fraktion gebildet werden.

Wir sind der Ansicht, dass bei alledem auch immer der Wählerwille im Fokus stehen muss. Der Wählerwille sagt genau, dass man keine Fraktionsstärke für eine

"Einzelabgeordnete" verbuchen kann und dass ein einzelner Abgeordneter deshalb mit Sicherheit nicht die gleichen Rechte für sich beanspruchen kann, wie es bei einer Fraktion der Fall ist. Dies entspräche nicht dem Wählerwillen.

Sehr große Bedenken gibt es auch bei der Nummer 1 des Antrages zu Satz 3: "Einzelheiten zu Rechten und Pflichten der Gruppe bzw. der Gruppenmitglieder legt der Ältestenrat fest." An die Bestimmtheit eines Gesetzes kann man diese Formulierung sicherlich nicht entsprechend anlegen. Deshalb ist auch das für uns ein Grund, den Antrag abzulehnen. Ab zwei Personen kann ich zwar eine Zwei-Personen-Gruppe annehmen, aber ich kann dieser nicht die gleichen Rechte zubilligen, wie ich dies für eine Fraktion tue.

Nachdem im Augenblick überhaupt kein Grund besteht, darüber zu befinden, ab wann man eine Gruppe mit welchen Rechten evtl. ausstatten könnte und der Antrag weder der Bestimmtheit hinsichtlich der Kompetenzen genügt, noch von der Zahl her einigermaßen dem Wählerwillen entsprechend erscheint, werden wir ihn ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Für die SPD-Fraktion hat das Wort nun der Abgeordnete Franz Schindler.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf daran erinnern, dass dieser Antrag im Rechtsausschuss einstimmig abgelehnt worden ist, also auch mit den Stimmen derjenigen, die Sympathie für diesen Antrag erkennen ließen. Auch sie haben ihn abgelehnt.

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Sympathie ist aber nicht verboten!)

Der Umstand, dass er hier dennoch beraten wird, ist Beweis dafür, dass die Rechte fraktionsloser Abgeordneter in diesem Hohen Hause durchaus hoch eingeschätzt werden, und zwar auch dann, wenn ein Antrag einstimmig im Ausschuss abgelehnt worden ist.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN und der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

Hier sollten wir ganz genau auseinanderhalten, welche Rechte dem einzelnen Abgeordneten zustehen, auch dann, wenn er keiner Fraktion angehört. Das ist weitgehend in der Bayerischen Verfassung geklärt und letzten Endes auch durch die Wüppesahl-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts.

Frau Dr. Pauli, wenn ich Sie richtig verstanden habe, beschwerten Sie sich darüber gerade nicht. Davon zu unterscheiden haben wir die Frage, ob theoretisch in der Geschäftsordnung selbst zu klären ist, dass es neben den Fraktionen und den fraktionslosen Abgeordneten auch die Kategorie Gruppe von Abgeordneten, die keine Fraktion bilden können oder möchten, geben soll.

Da sage ich: Es gibt aktuell keine Notwendigkeit, diese Frage zu klären, weil es niemanden gibt, der in der Lage wäre, eine Gruppe zu bilden. Dass eine oder einer allein das nicht kann, scheint selbstverständlich zu sein.

(Unruhe und Zurufe - Dr. Andreas Fischer (FDP): Das ist aber kein passendes Argument!)

Dass zwei es auch nicht können, darüber waren wir uns im Ausschuss einig. Da galt der altrömische Grundsatz: Tres faciunt collegium. Nicht zwei, sondern drei bilden eine Gruppe, wenn überhaupt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht nicht darum, jetzt irgendjemandem irgendein Recht vorzuenthalten, sondern schlicht darum, sich der Regelung einer Frage, die nicht geregelt werden muss, zu enthalten. Wir haben aktuell nicht das Problem, diese Frage beantworten zu müssen.

(Alexander König (CSU): Dafür reden wir schon recht lange darüber!)

Wenn diese Frage entsteht, wird sie beantwortet, so wie es im Übrigen auch schon einmal geschehen ist in diesem Hohen Hause zu ganz anderen Zeiten, als es hier eine ganz andere Zusammensetzung gab.

(Alexander König (CSU): Damit bin ich einverstanden. Aber dafür, dass jetzt nichts geregelt werden muss, reden wir doch schon ganz schön lange!)

Deswegen bleiben wir dabei. Bei allem Verständnis für das Anliegen der Frau Kollegin Dr. Pauli ist dieser Antrag so nicht zustimmungsfähig.

Frau Kollegin, wir haben versucht, Ihnen im Ausschuss klarzumachen, dass Sie einen anderen Weg gehen sollten, nämlich zunächst einmal über den Ältestenrat, das Präsidium und die interfraktionelle Arbeitsgruppe. Da hätte man das vorberaten können. Wir haben Ihnen angeboten, den Antrag zurückzustellen. Sie wollten es nicht, sodass uns letztlich nichts anderes übrig bleibt - ob nun mit Sympathie oder Antipathie -, als den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER darf ich jetzt den Kollegen Meyer bitten.

(Alexander König (CSU): Peter, sagst Du etwas Neues? Nur reden, wenn es etwas Neues ist!)

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben durchaus Sympathie, aber wir haben den Antrag dennoch abgelehnt. Ich stehe dazu. In aller Kürze: Eine Gruppe besteht logischerweise aus mehr als einem, also aus mindestens zwei Personen. Das ist klar. Aber wir denken, dass eine Zwei-Personen-Gruppe der Aufgabenverteilung nicht gerecht werden kann. Das Problem der Gruppe ist nach meiner Auffassung deren Ansiedlung. Ist es die Ansiedlung oberhalb des fraktionslosen einzelnen Abgeordneten, aber unterhalb der Fraktion? Da sehe ich schon Abgrenzungsschwierigkeiten dahin, mit welchen Rechten und mit welcher finanziellen und sächlichen Ausstattung die Gruppe in welcher Stärke auch immer ausgestattet werden soll.

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Der Deutsche Bundestag schafft das doch auch!)

- Dazu komme ich noch, Herr Kollege. Wir müssen da eine sehr sorgfältige Abgrenzung erarbeiten. Deshalb halte ich viel von der Diskussion in einer interfraktionellen Arbeitsgruppe.

Zum Bedarf dieser Diskussion noch ein kurzes Wort. Man sollte es tatsächlich unabhängig von der aktuellen Lage regeln, wenn man zu dem Ergebnis kommt, dass eine Gruppe Sinn macht. Es deutet sich doch schon wieder Folgendes leicht an. Wenn ein konkreter Anlass besteht, gibt es die Gefahr, reale Personen vor sich zu haben, und dann kann man nicht mehr so ganz objektiv entscheiden, wie man die Gruppe ausstatten soll.

Deswegen habe ich persönlich nichts dagegen, sich jetzt mit der Frage ohne jeden Anlass zu befassen, aber so wie dieser Antrag formuliert ist, ist er in der Tat nicht zustimmungsfähig. Dabei bleibt es. Eine Gruppe von Zweien ist viel zu klein. Wo eine sinnvolle Grenze sein könnte, weiß ich im Augenblick nicht. Das muss man auf jeden Fall sehr sorgfältig ausloten. Wie bereits im Ausschuss, werden wir den Antrag auch heute ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN darf ich nun Ulrike Gote bitten.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist schon in der Rede der Kollegin Dr. Pauli angekommen: Wir GRÜNE stehen dem Institut der Gruppe in der Geschäftsordnung durchaus offen gegenüber. Aber auch wir sind der Meinung, dass man das besser dann regelt, wenn man noch keinen konkreten Fall vor sich hat. Wir glauben allerdings auch eindeutig, dass nicht bereits zwei Personen eine Gruppe ausmachen. Deshalb werden auch wir diesen Antrag ablehnen.

Wir haben gesagt, es wäre besser, die Frage in der zuständigen Arbeitsgruppe für Abgeordnetenrecht und Geschäftsordnung zu behandeln. Der Kollege Dr. Magerl hat sie bereits in die Arbeitsgruppe zur Weiterentwicklung des Abgeordnetenrechts eingebracht. Wir werden dort konstruktiv mitarbeiten.

Ich muss nur eines sagen: Sie hätten das mit dem Raum besser nicht gesagt, Frau Dr. Pauli. Ich bin Parlamentarische Geschäftsführerin und damit unter anderem auch für die Raumverteilung bei uns zuständig. Ich muss vielen Kolleginnen und Kollegen, die kein Büro im Landtag haben - und das ist bei uns eine ganze Menge -, erklären, warum sie das nicht bekommen. Das Anrecht auf ein Büro im Landtag, in diesem Hause ist ein so hohes Gut, dass Sie im Verhältnis zu den Fraktionen fast schon bevorteilt werden.

(Beifall des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Darüber müssen wir noch einmal reden: ein Büro selbstverständlich, Gruppenstatus auch. Sie sollen in Ihren Rechten als Abgeordnete auch nicht beschnitten werden. Aber diesen Antrag lehnen wir heute ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin. - Für die FDP-Fraktion hat nun Dr. Andreas Fischer das Wort. Bitte schön.

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich meine, wir sollten bei diesem Antrag zwei Dinge sehr sorgfältig voneinander trennen: Das eine ist die Frage der Rechtsstellung von fraktionslosen Abgeordneten, und das andere ist die Frage, ob wir einen Gruppenstatus einführen wollen oder nicht. Die Rechtsstellung des fraktionslosen Abgeordneten ist nicht Thema des Antrags, und deshalb möchte ich nicht näher darauf eingehen. Ich freue mich, wenn es hier für die fraktionslose Abgeordnete und Antragsstellerin Frau Dr. Pauli Verbesserungen gegeben hat.

Was das Antragsbegehren betrifft, den Status einer Gruppe einzurichten, möchte ich eines betonen: Es ist schon etwas seltsam, dass die Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag dieses Institut nicht kennt, was dazu führen würde, dass beispielsweise 20 oder 30 Abgeordnete, die sich von einer Fraktion abspalten, keine Rechte als parlamentarische Gruppe hätten und damit in ihren Mitwirkungsmöglichkeiten erheblich eingeschränkt wären, obwohl sie größer wäre als beispielsweise manche Fraktion. Ich sage sehr deutlich: Ich habe Zweifel, ob dies mit der Verfassung des Freistaates Bayern vereinbar ist.

(Harald Güller (SPD): So ein Schmarrn!)

Deswegen meine ich, es ist sinnvoll, einen Gruppenstatus einzuführen. Ich meine auch, dass es sinnvoll ist, das ohne Ansehen eines konkreten Falles zu tun.

Kollege Schindler, ich muss sagen: Es ist nicht mit meinem Rechtsverständnis vereinbar,

(Harald Güller (SPD): Mit Ihrem nicht vorhandenen Rechtsverständnis!)

zu sagen: Wir schauen einmal, ob wir einen konkreten Fall haben, wer das ist, und dann entscheiden wir. Das entspricht nicht meinen Vorstellungen von Unparteilichkeit.

Wenn ich trotzdem für die FDP-Fraktion dazu komme, dass wir diesem Antrag nicht folgen können, so hat das für mich vor allem einen Grund, und der liegt darin, dass die Zahl der Abgeordneten, die hier für eine Gruppe vorgesehen ist, bei zwei liegt. Ich meine, diese Zahl ist so niedrig, dass man hier nicht von einer Gruppe sprechen kann. Deshalb können wir dem Antrag in der vorliegenden Fassung nicht zustimmen. Ich meine aber, wir sollten im Ältestenrat den Gruppenstatus überlegen und ihm positiv gegenüberstehen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Bitte noch einen Moment. Kollege Schindler hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. - Bitte schön.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Dr. Fischer, ich verstehe überhaupt nicht, wie Sie hier mehrfach einfordern können, dass in der Geschäftsordnung der Gruppenstatus definiert werden möge. Ist Ihnen entgangen, dass in § 14 Absatz 3 der Geschäftsordnung die Rede von Gruppen von Mitgliedern des Landtags ist? Das heißt, die Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag kennt sehr wohl den Status der Gruppe. Zu Beginn dieser Wahlperiode, als die Geschäftsordnung

beschlossen worden ist, gab es aber niemanden, der die Voraussetzungen für eine Gruppe erfüllt hat. Deshalb gab es damals auch keine Notwendigkeit, nach der Aufnahme des Gruppenstatus in die Geschäftsordnung noch weiter zu definieren, ob nun ein, drei, fünfzehn oder zwanzig Abgeordnete eine Gruppe bilden können. Das heißt, Ihre Forderung, den Gruppenstatus in die Geschäftsordnung aufzunehmen, ist längst erfüllt.

Es ist auch genau so, wie ich argumentiert habe: Man hat keine Notwendigkeit gesehen, zu definieren, wie viele Abgeordnete eine Gruppe sein sollen, weil überhaupt niemand da war. So ist die Situation auch jetzt noch; auch jetzt haben wir nicht die Voraussetzungen dafür, dass eine Gruppe, die ohnehin schon in der Geschäftsordnung genannt ist, definiert werden könnte, weil es nur eine fraktionslose Abgeordnete gibt.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Dr. Fischer zur Erwiderung. Bitte.

(Harald Güller (SPD): Lesen bildet!)

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** Herr Kollege Schindler, mir ist die Kunst des Lesens durchaus geläufig.

(Harald Güller (SPD): Wenn Sie jetzt auch noch verstehen würden, was Sie lesen!)

Auch ich kenne § 14 Absatz 3 der Geschäftsordnung. Sie haben aber selbst gerade eingeräumt, dass keine Definition enthalten ist, wann eine solche Gruppe als Gruppe anerkannt wird. Damit ist genau der entscheidende Punkt nicht geregelt. Ich bleibe bei meiner Auffassung, dass wir diesen entscheidenden Punkt regeln müssen, und zwar nicht erst dann, wenn es einen konkreten Anlass gibt, sondern schon vorher. Deswegen nehme ich nichts von dem, was ich gesagt habe, zurück.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen herzlichen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(Unruhe)

Damit schließe ich die Aussprache, und wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt

auf Drucksache 16/11513 die Ablehnung des Antrags. Wer dagegen dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Das ist Frau Dr. Pauli. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Danke schön. Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der GRÜNEN. Gibt es Enthaltungen? - Ich sehe keine Enthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 13 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Weisungsrecht an Staatsanwälte transparent ausgestalten! (Drs. 16/10402)**

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, auf eine Aussprache zu verzichten. Das gilt noch immer. Damit komme ich sofort zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/11514, den Dringlichkeitsantrag abzulehnen. Wer entgegen diesem Votum zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Ich sehe die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Danke schön. Ich sehe die Fraktionen der CSU, der FDP und der SPD sowie Frau Dr. Pauli. Enthaltungen? - Die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Außerhalb der Tagesordnung gebe ich bekannt, dass Herr Kollege Harald Schneider am 14. Februar 2012 zum stellvertretenden Vorsitzenden des Parlamentarischen Kontrollgremiums gewählt wurde.

Außerdem gebe ich gemäß § 27 Absatz 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass der Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit am 15. Februar Herrn Kollegen Dr. Florian Herrmann zum stellvertretenden Vorsitzenden gewählt hat. Ich bitte um Kenntnisnahme.

Für heute wünsche ich Ihnen einen guten Nachhauseweg. Ich freue mich auf die nächsten Beratungen mit Ihnen. Ich schließe die Sitzung. Vielen Dank.

(Schluss: 20.18 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 29.02.2012 zu Tagesordnungspunkt 7: Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; UN-Behindertenrechtskonvention in Bayern umsetzen IV - Amt der Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung für die Belange von Menschen mit Behinderung professionalisieren (Drucksache 16/9699)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X			<b>Görlitz</b> Erika		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Gottstein</b> Eva	X		
				<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X		Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried							
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Hacker</b> Thomas		X	
Dr. <b>Beckstein</b> Günther				<b>Haderthauer</b> Christine		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X		<b>Hallitzky</b> Eike	X		
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Biechl</b> Annemarie				<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Biedefeld</b> Susann				<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X		<b>Hessel</b> Katja			
				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Dechant</b> Thomas		X		<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Huber</b> Erwin		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X			Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Dodell</b> Renate		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X		<b>Huml</b> Melanie			
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X						
				<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X					
<b>Eckstein</b> Kurt		X		<b>Jörg</b> Oliver			
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Jung</b> Claudia	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X			<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Fahrenschon</b> Georg				<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Kiesel</b> Robert			
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X		<b>Klein</b> Karsten		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>Franke</b> Anne	X			<b>König</b> Alexander		X	
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Kränzle</b> Bernd		X	
				<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X						
<b>Gehring</b> Thomas	X			<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Glauber</b> Thorsten	X			Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X		Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard			
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele			X
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna			
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	67	85	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 29.02.2012 zu Tagesordnungspunkt 8: Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion SPD; zur Änderung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes; Einführung eines kostenfreien letzten Kindergartenjahres (Drucksache 16/9739)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			X
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried			
<b>Bause</b> Margarete			X
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie			
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp			X
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Fahrenschon</b> Georg			
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Franke</b> Anne			
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas			X
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike			X
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike			X
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig			X
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine			X
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
<b>Klein</b> Karsten			
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian			X
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas			X
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard			
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			X
<b>Rupp</b> Adelheid	X		
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria			X
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine			X
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			X
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna			
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			X
<b>Unterländer</b> Joachim			
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Winter</b> Peter			
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef			
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	50	87	16

## Mitteilung

**Die Fraktionen haben die nachstehenden Personen als Mitglieder bzw. Ersatzmitglieder der 15. Bundesversammlung vorgeschlagen:**

### Liste CSU

#### Mitglieder:

1. Katrin Albsteiger  
Landesvorsitzende der Jungen Union Bayern
2. Dr. Günther Beckstein, MdL  
Ministerpräsident a. D.
3. Reinhold Bocklet, MdL  
Vizepräsident des Bayerischen Landtags
4. Helmut Brunner, MdL  
Staatsminister
5. Renate Dodell, MdL  
Stellvertretende Fraktionsvorsitzende
6. Georg Eisenreich, MdL
7. Karl Freller, MdL  
Stellvertretender Fraktionsvorsitzender
8. Albert Füracker, MdL
9. Dr. Thomas Goppel, MdL  
Staatsminister a. D.
10. Petra Guttenberger, MdL
11. Christine Haderthauer, MdL  
Staatsministerin
12. Ingrid Heckner, MdL
13. Dr. Florian Herrmann, MdL
14. Joachim Herrmann, MdL  
Staatsminister
15. Dr. Marcel Huber, MdL  
Staatsminister
16. Dr. Otto Hünnerkopf, MdL
17. Oliver Jörg, MdL
18. Alexander König, MdL  
Stellvertretender Fraktionsvorsitzender
19. Philipp Graf von und zu Lerchenfeld, MdL
20. Prof. Ursula Männle, MdL  
Staatsministerin a. D.
21. Dr. Beate Merk, MdL  
Staatsministerin
22. Josef Miller, MdL  
Staatsminister a. D.
23. Emilia Müller  
Staatsministerin
24. Dr. Angelika Niebler, MdEP
25. Franz Josef Pschierer, MdL  
Staatssekretär
26. Tobias Reiß, MdL
27. Stefan Rößle  
Landrat
28. Heinrich Rudrof, MdL
29. Markus Sackmann, MdL  
Staatssekretär
30. Georg Schmid, MdL  
Fraktionsvorsitzender
31. Kerstin Schreyer-Stäblein, MdL
32. Horst Seehofer  
Ministerpräsident
33. Reserl Sem, MdL  
Stellvertretende Fraktionsvorsitzende
34. Bernd Siblinger, MdL  
Staatssekretär
35. Eberhard Sinner, MdL  
Staatsminister a. D.
36. Dr. Markus Söder, MdL  
Staatsminister
37. Dr. Ludwig Spaenle, MdL  
Staatsminister
38. Barbara Stamm, MdL  
Präsidentin des Bayerischen Landtags
39. Dr. Edmund Stoiber  
Ministerpräsident a. D.
40. Max Strehle, MdL
41. Joachim Unterländer, MdL
42. Dr. Theodor Waigel  
Bundesminister a. D.
43. Manfred Weber, MdEP
44. Prof. Dr. Konrad Weckerle  
Landesvorsitzender der Senioren-Union der CSU
45. Georg Winter, MdL
46. Peter Winter, MdL
47. Otto Zeitler, MdL  
Staatssekretär a. D.

**Ersatzmitglieder:**

1. Bernd Kränzle, MdL  
Staatssekretär a. D.
2. Dr. Otmar Bernhard, MdL  
Staatsminister a. D.
3. Kurt Eckstein, MdL
4. Alfred Sauter, MdL  
Staatsminister a. D.
5. Robert Kiesel, MdL
6. Christa Stewens, MdL  
Staatsministerin a. D.
7. Dr. Thomas Zimmermann, MdL
8. Christa Matschl, MdL
9. Eduard Nöth, MdL
10. Erika Görlitz, MdL  
Staatssekretärin a. D.
11. Annemarie Biechl, MdL
12. Hermann Imhof, MdL
13. Johannes Hintersberger, MdL
14. Martin Neumeyer, MdL
15. Hans Herold, MdL
16. Gertraud Goderbauer, MdL
17. Berthold Rüth, MdL
18. Angelika Schorer, MdL
19. Roland Richter, MdL
20. Klaus Stöttner, MdL

**Gemeinsame Liste****SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN****Mitglieder:**

1. Inge Aures, MdL  
Oberbürgermeisterin a. D. und  
Stellvertretende Vorsitzende SPD-Fraktion
2. Monika Baumgartner
3. Margarete Bause, MdL  
Fraktionsvorsitzende Bündnis 90/Die Grünen
4. Senta Berger
5. Susann Biedefeld, MdL
6. Paul Brunner
7. Dr. Sepp Dürr, MdL
8. Anne Franke, MdL
9. Martin Güll, MdL
10. Harald Güller, MdL  
Parlamentarischer Geschäftsführer SPD-Fraktion

11. Volkmar Halbleib, MdL  
Stellvertretender Vorsitzender SPD-Fraktion
12. Matthias Jena  
Vorsitzender des DGB Bayern
13. Annette Karl, MdL
14. Franz Maget, MdL  
Vizepräsident des Bayerischen Landtags
15. Dr. Ulrich Maly  
Oberbürgermeister der Stadt Nürnberg
16. Christa Naaß, MdL
17. Prof. Dr. Julian Nida-Rümelin
18. Margret Osterloh
19. Hans-Ulrich Pfaffmann, MdL
20. Markus Rinderspacher, MdL  
Fraktionsvorsitzender SPD-Fraktion
21. Dr. Martin Runge, MdL  
Fraktionsvorsitzender Bündnis 90/Die Grünen
22. Harald Schneider, MdL
23. Theresa Schopper, MdL  
Landesvorsitzende Bündnis 90/Die Grünen
24. Diana Stachowitz, MdL
25. Christa Steiger, MdL
26. Dr. Simone Strohmayer, MdL
27. Christian Ude  
Oberbürgermeister der Landeshauptstadt München
28. Dr. Hans-Jochen Vogel  
Bundesminister a. D.
29. Hans Well
30. Ludwig Wörner, MdL

**Ersatzmitglieder:**

1. Maria Noichl, MdL
2. Christine Kamm, MdL
3. Kathrin Sonnenholzner, MdL
4. Florian Ritter, MdL
5. Ludwig Hartmann, MdL
6. Dr. Christoph Rabenstein, MdL
7. Dr. Thomas Beyer, MdL
8. Thomas Mütze, MdL
9. Franz Schindler, MdL
10. Horst Arnold, MdL
11. Helga Schmitt-Bussinger, MdL

**Liste FREIE WÄHLER****Mitglieder:**

1. Hubert Aiwanger, MdL  
Fraktionsvorsitzender
2. Dr. Hans Jürgen Fahn, MdL
3. Eva Gottstein, MdL
4. Dr. Leopold Herz, MdL
5. Peter Meyer, MdL  
Vizepräsident des Bayerischen Landtags
6. Prof. Dr. Michael Piazzolo, MdL
7. Josef Rid
8. Walter Schnell  
1. Bürgermeister
9. Harald Stadler
10. Jutta Widmann, MdL

**Ersatzmitglieder:**

1. Franz Xaver Stiersdorfer  
Bürgermeister a. D.
2. Christian Hanika  
Vorsitzender Junge FREIE WÄHLER
3. Bernhard Kasper  
Bürgermeister a. D.
4. Irene Häusler  
Bürgermeisterin

**Liste FDP****Mitglieder:**

1. Dietrich Freiherr von Gumpenberg, MdL
2. Thomas Hacker, MdL  
Fraktionsvorsitzender
3. Katja Hessel, MdL  
Staatssekretärin
4. Dr. Wolfgang Heubisch, MdL  
Staatsminister
5. Dr. Klaus von Lindeiner
6. Jörg Rohde, MdL  
Vizepräsident des Bayerischen Landtags
7. Tobias Thalhammer, MdL  
Parlamentarischer Geschäftsführer
8. Martin Zeil, MdL  
Staatsminister und Stellvertreter des  
Ministerpräsidenten

**Ersatzmitglieder:**

1. Prof. Dr. Georg Barfuß, MdL
2. Thomas Dechant, MdL
3. Julika Sandt, MdL

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Verfassungsstreitigkeit und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 10)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
(G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
(ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
(A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
(Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

**Verfassungsstreitigkeit**

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 18. Januar 2012 (Vf. 1-VII-12) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 1 Nr. 2 des Gesetzes zur Änderung des Landeswahlgesetzes vom 25. Oktober 2011 (GVBl S. 506, BayRS 111-1-I), soweit die Anlage zu Art. 5 Abs. 4 des Landeswahlgesetzes den Stimmkreis 408 (Wunsiedel, Kulmbach) betrifft  
PII/G-1310/12-1  
Drs. 16/11413 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

1. Der Landtag beteiligt sich am Verfahren.
2. Der Antrag ist unbegründet.
3. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Prof. Dr. Winfried Bausback bestellt.

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Anträge**

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Neuer Konzertsaal München  
Drs. 16/7321, 16/11171 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

3. Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Hans-Ulrich Pfaffmann, Markus Rinderspacher u.a. SPD  
Bauliche Ertüchtigung der Philharmonie im Münchner Gasteig für den Zwei-Orchester-Betrieb  
Drs. 16/7498, 16/11172 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Hochschule, Forschung und Kultur

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Brandmelder in Altenheimen  
Drs. 16/8187, 16/11419 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Antrag des Abgeordneten Ludwig Wörner SPD  
Bezahlbare Grundstücke für bezahlbaren Wohnraum  
Drs. 16/9106, 16/11348 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bericht zum Umgang mit bleihaltiger Munition in Bayern  
Drs. 16/10290, 16/11127 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

7. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Keine Gefährdung von Hausarztverträgen!  
Drs. 16/10291, 16/11128 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Bürgerschaftliches Engagement an Bayerischen Schulen  
Drs. 16/10295, 16/11510 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

9. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Abgasuntersuchungen bei Fahrzeugen der Feuerwehren und des Katastrophenschutzes abschaffen  
Drs. 16/10310, 16/11439 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
„Flexible Grundschule“ - Pädagogisches Konzept aus einem Guss gefordert  
Drs. 16/10411, 16/11511 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Sport

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

11. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bericht zur Behandlung von pechhaltigem Straßenaufbruch in Bayern  
Drs. 16/10450, 16/11129 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

12. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Horst Arnold, Annette Karl u.a. SPD  
Antibiotikaeinsatz in der Nutztierhaltung minimieren - Schutz der bäuerlichen  
Landwirtschaft und der Verbraucher  
Drs. 16/10451, 16/11130 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

13. Antrag der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer, Angelika Schorer, Annemarie Biechl u.a. CSU,  
Julika Sandt, Dr. Annette Bulfon, Tobias Thalhammer FDP  
Entwicklung des Frauen- und Mädchenfußballs  
Drs. 16/10465, 16/11512 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Sport

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

14. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Emissionen beim Brennelementewechsel im Atomkraftwerk Gundremmingen verringern  
Drs. 16/10529, 16/11131 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>				

15. Antrag des Abgeordneten Reinhold Perlak SPD  
„Woche des Hörens“  
Drs. 16/10543, 16/11509 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>				

16. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Keine gesundheitsgefährdende Verabreichung von Antibiotika in der Geflügelzucht!  
Drs. 16/10591, 16/11132 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>				

17. Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Hünnerkopf, Johannes Hintersberger, Markus Blume u.a. CSU,  
Dr. Otto Bertermann, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant u.a. FDP  
Einsatz von Antibiotika in der Tierhaltung  
Drs. 16/10619, 16/11407 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>				

18. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Markus Rinderspacher SPD  
Zivilmilitärische Zusammenarbeit  
Drs. 16/10662, 16/11212 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

19. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Ulrike Müller u.a. und  
Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Genehmigungsverfahren bei Teichwirten  
Drs. 16/8423, 16/11422

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

**der den Antrag für erledigt erklärt hat.**

20. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Dr. Thomas Beyer, Bernhard Roos u.a. SPD  
Einrichtung eines Clusters „E<sup>2</sup> - Erneuerbare Energien für Bayern“ in Nordostbayern  
Drs. 16/10542, 16/11430

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

**der den Antrag für erledigt erklärt hat.**

21. Antrag der Abgeordneten Dr. Andreas Fischer, Brigitte Meyer, Jörg Rohde u.a. und  
Fraktion (FDP),  
Petra Guttenberger, Dr. Florian Herrmann, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU  
Den Bürgern eine zentrale Rechtssprechungsdatenbank zur Verfügung stellen  
Drs. 16/10618, 16/11412

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

**der den Antrag für erledigt erklärt hat.**

22. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Maria Noichl, Sabine Dittmar u.a. SPD  
Ausbreitung des Schmallenberg-Virus - deutschlandweite Meldepflicht zum Schutz der  
landwirtschaftlichen Betriebe vorantreiben!  
Drs. 16/11087, 16/11425

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

**der den Antrag für erledigt erklärt hat.**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 29.02.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Sabine Dittmar, Inge Aures u. a. und Fraktion SPD; Lehren aus Müller-Brot - Neuorganisation der Lebensmittelkontrolle (Drucksache 16/11631)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert			
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried			
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold			
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut		X	
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard			
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			
<b>Fahrenschon</b> Georg			
<b>Felbinger</b> Günther		X	
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva		X	
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte			
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard			
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele		X	
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pointner</b> Mannfred		X	
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus		X	
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja		X	
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna			
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin		X	
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef			
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	48	98	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 29.02.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Klarheit schaffen über die durch Euro- und Griechenland-Rettung bestehenden und möglichen Belastungen für die bayerischen Bürgerinnen und Bürger und die öffentlichen Haushalte (Drucksache 16/11632)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert			
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried			
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Dechant</b> Thomas	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard			
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			
<b>Fahrenschon</b> Georg			
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Franke</b> Anne			
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika			
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid			
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria			
<b>Pachner</b> Reinhard			
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele		X	
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold			
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna			
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Winter</b> Peter			
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin		X	
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	60	77	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 29.02.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Die Photovoltaik-Branche erhalten (Drucksache 16/11633)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert			
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried			
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			
<b>Fahrenschon</b> Georg			
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Franke</b> Anne			
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul			
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika			
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold			
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann			
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia			
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
<b>Klein</b> Karsten			
<b>Kobler</b> Konrad			X
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha			
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz			
<b>Matschl</b> Christa		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria			
<b>Pachner</b> Reinhard			
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold			
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja	X		
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna			
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin		X	
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	53	75	1