

100. Sitzung

am Donnerstag, dem 26. April 2012, 09.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 9178

Nachruf auf die ehemaligen Abgeordneten
Dr. Richard Hundhammer, Peter Widmann und
Dr. Gustav Matschl 9178

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten
Martin Schöffel und **Renate Ackermann** 9179

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vor-
schlag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE
GRÜNEN
**"Das Debakel um die zweite Münchner S-Bahn-
Röhre als Weckruf: Bayerns Verkehrspolitik
braucht den Wechsel!"**

- Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 9179
- Eberhard Rotter (CSU)..... 9181
- Markus Rinderspacher (SPD)..... 9182
- Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER)..... 9184
- Dietrich Freiherr von
Gumpenberg (FDP)..... 9185 9186
- Dr. Otmar Bernhard (CSU)..... 9186
- Dr. Thomas Beyer (SPD)..... 9187
- Christa Stewens (CSU)..... 9188 9190
- Markus Blume (CSU)..... 9190
- Erwin Huber (CSU)..... 9191
- Staatsminister Martin Zeil..... 9192

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Unschädlichkeitszeugnisge-
setzes (Drs. 16/12191)**
- Erste Lesung -
Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 9195

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung
des Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in
Deutschland und anderer Rechtsvorschriften
(Drs. 16/12192)**

- Erste Lesung -

- Staatsminister Joachim Herrmann..... 9195
- Horst Arnold (SPD)..... 9196
- Petra Guttenberger (CSU)..... 9196
- Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 9197
- Christine Kamm (GRÜNE)..... 9198
- Julika Sandt (FDP)..... 9198

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 9199

Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwan-
ger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter
Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
**zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugs-
gesetzes (Drs. 16/10460)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des
Verfassungsausschusses (Drs. 16/12268)

- Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 9199
- Dr. Franz Rieger (CSU)..... 9200
- Horst Arnold (SPD)..... 9200
- Christine Stahl (GRÜNE)..... 9201 9203 9204
- Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 9202 9203
- Staatsministerin Dr. Beate Merk..... 9204 9205

Beschluss..... 9205

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Arbeitsschutz-
Zuständigkeitsgesetzes (Drs. 16/11119)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
 (Drs. 16/12271)

Beschluss..... 9205

Schlussabstimmung..... 9206

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen EA-Gesetzes
 (Drs. 16/11355)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des
 Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/12269)

Beschluss..... 9206

Schlussabstimmung..... 9206

Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Abkommen zur Änderung
des Abkommens über die Zentralstelle der
Länder für Sicherheitstechnik und über die Ak-
kreditierungsstelle der Länder für Mess- und
Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts
 (Drs. 16/11090)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
 (Drs. 16/12270)

Beschluss..... 9206

Abstimmung
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge,
die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung
nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)

Beschluss..... 9207

Eingabe
betreffend Gentrifizierung - Umwandlung - Lu-
susmodernisierung (EB.1632.16)

Ludwig Wörner (SPD)..... 9207 9212 9215

Markus Blume (CSU)..... 9208

Prof. Dr. Michael Piazolo
 (FREIE WÄHLER)..... 9209

Christine Kamm (GRÜNE)..... 9210 9212 9214

Dr. Otto Bertermann (FDP)..... 9211 9212 9213

Staatsminister Joachim Herrmann..... 9213 9214
 9214 9215

Beschluss..... 9216

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Flori-
 an Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion
 (FREIE WÄHLER)

Umbenennung der Amtsbezeichnung "Förder-
lehrer" in "Fachlehrer für individuelle Förde-
rung" (Drs. 16/11166)

Beschlussempfehlung des
 Dienstrechtsausschusses (Drs. 16/12150)

Namentliche Abstimmung..... 9216

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
 Abstimmung (s. a. Anlage 2) 9223

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Flori-
 an Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und
 Fraktion (FREIE WÄHLER)

Einführung von Volksabstimmungen bei wich-
tigen Fragen zur Zukunft Europas
 (Drs. 16/10311)

Beschlussempfehlung des
 Bundesangelegenheitenausschusses
 (Drs. 16/12170)

Prof. Dr. Michael Piazolo
 (FREIE WÄHLER)..... 9216 9218 9222

Dr. Franz Rieger (CSU)..... 9217 9218

Franz Schindler (SPD)..... 9218

Christine Kamm (GRÜNE)..... 9219

Thomas Dechant (FDP)..... 9220

Staatsminister Thomas Kreuzer..... 9221 9222

Beschluss zur Nummer 1 des Antrags..... 9223

Beschluss zur Nummer 2 des Antrags..... 9223

Beschluss zur Nummer 3 des Antrags..... 9223

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas
 Hacker, Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann u. a.
 und Fraktion (FDP)

Keine Zahlungen aus dem Länderfinanzaus-
gleich bei Missachtung von Schuldenbremse
und Sparsamkeitsgrundsätzen (Drs. 16/12320)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus
 Rinderspacher, Volkmar Halbleib, Inge Aures u. a.
 und Fraktion (SPD)

Bundesstaatlicher Finanzausgleich: Solida-
risch und fair (Drs. 16/12361)

Karsten Klein (FDP).....	9224 9230
Volkmar Halbleib (SPD).....	9225 9231 9233
Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU).....	9226
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER).....	9227
Eike Hallitzky (GRÜNE).....	9229 9230 9231 9234 9234
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....	9231 9233 9234

Namentliche Abstimmung zum FDP-Dringlichkeitsantrag 16/12320.....	9235
--	------

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/12361.....	9235
---	------

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung 16/12320 (s. a. Anlage 3)	9240
--	------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Georg Schmid, Renate Dodell, Alexander König u.
a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Karsten Klein, Jörg Rohde u. a.
und Fraktion (FDP)
**Fortführung des Franken-Sachsen-Express im
Stundentakt (Drs. 16/12321)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a.
und Fraktion (FREIE WÄHLER)
**Bedienkonzept der Franken-Sachsen-Magistra-
le beibehalten (Drs. 16/12359)**

Alexander König (CSU).....	9235
Thomas Hacker (FDP).....	9236
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER).....	9236
Annette Karl (SPD).....	9237
Thomas Mütze (GRÜNE).....	9238
Staatsminister Martin Zeil.....	9239

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/12321.....	9240
---	------

Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 16/12359 der FREIEN WÄHLER.....	9240
--	------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus
Rinderspacher, Helga Schmitt-Bussinger, Harald
Güller u. a. und Fraktion (SPD)
**Verbot der neonazistischen Organisation
Freies Netz Süd (FNS) (Drs. 16/12322)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Georg Schmid, Alexander König, Dr. Florian
Herrmann u. a. und Fraktion (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Renate Will und Fraktion
(FDP)
**Neonazistische Organisation Freies Netz Süd
(FNS) verbieten (Drs. 16/12360)**

Florian Ritter (SPD).....	9240
Dr. Manfred Weiß (CSU).....	9241
Dr. Andreas Fischer (FDP).....	9242 9244
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER).....	9242
Dr. Sepp Dürr (GRÜNE).....	9243 9244
Staatsminister Joachim Herrmann.....	9245

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/12322.....	9245
---	------

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/12360.....	9246
---	------

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr.
Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Nein zu ESM und Fiskalpakt (Drs. 16/12323)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr.
Martin Runge, Margarete Bause, Ulrike Gote u. a.
und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Fiskalpakt im Bundesrat ablehnen
(Drs. 16/12362)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Georg Schmid, Reinhold Bocklet, Renate Dodell u.
a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Renate Will, Karsten Klein u. a.
und Fraktion (FDP)
**ESM und Fiskalpakt eng verknüpfen
(Drs. 16/12363)**

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER).....	9246 9251 9251
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	9248 9251 9255
Alexander Radwan (CSU).....	9249 9251 9251 9252
Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP).....	9252
Volkmar Halbleib (SPD).....	9253 9255 9256
Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER).....	9256 9257 9257 9257 9260
Eberhard Sinner (CSU).....	9257
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....	9258 9260

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/12362.....	9260
--	------

Beschluss
zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/12363..... 9260

Namentliche Abstimmung
zum Dringlichkeitsantrag 16/12323 der FREIEN
WÄHLER..... 9261

Persönliche Erklärung gem. § 133 Abs. 2 GeschO
zur Abstimmung..... 9261

Thomas Dechant (FDP)..... 9261

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
Abstimmung (s. a. Anlage 4) 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine schleichende Abwicklung des EEG - Für die Beibehaltung des Einspeisevorrangs und kostendeckender Vergütungssätze für erneuerbare Energien (Drs. 16/12324)

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 9262 9264 9269

Tobias Reiß (CSU)..... 9263 9264

Ludwig Wörner (SPD)..... 9265

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 9266

Tobias Thalhammer (FDP)..... 9266

Staatsminister Martin Zeil..... 9268 9269

Dr. Martin Runge (GRÜNE)..... 9269

Namentliche Abstimmung..... 9270

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen
Abstimmung (s. a. Anlage 5) 9276

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Johannes Hintersberger und Fraktion (CSU), Tobias Thalhammer, Dr. Andreas Fischer, Thomas Dechant u. a. und Fraktion (FDP)
Tag der Veteranen der Bundeswehr in Deutschland einführen (Drs. 16/12325)

Verweisung in den Verfassungsausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Thomas Beyer, Hans-Ulrich Pfaffmann u. a. und Fraktion (SPD)
Realisierung der 2. S-Bahn-Stammstrecke (Drs. 16/12326)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Energiewende jetzt - Bayern braucht ein eigenes Energieministerium! (Drs. 16/12327)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zukunftsinvestition Hochschulen: Bayern braucht ein erweitertes, langfristiges Ausbauprogramm (Drs. 16/12328)

Verweisung in den Hochschulausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König, Dr. Florian Herrmann u. a. und Fraktion (CSU)

Einführung des neuen Personalausweises (nPA) in Bayern (Drs. 16/12329)

Verweisung in den Kommunalausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Inge Aures, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

Keine Zerschlagung der Wasser- und Schifffahrtsverwaltung in Bayern Für den Erhalt der Wasser- und Schifffahrtsdirektion Süd (Drs. 16/12330)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Zukunft der Modellregion E-Wald sichern - Elektromobilität in Bayern voranbringen (Drs. 16/12331)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss 9270

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zukunft des GBW-Wohnungsbestandes (Drs. 16/12332)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Wohnungen der GBW: sozialen Charakter erhalten! (Drs. 16/12364)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Ludwig Wörner u. a. und Fraktion (SPD)
GBW Wohnungen: Die Forderungen des Deutschen Mieterbunds Landesverband Bayern e.V. unterstützen (Drs. 16/12365)

Verweisung in den Haushaltsausschuss 9270

Antrag der Abgeordneten

Isabell Zacharias, Susann Biedefeld, Franz Schindler u. a. und Fraktion (SPD),
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Dezentrale Unterbringung von Asylbewerberinnen und -bewerbern: im Landkreis Coburg das dortige Modell erproben (Drs. 16/10447)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
(Drs. 16/12107)

Beschluss..... 9270

Antrag der Abgeordneten

Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD),
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Lage bei der Erstaufnahme und in den Gemeinschaftsunterkünften verbessern (Drs. 16/11146)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses
(Drs. 16/12104)

Angelika Weikert (SPD).....	9270
Maria Scharfenberg (GRÜNE).....	9271 9274 9275
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER).....	9272
Bernhard Seidenath (CSU).....	9273 9274
Brigitte Meyer (FDP).....	9274 9275 9275
Christine Stahl (GRÜNE).....	9276

Namentliche Abstimmung siehe Protokoll der 101. Plenarsitzung vom 08.05.2012

Mitteilung gem. § 14 Abs. 4 GeschO betr. Wechsel bei den stellv. Mitgliedern des Ältestenrats 9276

Schluss der Sitzung..... 9277

(Beginn: 9.04 Uhr)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen. Es ist ein wunderschöner Tag. Der FC Bayern ist im Endspiel, es war aufregend. Wir wenden uns nun unserer Sitzung zu und können diese eröffnen. Ich bitte, die Plätze einzunehmen. Das gilt für alle.

Ich eröffne die 100. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde wie immer erteilt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben, um ehemaliger Kollegen zu gedenken.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 17. April 2012 verstarb der ehemalige Kollege Dr. Richard Hundhammer im Alter von 84 Jahren. Er gehörte dem Landtag von 1970 bis 1986 an und vertrat für die CSU-Fraktion den Wahlkreis Oberbayern und von 1974 bis 1982 zunächst den Stimmkreis München-Stadt, später München-Giesing. Während seiner Zugehörigkeit zum Landtag war Dr. Richard Hundhammer Mitglied in unterschiedlichen Ausschüssen, unter anderem im Ausschuss für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen sowie in mehreren Untersuchungsausschüssen. Darüber hinaus war er Mitglied des Bayerischen Verfassungsgerichtshofes.

Der Jurist Dr. Richard Hundhammer war ein Politiker mit Leib und Seele, der mit großer Leidenschaft und fest im christlichen Wertefundament verankert für seine Überzeugungen eingetreten ist. Selbst Rückschläge in seinem politischen Leben haben ihn nicht davon abgehalten, klare Positionen zu beziehen. Für seine Verdienste wurde er mehrfach ausgezeichnet, unter anderem mit dem Bundesverdienstkreuz am Bande und dem Bayerischen Verdienstorden.

Am 18. April 2012 verstarb der frühere Kollege Peter Widmann nach schwerer Krankheit im Alter von 81 Jahren. Er gehörte dem Landtag von 1970 bis 1990 an und war langjähriges Mitglied des Ausschusses für Verfassungs-, Rechts- und Kommunalfragen sowie des Ausschusses zur Information über Bundesangelegenheiten. Peter Widmann vertrat für die CSU-Fraktion den Stimmkreis Weilheim bzw. ab 1986 den Stimmkreis Weilheim-Schongau.

Der ehemalige Oberstudiendirektor und Leiter der Landwirtschaftlichen Berufsschule Schongau war vor seiner Mitgliedschaft im Bayerischen Landtag in der Kommunalpolitik engagiert. Darüber hinaus lagen ihm

die Jugend- und Erwachsenenbildung besonders am Herzen. In seiner parlamentarischen Arbeit trat er als streitbarer Kämpfer für seine Überzeugungen ein. Besonders sein couragierter Einsatz in der Auseinandersetzung innerhalb der katholischen Kirche in Fragen der Geburtenregelung wird uns in Erinnerung bleiben. Trotz seiner schweren Krankheit äußerte er sich bis zuletzt wortgewaltig zu umstrittenen Themen in seiner Region. Peter Widmann wurde mehrfach ausgezeichnet, unter anderem mit dem Bundesverdienstorden 1. Klasse, dem Bayerischen Verdienstorden und der Kommunalen Verdienstmedaille.

Heute Morgen erreichte uns die Nachricht, dass am 19. April 2012 der ehemalige Kollege Dr. Gustav Matschl im Alter von 79 Jahren gestorben ist. Wir haben ihn noch vor wenigen Tagen anlässlich des 90. Geburtstags von Staatsminister a. D. Dr. Bruno Merk erlebt. Er gehörte dem Bayerischen Landtag von 1978 bis 1998 zwei Jahrzehnte lang an und vertrat für die CSU-Fraktion den Stimmkreis München-Bogenhausen. Während seiner Zugehörigkeit zum Hohen Haus war er Mitglied verschiedener Ausschüsse, unter anderem des Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten, dessen Vorsitzender er viele Jahre war. Darüber hinaus war er lange Zeit im Ausschuss für kulturpolitische Fragen, im Stiftungsrat der Sudetendeutschen Stiftung und im Kuratorium der Stiftung "Haus des Deutschen Ostens". Der Jurist Dr. Gustav Matschl überzeugte als origineller und hoch kompetenter Denker sowie ausgezeichneter Redner. Diese Gabe hat er mit dem ihm eigenen Humor verbunden. In schwierigen Diskussionen hat er sie immer wieder unter Beweis gestellt.

Der Bayerische Landtag trauert mit den Angehörigen und wird den Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren. Ich bedanke mich, dass Sie sich zu Ehren der Verstorbenen von Ihren Plätzen erhoben haben. -

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich konnte Ihnen heute zu Beginn des Plenums mitteilen, dass wir in dieser Legislaturperiode zum 100. Mal zusammen sind. Ich darf dieses kleine oder große Jubiläum, wie immer Sie das sehen, zum Anlass nehmen, Ihnen allen für die Arbeit, die Sie in dieser Legislaturperiode hier im Hohen Haus bislang geleistet haben, ganz herzlich zu danken. Danken möchte ich aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, Herrn Ludwig, dem Stenografischen und dem Technischen Dienst, den Offizianten sowie allen, die hier oft bis in die späten Nachtstunden hinein Dienst leisten, was keine Selbstverständlichkeit ist. Zu Beginn dieser Sitzung sollten wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein herzliches Dankeschön dafür sagen, dass sie unsere Arbeit immer so gut begleiten.

(Allgemeiner Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf mich auch bei Ihnen für das geleistete Arbeitspensum bedanken. Sie wissen, ich verbinde diesen Dank natürlich mit der Bitte, die gemeinsame Verantwortung für unsere Demokratie weiterhin so engagiert und kompetent wahrzunehmen.

Bevor wir nun in die Tagesordnung eintreten, darf ich noch Geburtstagsglückwünsche aussprechen.

Am 21. April feierte Kollege Martin Schöffel einen halbrunden Geburtstag. Ich sehe ihn nicht, aber wir gratulieren ihm. Im Protokoll kann er es dann nachlesen. Alle guten Wünsche, Gesundheit und Dank für die gute Zusammenarbeit.

Wenn ich jetzt nach links schaue, dann sehe ich Blumen. Frau Kollegin Ackermann, Sie feiern heute Ihren Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute, Gesundheit, Glück auf und weiterhin viel Erfolg in der Arbeit!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN "Das Debakel um die zweite Münchner S-Bahn-Röhre als Weckruf: Bayerns Verkehrspolitik braucht den Wechsel!"

Von der Geschäftsordnung her ist der Ablauf einer Aktuellen Stunde bekannt. Ich muss nicht näher darauf eingehen. Ich darf Herrn Dr. Runge als Erstem für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir könnten uns jetzt schön zurücklehnen und das bayerische Spektakel verfolgen: Hickhack, vor und zurück, Pöbeleien innerhalb des Regierungslagers. Aus der CSU schallt's in Richtung des FDP-Ministers Martin Zeil: "Versager!" Das Echo lässt nicht auf sich warten. "Doppelversager! Dreifachversager!" kommt zurück. Die CSU der Landeshauptstadt München attestiert ihren Kolleginnen und Kollegen von der CSU im Umland, hintan zu sein, übersetzt: auf der Brennsuppe zu schwimmen. Damit haben Sie, Herr Kollege Bernhard, Herr Kollege Blume, völlig recht. Wir können nur unterschreiben, dass Sie hier auf der richtigen Seite sind, und wir bestärken Sie, da weiterzumachen, auch verbal weiterzumachen.

Wir GRÜNEN lehnen uns aber nicht zurück und spielen nicht allein die Beobachter, ganz einfach deswegen, weil uns dieses Thema wichtig ist, weil es um das Anliegen geht, den Schienenpersonennahverkehr voranzubringen. Da liegt viel zu viel schon viel zu lange im Argen.

Kolleginnen und Kollegen, das Debakel, das Herumeiern, das wir jetzt wegen der zweiten Röhre für die S-Bahn München erleben, ist leider ein Symbol. Es steht für die Verkehrspolitik in Bayern insgesamt. Es wird viel zu viel versprochen, viel mehr versprochen als leistbar ist. Milliarden schwere Großprojekte liegen die meiste Zeit nur in der Schublade, und wirklich wichtige Vorhaben kommen nicht voran. Damit wecken Sie auf der einen Seite falsche Hoffnungen, auf der anderen Seite schüren Sie unnötigerweise Ängste, und, was ganz schlimm ist, es geht nichts, aber auch überhaupt nichts voran.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn ich gesagt habe, dass wichtige Projekte nicht vorankommen, dann gilt das gleichermaßen für Bedarfsplanprojekte, also solche Projekte, für die zunächst der Bund zuständig ist, für die aber vom Freistaat das grüne Licht kommen muss, wie beispielsweise für die Bahnstrecke München - Mühldorf - Freilassing. Seit Jahrzehnten haben wir dieses Projekt immer wieder auf der Agenda. Ich höre da immer wieder Jubelmeldungen, aber es geht nichts voran.

Doch meinen wir eben auch Projekte, für die originär die Staatsregierung und der Freistaat zuständig sind, nämlich Projekte des Schienenpersonennahverkehrs. Ich nenne nur ein paar Beispiele: die Neufahrner Genkurve, den Ausbau zwischen Markt Schwaben und Riem und die S-Bahn in München insgesamt, wo dringend Verbesserungen anstehen.

Das Ganze, nämlich Ihr Herumgeistern, geht natürlich zulasten der Fahrgäste, es geht zulasten der Steuerzahlerinnen und der Steuerzahler. Unnötigerweise werden Planungskapazitäten gebunden und Gelder verschwendet. Wir erinnern uns alle mit Grausen an das Transrapid-Abenteuer, bei dem 200 Millionen Euro Steuergelder, 100 Millionen Euro vom Freistaat und 100 Millionen Euro vom Bund, letztere für die Entwicklung der neuen Fahrzeuge als Kurzstreckenfahrzeuge, verschwendet wurden. Bei der zweiten Münchner S-Bahn-Röhre sind wir auch schon wieder bei 70 Millionen Euro Planungskosten angelangt.

Auch jetzt droht weiter Zeit vergeudet zu werden. Wir erinnern uns: Im Mai 2001 gab es die Meldung, die zweite Röhre komme jetzt ganz sicher, die Spitze der

Landeshauptstadt München habe sich mit der Staatsregierung verständigt. Dann haben wir immer wieder gehört, spätestens 2010 sei diese Röhre betriebsbereit. Aber wo stehen wir heute, im April 2012? Im Grunde ganz am Anfang.

Man muss eines ganz klar sagen, wenn wir dieses Schwarzer-Peter-Spiel, diese unsäglichen Ablenkungsmanöver erleben: Allein die Staatsregierung hat es versaubert.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Da hilft es überhaupt nicht, auf den Bund oder auf die Landeshauptstadt zu zeigen. Aufgabenträger ist nur einer, nämlich das Land Bayern, und damit auch die Staatsregierung. Der Bund kann, muss aber nicht mitfinanzieren. Jeder von uns kennt das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, jeder kennt das Entflechtungsgesetz, jeder von uns kennt den Bundestopf Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, und es war immer klar, dass allenfalls ein kleiner Bruchteil der Gelder, die Bayern reklamiert hat, hier fließen kann. Der Bund hat immer gesagt, dass das unter der Maßgabe des Haushaltsvorbehaltes steht. Wir haben genau gewusst, wie der Topf ausgestattet ist und welche Projekte in Nürnberg, in Würzburg, in Augsburg auch noch damit finanziert werden.

Also, hier auf andere zu zeigen, macht wenig Sinn, und Sie können damit auch nicht überzeugen. Sie haben große Sprüche gemacht, Sie haben immer gesagt, das Ganze sei in trockenen Tüchern; also müssen Sie sich das Debakel auch selber auf die Fahne schreiben lassen.

Wir GRÜNEN haben immer versucht, argumentativ gegenzuhalten. Wir haben nicht nur auf das Finanzierungsargument hingewiesen, sondern auch darauf, dass Sie damit Projekte in ganz Bayern karnalisieren. Wir haben gesagt: Das Projekt macht keinen Sinn, die Kosten in Milliardenhöhe stehen in keinem Fall in einem vernünftigen Verhältnis zum Nutzen, der teilweise noch dazu ein gewaltiger Unnutzen ist, nämlich neue Umsteigezwänge für Zigttausende Fahrgäste, riesengroße Sicherheitsprobleme, Taktverschlechterungen, Taktausdünnungen und vieles mehr.

Aber diese Debatte kann man jetzt in der Kürze der Zeit gar nicht führen. Deshalb noch einmal zum ganz Grundsätzlichen, nämlich: Ist es überhaupt leistbar, ist es finanzierbar? Wir erinnern uns sehr gut: Sie haben die Unumkehrbarkeit des Projektes immer wieder im Zwei- oder Dreijahrestakt verkündet und gesagt, jetzt komme der Tunnel ganz sicher. Aber wir haben während der Brasilienreise unseres geschätzten Ministerpräsidenten gesehen, wo wir mittlerweile stehen.

Diese Unumkehrbarkeiten, die immer wieder verkündet werden, sind wenig glaubhaft. Selbst wenn es Ihnen jetzt gelingt, weitere 350 Millionen oder 500 Millionen Euro oder noch viel mehr aufzutreiben, ist dieses Projekt alles andere als in trockenen Tüchern. Wenn wir uns einmal den Planungsstand anschauen, sehen wir, dass wir im Grunde wieder ganz hinten sind. Alle drei großen Planungsabschnitte sind in der Schwebe. Der Abschnitt 3 neu liegt noch nicht einmal beim Eisenbahnbundesamt; über den Einser - Tektur - wird in Nordrhein-Westfalen gerade verhandelt, und beim Zweier gab es im Sommer eine neue Einwendungsrunde, und es wird immer noch diskutiert, ob es auch eine neue Erörterungsrunde geben wird. Also besteht alles andere als Planungssicherheit; nichts, von dem man sagen könnte, wir kämen hier voran.

Sämtliche Fahrgast-, Verkehrs-, Umweltverbände und die GRÜNEN im Landtag haben seit Langem gesagt: Leute, lasst uns ungeachtet dieser Debatte jetzt anfangen, lasst uns sinnvolle Maßnahmen ergreifen, zum Beispiel hinsichtlich des Umsteigebahnhofs Laim, zur Sendlinger Spange oder zum zweiten Gleis Giesing - Perlach, zur U-5-Verlängerung nach Pasing.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gäbe reihenweise sinnvolle Maßnahmen, die zum Teil sogar begonnen werden könnten, ohne dass sie schädlich wären, wenn man sich für die eine oder andere Variante einer zweiten Stammstrecke entscheidet. Aber leider ist hier nichts weitergegangen. Wenn Sie jetzt sagen, auch das koste alles Geld, sagen wir: Selbstverständlich, aber das sind alles Punkte, die auf Ihrer Agenda stehen, auch in Ihren Beschlüssen zum Bahnknoten München, allerdings zeitversetzt. Das heißt, die Milliarden, die das kosten würde, kämen einfach noch drauf. Auch diese Rechnung müssen Sie aufmachen.

Herr Minister, ich will keine Schärfe in die Debatte bringen, weil das Thema Verkehrspolitik in Bayern so überaus wichtig ist, aber es geht nicht, was in den Pressemitteilungen an Unwahrheiten bezüglich der zweiten Stammstrecke zum Teil zu lesen ist. Nach dem Betriebsprogramm 6T, also dem Betriebsprogramm mit dem die Planfeststellungsunterlagen hinterlegt sind, sind das gerade einmal zehn Prozent mehr Züge durch die Stadt, aber weniger zum Stachus oder zum Isartor. Da sind die Züge seltener, und das heißt, dass am Abend, also circa ab halb acht Uhr, viele Verbindungen nur noch im 30-Minuten-Takt laufen. Das ist alles andere als attraktiv. Was hilft uns Ihre Ansage, es gebe dann einen durchgehenden 15-Minuten-Takt, wenn im Spitzenverkehr einfach zu wenig Züge da sind und die Leute sich in die wenigen

Züge hineinquetschen müssen oder gar nicht mehr hineinkommen? Das ist doch das eigentliche Debakel.

Manche Kolleginnen und Kollegen von der CSU hängen weiterhin diesem milliardenschweren Megaprojekt an. In unseren Augen wird es ein Phantomprojekt sein und bleiben. Wichtig ist Folgendes: Die Staatsregierung, die Bahn AG und die Bayerische Eisenbahngesellschaft haben es bis jetzt nicht geschafft, hinreichend Züge bereitzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das heißt, es mangelt an Garnituren. Wir haben zurzeit reihenweise S-Bahnausfälle, weil es zu wenige Zugführer gibt. Also nicht einmal solche Dinge bekommen Sie auf die Reihe; Sie schaffen es außerdem nicht, das unsägliche Informationsdesaster zu beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich erinnere an unsere Debatte im Wirtschaftsausschuss. Da wurde gefragt, warum es am Freitagnachmittag keinen 10-Minuten-Takt gibt. Die Antwort lautete, es koste zwei bis drei Millionen Euro mehr. Diese zwei bis drei Millionen Euro seien nicht da. Und nun wollen Sie uns verkünden, wenn Milliarden in die zweite Röhre versenkt worden seien, hätte man dieses Geld. Nein, wir haben dann erst recht kein Geld mehr, wo wir doch jetzt schon diese kleinen Dinge nicht mehr bewältigen können.

Ich ziehe folgendes Fazit, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir brauchen jetzt zügig Verbesserungsmaßnahmen. Wir brauchen mehr Zugführer, mehr Garnituren, wir brauchen den Ausbau des Südrings. Vielleicht können wir noch ein bisschen Bedenk- und Verhandlungszeit konzidieren. Aber Sie, meine Damen und Herren, haben jetzt genug Ausstiegstore gezeigt bekommen. Verabschieden Sie sich von diesem Phantomprojekt.

Im Übrigen gilt für die Bahnpolitik Bayerns generell: Alle Projekte müssen auf den Prüfstand, und es muss eine wirklich ehrliche Prioritätenliste erstellt werden. Nur so können wir vorankommen. Was jetzt geschieht, kann man nicht einmal mit "Schnecken tempo" umschreiben; im Grunde geschieht überhaupt nichts. Auch ein Schildkrötenvergleich passt in diesem Falle nicht. Wir haben gar nichts. Wir müssen uns bemühen, in dieser Thematik gemeinsam voranzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. Für die CSU-Fraktion erteile ich dem Kollegen Rotter das Wort.

Eberhard Rotter (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Verkehrspolitik braucht nicht den Wechsel, sie braucht mehr Geld.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Im Übrigen dauern nicht nur in Bayern die Projekte so lange, sondern wir finden bundesweit Schienenverkehrsprojekte, deren Verwirklichung endlos dauert. Grund dafür ist, dass das Schienennetz teilweise noch aus dem 19. Jahrhundert stammt. Gleichwohl fruchten unsere gemeinsamen Appelle, den Schienenverkehr auszubauen, dahin, dass immer mehr Leute den Schienenverkehr nutzen und stetig mehr Güter auf der Schiene transportiert werden. Aber ohne das nötige Geld können wir die notwendigen Trassen natürlich nicht schaffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Totenmesse für die zweite Stammstrecke ist noch nicht gelesen, auch wenn in der vergangenen Woche einige meinten, sie müssten schon die Grabrede vorbereiten.

(Zurufe und Heiterkeit bei der SPD)

Gleichwohl ist die Realisierung der zweiten Stammstrecke finanziell noch nicht gesichert. Das Finanzierungsproblem ist dadurch entstanden, dass der Bund seinen in Aussicht gestellten Finanzierungsanteil von 900 Millionen Euro bis 2019, dem Auslaufen des GVFG-Bundesprogramms, nicht erbringen kann.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Dank Ramsauer!)

- Das war nicht nur Bundesminister Ramsauer. Elf Jahre lang waren auch SPD-Verkehrsminister nicht in der Lage, das Geld zur Verfügung zu stellen.

(Beifall bei der CSU)

Auch SPD-Finanzminister haben das Ganze nicht finanziell unterfüttert.

(Zurufe von der SPD)

Es geht hier übrigens nicht um Wahlkampf und es ist auch kein Schwarzer-Peter-Spiel, sondern es geht um ein funktionierendes S-Bahn- und Nahverkehrssystem im Großraum München für die nächsten 40 bis 50 Jahre. Dass man dafür ordentlich Geld in die Hand nehmen muss, versteht sich von selbst. Die S-Bahn erstickt nahezu am eigenen Erfolg. Es ist eine Riesenerfolgsgeschichte, von prognostizierten 240.000 Fahr-

gästen auf nunmehr 800.000 Fahrgäste gekommen zu sein.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Es geht um die Röhre!)

- Natürlich geht es um die Röhre, Herr Kollege. Aber weil hier nun deutlich mehr Züge fahren, ist die Röhre, die ursprünglich ausgereicht hat, mittlerweile zu eng geworden. Deshalb ist die zweite Stammstrecke geboten, für die sich der Bayerische Landtag im April 2010 ausdrücklich ausgesprochen hat.

Trotz verschiedener Ausbaumaßnahmen wie eigener Gleise nach Mammendorf, Grafrath, Petershausen oder Dachau sowie der Modernisierung der Stammstrecke und damit einer Kapazitätserhöhung auf 30 Züge pro Stunde und Richtung ist das System mittlerweile an der Kapazitätsgrenze angelangt. Wenn nicht gehandelt wird, werden wir in Zukunft nicht noch mehr Fahrgäste mit der S-Bahn befördern können.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Das ist selbstverständlich geboten. Wir stehen zum Beschluss vom 14. April 2010 und wollen den Schienenpersonennahverkehr, der im Großraum München auf der Basis des Gesamtkonzepts für den Bahnknoten München beruht, verbessern.

Wir haben allerdings bekanntermaßen dieses gravierende Finanzierungsproblem. Die Lücke von 700 Millionen Euro Bundesanteil muss geschlossen werden. Hier hat der Freistaat Bayern der Landeshauptstadt München ein, wie ich meine, großzügiges Angebot gemacht: 350 Millionen würden von ihm selbst vorfinanziert werden und 350 Millionen sollte die Stadt als Vorfinanzierung einbringen.

Wir begrüßen sehr, dass der Oberbürgermeister nun endlich das Gesprächsangebot des Ministerpräsidenten angenommen hat. Wir begrüßen, dass weitere Verhandlungen mit Bahn und Bund geführt werden mit dem Ziel, dass der Finanzierungsanteil an der Strecke ohne Gefährdung anderer Schienenprojekte in Bayern deutlich erhöht werden kann.

Die S-Bahn München wirft bekanntlich satte Gewinne ab. Die Bahn will das Projekt unbedingt. Daher könnte sie ruhig noch eine Schaufel Kohle drauflegen, damit der Bau der zweiten Stammstrecke endlich in Fahrt kommt. Der Bund sollte seinen Verkehrshaushalt dringend aufstocken. In Deutschland haben wir einen beschämend niedrigen Pro-Kopf-Anteil: Nur 53 € pro Kopf werden für den Schienenausbau ausgegeben. In der Schweiz ist es das Sechsfache, und selbst in Italien ist es das Doppelte. Hier müssen wir ansetzen. Es handelt sich um Zukunftsinvestitionen, die wir drin-

gend brauchen, wenn unsere Wirtschaft weiterhin florieren soll.

Wir begrüßen es, dass der Staatsminister des Innern die rechtlichen Möglichkeiten einer Beteiligung der Landkreise zur Vorfinanzierung prüfen wird.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das geht gar nicht!)

Dieses Eichenau-Urteil wird von den Gegnern als Totschlagargument verwendet. Das ist es nicht. Es ist jedem Landkreis unbenommen, gemeinsam mit seinen Kommunen zu entscheiden, auch Umlagegelder dafür zu verwenden. Ich nenne zum Beispiel nur das Oberallgäu.

(Beifall des Abgeordneten Martin Zeil (FDP))

Dort werden Hochwasserschutzmaßnahmen seit den großen Überschwemmungsereignissen in den Jahren 1999, 2002 und 2005 vom Landkreis mitfinanziert. Alle Gemeinden haben sich solidarisch verpflichtet, zusätzlich 1,5 Punkte Kreisumlage dafür zu zahlen. Was dem finanziell wirklich nicht so gut gepolsterten Oberallgäu möglich ist, sollte doch auch den Umlandkreisen Münchens möglich sein.

Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch etwas, was uns natürlich auch wichtig ist: Wir können nicht mit weiteren Maßnahmen, die dringend geboten sind - Ausbau Westkopf Pasing, Sendlinger Spange, Umbau Bahnhof Laim, Regionalzughalt Poccistraße nur als Beispiele -, so lange warten, bis wir wissen, wie es mit der Röhre weitergeht. Wir sollten das jetzt in Angriff nehmen, jetzt den Griffel in die Hand nehmen und hier auch beginnen. Wenn wir dann die zweite Röhre haben, wird sich der Nutzen dieser Projekte noch weiter verbessern.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Rinderspacher das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Rinderspacher (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist der richtige Moment und der richtige Ort, sich zu bedanken: Ich bedanke mich bei den oberbayerischen und Münchner CSU-Abgeordneten, dass sie am Dienstag dem unverhohlenen parteitaktischen Wahlkampfagieren ihres Parteichefs Horst Seehofer vorerst einen Riegel vorgeschoben haben. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD)

Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen aus der CSU-Fraktion, dass Sie das vollkommen ab-

surde Staatsschauspiel ihres Noch-Ministerpräsidenten offengelegt und durchkreuzt haben.

Der Ministerpräsident hatte die zweite Tunnelröhre in seiner unnachahmlich selbstherrlichen Art im Alleingang zulasten von Hunderttausenden Pendlern bereits für beerdigt erklärt. Die CSU-Abgeordneten haben ihrem Ministerpräsidenten das Heft des Handelns aus der Hand genommen. Es war höchste Zeit. Seehofers Spielereien waren unverantwortlich, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der SPD)

Ich freue mich darüber, dass der frühere Wirtschaftsminister Wiesheu die Verantwortlichkeiten in der "Süddeutschen Zeitung" unmissverständlich klar gemacht und bei Bund und Freistaat richtig verortet hat. Bund und Freistaat sind bei der Finanzierungsfrage in der gesetzlichen Verantwortung.

Wir haben eine 15-jährige Planungsgeschichte hinter uns. 15 Jahre lang war klar, dass Bund und Freistaat finanzieren müssen. Und dann, meine Damen und Herren, kam der historische Moment im Sommer letzten Jahres. Im engen zeitlichen Zusammenhang mit der Spitzenkandidatur des Münchner Oberbürgermeisters Christian Ude, exakt acht Wochen danach, kam die Staatskanzlei auf die Idee, die Münchner Bürgerschaft solle entgegen allen gesetzlichen Regelungen für die klammen Finanzen von Schwarz-Gelb in Bund und Land bezahlen. Und die Begründung lautete: Die Menschen in der Kommune München profitieren doch! Aber mit dieser Logik können natürlich zukünftig alle Kosten auf die Kommunen abgewälzt werden.

(Thomas Hacker (FDP): Vorfinanzieren, nicht bezahlen!)

Nach dieser Logik müssten auch Gemeinden mit Bundeswehrstandorten Panzer und Granaten selbst beschaffen, denn die Gemeinden profitieren schließlich von der Wirtschaftskraft der Bundeswehr.

Was aber noch hinzukommt, meine Damen und Herren: Die Herangehensweise der Staatskanzlei war unverhohlen und durchsichtig parteipolitisch motiviert; denn es sollten sich noch nicht einmal jene an den Kosten beteiligen, die die Hauptnutznießer der S-Bahn sind, nämlich die Pendler von außerhalb Münchens. Die große Mehrzahl der S-Bahn-Nutzer kommt gar nicht aus München selbst, sondern aus dem Umland.

Aber der schwarz-gelbe Bettelstab wurde nicht etwa dem profitierenden Umland hingehalten, also den CSU-geführten Landkreisen Fürstenfeldbruck und

Ebersberg oder den CSU-geführten Gemeinden Gräfelfing, Zorneding, Baierbrunn mit S-Bahn-Anschluss - nein, Seehofers Klingelbeutel ging an den Parteifreunden vorüber. Ausschließlich die Münchner Bürgerschaft sollte dafür bestraft werden, dass ihr Oberbürgermeister, der in allen Landesteilen beliebteste Politiker Bayerns, zur Landtagswahl kandidiert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CSU)

Und nun zur Verantwortung des Freistaates. Es ist ein Armutszeugnis sondergleichen für die Regierungskunst des Ministerpräsidenten, dass er mit öffentlichem Getöse das derzeit wichtigste Infrastrukturprojekt für beerdigt erklärt und das Kabinett keine drei Tage später, nach Intervention der Bevölkerung und einzelner CSU-Abgeordneter, beschließt, der Bund und die Bahn mögen doch bitte ihren Finanzierungsanteil erhöhen. - Es geht doch! Warum denn nicht eigentlich früher?

Es ist ein Zeichen von Nachlässigkeit und Schlampelei, dass das Kabinett am Dienstag nach 15 Jahren Planungsphase prüft, ob eine Finanzierungsbeteiligung der kommunalen Ebene juristisch überhaupt möglich ist. Seit letztem Oktober jagen Sie diese Sau durchs Dorf, München müsse sich beteiligen, und vorgestern beschließen Sie im Kabinett,

(Widerspruch bei der CSU)

dass man jetzt juristisch prüfen wolle, ob es denn überhaupt möglich ist.

(Beifall bei der SPD)

Nach 15 Jahren Planungsphase kommt das Kabinett auf die Idee, den Finanzminister mit der Prüfung zu beauftragen, ob ein PPP, eine private Finanzierungs-beteiligung, möglich ist.

Meine Damen und Herren, wer monatelang ein solches Brimborium aufführt, aber seine Hausaufgaben nicht macht, dem kann man doch nur entgegenhalten: Dass ist eine Zumutung sondergleichen für unser Land.

(Beifall bei der SPD)

Richten wir den Blick nach vorne! Bund, Freistaat, Kommunen und Bahn müssen jetzt an einen Tisch. Der Ministerpräsident sollte sich nicht verweigern. Er sollte sogar entsprechend dafür offen sein, dass sein Stellvertreter und Wirtschaftsminister mit am Tisch sitzt, was er offensichtlich so nicht möchte.

Wir haben Vorschläge gemacht, wie ein solcher Runder Tisch aussehen könnte, und ich bedanke mich auch beim Münchner Bundestagsabgeordneten Dr. Gauweiler - er steht mir politisch gewiss nicht nahe - dafür, dass er hier die Mediation übernehmen könnte.

Es ist doch an der Zeit, gemeinsam zu handeln. Jetzt müssen alle an einen Tisch. Und da auch mir so viele CSU-Kollegen gestern auf die Schulter geklopft und gesagt haben, dieser Vorschlag, alle an einen Tisch unter der Moderation von Dr. Gauweiler zu bringen, sei richtig gut, gehe ich davon aus, dass unser Dringlichkeitsantrag später hier im Parlament eine breite Mehrheit finden wird.

(Beifall bei der SPD - Harald Güller (SPD): Klar - prägnant deutlich!)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. - Nun hat Herr Kollege Muthmann für die Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nicht an den Worten, an den Taten wollen wir sie messen. Das gilt auch für alle Verantwortlichen, wenn die Verkehrspolitik in Rede steht. Jetzt, lieber Kollege Rotter, fällt uns ein, dass für Verkehrspolitik insgesamt Geld notwendig ist; deshalb werden hilfesuchend an allen Ecken und Enden noch neue Ansätze ausgegraben, und für landes- und bundespolitische Aufgabenstellungen wird jetzt auch an Kommunen gedacht. Da sei nicht nur der Bayerische Verfassungsgerichtshof vor, sondern auch wir wollen schon deutlich sagen, dass die Aufgabenstellungen auch in der Verkehrspolitik und deren Zuständigkeiten deutlich festgelegt sind; wir können jetzt an dieser Stelle die Frage nicht mehr mit Hilfe von Schuldzuweisungen und von durchsichtigen Ablenkungsmanövern klären.

Wer ist denn nun verantwortlich? Wer hat denn Dinge zugesagt, versprochen, als realisierbar dargestellt? Wer hat denn gesagt, die Finanzierung sei gesichert? Das ist doch alles aus dem Munde der Staatsregierung - Ministerpräsident, auch Wirtschaftsminister - immer wieder zu hören.

Und jetzt stehen Sie vor einem Scherbenhaufen, vor dem des von Ihnen für besonders wichtig gehaltenen Verkehrsprojekts, das Sie nicht mehr finanzieren können. Und immer dann, wenn Großprojekte zu scheitern drohen, fällt allen Beteiligten ein, man könnte ja mal miteinander reden, losgelöst von der Frage und dem Hinweis, dass wir die zweite Stammstrecke nie für richtig und erforderlich gehalten haben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Aber jetzt, zu einem so späten Zeitpunkt zu sagen: Reden wir, die, die das wollen, mal miteinander, zeigt doch Politikunfähigkeit im Großen und Ganzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Wenn man etwas Wichtiges durchsetzen will, dann darf man doch nicht erst am Ende, kurz bevor es zu scheitern droht, miteinander reden, sondern muss das zu Beginn tun, um Dinge entwickeln zu können.

Daran kann man schon über das Projekt als solches hinaus deutlich die Hilflosigkeit erkennen, mit der an eine so große Aufgabe herangegangen wurde. Das ist ein Beispiel dafür, wie man es nicht machen soll. Das ist auch ein Beleg dafür, dass Politikverdrossenheit und Unzufriedenheit mit der Politik nicht von ungefähr kommen.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wieder einmal bekommen wir in der Sache recht. Die Staatsregierung will Großprojekte, aber sie kann sie halt nicht. Beispiel ist der Transrapid. Wir erleben jetzt die zweite Stammstrecke. Wie es mit der dritten Startbahn und dem Donau-Ausbau aussieht, werden wir sehen.

Allerdings ist die jetzige Entwicklung durchaus nicht nur ein Problem der jetzt Verantwortlichen, sondern schon auch eine Chance für Bayern; denn es ist das Gebot der Stunde, nicht alle Mittel auf ein ohnehin nicht notwendiges Projekt zu konzentrieren, sondern jetzt, wie wir seit Jahren auch vortragen, sich mit einer vernünftigen Finanzierungs-, Aufgaben- und Projektverteilung in ganz Bayern zu befassen und da die Weichen richtig zu stellen.

Nahverkehrsprojekte haben wir zuhauf, lieber Herr Kollege Rotter. Auf diesem Gebiet lässt sich in Bayern viel, auch Segensreiches, realisieren. Die Projekte sind benannt. Auch Herr Kollege Dr. Runge hat sie bereits angesprochen.

Bayern wartet in der Fläche in vielen Bereichen auf Schienen-, im Übrigen auch auf Straßenbau. Man sollte sich jetzt nicht weiterhin mit Projekten, die nicht realisierbar und auch nicht notwendig sind, befassen. Am Runden Tisch kann man sicherlich noch Abwicklungsfragen und Ausstiegsszenarien besprechen.

In der Sache geht es jetzt darum, Handlungsfähigkeit und Umsetzungskraft für wichtige Projekte Bayerns

unter Beweis zu stellen. Dazu haben Sie jetzt die Chance.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die FDP-Fraktion darf ich dem Herrn Kollegen Freiherr von Gumpenberg das Wort erteilen.

Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg sage ich einiges zu meinen Vorrednern.

Wir stehen nicht vor einem Scherbenhaufen.

(Beifall bei der FDP)

Ganz im Gegenteil, wir nehmen das Thema sehr konstruktiv auf. Wir brauchen auch keinen Mediator. Denn diese Staatsregierung ist handlungsfähig. Wir brauchen niemand, der möglicherweise das kommentiert, was unsere Staatsregierung tun müsste.

Ihnen, Herr Dr. Runge, gebe ich in aller Kollegialität mit auf den Weg - es ist mir ein Anliegen, dies zu sagen -: Passen Sie auf, dass Sie nicht als die Partei der Verhinderer in die Geschichte dieses Landes eingehen.

(Beifall bei der FDP)

In letzter Konsequenz entsteht der Widerspruch an ganz anderer Stelle, nämlich dort, wo Sie einerseits Ökologie fordern und die Menschen auffordern, die öffentlichen Transportmittel in Anspruch zu nehmen, auf der anderen Seite aber Projekte wie dieses ablehnen. Da liegt der Widerspruch, Herr Dr. Runge!

(Beifall bei der FDP)

Wir können uns dem Thema der Stammstrecke in aller Sachlichkeit widmen.

Offensichtlich hat der Wahlkampf an diesem Pult begonnen. Zu diesem Schluss kommt man, wenn man Sie hört.

Lieber Kollege Rinderspacher, bei aller Wertschätzung für Sie sage ich: Sie wissen doch selbst, dass ein Projekt, wie Sie es auch selber gesagt haben, von den Personen und den Parteien, die daran mitwirken, letztlich unterschiedlich gesehen wird, auch wenn es darum geht, eine Finanzierung auf die Beine zu stellen. Lieber Herr Rinderspacher, was ist denn mit der Landeshauptstadt München? Was ist da los? Wo ist die Finanzierung durch die Landeshauptstadt München?

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Die ist nicht vorgesehen!)

- Ja, die ist nicht vorgesehen.

Nun wird gesagt, man sollte auch die Umlandgemeinden, sprich: die Landkreise, in die Finanzierung einbeziehen, da sie ebenfalls Nutznießer des Projekts sind. Letzteres ist unbestritten. Aber die Verwirklichung geht nur in der Gemeinsamkeit. Alle Beteiligten müssen bereit sein, daran mitzuwirken, dieses wesentliche Projekt der Verkehrspolitik zu realisieren. Aber dazu gehört eben auch die Landeshauptstadt München.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Im Jahr 2001, als diese Partei noch nicht hier im Parlament und daher auch noch nicht in der Regierung war, hat Otto Wiesheu eine sehr weise Entscheidung getroffen. Er hat die Grundlage für eine fortschrittliche Lösung, die insbesondere den Belangen der Pendler gerecht werden kann, auf den Weg gebracht. In dieser Kontinuität bewegt sich der jetzige Wirtschaftsminister Martin Zeil. Er ist nicht nur der Wirtschaftsminister, sondern ist auch standfest. Er steht für dieses Projekt.

Wir befinden uns gegenwärtig in einer nicht nachvollziehbaren Diskussion darüber, ob die zweite Stammstrecke als zentraler Verbindungsnerv, als Hauptschlagader gebaut werden soll. Da gibt es Befürworter, zum Beispiel die FDP. Sie ist in ihrer Gesamtheit nachhaltig für die Durchführung. Unverständlichere sprechen sich die GRÜNEN ganz offensichtlich und nachhaltig gegen dieses Projekt aus.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

- Herr Runge, am Rande Ihrer Organisation gibt es andere, die möglicherweise anders argumentieren als Sie. Aber das gehört zur Parteiendemokratie.

Herr Runge, die Pendler werden Ihnen Ihre Haltung "danken" - hierüber werden Sie nachdenken müssen -, wenn sie nicht befördert werden.

(Beifall bei der FDP)

Unser Koalitionspartner steht wie wir auf der Grundlage des gemeinsamen Beschlusses vom 13. April 2010, in dem es heißt:

Das Gesamtkonzept Bahnknoten München dient dem gesamten Land. Es schafft erstmals einen direkten Anschluss des Flughafens München an

das überregionale Bahnnetz. Außerdem wird es einer umfassenden Ertüchtigung des ÖPNV, vor allem der Modernisierung und der Kapazitätserweiterung in der S-Bahn, in der Metropolregion München gerecht.

Wer an diesem Beschluss, den der Landtag vor zwei Jahren gefasst hat, rüttelt, schadet unserem Land Bayern. Die zweite Stammstrecke stellt ein Bindeglied zwischen dem Osten und dem Nordosten Bayerns dar.

Ich kann in aller Offenheit darüber sprechen. Ich bin ein Mensch vom Land. Ich komme aus Niederbayern. Es gibt immer wieder den Vorwurf, alles Geld gehe in die Städte, nicht auf das Land. Die zweite Stammstrecke dient auch uns draußen als Verbindungsglied zwischen Ostbayern, Niederbayern und der Landeshauptstadt München.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege, denken Sie bitte an Ihre Redezeit.

Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Jawohl. - Was wir jetzt brauchen, sind der Gemeinsinn aller Beteiligten und ein gemeinsames Handeln aller an dem Prozess Beteiligten. Wenn wir so verfahren, nützen wir der Sache, nützen wir dem Projekt und den Pendlern, die draußen dringend auf dessen Verwirklichung warten.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die CSU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Dr. Bernhard das Wort.

Dr. Otmar Bernhard (CSU): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren wieder heftig über das Thema S-Bahn. Das ist zum einen der Tatsache geschuldet, dass sich der Bund bisher nicht in der Lage sieht, die Röhre zu finanzieren, aber auch der Tatsache, Herr Kollege Rinderspacher, dass sich der Münchener Oberbürgermeister nachhaltig der Vorwärtsstrategie einer Vorfinanzierung verweigert.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dies gilt auch an anderer Stelle. Da brauchen wir nicht über die ordnungspolitische Richtigkeit zu diskutieren. Aber aus der Not heraus wird so etwas gemacht.

Der Oberbürgermeister ist nicht bereit, einen pragmatischen Weg zu gehen, sondern verbeißt sich in Zuständigkeitsfragen. Ich muss einmal eines klarstellen: Der Freistaat Bayern ist für die Vorfinanzierung ge-

nauso wenig zuständig wie die Landeshauptstadt München.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Trotzdem ist er bereit, um den Bau des Tunnels zu ermöglichen.

Herr Kollege Runge, wir mögen ja in der einen oder anderen Bewertung übereinstimmen. Aber wenn Sie sagen, der Freistaat Bayern habe hier etwas versau-beutelt, dann ist das total falsch und abwegig. Denn der Freistaat Bayern hat das notwendige Geld in den Haushalt eingestellt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Deshalb verstehe ich all die Vorwürfe gegen den Freistaat Bayern nicht. Die Vorwürfe können Sie möglicherweise gegen Berlin richten, aber nicht gegen den Freistaat Bayern. Sie haben behauptet, der Ministerpräsident würde Wahlkampf betreiben. Ich habe eher den gegenteiligen Verdacht: Der Münchner Oberbürgermeister glaubt, dass eine Verweigerung politisch nützlicher wäre als zu zahlen. Da wird er sich gewaltig täuschen; denn den Leuten kommt es darauf an, dass etwas passiert. Sie haben keine Lust auf Parteitaktik, Verweigerung oder derartige Spielchen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Der Münchner Oberbürgermeister windet sich. Ich will jetzt keinen Vergleich aus dem Tierreich heranziehen. Er sagt jetzt das Gleiche, was er am Anfang gesagt hat. Er will vielleicht mitfinanzieren, wenn die Landkreise auch mitfinanzieren würden, obwohl er weiß, dass die das nicht wollen. Es ist doch praktisch, wenn man sagen kann "Das mache ich", wenn man weiß, dass sich das Vorhaben nicht realisieren lässt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Die CSU-Landräte wollen nicht bezahlen!)

Dann hat er auch noch nach dem Mediator Peter Gauweiler gerufen. Er denkt vielleicht, dass ihn der europäische Rettungsschirm vor einer Vorfinanzierung retten wird. Möglicherweise ist ihm diese Idee auf Mykonos gekommen, wo er sich kürzlich aufgehalten hat.

(Georg Schmid (CSU): Da war die Sonne sehr heiß! - Markus Rinderspacher (SPD): Es gibt doch noch gar keine Bedingungen!)

Das bringt uns jedoch nicht weiter. Ich möchte auf das Risiko der Vorfinanzierung eingehen, weil das eine Rolle spielt. Der Freistaat Bayern hat hinsichtlich der

Vorfinanzierung das gleiche Risiko wie die Landeshauptstadt München. Das möchte ich hier feststellen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Es gibt doch überhaupt keinen Vorschlag von Herrn Ramsauer! Tote Hose! Nichts! - Georg Schmid (CSU): In München ist tote Hose!)

Liebe Freunde, ich glaube, die Diskussion der letzten Tage hat uns vorangebracht. Jetzt ist es wichtig, dass zum einen alle Anstrengungen unternommen werden, um eine Finanzierung zu finden, und dass es zum anderen mit konkreten Projekten aus diesem Programm vorgeht und diese Programme finanziell unterlegt werden. Darauf lege ich größten Wert. Damit werden wir tatsächliche Verbesserungen in diesem S-Bahn-System für die Bürger erreichen. Hier sind wir uns sicherlich einig.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Unsere Fraktion wird kein weiteres Hinhalten und keine weitere Verzögerung der Planung, Durchführung und Finanzierung dieser Projekte hinnehmen, unabhängig davon, wie diese Finanzierungsdebatte weitergeht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Lassen Sie mich noch eine weitere Bemerkung zur Schwierigkeit der Finanzierung machen. Das ist vielen nicht klar. Wir reden immer über eine Lücke von 750 Millionen Euro. Wir müssen aber berücksichtigen, dass in dem Moment, in dem der Topf des GVFG aufgefüllt oder eine Sonderfinanzierung erfolgen wird, 16 Länder auf der Matte stehen und sagen werden: Wir auch. Das bedeutet, dass mehr Geld eingelegt werden muss, als für München erforderlich ist. Diesen Umstand müssen wir uns verinnerlichen, wenn wir versuchen, dieses Projekt zu finanzieren.

Ich glaube, dass wir auf einem guten Weg sind. Wir kämpfen um die Finanzierung und um konkrete Verbesserungen für das S-Bahn-System in München.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Georg Schmid (CSU): Sehr gut! Hervorragend!)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Dr. Beyer das Wort.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Schwarz-Gelb und Bayern stehen vor einem Scherbenhaufen.

(Widerspruch bei der CSU - Georg Schmid (CSU): Scherbenhaufen? Dann macht ihr die Scherben!)

Die schwarz-gelben Regierungen in Berlin und in München und auch die Verkehrsminister in Berlin und München schaffen es nicht, die wichtigsten Verkehrsprojekte für Bayern auf die Schiene zu setzen. Lieber Schorsch, das ist ein Scherbenhaufen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Der Fraktionsvorsitzende der CSU hat gefragt, an wem das denn liege. Wenn ein Verkehrsprojekt des Bundes nicht auf die Schiene gesetzt wird, liegt das zunächst einmal am Bundesverkehrsminister und niemandem sonst. Das ist eine Frage der Logik.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es ist abenteuerlich. Vorgestern haben Sie im Kabinett begonnen, die Grundlagen für das, was Sie seit Monaten in den Zeitungen absetzen, zu schaffen. Rufen Sie einmal Herrn Ramsauer an; er wird es Ihnen bestätigen. Bis zum heutigen Tage gibt es keine einzige Anfrage der Bundesregierung an die Landeshauptstadt München, ob sie bereit sei, mitzufinanzieren oder nicht. Es gibt keinen Hinweis auf Konditionen oder darauf, wie lange die Landeshauptstadt vorfinanzieren soll. Es gibt keinen Hinweis, welche Sicherheiten auf Rückzahlung die Landeshauptstadt erhält oder wer die Zinsen übernehmen soll.

(Beifall bei der SPD - Dr. Beate Merk (CSU): So arm ist man als Oberbürgermeister, dass man abwartet!)

Was Sie machen, ist unseriös. - Frau Dr. Merk, Sie sind die Justizministerin. Sie sollten sich mit den rechtlichen Grundlagen auskennen, dann würden Sie jetzt nicht dazwischenrufen.

Es gibt eine Aussage der Bundesregierung, die sie auf eine Anfrage des Herrn Kollegen Hofreiter gemacht hat. Sie lautet: Eine Vorfinanzierung ist nicht vorgesehen. Dies ist das einzige amtliche Statement der Bundesregierung zu all den Scheindebatten, die Sie im Vorwahlkampf aufführen. Sie sollten sich schämen, so mit den Menschen umzugehen.

(Beifall bei der SPD - Georg Schmid (CSU): Thomas, wie kannst du so etwas unterstellen?)

Nachdem der Bundesverkehrsminister keine Mobilität mehr herstellen kann, sollte er sich für Bayern offiziell als Bundesstillstandsminister bezeichnen lassen; denn es geht nicht nur isoliert um die zweite Stammstrecke. Vielmehr geht es darum, dass der Verkehrsknoten München insgesamt eines der wichtigsten Verkehrsprojekte in Deutschland überhaupt ist. Von Ihnen kommt zu diesem Thema nichts. Herr Zeil, zu Zeiten von Wiesheu waren diese Themen nicht nur

laufend im Ausschuss, sondern es gab auch eine konkrete Planung für die Anbindung des Flughafens München. Dabei ging es um Themen wie die Walpertskirchener Spange oder den Erdinger Ringschluss. Das waren damals nicht nur Zukunftsvisionen, sondern Ziele im Programm der Bayerischen Staatsregierung. Von all diesen Themen höre ich nichts mehr. Herr Huber, Sie schütteln den Kopf. Sagen Sie mir bitte, wo wir bei diesen Themen weitergekommen sind. Sagen Sie mir, wo wir bei der Strecke München - Mühldorf - Freilassing weitergekommen sind. Alles, was dort gebaut wurde, wurde von SPD-Verkehrspolitikern auf die Schiene gesetzt. Sie haben bisher nichts dazu beigetragen, obwohl dort in den nächsten Jahren 25.000 Arbeitsplätze und Milliardeninvestitionen in Gefahr sein werden. Das ist die angebliche Verkehrspolitik für Bayern von Schwarz-Gelb. Das ist ein Armutszeugnis. Die zweite Stammstrecke ist mehr: Sie ist der Beweis für die blanke Ohnmacht und für die Überforderung der Regierungen in Berlin und München.

(Beifall bei der SPD)

Ich könnte noch weitere Beispiele nennen. Lieber Eberhard Rotter, die "Posse Lindau", wie die "SZ" dieser Tage geschrieben hat, war nur möglich, weil niemand mehr daran glaubt, dass die Strecke München - Lindau elektrifiziert und dort jemals ein hochwertiger Fernverkehr stattfinden wird, der einen entsprechenden Umbau erforderlich machen würde.

(Eberhard Rotter (CSU): Das hat damit nichts zu tun!)

- Es geht darum, ob Projekte für Bayern vorankommen oder nicht.

Zum Thema "Weckruf für die Verkehrspolitik" wäre viel zu sagen. Meine Zeit ist viel zu knapp. Ich möchte aber noch Martin Zeil in den Blick nehmen. Schauen Sie sich einmal Ihre Bayerische Eisenbahngesellschaft an. Da gibt es nur Hochglanzprospekte, aber nichts dahinter. Jedes Teilnetz, das Sie ausschreiben, geht zunächst einmal nicht in den Betrieb, weil keine Fachkräfte und keine Fahrzeuge da sind. Sie verweigern sich einer Tariftreueerklärung. Sie sorgen für Lohndumping, was zu fehlendem Personal auf den Strecken führt.

(Georg Schmid (CSU): Not und Elend! Bayern verdurstet!)

Beim Bayernticket für Gruppen hat die Bahn eine massive Verteuerung durchgesetzt, die Sie nicht kommentieren. Sie schaffen es noch nicht einmal, dass wir in der Zukunft sicher sein können, mit einer Fahrkarte von Lindau bis Berchtesgaden fahren zu kön-

nen, weil sich die Bayerische Eisenbahngesellschaft nicht mehr in der Lage sieht, Verkehrsunternehmen die gegenseitige Anerkennung der Fahrkarten vorzuschreiben. Etwas, was wir vor 100 Jahren gewonnen haben, zerrinnt Ihnen unter den Händen. Das ist ein weiteres Beispiel für das Elend und die Not, die in der bayerischen Verkehrspolitik eingezogen sind.

(Beifall bei der SPD)

In der Tat: Bayern braucht einen Weckruf in der Verkehrspolitik.

(Georg Schmid (CSU): Der Ude gibt noch nicht einmal fünf Euro her!)

Über die Straßen haben wir dabei noch gar nicht gesprochen. Bayern braucht einen anderen Verkehrsmi- nister. Das sind die Lehren aus diesen Tagen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Für die CSU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Stewens das Wort.

Christa Stewens (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann die große Emotionalität, mit der die Diskussion über die zweite Stammstrecke in München geführt wird, als Abgeordnete aus dem Landkreis Ebersberg sehr gut verstehen.

(Beifall der Abgeordneten Renate Will (FDP) - Markus Rinderspacher (SPD): Vielen Dank für Ihren Einsatz!)

- Danke schön, den Dank habe ich auch durchaus verdient.

Herr Kollege Runge, eines möchte ich Ihnen schon sagen: Die GRÜNEN waren in Bayern immer gegen alle großen Verkehrsprojekte. Ich kann mich noch sehr gut an die Diskussion über die ICE-Strecke München - Nürnberg erinnern. Mittlerweile haben wir nur mehr eine Stunde Fahrzeit. Sie aber waren als die ersten dagegen.

(Widerspruch der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Sie sind für den Kernenergieausstieg, aber beim Pumpspeicherkraftwerk Riedl sind Sie dagegen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Sie sind für den Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs, sind aber dagegen, das Nadelöhr München mit der zweiten Stammstrecke zu bereinigen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Immer wenn es um Taten geht, sind die GRÜNEN an vorderster Front dagegen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Rinderspacher und Herr Kollege Beyer, Ihr Wort höre ich wohl. Ich wäre aber erleichtert gewesen, wenn Sie heute hier am Podium verkündet hätten, die Landeshauptstadt München sei zu einer Vorfinanzierung bereit. Dann hätten wir uns wirklich gefreut.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die Landeshauptstadt München, Herr Kollege Rinderspacher - -

(Markus Rinderspacher (SPD): Ich bin nicht die Landeshauptstadt!)

Oberbürgermeister Ude war in seiner Stadt immer gegen Großprojekte. Wenn sie aber verwirklicht worden sind, wie zum Beispiel der Mittlere Ring, hat er sich groß hingestellt und gesagt, das sei sein Verdienst.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Georg Schmid (CSU): Immer nur die Bänder durchschneiden!)

- Ja, Einweihungen und Eröffnungen waren immer super.

(Markus Rinderspacher (SPD): Frau Stewens, zahlen denn die Landkreise mit?)

Jetzt komme ich zu den Umland-Landkreisen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Zahlen die auch mit? Die profitieren doch in erheblichem Maße!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sage Ihnen eines. 1972 sind zu den Olympischen Spielen in München die erste S-Bahn-Stammstrecke gebaut und der Schienenpersonahverkehr ausgebaut worden. Damals war der Ausbau für 250.000 Menschen geplant. Mittlerweile nutzen 800.000 Menschen die S-Bahn. Ich fahre täglich mit der S-Bahn. Ich kenne die Katastrophen bei uns am Bahnsteig sehr genau. Ich weiß, wie sich die Leute aufregen, und ich erlebe es immer wieder, dass wir am Leuchtenbergring stehen bleiben, weil der Tunnel, die Röhre dicht ist. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ich bin dafür, dass wir alle Verbesserungen gemeinsam mit den Münchnern vornehmen, egal, ob es die Schienenanbindung des Flughafens München ist, der Ausbau der Strecke Daglfing - Johanneskirchen, der Erdinger Ringschluss, die Walpertskirchener Spange, die Neufahrner Kurve, der Ausbau des Bahnhofs Pasing, die

Überleitverbindung zur zweiten Stammstrecke, die Pasinger Kurve und der zweite Flughafenbahnhof.

(Markus Rinderspacher (SPD): Beteiligt sich der Landkreis Ebersberg an der Finanzierung?)

Dazu komme ich noch, Herr Kollege Rinderspacher, wenn Sie mir die Zeit lassen.

Wir müssen schon sehen, dass etliche dieser Ausbaumaßnahmen nur möglich sind, wenn wir die zweite Stammstrecke haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Alles, was ich an den Außenästen verbessere, muss ich auch durch das Nadelöhr erste Stammstrecke schicken. Die ist aber mit 30 Zügen in der Stunde dicht. Da geht nicht mehr durch. Wir haben auf der Stammstrecke die modernste Verkehrsleittechnik. Trotzdem ist es außerordentlich schwierig, noch mehr Züge durchzuschicken.

Vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung können wir auch die Haltezeiten nicht verkürzen. Wenn Sie mit der S-Bahn fahren würden, wüssten Sie, dass mittlerweile sehr viele Rollstuhlfahrer, Menschen mit einem Rollator und Gehbehinderte mit der S-Bahn fahren. Wir können deshalb die Haltezeiten nicht verkürzen. Vor diesem Hintergrund müssen wir eher über eine Verlängerung der Haltezeiten reden. Deswegen brauchen wir dringend die zweite Stammstrecke.

Herr Rinderspacher, jetzt zu Ebersberg. Der Landkreis Ebersberg steht mit seiner Finanzkraft an fünfter Stelle in Bayern. Er gehört zu den sogenannten fetten Landkreisen um München herum. Nach dem Finanzausgleich stehen wir aber mit der Finanzkraft seit zehn Jahren an 71. Stelle von 71 Landkreisen in Bayern. Trotzdem hat der Landrat von Ebersberg - wenn Sie die Zeitung lesen würden, hätten Sie es heute gelesen - gesagt, er schließe eine Kostenbeteiligung nicht aus. Ich kann Ihnen sagen, der Ebersberger Bevölkerung fällt diese Zusage nicht leicht.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Georg Schmid (CSU): Prima!)

Daran sehen Sie, wie beispielhaft und verantwortungsvoll ein Landkreis handelt und denkt, weil er die Probleme der Pendler sieht. Wenn es rechtlich möglich ist, schließen wir eine Beteiligung an der Finanzierung nicht aus, obwohl wir in der Finanzkraft am 71. Stelle von allen 71 Landkreisen in Bayern stehen. Deswegen wollten übrigens auch die oberbayerischen Landkreise gegen den Finanzausgleich klagen. Das möchte ich nur dazusagen.

Wenn Landrat Karmasin alle oberbayerischen Landräte dazu einlädt, dass sie gemeinsam darüber verhandeln, ob sie sich dieser Verantwortung stellen sollen und ob dies rechtlich möglich ist, sollte das für Oberbürgermeister Ude beispielgebend sein. Wir haben nämlich auch das Eichenau-Urteil zu berücksichtigen. Bei Verkehrsprojekten ist es anders als beim Hochwasserschutz, bei dem die Beteiligung der Kommunen vorgesehen ist. 10 Millionen Vorfinanzierungskosten sind für die Landeshauptstadt München nicht zu viel.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, ich habe schon viel zugelassen.

Christa Stewens (CSU): In diesem Sinne bitte ich darum, dass sich alle der gemeinsamen Verantwortung stellen, um München und die Umgebung von München vor einem Verkehrsinfarkt zu bewahren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat Herr Kollege Blume für die CSU-Fraktion das Wort. Ich bitte jetzt ein bisschen auf die Uhr zu schauen, damit die gesamte Redezeit eingehalten wird.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sind Sie auch der Auffassung von Frau Stewens?)

- Jetzt lassen Sie ihn erst einmal reden, Herr Kollege Rinderspacher.

Markus Blume (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Rinderspacher: Ein klares Ja! In der Frage des Bahnknotens München passt zwischen Stadt und Land kein Blatt. Das ist auch klar, denn der Bahnknoten München dient der gesamten Ertüchtigung. Dabei ist die Stammstrecke nur eines von vielen Projekten, wie Kollegin Stewens gerade klargemacht hat. Ich warne auch davor, dass wir uns in einen Wettbewerb darüber begeben, wer mehr zur zweiten Stammstrecke steht. Das ist nicht die Frage. Die entscheidende Frage lautet: Wer leistet welchen Beitrag? Zu dieser einfachen Frage habe ich von der linken Seite in diesem Hause kein Wort gehört.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir können uns im unmittelbaren Anschluss daran auch der Schuldfrage zuwenden, die Sie heute schon vorab gestellt haben. Den Kollegen von den GRÜNEN und der SPD kann ich nur sagen, dass sie sich in der Vergangenheit schon öfter am Bahnknoten München versündigt haben. Ich erinnere nur an den erbitterten Widerstand gegen den Transrapid.

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN)

Sie alle wissen, dass damit die Flughafenbindung deutlich erschwert wurde. Ich erinnere mich nur zu gut an die Äußerungen des Münchner Oberbürgermeisters, der dieses Projekt von Anfang an vehement bekämpft hat.

(Markus Rinderspacher (SPD): Aber Beckstein hat es beerdigt!)

Das Zweite, meine Damen und Herren: Ich muss Ihnen auch Realitätsverweigerung vorwerfen. Das ist vorhin schon gesagt worden. Es hilft nichts, wenn wir jetzt alle auf Berlin zeigen und sagen, der Bundesverkehrsminister bekommt das Problem nicht gelöst. Vorhin ist darauf hingewiesen worden, dass wir über einen Nahverkehrstopf reden, der begrenzt ist. Er war schon begrenzt zu der Zeit, als Sie in Berlin gemeinsam Verantwortung getragen haben. Auch heute ist er begrenzt. Die Situation ist nicht einfacher geworden. Deswegen lautet die Frage, die ich vorhin schon gestellt habe: Wer kann welchen Beitrag leisten?

Meine Damen und Herren, in den letzten Tagen ist deutlich geworden, dass es beim Bahnknoten München fünf vor zwölf ist. Dass Sie jetzt aufgewacht sind, ist auch dem Ministerpräsidenten zu verdanken. Er hat dies nämlich deutlich gemacht.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): So eine Frechheit!)

- Das mögen Sie als Frechheit empfinden. Ich empfinde es als hilfreichen Beitrag. Der Oberbürgermeister, der in den letzten Wochen immer gesagt hat, die Landeshauptstadt leiste keinen Beitrag, zeigt plötzlich eine gewisse Flexibilität, weil auch er gemerkt hat, dass dieses Projekt auf der Kippe steht. Ich halte es für klug - deshalb danke ich auch der Staatsregierung für ihren gestrigen Kabinettsbeschluss -, dass wir nun doppelgleisig fahren. Einerseits mobilisieren wir noch einmal alle Kräfte, um das Projekt Bahnknoten München mit dem Kernprojekt zweite Stammstrecke über die Ziellinie zu bringen und die Finanzierungsbeiträge einzufordern. Dabei ist jeder in der Pflicht. Dabei muss jeder seine Hausaufgaben machen, die Bahn, der Bund, aber selbstverständlich auch die Landeshauptstadt München.

Gleichzeitig - das ist das andere Gleis dieser Strategie - müssen wir kurzfristig Verbesserungen für die Fahrgäste in München und im Umland erreichen; denn das gemeinsame Ziel, das uns in diesem Hause alle vereinigen sollte - so interpretiere ich die anderen Äußerungen von Ihnen -, liegt darin, kurzfristig mehr Stabilität in das System zu bringen und gleichzeitig relativ rasch Verbesserungen zu erzielen.

Dabei hilft uns das, was Sie als zweigleisige Strategie anbieten, gar nicht. Auf der einen Seite hören wir flammende Appelle, und es wird davon gesprochen, dass ein Scherbenhaufen angerichtet wurde, und andererseits verweigert man sich jedem Beitrag. Meine Damen und Herren, so wird das nicht funktionieren. Wir brauchen eine ehrliche Mitwirkung von allen Seiten, kein Vergießen von Krokodilstränen und kein leeres Gerede davon, was eigentlich zu tun wäre, wenn der Ball auch in Ihrer Hälfte liegt. Ich sage zwar nicht, dass er ausschließlich in Ihrer Hälfte liegt, sondern ich sage: Wenn der Ball jetzt im Strafraum liegt, müssen wir alle gemeinsam dafür sorgen, dass er auch ins Tor getreten wird. Da kann sich nicht einer vom Acker machen und nur mit dem Finger auf die anderen zeigen.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Für die CSU-Fraktion darf ich jetzt Herrn Kollegen Huber das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Erwin Huber (CSU): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich habe über lange Zeit hinweg das wechselhafte Schicksal der zweiten Stammstrecke miterlebt, beispielsweise im März 2010 in der Anhörung des Wirtschaftsausschusses, als die Deutsche Bahn und auch das Verkehrsministerium die Fertigstellung der zweiten Stammstrecke für den Herbst 2017 in Aussicht gestellt haben.

(Zustimmung des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Seinerzeit habe ich zu den Skeptikern gegenüber dieser ehrgeizigen Planung gehört.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

- Herr Kollege Runge, im Gegensatz zu Ihnen bin ich kein ideologischer Gegner der zweiten Stammstrecke, sondern ich halte sie für sinnvoll.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Das Problem heute ist aber nicht ein Wunschdenken, Herr Kollege Rinderspacher, da nützen auch die besten Appelle nichts. Von Appellen, Runden Tischen, von Moderatoren und von inbrünstigen Wünschen kommt kein Geld. Entscheidend ist, dass heute eine Finanzierungslücke von mehr als einer Milliarde besteht. Sie kommt auch daher, dass die ursprüngliche Planung, die Otto Wiesheu auf den Weg gebracht hat, von Kosten in Höhe von 500 Millionen DM ausgegan-

gen ist; das war der Start. Heute sind wir bei einer Schätzung von 2,5 bis 3 Milliarden Gesamtkosten angelangt. Eine Menge Umplanungen war notwendig; es wurden immer wieder neue Ansprüche gestellt, auch von der Landeshauptstadt München, die sich leicht tut, Wünsche zu äußern, wenn andere bezahlen. Meine Damen und Herren, das kennen wir schon. Heute liegt das Problem nicht in der Entscheidung, ob wir dafür oder dagegen sind, sondern wir haben ein gewaltiges Finanzierungsproblem.

Ich finde es gut - und deshalb sind Ihre Angriffe, Herr Rinderspacher, auf den Ministerpräsidenten absolut deplatziert -, dass der Ministerpräsident in der letzten Woche eine Zwischenbilanz gezogen und festgestellt hat: Wir haben derzeit keine gesicherte Finanzierung, es fehlt mehr als eine Milliarde Euro, und ich mache die Sache zur Chefsache. Man könnte es sich auch leichter machen und sagen: Die Sache ist beendet.

(Harald Güller (SPD): Genau, das hat er gesagt!)

- Nein, er hat gesagt, es gibt eine Finanzierungslücke, und er wird in Gespräche mit Ude und dem Bund eintreten, um in der letzten Runde abzuklären, ob das Geld noch zu beschaffen ist.

(Zurufe von der SPD)

Wir unterstützen diese Verhandlungen des Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der CSU)

Das wird aber nicht leicht. Zum einen ist die Frage der kommunalen Beteiligung zu klären. Es gibt ein schönes Beispiel: In Oberfranken haben sich die Städte Hof, Selb, Rehau und der Landkreis Wunsiedel zusammengenommen, um eine Bahnstrecke von Hof nach Eger in Tschechien zu finanzieren. Dort haben sich die Oberbürgermeister und die Landräte nicht am Beispiel Münchens orientiert und gleich Nein gesagt, sondern diese finanzschwachen Gemeinden in Oberfranken geben der finanzstarken Landeshauptstadt München ein glänzendes Beispiel dafür, wie man kommunale Verantwortung wahrnimmt.

Ich verstehe zwar, dass Sie heute die Frage nach den Bedingungen der Vorfinanzierung stellen. Der Münchner Oberbürgermeister hat aber keine Fragen gestellt, sondern dreimal Nein gesagt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ich habe es dreimal eingefordert!)

Bevor überhaupt Fragen gestellt wurden, hat er eine kommunale Beteiligung abgelehnt. Sie ist zwar keine Pflicht, das wissen wir, aber es ist unbestritten, dass

der Nahverkehr insgesamt eine kommunale Aufgabe ist.

(Beifall bei der CSU)

Er hat gesagt, für die U-Bahn ist die Stadt zuständig, und für die S-Bahn sind Bund und Land zuständig. Das ist zwar richtig, aber warum kann er denn U-Bahnen bauen? - Weil er von Bund und Land Zuschüsse in Höhe von 80 bis 95 % bekommt.

(Beifall bei der CSU)

Mit fremdem Geld kann man leicht stinken.

(Heiterkeit bei der CSU)

Wenn man sich dann verweigert, sobald es Schwierigkeiten gibt, ist das aus meiner Sicht eine Flucht aus der Verantwortung.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir brauchen im Moment drei Dinge. Erstens. Innerhalb von drei Monaten ist zu klären, ob es zu einer kommunalen Beteiligung an der Vorfinanzierung kommt, einer Beteiligung der Landeshauptstadt und auch der Gemeinden. Wenn arme Gemeinden in Oberfranken zur Finanzierung einer Bahnstrecke etwas beitragen, dann halte ich auch eine Beteiligung der Gemeinden im Speckgürtel von München für angebracht.

Zweitens. Wir werden natürlich auf Bundesebene die finanziellen Möglichkeiten ausloten.

Drittens. Ich rufe auch die Deutsche Bahn dazu auf, die Infrastruktur, die Technik und die Informationssysteme - Herr Runge, da haben Sie völlig recht - bei der S-Bahn zu verbessern. Falls der zweite Tunnel kommt - die Chancen dafür schätze ich vielleicht auf 50 % -, wird er frühestens 2023 fertig sein. Man darf die Pendler im Umland von München aber nicht zehn Jahre lang auf effektive Verbesserungen warten lassen. Wir brauchen mehr Fahrzeuge; wir brauchen eine bessere Elektronik; wir brauchen bessere Informationssysteme, und wir brauchen einen besseren Takt. Es ist ein Armutszeugnis für die Deutsche Bahn, wenn sie nicht in der Lage ist, zusätzliche Züge binnen relativ kurzer Zeit nach München in das Verkehrsprojekt zu bringen, wo sie die größten Gewinne in ganz Bayern erzielt.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Ich halte die Entscheidung der Staatsregierung, parallel dazu ergänzende Maßnahmen, die planerisch und baulich möglich sind, auch jetzt schon in Gang zu bringen, für absolut richtig. Ich bin aber auch der Mei-

nung, dass man einen Plan B für ein Gesamtsystem schon heute in Auftrag geben sollte, um nicht weitere Zeit zu verlieren;

(Markus Rinderspacher (SPD): Nach 15 Jahren!)

denn jeder Realist wird wissen, wie schwierig die Finanzierung der zweiten Stammstrecke ist. Es gibt dazu eine Alternative, die wir auch ins Auge fassen müssen. Mit Appellen, Angriffen und Schuldzuweisungen ist es nicht getan, sondern wir müssen handeln und arbeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Jetzt hat Herr Staatsminister Zeil für die Staatsregierung um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es passt jetzt ganz gut, dass Handeln gefordert wurde. Ich habe nach dem Aus für den Transrapid gehandelt und ein Gesamtkonzept für den Bahnknoten München vorgelegt. Das war zum ersten Mal ein schlüssiges Konzept für die zukunftsfähige Entwicklung der Schieneninfrastruktur in der Metropolregion München.

(Beifall bei der FDP)

Das Konzept ist das Ergebnis zahlreicher, zum Teil äußerst umfangreicher Untersuchungen und Diskussionen. Dabei hat sich die zweite Stammstrecke - Herr Wiesheu hat es kürzlich in der "Süddeutschen Zeitung" noch einmal unterstrichen - als unverzichtbares Rückgrat herauskristallisiert. Auf ihr bauen viele, ja fast alle anderen Maßnahmen auf. Nur mit der zweiten Stammstrecke gelingt der große Wurf, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe überhaupt kein Verständnis für die anhaltenden Bemühungen, dieses Jahrhundertprojekt zu beenden, das in diesem Hause über die Fraktionsgrenzen hinweg eine große Mehrheit gefunden hat.

(Beifall bei der FDP)

Alle Untersuchungen haben gezeigt: Es gibt keinen vernünftigen, realisierbaren Plan B.

Ich habe den Eindruck, dass den GRÜNEN die Dimension des Themas überhaupt nicht bewusst ist. Nicht nur die Metropolregion München, sondern auch der Wirtschaftsstandort Bayern braucht dieses Projekt.

(Beifall bei der FDP)

Jedes Jahr wächst die Bevölkerung in der Region um mehrere zehntausend Menschen. Ohne große Bypasslösung mit einer zweiten Stammstrecke steuern wir, und das hat Frau Kollegin Stewens leidenschaftlich unterstrichen, auf einen Verkehrsinfarkt zu. Wo soll uns die grüne Verhinderungspolitik bei allen grundsätzlich wichtigen Verkehrsprojekten hinführen? Sie wollten weder den Transrapid noch den Münchner Flughafen, Sie wollen weder die dritte Startbahn noch die zweite Stammstrecke. Sie reden immer nur von Nachhaltigkeit,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie auch!)

aber im Konkreten verschwinden Sie im Mauselloch des Protests.

(Beifall bei der FDP)

Es ist mir schleierhaft, meine Damen und Herren, wie Sie überhaupt davon reden können, mit Ihrer Verkehrspolitik auch nur irgendetwas voranzubringen.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Und was bringen Sie voran? - Gar nichts!)

Wer soll die milliardenschwere Wunschliste der GRÜNEN für den Münchner Nahverkehr finanzieren? - Die meisten der vorgeschlagenen Maßnahmen sind längst durchgerechnet. Sie sind entweder überhaupt nicht förderfähig oder sie rechnen sich nur mit der zweiten Stammstrecke.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Nein, meine Damen und Herren, grüne Politik bedeutet Stillstand statt Bewegung. Die GRÜNEN wollen mit aller Macht verhindern, dass Bayern da bleibt, wo wir es hingebraucht haben.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

Wir sind an der Spitze des Fortschritts, an der Spitze aller Bundesländer. Sie von der Opposition zeichnen hier ein Zerrbild von Bayern. Bayern steht jedoch glänzend da, und deshalb ist es völlig unreal, von einem Scherbenhaufen zu sprechen.

(Beifall bei der FDP - Dr. Thomas Beyer (SPD): Das ist Ihre Politik!)

Ich sage: Wer für die Münchner Pendler so schnell wie möglich Verbesserungen erreichen will, der treibt gemeinsam mit mir die zweite Stammstrecke voran.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): So schnell wie bisher?)

Nicht nur bei der zweiten Stammstrecke befinden wir uns auf der Zielgeraden, das gilt auch für die übrigen Maßnahmen des Bahnknotenkonzepts. Wir konnten viel erreichen: Die Flughafenanbindung kommt gut voran.

(Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Nächstes Jahr will die Bahn mit dem Bau der Neufahrner Kurve beginnen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist Ihnen offensichtlich entgangen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das bezweifle ich!)

Beim Ringschluss kann nach dem Variantenentscheid, für den wir nicht verantwortlich waren, auch nicht für die daraus resultierende Verzögerung, die Planung jetzt zügig weitergeführt werden. Für die Verlängerung der S 7 läuft das Planungsfeststellungsverfahren. Die Linie A soll bis Ende 2014 in Betrieb gehen. Für den Ausbau der S 4 haben die Planungsarbeiten begonnen. Auch beim Flughafenexpress auf der Linie S 8 sind wir einen wichtigen Schritt weiter, nachdem wir Klarheit über die Tunnelwünsche der Stadt haben. Ich kann hier mit Fug und Recht sagen: So weit wie heute waren wir noch nie. Von einem Debakel kann deshalb überhaupt keine Rede sein.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich an dieser Stelle ergänzen: So wichtig die Ertüchtigung des Schienenpersonennahverkehrs - SPNV - in der Metropolregion München auch ist, ich lege bei meiner Verkehrspolitik einen besonderen Fokus auf den ländlichen Raum. Zuweisungen für den öffentlichen Personennahverkehr, den ÖPNV, Busförderung, SPNV-Bestellungen seien nur als Stichworte genannt. Zusätzlich zu den Bahnknotenprojekten werden wir die zur Mitfinanzierung aus dem Bundesprogramm des Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetzes - GVFG - vorgesehenen kommunalen ÖPNV-Großvorhaben in Augsburg, Nürnberg und Würzburg bis 2020 umsetzen, und zwar mit großen Beträgen von Hunderten von Millionen Euro.

(Beifall bei der FDP)

Naturgemäß ist die Finanzierung eines so großen Projekts wie der zweiten Stammstrecke eine Herausforderung. Doch auch hier stehen wir kurz vor dem Ziel. Die Finanzierungsbeiträge von Freistaat und

Deutscher Bahn sind gesichert. Der Freistaat Bayern hat in den Nachtragshaushalt auch seinen Vorfinanzierungsanteil eingestellt. Ich erwarte von allen Beteiligten,

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist doch absurd!)

sich nicht mit dem Hinweis darauf zurückzuziehen, was hier rechtlich festgelegt ist. Meine Damen und Herren, hier muss sich doch jeder bewegen: Wir werden nur mit politischem Gestaltungswillen große Projekte schaffen.

(Beifall bei der FDP)

Ich will hier auch mit einem Märchen aufräumen: Es gibt keine Kostensteigerung bei der zweiten Stammstrecke.

(Markus Rinderspacher (SPD): Und was erzählt dann Herr Seehofer? Unverschämtheit! - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Was Sie nicht sagen!)

Die Kosten liegen bei zwei Milliarden, und dann gibt es noch den vereinbarten Risikotopf.

(Markus Rinderspacher (SPD): Und was schwadroniert der Herr Ministerpräsident dann dauernd?)

- Ich sage Ihnen, wie es ist.

(Markus Rinderspacher (SPD): Danke!)

- Von diesem Pult aus wird Klarheit geschaffen, Herr Kollege.

(Beifall bei der FDP - Lachen bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Jetzt müssen wir uns darauf konzentrieren, und dazu lade ich Sie alle ein, gemeinsam die letzten Meter bis zur Sicherstellung der Finanzierung zu bewältigen. Ich freue mich, dass wir auch bei der Stadt München Bewegung hineingebracht haben. Endlich liegt nun auch vonseiten der Stadt Gesprächsbereitschaft vor. Auch hier hat es viel zu lange gedauert, bis ernsthafte Gesprächsbereitschaft hergestellt werden konnte.

(Beifall bei der FDP)

Auch der Bund ist gefordert, seinen Beitrag zu leisten. Mein Vorschlag liegt auf dem Tisch. Wir brauchen eine deutliche Erhöhung der Bundesmittel für den ÖPNV und eine kurzfristige Entscheidung über die Verlängerung des GVFG-Bundesprogramms. Die notwendige Erhöhung könnte leicht aus der beim Bundesfinanzminister verbleibenden Hälfte der Bahndivi-

dende finanziert werden. Letztlich sind das Gelder, die die Bahnkunden erwirtschaften, meine Damen und Herren. Deshalb soll das Geld auch diesen wieder zugute kommen.

(Beifall bei der FDP)

Zum Abschluss möchte ich sagen: Das Jahrhundertprojekt "zweite Stammstrecke" ist viel zu wichtig und zu groß, um es an kleinkarierten politischen Streitereien scheitern zu lassen.

(Beifall bei der FDP)

Es geht um die täglich bis zu 800.000 Pendler. Ich habe 25 Jahre zu ihnen gehört, ich weiß, wovon ich rede. Die Pendler sind auf ein funktionsfähiges öffentliches Verkehrssystem existenziell angewiesen. Im Gegensatz zu den GRÜNEN und zu den FREIEN WÄHLERN will ich die Pendler nicht im Regen stehen lassen.

(Beifall bei der FDP - Markus Rinderspacher (SPD): Das tun Sie seit Jahren!)

Die Metropolregion München braucht dieses Projekt so dringend wie der Wirtschaftsstandort Bayern.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Dann bauen Sie es doch!)

Nach nunmehr 15 Jahren politischer Diskussion sind der Worte genug gewechselt. Jetzt muss die Politik gegenüber den betroffenen Menschen beweisen, dass sie handlungsfähig ist.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Dann beweisen Sie es doch!)

Ich appelliere an alle Beteiligten, insbesondere auch an den Bund, mit dem gleichen Herzblut für dieses Projekt zu kämpfen, wie ich das tue!

(Beifall bei der FDP - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Oje, oje!)

Nie waren wir dem Ziel so nahe, für München und sein Umland die zweite Stammstrecke zu bauen. Jetzt geht es darum, den Menschen den politischen Gestaltungswillen auch zu zeigen, den sie von uns erwarten. Die Menschen haben von den Schaukeleien, von politischen Ritualen und Grabenkämpfen die Nase bis oben hin voll.

(Lebhafter Beifall bei der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 a auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des
Unschädlichkeitszeugnisgesetzes (Drs. 16/12191)
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf soll ohne Aussprache an den federführenden Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz überwiesen werden. Wer mit der Überweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Ausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. - Stimmenhaltungen? - Dann ist das so beschlossen. Der Gesetzentwurf wird damit dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz zur Federführung zugewiesen.

Ich bitte, sich an meiner rechten Seite, ich meine die Regierungsbank, etwas ruhiger zu verhalten und die Gespräche einzustellen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 b auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des
Staatsvertrages zum Glücksspielwesen in
Deutschland und anderer Rechtsvorschriften
(Drs. 16/12192)
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung begründet. Ich darf hierfür Herrn Staatsminister Joachim Herrmann das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem ersten Glücksspieländerungsstaatsvertrag wird eine in sich stimmige, verfassungs- und unionsrechtskonforme Regelung des Glücksspielwesens in Deutschland geschaffen. Suchtprävention sowie Jugend- und Spielerschutz sind dabei nach wie vor die wichtigsten Ziele. Das von der Staatsregierung vorgelegte Ausführungsgesetz zum Glücksspielstaatsvertrag führt diese Zielsetzung konsequent fort. Es nutzt die Spielräume, die der Glücksspielstaatsvertrag lässt, zu flankierenden Maßnahmen.

Hervorheben will ich vor allem die strengen Regelungen für Spielhallen. Dadurch wird der starken Expansion des gewerblichen Automatenspiels, von dem derzeit die größte Suchtgefahr ausgeht, entschieden entgegengewirkt. Den Anliegen zahlreicher Kommunen, die die Spielhallenentwicklung in den letzten Jahren zu Recht mit großer Sorge betrachten, wird umfassend und effektiv Rechnung getragen. Mit dem

Verbot sogenannter Mehrfachkonzessionen wird es künftig möglich sein, riesige Spielhallenkomplexe zu verhindern. Künftig kann keine Erlaubnis mehr für den Bau einer Spielhalle erteilt werden, wenn im baulichen Verbund eine weitere Spielhalle existiert. Wir sehen zusätzlich einen Mindestabstand von 250 Metern Luftlinie zwischen Spielhallen vor, sodass sich beispielsweise in Bahnhofsvierteln nicht eine Spielhalle an die andere reihen kann.

Der Suchtprävention, aber auch der Kriminalitätsbekämpfung dient zudem die Festlegung einer Mindestsperrzeit für Spielhallen von drei bis sechs Uhr. Die Sperrzeit kann von den Gemeinden unter bestimmten Voraussetzungen verlängert werden. Mit dieser Verlängerungsmöglichkeit wird den Kommunen ein zusätzliches Steuerungsinstrument in die Hand gegeben. Sie können konkret auf die örtlichen Verhältnisse reagieren.

All diese Regelungen zeigen deutlich: Die Staatsregierung will künftig für Spielhallen nur eine "Einer-Konzession", die auf maximal 12 Geldspielautomaten beschränkt ist. Für bestehende Spielhallen sind für die Einhaltung der neuen Anforderungen aus verfassungsrechtlichen Gründen zwar Übergangsfristen und Härtefallregelungen geboten, der Gesetzentwurf sieht nach Ablauf der durch den Glücksspielstaatsvertrag vorgegebenen fünfjährigen Übergangsfrist Ausnahmen jedoch nur bei besonderen Härten und unter engen Voraussetzungen vor. Zum einen muss die Zahl der Geldspielgeräte in der Spielhalle auf jeden Fall auf 48 reduziert sein. Zum anderen muss vom Betreiber ein Anpassungskonzept vorgelegt werden, das eine klare zeitliche Perspektive für die Rückführung auf eine "Einer-Konzession" aufzeigt. Mit der Verschärfung der Anforderungen des Glücksspielstaatsvertrags an die Werbung für Spielhallen wird zudem, wie ich hoffe, eine positive Wirkung auf das Ortsbild der Städte und Gemeinden einhergehen. Die künftig weniger auffällige Gestaltung von Spielhallen dient auch dem Spielerschutz, weil dadurch deren Attraktivität gesenkt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig erwarte ich jedoch nachdrücklich vom Bund, der für die Spielverordnung zuständig ist, dass er seine Zusagen einhält und die Anforderungen an die Geldspielgeräte selbst deutlich verschärft. Beispielsweise könnte der Bund das Punktespiel einschränken und die Gewinn- sowie Verlustgrenzen senken.

Mit dem Glücksspieländerungsstaatsvertrag und dem Ausführungsgesetz hierzu legen wir ein Gesamtpaket vor, welches die Ziele der Spielsuchtbekämpfung sowie den Schutz der Spieler und der Allgemeinheit für alle Bereiche des Glücksspiels umfassend und in

sich stimmig sicherstellt. Insbesondere wollen wir Fehlentwicklungen beim gewerblichen Automaten-spiel beseitigen und damit zugleich der Kritik des Europäischen Gerichtshofs Rechnung tragen.

Ich bitte Sie deshalb, unseren Gesetzentwurf bei den schon bald beginnenden Beratungen der Ausschüsse bestmöglich zu unterstützen und alles dafür zu tun, dass das gesamte Werk zum 01. Juli dieses Jahres in Kraft treten kann.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurden fünf Minuten pro Fraktion vereinbart. Herr Kollege Arnold, Sie haben das Wort.

Horst Arnold (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir von der SPD-Fraktion befürworten zwar die Änderung, wollen aber deutlich sagen, dass wir hinsichtlich dieser Änderung schon wesentlich früher am Ball gewesen sind. Am 22. April 2010 haben wir einen Antrag zur Verhinderung von Spielhallen gestellt. Am 11. April 2011 haben wir einen Antrag zur Bekämpfung der Spielsucht durch strengere Regelungen in Bayern gestellt. All diese Anträge wurden von uns gestellt. Wir haben ein entsprechendes Gesetz für Spielhallen eingebracht. All das wurde von uns nicht nur thematisiert, sondern initiiert und ausmodelliert. Nichts ist in diesem Haus geschehen. Es bedurfte eines vernünftigen Zusammenwirkens der Bundesländer, damit sich hinsichtlich der Spielhallen etwas bewegt. Schaut man auf das Endergebnis, ist das sinnvoll. Wir hätten das auch schon früher haben können, hätten wir uns mit dem Thema entsprechend auseinandergesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Spielsucht ist nicht nur ein pathologischer Zustand, er kostet unsere Gesellschaft auch Geld, da sie Arbeitsausfälle nach sich zieht, Schulden verursacht und Familien darunter leiden. Außerdem führt sie zur Beschaffungskriminalität. Diesen Punkt dürfen wir nicht kleinreden, sondern müssen ihn in den Mittelpunkt stellen. Wir sind der Ansicht, dass dieser Staatsvertrag zwar Grundlagen schafft, aber nicht weit genug geht, um die Spielsucht einzudämmen. Im Rahmen der Lobbytätigkeit der Automatenindustrie werden Pamphlete ausgelegt und wird auf die Benachteiligung der Industrie hingewiesen. Die Automatenindustrie sieht sich durch die Einführung eines § 6, der ein Sozialkonzept vorsieht, benachteiligt. Das zeigt deutlich, wohin die Reise für diese Leute geht. Die Automatenindustrie strebt eine Gewinnmaximierung auf Kosten der Armen und Kranken und zulasten der Allgemeinheit an. Das wollten wir von der SPD mit un-

serem Antrag bereits am 22. April 2010 verhindern. Aufgrund des Zusammenwirkens mehrerer Bundesländer beschäftigt man sich mit diesem Problem wieder verstärkt.

In Deutschland gibt es 12.000 Spielhallen mit 150.000 Spielapparaten. Das Problem ist in den Griff zu kriegen. Die Regelungen, die wir vorgeschlagen haben, sind noch rigoroser. Wir wollen keine Übergangszeit und fordern so schnell wie möglich einen Automatenrückbau in den Städten.

Herr Staatsminister, Sie haben vollkommen recht. Das Ortsbild ist auch ein wichtiger Punkt. Entscheidend ist für uns jedoch vor allem die gesellschaftliche Verankerung von Spielsucht. Wir können es uns nicht erlauben, nachlässig bei den privaten Glücksspielwetten zu sein. Diese sind ebenfalls zu kontrollieren. Für die Gesellschaft ist es ein bodenloser Fall, wenn jemand der Glücksspielsucht anheimfällt. Die Automatenindustrie sieht sich jedoch durch diese Regelungen benachteiligt und rügt sie als verfassungswidrig. Das ist kein Gewinn für unsere Gesellschaft. Das ist nicht verfassungswidrig, sondern ein Gebot des Sozialstaats, ein Gebot für die Gesundheit und ein Gebot für die Allgemeinheit. Deshalb befürworten wir diesen Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Als Nächste hat Frau Kollegin Guttenberger das Wort.

Petra Guttenberger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte das noch einmal richtigstellen: Bis zum 31. Dezember 2010 hatten wir einen Staatsvertrag. Dieser Staatsvertrag hat sich automatisch verlängert. Auf den Füßen des neuen Staatsvertrages steht das Ausführungsgesetz. Es war wichtig, das Urteil des Europäischen Gerichtshofs zu diesem Thema abzuwarten. Das Urteil wurde im September 2010 gefällt. Das zur Klarstellung.

Wir haben einen Staatsvertrag, der im Hinblick auf die Bekämpfung der Spielsucht und für die Situation in den Kommunen eine wesentliche Verbesserung darstellt. Wir sind der festen Überzeugung, dass mit dem Ausführungsgesetz die Situation noch weiter verbessert wird. Uns ist es wichtig, dass der Mindestabstand von 250 Metern Luftlinie zu einer anderen Spielhalle nicht unterschritten wird. Wir halten die Regelung, dass eine feste dreistündige Sperrzeit vorgeschrieben wird, für gut. Unter Berücksichtigung der örtlichen Verhältnisse in den Kommunen - die Kommunen werden mit den negativen Entwicklungen vor Ort immer zuerst konfrontiert - erhalten diese weitere Gestaltungsmöglichkeiten. Auch eine Härtefallklausel halten

wir für ein wichtiges Petitem. Zum einen muss die verfassungsmäßige Schutznorm für eingerichtete Gewerbebetriebe beachtet werden, andererseits ist es uns wichtig, dass Suchtprävention an erster Stelle steht.

Ich sage unumwunden: Auch wir hätten uns mehr gewünscht, zum Beispiel beim Mindestalter oder Ähnlichem. Wir halten den vorliegenden Gesetzentwurf für einen tragbaren Kompromiss, auf dessen Basis ich davon ausgehe, dass sich die Suchtprävention sehr viel besser verwirklichen lässt und für die Kommunen ein wesentlich besseres Instrumentarium zur Verfügung steht. Auch die Beschränkung in Bezug auf die Gerätezahl halten wir für eine wesentliche Verbesserung und gehen deshalb davon aus - auch wenn man sich mehr wünscht -, dass das eine Basis ist, auf der wir die Thematik weiterentwickeln können. Ich hoffe, dass damit wichtige und richtige Impulse zu mehr Bewusstsein in Bezug auf die Suchtpotenziale gesetzt werden. Auch ich sehe, dass der Bund in Bezug auf die Spieleverordnung, gerade in Bezug auf die Ausschüttung, Geldspielanlagen und Ähnliches, noch einiges auf den Weg bringen muss. Wir werden dem Gesetzentwurf zustimmen und gerne zustimmen, weil wir ihn für eine wesentliche Verbesserung halten.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Pohl.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Endlich kommt eine Regelung und ich muss sagen: endlich. Die Hilfeschreie der Vertreter der Kommunen sind - ich muss fast schon sagen - jahrzehntelang ungehört geblieben. Endlich hat man reagiert. Im Grunde genommen hat der EuGH den Anstoß dazu gegeben. Aber sei es darum: Wir haben eine Regelung auf dem Tisch und sind schon mit wenig zufrieden. Diese Regelung hat sogar im Kern die richtigen Zielsetzungen, nämlich Suchtbekämpfung, Kanalisierung und Begrenzung des Angebots, Jugend- und Spielerschutz, faires Spiel und Schutz vor Kriminalität.

Wir begrüßen es, dass das staatliche Lotteriemonopol im Grunde genommen bestehen bleibt. Auch die Sportwetten bleiben prinzipiell in staatlicher Hand, jedoch mit einer Öffnungsklausel. Man will das Angebot kanalisieren und begrenzen. Zu der Frage, ob das verfassungsrechtlich hält, werden die Kollegen der FDP wahrscheinlich Stellung nehmen. Ich meine aber, dass wir die verfassungsrechtlichen Fragen hier nicht diskutieren müssen. Wir sollten es probieren. Es wird Verfassungsklagen geben, deren Ergebnisse wir abzuwarten haben. Ich meine, es ist der Mühe wert,

das zu erproben, um zu sehen, ob der Gesetzgeber diesen Gestaltungsspielraum hat. Wichtig war auch, das Casinospiele auf die staatlichen Spielbanken zu begrenzen.

Uns geht es neben der Suchtbekämpfung insbesondere auch darum, den Kommunen den Freiraum zu geben, sich gegen ein ausuferndes Wachstum der Spielhallen effektiv zur Wehr setzen zu können. Bislang steht man als Kommunalpolitiker relativ schutzlos und hilflos da, wenn wieder und wieder neue Konzessionen beantragt werden. Das hat nicht nur eine negative Auswirkung auf die mögliche Spielsucht und den Jugendschutz. Es hat auch negative Auswirkungen auf den Städtebau, aber auch auf die Immobilien, die durch Spielhallen in ihrem Wert beeinträchtigt werden können.

Es ist wichtig - in diesem Punkt bin ich dem Finanzminister äußerst dankbar -, dass der Finanzminister seinen irreführenden Staatssekretär im Sinne des Jugendschutzes zurückgepfiffen hat, der die Altersgrenze für Besucherinnen und Besucher von Spielbanken von 21 auf 18 Jahre senken wollte. Es bleibt bei 21 Jahren. Das ist ein gutes Signal, denn es wäre verheerend gewesen zu sagen: Wir senken die Anforderungen bei Casinos, während wir private Anbieter beschneiden. Das würde kein Mensch verstehen. Im Gegenteil: Der Staat muss bei der Suchtbekämpfung als Vorbild dienen und darf nicht sagen: Was dem Jupiter erlaubt ist, ist dem Rind noch lange nicht erlaubt.

Auch die anderen Regelungen sind zumindest ein Versuch: das Verbot der Mehrfachkonzessionen und die Festsetzung eines Mindestabstands. Wir haben seit dem Jahr 2009 ein anderes Konzept verfolgt. Herr Kollege Arnold, wir waren sogar noch früher dran als Sie. Ich denke, man braucht sich nicht um die Urheberschaft zu streiten. Wir haben schon 2009 gesagt, wir sollten die Thematik über das Baurecht regeln und den Kommunen die Möglichkeit geben, Spielhallen an bestimmten Konzentrationsflächen festzusetzen. Wir haben ein etwas anderes Konzept verfolgt, indem wir gesagt haben: Es ist vielleicht sinnvoller, baurechtlich eine oder zwei Straßen in einer Stadt festzulegen, in der die Spielhallen angesiedelt werden können, während der gesamte Rest der Stadt frei von derartigen Spielhallen sein soll. Der vorliegende Entwurf birgt natürlich die Gefahr, dass sich die Spielhallen über die gesamte Stadtfläche verteilen, wenn ich einen Mindestabstand festlege. Wir werden sehen, wie sich das Ganze bewährt. Es ist kein Gesetz für die Ewigkeit, und man wird auch Änderungen vornehmen können.

Tendenziell sagen wir: Dieser Gesetzentwurf geht in die richtige Richtung und wir signalisieren auch, dass wir ihm zustimmen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Kamm.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nur die Zahlen von 2009. 2009 gab es in Bayern 1.540 Standorte mit 15.500 Spielautomaten. Mittlerweile sind es wesentlich mehr geworden. Die Gauselmann-Gruppe als größter Spielautomatenhersteller in Deutschland machte 2009 einen Gesamtumsatz von 1,3 Milliarden Euro. Allein in Bayern werden etwa 260 Millionen Euro pro Jahr in Spielautomaten geworfen. Eine Studie beziffert die jährlichen Sozialkosten pathologischer Spielerinnen und Spieler in Deutschland auf bis zu 600 Millionen Euro. Es ist klar: Wo ein Spielsüchtiger ist, leidet die ganze Familie darunter. Besonders suchtgefährdet sind laut Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung Sportwetten im Internet und insbesondere Glücksspielautomaten. Basierend auf sieben durchgeführten Bevölkerungsumfragen ergibt sich für Bayern eine geschätzte Anzahl von 28.000 pathologischen Glücksspielerinnen und Glücksspielern sowie 34.000 Personen, bei denen ein problematisches Spielverhalten vorliegt.

Vor diesem Hintergrund würde ich erwarten, dass konsequent versucht wird, Präventionsarbeit zu leisten. Eine solche findet man in dem Gesetzentwurf zur Ausführung des Staatsvertrags zum Glücksspielwesen leider nur unzureichend. Es geht heute um die Ausführung eines Gesetzes, das Sie, Herr Kollege Fischer, zumindest in ihrer Heimatzeitung als scheinheilig bezeichnet haben und dabei die Gelegenheit genutzt haben, gegenüber den Mitarbeitern des Big-Cash-Casinos deutlich zu machen, dass Sie sich für deren Arbeitsplätze einsetzen wollten. In diesem Zusammenhang muss ich kritisieren, dass Ihnen Tausende von Arbeitsplätzen in der bayerischen Solarbranche schnurzipiegal sind. Das halte ich für unglaublich, Herr Fischer.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Andreas Fischer (FDP): Zu den Aussagen stehe ich!)

Im Gesamtkonzept der von Ihnen angedachten Regulierung zeigt sich, dass der Schutzgedanke gegenüber der Gewinnerzielungsabsicht nicht hinreichend gewichtet wird. Mit Ihrer Minimalregulierung erfüllen Sie gerade einmal die gesetzlichen Mindestvorgaben. Es geht weiterhin eher darum, Einnahmen zu generieren und Leute dazu zu bringen, ihr Geld für das Glücksspiel auszugeben, und weniger um eine Regu-

lierung des Glücksspiels. Es können zwar zukünftig nicht mehr wie bisher neue Spielhallen geschaffen werden. Aber die Kommunen können Spielhallen in der Nähe von Schulen, Umsteigepunkten des ÖPNV und Schulzentren nach wie vor nicht verhindern. Es ist wirklich ein Jammer, dass Bahnhofsgaststätten zunehmend in Spielhallen umgewandelt werden. Verkehrsminister Zeil ist leider schon weg.

Sie tragen dem Präventionsgedanken nicht ausreichend Rechnung. Die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN haben bereits im Herbst des letzten Jahres, also vor vielen Monaten, ein Gesetz eingebracht, das aufzeigt, wie das Spielhallenwesen besser reguliert werden kann. Sie bleiben mit dem heute vorgelegten Ausführungsgesetz jedoch weit hinter den von uns vorgeschlagenen Regelungen zurück. Daher werden wir den vorliegenden Gesetzentwurf als unzureichend ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auf diesen Gebieten besteht enormer Handlungsbedarf. Wir wollen den Kommunen endlich geeignete Handlungsmöglichkeiten geben, um die Spielhallenflut zu begrenzen. Aber das heute von Ihnen vorgelegte Gesetz erfüllt diese Voraussetzungen nicht. Ich bitte Sie, dieses Gesetz vor Ort mit den Kommunalpolitikern zu diskutieren; denn sie werden Ihnen erzählen, dass dieses Gesetz nicht hilfreich ist. Bessern Sie dieses Gesetz bitte nach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin Sandt, Sie haben das Wort; bitte schön.

Julika Sandt (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! 4 : 3 für Bayern. Viele haben dafür gewettet, viele aber auch dagegen. Diejenigen, die dagegen gewettet haben, haben den Gewinn derer, die auf das sensationelle Ergebnis gewettet haben, nochmals erhöht. Leider mussten die meisten illegal wetten. Sicher ist viel Geld nach Gibraltar und auf die Cayman Islands geflossen; auch ich würde darauf wetten. Aber wie es aussieht, dürfen sie in Zukunft legal im Internet wetten. Die Anbieter dieser Glücksspiele müssen hohe Anforderungen erfüllen; die Schlagworte sind: Jugendschutz, Suchtprävention und Schutz vor Betrug und Manipulation. Die Anbieter leisten mit ihrer Konzessionsabgabe einen wichtigen Beitrag für den Sport und andere gemeinnützige Zwecke.

In Erster Lesung haben wir über den Glücksspieländerungsstaatsvertrag debattiert, der Sportwetten und Lotterien im Internet zulässt. Er wird hoffentlich zum 1. Juli dieses Jahres in Kraft treten. Deswegen müs-

sen wir jetzt den Erlaubnistatbestand von Sportwetten in diesem Ausführungsgesetz erweitern. In diesem wesentlichen Punkt ist das Ausführungsgesetz auf jeden Fall ein Erfolg.

Inhaber einer Sportwetten-Konzession sind nun berechtigt, ihre Angebote auch über Wettvermittlungstellen zu unterbreiten. Es obliegt den Ländern, hierfür eine Zahl festzusetzen. Wir werden maximal 400 solcher Stellen haben. Das ist zwar ein Kompromiss. Aber dem Vertriebsweg "Internet" wird wohl eine große Bedeutung zukommen.

Beim Angebot der Staatlichen Lotterieverwaltung wird auf die bestehende Vertriebsstruktur von Oddset mit mittelständischen Einzelbetrieben zurückgegriffen. Dem Vorschlag, eine Spielgerätesteuern einzuführen, haben wir eine klare Absage erteilt. Auch das ist ein Erfolg.

(Beifall bei der FDP)

Ebenso abgelehnt haben wir den im Vorfeld gemachten Vorschlag des Innenministers, die Zahl der Spielhallen in Bezug auf die Einwohner zu begrenzen. Um aber den Kommunen bei einer sehr hohen Spielhalldichte eine Handhabe zu geben, ist zwischen den Spielhallen ein Mindestabstand vorgesehen, den die Kommunen auf 250 Meter erhöhen können. Für Spielhallenbetreiber, die bereits eine Erlaubnis besitzen, gibt es eine fünfjährige Übergangsfrist. Wenn dies die SPD ablehnt, enteignet sie diese Unternehmer. Doch eine Enteignung von Leuten, die Investitionen getätigt haben und sich an Regelungen zur Suchtprävention, zum Spieler- und Jugendschutz usw. halten, können wir nicht mittragen, sonst wird illegal gespielt. Diese Unternehmer sollen illegal tätig sein? Wir dürfen auch sie nicht enteignen, sondern brauchen zwischen den Anbietern von Glücksspielen, die in Spielstätten investiert haben, und Kommunen, die im Interesse der Bürger für die Ansiedlung von Spielhallen eine gewisse Handhabe möchten, einen fairen Ausgleich.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der SPD: Lesen Sie im Grundgesetz nach!)

Präsidentin Barbara Stamm: Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Aussprache ist geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zur Änderung des Bayerischen Strafvollzugsgesetzes (Drs. 16/10460) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion beantragt. Ich darf als Erstes Herrn Kollegen Streibl das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Bei unserem Gesetzentwurf geht es um eine dritte Vollzugsform im Jugendstrafvollzug, und zwar in freier Form. Es geht um Jugendliche, die schwer straffällig geworden sind und nach unserer Meinung ihre Strafe verdient haben. Aber als Gesellschaft müssen wir uns auch daran messen lassen, wie wir mit denjenigen umgehen, die sich an unserer Gesellschaft massiv vergangen haben. Das Ziel des Strafvollzugs ist die Resozialisierung. Aber was tun wir mit Jugendlichen, die in ihrer Laufbahn nie sozialisiert worden sind? Jemand, der keine Sozialisation erfahren hat, kann letztlich nicht resozialisiert werden; denn wohin soll das gehen? Was soll man mit Jugendlichen tun, die als Kinder die Wärme und Fürsorge einer Familie nicht erfahren haben, die in keinem Verein Gesellschaft erlebt haben und nicht wissen, wie man sich in die Gesellschaft eingliedert und einbringt?

Wenn diese Jugendlichen straffällig werden, sollte man ihnen eine Grundsozialisierung zukommen lassen. Dies ist in der freien Form möglich, indem man ihnen das erste Mal ein gesellschaftliches Leben und ein Leben in einer Familie ermöglicht, also einen klaren Tagesablauf vorgibt, wo sie wissen, wann was zu tun ist. Mit diesem Weg wollen wir die Grundlage dafür schaffen; denn wir dürfen diese Jugendlichen nicht abschreiben und wegsperren oder als hoffnungslose Fälle behandeln. Diese Jugendlichen sind nicht die prekären Restposten unserer Gesellschaft, sondern wir müssen sehen, wie wir sie in unsere Gesellschaft eingliedern können. Dazu müssen diese Jugendlichen eine Grundeingliederung erfahren. Diese Gesetzesvorlage bietet dazu Möglichkeiten, die von den Zuständigen, von der Anstaltsleitung bis zum Ministerium, bewertet und ergriffen werden müssen. Allerdings sollen diese Möglichkeiten nicht alle Jugendlichen, sondern nur die geeigneten Jugendlichen wahrnehmen können. Jugendliche, die sich als ungeeignet erweisen, werden in den geschlossenen Vollzug zurückgeführt.

Wir bitten Sie daher nochmals, diese Gesetzesgrundlage zu bedenken, damit im Strafvollzug ein dritter, in

anderen Bundesländern sehr treffend und gut gegangener Weg eröffnet werden kann. Hier können wir etwas tun, um junge Menschen in unsere Gesellschaft sinnvoll einzugliedern, damit sie dem Staat nicht auf der Tasche liegen, sondern als Bestandteil der Gesellschaft für die Gesellschaft wirken können.

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Kollege. Das Wort hat Kollege Dr. Rieger. Bitte schön.

Dr. Franz Rieger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Bei diesem Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER geht es darum, wie wir mit jugendlichen Intensivtätern umgehen. Die FREIEN WÄHLER wollen, dass diese Intensivtäter, die keine Kavaliersdelikte begangen haben, sondern die meistens zu einem Jahr und mehr Jugendstrafe verurteilt worden sind und schwere Straftaten, meistens Gewalt- und Sexualdelikte begangen haben, sozusagen statt der Jugendstrafe eine Art - ich sage es einmal überspitzt - Urlaub auf dem Bauernhof bekommen

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

und dort mit undefinierten und nicht näher bezeichneten Trainingsmaßnahmen konfrontiert werden.

Aber, Herr Kollege Streibl, worum geht es? Es geht darum, wie wir mit jugendlichen Straftätern, die schwerste Vergehen und Verbrechen begangen haben, umgehen. Es stellt sich die rechtspolitische Frage: Wie sanktionieren wir diese Täter, und wie schützen wir unsere Bevölkerung vor solchen Tätern, natürlich unter Berücksichtigung der Tatsache, dass es Jugendliche sind?

Hierbei stellt sich natürlich auch die Frage: Ist das aufgrund unseres jetzigen Systems notwendig? Wir sehen hierzu überhaupt keine Notwendigkeit. Wir haben ein sehr flexibles Jugendstrafrecht. Alle möglichen Sanktionen können verhängt werden, von der erzieherischen Maßnahme als Arbeitsleistung, der Weisung bis zu einer Einweisung in eine soziale Einrichtung, über Jugendarrest, Wochenendarbeit bis zu vier Wochen und bis zur Jugendstrafe als Ultima ratio. Genau um diese Fälle geht es. Es geht um Ersttäter, die erstmals zu einer Jugendstrafe ohne Bewährung verurteilt werden.

Für diese Fälle hat der Richter bereits eine negative Sozialprognose abgegeben. Er hat festgestellt, dass diese Jugendlichen zur erzieherischen Einwirkung und zum Schutz unserer Bevölkerung zur Strafhaft verurteilt werden müssen. Diese Strafhaft bedeutet ja nicht, dass die Täter die gesamte Strafe absitzen müssen. Wir haben vielmehr ein sehr, sehr flexibles System. Die Jugendlichen können in der Haft Maß-

nahmen im Bereich Unterricht und Ausbildung wahrnehmen, sie können arbeiten, sie können in der Haft sinnvolle Freizeitbetätigungen ausüben. Unsere Jugendstrafanstalten sind auf solche Täter vorbereitet, und so haben im Jahr 2010 etwa 1.485 Jugendliche an beruflichen und außerberuflichen Bildungsmaßnahmen teilgenommen.

Solche Maßnahmen - das sieht unser Strafvollzug auch vor - können durch andere Maßnahmen, beispielsweise durch Vollzugslockerung, Urlaub aus der Haft und Verlegungen in offenen Vollzug, unterstützt werden. Aber ganz entscheidend ist - das muss man, glaube ich, auch erwähnen -, dass wir hier auch die sozialtherapeutische Behandlung ausgebaut haben. In den letzten Jahren wurde in unseren Jugendhaftanstalten eine Vielzahl an sozialtherapeutischen Plätzen zur Verfügung gestellt. Insbesondere junge Intensivtäter, die gerade durch Sexualdelikte und Gewalttaten aufgefallen sind, werden intensiv sozialtherapeutisch betreut.

Ganz entscheidend ist, meine Damen und Herren, dass wir hier einen eingeschränkten Mindestvollzug haben. Der Richter kann solche Jugendliche nach einem Drittel der Strafverbringung freilassen. Also besteht hier überhaupt keine Notwendigkeit für einen Kuschelvollzug, zumal es sich um Intensivstrafäter handelt.

Natürlich hätten wir auch ein Kostenproblem. Der Strafvollzug, den Sie in freien Formen verwirklichen wollen, würde die dreifache Summe kosten, nämlich einen Tagessatz von ungefähr 250 Euro, im Gegensatz zum jetzigen Strafvollzug mit 82 Euro täglich. Die Kosten muss man also auch bedenken.

Zusammenfassend: Wir lehnen diesen Antrag ab. Er bringt keine Verbesserung. Unser System ist flexibel, hat sich bewährt und gewährt eine adäquate Resozialisierung unserer Jugendlichen. Daher lehnen wir ihn mit voller Überzeugung ab.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Rieger. Als Nächster hat Herr Kollege Horst Arnold das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Horst Arnold (SPD): Danke schön, Herr Präsident. - Kolleginnen und Kollegen! Bei den FREIEN WÄHLERN kommt es mir manchmal so vor, als hätten sie ein Rezept, das sie umsetzen wollen, wobei sie dazu weder Zutaten noch eine Herdplatte haben.

Wenn man eine Bestandsaufnahme der jetzigen Praxis durchführt, stellt man fest, dass das Jugendstraf-

recht - das hat mein Vorredner auch erwähnt - sämtliche Instrumentarien parat hat, mit denen operiert werden kann, um tatsächlich eine Resozialisierung durchzuführen. Dazu braucht es keinen freien Vollzug.

Indes, das Problem ist, dass wir viel zu wenige Kräfte haben, das zu steuern. Weder sind die Sozialtherapiestellen in ausreichendem Maß besetzt noch gibt es genügend Bewährungshelfer, die unter Umständen darauf hinwirken. Ich erinnere daran, dass teilweise in Großräumen 100 Fälle auf einen Bewährungshelfer kommen. Das ist doch die eigentliche Katastrophe. Es hilft nichts, hier ein neues Fass aufzumachen, in dem weiterhin nichts geregelt ist außer einer theoretischen Möglichkeit. Ich möchte nicht so weit gehen wie Kollege Rieger, der sagt, es sei Urlaub auf dem Bauernhof. Ich bin auch im Landwirtschaftsausschuss. So sollte man mit der Landwirtschaft nicht umgehen, Herr Kollege Rieger.

Aber es ist tatsächlich so, dass wir dieses Instrument nicht brauchen, und zwar deswegen nicht, weil das Jugendstrafrecht wirklich mit allen Möglichkeiten ausgestattet ist und Instrumente zur Verfügung stellt, mit denen man auf die Bedürfnisse eingehen kann, wenn man das Personal hat.

Ich erinnere auch daran, dass im Rahmen des Jugendstrafvollzugs der Vollstreckungsleiter, der Vorsitzende des entsprechenden Jugendgerichtes tätig wird. Das Jugendgericht überwacht also die Vollstreckung seiner eigenen Urteile, im Gegensatz zur Erwachsenenstrafrecht, bei dem das die Staatsanwaltschaft macht. Es ist zwingend notwendig, auch dort eine Entlastung zu schaffen, also die Anzahl der Stellen zu vermehren, damit diese Überwachung, das praktische Handling auch stattfinden kann.

Ich möchte keine weiteren Ausführungen dazu machen, weil ich in diesem Zusammenhang mehr die Praktiker als Personalbeweis heranziehen muss. Die Vereinigung der Bewährungshelfer in Bayern lehnt eine Änderung dieses Gesetzes grundsätzlich ab, weil auch die Praktiker der Ansicht sind, dass in diesem Bereich alles vorhanden ist, was notwendig ist.

Wenn hier von jugendlichen Intensivtätern die Rede ist, so sind das tatsächlich Intensivtäter. Das bedeutet aber auch: Wer heute ohne Bewährung in den Jugendvollzug muss, der hat Verweis, der hat Arrest, der hat Wochenendarbeit, der hat Jugendstrafe mit Bewährung hinter sich. Sie glauben doch nicht, Kollege Streibl, dass sich die in diesem Bereich ererkennenden Richterinnen und Richter keine Mühe gemacht haben, die Delinquenten auf den richtigen Pfad zu führen. Sie glauben doch nicht, dass sich Bewäh-

runghelferinnen und Bewährungshelfer, sofern sie denn da sind, nicht tatsächlich bemüht haben, alles zu unternehmen, damit es tatsächlich funktioniert. Welche Mühsal, welche Last ist damit verbunden! Und Sie kommen her und sagen, so wie das jetzt funktioniert, würden wir diese Jugendlichen abschreiben. Da ist im Gegensatz zum Erwachsenenstrafrecht so viel geschehen, bis jemand zu einer Jugendstrafe ohne Bewährung verurteilt wird, dass man sich gar nicht vorstellen kann, was da an Arbeit geleistet wurde.

Deswegen ist es auch klar, dass der Bundesgesetzgeber diese Vollzugsform vor einigen Jahren im Prinzip abgeschafft hat, weil man sie eigentlich nicht benötigte. Dass es in Baden-Württemberg ein Projekt gibt, das entsprechend durchgeführt wird, legt möglicherweise den Verdacht nahe, dass es Tendenzen gibt, unter Umständen einen Strafvollzug zu privatisieren. Die Kosten wurden angesprochen. Das wollen wir nicht. Auch das ist ein Grund, warum wir diesen Gesetzentwurf in voller Gänze ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Arnold. Als Nächste hat die Kollegin Christine Stahl von den GRÜNEN das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident, meine Herren und Damen! Wir unterstützen den Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER, weil er eine weitere sinnvolle Option - wohlgemerkt: Option! - beinhaltet, die Jugendkriminalität konsequent und wirksam zu bekämpfen. Wir wollen jeden Weg mitgehen, auf dem man Jugendliche resozialisieren, wenn nicht gar, wie es Kollege Streibl richtig gesagt hat, erstmals sozialisieren kann.

Der Jugendstrafvollzug darf keine Kleinausgabe des Erwachsenenstrafrechts sein. Darüber sind wir uns hier im Hohen Hause alle einig. Ich sehe sehr wohl, dass es bereits eine Reihe sinnvoller Maßnahmen gibt. Ich nenne nur das bereits gut laufende Projekt in Rummelsberg oder die Projekte der Sozialtherapie. Von weiteren therapeutischen Angeboten im Vorfeld gar nicht zu sprechen.

Es geht hier aber nicht um ein Entweder-oder. Ich gebe meinem Kollegen Arnold allerdings insoweit recht, dass sich das Entweder-oder ein Stück weit daraus ergibt, dass die personelle Ausstattung im bestehenden Bereich so miserabel ist.

Ich frage mich natürlich auch, ob das genügt, was in einem Bundesland geschieht, in dem die personelle Ausstattung in den JVA's massiv zu wünschen übrig lässt: Genügt das in einem Land, dessen Justizminis-

terin sich in der letzten Zeit ausdrücklich rühmt, dass hier die Straftäter am längsten einsitzen, in einem Land, in dessen Strafvollzug HIV-Probleme und Drogenprobleme zumindest verdrängt werden und in dem jetzt auch leider wieder - das allerdings möchte ich nicht so stark hervorheben - das Thema Korruption, zum Beispiel in Stadelheim, auf der Tagesordnung steht?

Das, so meine ich, genügt leider nicht. Es hat dies aber nichts mit der Privatisierung zu tun, sondern damit, dass es eine Reihe von Organisationen gerade im katholischen Bereich gibt, die sich dieses Gesetz wünschen, weil es weitere Möglichkeiten eröffnet. Ich würde das jetzt allerdings nicht als Privatisierung sehen wollen, sondern ich nehme es als Versuch, gemeinsam für eine Perspektive zu arbeiten.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Ich möchte Ihnen kurz zwei Beispiele nennen. Wir fangen ja nicht bei Null an, wenn wir Ihnen in einem Gesetzentwurf diese Option eröffnen.

Das erste Beispiel ist das Seehaus Leonberg im Rahmen des "Projektes Chance", und das zweite Beispiel ist das Projekt in Creglingen. Beide Beispiele stammen aus Baden-Württemberg und sind von Schwarz-Gelb eingeführt worden.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):
Hört, hört!)

Man höre und staune: Eingeführt von Schwarz-Gelb! In Baden-Württemberg hat man gesagt, es sei eine gute Alternative, Jugendlichen zwischen 14 und 23 Jahren, die an sich arbeiten wollen, dies zu gestatten. Und genau das berücksichtigt der Gesetzentwurf. Das heißt, sie müssen einen Antrag stellen und die JVA-Leitung muss prüfen, ob die Jugendlichen dafür geeignet sind. Das wäre selbstverständlich nicht der Fall bei Selbst- und Fremdgefährdung. Deswegen gehen die Vorwürfe von Herrn Rieger voll ins Leere und zeigen, wie wenig er sich mit den Projekten beschäftigt hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten
Professor Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER))

Die Jugendlichen beginnen in diesen Projekten früh um 5.45 Uhr mit einem Tagesablauf, der nicht einfach ist und bis um 22.00 Uhr durchstrukturiert ist. Schon aus diesem Grunde schmeißen zwei bis drei Straftäter, die in diese Projekte kommen, bereits nach einem Jahr hin, weil ihnen der dort gebotene Arbeitsalltag, diese Einbindung, die Therapie, die dort erfolgt, zu hart sind.

Schön ist, dass bei diesen Projekten nur zehn Prozent rückfällig werden. Hingegen werden 80 % derjenigen rückfällig, die diese Projekte nicht durchlaufen.

Leider gibt es für Bayern null Statistiken und Zahlen, wie die Sozialtherapie oder die bestehenden Projekte anschlagen. Ich habe das in den Jugendstrafanstalten abgefragt. Dort konnte man diese Zahlen nicht nennen. Sie, Frau Ministerin, können sie aber abfragen. Deshalb sollten Sie Ihre Strafanstalten dahin informieren, wenn es diese Zahlen gibt.

Ich betone noch einmal, dass ich mit der Katholischen Bundes-Arbeitsgemeinschaft "Straffälligenhilfe", mit dem Bundesverband katholischer Einrichtungen und Dienste der Erziehungshilfe, der Caritas, insgesamt also allen hier, die den Vorrang der Erziehung und der Jugendstrafe in freier Form wollen, durchaus übereinstimme. Vielleicht sollte man den Begriff "freie Form" nicht verwenden, weil er impliziert - Herr Rieger ist auch auf diesen Begriff angesprungen -, dass es hier um einen Kuschelvollzug geht. Das ist einfach absurd. Ebenfalls betonen möchte ich, dass alle Organisationen voraussetzen, dass die Jugendlichen erst einmal in den Strafvollzug einziehen und bestimmte Phasen durchlaufen mussten, um überhaupt in einen solchen freien Vollzug zu gelangen.

Die Unterstellung, der Gesetzentwurf sei blauäugig, kann ich nicht akzeptieren. Vielmehr würde er die Projektlandschaft beleben. Er würde tatsächlich von einer Reihe von kirchlichen Organisationen für bestimmte Projekte mitgetragen werden. Deshalb bin ich der Meinung, dass wir dem Ganzen eine Chance geben sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten
Professor Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Stahl. Als Nächster hat der Kollege Dr. Fischer das Wort. Bitte sehr.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich in der Ersten Lesung kritisch zu diesem Gesetzentwurf geäußert. Ich muss sagen: Meine Skepsis ist nicht kleiner geworden. Ganz im Gegenteil! Ich bin überzeugt, dass wir einen Vollzug in freier Form als dritten Weg nicht brauchen; denn schon jetzt haben wir den geschlossenen und den offenen Vollzug und damit die notwendigen Steuerungsmöglichkeiten.

Warum hat sich in mehr als 50 Jahren, in denen die rechtliche Grundlage für dieses Instrument schon einmal bestanden hat, niemand dafür eingesetzt, diese Form des Vollzugs einmal auszuprobieren? Es gab einen einzigen Testversuch. Am 31.12.2007 wurde

die Rechtsgrundlage abgeschafft. Keiner hat sie vermisst, jedenfalls bis heute nicht.

Heute wird uns nun etwas als Stein der Weisen präsentiert, was in Wirklichkeit nichts anderes ist als alter Wein in neuen Schläuchen.

(Zuruf von der CSU: Bravo!)

Im Jugendstrafvollzug ist Bayern, was die Bildungs- und Therapieangebote angeht, vorbildlich. Ob die Personalsituation in allen Bereichen ausreicht, ist eine völlig andere Debatte, die wir heute nicht führen.

Aber eines steht fest: Ein neues System brauchen wir nicht. Wir brauchen es schon deshalb nicht, weil der Anwendungsbereich viel zu schmal ist. Die Gruppe von Tätern, die infrage kommt, ist ganz klein. Nur jeder zwanzigste Straftäter überhaupt wird zu einer Jugendstrafe ohne Bewährung verurteilt. Von denjenigen kommen aber auch nur wieder diejenigen infrage, bei denen weder Flucht- noch Missbrauchsgefahr vorliegt, bei denen sich der Verurteilte freiwillig gestellt hat und bei denen die Dauer der Jugendstrafe nicht entgegensteht. Bei Tötungs- und Sexualdelikten kann man das wegen der Gefährdung der Öffentlichkeit ohnehin nicht riskieren und bei einer Suchtgefahr ist es auch nicht möglich. Letzten Endes bleibt eine Handvoll möglicher Täter übrig, die in diesen Anwendungsbereich fallen würde. Für eine Handvoll Täter ist ein solches System zu teuer. Kollege Rieger hat das ausgeführt. Die Kosten betragen pro Tag das Dreifache und die Effizienz dieses Systems ist alles andere als nachgewiesen. Rückfalluntersuchungen sind immer schwierig. Nach den Zahlen, die ich kenne, haben bei "Projekt Chance" in Baden-Württemberg, das bereits angesprochen wurde, 53 % der Teilnehmer in den ersten zehn Monaten keine Straftat begangen. Im Umkehrschluss haben 47 % eine Straftat begangen - das ist fast die Hälfte -, und zwar schon innerhalb von zehn Monaten. Also auch hier ist die Effizienz alles andere als nachgewiesen.

Ich möchte jetzt nicht auf die Frage eingehen, ob es sich um einen Kuschelvollzug handelt oder nicht. Das spielt für mich keine Rolle. Ich glaube aber schon, dass man sich bei solchen Tätern - es handelt sich hier um schwer straffällige Jugendliche, wie Kollege Streibl auch gesagt hat - schon sehr gut überlegen muss, ob man hier eine neue Säule einführt.

Nun spricht Kollegin Stahl davon, das sei nur eine Option, eine Möglichkeit. Dem halte ich entgegen, dass eine Option nur Sinn macht, wenn man auch Gebrauch davon macht.

(Horst Arnold (SPD): So ist es!)

Wenn man aber Gebrauch davon macht, dann ist es teuer. In der heutigen Situation brauchen wir die Finanzen jedoch in anderen Bereichen dringender. Deswegen ist jeder Cent, der für eine neue unnötige Option ausgegeben werden soll, Verschwendung. Er ist verlorenes Geld.

(Beifall bei der FDP)

Daher bleibt es bei meinem Fazit aus der Ersten Lesung: Der Gesetzentwurf, der heute beraten wird, ist weder sinnvoll noch erfolversprechend noch angemessen. Er ist überdies teuer. Deshalb bitte ich Sie, meine Damen und Herren, lehnen Sie diesen Gesetzentwurf ab. Investieren wir das Geld da, wo es gebraucht wird.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Fischer, danke sehr. Bleiben Sie bitte am Redepult. Frau Kollegin Stahl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte sehr.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Kollege Fischer, Sie werden mir doch sicherlich zustimmen, wenn ich sage, dass man diese ganze Problematik nicht betriebswirtschaftlich rechnen kann, wie Sie es tun. Selbstverständlich kosten die Täterinnen und Täter, die zurückkehren, und natürlich kosten auch die Schäden, die verursacht werden, ein immenses Geld. Deswegen können Sie nicht einfach sagen, das kostet dreimal so viel, weil jeder, der über diesen Weg nicht mehr hereinkommt - und wenn es letztendlich dann bloß 55 % sind; ich streite mich jetzt mit Ihnen nicht über diese Zahlen -, den Haushalt entlastet.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Fischer, Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Kollegin Stahl, ich widerspreche Ihnen da gar nicht, ich sehe das auch nicht betriebswirtschaftlich. Ich habe auch gesagt: Wenn die Erfolgsquote besser wäre, wenn wir mehr erreichen könnten, dann wäre ich mit Feuer und Flamme an Ihrer Seite und würde für dieses System kämpfen. Aber genau das ist nicht der Fall. Wir haben keine besseren Erfolgsquoten, das System ist nicht effizient. Ein neues System einzuführen, das a) nicht effizient und b) auch noch teuer ist, ist weder betriebswirtschaftlich noch aus Strafvollzugssicht sinnvoll, und deswegen sollten wir es bleiben lassen.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Dr. Fischer. - Als letzte Rednerin hat nun Frau Staatsministerin Dr. Merk das Wort. Bitte schön, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Dr. Beate Merk (Justizministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Gut gemeint, aber nicht geeignet - lieber Herr Streibl, das würde ich jetzt als Überschrift über die Worte setzen, die ich zum Abschluss noch sagen möchte.

Wir haben heute schon gehört, und ich schließe mich da vollumfänglich den Kollegen der Regierungsparteien und der SPD an: Wir haben eine Situation, dass wir Jugendliche vor uns stehen haben, die entweder schon den ganzen Bereich der Möglichkeiten strafrechtlicher Sanktionen und Maßnahmen durchlaufen und nicht darauf reagiert, sich nicht gebessert haben, sondern resistent geblieben sind und damit als hoch kriminell, als Intensivtäter zu beschreiben sind. Oder wir haben Jugendliche, die eine so massive Straftat, ein Schwerverbrechen begangen haben, dass sie besonders behandelt werden müssen. Das sind die Fälle.

Die Systematik des Jugendstrafrechts, erst sanft anzufangen, beim ersten Mal mehr mahnend als strafend zu arbeiten, nach und nach natürlich die Intensität der Einwirkung auch zu steigern, aber immer die Hoffnung darauf zu setzen, dass Erziehungsmaßnahmen dazu führen, dass sich der junge Mensch tatsächlich noch ändert, passt nicht zu einem Vollzug der Jugendstrafe in freien Formen.

Wir haben alle Möglichkeiten, die wir brauchen. Das haben die Vorredner gesagt, das muss ich überhaupt nicht mehr betonen. Aber wenn all diese Maßnahmen nicht mehr gefruchtet haben, dann müssen eben auch noch andere Maßnahmen möglich sein. Dann, und erst dann, kommt es zum Jugendstrafvollzug. Das bedeutet nicht Wegsperrungen, wie immer wieder suggeriert wird. Ich lasse mich hier auch nicht polemisch angreifen von wegen, ich würde mich noch damit brüsten, dass bei uns hier in Bayern die Verbrecher am längsten im Gefängnis sind. Ich finde das nach wie vor richtig, meine sehr verehrten Damen und Herren,

(Beifall bei der CSU)

denn es geht um den Schutz der Menschen in unserem Land, der unschuldigen Menschen.

Aber ich bin auch dafür bekannt - und ich betone das -, dass ich ein Herzensanliegen habe und das auch mit Herzblut erkämpfe: Diejenigen, die im Gefängnis sind, und diejenigen, bei denen man merkt, sie sind kaum mehr wegzubringen von ihrem kriminellen Tun, sollen über Therapien und über Fürsorge, über ein persönliches Widmen die Chance haben, doch noch auf den richtigen Weg zu kommen. Gerade deswegen haben wir in all unseren Strafvollzugsanstalten die Sozialtherapie eingeführt.

Ich könnte das jetzt noch einmal herunterdeklinieren: 42 Therapieplätze in Ebrach, bald sechs noch dazu in Neuburg-Herrenwörth, 16 Therapieplätze in Aichach - dort für die weiblichen Gefangenen; wir werden in Laufen-Lebenau 16 neue einrichten, wir werden in Niederschönenfeld 16 neue Plätze für junge Erwachsenenstraftäter einrichten. Wir zeigen also, dass wir diesen Menschen mit Therapie eine Chance geben wollen, mitzumachen, doch noch herauszukommen aus diesem schrecklichen Kreislauf der Kriminalität.

Die Möglichkeiten sind da, und dazu stehe ich auch. Wir brauchen diese Therapie, und das ist der richtige Weg. Aber ich muss eines auch ganz klar sagen: Wer behauptet, dass in diesen freien Vollzugseinrichtungen die Rückfallquote geringer sei, sollte bitte überlegen, wer dort ist. Es ist immer wieder die Frage, von wem wir sprechen. Sprechen wir von handverlesenen Straftätern und Gefangenen, die nicht so gefährlich sind und die noch so berechenbar sind, dass wir sie da einordnen können, dann sind diese per se schon kaum rückfallgefährdet. Die wissenschaftlichen Untersuchungen, die sich mit diesem Thema beschäftigen, zeigen aber, dass sich die Rückfallgefahr dieser jungen Menschen nicht signifikant senken lässt. Das heißt, ob so oder so: Wir werden hier keine besonders großen Erfolge erzielen.

Deswegen noch einmal: Nehmen wir die Chancen wahr, die wir haben! Bauen wir die Therapie aus, schauen wir, dass wir noch mehr Personal bekommen und damit eben das erreichen, was notwendig ist in einem sozialen, in einem auch dem Jugendlichen angemessenen Strafvollzug mit den jungen Menschen angepassten Therapiemöglichkeiten. Dann erreichen wir auch das, was wir wollen, nämlich, so viel Jugendliche wie möglich tatsächlich in die Freiheit, in die Gesellschaft rückintegrieren zu können, ohne Angst haben zu müssen, dass sie rückfällig werden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Staatsministerin Dr. Merk. - Frau Stahl, Entschuldigung, ich habe Ihre Meldung übersehen, Frau Dr. Merk ist sicher bereit, noch einmal ans Pult zu kommen. - Frau Stahl, Sie haben sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet; Sie haben das Wort, ich habe nur die Meldung übersehen. Frau Staatsministerin, bitte.

Christine Stahl (GRÜNE): Frau Staatsministerin Merk, Sie haben zu Beginn Ihrer Rede selbst gesagt, dass im Strafvollzug letztendlich die landen, die schon alle Sanktionen erfolglos durchlaufen haben. Aber ist das nicht gerade ein Hinweis darauf, dass das System, wie wir es haben, sehr wohl versagt? Ich will

nicht ausschließen, dass es eine Reihe von Täterinnen und Tätern gibt, bei denen sowieso nichts fruchtet und dass eben das alles nichts bewirkt, wenn die dann dort landen, obwohl es schon so viele Möglichkeiten der Prävention gibt: Wir haben demnächst den Warnschussarrest, wir haben die Möglichkeit, sie mehrere Wochen, ich glaube, maximal vier Wochen, in Arrest zu setzen.

Es wirkt natürlich auch deswegen nicht, weil sie beispielsweise in einem zwei- oder vierwöchigen Arrest keine Sozialtherapie machen können. Das ist mir schon klar. Sie werden mir bitte auch nicht erzählen wollen, dass Sozialtherapie dasselbe ist wie die Einbindung in einen festen, durchstrukturierten Tagesablauf.

(Staatsministerin Dr. Beate Merk: Ja, doch, das machen wir ja auch!)

Der Tagesablauf im Strafvollzug ist durchstrukturiert, aber die Sozialtherapie läuft doch noch einmal nach einem ganz anderen Muster ab als die Einbindung in eine Familie.

Ich lasse es dabei bewenden. Wir werden da nicht auf einen Nenner kommen. Ich möchte einfach nur, dass das auseinandergehalten wird.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Stahl. Frau Staatsministerin, Sie haben noch einmal das Wort.

Staatsministerin Dr. Beate Merk (Justizministerium): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Natürlich ist das etwas Unterschiedliches, das möchte ich überhaupt nicht bestreiten, die Einbindung in eine Familie, möglicherweise in eine Großfamilie auf der einen Seite, auf der anderen Seite der strukturierte Tagesablauf, der dazu führt, dass wir zum Beispiel auch Berufsausbildung, Schulausbildung etc. nachholen können und mit Therapien mit Fachleuten ganz gezielt da ansetzen, wo die Defizite der jungen Menschen sind. Ich halte das für richtig.

Ein Thema, das Sie angesprochen haben, ist: Warum kommen die Jugendlichen überhaupt da hin? Da gebe ich Ihnen vollkommen recht. Das ist etwas, wofür ich kämpfe. Das wissen Sie sicherlich auch: erstens einmal, dass bei den noch nicht strafmündigen Kindern auch frühere Interventionen möglich sind. Deswegen habe ich mich mit dafür eingesetzt, die Veränderung im Familienrecht zu erreichen und über den Familienrichter schon auf Familie und auf ein durch Straftaten auffällig gewordenes Kind Einfluss nehmen zu können. Es war mir aber auch ein Anliegen, die Arrestzeiten deutlich zu verlängern, weil es die Möglichkeit eines längeren Arrests geben muss, um bereits dort

mit Therapie sinnvoll ansetzen zu können, also Therapieansätze schon frühzeitiger durchsetzen zu können.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Staatsministerin Dr. Merk. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/10460 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/12268 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktion der FREIEN WÄHLER und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der SPD. Enthaltungen? - Sehe ich keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Arbeitsschutz-
Zuständigkeitsgesetzes (Drs. 16/11119)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Deshalb kommen wir sofort zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/11119 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Soziales, Familie und Arbeit auf Drucksache 16/12271 zugrunde.

Der federführende Ausschuss empfiehlt unveränderte Annahme. Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz stimmt bei seiner Endberatung ebenfalls zu. Ergänzend schlägt er vor, in § 2 als Datum des Inkrafttretens den "01. Juni 2012" einzufügen.

Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der GRÜNEN. Gibt es Gegenstimmen? - Ich sehe keine. Enthaltungen? - Auch keine Enthaltungen. Dann ist dieser Gesetzentwurf einstimmig beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in

einfacher Form durchzuführen. - Es erhebt sich kein Widerspruch.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberathenden Ausschusses seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich zu erheben. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Dieser Gesetzentwurf ist damit einstimmig beschlossen. Das Gesetz ist angenommen. Es hat den Titel "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Arbeitsschutz-Zuständigkeitsgesetzes".

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen EA-Gesetzes
(Drs. 16/11355)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/11355 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie auf Drucksache 16/12269 zugrunde.

Der federführende Ausschuss empfiehlt unveränderte Annahme.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN. Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Das ist die Fraktion der SPD. Damit ist der Gesetzentwurf so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. - Widerspruch erhebt sich wiederum nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich zu erheben. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN. Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Das ist die Fraktion der SPD. Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel "Gesetz zur Änderung des Bayerischen EA-Gesetzes".

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

**Antrag der Staatsregierung
auf Zustimmung zum Abkommen zur Änderung
des Abkommens über die Zentralstelle der Länder
für Sicherheitstechnik und über die
Akkreditierungsstelle der Länder für Mess- und**

**Prüfstellen zum Vollzug des Gefahrstoffrechts
(Drs. 16/11090)
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Deshalb kommen wir sofort zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Staatsvertrag auf Drucksache 16/11090 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Soziales, Familie und Arbeit auf Drucksache 16/12270 zugrunde.

Gemäß § 58 der Geschäftsordnung kann die Abstimmung nur über den gesamten Staatsvertrag erfolgen.

Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung. Wer dem Staatsvertrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Ich sehe keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Damit ist dem Staatsvertrag einstimmig zugestimmt worden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

**Abstimmung
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die
gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht
einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)**

Vorweg lasse ich auf Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER über die Listenummer 16 - das ist der Antrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Felbinger und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend Umbenennung der Amtsbezeichnung "Förderlehrer" in "Fachlehrer für individuelle Förderung" auf Drucksache 16/11166 - einzeln abstimmen. Nachdem unmittelbar vor der Abstimmung von der Fraktion der FREIEN WÄHLER dazu namentliche Abstimmung beantragt worden ist, stelle ich die Abstimmung zurück. Denn es gilt die Regel, dass die Abstimmung dann erst 15 Minuten nach Antragstellung durchgeführt werden darf. Deswegen fahren wir jetzt mit den übrigen Tagesordnungspunkten fort.

Jetzt kommen wir zur Abstimmung über die Liste im Übrigen. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen zu der Verfassungsstreitigkeit und den übrigen Anträgen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1 - Unruhe)

- Wenn sich die Freunde auf der linken Seite beruhigt haben, kann ich fortfahren.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Also bitte! Was war denn hier jetzt?)

- Frau Gote, regen Sie sich nicht auf!

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir sind doch alle da! Jetzt reicht es aber!)

Ich habe dafür zu sorgen - - Schreien Sie hier bitte nicht herum! Ich möchte die Abstimmung in Ruhe durchführen und bitte deswegen um die nötige Disziplin.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Dann schaffen Sie die doch da - Lebhafter Widerspruch bei der CSU und der FDP.)

- Ich kann so lange warten, bis sich das Auditorium beruhigt hat. - Jetzt ist es ruhig geworden.

Wer mit der Übernahme des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Stimmen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Ich sehe keine. Stimmenthaltungen? - Auch keine. Damit übernimmt der Landtag die Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 9 auf:

**Eingabe
betreffend Gentrifizierung - Umwandlung -
Luxusmodernisierung (EB.1632.16)**

Der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden hat sich mit der Eingabe in seiner Sitzung vom 14. März 2012 befasst. Er hat beschlossen, die Eingabe gemäß § 80 Nr. 3 der Geschäftsordnung der Staatsregierung als Material zu überweisen. Die SPD-Fraktion hat gemäß Art. 5 Abs. 2 Satz 2 des Bayerischen Petitionsgesetzes fristgerecht beantragt, die Eingabe auf die Tagesordnung des Plenums zu setzen.

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit hierzu beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Wörner.

Ludwig Wörner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dies ist ein heikles Thema, das mich in diesem Landtag schon seit 14 Jahren begleitet. 14 Jahre lang haben wir bei solchen Eingaben Berücksichtigung mit dem Hinweis beschlossen, dass die Staatsregierung das Problem lösen werde. 14 Jahre lang - Herr Kollege Unterländer ist leider nicht da - ist nichts geschehen. Deswegen werden wir heute wie im Ausschuss

Berücksichtigung fordern und uns nicht darauf einlassen, dieses Thema wieder weiterzuschieben in der Hoffnung, dass die Staatsregierung schon etwas tun werde.

(Thomas Kreuzer (CSU): Sie werden sich darauf einlassen müssen!)

- Die Macht der Arroganz wird auch Sie ereilen, und zwar heftig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte eine Anmerkung dazu machen, wie es in diesem Hause zugeht. Ausweislich des Protokolls des Eingabenausschusses vom 14. März hat Herr Kollege Markus Blume erklärt: "Sollte die SPD die Eingabe in einer Plenarsitzung behandeln wollen, weil sie sich dem Votum der CSU nicht anschließen könne, so müsste die CSU im Plenum auf die Unzulänglichkeiten und die Verantwortlichkeiten der Landeshauptstadt München hinweisen." Herr Blume, was soll dieser Erpressungsversuch? Was sind das für seltsame Methoden, mit denen Sie versuchen, Leute im Ausschuss zu etwas zu zwingen? So geht es nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wie ist es wirklich? Durch Ihr Verhalten verzögern und verhindern Sie Maßnahmen, die dazu beitragen, preiswerten Wohnraum zu sichern. In der "Süddeutschen Zeitung" von heute wird vom Haus- und Grundbesitzerverein berichtet:

Aktuell hat Stürzer eine neue Gefahr ausgemacht, vor der er seine Mitglieder warnt: das Umwandlungsverbot. Träte ein solches in Kraft, dürften Eigentümer ihre Mietshäuser nicht mehr in einzelne Wohnungen aufteilen. Mieterverbände fordern ein solches Verbot, weil es Luxussanierungen erschweren soll.

Herr Blume, Sie sind der Handlanger dieser Leute, die dem Markt preiswerten Wohnraum entziehen und in Luxuswohnungen umwandeln, weil Sie bisher nicht dazu beigetragen haben, dass dies nicht passiert. Das kann man hier schwarz auf weiß nachlesen.

(Beifall bei der SPD)

Mit Ihrer Hinhaltetaktik sorgen Sie seit 14 Jahren dafür - zumindest, solange ich Mitglied dieses Hauses bin -, dass in München immer mehr preiswerter Wohnraum verloren geht, dass in bestimmten Stadtteilen Not und Vertreibung herrscht und dass soziale Strukturen zerstört werden. Das nehmen Sie mit einem Grinsen hin; das kann man ja auch, wenn man selbst gut bestallt ist. Aber Leute, die für diese Stadt Dienste leisten - von der Kindergärtnerin bis zu den

Erziehern, von den Krankenschwestern bis zu den Pflägern -, können sich das Wohnen in dieser Stadt aufgrund Ihrer dankenswerten Mithilfe nicht mehr leisten. Sie müssen nach draußen. Wir haben heute Vormittag das Gezeter um die Stammstrecke gehört. Das ist der Personenkreis, der diese Stammstrecke täglich nutzen darf. Das sollten wir nicht vergessen. Alle Leute, die wir jetzt vertreiben, werden von draußen als Pendler kommen.

(Karsten Klein (FDP): Das müssen Sie zur anderen Seite sagen!)

Kolleginnen und Kollegen, zum Vorwurf, München müsste seine Hausaufgaben machen, möchte ich Folgendes sagen: Wenn der Freistaat Bayern seine Hausaufgaben in der Weise gemacht hätte wie München, wo das neue Programm "Wohnen in München V" aufgelegt wurde, mit dem unter bestimmten Bedingungen preiswerter Grund und Boden zur Verfügung gestellt wird, wären wir bereits ein wesentliches Stück weiter.

Ihre Haltung verstehe ich überhaupt nicht. Sie haben mit Krokodilstränen in den Augen erklärt, dass Sie ein gewisses Verständnis hätten, aber alles sehr schwierig sei. Das kann man dem Protokoll entnehmen. Schwierig ist es bereits seit 14 Jahren. Seit 14 Jahren will dieses Problem nicht gelöst werden. Sollte es, wie dies durch Herrn Stürzer an den Tag gekommen ist, zu einer Lösung kommen, würden wir das sehr begrüßen. Die Lösung kommt aber trotzdem reichlich spät. Herr Stürzer und seine Damen und Herren werden alles tun, um möglichst viele Wohnungen in Luxuswohnungen umzuwandeln, bevor das Gesetz in Kraft tritt. Deshalb stand heute in der "Süddeutschen" dieser Hinweis. Liebe Leute, so geht es nicht.

Preiswerter Grund und Boden führt zu preiswerten Mieten. Wir können natürlich Grund und Boden auch teuer verkaufen, was Sie offensichtlich wollen. Sie verstecken sich immer hinter der Haushaltsordnung, statt Spielregeln einzuführen, wonach Grund und Boden unter bestimmten Bedingungen billig werden, wenn daraus eine preiswerte Miete entsteht. In diesem Fall könnten wir die lebenslange Last der Mietbeihilfe, die die Sozialämter zahlen müssen, sparen. Hier drücken Sie sich. Sie kassieren für Grund und Boden und lassen dies die Städte über die Mietbeihilfe zahlen. Meine Damen und Herren, wir geben denjenigen, die diese Zusammenhänge nicht begreifen, gerne Nachhilfe. Manchmal habe ich aber den Eindruck, dass diese Zusammenhänge nicht begriffen werden sollen, weil dies dem Schutze von etwas anderem dient. Da spielen wir nicht mit.

Herr Innenminister, ich bitte Sie, das Thema der Umwandlung endlich einmal zu erledigen. Das Umwandlungsverbot ist inzwischen ausgehöhlt wie ein Schweizer Käse. Die Erhaltungssatzung muss so aufgestellt werden, dass sie wieder funktioniert. Dies sind die einzigen Instrumente, mit denen wir ein bestimmtes Segment des Wohnungsmarkts beruhigen und sicherstellen können, dass die Menschen weiterhin in ihren Wohnungen bleiben können. Wir bitten Sie deshalb, unser Votum Berücksichtigung zu akzeptieren und den Beschlussantrag, der heute vorliegt, abzulehnen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Markus Blume das Wort.

Markus Blume (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Wörner, es war wieder einmal sehr bemerkenswert, was Sie hier abgesehen haben.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben einmal mehr unterstrichen, dass Sie in diesem Haus der Meister der selektiven Wahrnehmung und in der Verbreitung von Halbwahrheiten sind.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Leider haben Sie sich nicht die Mühe gemacht, sich mit der Petition und dem Ausschussprotokoll in der Weise auseinanderzusetzen, wie man das erwarten könnte, wenn eine Petition hochgezogen wird. Herr Wörner, ich bedaure, dass Sie diese Schärfe hineingebracht haben. Der Ausschussvorsitzende wird bestätigen können, dass wir uns im Ausschuss in sehr vernünftiger Weise mit dieser Petition auseinandergesetzt haben. Wir haben die verschiedenen Argumente abgewogen. Die Petition besteht aus mehr Punkten, als Sie heute angesprochen haben. Es geht darin um das Umwandlungsverbot, insgesamt aber um fünf Punkte und eine ganze Studie des DGB. Ich bedaure, dass es Ihnen nicht gelungen ist, die positive Grundstimmung, die wir im Ausschuss hatten, im Plenum rüberzubringen. Sie gehören allerdings auch nicht dem Ausschuss an.

Herr Wörner, Sie haben völlig recht. Meine Vorbemerkung im Ausschuss lautete: Der Freistaat Bayern kann selbstverständlich nicht die originäre Aufgabe der Kommunen übernehmen. Die Aufgabe der Kommune, in diesem Fall der Landeshauptstadt München, ist es, für bezahlbaren Wohnraum zu sorgen. Ich stelle fest, die Stadt München hinkt ihren Möglichkeiten weit hinterher. Sie hat in den letzten Jahren zu keinem Zeitpunkt die selbst gesteckten Ziele beim Thema Wohnraum erreicht. Sie hat miettreibende Be-

schlüsse gefasst und diese zum Teil selbst auf den Weg gebracht. Ich nenne als Beispiel die Erhöhung der Grundsteuer. Die Vorsitzende des Mieterbeirats hat im Stadtrat mitgestimmt. Solche Entscheidungen führen natürlich dazu, dass das Mietniveau in der Landeshauptstadt weiter steigt.

Sie haben dadurch, dass an vielen Stellen in München nicht geplant wird, dazu beigetragen, dass nicht genügend Wohnraum geschaffen wird. Ich bin Stimmkreisabgeordneter und Mitglied eines Bezirksausschusses. Einige Bebauungspläne sind seit Jahren entscheidungsreif, bei denen die Landeshauptstadt selbst Grundstückseigentümer ist. Diese Pläne liegen seit Jahren in der Schublade. Es passiert nichts. Die Beispiele dafür sind zahlreich. Ich verstehe es, dass Sie diesen Ballast beim Land abladen wollen. Das ist nicht sachgerecht.

(Beifall bei der CSU)

Trotzdem habe ich im Ausschuss erklärt, dass ich es gut finde, dass diese Petition eingebracht wurde. Die Studie des Mietervereins und des DGB ist sehr gut und fundiert, weil sie in großer Breite Handlungsmöglichkeiten der Kommunen und des Freistaates aufzeigt.

Ich möchte kurz zu den fünf Punkten der eigentlichen Petition Stellung nehmen:

Erstens. Das Umwandlungsverbot. Hier müssen wir genauer sein. Es geht um die Ermöglichung eines Genehmigungsvorbehalts. Hierüber läuft seit Jahren eine nicht einfache Diskussion. Ich habe im Ausschuss erklärt, dass wir uns selbstverständlich mit der Frage auseinandersetzen müssen, ob wir das Instrumentarium des Landes, also des Freistaats, gesetzgeberisch nachschärfen müssen. Für die Münchner Abgeordneten möchte ich an dieser Stelle signalisieren, dass wir in dieser Frage selbstverständlich ein Problembewusstsein haben. Zu glauben, dass damit alle Probleme gelöst wären, ist falsch. Das war der Grund dafür, dass wir vorgeschlagen haben, die Petition der Staatsregierung als Material zu überweisen.

Zweitens war es der Wunsch der Petenten, dass die Wohnraum- und die Städtebauförderung deutlich aufgestockt werden sollen. Leider gehen die Petenten von völlig falschen Zahlen aus. Sie fordern, dass die Wohnraumförderung in Bayern von zehn auf zwanzig Millionen erhöht werden soll und die Städtebauförderung von vier auf acht Millionen. Der Freistaat Bayern gibt ein Vielfaches aus. Für die Wohnraumförderung werden 2012 - das wissen Sie selbst, Herr Wörner - 205 Millionen ausgegeben. Ein Viertel davon geht an die Landeshauptstadt. Für die Städtebauförderung wurden 87 Millionen angesetzt. Zwischen den Zahlen,

die die Petenten fordern, und den Zahlen, die im Freistaat aktuell sind, liegen Lichtjahre.

Drittens. Zum Gesetz über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum habe ich im Ausschuss gesagt - das ist auch die Stellungnahme des Innenministeriums -, dass das Gesetz im Moment weiterentwickelt wird. Es geht darum, ob es befristet oder unbefristet verlängert wird. Diesen Punkt haben wir am Ende selber in der Hand, Herr Kollege Wörner. Darüber können wir uns austauschen, das ist aber keine Aufgabe der Staatsregierung.

Viertens wird ein Baulückenkataster gefordert. Die Petenten sagen, das Baulückenkataster sei eine Aufgabe der Kommunen. Es nun in eine Aufgabe des Freistaates Bayern umzuwandeln, geht aber an der Forderung vorbei. Der DGB hat selbst festgehalten, dass nicht einmal die Stadt München ein solches Baulückenkataster hat. Dann machen Sie es doch bitte nicht zu unserem Problem.

Der fünfte Punkt der Petition setzt sich mit der Frage auseinander, was der Freistaat tun kann, um günstig Flächen bereitzustellen. Dazu muss man sagen: Der größte Grundstückseigentümer in der Landeshauptstadt München ist die Landeshauptstadt selbst, und deshalb soll sie ihre Aufgaben machen.

(Ludwig Wörner (SPD): Machen wir ja!)

- Die haben Sie eben nicht gemacht. Das habe ich eingangs gesagt.

Alles in allem glaube ich, behandeln wir die Petition sachgerecht, wenn wir sie der Staatsregierung als Material geben. Die Petition enthält Punkte, bei denen wir nachschärfen müssen. So gut ist sie am Ende aber doch nicht. Die Schwächen sind auch dargelegt worden, sodass die Überweisung zur Berücksichtigung völlig fehl am Platz wäre.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat der Kollege Professor Dr. Piazzolo das Wort.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein wenig erinnert mich diese Diskussion an die Debatte über die S-Bahn. Das Problem ist bekannt. Die Mittel zur Behebung des Problems sind auch bekannt, auch wenn sie teilweise umstritten sind. Seit vielen Jahren passiert aber zu wenig. Wir haben in München einen enorm hohen Zuzug. Teilweise kommen zehntausend Menschen pro Jahr zu uns. Im Umland ist es ähnlich. Gleichzeitig haben wir aber eine zu geringe Bautätigkeit. Das Ziel des Münchner Stadtrats sind

seit vielen Jahren 7.000 Wohnungen pro Jahr. In keinem Jahr des letzten Jahrzehnts ist dieses Ziel aber erreicht worden. Es wird zu wenig gebaut. Im Schnitt werden zwischen 4.000 und 5.000 Wohnungen pro Jahr gebaut.

Wir haben sowohl bei den jüngeren als auch bei den älteren Menschen immer mehr Singlehaushalte. Das verursacht auch entsprechenden Wohnungsdruck. Inzwischen haben wir in einigen Stadtteilen schon Mondpreise. Man könnte beinahe schon von einer Immobilienblase reden. Und wir haben Luxussanierungen und dadurch das Phänomen der Gentrifizierung. Das führt dazu, dass die angestammte Bevölkerung im wahrsten Sinne des Wortes vertrieben wird. Menschen, die vierzig Jahre lang in München gewohnt haben, können die Mieten nicht bezahlen und gehen dann ins Umland, wo die Mieten nur etwas niedriger sind.

Die Mittel zur Behebung dieser Probleme sind in der Petition genannt. Sie enthält eine wirklich eindrucksvolle Studie und in Grundzügen Vorschläge für bezahlbares Wohnen. Darüber hinaus gibt es aber noch mehr Mittel. Auch die sind bekannt. Das erste Mittel ist natürlich bauen, bauen und nochmals bauen. Wenn die Preise zu hoch und die Nachfrage zu groß sind, muss man Wohnraum zur Verfügung stellen. Wohnraumförderung und steuerliche Anreize sind ein weiteres Mittel. Das Umwandlungsverbot und das Gesetz zum Verbot der Zweckentfremdung sind genannt worden. Das Baulückenkataster wird in der Petition auch genannt.

Darüber hinaus können wir über mehr Genossenschaftsmodelle und darüber reden, wie man sie verbessern kann. Natürlich kann man auch - da ist die Stadt München gefordert - über eine Neustrukturierung des Mietspiegels reden, damit die Mieten nicht in dem Maße steigen, wie sie es in der letzten Zeit getan haben. Man kann in den Mietspiegel soziale Komponenten einbauen. So gibt es in anderen Ländern, insbesondere in den skandinavischen Ländern, viele Modelle, mit denen man es jungen Leuten möglich macht, Wohneigentum leichter zu erwerben.

Das heißt, das Problem ist bekannt. Die Mittel zur Behebung sind auch bekannt. Wir erleben aber immer wieder - auch heute haben wir es erlebt -, dass man sich gegenseitig die Schuld zuweist. Die Staatsregierung sagt, die Stadt München tue nichts. Die Vertreter der Stadt München sagen, die Staatsregierung tue nichts. Ganz richtig sind diese Vorwürfe nicht, denn beide bemühen sich ein wenig, allerdings zu wenig. Das Allerschlimmste ist, dass sie nichts zusammen tun, wie mein Eindruck ist. Wir leben in einem Land, dessen Politiker zum Teil auch in den Gremien der

Stadt vertreten sind, aber es wird zu wenig geredet. Ich fordere Sie auf, tätig zu werden und möglichst schnell Gespräche zu führen.

Herr Staatsminister, denken Sie in dieser Sache doch auch über einen Runden Tisch nach. Sie haben zu diesem Thema gerade erst eine Pressekonferenz gegeben, bei der Sie Ihre eigenen Überlegungen vorgestellt haben. Sie werden sie hier, denke ich, auch noch einmal vorstellen. Warum setzt sich der Innenminister nicht mit den zuständigen Vertretern der Stadt, mit den zuständigen Referatsleitern zusammen? Binden Sie auch das Umland ein. Das Umland hat doch die gleichen Probleme. Die CSU stellt viele Landräte, die gerne mit Ihnen an einem Tisch sitzen würden. Es gibt einen Planungsverband, mit dem man zusammen Pläne dafür entwickeln kann, wie man in der Stadt, aber auch im Umland, in der Region günstigere Mietpreise schafft, indem man dafür sorgt, dass mehr gebaut wird.

Ideen gibt es genügend. Genügend Politiker haben das Problem erkannt. Ich appelliere an Sie, dass Sie dieses Thema nicht im Wahlkampf untergehen lassen, sondern dass Sie das nächste Jahr für Gespräche und Aktionen nutzen, um Anreize zu schaffen, die sehr wichtig sind, damit in München die Preise nicht noch mehr steigen, damit die Menschen, die hier leben wollen, nicht vertrieben werden, sondern sich die Stadt leisten können. Das ist uns ein Anliegen. Wir sind von den Menschen gewählt worden, damit wir uns für sie einsetzen, dass sie in dieser lebens- und lebenswerten Stadt München ein lebenswertes Leben führen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Christine Kamm das Wort.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich an erster Stelle bei den Petentinnen und Petenten bedanken. Sie setzen sich in ihrer Petition mit der Frage auseinander, wie der zunehmenden Wohnraumnot in unseren Ballungsregionen entgegen gewirkt werden kann. Die Petenten greifen mit ihrer Petition eine Aufgabe der Politik auf. Sie fordern von der Politik Lösungen auf einem Gebiet, auf dem die Politik in den letzten Jahren nicht hinreichend gehandelt hat. Mein Vorredner Piazzolo hat bereits dargelegt, welche Folgen die zunehmende Wohnraumnot in den Ballungsregionen hat. Die einheimische Bevölkerung kann sich die immer teurer werdenden Wohnungen nicht mehr leisten. Die Menschen verlieren letztendlich ihre Heimat und die Möglichkeit, in den Stadtteilen zu leben, in denen sie bisher ihr Leben verbracht

haben. Es geht nicht an, dass Menschen mit sechzig oder siebzig Jahren in einer Wohnung, in der sie bisher gelebt haben, aufgrund abrupter Mietsteigerungen nicht mehr wohnen können, dass sie sich das Wohnen in München nicht mehr leisten können und weiß der Kuckuck wohin ziehen müssen.

Für die Wohnungssituation müssen bessere Rahmenbedingungen geschaffen werden. Herr Blume, Sie haben gesagt, der Freistaat könne nicht die Aufgaben der Kommunen übernehmen. Das ist richtig. Der Freistaat muss den Kommunen aber Handlungsmöglichkeiten geben, damit sie handeln können. Leider passiert dies nicht. Ich nehme es den Petenten nicht übel, wenn sie nicht in jedem ihrer Spiegelstriche die exakte, aktuell zutreffende Zahl des derzeitigen Fördervolumens beispielsweise bei der Städtebauförderung nennen. Sie greifen aber als erstes das Umwandlungsverbot auf.

Bereits in der letzten Legislaturperiode gab es eine Petition der Münchner Mieterinnen und Mieter für einen gesetzlichen Rahmen, um ein Umwandlungsverbot in den Satzungsgebieten erlassen zu können. Diese Petition wurde vom Ausschuss mit dem Votum "Würdigung" versehen. Was ist seither passiert? - Gar nichts. Jetzt haben wir wieder eine Petition, die das fordert. Zwischendurch gab es einige Anträge im Landtag, die Sie abgelehnt haben. Ich fordere Sie wieder auf: Schaffen Sie endlich die Möglichkeit für Kommunen, in Satzungsgebieten ein Umwandlungsverbot gemäß § 172 des Baugesetzbuches zu erlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Petition wurde im November letzten Jahres eingereicht. Zu diesem Zeitpunkt galt noch der alte Haushalt, in dem tatsächlich ein gekürzter Ansatz für die Wohnraumförderung des Landes festzustellen war. Es ist eine Schande, auf welchem niedrigen Niveau die Städtebauförderung zurückgefahren worden ist. Herr Innenminister, ich fordere Sie auf: Sorgen Sie auf Bundesebene dafür, dass die Städtebauförderung wieder ihre alte Bedeutung und ihr altes Gewicht bekommt.

(Zuruf von der CSU: Was ist mit Baden-Württemberg?)

- Hier geht es jetzt um Bayern.

(Lachen bei der CSU)

Der CSU-Minister Ramsauer ist dafür verantwortlich, dass die Städtebauförderung auf ein erbärmlich niedriges Niveau heruntergeführt wurde. Die Kofinanzierung des Landes ist ebenfalls abgesenkt worden. Das

ist grundfalsch. Ich bitte Sie wirklich: Sorgen Sie dafür, dass sich das ändert. Es muss Ihnen doch möglich sein, in einem gewissen Umfang auf Ihren Bundesbauminister einzuwirken. Ich hoffe doch, dass Ihnen das möglich ist.

Wir halten die Forderung der Petenten ebenfalls für außerordentlich sinnvoll, ein Gesetz zur Verstetigung der Möglichkeit zu schaffen, die Zweckentfremdung von Wohnraum zu unterbinden.

Wahrscheinlich ist es nicht damit getan, dass nur die Stadt München ein Baulückenkataster einführt. Es wäre wohl sinnvoll, das in der gesamten Metropolregion zu tun.

Wir brauchen bessere Rahmenbedingungen, wie sie die Mieterinnen und Mieter schon häufig in Petitionen gefordert haben. Zwar wurde bislang immer wieder das Votum "Würdigung" beschlossen, aber das nützte den Mietern nichts. Deswegen will unsere Fraktion dieses Mal eine Berücksichtigung. Wir wollen, dass endlich Nägel mit Köpfen gemacht werden. Wir wollen, dass die wichtigen Schritte getan werden. Wir sind nicht der Meinung, dass die Schritte, die von den Mieterinnen und Mietern aufgeführt werden, ausreichen, um das Mietproblem in der Region endgültig und abschließend zu lösen, aber das sind wichtige Bausteine für ein Mietkonzept, das die Politik anpacken muss. Tun Sie heute den ersten Schritt!

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Kamm. Als Nächster hat Kollege Dr. Otto Bertermann das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Otto Bertermann (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns gewiss fraktionsübergreifend in der Analyse einig. Alle Fraktionen wollen, dass Polizisten, Krankenschwestern, Altenpfleger und Alleinerziehende in Metropolregionen bezahlbaren Wohnraum haben. Das muss unser gemeinsames Anliegen sein. Die Fraktionen unterscheiden sich in dem Weg, wie sie dorthin kommen wollen.

Ich möchte den Blick wieder auf die Petition richten und als Stimmung im Ausschuss wiedergeben, dass sehr viele positive Argumente für das Anliegen der Petenten vorgebracht worden sind. Es lohnt sich überhaupt nicht, parteitaktisch oder parteipolitisch Kapital aus einem so ernsten Anliegen zu schlagen.

Lassen Sie mich auf die fünf konkreten Forderungen der Petition eingehen. Es geht dabei nicht nur um ein Umwandlungsverbot; Herr Blume hat zu verschiedenen Punkten schon Stellung genommen. Zur Wohnraumförderung wurden falsche Zahlen genannt. Mün-

chen bekommt dadurch 52 Millionen Euro. Insgesamt sind im Haushalt dafür 205 Millionen Euro enthalten.

Herr Wörner, ich betrachte die Diskussion über die Zweckentfremdung, die im Ministerrat und hier in den Fraktionen geführt wird, als außerordentlich positiv. 2013 läuft die Zweckentfremdungsverordnung aus, und wir müssen jetzt im Landtag darüber diskutieren, ob wir eine solche Verordnung befristen wollen oder nicht. Es liegt an uns, darüber zu entscheiden. Da ist Bewegung auf unserer Seite.

Die Ausweisung von Bauflächen ist die originäre Aufgabe der Kommunen. Die konkrete Umsetzung liegt allein bei den Ballungsräumen und den Kommunen; dafür sind wir nicht zuständig.

Ein anderes Thema ist das zentrale Baulückenkataster. Auch da liegt die Planungshoheit bei den Kommunen. Ich kann mir kaum vorstellen, dass Ballungsräume wie Nürnberg, Erlangen oder München ein Kataster brauchen, um preiswerten Wohnraum an einen Erwerber zu bringen. Das regelt der Markt selbst, und zwar in sozial verantwortlicher Weise und nicht in der Weise eines Raubtierkapitalismus, wie es die linke Seite immer darstellt.

(Beifall bei der FDP)

Lieber Herr Wörner, Sie hatten das Umwandlungsverbot in den Mittelpunkt Ihres Diskussionsbeitrags gestellt: Die Länder sollten eine Rechtsverordnung erlassen, damit Umwandlungen unter Genehmigungsvorbehalt gestellt werden. Wer hat denn in Deutschland von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht?

(Ludwig Wörner (SPD): Hamburg!)

Nur Hamburg! Die Erfahrungen, welche die Hamburger damit gemacht haben, waren nicht positiv.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

- Lieber Herr Wörner, die anderen Bundesländer haben von der Möglichkeit des Genehmigungsvorbehalts nicht Gebrauch gemacht, weil sie von der Sache einfach nicht überzeugt waren.

Wir sind der Meinung, dass wir mehr Wohnraum brauchen. Wir können aber Wohnraum nicht einfach dadurch vermehren, dass wir einfach das Tafelsilber des Freistaates verscherbeln, wie es früher der Fall war, und letztlich Grundstücke unter Wert verkaufen, die für den Freistaat wertvoller sein müssen. Um mehr Wohnungen in München bauen zu können, brauchen wir nicht eine objektbezogene, sondern eine subjektbezogene Wohnraumförderung, die den einzelnen

Mietern sozial und marktwirtschaftlich gerecht wird. Noch dringender brauchen wir steuerliche Erleichterungen beim Bau neuer Wohnungen. Es kann nicht sein, dass die Miete nicht ausreicht, um eine Rendite zu erzeugen, die letztlich wieder in neue Wohnungen investiert werden kann. Diesen Weg müssen wir in Zukunft gehen, um nicht nur 7.000 Wohnungen in München zu bauen. Wir brauchen 9.500 bis 14.000 neue Wohnungen. Ich glaube, dass der Weg über einen steuerlichen Anreiz ein besserer Weg ist als staatliche Regulationen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Bertermann, uns liegen zwei Anmeldungen für Zwischenbemerkungen vor. Zunächst ist Frau Kollegin Kamm dran, dann Kollege Wörner. Bitte schön, Frau Kollegin Kamm.

Christine Kamm (GRÜNE): Herr Dr. Bertermann, wenn Sie gegen das Umwandlungsverbot von Wohnraum in Eigentum sprechen wollen, ziehen Sie immer das Beispiel Hamburg heran. Kennen Sie die Unterschiede zwischen dem Wohnungsmarkt in München und in Hamburg? Ist Ihnen klar, wie viel niedriger die Mieten in Hamburg sind als hier in München? Ist Ihnen außerdem klar, wie viel mehr ausländische und auch einheimische Kapitalanleger in den Wohnraum München strömen?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte schön, Herr Dr. Bertermann.

Dr. Otto Bertermann (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Liebe Frau Kamm, ist Ihnen auch klar, dass wir aufgrund der bestehenden Gesetze und des Mieterschutzes genügend Möglichkeiten haben, solche Entwicklungen zu verhindern? In Hamburg ist gerade das nicht erreicht worden, was wir erreichen wollen. Die Mieten sind in Hamburg trotz des Umwandlungsverbotes angestiegen. Das ist doch der falsche Weg.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Kamm, wir führen hier keine Zwiegespräche. Jetzt hat Kollege Wörner das Wort, bitte schön.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Kollege Dr. Bertermann, es ist ein Widerspruch in sich, wenn Sie sagen, der Mieterschutz reicht aus, denn wenn er ausreichen würde, gäbe es keine Umwandlung. Dann müssten wir auch nicht darüber debattieren. Sie sollten deshalb Ihre Position überdenken.

Sie zitieren hier immer die angeblich falschen Zahlen, die in der Petition stehen. Ich mache Sie hier erneut darauf aufmerksam, dass es sich um Zahlen aus dem letzten Haushalt handelt, weil die Petition so lange nicht behandelt worden ist. Die Zahlen sind richtig, sie stimmen aber mit den Zahlen des neuen Haushalts nicht überein. Dieses Zahlenspiel und die Kritik daran sind fast schon ein Taschenspielertrick. Bitte unterlassen Sie das.

Wenn Sie sich die Gegebenheiten in Hamburg ansehen, dann bitte ich Sie, den aktuellen Bericht anzusehen, denn der beweist genau das Gegenteil von dem, was Sie behaupten.

In einem Punkt unterscheiden wir uns: Ich bin nicht für die lebenslange Förderung des Individuums, sondern für eine einmalige Förderung über den Grundstückspreis. Dann müssen nämlich nicht die Städte zulasten ihres Budgets permanent die Mietbeihilfe bezahlen. Es sollte aber auch Ihnen als Kommunalpolitiker einleuchten: Wir entlasten die kommunalen Haushalte durch eine einmalige Bezahlung für Grund und Boden. Das ist besser als eine Dauersubventionierung der Menschen.

Wenn Sie davon reden, es würden Grundstücke verschertelt, dann bitte ich Sie, sich einmal anzusehen, was die BayernImmo jährlich zu welchen Preisen verschertelt. Schauen Sie sich an, welche dubiosen Geschichten das sind. Wenn Sie das Thema schon anschneiden, dann wäre es viel spannender, diesen Aspekt zu beleuchten, anstatt von einem Verscherteln von Grundstücken zu reden, wenn die Preise dem preiswerten Wohnraum für Menschen dienen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Bertermann, Sie haben das Wort.

Dr. Otto Bertermann (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Lieber Herr Kollege Wörner, ich möchte noch einmal ganz klar sagen: Eine reiche Stadt wie München bekommt 52 Millionen Euro Wohnraumförderung. Das muss man so stehen lassen. Das heißt, wir vernachlässigen die Mieter auch in der Metropolregion München nicht.

Ich gehe von meiner Argumentation in keiner Weise ab, dass in Hamburg die Mietpreise trotz des Umwandlungsverbotes gestiegen sind.

Im Sinne der bestehenden Gesetze - Sperrfristen und Mieterschutz - ist unsere Justizministerin derzeit mit einer Änderung des Mietrechts im Sinne des Verbraucherschutzes und der Mieter beschäftigt. Das heißt, wir haben ein Instrumentarium, das weitgehend vor

Missbrauch schützt. Auch wir halten es nicht für richtig, dass Menschen, die 60 Jahre in ihrem Viertel gelebt haben, vertrieben werden. Wir wollen den Mieterschutz, er liegt aber letztlich in der Verantwortung der Kommunen, die selbst bestimmen können, wie sie diese Verantwortung praktizieren wollen. Das liegt nicht in der Verantwortung des Freistaats.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Jetzt hat Herr Staatsminister Joachim Herrmann das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute steht ein überaus wichtiges Thema auf der Tagesordnung. Die konkreten Lösungsvorschläge zur Bewältigung dieser Herausforderung sind aber zum Teil leider äußerst unzureichend. Wir sind uns hingegen einig, dass insbesondere im Großraum München ein erheblicher Bedarf an Wohnungsneubau besteht. Das Problem werden wir nicht allein durch Umverteilung oder dergleichen lösen können, sondern es müssen tatsächlich neue Wohnungen gebaut werden. Wir brauchen deshalb die gemeinsame Anstrengung von Bund, Ländern und Kommunen, um den Wohnungsbau zu beleben und zu mehr Wohnungsbau in der Landeshauptstadt München und in den umliegenden Kommunen zu kommen. Wir brauchen gemeinsame Anstrengungen, keine gegenseitigen Schuldvorwürfe, Herr Kollege Wörner. Sie haben hier wieder einmal völlig daneben gelegen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Mein Anliegen ist es, diese Themen im Interesse der betroffenen Mieterinnen und Mieter, die Wohnungen in dieser Stadt suchen, sehr sachlich anzugehen. Mit Ihrer Art, Herr Kollege Wörner, werden wir aber überhaupt nicht weiterkommen. Ich stelle nur fest, ich übe keine Kritik, dass der Stadtrat der Landeshauptstadt München schon vor einiger Zeit beschlossen hat, dass München mindestens 7.000 neue Wohnungen pro Jahr braucht. Ich stelle fest: Seit der Stadtrat der Landeshauptstadt München diesen Beschluss gefasst hat, hat es noch kein einziges Jahr gegeben, in dem diese Zahl auch nur annähernd erreicht worden ist. Doch Sie stellen sich hier mit großer Chuzpe hin und verweisen auf andere. Dabei ist die Landeshauptstadt München offensichtlich nicht in der Lage, die Ziele zu erreichen, die sie sich selbst gesetzt hat. Das ist schon eine gewisse Zumutung, Herr Kollege Wörner. So kommen wir nicht weiter.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich mache der Landeshauptstadt deswegen keine Vorwürfe, aber wir werden die Probleme nicht lösen können, wenn Sie Ihrerseits dauernd meinen, Vorwürfe in den Raum stellen zu müssen. Wie unsinnig diese Art von Auseinandersetzung ist, zeigt sich in der vorliegenden Petition. Auch das, was Sie, Frau Kollegin Kamm, gerade gesagt haben, hilft hier nicht weiter. In Nummer zwei der Petition steht:

Wir fordern den Bayerischen Landtag auf: Erhöhen Sie, um soziale Verwerfungen zu vermeiden, die Wohnraumförderung von derzeit 10 auf 20 Millionen Euro.

Meinen Damen und Herren, wir haben in Bayern eine Wohnraumförderung in Höhe von 200 Millionen Euro pro Jahr. Die Landeshauptstadt München erhält davon in diesem Jahr 51,8 Millionen Euro. In den letzten drei oder vier Jahren hat die Landeshauptstadt auch nie weniger als 48 Millionen Euro erhalten. Das heißt, die Zahlen waren niemals richtig, Frau Kollegin Kamm, sie waren auch nicht annähernd richtig. Die Zahlen waren von vornherein grundfalsch. Trotzdem beantragen Sie, die Forderung heute mit einem Berücksichtigungsschluss zu versehen. Das ist absurd, denn das würde eine Kürzung der Mittel der Wohnbauförderung für München bedeuten.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Das würde eine Kürzung von 50 auf 20 Millionen Euro bedeuten. Sie verlangen, diese Forderung heute mit Berücksichtigung zu beschließen. Das ist doch aberwitzig, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Kamm?

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Gerne.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bitte schön, Frau Kollegin Kamm.

Christine Kamm (GRÜNE): Meine erste Zwischenfrage lautet: Glauben Sie, Herr Staatsminister, dass dann, wenn das Ziel von 7.000 Neubauwohnungen pro Jahr in München erreicht ist, tatsächlich der spekulative Aufkauf von Altbauwohnungen, die Entmietungen und die Umwandlung der Wohnungen in Eigentumswohnungen aufhören?

(Georg Schmid (CSU): München hat total versagt! Nichts ist da!)

Meine zweite Frage: Die Intention der Petenten ist, mehr Mittel für Wohnbauförderung bereitzustellen. Können Sie diese Intention nachvollziehen?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Diese Intention kann ich sehr gut nachvollziehen, Frau Kollegin Kamm. Damit setze ich mich auch ernsthaft auseinander. Aus meiner Sicht macht es aber keinen Sinn, den Bayerischen Landtag zu veranlassen, grob falsche Zahlen zu beschließen. Das kann doch nicht Aufgabe dieses Parlaments sein. Darauf weise ich nachdrücklich hin.

Im Übrigen bin ich in der Tat der Meinung, und darauf komme ich jetzt gleich zu sprechen, dass der Neubau von Wohnungen selbstverständlich nicht automatisch das Problem der Spekulationen erledigt. Ich denke aber, unser gemeinsames Anliegen ist, dass mehr gebaut wird. Das Mietpreisniveau entspannt sich logischerweise umso mehr, je mehr angeboten wird. Das ist doch unübersehbar.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Nun zu den Punkten, die in dieser Petition angesprochen sind. Ihnen liegt die Frage einer Umwandlungsgenehmigungspflicht besonders am Herzen. Diese Verordnung nach § 172 Abs. 1 Satz 4 des Baugesetzbuchs wird in den Medien gerne als Allheilmittel angesehen.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Sie ist aber gerade kein Instrument des Mieterschutzes. Ich sage Ihnen zu, dass wir in den nächsten Wochen und Monaten darüber ganz ruhig und sachlich diskutieren werden. Ich will Sie aber auch auf Folgendes hinweisen, damit Sie die zwei Seiten der Medaille wahrnehmen: Die Verordnung kann die Kündigung eines Mieters wegen Eigenbedarfs nach der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen nicht verhindern. Hierfür gibt es bereits die Kündigungssperrfrist, die in Gebieten mit angespanntem Wohnungsmarkt wie in München von der Staatsregierung von drei auf zehn Jahre verlängert worden ist.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

- Liebe Frau Kollegin Kamm, Sie sollten ebenso wie Herr Kollege Wörner zur Kenntnis nehmen was im Bundesrecht fixiert ist. Wenn eine solche Umwandlungsverordnung erlassen wird, wird die Schutzvorschrift zugunsten des Mieters stark eingeschränkt.

Gibt der Eigentümer eine derartige Abwendungserklärung ab, verringert sich nämlich die Kündigungssperrfrist nach dem Bundesgesetz. Für die Landeshauptstadt München würde dies bedeuten, dass aufgrund der vom Freistaat Bayern erlassenen zehnjährigen Kündigungssperrfrist die Eigenbedarfskündigung um sieben Jahre verkürzt wird und somit plötzlich nur noch eine Kündigungssperrfrist von drei Jahren gilt. Die in Eigenbesitz umgewandelte Wohnung kann bereits nach drei Jahren wegen Eigenbedarfs gekündigt werden. Sie darf aufgrund der Abwendungserklärung nicht vorher an jemand anderen veräußert werden. Derjenige, der die Wohnung erworben hat, kann jedoch selber wegen Eigenbedarfs kündigen und den bisherigen Mieter bereits nach drei Jahren rauschmeißen, der nach dem jetzt geltenden Recht einen zehnjährigen Anspruch auf das Mietverhältnis hat, solange die Umwandlungsverordnung nicht in Kraft tritt. Herr Kollege Wörner, darauf weise ich nur hin. Deswegen werde ich dafür, in Ruhe über diese Fragen zu reden und nicht nur gegenseitig Vorwürfe auszutauschen. Die Rechtslage des Bundes ist leider ein wenig komplizierter, als Sie das in der einen oder anderen Sonntagsrede darstellen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, lassen Sie eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Wörner zu?

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Gerne.

Ludwig Wörner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Herrmann, Sie wissen genau, dass es einen Unterschied zwischen der Abhandlung von Dingen und einzelnen Personen gibt. - Das nur als Vorwort. Meine Frage lautet: Könnten Sie sich vorstellen, dass die CSU und Ihr Haus bereit wären, die als falsch kritisierten Zahlen aus der Petition zu streichen und im Übrigen dem Petition zu folgen?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Soweit ich richtig informiert bin, hat der zuständige Ausschuss beschlossen, die Eingabe als Material an die Staatsregierung zu überweisen. Das halte ich für ein vernünftiges Votum. Das bedeutet, dass wir uns weiter mit dem Thema beschäftigen werden. Das haben wir ohnehin vor. Wir müssen dabei gleichzeitig die Spreu vom Weizen trennen und sinnvolle Intentionen aufgreifen. Wir müssen ebenso deutlich machen, was Unfug ist und nicht weiter verfolgt wird. Deshalb ist der Beschluss des Ausschusses, die Eingabe als Material an die Staatsregierung zu überweisen, der richtige Weg.

Der Vollständigkeit halber weise ich ferner darauf hin, dass mit dem Bayerischen Zweckentfremdungsgesetz, das am 1. Januar 2009 in Kraft getreten ist, ein wesentlicher Beitrag zum Erhalt und zur Verbesserung der Wohnraumbilanz geleistet worden ist. Wir sind dabei, einen entsprechenden Gesetzentwurf zur Verlängerung des Zweckentfremdungsgesetzes, das in der Tat nächstes Jahr auslaufen würde, vorzulegen. Diesen Gesetzentwurf werden wir zu gegebener Zeit rechtzeitig dem Landtag vorlegen.

Sie haben gerade das Thema Baulückenkataster angesprochen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein ganz bemerkenswertes Thema. Den Sinn Ihrer Vorhaltungen kann ich jedoch wieder nicht verstehen. Nach § 200 Absatz 3 des Baugesetzbuches ist bundesweit geregelt, dass jede Gemeinde in Deutschland bebaubare Flächen in Karten oder Listen auf der Grundlage eines Lageplans, der Flurnummern, Straßennamen und Angaben zur Grundstücksgröße enthält, erfassen und diese entsprechend publizieren kann. Das ist der Sinn eines Baulückenkatasters. Jede Gemeinde in Deutschland kann dies unmittelbar aufgrund der Regelungen im Baugesetzbuch tun. Die Landeshauptstadt München hat bis heute von dieser Möglichkeit keinen Gebrauch gemacht. Jetzt unterstützen Sie die Forderung der Petition, mit Landesgesetz alle Kommunen in Bayern dazu zu verpflichten, ein solches Baulückenkataster aufzustellen. Sie fordern, dass wir die Landeshauptstadt München per Gesetz zu etwas verpflichten sollen, was der Stadtrat der Landeshauptstadt München bis heute nicht beschließen wollte. Das werfen Sie der Staatsregierung und der Mehrheit des Landtages vor. Das ist doch geradezu aberwitzig.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Wörner, wenn das Baulückenkataster so toll ist - über das Für und Wider werden wir noch reden -, warum hat das der Stadtrat der Landeshauptstadt München bis heute nicht beschlossen? Ihn hindert doch keiner daran. Das ist eine unsinnige Art, solche Diskussionen zu führen.

Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, dass wir das Engagement des Bundes brauchen. Im Rahmen der steuerlichen Absetzung beim Wohnungsbau brauchen wir bessere steuerliche Anreize.

(Beifall bei der FDP)

Diesen Antrag hat Bayern wiederholt im Bundesrat eingebracht. Aufgrund des Widerstands anderer Länder gibt es jedoch bislang keine Mehrheit dafür. Weiterhin sage ich ganz deutlich: Wir brauchen keine Erhöhung der Grunderwerbsteuern. Das ist jetzt Landesangelegenheit. Ich stelle fest, dass in Baden-

Württemberg und Berlin die Grunderwerbsteuerhebesätze auf fünf Prozent angehoben worden sind.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist auch in schwarz regierten Ländern der Fall!)

Wir wollen den Grunderwerb in Bayern nicht erschweren und verteuern. Wir wollen ihn erleichtern. Es ist unser gemeinsames Anliegen, den Wohnungsbau weiter voranzubringen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Juli werde ich alle Beteiligten, die Mieterverbände, die Eigentümerverbände, die Investoren, die Landeshauptstadt München und die Kommunen des Umlandes zu einer Wohnungsbaukonferenz einladen, in deren Rahmen wir sachlich und ruhig darüber reden werden, wie wir den Wohnungsbau im Großraum München verstärken können. Wir haben eine gemeinsame Verantwortung für die Menschen, die in diesem Großraum nach bezahlbarem Wohnraum suchen. Mit gegenseitigen Schuldvorwürfen ist keinem dieser Wohnungssuchenden geholfen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Nach der Geschäftsordnung ist unserer Abstimmung die Entscheidung des die Eingabe behandelnden Ausschusses zugrunde zu legen. Der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden hat beschlossen, die Eingabe gemäß § 80 Nr. 3 der Geschäftsordnung der Staatsregierung als Material zu überweisen. Wer dem Votum des Ausschusses für Eingaben und Beschwerden zustimmen will, bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Damit ist dem Votum des Ausschusses entsprochen worden.

Ich komme zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 16/11166, für den namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Das ist die Nummer 16 aus der Antragsliste.

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Umbenennung der Amtsbezeichnung "Förderlehrer" in "Fachlehrer für individuelle Förderung" (Drs. 16/11166)

Für diesen Antrag hat die Fraktion der FREIEN WÄHLER namentliche Abstimmung beantragt. Ich eröffne die Abstimmung. Die Urnen sind an den bekannten Orten aufgestellt. Für die Abstimmung werden fünf Minuten angesetzt.

(Namentliche Abstimmung von 12.28 bis 12.33 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die fünf Minuten sind um. Die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt und später bekannt gegeben. Ich bitte Sie, die Plätze wieder einzunehmen und das allgemeine Palaver einzustellen. - Ich fahre mit der Tagesordnung erst fort, wenn alle die Plätze eingenommen haben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 10 auf:

Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Einführung von Volksabstimmungen bei wichtigen Fragen zur Zukunft Europas (Drs. 16/10311)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Professor Dr. Piazolo. Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Verhalten im Plenum war vielleicht Sinnbild für das, was im Moment in der Europäischen Union passiert. Es lief so ab, wie es auch die Bürger machen. Zuerst ist es relativ voll, es gab eine namentliche Abstimmung, dann kommt das Thema Europa. Dann verlässt die Hälfte der Abgeordneten fluchtartig den Raum.

Wenn Sie sich die neuesten Umfragen über die Zustimmung der Bürger zur Europäischen Union ansehen, dann werden Sie innerhalb der 27 Mitgliedstaaten kein Land finden, in welchem die Zustimmungsraten nicht zurückgeht. Das liegt natürlich auch an der Politik, die in Bezug auf Europa und die Europäische Union gemacht wird. Die Bürger verabschieden sich immer mehr von der Europäischen Union. Die Zustimmungsraten fallen. Das liegt auch daran, dass die Parlamente in der Europäischen Union immer weniger zu sagen haben. Deshalb nimmt unser Antrag darauf Bezug, mehr direkte Demokratie einzuführen. Eine direkte Demokratie bietet die Chance, Europa auf die Tagesordnungen der Parlamente zu bringen und es damit den Bürgern näher-

zubringen. Die Bürger sollen selber über die Zukunft der Europäischen Union abstimmen. Die vorgeschlagene Regelung ist klar. Sie beinhaltet drei Punkte. Es geht darum, die Bürger in der Europäischen Union in Bezug auf Fragen der Europäischen Union stärker zu beteiligen. Zum Zweiten soll der Landtag festhalten, dass sich Volksabstimmungen in Bayern in den letzten Jahren und Jahrzehnten bewährt haben. Ich denke, diese zwei Punkte sind unstrittig.

In einem dritten Punkt wird die Staatsregierung aufgefordert, sich im Rahmen einer Bundesratsinitiative dafür einzusetzen, mehr Volksabstimmungen in Bezug auf die Zukunft Europas zuzulassen und sie verpflichtend vorzuschreiben, wenn es um die Übertragung von Zuständigkeiten auf europäischer Ebene geht. Ich will nicht verhehlen, dass diese Forderung nicht nur von uns kommt, sondern sie wird seit vielen Jahren auch von der CSU landauf, landab so verkündet. Sie wird nicht nur verkündet, sondern ist wortwörtlich im Wahlprogramm der CSU zur Europawahl 2009 enthalten; dort zu lesen auf Seite 2.

Umso erstaunlicher ist es, dass die CSU nach langem Hin und Her - zuerst hat sie überlegt, ob sie zustimmen will - unserem Antrag nicht zugestimmt hat. Auf der anderen Seite zieht im Moment der Ministerpräsident durch das Land und sagt zu jedem: Wir wollen auf Bundesebene Volksabstimmungen, wenn Zuständigkeiten übertragen werden. Er erzählt also exakt das, was in unserem Antrag und im Wahlprogramm der CSU steht. Die CSU stimmt im Landtag aber diesen Forderungen nicht zu. Noch toller: Die CSU in München möchte jetzt eine Mitgliederbefragung starten, um zu klären, ob sie dieser Frage zustimmt oder nicht. Das heißt, die CSU möchte eine Mitgliederbefragung darüber durchführen - die Frage ist noch nicht ganz klar -, ob die Mitglieder das, was seit vier Jahren in ihrem Wahlprogramm steht, gut finden oder nicht. Ich glaube, das ist im Grunde genommen ein Veräppeln der eigenen Mitglieder und zeigt, wie gespalten die CSU im Moment in Europafragen ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Trotz langen Zögerns gab es eine gute Diskussion im entsprechenden Ausschuss, wo man gemerkt hat, dass man in der CSU und FDP - ich möchte auch das erwähnen - darüber nachgedacht hat. Es war keine sofortige Ablehnung. Man hat darüber nachgedacht, sich ein wenig auf uns zubewegt und im letzten Moment kalte Füße bekommen. Deshalb haben wir das Thema noch einmal hochgezogen, um diesem Antrag, dem große Teile zustimmen möchten, eine zweite Chance zu eröffnen, um die Bürger in Europafragen gemeinsam mehr einzubinden und zu bekunden: Wir stehen für Volksabstimmungen, wenn Kompetenzen

übertragen werden. Wenn der Landes- und Bundesebene Kompetenzen genommen werden, dann wollen wir die Bevölkerung fragen, dann wollen wir eine Entscheidung der Bevölkerung. Dazu stehen wir als FREIE WÄHLER und ich hoffe, dass auch Sie dazu stehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Franz Rieger das Wort.

Dr. Franz Rieger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Bayern ist seit jeher Vorbild in Sachen direkte Demokratie. Das betrifft sowohl die kommunale Ebene, auf der wir mit Ratsbegehren und Bürgerbegehren, als auch die Landesebene, auf der wir mit Volksbegehren und Volksentscheiden entsprechende Instrumentarien haben. Diese Instrumentarien haben sich bewährt - auch manchmal zum Nachteil der politischen Führung. Mit diesen Mitwirkungsmöglichkeiten haben wir sehr, sehr positive Erfahrungen gemacht.

In Fortentwicklung dieser Tradition haben die Regierungskoalitionen mit dem Antrag auf Drucksache 16/11027 einen eigenen Antrag zu dem, wie Sie ausführten, sehr wichtigen Thema "Mitbestimmung in Europa" eingebracht, der heute unter Nummer 14 der Anträge, die nicht einzeln beraten wurden, beschlossen wurde. Mit diesem Antrag wird die Staatsregierung aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass im Bund die Möglichkeit geschaffen wird, den Bürgerinnen und Bürgern grundlegende Vertragsänderungen der Europäischen Gemeinschaft, die in den Kernbereich der Bundesrepublik Deutschland eingreifen, zur Abstimmung vorzulegen. Eine Beschränkung auf besonders wichtige Themen der Zukunft Europas soll dem Gedanken Rechnung tragen, dass nicht jede Übertragung von Hoheitsrechten für ein Referendum geeignet ist. In diesem Sinne - nur in diesem Sinne! - sollte eine Änderung des Artikels 23 GG in Betracht gezogen werden. Auch das Bundesverfassungsgericht betont in der Lissabon-Entscheidung, dass Volksabstimmungen im Hinblick auf die Herstellung einer demokratischen Legitimation eine ergänzende Funktion haben können.

Des Weiteren streben wir mit unserem Antrag im Gegensatz zum Antrag der FREIEN WÄHLER ein fakultatives Referendum an. Dies bedeutet, dass keine zwingende Verpflichtung vorgesehen wird, sondern Bundestag und Bundesrat darüber, ob in bestimmten Fällen eine Volksabstimmung herbeizuführen ist, im Ermessen entscheiden. Der vorliegende Antrag der FREIEN WÄHLER geht uns zu weit, weil er erstens ein obligatorisches Referendum vorsieht, zweitens

jede Übertragung von Hoheitsrechten einbezieht. In der Praxis würde das bedeuten, dass über jede marginale Vertragsänderung eine aufwendige Volksabstimmung durchgeführt werden muss. Fraglich ist allein schon, ob in Krisenzeiten schnelle Entscheidungen möglich wären. Auch würde ein Mechanismus, der innerhalb kurzer Zeit zu einer Vielzahl von Referenden führt, eine Gefährdung der politischen Handlungsfähigkeit mit sich bringen. Zudem sollte es im Ermessen von Bundestag und Bundesrat liegen, ob ein Referendum durchgeführt wird.

Im Ergebnis zielt unser Antrag, der heute beschlossen wurde, darauf ab, eine adäquate und vor allem praktikable Beteiligung auf europäischer Ebene herbeizuführen. Den Antrag der FREIEN WÄHLER lehnen wir aus den genannten Gründen ab.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Dr. Rieger, Herr Kollege Professor Dr. Piazzolo hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Herr Rieger, ich möchte nochmals klarstellen, dass wir Folgendes deutlich gemacht haben: Es werden nur wichtige Zuständigkeiten auf die europäische Ebene übertragen. Das entspricht exakt dem Wortlaut im Wahlprogramm der CSU. Wenn Ihnen das nicht weit genug geht, geht Ihnen auch Ihr eigenes Wahlprogramm nicht weit genug. Wenn es Ihnen zu weit geht, geht Ihnen auch Ihr Wahlprogramm zu weit. Den Antrag haben wir geändert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Dr. Rieger, Sie haben das Wort - bitte schön.

Dr. Franz Rieger (CSU): Wir haben den Antrag aus zwei Gründen abgelehnt: erstens aus obligatorischen und fakultativen Gründen, denn da bestehen ganz klare Unterschiede. Sie haben nicht zwei getrennte Anträge gestellt. Zweitens beschränken wir uns mit dieser wohlüberlegten Formulierung auf grundlegende Fragen, die in unserer Formulierung lauten: "grundlegende Vertragsänderungen der EU", die in den Kernbereich der Staatlichkeit der Bundesrepublik Deutschland eingreifen. Mit dieser Formulierung glauben wir, unserem Wahlprogramm gerecht zu werden. Sie müssen uns zugestehen, für die Frage, ob wir gegenüber unseren Mitgliedern unser Wahlprogramm verwirklichen, selber zuständig zu sein. Wir sind überzeugt, mit unserem Antrag dieses Wahlprogramm sehr, sehr

gut zu verwirklichen. Wir haben im Ausschuss lange darüber diskutiert und glauben, dass unser Bestreben praktikabler ist, weil eine Volksabstimmung nicht von heute auf morgen durchgeführt werden kann und sehr aufwendig ist. Zuständig ist sowieso der Bund

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Fällt darunter auch der ESM?)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort gebe, möchte ich Sie darüber informieren, dass für diesen Antrag namentliche Abstimmung beantragt worden ist. Wir werden diese Abstimmung noch vor Beginn der Mittagspause durchführen. Das Wort hat nun Herr Kollege Franz Schindler.

Franz Schindler (SPD): Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Rieger, ich bitte um Verständnis, dass mich der konkrete Inhalt und Wortlaut des CSU-Parteiprogramms nicht brennend interessiert.

(Beifall bei der SPD - Georg Schmid (CSU): Immer lesenswert!)

Ihr Antrag steht nicht mehr zur Diskussion, sondern es geht jetzt um den Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Dazu möchte ich Folgendes sagen: Die SPD tritt seit Jahrzehnten sowohl in Bayern als auch auf Bundesebene für mehr Demokratie ein. Sie hat zusammen mit den GRÜNEN im Bund bereits zweimal - dieses Mal allein in dieser Legislaturperiode - einen Gesetzentwurf zur Änderung des Grundgesetzes eingebracht. Die CSU ist immer dann - und nur dann - für mehr Demokratie, sei es in der Gemeinde, auf Landes- oder Bundesebene oder auf europäischer Bühne, wenn sie sich davon einen taktischen Vorteil verspricht. Es ist ihr aber kein Herzensanliegen. Deswegen möchte ich schon sagen: Für uns ist es ein Herzensanliegen, nicht weil wir die repräsentative Demokratie ablehnen oder geringachten, sondern weil wir sie auch dann, wenn es um Fragen im Zusammenhang mit Europa geht, um Instrumente der direkten Demokratie ergänzen wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das möchte ich vorausschicken, um verständlich zu machen, warum wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER dennoch nicht zustimmen können. Wir können dem Antrag der FREIEN WÄHLER nicht zustimmen, weil er erstens mehrere Instrumente vermischt, die eigentlich nichts miteinander zu tun haben. Im Übrigen ist dieser Antrag sprachlich höchst ungeschickt formuliert. Die Nummern 1 und 2 enthalten Selbstverständlichkeiten. Aber, Herr Professor Dr. Piazzolo, ich lege Wert auf die Feststellung, dass die SPD nicht nur die

Notwendigkeit sieht, die Bürger bei Fragen der europäischen Integration künftig stärker zu beteiligen, sondern generell. Aus diesem Grund haben wir bereits mehrfach Initiativen eingebracht.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens stellen wir fest, dass sich in Bayern die direkten Mitwirkungsmöglichkeiten durch Volksabstimmungen seit Jahrzehnten bewährt haben. Ich will aber darauf hinweisen, dass es in Bayern Volksabstimmungen nur bei Änderungen der Verfassung gibt. Sie meinen dagegen die Instrumente Volksbegehren und Volksentscheid. Deshalb sind Ihre Ausführungen sprachlich etwas missverständlich.

Dazu noch Folgendes: Wir müssen bei Volksabstimmungen unterscheiden: In Bayern müssen Verfassungsänderungen vom Volk beschlossen werden. Eine Volksabstimmung ist erforderlich, sonst gibt es in Bayern keine Verfassungsänderung.

Nur in einem Fall, der aber noch nie Praxis geworden ist, gibt es Volksabstimmungen auf Bundesebene. Dafür gibt es übrigens sogar ein Volksabstimmungsgesetz auf Bundesebene. Das müssen wir von den Instrumenten Volksinitiativen, Volksbegehren und Volksentscheiden auf Bundesebene unterscheiden, egal zu welcher Frage.

Schließlich gibt es auch noch den Fall, den Sie möglicherweise im Auge haben, dass nämlich staatliche Kernkompetenzen auf die europäische Bühne übertragen werden. Da haben wir aber kein Problem der Volksabstimmung, sondern ein Problem mit Artikel 146 des Grundgesetzes. Dann müsste sich das deutsche Volk ein neues Grundgesetz geben, wenn Kernbestandteile der Staatlichkeit weggenommen und nach Europa übertragen werden.

Diese Dinge müssen wir differenziert betrachten und dabei auch bedenken, dass es eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Lissabon-Vertrag gibt, in der die wesentlichen Streben enthalten sind. Ich persönlich meine auch, dass der Präsident des Bundesverfassungsgerichts Voßkuhle wohl recht hat, wenn er sagt, dass der Rahmen der europäischen Integration auf dem Boden des Grundgesetzes wohl weitgehend erschöpft sei und dass für die Abgabe weiterer Kompetenzen an die EU nicht mehr viel Spielraum bestehen dürfte. Das ist die Ansicht des Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts. Das halte ich für beachtlich. Die Konsequenz daraus ist, dass hierüber ein Volksentscheid nötig wäre. Ohne das Volk geht es nicht. Das wollte ich gesagt haben, meine Damen und Herren.

Und weil es so kompliziert ist, kann man dem Antrag der FREIEN WÄHLER so, wie er uns vorgelegt worden ist, nicht zustimmen, zumal nicht klar ist, welche Fragen nun genau gemeint sind, und im Übrigen auch nicht geklärt ist, wie das dann in die Systematik des Grundgesetzes passen soll, in dem bislang keine Volksabstimmungen dafür vorgesehen sind.

Weil wir als SPD, meine sehr verehrten Damen und Herren, einen viel weiter gehenden Antrag gestellt und die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Lissabon-Vertrag durchaus gelesen haben und ernst nehmen, können wir diesem Antrag nicht zustimmen. Wir meinen, dass er einerseits in seiner sprachlichen Unbestimmtheit zu weit, andererseits aber auch nicht weit genug geht. Deswegen bitte ich um Verständnis, dass wir ihm nicht zustimmen können.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Schindler. Als Nächste hat Frau Christine Kamm das Wort. Bitte schön, Frau Kamm.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir kämpfen von Beginn an für mehr Demokratie und haben auch durch ein bayerisches Volksbegehren und einen Volksentscheid dafür gesorgt, dass es in Bayern ein vernünftiges Instrumentarium für Bürgerbegehren und Bürgerentscheide in den Kommunen gibt. Leider wurde dieses Instrumentarium später durch den Bayerischen Landtag ausgehöhlt.

Wir kämpfen aber auch für ein vernünftiges Volksabstimmungsgesetz auf Bundesebene, und zwar eines, in dem alle Fragen geregelt sind und in dem nicht nur detailliert gesagt wird, man wolle Volksabstimmungen, wenn es zu Zuständigkeitsverlagerungen im Rahmen des ordentlichen oder vereinbarten Änderungsverfahrens auf der europäischen Ebene kommt. Das ist uns zu wenig. Wir wollen ein vernünftiges Volksabstimmungsgesetz, in dem alle Fragen geregelt werden. Wir wollen, Herr Kollege Rieger, auch nicht Volksabstimmungen nach Bundesratsermessen. Das lehnen wir ab. Die Bevölkerung muss schon entscheiden können, über welche Fragen sie abstimmt und über welche nicht. Diese Kompetenzen sind klar zu regeln.

Ein Problem sehen wir auch darin, dass es bei entsprechenden Vertragsrechtsänderungsverfahren Volksabstimmungen in jedem EU-Mitgliedsstaat mit unterschiedlichen Ergebnissen gibt. Das ist natürlich ein Problem. Man muss daher Sachfragen auf der Ebene regeln, auf der sie dann auch greifen. Sie können also nicht zu bestimmten Fragen auf unterer Ebene Bürgerentscheide oder Volksentscheide be-

schließen, die auf höherer Ebene wirken sollen, sondern Sie müssen eigentlich auch die Frage lösen, was passiert, wenn einzelne Abstimmungen örtlich anders ablaufen als im gesamten betroffenen Gebiet. Volksentscheide müssen jeweils auf der richtigen Ebene durchgeführt werden.

Außerdem möchte ich Sie auf Folgendes hinweisen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN: Sie fordern per Antrag eine Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger bei Volksabstimmungen zu europarechtlichen Fragen. Heute Nachmittag beantragen Sie, dass der Landtag ausdrücklich erklärt, dass er jegliche Abtretung von Kompetenzen von Bund, Ländern und Kommunen ablehnt, also offensichtlich in diesen Fragen keine Volksabstimmung wünscht. Diese Frage müsste von Ihnen geklärt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächster hat Kollege Thomas Dechant das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Thomas Dechant (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der FDP ist es schon immer ein großes Anliegen, die Bürgerbeteiligung und die Basisdemokratie zu stärken und auch Volksabstimmungen und Abstimmungen der Bürger auf allen Ebenen einzuführen, zu stärken und weiter auszubauen. Im Übrigen, Herr Piazzolo, mit Verlaub, auch das Weltbild der FREIEN WÄHLER ist inzwischen weg. Auch Sie sehe ich im Moment nicht.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

- Das betrifft auch manche andere Fraktion. Sie haben da völlig recht. Von daher wollte ich Ihnen beipflichten und sagen, dass auch ich mir von den Kolleginnen und Kollegen wesentlich mehr Interesse für dieses Thema wünsche.

Über die Punkte 1 und 2 brauchen wir, glaube ich, nicht zu reden, wie der Kollege von der SPD schon gesagt hat. Diese Punkte enthalten Selbstverständlichkeiten, das ist klar.

Es geht also wirklich um den Punkt 3. Den Punkt 3 begrüße ich. Ich kann ihn nach dem ersten Durchlesen auch nicht wörtlich ablehnen. Das gilt, wie gesagt, für das erste Durchlesen. Ich komme in meinen weiteren Ausführungen zu dem, was dort unter Umständen aus unserer Sicht wirklich problematisch ist.

Ich habe in der Ausschusssitzung schon darauf verwiesen, dass in Artikel 79 Absatz 3 des Grundgesetzes eine grundsätzliche Mitwirkung der Länder bei der

Gesetzgebung vorgeschrieben ist, was auch Länderangelegenheiten betrifft. Das ist in Ihrem Antrag so nicht berücksichtigt.

Ich gehe noch einen Schritt weiter. Wir haben nicht nur ein Problem damit, dass die Menschen das Gefühl haben, dass sie nicht mehr mitreden dürfen. Wir haben auch ein Problem damit, dass wir Volksvertreter und wir Abgeordnete teilweise nicht wirklich mitreden dürfen, weil wir Verantwortung auf die Regierungen, auch auf die Landesregierungen, delegiert haben.

So ist es zum Beispiel ganz wichtig, dass wir in Bayern noch in die Verfassung aufnehmen, dass wir unsere Regierung mit Abstimmungen im Landtag, mit Gesetzen auch hinsichtlich ihres Verhaltens bei Bundesratsabstimmungen binden können. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Wenn wir erreichen würden, das in der Verfassung zu verankern - das ist ein Anliegen vieler CSU-Kollegen und auch mein Anliegen -, dann würden wir auch über die Volksabstimmung in Bayern hinbekommen, dass wir per Gesetz auch die Bayerische Staatsregierung bei Abstimmungen im Bundesrat über eine Volksabstimmung binden könnten. Das wäre ein wichtiger Punkt und würde diese ganze Angelegenheit wirklich nach vorn bringen sowie ein Defizit bereinigen. Man sollte nicht nur einfach plakativ fordern, wir brauchen Volksabstimmungen, damit wir irgendwie eine höhere Beteiligung hinbekommen. Wir haben schon vorher ein Problem.

Wir haben eine repräsentative Demokratie, die so aussieht, dass der Wähler uns als Abgeordneten für eine bestimmte Zeit die Verantwortung überträgt. Wenn wir diesem Antrag nun folgen, konterkariert dies irgendwo die repräsentative Demokratie ein kleines Stück. Wie gesagt, ich selbst habe große Sympathie für diesen Punkt 3. Die FDP wird diesen Antrag aber ablehnen, und zwar aus den Gründen, die ich schon angesprochen habe: Grundgesetz Artikel 79 Absatz 3 ist nicht berücksichtigt; aber auch wegen der Verpflichtungen gegenüber unserem Koalitionspartner der Antrag wird abgelehnt. Denn wir leben eine vernünftige Partnerschaft mit unserem Koalitionspartner.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

All das ist in unseren Entscheidungsprozess mit eingeflossen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Eingetragene Lebenspartnerschaft!)

Noch eine Schlussbemerkung: Wenn wir diesen Antrag so beschließen wollten und man dieser Absicht folgen würde, müssten wir zunächst einmal diese Absicht zur Durchführung einer Volksabstimmung in

Bayern beschließen lassen, weil man da über die Volksmeinung möglicherweise hinausginge. Die Bevölkerung will das unter Umständen vielleicht gar nicht haben, dass wir auf Bundesebene Volksabstimmungen zu Themen durchführen, die bayerische Kompetenzen auf Europa übertragen. Wenn man dieser Logik folgen würde, müsste man zunächst diesen ersten Schritt gehen. Ich selbst hege, wie gesagt, große Sympathie und werde deshalb persönlich diesen Antrag auch nicht ablehnen. Die FDP wird ihn ablehnen; denn rein formal gibt es Gründe, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall der Abgeordneten Julika Sandt (FDP))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Kollege Dechant. Nun hat Herr Staatsminister Thomas Kreuzer das Wort. Bitte sehr, Herr Staatsminister.

Staatsminister Thomas Kreuzer (Staatskanzlei): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag der FREIEN WÄHLER steht unter der Überschrift "Einführung von Volksabstimmungen bei wichtigen Fragen zur Zukunft Europas". Das klingt zunächst einmal gut und richtig. Europa rückt zunehmend ins Zentrum der Berichterstattung und des Alltagsinteresses der Bürgerinnen und Bürger. Dabei geht es oft genug um Geld, um Solidarität mit wirtschaftlich schwächeren Mitgliedstaaten und um Transferleistungen. Aber auch Fragen wie der Beitritt der Türkei werden kontrovers diskutiert und immer wieder geht es auch um die Macht, die die Brüssler Bürokratie über unser Land bekommen soll, und um die Frage, wo wir in Deutschland lieber selbst die Entwicklung in unserer Hand behalten wollen.

Die Entwicklung Europas, unserer Währung, des Ob und Wie unserer rechtlichen und fiskalischen Verpflichtungen gegenüber anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union sind Fragen, die viele Bürgerinnen und Bürger derzeit auf den Nägeln brennen und worüber sie sich große Sorgen machen.

Es liegt daher nahe, die Bürgerinnen und Bürger unmittelbar einzubeziehen, wenn es um solche wichtigen Zukunftsfragen in Europa geht.

Auch wir in der Staatsregierung diskutieren über diese Fragen. Meine Partei hat schon in ihrem Europawahlprogramm 2009 die Möglichkeit von Referenden in Europafragen direkt in den Blick genommen. Das Thema als solches ist also aktuell und diskussionswürdig.

Ich habe zugleich amüsiert festgestellt - der Redner der FREIEN WÄHLER hat dies ja auch gesagt -, dass die FREIEN WÄHLER die Grundaussage und vor

allem die Begründung ihres Antrags zum großen Teil Wort für Wort aus dem Europawahlprogramm der CSU von 2009 schlichtweg abgeschrieben haben. Das mindert nicht die Qualität der abgeschriebenen Aussagen. Ganz im Gegenteil.

(Lachen der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Aber es ist wie in der Schule: Auch beim Abschreiben darf man keine Fehler machen.

(Anhaltende Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Überall dort, wo die FREIEN WÄHLER selbst formuliert haben, findet sich das Problem.

Ein erster Punkt, der problematisch sein kann: Sie fordern ausnahmslos ein obligatorisches Referendum, also eine verpflichtende Befragung des Volkes bei allen Zuständigkeitsfragen. Derart ausnahmslos ein obligatorisches Referendum für Deutschland zu fordern, würde bedeuten, unser Land in der EU zu isolieren und zum Problemfall zu machen. Fakultative Referenden, also Volksentscheide auf Antrag, können in manchen Fällen der geeigneteren Weg sein. Darüber gilt es gründlicher nachzudenken und differenzierter zu diskutieren.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Wie lange noch?)

Der zweite Punkt: Sie wollen dieses obligatorische Referendum sogar bei EU-Vertragsänderungen im "vereinfachten Verfahren". Da frage ich Sie: Wissen Sie eigentlich, was das "vereinfachte Verfahren" ist?

Ich will Ihnen ein paar Beispiele geben, was vielleicht einmal Gegenstand solcher vereinfachter Vertragsänderungen und somit Gegenstand von Volksabstimmungen sein könnte. Das sind Vertragspassagen, die im dritten Teil des AEUV (Anm.: Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union) geregelt sind. Dazu gehören auch solche Fragen wie etwa der europäische Sozialfonds, die Raumfahrt, die Verwaltungszusammenarbeit, der Tourismus.

Ich will die Bedeutung dieser Fragen nicht mindern, aber es sind politische Alltagsprobleme. Wollen Sie wirklich zu jeder einzelnen dieser Fragen verpflichtend das Volk befragen, meine Damen und Herren? Wir können nicht ständig 12,5 Millionen Bayern oder 82 Millionen Deutsche über politische Alltagsfragen abstimmen lassen. Das ist vielmehr die Aufgabe der Parlamente. Dafür sind wir und dafür sind unsere Kollegen im Deutschen Bundestag gewählt. Eine Volksabstimmung ist in jedem größeren Land kompliziert, dauert lang und ist kostspielig. Sie ist also nur bei

wirklich bedeutenden Fragen sinnvoll und finanzierbar. Eine Volksabstimmung muss Ausnahmecharakter haben. Eine Inflation von Volksabstimmungen nützt niemandem, sondern führt nur zu Desinteresse beim Wahlvolk, zu politischer Blockade beim Parlament und zu Frustration bei allen, die sich am Ende nicht durchsetzen können.

Ein Drittes kommt hinzu. Ihr Antrag wendet sich unter anderem gegen Zuständigkeitsübertragungen und sieht das vereinfachte Verfahren als einen solchen Fall. Ich will Ihnen vorlesen, was dazu im EU-Vertrag steht und was ein Blick in den Vertragstext sofort offenbart. Dort steht: Eine vereinfachte Vertragsänderung darf - so wörtlich - "nicht zu einer Ausdehnung der der Union im Rahmen der Verträge übertragenen Zuständigkeiten führen", Artikel 48 Absatz 6, Unterabsatz 3 EUV. Meine Damen und Herren, Sie beschwören in Ihrem Antrag ein Gespenst, das nach dem Vertragstext gerade ausgeschlossen ist. Sie haben diesen Text offensichtlich nicht gelesen.

Ich will zusammenfassen: Ihr Antrag ist in entscheidenden Punkten undifferenziert und daher aus der Sicht der Staatsregierung nicht zustimmungsfähig. Ich kann Ihnen aber versichern, dass sowohl in meiner Partei als auch innerhalb der Staatsregierung bereits über Wege nachgedacht wird, in welchen Fällen und auf welche Weise Referenden zu Europafragen sinnvoll und organisierbar sein könnten.

Ihrem vorliegenden Antrag kann ich aber wegen der von mir geschilderten handwerklichen Fehler nicht zustimmen. Ich bitte, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Piazzolo, Sie haben sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Zwei kurze Zwischenbemerkungen, Herr Staatsminister, ist Ihnen bewusst, dass wir den Antrag im Ausschuss ganz im Sinne Ihrer Ausführungen abgeändert haben in Richtung nur wichtiger Zuständigkeiten? Das ist exakt das, was die CSU seit Längerem vorhat.

Und nun der zweite Punkt: Sie sagen, in Ihrer Fraktion werde nachgedacht. Es steht doch bereits in Ihrem Wahlprogramm von 2009. Deshalb meine Frage: Wie lange wollen Sie noch über diese Fragen nachdenken und damit durchs Land ziehen und sagen, "wir denken nach"? Wann werden Sie endlich handeln und die Möglichkeit der Volksabstimmung auf Bundesebene zu Europafragen wirklich durchsetzen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Thomas Kreuzer (Staatskanzlei): Herr Piazzolo, ich habe zu dem von Ihnen jetzt vorgelegten Antrag Stellung genommen und nicht zu früheren Fassungen. Das als erster Punkt.

Zweiter Punkt. Wir brauchen eine Änderung des Grundgesetzes. Sie alle wissen, dass die Parteien in Berlin hierüber nachdenken und im Gespräch sind. Es hat keinen Sinn, einfach Initiativen zu starten, die dann abgelehnt werden, weil keine Zweidrittelmehrheit zustande kommt. Es gibt auch - so ist mein Erkenntnisstand - noch keine völlige Einigkeit zwischen den Parteien, wieweit diese Volksentscheide gehen sollen. Aber ich glaube, dass es eine Zweidrittelmehrheit geben kann, sie grundsätzlich einzuführen. Deswegen sollten wir uns Zeit dafür lassen, bis wir wirklich eine gemeinsame Fassung haben, um etwas bewirken zu können.

Sie können heute Ihren Antrag stellen. Er wird abgelehnt und bleibt völlig folgenlos. Aber wenn jetzt eine Initiative im Bundestag baden ginge, bräuchten wir in dieser Legislaturperiode vermutlich nicht mehr darüber nachzudenken. Deshalb mahne ich hier zu sorgfältigen Verhandlungen unter Einbeziehung aller und in dem entsprechenden zeitlichen Rahmen und hoffe, dass dies möglichst bald umgesetzt wird.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister.

Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Wir kommen dann zur Abstimmung.

Ich möchte zunächst die antragstellende Fraktion der FREIEN WÄHLER fragen: Bleibt es bei Ihrem Petition, nach den drei Nummern abzustimmen? - Dann darf ich Ihnen mitteilen, dass die Fraktion der CSU ihren Antrag auf namentliche Abstimmung zurückgezogen hat.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wenn sich alle beruhigt haben, lasse ich jetzt abstimmen. Ich lasse jetzt abstimmen über die Nummer 1 des Antrages der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Prof. Dr. Piazzolo und anderer.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

Die CSU-Fraktion hat vor 20 Minuten namentliche Abstimmung beantragt, und sie hat diesen Antrag jetzt

kurz vor der Abstimmung zurückgezogen. Darüber habe ich Sie in Kenntnis gesetzt. Zugleich habe ich die antragstellende Fraktion gefragt, ob sie bei ihrem Antrag bleibt, nach Nummern abzustimmen. Nachdem sie das bejaht hat, lasse ich jetzt in einfacher Form über die drei Nummern dieses Antrags abstimmen. Besteht damit jetzt Klarheit? - Gut.

Dann beginne ich noch einmal: Antrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Prof. Dr. Piazzolo und anderer und Fraktion betreffend Einführung von Volksabstimmungen bei wichtigen Fragen zur Zukunft Europas, Drucksache 16/10311.

Ich lasse jetzt über die Nummer 1 dieses Antrags abstimmen. Wer dafür ist, den bitte ich ums Handzeichen. - Das sind die Abgeordneten von CSU, FDP, FREIE WÄHLER, SPD und GRÜNE. Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Bei sieben Enthaltungen ist diese Nummer des Antrags angenommen. Sieben Enthaltungen aus den Reihen der FDP.

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Sieben Abgeordnete der FDP-Fraktion sind die FDP-Fraktion!)

- Entschuldigung! Wir sind jetzt in der Abstimmung. Ich habe die Zahl der Enthaltungen festgestellt, und ich habe erklärt, woher die Enthaltungen gekommen sind. Das muss jetzt genügen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das war die Mehrheit der FDP, darunter der Fraktionsvorsitzende und der Parlamentarische Geschäftsführer!)

- Frau Gote, Ihre Bemerkungen werden nicht dadurch richtiger, dass Sie hier herumschreien.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE) - Unruhe)

Moment! Ich komme jetzt zur nächsten Abstimmung, nämlich zur Nummer 2. Wer der Nummer 2 zustimmen will, den bitte ich ums Handzeichen. Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der GRÜNEN.

(Zuruf von den GRÜNEN: Jetzt ist es richtig!)

und fünf Stimmen aus der Fraktion der FDP.

(Zuruf von den GRÜNEN: So war es eben auch!)

Gegenstimmen? - Sehe ich keine. Enthaltungen? - Sieben Stimmen aus den Reihen der FDP-Fraktion.

(Christine Stahl (GRÜNE): Das ist die FDP-Fraktion! - Unruhe)

Gut. Damit ist diese Nummer angenommen.

Jetzt komme ich zur Nummer 3. Wer dieser Nummer zustimmen will, den bitte ich ums Handzeichen. - Das sind zwei Abgeordnete aus der FDP-Fraktion, das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER und das sind zwei Stimmen aus der Fraktion der GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen von CSU, SPD, GRÜNEN und neun Stimmen aus der FDP-Fraktion.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Enthaltungen? - Sehe ich keine. - Entschuldigung! Danke schön, dass Sie mich darauf aufmerksam machen: Bei zwei Enthaltungen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist die Nummer 3 abgelehnt.

Jetzt kommen wir noch zur Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Felbinger und andere und Fraktion betreffend "Umbenennung der Amtsbezeichnung ‚Förderlehrer‘ in ‚Fachlehrer für individuelle Förderung‘", Drucksache 16/11166. Mit Ja haben 14 gestimmt, mit Nein haben 87 gestimmt, Stimmenthaltungen: 48. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Es ist jetzt 13.15 Uhr. Ich unterbreche die Sitzung bis 13.45 Uhr

(Zuruf)

- Es sind die Nummern 1 und 2 angenommen worden, das ist klar; die dritte ist abgelehnt worden. Da brauche ich keine GesamtAbstimmung mehr durchzuführen.

(Unterbrechung von 13.16 bis 13.46 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Wir nehmen die Sitzung wieder auf.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 8 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann u. a. und Fraktion (FDP)
Keine Zahlungen aus dem Länderfinanzausgleich bei Missachtung von Schuldenbremse und Sparsamkeitsgrundsätzen (Drs. 16/12320)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Volkmar Halbleib, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)
Bundesstaatlicher Finanzausgleich: Solidarisch und fair (Drs. 16/12361)

Erster Redner ist Herr Kollege Klein.

Karsten Klein (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag zum Thema Länderfinanzausgleich eingebracht. Wir wollen damit zumindest überprüfen lassen, dass Mittel aus dem Länderfinanzausgleich nur dann zu zahlen sind, wenn man sich auch an die in der Verfassung stehende Schuldenbremse hält.

Die Zahlungen des Freistaats Bayern in den Länderfinanzausgleich kennen in den letzten zehn Jahren nur eine Richtung, nämlich nach oben. Im Jahr 2004 waren es noch 2,05 Milliarden Euro. Heute sind wir bei 4,4 Milliarden Euro angekommen. Diese Steigerung macht noch einmal klar, dass wir auch in schlechten Zeiten immer mit ansteigenden Beträgen zu rechnen haben. Im Staatshaushalt Bayerns handelt es sich dabei um eine wichtige Größe. Deshalb muss man sich dieser Tatsache widmen.

Wie Sie wissen, hatten wir auch prozentual einen hohen Anstieg. Vor zwei Jahren waren wir noch mit 35 % beteiligt. Heute gibt Bayern 50 % in diesen Topf. Das macht noch einmal klar - das haben wir an dieser Stelle schon mehrmals debattiert -, dass hier etwas aus dem Ruder gelaufen ist.

Als FDP-Fraktion im Bayerischen Landtag haben wir zusammen mit den FDP-Fraktionen Hessen und Baden-Württemberg schon 2010 eine Studie in Auftrag gegeben, die sich mit dem aktuellen Länderfinanzausgleich auseinandergesetzt hat. Unsere Gutachter haben damals festgestellt, dass der aktuelle Länderfinanzausgleich in vollem Umfang nicht mehr verfassungskonform ist.

Die Staatsregierung hat mittlerweile eine sehr rege Diskussion dazu geführt. Es gibt auch Beschlüsse. Man hat sich zusammen mit den Ländern Hessen und Baden-Württemberg vorgenommen, auf die Nehmerländer zuzugehen, um in allererster Linie im Verhandlungsweg eine Lösung zu finden. Dabei muss natürlich klar sein, dass dieses Verfahren Grenzen hat.

Jetzt haben wir zusammen mit den FDP-Fraktionen in den Landtagen von Hessen und Baden-Württemberg eine neue Studie in Auftrag gegeben. Es sollen konkrete Vorschläge mit dem Ziel erarbeitet werden, dass eine Änderung auf der Grundlage einer Anreizorientierung herbeigeführt wird.

Warum steht das heute noch einmal auf der Tagesordnung? Aktuell geht es darum, sich auch die Zahlen der anderen Bundesländer anzuschauen, wenn wir für Bayern verantwortungsvoll handeln wollen.

Ich konzentriere mich jetzt einmal auf Nordrhein-Westfalen. Dort explodieren die Zahlen zur Neuverschuldung. 2010 wurde ein verfassungswidriger Haushalt festgestellt. Ob für 2011 eine Verfassungswidrigkeit festzustellen ist, muss noch entschieden werden. Auch wenn für 2012 formal wahrscheinlich keine Verfassungswidrigkeit vorliegt, haben die Kolleginnen und Kollegen der FDP im Landtag Nordrhein-Westfalen zu Recht den Haushalt, der mit der enormen Neuverschuldung von 4,4 Milliarden Euro geplant war, gestoppt.

(Beifall bei der FDP)

Hinzu kommt, dass den Handlungsträgern in den anderen Bundesländern und auch in Bayern durch objektive Studien, die bei neutralen Institutionen in Auftrag gegeben wurden, gesagt wird, dass sie an der Konsolidierung arbeiten müssen. Auch hier muss uns wieder das Beispiel Nordrhein-Westfalen aufhorchen lassen; denn dort wurde in den Jahren 2011 und 2012 massiv gegen den Konsolidierungspfad verstoßen. Dieser Pfad muss eingehalten werden, damit im Jahr 2020 die Schuldenbremse umgesetzt werden kann.

(Beifall bei der FDP - Martin Zeil (FDP): Grobe Misswirtschaft!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, welche Situation haben wir in Bayern? Diese Koalition hat nunmehr zum vierten Mal einen Haushalt ohne Neuverschuldung aufgestellt. Wir haben uns sogar entschlossen, die Schulden, die wir von vorausgegangenen Staatsregierungen übernommen haben, mit einer Milliarde Euro im Jahr 2012 und mindestens einer Milliarde Euro in den Jahren 2013/2014 zu tilgen.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir erwarten damit von unseren Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern in Bayern einen erheblichen Beitrag. Sie verzichten nämlich auf Ausgaben in dieser Höhe. Deshalb haben wir die Aufgabe, gerade beim Länderfinanzausgleich über den Tellerrand hinauszuschauen und verantwortungsvoll für unsere Bürgerinnen und Bürger zu handeln.

(Beifall bei der FDP)

In der Debatte um die Neuausrichtung des Länderfinanzausgleichs möchten wir deshalb eines geklärt wissen: Es ist doch wohl eine Selbstverständlichkeit, dass sich alle Bundesländer an das Grundgesetz halten und spätestens bis zum Jahr 2020 die Schuldenbremse einhalten müssen. Deshalb wollen wir als Voraussetzung geprüft haben: Wenn Geld aus dem Länderfinanzausgleich in Nehmerländer fließt, muss dort die Schuldenbremse eingehalten und eine ernsthafte Finanz- und Haushaltspolitik betrieben werden. Diese Finanz- und Haushaltspolitik muss im Hinblick auf die gesamte Bundesrepublik verantwortungsvoll sein. Eines möchte ich klar machen: Weil wir solidarisch sind, geben wir gern Geld in den Länderfinanzausgleich. Wir erwarten dann aber auch, dass sich andere an die Regelsätze halten, die wir gemeinsam beschlossen haben. Das möchten wir als Voraussetzung festschreiben.

(Beifall bei der FDP)

Wir wissen, dass dies verfassungsrechtlich nicht einfach zu erreichen ist. Ich glaube aber, dass es in der Gesetzgebung möglich sein muss, die Verfassung zur Grundlage einer Auszahlung zu machen. Das müsste eine Selbstverständlichkeit sein. Leider lassen dies die aktuellen Entwicklungen in anderen Bundesländern nicht erahnen. Deshalb müssen wir in Verantwortung für unsere Bürgerinnen und Bürger und für unseren Haushalt nachsteuern. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der FDP)

Den Dringlichkeitsantrag der SPD werden wir ablehnen. Sie können sich selber denken, warum. Ich will es Ihnen aber trotzdem sagen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Weil die Wahrheit drinsteht!)

Vieles von dem, was im vorderen Teil dieses Dringlichkeitsantrags steht, wurde schon längst beschlossen und umgesetzt. Wir müssen das hier nicht noch einmal beschließen. Herr Aiwanger, ich weiß, dass ihr bei diesem Thema ein bisschen hintendran seid.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Im Vergleich zu euch sind wir immer hintendran!)

Im hinteren Teil des Antrags ist von einem Versagen der bayerischen Politik die Rede. Das weisen wir natürlich weit von uns. Mir ist klar, dass dies die Sollbruchstelle in Ihrem Antrag sein soll. Sie sprechen von unzureichendem Bauunterhalt und von der Einführung eines kostenfreien Kindergartenjahrs. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, schauen Sie einmal in die Bundesländer, in denen Sie regieren.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Der nächste Redner ist Herr Kollege Halbleib. Ihm wird dann Herr Kollege von und zu Lerchenfeld folgen.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Klein, ich muss mit dem Ceterum censeo beginnen.

(Thomas Hacker (FDP): Wir wollen Karthago doch gar nicht zerstören!)

Was Sie kritisieren, kritisieren auch wir, dass nämlich der Finanzausgleich nicht anreizorientiert ist. Wir haben schon im Jahr 2010 in diesem Landtag beantragt, die Regelungen des Länderfinanzausgleichs mit dem Ziel, Anreizstrukturen zu schaffen, zu verändern. Das gilt insbesondere in Hinblick auf die Steuereinnahmen. Außerdem wollen wir den Umfang der bayerischen Zahlungen reduzieren. Das Problem ist, dass dieser Dringlichkeitsantrag eine Kritik an dem ist, was die CSU unter maßgeblicher Verantwortung dieses Hohen Hauses, der Kolleginnen und Kollegen der CSU, der damaligen Staatsregierung unter Herrn Dr. Edmund Stoiber und auch der CSU-Landesgruppe im Bundestag, einvernehmlich beschlossen und in diesem Hause als großen Erfolg gefeiert hat. Sie kritisieren hier Ihren Länderfinanzausgleich. Herr Kollege Klein, Sie sind leider in die Koalitionsdisziplin eingebunden. Insofern verstehe ich Ihren Dringlichkeitsantrag als Kritik an der damaligen Verhandlungsführung.

Ein paar Punkte möchte ich klarstellen: Wir haben beim Länderfinanzausgleich eine reine Einnahmeaufteilung. Sie müssen schon sagen, ob Sie davon Abstand nehmen wollen und was Sie in diesem Fall an ihre Stelle setzen wollen. Sie müssen sich auch mit der Frage auseinandersetzen, ob die Steuereinnahmen in Bayern tatsächlich die bayerischen Steuereinnahmen sind. Hier steht ein großes Fragezeichen. Ich möchte es Ihnen deutlich machen: Die Steuereinnahmen in München sind keine Münchner Steuereinnahmen, sondern sie stehen allen Bürgern im Freistaat zur Verfügung. Ihre Rechnungen zum Länderfinanzausgleich würden ganz anders ausschauen, wenn sie die Steuereinnahmen der rot-grün regierten Landeshauptstadt aus den Steuereinnahmen des Freistaats Bayern herausrechnen müssten. Dann würden Sie über den Länderfinanzausgleich ganz anders diskutieren. Diese Steuereinnahmen beruhen wesentlich auf einer erfolgreichen rot-grünen Wirtschaftspolitik in München.

(Tobias Thalhammer (FDP): Das glauben Sie doch jetzt selber nicht!)

- Rechnen Sie doch einmal diese Steuereinnahmen raus. Sie werden erstaunt sein.

Das Beispiel des Landes Hessen gilt auch für Bayern. Natürlich hat die Abgeltungssteuer den Länderfinanzausgleich verändert. Die Abgeltungssteuer wird nicht am Wohnsitz des Kunden erhoben, sondern am Standort der Bank. Dadurch werden am zweitgrößten Bankenstandort nach Frankfurt, nämlich München, die Einnahmestrukturen und damit der Länderfinanzausgleich verschoben. Ehrlicherweise müssten Sie dazu sagen, dass Bayern sieben Umsatzsteuerpunkte bekommen hat - etwa 1,6 Milliarden Euro jährlich -, damit es sich an den Ausgleichszahlungen des Länderfinanzausgleichs beteiligt. Auf diesen wichtigen Punkt sollte man hinweisen.

Der Länderfinanzausgleich ist nach wie vor - da beißt die Maus keinen Faden ab - ein Ost-West-Ausgleich bzw. ein West-Ost-Ausgleich. Wir werden am 3. Oktober auf der Ländermeile in München darüber diskutieren, wie die innerstaatliche Solidarität zwischen West und Ost in Zukunft aussehen soll.

(Thomas Hacker (FDP): Nordrhein-Westfalen ist ein neues Bundesland?)

Damit komme ich auf das Land Berlin. Sehen Sie sich einmal die Entwicklung der Ausgabenstruktur in Berlin an. Sie werden feststellen, dass sich das Ausgabenwachstum in Berlin zwischen 2001 und 2010 gerade einmal auf 2,3 % beläuft. In Bayern liegen die Mehrausgaben dagegen bei 20,1 %. Daran sehen Sie, dass das Land Berlin versucht, eine Haushaltskonsolidierung zu erreichen.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Herr Kollege, dieser Logik kann ich nicht folgen!)

Herr Staatssekretär, der Vorgänger Ihres Ministers, Herr Fahrenschon, hat in einem Gespräch mit dem Berliner Finanzsenator in der "Zeit" gesagt: "Berlin strengt sich an!" Deswegen sollten Sie das nicht anders darstellen.

Herr Kollege Klein, wer hat denn aus dem neu verhandelten Länderfinanzausgleich zuerst Geld bezogen? Das war die schwarz-gelbe Landesregierung in Nordrhein-Westfalen unter Rüttgers. Das ist Fakt. Nun zu dem, was Sie zur Haushaltspolitik gesagt haben. Ihre schwarz-gelbe Landesregierung in Nordrhein-Westfalen hat für das Jahr 2010 einen Etat mit einer Neuverschuldung in Höhe von 6,5 Milliarden Euro beschlossen. Wir haben nach der Regierungsübernahme lediglich die notwendigen Rückstellungen für die WestLB korrigiert. Außerdem haben wir den Umstand korrigiert, dass Sie, um den Landeshaushalt nur halbwegs sauber zu halten, Belastungen auf die Kommu-

nen verschoben haben. Das ist ein Faktum, auf das ich an dieser Stelle hinweisen möchte.

Ich glaube, wir sind gut beraten, den Korrekturbedarf ernst zu nehmen, der nach wie vor vorhanden ist. Das Auslaufen des Solidarpakts II und des Länderfinanzausgleichs im Jahr 2019 wird grundlegende Änderungen bringen. Dabei werden auch die Punkte, die Sie heute ins Gespräch gebracht haben, geprüft werden. Ich glaube schon, dass man sagen kann, die Bundesländer müssen bis 2020 die Schuldenbremse einhalten. Die haushaltspolitische Koordination über den Stabilitätsrat läuft bereits. Die Verknüpfung der Konsolidierungsbeihilfen mit einer klar definierten schrittweisen Konsolidierung bis 2020 ist auch Fakt. Insofern sind wir schon mitten drin.

Wir wollen den Föderalismus schon aus urbayerischem Interesse nicht gefährden, indem wir den anderen Bundesländern die Art und Weise ihrer Haushaltsgestaltung vorschreiben. Vor allem sollten wir uns davor hüten, dass wir eine Bedarfsfinanzierung bekommen. Das ist ein ganz anderes System als die Einnahmenaufteilung, die wir im Augenblick haben. Denn ob sich eine Bedarfsfinanzierung zugunsten Bayerns auswirkt, wage ich zu bezweifeln. Wir empfehlen, endlich einmal von den martialischen Tönen, wir könnten alles besser als die anderen, abzurücken. Sie benützen dieses Thema zum Wahlkampf und beschimpfen die Verhandlungspartner, die Sie anschließend wiederum brauchen, um richtige Lösungen zu finden. Bayerische Interessen werden dadurch wahrgenommen, dass wir substantiell die Probleme schildern und deutlich machen, dass wir auch in Bayern drängende Aufgaben haben, die wir im Augenblick nicht so einfach finanzieren können. Wir sollten nicht den starken Max spielen. Wir glauben, dass der Strategiewechsel in der Aushandlung eines neuen Länderfinanzausgleichs wesentlich stärker bayerischen Interessen dient als das Wahlkampfgetöse, das die CSU und das Sie jetzt veranstalten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Graf von und zu Lerchenfeld. Ich darf darauf aufmerksam machen, dass die FDP-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Wir werden sie im Anschluss an die Beratungen vornehmen.

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Ich bin nicht wirklich glücklich über die Anträge, die uns heute vorliegen. Wir haben unsere Ideen bereits im Februar in einer sehr ausführlichen Diskussion über den Länderfinanzausgleich ausgetauscht. Dass unterschiedliche Auffassungen

darüber vorhanden sind, ist ganz logisch. Außerdem hat der Ministerrat in seiner Kabinettsitzung im März ein Sechs-Punkte-Papier zu diesem Thema verabschiedet. Im Antrag der FDP wird tatsächlich nur ein kleiner Ausschnitt dieses gesamten Themas angesprochen, nämlich die Verknüpfung von Einnahmen und Ausgaben. Ich meine, wir sollten hier sehr vorsichtig sein. Ich bin ein überzeugter Föderalist, und deswegen bin ich nicht der Meinung, dass uns irgendein anderes Land oder die Bundesregierung vorschreiben soll, welche Ausgaben wir leisten dürfen und welche nicht. Das entspricht nicht meinem Verständnis von Föderalismus. Das entspricht nicht meinem Verständnis als Mitglied dieses Hauses, denn die Haushaltspolitik ist letztlich die Königspolitik des Parlaments. Ich möchte mir von niemandem vorschreiben lassen müssen, wie Bayern seine Ausgaben zu steuern hat.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Nur vom ESM!)

- Der ESM, lieber Kollege Aiwanger, wird im Bund verabschiedet, und das mit hoffentlich vernünftigen Begrenzungen, damit auch dort die parlamentarische Ordnung eingehalten wird.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Also tut uns das nichts!)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, für mich enthält dieser Antrag aber auch noch ein anderes Problem, mit dem wir uns tatsächlich auseinandersetzen müssen. Wenn die Staatsregierung bei der Prüfung des Antrags dazu kommen würde, dass sie ihm Folge leistet, müssten wir das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland in Artikel 107 Absatz 2 ändern,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das macht doch nichts!)

denn der Länderfinanzausgleich bezieht sich ausschließlich auf die Einnahmen. Es gibt keine Verbindung zwischen Einnahmen und Ausgaben. Deswegen wäre hierfür eine totale Richtungsänderung notwendig. Ich meine, wir sollten uns ernsthaft überlegen, ob wir mit diesen Anträgen tatsächlich weiterkommen, insbesondere auch deswegen, weil im Juni eine Ministerpräsidentenkonferenz stattfinden wird, bei der genau über diese Themen verhandelt wird.

Ich hätte mir gewünscht, dass diese beiden Anträge nicht gestellt worden wären. Dabei würde ich der SPD-Fraktion empfehlen, ein Rechtschreibprogramm zu kaufen. Über euer Antragspapier, liebe Freunde, müsste ein Rechtschreibprogramm laufen, damit der Text vernünftig formuliert wird. Ein solches Programm

ist zwar nicht förderfähig, aber aus euren Fraktionsmitteln werdet ihr es wohl schaffen.

Liebe Freunde, ich bin ein überzeugter Anhänger des Föderalismus. Ich bin der Meinung, dass wir den Länderfinanzausgleich reformieren müssen. Wir haben hierzu eine Gruppe der finanzpolitischen Sprecher der Unionsfraktionen eingerichtet, in der wir ernsthaft über dieses Thema diskutieren. Lieber Kollege Halbleib, gerade aus den ostdeutschen Ländern kommt eine ganz starke Initiative zur Änderung des Länderfinanzausgleichs, weil diese Länder erkennen, dass im Finanzausgleich keine Anreizsysteme vorhanden sind. Im Gegenteil, ich habe mit einem Kollegen aus Thüringen gesprochen, der gesagt hat: Wenn in Thüringen die gleiche Steuerdeckungsquote erreicht würde, wie wir sie in Bayern haben - sie liegt zwischen 72 und 75 % -, würde Thüringen zwei Milliarden mehr Steuern einnehmen. Davon würden dem Land aber nur 200 Millionen verbleiben. Daran sieht man sehr deutlich, dass die Anreizsysteme, die im Moment im Länderfinanzausgleich vorhanden sind, nicht funktionieren.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die CSU hat doch verhandelt!)

Natürlich haben wir in den Jahren vor 2000 über den Länderfinanzausgleich verhandelt. Wie Sie aber deutlich erkennen können, lieber Kollege Halbleib, ist nicht alles, was man als wünschenswert empfindet, durchsetzbar. Insofern haben wir mit anderen Bundesländern zusammenzuarbeiten und denen das schmackhaft zu machen, was wir wollen. Wir konnten uns in bestimmten Bereichen durchsetzen. Wenn das nämlich nicht der Fall gewesen wäre, müssten wir heute sehr viel mehr an die anderen Länder bezahlen und würden viel weniger Steuereinnahmen bei uns in Bayern behalten.

Wir stimmen dem FDP-Antrag natürlich zu. Den SPD-Antrag werden wir aber nicht nur wegen der Rechtschreibfehler ablehnen, sondern deshalb, weil er inhaltlich vollkommen falsch ist. Ich bitte Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, dem Antrag der FDP zuzustimmen und den Antrag der SPD abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Herr Kollege Aiwanger. Ihm folgt dann Herr Kollege Hallitzky.

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Man könnte nach dieser Rede und der Empfehlung, dem Antrag trotzdem zuzustimmen, sagen: Das C im Namen CSU steht für Chaos.

Anders kann man es nicht interpretieren, dass jemand fünf Minuten gegen einen Antrag redet und dann zustimmt, obwohl in dem Antrag eins zu eins das übernommen wurde, was Finanzminister Söder immer wieder zum Besten gibt, dass nämlich der Länderfinanzausgleich so nicht sein kann, dass manche Länder sich nur Wohltaten bis hin zum Ausbau einer kostenfreien Kinderbetreuung gönnen und wir dafür Geld überweisen. Das ist, auf den Punkt gebracht, immer die Aussage des Finanzministers. Dann wird der FDP vorgeworfen, sie kenne sich nicht aus, um das in Deutsch zu übersetzen, was wir vorher gehört haben, aber dem Antrag wird doch zugestimmt, weil die Koalitionsdisziplin gewahrt werden soll. Ich stelle völlige Verwirrung auf ganzer Linie fest. Wir haben heute eine weitere Gelegenheit, im Zusammenhang mit dem ESM über diese Themen zu diskutieren.

Für mich ist der Antrag der FDP ein Versuch, die CSU vorzuführen, was ihr auch gelungen ist. Zweitens ist der Antrag ein Ablenkungsmanöver. Innerhalb des deutschen Länderfinanzausgleichs kratzt man sich die Augen aus. Beim Länderfinanzausgleich geht es um einige Milliarden. Wir wollen die Zahlen gar nicht herunterspielen. Beim europäischen Finanzausgleich geht es um Hunderte von Milliarden. Herr Schäuble hatte in den letzten Tagen erst zehn Milliarden in den Nachtragshaushalt für den ESM eingestellt. Auf europäischer Ebene ist der Länderfinanzausgleich scheinbar kein Thema. Für Griechenland gibt man gerne, für Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein dagegen nicht. Diese Politik ist in sich nicht schlüssig. Am Ende dreht sich alles ums Geld, wenn wir uns weitere Themen von heute vor Augen führen. Ich nenne nur die Themen Verkehrspolitik, die Stammstrecke München und dergleichen, die am Ende am fehlenden Geld scheitern werden. Dort klagt man über fehlende Finanzen, anderswo spielen die Milliarden keine Rolle.

Auf den Punkt gebracht: Der Länderfinanzausgleich in Deutschland muss verbessert werden. Deshalb unterstützen wir diesen FDP-Antrag. Wir würden ihn noch lieber unterstützen, wenn drinstehen würde, dass sofort zu prüfen ist und nicht erst bei den Verhandlungen, also ab 2019. Bis 2019 ist der Ausgleich festgeschrieben. Bis dahin ist im Prinzip alles heiße Luft, was in diesem Antrag angesprochen wird. Ihre Formulierung zu den Vorverhandlungen bedeutet, dass sich in den nächsten sieben Jahren am derzeitigen Status nichts ändert. Vorher wird man auch nichts bewegen.

Die Aussage der FREIEN WÄHLER lautet: Wir müssen den Länderfinanzausgleich dahingehend reformieren, dass die Leistungsfähigen für ihre Leistung nicht bestraft werden und andere nicht dazu angehalten werden, so weiterzumachen wie bisher. Man

springt aber zu kurz, wenn man sich nur auf den Länderfinanzausgleich konzentriert. Man muss das alles in größeren Zusammenhängen sehen. Sie haben heute die Gelegenheit, das mit Ihrem Abstimmungsverhalten zu dokumentieren. Wir werden zu unserem Antrag zum Europäischen Stabilitätsmechanismus, zu unserem ESM-Antrag, eine namentliche Abstimmung beantragen. Dann können Sie beweisen, ob Sie für diese Milliardentransfers und für diese gescheiterte europäische Finanzpolitik sind. Wenn wir dort korrigieren würden, könnten wir die Länderfinanzausgleichsmassen in Deutschland als Peanuts bezeichnen.

Dem SPD-Antrag stimmen wir auch zu. Er ist inhaltlich richtig und analysiert die Entstehungsgeschichte des Finanzausgleichs, der im Prinzip eine CSU-Handschrift aufweist. Edmund Stoiber und seine Verhandlungskollegen haben diesen Länderfinanzausgleich federführend so ausgehandelt, und heute kritisiert ihn die CSU. Deshalb werden wir auch Ihrem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Aiwanger, bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich einige Besucherinnen und Besucher bei uns im Bayerischen Landtag herzlich begrüßen. Es ist mir eine besondere Ehre, eine Gruppe ehemaliger Häftlinge des Konzentrationslagers Dachau als Gäste im Bayerischen Landtag zu haben. Sie haben große Mühen auf sich genommen, um aus ihren Heimatländern Russland, Ukraine, Belarus und Litauen in das Land zurückzukehren, in dem Sie und Ihre Angehörigen entsetzliches Leid ertragen haben, das Ihnen hier zugefügt wurde.

Heute leben wir in Deutschland, wie Sie wissen, in einer gefestigten Demokratie. Dazu gehört für uns immer, das Geschehene nicht zu vergessen, sondern die Erinnerung daran lebendig zu halten. Das bedeutet auch, dass wir niemals die Augen verschließen dürfen vor den ersten Ansätzen von Ausgrenzung, Verfolgung, Rechtsextremismus und Fremdenhass. Unser Land ist aufgrund seiner Geschichte in besonderem Maße zum Schutz von Demokratie und Menschenrechten verpflichtet. Gerade wir, die Volksvertreterinnen und Volksvertreter, stehen dabei in einer besonderen Verantwortung, derer wir uns auch bewusst sind.

In diesem Sinne noch einmal: Herzlich willkommen! Wir freuen uns, dass wir Sie heute hier im Bayerischen Parlament begrüßen dürfen.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Herr Grube, noch ein persönliches Wort, weil ich Sie dort oben sehe: Vielen Dank auch dafür, dass sich ehemalige Häftlinge in Deutschland und in Bayern in der Erinnerungsarbeit so herausragende Verdienste erwerben. Auch dafür Ihnen und Ihren Mitstreiterinnen und Mitstreitern vielen Dank!

(Allgemeiner Beifall)

Wir fahren in den Beratungen fort. Herr Kollege Hallitzky ist der nächste Redner. Sie haben das Wort zu den beiden Dringlichkeitsanträgen, bitte schön.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin durchaus gewohnt, dass die FDP ihre parlamentarische Existenz immer wieder einmal mit Schaufensteranträgen zu rechtfertigen versucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was Sie aber mit dem heutigen Dringlichkeitsantrag ins Schaufenster stellen, ist so schlecht, dass es sicher auch den kleinen Kreis Ihrer potenziellen Kundenschaft abschrecken wird. Erstens dokumentieren Sie mit Ihrem Antrag die Uneinigkeit zwischen den Koalitionsfraktionen. Der Graf hat es sehr elegant so formuliert: Als Föderalist tue ich mich da sehr schwer.

Zweitens zeigen Sie mit Ihrem Antrag, dass bei der Staatsregierung mit der Entwicklung konstruktiver Konzepte zur Neuregelung des Länderfinanzausgleichs nichts vorangeht, sonst bedürfte es dieses Antrags nicht.

Drittens ist auch die in diesem Antrag formulierte Forderung inhaltlich absurd. Wir brauchen in Bayern nicht darüber zu befinden, was zu passieren hat, wenn sich ein Bundesland nicht an das Grundgesetz hält; das ist wohl eher lächerlich.

Viertens reden Sie von Verhandlungen über den Länderfinanzausgleich. Welche Verhandlungen eigentlich? Es ist doch Ihre Staatsregierung - das sind doch Sie -, die mit ihrer eigenen Konzeptlosigkeit und ihren jahrelangen Klageandrohungen den Voraussetzungen für konstruktive Verhandlungen seit Jahren den Boden entzieht.

(Thomas Hacker (FDP): Das sieht Ihr Kollege Kretschmann aber anders!)

Wer verhandeln will, droht nicht mit Klage, sondern entwickelt ein Konzept, in dem auch die Interessen der Nehmerländer Berücksichtigung finden, und lädt dann zu Verhandlungen ein. Dass Sie sich diesem verweigern, zeigt doch klar: Sie wollen gar keine ernsthaften Verhandlungen. Ihnen reicht es doch,

dass Sie populistische Neiddebatten führen können. Ihnen ist der immerwährende Wahlkampf doch viel wichtiger als eine tatsächliche Lösung der Probleme im Länderfinanzausgleich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünftens sollten Sie, solange Sie noch dafür verantwortlich sind - und das ist ja absehbar -,

(Thomas Hacker (FDP): Träumen darf jeder, träumen dürfen auch die GRÜNEN!)

die bayerische Finanzverwaltung personell so ausstatten, dass Bayern nicht jährlich Einnahmeausfälle in Milliardenhöhe durch Steuerhinterziehung und Steuervermeidung jener erleidet, um deren Wählerstimmen Sie buhlen. Solange Sie das nicht tun, sind Neiddebatten gegenüber allen anderen Bundesländern fehl am Platz. Die anderen Bundesländer geben übrigens in der Regel pro Kopf sehr viel weniger aus als Bayern; das wäre ja dann wohl die von Ihnen geforderte Sparsamkeit. Das Kriterium der Sparsamkeit erfüllen doch die meisten Bundesländer, wenn man berücksichtigt, was sie pro Kopf tatsächlich ausgeben. Solange Sie das nicht zur Kenntnis nehmen und stattdessen Neiddebatten schüren, ist das nicht nur ein übles Foulspiel gegenüber dem bundesdeutschen Föderalismus, sondern auch ziemlich verlogen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, für jene unter Ihnen, denen die Historie der Debatten über den Länderfinanzausgleich in den letzten Jahren trotz wiederholter, ewiger Landtagsdebatten offensichtlich noch immer nicht bewusst ist, für jene unter Ihnen, denen noch nicht bekannt ist, dass das derzeit von Ihnen mit geschaffene System gravierende Konstruktionsfehler hat, für jene unter Ihnen, die nach Kräften leugnen, dass das Bekenntnis zum Föderalismus und zur Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in Deutschland eben keine Worthülse ist, sondern ein ganz konkreter Verfassungsauftrag, hat die SPD in ihrem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag das alles dankenswerterweise zum Nachlesen zusammengefasst. Wir werden dem SPD-Antrag natürlich zustimmen.

Sollten Sie darüber hinaus auch noch wissen wollen, wie denn ein zukunftsfähiger Länderfinanzausgleich aussehen kann, wenn Sie also das erfahren wollen, dem Sie sich seit Jahr und Tag verweigern, darf ich Sie herzlich zur Präsentation des GRÜNEN-Konzepts am Freitag nächster Woche hier im Landtag einladen. Während sich die CSU und die FDP in endlosen Klagedebatten gefallen und ihnen das auch ausreicht, haben die GRÜNEN, und zwar mehrere Landtagsfrak-

tionen der Geber- und Nehmerländer gemeinsam, ein Konzept erarbeitet, das sowohl die Interessen der Geber- als auch der Nehmerländer berücksichtigt und das allein deswegen verhandlungs- und zukunftsfähig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kollege Klein, ich lade Sie herzlich ein, zu kommen und diesen Termin als Fortbildungsveranstaltung wahrzunehmen. Wir werden uns auch darum bemühen - das ist für die FDP möglicherweise sehr wichtig -, dass der Besuch als Fortbildungsveranstaltung für Sie steuerlich absetzungsfähig wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege. Bleiben Sie bitte da. Herr Kollege Klein hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

Karsten Klein (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Hallitzky, das war sehr bemerkenswert und ein guter Hinweis auf Ihr Demokratieverständnis. Wer im Parlament sitzt, entscheiden die Wählerinnen und Wähler und nicht Sie, und das ist auch gut so.

(Beifall bei der FDP)

Es ist keineswegs so, dass wir unbedingt Verhandlungen führen wollen, sondern wir müssen Verhandlungen führen; denn das geltende Umverteilungssystem - das wissen Sie auch - äuft 2019 aus. Deshalb muss man verhandeln. Ich möchte festhalten, dass es sich nach Ihrer Meinung um einen Schaufensterantrag handelt, wenn man einen Antrag über das Grundgesetz und unter Einhaltung des Grundgesetzes einbringt. Das finde ich doch sehr interessant und habe es zur Kenntnis genommen.

Wenn Sie wegen des Handelns Ihrer Parteifreunde in Nordrhein-Westfalen Schmerzen haben und wir den Finger in die Wunde legen, dann tut das weh. Das ist nun einmal so. Wenn Sie aber aus der Ichbezogenheit der GRÜNEN herausgingen, dann würden Sie feststellen, dass es etwas mit Solidarität zu tun hat, mit Solidarität von beiden Seiten, wenn man so wie wir hier einfordert, dass die Verfassung eingehalten wird, und zwar auch von den Nehmerländern. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Ich finde es nicht nur bemerkenswert, sondern auch beängstigend, welche Argumentation Sie in Anbetracht unseres Antrags vorbringen. Sie stellen offensichtlich Wahlkampfgetöse vorne an, anstatt sich mit dem Antrag inhaltlich auseinanderzusetzen.

(Beifall bei der FDP)

Im Übrigen geht es nicht darum, Herr Kollege Hallitzky, in die Ausgabenpolitik der anderen Länder einzugreifen, sondern wir wollen betonen, dass man sich an die Verfassung hält. Ich glaube, diesem Grundsatz sollten auch Sie sich anschließen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Hallitzky, bitte.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Der Antrag ist nun einmal richtig schlecht, und die Tatsache, dass Sie darauf verweisen, dass man sich an die Verfassung zu halten hat, kann auch nicht darüber hinwegtäuschen, dass das ein reiner Schaufensterantrag ist. Wenn dies kein Schaufensterantrag ist, dann weiß ich nicht, welche Anträge in diese Kategorie denn überhaupt noch fallen könnten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß, dass Wählerinnen und Wähler für die Wahlentscheidung verantwortlich sind und dafür, wer im Parlament sitzt. Wenn Sie das bewusst betonen, so überrascht mich das, denn ich dachte, Sie würden davon ausgehen, dass ich das weiß.

(Thomas Hacker (FDP): Wenn man nur die Träume hört, glaubt man sie manchmal!)

Mit Ihren Inhalten werden Sie die Wählerinnen und Wähler aber nicht gewinnen,

(Zuruf des Abgeordneten Karsten Klein (FDP))

weil, das habe ich bereits inhaltlich skizziert, das Schaufenster sehr schlecht ist.

Sie als Regierungsfraktion sollten nicht irgendwelche Laberforderungen stellen, um es einmal drastisch zu formulieren. Sie sollten stattdessen ein konkretes Konzept vorlegen, und zwar am besten eines, das mehrere Länder umfasst. Am besten wäre es, ein Konzept vorzulegen, in dem auch die Nehmerländer, Länder, die von Ihnen mitregiert werden, wie beispielsweise Niedersachsen, enthalten sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das bekommen Sie aber nicht geregelt. Nun sind wir gekommen und haben gemeinsam mit Nordrhein-Westfalen, Hessen, Sachsen und Baden-Württemberg ein Konzept erstellt, das wir demnächst vorstellen werden. Nun wollen Sie mir eine Lehre erteilen, wer weiter ist und ein besseres Konzept auf den Weg bringt, wer eher in der Lage ist, den Bundesfinanzausgleich so zu organisieren, dass wir alle zusammenkommen und darüber verhandeln? Das wollen ausge-

rechnet Sie, die Sie nichts weiter tun als Schaufensteranträge einzubringen oder Verfassungsklagen in den Raum zu stellen? Sie wissen doch genau, dass Sie damit nicht durchkommen. Sie sind doch diejenigen, die die Arbeit verweigern, nicht wir.

(Beifall bei den GRÜNEN - Thomas Hacker (FDP): Wann wird das Konzept vorgestellt?)

Am Freitag nächster Woche.

(Thomas Hacker (FDP): Wir halten fest: Es ist noch nicht vorgestellt.)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Hallitzky, einen Moment noch. Es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung. Herr Kollege Halbleib, bitte schön.

Volkmar Halbleib (SPD): Geschätzter Herr Kollege Hallitzky, würden Sie meiner Aussage zustimmen, dass es schon eine große Chuzpe ist, wenn Herr Kollege Klein hier im Plenum des Bayerischen Landtags die Regierungspolitik anderer Bundesländer bewertet? Dies gilt vor allem vor dem Hintergrund der Tatsache, dass das seit längerer Zeit schwarz-gelb regierte Niedersachsen pro Kopf der Bevölkerung doppelt so viel aus dem Länderfinanzausgleich bekommen hat wie das rot-grün regierte Nordrhein-Westfalen. Würden Sie meiner Aussage zustimmen, dass es ein komischer Sachverhalt ist, wenn sich Herr Kollege Klein dann an dieser Stelle derart echauffiert? Das gleiche gilt für die generelle Haltung der FDP. Würden Sie mir zustimmen, dass die Erklärungen von Herrn Kollegen Klein ziemlich erstaunlich sind im Hinblick darauf, dass die FDP auf Bundesebene, als Mitglied der Bundesregierung, nach dem Bundeshaushalt 2011 mit 17 Milliarden Euro Neuverschuldung im Nachtragshaushalt 2012 eine Nettoneuverschuldung in Höhe von 34 Milliarden Euro zu verantworten hat? Würden Sie mir zustimmen, dass zwischen dem Auftreten hier und dem Verhalten auf Bundesebene - die Steuersenkungspläne, die zu weiteren Löchern in den Länderhaushalten führen werden, will ich gar nicht erwähnen - schon ein komischer Zwiespalt besteht, den Herr Kollege Klein hier vorführt?

(Beifall bei der SPD - Thomas Hacker (FDP): Da können wir dem Steuerabkommen mit der Schweiz zustimmen!)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Hallitzky, bitte.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Ich weiß nicht, ob Herr Hacker das noch kommentieren will, weil er wirklich gerne Zwischenrufe macht, auch wenn sie oft nicht

zum Thema passen. Aber gut, das mag sein Problem sein.

(Thomas Hacker (FDP): Ich lerne von Ihnen!)

Herr Kollege Halbleib, wenn ich genau wüsste, was Chuzpe ist, dann würde ich sagen, ja, ich kann ihnen zustimmen. Ich habe aber ein anderes generelles Problem, eines mit den Debatten, die hier immer wieder hochgezogen werden; das betrifft auch die Beispiele, die Sie hier genannt haben. Wir haben das Problem, dass wir nicht wahrnehmen, dass wir als Föderalisten - hic Rhodus, hic salta! - hier unsere Aufgabe haben. Ich akzeptiere deshalb weder Herrn Kollegen Klein, der - das Beispiel ist jetzt fiktional - auf Bottrop verweist, wo die FDP seit 100 Jahren nicht in der Stadtregierung ist, und sagt: Schaut euch Bottrop an, da regieren die GRÜNEN mit absoluter Mehrheit,

(Zuruf des Abgeordneten Karsten Klein (FDP))

noch halte ich es für angesagt, es umgekehrt zu machen und zu sagen: Ihr macht es im Bund oder in Niedersachsen doch genauso. Es ist unsere Verantwortung, unsere Probleme hier zu regeln. Wenn Herr Kollege Klein das Thema jetzt in den Wahlkampf von Nordrhein-Westfalen hineinprojizieren will - vielleicht hat er auch irgendeine Kamera dabei, die das aufnimmt -, statt etwas vorzutragen, was hier für uns relevant ist, dann muss ich sagen: Diese Art von Ablenkungsdiskussion halte ich von Grund auf für falsch.

Hinsichtlich der Chuzpe, die Sie angesprochen haben, würde ich Ihnen zustimmen. Herr Kollege Klein, schade, dass Sie keine Zwischenbemerkung mehr machen können, ich hätte Ihnen nämlich gerne nochmals geantwortet.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner ist Herr Staatssekretär Pschierer. Ich gehe davon aus, dass wir im Anschluss die namentliche Abstimmung über den FDP-Dringlichkeitsantrag durchführen werden. Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einer Grundsatzbemerkung beginnen: Der Freistaat Bayern war in den letzten fünf Jahrzehnten ein sehr solidarischer Partner im Länderfinanzausgleich. Ich will, weil das von der anderen Seite des Hauses immer gern behauptet wird, nicht verhehlen, dass auch die Staatsregierung vom Länderfinanzausgleich durchaus profitiert hat. Wir haben im Jahr 1950 erstmals Leistungen erhalten und zum letzten Mal im Jahr 1992. Meine Damen und Herren, ein System kann aber nicht richtig sein, wenn man in

vier Jahrzehnten 3,4 Milliarden Euro erhält und später über das Zehnfache bezahlt. Wir haben in den letzten 18 Jahren 38 Milliarden Euro in den Länderfinanzausgleich einbezahlt. Wir sind niemandem etwas schuldig geblieben. Das gehört auch zur Wahrheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Herr Kollege Halbleib, Sie sollten merken, dass es langsam einsam um Sie wird, was den Länderfinanzausgleich angeht. Der benachbarte Ministerpräsident Kretschmann hat dieses System als "bescheuert" bezeichnet.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Ich stimme nicht jeder Äußerung von Herrn Kretschmann zu, in dieser Frage hat er aber meine volle Unterstützung.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Herr Kollege Halbleib, Sie behaupten immer gerne, der frühere Ministerpräsident habe diesen Kompromiss im Jahr 2001 ausgehandelt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das hat Stoiber ausgehandelt!)

Meine Damen und Herren, wenn Sie in die Akten blicken, dann werden Sie feststellen: Alle 16 Bundesländer wollten 2001 Verbesserungen erreichen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ihr habt es bejubelt! - Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Viele vergessen dabei aber: Wir haben die Verbesserungen 2001 deshalb nicht erreicht, nicht weil man am System grundsätzlich etwas verändert hat, sondern weil der Bund zunächst bereit war, im Fonds Deutsche Einheit mehr zu übernehmen und mehr zu finanzieren.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ich sage nur: Edmund Stoiber!)

Im Jahr 2005 hatte Bayern insgesamt 280 Millionen Euro weniger gezahlt als nach früherem Recht. Auch alle anderen Länder haben anteilig profitiert. Das heißt, die CSU-geführte Staatsregierung hat schon damals darauf geachtet, dass wir Solidarität mit den anderen Bundesländern üben, dass es für alle Bundesländer Entlastungen gibt. Die Entlastung hat aber zu einem großen Teil der Bund getragen.

Wir wehren uns nicht gegen den Länderfinanzausgleich, damit das hier wirklich klar ist. Der Länderfinanzausgleich gehört zur bundesstaatlichen Ordnung. Ich möchte hier aber im Namen beider Koalitionspartner einmal deutlich sagen, dass dieses System so nicht mehr funktionieren kann. Es ist nicht gerecht, und es hat auch keine Leistungsanreize. Ein System kann nicht gerecht sein, wenn Sie dann, wenn Sie zehn Euro mehr erwirtschaften, acht oder neun Euro in den Gemeinschaftstopf geben müssen.

(Beifall bei der CSU - Volkmar Halbleib (SPD): Sie machen doch nichts! Sie reden nur seit Jahren!)

Dieses System ist pervers.

(Beifall bei der CSU - Volkmar Halbleib (SPD): Das ist doch euer System!)

Nun will ich Ihnen von der Opposition noch etwas mit auf dem Weg geben. Wissen Sie, wo wir uns unterscheiden? - Der große Unterschied zwischen dieser Seite des Hauses und der anderen Seite besteht in einem ganz elementaren Punkt: Der Freistaat Bayern hat in den 38 Jahren, in denen wir Leistungen erhalten haben, das Geld genutzt, um aus dem Freistaat einen modernen, leistungsfähigen Wirtschaftsstandort zu machen. Was haben Ihre Kolleginnen und Kollegen in Nordrhein-Westfalen getan? - Die haben eine Politik betrieben als ob die Zukunft der Bundesrepublik Deutschland 1.000 Meter unter dem Ruhrgebiet liegen würde. Es wurde nichts in neue Technologien investiert, es wurden keine Universitäten gebaut und vieles andere versäumt.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir haben das Geld, das uns die anderen bezahlt haben, nicht in den Konsum gesteckt, sondern wir haben es investiert und damit den Freistaat Bayern dazu gemacht, was er heute ist, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Hans-Joachim Werner (SPD) - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Lieber Herr Halbleib, vielleicht waren Sie nicht im vollen Besitz Ihrer geistigen Kräfte. Ich weiß nicht, wer Ihnen das aufgeschrieben hat. Sie haben die Studiengebühren und vieles Weitere in Ihrem Antrag thematisiert. Liebe Freunde, das ist die Krux des Ganzen. Der Freistaat Bayern kann sich mehr leisten als die anderen.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb ist es richtig, dass Berlin, Hamburg und Bremen sparen. Herr Halbleib, den Vorwurf, der sich an die bayerische Finanzverwaltung richtet, lasse ich nicht gelten. Es zählt nicht immer die Zahl der Köpfe, sondern das Ergebnis. Das Ergebnis der bayerischen Finanzverwaltung ist das beste, sonst hätten wir nicht dieses hohe Steueraufkommen im Freistaat Bayern.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Hallitzky, vielen Dank, dass sich die GRÜNEN in der Bundesrepublik aufmachen und entsprechende Modelle erarbeiten. Sie sollten jedoch so fair sein und anerkennen, dass die Landesregierungen Bayern, Baden-Württemberg und Hessen nicht nur in gemeinsamen Kabinettsitzungen, sondern auch bei vielen anderen Gelegenheiten ernsthafte Gespräche geführt haben - ohne Schaum vorm Mund.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ergebnislos!)

Wir haben immer gesagt, dass die Klage die Ultima Ratio sei. Wir wissen, dass bis zum Jahre 2019 bestimmte Regelungen gelten. Wir sind darauf angewiesen, dass andere Nehmerländer auf uns zugehen und sich bei dem einen oder anderen Punkt zu einem Kompromiss bereit erklären.

Liebe Freunde, der Freistaat Bayern ist unter 16 Bundesländern das einzige Land, das es jemals geschafft hat, von einem Nehmerland nachhaltig zu einem Zahlerland zu werden. Deshalb appellieren wir an die anderen Bundesländer: Solidarität ja. Solidarität hat jedoch Grenzen, nämlich dort, wo sie in Ungerechtigkeit umschlägt. Deswegen bitte ich um Zustimmung zum Antrag der FDP und um Ablehnung des SPD-Antrags.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Staatssekretär, bitte bleiben Sie da. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Bei aller Polemik und Wahlkampfrhetorik, die Sie als Mitglied der Staatsregierung im Plenum verbreiten, wundert es mich sehr, dass Sie auf diese Art und Weise argumentieren. Sie sollten zur Kenntnis nehmen, dass dieser Punkt in meiner Rede bereits angesprochen worden ist. Darüber hinaus liegt die Forderung, den Länderfinanzausgleich zu ändern, bereits in Form eines Antrags auf dem Tisch dieses Hauses. Sie, die CSU, Ministerpräsident Dr. Stoiber und Ministerpräsident Seehofer, die den Finanzausgleich verhandelt, ihm zugestimmt und mit lobenden Worten im Landtag verkündet haben, dass dies ein toller Finanzausgleich sei, distanzieren sich jetzt davon. Wir fordern Sie auf, nicht nur zu lamentie-

ren, sondern tatsächlich etwas umzusetzen. Das ist unsere Forderung.

Herr Pschierer, Sie können über die SPD oder mich persönlich sagen, was Sie wollen. Die Anmerkungen des Bayerischen Obersten Rechnungshofes zur Steuerverwaltung des Freistaats Bayern sind noch viel drastischer als die Anmerkungen der SPD-Fraktion. Das können Sie nicht vom Tisch wischen. Das war eine Ohrfeige. Dies taucht in jedem Jahresbericht auf. Die Zusammenfassung von zehn Jahren ist in diesem Jahresbericht enthalten. Das können Sie nicht vom Tisch wischen. Ansonsten können Sie polemisch sein. Das trifft uns nicht. Der Vorwurf des Obersten Rechnungshofes trifft Sie auch in Ihrer Verantwortung als Finanzstaatssekretär.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Staatssekretär Pschierer, Sie haben das Wort.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Kollege Halbleib, das war keine Polemik; es scheint Sie aber trotzdem getroffen zu haben. Mit meiner Analyse liege ich richtig. Ich möchte noch einmal zwei Punkte anführen.

Der erste Punkt betrifft die Ausstattung der Finanzverwaltung in Bayern. Wenn Sie die Einwohnerzahl des Freistaates Bayern auf die Steuereinnahmen runterbrechen - die Generierung des Steuersubstrats in Bayern -, haben wir das beste Ergebnis aller 16 Bundesländer. Sonst könnten wir uns das alles nicht leisten. Wir leisten uns bei der Bildung mehr. Wir leisten uns bei der Forschung mehr. Wir leisten uns beim kommunalen Finanzausgleich mehr. Es gibt kein Gebiet, wo der Freistaat Bayern nicht mit an der Spitze ist. Das spricht für die Effizienz der bayerischen Steuerverwaltung, die dem Freistaat Bayern die Steuern zuführt, die dem Freistaat Bayern auch gehören.

Herr Halbleib, 2001 hat Edmund Stoiber gemeinsam mit den Ministerpräsidenten der anderen Länder den Länderfinanzausgleich mit dem Bund verhandelt. Auf der einen Seite haben wir den Bund und auf der anderen Seite die 16 Länder. Das war ein Kompromiss. Der Kompromiss sah vor - dafür sind wir dankbar -, dass der Bund Leistungen übernimmt, die vorher zum Teil die Länder tragen mussten. Dieser Kompromiss des Jahres 2001 hat, obwohl Edmund Stoiber und der Freistaat Bayern das eingefordert haben, nicht dazu geführt, dass das fehlerhafte Anreizsystem korrigiert wird. Deshalb ist dieser Finanzausgleich nach wie vor ungerecht. Ich bitte Sie, allein die Zahlen aus dem Jahr 2011 zu betrachten. 7,3 Milliarden Euro sind im Topf der 16 Länder. Diese werden von vier Bundesländern finanziert: Bayern, Baden-Württemberg und

Hessen; Hamburg trägt etwas weniger dazu bei. Allein von diesen 7,3 Milliarden Euro zahlt der Freistaat Bayern 3,7 Milliarden Euro. Das sind 300 Millionen Euro mehr, als wir in 40 Jahren erhalten haben. Meine Damen und Herren, dieses System kann nicht gerecht sein und muss deshalb geändert werden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Hallitzky hat sich für die nächste Zwischenbemerkung gemeldet.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Geschätzter Herr Staatssekretär, erstens: Was Sie in exegetischer Zauberei in Bezug auf die Unterbesetzung der Finanzverwaltung herausgelesen haben, stimmt nicht. Der Oberste Rechnungshof ist ein unabhängiges Gremium. Die Finanzverwaltung und alle, die sich auskennen, wissen, dass das, was Sie sagen, nicht stimmt. Die bayerische Finanzverwaltung ist dramatisch unterbesetzt. Das mag Ihnen als Partei vielleicht sogar nützen, da es jene anlockt, die Sie anlocken wollen. Das führt jedoch zu einer Milliarden-Verschwendung.

Zweitens: Sie sollten zur Kenntnis nehmen, dass beispielsweise Nordrhein-Westfalen im industriellen Lebenszyklus in einer starken Phase war und deshalb nach dem Zweiten Weltkrieg Mittel bereitgestellt hatte, damit Bayern, wo Tabula rasa war, moderne Industrien bauen konnte. Als der Lebenszyklus der alten Industrien in Nordrhein-Westfalen, im Saarland und anderen Ländern zu Ende ging, hätten Sie helfen müssen. Das haben Sie nicht getan. Sie verweigern sich bis heute. Am Beispiel von Maxhütte sieht man, wie gewaltig die Aufgabe für Nordrhein-Westfalen war, die Industriegesellschaft umzubauen. Wenn ich sehe, wie Sie mit der Maxhütte umgegangen sind, kann ich nur sagen: Gute Nacht, wenn in NRW die Bayerische Staatsregierung an der Macht gewesen wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbstverständlich hat Herr Kretschmann recht, wenn er sagt: Der Finanzausgleich ist bescheuert. Das habe ich eben doch auch gesagt. Das wissen wir alle. Sie sind jedoch noch in der Staatsregierung; Sie müssten handeln!

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Die SPD weiß es noch nicht. Da sind Sie weiter.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Wo ist Ihr Konzept? Sie sind doch verdammt noch mal dafür verantwortlich, Konzepte vorzulegen. Dass wir das machen, ist ein

Gnadenakt der Opposition. Sie hingegen kommen Ihrer Verpflichtung nicht nach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Der liebe Gott schütze die Bayerische Staatsregierung vor den Gnadenakten der GRÜNEN und der SPD, Herr Kollege Hallitzky.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zu Ihren Anmerkungen hinsichtlich der Finanzverwaltung: Herr Kollege Hallitzky, die Prüfungsintervalle - das wissen Sie genauso gut wie ich - der großen Dax-Unternehmen - in München sind es sieben an der Zahl -, der großen Konzerne, die privatwirtschaftlich geführt werden, oder familiengeführten Unternehmen ab einer bestimmten Größenordnung sind nicht anders als in anderen Bundesländern. Im Freistaat Bayern geben wir jedoch zum Teil sehr viel Geld für die IT-Unterstützung in der Finanzverwaltung aus. Da sind wir besser. Wir sind beim technischen Risikomanagement besser und auch bei vielen anderen Dingen. Deshalb haben wir eine höchst effektive Steuer- und Finanzverwaltung, die dem Freistaat Bayern ein Höchstmaß an Steuern zuführt.

Zweitens haben Sie die Strukturen der Nachkriegszeit in Nordrhein-Westfalen angeführt. Es ist völlig klar, dass Nordrhein-Westfalen mit dem Ruhrpott im Bereich der Schwerindustrie eine besondere Monostruktur aufgewiesen hat. Dafür konnte die Landespolitik in Nordrhein-Westfalen übrigens nichts. Ich bitte Sie, fair zu sein. Vergleichen Sie einmal den Freistaat Bayern der 50er- und 60er-Jahre mit seinem Höchstmaß an Arbeitsplätzen in der Landwirtschaft mit Nordrhein-Westfalen. Wir haben einen schmerzhaften Strukturwandel in Bayern durchgemacht, den die Staatsregierung permanent begleitet hat. Wir haben jedoch auch etwas anderes getan. Wir haben Arbeitsplätze, die in der Landwirtschaft weggefallen sind, durch moderne Industriearbeitsplätze ersetzt. Was haben Sie in Nordrhein-Westfalen getan? Sie haben jeden Bergarbeiterarbeitsplatz mit 50.000 oder 60.000 Euro subventioniert. Das war die fehlerhafte Politik. Deshalb haben Sie heute den Schuldenberg in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Letzter Punkt, weil Sie die FDP angegangen sind: Im FDP-Antrag wird versucht, einen Konnex zur Einnahmenseite herzustellen. Der jetzige Länderfinanzausgleich zielt einseitig auf die Einnahmenseite ab, bezieht sich aber nicht auf Ausgaben oder

Schuldenbegrenzung. Insofern ist es richtig, dass man versucht, diese beiden Dinge systematischer anzugehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Über den Antrag 16/12320 der FDP-Fraktion wird jetzt in namentlicher Form abgestimmt. Ich mache Sie ausdrücklich darauf aufmerksam, dass ich fünf Minuten später in einfacher Form über den Dringlichkeitsantrag der SPD abstimmen lasse.

Jetzt geht es los: namentliche Abstimmung. Die Urnen stehen bereit. Wir können beginnen. Fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 14.41 bis 14.46 Uhr)

Die Abstimmung ist beendet. Ich schließe die namentliche Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion. Ich darf Sie bitten, wieder Platz zu nehmen.

Ich lasse jetzt über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/12361 abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Wer möchte dagegen stimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung werden wir später bekannt geben.

Zwischenzeitlich rufe ich zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Georg Schmid, Renate Dodell, Alexander König u.
a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Karsten Klein, Jörg Rohde u. a.
und Fraktion (FDP)
Fortführung des Franken-Sachsen-Express im
Stundentakt (Drs. 16/12321)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a.
und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bedienkonzept der Franken-Sachsen-Magistrale
beibehalten (Drs. 16/12359)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner dazu ist Herr Kollege König.

Alexander König (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Entwicklung des sogenannten Fernverkehrs auf der Strecke Nürnberg - Hof -Dresden ist ein Trauerspiel erster Klasse. Während man rund zwei Jahrzehnte nach der Wiedervereinigung auf sächsischer Seite in Kürze von Dresden nach Hof elektrifiziert fahren wird, wird man in Zukunft zwischen Hof und Nürnberg weiterhin mit Diesel-Lokomotiven fahren. Das allein zeigt schon, wie man sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten um den technischen Ausbau dieser Relation kümmert.

Nicht weniger schlecht entwickelt hat sich der Einsatz des Fahrzeugmaterials auf der Strecke. Hatten wir kurzzeitig einen modernen Zug in Form des ICE-T, der dann anderweitig in der Welt verschwunden ist, so haben wir seit dem Wegfall des ICE-T, der damals ohne große Ankündigung von der Bahn betrieben wurde, auf der Strecke Regionalexpress und den sogenannten Interregio-Express. Zurzeit wird auf der Relation zwischen Nürnberg und Dresden der Stundentakt eingehalten, und zwar wechselnd mit dem RE über Marktredwitz und dem IRE über Bayreuth und Münchenberg.

In dem Antrag geht es um den IRE, der, zurzeit eigenwirtschaftlich von der Deutschen Bahn AG betrieben, von Nürnberg über die Bezirkshauptstadt Bayreuth, Münchenberg und Hof nach Dresden fährt. Der Vertrag läuft zum Dezember aus und es ist zu klären, ob und, wenn ja, welcher Zug in Zukunft von wem auf dieser Strecke gefahren wird. Unser Anliegen ist es, dass die Deutsche Bahn AG, die die gesamte Region hinsichtlich des Fernverkehrs hat böse im Regen stehen lassen - auch seinerzeit, als der ICE-T eingestellt wurde -, ihrer Gesamtverantwortung gerecht wird und zumindest den IRE mit der Neigetechnik auf der Relation Nürnberg - Bayreuth - Münchenberg - Hof - Dresden weiter betreibt, und zwar eigenwirtschaftlich, weil sie die entsprechende Verantwortung hat.

Die Deutsche Bahn behauptet gegenüber der Bayerischen Eisenbahngesellschaft und dem Ministerium, wie ich höre, Herr Minister, sie würde auf dieser Strecke einen Verlust in zweistelliger Millionenhöhe einfahren. Nun muss man kein Bahnexperte sein, um relativ schnell draufzukommen, dass die Relation des Verlustes möglicherweise übertrieben sein könnte. Das Maß der Übertreibung will ich nicht versuchen zu schildern.

Auf der anderen Seite muss man aber zugeben, dass es sein kann, dass insgesamt ein Verlust eingefahren wird. Man muss dann vertrauensvoll miteinander darüber reden, wie man diesen Stundentakt unter Einbeziehung des IRE, den ich gerade beschrieben habe,

in Zukunft aufrechterhalten kann. Dazu wird es erforderlich sein, zusammenzukommen und vertrauensvoll miteinander zu sprechen, und zwar über echte Zahlen, um eine Lösung herbeizuführen, und um zumindest die Aufrechterhaltung dieses Taktes mit den beiden unterschiedlichen Zügen über diese beiden Teilrelationen der Franken-Sachsen-Magistrale zu gewährleisten.

Wir fordern die Staatsregierung auf, gegenüber der Deutschen Bahn AG entsprechend aufzutreten, damit es genau zu dieser Lösung kommt.

Der nachgezogene Antrag der FREIEN WÄHLER ist nicht nur dem Grunde nach, sondern auch inhaltlich im Wesentlichen ein guter Antrag, dem wir uns weitestgehend anschließen können. Leider weist er auch inhaltliche Schwächen und Falsches auf, das so nicht geht. Eine sofortige Planungsaufnahme für die Elektrifizierung von Strecken, die im vordringlichen Bedarf des Bundesfernverkehrsplans nicht enthalten sind, ist nicht möglich. Das heißt, das ist nur Schritt für Schritt möglich. Zunächst müssen die entsprechenden Strecken in die erste Dringlichkeitsstufe des Bundesgesetzes aufgenommen werden. Wir haben übrigens auf meinen Antrag hin gemeinsam die Staatsregierung aufgefordert, tätig zu werden und der Elektrifizierung dieser Strecke erste Dringlichkeit beizumessen. Mit der Planung kann erst dann begonnen werden, wenn die entsprechenden Finanzmittel zur Verfügung stehen, wofür bekanntlich der Bund verantwortlich ist.

In diesem Sinne bitte ich Sie, unserem Antrag auf Fortführung des Franken-Sachsen-Expresses auf der IRE-Strecke über Bayreuth zuzustimmen. Ich bitte um Verständnis, dass wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER leider nicht zustimmen können.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Nächster Redner für die FDP-Fraktion ist Herr Hacker. Ihm folgt Herr Kollege Glauber. Bitte schön, Herr Kollege Hacker.

Thomas Hacker (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute Morgen ausführlich über den öffentlichen Personennahverkehr im Großraum München diskutiert. Deswegen ist es gut und richtig, am heutigen Tage den Blick auch auf die Regionen zu richten. In Oberfranken droht Ungemach. Die stündliche Verkehrsbedienung auf der Franken-Sachsen-Magistrale wird seitens des Anbieters, der Deutschen Bahn AG, voraussichtlich infrage gestellt. Wir alle wissen, wie wichtig für die Akzeptanz in der Bevölkerung eine regelmäßige Anbindung und gute Taktung sind. Deswegen ist es richtig, heute als Bayerischer Landtag mit allem Nachdruck

deutlich zu machen, dass wir die Deutsche Bahn nicht aus ihrer Verantwortung für den überregionalen Verkehr von Nürnberg nach Dresden entlassen wollen und darauf drängen, den Ein-Stunden-Takt beizubehalten.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Wir haben mit Staatsminister Zeil einen Verkehrsminister, der seinen Blick vor allem auch auf die Regionen richtet. Erst am Montag dieser Woche konnten wir gemeinsam mit dem stellvertretenden Verkehrsminister der Tschechischen Republik für die Verkehrsverbindungen der Region und den Lückenschluss auf der Strecke Selb - Asch eintreten, sodass nicht nur Sachsen und Franken näher zueinander rücken, sondern dass es auch im öffentlichen Personennahverkehr zu unseren Nachbarn und Freunden nach Tschechien vorangeht.

(Beifall bei der FDP)

Setzen wir heute miteinander ein deutliches Zeichen dafür, dass wir im Fernverkehr den Stundentakt wollen. Fordern wir die Deutsche Bahn mit allem Nachdruck auf, hier dabei zu bleiben. Machen wir gemeinsam unsere Hausaufgaben, damit die Elektrifizierung der bayerischen Teilstrecken zügig vorankommt und mit dem Bund darüber verhandelt wird, was in den bevorrechtigten Bedarf aufgenommen werden muss. Denn das ist Voraussetzung, um unverzüglich planen zu können und um auf diesem Weg gemeinsam voranzukommen, damit die Region Oberfranken verkehrsmäßig nicht abgehängt wird.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herrn Hacker folgt nun Herr Kollege Glauber und danach Frau Kollegin Annette Karl. Bitte schön, Herr Glauber.

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich ist es gut, wie Thomas Hacker sagt, nach der Debatte zur zweiten Münchner S-Bahn-Röhre von heute Morgen in die Region Oberfranken zu gehen; denn der Verkehr dort ist eigentlich schon viele Jahre ein Trauerspiel. Herr Kollege König fordert, die Elektrifizierung der letztlich im vordringlichen Plan enthaltenen Strecken in die Planung aufzunehmen. Die Strecke Bayreuth - Nürnberg ist zwar bis 2015 im vordringlichen Schienenverkehrswegeplan enthalten. Aber ich sage voraus: Heute Morgen hat es geheißen, da sei die Totenmesse noch nicht gelesen. Es ist jedoch kurz davor, dass für diese Strecke die Totenmesse gelesen wird. Das muss in diesem Haus jedem, der hierfür Verantwortung trägt, klar sein.

Wenn der Wirtschaftsminister in die Region kommt und Regionen verknüpft, gibt er ein Signal. Aber einem solchen Signal muss kraftvolle Politik folgen; eine solche sehen wir jedoch nicht. Es ist ein seltsamer Akt, aus Bayern den Bund auffordern zu müssen, hier etwas zu tun.

Sie erleben momentan, dass sich der Bund gerade im ostbayerischen Raum aus dem Fernverkehr immer mehr zurückzieht. Das muss in diesem Haus diskutiert werden. Im ostbayerischen Raum liegt der Fernverkehr darnieder. Dort muss über die Bayerische Eisenbahngesellschaft regionaler Verkehr bestellt werden. Nur: Dann braucht unsere Bayerische Eisenbahngesellschaft mehr Regionalisierungsmittel; denn wir werden diesen Verkehr nicht mehr bestellen können. Dadurch leiden unsere Anbindungen an die Metropolen und der ländliche Raum wird weiter verlieren.

Ich muss mich wundern, dass man sich aufseiten der regierenden Fraktionen dazu nicht durchringen kann zuzustimmen, wenn wir einen Antrag stellen, der das eine wie auch das andere, zum Beispiel diese Elektrifizierung, fordert. Am 10. Februar konnten Sie im "Nordbayerischen Kurier" zu diesem Thema Ausführungen von Bahn-Chef Grube lesen. Damals war Bahn-Chef Grube in Bayreuth, um den dortigen Oberbürgermeister beim Wahlkampf zu unterstützen. Geholfen hat es dem Oberbürgermeister nichts, denn es gibt jetzt eine Oberbürgermeisterin. Der Oberbürgermeister ist durchgefallen.

(Beifall der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Dort wurden Zahlen genannt. Bahn-Chef Grube sagte nämlich, er fahre jährlich ein Defizit von 10,5 Millionen Euro ein, er stelle diese Fernverkehrsstrecke ein; das ist die Konsequenz daraus. Unsere Bayerische Eisenbahngesellschaft kann regionale Verkehre nicht mehr bestellen. Sie leidet darunter, dass sich die DB AG das Geld über Netzentgelte und Stationsbeiträge, die erhöht werden, wieder zurückholt. Damit ist es bei nicht steigenden Regionalisierungsmitteln nicht mehr möglich - der Wirtschaftsminister würde das wohl bestätigen -, die Regionen weiter anzubinden. Landrat Hübner hat bei der gleichen Veranstaltung mit Bahn-Chef Grube am 10. Februar gesagt, es könne nicht sein, dass eine Region mit 250.000 Bewohnern von einer Metropolregion abgehängt wird. Das ist ein Trauerspiel. Von daher ist das schon seltsam.

Wir werden Ihrem Antrag zustimmen, aber es ist immer schwierig, wenn Sie sich an manchen Stellen selbst zum Regieren auffordern müssen.

Zu Ihrem Antrag möchte ich noch Folgendes sagen: Wenn es schon um kraftvolle Politik geht, frage ich, warum in dem Antrag immer noch das Wort "möglichst"

steht. Unsere Bitte wäre, das Wort "möglichst" zu streichen. Es ist grammatikalisch so nicht richtig, wenn Sie schreiben: "... über Marktredwitz und Bayreuth (als eigenwirtschaftlicher Fernverkehr) ..." und danach das Wort "stündlich". Sie müssen das Wort "stündlich" in die Klammer nehmen, denn Bayreuth wird nur stündlich eigenwirtschaftlich betrieben. Das bitte ich noch zu ändern.

Wir werden Ihrem Antrag zustimmen und bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege Glauber. Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Karl. Bitte schön, Frau Kollegin.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Franken-Sachsen-Magistrale - das ist heute schon oft betont worden - ist besonders auch mit ihren alternierenden Strecken über Bayreuth und Marktredwitz eine extrem wichtige Fernverkehrsverbindung in und für Oberfranken. Es kann nicht sein, dass nur darüber beraten wird, wie wir den Knotenpunkt München vernünftig und ordentlich ausbauen können, sondern wir müssen endlich auch verstärkt die Region Nordbayern in den Blick nehmen und hier für eine vernünftige Verkehrsinfrastruktur sorgen. Wir brauchen in ganz Nordbayern vernünftige Taktungen, und die Zeit der Dieselloks muss auch endlich vorbei sein.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Genau deshalb kann es nicht sein, dass die Bahn jetzt das gleiche Spiel zu wiederholen versucht wie auf der Strecke Hof - München, die früher eine ordentliche Fernverkehrsverbindung war. Jetzt haben wir dort einen schlechten Nahverkehr mit dem "Alex", und wir haben das Problem, dass die Mittel, um diese Strecke zu betreiben, in den Regionalisierungstopf fielen. Genau das Gleiche steht uns jetzt auf der Franken-Sachsen-Magistrale bevor.

Wenn die Bahn auf der Strecke Nürnberg - Hof den eigenwirtschaftlichen Fernverkehr aufgeben will, müsste auch dieser wieder auf Landesebene ausgeschrieben werden. Das bedeutet, ein leistungsgerechtes Angebot in Franken findet nur noch dann statt, wenn Bayern, das hierfür nicht zuständig ist, in die Bresche springt.

Wir sind der Meinung, dass der Bundesverkehrswegeplan endlich finanziell so ausgestaltet werden muss, dass er nicht mehr ein Märchenbuch ist, sondern vor allen Dingen endlich die Planung der wichti-

gen Strecken ermöglicht. Deshalb werden wir beiden Anträgen zustimmen.

Ich möchte aber noch einmal kurz die Rolle des Bundesverkehrsministers Ramsauer thematisieren. Er hat seine Funktion als stellvertretender CSU-Vorsitzender nur dadurch halten können, dass er seinen Delegierten versprochen hat, ausreichend Mittel nach Bayern zu schaufeln. Was aber ist nach der Wahl passiert? Bei der Stammstrecke wird versucht, die notwendigen Gelder zuständigkeitswidrig bei Stadt und Umland zu holen, und bei der Franken-Sachsen-Magistrale schaut er tatenlos zu, wie die Bahn, die immerhin zu 100 % Bundeseigentum ist, sich aus der Verantwortung stehlen will, und jetzt soll das Land Bayern einspringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, wo ist denn Ihr Einfluss auf Ihren CSU-Verkehrsminister in Berlin?

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ist die CSU in Berlin wirklich so einflusslos? Sie sollten nicht nur hier im Landtag tränenreiche Anträge stellen, sondern Ihren Verkehrsminister auswechseln.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Frau Kollegin. Der nächste Redner ist Kollege Mütze. Danach spricht Wirtschaftsminister Zeil. Bitte schön, Herr Kollege Mütze.

Thomas Mütze (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Karl, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie endlich einmal denjenigen angesprochen haben, der vor allen Dingen die Verantwortung dafür trägt, dass nichts vorwärtsgeht.

Ich muss mich schon sehr wundern. Herr Kollege König, Sie haben den Problemaufriss sehr gut dargelegt, aber die Konsequenzen, die Sie daraus ziehen, können wir so nicht nachvollziehen. Die Politik der Staatsregierung und der sie tragenden Parteien CSU und FDP ist, wenn ich mir diesen Antrag und auch das Agieren der Staatsregierung und der sie tragenden Parteien angucke, was den Schienenpersonennahverkehr in Bayern angeht, offensichtlich zur reinen Appell- und Showpolitik verkommen.

Der Minister hat beim bayerisch-tschechischen Verkehrsgipfel in Hof die Strecke Selb - Asch gefeiert. Angesichts einiger Verkehrsverbindungen, die es zwischen Bayern und Tschechien gab, wird die Strecke Selb - Asch herauf- und heruntergefeiert. Das ist alles, was Ihnen einfällt, wenn es darum geht, die Verbindungen nach Tschechien zu verbessern. Mehr ist nicht drin, und dafür gibt es einen Gipfel. Das ist ei-

gentlich mehr als peinlich. Aber was soll man von einem Minister in Bayern erwarten, der die Politik der ruhigen Hand pflegt, also nichts tut, was den Personenfernverkehr angeht, und von einem Bundesminister - Frau Karl hat es gesagt -, der sich für den Ausbau der A 8 einsetzt, aber beim Ausbau des Schienennetzes bisher weiter nicht aufgefallen ist? Der beste Beweis ist das Infrastrukturbeschleunigungsprogramm mit einer Milliarde Euro Sondermitteln. Wie viel ging in die Schiene? 100 Millionen Euro bundesweit, 20 Millionen Euro nach Bayern für den Ausbau von Bahnhöfen, die diesen Ausbau schon lang nötige haben, denn Sanierung und Barrierefreiheit sind an vielen Bahnhöfen in Bayern überfällig. Das zum Stellenwert der Bahnpolitik in Bayern und bei den bayerischen Verkehrsministern, ob sie hier oder in Berlin sitzen.

Da ist es kein Wunder, dass die Beibehaltung des Studenttaktes beim Franken-Sachsen-Express dann wohl oder übel erledigt ist - und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, obwohl der Bund laut Grundgesetz sogar dafür zuständig ist. Artikel 87 e Absatz 4 sagt - ich zitiere -:

Der Bund gewährleistet, dass dem Wohl der Allgemeinheit, insbesondere den Verkehrsbedürfnissen, beim Ausbau und Erhalt des Schienennetzes der Eisenbahnen des Bundes sowie bei deren Verkehrsangeboten auf diesem Schienennetz, soweit diese nicht den Schienenpersonennahverkehr betreffen, Rechnung getragen wird. Das Nähere wird durch Bundesgesetz geregelt.

Der Bundesrat hat dieses Bundesgesetz einstimmig eingefordert. Hat der Bundesminister des Verkehrs ein Bundesgesetz vorgelegt? Nein, er hat es nicht vorgelegt. Die Bündnisgrünen im Bund haben ein Verkehrsgesetz vorgelegt, das abgelehnt wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Doppelbödigkeit in Ihrer Politik, hier wohlfeile Appelle an die Bahn zu richten, die im Bundeseigentum ist, und ansonsten gegenüber Ihrem eigenen Bundesminister nichts zu tun, macht es sehr schwierig, Ihrem Antrag zuzustimmen. Die Region hat es aber verdient, eine Fernverkehrsverbindung zu haben und auch beizubehalten. Deswegen werden wir zustimmen. Wir wünschen uns von Ihnen, dass Sie den richtigen Adressaten in Ihre Anträge schreiben.

Wir stimmen auch dem Antrag der FREIEN WÄHLER zu, weil auch dieser sagt, wo die Verantwortung liegt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege Mütze. Das Wort hat Herr Staatsminister Zeil.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich für das breite Engagement aus dem Hause und für die Unterstützung unserer Bemühungen für den Erhalt des Zugangebots auf der Franken-Sachsen-Magistrale in seiner gegenwärtigen Form.

Unter dem Begriff "Franken-Sachsen-Express" verstehen wir - Kollege König hat das ausführlich dargestellt - das Gesamtangebot der schnellen und umsteigefreien Eisenbahnverkehre zwischen Nürnberg und Dresden. Dabei handelt es sich um ein je zur Hälfte von der DB AG und vom Freistaat finanziertes Ersatzangebot für die Einstellung der ursprünglich zweistündlichen Fernverkehrslinie Nürnberg - Bayreuth - Hof - Chemnitz - Dresden im Jahr 2006. Als Interregio-Express verkehrt die von der DB AG finanzierte Linie alle zwei Stunden über Bayreuth, also etwa auf dem Niveau des Jahres 2000.

Im Jahr 2006 hat sich die DB AG damit zu ihrer fortwährenden Verantwortung für den Fernverkehr zwischen den Metropolregionen Nürnberg und Mitteldeutschland mit Zwickau, Chemnitz und Dresden als Endpunkt bekannt. Die Stadt Bayreuth erhielt dadurch eine Einbindung in das überregionale Eisenbahnnetz, die ihrer Bedeutung als regionalem Zentrum und Regierungssitz von Oberfranken entspricht. Ich betone und unterstreiche: Diese Verantwortung von Bundesregierung und Deutscher Bahn AG besteht nach wie vor. Der Bund hat dem Wohl der Allgemeinheit bei der Ausgestaltung der Angebote des Fernverkehrs Rechnung zu tragen. Das ist in der Tat nicht nur eine politische Forderung, Kollege Mütze, sondern es steht so auch in Artikel 87 e unseres Grundgesetzes.

Da der Bund die Ausgestaltung des Schienenfernverkehrs der DB AG überlässt, trifft auch die DB diese Gemeinwohlverpflichtung. Aber leider deuten Aussagen der DB AG in jüngster Zeit in eine andere Richtung. Ich versichere Ihnen: Das werden wir als Bayerische Staatsregierung - und, wie ich heute sehe, auch mit Ihrer Rückendeckung - nicht akzeptieren.

Es dürfte unbestritten sein, dass eine leistungsfähige, attraktive schnelle Verbindung der Städte an der Franken-Sachsen-Magistrale unbedingt erforderlich ist.

Diesem Umstand darf sich die DB nicht verschließen. Noch vor wenigen Jahren hat sie zu Recht die beachtlichen Fahrgastzuwächse kommuniziert. Die Staatsregierung ist daher nach wie vor der Ansicht, dass die DB angesichts ihrer Verpflichtung für ein angemessenes

Fernverkehrsangebot zumindest das Fernverkehrsangebot auf der Franken-Sachsen-Magistrale im gegenwärtigen Umfang eigenwirtschaftlich zu betreiben hat. Diese Position vertritt die Staatsregierung schon seit Längerem mit größtmöglichem Nachdruck gegenüber der DB und der Bundesregierung. Dies wurde im Übrigen jüngst auch auf meinen Vorschlag hin in einer gemeinsamen sächsisch-bayerischen Kabinettsitzung am 13.03.2012 in Dresden bekräftigt. So ziehen die beiden Freistaaten an einem gemeinsamen Strang und werden alle Möglichkeiten nutzen, das gegenwärtige Angebot mit der gegenwärtigen Aufteilung der Verantwortung zu erhalten.

Die beiden Bundesländer sind allerdings nicht in der Lage, alle Reduzierungen des Fernverkehrsangebotes durch neue Bestellungen von Regionalzügen zu kompensieren. Hier ist eine faire Lastenverteilung unumgänglich. Kollege König und Kollege Hacker haben es angesprochen. Dazu gehört ein verantwortungsvoller Umgang mit der Gemeinwohlverpflichtung des Fernverkehrs der DB, die letztlich die Bundesregierung trifft und der sie sich stellen muss.

Wir haben - das gilt für beide Freistaaten - einfach nicht die finanziellen Mittel, um jegliche Reduzierung im Fernverkehrsangebot zu kompensieren. Es gab schon einige derartige Fälle, die Bayern einige Millionen pro Jahr kosten.

Da appelliere ich an die Mitglieder dieses Hohen Hauses, dieses Thema auch gegenüber der Bundesregierung gemeinsam mit uns mit allem Nachdruck zu vertreten und die Kollegen im Bundestag - gerade auch aus dieser Region, die ja nicht unbedingt darüber klagen müssten, nicht prominent im Deutschen Bundestag oder in der Bundesregierung vertreten zu sein - mit einzubeziehen.

So ist es gut, meine Damen und Herren, dass die Zukunft der Franken-Sachsen-Magistrale den Landtag beschäftigt. Ein positiver Beschluss über den Dringlichkeitsantrag der Koalitionsfraktionen wäre ein wichtiges Statement für die verkehrliche Erschließung bedeutender Städte und Regionen in Bayern und Sachsen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Dafür trennen wir beide Anträge wieder. Ich lasse zunächst abstimmen über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/12321. Das ist der Antrag der Koalitionsfraktionen. Hierzu möchte ich Ihnen mitteilen, dass die Antragsteller folgende Änderung im Antragstext vornehmen: In der 5. Zeile wird das Wort

"möglichst" gestrichen, sodass es jetzt heißt: " ... dass ... die Strecke Nürnberg - Dresden (Franken-Sachsen-Magistrale) im bisherigen Umfang bedienen."

Ebenso sollen in der vorletzten Zeile die Wörter "so weit möglich" gestrichen werden. Es heißt dann: " ... dass ... weiterhin Neigetechnikzüge eingesetzt werden."

(Ulrike Gote (GRÜNE): Respekt! - Thomas Hacker (FDP): Sie werden noch einmal überrascht sein!)

Damit ist der Antragstext soweit erläutert und bekanntgegeben. Ich lasse abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das ist das gesamte Hohe Haus.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ja, da stimmen wir zu!)

Gegenstimmen bitte? - Niemand. Stimmenthaltungen? - Auch niemand. Damit ist dieser Antrag in der veränderten Form einstimmig angenommen.

Jetzt lasse ich noch abstimmen über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/12359 zum gleichen Thema. Das ist der Antrag der FREIEN WÄHLER. Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das scheint mir erneut das gesamte Hohe Haus zu sein. Gegenstimmen? - Stimmenthaltungen? - Niemand. Damit ist auch dieser Antrag einstimmig so beschlossen.

Bevor ich den nächsten Dringlichkeitsantrag aufrufe, darf ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FDP, Drucksache 16/12320, betreffend "Keine Zahlungen aus dem Länderfinanzausgleich bei Missachtung von Schuldenbremse und Sparsamkeitsgrundsätzen" bekanntgeben. Mit Ja haben gestimmt 87 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt 44 Abgeordnete. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Jetzt rufe ich auf zur gemeinsamen Beratung

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Helga Schmitt-Bussinger, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)
Verbot der neonazistischen Organisation Freies Netz Süd (FNS) (Drs. 16/12322)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

**Georg Schmid, Alexander König, Dr. Florian Herrmann u. a. und Fraktion (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Renate Will und Fraktion (FDP)**
Neonazistische Organisation Freies Netz Süd (FNS) verbieten (Drs. 16/12360)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Ritter.

Florian Ritter (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Artikel 9 Absatz 2 des Grundgesetzes heißt es, "Vereinigungen ..., die sich gegen die verfassungsmäßige Ordnung oder gegen den Gedanken der Völkerverständigung richten, sind verboten." Es heißt dort nicht etwa, sie können verboten werden, sondern es heißt, sie sind verboten.

Es ist Aufgabe der Innenminister in den jeweiligen Ländern und des Bundes festzustellen, inwieweit eine Organisation gegen diese verfassungsmäßige Ordnung verstößt und wenn sie es tut, dann hat der Minister sie zu verbieten. Im Jahre 2004 hat die Bayerische Staatsregierung mit dem damaligen Innenminister Beckstein die Fränkische Aktionsfront verboten. Maßgeblich dieselben Personen, die Verantwortung in dieser Fränkischen Aktionsfront getragen haben, sind zunächst bei der NPD untergeschlüpft und haben dann im Jahre 2009 das Freie Netz Süd gegründet.

Wir könnten eine Debatte darüber führen, inwieweit das Freie Netz Süd tatsächlich eine Nachfolgeorganisation dieser Fränkischen Aktionsfront ist. Ich denke, es gibt einige Anhaltspunkte, die deutlich darauf hinweisen. Das fängt an bei den verantwortlichen Personen im Freien Netz Süd. Es geht weiter mit diversen Transparenten der Fränkischen Aktionsfront, die vom Freien Netz Süd nach wie vor mitgeführt werden und auf denen Positionen vertreten werden, die auch die Fränkische Aktionsfront vertreten hat.

Mittlerweile muss man auch feststellen, dass das Freie Netz Süd die Organisation, die Gruppierung ist, in der sich die militantesten und aggressivsten Nazis Bayerns gesammelt haben und dort eine Informations-, eine Organisations- und Aktionsstruktur gefunden haben. Meines Erachtens muss man nicht extra prüfen, welchen Charakter das Freie Netz Süd hat. Es sind die Gruppen, die nach den Enthüllungen über die Terrorgruppe NSU zunehmend militanter und aggressiver auftreten. Es sind diejenigen Gruppen, die sich auf Kundgebungen und Demonstrationen positiv auf die Terrormorde der NSU beziehen, beispielsweise durch Abspielen der Melodie der Pink-Panther-Serie. Wir müssen auch keine Diskussion führen, ob es sich

bei diesen Gruppen jetzt um Rechtsradikale, Rechts-extremisten oder irgendwelche Neonazis handelt. Das sind Leute, die nicht im Geringsten differenzieren; sie setzen sich nicht, auch nicht im Ansatz, von der NS-Ideologie ab. Die Leute, mit denen wir es hier zu tun haben, sind Nationalsozialisten reinsten Wassers, und ich glaube, das muss man dann auch einmal offen sagen, wenn man diese Gruppe bewertet.

Sie identifizieren sich mit dem NS-Terrorregime. Sie versuchen auch nicht im Ansatz, sich mit Relativierungen herauszudrehen. Sie beziehen sich positiv auf das NS-Regime. Sie verfolgen nationalsozialistische Inhalte und nationalsozialistische Ziele. Sie propagieren offen die Abschaffung der Demokratie. Für wen, Kolleginnen und Kollegen, ist denn der Artikel 9 des Grundgesetzes geschaffen, wenn nicht für solche Leute?

Wir halten es für dringend notwendig, dass das Innenministerium aus diesen Entwicklungen und aus dieser Einschätzung die Konsequenz zieht und ein Verbot des Freien Netzes Süd umsetzt, und nicht nur ein Verbot des Freien Netzes Süd, sondern auch der Tarnorganisationen, und darüber hinaus auch noch einmal prüft, wie es denn mit den einzelnen Organisationen ausschaut, die dem Freien Netz Süd angegliedert sind.

Es sind nämlich eine ganze Reihe, und da ist dann tatsächlich auch ein eklatantes Problem, das wir mit dem Antrag der CSU haben. Der Antrag der CSU bleibt beim Freien Netz Süd und bei einer Tarnorganisation, der "Bürgerinitiative Soziales Fürth", stehen und bezieht die dahinter stehenden Gruppierungen nicht mehr mit ein.

Deshalb würde ich Sie bitten, dass Sie unserem Antrag zustimmen. Die SPD wird den Prüfungsantrag der CSU, der uns nicht weit genug geht, nicht ablehnen, aber wir werden uns enthalten.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Weiß. Ihm folgt dann Herr Dr. Fischer. Bitte schön, Herr Kollege Dr. Weiß.

Dr. Manfred Weiß (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus! Der Kampf gegen Extremismus sollte das gemeinsame Anliegen aller Parteien sein.

(Zuruf von den GRÜNEN: Genau!)

Aus diesem Grunde marschieren wir in dieselbe Richtung.

Ich möchte die Wertungen, die Kollege Ritter jetzt schon vorgenommen hat, nicht wiederholen oder überprüfen. Die Überprüfung wird dann vom zuständigen Ministerium zu machen sein. Aber im Grundsatz möchte ich deutlich sagen: Das Freie Netz Süd wird vom Landesamt für Verfassungsschutz beobachtet. Im Verfassungsschutzbericht 2011 sind ihm nicht weniger als fünf Seiten gewidmet. Man nimmt das Problem also sehr ernst.

Mit dem Verbot könnte es ein Problem geben, was auch im Verfassungsschutzbericht sogar ausdrücklich angesprochen ist, wo es zu diesen politischen Gruppierungen heißt - ich zitiere:

Deren Ziel ist die Vernetzung der gesamten bayerischen Neonazi-Szene. Um dabei keine Ansatzpunkte für Verbote zu bieten, werden feste Strukturen bewusst vermieden.

Das könnte eine Problematik sein. Aber ich bin der Meinung, gerade im Hinblick auf die schlimmen Morde, die ja inzwischen aufgeklärt worden sind, kann man sicher einmal darüber nachdenken, ob hier doch einiges für feste Strukturen spricht. Ich möchte aber das Ergebnis nicht vorwegnehmen.

Darum haben wir unseren Antrag auch so formuliert. Wenn Sie ein Problem damit haben, dass wir jetzt nur die "Bürgerinitiative Soziales Fürth" hier aufgeführt haben und deswegen nicht zustimmen können - wir können den Antrag jederzeit erweitern, indem wir sagen, dass das "Freie Netz Süd" mit seinen Untergruppierungen wie beispielsweise die "Bürgerinitiative Soziales Fürth" gemeint ist -, dann haben wir den ganzen Bereich. Im Verfassungsschutzbericht werden ohnehin die Gruppen erwähnt, ob das der Kreis um Matthias Fischer ist, ob das die Freien Nationalisten in Hof sind, das Aktionsbündnis Nordoberpfalz, Widerstand Regensburg-Cham usw. Also, wenn das Ihr Problem ist, dann, glaube ich, können wir Ihnen helfen.

Ich habe auch bei Ihrem Antrag ein bisschen Wohlwollen mit walten lassen müssen, um ihm zustimmen zu können; denn im letzten Satz steht: "Die Tarnorganisation des FNS "Bürgerinitiative Soziales Fürth" ist zu verbieten." Wir interpretieren da hinein: "... nach einer erfolgreichen Prüfung". Das brauchen wir nicht hineinzuschreiben, aber wir sollten es hier deutlich machen: nach erfolgreicher Prüfung. Wenn wir das also wohlwollend hineininterpretieren, können wir Ihrem Antrag zustimmen, und ich glaube, dass wir, wenn wir unseren erweitern, indem wir sagen: "... mit seinen Untergruppierungen wie beispielsweise die Fürther Szene", in dem Zusammenhang dann auch Ihre Zustimmung finden können.

Wir sollten jetzt nicht kleinkariert vorgehen, sondern für eine gemeinsame Aktion gegen Rechts sein.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Dr. Weiß. Ich bitte dann darum, dass die Antragsteller im Laufe der weiteren Aussprache die Veränderungen dem Präsidium schriftlich übermitteln.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

- Nein, nein, wir sind alle belehrbar, glaube ich. Also, wenn Sie Änderungen in Ihren Antragstexten vornehmen, bitten wir Sie, sie uns hier zu übergeben, damit wir es dann entsprechend bekannt geben können.

Der nächste Redner ist Herr Dr. Fischer. Bitte schön.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in einer freien Gesellschaft, und wenn wir diese freie Gesellschaft erhalten wollen, müssen wir zusammenstehen, müssen wir im Kampf gegen Extremisten gemeinsam handeln, und das sollte Maßstab für unsere Entscheidungen in diesem Hohen Haus sein.

Das Freie Netz Süd ist ein bayernweiter Zusammenschluss von Neonazi-Kameradschaften, der sich Ende 2008 gründete. Bewusst will man feste Strukturen vermeiden, um keine Ansatzpunkte für Verbote zu bieten. Trotz grundsätzlicher NPD-Ablehnung gibt es vielfältige Verflechtungen, und es gibt viele Untergruppierungen und Einzelpersonen, die dieses Freie Netz Süd unterstützen. Das Freie Netz Süd hat in den letzten Jahren in Bayern zahlreiche öffentliche Veranstaltungen organisiert, und seine Homepage dient in erster Linie als Mobilisierungsplattform. Wenn man sieht, dass der Aktivistenstamm bei etwa 100 bis 150 Personen und das Mobilisierungspotenzial bei 300 bis 350 Personen liegt, dann wissen wir, dass wir nicht über eine ganz kleine Organisation reden.

Die rechtsextremistische Szene in Bayern ist überschaubar; sie ist strukturiert, aber sie ist leider auch sehr aktiv. Und leider hat sich nicht bewahrheitet, was ich vermutet hätte: dass der Abscheu über die Mordserie des Nationalsozialistischen Untergrunds zu einer Schwächung führt. Leider hat die Rechtsextremisten-Szene offensichtlich eher Aufwind. Man hat Kundgebungen organisiert und man nutzt im Internet die Möglichkeit der Verbreitung der eigenen Inhalte.

Deswegen begrüße ich ausdrücklich die Intention des Antrags der SPD-Fraktion und kündige für meine Fraktion auch an, dass wir diesem Antrag zustimmen werden.

Ich warne gleichwohl vor übertriebenen Erwartungen. Eine entscheidende Schwäche ist bereits in der Begründung des Antrags angelegt. Im Antrag heißt es, dass im Freien Netz Süd überwiegend Gruppen und Personen aktiv sind, die vorher in der Fränkischen Aktionsfront aktiv waren, was uns zeigt, dass wir bei einem Verbot immer wieder die Konsequenz haben, dass sich eine neue Organisation gründet, und das ist letztlich nur ein ganz kleiner und bescheidener Erfolg. Trotzdem sollten wir diesen Schritt gehen, weil er dazu dienen kann, Strukturen zu zerschlagen, und allein das ist ein Erfolg, den wir nutzen sollten.

Wichtiger ist aber, dass wir verstärkt auf Aufklärung gegenüber rechtsextremistischem Gedankengut setzen, dass wir verstärkt versuchen, das Gedankengut nicht nur aus Programmen und Organisationen herauszubringen, sondern auch aus den Köpfen. Eine weitere Problematik des Antrags sehe ich darin, dass eben diese Strukturen sehr unklar und diffus sind. Deswegen haben wir unseren Antrag der Koalitionsfraktionen anders formuliert. Wir haben formuliert, dass geprüft werden soll - nicht etwa, weil nicht sicher ist, ob hier extremistisches Gedankengut vertreten wird, sondern weil nicht sicher ist, ob diese Strukturen festgefügt genug sind. - So viel zur Erklärung unseres Antrags.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ich möchte schließen mit einem Appell, gemeinsam gegen jede Form von Extremismus vorzugehen, gemeinsam diese Anträge zu verabschieden. Das wäre ein wichtiges Signal, vielleicht das wichtigste überhaupt: der Zusammenhalt der Demokraten und der Öffentlichkeit gegen eine menschenverachtende Ideologie. Dieses Zeichen bitte ich gemeinsam zu setzen.

(Beifall bei der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Als Nächster hat sich Herr Hanisch für die FREIEN WÄHLER zu Wort gemeldet.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Um es vorwegzunehmen: Die FREIEN WÄHLER werden den beiden Anträgen zustimmen. Das ist ein ganz klares Zeichen des Zusammenhalts nach außen, des Zusammenhalts dieses Gremiums gegen Rechtsextremismus, in welcher Form auch immer. Hier müssen wir gemeinsam Zeichen setzen. In den letzten Monaten waren wir erschüttert, als wir die Aktivitäten des rechtsextremen Terrors in Deutschland - auch in Bayern hat es Tote gegeben - miterleben mussten. Es ist wirklich Zeit, ein gemeinsames Zeichen zu setzen.

Gerade bei dem Freien Netz Süd haben wir ein Problem. Die Leute sind durchaus clever. Von meinen Vorrednern ist schon sehr vieles gesagt worden. Wenn man die Internetseite des Freien Netzes Süd anschaut, erkennt man die Aktivitäten. Es handelt sich um eine Mobilisierungsplattform der rechten Szene, um eine Vernetzung der bayerischen Neonaziszene. Die Leute vermeiden dabei konsequent das, was wir bräuchten, um sie nach dem Vereinsrecht in Verbindung mit Artikel 9 Absatz 2 des Grundgesetzes verbieten zu können: Sie vermeiden feste Strukturen.

Die Vorredner haben schon einiges deutlich gemacht. Ich darf noch eine Anmerkung hinzufügen. Unter dem Gesichtspunkt der Feststellungen der CSU und der FDP, die die Praxis der Staatsregierung im Hinblick auf die Bemühung begrüßen, solche Organisationen zu verbieten, müsste man diese Aktivitäten dem Innenministerium zuschreiben. Dieses ist für das Verbot letztlich zuständig. Aber das ist nur ein Detail. Vorhin ist an unserem Antrag ebenfalls im Detail so herumgewieselt worden. Darum sei mir dieser Seitenhieb gestattet.

Wir müssen alle für unsere Anliegen kämpfen. Das wird zum Teil schwierig sein. Es ist nach den Voraussetzungen zu fragen. Die Dinge werden seit Jahren vom Verfassungsschutz überprüft. Sie werden im Verfassungsschutzbericht einzeln erwähnt. Es wird jedenfalls ständig beobachtet. Solange wir nicht stärkere Argumente liefern, befürchte ich, dass die Überprüfung im Sande verlaufen wird. Aber das stärkt die rechte Szene. Das ist das, was wir alle am allerwenigsten wollen.

Bei der Bürgerinitiative in Fürth ist es das Gleiche. Sie wird beobachtet und im Verfassungsschutzbericht erwähnt. Ich hoffe und wünsche uns allen, dass die Bemühungen Erfolg haben werden und es uns gelingt, die Plattform der neonationalsozialistischen Bühne zu zerstören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat nun Herr Dr. Dürr das Wort.

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsextremismus ist derzeit das größte Sicherheitsproblem in Bayern. Das liegt ganz gewiss nicht an den in Bayern aktiven Rechtsextremen selber. Denn dies sind wenig beeindruckende Figuren. Es liegt auch nicht an ihrer kruden, menschenverachtenden Ideologie. Denn auch wenn zu viele Menschen in Bayern rechtspopulistisch daherreden und rechtsextremistische Einstellungen haben, so

wollen diesen erbärmlichen Konsorten doch nur ganz wenige folgen.

Und noch weniger wollen die Leute Eingewanderten den Kopf einschlagen und auf Menschen herumtrampeln, nur weil sie schwul oder obdachlos sind. Diejenigen, die das tun oder damit drohen, sind trotzdem viel zu viele. Sie können solches tun, weil in Bayern nicht energisch gegen sie vorgegangen wird, weil sie nicht energisch genug an ihren Aktivitäten gehindert werden. Sie können regelrecht Karrieren starten, wenn sie nur rotzfrech, menschenverachtend und gewalttätig genug sind.

Der Rechtsextremismus ist das größte Sicherheitsproblem in Bayern nicht wegen der erbärmlichen Figuren, die ihn verkörpern, sondern wegen der bayerischen Sicherheitsbehörden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Innenminister, wir haben Sie in der letzten Plenardebatte aufgefordert, endlich ordentlich Ihre Arbeit zu machen. Ich muss es heute leider wieder tun. Auch die vorliegenden Anträge zielen dorthin. Die Anträge verlangen nichts anderes, als dass Sie Ihre Arbeit tun.

Der frühere Innenminister Beckstein hat vor Jahren beim Verbot der sogenannten Fränkischen Aktionsfront angekündigt, dass die Regierung gegen Nachfolgestrukturen mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln vorgehen werde. Jetzt fragen wir Sie, Herr Innenminister: Was haben Sie in der Zwischenzeit getan? Haben Sie sämtliche Möglichkeiten ausgeschöpft? Haben Sie die Möglichkeit des Verbots noch nicht geprüft? Gibt es noch nicht genügend Gründe? Wie wollen Sie darüber hinaus gegen die Neonazis vom sogenannten Freien Netz vorgehen? Ein Verbot allein - das zeigte sich damals unter Beckstein - bringt wenig. Was wollen Sie tun? Sagen Sie es uns!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Rechtsextremismus ist ein Problem besonders für diejenigen, die von seinen Taten betroffen sind. Dass in unserem Land Mitbürgerinnen und Mitbürger Gefahr laufen, von Rechtsextremen überfallen zu werden, dass diejenigen, die ihnen auf unseren Straßen entgegentreten, zu wenig unterstützt werden, dass sie behindert werden, macht den Rechtsextremismus zu einem Problem. Dass rechtsextreme Täter oft nicht ermittelt und bestraft werden, dass sich Rechtsextreme im öffentlichen Raum dreist breit machen können, ist die Schwachstelle der inneren Sicherheit in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Schutz- und Sicherheitslücke stellt unserem Rechtsstaat und unserer Demokratie kein gutes Zeugnis aus. Sie ist ein Armutszeugnis für den Innenminister und die Bayerische Staatsregierung.

Herr Innenminister, die Menschen in Bayern erwarten, dass Sie sich endlich mit ganzer Kraft und allen rechtsstaatlichen Mitteln gegen den Rechtsextremismus wenden, gegen ihn vorgehen. Sie erwarten auch, dass Sie endlich aufklären, wer die widerlichen Anschläge gegen die bekannten Neonazigegner um Weihnachten herum begangen hat. Sie erwarten vor allem, dass Sie endlich die schreckliche Mordserie und das Versagen der Ermittlungsbehörden aufklären. Dies ist nicht allein die Aufgabe des Generalbundesanwalts. Wir wissen immer noch nicht, warum die Hälfte der Morde in Bayern begangen wurde. Nichts ist aufgeklärt, Herr Kollege Weiß.

(Widerspruch des Abgeordneten Dr. Manfred Weiß (CSU))

- Nein, es ist nichts aufgeklärt. Zwei Täter kommen in Frage. Aber warum die Morde geschehen sind und warum ausgerechnet hier, ist nicht aufgeklärt.

(Zuruf von der CSU: Das weiß doch keiner!)

- Ja, genau, das weiß keiner. Das ist das Debakel für die innere Sicherheit in Bayern.

Deswegen müssen Sie, Herr Innenminister, auch selber etwas tun. Sie müssen aufklären, was bei der Suche nach den Tätern in Bayern falsch gelaufen ist. Es ist ja etwas falsch gelaufen. Sonst wäre man doch darauf gekommen. Warum wurde dem Hirngespinnst Ausländerkriminalität so viel intensiver nachgegangen als der Suche nach den rechtsextremen Tätern? Warum wurden die Opfer und ihre Angehörigen vom Innenministerium öffentlich als Kriminelle angeprangert? Warum war die Zusammenarbeit mit den Nachbarländern so ergebnislos? Stimmt es, dass der Verfassungsschutz der Sonderkommission nur zögerlich zugearbeitet hat? So steht es ja in den Zeitungen. Warum hat man den Neonazis solche Morde in Bayern nicht zugetraut? Stimmt es, was heute ebenfalls berichtet wurde, dass man Angst hatte, der Generalbundesanwalt könne die Ermittlungen an sich ziehen? Das sind Fragen, Herr Innenminister, die Sie in diesem Hause dringend selber beantworten müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was bisher bekannt wurde, deutet darauf hin, dass der Ermittlungseifer der bayerischen Behörden groß war. Bisher sind auch keine persönlichen Fehler bekannt geworden. Deshalb müssen sich die Behörden schon fragen - auch Sie, Herr Innenminister -, ob nicht

Systemfehler vorliegen. Wenn Sie hier nicht endlich Resultate vorlegen, wird der Landtag selber untersuchen müssen, was los war.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht nicht nur um die Taten, die schon passiert sind - die kann man nicht ungeschehen machen -, sondern vor allem um den Umgang mit den aktiven Rechtsextremen. Es ist höchste Zeit, dass Sie, Herr Innenminister, und Ihre Behörden aus den bisherigen Fehlern lernen und entschlossen und konsequent gegen Rechtsextremismus vorgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Frage des Kollegen Dr. Fischer?

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Nein. Das ginge ja von meiner Redezeit weg.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Aber Sie sind ja jetzt fertig.

Herr Dr. Fischer, bitte zu einer Intervention.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Kollege Dr. Dürr, halten Sie es für angemessen, bei einem so ernsten Thema wie dem Kampf gegen den Rechtsextremismus so viel Polemik in dieses Hohe Haus hineinzubringen?

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Halten Sie es für angemessen, dieses Thema zu benutzen, um hier Ihr politisches Süppchen zu kochen? Halten Sie es für angemessen, in diesem Hause Unterstellungen vorzutragen, die Sie in keiner Weise belegen können? Wenn Sie sagen, diese Fälle hätte man alle aufklären können, dann wissen Sie mehr als sämtliche Sicherheitsbehörden in Deutschland. Sie erwecken damit den Eindruck, dass nur Sie allein ein Patentrezept gegen Rechts hätten. Ich finde das sehr anmaßend.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Wenn dies ein Beispiel für eine polemikfreie Rede gewesen sein soll, dann war meine Rede doppelt polemikfrei. Sie haben mir unterstellt, ich hätte gesagt, man hätte diese Fälle aufklären können. Ich möchte nur wissen, warum diese Fälle nicht aufgeklärt wurden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu gibt es bis heute keine Aufklärung. Sie haben gesagt, ich sei engagiert. Ich wünschte mir, dass Sie das gleiche Engagement gegen Rechtsextremismus zeigten. Deshalb bin ich hier engagiert.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Herrmann ums Wort gebeten.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Frau Präsidentin, Hohes Haus! Das Freie Netz Süd und die Bürgerinitiative Soziales Fürth werden bereits intensiv vom Verfassungsschutz beobachtet. Wir haben über beide Organisationen erst jüngst wieder im Verfassungsschutzbericht 2011 berichtet. Die Ziele dieser Organisationen sind klar: Das Freie Netz Süd ist das größte überregionale neonazistische Netzwerk in Bayern. Es dient insbesondere dazu, Neonazis in Franken und der Oberpfalz eine Mobilisierungsplattform zu bieten, und möchte ihre Vernetzung erreichen.

Die Bürgerinitiative Soziales Fürth, die von Akteuren des Freien Netzes Süd gegründet wurde, soll es langfristig ermöglichen, unter einem möglichst unverfänglichen Namen an Kommunalwahlen teilzunehmen und damit an politischem Einfluss in der Region zu gewinnen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir gehen gegen rechtsextremistische Gruppierungen zum einen mit präventiven Mitteln vor, indem wir über ihre Ziele und Aktivitäten aufklären. In diesem Zusammenhang erinnere ich nur an das umfassende Handlungskonzept der Staatsregierung gegen Rechtsextremismus und die Bayerische Informationsstelle gegen Extremismus, die BIGE, deren Kernaufgabe die Präventionsarbeit ist.

Zum anderen entspricht es natürlich seit jeher dem Anspruch und der Praxis des bayerischen Innenministeriums, gegen rechtsextremistische Organisationen auch alle Möglichkeiten des Vereinsgesetzes konsequent zu nutzen. Wir haben in den letzten Jahren nicht nur drei rechtsextremistische Organisationen wie zum Beispiel die vorhin angesprochene Fränkische Aktionsfront verboten, sondern auch maßgeblich daran mitgewirkt, dass das Bundesministerium des Innern zehn weitere bundesweit aktive rechtsextremistische Organisationen verbieten konnte, zuletzt im vergangenen Jahr die Hilfgemeinschaft für nationale politische Gefangene.

Sie können sicher sein, dass wir auch das Freie Netz Süd, die ihm zurechenbaren Kameradschaften und die Bürgerinitiative Soziales Fürth sehr genau im Auge haben und dass wir die gebotenen Maßnahmen ergreifen, die rechtlich möglich sind. Ich bitte um Ver-

ständnis dafür, dass ich mich zum gegenwärtigen Zeitpunkt über konkrete Vereinsverbote nicht näher äußern will. Das war in der Vergangenheit nicht üblich, und das ist auch auf Bundesebene nicht üblich. Wir gackern erst, wenn die Eier gelegt sind. Wir berichten aber regelmäßig dem Parlamentarischen Kontrollgremium darüber. Das werden wir auch weiterhin tun.

Beide Dringlichkeitsanträge zielen darauf ab, das Freie Netz Süd und die Bürgerinitiative Soziales Fürth zu verbieten, wenn dies rechtlich möglich ist. Ich darf Ihnen versichern, dass dies hundertprozentig meiner persönlichen Einschätzung entspricht. Ich halte es für richtig und wichtig, dass wir unsere Sicherheitsbehörden in diesem klaren Kurs nachdrücklich unterstützen. Die subtilen Vorwürfe, Unterstellungen und Behauptungen, die Sie, Herr Kollege Dr. Dürr, in den Raum gestellt haben, weise ich nachdrücklich zurück. Sie werden der Arbeit der bayerischen Sicherheitsbehörden in keiner Weise gerecht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Im Übrigen möchte ich mich ausdrücklich für die ansonsten offensichtlich bestehende breite Gemeinsamkeit in diesem Hohen Haus und für die breite Gemeinsamkeit der Demokraten gegen den Rechtsextremismus bedanken. Wir müssen der Bevölkerung draußen zeigen, dass es eine klare Gemeinsamkeit der Demokraten gegen Rechtsextremisten gibt. Auf dieser Basis werden wir den Kampf in unserem Land und in ganz Deutschland ganz entschieden führen. Wir dürfen keinen Spalt breit Toleranz geben. Wir müssen uns den Rechtsextremisten im Rahmen dessen, was uns diese rechtsstaatliche Demokratie an Handlungsmöglichkeiten gibt, entgegenstellen. Dazu stehen wir.

Wir brauchen politische Auseinandersetzungen, damit junge Menschen nicht weiter in die Fänge dieser Extremisten geraten, aber auch eine klare Anwendung des gesamten sicherheitspolitischen und rechtspolitischen Spektrums, um solchen Leuten das Handwerk zu legen. Dafür stehen wir, und dafür müssen wir auch gemeinsam kämpfen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Uns liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, weshalb wir die Aussprache schließen und zur Abstimmung schreiten können. Die Anträge werden hierzu wieder getrennt.

Änderungsanträge zum Dringlichkeitsantrag der SPD wurden uns nicht angezeigt. Deshalb bleibt es bei der Fassung des Dringlichkeitsantrags auf Drucksache

che 16/12322. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Ich sehe keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FDP auf Drucksache 16/12360. Hierzu gibt es eine Änderung, die ich Ihnen noch einmal zur Kenntnis geben möchte:

Der Landtag begrüßt die konsequente Praxis der Staatsregierung, rechtsextremistische Organisationen nach dem Vereinsgesetz zu verbieten und das Bundesministerium des Innern bei Verbotsverfahren des Bundes zu unterstützen.

Jetzt folgt Satz 2 neu:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, zu prüfen, ob das neonazistische "Freie Netz Süd" mit seinen Untergruppierungen wie der "Bürgerinitiative Soziales Fürth" nach dem Vereinsgesetz verboten werden können, und in diesem Falle die erforderlichen Maßnahmen zu treffen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag mit dieser Fassung des Satzes 2 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD und der FREIEN WÄHLER. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Ich sehe keine. Enthaltungen? - Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls angenommen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Nein zu ESM und Fiskalpakt (Drs. 16/12323)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Dr. Martin Runge, Margarete Bause, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Fiskalpakt im Bundesrat ablehnen (Drs. 16/12362)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Reinhold Bocklet, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Renate Will, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP)

ESM und Fiskalpakt eng verknüpfen (Drs. 16/12363)

Wir eröffnen die gemeinsame Aussprache. Als erster Redner hat Herr Aiwanger das Wort. Bevor Herr Aiwanger seine Rede beginnt, gebe ich bekannt, dass die FREIEN WÄHLER zu ihrem Antrag namentliche Abstimmung beantragt haben.

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir diskutieren heute über ein Thema, von dem ich glaube, dass es die Menschen draußen momentan sehr berührt. Wie geht es weiter mit unserem Geld? Wie stabil bleibt die Währung? Wir, die FREIEN WÄHLER, sehen das große Problem, dass mit der Verabschiedung des ESM und des Fiskalpakts die Währungsstabilität infrage gestellt wird, weil damit einer Vergemeinschaftung der Schulden Tür und Tor geöffnet werden. Im Prinzip wird damit gegen die bisherigen Kriterien einer soliden Finanzpolitik verstoßen. Damit wird gegen die Verträge von Maastricht und von Lissabon verstoßen. Versprechungen, die Deutschland im Vorfeld der Euroeinführung gemacht hat, dass der Euro stabil bleibe und dass es keine Haftung für Schulden fremder Länder geben werde, werden systematisch unterlaufen.

Genauso schlimm ist es, meine Damen und Herren, dass in die Haushaltsrechte der Nationalstaaten eingegriffen wird. Die Verabschiedung von ESM und Fiskalpakt bedeutet am Ende mehr oder weniger eine Beschneidung der Haushaltsrechte der Parlamente.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir entmachten uns damit quasi selber. Wir geben unsere Budgethoheit an Gremien in Europa ab, die nicht demokratisch legitimiert sind. Teilweise ist es nur ein kleiner Kreis von Leuten, auf die juristisch nicht zugegriffen werden kann, die aber in kürzester Zeit jede gewünschte Finanzmasse abrufen können. Ein Redner der Regierungsfraktion hat vorhin im Zusammenhang mit einem anderen Antrag gesagt, das Budgetrecht, das Königsrecht des Parlaments, dürften wir nicht antasten. Er hat damit den Länderfinanzausgleich gemeint. Wir betreiben hier Länderfinanzausgleich im Quadrat und lassen uns dazu noch von anderen Leuten die Hand führen. Deshalb appelliere ich an dieser Stelle an Sie, vor allem an die Regierungskoalition, unseren Antrag mit der nötigen Ernsthaftigkeit zu sehen und nicht zu sagen, die FREIEN WÄHLER wollten nur billigen Populismus betreiben und auf die Pauke hauen.

Mittlerweile warnen Wirtschaftskreise wie der Verband der familiengeführten Unternehmen, der Bund der Steuerzahler und namhafte Größen aus der Wirt-

schaftspolitik und der Wirtschaftsszene vor dieser Politik, vor einem Öffnen der Schleusen. Sie sehen in der Entwicklung der letzten Jahre, dass wir von der Realität immer überholt worden sind. Eigentlich war der ESM erst für das Jahr 2013 geplant. Jetzt musste er schon auf das Jahr 2012 vorgezogen werden. 8,7 Milliarden wurden bereits als sofortige Bareinlagen Deutschlands in den ESM eingestellt. Wir müssen sie in den nächsten Jahren auf mehr als 21 Milliarden aufstocken. Die Haftungssumme geht mittlerweile in die Hunderte von Milliarden. Keiner weiß mehr genau, wofür wir genau in welcher Höhe haften.

Die Haftung hängt auch davon ab, wie sich die Krise weiter entwickelt und wie andere Länder als Zahler wegbrechen und plötzlich zu Empfängern werden. Aus der Finanzwirtschaft gibt es belastbare Aussagen, die nicht nur Portugal und Griechenland, sondern auch Italien und Spanien infrage stellen. Nach diesen Aussagen sind diese Länder mittlerweile wirtschaftlich so krank, dass wir ihnen keinen Gefallen mehr tun, wenn wir so weitermachen wie bisher. Wir stellen auch fest, dass die wirtschaftliche Balance völlig aus dem Ruder gelaufen ist. Während wir in Deutschland quasi Vollbeschäftigung haben, weil wir über Target 2 (Anm.: Trans-European Automated Real-time Gross Settlement Express Transfer System) unsere Exporte quasi selber finanzieren, haben wir in Ländern wie Spanien eine Jugendarbeitslosigkeit von 50 %, was unter dem Strich darauf hindeutet, dass wir nicht mehr so weitermachen können.

Es würde eher zum Ziel führen, wenn wir in die Bankfreiheit eingreifen und massive Regulierungsmaßnahmen treffen. Wir dürfen nicht die kleinen Sparkassen vor uns hertreiben und ihnen Handschellen anlegen. Wenn Sie von den kleinen Sparkassen ein oder zwei Prozent mehr Eigenkapital fordern, retten Sie die Welt nicht. Die Sparkassen sind solide genug. Hoffen wir, dass wir sie nicht an anderer Stelle mit europäischen Beschlüssen beschädigen, die mit der BayernLB im Zusammenhang stehen. Hoffen wir, dass diese kleinen Banken weiterhin solide aufgestellt bleiben können. Kümmern wir uns um die großen Banken, wo die Milliarden an die Wand gefahren werden. Legen wir denen Fesseln an. Kehren wir zurück zu einer soliden Finanzpolitik, die lautet: Jeder haftet für seine eigenen Schulden selbst und nicht alle haften gemeinsam.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der FDP)

Hier hilft auch das Ablenkungsmanöver, auf die Eurobonds zu schimpfen, nicht. Wir wollen keine Eurobonds, aber leider brauchen wir mittlerweile schon gar

keine Eurobonds mehr, um Deutschland zu ruinieren. Das schaffen wir auch über den ESM.

Die klare Botschaft lautet daher: Nein zu diesem ESM und Nein zum Fiskalpakt, weil beides wirtschaftlich nicht mehr solide ist und weil Sie damit rechnen können, dass der Fiskalpakt, mit dem die Länder zu einer soliden Haushaltsführung angehalten werden sollten, dazu führen wird, dass den Ländern keine Handlungsspielräume im positiven Sinne mehr eingeräumt werden. Auf der anderen Seite werden die Kriterien des Fiskalpakts so aufgeweicht sein, dass außer den Zahlungsverpflichtungen ins Blaue hinein nichts mehr übrig bleiben wird. Sie sehen die Präsidentschaftswahlen in Frankreich. Der mögliche Sieger aus der linken Szene hat heute schon angekündigt, dass über den Fiskalpakt nachverhandelt werden muss. Genau so fordert es Sarkozy.

Sie können sich darauf verlassen, dass der Fiskalpakt schon aufgeweicht ist, bevor er verabschiedet ist. Sie können sich darauf verlassen, dass die Zahlungsverpflichtungen im Raum stehen bleiben, und Sie können sich darauf verlassen, dass am Ende nur sehr wenige ihre Taschen nach außen kehren werden müssen. Das ist nicht nur Deutschland, sondern ganz vorne weg vielleicht Bayern. Wer schon innerhalb Deutschlands den Länderfinanzausgleich in Frage stellt, muss diesen Eurowahnsinn umso mehr in Frage stellen. So will ich es ganz gezielt formulieren. Dieser Eurowahnsinn basiert nicht mehr auf einer soliden Finanzpolitik, sondern er ist völlig aus dem Ruder gelaufen.

Der Sündenfall war im Mai 2010, als sich Bundeskanzlerin Merkel von ihrer bis dahin einigermaßen soliden Strategie, keine Schulden zu vergemeinschaften, wegbewegt hat. Im Mai 2010 ist dieser Grundsatz erstmals durchbrochen worden. Wir haben dem ersten Griechenland-Rettungsschirm zugestimmt, und dies auch auf Druck Frankreichs, weil vor allem französische Banken den Kopf in der Schlinge hatten. Aufgrund dieser Entscheidung - das ist zumindest meine persönliche Meinung - hat der damalige Bundespräsident Köhler hingeschmissen. Ab diesem Zeitpunkt hat sich die Spirale immer mehr zuge dreht. Die sprichwörtliche rote Linie ist mittlerweile zum genauso sprichwörtlichen roten Zebrastreifen geworden. Es hat immer geheißen: Bis hierher und nicht weiter. Die FDP hat vor Kurzem gesagt, sie wolle den ESM zeitlich befristen. Die CSU sagt immer: Nur diese Summe und nicht mehr. Immer dann, wenn sie gesagt haben, bis hierher und nicht weiter, war schon garantiert, dass das Weiter drei Tage später kam.

Deshalb unter dem Strich heute der Appell an Sie: Denken Sie solide. Was machen wir? Ich habe es gesagt. Ich wiederhole es gerne noch einmal. Wir for-

dem Regulierungsmaßnahmen für die Banken, wie sie seit Jahren versprochen werden. Bisher ist nichts gekommen. Die Finanzabenteuer werden munter weitergeführt. Sie sagen nur, da können wir nichts machen. Halten Sie sich zumindest an Ihre Verträge. Übernehmen Sie keine Schulden und keine Haftungen für Spekulationswütige. Nur so wird sich dieses System selber sanieren und heilen. Wenn sich der Spekulant nicht mehr darauf verlassen kann, dass es für ihn ein Auffangnetz gibt, wird er besser aufpassen. Wenn Sie sagen, es ist eh schon egal, wir zahlen weiter, dann ist es Ihre Politik. Wir fordern Sie auf und geben Ihnen heute die Chance, klar Nein zu sagen. Wenn Bayern im Bundesrat Nein sagen würde, könnte es dieses System zu Fall bringen. Damit ist es heute in die Hände der CSU und der FDP gelegt, Nein zu sagen und den ESM und den Fiskalpakt spätestens im Bundesrat zu stoppen. Dazu rufe ich Sie auf. Dazu appelliere ich an Sie. Sie haben heute die Gelegenheit, namentlich zu beweisen, wo Sie politisch stehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege Aiwanger. Als Nächster hat sich Herr Dr. Runge vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet, bitte schön.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Der Präsident des Bundesverfassungsgerichts wird heute im Organ "Nordbayerischer Kurier" mit vielen Sätzen wiedergegeben. Ich trage nur einen Satz davon vor: Die Landtage stünden "einer Abwanderung ihrer Kompetenzen nach Europa als auch zum Bund weitgehend schutzlos gegenüber". Genau da setzt unser heute vorgelegter Antrag an. Wir fordern die Staatsregierung auf, im Bundesrat dem Fiskalpakt in seiner derzeitigen Form nicht zuzustimmen.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Wir begründen das mit drei Argumentationssträngen. Erstens. Bundesrat und Bundestag sollen das Fiskalpaket mit jeweils einer Zweidrittelmehrheit absegnen. Das steht ihnen schlicht und ergreifend nicht zu. Das ist ein Eingriff in das Haushaltsrecht Deutschlands und in die Haushaltsautonomie von Bundestag und Landtag. Es handelt sich beim Fiskalpakt um einen völkerrechtlichen Vertrag, der nicht einseitig gekündigt werden kann. Man kann zwar darüber diskutieren, ob es gut ist, eine Kompetenz zu verschieben oder nicht, aber man muss einfach festhalten: Das steht Bundestag und Bundesrat nicht zu. Selbstverständlich sind auch wir als Landtag direkt betroffen, weil mit der Vor-

gabe der gesamtstaatlichen Neuverschuldung ab 2015 von einem halben Prozent, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt, Länder, Kommunen und Bund gleichermaßen betroffen sind.

(Zuruf des Abgeordneten Eberhard Sinner (CSU))

Man muss ganz klar sagen: Es geht nicht, dass der Bundestag und der Bundesrat mit der Zustimmung zu einem völkerrechtlichen Vertrag die Haushaltsautonomie des Landtags aushebeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die zweite Begründungsschiene ist die finanz-, wirtschafts- und sozialpolitische Unwucht zugunsten der Finanzmärkte, vor allem zugunsten der großen Spieler und zugunsten der besonders Wohlhabenden. Wenn Sie einmal den Fiskalpakt und die einschlägigen Gesetze durchlesen, werden Sie feststellen, dass er ganz eindeutig auf Haushaltskonsolidierung durch Ausgabenkürzung ausgerichtet ist. Das Hauptziel ist es, das Vertrauen der Märkte in die Tragfähigkeit der öffentlichen Finanzen herzustellen. Mit "Märkten" sind die Finanzmärkte und die Spieler auf den Finanzmärkten gemeint. All das, was gerade angesprochen worden ist - dringende notwendige Regulierung der Finanzmärkte, dringende notwendige Umverteilung - wird ausgeblendet. Wenn ich das dann noch mit der Liberalisierungs- und Privatisierungsdoktrin in den bisherigen Verträgen kombiniere, dann sehe ich ganz klar, wohin die Richtung geht. Investitionsprogramme in Bildung und in andere Bereiche werden massiv erschwert; jederzeit kann einseitig eine Austeritätspolitik verordnet werden.

Der dritte Argumentationsstrang sind Exekutivlastigkeit und Demokratieverkürzung. Das gesamte Paket - in unserem Antrag ist ausgeführt, was das alles enthält - soll im Schweinsgalopp durch Bundestag und Bundesrat gejagt werden. Ende Mai soll die Dritte Lesung im Bundestag durch sein, und im Juni soll der Bundesrat endgültig befinden. Wir halten die Materie aber für so bedeutsam, dass wir glauben, man kann sich da nicht so schnell durchhecheln. Wenn man sich dann noch vor Augen führt, welche Lücken auch noch im Text sind, kommt man erst recht zur Überzeugung, dass das nicht so schnell durchexerziert werden kann.

Wie würde das Ganze denn dann gelebt werden? Ein allenfalls geringfügig demokratisch legitimes Gremium hätte dann über die Maßnahmen zu befinden; das Europäische Parlament und der Bundestag wären außen vor.

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich kurz auf die beiden anderen vorliegenden Anträge eingehen.

Zunächst gehe ich auf den Antrag der FREIEN WÄHLER ein. Ich bemühe mich immer, in meiner Fraktion für Ihre Anträge gerade in diesem Kontext zu werben. Sie haben vielleicht auch das Abstimmungsverhalten einiger von uns bei Ihrem letzten Antrag bemerkt. Diesem Antrag können wir aber beim besten Willen nicht zustimmen, weil er wirr und das genaue Gegenteil von dem ist, was Sie vorhin gesagt haben. Vorhin haben Sie eine Volksabstimmung gefordert. Jetzt sagen Sie genau das Gegenteil: "Der Landtag erklärt zudem ausdrücklich, dass er jegliche Abtretung von Kompetenzen im Budgetrecht von Bund, Ländern und Kommunen ablehnt." Was geschieht denn, wenn eine Volksabstimmung als Ergebnis hat, dass eine Kompetenzverschiebung gewollt ist? Dann wäre es auf einmal möglich. Aufgrund Ihrer Formulierung wäre es definitiv nicht möglich.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

- Aktuell ist das klar, aber dann formulieren Sie halt sauberer! Die Frage ist, auf welchem Weg das gemacht wird, und dann geht es um das Materielle. Aus der Begründung geht hervor, dass es tatsächlich einen massiven Unterschied gibt. Wir sagen ganz klar - das haben wir hier auch in vielen parlamentarischen Initiativen vorgetragen -, dass wir keine Haftungsunion wollen. Die Europäische Union ist aber eine Transferunion. Sie ist so angelegt worden, schon als EWG. Selbstverständlich gibt es einen Ausgleich, damit auch Soziales berücksichtigt wird. Dass sie eine Transferunion ist, sehen Sie, wenn Sie sich die Agrarpolitik oder die Strukturpolitik anschauen. Wir sagen: Das ist auch gut so.

Jetzt komme ich zum Antrag der Kolleginnen und Kollegen der CSU betreffend "ESM und Fiskalpakt eng verknüpfen". Ihren Antrag kann ich wirklich nur als Lachnummer und als Offenbarungseid bezeichnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was schert mich mein Geschwätz von gestern? Rote Linien sind nicht einmal mehr rote Gummibänder. Sie haben getönt: keine Parallelität von EFSF und ESM, kein Vorziehen, nicht über die 211 Milliarden Euro hinaus bürgen. Es gibt sogar entsprechende Beschlüsse des Kabinetts. Ich könnte jetzt reihenweise schöne Zitate des Ministerpräsidenten vortragen - alles Schall und Rauch! Wir wissen eines: Mit der Parallelität von ESM und EFSF bürgt Deutschland jetzt für ein Jahr mit 400 Milliarden Euro, die weiteren 30 Jahre mit 250 Milliarden Euro. Wo bleibt da Ihre Ansage, es dürften nicht mehr als die 211 Milliarden Euro sein?

Das ist noch lange nicht das Ende der Fahnenstange. Ohne Erhöhung des Stammkapitals darf das Ausleih-

volumen beliebig ausgeweitet werden. Man findet auch die Formulierung, dass alle Mitgliedstaaten unbegrenzt zum Ausgleich von Verlusten verpflichtet sind. Wo bleiben da Ihre schönen Töne und Ihre Kabinettsbeschlüsse? An die halten Sie sich gleich wieder nicht.

Das Risiko Target-Kredite wurde auch angesprochen. Wir haben es hier einfach mit der Situation zu tun, dass ein System des grenzüberschreitenden Giroverkehrs zu einem Darlehensprogramm mutiert ist. Auch daran ist die Bundesbank mit vielen hundert Milliarden Euro beteiligt. Auch da schlummern enorme Risiken.

Hier muss auch noch das Thema Demokratie angesprochen werden, und deswegen müssen Änderungen her. Wie ist das Ganze geschnitzt? Da gibt es einen Gouverneursrat und ein Direktorium, die ganz weitgehende Kompetenzen haben, bis hin zur Ausweitung der ausgereichten Gelder. Das Ganze geschieht ohne jegliche Transparenz und unter dem Schutz der Immunität. Die Parlamente werden ausgeblendet. Auch das sind Dinge, die man an dieser Stelle kritisch ansprechen müsste.

Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie fordern in Ihrem Antrag, dass dem Fiskalpakt und ESM unter engen Voraussetzungen zugestimmt werden soll. Vorher haben Sie immer genau das Gegenteil geschwätzt. Sie sollten sich schämen. Etwas anderes bleibt Ihnen auch gar nicht übrig.

(Beifall bei den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Dr. Runge. Als Nächsten bitte ich für die CSU Herrn Radwan an das Mikrofon, bitte schön.

Alexander Radwan (CSU): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Jetzt ist sehr viel über Geldwertstabilität und über Interessen der Bürger gesprochen worden. Wir wurden auch dazu ermahnt, dieses nicht als Populismus abzuschmettern. Ich werde den Versuch unternehmen, das nicht in dieser Form zu tun.

Nachdem die FREIEN WÄHLER als Partei nicht nur auf Landes-, sondern auch auf Bundes- und Europaebene kandidieren werden, könnten sie ja die Konsequenzen dessen darstellen, was sie fordern und was ihre Lösung bedeuten würde.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die Banken regulieren, sich an die bisherigen Kriterien halten!)

- Über das Thema Bankenregulierung können wir uns gerne unterhalten. Bankenregulierung ist gewiss not-

wendig. Aber Sie tun so, als könnten die FREIEN WÄHLER, die demnächst kandidieren werden, allein schon deswegen eine weltweite Bankenregulierung hinbekommen.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Diese Art und Weise, sich von Lösungsmöglichkeiten billig davonzustehlen und darzustellen, wohin es gehen soll, ist schon bemerkenswert.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wir haben uns zu lange auf Sie verlassen!)

- Ich habe damals im Europäischen Parlament gegen Griechenland gestimmt, und da habe ich von Herrn Aiwanger noch nichts gehört.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Und Ihre Kollegen?)

- Die haben auch dagegen gestimmt. Wir haben dagegen gestimmt. Was haben Sie gemacht? Ich habe zu diesem Zeitpunkt keinen Einzigen von den FREIEN WÄHLERN gehört, der gesagt hat, man möge sich rechtzeitig mit dem Thema auseinandersetzen.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Erstaunlich finde ich auch, dass Sie den Fiskalpakt in Ihre Kritik einbeziehen. Die bisherigen Maßnahmen, die breit diskutiert werden, gilt es darzulegen, und es ist auch zu hinterfragen, wie man die Märkte stabilisiert. Jetzt haben wir einen Fiskalpakt in Europa, der sich an der Schuldenbremse Deutschlands orientiert, indem wir sagen, die Mitgliedstaaten der Europäischen Union müssen entsprechende Maßnahmen in ihre Verfassungen aufnehmen und sparen. Das ist die Voraussetzung für eine gemeinsame Währung. Hierzu habe ich von Ihnen nichts gehört.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Freilich! Dazu habe ich doch etwas gesagt! Der Fiskalpakt kommt gar nicht!)

Sie wollen diesen Fiskalpakt, der hart erkämpft wurde, sogar ablehnen. Sie wollen also das Instrument, den zweiten Schritt, nachdem wir den Markt im ersten Schritt gestützt haben, nicht. Wir müssen jetzt aber gemeinsam vorgehen, um dem Euro eine solide Basis zu geben. Wissen Sie übrigens, wer derzeit in Griechenland massiv aufholt? Diejenigen, die weiter Schulden machen wollen. Mit denen können Sie dann gemeinsam im Europäischen Parlament eine Koalition eingehen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Der Fiskalpakt kommt doch gar nicht!)

- Sie lehnen den Fiskalpakt ab,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie müssen ihn ablehnen!)

weil Sie den Schritt in die Schuldenbegrenzung in Europa ablehnen. Das gilt es, hier festzustellen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie machen die Schulden!)

- Nein, nein, wir machen in Bayern nicht die Schulden. Wir sind diejenigen, die anfangen, zurückzuzahlen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aber in Europa! - Markus Rinderspacher (SPD): Aber im Bund machen Sie die Schulden schon! - Unruhe - Glocke der Präsidentin)

- Meine Herren, Sie müssen unwahrscheinlich nervös sein. Machen Sie einfach nur mit nach dem Motto: Wir müssen in Europa sparen und gehen nach dem Beispiel Deutschlands mit. Diesen Fiskalpakt wollen Sie ablehnen, das wiederhole ich jetzt zum dritten Mal. Sie werden sich umschauen! Künftig müssten Sie mit Hollande und denen, die Schulden machen wollen, schauen, wo Sie bleiben.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die Merkel macht es mit dem Sarkozy! Die Merkel macht das, nicht wir! Sie und die Merkel!)

Wenn wir in Europa die Diskussion darüber führen, wie wir den Fiskalpakt durchsetzen, dann laufen die FREIEN WÄHLER herum und sagen: Das geht eh nicht!

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Lehnen Sie den ESM ab!)

Das sind die besten Argumente für diejenigen, die das nicht machen wollen. Dafür sind Sie der Kronzeuge. Das ist das Bemerkenswerte an dieser Situation. Der Stabilitäts- und Wachstumspakt war der Rahmen für eine gemeinsame Fiskal- und Wachstumspolitik. Wir wollen diszipliniert sein. Rot-Grün waren diejenigen, die als erste gemeinsam mit den Franzosen diesen Pakt gebrochen haben.

Herr Dr. Runge, wenn Sie hier Krokodilstränen weinen, dann sage ich Ihnen: Hätten Sie damals dafür gesorgt, dass der Fiskalpakt eingehalten wird, dann hätten wir diese Malaise heute nicht. Wir werden unserem Antrag zustimmen. Die CSU wird dafür kämpfen, dass die Interessen Deutschlands an einer stabi-

len Währung in Europa eine Stimme haben. Durch Sie haben sie keine Stimme.

(Beifall bei der CSU - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Soll das eine Drohung sein?)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Radwan, bleiben Sie bitte, es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Dr. Runge. Bitte.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Radwan, Sie wollten noch etwas hören. Das kann ich Ihnen gerne vortragen. Wir haben gesagt, es gehe darum, die Unwucht zu beseitigen. Die Unwucht kann beispielsweise dadurch beseitigt werden, dass nicht einseitig Schulden abgebaut werden und der Haushalt konsolidiert wird, also nicht durch einseitiges Sparen und die Schwächung der öffentlichen Hand, sondern durch die Erhöhung der Einnahmen. Hierzu haben wir ganz konkrete Vorschläge gemacht, auch im Bundestag, wie beispielsweise die Vermögensabgabe oder einen höheren Spitzensteuersatz. Von Ihnen ist hingegen zu lesen, dass Sie die Erbschaftssteuer in Bayern senken wollen, wenn Sie nur könnten. Hier unterscheiden wir uns diametral. Hier werden wir auch in den Wettbewerb eintreten.

Zur Demokratieverkürzung: Wir wollen die Exekutivlastigkeit abbauen. Ich habe vorhin skizziert, wir haben auf der einen Seite den Eurogipfel, auf der anderen Seite den Gouverneursrat und das Direktorium. Das alles ist nicht in Ordnung, das ist nicht transparent. So kann nicht für ein Europa geworben werden. Wir trommeln selbstverständlich weiterhin. Wir wissen, was unter Rot-Grün passiert ist, das ist keine Frage. Wir trommeln aber weiter, damit die Finanzmärkte endlich reguliert werden. Da hat Europa nach dem Finanzmarktdebakel versagt.

Der entscheidende Punkt ist doch, dass Sie jetzt von Ihrer Großmüligkeit eingeholt werden. Ich meine damit nicht Sie persönlich, Sie sind bescheiden und kompetent.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich meine den Ministerpräsidenten und andere Mitglieder des Kabinetts sowie einige CSU-Spitzen. Ich sage es noch einmal: keine Parallelität, kein Vorziehen, nicht mehr als 211 Milliarden Euro. Das alles wird jetzt klein rasiert. Es gibt sogar den Antrag, von allem abzurücken. Dann sagen Sie doch einmal ehrlich: Wir haben uns geirrt, wir waren zu großmülig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte schön, Herr Radwan.

Alexander Radwan (CSU): Die CSU ist in dieser Koalition der Garant dafür, dass das, was vorgegeben wird, auch eingehalten wird. Wir kämpfen zum Beispiel dafür, dass wir künftig weiterhin den Internationalen Währungsfonds an Bord behalten. Der IWF soll Verantwortung in der Eurozone übernehmen. Noch einmal: Wir wollen Brasilien und andere Länder dafür gewinnen, Maßnahmen zu ergreifen, den Euro zu stützen. Wir können als Deutsche doch dann nicht von den Fahnen gehen. Bestimmte Kernpunkte sind uns so wichtig, dass sie für uns auch Knackpunkte in den Koalitionsgesprächen sind.

Beim Thema Demokratie und Europa sehen Sie hier jemanden vor sich, der schon lange Transparenz und eine entsprechende demokratische Legitimation einfordert. Darum soll der Bundestag künftig bei Maßnahmen, die den Rettungsfonds betreffen, in die Entscheidungen einbezogen werden. Wir müssen die demokratischen Rechte in der Umsetzung der Maßnahmen Stück für Stück gemeinsam verteidigen. In dieser Frage sind wir völlig im Konsens.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Zu spät!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bleiben Sie bitte noch am Redepult, es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung von Herrn Aiwanger. Bitte.

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Radwan, sie haben in Ihrem Antrag stehen, die maximale Ausleihkapazität beträgt 500 Milliarden Euro. Herr Kollege Runge hat Ihnen vorhin gesagt, dass Sie vor kurzem noch 211 Milliarden Euro als maximale Obergrenze gesehen haben. Was passiert, wenn die 500 Milliarden Euro nicht reichen? Stehen Sie dazu, dass die 500 Milliarden Euro das Ende der Fahnenstange sind?

Alexander Radwan (CSU): Das ist unsere jetzige Position.

(Lachen bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Damals war Ihre Position: 211 Milliarden Euro. Danke, diese Antwort reicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Alexander Radwan (CSU): Soll ich Ihnen meine gestrige Position sagen?

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP bitte ich jetzt Professor Dr. Barfuß an das Mikrofon.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Frau Präsidentin, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ich habe ein gewisses Verständnis dafür, wenn es hier im Hohen Hause verschiedene Meinungen gibt, denn die Wirtschaftswissenschaft ist nicht eindeutig. Es gibt Schulen, die sagen, es ist so, und andere sagen hingegen, so ist es richtig. Weil das so ist, sollte hier auch keiner so tun, als hätte er die einzig richtige Lösung. Der Unterschied besteht doch darin, dass es Leute gibt, die an der Regierung sind, und die müssen handeln. Andere hingegen, wie die FREIEN WÄHLER, sind nicht an der Regierung, die können sagen: Wir stehen auf diesem Standpunkt. Das ist ein himmelweiter Unterschied.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich möchte etwas zu dem sagen, was hier zu Herrn Kollegen Radwan gesagt wurde. Ich teile die Meinung von Herrn Kollegen Radwan voll und ganz. Wir müssen das Ganze auch als Prozess sehen. Als sich das Ganze entwickelt hat, hat man nicht gewusst, wie es weitergeht.

(Markus Rinderspacher (SPD): Man kann im Parlament anders reden als im Bierzelt!)

- Nein, wenn der Prozess weitergeht, dann muss man neu handeln. Wenn Herr Kollege Radwan ehrlich sagt, er weiß nicht, ob die 500 Milliarden das Ende sind, dann ist er einfach ehrlich und sagt das Richtige. Wir werden das sehen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Seehofer macht es!)

Bis jetzt habe ich noch von keinem Redner gehört, wie hoch die Ausstiegskosten wären, wenn wir es nicht so machen würden, wie wir es jetzt gemacht haben. Das sollte aber bitte auch einmal einer sagen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Die Sozialdemokraten, die immer dafür sind, wenn es um unser Land geht, national zu handeln - das zeichnet sie auch aus -, haben im Bundestag auch mitgestimmt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ja natürlich, weil es nicht anders geht!)

Warum haben sie mitgestimmt? - Weil sie gesagt haben, in der jetzigen Situation ist es das Einzige, was wir tun können.

(Markus Rinderspacher (SPD): Weil die Bundeskanzlerin geschlafen hat!)

- Wir müssen den Bürgerinnen und Bürgern Folgendes klarmachen. Wir waren unglaublich zersplittert, bevor sich damals das Deutsche Reich konstituiert hat. Dann wurde begonnen, die Einheit des Deutschen Reiches zu gestalten. Heute Morgen haben wir über den Länderfinanzausgleich geredet. Man kann weiter extrapolieren und sagen, es wird jetzt nur eines geben: Entweder Europa zerbröselt jetzt wieder, oder wir bekommen noch mehr Europa. Ich sage, wir brauchen noch mehr Europa: Wir müssen aufeinander zugehen.

(Beifall bei der FDP)

Viele, die hier sitzen, können sagen: Mein Großvater war im Krieg, mein Vater war im Krieg. Wir, die wir hier sitzen, waren noch nie im Krieg. Hat nicht auch das etwas mit Europa zu tun? - Da pfeife ich doch auf eine Transferunion. Was glauben Sie denn, was ein Tag Krieg kosten würde? Vom Elend der Menschen will ich gar nicht sprechen, nur von der materiellen Seite. Wenn man das alles gegeneinander abwägt, dann kann man doch gar nicht anders. Die 27 Länder müssen überlegen, wie hoch die Brandmauer gezogen werden soll, damit die internationalen Kapitalmärkte mit Vertrauen reagieren. Ich bitte auch einmal zu sehen, dass es eine Meisterleistung unserer europäischen Staatenlenker ist, wenn von 27 Ländern 25 Länder den Fiskalpakt unterschreiben, was es heißt, wenn in diese Länder eine Kultur der Stabilität einzieht.

Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen: Man kann nicht nur sparen. Damit würde das Bruttoinlandsprodukt in jedem Land kaputtgehen. Das bringt nichts.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen jetzt schauen, und klug überlegen, ob es nicht auch auf europäischer Ebene eine Art Marshallplan geben soll. - Der könnte auch Runge-Plan heißen. Das meine ich ganz freundschaftlich. Wir müssen tatsächlich auch Investitionen tätigen. Denn wenn wir die Menschen nicht mitnehmen und nur sparen, erreichen wir das Ziel nicht.

Ich möchte einmal laut sagen, was mich ärgert: Das Handelsblatt hat geschrieben, dass die griechische Oberschicht 520 Milliarden Euro aus dem Land geschafft hat. Wenn die griechische Kirche in Berlin Grundstücke kauft, kann ich den einfachen griechi-

schen Fischhändler oder Hafenarbeiter verstehen, der sagt: Was soll ich noch an Opfern auf mich nehmen, wenn die Oberschicht so mit ihrem Geld umgeht? So geht es nicht. Das muss man einmal laut sagen.

(Beifall bei der FDP)

Das kleine Griechenland hat 770.000 Beamte. Das muss man sich einmal vorstellen. Da muss sich etwas ändern. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, der Fiskalpakt ist richtig angelegt. Er darf jedoch nicht zum Kaputtsparen führen, sondern muss Investitionen begünstigen.

Sie haben sich zur Souveränität der Parlamente geäußert. Ich habe mich auch darüber geärgert, dass dies über Nacht veranlasst worden ist. Herr Kollege Dr. Runge, nehmen wir einmal an, wir hätten verhandelt. So wie Sie und ich veranlagt sind, hätten wir das auch sehr exekutiv gestaltet und erst hinterher das Parlament gefragt, ob das geht.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Na, na!)

- Entschuldigen Sie, die Exekutive muss handeln, wenn es brennt. Ich kann nicht erst den Stadtrat fragen, sondern muss direkt vor Ort entscheiden. Wer nur die reine Lehre befolgt, soll dies während des Jahres im kleinen Kreis tun und nicht auf die europäische Ebene heben.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben alle schon Wahlkampf geführt. Warten Sie einmal ab, bis Monsieur Hollande die Realität einholt. Frankreich als zweitgrößte Nation Europas wird auch Schwierigkeiten bekommen.

Ich versuche einmal zusammenzufassen: Die internationalen Märkte haben sich beruhigt. Der Kurs von Dollar zu Euro beträgt 1,32. Hätte die internationale Finanzwelt kein Vertrauen, hätten wir diesen Kurs nicht. Im Ausland wird gesagt: Die Europäer kriegen das hin. Kollege Alexander Radwan hat zu Recht darauf hingewiesen, dass wir den Internationalen Währungsfonds weiterhin im Boot haben wollen. Es ist wichtig, dass wir das nicht allein stemmen müssen. Meine lieben Freunde, es wäre ein Armutszeugnis, wenn wir Europäer das nicht hinbekämen.

In unserer Fraktion gibt es zwei unterschiedliche Meinungen. Wir holen fast die FREIEN WÄHLER ein, die das permanent haben. Bei uns ist das eine Ausnahme.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Das stimmt nicht! Das ist Legendenbildung!)

- Das habe ich zur Kenntnis genommen.

Ich bitte Sie herzlich, dem Antrag der CSU und der FDP zuzustimmen. Aus dem Postulat des Handelnmüssens wollen wir, Schwarz-Gelb, und die Sozialdemokraten - das haben sie in Berlin bewiesen - dem zustimmen. Denken wir an Europa und den Frieden. Es muss fair zugehen. Jeder Tag Frieden ist das wert, was wir zurzeit machen. Alles andere würde schrecklich enden. Wir können an einer anderen Stelle einmal eine Debatte über die Ausstiegskosten führen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die SPD bitte ich Herrn Halbleib ans Mikrofon.

Volkmar Halbleib (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Themen Europäischer Stabilitätsmechanismus und Fiskalpakt treiben - das erfahren wir tagtäglich - die Bevölkerung um. Nicht nur aus der Bevölkerung, sondern auch aus der Politik, der Wirtschaft und der Wissenschaft sind unterschiedliche Einschätzungen zu vernehmen. Die Entscheidung zum Europäischen Stabilitätsmechanismus ist deswegen so schwierig, weil die Krise der Staatsfinanzierung im Euroraum viele Ursachen hat: Die Finanz- und Wirtschaftskrise, die Verschuldung und das hohe Defizit, jedoch auch der fehlende Anpassungsmechanismus innerhalb eines Währungsraumes. Weitere Ursachen sind die von den Finanzmärkten getätigten Spekulationen auf Staatsanleihen und die Abhängigkeit von Ratingagenturen. Diese Mischung zeigt, dass die Entscheidung über den ESM eine schwierige, aber notwendige Entscheidung ist.

Wir sind gut beraten - das sage ich in zweierlei Hinsicht -, ehrlich mit der Bevölkerung umzugehen. Nur die Ehrlichkeit bringt uns im Hinblick auf die Schwierigkeit und die Dimension der Entscheidung weiter.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Punkt betrifft vor allem die Bundesregierung und die CSU. Es trägt nicht zur Ehrlichkeit bei, wenn gegenüber der Bevölkerung ständig apodiktische Aussagen gemacht werden, die spätestens nach drei Monaten wieder komplett revidiert werden. Erst hieß es: Keinen Cent für Griechenland. Daran erinnern wir uns gut. Dann hieß es: Kein permanenter Rettungsschirm. Daran erinnern wir uns genauso gut. Dann hieß es: Auf keinen Fall Hebelungen. Jetzt ist klar, was wahrscheinlich kommt. Dann hieß es sicher: Keinesfalls eine Aufstockung des ESM und keine Erhöhung des Haftungsrisikos. Keine dieser Aussagen - das ist das Problem in der Debatte - hatte länger als drei Monate Bestand. Wenn Ministerpräsident Seehofer versichert, das Gesamtrisiko belaufe sich auf 211 Milliarden

Euro, ist das die nächste Täuschung gegenüber der Bevölkerung, welche von dieser auch wahrgenommen wird. Aus den roten Linien, die heute schon mehrfach zitiert worden sind, sind im Verlauf der Diskussion bei der CSU und bei der Bundesregierung in Wahrheit Wanderdünen geworden - doppelt so breit und permanent fortschreitend. Das ist die Realität. Das nehmen die Menschen sensibel wahr.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen den Menschen sagen, was auf unser Land zukommt und was notwendig ist. Schluss mit den Halbwahrheiten. Heute gilt nicht mehr, was gestern galt. Morgen gilt nicht mehr, was heute galt. Wenn wir das so weiterführen, nehmen wir die Menschen in Deutschland auf dem Weg nach Europa nicht mit und werden sie verlieren.

Das gilt auch in die andere Richtung. Die FREIEN WÄHLER und andere Fraktionen müssen sich fragen: Was ist die Alternative zu der Krisenreaktion? Gerade ist gesagt worden, dass sich die Lage leicht stabilisiert hat. Warum denn? - Weil die Europäische Zentralbank die politischen Fehlentscheidungen oder Nicht-Entscheidungen in einer Dimension ausgleicht, die wesentlich höher ist als das Risiko, über das wir im Augenblick diskutieren. Das Risiko liegt bei einer Billion Euro ohne politisch-demokratische Konditionierung. Das hat den Nebenaspekt, dass die Aktionäre, da die Banken im Anschluss wieder stabilisiert werden müssen, bei einem Zinsunterschied zwischen einem und vier Prozent davon auch noch profitieren. Das ist die Realität. Wer diesen Zustand, der nicht demokratisch kontrolliert wird, auch noch fortschreiben will, muss nichts machen. In diesem Fall muss das die Europäische Zentralbank richten. Wir können als Europäer nicht erwarten, dass unsere Probleme über den Internationalen Währungsfonds gelöst werden. Vor dem Hintergrund der Krise der Staatsfinanzierung im Euroraum werden die Beträge aufgestockt.

Der Bevölkerung muss man eines sagen: Deutschland hat das größte Interesse an der Beendigung der Krise der Staatsfinanzierung und der Stabilität im Euroraum. Daran hat Deutschland vor allen anderen europäischen Staaten das größte Interesse. Das betrifft auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Deutschland. Durch den gemeinsamen Euroraum - das ist Ergebnis einer Untersuchung von McKinsey - sparen wir jährlich in der Eurozone 381 Milliarden Euro. Dabei kommen Deutschland Ersparnisse in Höhe von 160 Milliarden Euro zugute. Es ist ein Gebot der Ehrlichkeit, das deutlich zu machen. Wir sollten deutlich machen, was die Alternativen sind. Ich sehe sie nicht. Die Alternative kann nicht die Fortführung der Politik der Europäischen Zentralbank sein,

die im Moment den Notnagel spielt. Dazu brauchen wir tatsächlich wieder die politischen Entscheidungsinstrumente.

(Beifall bei der SPD)

Zum Fiskalpakt: 90 % des Fiskalpaktes beruhen auf vorhergegangenen Vereinbarungen. Das ist eine enge Anlehnung an die Schuldenbremse im Grundgesetz. Im Endergebnis brauchen wir eine gemeinsame, koordinierte Haushalts-, Finanz- und Wirtschaftspolitik in der Eurozone. Der Fiskalpakt greift leider nur einen Punkt heraus. Das ist die Haushaltspolitik. Die Finanz- und Steuerpolitik fehlt noch. Zur Wirtschafts- und insbesondere zur Wachstumspolitik komme ich zum Abschluss.

Die Grundzüge des Fiskalpaktes sind gar nicht so problematisch. Der entscheidende Punkt ist: Geben Bund und Länder demokratische Kernkompetenzen im großen Umfang ab? Verträgt sich das mit der Verfassung der Bundesrepublik Deutschland und den Verfassungen der Bundesländer? Das sind ganz zentrale Fragen. Dann gibt es Fragen, die aus meiner Sicht noch völlig ungeklärt sind: Wie verhält sich die Schuldenbremse zum Fiskalpakt? Gibt es für Bund und Länder eine verschärfte Regelung? Handelt es sich gegenüber der Schuldenbremse um eine zeitlich differenzierte Kombination? Wer definiert die konkreten Anforderungen für die Konsolidierungsphase? Welche Kriterien werden angesetzt? Welche zusätzlichen Verpflichtungen ergeben sich für die Länder? Gibt es Konsequenzen für die innerstaatliche Finanzordnung und das Haushaltsrecht? Am Ende stellt sich die Frage: Wer ist am Schluss für eventuelle Verstöße und Straftaten verantwortlich? Das gilt auch im Verhältnis Bund, Länder und Kommunen.

Diese Fragen - insoweit gebe ich den Kollegen der GRÜNEN komplett recht - und viele andere Fragen müssen zweifelsfrei geklärt werden. Bei einer Reihe von Fragen betreten wir schwieriges verfassungsrechtliches Neuland in Bezug auf einen Kernbereich der Demokratie. Das Verfassungsgericht und der Präsident schauen zu Recht genau hin und haben sich entsprechend geäußert. Der Bundesrat hat gestern eine Anhörung zu diesen Fragen durchgeführt, deren Ergebnis wir sorgfältig prüfen und auswerten sollten.

Deswegen heißt es für uns: Gründlichkeit vor Schnelligkeit beim Fiskalpakt. Sosehr wir schnelle Krisenmechanismen beim ESM brauchen, sosehr sollten wir beim Fiskalpakt die Zeit, die wir haben und die in den Verträgen vorgesehen ist, nutzen, um diese grundlegenden Fragen zu klären. Ich glaube, es wäre eine fahrlässige Verfahrensweise, das nicht zu tun und die Thematik im Schweinsgalopp durch die Parlamente

zu jagen. Wir vonseiten der SPD treten für eine ganz gründliche Prüfung ein.

(Beifall bei der SPD)

Die Anträge, die heute vorgelegt werden, lehnen wir aus unterschiedlichen Gründen ab. Im Hinblick auf die FREIEN WÄHLER habe ich schon gesagt, dass ich glaube, dass die ESM-Ablehnung, ohne zu sagen, was als Alternative erfolgen soll, um die Probleme zu lösen, mir unverantwortlich erscheint. Die Forderung der CSU lehnen wir ab, weil sie die Kombination zwischen dem Fiskalpakt, den wir gründlich prüfen, und dem ESM plötzlich festschreibt, was nicht mitgetragen werden kann. Die Forderung der GRÜNEN lehnen wir ab, weil sie das Ergebnis der Prüfung schon vorwegnehmen würde. Dafür habe ich zwar ein gewisses Verständnis, aber ich glaube, man sollte auch dem Deutschen Bundestag, dem Bundesrat und den Länderparlamenten die Chance zur gründlichen Prüfung der offenen grundlegenden Fragen geben.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Dr. Runge hat eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Kollege Halbleib, ich möchte um die Unterstützung der SPD bitten. Sie haben nicht recht, wenn Sie sagen, wir nähmen das Ergebnis der Prüfung vorweg. Wir haben gesagt: nicht zustimmen in seiner jetzigen Form. Das heißt, so, wie er jetzt auf dem Papier steht, ist dieser Fiskalpakt nicht zustimmungsfähig. Wir haben selbstverständlich in Vorbereitung der heutigen Debatte viele Gremienbeschlüsse gelesen. Das betrifft auch solche der SPD. Ich zitiere einen Vorstandsbeschluss der SPD Oberland: Der Fiskalpakt ist nicht zustimmungsfähig. Er verteilt weiter von unten nach oben, von den Menschen zur Finanzindustrie. Der Fiskalpakt ist unausgewogen und nicht verfassungskonform. Um die demokratietheoretische Diskussion, die eigentlich eine demokratiepraktische Diskussion ist, darzulegen, dient ein Zitat - Frau Präsidentin, wenn Sie gestatten - von Heribert Prantl aus der "Süddeutschen Zeitung", sehr aktuell:

So geschieht es beim Fiskalpakt, der als völkerrechtlicher Vertrag konzipiert ist und die Bundesrepublik für ewig bindet. Sie kann aus diesem Vertrag nicht einfach irgendwann wieder aussteigen. Das ist bei völkerrechtlichen Verträgen so, aber bei diesem geht es um das Haushaltsrecht, um die Kernkompetenz des Parlaments, derer man sich potenziell begibt. Das Grundgesetz ist darauf nicht eingestellt. Es muss neu eingestellt werden durch Volksabstimmung oder eine Fun-

damentalentscheidung des Bundesverfassungsgerichts.

Auch das ist ein Kern unserer Argumentation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Ich wüsste nicht, was ich dabei gestatten müsste. Sie haben zwei Minuten, und eine Beleidigung war nicht enthalten. Insofern, bitte, Herr Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Drei Dinge sind angesprochen worden. Zum einen ist klar, dass dieser Fiskalpakt - das ist eine deutliche Kritik - zur Krisenbewältigung überhaupt nicht ausreicht. Wir müssen drei Dinge klären. Wohin geht die Reise in Europa generell? Wie viel Vergemeinschaftung können und wollen wir? Diese Frage ist auch direkt angesprochen. Wie erreichen wir vernünftiges Wachstum in Europa? Fiskalpakt, Haushaltsdisziplin, Einsparungen, Schulden vermeiden - alles in Ordnung, alles d'accord, auch notwendig, aber es reicht nicht aus, um eine ökologische Binsenweisheit zu widerlegen, dass nämlich kein Wachstum und keine vernünftige Entwicklung entstehen können, wenn alle 27 Eurostaaten sparen. Ich glaube, das ist deutlich geworden. Dann: Wer zahlt die Zeche in der Krise? Da sind wir beim Thema der Finanztransaktionssteuer. Ich glaube, das sind die drei wesentlichen Punkte.

Das Zweite ist: Man muss zumindest versuchen, sich das, was auf dem Tisch liegt und vonseiten der Bundesregierung leider mit völlig unzureichenden Erläuterungen versehen ist, genauer anzusehen und die wunden Punkte zu klären, um dann nach einer Prüfung zu entscheiden, ob es tragbar ist oder nicht. Die Alternative wäre, wenn es nicht tragbar wäre, noch einmal mit allen 25 Staaten in Vertragsänderungsgespräche oder Anpassungsgespräche zu gehen. Dabei ist es schwierig abzuschätzen, was herauskäme und welches Ergebnis vernünftig wäre. Wir sind gut beraten - auch in den Parlamenten -, uns die Dinge genau anzuschauen, auf die wunden Punkte hinzuweisen, aber nicht vor Abschluss der intensiven Prüfung zu sagen, was als Endergebnis stehen kann. Das ist meine feste Überzeugung. Ich glaube, das ist ein vernünftiger Weg, ohne die Zweifel, die berechtigt vorgebracht wurden, zu negieren oder vom Tisch zu wischen. Im Gegenteil, man sollte sie ernst nehmen und prüfen. Deswegen glaube ich auch, dass die Bundesregierung gut beraten ist, ihren Zeitplan zu verändern, den Fiskalpakt vernünftig im Herbst zu entscheiden und den Zeitraum bis dahin vernünftig, auch im Hinblick auf die Länderrechte, zu nutzen, um genau die vielfältigen Fragen, die heute aufgeworfen wurden, zu klären.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FREIEN WÄHLER bitte ich nun Herrn Professor Dr. Piazolo ans Mikrofon.

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer von Ihnen hat diese beiden Verträge - ESM und Fiskalpakt - gelesen? - Ich habe dieses Ergebnis erwartet. Das war auch naheliegend, wenn ich den Antrag der CSU lese, weil dieser dem Vertrag widerspricht. In diesen Verträgen - das wurde schon angesprochen - geht es in großem Maße um Übertragungen von Entscheidungskompetenzen der Parlamente an die Exekutive. Wir als Mitglieder des Parlaments - deshalb sind diese Verträge Demokratie gefährdend - begeben uns der haushaltsrechtlichen, der Budgethoheit des Parlaments in weitem Maße. Das heißt, die Rechte, für die die Parlamente jahrhundertlang gekämpft haben, werden aufgehoben, beschnitten, ohne dass die Verträge von den Mitgliedern des Parlaments gelesen würden.

Das größte Problem ist, dass es bei diesen Verträgen kein Austrittsrecht gibt. Sie kommen aus diesen Verträgen nicht mehr heraus, wenn Sie sich vertragstreu verhalten wollen. Es geht also um Essentialia des Parlamentarismus.

Das zweite Problem ist das Stammkapital, Herr Radwan hat es vorhin gesagt: Unser jetziger Stand sind 500 Milliarden Stammkapital im ESM. So steht es im Vertrag. Im Vertrag steht aber auch, dass dieses Stammkapital jederzeit erhöht werden kann, und zwar ohne eine Entscheidung irgendeines Parlaments auf dieser Welt. Das kann der Gouverneursrat alleine tun. Das bedeutet, dass Sie nicht mehr über Ihre Position nachdenken müssen, Herr Radwan, weil Sie nicht mehr darüber entscheiden können. Also das tut der Gouverneursrat - das sind die Finanzminister - alleine.

In dem Dringlichkeitsantrag ist enthalten, dass das Parlament in Zukunft über konkrete Rettungspakte entscheiden muss. Auch das könnte es nicht mehr. Auch das ist im ESM-Vertrag enthalten. Dass das der Gouverneursrat tun kann, finden Sie in Artikel 5 Absatz 6. Das bedeutet, Sie begeben sich grundsätzlicher Rechte des Parlamentarismus. Im Grunde genommen sind diese Verträge - ESM und Fiskalpakt - in Teilen Kapitulationserklärungen eines Teils dessen, was Parlamentarismus in dieser Republik und diesem Parlament ausmacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das erinnert beinahe ein bisschen an Vercingetorix, der Cäsar seine Waffen - wir kennen das aus "Asterix"

- nach seiner Niederlage in Alesia zu Füßen werfen musste. Wir legen scharfe Waffen des Parlamentarismus dem Europäischen Rat, dem Ministerrat und der EG-Kommission zu Füßen. Ich sage Ihnen als gewählten Vertretern des Parlaments ganz deutlich: Hier geht es um unsere Rechte, um die ureigensten Rechte des Parlaments.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Insofern frage ich mich - das sind inzwischen schon Gewissensentscheidungen -: Was wollen wir hier als Parlament noch bestimmen? Inwieweit wollen wir noch Haushaltsrechte haben? Denn es geht beim ESM um den Gesamthaushalt. Das heißt, der Vertrag reicht bis in die Haushalte der Kommunen hinein, die in die Gesamtverschuldung eingerechnet werden. Deshalb appelliere ich an jeden von Ihnen: Lesen Sie die Verträge durch. Machen Sie sich darüber Gedanken. Wir haben vorhin von den Kollegen Dr. Runge und Halbleib sehr viel Wahres gehört. Sie haben sich mit den Verträgen beschäftigt und angedeutet, dass im Bundestag nicht unbedingt Ende Mai entschieden wird. Ich hoffe, dass nicht so schnell entschieden wird und man sich Gedanken macht, ehe man Verträge unterschreibt, die weder kündbar noch nachverhandelbar sind. Insofern hoffe ich auch auf die französischen Wahlen. Ich sage hier jedem: Denken Sie darüber nach, was wir hier unterschreiben. Denken Sie darüber nach, welche Rechte wir uns begeben. Lesen Sie diesen Vertrag. Stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu. Nehmen Sie, wenn Sie das nicht tun, die Chance wahr, in Ihren Parteien darauf einzuwirken, dass der ESM und der Fiskalpakt in dieser Form nicht entschieden werden, sonst geht es um unsere Rechte als Parlamentarier, und die sollten wir ernst nehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Professor Dr. Piazolo, bleiben Sie bitte am Redepult stehen, denn es liegt eine Zwischenbemerkung von Herrn Halbleib vor.

Volkmar Halbleib (SPD): Ich darf in der Zwischenbemerkung auf eine Frage zurückkommen, die ich in meinem Redebeitrag an Sie gestellt habe. Es muss auch deutlich beleuchtet werden, was die Alternative ist; denn die Reaktionsmechanismen der Europäischen Zentralbank, die ich insgesamt für richtig, aber unter Demokratie-Aspekten für äußerst problematisch halte, sind im Prinzip die Alternative der Fortsetzung dieser Politik. Aber es kann keine Lösung gegenüber der Bevölkerung sein, unter diesem Aspekt zu versuchen, im Parlament deren Ängste aufzugreifen und zu

sagen: Dann macht halt die Europäische Zentralbank ohne jegliche Konditionierung weiter wie bisher. Der eine oder andere mag sagen, das sei populistisch. Denn dass wir an der Front etwas mehr Ruhe bekommen haben, haben wir auch der Reaktion der Zentralbank zu verdanken, allerdings mit dem genannten Problem.

Die Alternativen und die Antwort der FREIEN WÄHLER darauf würden mich schon interessieren, dass Europa eine wichtige Gemeinschaft ist - am allerwichtigsten für Deutschland, vor allem ökonomisch gesehen. Diese Antwort sind Sie dem Parlament und vor allem der Bevölkerung schuldig.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte, Herr Professor Dr. Piazzolo.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Herr Halbleib, vielen Dank für diese Frage. Ich kann Ihnen bestätigen - das ist in meiner Person auch so dokumentiert -, dass die FREIEN WÄHLER zu einem einheitlichen Europa und zu einer integrativen Europäischen Union stehen. Ich sehe es als größte politische Leistung nach dem Krieg an, dass wir das erreicht haben. Ich lehne nicht alles ab, was im ESM und im Fiskalpakt steht; da ist viel Wahres dran. Da sind wir sehr nahe beieinander. Aber ich weigere mich, etwas zu unterschreiben, das diese Gefährdungen der Demokratie enthält. Die erste Alternative ist nachzuverhandeln. Das ist das Wichtige. Auch im privaten Bereich prüfen Sie doch etwas, ehe Sie es unterschreiben. Bei einem Vertrag, den Sie in gewissen Teilen für richtig und in anderen Teilen für falsch halten, sagen Sie doch auch nicht "Ich unterschreibe es", sondern "Es muss nachverhandelt werden". Das ist das Allererste und eine sehr wichtige Alternative.

(Unruhe)

Wenn über den Haushalt und Budgetrechte gesprochen wird, soll über eine Beteiligung der Parlamente verhandelt werden. Es soll nachverhandelt werden, dass über eine Erhöhung des Stammkapitals nicht die Finanzminister, sondern die Parlamente zu entscheiden haben. Es soll zudem darüber nachverhandelt werden, dass bei der Gründung neuer Fonds auch die Parlamente entscheiden.

Der zweite Punkt ist - das sage ich ganz offen -: Es gefällt mir nicht, wenn alle diese Entscheidungen nur vom Europäischen Rat und wenigen Staats- und Regierungschefs getroffen werden. Wir hatten zwischen Weihnachten und Ostern Zeit. Ich hätte mir - ähnlich wie beim Entwurf der Europäischen Verfassung - einen Euro-Konvent vorstellen können, wobei wir kompetente Leute aus den Parlamenten zusammenerufen und sagen: Wir machen uns in dieser kritischen

Situation zu Europa Gedanken, bilden also im Grunde eine Art Verfassungskonvent, in dem sich Fachleute mit dem Thema befassen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Lieber Herr Kollege, denken Sie an Ihre Redezeit.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Es geht darum, dass diese Leute vor der Öffentlichkeit in einem Verfahren klären, was man verfolgen kann, wobei alle mitbekommen, was geschieht, also nicht hinter geschlossenen Türen agiert wird.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Professor Dr. Piazzolo, bleiben Sie bitte noch am Redepult stehen. Herr Sinner möchte wohl eine Zwischenbemerkung machen; bitte schön.

Eberhard Sinner (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Professor Dr. Piazzolo, es ist nicht neu, dass Rettungsschirme gebildet werden. Wir hatten am 15. September 2008 die Pleite von Lehman Brothers. Am gleichen Abend haben Angela Merkel und Steinbrück im Fernsehen erklärt: Wir haften und bürgen für alle Euro-Guthaben. Innerhalb von fast einer Woche wurde nur deshalb ein Schirm in Höhe von fast 500 Milliarden Euro gebildet, weil Lehman Brothers, eine kleine Bank in Amerika, pleite gegangen ist. Wenn ich Sie richtig interpretiere, hätten Sie gesagt: Das war von Angela Merkel nicht richtig, sondern sie hätte erst einen Konvent einberufen müssen. Deshalb ist die Frage: Wie wollen Sie in der zeitlichen Abfolge der Bewegung der Märkte solche Dinge organisieren, ohne Entwicklungen zu riskieren, bei denen man hinterher über gar nichts mehr von dem beraten muss, was Sie jetzt angeblich beraten wollen? Diese Frage bleibt bei all Ihren Vorschlägen völlig offen. Herr Halbleib hat völlig richtig gesagt: Die Folge des Nicht-Handelns ist viel massiver als die Folge eines möglicherweise unzulänglichen Handelns. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Professor Dr. Piazzolo, bitte schön.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Sinner, ich habe nicht gesagt, wir sollten nicht handeln. Ich habe auch nicht kritisiert, was Frau Merkel damals in der Lehman-Brothers-Krise gemacht hat. Nur: Das Ganze ist fünf Jahre her. Wir haben die Krise also schon relativ lange. In diesen fünf Jahren können Sie auch einen Konvent bilden. Ich stimme Ihnen natürlich insofern zu, als man in der aktuellen Krise nicht erst alle Parlamente befragen kann. Da muss man als Finanzminister und Regierungschef natürlich handeln. Das kann man schon. Übrigens hat Angela Merkel nicht alle Guthaben, son-

dern eine Summe bis zu 100.000 Euro pro Person garantiert. Aber das ist etwas anderes. Es geht jedoch um Folgendes: Es steht eine Überprüfung des Bundesverfassungsgerichtes an. Das heißt, es geht nicht immer darum, eine Krise sofort zu managen, sondern auch darum, in der Zeit zwischen zwei Krisen in Ruhe zu agieren, ohne zum nächsten oder übernächsten Thema zu springen. Es gilt, dann zu sagen: Jetzt machen wir uns ruhig Gedanken; jetzt befragen wir die Parlamente; jetzt gehen wir an die Öffentlichkeit und führen vielleicht eine Volksabstimmung durch. Auch da hätten Sie als CSU seither die Möglichkeit gehabt, Volksabstimmungen einzuführen. Denn wir haben die Krise nicht erst seit gestern, sondern reden seit fünf Jahren über sie. Seit fünf Jahren hätte die Möglichkeit bestanden, in Bezug auf die Dinge, die ich angemahnt habe, zu agieren. Da hätte man Zeitfenster gefunden.

Der ESM und der Fiskalpakt werden in der Zeitschiene, die Sie sich vorstellen, nicht kommen. Wir werden Volksabstimmungen haben. Die erste Volksabstimmung findet in Irland statt. Auch die Verfassungsgerichte werden darüber sprechen und sich zeitlich nicht drängen lassen. Erst dann werden wir das Ganze ratifizieren. Wir brauchen Ratifikationen aus zwölf Ländern. Insofern wird es ein bisschen dauern. Wir haben wirklich Zeit, darüber zu reden und in der Öffentlichkeit nachzuverhandeln sowie über bessere Maßnahmen zu diskutieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor wir in die verschiedenen Abstimmungen eintreten, bitte ich für die Staatsregierung Herrn Pschierer ans Mikrofon. Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Abwesenheit des Kollegen Aiwanger erspart es mir Gott sei Dank, hier auf die populistischen Äußerungen einzugehen.

(Beifall bei der CSU)

Mit dieser Debattenkultur werden wir der Thematik nicht gerecht.

Herr Kollege Halbleib und Herr Kollege Dr. Runge, wir haben uns auch bei anderen Gelegenheiten schon kritisch auseinandergesetzt. Bei aller Unterschiedlichkeit der Betrachtung, der Ergebnisse und Zielsetzungen will ich Ihnen an dieser Stelle ausdrücklich für Ihre differenzierte Betrachtungsweise danken.

(Beifall bei der CSU)

Ein zweiter Punkt, meine Damen und Herren: Das ist ein Thema, das die Menschen landauf, landab bewegt. Deshalb warne ich hier vor ganz populistischen Formulierungen, die nur dazu angetan sind, in einer breiten Öffentlichkeit schnell Sympathie zu gewinnen. Sie wissen, dass das eine Thematik ist, meine Damen und Herren, bei der wir nicht allein handelnde Personen sind, sondern bei der es sehr stark darauf ankommt, national und international abgestimmte Lösungen zu finden.

Herr Piazzolo, ich will nur auf einen Punkt eingehen, wenn Sie auf Volksabstimmungen hinweisen: 17 Eurostaaten, darunter Slowenien, die Slowakei und Zypern, wollen in dieser Phase sehr schnelle, effiziente und durchgreifende Entscheidungsmechanismen. Ich bedaure das, aber das ist nun einmal so. Wir wollen uns aber als Europäer - ich bin überzeugter Europäer, meine Damen und Herren - nicht überschätzen. Bezogen auf den ganzen Globus sind wir nicht einmal 10 % der Weltbevölkerung.

Wenn wir den internationalen Finanzmärkten gegenüber ein Signal setzen wollen - und das müssen wir -, dann müssen wir in der Lage sein, schnell handlungsfähig zu sein, schnell zu entscheiden und klare Signale an die Finanzmärkte zu senden. Auch dazu dienen diese Dinge.

Und ein zweiter Punkt: Es wurde gesagt - ich weiß nicht, wer es war, es kann sogar sein, dass es Herr Aiwanger war -, dass in Deutschland und überall sehr kritisch über den Fiskalpakt diskutiert wird und darüber, wer den alles ablehnt. Dann unterhalten Sie sich einmal mit dem Hauptgeschäftsführer und Präsidenten der IHK, mit dem Handwerkskammerpräsidenten, mit der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft und vielen anderen. Diese sagen: Liebe bundesdeutsche Politiker, macht keine Politik, die euch international in der Eurozone isoliert! 50 % des Exportvolumens des Freistaates Bayern gehen in die Eurozone. Wir leben davon, meine Damen und Herren. Wir sind auf die Partnerschaft der EU-Mitgliedsstaaten und insbesondere der Staaten der Eurozone angewiesen. Ansonsten kann man das Geld hier nicht verteilen, das wir derzeit verteilen.

Deshalb die klare Ansage: Eine CSU/FDP-Staatsregierung steht zu Europa, sie steht zu einem Fiskalpakt, sie steht auch zu Maßnahmen, die erforderlich sind und die uns zum Teil sehr wehtun.

Aber ich sage Ihnen auch etwas, was mich in der Debatte sehr gewundert hat: Im Fiskalpakt und anderen Bausteinen sind doch Dinge enthalten, mit denen ein wesentlicher Schritt weitergegangen wird, als wir in der Vergangenheit waren. Es ist doch ein Erfolg, dass

wir den Stabilitäts- und Wachstumspakt inzwischen verstärkt haben, der klare Kriterien hat. Allerdings müssen wir ehrlich sagen, dass wir alle diese Kriterien gerissen haben, nicht nur die Griechen, sondern auch wir. Auch wir haben die 60 % und auch die 3 % gerissen. Wir haben ihn zu einer fiskalpolitischen Stabilitätsunion weiterentwickelt.

Ich darf Ihnen auch noch eines sagen: Die Ursache des Dilemmas, vor dem wir jetzt stehen, ist doch nicht, dass der Euro instabil geworden wäre, sondern dass die Eurostaaten zum Teil eine Haushaltspolitik gemacht haben, die verantwortungslos war. Sie haben sich verschuldet und können diese Schulden nicht mehr bedienen. Sie haben eine Schuldenpolitik betrieben, die es immer schwieriger macht, sich am internationalen Kapitalmarkt zu refinanzieren. Deshalb stehen wir auch zu diesem Fiskalpakt.

Herr Kollege Piazzolo, eines hat mich gewundert: Sie haben am Anfang kritisch die Frage an das Plenum gestellt, wer denn den Vertrag gelesen hat. Sie haben den Eindruck erweckt, als hätten ausschließlich Sie ihn gelesen. Den Vertrag haben auch andere gelesen, Herr Kollege Piazzolo. Wenn Sie ihn gelesen hätten, hätten Sie festgestellt, dass drinsteht, dass die Haftung eines jeden ESM-Mitglieds unter allen Umständen auf seinen Anteil am genehmigten Stammkapital, und zwar zum Ausgabekurs, beschränkt bleibt. Meine Damen und Herren, der Eindruck, den Sie hier erwecken, stimmt nicht.

Und ein weiterer Punkt ist wichtig: Neben dem Stabilitäts- und Wachstumspakt, dem Fiskalpakt, haben wir auch eine stärkere Koordinierung der Wirtschaftspolitik zwischen den Mitgliedstaaten. Ich will keinen europäischen Finanzminister, aber ich will auch eine stärkere Koordinierung der Wirtschaftspolitik mit den Aspekten des Fiskalpaktes. Seien wir doch stolz darauf, dass es gelungen ist, das, was wir in Bayern haben, nämlich einen ausgeglichenen Haushalt, und auch das, was das Thema Schuldenbremse angeht, vielleicht ein Stück weit in den anderen europäischen Staaten und natürlich als Erstes in den Eurostaaten zu implementieren. Meine Damen und Herren, das ist doch ein Vorteil.

Über einen Punkt, Herr Kollege Halbleib und Herr Kollege Runge, müssen wir uns sicherlich kritisch unterhalten. Beide Schirme, EFSF und ESM, waren zunächst als Folgeschirme gedacht. Der eine sollte also den anderen ablösen. Wir haben - das gehört zur Wahrheit - für eine gewisse Zeit eine Parallelität dieser beiden Schirme, wodurch das Wachstumsvolumen erhöht wird.

(Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Die Erhöhung des Wachstumsvolumens hat die Zielsetzung, in einer Gesamtstrategie den internationalen Kapitalmärkten klarzumachen, dass wir uns an Spielregeln halten und dass wir die Spielregeln so aufstellen, dass wir auch mit den internationalen Kapitalmärkten auf Augenhöhe agieren können.

Überlegen Sie einmal, was die Schweizer Nationalbank gemacht hat. Sie hatte dieses Spiel auch satt und wollte nicht Spielball der internationalen Kapitalmärkte sein. Sie hat gesagt: Bei einem Kurs von 1,20 Franken zum Euro ist Schluss. Und wenn Sie die Währungsdisparitäten der letzten Wochen und Monate anschauen, dann merken Sie, dass die internationalen Kapitalmärkte dem auch Rechnung getragen haben und entsprechend tätig geworden sind.

Herr Kollege Piazzolo, ich muss Sie auch korrigieren, was das Prinzip Ausschaltung der Parlamente angeht. Ich habe Ihnen gesagt, dass die Haftung Deutschlands auf den jeweiligen Anteil des Stammkapitals gedeckelt ist. Zum Zweiten haben wir den Gouverneursrat. Der Gouverneursrat beschließt einstimmig, Herr Kollege Piazzolo. Was wollen Sie denn mehr als ein Einstimmigkeitsprinzip? Wir beklagen doch das Einstimmigkeitsprinzip manchmal sogar, weil wir es gelegentlich als Hemmschuh ansehen.

Deshalb sind die Rechte des Deutschen Bundestages gewahrt, meine Damen und Herren, auch was den Gouverneursrat angeht, selbstverständlich auch delegiert auf den Bundesfinanzminister. Der Bundesfinanzminister wird selbstverständlich seinem Parlament, dem Deutschen Bundestag, und dem Haushaltsausschuss des Bundestages Rede und Antwort stehen. Deshalb sollten wir einen solchen Eindruck nicht erwecken, Herr Piazzolo. Ich weise ihn zurück.

Abschließend: Ich bin überzeugt davon, dass dieser Fiskalpakt, wenn wir ihn mit Leben erfüllen und alle zu erkennen geben, dass wir es ernst meinen, langfristig eine sehr positive Entwicklung nehmen kann, was das Thema Verschuldung angeht.

Und, Herr Runge und Herr Kollege Halbleib, ich gehe heute davon aus, dass es mit dem erweiterten Volumen der beiden kombinierten Schirme ESM und EFSF gelingt, ein klares Signal an die internationalen Kapitalmärkte zu setzen: Dieser Euro ist kein Spielball internationaler Spekulanten, sondern eine stabile Währung.

Deshalb plädiere ich dafür, dem Antrag von CSU und FDP zuzustimmen und den anderen Antrag abzulehnen, obwohl ich auch bei ihm den einen oder anderen Aspekt finde, der zustimmungsfähig wäre.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Es gibt eine Zwischenbemerkung von Dr. Piazzolo. Ich bitte Sie ganz herzlich, in den letzten Minuten dieser Debatte noch zuzuhören.

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Herr Staatssekretär, Sie haben gesagt, dass die Haftungssumme beschränkt sei und dem Anteil des jeweiligen Landes entspreche. Hinsichtlich des Anteils haben Sie sicherlich recht. Aber im ESM ist enthalten, dass das genehmigte Stammkapital erhöht werden kann. Das bedeutet automatisch, dass sich damit auch der Anteil und die Haftungssumme erhöhen. Insofern ist das, was Sie eben gesagt haben, nicht richtig. Auf diese Feststellung lege ich großen Wert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dazu kommt, dass eine ganze Reihe von Maßnahmen des Gouverneursrates nicht mit Einstimmigkeit, sondern mit qualifizierter Mehrheit entschieden werden. Das betrifft nicht das, was ich gerade beschrieben habe, sondern zum Beispiel die Einführung neuer Fonds. Und wenn die Finanzminister etwas mit qualifizierter Mehrheit entscheiden, kann der deutsche Finanzminister in bestimmten Fragen auch überstimmt werden. Es kommt dabei auf die Anteile an. Der Finanzminister wird nicht vor jeder Maßnahme den Bundestag befragen, sondern er wird auch manchmal allein agieren. Insofern sind die Rechte des Bundestages ausgehöhlt. Stimmen Sie mir da zu?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Piazzolo, Sie wissen, dass die Finanzhilfen nur unter strikten Auflagen genehmigt werden dürfen. Zu diesen Auflagen zählt übrigens auch, dass die Verschuldung der im Übermaß verschuldeten Staaten abzubauen ist.

Und das Zweite: In den wesentlichen Punkten, was die Erweiterung und das Thema Stammkapital angeht, gilt das Prinzip der Einstimmigkeit. Das sollte wohl ein genügend großer Schutzmechanismus sein.

Noch eine allerletzte persönliche Anmerkung: Es ist eine schwierige Gratwanderung. Das will ich gar nicht in Abrede stellen. Aber ich habe als verantwortlicher Politiker in diesem Land auch abzuwägen, was der Euro in den letzten zehn Jahren an Vorteilen für uns gebracht hat. Ich will nicht nur die ökonomischen Vorteile für den Freistaat Bayern herausstellen. Überle-

gen Sie einmal, was während der Wirtschaftskrise passiert wäre, wenn wir zehn oder zwölf nationale Währungen gehabt hätten. Wissen Sie, wer der Verlierer gewesen wäre? Wir wären es gewesen. Es hätte permanente Abwertungen gegeben.

(Beifall bei der CSU)

Wir hätten unsere Exporte nicht mehr machen können und wären sehr tief in die Krise gerutscht. Sagen Sie mir doch ein Land in Europa, das in der Summe besser durch die Krise gekommen ist als wir. Erinnern Sie sich doch einmal an die Äußerungen der früheren französischen Finanzministerin Frau Lagarde. Sie war damals drauf und dran durchzusetzen, dass unsere Handelsbilanzüberschüsse sanktioniert werden müssten. Man sollte sich einen Mechanismus einfallen lassen, die Deutschen etwas zu sanktionieren, weil sie wirtschaftlich so erfolgreich seien.

Was mich im Übrigen überzeugt, meine Damen und Herren, ist die Parallelität von EZB und IWF. Horst Seehofer und die Bayerische Staatsregierung, haben immer gesagt, wir wollen den IWF an Bord bei jedem Paket, das wir für Griechenland diskutieren. Lassen Sie uns deshalb diesen gemeinsamen Weg des Fiskalpaktes beschreiten.

(Beifall bei der CSU - Markus Rinderspacher (SPD): Vielen Dank Herrn Seehofer!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Ich bitte jetzt um Konzentration auf sämtlichen Ebenen zur Abstimmung. Zunächst möchte ich über den Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN abstimmen lassen, dann über den von CSU und FDP und dann in namentlicher Form über den Antrag der FREIEN WÄHLER.

Zunächst lasse ich abstimmen über die Drucksache 16/12362, das ist der Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Fiskalpakt im Bundesrat ablehnen". Wer dem zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FREIE WÄHLER und zwei Stimmen aus der FDP. Die Ablehnung bitte ich anzuzeigen. Das ist die Fraktion der CSU, die überwiegende Anzahl der FDP-Abgeordneten sowie die SPD-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? - Drei aus der CSU und zwei beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag dennoch abgelehnt.

Ich komme zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 12/12363. Das ist der Antrag der CSU- und der FDP-Fraktion betreffend "ESM und Fiskalpakt eng verknüpfen". Wer diesem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Es sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gegenstimmen bitte ich

anzuzeigen. - Zwei Stimmen aus der FDP, die FREIEN WÄHLER, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? - Drei Enthaltungen aus der CSU. Damit ist der Antrag angenommen.

Jetzt kommen wir zur namentlichen Abstimmung des Dringlichkeitsantrages der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 16/12323. Meine Damen und Herren, Sie wissen wo die Urnen stehen. Die Profis des Landtagsamtes stehen wie immer an den bekannten Stellen bereit. Sie haben fünf Minuten zur Abgabe Ihrer Stimmkarten. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 17.04 bis 17.09 Uhr)

Meine Damen und Herren, die Abstimmung neigt sich dem Ende zu. Die Auszählung der Stimmen kann außerhalb des Saales vorgenommen werden.

Dem Präsidium wurde eine persönliche Erklärung nach § 133 Absatz 2 der Geschäftsordnung vorgelegt. Herr Dechant möchte diese Erklärung abgeben. Dies steht jedem Mitglied des Landtages unmittelbar nach der Abstimmung zu. Der Punkt ist, dass man jetzt sagen könnte, dass die Abstimmung noch nicht ganz zu Ende geführt ist, weil die Stimmen noch nicht bekanntgegeben sind. Ich gehe aber von Ihrem Einverständnis aus, das jetzt gleich zu machen, um das Ganze nicht so zu zerfleddern. - Ich höre keinen Widerspruch.

Herr Dechant, ich bitte Sie ans Mikrofon. Sie wissen, dass sich die Erklärung nur auf die sachliche Begründung Ihres Votums beziehen darf.

Thomas Dechant (FDP): Herzlichen Dank. Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zu meinem Abstimmungsverhalten zu den vorhergehenden Anträgen eine Erklärung abgeben und diese kurz begründen.

Mir persönlich war und ist es nicht möglich, den Antrag der FREIEN WÄHLER abzulehnen. Ich habe diesem Antrag aus voller Überzeugung zugestimmt. Die Instrumente ESM und auch der Fiskalpakt stellen eine für mich nicht verantwortbare Hypothek für zukünftige Generationen dar. Einerseits belasten Sie durch zusätzliche Schulden künftige Generationen zusätzlich so stark, dass deren Handlungsfähigkeit eingeschränkt ist, andererseits werden die zukünftigen Generationen durch die Beschneidung von Rechten im Parlament und deren Handlungsfähigkeit entsprechend belastet und eingeschränkt. Des Weiteren ist für mich der ESM keine Lösung des Problems; er ist nur ein Instrument, mit dem Zeit gekauft wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Krise wird nicht von allein weggehen. Sie ist eine Staatsverschuldungskrise. Es gibt Instrumente, um die Refinanzierung der Staaten weiterhin zu sichern. In diesen Instrumenten und diesen Maßnahmen steht nichts, was die Wettbewerbsfähigkeit dieser Volkswirtschaften wieder herstellt und die Defizite wirklich strukturell bekämpft und abbaut. Vielmehr kauft man nur zulasten zukünftiger Generationen Zeit, und die Folgen sozialisiert man auf alle. Deshalb habe ich dem Antrag der FREIEN WÄHLER zugestimmt, im Übrigen auch dem Antrag der GRÜNEN, und musste unseren eigenen Antrag ablehnen.

Zum Schluss noch ein Wort dazu, dass ich mich auch dem Wähler, unserem Bürger verpflichtet fühle. Dem Bürger wurde bei der Einführung des Euro versprochen, dass keine gegenseitige Schuldenübernahme stattfindet. Die No-Bail-Out-Klausel wird einfach außer Acht gelassen. Wir stehen beim Bürger im Wort. Ich fühle mich auch so, dass ich dort im Wort stehe, und deshalb ist es mir nicht möglich, anders zu handeln.

Ich verstehe auch nicht, warum man diesen Weg in der deutschen Politik bei der Lösung dieser Krise eingeschlagen hat. Es ist keine Lösung, es ist ein Zeitkaufen zulasten zukünftiger Generationen, und ich möchte meiner Tochter das nicht mit auf den Weg geben und werde deshalb dagegen weiter kämpfen. So habe ich FREIEN WÄHLERN und GRÜNEN entsprechend zugestimmt und unseren Antrag abgelehnt.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege. - Ich erlaube mir eine Anmerkung: Es ehrt dieses Parlament, alle Fraktionen, dass bisher kein Versuch unternommen worden ist, diesen Teil der Geschäftsordnung ändern zu wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine schleichende Abwicklung des EEG - Für die Beibehaltung des Einspeisevorrangs und

kostendeckender Vergütungssätze für erneuerbare Energien (Drs. 16/12324)

Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Hartmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin froh, dass ich zum heutigen 26. Jahrestag der Reaktorkatastrophe von Tschernobyl hier im Hohen Hause keine Rede über die Notwendigkeit des Atomausstiegs halten muss. Ich bin froh, dass im letzten Jahr alle in diesem Haus vertretenen Fraktionen den Atomausstieg beschlossen und sich dazu bekannt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, mit dem Atomausstieg allein ist die Energiewende aber noch lange nicht vollbracht. Uns geht es mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag darum, dass das EEG in seiner Grundkonstruktion erhalten bleibt und nicht nach und nach ausgehöhlt wird.

Ich möchte das an zwei Bereichen kurz darstellen. Wir haben in den letzten zehn Jahren in Bayern beispielhaft erlebt, dass die Rahmenbedingungen durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz zu einem gewaltigen Boom im Photovoltaik-Bereich beigetragen haben. Der Minister sonnt sich ja gern einmal mit dem Ausspruch: Bayern ist das Land der Sonne. Natürlich ist das nicht das Verdienst der Staatsregierung. Es war das Verdienst der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, die investiert haben, die bereit waren, sich diese Anlagen aufs Dach zu schrauben, und dazu beigetragen haben, die Energiewende in Bayern voranzubringen.

(Zuruf von der CSU)

Ein weiterer Bereich beim EEG war ja immer auch die Planungssicherheit und die Verlässlichkeit, dass man, wenn man investiert, eine gewisse Rendite erwarten kann. Das EEG hat auch ermöglicht, dass verschiedene Techniken der erneuerbaren Energien an den Markt herangeführt bzw. in den Markt eingeführt werden.

Genau an diesem Instrument, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, setzen die schwarz-gelbe Bundesregierung, aber auch die Landesregierung jetzt die Axt an.

Ich möchte dazu auf zwei Punkte im Dringlichkeitsantrag eingehen. In der letzten Energiekommissionssitzung hat Minister Zeil eine Art Jahresbericht - so will

ich es einmal nennen - abgegeben, was sich bei der Energiewende in Bayern in den letzten zwölf Monaten getan hat.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Im Zuge dieses Berichts hat er etwas gesagt, wodurch man echt aufgewacht ist, auch einige Kolleginnen und Kollegen aus den Regierungsfraktionen. Da hieß es in seiner Rede - ich zitiere nach dem Manuskript:

Ich stelle mir das folgendermaßen vor: Wir geben das bürokratische, überkomplexe und teure System von Einspeisevorrang und gesetzlichen Einspeisevergütungstarifen auf.

Das hat er dort wörtlich gesagt.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Was heißt das, wenn er das in die Debatte einwirft? Der Minister hat in der gleichen Rede sein Modell von einem technologieoffenen Grünstrom-Zertifikat vorgestellt, mit dem er das EEG ersetzen möchte -, wenn ich ihn richtig verstanden habe. Es gibt drei gravierende Gründe, warum dieser Systemwechsel so einfach nicht vollzogen werden kann und auch nicht vollzogen werden darf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Uns allen ist klar: Bei der Energiewende wird es auf eine breite Palette von verschiedenen Energieformen ankommen. Das ist die Windkraft, ist Biomasse, ist der Solarstrom; die Tiefengeothermie wird auch dazugehören. Was ist aber, wenn man ein technologieoffenes Grünstrom-Zertifikat einführt? Es setzt sich nur noch die Technik durch, die zum jeweiligen Zeitpunkt die wirtschaftlichste ist. Sie wird sich durchsetzen. Aber das wird dann heißen: Wasserkraft und Windkraft. Aber nur mit Wasserkraft und Windkraft wird die Energiewende nicht zu meistern sein. Das muss jedem wirklich klar sein und jedem bewusst werden.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir brauchen einen breiten Mix, weil uns allen doch bewusst ist: Die erneuerbaren Energien stehen nicht immer zur Verfügung; die einen gleichen die anderen aus. Wir müssen in die Breite gehen und dürfen nicht nur der Technologie, die gerade am wirtschaftlichsten ist, dermaßen Vorschub leisten. Mit den Zertifikatregelungen aber würde das schlagartig kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In einem weiteren Bereich bin ich erstaunt über einen Vorschlag des Wirtschaftsministers. Was wird wirklich

passieren bei diesen ganzen technologischen Neuerungen? Der bisherige Fortschritt in den verschiedenen Techniken der erneuerbaren Energien wird so nicht mehr stattfinden. Niemand wird mehr bereit sein, in Techniken wie zum Beispiel die Tiefengeothermie - bis jetzt immer so massiv unterstützt von FDP & Co, muss man offen sagen - mehr zu investieren. Sie ist zurzeit eine der teuersten Energien, aber uns allen ist bewusst: Wir brauchen auch die Tiefengeothermie, da sie sozusagen wirklich rund um die Uhr Strom zur Verfügung stellen kann.

(Tobias Thalhammer (FDP): Die Umlage wurde angepasst!)

- Die Umlage wurde angepasst, richtig. Aber der Minister spricht davon, den Vorrang der festen Vergütungssätze abzuschaffen. Dann bringt einem das gar nichts mehr, wenn man ein Grünstrom-Zertifikat hat und damit 10 % Ökostrom belegen muss. Dann nimmt der Versorger den Ökostrom, der am günstigsten ist.

Das ist doch selbstverständlich, wenn man eins und eins zusammenzählt; das wird so kommen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Der Minister steht für Innovationsicherheit in der Planung!)

Ein weiterer Bereich ist - das wird auch nicht mit so einem System kommen - die vorteilhafte Kostenregression im PV-Bereich der letzten Jahre. Damit wäre dieses Modell nie gekommen. Es ist gekommen dank fester Einspeisevergütungen, die auch immer wieder angepasst worden sind.

Zum Thema Kostenexplosion ist zu sagen: Seit 2008 sind die Einspeisevergütungssätze im Photovoltaik-Bereich um 50 % gesenkt worden. Das heißt, das Instrument eines Marktanzuges und der schrittweise Abbau der Förderung haben richtig funktioniert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der letzte Punkt, den ich ansprechen möchte, liegt mir persönlich und sicherlich auch vielen Kolleginnen und Kollegen in diesem Hohen Haus sehr am Herzen: Draußen in den Stimmkreisen, werden Sie und andere nicht müde, davon zu sprechen, dass die Energiewende in der Bürgerhand stattfinden muss. Keiner wird müde, von Energiegenossenschaften zu sprechen und bei den Gründungsversammlungen dabei zu sein. Wenn der Vorrang und die festen Vergütungssätze wegfallen, dann wird kaum noch einer in die Genossenschaften investieren. Dann sind die regionalen Banken keine Geldgeber mehr, weil das Risiko viel größer wird. Das heißt: Die Energiewende muss davon weg und in die Hand der Bürger, aber

auch zu den großen Konzernen, die das Geld durch Refinanzierung leichter besorgen können.

Aber das alles wird nicht funktionieren. Für eine Windkraftanlage von 3,5 Millionen Euro wird eine Genossenschaft, die sich meistens die Hälfte bei einer Bank leihen müsste, ohne sichere, planbare Einspeisevergütung keine Bank finden, die ein Darlehen dafür gibt. Das bedeutet das Ende der Bürgerbeteiligung an der Energiewende. Das ist mit uns nicht zu machen. Deshalb haben wir den heutigen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Ich bitte, ihm zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die CSU hat Herr Reiß das Wort.

Tobias Reiß (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Hartmann, das EEG war, wie Sie es in Ihrem Antrag zeitlich richtig einordnen, sicherlich der Auslöser und die Basis für den bisherigen Erfolg im Ausbau der erneuerbaren Energien. Das bestreitet keiner. Dass ein Einspeisevorrang zu kostendeckenden Vergütungssätzen, die für einen langen Zeitraum garantiert sind, Investitionen auslöst, ist meines Erachtens selbstverständlich. Dass Sie diese Selbstverständlichkeit heute vom Landtag feststellen lassen wollen, wie Sie es in Ihrem Dringlichkeitsantrag sagen, ist meines Erachtens etwas dürftig.

Entscheidend ist nämlich vor allem für die Zukunft die weitere und nicht weniger wichtige Aufgabe des EEG, die erneuerbaren Energien weiter an den Markt heranzuführen. Das EEG ist ein Instrument zur Markteinführung. Wer sich wie die GRÜNEN für den Erfolg des EEG feiern lassen will und der Staatsregierung Versäumnisse vorwirft, muss sich auch fragen lassen, was er denn selbst für die Markt- und Systemintegration der erneuerbaren Energien getan hat. Was haben denn die GRÜNEN in den letzten zehn Jahren für den Ausbau der Stromnetze und der Speicherkapazitäten getan, außer dagegen zu demonstrieren?

(Beifall bei der CSU)

Die erneuerbaren Energien sind dank des EEG längst keine Nische mehr. 10 oder 20 % erneuerbare Energien in ein System zu integrieren ist sicher etwas anderes, als wenn es 40, 50 % oder mehr wären.

Herr Kollege Hartmann, Sie schreiben in der Antragsbegründung selbst, dass der Einspeisevorrang und die garantierte Vergütung bei einer weiterhin erfolgreichen Entwicklung der erneuerbaren Energien zweifellos auf den Prüfstand gestellt werden müssen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Tobias Reiß (CSU): Ja.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte, Herr Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Kollege, ich habe zwei Fragen zu Ihren Ausführungen.

Erstens. Sie haben uns in der üblichen alten Rhetorik wieder vorgeworfen, wir wehrten uns gegen die Speicherkraftwerke und behinderten sie. Ist Ihnen bekannt, dass der Umweltminister in der Kabinettsitzung vom 17. April angekündigt hat, eine Art Pumpspeicherkataster auf den Weg zu bringen, um endlich bei der Standortfrage abwägen zu können und in dieser Frage voranzukommen? Ist Ihnen bekannt, dass der Antrag bereits vor zwei Jahren von uns gestellt und dann abgelehnt worden ist, und zwar mit der Kommentierung, das sei keine staatliche Aufgabe? Ich frage mich, wer hier den Ausbau der Pumpspeicherkraftwerke in Bayern behindert.

Zweitens. Sie haben zu der Begründung unseres Antrags gesprochen. Sie waren als Vorsitzender der Energiekommission selber dabei, als der Minister davon sprach, wir müssten bei den erneuerbaren Energien die Märkte ins Spiel bringen, und zwar so schnell wie möglich. Daraus ergibt sich die akute Gefahr, dass neben dem Absenken der Einspeisevergütungssätze, das gravierend ist, jetzt auch noch relativ zügig das EEG weiter untergraben werden soll, um eines Tages das endgültige Sterben des EEG als relativ klein darstellen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Tobias Reiß (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Selbstverständlich kenne ich den Antrag der GRÜNEN zum Pumpspeicherkataster und weiß, dass im Kabinett beschlossen wurde, bayernweit nach geeigneten Standorten für Pumpspeicherkraftwerke zu suchen. Aber beides ist nicht zwingend das Gleiche. Wenn ich ein Kataster mit theoretisch denkbaren Standorten über Bayern ziehe und dadurch Unruhe in das Land bringe, ist es etwas anderes, als wenn ich konkret und gezielt auf Standorte zugehe, die nach bestimmten Kriterien geeignet sind.

Auf den Hinweis zu den Märkten, den der Minister in der Kommission zum Ausdruck gebracht hat und das Marktdesign, komme ich gern zurück.

Ich knüpfe jetzt aber daran an, dass auch Sie das aktuelle Design auf den Prüfstand stellen wollen. In Ihrer

Begründung wundert mich eines. Und das ist, Herr Kollege Hartmann, das möchte ich fast so sagen, der Hammer.

(Tobias Thalhammer (FDP): "Thalhammer" wäre ein Kompliment!)

- Ja, das wäre ein Kompliment. Aber, ich glaube, das würde Herr Hartmann für sich nicht in Anspruch nehmen wollen.

Sie schreiben in Ihrer Begründung, eine Abschaffung des Einspeisevorrangs und der Einspeisevergütung kämen

... erst dann in Frage, wenn die erneuerbaren Energien in wesentlichen Teilen des Jahres eine Vollversorgung gewährleisten können. Nur wenn dies der Fall ist, können die herkömmlichen Grundlastkraftwerke auf nuklearer und fossiler Basis abgeschaltet werden und damit der Markt für flexible Ersatzkraftwerke geöffnet werden.

Herr Kollege Hartmann, am Jahrestag von Tschernobyl wollen Sie also den Ausstieg aus der Kernenergie erst dann, "wenn die erneuerbaren Energien in wesentlichen Teilen des Jahres eine Vollversorgung gewährleisten". Aber wir wollen das nicht. Und Sie wollen auch erst dann, wenn diese wesentliche Vollversorgung mit erneuerbaren Energien gewährleistet ist, den Markt für flexible Ersatzkraftwerke öffnen. Auch das wollen wir nicht.

Genau das war die Intention in der Diskussion mit Staatsminister Zeil in der Energiekommission. Ein Marktdesign, das Systemintegration, Speichertechnik und den Ausbau flexibler Ersatzkraftwerke fördert, braucht man doch nicht erst, wenn die erneuerbaren Energien die wesentliche Vollversorgung übernommen haben. Dieses Marktdesign braucht man, damit man überhaupt so weit kommen kann. Das Design ist keine Folge der Vollversorgung mit erneuerbaren Energien, sondern die Voraussetzung.

Dass das Konzept zum jetzigen Zeitpunkt mit Grünstromzertifikaten funktionieren soll, sehe auch ich skeptisch. Jedenfalls hätte das kurz- oder mittelfristig negative Auswirkungen auf den Ausbau der Photovoltaik und auf Bürgerenergieanlagen und würde die Dynamik in diesem Bereich vor allem in Bayern ein Stück weit zum Erliegen bringen.

Diese Dynamik war gerade in den letzten zwei Jahren enorm. In den Jahren 2010 und 2011 wurden in Deutschland insgesamt 15.000 Megawatt Photovoltaik zugebaut. In Bayern waren zu Beginn des Jahres, wie der Staatsminister auch in der Energiekommission berichtet hat, 8.100 Megawatt Photovoltaikleis-

tung installiert. Das ist weit mehr als unsere installierte Kernkraftwerksleistung. Das zeigt eindeutig, dass Investoren eine gute Rendite erwirtschaften und die Anlagenpreise offensichtlich stärker sinken als die Einspeisevergütung.

Eine Rückführung des Anlagenzubaues auf ein gesundes Maß liegt im Interesse einer kosteneffizienten Entwicklung und eines kosteneffizienten Ausbaus unserer Stromversorgung. Dieses Interesse liegt auch der aktuellen EEG-Fortschreibung zugrunde. Man kann an dieser Fortschreibung allerdings noch vieles kritisieren, beispielsweise die Begrenzung auf zehn Megawatt oder den Wegfall des Eigenverbrauchsbonus.

Wir haben gerade aus Bayern an dem Entwurf noch wesentliche Änderungen durchgesetzt. Der Vertrauensschutz wurde deutlich verbessert. Der automatische Anpassungsmechanismus, also der "atmende Deckel", wurde wieder eingeführt. Die Rechte des Parlaments wurden gestärkt. Die Versorgungsmächtigungen wurden gestrichen.

Deshalb kann ich hier betonen: Wir wollen keine schleichende Abwicklung des EEG, sondern eine intelligente, volkswirtschaftlich sinnvolle Weiterentwicklung mit bezahlbaren und wettbewerbsfähigen Strompreisen für Verbraucher und Wirtschaft. Wir wollen an erster Stelle die Zuverlässigkeit unserer Stromversorgung sicherstellen. Wenn diese nicht gewährleistet ist, sinkt die Akzeptanz für neue Lösungen. Dies kann keiner wollen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor ich Herrn Wörner für die SPD das Wort erteile, gebe ich bekannt, dass zu diesem Dringlichkeitsantrag von diversen Stimmen der FDP namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

(Tobias Thalhammer (FDP): Ich habe sie nur einmal angemeldet!)

Herr Wörner, Sie haben das Wort.

Ludwig Wörner (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Den letzten Sätzen meines Kollegen Reiß kann ich mich anschließen. Das wollen wir alle. Was jedoch der kleinste Teil des Hauses zurzeit betreibt, ist genau das Gegenteil. Alle Tage wird ein neues Chaos erweckt. Alle Tage wird - auf bayerisch - mit neuen Ideen ein neues Schwein durchs Dorf getrieben. Das ist unausgewogen und führt dazu, dass ganze Industriezweige in die Knie gehen und die ganze Voltaikbranche in Schwierigkeiten kommt. Arbeitsplätze

gehen verloren und die Verunsicherung auf diesem Markt ist inzwischen so groß, dass keiner mehr weiß, was er tun soll. Ich habe mir das an den letzten beiden Abenden wieder anhören müssen. Ich weiß nicht, mit wem Sie reden. Wir sprechen draußen mit den Menschen, die uns das mitteilen. Es gibt Probleme, weil die Verunsicherung so groß ist, wie schon lange nicht mehr.

Zusammen mit Ihren Beschlüssen in Niederbayern erwecken Sie damit den Eindruck, dass Sie das EEG sabotieren und zur alten Linie zurückkehren wollen. Diesen Eindruck können Sie gerne widerlegen, indem Sie mit uns zusammen endlich wieder eine vernünftige Politik in Sachen EEG betreiben.

Lieber Herr Minister, es kann nicht sein, dass Sie nachts schlecht geschlafen haben, in der Früh aufstehen und sagen: Jetzt ändern wir das EEG. Das Gesetz wurde gerade erst geändert. Jetzt wundern Sie sich, dass auf dem Markt irgendetwas schief läuft. So reagiert der Markt nun einmal. Das müssten Sie als derjenige, der das Wort "Markt" ständig im Mund führt, besser wissen als ich. Scheinbar wissen Sie es, Sie folgen aber den Einflüsterungen anderer, die etwas ganz anderes wollen, nämlich zurück in die alten Löcher. Eines wollen wir nicht: Wir wollen nicht, dass der Eindruck entsteht, dass es in Bayern einige Leute gibt, die die Wende von der Wende zur Wende wollen. Das ist mit uns nicht zu machen. Deswegen ist der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN, jetzt den Finger zu heben und Sie zu fragen, wo Sie eigentlich hin wollen, richtig. Bei uns ist ein Eindruck entstanden. Diesen Eindruck haben Sie bisher nicht widerlegen können.

Deshalb unsere Bitte: Lassen Sie uns bei der Änderung des EEG nicht zum Tagesgeschäft zurückkommen, sondern zu Überlegungen, die wir in der Energiekommission angestellt haben. Deshalb brauchen wir eine Anhörung, um zu klären, was zu tun ist. Lassen Sie uns danach darüber reden, wie das gehen soll. Sie sollten jetzt nicht die Fonds-Lösung in die Welt setzen. Das erinnert mich ein bisschen an die Zertifikate für das CO₂. Mit diesen Zertifikaten haben wir Lug und Trug Tür und Tor geöffnet. Inzwischen ist der Beschiss mit diesen Dingen an der Tagesordnung. Ich wehre mich deshalb dagegen, dass jetzt neue Fonds aufgelegt werden sollen; denn sie würden alles zerstören, was wir inzwischen aufgebaut haben, nämlich Genossenschaften, Bürgerbeteiligungen usw. In diesem Fall wird das nicht funktionieren, weil Fonds anders konstruiert sind als die unmittelbare demokratische Beteiligung der Bürger an einer Anlage vor Ort.

Wenn ich mich nicht täusche, war es bisher unser gemeinsames Ziel, mit den Bürgerinnen und Bürgern

Anlagen durchzubekommen, weil sie beteiligt werden, nicht nur an der Planung, sondern auch monetär. Fonds-Lösungen sind sehr weit vom Bürger weg. Das Interesse wird dann sehr viel geringer. Ich bitte Sie, darüber nachzudenken.

Die Entwicklung der Strompreise und die Entwicklung des EEG sind zwei verschiedene Dinge. Mit Ihren unsäglichen Änderungen am EEG haben Sie dafür gesorgt, dass der Mittelstand, das Kleingewerbe und normale Menschen erheblich mehr für den Strom bezahlen müssen. Dafür haben Sie viele sehr elegant befreit. Wenn heute ein Betrieb 8,5 Megawatt benötigt, wird er gleich auf 10 Megawatt hochgehen, weil er dann noch billigeren Strom als bei einer Menge von 8,5 Megawatt erhält. Wir werden dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN zustimmen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Thorsten Glauber das Wort.

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Antrag der GRÜNEN "Keine schleichende Abwicklung des EEG" zustimmen. Herr Wirtschaftsminister, wenn wir Hand an das EEG und die Vorrangspeisung legten, würden wir den guten Weg, den wir mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien seit dem Jahr 2000 verfolgen, verlassen. Wir würden Hand an die erneuerbaren Energien legen und bei der Energiewende nicht vorankommen. Wir würden damit ein verheerendes Signal aussenden.

Mit der EEG-Novelle haben Sie den Eindruck erweckt, dass Sie an vielen Stellschrauben drehen möchten, um den Großen in der Branche wieder mehr Marktanteile zurückzubringen. Diesen Eindruck konnten Sie heute nicht widerlegen. Ich verstehe nicht, warum Sie es unterstützen, dass Planungen in die Zukunft verschlafen werden. Sie rechtfertigen das durch Ihr Tun.

In der Enquete-Kommission wurde über ein gutes Marktdesign gesprochen. Hier gebe ich Tobias Reiß recht. Bei einem guten Marktdesign sind wir dabei. Bei der Einführung von Grünstrom-Zertifikaten habe ich jedoch den Verdacht, dass Sie diejenigen befördern wollen, die wir nicht befördern wollen. Wir wollen, dass die Energiewende in Bürgerhand bleibt und plädieren deshalb für Genossenschaftsmodelle. Diese würden mit diesem Modell konterkariert. Das ist ein falsches Signal.

Sie haben von der intelligenten Marke gesprochen. Bei Ihnen bedeutet die intelligente Marke, dass einige wenige bestimmen, wie die Energieversorgung der

Zukunft aussehen soll, und nicht die Bürgerinnen und Bürger. Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Bei der Photovoltaik-Branche wurden Einschnitte gemacht. Sehen Sie sich aber das Marktintegrationsmodell 80/90 an. Der private Verbraucher mit einer Anlage auf dem eigenen Haus muss sich darum kümmern, 20 % seines Stroms irgendwie auf dem Markt zu verkaufen. Gerade der Privateinspeiser entlastet doch die Netze, und er verbraucht seinen Strom direkt. Ich verstehe nicht, warum Sie einen Weg wählen, mit dem offensichtlich nicht die erneuerbaren Energien gefördert werden, sondern nur ein Rückschritt in der Energiewende erreicht wird. Deshalb stimmen wir dem Dringlichkeitsantrag zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Tobias Thalhammer das Wort.

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich möchte unterstreichen, was Herr Kollege Reiß gesagt hat. Genau das ist nämlich der entscheidende Unterschied zwischen der Energiepolitik von Rot-Grün und der vernünftigen Energiepolitik von Schwarz-Gelb.

Sie wollen Ihre Ideen von damals verteidigen. Deshalb stehen in Ihrem Antrag die Worte "keine schleichende Abwicklung". Schwarz-Gelb kümmert sich jedoch um die Zukunft. Wir wollen eine schnelle Weiterentwicklung. Es kann sein, dass Sie vor geraumer Zeit einmal eine gute Idee hatten. Das EEG war sicherlich auch ein treibender Motor für die vielen erneuerbaren Energien, die wir in unserem Land haben. Heute stehen wir jedoch vor neuen Herausforderungen und müssen neue Probleme meistern. Wir stehen auf einer ganz anderen Stufe in der Erzeugung erneuerbarer Energien als damals, als diese Energien noch in den Kinderschuhen steckten. Jede Zeit braucht ihre eigene Antwort. Ja, damals war Ihre Antwort richtig. Heute ist Ihre Antwort aber überholt. Deswegen dürfen wir beim EEG keine Denkverbote aussprechen. Wir müssen es weiterentwickeln und in gewissen Teilen neu erfinden.

(Christine Kamm (GRÜNE): Sie verwechseln das was!)

Ich nenne Ihnen einige Punkte, bei denen wir das EEG verbessern müssen. Ein riesiges Problem sind sicherlich die Kosten für die Energie, die jeder von uns und die Bürgerinnen und Bürger Monat für Monat aufgrund sehr intransparenter Abrechnungen bezahlen müssen.

(Christine Kamm (GRÜNE): Das ist eine Lüge!)

- Frau Kamm, ich weiß nicht, was daran eine Lüge ist. Ich glaube schon, dass Sie Ihre eigene Stromrechnung angeschaut haben, denn Sie interessieren sich auch ein bisschen für dieses Thema. Wenn Sie sich Ihre eigene Stromrechnung anschauen, wird Ihnen auffallen, dass die Stromrechnung im Gegensatz zur Handyrechnung deutlich abstrakter ist. Bei Ihrer Handy- oder Telefonabrechnung können Sie ganz genau nachgewiesen bekommen, wohin Sie für wie viel Geld telefoniert haben. Sekundengenau wird Ihnen jede einzelne Verbindung nachgewiesen. Bei der Stromrechnung ist das nicht möglich. Mit einer transparenteren Stromabrechnung würden Sie für mehr Vertrauen bei den Bürgerinnen und Bürgern und für mehr Vertrauen in die Energie sorgen und damit die Energiewende weiter vorantreiben.

Ich wollte eigentlich etwas ganz anderes sagen. Gratulation, Sie haben es geschafft, mich drauszubringen. Ich habe mir nicht gedacht, dass gerade Sie das schaffen.

Das Problem sind die Kosten. Die EEG-Belastung bedeutet für einen Vier-Personen-Haushalt bereits jetzt 140 Euro. Wenn wir nicht eingreifen und die Entwicklung auf eine für alle Bürgerinnen und Bürger vernünftige Basis zurückführen würden, würde die Entwicklung der Kosten ins Grenzenlose gehen. Für einen Vier-Personen-Haushalt würde dann eine Mehrbelastung von 190 Euro oder 200 Euro entstehen. Wenn es nach Ihnen ginge, hätten wir eine Mehrbelastung von 400 Euro. Wer soll das noch bezahlen? Auch das gehört zu einer verantwortungsvollen Politik.

(Beifall bei der FDP - Zuruf der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Wir brauchen nicht nur eine umweltverträgliche Energieversorgung, wir brauchen auch eine menschenverträgliche Energieversorgung.

(Zuruf von den GRÜNEN: Oh mein Gott!)

Ein weiteres Problem ergibt sich im Ansatz des EEG. Gefördert wird einfach die Art des Kraftwerks, je nachdem, welche Lobby dahintersteht. Ich benutze bewusst dieses Wort, denn Ihre Solar-Lobby ist nicht gerade die defensivste und die mit der meisten Demut ausgestattete Lobby in diesem Land.

(Christine Kamm (GRÜNE): Genau umgekehrt ist es!)

Sie haben das EEG nach dem Motto aufgestellt. Wer am meisten schreit, bekommt das meiste Geld und die meiste Vergütung.

Das ist der völlig falsche Ansatz. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, wenn Sie ein Grundverständnis von Wettbewerb hätten,

(Zurufe von den GRÜNEN)

würden Sie das EEG vollkommen anders aufbauen. Sie würden das EEG nach den Kriterien Effizienz und Effektivität ausrichten. Es kann doch nicht sein, und man kann es draußen auch niemand erklären, dass ein Solarkraftwerk für die gleiche Menge an Strom deutlich mehr Vergütung bekommt als ein Wasserkraftwerk. Ein Wasserkraftwerk produziert auch erneuerbare Energie und erzeugt im Gegensatz zu einem Solarkraftwerk kontinuierlich und versorgungssicher Strom. Diese Hebel müssen wir einander angleichen. Dazu müssen wir das Erneuerbare-Energien-Gesetz fairer und wettbewerbsfreundlicher gestalten.

(Beifall bei der FDP)

Sie stiften immer nur Unruhe. Nach dem Antrag der GRÜNEN scheint es so zu sein, als wüssten nur die GRÜNEN, wie die Energiewende funktionieren könnten.

(Eike Hallitzky (GRÜNE): Dann erklär es uns doch! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

- Danke, Herr Kollege, für Ihr Interesse. Natürlich erkläre ich es Ihnen. Deswegen bin ich auch hier. Ich erkläre Ihnen auch die Faktenlage. Ich vergleiche einmal zwei Länder miteinander, die nicht völlig unterschiedlich sind, nämlich Baden-Württemberg und Bayern. Wie sieht denn dort der Zubau erneuerbarer Energien im Unterschied zu Bayern aus? Nehmen wir den Zubau von Solarenergie. In Baden-Württemberg hatten wir im Jahr 2011 einen Zubau von 840 Megawatt. Das ist nicht schlecht. Das ist Platz vier im Bundesvergleich. In Bayern hatten wir einen Zubau von 1.744 Megawatt. Das ist mehr als das Doppelte.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): Das liegt doch nicht an Ihnen!)

- Natürlich liegt es nicht an mir, aber ich habe auch einen kleinen Teil dazu beigetragen, weil ich eine Photovoltaikanlage habe. Ich nenne Ihnen nur den Unterschied.

In Baden-Württemberg regiert Grün-Rot, in Bayern Schwarz-Gelb. Sie von den GRÜNEN machen hier am Redepult immer einen auf Energiewende, und draußen vor Ort machen Sie dann die Fliege.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Liebe Kollegen, es tut mir leid, es wird noch härter, denn ich habe noch eine Zahl. Sie von den GRÜNEN sind immer die ganz großen Befürworter der Windenergie. In Ihrem grün-rot-regierten Bundesland Baden-Württemberg beträgt der Zubau bei der Windenergie im Jahr 2011 17 Megawatt.

(Zurufe von den GRÜNEN)

In Bayern beträgt der Zubau 165 Megawatt, und wir wollen noch ein bisschen mehr dazubauen. Im grün-rot-regierten Baden-Württemberg werden bei der Windenergie 17 Megawatt zugebaut, im schwarz-gelb-regierten Bayern 165 Megawatt. Das ist knapp das Zehnfache.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Sie von den GRÜNEN machen hier einen auf Energiewende. Wenn es aber darauf ankommt, machen Sie die Fliege.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich lasse mir von den GRÜNEN nicht sagen, was wir und unser hervorragender Wirtschaftsminister in der Energiewende besser machen sollen. Die Zahlen sprechen für sich. Wir betreiben eine vernünftige Energiewende. Wir sind beim Zubau erneuerbarer Energien Spitzenreiter. Sie im grün-rot-regierten Baden-Württemberg können sich mit Zahlen von Hamburg und Berlin vergleichen lassen. Berlin hat bei der Windenergie einen Zubau von gerade einmal null Megawatt. In Baden-Württemberg sind Sie marginal darüber. Herzlichen Glückwunsch dazu! Im Gegensatz zu Ihnen können wir "Energiewende" besser.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich möchte nur darauf hinweisen, dass Zwischenrufe zwar erlaubt sind, aber nicht als Dauerstörung.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zurufe von den GRÜNEN)

Ich kann lange und genug warten, bis Sie sich beruhigt haben. - Jetzt hat Herr Staatsminister Zeil das Wort.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines der wichtigsten Elemente unseres Energiekonzepts in Bayern ist es, dass wir die erneuerbaren Energien ausbauen und in den Markt integrieren wollen. Dazu ist auch der Netzausbau erforderlich. Wir müssen aber auch die richtige Balance

finden. Dazu brauchen wir die Ersatzkapazitäten in Form von modernen und effizienten Gaskraftwerken. Wir sehen keinen Grund dafür, dass wir das Ziel von 50 % in zehn Jahren nicht erreichen. Wir müssen aber beim Netzausbau auf das Tempo drücken. Natürlich weiß ich, dass das Erneuerbare-Energien-Gesetz der entscheidende Treiber für den Ausbau der erneuerbaren Energien in Deutschland war. Genauso aber bin ich der Überzeugung, dass das EEG in seiner jetzigen Form weder ein Gesetz für die Ewigkeit noch eine heilige Kuh ist. Meine Damen und Herren, Sie tragen das Gesetz fast schon wie eine Monstranz vor sich her. Das ist aber der Situation nicht angemessen.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden die Energiewende nur schaffen, wenn wir sie effizient organisieren. Wenn wir das EEG so lassen, wie es ist, bewirken wir das Gegenteil. Wir treiben die Strompreise in astronomische Höhen und ruinieren damit die Akzeptanz der erneuerbaren Energien. In diesem Jahr bezahlen die deutschen Stromverbraucher 14 Milliarden Euro an Umlagen nach dem EEG. Für das nächste Jahr wird schon auf einen Anstieg der Umlage nach dem EEG von derzeit 3,59 Cent pro Kilowattstunde auf 4,8 bis 5,2 Cent spekuliert. Wollen Sie von den GRÜNEN warten, bis die Umlage nach dem EEG die Hälfte des Strompreises ausmacht? Ich will es nicht.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Deswegen brauchen wir eine deutliche Senkung der Vergütung für Solarstrom. Wir haben von Bayern aus entscheidende Verbesserungen an der Novelle gegenüber dem ersten Entwurf erreicht. Ich bin froh, dass es uns gelungen ist, mit einem bayerischen Modell eine vernünftige Vertrauensschutz- und Übergangsregelung durchzusetzen. Ich halte die Vergütungsanpassung der Höhe nach aber für sinnvoll und dringend notwendig. Wir werden deshalb nicht für eine Anrufung des Vermittlungsausschusses stimmen; schon aus dem Grund müssen wir Ihren Antrag ablehnen. Wir wollen, dass diese EEG-Novelle schnell in Kraft tritt.

(Beifall bei der FDP)

Wir müssen uns auch der Aufgabe einer durchgreifenden Reform des EEG stellen. Das EEG war, wie gesagt, durchaus erfolgreich. Dank des Einspeisevorgangs gab es kein Abnahmerrisiko; dank gesetzlicher Vergütung gab es kein Preisrisiko. Deswegen brauchen wir jetzt eine Fortentwicklung dieses Marktes. Das EEG gibt überhaupt keine Anreize, zum Beispiel für Innovationen, für intelligente Netze, für Speichertechnologien und auch nicht für eine grundlastfähige

Ersatzkapazität. Deswegen brauchen wir einen Wechsel hin zu einem marktwirtschaftlichen, europakompatiblen System. Ich habe übrigens die Grünstrom-Zertifikate - sie sind ja nur ein Teil des Konzepts - nicht erfunden. Eine solche Systemumstellung empfehlen nicht nur die Fünf Weisen und die Monopolkommission; auch der kaufmännische Geschäftsführer der Stadtwerke München, Herr Bieberbach, empfiehlt in einem Fachaufsatz ein koordiniertes europäisches Marktdesign für erneuerbare Energien in der Stromversorgung.

Für das Gelingen der Energiewende ist es entscheidend, den Ausbau der erneuerbaren Energien effizient zu organisieren, das heißt unter Nutzung der wirtschaftlichsten und innovativsten Technologien und wirtschaftlichen Standorte. Das muss die Zukunft sein.

Bei all dem dürfen wir die soziale Balance der Bezahlbarkeit nicht aus dem Auge verlieren. Wir müssen auch dafür kämpfen, dass Energie in diesem Land kein Luxusgut wird.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte am Redepult. Kollege Dr. Runge hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet, bitte.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Ich bin dafür dankbar, weil das meine Redezeit verlängert.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Staatsminister, Ihre Krokodilstränen über die hohen Strompreise wischt Ihnen niemand aus dem Gesicht, weil die FDP maßgeblich dafür verantwortlich ist, dass es immer mehr Befreiungen von der EEG-Umlage für ihre Klientel gibt. Außerdem gibt es noch die Befreiung von den Netzentgelten für ihre Klientel. Das macht die Strompreise hoch.

Sie sprechen die 14 Milliarden Euro über die EEG-Umlage an: Setzen Sie doch einmal die bayerische Brille auf! Bayerns Bürgerinnen und Bürger haben dadurch gut eine Milliarde mehr in der Tasche, als sie dafür zahlen. Das ist auch ein Standortfaktor für Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gut eine Milliarde fließt mehr nach Bayern, als ausgegeben wird. Sie dürfen sich da wirklich nicht zum Verfechter einer niedrigen Umlage machen, das ist schädlich für den Standort Bayern und für Bayerns Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Kollege Dr. Runge, ich weiß, dass die Nöte der energieintensiven Wirtschaft für Sie im Grunde genommen keine Rolle spielen.

(Beifall bei der FDP)

Offenbar spielt für Sie auch keine Rolle, dass wir dafür Sorge tragen müssen, dass wir nicht mit einer falschen Energiepolitik Arbeitsplätze aus unserem Land treiben. Das spricht auch aus Ihrem Antrag. Ihr Antrag steht für Denkverbote, Dogmen und Tabus. So kann man den Umbau der Energieversorgung nicht organisieren.

(Beifall bei der FDP)

Wir stehen für Innovation und Zukunftsgewandtheit.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. Herr Kollege Hartmann hat sich noch gemeldet. Er kann die Redezeit von einer Minute und 17 Sekunden ausnützen, die seiner Fraktion noch zustehen. Bitte schön, Herr Kollege.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, meine Damen und Herren, zur letzten Bemerkung von Minister Zeil möchte ich sagen: Die energieintensive Industrie ist von der Umlage befreit; sie wird auch vom Netzentgelt befreit. Es stimmt definitiv nicht, dass diese Industrie Probleme hat, wenn die Energieumlage steigt; das wird immer nur vorgeschoben. Sie jammern wegen der großen Konzerne, die haben aber dieses Problem nicht. Firmen, die viel Strom benötigen, profitieren vom EEG, weil der Solarstrom in den Mittagsstunden, wofür die Spitzenpreise bezahlt worden sind, in das Netz drängt und abgenommen werden muss. Die profitieren davon und haben keine Nachteile.

Zum Beitrag des Kollegen Thalhammer: Man kann bei einem Ländervergleich trefflich darüber streiten, welches Land vorne liegt. In der "Wirtschaftswoche" vom 24.03. war ein Ranking, erstellt von einem Institut, welches Bundesland bei der Energiewende im letzten Jahr vorne lag. Von 100 Punkten hat Baden-Württemberg 58 bekommen, Bayern 55. Da kann sich jeder eine Studie herausuchen. Man wird immer eine Studie finden, derzufolge ein anderes Land vorne liegt.

Zum Thema Wasserkraft: Sie haben recht, dass die Wasserkraft günstig ist. Wo wollen Sie denn die Wasserkraft so massiv ausbauen? Der Umweltminister hat deutlich gesagt, dass noch eine Steigerung von 2 % möglich ist, dann ist Schluss. Wir brauchen aber mehr. Deshalb sind die Windkraft und die Solarenergie für Bayern ganz entscheidend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Es wurde namentliche Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag 16/12324 beantragt. Sie findet wieder an den bekannten Stellen statt. Dafür sind fünf Minuten vorgesehen. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 17.56 bis 18.01 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die fünf Minuten sind um. Ich schließe die Abstimmung und bitte, das Ergebnis außerhalb des Saales auszuzählen. Das Ergebnis wird zu einem späteren Zeitpunkt mitgeteilt.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Bevor ich in der Tagesordnung fortfahre, bitte ich, die Plätze wieder einzunehmen, damit wir vorwärtskommen und heute rechtzeitig fertig werden.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER), Drucksache 16/12323, "Nein zu ESM und Fiskalpakt", bekannt. Mit Ja haben 16 gestimmt, mit Nein 117, Stimmenthaltungen: 4. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/12325 bis 16/12332 sowie 16/12364 und 16/12365 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 11 auf:

**Antrag der Abgeordneten
Isabell Zacharias, Susann Biedefeld, Franz Schindler u. a. und Fraktion (SPD),
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

Dezentrale Unterbringung von Asylbewerberinnen und -bewerbern: im Landkreis Coburg das dortige Modell erproben (Drs. 16/10447)

Da dieser Tagesordnungspunkt ohne Aussprache behandelt wird, kommen wir sofort zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/12107, den Antrag abzulehnen. Wer entgegen diesem Votum dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD und der GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 12 auf:

**Antrag der Abgeordneten
Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD),
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),
Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Lage bei der Erstaufnahme und in den Gemeinschaftsunterkünften verbessern (Drs. 16/11146)**

Ich eröffne die Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Angelika Weikert. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Angelika Weikert (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Zu vorgerückter Stunde, kurz vor Schluss, greifen wir in einem gemeinsamen Antrag von GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN und SPD die Situation von Asylbewerbern in Bayern auf. Was wollen wir mit dem Antrag erreichen? - In dem Antrag geht es um eine bedarfsgerechte und menschenwürdige Ausstattung von Asylaufnahmeeinrichtungen in Bayern.

Kolleginnen und Kollegen, ich will nur kurz ein paar Zahlen zum Hintergrund sagen. Die Zahl der Anträge auf Asyl entwickelt sich immer vor dem Hintergrund von Krisenherden in der Welt. Seit 2010 haben wir in Bayern wieder einen Anstieg der Zugangszahlen zu verzeichnen. Kolleginnen und Kollegen, wohlgemerkt, die Asylsuchenden kommen nicht nur nach Bayern, sondern sie kommen in die gesamte Bundesrepublik. Sie kommen vor allem nach Europa. Bayern hat aufgrund des sogenannten Königsteiner Schlüssels rund 15 %, der Asylbewerber, die nach Deutschland kommen, zu versorgen. Kolleginnen und Kollegen, das ist keine freiwillige Leistung, sondern eine Verpflichtung des Freistaates Bayern aufgrund internationaler Ver-

pflichtungen, aber auch gegenüber der Bundesrepublik Deutschland.

Im Jahr 2009 waren es noch 4.200 Erstanträge auf Asyl. Im Jahr 2011 kamen bereits circa 6.000 bis 7.000 Menschen nach Bayern. Nach Auskunft des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge wird sich die Zahl auch in den nächsten Jahren beziehungsweise im überschaubaren Zeitraum 2012 wieder auf diesem Niveau einpendeln. Es ist logisch, dass vor dem Hintergrund dieser Steigerung die Kapazität der bayerischen Einrichtungen erhöht werden muss. Das geschieht nicht in angemessener Form; deshalb unser Antrag.

Bevor die Redner von CSU und FDP darstellen, was sie alles getan haben, lassen Sie mich einfach Folgendes feststellen: Die Verantwortlichen im Freistaat haben erst nach großem öffentlichem Protest überhaupt reagiert. Wo und wie reagiert wurde, reicht aber bei Weitem nicht aus. Die Erstaufnahmeeinrichtungen in Nürnberg und München, die feste Kapazitätsgrenzen haben, waren und sind häufig überbelegt. Nur dem wirklich tollen Einsatz der vielen haupt- und ehrenamtlichen Helfer ist es zu verdanken, dass die Situation vor Ort einigermaßen gemeistert werden konnte. An dieser Stelle gilt mein herzliches Dankeschön allen Ehrenamtlichen und Hauptamtlichen in Bayern, die sich um Flüchtlinge und um Asylbewerber kümmern.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Noch eine Bitte an die Kolleginnen und Kollegen in der ersten Reihe: Es stört, wenn es hier so viele Nebengespräche gibt. Ich bitte, das etwas einzustellen. - Vielen Dank den Herren in der ersten Reihe.

Was wollen wir mit unserem Antrag erreichen? - Wir wollen drei Dinge. Der erste Punkt ist eigentlich ganz einfach. Als die Asylbewerberzahl zurückging, brauchten wir weniger Kapazität und deshalb hat der Ministerrat im Jahr 2004 eine Einschränkung des Personals in den Verwaltungen und in den Einrichtungen beschlossen. Wenn die Zahlen jetzt steigen, dann ist es bedarfsgerecht, wenn das Personal wieder aufgebaut wird, wenn dieser Ministerratsbeschluss verändert und der aktuellen Lage angepasst wird.

Im zweiten Punkt unseres Antrags geht es um die Asylsozialberatung und um die Wohlfahrtsverbände. Frau Kollegin Meyer, ich schaue Sie an und stelle fest: Hier ist etwas passiert. Das erkennen wir sehr wohl an. Aber ich bitte Sie, genauer hinzusehen. Denn gerade bei mehr dezentraler Unterkunft werden wir mehr Beratung und mehr Kapazitäten vor Ort brauchen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere dritte Forderung bezieht sich auf die beiden Erstaufnahmeeinrichtungen in Nürnberg und München. Ich bitte Sie hier noch einmal eindringlich, ich habe das im Ausschuss schon mehrmals getan: Lassen Sie von den Planungen für eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung in Bayern nicht ab. Das geben die Zahlen her. Das ist aber auch gerecht gegenüber den Regionen Nürnberg und München. Es kann nicht sein, dass sich in Bayern alles, was mit Asyl und Flüchtlingen zu tun hat, auf diese beiden Regionen konzentriert. Da ist ein bisschen mehr Gerechtigkeit im Land gefragt. Bitte, geben Sie die Planungen nicht auf.

Meine Redezeit ist gleich zu Ende. Was ich immer zu dieser Diskussion sage ist Folgendes, und hier will ich Ihre Sensibilität etwas schärfen: Bitte bedenken Sie die Tatsache, dass sich 80 % aller Flüchtlingsbewegungen in der Welt sich in Entwicklungsländern abspielen. Kolleginnen und Kollegen, die Flüchtlingsströme fließen in Länder, wo die Menschen selbst nichts haben. Doch das Wenige, was sie haben, teilen sie mit den Menschen, die zu ihnen kommen. Es kann doch nicht sein, dass ein Land wie der Freistaat Bayern mit großer Wirtschaftskraft, wie immer wieder betont wird, mit der Zahl von 6.000 bis 7.000 Asylbewerbern pro Jahr nicht klar kommt. Die Zahl ist auf niedrigem Niveau gestiegen. Es muss doch möglich sein, dass wir uns um diese Menschen anständig kümmern. Ich bitte Sie deshalb, noch einmal nachzudenken und unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächste hat Frau Kollegin Maria Scharfenberg das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Ministerratsbeschluss aus dem Jahre 2004 hatte zur Folge, dass die Asylsozialberatung deutlich unter 50 % vom Freistaat Bayern gefördert worden ist. Bis zum heutigen Tag hätte es diesen Antrag nicht gegeben und hätten wir uns nicht darüber aufgeregt. Selbstverständlich haben das die Träger bei uns moniert und sich immer mehr aus den Gemeinschaftsunterkünften zurückgezogen, weil die Asylberatung einfach nicht mehr finanziert worden ist. Sie haben sich verabschiedet. 2004 sind die Flüchtlingszahlen gesunken. Seit 2010 steigen die Zahlen jedoch deutschlandweit wieder an. Der Personalabbau, der 2004 beschlossen worden ist, findet aber nach wie vor sukzessive statt. Zwar sind die Mittel um weitere 800.000 Euro auf 2,6 Millionen Euro erhöht

worden. Das reicht jedoch nicht. Selbstverständlich müssen Asylbewerberheime nach demselben Schlüssel wie andere gemeinnützige Einrichtungen finanziert werden, nämlich zu 90 %. Die Zwei-Drittel-Förderung der CSU und der FDP ist abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Jedes Frauenhaus erfährt eine Unterstützung von 90 %. Die Eigenbeteiligung beläuft sich auf 10 %. So wird ein Schuh daraus.

Meine Damen und Herren, wir haben Ihnen einen interfraktionellen Antrag von der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN vorgelegt, weil die Eindrücke beim Besuch der Einrichtung in Zirndorf jedes Mal beklemmend sind.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Der Zustand dort ist untragbar. Dort gibt es keine adäquate Unterbringung für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. Fachräume werden zu Wohnräumen deklariert. Wer als Asylbewerber nach dem neuen Gesetz eine Wohnung beziehen möchte, schafft dies ebenfalls nicht, weil für diese Menschen außerhalb keine Wohnung zu finden ist. Deshalb muss die Kapazität der Erstaufnahmeeinrichtungen um 50 % erhöht werden. Ziel muss es sein, die ankommenden Flüchtlinge möglichst kurz in den Aufnahmeeinrichtungen zu belassen und möglichst schnell in Anschlussunterkünften unterzubringen. Zur Verwirklichung dieses Ziels wird die Asylsozialberatung benötigt. Wir brauchen Beratung, Beratung, Beratung. Dafür braucht man Personal. Dafür braucht man Planungssicherheit im monetären Sektor. Deshalb müssen wir genügend Geld in den Haushalt einstellen, um die Lage in den überfüllten und überlasteten Erstaufnahmeeinrichtungen und den Anschlusseinrichtungen zu verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich möchte Sie davon unterrichten, dass von der CSU-Fraktion namentliche Abstimmung zu diesem Antrag beantragt worden ist. Das Wort hat jetzt Herr Kollege Dr. Fahn.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! In der Sitzung des Sozialausschusses am 1. März 2012 hat ein Vertreter des Ministeriums lapidar gesagt, Zirndorf verfüge über eine Kapazität von 550 Plätzen. Im Moment seien 450 Plätze belegt. Somit bestehe kein Bedarf. Ich gebe zu, dass die Zahl der belegten Plätze noch weiter gesunken ist. Zirndorf betreut im Moment 340 Personen. Es wird gesagt, Zirndorf befinde sich im grü-

nen Bereich. Können wir mit dieser Antwort zufrieden sein? Wir sagen: Nein.

Wir erinnern uns sehr wohl an die Situation im Sommer und Herbst 2011. Jede Woche kamen neue Hiobsbotschaften aus Zirndorf. Damals sind dort 667 Asylbewerber untergekommen. Die Einrichtung in Zirndorf konnte jedoch nur 500 Betten zur Verfügung stellen. Dort herrschten menschenunwürdige Zustände. Es gab sozialen Stress und keine Privatsphäre. Es gab Hautkrankheiten. Zwei Kinder mussten sich ein Bett teilen. In Sechsbett-Zimmern wurden acht Personen untergebracht. Für 127 Männer gab es einen Waschraum. Es gab keine Privatsphäre. Schlimm ist, dass in großen Gemeinschaftsunterkünften oder Erstaufnahmeeinrichtungen sozialer Stress entsteht, wenn sehr viele Leute auf engem Raum mit unterschiedlichen Kulturen und Sprachen zusammenwohnen müssen.

Damals im Sommer und Herbst 2011, als die unhaltbaren Zustände in Zirndorf herrschten, wurde über eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung diskutiert. Damals - das habe ich mitverfolgt - ging die Ministerin auf Tauchstation. Sie schwieg zu diesem Thema. Ein Reporter der "Main-Post" rief im Sozialministerium an und bekam die lapidare Antwort: Die Ergebnisse der Suche nach einer dritten Erstaufnahmeeinrichtung werden gerade ausgewertet. Mit einer Entscheidung ist nicht vor Herbst zu rechnen. Damals ging es um die Frage: Wird es in Würzburg eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung geben, ja oder nein?

Obwohl Zirndorf im Moment nicht so viele Asylbewerber aufgenommen hat, wissen wir, dass die Anzahl der Asylbewerber in der Regel einmal steigt und einmal fällt. Deswegen ist auch heute Handlungsbedarf angesagt. In den nächsten Wochen und Monaten könnten wie im Sommer und Herbst 2011 wieder unerwünschte Zustände herrschen. Deswegen ist das Thema auch heute noch aktuell. Wir sagen ganz klar: Eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung würde sich im Falle eines Anstiegs der Asylbewerberzahlen positiv auswirken. Deswegen haben wir dies in unseren Antrag aufgenommen.

Uns ist es wichtig, dass der Ministerratsbeschluss aus dem Jahre 2004 - die Kollegin hat es bereits angesprochen -, infolgedessen es zu einem Personalabbau kam, wieder den aktuellen Bedürfnissen angepasst wird. Die Gemeinschaftsunterkunft in Aschaffenburg hatte beispielsweise in den 90er-Jahren drei Sozialarbeiter. Heute ist nur noch ein Sozialarbeiter in der Gemeinschaftsunterkunft tätig. Es werden aber mindestens drei Sozialarbeiter benötigt. Das geht anderen Einrichtungen auch so. Auf 150 Personen sollte mindestens ein Sozialarbeiter kommen.

Die aktuelle personelle Unterbesetzung beim Bundesamt für Migration sollte ebenfalls erwähnt werden. Flüchtlinge, die in Zirndorf neu ankommen, müssen auf ihre Asylanhörung bis Oktober warten. Das ist zwar die Angelegenheit des Bundes, jedoch trotzdem ein großes Problem.

Der letzte Punkt, der uns sehr am Herzen liegt, ist die Sozialberatung über die Wohlfahrtsverbände. Die Förderung durch den Freistaat ist mit knapp 30 % einfach zu gering. Die übrigen Kosten müssen die Sozialverbände schultern. Das können sich die Sozialverbände heute einfach nicht mehr leisten. Deshalb fordern wir, dass der Zuschuss des Freistaats Bayern auf 90 % erhöht wird.

Nach dem Tod eines Asylbewerbers in Würzburg haben wir gemerkt, dass eine rechtzeitige psychologische Betreuung unbedingt erforderlich ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

In den Asylbewerberunterkünften gibt es immer wieder Suizidversuche. Das Problem müssen wir mit einer verstärkten Asylsozialberatung lösen. Die Verdoppelung der Mittel für die Asylsozialberatung auf 2,6 Millionen Euro vonseiten des Freistaats würdigen wir. Die Koalition muss jetzt tätig werden und auf die Wohlfahrtsverbände zugehen. Sie müssen den Wohlfahrtsverbänden eine konkrete Zusage für die Erhöhung des Fördersatzes geben. Sie sprechen von zwei Dritteln, von 66 %. Das ist uns zu wenig. Eine Erhöhung der Mittel auf zwei Drittel wäre allerdings ein Schritt in die richtige Richtung. Die reinen Personalkosten sollten auch bezuschusst werden. Das wäre zumindest ein kleiner Fortschritt. Wir meinen, unser Antrag ist auch heute noch aktuell, weil die personelle Ausstattung im Hinblick auf die psycho-soziale Beratung noch nicht optimal ist. Deshalb wünschen wir uns, dass Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächster Redner hat Herr Kollege Seidenath das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, über den wir heute sprechen, hat den Titel "Lage bei der Erstaufnahme und in den Gemeinschaftsunterkünften verbessern". Es geht um die in der Tat schwierigen Verhältnisse in der Erstaufnahmeeinrichtung in Zirndorf sowie um die Sozialbetreuung in allen Gemeinschaftsunterkünften in Bayern. Im Hinblick auf das Ziel, hier Verbesserungen zu erreichen, stimmen wir in diesem Hohen Hause alle überein. Vor vier Wochen haben wir im Rahmen des Nachtragshaushalts

deutliche Verbesserungen beschlossen. Im Übrigen haben wir uns in der letzten Sitzung des Sozialausschusses sehr intensiv mit diesem Antrag befasst. Jetzt befassen wir uns noch einmal mit diesem Antrag. Ich erliege nicht der Versuchung wie die Redner der Opposition, eine Generaldebatte anzustacheln. Stattdessen gehe ich auf die Forderungen ein, die Ihr Antrag enthält.

Die erste Forderung betrifft die Personalaufstockung in den Gemeinschaftsunterkünften. Die Personalsituation in vielen Gemeinschaftsunterkünften ist in der Tat nicht einfach. Sie schlagen vor, Artikel 6 b des Haushaltsgesetzes zu ändern oder gar abzuschaffen, der die Verpflichtung enthält, Stellen abzubauen. Das wäre aber keine Lösung, sondern würde vor allem Folgeprobleme oder Präzedenzfälle für andere Bereiche schaffen. Zudem wäre damit den Gemeinschaftsunterkünften nicht unbedingt geholfen.

Denn das Problem ist letztlich nicht, dass es zu wenig Stellen gibt, sondern dass das Personal dort nicht immer flexibel eingesetzt werden kann, wo es am dringendsten gebraucht wird. Das Problem würde man durch eine Aufweichung von Artikel 6 b des Haushaltsgesetzes nicht lösen. Deshalb ist es geschickter, die Sachmittel für das Innenministerium mit der Erlaubnis zu erhöhen, damit auch Personal zu finanzieren, sei es eigenes oder fremdes Personal. Das kann über die laufende Verwaltung geregelt werden, im Moment stimmen sich die Ressorts darüber ab. Hier sind wir also auf einem guten Weg. Damit möchte ich ein herzliches Dankeschön an all diejenigen verbinden, die sich in den Gemeinschaftsunterkünften, aber auch in den Regierungen und Ministerien um die Asylbewerber kümmern und versuchen, alles zu tun, damit die Asylbewerber in Bayern möglichst human leben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Soweit ihr sie lasst!)

Zum Zweiten fordern Sie in Ihrem Antrag, die Mittel für die Asylsozialberatung, die angesichts der gestiegenen Asylbewerberzahlen nicht mehr ausreichen, zu erhöhen. Das war und ist eine vehemente Forderung der Regierungskoalition von CSU und FDP. Wir freuen uns, dass es gelungen ist, die Mittel für die Asylsozialberatung im Nachtragshaushalt fast zu verdoppeln, nämlich von 1,4 auf 2,64 Millionen Euro zu erhöhen. Das hat dazu geführt, dass wir die Refinanzierungsquote für die Wohlfahrtsverbände von einem Drittel auf jetzt zwei Drittel verdoppeln konnten. Eine 90-prozentige Refinanzierung, wie Sie sie im Antrag fordern, ist illusorisch. Das wissen nicht nur die Verbände, sondern auch die Fraktion der FREIEN WÄHLER als Mit Antragsteller.

Herr Dr. Fahn, ich möchte Sie daran erinnern, dass Sie als FREIE WÄHLER eine Woche nach Vorlegen dieses Antrags einen Änderungsantrag zum Nachtragshaushalt gestellt haben, in dem Sie für die Asylsozialberatung einen Haushaltsansatz von zwei Millionen Euro fordern. Wir haben jetzt 2,64 Millionen Euro vorgesehen, also um mehr als 600.000 Euro über Ihren Antrag hinaus erhöht. Sie können also nicht 90 % fordern; denn Sie selber haben eine Woche danach lediglich zwei Millionen Euro gefordert. Das zeigt, dass Sie mit dem Ergebnis durchaus zufrieden sein können.

Drittens fordern Sie in Bayern neben Zirndorf und München eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung. Das Problem ist aber nicht die Kapazität der Erstaufnahmeeinrichtungen, sondern das Umziehen der Bewerber aus der Erstaufnahme in die Gemeinschaftsunterkünfte. Auf diesem Gebiet tut sich viel. Wir haben vor einigen Wochen die Änderung des Aufnahmegesetzes beschlossen, die zum 1. April 2012 in Kraft getreten ist. Jetzt können viele Familien und andere Personengruppen früher in dezentrale Einrichtungen umziehen als sonst. Da tut sich also sehr viel. Deswegen können wir den Abfluss aus den Erstaufnahmeeinrichtungen in Gemeinschaftsunterkünfte verstärken und beschleunigen, zumal der Zugang nach Bayern rückläufig ist. Seit Januar 2012 verzeichnen wir pro Monat 30 Asylbewerber weniger. Deswegen sollten wir nicht leichtfertig eine neue Erstaufnahmeeinrichtung schaffen, die ja auch viel Geld kostet.

Wir werden die Entwicklung sehr genau beobachten. Im Moment ist eine weitere Erstaufnahmeeinrichtung nicht nötig. Zusammenfassend ist zu sagen: Wir teilen die Analyse dieses Antrags und sehen die Probleme ebenfalls. Aber unser Lösungskonzept ist, wie ich gerade ausgeführt habe, ein anderes. Zudem hat sich auf dem Gebiet der Asylsozialberatung bereits viel getan, seit Sie den Antrag eingereicht haben. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag mit gutem Gewissen ab.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Seidenath, bleiben Sie bitte noch am Redepult stehen; denn Frau Kollegin Scharfenberg hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin.

Maria Scharfenberg (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Seidenath, Sie lobten gerade die Aufstockung der Zweidrittelfinanzierung für die Asylsozialberatung. Nach der Aufstockung der Haushaltsgelder gibt es bereits Berechnungen über die Bezuschussung der Wohlfahrtsverbände. Die Wohlfahrtsverbände haben errechnet, künftig mit 43 bis 46 % bezuschusst zu werden. Sie können nicht erwarten, dass soziale Einrichtungen mehr als die Hälfte

für eine Aufgabe des Freistaates bezahlen. Was Sie sich wieder ausgedacht haben, ist also schlimm unterfinanziert. Bitte erläutern Sie das anhand von Zahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Seidenath, Sie haben das Wort; bitte schön.

Bernhard Seidenath (CSU): Verehrte Frau Scharfenberg, ich kenne diese Rechnung nicht. Aber auch wir haben sehr genau gerechnet und festgestellt: Wir müssen auf 2,6 Millionen Euro erhöhen, um diese zwei Drittel zu erreichen. Das war für uns Voraussetzung, um in der Asylsozialberatung voranzukommen. Eine Eindrittelfinanzierung ist in der Tat viel zu gering. Ich stimme mit Ihnen auch darin überein, dass 50 % zu wenig sind. Mit dem Haushaltsansatz von 2,64 Millionen Euro erreichen wir zwei Drittel. Ich wiederhole: Das ist im Vergleich zum letzten Jahr eine Verdoppelung des Haushaltsansatzes.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie wissen, Sie reden die Dinge schön! Das ist das Mindeste, was notwendig ist, ohne ein schlechtes Gewissen zu haben!)

Deswegen kann es sich nicht um eine Erhöhung von 33 auf 43 % handeln. Ihre Rechnungen kenne ich nicht. Ich kenne unsere Rechnungen, und die sagen etwas anderes.

Frau Scharfenberg, ich bitte Sie, diese Rechnungen auch dem Ministerium vorzulegen. Dann können wir uns damit befassen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Ich weise darauf hin, dass keine namentliche Abstimmung mehr stattfinden wird, wenn wir heute über die 18.30-Uhr-Grenze hinaus beraten. Als letzte Rednerin hat nun Frau Kollegin Meyer das Wort; bitte schön.

Brigitte Meyer (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor diesem Hintergrund möchte ich meinen Wortbeitrag sehr kurz und knapp fassen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Herr Kollege Seidenath hat im Wesentlichen auf die einzelnen Punkte geantwortet. Das ist der Grund dafür, dass wir diesen Antrag, den wir im Ausschuss sehr intensiv und ausführlich diskutiert haben, ablehnen können, ohne gegenüber den Menschen draußen vor Ort ein schlechtes Gewissen haben zu müssen.

Ich möchte nochmals deutlich machen, dass uns das, was wir mit der Mittelaufstockung in der Asylsozialberatung erreicht haben, sehr am Herzen lag. Dafür haben wir sehr gekämpft. Wir haben uns in der Fraktion einstimmig dafür ausgesprochen, die Gelder für die Asylsozialberatung einzusetzen.

(Beifall bei der FDP)

Ich weiß, dass wir uns mit diesem Thema immer auseinandersetzen werden und dass auf diesem Gebiet noch Verbesserungen möglich sind. Aber man muss anerkennen, dass in der Asylsozialberatung wirklich etwas getan wurde.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Ich hoffe, dass wir über diesen Antrag noch abstimmen werden.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Meyer, es tut mir schrecklich leid, aber wir haben noch eine weitere Zwischenbemerkung von Frau Scharfenberg vorliegen.

Brigitte Meyer (FDP): Nein, so etwas ist wirklich unfair.

(Zurufe)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Es ist das gute Recht der Kollegin, das zu beantragen. Sie hat jetzt das Wort, bitte schön.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Maria Scharfenberg (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Meyer, das Thema ist viel zu wichtig, als es jetzt innerhalb von Minuten abzutun. So geht es nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte Sie zum einen fragen: Wie stehen Sie zur dritten Erstaufnahmeeinrichtung? Die anderen zwei Erstaufnahmeeinrichtungen sind überfüllt. Wie erklären Sie uns, dass Sie nur die beiden bestehenden Erstaufnahmeeinrichtungen beibehalten wollen, ohne einen Zuwachs von 50 % zu registrieren? Zum anderen möchte ich Sie fragen: Wie werden Sie den getrennten Familien und den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in München und Zirndorf gerecht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Meyer, Sie haben das Wort. Sie können Ihre Re-

dezeit selbstverständlich voll ausschöpfen, wenn die Frau Kollegin Scharfenberg von ihrem Recht Gebrauch macht. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Brigitte Meyer (FDP): Wir haben im Ausschuss über dieses Thema ausführlich diskutiert. Ich bin sicher, dass wir im Ausschuss auch weiterhin darüber intensiv diskutieren und uns der Verantwortung stellen werden. Hiermit möchte ich das so stehen lassen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Unruhe)

Aber natürlich können noch zehn andere Wortbeiträge kommen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin, haben wir noch weitere Wortmeldungen? - Zuerst hat sich der Herr Kollege Thalhammer gemeldet.

(Unruhe)

- Herr Kollege Thalhammer, Sie dürfen keine Frage stellen, da es sich um die eigene Fraktion handelt.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ah! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Das Bedauern hält sich in Grenzen. Frau Gote, Sie haben das Wort, bitte schön.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir können sofort fortfahren, wenn sich alle beruhigt haben.

Zunächst zu Ihnen, Frau Meyer: Wollen Sie noch weiter reden? Sie haben noch Redezeit.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Sie haben noch drei Minuten und 59 Sekunden Redezeit.

Brigitte Meyer (FDP): Dann, meine Damen und Herren, möchte ich gern weiterreden und noch einmal auf die Dinge eingehen.

(Beifall bei der FDP)

Ich denke, wir haben wirklich im Laufe dieser Legislaturperiode eindrucksvoll deutlich gemacht, dass es uns sehr, sehr am Herzen liegt, die Unterkünfte für die Asylbewerber hier in Bayern menschenwürdig zu gestalten.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben hier sehr viel in Bewegung gebracht. Wir wissen auch, dass der Personalabbau in der Verwaltung ein Punkt ist, der aufgegriffen werden muss. Das

habe ich auch öffentlich und deutlich gesagt. Wir sind ja auch dabei, da passiert auch etwas, auch wenn das heute hier noch nicht als Erfolg vorgestellt werden kann. Aber es passiert etwas und es wird eine Verbesserung geben.

An dieser Stelle sage ich natürlich auch mein herzliches Dankeschön an alle, die vor Ort die Asylsozialberatung durchführen, und das sage ich nicht nur so als lapidare Aussage, sondern wirklich aus tiefster Überzeugung, weil ich selbst zum Beispiel in Zirndorf erlebt habe, wie sich die Menschen bis an die Grenze ihrer Belastbarkeit einsetzen. Deshalb war es uns wichtig, diesen Betrag zu erhöhen, und deshalb sind wir sehr froh, dass wir das geschafft haben.

(Beifall bei der FDP)

Zum dritten Punkt, zur Erweiterung der Kapazitäten: Es ist eine Tatsache, dass es kurzfristig über Weihnachten zu einer ganz schwierigen Situation in Zirndorf gekommen ist. Aber Sie haben selbst eingeräumt, dass es im Moment wieder eine Entspannung gibt. So eine Erstaufnahmeeinrichtung erfordert eine unheimliche Investition und kostet sehr viel Geld. Deshalb muss sehr wohl überlegt sein, ob das tatsächlich notwendig ist. Dann muss auch überlegt werden, wo die Einrichtung geschaffen werden soll. Das ist richtig.

Das Wichtigste ist, dass wir jetzt aufgrund unserer Beschlüsse und unseres Gesetzes zum 1. April sehen müssen, dass die Menschen aus den Erstaufnahmeeinrichtungen herauskommen. Diese Menschen sind zum Teil nur noch deshalb dort, weil es keine Möglichkeit gibt, eine Nachfolgewohnung zu finden.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Das ist unsere zentrale Aufgabe. Dort müssen wir ansetzen, und dann müssen wir uns unter Umständen Gedanken machen, ob wir wirklich eine Einrichtung brauchen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin, bleiben Sie bitte hier am Redepult. Kollegin Stahl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Frau Kollegin, ich möchte nur für das Protokoll festhalten, dass sich die FDP geweigert hat, das Redepult freizugeben, und wir deshalb um unseren Redebeitrag gebracht worden sind.

(Brigitte Meyer (FDP): Was haben wir denn verweigert?)

Sie hätten sich nach der Zwischenbemerkung vom Redepult wegbegeben müssen, um das Redepult für die nachfolgenden Rednerinnen freizumachen, und dann hätten Sie sich neu melden müssen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Kollegin Stahl, ich darf Sie darauf hinweisen, dass mir Frau Kollegin Meyer in aller Form erklärt hat, dass sie ihren Redebeitrag kürzt, damit wir noch die Abstimmungszeit 18.30 Uhr erreichen. Ich habe ihr aus diesem Grund nach der Zwischenbemerkung aus Fairness noch einmal das Wort erteilt, damit sie ihren Redebeitrag zu Ende führen kann,

(Zurufe von den GRÜNEN)

weil es unfair ist, jemandem das Wort abzuschneiden, der aus Rücksicht auf unsere Beratung seinen Redebeitrag kürzt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Als Nächste hat sich nun die Frau Kollegin Gote gemeldet. Sie hat das Wort. - Sie hat zurückgezogen, gut. Damit ist die Aussprache beendet.

Nachdem wir den Zeitpunkt 18.30 Uhr überschritten haben, muss ich die Abstimmung auf die nächste Sitzung am 8. Mai 2012 verschieben.

Ich komme noch zu folgender Bemerkung: Mit Ihrem Einverständnis werde ich den Tagesordnungspunkt 13 auf die Sitzung am 8. Mai verschieben.

Ich werde außerdem jetzt das Ergebnis der Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Keine schleichende Abwicklung des EEG - Für die Beibehaltung des Einspeisevorrangs und kostendeckender Vergütungssätze für erneuerbare Energien", Drucksache 16/12324, bekannt geben: Mit Ja haben gestimmt 53, mit Nein haben gestimmt 73, Enthaltungen keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Zum Schluss gebe ich Ihnen außerhalb der Tagesordnung noch gemäß § 14 Absatz 4 der Geschäftsordnung bekannt, dass die CSU-Fraktion folgenden Wechsel im Ältestenrat mitgeteilt hat: Anstelle von Herrn Oliver Jörg wurde Herr Professor Dr. Winfried Bausback als 2. Stellvertreter von Herrn Bernd Kränz-

le benannt. Ich bitte um Kenntnisnahme dieser Mitteilung.

Ich schließe nun die Sitzung, bedanke mich bei den Stenografen und den übrigen Mitarbeitern des Sitzungsdienstes und vertage die Sitzung auf den

8. Mai. Guten Abend und einen guten Nachhauseweg!

(Schluss: 18.35 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Verfassungsstreitigkeit und die nicht einzeln zu beratenden Anträge zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 7)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

Verfassungsstreitigkeit

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 16. März 2012 (Vf. 3-VII-12) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 74 Abs. 1 Satz 1 der Verordnung zur Ausführung der Sozialgesetze (AVSG) vom 2. Dezember 2008 (GVBl S. 912, ber. S. 982; BayRS 86-8-A), zuletzt geändert durch Verordnung vom 7. Dezember 2011 (GVBl S. 627)
 PII/G-1310/12-2
 Drs. 16/12264 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

I. Der Landtag beteiligt sich am Verfahren.

II. Der Antrag ist unbegründet.

III. Zum Vertreter des Landtags wird der Abgeordnete Jürgen W. Heike bestellt.

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

Anträge

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Schiennahverkehrsplan
Drs. 16/10458, 16/12173 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

3. Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Dr. Annette Bulfon u.a. und Fraktion (FDP)
Ermittlung des Alters bei jungen Flüchtlingen
Drs. 16/10564, 16/12174 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

4. Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Franz Schindler, Dr. Thomas Beyer u.a. SPD
Staatsangehörigkeitsrecht modernisieren - Mehrfache bzw. doppelte Staatsbürgerschaft ermöglichen
Drs. 16/10673, 16/12175 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

5. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bericht - Strafrechtliche Sanktionen für Insider-Geschäfte und Marktmanipulation
Drs. 16/10675, 16/12177 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

6. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl,
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Keine Zusammenlegung der öffentlich-rechtlichen Fachgerichtsbarkeiten
Drs. 16/10677, 16/12178 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

7. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Überhöhte Infrastrukturnutzungsentgelte für Schienenpersonennahverkehr kürzen
Drs. 16/10813, 16/12085 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Alexander König,
Petra Guttenberger und Fraktion (CSU),
Dr. Andreas Fischer, Dr. Otto Bertermann, Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP)
Keine Aufweichung des nationalen Datenschutzniveaus durch die EU!
Drs. 16/11010, 16/12179 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u.a.
und Fraktion (CSU),
Tobias Thalhammer und Fraktion (FDP)
Arbeitsplätze bei US-Truppenabzug erhalten
Drs. 16/11014, 16/12176 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

10. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Reform des europäischen Datenschutzrechts - Keine Zentralisierung!
Drs. 16/11015, 16/12180 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

11. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Tanja Schweiger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
US-Truppenreduzierung - Arbeitsplätze in Grafenwöhr und Hohenfels sichern
Drs. 16/11022, 16/12181 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Reinhold Strobl, Annette Karl u.a. und Fraktion (SPD)
Erhalt von Arbeitsplätzen bei der US-Armee
Drs. 16/11023, 16/12184 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

13. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Florian Ritter, Franz Schindler u.a. und Fraktion (SPD)
Reform des europäischen Datenschutzrechts
Drs. 16/11024, 16/12182 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

14. Antrag der Abgeordneten Prof. Ursula Männle, Konrad Kobler, Reinhold Bocklet u.a. CSU, Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Fakultatives Referendum bei grundlegenden Vertragsänderungen der EU ermöglichen
Drs. 16/11027, 16/12171 (G) [X]

**Antrag der CSU- und FDP-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 GeschO:
Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Hans-Ulrich Pfaffmann, Sabine Dittmar u.a. SPD
Qualifizierte Erhebung des Fachkräftebedarfs in der Krankenpflege
Drs. 16/11059, 16/12167 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

16. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Umbenennung der Amtsbezeichnung „Förderlehrer“ in „Fachlehrer für individuelle Förderung“
Drs. 16/11166, 16/12150 (A)

über den Antrag wird gesondert abgestimmt

17. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u.a. SPD
Suchtberater bei der Polizei
Drs. 16/11428, 16/12151 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> ohne				

**bzw. gleichlautendes Votum des mitberatenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

18. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar, Markus Rinderspacher SPD
Berichtsantrag zum Zentrum für Gesundheitsförderung und Prävention
Drs. 16/11429, 16/12169 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

19. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Franz Schindler u.a. und Fraktion (SPD)
Seehofer ernst nehmen: Volksbegehren und Volksentscheide auf Bundesebene ermöglichen
Drs. 16/11522, 16/12172 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Joachim Unterländer, Georg Winter, Dr. Florian Herrmann u.a. CSU, Dr. Andreas Fischer, Dr. Otto Bertermann, Brigitte Meyer und Fraktion (FDP)
Keine Zusammenlegung der Fachgerichtsbarkeiten
Drs. 16/11536, 16/12183 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

21. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
EU-Datenschutzreform: Hohen Datenschutzstandard sicherstellen!
Drs. 16/11640, 16/12185 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2012 zu Tagesordnungspunkt 16: Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Umbenennung der Amtsbezeichnung "Förderlehrer" in "Fachlehrer für individuelle Förderung" (Drucksache 16/11166)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			X
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst			X
Aures Inge			X
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete			X
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun			
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine			X
Dodell Renate			
Donhauser Heinz		X	
Dorow Alex		X	
Dr. Dürr Sepp			X
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Franke Anne			X
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul			X
Gehring Thomas			X
Glauber Thorsten			
Goderbauer Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika		X	
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			
Güll Martin			
Güller Harald			X
Freiherr von Gumppenberg Dietrich		X	
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar			X
Hallitzky Eike			X
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold			
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine			X
Karl Annette			X
Kiesel Robert		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			X
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			X
Maget Franz			X
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter			
Miller Josef			
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas			X
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa			
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria			X
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold			X
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			X
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias			
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			X
Rohde Jörg			
Roos Bernhard			X
Rotter Eberhard			
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria			X
Schindler Franz			X
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga			X
Schneider Harald			X
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			X
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin			X
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			X
Stachowitz Diana			
Stahl Christine			X
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia			X
Steiger Christa			X
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold			X
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone			X
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			X
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			X
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika			X
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul			X
Werner Hans Joachim			X
Werner-Muggendorfer Johanna			X
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			X
Will Renate		X	
Winter Georg			
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig			X
Zacharias Isabell			X
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	14	87	48

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann u. a. und Fraktion FDP; Keine Zahlungen aus dem Länderfinanzausgleich bei Missachtung von Schuldenbremse und Sparsamkeitsgrundsätzen (Drucksache 16/12320)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold			
Breitschwert Klaus Dieter			
Brendel-Fischer Gudrun			
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate			
Donhauser Heinz	X		
Dorow Alex	X		
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther			
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Franke Anne		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika	X		
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			
Güll Martin			
Güller Harald		X	
Freiherr von Gumppenberg Dietrich	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar			
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin			
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie			
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver			
Jung Claudia			
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert	X		
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad			
König Alexander	X		
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas			
Ländner Manfred			
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Lorenz Andreas	X		
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Dr. Merk Beate	X		
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter			
Miller Josef			
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa			
Nadler Walter			
Neumeyer Martin			
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias	X		
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rohde Jörg			
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard			
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold		X	
Ströbel Jürgen			
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg			
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	87	44	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Nein zu ESM und Fiskalpakt (Drucksache 16/12323)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge		X	
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar			X
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie			
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter			
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate			
Donhauser Heinz		X	
Dorow Alex		X	
Dr. Dürr Sepp		X	
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg			X
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Franke Anne			
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas			
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva	X		
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Freiherr von Gumppenberg Dietrich		X	
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold			
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann			
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad			
König Alexander		X	
Kohnen Natascha		X	
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Lorenz Andreas			X
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter			
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa			
Nadler Walter			
Neumeyer Martin			
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rohde Jörg			
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard			
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria		X	
Schindler Franz		X	
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi		X	
Stachowitz Diana			
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold		X	
Ströbel Jürgen			
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias			X
Tolle Simone		X	
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	16	117	4

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 26.04.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Keine schleichende Abwicklung des EEG - Für die Beibehaltung des Einspeisevorrangs und kostendeckender Vergütungssätze für erneuerbare Energien (Drucksache 16/12324)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete			
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie			
Biedefeld Susann			
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter			
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate			
Donhauser Heinz		X	
Dorow Alex		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Franke Anne	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika			
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Freiherr von Gumppenberg Dietrich		X	
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto			
Huml Melanie			
Imhof Hermann			
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad			
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred			
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter			
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa			
Nadler Walter			
Neumeyer Martin			
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rohde Jörg			
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard			
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja			
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana			
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus			
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus			
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen			
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst			
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	53	73	0