

# 110. Sitzung

am Donnerstag, dem 25. Oktober 2012, 09.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 10214

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO** auf Vorschlag der FDP-Fraktion  
**"Bayerns Spitzenposition ausbauen. Für ein chancen- und leistungsgerechtes Bildungssystem im Freistaat"**

Renate Will (FDP)..... 10214  
Eduard Nöth (CSU)..... 10215  
Dr. Simone Strohmayr (SPD)..... 10216  
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER)..... 10217  
Thomas Gehring (GRÜNE)..... 10218  
Karsten Klein (FDP)..... 10220  
Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU)..... 10221  
Martin Güll (SPD)..... 10222  
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle..... 10223

**Erste Lesungen  
zu Gesetzentwürfen, die ohne Aussprache an die federführenden Ausschüsse überwiesen werden sollen:**

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Landeswahlgesetzes, des Bezirkswahlgesetzes und des Gesetzes über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof**  
(Drs. 16/14072)

Verweisung in den Verfassungsausschuss ..... 10225

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**über die Zuständigkeit zum Vollzug des Geldwäschegesetzes** (Drs. 16/14242)

Verweisung in den Kommunalausschuss ..... 10225

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Helga Schmitt-Bussinger u. a. und Fraktion (SPD)  
**eines Bayerischen Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetzes und zur Änderung anderer Rechtsvorschriften** (Drs. 16/13784)

- Erste Lesung -

Horst Arnold (SPD)..... 10225  
Petra Guttenberger (CSU)..... 10227  
Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 10228  
Susanna Tausendfreund (GRÜNE)..... 10229  
Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 10230

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 10231

**Antrag** der Abgeordneten

Prof. Ursula Männle, Konrad Kobler, Alexander König u. a. (CSU),  
Dr. Linus Förster, Adelheid Rupp, Reinhold Perlak (SPD),  
Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),  
Anne Franke, Christine Kamm (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),  
Thomas Dechant, Karsten Klein, Jörg Rohde u. a. und Fraktion (FDP)

**Subsidiarität - Vorschlag für eine Verordnung des Rates zur Übertragung besonderer Aufgaben im Zusammenhang mit der Aufsicht über Kreditinstitute auf die Europäische Zentralbank - KOM(2012) 511 endg. (BR-Drs. 546/12)**  
(Drs. 16/14208)

Beschlussempfehlung des Bundesangelegenheitenausschusses  
(Drs. 16/14288)

Beschluss..... 10231

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**über ein Feuerwehr- und Hilfsorganisationen-  
Ehrenzeichengesetz (Drs. 16/14073)**

- Erste Lesung -

Staatsminister Joachim Herrmann.....	10231
Stefan Schuster (SPD).....	10232
Angelika Schorer (CSU).....	10232
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER).....	10233
Susanna Tausendfreund (GRÜNE).....	10233
Dr. Andreas Fischer (FDP).....	10234

Verweisung in den Kommunalausschuss..... 10234

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Unschädlichkeitszeugnisge-  
setzes (Drs. 16/12191)**

- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Petra  
Guttenberger, Prof. Dr. Winfried Bausback, Jürgen  
W. Heike u. a. (CSU)  
(Drs. 16/13959)

Beschlussempfehlung des  
Verfassungsausschusses (Drs. 16/14166)

Beschluss..... 10234

Namentliche Schlussabstimmung..... 10235

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen  
Schlussabstimmung (s. a. Anlage 1) ..... 10245

Erledigung des Änderungsantrags 16/13959 .... 10246

**Interpellation** der Abgeordneten Margarete Bau-  
se, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Frak-  
tion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Zur Lage der Künstlerinnen und Künstler in  
Bayern (Drs. 16/13013)**

Dr. Sepp Dürr (GRÜNE).....	10235
Dr. Thomas Goppel (CSU).....	10239
Isabell Zacharias (SPD).....	10243
Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER).....	10246 10249
Dr. Otto Bertermann (FDP).....	10249
Julika Sandt (FDP).....	10249
Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch.....	10253

**Abstimmung**  
**über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Ge-  
schäftsordnung nicht einzeln beraten werden**  
(s. a. Anlage 2)

Beschluss..... 10256

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Georg Schmid, Reserl Sem, Joachim Unterländer  
u. a. und Fraktion (CSU),  
Brigitte Meyer, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde  
und Fraktion (FDP)

**Zusätzliche Bürokratie für Pflegeheime verhin-  
dern! (Drs. 16/14265)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Inge Aures, Harald Güller u. a. und  
Fraktion (SPD)

**Rechtssicherheit für stationäre Pflegeeinrich-  
tungen und ihre Bewohnerinnen und Bewoh-  
ner! (Drs. 16/14308)**

Joachim Unterländer (CSU).....	10256
Brigitte Meyer (FDP).....	10257
Christa Steiger (SPD).....	10257
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	10258
Theresa Schopper (GRÜNE).....	10258

Beschluss

zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/14308 ..... 10272

Namentliche Abstimmung zum CSU/FDP-  
Dringlichkeitsantrag 16/14265 ..... 10272

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen  
Abstimmung zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag  
16/14265 (s. a. Anlage 3) ..... 10289

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Franz Maget, Natascha Kohnen u.  
a. und Fraktion (SPD)

**Pressefreiheit achten. Meinungsvielfalt si-  
chern. Zensurversuche unterbinden.**  
(Drs. 16/14266)

Markus Rinderspacher (SPD).....	10259 10270
Eberhard Sinner (CSU).....	10261 10262
	10263 10264 10265
Natascha Kohnen (SPD).....	10264
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	10265
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER).....	10265
Margarete Bause (GRÜNE).....	10266
Julika Sandt (FDP).....	10268
Ministerpräsident Horst Seehofer.....	10269 10270
	10271

Namentliche Abstimmung..... 10272

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4) ..... 10285

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD), Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Abschaffung der Studienbeiträge in Bayern - sofort!** (Drs. 16/14267)

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER)..... 10272 10280 10288  
Isabell Zacharias (SPD)..... 10274 10280  
Ulrike Gote (GRÜNE)..... 10275 10282 10283  
Georg Schmid (CSU)..... 10277 10278 10279  
10280  
Theresa Schopper (GRÜNE)..... 10278  
Markus Rinderspacher (SPD)..... 10279  
Karsten Klein (FDP)..... 10280 10280 10281 10283  
10284 10285  
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 10283  
Dr. Christoph Rabenstein (SPD)..... 10285  
Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 10286  
10288 10289  
Christine Kamm (GRÜNE)..... 10289

Namentliche Abstimmung..... 10289

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5) ..... 10294

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Landesentwicklungsprogramm (LEP) muss Bayern zukunftsfähig machen!** (Drs. 16/14268)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD)  
**Das Landesentwicklungsprogramm (LEP) als Leitbild für die räumliche Entwicklung Bayerns - nachhaltig, demografiefest und zukunftsfähig** (Drs. 16/14309)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Für eine fachübergreifende Landesplanung - LEP als Instrument zukunftsweisender bayerischer Gesamt-Entwicklung statt Nebeneinander von Einzelplanungen** (Drs. 16/14310)

Thomas Mütze (GRÜNE)..... 10289  
Annette Karl (SPD)..... 10291 10296  
Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER)..... 10292  
10296  
Erwin Huber (CSU)..... 10293  
Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP)..... 10294  
Staatssekretärin Katja Hessel..... 10295 10296  
10296

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/14268... 10296

Beschluss  
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/14309..... 10296

Beschluss  
zum Dringlichkeitsantrag 16/14310 der FREI-EN WÄHLER..... 10296

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Übernahme ziviler Angestellter der Bundeswehr in Landes- und Kommunalbehörden** (Drs. 16/14269)

Verweisung in den Dienstrechtsausschuss ..... 10297

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Keine Taschenspielertricks im verzweifelten Bemühen, die Finanzierung des Projektes 2. Münchner S-Bahn-Stammstrecke zu stemmen** (Drs. 16/14270)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Keine Umleitung der durch den Verzicht auf die 3. Startbahn frei werdenden Mittel** (Drs. 16/14311)

Verweisung in den Haushaltsausschuss ..... 10297

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Helga Schmitt-Bussinger, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)

**Keine Besteuerung kommunaler Dienst-, Beistands- und Kinderbetreuungsleistungen!**

(Drs. 16/14271)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Kommunen nicht weiter finanziell ausbluten!**

(Drs. 16/14312)

Verweisung in den Haushaltsausschuss ..... 10297

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Zukunft des Kommunalkredits nach Basel III und der Vergaberechtsreform (Drs. 16/14272)**

Verweisung in den Bundesangelegenheitenausschuss ..... 10297

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)

**Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 1: Zeit runterfahren in der Unter- und Mittelstufe durch Neuverteilung der Gesamtstundenzahl (Drs. 16/12138)**

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/13950)

und

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)

**Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 2: Passgenaue pädagogische Konzepte in allen Gymnasien umsetzen!**

(Drs. 16/12139)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/13951)

und

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)

**Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 3: Flexible Oberstufe einführen**

(Drs. 16/12140)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/13952)

und

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)

**Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 4: Ganztagsgymnasien umsetzen!**

(Drs. 16/12141)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/13953)

und

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)

**Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 5: Schulsozialarbeit am Gymnasium ausbauen (Drs. 16/12142)**

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/13954)

und

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)

**Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 6: Integrierte Lehrerreserve an allen Schulen sofort einführen (Drs. 16/12143)**

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 16/13955)

Karin Pranghofer (SPD).....	10297
Berthold Rüth (CSU).....	10299 10301
Martin Güll (SPD).....	10301 10306
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER).....	10301
Thomas Gehring (GRÜNE).....	10303
Julika Sandt (FDP).....	10304 10305 10306
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle.....	10307

Beschluss en bloc zu den Anträgen 16/12138, 16/12140, 16/12141, 16/12142 und 16/12143... 10309

**Mitteilung** gem. § 26 Abs. 2 GeschO betr. Ausschussumbesetzung..... 10309

Namentliche Abstimmung zum Antrag 16/12139 (s. a. Anlage 6)..... 10309

Schluss der Sitzung..... 10309

(Beginn: 9.01 Uhr)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 110. Vollsitzung des Bayerischen Landtags.

Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 GeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion**

**"Bayerns Spitzenposition ausbauen. Für ein chancen- und leistungsgerechtes Bildungssystem im Freistaat"**

In der Aktuellen Stunde dürfen die einzelnen Redner grundsätzlich nicht länger als fünf Minuten sprechen. Auf Wunsch einer Fraktion erhält einer ihrer Redner bis zu zehn Minuten Redezeit. Dies wird auf die Anzahl der Redner der jeweiligen Fraktion angerechnet. Ergreift ein Mitglied der Staatsregierung - ich sehe noch keines - für mehr als zehn Minuten das Wort, erhält auf Antrag einer Fraktion eines ihrer Mitglieder die Gelegenheit, fünf Minuten ohne Anrechnung auf die Zahl der Redner dieser Fraktion zu sprechen.

Wir kommen nun zu den Rednern. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Will von der FDP-Fraktion. Sie hat fünf Minuten Redezeit. Bitte schön, Frau Kollegin Will.

**Renate Will (FDP):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Opposition, ich kann verstehen, dass Sie es kaum erwarten können, hier und heute über das Thema Studienbeiträge zu sprechen. Der Titel unserer Aktuellen Stunde hat ohnehin heute schon ein mediales Echo hervorgerufen.

Ein chancen- und leistungsgerechtes Bildungssystem beginnt für mich aber nicht bei den Hochschulen, sondern im frühkindlichen Bereich und in der Grundschule.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Deshalb möchte ich heute den Blick auf die jüngst veröffentlichte IQB-Vergleichsstudie in der Grundschule richten. Die Studie zeigt auf, welche Kompetenzen Schülerinnen und Schüler am Ende der 4. Jahrgangsstufe in den Fächern Deutsch und Mathematik besitzen. Eine wichtige Neuerung bei dieser Studie ist, dass die abgeprüften Kompetenzstufen auf dem Bildungsstandard basieren. Damit war vorab bereits klar, welche Kompetenzniveaus als zufrieden-

stellend oder eben als nicht zufriedenstellend einzuordnen sind.

Die Bildungsstandards gelten für alle Bundesländer unabhängig davon, welche Regierung und welches Schulsystem es dort gibt. Man muss deutlich sagen, dass einige Bundesländer nicht nur im hinteren Teil der Tabelle zu finden sind, sondern auch in viel zu vielen Fällen die Bildungsstandards der 4. Klasse nicht einmal erreichen - Bildungsstandards, die die KMK vereinbart hat, Bildungsstandards, die auch von Rot-Grün regierte Bundesländer vereinbart haben.

Die FDP ist immer für eine bundesweite Vergleichbarkeit eingetreten. Wir halten es für eine außerordentlich gute Entwicklung, dass es gemeinsame Bildungsstandards gibt, übrigens seit letzter Woche endlich auch für das Abitur.

Für Bayern ist hinsichtlich der erreichten Standards in den Grundschulen festzustellen - ich zitiere -: "Ein vergleichsweise hohes Niveau erreichen in allen erfassten Kompetenzbereichen die Schülerinnen und Schüler in Bayern."

Die Studie weist auch auf einen wichtigen Aspekt hin, nämlich dass es diejenigen Schülerinnen und Schüler, die in der 4. Klasse den Mindeststandard verfehlen, besonders schwer haben, in der Sekundarstufe I Anschluss zu finden. Anders gesagt: Es zeichnet sich schon in der 4. Klasse die besondere Gefahr ab, dass diese Schülerinnen und Schüler die Schule ohne Abschluss verlassen.

Man muss auch immer diese Verbindung zwischen Grundschule und Schulabschluss in den Blick nehmen. In der Grundschule werden entscheidende Grundlagen gelegt, die die Kinder auf ihrem Bildungsweg brauchen. Das geht über Rechnen, Schreiben und Lesen bis hin zu sozialen Kompetenzen.

Meine Damen und Herren, es ist kein Zufall, dass in Bayern nur noch 5,2 % junge Menschen die Schule ohne Abschluss verlassen. Eine Basis für diesen Erfolg sind unsere guten und qualitätvollen Grundschulen. Die Klassenstärke in der Grundschule wurde in den vergangenen fünf Jahren von 23,2 Schülerinnen und Schülern im Schuljahr 2007/08 auf nun 21,5 im laufenden Schuljahr gesenkt. Entsprechend verbesserte sich das Betreuungsverhältnis zwischen Lehrkräften und Schülerinnen und Schülern in der Grundschule.

Mit der Kostenfreiheit des letzten Kindergartenjahres als des schulvorbereitenden Jahres wird es nun besser gelingen, mögliche Defizite bei Kindern auszugleichen. Zudem setzt Bayern als eines der ersten Bundesländer die neuen Leitlinien auf einen

ganzheitlichen Ansatz von der Geburt bis zum Ende der Grundschulzeit; denn unsere Kinder profitieren umso mehr von der Bildung und Erziehung in Kita und Grundschule, je besser die Bildungsinhalte aufeinander abgestimmt sind.

Die FDP tritt in dieser Regierung besonders für Chancengerechtigkeit am Start ein. Dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen, lohnt es sich zu kämpfen und in die frühe Förderung zu investieren; denn das Geld, das dort hineinfließt, bringt eine mehrfache Rendite. Dafür werden wir weiter kämpfen - für flexible Grundschulen, für kostenfreie Kindergärten, für frühe Förderung.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Alexander König (CSU))

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin Will. Als Nächster hat Kollege Eduard Nöth von der Christlich-Sozialen Union das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Eduard Nöth (CSU):** Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! "Bayerns Spitzenposition ausbauen. Für ein chancen- und leistungsgerechtes Bildungssystem im Freistaat" - das, meine Damen und Herren, ist die Marschrichtung der CSU seit Jahren, und wir werden natürlich auch daran festhalten. Das Bildungsland Bayern setzt auf Qualität und Gerechtigkeit und eröffnet somit unseren jungen Menschen Chancen wie nie zuvor. Das ist der bayerische Weg, und ich glaube, dieser Weg hat sich bisher hervorragend ausgezahlt.

Bayerische Schülerinnen und Schüler erreichen seit Jahren in allen nationalen und internationalen Leistungsstudien Spitzenplätze und Spitzenergebnisse. Ich darf nur auf die letzten Ergebnisse eingehen: Platz 1 im Bildungsmonitor 2012 bei Schulqualität, Input-Effizienz und beruflicher Bildung, Platz 1 im Deutschen Lernetlas der Bertelsmann Stiftung 2011, Platz 1 bei der Schulqualität im Bildungsmonitor 2011, Platz 1 bei den sprachlichen Kompetenzen in Deutsch und Englisch beim IQB-Ländervergleich 2009 und schließlich die von Kollegin Will angesprochene hervorragende Platzierung im IQB-Ländervergleich 2011, der jüngst veröffentlicht wurde. Hier nahmen Bayerns Grundschüler der 4. Jahrgangsstufe im Fach Deutsch, speziell beim Lesen und Zuhören, sowie in der Mathematik jeweils den 1. Platz ein. Diese Ergebnisse, meine Damen und Herren, sind erfreulicherweise nicht nur auf die Höchstleistungen in der Spitzengruppe, sondern vor allem darauf zurückzuführen, dass in Bayern nur verhältnismäßig wenige Schüler in der sogenannten Risikogruppe - das heißt, in der untersten Kompetenzstufe - zu finden sind.

In Bayern, meine Kolleginnen und Kollegen, gelingt es besonders gut, wie gesagt worden ist, die Bildungsstandards umzusetzen und alle Schüler entsprechend ihren Begabungen zu fördern. Bei Kindern aus bildungsfernen Schichten gelingt diese Förderung in Bayern besonders gut. Darauf können und müssen wir stolz sein.

(Beifall bei der CSU)

Ich darf hierzu ein Zitat des KMK-Vorsitzenden, des Hamburger Bildungssenators Ties Rabe, aus der "Süddeutschen Zeitung" vom 09.10.2012 anführen - mit Genehmigung des Präsidenten -:

Gerade bei Kindern mit Zuwanderungshintergrund müssen wir besser werden. Dass das geht, zeigt Bayerns Bilanz. Bayern liegt nämlich nicht nur ungewöhnlich weit vorne bei den Schülern ohne Zuwanderungshintergrund, sondern auch bei denen aus Zuwandererfamilien. Das muss man anerkennen.

Dem brauche ich nichts hinzuzufügen. Ich möchte mich für unsere Fraktion deshalb bei allen Lehrkräften, bei unseren Schülerinnen und Schülern und bei den Elternvertretern sehr herzlich für diese großartige Leistung bedanken. Ich danke allen Schulleiterinnen und Schulleitern, die aufgrund der von uns gesetzten Rahmenbedingungen mit ihrer Schulfamilie gemeinsam diese Spitzenposition erarbeitet haben.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Ursache für unseren Erfolg, für die Spitzenstellung Bayerns im Bildungswesen liegt vor allem in der Kontinuität, in der Systemkonstanz und damit in der Verlässlichkeit des bayerischen Bildungssystems. Das differenzierte bayerische Bildungssystem mit seinem Dreiklang Qualität, Differenzierung und Durchlässigkeit ist das leistungsstärkste Schulsystem in ganz Deutschland, und ich bitte Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, dies auch einmal so zur Kenntnis zu nehmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

In Bayern sind Kinder keine Versuchskaninchen, die sich aufgrund von politischen Wechseln ständig auf neue Systeme einzustellen haben. Aufgrund der langjährigen politischen Stabilität können sich Eltern und Schüler in Bayern auf die Bildungsangebote verlassen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Anhaltendes Chaos!)

- Vielen Dank, Frau Kollegin.

Meine Damen und Herren, vielleicht ein weiteres Wort, warum die Spitzenstellung Bayerns so deutlich ist: Wir haben in Bayern ein unverkrampftes Verhältnis zum Thema Qualität und Leistung.

(Beifall bei der CSU)

Wir bejahen schon immer ein leistungsorientiertes Schulsystem, das natürlich in jeder Phase von individueller Förderung begleitet werden muss. Nur so halten wir die Spitzenposition und schaffen Zukunftschancen für unsere Kinder.

Ein weiterer Baustein für unsere erfolgreiche Spitzenposition ist, wie ich meine, die Lehrerbildung im Freistaat. Auch hier sind wir den angebotenen Experimenten nicht auf den Leim gegangen. Wir halten auch weiterhin an einer hochwertigen, schulartbezogenen Lehrerbildung mit optimaler fachwissenschaftlicher und pädagogischer Ausbildung fest. Zudem sind für uns Aus-, Fort- und Weiterbildung der Lehrkräfte notwendige Bausteine für den Erfolg. Unser Motto lautet demnach auch für die Zukunft: Bewährtes behalten wir bei, und wir entwickeln es dort weiter, wo es erforderlich ist.

Meine Damen und Herren, ich wiederhole: Das Bildungs- und Chancenland Bayern setzt auf Qualität und Gerechtigkeit. Das ist der bayerische Weg. Ein wichtiger Bestandteil dessen ist die hohe Durchlässigkeit unseres Systems. Sie wissen - dies muss nicht besonders betont werden -, dass im Mittelpunkt allen politischen Bemühens der einzelne Mensch steht, in der Bildungspolitik natürlich in erster Linie das Kind, der Jugendliche, der Schüler. Unser differenziertes Bildungssystem unterbreitet für unterschiedliche Begabungen passgenaue schulische Angebote. Wir halten deshalb - dies bitte ich Sie, ebenfalls zur Kenntnis zu nehmen, und wir haben es auch immer wieder betont - am differenzierten Schulwesen fest und werden es auch in Zukunft weiterentwickeln.

Das differenzierte Schulwesen gewährleistet ein hohes Maß an Durchlässigkeit. Jeder Schülerin und jedem Schüler mit entsprechenden Leistungen wird in diesem System eine Chance garantiert, unmittelbar am Wohnort oder zumindest in der Heimatregion jeden Bildungsabschluss erreichen zu können.

Ich darf vielleicht einige wenige Beispiele nennen, wie diese Durchlässigkeit in der Vergangenheit verbessert und organisiert worden ist. Ich erinnere an den Weg zum mittleren Schulabschluss für Mittelschüler über M-Züge oder über ein 9+2-Angebot beziehungsweise im Rahmen einer Kooperation zwischen Mittel- und Realschule. Ich erinnere an den Weg zur Hochschulreife für Mittel- und Wirtschaftsschüler über sogenannte Vorklassen an der beruflichen Oberschule. Ich

erinnere an den Weg zur allgemeinen Hochschulreife für Mittel-, Real-, und Wirtschaftsschüler über die berufliche Oberschule oder über Einführungsklassen an unseren allgemeinen Gymnasien.

Wir haben den Modellversuch "Berufsschule plus" installiert, der zwischenzeitlich an 19 Standorten arbeitet. Er ermöglicht neben der beruflichen Ausbildung auch den Erwerb der Fachhochschulreife. Diese wenigen Beispiele zeigen, wie die bayerische Bildungspolitik unseren Jugendlichen und Schülern Chancen in der Zukunft eröffnet.

Neben dem starken bayerischen Gymnasium hat sich die sogenannte zweite Säule auf dem Weg zum Abitur, nämlich die berufliche Oberschule, fest etabliert. Ich kann nur immer wiederholen, dass 43 % aller Hochschulzugangsberechtigungen in Bayern außerhalb des Gymnasiums vor allem über die berufliche Bildung erworben werden, und ich glaube, darauf dürfen wir alle gemeinsam stolz sein.

(Beifall bei der CSU)

Ich komme zum Abschluss. Wir werden selbstverständlich durch weitere Maßnahmen dafür sorgen, dass die bayerische Spitzenposition erhalten bleibt. Wir werden weiterhin in die Bildung investieren. Sie wissen, dass mehr als ein Drittel des Haushaltsvolumens in die Bildung fließt - vom Kindergarten bis zur Hochschule. Wir haben seit 2008 rund 6.900 neue Lehrerstellen für neue Aufgaben geschaffen. Damit steigt die Zahl der Lehrkräfte bei weiter sinkenden Schülerzahlen. Sie wissen auch, dass im Doppelhaushalt 2013 vorgesehen ist, mehr als 1.300 zusätzliche Stellen zur Verbesserung der Lehrerversorgung vorzusehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind in Bayern bildungspolitisch auf einem erfolgreichen Weg. Vieles kann sicher noch optimiert werden, das räume ich durchaus ein; aber ich glaube, mit unserer Bilanz in der Bildungspolitik können wir uns insgesamt sehen lassen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. - Als Nächste hat nun Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr von der SPD das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Dr. Simone Strohmayr (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die Grundschulen hier in Bayern haben beim großen Grundschultest gut abgeschnitten; darüber freuen wir uns sehr. Aber das ist nicht den Entscheidungen hier in diesem Haus zu ver-

danken, sondern ausschließlich den Lehrerinnen und Lehrern sowie den Eltern.

(Beifall bei der SPD)

Die Lehrerinnen und Lehrer haben es trotz aller Widrigkeiten geschafft, unsere Schüler immer wieder zu motivieren - trotz großer Klassen, fehlender mobiler Reserve, fehlender Verwaltungsunterstützung und vieler anderer Probleme mehr. Dieser Erfolg ist auch den Eltern zu verdanken, die an unzähligen Nachmittagen mit ihren Kleinen üben, lernen, nachholen, Nachhilfe organisieren - oft am Rand ihrer eigenen Leistungskraft und am Rand ihrer finanziellen Ressourcen.

Vor zwei Jahren hat mein mittlerer Sohn die 4. Klasse besucht; ich bin also noch gut mit dem Thema vertraut. Die Eltern von Kindern in diesem Alter interessiert nur eine Frage: Schafft mein Kind das Grundschulabitur? Gehen Sie doch einmal in die Abteilung Schule einer Buchhandlung. Dort finden Sie zu dem Thema ungefähr 30 Bücher mit Titeln wie: "Tipps zum Übertritt", "So lerne ich richtig", "Mathe - leicht gemacht", "So gelingt der Übertritt". Ich sage Ihnen: Über all diesen Aufgaben sitzt am Nachmittag die gute bayerische Mama und übt mit ihrem Kleinen, damit der Übertritt gelingt.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CSU)

Kein Wunder, dass so viele Kinder unter diesem absurden Druck leiden. Ein Blick in die Statistik hilft weiter: Die Zahl der Schulverweigerer hat im vergangenen Schuljahr hier in Bayern um 10 % zugenommen. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Ich kann Ihnen noch eine erschreckende Zahl aus Schwaben nennen: Ungefähr 10.000 Kinder und Jugendliche aus dem Umkreis von Augsburg werden psychiatrisch behandelt. Das ist doch erschreckend, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aber das ist der Preis für den Leistungsdruck, dem wir unsere Kinder aussetzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, vom Wiegen und Messen allein wird die Sau nicht fett.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten uns fragen: Ist es nachhaltig, was wir da mit unseren Kindern tun? Profitieren sie wirklich ein Leben lang von dem, was in der Schule stattfindet? Haben sie das Gelernte wirklich verstanden, oder reproduzieren sie es nur? Und: Sind gute Leistungen allein der Schlüssel zum Erfolg, oder brauchen wir vielmehr in einer modernen Welt Kompetenzen, zum Beispiel Teamgeist, Empathie, soziale Kompetenzen, Selbstwertgefühl? Gerade insoweit lässt der große Grundschultest viele Fragen offen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es lohnt sich dennoch, einmal genauer hinzuschauen. Der Test gibt nämlich genaue Auskunft darüber - jetzt bitte ich Sie wirklich zuzuhören -, dass fast nirgendwo anders in Deutschland die Diskrepanz zwischen sozialer Herkunft und Leistungen der Schüler so groß ist wie bei uns in Bayern. Auch insofern sind wir leider Spitze.

(Beifall bei der SPD)

Ein Kind aus einer Akademikerfamilie hat das Abitur sozusagen schon per Geburt in der Tasche. Ein Kind aus einer sozial schwachen Familie dagegen hat in unserem Bildungssystem schlechte Karten. Ich frage Sie: Wo ist hier die Chancengleichheit? Was ist mit den Kindern, die keine Eltern haben, die am Nachmittag mit ihnen lernen?

Es gibt so viele Möglichkeiten, hier Chancengleichheit herzustellen. Ein Ansatz - der Ansatz der guten Ganztagschule - ist bei uns in Bayern Mangelware, und er ist viel zu knapp finanziert. Muttersprachlicher Unterricht für Migranten - Fehlanzeige. Einheitliche Sprachkonzepte vom Kindergarten an - Fehlanzeige. Sozialpädagogen in den Schulen - Fehlanzeige. Die Liste ließe sich endlos fortführen.

Zum Schluss eine Frage: Warum führen wir das heterogene Lernen, das wir in der Grundschule seit vielen Jahren praktizieren und das sich sehr bewährt hat, nicht fort? Längeres gemeinsames Lernen - das wäre ein echter Beitrag zur Erreichung von Chancengleichheit.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. - Als Nächster hat Herr Kollege Günther Felbinger von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich gestern das Thema der Aktuellen Stunde gelesen habe "Bayerns Spitzenposition ausbauen. Für ein chancen- und leistungsgerechtes Bildungssystem im Freistaat", habe ich mich zunächst etwas gewundert, weil wir vor nicht allzu langer Zeit hierzu bereits eine Regierungserklärung vom Herrn Staatsminister hörten. Aber vielleicht hat sich auch bei der FDP als zweiter Regierungspartei die Erkenntnis durchgesetzt - darauf setze ich -, dass in diesem Bereich noch Handlungsbedarf besteht.

Liebe Kollegin Will, Sie haben vorhin gesagt, die frühkindliche Bildung müsse gestärkt werden und das Geld müsse vor allem in der Grundschule bleiben. Sie finden in diesem Saal sicherlich niemanden, der diese

Ansicht nicht teilt. Sie haben von einer "qualitätsvollen Grundschule" gesprochen. Ich muss Sie aber ganz klar fragen: Wo ist sie denn? Wir verzeichnen, bezogen auf alle Schularten, bei den Grundschulen nach wie vor die geringsten Pro-Kopf-Ausgaben für einen Grundschüler. Es sind 3.600 Euro im Jahr, mit weitem Abstand zu allen anderen Schularten. Wo ist denn die von Ihnen immer so hoch gehaltene individuelle Förderung?

(Renate Will (FDP): Flexible Grundschule ausbauen!)

- Das gilt auch für die flexible Grundschule, Frau Kollegin. - Wo ist die frühe Förderung, wenn die Unterrichtsversorgung in der Grundschule nach wie vor auf Kante genäht ist und keinerlei Spielraum für Arbeitsgemeinschaften oder Wahlunterricht bietet? Da gebe ich Herrn Kollegen Nöth recht. Da ist Kontinuität vorhanden. Ich füge hinzu: aber nur in der Mangelverwaltung!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Bundespräsident Joachim Gauck hat in seiner Antrittsrede gesagt: "Wir dürfen nicht dulden, dass Kinder ihre Talente nicht entfalten können, weil keine Chancengleichheit existiert."

Dieser Satz birgt viel Wahres in sich. Ich glaube, wir brauchen genau das: Chancengleichheit, um ein gerechtes Bildungssystem in Bayern zu bekommen. Nötig ist ein Umdenken im Sinne einer qualitativen wie quantitativen Verbesserung der individuellen Förderung, Frau Kollegin Will. Das beginnt mit unserer ewigen Forderung nach mehr Lehrern und mehr Unterstützungspersonal an den Schulen. Das Korsett darf nicht immer enger geschnallt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Renate Will (FDP): Dafür kämpfen wir!)

- Dafür kämpfen wir alle.

Ich frage Sie: Ist es gerecht und zeugt es von dem Bemühen um Qualität, wenn landauf, landab willkürlich an ein und derselben Schule jahrgangsgemischte und jahrgangstreue Grundschulklassen nebeneinander gebildet werden mit dem einzigen Ziel, Lehrer einzusparen? Ist es gerecht und zeugt es von dem Bemühen um Qualität, wenn keine Ganztagsklassen gebildet werden, obwohl dafür genügend Anmeldungen vorhanden wären, aber das Verbot der Klassenmehrfachbildung keine weitere Ganztagsklasse zulässt? Wie steht es um die Chancengleichheit für Kinder mit Migrationshintergrund in Bayern? Diese haben immer

noch geringere Chancen auf einen Bildungsabschluss.

Chancengleichheit heißt im Übrigen auch Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung. Was tun Sie dafür?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Die Techniker- bzw. Meisterausbildung sollte genauso kostenfrei sein wie das Studium. Damit bekämen wir akademische und berufliche Bildung auf Augenhöhe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn Sie von Leistungsgerechtigkeit sprechen, will ich ein Thema ansprechen, das selten erwähnt wird: die Schulverwaltung. Seit Jahren lässt die Regierungskoalition die Verwaltungsangestellten an unseren Schulen mit einem kärglichen Lohn und viel zu wenigen Stunden am ausgestreckten Arm verhungern. Ich gehe noch weiter und sage: Sie pressen sie aus wie eine Zitrone, indem Sie die Zuteilungsrichtlinie nicht verbessern und den Lohn nicht dem tatsächlichen Anforderungsprofil angleichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Frau Will und Herr Minister Spaenle, ich bin gespannt, welche Antworten Sie darauf haben. Wir FREIE WÄHLER sagen jedenfalls: Wir brauchen eine Schule, die den Begabungen unserer Kinder gerecht wird und sie wirklich, nicht nur auf dem Papier, fördert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat Herr Kollege Thomas Gehring von den GRÜNEN das Wort.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin der FDP, besonders Frau Will, dankbar, dass sie diese Aktuelle Stunde initiiert hat. Ich erinnere daran, dass sich die FDP zur Landtagswahl mit dem Slogan gestellt hat: Gelb ist der größte Gegensatz zu Schwarz. Sie hat die sechsjährige Grundschule gefordert und große bildungspolitische Erwartungen geweckt. Sie hat auf viele Wählerinnen und Wähler gesetzt. Aber diese sind nachhaltig enttäuscht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die FDP hat in diesem Sommer ihre eigenen bildungspolitischen Positionen geräumt und sich nahtlos der CSU-Position angeschlossen.

Die heutige Rede zeigt: Diese FDP wird für eine andere, bessere Bildungspolitik in Bayern nicht gebraucht, auch nicht in dieser Koalition, weil sie sich dort nicht durchsetzt. Das gilt auch für den nächsten Landtag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Bildungsvergleich hat gezeigt, dass bayerische Grundschüler gut abschneiden, gute Leistungen erbringen. Es ist vor allem das Verdienst der guten Lehrer in diesem Land. Dafür bedanken wir uns.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, die Leute vor Ort können das Gerede, dieses Selbstbeweihräucherungsgebrüll der CSU und der Staatsregierung nicht mehr hören; sie haben es satt.

Die Situation an den Schulen vor Ort ist nämlich eine ganz andere. Schulräte haben bisher dafür gekämpft, Lehrer zu finden, die man einstellen kann. Die mobile Reserve ist zu einem großen Teil abgeräumt worden. Was sagen Sie mit Ihrer spitzen Rhetorik den Leuten, die uns jetzt E-Mails schicken mit dem Inhalt, dass Lehrer krank sind und keine mobile Reserve vorhanden ist oder dass kein Ersatz für eine ausfallende schwangere Lehrerin zur Verfügung steht?

Und was sagen Sie dazu, dass eine Schulsekretärin auf eine Drittelstelle herabgestuft worden ist, sodass sie putzen gehen muss, um ein Halbtageseinkommen zu erzielen? Was sagen Sie den Schulleitern, die nur zwei Tage in der Woche eine Sekretärin haben, obwohl das Telefon fünf Tage in der Woche klingelt? Was sagen Sie dazu, dass ein Schulleiter am Sonntag anderthalb Stunden kopieren muss? Was da passiert, ist doch ärgerlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Vergleichsstudie zeigt ganz deutlich, dass wir in Deutschland nach wie vor ein großes Problem haben, nämlich die Koppelung zwischen der sozialen Herkunft und der Schulleistung. Das Problem zeigt sich auch in Bezug auf Bayern.

Eine Bemerkung zur Lesekompetenz. Wie wir alle wissen, ist Lesen insgesamt eine Voraussetzung für den Bildungserfolg. Der Studie zufolge besteht gerade in Bayern ein starker Zusammenhang zwischen sozialer Herkunft und Leseleistung. Dieser Zusammenhang ist uns schon mindestens seit der ersten Pisa-Studie bekannt. Die liegt über zwölf Jahre zurück. Da kein Fortschritt erreicht worden ist, können wir nicht von "spitze" sprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Bayern gibt es natürlich Ansätze zur Problemlösung. Wir haben die flexible Grundschule. Sie wird viel gelobt. Ihre Zahl beträgt 20. Es werden sich 80 Schulen am Modellversuch beteiligen.

In Bayern haben wir 2.280 Grundschulen. Wenn wir das Modell der flexiblen Grundschule in dem bisherigen Tempo vorantreiben, dann wird das Ziel, sie flächendeckend einzuführen, erst erreicht, wenn die heutigen Grundschüler in Rente sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei der flexiblen Grundschule wird von einem individuellen Lerntempo gesprochen. Aber mit "individuell" und "flexibel" ist nach Klasse zwei Schluss. In den Klassen drei und vier gibt es keine flexible Grundschule mehr. Vielmehr gibt es das Rennen und den Druck zum Übertritt in eine weiterführende Schule. Aber dieser Druck macht die Arbeit in den Grundschulen unmöglich.

Wenn Sie es mit den Grundschulen in Bayern und dem Erfolgsmodell des gemeinsamen Lernens wirklich gut meinen, dann müssen Sie erstens den Druck reduzieren, der durch das Bemühen um den Übertritt entsteht. Zweitens muss gefragt werden, warum man, wenn die Grundschule in Bayern als Schule des gemeinsamen Lernens schon so gut ist, nicht das erfolgreiche Modell fortsetzen, sondern es nach der vierten Klasse abbrechen will, um es mit einem Schulmodell der leistungshomogenen Gruppen fortzuführen. Aus den Pisa-Studien wissen wir, dass die Probleme, die sich in der Sekundarstufe I einstellen, aus einem Leistungsabfall beim Übertritt von der Primarstufe resultieren.

Bei den Grundschulen gibt es viel zu tun. Wie wir wissen, passiert aber leider nichts. Die gebundenen Ganztagsgrundschulen sind unzureichend ausgestattet. Für die Mittagsbetreuung reichen die Mittel nicht; da müssen die Kommunen einspringen. Dann gibt es Probleme für die Schulleiter und die Verwaltungssekretärinnen. Wir alle wissen davon, wir alle reden davon. Aber es passiert nichts. Auch im Haushalt tut sich nichts.

Dennoch muss ich sagen: In den bayerischen Grundschulen wird gute Arbeit geleistet. Aber die bayerische Bildungspolitik ist leider nicht spitze.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat der Kollege Karsten Klein von der FDP das Wort.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst bedanke ich mich bei Kollegin Frau Will, die diese Aktuelle Stunde auf den Weg gebracht hat.

Ich finde es bemerkenswert, dass Sie, Frau Kollegin Strohmayr, als Faktum anerkannt haben, dass wir in Bayern in diesem Test hervorragend abgeschnitten haben. Ich finde es gut, dass Sie lobend erwähnt haben, dass unsere Schüler gute Leistungen erbringen, dass daran auch die Eltern und die Großeltern, die sich mit einbringen, einen Anteil haben; dies ist keine Frage. Aber Sie machen es sich zu einfach, wenn Sie dann so tun, als wären die guten Ergebnisse trotz der politischen Strömungen und der bestehenden Rahmenbedingungen in Bayern möglich geworden.

Hiermit machen Sie es sich wirklich etwas zu einfach. Dass Bayern beim Vergleich der Bildungssysteme Deutschlands so gut abschneidet, liegt an den Schülern und Lehrern, aber auch an der in Bayern gegebenen Struktur.

Ich bin sehr dankbar für das, was in der Studie steht. Wer die Vorgänge in den letzten Wochen und Monaten verfolgt hat, musste bei einigen Äußerungen der Opposition, aber auch einiger Verbände den Eindruck bekommen, wir in Bayern lebten in einem bildungspolitischen Entwicklungsland. Die Studie hat aber ausgesagt, dass es nicht so ist. Wir haben die Nase vorn. Die Schülerinnen und Schüler haben die Nase vorn. Für sie ist es besonders wichtig, dass wir die Strukturen schaffen, mit denen die Schüler erfolgreich sein können.

(Beifall bei der FDP)

Aus meiner Sicht bestätigt sich das auch im Haushalt; denn mit über 10 Milliarden Euro, die im Bildungs- und Kulturbereich des Haushalts eingestellt sind, mit der Steigerung um über 2 Milliarden Euro seit 2008 und unter Berücksichtigung der Tatsache, dass wir ein Drittel unserer Gesamtausgaben hierfür aufwenden - wenn wir den Länderfinanzausgleich und den kommunalen Finanzausgleich einbeziehen, kommen wir sogar auf 50 % unserer verfügbaren Mittel -, haben wir eine Schwerpunktsetzung, die nicht nur richtig und wichtig ist, sondern sich auch durch das vorliegende Ergebnis bestätigt.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben recht, wenn Sie sagen, wir müssten noch besser werden. Wir haben unter Beweis gestellt - auch mit dem Engagement der Kollegin Will -, dass wir in dieser Legislaturperiode besser werden wollen. Deshalb haben wir einen entsprechenden Schwerpunkt gesetzt. Unser erklärtes Ziel heißt: Stillstand kann nicht unsere Zukunft sein. Wir werden auf dem Weg nach vorn gehen.

Bei dem Thema Verwaltungsangestellte bleiben wir sicher noch in der Diskussion.

Wichtig ist auch das Thema: Wie sind die Chancen von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund? Die Studie belegt, dass wir im Gegensatz zu dem, was hier immer wieder behauptet wird, in dieser Hinsicht auf einem guten Weg sind.

Das gilt auch für die frühkindliche Bildungsförderung. Deshalb haben wir nicht nur in der Grundschule, sondern schon im Kindergarten für Sprachtests und individuelle Förderung gesorgt. In den Kindergärten findet solches statt. Dazu kann ich Ihnen aus eigener Anschauung einiges sagen. Durch die frühe Förderung vor Schuleintritt erreichen wir eine Chancengleichheit beim Schulstart, besonders bezüglich der Sprachkompetenz.

Herr Kollege Felbinger, Sie haben die jahrgangsübergreifenden Klassen kritisiert. Da möchte ich Ihnen auch als Unterfranke einmal sagen: Man muss an die Regionen denken. Sie kommen aus der Region Main-Spessart. In der Schule, in der es dort ursprünglich großen Widerstand gegen eine jahrgangsübergreifende Beschulung gab, sind mittlerweile alle von ihr begeistert. In Bayern gibt es Problemregionen, zum Beispiel die Rhön. Wenn wir dort eine wohnortnahe Beschulung garantieren wollen, müssen wir flexibel sein und gemeinsam mit den Schülerinnen und Schülern und den Eltern Möglichkeiten schaffen. Diesen Weg werden wir auch weiter gehen. Herr Kollege Felbinger, von daher finde ich es interessant, dass Sie solche flexiblen Methoden zur Gewährleistung einer wohnortnahen Beschulung kritisieren.

(Widerspruch des Abgeordneten Günther Felbinger (FREIE WÄHLER))

Sie haben das Thema der beruflichen Ausbildung mit einem Seitenhieb angesprochen. Dazu muss ich Ihnen sagen: Wirtschaftsminister Martin Zeil wurde in der Sommerpause für das duale System und für sein Engagement für die berufliche Bildung in Bayern ausgezeichnet. Bayern liegt deutschlandweit auf Platz 1. Das sollten Sie berücksichtigen, bevor Sie Kritik äußern.

(Beifall bei der FDP)

Ich möchte festhalten: Im Bildungsbereich gibt es in Bayern noch viel zu tun. Wir sind noch nicht angekommen. Wir sind aber auf einem sehr guten Weg. Das bestätigen die Studien. Dies lassen wir von Ihnen nicht in ein falsches Licht rücken.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächste hat Frau Kollegin Kerstin Schreyer-Stäblein von der CSU-Fraktion das Wort.

**Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute das Thema des chancen- und leistungsgerechten Bildungssystems im Freistaat gewählt. Bei aller Emotionalität der Diskussion behaupte ich, dass wir alle daran interessiert sind, für unsere Kinder das Beste hinzubekommen. Wir diskutieren nur über das Wie. Das Ziel, dem ganzheitlichen Bildungsauftrag gerecht zu werden, wollen wir alle miteinander erreichen.

Bildungspolitik ist nie fertig. Wir haben immer gesellschaftliche Entwicklungen, denen wir Rechnung tragen müssen. Wir werden auch immer Weiterentwicklungen vornehmen müssen, um die Bedürfnisse unserer Kinder maximal zu berücksichtigen. Ich habe Frau Kollegin Dr. Strohmayr interessiert zugehört. Sie hat gesagt, dass alle guten bayerischen Mütter nachmittags bei den Hausaufgaben dabei sind. Wir beide sind das schon einmal nicht. Ich weiß nicht, von welchem Land Sie berichtet haben. Die Wahrnehmung meiner Tochter in ihrem Umfeld sowie meine eigene Wahrnehmung decken sich in keiner Weise mit dem, was Sie beschreiben.

(Beifall bei der CSU)

Wir geben in Bayern für die Bildung fast 10 Milliarden Euro aus. Hinzu kommt noch der Hochschulbereich. Das ist gut angelegtes Geld. Wir versorgen unsere Kinder mit schulischen Angeboten, so gut das möglich ist.

An dieser Stelle sollten wir es nicht versäumen, den Lehrkräften, den Eltern und den Schülerinnen und Schülern der Grundschule ganz herzlich zu gratulieren. Sie haben sicher die IQB-Studie gelesen, bei der die bayerischen Grundschüler den Platz 1 belegt haben. Natürlich könnte man viele Punkte herausgreifen, bei denen wir Verbesserungen vornehmen müssen. Das werden wir auch miteinander tun. Wir dürfen aber auch einmal innehalten und stolz darauf sein, was unsere Kinder geleistet haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die "Süddeutsche Zeitung" hat unlängst geschrieben, dass Bayerns Grundschüler am besten lesen, rechnen, zuhören und daraus auch die richtigen Schlüsse ziehen könnten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist genau das, was wir wollen. Die Kinder sollen nicht nur lesen und das Gelesene wiedergeben, sondern sie sollen daraus die richtigen Schlüsse ziehen können. Deshalb können wir mehr als zufrieden sein. Herr Kollege Nöth hat den Hamburger Bildungsminister zitiert, der sich hinsichtlich der Familien mit Zuwanderungshintergrund an der bayerischen Politik orientieren will. Offensichtlich ist die bayerische Bildungspolitik ein Erfolgsmodell.

Das bedeutet natürlich nicht, dass wir bei der Politik für Menschen mit Migrationshintergrund nicht besser werden könnten. Wir sind aber schon besser geworden. Wie erklären Sie sich sonst das Ergebnis der IQB-Studie? Logischerweise müssen sich auch die Menschen mit Migrationshintergrund verbessert haben; denn sonst hätten wir den ersten Platz gar nicht erreichen können.

Zu Recht wurde schon angesprochen, dass es in Bayern sehr viele Schüler mit herausragenden Leistungen gibt, mehr als in allen anderen Bundesländern. Das bedeutet, dass die Schere zwischen den leistungsstarken und den leistungsschwachen Schülerinnen und Schülern entsprechend größer ist. Dieser Herausforderung müssen wir uns stellen; und das tun wir auch. Wir haben eine Differenzierung im Unterricht vorgenommen. Ich nenne nur die Stichworte flexible Grundschule und Flexibilisierung der Mittelstufe. Wir müssen weiterhin gezielt fördern und Lernbiografien so individuell wie nur irgend möglich gestalten. Am Ausbau der Ganztagschulen müssen wir weiterhin dranbleiben. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir gemeinsam mit dem Land Rheinland-Pfalz im bundesweiten Vergleich personell und finanziell die meisten Mittel zur Verfügung stellen. Uns geht es nicht nur um die Quantität, sondern auch um die Qualität der Ganztagschule.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir in anderen Wettbewerben, zum Beispiel bei "Jugend forscht" oder im Vergleich der Schülerzeitungen, innerhalb Deutschlands führend sind. Unsere Jugendlichen schaffen es offensichtlich, nicht nur beim Erlernen von Wissen, sondern auch bei kreativen Aufgaben Spitze zu sein. Das mag politisch nicht jedem in den Kram passen, aber es ist nun einmal so.

Zusammenfassend lässt sich feststellen: Unsere Grundschüler befinden sich in allen bundesweiten Wettbewerben an der Spitze. Unsere Grundschüler

sind zu einer hohen Leistung fähig. Die Schwächeren müssen genauso gefördert werden wie die Stärkeren. Die Kinder mit Migrationshintergrund brauchen auch weiterhin intensivste Förderung. Der Ausbau der Ganztagschule muss als ergänzendes Angebot, als Wahlmöglichkeit für die Familien weiterhin forciert werden, aber nicht um den Preis der Qualität. Bei uns steht die Qualität im Vordergrund.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Meine letzte Schlussfolgerung: Solange die CSU in Bayern regiert, bleibt die Bildung in Bayern ein Investitionsschwerpunkt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat Herr Kollege Martin Güll von der SPD-Fraktion das Wort.

**Martin Güll (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was unterscheidet die bayerischen Schülerinnen und Schüler von der Bayerischen Staatsregierung und der CSU/FDP-Koalition? - Die einen können zuhören und die richtigen Schlüsse ziehen. Die CSU/FDP-Koalition und die Staatsregierung können dies offensichtlich nicht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Andernfalls würden sie die Unruhe im Land, die sich wegen der Bildungspolitik ausbreitet, hören und nach Lösungen suchen. Was aber tun die Bayerische Staatsregierung und die Koalition? - Sie loben sich selbst und stellen sich dar. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der rechten Seite, glauben Sie, wir hätten ein Problem damit, die guten Leistungen, die die bayerischen Schulen erzielt haben, anzuerkennen? Damit haben wir kein Problem. Das Problem besteht darin, dass Sie sich immer wieder selbst rechtfertigen und Studien hervorziehen, um nicht nach den notwendigen Lösungen suchen zu müssen. Das ist keine Bildungspolitik.

(Beifall bei der SPD)

Auch ich habe gut zugehört. Sie loben den bayerischen Weg, halten Veränderungen für unnötig und behaupten, Sie hätten ein unverkrampftes Verhältnis zu Qualität und Leistung. Frau Kollegin Will, Sie loben die Bildungsleitlinien, ohne das für die Umsetzung nötige Personal bereitzustellen. Sie loben die flexiblen Grundschulen und schaffen es nicht, dieses Modell für alle 2.300 Grundschulen flächendeckend umzusetzen. Sie loben die wunderbaren Rahmenbedingungen, schaffen es aber nicht, die Ankündigungen in Ihrem Koalitionsvertrag zu erfüllen. Dort haben Sie

nämlich versprochen, dass es bis zum Ende der Koalitionsregierung keine Grundschulklassen mit mehr als 25 Kindern geben würde. Das alles steht offensichtlich nur auf dem Papier, ist aber keine reale Politik.

Dass wir eine Spitzenposition haben, darauf können wir uns einigen. Der Ausbau der Spitzenposition würde jedoch bedeuten, dass wir auf allen Feldern die Spitzenposition hätten. Spitzenpositionen haben wir jedoch allenfalls bei den Wettbewerben und den Tests. Diese Fakten wollen wir weder beschönigen noch negieren. Ob man eine Spitzenposition ausbauen kann, wenn man sowieso Spitze ist, ist jedoch die Frage. Sie sollten einmal dorthin schauen, wo Sie nicht Spitze sind. Hinsichtlich der Bildungschancen in Bayern sind Sie nicht Spitze. Hier besteht ein riesiger Nachholbedarf. Nirgendwo ist die Abhängigkeit der Bildung von der sozialen Herkunft so groß wie in Bayern. Nirgendwo sonst sind die Bildungschancen so stark davon abhängig, wo die einzelnen Schülerinnen und Schüler wohnen. Beispiele gefällig? Im Landkreis München treten 61 % der Schülerinnen und Schüler an das Gymnasium über, im Landkreis Rottal-Inn sind es nur 25 %. Hier gibt es wirklich viel zu tun. Wir haben jedoch nicht gehört, was Sie ausbauen wollen.

Frau Will, wie ist es übrigens mit dem Aussetzen der Studiengebühren? Hier geht es auch um Bildungs- und Chancengerechtigkeit. Davon haben wir heute nichts gehört. Sie werden aber heute noch Gelegenheit haben, einem entsprechenden Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Beim Ausbau der Ganztagschulen ist Bayern nicht Spitze. Nur 5 % der Schülerinnen und Schüler haben tatsächlich einen Ganztagschulplatz. Sie kommen mit dem Ausbau hier nicht voran. Wir hören auch nicht, was hier in der nächsten Zeit passieren soll, sondern nur Lippenbekenntnisse.

Dann will ich auch noch den Beitrag von Frau Dr. Strohmayr aufgreifen. Leistung ist nicht alles. Wir müssen darauf schauen, was wir mit unseren Kindern in der Schule machen und welchen Bildungsbegriff wir haben. Es kann doch irgendetwas nicht stimmen, wenn uns die Wirtschaft sagt, 20 % der Jugendlichen seien nicht ausbildungsreif. Das sind Fakten.

(Beifall bei der SPD)

Das sagen nicht wir. Das sagen die Vertreter der Wirtschaft. Sie meinen damit nicht unser Bildungssystem, das Bildungssystem der SPD, sondern sie meinen Ihr Bildungssystem. Das müssen wir zur Kenntnis nehmen.

Wie viele Studenten sind nicht studierfähig? Die kommen doch nicht aus unserem Bildungssystem, die kommen aus Ihrem Bildungssystem. Nehmen Sie doch endlich zur Kenntnis, dass jede Menge Handlungsbedarf besteht!

(Beifall bei der SPD)

Für Spitzenleistungen bin ich auch. Ich bin auch für einen gesunden Leistungsbegriff in allen Bildungseinrichtungen, aber nicht um jeden Preis. Wenn Kinder überlastet und überfordert sind, wenn Bildung zulasten der Gesundheit der Kinder geht, dann sage ich Nein. Dann müssen wir uns überlegen, ob wir noch auf dem richtigen Weg sind. Dann machen wir irgendetwas falsch. Wenn unsere Lehrer "am Zahnfleisch daherkommen" und nicht wissen, wie sie sich in die nächsten Ferien retten sollen, dann stimmt irgendetwas nicht an der Pädagogik und der Ausstattung der Schulen.

Hier ist wirklich viel zu tun. Packen Sie es an und beschränken Sie sich nicht auf den Titel der Aktuellen Stunde. Bauen Sie die Angebote aus und schauen Sie dorthin, wo es brennt. Ich will auch allen Lehrkräften und allen, die noch Lust haben, in diesem System zu arbeiten, Danke sagen. Ich kann nur eines sagen: Bleiben Sie gesund, damit wir in diesem Bildungssystem überhaupt noch überleben können.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat Herr Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle das Wort.

**Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium):** Herr Präsident, Hohes Haus! Das Wiederholen schlecht formulierter und unpräziser Vorwürfe macht die Situation nicht besser.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Lassen Sie uns schlicht und einfach auf die Fakten blicken. Es gibt eine zweite Untersuchung, die alle 16 Länder in Auftrag gegeben haben. Sie ist Teil der Gesamtstrategie der Einführung gemeinsamer Bildungsstandards. Der zweite Schritt ist die Überprüfung der Standards. Der dritte Schritt ist die Schaffung von Abschlusstandards an den weiterführenden Schulen. Diese Untersuchung ist kein CSU-Gutachten und auch kein FDP-Gutachten. Sie ist eine Untersuchung der Viertklässler in allen 16 Ländern durch das IQB in Berlin. Wir stellen schlicht und einfach fest, dass in Bayern die Bildungschancen für die jungen Menschen so gut sind, dass die Schüler im Vergleich zu allen anderen Ländern in der vierten Klasse der Grundschule in den getesteten Bereichen Hörverste-

hen, Lesen und Rechnen den Platz 1 belegen. Das ist das Faktum, das durch die Wissenschaftler beim IQB in Berlin nüchtern und sachlich festgestellt wurde. Es lohnt sich, das genau anzuschauen.

Wir haben Aufträge. Die benenne ich hier und an allen Orten in diesem Land. Wir kennen die Wirklichkeit im Bildungswesen und nehmen die Aufträge auch an. Wir stellen fest, dass die Leistungsstärke der jungen Menschen an den bayerischen Grundschulen sehr hoch ist. Die Möglichkeiten dafür eröffnen unsere Grundschulen, die Schulleitungen, die Lehrkräfte und die Menschen, die an unseren Grundschulen arbeiten. Dem Dank an diese Menschen möchte ich mich ausdrücklich anschließen. Die Lebenschancen, die hier eröffnet werden, sind anders als in anderen Ländern.

Lassen Sie uns auf die Gruppen blicken, die unserer besonderen Zuwendung bedürfen. Es ist meine allererste und vornehmste Aufgabe, die Bereiche zu benennen, wo wir Fehler beseitigen müssen, wo wir besser werden müssen und wo wir Entwicklungen, die in Bayern nicht so gut laufen, verändern müssen. Da werden Sie mich als allerersten an diesem Pult hier erleben.

Lassen Sie es mich an drei Beispielen deutlich machen. Das erste ist die Frage, wie Kinder aus unterschiedlichen sozialen Schichten ihre Bildungschancen wahrnehmen. Es ist in der Tat richtig, dass die Prägung durch die soziale Herkunft für uns in Bayern Auftrag ist. Das gilt übrigens für die gesamte Republik. Ich komme gleich zu zwei Beispielen, wo diese Prägung besonders bemerkenswert ist. Das sage ich, seit ich mein Amt übernommen habe, und auch schon zuvor. Tatsache ist, dass Kinder aus sogenannten bildungsferneren Schichten deutlich über dem Bundesdurchschnitt gefördert werden und auch deutlich über dem Bundesdurchschnitt liegende Ergebnisse erzielen. Wir haben festzustellen, dass auch Kinder aus bildungsnäheren Schichten deutlich über dem Bundesdurchschnitt gefördert werden. Daher kommt dieser Abstand Bayerns zu anderen Ländern, den wir als politischen Auftrag verstehen.

Schauen wir uns einmal die Freie und Hansestadt Hamburg an. Sie ist sicher einer der stärkeren Standorte in der Republik. Ich komme gleich auf das Argument zurück, dass man die Großstädte nicht mit Flächenstaaten vergleichen kann. Deswegen ziehe ich das heran, was die IQB-Studie zum ersten Mal ausweist. Zum ersten Mal wurden alle Großstädte mit mehr als 300.000 Einwohnern in einer eigenen Untersuchung in den drei Kernbereichen bewertet. Und siehe da: In einigen getesteten Bereichen ist die Förderung von Kindern aus sozial schwächeren Familien

in Großstädten deutlich besser als in der Freien und Hansestadt Hamburg. Hamburg ist Nettozahler und einer der wirtschaftsstärksten Standorte der Republik. In Hamburg ist die Situation von Kindern aus bildungsferneren Familien dramatisch schlechter als im Bundesdurchschnitt. Auch die Situation von Kindern aus bildungsnäheren Familien ist massiv schlechter als im Bundesdurchschnitt. Das heißt also, dass die Großstadtkomponente bei den drei Stadtstaaten zum Teil deutlich übertroffen wird. Ich lasse momentan gerade überprüfen, ob die Dichte der Stichproben, die in München und in Nürnberg für die Großstadtkomponente gemacht wurden, ausreicht, um Aussagen für diese beiden Städte zu treffen. Das ist unser Auftrag.

Deswegen haben wir die Grundschule mit dem Ansatz der flexiblen Grundschule weiterentwickelt. Wir dehnen die flexible Grundschule auf 80 Standorte aus. Damit erreichen wir in den einzelnen Gebietskörperschaften ein nahezu flächendeckendes Angebot. Deshalb haben wir auch das Übertrittsverfahren weiterentwickelt. Ich darf nur darauf hinweisen, dass an den bayerischen Grundschulen 50 % der Kinder eine Übertrittsempfehlung für das Gymnasium erhalten. 40 % machen davon Gebrauch. Die Schülerströme haben sich im Übrigen auch stabilisiert; denn der Anteil der Übertritte auf das Gymnasium hat sich im dritten Jahr hintereinander bei 40 % eingependelt. Der Anteil der Übertritte an die Realschule hat sich bei etwa 30 % eingependelt. Die Entwicklung an der Mittelschule verläuft positiv. Der Anteil der Übertritte liegt bei etwa 27 %. Das heißt also, dass die Wahl der Schullaufbahn nach der vierten Klasse genau dem strategischen Grundansatz unseres bayerischen Bildungswesens entspricht. Übrigens verstehe ich das bayerische Bildungswesen nicht als das Bildungswesen einer Partei, sondern als das Bildungswesen einer Institution, die den jungen Menschen in unserem Land ihre Chancen in unterschiedlicher politischer Verantwortung eröffnet.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich würde mich schämen, zu sagen, dass wir ein durch wenige Parteien geprägtes Schulsystem haben.

(Martin Güll (SPD): Das ist ja wirklich lächerlich!)

Sie haben das gesagt und nicht ich.

Ich stelle fest, dass wir mit den Ergebnissen, die die Kinder in der 4. Klasse der Grundschule in Bayern erreichten, die Erwartungen der Elternschaft an die Chancen im differenzierten Schulwesen erfüllen. 43 % der jungen Menschen, die in unserem Land eine Hochschulzugangsberechtigung besitzen, haben sie nicht über das Gymnasium, sondern über die beruflichen Oberschulen erworben. Die Zahl der jungen

Menschen, die die Realschule mit einer zweiten Fremdsprache wählen, um von Anfang an die Möglichkeit zu haben, über die Fachoberschule die allgemeine Hochschulreife zu erwerben, steigt deutlich an. Die Zahl der jungen Menschen, die die dreizehnte Klasse der Fachoberschule besuchen, steigt massiv an. Das ist der Nachweis dafür, dass das differenzierte Bildungswesen mit seinem Ansatz, zu jedem Abschluss einen Anschluss anzubieten, angenommen wird. Das gilt unabhängig davon, wo die Familien in diesem Land zu Hause sind. Erst vor wenigen Tagen habe ich an dieser Stelle gesagt, dass wir in dieser Legislaturperiode zehn neue Gymnasien genehmigt und gebaut haben, obwohl die Schülerzahlen zurückgehen. Wir haben 15 neue Realschulen genehmigt und gebaut. In der Kooperation von Mittel- und Realschulen haben wir einen neuen Weg eingeschlagen. Mit dem Ausbau der beruflichen Oberschulen mit Dutzenden von neuen Angeboten an bestehenden und an neuen Standorten haben wir genau die Antwort gegeben, die notwendig ist. Wir bringen die Bildung zu den Menschen. So lautet unsere Strategie.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Menschen mit Migrationshintergrund sind eine ganz besondere Herausforderung für alle Länder, auch für den Freistaat Bayern. Die Studie des IQB besagt, dass sich die Situation der jungen Menschen mit Migrationshintergrund in ganz Deutschland in den letzten zehn Jahren deutlich verbessert hat. Wir stellen fest, dass Leute mit Zuwanderungshintergrund in Bayern im Vergleich zu allen anderen Ländern der Republik, nicht nur zu den Stadtstaaten, eine Spitzenposition einnehmen. Wir stellen fest, dass sich der Abstand im Hörverstehen, in einer der drei überprüften Kategorien, zwischen den Kindern mit Deutsch als Muttersprache und Kindern aus Zuwanderungsfamilien fast egalisiert hat.

Beim Lesen verzeichnen wir Fortschritte. Im Fach Mathematik müssen wir noch etwas tun. Das ist logisch. Zunächst erwirbt man die Sprache der Umgebung und erst dann die benötigte Lesekompetenz, um ein Fach wie Rechnen zu beherrschen, das ein hohes Abstraktionsvermögen voraussetzt. Dafür ist eine gewisse Sprachkompetenz nötig. Wir wissen, dass wir hier ansetzen müssen, und dieser Herausforderung stellen wir uns.

Die Zahl der jungen Menschen ohne Abschluss geht bei uns zurück, und in dieser Hinsicht liegen wir zusammen mit Baden-Württemberg an der Spitze. Das reicht mir aber nicht. Der Anteil der jungen Menschen mit Zuwanderungshintergrund, die im ersten Durchgang keinen Abschluss einer allgemeinbildenden Schule erreichen, ist mir viel zu hoch. Hier können wir

aber eine deutliche Tendenz zur Verbesserung dieser Situation feststellen.

Bayern nimmt in der Gesamtbetrachtung als Flächenstaat Platz eins ein. Die Kernbotschaft ist, dass sich der Abstand zwischen Bayern und den einzelnen Ländern der Republik in den genannten Kategorien zum Teil dramatisch erhöht hat. Wir müssen uns dieser Herausforderung stellen, darauf Antwort geben und uns überlegen, wie wir den bisherigen Weg weitergehen können. Wir haben damit begonnen, einen neuen Grundschullehrplan im Rahmen des Projekts "LehrplanPLUS" zu entwickeln. Wir ziehen Konsequenzen aus den wissenschaftlichen Erkenntnissen, indem wir die Themen Output-Orientierung und Kompetenz-Orientierung in die neue Lehrplangeneration der Grundschule einbringen. Dort werden erste Ansätze im Lehrplan unter Mitwirkung vieler Lehrkräfte gebildet. In der Art, wie wir Lehrerbildung in Bayern organisieren, sehen wir einen ganz wesentlichen Grund dafür, dass diese Ziele erreichbar sind.

Ich wollte diese drei Felder ansprechen, um zu zeigen, dass wir aus den Ergebnissen auch Folgerungen ziehen. Wir haben Aufträge; wir müssen besser werden, und wir strengen uns an. Beim Ausbau der Ganztagesangebote sind wir der dynamischste Standort der Republik. Wir haben ein deutlich breiteres Spektrum als die 5 %, die im Moment in gebundenen Ganztagsklassen beschult werden. Jeder Antrag, der gestellt wird und genehmigungsfähig ist, wird auch genehmigt. Wir können bei den Ganztagesangeboten bereits eine hohe Reichweite verzeichnen. Wir stellen uns den Herausforderungen, insbesondere den Herausforderungen durch die jungen Menschen mit Zuwanderungshintergrund, und wollen uns ihnen intensiv zuwenden. Wir wollen den Grundschulen, die in diesem Test Leistungsstärke, das heißt Zukunftsstärke bewiesen haben, und den Lehrkräften weiterhin mit hohen Investitionen zur Seite stehen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Staatsminister. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Dann ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 a auf:

**Erste Lesungen  
zu Gesetzentwürfen, die ohne Aussprache an die federführenden Ausschüsse überwiesen werden sollen:**

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Landeswahlgesetzes, des Bezirkswahlgesetzes und des Gesetzes über den**

**Bayerischen Verfassungsgerichtshof (Drs. 16/14072)**

**Gesetzentwurf der Staatsregierung über die Zuständigkeit zum Vollzug des Geldwäschegesetzes (Drs. 16/14242)**

In der Tagesordnung sind die zur Überweisung anstehenden Gesetzentwürfe mit den als federführend angesehenen Ausschüssen aufgeführt. Gibt es hinsichtlich der Zuweisungsvorschläge noch Änderungswünsche? - Ich sehe keine. Dann kommen wir zur Beschlussfassung über die Zuweisungen. Wer mit der Überweisung an die zur Federführung vorgeschlagenen Ausschüsse einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Dann ist einstimmig so beschlossen. Die Gesetzentwürfe werden damit diesen Ausschüssen zur Federführung zugewiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 b auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Helga Schmitt-Bussinger u. a. und Fraktion (SPD) eines Bayerischen Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetzes und zur Änderung anderer Rechtsvorschriften (Drs. 16/13784)  
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Erster Redner ist Kollege Arnold. Bitte schön, Herr Kollege.

**Horst Arnold (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in einer Informationsgesellschaft. Der Begriff "Freiheit" oszilliert. 80 % unserer Anfragen im Hause betreffen Verwaltungshandlungen: Behörden arbeiten, Akten wandern, Institutionen prüfen. Wir finden im Verwaltungsrecht die Einstellung, dass der Bürger gegenüber der Verwaltung in einem Subordinationsverhältnis ist, dass also ein Über- und Unterordnungsverhältnis besteht. Gleichwohl stellen wir fest, dass in der Praxis immer mehr Bürgerbeteiligung, Kommunikation, Runde Tische und Partizipation befürwortet werden.

Meine Kolleginnen und Kollegen, öffentliche Stellen operieren mit öffentlichem Geld. Die Arbeitsergebnisse per se sind daher grundsätzlich ebenfalls öffentlich. Daraus ergibt sich auch der Anspruch der Allgemeinheit, insbesondere der steuerzahlenden Allgemeinheit, auf verantwortungsvollen Umgang mit öffentlichen Geldmitteln. Dazu muss aber der Bürger oder die Bürgerin über die Arbeitsergebnisse Bescheid wissen. Man muss sich darüber informieren können, was in Behörden geschieht. Bislang bekannte Akteneinsichtsrechte bedürfen der Formulierung

und der Begründung eines rechtlichen Interesses. Die gesetzlichen Vorschriften hierzu sind breit gefächert in unterschiedlichen Fachgesetzen versteckt. Eine Ausnahme macht das Umweltinformationsgesetz, und hier sind die Erfahrungen positiv.

Um die gewünschte Information zu erhalten, bedarf es also juristischer Kenntnisse. Stellen wir uns - das ist auch an die Adresse der FDP gerichtet - den mündigen Bürger so vor, dass seine Mündigkeit erst durch die Erlangung juristischer Grundkenntnisse begründet oder gar definiert wird? Schaffen diese Akteneinsichtsrechte denn nicht vielmehr Barrieren und entmutigen Informationswillige und Informationsinteressierte? Muss man denn ein Anwalt oder ein Mitglied des Bayerischen Landtags sein oder sich an Insider wenden? Entsteht da nicht schon im Ansatz der Verdacht des Verweilens von Sonderwissen bei "denen da oben"?

Kolleginnen und Kollegen, fehlende Transparenz führt in unserem System zu einem Demokratiedefizit und, daraus abgeleitet, nicht nur zu Behördendemokratie, sondern auch zu Politikverdrossenheit. Darunter haben wir alle zu leiden. Amtsverschwiegenheit und Amtsgeheimnis werden zunehmend als Bastion der Macht und deren Handhabung zuweilen als staatliche Willkür empfunden. Unser Entwurf eines Bayerischen Transparenz- und Informationsfreiheitsgesetzes schafft eine verbindliche Grundlage, um für alle nachvollziehbar behördliches Handeln darzustellen. Es dient auch - und vornehmlich - zum Schutz der Behörden und von deren Beschäftigten. Zum einen wollen wir mit unserem Gesetzentwurf langfristig Bürokratie abbauen. Zum anderen würden dadurch keine Verdachtsgrundlagen mehr für Mutmaßungen geschaffen, dass irgendwo irgendetwas nicht stimmt. Daseinsvorsorgeverträge müssen auf den Tisch. Eventuelle Verdachtsmomente für Korruption und Sonstiges kommen dann schon gleich gar nicht auf. Darüber hinaus hat die Verwaltung die Chance, öffentliche Kompetenz im Umgang mit diesen Themen zu dokumentieren.

Insgesamt dient unser Gesetzentwurf der Bildung des Bewusstseins, dass die öffentliche Verwaltung Dienstleister für die Öffentlichkeit ist. Unser Gesetzentwurf ist auch eine Herausforderung für interessierte Bürger und Bürgerinnen, die zukünftig ohne Weiteres selbstständig Informationen erheben und so die Verwaltung entlasten könnten. Durch die von uns statuierte proaktive Veröffentlichungspflicht, das heißt eine Verpflichtung der Behörden zur Einstellung von Entscheidungen, Statistiken und sonstigem Material in ein allgemein zugängliches Informationsregister, wird klar, dass die öffentliche Verwaltung tatsächlich Dienstleister für die Öffentlichkeit ist.

Des Weiteren sehen wir einen individuellen Auskunftsanspruch vor, regelmäßig kostenfrei und allenfalls begrenzt durch Gebühren am Maßstab der tatsächlich angefallenen Kosten vor. Dieser Auskunftsanspruch ist zu gewähren. Nun könnte mit der Formulierung der Eindruck erweckt werden, als würde es in der öffentlichen Verwaltung wie in Sodom und Gomorra zugehen, und es könnte daher die allgemeine Denkweise formuliert werden: Da könnte ja jeder kommen.

Wir legen Wert darauf, dass personenbezogene Daten nicht veröffentlicht werden. Wir lehnen uns damit an das Datenschutzgesetz an. Sollten Dritte von der Veröffentlichung tangiert sein, ist deren Anhörung dringend und zwingend erforderlich.

Darüber hinaus sind Tatsachen zum Schutz öffentlicher Belange und der Rechtsdurchsetzung nicht zu veröffentlichen. Wenn in einer Sache ein Prozess anhängig ist, ist der Sachverhalt nicht mehr für die Öffentlichkeit bestimmt. Auch Verfassungsschutz und Polizei fallen unter die Einschränkung, sodass hier keine Sorgen bestehen müssen, dass einem Informationswildwuchs Tür und Tor geöffnet werden.

Die Vorgänge des behördlichen Entscheidungsprozesses sind von der Veröffentlichungspflicht ebenso ausgenommen. Darunter fallen Entwürfe, Vermerke oder Protokolle von Besprechungen. Allerdings: Die zugrundeliegenden Daten, die allgemein objektiv feststehen, wie Statistiken, Gutachten und Gesetze, müssen veröffentlicht werden. Die Bürgerinnen und Bürger haben einen Anspruch darauf, zu wissen, anhand welchen Datenmaterials Entscheidungen gefällt werden.

Ganz wichtig ist auch die Ausnahme, dass geistiges Eigentum, Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse nicht veröffentlicht werden dürfen. Das ist ganz klar. Aber auch hier gibt es wieder Ausnahmen: Sollten geistiges Eigentum, Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse Grundlagen oder Instrument zur Begehung von Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten sein, ist dies selbstverständlich veröffentlichungspflichtig. Es geht nicht, wie in der Vergangenheit bei Müller-Brot geschehen, Kolleginnen und Kollegen, dass sich jemand auf das Betriebs- und Geschäftsgeheimnis berufen kann, während gleichzeitig die Staatsanwälte ein- und ausgehen und eine Ordnungswidrigkeit nach der anderen feststellen. Das verstehen wir darunter nicht.

Ablehnende Bescheide zu Auskunftsbegehren sind sachgemäß und nicht formblattmäßig zu begründen und mit Rechtsmittelbelehrung zu versehen. Die Rechtsweggarantie mit Widerspruch und Klagerecht

in Form der Verpflichtungsklage wird in unserem Gesetzentwurf eingeräumt.

Es wird aber auch die Möglichkeit eingeräumt, dass sich Verwaltungen überlastet sehen. Das haben wir erkannt. Es gibt auch den Ablehnungsgrund "übermäßiger Verwaltungsaufwand". Dieser muss aber, bitte schön, ausführlich begründet werden und kann nicht als formblattmäßige Floskel angegeben werden.

Beim Beauftragten für den Datenschutz wollen wir einen Beauftragten für Transparenz- und Informationsfreiheit installieren. Bei Unstimmigkeiten kann er konsultiert werden. Als unabhängige Institution hat er ein Beanstandungsrecht gegenüber behördlichen Entscheidungen. Alle zwei Jahre hat er dem Landtag und der Staatsregierung einen Tätigkeitsbericht vorzulegen und eventuelle Verbesserungsvorschläge vorzubringen, und zwar auch deswegen, weil wir in unserem Gesetzentwurf eine Evaluationspflicht vorsehen, die es dem Parlament gebietet, nachzuschauen, welche Auswirkungen unsere Gesetzgebung hat.

Wir haben die Informationsfreiheit in Europa statuiert. Elf Bundesländer haben in diesem Zusammenhang Gesetze geschaffen. 47 bayerische Kommunen haben sich schon dazu durchgerungen. Die Erfahrungen zeigen, dass die Rechtsordnung dadurch nicht zusammenbricht, im Gegenteil: Es ist eine Stärkung, es ist ein Bekenntnis dazu, dass wir offen und transparent sind.

Meine Kolleginnen und Kollegen, der voraussetzungslose Zugang zu öffentlichen Informationen und Daten ist für Bayerns Bürgerinnen und Bürger ein elementarer, zukunftsweisender und nachhaltiger Beitrag, ja ein Pflichtbaustein, ein Pfeiler für Bürgerbeteiligung, zur Mitgestaltung und Kontrolle und Gewährleistung und Optimierung unserer Demokratie.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen wünschen wir uns, dass dieses Gesetz in Gang gesetzt wird.

Ich richte meinen Appell an die FDP, die sich als die Partei der Informationsfreiheit bezeichnet. Sie hat aber unsere früheren Gesetzesinitiativen immer wieder aus unterschiedlichsten Gründen gestoppt, die weniger nachvollziehbar sind. Auf ihrer Internetseite hat die FDP am 22.08.2012 veröffentlicht:

Informationsfreiheit stärken. Die Kommission für Informationsfreiheit hat mit der Stiftung für die Freiheit in Bangladesch einen Kooperationsvertrag geschlossen. Sinn und Zweck ist, die Zusammenarbeit zu fördern und die Umsetzung

eines 2009 in Bangladesch eingeführten Informationsfreiheitsgesetzes zu verbessern.

Kolleginnen und Kollegen von der FDP, handeln Sie nicht nur in Bangladesch, sondern handeln Sie sinnvoll auch hier in Bayern, dann hat es auch für unsere Bürgerinnen und Bürger einen Sinn!

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass die CSU-Fraktion zum Tagesordnungspunkt 3, Zweite Lesung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Unschädlichkeitszeugnisgesetzes, namentliche Abstimmung beantragt hat.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Ohne Aussprache! - Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Einstimmig war das!)

Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Petra Guttenberger von der Christlich-Sozialen Union. - Bitte schön, Frau Kollegin. Sie haben das Wort.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute den 25. Oktober. Warum fällt mir wohl der Liedtext "Alle Jahre wieder" ein? - Alle Jahre wieder kommt ein Entwurf eines Informationsfreiheitsgesetzes, und immer wieder kommt die Behauptung, es gäbe in Bayern keine Transparenz und nur mit einem einheitlichen Informationsfreiheitsgesetz könnte dieser entsetzliche Missstand behoben werden.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Man muss nur anrufen!)

Durch ständige Wiederholung wird diese Behauptung nicht richtiger. Sie negieren dabei, dass es in der Gesetzgebung zwei Denkmodelle gibt. Man kann zunächst allgemeine Zugänge schaffen, um sie dann ganz massiv einzuschränken, wie es dieser Gesetzentwurf der SPD tut, oder man macht es so, wie wir es hier in Bayern mit Erfolg seit vielen Jahren praktizieren:

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Wir rufen einfach an! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir lassen in den jeweiligen Fachgesetzen ganz gezielt Informationsfreiheit zu. Jetzt kommt wieder die Frage nach dem Wo, auch das alle Jahre wieder. Ich nenne den Artikel 29 des Verwaltungsverfahrensgesetzes, das Informationsgesetz des Bundes im Zu-

sammenhang mit der Umwelt, das Umweltinformationsgesetz des Freistaates Bayern, den Artikel 54 Absatz 3 der Bayerischen Gemeindeordnung, das Verbraucherinformationsgesetz des Bundes. Zudem gibt es - auch das wird immer wieder negiert - nach dem Rechtsstaatsprinzip bereits heute unabhängig von einer Beteiligung an einem Verfahren einen Anspruch auf fehlerfreie Ermessensausübung, wenn ein berechtigtes Interesse an der begehrten Auskunft besteht.

(Horst Arnold (SPD): Da haben wir es doch!)

Es geht um ein "berechtigtes Interesse", nicht etwa um ein rechtliches Interesse. Es genügt ein berechtigtes, bloßes ideelles Interesse.

(Horst Arnold (SPD): Noch schlimmer! Es genügt ein berechtigtes, rechtloses Interesse!)

Dieser Anspruch darf nur abgelehnt werden, wenn ein überwiegendes privates oder öffentliches Interesse existiert, das dieser Auskunftserteilung entgegensteht. Diesen Anspruch auf fehlerfreie Ermessensausübung kann ich vor Gericht geltend machen. Es kommt einem Jedermannsrecht sehr nahe.

Im Übrigen führt auch die SPD in ihrem Entwurf aus, dass Datenschutz und Geheimnisschutzbelange berücksichtigt werden müssen. Ich frage mich ernstlich, wo dieser große Wurf dieses Entwurfs sein soll, aufgrund dessen sich die Transparenz in Bayern gegenüber der bereits jetzt herrschenden Rechtslage wesentlich verbessert.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Für uns ist nicht nachvollziehbar, worin die wesentliche Erweiterung der bereits bestehenden Informations- und Zugangsrechte liegen soll. Insbesondere sagt auch die SPD, dass personenbezogene Daten eines besonderen Schutzes bedürfen.

Missbrauch muss natürlich ausgeschlossen werden. Wir sagen, Missbrauch kann dadurch ausgeschlossen werden, dass Anfrager und Anfragerinnen ausgeschlossen werden, die kein berechtigtes Interesse geltend machen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Das lässt sich alles mit einem Anruf klären!)

Wir sind der festen Überzeugung, dass der von Bayern beschrittene Weg den Bürgerinnen und Bürgern und den schutzbedürftigen Interessen anderer den angemessenen Stellenwert zubilligt. Wir sehen in diesem Gesetzentwurf Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse als nicht hinreichend geschützt.

Da es bereits heute eine Vielzahl von Zugangsmöglichkeiten gibt und man den Weg gewählt hat, Erlaubnistatbestände für den Zugang zu schaffen, während Sie Verbotstatbestände für den Nichtzugang schaffen wollen, ohne ein Mehr an Transparenz zu ermöglichen, weiß ich nicht, warum wir diesem Gesetzentwurf zustimmen sollten. Es wird teurer. Es ist ein hoch bürokratischer Entwurf, und es wäre ein hoch bürokratisches Verfahren, das dem Interesse des Bürgers an Transparenz absolut zuwiderliefe. Deswegen werden wir diesen Entwurf - alle Jahre wieder - ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächster hat Herr Kollege Florian Streibl von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, es stimmt: Alle Jahre wieder, und es muss auch alle Jahre wieder gesagt werden. Mittlerweile ist von jeder Fraktion der Opposition ein Antrag eingereicht, ein Informationsfreiheitsgesetz vorgelegt worden. Das wurde immer wieder auf Betreiben einer Fraktion abgelehnt. In diesem Zusammenhang muss ich den Herrn Kollegen Dr. Fischer lobend erwähnen, der unser Freiheitsinformationsgesetz positiv hervorgehoben hat, aber leider in der Koalitionsdisziplin gefangen ist.

Meine Damen und Herren, die Mehrheit in diesem Haus wünscht sich ein solches Gesetz. Aber von der CSU wird es immer weiter verhindert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, die Existenzberechtigung aller öffentlichen Gewalt ruht in der Verwirklichung des Gemeinwohls. Hier müssen wir fragen: Dient dieses Gesetz dem Gemeinwohl? Denn auf keinen Fall darf zugelassen werden, dass die Staatsgewalt dem Vorteil eines Einzelnen oder auch einer Gruppe dient. Sie hat vielmehr der Allgemeinheit und jedermann zu dienen. Wir wollen ja, dass die Bürgerinnen und Bürger aktiv am öffentlichen Leben teilnehmen, dass sie aktiv an unserer Demokratie teilnehmen, dass sie auch aktiv Verantwortung übernehmen. Aber Verantwortung kann ich nur übernehmen, wenn ich auch die nötigen Informationen habe, wenn ich das Wissen habe. Eine Politik des Vorenthaltens von Wissen, eine Politik des Herrschaftswissens entmündigt letztlich unsere Bürgerinnen und Bürger in Bayern. Das muss ein Ende haben, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Nur wenn ich weiß, worum es geht, kann ich auch mitentscheiden und die Entscheidungen mittragen. Das ist ein aktiver Beitrag zur Beseitigung von Politikverdrossenheit. Warum sind die Menschen politikverdrossen? - Weil sie nicht wissen, auf welchen Grundlagen die Politik basiert, warum so entschieden wird, wie entschieden wird. Die Hintergründe werden nicht offengelegt. Deswegen: Stimmen Sie diesem Gesetzesentwurf zu.

Meine Damen und Herren, es ist auch Aufgabe dieses Hauses und unserer Bürgerinnen und Bürger in Bayern, das staatliche Handeln zu kontrollieren. Das kann ich aber nur, wenn die Tatsachen transparent auf dem Tisch liegen, wenn sie durchschaubar sind und wenn man erkennen kann, worum es geht. Deswegen sehen wir einen positiven Ansatz in diesem Gesetzesentwurf und begrüßen den weiteren Vorstoß der SPD. Allerdings muss ich auch sagen: Dies ist nicht nur ein Freiheitsinformationsgesetz, sondern auch ein Transparenzgesetz, das neue Aspekte mit einführt, zum Beispiel ein Informationsregister. Ich halte es für eine pfiffige und interessante Idee, dass man nicht erst aktiv nachfragen muss, sondern dass man Informationen, die für die Öffentlichkeit bestimmt sind, von vornherein öffentlich macht, sodass sie zugänglich sind.

Mittlerweile gibt es Erfahrungen mit einem solchen Gesetz. In Hamburg ist eines im Oktober in Kraft getreten. Man müsste zunächst schauen, welche Erfahrungen dort gemacht werden. Leider wurde von der CSU ein Argument nicht genannt, das ich vielleicht hätte gelten lassen: Möglicherweise bedeutet das einen bürokratischen Mehraufwand.

(Petra Guttenberger (CSU): Ich habe gesagt: Es ist hoch bürokratisch!)

Denn man muss natürlich schauen, was alles in dieses Register eingestellt werden kann. Damit ist ein gewisser Aufwand verbunden, aber ich denke, dass sich dieser Aufwand unterm Strich lohnt.

Zum Schluss noch eines, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der CSU. Geben Sie sich einen Ruck. Ansonsten könnte man schon den Eindruck haben, dass man freie Information im Grunde nicht will. Gerade wenn man den jüngsten Umgang mit dem ZDF sieht, kommt es einem so vor, als wolle man die freie Information aktiv unterdrücken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als nächste Rednerin hat Frau

Kollegin Susanna Tausendfreund von den GRÜNEN das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Susanna Tausendfreund (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Alle Jahre wieder - das ist notwendig. Mittlerweile haben wir eine neue Situation zu verzeichnen. Im Sommer hat die Hamburger Bürgerschaft einstimmig ein Transparenzgesetz beschlossen. Das ist das erste Gesetz, das weiter geht als unsere bisherigen Initiativen. Wir halten es für nicht ganz ausgeschlossen, dass bei der CSU doch noch Vernunft einkehrt.

Freier Zugang der Bürgerinnen und Bürger zu amtlichen Informationen ist der Ausdruck einer modernen Demokratie. Der freie Informationszugang ist Ausdruck einer neuen Kultur demokratischer Mitbestimmung. Wer sich umfassend informieren kann, ist auch in der Lage, sich qualifiziert einzubringen und Entscheidungsprozesse von Verwaltung und Politik nachzuvollziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Transparenz schafft Vertrauen. Informationsfreiheit ist die Voraussetzung für eine wirksame Kontrolle von Politik und Verwaltung. Sie beugt Korruption vor. Ohne ausreichende Transparenz besteht ein Demokratiedefizit. - Das ist alles bekannt, wird aber von CSU und FDP anscheinend nicht zur Kenntnis genommen. Bei der FDP ist dies nicht ganz freiwillig, weil sie sich schließlich der Koalitionsdisziplin unterworfen hat.

(Horst Arnold (SPD): Es wird geleugnet!)

Informationsfreiheit ist inzwischen ein anerkanntes Bürgerrecht. In Schweden, in den USA, in vielen anderen Ländern weltweit gibt es eine lange Tradition. Seit November 2008 gilt die Konvention des Europarats zu diesem Thema. Diese Konvention sieht das Recht vor, amtliche Dokumente einzusehen, und sie legt Mindeststandards fest.

Von einem Jedermannsrecht sind wir in Bayern aber noch sehr weit entfernt. Bei der CSU herrscht immer noch obrigkeitsstaatliches Denken vor. Die CSU bremst fortschrittliche Demokratie in diesem Bereich. Bayern ist Schlusslicht. Sieben Gesetzesentwürfe haben wir hier im Hause schon gehabt. Sie sind allesamt abgelehnt worden, und mit dem neuen Gesetzesentwurf wird dies möglicherweise auch geschehen. Das hoffe ich natürlich nicht.

Reaktionen auf kommunaler Ebene gab es allerdings schon. Dort sind inzwischen viele Satzungen für die Informationsfreiheit in der jeweiligen Kommune in Kraft getreten. Damit haben inzwischen über 25 % der

bayerischen Bevölkerung zumindest Zugang zu den kommunalen Akten und Informationen. Dies gilt nicht nur für die Städte und Gemeinden, sondern auch für manche Landkreise. Sogar der Bezirk Oberbayern ist inzwischen mit dabei. Überall dort gibt es inzwischen Satzungen für die Informationsfreiheit ohne den Nachweis eines besonderen berechtigten Interesses. Dies ist der voraussetzungslose Informationszugang, der hier nötig ist. Allerdings hat die Kostenbremse im Moment noch abschreckenden Charakter. Wir müssen auch daran arbeiten, dass wir diese Informationen kostenfrei oder gegen nur geringe Gebühr zur Verfügung stellen können.

Ziel bleibt es, dass wir hinsichtlich der Informationsfreiheit eine bayerische Regelung für alle Behörden bekommen. Dies ist aber nur der erste Schritt. Ein weiterer Schritt ist der freie Informationszugang, der sich auch auf die proaktive Haltung der Verwaltungen bezieht. Die Verwaltungen müssen verpflichtet werden, bestimmte Informationen von sich aus zur Verfügung zu stellen. Informationen müssen automatisch zur Verfügung gestellt werden und nicht erst auf Anfrage.

Dazu liegt jetzt das Hamburger Modell vor, dieses einstimmig verabschiedete Gesetz. Aufgrund dieses Gesetzes bestehen Veröffentlichungspflichten, die sehr weitreichend sind. So müssen jetzt Verträge - allerdings nur die neuen Verträge - veröffentlicht werden, ebenso Gutachten, Statistiken, Verwaltungsvorschriften und Protokolle. Es gibt ein Transparenzregister. Der Weg, der dorthin beschritten worden ist, ist sehr interessant: Das lief über ein Wiki. Alle interessierten Bürgerinnen und Bürger konnten an diesem Gesetz mitarbeiten.

Dieser Prozess ist nicht im Chaos gelandet. Hier wurde gut zusammengearbeitet. Dann lief es auf ein einstimmig beschlossenes Gesetz hinaus. Wir haben diese Idee aufgegriffen und auch in Bayern Mitte September ein "Transparenz Wiki" gestartet. In diesem "Transparenz Wiki" steht jetzt ein Gesetzentwurf, an dem jeder Interessierte mitarbeiten kann. Diesen Gesetzentwurf werden wir dann in den Landtag einbringen.

Die Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen sind aufgerufen, an diesem Projekt mitzuarbeiten, sodass wir auch in Bayern endlich Informationsfreiheit und Transparenz bekommen, damit sich die Bürgerinnen und Bürger gut informieren können, angeregt sind, mitzuarbeiten und sich einzubringen, sodass ein transparentes Bayern geschaffen wird, wie wir es uns vorstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als nächster Redner hat nun Herr Kollege Dr. Andreas Fischer von der FDP das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Informationsfreiheit hat nichts mit Misstrauen gegenüber Verwaltung und Behörden zu tun. Bei Informationsfreiheit geht es um das Verhältnis des Staates zu seinen Bürgern. Wir Liberale sehen die Bürgerinnen und Bürger als gleichberechtigte Partner. Wir Liberale sehen staatliche Behörden als Dienstleister. Wir wollen den mündigen Bürger.

Es geht aber auch immer mehr um die Akzeptanz von Verwaltungsentscheidungen. Das gilt beileibe nicht nur für Großprojekte. Im 21. Jahrhundert fühlen sich die Bürgerinnen und Bürger nicht mehr als Untertanen, und das - das sage ich ausdrücklich - ist gut so.

(Beifall bei der FDP)

Über dieses Thema haben wir im Landtag mehrfach diskutiert. 2010 war die Grundlage ein Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER. Ich habe damals gefragt: "Warum soll Bayern seinen Bürgerinnen und Bürgern nicht gewähren, was viele andere Länder europa- und weltweit haben?" Was hat sich seitdem geändert? - Es hat sich etwas geändert. Damals hatten weltweit 90 Länder ein Informationsfreiheitsgesetz, heute sind es 115 Länder. Diese Tendenz steigt weiter.

(Zuruf von der SPD)

Fast sechs Milliarden Menschen leben im Geltungsbereich eines Informationsfreiheitsgesetzes. Es gibt gute Gründe, Informationsfreiheit zu gewähren. Damit komme ich auf den heutigen Gesetzentwurf zu sprechen. Wo liegt die Grenze der Informationsfreiheit? - Sie liegt selbstverständlich beim Datenschutz, und zwar dort, wo berechnete Interessen Dritter und Betriebs- sowie Geschäftsgeheimnisse betroffen sind, aber natürlich auch dort, wo es um das Funktionieren von Verwaltung geht. Das alles muss in einem Gesetzentwurf berücksichtigt werden.

Natürlich erfordert ein Gesetzentwurf auch die sorgfältige Abwägung zwischen dem bürokratischen Aufwand einerseits und dem Interesse an Transparenz andererseits. Dieser sorgfältigen Abwägung werden wir uns in den Beratungen stellen.

Der Gesetzentwurf sieht ferner vor, dass der Anwendungsbereich auch für die bayerischen Gemeinden gilt. Das ist machbar. Aber ich möchte an dieser Stelle betonen - es ist schon gesagt worden -: 47 bayerische Gemeinden haben die Informationsfreiheit bereits be-

geschlossen. Ich sage ausdrücklich: Ich gratuliere diesen 47 Gemeinden dazu.

So sehe ich mich heute wieder einmal, ähnlich wie vor zwei Jahren, in der Rolle des Werbers; denn ich werbe als Koalitionspartner für eine ergebnisoffene Diskussion über den vorgelegten Gesetzentwurf in den Ausschussberatungen. Die FDP-Fraktion ist zu einer solchen ergebnisoffenen Diskussion bereit.

(Beifall bei der FDP und den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe im Einvernehmen mit allen Fraktionen außerhalb der Tagesordnung auf:

#### **Antrag der Abgeordneten**

**Prof. Ursula Männle, Konrad Kobler, Alexander König u. a. (CSU),**

**Dr. Linus Förster, Adelheid Rupp, Reinhold Perlak (SPD),**

**Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),  
Anne Franke, Christine Kamm (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**

**Thomas Dechant, Karsten Klein, Jörg Rohde u. a. und Fraktion (FDP)**

**Subsidiarität - Vorschlag für eine Verordnung des Rates zur Übertragung besonderer Aufgaben im Zusammenhang mit der Aufsicht über Kreditinstitute auf die Europäische Zentralbank - KOM(2012) 511 endg. (BR-Drs. 546/12) (Drs. 16/14208)**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten empfiehlt die unveränderte Annahme.

Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 c auf:

#### **Gesetzentwurf der Staatsregierung über ein Feuerwehr- und Hilfsorganisationen-Ehrenzeichengesetz (Drs. 16/14073) - Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung begründet. Das Wort hat Herr Staatsminister Joachim Herrmann. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hunderttausende von Männern und Frauen engagieren sich in unserem Land in vielen Vereinen und Organisationen ehrenamtlich. Ganz besonders wichtig ist uns dieses Engagement vor allem in unseren Organisationen im Rettungsdienst und Katastrophenschutz. Ohne dieses ehrenamtliche Engagement könnten weder unsere Freiwilligen Feuerwehren noch das Bayerische Rote Kreuz, Malteser Hilfsdienst, die Johanniter-Unfall-Hilfe, der Arbeiter-Samariter-Bund und das Technische Hilfswerk und viele andere Organisationen ihre großartige Arbeit leisten. Wir alle verlassen uns Tag und Nacht darauf, dass dieses Engagement geleistet wird. Insofern ist es im wahrsten Sinne des Wortes für uns alle lebensnotwendig und existenziell.

Angesichts der Bedeutung dieses Engagements ist es wichtig, dass wir vor allen Dingen langjähriges und beständiges Engagement von Männern und Frauen in diesen Organisationen auch seitens des Staates besonders anerkennen und auszeichnen. Dieses ehrenamtliche Engagement wird nicht in Euro und Cent vergütet. Es ist aber wichtig, dass wir unsere Anerkennung und Dankbarkeit für dieses Engagement sozusagen ideell zum Ausdruck bringen. Wir haben aufgrund der quantitativ und qualitativ bedeutenden Rolle der Freiwilligen Feuerwehren seit Langem die Anerkennung und staatliche Auszeichnung für die langjährige Tätigkeit im Feuerwehrdienst gesetzlich verankert. Ebenso verankert haben wir die Auszeichnung für das Bayerische Rote Kreuz, das in Bayern als Körperschaft des öffentlichen Rechts eine rechtliche Sonderstellung innehat.

Interessanterweise sind in den letzten Jahren die anderen großen Rettungsorganisationen von sich aus auf uns zugekommen. Sie haben zu verstehen gegeben, dass sie, auch wenn die Feuerwehren als kommunale Einrichtung und das Bayerische Rote Kreuz als Körperschaft des öffentlichen Rechts eine rechtliche Sonderstellung haben, es trotzdem nicht ganz nachvollziehen können, warum es für diese beiden Organisationen die besondere staatliche Anerkennung und die staatlichen Ehrenzeichen gibt, für die anderen Organisationen jedoch nicht, bei denen die Menschen in der Tat ein genauso verdienstvolles und

wichtiges Engagement leisten. Wir haben diese Idee gerne aufgegriffen. In den letzten beiden Jahren sind intensive Gespräche geführt worden.

Vor diesem Hintergrund schlage ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, in Absprache mit diesen Organisationen nun vor, dass wir die anderen großen Organisationen im Rettungsdienst und Katastrophenschutz bei dieser staatlichen Ehrungsmöglichkeit gleichstellen. Wer konkret geehrt wird, wird uns von den jeweiligen Organisationen vorgeschlagen. Es ist richtig, vor allen Dingen die Ehrenzeichen für langjährige Tätigkeiten, etwa für 25 und 40 Jahre lang geleistete Dienste, in Zukunft nicht nur für die Freiwilligen Feuerwehren und das Bayerische Rote Kreuz, sondern auch für die ehrenamtlich Aktiven bei den Maltesern, den Johannitern, beim Arbeiter-Samariter-Bund und bei der DLRG vorzusehen.

Interessant war für mich - darauf sind wir fast ein bisschen stolz -, dass selbst der Bayerische Landesverband des Technischen Hilfswerks, welches bekanntlich eine Bundesanstalt ist, zu verstehen gegeben hat: Auch die THWler in Bayern wären dankbar, wenn sie in die Ehrungsmöglichkeit einbezogen würden.

Ich glaube, dass es sich um eine gute Entwicklung handelt, wenn auf die Anerkennung durch den Freistaat Bayern besonderer Wert gelegt wird und eine Auszeichnung von den ehrenamtlich Aktiven als besondere Wertschätzung empfunden wird. Es ist wichtig, diese Gleichstellung herbeizuführen. Wir haben die Regelung mit vielen Beteiligten im Vorfeld abgestimmt. Ich lege Ihnen den Entwurf heute zur Beratung vor und wäre sehr dankbar, wenn es zu einer breiten Unterstützung aus dem Hohen Haus für diese sinnvolle Erweiterung käme.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat Kollege Stefan Schuster von der SPD das Wort.

**Stefan Schuster (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann es bei diesem Gesetzentwurf verhältnismäßig kurz machen. Wir von der SPD-Fraktion werden diesem Gesetzentwurf zustimmen. Es ist richtig und wichtig, nicht nur die ehrenamtlich Tätigen bei Feuerwehr und Rotem Kreuz zu ehren und für 25-jährige und 40-jährige Dienstzeit auszuzeichnen, sondern auch die Mitglieder der anderen im Katastrophenschutz tätigen Organisationen in Bayern zu ehren, zum Beispiel Mitglieder des Arbeiter-Samariter-Bundes, der Johanniter-Unfall-Hilfe, des Malteser Hilfsdienstes, der DLRG und auch des Technischen Hilfswerks - Sie haben es angesprochen, Herr Minis-

ter -, obwohl Letzteres eine Bundesorganisation ist. Wir werden dem Gesetzentwurf zustimmen.

Ich möchte aber auch einen Anstoß dazu geben zu überlegen, dass wir es dabei nicht bewenden lassen können. Es ist schön, geehrt zu werden, aber wir haben auf diesen Feldern auch Nachwuchsprobleme. Der Landesfeuerwehrverband hat eine dreijährige Werbekampagne gestartet, die junge Menschen für den Dienst in der Feuerwehr anwerben will. Es reicht nicht, irgendwann einen Orden oder ein Ehrenzeichen an das Revers geheftet zu bekommen. Es muss von unserer Seite mehr kommen.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dass gerade dieser Gesetzentwurf als Aufhänger genommen werden kann, um in eine tiefere Diskussion einzusteigen. Wir von der SPD-Fraktion haben schon einmal einen Antrag eingebracht und darin einige Beispiele aufgeführt, wie die Mitarbeit im Katastrophenschutz oder bei der Feuerwehr durch zusätzliche Vergünstigungen aufgewertet werden kann. Dazu zählen unter anderem Vergünstigungen in öffentlichen Einrichtungen, staatlichen Museen oder der Schifffahrt auf bayerischen Seen, der Führerscheinwerb oder eine Beteiligung an der Altersvorsorge. So hat zum Beispiel Thüringen eine sogenannte Feuerwehrrente. Ich will den heutigen Tag zum Anstoß nehmen, um darüber zu diskutieren, ob man über Orden und Ehrenzeichen hinaus weitergehende Maßnahmen für die Hilfsorganisationen beschließen könnte.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächste hat Frau Kollegin Angelika Schorer von der CSU das Wort.

**Angelika Schorer (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich werde mich kurz fassen. Ich kann mich den Worten des Herrn Staatsministers anschließen. Der Gesetzentwurf ist ein wichtiges Zeichen zur Stärkung und Hervorhebung der ehrenamtlichen Tätigkeit und führt dazu, dass diese stärker gewürdigt wird. Wenn man sich das alte Gesetz ansieht, welches 1972 verabschiedet worden ist, erkennt man, dass es notwendig ist, eine Anpassung vorzunehmen und die verschiedenen Organisationen zu bedenken, die im Rettungsdienst und im Katastrophenschutz zum Einsatz kommen. Herr Kollege Schuster hat es deutlich gemacht. Es soll ein Auftakt sein, und es gibt bei dieser Thematik viele Bausteine. Sie haben es bereits angeführt, Herr Kollege. Wichtig ist auch die Förderung der Jugendarbeit, insbesondere bei der Feuerwehr. Der Gesetzentwurf ist nur ein Teil des Ganzen. Wenn von

allen Organisationen nur positive Rückmeldungen kommen, zeigt das, dass wir mit diesem Gesetzentwurf den richtigen Weg beschritten haben. Es ist wichtig, in dieser Richtung weiterzugehen.

Die Verbändeanhörung war positiv. 450.000 Menschen sind ehrenamtlich im Katastrophenschutz tätig. Diese Tätigkeit muss gewürdigt werden. Ich freue mich darüber, dass wir - danach sieht es im Moment aus - Einstimmigkeit erzielen und auf diesem Weg gemeinsam vorangehen. Vor allem freue ich mich auf die positive Diskussion in den Ausschüssen. Ich denke, es handelt sich um ein wichtiges Zeichen, dass wir zu unserem Ehrenamt stehen und die Qualität schätzen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat Herr Kollege Joachim Hanisch von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

**Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir hatten gestern im Innenausschuss einen Bericht über die zivil-militärische Zusammenarbeit und haben dabei festgestellt, dass es immer schwieriger wird, die Bundeswehr für solche Einsätze zu gewinnen, weil die Strukturen anders sind, als sie es vor Jahren noch waren. Die Bundeswehr ist wesentlich verkleinert worden. Sie fällt also dort, wo wir sie im Katastrophenschutz brauchen, immer weiter zurück. Deshalb ist es wichtig, den Katastrophenschutz in der Form zu haben, wie es ihn in Bayern gibt. Wir reden von einem ehrenamtlichen Engagement. Dieses Engagement ist für die Gesellschaft unheimlich wichtig. Deshalb ist die Einführung eines Ehrenzeichens auch für die anderen Organisationen, die bisher schon im Katastrophenschutz tätig waren, wichtig und sinnvoll. Das ist der richtige Weg.

Ich frage mich nur, warum man so spät darauf kommt. Manchmal sind einige wohl gleicher als andere. Insofern halten wir es für begrüßenswert, all die anderen Organisationen - Malteser, DLRG, Technisches Hilfswerk, Samariter oder Johanniter -, die sich im Katastrophenschutz engagieren, in den Kreis derer, die eine Auszeichnung oder ein Ehrenzeichen für 25- oder 40-jährige aktive Dienstzeit oder ein Steckkreuz für besondere Verdienste bekommen können, einzu beziehen. Die Möglichkeiten werden erweitert, und wir begrüßen das.

Darüber hinaus handelt es sich um eine kleine Entbürokratisierung. Wir machen aus zwei Gesetzen eines und erweitern dabei den Personenkreis derjenigen, die etwas bekommen sollen. Das ist der richtige Weg. Dies stärkt sicherlich auch die Bereitschaft zum eh-

renamtlichen Engagement. Bei der Gelegenheit darf ich all denen danken, die im Ehrenamt tätig sind und viele Stunden ihrer Freizeit opfern, um uns bei der Bewältigung einer Katastrophe zu helfen. Man kann das nicht hoch genug bewerten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächste hat Frau Kollegin Frau Susanna Tausendfreund das Wort.

**Susanna Tausendfreund (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich schon ein bisschen darüber gewundert, dass zu diesem Gesetzentwurf eine Aussprache bei der Ersten Lesung beantragt worden ist, da es sich eigentlich um eine Selbstverständlichkeit handelt. Ich kann nicht verstehen, warum in der Vergangenheit die Auszeichnungsmöglichkeit nicht auf alle Rettungsdienste bezogen worden ist. Die Ausweitung auf alle Rettungsdienste wird von uns mitgetragen, da es sich um eine Form der Anerkennung für die geleisteten Dienste handelt.

Ein bisschen überkommen ist jedoch diese Art der Auszeichnung. Nicht jeder legt besonderen Wert auf das Steckkreuz. Ich bin allerdings schon auf vielen Feuerwehrtagen gewesen und weiß, wie glücklich all diejenigen sind, die für eine 25-jährige oder 40-jährige Tätigkeit ausgezeichnet werden. Das darf man nicht unterschätzen, aber die Auswirkungen auf die Förderung des Ehrenamtes darf man nicht überbewerten.

Heutzutage ist die Biografie der ehrenamtlich Tätigen nicht mehr unbedingt auf 25 Jahre oder 40 Jahre Mitgliedschaft ausgerichtet. Die große Mobilität stellt Feuerwehr und Rettungsdienste auch vor große Schwierigkeiten, wenn die Ehrenamtlichen immer wieder wegziehen oder ihre Tätigkeit beenden. Jedenfalls dürfte diese Form der Ehrenzeichen nicht zu einer Aufwertung der ehrenamtlichen Tätigkeit insgesamt ausreichen; um die Nachwuchsprobleme zu lösen, braucht man mehr Kreativität.

Wir brauchen eine größere Attraktivität des Dienstes bei Feuerwehr und Rettungsorganisationen. Diese Attraktivität wird mit einem Ehrenzeichen nicht unbedingt gesteigert. Wir brauchen bessere Voraussetzungen für die Jugendarbeit. Wir müssen über Aufwandsentschädigungen und darüber sprechen, wie man den Dienst zum Beispiel mit Freifahrtmöglichkeiten bei öffentlichen Verkehrsmitteln attraktiver machen kann. Dazu sind schon sehr viele Vorschläge gemacht worden.

Insbesondere haben wir auch mit dem Problem zu kämpfen, dass die Herausforderungen für Feuerwehr und Rettungsdienste steigen werden. Dem muss man

gerecht werden, indem das Ehrenamt wirklich aufgewertet wird. Sicherlich sind die Ehrenzeichen ein Mo-saikstein, aber in diesem Bereich nicht ausreichend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächster hat Kollege Dr. Andreas Fischer von der FDP das Wort. Bitte schön.

**Dr. Andreas Fischer (FDP):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Bürgerinnen und Bürger im Freistaat können auf die Zuverlässigkeit und Leistungsfähigkeit von Katastrophenschutz und Rettungsdienst vertrauen. Das Ehrenamt hat dabei eine ganz entscheidende Bedeutung. Fast eine halbe Million Menschen engagieren sich im Freistaat ehrenamtlich in diesen Bereichen. Man muss betonen: Der Bevölkerungsschutz wäre ohne dieses ehrenamtliche Engagement nicht denkbar und nicht leistbar.

Das gilt besonders in einem Flächenstaat wie Bayern, wo diese Bedeutung noch größer ist. Das führt auch schon zu der Problematik, dass es gerade im ländlichen Raum zunehmend schwieriger wird, wo der Anteil der jüngeren und aktiven Generation teilweise kleiner wird, wo viele aufgrund der wachsenden Mobilität weite Strecken zwischen Wohnung und Arbeitsplatz zurücklegen müssen, weniger Zeit zur Verfügung haben und nicht an allen Übungen teilnehmen können.

Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir zeigen, dass uns das Ehrenamt etwas wert ist. Dabei ist die Auszeichnung mit einem Ehrenzeichen eine Form der Anerkennung und Wertschätzung. Sie ersetzt nicht andere Formen der Anerkennung, und sie kann nicht davon abhalten, dass wir dafür kämpfen müssen, diese Dienste attraktiv zu gestalten. Trotzdem meine ich, dass das ein richtiger Weg ist, und meine Erfahrung ist, dass diese Ehrenzeichen bei denen, die den Dienst leisten, auch geschätzt werden.

Einsätze vor Ort funktionieren aber nur, wenn alle Hilfsorganisationen zusammenwirken und ihren Beitrag leisten. Das sind eben außer Feuerwehr und Rettungsdienst auch noch andere. Ich nenne den Arbeiter-Samariter-Bund, die Johanniter-Unfall-Hilfe und den Malteser Hilfsdienst, und ich nenne ausdrücklich auch die Deutsche Lebensrettungsgesellschaft und als Bundesorganisation das Technische Hilfswerk. Sie alle leisten ihren Beitrag, und deswegen ist es auch angemessen und gerecht, dass sie gleich behandelt werden und dass man deswegen das Gesetz, das diese Dienste würdigt, ausdehnt.

Eine kleine Anerkennung nach 25 und 40 Jahren, das ist nicht viel, das ist ein kleiner, aber umso wichtigerer Beitrag, dass man wenigstens diese beiden Male Danke sagt und denen etwas zurückgibt, die für uns alle Dienst tun.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen und Innere Sicherheit als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? - Widerspruch sehe ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 3:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des  
Unschädlichkeitszeugnisgesetzes (Drs. 16/12191)  
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Petra  
Guttenberger, Prof. Dr. Winfried Bausback, Jürgen  
W. Heike u. a. (CSU)  
(Drs. 16/13959)**

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 16/12191, der Änderungsantrag auf Drucksache 16/13959 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz auf Drucksache 16/14166 zugrunde. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe von Änderungen. Im Einzelnen verweise ich insoweit auf die Drucksache 16/14166.

Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung des endberatenden Ausschusses zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenstimmen? - Enthaltungen? - Damit ist einstimmig so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Für diese Schlussabstimmung ist von der CSU namentliche Abstimmung beantragt worden.

(Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

- Entschuldigung, es ist von einer Fraktion namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich habe diesem Antrag zu folgen. Es erübrigt sich jede weitere Aufregung. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Die Urnen sind an den bekannten Orten aufgestellt. Ich eröffne die Abstimmung. Ich gebe dafür fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 10.57 bis 11.02 Uhr)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Ich schließe die Abstimmung, die fünf Minuten sind um. Ich bitte, die Stimmen außerhalb des Saals auszuzählen. Das Ergebnis wird, wenn es vorliegt, bekannt gegeben.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Interpellation der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Zur Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern (Drs. 16/13013)**

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat Herr Kollege Dr. Sepp Dürr das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Dr. Sepp Dürr (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie sich die Karrieren von Künstlern, Schauspielern, Schriftstellern oder Musikern vorstellen, dann denken die meisten Menschen an Glanz und Glamour, Ruhm, Ehre und viel Geld. Aber für die übergroße Mehrheit der Kulturschaffenden sind das leere Versprechen. Es sind nur wenige Ausnahmen, die so leben können, wie es die bunten Blätter vorgaukeln. Stars sind selten, und selbst die gesicherte Lage eines Festangestellten oder einer gut verdienenden Freiberuflerin ist nur wenigen gegönnt. Die allermeisten Künstlerinnen und Künstler fristen eine prekäre und wirtschaftlich miserable Existenz. Weil die wirtschaftliche und soziale Lage von Künstlerinnen und Künstlern so unterschiedlich ist, brauchen wir eine branchen- und berufsgruppenspezifische Bestandsaufnahme.

Deshalb hat der Bayerische Landtag Wirtschaftsminister Zeil, der heute nicht da ist,

(Tobias Thalhammer (FDP): Er ist dienstlich in Nordamerika!)

auf unseren Antrag hin vor fast vier Jahren beauftragt, einen Kulturwirtschaftsbericht vorzulegen. Staatsmi-

nister Zeil hat dies bis heute nicht geschafft. Das ist ein blamables Versagen.

(Tobias Thalhammer (FDP): In Nordamerika ist er!)

- Inzwischen hätte er trotzdem den Bericht vorlegen können, auch wenn er jetzt in Nordamerika ist.

Aber es ist leider kein Einzelfall, denn statt sich tatkräftig um diesen Wirtschaftszweig zu kümmern, legen die zuständigen Minister Heubisch und Zeil die Hände in den Schoß. Ein weiteres Beispiel dafür ist ihre Antwort auf unsere Interpellation. Das Desinteresse der Staatsregierung an der Lage der Künstlerinnen und Künstler zeigt sich in der erbärmlichen Qualität ihrer Antworten. Da wimmelt es nur so von Gemeinplätzen, falschen Angaben und unbrauchbaren Daten.

Herr Staatsminister Heubisch, Sie erklären in Ihrem Schreiben an die Präsidentin - ich zitiere -: "Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass auch in Bayern Künstlerinnen und Künstler oftmals schwierige Berufs- und Erwerbsbiografien haben."

Das ist schon fast alles, was Sie an Erkenntnissen beitragen, und das haben wir auch schon vorher gewusst.

In Ihrem Anschreiben behaupten Sie auch, Ihre Antwort zeige in beeindruckender Weise das praxisnahe Ausbildungsangebot. Aber wenn ich dann nach der Vorbereitung auf eine meist schwierige Berufsbiografie frage, antworten Sie mit dem Verweis auf Einzelunterricht an den Hochschulen für Musik. Dieser, sagen Sie, ermögliche in besonderem Maße ein Eingehen auf die Stärken und Schwächen des einzelnen Studierenden und damit eine individuelle Vorbereitung auf das spätere Berufsleben. Und das soll dann eine professionelle Vorbereitung auf prekäre Beschäftigungsverhältnisse sein? Da fragt man sich schon, in welcher Welt die Staatsregierung eigentlich lebt. Dabei bräuchten die angehenden Berufskünstlerinnen und -künstler dringend Unterstützung, damit sie sich auf den Kulturmärkten behaupten können.

Aber wenn es um Kompetenzen zur Selbstvermarktung geht, sieht es in der Berufs- und Weiterbildung in Bayern düster aus. Nur an zwei Instituten gibt es Weiterbildungsmaßnahmen. Nirgends gibt es spezifische Angebote zur Existenzgründung. Nach wie vor ist die Ausbildung fast ausschließlich auf fachliche, nicht aber auf professionelle Qualitäten konzentriert. Als ob alle Studierenden mit Verbeamtung rechnen könnten!

Ähnlich daneben liegt die Staatsregierung mit ihren Antworten auf die Frage nach Ausbildungsangeboten

für Künstlerberufe an Berufsschulen. Da nennt sie Florist, Flechtwerkgestalter und viel Kunsthandwerk. Zu den Studiengängen für Künstler und Kulturberufe zählt sie auch Journalismus, Industrial Design, New Design, Produktdesign, Internet-Webdesign, Medienkommunikation, Informationsdesign, Media- and Communication-Management. Absurder geht es kaum! Die Krönung ist dann die Antwort auf die Frage nach Fortbildungsangeboten für Künstler und Kulturberufe. Da taucht dann der Florist wieder auf, der Form- und Raumgestalter und sogar der Fachingenieur Fassade.

Auch die statistischen Daten, die Sie zu den Beschäftigten liefern, sind völlig unbrauchbar; denn unter die Berufsgruppe 83 der Bundesagentur für Arbeit, auf die Sie sich berufen, fallen ebenso Schildermaler, Raumgestalter, Pferdewirte, Jockeys, Berufsfußballer und Bergführer. Dass Ihnen da nichts auffällt, Herr Staatsminister!

Gleichzeitig fehlen die Schriftsteller, und es gibt keine Angaben zur Anzahl der Selbstständigen. Dies ist umso ärgerlicher, weil wir gezielt nach den Selbstständigen gefragt haben. Außerdem hätte die Staatsregierung mit nur wenig Aufwand brauchbare Ergebnisse liefern können; denn es gibt die Statistiken, das zeigen die Antworten zu Kapitel 4. Aber man hat sich halt einfach keine Arbeit machen wollen. Es geht ja nur um Künstlerinnen und Künstler.

Konsequent liefert die Staatsregierung keine Daten zu Patchwork-Existenzen, zur Anzahl armer Künstlerinnen und Künstler, zur Inanspruchnahme der Grundsicherung oder zur genauen Rentenhöhe. Das will man offenbar alles lieber nicht so genau wissen, sonst müsste man ja etwas tun!

Meine Fragen, ob die Daten ausreichen, um eine verlässliche Aussage über die Lage treffen zu können, beantwortet die Staatsregierung - das ist besonders skurril - mit dem Verweis auf die Verlässlichkeit der Daten. Weil die Daten verlässlich sind, ist es egal, dass sie lückenhaft, unbrauchbar und wenig aussagekräftig sind. Da wiehert der Bürokratenschimmel, Herr Staatsminister!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Staatsregierung bleibt leider alles schuldig. Sie verfügt weder über eine brauchbare Bestandsaufnahme noch über Instrumente oder gar eine Vorstellung davon, wie sich die Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern verbessern ließe. Dieses Desinteresse ist ein Schlag ins Gesicht der Künstlerinnen und Künstler. Damit stellen sich beide Staatsminister - Kulturminister Heubisch und Wirtschaftsminister Zeil - ein Armutszeugnis aus. Das Desinteresse ist beschämend für die beiden Minister. Aber es ist vor allem

schädlich für Bayern; denn die Kulturwirtschaft ist, worauf die Bundesregierung immer wieder hinweist, ein wichtiger Wirtschaftszweig. In Bayern aber ist sie überdurchschnittlich wichtig.

Die deutsche Kultur- und Kreativwirtschaft erzielte laut Angaben der Bundesregierung im Jahr 2008 eine Bruttowertschöpfung von 63 Milliarden Euro. Bundesweit waren knapp eine Million Beschäftigte in der Kultur- und Kreativwirtschaft tätig. In Bayern betrug die Bruttowertschöpfung im Jahr 2009 laut Angaben der Staatsregierung 13,6 Milliarden Euro bei circa 284.000 Erwerbstätigen. Mehr als ein Viertel aller deutschen Kulturschaffenden arbeitet demnach in Bayern, mehr als ein Fünftel der Bruttowertschöpfung findet hier statt. Das heißt, dass die bayerische Kultur- und Kreativwirtschaft weit überdurchschnittliche Bedeutung besitzt. Gleichzeitig weist sie aber eine deutlich geringere Produktivität auf. Umso sträflicher ist deshalb das geringe Interesse der zuständigen Minister Zeil und Heubisch.

Wie sieht nun die wirtschaftliche und soziale Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern aus? Diese Frage kann man allein mit der Auskunft der Staatsregierung nicht beantworten. Für ein halbwegs brauchbares Bild müssen wir deshalb auch auf Erhebungen der Berufsverbände und auf die Kulturwirtschaftsinitiative des Bundes zurückgreifen. Insbesondere der Bundesverband Bildender Künstlerinnen und Künstler sowie der Tonkünstlerverband Bayern haben auf unsere Anfrage so geantwortet, dass man mit den Daten tatsächlich etwas anfangen kann. So hätte auch die Staatsregierung antworten können - und müssen.

Wenn wir uns die branchenspezifischen Einkommens- und Arbeitsverhältnisse anschauen, können wir das ganze Elend leicht erkennen. Die Kultur- und Kreativwirtschaft wird oft "Boombranche" genannt - mit Recht! Aber - das ist der Pferdefuß dabei - sie ernährt in der Mehrzahl der Fälle nur prekäre Existenzen. 80 % der Kulturschaffenden sind Einzelunternehmer - das heißt, sie sind allein tätig - mit einem Umsatzanteil von gerade einmal 15 %. Die Zahl dieser Einzelunternehmer wächst, aber ihr Durchschnittseinkommen sinkt. Gleichzeitig geht die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten zurück; das sind diejenigen, die noch einigermaßen gut verdienen. Das durchschnittliche Jahreseinkommen 2011 der bayerischen Mitglieder der Künstlersozialversicherung betrug sage und schreibe 14.672 Euro. Das ist, wie gesagt, das Durchschnittseinkommen. Viele Künstlerinnen und Künstler leben also am Existenzminimum oder darunter. Dieser Durchschnittswert ist besonders erschreckend, weil in der Künstlersozialversicherung nur die vermeintlich Besserverdienenden sind, nämlich diejenigen mit mehr als 3.900 Euro

im Jahr. Die Geringstverdiener werden dort gar nicht erfasst.

Die Einzigen, die einigermaßen auskömmlich leben können - im Kulturbereich sind übrigens die meisten hochqualifiziert - und auf ein halbwegs angemessenes Gehalt kommen, sind die 20.000 Vollzeitangestellten; sie verdienten im Jahr 2010 im Schnitt 3.152 Euro im Monat.

Zu den Branchen im Einzelnen:

Der Bundesverband Bildender Künstlerinnen und Künstler hat 2011 seine Mitglieder befragt. Das Ergebnis: "In der Umfrage meldete mehr als jede/r Zweite, dass ... Einkünfte aus weiteren (künstlerischen oder nichtkünstlerischen) Quellen zum Lebensunterhalt genutzt werden."

Das heißt, sie müssen dazuverdienen. Über zwei Drittel der Befragten erzielen mit ihrer Kunst keine 5.000 Euro im Jahr, im Schnitt sind es 1.362 Euro. Angesichts dieser Zahlen ist es kein Wunder, dass über 90 % davon nicht leben können.

Am besten wird noch im Bereich Wort verdient. Das Durchschnittseinkommen der Künstlersozialversicherungsmitglieder aus dieser Sparte betrug im Jahr 2011 in Bayern 18.200 Euro. Auch das ist nicht wahn-sinnig viel.

Zur Musik: Der Tonkünstlerverband hat auf unsere Anfrage geantwortet:

Wir gehen davon aus, dass mindestens 60 % unserer Mitglieder in Patchwork-Arbeitsverhältnissen tätig sein müssen, um sich ihren notwendigen Lebensunterhalt zu verdienen.

Außerdem nehmen Verträge zu Dumpinglöhnen in den Musikschulen zu. Der Tonkünstlerverband weiter:

Eine ausreichende Altersvorsorge ist mit diesen Arbeitsverhältnissen nicht mehr gewährleistet.

Darstellende Kunst: Das durchschnittliche Jahreseinkommen der KSV-Versicherten in Bayern liegt in dieser Sparte bei 13.790 Euro. Die Staatszeitung hat im Sommer dieses Jahres unter dem Titel "Eine TV-Kuh verdient oft mehr" eine Studie der Universität Münster zur Lage von Schauspielerinnen und Schauspielern vorgestellt. Laut Studie verdienten über zwei Drittel nicht mehr als 30.240 Euro im Jahr, die Gagen hätten sich in den letzten fünf Jahren halbiert; die Leute sind aber nur kurzzeitbeschäftigt.

Tanz: Zwei Drittel der Theater- und Tanzschaffenden in Deutschland leben unterhalb der Armutsgrenze von

11.256 Euro im Jahr. Deshalb sind sie auch besonders von Altersarmut bedroht. Das ergab eine Studie im Auftrag des Fonds Darstellende Künste im Jahr 2009.

Werfen wir noch einen kurzen Blick auf die Lage von Frauen: Frauen verdienen in der Kulturbranche - wie soll es anders sein - deutlich weniger und haben auch sonst geringere Chancen als Männer. Sie erzielen laut Künstlersozialversicherung in der Sparte Wort 85 % des durchschnittlichen Jahreseinkommens, die Männer 118 %. In der bildenden Kunst liegt das Verhältnis bei 85 % zu 115 %, in der Musik bei 82 % zu 112 %. In der Darstellenden Kunst erhalten Frauen 80 % des Durchschnittseinkommens, Männer 121 %. Alle Jahreseinkommen sind zwischen 2007 und 2011 gestiegen, aber die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern haben sich absolut vergrößert.

Bei den besserverdienenden sozialversicherungspflichtig Vollzeitbeschäftigten ist die Lage ähnlich: Männer bekommen im Schnitt 3.500 Euro im Monat, Frauen 2.758 Euro. Genauso sieht es laut BBK auf dem Kunstmarkt aus. Ich zitiere: "Die durchschnittlichen Einkünfte betragen 5.347 Euro, mit starken Unterschieden zwischen Künstlerinnen (3.325 Euro) und Künstlern (7.443 Euro)."

Das ist der Gender-Pay-Gap, der sich auch auf dem Kunstmarkt fortsetzt.

Wie reagieren nun wir als Landtag auf diese wenig erfreuliche Bestandsaufnahme? Wegen der knappen Zeit will ich nur sieben Schritte skizzieren; wir werden diese Debatte - dessen bin ich mir sicher - noch ausführlicher im Kulturausschuss führen.

Der erste Schritt ist eine planvolle Kulturpolitik. Diese fordern wir schon lange. Der Freistaat muss endlich neue Wege gehen, hin zu Verlässlichkeit und Mitbestimmung bzw. Mitbeteiligung der Künstlerinnen und Künstler.

Wir fordern die Staatsregierung auf, zusammen mit den Kulturschaffenden einen Landesentwicklungsplan zu erarbeiten; wir haben schon einmal einen entsprechenden Antrag gestellt und werden ihn wieder einbringen. Außerdem sind Richtlinien der Künstlerinnen- und Künstlerförderung sowie jährlich ein Kulturförderbericht vorzulegen.

Zweitens müssen wir den Künstlerinnen und Künstlern neue Einkommensquellen eröffnen. Natürlich können wir nicht allen, die sich berufen fühlen, ein Leben als Künstlerin oder Künstler finanzieren; das wäre absurd. Aber der Glaube, dass es der Markt schon richten werde, das Vertrauen darauf, dass sich

auf dem Markt die für unsere Gesellschaft wichtigen Impulse schon durchsetzen werden, ist schon sehr naiv. Den Künstlerinnen und Künstlern nicht die Hilfe zur Selbsthilfe zu geben, die sie brauchen, um ihr Leben selbst finanzieren zu können, ist verantwortungslos. Wer versucht, mit Kultur Geld zu verdienen, verdient jede Unterstützung, damit er sich auf dem Markt besser behaupten kann.

Drittens muss der Staat wieder stärker als öffentlicher Auftraggeber agieren. Staat und Kommunen sind trotz aller Kürzungsmaßnahmen nicht nur wichtige Arbeitgeber, sondern auch immer noch bedeutende Auftraggeber, insbesondere für die bildende Kunst. Wir fordern die Einrichtung eines Kunstfonds, der - wie in München - aus 0,75 % der öffentlichen Baukosten gespeist wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Außerdem müssen die staatlichen Ankaufsetats wieder aufgestockt werden. Schließlich wollen wir eine Ausstellungsvergütung. An der Ausstellung als Hauptnutzung und wichtigstem Weg, einem breiteren Publikum Kunstwerke zu präsentieren, müssen die Urheberinnen und Urheber - wie sonst auch - finanziell beteiligt werden.

Viertens müssen wir die kulturelle Bildung stärker fördern. Die Kulturförderung beginnt mit der Jugend- und Kinderbildung. - Herr Ministerpräsident, der Minister hat jetzt leider keine Zeit; er muss aufpassen.

Herr Minister, ich verstehe nicht ganz, warum Sie Ihr Amt als Wissenschafts- und Kunstminister unbedingt behalten wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie interessieren sich nicht für die Lage der Studierenden. Sie interessieren sich nicht für die Lage der Künstlerinnen und Künstler. Gibt es für Sie nicht auch einen anderen Job?

Fünftens gilt es, die Hilfen zur Selbsthilfe zu stärken und zum Beispiel die Museen zu öffnen, Brachflächen zu nutzen und Beratung und Information zu verbessern.

Zu einer effektiven Förderpolitik gehört ein guter Service für die Kulturschaffenden. Leider gibt es in Bayern noch nicht einmal einen brauchbaren Überblick über die Fördermöglichkeiten. Die Künstlerinnen und Künstler können sich nicht ausreichend informieren. Es gibt keine zentrale Beratung, kein Infoportal und keine Beratung für Existenzgründer.

Minister Zeil lässt immer noch prüfen, ob das Beratungsangebot vonseiten des Freistaats sinnvoll ergänzt werden kann. Dabei ist längst klar, dass hier dringend gehandelt werden muss.

Zur Selbsthilfe gehört auch die Ausbildung zu nicht mehr ganz neuen Märkten, zum Beispiel zu Rock und Pop. Da sieht die Ausbildungssituation in Bayern besonders miserabel aus. Ich zitiere: An den staatlichen Hochschulen für Musik gibt es neben Jazzstudiengängen - so modern ist man schon - nur im Bereich der Schulmusik Ausbildungsinhalte, die sich mit Rock und Pop beschäftigen.

Dass die Hochschulen den Hauptmusikmarkt links liegen lassen, ist nicht nur weltfremd, sondern geradezu fahrlässig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechstens muss der Kulturfonds ein flexibleres Förderinstrument werden.

Der siebte und letzte Schritt: Bayern muss endlich die Kulturwirtschaft fördern. Die Staatsregierung räumt selber ein, dass dieses Instrument unzureichend beansprucht wird. Sie kennt die Gründe. An denen ist sie selber schuld, aber sie tut nichts.

Minister Zeil wartet lieber auf den Bund, statt selber etwas zu tun, weil er hofft - das sagt er selber -, dass Bayern in besonderem Maße davon profitieren wird, dass der Bund etwas tut. Das ist verantwortungslos.

Er schließt auch Maßnahmen wie das Clustermanagement aus, weil er die Kultur- und Kreativwirtschaft nicht dafür geeignet hält, da sie von einer eher kleinteiligen Unternehmensstruktur gekennzeichnet sei. Er legt lieber die Hände in den Schoß. Auch das ist verantwortungslos.

Minister Zeil muss endlich einen Kultur- und Kreativwirtschaftsbericht vorlegen, den Aufbau eines Netzwerks unterstützen, eine Geschäftsstelle einrichten und die vorhandenen Förderstrukturen öffnen, damit sie von der Kulturwirtschaft genutzt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das sind erste Vorschläge. Ihre Umsetzung wirkt sofort und kostet nicht viel. Man muss nichts Neues erfinden. Es ist höchste Zeit, dass die beiden untätigen Minister Zeil und Heubisch endlich handeln.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die CSU-Fraktion erteile ich jetzt Herrn Kollegen Goppel das Wort.

**Dr. Thomas Goppel (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bevor man in die inhaltliche Bewertung der letzten 20 Minuten eintritt, machen ein paar Vorbemerkungen Sinn.

Erstens. Das Hohe Haus hat allen Grund, Mitarbeitern der beiden angesprochenen Ministerien - Wissenschaft und Wirtschaft - und den nachgeordneten Institutionen dafür dankbar zu sein, dass sie in ungeheurer Fleißarbeit auf insgesamt 80 bis 90 Seiten all die Fragen der GRÜNEN beantwortet haben, die in ellenlangen Tabellen und Auflistungen bestanden. Es ist sehr viel Selbstverständliches in einer zum Teil neuen Zusammenschau gesagt worden. Es ist eine Szene beleuchtet worden, die in der gesellschaftlichen Tagesdiskussion, von sogenannten Leuchttürmen abgesehen, eher ein schattiges Dasein führt.

Künstlerinnen und Künstler sind anders unterwegs und organisiert als Bauarbeiter, Lehrer, Metalller, der öffentliche Dienst und andere. Sie pflegen vor allem in sozialer Hinsicht eher ein Einzeldasein und bestimmen die eben genannte Schattenintensität - Sie haben das sehr ausführlich dargestellt, Herr Kollege Dürr; das steht Ihnen auch zu - kräftig mit. Wer für sich vereinzelt seine Arbeit macht, darf sich nicht wundern, wenn er in vielen Dingen nicht wahrgenommen wird. Wer dann auch noch gegen die anderen unterwegs ist, darf sich nicht wundern, dass es keine einvernehmliche, gemeinsame Linienführung gibt.

Manchmal muss man allerdings auch präziser fragen, damit man präzisere Antworten kriegt. Nicht jede Antwort ist deswegen nicht gut, weil sie so gegeben worden ist, sondern vielleicht deshalb, weil die Frage nichts getaugt hat. Dies will ich hier zumindest zu bedenken geben.

Individualisten - das sind die Künstler - tun sich schwer, konkrete Angaben zu machen. Wir haben bei uns natürlich parallel schon seit Langem die Künstler immer wieder gefragt: Wie seht ihr eure Situation; was kann man tun? Darauf kriege ich in aller Regel individuelle Antworten, aber nicht solche, die sich zu einer Zusammenfassung verwerten ließen. Wenn ich den ersten frage, ob der zweite mit seiner Meinung recht hat, kriege ich die Antwort: Nein, zu mir passt das nicht. Das ist in keinem anderen Berufsstand so. Die gemeinsamen Anlagen von sozialer Betreuung sehen insgesamt anders aus als Vergleichbares woanders.

Zweitens. So verdienstvoll die Initiative der GRÜNEN ist - auch des Kollegen Dürr nach längerer Pause; wir haben lange nicht darüber geredet; das liegt immer an allen Parteien, nicht nur an einer -, einmal mehr die Lebens- und Wirkumstände der Künstler, ihrer Berufe

und deren Dasein zu durchforsten und das Ergebnis im Landtag zu publizieren, so muss doch festgestellt werden: Wer sich durch einschlägige Debatten und Überlegungen fit machen und zu Visionen kommen will, kann das meiste inzwischen längst selbst googeln und posten. Er muss nicht alle Recherchen einmal mehr der von uns ob ihrer nicht immer sinnträchtigen Arbeit gescholtenen Bürokratie überlassen.

Wir haben es eben gehört: Die Fleißarbeit war den Rezipierenden der GRÜNEN alles andere als ausreichend. Im Gegenteil, sie haben sie vernichtend bewertet. Da gilt halt das, was in der Küche gilt: Wer die Suppe rühmen will, muss sie am besten selber würzen oder andere Gewürze ins Spiel bringen. Interpellationen fordern nach unserem, zumindest meinem Verständnis nicht zuerst den Frust der Feinkoster ohne Kocherlaubnis, sondern die Kosterfahrungen der Tester und Nutznießer einer Kochschule, um sie am Ende mit Empfehlungen zur Rezeptverfeinerung oder zum Mannschaftswechsel in der Küche zu krönen. Würden wir in deutschen Ländern Kochschulen kennen, die uns in Sachen Kunst und Kultur etwas vormachen, sähe mich die heutige Debatte voller Neugier. Im Blick auf die Wirklichkeit muss ich mich dafür allerdings nicht zu besonderer Gelassenheit mahnen.

Drittens. Wer sich zum Ziel gesetzt hat, in der Politik sektoral alles besser zu machen, sollte an entsprechenden Beispielen nachweisen können, dass das in anderen Gefilden, wo Mann und Frau selbst das Sagen haben, gelingt. Dabei zählen natürlich Zahlen, Summen, Töpfe, Programme, die tatsächlich den Anspruch der Künste, ein Anrecht auf freies Schaffen und Walten zu besitzen, anerkennen und garantieren, dass der Staat und seine Institutionen den Nutzern Steuergelder ohne Auflagen aushändigt. So lässt sich später leichter damit brüsten, es sich als Auftraggeber geleistet zu haben, Einzelne ohne Verantwortlichkeit gegenüber dem Ganzen des Staates eine sehr persönliche Definition von Kunstfreiheit praktizieren zu lassen, die dann unabhängig vom Ergebnis auch zu bezahlen ist. Könnten sich die GRÜNEN im Hohen Haus solcher Liberalität berühmen, wenn eigene Aufträge vergeben werden - sie sind dafür in einigen Ländern durchaus zuständig -, dann wäre das schon etwas. Aber sie werden nirgends vortragen können, dass in anderen Ländern die Künstlerförderung in einer Weise über dem Maßstab liegt, den wir in Bayern anlegen, dass man sagen könnte: Wir sind diejenigen, die die Weisheit haben.

(Beifall bei der CSU)

Zumindest handelt es sich um eine vergleichbare Öde. Ich will Ihnen gern zugestehen, dass wir in Vielem nicht so weit sind, dass wir echt ansetzen könn-

ten. Aber das hat mit diesem Land nichts zu tun, sondern nur etwas mit der Untätigkeit derjenigen, um die wir uns kümmern.

Zur Sache! Herr Dürr hat für einen ungeheuren Zahlenpark gesorgt. Wir konnten anhand schon der Ausschreibungen aus dem Wissenschaftsministerium registrieren, dass wir in Bayern bundesweit auf dem Gebiet der Künste eine fruchtbare Krume bewirtschaften. Sie selbst haben ja gesagt: 20 % aller Künste liegen in diesem unerträglich kunstuninteressierten Land.

Wenn man schon einmal eine Verdoppelung der Schar derer hat, die hier tätig werden, spricht das nicht dafür, dass alles, was wir tun, falsch ist. Das alles ist so, obwohl die CSU im Freistaat seit 1958 das Sagen und die GRÜNEN erst seit der Halbzeit das Sägen haben. Nach wie vor grünt und blüht die Kunstszene. Sie tut es nicht nur, weil wir in Vielem und für Viele das Richtige tun, sondern weil in Bayern manchmal auch das Richtige unterlassen wird. Wir reden den Künstlerinnen und Künstlern nicht hinein. Wir lassen manche Zuständigkeit dort, wo sie hingehört, und bevormunden die Kommunen nicht bei ihren Eigeninitiativen. Sie wollen dies mit der Einrichtung eines Fonds tun, bei dem ein anonymer Rat von fünf Personen die Kunstdefinition festlegen soll. Die fünf Personen, die für diesen Rat benannt werden, wissen dann, was Kunst ist, wenn alles in diesen Topf gezahlt wird. Dann wird nicht mehr danach gefragt werden, ob irgendwo unterschiedliche Interessen zum Zug kommen. Das ist ganz typisch für die Vorstellung der Leute von der anderen Seite vom Umgang mit der Freiheit der Menschen.

Wir lassen manche Zuständigkeit dort, wo sie hingehört. Wir fördern hier die Spitze, zum Beispiel "Jugend musiziert", und dort die Basis, zum Beispiel Sing- und Musikschulen. Durch den Kulturfonds reizen wir zu Neuem und pflegen die Tradition, zum Beispiel bei der Stadt- und der Regionalgeschichte. Wir lassen es leuchten - wenn wir die Staatsoper und das "Resi" nehmen - und strahlen bei den Projekten, die in der Region auch langsam aufwachsen. Ich nenne nur die Bamberger auf Tournee, das Ballett in Nürnberg usw. Wir bleiben, wie zu Königs Zeiten, international, haben aber auch die Regionen von Aschaffenburg bis Linderhof im Blick. Das war auch schon zur Zeit des Königs so. Damals gab es viele Ansätze, die zeigten, dass man von einer Zentrale aus nicht alles verkehrt macht. Davon kündigt die Staatsoper Nürnberg ebenso wie der hohe Hauszuschuss zum Würzburger Theater, der höher als die Nürnberger Förderung liegt. Coburg bekommt eine noch höher liegende Sonderförderung, weil dort ein anderer Vertrag besteht. Die

Bayern halten sich an das, was sie miteinander ausgemacht haben.

Biennalen, also die Präsentation aktueller Musikkunst, gibt es landauf, landab, zumal wenn sie vom Staatsministerium gefördert werden. Daneben gibt es genauso Blasmusik und Chöre. Die Kolleginnen und Kollegen, die sich dafür quer durch die Fakultäten des Landtags engagieren, können eine Menge Strophen dieses Liedes singen. Wenn überhaupt, macht uns in diesen Bereichen nur Baden-Württemberg etwas vor. Wir sind jedenfalls auf dem Weg, es Baden-Württemberg nachzumachen. Das gilt vor allem für die Laienmusik, wo Baden-Württemberg lange Zeit nur bestehende Strukturen ausbauen musste.

Wir sind mit den Jahren besser geworden, weil im Einsatz gewachsene Einsichten zu Programmen und Initiativen werden. Dafür ist nicht nur der dritte Musikplan ein immer neuer taktgebender Beweis. Alle anderen Länder, egal unter welcher Führung, beneiden uns um die Einrichtungen, die wir gemeinsam im Landtag geschaffen haben. Freilich geht uns, den fachlich gebundenen und interessierten Mitstreitern bei künstlerischen Themen, in der parlamentarischen Wirklichkeit manches zu langsam. Wir hätten gern heute schon eine 25-prozentige staatliche Finanzierung der Musikschulen, um die Kommunen und Eltern zu entlasten. Wir beißen uns beim Finanzminister immer wieder die Zähne aus, wenn wir darauf drängen, dass die nichtstaatlichen Orchester tarifgerecht behandelt werden. Meistens hinken wir hier drei bis vier Jahre hinterher.

Wir maulen gegenüber dem Wissenschaftsministerium, wenn an den zuständigen Hochschulen die Exzellenzbildung schwächelt, weil die besonderen Mittel fehlen, damit sie sich zum wissenschaftlich-künstlerischen Unikat mausern können. Morgen werden noch mehr Mittel fehlen, weil wir uns jetzt über viele Wochen mit der Frage der Ersatzfinanzierung der Studienbeiträge herumschlagen müssen. Das ist der Unterschied. Wenn man keine Verantwortung hat, kann man jede Forderung aufstellen. Wenn man die Verantwortung trägt, muss man ein bisschen vorsichtiger sein. Das werden Sie irgendwann in anderen Ländern nachprüfen können. Hier in Bayern sei dem jedoch Gott und der Wähler vor.

Wir ärgern uns, wenn unsere Feinkoster ohne Kocherlaubnis - nach meinem Bild die Opposition - Tag für Tag das Gute an der bayerischen Kunstszene kleinreden und die aus unserer Sicht sinnvollen und notwendigen Korrekturen so schmähend, dass daraus für Unkundige der Eindruck entsteht, es wäre am besten, dieser vermeintlich kulturlosen Gegend Bayern den Rücken zu kehren. Übertreibung ist nicht umsonst als

Stiefschwester der Lüge gefürchtet, ganz gleichgültig, wer davon Gebrauch macht. Sepp Dürr hat in seinem Fragedrang um die Jahreswende alles in seine manchmal etwas feuchte grüne Wunschtüte gepackt. Den Kaminkehrer als ausgewiesenen Glücksbringer hat er ausgelassen. So etwas passt nicht in das gräulich getönte Künstlerweltbild, das die GRÜNEN haben.

Dafür ist dort die Kultur- und Kreativwirtschaft aufgerückt. Das Google-ABC liefert eben vornehmlich Wissen und Fachkunde. Über die Einordnung dieser Kenntnisse müssen wir aber selbst befinden. In der Verwaltung rangieren die beiden Gesellschaftssegmente nicht bei den Künstlern, sondern im großen Feld der Berufsbilder. Sie gehören der Kulturwirtschaftspolitik an und haben die Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die zugehörigen Akteure zum Ziel und Auftrag. Insoweit ist Ihr Vorwurf gegenüber Herrn Kollegen Zeil unberechtigt. Sie haben vorher selbst bestimmt, was zur Kunst gehört. Daraus folgern Sie, ob Herr Zeil fleißig war. So kann man das natürlich auch machen. Gerech ist das aber nicht. Dies gehört zur Stiefschwester der Übertreibung bzw. der falschen Auslegung.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

- Herr Halbleib, Vorsicht. Sonst muss ich das Wort "halb" in andere Wörter wie zum Beispiel Halbwissen überführen. Das ist aber nicht deckungsgleich.

Dieser geistige Ausflug des grünen Equilibristen Dürr müsste uns nicht interessieren, wenn er nicht bei seinem Resümee wieder mit einer verengten Themenschau aufwarten würde. Während Künstlerinnen und Künstler tatsächlich nicht selten prekäre Einkommensverhältnisse zu beklagen haben, kann sich die Einkommenslage bei den Kultur- und Kreativwirtschaftlern im Vergleich zu anderen Sparten im Wirtschaftsfeld durchaus sehen lassen. Der Zeit wegen lasse ich die Daten weg. Ich gebe sie aber zu Protokoll (zu Protokoll gegeben: 45.000 Selbstständige landen mit ihrem Jahresumsatz knapp unter 20.000 Euro, haben rund 134.000 Mitarbeiter/innen und beschäftigen zusätzlich 104.000 Minijobber und Freiberufler.) Hier stimmen Dürrs Zahlen nicht. Seine Zahlen zeichnen eine Bilanz, die bedenklicher aussieht, als sie tatsächlich ist. Nicht 80 %, sondern 34 % derer, die im Kreativbereich tätig sind, sind selbst Unternehmer. Der Rest verdient als Angestellte durchaus mit. Somit sind im Kunstbereich Stellen für junge Menschen zu finden. Dieses Angebot muss nicht erst erfunden werden. Von einer solchen Fehleinschätzung geht die Zahlenwelt nicht unter. Was ich jedoch

zu den Übertreibungen sagte, hat auch hier seine Gültigkeit.

Der Wirtschaftsminister hat angekündigt, über die Teilmärkte der Kulturpolitik zu berichten, auch wenn er heute schon dafür getadelt wurde, dass er noch nicht da ist. Auf diesen Teilmärkten tummeln sich so leistungsstarke Felder wie das Design, die Musikwirtschaft, die Filmwirtschaft und die Architektur. Auch hier bleibt es beim Wettbewerb zwischen den Akteuren. Auf der Seite der Köche - also der Regierung - würden wir uns deshalb wünschen, dass die andere Seite auf solche pauschalen Vorhaltungen verzichte, damit die Ängste der Künstlerinnen und Künstler mit seriösen Zahlen aufgegriffen und gezielt bekämpft werden können. Wir sind uns schon lange darüber einig, dass wir im Bereich Tanz etwas tun müssen. In der Diskussion um die Künste wird dieses Thema leider nicht groß behandelt, weil vornehmlich die Einrichtungen des Staatsballetts und anderer Theater im Vordergrund standen. Hier wächst etwas auf.

Ein echtes Problem wird bleiben, dass Persönlichkeiten und Individuen, die sich den Künsten verschrieben haben oder verschreiben, nicht selten auf den ungewöhnlichsten Wegen gesellschaftliche Anerkennung erreichen, die ihnen selbst und oft auch ihrer Umgebung den Blick für die Realitäten verstellen. Eine Achtung, die nicht mit der finanziellen Entwicklung im eigenen Geldbeutel einhergeht, die nicht nur die Flüssigkeit des Künstlers beschreibt, sondern die soziale Abfederung der Berufsgruppe erkennen lässt, wird noch einigen Schweiß der Sozialpartner erfordern, die mit tragfähigen Vorschlägen aufwarten müssen. Warum kommt dies so spät? Nicht der Staat ist hier der unberechenbare Partner, sondern es sind die Künstler selbst. Eine Person kann nicht sagen: Ich bin Künstler, deshalb habt ihr zu zahlen. Das kann nicht angehen. Wir brauchen eine Definitionsgrundlage, die es bis jetzt nicht gibt. Deshalb ist jeder Künstler, der sagt, dass er nicht genug Geld habe, noch lange nicht aus dem Obligo, selbst etwas zu tun. Diese Diskussion müssen wir anregen. Die Politik kann sie mit Impulsen versehen. Sie kann aber diese Diskussion nicht ersetzen. Hier müssen Regelungen gefunden werden.

(Beifall bei der CSU)

Bei aller Bereitschaft, den der Kunst Zugehörigen viel Freiheit zuzuordnen, werden wir gegenüber den Künstlern ehrlich bleiben müssen. Keine Gesellschaft - noch nicht einmal die bayerische mit allen ihren Mitgliedern, die dreimal ausgegeben sind, bevor sie einmal registriert worden sind - wird es sich leisten können, jede und jeden, die sich zu Kurationsmeistern im Malen, Bildhauen, Musizieren, Schauspielern oder

Singen erklären, dafür sozial und gesundheitlich abzusichern.

Mit einem Vormittag wie mit diesem falsche Hoffnungen zu wecken, darf uns nicht passieren. Die Kunstschaffenden in unserem Land müssen wissen, dass wir bereit sind, ihnen die Freiräume zu schaffen, die sie brauchen, um sich zu bewähren und zu etablieren. Das Wissen um ein Risiko, das zusätzlich zum Kenntnisstand im Schul- und Ausbildungsalltag wirkt und auf den eigenen Schultern lastet, wird durchgängig auf die Verantwortung des Einzelnen abstellen, sich selbst zu positionieren und nicht darauf zu setzen, dass die Gesellschaft dann schon einspringen werde, wenn andere die eigene Kunstdefinition nicht teilen wollen.

Der Schwerpunkt der Interpellation und dieser Debatte lag naturgemäß auf der Seite derer, die die Gesellschaft und den Staat in der Pflicht sehen. Am Ende der Abfrage und der Debatte wissen wir, dass Bayern viel für seine Kunst und seine Künstlerszene tut. Genug ist es nicht. Auch das wissen wir. Wenn wir uns nur die Dispute um Gema, Künstlersozialkasse, Urheberrechte und anderes vergegenwärtigen, wissen wir, dass eine Menge zu tun bleibt und dass wir dafür den Bundestag als guten und klugen Partner brauchen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die Bilanz bleibt dennoch beachtlich. Vertreter der Regierungsparteien werden das Messglas für halb voll erklären, die Opposition für halb leer und Sepp Dürr mindestens für undurchsichtig. Einigen wird diese Interpellation Anlass geben, das System der staatlichen Begleitung eines freiheitsliebenden Berufsstandes perfektionieren zu wollen, und zwar so zu perfektionieren, dass der Staat dort an Förderflexibilität zulegt, wo Künstler und Künstlerinnen diese Festlegung für sich selbst ablehnen. Das ist genau der Widerspruch in sich. Wenn das Individuum sagt, ich gehöre nicht zu dieser Spezies, ich will nicht so behandelt werden, dann nimmt es sich aus dieser Gruppe heraus. Der Staat kann aber nicht für eine Summe von unterschiedlichen Individuen einheitliche Richtlinien festlegen, die für alle gelten und an denen sie sich messen lassen müssen.

(Beifall bei der CSU)

Wer sich selbst definiert, kann nicht erwarten, dass öffentliche Regeln diesen Überlegungen ständig angepasst werden. Die Definition von Tatbeständen ist unser Geschäft.

(Widerspruch des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Herr Kollege Beyer, wenn zwanzig etwas Unterschiedliches wollen, kann ich keine Regelungen für diese zwanzig aufstellen, mit denen sie nicht beleidigt werden. Genau das ist die Situation. Wir haben eine Menge derer, die ständig erklären, sie wüssten, wie es geht, die aber nicht in der Lage sind, es zu definieren.

Brauchen wir eine planvolle Kulturpolitik des Freistaates? - Nein. Wir brauchen eine offene Kulturpolitik des Freistaates, die alles erlaubt und ermöglicht, was Künstler für wichtig halten und was sie einbringen. Ihre Vorbemerkungen waren genau darauf ausgerichtet, dass es keine planvolle, sondern eine sehr wohl offene Kulturpolitik gibt. Es geht nicht um unplanmäßige Kulturpolitik oder sonst etwas. Eine offene Kulturpolitik muss sich für das jeweils andere interessieren.

(Beifall bei der CSU)

Wir brauchen auch keinen Landesentwicklungsplan für die Kultur.

(Dr. Otto Bertermann (FDP): Wirklich nicht!)

Wir brauchen eine Bestandsaufnahme, auf der aufbauend jeder in der Lage ist, mit guter Begründung neue Akzente für morgen zu setzen. Das ist eine völlig andere Herangehensweise als die, die von Ihnen gewünscht wird.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Und wo ist die?)

Die Forderung nach einem neuen Einkommen für die Künstler und Künstlerinnen klingt unglaublich gut und entgegenkommend. Ob die Künstlerinnen - die Künstler sind hierbei auch gemeint - etwas verdienen können, hängt davon ab, wie sie sich auf dem Markt bewähren. Wenn ich ein neues Einkommen kreieren will, ist die Bewährung nicht mehr der alleinige Maßstab. In einzelnen Bereichen gibt es gar keine Diskussion. Bei den Schauspielern, bei denen, die auf den Bühnen stehen oder in den Chören singen, oder bei den Solisten wird immer die Qualität und werden nicht irgendwelche erfundenen Leistungen der Maßstab sein.

Der öffentliche Auftraggeber Staat muss mehr aktiviert werden. Dagegen haben wir nichts. Wir wollen aber nicht in Töpfe zahlen, bei deren Ausschöpfung ein anonymes oder ein festgelegtes Gremium allein darüber befindet, was Kunst und Kultur ist. So macht es die Landeshauptstadt München. Wir wollen die Offenheit der vielfachen und neuen Angebote.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir wollen in der kulturellen Bildung besser werden. Wir wollen die Subsidiarität ausweiten. Darin brauchen Sie uns keine Nachhilfestunden zu geben. Die geben wir Ihnen schon seit 40 Jahren. Der Kulturfonds ist flexibel. Damit kann man sicher manches noch zusätzlich machen. Am Ende heißt es mehr Initiative. Ich bedanke mich für Ihre Initiative bei Ihnen, Herr Staatsminister, und bei Ihrem Haus. Weil ich weiß, was dort geleistet wird, bin ich anderer Meinung als Herr Dürr.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Zacharias jetzt das Wort.

**Isabell Zacharias (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! "Sind wir nun endgültig auf den Hund gekommen?" Das ist der Hilfeschrei des Berufsverbands der Schauspielerinnen und Schauspieler, der inzwischen nicht mehr zu überhören ist. Mit einem drastischen Vergleich versuchten sie kürzlich auf ihre Lebenssituation hier in Bayern aufmerksam zu machen. Diese ist weit weg von Glanz und Glamour. Der zitierte Hund verdient an einem Drehtag deutlich mehr als seine Kolleginnen und Kollegen auf zwei Beinen. Sie alle kennen "Kommissar Rex", einen süßen Deutschen Schäferhund. Er bekommt deutlich mehr als der Schauspieler, der die Leiche spielt. Der Hund verdient deutlich mehr als alle anderen Nebendarsteller in jener Serie.

Der Zerfall der Gagen ist für die Berufsgruppe der Kreativen eines ihrer wichtigsten Themen. Bisher waren sie damit wenig an die Öffentlichkeit getreten. Das ist typisch für die Künstlerinnen und Künstler, die immer an der Grenze der Selbstausbeutung arbeiten und deren Lebenswirklichkeit in der Öffentlichkeit nicht bekannt ist.

Lieber Sepp Dürr, ich bedanke mich herzlich für deine Interpellation, die darstellt, dass die prekäre Lebenssituation der Künstlerinnen und Künstler in Bayern ein großes Thema ist und Aufmerksamkeit verdient.

Zurück zur Realität des Arbeitsalltags der Schauspielerinnen und Schauspieler. 70 % jener Berufsgruppe verdienen unter 30.000 Euro im Jahr. Die wenigsten Schauspielerinnen und Schauspieler können von ihrem Beruf leben. Ein Familienleben ist bei dem geringen Verdienst kaum möglich. Ohne ein zweites Standbein - das bestätigen viele aus dieser Berufsgruppe - können Schauspieler nicht existieren. Die Gagen für Drehtage sinken ständig. Die relativ hohen Gagen für einzelne Drehtage führen dazu, dass die Höchstbeiträge zur Arbeitslosenversicherung bezahlt werden müssen. Trotzdem beziehen nur die wenigsten

ten arbeitslosen Schauspielerinnen und Schauspieler Arbeitslosengeld, da zu kurz befristete Arbeitsverträge die Regel sind. So fallen sie arbeits- und sozialrechtlich zwischen alle Stühle.

Ich kann nur die Forderung der Schauspielergewerkschaft unterstützen, dass faire Gagen das Tagesgebot sind. Schauspieler müssen deutlich besser bezahlt werden als Tiere, für die es ab 350 Euro aufwärts geht.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der CSU: Wer bezahlt die Gagen?)

Wir wollen keine Dumpingfinanzierung, Kolleginnen und Kollegen. Fiktionale Programme müssen mit einem Etat ausgestattet werden, mit dem sich Qualität produzieren lässt und mit dem diejenigen fair bezahlt werden, die diese Qualität herstellen und darstellen. Die Kostenverantwortung ist hierbei anzusprechen. Produktionsfirmen müssen verpflichtet werden, die Kosten zu übernehmen, die den Schauspielerinnen und Schauspielern für Anreise, Übernachtung und Casting entstehen. Die bestehenden Arbeitsschutzgesetze müssen eingehalten werden. Arbeitszeiten und Arbeitsschutz gelten auch für Schauspielerinnen und Schauspieler.

Die Erlösbeteiligung muss durchgesetzt werden. Hierzu sei angemerkt, dass die Schöpfung von Kultur und deren Wertschätzung auch für die Schauspielerinnen und Schauspieler gelten. Die Filmkreativen müssen an der Verwertungskaskade teilhaben können, wie es das Urhebergesetz übrigens eindeutig regelt. Die Wertschätzung von Qualität muss genauso ernst genommen werden wie die Einspielquote.

Die Filmschauspielerinnen und Filmschauspieler sind nur eine Berufssparte in der heterogenen Gruppe der Künstlerinnen und Künstler. Alle Sparten haben unterschiedliche Bedürfnisse, egal ob es Theaterschauspieler, Filmschauspieler, freie Musiker, Orchestermusiker oder Tänzer sind, um nur einige ganz wenige zu nennen. Deutlich wird an dieser Gruppe, dass eigene Lösungen gefunden werden müssen, da das bestehende Arbeitsrecht den Kreativen nicht gerecht wird. Dazu brauchen wir aber genaue Informationen über die detaillierten Arbeits- und Lebensbedingungen. Die Datenlage dafür ist mehr als dürftig. Die Staatsregierung hat mit der kläglichen Nichtbeantwortung der Interpellation klargemacht, dass sie an den Künstlerinnen und Künstlern nur ein sehr oberflächliches Interesse hat. Sie nutzt die Chance nicht, diese große Gruppe von Beschäftigten in Bayern zu erfassen und daraus Schlüsse zu ziehen. Das hat sich in der bisherigen Legislaturperiode auch deutlich gezeigt.

Sie wissen alle, dass sich die Staatsregierung gerne mit kulturellen Highlights und Traditionen schmückt. In ihrem traditionell rückwärts gewandten Kulturbild tauchen die Künstlerinnen und Künstler mit ihren Arbeitsbedingungen aber nicht auf. Bestes Beispiel, Kolleginnen und Kollegen, sind die Leitlinien bayerischer Kulturpolitik. Das bayerische Kunstministerium hat sie 2010 verfasst. Sie umfassen zwölf Seiten und sind das traurige Abbild einer Kulturpolitik ohne jegliches Konzept und ohne jegliche Visionen.

Die Staatsregierung brüstet sich mit dem Erbe des Hauses Wittelsbach und den historischen Schätzen und Denkmälern der Region. Sie pflegt ein Bild von Kunst, das von der Vergangenheit geprägt ist. Die Vielfalt, die unsere Kultur im dritten Jahrtausend ausmacht, scheint am Kunstministerium vorübergegangen zu sein. Neue Medien, Weltkultur, Rock und Pop, freie Kunstszene, Soziokultur, die kreative Kulturwirtschaft - dahinter verbergen sich viele Frauen und Männer einer lebendigen Kulturszene, die somit unerwähnt bleiben.

Kolleginnen und Kollegen, Kultur schafft Arbeit. Die Kulturwirtschaft hat sich in Bayern in den vergangenen Jahren zu einem der wichtigsten Wirtschaftszweige mit großen Wachstums- und Beschäftigungspotenzialen entwickelt. Ich hätte das jetzt gerne dem Wirtschaftsminister oder wenigstens seiner Staatssekretärin zugerufen. Beide glänzen leider durch Abwesenheit. Dabei ist es doch ihr Feld, das sie hätten bedienen können.

(Julika Sandt (FDP): Das tun wir!)

Sie können jetzt aber nicht zuhören. 284.000 Frauen und Männer liefern eine Bruttowertschöpfung von 13,6 Milliarden Euro im Jahr. Sepp Dürr, vielleicht hast du dir das auch gedacht: Das ist fast genau die Summe, welche die Landesbank verscherbelt hat. Immerhin wirkt die Kultur- und Kreativwirtschaft diesem Verlust entgegen.

Das Wachstums- und Beschäftigungspotenzial der Kulturwirtschaft in Bayern wird nicht hinreichend erkannt. Deshalb ist eine Bestandsaufnahme der Entwicklung aller Teilmärkte der Kulturwirtschaft dringend erforderlich, um anhand von aussagekräftigen Daten zielsicher branchen- und regionalspezifischen Förderbedarf ermitteln zu können. Dazu braucht man aber einfach einmal Daten. Die Staatsregierung zeigt hier keinerlei Interesse.

In Bayern haben wir durch den Einsatz des Bundes - der hat nämlich 2007 die "Initiative Kultur- und Kreativwirtschaft" ins Leben gerufen - glücklicherweise einen einzigen Mann, der sich in ganz Bayern um die Kultur- und Kreativwirtschaft kümmert, also um Hun-

dertausende von Frauen und Männern, die zu Fragen wie ihre Altersvorsorge, das Vermarkten ihrer Position, Management und Professionalisierungsmöglichkeiten beraten werden sollen. Wenn ich Künstlerin wäre - ich bin sicher eine Lebenskünstlerin, aber keine Künstlerin im eigentlichen Sinne -,

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

müsste ich ein Jahr darauf warten, um mit diesem einen Herrn in ein Beratungsgespräch zu kommen. Da kann ich dem Wissenschafts- oder Wirtschaftsministerium nur zurufen: Bitte baut diese Stelle aus, wir brauchen Unterstützung in diesem Bereich!

(Beifall bei der SPD)

Förderung der Kulturwirtschaft ist weit mehr als Wirtschaftsförderung. Die entscheidende Frage ist heute der Schutz des geistigen Eigentums der Urheber in einer digitalisierten Welt zur Sicherung künstlerischer und kreativer Möglichkeiten und Einkommen. Die Arbeitsrealität mit ungesichertem Einkommen, Selbstausbeutung, kreativwirtschaftlichem Prekariat, mangelndem Schutz durch das Sozialversicherungssystem und drohender Altersarmut erfordert kreative Antworten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da sind wir gefordert; wir müssen kreative Antworten sicherstellen.

Meine Damen und Herren, bei Frauen in der Kulturbranche potenzieren sich die negativen Faktoren wie schlechte Bezahlung und geringe Aufstiegschancen. Hauptbelastungen der Künstlerinnen sind ihre deutlich unsicherere finanzielle Situation, sehr niedrige Einkommen und kaum vorhandene oder gar fehlende Absicherungssysteme. Frauen sind seltener in Leitungsfunktionen in den Kultureinrichtungen zu finden; Altersarmut trifft sie deutlich häufiger als Männer, wie übrigens in allen Lebensfeldern.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Freiheit der Künstlerinnen und Künstler ist uns sehr wichtig. Der Freistaat hat aber sehr wohl Möglichkeiten, hier Rahmenbedingungen zu schaffen. Ich möchte eine Rahmenbedingung nennen: die kulturelle Bildung. Es ist schade, dass Herr Spaenle jetzt nicht da ist. Als Herr Spaenle Präsident der Kultusministerkonferenz wurde, hat er kulturelle Bildung als Schwerpunkt ausgerufen. Da dachte ich mir: Wunderbar, endlich kann er diesem Schwerpunkt Gewicht verleihen und bayernweit und bundesweit Fortschritte erzielen. Fakt ist: Die kulturelle Bildung ist nach wie vor ein Randthema in bayerischen Schulen. Kulturelle Bildung bietet die großartige Chance, in Schulen nicht nur kognitives Wissen zu vermitteln, sondern auch andere Kompetenzen, zum Beispiel durch Tanz, Musik und darstel-

lende Kunst. Man nähert sich dadurch seinem eigenen Bildungsbegriff einmal anders.

Die SPD im Bundestag hat einstimmig den Schlussbericht der Enquete-Kommission "Kultur in Deutschland" gebilligt. Der Aussage wurde einstimmig zugestimmt, dass kulturelle Bildung eine große Kraft an den Schulen hätte, wenn sie denn da wäre und institutionalisiert würde. In Bayern ist die Kooperation mit Künstlerinnen und Künstlern stadtauf, landab nur einem engagierten Lehrer, einem engagierten Schulleiter oder einer engagierten Schulleiterin oder einem guten Elternbeirat zu verdanken, ist aber nicht institutionalisiert. Hierzu möchte ich ganz klar sagen: Die Staatsregierung weigert sich seit Jahren, in Bayern ein Programm für Künstler an Schulen zu institutionalisieren. Sie will nach wie vor auch keine Koordinierungsstelle, welche die Künstlerinnen und Künstler und die Schulen zueinanderbringt. Eine Landesstelle für kulturelle Bildung wäre dafür genau die richtige Antwort.

Wenn wir kulturelle Bildung durch Künstlerinnen und Künstler an die Schulen holen, haben sie eine ordentliche Bezahlung verdient und nicht, wie es zum Teil üblich ist, einen Ein-Euro-Job. Herr Spaenle hat dafür leider nicht gesorgt; die kulturelle Bildung ist in Bayern immer noch nicht institutionalisiert, obwohl das durch die Enquete-Kommission "Kultur in Deutschland" Beschlusslage im Bund ist.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Belange der Künstler berücksichtigen. Ich möchte noch den Kulturfonds ansprechen, der gar keiner mehr ist. Wir haben gar keinen Kulturfonds mehr. Er wurde vor Jahren zur Kompensation der Region für große Kultureinrichtungen in Nürnberg und München eingerichtet. Wir müssen die Denkverbote beenden. Auch in München und in Nürnberg haben wir eine sehr kleinteilige, stadtteilorientierte Kunst- und Kulturszene.

(Karl Freller (CSU): Wir sind im Bayerischen Landtag!)

- Davon bin ich begeistert. Wir werden demnächst von einem Antrag des Kollegen Freller im Kulturausschuss erfahren, der besagt, dass München und Nürnberg wieder in den Haushaltstitel des Kulturfonds aufgenommen werden. Herr Freller, darüber freue ich mich; diesen Antrag stellen wir interfraktionell.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

- Okay, Sepp Dürr, dich nehmen wir großzügig mit dazu.

Meine Damen und Herren, der Bayerische Rundfunk ist eine öffentlich-rechtliche Einrichtung, die mit bayerischen Steuergeldern finanziert wird.

(Julika Sandt (FDP): Steuergelder? GEZ, hallo? Staatsferne des Rundfunks!)

- Das ist so schön, wenn meine Kollegin mir mal so richtig inhaltsvoll dazwischenruft.

(Julika Sandt (FDP): Wir haben das Thema gleich noch mal!)

Der Bayerische Rundfunk kann hier Vorbildfunktion leisten, indem er ordentliche Arbeitsverträge anbietet, den Haustarif anerkennt und nicht Firmen als Subunternehmer nimmt, die unsoziale Arbeitsverträge haben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Da kann die CSU einmal beim Rundfunk anrufen! - Julika Sandt (FDP): Die SPD ruft da an!)

- Alles wird gut, Frau Sandt, auch für Sie.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das sozialdemokratische Kulturverständnis ist Folgendes: Zu einem Kulturstaat gehört es, dass er sich um die Bedingungen von Kunstproduktion und Kreativität kümmert. Für den einzelnen Künstler und Kunstschaffenden ist es von existenzieller Bedeutung, wie er seine Arbeitsverhältnisse gestalten kann, wie es um seine soziale Absicherung steht und wie die Bedingungen für seinen künstlerischen Erfolg sind. Der Zugang zu Kulturinstitutionen und Kunstmärkten ist eine Job-Perspektive für Künstlerinnen und Künstler und somit ganz, ganz wichtig. Das Bild des armen Poeten zeigt den Inbegriff des prekär beschäftigten Kreativen, der am Rande der Selbstaussbeutung arbeitet. Das widerspricht fundamental der Vorstellung von sozialer Demokratie und den Grundwerten von Gerechtigkeit und Solidarität.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Ehe ich in der Aussprache fortfahre, darf ich noch das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung zum Gesetzentwurf 16/12191 der Staatsregierung zur Änderung des Unschädlichkeitszeugnisgesetzes bekannt geben: Mit Ja haben 134 gestimmt, Nein-Stimmen gab es keine, Stimmenthaltungen auch keine.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Damit ist das Gesetz angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Unschädlichkeitszeugnisgesetzes".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf Drucksache 16/13959 seine Erledigung gefunden.

Ich fahre in der Aussprache fort. Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Professor Dr. Pia-zolo das Wort. - Bitte schön, Herr Kollege.

**Prof. Dr. Michael Pia-zolo (FREIE WÄHLER):** Danke schön. Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich erinnere mich noch sehr gut an eine Vorlesung beim Jesuitenkolleg hier in der Kaulbachstraße. Die Vorlesung war immer samstag-vormittags. Das Thema war "Nietzsche". Der eigens aus Frankfurt anreisende Jesuit, Herr Professor Splett, sagte immer: "Nur aus großem Leid entsteht große Kunst". Er meinte das auf Nietzsche bezogen physisch und psychisch.

Ich habe diesen Satz schon damals infrage gestellt, weil man weiß, dass Nietzsche häufiger in Sils Maria, im Oberengadin weilte. Die Frage stellt sich, wie groß das Leid ist, wenn man an diesem Ort ist. Professor Splett fügte in der Vorlesung noch hinzu: "Wie können wir als Konsumenten dankbar sein, dass für uns gelitten wurde und diese große Kunst entstanden ist."

Ich glaube, Kunst kann auch aus großer Freude und großem Engagement entstehen. Daher ist das gewiss auch ein Ziel. Die "brotlose Kunst" ist sicherlich nicht das, was wir als Staatsziel wollen. Meines Erachtens ist es aber beinahe ein Archetypus, dass Kunst häufig mit Armut verbunden wird. Vielleicht tun wir uns manchmal deshalb leicht damit, das zu ertragen - lei-der.

Ich will nur drei Beispiele nennen. Mit das bekanntes-te ist Mozart, wenn man an die grandiose Inszenie-rung des Mozart-Films von Milos Forman denkt. Der Sarg des von Gott geliebten Amadeus rattert am Schluss in einer Kutsche zur Melodie des Requiems Lacrimosa, die er selbst komponiert hat, in Richtung Armengrab. Dort wird er hineingeschüttet. Dann kommt noch Kalk darauf, und das ist es. - Das ist einer der Archetypen Kunst.

Das zweite Beispiel stammt aus einem Jahrhundert später: das berühmte Bild von Spitzweg, "Der arme Poet". Sepp Dürr weiß es wahrscheinlich, Spitzweg wurde in der Gegend von Germering geboren.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Unterpfaffenhofen!)

- In Unterpfaffenhofen, genau. Also insofern war er ein Germeringer. Er hat nicht nur den armen Poeten gemalt, sondern auch das Bild "Der Bettelmusikant". Das ist ein Bild, das uns bei Kunst häufig vor Augen schwebt. Später hing es in vielen Wohnstuben, ganz besonders schlimm: gestickt im Rahmen - der arme Poet. Dieses Bild begleitet uns häufig.

Drittes Beispiel. Denken Sie an die Oper "La Travia-ta", Violetta, Blut spuckend. Ob sie Künstlerin, Kurti-sane, Tänzerin war, weiß man nicht. In der Pause oder am Ende sitzt man dann im Operncafé bei Vanil-leeis mit heißen Himbeeren und sagt: traurig, aber schön gestorben.

Ich glaube nicht, dass das die Quintessenz der Lage der Künstlerinnen und Künstler in Deutschland und Bayern sein sollte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abge-ordneten der SPD)

Vielen Dank an die GRÜNEN, an Sepp Dürr, für die Interpellation. In dem Land der Dichter und Denker sollten wir uns Gedanken über Kunst und Künstler machen.

Ehe ich Kritik an der Staatsregierung übe - natürlich nur in ganz bescheidenem Maße, das war Ironie, es ist immer schwierig, das im Protokoll auszudrücken -, will ich darauf hinweisen, es ist auch von Kollegen Goppel erwähnt worden: Es ist nicht so, dass der Kunst- und Kulturstandort Bayern schlecht ist. Das will ich ganz deutlich sagen. Sehr Vieles funktioniert sehr gut, aber nicht alles auch wegen der Staatsregierung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das liegt in erster Linie an den Künstlerinnen und Künstlern und dem, was über Jahrhunderte erarbeitet worden ist. Insofern können wir uns in Bayern sicher-lich glücklich schätzen für das, was an Kunst und Kul-tur vorhanden ist.

Doch nun zum Bericht der Staatsregierung. Der Er-kenntniswert hält sich in Grenzen. Es ist sicherlich artig und akkurat abgearbeitet; aber die Chance wurde verspielt, ein Konzept vorzulegen. Ich möchte aus dem Bericht zitieren. Bei der Definition von Kunst schreibt die Staatsregierung: "Kunst ist primär nicht Mitteilung, sondern Ausdruck". Ich hatte den Eindruck, die Beantwortung der Interpellation war auch primär nicht Mitteilung, sondern Ausdruck.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und des Ab-geordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Der Inhalt ist sehr bescheiden gewesen. Die statistischen Daten - ich will gar nicht darauf eingehen, Herr Kollege Dürr hat es getan - sind wenig aussagekräftig. Es ist wie bei mancher Anfrage: so viel wie unbedingt nötig, aber auch nicht so viel wie möglich. Ich glaube, manchmal herrscht die Auffassung - das merkt man -, je mehr wir bieten, desto mehr bieten wir Ansatzpunkte für Kritik; die wollen wir der Opposition nach Möglichkeit nicht geben.

Ich habe manchmal den Eindruck, dass Künstler und Künstlerinnen bei uns etwas vernischt, verräumt werden, dass Kunst nicht das große Thema ist, wie wir vielleicht auch an der Debatte merken. Im besten Fall ist es gehypt. Vielleicht ist das etwas zugespitzt, aber wenn man heute in Bayern fragt, wer sich für die Förderung junger Künstler einsetzt, dann fällt leider der Name "Dieter Bohlen" häufiger als der des Kunstministers.

(Zuruf des Staatsministers Dr. Wolfgang Heubisch - Tobias Thalhammer (FDP): Und gar nicht fällt der Name "FREIE WÄHLER"! - Heiterkeit bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

- Ich sage das zugespitzt, Herr Minister. Ich möchte Sie auch nicht vergleichen. Ich wollte nur auf das Problem hinweisen, dass viele junge Künstler ihre Chance eher in zweifelhaften Fernsehsendungen suchen als in der Beratung durch die Staatsregierung. Das sollte man sich schon einmal durch den Kopf gehen lassen.

Ich will ein paar allgemeine Forderungen und Überlegungen der FREIEN WÄHLER vorstellen:

Die Erste. Es ist uns ganz wichtig, dass nicht nur Leuchttürme gefördert werden. Ich glaube, darin sind wir uns einig. Bayern ist mit Kulturdenkmälern und mit Kunst gesegnet. Aber nicht nur das, was da ist und leuchtet, sollte gefördert werden; denn es besteht die Gefahr, dass über zu hell strahlenden Leuchttürmen die wertvollen Glühwürmchen übersehen werden. Glühwürmchen haben ebenso ihre Berechtigung und sollten gefördert werden, um zu einem großen Glühwürmchen - jetzt wird das Bild etwas problematisch, denn Glühwürmchen haben eine begrenzte Strahlkraft - zu werden. Wir sollten uns diejenigen sorgfältig anschauen, die erst noch zu einem großen Künstler werden können, und sie fördern.

Zweite Forderung, vielleicht auch zugespitzt formuliert: Mensch vor Beton. Nehmen wir den einzelnen Menschen, den Künstler in den Fokus. Das ist unser Anliegen. Nicht der Bau darf im Vordergrund stehen. In den Debatten der vergangenen Jahre haben wir sehr viel über Bauten geredet. Ich sage selbst, dass ich Vieles davon begrüßt habe. Ich bin kein Gegner

eines neuen Konzertsaals in München; das ist ein wichtiges Thema. Ich bin auch kein Gegner neuer Museen. Ich möchte aber, dass zunächst die vorhandenen erhalten bleiben und gefördert werden. Natürlich ist es hübscher, wenn man ein Band durchschneiden kann und wenn neu gebaut wird. Das ist auch auffälliger, als wenn es vielleicht um die Förderung des einzelnen Künstlers geht. Ich möchte aber ganz deutlich sagen: Die schönste Hülle nützt nichts ohne den Inhalt. Daher sollte der Fokus aus meiner Sicht darauf gerichtet werden.

Dritte Forderung: Bildung, Beratung, Broterwerb. Hierzu ist schon viel gesagt worden; ich möchte aber noch ein paar Akzente setzen.

Bildung. Es ist durchaus wichtig, junge Talente frühzeitig zu fördern, sich aber auch in der Schule und später in der Hochschule die Zeit für Kunst und Kultur zu nehmen. Angesichts von G 8 und Bologna-Reform wird diese Zeit kürzer. Deshalb muss man sich darum besonders bemühen.

Ich erinnere mich persönlich an ein Erlebnis im Gymnasium. Dorthin wurde Claus Peymann, ein Regisseur, den meisten hier sicherlich bekannt, zu einer Zwei-Stunden-Diskussion eingeladen. Daran erinnert man sich noch nach dreißig Jahren - leider sind es wahrscheinlich schon mehr als dreißig Jahre -, das bleibt im Gedächtnis. Zeitzeugen, aber auch Künstler, die ich jetzt nicht als Zeitzeugen sehen möchte, können jungen Menschen deutlich machen, wohin es bei der Beschäftigung mit Kunst gehen kann.

Zur Beratung nur einige wenige Stichworte. Erstens geht es um Transparenz. Ich denke, vielen Künstlern ist eben nicht bekannt, was es schon gibt. Es ist ja einiges vorhanden, nur, der Künstler an sich ist vielleicht im Gegensatz zum mittelständischen Unternehmer nicht immer sehr geschickt darin, jede Beratungsmöglichkeit auszunutzen. Zweitens geht es - das fordern wir auch schon seit Längerem - um mehr unabhängige Experten, die nachvollziehbar entscheiden, was in der Kultur gefördert wird und was nicht.

Zum Broterwerb will ich gar nicht viel erläutern. Dazu ist von meinen Vorrednern schon sehr viel gesagt worden. Dies gilt auch für die Künstlersozialversicherung. Man muss darüber nachdenken, wie man die Geringverdiener besser schützen, wie man sie einbinden kann. Es gibt sehr viele prekäre Existenzen. Insofern wäre wichtig, mehr Datenmaterial zu haben, mehr zu erfassen, mehr Einzelberatung zu ermöglichen.

Viertens wird ein Konzept gefordert. Herr Minister, wir haben im Hochschulausschuss schon häufiger darü-

ber geredet. Es wäre schön, eine kulturelle Leitlinie zu haben. Das bedeutet nicht Planwirtschaft, das bedeutet keine Ideologie. Aber an die FDP gerichtet sage ich: Freiheit bedeutet auch nicht Konzeptlosigkeit. Ein Konzept sollte schon vorhanden sein.

(Julika Sandt (FDP): Das haben wir!)

Hierzu erlaube ich mir eine kleine Randbemerkung, vielleicht auch als Hilfestellung im Wahlkampf, zum neuen Wahlplakat der FDP, das in München zum Thema "Studierende" aushängt. Früher hieß es: Gelb ist der größte Kontrast zu Schwarz. Heute haben wir das Zusammenspiel. Aber schauen Sie sich das Plakat einmal genau an und fragen Sie Ihre Agentur. Die Bildsprache ist ein wenig problematisch. Oben in der Ecke sind drei Räder abgebildet, zwei schwarze Räder und in der Mitte ein gelbes Rädchen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das zermalmt wird!)

- Nein, es wird nicht zermalmt. Das Problem ist: Die schwarzen Räder befinden sich am Rand; bei ihnen kann man sich noch vorstellen, dass es einen Antrieb gibt; beim gelben Rad ist kein Antrieb.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Julika Sandt (FDP): Das gelbe treibt alle an!)

- Nein. Wie soll es denn antreiben, wenn kein Motor da ist? Es wird angetrieben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die FDP wird getrieben!)

Das gelbe Rädchen befindet sich zwischen zwei schwarzen Rädchen der CSU, wird vielleicht zermalmt, hat keinen eigenen Antrieb, nichts. Außerdem sieht man einen Studenten ganz in Schwarz, der einen gelben Hut aufhat. Das suggeriert ja: Das Gehirn ist schwarz, und darauf sitzt nur ein gelbes Hütchen. Das kann es doch nicht sein. Sie können doch nicht nur das Hütchen sein!

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD - Julika Sandt (FDP): Ihre Phantasie ist schwarz!)

Ich bitte also um ein Konzept. Was im neuen LEP zur kulturellen Infrastruktur steht, ist sehr dünn. Eigentlich ist es nur ein einziger Satz. Und wenn ein Konzept erarbeitet wird, dann bitte gemeinsam mit den Künstlern und bitte nicht von der Politik allein. Das gilt für uns alle und nicht nur für die Verwaltung. Bitte mit den Künstlern sprechen!

Die fünfte Forderung ist uns als FREIEN WÄHLERN besonders wichtig. Bayern ist ein Flächenstaat. Das heißt, Kunst muss selbstverständlich in Stadt und Land stattfinden. Insoweit gibt es so viele Möglichkeiten und auch viele tolle Beispiele gerade auch vom Land. Aus den Zahlen, die das Ministerium liefert, ergibt sich, wenn ich es richtig sehe, dass es 27.000 Künstlerinnen und Künstler in Bayern gibt, davon 17.000 in Oberbayern und 817 in Niederbayern. Allein in unserer Fraktion sind mindestens drei Künstler aus Niederbayern Mitglied. Ein Landstrich wie Niederbayern ist doch reich an Künstlern. Das können doch nicht nur 817 sein. Für andere Regionen gilt Ähnliches. Selbstverständlich ziehen die Städte viele Künstler an. Aber wir müssen auch die regionale Vielfalt stärken, regionale Kulturförderprogramme auflegen. Die Politik muss auf die einzelnen Regionen zugeschnitten sein. Wir müssen Bayern als Ganzes sehen.

Bei der sechsten und letzten Forderung, die auch ganz wichtig ist, geht es um Tradition und Moderne. In einem Land wie Bayern, das so reich mit Kulturgütern aus den letzten Jahrhunderten gesegnet ist, besteht die Gefahr, dass man eher diese fördert. Man möchte die Hochkultur erhalten und fördern. Dabei gerät manchmal vielleicht die Moderne aus dem Blick. Herr Staatsminister, Sie werden mir jetzt entgegenhalten, dass wir in den Museen viel gemacht haben und dass Sie selbst - das weiß ich - an moderner Kunst sehr interessiert sind. Meine Bitte lautet aber noch einmal: Förderung der Avantgarde, Förderung auch derer, die als Künstler vielleicht in einer Nische leben, nicht nur auf die Hochkultur schauen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in Artikel 3 unserer Verfassung steht: Bayern ist ein Kulturstaat. Ich will das nicht bezweifeln. Bayern ist selbstverständlich ein Kulturstaat. Nur, die Definition, was das bedeutet, die Konzepte, die das ausmachen, sind durchaus ausbaufähig. Deshalb noch einmal mein Appell zum Schluss: Lassen Sie uns gemeinsam darüber nachdenken, wie die Kultur in Bayern gefördert werden kann, was die Grundsätze sind, was die zugrunde liegenden Ideen sind, welche Instrumente man einsetzen kann. Dafür ist die Interpellation ein erster Ansatz, bewusst auf die Zahlen gerichtet. Aber mit Zahlen lässt sich kein ganzes Bild erfassen. Diese Interpellation sollte zum Anlass genommen werden, noch einmal grundsätzlich über kulturelle Ideen, Konzepte und Instrumente nachzudenken. Das sollten wir gemeinsam tun. In Artikel 3 unserer Verfassung steht, dass Bayern ein Kulturstaat ist. Das sollte es bleiben, und dafür sollten wir auch gemeinsam Ideen entwickeln.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Professor Piazolo. Herr Kollege Dr. Bertermann möchte eine Zwischenbemerkung machen.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Ah, das Wahlplakat!)

**Dr. Otto Bertermann (FDP):** (Vom Redner nicht autorisiert) Lieber Herr Professor, ich werde nicht weiter zu dem Wahlplakat Stellung nehmen, nur insofern, als ich bemerke, dass es Ihnen aufgefallen ist. Das spricht ja schon für das Plakat selber.

Mir geht es aber darum, dass Sie nach Ihren sehr erhellenden und mich beeindruckenden Ausführungen über die Kunst vielleicht auch zu Ihrem Satz Stellung nehmen, dass die jungen Leute lieber nicht in zweifelhafte Fernsehsendungen gehen, sondern lieber in Museen gehen sollten. Nennen Sie doch einmal ein paar zweifelhafte Fernsehsendungen, in die die Jugendlichen gehen.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Ich will jetzt kein Bashing von Fernsehsendungen betreiben.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Er geht ja ins Museum!)

Mein Ansatz war doch nur, dass man es nicht dem Fernsehen und Talentshows überlassen sollte, Künstler zu fördern. Ich habe ja gar nichts dagegen. Es ist eigentlich ganz gut, wenn dort die Möglichkeit besteht, sich und seine Talente vor Publikum zu zeigen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Um bekannt zu werden!)

- Ja, auch um bekannt zu werden. Aber - Herr Kollege Thalhammer ist ja näher an dem Geschehen - schauen Sie sich einmal die Verträge an, die da geschlossen werden. Darunter sind zum Teil auch viele Knebelverträge. Es ist nicht nur gut.

(Julika Sandt (FDP): Da soll der Staat eingreifen?)

- Nein. Der Staat soll nicht eingreifen und Fernsehsendungen verhindern. Überhaupt nicht. Insofern wäre ich völlig missverstanden worden. Vielmehr geht es darum, daneben zu fördern, Möglichkeiten aufzuzeigen, wie man vielleicht auch finanzielle Unterstützung erhält, aufzuzeigen, wo man gefördert wird, was man studieren kann, was die späteren Berufspläne sein könnten. Insofern gibt es so viele Möglichkeiten. Deshalb plädiere ich auch für eine stärkere Einzelberatung, sodass ein Siebzehn- oder Achtzehnjähriger

weiß, wohin er gehen kann, und dass man ihm aufzeigt, welche seine Möglichkeiten sind. Die Studierendenberatung soll ausgeweitet werden, damit eben nicht nur die Privaten oder das Fernsehen dafür zuständig sind. Ich verurteile das überhaupt nicht, aber die zweite Säule wäre mir mindestens genauso wichtig, eigentlich wichtiger.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Besten Dank, Herr Kollege Piazolo. Frau Kollegin Sandt, Sie haben das Wort. Bitte sehr.

**Julika Sandt (FDP):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Künstler ist ein Beruf, aber meistens mehr als das. Es ist eine Berufung. Die Entscheidung, mit Kunst seinen Lebensunterhalt zu verdienen, ist eine freie Entscheidung, aber erst mal eine Entscheidung.

Die Interpellation zur Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern gibt einen sehr umfassenden Überblick über die Gesamtsituation im Freistaat. Ich bin sehr dankbar, dass das Ministerium die Antwort so gründlich und umfangreich gegeben hat. Das zeigt, dass hier mit Kunst und Kultur sehr sorgsam umgegangen wird und dieses Thema dem Minister und seinem Haus am Herzen liegt. Ich kann mich bei den engagierten und kompetenten Mitarbeitern hierfür nur bedanken.

Herr Dr. Dürr, werfen Sie bitte nicht dem Haus Desinteresse vor. Desinteresse werfe ich den GRÜNEN vor, die nämlich dort, wo die Statistiken an ihr Ende kommen, weil die Situation der Künstler sehr komplex ist, versuchen, alles über einen Kamm zu scheren, und eine einfache Einordnung der Künstler fordern. Die künstlerischen Berufe sind zu heterogen und differenziert - sie sprechen selber von Patchwork-Existenzen -, um hier einfach nur zu sagen, Künstler würden gezwungen, anderen Jobs nachzugehen. Da machen Sie es sich zu einfach. Sicherlich gibt es Künstler, die es für sich so sehen. Aber ich kenne viele Künstler, die es als eine Chance und Bereicherung begreifen, beruflich breit aufgestellt zu sein und über andere Tätigkeiten Kundenkreise und neue Käufer zu erschließen. Das kann durchaus eine Berufsstrategie sein. Auch wenn es nicht in die enge ideologische Welt der GRÜNEN passt: Es handelt sich nicht nur um die sozialen Bereiche, in denen Künstler auch aktiv und kreativ sein können, zum Beispiel, indem sie mit älteren Menschen arbeiten, ihnen vorlesen, Menschen beraten, unterrichten etc. Auch in der Wirtschaft sind Künstler tätig; denn es ist eine große Bereicherung, wenn dort kreative Menschen mitarbeiten.

Viele Künstler und Kreative stehen einer solchen Entwicklung positiv gegenüber. Die Ausbildungen sind

sehr verschieden. Es gibt Autodidakten, Künstler mit einer sehr professionellen Ausbildung, hauptberufliche Künstler und Künstler, die ihrer Aufgabe als Nebentätigkeit nachgehen, also in Angestelltenverhältnissen, und sehr viele freie und selbstständige Künstler.

Die Aufgabe der Kulturpolitik muss es aber nicht sein, diese Heterogenität und Diversität abschließend zu definieren, festzulegen und in ein Raster zu packen. Aufgabe einer verantwortungsvollen Kulturpolitik ist es vielmehr, Garant einer verfassungsrechtlich verankerten Kunstfreiheit zu sein und für die richtigen Rahmenbedingungen zu sorgen. Das wird in Bayern in vorbildlicher Weise getan. Bayern ist ein Kulturstaat. Die Staatsregierung wird dem also gerecht.

Künstler bereichern Bayern. Ihre Werke schärfen die Wahrnehmung. Sie geben kreative Impulse und regen zum Diskurs an, der oftmals viel geistreicher ist als die eben gehörte Äußerung eines Kollegen über ein Wahlplakat. Die Tätigkeit der Künstler, also Kunst und Kultur tragen maßgeblich zur Standortqualität in Bayern bei. Künstler brauchen ein anregendes, kreatives Umfeld und den Austausch untereinander, aber auch den Austausch mit einem aufgeschlossenen Publikum. Natürlich gehört die kulturelle Bildung dazu. Es geht auch darum, das Publikum von morgen für die Kunst und Kultur zu begeistern und zu interessieren. Auf diesem Gebiet wird bereits sehr viel getan.

Vor allem die ausgebauten Ganztagschulen bieten dafür hervorragende Chancen. Dazu gibt es viele Beispiele: Künstler gehen in Schulen. An den Schulen gibt es Orchester. Alan Brooks, den ich gesehen habe, war an einer Schule für Gehörlose und hat dort mit Gehörlosen getanzt. Darüber gibt es einen Film. Es ist wirklich toll, an die Schulen zu gehen und zu sehen, welche unterschiedlichen Dinge dort passieren. Natürlich müssen wir neben dem institutionalisierten Kunst- und Musikunterricht gerade den Schulen, in denen es um Kreativität geht, Freiräume lassen; denn wir können nicht alles institutionalisieren und der Schule einen Künstler, den sie vielleicht gar nicht haben will, aufs Auge drücken. Wir müssen die Weichen stellen und die Vernetzung dafür schaffen, damit die Künstler in die Schulen kommen und die Schulen sehr gute Bedingungen haben, um mit den Künstlern zu arbeiten. Aber das sollten die Schulen bitte schön in Eigenverantwortung tun - nicht durch irgendwelche Vorschriften.

Natürlich ist und bleibt es nicht einfach, mit Kunst Geld zu verdienen. Das nehmen wir ernst. Deswegen müssen wir in der Ausbildung und gegebenenfalls berufsbegleitend entsprechende Beratungen anbieten. Aber auch ein Staat mit Affinität zu Kunst und Kultur

kann keine völlige Absicherung des Künstlertums gewährleisten. Ich bin froh, dass das jetzt überall angeklungen ist. Das würde dem Anspruch einer freien und vom Staat unabhängigen Kunst zuwiderlaufen; denn welcher Künstler möchte sich vom Staat abhängig machen?

Übrigens ist darüber hinaus ein BWL- oder Jurastudium in der heutigen Zeit auch kein Garant mehr für eine reibungslose Karriere.

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

Mit diesem Wissen muss man seine Laufbahn beginnen. Hier muss eine verantwortungsvolle Betreuung und Beratung ansetzen.

Herr Piazzolo, auch in der Ausbildung werden die Studierenden auf eine nicht einfache Berufsbiografie vorbereitet. Die Betreuung der Studierenden ist sehr stark individualisiert, zum Beispiel durch Einzelunterricht an den Hochschulen für Musik.

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

- Es gibt natürlich auch Berufs- und Studienberatungen, wenn Sie das meinen. An den Hochschulen wird den Studierenden das Handwerkszeug an die Hand gegeben, um sie für die Lebensrealität nach der Hochschule zu rüsten, zum Beispiel im Bereich Musik durch Vorspielen, Auftrittstraining, Praktika in Orchestern und Auftritte auf dem freien Markt. Die Hochschule für Fernsehen und Film in München, die HFF, führt jährlich Screenings durch, bei denen Filme von Studenten vor Branchenvertretern gezeigt werden. Erfolgreiche Produzenten wie Roland Emmerich erteilen Unterricht. Filme der Studierenden werden von verschiedenen Sendern ausgewertet. Der Kontakt zur Fachwelt wird hergestellt. Die Universitäten sind natürlich in Eigenverantwortung tätig, machen hier aber sehr viel. Genauso ist es bei der Akademie der Bildenden Künste. Weitere Themen betreffen Fragen, zum Beispiel zur Versicherung, zum Transport und dazu, wie man Ausstellungen an Schulen macht. Auch der Umgang mit den Besuchern und der Presse wird thematisiert. Ferner gibt es verschiedene Jahresveranstaltungen und Präsentationen. Übrigens leistet auch die FDP mit ihren regelmäßigen Ausstellungen auf dem Fraktionsflur einen Beitrag. Im Moment hängen dort noch die Bilder der Klasse von Professor Ottmar Hörl aus Nürnberg. Ich empfehle allen, dort einmal vorbeizugehen. Was die GRÜNEN dazu machen, ist mir nicht bekannt.

Natürlich werden an unseren Hochschulen die Fähigkeiten der Selbstorganisation und Selbstvermarktung,

des Managements und der Karriereentwicklung gelehrt. Aber auch interdisziplinäre Arbeitsweisen werden gelehrt, zum Beispiel Musikvermittlung und Pädagogik an den Hochschulen für Musik. Auch ein interdisziplinärer Austausch zwischen Meisterklassen an der Akademie der Bildenden Künste und eine verpflichtende Technikausbildung an der HFF finden statt.

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

- Frau Zacharias, hier hat einer am Thema vorbei nur über die Schauspieler, die beim Bayerischen Rundfunk oder bei Produktionsfirmen beschäftigt sind, gesprochen. Das ist natürlich ein ernst zu nehmendes Thema, aber kein Thema, das den Herrn Minister betrifft, sondern in erster Linie die Rundfunkräte; denn es gilt der Grundsatz der Staatsferne des Rundfunks. Ich begrüße es sehr, dass das heute auch Ihre Fraktion aufs Tapet gebracht hat.

(Beifall bei der FDP)

Nur: Ich finde es sehr interessant, wie Sie mit Ihrem Beitrag ihre eigene Fraktion konterkariert haben. Wir halten die Staatsferne des Rundfunks sehr hoch.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Sie ist verfassungsrechtlich garantiert.

Ich komme zurück zum Thema, wie wir den Künstlern in der Ausbildung die Weichen dafür stellen, dass sie für den Markt gerüstet sind und auf eigenen Beinen stehen. Genau das ist das Thema, nämlich Weiterbildungsangebote zu machen, etwa durch das E-Learning-Programm an der Hochschule für Fernsehen und Film oder das Institut für Kulturmanagement an der Hochschule für Musik und Theater in München zum Thema Marketing, Vertrieb, Kulturfinanzierung, Musikmarkt, Rechtsgrundlagen, Fundraising und Sponsoring. Diese Möglichkeiten runden die Ausbildungshilfen ab. Genau das sind die Punkte, die die Künstler fit machen, um in Zukunft nicht in prekären Verhältnissen leben zu müssen. Schließlich gibt es noch ein sehr vielfältiges Angebot an Aufstiegsfortbildungen und Zusatzqualifikationen.

Dies gilt auch für Existenzgründungen. Dabei stehen jede Menge Förderprogramme zur Verfügung, zum Beispiel das Mittelstandskreditprogramm für Investiv- und Staatskredite der LfA, das bayerische Messebeteiligungsprogramm, Existenzgründercoaching, Innovationsgutscheine und die Film- und Fernsehförderung in Bayern. Es wird jede Menge getan, gerade für junge Existenzgründer.

Natürlich obliegt es aber der Verantwortung des Einzelnen, sich darüber zu informieren und an dem Programm teilzunehmen. Obwohl die Ministerien auf ihren Homepages umfänglich informieren, scheint es eine Hemmschwelle bei der Inanspruchnahme staatlicher Förderinstrumente durch die Kulturschaffenden zu geben.

Ich habe Verständnis dafür, dass es für die Kreativen nicht immer einfach ist, Künstlerideale mit wirtschaftlichem Denken zu verbinden. Ein Schauspieler braucht - das war in der Geschichte immer so - sein Publikum. Ein bildender Künstler braucht den Betrachter, und ein Musiker braucht den Zuhörer. Die Künstler müssen mit dem Publikum interagieren. Es muss das Anliegen auf politischer Seite sein, die Partizipationsrate zu erhöhen.

Ziel der Staatsregierung ist es, die Informationen über die bestehenden Programme stärker an die Zielgruppen heranzutragen und zu prüfen, wie zwischen Kultur- und Kreativschaffenden und Banken mit Hilfe von Finanzierungsworkshops vermittelt werden könnte. Ich möchte an dieser Stelle auch auf das Beratungsangebot des regionalen Ansprechpartners der "Initiative Kultur- und Kreativwirtschaft" hinweisen.

Diese Interpellation zur Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern hat deutlich gemacht, dass der Freistaat vielfältige Anstrengungen unternimmt, Künstlerinnen und Künstler sowie Kreativschaffende zu unterstützen. Die Kulturlandschaft in Bayern ist erfreulich ausdifferenziert. Herr Goppel hat verschiedenste Bereiche angesprochen. Es gibt Musikschulen oder Denkmäler. Wir haben auch sehr viel Zeitgenössisches. Gerade im Kulturfonds werden sehr viele innovative Projekte in ganz Bayern gefördert. Daneben gibt es eine Förderung bei den Leuchttürmen. Nehmen Sie zum Beispiel das Haus der Kunst und denken Sie an Ausstellungen wie Andreas Gursky und Ai Weiwei.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das ist nicht das Thema! Soziale Lage!)

- Das betrifft das Umfeld, welches die Künstler vorfinden. Es ist wichtig, den Künstlern ein entsprechendes kreatives Umfeld zu schaffen. Wenn wir ein reiches kulturelles Leben vorhalten, dann sensibilisiert das auch die Menschen für Kunst und Kultur, es begeistert für Kunst und Kultur. Das ist die Basis dafür, dass sich auch eine prekäre Lage ändern kann. Es kann doch nicht sein, dass es nur darum geht, Gelder umzuschichten. Wir müssen den richtigen Boden schaffen.

Mit dem bayerischen Kulturkonzept, das auf dem reichen bestehenden Kulturangebot Bayerns aufbaut,

werden diese Anstrengungen stärker ausgebaut. Es gibt verschiedenste Projekte in allen Regierungsbezirken. Ich möchte auch das digitale Kulturportal Bayern betonen. Das Medium Internet ist eine zeitgemäße Form, um bayerische Kunst und Kultur einer jungen Generation zu vermitteln.

Eine gute Förderung von Kunst und Kultur erfolgt sicher nicht durch planwirtschaftliche Gedankenspiele. Wir lehnen solche staatlichen Konzepte zur Lenkung von Kultur ab. Wir müssen erneut in jedem Haushalt Kraftanstrengungen vollbringen und hinsehen, wo künstlerische Impulse wachsen. Das hat nichts mit Gutsherrenart zu tun, sondern es ist im Gegenteil das Wesen einer lebendigen Kunst und Kultur, durch gute und flexible Projektförderung auf die Bewegungen in der Kulturlandschaft einzugehen. Der Intendant der Bayerischen Staatsoper, Nikolaus Bachler, hat bei unserer Anhörung zum Thema gesagt, die Kunst müsse dort gefördert werden, wo sie entsteht. Diesen Rat schlag sollten wir beherzigen.

Mit dem Kulturfonds gibt die Bayerische Staatsregierung ganz wichtige Impulse zur Verbesserung der kulturellen Infrastruktur und der Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern. Jährlich werden rund 180 kulturelle Projekte gefördert. Wichtig ist auch, dass in der Interpellation deutlich wird, dass die Kultur- und Kreativwirtschaft ein wachsender Wirtschaftszweig ist. In der bayerischen Kultur- und Kreativwirtschaft waren im Jahr 2009 insgesamt über 134.000 sozialversicherungspflichtige Beschäftigte gemeldet. Aus der Interpellation haben wir auch in der Fraktion entsprechende Schlüsse gezogen. Wir haben das Positionspapier "Kultur- und Kreativwirtschaft in Bayern stärken" verabschiedet. Es steht bereits seit einer Weile auf unserer Homepage. Sie können es sich dort gerne ansehen. Auch die Minister Zeil und Heubisch stehen für eine gute Kultur- und Kreativwirtschaft.

Wir wollen die unternehmerische Initiative für folgende Maßnahmen stärken: Wir streben eine Weiterentwicklung des Beratungsangebots für Unternehmen der Kultur- und Kreativwirtschaft an, um der hohen Nachfrage an Beratung gerecht zu werden. Wir wollen eine stärkere Verzahnung mit den bestehenden Beratungsangeboten der Industrie- und Handelskammern und dem Gründercoaching. Wir wollen die Beratungsangebote noch viel besser auf die Bedürfnisse der Kreativwirtschaft zuschneiden. Die Gründung einer Servicestelle für Unternehmen und Selbstständige aus der Kultur- und Kreativwirtschaft ist - auch im Sinne eines professionellen Innovationsmanagements - vorgesehen.

Mit den vorhandenen Kontaktstellen in Verwaltung, Wissenschaft oder Wirtschaft soll ein umfassendes

Beratungsangebot sichergestellt werden, welches die Etablierung der Kreativen und der Künstler auf dem Markt unterstützt, eine Vernetzung mit der Industrie sowie eine Vernetzung der verschiedenen Branchen untereinander, zum Beispiel Games-Industrie und Film, ermöglicht. Das betrifft auch die Bereiche Musik und Film. Auf diesen Feldern ist eine Vernetzung gut und wichtig, und diese wollen wir weiter stärken. Wir wollen auch die Zusammenarbeit der Metropolregionen unterstützen. Wir wollen auch die Kommunen unterstützen, die Kreativquartiere haben. In den Kreativquartieren geht es bisher nur darum, günstige Mieten für Künstler zu ermöglichen. Wir wollen, dass diese auch konzeptionell besser unterstützt werden, damit sich die Künstler in der jeweiligen Kommune noch besser vernetzen können, sodass ein attraktives Umfeld für diese Künstler geschaffen wird.

Wir wollen auch, dass kreativwirtschaftliche Strukturen im ländlichen Raum besser unterstützt werden. Dadurch werden die Lebensqualität und die Standortattraktivität weiter verbessert. Wir wollen eine Anpassung der formalen und inhaltlichen Anforderungen und der Förderprogramme für Unternehmer aus der Kultur- und Kreativwirtschaft fördern. Wir wollen den Zugang der Unternehmen aus der Kreativwirtschaft zu den klassischen Förderinstrumenten der LfA-Förderbank verbessern, aber auch die Vergabekriterien besser anpassen, und zwar ähnlich denen, die es in der Filmbranche bereits gibt.

Es sollten auch mehr Mikrokredite gegeben werden; denn in der Kulturbranche bestehen andere Anforderungen. So braucht jemand vielleicht nur eine Kamera. Die Bedürfnisse sind hier anders als bei anderen Branchen. Wir wollen die Angebote besser darauf zuschneiden. Ganz wichtig ist im Zusammenhang mit einer guten wirtschaftlichen Lage der Künstlerinnen und Künstler der Schutz des geistigen schöpferischen Eigentums. Es muss möglich sein, mit Kultur und Kunst Gewinne zu erwirtschaften, wie mit allen anderen Gütern und Dienstleistungen auch.

Sie sehen, dass Bayern seine Aufgabe als Kulturstaat ernst nimmt. Wir benennen konkrete Maßnahmen zur Förderung der Kultur- und Kreativwirtschaft, damit die Künstlerinnen und Künstler besser auf eigenen Beinen stehen können. Wir geben Hilfe zur Selbsthilfe, statt von oben Vorschriften zu machen und nur herumzujammern.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatsminister Dr. Heubisch wird aus Sicht der Staatsregierung etwas dazu sagen.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle allgemein fest, dass in Bayern unglaublich viele Künstler leben. Sie leben wohl gerne hier. Neben Berlin ist München eine wichtige Metropole. Dies kommt auch in den vorgelegten Zahlen in Bezug auf Oberbayern zum Ausdruck. Das bedeutet, dass diese Künstler, denen es sicher nicht gut geht, bewusst hierbleiben wollen. Das ist ihre freie Entscheidung. Der Staat - ich glaube, in diesem Punkt gehen wir alle konform - ist nicht verantwortlich dafür, jedem Menschen - das gilt auch für Künstler - ein vollkommen ausreichendes Einkommen zu sichern. Das kann nicht die Grundlage sein, auch nicht in einer sozialen Marktwirtschaft.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Verehrte Damen und Herren, Kunst und Kultur sind Grundpfeiler der bayerischen Identität und natürlich auch grundlegendes Staatsprinzip. In Artikel 3 unserer Verfassung heißt es ja auch: "Bayern ist ein Kulturstaat."

Im Zentrum dieses Kulturstaates stehen zweifellos die Künstlerinnen und Künstler. In ihrem kreativen Schaffen halten sie unserer Gesellschaft den Spiegel vor und sorgen letztlich auch dadurch für Innovation und Fortschritt in unserem Land. Oberster Leitgedanke im Verhältnis von Künstler und Staat ist dabei die Freiheit. Es ist die oberste Pflicht des Staates, Gestaltungsfreiräume zu schaffen, in denen sich die Kunst entfalten und wirksam werden kann. Der Staat muss die Kunst fördern; zum obersten Kunstrichter aufspielen darf er sich jedoch nicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Verehrte Damen und Herren, die Interpellation der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zur Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern stellt insgesamt 134 Fragen zur sozialen und wirtschaftlichen Lage nicht nur von Künstlerinnen und Künstlern, sondern auch von weiteren Berufsgruppen, die in der Kultur- und Kreativwirtschaft zusammengefasst werden.

Es ist richtig und wichtig, immer wieder Aufmerksamkeit auf dieses Thema zu lenken und die Bedürfnisse und Probleme der Menschen anzusprechen. Genauso wichtig ist es, stets zu hinterfragen, wie der Staat die Ausbildung für Künstler und Kreative verbessern und ihre Förderung optimieren kann.

Es gibt in Bayern - ich glaube, diese Zahl wurde vorhin genannt, aber ich möchte sie wiederholen - derzeit über 27.600 sozialversicherungspflichtige Künstler und Beschäftigte, die dieser Berufsgruppe zuzuord-

nen sind. Die meisten davon leben in Oberbayern, nämlich über 17.500. 45 % hiervon sind Frauen. Zum einen ist das natürlich der Tatsache geschuldet, dass in Oberbayern die meisten Menschen leben. Prozentual gesehen muss es also schon so sein. Zum anderen ist wohl auch eine Tendenz da, dass man in den oberbayerischen Bereich und vielleicht auch in den Münchner Großraum hineindrängt. Ich bedaure das ausdrücklich, und ich kann Ihnen versichern, dass ich bei vielen meiner Besuche - es ist ja bekannt, wie oft ich in den Regionen unterwegs bin - immer wieder gerade die kleinen kulturellen Einrichtungen sehr bewusst und nachhaltig ansehe. Es ist wichtig, auch als Minister der Staatsregierung vor Ort präsent zu sein und Flagge zu zeigen: Auch dafür sind wir da!

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Verehrte Damen und Herren, ich war acht Jahre Präsident des Verbandes Freier Berufe in Bayern. Dort ist auch der BBK Mitglied. Der Vorsitzende der BBK war doch mein Vizepräsident. Ich kenne, glaube ich, die Lage der Künstler von den in diesem Raum Anwesenden mit am besten. Sie können versichert sein, dass ich alles daransetzen werde, Unterstützung zu geben, indem wir Zuschüsse geben, indem wir Ausstellungen unterstützen, indem wir immer dann, wenn Leute an uns herantreten, sagen, dass wir das kurz prüfen müssen, aber dann machen wir das auch ganz locker. Ich warne davor, hier einen Popanz aufzubauen, damit alles in Form von Anträgen mit sechs Durchschlägen von der Ministerialbürokratie genehmigt wird, sondern lasst uns das so machen, wie wir es oft im Landtag machen.

(Beifall bei der FDP)

Wie oft werde ich hier von Ihnen angesprochen und gefragt: Herr Minister, können wir da nicht etwas machen?

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): So ist es!)

So sieht volksnahe Unterstützung von Kunst aus.

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Das Gegenteil von Bürokratie!)

In diesem Punkt sind wir, glaube ich, gar nicht auseinander.

Ich weiß auch, dass das Jahreseinkommen der bayerischen Künstler, die in der Künstlersozialversicherung registriert sind, im Jahr 2011 durchschnittlich bei 14.670 Euro lag. Auch wenn dieses Durchschnittseinkommen über 3.000 Euro höher liegt, als die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN in ihrer Vorlage zur Interpellation behauptet, ist die Erwerbs- und Be-

rufsbiografie der meisten Künstlerinnen und Künstler in Bayern schwierig. Möglichkeiten, etwas hinzuzuverdienen, sind oftmals notwendig. Patchwork-Karrieren wurden auch zwei- oder dreimal angesprochen. Also, mehrere auch kunstferne Tätigkeiten sind Realität.

Umfassende und gesicherte statistische Daten zu diesem Fragenkomplex existieren jedoch nicht, was sicherlich nicht am Desinteresse der Staatsregierung an der Lage der Künstlerinnen und Künstler in Bayern liegt, wie Herr Kollege Dürr gemeint hat. Es liegt vielmehr daran, dass wir in unserem Rechtsstaat weder einen gläsernen Bürger im Allgemeinen noch einen gläsernen Künstler im Besonderen haben und dies auch gar nicht haben wollen.

Bei der objektiven Analyse der statistischen Zahlen, die vorhanden sind, dürfen wir jedoch die positiven Trends nicht übersehen, gerade was die soziale Lage im künstlerischen und kreativen Bereich angeht. So ist die Anzahl der als arbeitslos gemeldeten Künstler in Bayern in den letzten fünf Jahren deutlich gesunken, von über 3.200 auf unter 2.400. Ich stelle das ganz lapidar fest. Da mag sich jeder eine Begründung suchen. Jedenfalls ist die Arbeitslosigkeit in diesem Bereich ganz erheblich gesunken. Übrigens ist auch die Dauer der Arbeitslosigkeit im gleichen Zeitraum von durchschnittlich 178 Tagen auf 107 Tage gefallen.

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

- Wir haben doch allgemein festgestellt, dass es schwierig ist. Ich sage auch ganz klar: Das ist nicht nur ein Problem des Freistaates. Auch die Kommunen sind in genau der gleichen Art und Weise gefordert. Auch da müssen wir hinschauen. Auch da müssen wir sagen: Bezahlen wir eigentlich, sofern wir Unterstützung geben, Frauen und Männer gleich? Ist da nicht auch ein Unterschied? Wie ist es denn mit Atelierraum, mit Arbeitsraum für die Künstler? Tun die Kommunen dort etwas? Ich will gar keine Schärfe in die Diskussion bringen, aber das sind doch auch die wichtigen Fragen, die gerade bildende Künstler immer wieder haben. Sie brauchen dringend Arbeitsraum, wo sie ihre Ideen, ihre Vorstellungen umsetzen können.

Wir haben vielfältige Fördermaßnahmen entwickelt. Ich nenne unter anderem die bayerischen Kunstförderpreise. Wir haben es jetzt geschafft, dass die Verleihung vom Bayerischen Rundfunk, vom Bayerischen Fernsehen übertragen wird. Aber das sind die Sendungen, die ich in den Vorabendprogrammen lieber sehen würde als Programme mit einem Entertainer,

bei dem man sich wirklich fragen muss, ob das die Kunst für unsere Jugend sein soll.

(Beifall der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

Ich glaube, auch da gibt es in diesem Hause keinerlei unterschiedliche Auffassungen.

Also, wir haben Kunstförderpreise, wir haben Stipendien, wir haben ein Atelierförderprogramm, wir haben Förderungen über Existenzgründungen bis hin zur Künstlerhilfe. Wir haben auch Ankaufsprogramme für Werke von jungen Künstlern, wobei übrigens Herr von Gaffron vom BBK auch beteiligt ist und über die Förderung der jungen Künstler mitentscheidet.

Ganz persönlich kann ich ein letztes Beispiel nennen, weil es hier passt. In der letzten Woche war ich bewusst im AEG-Gelände in Nürnberg. Dort hat sich nämlich eine tolle Kunstszene der Moderne auf den Weg gemacht. Künstler nutzen diesen Raum, der momentan noch brachliegt, aus, um tolle Ausstellungen zu präsentieren. Ich habe mir auch erlaubt, von einem jungen Künstler, in diesem Fall einem Fotokünstler, persönlich etwas zu kaufen, weil ich das einfach toll fand. Ich hatte so eine Arbeit anderswo noch nicht gesehen. Das ist ein Alleinstellungsmerkmal. Das wäre doch auch ein Anreiz für alle Abgeordneten hier im Parlament, um die jungen Künstler zu unterstützen. Ich glaube auch, dass das sehr viele tun. Das möchte ich ausdrücklich sagen.

(Zuruf von der SPD)

- Das machen wir nicht! Das können wir nicht machen. Wir können nicht alle von demselben kaufen; denn dann hätten wir bloß einen gefördert, und das wollen wir natürlich auch nicht. Also, wir helfen beim Aufbau einer eigenständigen Existenz, wollen aber die Künstler nicht etwa von staatlichen Leistungen abhängig machen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, unser künstlerischer Nachwuchs wird in Bayern bestens ausgebildet. Das wurde auch schon aufgezeigt. Die Antwort der Staatsregierung zur Interpellation geht umfassend auf diesen Themenkomplex ein. Gerade in letzter Zeit hat sich hier sehr viel getan. Studierende und Schüler in den künstlerischen und kreativen Fächern werden an den Hochschulen und den beruflichen Schulen keineswegs für ein Dasein im Elfenbeinturm ausgebildet.

Eigenverantwortliche und selbstbewusste Absolventinnen und Absolventen verfügen heute mehr denn je auch über die notwendige Kompetenz für eine unternehmerische Existenz. Interdisziplinäre Inhalte oder rechtliche und wirtschaftliche Kenntnisse, beispiels-

weise über Vermarktung und Öffentlichkeitsarbeit, gehören natürlich auch zu diesem Ausbildungsprogramm; denn eines ist sicherlich mitentscheidend: Im Zentrum unserer Bemühungen muss immer mehr die Eigenverantwortung des Einzelnen stehen. Der Staat kann nicht jedem die Sorgen abnehmen, der sich für einen ebenso erfüllten wie zweifellos auch riskanten Karriereweg in der Kunst entscheidet. Der Staat steht anderweitig in der Pflicht: Er muss für eine exzellente und praxisnahe Ausbildung sorgen. Er muss Starthilfe leisten und Kunstprojekte im ganzen Land fördern, und er muss auch für Künstler da sein, die in Not geraten sind.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

- In Not geraten, Herr Dürr; es ist ein Unterschied, ob jemand wenig verdient oder ob jemand richtig in Not gerät, und da hat der Freistaat immer noch draufgesehen.

(Beifall bei der FDP - Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Verehrte Damen und Herren! Zum Thema Kultur und Kreativwirtschaft, dem sich die Interpellation ebenfalls ausführlich widmet, möchte ich an dieser Stelle nur anmerken: In Bayern ist dieser Wirtschaftszweig stark vertreten, gerade im Vergleich zu anderen Bundesländern. Der Freistaat kann eine ganze Reihe von Fördermöglichkeiten für Unternehmen der Kultur- und Kreativwirtschaft anbieten, die von den Akteuren auch rege in Anspruch genommen werden, wie zum Beispiel den Film- und Fernsehfonds in Bayern und die vielfältigen allgemeinen wirtschaftlichen Förderprogramme. Darüber hinaus gibt es zahlreiche Beratungsangebote für Künstlerinnen und Künstler. Auch hierzu enthält unsere Antwort zahlreiche Daten und Auflistungen. Herr Dürr, Sie haben gesagt, Sie würden das Thema generell noch einmal im Ausschuss behandeln wollen. Dabei ist dann sicherlich auch Zeit, in die Tiefe zu gehen, die einzelnen Aspekte herauszunehmen und sie genauer anzusehen.

Angesichts des Füllhorns, das gerade das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in seiner Stellungnahme zur Interpellation ausschütten will, muss ich feststellen, dass wir vielleicht ein etwas unterschiedliches Staatsverständnis haben. Die Liste der staatlichen Wohltaten ist lang: Sie wollen die Erhöhung der Förderung für "Kunst am Bau", Sie wollen die Aufstockung bei Ankaufsetats und bei den Museen. Sie wollen die Förderung nach einer Ausstellungsvergütung. Sie wollen mehr Geld für die kulturelle Bildung allgemein. Sie wollen mehr Stellen für die Kunsthochschulen, bessere Bezahlung von Lehrbeauftragten, kostenlosen Ein-

tritt in Museen, Förderung der Teilnahme an Kunstmessen, mehr Beratung in allen Lebenslagen und mehr staatliche Hilfe gegen Altersarmut. Verehrte Damen und Herren, ja, wunderbar! Mein Staatsverständnis ist das nicht.

(Beifall bei der FDP)

Viele Dinge leisten wir, die Not lindern wir, und so soll es auch bleiben, gerade in der Kunst. Herr Dürr, übrigens habe ich mit großem Schmunzeln den Artikel in der "Süddeutschen Zeitung" über Sie gelesen; das war schon ganz erfreulich. So ist es: Keiner hat ein Patentrezept. Seien wir doch alle mal ehrlich. Wir wollen die Grundlagen fördern, und das ist für mich ein ganz wichtiger Punkt.

Was Ihren Kulturplan, Herr Piazzolo - er geht ja auch in Ihre Richtung -, betrifft: Verehrte Damen und Herren, soll ich jetzt im Parlament die Wünsche, Anregungen und Vorschläge, die Sie mir übergeben und bei denen Sie mir sagen, ich solle es im Staatsministerium prüfen, nicht mehr annehmen? Soll ich sagen: Oh, ist das im Haushaltsplan 2015/2016 schon enthalten, sonst geht das nicht? - Nein, und das ist genau der Plan, den die Liberalen zusammen mit der CSU in dieser Koalitionsregierung haben - nicht die Hochkultur.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):  
Was für ein Plan?)

- Herr Piazzolo, Sie wissen doch, dass die Wünsche, die hier an uns herangetragen werden, immer bereits im jeweiligen Heimatstimmkreis eine breite Öffentlichkeit gehabt haben. Sie tun gerade so, als ob hier Einzelwünsche von Abgeordneten behandelt würden. - Das mit Sicherheit nicht, aber man muss genau diese Individualität fördern, die auch sehr schnell hochkommen kann, wozu wir sagen - gerade beim Kulturfonds -: Ja, dort wollen wir fördern. Und wer sagt, dieser Kunstminister will nur die Hochkultur fördern, der, glaube ich, kennt mich überhaupt nicht und dem würde ich dringend empfehlen, mit mir mal auf Reisen in die Lande draußen zu gehen. Wir sind Bayern, wir sind stark. Wir haben das beste Kulturland in der Bundesrepublik Deutschland und vor allem die größte Vielfalt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke, Herr Staatsminister. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen und dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe jetzt noch Tagesordnungspunkt 5 auf:

**Abstimmung  
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der  
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden  
(s. a. Anlage 2)**

Ausgenommen von der Abstimmung sind die Listennummern 8 und 10, die einzeln beraten werden sollen. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen zu den übrigen Anträgen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 2)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens beziehungsweise dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CSU, unterstelle ich jetzt mal; die FDP, die FREIEN WÄHLER, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Gegenstimmen? - Keine. Enthaltungen? - Eine Gegenstimme? - Nein, okay. Also keine Gegenstimme, darf ich feststellen, und auch keine Enthaltungen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten, und ich unterbreche die Sitzung bis 13.30 Uhr für die Mittagspause. - Danke schön.

(Unterbrechung von 12.57 bis 13.32 Uhr)

Meine Damen und Herren! Die Mittagspause ist beendet; ich hoffe, Sie haben sie gut überstanden. Wir machen in der Tagesordnung weiter.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

**Beratung der zum Plenum eingereichten  
Dringlichkeitsanträge**

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten  
Georg Schmid, Reserl Sem, Joachim Unterländer  
u. a. und Fraktion (CSU),  
Brigitte Meyer, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde  
und Fraktion (FDP)  
Zusätzliche Bürokratie für Pflegeheime  
verhindern! (Drs. 16/14265)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Inge Aures, Harald Güller u. a. und  
Fraktion (SPD)  
Rechtssicherheit für stationäre  
Pflegeeinrichtungen und ihre Bewohnerinnen und  
Bewohner! (Drs. 16/14308)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Unterländer. Bitte schön.

**Joachim Unterländer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Für stationäre Pflegeeinrichtungen ist die im Pflegesatz bisher enthaltene Pauschale für die Abdeckung von Instandhaltungs- und Instandsetzungskosten dringend notwendig, um Sanierungen durchführen zu können. Wir wissen, dass es im Bestand viele Einrichtungen älteren Datums gibt, die dringend sanierungsbedürftig sind. Nach der bisherigen Regelung sind entsprechende Kosten pauschal im Pflegesatz berücksichtigt worden.

Das Bundessozialgericht hat im September vergangenen Jahres festgestellt, dass diese Praxis der Pauschalierung nicht zulässig sei, und dabei vor allem Gesichtspunkte des Verbraucherschutzes angeführt. Es gibt eine befristete Übergangslösung. Der von der Gerichtsbarkeit unterbreitete Vorschlag ist in der Praxis schwierig nachzuvollziehen. Wenn nur im betreffenden Jahr tatsächlich anfallende Kosten in den Pflegesätzen berücksichtigt werden dürfen, führt das zu höherem bürokratischen und finanziellen Aufwand. Dies bedeutet, dass die Pflegesätze steigen, sofern die Kosten nicht entsprechend gedeckt bzw. abgerechnet sind und von den Kostenträgern übernommen werden. Für die Heimbewohner können höhere Aufwendungen anfallen, die wiederum zu höheren Sozialhilfekosten führen.

Um dem Problem gerecht zu werden, sollen die Länder in der einschlägigen Bestimmung - § 82 SGB XI - ermächtigt werden, selbst Pauschalen festzulegen. Im Moment findet dazu in den entsprechenden Bundesländer-Gremien unter Beteiligung des Bundesgesundheitsministeriums, übrigens parteiübergreifend, eine entsprechende Diskussion statt; denn so, wie es im Moment ist, kann es nicht bleiben.

Wir appellieren deshalb an den Landtag, dem Vorschlag zuzustimmen, § 82 so zu regeln, dass die Länder ermächtigt werden, angemessene Pauschalen zuzulassen. Zudem soll die Eigenkapitalverzinsung mit der Fremdkapitalverzinsung gleichgesetzt werden. Das hängt auch mit der Rechtsprechung zusammen. Der Sachverhalt ist sehr komplex, und es geht um gravierende Auswirkungen auf die Praxis der Pflege. Ich bitte Sie alle, der Initiative in dieser Form zuzustimmen.

Die SPD hat vom Inhalt her einen ähnlichen Antrag gestellt. Im letzten Satz des Antrags der SPD heißt es jedoch, die Staatsregierung habe für die Schaffung von einheitlichen Vorgaben bei allen Bezirksregierungen in Bayern zu sorgen. Dies ist bereits geschehen, wie das Sozialministerium, das in dieser Frage federführend ist, in einem Rundschreiben mitgeteilt hat. Es gibt also Übergangsregelungen, bis eine Neuregelung in Kraft treten kann. Da dieser Satz in dem Antrag der SPD-Fraktion gegenstandslos ist, bitten wir darum, ihn zu streichen. Nur dann könnten wir dem Antrag zustimmen; ansonsten wäre das nicht der Fall.

Ich bitte Sie, im Interesse der Pflegebedürftigen, aber auch der Heimträger, unserer Initiative zuzustimmen. Sie kann den Bemühungen auf Bundesebene noch einmal Rückenwind geben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Unterländer. - Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Meyer. Bitte schön.

**Brigitte Meyer (FDP):** Verehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Thematik ist in der Tat kompliziert; aber sie ist auch sehr wichtig. Deshalb ist es richtig und gut, dass uns heute diese Dringlichkeitsanträge zur Beratung vorliegen. Auch ich hoffe, dass es der SPD möglich ist, in Ihrem Antrag den letzten Satz vor der Begründung zu streichen. Damit würden wir aus dem Plenum heraus verdeutlichen, dass wir alle gemeinsam das Anliegen für wichtig halten und nach vorn bringen wollen.

Die einzelnen Initiativen sind schon angesprochen worden. Auf Bundesebene bewegt sich etwas; auf Länderebene soll jetzt nachgezogen werden; denn auch hier wird gesehen, dass mit diesem Urteil Fehlentwicklungen eingeleitet worden sind; diese müssen korrigiert werden. Ein wichtiges Ziel ist, dass wir unter den Pflegebedürftigen eine gerechte Lastenverteilung erreichen, einen fairen Wettbewerb der Pflegeeinrichtungen haben und die Versorgungssicherheit in der Pflege wahren können. Dazu sind die Änderungen dringend notwendig.

Ich möchte mich darüber jetzt nicht weiter auslassen. Herr Unterländer hat die Dinge schon eindrucksvoll dargelegt. Ich bitte um Unterstützung unseres Antrags. Dem Antrag der SPD möchten wir nach Streichung des letzten Satzes zustimmen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Steiger.

**Christa Steiger (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Über die Notwendigkeit, dass etwas passiert, gibt es Einigkeit. Ich kann gleich sagen, dass die SPD-Fraktion dem Antrag von CSU und FDP zustimmen wird.

Die Urteile des Bundessozialgerichts betreffend die Investitionen für Instandhaltung und Instandsetzung bei stationären Pflegeheimen bringen wirklich gewaltige Probleme sowohl für die Träger als auch für die Bewohner. Inhaltlich werde ich darauf jedoch nicht eingehen, weil die Dinge schon gesagt worden und im Übrigen unstrittig sind.

Herr Unterländer, ich kann Ihnen die Frage jedoch nicht ersparen: Wer hat im Jahr 2003 den Investitionsaufwand für Pflegeheime gecancelt? Das waren nicht wir. Sie sind es gewesen. Und das alles schlägt sich jetzt bei den Entgelten nieder. Damals hieß es: Bei den Pflegeheimen regelt es der Markt. Aber das regelt eben nicht der Markt.

Wir werden Ihrem Antrag zustimmen; denn aufgrund des Urteils wird es massive Probleme durch das Entstehen stark schwankender Pflegesätze geben. Es wird keine vergleichbaren Entgelte mehr geben, weil sich die Entwicklung in dem einen Jahr bei dem einen und in einem anderen Jahr bei einem anderen Heim niederschlagen wird. Es wird zu einer Ausweitung des Verwaltungsaufwandes, der Bürokratie führen. Die Umsetzung des Urteils ist also nicht besonders praxisorientiert.

Hier ist nicht nur der Bundesgesetzgeber gefragt. Im Bundestag war dazu gestern wohl eine Anhörung. Die Bundestagskoalition aus CDU, CSU und FDP hat einen Änderungsantrag, der dem Ihrigen gleicht, eingebracht. Da ist also etwas auf dem Weg. Aber es schadet nichts, wenn die Entwicklung von Landesseite befördert wird.

Darum stimmen wir Ihrem Antrag zu. Aber wir müssen bedenken: Das ist nicht nur Bundessache, sondern auch Landessache.

Den Satz, den Sie angesprochen haben, können wir nicht streichen. Sie haben ja gesagt, da sei etwas angekündigt. Aber "angekündigt" heißt: Ist noch nicht "passiert". Wir haben auch schon oft erlebt, dass die Staatsregierung etwas angekündigt hat, was aber nicht umgesetzt worden ist. Wir werden den Satz also nicht streichen. Er hat seine Berechtigung, solange die Ankündigung noch nicht umgesetzt ist.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die CSU-Fraktion hat für ihren Antrag namentliche Abstimmung beantragt.

Jetzt fahren wir mit der Wortmeldung von Herrn Professor Bauer fort.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem hier im Hause große Einigkeit besteht, möchte ich nicht besonders in die inhaltliche Diskussion einsteigen. Aber eines muss ich vorwegschicken. Die Regelung stammt aus dem Jahr 1994. Damals war in der Bundesregierung unser jetziger Ministerpräsident Gesundheitsminister und als solcher für diese Regelung verantwortlich.

Ich muss noch etwas vorwegnehmen. Das Bundessozialgericht hat in seinem Urteil von 2011 nur die gesetzlichen Vorschriften ausgelegt und die Beteiligten zur Einhaltung der Vorgaben aufgerufen. Dem habe ich nichts hinzuzufügen.

Für jemanden, der vier Jahre lang im Landtag ist, ist es überraschend, dass er nach einiger Zeit dasselbe kritisiert und die Abschaffung einer Regelung befürwortet, der er ursprünglich zugestimmt hatte. Wenn man nicht mehr in der Verantwortung steht, kommt es vor, dass man die Dinge nicht mehr klar benennt. Aber späte Einsicht ist auch eine gute Einsicht.

Wir halten uns an die Sachpolitik. Sie ist ein wichtiges Markenzeichen der Politik der FREIEN WÄHLER. Wir sind sachorientiert. Deswegen werden wir dem Antrag der CSU zustimmen.

Weiter kündige ich an, dass wir auch dem Antrag der SPD zustimmen werden. Die Kollegin hat ausgeführt, aus welchen Gründen im Jahr 2003 eine Änderung vorgenommen worden ist. Das sehen wir ähnlich. Ankündigungspolitik führt nicht weiter. Wir brauchen Fakten.

(Tobias Thalhammer (FDP): Gilt das auch für Herrn Aiwanger?)

- Vielen Dank für den aufmerksamen Zuruf. Ich freue mich immer, wenn Sie die Debatte so lebhaft begleiten. Aber fragen Sie Herrn Aiwanger doch persönlich. Ich bin nicht sein Sprachrohr. Auch freue ich mich, dass ich kein Pressesprecher bin; denn so habe ich einige Probleme weniger.

Für uns ist wichtig, dass die Bürokratie abgebaut wird, um die Qualität der Pflege zu stärken. Jeder, der in einem Pflegeberuf tätig ist, weiß, dass er durch das Häkchenmachen überbeansprucht wird. Das bringt

dem Patienten nichts. Wir sind jedenfalls mit dem Bürokratieabbau einverstanden und unterstützen ihn.

Ich schlage der Regierungskoalition aber noch etwas vor. Mir scheint ein Aspekt vergessen worden zu sein. Das Bundessozialgericht hat festgestellt, dass Zustimmungsbescheide zeitlich zu befristen sind, und zwar in der Regel auf ein Jahr. Begründet wurde das damit, dass die tatsächlichen Investitionen nur auf diesem Wege erfasst werden könnten. Diese Regelung macht es aber für die betroffenen Einrichtungen ausgesprochen schwierig, mittel- und langfristige Investitionen zu planen. Wenn man sich nur auf eine Förderung für die Dauer eines Jahres verlassen kann, ist eine sinnvolle, wirtschaftliche Planung kaum möglich.

Deswegen schlage ich der Regierungskoalition vor, diesen Aspekt in den Antrag mit aufzunehmen - es kann auch ein neuer Antrag gestellt werden -, damit der Bereich Förderung von Investitionen in Pflegeheimen abschließend geklärt wird. Das dient auch der Transparenz der betroffenen Einrichtungen.

Wenn das gesondert beantragt wird, sind wir dabei. Wir können gern einen interfraktionellen Antrag einbringen. Da der Aspekt noch nicht diskutiert worden ist, habe ich ihn jetzt ins Gespräch gebracht. Ich freue mich, wenn ich hierzu schon jetzt eine Zustimmung feststellen kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Das Wort hat Frau Schopper für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Theresa Schopper (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, als Strippenzieher in diesem Vorprogramm zu den Studiengebühren eignen wir uns nicht so recht. Es muss schon eine namentliche Abstimmung geben, damit überhaupt ein paar Leute hierher kommen. So könnte man bei dieser sozialpolitischen Offensive zumindest den Eindruck eines vollen Hauses schaffen. Prozentual hätten wir dann mehr als Sie.

Ich muss ehrlich sagen: Ich verstehe nicht, warum Sie diesen Dringlichkeitsantrag gestellt haben. Hier wird moniert, dass Pauschalen weiterhin zugelassen werden sollen. Das ist ja das Thema der Entscheidung des Bundessozialgerichts. Aber in Berlin wird dem bereits gefolgt.

Am 21. September hat der Bundesrat durch einen Anhang zum Assistenzpflegegesetz beschlossen, dass die Pauschalen weiterhin zugelassen werden sollen. Die Anhörung, die gestern im Bundestag stattgefunden hat, hat genau das Gleiche ergeben. Hier geht es

um ein Stück Eigenbeschäftigung, ohne dass dadurch an der Substanz etwas geändert wird. Dazu sollten wir uns nicht hergeben.

Dass das Bundessozialgericht zu seiner Rechtsprechung gekommen ist, hat natürlich einen realen Hintergrund. Hier hat nicht etwa Böswilligkeit der Heimtrügerschaft gegenüber eine Rolle gespielt. Mittlerweile machen die Pauschalen im Grunde ein zweites Heimentgelt aus. Deswegen musste unter dem Gerechtigkeitsaspekt darauf geachtet werden, dass derjenige, der viel hat, das Gleiche zahlt wie der, der wenig hat. Dieser Antrag wurde aber über die Rechtsprechung im Bundesrat vom 21. September geheilt und mit der Anhörung noch einmal bekräftigt.

Den zweiten Teil halte ich für gravierender; denn im Stoiberschen Kürzungswahn wurden die Investitionszuschüsse einkassiert. Damit fielen Investitionen für baufällige Heime oder Heime, die energetisch nachgerüstet werden mussten, weg. Dieser Umstand fällt Ihnen jetzt auf die Füße. Wir - Sie nicht mehr - werden nicht darum herumkommen, hier anzupacken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Nach der Geschäftsordnung können wir die namentliche Abstimmung jetzt noch nicht durchführen. Wir fahren deshalb mit dem nächsten Dringlichkeitsantrag fort, für den die SPD-Fraktion ebenfalls schon namentliche Abstimmung angekündigt hat.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Maget, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Pressefreiheit achten. Meinungsvielfalt sichern. Zensurversuche unterbinden. (Drs. 16/14266)**

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Rinderspacher. Er ist schon da.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! "Sie können alles senden, außer die bayerische SPD und Christian Ude." Das ist offenbar die Devise, die die CSU-Parteizentrale an das Zweite Deutsche Fernsehen ausgegeben hat. Mit einem Anruf in der ZDF-"heute"-Redaktion am vergangenen Sonntag hat die CSU versucht, einen Fernsehbericht in der Hauptnachrichtensendung über den bayerischen SPD-Parteitag zu verhindern. Die parteipolitische Intervention beim ZDF zeigt einmal mehr: Die CSU ist zutiefst nervös. Sie bemüht die Verhal-

tensmuster alter Tage; denn sie befürchtet den Macht- und Bedeutungsverlust ab Herbst 2013.

(Beifall bei der SPD)

Die CSU traut offensichtlich ihren eigenen Umfragen nicht über den Weg. Das aufgesetzte Selbstbewusstsein des CSU-Vorsitzenden ist nichts als Schein. Wie sagte Oscar Wilde: Die Grundlage des Optimismus ist blanke Angst. Wie zutreffend mit Blick auf die Muskelspiele der CSU und ihres Vorsitzenden!

(Harald Güller (SPD): Wo ist denn der Ministerpräsident und CSU-Vorsitzende?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hier und heute haben wir die Gelegenheit, den Sachverhalt um den Anruf beim ZDF zu erhellen; denn bis zum jetzigen Zeitpunkt steht Aussage gegen Aussage.

(Harald Güller (SPD): Warum ist Herr Seehofer nicht im Plenarsaal?)

Nach übereinstimmenden Angaben aus dem Sender hat es einen Anruf des Parteisprechers von Horst Seehofer gegeben. Der diensthabende Redakteur sollte veranlasst werden, den geplanten Bericht nicht zu senden, da die ARD-Tagesschau auch nicht berichte, andernfalls werde dies Diskussionen nach sich ziehen. Das berichtete die "Süddeutsche Zeitung".

(Harald Güller (SPD): Herr Seehofer betritt auch schon den Plenarsaal!)

ZDF-Chefredakteur Peter Frey und der Intendant Thomas Bellut bestätigten die versuchte Einflussnahme. Bis jetzt steht jedoch Aussage gegen Aussage; denn bis zum jetzigen Zeitpunkt bestreitet die CSU-Parteizentrale die Version, die vom ZDF abgegeben wurde. Man vertraue dem CSU-Pressesprecher und dem, was er gesagt habe. Gewissermaßen sei es also die "heute"-Redaktion, die unzutreffende Thesen verbreite. Die Aussagen des ZDF-Chefredakteurs könnten so nicht zutreffen.

Meine Damen und Herren, mittlerweile hat der CSU-Pressesprecher, Herr Strepp, seinen Hut genommen, ein Schritt, der ausdrücklich Respekt verdient. Aber man muss den Eindruck gewinnen, dass Herr Strepp heute ein klassisches Bauernopfer geworden ist.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Eine Auskunft in der Sache hat die Öffentlichkeit bis zum jetzigen Zeitpunkt nicht erhalten. Hier und heute ist es an der Zeit, den Sachverhalt aufzuklären: Was

hatte es mit dem Anruf auf sich? Was war die Intention? Wer waren die Auftraggeber?

Meine Damen und Herren, es widerspricht jeder Lebenserfahrung, dass die CSU-Parteispitze von dem Telefonat ihres Sprechers keine Kenntnis gehabt haben soll. Herr Strepp gilt als ausgesprochen integrier, besonnener und zurückhaltender Mann. Deshalb drängt sich geradezu der Eindruck auf, dass er nicht aus eigenem Antrieb beim ZDF angerufen, sondern im Auftrag gehandelt hat.

(Beifall bei der SPD)

Inzwischen ist auch eine SMS vom ARD-Hauptstadtstudio bekannt geworden. Ganz offensichtlich war es für die CSU-Parteispitze eine dringliche Angelegenheit, eine Berichterstattung über die Nominierung des SPD-Spitzenkandidaten in Bayern zu verhindern. Somit kann dies kein Alleingang des "Streppenziehers" gewesen sein. Herr Seehofer, das war ein Auftrag von Ihnen und Ihrem Generalsekretär Alexander Dobrindt. Alles andere erscheint als völlig unglaublich.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Alexander König (CSU): Bösertige Unterstellungen sind das!)

Deshalb noch einmal die Frage an Sie: Was war das für ein Anruf? Was hatte es damit auf sich? Es handelte sich hier eben nicht um den klassischen Anruf eines Pressesprechers, der vielleicht auf einen Termin in der nächsten Woche hinweist, der in der Redaktion nachfragt, ob die Parteiinformationen zum Thema X oder Y eingetroffen sind. Das ist gang und gäbe und findet jeden Tag in allen Redaktionen dieser Welt statt. Es ist jedoch ein gleichermaßen töricht wie unerhörter Vorgang, es ist eine Attacke auf die Presse- und die Meinungsfreiheit, dass die CSU Einfluss auf die Redaktionen ausübt, dass die Berichterstattung über die politische Konkurrenz auszubleiben hat, andernfalls ziehe dies Diskussionen nach sich. Meine Damen und Herren, das ist ein Unding.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Der Anruf in Mainz passt absolut in die allgemeine Pressestrategie von Horst Seehofer, die vor allem auf eines setzt, nämlich die Mediendominanz der CSU um jeden Preis, auf Teufel komm raus und koste es, was es wolle. Es vergeht kein Tag, an dem die Windmaschine Horst Seehofer nicht Überschriften über die Lande pfeifen würde. - Hauptsache, der Name ist richtig geschrieben. -

(Alexander König (CSU): Nur kein Neid!)

Überschriften, die seine abrupten Kehrtwenden beschreiben, Überschriften, die die Politik der Kanzlerin kritisieren, Überschriften, die die eigene Koalition in Berlin und in München infrage stellen, Überschriften, die den politischen Mitbewerber in der eigenen Koalition - die FDP - attackieren, und Überschriften, die immer wieder Parteifreunde, auch und gerade im negativen Kontext, zum Thema haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus den Erfahrungen hier im Bayerischen Landtag wissen wir, wie Herr Seehofer dies zelebriert. Wir haben das gerade wieder im Steinerne Saal beobachten können.

Am Beginn von Plenarsitzungen füttert Herr Seehofer vor dem Plenarsaal die Journalisten mit wichtigen Details, gelegentlich über die schlechte Arbeit von Kabinetts- und Fraktionskollegen, während diese in Regierungserklärungen zeitgleich Blut und Wasser schwitzen. Wenn Herr Seehofer den Eindruck hat, die Botschaften einer Klausurtagung oder eines Parteitags reichten nicht aus, trommelt er die Journalistenschar zu deren Überraschung auch schon einmal am Beginn oder am Ende zusammen, um ihnen Nachfolgeszenarien oder andere wichtige Botschaften zuzuflüstern.

Meine Damen und Herren, ein Parteichef, der es sich regelrecht zum Hobby macht, sogar die eigenen Leute bei den Medien anzuschwärzen und in ein schlechtes Licht zu stellen, wird mit Blick auf die politische Konkurrenz, die Bayern-SPD, gewiss keine Beißhemmung haben und einen zurückhaltenderen Stil pflegen. So viel scheint festzustehen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Reserl Sem (CSU): Unterstellungen!)

So fügt es sich zu einem in sich stimmigen Bild zusammen: Der Anruf beim ZDF war kein Ausrutscher. Der Anruf beim ZDF war nicht das Ergebnis der Arbeit eines übereifrigen Mitarbeiters, sondern Ausdruck der Pressestrategie von Herrn Seehofer. Weil dies so ist, handelt es sich nicht um eine Affäre Strepp, vielmehr haben wir es mit einer handfesten Causa Horst Seehofer zu tun.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN - Alexander König (CSU): Schreiben Sie das selber, oder hat das einer aufgeschrieben?)

Für eigenartig, aber passend zu dem Bild der überheblichen Staatspartei halte ich die Wortwahl von Herrn Seehofer in seiner ersten Reaktion auf die Affäre. Er sagte, dass er eine Einflussnahme für falsch halte. Es widerspreche der Grundhaltung seiner Partei. Die CSU sei eine tolerante Partei. Man höre und staune. Die gute alte Staatspartei CSU toleriert

Grundrechte wie die Presse- und die Meinungsfreiheit. Die Staatspartei CSU steht den in Artikel 5 des Grundgesetzes und in den Artikeln 111 und 111 a der Bayerischen Verfassung verbürgten Grundrechten auf Presse- und Meinungsfreiheit tolerant gegenüber. Herr Seehofer, nehmen Sie bitte zur Kenntnis: Die CSU und auch Sie selbst haben wie alle Bürgerinnen und Bürger dieses Landes die Grundrechte nicht nur zu tolerieren, sondern zu respektieren, zu achten und danach zu handeln. Das gilt für Sie persönlich, und das gilt auch für Ihre Partei.

(Beifall bei der SPD - Alexander König (CSU):  
Das grenzt an Frechheit! - Reserl Sem (CSU):  
Unglaublich!)

Es geht Ihnen überhaupt nicht um die Grundrechte. Es geht Ihnen auch nicht um Werte, es geht Ihnen um Macht. Es geht Ihnen ausdrücklich um den blanken Erhalt Ihrer eigenen Macht. In diesem Zusammenhang scheint Ihnen offensichtlich jedes Mittel recht zu sein.

(Georg Schmid (CSU): Da reden die Richtigen!)

Eines wird in diesen Tagen wieder besonders deutlich. Die CSU hat sich keineswegs zu einer weltoffenen modernen Partei entwickelt. Nein, bei ihr handelt es sich immer noch um die alte Staatspartei, die den unverhohlenen Anspruch hat, alle gesellschaftlichen Bereiche zu dominieren und für sich zu vereinnahmen. Dazu gehört der vorpolitische Raum, das Verbandswesen genauso wie der Einfluss auf die Medien. Die Tradition geht zurück bis auf Franz Josef Strauß. Wir erinnern uns daran, dass sich 1986 der Bayerische Rundfunk für die Dauer der Ausstrahlung des Kabarettformats "Scheibenwischer" aus dem gemeinsamen Fernsehprogramm der ARD ausgeblendet hat. Die Staatsregierung hatte damals wegen des angeblich bayernfeindlichen Programms protestiert und interveniert.

Wir müssen aber gar nicht so lange zurückgehen, um an den Einfluss der CSU auf die Medien zu erinnern und auch daran, wie selbstherrlich sie bisweilen heute noch damit umgeht. Es ist noch gar nicht lange her, dass wir hier im Bayerischen Landtag zur Kenntnis nehmen mussten, dass der CSU-Landtagsabgeordnete und Medienratsvorsitzende Klaus Kopka von einem Medienunternehmer, den er selbst als oberster Medienwächter beaufsichtigen sollte, Privatkredite in sechsstelliger Höhe angenommen hat. Das war in den Jahren 2009 und 2010.

Im Jahr 2011 ist die rechte Hand von Horst Seehofer, der CSU-Vorsitzende in Oberbayern und Staatskanzleiminister Siegfried Schneider, ein bis dahin medienpolitisch völlig unbeschriebenes Blatt,

(Widerspruch bei der CSU)

direkt von der Machtzentrale in der Staatskanzlei in die oberste Medienaufsicht in der Landeszentrale für neue Medien gewechselt, um dort den CSU-Einfluss geltend zu machen. Der lange Arm der CSU reicht weit.

Meine Damen und Herren, ein Glück, dass wir in Bayern unabhängige Journalisten haben, die sich dieser Einflussphäre der CSU konsequent entziehen und eine unabhängige, kompetente und freie Berichterstattung gewährleisten.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN  
und den GRÜNEN)

Man kann dem ZDF nur dafür danken, dass es den Angriff auf die Pressefreiheit abgewehrt hat. Die CSU hätte aus dem Fall Christian Wulff lernen können, dass der Versuch, unliebsame Berichterstattungen zu verhindern, scheitern muss.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Rundfunk, Presse und andere Medien müssen darauf vertrauen können, dass sie ihre Tätigkeit frei ausüben können. Dazu gehört das unzensurierte Veröffentlichen von Informationen und Meinungen. Wenn die CSU nun in der beschriebenen Weise zu unlauteren Mitteln greift, tut sie es nur, weil sie spürt, dass die vielen Kurswechsel der letzten Wochen, Monate und im Jahr 2013 für den Machterhalt nicht ausreichen werden. Wehrpflicht, Europapolitik, Energiewende, G 8, G 9, Donauausbau, jetzt die Studiengebühren und auch die Vorwegnahme eines Großteils der SPD-Programmatik werden der CSU nichts nützen. Nein, diese arrogante Intervention der CSU beim Zweiten Deutschen Fernsehen zeigt, dass die CSU die Erfahrung der Opposition benötigt, damit sie endlich von ihrem hohen Ross herunterkommt.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN  
und den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nächster Redner ist Herr Sinner. Ihm folgt Herr Kollege Aiwanger. Herr Sinner, bitte schön.

(Inge Aures (SPD): Der benutzt ein iPad! Ist das überhaupt erlaubt? - Zurufe von der SPD: Dazu braucht er eine Genehmigung!)

**Eberhard Sinner (CSU):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mit Erlaubnis des Präsidenten das iPad mitgenommen, weil ich zitieren will, was teilweise zu diesem Vorgang gesagt wurde.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Welchen Präsidenten Sie um Erlaubnis gebeten haben, entzieht sich meiner Kenntnis. Wir haben aber im Präsidium darüber gesprochen und waren uns einig, dass man das nicht zulassen sollte.

(Beifall bei der SPD)

**Eberhard Sinner (CSU):** Dann zitiere ich aus dem Kopf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben im Augenblick die Medientage - -

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn er es nicht angesprochen hätte, hätten wir es toleriert. Jetzt kommen wir aber bitte zur Sache.

**Eberhard Sinner (CSU):** Während der Medientage hat es eine Debatte über die Freiheit und die Regulierung von Medien gegeben. In diesem Zusammenhang hat auch der Ministerpräsident ein klares Bekenntnis zum Medienstandort Bayern, zur Medienfreiheit und zur Pressefreiheit abgegeben. Herr Kollege Rinderspacher, Sie mussten schon sehr weit zurückgehen, um Fälle aufzugreifen, die relevant sind.

(Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN - Harald Güller (SPD): Keine 24 Stunden! - Hans Joachim Werner (SPD): Hundert Jahre!)

Wenn Journalisten und das ZDF unabhängig sind, was ich deutlich unterstreiche, und wenn das ZDF entsprechend reagiert hat, dann hätte es auch in früheren Fällen so wie jetzt reagiert. Sie können hier keinen Fall auftischen. Der Kollege Strepp, den ich seit vielen Jahren kenne, hat die Konsequenzen gezogen, nachdem der Fall nicht aufzuklären war. Herr Kollege Aiwanger, bei Twitter habe ich Folgendes gelesen - und ich bleibe jetzt bei diesem Fall Strepp. Der Pressesprecher der CSU-Landtagsfraktion twittert, dass er mit der S-Bahn nicht kommen könne, weil es einen Selbstmordfall gab. Die FREIEN WÄHLER auf Bundesebene twittern dagegen: "Hoffentlich war es kein CSU-Pressesprecher."

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das stimmt überhaupt nicht! Das ist mittlerweile geklärt, dass es ein Fake war! Hören Sie auf zu lügen!)

Ich kann es Ihnen hier vorführen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie lügen!)

Das zeigt, dass wir einen Stand der politischen Kultur erreicht haben, der so nicht hinzunehmen ist.

(Beifall bei der CSU - Zurufe von der SPD und den FREIEN WÄHLERN: Lüge!)

Es hat ein Anruf stattgefunden. Ich bleibe jetzt bei diesem Fall. Ich habe gestern schon bei den Medientagen gesagt, dass dieser Anruf dämlich war. Das ZDF hat professionell reagiert. Der Fall ist nicht aufzuklären, weil sich zwei Aussagen gegenüberstehen. Nachdem sich zwei Aussagen gegenüberstanden, hat der Pressesprecher die Konsequenzen gezogen.

(Natascha Kohnen (SPD): Es gab eine zweite SMS!)

Ich weiß gar nicht, warum Sie sich so aufregen. Der Ministerpräsident und Parteivorsitzende hat dieses Rücktrittsangebot angenommen. Es hat keine andere Lösung gegeben. Ich sage auch, dass dieser Fall aufgeklärt werden muss. Dafür gibt es aber genügend Gremien, damit klar wird, was letztendlich passiert ist. Angesichts dieser Situation war aber keine andere Lösung möglich.

Herr Kollege Rinderspacher, Sie unterstellen dem Ministerpräsidenten,

(Markus Rinderspacher (SPD): Das war naheliegend!)

dass der Pressesprecher beauftragt wurde. Das ist hanebüchen, das ist Science Fiction. Darin sind Sie gut, in der Realität sind Sie völlig daneben.

(Harald Güller (SPD): Es ist doch naheliegend, dass der CSU-Vorsitzende das macht! - Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die Geschichten kennen wir doch alle!)

Es macht überhaupt keinen Sinn, einen erfolgreichen Parteitag vom Wochenende mit einer großen Berichterstattung - Sie haben recht: Wir machen die Schlagzeilen, Sie machen ab und zu eine Fußnote -

(Widerspruch bei der SPD)

durch einen Angriff auf das ZDF infrage zu stellen, weil in "heute" 45 Sekunden lang über Ude berichtet wird.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie bestätigen uns mit Ihren eigenen Worten!)

Das ist im Grunde genommen kein Problem.

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört! Im Grunde genommen!)

Letzten Endes ist diese Berichterstattung gelaufen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Meinen Sie ernsthaft, dass diese Arroganz auf meinen Beitrag angemessen ist?)

Herr Kollege Rinderspacher, die politischen Schlussfolgerungen, die Sie ziehen, sind eigentlich hanebüchen. Sie kommen mit Ihrer Dreierkoalition nicht aus den Startlöchern,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das ist nicht Ihr Problem!)

während auf der anderen Seite die CSU mit großer Geschlossenheit einen Parteitag absolviert. Sie ziehen da eigentlich hanebüchene Schlussfolgerungen.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Für mich ist entscheidend, dass die Pressefreiheit im Zweifel den Vorrang hat.

(Zuruf der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

Hier darf nicht gelten: "In dubio pro reo", sondern "in dubio pro Pressefreiheit".

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN - Unruhe)

Dafür steht die CSU-Fraktion in Geschlossenheit, so wie Sie hier dasitzt.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Kohnen?

(Zuruf von der SPD: Ja!)

**Eberhard Sinner (CSU):** Nein, ich gestatte keine Zwischenfrage. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will es mir ersparen,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Uns vor allem! - Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Uns! - Unruhe)

den Versuch gegenseitiger Aufrechnungen zu machen. Ich weiß nicht, ob es sinnvoll ist, Diskussionen darüber zu führen,

(Harald Güller (SPD): Nein!)

welche Nachfragen beim BR durch den Landesvorsitzenden Pronold gestellt wurden. Ich weiß nicht, ob es sinnvoll ist, Diskussionen zu führen - -

(Markus Rinderspacher (SPD): Im Rundfunkrat!)

- Ja, im Rundfunkrat. Ich nehme das aus. Wir haben auch das Recht, in den Gremien nachzufragen. Jeder von uns hat das Recht, nachzufragen.

(Harald Güller (SPD): Warum verbinden Sie das mit dem Einfluss der CSU auf die Programmgestaltung?)

- Sie unterstellen etwas, was in keiner Weise so stattfindet. Von 1986 bis in die Gegenwart konnten Sie heute hier drei vermeintliche Fälle darstellen. Wenn Sie schon den Journalisten das Zeugnis ausstellen, dass sie zu Recht keine Einflussnahme zulassen, dann können Sie jetzt nicht erklären, wenn ein Anruf eines Pressesprechers, der auch aus meiner Sicht überflüssig war - -

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das müssen Sie erklären, nicht wir! - Zuruf von der SPD: Das ist undemokratisch!)

Sie benutzen den einen Anruf, der zum Rücktritt des Pressesprechers geführt hat, als Vorwurf, dass die CSU die Pressefreiheit nicht verteidigt.

Wir verteidigen die Pressefreiheit, weil sie ein unverzichtbares Gut der Demokratie ist. Der Ministerpräsident ist derjenige, der dafür steht, der dies gestern bei den Medientagen München in einem sehr großen Gremium deutlich gemacht hat und sich zur Pressefreiheit, zur Medienfreiheit und zum Medienstandort bekannt hat.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Paul Wengert (SPD))

Meine Damen und Herren, ich denke, mit dem Rücktritt des Pressesprechers

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ist alles erledigt?)

ist der Fall, der hier zur Debatte steht, erledigt, und wir haben keine Veranlassung, Ihrem Antrag zuzustimmen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Der Pressesprecher ist erledigt! - Zurufe von der SPD)

- Der Pressesprecher ist zurückgetreten, weil der Fall mit dem ZDF nicht abzuklären war. Wir werden deshalb diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege Sinner, ich darf Sie bitten, einen Moment hierzublei-

ben. Frau Kollegin Kohnen hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Sinner, ich finde es tatsächlich unglaublich, dass Sie sagen, das ZDF habe sich nicht gut genug erklärt; das sei alles nicht aufzuklären.

(Eberhard Sinner (CSU): Habe ich doch nicht gesagt!)

- Gerade im letzten Satz. Herr Sinner, was Sie hier präsentieren, ist eine Arroganz der Macht, die wirklich unglaublich ist.

(Widerspruch bei der CSU - Lebhafter Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Für Sie ist das erledigt, weil Sie Ihren Pressesprecher erledigt haben, aber Herr Strepp ist doch im Prinzip nur über die Klippe gegangen, damit Sie nicht offenbaren müssen, warum Sie so etwas getan haben.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Ich darf Sie auf eine Presseerklärung des ZDF von etwa 13.18 Uhr hinweisen - ich weiß nicht, ob Sie sie haben -, worin nicht nur von einem Anruf die Rede ist. Sie reden immerhin nicht von einem "dämlichen" Anruf, sondern von einem Anruf, der eigentlich unerträglich ist. Das ist hier nicht so zitiert. Aber es geht nicht nur um einen Anruf, sondern hier steht - und ich zitiere aus der ZDF-Pressemeldung -:

Später hatte Strepp dann - allerdings erfolglos - ebenfalls via SMS versucht, mit dem Leiter der Hauptredaktion Aktuelles Kontakt aufzunehmen, um mit ihm über die geplante Berichterstattung zum SPD-Parteitag zu telefonieren.

Der "heute"-Redakteur fasste das Telefonat mit Herrn Strepp so zusammen: "Er fragte, ob wir wüssten, dass weder die ARD noch Phoenix über den SPD-Landesparteitag berichten würden. Er sei informiert, dass wir einen Beitrag planten. Weit davon entfernt, in das Programm hineinzureden, wolle er aber doch rechtzeitig zu bedenken geben, dass es im Nachklapp Diskussionen geben könnte, wenn das ZDF im Alleingang sende."

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Das ist ja unglaublich! - Zurufe von der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Wenn Sie das "keinen Angriff auf die Pressefreiheit in unserem demokratischen Land" nennen, dann weiß ich nicht mehr, wo Sie stehen. Ich würde mich schämen.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Herr Kollege Sinner, bitte.

**Eberhard Sinner (CSU):** Ich habe hier ausdrücklich gesagt, dass ich die Stellungnahme des ZDF akzeptiere. Ich habe nicht gesagt, dass das ZDF etwas Falsches gemacht hat.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN - Unruhe)

Das ZDF ist bei seiner Meinung geblieben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Und Sie bleiben bei Ihrer?)

Es war keiner Seite möglich, das abzuklären. Es gibt die Stellungnahme von Herrn Strepp, und es gibt den Brief. Es gibt keine Möglichkeit, die Sache im Augenblick aufzuklären.

(Zurufe von der SPD)

Herr Strepp ist zurückgetreten, weil er die Verantwortung für diese Intervention übernommen hat. Das ist doch Klartext.

(Zuruf von der SPD: Nein, das ist nicht klar!)

Ich kann den Ministerpräsidenten und Parteivorsitzenden zitieren, der gesagt hat: Wenn das so ist, wie es dargestellt wurde, ist das für uns nicht tolerierbar.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Dann soll er sich herstellen und das erklären!)

Das ist eine ganz klare Aussage, und das war nicht tolerierbar. Deswegen ist Herr Strepp auch nicht mehr Pressesprecher, der er bis vor Kurzem noch war.

(Anhaltende Unruhe)

Ich weise Ihre Unterstellung energisch zurück, dass ich diesen Eingriff verharmlosen würde.

(Zuruf der Abgeordneten Natascha Kohnen (SPD))

Ich habe lediglich gesagt, ich weise massiv zurück, dass das eine Serie ist und eine Systematik hat.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Ja, eine Systematik!)

Wenn sich die Presse nicht beeinflussen lässt, was ich für gut halte - es wäre fatal, wenn sie sich beeinflussen ließe -, dann hätten Redakteure, denen ein Pressesprecher oder jemand anders mit einem ähnlichen Ansinnen gekommen wäre, in gleicher Weise reagiert, wie soeben vom ZDF reagiert wurde. Insofern ist der Fall Strepp erledigt.

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Soweit noch Aufklärungen notwendig sind, können sie in den Gremien des ZDF geleistet werden.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Sinner. Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung, für die sich Kollege Pohl gemeldet hat. Bitte schön, Herr Kollege.

(Zurufe von der CSU: Oh, oh!)

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Sinner, Sie weisen zurück, dass Sie diesen Vorgang verharmlosen würden. Heißt das, dass Sie in diesem Vorgang einen dramatischen Eingriff in die Pressefreiheit sehen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Pohl.

(Margarete Bause (GRÜNE): Wenn es kein Fehler ist, ist es dann nicht überflüssig, oder was?)

**Eberhard Sinner (CSU):** - Es ist überflüssig, das ZDF wegen einer Berichterstattung über eine andere Partei anzurufen. Wir haben einen erfolgreichen Parteitag abgehalten und hatten dabei die beste Presse, die man sich vorstellen kann.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN - Unruhe)

Letzten Endes hatte die SPD auch eine Berichterstattung in ZDF und ARD.

(Zuruf von der SPD: Gott sei Dank!)

Der Pressesprecher hat die Konsequenzen gezogen, nicht die, die Sie vermutet haben, sondern er ist zurückgetreten.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Damit ist jede weitere Verknüpfung mit dem Ministerpräsidenten hinfällig. Ihnen geht es doch nur um eine

Verknüpfung mit dem Ministerpräsidenten und Parteivorsitzenden.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN - Unruhe)

Das ist Ihre Absicht, und diese Absicht weisen wir energisch zurück, weil wir die Partei der Pressefreiheit und der Meinungsfreiheit sind.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Lebhafter Widerspruch bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN - Anhaltende Unruhe)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Danke schön, Herr Kollege.

(Albert Füracker (CSU): Die führen sich auf!)

Nächster Redner ist Herr Kollege Aiwanger. Ihm folgt Frau Kollegin Bause. Bitte schön, Herr Kollege Aiwanger, Sie haben das Wort.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Meine Damen und Herren, die Diskussion über dieses Thema zeigt doch nur, dass dieser Vorfall ein Beispiel für eine Systematik ist, mit der die CSU der Demokratie und Bayern schadet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN - Unruhe)

Das System CSU ist seit Jahrzehnten darauf ausgelegt, eine absolute Mehrheit aufzubauen, die Gesellschaft bis in die Verbände und Vereine zu durchdringen, abweichende Meinungen nicht zu tolerieren und politische Mitbewerber wegzudrängen. Ihnen geht es nicht einmal um Inhalte. In diesem System zum Machterhalt ist Ihnen jedes Mittel recht. Ich habe in den letzten Monaten selbst einige Beispiele miterlebt, als ich als Festredner zu Veranstaltungen eingeladen war.

(Widerspruch bei Abgeordneten der CSU)

Einige Tage später kamen Anrufe, dass die CSU jetzt sogar Minister aufbiete, wenn der Aiwanger als Redner verzichtet, und ob er, Aiwanger, denn nicht von seinem Angebot, eine Rede zu halten, zurücktreten könnte.

(Widerspruch bei der CSU - Zurufe von der SPD: Hört! Hört!)

Dazu brauchen Sie gar nicht einmal mehr die Parteispitze. Der Apparat weiter unten weiß, was er zu tun hat. Er hat auf Verbände einzuwirken, um andere gar

nicht erst zu Wort kommen zu lassen. Er hat andere wegzudrängen.

Wenn diese Partei so gut wäre und alles fehlerfrei gelaufen wäre, könnte man sagen, Sie tun es im Sinne Bayerns, um Schlimmeres zu verhindern. Ich sage aber ganz klar: Sie haben in den letzten Jahren politische Fehlleistungen abgeliefert. Bei jedem Thema sind Sie umgefallen. Bei jedem Thema haben Sie die Meinung gewechselt: Das reicht von der grünen Gentechnik über die Atomenergie, die dritte Startbahn und die Donaustaustufe bis hin zu den Studiengebühren.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund warne ich die bayerische Bevölkerung davor, sich der Illusion hinzugeben, dass diese Partei wieder zur absoluten Mehrheit zurückkehrt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Ich lasse Sie in Ihrem Glauben an die Umfragewerte, die Ihnen, zeitlich passend zu den Parteitag und Klausurtagungen, die absolute Mehrheit bescheinigen. Das Erwachen wird wie im Jahr 2008 sein, nur die Zahl vor dem Komma wird noch etwas kleiner sein.

(Georg Schmid (CSU): Ist das ein Schmarren!)

Auch damals hatten Sie Umfragewerte von 48 % bis 51 %; die Realität sah anders aus.

Meine Damen und Herren, was ist in den letzten Monaten und Jahren hier passiert? - Ich erinnere an die Resonanzstudie. Die CSU hat es für richtig befunden, mit Steuerzahlergeld einen Plan zu entwerfen, wie man den Koalitionspartner FDP um die Ecke bringt.

(Dr. Andreas Fischer (FDP): Wir leben noch!)

Hinterher hat man gesagt: Damit haben wir kein Problem, wir würden es jederzeit wieder so machen.

(Lachen bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wir erleben diese Einflussnahme, wir erleben eine Partei, die versucht, sich selbst auf Kosten der anderen durchzusetzen, die andere wegzudrängen will. Dieses System der CSU ist mit diesem Beispiel wieder einmal ans Tageslicht befördert worden.

(Georg Schmid (CSU): Das glauben Sie selbst nicht!)

Sie sagen, der Herr Ministerpräsident hat nichts davon gewusst. Darüber will ich heute gar nicht urteilen. Das weiß er selbst; vielleicht wissen es einige we-

nige. Es ist traurig genug, dass es wohl auch ohne ihn von unten her so läuft, dass man weiß, was man zu tun hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich appelliere an Sie, von dieser Großmannsucht und

(Georg Schmid (CSU): Jetzt aber, Hubert!)

Demokratieverweigerung wegzukommen, von diesem Anspruch, andere wegzudrängen. Ich verweise nochmals auf die Vorgehensweise Ihrer Untergliederungen, die FREIEN WÄHLER bei bestimmten Verbandsveranstaltungen nicht einmal zu Wort kommen zu lassen. Dieses Vorgehen ist nicht zu tolerieren.

Genauso wenig ist es zu tolerieren - das scheint abgestellt worden zu sein -, dass Ihre Abgeordneten einen Zeitvorteil hatten, wenn es darum ging, Fördergelder verkünden zu dürfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Zuruf des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

Die Stimmkreiskandidaten der CSU durften schon einen Tag früher die Presse darüber informieren, welche Segnungen von der Partei kommen. Wir konnten es dann in der Zeitung lesen. Da sind Sie auf dem Weg der Besserung.

In diesem Land ist noch sehr viel mehr zu verbessern. Ich wünsche Ihnen, dass Ihnen dieses Beispiel endlich einmal eine Lehre ist, nicht nur den Wählern, dass man in einer Demokratie so nicht miteinander umgehen kann. Sie haben die Weisheit nicht mit Löffeln gefressen. Es geht darum, Bayern insgesamt voranzubringen. Mit dieser Politik gefährden Sie die Demokratie und die Zukunft Bayerns.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD - Georg Schmid (CSU): So ein Unsinn!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Aiwanger. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Bause. Ihr folgt Frau Kollegin Sandt. - Bitte schön, Frau Kollegin Bause.

**Margarete Bause (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Was sagt uns denn dieser Vorfall? Was sagt uns dieser skandalöse Versuch, freie Journalisten einzuschüchtern? Was sagt uns dieser Angriff auf die Pressefreiheit durch den Sprecher von Horst Seehofer? - Es geht hier nicht um Herrn Strepp, sondern es geht um den Chef des Herrn Strepp, es geht um Horst Seehofer.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Georg Schmid (CSU): Das ist es, was ihr wollt!)

Herr Seehofer spielt uns immer den Gelassenen vor, es kann gar nicht genug Gelassenheit demonstriert werden. Aber unter der Schminke der Gelassenheit steht ihm der Angstschweiß auf der Stirn.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Eberhard Sinner (CSU): Es wird immer fiktionaler! - Heiterkeit bei der CSU)

Das zeigt, Sie haben Angst, sonst würden Sie nicht so handeln. Sie haben Angst vor einem Machtverlust.

(Widerspruch bei der CSU)

Die Macht ist das Einzige, was Ihnen noch geblieben ist. Sie haben keine Positionen und Werte mehr. Umso mehr klammern Sie sich an Ihre Macht. Das ist der Anfang vom Ende.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Eberhard Sinner (CSU): Sie haben Angst vor Aiwanger!)

Dieser Einschüchterungsversuch zeigt uns, welcher Geist in der CSU nach wie vor herrscht. Es geht darum, die eigene Position durchzuregieren, durchzudrücken und Druck auf jeden auszuüben, der nicht nach Ihrer Pfeife tanzt. Sie versuchen, alle nach Ihrer Pfeife tanzen zu lassen. Diese Zeiten sind zum Glück vorbei. Wir haben zum Glück selbstbewusste Bürgerinnen und Bürger, Redakteurinnen und Redakteure und einen selbstbewussten öffentlich-rechtlichen Rundfunk, der diesem Druck nicht nachgibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich beim Intendanten des ZDF, Herrn Dr. Bellut, bedanken, der sich vor seine Kolleginnen und Kollegen gestellt und diesen Versuch der Zensur eindeutig zurückgewiesen hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Sie mögen es vielleicht bedauern, aber die Zeiten von Franz Josef Strauß sind längst vorbei.

(Dr. Otto Bertermann (FDP): Schade!)

- Schade. Da hört man es. - Was zu seinen Zeiten vielleicht beim "Spiegel" noch funktioniert haben mag, funktioniert zum Glück heute nicht mehr. Bayern ist längst weiter, ist demokratischer geworden. Sie sind in der Vergangenheit stehen geblieben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Zum Glück lässt sich der öffentlich-rechtliche Rundfunk von der CSU nicht mehr sagen, was er senden darf und was nicht. Der Satz von Horst Seehofer wurde schon zitiert: "Das dürfen Sie alles senden." Er gilt aber offenbar nur für das, was Horst Seehofer selbst von sich gibt. Wir haben kein Staatsfernsehen, und das ist gut so.

Strepp musste zurücktreten. Auch das ist gut und richtig. Das ist das Eingeständnis, dass es diesen Zensurversuch gegeben hat, sonst hätte er seinen Hut nicht nehmen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit ist die Geschichte aber nicht zu Ende erzählt, wie Sie es gerne hätten; denn es geht um die politische Verantwortung für diese Sache. Es geht in der Tat um die Frage, auf wessen Anweisung Herr Strepp gehandelt hat. Es geht darum, dass aufgeklärt werden muss, in wessen Auftrag Strepp handelte. Selbst wenn er eigenmächtig gehandelt haben sollte, ist dies ein beredtes Zeugnis dafür, welcher Geist nach wie vor in der CSU herrscht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Aber Herr Seehofer, Sie tragen die politische Verantwortung. Sie sind der Chef, Sie sind der Parteivorsitzende. Deswegen können Sie nicht sagen, Sie hätten seinen Rücktritt zur Kenntnis genommen, Sie akzeptierten das, und jetzt gehe es weiter, als sei nichts gewesen. Zumindest müssten Sie heute in diesem Hause sagen, dass Sie das kritisieren, und ich fordere Sie auch auf, sich für diesen Zensurversuch zu entschuldigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Viertens. Was sagt uns dieser Eingriff noch? Drohanrufe sind immer Zeichen von Endzeiten. Wir erinnern uns an den Drohanruf aus der Staatskanzlei in Bezug auf Frau Pauli. Das war der Anfang vom Ende eines gewissen Herrn Stoiber. Wir erinnern uns an den Drohanruf von Wulff bei der "Bild-Zeitung". Auch da wissen wir, wie die Geschichte ausgegangen ist.

(Jutta Widmann (FREIE WÄHLER): Ja, ja!)

Drohanrufe sind immer der Anfang vom Ende.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Zeiten der absolutistischen Macht der CSU sind längst vorbei. Sie wollen es nicht wahrhaben. Sie sind in der Vergangenheit stehen geblieben. In einem modernen Bayern haben Zensur, Angriffe auf die Pressefreiheit und Einschüchterung eben keinen Platz. Davon verstehen Sie nichts. Für ein modernes Bayern stehen wir, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Bause. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Sandt.

**Julika Sandt (FDP):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Pressefreiheit ist ein Grundpfeiler der Demokratie. Als Liberale, auch als ehemalige Journalistin und vor allen Dingen als medienpolitische Sprecherin der FDP-Fraktion verteidige ich die Meinungsfreiheit und die Pressefreiheit bedingungslos.

(Beifall bei der FDP - Alexander König (CSU): Sehr gut! - Harald Güller (SPD): Das gibt jetzt eine Koalitionskrise!)

Als Abgeordnete sollten wir alle für unabhängige Information kämpfen; denn unabhängige Information ist die Entscheidungsgrundlage bei Wahlen. Wenn wir dafür nicht kämpfen, dann wird alles zur Farce, nicht nur die Veranstaltung des Wertebündnisses für mehr Demokratie, damit Kinder und Jugendliche an Demokratie herangeführt werden, sondern auch diese Debatte und die gesamte Demokratie in diesem Staat. Deswegen müssen wir dafür kämpfen und können Angriffe auf die Pressefreiheit, Beeinflussung und Manipulation nicht zulassen.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben in Deutschland auch eine besondere historische Verantwortung. Dass der Grundsatz der Staatsferne des Rundfunks hier so hochgehalten wird, hat seinen Grund. Das müssen wir achten. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk gehört nicht den Volksparteien. Hierzu höre ich immer wieder befremdliche Dinge aus beiden Richtungen. So war es alleine schon in der heutigen Debatte über die Interpellation zur Kultur. - Okay, Frau Zacharias hat sich dafür entschuldigt, dass Sie gedacht hat, GEZ-Gebühren seien Steuermittel. Das akzeptiere ich. Aber sie hat auch gefordert, der Staat möge doch zusehen, dass die Verträge anders gestaltet werden.

(Isabell Zacharias (SPD): Das habe ich nicht! - Gegenruf von der FDP: Doch!)

Sosehr ich möchte, dass die Schauspieler besser verdienen - allein das Denken, dass der Staat überall sollte eingreifen können, stelle ich infrage.

(Beifall bei der FDP)

"Wir als Abgeordnete", so wurde es gesagt. - Ich finde es gut, dass wir das heute thematisieren. Zensur und Drohungen sind inakzeptabel, sind mit uns nicht zu machen und müssen Konsequenzen haben, und zwar auf der Ebene, auf der sie veranlasst wurden.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD und den FREIEN WÄHLERN: Oh!)

- Wenn es so war. - Ich halte einen ZDF-Redakteur für glaubwürdig; aber glauben heißt nicht wissen. Im Moment steht hier Aussage gegen Aussage. Wir leben in einem Rechtsstaat, und in einem Rechtsstaat gilt nun einmal der Grundsatz der Unschuldsvermutung.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Für wen?)

Ihr Antrag ist eine Vorverurteilung, ein Angriff auf den Rechtsstaat.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Frau Nahles hat heute gesagt - ich zitiere sie -, aus Angst vor dem Machtverlust im eigenen Land würden die Grundfesten unserer Demokratie skrupellos mit Füßen getreten. - Skrupellos ist es, jemanden vorzuverurteilen, ohne dass die Vorwürfe abschließend geklärt wurden.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wen denn? Den Pressesprecher oder Herrn Strepp? - Zurufe von den FREIEN WÄHLERN - Harald Güller (SPD): Herr Ministerpräsident, diese Rede der FDP macht es nicht besser! - Glocke des Präsidenten)

- Er ist zurückgetreten. Es ist sicherlich auch richtig, dass jemand in einem solchen Fall aus der Schusslinie geht.

(Zurufe der FREIEN WÄHLER)

- Es steht nicht fest, wie die Vorwürfe zu bewerten sind. Die Vorwürfe müssen aufgeklärt werden. Aber es ist skrupellos, jemanden vorzuverurteilen. Es ist skrupellos, undemokratisch, menschenverachtend.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Wir wehren uns gegen jede Einflussnahme gegenüber den Medien. Wir lassen sie nicht zu. Aber wir lassen auch keine Vorverurteilung zu.

(Lachen des Abgeordneten Volkmär Halbleib (SPD) - Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Wir halten uns an die Grundlagen des Rechtsstaats. Weil wir den Rechtsstaat achten, stimmen wir Ihrem Antrag nicht zu.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Harald Güller (SPD): Wer solche Verteidiger hat, braucht keine Feinde! - Weitere Zurufe von der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Sandt. Der Herr Ministerpräsident hat um das Wort gebeten. Bitte sehr, Herr Seehofer.

(Zuruf von der SPD: Erst entschuldigen, dann reden!)

**Ministerpräsident Horst Seehofer:** Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die Pressefreiheit in unserem Lande umfasst zwei Komponenten. Einmal gibt sie den Presseangehörigen ein Abwehrrecht gegen staatliche Eingriffe, und zugleich garantiert sie das Institut der freien Presse. Das heißt, der Staat ist verpflichtet, in seiner Rechtsordnung und in seinem Handeln, überall, wo der Geltungsbereich einer Norm die Presse berührt, dem Postulat ihrer Freiheit Rechnung zu tragen.

Ich möchte für die Bayerische Staatsregierung, für mich persönlich, auch für meine Partei und für die ganze Koalition erstens sagen: Wir respektieren diese Pressefreiheit, die im Grundgesetz niedergelegt ist.

(Zuruf von der SPD: Sie beeinflussen sie!)

Sie bestimmt unser Handeln. Ich sage das Gleiche wie gestern: Jeder Verstoß gegen diese Grundnorm der Pressefreiheit ist für uns völlig inakzeptabel.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweitens. Ich bitte, mir nicht böse zu sein. Die Debatte drehte sich nur bedingt um die Pressefreiheit. Sie drehte sich primär um den Ministerpräsidenten.

(Zurufe von der SPD: Klar! Das ist Ihre Verantwortung!)

Damit bin ich auch sehr einverstanden. Das ist meines Amtes. Das wird in den nächsten Monaten auch bei anderen Gelegenheiten so bleiben.

(Zuruf von der SPD: Das können Sie glauben!)

Damit weiß ich mich schon auseinanderzusetzen.

(Beifall bei der CSU)

Ich bitte aber darum - Frau Sandt bin ich sehr dankbar, dass sie auf diesen Aspekt hingewiesen hat -, dass Sie mit Herrn Dr. Strepp rechtsstaatlich und fair umgehen. Das hat er verdient.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zurufe von der SPD)

Man kann in einer Debatte schlecht den einen Verfassungsartikel zum Justament-Standpunkt machen und andere Verfassungsartikel, nämlich unseren Rechtsstaat und auch den Anspruch auf rechtliches Gehör, beiseite lassen, weil es gerade in die politische Diskussion passt.

(Beifall bei der CSU - Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Wie gesagt: Behandeln Sie mich, wie Sie wollen. Man weiß als Politiker und Parlamentarier, dass das dazu gehört. Das wird auch mein Leben bis zum September 2013 bestimmen; das weiß ich. Aber behandeln Sie Herrn Dr. Strepp fair.

Zu Herrn Dr. Strepp möchte ich einige Anmerkungen machen und sagen, was zu einer fairen Behandlung gehört.

Erstens ist es unbestritten, dass ein Anruf erfolgt ist.

(Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CSU: Hört doch einmal zu!)

Über den Inhalt, über den Ablauf des Anrufs gibt es unterschiedliche Bewertungen.

(Zuruf von der SPD: Weil einer lügt!)

Zweitens bin ich dafür, dass wir beiden, dem Journalisten, um den es geht, und Herrn Dr. Strepp, ein vernünftiges rechtliches Gehör geben, dass wir versuchen, diesen Sachverhalt in den Gremien des ZDF aufzuklären. Dazu werde ich selbst mit beitragen. Bis zur Stunde ließ sich der Sachverhalt leider nicht aufklären. Das werfe ich überhaupt niemandem vor. Er ist aufklärungsbedürftig. Aber im Moment gibt es zwei unterschiedliche Bewertungen zu einem Telefonat. Ich bin dafür, dass wir uns bemühen, in den nächsten Wochen diese unterschiedlichen Bewertungen aufzuklären.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Drittens: Ich habe heute früh, bevor ich in den Landtag kam, zum ersten Mal mit Herrn Dr. Strepp über

diesen Sachverhalt gesprochen. Ich habe deshalb mit ihm persönlich gesprochen, weil ich mich in einer so wichtigen, auch persönlichen Angelegenheit nicht auf Informationen Dritter verlassen wollte. Ich wollte selbst mit ihm reden. Das ist geschehen. Er hat mir den Sachverhalt aus seiner Sicht geschildert, der sich im Wesentlichen so darstellt, wie es in dem veröffentlichten Brief von ihm niedergelegt ist. Er hat mir versichert, dass es nicht seine Absicht war, irgendeine Pression auszuüben. Ich habe dann mit ihm Folgendes vereinbart - -

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Man sollte dann - das sage ich an die Adresse der GRÜNEN -, wenn andere Menschen mit einem Problem behaftet sind, sie so behandeln, wie man bei einem solchen Problem selbst behandelt werden möchte.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Sie können Wertungen vornehmen, wenn es gelingt, den Sachverhalt aufzuklären. Aber jetzt auf dem Weg schon Urteile zu fällen, das halte ich nicht für fair. Ich versuche gerade, Ihnen darzustellen, wie das abgelaufen ist.

(Beifall bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Franz Schindler (SPD))

Ich habe dann mit Herrn Dr. Strepp Folgendes vereinbart: dass mit dem ZDF noch einmal darüber gesprochen wird, ob sich eine übereinstimmende Bewertung dessen ergeben lässt, was da als Telefonat stattgefunden hat. Ich persönlich habe nicht mit dem ZDF geredet. Ferner, dass er dann, wenn das nicht der Fall ist - dieser Meinung war auch er selbst -, in dieser Funktion an der Schnittstelle einer Partei im Kontakt mit den Medien, unabhängig davon, wie die Sache aufgeklärt wird, nicht weiter tätig sein kann; denn es hätte vor allem für ihn persönlich eine unzumutbare Belastung bedeutet, mit einem unaufgeklärten Vorwurf jeden Tag mit den Medien und mit all den Möglichkeiten, die es da gibt, unterwegs zu sein. Deshalb waren wir uns einig: Wenn das ZDF erklärt, wir bleiben bei dieser Haltung und beurteilen dies anders - was ich respektiere -, dann ist es nicht mehr möglich, dass der Pressesprecher der Christlich-Sozialen Union in dieser Funktion weiter tätig bleibt. Herr Dr. Strepp hat dies mir gegenüber ausdrücklich als absolut richtig und notwendig erklärt. Das möchte ich auch mal sagen.

(Beifall bei der CSU)

Nachdem es nachvollziehbar ist - dafür muss man nicht unbedingt Politik studiert haben -, dass Sie jetzt sagen: "der Auftrag" und dieses und jenes, möchte ich feststellen: Ich habe ihn zweimal gefragt: "Herr Dr. Strepp, haben Sie von irgendjemandem einen Auftrag, einen Hinweis oder eine Anweisung erhalten?"

(Lachen bei den GRÜNEN)

Und er hat mir unmissverständlich zweimal erklärt: Nein. - Ich finde, wenn mir ein Mitarbeiter in einem persönlichen Gespräch auf eine ganz konkrete Frage auch eine ganz klare, unmissverständliche Antwort gibt, dann hat man dies als Mensch in einem anständigen Umgang zu respektieren.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Ministerpräsident Horst Seehofer:** Nein.

(Zuruf: Das tät' ich auch nicht machen!)

Ich arbeite mit Herrn Dr. Strepp zusammen und habe seit vier Jahren mit ihm zusammengearbeitet. Es war eine vertrauensvolle Zusammenarbeit. Herr Dr. Strepp ist eine hoch qualifizierte Persönlichkeit. Es ist heute für ihn wie für mich ein sehr schwerer Schritt gewesen. Der Schritt war notwendig; der Schritt war richtig. Ich habe Herrn Dr. Strepp für seine Arbeit Respekt zu zollen. Was jetzt zu leisten ist, ist die Aufklärung der unterschiedlichen Sachverhalte. Darum bitte ich um die Fairness, dass man Herrn Dr. Strepp - übrigens wie auch dem Journalisten des ZDF - die Chance gibt, dies vernünftig aufzuklären. Das ist beim ZDF gut aufgehoben. Sprechen Sie alles, was Sie mit mir machen wollen, offen aus, dann besprechen wir das hier am Pult oder draußen. Aber vermengen Sie jetzt bitte nicht die Causa Strepp mit mir. Das ist meine Bitte, und das ist eine saubere Angelegenheit.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Ministerpräsident, ich darf Sie noch bitten, für eine Zwischenbemerkung des Kollegen Rinderspacher zur Verfügung zu stehen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Es ist absolut ehrenwert, dass Sie sich vor Ihren Pressesprecher stellen. Ich darf allerdings richtigstellen, dass die Fragestellung an das ZDF nicht die Opposition als "dämlich" bezeichnet hat, sondern es war Ihr Fraktionsmitglied Herr Sinner, der dies für einen dämlichen Anruf gehalten hat. Das

möchte ich hier der guten Ordnung halber richtigstellen.

Sie sagen auch völlig richtig: Es geht uns gar nicht um Herrn Strepp. Ich glaube, alle Rednerinnen und Redner der Opposition haben deutlich gemacht, dass es uns nicht um eine Affaire Strepp, sondern um die Causa Seehofer geht. Wie sollte es auch anders sein.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Deshalb noch einmal die Frage auch an Sie: Halten Sie an Ihrer Bewertung fest, dass Sie dem Grunde nach den Aussagen Ihres Pressesprechers vertrauen und damit auch verbunden ist, dass das ZDF gegebenenfalls falsche Thesen in den Raum stellt und der ZDF-Chefredakteur gewissermaßen Thesen veröffentlicht, die Sie bis zum jetzigen Zeitpunkt nicht nachvollziehen? Wie ist Ihre konkrete Bewertung dazu? Da haben Sie den Sachverhalt noch nicht hinreichend offen gelegt. Wie wollen Sie den Sachverhalt in den nächsten Tagen und Wochen entsprechend aufklären?

Es würde uns natürlich auch interessieren, ab wann Sie von dem Sachverhalt überhaupt Kenntnis hatten; denn es gab offensichtlich bereits am Wochenende einen Schriftwechsel zwischen Ihrem Pressesprecher und dem stellvertretenden ZDF-Chefredakteur Elmar Theveßen. Wussten Sie davon? Hatte Sie ihr Pressesprecher darüber informiert in Kenntnis dessen, dass es offensichtlich ein Problem gibt? Hatten Sie ihm einen Tipp gegeben, dass es Sinn geben könnte, jetzt einen solchen Brief aufzusetzen? Wie war da zwischen CSU-Parteichef und Pressesprecher im Laufe des Sonntags und an den folgenden Tagen die Kommunikation? Ab wann hatten Sie von den Meinungsverschiedenheiten zwischen Ihrem Pressesprecher und dem ZDF Kenntnis?

Des Weiteren würde uns natürlich folgende Frage interessieren, - ich möchte da insistieren, weil wir uns als SPD-Fraktion ausdrücklich weitere Untersuchungen im Bayerischen Landtag offenhalten werden -: Haben Sie oder Ihr Generalsekretär Alexander Dobrindt Ihren Pressesprecher in irgendeiner Form angehalten, die Berichterstattung über den SPD-Parteitag klein zu halten?

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Herr Ministerpräsident.

**Ministerpräsident Horst Seehofer:** (Vom Redner nicht autorisiert) Ich habe eigentlich alle drei Fragen beantwortet. Zur letzten Frage: Was ich anweise oder

in Auftrag gebe, weiß ich. Deshalb musste ich heute, lieber Herr Rinderspacher, Herrn Dr. Strepp wirklich nicht fragen: Können Sie sich daran erinnern, ob ich Ihnen eine Anweisung gegeben habe? Also, das war wirklich nicht notwendig. Ich weiß, dass das nicht der Fall war. Dann habe ich ihn gefragt: Gibt es jemanden, der dies angeordnet oder angewiesen hat? Herr Dr. Strepp hat im ersten Gespräch wie im zweiten Gespräch, in dem er mich um die Entbindung von seinen Aufgaben gebeten hat, klipp und klar gesagt: Nein.

Zweitens: Ich hatte nach unserem Parteitag einen sehr entspannten Sonntag. Ich hatte wirklich nicht das zentrale Interesse, das Sie - berechtigterweise - am Sonntag hatten. Ich habe durch eine SMS von Herrn Dr. Strepp von der Tatsache erfahren, in der er mich am Vorabend des Erscheinens in der "Süddeutschen Zeitung" darauf hinwies, dass morgen, also einen Tag später, die "Süddeutsche Zeitung" dies berichten werde, dass er sich aber schriftlich an das ZDF gewandt und dies so nicht stattgefunden habe. Das war schon der Inhalt der SMS.

Zum dem ersten Punkt, einen klaren Standpunkt von mir - ich dachte, dass ich das dargestellt habe -: Ich habe mit Herrn Dr. Strepp heute früh, bevor ich in den Bayerischen Landtag fuhr, das erste Mal persönlich darüber gesprochen, und dann nochmals, nachdem klar war, dass er mir seine Amtsaufgabe anbieten wird. In diesem Gespräch hat er noch einmal bekräftigt, was er in dem Brief niedergelegt hat.

Ich weiß und wusste, welche Haltung das ZDF dazu hat. Deshalb ist meine Position, dass dieser Sachverhalt nicht von mir aufgeklärt werden kann. Diesen Sachverhalt kann nur eine Instanz aufklären, zum Beispiel der ZDF-Fernsehrat. Das hatte ich hier gesagt. Ich bitte, bis zur Aufklärung dieser Geschichte beiden, die an diesem Anruf beteiligt waren, die durch die Rechtsstaatlichkeit gebotene Fairness zuzubilligen, die man in einem solchen Fall gewährt. Nichts anderes habe ich hier gesagt. Das ist eine saubere Vorgehensweise.

Diese Position nimmt von meinem Respekt für die Leistung des Herrn Dr. Strepp in der Zusammenarbeit in den letzten vier Jahren nichts weg. Ich habe Verständnis und halte es für notwendig und richtig, dass er seine Position als Pressesprecher angesichts eines ungeklärten Sachverhalts, der auch die Zusammenarbeit des Pressesprechers mit den Medien betrifft, aufgibt. Ich habe gesagt, dass das richtig und notwendig ist. Insofern habe ich das, Herr Rinderspacher, für das Protokoll und Ihre weiteren Überlegungen niedergelegt. Das war wohl der Sinn Ihrer Zwischenfrage.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** (Vom Redner nicht autorisiert) Ich habe keine weitere Wortmeldung. Deshalb kommen wir zur Abstimmung. Es ist eine Abstimmung in namentlicher Form beantragt. Dafür bitte ich jetzt die Vorbereitungen zu treffen.

Wir stimmen in namentlicher Form über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/14266 betreffend Pressefreiheit ab. Die Abstimmungsurnen sind bereitgestellt. Die Zeit läuft ab jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 14.52 bis 14.57 Uhr)

Ich schließe die namentliche Abstimmung und bitte Sie Platz zu nehmen, damit wir eine weitere Abstimmung durchführen können.

Ich darf auf den Dringlichkeitsantrag, den wir unter Punkt 1 aufgerufen hatten, zurückkommen. Das war der Dringlichkeitsantrag 16/14265 der Abgeordneten Georg Schmid, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion, betreffend "Zusätzliche Bürokratie für Pflegeheime verhindern!" Hinzukommt der nachgezogene Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/14308 der SPD-Fraktion betreffend "Rechtssicherheit für stationäre Pflegeeinrichtungen und ihre Bewohnerinnen und Bewohner!"

Über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag lasse ich jetzt in einfacher Form abstimmen. Das betrifft den Antrag auf Drucksache 16/14308. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen? - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Stimmenthaltungen? - Das sind die Kolleginnen und Kollegen der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag abgelehnt. Frau Pauli hat dafür gestimmt.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/14265. Das ist der gemeinsame Antrag der Fraktionen der CSU und der FDP. Dazu eröffne ich jetzt die namentliche Abstimmung. Die Zeit läuft.

(Namentliche Abstimmung von 14.59 bis 15.04 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe jetzt die namentliche Abstimmung. Die Ergebnisse beider namentlichen Abstimmungen werden außerhalb des Saales ermittelt, und ich gebe Ihnen dann die Ergebnisse bekannt.

Ich darf jetzt aufrufen:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten**

**Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD), Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Abschaffung der Studienbeiträge in Bayern - sofort! (Drs. 16/14267)**

Ich darf Ihnen schon jetzt bekannt geben, dass auch hierzu am Ende eine namentliche Abstimmung erfolgt.

Jetzt darf ich dem ersten Redner im Rahmen der Aussprache das Wort erteilen. Das ist Herr Kollege Dr. Piazzolo. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Zeit der Studienbeiträge in Bayern läuft ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Die Zeit, die Studienbeiträge abzuschaffen, ist gekommen. Die Studienbeiträge werden das nächste Semester nicht überleben, und das ist gut so, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Warum sich also - und das ist mein Appell an die Regierungsfractionen - nicht gleich ein Herz fassen und sie sofort abschaffen? Ich sage Ihnen: Tun Sie es! Tun Sie es, und tun Sie es gleich!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich ahne, Herr Ministerpräsident, dass Sie innerlich so weit sind, sich von dieser Geisel Ihres Vorgängers zu befreien. Das politisch Traurige ist aber, dass Sie das nicht aus inhaltlicher Überzeugung tun, sondern aus politischem Kalkül, aus wahltaktischen Überlegungen. Dennoch sage ich Ihnen: Tun Sie es, das Ergebnis zählt in diesem Fall!

(Tobias Thalhammer (FDP): Nennen Sie mir doch Argumente dafür!)

- Wir haben Ihnen, Herr Thalhammer, vier Jahre Argumente gebracht, warum wir die Studiengebühren abschaffen wollen, warum sie Blödsinn sind und sozial wirklich ungerecht, und Sie hätten sich in diesen vier Jahren wirklich einmal mit diesen Argumenten beschäftigen sollen. Auf alle Fälle!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD) - Zuruf des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Das inhaltlich schöne und starke Urteil des Bayerischen Verfassungsgerichts gibt uns als Parlamentariern die Möglichkeit, noch einmal über dieses Thema und - das ist mir ganz wichtig - über die Finanzierung der Hochschulen zu reden. Das gibt Ihnen als Regierungsfractionen die Chance, diese Gebühren für ein Erststudium zum ersten berufsqualifizierenden Abschluss abzuschaffen. Ich sage Ihnen ein drittes Mal: Tun Sie es, und tun Sie es jetzt!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vielleicht gehört das nicht in diese Rede, aber es ist ja ein Schlagabtausch: Ich sage Ihnen eines ganz deutlich, weil ich nachher auf Verbindendes komme: Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihren Reihen ehrenwerte Hochschulpolitiker, und insofern sage ich: Machen Sie es gleich, und machen Sie es denen nicht so schwer! Das sage ich Ihnen ganz deutlich an dieser Stelle.

Wir haben auch heute noch einmal einen Dringlichkeitsantrag gestellt, um Ihnen die Möglichkeit zu geben, gleich zu agieren; denn jeder Zeitverzug kostet die Studierenden Geld, und das wollen wir verhindern.

Wenn Sie uns immer auf inhaltliche Argumente ansprechen,

(Tobias Thalhammer (FDP): Ich warte noch!)

so seien Sie doch einmal ehrlich: Bei der Diskussion, die Sie in den letzten Tagen führen, wobei immer auf sachliche Argumente und sachliche Änderungen Bezug genommen wird, hätte ohne die Zulassung des Volksbegehrens der FREIEN WÄHLER keiner von Ihnen seine Meinung zu den Studienbeiträgen geändert.

(Tobias Thalhammer (FDP): Die haben wir auch nicht geändert!)

- Warten Sie mal ab!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Tobias Thalhammer (FDP): Es gibt doch keine Argumente dafür!)

Und jetzt in Richtung FDP und in Richtung Fachminister: Wenn es jetzt heißt "Ich begrüße das Volksbegehren" - so wurden Sie zitiert -, so muss ich sagen: Sie, Herr Minister, haben sich mit Händen und Füßen gegen dieses Volksbegehren gewehrt. Wir haben

doch keine Klage eingereicht. Diese Klage wurde vom Innenministerium eingereicht, und da sind natürlich auch Stellungnahmen des Ministeriums für Wissenschaft und Kunst dabei. Selbstverständlich! Ich habe diese Stellungnahme gelesen, ich habe sie sehr ausdrücklich gelesen, und ich habe auch eine Gegenstellungnahme verfasst. Sie haben geklagt, wir nicht! Insofern haben Sie sich gegen das Volksbegehren gewendet.

Nunmehr sagen Sie: "Wir begrüßen das Volksbegehren." Dann aber sage ich ganz deutlich: Bleiben Sie bei dieser persönlichen Stellungnahme! Sie als Fachminister haben doch hier die Möglichkeit zu sagen, wo Sie stehen. Ich fordere Sie heute deutlich auf, zu sagen, ob Sie für Studienbeiträge oder gegen Studienbeiträge stehen,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Dagegen!)

ob Sie umfallen oder ob Sie stehen bleiben. Darauf will ich von Ihnen als Fachminister heute eine Antwort haben. Dazu kann ich auch eine Antwort vom Ministerpräsidenten erfragen, aber ich will von Ihnen eine Antwort auf die Frage haben, wo Sie stehen und wo Sie in Zukunft stehen werden. Diese Antwort will ich heute haben!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Das Urteil des Bayerischen Verfassungsgerichts hat aber ein Weiteres getan: Es hat die Volksgesetzgebung gestärkt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es hat deutlich gemacht, dass neben dem Parlament die Bürgerinnen und Bürger zur Gesetzgebung berufen sind. Es hat die Entscheidung über die Erhebung der Studienbeiträge in die Hände des Volkes gelegt, und ich sage: Auch das ist gut so!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Wenn Sie es als Parlamentarier, als Regierungsfraction nicht schaffen, die Studienbeiträge abzuschaffen, dann sind die Bürgerinnen und Bürger dazu aufgerufen, und ich sage ganz deutlich: Wir werden als FREIE WÄHLER alles dafür tun. Wir werden dafür kämpfen, dass es zu dieser Volksentscheid kommt und er für uns positiv ausgeht. Dabei weiß ich viele Parteien, viele Verbände an unserer Seite, und die Mehrheit der Bevölkerung will es auch so.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage auch ganz deutlich: Ich will an dieser Stelle heute nicht wiederholen, was wir in vier Jahren an inhaltlichen Argumenten und inhaltlichen - das sage ich

bewusst - Auseinandersetzungen und Schlachten zu diesem Thema geführt haben. Wir haben diese Debatte geführt, und es ist keine neue Sachlage entstanden. Es gibt keine neuen Inhalte. Das Einzige, was neu ist, ist ein Volksbegehren.

Mir geht es - das sage ich auch ganz deutlich - heute auch nicht darum, hier zu trennen, sondern mir geht es darum, aufzuzeigen, was uns verbindet.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Politik zu machen!)

- Nein, eben nicht nur Politik zu machen.

Ich bin Hochschullehrer, ich lehre seit mehr als 20 Jahren an Hochschulen, und dieses liegt mir am Herzen. Zuerst liegt mir die Bildung am Herzen, die Bildung der Menschen, die Bildung unserer Studierenden. Das ist Aufgabe des Staates, und ich sage Ihnen ganz deutlich: Mit dem Einsatz gegen Studienbeiträge mache ich mich bei meiner Gilde nicht unbedingt beliebt. Die Anzeichen dafür sind deutlich wie ein Menektekel an der Wand. Aber ich glaube, man muss auch zu seinen Überzeugungen stehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Tobias Thalhammer (FDP): Deswegen bleiben wir bei unserer Meinung!)

- Bleiben Sie bei Ihrer Meinung? Dagegen habe ich gar nichts.

Ich will aber ganz deutlich sagen: Wir alle in diesem Haus - das weiß ich - stehen für starke, wettbewerbsfähige Hochschulen in Bayern. Das ist unsere Zielvorstellung.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Das hat aber mit Studiengebühren nichts zu tun!)

- Doch, das hat schon etwas mit Studienbeiträgen zu tun.

Wir alle stehen für starke, wettbewerbsfähige Hochschulen in Bayern. Wir alle möchten für die Studierenden in diesem Land die besten Bedingungen schaffen, und deshalb sollten wir über inhaltliche Differenzen - Studienbeiträge ja, Studienbeiträge nein - einig sein, damit es bei der Ausstattung der Hochschulen bleibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich wiederhole deutlich: Wenn die Studierendenbeiträge wegfallen - und sie werden es; die Frage ist nur wann, ob in zwei oder drei Wochen, in drei oder sechs Monaten -, dann wollen wir sie in voller Höhe aus dem

Staatshaushalt kompensieren. Das war immer unsere Meinung, und dazu fordere auch ich Sie auf.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das sind wir unseren Studierenden schuldig. Das ist die Verpflichtung, selbstverständlich den Ausgleich auch aus dem Staatshaushalt zu schaffen. Das ist unsere Verpflichtung für die Zukunft des Landes Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank Herr Kollege Dr. Piazzolo. - Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Zacharias, ihr folgt Frau Kollegin Gote. Bitte schön, Frau Zacharias.

**Isabell Zacharias (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herzlichen Dank. - Geschätzter Präsident, Kolleginnen und Kollegen, mein lieber Landesvater!

(Zurufe von der CSU und der FDP: Oh!)

Dieser Herr, Herr Seehofer genannt, Ministerpräsident des wunderschönen, unvergleichlichen Freistaates Bayern,

(Beifall bei der CSU)

hat im Sommer letzten Jahres den Einstieg in den Ausstieg aus den Studiengebühren in Bayern ange-regt. Wenn ich Sie und euch noch einmal erinnern darf: Er hat letztes Jahr - es geschah im Juli 2011 - festgestellt: Oh mein Gott, die scheußlichen Universitäten und Hochschulen der angewandten Wissenschaften haben es doch nicht unterlassen, fast 110 Millionen Euro anzusammeln, und er hat damit zu Recht die Verwendung der Studiengebühren auf den Prüfstand gestellt. Lieber Horst Seehofer, mein lieber Landesvater, das haben Sie richtig gemacht!

(Renate Will (FDP): Beiträge sind das!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! An diesem Tag war für mich klar: Das ist der Einstieg in den Ausstieg aus der Uni-Maut, aus den unsozialen Gebühren, der Privatisierung eines Bildungsbereiches, der mit uns noch nie ging und den wir hier in zig Aktionen, Anträgen, Massenpetitionen, Gesetzentwürfen, Demonstrationen gefordert haben. Michael Piazzolo, Ulrike Gote, Margarete Bause und ich, wie oft haben wir Schulter an Schulter mit Studierendenvertretern gegen die Studiengebühren und für eine Staatsaufgabe "Bildung für alle" gekämpft!

(Beifall bei der SPD)

Ich sage euch heute: Wir sind richtig im Thema gewesen.

(Renate Will (FDP): Unser Kindergarten bleibt beitragspflichtig!)

Wir haben da schon gezeigt, dass wir regieren können, weil wir die richtigen Themen an die richtige Stelle gesetzt haben.

Ob das nun der Fachminister macht - ich glaube, das ist Chefsache. Soll es der Ministerpräsident machen. Schaffen Sie noch vor Weihnachten - ob heute, ob morgen, ob übermorgen; da bin ich großzügig - das Weihnachtsgeschenk 2012, ein Weihnachtsgeschenk für alle Studierenden, für die Eltern, für diejenigen, die es bezahlen müssen. Das Weihnachtsgeschenk muss aber auch die Gegenfinanzierung beinhalten, lieber Herr Seehofer.

(Georg Schmid (CSU): Das ist teuer! Ein teures Geschenk!)

- Das wird ein teures Weihnachtsgeschenk, aber ein wunderbares, weil die Rendite, mein werter Kollege Schmid, unglaublich viel höher ist als die Investition; das wissen Sie. Bildungsinvestitionen sind Investitionen in die Zukunft.

(Renate Will (FDP): Frühkindliche Bildung!)

- Ich komme gleich zu Ihnen, Frau Will. Ich habe Sie genau gehört.

Insofern sind die Hochschulgebühren, die wir dann staatlich gegenfinanzieren, die beste Investition in die Zukunft, und ich finde das richtig. Die Gegenfinanzierung muss natürlich, Herr Seehofer, auch wenn das nicht ganz so Ihr Verständnis ist, die demokratische Mitbestimmung aller an den Hochschulen inkludieren. Also auch die Studierenden dürfen weiterhin darüber mitbestimmen, wer was für wen ausgibt.

Noch ein kurzes Wort, weil mich das heute so gejuckt hat: RCDS, das ist dieser komische konservative Studierendenbund,

(Widerspruch bei der CSU)

der sich gestern zitieren ließ

(Anhaltender Widerspruch bei der CSU und der FDP)

- meine Damen und Herren, es wird doch alles gut! -, da kämen 25.000 Unterschriften dahergelaufen, und schon wanke die Regierungskoalition:

Erstens, liebe Mitglieder des RCDS: Es waren 100.000 Unterschriften, die wir bislang gesammelt haben. Die verschiedenen Organisationen, die sie zusammengebracht haben, sind viermal so oft wie jene

in der Zeitung erwähnt; und zum Zweiten: Ich höre es doch hier murren. Auf einmal ist die Stimmungslage draußen eine ganz andere. Nicht nur, dass wir die Stimmungslage seit vielen Jahren schon so identifiziert haben. Ich bin froh, dass ihr sie jetzt auch so identifiziert. Aber hier zu sagen, 25.000 Unterschriften hätten euch ins Wanken gebracht - - - Nein, die Aktionen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER haben euch gezeigt: Uni-Gebühren gehören abgeschafft, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Harald Güller (SPD): Bravo!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Zacharias. - Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Gote. Danach folgt Herr Kollege Georg Schmid. Bitte schön, Frau Kollegin Gote.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, insbesondere von CSU und FDP! Heute geht es schon heftig rein. Das ist kein guter Tag für die CSU. Erst macht das ZDF nicht das, was man will, und jetzt noch die Studiengebühren!

Mein lieber Kollege Dürr hat selten nicht recht. Das wissen Sie alle; Sie geben es nur nicht gern zu. Als er hier vor einem Monat zum selben Thema sprach, hatte er nicht Recht; denn er sagte, er sei sich sicher, das Ende der Studiengebühren werde genau in einem Jahr kommen. Richtig ist: Das Ende kommt viel früher, wahrscheinlich noch in diesem Jahr.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Harald Güller (SPD): Für die FDP nur noch eine Frage des Preises!)

Die CSU trocknet von innen aus. Vom Markenkern bleibt nichts übrig, nur eine leere Hülle, die sich gelegentlich aufbläst und vom Mythos der vergangenen Zeiten lebt. Den Transrapid, die Schmutzenergie Atomkraft, die Zerstörung der frei fließenden Donau, die dritte Startbahn und jetzt die Studiengebühren - alles mussten Sie abräumen, oder Sie werden es noch tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie geben doch immer vor, eine Wertepartei zu sein. Für welche Werte standen eigentlich diese Fehlprojekte? Unvernünftiges Risiko, irrationaler Glaube an das Machbare, menschliche Selbstüberschätzung - auf diesen Grundsätzen basierte die Befürwortung der Atomenergie. Die Werte hätten jedoch sein müssen: Vorsorgeprinzip, Generationengerechtigkeit, auch Demut vor Naturgesetzen. Der Donauausbau - welcher Wert stand hinter diesem Fehlprojekt? Nicht die

Bewahrung der Schöpfung, sondern Naturzerstörung!  
Naturzerstörung als Wert?

Herr Heubisch, Sie haben gesagt, Sie rückt von den Werten nicht ab. Welcher Wert steht denn hinter Studiengebühren? Egoistische Besitzstandswahrung, Klientelpolitik statt sozialer Gerechtigkeit.

Ihre Zeit ist vorbei. Die Zeit dieser falschen Werte ist vorbei. Und das ist gut so.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Es ist Zeit für eine andere Politik, für eine Politik, Kolleginnen und Kollegen von der CSU, die den Menschen ehrlich in den Mittelpunkt stellt, die sich um die Bewahrung der Schätze unseres Landes, um die Zukunft unserer Kinder und Enkel, um sozialen Ausgleich und um Bildungsgerechtigkeit kümmert. Bayern kann mehr!

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Das bayerische Bildungssystem - Ihr schlechtes Bildungssystem, Kollegen von FDP und CSU! -

(Widerspruch bei der CSU)

ist hochselektiv, ausgrenzend und sozial ungerecht. Sie haben in den letzten Jahren alles dafür getan, dass es genau so bleibt. Sie haben beim Krippenausbau versagt.

(Karsten Klein (FDP): Schauen Sie mal, wie es in Nordrhein-Westfalen aussieht!)

- Hören Sie gut zu! Es geht um Frühförderung. - Sie haben bis heute nicht flächendeckend die Ganztagschule eingeführt. Sie stemmen sich mit aller Macht gegen Gemeinschaftsschulen.

(Beifall der Abgeordneten Renate Will (FDP))

Im Jahr 2006 haben Sie Studiengebühren eingeführt. Der internationale Vergleich zeigt: Ein Sozialaufstieg durch Bildung ist in Deutschland und insbesondere in Bayern kaum mehr möglich. Das belegen mittlerweile zahlreiche, auch internationale Studien; diese könnten Sie einmal bemühen. Das war in der Generation meiner Eltern und in der davor noch anders. Sie vertiefen die soziale Spaltung der Gesellschaft.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Woüber reden wir hier eigentlich?)

- Ja, das trifft jetzt genau Sie, Kollegen von der FDP. - Dabei ist Bayern ein unglaublich reiches Land. Wir

haben hohe Steuereinnahmen. Sie sind so hoch wie nie zuvor, obwohl Sie mit der Steuereintreibung schlampen und dafür nicht genug Personal einstellen. Aber von den Studierenden kassieren Sie Gebühren ab. Sie verschleudern Milliarden bei der Landesbank; wahrscheinlich kommen noch einmal zwei Milliarden Euro obendrauf. Aber Sie kassieren Gebühren von den Studierenden.

(Renate Will (FDP): Beiträge!)

Söder zieht durch das Land und schwadroniert von der Senkung der Erbschaftsteuer; am liebsten würde er sie ganz abschaffen. Aber Sie kassieren von den Studierenden Gebühren.

(Renate Will (FDP): Beiträge!)

Sie lassen das Geld bei den Reichen und nehmen es von denen, die es nicht haben, in diesem Fall: von den Studierenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

180 Millionen Euro waren es im vergangenen Jahr. Wie lächerlich ist das angesichts Ihres sonstigen Umgangs mit Milliarden! Unser Land soll es sich nicht leisten können, diese Summe aus dem Haushalt gegenzufinanzieren? Ich sage Ihnen: Wir könnten uns noch viel mehr leisten für gute Bildung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Überlegen Sie bitte, was Sie, insbesondere Sie von der Koalition, von der Generation, die heute und in den kommenden Jahren an die Hochschulen kommt, alles fordern. Diese jungen Menschen sollen für unsere heutigen Sozialkosten aufkommen. Sie alle wissen jedoch, wie es um unsere Sozialsysteme bestellt ist. Gleichzeitig sollen sie für ihre Rente selbst vorsorgen. Niemand macht sich mehr Illusionen, wie es mit der Rente aussehen wird, wenn die jungen Leute alt sind. Gefordert wird von ihnen zudem ein marktkonformes Studium, damit sie dem Arbeitsmarkt schnell und billig zur Verfügung stehen. Dann sollen sie auch noch möglichst viel konsumieren, damit dieses unsinnige, nur auf Wachstum getrimmte Wirtschaftssystem weiter funktioniert. Ganz nebenbei sollen sie noch für die nötigen Innovationen sorgen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP, das alles fordern Sie von den jungen Menschen. Aber Sie sind heute weder in der Lage noch willens, die Grundlagen dafür zu legen, dass die jungen Menschen das auch nur ansatzweise schaffen können. Diese Grundlagen sind gute Bildungschancen und eine gute Ausbildung - ohne Studiengebühren!

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Ich hoffe, dass das Urteil des Bayerischen Verfassungsgerichtshofes zur Zulassung des Volksbegehrens für Sie der letzte Weckruf war, um noch umzusteuern. Doch wenn auch dieser Weckruf und die heutige Debatte wieder verhallen, ist es mir auch egal; denn dann kann im Januar endlich das Volk entscheiden. Im September wird es das noch einmal tun. Spätestens im nächsten Jahr sind die Studiengebühren weg, und dann ist wahrscheinlich auch Schluss mit der Regierungsbeteiligung der CSU. Ich sage nur: Ade, CSU!

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und des Abgeordneten Professor Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER))

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nächster Redner ist Kollege Georg Schmid. Er spricht für die CSU-Fraktion. Ihm folgt Kollege Karsten Klein. Bitte schön, Herr Kollege Schmid.

**Georg Schmid (CSU):** Herr Präsident, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung: Frau Gote, Sie haben ein Bayernbild gezeichnet, das der Realität nicht entspricht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bayern ist ein starkes Land. Bayern ist ein Land mit einer starken Wirtschaft. Ihren Aussagen zum Thema Bildung muss ich ausdrücklich widersprechen, Frau Gote. Richtig ist: Bayern tut für Bildung so viel wie kein anderes Land. Ein Drittel unseres Haushalts geben wir nur für Bildung aus. Welches andere Land in Deutschland kann das noch vorweisen?

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Mit welcher Politik ist es denn in den vergangenen 50 Jahren gelungen, aus unserem ehemals agrarisch strukturierten Land eines zu machen, in dem Tradition und Fortschritt eine Heimat haben und in dem wie im Hightech-Bereich zukunftsfähige Arbeitsplätze geschaffen worden sind, sodass wir diesen Strukturwandel exzellent bewältigen konnten? Das hat auch etwas mit der guten CSU-Politik in den letzten fünf Jahrzehnten zu tun. Nur dass das klar ist, liebe Frau Gote.

(Beifall bei der CSU)

Sie haben so locker über die Finanzen geredet. Glauben Sie mir: Der Weg, den andere Länder gehen, ist sicherlich nicht der richtige. Heute, also in den besten

Tagen, macht die grün-rote Regierung in Baden-Württemberg 3,1 Milliarden Euro zusätzliche Schulden.

(Markus Rinderspacher (SPD): Mappus!)

In Nordrhein-Westfalen sind es in diesem bisher besten Jahr 4,6 Milliarden Euro neue Schulden. Liebe Frau Gote, das ist nicht der Weg, den Bayern gehen will, denn er stärkt nicht die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

Sie haben gesagt, in Bayern sei es nicht möglich, in allen sozialen Schichten den Aufstieg zu schaffen. Gehen wir jetzt doch einmal 30 oder 40 Jahre zurück. Ich habe vor 40 Jahren das Abitur gemacht. Liebe Frau Gote, Sie haben hier eine ganz große Märchenstunde aufgemacht. Noch nie hatte auch der sozial Schwache eine so gute Chance, nach vorn zu kommen. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Lassen Sie mich zum Thema Studienbeiträge zurückkommen. Wir haben am Montag eine Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs erhalten. Von ihr war auch die Opposition überrascht. Der Klage der FREIEN WÄHLER hatte sie sich nicht angeschlossen, weil auch sie der Meinung war, dass die rechtliche Situation anders zu sehen ist.

Überraschend kam das Urteil auch für uns. Jetzt ist durch das Gericht der Weg zu einem Volksbegehren und einem Volksentscheid geöffnet worden. Wir respektieren dieses Urteil.

Die Opposition hat die Entscheidung zum Anlass genommen, nicht abzuwarten, was das Volk in dem Begehren und dem Entscheid zum Ausdruck bringt, sondern damit heute ins Parlament zu gehen. Die Opposition macht es sich relativ einfach, indem sie sagt: Wir denken nicht weiter nach, sondern schaffen die Studiengebühren einfach ab; irgendeiner wird die Studienkosten schon tragen; wie das geschieht, brauchen wir nicht zu überlegen; wir übertragen alles dem Freistaat Bayern.

Wenn man über die Summen, um die es geht, spricht, muss man wissen, dass es um eine zusätzliche Belastung in Höhe eines dreistelligen Millionenbetrages geht. Hierüber muss man ein paar Minuten nachdenken und sich dann auch noch ein paar Tage Zeit lassen. Dankenswerterweise haben Sie, Herr Piazolo, auch so gesprochen.

Natürlich ist eine neue Situation eingetreten, die im Übrigen nicht nur im Parlament, sondern auch in der Öffentlichkeit zu einer Diskussion führt. Diese Frage wird auch in der breiten Bevölkerung vehement disku-

tiert. Dabei werden die unterschiedlichsten Argumente gebraucht. Es wird gefragt: Kann es sich der Freistaat Bayern in diesen guten Tagen leisten, die Studienkosten zu tragen? Ist es richtig, dass wir über den Länderfinanzausgleich für andere Länder etwas finanzieren, in denen die Studiengebühren nicht verlangt werden, aber in Bayern müssen die bezahlt werden?

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Auch darüber wird natürlich geredet.

Der Entscheid wird nur die Frage zulassen: Sollen die Studiengebühren abgeschafft werden oder nicht? Weitere Fragen sind nicht zu beantworten. Am Ende gibt es nur ein Ja oder Nein. Es wird nicht über Details entschieden. Aber mit Abschaffung ist es nicht getan, sondern dann erhebt sich die Frage: Wie geht es weiter? Welche Konsequenzen sind zu ziehen? Es sind noch viele Fragen offen und zu klären. Diese wollen wir ergebnisoffen diskutieren.

Es ist gut, wenn man bei einer so wichtigen Entscheidung nach einer so langen Vordebatte, die wir geführt haben, innehält und sich zwei, drei Wochen Zeit nimmt, um darüber nachzudenken, welche Fragen sich neu stellen. Natürlich gibt es solche Fragen. Ich glaube, es ist ein Zeichen von Stärke, innezuhalten und sich Zeit zum Überlegen zu nehmen. Das ist jedenfalls gut und richtig.

Wir haben gestern eine intensive Debatte in der Fraktion geführt. Es gab 30 Wortmeldungen. Ich habe noch nie eine so intensive Debatte mit allerbesten Argumenten pro und kontra erlebt wie gestern in der CSU-Fraktion. Es ist richtig und wichtig, die Fragen intensiv zu diskutieren, bevor wir eine endgültige Entscheidung treffen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir werden auch mit unserem Koalitionspartner sprechen müssen. Es gibt doch einen Koalitionsvertrag. Hektik wäre fehl am Platz. Wir sollten uns für den Abwägungsprozess Zeit nehmen. Allerdings sollten wir die Dinge auch nicht auf die lange Bank schieben.

Das Ergebnis der Abwägung werden wir im Parlament diskutieren. Hier ist der richtige Platz. Diese Vorgehensweise ist der richtige Weg.

Heute werden wir den Antrag ablehnen. Wir werden in die Diskussion einsteigen und dann entscheiden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Zu einer Intervention hat Frau Kollegin Schopper das Wort.

**Theresa Schopper (GRÜNE):** Herr Kollege Schmid, Sie kommen mir ein bisschen vor wie der Märchenonkel beim Sandmännchen. Sie haben hier eine Bildungslandschaft gezeichnet, in der Milch und Honig fließen.

Zu der Zeit, als ich zur Schule ging, gab es noch die Möglichkeit, dass nicht nur der Rechtsanwaltssohn oder die Arztochter auf das Gymnasium gehen konnte. Ich war ein Profiteur des damaligen Bildungsaufbaus. Aber heute haben wir nur formal eine Durchlässigkeit, indem gesagt wird: Jeder hat eine Chance und möge sie nutzen. De facto haben wir heute ein so ständisches Bildungswesen wie kaum jemals zuvor. Jetzt gilt der Satz: Sag mir den Beruf deines Vaters, dann sage ich dir, in welche Schule du gehst.

(Beifall bei den GRÜNEN - Lachen bei der CSU und der FDP)

Dann zu den Studiengebühren. Ich weiß nicht, wie alt Ihre Kinder sind. Mein ältester Sohn studiert jetzt. Ich kann sagen: Auf die Familien kommt durch das Studium eine Belastung zu. Ich kann diese tragen, indem ich meinem Sohn das Geld gebe, damit er vernünftig wohnen und leben kann. Da ist aber mit 800 Euro noch nicht viel ausgerichtet.

Im Zeichen des Bologna-Prozesses können die Studenten nicht mehr so jobben, wie es zu meiner Zeit möglich war. Dadurch entsteht eine Belastung, die nicht nur die soziale Schere auseinandergehen lässt. Jeder, der heute zur Uni geht, überlegt sich: Welche Aussichten habe ich später? Habe ich auch eine Möglichkeit zur Refinanzierung, wenn es mir wirtschaftlich nicht gut geht?

Was über die Studiengebühren hinaus aufgewendet werden muss, wird am Küchentisch gemeinsam überlegt.

Sie haben von Ihrer gestrigen Diskussion gestern in der Fraktion gesprochen. Sie haben gesagt, dass es da viel Aufregung gab und sich 30 Sprecher gemeldet haben. Herzlichen Glückwunsch! Vielleicht wachen Sie dadurch auf.

Wenn Sie der Meinung sind, dass die CSU-Fraktion hier die Herzkammer sei, dann habe ich das Gefühl: Sie haben einen Herzinfarkt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Georg Schmid (CSU):** Liebe Frau Schopper, es stimmt nicht, was Sie sagen. Wir sind altersmäßig gar nicht so weit auseinander. Ich habe vor 40 Jahren das Abitur gemacht. Wir liegen da in einer ähnlichen Kategorie.

Ich komme aus einfachen Arbeiterverhältnissen. Damals war es verdammt schwierig - -

(Zuruf der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

- Schreien Sie doch nicht so! Wollen Sie meine Antwort jetzt hören oder nicht? - Okay.

(Zuruf der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE))

- Wir haben Zeit. - Damals hatte jemand, der aus einer Arbeiterfamilie kam, nur ganz geringe Chancen. Auch wer aus dem ländlichen Raum kam, hatte ganz geringe Chancen. Von 30 Schülern am Gymnasium kamen vielleicht drei oder vier aus dem ländlichen Raum; die anderen kamen aus der Stadt. Das war die Realität. Wenige Chancen hatten die Arbeiterkinder.

Wenn ich mir die Gymnasien heute anschau, stelle ich fest, dass jetzt dort am gleichen Ort 1.400 oder 1.500 Schüler sind im Gegensatz zu damals 700 oder 800. Da haben auch die Schüler aus den Arbeiterfamilien die Möglichkeit, das Gymnasium zu besuchen und dort eine gute Ausbildung zu genießen.

In welcher Welt leben Sie denn? Was Sie sagen, ist doch nicht die Realität! Entschuldigung!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Gehen Sie doch einmal hinaus zu den Gymnasien.

Ich war jetzt bei drei Abiturfeiern. Ich habe mir aus Anlass des 40-jährigen Abiturs die Freude gemacht, die Verhältnisse anzuschauen. Ich kann sagen: Es stimmt nicht, was hier gesagt wird. Wer aus einfachen Verhältnissen kommt, hat heute mehr denn je die Chance, ein Gymnasium zu besuchen und eine gute Ausbildung zu erhalten.

Jetzt komme ich zu den Studienbeiträgen. Warum haben wir denn ein Drittel freigestellt? Warum haben wir, lieber Oliver Jörg, die sozialen Fragen so intensiv diskutiert und noch einmal nachgesteuert? Der Grund ist doch genau die Absicht, zu verhindern, dass junge Menschen von der Bildung ausgeschlossen werden. Wir haben ein Darlehensprogramm aufgelegt, das es ermöglicht, in Jahrzehnten, wenn man im Beruf steht, diese Summe von 500 Euro pro Semester, also bei zehn Semestern eine Gesamtsumme von 5.000 Euro, zurückzubezahlen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Denken Sie an Ihre Zwei-Minuten-Frist?

**Georg Schmid (CSU):** Ich glaube, dass wir ein gutes System haben. Der Vorwurf, dass wir Menschen vom

Studium ausschließen, ist unzutreffend. Deswegen darf ich ihn auch zurückweisen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ich erteile Herrn Kollegen Rinderspacher für eine weitere Zwischenbemerkung das Wort.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Frau Präsidentin, Herr Kollege Schmid! Zunächst zwei Korrekturen: Sie haben das Hohelied auf die bayerischen Staatsfinanzen gesungen und den Vergleich zu anderen Bundesländern gezogen. Darf ich Sie daran erinnern, dass keine andere Bayerische Staatsregierung seit 1945 so hohe Staatsschulden wie die Regierung Horst Seehofer aufgenommen hat? Es waren zehn Milliarden Euro auf einen Schlag. In Ihrer Regierungszeit stieg die Staatsverschuldung um 42 % auf pro Kopf 833 Euro, vom Kleinkind bis zum Greis. Herr Schmid, weil Sie einer der Verwaltungsräte der Landesbank waren, möchte ich Ihnen die Zahlen noch einmal in Erinnerung rufen.

Zum Länderfinanzausgleich: Auch hier klopfen Sie sich auf die Schulter. Nehmen Sie zur Kenntnis, dass es Herr Dr. Stoiber war, der den Länderfinanzausgleich ausgehandelt hat. Horst Seehofer hat diesem Länderfinanzausgleich im Deutschen Bundestag zugestimmt. Zu meiner Frage haben Sie mehr oder weniger überhaupt nichts gesagt. Sie haben nur gesagt, dass innerhalb der nächsten zwei bis drei Wochen in der Koalition eine Entscheidung getroffen werde. Können wir also bis Mitte November damit rechnen, dass die Studierenden die Nachricht erhalten, dass die Studiengebühren in Bayern abgeschafft werden?

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Nein!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die Erwidderung stehen zwei Minuten zur Verfügung

**Georg Schmid (CSU):** So viele Fragen und nur so wenig Zeit.

Zum Haushaltsgebaren: Bayern ist das erste Land, das den achten und neunten ausgeglichenen Haushalt macht. Im Übrigen ist Bayern auch das erste Land, das Schulden zurückbezahlt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Rinderspacher, mit dem Verweis auf andere Länder wäre ich verdammt vorsichtig. Ein Land wie Nordrhein-Westfalen, das bei einem Haushalt von 60 Milliarden Euro 130 Milliarden Euro Schulden hat und heuer 4,6 Milliarden Euro neue Schulden auf-

nimmt, ist kein Vorbild für Bayern. Lieber Herr Kollege Rinderspacher, darüber würde ich gar nicht reden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich sage noch einmal: Wir sollten uns jetzt Zeit lassen, die Argumente abwägen und dann entscheiden. Dies ist der Sache auch angemessen. Legen Sie uns bitte nicht auf Tage, Minuten oder Sekunden fest. Wir werden darüber reden, alle Argumente abwägen und entscheiden. Dann werden die Menschen wissen, wie es weitergeht.

(Harald Güller (SPD): Die CSU will doch die Abschaffung! Sie muss es nur noch der FDP beibringen!)

- Lieber Herr Kollege Güller, Sie sollten in dieser Frage ein bisschen Geduld haben. Dann werden Sie sehen, was weiter passieren wird.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bleiben Sie bitte noch am Pult. Wir haben den Wunsch nach einer dritten Zwischenbemerkung von Herrn Professor Dr. Piazzolo.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Herr Schmid, nehmen Sie sich diese zwei Wochen. Das ist jetzt nicht mehr entscheidend. Mir geht es nur um eines. Ich freue mich, dass in der CSU durch dieses Urteil eine so lebendige Diskussion stattfindet, wie Sie sie noch nicht erlebt haben. Das wollte ich einmal deutlich machen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Lassen Sie uns doch ehrlich miteinander umgehen. Sind Sie der Auffassung, dass Sie die gleiche intensive Diskussion geführt hätten, wenn das Urteil am Montag anders ausgefallen wäre? Bei Ihnen geht es doch nicht um neue politische Inhalte. Es geht um eine neue politische Situation. Das ist in der Politik eben so. Sie sollten das aber auch sagen und nicht behaupten, dass Sie plötzlich Stimmen aus den Stimmkreisen hören würden. Das ist doch ein Armutszeugnis.

Ich weiß doch, dass Ihre Kollegen viel in den Stimmkreisen unterwegs sind. Das ist eine der Stärken der CSU. Diese Stimmen gibt es nicht erst jetzt. Deshalb ist das nichts Neues. Das Argument mit dem Länderfinanzausgleich haben wir schon häufig erwähnt.

Sagen Sie also nicht, dass es neue Argumente gibt. Sagen Sie, dass Sie noch zwei Wochen brauchen, um darüber zu reden. Sagen Sie, dass Sie schon auf dem Sprung sind. Das möchte ich gern bestätigt haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Georg Schmid (CSU):** Lieber Herr Professor Dr. Piazzolo, der Unterschied besteht darin, dass bei einem Volksentscheid nur die Alternativen Ja oder Nein bestehen. Das ist der Unterschied, nicht mehr und nicht weniger. Nehmen wir uns also Zeit für eine gute Abwägung. Dann werden wir über dieses Thema erneut im Parlament beraten.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Für die FDP bitte ich Herrn Klein ans Mikrofon.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Fischer! Ich möchte Fischer haben! - Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich warte, bis sich die Aufregung wieder gelegt hat; denn die Botschaft, die ich zu senden habe, ist für die GRÜNEN besonders wichtig und lehrreich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Studienbeiträge in Bayern sind ein voller Erfolg. Deshalb stehen wir auch zur sozialverträglichen Ausgestaltung der Studienbeiträge.

(Harald Güller (SPD): Noch drei Wochen, hat der Georg Schmid gesagt!)

Diese Studienbeiträge können über ein zinsgünstiges Darlehen nachträglich bezahlt werden. Seit der Einführung der Studienbeiträge zum Sommersemester 2007 sind 885 Millionen Euro für die Verbesserung der Studienbedingungen zur Verfügung gestellt worden. Studien haben ergeben, dass sich die Sozialstruktur der Studierenden nicht verändert hat und dass die Studierendenzahlen in Bayern nach wie vor überproportional steigen.

(Beifall bei der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Zacharias?

**Karsten Klein (FDP):** Gern.

**Isabell Zacharias (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Kollege Fischer, ich bin begeistert.

(Heiterkeit)

Sie haben gerade gesagt, die Studienbeiträge seien ein Erfolgsmodell. Gestatten Sie mir hierzu zwei Nachfragen: Finden Sie es richtig, dass in einem Vorlesungssaal 50 Stühle ausgetauscht werden, wenn nur zwei kaputt sind? Ist Ihnen bekannt, dass viele Studierendenvertreter die missbräuchliche Verwendung von Studienbeiträgen skandalisiert haben? Ist das ein Erfolg der Studienbeiträge?

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Kollege Klein.

**Karsten Klein (FDP):** Liebe Frau Kollegin Pranghofer!

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CSU)

Liebe Frau Kollegin Zacharias, das war ein äußerst netter Versuch. Ich möchte Ihnen die Frage zunächst mit ein paar Fakten beantworten, bevor wir wieder über Gefühle reden, wie wir das vorhin schon so oft getan haben. Hier geht es nicht um Gefühle, sondern um Politik. Deshalb möchte ich noch einmal darauf hinweisen, dass sich der Erfolg der Studiengebühren auch in Zahlen messen lässt.

Wir haben zum Beispiel im Jahr 2011 97 Millionen Euro für die Verbesserung der Lehre, 19 Millionen Euro für den Studienservice, 59 Millionen Euro für die Infrastruktur, 6,8 Millionen Euro für die Verwaltung und 3,4 Millionen Euro für den Sicherungsfonds bereitstellen können. Mehr als 186 Millionen Euro konnten für die Qualitätssicherung an den bayerischen Hochschulen verwendet werden. Das ist innerhalb Deutschlands ein Qualitätsmerkmal. Uns war es wichtig, dass wir diese Gelder für die Qualität an den Hochschulen verwenden konnten.

Da nicht jeder etwas mit diesen Millionenbeträgen anfangen kann, möchte ich es anders ausdrücken: Das sind 450 Stellen für wissenschaftliches Personal in Bayern, eine Million Tutorenstunden und 12 Millionen Euro für Sach- und Investitionsausgaben. Ich könnte diese Liste endlos weiterführen. Ich möchte betonen: Das ist eine Verbesserung der Lehrbedingungen und der Qualität des Studiums in Bayern. Wir stehen zu dieser Qualitätsverbesserung.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt komme ich zum Thema der Sozialverträglichkeit, weil Frau Gote darüber sehr lange Ausführungen gemacht hat. Sie haben uns sehr weit in die Politik geführt, wahrscheinlich um darüber hinwegzutäuschen, dass Sie überhaupt keine Argumente für die Abschaffung der Studiengebühren haben.

(Beifall bei der FDP)

32 % der Studierenden sind von den Studienbeiträgen jetzt schon befreit. Ich nenne Ihnen auch die Kriterien für die Befreiung. Die sollten Sie sich auf der Zunge zergehen lassen. Gemeinsam mit unserem Wissenschaftsminister Heubisch haben wir mehrere Kriterien neu eingeführt, um die Sozialverträglichkeit zu garantieren. Wer eigene Kinder erzieht, ist bis zum 18. Lebensjahr der Kinder befreit. Befreit sind Kinder aus kinderreichen Familien mit drei und mehr Kindern, wenn noch Kindergeld bezogen wird. Befreit ist auch, wer Geschwister an deutschen Hochschulen hat. Befreiungen gibt es nach internationalen Abkommen und nach Härtefallregelungen. Die Hochschulen können bei bis zu 10 % der Studierenden über die Befreiung selbst entscheiden.

Wenn Ihnen diese Fakten noch nicht ausreichen, möchte ich zwei Studien zitieren, die genau das widerlegen, was von den Vorrednern der Opposition ohne sachlichen Hintergrund behauptet wurde. Eine Studie des Hochschulinformationssystems besagt, dass der Einfluss der antizipierten Studienkosten auf Studienentscheidungen in westdeutschen Ländern mit Studienbeiträgen nicht größer sei als in westdeutschen Ländern ohne Studienbeiträge.

(Beifall bei der FDP)

Soviel zu der Frage, ob jemand bei Studienbeiträgen studiert oder nicht.

Das Wissenschaftszentrum in Berlin sagt, dass die Wahrscheinlichkeit zu studieren in Ländern mit Studienbeiträgen stärker steige als in Ländern ohne Studienbeiträge. Das Studium genieße bei Studierenden in Ländern mit Studienbeiträgen einen höheren Stellenwert als in Ländern ohne Studienbeiträge. Das ist eine Studie, die ich hier zitiere, und nicht unsere politische Meinung.

(Beifall bei der FDP - Ulrike Gote (GRÜNE): Was sind das für Länder?)

Diese Studie ist über deutsche Studienbedingungen erstellt worden.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Es gibt nur noch zwei Länder mit Studiengebühren!)

Zum Thema Bezahlung. Auch das wurde angesprochen. Frau Schopper, damit die Leute nicht jobben gehen müssen, haben wir ein Darlehenssystem in Bayern entwickelt. Die Pflicht zur Rückzahlung des Darlehens tritt erst nach einer Karenzzeit von 18 Monaten ein. Der Sollzins für das Darlehen beträgt aktuell 2,19 %. Das Darlehen muss erst bei einem Ein-

kommen ab 1.670 Euro zurückbezahlt werden. Es kann auf 25 Jahre gestreckt werden. Eine Monatsrate muss mindestens 20 Euro betragen, bei BAföG-Empfängern ist die Gesamtverschuldung auf maximal 15.000 Euro beschränkt. Alles darüber wird gekappt, das muss man gar nicht mehr zurückzahlen. Wenn man dauerhaft nicht in der Lage ist zu arbeiten, entfällt die Rückzahlungspflicht ganz. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, der Zustand, dass dieses Darlehen nicht ausreichend in Anspruch genommen wird, treibt uns um. Vielleicht lässt es aber auch den Schluss zu, dass die Bedingungen nicht so schlecht sind, damit die Studierenden dieses Darlehen mit einer Verzinsung von 2,19 % in Anspruch nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Wenn Sie schon der FDP nicht folgen können, möchte ich drei Quellen zitieren, die das gesamte gesellschaftspolitische Spektrum abdecken.

Die Deutsche Bischofskonferenz sagt zum Thema Chancengerechtigkeit, dass die finanzielle Förderung einer qualitativ hochwertigen frühkindlichen Erziehung und Bildung wichtiger sei als beispielsweise ein vollständig gebührenfreies Studium. Junge Leute mit einem abgeschlossenen Hochschulstudium hätten bessere Chancen als andere. Sie würden seltener arbeitslos und verdienen in der Regel deutlich mehr als der Durchschnitt der Bevölkerung. Deshalb sind die meisten auch in der Lage, einen Teil ihres Studiums selbst zu finanzieren. Genau das, was ich Ihnen vorher dargestellt habe, nämlich Erfolg, Sozialverträglichkeit und Darlehenssystem entsprechen dieser Konzeption.

Ich kann noch eine weitere Quelle für alle die, die auf der linken Seite dieses Hauses sitzen, beisteuern. Dabei kann ich bei Ihnen, Herr Dürr, die Aufregung gar nicht verstehen, weil es Ihre Klientel gar nicht betrifft.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir betreiben keine Klientelpolitik!)

- Da sind Sie doch längst mittendrin, Frau Gote. Sie machen doch gar keine andere Politik.

Die "taz" hat am 24. Oktober 2012 einen Artikel veröffentlicht.

(Renate Will (FDP): "taz"!)

- Die "taz", nicht die "FAZ", damit wir uns nicht falsch verstehen! Die "taz" hat einen Artikel veröffentlicht, aus dem ich folgenden Satz zitieren möchte. Studiengebühren seien nicht, wie gern behauptet wird, ein Mittel der Ausschließung, sondern im Gegenteil, sie

verstärkten demokratische Beteiligung und seien gleichzeitig ein Moment des sozialen Ausgleichs, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Ganz überraschend für den einen oder anderen wird diese Richtung auch noch von der Initiative Neuen Soziale Marktwirtschaft - NSM - unterstützt. Es gibt also genügend gesellschaftliche Gruppen aus allen Bereichen, die diese Haltung zu den Studienbeiträgen unterstützen. Deshalb sollten Sie sich nicht so sicher sein.

(Beifall bei der FDP)

Vielleicht noch ganz kurz zu dem, worüber wir überhaupt diskutieren, Herr Professor Dr. Piazzolo. Es gibt eine Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs, die es ermöglicht, ein Volksbegehren zur Abschaffung der Studienbeiträge einzureichen. Ich gehe davon aus, dass Sie diese Möglichkeit wahrnehmen. Ich bin mir nicht so sicher, ob die SPD und die GRÜNEN mitmachen; denn sie waren vorher alle so unsicher. Die CSU hat zu diesem Thema das Gespräch gewünscht. Selbstverständlich werden wir aufgrund des hervorragenden Klimas innerhalb der Koalition ein Gespräch führen. Ich habe Ihnen aber gerade unsere Position klar dargestellt. Es ist das Normalste auf der Welt, dass es in einer Koalition verschiedene Vorstellungen gibt. Sie werden sich das vielleicht auf Bundesebene irgendwann einmal anschauen können. Fakt ist auf jeden Fall, dass es uns bisher immer gelungen ist, unsere Differenzen inhaltlich, ausgewogen und sachlich zu diskutieren und zu einem Ergebnis zu kommen. Und jedes Mal stand am Ende ein Ergebnis, das Bayern vorangebracht hat. Deshalb wird es auch dieses Mal so sein.

(Beifall bei der FDP - Harald Güller (SPD): Also Abschaffung der Studiengebühren! - Tobias Thahammer (FDP): Das heißt Beiträge!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege Klein, es gibt eine Zwischenbemerkung der Frau Kollegin Gote.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Kollege Klein, jetzt muss ich doch noch ins Detail gehen und eine Frage stellen. Die Studiengebühren sind mitnichten ein voller Erfolg. Sie sagen, die soziale Struktur habe sich nicht verändert. Herr Klein, das ist kein Erfolg. Die soziale Struktur an unseren Hochschulen ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dort studieren schon jetzt nur die Kinder der Reichen. 71 % derer, die dort studieren, kommen aus Familien mit einem hohen sozialen Hintergrund. So ist es.

Die aktuellste Sozialerhebung ergibt erste Belege. Erst jetzt können wir diese Erhebungen machen, weil wir erst jetzt die statistischen Daten haben. Es gibt in der aktuellen Sozialerhebung erste Belege dafür, dass Studierende aus Bayern wegen der Studiengebühren abwandern und nicht mehr so viele Studierende aus Ländern ohne Studiengebühren zu uns kommen. Lesen Sie es nach, die Studie stammt ganz aktuell vom Deutschen Studentenwerk.

Ihre Ausnahmeregelungen und die angebliche Sozialverträglichkeit sind mitnichten sozial. Unser eigenes Hochschulentwicklungsinstitut hat letztes Jahr schon belegt, dass von den Ausnahmen am meisten die profitieren, die es gar nicht brauchen. Zu 28 % profitieren die wegen der hohen Kinderzahl, die aus der höchsten sozialen Gruppe kommen. Die Kinderzahl ist überhaupt kein soziales Kriterium. Sie hat nichts mit der Finanzkraft, die dahintersteht, zu tun.

Die Hochschulen horten das Geld. Wie können die Studienbeiträge ein Erfolg sein, wenn die Hochschulen das Geld noch nicht einmal ausgeben können?

Der nächste Skandal - vielleicht klärt ihn der Minister auf: Für 2011 haben wir noch nicht einmal die Zahlen über die Reste. Wir haben jetzt schon Oktober 2012. Wo bleibt der Bericht für 2011? Den haben wir noch nicht.

Die letzte Lüge, die Sie immer wieder auftischen, heißt: Die Studierenden sollen auch ein bisschen zum Studium dazuzahlen. Ein Bachelor-Studium kostet ohne Studiengebühr 30.000 Euro. Ein Masterstudium - also Bachelor und Master zusammen - kostet 50.000 Euro. Mit Ihren Studiengebühren kommen noch einmal 10 % drauf. Ein Kind aus einem sozial schwachen Haushalt muss die BAföG-Leistungen zur Hälfte zurückzahlen. Es muss den Studienkredit zurückzahlen. Damit startet einer mit 35.000 Euro Schulden ins Berufsleben.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Denken Sie an Ihre Zeit!

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Dann sagen Sie mir, dass das ein gelungener Start für die Menschen wäre.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Klein.

**Karsten Klein (FDP):** Zum ersten Thema. Ich möchte Ihnen nur sagen, dass Sie meine Aussage bestätigt haben. Die sozialen Strukturen haben sich eben nicht verändert. Ihr Argument lautet immer, dass die Studiengebühr Kinder aus sozial schwachen Familien davon abhält, ein Studium aufzunehmen. Das ist klar widerlegt. Sie können sagen, wir müssen die Strukturen weiter verbessern, damit mehr Kinder aus sozial schwachen Familien studieren können. Sie können aber nicht behaupten, dass die Studiengebühren das verhindert hätten. Das ist das Eine.

Das nächste ist die Sozialverträglichkeit. Natürlich ist die Anzahl der Kinder nicht einkommensabhängig. Gerade aber Familien aus der Mittelschicht mit drei oder vier Kindern, von denen einige studieren können, haben eine besondere Belastung, und deshalb ist es auch wichtig, die mit reinzunehmen. Das ist der absolut richtige Weg.

Dass die Zahlen erst heute ausgewertet werden können, obwohl die Studienbeiträge schon zum Sommersemester 2007 eingeführt wurden, erscheint mir etwas fraglich. Ich habe Ihnen die Studien genannt. Sie stammen nicht nur aus Bayern, sie stammen aus Berlin. Diese Sozialerhebungen sind nun einmal Tatsache. Die habe ich mir auch nicht ausgedacht.

Was war noch einmal Ihre letzte Anmerkung?

(Ulrike Gote (GRÜNE): Die Schulden!)

Sie haben weder richtig zugehört noch haben Sie offensichtlich davon Ahnung.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Ich habe Ihnen vorhin gesagt, dass bei BAföG und den Studienbeiträgen die Verschuldung bei 15.000 Euro gekappt wird.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das ist nicht wahr.)

- Doch! Niemand muss 35.000 Euro zurückzahlen. Informieren Sie sich erst einmal, bevor Sie über Sozialverträglichkeit reden.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Die zweite Zwischenbemerkung ist von Herrn Dr. Fahn, bitte schön.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Kollege Klein, Sie haben sehr viele Zahlen genannt; das finde ich auch toll. Ich nenne Ihnen auch einige Zahlen und bitte Sie, dazu Stellung zu nehmen. Herr Klein, wissen Sie, dass ein Student durchschnittlich 800 Euro

im Monat zur Verfügung hat und dass das für Studenten, vor allem in größeren Städten, hinten und vorne nicht reicht? Wissen Sie, dass zwei Drittel der Studenten in Bayern einen Nebenjob haben müssen,

(Renate Will (FDP): Das ist auch gut so!)

unter anderem auch wegen der Studiengebühren? Herr Klein, wissen Sie, dass von 100 Grundschulern aus Nichtakademikerfamilien nur 29 % das Abitur schaffen, während es im Falle der Kinder von Akademikern 71 % sind?

(Zurufe von der CSU - Unruhe)

Sie reden immer davon, dass 32 % der Studierenden von Studiengebühren befreit sind. Wissen Sie, dass 68 % der Studierenden davon nicht befreit sind?

(Anhaltende Unruhe)

Wissen Sie auch, dass in Niedersachsen sehr viele Gebühren gebunkert werden? Die neuesten Zahlen besagen, dass das in Niedersachsen über 16 Millionen sind. In Niedersachsen werden genauso wie in Bayern Gebühren gebunkert. Herr Klein, wissen Sie, dass in Niedersachsen im Januar eine Landtagswahl stattfindet?

(Georg Schmid (CSU): Das weiß er sicher!)

Wissen Sie, dass danach auch in Niedersachsen die Studiengebühren abgeschafft werden?

(Anhaltende Unruhe)

Wollen Sie, dass Bayern das letzte Bundesland ist, das noch Studiengebühren erhebt?

(Zurufe von der CSU und der FDP - Unruhe)

Können Sie mir erklären, warum die FDP in allen anderen Bundesländern inzwischen gegen Studiengebühren ist? Wollen Sie die letzte Bastion für Studiengebühren sein?

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Ja!)

Das wird Ihnen aber nicht helfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke Herr Kollege Dr. Fahn. Herr Klein, Sie haben jetzt wieder das Wort. Bitte.

**Karsten Klein (FDP):** Lieber Herr Kollege Fahn, ich gehe zunächst auf die Faktenlage ein. Es gibt die verschiedensten Berechnungsmodelle; das habe ich

Ihnen vorhin schon anhand der Studiendarlehen dargelegt. Wir reden über Belastungen im Falle der Rückzahlung. Ich habe Ihnen vorhin gesagt, in welchen Fällen man zurückzahlen muss, und habe von 82 Euro, von 150 Euro und von 50 Euro im Monat gesprochen. Wollen Sie mir tatsächlich erzählen, dass jemand, der nach seinem Studium Diplomkaufmann wird, nicht in der Lage ist, 50 Euro im Monat für sein Studienbeitragsdarlehen zurückzuzahlen? Wie erklären Sie das jemandem, der Bürokaufmann ist, sein Leben lang arbeitet, Steuern zahlt und mit seinen Steuern dieses Studium mitfinanziert? Es ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit, die wir hier beantworten.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Es ist offensichtlich, wie Sie hier die Diskussion führen. Sie reden von der Quote und davon, wie viele Jugendliche aus sozial schwachen Familien das Abitur machen. Das hat doch überhaupt nichts mit dem Studium zu tun. Diese Jugendlichen geraten gar nicht in die Situation zu überlegen, ob sie studieren können oder nicht.

Natürlich haben wir den Auftrag, dafür zu sorgen, dass mehr Jugendliche aus diesen Familien zum Abitur kommen. Das lösen wir aber nicht über die Studienbeiträge, verehrter Herr Kollege Fahn.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben die Befreiungstatbestände angesprochen. Ich kann Ihnen nur noch einmal sagen, dass mehr als ein Drittel der Studierenden von Studienbeiträgen befreit sind. Denjenigen, die nicht befreit sind, bieten wir sozial verträglich mit einer Verzinsung von 2,19 % - das ist der aktuelle Zinssatz - ein Studiendarlehen an. Wenn dieses Darlehen völlig überzeichnet wäre, würde ich Ihnen darin recht geben, dass hier ein Problem besteht. Offensichtlich gehen die Studierenden aber lieber arbeiten, als dieses Darlehen in Anspruch zu nehmen. Das ist deren persönliche Entscheidung; das kann ich überhaupt nicht bewerten. Es ist aber weit hergeholt, deswegen so zu tun, als bestünde hier eine soziale Schieflage.

(Beifall bei der FDP)

An Ihren Prophezeiungen, wie das in Niedersachsen ausgehen wird, möchte ich mich nicht beteiligen. Vielleicht sollten Sie ein kleines Wahrsagerstudio aufmachen; damit lässt sich auch einiges verdienen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Das gibt mir aber Gelegenheit, noch auf etwas einzugehen, was Herr Professor Piazzolo schon angedeutet

hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir wirklich alle nur deswegen politisch aktiv werden, weil ein Volksbegehren droht, dessen Ziel nicht alle von uns teilen? Müssen wir deshalb unsere Werte über Bord werfen?

(Beifall bei der FDP)

Lieber Herr Kollege Fahn, ich habe eine klare Meinung zu diesem Thema.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Wir auch!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Denken Sie bitte an Ihre zwei Minuten!

**Karsten Klein (FDP):** Ja. - Herr Dr. Fahn, das habe ich Ihnen schon klargemacht, und zu diesen Werten stehen wir.

(Beifall bei der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Als Dritter hat sich Herr Dr. Rabenstein für eine Zwischenbemerkung zu Wort gemeldet, bitte.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** Verehrter Herr Kollege Klein, ich werde Sie nicht, wie das meine beiden Vorredner getan haben, davon überzeugen wollen, dass die Studiengebühren abgeschafft gehören; das schaffe ich ohnehin nicht. Sie haben sich als vehementer Verfechter der Studiengebühren gezeigt. Herr Kollege Klein, ich glaube, Sie haben die Zeichen der Zeit, wie die FDP insgesamt, nicht erkannt.

(Beifall bei der SPD)

Die Rede des Fraktionsvorsitzenden Schmid lautete ungefähr so: Eigentlich sind wir schon für die Abschaffung, weil Herr Seehofer auch dafür ist, wir können bloß jetzt noch nicht dafür sein, weil wir sonst der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN zustimmen müssten; deswegen sind wir jetzt noch dagegen. Ich bin schon neugierig, wie Sie es argumentativ verteidigen wollen, wenn Sie die Studiengebühren doch abschaffen, nachdem Sie jetzt bei der namentlichen Abstimmung noch gegen die Abschaffung gestimmt haben. Das ist überhaupt nicht nachvollziehbar.

Herr Kollege Klein, wie steht denn die FDP da, wenn die Mehrheit der CSU sagt, dass sie die Studiengebühren abschaffen will? Herr Minister Heubisch, ich bin einmal gespannt, ob Sie dann zurücktreten, was eigentlich nach der Rede, die Kollege Klein hier gehalten hat, unausweichlich wäre. Nachdem sich die

FDP hier eindeutig positioniert hat, bleibt nichts anderes übrig; da bin ich wirklich neugierig.

Wir haben die Möglichkeit, unsere Reden später abzuhören. Hören Sie Ihre Rede einmal am 24.12. an, dann wird Ihnen die Freude am Heiligen Abend vergehen, Kollege Klein.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Dr. Rabenstein. Herr Klein, Sie haben noch einmal zwei Minuten zur Beantwortung, bitte.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrter Herr Kollege Rabenstein, vielen Dank für die Weihnachtsgrüße. Wir werden sehen, wie das läuft. Sie sollten sich die Rede des Kollegen Schmid noch einmal anhören; dann kennen Sie die Sachlage. Vielleicht sind Sie auch erst später gekommen.

(Unruhe)

Die Aussage zum Rücktritt ist so absurd, dass man dazu überhaupt nichts zu sagen braucht. So etwas haben schon andere vor Ihnen geäußert, und da erübrigt sich jede weitere Bemerkung. Jemand, der für Qualität an den Hochschulen eintritt, muss doch nicht zurücktreten. Dazu meine ich nur: Gute Nacht, Bayern!

(Beifall bei der FDP)

Wir nehmen diese Position zu Studiengebühren aus drei Gründen ein. Erstens. Die Studienbeiträge haben zu einer Verbesserung der Lehrsituation und einer Verbesserung der Qualität an den bayerischen Hochschulen geführt. Zweitens. Sie sind sozialverträglich, und es gibt Befreiungstatbestände. Drittens. Es gibt ein Darlehenssystem. Sie müssen auch nicht im Protokoll nachlesen, Sie könnten auch unsere Parteitagebeschlüsse dazu lesen; das tun Sie doch sonst auch. Das ist auch legitim. Wir haben nun einmal diese Positionierung. Vielleicht verstehen Sie, dass die FDP Positionen vertritt. Das würde Ihnen im nächsten Jahr das Leben erleichtern; dann wären Sie vielleicht nicht zu überrascht.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vielen Dank, Herr Kollege Klein. Ehe ich das Pult für Herrn Staatsminister Dr. Heubisch freigebe, gebe ich noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Maget, Kohnen und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Pressefreiheit achten. Meinungsvielfalt sichern. Zensurversuche unterbinden." auf Drucksache 16/14266 bekannt. Am Abstimmungsergebnis wurde reges Interesse bekundet. Ich gebe es bekannt, damit die Pres-

sebank entlastet ist. Mit Ja haben 66 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 86. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Herr Staatsminister Dr. Heubisch, ich bitte Sie an das Redepult.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Damen und Herren! Machen wir uns erst doch zuallererst einmal klar, was der Verfassungsgerichtshof am Montag tatsächlich entschieden hat! Es ging allein um die Zulassung eines Volksbegehrens. Zu der Frage, ob Studienbeiträge berechtigt sind oder nicht, hat sich der Verfassungsgerichtshof nicht geäußert.

(Beifall bei der FDP)

Deren Verfassungsmäßigkeit hat er bereits im Mai 2009 bestätigt und dies erst jüngst, am 10. Oktober 2012, wiederholt. Wie Sie wissen und das auch in Ihren Kommentaren hervorheben, habe ich mich für Studienbeiträge ausgesprochen - aus gutem Grund. Die Beiträge haben seit ihrer Einführung unbestritten zu einer deutlichen Verbesserung der Studienbedingungen geführt. Das wird im Antrag eingeräumt, indem darin die Forderung nach vollständiger Kompensation aus dem Staatshaushalt erhoben wird. Die Vorteile für den Wissenschaftsstandort Bayern durch verbesserte Studienbedingungen dürfen nicht aufs Spiel gesetzt werden. Das kann und darf nicht sein.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe meine Haltung zu Studienbeiträgen immer auch am Gedanken der finanzpolitischen Verantwortung orientiert. Ich sage ganz deutlich: Ich persönlich stehe zu Studienbeiträgen. Daran ändert sich nichts.

(Beifall bei der FDP)

Verehrte Damen und Herren, ich habe diese Diskussion mit großem Interesse verfolgt. Eigentlich sind alle Argumente pro und kontra ausgetauscht.

(Margarete Bause (GRÜNE): Außer bei der CSU! Die haben so intensiv diskutiert wie noch nie!)

Lassen Sie mich als warnendes Beispiel Nordrhein-Westfalen herausheben. Dort wurden die Studienbeiträge abgeschafft; seitdem ist in diesem Bundesland in der Hochschullandschaft ein Chaos zu sehen.

(Zuruf: Lächerlich!)

30 Millionen Euro stehen den Hochschulen dort weniger zur Verfügung. Das ist die Konsequenz aus dem Ganzen. Man hat gemeint, die Gesamtsumme werde kompensiert. Man hat eben nicht kompensiert. Dann ist ein Chaos entstanden, Tutorien wurden zuhauf gestrichen, Assistenten wurden entlassen. Das ist die Wahrheit! Das ist der Zustand im größten deutschen Bundesland nach Wegfall der Studienbeiträge.

(Margarete Bause (GRÜNE): Was schlussfolgern Sie daraus? Dass wir vollständig kompensieren müssen!)

- Frau Bause, ich lasse Sie ausreden, und Sie lassen mich ausreden. Es ist schön, was Sie plötzlich alles fordern; ich habe von Ihnen hier noch nie eine Äußerung zur Hochschulpolitik gehört.

(Beifall bei der FDP - Lachen der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Jetzt sind Sie plötzlich die absolute Kennerin.

Wir sollten realistisch sein und einmal betrachten, was bei der Qualität verbessert wurde. Die Studierendenvertreter sagen das selbst.

(Zurufe der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

- Das nervt langsam wirklich. Sie soll sich einfach etwas zurückhalten. Frau Bause, Sie dürfen dann auch sprechen.

Wenn Sie die Zeitungsberichte einmal ganz objektiv lesen und Meinungen von Studierenden hierzu lesen, dann sehen Sie: So eindeutig ist dieses Bild nicht, das Sie uns hier aufzeigen. Frau Traube sitzt dort oben auf der Tribüne und hört sich mit großem Interesse die Diskussion hier an. Das ist sehr wohl differenziert. Das Argument, dass Studienbeiträge eben nicht zu sozialer Selektion führen, ist für mich entscheidend. Das können sie drehen und wenden, wie Sie wollen.

(Beifall bei der FDP)

Die WZB-Studie hat das eindeutig ergeben. Es gibt keine soziale Selektion. Das müssen Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen.

Durch die Öffnung der Hochschulen haben wir erreicht, dass 50 % der Studierenden heute kein klassisches Abitur mehr haben. Meister können an die Hochschulen gehen. Ebenso können diejenigen, die einen beruflichen Abschluss haben, an die Hochschulen gehen. Ein Drittel der Studierenden ist von den Studienbeiträgen befreit; du hast es ausgeführt, Karsten. An nachgelagerten Studienbeiträgen fallen bei

zehn Semestern mit Masterstudium plus Zinsen von 2,8 %, festgeschrieben, insgesamt rund 5.500 Euro an. Ein Lehrer, der heute beim Freistaat Bayern eingestellt wird, bekommt ein Jahresgehalt von ungefähr 30.000 Euro. Wenn ein BMW-Ingenieur eingestellt wird, verdient er pro Jahr ungefähr 40.000 bis 45.000 Euro. Ich glaube, es ist zumutbar, dass man dann 50 Euro pro Monat zurückzahlt.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Warum machen wir das Ganze? - Weil wir international an erster Stelle stehen wollen, weil wir vorne stehen müssen, um den Wohlstand in diesem Land zu erhalten.

(Beifall bei der FDP)

Ich kann mich doch nicht innerhalb Deutschlands orientieren; ich muss mich mit dem Ausland messen. Eine Vorzeigeuniversität wie die ETH Zürich verlangt rund 580 Schweizer Franken pro Semester. Das ist ungefähr die gleiche Basis wie bei uns. Das ist doch ein Angebot für die Zukunft. Ich bin davon überzeugt, dass Studienbeiträge absolut gerechtfertigt sind.

Wegen des Rücktritts, Herr Dr. Rabenstein: Wer, meinen Sie denn, hätte nach dem Bürgervotum zur dritten Startbahn zurücktreten müssen?

(Beifall bei der FDP und der CSU - Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Alle! - Karsten Klein (FDP): Zuerst Herr Ude!)

Verehrte Damen und Herren, lassen Sie hier wieder etwas Vernunft einkehren. Ich sage Ihnen: Selbstverständlich akzeptiere ich des Volkes Meinung. Selbstverständlich ist für mich als Demokrat der Ausgang eines Volksbegehrens bindend. Das ist doch hier gar nicht die Frage.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Wir haben es vielfach erlebt. Es gab keine großen Verwerfungen. Das Volk hat sein Recht bekommen, und dann haben wir an der Sache weitergearbeitet. Ich sage Ihnen ganz offen: Wir sollten das in aller Ruhe weiterbetreiben. Ich bin ebenso davon überzeugt, dass Sie das Urteil noch nicht vollständig gesehen haben.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Doch!)

- Lesen und interpretieren, Herr Streibl, sind zwei Dinge. Gerade bei Juristen ist das höchst differenziert zu sehen. Wir sollten uns das ansehen. Im Urteil steht

überhaupt nicht, dass der Staat ausgleichen müsste. Auch das ist die Wahrheit.

(Margarete Bause (GRÜNE): Es geht nur um die Zulässigkeit des Volksbegehrens!)

Lassen Sie uns das hinterfragen und schauen wir, was im Urteil steht.

Selbstverständlich löst das Urteil bei unserem Koalitionspartner und bei uns Diskussionen aus. Das ist das Natürlichste auf der Welt. Das machen wir doch bei jedem Urteil.

(Dr. Karl Vetter (FREIE WÄHLER): Rückzieher!)

- Ich mache keinen Rückzieher, sondern ich sage deutlich, was Sache ist. Man darf doch in einer hundertprozentig funktionierenden Koalition über das sprechen, was im Koalitionsvertrag steht. Das geschieht alle drei bis vier Wochen. Das ist hier nicht anders. Wenn der Koalitionspartner oder wir den Wunsch nach einem Gespräch haben, dann setzen wir uns zusammen. Was soll daran anormal sein?

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Welchen Umgang pflegen Sie eigentlich miteinander, wenn Sie so etwas als anormal ansehen? Ich kann das überhaupt nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Verehrte Damen und Herren, ich will zum Abschluss sagen: Meine persönliche Meinung habe ich hier klar geäußert. Ich werde nicht zulassen, dass die Qualität der bayerischen Hochschulen und Universitäten nur ein Jota nach unten geht.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir auch nicht!)

- Sie auch nicht. Das müssen ausgerechnet die GRÜNEN sagen, die in Nordrhein-Westfalen Regierungsverantwortung mittragen. Dort geht es den Berg hinab. Frau Bause, ich glaube Ihnen einfach nicht. Das müssen Sie jetzt einmal so hinnehmen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Alle Entscheidungen lauten anders.

Verehrte Damen und Herren, ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte am Redepult. Es folgt eine

Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Dr. Piazolo. Bitte sehr.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Herr Heubisch, zunächst kann ich Ihnen versichern: Ich habe das Urteil gelesen, und ich habe es auch gern gelesen.

Nun vier weitere kurze Bemerkungen. Diese werden mir aber in zwei Minuten möglich sein.

Erstens. Lassen Sie uns doch nicht über Nordrhein-Westfalen reden. Wir wollen hier in Bayern eine Kompensation, und die können Sie beschließen. Da gibt es keine andere Regierung. Sie sind an der Regierung. Wenn Sie eine Kompensation wollen, so wie wir das wollen, können Sie sie beschließen. Deswegen brauchen wir nicht nach NRW zu schauen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweitens. Sie haben das angesprochen: Bitte spielen Sie nicht Meister und Studierende gegeneinander aus. Hierzu will ich ausdrücklich Herrn Goppel unterstützen, ich habe seine Äußerung zumindest in der Zeitung gelesen. Wenn es um die Abschaffung von Studienbeiträgen geht und Sie der Sache näher treten, dann lassen Sie uns auch darüber reden, welche Erleichterungen es für angehende Handwerksmeister gibt.

(Zurufe von der CSU)

Drittens. Ihr Redebeitrag war am Anfang sehr eindeutig. Sie sagten, Sie stünden zu den Studienbeiträgen. Nachher hieß es: "Ich persönlich."

(Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch: Das habe ich beim ersten Mal auch gesagt!)

Ich frage Sie hier noch einmal ganz deutlich nicht nach Ihrer persönlichen Meinung, sondern nach Ihrer Meinung als Politiker: Stehen Sie dazu? Sagen Sie "Ich als Fachminister mache mein Schicksal vom Thema der Studienbeiträge abhängig"?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN - Zurufe von der CSU und des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

- Nicht so laut! Ich meine das politische Schicksal.

(Karsten Klein (FDP): Wenn man in der Regierung ist, kann man nicht entscheiden wie die GRÜNEN und seine Meinung jeden Tag über Bord werfen! - Gegenrufe von der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Heubisch hat zu Recht eingeklagt, dass man sich gegenseitig ausreden lässt. Das gilt dann aber auch für die andere Seite. Bitte, Herr Dr. Piazolo.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Nun noch eine Bitte. Dabei geht es auch um das politische Klima. Ich bitte die FDP und auch Sie als Minister, die Studienbeiträge nicht dazu zu benutzen, irgendeinen politischen Preis hochzutreiben. Ich bitte Sie darum, nicht den Ladenschluss oder etwas anderes gemeinsam mit den Studienbeiträgen zu verhandeln.

(Zuruf von der FDP: Also nein!)

Das ist eine Bitte von mir, und das werden wir genau beobachten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke. Herr Heubisch!

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Erstens. Ich wüsste nicht, dass ich das Wort "Ladenschluss" irgendwann in den Mund genommen hätte.

(Georg Schmid (CSU): Du bist unschuldig, Wolfgang!)

- Danke. - Zweitens. Sehr geehrter Herr Piazolo, ich fühle mich, ehrlich gesagt, nicht als gesplante Persönlichkeit.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Das habe ich auch nicht gesagt!)

Ich hoffe, dass ich als Mensch und Politiker eine Einheit bin. Das erwarten Sie von sich auch.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Ja!)

- Vielen Dank. - Nun zu Ihrer dritten Bemerkung. Jetzt kann ich es noch einmal präzisieren: Nichtakademiker finanzieren das Studium von zukünftigen Akademikern voll mit. Ist das sozial gerecht?

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU - Zuruf von der FDP: Lohnsteuerempfänger!)

- Ja, über die Lohnsteuer. Logisch.

(Zurufe von den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Kolleginnen und Kollegen!

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Viertens. Das Beispiel Nordrhein-Westfalen werde ich immer wieder vorbringen. Davon wird mich niemand abhalten können.

(Beifall bei der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bleiben Sie bitte noch, Herr Dr. Heubisch. Das ist ein wichtiges Thema. Frau Kollegin Kamm hat eine weitere Zwischenbemerkung angemeldet. Bitte sehr, Frau Kamm.

**Christine Kamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Ich habe mir in der letzten Stunde ziemlich viel über Nordrhein-Westfalen und Berlin angehört. Mich würde interessieren: Wissen Sie eigentlich, wie viele bayerische Abiturientinnen und Abiturienten in Nordrhein-Westfalen oder in Berlin studieren, und dies teilweise auch wegen der niedrigen oder gar nicht vorhandenen Studiengebühren, wie viele aus demselben Grund in Österreich studieren und wie viele, die dort studiert haben, anschließend in Bayern arbeiten?

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Dr. Heubisch.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Prinzipiell ist es immer gut, wenn man in Bayern Arbeit findet. Das ist ein tolles Angebot, und das ist gut so. Aber lassen Sie mich gleich zu meiner Antwort kommen. Vielen Dank. Sie haben mir eine schöne Steilvorlage gegeben. Das steht in meinen Notizen, habe es allerdings nicht angebracht. Das möchte ich jetzt noch tun. Nach wie vor haben wir in Bayern mehr Zuzüge als Abgänge zu verzeichnen. Es kommen mehr Studenten und Studentinnen von außerhalb Bayerns nach Bayern als umgekehrt.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vielen Dank, Herr Dr. Heubisch. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deswegen kann ich die Aussprache schließen und zur Abstimmung schreiten, die in namentlicher Form beantragt worden ist. Sie finden die Kästchen an der üblichen Stelle.

Für die Abstimmung setze ich fünf Minuten an. Mit der Abstimmung kann begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 16.26 bis 16.31 Uhr)

Der Abstimmungsvorgang ist beendet. Wir zählen das Ergebnis außerhalb des Plenarsaals aus. Ich gebe das Ergebnis nachher bekannt.

Vorab gebe ich Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag von CSU und FDP auf Drucksache 16/14265 betreffend "Zusätzliche Bürokratie für Pflegeheime verhindern!" bekannt. Mit Ja haben 132 Abgeordnete gestimmt, mit Nein hat niemand gestimmt. Es gab 18 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Landesentwicklungsprogramm (LEP) muss Bayern zukunftsfähig machen! (Drs. 16/14268)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD) Das Landesentwicklungsprogramm (LEP) als Leitbild für die räumliche Entwicklung Bayerns - nachhaltig, demografiefest und zukunftsfähig (Drs. 16/14309)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Für eine fachübergreifende Landesplanung - LEP als Instrument zukunftsweisender bayerischer Gesamt-Entwicklung statt Nebeneinander von Einzelplanungen (Drs. 16/14310)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Mütze das Wort.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, Frau Staatssekretärin! Da der stellvertretende Ministerpräsident in Kanada ist, muss der Ministerpräsident hören, was wir zu diesem Entwurf des Landesentwicklungsprogramms, des LEP, zu sagen haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist mir sehr bewusst, dass man normalerweise im Landtag nicht über einen Entwurf redet, der weder die parlamentarischen Weihen hat noch eine Drucksache ist. Aber das ist machbar, wenn man befürchtet, dass etwas kommt, das in der geplanten Art nicht richtig ist. Deswegen nutzen wir die Chance, am heutigen Tag vor etwas leeren Rängen darüber zu sprechen. Aber die wichtigen Leute, die sich mit der Landesplanung beschäftigen, sind anwesend. Es freut mich sehr, dass auch der Vorsitzende da ist.

Herr Minister Zeil ist angetreten, ein entschlacktes und entbürokratisiertes LEP aufzustellen. Er hat gesagt, er habe ein weißes Blatt Papier. Wir haben zwei Jahre gewartet, was denn komme. Jetzt stellen nicht nur wir fest: Herausgekommen ist ein dürftiger, konzeptionsloser, nichtssagender Entwurf, der dringend der Überarbeitung bedarf. Das sind nicht meine Worte - ich würde mich nie trauen, das zu sagen -, sondern die des Präsidenten der Akademie für den ländlichen Raum, Prof. Dr. Magel, also desselben Präsidenten, der noch im letzten Jahr auf Einladung des Bayerischen Landtags eine Fachtagung zu der Frage durchgeführt hat, welcher Handlungen es bedarf, um den ländlichen Raum zu stärken. Wir haben als Opposition zwar nicht alle Einwendungen vorliegen. Aber alle 2.000 Einwendungen von Bürgerinnen und Bürgern und aller Fachverbände, die sich beruflich mit dem Thema Regionalplanung auseinandersetzen bzw. dazu ihre eigene Meinung kundtun, haben im Grundsatz denselben Tenor: Der Entwurf negiert alles, was von Landesplanung ausgehen soll und Landesplanung ausmacht. Dieser Entwurf muss weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will anhand der Kritik Prof. Dr. Magels exemplarisch aufzeigen, was im Entwurf falsch läuft. Ich hoffe natürlich, dass sich der Minister nicht wie bisher bockig präsentiert und sagt, er wolle aber, dass dieser Entwurf so durchgehe, sondern aufmerksam zuhört, was ihm an Unterstützung und Tipps gegeben werden, wie dieser Entwurf verbessert werden kann.

Zum einen wird die unververtretbare Reduzierung der Regelungsbreite und Regelungstiefe im Landesentwicklungsprogramm kritisiert. Die Frage ist zum Beispiel: Wo ist die Reaktion auf den demografischen Wandel? Der demografische Wandel wird in einer Präambel als Vision genannt. Aber wer dann in der Vision mit vier Grundsätzen reagiert, hat nicht verstanden, was der demografische Wandel für Bayern ausmachen wird.

Wo ist die Reaktion auf den Klimawandel? Dieser Programmentwurf wird als oberflächlich kritisiert. Der alte Plan ist in einer Karte im Maßstab 1 : 1.000.000 beigeheftet. Damit soll man in einer Schärfe umgehen, die absolut nicht tragfähig ist.

Wir Kollegen im Wirtschaftsausschuss können uns gut erinnern, dass wir den Minister einstimmig dazu gezwungen haben, im LEP auf die soziale, kulturelle und medizinische Infrastruktur im ländlichen Raum explizit hinzuweisen. Aber was man uns präsentiert, ist ein zweiseitiger "hingerotzter" Entwurf nach dem Motto: Ihr wolltet es, hier habt ihr es, ich will es nicht.

So muss ich es leider nennen. Das kann nicht Ihr Ernst sein.

Herr Ministerpräsident, Sie sprechen mit Herrn Zeil öfter als ich. Ich hoffe, dass Sie da noch etwas bewirken können. Das Landesentwicklungsprogramm nennt in Bezug auf den demografischen Wandel kein einziges Ziel. Ich gehe davon aus, dass auch Sie die Prognosen der nächsten 30 Jahre für die nördlichen Landesteile kennen und wissen, was sich abspielen wird. Es gibt einen Staatssekretärsausschuss, und Sie selber waren in einer Arbeitsgruppe zum Thema "Ländlicher Raum". Im LEP wären mehrere Ziele zum demografischen Wandel bitter nötig.

Der Klimawandel wird in der Vision als eine der großen Herausforderungen in Bayern genannt. Gleichzeitig nennen Sie aber den Ausbau der dritten Startbahn in München als eines der wichtigsten verkehrlichen Ziele. Damit konterkarieren Sie Ihre Vision. Sie wissen, dass der Flugverkehr der größte Klimakiller ist. Wie passt das mit "Vision Bayern 2025" zusammen? Wie passt das dazu, dass Sie in Bezug auf die zukünftige Energiegewinnung in Bayern keinerlei Festlegung treffen? Darauf hat Herr Kollege Huber sehr wohl hingewiesen.

(Zuruf des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

Herr Ministerpräsident, Ihr Stellvertreter scheint nicht gewillt zu sein, seinen Entwurf zu ändern. Bisher lassen sich die Äußerungen so deuten; denn er hat auf die Kritik, die aus allen Ecken kam, nach dem Motto reagiert: Viel Feind, viel Ehr. Ich hoffe aber, dass das nicht so bleibt. Sturheit ist nicht gleich Klugheit.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN - Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP))

- Lieber Herr Kollege, das gilt für alle Seiten. Der Punkt ist nur, dass ihr regiert. Wenn ihr stur bleibt, dann heißt das auch etwas. Dass dann in neun Monaten dieses LEP zur Erfolgsbilanz Ihres Ministers, Herr Kollege von Gumpenberg, zählen wird, kann ich mir nicht vorstellen. Ich würde mir wünschen, wie alle auf der linken Seite und alle diejenigen in den Vereinigungen und den Verbänden, die Einwendungen gebracht haben, dass der Minister seinen Entwurf zurückzieht, überarbeitet und die Anmerkungen der Fachleute zum Thema Landesentwicklung in seinen Entwurf aufnimmt. Ziehen Sie den Entwurf zurück, überarbeiten Sie ihn und kümmern Sie sich um Landesentwicklung und um das, was dieses Landesentwicklungsprogramm sein soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Als Nächste hat sich Frau Karl von der SPD zu Wort gemeldet.

**Annette Karl (SPD):** Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute die Plenarsitzung mit einer Bildungsdebatte begonnen und schließen die Debatte über die Dringlichkeitsanträge mit einer Hausaufgabe für das Wirtschaftsministerium. Kollege Mütze hat den Entwurf, der nur in der Verbandsanhörung war, schon erschöpfend kritisiert. Dem ist nichts hinzuzufügen. Ich kann nur sagen, liebe Vertreter des Wirtschaftsministeriums, nutzen Sie die Chance, die Sie jetzt beim Entwerfen eines wiederum neuen Entwurfs haben, um ein gutes und nachhaltiges LEP auf den Weg zu bringen und dann diesen Entwurf im Landtag zur Diskussion zu stellen.

Der Dringlichkeitsantrag der SPD macht deutlich - ich habe den Eindruck, dass das vor allen Dingen im Wirtschaftsministerium in Vergessenheit geraten ist -, wozu Landesplanung überhaupt da ist und was sie leisten kann und soll. Die SPD steht für einen aktiven Staat, einen Staat, der den Gestaltungsanspruch annimmt und wahrnimmt. Es hat Bayern immer gut getan, wenn sich der Staat dieses Gestaltungsanspruches bedient hat, sei es in der Wirtschaft oder in der Landesentwicklung. Die FDP forciert jetzt einen Nachwächterstaat, der alles den Kräften des Marktes, den Einzelinteressen oder dem Zufall überlassen will. Das ist keine Option für eine gute Zukunft Bayerns.

(Beifall bei der SPD)

Der gestaltende Staat, für den wir stehen, muss sich auch im Landesentwicklungsprogramm widerspiegeln. Es ist ein Staat, der aktiv ist und nicht nur aktivierend, ein Staat, der handelt und nicht nur moderiert, ein Staat, der klare Zielvorgaben hat und nicht nur die Probleme analysiert, ein Staat, der den Überblick behält und das Ganze sieht und nicht nur Einzelinteressen und Einzelthemen bedient, ein Staat, der Regeln setzt, der den Mut hat zu Entscheidungen und Prioritäten setzt. Vor allen Dingen ist es ein Staat, der seine Bürgerinnen und Bürger mitnimmt und diese nicht nur verwaltet.

Das Landesentwicklungsprogramm ist erklärtermaßen eine Vision, wie sich Bayern in den nächsten Jahrzehnten entwickeln soll. Eine solche Vision ist nicht etwas, was man einfach auf ein leeres Blatt Papier schreibt, sondern sie erfordert die Beteiligung aller Bürgerinnen und Bürger und aller gesellschaftlichen Akteure bei ihrer Erstellung. Die Pflichtübung einer Verbandsanhörung reicht nicht aus. Alle vier Raumakademien haben ihre Hilfe bei der Organisation von

Fachgesprächen und Bürgerdialogen angeboten, um in einem demokratischen Diskurs eine vernünftige Vision Bayerns auf den Weg zu bringen. Nehmen Sie sich die Zeit. Hier geht Qualität vor Schnelligkeit.

(Beifall bei der SPD)

Die inhaltliche Richtschnur für das Landesentwicklungsprogramm bilden die Bayerische Verfassung und das Landesplanungsgesetz. Der Blick in die Bayerische Verfassung ist für Politiker durchaus immer hilfreich. Es gibt dort zum Beispiel den Artikel 3, der Bayern als Rechts-, Kultur- und Sozialstaat definiert. Wenn wir das ernst nehmen, dann muss das LEP Antworten geben, zum Beispiel darauf: Wie kann ich soziale Standards in Qualität und Quantität in Zeiten demografischen Wandels erhalten? Wenn wir den Kulturstaat ernst nehmen, dann muss ich auch im LEP Antworten geben, wie ich ein vielfältiges, hochqualitatives Kulturangebot in allen Landesteilen und nicht nur in München und Nürnberg organisiere, sicherstelle und den Zugang dorthin organisiere. Dann gibt es den Artikel 141 der Bayerischen Verfassung - auch ein sehr wichtiger Artikel für die Landesentwicklung. Er schreibt den Schutz, die Pflege und den Erhalt des Landschaftsbildes, der Kunst-, Geschichts- und Kulturdenkmäler ausdrücklich als Aufgabe dem Staat und den Kommunen zu. Das kann man nicht mit einem Verweis auf die UNESCO-Weltkulturerbestätten abhandeln.

Das Landesplanungsgesetz schreibt für das Landesentwicklungsprogramm vor, dass es die Grundzüge der räumlichen Ordnung und Entwicklung festlegt, und zwar des Landes Bayern als Ganzes, aber auch seiner Teilräume, die alle sehr verschieden sind. Wir haben Städte, Gemeinden, Verdichtungsräume und unterschiedliche ländliche Räume. Das erfordert zum einen Abstimmung, es erfordert übergeordnete Vorgaben, damit die nachgeordnete Fachplanung dies umsetzen kann. Wenn ich ein Haus baue, baue ich erst den Rohbau und stelle dann die Möbel hinein und nicht umgekehrt.

Das Doppelsicherungsverbot stellt das Verhältnis von Fach- und Landesplanung auf den Kopf. Wir haben es deshalb bei der Erstellung des Landesplanungsgesetzes heftig bekämpft. Warum? Weil unverbindliche Konzepte, wie sie der Freistaat zum Beispiel in so wichtigen Bereichen wie der Energiewende und dem Tourismus aufgestellt hat, eben kein Ersatz für eine ordentliche Planung sind, egal auf welcher Ebene ich diese Planung durchführe. Unverbindliche Konzepte bedeuten, dass ich Konflikte und Entscheidungsbedarf nur auf eine untergeordnete Ebene verlagere. Das ist die Abschaffung des Staates durch sich selbst.

(Beifall bei der SPD)

Ein Landesentwicklungsprogramm, das seinen Namen verdient, stellt das Gemeinwohl der Bürgerinnen und Bürger Bayerns über die Partikular- oder Lobbyinteressen Einzelner. Das bedeutet unter anderem, dass es klare Aussagen geben muss, wie ich mit den drohenden Nutzungskonflikten in Räumen umzugehen habe. Einige Beispiele dazu: Biogas gegen Nahrungsmittelproduktion, Stromtrassen gegen Landschaftsschutz, Wasserschutz gegen Rohstoffsicherung.

Wir haben viele Gespräche mit Regionalplanern geführt. Dabei ist deutlich geworden, liebe Frau Staatssekretärin Hessel, dass Regionalplaner konkrete Zielvorgaben brauchen; denn sie müssen auf diesen aufbauen. Sie müssen Regionalpläne oder Flächennutzungspläne erstellen, die dann gerichtsfest sind. All das funktioniert nicht, wenn ich die wichtigsten Aussagen nur in Grundsätze packe. Grundsätze unterliegen immer dem Abwägungsvorbehalt und schaffen keinerlei Rechtssicherheit.

(Beifall bei der SPD)

Die Energiewende kann nur gelingen, wenn es klare Regeln gibt, wie man die daraus folgenden Raumnutzungskonflikte bewältigen kann. Diese Vorgaben sind nicht die Aufgabe der Kommunen, sondern Aufgaben des Staates. Deshalb fordern wir Sie auf: Nutzen Sie die Chance, die Sie jetzt haben, bevor in einigen Wochen erneut ein Entwurf vorzulegen ist. Schaffen Sie ein starkes, klares, nachhaltiges, aber auch ein demografiefestes und zukunftsfähiges Landesentwicklungsprogramm. Wir helfen gerne dabei. Den Anträgen von GRÜNEN und FREIEN WÄHLERN werden wir zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ich danke Frau Kollegin Karl. Für die FREIEN WÄHLER bitte ich Herrn Muthmann ans Mikrofon. Bitte schön.

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident! Ich kann an das von Kollegin Karl Gesagte nahtlos anschließen und es fortsetzen. Wenn wir eine Planung für das Land Bayern machen wollen, frage ich: Wo anders als im Landesentwicklungsprogramm soll etwas Derartiges stattfinden? Das ist auch der gesetzliche Auftrag.

Jetzt sehen und erleben wir, dass seitens der Staatsregierung die Gefahr besteht, dass der Koordinierungs- und Gestaltungsanspruch, den das Landesentwicklungsprogramm umfassend, überfachlich und

auch überörtlich haben muss, völlig aufgegeben wird. Wir haben diese Frage schon bei der Diskussion über das Landesplanungsgesetz diskutiert. Die erste Idee der Staatsregierung war, hier nur bestimmte sektorale Regelungsbereiche überhaupt der Landesplanung zu überlassen. Wir haben in dieser Debatte schließlich doch erreicht, dass das Landesplanungsgesetz den umfassenden Gestaltungsanspruch an die Landesentwicklung weiter öffnet und zulässt.

Aber im weiteren Verfahren erleben wir jetzt nach all dem, was wir bislang von dem Landesentwicklungsprogramm kennen und wissen, dass von dieser Möglichkeit nicht annähernd umfassend Gebrauch gemacht wird. Vielfach bleiben nur noch einzelne Sätze für so wesentliche Themenbereiche wie Kultur, Bildung und auch Soziales übrig. Das ist nicht gemäß dem Gestaltungsauftrag der Landesplanung. Das ist auch unangemessen, weil man dann, selbst wenn man als Alternative fachliche Planungsüberlegungen zugrunde legt oder auf solche verweist, ein unkoordiniertes fachliches Nebeneinander hat. Demgegenüber ist gerade die Konfliktfreiheit oder auch einmal die Konfliktlösung in der Landesplanung verortet und muss auch dort bewältigt werden. Allerdings sehen wir, dass dieser Anspruch seitens des federführenden Ressorts, des Wirtschaftsministeriums, bislang nicht annähernd angenommen und umgesetzt wird.

Deswegen unterstützen wir - das darf ich auch an dieser Stelle sagen - natürlich den Antrag der SPD. Frau Kollegin Karl hat noch einmal die eigentliche Ambition und die Gesamtaufgabe der Landesplanung dargelegt. Sie sind auch in dem Antrag umfassend dargestellt.

Wir unterstützen auch den Antrag der GRÜNEN. Lieber Kollege Mütze, wir sind auch dankbar dafür, dass über diesen Dringlichkeitsantrag heute wiederum die Gelegenheit besteht, die Bedeutung der Landesplanung im Plenum zu unterstreichen. Das ist zugegebenermaßen kein sonderlich sexy Thema, aber es ist ein ganz wesentliches und wichtiges Thema und eine wichtige Aufgabe, die wahrgenommen werden muss.

An die Adresse der GRÜNEN darf ich nur ein paar Anmerkungen zu deren Antrag machen. Was die Forderungen an die Landesentwicklung angeht, darf es beim Verkehr nach unserer Überzeugung nicht nur um Aufgabenstellungen im Bereich der Mobilität jenseits des motorisierten Individualverkehrs gehen. Auch das ist gerade im ländlichen Raum eine unverzichtbare Aufgabenstellung, die man bewältigen muss. Selbst aus der Sicht der GRÜNEN wird die Frage der Elektromobilität, die auch Individualverkehr ist, ein lohnendes Thema sein müssen.

Dass daneben auch aus dem Antrag der GRÜNEN die Frage, ob Ziele regionale und bauleitplanerische Konkretisierungen vorwegnehmen können oder dürfen, an anderer Stelle so beurteilt wird, dass gerade in der Landesplanung auch enge Leitplanken an die Bauleitplanung adressiert werden müssen - das ist im Detail durchaus widersprüchlich, wobei hoffentlich das letzte Wort noch nicht gesprochen ist. Das wird uns aber wegen der grundsätzlich richtigen Zielsetzung nicht daran hindern, auch diesen Antrag zu unterstützen.

(Dietrich Freiherr von Gumppenberg (FDP): Auch den Widersprüchen zuzustimmen!)

Bei diesem Antrag sind im Unterschied zum Entwurf der Staatsregierung jedenfalls der Wille und die Bereitschaft erkennbar, auch an Inhalten zu arbeiten und klarzumachen, wo und wie das Land weiterentwickelt werden soll.

Unserem eigenen Antrag 16/14310 ist besonders die Sorge eigen, dass das jetzt gültige Landesplanungsgesetz und dort das Doppelsicherungsverbot letztlich ein Einfallstor dafür ist, vieles ungeregelt und unbeantwortet zu lassen. Da wollen wir uns zumindest an dieser Stelle schon einmal berichten lassen, wie denn aus Sicht der Staatsregierung dieses Doppelsicherungsverbot bewertet wird, ob es nicht auch ein Einfallstor dafür ist, bestimmte Fragen gar nicht mehr beantworten zu wollen, möglicherweise auch ein Einfallstor dafür, dass man die Landesplanung der Kontrolle oder Mitwirkung des Parlaments entziehen will.

Es gibt einige weitere Aspekte, die in unserem Dringlichkeitsantrag aufgelistet sind. In seinem wesentlichen Inhalt ist er ein Berichtsantrag, um noch einmal die Frage zu beantworten, welche Aufgabenstellung sich das Wirtschaftsministerium denn eigentlich bei der Landesplanung und bei der Erarbeitung des Landesentwicklungsplanes gesetzt hat. Wir fürchten - und das scheint auch durch das Ergebnis des bisher diskutierten Entwurfs bestätigt zu werden -, dass sich das Wirtschaftsministerium seiner umfassenden Aufgabe, Fachplanungen zu koordinieren, überfachlich zusammenzuführen, entzieht. Die Beispiele, die Frau Kollegin Karl gebracht hat, will ich an dieser Stelle nicht wiederholen. Die Energiewende ist sicherlich das prominenteste und das dringendste, bei dem es dringend erforderlich gewesen wäre, dies zu tun. Deswegen bitten wir noch einmal um Zustimmung zu unserem Antrag.

Wir werden, wie schon gesagt, auch den Anträgen der SPD und der GRÜNEN zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Muthmann. Für die CSU hat Herr Huber ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Huber.

**Erwin Huber (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir nüchternen Wirtschaftspolitiker können natürlich nicht die gleiche Leidenschaft entfachen, von der die letzten Stunden hier in diesem Hohen Haus geprägt waren. Aber es schadet vielleicht auch gar nichts, hier kühlen Kopf zu bewahren. Ich habe Verständnis für die drei Dringlichkeitsanträge aus den Reihen der Opposition, weil sie ein wichtiges Thema aufgreifen, das gerade breit in der Diskussion ist, und dabei Vorschläge bringen, denen wir zustimmen können, während wir andere Vorschläge nicht unterstützen werden.

Wenn wir heute Ihre drei Anträge ablehnen, hat das in erster Linie folgenden Grund: Ihre Initiativen sind aus meiner Sicht nach Zeitpunkt und Form nicht geeignet, einen nutzbringenden Beitrag für das LEP zu leisten. Die Staatsregierung hat im Mai den Entwurf beschlossen, der in eine breite Verbandsanhörung gegangen ist. Kollege Mütze hat darauf hingewiesen. Dazu gibt es 1.000 bis 2.000 Einwände, Vorschläge und Stellungnahmen. Vielfach handelt es sich auch um Wiederholungen. Das, was die Verbände vorgeben, wird von vielen Kommunen übernommen. Wir sind gerade in einem Prozess, das Ganze auszuarbeiten. Dann wird es einen zweiten Entwurf der Staatsregierung geben, der in eine zweite Anhörung geht, die wahrscheinlich Ende dieses Jahres stattfinden wird, und dann wird im neuen Jahr der Entwurf des LEP dem Landtag zugeleitet. Dafür werden wir uns auch die entsprechende Zeit nehmen.

Das Ganze wird in Form einer Rechtsverordnung der Staatsregierung mit Zustimmung des Landtags verabschiedet. Das heißt, der Bayerische Landtag wird noch alle Möglichkeiten haben, in langen Diskussionen all die Punkte, die Sie heute vorgebracht haben, zu diskutieren. Nur, im Grunde bebrüten Sie im Moment ungelegte Eier; denn der Entwurf, der heute vorliegt, wird nicht der sein, der im neuen Jahr dem Parlament zugeleitet wird.

(Beifall des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumppenberg (FDP))

Es hat natürlich auch keinen Sinn, meine Damen und Herren, in jeder Plenarsitzung, die jetzt folgt, dazu zwei oder drei Dringlichkeitsanträge einzubringen. Das LEP hat mit Begründung einen Umfang von etwa 80 Seiten. Da nimmt man punktuell dieses und jenes heraus. Das macht als Beschluss des Landtags keinen Sinn. Es ist Ihnen völlig unbenommen, als einzel-

ne Abgeordnete und Fraktionen Ihre Vorschläge an den Wirtschaftsminister, an die Staatsregierung herantragen. Das muss auch entsprechend bewertet werden. Das heißt also, Ihre Ideen können in der Tat schon heute in die weitere Arbeit der Staatsregierung eingehen; und ich würde das auch empfehlen.

Aber, meine Damen und Herren, es macht doch keinen Sinn, einzelne Punkte, ohne den Gesamtzusammenhang zu haben, nun durch einen Beschluss des Landtags festzulegen. Wenn man so punktuell vorgeht, kann daraus eigentlich kein sinnvoller Gesamtentwurf entstehen. Deshalb ist die Vorgehensweise, die Sie vorschlagen, nicht zielführend. Daher sage ich: Mit einem gewissen Bedauern, auch wenn Sie mir das nicht glauben, müssen wir die Anträge heute ablehnen.

Aber ich sage ausdrücklich, Herr Mütze: Den Vorschlag, den Entwurf zurückzuziehen und von Neuem zu beginnen, würde ich eindeutig zurückweisen; denn wenn man dies tun würde, dann bestünde in dieser Legislaturperiode für diesen Landtag keine Chance mehr, zu einem LEP zu kommen. Ich halte es aber für richtig, Herr Ministerpräsident, dass die Staatsregierung vorsieht, noch in dieser Legislaturperiode dem Landtag einen Entwurf vorzulegen und zu verabschieden, und wir sollten heute gemeinsam den Willen fassen, uns im nächsten Jahr in einer intensiven, vielleicht auch breiten, möglicherweise kontroversen Diskussion darauf zu konzentrieren, das LEP aber noch in dieser Legislaturperiode zu verabschieden.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Mütze, wenn Sie jedwede Weisheiten einbringen: Sturheit ist nicht Klugheit. Respekt, muss ich sagen! Ich werde das öfter verwenden - nicht gegen Sie, aber auch ohne Quellenangabe, weil mir das so gut gefällt. Ich muss sagen, der vorliegende Entwurf ist aus meiner Sicht eine brauchbare Grundlage. Ich teile Ihre Meinung, dass es noch viele Möglichkeiten gibt, diesen Entwurf zu verbessern. Ich appelliere auch an den federführenden Wirtschaftsminister, viele Vorschläge, die von Verbänden und Fachorganisationen gekommen sind, nicht zurückzuweisen, sondern so klug zu sein, diese guten Vorschläge zu prüfen, abzuwägen und sie, wo immer es geht, in den Entwurf aufzunehmen.

Eine brauchbare Grundlage ist dieser Entwurf schon. Auch die neue Zielrichtung, die enthalten ist - Demografie, Energiewende und Klima -, ist richtig gesetzt. Aber natürlich werden auch Konflikte angesprochen, und diese sind nicht harmonisch zu lösen, sondern es wird auch Kontroversen geben. Deshalb ist es sehr fruchtbar, wenn wir uns intensiv damit beschäftigen.

Wenn ich dies zusammenfasse, dann rufe ich allen zu: Wer gute Ideen hat, wer gute Vorschläge hat - ich habe ebenfalls schon einige unterbreitet -, der soll sie jetzt einbringen. Dann arbeiten wir dies in den nächsten Entwurf ein, und zum Schluss hat der Bayerische Landtag die Möglichkeit, in den abschließenden Beratungen das Votum einzubringen; aber dies stückchenweise, schrittchenweise und schnipselweise zu tun, wäre eine falsche Vorgehensweise. Deshalb bitte ich das Hohe Haus, die drei Dringlichkeitsanträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Bevor ich in der Debatte fortfahre, gebe ich Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Professor Dr. Piazzolo und Fraktion (FREIE WÄHLER) sowie der Abgeordneten Rinderspacher, Kohnen, Aures und Fraktion (SPD) sowie der Abgeordneten Bause, Dr. Runge, Gote und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Abschaffung der Studienbeiträge in Bayern - sofort!", Drucksache 16/14267, bekannt. Mit Ja haben 65 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 82 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Wir fahren in der Debatte fort. Nächster Redner ist Kollege Dietrich Freiherr von Gumpenberg für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vieles ist zum Thema LEP schon gesagt worden, und ich kann eigentlich nur wiederholen, was auch Kollege Huber hier gesagt hat: Es ergibt wenig Sinn, liebe Kolleginnen und Kollegen, in unregelmäßigen Abständen jeweils neue Anträge zu einem gegenwärtig in der Gesamtdiskussion befindlichen Prozess der Erörterung und Formung eines LEP-Programmes zu stellen. Es ist sicherlich als Anregung zu verstehen, aber ich kann es aus Sicht der Opposition nachvollziehen.

Ich würde an Ihrer Stelle wahrscheinlich ähnlich vorgehen und sagen: Wir treiben die Regierung und beanstanden das eine oder andere. Sie geben aber einen falschen Eindruck wieder, weil Sie den Eindruck vermitteln, dass Sie sagen: Sie tun ja gar nichts, Sie haben überhaupt kein Landesplanungsgesetz, Sie haben überhaupt kein LEP, sondern wir sind gegenwärtig in der Beratung. Wir prüfen. Liebe Kollegin Karl, Sie wissen sehr wohl, dass wir im Wirtschaftsausschuss durchaus sehr ernsthaft über jewei-

lige Vorschläge gerade aus Ihrem Bereich diskutieren und sie integrieren. Wir wollen ein gesamtes Programm haben, das diesem Lande dient. Wir wollen aber sicherlich kein Regelwerk konstruieren, das einem Brockhaus gleichkommt - ich sagte das vorhin als Zwischenruf -, in dem wir versuchen, Vorgaben wirklich bis ins Detail zu machen und Anweisungen zu erteilen. Das entspricht nicht dem LEP, das ich mir vorstelle. Das hat nicht den Freiraum, den wir in einem LEP benötigen, sondern das ist ein Maßregelwerk für Menschen, die in einem anderen Staatssystem leben wollen, als ich es will. Das ist ein Regelwerk, das im Grunde genommen dem Anspruch, den ein LEP erhebt, nicht gerecht wird.

Lassen Sie mich zu den drei Anträgen etwas sagen: Wir werden als FDP-Fraktion diese Anträge ablehnen aus den von mir bereits genannten Motiven. Ich bin der Auffassung, es ist der falsche Zeitpunkt, hier über konkrete Anweisungen zum LEP zu diskutieren und zu beraten. Wir werden diese drei Anträge ablehnen, und ich will die Diskussion nicht weiter in die Länge ziehen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. - Als nächster Rednerin darf ich für die Staatsregierung Staatssekretärin Katja Hessel das Wort geben. Bitte schön.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Das Anhörungsverfahren zum LEP-Entwurf ist vor Kurzem zu Ende gegangen. Wir haben daran 3.000 kommunale Gebietskörperschaften, Verbände und die Öffentlichkeit beteiligt.

Die Vielzahl der Äußerungen - ich kann zu Ihrer großen Verwunderung sagen, es waren durchaus auch positive Äußerungen dabei - zeigt, wie ernst über die Zukunft der Landesentwicklung, der räumlichen Entwicklung Bayerns im ganzen Land diskutiert wird und wie ernst diese genommen wird.

Die pauschale Ablehnung und die Forderung, den Entwurf zurückzuziehen, helfen hier sicherlich nicht weiter. Wir würden damit Bayern und seinen Menschen einen Bärendienst erweisen. Lassen Sie uns, lassen Sie die Staatsregierung zunächst die Anregungen auswerten und daraus Konsequenzen ziehen, dann ist der Landtag, dann sind Sie an der Reihe.

Aber einige Worte möchte ich doch noch zu den Dringlichkeitsanträgen sagen. Ich habe manchmal den Eindruck, Sie verstehen nicht ganz, was Landesplanung ist, was sie leisten kann und was nicht; und ich würde mich sehr freuen, wenn ich als Vertreterin des bayerischen Wirtschaftsministeriums all das, was

Sie vorhin gefordert haben, in der Hand hätte und mit meiner Landesplanung die Gestaltung ganz Bayerns irgendwie planen könnte.

Ein Landesentwicklungsprogramm ist keine Wundertüte, aus der je nach Bedarf etwas gezaubert werden kann. Es ist auch kein Wunschkonzert, damit irgendwelche allgemeinpolitischen Forderungen verwirklicht werden können. Das Landesentwicklungsprogramm enthält vielmehr aus gesamtstaatlichem Interesse die Spielregeln, die in Bayern mittelfristig für die räumliche Ordnung und Entwicklung gelten sollen, regelt also, wo welche Nutzung unter welchen Bedingungen in der Fläche zulässig sein soll. Die bauleitplanerische Konkretisierung wird damit entgegen den Befürchtungen nicht vorweggenommen. Ich glaube, wir tun gut daran, das Landesentwicklungsprogramm nicht zu überfrachten.

Leitziele des LEP sind die gleichwertigen Lebens- und Arbeitsbedingungen im ganzen Land, und ich denke, das werden wir mit dem Entwurf auch gut vorlegen. Der vorliegende Entwurf ist nämlich der Beitrag, den die Raumordnung zur Lösung der großen Herausforderungen, wie demografischer Wandel, Klimawandel, Flächenverbrauch und den Umgang mit der Energieversorgung auf Landesebene, leisten kann. Es legt hierzu die Ziele und Grundsätze fest und erhält dann die Aufträge für die Regionalplanung, dies nach den Vorgaben des LEP räumlich zu konkretisieren und dann auch die spezifischen Gegebenheiten der Region anzupassen.

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Mütze, wenn das Problem nur darin liegt, dass der Plan für den Alpenraum zu klein gedruckt ist, dann kann man das sicherlich noch beheben und den Maßstab vergrößern. Wenn das Ihr einziger Angriffspunkt ist, was den Alpenplan angeht, dann kriegen wir das hin.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren Kollegen! Die Äußerungen im Anhörungsverfahren haben gezeigt, dass wir mit dem LEP-Entwurf einen vernünftigen Mittelweg beschreiten und unterschiedliche Interessen möglichst angleichen. Diese unter einen Hut zu bekommen ist schwierig; das weiß jeder von Ihnen, der sich schon mit Landesentwicklungsplanung beschäftigt hat. Wir haben die Bevölkerung breit beteiligt und viele Anregungen erhalten. Lassen Sie uns den überarbeiteten Entwurf vorlegen; dann dürfen Sie darüber diskutieren.

Herr Kollege Muthmann, noch eine kurze Antwort zu Ihrem nachgezogenen Antrag zum Doppelsicherungs-

verbot: Sie haben es schon mit einem Antrag zur Änderung des Bayerischen Landesplanungsgesetzes probiert; die doppelten Bemühungen haben wahrscheinlich auch heute keinen Erfolg. Worum geht es beim Doppelsicherungsverbot? Das Landesplanungsgesetz will Regelungen im LEP ausschließen, wenn der Sachverhalt bereits fachrechtlich hinreichend geregelt ist. Ich frage ganz trocken: Brauchen wir im LEP wirklich eine Aussage zur besonderen Schutzwürdigkeit eines Gebietes, wenn es bereits als Naturschutzgebiet ausgewiesen ist? Ich denke, das wäre überflüssig. Wir brauchen keine Doppelregelungen.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden die Reform der Landesplanung mit Inkrafttreten des LEP noch in dieser Legislaturperiode abschließen. Damit nehmen wir als Staatsregierung unsere Verantwortung für die räumliche Entwicklung in Bayern wahr.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. Bitte verbleiben Sie noch hier vorn. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt von Herrn Muthmann.

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Frau Staatssekretärin, ich habe eine Frage zu dem Doppelsicherungsverbot und ihrem Hinweis auf Fachplanungen an anderer Stelle: Wie würden Sie die Planungen zum Tourismus und zur Energiewende in rechtlicher Hinsicht einordnen, soweit derzeit im Freistaat solche bestehen?

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Sie wissen, dass der Ministerrat ein bayerisches Energiekonzept beschlossen hat; es ist für uns als Staatsregierung verbindlich. Ferner hat der Ministerrat ein bayerisches Tourismuskonzept beschlossen; auch das ist für uns verbindlich. Inwieweit man Leitziele einer räumlichen Planung im Zusammenhang mit der Energiewende über den konkreten Regionalplan hinaus anwenden muss, wird uns der Entwurf des LEP zeigen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank. - Es liegt eine weitere Zwischenbemerkung vor. Frau Kollegin Karl, bitte.

**Annette Karl (SPD):** Frau Staatssekretärin, die Energiewende braucht mehr als ein Konzept; denn ein Konzept ist nicht rechtsverbindlich, auch wenn Sie argumentieren, es sei für die Staatsregierung verbindlich. Sie wissen, dass Regional- und Flächennut-

zungspläne oft von Gerichten überprüft werden, weil es inhaltlich unterschiedliche Auffassungen gibt. Wir brauchen also klare Vorgaben. Sind Sie dagegen der Meinung, dass die Energiewende keine klaren Vorgaben brauche, zum Beispiel hinsichtlich der Vorranggebiete für Stromtrassen, der Nutzung von Biogasanlagen und Ähnliches mehr? Meinen Sie, das regelt sich alles von allein?

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Frau Kollegin Karl, ich bin nicht der Meinung, dass sich alles von allein regelt. Unser LEP enthält Vorranggebiete für die Stromerzeugung aus Windkraft und aus Solarkraft. Was den Verlauf einer Stromtrasse angeht, möchte ich doch meinen, dass die Verantwortlichen für die Regionalplanung vor Ort darüber wesentlich besser entscheiden können als das bayerische Wirtschaftsministerium. Das sollte nicht eine oberste Landesbehörde von oben hinweg planen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Staatssekretärin. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Ich bitte um Aufmerksamkeit.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 16/14268 - das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Ich bitte um die Gegenstimmen. - Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 16/14309 - das ist der Antrag der SPD-Fraktion - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind, wie soeben, die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Die Fraktionen der CSU und der FDP. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Auch dieser Dringlichkeitsantrag ist abgelehnt worden.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 16/14310 - das ist der Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Wie soeben: Die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. - Die CSU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit

stelle ich fest, dass auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt worden ist.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/14269, 16/14270, 16/14271 und 16/14272 sowie 16/14311 und 16/14312 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die Tagesordnungspunkte 7, 8, 9, 10, 11 und 12 auf:

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)  
Das bayerische Gymnasium stärken -  
Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 1: Zeit runterfahren in der Unter- und Mittelstufe durch Neuverteilung der Gesamtstundenzahl (Drs. 16/12138)**

und

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)  
Das bayerische Gymnasium stärken -  
Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 2: Passgenaue pädagogische Konzepte in allen Gymnasien umsetzen! (Drs. 16/12139)**

und

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)  
Das bayerische Gymnasium stärken -  
Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 3: Flexible Oberstufe einführen (Drs. 16/12140)**

und

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)  
Das bayerische Gymnasium stärken -  
Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 4: Ganztagsgymnasien umsetzen! (Drs. 16/12141)**

und

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)  
Das bayerische Gymnasium stärken -  
Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 5: Schulsozialarbeit am Gymnasium ausbauen (Drs. 16/12142)**

und

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. (SPD)  
Das bayerische Gymnasium stärken -  
Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen**

**Eckpunkt 6: Integrierte Lehrerreserve an allen Schulen sofort einführen (Drs. 16/12143)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Pranghofer. Sie spricht für die SPD-Fraktion.

**Karin Pranghofer (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Seit Einführung der verkürzten Gymnasialzeit haben wir es im Landtag mit dieser Problematik zu tun. Der Frust bei den Eltern, den Lehrern und auch den Schülerinnen und Schülern hat natürlich für Debatten hier im Hohen Haus gesorgt.

Uns betrübt vor allem die Tatsache - vielleicht schockiert sie uns sogar -, dass man nach acht Jahren G 8, sozusagen nach dem ersten Durchlauf, im Ministerium offensichtlich immer noch nicht richtig weiß, wie G 8 eigentlich geht. Wie sonst lässt sich erklären, dass das Ministerium wiederum mit 20 Modellversuchen an Gymnasien aufwartet, um das G 8 "weiterzuentwickeln", wie man es dort nennt. Ich will das mit einem Bergführer vergleichen: Wenn er nicht weiß, wie der Weg nach oben führt, würde sich ihm wohl niemand von uns anvertrauen. Niemand würde ihm zutrauen, dass er auf dem richtigen Weg sei.

(Beifall bei der SPD)

Wenn die CSU-Fraktion - sie regierte damals noch allein -, die sich für die Einführung von G 8 entschieden hat, bis heute nicht richtig weiß, welches pädagogische Konzept dafür sinnvoll ist, dann muss man mit dem Lob schon sehr sparsam umgehen. Wir schließen daraus: Die Staatsregierung ist entweder nicht in der Lage, das Gymnasium neu zu denken, oder - das halte ich für die wahrscheinlichere Antwort - sie will es nicht bezahlen.

Meine Damen und Herren, wir haben die sechs Eckpunkte, über die wir schon im Ausschuss beraten haben, in das Plenum hochgezogen, weil es uns wichtig ist, dass wir alle uns noch einmal damit befassen und endlich auch liefern. Lehrer-, Eltern- und Schülerschaft erwarten nach einem Durchlauf G 8 zu Recht tragfähige Lösungen und Entscheidungen, die Hand und Fuß haben; Modellbauten hatten wir genug.

Dazu bedarf es aber mehr als eines Flexijahres, wie es jetzt genannt wird, oder punktueller Lehrplankürzungen.

Zum G 8 gab es eine Anhörung. Da hat ein Schüler die Situation zutreffend beschrieben und deutlich gesagt, wo die Probleme des G 8 liegen. Ich gebe seine Äußerungen einmal sinngemäß wieder: Es wird verlangt, dass wir alles können, aber es bleibt keine Zeit, die riesige Stoffmenge zu vertiefen, vor allem vermisse ich die individuelle Förderung.

Genau hierum muss es uns gehen: die Belastungen herunterzufahren, ohne die gymnasiale Bildung zu beschädigen, und endlich wahrzunehmen, dass die Schülerschaft am Gymnasium eine andere ist als je zuvor; sie ist heterogener. Den Schülern und den Schulen müssen dann natürlich auch die notwendigen Ressourcen und Ausstattungen zur Verfügung gestellt werden, damit alles pädagogisch umgesetzt werden kann.

Wenn heute ungefähr 40 % der Schüler eines Grundschuljahrgangs zum Gymnasium übertreten - mancherorts sind es sogar 90 % -, dann entsteht automatisch eine größere Spreizung von Begabungen und Talenten. Genau diese größeren Spreizungen müssen wir auch im Gymnasium bedienen; daran geht kein Weg vorbei.

Deshalb sagen wir: Für uns handelt es sich um ein Gymnasium der zwei Geschwindigkeiten. Wir müssen zulassen, dass man sowohl in acht Jahren als auch in neun Jahren das Abitur machen kann.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um Belastungsreduzierung. Wir wollen diese erreichen. Dafür steht einer der Anträge. Zu diesem Zweck muss es erstens eine Neuverteilung der Unterrichtsstunden in der Unter-, Mittel- und Oberstufe geben. Da sind durch die KMK verpflichtend 265 Stunden vorgeschrieben. Dabei muss zweitens die Flexibilisierung der Zeit ermöglicht werden.

Mit der Neuverteilung der Stunden können wir Belastungssituationen im Gymnasium, vor allem in der Mittel- und der Unterstufe, mildern, dies gerade in einer Zeit, in der die Schüler nicht den rechten Blick für die Schule haben.

Wenn man unten Stunden reduziert, muss man logischerweise oben Gas geben. Wir können uns durchaus vorstellen, dass die Schüler in der Oberstufe in der Lage sind, Gas zu geben. Da müssen zwei Wege angeboten werden; denn der eine ist langsamer, der andere schneller.

Bezüglich der Entlastung der Schüler ist uns wichtig, eine Stundenentlastung zu erreichen und für die Verteilung eine Lösung zu finden. Vielleicht sollten wir das nach dem Prinzip machen: langsam starten und am Ende Gas geben. Das ist in etwa die Vision, die wir hierfür haben.

Überhaupt keine Lösung ist für uns das Flexibilisierungsjahr, das auch - das ist der bessere Begriff - "freiwilliges Sitzenbleiben" genannt wird. Selbst der Philologenverband hat in einer seiner letzten Broschüren ein Fragezeichen hinter die Überschrift gesetzt: "Mehr Flexibilität - ein Befreiungsschlag?". Wir setzen dahinter sogar drei Fragezeichen. Welche Schülerin und welcher Schüler will schon freiwillig sitzen bleiben? Nicht anders ist das Flexibilisierungsjahr zu verstehen.

Ich glaube, jeder von uns kann sich sehr gut an seine Jugendzeit erinnern. Als ich 13, 14, 15 war, waren mir meine Freunde wichtiger als die Schule. Wer weiß, wie Schüler in diesem Alter ticken, kommt nicht auf die Idee, ausgerechnet zu dieser Zeit, also zu der Zeit der Pubertät, wo die Clique, die Gruppe und die Freunde viel wichtiger sind als die Schule, einem Schüler zu sagen: Du kannst ja ein Jahr zurückbleiben und dann alles aufholen. Möglicherweise funktioniert dies. Aber es funktioniert nur, wenn die Eltern oder die Noten den Druck machen. Anders, so glauben wir, funktioniert es nicht. Druck ist aber kein guter Lehrer.

In der Oberstufe ist das anders. Da haben die Schüler den Blick nach vorn. Dann hat man Möglichkeiten, sich flexibler einzustellen. Da kann man sagen: Ich mache das Abitur erst in zwei oder drei Jahren.

Eine Rolle spielt die Heterogenität. Auf die Entwicklungen müssen wir reagieren. In Bayern gibt es Gymnasien, in denen das getan wird. Da bewegt man sich und versucht, eine neue Pädagogik zu entwickeln. Aber wir können nicht warten, bis alle Gymnasien sozusagen den Mausclick auf die Website des Kultusministeriums gewagt haben, um das zu verstehen, was andere machen.

Uns ist es wichtig, dass wir die Formen und die Techniken für das individuelle Lernen in die Schulen transportieren und Lernprozesse durch Fortbildungen anstoßen.

Ein weiteres Thema ist die gebundene, rhythmisierte Ganztagschule. Ich spreche sie an, weil ich weiß, dass das Kultusministerium schon lange behauptet, dass das Ganztagsgymnasium in Bayern sehr erfolgreich sei. Wenn aber etwas so erfolgreich ist, warum verzichtet man dann in Bayern auf den Ausbau? 2 % der Gymnasien in Bayern - ich spreche von den ge-

bundenen Ganztagsgymnasien - haben diese Form. 2 % sind uns zu wenig, wenn man weiß, dass hier ein wichtiges Ziel liegt.

Ich spreche auch die integrierte Lehrerreserve an. Es handelt sich um einen wichtigen Bereich. Für die Gymnasien ist es wichtig, dass diese Reserve jetzt kommt. Gut für die Gymnasien ist aber auch, dass sie nicht als Modell eingeführt wird. In anderen Bundesländern ist das Modell schon längst erprobt und muss deswegen in Bayern nicht neu erfunden werden.

Für die integrierte Lehrerreserve haben Sie unsere Unterstützung. Allerdings sollte man hier nicht im Schnecken tempo vorangehen, wie man es bei den Ganztags schulen gemacht hat. Die integrierte Lehrerreserve sollte ausgebaut werden. Sie sollte es nicht nur an Gymnasien geben. Vielmehr brauchen alle Schulformen diese Reserve.

Ich komme zum Schluss. Wir erwarten von der Staatsregierung, dass sie jetzt die Gelingensbedingungen für das Gymnasium liefert. Wir haben dazu heute mit unseren Anträgen sechs Vorschläge auf den Tisch gelegt. Sie brauchen den Anträgen nur zuzustimmen. Die Möglichkeit der Umsetzung besteht schon. Daher erwarten wir, dass Sie endlich reagieren und etwas tun, statt mit Modellversuchen etwas erreichen zu wollen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Ich kündige an, dass zum Tagesordnungspunkt 8 - Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer und anderer (SPD) betreffend "Das bayerische Gymnasium stärken, Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen, Eckpunkt 2: Passgenaue pädagogische Konzepte in allen Gymnasien umsetzen!", Drucksache 16/12139 - namentliche Abstimmung beantragt wurde. Diese wird nach der Debatte durchgeführt. Ich habe dies jetzt angekündigt, damit die Zeit bis zur Durchführung schon läuft.

Jetzt darf ich dem Kollegen Berthold Rüth von der CSU-Fraktion das Wort geben.

**Berthold Rüth (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich bei der SPD herzlich bedanken, dass sie diese sechs Anträge ins Plenum eingebracht hat. Das gibt mir nämlich die Chance, die großen Erfolge des differenzierten bayerischen Bildungssystems darzustellen. Deshalb Dank an die SPD.

Wir können feststellen, dass nach der jüngsten IQB-Studie die bayerischen Kinder in Deutschland Platz 1 belegen. Sie sind die Besten in den Fächern Deutsch

und Mathe. Besonders erfreulich ist die Tatsache, dass insbesondere bei Kindern mit Migrationshintergrund die Kompetenzen sehr stark zugenommen haben. Sie haben enorm aufgeholt. Das ist ein sehr erfreuliches Ergebnis.

Bei diesen Studien wird immer wieder gesagt, Bayern könnte nicht mit anderen Bundesländern, beispielsweise Bremen oder Berlin, verglichen werden. Deshalb ist es sehr schön, dass in diese Studie eine separate Spalte "Großstädte" eingefügt war. Wir haben zum Beispiel in München und Nürnberg Stadtteile, die einen sehr hohen Anteil von Kindern mit Migrationshintergrund aufweisen. Gerade an den Schulen dieser Stadtteile haben die Kinder hervorragende Ergebnisse gezeigt. Darauf können wir besonders stolz sein.

Entscheidend ist die Frage, warum diese Ergebnisse so gut sind. Die Analyse hat gezeigt, dass wir vor allem an den Grundschulen hervorragend ausgebildete Lehrerinnen und Lehrer haben, dass wir im Gegensatz zu anderen Bundesländern eine hervorragende Unterrichtsversorgung haben und dass wir eine kontinuierliche Lehrerbildung haben, die ein wichtiger Erfolgsfaktor war. Wichtig sind auch die ständigen Sprachstandserhebungen. Auch diese waren für den Erfolg entscheidend.

Zusammenfassend kann man sagen: Wir sind erfolgreich, weil wir ein hervorragendes bayerisches Bildungssystem haben. Das möchte ich deutlich unterstreichen.

Ich möchte an dieser Stelle den Lehrerinnen und Lehrern danken; denn sie haben diesen Erfolg umgesetzt. Ich sage auch Danke an die Eltern; denn die Eltern sind für den Erfolg der Kinder in der Schule ganz wichtig.

Meine Damen und Herren, Schule und Bildung bleiben für uns ein Investitionsschwerpunkt, weil Schule und Bildung Zukunft bedeuten. Deshalb werden wir darauf im Doppelhaushalt ein ganz besonderes Augenmerk legen.

Um was geht es der SPD in ihren Anträgen? - Der SPD geht es nicht darum, das bayerische Gymnasium zu stärken. Der SPD geht es darum, sich am bayerischen Gymnasium selbst zu stärken, indem sie es permanent schlechtreDET und sich als Heilsbringer gebärDET. Dabei ignoriert die SPD immer wieder alle zum G 8 vorliegenden Fakten und vor allem die Ergebnisse der Anhörung, die wir im Bayerischen Landtag durchgeführt haben. Bei dieser Anhörung hat sich gezeigt, dass sich das G 8 bewährt hat und nur an ganz wenigen Stellen weiterentwickelt werden muss. Genau dies tun wir jetzt.

Wir haben folgende Maßnahmen zur Optimierung des Gymnasiums erarbeitet: Wir wollen mehr Förderung durch verstärkte Kommunikation zwischen Lehrern, Eltern und Schülern, um Defizite möglichst früh erkennen und beheben zu können. Wir gewähren durch die Einführung eines Flexibilisierungsjahres mehr Zeit zur Entlastung der Schüler in der Mittelstufe, wenn dies notwendig ist. Hier geht es um die Auslandsaufenthalte der jungen Menschen und um eine maßvolle Stoffreduzierung durch die Optimierung der Lehrpläne in 11 von 25 Fächern. Es geht um die Stärkung der Kernfächer Mathematik und Deutsch. Durch die Verstärkung der mobilen Reserve um 250 Stellen und die Erprobung einer integrierten Lehrerreserve stellen wir die Unterrichtsversorgung auf einem sehr hohen Niveau sicher.

Diese Maßnahmen wurden von Bildungsexperten erarbeitet. Hierzu wurden Runde Tische mit allen Vertretern der Schullandschaft durchgeführt. Ich bin überzeugt, dass wir das erreichen werden, was wir wollen, nämlich eine Weiterentwicklung des noch jungen G 8. Was wir - damit meine ich vor allem die Schülerinnen und Schüler - auf keinen Fall gebrauchen können, sind Menschen, die einfach nur gegen alles sind, was wir im Konsens erarbeitet haben. "Einfach nur dagegen" lautet übrigens auch der Titel eines vor Kurzem erschienenen Buches. Der Autor ist Gerhard Matzig. Ich empfehle der SPD und den GRÜNEN dringend die Lektüre dieses Buches. Es trägt den bezeichnenden Untertitel "Wie wir unseren Kindern die Zukunft verbauen".

(Simone Tolle (GRÜNE): Das ist falsch, weil die Anträge auch eine Alternative bieten!)

Meine Damen und Herren, das Ziel unserer Bildungspolitik ist es, die Zukunft unserer Kinder so zu gestalten, dass alle gemäß ihren Begabungen und Neigungen hervorragende Zukunftschancen haben. Dazu gehört auch, dass wir nicht all das, was die OECD vorbetet, nachmachen. Nicht alle müssen Akademiker sein. Wir haben ein hervorragendes duales Bildungssystem. Die Erfolge unserer Wirtschaft, des Handwerks und des Mittelstandes kommen daher, dass wir hervorragende junge Menschen haben, die sehr gut ausgebildet sind. Dieser Erfolg kommt vom dualen Bildungssystem. Deshalb müssen wir begabungs- und neigungsgerecht ausbilden und sollten nicht allen den akademischen Weg vorschreiben.

Wir haben das gut hingekommen; denn in den vergangenen 15 Vergleichen der Schulsysteme lag Bayern sage und schreibe dreizehnmal an erster Stelle und nur zweimal temporär an zweiter Stelle. Bei allen Vergleichen der Schulsysteme lag Bayern immer an erster Stelle. Ich kann es nicht oft genug wiederholen:

Das bayerische Schulwesen ist die klare Nummer 1 in Deutschland. Das bayerische Schulwesen ist auch gemessen am internationalen Standard ganz weit vorn dabei.

Deutlich wird auch, dass die von den GRÜNEN und der SPD regierten Länder in fast allen Vergleichen ganz weit hinten liegen.

(Simone Tolle (GRÜNE): Das stimmt nicht! Denken Sie an Baden-Württemberg!)

Um es klar zu sagen: Wir sind für jeden guten Rat dankbar. Aber von denen, die immer wieder beweisen, dass sie es definitiv nicht können, brauchen wir keine Ratschläge. Wer bei der Bildung kürzt, braucht uns überhaupt nichts zu erzählen: Während Bayern 8.200 Lehrerstellen neu geschaffen hat, kürzt Grün-Rot in Baden-Württemberg 2.200 Stellen und plant insgesamt die Streichung von 11.600 Stellen. Das ist die Realität. Grün-Rot streicht, wir bauen aus und erweitern.

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, vor zwei Wochen hat der Hamburger Bildungssenator Ties Rabe von der SPD, der selbst Gymnasiallehrer ist, ein interessantes Interview gegeben. Die Überschrift lautete: "Aktionismus würde jetzt nur schaden". Dieses Interview findet sich in der "SZ" vom 9. Oktober 2012. Darin äußerte er sich sehr kritisch zum miserablen Abschneiden der SPD-regierten Stadtstaaten im vor Kurzem veröffentlichten Grundschulertest, bei dem die bayerischen Schüler in allen drei getesteten Kategorien Platz 1 belegten.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Sie wissen doch ganz genau, dass das eine Vergleichsstudie ist!)

- Herr Kollege, wenn Sie aufgepasst hätten, wüssten Sie, dass es in diesem Vergleich eine Spalte "Großstädte" gab. Sie können den Stadtstaat Bremen mit einem hohen Migrationsanteil mit der Nürnberger Südstadt oder dem Hasenberg in München vergleichen. Sehen Sie sich einmal diese Spalte an, dann können Sie mitdiskutieren. Sie sollten aber nicht einfach unqualifiziert hineinrufen. Sehen Sie sich die Spalte an. Das ist ganz wichtig.

(Beifall bei der CSU)

Der Hamburger Bildungssenator Ties Rabe von der SPD äußert sich zum Abschneiden der SPD-regierten Stadtstaaten beim Grundschulertest. Er sagte:

Bayern liegt nämlich nicht nur ungewöhnlich weit vorne bei Schülern ohne Zuwanderungshintergrund, sondern auch bei denen aus Zuwanderer-

familien. Das muss man anerkennen und nach den Ursachen des Erfolges forschen.

Sie haben gut aufgepasst. Ich habe Ihnen am Beginn meiner Rede die Erfolge genannt. Die deutsche Sprache spielt dabei eine ganz wichtige Rolle. Ich rate der SPD daher, nicht nur nach den Ursachen des Erfolgs der bayerischen Grundschule, sondern auch nach der Ursache des Erfolgs des bayerischen Gymnasiums zu forschen. Wenn Sie dabei Nachhilfe brauchen, werden wir sie Ihnen gerne gewähren.

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegenden Anträge leisten keinen Beitrag zur Optimierung des bayerischen Gymnasiums. Deshalb können wir ihnen leider nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege, einen Moment. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung. Ich darf das Wort an Herrn Kollegen Martin Güll abgeben.

**Martin Güll (SPD):** Herr Kollege RÜTH, trifft es zu, dass auch Sie von dem Besuch des Bildungsausschusses im Gymnasium Oettingen begeistert und angetan waren, in dem neue pädagogische Formen angewandt werden? Die Botschaft der dortigen Schulleiterin war, dass ein Stress bei den Schülerinnen und Schülern praktisch nicht vorhanden ist, keine Unterrichtsstunde ausfällt und die individuelle Förderung gelingt.

Sie haben uns Ihre wunderbaren Erfolge genannt. Wir haben für unseren Antrag Nummer 8 um namentliche Abstimmung gebeten. Mit diesem Antrag fordern wir die Möglichkeit, neue pädagogische Formen in die Gymnasien hineinzubringen. Wenn Sie diesem Antrag zustimmen würden, wäre Ihre Aussage glaubhaft, dass Sie in eine fortschrittliche pädagogische Arbeit investieren wollen.

**Berthold RÜTH (CSU):** Lieber Kollege Güll, meine Damen und Herren! Zunächst einmal zu Oettingen. Oettingen liegt in Schwaben. Das Gymnasium in Oettingen ist ein bayerisches Gymnasium. Oettingen ist ein Erfolg des bayerischen Schulsystems. Sie fordern immer die eigenverantwortliche Schule, die wir auch fordern; auch die FDP fordert sie sehr massiv. Oettingen hat die eigenverantwortliche Schule verwirklicht, wie übrigens auch das Gymnasium in Karlstadt. Wir sind froh und glücklich, dass es Schulen gibt, die diese Konzepte verwirklichen. Das wollen wir auch. Wir wollen vor Ort maßgeschneiderte Konzepte. Ich habe jetzt noch viel Zeit zu reden. Deshalb will ich Folgendes deutlich machen, lieber Kollege Güll. Ihr fordert eigenverantwortliche Schulen und Konzepte

vor Ort. Wenn dann ein Konzept vor Ort realisiert wird, fragt ihr aber nach dem Gesamtkonzept.

Frau Kollegin Pranghofer, Sie haben erzählt, wie Sie Ihre Schulzeit empfunden haben. Das ist sehr schön. Ich kann auch viel über meine Schulzeit erzählen. Die ist aber schon lange her. Die Schulfamilie hat sich gewandelt. Mein Sohn ist auf dem G 8. Ich bin live dabei. Ich sage Ihnen klipp und klar: Am G 8, am G 9, am Gymnasium grundsätzlich wird Leistung gefordert. Das Gymnasium ist eine Schule, in der Leistung gefordert wird. Das wollen die Kinder auch. Sie können mir keine Märchen erzählen. Am Gymnasium wird Leistung gefordert. Die Kinder erbringen gerne Leistung. Das muss man auch deutlich sehen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Zwischenbemerkungen sehe ich nicht. Dann fahren wir in der Debatte mit dem Kollegen der FREIEN WÄHLER fort, nämlich mit Herrn Kollegen Felbinger.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das bayerische Gymnasium ist ein ständig wiederkehrendes Thema bei uns im Bayerischen Landtag. Ich sage bewusst "bayerisches Gymnasium" und nicht G 8, denn das gibt es nach den Reformierungsversuchen in der ursprünglichen Form nicht mehr. Statt Ruhe in die Schullandschaft zu bringen, sind neue Diskussionen entstanden. Warum sind diese neuen Diskussionen entstanden? Wer hat sie entfacht? - Es liegt mit Sicherheit nicht am Erfolg des G 8, Herr Kollege RÜTH, dass neue Diskussionen entfacht worden sind. Es liegt an dem nicht ausgegorenen Konzept. Das muss man hier einmal ganz deutlich feststellen. Die Diskussionen sind ausgerechnet von Ihrem Ministerpräsidenten vor den Sommerferien wieder angezettelt worden.

Offenbar hat Herr Seehofer doch ein Gespür dafür, dass diese Reliquie aus der Stoiber-Ära nicht ausgegoren war, sonst hätte er nicht mehrere Runde Tische einberufen. Welche Vorschläge haben wir seit den Diskussionen um das G 8 bekommen? Zurück zum G 9, G 8 und G 9 nebeneinander, Brückenjahr, Intensivierungsjahr oder Flexibilisierungsjahr, das zuletzt als der Königsweg vom Ministerpräsidenten oder seinem Kultusminister vorgeschlagen wurde. Keiner weiß aber, wie dieser Vorschlag mit der halben Stelle in die Tat umgesetzt werden soll. Ich bin mir sicher, dass uns die Diskussion um das bayerische Gymnasium weiter verfolgen wird, denn erst in dieser Woche habe ich gelesen, dass 76 % eine Rückkehr zum G 9 möchten. Deshalb bin ich mir sicher, dass uns das Thema weiter befassen wird.

Das nicht ausgegorene Konzept macht es natürlich notwendig, dass von der Opposition immer wieder Änderungsanträge gestellt werden. Die SPD hat dem Antragspaket die Überschrift "Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen" gegeben. Frau Kollegin Pranghofer, Sie haben am 5. Juli, als Sie diese Anträge vorgestellt haben, hauptsächlich davon gesprochen, dass pädagogische Verbesserungen erreicht werden sollen, dass die hohe Belastung der Schülerinnen und Schüler am Gymnasium reduziert werden soll, dass aber keine neuen Modelle den Schulen vorzugeben seien; vielmehr sollte Ruhe einkehren. Die Schulen sollten gut ausgestattet werden, sollten aber auch die Möglichkeit haben, sich zu entwickeln.

Meine Damen und Herren, wenn es um Verbesserungen der schulischen Rahmenbedingungen geht, stehen wir FREIE WÄHLER immer an Ihrer Seite. Seit wir hier im Landtag sind, kämpfen wir für Verbesserungen der Rahmenbedingungen, weil sie für uns das A und O jeder guten Bildungspolitik sind. Wir befürworten deswegen einen Ausbau der Ganztagsgymnasien ebenso wie einen Ausbau der Schulsozialarbeit. Wir haben dazu auch Anträge zum Haushalt eingebracht. Wir möchten auch die integrierte Lehrerreserve, dann aber für alle Gymnasien und nicht, wie derzeit vom Kultusministerium praktiziert, für einige wenige Modellschulen. Die Aufstockung der mobilen Reserve, wie sie Herr Staatsminister Spaenle angekündigt hat, reicht unserer Ansicht nach nicht aus. Vor allem reicht sie dann nicht, wenn die skizzierten Fördermöglichkeiten und Flexibilisierungselemente, wie sie Herr Minister Spaenle am 11. Oktober im Bildungsausschuss vorgestellt hat, realisiert werden sollen. Wir sagen Ja zur Schulsozialarbeit, wir sagen Ja zum Ausbau der Ganztagschule und Ja zur integrierten Lehrerreserve.

Die Kolleginnen und Kollegen von der SPD wollen außerdem passgenaue pädagogische Konzepte für alle Gymnasien. Sie fordern, das Doppelstundenprinzip, selbstgesteuertes Lernen und eine hohe Individualisierung der Lernprozesse und anderer Formen der Leistungsfeststellung zum allgemeinen pädagogischen Prinzip an den Gymnasien zu erklären. Das klingt gut. Es ist aber nicht neu. Das ist an vielen Gymnasien schon längst gelebte Realität. Das brauchen wir nicht mehr zu fordern. Wir von den FREIEN WÄHLERN lehnen diesen Antrag nicht deswegen ab, weil wir gegen diese Lernformen sind, sondern weil diese Verordnung von oben herab unserer Auffassung von Schulentwicklung widerspricht.

(Beifall des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Lassen Sie doch den Schulen endlich den viel gepriesenen Freiraum. Ständig fordern wir eine eigenverantwortliche Schule, mehr pädagogischen Freiraum und so weiter. Das ist Schulautonomie. Nehmen Sie doch zur Kenntnis, dass die Möglichkeiten des Doppelstundenprinzips und anderer innovativer Formen des Lernens durch den Modus 21 schon seit Jahren gegeben sind. Wir müssen das doch nicht von oben verordnen, was vor Ort teilweise schon gut gemacht wird.

Ein klares Nein sagen wir auch zu Ihren zwei weiteren Forderungen. Sie wollen eine Neuverteilung der Gesamtstundenzahl in der Unter- und Mittelstufe. Weniger Stunden in der Unter- und der Mittelstufe bedeuten doch automatisch mehr Stunden in der Oberstufe. Sie wollen eine flexible Oberstufe einführen und wissen genau, dass dies nicht nur juristisch problematisch ist. Ihre Forderung widerspricht nämlich den Vereinbarungen der KMK zur Gestaltung der Gymnasialoberstufe und damit den Voraussetzungen für die bundesweite Anerkennung des bayerischen Abiturs. Das können Sie doch nicht ernsthaft wollen. Wir reden dauernd davon, dass wir bundesweit einheitlichere Standards und keine länderspezifischen Sonderwege mehr wollen.

(Beifall des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Natürlich haben sie recht mit Ihrer Forderung nach einem Konzept für eine Reduzierung der Belastungen der Schülerinnen und Schüler am G 8. Die Ausweitung der Oberstufe ist unserer Meinung nach keine überzeugende Antwort darauf. Damit will ich keineswegs dem Modell der Staatsregierung das Wort reden. Im Gegenteil, wir FREIE WÄHLER werden die Verwirklichung der angekündigten Reformen kritisch und konstruktiv begleiten. Ich mahne schon hier und heute an, dass wir für eine erfolgreiche Verwirklichung eine ausreichende personelle Ausstattung brauchen. Wie ich schon eingangs erwähnt habe, sind für uns FREIE WÄHLER die Rahmenbedingungen das A und O einer guten Bildungspolitik.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bevor ich das Wort weitergebe, weise ich kurz darauf hin, dass wir nach dieser Debatte über fünf Anträge einfach abstimmen und über einen Antrag namentlich. Dann werden wir vermutlich am Ende des Plenums sein, sodass wir über die Nummern 8 und 10 der Antragsliste unter TOP 5 heute nicht mehr diskutieren können. Ich wollte das nur geschäftsleitend ankündigen, damit sich Redner, die sich schon vorbereitet haben, darauf einrichten können. Nun fahren wir in der Debatte mit dem Kollegen Gehring von den GRÜNEN fort.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir begrüßen die Anträge der SPD zur Weiterentwicklung der Reform des Gymnasiums. Sie gehen alle in die richtige Richtung. Bei drei Anträgen sind wir uns nicht ganz schlüssig, ob hier die Instrumente richtig gewählt wurden; deswegen werden wir uns bei der Abstimmung darüber enthalten und den anderen drei Anträgen zustimmen.

Lieber Kollege Rüth, die SPD, die FREIEN WÄHLER und auch wir machen keine Oppositionspolitik nach dem Motto "einfach dagegen", sondern wir machen durchaus differenzierte Vorschläge. Lieber Kollege Rüth, wer eine Politik nach dem Motto "einfach dafür" betreibt, ohne weiteres Nachdenken zuzulassen, liegt falsch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hatten im Frühling eine Ausschusssitzung, in der Sie mehrmals davon gesprochen haben, dass das G 8 supergut sei und bei diesem Thema jetzt Ruhe sein solle. Am nächsten Tag fand eine Pressekonferenz des Kultusministers statt, bei der er wieder einen neuen Vorschlag für die Gestaltung des G 8 gemacht hat. Offensichtlich ist das G 8 doch nicht so supergut. Was der Vorschlag enthielt, hat im Laufe des Sommers dreimal den Namen gewechselt. Zunächst hieß es "Intensivierungsjahr", dann hieß es "Flexibilisierungszeit"; jetzt heißt es "Flexibilisierungsjahr". Auch wenn man sich das genau anschaut, ist es immer noch sehr schwer nachzuvollziehen: Zum einen ist das ein freiwilliges Wiederholen mit Zusatzangebot, zum anderen ist es eine Zusatzförderung im Vorhinein. Das ist ein sehr komplexes Thema. Wir werden erst in einigen Jahren sehen können, ob und wie das funktioniert.

Das Thema G 8 wird uns also noch weiter beschäftigen; es hat dieses Land schon den ganzen Sommer beschäftigt, und zwar so sehr, dass der Kultusminister die Debatte nicht mehr im Zaum halten konnte und der Ministerpräsident eingegriffen hat und damit zeigen wollte, dass beim G 8 endlich Ruhe sein muss und ein Deckel drauf soll. Der Deckel bleibt aber nicht drauf.

Wir werden uns mit diesem Thema weiter beschäftigen müssen, weil der Handlungsbedarf beim Thema G 8 und beim Thema bayerisches Gymnasium groß ist. Zum einen liegt das an der Reform des G 8, die ein Musterbeispiel dafür war, wie man eine Bildungsreform nicht machen darf: eingeführt über Nacht, gegen den Willen der Lehrerinnen und Lehrer und gegen die Eltern. Die Folgen dieser schlechten Einführung spüren wir heute noch. Das zeigt: Bildungs-

politische Fehler wirken lange nach und sind lange ein Problem. Zum anderen haben sich das G 8 und das Gymnasium verändert. Der Kultusminister hat heute schon angesprochen, dass wir jetzt eine Quote des Übertritts ans Gymnasium von 40 % haben. Bei der Einführung des G 8 war es noch für alle undenkbar, dass wir in Bayern diese Übertrittsquoten haben werden. Wir haben sie heute trotz G 8. Die gesellschaftliche Wirklichkeit ist also in ihrer ganzen Unterschiedlichkeit und Vielfältigkeit am Gymnasium angekommen, und das Gymnasium muss sich dementsprechend verändern.

Ich will noch das Thema Einwanderungsgesellschaft und Migrationsgesellschaft ansprechen. Nach wie vor ist die Quote des Übertritts aufs Gymnasium unter Kindern mit Migrationshintergrund viel zu niedrig. Die Quote liegt wesentlich niedriger als bei anderen Kindern. Auf dem Gymnasium sind jetzt natürlich mehr Kinder mit Migrationshintergrund. Wir stellen auch fest - und dem müssen wir sehr genau nachgehen -, dass diejenigen, die den Übertritt aufs Gymnasium geschafft haben, zum Teil - in großer Zahl gerade die Jungen -, scheitern. Das zeigt: Ein Problem des Gymnasiums besteht in der nicht ausreichend differenzierten Förderung der Kinder mit Migrationshintergrund. Dem müssen wir nachgehen.

Diese Situation macht deutlich, dass es große Probleme in der Mittelstufe gibt. Die Vorschläge der SPD befassen sich damit, und das Konzept des Flexibilisierungsjahres zielt auf die Mittelstufe ab. Wir sind uns also in der Diagnose einig, dass wir in der Mittelstufe große Probleme haben. Mittelstufenschüler befinden sich in einem Alter, in dem Jugendliche in der Pubertät sind. Ich will jetzt nicht meine Geschichten aus dieser Zeit erzählen, vielleicht einmal abends beim Bier.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN - Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Wir wissen, dass es in der Mittelstufe Probleme gibt. In der Mittelstufe gibt es die meisten Fächer, es gibt viele einstündige Fächer, und wir stellen fest, dass Schule die Kinder und Jugendlichen in dieser Zeit nicht ausreichend erreicht. Deswegen glauben wir, dass wir uns mit dem Thema der Fächervielfalt in der Mittelstufe beschäftigen müssen, dass wir fachübergreifendes Lernen oder Kombination von Fächern auf die Tagesordnung bringen müssen und dass wir nachhaltiges Lernen ganz anders strukturieren müssen, damit der Unterricht in der Mittelstufe erfolgreich ist.

Immer wieder wird über dieses Gymnasium in Oettingen geredet, das wir dank unseres Vorsitzenden des Bildungsausschusses alle anschauen durften. Man

kann natürlich die Frage stellen: Gibt es das Gymnasium in Oettingen, weil die bayerische Bildungspolitik so ist, wie sie ist, oder gibt es Oettingen, obwohl die bayerische Bildungspolitik ist, wie sie ist? Ich glaube, Oettingen gibt es, obwohl die bayerische Bildungspolitik so ist; denn sonst würden es mehrere Schulen so machen wie das Gymnasium in Oettingen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Julika Sandt (FDP):  
Das tun wir auch!)

Wir müssen die Rahmenbedingungen verändern. Dazu gehören unseres Erachtens auch die Notenverordnungen; auch der Leistungsbegriff muss diskutiert werden. Das Ziel dabei ist nicht weniger Leistung, sondern mehr Leistung; denn Leistung bedeutet, dass am Ende etwas herauskommt, dass Schülerinnen und Schüler etwas können, wenn sie die Schule verlassen. Leistung bedeutet nicht, dass sie relativ schnell etwas pauken, was sie danach wieder vergessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen Investitionen in die Lehrerfortbildung, damit Lehrerinnen und Lehrer am Gymnasium mit der neuen Unterrichtssituation umgehen können. Dazu gehört auch, dass wir endlich die Situation der Referendare verbessern, dass der eigenverantwortliche Unterricht in der dritten Ausbildungsstufe abgeschafft und insgesamt die Unterrichtsverpflichtung reduziert wird. Das Referendariat ist dazu da, dass die jungen Leute ausgebildet werden und praktische Erfahrungen sammeln, aber nicht dazu, um Lehrerstellen zu ersetzen, wie das gegenwärtig der Fall ist.

Wir brauchen auch eine Verbesserung der Unterrichtsreserve. Jetzt gibt es wieder einmal diesen Modellversuch der integrierten Lehrerreserve. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man weiß, dass man eine integrierte Lehrerreserve will, dann braucht man keinen Modellversuch, sondern dann muss man sie schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man dafür nicht sofort genügend Geld hat, kann man einen Stufenplan machen und allmählich einsteigen, anstatt einen Modellversuch durchzuführen und die ganze Sache weiter hinauszuschieben.

Ich möchte noch ein schwieriges Thema ansprechen, nämlich den Vorschlag der Kollegen der SPD einer Oberstufe in zwei Geschwindigkeiten. Dagegen wurde vorgebracht, dass das nach den geltenden KMK-Richtlinien nicht möglich ist. Wir müssen uns darüber Gedanken machen, ob wir diesen Weg gehen wollen. Auch in anderen Bundesländern wird das diskutiert. Wir können diesem Antrag in der Form zwar nicht zu-

stimmen, aber wir müssen uns da auf den Weg machen, um in der KMK die Rahmenbedingungen zu verändern. Wenn Bayern dabei mitmacht, wären auf Länderebene mit Sicherheit dafür Mehrheiten zu gewinnen.

Das bayerische Gymnasium wird ein großes Thema bleiben. Wir müssen die pädagogische Qualität des bayerischen Gymnasiums verbessern. Das tun wir nicht mit einer Politik nach dem Motto "einfach dagegen", sondern mit differenzierten Vorschlägen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, auch wenn das im Wahlkampf schwierig ist, müssen Sie einfach akzeptieren, dass eine Politik nach dem Motto "einfach dafür" nicht ausreicht. Wir werden uns mit diesem Thema mit großer Leidenschaft befassen und uns in intensiven Diskussionen engagieren. Sie werden in diese Diskussion mit uns einsteigen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Nun darf ich das Wort für die FDP-Fraktion Frau Kollegin Julika Sandt geben, bitte schön.

**Julika Sandt (FDP):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Antwort auf die Anträge unter den Tagesordnungspunkten 7 bis 12 steckt schon in der Überschrift: "Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen." Genau das tun wir. Die Kollegen der SPD sind da augenscheinlich nicht auf dem neuesten Stand.

(Lachen bei der SPD)

Einige Ihrer Forderungen sind nämlich längst überholt. Frau Pranghofer, Sie sagten, dass wir noch nach einem Bergführer suchen, um nach oben zu kommen. Schauen Sie doch einmal auf den Berg, dann sehen Sie, dass wir schon ganz schön weit sind. Wir sind zwar noch nicht auf dem Gipfel, bewegen uns aber relativ schnell.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Güll (SPD))

Alle, die unsere Geschwindigkeit messen - Bertelsmann etc. -, stellen fest, dass wir flott vorankommen.

Noch etwas ist Ihnen offensichtlich entgangen. Sie sprechen von irgendwelchen Fragezeichen im Heft des Philologenverbandes. Es gab aber mehrere Runde Tische, bei denen im Dialog Verbesserungen des Gymnasiums beschlossen wurden. Die für das Gymnasium relevanten Gruppen haben daran selbstverständlich teilgenommen, so auch der Philologenverband. Das ist alles im Dialog von Politik mit der Schulfamilie entstanden. Nach den besten Lösungen

wurde gesucht, und es wurden auch die besten Lösungen gefunden.

Zu Ihrem Antrag "Eckpunkt 4: Ganztagsgymnasien umsetzen!". Natürlich wünschen auch wir uns mehr gebundene Ganztagsklassen an Gymnasien. Aber erstens sind alle Anträge auf gebundene Ganztagsangebote genehmigt worden. Zweitens wollen wir den Gymnasien nicht vorschreiben und überstülpen, wann, wo und wie sie Ganztagszüge anbieten sollen, sondern Ganztagszüge sollen dort entstehen, wo sie von der Schule gewünscht und die Voraussetzungen erfüllt sind. Ganztagschule kann nur mit allen Beteiligten gelingen. Insbesondere die Erfüllung baulicher Voraussetzungen ist ausschlaggebend für die Qualität von Ganztagschulen. Wir haben das Jahr 2012. Im Jahr 2011 sind wir in den Ausbau gebundener Ganztagszüge an Gymnasien eingestiegen. Innerhalb eines Jahres hat sich die Zahl immerhin von 33 auf 52 erhöht.

Zu Ihrem Antrag "Eckpunkt 6: Integrierte Lehrerreserve an allen Schulen sofort einführen". Erstens haben wir Stundenausfälle bereits reduziert. Zweitens sind zu diesem Schuljahr hierfür 250 zusätzliche Stellen geschaffen worden. Drittens wird die integrierte Lehrerreserve an allen staatlichen Gymnasien bis zum Jahr 2014 ausgebaut.

Ich komme jetzt zu den Anträgen mit den Eckpunkten 1, 2 und 3, Flexibilität und Eigenverantwortung. Natürlich setzen auch wir uns für mehr Flexibilität und Eigenverantwortung an den Schulen ein. Das haben wir immer deutlich gemacht. Wir haben einiges erreicht und in die Wege geleitet. Herr Kollege Güll, vielleicht erledigt sich Ihre Frage zu Oettingen gleich. Wir haben gerade gehört: Es ist möglich in Bayern. In Oettingen wird das auf eine bestimmte Art und Weise umgesetzt. An anderen Schulen - gehen Sie zum Beispiel einmal ans Gymnasium nach Ottobrunn - können die Schüler ganz eigenverantwortlich mit Notebooks und anderen Methoden lernen. Es gibt die unterschiedlichsten Modelle und Freiheiten an Schulen. Es gibt ein hohes Maß an Eigenverantwortung.

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Güll?

**Julika Sandt (FDP):** Im Anschluss eine Zwischenbemerkung.

Im Antrag auf Drucksache 16/12139 steht, dass Sie andere Formen der Leistungsfeststellung - das sind Noten - zum allgemeinen pädagogischen Prinzip an Gymnasien erklären wollen. Das klingt für mich danach: Wir wollen keine Noten mehr am Gymnasium haben. Es wird in Eigenverantwortung und Freiheit verpackt: Freiheiten ja, aber bitte keine Vorschriften.

Wir brauchen die Schulstruktur dafür nicht zu ändern; das ist überhaupt nicht notwendig. Wir können Schülern innerhalb des bestehenden Systems nicht nur zwei Wege eröffnen, acht oder neun Jahre, wie Sie fordern, sondern ganz viele individuelle Möglichkeiten. Das ist eine breite Palette, um die Jahrgangsstufen 8 bis 10 zu durchlaufen, zum Beispiel durch Einsatz einzelner Intensivierungsstunden bis hin zu dem Flexibilisierungsjahr. Wir haben tatsächlich mehr individuelle Lernzeiten geschaffen, damit wirklich jeder Schüler gemäß seinen Begabungen und seinem individuellen Lerntempo, seinen Fähigkeiten und Möglichkeiten bestmöglich gefördert werden kann.

Dadurch wird mehr Zeit gewonnen, um den Lernstoff zu intensivieren und zu wiederholen, aber auch Zeit zur Förderung persönlicher Begabungen. Man kann selbst entscheiden, wenn man außerschulische Interessen hat, zum Beispiel ein aktiver Sportler ist oder an Kunst- oder Musikwettbewerben teilnimmt. Sogar ein Auslandsjahr ist möglich. Man hat mit dem Flexibilisierungsjahr sehr viel bessere Möglichkeiten, das individuell zu gestalten.

Die Flexibilisierung der Lernzeit ist in ein Gesamtkonzept zur individuelleren Förderung mit einem Frühwarnsystem eingebunden; denn natürlich ist es wichtig, schon zum Halbjahr anzuschauen, wo Wissenslücken sind und wie diese geschlossen werden können. Dabei sollen insbesondere die Eltern verstärkt eingebunden werden. Die genannten Maßnahmen zur Förderung sollen helfen, Wiederholungen zu vermeiden.

In Bayern soll es deshalb keine Rückkehr zum neunjährigen Gymnasium geben. Das bayerische Gymnasium ist erfolgreich, und es wird von uns nicht infrage gestellt.

Wenn ich mir anschau, was die Kultusministerin in Baden-Württemberg plant, wird mir angst und bange. Dort soll es keine Grundschulempfehlung mehr geben. Der gymnasiale Bildungsplan soll nur noch auf einen Gemeinschaftsschulplan aufsetzen. Ein Abschulungsverbot ist geplant. Das heißt, das Gymnasium wird eine Gemeinschaftsschule, egal, welches Schild an der Türe klebt. Das ist ein Anschlag auf das Gymnasium. Das zeigt einmal mehr, dass die von der Bayerischen Staatsregierung beschlossenen Maßnahmen zur Weiterentwicklung des achtjährigen Gymnasiums der richtige Weg sind.

In die Optimierung des G 8 sind einige Vorschläge der Liberalen eingeflossen. Unter anderem wurden die Lehrpläne erneut auf zeitgemäße Lerninhalte überprüft. In den Fächern, in denen es notwendig war, wurde der Lernstoff weiter reduziert. Das reicht aber

noch nicht. Ich sagte schon: Wir sind noch nicht am Berggipfel angekommen. Wir haben noch ein gutes Stück Weg zu gehen.

Zur Eigenverantwortung gehört auch, dass die Schulen bei Personalentscheidungen mehr Möglichkeiten haben. Dazu gehören die Budgetplanung, eine zunehmende Finanzautonomie, eine erweiterte Schulleitung und auch, dass die Schulforen zu echten Entscheidungsträgern werden.

Wir wollen, wie bereits angesprochen, Ganztags- gymnasien in gebundener Form zügig ausbauen. Wir wollen zeitgemäßen und schülerorientierten Unterricht mit einer modernen Didaktik und Methodik fördern. Dazu gehört, dass die Schulen digitales Lernen anbieten können. Wir werden mit dem nächsten Haushalt, für den wir uns sehr eingesetzt haben, das Schulnetz Bayern nach vorne bringen. Ein Lehrer soll das Rad nicht neu erfinden müssen, wenn er computergestützten Unterricht machen möchte. Es soll eine Plattform geben, ein Schulnetz mit pädagogisch und technisch zertifizierten Inhalten, damit ein wirklich guter Unterricht gemacht werden kann und die Lehrer gut unterstützt werden. Dazu ist auch die Lehreraus- und -fortbildung anzupassen.

Wir wollen mehr Doppelstunden und mehr Flexibilität bei der Stundentafel zulassen, um projektorientiertes Lernen zu ermöglichen. Wir wollen den fächerübergreifenden Unterricht stärken und Lerninhalte miteinander vernetzen. Wir wollen auch die Demokratiebildung an den Schulen stärken und eine stärkere Feedback-Kultur etablieren.

Wir wollen nicht wie die SPD, dass Stunden in der Unter- und Mittelstufe zulasten der Oberstufe umverteilt werden. Wir wollen auch keine von oben übergestülpte Unterrichtsform. Alle Gymnasien sollen eigenverantwortlich vor Ort mit ihrer Schulfamilie entscheiden, ob sie ein Ganztagsangebot realisieren können und wollen, ob die räumlichen Bedingungen dafür erfüllt sind und ob sie ihr Budget in die Schulsozialarbeit stecken oder in Tablet-PCs; denn Eigenverantwortung funktioniert nur mit Selbstbestimmung.

Beifall bei der FDP

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Bitte bleiben Sie noch am Redepult. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Güll. - Bitte schön, Herr Kollege.

**Martin Güll (SPD):** Liebe Frau Kollegin Sandt, es reizt mich natürlich, einige Sätze zu sagen. Wir bleiben jetzt einmal in Bayern und schauen nicht auf die anderen. Wir machen unsere Hausaufgaben hier.

Eigenverantwortung für die Schulen ist gut. Vielleicht kann man aber auch bestimmte Dinge zur Kenntnis nehmen: Gehirngerechtes Lernen funktioniert nach bestimmten Prinzipien. Das ist nicht verhandelbar.

Ich wollte Sie fragen: Räumen Sie wenigstens ein, dass die Notwendigkeit eines Runden Tisches vielleicht darauf hindeuten kann, dass tatsächlich Handlungsbedarf war? Wenn dieser Handlungsbedarf bestand - Kollege Rüth sagt immer, beim G 8 sei alles Klasse, das sagen Sie jetzt nicht -, hätte das Ziel dann nicht sein müssen, alle relevanten Gruppen an den Runden Tisch zu holen und nicht nur eine ausgewählte Gruppe, zum Beispiel den Philologenverband und die Landeselternvereinigung? Es gibt noch eine ganze Menge anderer. Das wäre wichtig, damit wir einen Konsens erzielen, damit ins Gymnasium wieder Ruhe kommt. Grundlage für einen Konsens wäre gewesen, dass Sie in Ruhe ein vernünftiges Konzept auflegen, das zu Ende diskutiert wird. Dann hätte man sagen können: Jetzt sehen wir wie beim G 9 für die nächsten 30 Jahre in eine vernünftige Zukunft. Das ist nicht geschehen, sondern Sie haben in aller Eile beschlossen, Seehofer, der Minister, die Fraktionen, weil das Ding vom Tisch musste. Das ist einfach schlecht gemacht. Es bleibt dabei: Wir werden keine Ruhe hineinbekommen, nicht weil die Opposition dauernd schimpft, sondern weil es nach wie vor schlecht gemacht ist.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege.

(Unruhe)

Einen Moment, bitte. Ich greife das Stichwort "Ruhe" kurz auf und versuche, Ruhe in diesen Saal zu bringen. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Frau Kollegin Sandt zur Erwiderung, bitte.

**Julika Sandt (FDP):** Es gab Optimierungsbedarf, es gibt Optimierungsbedarf, und es wird immer Optimierungsbedarf geben; denn nichts ist so gut, dass es nicht immer weiter verbessert und beobachtet werden sollte, dass man nicht immer wieder fragen sollte: Wie können wir weitergehen? Was läuft gut, und was kann man eventuell noch verbessern? Ich glaube, da wird es einen Berggipfel niemals geben.

(Martin Güll (SPD): Wir waren gerade dabei! Es waren nicht alle eingebunden!)

- Es bestand ein Konsens. Die relevanten Verbände waren mit am Tisch.

(Martin Güll (SPD): Sie waren nicht dabei!)

Ich denke, dass dieser Konsens wirklich breit getragen wurde. Selbstverständlich kann man immer weitermachen. Genau wie wir hier im Parlament, ganz gleich, wie gut - hoffentlich - die bayerische Politik ist, immer etwas zu diskutieren und zu debattieren haben,

(Claudia Stamm (GRÜNE): Wie philosophisch, Frau Sandt!)

kann man auch das immer noch ein Stück besser machen. Selbstverständlich binden wir alle ein und reden auch mit allen betroffenen Gruppen.

(Martin Güll (SPD): Sie binden eben nicht alle ein!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Nun darf ich als letztem Redner in der Debatte Herrn Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle für die Staatsregierung das Wort geben. Bitte sehr.

**Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium):** Herr Präsident, Hohes Haus! Der Bayerische Landtag hat die Staatsregierung beauftragt, nachdem das bayerische Gymnasium in seiner neuen, achtjährigen Form zum ersten Mal zum Abitur geführt wurde, eine umfassende Bewertung und Auswertung vorzunehmen. Dem ist die Staatsregierung - beauftragt wurde natürlich das Kultusministerium - nachgekommen. Wir haben genau vor einem Jahr damit begonnen. Es kann also gar keine Rede davon sein, dass im Juli irgendetwas vom Himmel gefallen wäre. Das ist vielmehr ein einjähriger Prozess gewesen, in den der Bildungsausschuss selbstverständlich seit Beginn, von März an, durch regelmäßige Informationen im Wesentlichen durch den Leiter der Gymnasialabteilung, Herrn Gremm, eingebunden war, was die Ergebnisse dieser Evaluierung anlangt.

Wir haben dann, meinem Prinzip entsprechend, aus Betroffenen Beteiligte zu machen, wichtige Gruppen der gymnasialen Schulfamilie hinzugebeten, um Folgerungen aus diesen Erhebungen zu ziehen. Das bewegte sich von April an bis in den Juli hinein.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Güll (SPD))

Danach hat sich die gesamte Staatsregierung - der Herr Ministerpräsident, der Herr stellvertretende Ministerpräsident, die Fraktionsvorsitzenden der Koalition und die bildungspolitischen Sprecher - dieses Themas angenommen und wir haben ein umfassendes Maßnahmenpaket beschlossen. - So viel dazu, auf welchen Auftrag hin und in welchem Umfang man sich der Auswertung des Gymnasiums in Bayern in seiner achtjährigen Form zugewandt hat. Das ge-

schah letztlich auf Wunsch des Bayerischen Landtags.

Man hat drei Hauptfelder identifiziert, in denen man Schlussfolgerungen gezogen hat. Es ist doch selbstverständlich, dass ich dann, wenn ich einen Prozess zum ersten Mal zu einem Ergebnis gebracht habe, nämlich zum ersten Mal zum Abitur - es mag ja sein, dass das von mir gebrauchte Wort "Monitoring-Prozess" nicht jedem gefällt; aber genau diese Überlegung ist es -, die Dinge betrachte und, wo notwendig, Schlussfolgerungen ziehe, um genau den Auftrag zu erfüllen, das bayerische Gymnasium als leistungstärkste und am meisten nachgefragte weiterführende Schulart in diesem Land auf dem entsprechenden Niveau weiterzuentwickeln.

Genau in der Zeit, in der das bayerische Gymnasium in seiner achtjährigen Form aufgebaut wurde, ist die Nachfrage nach gymnasialer Bildung in unserem Land von 30 % auf 40 % angestiegen. - Ich darf nur nebenbei bemerken, dass 50 % aller Kinder, die die vierte Klasse der Grundschule verlassen, in Bayern eine Übertrittsempfehlung für das Gymnasium erhalten. Dies nur, damit man die Relation sieht. - Nunmehr hat sich gezeigt, dass sich die Schullaufbahnwahl der Eltern im dritten Jahr hintereinander stabilisiert hat. Es entscheiden sich nämlich rund 40 % - diese Zahl steigt im Moment nicht mehr - für das Gymnasium, etwa 30 % für die Realschule und knapp 30 % für die Mittelschule.

Wir haben also in drei Kernfeldern Schlussfolgerungen gezogen und daraus einen Gesamtbeschluss auf den Weg gebracht. Ich bin der gesamten Koalition dankbar, dass er umfassend angelegt und auch mit zusätzlichen Ressourcen ausgestattet ist.

Das erste Themenfeld ist die Unterrichtsversorgung. Hierbei stellen wir erstens fest, dass wir schon im letzten Schuljahr am Gymnasium eine deutliche Reduzierung, nämlich um 25 % des endgültig nicht erteilten Unterrichts, erzielen konnten. Dafür konnten von Januar bis Juli 4,5 Millionen Euro zusätzliche Aushilfsmittel eingesetzt werden. Ich danke den Kollegien aller Gymnasien, dass sie diesen Weg eingeschlagen haben.

Zweitens haben wir mit Beginn dieses Schuljahres einen Gegenwert von 250 Lehrerplanstellen zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung an Gymnasien auf den Weg gebracht, darüber hinaus 110 Stellen für die Realschulen und 50 Stellen für die Fachoberschulen und Berufsoberschulen. Die Stellen am Gymnasium werden eingesetzt, um die mobile Reserve um die Hälfte aufzustocken, die Aushilfsmittel weiter zu erhöhen und die Mittel für die Mehrarbeit entsprechend

anzuheben, weil wir wollen, dass die Kolleginnen und Kollegen an den Gymnasien, die bereit sind, Mehrarbeit zu leisten, dafür auch ein Entgelt erhalten. Dass das auf dem Konto überschaubar ist, weiß ich auch. Mir geht es dabei auch um die Anerkennung.

Außerdem haben wir den Modellversuch für die integrierte Lehrerreserve gestrichen, weil die Beratungen über die Monate hinweg und dann am Runden Tisch, auch mit dem Herrn Ministerpräsidenten und der gesamten Staatsregierung, den Grundsatzbeschluss erbracht haben, die Einführung der mobilen Reserve für die Realschulen, die Fachoberschulen bzw. das Gymnasium - das geschieht mit diesem Schuljahr an den Realschulen und auch an den Fachoberschulen und Berufsoberschulen - ebenso auf den Weg zu bringen wie die Einführung - kein Modellversuch - einer integrierten Lehrerreserve für alle staatlichen Gymnasien im Gegenwert von durchschnittlich einer Lehrplanstelle pro staatlichem Gymnasium. Dies soll, wenn der Landtag zustimmt, bis zum Ende des als Entwurf vorliegenden Doppelhaushalts geschehen. - Nichts Modellversuch, nichts geschoben. Das wird gemacht. Wir steigen mit der Einführung der integrierten Lehrerreserve an den Realschulen im kommenden Schuljahr ein.

Das zweite Themengebiet ist die Betrachtung des gymnasialen Lehrplans. Wir haben die umfassendste Betrachtung und Evaluierung vorgenommen: alle Fächer in allen Jahrgängen mit 15.000 Rückmeldungen. Das hat dazu geführt, dass in 11 von 25 Fächern noch einmal substantiierte Veränderungen vorgenommen werden. Schwerpunkte sind Geschichte und die modernen Fremdsprachen. Auch das ist logisch. Wenn ich den ersten Durchgang der Oberstufe in einem entsprechenden Auswertungsprozess habe, so sind auch hier noch einmal entsprechende Schlüsse zu ziehen.

Wir kommen jetzt zum dritten und zentralen Punkt. Die Population, wenn Sie so wollen, die Zahl der jungen Menschen, die das Gymnasium besuchen, hat sich auf 40 % erhöht. Das heißt, wir haben am bayerischen Gymnasium eine so heterogene Schülerschaft wie noch nie zuvor, was die Herkunft angeht, was natürlich auch das Begabungsspektrum und anderes angeht. Darauf muss die gymnasiale Bildung eine adäquate Antwort geben. Wir tun dies umfassend, indem wir das, was wir im Verlauf dieser Legislatur für alle anderen Schulen und weiterführenden Schulen schon organisiert haben, umsetzen. Das ist das Thema, wie sich der einzelne junge Mensch selbst entwickelt und durch die Schule unterstützt wird, indem die individuelle Lernzeit für den Schüler durch die Schule selbst angeboten wird.

Wir kennen es aus dem Modellversuch der flexiblen Grundschule, wo die ersten beiden Jahrgangsstufen in jahrgangskombinierter Form in zwei oder drei Zeitjahren durchlaufen werden können. Wir haben die 9-plus-2-Modelle für die Mittelschule in ein Regelangebot überführt. Das heißt, dass junge Menschen, die den mittleren Abschluss anstreben, dies in zehn oder elf Jahren tun können. Wir können für die jungen Menschen, die mit einem mittleren Abschluss auf die Fachoberschule oder aufs Gymnasium gehen wollen, ein Jahr zusätzlichen Unterrichts anbieten. Das bietet das Gymnasium mit knapp einhundert Klassen im Bereich der Einführungsklassen zusätzlich an rund siebenzig Standorten an.

Das heißt also: Wir haben in diesen letzten vier Jahren das Grundprinzip, die Schule in die Lage zu versetzen, dem einzelnen Schüler auf seinem Weg zum angestrebten Abschluss dort, wo er mehr Zeit für seine individuelle Entwicklung braucht, diese Lernzeit auch zur Verfügung zu stellen, im ganzen differenzierten Schulwesen auf den Weg gebracht. Jetzt stehen wir genau an diesem Punkt, auch dem Gymnasium, der weiterführenden Schulart, die den höchsten Anspruch erfährt, diesen Weg zu ermöglichen. Darin sind wir uns auch alle einig, dass wir das Thema der unterschiedlichen Entwicklungen und der unterschiedlichen Geschwindigkeiten pädagogisch auf der Höhe der Zeit beantworten.

Jetzt kann man Antworten des 20. Jahrhunderts geben, indem man schulorganisatorisch vorgeht. Man kennt G 9 oder G 8. - Bei diesen Verkürzungen muss ich immer fünf Euro zahlen; denn wir haben ein bayerisches Gymnasium, das ein achtjähriges Konzept hat. - Wenn ich einzelne Züge mit einer neunjährigen bzw. mit einer achtjährigen Dauer anbiete, so bestehen damit drei Nachteile für die betroffenen Schüler und die Standorte. Erstens gibt es kleinere Standorte im ländlichen Raum, die das nicht werden anbieten können. Wir haben sofort die Debatte der Vergleichbarkeit der Bildungschancen in ländlichen und städtischen Räumen. Zweitens. Wenn ich dem einzelnen Gymnasium eine solche schulorganisatorische Form eröffne, dann könnte zum Beispiel jemand wie ich, der einen humanistischen Zweig, also einen Zweig mit relativ geringer Schülerzahl besucht hat, so wie dies auch der wirtschaftswissenschaftlich-musische und der sozialwissenschaftliche Bereich sind, von einem solchen Angebot nie Gebrauch machen. Das dritte Thema der Sprachenfolge - Englisch, Latein, Französisch usw. - möchte ich gar nicht antippen.

Wir gehen einen anderen Weg. Dies ist ein neuer Weg. Er wird an den Gymnasien in der Bundesrepublik Deutschland bisher so nicht eingeschlagen. Deswegen muss man innehalten und diesen Blickwechsel

auch vollziehen. Das ist eine große Herausforderung. Wir wollen, dass die jungen Menschen dort unterstützt werden, wo sie es in ihrer persönlichen Entwicklung brauchen. Es geht um ein Frühwarnsystem bei der Begleitung der Schüler, um zusätzliche Fördermöglichkeiten mit zusätzlichen Ressourcen und das Thema eines Flexibilisierungsjahres, das letztlich mit dem Rechtsinstrument des freiwilligen Wiederholens unterlegt ist und die Möglichkeit eröffnet, zusätzlich zu fördern, Stundentafeln zu entzerren und eine Entschleunigung auf den Weg zu bringen.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Diesen Blickwechsel nachzuvollziehen, das ist das Gebot der Stunde - nicht mit schulpolitischen Angeboten des 20. Jahrhunderts unterwegs zu sein.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt alle sechs Anträge zur Ablehnung. Besteht damit Einverständnis, dass wir über die fünf Anträge, das heißt die Anträge 16/12138, 12140, 12141, 12142 und 12143, insgesamt abstimmen und der Abstimmung das Votum des federführenden Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport zugrunde legen? - Das ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen, also ohne den Antrag 16/12139, über den anschließend namentlich abgestimmt wird. Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Enthaltungen? - Damit übernimmt der Landtag einstimmig diese Voten. Die Anträge sind abgelehnt.

Meine Damen und Herren, da ich Sie kenne, rufe ich die Abstimmung noch nicht auf, sondern gebe außerhalb der Tagesordnung gemäß § 26 Absatz 2 der Geschäftsordnung bekannt: Die CSU-Fraktion hat mitgeteilt, dass anstelle des Kollegen Oliver Jörg Herr Kollege Alexander Dorow neues Mitglied im Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit wird. Ich bitte um entsprechende Kenntnisnahme.

(Beifall bei der CSU - Unruhe)

Ich befürchte, dass ich nach der Abstimmung weniger aufmerksame Zuhörer habe.

Ich rufe jetzt die namentliche Abstimmung zum Antrag Nummer 8 der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer und anderer (SPD) betreffend "Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen, Eckpunkt 2: Passgenaue pädagogische Konzepte in allen Gymnasien umsetzen!", Drucksache 16/12139 auf; Ausschussdrucksache: 16/13951.

Ich eröffne die Abstimmung. Wir verkürzen die Abstimmung. Sie haben drei Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 18.22 bis 18.25 Uhr)

Noch zwei Sekunden. Hat jeder abgegeben? - Die drei Minuten sind vorbei, ich schliesse die Abstimmung. Wir unterbrechen die Sitzung kurz und setzen sie fort, wenn das Abstimmungsergebnis bekannt zu geben ist.

(Unterbrechung von 18.25 bis 18.28 Uhr)

Ich nehme die Sitzung wieder auf und gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer und anderer (SPD) betreffend "Das bayerische Gymnasium stärken, Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen, Eckpunkt 2: Passgenaue pädagogische Konzepte in allen Gymnasien umsetzen!", Drucksache 16/12139, bekannt. Mit Ja haben 26, mit Nein 82 Abgeordnete gestimmt. Es gab 17 Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Die beiden verbliebenen Anträge Nummer 8 und Nummer 10 von Tagesordnungspunkt 5 werden auf die nächstmögliche Sitzung verschoben.

Allen noch anwesenden Kolleginnen und Kollegen wünsche ich einen schönen Nachhauseweg. Ich schliesse die Sitzung.

(Schluss: 18.28 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 25.10.2012 zu Tagesordnungspunkt 3: Gesetzentwurf der Staatsregierung; zur Änderung des Unschädlichkeitszeugnisgesetzes (Drucksache 16/12191)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin	X		
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X		
<b>Bause</b> Margarete			
Dr. <b>Beckstein</b> Günther	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X		
Dr. <b>Bertermann</b> Otto	X		
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie	X		
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X		
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun			
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Dechant</b> Thomas			
<b>Dettenhöfer</b> Petra	X		
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate	X		
<b>Donhauser</b> Heinz	X		
<b>Dorow</b> Alex	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard	X		
<b>Eckstein</b> Kurt	X		
<b>Eisenreich</b> Georg			
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl	X		
<b>Füracker</b> Albert			
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas			
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika	X		
Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Güll</b> Martin			
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich	X		
<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Hacker</b> Thomas			
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Herold</b> Hans	X		
Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Herrmann</b> Joachim	X		
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja			
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Huber</b> Erwin	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Huml</b> Melanie	X		
<b>Imhof</b> Hermann			
<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert	X		
<b>Klein</b> Karsten			
<b>Kobler</b> Konrad	X		
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Ländner</b> Manfred	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig	X		
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas	X		
Prof. <b>Männle</b> Ursula	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef	X		
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa			
<b>Nadler</b> Walter			
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold			
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland			
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Sprinkart</b> Adi			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stewens</b> Christa	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg			
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto			
<b>Zelmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	134	0	0

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge etc. zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 5)**

**Es bedeuten:**

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Franz Schindler, Margit Wild u.a. SPD  
 Guter Anschluss der Oberpfalz an das überregionale und europäische Bahnnetz  
 Drs. 16/11847, 16/13939 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

2. Antrag der Abgeordneten Karsten Klein, Thomas Dechant,  
 Prof. Dr. Georg Barfuß u.a. und Fraktion (FDP)  
 Alternative ÖPNV-Systeme im ländlichen Raum unterstützen  
 Drs. 16/12037, 16/13882 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

3. Antrag der Abgeordneten Tobias Thalhammer, Dr. Otto Bertermann,  
 Jörg Rohde und Fraktion (FDP)  
 Lärmrichtlinie im Schienennahverkehrsplan verankern  
 Drs. 16/12134, 16/14091 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

4. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Zukunft des Schienenpersonenfernverkehrs in Bayern  
Drs. 16/12297, 16/13883 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

5. Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Annette Karl, Bernhard Roos u.a. SPD  
Tarifzersplitterung im Schienenverkehr Bayerns verhindern  
Drs. 16/12431, 16/13884 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

6. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bayerische Möglichkeiten nutzen, um Temelin-Ausbau zu verhindern  
Drs. 16/12579, 16/14173 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Markus Rinderspacher u.a. SPD  
Infrastruktur in Bayern erhalten und stärken – Verhinderung von Zersiedlung – für vitale Dorfkerne und Siedlungsschwerpunkte  
Drs. 16/12679, 16/14092 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Franz Schindler, Horst Arnold, Florian Ritter u.a. SPD  
Rehabilitierung der nach 1945 in beiden deutschen Staaten wegen einvernehmlicher homosexueller Handlungen Verurteilten  
Drs. 16/12680, 16/13947 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

9. Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Bernhard Roos, Markus Rinderspacher SPD  
Schnellen Regionalverkehr Nürnberg-München dauerhaft sichern  
Drs. 16/12685, 16/13885 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

10. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar u.a. und Fraktion (SPD)  
Beitritt des Freistaats Bayern zum Netzwerk gentechnikfreier Regionen in Europa  
Drs. 16/12788, 16/14168 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

11. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Horst Arnold, Annette Karl u.a. und Fraktion (SPD)  
Einsatz von Wildkamas im Wald  
Drs. 16/12803, 16/13948 (G)

**Antrag der Fraktion FREIE WÄHLER gem. § 126 Abs. 3 GeschO:**

**Votum des mitberatenden Ausschusses für**

**Ernährung, Landwirtschaft und Forsten**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Finanzierung des Öffentlichen Personennahverkehrs sichern  
Drs. 16/12804, 16/13940 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

13. Antrag der Abgeordneten Harald Schneider, Dr. Thomas Beyer, Annette Karl u.a. SPD  
Verkehrserziehung für alle Schularten – Rückgang der Anzahl von Schülerlotsen entgegenwirken  
Drs. 16/12818, 16/13956 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Martin Güll, Karin Pranghofer, Maria Noichl u.a. SPD  
Schulflucht entgegenwirken – Gemeinschaftsschulen zulassen  
Drs. 16/13012, 16/13957 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung, Jugend und Sport

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

15. Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Dietrich Freiherr von Gumpenberg,  
Karsten Klein u.a. und Fraktion (FDP),  
Erwin Huber, Eberhard Rotter, Dr. Florian Herrmann u.a. und Fraktion (CSU)  
Eine über 2019 hinaus fortdauernde Finanzierung für den öffentlichen Verkehr  
schaffen  
Drs. 16/13076, 16/13941 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

16. Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Annette Karl, Bernhard Roos u.a. SPD  
Finanzierung des Öffentlichen Personennahverkehrs und des  
Schienenpersonennahverkehrs dauerhaft sicherstellen  
Drs. 16/13082, 16/13942 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

17. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Dr. Thomas Beyer, Bernhard Roos u.a. SPD  
Erfolgskontrolle „Modellregionen demographische Herausforderung“  
Drs. 16/12802, 16/13943

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 25.10.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Reserl Sem, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Brigitte Meyer, Dr. Andreas Fischer, Jörg Rohde und Fraktion FDP; Zusätzliche Bürokratie für Pflegeheime verhindern! (Drucksache 16/14265)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete			X
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto			
Dr. Beyer Thomas			
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann			
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold			
Breitschwert Klaus Dieter			
Brendel-Fischer Gudrun			
Brunner Helmut	X		
Dr. Bulfon Annette	X		
Dechant Thomas			
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dorow Alex	X		
Dr. Dürr Sepp			X
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg			
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus	X		
Franke Anne			X
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Glauber Thorsten			
Goderbauer Gertraud	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Görlitz Erika	X		
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva	X		
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Freiherr von Gumppenberg Dietrich	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas			
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike			X
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia	X		
Kamm Christine			X
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig			
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas	X		
Prof. <b>Männle</b> Ursula	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian			X
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa			
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte	X		
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef	X		
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas			X
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter	X		
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nöth</b> Eduard	X		
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard	X		
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander	X		
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias	X		
<b>Richter</b> Roland			
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin			X
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharfenberg</b> Maria			X
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg	X		
<b>Schmid</b> Peter	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schopper</b> Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Sinner</b> Eberhard	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Sprinkart</b> Adi			X
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine			X
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia			X
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stewens</b> Christa	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Strehle</b> Max	X		
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen			
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tausendfreund</b> Susanna			X
<b>Thalhammer</b> Tobias	X		
<b>Tolle</b> Simone			X
<b>Unterländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto	X		
<b>Zelmeier</b> Josef	X		
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas	X		
<b>Gesamtsumme</b>	132	0	18

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 25.10.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Maget, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion SPD; Pressefreiheit achten. Meinungsvielfalt sichern. Zensurversuche unterbinden. (Drucksache 16/14266)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas			
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold			
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun			
<b>Brunner</b> Helmut		X	
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas			
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
<b>Dorow</b> Alex		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg			
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas			
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja		X	
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert			
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa			
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen			
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	66	86	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 25.10.2012 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER, der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. und Fraktion SPD, der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Abschaffung der Studienbeiträge in Bayern - sofort! (Drucksache 16/14267)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas			
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold			
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun			
<b>Brunner</b> Helmut		X	
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas			
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
<b>Dorow</b> Alex		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard			
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg			
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
Dr. <b>Fischer</b> Andreas			X
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika			
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas			
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja		X	
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert			
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa			
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen			
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef		X	
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	65	82	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 25.10.2012 zu Tagesordnungspunkt 8: Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harald Güller, Karin Pranghofer u. a. SPD; Das bayerische Gymnasium stärken - Verbesserungen für Schülerinnen und Schüler erreichen; Eckpunkt 2: Passgenaue pädagogische Konzepte in allen Gymnasien umsetzen! (Drucksache 16/12139)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert			
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete			X
Dr. <b>Beckstein</b> Günther		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas			
<b>Biechl</b> Annemarie			
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold			
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun			
<b>Brunner</b> Helmut			
Dr. <b>Bulfon</b> Annette			
<b>Dechant</b> Thomas			
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
<b>Dorow</b> Alex		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp			X
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg			
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			
<b>Felbinger</b> Günther		X	
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Franke</b> Anne			X
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas			X
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Goderbauer</b> Gertraud			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika			
Dr. <b>Goppel</b> Thomas			
<b>Gote</b> Ulrike			X
<b>Gottstein</b> Eva		X	
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas			
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Hallitzky</b> Eike			X
<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Hartmann</b> Ludwig			X
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Hessel</b> Katja		X	
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia		X	
<b>Kamm</b> Christine			X
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert			
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian			X
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa			
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike			
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele		X	
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pointner</b> Mannfred		X	
<b>Pranghofer</b> Karin	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin			X
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria			X
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga			
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi			X
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine			X
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			X
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen			
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna			X
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone			X
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd			
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit			
<b>Will</b> Renate			
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin			
<b>Zeitler</b> Otto			
<b>Zellmeier</b> Josef			
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas			
<b>Gesamtsumme</b>	26	82	17