

133. Sitzung

am Donnerstag, dem 18. Juli 2013, 09.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 12663

Geburtstagswünsche für den Abgeordneten
Markus Rinderspacher 12663

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.
a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
**Für humanitäre Flüchtlingspolitik in Bayern:
Konsequenzen aus dem Hunger- und Durst-
streik der Flüchtlinge ziehen (Drs. 16/17928)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus
Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Isabell
Zacharias u. a. und Fraktion (SPD)
**Für eine humanere Asylpolitik: Prinzip der För-
derung von Rückkehrbereitschaft sofort ab-
schaffen! (Drs. 16/17931)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Christa Stewens, Reserl Sem, Joachim
Unterländer u. a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Dr. Andreas
Fischer und Fraktion (FDP)
**Erfolgreiche Asylsozialpolitik fortsetzen!
(Drs. 16/18196)**

Renate Ackermann (GRÜNE)..... 12663 12670
12677
Isabell Zacharias (SPD)..... 12666
Bernhard Seidenath (CSU)..... 12667 12670
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD)..... 12669 12679
12679
Brigitte Meyer (FDP)..... 12670
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 12672
12678
Staatsministerin Christine Haderthauer..... 12674
12677 12678 12678 12679
Tobias Thalhammer (FDP)..... 12678

Erwin Huber (CSU)..... 12679

Persönliche Erklärung gem. § 112 GeschO
Simone Tolle (GRÜNE)..... 12680

Persönliche Erklärung gem. § 112 GeschO
Staatsministerin Christine Haderthauer..... 12680

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsan-
trag 16/18196..... 12680

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeits-
antrag 16/17931..... 12680

Namentliche Abstimmung zu Nr. 1 des GRÜNEN-
Dringlichkeitsantrags 16/17928..... 12680

Namentliche Abstimmung zum Rest des GRÜNEN-
Dringlichkeitsantrags 16/17928..... 12681

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/17931
(s. a. Anlage 1) 12684

Ergebnis der namentlichen Abstimmung zu
Nr. 1 16/17928 (s. a. Anlage 2) 12684

Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Rest
16/17928 (s. a. Anlage 3) 12684

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Hacker, Karsten Klein, Renate Will u. a.
und Fraktion (FDP),
Christa Stewens, Renate Dodell, Gertraud
Goderbauer u. a. und Fraktion (CSU)
**Bürgerinnen und Bürger vor Steuererhöhun-
gen schützen (Drs. 16/17929)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert
Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr.
Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
**Abschaffung der Erbschaft- und Schenkung-
steuer (Drs. 16/18197)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Volkmar Halbleib, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

Schluss mit steuerpolitischer Klientelpolitik und Steuersenkungen auf Pump
(Drs. 16/18198)

Karsten Klein (FDP)..... 12681 12690 12693
Philipp Graf von und zu
Lerchenfeld (CSU)..... 12684
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)... 12686 12697
Volkmar Halbleib (SPD)..... 12687 12688 12689
12691
Christa Stewens (CSU)..... 12689
Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 12691 12694
Staatssekretär Franz Josef Pschierer..... 12694
12695 12695 12695 12698

Beschluss

zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/18198..... 12698

Namentliche Abstimmung zum FDP/CSU-Dringlichkeitsantrag 16/17929..... 12698

Namentliche Abstimmung zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/18197..... 12698

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/17929 (s. a. Anlage 4) 12704

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 16/18197 (s. a. Anlage 5) 12704

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Christa Stewens, Reserl Sem, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU),
Renate Will, Karsten Klein, Dr. Andreas Fischer u. a. und Fraktion (FDP)

Schülerforschungseinrichtungen und -labore
(Drs. 16/17930)

Dr. Thomas Goppel (CSU)..... 12698 12701 12702
12703
Renate Will (FDP)..... 12699
Martin Güll (SPD)..... 12700 12701
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER)..... 12701
Thomas Gehring (GRÜNE)..... 12702 12703
Staatssekretär Bernd Siblinger..... 12703

Beschluss..... 12704

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Rolle Bayerns beim Transplantationsskandal - wer täuscht die Öffentlichkeit? (Drs. 16/17932)

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 12704
Dr. Otto Bertermann (FREIE WÄHLER)..... 12705
12708 12710
Dr. Thomas Zimmermann (CSU)..... 12706 12708
12708
Kathrin Sonnenholzner (SPD)..... 12708 12710
Theresa Schopper (GRÜNE)..... 12710
Julika Sandt (FDP)..... 12711

Namentliche Abstimmung..... 12712

Mitteilung betr. Verfall der Dringlichkeitsanträge 16/17933 und 16/17934 durch Diskontinuität ... 12712

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 6) 12715

Gesetzentwurf der Abgeordneten

Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD),
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes (Drs. 16/17107)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 16/17782)

Horst Arnold (SPD)..... 12713 12717 12719
Jürgen W. Heike (CSU)..... 12714
Christine Stahl (GRÜNE)..... 12715 12716 12718
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER)..... 12716 12717
12716 12717
Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 12717 12719

Beschluss..... 12720

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Christoph Rabenstein, Hans Joachim Werner u. a. und Fraktion (SPD)

zur Änderung des Bayerischen Mediengesetzes (Drs. 16/17115)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Hochschulausschusses (Drs. 16/17860)

Hans Joachim Werner (SPD)... 12720 12721 12722
12723

Eberhard Sinner (CSU).....	12721	12721	12722
			12722
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER).....	12722		12723
Ulrike Gote (GRÜNE).....	12723		12723
Julika Sandt (FDP).....	12724		12724
Beschluss.....	12724		12724

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD)

Gerecht. Solidarisch. Inklusion: Sonderinvestitionsprogramm "Bayern Barrierefrei 2025" auflegen! (6) (Drs. 16/16878)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 16/17889)

Christa Steiger (SPD).....	12725	12729
Angelika Schorer (CSU).....	12725	12726
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	12726	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	12727	
Renate Ackermann (GRÜNE).....	12728	12729
Brigitte Meyer (FDP).....	12728	12729 12729
Namentliche Abstimmung.....	12730	

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 7) 12736

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Befangenheit und zweifelhafte Amtsführung der Staatsministerin Christine Haderthauer (Drs. 16/17094)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 16/17653)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD)
Vernachlässigung der Fachaufsicht durch Frau Staatsministerin Christine Haderthauer (Drs. 16/17086)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 16/17652)

Ulrike Gote (GRÜNE).....	12730	12731
Horst Arnold (SPD).....	12731	
Joachim Unterländer (CSU).....	12732	12734
Renate Ackermann (GRÜNE).....	12733	

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	12734
Brigitte Meyer (FDP).....	12735

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/17094..... 12736

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/17086..... 12736

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine Abschaffung der Luftverkehrssteuer (Drs. 16/15521)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/17625)

Namentliche Abstimmung..... 12736

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 8) 12745

Antrag der Abgeordneten Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar u. a. (SPD)
Landschaftsbildbewertung nach den vier Wertstufen des Windenergieerlasses schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17100)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 16/17907)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Speicherpotenzial- und -standortanalyse für Pumpspeicherkraftwerke in Bayern schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17296)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 16/17909)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Gebietskulisse Wasserkraft schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17297)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 16/17910)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)

Wasserkrafterlass schnellstmöglich erstellen
(Drs. 16/17298)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses
(Drs. 16/17911)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)

Windenergieausbau weiterhin ermöglichen - Keine überzogenen Abstandsregelungen für Windkraftanlagen (Drs. 16/17301)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses
(Drs. 16/17908)

Ludwig Wörner (SPD).....	12737
Markus Blume (CSU).....	12739
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER).....	12740
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	12742
Tobias Thalhammer (FDP).....	12743
Staatsminister Dr. Marcel Huber.....	12744

Beschluss en bloc zu den Anträgen 16/17100 und 16/17296 mit 17298..... 12745

Namentliche Abstimmung
zum Antrag 16/17301..... 12745

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 9) 12746

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unverzügliche Aufklärung über Missstände an der Privaten Fachoberschule Schweinfurt ("EP-FOS") (Drs. 16/17550)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses
(Drs. 16/17826)

Beschluss..... 12746

Schluss der Tagung und Einsetzung eines Zwischenausschusses
(s. a. Anlage 10)

Beschlüsse..... 12746

Schlussworte

Präsidentin Barbara Stamm.....	12746
Markus Rinderspacher (SPD).....	12748
Ministerpräsident Horst Seehofer.....	12750

Feststellung des Schlusses der Tagung 12752

Schluss der Sitzung..... 12752

(Beginn: 9.00 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die 133. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich einen Geburtstagsglückwunsch aussprechen. Heute feiert der Fraktionsvorsitzende der SPD, Herr Markus Rinderspacher, Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Ich wünsche Ihnen im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute und weiterhin viel Erfolg für Ihre parlamentarische Arbeit.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 36 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Für humanitäre Flüchtlingspolitik in Bayern: Konsequenzen aus dem Hunger- und Durststreik der Flüchtlinge ziehen ([Drs. 16/17928](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Isabell Zacharias u. a. und Fraktion (SPD)
Für eine humanere Asylpolitik: Prinzip der Förderung von Rückkehrbereitschaft sofort abschaffen! ([Drs. 16/17931](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Christa Stewens, Reserl Sem, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Dr. Andreas Fischer und Fraktion (FDP)
Erfolgreiche Asylsozialpolitik fortsetzen! ([Drs. 16/18196](#))

Vorweg weise ich darauf hin, dass die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zu ihrem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 16/17928 zwei getrennte Abstimmungen, die jeweils in namentlicher Form erfolgen sollen, beantragt hat.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als erste Rednerin hat Frau Kollegin Ackermann vom BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Renate Ackermann (GRÜNE): Guten Morgen, Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass ich, wenn auch vor fast leeren Rängen, an meinem letzten Tag im Landtag noch einmal zu einem Thema reden kann, das mich in den zehn Jahren meiner Landtagstätigkeit stets begleitet hat und mir immer ein sehr wichtiges Anliegen war, nämlich zur Asyl- und Flüchtlingspolitik. Wir haben in diesen Jahren sehr viele Anträge gestellt und sehr viele parlamentarische Initiativen gestartet. Wir haben eine Tour durch alle Gemeinschaftsunterkünfte – von uns Lagertour genannt – gestartet, um uns von den Verhältnissen vor Ort zu überzeugen. Aus den erschreckenden Erkenntnissen, die wir gewonnen haben, haben sich unsere Initiativen gespeist.

In den ersten fünf Jahren gab es keinerlei Verbesserungen, in den zweiten fünf Jahren, also in der laufenden Legislaturperiode, gab es, wenn auch nur marginale, Verbesserungen. Die Politik ist nach wie vor eine Abschreckungspolitik, und wir haben keine Willkommenskultur.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Dies ist nicht zuletzt einem Halbsatz in der Asyldurchführungsverordnung geschuldet. Dieser Halbsatz lautet sinngemäß: Man soll die Rückkehrbereitschaft der Flüchtlinge fördern. - Das ist sehr vornehm ausgedrückt. Eigentlich ist damit gemeint: Die Verhältnisse, unter denen Flüchtlinge und Asylsuchende in diesem Land leben sollen, sollen so ausgestaltet sein, dass sie lieber in das Heimatland, aus dem sie aus unterschiedlichsten Gründen geflohen sind, zurückkehren, als hierzubleiben. Das ist aus unserer Sicht eines reichen, eines humanitären und eines christlichen Staates nicht würdig.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir haben lange dafür gekämpft, dass dieser Halbsatz gestrichen wird, leider ohne Erfolg; denn der politische Wille dazu hat gefehlt. Jetzt, kurz vor der Wahl, kommt anscheinend Bewegung in die Sache. Es ist eine Taktik, dass man kurz vor der Wahl alle Probleme, die sich vielleicht dem erhofften Wahlerfolg in den Weg stellen könnten, abräumt. Auch Ministerpräsident Seehofer hat natürlich erkannt, nicht zuletzt aufgrund des Hunger- und Durststreiks der Flüchtlinge auf dem Münchner Rindermarkt, dass dieser Satz möglicherweise nicht mehr ganz zeitgemäß ist. Er hat gesagt: Ich möchte, dass dieser Satz wekommt; wir als Staatsregierung betreiben eine solche Politik nicht. Die CSU-Fraktion und die FDP-Fraktion, willige Ge-

folgsleute von Herrn Seehofer, sind sofort umgeschwenkt. Zehn Jahre haben sie den erwähnten Halbsatz verteidigt, als ob er in Stein gemeißelt wäre.

(Tobias Thalhammer (FDP): Wir nicht!)

Ein hoher Beamter des Sozialministeriums hat mir einmal gesagt – damit hat er die Flüchtlinge gemeint -: Diese Leute wollen wir nicht integrieren. Das war bisher die Linie. Jetzt lese ich in dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der CSU und der FDP, dass der Landtag begrüßen möge, dass der letzte Halbsatz von § 7 Absatz 5 Satz 3 der Asyldurchführungsverordnung gestrichen wird. Dazu muss ich schon sagen: Schwach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn das der politische Wille der Koalition wäre, wenn das der politische Wille der Parlamentarier wäre, warum machen Sie das nicht aus eigener Initiative? Warum warten Sie erst, bis die Staatsregierung irgendetwas unternimmt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erst jetzt begrüßen Sie es. Das ist nicht Parlamentarismus, das ist Gefolgschaft, und das ist aus meiner Sicht falsch verstandene Demokratie.

Trotzdem scheint es so zu sein, als ob es ein Einlenken gäbe. Da wir aber gebrannte Kinder sind, wollen wir es heute ganz genau wissen. Deshalb stellen wir die Forderung in unserem Dringlichkeitsantrag, diesen Halbsatz zu streichen, zur namentlichen Abstimmung. Wir wollen wissen, wer in diesem Parlament dies wirklich will.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Herr Ministerpräsident Seehofer hat gesagt, die Staatsregierung betreibe eine solche Politik nicht. Lieber Herr abwesender Ministerpräsident, da muss ich Ihnen sagen: Sie betreiben eine solche Politik doch. Sie betreiben genau eine solche Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben die Essenspakete bis heute mit Zähnen und Klauen verteidigt, auch wenn die Frau Sozialministerin jetzt plötzlich behauptet, es wäre durchaus möglich, eine andere Regelung zu treffen. Ich kann mich an unzählige Debatten im Sozialausschuss erinnern, in denen mir der geschätzte Kollege Seidenath jedes Mal gesagt hat, wir würden uns rechtswidrig verhalten, wenn wir die Essenspakete abschaffen

würden. Bis jetzt wurde dies mit Zähnen und Klauen verteidigt.

Die Essenspakete – ich habe sie immer als Zwangsernährung bezeichnet – sind eine Vorgabe, was Flüchtlinge, die zu uns kommen, essen sollen. Diejenigen, die zu uns kommen, sind übrigens keine Dummerle, die nicht wissen, was sie essen könnten. Darunter sind hoch gebildete Leute. Das sind Menschen, die bis dahin ihren Lebensunterhalt selbst bestritten haben, die es nach schwieriger Flucht bis hierher geschafft haben. Und Sie wollen ihnen vorschreiben, was sie zu essen haben! Das ist, nebenbei bemerkt, noch viel teurer, als wenn sie ihr Essen selber einkaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben diese Flüchtlinge jahrelang in Lager eingesperrt. "Gemeinschaftsunterkunft" ist ein beschönigender Begriff. Das waren Baracken, das waren Hütten, das war Enge, das waren unhygienische Verhältnisse. Dort mussten manche Flüchtlinge 10 bis 15 Jahre ausharren. Dort sind Kinder geboren und aufgewachsen. Deren Heimat ist das Flüchtlingslager. – Herzlichen Glückwunsch Bayern, kann ich da nur sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesen Lagern wurde eine vollkommen unzureichende Sozialbetreuung geleistet. Ich habe es einmal durchgerechnet. Pro Woche gab es pro Flüchtling circa eine Stunde Sozialbetreuung. Man stelle sich vor, was das für Menschen sind, die da kommen. Sie sind traumatisiert, sie sind krank, sie sind der Sprache nicht mächtig, sie kennen sich in unserem Land nicht aus. Die Sozialarbeiter haben dann eine Stunde zur Verfügung. In dieser Stunde können sie bestenfalls Anträge für die Leute ausfüllen, aber sie können keine menschliche Unterstützung leisten, sie können ihnen nicht helfen. Die medizinische Betreuung war ebenso katastrophal.

Ein ganz trauriges Kapitel sind die völlig überfüllten Erstaufnahmeeinrichtungen. Ich war erst am vergangenen Montag wieder in Zirndorf. Für 500 Flüchtlinge ist die Einrichtung ausgelegt, 900 werden untergebracht. Die Garagen, die Gebetsäle, alles ist mit Matratzenlagern vollgestopft. Viele Kinder sitzen dort und schauen die Besucher hilfeschauend an. Ich bin mir richtig schäbig vorgekommen, weil ich ihnen in diesem Moment nicht helfen konnte.

Und es geht so weiter. Eine Aussage eines Betreuers in Zirndorf lautete: Auf diesem Gelände leben wahrscheinlich noch viele unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, aber wir kennen sie noch nicht; wir wis-

sen gar nicht, wo sie sind; sie hatten noch keine Gelegenheit, sich bei uns zu melden, weil die Verwaltung komplett überlastet ist.

Das sind die Zustände in den Aufnahmeeinrichtungen. Aber seit Jahren weigern Sie sich, eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung zu errichten, seit Jahren weigern Sie sich, die Menschen, die aus der Erstaufnahme herauskommen, dezentral unterzubringen, und schaffen somit künstlich die drangvolle Enge in der Erstaufnahme. Auch das ist politisch gewollt.

So sind die Zustände im Moment. Das ist dem Anliegen geschuldet, das aus dem vorhin zitierten Satz hervorgeht, die Rückkehrbereitschaft solle gefördert werden. geschuldet. Mich würde es sehr freuen, wenn sich das jetzt ändern würde. Mich würde es sehr freuen, wenn es gegenüber den Menschen, die zu uns kommen, künftig eine andere Haltung gäbe, wenn ein Paradigmenwechsel in Bayern eintreten würde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Papst geht mit gutem Beispiel voran. Der Papst, der der Christlich-Sozialen Union ansonsten ja so nahesteht, hat Ihnen vorgemacht, wie es geht. Seine erste Reise hat er nach Lampedusa gemacht. Er hat die Menschen betrauert, die im Mittelmeer zu Tausenden ums Leben kommen, weil das reiche Europa sie nicht aufnehmen will, weil ihre Boote untergehen, weil sie von der Küstenwache abgedrängt werden. Er hat einen Kranz ins Mittelmeer geworfen und hat ihrer gedacht. Das war übrigens, falls Sie es noch nicht verstanden haben, auch ein Appell an Sie, diese Menschen barmherziger zu behandeln,

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

endlich auch das Christentum, das Sie in Ihrem Parteinamen tragen, auch diesen Menschen zuteil werden zu lassen, gemäß dem Wort von Jesus: Was du dem Geringsten meiner Brüder tust, das hast du mir getan. Danach könnten Sie jetzt einmal handeln, danach könnten Sie jetzt Ihre Politik ausrichten. Das wäre ein toller Schritt und würde mich sehr freuen.

Die Ankündigung von Herrn Seehofer freut mich auch. Der halbherzige Dringlichkeitsantrag der CSU geht zumindest nicht in die falsche Richtung. Was jetzt noch fehlt, sind konkrete Schritte der Umsetzung. Daran werden Sie sich auch messen lassen müssen. Der Worte sind genug gewechselt. Jetzt geht es darum, die Lebensbedingungen für Flüchtlinge auch tatsächlich zu verbessern. Deshalb sind uns die zwei namentlichen Abstimmungen so wichtig. Zuerst fragen wir: Wer ist damit einverstanden, dass dieser unsägliche Satz aus der Asyldurchführungsverordnung –

DV Asyl - gestrichen wird? Zweitens fragen wir: Wer ist bereit, den Worten auch Taten folgen zu lassen und tatsächlich humanitäre Verbesserungen für Flüchtlinge in Bayern umzusetzen?

Wir haben diese Verbesserungen in unserem Antrag alle konkret aufgezählt: Essenspakete abschaffen, das System der Gemeinschaftsunterkünfte durch dezentrale Unterbringung ersetzen, die Residenzpflicht komplett abschaffen und nicht nur lockern – sie ist ein Dinosaurier; wir brauchen sie nicht mehr –,

(Beifall bei den GRÜNEN)

eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung schaffen, Asylsozialberatung bedarfsgerecht ausbauen – bedarfsgerecht!, das heißt nicht, um zwei Stellen aufstocken –, das 4-Stufen-Modell für die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge abschaffen. Das ist auch ein Anachronismus. Das widerspricht schon längst der UN-Konvention, wonach Flüchtlingskinder genauso behandelt werden sollen wie deutsche Kinder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Danach müssten die Flüchtlingskinder alle bis zum 18. Lebensjahr in Jugendhilfeeinrichtungen untergebracht werden. Dieses 4-Stufen-Modell ist völliger Blödsinn. Schaffen Sie es also ab!

Außerdem fordern wir in unserem Antrag genügend Personal für die Erstaufnahmeeinrichtungen und die Flüchtlingsbetreuung; wir fordern, die Zielländer der Abschiebung nach dem Dublin-Verfahren auf die Einhaltung von Menschenrechten zu überprüfen. Ich könnte Ihnen in den nächsten drei Stunden eine Geschichte darüber erzählen, wie Flüchtlinge zum Beispiel in Italien untergebracht sind. Dort werden sie schlimmer als Tiere gehalten. Wir fordern, den Kommunen die Option einzuräumen, bei vollständigem Kostenersatz die dezentrale Unterbringung von Flüchtlingen in eigener Zuständigkeit zu organisieren, und wir fordern schließlich, im Bundesrat darauf hinzuwirken, das Asylbewerberleistungsgesetz – auch so ein Dinosaurier – abzuschaffen.

Das steht im zweiten Teil unseres Antrags. Wenn Sie wirklich bereit sind, einen Paradigmenwechsel zu vollziehen, dann müssen Sie diesem zweiten Abschnitt unseres Antrags in namentlicher Abstimmung auch zustimmen.

Dem SPD-Antrag werden wir zustimmen. Dem CSU-Antrag können wir nicht zustimmen; denn er ergeht sich in Lobeshymnen über die bisherige Asylpolitik. Im Übrigen wird, was den zitierten Satz angeht, ja auch nur das Handeln der Staatsregierung begrüßt, und es ist kein eigenes Handeln beabsichtigt. Sie

müssen sich noch gewaltig anstrengen, dann werden wir auch Ihren Anträgen zustimmen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächste hat die Frau Kollegin Isabell Zacharias von der SPD-Fraktion das Wort. Bitte sehr.

Isabell Zacharias (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, guten Morgen meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Renate Ackermann, ich möchte mich an dieser Stelle als Erstes bei dir bedanken; denn du hast in zwei Legislaturperioden so viel für die Thematik der Flüchtlings- und Asylpolitik getan und eine Sensibilität im Bayerischen Landtag hierfür geschaffen. Die Flüchtlinge draußen wissen das zu schätzen. Ich denke, dafür dürfen wir uns auch als SPD sehr herzlich bei dir bedanken. – Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, es gab unlängst einen Hungerstreik am Rindermarkt in München, der ein verzweifelter Hilferuf von Menschen war, die sich nicht mehr anders zu helfen wussten. Sie wussten nicht mehr, wie sie sich dieser inhumanen, dieser unchristlichen Asyl- und Flüchtlingspolitik in Bayern erwehren könnten. Sie haben ein sehr drastisches Mittel gewählt: den trockenen Hungerstreik. Das ist ein sehr drastisches Mittel, das ich sehr problematisch finde. Aber sie haben ein Mittel gewählt, um Aufsehen zu erregen, und das ist ihnen gelungen.

Es kam sogar soweit, dass der Ministerpräsident von Bayern sagte: Ich möchte, dass dieser Satz gestrichen wird; wir als Staatsregierung betreiben eine solche Politik nicht! Was meint der Ministerpräsident damit? Er meint genau den Satz in der DV Asyl, der – Renate Ackermann hatte es bereits ausgeführt – feststellt: Wir machen alles in der Asylpolitik, um die Rückkehr in die Herkunftsländer zu beschleunigen. Übersetzt heißt das für mich: Wir gestalten die Asyl- und Flüchtlingspolitik so drastisch, so inhuman und so unchristlich, dass die Menschen weglaufen.

Sie laufen aber nicht weg, meine lieben Damen und Herren der Christlich-Sozialen Union; denn in ihren Herkunftsländern haben sie es dramatisch schlechter. Wir müssen beklagen, dass sie mit einer Fluchtgeschichte kommen, mit Vertreibung, mit Missbrauch, mit Hunger, mit Elend. Nach Wochen und Monaten kommen sie irgendwann bei uns in Deutschland, in Bayern an. Was machen wir? Wir verschränken die Arme, anstatt Willkommenskultur wirken zu lassen. Wir sind inhuman!

Herr Seehofer – schade, dass er nicht da ist, so wichtig scheint ihm das Thema dann doch nicht zu sein –, ich rufe Ihnen zu: Betreiben Sie als Staatsregierung eine solche Politik nicht? Doch, Herr Seehofer, Sie haben genau eine solche Politik betrieben.

(Beifall bei der SPD)

Schauen wir einmal genauer hin. Was beklagen die Flüchtlinge, und was beklagt die Opposition seit Jahren: Essenspakete!

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Mündige Menschen werden dazu verdonnert, Essenspakete anzunehmen. Ich war häufig in der Bayernkaserne in München. Frau Haderthauer, ich war einmal dabei, als tiefgefrorene Pizzen verteilt wurden. Tiefgefrorene Pizzen! Diese wurden verteilt, ohne dass in der Bayernkaserne auf den Etagen Backöfen vorhanden sind. Ich frage Sie: Soll man eine tiefgefrorene Pizza lutschen oder soll man sie in die Sonne legen, bis sie aufgetaut ist? Tiefgefrorene Pizzen an Flüchtlinge zu verteilen, die noch nicht einmal die Möglichkeit haben, diese aufzubacken, ist zynisch.

(Beifall bei der SPD)

Kollegin Ackermann hat es ausgeführt: Essenspakete an mündige Menschen sind inhuman. Wir müssen das abstellen.

Die nächste Herausforderung ist der Zustand der Gemeinschaftsunterkünfte. Die Bayernkaserne ist dafür ein sehr schönes Beispiel. Auf einem Kasernengelände steht ein Gebäude, das mit Stacheldraht eingezäunt ist. Was assoziiert das eigentlich bei uns? – Stacheldraht heißt: Du musst in diesem Gelände bleiben. Stacheldraht heißt auch: Du kannst nicht auf die andere Seite gelangen. Das ist auch etwas Emotionales. Das Gebäude ist umzäunt von Stacheldraht und hat sehr kleine Zimmer – bis zu vier Menschen in einem Zimmer. Jede Großvieheinheit in Bayern bekommt mehr Platz als ein Flüchtling, als ein Mann, als eine Frau oder als ein Kind. Diesen Zustand müssen wir abschaffen.

(Beifall des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Weitere Themen sind von Frau Kollegin Ackermann angesprochen worden. Das muss ich im Hinblick auf die Zeit nicht weiter ausführen. Es geht um Essenspakete und Gemeinschaftsunterkünfte.

Ein weiteres Thema ist mir besonders wichtig. Es geht um die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge. Allein in der Bayernkaserne sind es weit über 100 Kin-

der, die unter 18 Jahren sind – es sind unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. Ich rufe Ihnen zu: Das muss in das Jugendhilfegesetz!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf der Abgeordneten Brigitte Meyer (FDP))

– Ja, Brigitte Meyer, dann macht den Gesetzentwurf dazu. Ihr seid noch an der Regierung, wir noch nicht, aber ab 15.09. – das darf ich hier versprechen – werden wir hier das ändern.

(Zuruf von der CSU)

Ich möchte Ihnen sagen, was mir ein Jugendbetreuer dazu sagte: Hat man hundert Jugendliche auf einem Haufen – egal, ob sie einen Flüchtlingshintergrund haben oder nicht –, die einfach nur Fußball spielen bzw. auf so engem Raum leben, dann ist die Explosionsgefahr groß. Wir schauen zu bei jungen Flüchtlingen, die ein Trauma durchlebt haben und in kleinen Räumen eingepfercht sind. Und da wundern wir uns noch darüber, dass dort Spannung aufkommt und Aggressionen bestehen. Ich würde nach einem Tag in der Bayernkaserne übrigens auch wahnsinnig werden – Sie sicherlich auch. Sie würden dann sofort für eine andere Asylpolitik stehen.

Abschließend will ich sagen – deswegen haben wir die namentliche Abstimmung beantragt –, dass dieser eine Satz gestrichen werden muss. Wir müssen alles dafür tun, um eine Willkommenskultur in Bayern einzurichten, und nicht alles dafür tun, um diese Menschen wieder zurückzujagen. Diesen peinlichen Satz haben Sie auch in Ihrem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag drin. Dem SPD-Antrag werden Sie zustimmen müssen, und wenn Sie es nicht tun, dann kann ich dem Ministerpräsidenten nur zurufen: Diese Drehhofer-Geschichten gehen mir allmählich richtig auf den Senkel!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Bernhard Seidenath von der CSU.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit gleich drei Dringlichkeitsanträgen zur Asylsozialpolitik befassen wir uns heute zu Beginn des letzten Plenartages, und das aus gutem Grund. Der Zuzug von Asylsuchenden nach Deutschland und nach Bayern ist dramatisch.

(Zuruf von der SPD)

Mein Dachauer Landrat Hansjörg Christmann – seit 36 Jahren Landrat und damit dienstältester Europas – hat zu Beginn dieser Woche beim Vergleich der Entwicklungen festgestellt, dass die aktuelle Situation durchaus mit der zu Beginn der Neunzigerjahre vergleichbar ist, die mit die schwierigste Phase seines beruflichen Lebens war.

Wir haben es also mit einem veritablen Problem zu tun, das uns auch in den nächsten Wochen und Monaten begleiten wird. Dabei ist in kaum einem anderen Politikfeld so viel in den letzten fünf Jahren passiert wie in der Asylsozialpolitik.

(Tobias Thalhammer (FDP): Dank der FDP!)

Schade, dass Frau Ackermann das in ihrer letzten Rede nicht anerkennen konnte.

In unserem Dringlichkeitsantrag mit der Überschrift "Erfolgreiche Asylsozialpolitik fortsetzen!" fassen wir die Verbesserungen in sieben Spiegelstrichen zusammen und weisen in weiteren sechs Spiegelstrichen künftige Ziele und Handlungsfelder auf.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Schönfärberei!)

Diese Ziele sind bereits mehr als Handlungsoptionen, es ist die Vorgabe klarer Ziele für die Staatsregierung, um die hohe Zahl von Asylsuchenden möglichst gut zu bewältigen. Das erfordert eine Kraftanstrengung aller, insbesondere der Kommunen zusammen mit dem Staat. Wenn Sie so wollen, dann ist unser Dringlichkeitsantrag am Ende dieser Legislaturperiode Bilanz und Vermächtnis für eines der ganz wichtigen und prägenden Themen der letzten fünf Jahre.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Deshalb ist dieser Dringlichkeitsantrag auch sehr lesens- und beachtenswert.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir rufen mit diesem Dringlichkeitsantrag zunächst den Asylkompromiss vom 14. Juli 2010 in Erinnerung, mit dem wir die Auszugsmöglichkeiten aus Gemeinschaftsunterkünften gerade für Familien und Kranke deutlich erleichtern. Wir weisen darauf hin, dass die Residenzpflicht gelockert wurde und nun auf Regierungsbezirksebene sowie für die angrenzenden Landkreise gilt. Wir haben – auch das ist ein Meilenstein – die vom Sozialministerium erlassenen Leitlinien zu Art, Größe und Ausstattung der Gemeinschaftsunterkünfte. Wir haben die deutliche Ausweitung der Asylsozialarbeit und der Asylsozialberatung seit 2008. Wir

hatten im Jahr 2008 1,44 Millionen Euro für die Asylsozialberatung; dieser Betrag wurde im Jahr 2012 auf 2,64 Millionen Euro angehoben, also fast verdoppelt, und in diesem Jahr, also in 2013, noch einmal um eine dreiviertel Million auf 3,39 Millionen Euro erhöht. Das ist sehr beachtenswert und hätte auch hier einer lobenden Erwähnung bedurft.

Zudem wird – das ist ein Paradigmenwechsel, der bislang untergegangen ist – seit dem Bildungsfinanzierungsgesetz vom 20. März 2013 allen Asylbewerbern die Möglichkeit geboten, einen Deutschkurs zu besuchen. Dieser beläuft sich auf 300 Stunden. Das ist ein Paradigmenwechsel, der extrem wichtig ist, um den Menschen, die zu uns kommen – ob sie bleiben können oder nicht – etwas aus unserem Land mitzugeben: Deutschkenntnisse, Bildung.

Schließlich – das ist auch wichtig – wird die Arbeitserlaubnis für Asylbewerber schneller erteilt. Anstatt bisher nach zwölf Monaten wird sie nunmehr nach neun Monaten erteilt. Und – das ist jetzt besonders wichtig – die Staatsregierung wird den zweiten Halbsatz des § 7 Absatz 5 Satz 3 der Asyldurchführungsverordnung streichen.

Frau Ackermann, es ist schwach, dass Sie diese Ankündigung der Staatsregierung auch noch schlechtgeredet haben.

(Beifall bei der CSU)

Sie hätten hierzu auch einmal ein Lob aussprechen können, dass es so ist.

(Lachen der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE)
– Zurufe von der SPD)

Aber nein, auch das müssen Sie noch schlechtreden. Nur zu Ihrer Kenntnis: Das ist eine Verordnung der Staatsregierung, die nur von der Staatsregierung geändert werden kann. Durch den Landtag ist das nicht zu machen. Deswegen hat Ihre moralinsaure Rede leider auch die Kompetenzen verkannt.

Das Bedauerliche an Ihrem Antrag ist, dass nach Ihrer Meinung unsere Asylsozialpolitik so gestaltet ist, dass wir Leuten, die zu uns kommen, den Aufenthalt bei uns möglichst verleiden und so unangenehm wie möglich gestalten wollen. Durch die Maßnahmen, die wir in den letzten fünf Jahren ergriffen haben, wird das völlig widerlegt. Es wird deutlich, dass all das, was ich gerade angeführt habe, genau dem gegenteiligen Ziel dient. Wir begrüßen es deshalb, dass dieser Halbsatz gestrichen wird.

Warum wir mit dem Antrag der SPD Probleme haben, liegt nicht an dem Text selber, sondern an der Begründung des Antrags.

(Zurufe von der SPD)

- Sie müssten die Begründung streichen. Aber sie ist schon gedruckt.

(Anhaltendes bei der SPD)

- Lassen Sie mich bitte ausreden!

(Fortgesetztes Lachen bei der SPD)

- Ich bitte jetzt wirklich um Aufmerksamkeit, weil es ein wichtiger Punkt ist.

Der zweite Halbsatz wird gestrichen. Das ist gut so. Aber es gibt zwei Punkte in Ihrer Begründung, die uns die Zustimmung nicht möglich machen. Das eine ist, dass Sie – Frau Zacharias hat es gerade dargestellt – bezüglich des Ziels der Asylpolitik nicht anerkennen, was in den letzten fünf Jahren passiert ist.

(Unruhe bei der SPD)

- Herr Präsident, mir müsste doch zugehört werden.

(Glocke des Präsidenten)

Auch ich habe Ihnen zugehört. Frau Zacharias, was hier geschieht, ist undemokratisch. Wenn Sie sich in dem Bereich schon nicht engagiert haben, dann sollten Sie, wenn Sie hier auftreten, wenigstens zuhören.

Das eine ist also der falsche Umgang mit dem betreffenden Satz bzw. die Verdrehung der Tatsachen, also die unlautere Darstellung. Das andere ist, dass Sie einen Zusammenhang mit dem Hunger-und-Durst-Streik auf dem Rindermarkt herstellen. Das ist völlig verkehrt; denn wir dürfen keinesfalls den Anschein erwecken, wir ergriffen Maßnahmen aufgrund dieses Hunger-und-Durst-Streiks.

Erstens darf sich der Staat nicht erpressen lassen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn wir uns erpressen ließen, würden wir dadurch weitere Menschenleben in Nachahmung des Hungerstreiks gefährden, wenn der erste tatsächlich erfolgreich gewesen wäre.

Zweitens ging es den Hunger-und-Durst-Streikenden überhaupt nicht um Asylsozialpolitik. Frau Zacharias, auch das haben Sie falsch dargestellt. Die Leute wollten sich ihr Bleiberecht erstreiken und dafür demonstrieren, nicht mehr und nicht weniger.

Drittens war dies bei Licht besehen überhaupt kein Hunger-und-Durst-Streik, sondern eine Geiselnahme seitens des Anführers Chorasani, der den Tod der Streikenden ganz offensichtlich billigend in Kauf genommen hätte,

(Zurufe von der SPD)

um so seinen Forderungen mehr Nachdruck zu verleihen.

Deswegen dürfen wir uns durch diesen Hunger-und-Durst-Streik nicht erpressen lassen. Ihre Begründung legt das aber nahe. Deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Das ist auch der Grund, warum wir dem Antrag der GRÜNEN so, wie er ist, nicht zustimmen können. Die Forderungen darin bauen genau auf diesen Hunger-und-Durst-Streik auf. Die drei Argumente habe ich gerade genannt.

Wenn Sie nun diesen einen Satz, den ich jetzt noch einmal vorlese-

Die Staatsregierung wird aufgefordert,

1. den § 7 Abs. 5 Satz 3 der Asyldurchführungsverordnung (DVAsyl) ... ersatzlos zu streichen - ,

isoliert zur namentlichen Abstimmung stellen, und zwar ohne den ersten Satz, der auf den Hunger-und-Durst-Streik Bezug nimmt, und ohne alles andere, dann könnten wir zustimmen, weil es sowieso gemacht wird. Sophistisch argumentiert bräuchten wir die Staatsregierung nicht aufzufordern; denn sie macht es, ohnehin. Aber wenn der Satz isoliert, ohne den ersten Satz mit Bezug auf den Hunger-und-Durst-Streik und ohne die anderen Punkte abgestimmt wird, gelten soll, würden wir ihm zustimmen.

In unserem Dringlichkeitsantrag haben wir weitere sechs Punkte aufgeführt, die ein Vermächtnis zur Bewältigung des aktuellen Zustroms sind: die Verkürzung der Asylverfahren, die Verkürzung der Verweildauer in Gemeinschaftsunterkünften, den weiteren Ausbau der Asylsozialberatung, eine flexiblere Handhabung des Sachleistungsprinzips. Dies gilt aber nur für die, die schon ausziehen dürfen; denn wir wollen in den Gemeinschaftsunterkünften weiterhin Menschen unterbringen, die sich in Deutschland akklimatisieren und sich bei uns eingewöhnen sollen. Das ist ganz entscheidend. Auch das Modellprojekt zur Erkennung psychischer Störungen wird in unserem Dringlichkeitsantrag beschrieben.

Ich schließe mit einem Dank an die Beamtinnen und Beamten, die in dieser wirklich herausfordernden Situ-

ation auf allen Ebenen im Sinne der Menschlichkeit für die Asylbewerber gehandelt haben. Sie werden die Leistungen auch weiterhin umzusetzen haben. Ich sage noch einmal: Wir dürfen auf keinen Fall den Anschein erwecken, auch nur eine der von uns ergriffenen Maßnahmen sei durch eine Geiselnahme provoziert worden. Deswegen werden wir den Antrag der SPD ablehnen, den der GRÜNEN ebenfalls. Aber dem Antrag der GRÜNEN wollen wir bezüglich des isolierten Satzes zustimmen. Ansonsten werden wir natürlich unserem Antrag zustimmen, der ein Vermächtnis unserer Asylsozialpolitik und eine Bilanz nach den letzten fünf Jahren darstellt.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Zwei Kollegen haben sich zu Zwischenbemerkungen zu Wort gemeldet. Als Erster hat Kollege Pfaffmann das Wort.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Seidenath, gestatten Sie mir, auf Ihre Aussage zu erwidern, Sie hätten ein Vermächtnis für die bayerische Flüchtlingspolitik vorgelegt. Mir ist es ein Bedürfnis, hier festzustellen: Es ist ein erbärmliches Vermächtnis, das Sie hier vorgelegt haben.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen würde ich dieses Wort nicht in den Mund nehmen.

Die Botschaft Bayerns über die Grenzen hinaus ist nicht: Wir wollen euch helfen und gute Rahmenbedingungen schaffen. Die Botschaft ist: Wir wollen euch nicht haben. Diese Botschaft haben Sie in den letzten zehn Jahren ausgesendet, und zwar ohne Beachtung aller Grundlagen der Menschenwürde. Nicht ohne guten Grund hat Kardinal Marx bis vor Kurzem die bayerische Flüchtlingspolitik heftig kritisiert und gebeten, sie zu überprüfen. Das sollten Sie sich einmal hinter die Ohren schreiben.

Wenn Sie der Meinung sind, Sie täten sich im Hinblick auf Zustimmung mit einem Antrag von uns leichter, wenn die Begründung nicht gilt, dann stelle ich hier fest: Die SPD-Fraktion zieht die Begründung des Dringlichkeitsantrags komplett zurück. Wir stellen den Antrag ohne Begründung zur Abstimmung. Sie haben angekündigt, dass Sie dann zustimmen werden. Ich bin jetzt sehr gespannt auf die Antwort hinsichtlich der Frage, die Förderung der Rückkehrbereitschaft aus der Verordnung zu streichen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Seidenath, Sie haben das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Pfaffmann, wir haben eine hervorragende Bilanz, auch wenn Sie sie noch so schlechtreden. Es hat sich unheimlich viel getan. Sie haben es gerade kritisiert. Aber ich darf Sie darauf hinweisen, was alles passiert ist. Lesen Sie die sieben Spiegelstriche in Ruhe. Dann werden Sie sehen, dass viel passiert ist.

Wenn Sie auf die Begründung verzichten und sich auch von ihr distanzieren in dem Sinne, dass es keine Berührung mit dem Hungerstreik gibt - -

(Lachen bei und Zurufe von der SPD)

- Wenn Sie die Begründung streichen, distanzieren Sie sich von ihr. Ich stelle somit fest, dass Sie sich von der Begründung distanzieren. Dann können wir diesem Satz zustimmen; das ist keine Frage. Wenn Sie sich davon nicht distanzieren und hier zu Protokoll geben, dass Sie den Satz ohne Distanzierung gestrichen haben wollen, geht das alles natürlich nicht.

Also: Wenn Sie die Begründung streichen und damit zum Ausdruck bringen, dass Sie sich von ihr distanzieren, werden wir Ihrem Antrag zustimmen.

(Zurufe von der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Jetzt hat Frau Kollegin Ackermann das Wort.

Renate Ackermann (GRÜNE): Herr Kollege Seidenath, auch hier bleiben Sie wieder meilenweit hinter Ihrem eigenen Ministerpräsidenten zurück;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn er hat schon lange begriffen, dass es durchaus einen Zusammenhang zwischen Hungerstreik, der ein Hilfeschrei war, und der verfehlten Asylpolitik der Regierung gibt. Genau deswegen hat er nach dem Hungerstreik und in diesem Zusammenhang gesagt, dass sich in der Asylpolitik jetzt etwas ändern wird. Er hat es verstanden, Sie nicht. Möglicherweise muss er noch etwas deutlicher werden, damit sich auch die Politik der CSU-Fraktion ändern darf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Kollege Seidenath, Sie haben das Wort.

Bernhard Seidenath (CSU): Frau Ackermann, danke für diese Zwischenbemerkung. Ich darf Ihnen sagen, dass dem eben nicht so ist. Die Veränderungen, die in der Asylsozialpolitik erfolgt sind und weiter erfolgen

werden, sind mitnichten auf den Hunger-und-Durst-Streik zurückzuführen. Das darf auch niemals der Fall sein; denn – das wiederhole ich – der Staat ist nicht erpressbar.

Es ging den Streikenden übrigens nicht um Erleichterungen im Rahmen der Asylsozialpolitik. Entscheidend ist die Feststellung, dass es sich letztlich nicht um einen Streik handelte, sondern um eine Geiselnahme. Ein Einzelner hatte Menschen in seine Gewalt gebracht, um strategische Ziele durchzusetzen.

Ich möchte die Möglichkeit nutzen, auf Herrn Dr. Beyer zu replizieren, der sich vorhin echauffiert hat, was die Begründung angeht. Herr Dr. Beyer, möglicherweise haben Sie die Begründung Ihres eigenen Antrags auf der Drucksache 16/17931 nicht gelesen. Darin heißt es:

Die bayerische Asylpolitik hat sich bisher an dem Ziel einer Förderung der Rückkehrbereitschaft von Flüchtlingen orientiert ... Von diesem Prinzip ist unverzüglich Abstand zu nehmen ...

So verfahren wir bereits seit fünf Jahren. Dieser Halbsatz steht zwar noch in der Verordnung; danach wird aber längst nicht mehr gehandelt. Die Maßnahmen, die wir in den vergangenen Jahren ergriffen haben, zeigen, dass eine Umkehr nicht nötig ist. Das war der erste Kritikpunkt an Ihrer Begründung.

Den zweiten habe ich schon ausgeführt: Sie stellen einen direkten Zusammenhang mit dem Hungerstreik am Rindermarkt her. Das ist, wie schon erläutert, falsch. Deswegen war die Begründung Ihres Antrags für uns nicht akzeptabel, und sie ist es weiterhin nicht. Aber ich nehme zur Kenntnis, dass Sie sich von ihr distanziert haben.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Seidenath. – Ich stelle fest, dass die Begründung nicht Gegenstand der Beschlussfassung ist.

(Beifall bei der SPD)

Sie wird von der SPD-Fraktion zurückgezogen.

Bevor wir in der Rednerliste fortfahren, möchte ich Sie davon unterrichten, dass die SPD-Fraktion namentliche Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/17931 beantragt hat.

(Zurufe von der SPD: Ohne Begründung!)

Jetzt hat Frau Kollegin Meyer das Wort. Bitte schön.

Brigitte Meyer (FDP): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Acker-

mann, in der Tat begleitet uns im Ausschuss die Asylpolitik seit fünf Jahren sehr intensiv. Manchmal wünsche ich mir, ich hätte Ihre plastische, bildreiche Sprache und könnte Ihnen damit erwidern. Aber ich denke, das ist nicht nötig, weil wir in der Sache massiv einiges entgegengesetzt haben.

Sie haben noch einmal Anträge gestellt. Das war zu erwarten. Es ist gut, dass wir das noch einmal thematisieren.

An der Heftigkeit der Diskussion, die wir hier führen, sieht man, wie schwierig es für manche Menschen ist, auf diesem Weg mitzugehen. Ich betone, dass sich die FDP-Fraktion für viele der Veränderungen, die die Koalition herbeigeführt hat, seit Jahren massiv eingesetzt hatte.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Manchmal ging es um ein Komma oder um das Finden eines Wortes. Es war nicht immer einfach, aber wir haben etwas erreicht.

Angesichts dessen finde ich es bedenklich, Herr Pfaffmann, wenn Sie hier behaupten, es sei insgesamt ein erbärmliches Vermächtnis. Wir brauchen heute, am Ende der Legislaturperiode, doch nur das, was wir erreicht haben, mit der Situation am Anfang zu vergleichen. Ich hätte mir vor fünf Jahren nicht vorstellen können, dass so viel Bewegung in die Asylpolitik kommt. Aus welchen Gründen das auch passiert ist, ich bin dankbar, dass es passiert ist.

(Beifall bei der FDP)

Auch ich möchte deutlich sagen, dass ich den Hungerstreik, so wie er stattgefunden hat, nicht nachvollziehen kann und nicht für unterstützenswert halte. Der Staat darf sich nicht erpressen lassen, damit Einzelne ihre Anliegen durchsetzen können. Dass es Not gibt, ist unbestritten; das wissen wir. Aber in diesem Fall war eine Situation herbeigeführt worden, die wir als Staat nicht hinnehmen konnten. Das möchte ich für die FDP-Fraktion deutlich sagen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Nun stehen die Anträge zur Abstimmung, und ich freue mich, dass wir uns in einem wichtigen Punkt einig sind. Dieser hat uns in den Diskussionen lange begleitet. Das ist durchaus ein Erfolg, aus welchen Gründen er auch zustande gekommen ist. Ich finde es gut, dass Sie von der SPD-Fraktion sich von Ihrer Begründung distanzieren können, damit wir eine gemeinsame Position finden. Es ist ein wichtiges Signal nach außen, dass wir Ihrem Antrag gemeinsam zustimmen.

In dem Antrag der Fraktion der GRÜNEN sind Forderungen enthalten, die wir gar nicht umsetzen können. Wir können das Asylbewerberleistungsgesetz nicht abschaffen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Sie können sich dafür einsetzen! Auf Bundesebene!)

- Auch nicht auf Bundesebene. Was soll dann passieren?

(Zuruf von den GRÜNEN: Sie sind doch an der Regierung!)

Sie haben die geltende Regelung damals mitbeschlossen. Ich betone: Die Regelung stammt aus Ihrer Regierungszeit. Sie hatten damals lange Zeit die Möglichkeit, eine Änderung herbeizuführen. Warum haben Sie das nicht getan?

Wir können das Asylbewerberleistungsgesetz in seiner geltenden Fassung nicht einfach abschaffen, ohne eine echte Alternative zu haben.

(Zuruf von den GRÜNEN: Bundesrat!)

Deswegen ist Ihr Antrag für uns nicht zustimmungsfähig.

Ich bitte zudem darum, Folgendes zu sehen: Auch die Essenspakete fallen unter die bundespolitische Regelung. Sie sind im Asylbewerberleistungsgesetz vorgesehen. Wir können sie in Bayern nicht abschaffen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Was wir ändern können, werden wir ändern; das hat die Sozialministerin angekündigt. Es wird dazu noch eine Ministerratsvorlage und eine Abstimmung im Kabinett geben.

Ich bitte die Opposition, zur Kenntnis zu nehmen, dass sich die Koalition, insbesondere unser Partner, die CSU, massiv bewegt hat.

Wir können auf Landesebene auch nicht die Residenzpflicht abschaffen. Wir wünschen uns, dass sich die betroffenen Menschen in ganz Bayern frei bewegen können. Einen ersten Erfolg konnten wir als FDP durch die Ausdehnung auf den Regierungsbezirk erzielen. Die Ausdehnung auf ganz Bayern wäre ein weiterer wichtiger Schritt. Hinsichtlich der Ausdehnung auf ganz Deutschland verweise ich jedoch auf die Regelung im Asylbewerberleistungsgesetz.

Ferner bitte ich Sie, zur Kenntnis zu nehmen, dass die Leistungen im Rahmen der Asylsozialberatung aufgestockt wurden. Wir haben sehr viel Geld investiert, auch wenn Sie einwenden werden, das sei dringend

notwendig gewesen, und wir bräuchten noch mehr. Wir wissen, welcher Bedarf vor Ort besteht. Die Menschen wollen sich einbringen und am Leben vor Ort teilhaben können; das ist unbestritten. Auch deswegen wollen wir die Asylsozialberatung weiter ausbauen.

Die Betreuung von Asylbewerbern in dezentralen Einrichtungen ist ein weiterer wichtiger Schritt, damit Integration und Akzeptanz vor Ort gelingen. Die Kreisverwaltungen und die kreisfreien Städte erhalten entsprechende Unterstützung.

Sie aber behaupten, das sei alles nichts. Folgender Satz in unserem Antrag ist sehr wichtig:

Das bislang geltende 4-Stufen-Konzept ist dahingehend zu überarbeiten, dass alle minderjährigen unbegleiteten Flüchtlinge in Jugendhilfeeinrichtungen unterzubringen sind.

(Beifall bei der FDP)

Das ist mir ein Herzensanliegen gewesen. Ich freue mich, dass diese Forderung in unserem Antrag steht. Das wird so passieren. Nehmen Sie von der Opposition das doch einfach zur Kenntnis! Sagen auch Sie einmal etwas Positives zu unserer Politik!

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wichtig ist auch die in unserem Antrag enthaltene Forderung, dass die "im Rahmen eines Pilotprojektes in den Erstaufnahmeeinrichtungen eingerichteten Gutachterstellen zur Erkennung psychischer Störungen bei Asylbewerbern ... nahtlos fortentwickelt werden ...". Nach ersten Analysen in den Einrichtungen können entsprechende Hilfsangebote entwickelt werden.

Das Wichtigste ist: Wir müssen die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die Menschen, insbesondere Familien, so schnell wie möglich aus den Erstaufnahmeeinrichtungen herauskommen. Deshalb lautet unsere zentrale Forderung an das Bundesamt, mehr Personal einzusetzen, damit das schneller geht. Die Dauer von Asylverfahren soll künftig nicht mehr als sechs Monate betragen. Es bedarf jetzt einer gemeinsamen Aktion von Wohlfahrtsverbänden, Kirchen und Bürgern vor Ort, um den betroffenen Menschen Wohnungen anbieten zu können. Insoweit sind wir alle gefordert. Auch deswegen ist für mich die gemeinsame Zustimmung zur Streichung dieses Halbsatzes ein Signal, für das ich sehr dankbar bin.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat nun Kollege Dr. Hans Jürgen Fahn von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! In unserer Diskussion ziehen wir auch Bilanz über die Asylpolitik in den letzten fünf Jahren. Man muss sagen, dass sich in den vergangenen Jahren schon etwas zum Positiven verändert hat, dass es aber zu langsam geschehen ist. Schauen wir einmal, ob wir auf einem guten Weg sind.

15 % aller Asylbewerber in Bayern leben fünf Jahre und länger in einer Gemeinschaftsunterkunft. In Aschaffenburg sind es zum Beispiel 20 %. Knapp 5 % leben sogar zehn Jahre in einer Gemeinschaftsunterkunft. Wenn man so lange in Deutschland lebt, muss man auch ein Mindestmaß an Sprachkenntnissen besitzen, um sich zumindest einigermaßen zurechtzufinden; ansonsten sind – das merkt man immer wieder – soziale Konflikte vorprogrammiert. In Deutschland benötigt man eben die deutsche Sprache. Wir freuen uns, dass der Landtag vor einigen Monaten einem entsprechenden Antrag der FREIEN WÄHLER nahezu einstimmig zugestimmt hat.

Unter diesen Gesichtspunkten ist der bisherige Grundsatz der bayerischen Asylpolitik, nämlich die Förderung der Rückkehrbereitschaft, sehr kritisch zu sehen. Das sagen wir FREIEN WÄHLER auch. Dieser Satz muss dringend gestrichen werden. Ich freue mich, dass dies heute zumindest in einer gemeinsamen Initiative aller Fraktionen zum Ausdruck kommt, meine Damen und Herren. Dieser Grundsatz ist nämlich nicht mehr zeitgemäß; er ist falsch. Wir unterstützen daher ganz klar den Antrag der SPD. Nach dem Hungerstreik der Asylbewerber gab auch die Sozialministerin zu, dass sie sich schon vor einigen Jahren für die Abschaffung dieses Satzes eingesetzt habe. Das können wir bestätigen; ich habe den Zeitungsartikel damals extra aufgehoben. Damals wurde sie aber von Innenminister Herrmann gebremst. Jetzt, nachdem der Ministerpräsident Erleichterungen für die Asylbewerber angemahnt hat, musste der Innenminister schweigen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Sich fügen!)

- Oder sich fügen. Jetzt erst merkt Herr Horst Seehofer, dass man mittlerweile zu der Überzeugung gekommen ist, dass man mit einem solchen Satz der bayerischen Asylpolitik die einseitig auf Abschreckung setzt ein völlig falsches Gesicht gibt. Daher zunächst die klare Aussage: Wir stimmen dem Antrag der SPD zu. Die Begründung zählt ja formal nicht zum Antrag. Das ist richtig.

Der zweite Antrag kommt von den GRÜNEN. Die einzelnen Maßnahmen – ich gehe darauf noch ein – sind zum Großteil richtig und gut. Wir haben aber ein kleines Problem mit dem Vorspann. Dort steht, dass der Landtag feststellt, dass der Hungerstreik von Menschen in einer Situation der Verzweiflung entstand und daher Maßnahmen zur Verbesserung notwendig sind. Der Streik war nicht neu. Es gab schon verschiedene Streiks, zum Beispiel auch im letzten Jahr in Würzburg. Dort nähten sich einige der Streikenden sogar die Mäuler zu was sie viele Sympathien seitens der Bevölkerung kostete – das muss ich klar hinzufügen. So schlimm die Situation der Menschen auch gewesen ist, ganz klar, ist aber unsere Position: Hungerstreik darf kein Instrument sein, meine Damen und Herren, um bestehendes Recht zu beugen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Wir leben in Deutschland in einem Rechtsstaat, und der Staat darf sich nicht erpressen lassen, sonst kann es passieren, dass alle Asylbewerber einen solchen Weg wählen, und dann wäre der Staat handlungsunfähig, meine Damen und Herren.

Deshalb kann der Vorspann im Antrag der GRÜNEN nicht isoliert stehen bleiben; denn damit wird der Eindruck erweckt, man könne nur etwas erreichen, wenn man einen Hungerstreik durchführt. Das ist ein Problem, meine Damen und Herren; das ist auch eine fahrlässige Vorgehensweise, wenn man bedenkt, dass es sich in München um einen sogenannten trockenen Hungerstreik handelte.

Auf der anderen Seite wissen wir – das wurde auch klar gesagt –, dass die Behandlung von Asylbewerbern in fast allen Fällen sehr grenzwertig war und man schon verstehen kann, dass viele die Einhaltung des Artikels 1 des Grundgesetzes einfordern: Die Würde des Menschen ist unantastbar. Dies gilt auch und insbesondere für Asylbewerber. Auch Asylbewerber sind Menschen, meine Damen und Herren.

Ich möchte die Gelegenheit nutzen und einige Punkte nennen, die die FREIEN WÄHLER in den letzten fünf Jahren zum Thema Asylpolitik ausgearbeitet haben und die sich zum großen Teil auch in dem Antrag der GRÜNEN wiederfinden. Erster Punkt. Wir sagen, die Gemeinschaftsunterkünfte – dort leben derzeit 10.878 Menschen – sind die Ursache für soziale Spannungen. Daher sollen Asylbewerber die Möglichkeit erhalten, Gemeinschaftsunterkünfte bereits nach einem Jahr zu verlassen. Dazu haben wir bereits im Juli 2009 einen Gesetzentwurf eingebracht.

Zweiter Punkt. Soziale Spannungen entstehen auch dann, wenn Bürger und Kommunen zu spät über die

Suche nach dezentralen Unterkünften informiert werden. Wir bevorzugen dezentrale Unterkünfte und die Verteilung nach dem sogenannten Coburger Modell. Darüber haben wir in der Vergangenheit schon öfter diskutiert. Dieses Coburger Modell – leider ist es in dieser Form noch nicht umgesetzt – sieht eine prozentuale Verteilung nach der Einwohnerzahl in den einzelnen Gemeinden vor. Das ist eine sinnvolle Sache, damit man vorweg schon planen kann und nicht immer wieder ein Problem hat, wenn viele Asylbewerber kommen und schnell eine Lösung gefunden werden muss. Deswegen sollten wir das Coburger Modell auch in den nächsten fünf Jahren intensiv besprechen.

Dritter Punkt. Wir brauchen Sonderregelungen für unbegleitete traumatisierte Jugendliche. Sie müssen wie in anderen Bundesländern – das haben wir bisher noch nicht geschafft – in eigenständigen Einrichtungen untergebracht werden. Sie müssen vom Jugendamt betreut werden.

Vierter Punkt. Die unwürdigen Zustände – das wurde schon von verschiedenen Rednern gesagt – in der Erstaufnahmeeinrichtung in Zirndorf wegen Überfüllung und Wartestau müssen durch die Schaffung einer weiteren Einrichtung beendet werden. Wir haben das schon mehrmals gefordert; das ist aber immer wieder abgelehnt worden. Hat sich die Situation in Zirndorf entspannt, haben Sie gesagt: Problem gelöst. Jetzt haben wir aber wieder die Probleme. Warum suchen wir keine mittel- und langfristige Lösung im Interesse aller, meine Damen und Herren? Das wäre eine Aufgabe für die nächste Legislaturperiode. Im Antrag der CSU steht dies leider nicht.

Fünfter Punkt. Die Asylverfahrensdauer muss verkürzt werden. Dazu – das haben wir in Anträgen auch schon gefordert – muss das benötigte Personal aufgestockt werden. Warum machen wir das nicht möglichst bald? Dann würden sich viele Probleme lösen.

Sechster Punkt. Das Arbeitsverbot für Asylbewerber muss deutlich verkürzt werden, zum Beispiel auf sechs Monate – man kann auch darüber diskutieren, es auf drei Monate zu verkürzen. Im Moment sind es neun Monate. Es ist nicht nachvollziehbar, dass junge arbeitswillige Asylbewerber keine Ausbildung machen dürfen und somit keine Zukunftsperspektive haben. CSU und FDP warnen bei jeder Gelegenheit vor einer Zuwanderung in das deutsche Sozialsystem. Warum ist dann aber Asylbewerbern, die oft jahrelang auf den Abschluss ihres Verfahrens warten, die Aufnahme einer Arbeit verboten, mit der sie in unser Sozialsystem einzahlen könnten?

Siebter Punkt. Die FREIEN WÄHLER empfehlen je nach Situation vor Ort Alternativen zu den Essenspaketen. Zumindest sollten Essensgutscheine ausgegeben werden. Die Asylbewerber könnten somit entscheiden – das ist ganz wichtig –, was sie essen wollen und was nicht. Sie sind keine Menschen zweiter Klasse, meine Damen und Herren. Immerhin wird die Sozialministerin inzwischen so zitiert, dass sie nicht möchte, dass Bayern das letzte gallische Dorf sei, das noch am Sachleistungsprinzip festhalte. – Dann setzen Sie das um, Frau Sozialministerin!

Achter Punkt. Der Freistaat wird aufgefordert, seinen Verpflichtungen aus dem Asylsozialberatungsgesetz und der Richtlinie nachzukommen. Laut Abschnitt Nummer 1 gibt es nämlich eine soziale Betreuung, die auch in dezentralen Einrichtungen finanziert werden muss. Das darf man nicht allein den Wohlfahrtsverbänden überlassen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

- Oder man darf sie nicht alleine lassen.

Die Caritas betreibt dezentrale Einrichtungen und fragt – das bekommt man immer wieder mit –: Warum springt der Staat nicht zusätzlich ein? Es gibt auch ein vorgeschriebenes Betreuungsverhältnis, und zwar eine Vollzeitkraft pro 150 Asylbewerber. Dieses Verhältnis wird in Bayern in keiner Weise eingehalten. Hier ist zusätzlicher Bedarf vorhanden.

Neunter Punkt. Der Abschaffung der Residenzpflicht stehen wir offen gegenüber. Frau Sozialministerin, Sie haben inzwischen gemerkt, dass Bayern unter allen Bundesländern an vorletzter oder letzter Stelle liegt. Sonst wollen wir in Bayern doch immer an der Spitze, ganz oben sein. Bei der Asylpolitik waren wir eigentlich immer im unteren Teil und versuchen jetzt, uns langsam nach oben zu arbeiten. Dies müsste aber noch viel schneller geschehen.

Einen Großteil der Forderungen der GRÜNEN können wir auf jeden Fall unterstützen. Entscheidend ist der Vorspann des Antrages. Dazu habe ich noch einen Vorschlag an die Fraktion der GRÜNEN. Damit dies unzweifelhaft ist und nicht falsch interpretiert werden kann, müsste noch ein Satz hinzugefügt werden, der lautet: Ein Hungerstreik ist kein Mittel, bestehendes Recht zu beugen. Wenn dieser Satz noch dazu käme oder wenn Sie, wie gesagt, den gesamten Vorspann weglassen, könnten wir zustimmen. Das sind die beiden Alternativen.

Beim Antrag von FDP und CSU stört uns die Überschrift – das muss ich ganz klar sagen – "Erfolgreiche Asylsozialpolitik fortsetzen!", weil das nicht richtig ist.

Ihre Asylpolitik war in den letzten Jahren nicht erfolgreich. Wenn Sie etwas geändert haben, geschah dies auf Druck der Opposition.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

In München war es der Druck der Straße. Das ist klar. Dieser Hungerstreik in München, den wir zwar ablehnen, hat in der CSU aber gewisse Umdenkprozesse ausgelöst. Die Punkte, die Sie angesprochen haben, sind richtig. Einige Punkte fehlen, zum Beispiel die dritte Erstaufnahmeeinrichtung. Warum haben Sie diesen Punkt nicht drin? Dennoch kann man zum Abschluss dieser fünf Jahre sagen: Es sind viele Punkte drin, die nicht falsch sind. Insgesamt sind es aber zu wenige. Trotzdem werden wir dem Antrag von CSU und FDP zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Frau Staatsministerin Haderthauer hat noch ums Wort gebeten. Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In diesen Zeiten gibt es eine Abstimmung mit den Füßen. Flüchtlinge und Asylbewerber stimmen mit den Füßen für Deutschland ab; denn in keinem anderen Land in Europa geht es Asylsuchenden so gut wie bei uns. Sonst wären wir nicht Zuzugsland Nummer 1 für Flüchtlinge und Asylsuchende.

(Beifall bei der CSU)

Dieser Zuzug hat sich noch verstärkt, insbesondere seit das Bundesverfassungsgericht entschieden hat, dass die Leistungen für Asylsuchende in Deutschland anzuheben sind. Aktuell sind es 100.000 Asylsuchende pro Jahr, die nach Deutschland kommen. Das ist eine Verfünffachung der Zahlen seit 2007. Zwei Drittel dieser Menschen haben bei uns keine Bleibeperspektive.

Meine Damen und Herren, Frau Ackermann hat die Zustände, die sie geschildert hat, alle in der Vergangenheitsform geschildert. Also hat auch die Opposition dankenswerterweise zur Kenntnis genommen, dass diese Zustände heute nicht mehr so bestehen. Das gehört auch zu diesem Thema. Wir haben in dieser Legislaturperiode gemeinsam eine moderne und zeitgemäße Asylsozialpolitik entwickelt, die drei Ziele hat: erstens die Aufenthaltsdauer in Gemeinschaftsunterkünften zu verkürzen, zweitens den Vorrang des Sachleistungsprinzips immer weiter zu flexibilisieren und drittens die Asylsozialberatung auszubauen.

All dies ist von den Vorrednern, Herrn Kollegen Seidenath und Frau Kollegin Meyer, zutreffend geschildert worden. Ich möchte das noch um einige Zahlen ergänzen. Hier wird immer der Eindruck erweckt, durch den Hungerstreik, auf den ich nachher noch eingehen werde, hätten wir unsere Politik geändert. Glauben Sie tatsächlich, dass von den 29.000 Asylbewerbern und abgelehnten Asylbewerbern, die derzeit in Bayern leben, in der Woche, als der Hungerstreik war, plötzlich 18.000 aus den Gemeinschaftsunterkünften ausziehen durften? Das ist doch völliger Blödsinn. Wir haben in den letzten Jahren die Weichen dafür gestellt, dass überhaupt nur noch knapp 40 % der Asylbewerber in Gemeinschaftsunterkünften wohnen, nämlich 11.000. 18.000 Asylbewerber wohnen schon lange, nicht erst seit den letzten Wochen, in Privatwohnungen und dezentralen Wohngelegenheiten, die die Kommunen zur Verfügung stellen. Natürlich erhalten die Kommunen dafür einen Kostensatz. Was Sie hier fordern, passiert in Bayern schon längst.

Ich sage Ihnen aber auch: Es ist und war wichtig, dass wir viel Geld in die Verbesserung der Ausstattung der Gemeinschaftsunterkünfte investiert haben; denn wir können auf die Gemeinschaftsunterkünfte nicht verzichten. Wir haben schon jetzt die Situation, dass mehrere tausend Asylbewerber ohne Anerkennung im Erstverfahren in den Gemeinschaftsunterkünften wohnen, obwohl sie dort gar nicht mehr wohnen müssten, weil sie entweder keine Wohnung finden oder Wohnungen, die ihnen angeboten werden, nicht annehmen, weil sie nicht in dem Ort liegen, an dem sie gern wohnen würden.

Wir brauchen tatsächlich die Hilfe aller. Was wir nicht brauchen, ist das Schlechreden der Verhältnisse in Bayern und der Steuermittel, die wir eingesetzt haben, um die Gemeinschaftsunterkünfte zu verbessern und für Wohnungen und Wohngelegenheiten für die über 1.000 Menschen zu sorgen, die schon lange nicht mehr in Gemeinschaftsunterkünften leben sollten.

(Beifall bei der CSU)

Dies gilt für das Sachleistungsprinzip in ähnlicher Weise.

Ich möchte einmal ein Wort zu den angeblichen Essenspaketen sagen. Das sind Bestelllisten, die nach ernährungswissenschaftlichen Gesichtspunkten und kultursensibel zusammengestellt sind, eine individuelle Auswahl erlauben und damit individuelle Lieferungen gewährleisten.

(Beifall bei der CSU - Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Das ist objektiv falsch!)

Das muss hier auch einmal gesagt werden. Diese Essenspakete sind individuell. Diese Essenspakete werden für knapp 40 % der Menschen zusammengestellt. Alle anderen bekommen in den meisten Fällen ohnehin Bargeld.

Ich möchte auf einen anderen Punkt eingehen, bei dem vielfach falsche Schilderungen im Umlauf sind, nämlich die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge. 95 % der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge leben in Bayern in Jugendhilfeeinrichtungen. Sie gehen in die Schule und können eine Berufsausbildung machen. Es ist einfach unseriös, hier immer so zu tun, als ob die paar, die in der Bayernkaserne sind, weil noch nicht geklärt ist, wo sie hinkommen sollen, für alle diese Flüchtlinge stünden. 95 % der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge leben in Bayern in Jugendhilfeeinrichtungen. Sie werden genauso versorgt, wie Sie das fordern.

(Beifall bei der CSU)

Wir beschleunigen den Auszug aus der Gemeinschaftsunterkunft. Wir beschleunigen den Weg von der Sach- zur Geldleistung. Diese Entscheidungen waren schon lange getroffen, bevor es zu dieser kriminellen Aktion – eine solche war der Hungerstreik in München – gekommen ist. Natürlich gibt es für jeden Asylsuchenden eine medizinische Behandlung. Die Versorgung bei psychiatrischen Erkrankungen haben wir längst verbessert. Wir haben Gutachterstellen für die Erkennung von traumatischen Belastungsstörungen eingerichtet. Das war eine Initiative der FDP-Fraktion. Momentan sind wir dabei, ein psychiatrisches Hilfsangebot in den Erstaufnahmeeinrichtungen aufzubauen. Keine dieser Verbesserungen, bis hin zu den Sprachkursen, die jetzt beginnen, wurde beschlossen, weil es zu einem Hungerstreik gekommen ist.

(Beifall bei der CSU)

Frau Zacharias, Sie haben hier das Bild gezeichnet: Stacheldraht um die Bayernkaserne. Warum bringt denn Herr Oberbürgermeister Ude seine Obdachlosen genau hinter diesem Stacheldraht unter?

(Beifall bei der CSU)

Ich muss Ihnen schon sagen: Das Bild, das Sie hier zeichnen, ist infam. Sie zeichnen das Bild einer Inhaftierung. Dabei gibt es in Gemeinschaftsunterkünften in Bayern ein absolut freies Kommen und Gehen.

(Beifall bei der CSU)

Die Ausweitung der Residenzpflicht wird von München sogar abgelehnt. Wenn es die Residenzpflicht

nicht gäbe, wären alle Asylsuchenden Bayerns in München. Das weiß Herr Oberbürgermeister Ude ganz genau.

(Isabell Zacharias (SPD): Das ist falsch!)

Ich wünsche Ihnen dann viel Spaß bei der Wohnungssuche. Die Residenzpflicht hindert niemanden, sich frei zu bewegen. Wir haben sie auf den gesamten Regierungsbezirk und die anliegenden Landkreise ausgeweitet. Jeder, der diesen Bereich verlassen will, bekommt die entsprechende Genehmigung. Mir ist kein Fall bekannt, in dem dies nicht gestattet worden wäre. Tun Sie also nicht so, als ob irgendjemand daran gehindert würde.

(Beifall bei der CSU - Widerspruch bei der SPD)

Jetzt möchte ich kurz auf den Hungerstreik zu sprechen kommen. Dieser Hungerstreik am Rindermarkt wird von Ihnen für Ihre Forderungen instrumentalisiert. Das verurteile ich an Ihren Anträgen und Ausführungen. Dieser Hungerstreik hatte überhaupt nichts mit der bayerischen Asylsozialpolitik zu tun. Das wissen Sie ganz genau.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Hier wurden Menschen von einem Rädelsführer, der ein mehrfaches Vorstrafenregister hat und sich selbst nicht an diesem Hunger- und Durststreik beteiligt hat, in Geiselhaft genommen. Hier wurde auf zynische Art und Weise versucht, den Staat mit Menschenleben zu erpressen. Ich sage Ihnen: Jeder, der diese Aktion unterstützt und sie als Trittbrettfahrer nutzen will, ist unsozial und inhuman.

(Beifall bei der CSU)

Diesem Rädelsführer, der kriminell gehandelt hat, habe ich zugerufen, dass sofort dieser Hungerstreik zu beenden ist, dass die Asylsuchenden wieder essen und trinken sollen und dass sich der Rechtsstaat nicht durch diese Aktion oder andere Aktionen dieser Art erpressen lässt. Das war ein Akt der Empathie gegenüber denen, die dort in Geiselhaft genommen wurden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ganz kurz komme ich noch auf die Forderung zu sprechen, eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung zu schaffen. Wissen Sie was? Wir bräuchten zurzeit eine dritte, eine vierte, eine fünfte und eine sechste Erstaufnahmeeinrichtung. Und auch diese würden uns nicht helfen, wenn die Verfahren so lange dauern. Die einzige Möglichkeit, mit den Erstaufnahmeeinrichtungen zurechtzukommen, besteht darin, dass die Verfahrensdauer verkürzt wird. Unser Bundesinnenminister

hat zugesagt, die 140 Stellen, die für das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge – BAMF – vorgesehen sind, in kürzester Zeit zu besetzen.

Gleichwohl habe ich die Regierungen angewiesen, die Verfahren so zu gestalten, dass auch dann, wenn das Erstverfahren noch nicht beendet ist, die Erstaufnahmeeinrichtung bereits verlassen werden kann. Das ist nicht einfach, weil es eigentlich wichtig ist, sich in der Erstaufnahmeeinrichtung aufzuhalten, damit diese Verfahren schnell durchgeführt werden können. Dennoch gehen wir derzeit so vor, dass die Aufenthaltsdauer in der Erstaufnahmeeinrichtung auf ein Mindestmaß verkürzt wird und wir dann dezentral Asylsuchende den Kommunen, den Landkreisen oder auch den Gemeinschaftsunterkünften zuweisen.

Es ist also eine reine Augenwischerei, eine dritte Aufnahmeeinrichtung zu fordern. Ich bin dafür, dass die Menschen kurz in der Aufnahmeeinrichtung bleiben und dann in Gemeinschaftsunterkünften oder Wohnungen unterkommen. Damit ist ihnen viel mehr geholfen.

Zuletzt bemerke ich etwas zu der Forderung in Ihrem Antrag, den letzten Satz in § 7 der Asyldurchführungsverordnung zu streichen. Es ist ja schön, dass Sie meine Ministerratsvorlage abgeschrieben haben, die sich schon längst in der Ressortabstimmung befindet.

(Lachen bei der SPD - Volkmar Halbleib (SPD): Viereinhalb Jahre fordern wir das! Viereinhalb Jahre!)

- Sie haben das in den letzten Jahren auch nicht gefordert; ehrlich gesagt, Sie brauchen sich jetzt nicht zu brüsten.

(Volkmar Halbleib (SPD): Doch, doch!)

Sie wissen, dass ich bereits vor drei Jahren der Meinung war, dass dieser Halbsatz zu Recht gestrichen werden soll. Aber wissen Sie was? Das ändert nichts an unserer tatsächlichen Politik; denn wir haben den Vollzug und unsere Politik von Anfang an nicht an diesem Halbsatz ausgerichtet.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Trotzdem ist es mir wichtig, dass der Halbsatz gestrichen wird, und ich freue mich darüber. Das liegt an der Tatsache, dass dieser Halbsatz sehr wohl ein Verhetzungspotenzial aufweist und dazu gedient hat, unsere gute Politik schlechtzureden. Im Übrigen hat dieser Halbsatz gar nichts mit der Unterbringung zu tun. Das Lesen erhellt manchmal die Geister; darin geht es nur um die Verteilung. Dennoch freue ich mich über die Streichung und halte sie für richtig. Aber es

fällt in die Zuständigkeit der Staatsregierung, eine Verordnung der Staatsregierung zu verändern. Das geschieht ohnehin. Es handelt sich also um eine billige Schaufensteraktion, wenn Sie sich jetzt anhängen; aber nichts anderes kennen wir von Ihrer Art und Weise, Politik zu betreiben.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Frau Staatsministerin, zu Ihrem Beitrag hat sich eine Zwischenbemerkung ergeben. Frau Kollegin Ackermann, bitte.

Renate Ackermann (GRÜNE): Frau Ministerin, wenn man Sie so reden hört, überlegt man sich schon, ob die CSU-Fraktion vielleicht falsch abstimmt, wenn sie gleich unserem Antrag zustimmt.

Ich kann sehr gut verstehen, dass Sie nicht wissen, wie es in den Aufnahmeeinrichtungen aussieht; denn als Sie dort einmal in Würzburg waren, sind Sie noch nicht einmal aus dem Auto ausgestiegen, um sich mit Flüchtlingen zu unterhalten.

(Lachen bei der CSU - Staatsministerin Christine Haderthauer: Danke für die Steilvorlage!)

Sie können nicht wissen, wie es dort aussieht. Das tut mir leid für Sie.

Ich sage noch ein Wort zu den Essenspaketen. Sie haben es gerade so dargestellt, als würde es sich bei der Versorgung mit Essenspaketen um einen exklusiven Cateringservice handeln. Ich muss Ihnen darauf entgegen: Die Essenspakete werden zentral verpackt, zentral verschickt und dann verteilt. Das ist sehr viel teurer, als wenn sich die Flüchtlinge selbst versorgen würden. Aber das ist nicht das Schlimmste. Das Schlimmste ist die minderwertige Qualität der Essenspakete, die von den Flüchtlingen sehr oft entsorgt werden, weil man den Inhalt nicht essen kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schreiben Sie es auf, es kommt noch mehr.

Für mich stehen diese Essenspakete für Ihre Politik. Sie bedeuten eine Entmündigung der mündigen Menschen, die zu uns kommen, und sie sind der Ausdruck einer menschenverachtenden Abschreckungspolitik, die Sie bis zum heutigen Tag – jetzt spreche ich in der Gegenwart – in allen Gemeinschaftsunterkünften aufrechterhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Frau Kollegin. Frau Staatsministerin, bitte bleiben Sie danach noch am Redepult, es folgt noch eine weitere Zwischenbemerkung. Bitte schön, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Vielen Dank, dass Sie mir mit meinem Besuch in Würzburg eine Steilvorlage gegeben haben. Sie waren nicht dabei, und es ist immer blöd, wenn man über ein Ereignis redet, bei dem man nicht dabei war, Frau Ackermann. Wir waren an diesem Tag in Würzburg zwei Stunden in der Gemeinschaftsunterkunft und haben mit den asylsuchenden Familien und den Asylsuchenden, die dort gelebt haben, ausführlich gesprochen.

(Zuruf der Abgeordneten Renate Ackermann (GRÜNE) – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wir haben außerdem mit denen, die diese Asylsuchenden unterstützen, ausführlich gesprochen. Es kann nicht angehen, dass dann, organisiert von anderen – ich sage gar nicht, von wem -, politisch Motivierte von außen, die gar nicht in der Gemeinschaftsunterkunft gewohnt haben, herbeigekommen sind und versucht haben, die Landtagspräsidentin und mich an der Wegfahrt zu hindern. Das war eine Erpressung, der man sich tatsächlich nicht stellen muss, liebe Frau Ackermann.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Das stimmt doch gar nicht, Frau Ministerin! Sie haben sich geweigert, mit den Leuten zu reden, und das ist die Wahrheit!)

Ganz kurz komme ich noch auf die sogenannten Essenspakete zu sprechen. Selbst Ihre Beschreibung eines Caterings beinhaltet, dass das Essen zentral verpackt und geliefert wird. Das bedeutet doch überhaupt keinen Nachteil. Bevor es aber zentral verpackt und geliefert wird, wird es nach Listen individuell bestellt und dann individuell zusammengepackt und geliefert. Ich sehe darin keinen Nachteil. Ich erkläre Ihnen auch, warum es nicht ganz falsch ist, diesem Vorrang des Sachleistungsprinzips zumindest für die erste Zeit nachzukommen. Wir wollen, dass mithilfe der Steuergelder, die wir investieren, Lebensmittel bei den Asylsuchenden ankommen und dass die Steuergelder sich nicht als Bargeld in irgendwelchen Gängen verlieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Dr. Fahn. Bitte schön.

(Zurufe von der CSU: Oh!)

- Es folgt dann noch eine Zwischenbemerkung. Ich kann Ihnen das nicht ersparen.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Ministerin, Sie haben gerade die Steuergelder angesprochen. Ich habe einmal auf eine schriftliche Anfrage die Antwort bekommen, dass durch diese zentrale Belieferung ungefähr 20 % an Verwaltungskosten entstehen. Statt zehn Millionen Euro bräuchte man sonst nur etwa acht Millionen Euro. Wissen Sie, dass wir 20 % einsparen könnten, zumindest dann, wenn wir nur Essensgutscheine hätten?

Sie loben diese Essenspakete. Wären Sie bereit, an einem Modellversuch teilzunehmen, bei dem Sie selbst eine Woche von diesen Essenspaketen leben und dann einen Erfahrungsbericht schreiben? Das wäre doch einmal eine ganz gute Idee, und ich würde dabei mitmachen.

(Unruhe bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Bitte schön, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Die Essenslieferungen sind von einer einwandfreien Qualität. In Zeitungsberichten haben wir gelesen, dass schon mehr Leute auf die Idee kamen, sich testweise von Essenspaketen zu ernähren. Ich habe diesen Zeitungsberichten nur entnommen, dass keinerlei Einschränkungen empfunden wurden, sondern dass man sich von den Essenslieferungen hervorragend ernähren kann.

Zu den Mehrkosten: Gerade am Anfang legen wir besonderen Wert darauf, dass die Gelder nicht an irgendwelche Schlepperbanden gehen.

(Beifall bei der CSU)

Das ist uns einiges an Verwaltungskosten wert. Das sage ich Ihnen ganz klar. Der hohe Aufwand, der immer unterstellt wird, relativiert sich sehr schnell. Aufgrund der neuen Leistungen werden nur noch 40 % der Flüchtlinge mit Lebensmittellieferungen versorgt. Ihre Anfrage ist möglicherweise schon etwas älter. Wir haben das weitgehend eingeschränkt.

Mein Ziel ist es, am Anfang Lebensmittel auszuliefern. Diese Zeit sollte verkürzt werden. Später kann man auf Bargeld oder auf Gutscheine übergehen. Die Regierungen sind gehalten, das flexibel zu handhaben. Ich habe für diejenigen, die in Gemeinschaftsunterkünften wohnen und ausziehen dürfen – aber nicht

können –, ein Modellprojekt initiiert. Das ist schon lange vor dem Hungerstreik angelaufen. Im Rahmen dieses Projektes werden Bargeld und Gutscheine verteilt, weil mir wichtig war, dass wir die Flüchtlinge begleiten, wenn sie ausziehen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Thalhammer. Bitte schön.

Tobias Thalhammer (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Staatsministerin, in Ihrer Rede haben Sie viel über Empathie gesprochen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ihre Rede hat deutlich gezeigt, wer das Land Bayern herzlicher und menschlicher gemacht hat. Heute hat die Ausschussvorsitzende des Sozialausschusses, Brigitte Meyer, ihre letzte Rede zum Thema Asylpolitik gehalten. Sie hätten die Möglichkeit gehabt, sich an dieser Stelle explizit zu bedanken. Für die FDP-Fraktion ist es wichtig, ein Dankeschön an die Ausschussvorsitzende Brigitte Meyer auszusprechen. Mit ihrem persönlichen Einsatz wurde Bayern ein Stück menschlicher und herzlicher gemacht. Liebe Brigitte Meyer, herzlichen Dank von der FDP-Fraktion!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Jetzt kommt die Frau Staatsministerin zur Erwidern. Als Nächster folgt Herr Kollege Pfaffmann. Danach gibt es noch eine persönliche Erklärung zur Abstimmung von Frau Kollegin Tolle. Jetzt haben Sie das Wort, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Lieber Herr Thalhammer, Sie haben sicherlich gehört, dass ich immer wieder darauf hingewiesen habe, dass wir das gemeinsam vorangebracht haben. Vieles wurde von Frau Meyer angeregt. Ich möchte aber auch Herrn Unterländer nennen.

(Beifall bei der CSU)

Der sozialpolitische Ausschuss ist der Ausschuss, der diese Themen vorangebracht hat. Ich habe mich in meiner Rede mehrfach bei den Regierungsfractionen bedankt. Ich schließe damit alle Kolleginnen und Kollegen des sozialpolitischen Ausschusses ein. Ich danke auch den Kolleginnen und Kollegen des Haushaltsausschusses; denn die geleisteten Mittelerhöhungen wären ohne die Haushaltspolitiker und die Regierungsfractionen nicht zustande gekommen. Wir

verstehen uns immer als Team. So verstehe ich auch den Dank: Ein Team-Dank an die Fraktionen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Sehr aufmerksam. Der nächste Redner ist Herr Kollege Pfaffmann.

(Unruhe)

Ich bitte um Aufmerksamkeit. So, auf geht's.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich gemeldet, um die Sozialministerin direkt anzusprechen. Liebe Frau Haderthauer, Ihre Rede hat eindrucksvoll bestätigt, dass es mit Ihnen keine humane Flüchtlingspolitik in Bayern geben kann.

(Beifall bei der SPD)

Sie polarisieren. Sie haben von Verhetzungspotenzial gesprochen. Sie haben von kriminellen Aktionen gesprochen. Ich sage Ihnen: Man bekommt den Eindruck, Ihnen sind die Stimmen am rechten Rand der Bevölkerung wichtiger als Humanität in der Flüchtlingspolitik.

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CSU)

Zu dem Hungerstreik in München kann man stehen, wie man will. Sie nehmen einfach nicht zur Kenntnis -

(Unruhe bei der CSU)

- Die Aufregung bei den Kollegen der CSU muss ziemlich groß sein.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Frau Kollegin Haderthauer, Sie wollen nicht zur Kenntnis nehmen, dass der Hungerstreik am Rindermarkt aus Verzweiflung wegen Ihrer Flüchtlingspolitik zustande gekommen ist. Das war kein Versuch, den Staat zu erpressen. Genau das wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen, weil Sie polarisieren wollen. Das ist Ihr politisches Ziel. Das ist keine humanitäre und menschenwürdige Flüchtlingspolitik.

Vielleicht kann ich mir zum Schluss eine persönliche Erklärung sparen. Vorhin ist immer wieder gesagt worden, wir würden uns von der Begründung in unserem Antrag distanzieren. Bitte nehmen Sie zur Kenntnis: Wir distanzieren uns von gar nichts, vor allen Dingen nicht von unserer Begründung. Wir streichen sie aus unserem Antrag, damit Sie im Interesse einer menschenwürdigen Flüchtlingspolitik zustimmen kön-

nen. Das ist der Grund, warum wir die Begründung streichen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen uns nicht von unserer eigenen Begründung distanzieren. Mir ist wichtig, dass das im Protokoll steht, damit Sie in Ihren Stimmkreisen nichts anderes erzählen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Halt, Herr Kollege. Dazu gibt es eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Huber.

Erwin Huber (CSU): Herr Kollege Pfaffmann, Sie haben gefragt, warum es auf unserer Seite während Ihrer Rede so viel Unruhe gegeben hat. Das möchte ich Ihnen erklären: Weil ein solch dümmliches Gerede unbeschreibliche Schmerzen bereitet.

(Beifall bei der CSU - Dr. Paul Wengert (SPD): Lüge!)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Herr Kollege Pfaffmann, Sie haben das Wort.

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Herr Präsident, man muss nicht auf alles antworten in diesem Hause.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Frau Staatsministerin Haderthauer hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte schön.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Herr Kollege Pfaffmann, Sie zeichnen sich generell dadurch aus, dass Sie über Dinge reden, von denen Sie keine Ahnung haben; das aber gründlich.

(Beifall bei der CSU)

Das Gleiche gilt für den Hungerstreik. Nachdem der Hungerstreik am Mittwoch gleichzeitig zu einem Durststreik geworden ist, gab es eine Pressekonferenz mit der Regierung von Oberbayern und dem Anführer des Hungerstreiks, Herrn Chorasani. Von den versammelten Pressevertretern ist er mehrfach gefragt worden: Herr Chorasani, streiken Sie nicht auch wegen dieser schlimmen Asylsozialpolitik? Er sagte: Nein, mir geht es ausschließlich um die Anerkennung. Stören Sie denn nicht die Essenspakete? – Nein, mir geht es ausschließlich um die Anerkennung. Streiken Sie denn nicht auch wegen der Residenzpflicht in Bayern? Hier ist doch alles so schlimm. – Nein, uns geht es ausschließlich um die Anerkennung.

Sie stellen sich hier hin und behaupten auch noch, dass diese kriminelle Aktion – und das war sie – irgendetwas mit der Situation in Bayern zu tun gehabt hätte. Das ist infam, Herr Pfaffmann. Das zeigt, dass es Ihnen um Polarisierung geht und überhaupt nicht um die Sache.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Zu einer persönlichen Erklärung hat sich Frau Kollegin Tolle gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin.

Simone Tolle (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich von einigen Äußerungen von Staatsministerin Haderthauer angesprochen gefühlt. Ich verweise, was die Vorgänge im Lager Würzburg betrifft, auf meine persönliche Erklärung im Rahmen unserer Aussprache. Ich möchte klipp und klar feststellen, dass nichts organisiert war. Ich war auch dabei. Es wurde von außen nichts gesteuert.

(Widerspruch bei der CSU)

Meiner Ansicht nach entscheiden Flüchtlinge über ihre Dinge selbst. Deshalb verbietet es sich von vorneherein, etwas von außen zu steuern. Es war vielmehr so, dass sich Flüchtlinge auf dem Weg versammelt haben, weil sie wussten, dass Frau Haderthauer kommt und sie mit ihr sprechen wollten, um ihr ihre Anliegen vorzutragen. Es war mitnichten so, dass Frau Haderthauer und die Landtagspräsidentin am Wegfahren gehindert wurden. Die Frau Landtagspräsidentin wollte gar nicht wegfahren. Sie hat mit den Flüchtlingen geredet.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Leute standen auf dem Weg, und deshalb war ein Durchfahren für einige Minuten nicht möglich. Der Weg wurde dann freigemacht. Das war alles. Aus meiner Sicht handelte es sich um einen Vorgang, bei dem die Frau Landtagspräsidentin gezeigt hat, dass man es auch anders regeln kann. Ich habe mich geschämt, dass wir eine Sozialministerin haben, die diesen Namen nicht verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Frau Staatsministerin, Sie möchten sich noch einmal im Rahmen der Aussprache melden? – Das geht leider nicht, weil mit der persönlichen Erklärung die Aussprache geschlossen ist. Sie können auch eine persönliche Erklärung abgeben. Bitte, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Ich bin persönlich angesprochen worden und möchte sagen: Frau Tolle, Sie behaupten, es sei nichts organisiert gewesen; das ist nicht richtig. Richtig ist, dass Sie und andere, als wir ankamen, bereits mit Schildern, auf denen stand "Lager tötet", vor der Gemeinschaftsunterkunft gestanden sind. Ist das nicht richtig? Das ist sogar fotografisch dokumentiert. Sie sagen, Sie hätten nichts organisiert. Da lachen ja die Hühner, liebe Frau Tolle!

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Ich schließe die Aussprache. Wir kommen zur Abstimmung. Es liegen drei Anträge vor, über die wir der Reihe nach abstimmen, davon über einige in namentlicher Form. Der Einfachheit halber lasse ich zunächst in einfacher Form über den Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FDP abstimmen. Das ist die Drucksache 16/18196. Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der FREIEN WÄHLER. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Gibt es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich lasse über den Antrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 16/17931 abstimmen. Dazu ist namentliche Abstimmung beantragt. Wir einigen uns auf drei Minuten, weil ohnehin alle anwesend sind, wenn ich es richtig überblicke. Dann können wir jetzt mit der namentlichen Abstimmung beginnen.

(Namentliche Abstimmung von 10.33 bis 10.36 Uhr)

Damit ist die Abstimmung geschlossen. Wir zählen außerhalb aus.

Wenn Sie bitte zuhören, damit Sie wissen, worüber Sie abstimmen sollen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 16/17928. Die Antragsteller haben getrennte Abstimmung beantragt. Danach soll sowohl über die Nummer 1 des Antrags als auch über den restlichen Teil gesondert und jeweils in namentlicher Form abgestimmt werden. Das machen wir jetzt, zunächst über die Nummer 1 des Dringlichkeitsantrags der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Die Abstimmung beginnt jetzt. Drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 10.37 bis 10.40 Uhr)

Haben alle abgestimmt? – Gut, dann schließe ich die Abstimmung.

Es geht weiter mit der nächsten und vorläufig letzten namentlichen Abstimmung. Es geht jetzt um den restlichen Teil dieses Dringlichkeitsantrags der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Sind die Abstimmungsurnen wieder bereit? – Dann können wir in den nächsten drei Minuten die nächste namentliche Abstimmung durchführen.

(Namentliche Abstimmung von 10.41 bis 10.44 Uhr)

Haben alle abgestimmt? – Jawohl. Dann schließe ich die Abstimmung. Das war die letzte namentliche Abstimmung zu diesem Komplex. Wir beenden damit die Beratung der Dringlichkeitsanträge zum Thema Asyl und kommen zu den nächsten Dringlichkeitsanträgen.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, Platz zu nehmen.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Renate Will u. a. und Fraktion (FDP), Christa Stewens, Renate Dodell, Gertraud Goderbauer u. a. und Fraktion (CSU) Bürgerinnen und Bürger vor Steuererhöhungen schützen (Drs. 16/17929)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Abschaffung der Erbschaft- und Schenkungsteuer (Drs. 16/18197)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Volkmar Halbleib, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD) Schluss mit steuerpolitischer Klientelpolitik und Steuersenkungen auf Pump (Drs. 16/18198)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Klein für die FDP-Fraktion. Ihm folgt Kollege Graf von und zu Lerchenfeld für die CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kollege Klein. Alle anderen bitte ich um Aufmerksamkeit. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Karsten Klein (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt in Deutschland politische

Kräfte, die einen Anschlag auf die Wettbewerbsfähigkeit dieses Landes planen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ja, Schwarz-Gelb!)

Das Programm der SPD will eine Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 49 %, die ersatzlose Abschaffung des Ehegattensplittings, Einbeziehung der freien Berufe in die Gewerbesteuerpflicht, Wiedereinführung der Vermögensteuer, Verschärfung der Unternehmensteuer, ersatzlose Streichung der reduzierten Sätze bei der Mehrwertsteuer, weitere Reform der Erbschaftsteuer und eine Erhöhung des Abgeltungsteuersatzes von 25 auf 32%.

Das Programm des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN will die Einführung einer einmaligen Vermögensabgabe und anschließend der Vermögensteuer, die Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 49 %, die Abschaffung des Ehegattensplittings, die Einführung einer Vermögensteuer, die Einführung einer EU-Steuer, die Einführung einer Steuer auf Ressourcenverbrauch, die Einführung einer Tütensteuer und so weiter und so weiter. Hinzu kommen die Unternehmensteuer, die Ökosteuer, die Kerosinsteuer, die Erbschaftsteuer, die Grundsteuer, die Gewerbesteuer, die Dieselsteuer, die Heizölsteuer, eine Steuer für Dienstwagen und die Lkw-Maut.

Nach Berechnungen der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft beträgt die Mehrbelastung für die Bürgerinnen und Bürger bei beiden Programmen mehr als fünf Milliarden Euro.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, führende Politiker von Rot-Grün wie zum Beispiel Jürgen Trittin treffen die Aussage, 90 % der Einkommensteuerzahler würden durch diese grünen Steuervorschläge entlastet. Peer Steinbrück vermeldet: Ja, wir wollen einige Steuern für einige erhöhen. So viel zum Realitätsverlust von Rot-Grün.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist Ehrlichkeit!)

Bei einer solchen Steuererhöhungssorgie ist es verlogen, wenn von moderaten Erhöhungen oder davon gesprochen wird, dass nur die Reichen belastet werden. Warum? - Zuerst werden die Leistungsträger in Deutschland belastet. Der Spitzensteuersatz beginnt bereits bei einem Jahreseinkommen von 60.000 bzw. 65.000 Euro. Das Durchschnittseinkommen in Deutschland liegt aktuell bei 29.000 Euro. Wenn da jemand von einer Steuer für Reiche spricht, weiß ich nicht, in welcher Welt er lebt. Die Vermögensteuer wird alle Unternehmen belasten. Vor allem wird sie Spar- und Investitionsentscheidungen beeinflussen. Oben drauf kommt noch die Bürgerversicherung mit

einer Erhöhung der Beitragsbemessungsgrundlage, die oft vergessen wird.

Sie belasten aber auch die Familien, die die Keimzellen für unsere Gesellschaft sind und die Leistungen erbringen. Mit dem Spitzensteuersatz belasten Sie vor allem junge Familien mit gut ausgebildeten Menschen. Aber auch mit der Abschaffung des Ehegattensplittings und damit, dass Sie das Steuersystem in Richtung einer Individualbesteuerung umbauen, belasten Sie die Familien. Sie wollen die Kinderfreibeträge reduzieren. Diese Reformen würden jede dritte Familie in Deutschland mit einem zu versteuernden Einkommen von gerade einmal 31.700 Euro im Jahr treffen. Dabei berücksichtigen gerade die Kinderfreibeträge typische Ausgaben von Eltern.

Ich darf vielleicht ein kleines Beispiel nennen, damit Ihnen deutlich wird, was Sie vorhaben: Ledige müssen schon ab einem Einkommen von 6.128 Euro im Monat mit Mehrbelastungen rechnen. Berufstätige mit zwei Kindern müssen ab einem Familieneinkommen von monatlich 6.000 Euro mit einer Mehrbelastung von 1.200 Euro im Jahr rechnen. Ehepaare mit monatlich 10.600 Euro haben eine Mehrbelastung von 7.200 Euro im Jahr. Das, was Sie auf den Weg bringen, ist beachtlich. Ihre Steuerkonzepte, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, sind Gift für den deutschen Nachwuchs.

(Beifall bei der FDP)

Mit Ihren Steuerplänen gefährden Sie den Mittelstand und die Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands. Ich habe es am Anfang schon gesagt. Für die allermeisten kleinen und mittleren Unternehmen ist die Einkommensteuer die Unternehmensteuer, die Sie so kräftig erhöhen wollen. Durch die Einführung der Vermögensteuer sind eine halbe Million Jobs in Gefahr. Die Steuerlast der Betriebe würde auf bis zu 80 % ansteigen. Nur ein kleines Beispiel dazu: Ein Familienunternehmen mit einem Vermögenswert von 10 Millionen Euro und einer Rendite von 5 % hätte 500.000 Euro Gewinn zu versteuern. Nach Ihren Plänen würden davon 400.000 Euro an den Fiskus fließen, nämlich 250.000 Euro über die Einkommensteuer und 150.000 Euro über die Vermögensabgabe. Sie entziehen dem deutschen Mittelstand, den Familienunternehmen, die Investitionsmöglichkeiten für die Zukunft.

Aus den Debatten, die wir in den letzten Monaten und Jahren in diesem Haus geführt haben, ist eines klar geworden, was Sie immer noch nicht verstanden haben: Wir werden unseren Wohlstand in Deutschland, über den Sie immer so gerne reden, weltweit nur verteidigen können, wenn unsere Arbeitsplätze in

Deutschland wettbewerbsfähig bleiben. Sie legen mit Ihrem Konzept an diese Wettbewerbsfähigkeit die Axt an.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe gestern eine sehr interessante Debatte über die Höhe der Mieten und über den Wohnraum verfolgen können. Ihre Steuerpläne werden alles das, was gestern vorgebracht wurde, als kleines Problem erscheinen lassen. Die Vermögensteuer und die Grundsteuer, die die GRÜNEN nach dem Verkehrswert festsetzen wollen, werden erheblich auf die Mieten durchschlagen.

(Beifall bei der FDP)

Bis zu 20 % höhere Mieten sind zu erwarten, doch Sie erzählten gestern hier etwas über gesunde Mietkosten.

Lassen wir einmal die Teilbereiche Familien und Mittelstand heraus, reden wir über das Thema Generationengerechtigkeit. Sie möchten mit Ihren Steuerplänen die aktive, vor allem die junge Generation, die Leistungsträger belasten. Wo aber gehen die zusätzlichen Mittel hin, die Sie generieren wollen? – In die Basisrente und in Hartz IV. Da kann ich Ihnen nur sagen: Unsere generationengerechte Finanz- und Haushaltspolitik sieht anders aus als Ihre. Wir haben schon jetzt eine explizite Verschuldung von über 80 % und eine implizite von weit über 100 %. Sie aber wollen darüber hinaus, zusätzlich zu diesen Lasten, die aktive Generation, die Leistungsbringer, noch mehr belasten und die Schulden generationsweise verschieben. Ich kann Ihnen da nur sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ihnen war nicht bewusst, was Sie in Ihrem Programm beschlossen haben.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün, sie wären gerne Robin Hood, doch in Wahrheit sind sie der böse Sheriff von Nottingham. Sie nehmen den Leistungsträgern das Geld und verteilen es an die, die es nicht brauchen können.

(Beifall bei der FDP)

Wenn man aber über Umverteilungspolitik in Deutschland sprechen will, lieber Herr Kollege Hallitzky, dann muss man einmal anerkennen, dass 1 % der Steuerzahler 20 % des kompletten Steueraufkommens bezahlen. 10 % der Steuerzahler zahlen 55 % des Steueraufkommens. Wir haben in Deutschland – und das hat auch die letzte OECD-Studie bestätigt – kein Gerechtigkeitsproblem bei der Umverteilung. Sie aber möchten das soziale Gleichgewicht und die Überein-

stimmung dieser Gesellschaft auf den Prüfstand stellen. Das werden wir nicht mitmachen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der FDP)

Wenn wir über Umverteilung reden, dann muss jedem klar sein: Man kann nur das umverteilen, was auch erwirtschaftet wird.

(Klaus Dieter Breitschwert (CSU): So ist es! - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Und ihr macht Schulden!)

Hierzu gibt es neue Berechnungen des Wirtschaftsinstituts aus Köln, denen zufolge Ihre Steuerpläne zu einem dramatischen Wirtschaftseinbruch, einem Minuswachstum von 0,9 %, führen würden. Das hätte für 2009 anstatt eines Minus von 5,1 ein Minus von 6 % bedeutet; in 2010 anstatt 4,2 % 3,3 % und im Jahr 2012 kommen wir mit minus 0,9 % in der Langfristwirkung auf minus 0,2 %. In 2013 mit 0,6 % kämen wir auf ein Minuswachstum von 0,3 %.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ihre Rechnung geht nicht auf!

(Beifall bei der FDP)

Deshalb möchte ich an dieser Stelle für Sie noch einmal zusammenfassen: Sie belasten die Leistungsträger, Sie quetschen die Familien aus, und Sie bevormunden sie mit Ihrer Steuerpolitik, weil Sie nicht die freie Wahl ermöglichen, sondern bewirken, dass beide Elternteile arbeiten gehen müssen. Sie sind Gift für den deutschen Nachwuchs, Sie gefährden beim Mittelstand die Wettbewerbsfähigkeit unseres Standorts, und Sie schneiden den Unternehmen die Luft ab für die nötigen Zukunftsinvestitionen. Sie sind mit Ihrem Konzept *der* Mietpreistreiber, und was die Generationengerechtigkeit angeht: Fehlanzeige! Ihre Steuerpläne gefährden den Standort Deutschland, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Wie gravierend das mittlerweile für Sie selbst ist, zeigt die Tatsache, dass Sie versuchen, anderen, die diese Pläne kritisieren und entlarven, auch noch den Mund zu verbieten. Sie reichen gegen politisch anders agierende Menschen Klage ein.

Lassen Sie mich zum Schluss noch auf Ihre zwei Dringlichkeitsanträge eingehen. Ich bin sehr dankbar, liebe Kolleginnen und Kollegen, für den Dringlichkeits-

antrag der SPD. Dieser Dringlichkeitsantrag macht nämlich die Unterschiede in der finanzpolitischen Konzeption für dieses Land deutlich. Bei Rekordsteuereinnahmen eine Steuererhöhungsorgie auf den Weg bringen zu wollen, das Geld noch nicht einmal in Haushaltskonsolidierungen stecken zu wollen, sondern nur in zusätzliche Ausgabenprogramme, die völlig unnötig sind, ist schädlich für künftige Generationen!

(Beifall bei der FDP)

Herr Kollege Aiwanger, Ihr Antrag zum Thema Erbschaftsteuer ist ein nettes Ding, ich würde aber empfehlen: Einigen Sie sich doch einmal mit denjenigen über Ihre Steuerpläne, denen Sie sich jeden Tag anbieten.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ich will Ihre Meinung wissen, nicht die von Rot-Grün! Sie können beweisen, wo Sie stehen!)

Da ist keine Übereinstimmung herbeizuführen. Ich kann Ihnen jetzt schon sagen, Herr Kollege Aiwanger, Sie werden irgendwelche Steuerpläne nicht auf Bundesebene und auf Landesebene schon zweimal nicht umsetzen können.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ich will Ihre Meinung wissen!)

Es ist falsch, was Sie da tun.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Weil es Ihnen nicht in den Kram passt!)

Sie beschäftigen sich mit einer Kleinigkeit aus der Gesamtkonzeption. Unsere Haltungen sind klar,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Unsere auch!)

wir werden dieses Thema auch wieder auf den Prüfstand stellen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie regieren doch ab Herbst gar nicht mehr!)

Ich kann Ihnen schon sagen: Wir regieren nicht mit Parteien in Deutschland, die eine völlig andere Meinung haben als wir selbst.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Mit einem Stimmresultat von 3 % regieren Sie überhaupt nicht mehr!)

Da zeigen sich die vielen Unterschiede zwischen den FREIEN WÄHLERN und der SPD und den GRÜNEN. Ich bin überzeugt, dass Sie in der nächsten Legisla-

turperiode mit Sicherheit da sitzen werden, wo Sie auch jetzt sitzen, auch wenn Sie sich für jedes Thema an jeden verkaufen würden, damit Sie einen Platz in der vorderen Reihe bekommen können.

(Lebhafter Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Wir machen gleich weiter in der Diskussion über diese steuerpolitischen Anträge. Vorher darf ich Ihnen aber die Abstimmungsergebnisse zum Themenkomplex Asylanträge übermitteln, zunächst zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Pfaffmann, Zacharias und anderer und Fraktion (SPD), Drucksache 16/17931, "Für eine humanere Asylpolitik: Prinzip der Förderung von Rückkehrbereitschaft sofort abschaffen!" - Dass ich das noch einmal erleben darf: Mit Ja haben 100 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 44 Abgeordnete gestimmt. Enthaltungen gab es 11. Damit ist der Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion angenommen worden.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich musste 23 Jahre hier sitzen, damit ich das erleben darf.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Jetzt die Ergebnisse der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Dr. Runge, Gote und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN), Drucksache 16/17928, "Für humanitäre Flüchtlingspolitik in Bayern: Konsequenzen aus dem Hunger- und Durststreik der Flüchtlinge ziehen". Zu Nummer eins des Dringlichkeitsantrags haben 130 Abgeordnete mit Ja gestimmt, sechs mit Nein, Enthaltungen gab es 16. Damit ist die Ziffer eins des Dringlichkeitsantrags der Fraktion der GRÜNEN angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Der restliche Teil des Dringlichkeitsantrags wurde abgelehnt. Mit Ja haben 47 gestimmt, mit Nein 82, und enthalten haben sich 21 Abgeordnete.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3 - Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Theresa Schopper (GRÜNE): Das ist historisch!)

Jetzt gehen wir in der Diskussion der Dringlichkeitsanträge zur Steuerpolitik weiter. Nächster Redner ist Herr Kollege Graf von und zu Lerchenfeld. Bitte schön.

Philipp Graf von und zu Lerchenfeld (CSU): Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kolle-

gen! Die Steuerpläne der SPD und der GRÜNEN sind, wie Herr Kollege Klein schon sehr deutlich gemacht hat, eine echte Bedrohung für den Wirtschaftsstandort Deutschland, für unseren Mittelstand, für die Arbeits- und Ausbildungsplätze in Deutschland, für Investitionen und nicht zuletzt für die Familien. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, Sie ver-sündigen sich an Bayern und an Deutschland!

(Beifall bei der CSU und der FDP - Dr. Paul Wengert (SPD): Was soll denn das, wollen Sie uns provozieren? - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ja, dass Sie nach Berlin kommen! - Unruhe bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich hatte kürzlich einen Albtraum, in dem sich ein Szenario abgespielt hat, das mit den Steuerplänen von Rot-Grün zusammenhängt.

(Zurufe von der SPD)

- Ihre unqualifizierten Äußerungen können Sie nachher durchaus in einer Zwischenbemerkung bringen, lieber Herr Kollege Wengert, Sie sind wirklich ein Albtraum für jeden Redner.

Zartbesaitete Gemüter haben mittlerweile schon den Plenarsaal verlassen,

(Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, was sagen Sie zu diesem Albtraum!)

bevor ich mich dem gruseligen Szenario dieses Albtraums zuwende.

(Volkmar Halbleib (SPD): Unverschämtheit!)

Lassen Sie mich beginnen: Am Abend der Bundestagswahl 2013 stellt sich heraus, dass der schwarz-gelben Koalition eine Stimme fehlt, um ihre erfolgreiche Politik der letzten Jahre fortzusetzen. Der Albtraum geht weiter: denn nach einem Verhandlungsmarathon zwischen den Parteien wird schließlich im dritten Wahlgang Sigmar Gabriel mit Unterstützung der Linken zum Bundeskanzler gewählt. In seinem Kabinett ist kein bayerischer SPD-Vertreter, obwohl sich Herr Pronold doch solche Hoffnungen gemacht hat.

(Unruhe bei der SPD)

Die Reaktion an den Finanzmärkten auf die neue Bundesregierung folgt unmittelbar. Deutschland wird von allen Rating-Agenturen herabgestuft. Sofort nach der Vereidigung des Kabinetts beginnt Finanzminister Trittin die Steuerpläne der rot-grünen Minderheitsregierung umzusetzen, trotz der unmissverständlichen Warnungen des bayerischen Ministerpräsidenten

Horst Seehofer und des Widerstandes des grünen Ministerpräsidenten von Baden-Württemberg.

Die Steueränderungen werden wie folgt festgelegt: Erhöhung der Einkommensteuer ab einem Monatseinkommen von 5.000 Euro auf 49 %; Abschaffung des Ehegattensplittings; Abschaffung der Abgeltungsteuer für Kapitaleinkünfte; Einführung einer Vermögensteuer von 2 %, weil man sich auf die Vermögensabgabe von 1,5 %, die die GRÜNEN vorschlagen, nicht einigen kann; Korrekturen bei der Erbschaftsteuer mit dem Ziel, das Aufkommen der Erbschaftsteuer zu verdoppeln; faktische Abschaffung des Kinderfreibetrags.

Die Außenministerin Claudia Roth vereinbart auf einem Gipfeltreffen mit dem französischen Kollegen, dass die Euroländer gemeinsam Eurobonds auflegen, und dann erklären die beiden gemeinsam, dass durch die Vergemeinschaftung der Schulden endlich die Schuldenkrise in Europa verhindert wurde. Der französische Staatspräsident Hollande bedankt sich überschwänglich beim deutschen Bundeskanzler, dass die im Jahr 2012 bei einem Besuch der SPD-Spitze vereinbarte europäische Schuldenunion schon so kurz nach der Wahl in Deutschland umgesetzt werden konnte.

Aber schon im Jahr 2014 beginnen die Probleme für Deutschland. Das Wirtschaftswachstum geht zurück, dramatisch! Die Insolvenzen mittelständischer Betriebe erreichen einen neuen Höchststand in Deutschland. Die Investitionen in den Unternehmen sind so gering wie seit über 15 Jahren nicht mehr. Die Arbeitslosigkeit in Deutschland steigt auf über 10 %. Anfang 2015 sind über fünf Millionen Arbeitslose zu zählen. Die Jugendarbeitslosigkeit hat mittlerweile französische Ausmaße angenommen und erreicht mit 20 % einen neuen Höchststand - mit steigender Tendenz.

(Zurufe von der SPD)

Die anfangs noch sprudelnden Steuereinnahmen gehen seit 2009 zum ersten Mal zurück. Zu Beginn des Jahres 2015 legt deshalb die rot-grüne Bundesregierung ein milliardenschweres Konjunkturprogramm auf, das vollkommen wirkungslos verpufft, aber die direkte Verschuldung Deutschlands auf ein neues Rekordniveau des Bruttoinlandproduktes steigen lässt.

Übrigens ist Bayern erstmals ab dem Jahr 2014 wegen der vernünftigen Regierung unter Horst Seehofer das einzige Geberland im Länderfinanzausgleich geworden und soll in diesem Jahr mehr als acht Milliarden Euro in den Länderfinanzausgleich einzahlen.

(Zurufe von der SPD)

Deutsche Anleihen werden im Lauf des Jahres 2015 von den Rating-Agenturen mehrfach herabgestuft und erreichen Ramschniveau. In der Bevölkerung mehren sich die Stimmen, die eine Ablösung der rot-grünen Bundesregierung fordern, weil sie es nicht schafft, an die großen Erfolge der schwarz-gelben Koalition anzuknüpfen.

(Lachen bei der SPD)

Deutschland ist wegen der eigenen Schulden und der Eurobonds mittlerweile so verschuldet, dass es für seine Anleihen mehr als 7 % Zinsen zahlen muss. Nordrhein-Westfalen steht kurz vor dem finanziellen Kollaps. Die radikalen Kräfte von links und rechts gewinnen bei den Landtagswahlen immer mehr Stimmenanteile. Deutschland muss wegen der europäischen Schuldenunion weitere neue Schulden aufnehmen. Die Zinsen steigen, die Inflation erreicht Rekordniveau. Und dann? - Dann bin ich Gott sei Dank aus diesem Alptraum aufgewacht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Denn ich habe festgestellt: Wir werden im Herbst die Bundestagswahl und die Landtagswahl in Bayern gewinnen.

(Beifall bei der CSU)

Es wird deshalb keine Steuererhöhungen geben. Im Gegenteil: Wir werden die kalte Progression abschaffen und die Unternehmensbesteuerung vereinfachen. Es wird keine Schuldenunion mit Deutschland geben,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die haben wir doch schon!)

sondern es wird konsequent der Weg zu einer Stabilitätsunion weiter fortgesetzt. Wir werden das Ziel der Regionalisierung der Erbschaftsteuer weiter verfolgen, eine vernünftige Reform der Grundsteuer erreichen und auf diese Art und Weise dafür sorgen, dass Bayern und Deutschland weiter prosperieren. Wenn die Erbschaftsteuer regionalisiert wird, dann erledigt sich auch der offenkundig unsinnige Antrag der FREIEN WÄHLER.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Was ist daran unsinnig, wenn wir die abschaffen wollen?)

Ich appelliere an die Kollegen der Opposition: Halten Sie ein, Pläne zu verfolgen, die Deutschland und Bayern massiv schaden. Halten Sie ein mit Ihren Plänen für eine Vergemeinschaftung der Staatsschulden in Europa. Belasten Sie nicht die Leistungsfähigen in der Mitte unserer Gesellschaft mit noch mehr Steuern. Unterstützen Sie die Familien, und orientieren Sie

sich endlich am Grundgesetz, das die Ehe und die Familie unter den besonderen Schutz des Staates stellt. Werden Sie endlich vernünftig! Gehen Sie unseren Weg. Meiden Sie die Wege in die sozialistische Planwirtschaft, die Sie mit Ihren Steuerplänen einschlagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Oh je!)

Wir werden unserem Antrag zustimmen, aber Ihre Anträge ablehnen müssen. Das tut mir sehr leid.

Lassen Sie mich zum Schluss dieser Rede noch kurz etwas sagen: Heute ist mein letzter Tag hier.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Gott sei Dank!)

- Herr Kollege Wengert, Ihrer wahrscheinlich auch. Insofern freue ich mich, wenn wir uns als Privatleute irgendwann einmal wiedersehen. – Ich möchte die Gelegenheit nutzen, mich bei allen Mitarbeitern des Landtagsamts von ganzem Herzen dafür zu bedanken, dass sie uns zehn Jahre so gut unterstützt haben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich möchte mich bei allen Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen hier im Haus für lustige und manchmal etwas schmerzliche Diskussionen bedanken. Ich möchte mich dafür bedanken, dass wir in den Ausschüssen immer wieder sehr vernünftig Sacharbeit geleistet haben. Herzlichen Dank Ihnen allen dafür!

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Franz Maget: Vielen Dank, Herr Kollege. Den Abschiedsworten darf ich mich anschließen. Meine Amtszeit endet mit der nächsten Worterteilung. Ganz herzlichen Dank für die gute Zeit, die wir miteinander hatten. Ihnen persönlich alles Gute und im Rahmen des Erforderlichen viel Erfolg. Wir sehen uns bei jeder Gelegenheit gerne wieder. Machen Sie es gut!

(Allgemeiner Beifall)

- Danke. - Es gibt eine namentliche Abstimmung auf Antrag der CSU-Fraktion zum Koalitionsantrag und eine namentliche Abstimmung zum Antrag der FREIEN WÄHLER.

Herr Kollege Aiwanger, Sie haben das Wort. Bitte schön.

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Steuerpolitik ist

gerade vor Wahlen immer gut, um die politische Richtung zu dokumentieren. Da fällt es Schwarz-Gelb natürlich leicht, Rot-Grün abzuwatschen, eine Drohkulisse aufzubauen und auszumalen, was denn alles käme, wenn.

Sie haben einleitend gesagt, dass Deutschland an Wettbewerbsfähigkeit verlieren würde und Sie Alpträume hätten, was alles auf uns zukommt, wenn die Schuldenunion kommt. Sie warnen vor Rot-Grün. Ich ergänze hier: Schwarz-Gelb. Wenn Sie die Politik der linken Seite des Hauses als steuerpolitisches Harakiri bezeichnen, so kann ich Ihnen nur sagen: Sie sind hier in guter Gesellschaft.

Sie haben der Schuldenunion zugestimmt. Schwarz-Gelb hat dem Eurorettungsschirm zugestimmt. Das ist der Wegbereiter in die Schuldenunion, das bedeutet Mithaftung. Die SPD hat sogar in ihren Antrag hineingeschrieben, dass bei den steuerpolitischen Belastungen noch gar nicht die Belastungen durch die Eurorettungsschirme berücksichtigt worden sind. Die haben Sie mit zu verantworten. Sie haben die Maastricht-Kriterien gebrochen, die lauteten: Jeder haftet nur für seine eigenen Schulden. Jetzt haften Sie für Griechenland mit. Aufgrund dessen brauchen wir Steuereinnahmen, um diese Versprechungen abzuarbeiten, wobei Sie doch ausdrücklich ausgeschlossen hatten, dass wir mithaften müssen. Sie haben dafür die Hand gehoben, und wenn Sie im Bundestag sitzen, werden auch Sie die Hand dafür heben, dass Recht gebrochen wird. Das ist das große Problem, das auf uns zukommt, meine Damen und Herren.

In Griechenland gibt es Milliardäre, die sich jeder Steuer entziehen. Die großen Reedereien sind steuerfrei, und Sie halten hier an der Erbschaftsteuer fest und sagen, es sei Unsinn, wenn wir als FREIE WÄHLER die Abschaffung der Erbschaftsteuer fordern. Ich erkläre Ihnen, warum wir die Erbschaftsteuer in Deutschland abschaffen wollen: weil wir einfach sehen, dass uns der Mittelstand, auch der gehobene Mittelstand, durch die Krise geführt hat, dass dieser verantwortlich dafür war, dass die Finanzkrise damals nicht so stark durchgeschlagen hat. – Okay, der eine oder andere Industrielle, der vielleicht 500 oder 1.000 Menschen Arbeit gibt, ist dabei. An diese Erbschaften wollen Sie herangehen. Diese Leute wollen Sie abkassieren. Wir sagen ganz klar: Uns ist es egal, ob der Firmeninhaber Josef Müller oder Christian Müller heißt. Nur durch diesen Erbschaftsgang soll der Staat dem Unternehmen in die Kasse greifen dürfen. Wir sind doch froh, wenn heute noch jemand eine Firma übernimmt, der Verantwortung übernimmt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das gilt selbst, wenn es sich um ein millionenschweres Familienerbe handelt. Der Erbe kann ja auch nur ein- oder zweimal und nicht zwanzigmal am Tag Brotzeit machen. Er wird dieses Geld wieder investieren und die Wirtschaft nach vorn bringen. Darum geht es doch. Der Mittelstand muss endlich von diesem Durcheinander bei der Erbschaftsteuer befreit werden, der bis heute nicht verfassungskonform geregelt ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bis heute schickt man Steuerbescheide unter Vorbehalt hinaus, Mittelständler müssen über Jahre, ja über zehn Jahre hinweg mit ihrem Steuerberater irgendwelche Steuervermeidungsstrategien fahren und nachweisen, dass sie bestimmte Lohnsummen nicht unterschreiten. Nur deshalb werden sie dann nicht abkassiert. Die ganz Reichen gehen ohnehin ins Ausland. Die erwischen Sie sowieso nicht. Der Kleine freut sich dann, dass er sein Häuschen erbschaftsteuerfrei bekommt und hat trotzdem immer irgendwo die Steuerbürokratie im Nacken.

Deshalb mein Appell an Sie, vor allem an die Schwarzen, aber auch an die Gelben hier: Sehen Sie doch ein, dass die Erbschaftsteuer weg muss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Stimmen Sie unserem Antrag zu. Springen Sie über Ihren Schatten und sagen Sie nicht immer nur, weil es von den FREIEN WÄHLERN kommt, muss es Blödsinn sein. Die klare Ansage lautet: Die Erbschaftsteuer muss weg, weil sie der Wirtschaft im mittelständischen, im familiengeführten Bereich schadet. An die großen Aktienunternehmen kommen wir nicht heran und an die Milliardäre auch nicht. Den Mittelstand aber schröpfen Sie.

Deshalb noch einmal: Die klare Botschaft der FREIEN WÄHLER lautet: die Erbschaftsteuer abschaffen. Heute können Sie sich namentlich dafür oder dagegen positionieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Soweit Kollege Aiwanger. Vielen Dank. Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Halbleib für die SPD. Bitte sehr.

(Eberhard Sinner (CSU): Ich bin gespannt, was der Koalitionspartner sagt!)

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Graf von und zu Lerchenfeld, wir wünschen Ihnen persönlich alles Gute. Aber ich muss sagen: Was Sie in Ihrer letzten

Rede vor dem Landtag abgeliefert haben, war der Tiefpunkt der steuerpolitischen Argumentation.

(Beifall bei der SPD)

In dieser Art und Weise mit steuerpolitischen Konzepten und Vorschlägen umzugehen, ist eine Art der Denunziation, die mich in dieser Form, in einen Traum gekleidet, an die Argumentationen in der Weimarer Republik erinnert hat, Herr Kollege. Das können wir so nicht stehen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie schon von einem Albtraum reden, dann muss ich feststellen: Diese Rede war ein parlamentarischer Albtraum.

(Beifall bei der SPD)

Das war sie aus zwei Gründen. Sie war es erstens, weil die steuerpolitische Konzeption in einer Art und Weise denunziert wird, die in der Argumentationslinie der Hassargumentation der Weimarer Republik entspricht, und zweitens, weil Sie in dem Teil, den Sie als Aufwachtraum beschrieben haben, eigentlich wiedergegeben haben, wes Geistes Kind Ihre Politik ist.

Erinnern wir uns einmal an die Bundestagswahl 2009 und an die Zeit davor. Was haben Sie und die FDP den Bürgern damals alles versprochen! Steuersenkungen, ein einfacheres, niedrigeres und gerechtes Steuersystem. Sie haben von Ihren Versprechungen, die Sie heute in anderer Form wiederholt und in die Form Ihres Antrags gekleidet haben, null und nichts eingelöst. Das ist die steuerpolitische Wahrheit von CSU und FDP.

(Beifall bei der SPD)

Ich darf das kurz begründen. Sie haben vor der letzten Bundestagswahl versprochen, insbesondere die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu entlasten. Davon ist nichts übrig geblieben. Es waren haltlose Versprechungen. Sie sind alle gebrochen worden. Was haben Sie stattdessen gemacht?

(Karsten Klein (FDP): 22 Milliarden!)

Anstatt die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu entlasten, haben Sie Klientelpolitik für ganz bestimmte Bevölkerungsgruppen betrieben, Politik für die politische Klientel, die CSU und FDP nahesteht. Sie haben Klientelpolitik im Bereich der Umsatzsteuer betrieben, beim Hotelsteuerprivileg, im Bereich der Erbschaftsteuer und bei den Unternehmensteuern.

(Zurufe von der CSU)

Eines kennzeichnet doch Ihre Art des Verständnisses. Insofern war der Kollege Klein in seiner Rede höchst ehrlich: Er hat nämlich von den Leistungsträgern in dieser Gesellschaft gesprochen. Für CSU und FDP sind Leistungsträger wohl nur diejenigen, die sehr viel verdienen, die sehr hohe Einkommen haben. Für mich und unsere Fraktion kann ich sagen: Leistungsträger sind auch die Krankenschwester und der Altenpfleger, die wenig verdienen, und nicht nur der Chefarzt und andere hohe Einkommensgruppen. Das ist Ihr Verständnis von Steuerpolitik. Wir betreiben Steuerpolitik für alle.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich darf zwei Punkte ansprechen, die in Ihren Anträgen genannt worden sind.

Es ist schön und gut, dass Sie auch zur Grundsteuer eine bestimmte Position haben. Aber: Für den, der gleichzeitig garantiert, dass die Kommunen aus der Grundsteuer die gleiche Einnahmehöhe haben, die sie auch dringend brauchen, kann die wertneutrale Reform der Grundsteuer ja nur bedeuten, dass jene, die bisher weniger Grundsteuer gezahlt haben, mehr Grundsteuer zahlen müssen, und dass jene, die hochwertigen Grundstücke haben, zuungunsten derjenigen entlastet werden, die dann die Zeche zahlen müssen. Das ist die Wahrheit bei der Grundsteuerreform.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Halbleib, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Volkmar Halbleib (SPD): Das können wir vielleicht am Ende meiner Rede machen. Ich denke, damit sind wir alle am besten bedient.

Das Gleiche gilt bei der Erbschaftsteuer.

(Zuruf von der CSU: Aufhören!)

Auch im Hinblick auf die Erbschaftsteuer setzen Sie doch den Leuten einen Floh ins Ohr. Insofern ist der Antrag der FREIEN WÄHLER zumindest ehrlich. Auch CSU und FDP sollten sich bekennen: Wollen Sie die Erbschaftsteuer abschaffen oder nicht abschaffen? Wir bekennen uns klar dazu, dass die Erbschaftsteuer auch ein Teil der Steuergerechtigkeit ist. Denn – da können Sie in die Bayerische Verfassung oder auch ins Grundgesetz schauen – die Vermögensbezogenheit der Erbschaftsteuer ist schon ein wichtiger Punkt eines steuergerechten Systems.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Nun darf ich noch ansprechen, was Sie hier veranstalten. Sie tun ja gerade so, als hätten der Bund, die Länder und Kommunen keine finanziellen Probleme. Ich darf nur daran erinnern, dass Schwarz-Gelb in der jetzt zu Ende gehenden Periode des Deutschen Bundestags allein 100 Milliarden Euro neue Schulden aufgetürmt hat. Das ist doch die Wahrheit. Und Sie stellen sich hier hin und reden von den höchsten Steuereinnahmen. Sie haben unter diesen optimalen Rahmenbedingungen bei niedrigsten Zinsen und bei einer gut laufenden Konjunktur 100 Milliarden Euro neue Schulden gemacht. Das ist Ihre finanzpolitische Wahrheit, die an diesem Tag auch einmal ausgesprochen werden muss.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man sieht, was Sie 2012 an Nettoneuverschuldung hatten und auch 2013 und 2014 an Nettoneuverschuldung haben, dann sollten Sie still und leise schweigen.

(Ernst Weidenbusch (CSU): Kann man auch anders schweigen?)

Ganz zum Schluss muss auch die Situation in Bayern erwähnt werden. Sie haben doch in Bayern die Nettoverschuldung und die Zinsbelastung des Staates nach oben getrieben. Das war doch nicht Rot-Grün; das waren doch Sie. Wenn man von einem Horrorgemälde spricht, dann muss man sagen: Es war ein Horror, dass wir in dieser Legislaturperiode die Schulden des Freistaats zulasten der Bürgerinnen und Bürger um zehn Milliarden Euro erhöhen mussten. Das war kein Traum, das war kein Albtraum, das war die Realität, für die Sie verantwortlich sind! Das ist die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CSU)

Auch in den Jahren 2013 und 2014 sind doch Ihre Haushalte nicht ausgeglichen. Sie haben beim Finanzierungssaldo im Jahr 2013 eine Milliarde weniger Einnahmen als Ausgaben, im Jahr 2014 sind es 500 Millionen Euro weniger Einnahmen als Ausgaben. Es ist doch nicht so, als wäre der Freistaat auf Rosen gebettet. Sie werden kein Rosenbeet, sondern viele Defizite hinterlassen.

Für einen Schuldenabbau brauchen wir eine vernünftige Einnahmehöhe, um ihn zu gewährleisten.

Wir bekennen uns zur Infrastruktur und zu Bildungsausgaben. Wir sagen auch, was notwendig ist, damit wir Schulden abbauen können. Aber das passt mit Ihren steuerpolitischen Vorstellungen nicht zusammen. Wir bekennen uns zum Schuldenabbau. Wir

sagen auch, dass wir dafür die starken Schultern in bestimmten Bereichen heranziehen.

(Zurufe von der CSU)

95 % bleiben von unserer Einkommensteuerreform verschont, aber die 5 %, die die wirklich starken Schultern in diesem Land darstellen, können auch einen höheren Beitrag, insbesondere für Bildung und Infrastruktur, zahlen.

Abschließend noch zwei Punkte, die denunziert wurden: Kinderfreibeträge. Wir sind der festen Überzeugung, dass dem Staat jedes Kind gleich viel wert sein muss, unabhängig von Art und Höhe der Einkommensteuer. Deswegen wollen wir das umstellen. Wir wollen weg von der Steuerbezogenheit hin zu einer direkten Förderung über das Kindergeld, weil es gerechter ist und alle Kinder gleichstellt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir wollen dazu kommen, dass wir nicht bestimmte Familien- oder Ehekongstellationen fördern, sondern dass wir das Geld für die Kinder in den Familien einsetzen. Das ist unser Grundsatz, und dafür stehen wir.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Steuerpolitik ist nach wie vor Klientelpolitik: Steuersenkungen auf Pump, Versprechungen in diese Richtung, unzureichender und ungerechter Steuervollzug – auch in Bayern, das haben wir mehrfach moniert – und eine fehlende Glaubwürdigkeit.

Wir setzen dagegen auf ehrliche Steuerkonzepte, notwendige Investitionen für die Infrastruktur, die Bildung und den Schuldenabbau. Wir wollen die starken Schultern stärker beteiligen. Wir brauchen mehr Steuergerechtigkeit für einen leistungsfähigen Staat.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege Halbleib, bleiben Sie bitte hier vorn. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen, zunächst Frau Kollegin Stewens.

Christa Stewens (CSU): Herr Kollege Halbleib, wir setzen uns ein für Steuergerechtigkeit und für soziale Gerechtigkeit.

(Widerspruch bei der SPD)

Ist Ihnen denn eigentlich nicht bekannt,

(Zuruf von der SPD: Das ist ein Märchen!)

dass wir von der Koalition uns dafür einsetzen, dass die kalte Progression abgeschafft wird?

(Zuruf von der SPD: Märchen!)

Hiervon sind die Pflegekräfte betroffen. Hiervon sind die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer betroffen.

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Diese Anträge liegen beim Bundesrat und werden von Rot-Grün torpediert.

(Widerspruch bei der SPD – Zuruf von der SPD: Und warum?)

- Das müssen Sie sich fragen, warum das so ist. – Damit würden wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die nicht so viel verdienen, tatsächlich entlasten. Aber darauf wartet die Bevölkerung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Volkmar Halbleib (SPD): Zum ersten Punkt, was die Steuergerechtigkeit in Bayern anbetrifft, Frau Kollegin Stewens. Ihre CSU hat in den letzten Jahren alles dafür getan - durch die Unterbesetzung der Finanzämter,

(Widerspruch bei der CSU)

durch die Unterbesetzung der Steuerfahndung für Betriebsprüfungen -,

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

dass wir in Bayern im Steuervollzug nach wie vor die größte Steuergerechtigkeit in der gesamten Bundesrepublik haben.

(Zurufe von der CSU)

Sie sollten sich zur Steuergerechtigkeit in dieser Form nicht mehr äußern,

(Zuruf von der SPD: Genau!)

nachdem Sie diese gravierenden Defizite zu verantworten haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Sehr schwach!)

Der zweite Punkt betrifft genau das, was wir kritisieren. Sie haben vor der letzten Bundestagswahl versprochen, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer etwas zu tun. Was haben Sie gemacht, als Sie an der Regierung waren

(Zuruf von der SPD: Nichts!)

und sowohl im Bundestag als auch im Bundesrat eine schwarz-gelbe Regierungsmehrheit über einen relativ langen Zeitraum hatten? – Sie haben nichts gemacht! Damals hatte Rot-Grün noch nicht die Mehrheit im Bundesrat, der man die Verantwortung hätte zuweisen können, da war Schwarz-Gelb mit einer Mehrheit ausgestattet. Sie haben nichts im Bereich der kalten Progression gemacht,

(Christa Stewens (CSU): Aber Sie!)

Sie haben nichts für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gemacht. Aber eines haben Sie gemacht: Sie haben Klientelpolitik für die Wohlhabenden betrieben.

(Zurufe von der CSU)

Das ist doch die Wahrheit!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Natascha Kohnen (SPD): Hoteliers! - Zurufe der Abgeordneten Christa Stewens (CSU))

Sie, Frau Kollegin Stewens, wissen doch am besten, dass die SPD-Seite im Bundesrat längst signalisiert hat, dass wir, wenn wir an die kalte Progression herangehen wollen, auch Unterstützung leisten werden. Es geht aber nicht, dass Sie eine Steuerpolitik auf Pump machen! Sie müssen auch sagen, wie Änderungen gegenfinanziert werden.

(Zurufe der Abgeordneten Gertraud Goderbauer (CSU))

Die Verschuldung, die Sie damit auslösen, geht zulasten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, weil wir dann nicht in Bildung und auch nicht in die Infrastruktur investieren können. Das ist insofern eine widersprüchliche Politik.

(Zurufe der Abgeordneten Gertraud Goderbauer (CSU))

Sie haben es in dem Fall noch einmal auf den Punkt gebracht. Wir waren bereit, dafür auch Kompromisse einzugehen. Das hätte aber verlangt, dass wir eine saubere Gegenfinanzierung hinbekommen. Aber saubere Gegenfinanzierungen sind nun einmal nicht Ihr Ding. Sie halten sich lieber an Versprechungen, und das machen Sie vor dieser Wahl wie vor der letzten Wahl.

Ich glaube aber, die Bürgerinnen und Bürger draußen haben kapiert, dass dieser Staat mit Steuerversprechungen nicht zu regieren ist

(Zurufe der Abgeordneten Gertraud Goderbauer (CSU))

und dass Ehrlichkeit am längsten regiert.

(Beifall bei der SPD - Lebhafter Widerspruch bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Halbleib, wir haben noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Klein.

Karsten Klein (FDP): Herr Kollege Halbleib, ich möchte Sie nur noch einmal darauf hinweisen, falls Ihnen das entgangen sein sollte: Wir haben am Anfang der Legislaturperiode die Bürgerinnen und Bürger um 22 Milliarden Euro entlastet.

(Zurufe von der SPD)

Darin waren nicht nur die von Ihnen immer wieder genannten Maßnahmen enthalten, sondern die Entlastung betraf vor allem die Familien.

(Natascha Kohnen (SPD): Und die Hotelbesitzer!)

Wenn Sie der Meinung sind, dass das alles Reiche seien, dann tut es mir sehr leid. Es tut mir auch leid, wenn Sie unter "Reiche" Mieterinnen und Mieter subsumieren und wenn Sie darunter den Familienunternehmer, der Arbeitsplätze geschaffen hat, verstehen. Ich kann, wenn Sie es uns schon nicht glauben, ein Zitat der früheren Finanzpolitikerin der GRÜNEN Christine Scheel nennen. Sie hat gesagt: Manch einer wird sich die Augen reiben, dass er plötzlich zu den Reichen zählt. – Das sollten Sie sich einmal zu Herzen nehmen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dann möchte ich noch mit etwas aufräumen, was Sie immer wieder ausgraben. Es ist richtig, dass die Staatsverschuldung auf Bundesebene immer noch schlimm ist. Das ist keine Frage. Ich möchte Ihnen aber sagen, wie glorreich Sie in Ihrer Regierungszeit gewesen sind, und Ihnen einmal die nackten Zahlen vortragen: Im Jahr 2005 waren es 31,2 Milliarden Euro Verschuldung auf Bundesebene – verantwortet durch Peer Steinbrück –, im Jahr 2006 waren es 27,9 Milliarden Euro, und im Jahr 2009 waren es 34,1 Milliarden Euro. Man kann hierbei nicht davon sprechen, dass Sie für Haushaltskonsolidierung und solide Finanzpolitik auf Bundesebene stehen.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Christa Stewens (CSU): Da wird die Wahrheit auf den Kopf gestellt!)

Volkmar Halbleib (SPD): Ich weiß nicht, was Sie mir damit sagen wollten. Fakt ist doch, dass Sie steuerpolitisch, nachdem Sie die Bundestagswahl im Jahr 2009 gewonnen haben, für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nichts getan haben. Fakt ist, dass die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes umgesetzt werden musste. Wenn Sie sagen, dass das Ihr ureigenes Regierungshandeln wäre, dann ist das nicht in Ordnung. Klar ist, dass das Bundesverfassungsgericht allen Parteien vorgeschrieben hat, das umzusetzen.

(Zuruf der Abgeordneten Gertraud Goderbauer (CSU))

Wir haben doch die Bilanz nach Ihren ersten Regierungsjahren gezogen. Unter dem Strich kam eine Mehrbelastung für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer heraus, weil die Sozialversicherungsbeiträge noch einbezogen werden mussten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie müssen schon ehrlich sein und dann beide Bereiche nennen.

Was die Aussage der Kollegin Scheel anbetrifft: Dazu sollten Sie lieber die Kollegen von den GRÜNEN fragen.

Aber abschließend noch einmal zu dem Punkt, bei dem wir uns befinden: Herr Kollege Klein, Sie können nicht das Jahr 2005 mit dem Jahr 2013 vergleichen. Wir haben einmalig niedrige Zinsen. Schauen Sie sich einmal den Zinsvorteil an, den Finanzminister Schäuble im Augenblick hat. Wir haben eine einmalige ökonomische Situation, auch was die Steuereinnahmen anbetrifft, und gleichwohl hat Ihre Regierungskoalition

(Zurufe von der CSU)

auf Bundesebene 100 Milliarden Euro neue Schulden gemacht.

(Karsten Klein (FDP): Vielleicht liegt es an der Finanz- und Wirtschaftskrise!)

Sie sagen: Sie würden die gleichen Versprechungen nach wie vor machen: Steuersenkungen. Sie versprechen dann dreierlei: massive Steuersenkungen, hohe Investitionen in die Zukunft und zugleich Schuldenabbau. Das glaubt doch kein Mensch!

(Christa Stewens (CSU): Doch, uns schon!)

Deswegen sind wir fest davon überzeugt, dass Ehrlichkeit in der Steuer- und Finanzpolitik am längsten währt. Das ist nicht Ihre Stärke, das wissen wir, und dass Sie das nur schwer einsehen, wissen wir auch.

Ich glaube aber, dass die Bürgerinnen und Bürger Ihre Versprechungen satt haben. Sie wollen eine ehrliche und solide Politik.

(Zuruf von der CSU: Genau!)

Und sie wollen auch die Konsequenzen gemeinschaftlich tragen.

(Zurufe der Abgeordneten Christa Stewens und Gertraud Goderbauer (CSU))

Die Versprechungen sind vorbei. Steuerpolitische und finanzpolitische Solidität sind gefordert. Das ist Ihre Sache nicht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Kollege Halbleib. – Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Hallitzky vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Kollege Graf von und zu Lerchenfeld, es steht jedem frei, im Landtag seine Traumata – zehn Jahre mit CSU im Landtag sitzen – aufzuarbeiten.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD)

Das ist Ihr individuelles Problem. Ich würde Ihnen nur den guten Rat geben, falls Sie in den Bundestag kommen sollten, es dort nicht zu machen. Dort ist das Klima nicht so nachsichtig.

Lieber Kollege Aiwanger, Sie haben einen Antrag eingebracht, in dem steht, Sie wollen die Erbschaftsteuer abschaffen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Richtig!)

Ich dachte, Sie haben den Antrag nur gestellt, um Ihr kabarettistisches Talent im Landtag noch einmal richtig zur Geltung zu bringen und dann selbst dagegen zu stimmen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Es ist uns schon ernst!)

Falls es so sein sollte, dass es Ihnen ernst damit ist, nur fünf Punkte: Erstens. Sie betreiben eine Steuergesetzgebung, nämlich die dauerhafte Einführung von Steuern, nach Kassenlage. Ihre Begründung dazu lautet: In diesem Jahr haben wir eine sehr gute Kassenlage, deswegen schaffen wir das Steuergesetz ab.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Weil es ungerecht ist!)

Zweitens. Sie begründen – –

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

– Laut sind Sie ja! – Zweitens. Sie behaupten, dass Bürokratieaufwand und Ertrag nicht in einem vernünftigen Verhältnis zueinander stünden.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Richtig!)

Ich darf Ihnen sagen: Wir hatten im letzten Jahr Einnahmen von rund 959 Millionen Euro, also knapp eine Milliarde. Um das vielleicht in eine Kategorie zu übersetzen, was eine Milliarde ist, damit Sie das verstehen:

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das weiß ich schon, das brauchen Sie mir nicht zu sagen!)

Eine Milliarde ist rund dreißigmal so viel, wie in Deutschland insgesamt Schweine gehalten werden. Sie sollten also wissen, um welche Größenordnung es geht.

Drittens. Sie sind in der Vergangenheit bei ausgabe-relevanten Forderungen nicht gerade die Speerspitze der Zurückhaltung gewesen.

Viertens. Sie vergessen die exorbitant hohe offene und verdeckte Staatsverschuldung nahezu aller Gebietskörperschaften in Deutschland.

Fünftens. Ihnen ist offensichtlich auch die verteilungspolitische Wirkung der Erbschaftsteuer wurscht. Es ist Ihnen wurscht, dass es bei der heutigen auseinanderdriftenden Vermögensverteilung wichtig ist, die Gesellschaft auch steuerlich beieinanderzuhalten. Vielleicht interessiert Sie, dass allein 1 % der Erbschaftsteuerzahler 25 % des gesamten Aufkommens erbringen. Das heißt, hier gibt es eine erhebliche Verteilungswirkung.

Herr Kollege Aiwanger, Sie verstehen nichts von Geld. Vielleicht werden Ihnen die FREIEN WÄHLER gleich bei der namentlichen Abstimmung folgen. Wer etwas von Geld versteht – Herr Kollege Klein, Sie haben es gewusst, aber heute leider nicht angesprochen -, das sind die GRÜNEN.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der jetzigen bundespolitischen Debatte durchaus angemessen, habe ich einmal die Entwicklung der Neuverschuldung untersucht, seit Kohl an der Regierung war. Sie haben daraus schon eine einzige Zahl zitiert. In der Regierungsphase Kohl wurden jahresdurchschnittlich 36,6 Milliarden Euro neue Schulden gemacht. Unter Rot-Grün waren es 22 Milliarden, unter

der Großen Koalition 37,6 Milliarden. Ab der Regierung von Frau Merkel mit der FDP sind es rund 100 Milliarden Euro durchschnittliche jährliche Neuverschuldung.

Sie müssen einfach sehen, dass die solideste Finanzpolitik in Deutschland seit 1983 unter der rot-grünen Regierung gemacht wurde, unter keiner anderen Regierung. Alle anderen Regierungen, an denen die Konservativen beteiligt waren, haben sich jährlich weit mehr neu verschuldet als Rot-Grün. Das ist die Wahrheit. Die können Sie in jedem Statistikbuch nachlesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Allein das ist ein Grund, zu sagen: Die Menschen können uns vertrauen, aber nicht Ihren Steuersenkungs- und Mehrausgabenbeglückungsfantasien und -kampagnen.

(Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

- Herr Kollege Pohl, Sie müssten mit der CSU und der FDP stimmen. Wir haben hierüber seit Jahren im Landtag immer wieder debattiert. Seit Jahren kritisieren die GRÜNEN und die SPD unisono mit dem ORH, dass der Staatshaushalt in Bayern strukturell im Minus ist. Seit Jahren erzählen Sie im Widerspruch dazu und zur Realität den Leuten, dass der bayerische Staatshaushalt zum achten, neunten, zehnten Mal und was weiß ich, wie oft, hintereinander ausgeglichen gewesen wäre. Dabei zeigt die Realität, dass in keiner einzigen Legislaturperiode in Bayern die Staatsschulden mehr gestiegen sind als in dieser. Das zeigt doch, dass Ihre Rechnung nicht aufgeht.

Zusätzlich verschieben Sie gewaltige Lasten in die Zukunft, um den offiziellen Haushalt, soweit es geht, aufzuhübschen. Sie machen allerorten Verschuldung zulasten unserer Kinder. Denken Sie nur an die Pensionslasten.

In Ihrer Regierungszeit sind die ausgewiesenen Schulden gestiegen wie noch nie. In Ihrer Regierungszeit sind die verdeckten Schulden gestiegen wie nie. Und dann erzählen Sie – Frau Stewens, Sie haben eben dafür ein Beispiel geliefert - den Leuten das Blaue vom Himmel: Wohngelderhöhung, Wiedereinführung der Heizkostenpauschale, Erhöhung der Mütterrente, Abbau der kalten Progression – das war Ihr Beitrag -, Erhöhung des Grundfreibetrags und des Arbeitnehmerpauschbetrages, Hightech-Bonus für kleine Unternehmen, Senkung der Einkommensteuer um 3 %, Halbierung der Erbschaftsteuer.

Das sind alles Geschenkkörbe. Manches darin ist gut, Frau Stewens. Aber in der Summe ist es ein völlig unfinanzierbares, geradezu lächerliches Versprechen. Es zeugt von gnadenloser finanzpolitischer Inkompetenz auf dieser Seite des Hauses.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die größere finanzpolitische Solidität und Kompetenz haben Rot-Grün in ihrer ersten Regierung bewiesen und werden es demnächst hoffentlich in ihrer zweiten großen gemeinsamen Regierungsphase wieder beweisen. Die größere finanzpolitische Solidität und Kompetenz haben wir auch heute. Sie machen unbezahlbare Wahlversprechen. Wir sagen Ja zu mehr Investitionen in Bildung und Energiewende. Wir sagen auch, dass wir die Schulden abbauen wollen. Es geht um 100 Milliarden Euro. Wir sagen aber auch, wie wir das finanzieren wollen: mit einer Abschmelzung des Ehegattensplittings, mit einer Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 49 %. Denken Sie daran: Unter Kohl gab es den Satz von 54 %. Wir sind also noch nicht in der sozialistischen Planwirtschaft, Kollege Lerchenfeld.

Sie machen Blendwerk. Wir machen ehrliche und solide Finanzpolitik. Das ist der Unterschied. Ihre heutigen Reden haben ihn wieder gezeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zwei Bemerkungen korrigieren, die von der rechten Seite gekommen sind. Diese Bemerkungen werden regelmäßig gemacht. Ich weiß, dass sie weiterhin gemacht werden, weil die rechte Seite gegenüber der Wahrheit relativ immun ist.

Erstens behaupten Sie, unsere Steuererhöhungen träfen den Mittelstand. Das ist eine Lüge. Richtig ist: Wir wollen und werden nicht den Mittelstand zur Kasse bitten, sondern die reichsten 10 % der Gesellschaft. Das ist definitorisch nicht der Mittelstand. Wenn zum Mittelstand nach Ihrer Ansicht alle außer den Eigentümern von Aldi gehören, dann haben Sie ein Problem mit der Semantik des Wortes. Wir wollen, dass die 10 % Reichsten ihren Beitrag leisten. Die sind nicht das, was wir Mittelstand nennen.

Ein Alleinverdienerhaushalt mit zwei Kindern würde bei einem zu versteuernden Einkommen von bis 78.000 Euro entlastet. Das sind weit über 6.000 Euro im Jahr.

Zweitens behaupten Sie, dass schon heute die oberen 10 % die Hauptlast der Steuern tragen. Wenn wir uns aber einmal Einkommensteuer, Mehrwertsteuer und Sozialabgaben anschauen, dann stellen wir fest – auch das ist Realität –, dass die oberen 10 % deutlich

weniger Steuern und Abgaben zahlen, als es ihrem Anteil am Einkommen entspricht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen ist es genau richtig, dass wir diese 10 % zur Kasse bitten wollen.

Es mag verständlich sein, dass die Reichen und Superreichen in diesem Land keine Lust haben, von ihrem Geld etwas abzugeben. Nicht akzeptabel ist aber, dass sich CSU und FDP zu deren billigen und willigen Handlangern machen. Sie erklären die 10 % zu den Leistungsträgern der Gesellschaft. Damit sagen Sie implizit, die anderen 90 % seien faule Schmarotzer. Das ist die Kehrseite Ihrer Behauptung von Leistungsträgern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie anerkennen würden, dass alle Leistungsträger sind, könnten Sie unserer Position folgen. Das wäre real. Aber Sie schützen die Reichen und sind finanzpolitische Hasardeure. Wir stehen in der Mitte der Gesellschaft und sind finanzpolitisch solide Handwerker.

Ich bitte Sie um Zustimmung zu dem SPD-Antrag. Dieser ist nämlich vernünftig. Es geschieht nicht oft, dass wir zu so etwas aufrufen. Wir werden Ihre Wünsche ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Hallitzky, Sie haben Herrn Klein zu einer Zwischenbemerkung herausgefordert. Er hat das Wort.

Karsten Klein (FDP): Herr Kollege Hallitzky, wenn Sie etwas Falsches mehrfach wiederholen, wird es dadurch nicht wahr. Wenn Sie eine Familie mit einem Einkommen von 6.000 Euro zu den reichsten 10 % in Deutschland zählen, dann tut es mir leid. Ich glaube, Sie haben immer noch nicht begriffen, wen Sie in der Bundesrepublik Deutschland mit Ihren Plänen treffen.

Ich zitiere Ihre ehemalige Steuersprecherin Frau Scheel:

Es ist eine hoch gefährliche Gratwanderung, mit dem größten Steuererhöhungsprogramm aller Zeiten in den Wahlkampf zu ziehen. Kein Gespür dafür, dass der Löwenanteil des Aufkommens schon heute von den sogenannten Besserverdienern geleistet wird!

Weiter sagt sie:

Dass starke Schultern sich gebührend am Gemeinwohl beteiligen sollen, ist unstrittig. Aber eine zu hohe Gesamtbelastung von Unternehmen und vielen Bürgerinnen und Bürgern bringt nicht automatisch mehr Gerechtigkeit. Das ist ein großer Irrtum der Grünen.

Das möchte ich Ihnen mit auf den Weg geben.

Wenn Ihre solide Haushaltspolitik in der Bundesrepublik so prima gewesen wäre, dann möchte ich einmal wissen, warum dagegen ein Defizitverfahren der EU-Kommission auf den Weg gebracht worden ist, welches Sie nur deshalb nicht über sich ergehen lassen mussten, weil Sie die Maastricht-Kriterien aufgeweicht haben und damit für die schlimme Krise, die wir jetzt in Europa haben, verantwortlich zeichnen.

(Beifall bei der FDP)

Eike Hallitzky (GRÜNE): Herr Kollege Klein, mit dem Defizitverfahren war es so: Der Hintergrund waren zum Teil die Lasten, die von Ihrer Regierung stammten. Das ändert aber nichts daran, dass wir – das stellt man fest, wenn man die Zahlen der gesamten rot-grünen Regierungszeit von acht Jahren zusammenzählt – mit Abstand die Solidesten waren. Das ist in jeder Statistik über die Entwicklung der Staatsverschuldung nachzulesen.

Wie Sie vor zwei Jahren mit dem Defizitkriterium umgehen mussten, wissen Sie.

Zu Christine Scheel. Ich achte sie. Es gibt aber genügend Leute innerhalb jeder Partei, die unterschiedliche Meinungen haben. In diesem Fall geht es aber nicht um eine Meinungs-, sondern um eine Sachfrage.

Was ich Ihnen eben skizziert habe, ist in der Tat so. Wenn man nur die Einkommensteuer betrachtet, werden die Reichsten überdurchschnittlich zur Kasse gebeten. Aber wenn man die Gesamtsituation einschließlich Sozialabgaben und Mehrwertsteuer betrachtet, stellt man fest, dass die Vorstellung, dass derjenige, der mehr bekommt, auch mehr abgibt, nur bis zu den 90 % gilt und dann kippt. Genau bei denen, die wir treffen wollen, gilt dieser Zusammenhang nicht mehr. Diese Leute können sich dann abspatzen, zum Beispiel bei den Sozialabgaben, möglicherweise über Steuerfreibetragsregelungen, über Dienstwagenprivilegien und was weiß ich. Sie zahlen Steuern nicht in dem Maße, wie es entsprechend ihrem höheren Einkommen notwendig wäre. Aber auch diese Menschen, oftmals Profiteure der Weltwirtschaftskrise vor einigen Jahren, müssen zur Finanzierung der Staatsausgaben angemessen herangezogen werden. Einen kleinen Teil von deren Reichtum braucht die Gesellschaft dringend zur Finanzierung der Bildungsaufga-

ben, der Sozialaufgaben und der Energiewendeaufgaben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Klein, deshalb war Ihre Zwischenbemerkung nichts wert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Herr Kollege Hallitzky. – Für die Staatsregierung hat sich Herr Staatssekretär Pschierer gemeldet. Bitte schön.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Aiwanger, vorab in aller Kürze: Mit Ihnen wollte ich mich in der Debatte eigentlich nicht länger auseinandersetzen. Steuerpolitik wird zu einem großen Teil in Berlin gemacht. Dort sind Sie nicht, und dort werden Sie auch nicht sein.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Warum bringen Sie dann hier Anträge zur Steuerpolitik ein?)

Herr Aiwanger, das, was Sie abgeliefert haben, war Ausdruck Ihrer steuerpolitischen Achterbahnfahrt, nicht mehr und nicht weniger. Jeder, der Sie kennt, weiß doch: Sie würden einen Koalitionsvertrag selbst dann unterschreiben, wenn dieser die Erhöhung des Spitzensteuersatzes auf 100 % vorsähe, nur deswegen, um an einem Kabinetttisch Platz nehmen zu dürfen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Da sieht man, dass Sie mich nicht kennen! Dann wüssten Sie nämlich, dass ich nicht jeden Blödsinn unterschreibe!)

Einige grundsätzliche Bemerkungen: Es gibt in der Politik leider nicht mehr allzu viele Felder, auf denen der Bürger Differenzen zwischen den politischen Parteien ausmachen kann. Ich bin froh darüber, dass die Steuerpolitik ein Feld geworden ist, auf dem unterschiedliche gesellschaftspolitische Entwürfe durchaus abgelesen werden können.

Herr Kollege Halbleib und Herr Kollege Hallitzky, wir leben in einer Zeit, in der der Staat – Bund, Länder, Kommunen – die höchsten Steuereinnahmen in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland erzielt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist doch immer so, jedes Jahr!)

Im Jahr 2012 hat Deutschland bei den Steuereinnahmen die 600-Milliarden-Euro-Grenze überschritten.

Noch einmal: Die Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen in Deutschland zahlen jährlich 600 Milliarden Euro Steuern. Diese Summe wird bis zum Jahr 2017 auf circa 700 Milliarden Euro ansteigen. Unser Land, die Bundesrepublik Deutschland, hat also kein Einnahmeproblem und braucht deshalb auch keine Steuererhöhungen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Herr Kollege Halbleib, Sie unterliegen einem weiteren Irrtum: Immer dann, wenn wir steuerliche Entlastungen erreichen wollen, verlangen Sie Gegenfinanzierungsmodelle. Dazu sage ich: Nein! Die Politik muss in der Lage sein, auch steuerpolitisch kreativ und innovativ zu sein, ohne Steuern permanent zu erhöhen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Also auf Pump leben?)

Nennen Sie mir doch ein Bundesland außer Bayern, das seit 2006 keine neuen Schulden aufgenommen hat und das in den Jahren 2012, 2013 und 2014 2,5 Milliarden Euro tilgt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das ist doch eine Lüge! - Volkmar Halbleib (SPD): 10 Milliarden Euro Schulden!)

- Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, wenn Sie meinen, immer wieder mit dem Thema Landesbank kommen zu müssen, dann schauen Sie sich bitte die Entwicklung bei der WestLB, bei der HSH Nordbank und bei anderen Landesbanken an!

(Volkmar Halbleib (SPD): 10 Milliarden!)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatssekretär - -

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Bayern hat noch eine Landesbank, die den bayerischen Mittelstand erfolgreich im Ausland begleitet.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Staatssekretär, darf ich Sie kurz unterbrechen und fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Aiwanger zulassen?

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Am Schluss, jetzt nicht.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Okay.

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Ich betone erstens: Die Bayerische Landesbank begleitet den bayerischen Mittelstand erfolg-

reich. Zum Zweiten: Die Bayerische Landesbank zahlt Geld an den Freistaat Bayern zurück. Nennen Sie mir nur ein einziges anderes Bundesland, in dem es eine ähnliche Konstellation gibt. Die gibt es nirgendwo sonst. Der Freistaat Bayern ist heute finanz- und haushaltspolitisch das erfolgreichste Land der Bundesrepublik Deutschland. Das lassen wir uns von Ihnen nicht kaputtreden.

(Beifall bei der CSU)

Nächste Bemerkung: Wir haben in den vergangenen Jahren durchaus auch auf bundespolitischer Ebene Entlastungen durchgesetzt. Ich erinnere an die Erhöhung des Kindergeldes, die Senkung der Rentenversicherungsbeiträge, die Erhöhung des Grundfreibetrags und viele andere Maßnahmen, die zum Wohl der bayerischen Wirtschaft und der Bürgerinnen und Bürger in unserem Freistaat waren.

Die Opposition müssen wir kritisch fragen – Kollege Klein und andere haben es schon angedeutet –: Wo waren Sie denn, als es um die Schaffung vernünftiger steuerpolitischer Rahmenbedingungen ging? - Ich nenne Ihnen zwei konkrete Vorschläge, bei denen Sie permanent auf der Bremse standen: Der erste Vorschlag sah die Linderung der Auswirkungen der kalten Progression vor; Kollegin Stewens hat es schon angesprochen. Man muss das dem Bürger draußen nur richtig erklären. Nehmen wir als Beispiel einen Maurer, der im Jahr 2012 ein bestimmtes Einkommen erzielt hat und 2013 eine Lohnerhöhung von 2 % bekommt. Wenn im selben Jahr die Inflationsrate genauso hoch ist wie die Lohnerhöhung, dann hat der Maurer am Schluss real weniger in der Tasche.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das wissen wir doch!)

Das ist die Wirkung der kalten Progression. Ihre Partei hat eine Neuregelung blockiert, Herr Kollege Halbleib.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

– Herr Kollege Halbleib, die Zeit, zu der sich die SPD als Arbeitnehmerpartei bezeichnen konnte, ist doch längst Vergangenheit.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Der Facharbeiter, der Angestellte, der mittlere Beamte hat sich von Ihnen längst verabschiedet.

(Volkmar Halbleib (SPD): Quatsch!)

Sie haben bei der Bekämpfung der kalten Progression gebremst.

Nun zu Ihnen, meine Damen und Herren von den GRÜNEN: Wo war denn Ihre Begeisterung für die steuerliche Förderung der energetischen Gebäudesanierung? - Davon war nichts zu spüren. Dabei wäre das ein sehr sinnvolles Instrument gewesen, das wir gemeinsam hätten einführen können. Es ist auch von Ihnen blockiert worden.

Unsere klare Ansage lautet: Wir werden überall dort, wo es möglich ist, auch auf der Berliner Ebene, dagegen kämpfen, dass Steuererhöhungen durchgesetzt werden, die eine Belastung von jährlich 40 Milliarden Euro mit sich bringen würden.

Herr Kollege Halbleib, nächste Grundsatzbemerkung: Als Politiker stehe ich immer vor der Frage, wen ich im Fokus haben soll. Die Alternative lautet aber nicht, nur den Hartz-IV-Empfänger oder nur den DAX-Manager im Fokus zu haben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie haben die Spitzenverdiener im Fokus!)

– Ich sage Ihnen: Sie haben mehr als wir den Spitzenverdiener im Fokus.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie sind die Schutzmacht der oberen 10.000!)

Wir sind die Partei des Mittelstandes. Diese Staatsregierung hat in den vergangenen Jahren ganz bewusst Mittelstandspolitik betrieben. Wenn Sie von der Opposition schon von "Klientelpolitik" sprechen, dann sage ich Ihnen: Die Klientel dieser Staatsregierung ist der qualifizierte Mittelstand, ob selbstständig oder un-selbstständig arbeitend.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Die Tragödie, die Sie mit verursachen, liegt darin, dass wir derzeit dabei sind, den Mittelstand kaputt zu machen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Da haben Sie recht! Sie machen ihn kaputt!)

Es ist richtig, dass wir uns auch um die Menschen unten kümmern müssen, keine Frage. Auch die CSU hat immer gesagt: Den Schwächsten müssen wir helfen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Dann stimmen Sie unserem Vorschlag zu!)

Aber ich kann mich nicht nur um die Menschen unten kümmern. Ich kann mich auch nicht nur um Herrn

Winterkorn von VW kümmern; er weiß sich selbst zu helfen.

Ich muss mich um die Leistungsträger im Mittelstand kümmern: Arbeiter, Angestellte, Pflegekräfte, Handwerksmeister, die sich selbstständig gemacht haben, junge Unternehmer, die bereit sind, ihre Unternehmen in die Zukunft zu führen. Das sind die Menschen, die im Fokus unserer Politik stehen. Sie von der SPD haben in all den Bundesländern, in denen Sie Verantwortung tragen, diese Menschen kläglich vernachlässigt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Noch eine Bemerkung zur Erbschaftsteuer: Ein Viertel der Erbschaftsteuer, die in der Bundesrepublik Deutschland eingenommen wird, kommt aus Bayern. Wir haben in Bayern hohe Vermögenswerte und hohe Bodenrichtwerte. Wir sind allerdings auch beim Thema Erbschaftsteuer an die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts gebunden.

Die Erbschaftsteuer ist eine Landessteuer, sie fließt uns zu 100 % zu. Wir fordern den Bund auf, uns die Möglichkeit zu geben, den Tarif, die Freibeträge und – das sage ich bewusst – die Verschonungsregelungen selbst zu gestalten.

(Beifall bei der CSU)

Derzeit nimmt der Freistaat Bayern jährlich eine Milliarde Euro Erbschaftsteuer ein. Zunächst einmal freut das Finanzminister Dr. Söder und seinen Staatssekretär. Aber wissen Sie, woran ich eigentlich Interesse habe? Ich habe Interesse daran, dass der Sohn oder die Tochter das Unternehmen weiterführt, dass dort Ausbildungs- und Arbeitsplätze erhalten bleiben bzw. entstehen und dass dementsprechend Lohnsteuer und Sozialversicherungsbeiträge gezahlt werden. Das ist nachhaltige Politik. Deshalb wollen wir das Unternehmensvermögen im Erbfall verschonen, soweit das verfassungsrechtlich möglich ist.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Warum bezeichnen Sie dann unseren Antrag als Unsinn?)

Im Erbfall können im ungünstigsten Fall drei Faktoren zusammenkommen: Der Senior hat nicht mehr investiert. Die "weichenden Erben" fordern ihren Anteil. Der Finanzminister will die Erbschaftsteuer haben. – Wenn diese drei Faktoren zusammenkommen, kann es für den Betrieb durchaus existenzgefährdend werden. Deshalb fordern wir eine Reform.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie reden für unseren Antrag!)

Meine nächste Anmerkung betrifft die Abgeltungsteuer. Man glaubt es ja nicht: Da klagt die linke Seite des Parlaments permanent über Steuerhinterziehung. Wir haben derzeit eine Abgeltungsteuer von 25 % plus Soli plus gegebenenfalls Abgeltungsteuer auf Kirchensteuer. Sie, meine Damen und Herren, sagen dann, dass wir den Satz auf 32 % erhöhen sollen. Wissen Sie, was das bedeutet? Das ist ein aktiver Beitrag zur Förderung der Steuerhinterziehung und der Verlagerung von Kapital ins Ausland, meine Damen und Herren. Das schwächt den Finanzplatz Deutschland.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Mein nächstes Thema ist die Umsatzsteuer. Sie wissen, dass Sie einen Finanzminister und einen Staatssekretär sehr schnell in Verlegenheit bringen können – das will ich gar nicht in Abrede stellen –, wenn Sie ihn auffordern: Erklären Sie mir bitte einmal den ermäßigten Mehrwertsteuersatz vollumfänglich und wie wir Rapsöl besteuern, wie wir Hackschnitzel besteuern, wie wir Adventskränze aus frischen und getrockneten Zweigen besteuern und wie wir Langusten besteuern.

Meine Damen und Herren. Sie haben den Koalitionspartner FDP beim Thema Beherbergungsleistungen beschimpft. Ich sage Ihnen: Aus ordnungspolitischen Gründen war ich kein glühender Verfechter der Absenkung des Mehrwertsteuersatzes auf Beherbergungsleistungen. Nachträglich muss ich Ihnen aber sagen: In meiner Region Allgäu war das auch für das bayerische Finanzministerium ein Gewinnmodell. Wissen Sie, warum? Ich habe zwar zunächst weniger Umsatzsteuer, aber aufgrund der Investitionen, die privat geführte Hotels getätigt haben, habe ich Steuermeinnahmen. Für uns war das also nicht nur ein Null-Summen-Spiel, sondern steuerpolitisch war es für uns sogar ein Erfolgsmodell.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Deshalb sei allen Hoteliers im Freistaat und in Deutschland gesagt: Es wird keine Rolle rückwärts geben. Betrachten Sie die Finanzierungsgespräche mit Hoteliers: Die Absenkung des Mehrwertsteuersatzes hat sich sogar positiv auf Finanzierungsgespräche ausgewirkt.

Vorletzter Punkt, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen von der Opposition, sind die Grund- und die Vermögensteuer. Wir wollen bei der Grundsteuer keine Verkehrswerte, weil eine Grundsteuer, die sich an aktuellen Verkehrswerten festmacht, einen Bewertungsaufwand bedingt, der bei fast zwei Milliarden Euro liegt. Wir müssten in der Bundesrepublik zunächst einmal alle Grundstücke, alle Immobilien be-

werten. Wir müssten das dann fortschreiben. Das wollen wir nicht. Wir wollen dies aus einem weiteren Grund nicht: Die Verkehrswerte bei der Grundsteuer sind nämlich die Vorstufe der Wiedereinführung einer Vermögensteuer.

Liebe Freunde, warum will eine CSU- und FDP-geführte Staatsregierung keine Vermögensteuer? – Weil die Vermögensteuer eine reine Substanzsteuer ist. Kollege Klein hat das sehr deutlich gemacht. Nehmen Sie folgenden Fall an: Jemand besitzt Eigentumswohnungen, die er vermietet hat. Bei einer Vermögensteuer wird dieses Vermögen besteuert, unabhängig davon, ob er mit dieser Vermögensanlage Rendite erzielt oder nicht, meine Damen und Herren. Insofern verzehrt eine Vermögensteuer die Substanz. Wir lehnen sie konsequent ab.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Letzter Punkt. Man merkt in der Steuerpolitik gesellschaftspolitische Unterschiede am deutlichsten beim Thema Ehegattensplitting. Wir werden beim Thema Ehegattensplitting in unserer Argumentation auch durch das Bundesverfassungsgericht gestützt. Betrachten Sie einmal, wer von den Steuermindereinnahmen beim Ehegattensplitting profitiert: 90 % der Mindereinnahmen, die beim Ehegattensplitting anfallen, kommen Familien mit Kindern zugute. Das Ehegattensplitting ist also ein Faktor der Familienförderung. Meine Damen und Herren, Ehegattensplitting heißt auch, dass wir eine Erwerbsgemeinschaft haben, dass in einer Ehe ein Ehegatte wirtschaftlich an Einkünften und Belastungen des anderen Ehegatten gleichmäßig teilhat. Deshalb wollen wir am Ehegattensplitting festhalten. Wir wollen es um eine Erhöhung des Kindergrundfreibetrags ergänzen – das ist angesagt und ist auch angemessen –, aber wir wollen am Ehegattensplitting festhalten.

Ich will Ihnen Ausführungen zum Thema Minijobs ersparen. Mit Ihrem Modell bestrafen Sie die Studenten, Rentner und Geringverdiener.

Zum Schluss sage ich Ihnen nur, meine Damen und Herren, einen Grundsatz, in dem man alles zusammenfassen kann: Für uns und diese Staatsregierung zählt die Mitte der Gesellschaft, bei Ihnen zählt die Mitte, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Einen kleinen Moment, Herr Staatssekretär. Herr Aiwanger hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Pschierer, Sie haben in

diffamierender Weise gesagt, die FREIEN WÄHLER wären bereit, alles zu unterschreiben, nur um - -

(Staatssekretär Franz Josef Pschierer: Ich habe gesagt: Sie haben gesagt!)

- Okay. Also: Ich wäre bereit, alles zu unterschreiben, nur um in eine Regierung zu kommen. Jetzt frage ich Sie: Stimmen Sie zu, wenn ich sage, dass die CSU bei der Wehrpflicht, bei der Atomenergie, bei der Donau-Staustufe, bei den Studiengebühren ihre Meinung fundamental geändert hat? Das ist Frage eins. Stimmen Sie dem zu, dass Sie Ihre Meinung geändert haben? Ja oder Nein?

Zweite Frage. Sie werfen uns vor, wir würden hier Anträge zur Bundespolitik stellen, und fragen, ob ich denn nicht wüsste, dass Steuerpolitik Bundespolitik sei. Meine Frage: Warum stellen dann Sie Anträge zur Bundespolitik?

Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Finanzministerium): Weil wir eine CSU-Landesgruppe haben, Herr Kollege, die unsere Interessen in Berlin ganz aktiv und engagiert vertritt.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Eine Unverschämtheit gegenüber dem Kollegen!)

Ein weiterer Punkt. Herr Kollege Aiwanger, beim Donau-Ausbau, der Kernenergie und der Wehrpflicht hatten wir in meiner Partei in all den Jahren durchaus auch kritische Diskussionen; es gab nie ein geschlossenes Meinungsbild. Das will ich gar nicht verhehlen.

(Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Schon vor Herrn Guttenberg gab es die Auffassung, dass das Thema Wehrpflicht vielleicht nicht mehr ganz aktuell ist und dass das Thema Berufsarmee vielleicht etwas konsequenter diskutiert werden muss, wenn eine Armee immer mehr an Auslandseinsätzen teilnimmt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Bevor die zwei namentlichen Abstimmungen stattfinden, lasse ich vorweg über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/18198 – das ist der Antrag der SPD-Fraktion – in einfacher Form abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen, bitte. – CSU, FDP und FREIE WÄHLER. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur ersten namentlichen Abstimmung, nämlich über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/17929. Das ist der Antrag der Fraktionen der FDP und der CSU. Die Urnen stehen bereit. Ich eröffne die Abstimmung. Fünf Minuten stehen hierfür zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 11.57 bis 12.02 Uhr)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zum Ende. Ich bitte darum, die Stimmkarten draußen auszuzählen. Wir fahren fort in der Reihenfolge der Dringlichkeitsanträge.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Nein, es folgt eine zweite namentliche Abstimmung!)

– Sorry. Das war eine Übersprungshandlung. Jetzt folgt die namentliche Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 16/18197; das ist der Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Ich bitte Sie, Ihre Stimmkarten in die Urnen an den bekannten Orten einzuwerfen. Die Auszählung wird nachher außerhalb des Raums erfolgen. Wenn damit Einverständnis besteht, stehen für diese namentliche Abstimmung drei Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 12.03 bis 12.06 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, werfen Sie noch schnell Ihre Kärtchen ein. Die drei Minuten sind um. Das Ergebnis wird außerhalb des Saals ermittelt. Wir können jetzt in der Reihenfolge der Dringlichkeitsanträge fortfahren; denn die Steuerdebatte ist erledigt.

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Christa Stewens, Reserl Sem, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU), Renate Will, Karsten Klein, Dr. Andreas Fischer u. a. und Fraktion (FDP) Schülerforschungseinrichtungen und -labore (Drs. 16/17930)

Die Aussprache wird mit dem ersten Redner, Herrn Dr. Goppel, eröffnet.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich im Jahr 1982

Präsident des Bayerischen Musikrates geworden bin, habe ich entdeckt, dass wir bei jungen Leuten ungewöhnlich viel Nachholbedarf haben bezüglich der Motivation, neue Talente und Fähigkeiten und deren Ausprägung zu entdecken haben. Ich habe entdeckt, dass wir uns in diesem Bereich anstrengen müssen, wenn wir nicht alle jungen Menschen an das Internet verlieren wollen, und damit an die Geistlosigkeit des Bildes und des Flachbildschirms. Wir müssen dafür sorgen, dass andere Fähigkeiten in einem Menschen geweckt werden. Dies hatte zur Folge, dass die verschiedenen in der Musik tätigen Kollegen, von Peter Winter bis zum Herrn Staatssekretär im Finanzministerium, junge Leute für Musikkapellen geworben haben. Inzwischen sind über 50 % der Mitglieder unserer Kapellen unter 30. Dort leiten ganz viele junge Leute ihre musikalische Entwicklung und Zukunft ein. Sie haben damit eine ganz andere Fähigkeitsschiene.

Warum erzähle ich diesen sachfremden "Käse", wenn wir über Schülerlabore reden? Ich erzähle das bewusst, weil ich bei der Werbeaktion erkannt habe, dass wir junge Leute motivieren müssen, etwas zu tun, für das sie zunächst bei sich kein Talent vermuteten. In einer Gesellschaft wie der unseren ist es nicht an der Tagesordnung, dass junge Leute ihre Fähigkeiten für das Technische entdecken, weil sie vom ersten Tag an perfekte technische Geräte in der Hand haben werden. Es ist dringend notwendig, sie zu ihren Talenten zu führen.

Ich halte das, was in Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen bereits in die Tat umgesetzt wird, für gut. Bei uns gibt es dazu nur ein Modell, nämlich in Berchtesgaden bei Herrn Kollegen Richter. Dabei geht es darum, wie die Universität in Gruppen, möglichst schon im Unterricht der 3., 4., 5. und 6. Jahrgangsstufe, Modellversuche und Laborversuche einrichten kann, die solche Begegnungen garantieren. Wir wollen Laborschulen und Labormöglichkeiten.

In Berchtesgaden geschieht dies bereits. Wir wollen das jedoch landesweit und schneller ermöglichen. Wir wollen, dass im Laufe des Sommers Bilanz gezogen wird, damit wir im Herbst ein Konzept für den systematischen Aufbau vorliegen haben. Der Ganztagesunterricht sollte dazu genutzt werden, dass die Schüler nachmittags im Labor arbeiten können. Wir müssen die Möglichkeiten ausweiten, um am Ende mehr Schülerinnen und Schüler im jugendlichen Alter für technische Berufe zu gewinnen. Dort fehlt es hinten und vorne.

Wir müssen beim Einwerben immer aufpassen, dass wir einen Bewerber bekommen, der sich für Technik interessiert. Unsere jungen Leute dort hinzubringen, ist Ziel und Zweck unseres Dringlichkeitsantrags. Die-

ser Antrag ist deswegen noch ein Dringlichkeitsantrag geworden, damit die Sommerzeit von der Verwaltung genutzt werden kann. Wenn Sie oder ich in der nächsten Legislaturperiode wieder hier sein dürfen, werden wir wissen, wo wir anzusetzen haben, um unserer Jugend bessere Berufsaussichten zu verschaffen. Die im Labor gesammelten Erfahrungen führen sicher von Fall zu Fall dazu, dass die Jugendlichen andere Berufe wählen. Das wird Wirtschaft und Industrie veranlassen, einschlägige Arbeitsplätze auch im Handwerk in größerem Umfang als bisher bei uns halten können. Ich bitte Sie alle um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP hat Frau Will das Wort.

Renate Will (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Dringlichkeitsantrag wollen wir die Notwendigkeit und die Bedeutung von Schülerlaboren und Schülerforschungszentren mit dem Schwerpunkt in den MINT-Fächern in Bayern thematisieren. Von Herrn Dr. Goppel wurde bereits angesprochen, dass Schülerlabore in Bayern keine neue Erfindung sind. Solche sogenannten außerschulischen Lernorte sind an bayerischen Universitäten und Instituten wie dem Max-Planck-Institut oder an Museen angesiedelt. Ein Paradebeispiel, das bereits erwähnt wurde, ist das Zentrum in Berchtesgaden. Mit der Gründung des Schülerforschungszentrums im Berchtesgadener Land wurden im Dezember 2011 erstmals im Freistaat Bayern Schulen mit dem Forschungsauftrag einer Universität verbunden.

Das Zentrum vereinigt ein Schülerlabor, das verschiedenste Kurse zu Astronomie, Robotik oder zum Klimaschutz anbietet, mit einem naturwissenschaftlich-technologischen Forschungszentrum, das Schülern eigenes Forschen und die Diskussion mit Wissenschaftlern ermöglicht. Es hat das Ziel, Talente zu erkennen und zu fördern. An vielen Stationen können Schülerinnen und Schüler praxisnahe Experimente erproben. Sie werden über ein Schullabor früh an die Materien Naturwissenschaft und Technik herangeführt. Dies fördert die Entwicklung sozialer Kompetenzen sowie selbstständiges und eigenverantwortliches Lernen und Forschen, Eigenschaften, die wesentlich zu einer späteren Studier- und Berufsfähigkeit beitragen.

Vor dem Hintergrund des bestehenden Fachkräftebedarfs und des zunehmenden Fachkräftemangels ist uns eine Fokussierung auf die MINT-Fächer ein dringendes Anliegen. Wir müssen verstärkt auf eine qualitativ hochwertige und praxisorientierte Ausbildung unserer Kinder setzen und sie gezielt an die

Fachgebiete Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik heranzuführen.

Wir wollen ein Netzwerk von Schülerlaboren und Forschungszentren einrichten, deren Koordination das Wissenschafts- und das Kultusministerium gemeinsam im Verbund übernehmen sollen. Sinnvoll ist es, die neuen Institutionen vor Ort mit der örtlichen Schul-, Kultur- und Wissenschaftsstruktur zu vernetzen und regionale Spezialisierungen zuzulassen. So finden zum Beispiel in Berchtesgaden mit dem dortigen Nationaltag Experimentiertage statt. Den Rahmen der Fördernetze der Schulen sollen die Hochschulen bestimmen, die am ehesten überblicken, welche neuen Akzente in Wissenschaft, Wirtschaft, Forschung und Gesellschaft gesetzt werden können. Wichtig ist uns dabei, dass die beteiligten Schulen und Hochschulen über die thematische Freiheit verfügen, über die Wahl der Projekte selbst entscheiden zu können, und dass sie selbst die Verantwortung dafür tragen.

Zu einer Gängelung durch die Politik darf es allerdings nicht kommen. So geschehen ist dies in Niedersachsen, wo Rot-Grün das erfolgreiche Projekt HannoverGEN, das 2011 im Rahmen der Initiative "Land der Ideen" ausgezeichnet wurde, aus vermeintlich ideologischen Gründen beendet hat.

Meine Damen und Herren, wie Herr Dr. Goppel schon gesagt hat, wollen wir über den Sommer dies herausfinden und dann im Herbst in medias res gehen. Ich bitte Sie um Zustimmung.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Frau Will. Für die SPD hat nun Herr Güll das Wort. Bitte schön.

Martin Güll (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann noch so viele Kopfstände machen, lieber Herr Dr. Goppel und liebe Frau Will, aber ich glaube, eine Dringlichkeit können Sie hier nicht vermitteln. Ganz andere Vorhaben müsste man dringlich anpacken. Ich nehme es gleich vorweg: Die SPD-Fraktion wird zustimmen. Wir haben gestern Abend gut zugehört, als Frau Stewens gefordert hat, wir sollten uns der Sache annehmen. Das ist klar. Ein Forschungslabor als Zubrot ist für die Schüler immer ganz interessant. Aber, liebe Frau Kollegin Will, eigentlich wäre es eine Aufgabe der Schulen, ihre Ausstattung so zu gestalten, dass sie Interesse weckt, und Vertiefungen anzubieten. Das kann nicht eine Aufgabe von solchen Modellprojekten sein. Trotzdem kann man ein solches Vorhaben gerne als Ergänzung durchführen. Berchtesgaden kenne ich, weil es meine Heimat ist. Sie planen eine gute Sache.

Allerdings gibt es in Bayern 420 Gymnasien, 330 Realschulen, 1.000 Hauptschulen und 2.260 Grundschulen. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass Sie in all diesen Einrichtungen Ihre Ziele erreichen? Sei's drum.

Ich will die Gelegenheit nützen, zu betrachten, was in der bayerischen Schulpolitik wirklich dringlich gewesen wäre. Im Bayernplan lese ich, dass Sie Grundschulstandorte sichern wollen. Das ist eine gute Absicht. Das könnte wirklich eine dringliche Angelegenheit sein. Wenn man genauer hinsieht, erkennt man, dass Sie nur die rechtlich selbstständigen Grundschulen meinen; das sind nur 10 von 2.260. Also ist Ihr Vorhaben wohl doch nicht so hervorragend. Um die vielen kleinen Außenstellen von Grundschulen kümmern Sie sich nicht. Ich nenne das Beispiel Unterjoch. Wenn der Bildungsausschuss dort nicht massiv gegen Sie vorgegangen wäre, hätten Sie den Einwohnern von Unterjoch ihr Herzstück genommen. Darum muss man sich kümmern. Das zählt zu den wirklich dringlichen Angelegenheiten, die Sie auf Ihre Agenda schreiben müssten.

(Reserl Sem (CSU): Thema verfehlt!)

Sie versprechen, Ganztagsangebote auszubauen. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wie oft haben wir hier darüber diskutiert; wie oft haben Sie abgelehnt, ein Recht auf einen Ganztagsplatz einzuführen! Jetzt steht dazu plötzlich etwas im Bayernplan. Das wäre eine dringliche Angelegenheit gewesen; das hätten Sie in Angriff nehmen müssen, damit wir vorankommen.

(Beifall bei der SPD)

Ich denke an die gefährdeten Mittelschulstandorte. Wo sind Ihre Dringlichkeitsanträge zu Fragen des Mittelschulsterbens? Wir haben Ihnen vorgerechnet, dass 150 Standorte massiv gefährdet sind. Was tun Sie? Sie gehen zur Tagesordnung über, loben Ihre Mittelschulverbände; die Lösungen, die wir anbieten, gehen allesamt an Ihnen vorbei, und Sie befassen sich damit in diesem Plenum konzeptionell gar nicht.

Denken wir an das G 8. Dabei könnten Sie wirklich etwas für die MINT-Vorbereitung tun. Bei Ihnen lautet die Devise immer "weiter so", inhaltlich sei alles in Ordnung. Sie verschließen sich jeglicher inhaltlichen Diskussion. Das Flexi-Jahr fällt Ihnen ein, aber überhaupt keine neue inhaltliche Ausgestaltung. Alle Anträge, die die Opposition zum Thema Gymnasium eingebracht hat, wurden abgelehnt. Auch hierzu hätten Sie jede Menge Dringlichkeitsanträge einbringen können.

Ich könnte diese Liste weiterführen. Zu all dem hätte ich Anträge auch vor der Sommerpause noch für dringlich gehalten. Aber das trifft doch nicht für den Antrag zu, ein Schülerlabor zu installieren. Ich glaube, das Kultusministerium wäre auch ohne Ihren Dringlichkeitsantrag in der Lage, hierzu ein Konzept zu erstellen, wenn es denn gewünscht wäre. Offensichtlich müssen Sie das Kultusministerium zum Jagen tragen, damit auf diesem Gebiet etwas unternommen wird. Ich wiederhole ganz emotionslos: Wir stimmen zu, weil wir es für ein gutes Zubrot für die Schüler halten; aber der Antrag ist das Papier, worauf er steht, eigentlich nicht wert.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Güll, bleiben Sie bitte. Eine Zwischenbemerkung von Herrn Dr. Goppel ist angemeldet.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Dieser Dringlichkeitsantrag, Herr Kollege Güll, kommt nicht, wie Sie vermuten, aus unseren beiden Fraktionen, sondern er kommt vonseiten der Lehrer. Die Lehrer brauchen das Angebot, um es neben dem Physik-, Mathematik- und Chemieunterricht in wachsender Zahl und an zentralen Orten nutzen zu können. Dafür haben sie einen Bedarf. Ich möchte nicht, dass wir uns in Diskussionen über die Frage, ob es noch mehr Lehrer geben soll, und über andere Themen verzetteln, während wir zugleich wissen, dass eine Zusatzqualifikation für Schülerinnen und Schüler dringend vorbereitet werden muss.

Es geht nicht um ein bestimmtes Modell – das gibt es in Berchtesgaden, bei Ihnen zu Hause -, sondern es geht um Modelle mindestens in jedem Regierungsbezirk, besser: in jeder Region. Dazu fordere ich einen Plan, damit in den nächsten fünf Jahren mit unserer gemeinsamen Beratung hier im Hause die richtigen Akzente gesetzt werden. Dafür eignet sich der Sommer besonders gut, weil dann die Verwaltung Zeit hat. Ich glaube, Sie stimmen mir zu. In den nächsten Jahren haben Sie viel Übergangsarbeit zu bewältigen. Daher sollten Sie Ihrem Herzen einen Stoß geben und zustimmen, vielleicht sogar mit einem freundlichen Lächeln.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte, Herr Güll.

Martin Güll (SPD): Diesen Wunsch kann ich Ihnen tatsächlich erfüllen; ich kann wirklich mit einem Lächeln zustimmen. Ich frage mich nur, Herr Dr. Goppel, warum Sie formulieren: "unter Berücksichtigung der insgesamt aktuell verfügbaren Stellen und Mittel"?

Unter dieser Bedingung können Sie das Ziel nie erreichen; denn wenn Sie in jedem Regierungsbezirk und in jeder Region handeln wollen, müssen Sie tatsächlich Stellen und Mittel bereitstellen. Ansonsten hilft Ihr Antrag überhaupt nicht; denn woher sollen die Universitäten oder die zuständigen Lehrkräfte die nötige Manpower bekommen? Ich habe aber zur Kenntnis genommen, liebes Kultusministerium, Herr Staatssekretär: In den Ferienzeiten hat offensichtlich das Ministerium viel Zeit, sich auch mit solchen Angelegenheiten zu beschäftigen. Es ist gut zu wissen, dass hier noch Kapazitäten frei sind. Wir freuen uns auf das Konzept, das dann im Oktober für den neuen Landtag vorgelegt wird.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Güll. Für die FREIEN WÄHLER hat Herr Felbinger das Wort. Bitte.

Günther Felbinger (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Dr. Goppel! Ich habe in der Tat gelächelt, als ich diesen Antrag zum ersten Mal gesehen habe, weil das, was die Regierungsfractionen uns mit diesem letzten Dringlichkeitsantrag vorlegen, ein klassisches Beispiel für einen Schaufensterantrag darstellt. Das muss ich nun einmal so ausdrücken.

(Christa Stewens (CSU): Nein!)

Denn zum einen stellen Sie die Bedingung "unter Berücksichtigung der insgesamt aktuell verfügbaren Stellen und Mittel", wie es Herr Kollege Güll gerade ausgeführt hat. Sie verlangen also, quasi zum Nulltarif ein Konzept für Schülerlabore und Schülerforschungszentren vorzulegen.

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, Sie haben sich im Bildungsausschuss in den letzten fünf Jahren nicht mit sehr vielen Initiativen hervor getan. Von den 313 Anträgen stammten nämlich genau 39 aus Ihrer Feder, und am letzten Tag einer fünf Jahre währenden Legislaturperiode fordern Sie hier im Plenum ein solches Konzept. Da frage ich mich schon, was diese Aktion soll.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sehr geehrter Herr Dr. Goppel, zuerst habe ich überlegt, von wem eine solche Idee stammen könnte. Ich habe mir gedacht, irgendein Unternehmer wird im Hintergrund mit dem Scheck gewunken haben, um ein paar Parteispenden zu überweisen und Sie zu füttern.

(Christa Stewens (CSU): Das ist eine Unverschämtheit!)

Da müssen Sie schnell noch einen Schaufensterantrag einbringen.

(Widerspruch bei der CSU)

Meine Damen und Herren, Ihre Reaktion zeigt mir, dass ich den Nagel auf den Kopf getroffen habe. Man fragt sich schon, ob es keine größeren Probleme in der bayerischen Bildungspolitik gibt. Ungeachtet dessen sind Schülerforschungszentren und Schülerforschungslabore sehr wichtig. Das ist ganz klar. Wir wissen alle um den eklatanten Fachkräftemangel im naturwissenschaftlich-technischen Bereich.

(Renate Will (FDP): Da haben wir es jetzt!)

Das gilt besonders für den MINT-Bereich. Wir brauchen tatsächlich Nachwuchskräfte.

(Beifall der Abgeordneten Renate Will (FDP))

- Vielen Dank, Frau Will.

Interessanterweise rühmt sich das Kultusministerium auf seiner Homepage dessen, dass es die Zeichen der Zeit erkannt und deswegen schon mehrere Maßnahmen und Projekte auf den Weg gebracht hat, um die Effektivität des mathematisch-naturwissenschaftlichen Unterrichts zu steigern.

Der Ministerpräsident war medienwirksam bei der Einweihung des Schülerforschungszentrums in Berchtesgaden dabei. Mich wundert es, dass es überhaupt eines Antrages bedarf, wenn die Staatsregierung bereits die Zeichen der Zeit erkannt hat und etwas tut. Meine Damen und Herren, ich sage Ihnen ganz klar: Logischerweise kann man dem Antrag zustimmen. Das werden wir auch tun, weil das eine gute Sache ist. Wir benötigen jedoch die Mittel und Stellen, um wirkliche Verbesserungen zu erzielen. Wir brauchen keine mit heißer Nadel gestrickten Anträge, die auf den letzten Drücker entstehen. Sie meinen, damit hätten Sie die Welt in Bewegung gesetzt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bitte ich Herrn Gehring an das Mikrofon.

Thomas Gehring (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir hätten auch einem Dringlichkeitsantrag zugestimmt, der das Thema etwas breiter gefasst hätte und es sich zur Aufgabe gemacht hätte, die Lernbedingungen an bayerischen Schulen zu verbessern

und mehr praktisches Lernen zu ermöglichen. Bildung bedeutet, die Welt zu begreifen. Erst wenn ich etwas begriffen habe im tatsächlichen Sinne des Wortes, habe ich es verstanden. Wir brauchen in der naturwissenschaftlich-technisch geprägten Welt Menschen, die ein angemessenes Verständnis für diese Welt mitbringen.

Das ist auch ein Thema für den Wirtschaftsstandort Bayern. Nur vier von zehn Ingenieuren, die in Bayern eingestellt werden, werden auch in Bayern ausgebildet. Dort besteht ein Bedarf. Wir müssen mehr Talente fördern und die Menschen an die Naturwissenschaft und die Technik heranführen. Jeder aufgeklärte Mensch muss sich außerdem in dieser technisch geprägten Welt auskennen. Jeder sollte verstehen, warum ein Atomkraftwerk gefährlich ist und was es bedeutet, wenn sich Antibiotika im Schweinefleisch befinden. Was bedeuten die Abstandsregelungen für Windkraftanlagen tatsächlich?

Wir brauchen ein besseres praktisches Lernen. Wir brauchen eine bessere technisch-naturwissenschaftliche Ausbildung an den Schulen. Das hat etwas mit den Lehrplänen zu tun. Die Arbeit in Schülerlaboren ist nur möglich, wenn Sie in den Lehrplänen Freiräume schaffen. Das hat etwas mit der Lehrerbildung zu tun. In diesem Zusammenhang darf ich auf die Thesen des Nationalen MINT-Forums verweisen, das eine Veränderung bei der Lehrerbildung einfordert. Selbstverständlich sind solche Schülerlabore wichtig und gut.

Wir werden diesem Antrag zustimmen. Herr Kollege Dr. Goppel, eigentlich dürften wir ihm nicht zustimmen. Im Antrag steht, dass das im Rahmen der verfügbaren Stellen und Mittel geleistet werden sollte. Wenn wir wirklich ein Netz außerschulischer Lernorte schaffen wollen, darf sich ein Schülerlabor nicht nur in Berchtesgaden befinden. Bayern ist mehr als nur der Raum Berchtesgaden. Wir müssen überlegen, wie wir das finanzieren und die Kommunen unterstützen können. Außerdem sollten wir außerschulische Partner einbinden. Deswegen werden wir diesem Antrag selbstverständlich zustimmen. Allerdings hätten wir uns von der CSU zum Ende dieser Legislaturperiode einen fundierteren, besseren, nachhaltigeren und weitreichenderen Antrag gewünscht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Dr. Goppel hat das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Dr. Thomas Goppel (CSU): Wer vonseiten der grünen und roten Fraktion die gesamten dreieinhalb Stunden des Vormittags dazu nutzt, den anderen

immer wieder vorzusagen, dass sie mit Geld schlampig umgingen, darf überhaupt nichts zu einem Antrag sagen, in dem steht, dass wir uns haushalterisch - -

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir dürfen sagen, was wir wollen! Das verbieten Sie uns nicht!)

- Frau Gote, es wäre gut, wenn Sie ausnahmsweise einmal zuhören würden.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Ich habe Ihnen zugehört! Sie regeln nicht, wer was sagt!)

- Sie können nicht zuhören, wenn Sie reden. Da gehen die Ohren zu. Fragen Sie einmal einen Mediziner. Dazu muss man die Klappe zumachen.

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Jetzt reicht es aber, Herr Goppel! Ich habe keine Klappe! Jetzt benehmen Sie sich mal anständig! Das nehmen Sie zurück!
- Unruhe bei der CSU)

Dr. Thomas Goppel (CSU): Ich habe nicht von Ihnen, sondern vom technischen Vorgang des Zuhörens gesprochen. Dafür darf ich die Worte so wählen, wie ich das möchte.

Frau Präsidentin, ich möchte das gern zu Ende führen. Wer den ganzen Vormittag darüber klagt, dass das Geld nicht sauber und seriös verplant wird, darf sich nicht darüber wundern, dass beide Regierungsfractionen im Antrag formulieren, dass die Ausgaben, die nach den Gesichtspunkten einer soliden Haushaltsführung zusätzlich anstehen, mit eingebracht werden. Wenn Sie sich darüber beschwerden, verdeutlicht das, was Sie von seriöser Haushaltsführung halten.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte, Herr Gehring.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Kollege Dr. Goppel, heute Vormittag haben wir noch einmal deutlich gemacht, dass für uns zu einer soliden Haushaltsführung die klare Benennung von Kosten gehört. Außerdem sollte klar benannt werden, wie die Einnahmen gestaltet werden müssen. Wenn wir hierzu ein Konzept erstellen, sollten wir zunächst einmal ermitteln, was das kostet. Dann können wir uns darüber unterhalten, wie wir das finanzieren. Sie können kein Konzept erstellen und sagen: Eigentlich wollen wir mehr ausgeben, aber wir geben nicht mehr aus. Das funktioniert nicht. Das ist keine seriöse Haushaltspolitik. Mit einer klaren Transparenz der Zahlen können wir

eine nachhaltige Haushaltspolitik betreiben. Mit uns haben Sie Leute, die so etwas im Bildungsbereich in der Vergangenheit schon praktiziert haben und das auch in Zukunft tun werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor ich die Staatsregierung ans Redepult bitte: Wir haben es heute bis circa 17.00 Uhr gemeinsam miteinander auszuhalten, wenn sich die Sitzung nicht sogar noch verlängert. Bisher sind wir ohne Sommerkrach angekommen. Ich würde darum bitten, dass die eine oder andere Formulierung – das betrifft auch vorherige Redebeiträge – überdacht wird, bevor sie ausgesprochen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt hat Herr Sibler von der Staatsregierung das Wort.

Staatssekretär Bernd Sibler (Kultusministerium): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich für diesen Dringlichkeitsantrag im Besonderen, denn ich glaube, er greift eine wichtige Initiative auf. Wir alle wissen, dass bei den MINT-Fächern ein besonders hoher Bedarf besteht, gerade in Bayern, weil es unserer Wirtschaft besonders gut geht und wir deshalb auch für außerbayerische Bewerber äußerst attraktiv sind. Wir brauchen eine MINT-Initiative für den Arbeitsmarkt, aber auch für das Lehramt. Wir brauchen die meisten Lehrer in den Fächern Mathematik, Physik, Chemie und Biologie. Darauf müssen wir auch unsere jungen Menschen hinweisen.

Es gibt schon eine Reihe von Initiativen. Berchtesgaden ist bereits genannt worden. Ich füge Erlangen und Würzburg hinzu. Daneben gibt es, lieber Oliver Jörg, in Würzburg auch die Möglichkeit des Vorstudiums, bei dem schon ECTS-Punkte mit angerechnet werden. Das ist eine sehr interessante Initiative, um die Übergänge hinzubekommen.

Ich will auch darauf hinweisen, dass es zum Beispiel in meiner niederbayerischen Heimat eine Wissenswerkstatt in Passau gibt sowie einen Klub "Technik für Kinder". Insofern haben sich private Initiativen gefunden, um dies zu bündeln und nicht in einer blinden Staatsgläubigkeit dem Staat zu übertragen. Dies kann in einem Konzept wunderbar zusammengeführt werden. Ich glaube, dann funktioniert es sehr gut.

Lieber Herr Güll, einfach der Hinweis zu Ihrem Ceterum Censeo: Jeder genehmigungsfähige Antrag für eine Ganztagschule ist in Bayern genehmigt worden, leider die wenigsten in München und Nürnberg, weil

dort meistens die Genehmigungsvoraussetzungen räumlicher Art nicht vorliegen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Weitere Wortmeldungen liegen uns zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir können die Aussprache schließen und zur Abstimmung kommen. Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 16/17930 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte trotzdem die Gegenstimmen anzuzeigen. – Es gibt keine. Enthaltungen? – Auch keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Bevor ich den Tagesordnungspunkt 4 aufrufe, gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hacker, Klein, Will und anderer und Fraktion sowie der Abgeordneten Stewens, Dodell, Goderbauer und anderer und Fraktion betreffend "Bürgerinnen und Bürger vor Steuererhöhungen schützen" bekannt. Diesen finden Sie auf der Drucksache 16/17929. Mit Ja haben 108 gestimmt, mit Nein haben 46 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ebenfalls in namentlicher Form wurde über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Professor Dr. Bauer und anderer und Fraktion betreffend Abschaffung der Erbschaft- und Schenkungsteuer auf der Drucksache 16/18197 abgestimmt. Mit Ja haben 20 gestimmt, mit Nein haben 130 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es 3. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Wir kommen zum letzten Dringlichkeitsantrag:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Rolle Bayerns beim Transplantationsskandal - wer täuscht die Öffentlichkeit? (Drs. 16/17932)

Wir können die Aussprache eröffnen. Zuerst hat sich Herr Dr. Heubisch für die Staatsregierung zu Wort gemeldet.

Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und

Kollegen! In diesem Dringlichkeitsantrag heißt es: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, unverzüglich ...". Wenn die vorhergehenden Dringlichkeitsanträge etwas schneller abgehandelt worden wären, wäre ich eine Stunde früher dran gewesen. Das gebe ich gerne zu. Ich möchte aber das "unverzüglich" gerne einlösen.

Zweifellos haben die Vorfälle bei der Transplantation von Lebern, die im letzten Jahr aufgedeckt wurden, das Vertrauen der Bevölkerung in die Transplantationsmedizin erschüttert. Die Bereitschaft, für schwer kranke Menschen Organe zu spenden, hat in der Tat rapide abgenommen. Das muss für jeden Mediziner unbefriedigend sein, und es ist eine Katastrophe für die betroffenen Patientinnen und Patienten. Deshalb müssen wir alles daran setzen, Vertrauen zurückzugewinnen. Hier stehen wir übrigens gemeinsam in der Pflicht – die Wissenschaft, die Medizin und die Politik. Ein Dringlichkeitsantrag mit der Überschrift "Rolle Bayerns beim Transplantationsskandal – wer täuscht die Öffentlichkeit" ist für mich aber der denkbar schlechteste Weg, um Vertrauen zu schaffen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Mir stellt sich die Frage, ob nicht unter dem Deckmäntelchen der Aufklärung kräftig Wahlkampf betrieben wird. Das ist für mich scheinheilig und letztlich verantwortungslos gegenüber den Betroffenen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, weder der Kollege Huber noch ich können und wollen den Untersuchungsbericht der Bundesärztekammer beeinflussen. Das gilt für den Inhalt ebenso wie für den Termin der Veröffentlichung. Die Bundesärztekammer orientiert ihre Arbeit sicherlich nicht daran, wann in Bayern der neue Landtag gewählt wird, wie Sie es in Ihrem Antrag unterstellen. Die Bundesärztekammer hat ihre Pressekonferenz, die für Juni geplant war, verschoben. Die Sonderprüferin der Bundesärztekammer, Frau Professor Risling-van Saan, hat vor einem Monat im Gesundheitsausschuss, am 13. Juni 2013, den Grund dafür genannt: Die Kontrolle der 24 Lebertransplantationszentren ist zwar abgeschlossen, die Berichte liegen allerdings noch nicht vollständig vor. Die Bundesärztekammer will sie nicht scheinchenweise, sondern zusammen veröffentlichen. Davor informiert sie die betroffenen Zentren und im Anschluss daran die Aufsichtsbehörde.

In meinem Ministerium sind bisher die Einzelberichte des Klinikums rechts der Isar, des Universitätsklinikums Erlangen und des Universitätsklinikums Regensburg eingegangen. Sie sind jeweils mit dem Ver-

merk "persönlich – vertraulich" versehen und können deshalb von uns nicht veröffentlicht werden, auch nicht als bayerischer Teil des Untersuchungsberichtes. Der Versuch, aus der Verzögerung beim Bericht der Bundesärztekammer eine Untätigkeit der bayerischen Politik abzuleiten, zeigt die große Unkenntnis der Antragsteller. Es liegt längst ein umfassender bayerischer Bericht vor.

Schon im März letzten Jahres haben mein Kollege Marcel Huber und ich eine Expertenkommission eingesetzt, die von dem renommierten Wiener Transplantationsmediziner Professor Mühlbacher geleitet wurde. Anstelle von Stichproben wie bei der Bundesärztekammer hat unsere Kommission sämtliche 896 Transplantationen untersucht, die seit dem Jahr 2007 in Bayern durchgeführt wurden. Der Abschlussbericht wurde von meinem Kollegen Marcel Huber und mir am 15. Mai auf einer Pressekonferenz vorgestellt und im Anschluss daran im Internet veröffentlicht. Sie alle im Parlament hatten also ab dem 15. Mai 2013 Zugang.

Er bescheinigt den bayerischen Transplantationszentren insgesamt gute Arbeit. Neben den bereits bekannten Fällen am Klinikum rechts der Isar wurden keine weiteren Manipulationen festgestellt. Die Fakten liegen also längst auf dem Tisch. Der Freistaat hat auf die Transplantationsvorgänge reagiert, als erstes Land und so umfassend wie sonst niemand. Das ist die Rolle Bayerns. Auch der Bayerische Landtag wurde selbstverständlich vollständig informiert. Kollege Huber und ich haben uns mehrmals dazu geäußert. Unsere Häuser haben fünf Schriftliche Anfragen beantwortet und zwei ausführliche Berichte vorgelegt.

Wir lassen unseren Worten Taten folgen.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Weil die Opposition, insbesondere die SPD Sie dazu aufgefordert haben!)

- Das ist leider völlig unrichtig, Frau Sonnenholzner. Sie können sich anschließend dazu äußern, da Sie sicherlich auch ein Rederecht haben. Ich bin sehr neugierig.

Wir lassen unseren Worten Taten folgen. So haben wir in Bayern das Sechs-Augen-Prinzip bei der Führung der Warteliste bereits am 13. August 2012 eingeführt, also noch vor dem Spitzengespräch im Bundesgesundheitsministerium. Außerdem werden wir die Empfehlungen unserer bayerischen Mühlbacher-Kommission befolgen, indem wir die Lebertransplantationen in Bayern auf drei Zentren konzentrieren und künftig regelmäßig gegenseitige Auditierungen der Zentren durchführen werden. Auch die Empfehlungen

zum deutschen Allokationssystem und zur laufenden Anpassung der Richtlinien der Bundesärztekammer werden wir in die bundesweite Diskussion einbringen.

Schließlich unterstütze ich die Pläne, ein bundesweites Transplantationsregister einzuführen. Wir werden Anfang 2014 die Transplantationen, die im Jahr 2013 in Bayern durchgeführt worden sind, überprüfen.

Kein Bundesland ist so intensiv vorgegangen wie der Freistaat Bayern. Wir stehen für Aufklärung und Transparenz. Wir identifizieren die Probleme und versuchen sie zu lösen. Dabei orientieren wir uns auch stets an der Sache.

Es ist mehr als bedauerlich, dass sich die Fraktion der FREIEN WÄHLER offensichtlich nicht an der Sache orientiert. Der Dringlichkeitsantrag, den sie vorgelegt haben, macht das deutlich. Wir haben die Fakten schnell und umfassend auf den Tisch gelegt und gehandelt. Das ist unser Weg. Wir schaffen Transparenz, stellen unhaltbare Zustände ab, beruhigen die Bevölkerung und fördern damit die Bereitschaft zur Organspende. Für mich und für uns ist das der einzig richtige Weg. Ich lade Sie alle ein - und das sogar ausgesprochen herzlich -, diesen Weg verantwortungsvoll mitzugehen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Dr. Heubisch. Wir können die Aussprache eröffnen. Für die FREIEN WÄHLER bitte ich Herrn Dr. Bertermann ans Redepult.

Dr. Otto Bertermann (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, den wir gestellt haben, eignet sich nicht für parteiideologische Auseinandersetzungen und ein wahlkampfaktisches Manöver.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Kathrin Sonnenholzner (SPD): Dann hätten Sie ihn anders formulieren sollen!)

Angesichts der 2.500 Patientinnen und Patienten, die in Bayern auf eine Organspende warten, ist klar, dass ein solches Thema nicht medial und marktschreierisch verwertet werden kann. Ich will den FREIEN WÄHLERN keine solche Akzeptanz zuschreiben, wie es der Minister getan hat. Ich bin Abgeordneter dieses Volkes, und als Abgeordneter dieses Volkes bin ich auch Anwalt der 2.500 Patienten, die auf eine Organspende warten. Mit unserer Anfrage wollen wir nicht mehr und nicht weniger, als zu erfahren, was mit dem Antrag der Bundesärztekammer passiert.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Das fällt Ihnen spät ein, Herr Kollege!)

Ich habe deutlich gesagt, lieber Herr Huber, dass Bayern seine Hausaufgaben gemacht hat, nachdem die Mühlbacher-Kommission Korrekturen gefordert hat. Daraufhin haben Sie gehandelt, Sie haben etwas gemacht, und damit haben Sie auch etwas durchgebracht. Das ist tatsächlich so.

Es reicht aber nicht, nur die Strukturen zu verändern. Diese Strukturen werden von Personen bedient, die dafür verantwortlich sind. Letztlich muss man sich über diese Personen Gedanken machen, die in der Politik für diese Strukturen die Verantwortung übernehmen. Deshalb lehne ich es ab, dass aus diesem Thema ein parteitaktisches Scharmützel gemacht wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bayern hat seine Hausaufgaben gemacht. Bayern wird seine Hausaufgaben machen. Das, was du, lieber Wolfgang, angesprochen hast, ist die Transparenz. Genau diese Transparenz fordern wir. Dabei stellt sich ganz simpel folgende Frage: Wenn das Klinikum rechts der Isar den Bericht der Bundesärztekammer hat und auf diesem Bericht "geheim", "persönlich" und "vertraulich" steht, kann man rechtlich argumentieren und sagen: Ich darf die Öffentlichkeit nicht informieren. Man kann aber auch politisch darauf reagieren und sagen: Ich habe meine letzte Presseerklärung am 15. Mai abgegeben, und mir liegt das Interesse der Spender in Bayern sehr am Herzen, und deshalb engagiere ich mich und erhöhe den politischen Druck auf die Bundesärztekammer und ihre politischen Beziehungen nach Berlin.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Was hat denn die Bundesärztekammer damit zu tun?)

Ich hätte mir im Interesse der Spender und der Patienten, die auf ein Organ in Bayern warten, eine politische Aktion gewünscht.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Das ist unglaublich, das ist unterirdisch, was Sie uns zumuten!)

Deshalb frage ich: Warum kann dieser Bericht für Bayern nicht veröffentlicht werden? Warum hat er in den deutschen Medien eine solche Aufmerksamkeit gefunden? - Das, was ich hier sage, ist doch nicht neu. Die Medien beschäftigen sich mit diesem Bericht. Warum veröffentlicht Bayern diesen Bericht nicht?

Natürlich kann man sagen, er ist geheim, persönlich und vertraulich. Wenn die Universitätsklinik aber eine

saubere Weste behalten will, kann man zur Beruhigung und zur Gewinnung des Vertrauens derjenigen, die auf eine Organspende warten, sagen: Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht, wir wollen diesen klaren Kurs weiter halten. Sie dürfen gar nicht den Verdacht aufkommen lassen, dass Zeit gewonnen werden soll, damit eventuell Korrekturen an diesen Teilberichten vorgenommen werden können.

Meine Damen und Herren, ich glaube, dass es im Interesse der Öffentlichkeit liegt, diesen Bericht zu veröffentlichen, wenn in Bayern ein Rückgang der Organspenden in Höhe von 40 % zu verzeichnen ist. Das ist der deutlichste Rückgang in ganz Deutschland. Deshalb muss man politisch handeln. Politisch handeln heißt, in der Öffentlichkeit wieder Vertrauen zu schaffen. Ich hätte mir gewünscht, dass man gesagt hätte: Auch die Daten, die aus dem Bericht der Bundesärztekammer bisher vorliegen, deuten darauf hin, dass die Transplantationen in Bayern ordentlich durchgeführt wurden. Das ist versäumt worden, und das trägt nicht zur Vertrauensbildung bei den Organ Spendern und denen bei, die auf eine Organspende warten. Deshalb mein Appell: Holen Sie das bitte nach.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bevor ich Herrn Dr. Zimmermann aufrufe, gebe ich bekannt, dass zu diesem Antrag namentliche Abstimmung beantragt wurde. Ich verweise auch darauf, dass durch den Mehrbedarf an Redezeit aufseiten der Staatsregierung jeder Fraktion acht Minuten zugewachsen sind. Jetzt bitte ich Herrn Dr. Zimmermann.

Dr. Thomas Zimmermann (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gehöre diesem Parlament seit 19 Jahren an. Ich habe es aber noch nie erlebt, dass es einen dringlichen Berichts Antrag gegeben hat.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Wir haben die letzte Sitzung der Wahlperiode!)

Ich sage das deshalb so prononciert, weil hier in Abrede gestellt wird, dass der Antrag mit dem Titel "Rolle Bayerns beim Transplantationsskandal – wer täuscht die Öffentlichkeit?" ein reiner Schaufensterantrag im Rahmen des Wahlkampfes ist.

Kolleginnen und Kollegen, diejenigen, die anwesend waren, erinnern sich noch daran, dass wir eine Anhörung hatten, die von Seriosität, Sachinformation und hohem Kenntnisstand geprägt war. Aufgrund der in dieser Anhörung vorgetragenen Beiträge haben sich die beiden großen Parteien darauf verständigt, dass

diese Thematik nicht zum Anlass für ein parteipolitisches Scharmützel genommen wird. Auch die FREIEN WÄHLER waren bei dieser Anhörung anwesend. Ich habe mir extra noch einmal das Protokoll herausgesucht. Die Beiträge der beiden Kollegen waren sehr schlicht und überschaubar.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Dem ist zuzustimmen!)

Aufgrund der Schlichtheit dieser Beiträge habe ich ein gewisses Verständnis dafür, dass man vier Wochen später noch die eine oder andere Frage zu diesem Thema stellen muss. Möglicherweise haben Sie es versäumt oder gar vergessen, nachzufragen, oder Sie waren von den vortragenden Referenten so überzeugt, dass sich im Laufe der Expertenanhörung keine Fragen ergeben haben.

Kollege Bertermann, man kann zwar eine Partei wechseln; den gesundheitspolitischen Sachverstand dabei auch hängen zu lassen, ist aber ein bisschen arg viel.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Es sei denn, der war bei der ersten Partei auch schon nicht da!)

Meine Damen und Herren, es tut mir furchtbar leid. Ich bin vom Beitrag des Kollegen Bertermann etwas irritiert. Er ist sicherlich in einer misslichen Situation. Das weiß ich. Er meint, dass durch seinen Antrag, in dessen Betreff zum Ausdruck kommt, dass die Öffentlichkeit von den zuständigen Ministerien getäuscht worden sei, die Spendenbereitschaft erhöht werden könnte. Genau das Gegenteil ist der Fall. Wenn Sie der Meinung sind, Herr Kollege Dr. Bertermann, dass die Öffentlichkeit bei diesem Sachverhalt getäuscht wird, dann haben Sie durch diesen Dringlichkeitsantrag heute ganz wesentlich Anteil daran. Jeder, meine Damen und Herren, der bei der Expertenanhörung anwesend war, konnte feststellen, mit wie viel Subtilität und fachlicher Kompetenz die Thematik nicht nur aufgegriffen, sondern in eine eigene Kommission eingeführt wurde. Diese Kommission heißt Mühlbacher-Kommission; Professor Mühlbacher wurde schon genannt. Der Freistaat Bayern hat diese Kommission in Auftrag gegeben, um seine bayerischen Universitätskliniken von einem Ausländer, einem Österreicher vom AKH Wien, überprüfen zu lassen. Das Ergebnis wurde breit vorgetragen. Alle anwesenden Kolleginnen und Kollegen waren von den Ausführungen der Experten beeindruckt.

Dass bei den FREIEN WÄHLERN noch so viel Beratungsbedarf übrig geblieben ist, ist mir unverständlich. Völlig unverständlich ist mir, dass man jetzt versucht, das mit diesen vier doofen Fragen zu heilen.

(Heiterkeit bei der CSU und der SPD)

Sie fragen als Erstes, Herr Kollege Dr. Bertermann:

Warum wird der Untersuchungsbericht der Bundesärztekammer zum Transplantationskandal erst nach der Wahl im Herbst vorgelegt, obwohl er bereits für April angekündigt war und einige Teile auch bereits an die Presse durchgesickert sind?

Die Wahl im Herbst hat mit der Bundesärztekammer überhaupt nichts zu tun. Ich wüsste auch nicht, dass bei der Bundesärztekammer in der nächsten Zeit Wahlen anstehen. Im Gegenteil, die waren doch Anfang dieses Jahres. Was Sie hier zum Ausdruck bringen wollen, ist wohl, dass das Staatsministerium versuchen würde, diesen Bericht - der in allen Punkten positiv ist, wie wir alle wissen - in den Herbst zu verschieben, um die Öffentlichkeit erst dann zu informieren. Sie unterstellen dem Ministerium also, dass die Zuständigkeit für diesen Bericht der Bundesärztekammer mehr beim Ministerium als bei der Bundesärztekammer liegt. Das ist aber nicht der Fall. Es ist ein Bericht der Bundesärztekammer, und die Bundesärztekammer entscheidet, wann der von ihr erstellte Bericht veröffentlicht wird. Wir haben gehört, dass das noch im August erfolgen soll.

Sie wollen zweitens wissen, welche Universitäten die erforderlichen Daten bereits abgeliefert haben. - Wir haben gehört, das ist erledigt.

Drittens fragen Sie, inwieweit die Staatsregierung sich für eine Veröffentlichung des bayerischen Teils dieses Berichtes einsetzt. - Auch darauf haben Sie die Antwort schon gehört.

Schließlich wollen Sie viertens wissen, warum der Gesundheitsminister oder der Wissenschaftsminister bei der Anhörung nicht anwesend war. Da muss ich schon einmal ganz offen und ehrlich und auch frech sagen: Beide Herren wären bei dieser Expertenanhörung völlig unbehelflich gewesen. Uns war doch wichtig, dass die Mediziner, die tagtäglich mit dieser Thematik zu tun haben, mit ihrem Sachverstand über den Sachverhalt berichten.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Wenn Sie das sagen! - Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Die wären doch nur im Weg gewesen! - Heiterkeit bei der CSU, der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Natürlich haben uns die zuständigen Beamten aus den beiden Ministerien bei der Expertenanhörung die Thematik nahegebracht und festgestellt - und darin sind wir uns im Ausschuss alle einig gewesen -, dass die ganze Angelegenheit scheußlich und der Sache in

keiner Weise zuträglich ist. Im Gegenteil, so etwas darf nicht wieder passieren. Sich aber heute, vier Wochen später, hier als der große Retter der Transplantationsmedizin in Bayern aufzuspielen, das ist Ihnen, Gott sei Dank, nicht gelungen.

Wir können aufgrund der Ausführungen des Herrn Staatsministers, der die vier Punkte ganz klar abgearbeitet hat, feststellen, dass sich der Antrag erledigt hat. Wir werden dem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege Zimmermann, bitte bleiben Sie am Redepult, Herr Kollege Dr. Bertermann hat eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Dr. Thomas Zimmermann (CSU): Was, ein Privatisimum für Herrn Dr. Bertermann?

Dr. Otto Bertermann (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Ich glaube nicht, dass ich ein Privatissimum brauche. Ich bin schon lange genug in der Medizin, und zwar in der praktischen Medizin, um den ganzen Sachverhalt korrekt beurteilen zu können. Ich habe auch genügend Erfahrung. Mir geht es ganz einfach um Folgendes: Wenn das Thema in den deutschen Medien vielleicht schon am Montag oder am Dienstag erscheinen wird, warum wird dieser Bericht dann nicht veröffentlicht? Wird er verschoben, und wenn ja, warum wird er verschoben? – Meine Botschaft war, dass man klipp und klar sagen muss: Hier ist das Klinikum A, B oder C, und wir haben eine saubere Weste. Unsere Patienten in Bayern sind nicht gefährdet. Wir haben durch eine solche politische Äußerung das Vertrauen in die Spendebereitschaft erhöht. Das war meine Botschaft; alles andere, was Sie sagen, ist doch reines Larifari.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Bitte, Herr Dr. Zimmermann.

Dr. Thomas Zimmermann (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Dr. Bertermann, ich habe schon erwähnt, Sie haben Ihren gesundheitspolitischen Sachverstand wohl abgelegt. Noch einmal zurück zu den Fragen, die Sie gestellt haben. Diese Fragen klären doch in keiner Weise auf. Jeder, der bei dieser Expertenanhörung anwesend war, so wie Sie auch, muss diese Fragen nicht mehr stellen, weil sie bei diesem Expertengespräch klipp und klar beantwortet worden sind. Es ist in keiner Weise erkennbar, dass aufgrund Ihres Antrags, Herr Dr. Bertermann, die Spendebereitschaft in der Bevölkerung zunehmen würde. Und zu der Frage, warum der Bericht der Bundesärztekam-

mer nicht veröffentlicht wird, sollten Sie Herrn Montgomery befragen. Er ist dafür zuständig. Es ist sein Bericht. Es ist kein Bericht der Bayerischen Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die SPD bitte ich Frau Sonnenholzner an das Mikrofon.

Kathrin Sonnenholzner (SPD): Frau Präsidentin, Kollegen und Kolleginnen! In einer Reihe seltsamer Anträge der FREIEN WÄHLER in Sachen Gesundheitspolitik erleben wir an dieser Stelle tatsächlich einen Tiefpunkt, inhaltlich, formal und auch aus anderen Gründen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist umso bedauerlicher, als es bei diesem Thema, wie schon richtig gesagt wurde, tatsächlich nicht um Polemik, sondern um eine ernsthafte Befassung geht.

Herr Kollege Dr. Bertermann, Sie haben gerade gesagt: Keine Parteipolitik! Im August 2012 haben Sie aber auf eine Anfrage der SPD-Fraktion zur Aufklärung des Transplantationsskandals in Regensburg und auf eine entsprechende Pressemitteilung hierzu gesagt:

Die SPD macht billige Politik auf Kosten menschlicher Schicksale. Für Wolfgang Heubisch stand die sachliche und gründliche Aufklärung im Vordergrund und gerade nicht die mediale Aufmerksamkeit.

(Volkmar Halbleib (SPD): Hört, hört!)

An dieser Stelle müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen, Herr Kollege Dr. Bertermann, dass es Ihnen um nichts, aber auch wirklich um gar nichts anderes als Ihre persönliche mediale Aufmerksamkeit geht, und dies in einer Phase, in der Sie in einer anderen Partei Angst um Ihren Wiedereinzug in den Bayerischen Landtag haben.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Partei, Ihre jetzige Partei, die FREIEN WÄHLER, hat bisher keine einzige Aktivität erkennen lassen. Sämtliche Anträge kamen entweder von der SPD oder von den GRÜNEN. Sämtliche Anfragen kamen entweder von der SPD oder von den GRÜNEN. Deshalb stimmt es auch, Herr Kollege Dr. Heubisch, dass Sie nie unaufgefordert berichtet haben. Sie haben das immer nur auf Anfragen der SPD oder der GRÜNEN getan. Das ist tatsächlich auch nicht die richtige Art

des Umgangs mit diesem Thema, bei dem es vor allen anderen Dingen um Transparenz geht. Aber auf Ihren Plakaten, die rund um das Maximilianeum stehen, steht "mutig". – Mutig war Ihr Umgang mit diesen Vorgängen aber wirklich nicht!

(Beifall bei der SPD)

Zwar sind in der Tat Fragen offen, aber es ist keine der Fragen offen, die Sie gestellt haben, Herr Dr. Bertermann. Keine der vier Fragen bewegt etwas in diesem Zusammenhang. Herr Kollege Dr. Zimmermann hat schon zu Recht darauf hingewiesen, dass diese vier Fragen von Herrn Minister Dr. Heubisch beantwortet sind. Damit ist der Antrag auch in meinen Augen erledigt. An dieser Stelle sage ich auch gleich: Wir werden ihn ablehnen; denn der Antrag ist an dieser Stelle ebenso unbehelflich wie unsinnig.

Die Frage, warum die Ärztekammer diesen Bericht jetzt nicht veröffentlicht, stellt sich nicht. Weder der Wissenschafts- noch der Gesundheitsminister haben nämlich irgendein Zugriffsrecht auf die Bundesärztekammer. Außerdem geht an dieser Stelle Sorgfalt vor Schnelligkeit. Wenn Sie allerdings das Protokoll des Umweltausschusses und der Anhörung gelesen hätten, dann würde sich Ihnen an dieser Stelle die Frage aufdrängen, ob die Ärztekammer ihren Bericht unter Umständen deshalb bis zum jetzigen Zeitpunkt nicht veröffentlichen kann, weil das Gegenlesen durch das Klinikum rechts der Isar, wie das Herr Ministerialdirigent Hörlein vom Wissenschaftsministerium gesagt hat, noch nicht abgeschlossen ist. Deshalb habe ich hier weitere Fragen, und zwar nicht nur an den Wissenschaftsminister, sondern auch an den Gesundheitsminister. Kann es sein, dass nach der Lektüre dieses Berichtes durch den ärztlichen Direktor noch keine Freigabe erfolgt ist? Und wenn nicht, was tun Sie, um dafür zu sorgen, dass dieser Bericht nach dem Gegenlesen in München an die Bundesärztekammer zurückgehen kann?

Herr Heubisch, Sie haben gesagt, Sie wollten keinen Einfluss auf den Bericht nehmen. Deswegen an dieser Stelle meine Frage: Haben das Klinikum rechts der Isar oder Ihr Haus versucht, an dem als vertraulich eingestuften Bericht Änderungen anzubringen?

Die Frage, die zu stellen ist, lautet doch nach wie vor: Wer wusste was und wann? Meine Frage geht sowohl an den Wissenschafts- als auch an den Gesundheitsminister: Wann sind Sie über diese Vorgänge informiert worden? Wir wissen inzwischen, dass diese Manipulationen im Januar 2010 festgestellt wurden. Nach offizieller Lesart sind diese Aktivitäten erst im August des Jahres nach außen gedrungen. Ich kann mir nach wie vor nicht vorstellen, dass in den beiden

Häusern, insbesondere nicht in Ihrem Haus, Herr Heubisch, eineinhalb Jahre nichts über diese unglaublichen Vorgänge bekannt war. Auch durch den Bericht der Ärztekammer ist mittlerweile hinreichend bekannt, dass es sich nicht um ein Versehen gehandelt hat oder um Dinge, die einmal passieren können. Es waren vielmehr gezielte Manipulationen krimineller Art.

Wann haben Sie davon erfahren? Wann ist zum ersten Mal im Aufsichtsrat des Uniklinikums darüber geredet worden? Diese Fragen sind immer noch nicht beantwortet. Deswegen haben Sie, Herr Minister Heubisch, die Chance vertan, für Transparenz und Offenheit zu sorgen und damit die Spendebereitschaft wieder zu steigern.

(Beifall des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Ich erinnere an Folgendes: An dem Tag, nach dem diese Organtransplantation stattgefunden hat, hat das interne Frühwarnsystem im Klinikum rechts der Isar funktioniert. Ärzte haben darauf hingewiesen, dass es Unregelmäßigkeiten gegeben habe, denen man nachgehen müsse. Aber das, was dann passiert ist, ist der Skandal. Ich kann nach wie vor nicht glauben, dass eineinhalb Jahre weder der ärztliche Direktor noch der Klinikchef mit dem zuständigen Minister geredet und das zur Sprache gebracht haben.

Ich werfe Ihnen auch vor, dass Sie das Mühlbacher-Gutachten als willkommene Gelegenheit genutzt haben, sich zu entlasten, indem Sie die Reduzierung um zwei Transplantationszentren auf nunmehr drei verfügt und die Zentren am Klinikum Erlangen und am Klinikum rechts der Isar geschlossen haben. Das Gutachten von Mühlbacher wäre eine Grundlage und Anlass, sich ernsthaft damit zu befassen, welche Zentren sinnvollerweise geschlossen werden sollten. Dazu müsste man aber nicht nur die Stellungnahme aus Erlangen, sondern auch die des Klinikums rechts der Isar hinzuziehen, die ich leider trotz Anfrage nicht bekommen habe. Auch die Stellungnahmen der anderen Universitätskliniken, an denen Lebertransplantationen stattfinden, müssten einbezogen werden.

Ich habe schon gesagt, dass der Antrag erledigt ist, weil die Fragen, die im Übrigen unsinnig waren, schon beantwortet worden sind. Sie, Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER, und namentlich Sie, Herr Kollege Dr. Bertermann, haben Ihrem Anliegen, die Spendebereitschaft zu steigern, tatsächlich einen Bärendienst erwiesen. Sie fordern keine lückenlose Aufklärung und keine klaren Konsequenzen. Sie versuchen auch sonst nichts, um die Spendebereitschaft, die übrigens bedauerlicherweise nicht nur um die von

Ihnen genannten 40 %, sondern um knapp 60 % zurückgegangen ist, zu steigern. Ich hoffe nur, dass wir eine Steigerung auf anderem Weg erreichen können.

Es ist in der Tat so, dass sich die Menschen in Bayern, die dringend auf ein Spenderorgan warten, ob es eine Leber oder ein anderes Organ ist, inzwischen darauf verlassen können, dass die Strukturen geändert worden sind und dass die Organe im Rahmen der jetzigen gesetzlichen Möglichkeiten diejenigen bekommen, die sie tatsächlich benötigen. Es wird auf Bundesebene eine Diskussion über die Änderung des Transplantationsgesetzes geben müssen, um an der einen oder anderen Stelle noch genauere Regelungen einzuführen. Das ist in der Tat ein schwieriges Thema. Dazu bedarf es eines parteiübergreifenden Konsenses. Ich denke, dass wir diesen Konsens bekommen. Mein Appell von hier aus lautet, sich Organspendeausweise zuzulegen, um den Menschen, die betroffen sind, zu helfen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Bertermann hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet, zu der ich ihm jetzt das Wort erteile.

Dr. Otto Bertermann (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Sonnenholzner, Sie haben mich persönlich angesprochen. Könnte es nicht sein, dass dann, wenn der Bericht der Bundesärztekammer veröffentlicht wird, alle Ihre Fragen detailliert beantwortet werden? Deshalb haben wir diesen Antrag gestellt. Dann bekommen Sie eine Antwort auf all diese Fragen. Warten Sie die Veröffentlichung ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Sonnenholzner, zur Erwidern. Bitte.

Kathrin Sonnenholzner (SPD): Aus dieser Bemerkung kann ich nur schließen, dass Sie, Herr Kollege Dr. Bertermann, den Bericht nicht gelesen haben. Ich schon.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächste Rednerin in der Debatte ist nun Theresa Schopper für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Theresa Schopper (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Auch ich glaube, dass wir diesen Antrag am Ende der Diskussion über die Dringlichkeitsanträge nicht mehr gebraucht hätten. Sie von den FREIEN WÄHLERN fragen in Ihrem Antrag, wer die Öffentlich-

keit täuscht. Sie sollten, was das gesundheitspolitische Engagement anbelangt – ich erinnere an die letzten Anhörungen –, die Füße ganz stillhalten und nicht so laut scharren; denn wenn man sich anschaut, wer sich aktiv eingebracht hat, dann sieht man, dass Sie es waren, die gefehlt haben oder nur still dageessen sind. Andererseits freut mich Ihre späte Erkenntnis. Offenbar glauben Sie, dass noch Aktivitäten gefragt sind. Manchmal findet die Aktivität jedoch am falschen Ort statt. Die Anhörung, die wir hatten, war sehr sachlich und informativ und mit hoch kompetenten Personen besetzt. Ihr Antrag ist nicht die richtige Antwort, auch wenn man Wolfgang Heubisch ruhig einmal eine mitgeben darf. Aber Sie haben in dem Punkt nicht das richtige Mittel gewählt.

Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich hätte einen solchen Transplantationsskandal nicht für möglich gehalten. Ich hätte nicht für möglich gehalten, dass mit einer derartigen kriminellen Energie – das mag für das Klinikum rechts der Isar nicht in demselben Maße gelten, aber das gilt für Göttingen und zum Teil für Regensburg – gearbeitet wird. Wir müssen ganz genau hinschauen, wie wir so etwas in Zukunft vermeiden können.

Wir haben das Problem, dass es zu wenige Spenderorgane gibt. Das ist schon lange so, obwohl wir eine bessere Infrastruktur als alle anderen Bundesländer haben. Obwohl wir Transplantationsbeauftragte an den entsprechenden Kliniken haben, hatten wir schon vor dem Transplantationsskandal im bundesweiten Vergleich die geringste Anzahl an Organspenden. Auch dazu hatten wir eine Anhörung, aus der aber keinerlei Erkenntnisse dazu gewonnen werden konnten, wie wir die Spendebereitschaft fördern können. Das ist der Punkt, an dem wir ansetzen müssen.

Die Zahlen sind bereits genannt worden. 2012 ist die Zahl der Organspenden in Bayern um 20 % zurückgegangen, und wenn die Zahl der Organspenden 2013 noch einmal um 55 % sinkt, dann werden viele Menschen, die sich auf der Warteliste befinden, versterben. Dafür tragen auch wir Mitverantwortung. Wir müssen das Vertrauen in die Transplantationsmedizin wieder zurückgewinnen. Deswegen sind alle Maßnahmen, die der Transparenz dienen, wichtig. Es ist aber schon gesagt worden, dass das Sechs-Augen-Prinzip und die Erhöhung der Zahl der Zentren alleine nicht ausreichen.

Ich glaube, dass die Konsequenzen aus dem Skandal zum Teil gezogen worden sind. Aber wir müssen auf Bundesebene noch sehr viel mehr tun. Der Bayerische Landtag ist dafür der falsche Ort; denn wir können darüber keine Entscheidungen treffen. Das betrifft zum Beispiel die Kriterien, wer ein Spenderorgan be-

kommt und wer nicht. Wir stehen vor dem Dilemma, die Frage beantworten zu müssen, wem angesichts eines Mangels an Spenderorganen zuerst geholfen werden soll. Dazu muss eine ethische Diskussion geführt werden. Ich freue mich, dass wir mit Frau Kollegin Dittmar, die in den Bundestag wechseln wird, eine Person mit sehr viel Sachverstand und Einfühlungsvermögen haben. Sie wird genau diesem Anliegen nachkommen. Ich freue mich für dich, Sabine, und wünsche dir viel Glück, dass dir das gelingen möge.

(Beifall bei der SPD)

Das Mühlbacher-Gutachten hat die Missstände auf bayerischer Ebene schon sehr deutlich offengelegt. Insoweit muss man noch einmal in das Klinikum rechts der Isar hineingehen, und insoweit muss ich auch den Minister in seiner Verantwortung durchaus etwas mehr an die Kandare nehmen. Er hat bisher zwar schon viele Worte gefunden, aber noch nicht wirklich etwas dazu gesagt. Das Mühlbacher-Gutachten legt schonungslos offen, dass es in den Transplantationszentren, die untersucht wurden, wie ein generalstabsmäßiges Unternehmen angegangen wurde, wenn die Kommission kam; dass es im Klinikum rechts der Isar ungefähr so war, als müsste der Putzdienst neu geordnet werden. Wahrscheinlich wird der mit wesentlich größerer Aufmerksamkeit bedacht. Nichts ist in diesem Punkt passiert. Im Klinikum rechts der Isar ist es bei Transplantationen völlig aus dem Ruder gelaufen, und da ist einiges neben der Spur. Die Konsequenz, die Sie für das Klinikum rechts der Isar gezogen haben, dass nämlich die Station für Lebertransplantationen geschlossen wurde, ist das eine. Aber ich habe das Gefühl, in dem Laden stinkt noch wesentlich mehr. Nachdem Sie dort der Hausherr sind, müssten Sie sich weiter bemühen. Als Konsequenz müsste das Klinikum noch wesentlich schärfer unter die Lupe genommen werden.

Es wurde gesagt, das Gutachten der Bundesärztekammer liege uns nicht vor. Im Ausschuss hat sich jedenfalls eine Vertreterin mit einem Doppelnamen, den ich mir nie merken kann, ausführlich hierzu erklärt. Für mich war es, muss ich ganz ehrlich sagen, auch nachvollziehbar, dass sie alles insgesamt vorstellen wird.

Wir haben hier alle die Verantwortung, Transparenz herbeizuführen, die Aufklärung abzuschließen und dann zu sagen, wie wir die Transplantationsmedizin auf neue Füße stellen wollen. Von daher war diese Anhörung ein wichtiger Baustein. Hieraus müssen jetzt zum einen auf der Bundesebene und zum anderen auf der Landesebene Konsequenzen gezogen werden. Der Antrag ist dazu nicht das richtige Mittel. Wir werden ihn deswegen auch ablehnen, obwohl ich

ihn eigentlich für erledigt halte. Das Gescheiteste wäre, ihr würdet ihn zurückziehen, dann wärt ihr der Blamage mehr oder weniger enthoben.

Einen herzlichen Dank noch an Herrn Dr. Zimmermann. Es ist ja auch seine letzte Sitzung heute. Auch wenn es von grüner Seite oftmals nicht so eindeutig zu erkennen ist – aber wenn ich wieder in den Landtag komme, wird mir Ihre knorrige Art fehlen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank. Nächste Rednerin in der Debatte ist Julika Sandt für die FDP-Fraktion. Bitte sehr.

Julika Sandt (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Dr. Bertermann, Ihr Antrag ist nicht solide, und er wird dem Ernst des Themas in keiner Weise gerecht.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Es wäre Ihre Aufgabe gewesen, sich zu informieren. Hätten Sie das getan, dann wüssten Sie auch, dass die Vertreter der Bundesärztekammer im Ausschuss erklärt haben, warum sie ihren Bericht erst im Herbst veröffentlichen werden: weil noch nicht alle Fakten vorliegen. Es gibt übrigens auch keinen bayerischen Bericht. Das wüssten Sie dann auch.

Außerdem ist die Bundesärztekammer nach unserem Verständnis keine Einrichtung, der wir sagen können, wann sie was zu veröffentlichen hat. Sie ist kein verlängerter Arm des Staates, insbesondere nicht eines Bundeslandes.

Wenn Sie sich informiert hätten, dann hätten Sie in Ihrem Antrag auch berücksichtigt, dass es den Bericht der Mühlbacher-Kommission gab, den Sie überhaupt nicht erwähnen. Für diesen Bericht wurden alle seit 2007 in Bayern durchgeführten Lebertransplantationen – das sind 896 – untersucht, und zwar in einer Tiefenschärfe, die bundesweit einmalig ist. Neben den bereits bekannten Manipulationen am Klinikum rechts der Isar wurden keine weiteren Manipulationen festgestellt.

Ja, dass es Manipulationen gab, ist erschreckend. Deshalb hat auch Wolfgang Heubisch nichts beschönigt, sondern unverzüglich und gründlich aufgeräumt. Bayern hat als erstes Land die Konsequenzen aus dem Transplantationsskandal gezogen. Die schwarzgelbe Staatsregierung hat die Ergebnisse in transparenter Weise veröffentlicht. Die Fakten liegen auf dem Tisch. Der Bericht steht seit dem 15. Mai im Internet, und er liegt allen Mitgliedern des Gesundheitsaus-

schusses und auch des Hochschulausschusses schon längst vor.

Wenn Sie für ein Lehrbuch ein Musterbeispiel an gutem Krisenmanagement suchen – hier haben Sie es. Auf Betreiben von Wolfgang Heubisch hat das Klinikum rechts der Isar die Staatsanwaltschaft und die Bundesärztekammer sofort informiert. Als Konsequenz aus den Handlungsempfehlungen der Mühlbacher-Kommission wurde eine Konzentration auf drei Lebertransplantationszentren beschlossen. Auch diese Maßnahme haben beide Häuser eindeutig kommuniziert. Das ist beispielhaft für Aufklärung und Transparenz. Beide Häuser haben in dieser Krise schnell, professionell und lösungsorientiert gehandelt.

Trotzdem ist die Organspendebereitschaft dramatisch zurückgegangen, im Jahr 2012 um 20 %, und in den ersten vier Monaten dieses Jahres war sogar ein Rückgang um 55 % zu verzeichnen. Dabei werden die Zentren strenger denn je geprüft, die Auditierungen werden jährlich fortgesetzt, das Sechs-Augen-Prinzip wurde eingeführt. Es soll auch ein bundesweites Transplantationsregister geben.

Befremdlich finde ich, dass Sie, Herr Dr. Bertermann, als Sie noch gesundheitspolitischer Sprecher der FDP-Fraktion waren, nicht "muh" und nicht "mäh" gesagt haben – daran kann ich mich jedenfalls nicht erinnern -, und jetzt meckern und Ihren Dringlichkeitsantrag mit einer bössartigen Unterstellung betiteln, indem Sie fragen: "Wer täuscht die Öffentlichkeit?" Das ist nicht nur billigste Wahlkampfpolemik, das ist skrupellos!

(Beifall bei der FDP)

Ich wiederhole: Es ist skrupellos. In Bayern warten, wie gesagt, 2.500 Menschen dringend auf ein Organ. Hören Sie auf, Misstrauen zu schüren!

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie uns gemeinsam und parteiübergreifend für die Organspende werben. Ich gehe davon aus, dass Sie alle als Politiker, als Vorbilder, einen Organspendeausweis haben. Wenn nicht, habe ich welche dabei. Man braucht einen solchen Ausweis nur auszufüllen und kann ihn dann mit sich tragen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Die Staatsregierung hat alle Fakten geschaffen, um das Vertrauen in die Organspende zurückzugewinnen. Ich kann nur dafür werben, dass wir alle weiter Überzeugungsarbeit leisten und ernsthaft mit dem Thema umgehen. Es ist noch viel zu tun.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen herzlichen Dank, Frau Kollegin. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Aussprache, und wir kommen zur Abstimmung. Es wurde beantragt, diese in namentlicher Form durchzuführen. Dazu haben Sie Ihre Stimmkarten. An den üblichen Stellen stehen hoffentlich die gläsernen Boxen bereit. – Fast alle. Eine Sekunde noch! – Jetzt sind alle Boxen bereit. Ich eröffne die Abstimmung. Wir nehmen uns fünf Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 13.18 bis 13.23 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Wir zählen, wie üblich, außerhalb des Saales aus, und ich gebe Ihnen das Ergebnis so schnell wie möglich bekannt.

Wir haben den Tagesordnungspunkt mit den Dringlichkeitsanträgen fast abgearbeitet. Übrig bleibt noch eine Überweisung der Dringlichkeitsanträge der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksachen 16/17933 und 16/17934 an die jeweils federführenden Ausschüsse. Diese unterbleibt im Hinblick auf die Einsetzung eines Zwischenausschusses für die Zeit nach der Tagung des Landtages.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich bitte Sie, die Gespräche außerhalb des Saales zu führen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 24 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD), Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Bayerischen Versammlungsgesetzes (Drs. 16/17107) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde eine Redezeit von fünf Minuten je Fraktion vereinbart. Der erste Redner ist Kollege Horst Arnold. Er spricht für die SPD-Fraktion.

(Zuruf von der SPD: Er ist noch nicht da!)

– Liebe Kolleginnen und Kollegen, Horst Arnold ist nicht im Saal. Deswegen muss ich den nächsten Redner aufrufen.

(Abgeordneter Horst Arnold betritt den Saal)

– Er ist jetzt da. Das lassen wir noch gelten. Bitte schön, Herr Kollege Arnold, Sie haben das Wort.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorgestern vor fünf Jahren wurde in diesem Haus Verfassungsbruch gelebt. Damals wurde das Versammlungsgesetz mit der damaligen Zweidrittelmehrheit beschlossen. Aufgrund einer Verfassungsbeschwerde wurde das Bundesverfassungsgericht am 17. Februar 2009 tätig und hat im Rahmen einer Einstweiligen Anordnung – was selten genug geschieht, Teile dieses Versammlungsgesetzes für verfassungswidrig und unwirksam erklärt.

Im Vorfeld hat die FDP aufgrund der neuen Regierungskonstellation Schlimmeres verhindert und einige Stellen, die bereits verfassungswidrig waren, im Koalitionsvertrag einverhandelt hat, so dass das Versammlungsgesetz geändert wurde.

Gleichwohl steht seit dem Beschluss des Bundesverfassungsgerichtes fest, dass die Versammlungsfreiheit ein essenzielles Rechtsgut, ein Grundrecht auf Ausübung der Demokratie ist. Wir sind der Ansicht, dass die neue Formulierung des Bayerischen Versammlungsgesetzes dieses Erfordernis nicht in Gänze erfüllt, weil immer noch eine gewisse Polizeilastigkeit festzustellen ist. Es ist nicht so, dass wir etwas gegen die Polizei hätten, aber die diesbezüglichen Verpflichtungen dazu gehen uns zu weit.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Es ist Ordnungsrecht, Herr Kollege Arnold!)

Wenn eine Versammlung mit mindestens zwei Leuten anzumelden ist, wird man sich die Frage stellen: Welche politische Meinung ist kundzutun, wenn ein Ordnungsgeld droht? Es verunsichert die Menschen, und genau das ist der entscheidende Punkt. Das Bundesverfassungsgericht hat deutlich dargelegt, dass keine Verunsicherung stattfinden soll.

In unserem Fall handelt es sich um eine Arbeitskampfmaßnahme. Eine Demonstration fand nach einem Arbeitskampf statt. Ein Gewerkschaftssekretär ist aufgrund des derzeit gültigen Versammlungsrechts mit einem Ordnungsgeld belegt worden, und die Staatsregierung meint, dass Arbeitskampfmaßnahmen vom Versammlungsgesetz überhaupt nicht berührt sind, weil maßgeblich sei, ob sich eine Veranstaltung an die Öffentlichkeit richtet bzw. eine Teilhabe am öffentlichen Meinungsbild errichtet werden soll.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): So ist es auch!)

Versammlungscharakter hätte dann möglicherweise eine Grundlage.

Ja, Kollege Pohl, wir haben einen Ausschuss für öffentlichen Dienst, und wir haben Beschäftigte im öffentlichen Dienst. Wenn diese streiken, wohin richten sie sich denn da? Sie sprechen die ganze Zeit darüber, dass Steuergelder ordentlich zu handhaben sind. Welche Chance hat denn der öffentliche Dienst, in der Öffentlichkeit bewusst wahrgenommen zu werden?

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Die gleiche wie jeder andere auch!)

Es ist klar, dass solche Arbeitskampfmaßnahmen nicht nur eine Sache zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern sind, sondern auch die Öffentlichkeit angehen. Deshalb ist es grundsätzlich wichtig, dass die Befreiung auf dieser Ebene stattfindet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Diese Anzeigepflicht ist auch nicht sonderlich hilfreich, weil sie abschreckt. Wenn Sie Transparente aufgehängt hätten – zum Beispiel "Aufbruch Bayern ins nächste Jahr" -, als Sie gestern Ihre Fraktionsfahrt gemacht haben, wäre das auch ein Sich-Wenden an die Öffentlichkeit mit einer politischen Kundgabe gewesen. Hätten Sie daran gedacht, Ihre Fraktionsfahrt als Demonstration anzumelden? – Das ist doch skurril.

Wir dürfen nicht anfangen, mit Grundrechten kleinteilig herumzuschustern, sondern wir müssen uns dazu bekennen, dass die Demonstrationsfreiheit zu gewährleisten ist.

Natürlich ist kein Raum, Missbrauch zu statuieren. Rechten und Ultrarechten, die die Versammlungsfreiheit nutzen, um unser System zu konterkarieren, ist mit den derzeitigen Mitteln schon zu begegnen. Damit ist auch die Forderung in unserem Gesetzentwurf richtig, dass man deutlich zu machen hat, wenn Aufzeichnungen erfolgen. Was sind denn das für Arbeitskampfmaßnahmen, an denen sich Arbeitnehmer möglicherweise nicht teilzunehmen trauen, weil vielleicht Aufzeichnungen von der Polizei gefertigt werden? Auch das ist nicht zielführend.

Deswegen sind wir der Meinung: Man sollte nicht nur offen darlegen, dass man aufzeichnet, sondern es auch kundtun. Das ist im Übrigen auch im privaten Datenschutzrecht eine ganz normale Geschichte. Warum soll das hier, Herr Pohl, nur weil es Ordnungsrecht ist, anders gehandhabt werden? Es geht hierbei um ein Grundrecht der Bürger, das elementar statuiert ist, und es geht nicht um Einschränkungen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Es geht um Sicherheit und Grundrecht!)

Sie müssen immer hergehen und repressiv tätig werden, Sie sagen, ja aber, ja aber, ja aber. Bei Ihnen steht nicht das Grundrecht im Vordergrund, sondern schon der vermutete Missbrauch. Das ist pervers.

(Beifall bei der SPD - Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wie bei allem Ordnungsrecht, Herr Kollege!)

Es gibt so viele Leute, die einfach ihre Meinung kundtun wollen. Sie aber kommen daher und sagen: Ist das denn angemeldet? Wenn nicht, musst du mit einem Ordnungsgeld rechnen usw. usf. Wenn Sie zukünftig auf dieser Ebene wirklich ernsthaft Politik betreiben wollen, dann sage ich Ihnen: Vorsicht!

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das machen Sie jeden Tag!)

- Aber ohne Ordnungsgeld! Was das Ordnungsgeld anbetrifft, da haben Sie sicherlich auch Erfahrungen. Aber in dem Bereich geht es um Grundrechte, nicht um Privatrechte.

Wir sind also der Ansicht, dass die Änderung des Versammlungsgesetzes nach der Maßgabe des Vorschlags stattzufinden hat. Das ist nicht sinnlos, sondern eine sinnvolle Ergänzung. Wir müssen klarmachen, dass dieser Bereich wahrgenommen wird. Das Grundrecht der Demonstrationsfreiheit wollen wir weitgehend ausüben.

Die Abschaffung der Bannmeile, die wir vorschlagen, ist aus unserer Sicht eine Sache der Souveränität unseres Parlaments. Wir sind Manns genug, auch vor unseren Mauern politische Meinungskundgaben von Bürgern tagtäglich aufzunehmen. Wir können das, glaube ich, ganz gut in den Griff bekommen und müssen uns das Volk nicht durch eine Bannmeile vom Leib halten.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bei einer Minute Überziehung der Redezeit werde ich etwas weniger gemütlich als sonst. - Der nächste Redner ist Jürgen W. Heike von der CSU.

Jürgen W. Heike (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist schon spannend, wenn ich jetzt höre, welche Meinungsverschiedenheiten hier herrschen. Herr Kollege Arnold, wie Sie da miteinander eine Koalition bilden wollen, ist nicht nachzuvollziehen. Da brauchen wir uns also keine Sorgen zu machen.

Hier geht es selbstverständlich um wichtige Dinge. Kollege Arnold, wir sind uns einig: Demonstrationsfreiheit ist gegeben; das Versammlungsgesetz ist vorhanden. Warum wir die Dinge jetzt aber so ausbreiten sollen, wie es in Ihrem Antrag steht, verstehe ich nicht; ich verstehe die Welt nicht mehr. Letztendlich würden Sie nämlich Steine statt Brot geben.

Wenn ich höre, dass Sie fordern, dass man auch in privaten Räumen, die öffentlich zugänglich sind, Demonstrationsfreiheit haben soll, dann möchte ich einmal hören, was Sie und Ihre Kollegen sagen würden, wenn – ich übertreibe jetzt – in Ihrem Vorgarten plötzlich demonstriert würde. Das kann und darf auch nicht der Fall sein. Demonstrationsrecht ist gut. Aber das Eigentumsrecht ist genauso zu gewährleisten. – Das ist meine erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung. Für mich ist klar, dass wir der Polizei weiterhin die Möglichkeit geben müssen, Demonstrationen zu beobachten und Bilder zu machen. Das wird schon heute gemacht. Im Ausschuss hatte es sich noch anders angehört. Deswegen nehme ich es Ihnen ab, dass Sie da jetzt eine andere Meinung vertreten. Die vorhandene Regelung reicht aus. Der Demonstrant kann die Polizei sehen. Sie versteckt sich nicht, sondern dreht offen und fotografiert auch offen.

Dann kommt die Geschichte mit den 20 Personen. Irgendwo muss es ja die Möglichkeit geben, denjenigen – das sind genau die, die wir alle nicht wollen, nämlich die Extremisten – die Chance zu nehmen, Demonstrationen nicht anzumelden, weil sie sagen: Zufällig sind es mehr Leute geworden. Für mich gilt es hier, klipp und klar zu sagen: Wehret den Anfängen! Denn so etwas wollen wir gerade nicht haben.

Was den Arbeitskampf betrifft, so sind die Dinge – ungeachtet dessen, dass Sie es vielleicht hundertmal wiederholen – inzwischen eindeutig geregelt. Sie haben selber die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zitiert.

Zum Schluss warne ich davor, die Bedeutung einer Bannmeile zu verniedlichen. Abgesehen davon, dass nahezu jedes demokratische Organ in der Form eines Parlaments eine Bannmeile hat, stehe ich dazu, dass so etwas notwendig ist. Ich möchte mich hier nicht unter dem Druck der Straße auseinandersetzen, sondern frei und ohne irgendwelche Drucksituationen, die Dritte erzeugen, die hier keine Verantwortung haben, entscheiden können.

Ihr Vorschlag wird von uns vollinhaltlich abgelehnt.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Christine Stahl.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident, meine Herren und Damen! Ausufernde Videoüberwachung, vielfältige Streetview-Angebote, Alkoholverbote auf öffentlichen Plätzen und Überwachung und beschränkte Nutzung von Grünflächen - ich frage Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen: Wem gehört eigentlich der öffentliche Raum? Wem gehört die Stadt? Diese grundsätzliche Frage sollten Sie sich bei all den Themen, die Sie im Bürgerrechtsbereich immer wieder meinen ansprechen zu müssen und die mit Beschränkungen verbunden sind, einmal stellen. Sie müssen sie sich stellen, um eine grundlegende Antwort geben zu können; denn es geht um nichts weniger als um Bürgerrechte.

Selbstverständlich muss es für die Nutzung öffentlichen Straßenraums, der für den Verkehr geöffnet ist und Kommunikationsfunktion hat, Regeln geben. Doch leider erleben wir, dass Sie Sicherheits- und Ordnungsprinzipien – gerade Herr Heike ist dafür ein fulminanter Vertreter – regelmäßig dazu nutzen, Freiheitsrechte zu beschränken. Es gibt aber kein Grundrecht auf Sicherheit und Ordnung, auch wenn diese Begriffe in einfachgesetzlichen Regelungen selbstverständlich eine Rolle zu spielen haben.

Nach all den Jahren hier im Haus habe ich den Eindruck gewonnen, dass Sie Angst vor vermeintlichem Chaos haben und sich Rettung durch autoritäre Regelungen erhoffen. Ihre Triebfeder scheint es zu sein, diese Angst in Abwägungsprozessen mit autoritären Regeln in den Vordergrund zu stellen. Aber ein guter Ratgeber sind diese noch nie gewesen.

So läuft es wie gehabt: Wir zeigen ein Problem auf. Sie leugnen das Problem, auch wenn es dafür Belege gibt. Diese Leugnung der Realität ist Ihnen so sehr in Fleisch und Blut übergegangen, dass ich mich manchmal frage, wie man da noch Sachpolitik betreiben will, selbst wenn man Ihnen vorliest, wo es die Schwierigkeiten gibt und dass es Prozesse gibt, die deswegen geführt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist beispielsweise bei Versammlungen der Gewerkschaften so.

Ich mache eine zweite Bemerkung. Sie interpretieren Verfassungsgerichtsentscheidungen so um, dass sie Ihnen ins politische Konzept passen. Und Sie verbreiten per Schreckgemälde Angst, etwa indem Sie wie heute wieder der Öffentlichkeit einreden wollen, es gehe ans Eingemachte, hier an das Eigentum, als

stünde Verdi mit seinen Streikposten demnächst in Nachbars Garten.

Ich möchte Ihnen – oder ich sollte sagen: dem Protokoll, damit alle es nachlesen können – einen Auszug aus der Verfassungsgerichtsentscheidung vom 22. Februar 2011 einmal vor Augen führen. Da geht es zum einen darum, dass die Versammlungsfreiheit die Durchführung von Versammlungen dort, wo allgemeiner, öffentlicher Verkehr stattfinden kann, zusichert, um Forderungen bei einem allgemeinen Publikum Gehör zu verschaffen und Protest oder Unmut sinnbildlich auf die Straße zu tragen, wie es Kollege Arnold schon ausgeführt hat.

Dann kommt das eigentlich Interessante. Ich zitiere:

Diese Versammlungsfreiheit gilt aber auch für Stätten außerhalb des öffentlichen Straßenraums, an denen in ähnlicher Weise ein öffentlicher Verkehr eröffnet ist und Orte der allgemeinen Kommunikation entstehen. Wenn heute die Kommunikationsfunktion der öffentlichen Straßen, Wege und Plätze zunehmend durch weitere Foren wie Einkaufszentren, Ladenpassagen oder sonstige Begegnungsstätten ergänzt wird, kann die Versammlungsfreiheit für die Verkehrsflächen solcher Einrichtungen nicht ausgenommen werden, soweit eine unmittelbare Grundrechtsbindung besteht oder Private im Wege der mittelbaren Drittwirkung in Anspruch genommen werden können. Dies gilt unabhängig davon, ob die Flächen sich in eigenen Anlagen befinden oder in Verbindung mit Infrastruktureinrichtungen stehen, überdacht oder im Freien angesiedelt sind. Grundrechtlich ist auch unerheblich, ob ein solcher Kommunikationsraum mit den Mitteln des öffentlichen Straßen- und Wegerechts oder des Zivilrechts geschaffen wird.

Das ist für mich glasklar und eindeutig pro Versammlungsfreiheit, auch in der Weise, wie wir sie uns vorstellen. Obwohl Sie das nicht können und es Ihr Vorstellungsvermögen überschreitet, werde ich mich verfassungsgemäß verhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mut muss ich den Kollegen der neuen Legislaturperiode bei diesen Themen wirklich nicht machen. Aber ich wünsche ihnen Durchhaltevermögen und hoffe, dass sie die Bürgerrechtsthemen wie gehabt immer wieder auf die Tagesordnung setzen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Bevor ich dem nächsten Redner das

Wort erteile, gebe ich Ihnen noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Dr. Vetter und Fraktion der FREIEN WÄHLER betreffend "Rolle Bayerns beim Transplantationsskandal – wer täuscht die Öffentlichkeit?", Drucksache 16/17932, bekannt: Mit Ja haben 19 Abgeordnete gestimmt. Es gab 132 Nein-Stimmen und keine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt worden.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Nun kommen wir zum nächsten Redner. Für die FREIEN WÄHLER hat Joachim Hanisch das Wort. Bitte schön.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mit dem Bayerischen Versammlungsgesetz haben wir uns schon vor zwei Jahren beschäftigt; damals kam diesbezüglich von Ihnen gar nichts. Wir berieten intensiv und ließen uns viele Möglichkeiten offen; das Gesetz ist schließlich geändert worden.

Wir haben uns nunmehr im Wesentlichen mit vier Punkten zu beschäftigen: Zusammentreffen von Arbeitskämpfen und Versammlungen, Anzeigepflicht für kleine Versammlungen, Videoaufnahmen der Polizei, "Befriedeter Bezirk" rund um den Landtag.

Meine Damen und Herren, der "Befriedete Bezirk" dient dem Schutz und der Funktionsfähigkeit des Landtags. Insofern halten wir ihn für gerechtfertigt. Ich kann mir lediglich eine Regelung vorstellen, wie sie der Bundestag getroffen hat, die auch als "präventives Verbot" bezeichnet wird –: Versammlungen sind grundsätzlich erlaubt, können aber im Einzelfall verboten werden.

Für die Frage, ob wir uns vor dem Bürger schützen müssen, habe ich zwar Verständnis; aber ich möchte hier nicht beraten, wenn draußen laut gegrölt wird.

Hinsichtlich der Videoaufnahmen der Polizei sehe ich keinen Handlungsbedarf. Wir legen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts so aus, wie wir glauben, dass es ausgelegt werden muss. Es gibt die Möglichkeit, dass der Einzelne insoweit tätig wird.

Für Spontanversammlungen entfällt die Anzeigepflicht ohnehin, für Eilversammlungen ist die Frist verkürzt. Sie auch für Versammlungen mit weniger als 20 Teilnehmern gänzlich entfallen zu lassen, öffnet dem Missbrauch Tür und Tor. Es besteht die Gefahr, dass eine Versammlung nicht angemeldet wird, obwohl man nicht weiß, was letztlich daraus wird. Das weiß der Anzumeldende durchaus besser als derjenige, der die Anmeldung entgegennimmt. Insofern wäre mit der

im Gesetzentwurf enthaltenen Regelung eine gewisse Gefahr verbunden.

Nächster Punkt: Zusammentreffen von Arbeitskämpfen und Versammlungen. Eine Einschränkung der Versammlungsfreiheit zugunsten der Koalitionsfreiheit oder des Arbeitskampfes ist in unseren Augen rechtlich sehr problematisch; denn Grundrechtsschutz wird sowohl von Artikel 8 als auch von Artikel 9 des Grundgesetzes gewährt. Insofern werden wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Würden Sie bitte noch bleiben, damit Kollegin Stahl eine Zwischenbemerkung mit Ihnen austauschen kann?

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Gern.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön.

Christine Stahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege, ich nehme zur Kenntnis, dass für Sie Demonstrationen per se erst einmal "grölende Mengen" sind, denen man sich nicht widersetzen könne.

Ich nehme auch zur Kenntnis, dass Sie nicht wissen, dass wir ein Hausrecht haben, das uns weitgehend schützt. Sei's drum.

Stimmen Sie mir zu, dass alle diejenigen, die eine Versammlung abhalten, dies in der Regel deshalb tun, weil sie etwas öffentlich machen wollen? Wäre es anders, bräuchten sie keine Demonstration zu veranstalten. Wir reden hier nicht von Geheimbünden, sondern von Veranstaltungen, die dem Transport von Ideen, der Kommunikation etc. pp. dienen. Es liegt also in der Regel sowieso im Interesse des Veranstalters, dass Demonstrationen angekündigt werden. Meinen Sie nicht, dass damit Öffentlichkeit hergestellt ist und auch die Polizei weiß, was läuft?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Hanisch zur Erwiderung, bitte.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Ich kann Ihnen nicht zustimmen; denn die vorgeschlagene Regelung könnte umgangen werden. Wenn Sie als Veranstalter eine Versammlung nicht anmelden, weil Sie sagen, dass Sie 15 Teilnehmer erwarten, es aber hinterher 100 Teilnehmer sind, dann haben Sie und die Polizei das nicht in der Hand.

(Christine Stahl (GRÜNE): Das haben Sie doch jetzt auch nicht!)

Wenn ich die Anzeige habe und mir entsprechende Erkenntnisse vorliegen, kann ich die Versammlung untersagen. Wenn mir bei weniger als 20 Teilnehmern keine Anzeige vorliegt, habe ich überhaupt keine Möglichkeit, rechtzeitig zu reagieren.

Zum "Grölen" auf Versammlungen: Ich habe mich auf den Extremfall bezogen. Natürlich gehe ich davon aus, dass Versammlungen in der Regel friedlich verlaufen. Wenn aber die Bannmeile um den Landtag abgeschafft wird, muss ich auch hier mit dem Extremfall rechnen. Es würde mir persönlich nicht passen, wenn dieser einträte. Ich bin der Meinung, dass die Bannmeile ihre Berechtigung hat, habe aber auch signalisiert, dass ich mit einer Regelung leben könnte, wonach Versammlungen grundsätzlich erlaubt sind, aber im Einzelfall verboten werden können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank. – Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung. Herr Kollege Horst Arnold von der SPD-Fraktion, bitte schön.

Horst Arnold (SPD): Herr Kollege Hanisch, ich sage nur zur Klarstellung: Die unterlassene Anmeldung ist kein Grund, eine Versammlung nicht durchzuführen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Polizei ist nach unserer Rechtsordnung befugt – Gott sei Dank; dazu stehen wir, weil das wichtig ist –, dann tätig zu werden, wenn aus der Versammlung heraus Straftaten begangen werden bzw. die öffentliche Ordnung massiv und intensiv beeinträchtigt wird. Wenn Sie sagen, eine Versammlung müsse angemeldet werden, damit sie genehmigt werde, dann zeigt das, welche obrigkeitstaatliche Einstellung Sie in Bezug auf Gesetze haben. Ich bitte Sie dringend, die Sommerferien dafür zu nutzen, Hausaufgaben zu machen und das Gesetz zu lesen.

(Beifall bei der SPD)

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Diese Belehrung brauche ich mir nicht anzuhören. Die rechtliche Situation ist mir klar. Dazu stehen wir, und wir vertreten sie auch. Aber Ihrem Gesetzentwurf können wir bei aller Liebe nicht zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner in der Debatte ist Dr. Andreas Fischer. Er spricht für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Arnold, Sie haben auf ein Ereignis verwiesen, das vorgestern auf den Tag genau vor fünf Jahren stattfand. Ich erinnere an das Jahr 2010, als die christlich-liberale Koalition in Bayern ein Versammlungsgesetz geschaffen hat, das freiheitlich und bürgerfreundlich ist. Es ist ein Versammlungsgesetz, das die Bürger von unnötigen Angaben entlastet, das nur wenige Straf- und Ordnungswidrigkeitstatbestände vorsieht und das dem Grundrecht auf Versammlungsfreiheit Rechnung trägt.

Ich habe überhaupt nichts gegen Nachbesserungen. Aber das Wort "Nachbesserungen" impliziert, dass etwas besser gemacht werden soll. Das allerdings ist bei keinem der Vorschläge der Opposition der Fall. Im Gegenteil, die Vorschläge sind praxisfremd und unrealistisch in der Handhabung.

Lassen Sie mich im Einzelnen darauf eingehen:

Erstens. Sie verlangen nicht nur, dass Aufnahmen oder Aufzeichnungen offen erfolgen, sondern dies soll für die Betroffenen auch erkennbar sein. Nun frage ich Sie, wie man sicherstellen soll, dass die Versammlungsteilnehmer tatsächlich erkennen, dass Aufnahmen oder Aufzeichnungen angefertigt werden. Worin liegt überhaupt der Unterschied zu dem Hinweis, dass eine Aufnahme oder Aufzeichnung erfolgt? – Ich meine, dass wir das bereits im Gesetz geregelt haben.

Zum Zweiten wollen Sie die Vorschriften über den "Befriedeten Bezirk" aufheben; es wurde sogar von einer "vordemokratischen Regelung" gesprochen. Ich möchte nicht, dass durch Versammlungen vor dem Bayerischen Landtag Druck auf diesen ausgeübt und somit dessen Arbeits- und Funktionsfähigkeit infrage gestellt wird.

Da Sie das Hausrecht angesprochen haben: Dieses gilt hier im Haus, aber nicht auf der Straße davor.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Haben Sie Angst vor dem Bürger?)

Ich meine, es ist gut, dass dieses Parlament geschützt wird. Die Aufhebung des "Befriedeten Bezirks" könnte vor allem von denjenigen missbraucht werden, die dieser Demokratie und ihren Werten skeptisch gegenüberstehen.

Nächster Punkt: Zulassung von öffentlichen Versammlungen auf privatem Grund. Sie haben zitiert und behauptet, dass diese nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ohnehin schon zulässig seien. Wenn dem so ist, brauchen wir es nicht mehr in das Versammlungsgesetz zu schreiben. Das

wäre überflüssig, es hätte nur deklaratorischen Charakter.

(Horst Arnold (SPD): Seit wann sind denn Urteile Gesetze?)

Ich halte dem entgegen, dass es auch ein Grundrecht auf Eigentum gibt. Dieses darf nicht durch das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit ausgehebelt werden. Es kann sehr wohl im Interesse eines privaten Grundrechtsträgers liegen, dass in seinem Vorgarten keine öffentlichen Versammlungen stattfinden. Da sollte es keine Grauzone geben. Wenn wir in das Gesetz schreiben, dass Versammlungen auf privatem Grund generell zulässig seien, griffen wir zu weit in das private Eigentumsrecht ein.

Ich komme zu den Arbeitskampfmaßnahmen. Die meisten Arbeitskampfmaßnahmen dürften nicht unter den Versammlungsbegriff fallen. Es besteht also kein Bedarf, insoweit etwas zu regeln. Wenn aber eine Arbeitskampfmaßnahme eine Versammlung ist, dann sehe ich keinen Grund, diese zu privilegieren oder schlechter zu behandeln, sondern sie ist so zu behandeln wie jede andere Versammlung.

Damit komme ich zum fünften und in meinen Augen kritischsten Punkt, dem Wegfall der Anzeigepflicht für Versammlungen mit weniger als 20 zu erwartenden Teilnehmern. Möchten Sie wirklich demjenigen, der verpflichtet ist, eine Versammlung anzumelden, in die Hand geben, zu sagen: Ich rechne mit 20 oder 30 oder 40 oder 50 Teilnehmern? Er weiß es doch überhaupt nicht. Im Zweifelsfall, wenn er diese Anzeigepflicht umgehen möchte, wird er die Zahl niedrig ansetzen und anschließend sagen: Ich habe ja nicht gewusst, dass es doch mehr werden.

Ich meine, das ist in der Praxis nicht sinnvoll. Dies ist aber auch inhaltlich nicht sinnvoll; denn es gibt Versammlungen, von denen eine Gefahr ausgeht. Ich sage ganz bewusst: Von den wenigsten Versammlungen geht eine Gefahr aus. Es gibt aber auch solche, von denen eine Gefahr ausgeht. Eine solche Gefahr hängt nicht von der Größe der Versammlung ab. 19 Extremisten sind gefährlicher als tausend friedlich demonstrierende Bürgerinnen und Bürger. Ich möchte nicht, dass eine Gruppe von 18 oder 19 Extremisten, seien es Islamisten, Rechtsextremisten oder wer auch immer, ohne jedes Wissen der Behörden einen Auftritt in der Öffentlichkeit hat, nach Ihrer Regelung vielleicht sogar auf privatem Grund, ohne dass es irgendeine Möglichkeit gibt, dies kritisch zu begleiten. Mir ist völlig klar, dass dies kein Verbotgrund ist. Darum geht es auch nicht. Es geht aber darum, dass möglicherweise Straftaten im Raum stehen und dass diese von der Behörde nicht verhindert werden können. Deswe-

gen sage ich: Das Versammlungsgesetz, das CSU und FDP in dieser Legislaturperiode geschaffen haben, ist freiheitsorientiert und bürgerfreundlich. Dabei sollten wir es belassen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, bitte bleiben Sie noch. Wenden Sie sich nach links zu Frau Kollegin Stahl; von ihr folgt eine Zwischenbemerkung.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Kollege, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie das Beispiel rechtsextremistischer Gruppen gebracht haben, die, ohne es öffentlich zu machen und anzumelden, durch die Straßen laufen wollen. Warum sollten sie das tun? – Gerade die Rechtsextremisten wollen die Öffentlichkeit; sie wollen das Polizeiaufgebot; sie wollen, dass es viele Zuschauer gibt; denn sonst bräuchten sie diese Versammlungen nicht durchzuführen. Sie verkennen schlicht und einfach die Realität, wie es tatsächlich läuft. Deswegen ist Ihre Sorge schlichtweg überflüssig.

Ein Weiteres. Ich danke, dass Sie Herrn Hanisch widersprochen haben. Tatsächlich ist es kein Grund, sollte man sich mit der Gruppenstärke vertun, um einen Aufmarsch, eine Versammlung oder eine sonstige Veranstaltung zu untersagen. Das möchte ich deutlich machen. Deshalb kommt es im Grunde genommen auf die Gruppenstärke auch gar nicht so an. Der einzige Grund, weshalb man diese Information will, ist vielleicht, dass sich die Behörden halbwegs darauf einstellen können. Die Behörden müssen aber sowieso abschätzen können, um welche Angelegenheit es sich handelt, ob sie wichtig oder nicht wichtig ist und wie groß die öffentliche Aufmerksamkeit sein wird.

Ich halte es für notwendig, dies zu erklären, da Sie selbst zwischen diesen beiden Begriffen "Anmeldung" und "Anzeige" hin- und hergesprungen sind. Das zeigt mir: Sie sind im Recht der Versammlungsfreiheit nicht sattelfest. Es gibt keine Anmeldungen mehr; es gibt nur noch Anzeigen. Es gibt keine Genehmigungen mehr. Ich meine, man kann durchaus ohne die Angstmacherei, die Sie zeigen, gut zu Potte kommen.

Zu den privaten Gärten. Ich habe die Verfassungsgerichtsentscheidung vorgelesen; ich habe sie zu Protokoll gegeben; jeder sollte es jetzt wissen. Der Punkt ist nicht, dass man die Regelung nicht bräuchte, weil sie schon drin steht, sondern man braucht sie, weil sich leider viele Landratsämter und kommunale Aufsichtsbehörden usw. und so fort nicht daran halten,

sondern die Leute mit Ordnungsrecht überziehen. Eine Lösung für Verdi habe ich bis heute nicht gehört.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Fischer zur Erwiderung, bitte.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Frau Kollegin, ich möchte nicht auf all das eingehen, was ich schon ausgeführt habe. In aller Kürze: Zunächst einmal zeigt Ihr Beitrag, dass Sie keinerlei Ahnung von der Praxis haben, was extremistische Versammlungen betrifft. Es gibt sehr wohl extremistische Versammlungen, gerade von Rechtsextremisten, die es nicht darauf anlegen, vorher auf sich aufmerksam zu machen, sondern die überraschend auftreten wollen und gerade den Überraschungseffekt nutzen wollen. Sie zielen darauf ab, ohne Kenntnis der Behörde mit Bannern auftreten zu können, die möglicherweise einen volksverhetzenden Inhalt haben, worauf die Behörde dann erst im Nachgang reagieren kann.

(Zuruf der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

Ich meine sehr wohl, dass unsere Gesellschaft nicht nur den Schutz der Versammlungsfreiheit braucht, sondern dass sie auch Sicherheit braucht.

(Beifall bei der FDP)

Versammlungsrecht ist immer eine Balance zwischen Freiheit und Sicherheit. Unser Gesetz wahrt diese Balance; Ihr Gesetzentwurf wahrt sie nicht.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Eine weitere Zwischenbemerkung erfolgt vom Kollegen Horst Arnold für die SPD-Fraktion.

Horst Arnold (SPD): Herr Kollege Dr. Fischer, das, was Sie eben genannt haben – der Missbrauch durch Nichtanmelden bzw. Nichtanzeigen –, betrifft die klassische Spontanversammlung. Dies ist in der Tat ein Fall aus der Praxis, der uns bekümmert. Wir haben so etwas in Fürth erlebt. Angeblich fand eine Spontanversammlung statt, weil in Dresden so ein großes Polizeiaufgebot war. Binnen weniger Stunden wurde von Neonazis eine Demonstration durchgeführt. Recht und Ordnung waren eingehalten, aber im öffentlichen Bereich gab es massenhaft Kritik. Wenn ich Ihre Ausführungen und Ihre Analyse, wie man dem beikommen kann, ernst nehme, müssten Ihre Ausführungen eigentlich dahingehend zu interpretieren sein, dass Sie die Spontanversammlung als solche unterbinden wollen. Das kann es unter Zugrundelegung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts doch wohl nicht sein.

Eine weitere Anmerkung zu Ihrer Gartenzwegmentalität, was den öffentlichen Raum angeht. Ich halte es schon für leicht untertrieben, das wichtige Thema des öffentlichen und des privaten Raumes auf den Vorgärten zu reduzieren. Sie machen sich eine Kleinteiligkeit zu eigen, die Ihnen eigentlich nicht zusteht. Es ist doch so, dass Flughäfen, dass Bäder, dass immer mehr Betriebe privatisiert werden und dass dadurch weite und breite Räume, in denen sich die Bevölkerung aufhält und wo man auch Interessen bekunden kann und soll, ausgenommen sind. Darum geht es, nicht aber um den Vorgarten. Kein Mensch wird das Eigentum beeinträchtigen. Im Übrigen ist das Eigentum immer noch sozialpflichtig. Sozial heißt auch, dass man miteinander lebt und auch Politik betreibt. Von daher teile ich Ihre Bedenken nicht.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Fischer, zur Erwiderung.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Kollege Arnold, ich habe Ihren Gesetzentwurf genau gelesen. Ich lese in diesem Gesetzentwurf nicht, dass Sie den privaten Raum, der öffentlich zugänglich ist, auf solche Fälle reduzieren wollen. Ich sehe, dass Sie allgemein jeden privaten Raum, der öffentlich zugänglich ist,

(Zuruf der Abgeordneten Christine Stahl (GRÜNE))

ins Gesetz aufnehmen wollen. Deswegen meine ich, dass es unredlich ist, jetzt Beispiele zu finden, die einen kleinen Ausschnitt bedeuten, aber den großen Ausschnitt, für den dies dann auch gilt, nicht zu akzeptieren. Deswegen meine ich, dass Ihr Argument schlicht und einfach nicht zielführend ist.

Herr Kollege, Sie haben etwas zu den Spontanversammlungen gesagt. Ich stelle mir die Frage, ob Sie vielleicht ein kleines Nachstudium des Versammlungsrechtes betreiben sollten. Sie müssten nämlich wissen oder könnten dann lesen, dass man auch für Spontanversammlungen einen Anlass braucht. Sie muss spontan sein. Man darf eben nicht im Internet Tage oder Wochen vorher dazu aufrufen. Es geht um die Fälle, in denen man Rechtsextremisten oder andere Extremisten aus ganz Deutschland herankarren will, in denen man wochen- und monatelang vorher darauf aufmerksam macht. Das kann man eben nicht als Spontanversammlung darstellen.

(Christine Stahl (GRÜNE): Das wissen wir doch!)

Deswegen ist Ihre Argumentation auch in diesem Punkt leider nicht zielführend.

(Horst Arnold (SPD): Die bayerische Polizei hat es genehmigt! Sagen Sie es dem Innenminister! Das hat die bayerische Polizei genehmigt!)

Ich kann Ihnen nur empfehlen: Studieren Sie das Versammlungsrecht. Dann würden Sie solche Beiträge nicht liefern.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf Drucksache 16/17107 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz empfiehlt auf Drucksache 16/17782 die Ablehnung des Gesetzentwurfs.

Wer dem Gesetzentwurf dagegen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Danke schön. Gegenprobe! – Danke schön. Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP und der FREIEN WÄHLERN. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 25 auf:

Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Christoph Rabenstein, Hans Joachim Werner u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Mediengesetzes (Drs. 16/17115)
- Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von drei Minuten pro Fraktion vereinbart. Erster Redner ist Herr Kollege Joachim Werner für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

Hans Joachim Werner (SPD): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Gesetzentwurf kommt etwas unscheinbar daher. Allerdings geht es um nichts anderes als um die Zukunft des Qualitätsjournalismus in den lokalen bayerischen Medien, egal, ob es sich um Zeitungen, um das lokale Fernsehen oder um das lokale Radio handelt. Es gibt große, national tätige Anbieter, die vorhaben, ihr Programm in Bayern zu splitten. Sie wollen das nicht etwa deshalb tun, um die Menschen in den Regionen über das zu informieren, was sich dort Tag für Tag aktuell in der Kultur, im Sport oder in der Politik abspielt. Nein, ihr einziges Ziel ist es, die Werbemärkte abzuschöpfen und ihre Gewinnsituation zu verbessern. Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir die Möglichkeit dazu haben, dürfen wir das nicht zulassen.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Die Bayerische Landeszentrale für neue Medien hat eine Studie in Auftrag gegeben, die eindeutig ergeben hat, welche Werbepotenziale sich für die großen Anbieter ergeben. Dies gilt zunächst einmal für ProSiebenSat 1, aber weitere werden folgen. Die BLM hat erforschen lassen, welche Werbepotenziale abgeschöpft werden können. Das sind immense Summen. Die BLM hat auch ermittelt, wer diese großen Summen verliert, die von den Großen abgeschöpft werden. Das sind in allererster Linie die bayerischen lokalen und regionalen Tageszeitungen, aber auch das lokale Fernsehen und der lokale Rundfunk. In der BLM drückt man sich ein wenig um eine Entscheidung herum. Zurzeit wird darüber diskutiert, ob man einen Modellversuch zulassen sollte. Seitens der Fraktionen auf der rechten Seite dieses Hauses gibt es innerhalb der Gremien der BLM allerdings keine klare Positionierung. Sehr verehrter Herr Staatsminister, allerdings habe ich mit Freuden vernommen, was Sie in der letzten Woche bei den Lokalrundfunktagen gesagt haben, dass Sie nämlich dagegen seien und dies nicht zulassen wollten.

(Staatsminister Thomas Kreuzer: Das habe ich hier auch schon gesagt!)

– Das haben Sie hier auch schon gesagt. Wir haben hier einen Gesetzentwurf vorgelegt, mit dem genau das unterbunden werden soll. Deshalb frage ich Sie: Warum können Sie nach 65 Jahren Bayerischer Landtag nicht einmal über Ihren Schatten springen und einem Gesetzentwurf der SPD zustimmen?

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Tut das weh? - Oder noch schlimmer: Geht davon die Welt unter? Oder verlieren Sie gar eine Wählerstimme?

(Christa Stewens (CSU): Nein, weil wir nur vernünftigen Dingen zustimmen!)

Schützen Sie bitte den Qualitätsjournalismus in Bayern, in den Lokalzeitungen, beim lokalen Fernsehen und beim lokalen Radio. Wir haben Ihnen dazu mit unserem Gesetzentwurf die Möglichkeit gegeben. Sie brauchen nur zuzustimmen, und die Welt unserer regionalen Medien in Bayern ist wieder in Ordnung.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Der nächste Redner ist Herr Eberhard Sinner für die CSU-Fraktion. Sie haben das Wort.

Eberhard Sinner (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Werner beschreibt die Situation richtig, und er beschreibt auch die Haltung der Staatsregierung richtig, die hier im Plenum wiederholt geäußert wurde. Die Medienräte der CSU teilen diese Meinung und werden so abstimmen. Wir stimmen deshalb so ab, weil es eine Rechtsgrundlage gibt. Wir können nicht willkürlich über irgendetwas abstimmen, ohne dass eine Rechtsgrundlage vorhanden ist.

Würden wir jetzt einen Gesetzentwurf beschließen, der sozusagen eine Rechtsgrundlage nachreicht, wäre das kontraproduktiv. Herr Kollege Werner, Sie wissen genau, dass es bereits eine Entscheidung gibt, die vor dem Verwaltungsgericht in Berlin bestritten wird. Wenn wir jetzt die Rechtsgrundlage, auf der die Landesmedienanstalten entschieden haben, dadurch infrage stellen, dass wir als Gesetzgeber sagen, dass es diese Rechtsgrundlage eigentlich gar nicht gibt, wäre das das Gegenteil dessen, was wir brauchen.

Sie haben diesen Gesetzentwurf überhöht. Deshalb möchte ich hinzufügen: Wenn Sie schon den lokalen Rundfunk und die lokale Presse erhalten wollen, hätten Sie im Bundestag dem Leistungsschutzrecht zustimmen müssen. Sie beklagen, dass die Großen die Werbeerträge abschöpfen. Genau das tut Google. Von den Werbeerträgen des Internets in Deutschland in Höhe von vier Milliarden Euro schöpft Google zwei Milliarden Euro ab. Dies soll durch das Leistungsschutzrecht verhindert werden. Die SPD sagt: Nein, da sind wir dagegen. Ihr Kanzlerkandidat Peer Steinbrück steht stramm, wenn Google pfeift. Er wollte das Gesetz sogar im Bundesrat stoppen. Dies war nicht möglich, weil Bundesrecht betroffen ist. Er hat es nicht einmal geschafft, den Vermittlungsausschuss anzurufen. Das Leistungsschutzrecht ist in Kraft getreten.

Was tut die SPD jetzt? Sie schreibt in ihr Programm für die Bundestagswahl, dass sie das Leistungsschutzrecht sofort wieder abschaffen werde. Dadurch wird die lokale Medienlandschaft gefährdet. Der Qualitätsjournalismus wird gefährdet, wenn die Kreativen von den Werbeerlösen abgeschnitten werden und wenn wir vor Google einknicken.

Herr Kollege Rinderspacher, Sie sind Medienpolitiker. Sie haben zu diesem Thema nichts gesagt. Jetzt wollen Sie sich hier im Landtag mit einem überflüssigen Gesetzentwurf zum Retter der lokalen Print-Land-

schaft und der lokalen Rundfunk-Landschaft aufspielen. Wenn es jedoch um die Großen geht, beim Leistungsschutzrecht im Bundestag, versagt Ihr Kanzlerkandidat. Peer Steinbrück hat sich explizit zu diesem Thema geäußert. Sie lassen es dahinplätschern und haben nicht die Kraft, etwas für die lokalen Medien zu tun.

Wir lehnen diesen Gesetzentwurf ab, weil wir auf der Grundlage des jetzigen Mediengesetzes genau so entscheiden können, wie Sie das wollen, nämlich zum Nutzen des Qualitätsjournalismus in Bayern. So werden wir auch entscheiden.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Werner hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Hans Joachim Werner (SPD): Herr Kollege Sinner, würden Sie mir bitte erklären, was Google und das Leistungsschutzrecht damit zu tun haben, dass nationalen Anbietern aufgesplittete Programme ermöglicht werden sollen. Dieses Thema ist in der BLM noch nicht vom Tisch. Das eine hat mit dem anderen überhaupt nichts zu tun.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Sinner, bitte.

Eberhard Sinner (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Das hat natürlich etwas mit der Erhaltung des Qualitätsjournalismus zu tun. Zunächst einmal zum Medienrat: Die BLM wird einen Vorschlag machen. Dazu muss sie sich mit den anderen Landesmedienanstalten in Thüringen und in Sachsen abstimmen. Die Position der CSU ist ganz klar. Ich möchte wiederholen: Auf der jetzigen Rechtsgrundlage wird es ein Nein zu der Auseinanderschaltung der Werbung geben, weil Werbung allein kein Programm ist. Dies wurde im Ausschuss sehr deutlich erklärt.

Sie haben an diesem Redepult gesagt: Ihr müsst diesem Gesetzentwurf zustimmen, damit der Qualitätsjournalismus gerettet wird. Gleichzeitig haben Sie nach einer Diskussion von vier Jahren – so lange hat es gedauert, bis das Leistungsschutzrecht im Bundestag verabschiedet werden konnte – gegen das Leistungsschutzrecht gestimmt. Dieses Leistungsschutzrecht ermöglicht es den Verlegern, Werbeerlöse abzuschöpfen, Google einzuschränken und den Kreativen einen gerechten Anteil zu geben. Die Kreativen stellen nämlich den Inhalt zur Verfügung, an dem Google verdient.

Diese Diskussion ist an Ihnen offenbar spurlos vorübergegangen. Hier geht es um ein Volumen von vier

Milliarden Euro. Zwei Milliarden Euro davon gehen an Google. Die gesamte deutsche Verlegerlandschaft kämpft für dieses Leistungsschutzrecht. Ihr Kanzlerkandidat sagt dagegen: Nein, das will ich nicht. Er hat im Bundestag dagegen gestimmt und versuchte, dieses Gesetz im Bundesrat zu blockieren. Er hat in sein Wahlprogramm geschrieben, dass er es wieder abschaffen möchte. Das bedeutet: Sie haben mit dem Qualitätsjournalismus nicht so viel am Hut, wie Sie hier zu suggerieren versucht haben. Deswegen hängen diese beiden Themen sehr wohl zusammen. Sie sind völlig unglaubwürdig, wenn Sie hier den Schutzpatron der Verleger spielen wollen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Werner, es gibt nur eine Zwischenbemerkung. Wir führen keine Dialoge.

Eberhard Sinner (CSU): Herr Werner, wir können hier keinen Fortsetzungsroman machen.

Hans Joachim Werner (SPD): Eine echte Antwort war das nicht.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Sinner, Sie dürfen das Redepult verlassen. Ich gebe jetzt das Wort an die FREIEN WÄHLER und an Herrn Dr. Hans Jürgen Fahn. Wir führen hier keinen Dialog, sondern eine geordnete Debatte.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben über dieses Thema schon mehrmals im Plenum und im Hochschulausschuss geredet und gestritten. Wir sind uns in vielen Punkten einig. Wir sind uns darin einig, dass wir einen Schutzwall für die lokale Medienlandschaft brauchen. Wir können nicht einerseits die lokalen und regionalen Fernsehsender mit staatlichen Mitteln fördern und ihnen andererseits auf den Werbemärkten mit großen nationalen Medienanbietern das Wasser abgraben. Darin sind wir uns wohl alle einig. Jetzt geht es im Prinzip allerdings immer um das Argument der Koalition. Diese äußert ihre Erwartung, dass die anhängigen Gerichtsverfahren im Sinne der regionalen Sender entschieden werden. Wir meinen, dass die Koalition damit die Verantwortung einfach abschiebt. Wir können die Verantwortung nicht allein der BLM oder den Gerichten überlassen. Wir wissen, dass die Direktorenkonferenz der Landesmedienanstalten im September ProSiebenSat 1 untersagt hat, ein Werbesplitting im Rahmen seiner nationalen Sendelizenzen vorzunehmen. Wir wissen auch, dass beim Verwaltungsgericht in Berlin geklagt wird.

Jetzt komme ich zu dem Thema, um das es geht: Warum sind sich CSU und FDP so sicher, dass diese Klage abgewiesen wird oder verloren geht? Das ist

das Problem. Was ist, wenn die Gerichtsentscheidung, von der Sie glauben, sie fällt in Ihrem Sinne aus, anders ausfällt, also gegen die regionalen Sender? Dann stehen wir mit leeren Händen da. Deshalb, und nur deshalb, ist es sinnvoll und richtig, dass der Bayerische Landtag hier eine Lücke schließt und eingreift. Deswegen steht im Gesetzentwurf der SPD: "Die Ausstrahlung regionaler Fernsehwerbung ist an das Angebot regionaler und lokaler Berichterstattung gebunden." Wir stimmen dieser Ergänzung zu. Schon vielfach wurde erklärt, um welche Gelder es geht und dass es möglicherweise zu Erlöseinbußen von 115 Millionen Euro für Printmedien, für private Radiosender oder für andere kommt.

Wir meinen, dass der Landtag hierbei Farbe bekennen muss. Wenn wir im Herbst die Forderung nach gleichwertigen Lebensbedingungen in die Bayerische Verfassung aufnehmen wollen und betonen, dass Regionalität und Dezentralität für uns wichtige Bausteine der Politik sind - dies gilt für uns, die FREIEN WÄHLER, auf jeden Fall -, dann müssen wir im Landtag Farbe bekennen. Bei vielen anderen Themen warten wir auch nicht darauf, was die anderen unternehmen, sondern gehen unseren eigenen Weg, weil wir davon überzeugt sind, dass dies das Beste für Bayern ist.

Deswegen lautet unser Appell zum Schluss: Gehen wir den bayerischen Weg und schützen wir unsere regionalen Sender! Wir FREIE WÄHLER werden dies tun und dem Gesetzentwurf der SPD zustimmen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege. Bitte bleiben Sie noch. Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Sinner gemeldet. Bitte schön.

Eberhard Sinner (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Dr. Fahn, Sie haben vorhin sicher mitbekommen, dass Herr Kollege Werner die eindeutige Positionierung von Staatsminister Kreuzer begrüßt hat. Und wenn sich Staatsminister Kreuzer positioniert und auch die Medienräte der CSU sich positionieren, gibt es dafür eine Rechtsgrundlage. Oder bezweifeln Sie das?

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Nein!)

Mich würde jetzt interessieren, wie die Medienräte der FREIEN WÄHLER abstimmen und auf welcher Rechtsgrundlage dies geschieht, wenn Sie gegen diesen Gesetzentwurf sind, der demnächst im Medienrat behandelt wird.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Fahn, zur Erwidern bitte.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Wir freuen uns, wenn der Staatsminister dies unterstützt und sich dafür einsetzt, das sagen wir sehr deutlich. Wir haben nur eine Medienrätin im Medienrat, die genau in Ihrem Sinne abstimmen wird.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Werner hat sich zu einer weiteren Zwischenbemerkung gemeldet.

Hans Joachim Werner (SPD): Ich hätte eine Bitte an den verehrten Herrn Kollegen Dr. Fahn. Vielleicht würden Sie dem Kollegen Sinner erklären, dass die Rechtslage eben nicht so eindeutig ist, wie er es hier darstellt. Andernfalls würden nämlich die Rechtsexperten in der BLM nicht so herumdrücken, und auch die Medienräte würden in der Diskussion in den zuständigen Gremien in der BLM nicht so herumdrücken. Vielmehr hätten sie andernfalls schon eine ganz klare Entscheidungsgrundlage geliefert, auf deren Basis man Ja oder Nein sagen kann. Wie auch immer: Wir würden zwar immer Nein sagen, aber wir wollen jetzt Rechtssicherheit schaffen und schlagen deswegen eine gesetzliche Regelung vor; denn erst dann wäre echte Rechtssicherheit geschaffen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Dr. Fahn, zur Erwiderung.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Werner, ich stimme Ihnen hier völlig zu. Sie kennen den Satz "Vor Gericht und auf hoher See sind wir in Gottes Hand". Man weiß nie genau, wie es ausgeht. Deswegen muss ich nach wie vor betonen, dass mich die Sicherheit verblüfft, mit der Sie zu wissen meinen, wie diese Gerichtsentscheidung letztlich lautet. Dem wollen wir einen Riegel vorschieben. Wir haben schon beim letzten Mal darüber gesprochen, dass Sie andernfalls selbst einen Antrag dagegen stellen oder eine Gesetzesergänzung fordern würden, weil Sie merken, dass Sie mit leeren Händen dastehen. Diese Lücke wollen wir vorab schließen. Deshalb ist der Gesetzentwurf der SPD sinnvoll.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen herzlichen Dank. Die nächste Rednerin in der Debatte ist Frau Kollegin Gote für die GRÜNEN. Bitte schön.

Ulrike Gote (GRÜNE): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Sinner! Überhaupt nicht alles ist so eindeutig, darin kann ich Herrn Kollegen Werner nur zustimmen, sondern das Problem ist sehr kompliziert. Mit dem Leistungsschutzrecht

hat es überhaupt nichts zu tun. Es gibt sehr viele gute Gründe, Ihr Leistungsschutzgesetz in der verabschiedeten Form abzulehnen. Das Gesetz schafft eben keine Rechtssicherheit, und es dient nicht der Vielfalt, und es war nur ein Lobbygeschenk an die großen Verlage – so viel dazu.

Jetzt komme ich zu dem Thema, das wir heute hier behandeln. Die Kommission für Zulassung und Aufsicht - ZAK - hat nur festgestellt, dass diese Frage in die Landeszuständigkeit fällt. Sie hat in der Sache überhaupt nichts entschieden. Die Klage, die momentan geführt wird, wird uns deshalb auch nicht abschließend Rechtssicherheit bringen. Damit wird nämlich nur geprüft werden, ob die Regionalisierung mit Landesrecht vereinbar ist. Insoweit herrscht immer noch keine Klarheit.

Die Staatskanzlei vertrat bisher auch immer die Meinung, gesetzliche Regelungen vornehmen zu müssen. Das haben Sie richtig vorgetragen. Auch wir sind dieser Meinung. Der Medienrat hat bisher noch überhaupt keine Entscheidung getroffen. Auch die CSU-Medienräte haben sich bisher nicht positioniert, weil es noch gar keine Gelegenheit gab, sich im Medienrat eindeutig zu positionieren. Sie gehören nicht dem Medienrat an, Herr Sinner. Ich gehöre dem Medienrat an; glauben Sie mir, die Tischvorlagen gab es nicht. Es gab eine Ausgestaltung von Bedingungen für einen Probelauf für eine Regionalisierung. Dazu bemerke ich: Nachtigall, ick hör dir trapsen. Die BLM arbeitet als erste aus, wie ein solcher Versuch gelingen kann, ist aber nicht einmal in der Lage, die Rechtsgrundlage so darzustellen und die Vorlage so zu formulieren, dass wir eindeutig erkennen, dass wir zu Recht ablehnen können. Deshalb bin ich aufgeschreckt und wirklich unsicher, ob die Rechtsgrundlage, auf die Sie sich zwar immer berufen, die Sie uns aber nicht nennen können, wirklich trägt. Mir ist noch nicht klar, dass sie trägt.

Ich wäre froh, wenn wir eine klare gesetzliche Regelung hätten. Ich finde es deshalb richtig, dazu einen Gesetzentwurf zu erarbeiten. Allerdings muss ich hervorheben, dass uns der Gesetzentwurf der SPD nicht überzeugt. Wir werden uns enthalten, weil damit nach unserer Auffassung - zumindest meinen wir das nach einer ersten Prüfung, alles ereignete sich ja relativ kurzfristig – auch eine regionale Werbung, die von einem Sender, der auf nationaler Ebene ausstrahlt, verboten wäre. Hier bestehen Unsicherheiten, über die wir diskutieren müssen. Wir halten den Ansatz für richtig, aber für die Ausarbeitung trifft das nicht ganz zu. Wir werden uns deshalb enthalten. Ich betone noch einmal ganz klar: Wir GRÜNE wollen am liebsten eine bundesweite Regelung oder zumindest eine bundesweit gleiche Regelung in den Ländern zu die-

ser Frage. Wir sind gegen die Regionalisierung der Werbung in der Form, wie sie jetzt beantragt ist. Wir sehen gesetzgeberischen Handlungsbedarf, und dabei wird es bleiben. Ich bin gespannt auf die Entwicklung, die wir in der BLM erleben werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Frau Kollegin. Die nächste Rednerin in der Debatte ist Julika Sandt für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

Julika Sandt (FDP): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Rechtslage ist doch klar, auch wenn Sie immer wieder versuchen, dies anders darzustellen. Dass überregionale Sender keine regionale Werbung schalten dürfen, ist vollkommen klar. Daher ist dieser Gesetzentwurf komplett überflüssig.

ProSiebenSat 1 klagen dagegen, also ist ein Verfahren anhängig. Wir greifen hier üblicherweise nicht in laufende Gerichtsverfahren ein. Ich wiederhole: Der Gesetzentwurf ist komplett deplatziert.

Allerdings ist es durchaus richtig und sinnvoll, dass wir uns mit den Entwicklungen auf den Medienmärkten auseinandersetzen und sie mitgestalten. Natürlich haben wir die Aufgabe, faire Wettbewerbsbedingungen zu schaffen, aber das trifft nicht nur für einzelne Teilmärkte zu. Selbstverständlich fällt es auch in unsere Verantwortung, die digitale Zukunft nicht zu verschlafen. Ihr Gesetzentwurf hat jedoch diese digitale Zukunft mitnichten im Blick. Wo gehen denn die Werbegelder hin? - Herr Sinner hat erklärt, dass sie ins Internet fließen und vor allen Dingen Google zugute kommen. Herr Werner, Google weiß doch schon längst nicht nur, dass Sie gerne lila-grün gestreifte Krawatten tragen, wie viele Dioptrien Sie brauchen und welche Schuhgröße Sie haben. Google weiß auch, dass Sie über 7.000 Euro verdienen, und weiß es, falls Sie zum Beispiel am liebsten Hansi Hinterseer oder Elvis Presley hören. Das weiß Google nicht nur über Sie, sondern das weiß Google auch über Ihre Freunde. Die regionalisierte und individualisierte Werbung ist doch längst Realität. Diese Tatsache müssen wir im Blick haben. Wir müssen darauf achten, dass unsere bayerischen Medien auf diesem Markt wettbewerbsfähig sind. Das muss unser Anspruch an eine zukunftsorientierte und verantwortungsbewusste Medienpolitik sein.

Menschen leben lokal und regional. Dort hat alles einen Wettbewerbsvorteil, was Orientierung bietet und Identität stiftet. ProSiebenSat 1 können das gar nicht in dieser Form leisten. Das wollen sie auch gar nicht. Ich erinnere auch noch einmal daran, dass ProSieben angeboten hat, 5 % der Erlöse durch dezentrale Wer-

bung in die Refinanzierung unserer regionalen und lokalen Landschaft zu investieren. Das gilt für Süddeutschland und Sachsen, also für einen Bereich, der sehr viel größer ist als Bayern. Man sollte ernsthaft prüfen, welche Chancen die Synergien zwischen den Sendern bieten. Als Beispiel nenne ich die großen Elektronikmärkte. Im Fernsehen machen diese eine reine Imagewerbung: "Geiz ist geil", "Ich bin doch nicht blöd". Im Hörfunk machen sie eher eine absatzorientierte Werbung. Im Printbereich – jeden Tag in fast jeder Zeitung, die wir haben – wird Werbung geschaltet, die auf Absatz und einzelne Produkte abzielt. Jede Firma, die professionell ist, nutzt diesen Medienmix. Das wird auch auf lokaler Ebene zunehmen. Wenn ein Elektronikkonzern in Oberfranken einen Markt eröffnet, wird er mit Sicherheit eine Anzeige in den Printmedien schalten, welche Produkte was kosten. Das wird nicht wegfallen, auch wenn die Konzerne in Zukunft noch eine zusätzliche Fernsehplattform haben. Vielleicht wird dann ein Spot für Oberfranken produziert, weil dieser auf mehreren Plattformen gesendet werden kann. Das ist durchaus ein Vorteil für die regionalen Sender.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schauen Sie auf die Uhr, Frau Kollegin.

Julika Sandt (FDP): - Okay.

Wir sollten uns nach der Sommerpause außerhalb der Hitze des Wahlkampfes am besten im Rahmen einer Anhörung, zu der ich einlade, mit dem Thema auseinandersetzen. Wir sollten alle Beteiligten einbeziehen, um wettbewerbsfähige Medienlandschaften zu gestalten, und nicht nur auf einzelne Teilmärkte blicken.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Das war fünf Sekunden über meiner Toleranzgrenze. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf auf der Drucksache 16/17115 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Hochschule, Forschung und Kultur empfiehlt auf Drucksache 16/17860 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der FREIEN WÄHLER. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und eine Enthaltung aus den Reihen der FDP-Fraktion. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 28 auf:

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD)

Gerecht. Solidarisch. Inklusion: Sonderinvestitionsprogramm "Bayern Barrierefrei 2025" auflegen! (6) (Drs. 16/16878)

Dazu ist laut meiner Unterlagen eine namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich eröffne die Aussprache. Die erste Rednerin ist Frau Christa Steiger für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

Christa Steiger (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Schwerpunkt unserer Arbeit im sozialpolitischen Ausschuss war die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention. Wir wissen, dass wir erst am Anfang stehen; denn Inklusion, Selbstbestimmung und gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit Behinderung sind ein Menschenrecht und Aufgaben, die die gesamte Gesellschaft fordern, und zwar alle ohne Ausnahme.

Vor einiger Zeit habe ich in einer seriösen Zeitung mit Freude gelesen, dass Sozialministerin Haderthauer bis zum Jahre 2025 ein Sonderinvestitionsprogramm des Freistaats für ein barrierefreies Bayern fordert. Staatliche Investitionszuschüsse sollten bewirken, dass Bayern in allen Landesteilen bis 2025 barrierefrei wird, so die Ministerin. Natürlich sei Barrierefreiheit nicht von heute auf morgen zu erreichen. Umso wichtiger sei ein kraftvoller Einstieg. So wird Frau Haderthauer zitiert. Mit dem Programm will Frau Haderthauer Kommunen und freie Träger dabei unterstützen, Barrieren in Einrichtungen und Gebäuden, auf Straßen und Plätzen und in den Kommunikationssystemen abzubauen. Ich habe mir gedacht: Sehr sinnvoll. Super. Toll. Die Ministerin wird sozialpolitisch. Das ist richtig gut. Das unterstützen wir doch glatt. Vorsichtshalber habe ich in den Aktionsplan geschaut. Das könnte ja schon drinstehen. Im Aktionsplan der Staatsregierung zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention steht dazu aber nichts. Das ist nicht verwunderlich; denn konkrete Zielvorgaben, bis wann etwas zur Umsetzung passieren soll, fehlen weitgehend.

Wenn die Sozialministerin jedoch einmal konkret wird, schreiben wir einen Antrag, der heute zur Abstimmung vorliegt. Wir unterstützen die Staatsregierung, wenn etwas Sinnvolles vorgeschlagen wird. Mit unserem Antrag fordern wir die Staatsregierung auf, ein Sonderinvestitionsprogramm "Bayern Barrierefrei 2025" aufzulegen. Was passiert? - Im Ausschuss lehnen CSU und FDP diesen Antrag ab. Genau das, was die Ministerin fordert, wird von ihrer eigenen Koalition abgelehnt. Was ist das für eine Politik gegenüber den betroffenen Menschen, den Trägern und

den Kommunen? Das ist doch, mit Verlaub, nicht seriös.

(Beifall bei der SPD)

Es steht nichts im Aktionsplan. Die Forderung der Ministerin wurde im Rahmen einer Sonntagsrede – es war an einem Sonntag – angekündigt. CSU und FDP haben ein Werktagshandeln an den Tag gelegt. Die Ankündigung zerplatzte wie eine Seifenblase. Kolleginnen und Kollegen, was wäre das für ein tolles Ergebnis am Ende der Legislaturperiode gewesen: ein einstimmiger Beschluss "Bayern Barrierefrei 2025". Noch hätten Sie die Chance, Ihre Ablehnung zu revidieren. Dazu gehört natürlich ein bisschen Mut. Das ist klar. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, diesen Mut – ich sehe schon das große Interesse – haben Sie offensichtlich nicht.

Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Für mich ist es heute der letzte Tag in diesem Landtag. Nach 21 Jahren Landtagstätigkeit regt es mich immer noch auf, dass gute Anträge und wichtige Dinge von Ihnen abgelehnt werden, weil sie von der Opposition kommen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Ich hoffe, Sie denken endlich einmal um, damit wir gemeinsam etwas für die gesamte Gesellschaft bewirken können. Das wünsche ich mir für diejenigen, die dem neuen Landtag angehören werden.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Die letzte Rede im Parlament muss gebührend mit Applaus bedacht werden. - Die nächste Rednerin ist Angelika Schorer für die CSU-Fraktion. Bitte schön.

Angelika Schorer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, hochgeschätzte Frau Kollegin Steiger! Wir haben im Sozialausschuss sehr intensiv über dieses Thema diskutiert. Sie haben einiges ausgeführt. Das, was Ministerin Haderthauer in dieser Presseerklärung kundgetan hat, ist die richtige Zielsetzung.

(Christa Steiger (SPD): Warum machen Sie nicht mit?)

Ich möchte Ihnen erklären, warum dieser Antrag aus meiner Sicht nicht als warm und nicht als kalt bezeichnet werden kann.

Liebe Frau Kollegin, Sie haben unter anderem erwähnt, das stehe nicht im Aktionsplan. Den Aktionsplan haben wir am 4. Juli im Ausschuss behandelt

und beschlossen. Sie können nicht erwarten, dass heute dazu schon ein Sonderinvestitionsprogramm bereitsteht, das mit allen Verbänden abgestimmt worden ist.

(Christa Steiger (SPD): Das steht noch nicht einmal drin!)

- Frau Steiger, dazu komme ich gleich. Sie haben erwähnt, dass es noch nicht einmal im Aktionsplan stehe. Während Ihrer Rede habe ich nachgeschaut. In das Behindertengleichstellungsgesetz sind all diese Zielsetzungen zur Barrierefreiheit aufgenommen. Dieses Gesetz wurde im Jahr 2003 erlassen und novelliert. Insofern sind die Forderungen schon enthalten.

Liebe Frau Steiger, wir haben im Prinzip das gleiche Anliegen. Wir haben auch das gleiche Bestreben wie die FDP, hier weiterzukommen und die Barrierefreiheit im öffentlichen Raum voranzubringen. Sie haben den öffentlichen Raum und die kommunale Zuständigkeit angesprochen. Vonseiten des Freistaats Bayern werden bereits alle baulichen Maßnahmen barrierefrei gestaltet. Wir wollen auf diesem Weg intensiv weiterkommen. - Vielleicht hören Sie mir einmal zu.

In den vergangenen Jahren sind wir auch ohne Aktionsplan weitere Schritte gegangen. So sind zum Beispiel an Bahnhöfen Einstiegshilfen geschaffen worden, im ÖPNV sind Niederflerbusse in Betrieb genommen worden. Auch in anderen Bereichen ist vieles getan worden. Die komplette Umsetzung des Aktionsplans wird noch lange dauern. Es handelt sich um einen ständigen Prozess, und insofern stellen die Ziele auch eine große Herausforderung für die Zukunft dar.

Ich spreche als Vertreterin meiner Fraktion im Kommunalausschuss: Wir müssen auch Lösungen für die Kommunen finden. Das gilt nicht nur für ein Sonderinvestitionsprogramm. Es muss auch darüber nachgedacht werden, zum Beispiel im FAG eine Beteiligung vorzunehmen, oder zu fragen, ob eine Beteiligung der Kommunen vorhanden sein muss. Das Gleiche gilt für die Frage, ob eine vollständige Finanzierung erfolgen muss. Wir werden das in den nächsten Jahren mit Sicherheit auf den Weg bringen. Wir sind uns in der Zielsetzung einig, dass das in der kommenden Legislaturperiode umgesetzt wird.

Auch im Hinblick auf den demografischen Wandel – Frau Steiger, Sie haben das im Ausschuss immer wieder angesprochen – brauchen wir die Barrierefreiheit. Wie Sie den Gesamtkontext eines Aktionsplans formuliert haben, kann das nur einen Teil umfassen. Die Umsetzung kann nicht allein durch das Sozialministerium gestaltet werden. Es wird ein Zusammenwirken vieler Ministerien geben müssen. Viele Einzelne

müssen mitwirken, um ein Gesamtprogramm zu gestalten. Dazu stehen wir, und das werden wir in der nächsten Legislaturperiode anpacken. Es handelt sich um ein wichtiges Zeichen an die Behindertenverbände und an alle Beteiligten. Meine Fraktion und ich werden aus diesen Gründen dem Antrag nicht zustimmen können.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Wir haben eine Zwischenbemerkung des Kollegen Pohl.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Kollegin Schorer, ob warm oder kalt, in der Zielsetzung sind wir uns einig. Jetzt konkret zu barrierefreien Bahnhöfen: Ihre Bundesministerin Ursula von der Leyen sagt, jedes Jahr müssten 100 Bahnhöfe in Deutschland barrierefrei gestaltet werden. Das Staatsministerium für Wirtschaft hat mit der Bahn ein Programm für die Jahre 2013 bis 2018 aufgelegt, wonach in sechs Jahren 26 Bahnhöfe barrierefrei gestaltet werden sollen. Reicht das aus?

Die zweite Frage: 13 dieser Vorhaben betreffen die S-Bahn-Bereiche München und Nürnberg. Sie haben auch einen Stimmkreis außerhalb der Metropolen. Finden Sie es im Hinblick auf gleichwertige Lebensverhältnisse in Ordnung, wenn in den ohnehin gut ausgebauten S-Bahnhöfen der Bereiche München und Nürnberg 13 Bahnhöfe barrierefrei gestaltet werden, während im gesamten Allgäu bis auf Buchloe kein einziger barrierefreier Bahnhof vorgesehen ist, und es im ganzen Allgäu außer Buchloe und Memmingen keinen barrierefreien Bahnhof gibt?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte, Frau Schorer.

Angelika Schorer (CSU): Ich antworte Ihnen gerne auf Ihre Fragen, soweit es mir möglich ist und es die Zuständigkeit des Freistaats Bayern betrifft. Ich habe die Einstiegshilfen und ich habe auch das Bemühen erwähnt, Barrierefreiheit an Bahnhöfen zu schaffen. Sie haben es angesprochen: In meinem Stimmkreis wird am Bahnhof Buchloe zeitnah Barrierefreiheit geschaffen werden. Ich kann nicht für die Bundesregierung sprechen. Wir können uns für Fortschritte einsetzen, und wir werden in der Zukunft Landesmittel für Barrierefreiheit zur Verfügung stellen. Ich denke, dass das auch bedeutet, den ländlichen Raum in besonderem Maße zu berücksichtigen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächster Redner in der Debatte ist Herr Professor Dr. Bauer für die FREIEN WÄHLER.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vorlage des Aktionsplans durch die Bayerische Staatsregierung ist überaus vage geblieben. Nur durch das engagierte und gemeinsame Vorgehen aller Beteiligten – ich möchte das an dieser Stelle deutlich sagen und mich bei der Vorsitzenden, Frau Meyer, bedanken; sonst wäre das so nicht zustande gekommen – ist es gelungen, diesen Vorschlag gemeinsam zu konkretisieren. Nach meiner und der Auffassung der FREIEN WÄHLER hat nun die Staatsregierung eine zweite Chance, nämlich ein Sonderinvestitionsprogramm zu verabschieden. Sie haben vorhin angesprochen, dass alles noch offen sei. Die Kommunen und die freien Träger sollen dabei unterstützt werden, Barrieren in Einrichtungen und Gebäuden, auf Straßen und Plätzen und in dem Kommunikationssystem abzubauen. Mit diesem Sonderinvestitionsprogramm für ein barrierefreies Bayern 2025 kann die Staatsregierung das Versäumnis des im März 2013 vorgelegten Aktionsplanes beseitigen. Nutzen Sie diese Möglichkeit für unsere Bürgerinnen und Bürger. Gehen wir es gemeinsam an!

Hintergrund ist das Übereinkommen der Vereinten Nationen für die Rechte der Menschen mit Behinderung, das vom deutschen Gesetzgeber Ende 2008 ratifiziert worden ist und seit dem 26. März 2009 innerstaatliches Recht ist. Das sollte uns zu denken geben, weil es die Rechtsgrundlage darstellt. Ich habe bei dem vorigen Thema einiges über Rechtsgrundlagen gelernt. Bei dieser Thematik ist die Rechtsgrundlage klar. Insofern müssen wir sie auch umsetzen.

Die Bayerische Staatsregierung muss den Kommunen und freien Trägern finanziell helfen und den Alltag der Bürgerinnen und Bürger mit Behinderung spürbar verbessern. Nachdem der Aktionsplan diese konkrete Unterstützung schuldig geblieben ist, können nur Sondermittel die Voraussetzungen für eine verbesserte Lebensführung bieten. Von der Barrierefreiheit im öffentlichen Raum profitieren nicht nur Menschen mit Behinderung – Sie haben es gerade angesprochen und den demografischen Wandel betont –, sondern auch ältere Menschen und Menschen mit Kindern. Bayern muss vorangehen, und es wäre schön, wenn Bayern ein leuchtendes Beispiel wäre.

Wegen der Kürze der Zeit möchte ich nur stichwortartig aufführen, was aus Sicht der FREIEN WÄHLER in das Sonderinvestitionsprogramm gehört. Konkretes Beispiel ist eine wohnortnahe Versorgung mit Frühförderungsmaßnahmen. Wichtig sind auch Spielräume der offenen Beratung. Es gehört auch eine landesweite Abdeckung durch den mobilen sonderpädagogischen Betreuungs- und Unterstützungsdienst dazu. Weiter ist die Diagnostik in der Frühförderung beson-

ders wichtig. Des Weiteren müssen Koordinations- und Beratungsstellen geschaffen werden. Zum Kernpunkt: Wir müssen einen inklusiven Sozialraum schaffen. Bevor man Gelder verteilt, muss man wissen, wo es brennt und wo sie sinnvoll und gewinnbringend für die Menschen in unserem Land eingesetzt werden können. Deswegen ist der Kernpunkt die Errichtung eines inklusiven sozialen Raumes. Wir kennen die Probleme der städtischen Entwicklung. Sie sind immer komplexer geworden und deswegen müssen wir diesen inklusiven Sozialraum klar definieren.

Zu dieser Sozialraumanalyse gehört auch, dass soziale Ungleichheit und Unterversorgung ermittelt werden. Die Ermittlung besonderer Bedarfsgruppen und vorrangiger Räume sowie die Ermittlung von Ressourcen und Potenzial sind ebenso wichtig wie die Darstellung nachbarschaftlicher Hilfe, sozialer Netzwerke und bürgerschaftlichen Engagements.

Die Realisierung der Grundsätze inklusiver Sozialplanungen sollte der Freistaat Bayern für die Kommunen mit den Mitteln aus diesem Sonderinvestitionsprogramm bestreiten. Wichtig ist Folgendes:

Erstens. Die Einrichtung kommunaler Gremien muss gefördert werden und administrative Stellen müssen für eine inklusive Sozialraumplanung vorgesehen werden.

Zweitens. In allen bayerischen Kommunen müssen die Zuständigkeiten für eine inklusive Sozialraumplanung festgelegt werden.

Drittens. Eine Bestandsanalyse muss aufgenommen werden, etwa durch die Berechnung eines Inklusionsindex oder in ähnlicher Form.

Damit diese Maßnahmen finanziert werden können, brauchen wir dieses Sonderinvestitionsprogramm. Ich halte eine klare Zeitschiene für wichtig; dass dies nicht so festgelegt wurde, ist wieder ein Nachteil unserer Rahmenvereinbarung. Deshalb ist das Jahr 2025 besonders wichtig. Das war auch der Wunsch aller Verbände am runden Tisch, die immer wieder gefordert haben, einen konkreten Zeitpunkt festzulegen. Visionen sind in der Politik nicht unüblich. Diese Vision 2025 sollten wir weiterverfolgen, und deswegen werden die FREIEN WÄHLER dem Antrag der SPD zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächste Rednerin in der Debatte ist Renate Ackermann für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Renate Ackermann (GRÜNE): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Mein Optimismus, dass dieses Sonderinvestitionsprogramm kommen wird, fällt etwas verhaltener aus. Ich habe zwar auch in "Focus Online" gelesen, dass die Sozialministerin für 2025 ein barrierefreies Bayern und dafür auch einen finanziellen Kraftakt fordert, von wem auch immer der kommen soll. Im "Fränkischen Tag" hat sie erneut ein Sonderinvestitionsprogramm des Freistaates Bayern und wiederum einen finanziellen Kraftakt gefordert. Jetzt hat sie offensichtlich keine Zeit für einen kraftvollen Einstieg. Das müssen wir ihr nachsehen. - Sie hat es nicht gehört, ich rede trotzdem weiter. - Frau Ministerin, es geht gerade um den finanziellen Kraftakt, den Sie fordern.

(Staatsministerin Christine Haderthauer: Ich höre schon zu!)

Das wundert mich, denn Herr Goppel hatte heute gesagt: Wenn man redet, gehen die Ohren zu. Bei Ihnen scheint das nicht so zu sein.

(Staatsministerin Christine Haderthauer: Das ist nur bei den Männern so! - Volkmar Halbleib (SPD): Bei Männern würde man sagen: Flegelhaftes Verhalten!)

Der "Fränkische Tag" schreibt ebenfalls von einem kraftvollen Einstieg in das Sonderinvestitionsprogramm.

Könnte man allen diesen Ankündigungen glauben, würde ich mich ihnen auch anschließen und sagen: Jawohl, das Sonderinvestitionsprogramm kommt.

Ich weiß aber, dass es sich bei diesen Ankündigungen wieder einmal nur um Luftblasen der Ministerin und um Wahlkampfpropaganda handelt. Ich weiß auch, dass dieses Sonderinvestitionsprogramm, das 200 Millionen Euro umfassen müsste, niemals kommen wird. So wird auf dem Rücken von Menschen mit Behinderung Politik gemacht. Diese Menschen machen sich Hoffnungen, aber ihre Hoffnungen werden jedenfalls von dieser Ministerin niemals erfüllt werden. Das kann ich Ihnen von dieser Stelle aus versichern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben einen Aktionsplan, der unter Haushaltsvorbehalt steht, beschlossen. Auch wenn dieser kraftvolle Einstieg nur ansatzweise geplant wäre, warum steht dann im Aktionsplan, der erst in der letzten Woche beschlossen wurde, kein Wort von diesem Sonderinvestitionsprogramm, obwohl es die Ministerin zwei Monate davor schon verkündet hat? Es ist unsäglich, wie hier Politik gemacht wird und wie die Menschen mit völlig haltlosen Ankündigungen hinters

Licht geführt werden, wenn ein barrierefreies Bayern bis 2025 verwirklicht sein sollte. Wie wir alle wissen, wie überall gesagt wird und wie auch die Ministerin hat verlauten lassen, kann dieses Ziel nicht von heute auf morgen erreicht werden. Wir hätten daher eher gestern als heute damit anfangen müssen, Bayern barrierefrei zu machen. Das ist aber nicht geschehen, und so schnell wird es auch nicht geschehen. Deshalb werden wir dem Antrag der SPD zustimmen. Wir wissen auch, warum Sie diesen Antrag gestellt haben. Eines kann ich Ihnen sagen: Dieser Ministerin glaube ich kein Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Nächste Rednerin in der Debatte ist Brigitte Meyer für die FDP-Fraktion.

Brigitte Meyer (FDP): Verehrter Herr Präsident, werter Herr Ministerpräsident! Wir haben in der Tat diesen Antrag in der letzten Woche im Ausschuss behandelt. Es war zu erwarten, dass wir ihn heute wieder behandeln werden, weil auf der einen Seite die Ankündigung der Ministerin stand, dieses Sonderinvestitionsprogramm voranzutreiben, und Sie auf der anderen Seite mit Ihrem Antrag gemeint haben, es müsse alles sofort, am besten gestern, passieren. Ihr Antrag fordert aber ganz einfach, ich zitiere:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, ein Sonderinvestitionsprogramm "Bayern Barrierefrei 2025" aufzulegen. Mit diesem Programm sollen Kommunen und freie Träger dabei unterstützt werden, Barrieren in Einrichtungen und Gebäuden, auf Straßen und Plätzen und in den Kommunikationssystemen abzubauen.

Liebe Frau Kollegin Steiger, wir sagen nicht immer, die Anträge der Opposition seien per se abzulehnen. Wenn die Anträge gut sind, denken wir wirklich darüber nach. Das haben wir im Ausschuss auch mehrfach bewiesen.

(Christa Steiger (SPD): Meinen Sie, dieser Antrag ist nicht gut?)

- Er ist mir einfach zu dünn und zu wenig. Herr Professor Bauer hat ganz eindrucksvoll deutlich gemacht, was alles dazugehört. Es geht nicht nur um diesen einen Punkt, sondern um einen riesigen, umfassenden Komplex. Teile des Programms haben wir im Wirtschaftsministerium zum Beispiel schon auf den Weg gebracht. Sie haben gesagt – ich weiß nicht, welcher der Vorredner es war -, dass es Beschlüsse aus dem Jahr 2013 gibt, mit denen ganz konkret Mittel zur Verfügung gestellt wurden und als Ziel angege-

ben wurde, wie viele S-Bahnhöfe und wie viele Bahnhöfe barrierefrei ausgebaut werden sollen.

(Christa Steiger (SPD): Es geht nicht um S-Bahnhöfe, sondern um die Kommunen und die Träger!)

- Es geht auch darum, dass die Kommunen unterstützt werden. Es geht aber auch darum, dass die Kommunen mit in die Verantwortung genommen werden. Denn auch die Kommunen – ich komme wie viele von Ihnen aus der Kommunalpolitik – haben sehr wohl die Aufgabe, ihr Gemeindegebiet barrierefrei zu gestalten. Auch in den Kommunen müssen Aktionspläne erstellt werden. Auch dort müssen Ziele gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern entwickelt werden. Für mich muss dieser Aktionsplan ein ganz umfassendes Konzept sein. Ich bin dankbar dafür, dass wir diesen Aktionsplan in der Form, wie er jetzt vorliegt, erarbeitet haben. Auch wenn Sie anderer Meinung waren, haben wir diesen Aktionsplan mit den Betroffenen und den beteiligten Verbänden gemeinsam erarbeitet. Wir werden ihn jetzt schrittweise verwirklichen. Ein Punkt davon ist das Konzept, das Frau Ministerin Haderthauer mit ihrem Sonderinvestitionsprogramm angestoßen hat.

Ich bin mir ganz sicher, dass es in der nächsten Legislaturperiode in den Koalitionsparteien genügend Kräfte geben wird, die sich darum bemühen werden, dass dieses Konzept differenziert umgesetzt werden kann. Dieses Konzept betrifft nicht nur ein Ministerium. Nicht nur das Sozialministerium ist betroffen. Das Innenministerium ist genauso betroffen wie das Wirtschaftsministerium und alle möglichen anderen Ministerien. Deshalb kann ich nicht sagen: Setzt einfach einmal ein Programm auf. Dieses Programm muss wirklich differenziert zusammen mit allen Ministerien erarbeitet werden. Ich bin mir sicher, dass das in der nächsten Legislaturperiode der Fall sein wird.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin, bitte bleiben Sie noch. Wir haben noch zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung kommt von Frau Kollegin Ackermann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Renate Ackermann (GRÜNE): Frau Kollegin, können Sie folgenden Widerspruch aufklären: Einerseits stehen im Aktionsplan die Worte "im Rahmen der vorhandenen Haushaltsmittel". Der Aktionsplan steht damit unter dem Haushaltsvorbehalt. Andererseits zieht die Sozialministerin durch die Lande und verspricht ein Sonderinvestitionsprogramm, das mit keinem Wort im Aktionsplan erwähnt ist. Nicht einmal die Absicht, ein solches Programm aufzulegen, ist erwähnt. Können Sie sich diesen Widerspruch erklären?

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, bitte.

Brigitte Meyer (FDP): Das Sonderinvestitionsprogramm ist deswegen kein Punkt des Aktionsplans, weil es auf verschiedene Ministerien aufgeteilt werden muss. Dort werden sich die Investitionen wiederfinden. Deswegen ist das für mich kein Widerspruch, sondern nach der Haushaltssystematik ganz klar.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin Steiger, bitte zu einer weiteren Zwischenbemerkung.

Christa Steiger (SPD): Frau Kollegin Meyer, Sie verwirren mich schon ein bisschen. Sie sagen, Sie würden unseren Anträgen durchaus zustimmen, wenn sie gut sind.

Brigitte Meyer (FDP): Das haben wir auch schon gemacht.

Christa Steiger (SPD): Diesen Antrag, der Frau Ministerin Haderthauer im Originalton wiedergibt, haben Sie abgelehnt. Wollen Sie damit sagen, dass die Forderung von Frau Ministerin Haderthauer nach einem Sonderinvestitionsprogramm nicht gut ist?

Sie haben auf Bahnhöfe und S-Bahnhöfe verwiesen. In diesem Sonderinvestitionsprogramm geht es explizit um die kommunale Ebene und um die Träger. Bahnhöfe sind ein extra Thema. Der Aktionsplan betrifft nicht nur das Sozialministerium,

(Christa Stewens (CSU): Das sagt Frau Meyer doch!)

sondern geht doch querbeet. Infolgedessen ist die Forderung nach einem Sonderinvestitionsprogramm auch über alle Ministerien gedacht. Das ist doch ganz klar. Irgendwo haben Sie sich mit der Strategie zur Ablehnung unseres Antrags in Widersprüche verwickelt, die Sie bis jetzt nicht auflösen konnten.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin, bitte.

Brigitte Meyer (FDP): Wenn man das so sehen möchte, dann kann ich Sie wahrscheinlich nicht davon überzeugen, dass das nicht so ist, auch wenn ich noch eine Stunde rede. Ich habe vorhin deutlich gemacht, dass sich das Thema in allen Einzelplänen wiederfinden muss. S-Bahnen beispielsweise sind auch eine kommunale Aufgabe. Ich sehe den Widerspruch nicht, weil Frau Ministerin Haderthauer auch angekündigt hat, was passieren soll. Sie hat aber noch nicht im Detail gesagt, wie das sein soll. Das muss man doch erst noch erarbeiten. Ich sehe also die Widersprüche, die Sie sehen, nicht. Doch wie gesagt, wahrscheinlich kann ich Sie auch nicht davon überzeugen, dass es diese Widersprüche nicht gibt.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Christa Steiger (SPD): Nein!)

Präsidentin Barbara Stamm: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Es wurde namentliche Abstimmung beantragt. Die Urnen stehen bereit. Ich eröffne die Abstimmung: Fünf Minuten, bitte.

(Namentliche Abstimmung von 14.51 bis 14.56 Uhr)

Die Zeit ist um, Kolleginnen und Kollegen. Ich schließe die Stimmabgabe und bitte, die Stimmkarten draußen auszuzählen.

(Allgemeine Unruhe)

Es ist schön, vielleicht können wir uns später an der Fröhlichkeit beteiligen, liebe Kollegen. Der Wahlgang ist also geschlossen. Die Stimmkarten werden draußen ausgezählt. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 29 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Befangenheit und zweifelhafte Amtsführung der Staatsministerin Christine Haderthauer
(Drs. 16/17094)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion (SPD)
Vernachlässigung der Fachaufsicht durch Frau Staatsministerin Christine Haderthauer
(Drs. 16/17086)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Ich darf als Erster Frau Kollegin Gote das Wort erteilen. Bitte schön, Frau Kollegin.

Ulrike Gote (GRÜNE): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es wäre angemessen, wenn auch die Ministerin bei diesem Punkt anwesend wäre.

(Beifall der Abgeordneten Christa Naaß (SPD))

Dass sie es nicht ist, spricht - -

(Zurufe von der CSU)

- Ah, da ist sie. Gut, dann nehme ich das zurück.

(Zurufe von der CSU)

- Ich habe die Ministerin auf der Regierungsbank vermutet. Da, in den Reihen der CSU-Fraktion, würde ich sie auch viel lieber sehen. Da hätte ich sie schon seit Wochen viel lieber gesehen!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Ernst Weidenbusch (CSU): Entschuldigen geht anders!)

Ich beginne mit einem Zitat: "Mein Mann und ich sind uns einig, dass wir ein geniales Team sind." Das sagte Frau Haderthauer im August 2010 zur "Bunten". Wie viel zynische Wahrheit in diesem Ausspruch lag, Frau Ministerin, das wissen wir jetzt. Wahrlich, ein "geniales Team", das es verstand und bis heute versteht, in der jeweiligen beruflichen Funktion in gegenseitiger Unterstützung und Deckung den größtmöglichen finanziellen Vorteil fürs Familieneinkommen zu realisieren, mit einer Kaltschnäuzigkeit und Skrupellosigkeit, die beispiellos ist.

Der mit der sagenhaften Leistung einer 10-seitigen Doktorarbeit promovierte und in den Staatsdienst gelangte Mediziner Hubert Haderthauer scheint das Cleverle im genialen Team zu sein, gelang es ihm doch, unter Ausnutzung einer wahrscheinlich nur ihm bekannten Regelung, Leistungen im Rahmen von Drogen-Screenings, die wiederum zu seinen dienstlichen Aufgaben gehörten, privatärztlich abzurechnen. Das ergab über die Jahre einen schönen sechsstelligen Betrag für die Familienkasse. Die Rückforderung durch das Oberlandesgericht München läuft - 118.000 Euro -, und das Disziplinarverfahren gegen ihn auch.

Besonders genial war wohl auch die Idee, Straftäter in der Psychiatrie für sich arbeiten zu lassen und das Ganze als Therapie zu verkaufen. Daraus ergab sich ein lukratives Geschäft für das "geniale Team" Haderthauer. Nachdem Sie uns die Auskunft verweigern, auf unsere Schriftlichen Anfragen nur dürrtig und zum Teil auch widersprüchlich antworten und die Regierungsfaktionen kein Interesse an Aufklärung zeigen, muss ich mich an das halten, was ich aus der Presse und von den ehemaligen Geschäftspartnern der Haderthauers weiß. Sagen wir es einmal mit einem Zitat aus "Spiegel Online":

Ausgerechnet die Ministerin, die heute den Maßregelvollzug in Bayern beaufsichtigt, hat demnach vor ihrer Zeit als Ministerin aktiv versucht, Geld mit einer Firma zu verdienen, die billig von Straftätern in der Psychiatrie hergestellte Luxus-Modellautos zu hohen Preisen verkaufen wollte. Eine Gelegenheit, die sich nur ergab, weil ihr Mann Hubert seine Stellung als Arzt im Bezirksklinikum Ansbach ausgenutzt hatte, wo diese

Autos unter Anleitung eines Dreifachmörders entstanden.

So weit das Zitat. Aufgrund der kurzen Redezeit kann ich auf die weiteren Details dieses Skandals nicht eingehen, obwohl es dazu noch viel zu sagen gäbe.

Sie, Frau Ministerin, verweigern die Aussage über den Umfang Ihrer Tätigkeiten für die fragwürdige Modellbau-Firma beziehungsweise machen als "geniales Paar" dort widersprüchliche Aussagen. Sie waren aber operativ tätige Geschäftsführerin, das belegen Briefe. Sie haben noch 2011, also schon als Ministerin, 20.000 Euro an Ihren ehemaligen Geschäftspartner bezahlt, weil der sich von Ihnen übers Ohr gehauen fühlte und mit Klage drohte. Der klagt jetzt trotzdem, genauso wie jetzt auch der Modellbauer in der Forensik klagt. Ihre Ausrede, der Fall liege vor Ihrer Amtszeit, taugt nicht, denn erstens ist das bisher nicht belegt, zweitens liegt die Annahme nahe, dass die Firma 2008 nur an einen Strohmann verkauft wurde, und drittens muss man ja wohl fragen, ob jemandem, der solche Art Geschäfte macht, überhaupt ein Ministerium anvertraut werden darf, und noch dazu das Sozialministerium.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Das ist noch nicht alles: Als Ministerin waren Sie im Jahr 2011 bereit, sich auf einen Deal mit dem, wie wir nun wissen, größten Abzocker dieses Hauses, Georg Schmid, einzulassen. Der wollte einen seiner Mitarbeiter auf einem hochdotierten Posten mit sicherer Rente in Ihrem Ministerium unterbringen.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin Gote, ich frage Sie in aller Güte, ob Sie wirklich in diesem Stil weitermachen wollen.

Ulrike Gote (GRÜNE): Ja, natürlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Ich frage Sie in aller Güte.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ulrike Gote (GRÜNE): Frau Präsidentin, alles, was ich hier sage, ist in der Öffentlichkeit bekannt. Dem wurde nicht widersprochen. Vieles ist belegt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das wird doch noch erlaubt sein! Ich glaube, es geht los!)

Gerade den letzten Deal, den Versuch, den Mitarbeiter im Ministerium unterzubringen, hätten Sie mitgemacht. Zum Glück ist der Deal aufgefliegen.

Dann haben Sie versucht, den Posten der Präsidentin des Landesarbeitsgerichts an allen üblichen Verfahren vorbei zu besetzen. Das musste gerichtlich gestoppt werden. Was sind Sie für eine Arbeitsministerin, der ein Gericht sagen muss, wie man so einen Posten besetzt?

Zuletzt erinnere ich an das, was Ihr Versagen am deutlichsten belegt, weil es die Existenz vieler Menschen betrifft: Ihren Umgang mit Fragen des Asylrechts, Ihren persönlichen Umgang mit den Flüchtlingen. Eiskalt und ohne menschliches Mitgefühl

(Widerspruch bei der CSU)

haben Sie über Jahre eine unmenschliche Asylpolitik regelrecht verkörpert und exekutiert. Das werden die Menschen in Bayern nicht so schnell vergessen. Sie haben hierfür heute Morgen selbst noch einmal ein beredtes Beispiel geliefert.

Sie haben die Chance zur Aufklärung nicht genutzt. Auch Sie, Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb, haben gemauert und alles gedeckt. Deshalb bleiben wir bei unserer Überzeugung, dass Sie als Ministerin ungeeignet sind. Geldgier, Eigennutz, Befangenheit, Ausnutzung Schutzbefohlener, Kaltschnäuzigkeit gegenüber Mahnern und Kritikern, zweifelhafte Amtsführung und Sprach- und Herzlosigkeit gegenüber den Schwachen in unserem Land zeichnen die bayerische Arbeits- und Sozialministerin aus.

(Christa Stewens (CSU): Halten Sie sich ein bisschen zurück!)

Sie sind nicht genial, Frau Haderthauer, weder allein noch im Team, und Sie sind auch nicht ministrabel.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD - Christa Stewens (CSU): Wahlkampf! - Zuruf von der CSU: Unwürdig! - Markus Rinderspacher (SPD): Kritik ist immer unwürdig!)

Präsidentin Barbara Stamm: Die nächste Wortmeldung ist von Herrn Kollegen Arnold. Bitte schön, Herr Kollege.

Horst Arnold (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Mir ist kein Fall bekannt. - So lautet ein Satz der Frau Ministerin Haderthauer, den sie heute Morgen in der Asyldebatte gesagt hat. Ich denke, dass Kompetenz, insbesondere Sozialkompetenz, zur Ausübung der Fachaufsicht in dem wichtigen Bereich der Forensik erforderlich ist. Die Kompetenz erstreckt sich nicht nur auf die rechtlichen Aspekte, sondern auch auf die der Zweckmäßigkeit des Handelns und umfasst die Erteilung von Weisungen ebenso wie die Anordnung von Verwaltungsvorschriften.

Vor diesem Hintergrund ist es wichtig, zu wissen, welche Fälle der Fachministerin im Bereich des Maßregelvollzugs bekannt sind. Ist ihr nicht bekannt, dass der hochgefährliche Dreifachmörder Zugang zu der Werkstatt und zu den Schlüsseln hatte, er nahezu unbegrenzten Ausgang – mitunter reiste er auch ins Ausland - hatte, dass seine Abwesenheiten im Bezirkskrankenhaus Ansbach als Flucht gewertet wurden, dass bei ihm ausdrücklich keine Postkontrolle stattfand und dass der Bezirkstag in Ansbach wegen dieser Causa drei geheime Sitzungen abgehalten hat? Wenn es ihr bekannt ist, dann wollen wir es wissen.

Warum sind im Maßregelvollzug Automodelle hergestellt worden, und zwar für 5.000 Euro das Stück? Ist bekannt, dass diese Automodelle noch im November letzten Jahres weiterveräußert wurden? Mit Therapieprodukten, wie Sie sagen, im Wert von 130.000 Dollar ist ein Gewinn von 500 bis 1.000 % erwirtschaftet worden. Der Lohn betrug allerdings nur 200 Euro. Die Geschäfte waren lukrativ für die Firma Sapor Modelltechnik, vielleicht auch für den Bezirk, für die Patienten aber wohl kaum.

Mir ist kein Fall bekannt, in dem die Fachaufsicht bei ähnlichen Vorkommnissen nicht eingeschritten ist. Das betrifft die Sicherheit und die Rechtsgrundlagen, aber auch die wirtschaftlichen Ergebnisse für die öffentliche Hand. Frau Kollegin Haderthauer hat als Gesellschafterin und als Geschäftsführerin Erfahrungen bei der Firma Sapor Modelltechnik gemacht. Ihre Tätigkeit – das war zu diesem Zeitpunkt legitim – diente dem wirtschaftlichen Gewinnstreben. Es ist bekannt, dass 50.000 DM Familienvermögen in diese Firma geflossen sind.

Solch eine Situation birgt die Gefahr, dass die Fachaufsicht nicht wahrgenommen wird. Wer die Fachaufsicht nicht wahrnimmt, begeht eine Pflichtverletzung durch Unterlassen. Ob das geschehen ist, ist in diesem Fall zu prüfen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es geht uns nicht vornehmlich um die Person, sondern es geht um die Sache. Es geht um den Maßregelvollzug. Es wurden unermessliche Gewinne zulasten der Untergebrachten erzielt. Diese Gewinne hat man sich privat angeeignet, während die Bezirkskrankenhäuser darben.

Sie geben an, die Vorgänge lägen in einer Zeit, bevor Frau Haderthauer Ministerin geworden sei bzw. noch vor ihrer Zeit im Landtag. Meine Kolleginnen und Kollegen von der CSU, gibt man denn bei Ihnen mit dem Eintritt in das Ministeramt die vorher erworbene Kompetenz an der Garderobe der Zirbelstube des Minis-

terpräsidenten ab? Natürlich nicht. Man muss wissen, mit wem man es zu tun hat.

In der Gesamtschau ist festzuhalten, dass über Jahre hinweg Gewinne mit psychisch kranken Straftätern gemacht wurden. Mir sind allerdings viele Fälle bekannt, in denen es ein Kartell des Schweigens gegeben hat. Ich frage mich ernsthaft: Wenn Sie unseren Antrag ablehnen, soll das heißen, dass im Bayerischen Landtag das Gesetz der Omertà herrscht? Sie verweigern sich. Sie wollen die Wahrheit nicht kennen, oder Sie kennen sie, und dann ist es umso schlimmer. Sie reden von Transparenz, aber Sie liefern den Beweis dafür, dass Sie die Transparenz nicht ernst nehmen, wenn Sie unseren Antrag ablehnen.

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat Herr Kollege Unterländer das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Joachim Unterländer (CSU): Liebe Frau Präsidentin, lieber Herr Ministerpräsident, liebe Frau Staatsministerin Christine Haderthauer, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir in diesem Haus sind demokratisch gewählte Politikerinnen und Politiker, die sich zur Gewohnheit machen sollten, menschlichen Anstand und Würde gegenüber anderen zu wahren.

(Beifall bei der CSU)

Was Sie, Frau Kollegin Gote, hier gerade abgeliefert haben, spottet jeder Beschreibung. Das ist kein parlamentarischer Stil.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Ulrike Gote (GRÜNE): Das war die Wahrheit!)

Man praktiziert hier eine Schmuddelpolitik nach dem Motto: Vorwürfe erheben, auch wenn sie noch so weit --

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

- Schreien Sie halt nicht so herum! Benehmen Sie sich einmal, wie man sich im Parlament benimmt!

(Lebhafte Beifall bei der CSU)

Man erhebt Vorwürfe, auch wenn sie noch so weit hergeholt sind. Irgendetwas wird schon hängenbleiben. Dies ist keine Politik, sondern das ist nur Schmuddelei, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU - Ulrike Gote (GRÜNE): Schmutzelei!)

Folgende Fakten möchte ich in diesem Zusammenhang feststellen:

Erstens. Mit dem Eintritt in den Bayerischen Landtag im Jahr 2003 hat Christine Haderthauer die Gesellschafteranteile bei Sapor abgegeben, ist also in diesem Zusammenhang nicht mehr berührt.

(Horst Arnold (SPD): Falsch!)

Zweitens. Sapor ist einer von 170 Auftraggebern der JVA Straubing. Hier eine Fokussierung auf ein Unternehmen festzustellen, ist schlichtweg falsch.

Drittens. Maßnahmen, wie insbesondere die Fertigung und Produktion von Gegenständen, werden auch fachlich im Rahmen des Vollzugs des Therapiegesetzes ausdrücklich empfohlen.

Viertens. Kontrollen fachlicher Art sind durch die Bezirkseinrichtungen erfolgt.

Fünftens. Vertragsbeziehungen hat es zwischen den Firmen und den Bezirken gegeben, nicht etwa mit dem Freistaat Bayern.

(Horst Arnold (SPD): Aber die Fachaufsicht nicht!)

Sechstens. Es sind gerade Zahlungen angesprochen worden. Die Ministerin hat ausdrücklich festgestellt, dass im Jahr 2011 keine Zahlungen geleistet worden sind.

Es ist schon bemerkenswert, dass Sie hier von einem Kartell des Schweigens sprechen, selbst bereits jede Menge Anfragen nach der Geschäftsordnung des Bayerischen Landtags eingereicht haben und dann im Rahmen eines Schaufensterantrags zum Teil nochmals die gleichen Fragen stellen. Diese Form von Politik verschleiert das eigene Vorgehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Es gibt Kolleginnen und Kollegen aus den Oppositionsfraktionen – zu deren Schutz sage ich ihre Namen nicht -, die sich dagegen wehren, dass frühere Tätigkeiten mit heutigem politischen Handeln vermischt werden, und sagen, das sei eine Unkultur. Ich möchte dies nicht weiter kommentieren; aber es ist feststellbar, dass Sie hier einen Politikstil wählen, der darauf abzielt, aufgrund von Vorgängen aus der Zeit vor der politischen Tätigkeit von Christine Haderthauer, die in dieser Form auch öffentlich bekannt sind, eine Schmutzkampagne zu veranstalten. Dies weisen wir entschieden zurück. Mir geht es hierbei wirklich – ich möchte es ausdrücklich noch einmal sagen - um den politischen Stil. Man verunglimpft Menschen nicht, wenn man sachlich anderer Meinung ist. Das ist keine demokratische Kultur.

(Beifall bei der CSU - Horst Arnold (SPD): Das ist ein Berichtsantrag!)

Ich habe mir lange überlegt, ob ich das Folgende sage, aber ich mache es doch.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Nein!)

In der heutigen Andacht im Bayerischen Landtag haben wir von den kirchlichen Vertretern unter anderem eine Fürbitte gehört, die besagte: Wir bitten darum, auch in der Wahlkampfauseinandersetzung gegenüber den politisch Andersdenkenden menschlichen Anstand walten zu lassen. - Der ist in dieser Diskussion mit diesem Stil nicht gewahrt. - Wir werden den Antrag ablehnen.

(Lebhafter Beifall bei CSU und FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Kollege Unterländer, ich darf Sie bitten, noch einmal ans Mikrofon zu kommen. – Zwischenbemerkung: Frau Kollegin Ackermann. Bitte sehr.

Renate Ackermann (GRÜNE): Herr Kollege Unterländer, da Sie den politischen Stil anmahnen, muss ich Ihnen schon sagen: Ich weiß nicht, ob es politischer Stil ist, wenn eine Sozialministerin die Verantwortung für die Forensik trägt, und die ihr dort Anvertrauten haben bis zu ihrem Amtsantritt für ihre Firma bzw. für die Firma ihres Mannes gearbeitet und arbeiten immer noch an diesen Modellautos für die Firma Sapor.

Ich weiß auch nicht, ob es politischer Anstand ist, wenn Frau Haderthauer nicht bereit ist, das aufzuklären, was in der Vergangenheit vorgefallen ist. Der Antrag, den wir hochgezogen haben, wäre nicht nötig gewesen, wenn sie ihrer Auskunftspflicht nachgekommen wäre. Sie hat sich aber verweigert. Deshalb musste ich zum Telefonhörer greifen und mit Herrn S. in Straubing, dem Anfertiger der Modellautos, sprechen. Er hat mir viele Einzelheiten erzählt. Er hat mir auch erzählt, dass er Pläne machen musste und dass in ein solches Auto 2.000 Arbeitsstunden fließen.

Ich frage mich, ob es im Sinne einer Arbeitstherapie ist, wenn ein solcher Arbeitsaufwand im Vorfeld nötig sind, damit eine private Firma einen Gewinn von 135.000 Dollar macht, von dem das Bezirkskrankenhaus im Übrigen natürlich nichts sieht; denn die Verträge werden zwischen der Firma Sapor und dem Bezirkskrankenhaus geschlossen.

(Joachim Unterländer (CSU): Eben!)

Sapor allerdings saht ab. - Dann wird gesagt, es sei auch erforderlich gewesen, teure Maschinen zu kau-

fen. Ich habe erfahren müssen, dass auch das gelogen ist. Es handelt sich um eine ganz billige Drehbank aus Taiwan, hat mir Herr S. gesagt, und er arbeitet jeden Tag mit dieser Drehbank.

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin Ackermann, die Zeit ist jetzt abgelaufen. Zwei Minuten sind um.

(Zuruf der Abgeordneten Renate Ackermann (GRÜNE))

- Frau Kollegin Ackermann, bitte! Ich habe Ihnen so wieso mehr Zeit gegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christa Stewens (CSU): Einem Dreifachmörder glaubt sie mehr!)

Bitte, Herr Kollege Unterländer.

Joachim Unterländer (CSU): Da das Ihre letzte Rede war, wollte ich bei dieser Gelegenheit eigentlich noch ein paar freundliche Worte sagen. Aber das verneufe ich mir.

Ich darf noch einmal feststellen: Wenn Sie auf Aussagen von Menschen zurückgreifen, die diese überhaupt nicht beweisen können, und ihnen mehr glauben als den Aussagen, die aufgrund der Anfragen und in den Erklärungen getroffen worden sind,

(Christa Stewens (CSU): Einem Dreifachmörder! Einem Mörder, der drei Menschen erstochen hat!)

dann ist das keine Frage der Wertigkeit, sondern eine Frage des politischen Kalküls, die Sie hier in den Vordergrund stellen.

(Beifall bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Jetzt hat Herr Professor Dr. Bauer das Wort.

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzter Kollege Unterländer, ich habe gerade vernommen, dass Sie die Opposition pauschal in einen Topf geworfen und kritisiert haben, bevor Sie meine Rede gehört haben. Das hat mich etwas verwundert.

(Beifall des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Ich war heute früh auch in der Andacht, habe die Fürbitten auch gehört und habe es sehr wohl zur Kennt-

nis genommen. Aber ich darf an der Stelle sagen, dass mich das schon enttäuscht hat.

(Zuruf des Abgeordneten Joachim Unterländer (CSU))

Der vorgelegte Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN fordert ganz deutlich, Fragen insbesondere zu den Vorkommnissen im Maßregelvollzug des Bezirkskrankenhauses Straubing und zum Themenkomplex der Firma Sapor Modelltechnik zu beantworten. Meine Damen und Herren, wir alle haben in den letzten Wochen die umfangreiche Presseberichterstattung verfolgt. Konkrete Antworten sind mir aber nicht zu Ohren gekommen, diese habe ich auch nicht nachlesen können.

Frau Ministerin Haderthauer, Sie müssen nach unserer Meinung hierzu klar und deutlich Stellung beziehen und Antworten geben. Leider haben wir diese Antworten auch in den Beratungen des Sozialausschusses nicht erhalten. Den Antrag, von dem vorhin schon die Rede war, haben Sie abgelehnt. Einen Berichts-antrag in einer so schwierigen Situation mit Mehrheit abzulehnen, halte ich nicht für richtig. Es war ein einmaliger Vorgang im Sozialausschuss; das möchte ich an dieser Stelle kritisieren. Sie ließen lediglich eine äußerst knapp gehaltene Erklärung verlesen, in der es hieß – ich zitiere kurz –, dass "der gesamte Komplex die Zeit vor ihrer Tätigkeit als Ministerin betreffe und daraus in keinerlei Hinsicht etwas Kritikwürdiges abzuleiten sei." – So weit kurz zusammengefasst der Inhalt.

Ich habe den Eindruck gewonnen, dass Sie den Ernst der Lage noch immer nicht erkannt haben. Wir haben in Bayern eine Sozialministerin, die anscheinend von der Arbeit eines Strafgefangenen zwar indirekt – das setze ich jetzt in Klammern: doch im Familienverbund zusammengeführt –, aber dennoch finanziell profitiert hat, und zwar in einem ganz erheblichen Umfang. Wir sprechen hier über massive Vorwürfe, und diese lassen sich nicht einfach totsichweigen. Aufklärung und Transparenz sind unumgänglich und schnellstmöglich zu liefern.

Wenn Sie – das ist mein letztes Argument – behaupten, es gebe keine problematischen Verbindungen zwischen Ihrer Fachaufsicht und der Beteiligung an der Firma Sapor Modelltechnik, und Sie somit keinerlei Konsequenzen zu befürchten hätten, dann gibt es überhaupt keinen Grund, diese Fragen nicht zu beantworten. Warum beantworten Sie diese konkreten Fragen nicht?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Warum beantworten Sie dann diese konkreten Fragen nicht einfach klar, deutlich und transparent? - Wir stimmen dem Berichtsantrag zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat Frau Kollegin Meyer von der FDP das Wort.

Brigitte Meyer (FDP): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Ministerpräsident! In der Tat wurde zu diesem Punkt in der Vergangenheit schon eine ganze Reihe von Anfragen an das Ministerium gestellt. Diese wurden alle ordnungsgemäß beantwortet. Wenn Sie Interesse an der Beantwortung dieser Fragen haben, dann steht es Ihnen völlig frei, diese Fragen schriftlich einzureichen. Ich bin sicher, dann werden Sie vom Ministerium darauf auch Antworten bekommen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Aber das wollten Sie ja nicht! Sie wollten – ein Schelm, wer Böses dabei denkt – heute noch einmal die Gelegenheit haben, kurz vor der Wahl ein Feuerwerk an Anschuldigungen und persönlichen Verunglimpfungen gegen Frau Haderthauer abzuschließen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Nein, nein! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

Liebe Frau Gote, ich schätze Sie wirklich sehr, aber was Sie vorhin hier geäußert haben, hat mich schon etwas irritiert.

(Beifall bei der CSU - Ulrike Gote (GRÜNE): Was denn konkret? - Markus Rinderspacher (SPD): Was hat sie denn konkret gesagt?)

Sie haben ganz konkret die Person Haderthauer angegriffen. Das fand ich nicht in Ordnung.

Ich hoffe, ich habe deutlich gemacht – auch Herr Arnold hat es vorhin in seiner Rede gesagt –, dass ihr Handeln zu diesem Zeitpunkt legitim gewesen ist. Ich möchte nur noch einmal darauf hinweisen, dass das mehr als fünf Jahre zurückliegt und somit zirka fünf Jahre vor Eintritt in dieses Amt war. Sie haben gesagt: Persönliche Prägemarken gibt man beim Eintritt in das Ministeramt nicht ab. – Hätte das dann in der Konsequenz bedeutet, dass sie damals hätte sagen sollen: Ich gehe nicht in den Landtag, ich nehme dieses Amt als Ministerin nicht an?

Ich denke, es gibt sicherlich einige in diesem Haus, die vielleicht auch Ämter inne hatten bzw. vorher ir-

gendwelche Dinge gemacht haben, bei denen man sich hinterher gefragt hat, ob das so in Ordnung war.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Das ist eine Sache, die vor ihrer Zeit in der Politik stattgefunden hat.

(Zuruf des Abgeordneten Professor Dr. Peter Paul Gantzer (SPD))

Das müssen wir einfach zur Kenntnis nehmen.

In einem der Antwortschreiben auf die vielen Fragen, die Sie gestellt haben, wird deutlich gemacht, dass die Bezirke und deren Unternehmen für den Maßregelvollzug zuständig sind

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das ist doch lächerlich!)

und dass sie in eigener Zuständigkeit und Verantwortung über die Ausgestaltung und Durchführung des Maßregelvollzugs und auch über die rechtlichen Vorgaben bestimmen. Das ist auch so eingehalten worden.

(Horst Arnold (SPD): Unter der Fachaufsicht des Ministeriums!)

Wenn Sie wirklich ein Interesse daran haben, dann richten Sie doch bitte diesen Fragenkatalog an das Ministerium. Dann werden Sie ganz bestimmt die Antworten bekommen, dessen bin ich mir ganz sicher.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Nein, habe ich eben nicht bekommen!)

Ich habe damit meine letzte Rede im Bayerischen Landtag gehalten. Es war für mich eine letzte spannende Herausforderung. Ich bitte einfach darum, in solchen Fragen auch weiterhin fair miteinander umzugehen. – Vielen herzlichen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei der FDP und der CSU – Anhaltender Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der Staatsregierung – Abgeordneter Thomas Hacker (FDP) überreicht der Abgeordneten Brigitte Meyer (FDP) einen Blumenstrauß.)

Präsidentin Barbara Stamm: Frau Kollegin Meyer, ich möchte mich ausdrücklich dem Dank und dem Beifall des Hohen Hauses anschließen. Vielen, vielen Dank im Namen von uns allen. Sie haben vor allen Dingen als Vorsitzende des sozialpolitischen Ausschusses und als Vorsitzende der Kinderkommission für uns alle eine höchst qualifizierte Arbeit geleistet. Das Hohe Haus dankt Ihnen ganz herzlich.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse zunächst über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 16/17094 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/17653 die Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – FREIE WÄHLER, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – CSU und FDP. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt worden.

Ich lasse abstimmen über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion, Drucksache 16/17086. Das ist die Listenummer 161 der Anlage zur Tagesordnung. Der federführende Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit empfiehlt auf Drucksache 16/17652 wiederum die Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD, FREIE WÄHLER und GRÜNE. Gegenstimmen? – CSU und FDP. Stimmenthaltungen? Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt worden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 30 auf:

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Keine Abschaffung der Luftverkehrsteuer
(Drs. 16/15521)

Die Fraktionen haben sich darauf geeinigt, dass hierzu keine Aussprache stattfindet. Wir kommen damit zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/17625 die Ablehnung des Antrages. Wurde hierzu namentliche Abstimmung beantragt?

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja!)

Die namentliche Abstimmung ist angekündigt worden und wir können sie somit durchführen. Die Urnen sind bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden, Sie haben fünf Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 15.30 bis 15.35 Uhr)

Ich schließe die namentliche Abstimmung. Die Stimmkarten werden außerhalb des Saales ausgezählt. Das Ergebnis wird bekanntgegeben.

Jetzt darf ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag "Gerecht. Solidarisch. Inklusion: Sonderinvestitionsprogramm ‚Bayern Barrierefrei 2025‘ auflegen!" – Antrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/16878 – bekanntgeben. Mit Ja haben 64, mit Nein 85 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die Tagesordnungspunkte 31 bis 35 auf:

Antrag der Abgeordneten Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar u. a. (SPD)
Landschaftsbildbewertung nach den vier Wertstufen des Windenergieerlasses schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17100)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Speicherpotenzial- und -standortanalyse für Pumpspeicherkraftwerke in Bayern schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17296)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Gebietskulisse Wasserkraft schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17297)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Wasserkrafterlass schnellstmöglich erstellen (Drs. 16/17298)

und

Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Windenergieausbau weiterhin ermöglichen - Keine überzogenen Abstandsregelungen für Windkraftanlagen (Drs. 16/17301)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Bevor wir mit der Aussprache beginnen, kündige ich an, dass zu Tagesordnungspunkt 35 namentliche Abstimmung beantragt worden ist. - Herr Kollege Wörner hat jetzt das Wort.

Ludwig Wörner (SPD): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident!

(Zuruf von der CSU)

- Schön, dass Sie zurufen, Herr Sinner. Da kann ich gleich mit dem einsteigen, wo die Wahrheit liegt. Sie haben neulich hier etwas vorlaut verkündet, Sie hätten hundert Windräder errichten lassen. Ich habe sie bei Ihnen gezählt, bin aber ums Verrecken nicht auf hundert gekommen. So viel zum Wahrheitsgehalt Ihrer Aussagen in diesem Haus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir all diese Anträge eingebracht haben, hat natürlich einen guten Grund. Beim Winderlass war zugesagt, dass die Wertstufen klarer definiert werden, weil inzwischen eine Bandbreite von 35.000 bis weit über 100.000 Euro für dieselbe Anlage in derselben Gegend vorhanden ist. Wie soll ein Investor wissen, worauf er sich einlässt, wenn da nicht sorgfältig und klar definiert wird? Es war zugesagt, dass definiert wird. Aber passiert ist nichts.

In der Energiekommission wurde uns zugesagt – darin waren wir uns sogar alle einig -, dass ein Pumpspeicherkataster gemacht wird. Das ist notwendig, damit nicht marodierend durch die Gegend gezogen und überall gezündelt und Unruhe gestiftet wird. Aber mit dem Pumpspeicherkataster ist nichts.

Es gab das Thema "Gebietskulisse Wasserkraft". Da gab es eine Zusage für Dezember 2012. Ergebnis: nichts.

Es gab den Wasserkrafterlass. Da wurde für das letzte Jahr etwas zugesagt. Ergebnis: nichts.

Es gab das Thema "Netzstudie für Bayern", also nicht für die Bundesrepublik. Darüber wurde diskutiert. In der Energiekommission gab es Einigkeit. Ergebnis: nichts.

Dann kam der Oberhammer des Herrn Ministerpräsidenten, die Abstandsregelung zur Verhinderung der Windkraft in Bayern. Das führt dazu, dass man hinter die Energiewende einen Haken setzen und sagen kann: Nichts gewesen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in diesem Haus habe ich unmittelbar nach Fukushima gesagt: Ich glaube Ihnen noch nicht, dass Sie die Energiewende und den Kernenergieausstieg wollen, weil Sie zu dem Zeitpunkt nicht von Überzeugung, sondern von Angst getrieben waren. Dies betraf nicht alle; das sage ich ausdrücklich dazu. Aber die meisten waren angstgetrieben und kehren genauso schnell dorthin zurück,

von wo sie hergekommen sind, nämlich zur Atomenergie.

(Widerspruch bei der CSU)

- Ja, ja. Ich weiß, wie Sie darüber denken. Aber natürlich ist es so. Sonst hätten Sie die Energiewende anders vorangetrieben, als Sie es bisher getan haben.

(Widerspruch bei der CSU)

- Wie wollen Sie bis 2020 die Wende schaffen? Das müssen Sie mir einmal erklären. Rein technisch geht es um einen Netzplan Bayern, der zu realisieren ist. Den braucht man; sonst geht es nicht. Wenn Sie den nicht haben, dann schaffen Sie es bis 2020 nicht. Damit spielen Sie den Energiekonzernen, auf deren Schoß Sie offensichtlich schon wieder sitzen, in die Hände.

(Beifall bei der SPD)

Wenn man so ehrlich ist wie Herr Zeil, der sagt, dass er gern bei der Kernenergie geblieben wäre, dann ist das für mich völlig in Ordnung. Damit kann ich mich auseinandersetzen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist ehrlich! Ob es in Ordnung ist, ist eine andere Frage!)

Wenn die CSU aber verzögert, auf Zeit spielt und die Vorhaben, deren Umsetzung notwendig ist, nicht vorwärts bringt, dann kann ich daraus nur eines schließen: Sie wollen gar nicht mehr. Damit allerdings spielen Sie den Energiekonzernen in die Hände. Oder ist das etwa beabsichtigt? - Eigentlich müssten die Konzerne die Gelder für den Rückbau haben; wie sich mehr und mehr herausstellt, ist dem nicht so. Möglicherweise wollen Sie ihnen mehr Zeit einräumen und eine Steigerung der Kernkraftwerksleistung gestatten, damit sie an zusätzliche Gelder kommen. Man muss gar nicht böse sein, sondern braucht nur eins und eins zusammenzuzählen, um zu diesem Ergebnis zu kommen. Sie spielen jenen in die Hände, die letztlich doch eine Laufzeitverlängerung durchsetzen wollen, die Sie übrigens vor Fukushima auch noch angestrebt hatten. Am Ende werden Sie sagen, dass Sie durchaus gewollt hätten, dass aber die vielen Widerstände der bösen Roten und der bösen Grünen – möglicherweise sogar der eigenen Parteifreunde vor Ort – dafür gesorgt hätten, dass es nicht gelungen ist. Sie glauben, damit seien Sie außen vor. Erzeugt wird jedoch weiterhin hoch radioaktiver Müll, von dem Sie bis heute nicht wissen, wo er hin soll; vor allem soll er nicht nach Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Dieses Thema ist zu ernst, als dass man einfach zur Tagesordnung übergehen könnte.

Das ist meine letzte Rede im Landtag. Aber ich werde die Entwicklung weiterhin verfolgen; das ist schon spannend.

Mit dem Herrn Ministerpräsidenten wette ich nicht mehr so gern, weil das Einlösen der Wetten immer schwierig ist.

(Volkmar Halbleib (SPD): Er zahlt seinen Wett-einsatz nicht!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, obwohl ich auch mit Herrn Kollegen Füracker harte Auseinandersetzungen hatte, war er sehr fair. Er hat dem entsprechenden Antrag im Zusammenhang mit dem "Bayernplan" zugestimmt, weil er zu Recht der Auffassung war: "Das Zeug muss her!" Er war der Einzige, der diesem Antrag, der auch auf der Liste stand, zustimmte, weil er die Notwendigkeit erkannt hatte. Ich sage ausdrücklich Dankeschön dafür. Sie sehen: Ich kann sehr wohl zwischen einzelnen Personen differenzieren.

Ich meine, es wäre notwendig gewesen, die anderen Pläne genauso abzuhandeln, um sicherzugehen, dass es vorwärts geht, und zwar deutlich. Mir ist bekannt, dass es viele Bemühungen gibt. Aber wie steht es in manchem Zeugnis? "Sie bemühten sich redlich." Das kann man Ihnen in der Energiepolitik bescheinigen, aber viel mehr nicht. Es ist notwendig, in der Energiepolitik kräftig Gas zu geben.

Meine Damen und Herren, ich weiß, dass es manchmal schmerzhaft für Sie war, wenn ich hier gestanden habe. Es hat mich aber immer gefreut; das gebe ich zu. So mancher brauchte vielleicht ein Kreislaufmittel, damit er herinnen blieb. Es hat mir immer Spaß gemacht, hier zu stehen. Es ist gut, in einem wunderschönen Land wie Bayern zu leben, das gleichzeitig so robust ist, dass es 60 Jahre CSU-Regierung mit ihrer Umweltpolitik überstanden hat.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Richtig ist: In diesem Land hat es das erste Umweltministerium Deutschlands gegeben, und die Roten Listen sind hier am längsten. Aber was hat es denn genutzt? Wenn es das Umweltministerium nicht gegeben hätte, wäre es wahrscheinlich auch nicht viel anders gewesen. Daraus folgt: Man sollte nicht so viel versprechen, sondern mehr halten und mehr handeln.

Ich habe einen Umweltminister erlebt, der einmal gemeint hat, ich sei ein guter Sparringspartner. Irgendwann ist der Sparringspartner besser gewesen als der Minister – weil der Minister gehen musste. Da gäbe

es so einige Geschichten zu erzählen. Ich sage aber ausdrücklich dazu: Es gab auch schöne Erlebnisse. Als wir mit Frau Stewens in der Energiekommission Verhandlungen führten, merkten wir, dass Ernsthaftigkeit dabei war und dass ein Profi am Werk war. Dass man später daraus nichts machen konnte, haben andere Herrschaften zu verantworten. Ich finde das schade, denn das wäre der richtige Weg gewesen, die Energiewende voranzutreiben.

Meine Damen und Herren von der Koalition, wie Sie sich üblicherweise verhalten, hat man am gestrigen Tag wieder deutlich gesehen. Der Herr Ministerpräsident nickte noch freundlich, als wieder einmal ein Hochwasser über uns hereinbrach und ich hier forderte, mehr für die Umwelt und den Klimaschutz zu tun, insbesondere den CO₂-Ausstoß zu verringern. Dann bringen wir ein Klimaschutzgesetz auf den Weg, von dem unsere jungen Kollegen sagen, es sei Käse und verursache einen viel zu hohen Aufwand. Gestern hat die CDU in Baden-Württemberg selbigem Gesetz zugestimmt – mit Rot und Grün zusammen!

(Volkmar Halbleib (SPD): Hört, hört!)

Vielleicht sollten Sie, meine Damen und Herren von CSU und FDP, einmal darüber nachdenken, was Sie in diesem Haus so treiben.

(Beifall bei der SPD)

Vielleicht überlegen Sie noch einmal, ob das, was Sie tun, alles richtig ist. Ich empfehle Ihnen Folgendes: Sperren Sie Ihre Reflexe gelegentlich weg, lehnen Sie nicht immer alles ab, was von der anderen Seite des Hauses kommt!

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Gelegentlich gelingt es uns, über die Tische hinweg zu verhandeln. Manchmal nützt einfach Zuhören.

Ich hatte im Umweltausschuss eine Zeit lang einen Partner, mit dem ich gut zusammenarbeiten konnte. Mit ihm hat es immer Spaß gemacht. Wir haben gestritten, aber es hat am Ende funktioniert, das heißt, es ist etwas herausgekommen.

Ich wünsche mir für dieses Land nur eines: dass es ihm, was Umwelt- und Energiefragen angeht, besser gehen möge als heute. Den Menschen hier geht es nicht schlecht; das sage ich ausdrücklich dazu.

Ich wünsche mir, dass in dieses Parlament etwas mehr Weisheit einkehrt, wenn es darum geht, auch Anträge anderer Fraktionen ernst zu nehmen.

(Zurufe von der CSU)

– Ich wünsche mir, dass so manche klugen Zwischenrufer erst das Hirn einschalten und dann den Mund aufmachen. Das soll helfen, habe ich mir sagen lassen. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Verehrter Herr Kollege Wörner, ich darf Ihnen im Namen des Hohen Hauses sehr herzlich danken – nicht nur für das, was Sie uns in Ihrer heutigen Rede mit auf den Weg gegeben haben, sondern auch für Ihre gesamte Arbeit im Hohen Haus. Sie haben viel für den Parlamentarismus geleistet; das tut gut. Vielen Dank. Alles Gute für Sie!

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN und Abgeordneten der CSU und der FDP)

Ich darf in der Rednerliste fortfahren und Herrn Kollegen Blume das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Blume (CSU): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es muss wahrscheinlich so sein, dass diese Legislaturperiode mit einer Diskussion über das Thema, das uns mit am meisten beschäftigt hat, zu Ende geht. Allerdings werden wir wahrscheinlich auch heute Nachmittag hinsichtlich der Bewertung dessen, wo wir stehen und wohin wir wollen, nicht ganz zusammenkommen.

Gestatten Sie mir eine persönliche Anmerkung, lieber Kollege Wörner: Sie wissen sicherlich, dass ich Sie als Kollegen im Umweltausschuss fachlich durchaus geschätzt habe. Wir hatten in der Tat gute Diskussionen in der Energiekommission, jedenfalls solange Sie dabei waren. Ich finde es schade, dass es Ihnen heute nicht gelungen ist, einen besseren Abgang zu finden. Stattdessen haben Sie sich vor einen Karren mit fünf Schaufensteranträgen spannen lassen, die Ihre Partei eingebracht hat, um aus ihrer Sicht noch einmal abzustecken, wo wir in Bayern stehen bzw. nicht stehen. Ich möchte Ihnen erstens zurufen: Die Energiewende in Bayern ist eine Erfolgsgeschichte. Das lassen wir uns auch von der Opposition nicht kaputtreden.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Kein Land in der Bundesrepublik Deutschland ist beim Zubau der erneuerbaren Energien weiter gekommen.

(Ludwig Wörner (SPD): 50 % sind Altlasten! Wasser!)

Wir stehen aktuell bei einem Anteil der erneuerbaren Energien von 35 %. 50 % ist das Ziel. Ich kann nicht erkennen, dass wir vom Weg abgekommen wären.

Der nächste Punkt ist der Klimaschutz. Wir haben gestern eine Debatte darüber geführt. Welches Land in der Bundesrepublik Deutschland hat in den letzten zehn Jahren den größten Beitrag zum Klimaschutz geleistet? – Das war Bayern! 25 % der CO₂-Einsparungen gehen auf das Konto Bayerns, meine Damen und Herren. Das ist unser Erfolg im Freistaat.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Herr Kollege Wörner, Sie haben speziell das Thema Windenergie und Wasser angesprochen. Sie haben versucht, Baden-Württemberg, Ihr Musterländle, zum Vorbild zu erklären. Im vergangenen Jahr 2012 hat Bayern zehnmal so viel neue Windenergie ans Netz gebracht wie Baden-Württemberg. Ich frage mich: Woran liegt dies? Wenn es an der Politik liegt, dann geht dies ebenfalls 1 : 0 oder 2 : 0 für den Freistaat Bayern aus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir haben aber auch immer klar gemacht – das ist der nächste Punkt –, dass die Energiewende kein Ponyhof ist und dass wir gerade nicht den einfachen Weg beschreiten können, wenn wir verantwortungsvolle Politik betreiben wollen. Dies heißt aber auch, sich all den vielen Herausforderungen, Problemen, Zielkonflikten und dergleichen mehr zu stellen. Deswegen dauert die eben nicht ganz einfache Lösung manchmal auch etwas länger. Sie weisen heute in etwas kleinkariertes Art und Weise auf bestimmte Termine und Fristen hin, die wir uns selbst gesetzt haben

(Ludwig Wörner (SPD): Eben!)

und an denen wir uns durchaus messen lassen. Wir müssen aber auch sagen, dass die Energiewende nur funktioniert, wenn wir alle zusammenhelfen. Deshalb muss ich Ihnen zu den Punkten, die Sie heute benennen, einfach zurufen: Es hat nicht am politischen Willen unserer Seite gefehlt – ganz im Gegenteil; es waren Ihre Freunde und die von Herrn Hartmann und all den anderen, zum Beispiel der Bund Naturschutz, die gegen jedes Projekt der Energiewende draußen demonstrieren, aber in Sonntagsreden appellieren.

(Zuruf von den GRÜNEN: So ein Schmarren!)

Das ist der Grund gewesen, warum bei vielen Dingen, gerade bei der Wasserkraft – das wissen Sie selbst

ganz genau, Herr Wörner –, nichts vorangegangen ist.

Zum Thema Landschaftsbildbewertung kam viel Wind um nichts von Ihrer Seite. Sie wissen, dass das LfU bei der Arbeit ist und einen Vorschlag machen wird. Auch die Speicherpotenzialanalyse für Pumpspeicherkraftwerke befindet sich in der Erstellung. Auch das ist Ihnen bekannt.

Gebietskulisse Wasserkraft und Wasserkrafterlass betreffen genau den Fall, über den wir gerade gesprochen haben. Nicht wir waren es, die nicht lösungsorientiert darangegangen sind. Als Resümee ist festzuhalten, dass es einfach nicht möglich war, alle an einen Tisch zu bringen und einen Konsens zu erreichen,

(Ludwig Wörner (SPD): Dann muss man aber politisch entscheiden!)

weil eben – das muss ich leider unterstellen – von Ihrer Seite zu manchen Punkten der Konsens gar nicht gewünscht ist. Ihr Interesse ist jedenfalls auf kurze Sicht, dass die Energiewende nicht gelingt, damit Sie nachweisen können, dass wir die Energiewende nicht schaffen können. Wir rufen Ihnen zu, Herr Wörner: Wir schaffen die Energiewende in Bayern.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zum weiteren Ausbau der Windenergie hatten wir in der vorletzten Plenarsitzung eine große Debatte. Ich möchte nicht weiter darauf eingehen, sondern für unsere Fraktion nur festhalten, dass die Energiewende menschen- und umweltverträglich vonstatten gehen muss. Das heißt, dass man neue Entwicklungen, Höhenentwicklungen und anderes natürlich auch politisch adressieren muss und davor nicht die Augen verschließen darf und einfach so weitermachen kann wie bisher. Deswegen stehen wir voll hinter dem, was wir hier vor zwei Wochen beschlossen haben.

Insgesamt ist leider festzuhalten, dass über allen fünf Anträgen, die Sie uns präsentieren, das Motto steht: Viel Wind um nichts. Sie versuchen verständlicherweise, auf der Zielgeraden des Wahlkampfs für sich etwas Rückenwind zu organisieren.

Herr Kollege Wörner, Sie haben gesagt, dass Sie aus der Politik ausscheiden. Soweit ich Sie als Sachpolitiker kennengelernt habe, bedauere ich das. Wenn ich es richtig verstanden habe, haben Sie deutlich gemacht, dass Sie sich weiterhin in den Dienst der Sache stellen und genau beobachten wollen, ob die Energiewende gut vorangeht. Ich möchte Ihnen gerne zurufen: Gehen Sie einfach raus, nehmen Sie am

besten Kollegen Hartmann und andere mit und demonstrieren Sie für die Energiewende. Gehen Sie dorthin, wo in Zukunft neue Leitungen gebaut werden. Gehen Sie dort hin, wo ein Pumpspeicherkraftwerk in Planung ist. Gehen Sie dort hinaus, demonstrieren Sie, nehmen Sie die Menschen mit und sagen Sie ihnen: Das ist das richtige Projekt. Dann werden wir uns auch beeilen, dass der Kataster noch schneller kommt und Ihnen als Erstem zur Verfügung gestellt wird.

(Ludwig Wörner (SPD): Sie wollen den Kataster ja gar nicht machen!)

Alles Gute für die weitere Zeit.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Das Wort hat Kollege Glauber. Bitte.

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Als ich in den Bayerischen Landtag kam, hätte ich nicht gedacht, dass wir, Herr Ministerpräsident, die Energiewende für Bayern und den Ausstieg aus der Atomkraft beschließen werden. Fukushima hat für uns alle eine Veränderung gebracht, und alle fünf Fraktionen in diesem Hause haben sich gemeinsam dazu entschlossen, die Energiewende anzugehen.

Ich sehe es anders als Kollege Blume, der von einer kraftvollen Politik für diese Energiewende gesprochen hat; denn er beschreibt wieder einmal, dass wir in Bayern natürlich einen geografischen Vorteil hatten. Dieser geografische Vorteil, stark bedingt durch die Wasserkraft, lässt uns beim Zubau erneuerbarer Energien nicht ganz vorne erscheinen. Das muss man einfach anerkennen. Wir könnten da hinsichtlich der Ziele deutlich weiter sein.

Herr Kollege Blume beschreibt, dass nichts passiert ist. Wer regiert denn? Ich danke den Kolleginnen und Kollegen der SPD, und ich danke Ludwig Wörner dafür, dass dies noch einmal aufgerufen wurde; denn alle fünf Punkte können Sie als in der Regierungsverantwortung Stehende natürlich erledigen. Sie haben auch angekündigt, dass Sie den Wasserkrafterlass bringen, dass Sie eine Speicherpotenzialanalyse zu Pumpspeicherkraftwerken bringen. Wo bleibt der Wasserkrafterlass? Das liegt in Ihrer Regierungsverantwortung. Wenn man das verantwortet, dann muss man es auch bringen, wenn man diese Energiewende ernst nimmt.

Ich glaube, dass wir zwei Jahre verloren haben. Wir könnten bei der Energiewende deutlich weiter sein.

Die nächste Wahl wird das auch zeigen. Ich spreche für die Fraktion der FREIEN WÄHLER: Im neuen Landtag werden wir, egal, ob wir auf der Regierungsseite oder auf der Oppositionsseite sitzen, ein Energieministerium fordern. Ein Energieministerium ist für die nächsten Jahre eine wichtige Einrichtung. Im Bund gab es öfter Ministerien, die temporär eingerichtet wurden und anschließend wieder verschwunden sind. Die Energiewende ist ein so wichtiges Projekt für Bayern und für Deutschland, dass wir ein solches Ministerium brauchen werden, das sich konzentriert mit den Fragen der Energiewende beschäftigen wird.

Wir brauchen unbedingt einen Masterplan. Auch die Städte, die Gemeinden und die Landkreise haben Ihnen immer wieder in Ihr Stammbuch geschrieben, dass Sie einen Masterplan ausarbeiten sollen, der erforderlich ist, wenn wir bei dieser Energiewende vorankommen wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Lieber Umweltminister Huber, Sie haben mir von diesem Redepult aus zugerufen und mich gefragt, ob ich die 120-60-Regelung kenne. – Ja, ich kenne sie. Sie haben mir von diesem Redepult aus aber auch erklärt, dass Sie kraftvoll handeln werden. Soll ich Ihnen sagen, wie kraftvoll Sie gehandelt haben? – Sie haben so kraftvoll gehandelt, dass Sie im Bundesrat die Entscheidung über Ihre Zehnfach-Regel bis einen Tag vor der Bundestagsabstimmung hinausgeschoben haben. Das war natürlich sehr kraftvoll. Ich muss Ihnen schon sagen: Wenn ich etwas möchte, muss ich auch den Mumm dazu haben. Ich habe Ihnen zugerufen: Ändern Sie § 35. Sie haben doch genau gewusst: Sie müssen § 35 ändern, damit das Land einen Zugriff darauf hat. Wenn Sie § 35 ändern, sodass man im Land Zugriff hat, können Sie auch eine Zehnfach-Regel einführen, statt bis einen Tag vor der Abstimmung im Bundestag zu warten. Sonst ist dies nämlich nur ein Schaufegecht – das wissen die Bürgerinnen und Bürger auch –, weil Sie genau wissen, dass Sie das nicht durch den Bundesrat bekommen werden. Deshalb ist das viel Wind um nichts.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich meine, das Thema Energiewende wurde in dieser Periode – für mich als neuer Abgeordneter war das eine Besonderheit – eines der zentralen Themen. Ich glaube auch – das habe ich schon angesprochen –, dass dies sicher über die Periode hinausgehen wird und wir daran gemessen werden, was wir bis 2020 erreichen. Kollege Blume spricht davon, dass man schon weit ist. 2020 wird abgerechnet werden. Ein Land wie Bayern mit so viel atomarem Strom wird daran gemessen werden,

ob wir diese Anstrengungen wirklich ernst genommen haben. Allen muss auch klar sein, dass wir in Bayern am Ende des Tages, wenn die Endlagerfrage gestellt wird, wohl in die Verantwortung genommen werden. Alle technischen Zeichen deuten darauf hin, dass atomarer Müll oberirdisch, begehbar, handhabbar und mit der Möglichkeit der Besichtigung gelagert wird. Wir werden uns in Bayern die Frage stellen müssen, was wir mit diesen 6.000 Tonnen atomarem Müll tun werden. Mit dieser Frage werden wir uns in der neuen Legislaturperiode beschäftigen müssen. Ich bin gespannt, welche Diskussionen wir dann führen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte als jugendpolitischer Sprecher, der im Jahr 2008 als neuer Abgeordneter in den Landtag eingezogen ist, ein paar persönliche Worte sagen. Für mich als neuer Abgeordneter war die Art und Weise, wie uns das Landtagsamt immer zur Seite stand, immer sehr angenehm. Ich möchte Ihnen dafür danken, wie Sie die Neulinge betreut haben und dass Sie immer für uns da waren. Herzlichen Dank dafür.

(Allgemeiner Beifall)

Ich möchte mich auch bei unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken; denn diese machen es uns überhaupt erst möglich, gute Politik zu machen. Sie stehen uns mit Rat und Tat zur Seite. Vieles ist möglich, weil unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter immer hinter uns stehen und viele Nächte durcharbeiten, damit gute Politik für Bayern gemacht werden kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte mich bei Ihnen bedanken. Für einen Neuen war die Tätigkeit am Anfang sehr anspruchsvoll. Es war aber auch sehr angenehm. Allen Kolleginnen und Kollegen, die in den verdienten Ruhestand treten oder nicht mehr antreten, wünsche ich alles Gute. Bei allem Wettstreit um die besten Ideen für Bayern war es immer sehr angenehm, für das beste Ergebnis zu kämpfen.

Ich möchte zum Schluss noch ein Statement los werden: Ich halte es nicht für entscheidend, am Ende des Tages zu analysieren, wer künftig Bayern regieren wird. Wird es eine Alleinregierung geben? Wird es eine Koalition geben? Unser Anspruch darf es doch nicht sein, Mehrheiten zu erhalten, sondern muss sein, für Bayern eine gute Wahlbeteiligung zu erhalten. Sie muss höher sein als die Wahlbeteiligung bei der letzten Landtagswahl. Dies muss unser höchster Anspruch sein. Nur dann wird die Demokratie siegen. Es geht nicht darum, welche Mehrheiten von den Parteien organisiert werden, sondern um eine Wahlbeteiligung, die höher sein muss als beim letzten Mal. Unser Anspruch in den nächsten Wochen muss es

sein, dass die Bürgerinnen und Bürger zur Urne gehen und nicht die Nichtwähler siegen. Das ist ganz wichtig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Ich wünsche Ihnen alles Gute bis zum 15. September. Ich freue mich, wenn die Debatte um die Energiewende hier weitergehen wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Präsidentin Barbara Stamm: Jetzt hat Herr Kollege Hartmann das Wort.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon erstaunlich, dass die CSU-Fraktion und die Staatsregierung jedes Mal wieder versuchen, sich als Vorreiter der Energiewende darzustellen. Wenn einer dafür verantwortlich ist, dass Bayern beim Strom mit einem hohen Solarstromanteil und einem hohen Biomasseanteil so gut dasteht, sind das die Bürgerinnen und Bürger in diesem Lande. Dies ist das Verdienst der Bürger, der Bürgermeister und der Kommunalpolitiker in diesem Lande, die ihrer Zeit voraus waren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir müssen doch nur zurückblicken. Sie haben die Energiewende im Jahr 2011 als Getriebene eingeleitet, nicht jedoch aus Überzeugung. Sie haben das nur getan, weil Sie getrieben worden sind. Sie hatten Angst vor Wahlergebnissen. Erstaunlich ist: Die Bürgerinnen und Bürger haben investiert. Deshalb liegt Bayern beim Ausbau weit vorne. Jetzt ist jedoch der Netzausbau auf der Ebene der Verteilnetze dringend geboten. Immer wieder werden Fortschritte beim Stromspeicher gefordert. Hier können die Bürgerinnen und Bürger keine Vorreiterrolle einnehmen. Die Bürger können keine Netzverteilstudie auf den Weg bringen. Die Bürger sind auch nicht in der Lage, ein Pumpspeicherkraftwerk auf den Weg zu bringen.

(Christa Stewens (CSU): Gegen Ihren Widerstand!)

Die Standardisierung der Wertstufen, die auch in den Anträgen gefordert wurde, können die Bürger ebenfalls nicht auf den Weg bringen. Da ist die Staatsregierung gefragt. In diesem Punkt haben wir in diesem Hause seit zweieinhalb Jahren ein totales Versagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Christa Stewens (CSU): Die Bürger sind auch gefragt!)

Ich möchte noch einen weiteren Punkt kurz ansprechen. Einige von Ihnen haben vielleicht schon vergessen, dass vor zweieinhalb Jahren zwei Energie-Konzepte herumgegeistert sind: Zunächst hat der damals aktive Umweltminister Dr. Markus Söder ein Konzept vorgelegt, das nach ein paar Wochen wieder verschwunden ist. Das Konzept von Herrn Minister Zeil hat sich dann durchgesetzt. Es ist jedoch mehr Show als Konzept. Der Ministerpräsident hat der Debatte um die Windkraft mit seinen Vorschlägen über den Zubau gewaltig Wind aus den Segeln genommen. Er hat gesagt, dass er die Abstände vergrößern wolle. Interessant fand ich, dass dies damals mit der Aussage begründet wurde, die Schöpfung bewahren zu wollen. Für was machen wir eigentlich die Energiewende? Wir machen sie doch, um die Schöpfung zu bewahren. Das ist doch der entscheidende Grund, warum wir die Energiewende vorantreiben und zum Erfolg führen müssen.

Ich bin vollkommen auf Ihrer Seite, wenn Sie immer wieder sagen: Es geht nicht gegen die Bevölkerung. Dann muss die Bevölkerung aber auch die richtigen Planungsinstrumente erhalten. Die Kommunen müssen die Menschen einbinden und Vorrangflächen ausweisen können. Wir brauchen eine bessere Ausstattung der Planungsverbände; denn wir können die Bürgermeister mit der Planung nicht alleine lassen. Das ist eine sehr komplexe Materie. Diesbezüglich ist in den letzten zwei Jahren jedoch nichts passiert. Hier hätte man eingreifen können.

Ein weiterer Punkt: Sie haben vorgeschlagen, die militärischen Flächen zu verwenden, die in Bayern frei werden. Interessant war, dass Ihr eigenes Umweltministerium auf Anfrage zum Plenum erklärte, dass angefragt worden sei, wie viele Flächen frei würden. Vier größere Flächen werden frei. Wenn jedoch ein Abstand von zwei Kilometern zugrunde gelegt würde, fielen diese Flächen wieder heraus. Wo sollen denn dann die Flächen sein?

Ein anderes Thema: Sie sprechen immer wieder von der Umzingelung der Ortschaften. Eine Umzingelung könnte ich auch mit einem Planungsinstrument verhindern. Dazu müsste nicht die Höhe als Maßstab genommen werden.

Ich möchte auf einen weiteren Bereich eingehen, der beim Thema Energiewende bisher zu kurz gekommen ist. Wenn wir wirklich vorankommen wollen, müssen wir einen Blick nach vorne werfen. Es reicht nicht aus, sich lediglich darauf auszuruhen, was bis jetzt passiert ist. Hier haben wir eine Reihe von Versäumnissen. Die Anträge der SPD beziehen sich auf Punkte, die immer wieder angekündigt worden sind, bei denen wir jedoch auf die Umsetzung warten. Das waren

keine Ideen der SPD. Dabei ging es um Baustellen, die auf ihre Umsetzung warten. Diese Baustellen werden heute im Plenum behandelt. Wenn Sie es mit der Energiewende ernst meinen würden, müssten Sie diesen Anträgen zustimmen.

Ich möchte jetzt eine Debatte, die Herr Kollege Wörner vorhin begonnen hat, weiterführen. Auf der einen Seite haben wir eine Staatsregierung, die immer wieder die Probleme der Energiewende benennt und die Herausforderungen in den Mittelpunkt stellt, auf der anderen Seite treibt das Umweltministerium der gleichen Staatsregierung die Leistungserhöhung eines Kernkraftwerks voran. Hier muss man sich die Frage stellen, welche Energiewende Sie in diesem Land eigentlich wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Christa Stewens (CSU): Ein Verfahren, das seit Jahren läuft!)

Zum Schluss möchte ich auf die Dynamik in Bayern vor Ort eingehen. Ich fahre einmal im Jahr mit meiner Energietour quer durch Bayern. Ich besuche Bürgermeister, Leiter von Stadtwerken und Energiegenossenschaften sowie mittelständische Unternehmen. Alle sind mit im Programm. Ich merke, dass sich durch den Einstieg der Staatsregierung in die Energiewende durchaus etwas zum Positiven entwickelt hat. Wir haben eine Aufbruchstimmung. Die Leute wollen mitmachen. Ich spüre eine Begeisterung. Statt die Leute mitzunehmen und auf ihrer Begeisterung aufzubauen, werden sie jedoch verunsichert.

(Christa Stewens (CSU): Durch Sie!)

Sie machen die Planungssicherheit kaputt. Überall, wo Windkraftprojekte in der Pipeline sind und Überlegungen mit Energiegenossenschaften laufen, sind die Banken kurz davor oder bereits dabei, den Geldhahn zuzudrehen, weil es in diesem Land bei der Energiewende keine Verlässlichkeit mehr gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Barbara Stamm: Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Thalhammer.

Tobias Thalhammer (FDP): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Sie nicht länger vom Wahlkampf und von der Sommerpause abhalten.

Lieber Herr Wörner, lassen Sie mich ein persönliches Wort an Sie richten. Herr Kollege Wörner, herzlichen Dank für das Miteinander und den intensiven Dialog, den wir miteinander geführt haben. Sie haben am Schluss in der Umweltpolitik mit Ihrer großen Interpellation zum Thema Wasser für Bayern etwas Gutes

getan. Darauf können wir aufbauen. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der FDP, der CSU, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Beim Thema Energie ist mein Lob nicht ganz so überschwänglich. Ich habe schon einige Male kritisiert, dass die Opposition die Mitarbeit in der Energiekommission aus Gründen, die keiner verstanden hat, aufgekündigt hat.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wundert euch das?)

Der einzige Grund ist vielleicht der anstehende Wahlkampf. Dass diese vier Schaufensteranträge am Schluss der Legislaturperiode aufgerufen wurden, ist somit schlussendlich nur mit dem Sprichwort zu erklären: Am Abend werden die Faulen fleißig. Deshalb wurden kurzfristig Energieanträge eingereicht.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Wir haben in dieser Legislaturperiode genügend zum Thema Energiepolitik gesagt und gehandelt. Man muss zu diesen Anträgen nicht mehr explizit Stellung nehmen.

Lassen Sie mich bitte noch zwei Dinge kurz ansprechen. Die unglaubliche Dynamik, die sich zum Thema Energiepolitik in dieser Legislaturperiode entwickelt hat, und die Zunahme des Interesses aufseiten der Politik, aber auch in der Bevölkerung durch den schrecklichen Unfall in Fukushima sind schon bemerkenswert. Es war auch interessant zu sehen, wie in Zement gemeißelte Grundsätze auf einmal anders lauteten.

Ich freue mich, dass ich die Energiepolitik in dieser Legislaturperiode aktiv mitgestalten durfte. Rückschauend erinnere ich mich heute gerne an eine Rede, die ich in diesem Hause hielt - das war vor Fukushima -, in der ich gefordert habe, Isar 1 abzuschalten, weil wir die Leistung nicht benötigen und weil wir den radioaktiven Müll weiter reduzieren sollen. Ich freue mich, dass wir uns heute darüber streiten, wie wir die Energiewende weiter voranbringen. Dabei handelt es sich um eines der entscheidenden Zukunftsthemen in unserem Land. Wir leben in einem Industrieland, das wir nicht gefährden dürfen.

Nicht alle Menschen in der Welt verstehen, wie wir in Bayern vorgehen. Manche beäugen uns und denken: Sind die Bayern ein bisschen verrückt? – Aber Bayern und Deutschland waren schon immer auch weltweit Taktgeber und sind mit gutem Beispiel vorangegangen. Wenn gerade wir als Industrieland es schaffen,

uns vernünftig in das Zeitalter der erneuerbaren Energien zu bewegen, und zwar ohne große Netzausfälle und unter der Bedingung, dass sich jeder den Strompreis leisten kann, wenn wir also eine vernünftige Energiewende schaffen, dann haben wir hier in Bayern eine doppelte Chance, ökologisch wie ökonomisch; denn wenn wir es als Industrieland schaffen, mit unseren Umwelttechnologien, mit unseren erneuerbaren Energien, Vorreiter zu werden, kann Bayern eine weltweite Marke auf dem Gebiet der Umwelttechnologie werden, wie es beispielsweise Silicon Valley in der Computerindustrie ist. Ich freue mich, dass wir uns ein Stück in diese Richtung bewegt haben. Ich wünsche mir, dass wir alle gemeinsam im Sinne dieser doppelten Chance für Bayern unsere Vorhaben in der nächsten Legislaturperiode weiter kräftig voranbringen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Präsidentin Barbara Stamm: Danke schön. Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Dr. Marcel Huber um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Marcel Huber (Umweltministerium): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass der Klimawandel keine Hypothese ist, sondern tatsächlich stattfindet, haben wir heuer leidvoll erlebt. Man muss zwar nicht jedes extreme Wetterereignis und jeden starken Regen gleich mit dem Klimawandel erklären, aber angesichts der Häufung dieser Ereignisse kann man nicht darüber hinwegsehen. Als Konsequenz daraus muss man sich einerseits dagegen wappnen, andererseits muss man die Ursachen bekämpfen. Deswegen arbeiten wir schon lange daran, ehrgeizige Klimaziele zu verwirklichen. Wir wollen bis 2020 deutlich die Marke von sechs Tonnen CO₂-Emissionen pro Bürger und Jahr unterschreiten. Immer wieder wird behauptet, Bayern mache nur Sprüche. Tatsächlich liegt der entsprechende Wert im Bund bei neun Tonnen und in den USA bei siebzehn Tonnen pro Bürger und Jahr. Wir sind hier also gut unterwegs.

Wir verfolgen das Ziel, eine Industrienation wie Deutschland mit 80 Millionen Einwohnern auf regenerative Energien umzustellen und gleichzeitig aus einer Energieform wie der Kernkraft auszusteigen, die vor zwei Jahren noch 56 % unseres Stroms in der Grundlast erzeugt hat. Das ist ein ehrgeiziges Ziel. Wir sind dabei gut unterwegs. Ich frage mich, Herr Hartmann, wie es sich in anderen Bundesländern verhält. Natürlich ist das Verhalten der Investoren und der Bürger maßgeblich; darin unterscheidet sich Bayern nicht von Mecklenburg-Vorpommern. Allerdings beziehen die Bürger in Deutschland durchschnittlich 25 % des er-

zeugten elektrischen Stroms aus regenerativen Energien. Unser Wert liegt bei 35 %. Das liegt vielleicht auch an Bayern. Wir sind gut unterwegs.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Die Probleme treten jedoch dann auf, wenn es um konkretes Handeln geht. In der abstrakten Erörterung herrscht große Zustimmung, aber sobald es um konkretes Handeln geht, wird es schwierig.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Das haben Sie natürlich auch gemerkt. Wenn Sie mich auffordern, ein Pumpspeicherkataster im Galopp zu schaffen,

(Zuruf von den GRÜNEN: Drei Jahre!)

müssen Sie die Situation näher betrachten. Ich will jetzt nicht den Einzelfall erörtern und nicht vorweg entscheiden. Aber sobald irgendeiner den Kopf herausstreckt und erklärt, er wolle an einer bestimmten Stelle ein Pumpspeicherkraftwerk errichten, wird ihm entgegnet: Um Gottes willen, genau dort geht es nicht. Aus diesem Grund muss ich sagen: Pumpspeicherkataster, Gebietskulisse, Windkraft, Wasserkraft-erlass – all diese Begriffe rufe ich Ihnen, die Sie dazu Anträge gestellt haben, zu und fordere Qualität auf der einen Seite und Beteiligung der Bürger auf der anderen Seite.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Die Beteiligung der Bürger möchte ich Ihnen an dieser Stelle noch einmal erklären. Wenn wir unsere Ziele nicht mit einem gesamtgesellschaftlichen Konsens erreichen, sondern dies mit einem ideologischen Hintergrund versuchen, dann gelingt es nicht. Für mich ist völlig unerklärlich, wie man zwei Energieformen ideologisch so unterschiedlich bewerten kann nach dem Motto: Wasser pfui, Wind hui. Ohne ins Detail zu gehen, merke ich an, dass ich diese grundsätzliche Festlegung manchmal fast für lächerlich halte. Wenn sich irgendwo Fische beunruhigt fühlen, muss man angeblich dort eine Technologie komplett ächten. Wenn man dann aber die Bedenken der Menschen betrachtet, die sich durch große Windkraftanlagen beeinträchtigt fühlen, wird gefordert: Sie sollen nicht so empfindlich sein, das ist im Rahmen der Energiewende einfach zu tolerieren. – Hier wird mit zweierlei Maß gemessen, meine Kolleginnen und Kollegen. An dieser Stelle wollen wir anders an die Problematik herangehen. Wir wollen die Verhältnisse sauber regeln. Wir wollen das Schutzgut Natur berücksichtigen, zu dem der Schutz von Vogelarten und Fledermäusen gehört,

und das Schutzgut Landschaft, das Bayern prägt, aber auch das Schutzgut Mensch.

Aus diesem Grund legen wir gerade im Umgang mit der Windkraft besonderen Wert auf das Schutzgut Mensch. Sie müssen zugeben, dass wir uns in den Neunzigerjahren in der Debatte um die Windenergieanlagen auf das Thema Lärm fixiert haben. Das Bundesbaugesetzbuch bezieht sich auf den Störungsfaktor Lärm. Die Anlagen waren damals 80 oder 90 Meter hoch. Aus neueren Erkenntnissen resultieren heute andere Abstände, und die Anlagen weisen nunmehr eine Höhe von 200 oder 220 Metern auf. Um die Bedrängungs- und Umzingelungswirkung ist es also anders bestellt. Wir wollen die Nöte der Menschen aufgreifen und eine höhenabhängige Abstandsregelung schaffen. Wir wollen die Umzingelungswirkung definieren, sodass die Menschen sich in ihrem Lebensumfeld nicht mehr unwohl fühlen, weil sie überall nur noch sich drehende Windanlagen sehen. Diese Vorgehensweise ist legitim und dient dazu, die Akzeptanz dieser Technologie in der Bevölkerung zu erhöhen. Genau an dieser Stelle befinden wir uns.

(Beifall bei der CSU)

Derzeit bringen wir ein Paket auf den Weg, das die Genehmigung im Konsens mit den Bürgern vor Ort voranbringt, und zwar unter Berücksichtigung ihrer Sorgen und Nöte, ohne eine Technologie aus ideologischen Gründen gänzlich voranzustellen oder abzuwürgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sind zwar gut unterwegs, aber vor uns liegen viele Hausaufgaben: Netzausbau, Reservekraft, Speichermöglichkeiten, Demand-Side-Management und ein Marktdesign, das es ermöglicht, die erneuerbaren Energien in den Markt zu überführen. All diese Hausaufgaben liegen vor uns. Wir wollen sie gemeinsam anpacken, und ich fordere Sie auf, uns in der nächsten Legislaturperiode dabei behilflich zu sein;

(Volkmar Halbleib (SPD): Oder umgekehrt!)

denn das werden wir nur gesamtgesellschaftlich schaffen. Die Anträge, die Sie heute hierzu hochgezogen haben, helfen dabei nicht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der jeweils federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt die Ablehnung aller fünf Anträge. Kolleginnen

und Kollegen, besteht damit Einverständnis, dass wir über die Anträge insgesamt abstimmen? Ich beziehe mich auf die Tagesordnungspunkte 31 mit 34; den Tagesordnungspunkt 35 nehme ich aus, weil wir über ihn namentlich abstimmen werden. Besteht damit Einverständnis, dass insgesamt abgestimmt und der Abstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Umwelt und Gesundheit zugrunde gelegt wird? – Das ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen. Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im federführenden Ausschuss für Umwelt und Gesundheit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Damit sind die vier Anträge abgelehnt.

Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 35. Das ist die Drucksache 16/17301. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich dies im Rahmen der namentlichen Abstimmung zu tun. Die Urnen stehen bereit. Ich bitte Sie, die Stimmkarten einzuwerfen. Sie haben fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 16.21 bis 16.26 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte, die Stimmkarten wie immer draußen auszuzählen. Ich darf Sie bitten, die Plätze einzunehmen.

Ich darf Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Keine Abschaffung der Luftverkehrssteuer" auf der Drucksache 16/15521 bekannt geben. Mit Ja haben 61 gestimmt. Mit Nein haben 80 gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Ich rufe erneut Tagesordnungspunkt 2 auf:

Offen ist noch die Nummer 218 der Anlage zur Tagesordnung, über die nur noch abgestimmt werden muss.

Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Unverzügliche Aufklärung über Missstände an der Privaten Fachoberschule Schweinfurt ("EPFOS")
(Drs. 16/17550)

Der federführende Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport empfiehlt auf Drucksache 16/17826 Zustimmung mit der Maßgabe, dass im zweiten Absatz nach

dem Komma die Worte "im Rahmen des rechtlich Möglichen" eingefügt werden. Wer dem Antrag mit der vorgeschlagenen Änderung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen.

(Unruhe)

Ich muss noch abstimmen lassen. Ich bitte um Nachsicht, dass ich noch über diesen Antrag im Plenum abstimmen lassen muss. Wer dem Antrag mit der vorgeschlagenen Änderung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit ist der Antrag angenommen. Das ist so beschlossen. Damit kann ich den Tagesordnungspunkt 2 als erledigt betrachten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 37 auf:

Schluss der Tagung und Einsetzung eines Zwischenausschusses (s. a. Anlage 10)

Bevor wir über die Einsetzung eines Zwischenausschusses Beschluss fassen, muss gemäß § 1 Absatz 2 der Geschäftsordnung geklärt werden, ob auch diesmal wie in früheren Wahlperioden vor dem Ende der Legislaturperiode mit dem Beginn der sitzungsfreien Zeit die Tagung geschlossen werden soll. Ich frage deshalb, ob damit Einverständnis besteht, dass wir am Ende der Sitzung die Tagung schließen? – Kein Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Wir kommen jetzt zur Einsetzung des Zwischenausschusses. Nach Artikel 26 der Verfassung des Freistaates Bayern muss zur Wahrung der Rechte der Volksvertretung gegenüber der Staatsregierung und zur Behandlung dringlicher Staatsangelegenheiten für die Zeit außerhalb der Tagung vom Landtag ein Zwischenausschuss bestellt und dabei gemäß § 21 Absatz 1 der Geschäftsordnung auch dessen Stärke bestimmt werden.

Im Ältestenrat bestand Einvernehmen darüber, dass der Zwischenausschuss aus 47 Abgeordneten, also wie in den vorhergehenden Legislaturperioden aus einem Viertel der gesetzlichen Mitgliederzahl des Landtags, bestehen sollte. Außerdem ist für jedes Mitglied des Zwischenausschusses ein Stellvertreter zu bestellen. Besteht Einverständnis darüber, dass ein Zwischenausschuss mit 47 Mitgliedern eingesetzt wird? – Das ist der Fall. Dann ist das auch so beschlossen.

Nach § 21 Absatz 2 der Geschäftsordnung richtet sich die Zusammensetzung des Zwischenausschusses

nach dem Stärkeverhältnis der Fraktionen. Danach entfallen auf die Fraktionen der CSU 23 Mitglieder, auf die SPD-Fraktion 10 Mitglieder, auf die Fraktion der FREIEN WÄHLER und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN jeweils fünf Mitglieder und auf die FDP-Fraktion vier Mitglieder. Außerdem haben die Fraktionen das Recht, für jedes Mitglied einen Stellvertreter vorzuschlagen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Vorschläge der Fraktionen wurden in geänderter Form in einer Liste auf gelbem Papier aufgelegt.

(Siehe Anlage 10)

Wer damit einverstanden ist, dass die benannten Abgeordneten zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern des Zwischenausschusses bestellt werden, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Keine. Die von den Fraktionen benannten Kolleginnen und Kollegen sind damit zu Mitgliedern bzw. stellvertretenden Mitgliedern des Zwischenausschusses bestellt worden.

Ich darf jetzt noch das Ergebnis der letzten namentlichen Abstimmung über den Antrag der SPD-Fraktion "Windenergieausbau weiterhin ermöglichen – Keine überzogenen Abstandsregelungen für Windkraftanlagen", Drucksache 16/17301, bekannt geben. Mit Ja haben 59 gestimmt, mit Nein haben 78 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es drei. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 9)

Wir kommen jetzt zu den Schlussworten, das heißt, wir sind fast am Ende unserer Sitzung und unserer Legislaturperiode angekommen.

Schlussworte

Ich schaue natürlich auf die Uhr und weiß, wie ich mich zu verhalten habe. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Zahlen zur Statistik dieser Legislaturperiode sind sehr beeindruckend. Wenn Sie sich vor Augen halten, dass wir ein fast papierloser Landtag werden wollten, dann ist interessant, wie viele Drucksachen es in dieser Legislaturperiode gegeben hat. Es ist eindrucksvoll, sich die Zahlen zu vergegenwärtigen.

Wir hatten in dieser Legislaturperiode 250.000 Besucherinnen und Besucher in diesem Hohen Haus. Sie kamen zu den unterschiedlichsten Veranstaltungen einschließlich der der pädagogischen Arbeit des Bayerischen Landtags. Auch sind die Veranstaltungen der Fraktionen mit eingeschlossen.

Gestatten Sie mir zum Abschluss noch ein paar kurze Worte, mitunter persönliche Bemerkungen. Wir haben in dieser Legislaturperiode vieles gemeinsam und auch fraktionsübergreifend auf den Weg gebracht. Allerdings waren die letzten Wochen, in denen letztlich das Ansehen des Parlaments gelitten hat, für jede und jeden von uns schwierig, wenn auch, wie ich betonen darf, aus verschiedenen Blickwinkeln. Auch für mich persönlich war das keine einfache Zeit. Ich verstehe, dass die Erwartungen an mich und mein Handeln sehr unterschiedlich waren. Sie alle zu erfüllen, war mir unmöglich, und diejenigen, die ich besonders enttäuscht habe, vor allem diejenigen, denen ich persönlich zu viel zugemutet habe, bitte ich um Verzeihung.

Wir haben in der Vergangenheit – auch das wollen wir heute hervorheben – nicht immer die Sensibilität gezeigt, die die Menschen zu Recht von uns erwarten. Das müssen wir uns eingestehen, und das tun wir auch. Wir haben es als Ansporn gesehen, uns neu aufzustellen. Ich betone dies in dieser Stunde zum Schluss dieser Legislaturperiode ganz besonders, weil das mein Anliegen und das Anliegen des gesamten Präsidiums in dieser Legislaturperiode gewesen ist. Unser Auftrag ist, dem Stellenwert des Parlaments gerecht zu werden. Abgeordnete müssen für ihre Aufgaben als Volksvertreter angemessen ausgestattet sein, um den Auftrag der Bayerischen Verfassung erfüllen zu können. Ich wünsche mir deshalb, dass dies auch in der neuen Legislaturperiode die Richtschnur für gemeinsames Handeln darstellt: immer transparent, immer offen zu sein, aber den Stellenwert des frei gewählten Abgeordneten wiederum in den Mittelpunkt zu stellen.

Ich danke jeder und jedem Einzelnen von Ihnen für Ihren Beitrag zur Arbeit des Parlaments und für Ihren Einsatz im Hohen Haus, in den verschiedenen Gremien und in Ihrem Stimm- und Wahlkreis. Besonders danke ich den 48 Kolleginnen und Kollegen, die nicht mehr kandidieren und aus dem Landtag ausscheiden. Wir konnten in diesen Tagen und in den letzten Stunden dieser Legislaturperiode, auch bei den Reden der Kollegen am Redepult eine gewisse Wehmut spüren. Dies gilt für diejenigen, die diesem Hohe Hause jahrelang angehört haben und sich entschieden haben, nicht mehr zu kandidieren, und im neuen Parlament nicht mehr vertreten sein werden. Unter ihnen sind Kolleginnen und Kollegen, die die Politik Bayerns über Jahrzehnte hinweg in den unterschiedlichsten Ämtern mit geprägt haben. Stellvertretend für sie nenne ich den früheren Ministerpräsidenten Dr. Günther Beckstein.

(Allgemeiner Beifall)

Ich nenne den Vizepräsidenten Franz Maget und bedanke mich auch für die Zusammenarbeit im Präsidium.

(Allgemeiner Beifall)

Ich nenne Frau Vizepräsidentin Christine Stahl und bedanke mich auch für die gute Zusammenarbeit im Präsidium.

(Allgemeiner Beifall)

Ich danke den ehemaligen Staatsministerinnen Christa Stewens

(Allgemeiner Beifall)

und Professor Ursula Männle,

(Allgemeiner Beifall)

ich danke ebenso den ehemaligen Staatsministern Dr. Manfred Weiß,

(Allgemeiner Beifall)

Eberhard Sinner

(Allgemeiner Beifall)

und Josef Miller.

(Allgemeiner Beifall)

Ich sage auch den ausscheidenden Mitgliedern des Präsidiums Christa Steiger

(Allgemeiner Beifall)

und dem Kollegen Walter Nadler Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Dies war stellvertretend für das ganze Haus, und wir haben alle den Wunsch, dass wir noch Gelegenheit haben, den Ausscheidenden bei einem besonderen Anlass persönlich zu danken und uns zu verabschieden. Das hat jeder und jeder von Ihnen verdient. Für die kommende Zeit und den neuen Abschnitt in Ihrem Leben wünschen wir Ihnen das Beste und vor allen Dingen Gesundheit.

Beste Wünsche auch im Namen des gesamten Hauses dem Kollegen Markus Sackmann!

(Anhaltender Beifall)

Lieber Markus, du warst mit Herz und Seele Parlamentarier. Du hattest stets das Wohl der Menschen in Bayern vor Augen. Wir bewundern deine Kraft, wie du

mit deiner schweren Krankheit umgehst. Alles Gute für dich und auch für deine Familie!

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Viel Kraft und rasche Genesung wünschen wir allen Kolleginnen und Kollegen, die erkrankt sind. Ein herzlicher Gruß ergeht an die, die deshalb an dieser Sitzung nicht teilnehmen konnten.

(Allgemeiner Beifall)

Wir gedenken der Kollegen, die in dieser Wahlperiode verstorben sind. Sepp Daxenberger und Adi Sprinkart. Wir werden sie immer in Erinnerung behalten.

Ein Dankeschön geht an alle, die mit großem Einsatz dazu beigetragen haben, dass wir unsere Aufgaben im Parlament erfüllen konnten: an die Landtagsverwaltung, an deren Spitze der Amtschef Peter Worm, und an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter; besonders an den Ausschussdienst und das Plenarreferat, an die Stenografen, Offizianten und an den Pfortendienst; aber auch an das Referat Abgeordnetenrecht, das in den zurückliegenden Wochen in höchstem Maße gefordert war und in Zukunft auch weiterhin gefordert sein wird. Wir danken den Damen und Herren der Fraktionsgeschäftsstellen und den Landtagsbeauftragten. Ein herzliches Dankeschön sagen wir der Polizei und dem Sanitätsdienst.

Ein Dank geht an die Damen und Herren der Medien, die uns in dieser Legislaturperiode begleitet und kritisch beobachtet haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wort hat nun der Vorsitzende der SPD-Fraktion, Herr Kollege Markus Rinderspacher.

(Allgemeiner Beifall)

Markus Rinderspacher (SPD): (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten uns ausdrücklich dem Dank anschließen, den Sie eben an das Landtagsamt, an Sie, Herr Landtagsdirektor Worm, und an alle Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ausgesprochen haben. Sie machen unsere Arbeit im Plenarsaal des Bayerischen Landtags erst möglich. Ein herzliches Dankeschön für Ihr Engagement und Ihren Einsatz! Wir wissen Ihre Arbeit sehr zu würdigen und zu schätzen.

(Allgemeiner Beifall)

Wir bedanken uns gleichermaßen bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Landtagsverwaltung und

der Fraktionsgeschäftsstellen, bei der bayerischen Polizei, die über die Jahre unsere Sicherheit gewährleistet hat, bei den Offizianten, beim Stenografischen Dienst, bei all jenen guten Geistern hier im Bayerischen Landtag, die unsere Arbeit ermöglichen.

Wir bedanken uns auch bei den Medien für ihre faire, transparente und stets wahrheitsgemäße Berichterstattung in den vergangenen fünf Jahren. Mögen sie uns auch in den nächsten acht Wochen konstruktiv und kritisch begleiten, vor allem aber konstruktiv.

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, ein jeder von uns hat einen ganz eigenen Blick auf den letzten Plenartag. Frau Landtagspräsidentin hat es bereits gesagt: Für knapp vier Dutzend Abgeordnete aus allen Fraktionen ist dieser Tag der definitiv letzte Arbeitstag hier im Plenarsaal. Wir wünschen allen ausscheidenden Abgeordneten voller Respekt vor ihrer geleisteten Arbeit innere Ruhe im Ruhestand und/oder viel Glück bei neuen Herausforderungen. Vielen Dank für das, was Sie für den Freistaat Bayern geleistet haben! Vielen Dank für die Zusammenarbeit und alles Gute.

Unsere ganz besonderen Wünsche – da möchte ich mich der Landtagspräsidentin anschließen – gelten Herrn Staatssekretär Markus Sackmann. Herr Sackmann, ich habe Ihnen heute Vormittag schon persönlich für Ihre Leistungen für den Freistaat Bayern gedankt. Wir wünschen Ihnen von Herzen alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Für die Gruppe der im Jahr 2008 neu gewählten Abgeordneten – dazu gehöre ich selbst auch – geht die erste Legislaturperiode zu Ende. Für die Neueinsteiger des Jahres 2008 bedanke ich mich bei jenen erfahrenen Kolleginnen und Kollegen, die uns insbesondere zu Beginn der Legislaturperiode an die Hand genommen und uns an die parlamentarische Arbeit herangeführt haben. Gestatten Sie mir ein persönliches Dankeschön an meinen Mentor Franz Maget. Er ist schuld daran, dass ich vor elf Jahren in die SPD eingetreten bin. Franz, das hat mein Leben verändert – ich behaupte: überwiegend zum Guten! Vielen Dank dafür, dass du mich an die Hand genommen hast. Ich wünsche dir alles, alles Gute. Toi, toi, toi, mach's gut, Franz!

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben in den vergangenen fünf Jahren im Hohen Haus leidenschaftlich Argumente ausgetauscht. Es gab mitunter einen heftigen Schlagabtausch. Ich soll das eine oder andere Mal auch daran beteiligt gewesen sein. Es gab auch

nachdenkliche und heitere Situationen. Manchmal kämpft man hier im Plenarsaal auch nicht miteinander oder gegeneinander, sondern hier am Mikrofon mit sich selbst. Es gab Augenblicke der Emotionalität, an die wir uns erinnern. Ich denke an den empathischen Applaus für unseren verstorbenen Kollegen Sepp Daxenberger. Als Vizepräsident Franz Maget seine Leistungen als großer Parlamentarier würdigte, haben alle Mitglieder des Hohen Hauses unserem Kollegen Applaus gespendet. Das war ein besonderer Moment in dieser Legislaturperiode. Unseren Kollegen Sepp Daxenberger vermissen wir ebenso wie unseren Kollegen Adi Sprinkart, den wir in diesen Minuten in unsere Erinnerungen mit einschließen.

Das Parlament war außerordentlich fleißig. Das dürfen wir bei allen Schwierigkeiten der letzten Wochen und Monate nach außen gemeinsam und selbstbewusst vertreten. Noch nie zuvor hat es im Landtag eine solche Flut parlamentarischer Ideen und Initiativen gegeben wie in den vergangenen fünf Jahren. Manches konnten wir gemeinsam auf den Weg geben. Es gab eine interfraktionelle Zusammenarbeit, zum Beispiel in der Kinderkommission oder in der interfraktionellen Arbeitsgruppe zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention. Dabei wurden zumindest wertvolle Kompromisse erarbeitet, auch wenn sie manchem nicht weit genug gingen.

Manches wurde in dieser Legislaturperiode politische Wirklichkeit, was unmittelbar nach der Wahl 2008 noch völlig undenkbar gewesen ist. Nach 30 Jahren hoch kontroverser Debatte erfolgte die Abkehr von der Atomkraft. In dieser Legislaturperiode erfolgte auch die Abkehr von den Studienbeiträgen. Auch vom betonierten Donauausbau rückte man ab. Das hatten wir zu Beginn der Legislaturperiode tatsächlich so nicht erwartet.

Auch wenn es aus Sicht der Opposition erfreulich ist, dass wir unsere Positionen über die Jahre mehrheitsfähig gemacht haben, ist es dennoch ein wenig bedauerlich, dass die Kluft zwischen der einen Seite im Parlament und der anderen Seite, der Opposition, im Laufe der Jahre nicht wirklich kleiner geworden ist. Die große Mehrheit der Ideen, die eingebracht wurden, wurde doch überwiegend abgelehnt. Teilweise wurden diese Ideen nach einer gewissen Zeit noch einmal eingebracht. Das gehört vielleicht zum politischen Geplänkel. Wir hätten uns aber an der einen oder anderen Stelle mehr Gesprächsbereitschaft und mehr sachbezogenen Pragmatismus gewünscht. Möge sich die politische Kultur des neu zu wählenden Landtags in diese Richtung entwickeln.

Wir hatten auch mehrere schwere Krisen gemeinsam zu bewältigen. Ich denke an die existenzielle Krise der

Bayerischen Landesbank. Ich denke an die von rechtsextremistischen Terroristen verübten Morde. Ich denke an das Jahrhunderthochwasser, das viele Menschen in verzweifelte Notlagen gebracht hat. Frau Landtagspräsidentin hat die letzten Wochen und Monate angesprochen. Die sogenannte Verwandtschaftsaffäre hat den Landtag als Vertrauensinstitution erschüttert. Die öffentlichen Stellungnahmen aller Fraktionen haben in den letzten Wochen deutlich gemacht, dass es vieler Arbeit, Zeit und Energie bedarf, verloren gegangenes Vertrauen zurückzugewinnen.

Wir verabschieden uns heute nicht wie in den vergangenen Jahren in die Sommerferien, sondern in den Wahlkampf. Während die ausscheidenden Abgeordneten die schönste Zeit des Jahres nun voll genießen können, stehen den Kandidatinnen und Kandidaten stressige Wochen bevor. Ich wünsche uns, dass wir diese Zeit überwiegend als positiven Stress empfinden. Im Oktober wird dann der neu gewählte Landtag zusammentreten. Die wenigsten Beobachter wagen derzeit eine valide Prognose.

Zumindest aber steht eines heute bereits fest: Im neuen Landtag wird nichts mehr so sein wie heute. Der neue Landtag wird eine andere Zusammensetzung haben. Die Demoskopien – so hieß es gestern in einer Sondersendung – erwarten ein knappes Rennen. Es wird so spannend werden wie seit vielen Jahren nicht mehr. Der Bayerische Rundfunk sprach gestern von einem Krimi, den wir erwarten. Es ist aber ganz gut, dass es spannend wird. Das tut der Demokratie in Bayern gut, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Ich wünsche uns allen, dass wir in den bisweilen anstrengenden und hektischen Zeiten des Wahlkampfes gesund und auch gelassen bleiben, dass es uns gelingt, möglichst viele Menschen vom Sinn des demokratischen Wettstreits zu überzeugen, und dass möglichst viele Menschen von ihrem demokratischen Wahlrecht Gebrauch machen, einem Wahlrecht, das Generationen vor uns unter Einsatz ihrer Gesundheit oder gar mit ihrem Leben erkämpft haben. Ich wünsche uns, dass es uns gelingt, die Unterschiede in den politischen Positionen ebenso darzustellen wie unseren gemeinsamen Patriotismus für unsere Heimat Bayern, für die wir politisch arbeiten. Vielen Dank, und Ihnen alles Gute und viel Erfolg!

(Allgemeiner lebhafter Beifall)

Präsidentin Barbara Stamm: Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender Rinderspacher, für Ihre guten Wünsche. Ich hoffe, Sie können heute noch paar Stunden Ihren Geburtstag feiern. Auch noch einmal von mir herzlichen Glückwunsch! - Herr Ministerpräsident, bitte, Sie haben das Wort.

Ministerpräsident Horst Seehofer: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch von meiner Seite zu allererst herzlichen Glückwunsch zum Geburtstag, Herr Rinderspacher! Sie sind also wie ich Krebs; das erklärt einiges. Alles Gute, und machen Sie sich noch einen schönen Tag. – Da darf man durchaus klatschen.

(Allgemeiner Beifall)

Wir gehen heute nicht nur wie sonst am Ende eines Sitzungsjahres in die Sommerferien, sondern wir schließen eine fünfjährige Legislatur ab. Diese Zeit ist ungeheuer schnell vergangen. Wer wie ich 33 Jahre Parlament erlebt hat, entweder als Abgeordneter oder auf der Regierungsbank, darf sich am Ende einer Legislatur auch eine Beurteilung, eine Bewertung erlauben und darstellen, wie er diese Legislatur erlebt hat, jenseits der vielen Einzelheiten in diesen letzten fünf Jahren. Dieses Parlament war insbesondere ein Arbeitsparlament, so habe ich es jedenfalls erlebt. Ich messe dies nicht an der Zahl der Initiativen, sondern ich messe es daran, dass sich der Bayerische Landtag in diesen fünf Jahren nicht nur mit den bayerischen Angelegenheiten, sondern auch mit tiefgreifenden, großen europäischen Fragen und gleichermaßen auch mit Bundespolitik beschäftigt hat. Dieses Parlament war außerordentlich fleißig. Ich denke, jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete kann stolz auf diese fünf Jahre und auf das geleistete Arbeitspensum schauen. Es waren intensive fünf Jahre des bayerischen Parlamentarismus.

Es war eine überwiegend, zu 99,9 % anspruchsvolle und würdige Diskussionsplattform. Für mich als Ministerpräsidenten hat es sich immer gelohnt, zuzuhören. Die allermeisten Redner, 99,9%, wussten auch etwas zu sagen, deshalb musste man zuhören. Nach langer Zeit, wenn nicht sogar zum ersten Mal, sind hier im Haus fünf Fraktionen versammelt. Es gab deshalb zu Beginn viele Prognosen, wie das funktionieren würde, ob es noch ein effizientes Parlament wäre und ob das Parlament lebhaft genug sein würde und vieles mehr.

Das alles ist Schall und Rauch. Dieses Parlament war ein sehr lebhaftes und auch ein sehr effizientes Parlament. Für die Effizienz verweise ich auf die gestrige Debatte, bei der auch die Abschlussberichte von zwei Untersuchungsausschüssen auf der Tagesordnung standen. Zu den Ergebnissen und den Inhalten dieser Untersuchungsausschüsse kann man stehen, wie man will, im Hinblick auf die Effizienz war es aber eine sehr große Leistung, dass zwei so schwierige Materien innerhalb so kurzer Zeit in dieser Legislaturperiode noch abgeschlossen werden konnten. Das geschah gestern, wie ich finde, in einer sehr anspruchsvollen Debatte, die den vorläufigen Schlusspunkt unter diese

beiden Themen gesetzt hat. Das war für mich ein Beispiel dafür, dass auch in kurzer Zeit sehr viel und qualitativ Hochwertiges geleistet werden kann. Manchem Redner habe ich, unabhängig von der Partei, jenseits der Kameras dazu auch gratuliert. Dieses Parlament ist aber nicht nur von seinem Arbeitspensum her fleißig gewesen, sondern auch effizient in seiner Wirkungsmacht und in seiner Wirkungsweise. Auch darauf sollte jeder Abgeordnete stolz sein.

Mich freut, dass wir in dieser Zeit, gerade im Schlusspurt, fünf Verfassungsänderungen beschlossen haben. Sie sollen nicht nur schöne Formulierungen für eine geänderte Verfassung werden - wir brauchen noch die Zustimmung des Volkes am 15. September -, sondern sie sollen für die großen Fragen der Gegenwart und der Zukunft klare Staatsziele vorgeben. Ich denke beispielsweise an die Hochwasserkatastrophe, die zeigte, wie wichtig die Förderung des Ehrenamtes ist. Solche Staatsziele verpflichten die Staats-, die Verfassungsorgane.

Ich denke auch an die gleichen Lebenschancen in allen Teilen unseres Freistaats Bayern. Das ist ein ganz, ganz überragendes Ziel, vielleicht sogar das wichtigste Ziel in den nächsten fünf Jahren, in der nächsten Legislatur. Es hat mich ungemein gefreut, dass dieses Parlament trotz einer nahen Landtags- und einer Bundestagswahl die Kraft hatte, eine Zweidrittelmehrheit zustande zu bringen, um grundlegende Dinge, die für dieses Land sehr wichtig sind, auf den Weg zu bringen. Dafür will ich mich auch im Namen der ganzen Staatsregierung bedanken.

Die Arbeit war also intensiv, sie war effektiv, und ich möchte sagen: Das alles war sehr erfolgreich für unser Land. Am Ende einer Legislaturperiode gilt es, Rechenschaft darüber abzulegen, wie es dem Land geht, für das wir Verantwortung getragen haben. Je nach Sichtweise - ich weiß, hierzu gibt es unterschiedliche Sichtweisen - wird man nicht ernsthaft bestreiten können, dass es um unsere Heimat Bayern gut bestellt ist. Dieses Land steht prächtig da. Mit Blick auf die Wirtschaftsdaten, auf die Finanzdaten und vieles andere füge ich hinzu: So gut wie am Ende dieser Legislatur ging es dem Freistaat Bayern und den allermeisten Menschen in diesem Land noch nie. Ich denke, das darf man feststellen.

(Beifall bei der CSU, der FDP und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Aus dem vielen, was man aufgreifen könnte, in dieser Stunde aber nicht tut - dazu haben wir in den nächsten Wochen genug Gelegenheit -, möchte ich eines herausgreifen, weil es in mancher Debatte unser gemeinsames Anliegen war, nämlich die Jugendarbeits-

losigkeit. Die Jugendarbeitslosigkeit in Bayern ist praktisch getilgt. Wenn ich auf die Bildungsabschlüsse im nationalen und im internationalen Vergleich schaue, auf das Bemühen, Schulden zurückzuführen, auf das Streben nach Generationengerechtigkeit, dann darf ich mir, ohne die Neutralität dieser Stunde zu verletzen, erlauben festzustellen, dass die junge Generation Deutschland und Europas in kaum einer anderen Region so gute Zukunftschancen hat wie in unserem Freistaat Bayern. Das ist eigentlich der größte Auftrag, den wir haben.

(Beifall bei der CSU, der FDP und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erfolgreich, effizient und intensiv, das sind die für mich wichtigsten Kriterien bei der Beurteilung eines Parlaments. Mitunter gibt es Themen, die man sich nicht wünscht, die man aber lösen muss, bei denen man nicht flüchten darf; das sei nicht verschwiegen. Meine Damen und Herren, das wurde aber ausreichend beleuchtet.

Ich danke Presse, Rundfunk und Fernsehen und teile alles, was dazu gesagt worden ist. Es geht auf und ab, es sind Zyklen. Es ist meistens so, dass diejenigen, die über uns berichten, sich über das, was sie berichten, mehr freuen als wir. So muss es aber auch sein. Das war keine kritische Bewertung, sondern ich zitiere heute den fränkischen Satz: Passt schon! Wenn es einigermaßen so bleibt in den nächsten Wochen, auch für euch, dann ist das in Ordnung.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich danke dem Landtagspräsidium, den Stenografen, der Polizei, den Sicherheitskräften, den Landtagsbeauftragten, den Saalboten, den Saaldienern und den Offizianten; das ist, glaube ich, die planstellenrechtlich richtige Beschreibung. Ich danke auch allen, die hinter den Kulissen für das gute Erscheinungsbild des Landtags sorgen.

Ich danke allen ausscheidenden Kolleginnen und Kollegen, ohne sie alle namentlich zu erwähnen. Sie werden Verständnis dafür haben, dass ich zwei Kollegen, die für mich persönlich zwei wichtige Wegbegleiter waren, einer in der Opposition, einer in der eigenen politischen Familie, stellvertretend für alle danke. Zunächst aber möchte ich sagen: Ausnahmslos alle, die jetzt aus dem Parlament ausscheiden, haben sich um unseren Freistaat Bayern durch ihre Arbeit hier im Parlament und in ihren Wahlkreisen verdient gemacht. Danke und Vergelt's Gott!

(Allgemeiner Beifall)

Ich danke meinem unmittelbaren Vorgänger, dem Ministerpräsidenten Dr. Günther Beckstein, der mir ein schwereres Amt übergeben hat. Lieber Günther, Vergelt's Gott für dein 39-jähriges Wirken für den Freistaat Bayern!

(Allgemeiner Beifall)

Ich möchte Franz Maget danken, der mir in unterschiedlichen Funktionen, sei es als Widerpart in der Sozialpolitik, sei es im VdK oder auch im Sport, ein Wegbegleiter war. Er ist der Garant dafür – das muss er heute zusagen –, dass 1860 München in absehbarer Zeit in die 1. Fußball-Bundesliga aufsteigt.

(Franz Maget (SPD): Haben Sie keine leichtere Aufgabe?)

Wenn ich jetzt seine Physiognomie sehe, dann habe ich den Eindruck, dass die Skepsis überwiegt. Auch Franz Maget kann das ganze Haus Beifall spenden; denn er hatte hier Spitzenfunktionen inne.

(Allgemeiner Beifall)

Kollege Rinderspacher hat es angesprochen: Jetzt begeben wir uns alle in den Wahlkampf, auch diejenigen, die in den nächsten Landtag nicht zurückkehren werden. Ich habe es einmal überschlagen: Für mich ist es etwa der 25. herausragende Wahlkampf. Für mich war Wahlkampf immer ein Jungbrunnen. Deshalb will ich Sie alle einfach bitten, das Ganze nicht so tierisch ernst zu nehmen, sondern die nächsten Wochen dazu zu nutzen, um sich zu erfrischen und neue Leichtigkeit und Fröhlichkeit zu tanken. Ich habe das jedenfalls vor. Ich werde jetzt anschließend in ein Bierzelt fahren. Das ist für mich so, als ob ich an diesem Abend eine oder zwei Stunden laufen würde.

(Alexander König (CSU): Schönes Leben!)

- Kollege Alexander König sagt: Schönes Leben. – Ich empfinde es auch so. Ich hoffe, dass wir alle die Kraft aufbringen, mit Leichtigkeit und Fröhlichkeit der bayerischen Bevölkerung und zur Bundestagswahl der bundesdeutschen Bevölkerung eine Auseinandersetzung auf hohem Niveau zu bieten. Wir wollen mit der Kraft des Arguments um das Vertrauen der Bevölkerung werben. Ich hoffe, dass wir alle aufrecht und unverletzt zurückkehren und uns wieder in die Augen sehen können.

Ich danke den Ausscheidenden und wünsche ihnen und ihren Familien Wohlergehen und Gesundheit. Ich möchte ganz besonders, ohne irgendjemanden zurückzustellen, Markus Sackmann und seiner Familie das wünschen, was wir sehr häufig miteinander besprochen haben. Es freut mich, dass du in dieser Ver-

fassung, die vor einem Jahr eigentlich niemand prognostiziert hat und keiner vermutet hätte, heute unter uns bist. Alles Gute!

(Allgemeiner Beifall)

Jetzt wünsche ich allen, die wieder zurückkehren oder hoffen, zurückzukehren – ich kandidiere das erste Mal; ich weiß nicht, wie es ausgeht – Gesundheit und dass sie gestärkt zurückkehren und dann erneut für unsere wunderschöne Heimat, den Freistaat Bayern, arbeiten. Danke!

(Allgemeiner Beifall)

Präsidentin Barbara Stamm: Herr Ministerpräsident, wir danken Ihnen sehr herzlich für Ihre Abschlussworte und auch für die Anerkennung der Leistung des Parlaments. Wie heißt es so schön? Und sie bewahren das alles in ihrem Herzen. Danke für die Anerkennung der Arbeit, die in dieser Legislaturperiode geleistet worden ist!

Wir dürfen Ihnen auch von unserer Seite eine große Anerkennung aussprechen. Sie sind nicht Mitglied dieses Parlaments, aber als Ministerpräsident haben Sie dieses Parlament ernst genommen. Sie haben nicht nur Verlässlichkeit und Präsenz gezeigt, sondern aktiv teilgenommen und sich in das eingemischt, was für Bayern wichtig ist. Ganz herzlichen Dank! Das war für uns immer wieder eine gute Erfahrung.

(Beifall bei der CSU, der FDP, den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Alle guten Wünsche vom Präsidium! Wir wissen, was wir in den nächsten Wochen und Monaten zu tun haben. Wir danken auch den Bürgerinnen und Bürgern und stellen uns wieder ihrem Votum. In diesem Sinne herzlichen Dank und liebe Grüße an Ihre Familien.

Die Tagung ist geschlossen.

(Schluss: 17.06 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Isabell Zacharias u. a. und Fraktion SPD; Für eine humanere Asylpolitik: Prinzip der Förderung von Rückkehrbereitschaft sofort abschaffen! (Drucksache 16/17931)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Goderbauer Gertraud		X	
Aiwanger Hubert	X			Görlitz Erika		X	
Arnold Horst	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Aures Inge				Gote Ulrike	X		
Bachhuber Martin		X		Gottstein Eva			
Prof. Dr. Barfuß Georg	X			Güll Martin	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Güller Harald	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried				Freiherr von Gumpenberg Dietrich	X		
Bause Margarete	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Beckstein Günther		X		Hacker Thomas	X		
Dr. Bernhard Otmar		X		Haderthauer Christine	X		
Dr. Bertermann Otto	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Beyer Thomas	X			Hallitzky Eike	X		
Biechl Annemarie	X			Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig	X		
Blume Markus	X			Heckner Ingrid			
Bocklet Reinhold	X			Heike Jürgen W.		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun	X			Dr. Herrmann Florian		X	
Brunner Helmut				Herrmann Joachim			
Dr. Bulfon Annette	X			Dr. Herz Leopold	X		
Dechant Thomas	X			Hessel Katja	X		
Dettenhöfer Petra		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Dittmar Sabine	X			Hintersberger Johannes			X
Dodell Renate		X		Huber Erwin		X	
Donhauser Heinz		X		Dr. Huber Marcel			
Dorow Alex	X			Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Dr. Dürr Sepp	X			Huml Melanie			
Eck Gerhard				Imhof Hermann		X	
Eckstein Kurt		X		Jörg Oliver			X
Eisenreich Georg				Jung Claudia	X		
Erben Reiner	X			Kamm Christine	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen	X			Karl Annette	X		
Felbinger Günther	X			Kiesel Robert			
Dr. Fischer Andreas		X		Klein Karsten	X		
Dr. Förster Linus				Kobler Konrad			X
Franke Anne				König Alexander		X	
Freller Karl	X			Kohnen Natascha	X		
Füracker Albert				Kränzle Bernd	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas			
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred		X	
Glauber Thorsten	X			Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula			X
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter			
Müller Josef			X
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin			X
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			X
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Röhde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard			X
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold			X
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			X
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard			X
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate	X		
Winter Georg		X	
Winter Peter			
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	100	44	11

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zur Nr. 1 des Dringlichkeitsantrags der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Für humanitäre Flüchtlingspolitik in Bayern: Konsequenzen aus dem Hunger- und Durststreik der Flüchtlinge ziehen (Drucksache 16/17928)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst	X		
Aures Inge			
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			X
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			X
Dr. Bernhard Otmar			X
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette	X		
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate			X
Donhauser Heinz	X		
Dorow Alex	X		
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg			
Erben Reiner	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther			X
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Franke Anne			
Freller Karl	X		
Füracker Albert			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		
Dr. Goppel Thomas			X
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Freiherr von Gumpfenberg Dietrich	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid			
Heike Jürgen W.			X
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin			X
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie			
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia			X
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas			
Ländner Manfred	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter	X		
Müller Josef	X		
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin			X
Nöth Eduard			X
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Röhde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus			
Sandt Julika			
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz	X		
Schmid Georg			X
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter			
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas			X
Gesamtsumme	130	6	16

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zum Rest des Dringlichkeitsantrags der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Für humanitäre Flüchtlingspolitik in Bayern: Konsequenzen aus dem Hunger- und Durststreik der Flüchtlinge ziehen (Drucksache 16/17928)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst	X		
Aures Inge			
Bachhuber Martin			
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter			X
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto			X
Dr. Beyer Thomas			X
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas			X
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dorow Alex		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg			
Erben Reiner	X		
Dr. Fahn Hans Jürgen			X
Felbinger Günther			X
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Franke Anne			
Freller Karl		X	
Füracker Albert			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Freiherr von Gumpfenberg Dietrich		X	
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid			
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold			X
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			X
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha	X		
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas			
Ländner Manfred		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter			X
Müller Josef		X	
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin			X
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Röhde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika			
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter			
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef			
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	47	82	21

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Renate Will u. a. und Fraktion FDP, der Abgeordneten Christa Stewens, Renate Dodell, Gertraud Goderbauer u. a. und Fraktion CSU; Bürgerinnen und Bürger vor Steuererhöhungen schützen (Drucksache 16/17929)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst		X	
Aures Inge			
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther	X		
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Dechant Thomas			
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dorow Alex	X		
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt	X		
Eisenreich Georg	X		
Erben Reiner		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Franke Anne		X	
Freller Karl	X		
Füracker Albert			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva			
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Freiherr von Gumpfenberg Dietrich	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid			
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hintersberger Johannes	X		
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia	X		
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert			
Klein Karsten	X		
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd	X		
Kreuzer Thomas			
Ländner Manfred	X		
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter	X		
Müller Josef	X		
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa		X	
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias	X		
Richter Roland	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz		X	
Schmid Georg	X		
Schmid Peter	X		
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa		X	
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl	X		
Sibler Bernd	X		
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara	X		
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold		X	
Ströbel Jürgen	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta	X		
Wild Margit		X	
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter			
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas	X		
Gesamtsumme	108	46	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Abschaffung der Erbschaft- und Schenkungsteuer (Drucksache 16/18197)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst		X	
Aures Inge			
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Dechant Thomas			
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dorow Alex		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Erben Reiner		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus			
Franke Anne		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva	X		
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Freiherr von Gumpfenberg Dietrich	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid			
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie	X	X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert			
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas			
Ländner Manfred		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Müller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa			
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			X
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Röhde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid			
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz		X	
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa		X	
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus			
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold		X	
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone			
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta	X		
Wild Margit		X	
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter			
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	20	130	3

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Rolle Bayerns beim Transplantationskandal - wer täuscht die Öffentlichkeit? (Drucksache 16/17932)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate		X	
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst		X	
Aures Inge			
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bause Margarete		X	
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas		X	
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann		X	
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun			
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette		X	
Dechant Thomas			
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine		X	
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz			
Dorow Alex		X	
Dr. Dürr Sepp			
Eck Gerhard			
Eckstein Kurt		X	
Eisenreich Georg		X	
Erben Reiner		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus			
Franke Anne		X	
Freller Karl		X	
Füracker Albert			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul		X	
Gehring Thomas		X	
Glauber Thorsten	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike		X	
Gottstein Eva	X		
Güll Martin		X	
Güller Harald		X	
Freiherr von Gumpenberg Dietrich		X	
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar		X	
Hallitzky Eike		X	
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig		X	
Heckner Ingrid			
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			
Kamm Christine		X	
Karl Annette		X	
Kiesel Robert			
Klein Karsten			
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian		X	
Maget Franz		X	
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Müller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas		X	
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa			
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria		X	
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold		X	
Pfaffmann Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian			
Röhde Jörg		X	
Roos Bernhard		X	
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin		X	
Rupp Adelheid		X	
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz		X	
Schmid Georg			
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga		X	
Schneider Harald		X	
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa		X	
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan		X	
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana		X	
Stahl Christine		X	
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia		X	
Steiger Christa		X	
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold		X	
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna		X	
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika		X	
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul		X	
Werner Hans Joachim		X	
Werner-Muggendorfer Johanna		X	
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate			
Winter Georg		X	
Winter Peter			
Wörner Ludwig		X	
Zacharias Isabell		X	
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	19	132	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zu Tagesordnungspunkt 28: Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u. a. und Fraktion SPD; Gerecht. Solidarisch. Inklusion.; Sonderinvestitionsprogramm 'Bayern Barrierefrei 2025' auflegen! (6) (Drucksache 16/16878)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Goderbauer Gertraud		X	
Aiwanger Hubert	X			Görlitz Erika		X	
Arnold Horst	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Aures Inge				Gote Ulrike	X		
Bachhuber Martin		X		Gottstein Eva	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg				Güll Martin	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Güller Harald	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried				Freiherr von Gumpenberg Dietrich		X	
Bause Margarete	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Beckstein Günther		X		Hacker Thomas		X	
Dr. Bernhard Otmar		X		Haderthauer Christine		X	
Dr. Bertermann Otto	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Beyer Thomas	X			Hallitzky Eike			
Biechl Annemarie		X		Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig	X		
Blume Markus		X		Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold		X		Heike Jürgen W.		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun				Dr. Herrmann Florian		X	
Brunner Helmut		X		Herrmann Joachim			
Dr. Bulfon Annette		X		Dr. Herz Leopold	X		
Dechant Thomas	X			Hessel Katja		X	
Dettenhöfer Petra		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Dittmar Sabine	X			Hintersberger Johannes			
Dodell Renate		X		Huber Erwin		X	
Donhauser Heinz		X		Dr. Huber Marcel		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Dr. Dürr Sepp				Huml Melanie			
Eck Gerhard				Imhof Hermann			
Eckstein Kurt		X		Jörg Oliver		X	
Eisenreich Georg		X		Jung Claudia	X		
Erben Reiner	X			Kamm Christine			
Dr. Fahn Hans Jürgen	X			Karl Annette	X		
Felbinger Günther	X			Kiesel Robert			
Dr. Fischer Andreas		X		Klein Karsten		X	
Dr. Förster Linus				Kobler Konrad		X	
Franke Anne	X			König Alexander		X	
Freller Karl		X		Kohnen Natascha			
Füracker Albert		X		Kränzle Bernd		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas		X	
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred		X	
Glauber Thorsten	X			Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Müller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Röhde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich			
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald	X		
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin			
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter			
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	64	85	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zu Tagesordnungspunkt 30: Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Keine Abschaffung der Luftverkehrssteuer (Drucksache 16/15521)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Goderbauer Gertraud			
Aiwanger Hubert	X			Görlitz Erika		X	
Arnold Horst	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Aures Inge				Gote Ulrike	X		
Bachhuber Martin		X		Gottstein Eva			
Prof. Dr. Barfuß Georg				Güll Martin	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Güller Harald	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried				Freiherr von Gumpenberg Dietrich		X	
Bause Margarete	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Beckstein Günther		X		Hacker Thomas		X	
Dr. Bernhard Otmar		X		Haderthauer Christine		X	
Dr. Bertermann Otto	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Beyer Thomas	X			Hallitzky Eike			
Biechl Annemarie		X		Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig	X		
Blume Markus		X		Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold		X		Heike Jürgen W.		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun				Dr. Herrmann Florian		X	
Brunner Helmut				Herrmann Joachim			
Dr. Bulfon Annette		X		Dr. Herz Leopold	X		
Dechant Thomas	X			Hessel Katja		X	
Dettenhöfer Petra		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Dittmar Sabine	X			Hintersberger Johannes			
Dodell Renate		X		Huber Erwin		X	
Donhauser Heinz		X		Dr. Huber Marcel		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hünnerkopf Otto			
Dr. Dürr Sepp				Huml Melanie			
Eck Gerhard				Imhof Hermann			
Eckstein Kurt		X		Jörg Oliver		X	
Eisenreich Georg		X		Jung Claudia	X		
Erben Reiner	X			Kamm Christine			
Dr. Fahn Hans Jürgen	X			Karl Annette	X		
Felbinger Günther	X			Kiesel Robert			
Dr. Fischer Andreas		X		Klein Karsten		X	
Dr. Förster Linus				Kobler Konrad		X	
Franke Anne	X			König Alexander		X	
Freller Karl		X		Kohnen Natascha			
Füracker Albert		X		Kränzle Bernd		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas		X	
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred		X	
Glauber Thorsten	X			Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Müller Josef		X	
Müller Ulrike			
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard			
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Röhde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald			
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin			
Dr. Spaenle Ludwig			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus			
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter			
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	61	80	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 18.07.2013 zu Tagesordnungspunkt 35: Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner u. a. und Fraktion SPD; Windenergieausbau weiterhin ermöglichen - Keine überzogenen Abstandsregelungen für Windkraftanlagen (Drucksache 16/17301)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Goderbauer Gertraud		X	
Aiwanger Hubert	X			Görlitz Erika		X	
Arnold Horst	X			Dr. Goppel Thomas		X	
Aures Inge				Gote Ulrike	X		
Bachhuber Martin		X		Gottstein Eva	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg				Güll Martin	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Güller Harald	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried				Freiherr von Gumpenberg Dietrich			
Bause Margarete	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Beckstein Günther		X		Hacker Thomas		X	
Dr. Bernhard Otmar		X		Haderthauer Christine			
Dr. Bertermann Otto	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Beyer Thomas			X	Hallitzky Eike			
Biechl Annemarie		X		Hanisch Joachim	X		
Biedefeld Susann	X			Hartmann Ludwig	X		
Blume Markus		X		Heckner Ingrid		X	
Bocklet Reinhold		X		Heike Jürgen W.		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X		Herold Hans		X	
Brendel-Fischer Gudrun				Dr. Herrmann Florian		X	
Brunner Helmut				Herrmann Joachim			
Dr. Bulfon Annette		X		Dr. Herz Leopold	X		
Dechant Thomas	X			Hessel Katja			
Dettenhöfer Petra		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Dittmar Sabine	X			Hintersberger Johannes			
Dodell Renate		X		Huber Erwin		X	
Donhauser Heinz		X		Dr. Huber Marcel		X	
Dorow Alex		X		Dr. Hünnerkopf Otto			
Dr. Dürr Sepp				Huml Melanie			
Eck Gerhard				Imhof Hermann			
Eckstein Kurt		X		Jörg Oliver		X	
Eisenreich Georg		X		Jung Claudia	X		
Erben Reiner	X			Kamm Christine			
Dr. Fahn Hans Jürgen	X			Karl Annette	X		
Felbinger Günther	X			Kiesel Robert			
Dr. Fischer Andreas		X		Klein Karsten		X	
Dr. Förster Linus				Kobler Konrad		X	
Franke Anne	X			König Alexander		X	
Freller Karl		X		Kohnen Natascha			
Füracker Albert			X	Kränzle Bernd		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas		X	
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred		X	
Glauber Thorsten	X			Freiherr von Lerchenfeld Ludwig		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Dr. Merk Beate		X	
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Müller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria			
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael	X		
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin			
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph			
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Röhde Jörg		X	
Roos Bernhard			
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Scharfenberg Maria			
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter		X	
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald			
Schöffel Martin		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schopper Theresa	X		
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin			
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara		X	
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus			
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Ströbel Jürgen		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika			
Dr. Weiß Bernd			
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg			
Winter Peter			
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin			
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	59	78	3

geänderte Mitteilung

Bestellung eines Zwischenausschusses

von den Fraktionen werden die nachstehend genannten Personen zur Bestellung in den Zwischenausschuss vorgeschlagen:

CSU-Fraktion

Mitglieder	Stellvertreterin Stellvertreter
Christa Stewens	Markus Blume
Renate Dodell	Tobias Reiß
Karl Freller	Ernst Weidenbusch
Alexander König	Hans Herold
Reserl Sem	Jürgen W. Heike
Georg Eisenreich	Angelika Schorer
Albert Füracker	Eberhard Rotter
Gertraud Goderbauer	Annemarie Biechl
Petra Guttenberger	Hermann Imhof
Ingrid Heckner	Bernd Kränzle
Dr. Florian Herrmann	Eduard Nöth
Erwin Huber	Berthold Rüth
Dr. Otto Hünnerkopf	Konrad Kobler
Oliver Jörg	Johannes Hintersberger
Philipp Graf von Lerchenfeld	Erika Görlitz
Prof. Ursula Männle	Gudrun Brendel-Fischer
Heinrich Rudrof	Martin Neumeyer
Kerstin Schreyer-Stäblein	Josef Zellmeier
Sylvia Stierstorfer	Eberhard Sinner
Max Strehle	Klaus Dieter Breitschwert
Joachim Unterländer	Klaus Stöttner
Dr. Manfred Weiß	Christa Matschl
Peter Winter	Dr. Thomas Zimmermann

SPD-Fraktion

Mitglieder	Stellvertreterin Stellvertreter
Markus Rinderspacher	Martin Güll
Inge Aures	Isabell Zacharias
Volkmar Halbleib	Stefan Schuster
Natascha Kohnen	Maria Noichl
Harald Güller	Dr. Linus Förster
Franz Schindler	Hans-Ulrich Pfaffmann
Helga Schmitt-Bussinger	Angelika Weikert
Prof. Dr. Peter Paul Gantzer	Horst Arnold
Dr. Paul Wengert	Hans Joachim Werner
Annette Karl	Kathrin Sonnenholzner

Fraktion FREIE WÄHLER

Mitglieder	Stellvertreterin Stellvertreter
Hubert Aiwanger	Claudia Jung
Eva Gottstein	Dr. Otto Bertermann
Florian Streibl	Mannfred Pointner
Alexander Muthmann	Prof. Dr. Michael Piazzolo
Bernhard Pohl	Markus Reichhart

Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Mitglieder	Stellvertreterin Stellvertreter
Margarete Bause	Simone Tolle
Dr. Martin Runge	Christine Kamm
Ulrike Gote	Thomas Mütze
Dr. Sepp Dürr	Susanna Tausendfreund
Dr. Christian Magerl	Theresa Schopper

FDP-Fraktion

Mitglieder	Stellvertreterin Stellvertreter
Thomas Hacker	Karsten Klein
Renate Will	Julika Sandt
Dr. Andreas Fischer	Dietrich v. Gumppenberg
Tobias Thalhammer	Brigitte Meyer