



## Schriftliche Anfrage

der Abgeordneten **Gisela Sengl**  
**BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
vom 29.11.2016

### Wanderschäferie in Bayern

Die Wanderschäferie ist von entscheidender Bedeutung bei der Erhaltung der naturschutzfachlich wertvollen Magerwiesen und damit ein unersetzlicher Baustein bei der Umsetzung des Managements der Natura-2000-Gebiete. Trotzdem ist festzustellen, dass die Wanderschäferie vielfach nicht mehr wirtschaftlich ist und gravierende Probleme bei der Betriebsnachfolge herrschen.

Ich frage die Staatsregierung:

1. a) Wie hat sich die Zahl der Wanderschäfer/-innen in den letzten zehn Jahren verändert (Zahl der Halter und Zahl der Tiere für jedes Jahr, auch für die einzelnen Regierungsbezirke)?  
b) Wie viele Tierwirtinnen/-wirte mit Schwerpunkt Schafhaltung haben in den letzten drei Jahren ihre Ausbildung abgeschlossen (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?
2. Für wie viele Hektar wurden die Kulturlandschaftsprogramm (KULAP)-Prämie A27 – Extensive Weidenutzung durch Schafe und Ziegen – in den letzten drei Jahren ausbezahlt (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?
3. Für wie viele Hektar wurde Mittel aus dem Vertragsnaturschutzprogramm (VNP) an WanderschäferInnen – in den letzten drei Jahren ausbezahlt (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?
4. Durch welche Maßnahmen konnte die Staatsregierung die Wanderschäferie in den letzten drei Jahren attraktiver gestalten?
5. Wie hoch liegt derzeit die durchschnittliche Förderung pro Mutterschaf?
6. a) Konnten die wegen ihrer hohen Naturschutzbedeutung wichtigen extensiv genutzten Weideflächen einschließlich der Landschaftselemente inzwischen in die Förderungen der 1. und 2. Säule integriert werden?  
b) Wenn ja, welche dieser Flächen werden inzwischen wie gefördert?  
c) Wo bestehen noch Defizite bei der Förderung und wie sollen diese abgestellt werden?

7. Wie hat sich die ökologische Schafhaltung in den letzten drei Jahren entwickelt (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?
8. Wie viele Schafe und Ziegen werden auf Almen gehalten (bitte nach Regierungsbezirken trennen)?

## Antwort

**des Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten**  
vom 30.01.2017

### 1. a) Wie hat sich die Zahl der Wanderschäfer/-innen in den letzten zehn Jahren verändert (Zahl der Halter und Zahl der Tiere für jedes Jahr, auch für die einzelnen Regierungsbezirke)?

Die Herdenschafhaltungen ab 200 Mutterschafen entwickelten sich in den letzten zehn Jahren wie folgt:

Tabelle 1: Anzahl der schafhaltenden Betriebe mit mehr als 200 Mutterschafen (Herdenschafhalter)

Tabelle 2: Entwicklung der Mutterschafbestände in diesen Betrieben

Tabelle 1: Betriebe

|        | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Bayern | 276  | 269  | 268  | 256  | 257  | 253  | 249  | 242  | 235  | 229  |
| OBB    | 34   | 34   | 30   | 29   | 30   | 30   | 31   | 32   | 32   | 31   |
| NB     | 44   | 41   | 42   | 41   | 44   | 40   | 41   | 39   | 39   | 36   |
| OPF    | 18   | 19   | 22   | 22   | 19   | 21   | 19   | 19   | 19   | 19   |
| OFR    | 13   | 12   | 14   | 11   | 12   | 12   | 12   | 11   | 12   | 11   |
| MFR    | 60   | 57   | 55   | 52   | 53   | 53   | 49   | 47   | 47   | 45   |
| UFR    | 70   | 71   | 69   | 64   | 63   | 63   | 62   | 62   | 58   | 59   |
| Schw   | 37   | 35   | 36   | 37   | 36   | 34   | 35   | 32   | 28   | 28   |

Tabelle 2: Mutterschafe

|        | 2007    | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Bayern | 132.938 | 130.681 | 129.625 | 125.685 | 124.355 | 123.156 | 120.923 | 118.817 | 114.298 | 114.419 |
| OBB    | 16.120  | 14.968  | 13.903  | 13.754  | 13.829  | 13.595  | 13.653  | 14.770  | 14.921  | 14.749  |
| NB     | 24.515  | 23.940  | 24.595  | 23.599  | 23.658  | 22.427  | 22.432  | 22.139  | 21.338  | 21.202  |
| OPF    | 10.320  | 10.193  | 11.104  | 10.904  | 9.910   | 10.504  | 9.751   | 8.923   | 9.899   | 10.600  |
| OFR    | 7.563   | 7.506   | 7.495   | 6.257   | 6.568   | 6.482   | 6.333   | 5.910   | 6.248   | 5.776   |
| MFR    | 27.722  | 26.843  | 25.673  | 24.929  | 25.133  | 25.097  | 23.864  | 23.920  | 23.690  | 22.333  |
| UFR    | 31.040  | 31.697  | 30.728  | 30.126  | 29.698  | 29.639  | 29.479  | 28.732  | 26.304  | 28.006  |
| Schw   | 15.658  | 15.534  | 16.126  | 16.115  | 15.559  | 15.412  | 15.429  | 14.423  | 11.898  | 11.753  |

**b) Wie viele Tierwirtinnen/-wirte mit Schwerpunkt Schafhaltung haben in den letzten drei Jahren ihre Ausbildung abgeschlossen (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?**

Tabelle 3: Auszubildende

| Regierungsbezirk | Erfolgreiche Auszubildende 2013–2015 |      |      |
|------------------|--------------------------------------|------|------|
|                  | 2013                                 | 2014 | 2015 |
| Oberbayern       | 1                                    | 1    | 3    |
| Niederbayern     | -                                    | -    | -    |
| Oberpfalz        | -                                    | -    | 1    |
| Oberfranken      | -                                    | -    | -    |
| Mittelfranken    | -                                    | 3    | 1    |
| Unterfranken     | 1                                    | 2    | 2    |
| Schwaben         | -                                    | -    | -    |
| Bayern gesamt    | 2                                    | 6    | 7    |
| Ges. mit Gästen  | 4                                    | 8    | 10   |

Tabelle 4: Meister

| Regierungsbezirk | Erfolgreiche Meister 2013–2015 |      |      |
|------------------|--------------------------------|------|------|
|                  | 2013                           | 2014 | 2015 |
| Oberbayern       | 1                              | -    | -    |
| Niederbayern     | 2                              | -    | -    |
| Oberpfalz        | 1                              | -    | -    |
| Oberfranken      | -                              | -    | -    |
| Mittelfranken    | -                              | -    | 1    |
| Unterfranken     | 3                              | -    | 3    |
| Schwaben         | 1                              | -    | -    |
| Bayern gesamt    | 8                              | -    | 4    |
| Ges. mit Gästen  | 14                             | -    | 10   |

**2. Für wie viele Hektar wurden die Kulturlandschaftsprogramm (KULAP)-Prämie A27 – Extensive Weidenutzung durch Schafe und Ziegen – in den letzten drei Jahren ausbezahlt (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?**

Tabelle 5: Förderfläche

| Regierungsbezirk | Förderfläche A27 (ha) |          |       |
|------------------|-----------------------|----------|-------|
|                  | 2013                  | 2014     | 2015* |
| Oberbayern       | 532,45                | 493,62   |       |
| Niederbayern     | 2.046,43              | 1.863,77 |       |
| Oberpfalz        | 2.335,96              | 2.339,04 |       |
| Oberfranken      | 34,04                 | 34,04    |       |
| Mittelfranken    | 301,59                | 294,08   |       |
| Unterfranken     | 2.339,16              | 2.272,72 |       |
| Schwaben         | 162,84                | 159,16   |       |
| Bayern gesamt    | 7.752,47              | 7.456,43 | 0     |

\* 2015 gab es keine lfd. A27-Verpflichtungen mehr; diese sind alle Ende 2014 ausgelaufen.

Ab dem Jahr 2015 wurden die hinsichtlich Förderhöhe deutlich attraktiveren Maßnahmen B10 „Ökolandbau“ und B20/B21 „Extensive Grünlandnutzung“ für die Schäfer geöffnet, sodass keine Nachfolgebmaßnahme für die Altmaßnahme A27 mehr erforderlich war.

**3. Für wie viele Hektar wurde Mittel aus dem Vertragsnaturschutzprogramm (VNP) an WanderschäferInnen – in den letzten drei Jahren ausbezahlt (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?**

Tabelle 6: Flächen im VNP

| Regierungsbezirk | Flächen im VNP (ha) |          |           |
|------------------|---------------------|----------|-----------|
|                  | 2013                | 2014     | 2015      |
| Oberbayern       | 1.164,79            | 1.194,28 | 1.379,24  |
| Niederbayern     | 984,45              | 1.074,25 | 1.132,21  |
| Oberpfalz        | 943,07              | 692,71   | 715,63    |
| Oberfranken      | 839,88              | 744,73   | 849,58    |
| Mittelfranken    | 3.088,67            | 3.000,03 | 3.125,26  |
| Unterfranken     | 2.255,57            | 2.088,97 | 2.261,88  |
| Schwaben         | 969,76              | 1.040,51 | 1.148,31  |
| Bayern gesamt    | 10.246,19           | 9.835,48 | 10.612,11 |

**4. Durch welche Maßnahmen konnte die Staatsregierung die Wanderschäferie in den letzten drei Jahren attraktiver gestalten?**

- Öffnung KULAP „Extensive Grünlandnutzung“ für Sommerweiden/Hutungen
- Öffnung KULAP „Ökologischer Landbau“ für Sommerweiden
- Einbeziehung von Schafweiden in das KULAP-Programm „Artgerechtes Grünland“
- Wegfall der festen Förderobergrenze (40.000 €) beim KULAP ab 2015
- Neugestaltung der Schafbeweidung im VNP
- Anstoß einer Lämmervermarktung mit „Geprüfter Qualität Bayern“ über REWE
- Vorbereitung einer betriebswirtschaftlichen Beratung für Herdenschäfer – Schafreport mit Baden-Württemberg

**5. Wie hoch liegt derzeit die durchschnittliche Förderung pro Mutterschaf?**

Tabelle 7: Förderung

|                            | 2013     | 2014     | 2015     |
|----------------------------|----------|----------|----------|
| Förderung pro Mutterschaf* | 143,90 € | 150,72 € | 170,36 € |

\*Summe der Fördermittel (Direktzahlungen (DZP) + Agrarumweltmaßnahmen (AUM) + Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten (AGZ)) aller Betriebe mit mind. 200 Mutterschafen / Summe der Mutterschafe dieser Betriebe

**6. a) Konnten die wegen ihrer hohen Naturschutzbedeutung wichtigen extensiv genutzten Weideflächen einschließlich der Landschaftselemente in die Förderungen der 1. und 2. Säule integriert werden?**

Um beihilfefähig zu sein, muss eine Fläche als Ackerland, Dauerkultur oder Dauergrünland genutzt werden.

Dauergrünland sind Flächen, bei denen Gras und andere Grünfütterpflanzen vorherrschen. Sind bei Grünland diese

Bedingungen nicht erfüllt, ist zwar keine Förderung bei den Direktzahlungen möglich, aber grundsätzlich beim Vertragsnaturschutzprogramm.

Der Umfang dieser von Wanderschäfern beantragten Flächen ist mit bayernweit 26,70 ha äußerst gering.

**b) Wenn ja, welche dieser Flächen werden inzwischen wie gefördert?**

Alle extensiven Weideflächen, auf denen Gras und Grünfuturpflanzen überwiegen, sind bei der 1. und 2. Säule in gleicher Weise beihilfefähig. Dabei werden auch förderfähige Landschaftselemente angerechnet.

**c) Wo bestehen noch Defizite bei der Förderung und wie sollen diese abgestellt werden?**

Aus Sicht des Staatsministeriums bestehen keine Defizite.

**7. Wie hat sich die ökologische Schafhaltung in den letzten drei Jahren entwickelt (bitte nach Jahr und Regierungsbezirk bzw. ganz Bayern trennen)?**

Tabelle 8: Anzahl der Mutterschafe

**Anzahl der Mutterschafe in Öko-Betrieben**

|                      | Anzahl der Mutterschafe in Öko-Betrieben |               |               |
|----------------------|--|---------------|---------------|
|                      | 2014                                     | 2015          | 2016          |
| <b>Oberbayern</b>    | 5.699                                    | 7.225         | 7.469         |
| <b>Niederbayern</b>  | 3.097                                    | 3.598         | 3.376         |
| <b>Oberpfalz</b>     | 3.656                                    | 5.743         | 6.120         |
| <b>Oberfranken</b>   | 1.210                                    | 1.129         | 1.259         |
| <b>Mittelfranken</b> | 1.899                                    | 2.455         | 2.420         |
| <b>Unterfranken</b>  | 1.859                                    | 3.983         | 5.126         |
| <b>Schwaben</b>      | 2.970                                    | 3.009         | 3.131         |
| <b>Bayern ges.</b>   | <b>20.390</b>                            | <b>27.141</b> | <b>28.902</b> |

Datenquelle: Integriertes Verwaltungs- und Kontrollsystem (InVeKoS), Öko-Betriebe im KULAP

**8. Wie viele Schafe und Ziegen werden auf Almen gehalten (bitte nach Regierungsbezirken trennen)?**

Tabelle 9: Haltung auf Almen

|        | <b>Allgäu</b> | <b>Oberbayern</b> |
|--------|---------------|-------------------|
| Schafe | 246           | 3.074             |
| Ziegen | 182           | 376               |