



## 26. Sitzung

am Mittwoch, dem 15. Oktober 2014, 13.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 1736

**Geburtstagswünsche** für den Abgeordneten  
**Robert Brannekämper** ..... 1736

**Begrüßung** des neuen Abgeordneten **Johann Häusler** ..... 1736

**Antrag** der Staatsregierung  
**auf Zustimmung zum Sechzehnten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Sechzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) (Drs. 17/3254)**  
- Erste Lesung -

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 1736

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Landesstraf- und Verordnungs-gesetzes (Drs. 17/3112)**  
- Erste Lesung -

Staatsminister Joachim Herrmann..... 1736  
Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD)..... 1736  
Alexander Flierl (CSU)..... 1737  
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER)..... 1737  
Thomas Mütze (GRÜNE)..... 1737

Verweisung in den Innenausschuss..... 1738

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes (Drs. 17/3113)**  
- Erste Lesung -

Staatsministerin Ulrike Scharf..... 1738  
Florian von Brunn (SPD)..... 1738  
Dr. Otto Hünnerkopf (CSU)..... 1739  
Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... 1740  
Dr. Christian Magerl (GRÜNE)..... 1740

Verweisung in den Umweltausschuss..... 1741

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**eines Gesetzes über die Aufnahme ausländischer Flüchtlinge sowie deren Versorgung mit Wohnraum (Drs. 17/3180)**  
- Erste Lesung -

Christine Kamm (GRÜNE)..... 1742 1746  
Joachim Unterländer (CSU)..... 1743  
Angelika Weikert (SPD)..... 1744  
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER)..... 1745

Verweisung in den Sozialausschuss..... 1746

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)  
**zur Änderung des Gesetzes über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof (Drs. 17/3232)**  
- Erste Lesung -

Franz Schindler (SPD)..... 1746  
Jürgen W. Heike (CSU)..... 1747  
Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 1748  
Dr. Sepp Dürr (GRÜNE)..... 1749

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 1749

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**zur Stärkung der kommunalen Demokratie Informationsrechte der Gemeinde-, Kreis- und Bezirksräte (Drs. 17/1031)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 17/3212)

Jürgen Mistol (GRÜNE)..... 1749 1754  
 Otto Lederer (CSU)..... 1750  
 Harry Scheuenstuhl (SPD)..... 1751 1753  
 Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... 1753  
 Staatsminister Joachim Herrmann..... 1754

Namentliche Abstimmung ..... 1760

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 1) ..... 1766

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**zur Änderung der Gemeindeordnung Stärkung der Bürgerbeteiligung in Bayern - Verbesserungen auf kommunaler Ebene**

(Drs. 17/1363)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 17/3215)

und

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Franz Schindler u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Verbesserung von Bürgerbegehren und Bürgerentscheid (Änderung Art. 18a GO und Art. 12a LKrO; Aufhebung Art. 10 GLKrWG)**

(Drs. 17/1460)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 17/3216)

und

**Antrag** der Abgeordneten Dr. Paul Wengert, Arif Tasdelen, Dr. Linus Förster u. a. (SPD)

**Unterschriftsberechtigung beim Bürgerantrag nach der Gemeindeordnung und der Landkreisordnung für Gemeindeeinwohner und Landkreiseinwohner (Drs. 17/1968)**

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 17/2920)

Klaus Adelt (SPD)..... 1755  
 Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 1757  
 Andreas Lorenz (CSU)..... 1758  
 Katharina Schulze (GRÜNE)..... 1759

Beschluss zum FW-Gesetzentwurf 17/1363..... 1760

Beschluss zum SPD-Gesetzentwurf 17/1460..... 1760

Beschluss zum SPD-Antrag 17/1968..... 1760

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Änderung des Sparkassengesetzes (Einführung der Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen) (Drs. 17/1929)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Kommunalausschusses (Drs. 17/3217)

Dr. Paul Wengert (SPD)..... 1761  
 Norbert Dünkel (CSU)..... 1762  
 Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 1763  
 Jürgen Mistol (GRÜNE)..... 1764  
 Staatsminister Joachim Herrmann..... 1765

Namentliche Abstimmung ..... 1771

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2) ..... 1778

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes (Drs. 17/1925)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 17/3252)

Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER)..... 1766  
 Markus Blume (CSU)..... 1767  
 Martina Fehlner (SPD)..... 1768  
 Verena Osgyan (GRÜNE)..... 1769  
 Staatsminister Dr. Marcel Huber..... 1770

Namentliche Abstimmung..... 1771

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3) ..... 1778

**Abstimmung  
über Verfassungsstreitigkeiten und Anträge,  
die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 4)**

Beschluss..... 1771

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Regionale Energiewende statt Trassenwahnsinn (Drs. 17/3355)**

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 1771  
Klaus Holetschek (CSU)..... 1773  
Natascha Kohnen (SPD)..... 1774 1775 1776  
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)..... 1775  
Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 1776

Namentliche Abstimmung ..... 1801

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5) ..... 1807

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Probleme bei der Erstaufnahme sofort lösen - Flüchtlinge menschenwürdig unterbringen (Drs. 17/3356)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

**Mit einem "humanitären Masterplan" für eine menschenwürdige Flüchtlingspolitik in Bayern sorgen. (Drs. 17/3362)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Ein schlüssiges Gesamtkonzept in der bayerischen Asylpolitik voranbringen: Ein Bett für jeden Asylbewerber - Fluchtursachen angehen! (Drs. 17/3389)**

Christine Kamm (GRÜNE)..... 1779 1789  
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD)..... 1780 1788 1791  
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER)... 1782 1783 1784  
1785 1790 1800  
Michael Hofmann (CSU)..... 1784  
Martin Neumeyer (CSU)..... 1785 1787 1789 1790  
Ministerpräsident Horst Seehofer..... 1791 1792  
Margarete Bause (GRÜNE)..... 1793 1794 1799

Klaus Steiner (CSU)..... 1794  
Markus Rinderspacher (SPD)..... 1795 1799 1800  
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)..... 1796  
Thomas Kreuzer (CSU)..... 1797 1799 1800

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/3356..... 1800

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/3362..... 1801

Namentliche Abstimmung zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/3389..... 1801

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/3356 (s. a. Anlage 6) ..... 1807

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/3362 (s. a. Anlage 7) ..... 1807

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/3389 (s. a. Anlage 8) ..... 1807

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Dr. Florian Herrmann u. a. und Fraktion (CSU)

**Schutz vor gewaltbereiten Islamisten in Deutschland (Drs. 17/3357)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Radikalisierung verhindern - Verantwortung wahrnehmen (Drs. 17/3390)**

Dr. Hans Reichhart (CSU)..... 1801  
Katharina Schulze (GRÜNE)..... 1802 1806  
Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD) 1803 1806 1807  
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 1804  
Staatsminister Joachim Herrmann. 1805 1806 1807

Beschluss  
zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/3357..... 1807

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/3390..... 1807

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)

**Richter auf Probe am Amtsgericht Lichtenfels mit möglicherweise rechtsextremistischem Hintergrund (Drs. 17/3358)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Sepp Dürr u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Neonazi als Richter auf Probe am Amtsgericht Lichtenfels** (Drs. 17/3360)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger, Ingrid Heckner u. a. und Fraktion (CSU)

**Bericht über die Umstände der Einstellung eines mutmaßlich rechtsradikalen Richters am Amtsgericht Lichtenfels und Prüfung von Maßnahmen** (Drs. 17/3365)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Informationsaustausch bayerischer Behörden im Zusammenhang mit der Einstellung eines Proberichters mit rechtsextremem Hintergrund** (Drs. 17/3391)

Franz Schindler (SPD).....	1808	1811
Dr. Sepp Dürr (GRÜNE).....	1809	1815
Jürgen W. Heike (CSU).....	1810	1811
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	1811	1812
Horst Arnold (SPD).....	1812	
Staatsminister Joachim Herrmann.	1812	1814 1815
Dr. Christoph Rabenstein (SPD).....	1814	

Beschluss

zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/3358..... 1816

Beschluss

zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/3360..... 1816

Beschluss zu Nummer 1 des

CSU-Dringlichkeitsantrags 17/3365..... 1816

Beschluss zu Nummer 2 des

CSU-Dringlichkeitsantrags 17/3365..... 1816

Beschluss zu Nummer 4 des

FW-Dringlichkeitsantrags 17/3391..... 1816

Beschluss zum restlichen

FW-Dringlichkeitsantrag 17/3391..... 1816

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Praxisgerechte Vorschläge erarbeiten - Entwurf der Novelle der Düngeverordnung sowie verschärfte Anforderungen bei JGS-Anlagen nicht hinnehmbar** (Drs. 17/3359)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Angelika Schorer, Gudrun Brendel-Fischer u. a. und Fraktion (CSU)

**Anlagenverordnung ablehnen und Düngeverordnung praxisgerecht ausgestalten** (Drs. 17/3392)

Verweisung in den Landwirtschaftsausschuss ..... 1816

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Wolfgang Fackler u. a. und Fraktion (CSU)

**Zukunfts- und wettbewerbsfähige wehrtechnische Industrie vorantreiben!** (Drs. 17/3361)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss ..... 1816

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Gymnasialkonzept: Rolle der Ministerialbürokratie aufklären und Schranken aufzeigen** (Drs. 17/3363)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

**Weiterentwicklung des Gymnasiums in Bayern** (Drs. 17/3393)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**G8: Mittelstufe plus mit vielen Minus- und Fragezeichen** (Drs. 17/3394)

Verweisung in den Bildungsausschuss ..... 1816

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Neuvergabe der Verkehre der S-Bahn München** (Drs. 17/3364)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss ..... 1816

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

**Breitbandförderquote angleichen** (Drs. 17/3366)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Breitbandprogramm nachbessern: Kommunen im ländlichen Raum großzügig fördern** (Drs. 17/3395)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss ..... 1816

**Antrag** der Abgeordneten Martin Güll, Kathi Petersen, Dr. Simone Strohmayer u. a. (SPD)

**Runden Tisch Ganztagschulen einberufen** (Drs. 17/1970)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 17/3116)

Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	1818
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	1819
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER).....	1820 1821
	1823
Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU).....	1821
Thomas Gehring (GRÜNE).....	1821
Staatssekretär Georg Eisenreich.....	1822 1823
Martin Güll (SPD).....	1823

Beschluss..... 1823

**Mitteilung** betr. Absetzung des SPD-/GRÜNEN-Antrags 17/2295 von der Tagesordnung..... 1823

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Gesetzliche Pelzkennzeichnung einführen** (Drs. 17/2329)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 17/3278)

Rosi Steinberger (GRÜNE).....	1823
Alexander Flierl (CSU).....	1824
Susann Biedefeld (SPD).....	1825
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	1826

Beschluss..... 1827

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung I  
Änderung der Verordnung zur Ausführung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes - Qualifiziertes Personal für eine gute frühkindliche Bildung und Betreuung** (Drs. 17/436)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 17/3146)

und

**Antrag** der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u. a. (SPD)

**Beste Bildung - von Anfang an III:  
Verbesserung der Gewichtungsfaktoren nach Art. 21 Abs. 5 BayKiBiG** (Drs. 17/2160)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 17/3177)

Doris Rauscher (SPD).....	1827	1830	1834
Christine Kamm (GRÜNE).....	1828	1833	
Steffen Vogel (CSU).....	1829	1830	1831 1832
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	1831	1832	
Staatsministerin Emilia Müller.....	1832	1833	1834

Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 17/436..... 1834

Beschluss zum SPD-Antrag 17/2160..... 1834

**Mitteilung** gem. § 26 Abs. 2 GeschO betr. **Ausschussumbesetzungen** ..... 1834

Schluss der Sitzung..... 1834

(Beginn: 13.04 Uhr)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 26. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich Herrn Kollegen Robert Brannekämper zu seinem heutigen Geburtstag gratulieren.

(Allgemeiner Beifall)

Ich wünsche Ihnen im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute und viel Erfolg für Ihre parlamentarischen Aufgaben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie bereits in der letzten Sitzung des Landtags bekanntgegeben, hat die Landeswahlleiterin mit Schreiben vom 25. September 2014 Herrn Johann Häusler aus Biberbach gemäß Artikel 58 Landeswahlgesetz als Listennachfolger für die ausgeschiedene Kollegin Ulrike Müller festgestellt. Seit 1. Oktober ist Herr Häusler Mitglied des Bayerischen Landtags. - Verehrter Herr Kollege Häusler, ich begrüße Sie herzlich in unserer Mitte und wünsche Ihnen für Ihre Arbeit hier im Hohen Haus viel Erfolg und alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 a** auf:

**Antrag der Staatsregierung  
auf Zustimmung zum Sechzehnten Staatsvertrag  
zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge  
(Sechzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)  
(Drs. 17/3254)**

- Erste Lesung -

Der Antrag soll ohne Aussprache an den Ausschuss für Wissenschaft und Kunst überwiesen werden. Wer mit der Überweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Ausschuss für Wissenschaft und Kunst einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER sowie BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Ich sehe keine. Enthaltungen? – Auch keine. Damit ist das so beschlossen. Der Staatsvertrag wird damit diesem Ausschuss zur Federführung überwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Landesstraf- und  
Verordnungsgesetzes (Drs. 17/3112)  
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung begründet. Dazu hat Herr Staatsminister Joachim Herrmann das Wort. Bitte sehr, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Von unserer Seite hätte es keiner Aussprache bedurft, aber nachdem es im Ältestenrat so beschlossen wurde, begründe ich den Entwurf gern mit wenigen Sätzen.

Wir haben eine Vorschrift im Landesstraf- und Verordnungsgesetz, die das Finanzministerium und die Schlösserverwaltung im Ergebnis zum Erlass der entsprechenden Parkanlagenverordnungen ermächtigt. Diese Ermächtigung ist zeitlich befristet und läuft Ende dieses Jahres aus. Da sich die Parkanlagenverordnung im Hofgarten von Bayreuth sehr bewährt hat, ist die Schlösserverwaltung daran interessiert, die Parkanlagenverordnung weiterführen zu können. Deshalb bitten wir Sie, meine Damen und Herren, der Verlängerung dieser Ermächtigung im LStVG zuzustimmen.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Staatsminister. Es ist eine eindrucksvolle Materie.

(Heiterkeit)

Als Nächster hat der Kollege Professor Dr. Peter Paul Gantzer das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

**Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich dem Innenminister in aller Kürze anschließen. Er hat all das, was er gesagt hat, diesmal richtig gesagt.

(Heiterkeit – Beifall bei Abgeordneten der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Sonderapplaus!)

Artikel 20 des Landesstraf- und Verordnungsgesetzes ermöglicht der Schlösserverwaltung den Erlass bußgeldbewehrter Parkanlagenverordnungen. Diese Regelung war befristet. Nach den Erfahrungen, die wir mit dem Vollzug gemacht haben, hat sie sich bewährt. Wir wollen deswegen eine unbefristete Regelung schaffen und stimmen deshalb dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als Nächster hat der Kollege Alexander Flierl von der CSU das Wort.

**Alexander Flierl (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Professor Gantzer, wenn der Herr Innenminister etwas ausführt, ist das immer richtig. So kennen wir ihn, und so schätzen wir ihn auch.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das musste jetzt natürlich gesagt werden!)

In diesem Falle möchte ich dennoch meiner Verwunderung Ausdruck verleihen, dass es trotz wohl nicht bestehender politischer Brisanz dieses Themas zu einer Aussprache im Plenum kommt. Aber wenn sie gewünscht ist, kommen wir dem sehr gerne nach.

Die Regelung hat sich bewährt. Es geht um die Aufhebung der zeitlichen Befristung einer Ermächtigungsgrundlage zum Erlass von Benutzungsordnungen für staatliche Parkanlagen. Es ist daher nur logisch und konsequent, diese Bestimmung des Artikels 62 Satz 2 des Landesstraf- und Ordnungsgesetzes aufzuheben. Damit kann die Benutzungsordnung dann weiterhin Wirkung entfalten. Und wenn es darüber hinaus in gleich gelagerten Fällen erforderlich ist, können damit dann auch für andere Anlagen Benutzungsverordnungen erlassen werden. Wir werden daher die weiteren Beratungen wohlwollend begleiten und können schon jetzt unsere Unterstützung signalisieren.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. Als Nächste hat Frau Kollegin Eva Gottstein von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein doch sehr verschlungener Weg hierher hat deutlich länger gedauert als meine Worte zur Zustimmung dauern werden. – Die Entfristung macht Sinn. Die Regelung hat sich bewährt. Uns würde interessieren, für welche andere Orte inzwischen solche Verordnungen erlassen werden. Dazu werden wir das für die Opposition bewährte Instrument der Anfrage in Anspruch nehmen. Wie gesagt: Wir stimmen zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächster hat Herr Kollege Thomas Mütze von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das

Wort. Wir sind gespannt, was Sie noch dazu beitragen können.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert): Herr Präsident! Ich bin natürlich sehr gut vorbereitet. - Wenn ich von den Kolleginnen und Kollegen und auch vom Minister höre, das Instrument habe sich bewährt, dann frage ich mich schon, ob wir nicht in unterschiedlichen Welten leben. Es gibt einen offensichtlichen Dissens. Wir sprechen uns als Einzige entschieden gegen die Ermächtigung aus, mit der die Schlösser- und Seenverwaltung bußgeldbewehrte Verordnungen für die Benutzung der Parkanlagen erlassen können soll. Demgemäß stimmen wir auch dieser Verlängerung nicht zu. Die staatlichen Parkanlagen haben unserer Meinung nach keine exterritoriale Stellung, sondern sollen wie andere öffentliche Parks, Grünanlagen oder Spazierwege der Öffentlichkeit und damit den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung gestellt werden. Sonderrechte sind unserer Meinung nach nicht erforderlich. Des Weiteren schränken Sie die Rechte der Bevölkerung unnötig ein. Ich habe gehört, die probeweise erlassene Verordnung in Bayreuth habe sich bewährt. Unserer Information nach hat sie sich aber nicht bewährt. Es wird als Schikane empfunden, wenn man nicht mehr mit dem Fahrrad durch den Park fahren kann. Dass bei der Übertretung des Verbots sogar ein Bußgeld verhängt werden kann, wird als Zumutung empfunden. Aus unserer Sicht liegt also keine Bewährung vor.

Ich erinnere daran, dass es einen ähnlichen Fall gibt, nämlich den Erlass der Parkanlagenverordnung in München für den Englischen Garten. Ich kann mich gut daran erinnern, welche Wellen es geschlagen hat, als die Hunde dort nicht mehr frei laufen sollten. Von daher sind wir absolut nicht der Meinung, dass weitere Grenzen gesetzt werden sollten. Wir haben als Landtag keinerlei Einfluss auf diese Sonderregelung. Das bedeutet, dass die Schlösser- und Seenverwaltung Verbote einführen und wieder abschaffen kann, wie sie es für richtig hält. Sie kann entscheiden, was sie für richtig hält und in welcher Höhe sie Bußgelder erhebt. Von daher sollte keine Selbstherrlichkeit ausbrechen. Wir wollen das nicht und wir wollen, dass die Parks der Staatlichen Schlösser- und Seenverwaltung für die Bürgerinnen und Bürger offen bleiben sollen. Es soll möglich sein, sich auf die Wiese zu legen, und es soll auch möglich sein, mit dem Fahrrad durch die Parks zu fahren, soweit niemand dadurch gestört wird. Dazu passt eine derartige Verordnung in keinerlei Weise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 c** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes (Drs. 17/3113) - Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung begründet. Als Erste hat Frau Ministerin Ulrike Scharf das Wort. Ist das Ihre erste Rede als Ministerin? – Alles Gute. Bitte schön.

**Staatsministerin Ulrike Scharf (Umweltministerium):** Danke. - Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die EU-Kommission hat gegenüber der Bundesrepublik eine rechtsverbindliche und genaue Festlegung der FFH-Gebiete eingefordert. – Ich kann es nicht ganz so schnell machen wie der Herr Kollege Innenminister Herrmann, aber fast so schnell. – Für den Freistaat kommen wir dieser Forderung nach. Der bayerische Ministerrat hat dazu am 29. April ein klares Vorgehen beschlossen. Wir schaffen zuerst eine Ermächtigungsgrundlage im Bayerischen Naturschutzgesetz zur Ergänzung der Vogelschutzverordnung. In einem zweiten Schritt werden wir die Vogelschutzverordnung ergänzen. Wir nehmen eine Feinabgrenzung der FFH-Gebiete im Maßstab von 1 : 5.000 vor, legen konkrete Erhaltungsziele fest und erfüllen damit die Forderung der EU-Kommission. Wir fügen schließlich in das Naturschutzgesetz eine Ergänzung ein mit dem Inhalt: Die neue Bayerische Kompensationsverordnung soll gegenüber anderen Regelungen und einer möglichen Bundeskompensationsverordnung Bestand haben.

Mit diesem Vorgehen ermöglichen wir die weitere Förderung unserer Landwirte. Dies ist sehr wichtig. Ab dem Jahr 2015 brauchen wir für die erste Säule der EU-Agrarförderung eine parzellenscharfe Zuordnung nach der Frage, ob eine landwirtschaftliche Fläche innerhalb oder außerhalb eines Vogelschutz- oder FFH-Gebietes liegt. Wir vermeiden bewusst neue Betroffenheiten. Grundlagen der Gebietsabgrenzung ist der Status quo, also die bestehenden Grenzen, wie sie von der Staatsregierung bereits beschlossen sind und an die EU gemeldet worden sind.

Wir handeln im gesellschaftlichen Miteinander. Grundsätzliche Einwände seitens der Verbände liegen nicht vor. Der Ministerrat hat die Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes in seiner Sitzung am 30. September abschließend gebilligt. Die Gesetzesänderung soll baldmöglichst in Kraft treten. Parallel dazu arbeitet mein Haus mit Hochdruck an dem Verordnungsentwurf. Er soll im November vorgelegt werden und ins Verfahren kommen. Die Verordnung – das ist wichtig zu betonen – ergeht im Einvernehmen mit dem Landwirtschafts- und Innenministerium. Ich darf Sie somit um Ihre Zustimmung bitten.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Staatsministerin. Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Florian von Brunn von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! 22 Jahre nach der Verabschiedung der Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie und mit zehn Jahren Verspätung gelingt es der Bayerischen Staatsregierung, jetzt endlich die FFH-Gebiete in Bayern rechtsverbindlich und außenwirksam festzulegen. Das ist für Sie vielleicht ein großer Schritt, aber für den Naturschutz und den Artenschutz in Bayern ist das tatsächlich ein nur sehr kleiner Schritt.

(Beifall bei der SPD)

Es ist ein weiteres Kapitel in der endlosen Geschichte um dieses aus meiner Sicht mithin wichtigste Instrument, das wir in Europa für die Themen Artenschutz und Biodiversität haben. Es hat eigentlich positiv begonnen unter der Regierung Kohl. Diese war einer der Motoren dafür, dass wir diese Richtlinie bekommen haben. 1988 hat der Bundesrat in seiner damaligen Zusammensetzung dem Entwurf einstimmig, also auch mit der Stimme Bayerns, zugestimmt. Die eigentlichen Probleme haben begonnen, als diese FFH-Gebiete konkret in Bayern ausgewiesen und nach Brüssel gemeldet werden sollten. Das hat sich über Jahre hingezogen und konnte erst 2004 abgeschlossen werden, nachdem es mehrfach blaue Briefe aus Brüssel und Verurteilungen Deutschlands vor dem Europäischen Gerichtshof gegeben hat - nicht zuletzt aufgrund dessen, was in Bayern gerade nicht geschehen ist.

Als Fazit dieser Geschichte möchte ich an dieser Stelle festhalten, dass Sie leider in Bezug auf FFH und Artenschutz vieles halbherzig und vieles gegen Widerstand in den eigenen Reihen tun und dass Sie das jetzt konkret nur machen, weil Sie ein EU-Pilotverfahren haben, also die Vorstufe zu einem Vertragsverlet-

zungsverfahren, welches Sie dazu zwingt, zu handeln.

(Beifall bei der SPD)

Es gibt einen Widerspruch zwischen der Realität und den Sonntagsreden und Hochglanzprospekten. Ich erinnere an das bayerische Biodiversitätsprogramm, das im Juli verabschiedet worden ist. Herr Ministerpräsident, Sie lassen sich im Vorwort mit den Worten zitieren: Die Schönheit von Natur und Landschaft und die natürliche Vielfalt der Arten und Lebensräume sind ein Markenzeichen Bayerns, und der Erhalt der biologischen Vielfalt ist ein wichtiges Ziel der bayerischen Umweltpolitik. – Wenn man das so sagt und meint, dann muss man diesen Worten auch konkrete Taten folgen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Nicht umsonst haben die Vereinten Nationen dieses Jahrzehnt, also die Dekade bis zum Jahr 2020, zur Dekade der Biodiversität erklärt. Nicht umsonst ist es ein internationales Ziel und Inhalt von internationalen Abkommen seit dem Erdgipfel in Rio im Jahr 1992. Diese Notwendigkeit besteht auch in Bayern. Im bayerischen Biodiversitätsprogramm steht, dass 40 % aller untersuchten Tier-, Pflanzen- und Pilzarten in Bayern akut gefährdet und aktuell 1.200 Tier- und Pflanzenarten sogar vom Aussterben bedroht sind.

Hinzu kommt, dass Sie erst vor Kurzem den ökologischen Zustand der FFH-Gebiete nach Brüssel melden mussten. In den meisten Gebieten hat sich die Situation verschlechtert. Deswegen möchte ich Sie an dieser Stelle aufrufen, Ihren Worten Taten folgen zu lassen, Nägel mit Köpfen zu machen und vor allem im Vollzug der FFH-Richtlinie nachzulegen, nämlich Ausnahmen abzuschaffen, die Managementpläne für den Bereich FFH endlich weiter zu beschleunigen und vor allem das Monitoring der Gebiete zu verbessern und transparenter zu gestalten.

Erlauben Sie mir zum Schluss noch ein Wort zur Bayerischen Kompensationsverordnung, die wir grundsätzlich für richtig halten. Wir haben allerdings einige Bedenken bezüglich der verfassungsrechtlichen Situation und werden uns das Ganze sicher noch einmal genauer anschauen. So wie ich es verstanden habe, wollen Sie eine zukünftige Regelung durch den Bund also im Vorgriff pauschal und präventiv ausschließen. Hier müssen wir auch im Ausschuss genau prüfen, ob das mit Artikel 72 Absatz 3 des Grundgesetzes vereinbar ist.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Dr. Otto Hünnerkopf von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Otto Hünnerkopf (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Ministerin hat die wesentlichen Aspekte dieser nötigen Änderung des Bayerischen Naturschutzgesetzes schon dargestellt. Insofern will ich mich auf einige Anmerkungen beschränken. – Lieber Kollege von Brunn, es geht letzten Endes nur noch um eine Formsache, nämlich darum, die FFH-Gebiete in sogenannte besondere Schutzgebiete zu überführen; de facto ändert sich kaum etwas.

(Zuruf von der SPD: Schlimm genug!)

Unsere Landwirte und die Grundeigentümer wissen sehr wohl, dass wir in einem sehr hohen Umfang über SPA-Gebiete, also Vogelschutzgebiete, und auch FFH-Gebiete verfügen. Sie leben nun schon seit geraumer Zeit mit den damit verbundenen Rücksichtnahmen.

(Zuruf der Abgeordneten Susann Biedefeld (SPD))

Insofern ist das Ganze – ich wiederhole mich – nur eine Formsache. Es liegt in der Natur der Sache, dass Sie alle Erfolge schlechtreden wollen und müssen, aber zur Bayerischen Biodiversitätsstrategie ist eindeutig festzustellen: Wir sind stolz darauf, dass sich viele Tier- und Pflanzenarten wieder ausbreiten können und dass wir ein Konzept haben, um dies auch in den nächsten Jahrzehnten weiter zu unterstützen. Daran gibt es nicht zu deuteln oder zu rütteln.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, allein die Tatsache, dass nur 16 von 61 angehörten Verbänden Stellung genommen haben, macht deutlich, dass zu diesem Gesetzentwurf nicht so viele Anregungen notwendig waren. Insofern ist auch bewiesen, dass die Staatsregierung hiermit die nötigen und richtigen Festlegungen getroffen hat. – Wir werden uns in den Ausschüssen, vor allem im Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz, mit dem Entwurf der Staatsregierung befassen und ihn mit Sicherheit offen und wohlwollend diskutieren.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege

Benno Zierer von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, meine Damen und Herren! Den Weg, der mit dieser Gesetzesänderung beschriftet werden soll, nämlich die FFH-Gebiete mit einer Verordnung festzusetzen und rechtlich zu sichern, sind bereits einige Bundesländer vorausgegangen, zum Beispiel Hessen 2008, Rheinland-Pfalz 2010 oder Sachsen 2012. Jetzt soll auch in Bayern diese Verordnung über die Vogelschutzgebiete hinaus ergänzt werden, um mit den FFH-Flächen alle diese Gebiete zu umfassen, die dem Netzwerk Natura 2000 entsprechen. Bayern hat bislang auf Vertragsnaturschutz gesetzt. Ich finde, das war ein richtiger Weg. So wurde die naturschutzgerechte Bewirtschaftung auf freiwilliger Basis erreicht – ein Weg, der auf jeden Fall so weitergegangen werden muss.

Allerdings hat bisher der formale rechtliche Schutzstatus gefehlt. In verschiedenen Urteilen hat der Europäische Gerichtshof deutlich gemacht, dass die FFH-Gebiete durch einen formalen hoheitlichen Akt festgesetzt werden müssen. In dem Verfahren ging es zwar um Vogelschutzgebiete, aber es hat sich herauskristallisiert, dass sie auch auf FFH-Gebiete übertragbar sein werden. Entsprechende Urteile stammen zum Teil schon aus den Neunzigerjahren. Man hätte in Bayern ohne Weiteres auch schon früher Überlegungen anstellen können, auch diesen Gebieten den geforderten Schutzstatus zu geben. Es hat jedoch alles seine Zeit gedauert, bis die Gebiete überhaupt ermittelt wurden. Dies ist sicherlich nicht der Staatsregierung anzulasten, sondern den einzelnen Gemeinden und Städten.

Das Bundesnaturschutzgesetz zeigt eine Präferenz auf, die Natura-2000-Gebiete als Schutzgebiete in den Kategorien auszuweisen, die auch im Gesetz genannt sind, also als Naturschutzgebiete, Biosphärenreservate oder auch Landschaftsschutzgebiete. Wir sehen allerdings kein Problem darin, die rechtliche Sicherung so vorzunehmen, wie es die Staatsregierung mit dieser Gesetzesänderung vorhat. Wichtiger als die formale Unterschutzstellung ist ohnehin die praktische Umsetzung konkreter Maßnahmen in FFH-Gebieten; denn jüngste Berichte, der Artenschutzbericht oder der FFH-Bericht 2013, haben eindeutig gezeigt, dass sich etwas tun muss.

Zur Erinnerung: Im Bericht 2013 wurden in der kontinentalen biogeografischen Region, also außerhalb der Alpen, 145 Tier- und Pflanzenarten bewertet. 60 % davon hatten einen ungünstigen Erhaltungszustand. In der alpinen Region sieht es etwas besser aus, aber Handlungsbedarf gibt es dennoch überall.

Der Bericht fordert eine Trendumkehr bei zahlreichen Schutzgütern. Wichtig wird es sein, die Managementpläne für die FFH-Gebiete fertigzustellen. Wir sind der Meinung, es ist richtig und notwendig, dass die Grundeigentümer, die Nutzer, die Kommunen und Verbände in diese Prozesse mit einbezogen werden. Die Runden Tische bewähren sich; auch wenn es vielleicht etwas länger dauert, so wird die Akzeptanz doch dadurch erhöht.

Bis 2019 sollten diese Managementpläne vorliegen, und bis dahin sollte definitiv etwas erreicht werden. Diejenigen, die konkrete Maßnahmen umsetzen können, müssen natürlich dementsprechend ausgestattet werden. Ich denke in erster Linie an die Landschaftspflegeverbände oder an die Naturparke. Man hört immer wieder, dass viel mehr möglich wäre - bei Artenhilfsprogrammen, bei Landschaftspflegemaßnahmen, bei der Biotoppflege -, wenn nur die personelle Grundausrüstung besser wäre. Hier könnte der Freistaat den Kommunen durchaus unter die Arme greifen. Auch die staatlichen Naturschutzbehörden klagen darüber, dass sie zu wenig Kapazitäten haben, wogegen sie energisch angehen wollen. Mit diesen Themen werden wir uns in der nächsten Zeit umfassend beschäftigen müssen.

Der zweite Punkt der Gesetzesänderung räumt der Bayerischen Kompensationsverordnung Vorrang vor der Verordnung des Bundes ein. Wir finden das richtig, und darum werden wir zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als Nächster hat der Kollege Dr. Christian Magerl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Christian Magerl (GRÜNE):** Herr Präsident, Hohes Haus! Wenn man sich den Gesetzentwurf und den Vorlauf dazu anschaut, kann man sagen: Der Berg kreiße und gebar ein Mäuslein – mehr ist das in der Tat nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Hünnerkopf hat gesagt, de facto ändere sich nichts. Es ist meine große Befürchtung, dass sich dadurch wirklich nichts zum Besseren wendet. Freiwillig machen Sie das Ganze sowieso nicht. Es ist zustande gekommen durch Rechtsprechung auf EU-Ebene und durch das eingeleitete Pilotverfahren – wie gesagt, die Vorstufe zum Vertragsverletzungsverfahren. Also: Ohne Zwang aus Europa bewegen Sie sich, was Naturschutz und Artenschutz angeht, in keiner Weise.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kollege Hünnerkopf, wenn Sie sagen, es hat sich etwas verbessert: Ich empfehle Ihnen, die Antworten auf meine Anfragen zur Biodiversität zu lesen. Die Vorgabe der Biodiversitätsstrategie war, die Hälfte der Arten der Roten Liste um eine Stufe zu verbessern. Zum Zeitpunkt der Mitte der Durchführung dieser Strategie habe ich nachgefragt: Was wurde denn erreicht? Immerhin könnte nach sechs Jahren etwas geschehen sein. Es wurde gesagt: Bei acht Arten ist eine Verbesserung eingetreten, bei sieben Arten eine Verschlechterung – summa summarum eine Verbesserung für eine Art. Auf der Roten Liste stehen, wenn ich es richtig weiß, 16.000 Arten. Von der Verbesserung der Hälfte ist man weit, weit entfernt. Eine Art – eine Libellenart – ist in diesem Zeitraum wahrscheinlich ausgestorben.

Es stimmt nicht, dass sich hier irgendetwas verbessert hätte. Lesen Sie doch die Broschüren, die vom Ministerium kommen. Im Biodiversitätsprogramm 2030 steht, ich zitiere: "Eine Trendwende beim Verlust der natürlichen Vielfalt ist noch nicht in Sicht." Originalton Ministerium:

... jedoch wird aufgrund des fortschreitenden Rückgangs bei vielen Artengruppen klar, dass die bisherigen Anstrengungen nicht ausreichen. ... Es besteht somit dringender Handlungsbedarf.

Alles Zitate aus der Broschüre des Umweltministeriums. Sie aber stellen sich hier hin und sagen, es gebe eine Verbesserung, sagen, es wäre quasi alles gut. Es ist mitnichten gut.

Der Bericht zur Bewertung der bayerischen FFH-Gebiete – er ist mehrfach zitiert worden, wir werden ihn Anfang Dezember im Ausschuss ausführlich diskutieren – ist eine Bankrotterklärung im Bereich Natur und Artenschutz für diese Staatsregierung.

Sie haben deutliche Verschlechterungen statt Verbesserungen beziehungsweise keine Verschlechterungen bei vielen Lebensräumen, bei vielen Tier- Pflanzenarten, die Sie schützen müssen. Das stellt Ihr eigenes Haus, Frau Ministerin Scharf, fest. Das sind nicht meine Feststellungen, aber ich könnte sie durch eigene Feststellungen als Biologe jederzeit noch umfangreich ergänzen.

Wir brauchen eine Trendwende. Mit diesem Gesetzentwurf werden wir die Trendwende mit Sicherheit nicht erreichen. Ob ein Unterschutzstellen wie bei der Vogelschutzgebietsverordnung ausreicht, wage ich zu bezweifeln. Sie sollten wirklich, wie das andere Bundesländer teilweise auch gemacht haben, deutliche Unterschutzstellungen nach Naturschutzrecht als Na-

turschutzgebiete machen. Da haben wir eine wirkliche Sicherung dieser Gebiete. Mit dem hier werden Sie keine Verbesserung erreichen. Die Verschlechterungen im Natur- und Artenschutz werden bei uns weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu Ihren Ausführungen zu § 15 Absatz 7 des Bundesnaturschutzgesetzes, das ist die Kompensationsverordnung auf Bundesebene: Da geht es nicht nur darum, die Bayerische Kompensationsverordnung zu schützen, sondern es geht wesentlich weiter. Den Satz muss man genau lesen. "§ 15 Abs. 7 BNatSchG und darauf gestützte Verordnungen des Bundes finden keine Anwendung." Völlig wurscht, welche Verordnungen der Bund irgendwann beschließt, sie finden keine Anwendung. Ich habe schwerste Bedenken, ob das mit dem Grundgesetz und mit unserem Rechtsstaat überhaupt vereinbar ist. Das werden wir im Ausschuss ausführlich diskutieren müssen. Gegebenenfalls werden wir uns außerhalb des Hauses rechtlichen Beistand suchen müssen.

Sie verstoßen meines Erachtens gegen geltendes Recht, indem Sie einfach per se sagen, ohne zu wissen, was der Bund irgendwann in diese Verordnungen reinschreibt: Er kann reinschreiben, was er will, in Bayern findet das keine Anwendung. So etwas habe ich persönlich in einem Gesetzgebungsverfahren noch nicht erlebt, dass man Bundesverordnungen per se ohne Weiteres von vornherein ausschließt. Wir werden den Gesetzentwurf ausführlich im federführenden Ausschuss beraten wie jeden anderen Gesetzentwurf auch. Ich kann aber jetzt schon signalisieren: Wenn nicht noch gravierende Veränderungen von Ihrer Seite eingebracht werden, können wir diesem Gesetzentwurf nicht zustimmen. Wir werden ihn in der jetzt vorliegenden Form ablehnen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist Aussprache über den Gesetzentwurf der Staatsregierung beendet. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Widerspruch sehe ich nicht. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 d** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) eines Gesetzes über die Aufnahme ausländischer Flüchtlinge sowie deren Versorgung mit Wohnraum (Drs. 17/3180)  
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Christine Kamm von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Wir kommen heute noch einmal etwas später zu dem Punkt: Wie verbessern wir die Erstaufnahmesituation für Flüchtlinge und Schutzsuchende in Bayern? Es ist mittlerweile durchgedrungen, dass großer Handlungsbedarf zur Verbesserung der Erstaufnahme besteht. Allerdings glauben wir nicht, dass das Problem mit Worten wie "Krisenmodus", "Taskforce", "Krisenstäbe" und ähnlichen schlagkräftigen Worten gelöst werden kann. Wir brauchen dringend anständiges, transparentes Verwaltungshandeln, die Ausstattung der Regierungen mit den erforderlichen personellen Kapazitäten und eine gute Kommunikation mit den Kommunen, die bei der Unterbringung der Flüchtlinge, auch bei der Erstaufnahme sehr viel Hilfe leisten, obwohl sie dafür eigentlich gar nicht zuständig sind.

(Beifall des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Die Kommunikation muss auf Augenhöhe erfolgen, nicht von oben herab, damit die Kommunen und die Träger der Einrichtungen, in denen eine Notunterbringung der Flüchtlinge erfolgt, sachgerecht informiert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele Flüchtlinge haben in Bayern in den letzten Tagen im Freien geschlafen, in Zelten, in Wohnwägen, in Außenstellen aller Art. Der Regierung ist die Übersicht entglitten. Sie weiß mittlerweile nicht mehr, wo welche Flüchtlinge sind, wie viele Flüchtlinge wo sind. Sie weiß nicht mehr, ob die Flüchtlinge, die da und dort sind, medizinisch erstuntersucht sind oder nicht. Das Thema Erstaufnahme muss auf neue Füße gestellt werden. Dazu erfahren Sie heute noch einiges durch den Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt einen enormen Handlungsbedarf. Er wäre längst nicht so groß, wenn die Anträge der Opposition

in den letzten Jahren gehört worden wären. Wir haben seit 2009 weitere Erstaufnahmeeinrichtungen beantragt – immer wieder, immer wieder. Sie von der Mehrheitsfraktion haben bedauerlicherweise auch noch im Juni 2014 unseren Antrag abgelehnt, die Standorte für neue Erstaufnahmeeinrichtungen in den bayerischen Regierungsbezirken festzulegen und einen Zeitplan vorzulegen, bis wann welche Erstaufnahmeeinrichtungen geschaffen werden. Das ist eine Handlungsverweigerung erster Güte. Ich hoffe, dass jetzt damit ein Ende ist, dass Sie anfangen, den Handlungsbedarf wahrzunehmen, das Problem anzugehen, und nicht länger glauben, diese Aufgaben ausblenden zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN – Beifall des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Die Situation in der Erstaufnahme wäre nicht so tragisch, wäre nicht so schlimm, wenn Sie das getan hätten, worum wir Sie immer wieder gebeten haben, nämlich das bayerische Unterbringungsgesetz zu ändern. Es ist nicht nachvollziehbar, warum ausgerechnet in Bayern Flüchtlinge wesentlich länger als in allen anderen Bundesländern in sogenannten Gemeinschaftsunterkünften verharren müssen. In keinem anderen Bundesland unterliegen Flüchtlinge solch restriktiven Unterbringungsbedingungen wie in Bayern. Bis zum August 2013 hieß es in § 7 Absatz 5 der bayerischen Asyldurchführungsverordnung noch:

Die Verteilung und die Zuweisung darf die Rückführung der betroffenen Personen nicht erschweren; sie soll die Bereitschaft zur Rückkehr in das Heimatland fördern.

Der zweite Teil ist vom Landtag dankenswerterweise gestrichen worden, sodass es nunmehr nur noch heißt:

Die Verteilung und die Zuweisung darf die Rückführung der betroffenen Personen nicht erschweren.

Allerdings ist die Art und Weise, wie mit Flüchtlingen umgegangen wird, noch immer von der alten Asyl-durchführungsverordnung geprägt. Damit muss Schluss sein, dem muss ein Ende bereitet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wäre im Sinne der Menschen, die zu uns kommen, um Schutz zu suchen; es diene auch der besseren Erledigung der Aufgabe, Asylsuchende unterzubringen, und trüge dazu bei, insoweit unsere Handlungsfähigkeit wiederzuerlangen.

Wir legen Ihnen heute den Entwurf eines Gesetzes über die Aufnahme ausländischer Flüchtlinge sowie deren Versorgung mit Wohnraum vor. Darin schlagen wir vor, auch in Bayern den Flüchtlingen das zu ermöglichen, wozu sie in anderen Bundesländern schon berechtigt sind, nämlich - darum geht es heute vor allen Dingen - sich möglichst bald eine eigene Wohnung zu suchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es kann nicht sein, dass sie vier Jahre lang - teilweise noch wesentlich länger - in Gemeinschaftsunterkünften wohnen müssen. Ich erlebe bei Besuchen in Gemeinschaftsunterkünften Menschen, die seit 10, 12, 13 oder sogar 14 Jahren in Gemeinschaftsunterkünften leben, ohne ausziehen zu dürfen. Das muss sich ändern. Den Flüchtlingen ist Hilfestellung zu geben, damit sie aus den Gemeinschaftsunterkünften ausziehen können. Wir müssen insoweit Unterstützung leisten.

Das Ganze wird keineswegs teurer als bisher; denn eine normale Sozialwohnung - das weiß ich aus eigener Erfahrung; ich betreue Projekte - ist preisgünstiger als Gemeinschaftsunterkünfte, die derzeit durch die Bezirksregierungen vorgehalten werden. Die Unterbringung in Wohnungen ist zudem menschlicher; denn auch Flüchtlinge brauchen einen Rückzugsraum, sie brauchen Privatsphäre. Diese haben sie nicht, wenn sie mit ihrer Familie in einem Zimmer oder zwei Zimmern wohnen, die Toilette ganz hinten auf dem Gang finden und sich mit 40, 50 oder sogar 60 anderen Personen eine Küche, die ihren Namen nicht verdient, teilen müssen. Die anderen dort untergebrachten Asylbewerber kennen sie in der Regel nicht, da viele von Ihnen eine andere Sprache sprechen und aus einem anderen Kulturkreis kommen; zudem ist die Fluktuation hoch. Solche Unterkünfte dienen niemandem. Sie dienen nur der Abschreckung, von der sich der Bayerische Landtag aber verabschiedet hat. Wir wollen, dass wir uns auch in der Praxis von dem Prinzip der Abschreckung verabschiedet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Stattdessen müssen wir uns endlich darum bemühen, die Flüchtlinge, die zu uns kommen, angemessen unterzubringen.

In diesem Sinne hoffen wir auf eine gründliche Beratung über unseren Gesetzentwurf und auf Zustimmung, wenn Sie Ihre Verweigerungshaltung hoffentlich aufgegeben haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. – Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Joachim Unterländer von der CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Joachim Unterländer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben bei der Unterbringung von Asylbewerbern, in erster Linie im Bereich der Erstaufnahme, unzweideutig große Herausforderungen zu meistern. Dies bedarf unser aller Anstrengung. Vor allen Dingen ist es notwendig, dass unbürokratisch und schnell gehandelt wird. Neue Hürden, die uns zusätzliche Probleme bereiten, dürfen nicht aufgebaut werden.

Der vorliegende Gesetzentwurf beschäftigt sich in erster Linie damit - Frau Kollegin Kamm, Sie müssen zugeben, dass das Ihr Hauptziel ist -, Asylbewerber, die auszugsberechtigt sind, nach einem anderen System unterzubringen. Wir müssen überlegen, welcher Weg am sinnvollsten realisierbar ist und wie sich die gesellschaftliche Realität darstellt.

Ich weise darauf hin, dass die Wohnungssituation in den Ballungsräumen - aber nicht nur dort - dramatisch ist. Die Nachfrage nach Wohnraum ist hier sehr hoch. Wenn eine Wohnung frei wird, wird sie geradezu reflexartig wieder belegt. Selbst Menschen, die hier schon länger auf Wohnungssuche sind, fällt es schwer, tatsächlich eine Wohnung bekommen.

Diese dramatische Wohnungssituation, gepaart mit den Problemen, die auch dadurch entstanden sind und noch immer entstehen, dass wir in den Erstaufnahmeeinrichtungen und in den Gemeinschaftsunterkünften Fehlbelegungen haben - die Zahl 3.000 war in den vergangenen Wochen in der Diskussion -, zeigt, dass schon heute ein großes Potenzial an auszugsberechtigten Personen vorhanden ist. Aber sie finden keine Wohnung, weil der Markt nichts hergibt. Das muss man realistisch feststellen und in der Diskussion berücksichtigen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Das ist aber nur in München so!)

– Das ist nicht nur in München so, Frau Kollegin Bause. – Wir müssen darüber hinaus sehen, dass wir in der vergangenen Legislaturperiode nach zugegebenermaßen sehr intensiven Diskussionen eine Neugestaltung des Aufnahmegesetzes realisiert haben, die bereits heute Veränderungen in diesem Bereich ermöglicht. Die neuen Regelungen müssen unbürokratisch umgesetzt werden; in diesem Sinne ist zu handeln. Bereits heute gibt es Auszugsmöglichkeiten, die wir, der Bayerische Landtag als Gesetzgeber, beschlossen haben und die offensiv genutzt werden.

Meine Damen und Herren, ich bin wie sicherlich das gesamte Hohe Haus froh darüber, dass der Druck, der durch einen erhöhten Anteil an Flüchtlingen und Asylbewerbern in dem gesamtgesellschaftlichen Gefüge vorhanden ist, anders als in den 1980er-Jahren nicht zu sozialem Unfrieden, sondern zu großer Hilfsbereitschaft geführt hat. Diese Hilfsbereitschaft hat dazu beigetragen, dass die Probleme nicht noch größer geworden sind.

(Beifall bei der CSU)

Den Betroffenen, die hier engagiert sind, danken wir an dieser Stelle ausdrücklich.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die lasst ihr aber auch manchmal im Stich!)

Aber wir müssen aufpassen, dass die Diskussion über das Thema nicht in eine gefährliche Schieflage kommt. Damit die Bevölkerung die Aufnahme weiterhin akzeptiert, ist es notwendig, ernsthaft und sorgfältig mit dem Thema umzugehen. Sie kennen verschiedene Vorfälle, die entsprechende Probleme bereitet haben. Lassen Sie uns deshalb in diesem Sinne gemeinsam über den Gesetzentwurf beraten. Aber bedenken Sie: Er ist nicht die Lösung der Probleme, die wir im Moment haben.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als Nächste hat Frau Abgeordnete Angelika Weikert von der SPD das Wort.

**Angelika Weikert (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema der Aufnahme von Asylbewerbern und Flüchtlingen in Bayern wird heute Abend bei den Dringlichkeitsanträgen noch einen größeren Aufschlag finden. Meine beiden Vorredner sind schon kurz darauf eingegangen. Die Menschen, die im Moment zu uns kommen und Schutz und Hilfe suchen, brauchen eine menschenwürdige Unterbringung. Sie brauchen eine Unterbringung, die dem Freistaat Bayern mit seinem Status als relativ reiches Land nicht die Schamröte ins Gesicht treibt, sondern von der wir sagen können: Das ist okay.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich will jetzt auf den Gesetzentwurf der GRÜNEN eingehen. Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, der Hintergrund dieses Gesetzentwurfs spielt im Ausschuss schon seit fünf Jahren eine Rolle. Frau Kollegin Kamm und alle, die im Sozialausschuss sind, wissen das. Im Grunde geht es dabei um das Leverkusener Modell und um die Modelle anderer

Bundesländer, in deren Aufnahmegesetzen nicht zwangsweise die Unterbringung in Gemeinschaftsunterkünften gefordert wird. Nach diesen Modellen kann freier Wohnraum zur Verfügung gestellt werden. Wir haben hier eine hohe Affinität, aber auch einige Fragen und Bedenken, über die wir im Ausschuss gebührend diskutieren werden. Wie unser Votum ausfallen wird, muss in der Ersten Lesung noch nicht gleich deutlich werden.

Ich möchte vorausschicken: Einiges an Ihrem Gesetzentwurf gefällt mir ganz gut, zum Beispiel der Artikel 6. Ich möchte diesen Artikel 6 ausdrücklich begrüßen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich möchte eine Frage an die Regierungsbank richten: Für mich ist es überhaupt nicht nachvollziehbar, dass Menschen, die bereit sind, Flüchtlinge in ihre Einliegerwohnung oder in ein freies Zimmer aufzunehmen, dazu nicht die Möglichkeit erhalten. Herr Kollege Unterländer hat schon darauf hingewiesen, dass es Gott sei Dank eine hohe Bereitschaft gibt, Menschen, die zu uns kommen, ein Stück Geborgenheit zu vermitteln. Das ist mir völlig unverständlich; denn dies würde zu einer Entlastung der großen Unterkünfte führen.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, eines müssen Sie zugeben: So ganz glauben Sie an die Versorgung durch kleine Wohneinheiten selbst nicht; denn Sie beschäftigen sich in Ihrem Gesetzentwurf mehr mit Ausnahmen als mit der Regel. Der Artikel 3, der sich mit den Gemeinschaftsunterkünften beschäftigt, ist ziemlich lang. Sie sagen immer wieder: Wenn es nicht geht, dann müssen die Menschen in die Gemeinschaftsunterkünfte.

Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, ich habe die Befürchtung, dass wir mit diesem Gesetzentwurf die Staatsregierung aus der Verantwortung nehmen, weil die Zuständigkeit für die Wohnraumversorgung letztlich auf die Gemeinden verlagert wird. Dazu können wir unsere Zustimmung nicht geben, bevor wir über dieses Thema ausführlich mit unseren Kommunalpolitikern diskutiert haben. Sie schreiben selbst, dass Sie keine Zuordnung von Flüchtlingen an Regionen wünschen, in denen es keine Infrastruktur gibt. Das schließen Sie aus. Also geht es im Prinzip um die größeren, kleineren und mittleren Städte. Man kann den Gemeinden nicht sagen, dass sie dafür zukünftig zuständig sind. Eigentlich müsste die CSU dem Gesetzentwurf zustimmen; denn damit würden Sie ein Stück Verantwortung übertragen. Wir müssen darüber

sorgfältig diskutieren. Ich möchte, wie gesagt, die Staatsregierung nicht aus der Verantwortung nehmen.

Herr Kollege Unterländer, noch ein Wort zur Möglichkeit des Auszugs. Wir haben schon damals, als es um die Möglichkeiten des Auszugs ging, auf die vielen bürokratischen Hemmnisse hingewiesen, die sich in der Praxis gezeigt haben. Wir hätten dies gerne gelockert. Der Grundsatz sollte sein, dass alle Flüchtlinge in Privatwohnungen untergebracht werden, es sei denn, dass solche Wohnungen nicht zur Verfügung gestellt werden. Dann sollen sie in Gemeinschaftsunterkünften untergebracht werden. Dafür sind dann die Kommunen zuständig. Darüber müssen wir noch ausführlich diskutieren.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Hans Jürgen Fahn von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Als wir diesen Gesetzentwurf gesehen haben, haben wir uns zunächst einmal total gewundert und festgestellt, dass dieser Gesetzentwurf praktisch identisch mit dem Gesetzentwurf der GRÜNEN aus dem Jahr 2009 ist, allerdings drei ganz kleine Veränderungen aufweist. Wir haben über diesen Gesetzentwurf also schon diskutiert und ihn in verschiedenen Ansätzen ganz gut gefunden. Er ist ein Baustein für eine bessere Asylpolitik. Wir FREIEN WÄHLER sagen aber ganz klar: Die Interessen der Kommunen sind in diesem Gesetzentwurf nicht richtig berücksichtigt worden. Ich habe diesen Gesetzentwurf unseren Landräten geschickt, die mich auf einige Punkte hingewiesen haben, die wir in dieser Form nicht mittragen können. Hier bedarf es noch konkreter gesetzlicher Regelungen.

Im Moment ist Asyl das brennende Thema. Jeden Tag finden sich zwei bis drei Seiten in den Zeitungen. Ich stimme dem Ministerpräsidenten zu, wenn er heute im "Münchner Merkur" sagt, dass wir eine gemeinsame Kraftanstrengung aller Beteiligten, Bund, Länder und Gemeinden, bräuchten, um dieses Problem zu lösen. Herr Ministerpräsident, Sie haben von einer "Gemeinschaftsaktion" gesprochen. Ich bitte Sie deshalb, auch alle einzubeziehen. Ich bin schon gespannt auf die Beratung der anderen Anträge. Früher war es so, dass die CSU Anträge der SPD, der FREIEN WÄHLER oder der GRÜNEN abgelehnt hat, weil sie bereits tätig geworden sei und das ganze Thema im Griff habe. Derzeit lesen wir in den Zeitungen, dass Sie dieses Thema noch nicht ganz im Griff haben. Das jedoch nur am Rande.

Wir sind bereit, uns der Verantwortung zu stellen. In diesem Gesetzentwurf sind drei kleine Neuerungen enthalten. Gemeinschaftsunterkünfte sollten zentral liegen, erreichbare Einkaufsmöglichkeiten haben, an regelmäßig verkehrende Verkehrsmittel angebunden sein, Ärzte und Schulen in der Nähe haben usw. Sie haben in Ihrem Gesetzentwurf jedoch geschrieben, dies müsse so sein. Das ist für uns ein Problem. "Müssen" heißt, dass diese Voraussetzungen geschaffen werden müssen. Bei der heutigen Vielzahl von Asylbewerbern wäre es besser, die Formulierung "soll angestrebt werden" zu verwenden.

Die anderen beiden Neuerungen können wir unterstützen. Ich meine, dass es bei der Verteilung oder Umverteilung gilt, ein Mindestmaß an gesellschaftlicher und kultureller Teilhabe zu gewährleisten. Der Artikel 6 ist gut: Bei der Verteilung sind die Interessen der Betroffenen zu berücksichtigen. Die FREIEN WÄHLER haben im Jahr 2009 einen Gesetzentwurf eingebracht, der als Grundsatz eine dezentrale Unterbringung vorsieht. Wir müssen noch einmal darüber diskutieren, was "dezentral" bedeutet. Das können aber keine großen Gemeinschaftsunterkünfte mit 300 bis 400 Personen sein; denn dort sind soziale Spannungen häufiger als in kleineren Einheiten. Kleinere Einheiten bedeuten aber auch einen größeren Aufwand bei der Asylsozialberatung. Wir haben damals gesagt, es müsste möglich sein, dass nicht nur Familien ausziehen, denen die Staatsregierung dies erlaubt hat, sondern auch Alleinerziehende, Schwangere oder Schwerbehinderte.

Uns ist wichtig, dass die Personen nach 12 Monaten ausziehen dürfen. Richtig ist, dass es leider das Wohnungsproblem gibt. Dieses Problem gibt es vor allen Dingen in den großen Städten. Auf dem Land ist es zum Teil besser. Wir müssen jedoch die Realität sehen: Laut Angaben der Staatsregierung leben 15 % aller Asylbewerber länger als fünf Jahre in einer Gemeinschaftsunterkunft, 5 % sogar länger als zehn Jahre. Deshalb begrüßen wir die Initiative von Bundesinnenminister de Maizière, der ein Bleiberecht für Flüchtlinge fordert, nämlich für abgelehnte Personen, die nicht mehr abgeschoben werden können und aus humanitären Gründen hier sind. Über diese Initiative der Bundesregierung sollten wir auf jeden Fall reden.

Was kritisieren wir? Wir berücksichtigen die Kommunen zu wenig. Ein zusätzlicher Verwaltungsaufwand entsteht, der mit Sicherheit aus der Vorgabe erwächst, dass die Behörden die Flüchtlinge bei der Wohnungssuche unterstützen müssen. Dadurch, dass die Wohnungsunterbringung zur Regel und die Gemeinschaftsunterkunft zur Ausnahme erklärt wird, wird der Verwaltungsaufwand weiter in Richtung Kom-

munen verschoben. Dieses Problem müsste konkret finanziell gelöst werden.

Abschließend komme ich zu Artikel 7 des Gesetzentwurfs der GRÜNEN, nach dem eine Zuständigkeit der Gemeinden für die Unterbringung von Leistungsberechtigten außerhalb von Gemeinschaftsunterkünften vorgesehen ist. Verschiedene unserer Landräte haben sich gefragt, ob es sich hier um redaktionelles Versehen oder um eine absichtliche Formulierung handelt. Bisher sind nämlich nur die Landkreise und kreisfreien Städte dafür zuständig. Diese Zuständigkeit würde manche Gemeinde völlig überfordern. Deswegen wünschen wir hier eine Veränderung.

Fazit: Der Gesetzentwurf geht unserer Meinung nach durchaus in die richtige Richtung, lässt aber in Bezug auf die praktische Umsetzung und vor allem im Hinblick auf die Auswirkung auf die Kommunen vieles offen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Frau Kollegin Christine Kamm hat noch einmal das Wort. Sie hat noch zwei Minuten. Bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Danke schön, Herr Präsident, und danke schön für die Beiträge, die doch etwas Hoffnung machen, dass Bewegung in die Sache kommt. Herr Unterländer, Sie haben die Sorge geäußert, wenn Flüchtlinge aus den Gemeinschaftsunterkünften ausziehen dürfen, komme es zu Konflikten beim Wohnraum, insbesondere beim preisgünstigen Wohnraum in Ballungsregionen. – Diese Situation erkennen wir auch, aber sie wird ohnehin eintreten; denn Sie können Flüchtlinge nicht unbegrenzt in Gemeinschaftsunterkünften festhalten.

Wenn Sie die Situation wirklich so deutlich sehen, sollten Sie darüber nachdenken, ob Sie die Wohnbaufördermittel im Staatshaushalt wirklich deutlich absenken wollen, wie Sie es im Haushaltsentwurf 2014/2015 vorgesehen haben, und ob man in dieser Situation nicht wesentlich mehr für den sozialen Wohnungsbau in Ballungsregionen tun muss. Es wäre der falsche Schluss, vorzugeben, wir müssen die Flüchtlinge in Gemeinschaftsunterkünften halten, weil wir Wohnbauprobleme haben.

Als Nächstes komme ich auf das Thema der sogenannten Fehlbeleger zu sprechen. Flüchtlinge kommen mit viel Initiative und Schwung hierher. Ich kenne Fälle, in denen Flüchtlinge beispielsweise zehn Jahre in Gemeinschaftsunterkünften leben müssen, ohne eine Auszugsberechtigung zu haben. Sehen Sie sich einmal an, wie viel Schwung diese Flüchtlinge nach

Jahren in einer Gemeinschaftsunterkunft noch haben; dazwischen liegen Welten. Ich sage Ihnen: Sie sollten die Initiative der Menschen wirklich nutzen. Diese Menschen können viel dazu beitragen, die Situation zu verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lieber Herr Kollege Fahn, es stimmt zwar, dass die Staatsregierung zuständig ist, doch was nützt das den Kommunen? – Die Kommunen bekommen nun jeden Montag ein Schreiben, wonach sie in der kommenden Woche sechs, sieben oder acht Flüchtlinge aufnehmen müssen. Was tun sie dann? Sie mieten Wohnungen an und nehmen die Flüchtlinge auf. Die Verantwortung liegt zwar bei der Staatsregierung, aber die Arbeit haben die Kommunen. So verhält es sich derzeit bei den Erstaufnahmeeinrichtungen und bei den Gemeinschaftsunterkünften. Inzwischen habe ich gesehen, dass die Kommunen sogar wesentlich dazu beitragen, die Situation bei der Erstaufnahme zu entschärfen, was die Staatsregierung offenbar derzeit nicht leisten kann. – Der finanzielle Ausgleich ist in unserem Gesetzentwurf sehr wohl geregelt; er soll nach wie vor bei der Staatsregierung liegen. – Diejenigen, die handeln, sollten mehr Möglichkeiten und Kompetenzen bekommen. – Ich hoffe auf gute Beratungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Widerspruch erhebt sich nicht. Dann ist es so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 e** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)**  
**zur Änderung des Gesetzes über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof (Drs. 17/3232)**  
**- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Das Wort hat Herr Kollege Franz Schindler von der SPD. Bitte schön, Herr Kollege.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich räume ein, dass wir diesen Gesetzentwurf schon einmal, nämlich im Dezember 2009, eingebracht haben. Aber im neuen Landtag haben wir eine neue Initiative ergriffen, damit

die neuen Kolleginnen und Kollegen, die es damals nicht miterleben konnten, die Chance bekommen, sich mit diesem Problem auseinanderzusetzen.

Worum geht es? - Gemäß Artikel 25 Absatz 5 des Gesetzes über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof hat jeder Richter das Recht, seine von der Entscheidung oder von deren Begründung abweichende Ansicht in einem Sondervotum schriftlich niederzulegen. – Hiervon wird gelegentlich Gebrauch gemacht; am auffälligsten war dies zuletzt bei der Entscheidung des Verfassungsgerichtshofs über den Zuschnitt der Landtagsausschüsse. Dieser Streitpunkt ergab sich zu Beginn der letzten Legislaturperiode. Damals haben vier der neun Richter ein Sondervotum abgegeben. So weit, so gut. – Allerdings heißt es im Gegensatz zu der entsprechenden Vorschrift über das Bundesverfassungsgericht im Gesetz über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof, dass das Sondervotum ohne Angabe des Verfassers der Entscheidung anzuschließen ist. - Die Öffentlichkeit erfährt also nicht, ja, darf gar nicht erfahren, wer ein Sondervotum abgegeben hat. Im Übrigen kann das Bundesverfassungsgericht im Gegensatz zum Bayerischen Verfassungsgerichtshof auch das Abstimmungsergebnis in der Entscheidung bekannt geben; in Bayern ist das nicht zulässig.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir sind der Auffassung, dass die genannten Vorschriften im Gesetz über den Bayerischen Verfassungsgerichtshof antiquiert sind und insbesondere nicht dem Gebot der Transparenz entsprechen.

(Beifall bei der SPD)

Die hiergegen im Laufe der Beratungen vor mittlerweile fünf Jahren und möglicherweise jetzt wieder eingebrachten Einwände greifen und überzeugen nicht. Insbesondere greift das Argument nicht, dass die Unabhängigkeit des Gerichts und der einzelnen Richter in Gefahr gerate, wenn die Richter ein Sondervotum mit ihrem Namen kennzeichnen müssen. Niemand ist jemals auf die Idee gekommen, dies beim Bundesverfassungsgericht auch nur in Erwägung zu ziehen.

Als weiteres Argument wird vorgebracht, man müsse doch bedenken, dass Richter am Bayerischen Verfassungsgerichtshof nicht auf Lebenszeit gewählt werden und nicht nur eine Amtsperiode ableisten dürfen, sondern wiedergewählt werden möchten, und weil sie wiedergewählt werden möchten, haben sie möglicherweise Angst, bekannt zu geben, wie sie in ihrem Innersten denken, und deswegen unterlassen sie ein Sondervotum. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, welche Meinung haben Sie eigentlich von den

Damen und Herren Verfassungsrichtern in Bayern? – Wir haben eine sehr hohe Meinung von ihnen und sind fest davon überzeugt, dass jeder Richter und jede Richterin seine beziehungsweise ihre innerste Überzeugung zum Ausdruck bringt und nicht auf eine mögliche Wiederwahl schießt.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Wir haben offensichtlich eine viel höhere Meinung von dem Selbstbewusstsein und der Selbsteinschätzung der Richter als Sie.

Außerdem wird argumentiert, dass nicht die einzelne Person Recht spreche, sondern die Urteile im Namen des Volkes und beim Bayerischen Verfassungsgerichtshof im Namen des Freistaates Bayern ergingen. Auch dieser Einwand überzeugt nicht. In jedem Amtsgericht und in jedem Landgericht steht selbstverständlich der Name des Richters vor der Verhandlung außen am Aushang, und der Richter steht selbstverständlich mit seiner ganzen Person für das Urteil, das er unterschreibt. Er steht also zu der Entscheidung, die er im Namen des Volkes fällt. Warum soll sich das bitte beim Verfassungsgerichtshof anders verhalten? - Warum braucht man hier diese Anonymität? -

(Beifall bei der SPD)

Letztlich geht es um einen Akt der Emanzipation des Gerichts und der Herstellung von Transparenz. Deswegen hoffe ich, dass der neue Landtag reif für eine Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf ist.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als Nächster hat Herr Kollege Jürgen W. Heike von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Jürgen W. Heike (CSU):** Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! Herr Kollege Schindler, wir sind bei den aufgeworfenen Fragen immer noch verschiedener Meinung, und das wird sich auch so schnell nicht ändern.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ja, das ist sehr bedauerlich!)

Wir haben bei der letzten Gelegenheit durchaus lange und fundiert darüber diskutiert. Wir haben das im Ausschuss noch einmal diskutiert. Was hat sich geändert, dass Sie eine Änderung brauchen? Sicherlich meinen Sie die Mehrheitsverhältnisse.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ihre Meinung hat sich auch bei der Atomkraft geändert!)

Tatsache ist, dass eine eindeutige Situation vorliegt: Für die Urteile des Verfassungsgerichtshofs in Bayern gilt, dass jeder Richter ein Sondervotum abgeben kann, mit dem er seine eigene abweichende Meinung niederlegt. Das ist richtig. Das ist wichtig. Das ist auch bereits vorhanden. Der Name des Verfassers und das Stimmenverhältnis werden nicht bekanntgegeben. Sie nennen die Argumente schon selber. Sie sagen, der einzelne Richter könne mutig sein und eine andere Meinung vertreten. Wir haben von unseren Richtern eine andere Meinung. Wir halten unsere Richter für so stark und mutig, dass sie das gar nicht nötig haben.

(Widerspruch bei der SPD)

Richtig ist, dass die Beispiele, die Sie bisher genannt haben, nämlich den Bund und Hamburg, an dieser Stelle überhaupt nicht verwendet werden können. Erstens: Ich wiederhole mich. In Bayern hat sich die Regelung wiederholt bewährt. Zweitens: Wir stärken die Unabhängigkeit der Richter. Drittens: Das Kollegialorgan Gericht steht im Mittelpunkt und nicht der Einzelne. Viertens: Der Antrag ist nicht sauber. Das sollte man nicht vergessen. Schauen Sie sich doch einmal Artikel 19 Absatz 4 des Verfassungsgerichtshofgesetzes an. Es ist übersehen worden, dass dieser auch verändert werden müsste. Das ist nicht zustimmungsfähig.

Im Endeffekt ist es ganz deutlich: Ich vergleiche die Unterschiede zu Hamburg und dem Bund. Der Bundesverfassungsgerichtshof wählt seine Richter für zwölf Jahre ohne Wiederholung. Der Hamburger Verfassungsgerichtshof wählt seine Richter für sechs Jahre und kann allerhöchstens eine zweite Periode gewähren. In Bayern werden die Berufsrichter für acht Jahre gewählt. Diese acht Jahre können fortgesetzt werden. Die ehrenamtlichen Richter, die auch aus dem Landtag rekrutiert werden, werden für eine Legislaturperiode gewählt; eine Wiederholung ist möglich.

Nach allem, was Sie uns heute erzählt haben, kann ich zusammenfassend feststellen: Änderungen, die uns dazu zwingen würden, etwas anders zu machen, gibt es nicht. Es gibt aber sehr wohl erfolgreiche und gute Arbeit. Deshalb bleiben wir dabei und lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. - Als Nächster hat Herr Kollege Florian Streibl

von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Neuer Landtag, neues Glück. Den Gesetzentwurf kennen wir bereits aus der letzten Legislaturperiode. Er geht auf die Entscheidung des Verfassungsgerichtshofs zu den Ausschussbesetzungen zurück, die erdenklich knapp erging. Man sollte sich einmal die Frage stellen, warum sich ein Richter, der ein Mindervotum abgibt, auch in einem Kollegialorgan nicht mit Namen dazu bekennen können sollte.

(Jürgen W. Heike (CSU): Müssen!)

– Ja, müssen oder können, das ist die Frage.

Man kann sich nicht hinter einem anonymen Organ verstecken. Richterinnen und Richter sind Persönlichkeiten, die zu ihrer Meinung stehen und diese vertreten können, selbst wenn es sich um eine Mindermeinung handelt. Das hat nichts damit zu tun, dass die Unabhängigkeit des Gerichtes infrage gestellt wird. Zur Unabhängigkeit eines Gerichtes würde es passen, wenn man die Persönlichkeiten kennt. Denn man steht mit seinem Namen für eine Meinung, für eine Haltung und für eine Handlung ein. Man kann zeigen, für was jemand steht. Man muss nicht befürchten, dass dies irgendwelche Konsequenzen negativer Art haben könnte. Bei Ihnen scheint die Haltung durch, dass ein Richter, der nicht so genehm wäre, sich vielleicht anders entscheiden würde oder sich nicht mehr traut zu entscheiden. Das Gericht muss möglichst hoch angesehen werden. Dazu gehört, dass man mit seinem Namen dazu steht. Das findet tagtäglich in vielen Gerichtssälen in Bayern statt. Der Richter spricht mit seinem Namen für das Volk Recht. Warum soll das im Verfassungsgerichtshof nicht der Fall sein?

Von Ihnen, Herr Heike, habe ich auch dieses Mal kein durchschlagendes Argument gehört. Von daher ist der Versuch der SPD-Fraktion ehrenwert, das noch einmal auf den Weg zu bringen. Damals hatten wir ebenfalls einen Änderungsantrag eingebracht, um es in die Freiwilligkeit der Richter zu stellen, ob sie sich mit ihrem Namen dazu bekennen oder nicht. Den Antrag werden wir höchstwahrscheinlich noch einmal einbringen.

Wenn man ein Namenstabu ausspricht, indem man den Namen nicht nennen darf – das wäre die Umkehr –, hätte das eine apotropäische, eine abwehrende und bannende Wirkung. Das ist nicht gut für eine Rechtsprechung. Wenn man im Namen des Volkes Recht spricht, hat das Volk ein Recht darauf, zu wissen, wer welches Recht wie spricht. Gerade heute

wäre es angebracht, sensibel zu sein. - Wir werden diesen Antrag unterstützen und ihn mit unserem Änderungsantrag begleiten. Es wird anregende Diskussionen im Ausschuss geben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Sepp Dürr von den GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Sepp Dürr (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer dafür, die eigene Meinung sagen zu können. Ich finde den Vorschlag der SPD-Fraktion, das unter seinem eigenen Namen zu tun, selbst wenn man Richter ist, sehr vernünftig. Es spricht nichts dagegen, dass ein Richter unter seinem eigenen Namen sagt, welche Meinung er vertritt. Andererseits: Wenn schon alles gesagt ist, brauche ich persönlich kein Sondervotum und schließe mich deshalb den Antragstellern an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Gut, danke schön. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen als federführenden Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Widerspruch sehe ich nicht. Damit ist das so beschlossen. Damit haben wir die Ersten Lesungen abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Stärkung der kommunalen Demokratie Informationsrechte der Gemeinde-, Kreis- und Bezirksräte (Drs. 17/1031)**  
- Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Erster Redner ist Kollege Jürgen Mistol von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön Herr Mistol, Sie haben das Wort.

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Informationsrecht und die Kontrolle der Verwaltung sind Kernelemente des kommunalen Mandats. Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie wollen jedoch mehrheitlich – zumindest haben Sie im Ausschuss so begründet – weiterhin ein Zwei-Klas-

sen-Auskunftsrecht innerhalb der kommunalen Familie aufrechterhalten. Dabei stößt die bisherige Regelung offensichtlich auch in ihren eigenen Reihen auf Kritik. Im Innenausschuss hat es zumindest ein abweichendes Abstimmungsverhalten gegeben. Vielen, die in Kommunalparlamenten tätig sind oder dort tätig waren, ist es eigentlich nicht zu erklären, dass ein Gemeinderat, ein Stadtrat oder ein Bezirkstagsmitglied kein individuelles Auskunftsrecht gegenüber der jeweiligen Verwaltung hat, ein Kreistagsmitglied aber schon.

Kolleginnen und Kollegen, das Problem ist nicht neu. Wir GRÜNE haben bereits in der 14. Legislaturperiode und zuletzt im Jahr 2010 entsprechende Gesetzentwürfe eingebracht, die eine Angleichung der Kommunalgesetze gefordert haben und die Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, auch jetzt wieder mit den gleichen und aus meiner Sicht unbegründeten Vorwürfen ablehnen. Damit lassen Sie erneut die Gelegenheit verstreichen, endlich die Weichen für die Gleichstellung der einzelnen kommunalen Mandatsträger hinsichtlich des Auskunftsrechts zu stellen. Dabei hat auch die Diskussion im Innenausschuss mit dem Landesbeauftragten für den Datenschutz, Herrn Dr. Petri, gezeigt, dass sich die Bedenken, die von dieser Seite gekommen sind und die auch von den kommunalen Spitzenverbänden vorgebracht worden waren, vollumfänglich zerstreuen lassen. Mandatsträger und Mandatsträgerinnen sind nach den allgemeinen kommunalrechtlichen Vorschriften ohnehin zur Verschwiegenheit verpflichtet. Nichtsdestotrotz haben wir uns im Ausschuss bereit erklärt, besonders sensible Daten durch eine entsprechende Ergänzung in unserem Gesetzentwurf zusätzlich, sozusagen doppelt, zu schützen. Demnach gelten Auskunftsansprüche nicht, wenn und soweit für die Vorgänge Geheimhaltung besonders vorgeschrieben ist oder überwiegend schutzwürdige Interessen Betroffener entgegenstehen.

Das bedeutet: Die an sich selbstverständliche Beachtung geltender Gesetze wie zum Beispiel des Datenschutzgesetzes des Bundes, des Bayerischen Datenschutzgesetzes oder bereichsspezifischer Datenschutzgesetze wie etwa des Sozialdatenschutzes oder des Steuergeheimnisses wurde nochmals explizit in unseren Gesetzentwurf mit aufgenommen. Dazu möchte ich betonen, dass wir GRÜNE nicht an der Integrität unserer kommunalen Mandatsträgerinnen und Mandatsträger zweifeln, sondern mit dieser Klarstellung erreichen wollten, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, einer längst überfälligen Änderung im bayerischen Kommunalrecht endlich zustimmen; denn Demokratie braucht Transparenz.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Dass Sie trotz unseres Entgegenkommens nicht zustimmen wollen, belegt Ihr tiefgreifendes Misstrauen gegen eine offene, transparente und moderne Verwaltungskultur. In den Kommunalverfassungen anderer Bundesländer ist es eine Selbstverständlichkeit, dass auch den einzelnen Mandatsträgerinnen und Mandatsträgern neben dem Kollegialorgan als Ganzem ein individuelles Auskunfts- und Akteneinsichtsrecht zugebilligt wird. Andernfalls besteht die Gefahr, dass Minderheiten durch Mehrheitsbeschluss von Informationen ausgeschlossen werden. Das trifft mehr und mehr auch auf Ihre eigenen Parteifreundinnen und –freunde in den kommunalen Parlamenten zu. Denn es gibt immer mehr Kommunalparlamente, Gemeinderäte und Stadträte, wo Sie nicht mehr in der Mehrheit sind. Das alleine wäre schon ein gutes Argument für Sie, diesem Gesetzentwurf auch zuzustimmen.

Ebenso selbstverständlich muss es sein, dass Mandatsträgerinnen und Mandatsträger vor einer Sitzung durch die Verwaltung mit denjenigen Unterlagen versorgt werden, die sie zur ordnungsgemäßen Vorbereitung der Sitzung benötigen. Dass der Bayerische Verfassungsgerichtshof die Rechtslage in Bayern dennoch unbeanstandet gelassen hat, bedeutet nicht, dass sich der Gesetzgeber nicht in Richtung Stärkung der Informationsrechte von Mandatsträgerinnen und Mandatsträgern weiterbewegen kann, im Gegenteil.

Kolleginnen und Kollegen, auch wenn Sie hier und heute wieder nicht zustimmen werden, vielleicht geben Sie sich angesichts der angekündigten Überarbeitung des Kommunalwahlrechts endlich einen Ruck und verankern ein umfassendes Auskunftsrecht für kommunale Mandatsträgerinnen und Mandatsträger. Wir GRÜNE werden Sie bei nächster Gelegenheit wieder daran erinnern.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Herr Kollege Otto Lederer von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege!

**Otto Lederer (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim vorliegenden Gesetzentwurf der GRÜNEN geht es um die Gretchenfrage, ob der Bayerische Landtag eine in der kommunalen Praxis seit Langem bewährte, von den einzelnen Kommunen gemäß ihren unterschiedlichen Gegebenheiten qua eigener Geschäftsordnung individuell gestaltbare und dem Subsidiaritätsprinzip entsprechende Regelung quasi von oben herab über Bord werfen und durch eine zentrale Vorgabe regeln

soll. Als überzeugter Föderalist und langjähriger erster Bürgermeister ist meine Antwort darauf eindeutig "Nein". Ich kann nicht verstehen, warum die Opposition den bayerischen Kommunen die Möglichkeit nehmen möchte, in ihren eigenen Geschäftsordnungen, wo diese Regelung sinnvollerweise auch hingehört, selbst festzulegen, ob und in welcher Art und Weise die Gremien einzelnen Mitgliedern ein individuelles Akteneinsichts- und Auskunftsrecht einräumen möchten.

(Karl Freller (CSU): Sehr richtig!)

Außerdem wäre die Gewährung eines individuellen Akteneinsichts- bzw. Auskunftsrechts ein Systembruch; denn, Herr Kollege Mistol, bis dato gilt nach wie vor, dass das Kollegialorgan insgesamt die Kontroll- und Überwachungsfunktion hat und eben nicht das einzelne Mitglied.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das von Herrn Kollegen Mistol vorgebrachte Argument der Ungleichbehandlung sticht aus meiner Sicht nicht. Wir alle wissen nämlich, dass sich die Aufgaben der Gemeinde- und Stadträte deutlich von den Aufgaben der Kreisräte unterscheiden. Ich weiß selber aus langjähriger Erfahrung als Gemeinderat und Kreisrat, dass bei den Gemeinden aufgrund Ihrer Allzuständigkeit eine wesentlich größere Aufgabenfülle und -vielfalt besteht als bei den Landkreisen, sodass eine unterschiedliche Behandlung der verschiedenen kommunalen Ebenen nicht nur gerechtfertigt ist, sondern sich manchmal sogar empfiehlt. Den Erfordernissen der Kommunen kann man viel besser gerecht werden, wenn man weniger gesetzliche Vorgaben macht und dafür mehr flexible Lösungen vor Ort ermöglicht.

Was mich an diesem Gesetzentwurf ein bisschen stört, ist die Tatsache, dass Sie den bayerischen Kommunen und den von Ihren Bürgerinnen und Bürgern gewählten Vertretern eigentlich gar nicht zutrauen, diese Frage vor Ort selbst zu lösen. Ihre Ankündigung, "Dort, wo die CSU nicht die absolute Mehrheit hat, spüren Sie das bald selbst", ist doch in weiten Teilen nicht mehr stichhaltig, Herr Kollege.

(Volkmar Halbleib (SPD): Doch!)

Ich habe es auch im Ausschuss gesagt. In ganzen zwei Bezirken hat eine Partei noch die absolute Mehrheit, und in nur vier von den 71 Landkreisen beherrscht eine Liste das Ganze. In allen anderen Bezirken und Landkreisen arbeiten schon mehrere Listen zusammen und finden entsprechend den Mustergeschäftsordnungen Lösungen. Das ist doch tägliche Praxis. Deshalb gilt für Ihren Gesetzentwurf das alte Sprichwort: Das Gegenteil von gut ist gut gemeint. - Die Änderung der Bezirksordnung mit dem Zusatz

"unter Angabe der Tagesordnung" ist aus meiner Sicht auch überholt; denn das ist bereits gängige Praxis und in den Geschäftsordnungen der einzelnen Bezirke zur Zufriedenheit aller geregelt.

Zusammenfassend lässt sich noch eines anmerken, was ich bitte, ein Stück weit zu berücksichtigen: Alle vier kommunalen Spitzenverbände stehen diesem Gesetzentwurf ablehnend gegenüber, alle vier. In den Stellungnahmen kann man Ausdrücke wie "entbehrlich" oder "kein Regelungsbedarf ersichtlich" bis hin zu Äußerungen wie "bedenklich", "nicht praktikabel" oder gar "aus datenschutzrechtlicher Sicht abzulehnen" finden. Erst kürzlich hat sich der beim Bayerischen Städtetag für dieses Thema federführende Verwaltungs- und Rechtsausschuss am 7. Oktober dahingehend geäußert, dass er in dieser Frage "keinen gesetzlichen Regelungsbedarf" sehe. Hier zu meinen, die Spitzenverbände sähen das Problem nicht, ist, glaube ich, zu kurz gegriffen. Die Spitzenverbände geben nämlich Mustersatzungen heraus, in denen man genau in diesem Punkt auf dieses Thema hinführt. Und nach Auffassung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofes – Sie haben das ja vorhin bestätigt – reicht die bestehende gesetzliche Regelung aus, um es den Gemeinderatsmitgliedern zu ermöglichen, sich vor einer Entscheidung hinreichend kundig zu machen. Deshalb ist eine weitere, vom Bayerischen Landtag zu erlassende gesetzliche Regelung nicht erforderlich. Die gegenwärtige Rechtslage garantiert bereits eine größtmögliche Flexibilität, mit der auf die unterschiedlichen Situationen vor Ort reagiert werden kann.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, beglücken wir unsere Kommunen also nicht mit einem gut gemeinten Gesetz, das in Wahrheit ihren Handlungsspielraum beschneidet. Deshalb plädiert die CSU-Landtagsfraktion dafür, den vorliegenden Gesetzentwurf der GRÜNEN abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Lederer. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Harry Scheuenstuhl.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vorwegschicken, dass auch ich Gemeinderatserfahrung habe. Ich war 18 Jahre lang Bürgermeister und Kreisrat. Momentan bin ich außer Diensten, weil unsere Wahl wiederholt wird. Das zum Anfang.

Auf der Tagesordnung der heutigen Plenarsitzung stehen gleich mehrere Gesetzentwürfe, deren Anliegen es ist, die Demokratie in den Kommunen zu stärken. Wir werden bei den Zweiten Lesungen später

noch Reden hören zu zwei Gesetzentwürfen zur Verbesserung von Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden in den Gemeinden und Landkreisen und zu einem Antrag der SPD-Fraktion, nach dem mehr Menschen in den Gemeinden und Landkreisen die Berechtigung gegeben werden soll, bei einem Bürgerantrag mitmachen zu dürfen. Wir wollen schließlich mehr Demokratie. Wir wollen, dass die Bürger mitmachen.

In der Tat könnte der heutige Tag ein guter Tag für mehr Demokratie in den Kommunen Bayerns werden, wenn die CSU endlich ihre Verbohrtheit aufgeben würde. In Bayern ist nämlich nicht alles für mehr Demokratie in den Gemeinden und Landkreisen bestens geregelt. Es gibt Defizite und Verbesserungsbedarf. Den Verbesserungsbedarf sehen wir wie die GRÜNEN auch bei den Informationsrechten der Gemeinderatsmitglieder und der Bezirksräte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, mittlerweile ist es ein politisches Grundbedürfnis, dass man bestens informiert ist. Daher ist es kein Wunder, dass es in Bayern in 64 Kommunen rechtsgültige Informationsfreiheitsatzungen gibt. In weiteren Kommunen sind solche Satzungen beschlossen. In elf Bundesländern und im Bund gibt es Informationsfreiheitsgesetze. Vier weitere Länder werden aufgrund der dortigen Koalitionen wahrscheinlich hinzukommen. Bayern wird als einziges Bundesland übrig bleiben. Geheimniskrämerei ist kein Markenzeichen für eine moderne und offene Demokratie.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hätten wir in Bayern ein allgemeines Informationsfreiheitsgesetz, bräuchten wir die Diskussion um die Verbesserung von Informationsrechten für einzelne Mitglieder in den Kommunalparlamenten nicht. Die Informationsfreiheit aufgrund eines solchen Gesetzes ist jedermanns Recht. Ein solches Gesetz würde auch für die Gemeinderatsmitglieder, die Kreisräte und die Bezirksräte gelten.

Bayern hat es bisher versäumt, ein solches Gesetz in Kraft zu setzen. Die CSU-Mehrheit im Landtag hat jahrelang alle Bemühungen um ein solches modernes Gesetz – wir haben es vorhin schon gehört – behindert. Meine Fraktion wird wieder einen Gesetzentwurf zu diesem Thema vorlegen. Das kann ich Ihnen heute schon versichern.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Gesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN selbst: Wir stimmen mit den GRÜNEN überein, dass den einzelnen Gemeinderatsmitgliedern und Bezirks-

räten die gleichen Auskunftsrechte gegenüber ihren Verwaltungen gegeben werden müssen, die auch ein einzelnes Kreistagsmitglied gegenüber der Landkreisverwaltung hat. Nur so können die kommunalen Mandatsträger ihr kommunales Ehrenamt – es handelt sich um ein Ehrenamt – pflichtbewusst ausüben. Zu den Aufgaben eines Gemeinderatsmitglieds oder eines Bezirkrates zählt auch die Kontrolle der jeweiligen Verwaltungen. Für eine Kontrolle – das weiß jedes Kind – braucht man gute Informationen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Geheimhaltungspolitik, die in manchen Gemeindeverwaltungen gegenüber einzelnen Mitgliedern des Gemeinderats betrieben wird, ist nicht nachvollziehbar. Sie behindert eine pflichtgemäße Ausübung des Mandats, das die Gemeinderatsmitglieder von den Bürgerinnen und Bürgern und nicht von der Verwaltung bekommen haben. Die Bürger haben sie mit der Kontrolle der Verwaltung beauftragt. Dass der Gemeinderat oder der Bezirkstag als Kollegialorgan gegenüber der Verwaltung ein Informationsrecht hat, reicht meiner Meinung nach nicht aus.

(Beifall bei der SPD)

Jedes einzelne Mitglied braucht ein Informationsrecht. Dies setzt aber eine Änderung der Gesetze voraus. Gerade Minderheiten – die gibt es angeblich auch bei der CSU, wie wir vorhin gehört haben, und sie werden auch immer mehr – oder kleine Gruppierungen im Gemeinderat sind oftmals von Informationen ausgeschlossen und geraten so in eine Zwickmühle. Einerseits sind sie zu einer gewissenhaften Ausübung des Mandats und zur Abstimmung verpflichtet. Sie können sich vor der Abstimmung nicht drücken. Andererseits haben sie keinen Anspruch, Informationen zu erhalten. Wenn sie sich gewissenhaft vorbereiten wollen, brauchen sie die Informationen. Geben Sie den Menschen dieses Recht!

(Beifall bei der SPD)

Wenn eine Minderheit auf einer Auskunft besteht, muss sie erst einen Antrag stellen. Dann aber braucht sie dafür eine Mehrheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein individuelles Auskunftsrecht ist doch auch für die Mitglieder des Landtags völlig selbstverständlich. Hier sagen wir auch nicht, das regelt schon irgendjemand anders, auch wenn wir immer wieder einmal die Staatsregierung daran erinnern und den Bayerischen Verfassungsgerichtshof bemühen müssen.

Im Zusammenhang mit dem Gesetzentwurf der GRÜNEN erinnere ich auch an unseren Antrag zu Anfang dieses Jahres, mit dem wir die Staatsregierung aufge-

fordert haben, im Zuge der in dieser Legislaturperiode ohnehin anstehenden Überarbeitung kommunalrechtlicher Vorschriften auch eine Änderung der Gemeindeordnung und der Bezirksordnung mit dem Ziel der Verbesserung der Informationsrechte der Gemeinderatsmitglieder und Bezirkräte vorzunehmen. Um die Hürde, über die man manchmal springen muss, für die CSU niedrig zu halten, haben wir uns auf das Ziel des Auskunftsrechts beschränkt. Das Akteneinsichtsrecht haben wir zunächst einmal weggelassen. Genützt hat es nichts. Die CSU-Mehrheit hat den Antrag abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die GRÜNEN wollen mit ihrem Gesetzentwurf des Weiteren erreichen, dass den Tagesordnungen, die zu den Sitzungen verschickt werden, die notwendigen sitzungsvorbereitenden Unterlagen beigelegt werden.

Auch dem Punkt, dass die Unterlagen beigelegt werden sollen, kann die SPD-Fraktion zustimmen. Angesichts der hohen Anforderungen, die die Rechtsprechung zwischenzeitlich an die Ausübung des kommunalen Mandats stellt, müsste es eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein, dass die ehrenamtlichen Räte – ich betone noch einmal: die ehrenamtlichen Räte – angemessene und aussagekräftige Sitzungsunterlagen zur Vorbereitung bekommen.

Man muss auch in diesem Zusammenhang wieder feststellen, dass Gesetze erforderlich sind, weil man sich nicht immer an Selbstverständlichkeiten hält. Die Argumente, die in der Beratung des Kommunalausschusses auch von den kommunalen Spitzenverbänden gegen den Gesetzentwurf vorgebracht wurden, waren nicht stichhaltig. Der Bayerische Bezirkstag hat zum Beispiel nur mitgeteilt, die Einräumung eines individuellen Auskunftsrechts für das einzelne Bezirkstagsmitglied sei nicht zwingend erforderlich. Das bedeutet aber nicht, dass dieser Vorschlag abgelehnt wird. Der Bayerische Gemeindetag hat datenschutzrechtliche Bedenken vorgetragen, die aber zwischenzeitlich ausgeräumt werden konnten. Es ist auch bedenklich zu sagen, dass Gemeinderats- und Stadtratsmitglieder der Verschwiegenheitspflicht nicht immer ganz genügen. Das lassen wir nicht so stehen.

Der Kommunalausschuss hat übrigens den Gesetzentwurf auch noch mit dem Landesdatenschutzbeauftragten Dr. Petri beraten, und der Antragsteller entsprechend nachgebessert. Diese Argumente seitens des Bezirkeverbandes und des Gemeindetages sind also erledigt. Man kann es drehen und wenden, wie man will, man kommt immer wieder zu dem Schluss: Es ist unverständlich – auch draußen versteht es kein Mensch mehr –, warum ein Gemeinderats-, ein Stadtrats- und Bezirkstagsmitglied gegen-

über der Verwaltung kein individuelles Auskunftsrecht hat, aber ein Kreistagsmitglied schon. Da fallen denjenigen, die weiterhin zementieren wollen, wirklich keine guten Argumente mehr ein.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Herr Kollege, schauen Sie bitte auf die Zeit.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Ja, ich bin beim letzten Satz. - Sich hinter dem Datenschutz zu verstecken, hat mit Vertrauen gegenüber den kommunalen Mandatsträgern nichts zu tun. Die SPD-Fraktion stimmt dem Gesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN deshalb zu. - Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Scheuenstuhl. Unser nächster Redner ist Herr Kollege Zierer. Bitte schön, Herr Zierer.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kollege Scheuenstuhl hat alles Richtige und Wichtige beleuchtet. Aus den vorgetragenen Gründen stehen auch wir vonseiten der FREIEN WÄHLER diesem Vorhaben positiv gegenüber.

Leider Gottes müssen wir einen solchen Gesetzentwurf wieder einmal diskutieren, weil die Staatsregierung nicht gehandelt hat. Wir reden über ganz wichtige Dinge wie über Informationsrechte. Warum reden wir darüber? - Weil es wichtig ist, diese Leute zu unterstützen. Bisher war es unbefriedigend und ungerecht. Und was unbefriedigend und ungerecht ist, sollten wir ändern. Genau dafür gibt es diesen Vorschlag.

Politik kann nur dann gut gemacht werden – das wissen wir alle nur zu gut –, wenn die Entscheidungen reiflich überlegt sind und alle Tatsachen sorgfältig gegeneinander abgewogen werden können. Aber das können Sie nur, wenn die Information vorliegt. Wenn die Information nicht da ist, entstehen Fehler und Fehlentscheidungen. Genau das wollen wir diesen Parlamenten ersparen. Wie viel Zeit verbringen wir alle doch in unseren Büros, um uns auf die Sitzungen intensiv und ausreichend vorzubereiten! Wir haben hier das Glück, im Amt über gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie zu Hause über ein Büro zu verfügen, das uns zuarbeitet. Die ehrenamtlichen Gemeinde-, Kreis- und Bezirksräte haben dies alles nicht. Trotzdem unterstützen wir sie nicht. Das kann nicht der Ansatz der Politik sein. Nur weil wir diesen Luxus haben, dass uns gut zugearbeitet wird, wollen wir anderswo Informationen verweigern. Das ist nicht der Ansatz einer Politik; wir sagen doch sonst immer, wir unterstützen die Kommunalpolitiker.

Ist deren Arbeit weniger wichtig als unsere Arbeit? - Ich denke, auf keinen Fall. Gerade in den Kommunen ist es wichtig, dass die Informationen zu den Gemeinderäten richtig transportiert werden und die Gemeinderäte alles bekommen können, was sie für ihre Entscheidungen brauchen. Es kann nämlich für die Betroffenen erhebliche Auswirkungen haben, wenn die Unterlagen nicht im nötigen Umfang vorliegen. Denken wir nur an den Petitionsausschuss, wenn es etwa um Erschließungskosten, Bebauungspläne oder wichtige Entscheidungen geht, die auf kommunaler Ebene getroffen werden.

Deshalb ist es unverantwortlich, dass nicht alle Entscheidungsträger Zugang zu den notwendigen Informationen haben. Natürlich haben sich, wie bereits gesagt worden ist, in Bayern die Mehrheiten ein bisschen verschoben. In vielen Gemeinden gibt es Informationsfreiheitssatzungen, dort funktioniert es also. Wir müssen aber auch dorthin schauen, wo es nicht funktioniert, und genau denen sollen wir helfen. Wir können dort viele Probleme beheben, wenn wir heute für den Gesetzentwurf eine Mehrheit finden.

Ich kann die Aussagen des Herrn Kollegen Lederer nicht verstehen, der sagt, die Informationen reichten, noch mehr Informationen brauche es eigentlich nicht. Je mehr Informationen ein Entscheidungsträger hat, umso richtiger und nachvollziehbarer sind draußen die in den Gemeinderäten getroffenen Entscheidungen; nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der CSU)

– Da sind wir uns einig, das ist schön.

(Zuruf von der CSU)

Aber ich weiß, dass es leider nicht überall so geregelt ist. Früher war es bei uns in Freising auch nicht so geregelt. Aber in der Zwischenzeit haben wir das alles beschlossen, und es läuft gut. Keiner braucht Angst zu haben, dass er irgendetwas nicht erfährt oder dass ihm etwas vorenthalten wird. Wir wollen unseren Kollegen nichts vorenthalten. Nur so gibt es eine gute und vernünftige Zusammenarbeit. Wissen ist Macht. Aber wie leicht wird mit dieser Macht auch ein bisschen hinter dem Berg gehalten!

Gute Politik kann nur auf einer guten Information beruhen. Deshalb werden die FREIEN WÄHLER dem Gesetzentwurf der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zustimmen. Ich hoffe, dass wir uns bei der zukünftigen Diskussion auf eine Lösung einigen, die dieses Problem behebt; denn sonst kommt es wieder. Leider Gottes muss man wirklich sagen: Bewegt

euch und kommt den Kollegen in den Kommunalparlamenten und Bezirkstagen entgegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Zierer. Nun hat sich noch einmal Herr Kollege Mistol zu Wort gemeldet, bitte schön.

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich zähle nicht mehr mit. Aber ich glaube, der Herr Kreuzer zählt mit. Er wird es uns dann bei Gelegenheit erzählen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Herr Kollege Lederer, wir haben offensichtlich verschiedene Erfahrungshintergründe – Sie als ehemaliger Bürgermeister von Tuntenhausen, ich nach wie vor als Stadtrat von Regensburg, der mittlerweile versucht, den Blick auch auf die kleinen Gemeinden zu lenken. – Herr Kollege Lederer, Sie sagen, die Geschäftsordnung werde von der Mehrheit bestimmt. Das ist richtig. Aber es bestimmt eben auch die Mehrheit, dass Auskunftsrechte nicht in die Geschäftsordnung aufgenommen werden. Insofern ist da seitens des Gesetzgebers Handlungsbedarf gegeben. Dass Sie es den Kommunen nicht zutrauen, das Problem vor Ort zu lösen, habe ich in den 13 Jahren, in denen ich einem Kommunalparlament angehöre, nicht nur selber erlebt, sondern das höre ich immer wieder. Wir GRÜNEN haben halt die Tradition, dass wir oft in der Opposition waren – wenn wir auch mittlerweile nicht mehr immer in der Opposition sind – und so oft erlebt haben, dass wir keine Auskunft über gestellte Fragen erhalten haben.

Informationen über Tagesordnungen mögen in den meisten Gemeinden gängige Praxis sein, aber leider gibt es sie nicht überall. Es gibt auch Beispiele, wo das nicht passiert. Deswegen sollten wir auch das regeln, damit es entsprechend gemacht wird. – Herr Kollege Lederer, dass die kommunalen Spitzenverbände da eine andere Position vertreten, kann ich nachvollziehen, weil in den Kommunalparlamenten eben nicht die Opposition sitzt.

(Zuruf des Abgeordneten Otto Lederer (CSU))

– Das heißt ja nicht, dass bei den kommunalen Spitzenverbänden alle einer Meinung sind. Die werden ihre Positionen demokratisch abstimmen.

Man muss schon sagen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU: Sie sind immer groß im Sprücheklopfen;

(Widerspruch bei der CSU – Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Begriffe wie "Mitmachdemokratie" tragen Sie wie eine Monstranz vor sich her. Wenn es aber konkret wird, dann kneifen Sie. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. – Was Sie von Minderheitenrechten halten, Kolleginnen und Kollegen von der CSU, sieht man auch daran: Sie haben im Ausschuss nicht einheitlich abgestimmt. Sie hätten auch den Kollegen, der im Innenausschuss unseren Antrag nicht abgelehnt hat, als Redner benennen können; ich glaube, er hat hier im Plenum noch nicht so oft geredet. Das wäre vielleicht ein gutes Zeichen gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Mistol. – Für die Staatsregierung hat sich Staatsminister Herrmann zu Wort gemeldet. – Bitte schön.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich meine, dass zwei Dinge ausschlaggebend sind. Das eine ist ganz einfach: Wir sollten die Kommunalparlamente so viel wie möglich selbst regeln lassen.

(Bernd Kränzle (CSU): Sehr richtig!)

Deshalb sehe ich ganz allgemein keine Notwendigkeit, eine Fülle weiterer Detailvorschriften in die Gemeindeordnung aufzunehmen, wie ein Gemeinderat, wie ein Stadtrat im Einzelnen mit solchen Dingen umgeht. Die haben die Freiheit, das zu regeln. Das hängt von der speziellen Situation in der Gemeinde ab, ob in der kleinen oder in der großen Gemeinde, wie auch immer. Das meiste sollte aber dort geregelt werden können.

Wenn ich schaue, wie viele Beschwerden in diesem Bereich in den von Ihnen aufgeworfenen Fragen bei mir auf dem Tisch landen, kann ich klar sagen: Das Problem ist nahezu vernachlässigbar. Ich bestreite, dass in diesem Zusammenhang ein ernsthaftes, großes Problem in unserem Land vorhanden ist. Ich glaube deshalb, dass wir diesen Gesetzentwurf nicht brauchen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Das Zweite ist, liebe Kolleginnen und Kollegen – nur um das zurechtzurücken: Kollege Scheuenstuhl ist nahtlos zu Fragen der allgemeinen Informationsfreiheit übergegangen. Mit Verlaub, das ist wohl schon ein leichter Unterschied, ob ich darüber rede, welche

Informationen ein Mitglied eines Kommunalparlaments zur Vorbereitung einer Sitzung bekommt, oder darüber, was jeder Bürger hat. In der Tat ist eine der besonders problematischen Regelungen in diesem Gesetzentwurf, dass damit ein ganz allgemeines Akteneinsichtsrecht geschaffen werden soll.

Sie haben vorhin Bezug auf den Bayerischen Landtag oder den Bundestag genommen; mit Verlaub: In keinem deutschen Parlament hat jedes Parlamentsmitglied ein individuelles Recht auf Einsicht sämtlicher Akten der jeweiligen Behörde und das aus guten Gründen. Ich will den Teufel nicht an die Wand malen, aber auch in unseren Kommunalparlamenten, selbst hier in der Landeshauptstadt München, gibt es Extremisten. Wollen Sie tatsächlich verankern, dass jedes Mitglied eines Kommunalparlaments automatisch Einblick in jede Akte der Verwaltung nehmen kann? – Liebe Kolleginnen und Kollegen, das geht aus meiner Sicht wirklich zu weit, und deshalb kann ich Ihnen diesen Gesetzentwurf nicht zur Zustimmung empfehlen. Ich bitte, den Gesetzentwurf abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Damit ist die Aussprache geschlossen. Die CSU-Fraktion hat namentliche Abstimmung beantragt. Diese können wir jetzt noch nicht durchführen, weil die Frist von 15 Minuten noch nicht abgelaufen ist. Deshalb werden wir jetzt zunächst zu den nächsten Tagesordnungspunkten weitergehen und später auf die Abstimmung zurückkommen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die **Tagesordnungspunkte 3 bis 5** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zur Änderung der Gemeindeordnung Stärkung der Bürgerbeteiligung in Bayern - Verbesserungen auf kommunaler Ebene (Drs. 17/1363)**  
- Zweite Lesung -

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Franz Schindler u. a. und Fraktion (SPD) zur Verbesserung von Bürgerbegehren und Bürgerentscheid (Änderung Art. 18a GO und Art. 12a LKrO; Aufhebung Art. 10 GLKrWG) (Drs. 17/1460)**  
- Zweite Lesung -

und

**Antrag der Abgeordneten Dr. Paul Wengert, Arif Tasdelen, Dr. Linus Förster u. a. (SPD) Unterschriftsberechtigung beim Bürgerantrag nach der Gemeindeordnung und der Landkreisordnung für Gemeindeeinwohner und Landkreiseinwohner (Drs. 17/1968)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von 10 Minuten pro Fraktion vereinbart. Der erste Redner ist Kollege Klaus Adelt. – Bitte schön, Herr Adelt. –

(Abgeordneter Klaus Adelt (SPD) begibt sich gemächlich zum Rednerpult)

Der Weg von Oberfranken ist weit.

**Klaus Adelt (SPD):** Nur keine Hektik! Außerdem müssen wir die 15 Minuten rumkriegen. – Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Zu einer guten Rede eines Sozialdemokraten gehört ein Zitat von Willy Brandt.

(Beifall der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

– Applaus! Er hat 1992 den Ausspruch geprägt:

Nichts kommt von selbst. Und nur wenig ist von Dauer. Darum – besinnt euch auf eure Kraft und darauf, dass jede Zeit eigene Antworten will und man auf ihrer Höhe zu sein hat, wenn Gutes bewirkt werden soll.

Wir wollen Gutes bewirken. Wir wollen Bayerns Demokratie noch demokratischer machen;

(Beifall der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

denn Demokratie ist die voraussetzungsreichste Form der Willens- und Entscheidungsfindung; sie ist komplex, mühsam und oftmals langwierig. Gerade in der heutigen Zeit, in der man auch noch um Mitternacht oder auch hier in Sitzungen E-Mails beantworten oder an den Börsen in Sekundenschnelle Milliardenbeträge verschieben kann, scheint unsere Demokratie mit ihren langwierigen Abläufen manchmal etwas aus der Zeit gefallen zu sein. Schaut man auf die Beteiligung an den jüngsten Landtagswahlen, aber auch an den Kommunalwahlen zurück, so muss man sich fragen, wie man sie erhöhen kann. Wenn gerade einmal 50 % der wahlberechtigten Bevölkerung zur Wahl gehen und infolgedessen Regierungsmehrheiten nur jeden vierten Bürger hinter sich wissen, müssen wir uns selbstkritisch fragen: Was haben wir falsch gemacht? – Jede Zeit braucht eigene Antworten, und die wollen wir finden.

Wir haben den Gesetzentwurf zur Verbesserung von Bürgerbegehren und Bürgerentscheid sowie den Antrag zur Unterschriftsberechtigung beim Bürgerantrag eingebracht. Im Jahr 1995, vor 19 Jahren, haben die Bürger Bayerns Geschichte geschrieben und mit dem Volksentscheid das Recht auf Bürgerbegehren bewirkt. Bayern wurde zum Motor in Sachen direkter Bürgerbeteiligung. Mittlerweile haben rund 2.500 direktdemokratische Verfahren auf kommunaler Ebene stattgefunden. Wir wollen Verbesserungen bei Bürgerentscheid und Bürgerbegehren; denn wir brauchen mehr, nicht weniger Demokratie.

Wir wollen erstens, dass die Nachreichung von Unterschriften bei Bürgerbegehren ermöglicht wird. Oftmals kann man bei Beginn des Bürgerbegehrens nicht feststellen, ob alle Unterschriften gültig sind: Zweitwohnsitz, Doppeleintrag, unleserliche Schrift – daran scheidet oftmals die Eintragung für das Bürgerbegehren. Wir wollen deshalb regeln, dass die Unterschriften bis zur Zulässigkeitsentscheidung des Gemeinde- oder Stadtrats nachgereicht werden können. Die Unterschriften sollen auch nach der Einreichung des Bürgerbegehrens noch gesammelt werden können.

Das Zweite betrifft die Erweiterung der Schutz- und Sperrwirkung des Bürgerbegehrens. Aus eigener Erfahrung als Bürgermeister weiß ich, dass man manchmal doch noch ganz schnell Entscheidungen trifft, die irreversibel sind. Dies wollen wir vermeiden. Die Schutz- und Sperrwirkung soll auf Antrag der Vertreter des Bürgerbegehrens für einen Monat verschoben bzw. erweitert werden können, sobald die Hälfte der Unterschriften bei den Gemeinden bzw. bei den Landkreisen eingereicht worden ist.

Ein Drittes. Wir wollen die Aufhebung des Verbots, Bürgerentscheide am Tag einer Wahl oder Abstimmung über einen Volksentscheid oder während der Eintragsfrist zu einem Volksbegehren durchzuführen. Ich frage mich ganz ehrlich, warum am Tag einer Bezirks-, Landtags-, Bundestags- oder Europawahl – da haben wir im vergangenen Jahr gute Erfahrungen gemacht –, am Tag einer Abstimmung über einen Volksentscheid oder während der Eintragsfrist für ein Volksbegehren keine Gemeindewahlen oder Landkreiswahlen oder sonstige Abstimmungen stattfinden dürfen, also auch keine Bürgerentscheide, keine sonstigen Abstimmungen. Von Mehraufwand kann da sicherlich keine Rede sein. Dieser wäre wesentlich größer, wenn man die Abstimmungen und Wahlen auf mehrere Tage verteilen müsste, und auch die Beteiligung wäre niedriger. Wer eine höhere Wahlbeteiligung haben will, kann sich dem nicht verschließen.

Wir wollen auch eine gesetzliche Verankerung eines Anspruchs auf Umsetzung des Bürgerentscheids. Wenn der Bürgermeister einen Gemeinderatsbeschluss nicht nach der Gemeindeordnung umsetzt, kann Klage beim Verfassungsgericht eingereicht werden. Anders ist es beim Bürgerentscheid. Wir wollen diese Rechtslücke schließen.

Der Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER, der ebenfalls zur Diskussion steht, sieht - im Übrigen wie der Gesetzentwurf der SPD – eine Klagebefugnis der Vertreter des Bürgerbegehrens auf Durchsetzung des Bürgerentscheides vor. Dem stimmen wir zu. Auf die Begründung zum eigenen Gesetzentwurf verweise ich. Verfassungsrechtliche Probleme sehen wir allerdings bei den veränderten Quoren bei gleichzeitiger Verlängerung der Geltungsdauer.

Und nun zum Bürgerantrag. Den Bürgerantrag kennen die wenigsten. Man kennt den Antrag, der in einer Bürgerversammlung gestellt wird und der dann innerhalb einer gewissen Frist behandelt werden muss. Bürgerversammlungen finden einmal im Jahr statt, also viel zu selten. Hier fordern wir, dass alle Gemeinde- und Kreisbürger antragsberechtigt sein sollen. Nicht nur EU-Bürgerinnen und -Bürger, sondern auch unter 18-Jährige würden nach geltender Gesetzeslage außen vor bleiben. Alle, die in der Gemeinde leben und sich dort engagieren, sollen einen Bürgerantrag an den Stadtrat oder den Gemeinderat stellen können. Denken wir doch einmal daran, wie stolz wir darauf sind, Jugendparlamente zu haben. Aber nicht einmal das Ergebnis des Jugendparlaments kann in einem Bürgerantrag eingebracht werden, weil die Antragsberechtigung erst ab dem 18. Lebensjahr beginnt.

Heute haben wir, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Gelegenheit, die Geschichte Bayerns als Vorreiter in Sachen direkter Bürgerbeteiligung fortzuschreiben. Wir müssen die Bürgerinnen und Bürger noch weitaus mehr in die Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse einbeziehen.

(Beifall bei der SPD)

Es ist manchmal nicht einfach, wenn die Bürger mitreden; es ist bequemer, wenn nur der Stadtrat oder der Gemeinderat handelt. Aber wir wollen Demokratie von unten; deshalb ist es notwendig, den Bürgerinnen und Bürgern die Mitwirkung durch die Verbesserung bei Bürgerbegehren und Bürgerentscheid zu erleichtern. Arbeiten wir hieran als das gesamte Parlament! Stimmen Sie zu! Diese Regeln bringen allemal mehr als inhaltslose Appelle zu mehr Wahlbeteiligung. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Noch ein kleiner Hinweis: Die Zeitüberschreitung des Kollegen Harry Scheuenstuhl haben wir jetzt wieder eingeholt.

(Heiterkeit bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Adelt. Nächste Wortmeldung: Kollege Streibl.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute in Zweiter Lesung in einer gemeinsamen Aussprache die beiden Gesetzentwürfe von uns FREIEN WÄHLERN und der SPD zur Verbesserung und Stärkung der Bürgerbeteiligung. Die Forderung nach mehr Bürgerbeteiligung ist immer wieder zu hören und wird immer wieder gestellt. Man muss den Bürger ernst nehmen und in die Entscheidungen miteinbeziehen. Das klingt gut, aber es hat manchmal einen Haken, nämlich den, dass sich die Bürger nicht eingebunden fühlen bzw. nicht wirklich beteiligt werden. Sie haben das Gefühl, dass man ihre Meinung nicht ernst nimmt.

Meine Damen und Herren von der CSU-Fraktion, von Ihnen kommen manchmal Anträge oder auch Gesetzesvorschläge zur Bürgerbeteiligung, aber das sind eher Alibiveranstaltungen ähnlich wie vorletzte Woche der Gesetzentwurf zum Verwaltungsverfahrensgesetz. Das sind im Grunde eher Mogelpackungen, die dem Bürger nur ein Mehr an Beteiligung oder Mitsprache vorspiegeln.

Wir als FREIE WÄHLER haben ein anderes Verständnis von den Bürgerinnen und Bürgern. Wir kommen von der kommunalen Basis und wollen die Bürger miteinnehmen. Wir wollen, dass die Menschen sich zu Wort melden und mitentscheiden können. Denn nur da, wo der Bürger mitentscheidet, kann er auch mitgestalten. Fundament einer Republik muss es sein, dass sich alle am Gemeinwesen beteiligen und mitgestalten. Um dies zu ermöglichen, müssen entsprechende Strukturen geschaffen werden.

(Beifall des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Vor diesem Hintergrund ist Bürgerbeteiligung für uns nicht nur ein Lippenbekenntnis, sondern wir wollen Strukturen schaffen, aufgrund derer die Bürger mitwirken können. Dazu dient unser Gesetzentwurf zur Änderung der Gemeindeordnung. Wir fordern darin bei Bürgerentscheiden die Absenkung des Quorums für Gemeinden mittlerer Größe von bisher vorgesehenen 20 % auf 15 %. Wir wollen außerdem die Bindungswirkung des Bürgerentscheids von bislang einem Jahr auf zwei Jahre verlängern, und wir wollen darüber hi-

naus die Möglichkeit schaffen, den Bürgerentscheid gerichtlich durchzusetzen. Unser Gesetzentwurf ist damit ein Stück mehr gelebter Demokratie, weil Bürgerbegehren letzten Endes erleichtert werden, ihre Bindungswirkung verlängert wird und – das ist ganz wichtig – er den Bürgerinnen und Bürgern, die die Entscheidung erkämpft und durchgesetzt haben, die Möglichkeit gibt, die Entscheidung gerichtlich durchzusetzen.

(Beifall des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Das war und ist bis heute leider nicht der Fall. – Gerade auch in Städten bis 50.000 Einwohner scheitern viele Bürgerbegehren am Quorum von 20 %. Darauf basiert unsere Forderung nach Absenkung. Es ist auch nicht nachzuvollziehen, warum gerade in kleineren Gemeinden ein höheres Quorum gelten soll als in Gemeinden mit über 50.000 Einwohnern.

Dass es möglich ist, das Quorum abzusenken, ohne dass dann gleich eine Staatskrise ausbricht, zeigt das Bundesland Thüringen. Da gibt es bereits ein solches Quorum. Die Praxis in anderen Bundesländern zeigt darüber hinaus, dass man die Bindungswirkung der Bürgerentscheide zeitlich verlängern kann. Es gibt Bundesländer mit zwei- bis dreijähriger Bindungswirkung.

Wir sind der Überzeugung, dass das Ganze nicht im Konflikt zur Entscheidung des Bayerischen Verfassungsgerichtshofes steht. Es ist vielmehr eine moderate Anpassung, die voll hiervon gedeckt ist. Insofern sollte man dem Gesetzentwurf nachkommen.

Die Argumente, die im federführenden Ausschuss von der CSU-Fraktion gekommen sind, schlagen nicht durch. Sie sind etwas blass; insbesondere sagt man, dass ein Bürgerbegehren im Grunde nur eine politische Bedeutung hat und es keine juristische Durchsetzungsmöglichkeit braucht. Das zeigt, dass man nicht sonderlich in der Praxis verwurzelt ist. Es kommt doch immer wieder vor, dass Bürgerentscheide erstritten werden, die Bürger dann aber ihre Forderungen nicht durchsetzen können, weil man das ein Jahr aussitzt und dann geht alles weiter wie gehabt. - Damit nähme man den Bürger nicht ernst. Der Bürgerwille würde nicht umgesetzt, und ein solches Verhalten leistet letztlich Bürgerverdrossenheit Vorschub, wenn man auf das, was der Bürger will, nicht hört sondern die Zeit darüber hinweggehen lässt. Für uns ist es deshalb wichtig, dass die Bürger das juristisch durchsetzen können. Der Bürgerentscheid muss ein juristisches Gewicht bekommen, um zu einer verbindlichen Grundlage weiteren Handelns zu werden. Wenn man den Bürger in Bayern, einem Freistaat, als Souverän

ernst nimmt, muss man ihm auch die Möglichkeit geben, seinen Willen zu bekunden und diesen Willen durchzusetzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Alles andere wird den Bürgerinnen und Bürgern nicht gerecht, wirkt eher frustrierend und wird diese von der politischen Teilhabe letztlich eher abhalten. Das betrifft uns alle, wenn die Bürgerinnen und Bürger nicht mehr politisch denken und nicht mehr politisch werden. Das wäre ein Niedergang einer Demokratie; dem gilt es aktiv entgegenzuwirken. Dazu sind die Anträge heute da.

Den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion sehen wir sehr positiv, vor allem, weil die juristische Durchsetzbarkeit übernommen worden ist. Auch die Möglichkeit des Nachreichens von Unterschriften halten wir für sinnvoll. Daher werden wir diesen Gesetzentwurf unterstützen.

Anders sehen wir die Beteiligungsrechte von jugendlichen Mitbürgern aus Nicht-EU-Ländern. Wir sehen zwar die positive Zielrichtung. Uns ist dieser Antrag aber zu ungenau formuliert. Wir wissen nicht, in welchem Alter sich Jugendliche mitbeteiligen sollen. Von daher müsste der Antrag nachgebessert werden. Deshalb können wir ihn leider nicht mittragen.

Gerade angesichts der zunehmenden Politikverdrossenheit ist die Bürgerbeteiligung wichtiger denn je. Von daher haben Sie, vor allem die Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, heute die einmalige Gelegenheit, etwas für den Freistaat Bayern und die Menschen in Bayern zu tun. Sie können zeigen, dass Sie sie ernst nehmen und nicht nur eine Politik über die Köpfe hinweg machen, sondern die Politik mit den Menschen machen. Von daher möchte ich Sie herzlich dazu einladen, die beiden Gesetzesanträge zu unterstützen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Streibl. Der nächste Redner ist der Kollege Andreas Lorenz. Bitte schön, Herr Lorenz.

**Andreas Lorenz (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert): Sehr geehrte Damen und Herren, werte Kollegen! Bayern hat eine lange Tradition in Bezug auf Bürgerbegehren und direkte Demokratie und ist bundesweit Spitzenreiter. Wenn man den Zahlen des Vereins "Mehr Demokratie" Glauben schenken darf, finden 41 % der basisdemokratischen Verfahren in ganz Deutschland in Bayern statt. Vergleichen Sie das bitte einmal mit einem Bevölkerungsanteil von 15 %. Man

kann also sagen, dass solche Verfahren bei uns dreimal häufiger angewandt werden als in den anderen Bundesländern. Wir haben eine langjährige Erfolgsgeschichte, und man sollte sich sehr gut überlegen, ob man ein derart erfolgreiches und in der Praxis bewährtes Instrument ändert.

Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände, die mit Ihren Vorschlägen in Gänze nicht einverstanden sind. Ich darf auf die Vorschläge im Einzelnen eingehen: So schlagen die FREIEN WÄHLER vor, sowohl das Abstimmungsquorum zu senken als auch die Bindungswirkung zu verlängern. Für sich allein genommen könnte man möglicherweise eines von beiden machen. Auf keinen Fall geht es aber, beides in Kombination zu machen. Ich darf daran erinnern, dass die Regelungen, wie sie derzeit gelten, nicht auf Initiative des Parlaments festgelegt worden sind, sondern Ausfluss eines verfassungsgerichtlichen Urteils sind, wobei das Verfassungsgericht unter Beachtung der kommunalen Selbstverwaltung gewisse Grenzen gesetzt hat. So ist es nicht möglich, die Abstimmungsquoren unbegrenzt zu senken und die Bindungswirkung zu verlängern. Die Entscheidung – insofern haben Sie recht – bezog sich auf die Bindungswirkung von drei Jahren. Nachdem der Zeitraum von drei Jahren abgelehnt worden ist, versuchen Sie es jetzt mit zwei Jahren, und das in einer Kombination mit der Senkung der Abstimmungsquoren. Das ist verfassungsrechtlich zumindest äußerst bedenklich.

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Aus Ihrer Sicht!)

Ob es möglich ist oder nicht, weiß ich nicht, aber aus meiner Sicht ist es auch nicht sinnvoll, und zwar deshalb nicht, weil wir bereits relativ niedrige Grenzen haben, was die Einreichung eines Bürgerentscheids angeht. Wir haben die Möglichkeit des freien Sammelns ohne zeitliche Limitierung. Jeder kann quasi unbegrenzt lange Unterschriften sammeln. Insofern ist es aus meiner Sicht auch keineswegs notwendig, bereits bei der Hälfte der geforderten Unterschriften eine Schutzwirkung zuzubilligen, um die Möglichkeit einzuräumen, Unterschriften nachzureichen. Man hat unbegrenzt Zeit, die Unterschriften zu sammeln, weil es kein Limit gibt. Wenn die Voraussetzungen erfüllt sind und die notwendige Zahl an Unterschriften vorliegt, findet ein Bürgerentscheid statt.

Ich glaube auch – das wurde schon erwähnt –, dass diese Bindungswirkung völlig unabhängig von der Jahresfrist darüber hinausgeht. Ich erinnere zum Beispiel an die großen Bürgerentscheide in München. Fast ein Jahrzehnt nach einem Bürgerentscheid zum Thema Hochhausbau gibt es immer noch keine Hoch-

häuser, die höher sind als 100 Meter. Das bedeutet, über die rechtliche Bindungswirkung von einem Jahr wird weit hinausgegangen. Ich glaube, wenn man das Wesen des Bürgerentscheids ernst nimmt, sollte man das Ganze nicht in einen Rechtsstreit ausarten lassen.

Hier wird ferner gefordert, den Vertretern eines Bürgerentscheids einen besonderen rechtlichen Status zuzubilligen, um ihnen die Umsetzung des Volksentscheids mehr oder weniger in die Hände zu legen. Das ist ein krasser Systembruch mit der Gemeindeordnung. Wir haben zunächst einmal die Initiatoren eines Bürgerentscheids. Diese finden sich zusammen, initiieren einen Bürgerentscheid. Dann wird geprüft, ob dieser rechtlich zulässig ist. Dann wird dieser durchgeführt, und damit ist die Aufgabe der Initiatoren beendet. Den Initiatoren im Nachgang eines Bürgerentscheids ein Klage- und Umsetzungsrecht zu geben, würde diesen Rechte zubilligen, die nicht einmal ein Gemeinderatsmitglied hat. Kein Gemeinderatsmitglied hätte die Rechte, die Sie den Initiatoren eines Bürgerentscheids zubilligen wollen. Das wäre ein wirklich krasser Systembruch mit der Gemeindeordnung, den die kommunalen Spitzenverbände deutlich ablehnen.

Ich denke, ich muss auf die einzelnen Punkte nicht näher eingehen, und fasse die Punkte zusammen: Wir haben in Bayern ein bewährtes Instrument. Die einzelnen Zahlen belegen das. Das gilt vor allem für die Zahl von 41 % deutschlandweit. Wenn man die Summe dessen, was Sie vorschlagen – Nachreichung von Unterschriften, Klagebefugnisse, Senkung der Hürden etc. –, sieht, dann stellen Sie die Akzeptanz des ganzen Instruments insgesamt infrage. Sie überdrehen das Rad. Ich glaube, es ist gut und richtig – die Zahlen sprechen für sich -, dass wir in Bayern mit 41 % bundesweit führend sind; es soll aber immer noch eine ausgewogene Balance zwischen repräsentativer und direkter Demokratie vorhanden sein. Wir wollen nicht, dass Prozessen Tür und Tor geöffnet wird. Damit wäre im Übrigen auch den Initiatoren eines politischen Projekts gar nicht gedient. Man möchte etwas schnell umsetzen und sucht eine politische Lösung. Ich glaube, wenn man den Rechtsweg offen hält, würde man politische Entscheidungen und Prozesse eher verlangsamen als beschleunigen.

Ich komme zum letzten Punkt, zum Thema Bürgerantrag bzw. Änderung eines Bürgerantrags in einen Einwohnerantrag: Das würde bedeuten, dass quasi jeder, somit auch Kinder mit wenigen Lebensjahren, einen Antrag stellen könnten. Wir halten das nicht für sinnvoll. Ich glaube, das hat in der Praxis auch keine so überragende Bedeutung. Wenn Sie so etwas machen wollen, dann hätten Sie zumindest eine Altersgrenze

oder eine Mindestaufenthaltsdauer in der Gemeinde festlegen müssen. In der jetzigen Form halten wir das nicht für sinnvoll. Deshalb werden wir auch diesen Antrag ablehnen und am bewährten Instrumentarium der direkten Demokratie in Bayern festhalten.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Lorenz. Als Nächste hat sich Frau Katharina Schulze zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bürgerinnen und Bürger haben es schon lange erkannt: Sie müssen und wollen sich einmischen, damit Politik im Dienste der Wählerinnen und Wähler steht. Transparenz, Demokratie und Bürgerbeteiligung sind unabdingbare Pfeiler unserer Demokratie. Wir GRÜNEN möchten, dass die Demokratie von unten wächst und dass sich unsere Bürgerinnen und Bürger aktiv einmischen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nur so kann es aus unserer Sicht gelingen, der zunehmenden Staats-, Politik- und Parteienverdrossenheit in unserem Land effektiv entgegenzuwirken. Außerdem finden wir, dass sich politische Teilhabe nicht nur auf das Wahlrecht beschränken darf. Wir sind froh, dass es die Bürgerinnen und Bürger in Bayern 1995 in einem Volksentscheid durchgesetzt haben, dass es auch Bürgerentscheide und Bürgerbegehren gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Lorenz, ich muss Ihnen wirklich sagen, dass ich über Ihre Äußerungen etwas entsetzt bin. Sie meinen: Das ist ein bewährtes Instrument, und dann lassen wir es einfach so. - Ich finde es ja auch gut, dass wir dieses Instrument haben, aber das bedeutet doch nicht, dass man nicht nach 19 Jahren einmal genauer hinschauen kann. Und wenn man dann sieht, dass ein paar Dinge noch angepasst und verändert werden müssen, dann muss man auch entsprechend tätig werden. Veränderungen gehören zum Leben, und Weiterentwicklungen tun allen gut - auch einem Gesetz.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Deshalb begrüßen wir die beiden zu debattierenden Gesetzentwürfe sowie den Antrag und werden alle drei unterstützen. Ich werde jetzt noch kurz auf ein paar Punkte eingehen, möglichst ohne das zu wiederholen, was meine Vorredner aus der Opposition schon gut ausgeführt haben.

(Zuruf von der CSU: Das ist aber schön!)

Ich komme zum ersten Gesetzentwurf - Stärkung der Bürgerbeteiligung in Bayern - von den FREIEN WÄHLERN. Es ist absolut zielführend, die Bindungswirkung von einem Jahr auf zwei Jahre zu verlängern. Herr Lorenz, hier muss ich darauf hinweisen, dass Ihre Argumentation, ehrlich gesagt, nicht ganz durchdacht ist: Sie sagen, dass es sowieso schon eine politische Bindungswirkung gibt, die über ein Jahr hinaus gilt, wie es zum Beispiel in München der Fall ist. Wo besteht dann für Sie das Problem, wenn man insgesamt von einem auf zwei Jahre geht, nur weil vielleicht in dem einen oder anderen Ort oder in irgendeiner Kommune die politische Bindungswirkung einmal nicht so gehandhabt wird wie in München? Man kann sie doch einfach von einem auf zwei Jahre erhöhen; dann haben die Bürgerinnen und Bürger die Sicherheit, dass ihre Entscheidung auch über das eine Jahr hinweg gültig sein wird.

Für genauso sinnvoll halten wir es auch, die Quoren zu senken. Das ist ja nicht nur eine Idee, die sich die drei Oppositionsfraktionen hier ausgedacht haben, sondern es gibt viele Verbände und Vereine, zum Beispiel "Mehr Demokratie e. V.", die sich dafür stark machen. Die Leute denken sich dabei etwas. Gerade angesichts der Änderung unserer gesellschaftlichen Struktur - immer mehr Menschen wollen mitmachen und mitbestimmen - kann man dem durchaus Rechnung tragen.

Die verfahrensmäßigen Änderungen, die in dem zweiten Gesetzentwurf zum Thema "Bürgerbegehren und Bürgerentscheid" aufgeführt sind, unterstützen wir GRÜNE absolut. Ganz ehrlich, liebe CSU-Kolleginnen und liebe CSU-Kollegen: Ich verstehe nicht, was Sie dagegen haben können. Es ist mir absolut schleierhaft, warum es nicht möglich sein soll, ab der Einreichung bis hin zur Zulässigkeitsentscheidung eine Unterschrift nachzureichen.

Ebenfalls schleierhaft ist mir, warum der Bürgerentscheid nicht am selben Tag stattfinden kann wie eine Wahl oder ein Volksentscheid. Ich muss Ihnen auch ganz ehrlich sagen: Als wir das Ganze im Ausschuss diskutiert haben, habe ich von Ihnen keine schlüssigen Argumente gehört, wieso Sie gegen diese sinnvollen Vorschläge und Verbesserungen sind. - Sie können mich jetzt natürlich gerne überraschen, indem Sie Ihre Meinung ändern und diesem Antrag zustimmen. Das würde mich persönlich sehr freuen, und ich könnte dann eine Weiterentwicklung in der Debatte erkennen.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Damit kommen wir zu Ihrem Antrag zur Unterschriftsberechtigung beim Bürgerantrag. Herr Streibl, da muss ich mich jetzt an Sie wenden: Ich finde es gerade sehr charmant von der SPD, dass Sie keine Altersgrenze eingeführt haben. Da muss ich die SPD ausdrücklich loben.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der SPD)

Es ist absolut sinnvoll und zielführend, wenn Sie fordern, dass alle Mitglieder einer Gemeinschaft,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

egal ob sie den deutschen oder einen ausländischen Pass haben, ob es Jugendliche oder Kinder sind, die Gelegenheit haben sich einzubringen und bei einem Bürgerantrag unterschreiben dürfen. Liebes Plenum – "Liebe Leute", wollte ich schon sagen, aber hier muss man ein bisschen die Form wahren –, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie kann man denn gegen solch eine Forderung sein? Wir möchten doch, dass sich die Gemeinschaft, dass sich die Gesellschaft in den Kommunen beteiligt, dass die Leute mitgestalten. Da ist es doch albern, willkürliche Grenzen zu setzen, ob sie jetzt die Nationalität, den Pass oder das Alter betreffen. Darum: Vielen Dank für den Antrag, SPD!

Zusammengefasst kann ich mich nur wiederholen: Wir unterstützen alle drei Vorhaben. Ich appelliere jetzt an die CSU-Fraktion, dass sie nicht immer nur die Meisterin der blumigen Worte für mehr Mitbestimmung ist, sondern diesen Worten auch einmal Taten folgen lässt und hier ebenfalls zustimmt.

(Zuruf von der CSU: Wir ermöglichen viel! – Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Schulze. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt. Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 3 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 17/1363 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt auf Drucksache 17/3215 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion der CSU. - Stimmenthaltungen? – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Tagesordnungspunkt 4. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der SPD auf Drucksache 17/1460 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt auf Drucksache 17/3216 wiederum die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das ist die Fraktion der CSU. – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Nun lasse ich noch über den Antrag der Abgeordneten der SPD-Fraktion auf der Drucksache 17/1968, Tagesordnungspunkt 5, abstimmen. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt auf Drucksache 17/2920, den Antrag abzulehnen. Wer dagegen dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und der GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt. - Diese drei Tagesordnungspunkte sind erledigt.

Ich komme nun zurück zu Tagesordnungspunkt 2, dem Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol und anderer und Fraktion (GRÜNE) auf Drucksache 17/1031. Hier wurde namentliche Abstimmung beantragt. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt auf Drucksache 17/3212 Ablehnung. Die Urnen sind bereitgestellt. Ich eröffne die Abstimmung. Sie haben fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 15.27 bis 15.32 Uhr)

Kolleginnen und Kollegen, die fünf Minuten sind um – fast um.

(Staatsministerin Aigner findet ihre Stimmkarte nicht.)

– Das tut mir jetzt leid, wenn die Stimmkarte nicht auftaucht. – Ich schließe die Abstimmung. Das Ergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt und später bekannt gegeben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Sparkassengesetzes**

**(Einführung der Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen) (Drs. 17/1929)**

**- Zweite Lesung -**

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von fünf Minuten pro Fraktion vereinbart.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Erster Redner ist Kollege Dr. Wengert. Bitte schön, Herr Wengert. Ich bitte um etwas mehr Ruhe und Aufmerksamkeit für die Redner und Rednerinnen. – Danke schön.

**Dr. Paul Wengert (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion unternimmt mit diesem Gesetzentwurf den fünften Anlauf nach vergeblichen Initiativen in der 8., 9., 12. und 16. Legislaturperiode, endlich auch bei den bayerischen Sparkassen die Unternehmensmitbestimmung einzuführen, wie es in fast allen anderen Bundesländern in Deutschland der Fall ist. In Unternehmen von erheblich wirtschaftlicher Bedeutung mit Milliarden Euro Bilanzsummen müsste die Unternehmensmitbestimmung eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein.

Ich frage Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen: Was unterscheidet eigentlich ein Stadtwerk, das sich um Energieversorgung, Verkehr und Wasserversorgung kümmert, in der Trägerschaft einer Kommune steht und in dessen Verwaltungsrat die Mitarbeiterschaft im Rahmen der Unternehmensmitbestimmung selbstverständlich vertreten ist, von einer Sparkasse, die ebenfalls in der Trägerschaft der Kommune steht und die sich um die Finanzen der Mitbürgerinnen und Mitbürger kümmert? Warum dürfen die einen über wichtige Ziele und Geschäfte des Unternehmens mitbestimmen, die anderen, die bei der Sparkasse, sollen davon aber ausgeschlossen bleiben? – Das erschließt sich uns nicht.

Ich habe weder bei der Durchsicht der Protokolle früherer Beratungen noch bei der Ersten Lesung unseres aktuellen Gesetzentwurfs und der Beratung im Ausschuss auch nur ein einziges stichhaltiges Argument gelesen beziehungsweise gehört, das ernsthaft gegen die Unternehmensmitbestimmung bei Sparkassen sprechen würde. Gibt es am Ende vielleicht kein solches Argument? Ist das vielleicht auch der Grund für die, vornehm ausgedrückt, sparsamen Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände? Die Beschäftigten der Sparkassen sollen nach unserem Gesetzentwurf künftig im Verwaltungsrat der Sparkasse mit genau der gleichen Anzahl von Mitgliedern vertreten sein, wie gemäß Artikel 8 des Sparkassengesetzes von der Aufsichtsbehörde weitere Mitglieder in

den Verwaltungsrat zu berufen sind. Die Zahl kann aufgrund der Spezialregelung im Hinblick auf die Fusionierungen unterschiedlich sein. In der Regel werden es wohl zwei Beschäftigtenvertreter sein. Damit werden die Verwaltungsräte in keiner Weise aufgebläht.

Die Beschäftigtenvertreter sollen von den Beschäftigten der Sparkasse gewählt werden. Verfassungsrechtliche Bedenken bestehen nicht; denn der Bayerische Verfassungsgerichtshof hat am 14. Februar 2011 anlässlich einer Popularklage klar festgestellt, dass der Gesetzgeber verfassungsrechtlich nicht gehindert ist, eine Unternehmensmitbestimmung der Arbeitnehmer bei Sparkassen einzuführen. Damit hat der Verfassungsgerichtshof den weiten normativen Gestaltungsspielraum des Gesetzgebers ausdrücklich anerkannt.

Die Fachkompetenz in den Verwaltungsräten, liebe Kolleginnen und Kollegen, dürfte durch die Unternehmensmitbestimmung eher gestärkt werden. Ferner darf ich darauf hinweisen, dass wir im Rahmen der Neufassung des Landesbankgesetzes auch eine Arbeitnehmervertretung im Verwaltungsrat der Landesbank beschlossen haben.

Lassen Sie mich noch kurz auf die Stellungnahmen der kommunalen Spitzenverbände eingehen. Der Landkreistag verweist im Wesentlichen darauf, dass bereits am 29. Februar 2010 ein gemeinsames Schreiben an das Innenministerium mit der ablehnenden Stellungnahme zu einem früheren Gesetzentwurf gerichtet worden sei. Ich meine, unser Gesetzentwurf hätte nach vier Jahren eine fundiertere Stellungnahme verdient. – Der Gemeindegtag wiederum lehnt die Einführung der Unternehmensmitbestimmung mit einem einzigen Satz ab und weist darauf hin, dass der Städtetag früher schon einmal die Einführung einer freiwilligen Regelung vorgeschlagen habe, was aber vom Gemeindegtag ebenfalls abgelehnt werde. – Auf diesen seinen Vorschlag verweist auch der Städtetag selbst, wonach die Sparkassen die Möglichkeit erhalten könnten, Arbeitnehmervertreter durch örtliche Satzung, allerdings ohne Stimmrecht, im Verwaltungsrat zuzulassen. Die kommunalen Spitzenverbände haben damit nicht ein einziges inhaltliches Argument für ihre ablehnende Haltung vorgetragen. Das halte ich durchaus für bemerkenswert; denn damit entwerfen sie ihre Voten selbst.

Die SPD-Fraktion bittet um Zustimmung zu ihrem Gesetzentwurf; denn es gibt keinen zwingenden oder überzeugenden Grund, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Sparkassen die Mitwirkung im Verwaltungsrat ihres Unternehmens zu verwehren. Ich sage dies ausdrücklich vor dem Hintergrund meiner langjährigen Tätigkeit als stellvertretender Verwaltungs-

ratsvorsitzender und als Verwaltungsratsvorsitzender einer mittleren und einer großen bayerischen Sparkasse.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Dr. Wengert. – Der nächste Redner ist Kollege Norbert Dünkel. Bitte schön.

**Norbert Dünkel (CSU):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sehen für den Antrag der SPD eine ganze Kette von Ablehnungsgründen.

(Zuruf von der SPD: Ui!)

Erstens. Durch den Gesetzentwurf wird der Einfluss der Kommunen, die Träger und somit Eigentümer der Sparkassen sind, und damit auch die kommunale Bindung geschwächt, da nach dem Gesetzentwurf die weiteren Mitglieder des Verwaltungsrats nicht mehr mehrheitlich, nämlich zu zwei Dritteln, kommunale Vertreter des Trägers wären, sondern lediglich die Hälfte an weiteren Mitgliedern stellen würden. Das auch für Anstalten des öffentlichen Rechts geltende Demokratiegebot nach Artikel 20 des Grundgesetzes erfordert grundsätzlich eine durchgehende demokratische Legitimation der Mitglieder durch die repräsentative Öffentlichkeit.

Zweitens. Durch den Gesetzentwurf käme es zu einer Vergrößerung des Verwaltungsratsgremiums um nahezu ein Drittel. Damit steigt auch das Risiko, dass sich die zunehmende Gremiumsgröße kontraproduktiv auf Effizienz und Arbeitsfähigkeit des Aufsichtsratsorgans auswirkt.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Haben Sie den Vorstandsvorsitzenden schon abgezogen?)

Drittens. Problematisch erscheint die Erhöhung der Zahl der weiteren Verwaltungsratsmitglieder vor allem bei den ohnehin großen und von der Regelgröße nach oben abweichenden Verwaltungsratsgremien von Fusionssparkassen, die durch den Gesetzentwurf weiter vergrößert würden, da dieser eine abweichende Zusammensetzung bei Fusionssparkassen zum Nachteil der Beschäftigtenvertreter verbietet und nicht davon auszugehen ist, dass die kommunalen Träger zur Wahrung handlungsfähiger Gremiengrößen bereit wären, zugunsten von Beschäftigtenvertretern auf ihre Sitze im Verwaltungsrat zu verzichten.

Unabhängig davon habe ich mir die Mühe gemacht, lieber Kollege Dr. Wengert, die befassten Verbands-gremien anzufragen; dazu habe ich beim letzten Mal bereits ausgeführt. Ich darf aus den Antwortschreiben zitieren.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Die kennen wir alle!)

Der Bayerische Städtetag hat in einem Brief vom 3. Juni 2014 zu dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zur Änderung des Sparkassengesetzes Stellung genommen:

Der verpflichtenden Einführung von Beschäftigtenvertretern in den Verwaltungsräten der Sparkassen können wir leider nicht zustimmen. Wir rufen die vom Bayerischen Städtetag in der Vergangenheit ins Gespräch gebrachte Einführung einer freiwilligen Regelung, wonach die Sparkasse die Möglichkeit erhalten könnte, durch örtliche Satzung die Zulassung von Arbeitnehmervertretern ohne Stimmrecht im Verwaltungsrat zuzulassen, in Erinnerung.

Mit freundlichen Grüßen

Bernd Buckenhofer

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das habe ich bereits erwähnt, Herr Kollege!)

Der Bayerische Gemeindetag äußerte sich in einer Stellungnahme vom 16. Juni 2014 zu dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion wie folgt:

Der Bayerische Gemeindetag lehnt die verpflichtende Einführung von Beschäftigtenvertretern in den Verwaltungsräten der Sparkassen unverändert ab. In diesem Zusammenhang möchten wir darauf hinweisen, dass der Gemeindetag den vom Bayerischen Städtetag ... wiederholt ins Gespräch gebrachten Vorschlag der Einführung einer freiwilligen Regelung ... nicht mitträgt.

In einem Schreiben des Bayerischen Landkreistages vom 30. Juni 2014 zu dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion lesen wir:

Der Bayerische Landkreistag hat sich als Vertreter der Eigentümerinteressen - -

(Unruhe bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU) – Dr. Paul Wengert (SPD): Dahinter steckt doch inhaltlich keinerlei Aussage!)

- Ich glaube nicht, dass Sie das Wort haben, Herr Dr. Wengert.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Wir haben es doch alle gelesen!)

- Frau Präsidentin?

Der Bayerische Landkreistag hat sich als Vertreter der Eigentümerinteressen der kommunalen Sparkassenträger in seinen Gremien ... mehrfach mit der Frage befasst, ob bei den bayerischen Sparkassen eine Mitbestimmung für Arbeitnehmer eingeführt werden soll. Dabei wurde auch die Frage einer Vertretung ohne Stimmrecht diskutiert. Das Ergebnis der Beratungen ist bereits im gemeinsamen Schreiben der ... Verbände ... vom 29.02.2010

– seit vier Jahren geht es nämlich bereits darum –

an das Staatsministerium des Innern festgehalten. Die darin zum Ausdruck gebrachte Ablehnung wurde vom Bayerischen Verfassungsgerichtshof in seiner Entscheidung vom 14.02.2011 als rechtmäßig anerkannt. Aus diesen Gründen können wir

– der Bayerische Landkreistag –

der verpflichtenden Einführung von Beschäftigtenvertretern in den Verwaltungsräten der Sparkassen nicht zustimmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus vorgenannten Gründen wird die CSU-Fraktion dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion weiterhin nicht zustimmen können. Wir werden ihn deshalb ablehnen.

(Beifall bei der CSU – Lachen des Abgeordneten Dr. Paul Wengert (SPD) – Dr. Paul Wengert (SPD): Welche Gründe? Ich habe immer noch keine gehört! Ein bisschen mehr Engagement!)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Dünkel. – Nächster Redner ist Herr Kollege Glauber. Bitte schön, Herr Glauber.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, verehrtes Präsidium, verehrtes Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Dr. Wengert!

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das lässt nichts Gutes ahnen!)

– Lieber Dr. Wengert, nachdem Sie es viermal probiert haben, probieren Sie es heute zum fünften Mal. Aber auch heute werden Sie eine Ablehnung kassieren. Wenn man es schon viermal probiert hat, sollte man beim fünften Mal nicht wieder mit dem gleichen Antrag kommen.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das ist nicht der gleiche Antrag!)

– Gut, okay. Aber er wird nicht besser, wenn wir ihn zum fünften Mal behandeln. – Es ist nun einmal so:

Wir haben auf der anderen Seite des Hauses die politische Mehrheit sitzen.

(Zuruf von der SPD: Deswegen lehnen Sie es ab?)

– Nein, nein, Ihr Petition in Ehren. Aber Sie müssen doch schauen, dass Sie Ihr Ziel erreichen. Viermal ist Ihnen aufgezeigt worden, dass Sie auf dem bisherigen Weg nicht dorthin kommen.

Die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat in der vergangenen Legislaturperiode einen entsprechenden Antrag gestellt, den Herr Kollege Dünkel soeben wunderbar erklärt hat: Wir wollen die Entsendung in das Ermessen des Trägers der jeweiligen Stadt- oder Kreissparkasse stellen.

In den Beratungen der CSU- und der FDP-Fraktion in der vergangenen Legislaturperiode sind insoweit erste Fortschritte erzielt worden. Vor dem Hintergrund der heutigen Aussagen von Herrn Dünkel kann ich die CSU nur ermutigen, unserem damaligen Antrag jetzt zu folgen. In Gesprächen mit den Spitzenverbänden ist unser Vorschlag bestätigt worden: Arbeitnehmervertreter können in den Sparkassenverwaltungsrat berufen werden, aber die Entscheidung liegt beim Träger des jeweiligen Gremiums.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Dr. Paul Wengert (SPD): Sie haben es aber nicht durchgesetzt!)

– Aber wir haben mit unserem Antrag einen Vorstoß gemacht und sind so weit gekommen, dass die andere Seite des Hauses zumindest darüber diskutiert.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Die CSU hat es abgelehnt!)

– Ja, aber Sie haben doch gehört, dass die CSU darüber nachdenkt. – Wir sind der Meinung, dass dies der erste Schritt sein muss.

Kollege Dünkel, Sie haben gesagt, nach der Entsendung von Arbeitnehmervertretern würden die Verhältnisse im Verwaltungsrat nicht mehr gewahrt. Bei allem Respekt: Wer Mitglied eines Verwaltungsrates ist, weiß, dass nicht immer nach Sachverstand, sondern nach politischem Proporz berufen wurde. Das ist ein Argument dafür, Arbeitnehmer zu entsenden. Zu behaupten, diese hätten keinen Sachverstand, wäre sehr vermessen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, machen Sie sich weiter auf den Weg. Wir werden unseren Antrag erneut einbringen. Schaffen Sie die Voraussetzung dafür, dass die regionalen Träger Arbeitnehmer in den Verwaltungsrat entsen-

den können. Dann hätten wir den ersten Schritt geschafft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Glauber. – Nächster Redner ist Herr Kollege Mistol. Bitte schön.

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Bei dem Thema dieses Tagesordnungspunktes treten wir von Legislaturperiode zu Legislaturperiode auf der Stelle, obwohl Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, bislang kein einziges stichhaltiges Argument ins Feld führen konnten - auch Sie nicht, Herr Kollege Dünkel -, das gegen die Einführung einer Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen spricht. Im Gegenteil, auch in Bayern ist es an der Zeit, eine neue Ära der Mitbestimmung bei den Sparkassen einzuläuten. Das sollten Ihnen spätestens die Vorgänge rund um die Sparkasse Miesbach klar vor Augen geführt haben. Wir haben in der vorletzten Woche im Innenausschuss den Bericht gehört. Angesichts der Dimension der Summen ist es umso unbegreiflicher, wie die zuständige Aufsicht derart versagen konnte. Ich bin der Auffassung: Den Verantwortlichen in Miesbach hätte es nur nützen können, wenn Vertreterinnen und Vertreter aus Belegschaft am Tisch gesessen und über Sponsoring und Spenden mitentschieden hätten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich in der Regel aus Überzeugung und Solidarität mit den Kolleginnen und Kollegen zum Wohl ihres Unternehmens engagieren, hätten womöglich – ich betone: womöglich – ein Korrektiv bilden können. Gesunder Menschenverstand sagt einem manchmal: Das tut man nicht. Manchmal ist es vielleicht besser, wenn man gesunden Menschenverstand und nicht nur Sachverstand hat. Das gehört auch dazu.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Verehrte Vertreterinnen und Vertreter der Staatsregierung, von daher kann ich auch nicht nachvollziehen, dass Sie Ihren aktuellen Gesetzentwurf zur Änderung des Sparkassengesetzes nicht zum Anlass genommen haben, endlich eine Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen einzuführen, zumal Bayern das einzige Bundesland ist, das bisher auf eine solche Regelung verzichtet. Bei der Neufassung des Landesbank-Gesetzes im Jahr 2009 ist es schließlich auch gelungen, eine Arbeitnehmervertretung im Verwaltungsrat einzuführen. Darauf hat Herr Kollege

Dr. Wengert schon hingewiesen. Warum sollte dies für unsere Sparkassen nicht recht und billig sein?

Statt das Sparkassengesetz in seiner jetzigen Form zu hinterfragen und zu überprüfen, verstecken Sie sich hinter den kommunalen Spitzenverbänden und halten am bayerischen Sonderweg fest. Herr Kollege Dünkel, man kann von der CSU immer wieder hören: Was die kommunalen Spitzenverbände sagen, ist für uns die Bibel. Dann hätten Sie auch bei 10 H auf die kommunalen Spitzenverbände hören müssen. Diese haben bei der Anhörung im Wirtschaftsausschuss ganz deutlich gesagt, was sie von Ihrem Gesetzentwurf halten, nämlich gar nichts.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Sie kommen nur dann mit den kommunalen Spitzenverbänden, wenn es Ihnen passt. Wenn Ihnen das, was von dieser Seite kommt, nicht in den Kram passt, ignorieren Sie es.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Artikel 175 der Bayerischen Verfassung bejaht ausdrücklich eine umfassende Mitbestimmung und Mitwirkung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Auch der Bayerische Verfassungsgerichtshof hat in seinem Urteil bestätigt, dass der Gesetzgeber nicht gehindert ist, eine Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen einzuführen. Auch wenn Sie den Gesetzentwurf der SPD heute leider nicht mittragen werden, hoffe ich, dass bei der anstehenden Beratung des Gesetzentwurfs der Staatsregierung, der die Zusammensetzung im Verwaltungsrat neu regelt, eine tiefgreifende Diskussion über die Kontrollmechanismen des bayerischen Sparkassenwesens angestoßen wird. Noch besser wäre es allerdings, Sie würden gleich hier und heute zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Mistol. Ich gebe bekannt, dass die CSU-Fraktion zu diesem Tagesordnungspunkt namentliche Abstimmung beantragt hat. Als Nächster hat sich für die Staatsregierung Herr Staatsminister Herrmann zu Wort gemeldet.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Verfassungsgerichtshof hat in der Tat festgestellt, dass es in der freien Entscheidung dieses Hohen Hauses liege, sich so oder so zu entscheiden. Das bestreitet niemand. Deswegen befinden wir heute darüber. Ich glaube, dass die Argumente der kommunalen Spitzenverbände wichtig sind. Das ändert aber nichts daran, dass wir am Ende die Entscheidung zu

treffen haben. Man wird sich dann wechselseitig wieder darauf berufen oder nicht. Das liegt auch in der guten Tradition dieses Hohen Hauses.

Jedenfalls ist es nicht unwichtig, wenn der Landkreistag, der Städtetag und der Gemeindetag einvernehmlich sagen: Wir halten das nicht für sinnvoll. Herr Kollege Dr. Wengert, Sie haben auf kommunale Unternehmen verwiesen. Ich möchte darauf hinweisen, dass dies, juristisch betrachtet, von Bedeutung ist. Wir haben die Mitbestimmung bei kommunalen Unternehmen, wenn sie in privater Rechtsform geführt werden, also bei GmbHs und bei Aktiengesellschaften. Wenn es sich um kommunale Eigenbetriebe oder öffentlich-rechtliche Kommunalunternehmen handelt, gibt es keine Mitbestimmung.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Das kommt schon noch! Dazu stellen wir auch noch einen Antrag! Step by step!)

- Dann ist es recht. Ich sehe dem mit Interesse entgegen. – Meines Erachtens liegt das in der Natur dieser rechtlichen Konstruktionen. Wenn eine Kommune von sich aus die private Rechtsform wählt, muss sie logischerweise mit dem leben, was damit verbunden ist. Dazu gehört in einer Aktiengesellschaft zum Beispiel die Mitarbeitermitbestimmung. Solange wir uns im Bereich der Körperschaften des öffentlichen Rechts bewegen, liegt es in der Natur der Sache, dass es normalerweise keine Mitarbeitermitbestimmung innerhalb des Entscheidungsgremiums gibt. Mit der gleichen Begründung könnten Sie fragen, warum nicht fünf Mitglieder des Personalrats im Stadtrat der Landeshauptstadt München sitzen. Das wäre die gleiche Logik.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Nein, das ist etwas anderes!)

- Nein, das ist die gleiche Logik. Das ist die Körperschaft.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Sie müssen doch am besten wissen, dass der Gemeinderat ein Verwaltungsorgan und kein unternehmensleitendes oder aufsichtsführendes Organ ist!)

Der Unterschied besteht darin, dass diese Körperschaft von den Bürgerinnen und Bürgern unmittelbar gewählt wird. Das ist ein Kommunalparlament. Bislang ist die Sparkasse eine Institution des öffentlichen Rechts. In Brüssel gibt es Leute, die dies ändern wollen. Lieber Herr Kollege Dr. Wengert, wir haben lange dafür gekämpft, dass die Sparkassen in Bayern und in Deutschland keine Privatbanken sind und mit diesen nicht gleichgestellt werden sollen, sondern dass sie etwas Besonderes sind. Wir wollen deren besonderen Rechtsstatus auch nicht verändern.

(Beifall bei der CSU)

Das eine hängt mit dem anderen zusammen. Deshalb halte ich es für wichtig, dass wir bei der bisherigen Linie bleiben. Selbstverständlich bezieht jeder vernünftige Sparkassen-Verwaltungsrat die Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein. Die Entscheidung liegt jedoch bei denen, die aus der kommunalen Selbstverwaltung heraus berufen werden. Deshalb bitte ich darum, diesen Gesetzentwurf abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Wie bekannt gegeben, wurde zu diesem Tagesordnungspunkt namentliche Abstimmung beantragt. Die Rednerliste ist geschlossen. Die Aussprache ist damit ebenfalls geschlossen. Wir können jedoch die Abstimmung noch nicht durchführen. Sie wird nach dem nächsten Tagesordnungspunkt erfolgen.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol und anderer und Fraktion (GRÜNE) zur Stärkung der kommunalen Demokratie, Informationsrechte der Gemeinde-, Kreis- und Bezirksräte, auf Drucksache 17/1031 bekannt: Mit Ja haben 67, mit Nein 82 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes (Drs. 17/1925)**  
- Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von acht Minuten pro Fraktion vereinbart. Der erste Redner ist Herr Kollege Professor Dr. Piazolo. Bitte schön.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Staat wächst aus dem Recht, durch das Recht und gemeinsam mit dem Recht. Für uns alle, insbesondere für ein Parlament, den Gesetzgeber, ist das Recht die Richtschnur. Wenn ich jedoch so durch die Reihen schaue, habe ich den Eindruck, dass viele Kollegen das Wort Parlament, miteinander reden, wichtiger zu nehmen scheinen als den Begriff des Rechts.

Diese Rechtsstaats-Idee legitimiert uns. Ohne die Idee des Rechtsstaats wäre selbst eine Demokratie wenig wert. Ein Parlament, das sich bewusst außerhalb des Rechts stellt, wäre ein Parlament, das sehr schnell seine Legitimation verlieren würde. Insofern sollten wir uns als Parlament des Vorrangs des Rechts und des Prinzips, dass Verträge einzuhalten sind, ganz besonders bewusst sein. Die Gesetzgebung ist für den Gesetzgeber entscheidend. Sie gibt ihm die Legitimation. Sie gibt uns die Glaubwürdigkeit. Nur dann schenken uns die Bürger Vertrauen. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, bei dem Rundfunkgesetz riskiert der Freistaat Bayern, riskiert das Parlament sehenden Auges einen Rechtsbruch. Dessen sollte sich jeder Einzelne von uns bewusst sein.

Heute stimmen Sie über das Recht ab. Das tun Sie häufiger. Allerdings tun Sie es häufiger so, wie Ihr Parlamentarischer Geschäftsführer, der die Karte hebt, oder so, wie Sie es in der Fraktion besprochen haben. Aber heute ist es aus meiner Sicht auf der einen Seite schwer, auf der anderen Seite relativ leicht. Betrachten Sie einfach die infrage stehenden Rechtsregeln. Sie sind leicht zu verstehen; denn es handelt sich zweimal um den beinahe gleichen Satz. Unser Problem besteht darin, dass eine vertragliche und eine gesetzliche Regel schon durch die wörtliche Auslegung einander diametral entgegenstehen. Auf der einen Seite gilt das höherrangige Recht des Rundfunkstaatsvertrags, eines Staatsvertrags zwischen den Ländern. § 11 c Absatz 2 Satz 6 des Rundfunkstaatsvertrags lautet: "Der Austausch eines in digitaler Technik verbreiteten Programms gegen ein in analoger Technik verbreitetes Programm ist nicht zulässig." Das ist ein klarer Satz. Rundfunkanstalten können also digitale und analoge Programme nicht tauschen. Die Entscheidung dafür fiel ganz bewusst.

Zu der Umsetzung dieses Staatsvertrags ist man gesetzlich nicht verpflichtet, aber Bayern hat den Vertrag in bayerisches Recht umgesetzt. Artikel 2 Absatz 4 des Bayerischen Rundfunkgesetzes schreibt vor: "Der Austausch eines in digitaler Technik verbreiteten Hörfunkprogramms gegen ein in analoger Technik verbreitetes Hörfunkprogramm ist zulässig ...". Gemäß dem Staatsvertrag ist der Austausch nicht zulässig, gemäß dem Bayerischen Rundfunkgesetz ist er zulässig. Das bedeutet genau das Gegenteil dessen, was Bayern mit den anderen Bundesländern vereinbart hat. Bayern hat sich gegenüber den anderen Bundesländern dazu verpflichtet, und das Parlament hat genau entgegen dieser Verpflichtung gehandelt. Übrigens geschah dies gegen die ausdrückliche Empfehlung der Bayerischen Staatsregierung. Es handelt sich um einen der seltenen Fälle – das sollte man festhalten –, dass sich die CSU-Fraktion ausdrücklich

gegen die Bayerische Staatsregierung und ihre Empfehlungen stellt.

(Zuruf: Einmalig!)

- Das geschah nicht einmalig, aber es war zumindest ein Vorgang, der Beachtung finden sollte und das Selbstbewusstsein und das Selbstverständnis dieser Fraktion verdeutlicht. Hier geschah dies allerdings fehlerhaft. - In diesem Fall stehen die FREIEN WÄHLER inhaltlich an der Seite der Staatsregierung, sofern die Staatsregierung noch dort steht, wo sie einmal stand; denn auch das ist nicht selbstverständlich.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Teile dieser Staatsregierung stehen nicht zu ihren Entscheidungen, sondern sie ändern sie schnell. Man müsste weit ausholen, um darauf einzugehen; dafür reicht die Zeit nicht.

Jetzt geht es darum, dass wir eine unsichere Rechtslage wieder zu einer sicheren machen. Deshalb folgt der Gesetzentwurf, den wir FREIE WÄHLER eingebracht haben, dem Vorschlag, den die Bayerische Staatsregierung damals gemacht hat, und schreibt ganz klar vor, dass ein solcher Austausch der digitalen Technik bzw. eines digitalen Programms – in diesem Fall handelt es sich um "BR-KLASSIK" – gegen ein in analoger Technik verbreitetes, hier also das Programm "PULS" des Bayerischen Rundfunks, nicht zulässig ist.

Die gefundene Lösung beseitigt auch Unsicherheiten. In den letzten Wochen und Monaten hatten wir große Unsicherheiten wegen dieser Rechtslage. Der Versuch des Bayerischen Rundfunks, hier einen Frequenztausch vorzunehmen, hat in der Medienlandschaft für großen Aufruhr gesorgt. Plötzlich stand analog gegen digital, ernste Musik gegen Unterhaltungsmusik, öffentlich-rechtlicher Rundfunk gegen privaten Rundfunk, der große Sender gegen den kleinen. Sicherlich stand auch das öffentlich finanzierte Programm gegen das werbefinanzierte. Daneben kämpfte der Intendant des Bayerischen Rundfunks Wilhelm gegen den Präsidenten der Bayerischen Landeszentrale für neue Medien Schneider. Dieser gesamte Kampf ist dadurch zustande gekommen, dass wir hier im Parlament ein Gesetz verabschiedet haben, das eine unsichere Rechtslage verursacht und einem Staatsvertrag widersprochen hat.

Vor diesem Hintergrund fordere ich Sie alle, jeden einzelnen Abgeordneten, auf, die beiden gesetzlichen Vorschriften zu betrachten und sich den Widerspruch vor Augen zu führen, der im Bayerischen Rundfunkgesetz selbst entstanden ist, weil es dort in Artikel 2

zwei verschiedene Bezüge gibt. Unabhängig davon, ob wir auf der Seite des Jugendsenders "PULS" oder auf der Seite von "BR-KLASSIK" stehen, fordere ich Sie dazu auf: Lassen Sie uns ein vernünftiges Gesetz verabschieden, lassen Sie uns die Unsicherheiten beseitigen! Das stellt den Rechtsfrieden her. Hier beseitigen wir einen Widerspruch, verhindern eine mögliche Klagewelle und verhindern die weiter ausufernde Diskussion über eine Frequenzvergabe. Diese Diskussion haben wir aktuell nur vom Jahr 2014 auf das Jahr 2016 oder 2017 verschoben. Erst dann soll der Frequenztausch stattfinden, und dann werden wir die Diskussion darüber wieder hier führen. Wenn dann die Rechtslage immer noch unsicher ist, beginnt die Diskussion von Neuem. – Stimmen Sie unserem Gesetzentwurf zu! Ich bitte Sie darum. Dadurch bewahren Sie sich als Gesetzgeber, verstoßen nicht gegen das Rechtsstaatsprinzip und bewahren den Rechtsfrieden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Vielen Dank. Ich bitte jetzt Herrn Kollegen Blume ans Rednerpult.

**Markus Blume (CSU):** Frau Präsidentin, lieber Herr Kollege Piazzolo, meine Damen und Herren! Wir befassen uns hier zum zweiten Mal mit einer Fragestellung, die sich im Grunde im Lauf der Zeit schon erledigt hat. Wenn Sie ganz ehrlich wären, Herr Professor Piazzolo, müssten Sie nämlich vortragen, dass es Ihnen nicht um Rechtssicherheit und Rechtsklarheit geht, wie Sie es gerade mit viel Pathos nahelegen versucht haben, sondern dass Sie auf rechtliche Art und Weise eine medienpolitische Frage lösen wollten, und zwar in dem Sinne, in dem Sie es für richtig halten. In der gesamten Debatte haben Sie sich um die Aussage gedrückt, dass es Ihnen nicht um die Frage geht, wie man möglicherweise oder tatsächlich einen Widerspruch auflösen kann, sondern darum, wie der Bayerische Rundfunk in seinen Entscheidungen beschnitten wird und dass Sie die vom Bayerischen Rundfunk konkret getroffene Entscheidung, den Jugendsender "PULS" in den UKW-Frequenzbereich zu bringen, verhindern wollen. Dass Sie das nicht sagen, sollten Sie nicht dadurch kaschieren, dass Sie vermeintlich um das hohe Gut der Rechtsklarheit ringen.

Sie haben herausgestellt, dass die CSU-Fraktion in der letzten Wahlperiode in geradezu einmaliger Weise von einem Votum der Staatsregierung abgewichen sei. Das Parlament war damals interfraktionell der Meinung – ich glaube, mich zu erinnern, dass damals alle Fraktionen dabei waren, auch Sie –, dass man die Änderung in der erwähnten Weise vornehmen sollte.

Wir haben hier gemeinsam gehofft, dass man diese Frage tatsächlich medienpolitisch lösen kann. Man muss den Beteiligten zugutehalten, dass sich alle Seiten erkennbar etwas bewegt haben. Der Rundfunkrat hat im Juli dieses Jahres am Ende mit großer Mehrheit entschieden, dem Wechsel zuzustimmen. Diese Zustimmung hat der Rundfunkrat unter aufschiebenden Bedingungen erteilt. Insbesondere wurde der Zeitpunkt nach hinten verschoben.

Wenn ich die Lage richtig beurteile, bedeutet das leider nicht, dass dieses Vorgehen den Besorgnissen der privaten Sender voll umfänglich entgegenkommt und sie mit diesen Verhältnissen leben können. Tatsächlich ist also davon auszugehen, dass es möglicherweise auch von dieser Seite Klagen geben wird.

Die Frage lautet: Was können wir dazu beitragen, um dort, wo rechtliche Wahrheit und Klarheit gefragt sind, den Boden zu bereiten? Ich behaupte, mit Ihrem Vorschlag werden wir das nicht tun können, lieber Herr Kollege Piazzolo; denn rechtssystematisch leisten Sie keinen großen Beitrag. Sie wollen Artikel 2 Absatz 4 des Bayerischen Rundfunkgesetzes ändern, indem Sie eine analoge Formulierung aus dem Rundfunkstaatsvertrag übernehmen. - Rechtstechnisch ist es allerdings nicht sinnvoll, wenn Sie in Artikel 2 Absatz 4 darauf hinweisen, dass Artikel 2 Absatz 1 des Bayerischen Rundfunkgesetzes gilt; denn dort steht schon, dass der Rundfunkstaatsvertrag gilt. Indem Sie an zwei Stellen in einem Gesetz schreiben, dass der Rundfunkstaatsvertrag gilt, haben Sie die Auslegungsschwierigkeiten nicht behoben.

Außerdem lässt sich der Widerspruch nicht nur aus dem Rundfunkgesetz herleiten. Vielmehr gibt der Rundfunkstaatsvertrag offensichtlich beiden Seiten, sowohl dem Bayerischen Rundfunk wie auch den privaten Rundfunkanstalten, Futter für ihre Rechtsposition. Namhafte Juristen lassen verlauten, dass die Rechtsnorm im Rundfunkstaatsvertrag vor allem eine Begrenzung der Zahl der analogen Programme im Auge hatte, um die Digitalisierung zu befördern. Es war nicht gerade zwingender Rechtszweck, das, was der Bayerische Rundfunk macht, einzuschränken oder zu verhindern. Selbstverständlich kann man auch die gegenteilige Position vertreten. Mit Ihrem Vorschlag, zweimal hineinzuschreiben, dass der Rundfunkstaatsvertrag gilt, ist nach unserem Dafürhalten an der Stelle überhaupt nichts gewonnen. Selbst wenn wir das täten und sagen, wir lösen den Widerspruch im Rundfunkgesetz auf und der Rundfunkstaatsvertrag soll mit seiner unterschiedlichen Auslegbarkeit gelten, wird keine Rechtsklarheit geschaffen, die Klagen verhindern könnte. Wahrscheinlich würde der Bayerische Rundfunk sagen, dass seine Programmautonomie beschnitten werde. Er

würde sagen: Ihr trefft rückwirkende Entscheidungen, weil ihr versucht, etwas auszuhebeln, was wir im Vertrauen auf die aktuell geltende Rechtslage schon beschlossen haben. Wenn das nur für künftige Entscheidungen und nicht für diejenigen Entscheidungen, die bereits getroffen sind, gelten soll, hätten Sie das auch sagen müssen.

Der langen Rede kurzer Sinn – und das haben wir bereits im Rahmen der Ersten Lesung und der Ausschussberatungen gesagt: Wir werden uns diesem Problem in der Weise, wie Sie es angehen, hier im Parlament nicht nähern können. Damit werden wir weder zur medienpolitischen noch zu einer rundfunkrechtlichen Klärung beitragen. Ich stimme Ihnen insoweit zu, dass es wünschenswert ist, wenn der Gesetzgeber den Gerichten wenig Auslegungsspielraum lässt. Diese Fragen sollten wir im Landtag entscheiden. Tatsächlich ist das Kind nun etwas in den Brunnen gefallen. Nach Lage der Dinge werden wir zwei Dinge hinnehmen oder auf diese hinarbeiten müssen: Wir müssen hinnehmen, dass dies einer juristischen Klärung zugeführt wird, die wir aufgrund der Zeitachse und der unterschiedlichen Interessen der Akteure in ihrem Lauf gar nicht aufhalten können.

Wir sollten tatsächlich die Digitalisierung des Rundfunks befördern, lieber Herr Kollege. Wenn die Relevanz von UKW durch die Verbreitung von DAB im Jahr 2018 abnimmt und die Frequenzknappheit bis zu diesem Zeitpunkt nicht mehr besteht, wird dieser Streitpunkt letztendlich weniger relevant. Die Fragestellung, die Sie aufgeworfen haben, wird schließlich obsolet. - Aus diesem Grund werden wir Ihrem Gesetzentwurf nicht zustimmen und bitten um Unterstützung für unsere Position.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herzlichen Dank.

(Zuruf des Abgeordneten Professor Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER))

- Zu spät. Bei mir blinkt nichts. Sie müssen schon drücken. Wenn die Zeit abgelaufen ist, muss ich mich korrekt verhalten. - Bevor ich Frau Fehlner ans Rednerpult bitte, möchte ich Ihnen bekannt geben, dass die FREIEN WÄHLER für den laufenden Tagesordnungspunkt 7 namentliche Abstimmung beantragt haben. Wir werden die namentlichen Abstimmungen hintereinander durchführen. - Als nächste Rednerin darf ich Frau Fehlner ans Rednerpult bitten.

**Martina Fehlner (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Frequenztausch BR-KLAS-

SIK versus Jugendradio wurde in den vergangenen Monaten sehr kontrovers und sehr ausführlich in allen Gremien diskutiert. Ich denke, wir alle haben uns die Entscheidung sicherlich nicht leicht gemacht. Die SPD-Landtagsfraktion sieht den geplanten Frequenztausch allerdings nach wie vor skeptisch. Wir hätten uns gewünscht, dass es doch noch zu einem Kompromiss zwischen allen Beteiligten gekommen wäre und wir mehr gemeinsame sichtbare Anstrengungen für die Marktdurchdringung mit DAB-Plus unternommen hätten.

Selbstverständlich hat der Bayerische Rundfunk den Auftrag, junge Hörer mit einem Jugendprogramm zu erreichen und einen jugendaffinen Sender weiterzuentwickeln. Im Moment ist UKW noch der maßgebliche Verbreitungsweg für die Radioprogramme. Das wird sich auch in den nächsten Jahren nicht so schnell ändern. Da liegt das eigentliche Problem; denn der demokratische Auftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks heißt auch, für alle Schichten empfangbar zu sein. Rundfunk heißt: Bildung für alle. Dennoch bleibt festzuhalten: Die Zukunft des Radios ist digital. Wir haben Respekt vor der Entscheidung des Rundfunkrates, den Frequenztausch 2018 vorzunehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Auseinandersetzung wird allerdings an ganz anderer Stelle entschieden und geführt. Ob die privaten Anbieter nun Klage erheben oder nicht und wie die Gerichte entscheiden, sei dahingestellt. Die Anstrengungen müssen darauf ausgerichtet sein, das Digitalradio weiter zu stärken und auszubauen, damit das duale System zwischen öffentlich-rechtlichem Rundfunk und den privaten Anbietern nicht in eine Schiefelage gerät.

Wir sehen durchaus die Diskrepanz des gesplitteten Rechts zwischen dem Rundfunkstaatsvertrag und dem Rundfunkgesetz. Daher werden wir dem Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER zustimmen.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Ich bitte nun die Kollegin Osgyan ans Rednerpult. Bitte.

**Verena Osgyan (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte über diesen Gesetzentwurf, aber mehr noch über BR PULS und BR-KLASSIK, ist sehr vielschichtig. Es gibt juristische und medienpolitische Aspekte. Daneben gibt es die Konkurrenzsituation zwischen dem öffentlich-rechtlichen und dem privaten Rundfunk, die zweifelsohne besteht. Dennoch glaube ich, dass wir diese verschiedenen Gesichtspunkte auch getrennt diskutieren müssen.

Das eine ist die rechtliche Würdigung. Es gibt guten Grund zur Annahme, dass im Falle einer Diskrepanz zwischen dem Rundfunkstaatsvertrag und dem Bayerischen Rundfunkgesetz die Lex posterior gilt. Demnach wäre das Bayerische Rundfunkgesetz gültig. Das kann man unterschiedlich sehen. Wahrscheinlich wird es noch eine juristische Klärung geben müssen. Trotzdem glaube ich, dass im Moment kein Grund dazu besteht, das Rundfunkgesetz, das aus gutem Grund damals in Bayern so beschlossen wurde, um dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk eine Entwicklungsgarantie zu geben, vorauseilend rückgängig zu machen. Das kann nicht Sinn des Vorgehens sein.

Zur Zeit des Abschlusses des Rundfunkstaatsvertrags im Jahr 2009 gab es noch eine völlig andere Situation. Man ist davon ausgegangen, dass es eine relativ schnelle DAB-Marktdurchdringung geben würde. Mittlerweile wissen wir, dass dies nicht der Fall ist. UKW wird es noch auf lange Sicht geben. Selbst der Verband Privater Rundfunk und Telemedien – VPRT – hat sich dagegen ausgesprochen, einen festen Abschaltzeitpunkt für UKW zu nennen. Wir gehen davon aus, dass der damalige Beschluss des Bayerischen Landtags, die Möglichkeit eines Frequenztauschs einzuräumen, in Bezug auf die Entwicklungsgarantie für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk wirklich weise war. Anhand der aktuellen Situation sehen wir, dass das unter Umständen sehr hilfreich sein kann, um die Zeitspanne bis zur vollständigen Digitalisierung zu überbrücken.

Wenn wir davon ausgehen, dass wir wirklich sämtliche Unklarheiten beseitigen wollen, gäbe es die Möglichkeit – dazu haben wir einen Antrag gestellt –, den umgekehrten Weg zu gehen und über die Staatsregierung darauf einzuwirken, dass der Rundfunkänderungsstaatsvertrag geändert und der Frequenztausch zugelassen wird. Ich kann mir gut vorstellen, dass andere Länder mittlerweile auch sehr dankbar für eine solche Möglichkeit wären.

Die Diskussion über die anderen Punkte, etwa die Konkurrenzsituation zu den privaten Anbietern oder die medienpolitische Debatte, bitte ich wirklich getrennt zu führen. Medienpolitisch ist etwas hinzuzufügen. Medienpolitisch – im Rückblick spreche ich da sicher nahezu für das gesamte Parlament – waren wir stets alle für die Rundfunkfreiheit, die Programmfreiheit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Diese Freiheit sollten wir dem Bayerischen Rundfunk an dieser Stelle auch einräumen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Bayerische Rundfunk und die Aufsichtsgremien sollen selber entscheiden können, wie sie ein junges

Publikum am besten erreichen können. Nichts weniger ist ihr Auftrag: Sie sollen alle Bevölkerungsschichten mit dem Programm erreichen. Das ist aktuell einfach nicht der Fall. Die Privaten haben kein Anrecht darauf, alleine eine junge Bevölkerungsgruppe zu erreichen. Eine Konkurrenzsituation können wir nicht dadurch beenden oder abschwächen, dass wir den inhaltlichen Wettbewerb über ein entsprechendes Gesetz abwürgen. Stattdessen müssen wir versuchen, gleiche Startbedingungen zu schaffen. An dieser Stelle gibt es die Möglichkeit, die aktuelle Frequenzverteilung zwischen dem Bayerischen Rundfunk und den Privaten zu betrachten. Ich hoffe, demnächst wird es dazu eine Aufklärung in den Ausschüssen geben. Ich glaube das ist der bessere Weg, als eine Debatte über Inhalte zu führen. Der Rundfunkrat des Bayerischen Rundfunks hat es sich wirklich nicht einfach gemacht, dem Frequenztausch von BR-PULS und BR-KLASSIK zuzustimmen. Es war wirklich eine heiße, sehr emotional und sehr fundiert geführte Debatte. Ich denke, es wurde wirklich ein guter Kompromiss gefunden, nämlich diesen Tausch auf 2018 zu verschieben, um BR-KLASSIK die Möglichkeit zu geben, den Umstieg auf DAB noch besser zu bewältigen, als es jetzt schon der Fall ist. Wir dürfen nicht vergessen, dass dieses Programm jetzt schon die größte digitale Hörschaft von allen Frequenzen überhaupt hat. Es geht auch darum, währenddessen einen besseren Ausgleich mit den Privaten zu finden.

Ich glaube aber, im aktuellen Fall wäre es die allerschlechteste Möglichkeit, wenn wir diese sehr wichtigen Fragestellungen, die meines Erachtens erst den Anfang vieler Debatten bilden, die wir angesichts des fortschreitenden Medienwandels noch führen werden, durch den vorliegenden Gesetzentwurf abwürgen. Das ist einfach zu kurz gesprungen, wenngleich ich denke, dass es sehr ehrenwert ist, Rechtsunsicherheiten abschaffen zu wollen. - In diesem Sinne bitte ich darum, dem Entwurf der FREIEN WÄHLER nicht zuzustimmen.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Vielen Dank. – Bitte, Herr Staatsminister Huber!

**Staatsminister Dr. Marcel Huber (Staatskanzlei):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich den Ausführungen meiner Vorrednerin anschließen. Ich will aber natürlich noch auf das eingehen, was die anderen Redebeiträge gerade erbracht haben.

Herr Professor Piazzolo, ich bedanke mich für die hochinteressanten rechtsphilosophischen Ausführungen, denen ich mit großem Interesse gelauscht habe. Ich hätte Ihnen fast geglaubt, dass es Ihnen ausschließlich um die Korrektur einer rechtlichen Lücke

geht. Aber wenn man ganz ehrlich ist, wissen wir doch alle, worum es geht. Es geht darum, dass dieser Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER dem geplanten Frequenztausch die rechtliche Grundlage entziehen wird.

(Markus Rinderspacher (SPD): Deshalb stimmen wir zu!)

Diese rechtliche Grundlage für den Frequenztausch hat – ich habe übrigens Ihren Ausführungen auch an anderer Stelle genau gelauscht – damit zu tun, dass das Wort Parlament etymologisch mit "sprechen" zu tun hat. Wir haben im Parlament, im Rundfunkrat und in Diskussionen sehr viel darüber gesprochen. Ich kenne tausend Stellungnahmen von Organisationen und Verbänden, sage hier aber, wir sollten Ihrem Vorschlag nicht folgen. Denn wir haben uns mit großer Mühe an ein hohes Gut herangetastet, an einen sehr ausgeglichenen Kompromiss. Dieser Kompromiss könnte hier heute gefährdet werden, wenn wir Ihnen folgen würden. Es ist ein Kompromiss zwischen zwei Positionen, die man beide sehr gut vertreten kann. Eine Argumentation für oder gegen diesen Frequenztausch kann man wirklich hervorragend führen. Alle Argumente sind richtig und nachvollziehbar. Umso wichtiger ist die breite Mehrheit für die gefundene Lösung, die, wie ich glaube, auch zukunftsgerichtet ist. Aus diesem Grunde wehre ich mich dagegen, diesen Kompromiss, der so viel Mühe gekostet hat, nachträglich unmöglich zu machen. Dieser Frequenztausch hat viele Hintergründe. Man kann wunderbar dagegen argumentieren, aber auch dafür, und sagen, dass wir einen Generationenabriss verhindern wollen. Der Bayerische Rundfunk hat ein Problem damit, junge Leute zu erreichen. Man kann natürlich auch sagen, das verzerre den Wettbewerb zulasten der privaten Rundfunklandschaft. All diese Argumente wurden ausführlich ausgetauscht. Ich glaube, das müssen wir heute nicht noch einmal aufwärmen.

Dass das Ganze nicht nur im Parlament, sondern auch im zuständigen Gremium ausführlich diskutiert worden ist, wissen Sie selber. Am 10. Juli dieses Jahres hat der Rundfunkrat als zuständiges Gremium im BR eine kluge Entscheidung getroffen, die über den reinen Begriff Frequenztausch weit hinausgeht. Kompromiss heißt ja nicht, wir gehen nach hinten und machen das erst 2018. Von keinem der bisherigen Redner ist erwähnt worden, dass es hier um einen ganzen Block von Bedingungen geht, die erfüllt sein müssen, damit man diesen Frequenztausch tatsächlich macht. Es geht darum, DAB-Plus voranzutreiben, und beginnt mit dem Herantreten an die Automobilindustrie, die sich bisher überhaupt noch nicht um das digitale Radio gekümmert hat.

Wir haben vereinbart, dass man den Klassikhörern mit Informationsmaßnahmen die digitale Welt möglichst schmackhaft macht. Dieses Paket ist geschnürt. Der Rundfunkrat, der ja wirklich sehr pluralistisch besetzt ist, ist mit 30 zu 7 Stimmen zu der Erkenntnis gekommen, dass wir einen solchen Kompromiss vereinbaren sollten. Wir als Gesetzgeber in diesem Parlament sollten diesen Kompromiss nicht nachträglich zerstören.

Ich verspreche Ihnen als Vertreter der Bayerischen Staatsregierung im Rundfunkrat: Ich werde sehr genau darauf achten, dass die Interessen der privaten Rundfunkwirtschaft hier nicht ins Hintertreffen geraten. Ich werde sehr genau darauf achten, dass die Bestimmungen, die hier am 10. Juli in diesem Kompromiss festgelegt worden sind, auch tatsächlich umgesetzt werden und dass sie nicht zulasten der Privaten gehen. Ich glaube auch – es ist übrigens vorhin auch angesprochen worden –, dass die Weichen in Richtung digitaler Rundfunk klar gestellt sind. Die Zukunft gehört den digitalen Medien. Aus diesem Grunde sehe ich keinen Anlass zu einer Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes. Deshalb empfehle ich Ihnen, gegen den Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER zu stimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herzlichen Dank. – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung über den Gesetzentwurf der SPD zur Änderung des Sparkessengesetzes, Drucksache 17/1929. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt auf Drucksache 17/3217 die Ablehnung. Ich eröffne die Abstimmung

(Namentliche Abstimmung von 16.26 bis 16.31 Uhr)

Wir schließen nun diese Abstimmung und zählen außerhalb des Saales aus.

Ich komme zur nächsten namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes auf Drucksache 17/1925. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt auf Drucksache 17/3252 die Ablehnung.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich eröffne die Abstimmung. Sie haben drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 16.32 bis 16.35 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir schließen die Abstimmung und zählen wieder außerhalb des Saales aus.

Ich darf Sie bitten, wieder Platz zu nehmen, und rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Abstimmung  
über Verfassungsstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 4)**

Ausgenommen von der Abstimmung sind die Listennummern 4 und 31, die später eigens beraten werden sollen. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen zu den Verfassungsstreitigkeiten und den übrigen Anträgen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 4)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der ausgedruckten Liste einverstanden ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – Gibt es Gegenstimmen? – Keine. Gibt es Enthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 9** auf:

**Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Als Erstes rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Regionale Energiewende statt Trassenwahnsinn  
(Drs. 17/3355)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Kollege Glauber.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir diskutieren wieder einmal über die Energiewende. Wir diskutieren wieder einmal darüber, wie man die Energiewende für Bayern am besten gestalten kann. Nachdem 2011 das Unglück von Fukushima geschah und damals der Bayerische Ministerpräsident und der damalige Vizeministerpräsident und Wirtschaftsminister Zeil verkündeten, dass Bayern das leuchtende

Beispiel für die Energiewende sein werde, ist über Jahre nichts passiert.

Jetzt haben wir folgende Situation: In Berlin wird über zwei Trassen für Hochspannungs-Übertragungsleitungen diskutiert, die nach Bayern führen sollen. Eine dieser Trassen ist die Nord-Süd-Trasse, die in Bad Lauchstädt beginnt und nach der aktuellen Planung Braunkohlestrom nach Bayern transportieren soll. Diese Trasse wurde in Berlin im Bundesrat beschlossen. Wir FREIE WÄHLER sind der Meinung, dass nach den vielen Aussagen, die wir bisher zur Energiewende gehört haben, eines sicher nicht mehr zutrifft: Zwei Hochspannungs-Übertragungsleitungen sind für Bayern notwendig, und das ist alternativlos. Das glauben wir nicht. Wir sind nicht der Meinung, dass diese Leitungen alternativlos sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir fordern die Staatsregierung seit 2011 auf, sie möge für Bayern ein schlüssiges Energiekonzept vorlegen. Dieses Energiekonzept ist bis heute niemandem zugegangen. Um über die Notwendigkeit dieser Hochspannungs-Übertragungsleitungen wirklich diskutieren zu können, müssen wir wissen, was wir in Bayern leisten können, was wir in Bayern leisten wollen und wie der Bedarf ist. Wir werfen Ihnen vor, dass diese Trasse jetzt wieder als notwendig und alternativlos auf dem Tisch liegt. Wir fordern Sie auf: Organisieren Sie die Energiewende – das haben wir in einer Studie in den Jahren 2009 und 2010 dargestellt – regional und lokal.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Reden Sie mit den Landkreisen und den Gemeinden. Schaffen Sie die Voraussetzungen dafür, die Wirtschaftskraft vor Ort zu nutzen. Schaffen Sie die Voraussetzungen dafür, die Wertschöpfung vor Ort zu belassen. Setzen Sie nicht auf eine Braunkohlestromtrasse. Diese HGÜ-Trasse, die Sie und auch die Kollegen der SPD in Berlin als alternativlos ansehen, hat keine Auf- und Abfahrt. Sie schafft momentan Braunkohlestrom nach Bayern. Das ist Fakt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIE WÄHLER wollen nicht, dass Braunkohlestrom nach Bayern transportiert wird. Braunkohlestrom kann auf europäischer Ebene nur deshalb in diesem Ausmaß produziert werden, weil CO<sub>2</sub>-Zertifikate – das sei auch an die Adresse der GRÜNEN gesagt – in Europa verschleudert werden. Dies macht es überhaupt möglich, dass wir jetzt Strom aus Nordrhein-Westfalen und Sachsen-Anhalt nach Bayern bekommen. Wir bekommen den Braunkohlestrom, weil hier nicht die besonders effizienten und notwendigen

Gaskraftwerke gebaut werden, sondern weil aufgrund des Verschleuderns von CO<sub>2</sub>-Zertifikaten der Umweltfaktor nicht eingepreist wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir die Energiewende lokal und dezentral organisieren, bedeutet das nicht, dass wir die Energie, die die Windräder in der Nordsee und der Ostsee produzieren, nicht nutzen. Wir können sie wegen der Methanisierung nicht zu 100 % nutzen. Wir können sie aber über 24 Stunden in ein Gasnetz einspeichern. Wir diskutieren darüber, welcher Speicher uns Unabhängigkeit verschafft. Wenn wir den Druck im Gasnetz erhöhen, schaffen wir momentan für über 70 Tage speicherbare Energie. Das ist die Voraussetzung dafür, dass wir in Bayern Unabhängigkeit erzeugen können.

Wenn der Ministerpräsident – und das ist die Adresse – mit den Bürgern ein Moratorium macht, sollte er sich dabei immer eines vor Augen halten: Viele kleine dezentrale Gaskraftwerke sind lokal und regional gut regelbar, über den Energiespeicher Gasnetz steuerbar und haben den charmanten Vorteil, dass wir, etwa wie in Irsching, ein Gas- und Dampfkraftwerk mit einem Wirkungsgrad von mehr als 60 % haben. Wir können aber auch mit kleinen lokalen Gas- und Dampfkraftwerken, wenn wir sie wärmegeführt fahren, noch höhere Wirkungsgrade erzielen. Damit schaffen wir einen Ansatz für regionale, lokale Wertschöpfung und ein energieautarkes Bayern. Das muss unser Ziel sein. Dafür werden wir in Bayern kämpfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Erwin Huber (CSU))

- Herr Huber, Sie rufen mir "Träumer" zu. Sie waren auch derjenige, der gesagt hat, der Markt werde die Breitbandversorgung regeln. Wer von uns beiden der Träumer war, kann sich das Haus überlegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Erwin Huber (CSU))

– Sie waren auch derjenige, der den Donauausbau vorhergesagt hat. Herr Huber, von "Träumern" brauchen wir nicht zu reden.

Wir organisieren die lokale und regionale Energiewende. Wir sind gegen die Trassen, wie sie auf dem Tisch liegen. Wir wollen hier in Bayern keinen Braunkohlestrom.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. Ich bitte jetzt Herrn Kollegen Holetschek an das Rednerpult.

**Klaus Holetschek (CSU):** Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie organisieren nicht die Energiewende, sondern Sie organisieren hier zum wiederholten Male ein Kasperltheater. Wenn Ihnen nichts mehr einfällt, dann holen Sie den Flächenbrand und den Aufstand heraus.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Oh mei, oh mei!)

Herr Aiwanger, Sie brauchten jetzt wieder ein Thema zu Ihrem Parteitag; das haben Sie geschaffen. Aber Sie haben nicht verstanden, worum es geht.

(Beifall bei der CSU)

Ich will Ihnen einmal kurz sagen, worum es geht. Wir haben beim Thema Energiewende schon einiges erreicht, nämlich einen Anteil von 36 % erneuerbarer Energie. Das darf man an dieser Stelle auch einmal sagen.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Die 10-H-Regelung ist eine Regelung für die Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

- Wenn Sie es bis jetzt noch nicht begriffen haben, werden Sie es auch nicht mehr begreifen.

(Unruhe)

Dann wird Ihnen der nächste Wahlkampf zeigen, was der Bürger von Ihnen hält. Nehmen Sie also zur Kenntnis, dass wir diese Themen abarbeiten, und zwar vernünftig.

(Zurufe der Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) und Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

– Durch schreien wird es nicht besser.

(Anhaltende Unruhe)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte, Herr Kollege Holetschek hat das Wort.

**Klaus Holetschek (CSU):** Ich habe vorhin kurz in die Leitlinien der FREIEN WÄHLER zur Landtagswahl 2013 geschaut. Auf Seite 44 in den Leitlinien steht: Wir wollen eine Energiewende, bei der die Bürgerinnen und Bürger einbezogen werden.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Wir führen jetzt den Dialog mit den Bürgerinnen und Bürgern.

(Beifall bei der CSU – Lachen bei der SPD)

Das ist die Idee, die dahintersteckt. Wir führen den Dialog, und Sie haben Festlegungen, die das Ergebnis eines Dialogs vorwegnehmen. Das ist Populismus. Ohne Substanz und ohne Ziel werden Sie auch da beim Bürger nicht ankommen. Das will ich nochmals ganz deutlich sagen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist der Dialog, nachdem Sie das Gesetz im Bundestag beschlossen haben. Das ist lächerlich!)

Kolleginnen und Kollegen der SPD, wenn man den Koalitionsvertrag zwischen SPD und CDU/CSU liest, findet man auf Seite 44 ganz klar – Herr Ministerpräsident, ich darf das zitieren –, dass die Koalition mit allen Akteuren der Energiewirtschaft einen Dialog pflegen wird. Nichts anderes tun wir.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Frau Ministerin, wir nehmen uns die Zeit, diesen Dialog zu führen. Wir nehmen uns die Zeit, darüber zu reden, dass die Strommenge sicher, bezahlbar und sauber bleibt. Das ist das Ziel. Dann werden wir auch Ergebnisse vorweisen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Also, dann machen Sie es!)

- Herr Aiwanger, nächste Woche wird es eine Regierungserklärung geben.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wann?)

– Sie werden die Geduld schon noch aufbringen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Nein! Ich hab keine Geduld mehr. Unsere Geduld ist zu Ende!)

Nur mit einer Aufforderung zum Aufstand und zum Flächenbrand wird es nicht besser. Es mag sein, dass Ihre Geduld zu Ende ist. Aber Sie sind in der Opposition und werden sich noch gedulden müssen. Das hat der Wähler bei der letzten Wahl so entschieden.

(Beifall bei der CSU)

Wir werden Ihrem Antrag nicht zustimmen, weil wir der Meinung sind, dass der Weg, den wir jetzt gehen, den Dialog zu führen und uns die Zeit zu nehmen, mit

allen zu reden, vernünftig und zielführend ist. Dieser Weg wird letztlich von den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land gewollt und honoriert.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

So werden wir die Energiewende als wichtiges Projekt auf den Weg bringen. Wenn Sie nicht dabei sind, sind Sie eben nicht dabei.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sind Sie jetzt für oder gegen die Stromtrasse?)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte schön, Frau Kohnen. Sie sind die Nächste am Rednerpult.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Leute, kommt jetzt einmal alle wieder runter. Was ist in dieser Debatte los?

Herr Holetschek, es ist wirklich schwierig, den anderen ein Kasperltheater vorzuwerfen, wenn der Ministerpräsident in Bezug auf die Energiewende tagtäglich etwas Neues verkündet.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Aber einmal ehrlich: Meine Lieben von den FREIEN WÄHLERN, ihr klatscht gleich nicht mehr; denn Herr Glauber, wir haben miteinander Zeit in etlichen Seminaren zur Energiewende verbracht. Sie haben bis vor Kurzem noch nicht infrage gestellt, dass man zumindest prüfen muss, wie es sich unter anderem mit Leitungen verhält, und zwar nicht nur wegen der Versorgungssicherheit, sondern auch wegen der Netzstabilität.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

– Herr Aiwanger, eines vorweg – vielleicht hören Sie einfach einmal zu –: Viele von uns, insbesondere auch die FREIEN WÄHLER, kommen aus der Kommunalpolitik. Ich glaube, wir haben alle gelernt, dass es um die Sache gehen sollte, wenn man in der Politik etwas erreichen will. Ich habe in unserem demokratisch regierten Land noch keinen Politiker erlebt, der, um ein Ziel zu erreichen, zu einem Bürgeraufstand aufruft, wie Sie es am Wochenende gemacht haben. Was Sie da machen, ist unterirdisch.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

– Wie wollen Sie den Kindern in unseren Schulen erklären, dass Sie als gewählter Vertreter dieses Parla-

mentes ihre Arbeit nicht erledigen, sondern hinausgehen und populistisch nach einem Bürgeraufstand schreien?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Bürgerinitiativen gibt es bereits! – Weitere Zurufe des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Deswegen hat die SPD im Sommer einen Dialogprozess gefordert und gesagt: Beteiligt die Bürger! Ein Politiker, der die Bürger dazu aufruft, hier im Prinzip Zustände herbeizuführen, die man nicht mehr zurückholen kann, ist verantwortungslos, und das ist eine Sauerei.

(Beifall bei der SPD)

Ich frage Sie: Wollen Sie unbedingt das, was der Ministerpräsident macht? – Sorry für die CSU-Abgeordneten. Aber Herr Seehofer, einmal ganz ehrlich: Auch Ihre Kapriolen sind schwer auszuhalten. Aber es gilt doch nicht, diese Kapriolen zu toppen. Das ist idiotisch.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CSU)

– Ich wäre nur fast Ministerin geworden. Ich glaube, Sie hätten mit mir keinen Spaß, aber egal.

Liebe FREIE WÄHLER, kommen wir wieder zur Sache. Übrigens war ich heute Vormittag beim Bayerischen Gemeindetag. Dort hat Herr Brandl klipp und klar gesagt, er kenne das Konzept zur Energiewende der FREIEN WÄHLER nicht – ich auch nicht.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ich kenne Ihres auch nicht!)

Wir hatten alle mal eines nach 2011, das leider schon über ein Jahr nicht mehr gilt.

(Unruhe und Zurufe)

– Wie wäre es, wenn ihr mal eure Lauscher aufsperrt?

Bayern ist keine Insel. Man kann Bayern nicht abschotten. Die Energiewende erfolgt nun mal national und geht nur gemeinsam. Dafür sind 2011 alle Deutschen angetreten, auch die Norddeutschen. Deswegen werden wir dieses Problem nur gemeinsam lösen können. Diese Aufgabe müssen wir erfüllen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben in Ihrem Antrag null Komma nichts zu einem Strommarktdesign stehen. Wenn man über Gas redet, muss man über ein Strommarktdesign sprechen. Die Erneuerbaren müssen Verantwortung übernehmen.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

– Dass Sie, Herr Aiwanger, von Energiepolitik tatsächlich nicht viel verstehen, ist doch in Ordnung. Man muss doch nicht von allem etwas verstehen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ich verstehe nicht so viel wie Sie, so viel wie Sie versteht selten jemand in diesem Haus!)

– Mein Lieber, darum geht es nicht, sondern Herr Pohl hat es vorgemacht, wie man in Meitingen anscheinend Energiepolitik betreibt. Sonst hat es ihn nie interessiert, aber da ist er plötzlich aufgesprungen. Populismus, Populismus, Populismus! Etwas anderes ist es nicht, was ihr da macht, und das nervt.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Ich setze nicht auf das falsche Pferd. Hier geht es um etwas anderes: Wir brauchen Versorgungssicherheit. Wir brauchen eine Netzstabilität und eine funktionierende Energiewende. Das Einzige, was Sie machen: Sie melden sich nach fünf Jahren Parlament und wettern herum, was es angeblich nicht braucht. Sagt doch einmal, was es braucht. Ihr wisst es nicht.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER) – Unruhe)

– Geschwätz! Darüber reden wir nächste Woche.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, man versteht nichts, wenn alle durcheinanderreden. Lassen Sie doch Frau Kohnen ausreden.

**Natascha Kohnen (SPD):** Herr Aiwanger - -

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herr Aiwanger, Sie machen doch hinterher eine Zwischenbemerkung. Dann haben Sie zwei Minuten Zeit.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Aiwanger, Sie können doch auf Ihrem Parteitag rumplärren. Jetzt können Sie hier einmal zuhören; das ist wirklich anstrengend.

Lieber Thorsten Glauber, wir waren auf einem guten Weg, auch miteinander.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ihr beide?)

– Ja, tatsächlich mit ihm, weil der Mann etwas davon versteht, und er tut mir leid, weil er hier vorne stehen und das verteidigen muss, was ihr aufgeschrieben habt – mal ganz ehrlich.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Das ist doch so. Ich sage euch eines: Die AKWs werden vom Netz gehen, und wir haben nach wie vor zu 45 % Atomstrom.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Und die Trasse haben wir bis dahin auch nicht! Wir brauchen zehn Jahre!)

– Hier geht es nicht um die Trasse. Hier geht es darum, den Bürgeraufstand zu rechtfertigen, und der ist nicht zu rechtfertigen, Hubert Aiwanger, sorry! – Und jetzt macht euch Gedanken, wie die Rahmenbedingungen der Energiewende tatsächlich aussehen, kommt mit Zahlen und Fakten, und dann reden wir weiter. Aber so etwas: Njet!

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Frau Kohnen, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Der Kollege Aiwanger hat eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön, Herr Kollege Aiwanger.

(Erwin Huber (CSU): Gute Rede, Frau Kollegin!)

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Frau Kohnen, Sie wissen genau, dass es entlang der Trasse Bürgerinitiativen quer durch Deutschland gibt. Diese Initiativen gibt es, ob ich die jetzt zur Aktivität aufrufe oder nicht. Ich unterstütze diese Initiativen und rufe sie auf, wieder tätig zu werden, wieder dafür zu kämpfen, dass ihre Probleme vor Ort gehört werden.

Wenn Sie sagen, wir kommen aus der Kommunalpolitik, dann gebe ich Ihnen recht. Ich war vor wenigen Tagen in Unterfranken bei mehreren Bürgermeistern; die rufen händeringend nach Unterstützung durch die Politik. Die sagen: Die machen uns die Kommunen platt, wenn die Trasse hier durchgeht. –

(Markus Rinderspacher (SPD): Aber nicht nach Flächenbrand, Herr Kollege!)

Die Trasse braucht rund zehn Jahre, bis sie fertig ist. Die Kernkraftwerke werden in acht Jahren abgeschaltet. Sie werden diese Trassen politisch nicht durchsetzen können. Deshalb ist es nötig, rechtzeitig Plan B zu realisieren, nicht auf die Trasse zu setzen, weil Sie wahrscheinlich in fünf Jahren feststellen werden, dass Sie die nicht durchsetzen können, und in sieben Jahren werden die Kernkraftwerke abgeschaltet; dann haben wir gar nichts mehr. Wir sagen heute: Die Stromdeckungslücke mit Gaskraftwerken abdecken, ansonsten erneuerbare Energien. Wir haben Power to Gas vorgestellt; das haben Sie scheinbar alles nicht

gehört. Wir müssen das selber hinkriegen. Bayern von ein oder zwei Trassen abhängig zu machen, ist schlichtweg lebensgefährlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Noch einmal, Herr Aiwanger: Wir sind gerade dabei – – Jetzt sage ich schon "wir"; es wird immer schlimmer hier! – Jetzt es geht doch im Prinzip darum zu prüfen,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Prüfen!)

ob wir Leitungen brauchen. Hier geht es nicht nur um die Erzeugung von Strom; das müsst ihr doch mal begreifen! Es geht auch um Netzstabilität.

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Seit vier Jahren! – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wir sagen als FREIE WÄHLER: Gaskraftwerke!)

Wir als SPD sagen klipp und klar: Das ist zu prüfen. – Dieses Land ist seit vier Jahren in eine Richtung gegangen.

(Lebhafte Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

– Wenn ihr mal zuhören würdet, dann könnten wir diskutieren.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

– Gas! Dann reden wir doch über Gas. Woher kommt das Gas? –

(Zuruf: Russland! – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aus Russland, und dann Power to Gas!)

Könnt ihr voraussagen, wie der Gaspreis sein wird? – Es muss Power to Gas sein. Wir hatten ein Fachgespräch zu den Speichern. Die Miterfinder von Power to Gas waren dabei. Sie haben gesagt: Es ist noch nicht serienreif, es muss noch geforscht werden, es muss noch erschwinglich werden, und dann können wir darüber reden. Die Agora, ein Thinktank der Energiewende, sagt klipp und klar: Bei 70 % Erneuerbaren sind wir bei den Speichern angekommen, dann müssen wir das haben; bis dahin forschen wir. – Ihr habt keinen Plan.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wir haben den! Ihr habt den nicht!)

Ihr Plan ist einfach nur, die Bürger aufzubringen, um die schnelle Wählerstimme zu kriegen. Genau dafür wird ein Politiker nicht gewählt. Das ist wirklich mies.

(Beifall bei der SPD und der CSU – Ministerpräsident Horst Seehofer: Hundert Prozent Gabriel!)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Vielen Dank. – Herr Stümpfig, jetzt ist das Rednerpult für Sie frei. – Bitte schön.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Dringlichkeitsantrag haben sich die FREIEN WÄHLER nun wirklich von einem vernünftigen energiepolitischen Weg wegbegeben. Herr Glauber, ich schätze Sie als Kollegen im Wirtschaftsausschuss, aber das, was Sie heute vorgestellt haben, hatte mit dem Antrag eigentlich nichts zu tun. Sie reden gegen die Braunkohle. Warum lehnen Sie dann den Sued-Link ab? Sie lehnen in diesem Antrag beide Leitungen ab. Das ist eine ganz neue Dimension. Das hat mit Braunkohle hin oder her nichts zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN – Natascha Kohnen (SPD): Genau!)

Dann sagen Sie: "alternativlos", "das glauben wir nicht". – Es ist nicht alternativlos. Das haben wir noch nie gesagt.

(Beifall der Abgeordneten Natascha Kohnen (SPD))

Formulieren Sie Ihren Antrag so, dass es neue Alternativen zu suchen gilt, anstatt pauschal zu sagen: Wir brauchen keine Leitungen, aus, basta!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Druck im Gasnetz erhöhen: ganz tolle Idee. Momentan diskutieren wir darüber, wie wir über diesen Winter kommen, wenn Putin den Gashahn zudreht. Ihre Idee ist, den Druck im Gasnetz zu erhöhen; eine ganz tolle Idee. Das hat mit der Realität nichts zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN – Natascha Kohnen (SPD): Welches Gasnetz?)

Der Antrag ist widersprüchlich und realitätsfern. Von einem "Trassenwahnsinn" zu sprechen, wenn wir über 400 Kilometer Leitungen diskutieren

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): 800 Kilometer! Der Rest der Republik!)

– in Bayern sind es 400 Kilometer –, das ist vollkommen bodenlos. Herr Aiwanger, wenn Sie durch Bayern ziehen und von "Flächenbrand", "Trassenwahnsinn" und "Bürgeraufstand" sprechen – in Ihrer Neumarkter Rede haben Sie davon gesprochen: "Das Leid der Kinder" –, dann wird mir schlecht vor so viel Populismus.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Natascha Kohnen (SPD): Genau!)

Das ist unwürdig. Sie gießen damit Öl ins Feuer. Sie haben keine Lösungsansätze und sorgen für maximale Verunsicherung.

Sie glauben, wenn Sie sich mit Horst Seehofer und der AfD – – Sagen wir es anders herum: Mir graust vor einem politischen Wettlauf der CSU und Ihrer Partei um die potenziellen AfD-Wähler.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Bitte ersparen Sie das uns und Ihrer Partei!

(Markus Rinderspacher (SPD): Sehr gut, Herr Kollege!)

Herr Holetschek, wir reden hier viel von Populismus der FW-Partei. Wenn Sie nun den FREIEN WÄHLERN Populismus vorwerfen, dann überlege ich mir aber schon: Bin ich hier im falschen Film?

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Worum ging es denn im letzten Jahr in der Energiepolitik? – Herr Seehofer, da legen Sie die Spur, und Herr Aiwanger

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Nein, ich habe sie vorgelegt! Der Seehofer nicht! Ich hab' die Spur vorgelegt! – Natascha Kohnen (SPD): Ooh!)

kriecht in Form einer Schnecke hinterher, jawohl.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Es ist absurd, wenn wir jetzt sagen: Wir spielen die regionale Energiewende gegen den Leitungsausbau aus. Das machen Sie; Sie spielen die regionale Energiewende gegen den Leitungsausbau aus. Gerade die regionale Energiewende und die erneuerbaren Energien brauchen aber einen Leitungsausbau sowohl auf der Verteilnetzebene als auch bei den Übertragungsleitungen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Auch Sie und Herr Seehofer werden es nicht schaffen, dass die Sonne bei uns den ganzen Tag scheint und der Wind den ganzen Tag weht.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aber der Wind soll den ganzen Tag wehen, laut Ihrer Windtrasse!)

Die regionale Energiewende braucht den Leitungsausbau, und wir brauchen die Stromspeicherung. Sie werden niemanden finden, der Ihnen vorrechnen kann, dass die Stromspeicherung billiger wäre als der Stromtransport.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Glauber, hören Sie bitte auf, von einem energieautarken Bayern zu träumen! Wir sind weit davon entfernt. Wir haben einen so hohen Stromverbrauch; das werden wir nicht schaffen. Das sind Illusionen, da kommen wir nicht hin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Amüsant ist es natürlich, wenn Sie aus dem Hut zaubern, was momentan in aller Munde ist, nämlich das schöne Wort "Windgas". Die Idee ist ganz toll, im Norden sollen die Windräder für uns in Bayern das Windgas produzieren; das ist dann unsere regionale Energiewende. Super gemacht! Haben Sie überhaupt eine Vorstellung davon, wie viele großtechnische Elektrolyse-Methanisierungsanlagen wir haben?

(Günther Felbinger (FREIE WÄHLER): Wo steht das denn? – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Mit Windstrom in Niedersachsen!)

– Okay, es gibt eine Anlage.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die Trasse steht überhaupt noch nicht! – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Können Sie mir sagen, wie viele Anlagen wir bräuchten und was es kosten würde, diese Anlagen zu bauen?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Zwei bis drei große Gaskraftwerke ersetzen die Kernkraft, der Rest – –)

Können Sie die Kosten mit denen für den Bau der Stromleitungen vergleichen?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Auch nicht mehr als die Trasse!)

Zu sagen, die Stromtrassen sind sehr teuer, und dann dieses Konzept mit Windgas entgegenzustellen, zeigt mir: Sie haben von Energiepolitik

(Natascha Kohnen (SPD): ... keine Ahnung!)

keine Ahnung.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der CSU)

Wenn SuedLink doppelt so teuer und nur zur Hälfte ausgelastet wäre und wenn es auch nur zwanzig Jahre in Betrieb wäre, dann wäre diese Lösung garantiert immer noch zehnmal billiger als Ihre Lösung mit Windgas.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Und wenn der Wind nicht weht?)

Das System würde dadurch enorm verteuert, und das ist die Axt am Baum Energiewende. Damit Sie mich nicht falsch verstehen: Windgas ist für uns ganz wichtig. Es ist ein chemischer Speicher. Es wird für die Dunkelflaute gebraucht. Das muss ich jetzt nicht näher ausführen. - Das alles aber als Allheilmittel verkaufen zu wollen, funktioniert nicht. Kurios ist auch die zweite Säule Ihres Modells. Sie sprechen von einer Kooperation mit Österreich.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Jawohl!)

Eine tolle Kooperation! Haben Sie schon einmal gehört, Herr Aiwanger, dass Österreich in den letzten zehn Jahren Stromimporteur war?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Weil wir das Zeug rüberschenken!)

Österreich importiert Strom im großen Stil, und Sie sagen, Österreich würde uns Strom liefern.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wir schenken ihnen den Strom, den wir eigentlich brauchen!)

Wo haben Sie das eigentlich alles her? Macht es denn Sinn, auf überschüssigen Wind aus Nord- und Ostdeutschland zu verzichten, dafür aber etwas aus dem Importland Österreich zu holen? - Das ist nicht nur sehr fragwürdig; es ist komplett unsinnig.

(Beifall bei den GRÜNEN – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Nein, überhaupt nicht unsinnig!)

Und nun noch der letzte Satz Ihrer Begründung: Große Stromtrassen gefährden die Versorgungssicherheit ganzer Regionen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Genau!)

Dass eine zusätzliche Leitung die Versorgungssicherheit gefährdet, das müssen Sie mir erst einmal erklären.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Sie sagen, wenn eine Stromleitung wegen technischer Mängel ausfällt, ist die Versorgung weg. Wow, Herr Aiwanger! Das ist ein sehr geistreicher Gedankengang. Wenn die Stromversorgung ausfällt, dann wird es dunkel. Ihre Folgerung ist dann: Wir brauchen gar keine Leitungen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Windgas brauchen wir!)

Ich bringe persönlich den Strom mit dem Schubkarren nach Niederbayern. Das wäre dann Ihre Lösung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diesem Antrag können wir auf keinen Fall zustimmen. Sie, Herr Aiwanger, betreiben Populismus pur. Mit einer ökologisch und ökonomisch sinnvollen Energiepolitik hat das alles nichts zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FREIEN WÄHLER haben für diesen Tagesordnungspunkt namentliche Abstimmung beantragt. Nachdem die Wartezeit immer 15 Minuten beträgt, können wir diese Abstimmung nicht sofort durchführen. Ich rufe sie nach dem nächsten Tagesordnungspunkt auf.

Nun gebe ich die Ergebnisse der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Dr. Paul Wengert und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Änderung des Sparkassengesetzes, Einführung der Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen", auf der Drucksache 17/1929 bekannt. Mit Ja haben gestimmt 52 Abgeordnete, mit Nein 97. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich gebe nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Professor Dr. Michael Piazzolo und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes auf der Drucksache 17/1925 bekannt. Mit Ja haben gestimmt 48 Abgeordnete, mit Nein 103. Es gab keine Enthaltungen. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Wir fahren nun mit der Beratung des Tagesordnungspunktes 9 fort. Ich rufe auf die

Dringlichkeitsanträge unter Punkt 2, die gemeinsam beraten werden.

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Probleme bei der Erstaufnahme sofort lösen - Flüchtlinge menschenwürdig unterbringen  
(Drs. 17/3356)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)  
Mit einem "humanitären Masterplan" für eine menschenwürdige Flüchtlingspolitik in Bayern sorgen. (Drs. 17/3362)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Ein schlüssiges Gesamtkonzept in der bayerischen Asylpolitik voranbringen: Ein Bett für jeden Asylbewerber - Fluchtursachen angehen!  
(Drs. 17/3389)**

Bevor ich die gemeinsame Aussprache mit dem Redebeitrag der Kollegin Kamm eröffne, gebe ich noch bekannt, dass die SPD in ihrem Antrag auf Drucksache 17/3362 zwei kleine Textänderungen vorgenommen hat.

Unter Punkt 2 dieses Antrages soll Satz 1 folgendermaßen heißen:

Weil die Flüchtlingsbewegungen ... verschärfen werden,

und Punkt 8 soll folgenden Wortlaut erhalten:

Bei den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen wird eine bayernweite Verteilung und Betreuung sofort sichergestellt.

Der Antrag wird später mit diesen beiden Ergänzungen bzw. Änderungen zur Abstimmung gestellt werden.

Nun hat die Kollegin Kamm das Wort.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eine Situation, die wir so schnell wie möglich beendet wissen wollen. Es ist eine Situation, bei der in Bayerns Asylpolitik Chaos herrscht, wo Flüchtlinge im Freien nächtigen, in Zelten, in irgendwelchen Außenlagern und wo Bezirksregierungen nicht mehr wis-

sen, wo welche und wie viele Asylsuchende untergebracht sind. Wir haben eine Situation, in der Schutzsuchende ohne medizinische Erstuntersuchung in irgendwelche Schlaftäle mit Massenbetten verlegt werden und so nicht vor Ansteckungen geschützt werden können. Die Erstbefragung der Flüchtlinge, die eigentlich in der Erstaufnahme erfolgen soll, erfolgt oft erst nach Wochen oder Monaten, und die Flüchtlinge werden dann von den sogenannten Dependancen wieder zur Erstaufnahmeeinrichtung gefahren. Wir erleben Chaos und unwürdige Zustände in Bayern. Wir wollen diese so schnell wie möglich beendet wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Dieser Zielsetzung dient unser Antrag. Unser Antrag auf Drucksache 17/3356 wäre so nicht nötig gewesen, wenn die von den Oppositionsfraktionen bereits früher gestellten Anträge berücksichtigt und ernst genommen worden wären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber nicht nur die Warnungen der Oppositionsfraktionen hätten ernst genommen werden müssen, sondern auch die Warnungen der Ehrenamtlichen, der Flüchtlingsinitiativen, der Wohlfahrtsverbände und der Kommunen. Gerade die Kommunen wissen sehr gut, was los ist. Sie sagen: So geht es nicht weiter. Es herrscht Chaos. Die Kommunen springen oft ein, sie managen, sie organisieren Hilfeleistungen und versuchen das Notwendigste, weil die Bezirksregierungen dazu nicht in der Lage sind.

Unser Dringlichkeitsantrag zielt in erster Linie darauf ab, die Bezirksregierungen wieder in die Lage zu versetzen, ihre Aufgaben sachgerecht zu erledigen. Sie müssen mehr Personal bekommen, und vielleicht muss auch Personal aus anderen Dienststellen sehr kurzfristig und schnell abgerufen werden.

Wir kritisieren, dass der Asylgipfel vom 9. September überhaupt nichts gebracht hat. Der Gipfel ging vorüber, ohne dass wesentliche Schritte gemacht wurden, um die anstehenden Aufgaben sachgerecht zu erfüllen. Das gibt zu denken. Insofern befürchten wir, dass weitere Katastrophenstäbe oder Krisenmodi nicht weiterhelfen. Vielmehr muss ein Umdenken bei den Rahmenbedingungen erfolgen. Die Rahmenbedingungen für unsere Asylpolitik müssen von bürokratischen Hemmnissen sowie engstirnigen Vorstellungen und Vorschriften vor allen Dingen vonseiten des Innenministeriums entlastet werden, bei denen die Flüchtlinge gezwungen werden, sehr lange in Gemeinschaftsunterkünften zu leben. Nicht zuletzt deshalb entsteht in den Erstaufnahmeeinrichtungen die Überfüllung, weil

die Flüchtlinge nicht zeitnah weiterverlegt werden können.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir wollen ein Ende des Jonglierens mit veralteten und menschenverachtenden Instrumenten in der Flüchtlingspolitik. Wir fordern eine Entbürokratisierung unsinniger Regelungen, und wir wollen, dass die Notunterbringung in Zelten bzw. im Freien insbesondere im Winter in unzumutbaren Unterkünften vermieden wird. Es ist höchste Eisenbahn, hier sachgerecht zu handeln.

Wir wollen auch eine Dezentralisierung des Erstaufnahmeverfahrens. So wie es jetzt gehandhabt wird, funktioniert es keine Stunde länger. 4.000 Menschen in einer Erstaufnahmeeinrichtung sind zu viele. Das funktioniert nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen, dass auch die Ankündigung vom Asylgipfel umgesetzt wird, nämlich dass ein Betreuungsverhältnis von 1 : 100 bei der Asylsozialarbeit geschaffen wird. Wir fordern, dass diese Stellen bei der Erstaufnahme zu 100 % von der Regierung übernommen werden. Es ist gut, wenn die Wohlfahrtsverbände bei der weiteren Betreuung der Flüchtlinge einspringen, aber ich denke, bei der Erstaufnahme sollte der Staat seine Aufgaben erledigen. Wir wollen, dass er diese sehr schnell erledigt.

Woran es in den letzten Wochen sehr gekrankt hat, ist die umfassende Information der Kommunen, in denen Erstaufnahmeeinrichtungen vorhanden oder geplant sind. Es muss wesentlich mehr passieren, und es muss eine sachgerechte Information geben. Eine Kommunikation auf Augenhöhe statt eines Krisengipfels wäre hilfreicher und sinnvoll.

Es gibt an allen Ecken und Enden Menschen, die helfen wollen. Wir sollten sie einbinden und sollten sie nicht durch irgendwelche Sicherheitswachen daran hindern. Es war ein Beispiel in der "Süddeutschen Zeitung", wonach jemand Decken an diejenigen verteilen wollte, die keine bekommen hatten. Die Sicherheitswache hatte nichts Besseres zu tun, als die Polizei zu holen. Das spricht geradezu Bände. Wir brauchen eine Einbindung der Ehrenamtlichen, die helfen wollen; denn es gibt in Bayern viele Menschen, die helfen wollen und die nicht wollen, dass es so weitergeht, wie es derzeit getrieben wird. In diesem Sinn wünschen wir uns die Zustimmung zu diesem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke. Ich bitte jetzt den Kollegen Pfaffmann ans Rednerpult.

**Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre besser, wir müssten über dieses Thema in diesem Hause nicht diskutieren. Das will ich vielleicht einmal an den Anfang stellen. Es wäre besser, wenn alles in Ordnung wäre. Es ist traurig, dass die Lage der Flüchtlinge in Bayern in diesem Hause eine Rolle spielen muss. Das sage ich zu Beginn meiner Rede.

(Beifall bei der SPD)

Ich will noch einen Punkt am Anfang aufgreifen: Die Staatsregierung in Bayern für die Flüchtlingsbewegung, für Kriege und für die Katastrophen in der ganzen Welt verantwortlich zu machen, ginge mir auch zu weit. Ich will aber betonen: Für die Folge, dass Leute auf der Straße schlafen müssen, für die Folge, dass katastrophale Zustände herrschen und dass wir keinen Überblick mehr über die Situation in den Erstaufnahmeeinrichtungen haben, für die Folge, dass die gesundheitliche Versorgung schlecht ist, für die Folge, dass Kinder nicht ausreichend betreut werden, sind ganz allein Sie verantwortlich und sonst niemand.

(Beifall bei der SPD)

Ohne die Wohlfahrtsverbände und die ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer wäre die Lage noch viel dramatischer. Sie, lieber Herr Ministerpräsident, haben damit, dass es vielleicht noch einigermaßen geht, gar nichts zu tun. Sie stehen vor dem Scherbenhaufen Ihrer bewusst gewollten Flüchtlingspolitik der letzten Jahre.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Was haben wir und was sehen wir? – Wir sehen eine entmachtete Ministerin, die offensichtlich völlig unfähig ist, das Problem der Flüchtlingsbewegung in München und in anderen Städten zu lösen. Warum denn sonst, lieber Herr Ministerpräsident, hätten Sie sie entmachtete und ihr einen Aufpasser an die Seite gestellt?

(Beifall bei der SPD)

Wir sehen kein Konzept und keinen Plan, wie mit den steigenden Flüchtlingszahlen und der Zuwanderung umgegangen werden soll. Wir sehen die Berichterstattung in der Presse, die von chaotischen Zuständen spricht. Wir hören die Äußerungen der Spitzenverbände, zum Beispiel des BRK. Sie sprechen von einer humanitären Katastrophe. Wir lesen davon, dass wir einen Ministerpräsidenten haben, der angesichts der Lage nichts tut. Wir hören in diesem Parla-

ment, dass der gleiche Ministerpräsident auf andere Länder mit den Fingern zeigt, während er im eigenen Land völlig versagt hat.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Herr Seehofer, Sie haben das Recht, andere Länder in ihrer Flüchtlingspolitik zu kritisieren – so geschehen mit Italien –, komplett verloren. Ich gebe Ihnen den guten Rat: Lösen Sie ihre eigenen Probleme, bevor Sie auf andere schauen.

(Beifall bei der SPD)

Das Erste, was Menschen in Not, die zu uns kommen und Hilfe erhoffen, von Bayern sehen, ist möglicherweise eine Isomatte auf der Straße, und das im Vorzeigeland Bayern. Wir hören in diesem Plenum immer wieder, wie super, super, super wir doch sind. Wir hören immer wieder, wie toll wir doch sind, und das erste, was Menschen in Not von Bayern sehen, ist eine Isomatte auf der Straße, auf der sie dann übernachten müssen, und zwar ohne Betreuung und möglicherweise ohne Hilfe. Ist das das Beispiel in der Welt, das wir abliefern wollen? - Herr Seehofer, Sie sollten etwas demütiger werden, wenn es darum geht, die Vorbildfunktion Bayerns zu postulieren, und sich an Ihre Flüchtlingspolitik erinnern.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Diese ach so christliche Partei nimmt seit Jahren – entgegen den Warnungen aller; nicht nur der politischen Parteien in Kauf, dass diese Lage so eingetreten ist. Sie haben das in Kauf genommen; anders kann man das nicht werten. Ich gebe Ihnen einen guten Rat – ich weiß nicht, ob Sie ihn annehmen wollen –: Gehen Sie in sich! Ein Zeichen von Größe wäre es, wenn Sie sich bei den Menschen, die auf der Straße schlafen müssen, entschuldigen würden. Sie sind verantwortlich dafür, dass sie auf der Straße schlafen müssen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Keiner traut Ihnen mehr zu, dass Sie dieses Problem in Bayern lösen. Wie anders ist es zu interpretieren, dass der Oberbürgermeister von München die Sache selbst in die Hand genommen hat? Die Kommunen nehmen Ihnen das Heft des Handelns aus der Hand, weil Sie nicht in der Lage sind, dieses politisch wichtige Problem dieses Jahrzehnts zu lösen.

Was wirklich dramatisch und was wirklich ärgerlich ist, und was Sie sich wirklich durch den Kopf gehen lassen sollten, ist, dass man nachweisen kann, dass Sie daran selbst schuld sind. Es ist schon angesprochen worden: Wie viele Anträge haben wir gestellt! Jedes

Jahr - 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 und 2014 – haben wir mehrere Anträge gestellt, die alle das gleiche Ziel hatten, nämlich die Erweiterung der Erstaufnahmeeinrichtungen, die Erweiterung der Gemeinschaftsunterkünfte, die Verbesserung der Betreuungssituation und die Verbesserung der Situation der unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge. Jedes Jahr hat die Statistik parallel dazu ergeben, dass die Flüchtlingsquote steigt und steigt und steigt. Bei jeder Begründung dieser Anträge haben Sie erklärt, es gebe keine Veranlassung für eine Erweiterung der Betreuungsplätze. Das muss man Ihnen vorwerfen. Für diese gescheiterte Politik der letzten Jahre tragen Sie Verantwortung.

(Beifall bei der SPD)

Wer erinnert sich nicht an das eiskalte Zitat Ihrer Ministerin, Herr Ministerpräsident, an das eiskalte Harderthauer-Zitat: Wem es hier nicht passt, der kann ja gehen. So viel Zynismus bei der derzeitigen Lage ist unerträglich, und auch das müssen Sie sich anhören. Ich darf Ihnen vielleicht noch in Erinnerung rufen, dass über Jahre ihr erklärtes Politikziel war: Abschreckung, Abschottung und Rückführung. Das Wort Hilfe ist nicht vorgekommen. Ich sage es ganz pointiert: Das Ziel war nicht Hilfe, sondern das Ziel Ihrer Flüchtlingspolitik war aus wahltaktischen Gründen das Bedienen populistischer Tendenzen in dieser Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das ist die Wahrheit. Sie sind jetzt in die Falle Ihrer eigenen Politik getappt. Es rächt sich.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Das sagt noch nicht einmal Ihr eigener Oberbürgermeister!)

– Aber ich sage das.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Horst Seehofer)

- Auf solche hilflosen Zwischenrufe bei einem solch wichtigen Thema kann dieses Haus gerne verzichten.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der CSU: Oh!)

Ich frage mich – wenn Sie mir das zum Schluss noch gestatten –, wie es weitergehen soll. Ich sehe hektische Aktivitäten von Wochenende zu Wochenende, ich sehe hektische Aktionen von Tag zu Tag, ich sehe Versprechungen, die großartig in der Presse verkündet werden; man braucht das nur nachzulesen.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen W. Heike (CSU))

Jeden Tag werden 1.000 neue zusätzliche Plätze durch den Blätterwald getrieben – aber kein einziger ist bisher zusätzlich belegt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Bei einer solchen Öffentlichkeitsarbeit, wenn das so weitergeht, werden bei uns auch in Zukunft Flüchtlinge und Hilfesuchende auf der Isomatte schlafen. - Ich frage mich: Was ist das für eine Sozialpolitik in diesem Land? Ich finde, dass dieses wunderschöne Land eine bessere Sozialpolitik verdient hat,

(Jürgen W. Heike (CSU): Aber nicht Ihre!)

nämlich eine Politik, die von dem Grundsatz des Willkommens geleitet wird und nicht von dem des Abschreckens, eine Politik, die Menschen hilft, die sie unterstützt, wenn sie aus Kriegsgebieten wie Syrien uns kommen. Wir wollen doch eine humane Gesellschaft sein! Ich erinnere mich gut an die Debatten der letzten Jahre im Sozialausschuss: Jedes Mal wurde argumentiert: Das braucht es nicht, das wollen wir nicht, warten wir ab. - Ich kann Ihnen das alles vorlesen.

Genau mit dieser Politik, lieber Herr Ministerpräsident, haben Sie Bayern direkt in diese humanitäre Katastrophe hineingeführt, so nicht anders war das.

(Beifall bei der SPD)

Das ist die Wahrheit; das muss einmal gesagt werden.

Nichtsdestotrotz bieten wir selbstverständlich unsere politische Unterstützung zur Verbesserung der Lage an. Dann müssen Sie nur bereit sein, mit uns zusammenzuarbeiten. Dann müssen Sie die alten Anträge, die Sie alle abgelehnt haben, aus der Schublade ziehen und lesen, was darin steht: mehr Erstaufnahmepplätze, mehr Betreuung. Wenn Sie das realisieren, dann wird, so glaube ich, alles besser. Dafür wünsche ich Ihnen, lieber Herr Staatsminister – Sie sind ja jetzt der Aufpasser bzw. der Krisenmanager oder wie immer man das nennen will –, viel Glück.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Vielen Dank. - Bevor ich nun die Kollegin Schmidt ans Rednerpult bitte, gebe ich bekannt, dass für den laufenden Tagesordnungspunkt sowohl die SPD als auch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN als auch die FREIEN WÄHLER namentliche Abstimmung beantragt haben.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten viele Gipfel, wir hatten Runde Tische, wir hatten alles schon – aber getan hat sich nichts. Frau Ministerin,

ich habe hier vor vier Wochen gesagt: Ich glaube Ihnen, dass Sie jetzt eine schnelle Lösung herbeiführen wollen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das hat sie schon vor einem Jahr gesagt!)

Das ist jetzt über vier Wochen her. Ich habe Ihnen geglaubt, dass Sie die Schließungen der Erstaufnahmestellen, die unter der Kollegin Haderthauer vorgenommen wurden, rückgängig machen wollen. Es ist jedoch nichts passiert.

Ich bin seit einem Jahr hier, aber getan hat sich in der Zeit nichts. Ich möchte Ihnen daher ein paar Synonyme mit auf den Weg geben, die Sie verwenden können, wenn die nächsten Gipfel kommen - für "Gipfel" können Sie zum Beispiel "Taskforce" sagen -, damit Sie jetzt schon die Begriffe für die nächsten vier Wochen haben, in denen wieder nichts passiert, in denen wieder nur gequatscht und nichts getan wird. Sie haben zum Beispiel die Möglichkeit, eine "Arbeitsgruppe", eine "Spezialeinheit" oder eine "Sondergruppe Leitlinien" einzurichten oder "Handlungsumfeldempfehlungen" zu geben. Wie gesagt: Ich gebe Ihnen jetzt schon alle Begriffe an die Hand.

Wenn aber doch alles besprochen worden ist, müsste man einfach einmal das Arbeiten anfangen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Die regieren doch nicht! Die tun nur so!)

Ich erinnere mich an den Gedenktag für die Opfer von Flucht und Vertreibung, den wir geschaffen haben, auf den ich auch sehr stolz bin, und an die Darstellungen der Kolleginnen und Kollegen, die ich gelesen habe: Ihre Eltern waren vertrieben, und die Eltern kommen von dort her oder die Familie von woanders her. Ich sage Ihnen eines: Ihre Eltern wären abgehauen, wenn die nach dem Krieg hier hergekommen wären und hätten 14 Tage auf einer Pritsche im Bierzelt schlafen müssen!

(Zurufe von der CSU – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Es gab Dächer über dem Kopf, und da war dieses Land kaputt, und da gehören unsere Eltern und Großeltern genauso dazu.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin – Zuruf von der CSU: Das ist ungehörig!)

– Das ist nicht ungehörig.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Zur Verdeutlichung: "Pritschen" ist ein fränkischer Begriff und bei uns durchaus geläufig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD  
– Zurufe von der CSU)

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Entschuldigen Sie, ich sage es auf Hochdeutsch: "auf Feldbetten". Ist das in Ordnung?

(Zurufe von der CSU)

Darf ich bitte weiterreden?

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Sie haben das Wort.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Sie haben die "Pritsche" genehmigt? – Danke.

Ich möchte Ihnen eines mitgeben: Das war damals nach dem Krieg, und sicher war das etwas anderes. Aber wir haben jetzt keinen Krieg. Ich höre seit Jahren immer, wie schön es ist, in Bayern zu leben - -

(Zurufe von der CSU)

– Ich habe Zeit.

(Thomas Kreuzer (CSU): So viel haben Sie nicht!)

Ich hätte gerne so viele Regungen von Ihnen in Sachen Asylpolitik erlebt. Da ist nämlich nichts gekommen.

(Zurufe von der CSU)

Ich habe mir nämlich, worauf der Kollege gerade hingewiesen hat, die Anträge der SPD und der GRÜNEN - -

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

– Entschuldigen Sie, ich kann auch lauter, ich habe ein Mikrofon. Da kann ich gerne mithalten.

(Zurufe von der CSU)

- Dann warte ich, bis der Herr fertig ist.

(Zuruf von der CSU: Das ist nicht erforderlich!)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Das schlage ich dann auf ihre Zeit drauf; denn man versteht ja sonst das Wort von Frau Schmidt nicht mehr.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das ist gegen die Geschäftsordnung!)

- Dann müssen Sie Ihre Fraktion dazu bewegen, dass nicht dauernd alle reinplärren, damit man auch etwas versteht; denn auch die Rednerin das Recht, hier vorne so zu reden, dass alle es verstehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Danke schön. – Ich höre seit Jahren, dass wir das beste, das modernste und das fortschrittlichste Land seien. Gehen wir das doch einmal im Einzelnen durch. Ich bin jetzt erst ein Jahr hier, aber ich kann meinen Kollegen, die vor mir da waren, nicht vorwerfen, dass es hier so etwas wie Sozialtümerei gäbe. Diese Kollegen haben sich jedoch schon 2009 und 2010 Gedanken darüber gemacht, was passiert, wenn man die Erstaufnahmestellen schließt, wenn die Spitzen weg sind. Es gab in den Jahren 2010 bis 2014 insgesamt 12 Anträge für ein Programm, das für den Fall aufgesetzt werden sollte, dass es mehr Flüchtlinge und größere Krisen auf der Welt geben würde. Sie haben diese Anträge einheitlich abgelehnt. Ich habe nirgendwo etwas von Ihnen zu diesem Thema gefunden.

Jetzt hat die Frau Ministerin den Auftrag, sich darum zu kümmern, und Sie boykottieren wiederum entsprechende Anträge, auch wenn sie aus dem Sozialausschuss kommen. Ich habe von Ihnen noch keine Anträge gesehen. Deshalb werden wir Ihnen die Anträge der GRÜNEN, der SPD und natürlich unseren Antrag empfehlen, damit sich endlich etwas tut. Wir brauchen jetzt sofort Hilfe.

Herr Ministerpräsident Seehofer, ich kam heute in der Früh vorbei, als Sie gerade Ihr Interview gegeben haben. Es reicht doch nicht, wenn man immer bloß redet! Da, wo ich herkomme, geht man zum Holzhacken, wenn man es warm haben will. Ich bitte sehr darum, dass irgendjemand nach irgendeiner Besprechung einmal die Ärmel hochkrempelt und irgendetwas anfängt.

In den letzten 14 Tagen wurden 300 Menschen in Zelten untergebracht. Wir sitzen hier in einem schönen warmen Raum. Vielleicht sollten wir den nächsten Krisengipfel einmal draußen abhalten, vielleicht würde es dann schneller gehen. Oder vielleicht sollten wir ihn in einer Erstaufnahmeeinrichtung abhalten, wo es dann vielleicht kalt und windig wäre. Wenn wir so untergebracht wären, würden wir vielleicht endlich etwas anfassen, und es würde möglicherweise schneller gehen.

Es gibt da eine wunderschöne Internetseite von einer Kollegin, die ich jetzt nicht zitieren will, weil sie heute nicht da ist; sie ist Kollegin von mir aus dem Sozialausschuss und Mitglied der CSU. Dabei muss es sich wohl um einen Textbaustein handeln. Bitte schauen Sie einmal alle auf Ihre Homepage, Sie haben das fast ähnlich: "Sozialpolitik zielt traditionell auf den Schutz vor Armut, Hilfe in Notlagen und die Prävention vor sozialem Abstieg." Das liegt mir am Herzen. So ähnlich oder ein bisschen anders haben Sie das alle auf Ihrer Homepage. Ich bitte Sie: Halten Sie sich daran. Setzen Sie die Prävention um, helfen Sie, die Maßnahmen pragmatisch schnell umzusetzen, oder löschen Sie das alle aus Ihrer Homepage; denn es stimmt schlichtweg nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben alle Anträge abgelehnt. Die Mitarbeiter der Sozialverbände, auch der Regierungen, der Ärzteteams arbeiten auf Hochtouren. Sie arbeiten Tag und Nacht. Ich habe das in Erlangen gesehen. Da kommen junge Leute zum Arbeiter-Samariter-Bund, und wir Politiker laufen betroffen vorbei und sagen, wir werden etwas ändern. Vier, fünf Wochen, ein halbes Jahr - es hat sich nichts geändert.

Sie haben von einem Notfallplan für den Winter gesprochen. Letztes Jahr um die Zeit hat es schon Schnee gegeben. Ich weiß nicht, wann Sie den Winter heuer eingeplant haben, ob der in diesem Haus geplant wird. Vielleicht würden Sie einem Antrag zustimmen, den Winter für den nächsten Juli zu planen. Das wäre vielleicht ein Antrag, der durchgehen würde. Ich hoffe darauf.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

- Ich habe noch Zeit. Seien Sie einfach tapfer.

Die Staatsregierung ist Antworten schuldig geblieben. Holen Sie sich bitte die richtigen Leute mit zu den Besprechungen, die das umsetzen müssen.

Meine Damen und Herren, wir fordern, unverzüglich ausreichende Kapazitäten zu schaffen. Ich habe Ihnen alle die Anträge zum Thema Asyl und Erstaufnahme mitgebracht. Wenn Sie möchten, schreiben Sie das einfach ab. Sie können es sich leicht machen: Stimmen Sie heute einfach zu.

Wir haben das Potenzial. Wir haben in diesem Land schon mehr geschafft. Ich bitte Sie: Wir haben eine ganz andere Flüchtlingsspitze hinter uns, die dieses Land auch bewältigt hat. Das waren auch keine anderen Menschen als Sie.

Christlich ist es nicht, und sozial ist es auch nicht. Der Union muss ich sagen: Ich bitte Sie, dass Sie darauf hinwirken, dass die Mitarbeiter in der BAMF aufgestockt werden. Bitte helfen Sie den Leuten. Sie haben das im Regierungsvertrag mit unterschrieben. Aber es müsste schnell sein. Vielleicht sind meine und Ihre Vorstellungen von Schnelligkeit anders. Ich wette, wenn ich einige von Ihnen fragen würde, wie viele Menschen wir da haben, die schon in Ausweichquartieren sind, und wie sie verfolgt werden, könnten Sie teilweise nicht einmal darauf antworten. Mir tut es leid für Sie, dass Sie nicht einen Schritt weitergehen können. Unsere Anträge können Sie haben, sicher auch die Anträge der Kollegen.

Bitte machen Sie mit; denn reine Interviews mit Betroffenen bringen uns alle nicht weiter. Es wäre jetzt Zeit zum Arbeiten, auch zum Zustimmung. Was Herr Söder gesagt hat – jetzt ist er leider nicht da -, diese Gelder freizustellen, wäre eine große Möglichkeit. Wir benötigen aber auch Mitarbeiter. Hier hinten sitzen einige, die haben sogar aus Versehen genickt. Die wissen ganz genau, um was es geht.

Herr Huber, ich hoffe, Sie passen weiter auf. Aber aufpassen alleine nützt nichts. Ab und zu braucht es "Bätscherl".

Das ist auch kein unanständiges Wort, das ist ein fränkisches Wort. Ich bitte Sie: Kümmern Sie sich darum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Frau Kollegin Schmidt, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Wir haben eine Zwischenbemerkung des Kollegen Hofmann.

**Michael Hofmann (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Liebe Frau Kollegin Schmidt, ich habe Sie vorhin so verstanden und möchte Ihnen die Gelegenheit geben, den Eindruck möglicherweise zu korrigieren. Es ging nicht um den fränkischen Ausdruck "Britschn"; den kennen wir miteinander schon, sowohl in der einen als auch in der anderen Richtung.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Na, das kenn ich nicht. Da kenne ich niemand.

**Michael Hofmann (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Dann ist es gut, dann sind Sie gut erzogen.

Sie haben vorhin gesagt wörtlich oder sinngemäß: Wenn die Flüchtlinge nach dem Zweiten Weltkrieg das erlebt hätten, was die Asylbewerber bei uns heute erleben, dann wären Sie nicht hiergeblieben, dann wären sie weitergezogen. Ich glaube, dass es absolut

unzulässig ist, die beiden Situationen auch nur annähernd miteinander zu vergleichen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Der Vergleich bringt uns im Übrigen bei der Lösung der Probleme von heute kein Stück weiter.

Wenn Sie wissen, wie damals die Flüchtlinge gelebt haben, wenn Sie wissen, wie sie sich ihr Essen auf dem Acker verdient haben und so weiter und so fort, wenn Sie das alles wissen, kann ich nicht ernsthaft glauben, dass Sie den Vergleich aufrechterhalten wollen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Wenn Sie ein Problem damit haben, kann ich das verstehen. Das muss ich einstecken.

Sie müssten auf die Anträge schauen. Wir wären auch für Arbeitsgenehmigungen. Das wäre kein Problem. Ich weiß, dass Kriege Not auslösen. Ich entschuldige mich gerne bei meiner Oma dafür. Wenn sie es verletzt, tut es mir leid. Man muss aber sagen dürfen, dass es ähnliche Zustände sind.

(Widerspruch bei der CSU)

Das ist eine Polemik, die Ihnen weh tut, aber wissen Sie, Sie haben mich auch schon getroffen. Damit muss man leben. Ich würde mich bei jedem dieser Generation persönlich entschuldigen, aber nicht bei Ihnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Als Nächsten rufe ich den Kollegen Neumeyer auf.

**Martin Neumeyer (CSU):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Pfaffmann, Frau Schmidt, es ist eigentlich schade: Sie machen Parteipolitik mit einem hohen gesellschaftlichen Thema. Das ist nicht nur schade, das ist auch peinlich.

(Beifall bei der CSU)

Frau Schmidt, Michael hat es gerade gesagt. Wenn Sie die Situation nach dem Krieg und jetzt vergleichen, dann ist das wirklich ein schiefer Vergleich. Vielleicht haben Sie heute Abend Zeit, den Film "Kurt Landauer" anzuschauen, der die Geschichte des FC Bayern zeigt.

Da werden Sie sehen, wie die Flüchtlinge gelebt haben, weil das ein sehr realistischer Film ist. Ich will

nur sagen, dass das eine ganz andere Situation ist. Ich würde ganz vorsichtig sein mit solchen Äußerungen.

Herr Pfaffmann, wenn Sie dem Herrn Ministerpräsidenten alles in die Schuhe schieben wollen, dann darf ich Ihnen sagen, dass die Kommunen die Aufgabe haben, die Örtlichkeiten für Unterkünfte zu suchen. Das wäre in München die Landeshauptstadt München, nicht die Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Herr Rinderspacher, Sie sagen, dass die Erstaufnahmeeinrichtungen in den Neunzigerjahren geschlossen worden sind. Das liegt auch am Bayerischen Obersten Rechnungshof, der gesagt hat, wir müssen sie schließen, weil wir keine Flüchtlinge mehr haben.

(Beifall bei der CSU – Lachen des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Herr Pfaffmann, Sie können ruhig lachen. Das bringt kein Argument mehr. Das sind die Fakten, das sind die Tatsachen.

Ich muss Ihnen noch eines sagen. Ich bin ein bisschen in der Szene drin. Ich bin im Kabinettsausschuss. Ich muss ehrlich sagen, es wird Tag und Nacht gearbeitet.

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Wird höchste Zeit!)

Ich möchte Danke sagen allen Regierungen, allen Landratsämtern, allen kommunalen Einrichtungen, die wirklich Tag und Nacht arbeiten.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Ihre Ausführungen sind fast eine Beleidigung für die Menschen, die als Beamte und Angestellte vieles mehr tun, als sie tun müssten.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) – Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Ehrenamtler hoch in Ehren – da steckt das Wort Ehre drin. - Herr Dürr, wenn Sie laut sind, bringt das auch nichts. Lautstärke bringt nichts. Nur Ideen bringen Lösungen. Lautstärke bringt überhaupt nichts.

(Beifall bei der CSU)

Ohne Ehrenamtler geht es nicht.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Traurig genug!)

- Nein, nicht traurig genug. Das ist schön genug.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Jeder Ehrenamtler, der seine Leistung einbringt, bringt etwas für diese Gesellschaft. Das kann der Staat nicht alles leisten. Es ist auch bürgerschaftliches Engagement notwendig bei dieser großen Herausforderung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist die große gesellschaftliche Herausforderung dieser Zeit.

(Beifall bei der CSU)

Herr Aiwanger, Sie haben auf Ihrem Parteitag gesagt, Sie wollen eine Begrenzung auf 100.000. Wie wollen Sie das machen?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Fragen Sie Seehofer!)

Das ist eine Lieschen-Müller-Rechnung, die Sie machen, aber keine realistische Rechnung, wenn wir schon 220.000 hier haben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, menschenunwürdige Bedingungen können und werden wir im Freistaat Bayern nicht akzeptieren.

(Markus Rinderspacher (SPD): Jetzt plötzlich!)

Den Satz haben Sie von Oberbürgermeister Reiter für seine Stadt gehört. Ich kann diesen Satz für den Freistaat Bayern sagen. Wir akzeptieren keine menschenunwürdigen Bedingungen.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben die Einhaltung der Standards aus den Augen verloren. – Das sagt der Innenminister von Nordrhein-Westfalen, Herr Jäger. Ich sage Ihnen: Das ist kein bayerisches Thema, das ist die ganz große Herausforderung für viele Bundesländer, für ganz Deutschland.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in dem Antrag der Fraktion der GRÜNEN steht: "Not-Notunterbringungen", "Not-Notlösungen". Dann könnte man fast sagen, doppelt verneint ist super bejaht. So weit will ich nicht gehen. Aber man kann mit Worten - "Not-Not" statt "Not", "Lagerhaltung" statt "Gemeinschaftsunterkunft", "Abschiebung" statt "Rückführung" - viel

kaputt machen. Die Debatte über dieses Thema wird auch durch die Sprache geprägt.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): Das sagen ausgerechnet Sie von der CSU!)

Wenn Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen und Bayern entsprechend dem Königsteiner Schlüssel 50 % aller Flüchtlinge aufnehmen -

(Zuruf von der SPD: Darum geht es doch gar nicht!)

- es geht schon darum -, dann möchte ich hinzufügen, dass uns dieser Schlüssel im Oktober 2014 900 Asylbewerber gebracht hätte. 1.910 sind gekommen! Wenn eine solche Entwicklung jemand vorhersehen kann, dann soll er es bitte sagen; er könnte damit nämlich woanders mehr Geld verdienen.

(Beifall bei der CSU)

Ich wiederhole: Es sind Tausend Leute mehr geworden.

Die Ungleichverteilung - in München wurden 1.000 aufgenommen, in Zirndorf deutlich weniger - ist ein Problem, weil sich der Druck auf München weiter erhöht. Klar ist, dass man hier eine vernünftige Lösung finden muss. Das ist Aufgabe des Staates und der Regierungen.

Bayern als südlichstes Bundesland befindet sich übrigens in einer Sondersituation. Bei uns kommen die Leute vom Balkan und aus Italien an; das ist Fakt. Manche Italiener meinen wohl, München sei die nördlichste Stadt Italiens. "La Ola" gibt es in Italien und in Österreich, wenn der Zug durchgefahren ist, nicht vorher. Ich werde im Zug kontrolliert, ob ich eine Fahrkarte habe. Aber Italien und Österreich lassen die Leute einfach durchfahren. Ist das Solidarität? Was ist diese europäische Solidarität wert? Nichts, wenn man es, wie in diesem Fall, einfach laufen lässt.

(Beifall bei der CSU)

Wenn die Flüchtlingszahlen so hoch bleiben und steigen, stehe die Stadt vor einem Systemkollaps, ist aus Dortmund zu hören. Das Problem besteht demnach nicht nur in Bayern, sondern in allen Bundesländern.

Es bedarf nicht erst in Zukunft dreier Schritte:

Der erste Schritt besteht darin, für jeden kurzfristig Betten und ein Dach über dem Kopf bereitzustellen.

(Zurufe von der SPD: Aha!)

Mittelfristig brauchen wir mehr europäische Solidarität bei der Flüchtlings- und Asylbewerberverteilung. Wenn es um unbegleitete minderjährige Flüchtlinge geht, brauchen wir Solidarität in Deutschland.

Wir brauchen schließlich langfristig eine Perspektive. Die Politik muss handlungsfähig sein - das ist die Forderung aus der Bevölkerung. Dazu stelle ich fest: Die Politik ist handlungsfähig!

Die deutsche Bevölkerung fragt aber auch: Wann ist es zu Ende? Gibt es irgendwann ein Finale? – Auf lange Sicht geht es darum, auch mit einer vernünftigen Entwicklungshilfepolitik in den Herkunftsländern für Sicherheit und Frieden zu sorgen.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Das muss Politik der Europäischen Union und Politik der UNO sein.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was ist mit Syrien?)

- In Syrien gibt es eine Sondersituation.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Und im Irak?)

- Das sind Sondersituationen. Die Probleme dort können momentan in der bekannten Art und Weise nicht gelöst werden. Schauen wir uns an, wie die Türken sich verhalten: Sie bombardieren kurdische Städte und sind bei Kobane nicht dabei. Wenn das als Nato-Solidarität gilt, dann weiß ich nicht, wie ich heiße.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Bund ist gefordert, mehr Personal bereitzustellen. Man muss sich das vorstellen: Am Wochenende wird kein Antrag behandelt. Vor zwei Wochen war Tag der Deutschen Einheit. Von Donnerstag, 17.00 Uhr, bis Montag in der Früh waren die Ämter geschlossen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wer regiert denn in Berlin? Das sind doch Sie!)

Wir fordern, dass dort am Wochenende genauso gearbeitet wird wie an den anderen Tagen.

(Beifall bei der CSU)

Neben mehr Personal und Wochenendarbeit fordern wir für Bayern ein unbürokratisches Programm für Bauvorhaben. Wir wollen, dass der Bund mit mehr finanziellen Mitteln einsteigt.

(Zuruf von der SPD: Was tun Sie selbst?)

Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten und der Frau Sozialministerin für den Asylgipfel, den Kabinettsausschuss und die Krisenstäbe. Dafür gilt mein Dank auch Ihnen, lieber Marcel Huber.

(Markus Rinderspacher (SPD): Quatsch!)

- Das ist kein Quatsch. Ich weiß wohl, dass man mit Ausschüssen allein - "wenn ich nicht mehr weiter weiß, bilde ich einen Arbeitskreis" - nicht weiterkommt. Aber angesichts der Zahlendimension ist es richtig und wichtig, dass wir Gremien bilden, die auch ein Programm, einen "Masterplan", wie Sie es nennen, entwickeln können.

Ich wünsche den GRÜNEN übrigens viel mehr Kretschmänner.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Neumeyer!

**Martin Neumeyer (CSU):** Anschließend.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Einen kleinen Moment! – Frau Kollegin Schmidt, die Zwischenfrage wird nicht zugelassen.

**Martin Neumeyer (CSU):** Anschließend.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Anschließend.

**Martin Neumeyer (CSU):** Ich war bei den Kretschmännern, weil Herr Kretschmann es geschafft hat, die Interessen des Landes vor denen der Partei und den Menschen vor der Ideologie zu sehen. Dieses Thema eignet sich jedenfalls nicht für Parteieingeplänkel.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD: Sie haben doch Wahlkampf damit geführt!)

Dieses Thema eignet sich übrigens auch nicht nur für Härte.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

- Herr Aiwanger, in dieser Politikart - Asylpolitik, Flüchtlingspolitik - reichen weder Härte noch Nächstenliebe allein aus. Nur auf dem Weg dazwischen, zwischen Härte und Nächstenliebe, funktioniert es. Diesen Weg beschreiten die CSU und die Bayerische Staatsregierung.

Wir wissen, dass viele Menschen in Gemeinschaftsunterkünften leben; aber eine erhebliche Zahl lebt schon außerhalb. Als Lösung wird oft das Leverkusen-

ner Modell vorgestellt. Ich habe mich erkundigt; gestern habe ich telefoniert. Das Modell funktioniert. Aber selbst in Leverkusen werden momentan Container aufgestellt, weil die Anzahl der ankommenden Personen viel größer als vorher ist. Leverkusen hat 136.000 Einwohner und einen ganz anderen Wohnungsmarkt als München; er ist überschaubar, Wohnungen sind vorhanden und bezahlbar. Diese drei Feststellungen können für München nicht getroffen werden.

Deswegen gilt: Man kann manches, aber nicht alles übernehmen. Es ist dringend notwendig, dass wir miteinander ins Gespräch kommen. Wir brauchen kein parteipolitisches Geplänkel, sondern müssen schauen, dass wir für die Menschen vor dem Winter vernünftige Lösungen finden. Dazu bedarf es gewisser Strukturen, die wir in Bayern aber haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben bei der Asylsozialarbeit in den Erstaufnahmeeinrichtungen einen Schlüssel von 1 : 100. Das ist gut so. Aber die Forderung der GRÜNEN, dass wir 100 % der Finanzierung übernehmen, ist schon rechtlich nicht erfüllbar. Der bayerische Weg ist, dass wir als Freistaat momentan 80 % übernehmen und die Sozialverbände 20 % zahlen müssen. In Nordrhein-Westfalen ist es umgekehrt, dort zahlt das Land nur 20 %. Dort schaut es also ganz anders aus.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, den Vorfall mit der Security gab es in Nordrhein-Westfalen, nicht in Bayern. Aber auch wir in Bayern haben Security. Ich war in der Nacht in der Augsburgener Gemeinschaftsunterkunft.

(Zuruf von den GRÜNEN: Die haben keine Security!)

- Entschuldigung! Ich war dabei. Dort gibt es Security, die aufpasst. Sie müssen einmal mit der Leiterin der Gemeinschaftsunterkunft reden.

Man muss sehr wohl aufpassen, wer dort was macht. Es ist zu prüfen, wer wann wo einsteigt, weil eine gewisse Gefährlichkeit einfach da ist. Ich bitte darum, dass der Freistaat Bayern seine Aufmerksamkeit in diesem Punkt aufrechterhält.

Die SPD fordert eine Kampagne für eine bessere Willkommenskultur. Wissen Sie, was die beste Kampagne für Willkommenskultur ist? – Gute Politik!

(Lachen und Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

- Das passt schon. Ich nehme von jeder Seite Applaus entgegen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU)

Wissen Sie, was auch zu dieser Werbekampagne gehört? - Die Art und Weise, wie wir Politiker in dieser Frage miteinander umgehen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Moment! Stopp! Herr Kollege Neumeyer, vielen Dank. - Wir haben drei Zwischenbemerkungen: zunächst Herr Kollege Pfaffmann, dann Frau Kollegin Kamm, dann Frau Kollegin Schmidt.

Herr Pfaffmann, bitte schön.

**Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD):** Lieber Herr Kollege Neumeyer, es tut mir leid, aber ich muss nach Ihrer fulminanten Rede feststellen: Sie haben sich so verhalten, wie Sie sich immer verhalten: Sie lenken ab und suchen die Schuld bei anderen. Das ist offensichtlich.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Herr Neumeyer, Sie haben die Schuld in Italien, in Nordrhein-Westfalen - speziell in Dortmund -, bei der Europäischen Union und der Bundesregierung gesucht. Herr Neumeyer, ich wiederhole es: Verantwortlich für die aktuelle Lage ist ausschließlich Ihre Staatsregierung, sonst niemand.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Ihre Betroffenheitsargumentation können Sie sich übrigens sparen. Auch wir unterstützen alle diejenigen, die Tag und Nacht arbeiten, ob im Ministerium, in Einrichtungen oder bei Verbänden. Wir stehen an deren Seite und freuen uns, dass die Helfer unermesslich gute Arbeit leisten. Die Frage lautet aber nicht, ob sie diese Arbeit heute, gestern oder vorgestern geleistet haben, sondern, warum sie diese Arbeit machen müssen. Das ist die entscheidende Frage. Herr Neumeyer, diese Leute müssen deswegen Tag und Nacht arbeiten, weil Sie zehn Jahre lang in der Flüchtlingspolitik geschlafen haben. Das ist der Grund.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Lieber Herr Neumeyer, ich mache eine ganz einfache Feststellung: Hätten Sie die Anträge aus den Jahren 2009, 2010, 2011, 2012 und 2013 auf Einrichtung von mehr Erstaufnahmeeinrichtungen und Gemeinschaftsunterkünften wenigstens einmal geprüft und

ins Auge gefasst, wären wir heute gar nicht in dieser Situation. Sie allein tragen die Verantwortung dafür, sonst niemand.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Ein letzter Punkt: Sie können sich nicht damit herausreden, mit 1.000 zusätzlichen Flüchtlingen, die zu uns kommen, 1.000 mehr als geplant, überfordert zu sein. Das ist ein Armutszeugnis. Wenn Sie schon mit 1.000 Flüchtlingen mehr überfordert sind, dann haben Sie erst recht versagt.

(Beifall bei der SPD)

Nein, die Prognosen gehen seit dem Jahr 2008 nach oben. Aber Sie blenden halt die Wahrheiten aus. Deswegen haben Sie versagt, niemand anders.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

**Martin Neumeyer (CSU):** Zu Ihrer Frage "hätte" antworte ich Ihnen mit Herrn Steinbrück: Hätte, hätte, Fahrradkette. Ich möchte nur sagen: Wenn das in Bayern jemand gewusst hat, ist es ja gut. Außer Ihnen hat es aber wahrscheinlich niemand gewusst. Das eine ist die Arbeit der Opposition; das andere ist die Arbeit der Regierung.

(Markus Rinderspacher (SPD): Seit einem Jahr ist Ihre Ministerin dran! – Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist deiner nicht würdig, Martin! – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Bleiben Sie einmal in Bayern!)

- Ich bleibe in Bayern. – Warum herrscht in Nordrhein-Westfalen mit einer rot-grünen Landesregierung und in Baden-Württemberg mit einer grün-roten Regierung eine ähnliche Situation? – Weil diese Situation nicht vorhersehbar war.

(Beifall bei der CSU)

Herr Pfaffmann, ich lenke nicht ab. Ich darf in dem Kabinettsausschuss sein, vielleicht auch im Krisenstab. Ich kann Ihnen versprechen: Es wird in diesen Gremien, den Stäben und den Arbeitskreisen, vernünftig, offen und ehrlich gearbeitet. Beim Asylgipfel waren alle Betroffenen, die über Know-how in der Flüchtlingsarbeit verfügen, dabei.

(Markus Rinderspacher (SPD): Mit welchem Ergebnis?)

Ich kann Ihnen versprechen, dass der Freistaat Bayern bereits jetzt in der Flüchtlingsarbeit gute Arbeit leistet und dies auch in Zukunft so sein wird.

(Susann Biedefeld (SPD): Leere Versprechungen!)

Bitte, Frau Kamm.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Das Wort wird immer noch von hier oben erteilt. Bitte, Frau Kamm.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Kollege Neumeyer, es ärgert mich, wie Sie versuchen, uns das Wort umzudrehen. Wir haben in unserem Dringlichkeitsantrag gefordert, dass die Regierungen eine sachgerechte personelle Ausstattung erhalten. Wir haben nicht gesagt, dass diejenigen, die dort arbeiten, eine schlechte Arbeit leisten. Uns zu unterstellen, wir hätten das gesagt, ist einfach unverschämt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Martin Neumeyer (CSU):** Lesen Sie das Protokoll nach! Das stimmt nicht!

**Christine Kamm (GRÜNE):** Ich frage mich wirklich, warum in den entsprechenden Abteilungen keine neuen Stellen geschaffen wurden. Ich habe nachgefragt. Es wurden nur befristete Stellen dazugegeben, aber es wurde nicht die Personalentlastung geschaffen, die die Leute wirklich brauchen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist nicht in Ordnung zu sagen: Die Bevölkerung fragt, wann es zu Ende ist. Die Bevölkerung fragt: Warum bringen wir die Flüchtlinge nicht anständig unter? Warum behandeln wir sie nicht anständig? Das sind die Fragen der Bevölkerung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zum Ehrenamt: Das Ehrenamt möchte mehr tun, es wird aber vielfach daran gehindert, das zu tun, was es tun will. Es gibt genug Menschen, die Flüchtlinge zu Hause aufnehmen wollen. Sie werden daran derzeit durch Ihre Regelungen gehindert. Deshalb brauchen wir eine Entbürokratisierung.

Herr Kollege Neumeyer, ich möchte Sie fragen, ob Sie die Anträge, die im Juli im Sozialausschuss behandelt wurden und mit denen die zeitnahe Schaffung neuer Erstaufnahmeeinrichtungen, Auszugsmöglichkeiten aus den Gemeinschaftsunterkünften und die Gewährleistung der psychologischen Betreuung in den Erstaufnahmeeinrichtungen gefordert wurden, heute noch einmal ablehnen wollen. Diese Anträge befinden sich heute auf der Sammeliste. Oder haben Sie etwas gelernt und stimmen diesen Anträgen zu?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Martin Neumeyer (CSU):** Frau Kamm, wenn Sie aufgepasst haben – davon gehe ich aus -, haben Sie gehört, dass auch ich für eine Personalmehrung bin. Wenn Sie sich den Doppelhaushalt für das nächste Jahr ansehen, werden Sie feststellen, dass sehr viel Geld im System ist. Es wird noch mehr Geld ins System kommen, um viele Punkte zu realisieren, die sehr teuer sind.

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Was denn?)

Ich weiß, dass die Stimmung so ist, wie Sie sie beschreiben. Ich erlebe oft, dass Menschen sagen, dass sie helfen wollen. Das passiert in tausendfacher Zahl. Ich weiß auch, dass manche Behörden die Ehrenamtler nicht gerne sehen. Wenn mir das gemeldet wird, gehe ich mit den Ehrenamtler in die Behörde und bitte um einen vernünftigen Umgang. Manchmal gibt es auf beiden Seiten Forderungen, sodass Gespräche geführt werden müssen. Das tue ich. Wenn mir jemand sagt, er darf nicht in die Behörde rein, dann gehe ich in die Behörde und rede mit den Leuten. Ich sage dann: Wir brauchen diese Ehrenamtler, um das System aufrechtzuerhalten.

Nun zu unserem Abstimmungsverhalten im Juli: Damals wurde genau eine Erstaufnahmestelle gefordert. Wir haben gesagt, dass wir in allen Regierungsbezirken neue Erstaufnahmeeinrichtungen wollen. Hier habe ich einen Zettel mit den Erstaufnahmeeinrichtungen, die kommen werden. Hinzu kommen die Dependancen. Das ist eine immense Zahl, die auch notwendig ist. Hier bin ich mit Ihnen völlig d'accord.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. Frau Kollegin Schmidt, bitte.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Kollege Neumeyer, wir haben gehört, dass Sie sich telefonisch informieren. Wann haben Sie zuletzt mit den Bundestagsabgeordneten gesprochen und diese gebeten, einen Antrag auf Aufstockung des Personals beim BAMF zu stellen? Meine Frage lautet: Sprechen Sie mit Ihren Kollegen im Bundestag?

Sie schimpfen auf Italien. Die Italiener fahren bis vor die Küste Afrikas und fischen dort die Menschen aus dem Meer. Dieses Land tut sehr viel. Wann haben Ihre Kollegen im Europa-Ausschuss einen Antrag auf Zusammenarbeit mit Italien gestellt? Wann haben sie Anträge zur Flüchtlingsvermeidung gestellt? Wann haben sie Anträge zur Unterstützung der Entwicklungshilfe gestellt? Ich habe dazu nichts gefunden. Vielleicht liegt das an mir.

Sie sagen immer, was die anderen Bundesländer nicht tun. Nennen Sie mir doch einfach ein Aktenzeichen. Ich habe keine Unterlagen darüber gefunden, was Sie getan haben.

(Jürgen W. Heike (CSU): Gegenfrage: Was haben Sie gemacht?)

Ich habe einmal gehört, dass wir in Bayern in der Vorstufe zum Paradies leben würden. Ich habe noch nie gehört, dass im Paradies nicht für Tausend und mehr Menschen Platz wäre.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Sie kennen sich doch mit dem Christentum aus. Dort heißt es, jeder Mensch hätte die Chance aufs Paradies. Das wollte ich nur einmal gesagt haben.

Herr Neumeyer, zum Schluss möchte ich Sie fragen, ob Sie den Unterschied zwischen einer Erstaufnahmeeinrichtung und einer Unterkunft kennen. Laut Zeitung haben Sie nämlich nicht in einer Erstaufnahmeeinrichtung geschlafen, sondern in einer Unterkunft.

(Peter Winter (CSU): Was ist mit der Zeit?)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Kollegin, die zwei Minuten gelten auch für Sie.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** Das ist ein gewaltiger Unterschied. Ich biete Ihnen einmal eine Übernachtung in einer Erstaufnahmeeinrichtung an. Dann lernen Sie auch das Paradies kennen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

**Martin Neumeyer (CSU):** Zunächst zu Ihrer Äußerung zum Paradies: Ich liebe das Kabarett. Dies war ein sehr gutes Kabarett. – Ich habe nie behauptet, in einer Erstaufnahmeeinrichtung geschlafen zu haben. Ich habe in einer Gemeinschaftsunterkunft geschlafen. Sehr verehrte Frau Schmidt, ich werde das nachholen. Ich sehe mir das sehr gerne an.

Natürlich reden wir sehr gerne mit unseren Bundestagsabgeordneten, nachdem auch unser Generalsekretär Bundestagsabgeordneter ist. Dort wird über das Thema Personalmehrung im BAMF sehr heftig und intensiv diskutiert.

Ich habe nicht auf Italien geschimpft; das tue ich nicht. Ich habe nur gesagt, dass ich von Italien Solidarität einfordere. Das ist etwas ganz anderes. – Außerdem sind die Leistungen auf Lampedusa und die Flüchtlingsaufnahme unterschiedliche Leistungen des Landes Italien. Das muss man wirklich unterscheiden.

Wenn man alles in einen Topf wirft und umrührt, gelangt man zu einem Ergebnis, das wir nicht wollen.

(Beifall bei der CSU)

Als Letztes füge ich hinzu: Im Europa-Ausschuss sitze ich nicht; hier weiß ich nicht Bescheid. Aber ich werde meinen Kollegen sagen, sie sollen Anträge stellen.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Neumeyer. Herr Kollege Pfaffmann hat sich noch einmal zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

**Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD):** Herr Präsident, ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil ein Punkt richtig gestellt werden muss und ich nicht mehr bereit bin, alle hier vorgetragenen falschen Behauptungen einfach hinzunehmen. - Herr Neumeyer, Sie haben behauptet, dass die Zahlen der Flüchtlingsbewegungen nicht bekannt waren. Das ist die Unwahrheit.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Seit 2008 wissen wir, dass die Zahlen dramatisch steigen. Werfen Sie nur einen Blick auf die Prognosen!

(Widerspruch bei der CSU)

Wir waren vor zwei Jahren in Zirndorf. Vor zwei Jahren war die Lage in Zirndorf katastrophal. Passiert ist nichts. Christian Ude, damals noch Oberbürgermeister von München, hat 2010 die damalige Ministerin Hohlmeier angeschrieben.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): 2010 war Frau Hohlmeier nicht mehr Ministerin!)

- Es war 2011. Er hat sie mit der Bitte angeschrieben, dringend mehr Plätze zu schaffen – keine Antwort. Das Gleiche geschah bei Ministerpräsident Seehofer. Die Warnungen aus den Kommunen wurden in den letzten Jahren systematisch ignoriert. Das ist doch die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Sie brauchen doch jetzt nicht so zu tun, als wäre all das ganz neu.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Pfaffmann. Mir ist soeben eine Änderung

der Rednerliste signalisiert worden. Statt Frau Staatsministerin Müller redet der Herr Ministerpräsident. Bitte schön.

(Beifall bei der CSU)

**Ministerpräsident Horst Seehofer:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich spreche deshalb, weil ich über den Verlauf der Diskussion in der letzten Stunde etwas betroffen bin.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD: Oh! – Zuruf des Abgeordneten Dr. Sepp Dürr (GRÜNE) – Gegenruf der Abgeordneten Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Hör mal zu!)

Bei jedem Gespräch, zuletzt am Sonntagabend mit der Kanzlerin, morgen und übermorgen mit den Ministerpräsidenten, beschäftigen wir als Verantwortliche für die Bundesrepublik Deutschland uns mit dieser erstmaligen, vielleicht einmaligen Herausforderung, einer Herausforderung, vor der die Bundesrepublik Deutschland so noch nicht stand.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich kann nur darauf hinweisen, dass wir uns vor nicht allzu langer Zeit noch über den Arabischen Frühling gefreut haben. Der Arabische Frühling steht auf dem Kopf. Ich bewundere alle, die heute so tun, als hätten sie die Entwicklung auf der Krim, in Kiew, in der Ostukraine, im Nordirak und die Verfolgung der Christen und Jesiden schon seit Jahren vorhergesehen. Hier hat nur niemand gemerkt, dass Sie so genial sind, Herr Pfaffmann. Das Kennzeichen eines selbsternannten Genies ist, dass außer dem Genie niemand etwas von der Genialität merkt.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Erstens. Die Welt ist an vielen Stellen aus den Fugen. Wir haben nach meiner festen Überzeugung und nach der Überzeugung aller, die sich mit diesem Thema beschäftigen, den Scheitelpunkt dieser Entwicklung noch nicht erreicht. Diese Flüchtlingsbewegung wird uns noch viele Jahre beschäftigen. Das ist meine erste Feststellung. Meine Damen und Herren, wir sollten jetzt nicht so tun, als hätte sich all das seit Jahren abgezeichnet.

Zweitens. Deutschland und Bayern nehmen im europaweiten Vergleich, ja im weltweiten Vergleich mit Abstand die meisten Asylbewerber auf. Unsere Bevölkerung und die gesamte Politik sind solidarisch. Deshalb möchte ich mich bei der bayerischen Bevölkerung für diese Solidarität bedanken.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Frau Kamm, darin besteht der Unterschied zur Situation im Jahr 1989 und in den Jahren bis 1995. Damals war die Reaktion der Bevölkerung eine gänzlich andere als heute. Unser Land ist sehr von Hilfsbereitschaft, von Unterstützung, von Verständnis geprägt. Darin besteht der wesentliche Unterschied zum Beginn der 1990er-Jahre. Deshalb rede ich davon, dass wir es mit einer neuen, einmaligen, einzigartigen Herausforderung zu tun haben, die es so in Deutschland noch nicht gegeben hat.

(Beifall bei der CSU)

Frau Kollegin von den FREIEN WÄHLERN, ich finde den Vergleich mit den deutschen Heimatvertriebenen in hohem Maße unangemessen.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Ich kann Ihnen nur empfehlen, dass Sie diesen Vergleich vom Tisch nehmen. Sie werden in den nächsten Wochen damit keine Freude haben. Ich sage das als Kollege.

Drittens. Meine Damen und Herren, bei allem, was wir tun, sollten wir darauf achten, wie es auf die Menschen zurückwirkt, über die wir gerade reden.

(Beifall bei der CSU)

Herr Pfaffmann, ich sage Ihnen mit vollem Ernst - -

(Zuruf des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

- Schön langsam. Ich habe jeden Tag ohne Veröffentlichung, ohne Pressemitteilung mit dem Oberbürgermeister der Landeshauptstadt München gesprochen. Eines möchte ich hier veröffentlichen: Wir waren beide immer von der Sorge getrieben, dass das, was in der Praxis beziehungsweise in der Öffentlichkeit stattfindet, durch große demokratische Volksparteien so gehandhabt werden muss, dass nicht die Geschäftemacher vom rechten Rand daraus ihren Honig saugen. Darauf müssen wir achten.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Ministerpräsident Horst Seehofer:** Ich will den Sachverhalt jetzt im Zusammenhang darstellen. – Ich spare nun nicht mit der Bewertung eines Mediums, der "Süddeutschen Zeitung", deren Chefredakteur mir in einer Beurteilung meiner Person, die seit über 30 Jahren gegen den politischen Radikalismus und für soziale Gerechtigkeit in unserem Lande kämpft, ein taktisches Spielchen mit den Flüchtlingen unter-

stellt. Auch das vergiftet die Atmosphäre in der Öffentlichkeit.

(Beifall bei der CSU)

Viertens. Unsere Flüchtlings- und Asylpolitik ist von drei zentralen Grundsätzen geprägt, über die wir uns beim Asylgipfel mit allen Verbänden und Betroffenen ausgetauscht haben. Dabei waren sie mit dem Ergebnis offensichtlich einverstanden, wie die Reaktionen am gleichen Tag oder danach gezeigt haben. An erster Stelle muss immer ohne Ansehen der Person die Humanität in der Unterbringung und in der Betreuung von Menschen stehen, die zu uns kommen, weil man zu Beginn eines Verfahrens ja nicht weiß, um welche Flüchtlingsgemeinschaft es geht. Das haben wir immer im Blick. Darauf achte ich als Ministerpräsident dieses Landes ganz besonders.

Fünftens. Wenn wir die Akzeptanz, die in der Bevölkerung erfreulicherweise in hohem Maße vorhanden ist, für die Solidarität erhalten wollen, müssen wir offen aussprechen, dass wir ungerechtfertigte Zuwanderung mit der Berufung auf Asyl oder andere Bleibensgründe unterbinden. Das gehört dazu, wenn wir die Akzeptanz in der Bevölkerung erhalten wollen. Das haben wir im Bundesrat getan. Mein Kollege Kretschmann hat mich dankenswerterweise dabei unterstützt.

(Beifall bei der CSU)

Etwa 20 % des Personenkreises, der sich bei uns in Bayern befindet, kommt aus den Balkanstaaten, wo man nicht ernsthaft von politischer Verfolgung sprechen kann. Es gibt in diesen Fällen keinen Grund, sich in Deutschland auf das Asylrecht zu berufen. Hinzu kommt, dass die Abkommen von Dublin und Schengen in großer Zahl einfach nicht beachtet werden. Meine Damen und Herren, was nutzen Verträge auf europäischer Ebene, die im Zuge des Zusammenwachsens Europas zwar an den Binnengrenzen keine Kontrollen mehr vorsehen, aber an den Außengrenzen die Grenzkontrollen für ganz Europa regeln, wenn diese Kontrollen auf den beiden Routen, die für uns in Bayern maßgeblich sind – Balkan und Südeuropa – faktisch nicht stattfinden? – Man wird dann schon noch sagen dürfen: Liebe Europäische Union, kümmert euch um dieses Thema und stellt das ab. Das ist nicht nur ein Problem im Zusammenhang mit der Flüchtlingsbewegung. Es ist auch ein Problem für unsere innere Sicherheit, wenn in wesentlichen Teilen der Außengrenzen Europas keine Kontrollen stattfinden. Das ist auch ein Problem.

(Beifall bei der CSU)

Zu unseren italienischen Kollegen sage ich nicht: Ihr müsst das Problem alleine schultern. Wir drängen

auch aus Bayern sehr darauf, den Italienern sowohl finanziell als auch bei der Verteilung der Flüchtlinge in Europa zu helfen. Beides gehört zu diesem Konzept. Leider gibt es in der Europäischen Union in hohem Maße bisher keinen Erfolg.

Das Sechste sage ich gleich dazu: Im Moment haben wir auf der Welt etwa 60 Millionen Flüchtlinge. Wir haben den Scheitelpunkt noch nicht erreicht. Wenn Sie das analysieren, stellen Sie fest, das liegt daran, dass wir im Bereich der Armutsflüchtlinge noch eine Zunahme erwarten müssen. Zusätzlich gibt es noch die sogenannten Klimaflüchtlinge, die nicht wegen des Klimas flüchten, sondern weil die Erderwärmung ihnen die Lebensgrundlage gerade in der Landwirtschaft entzieht. Das, was von einem Redner heute angesprochen worden ist, kann ich nur unterstreichen. Für diesen dritten Punkt brauchen wir auf europäischer, auf deutscher, aber auch auf bayerischer Ebene eine Neujustierung der Entwicklungspolitik. Die Menschen müssen wir in den Regionen unterstützen, damit sie mit unserer Hilfe in ihrer Heimat bleiben können. Das gehört dazu.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Herr Pfaffmann, ich sage das, weil Sie hier so aufgetreten sind und sagten, wir hätten kein Konzept und wüssten nicht, was wir wollen. Wir haben eine klare Linie, die wir auch im Asylkompromiss oder beim Asylgipfel - -

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Leute müssen auf der Straße schlafen!)

Herr Pfaffmann, ich rede mit dem Oberbürgermeister anders, als Sie hier reden. Deshalb ist das für uns maßgeblich.

Weil das zum ehrlichen Umgang miteinander gehört, darf ich noch etwas sagen. Das muss auch ausgesprochen werden. In den letzten drei oder vier Tagen ist das, was ich in der Asylpolitik umsetzen wollte, was wir wollten, nicht fehlerfrei umgesetzt worden; keine Frage. Das bedauere ich auch. Das sollten wir einräumen. Das sollten wir sagen. Wir sollten dafür sorgen, dass das abgestellt wird. Das rechtfertigt nicht, dass wir uns parteipolitisch derart bekämpfen, dass nur eine Gattung im Lande Profit daraus zieht – das sind die braunen Dampfbäcker.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Wir haben noch zwei weitere

Wortmeldungen. Zunächst hat Frau Kollegin Bause das Wort. Bitte schön.

**Margarete Bause (GRÜNE):** Herr Ministerpräsident, gerade haben Sie zugegeben, dass Sie mit Ihrer Flüchtlingspolitik falsch gehandelt haben.

(Widerspruch bei der CSU)

- Okay, dann haben Sie diese Größe nicht gehabt.

(Lachen bei der CSU)

Immerhin haben Sie Versäumnisse eingeräumt. Das ist schon mal der erste Schritt. Das ist schon mal ein Fortschritt gegenüber vielem, was wir uns in den letzten Wochen und Monaten anhören mussten. Gleichwohl haben Sie sich zu Beginn Ihrer Rede betroffen über den Verlauf der Debatte gezeigt. Ich fände es besser, wenn Sie sich zum Beispiel von der Situation in der Bayernkaserne und in Zirndorf betroffen zeigen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe Sie schon vor drei Wochen aufgefordert, sich in die Bayernkaserne zu begeben und sich vor Ort ein Bild von der Lage zu machen. Ich glaube, das wäre heute noch wichtiger als vor drei Wochen. Herr Reiter, Oberbürgermeister von München, war da. Dort müssen nicht jede Woche neue Politiker auftauchen. Aber ich glaube, wenn der Ministerpräsident dieses Landes, der für diese Situation verantwortlich ist, sich vor Ort zeigt, wäre das ein wichtiges politisches Zeichen. Ich fordere Sie noch einmal auf: Gehen Sie in die Bayernkaserne. Gehen Sie nach Zirndorf. Schauen Sie sich die Situation an. Ziehen Sie dann bitte die richtigen Schlüsse daraus.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Sie sagen, Deutschland und Bayern nähmen weltweit die meisten Flüchtlinge auf. Das kann doch bitte nicht Ihr Ernst sein. Schauen Sie in die Türkei. Schauen Sie nach Jordanien. Schauen Sie in den Libanon. Diese Länder nehmen Millionen von Flüchtlingen auf. Sie sagen, Deutschland würde die meisten Flüchtlinge aufnehmen. Das ist noch nicht mal in Europa der Fall.

(Widerspruch bei der CSU)

Deutschland nimmt pro Kopf nicht die meisten Flüchtlinge auf.

(Peter Winter (CSU): Sie biegen sich das wieder zurecht!)

Schweden ist da besser. Sogar das kleine Malta ist besser. Die Niederlande sind besser. Das muss man immer auf die Bevölkerungszahl runterrechnen. Deutschland nimmt nicht pro Kopf die meisten Flüchtlinge auf. Es gibt ganz andere Länder, die mehr tun. Wenn wir sehen, wie wohlhabend wir in Bayern sind, und uns auch noch auf unsere christlichen Werte berufen, dann sollten wir zu mehr in der Lage sein und nicht immer auf die anderen zeigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Thomas Kreuzer (CSU): Sie sind also für mehr Flüchtlinge, Frau Bause?)

- Ja, ich bin dafür, dass wir noch mehr Flüchtlinge aus Syrien und dem Nordirak aufnehmen. Das ist unsere Verpflichtung, insbesondere dann, wenn Sie sich als christliche Partei bezeichnen. Das ist besonders Ihre Verpflichtung, wenn Sie von Werten reden und das nicht völlig schäbig und erbärmlich sein soll. Sie sollten sich für diese Flüchtlinge einzusetzen, dafür, dass mehr Flüchtlinge hier Schutz und Hilfe finden.

(Widerspruch bei der CSU – Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte hier zum Schluss sagen, weil Herr Kretschmann mehrfach erwähnt wurde: Nehmen Sie sich dann bei Ihrer Flüchtlingspolitik bitte auch ein Beispiel an der Flüchtlingspolitik in Baden-Württemberg.

(Zurufe von der CSU – Dr. Florian Herrmann (CSU): Sie haben es doch abgelehnt!)

Da gab es erst vor zwei Tagen einen Flüchtlingsgipfel mit dem Ministerpräsidenten.

(Peter Winter (CSU): Die schlafen in Baden-Württemberg doch auf der Straße!)

Er hat deutlich gemacht: Es kommt sehr viel mehr Personal in die Behörden. Auch aus anderen Dienststellen wird Personal abgezogen, damit sie vor Ort und schnell helfen können.

(Peter Winter (CSU): Sie sollten mal nach Baden-Württemberg gehen!)

Eine Idee aus Baden-Württemberg finde ich ganz hervorragend – jetzt seien Sie doch einmal ruhig!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Frau Bause, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Margarete Bause (GRÜNE):** Nein, ich gestatte jetzt keine Zwischenfrage. – Eine Idee aus Baden-Würt-

temberg finde ich wirklich nachahmenswert: ein Bündnis für Flüchtlinge. Winfried Kretschmann hat ein Bündnis für Flüchtlinge ausgerufen und will ein Bündnis für Flüchtlinge organisieren. Daran sollten wir uns auch hier in Bayern ein Beispiel nehmen und mit all den Organisationen, den Wohlfahrtsverbänden, den Kirchen, den Freiwilligenorganisationen und den Kommunen, ein Bündnis für Flüchtlinge hier in Bayern organisieren.

(Peter Winter (CSU): Das tun wir doch! Das haben wir längst!)

Das stände uns gut an.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Moment, Frau Kollegin Bause. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung. - Bitte!

**Klaus Steiner (CSU):** Frau Kollegin Bause! Ich habe hier einen Zeitungsartikel aus dem "Schwabacher Tagblatt" vom 03.10.2014. Die Überschrift heißt "Menschenunwürdig". Hier geht es um Flüchtlinge, die von Schwabach nach Karlsruhe gebracht wurden. Dort mussten sie in Glaskäfigen – so wird das hier formuliert – wohnen und mehrere Tage auf dem Boden verbringen. Das ist die Flüchtlingspolitik Ihres Herrn Kretschmann. Ich gebe Ihnen gerne diesen Artikel. Was Sie hier aufführen, ist schäbig.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der CSU: Bravo!)

Es ist schäbig auf Kosten der Flüchtlinge. Baden-Württemberg ist das, nicht Bayern, liebe Frau Kollegin. Dort wurden die Leute in Glaskäfigen untergebracht. Die Leute von der Flüchtlingsinitiative Schwabach haben sich an den Herrn Ministerpräsidenten Seehofer gewandt, damit er in Baden-Württemberg interveniert, damit die Menschen einigermaßen menschenwürdig untergebracht werden,

(Margarete Bause (GRÜNE): In die Bayernkaserne kommen, genau!)

wie dies in der Schwabacher Unterkunft der Fall war.

(Zurufe von der CSU: Hört, hört! – Beifall bei der CSU – Lachen bei den GRÜNEN)

**Margarete Bause (GRÜNE):** Wenn es diese Situation gegeben hat, bin ich die Erste, die sagt, das geht so nicht.

(Anhaltende Unruhe bei der CSU)

Aber auch hier bitte - - - Was soll denn das?

(Glocke des Präsidenten – Jürgen W. Heike (CSU): Dasselbe haben Sie bei unserem Ministerpräsidenten gemacht! – Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Selber zuhören! – Oliver Jörg (CSU): Sie haben das vorhin selber gemacht! – Weitere Zurufe von der CSU)

Sie haben die Verantwortung dafür, was hier in diesem wunderbaren Bayernland passiert. Wenn Flüchtlinge in Bayern kein Bett, keine Decke, kein Dach über dem Kopf haben, dann sollten Sie sich darüber Gedanken machen, bevor Sie mit dem Finger auf andere zeigen. Erledigen Sie bitte erst einmal das, wofür Sie hier die Verantwortung haben!

(Zurufe von der CSU – Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Wir haben die nächste Wortmeldung. Herr Kollege Rinderspacher, bitte sehr!

**Markus Rinderspacher (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Herr Ministerpräsident, in Ihren dreizehnminütigen Ausführungen vor dem Hohen Haus haben Sie eine große Chance verpasst.

(Beifall bei der SPD – Lachen bei der CSU)

Sie haben über den Chefredakteur der "Süddeutschen Zeitung" und über die Situation in Nordrhein-Westfalen gesprochen.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Keinen Ton über Nordrhein-Westfalen!)

Sie haben aber als bekennender Herz-Jesu-Sozialist und Sie haben als Landesvater des Freistaats Bayern heute die Chance verpasst, Ihr Bedauern darüber zum Ausdruck zu bringen, dass es Flüchtlinge in Bayern gibt, die in Unterküften im Freien schlafen müssen, und das zu Beginn der Winterzeit. Es wäre unserem Landesvater gut angestanden, hierüber sein Bedauern zum Ausdruck zu bringen; denn es liegt in seiner Verantwortung.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Jürgen W. Heike (CSU): Lassen Sie Ihre Belehrungen! – Weitere Zurufe aus der CSU)

Statt die Presse zu schelten, statt diejenigen, die im Bayerischen Landtag seit Jahren dieses Thema intensiv behandeln, zu bekämpfen und mit harschen Worten abzukanzeln, wäre es Ihnen gut angestanden, hier heute mehr Landesväterlichkeit an den Tag zu legen, anstatt die Gegenoffensive zu propagieren.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Das hilft auch nichts, egal was er macht, euch passt es nie!)

Tatsächlich ist es richtig, Herr Ministerpräsident, dass es unterschiedlich verantwortliche Ebenen gibt. Die anderen verantwortlichen Ebenen haben Sie alle angesprochen. Ihre eigene lassen Sie interessanterweise außen vor.

(Beifall bei der SPD – Zurufe und Unruhe bei der CSU)

Meine Damen und Herren, es handelt sich doch ganz ausdrücklich nicht um eine Entwicklung, meine Damen und Herren, mit der wir uns erst seit wenigen Wochen befassen. In unserem gemeinsamen Koalitionsvertrag im Bund – das liegt jetzt ein Jahr zurück – ist die Asylpolitik intensivst behandelt worden. Viele gemeinsame Positionen wurden entwickelt. Es liegt mittlerweile zwölf Monate zurück, dass sich die Sozialministerin des Freistaats Bayern gebrüstet hat, sie würde schnell Verbesserungen schaffen, schnell würden neue Unterkünfte und neue Erstaufnahmeeinrichtungen geschaffen und die Lebenssituation der Flüchtlinge vor Ort sich bis Weihnachten 2013 – das liegt jetzt fast ein Jahr zurück – drastisch verbessern. Das Gegenteil ist eingetreten. Die Situation hat sich dramatisch verschlechtert.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Es liegt nicht daran, dass zu wenig Geld da ist. Das ist auch gar nicht der Vorwurf, den wir Ihnen machen. Ja, es ist richtig: Im nächsten Haushalt stellen Sie mehr Geld zur Verfügung. Ja, wir wollen die Regierungspräsidenten von Mittelfranken und Oberbayern ganz ausdrücklich dafür loben, dass sie unbürokratisch handeln, wenn Kommunen neue Lösungswege gehen, und sagen, ja, wir stellen dafür Geld zur Verfügung. Herr Ministerpräsident, Ihr Problem ist ein beispielloses Managementversagen in der Regierung. Sie bekommen es nicht geregelt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das Geld ist da. Ich möchte Ihnen auch gar nicht den guten Willen absprechen. Aber Frau Sozialministerin, wer vor 12 Monaten ankündigt, man werde tatkräftig handeln und schnell Erstaufnahmeeinrichtungen organisieren, die dann erst eineinhalb oder zwei Jahre später installiert werden, der darf nicht für sich in Anspruch nehmen, sich Regierung zu nennen, meine Damen und Herren. Diese Regierung ist die teuerste Nichtregierungsorganisation des Freistaats Bayern.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ein letztes Wort noch: Ihre Krokodilstränen, Ihre Aussage, dass die Opposition den Geschäftemachern am rechten Rand gewissermaßen die Hand reichen würde, weil sie ein parteipolitisches Süppchen kocht, und das aus Ihrem Mund, Herr Ministerpräsident, können wir so nicht hinnehmen.

(Beifall bei der SPD – Peter Winter (CSU): Nichts als die Wahrheit!)

Darf ich Sie daran erinnern, dass Sie im Sommer 2011 in einem Interview mit dem "Focus" einen Einreise-stopps für Türken und für Menschen aus arabischsprachigen Ländern gefordert haben? Darf ich Sie daran erinnern, dass Sie auf einem Parteitag gesagt haben, dass Sie bis auf die letzte Patrone dafür Sorge tragen werden, die Einwanderung in die Sozialsysteme in Deutschland zu verhindern? Von Ihnen und Ihrer Partei stammt die Diskriminierung von Rumänen und Bulgaren zu Beginn des Jahres mit dem Slogan "Wer betrügt, der fliegt". Wenn Sie hier heute solche Krokodilstränchen weinen, kann ich Ihnen nur sagen: Sie kennen die Geschäftemacher vom rechten Rand ganz genau; denn Sie betreiben mit Rechtspopulismus deren Spiel: Alle paar Monate haben Sie hier eine neue Forderung. Wir von der Opposition müssen uns solche Vorwürfe ganz gewiss nicht anhören.

(Reinhold Bocklet (CSU): Ungeheuerlich! – Dr. Florian Herrmann (CSU): Unverschämtheit! – Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Genauso ist es! Wahrheit! – Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der SPD: Bravo!)

Meine Damen und Herren, ich gehe davon aus, dass sich die Sozialministerin im Laufe der Debatte noch zu Wort melden wird. Mit dem Ministerpräsidenten ist es natürlich nicht getan; denn was Sie immer noch nicht dargelegt haben, Herr Ministerpräsident, war, außer dem Verweis auf Italien, wie Ihr Sofortprogramm tatsächlich aussieht.

(Zurufe von der CSU und der SPD)

Auch Herr Neumeyer hat dazu im Übrigen nichts gesagt. Was ist denn jetzt der Plan für die nächsten sieben Tage, für die nächsten vierzehn Tage? Was können wir im Oktober noch erwarten? Was erfolgt im November? Wo stehen wir an Weihnachten 2014?

(Jürgen W. Heike (CSU): Unterm Christbaum!)

Hoffentlich nicht da, wo sie uns bereits 2013 haben wollten. Meine Damen und Herren, ein solches Sofortprogramm hätte ich mir heute neben ein paar Worten, neben Presseschelte und neben Schelte der bayerischen Opposition hier erwartet. Das waren alles aus dem Katalog der entsprechenden Bierzeltreden ge-

stanzte Formulierungen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ein konkretes Handlungsprogramm sind Sie uns auch heute leider schuldig geblieben.

(Anhaltender Beifall bei SPD, den FREIEN WÄHLERN und GRÜNEN – Dr. Florian Herrmann (CSU): Unverschämtheit!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Wir haben zwei weitere Wortmeldungen. Zunächst Herr Kollege Aiwanger.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zeigt, wo die Bayerische Staatsregierung beim Thema Flüchtlingsunterbringung steht. Sie ist schlichtweg politisch handlungsunfähig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD – Widerspruch bei der CSU)

Wenn Sie den Vergleich mit der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg haben wollen, sage ich Ihnen: Damals hat es ein armes, zerbombtes und kaputtes Bayern geschafft, Millionen von Flüchtlingen innerhalb kurzer Zeit unterzubringen und ihnen zumindest ein Dach über dem Kopf zu garantieren. Wieviel einfacher müsste das heutzutage sein? Es müsste doch heute viel einfacher sein, eine Baufirma oder eine Schreinerei damit zu beauftragen, irgendwo eine Holzhaus-siedlung hinzustellen und dort ein paar Tausend Menschen unterzubringen. Das war nach dem Krieg in kurzer Zeit ohne technische Mittel möglich. Wenn wir heute nicht in der Lage sind, in Bayern Zeltstädte aufzustellen, frage ich Sie: Was ist denn in diesem Land los, wenn wir einmal eine Naturkatastrophe haben, wenn wir einmal für einige zehntausend Menschen innerhalb weniger Wochen ein Dach über dem Kopf brauchen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Haben wir überhaupt noch Zelte beim THW, bei der Bundeswehr und so weiter? Warum können wir im Libanon und in Jordanien nicht sehr viel tun? Der "Fonse", Christian Springer, fährt seit Jahren zusammen mit Monika Gruber mit Hilfskonvois in diese Länder und bittet händeringend, zu helfen und dort tätig zu werden. Deshalb muss ich Sie fragen: Können wir das heute überhaupt noch? Haben wir nach einer Ära von ein paar schwarzen Verteidigungsministern mit Adelstiteln vorne dran überhaupt noch ein Transportflugzeug, das ein paar Hundert Zelte dort hinunterfliegen kann? Oder haben wir überhaupt kein Transportflugzeug mehr, das noch funktioniert?

Sie redeten von der sicheren Drittstaatenregelung und sagten, diese Flüchtlinge dürften durch Österreich gar nicht durchkommen. Dazu muss ich Sie fragen: Welche Arbeitsbasis haben Sie mit Österreich überhaupt noch? Sie stehen mit denen wegen der Ausländermaut im Streit. Die Österreicher drohen Ihnen mit einem Gerichtsverfahren vor dem Europäischen Gerichtshof.

(Widerspruch bei der CSU – Dr. Florian Herrmann (CSU): Was hat die Maut damit zu tun?)

Ein Franz Josef Strauß wäre nach Österreich gefahren, hätte mit den Herrschaften dort Brotzeit gemacht und dafür gesorgt, dass diese Drittstaatenregelung funktioniert. Das heißt, Sie sind weder national noch international handlungsfähig.

Zu Hause sind Sie nicht einmal in der Lage, ein paar Holzhäuser aufzustellen. Ein Bürgermeister einer Kommune bekommt am Freitag mitgeteilt, dass am Samstag zehn Leute vor dem Rathaus stehen. Die muss er unterbringen. Sie leiten zu wenig in die Wege, um diese Leute unterzubringen. Die ganz klare Botschaft lautet: Sie wurden von diesem Thema überrollt.

Herr Ministerpräsident, Sie haben heute gesagt, der Scheitel sei noch nicht erreicht. Dann sagen Sie aber bitte in einem halben Jahr nicht wieder, Sie hätten mit so vielen Flüchtlingen nicht rechnen können. Es besteht durchaus die Gefahr, dass es noch mehr werden. Wir müssen dann zu unkonventionellen Maßnahmen greifen.

Ich frage Sie noch einmal: Ist es wirklich unmöglich, zu einer Baufirma oder einer Schreinerei zu gehen und sie damit zu beauftragen, ein paar Holzhäuser aufzustellen, um diese Leute unterbringen zu können? Nicht einmal dazu sind Sie in der Lage. Sie können jetzt wieder schreien, aber Sie sind an der Regierung, um das zu bewerkstelligen. Sie sind dafür verantwortlich, dass Leute auf Pappkartons schlafen und nicht einmal ein Dach über dem Kopf haben. Dafür sind Sie verantwortlich und sonst niemand in diesem Land.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Wir haben noch eine Wortmeldung: Herr Kollege Kreuzer.

**Thomas Kreuzer (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über einen ernsten Vorgang, der uns sicher alle besorgt macht. Klar ist in diesem Hohen Haus, dass jeder von uns Flüchtlinge, die zu uns kommen, menschenwürdig unterbringen und versorgen will. Wir bemühen uns hier mit

einem enormen Mitteleinsatz in Höhe von 500 Millionen Euro pro Jahr. Das sind enorme Zahlen. Wir bemühen uns auch mit einem entsprechenden Engagement.

Herr Pfaffmann, Sie sagten, wir hätten 2008, 2009 oder 2010 die Entwicklung erkennen können. Ich sage Ihnen: In den Jahren 2008 und 2009 hatten wir in Deutschland 30.000 Flüchtlinge. 2012 hatten wir in Deutschland noch 75.000 Flüchtlinge. Letztes Jahr waren es 130.000, und heuer werden wir 230.000 bis 250.000 bekommen. Das alles haben Sie 2008 schon gewusst. Ich gratuliere. Werden Sie Hellseher, und Sie werden jede Menge Geld damit verdienen, Herr Pfaffmann!

(Beifall bei der CSU)

Dies hat niemand gewusst. Auch Ihr Kollege aus Nordrhein-Westfalen und der Kollege aus Baden-Württemberg haben es nicht gewusst. In ganz Deutschland stehen wir vor dieser Situation. Von einem Jahr auf das nächste haben wir eine Verdoppelung der Flüchtlingszahlen. Wahrscheinlich haben wir nächstes Jahr nochmals eine Verdoppelung der schon hohen Flüchtlingszahl. Dies schafft uns Probleme.

Wir müssen bei der Unterbringung immer zwei Situationen unterscheiden. Die Unterbringung der registrierten Flüchtlinge, die im Asylverfahren stehen, läuft im ganzen Land einigermaßen gut. Die Landkreise und kreisfreien Städte schaffen dies noch. Sie haben dabei zwar auch ihre Schwierigkeiten, aber das ist nicht das riesige Problem. Alle bemühen sich, und bei den Ehrenamtlichen und den in den Kommunen Verantwortlichen haben wir im ganzen Land eine riesige Hilfsbereitschaft, für die wir auch danken.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Sie lassen die im Stich!)

Schwierig ist die Situation in den Erstaufnahmeeinrichtungen, die mit unglaublichen Zahlen zu kämpfen haben. Wir können die Flüchtlinge nicht sofort verteilen. Wir müssen sie zunächst registrieren. Nur ein Teil der Flüchtlinge bleibt bei uns in Bayern, ein anderer Teil geht in andere Länder. Bei den steigenden Zahlen müssen wir noch zulegen und in der Organisation besser werden, damit es zu keinen zu großen Staus und nicht zu Zuständen kommt, die wir alle nicht wollen. Dafür geben wir die nötigen Mittel aus und unterstützen dies auch politisch.

Wir sollten dieses Thema nicht parteipolitisch ausschlichten. Überall in Deutschland herrscht die gleiche Situation. Wir in Bayern sind besonders betroffen, weil wir ein Grenzland sind und bei uns überdurch-

schnittlich viel von den 230.000 Flüchtlingen jeden Tag ankommen, die wir in den Erstaufnahmeeinrichtungen versorgen müssen. Wir werden keine Kosten scheuen, Haushaltsmittel zur Verfügung stellen und alle Organisationen unterstützen. Wenn Sie für 1.000 Flüchtlinge, die am Wochenende gekommen sind, sorgen und übermorgen wieder 3.000 kommen werden, werden Sie Schwierigkeiten haben. Bei diesen Dimensionen ist es insgesamt nicht einfach.

Lassen Sie mich etwas sagen, was mir auch Sorgen macht, Frau Bause. Wir haben sehr viele Flüchtlinge aus Syrien und anderen Bürgerkriegsgebieten. Die nehmen wir selbstverständlich auf, weil dort Lebensgefahr und blanke Not herrschen. Wir dürfen aber nicht vergessen, dass zwei Drittel von denen, die zu uns kommen, weder einen Asylgrund noch ein Bleibe-recht oder das kleine Asyl haben.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das ist falsch! Sie reden Unsinn!)

Das heißt, diese Flüchtlinge kommen nicht aus Syrien oder solchen Ländern. So sieht es aus, meine Damen und Herren. Sie kommen aus Staaten, wo ihnen keine Verfolgung droht und wo auch kein Krieg herrscht.

(Beifall bei der CSU)

Bis vor Kurzem haben die GRÜNEN sogar verhindert, dass wir Serben, Mazedonier und so weiter aus dem Balkan in einem einfacheren Verfahren behandeln, weil es dort keine Gründe für ein Asyl gibt. Das waren 20 % der Flüchtlinge. Sie haben dafür gesorgt, dass diese Flüchtlinge für lange Zeit hier geblieben sind.

(Beifall bei der CSU)

Wen Sie die Zahlen anschauen, werden Sie feststellen, dass Deutschland bis zum 01.07.2014 94.000, Frankreich 36.000, Polen 4.800 und Spanien 2.500 Flüchtlinge aufgenommen haben. Auch Schweden hat viele Flüchtlinge aufgenommen. Darum sage ich Ihnen: Wir dürfen neben dem Problem der Unterbringung nicht verkennen: Die Bevölkerung erwartet von uns auch, dass dieser Zuzug gerade von Flüchtlingen, die weder verfolgt werden noch aus Bürgerkriegsgebieten kommen, kein Fass ohne Boden bleibt.

(Beifall bei der CSU)

Hierzu höre ich von der Opposition überhaupt nichts. Ich sage Ihnen: Wir werden in der politischen Diskussion die größten Schwierigkeiten bekommen, wenn wir nicht verhindern, dass alle, die in Italien und in anderen Ländern ankommen, zu uns durchreisen und etwa am Münchner Hauptbahnhof aussteigen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Die Große Koalition hat das doch geregelt!)

Deswegen fordere ich von der Bundesregierung, darauf hinzuwirken, dass diese Staaten ihren vertraglichen Verpflichtungen nach Schengen und nach Dublin II nachkommen.

(Beifall bei der CSU)

Ansonsten müssen Sanktionen oder Grenzkontrollen ins Auge gefasst werden, weil dieser ungehinderte Zuzug nicht tragbar ist und in unserem Land ein Sicherheitsproblem darstellt. In diesen Strömen kann jeder auch aus ganz anderen Motiven jederzeit ins Land kommen. Dies ist nicht hinnehmbar.

(Beifall bei der CSU)

Ich will noch folgenden letzten Punkt ansprechen. Ein ganz besonderer Fall sind die unbegleiteten Minderjährigen. Diese Menschen, die wirklich arm dran sind, bedürfen unserer Unterstützung. Aber eines ist klar: Niemand mit 14 Jahren aus Afrika schnürt sein Bündel, macht sich auf den Weg und kommt irgendwann am Münchner Hauptbahnhof an. Niemand! Das sind alles Kinder, die mithilfe von Entgeltzahlungen aus ihren Heimatländern eingeschleust werden.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Dieser Zustand ist nicht tragbar. Das ist Schleuserkriminalität in allerhöchstem Umfang mit dem Ziel, dass teilweise wieder Mittel zurückfließen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Deswegen sage ich: Wir müssen uns in Europa wieder stärker überlegen, wie wir der Schleuser habhaft werden,

(Beifall bei der CSU)

die auf Kosten von Kindern und ärmsten Leuten, die, wie wir alle wissen, auf unverantwortliche Weise übers Mittelmeer zu uns kommen, ihr Geld verdienen wollen. Ohne Schleuser wäre eine solche Armutsfüchtlingsschwemme nicht denkbar.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Deswegen müssen wir die Schleuser insgesamt wieder stärker verfolgen und den Aufenthalt von Abgelehnten konsequent beenden. Also: Verfolgte Ja, Flüchtlinge aus Flüchtlingsgebieten Ja, aber wir können hier nicht jeden aufnehmen. Dies müssen wir auch unserer Bevölkerung sagen, die macht das nämlich auf Dauer nicht mit.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kreuzer, einen Moment noch, bitte. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Bause vorliegen, bitte sehr.

**Margarete Bause (GRÜNE):** Herr Kollege Kreuzer, mit Ihrem Beitrag haben Sie leider deutlich gemacht, welchen Geist die Flüchtlingspolitik der CSU immer noch hat. Das ist das Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Manche von Ihnen reden von Hilfe für Schutzsuchende und von Solidarität. Aber dann kommen Scharfmacher wie Sie und machen alles wieder kaputt. Das ist das Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD – Zuruf von der CSU: Unglaublich!)

Um eines möchte ich wirklich bitten. Herr Kollege Neumeyer hat vorhin auch die Sprache erwähnt. Es geht darum, in welcher Sprache wir über das Thema reden.

(Unruhe)

Sie haben von Strömen geredet. Der Ministerpräsident hat vom Scheitelpunkt gesprochen, der noch nicht überschritten sei. Das alles sind Bilder von Flut und Überflutung, also Bilder, die wirklich den Rechten in die Hände spielen. Wenn wir das alle miteinander nicht wollen, dann bitte ich darum, nicht von Überflutung zu reden und keine solchen Bilder zu verwenden, sondern von Schicksalen und von Menschen zu reden; denn um die geht es. Ich bitte, dass wir von Humanität und Menschlichkeit reden und den Menschen in den Blick nehmen, ohne diese Bilder hier weiter zu verwenden, weil davon nur diejenigen, die ganz am rechten Rand stehen, profitieren. Ich hoffe, dass Sie das auch nicht wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Thomas Kreuzer (CSU):** Meine liebe Frau Kollegin Bause, da werden die Unterschiede schon deutlich. Ich sage Ihnen ganz klar: Wir sind insofern einer Meinung, als wir jemanden, der politisch oder aus anderen im Grundgesetz genannten Gründen verfolgt ist, der aus Not oder wegen Vertreibung aus Bürgerkriegsgebieten fliehen muss, hier aufnehmen, ihm ein Zuhause bieten, ihn willkommen heißen, unterstützen und in Deutschland lassen. Da besteht überhaupt kein Unterschied. Wir wollen humanitäre Zustände.

(Beifall bei der CSU)

Aber wenn Sie der Auffassung sind, dass es richtig ist, alle hier hereinzulassen, die aus der ganzen Welt zu uns kommen wollen, sage ich Ihnen: Die wirtschaftlichen Zustände in Afrika werden wir nicht dadurch besser, dass alle Afrikaner nach Europa kommen. Dies ist nicht die Politik, die wir betreiben, sondern wir nehmen Verfolgte auf und versuchen, den anderen in ihren Heimatländern zu helfen. Das ist eine realistische Politik. Da unterscheiden wir uns offensichtlich gewaltig.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Wenn Sie dies nicht deutlich machen, werden Sie natürlich das Problem bekommen, dass es mengenmäßig nicht mehr zu steuern ist, wenn jeder, der aus einem armen Land kommt und eine schlechte wirtschaftliche Grundlage hat, sich auf den Weg machen kann. Dies kann keine vernünftige Flüchtlingspolitik sein. Im Übrigen nehmen Sie diesen Ländern teilweise die geistigen Eliten und Leistungsfähigen weg, die dann zu uns kommen, während die anderen zu Hause bleiben.

(Beifall bei der CSU)

Humanität Ja, aber wir brauchen auch die Unterstützung in diesen Ländern. Wir können nicht unbegrenzt Menschen aufnehmen, weil es diesen Menschen nichts hilft und nicht zum Erfolg führt.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

– Das ist Ihre Politik.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Soweit zu dieser Zwischenbemerkung. Jetzt noch eine weitere Zwischenbemerkung: Herr Kollege Rinderspacher, bitte schön.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Kollege Kreuzer, wir haben im Laufe der Debatte gehört, dass gegenwärtig nicht einmal die Regierungen selbst einen Überblick haben. Es wird von Ihnen auch nicht bestritten, dass das blanke Chaos herrscht. Selbst die Regierungspräsidenten haben nicht die volle Übersicht darüber, wo, wann, wie welche Flüchtlinge konkret untergebracht sind. Da Sie jetzt zum x-ten Mal eine Taskforce, einen Krisenstab und schnelles, zügiges Handeln ankündigen – das hören wir seit zwölf Monaten –, ist meine Frage an Sie: Wann können wir tatsächlich mit einer Bestandsaufnahme der Lage von Flüchtlingen und Asylbewerbern in Bayern rechnen? Ich bitte, uns im Detail die reale Belegungssituation pro Standort darzustellen, aufgeschlüsselt nach Erst-

aufnahmeeinrichtungen und Gemeinschaftsunterkünften, nach dezentralen und privaten Unterkünften. Wann können wir mit Transparenz rechnen? Wann haben Sie die völlig außer Kontrolle geratene Situation wieder im Griff?

(Beifall bei der SPD)

**Thomas Kreuzer (CSU):** Mein lieber Herr Kollege Rinderspacher, diese Erhebung erstellt weder die SPD-Fraktion noch die CSU-Fraktion, sondern hier müssen Sie die Verantwortlichen in der Exekutive fragen. Ich sage Ihnen nur: Ich gehe davon aus, dass Maßnahmen eingeleitet werden, die zukünftig verhindern, dass es zu großen Überfüllungen von Erstaufnahmeeinrichtungen kommt. Die CSU-Fraktion geht davon aus, dass wir die Menschen zügig registrieren – das ist Voraussetzung –, um sie dann in Bayern und außerhalb Bayerns unterzubringen. Dies ist die Zielsetzung. Ich gehe auch davon aus, dass dies innerhalb kürzester Zeit gelingen wird und wir dann solche Situationen, die zu Recht als nicht befriedigend bezeichnet werden, künftig nicht mehr haben werden.

(Beifall bei der CSU)

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** Herr Kreuzer, ich gehe davon aus, dass Sie hier schon länger regieren

(Heiterkeit bei der CSU – Zuruf von der CSU: Welche Erkenntnis!)

und auch schon länger im Bund sind. Herr Kreuzer, ich gehe davon aus, dass im Sozialministerium – da Sie gefragt wurden und nicht der Sozialminister sind – die Zahlen vorliegen. Diese müssten doch schnell greifbar sein; denn in der Zeitung sind sie.

**Thomas Kreuzer (CSU):** Selbstverständlich.

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Selbstverständlich! Jeden Tag! Nur weil er es nicht weiß! Rinderspacher weiß das einfach nicht! Das ist der Punkt! – Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Haben Sie keinen Regierungssprecher?)

Die Zahlen werden weder von der CSU-Fraktion noch von den anderen erhoben. Jeden Tag werden Zahlen erhoben, die sehen so aus: BK Haus 17, Kapazität: 200, Belegung: 196 – so geht das durch die ganzen Einrichtungen –, insgesamt, jeden Tag Zugänge, Abgänge. Das sind erhebliche Zahlen. An der Feststellung liegt es also nicht. Die Probleme treten dann auf, wenn eine riesige Zahl ankommt. Wenn an einem Tag Tausend in einer Stadt ankommen, plötzlich am Bahnsteig stehen, dann sind bisher Engpässe aufgetreten. Das müssen wir in Zukunft verhindern. Das Registrieren etc. läuft ganz ordnungsgemäß ab.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Kreuzer. – Herr Rinderspacher nochmals zum Wortbeitrag. – Bitte schön.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es kann nicht angehen, dass die Bayerische Staatsregierung in einer Kabinettsitzung einen Krisenstab ankündigt, der zuständige neue Minister vor die Presse tritt, aber hier im Hohen Hause nicht Rede und Antwort steht.

(Beifall bei der SPD)

Wir erwarten als Opposition im Bayerischen Landtag, dass Sie – Sie waren vorher noch als Rednerin angemeldet, Frau Sozialministerin – sich in dieser zentralen Debatte zu Wort melden. Es kann nicht sein, dass die Sozialministerin am Tag zuvor von ihrem Ministerpräsidenten entmachtet wird und sich dann hier wegduckt und überhaupt nicht das Wort ergreift. Wir erwarten von Ihnen hier und heute, dass Sie ans Mikrofon treten und uns Ihren Masterplan vorlegen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Was wollen Sie in den nächsten Tagen und Wochen angehen? – Wenn Sie das nicht mehr dürfen, weil der Ministerpräsident gerade mit Ihnen gesprochen hat, dann erwarten wir das von Ihnen, Herr Staatskanzleiminister; Sie haben gestern eine Pressekonferenz gegeben. Es geht nicht, dass Sie hier nur Regierungspolitik mit Überschriften machen, mit schönen Pressemitteilungen und Pressegesprächen im Steinernen Saal, und sich im Hohen Haus wegducken.

(Petra Guttenberger (CSU): So schwache Opposition!)

Deshalb fordere ich Sie auf: Ergreifen Sie das Wort und treten Sie ans Mikrofon, bitte!

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Soweit Kollege Rinderspacher.

(Volkmar Halbleib (SPD): Dieses Schweigen spricht Bände!)

Meine Damen und Herren, ich habe hier keine weiteren Wortmeldungen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Gut!)

Deswegen schließe ich die Aussprache. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die Sozialministerin nimmt in einer solchen Debatte nicht Stellung! Ein Skandal! Unglaublich! – Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Müller! Müller! Müller!)

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt vier namentliche Abstimmungen vor uns: drei zu dem eben beratenen Tagesordnungspunkt und eine zum letzten Tagesordnungspunkt.

Ich beginne mit der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Hartmann, Kamm und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Probleme bei der Erstaufnahme sofort lösen – Flüchtlinge menschenwürdig unterbringen", Drucksache 17/3356. Die Urnen stehen bereit. Ich eröffne die Abstimmung – fünf Minuten!

(Zurufe von der SPD: Drei!)

– Fünf!

(Namentliche Abstimmung von 18.53 bis 18.58 Uhr)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Die Zeit ist um. Die Stimmabgabe ist geschlossen. Ich bitte, die Stimmkarten draußen auszuzählen.

Ich darf jetzt zur nächsten namentlichen Abstimmung den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion, Drucksache 17/3362, aufrufen; hierbei geht es um die geänderte Fassung, die dem Hohen Haus vorliegt. Ich bitte, die Stimmkarten abzugeben. Die Abstimmung ist eröffnet – drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 18.59 bis 19.02 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Die Stimmkarten werden draußen ausgezählt. Das Ergebnis gebe ich später bekannt.

Jetzt kommen wir zur dritten namentlichen Abstimmung. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 17/3389. Die Abstimmung ist eröffnet. Ich bitte, die Stimmkarten einzuwerfen. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 19.03 bis 19.06 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Die Stimmen werden außerhalb des Saales ausgezählt. Das Ergebnis gebe ich später bekannt.

Kolleginnen und Kollegen, wir kommen jetzt zur vierten namentlichen Abstimmung. Es ist der Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER "Regionale Energiewende statt Trassenwahnsinn" auf der Drucksache 17/3355. Die Abstimmung ist eröffnet. Ich bitte, die Stimmkarten abzugeben. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 19.07 bis 19.10 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Auch diese Stimmen werden außerhalb des Saales ausgezählt.

Meine Damen und Herren, ich bitte, die Plätze einzunehmen, damit ich die Sitzung wieder aufnehmen kann. Gespräche bitte ich außerhalb des Saales zu führen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Dr. Florian Herrmann u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Schutz vor gewaltbereiten Islamisten in Deutschland (Drs. 17/3357)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Radikalisierung verhindern - Verantwortung wahrnehmen (Drs. 17/3390)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als Erster hat Kollege Dr. Reichhart das Wort. Ich bitte die Fraktionen, selbst auf ihre Redezeiten zu achten. Sie sind zum Teil sehr knapp bemessen.

**Dr. Hans Reichhart (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Massenvergewaltigungen, Hinrichtungen, Sklavenmärkte – wir begegnen einem Terrorismus in der übelsten und widerlichsten Ausprägung. Wozu gewaltbereiter Islamismus und Salafismus fähig sind, müssen und dürfen wir derzeit im Irak und in Syrien beinahe hilflos erleben. Was dort geschieht, sprengt unsere Vorstellungskraft, ist schäbig, schändlich und beschämend. Kurz gesagt: Es ist menschenunwürdig.

All diese Greuelthaten in Syrien und im Irak können auch uns in Bayern nicht ungerührt lassen, zum einen, weil auch wir Verantwortung in der Welt tragen, und zum anderen, weil es auch bei uns Menschen gibt, die das unterstützen, wenn fanatische sowie religiöse Vorstellungen unter Missachtung jeder freiheitlich-demokratischer Grundordnung durchgesetzt werden. Aus Deutschland sind bereits mehr als 450 Salafisten nach Syrien gereist, davon mindestens

40 aus Bayern. Rund ein Drittel kehrt nach Deutschland zurück, noch fanatisierter und noch radikaler als zuvor. Die wenigsten schwören dieser menschenverachtenden Ideologie ab. Allein in Bayern haben wir derzeit zwölf Rückkehrer aus Syrien und aus dem Irak, die unsere Behörden beschäftigen und mit denen wir uns beschäftigen müssen.

Deshalb brauchen wir verschiedene Maßnahmen. Zunächst einmal ist für uns alle klar: Wer in Syrien gemordet hat, wer sich dort hat Verbrechen zuschulden kommen lassen, den erwartet in Deutschland die volle Härte des Gesetzes. Mit allen zur Verfügung stehenden rechtsstaatlichen Mitteln werden wir Dschihadisten auf deutschem Boden für ihre unmenschlichen Taten zur Rechenschaft ziehen.

(Beifall bei der CSU)

Genauso wichtig ist es, dass wir diejenigen radikalen Islamisten und Salafisten, die nicht oder nicht ausschließlich die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen, die aber das Grundgesetz und unsere Wertordnung mit Füßen treten, schnellstmöglich dazu bewegen, wieder in ihre Heimatländer zurückzukehren. Aber das alles kann nur eine vielschichtige Strategie sein. Wir brauchen auch Anreize für diejenigen, die die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen und die in Bayern zu Hause und aufgewachsen sind. Hierzu brauchen wir individuelle Maßnahmen. Wir brauchen präventive Maßnahmen, um ein Abgleiten in den Salafismus oder Islamismus zu verhindern. Wir brauchen Rückkehrmöglichkeiten und ein abgestimmtes Verhalten unserer Behörden, also des Verfassungsschutzes und aller nicht staatlichen und staatlichen Akteure. Ich denke, wir sind uns darüber einig: Eine Gesamtstrategie, die einzelne Maßnahmen bündelt, ist nötig, um unsere Heimat und die Menschen in Bayern zu schützen und uns allen ein freies Leben auf der Basis der freiheitlich-demokratischen Grundordnung zu ermöglichen.

Deshalb bitten wir die Staatsregierung zu berichten, was in Bayern in diesem Bereich bereits getan worden ist und was vielleicht noch getan werden muss. Ich bitte um Zustimmung zum Antrag der CSU. Den Antrag der GRÜNEN werden wir ablehnen. Der Antrag ist tendenziös und gibt das Ergebnis im Antrag schon vor. Insoweit können wir dem Antrag nicht zustimmen und werden ihn auch nicht mittragen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Jetzt hat Frau Kollegin Schulze das Wort. – Bitte schön.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mir sicher,

dass wir alle im Bayerischen Landtag zustimmen werden, wenn wir uns klar gegen die Ideologie und die Greuelthaten der ISIS und anderer Terrormilizen stellen. Die Meldungen, die täglich aus dem Irak und Syrien zu uns dringen, machen einen fassungslos über so viel Gewalt und Brutalität. Die Organisation Islamischer Staat im Irak und Syrien, kurz ISIS, ist eine dschihadistische, salafistische Terrororganisation, und dieser extrem radikale Salafismus dient dem ISIS als Vorwand, um patriarchale Herrschaft und eine Diktatur zu etablieren, die sich langfristig auf der ganzen Welt durchsetzen soll. Das ist eine Kampfansage an universelle Menschenrechte, Aufklärung, Demokratie und Staatlichkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Um deren Schreckensherrschaft zu beenden, benötigen wir Maßnahmen auf unterschiedlichen Ebenen – in Bayern, in Deutschland, auf internationaler Ebene, aber auch vor Ort in Syrien und im Nordirak. Deswegen finden wir es gut, dass es einen Antrag gibt, wonach die Bayerische Staatsregierung im Landtag berichten soll, wie sie bei diesem Thema vorzugehen gedenkt. Ich bin mehr als überrascht, ja geradezu verärgert, und kann nicht nachvollziehen, dass Sie von der CSU-Fraktion unseren Berichts Antrag entgegen dem Brauch in diesem Hohen Haus, wonach Berichtsanträgen prinzipiell zugestimmt wird, ablehnen möchten. Wir haben für unsere Fragen einen anderen Blickwinkel auf die Debatte geworfen. Wenn Sie das als tendenziös empfinden, tut mir das wahnsinnig leid; offensichtlich lesen Sie die Dinge anders als ich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß nicht, ob Ihnen die Situation nicht ganz klar ist, Gut, dass Herr Herrmann da ist; denn auch ihm möchte ich das kurz erklären. Der Radikalisierung dieser Menschen können wir nicht durch eine Abschiebep Praxis, wie von Ihnen gefordert, entgegenzutreten. Vielleicht haben Sie das nicht mitbekommen, Herr Herrmann: Andere Länder schicken Hilfskräfte oder dringend benötigte Versorgungsgüter in die Krisenregion, während Sie ISIS-Kämpfer in das Krisengebiet schicken wollen. Ich weiß nicht, ob Sie es vielleicht nicht mitbekommen haben, aber ich sage Ihnen das jetzt: Es gibt die Resolution Nummer 2178 der Vereinten Nationen. Darin steht, dass man die Ausreise von ISIS-Kämpfern in Kriegsgebiete unterbinden soll. Sie haben vielleicht etwas missverstanden; denn die Frontverschickung auf Staatskosten gehört nicht in die UN-Direktive und löst das Problem der Radikalisierung von ISIS-Sympathisanten in Bayern nicht, sondern verschärft vielmehr das Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb haben wir in unserem Dringlichkeitsantrag genau diese Fragen gestellt, weil wir sie im Ausschuss gemeinsam diskutieren wollen. Ich finde es sehr schade, dass Sie das als tendenziös bezeichnen. Ich bitte darum, die Sache zu überdenken; denn bei diesem Problem sollten alle Parteien zusammenstehen und eine ordentliche und umfassende Debatte im Ausschuss führen. Unsere Fragen haben einen anderen Blickwinkel und berühren auch die präventive Vorsorge. Auch diese Punkte müssen wir genau betrachten.

Ich wollte noch kurz auf das Thema Sprache eingehen, weil heute schon so viel über Sprache geredet worden ist. Ich möchte auf den Titel des CSU-Antrags, dem wir zustimmen werden, obwohl man ihn auch als tendenziös bezeichnen könnte, hinweisen. Insofern könnten Sie auch bei unserem Antrag darüber hinwegsehen. Bei Ihnen steht "Schutz vor gewaltbereiten Islamisten in Deutschland". Das ist irreführend, und wir möchten nicht in Stammtischparolen verfallen. Deshalb dürfen wir nicht suggerieren, dass die größte Gefahr in Deutschland von ISIS-Kämpfern ausgeht. Die größte Gefahr der Bevölkerung durch ISIS-Kämpfer besteht in Syrien und im Nordirak. Dort werden die Menschen abgemetzelt und sterben tagtäglich. Insofern besteht dort eine große Gefahr. In Bayern müssen wir uns eine andere Frage stellen. Wie konnte es so weit kommen, dass junge Menschen, die hier in Bayern sozialisiert und aufgewachsen sind – egal, ob sie einen deutschen oder einen anderen Pass haben -, sich zu Gewalt, Krieg und dieser menschenverachtenden Ideologie hingezogen fühlen? Wir konnte es so weit kommen, und welche Antworten können wir darauf geben?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin der Meinung, dass wir das Problem der gewaltbereiten Salafisten und ihrer Ideologie, die sich ganz klar gegen die freiheitlich demokratische Gesellschaft richten, nicht allein mit strafrechtlichen Mitteln angehen können. Vielmehr müssen wir auch die zivilgesellschaftlichen Akteure sowohl auf muslimischer als auch auf gesamtgesellschaftlicher Seite stärken. Wir benötigen eine Präventions- und Deradikalisierungsstrategie. Es gibt zum Beispiel das viel gelobte Präventionsprogramm "Wegweiser" aus NRW – auch eine Frage in unserem Berichtsantrag. Da wollen wir fragen, ob die Staatsregierung ähnliche Dinge plant. Ich weiß nicht, was an so einer Frage tendenziös sein soll. Dann fordern wir Programme zur Demokratieförderung. Das ist auch eine Frage in unserem Berichtsantrag, nämlich ob die Staatsregierung gedenkt, mehr Geld für Programme zur Demokratieförderung auszugeben. Was ist daran tendenziös? Sorry, ich weiß nicht, wie Sie unseren Antrag lesen. Außerdem sagen

wir noch, dass es eine klare Haltung gegen Islamophobie sowie eine konsequente Antidiskriminierungspolitik geben muss. Das zusammengenommen sind die Lösungen, und in diesem Bereich muss der Freistaat Bayern seiner Verantwortung nachkommen. - Auf die Debatte im Ausschuss freue ich mich schon.

(Zuruf von der CSU: Sehr gerne!)

Ich bitte darum, dass Sie unserem Antrag zustimmen, weil durch den Antrag noch ein anderer Aspekt hinzugefügt und ein paar mehr Fragen aufgeworfen werden. Im Endeffekt werden wir wohl alle nichts gegen Aufklärung und eine gemeinschaftliche Diskussion haben. Darum bitte ich um Zustimmung auch für unseren Berichtsantrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Professor Dr. Paul Gantzer steht schon bereit. Bitte schön.

**Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit und der Redezeit, die noch übrig bleibt, möchte ich zwei ganz kurze Bemerkungen machen.

Zunächst: Ich bin jetzt schon ziemlich lange im Parlament und fast einer der Dienstältesten, aber ich habe noch nie erlebt, dass die Regierungspartei und damit die mächtigste Partei in diesem Landtag einen Dringlichkeitsantrag stellt und einen Bericht verlangt. Das habe ich noch nie erlebt.

(Zurufe von der CSU)

Da fragt man sich natürlich als alter Parlamentarier: Warum ist das so? Denn eigentlich ist es bislang so gelaufen: Der Vorsitzende, der Florian Herrmann – er ist jetzt nicht da –, hätte doch nur bei Joachim Herrmann anzurufen brauchen und hätte sagen können: Du, Achim, kannst du mir nicht einen Islamistenschutzbericht geben?

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Unsere Fraktion ist selbstständig!)

– Was? Nein, das ist ein Irrtum, Herr Ministerpräsident. Der Einzige, der selbstständig ist, sind Sie.

(Heiterkeit – Zurufe von der CSU: Ui!)

Deswegen sage ich ganz deutlich: Das ist ein reiner Entlastungsantrag, ein Ablenkungsmanöver zum Schutz des Innenministers. Dieser hat sich mit der angekündigten Abschiebung des Islamisten zu weit aus dem Fenster gelehnt, um den Stammtischen recht zu gegeben. Jetzt merkt die CSU auf einmal, dass er

gegen die Resolution der UN vom 24. September 2014 verstößt.

Ich sage zusammenfassend: Die Abschiebung solcher Islamisten ist nur eine Abschiebung des Problems, aber nicht dessen Lösung. Darüber werden wir im Ausschuss diskutieren müssen.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Pohl. Bitte.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal das Ergebnis vorweg: Wir werden beiden Berichtsanträgen zustimmen. Sie sind sinnvoll und richtig. Ich denke, es ist auch wichtig, dass sich dieses Parlament mit diesen Fragen beschäftigt.

Das gilt natürlich auch aufgrund der Dramen, die sich in Syrien abspielen, aber insbesondere deswegen, weil wir hier originär für die innere Sicherheit der Menschen im Freistaat Bayern zuständig sind. Es stellt auch ein Thema der inneren Sicherheit hier in Bayern dar, wenn ein Kemptener ISIS-Kämpfer sich dahin gehend äußert, dass er bereit sei, seine Familie umzubringen, wenn sie sich nicht für die ISIS und den Islam erwärmt.

Wir werden, wie gesagt, beiden Anträgen zustimmen. Das hat zwei Komponenten: zum einen den Bereich der Polizei und der inneren Sicherheit, zum anderen das Thema Prävention. Das kommt in der Begründung des CSU-Antrags zum Ausdruck.

Wir werden auch dem Antrag der GRÜNEN zustimmen, obwohl es da einige Punkte gibt, die man durchaus hinterfragen kann und muss. Zum einen, Herr Kollege Gantzer, kann man trefflich darüber streiten, ob die Abschiebung tatsächlich gegen die Resolution Nummer 2178 der Vereinten Nationen verstößt. Wir werden dazu auch einen Bericht hören und im Ausschuss diskutieren. Es ist jetzt innerhalb von drei Minuten Redezeit im Plenum sicherlich nicht möglich, vertieft auf diese Frage einzugehen.

Mit Frage 3, Herr Kollege Dürr – vielleicht haben Sie den Antrag geschrieben; deswegen ist die Frage 3 auch etwas entlarvend –

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

wollen Sie wissen, warum die Staatsregierung zwischen Menschen mit deutschem und ausländischem

Pass unterscheidet. Ganz einfach, Herr Kollege Dürr, das kann ich Ihnen erklären: Ein Mensch mit deutschem Pass hat nach Artikel 16 a des Grundgesetzes -

(Unruhe – Glocke der Präsidentin – Zuruf von der CSU: Jetzt lesen Sie doch einmal das Aufenthaltsgesetz!)

- das war in anderen Zusammenhängen heute schon Thema - hat selbstverständlich das Recht, jederzeit nach Deutschland zurückzukehren, und er darf nicht ins Ausland abgeschoben und ausgeliefert werden.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist gut für uns Oppositionelle!)

Ein Nichtdeutscher hingegen darf nach geltendem Ausländerrecht, wenn die Voraussetzungen vorliegen, abgeschoben oder ausgewiesen werden. Das ist der Unterschied.

Da muss man sich ad 1 schon die Frage stellen, wie wir mit in Deutschland lebenden gewaltbereiten Menschen umgehen und ob wir dieses Risiko und diese Gefahr tatsächlich in Deutschland haben bzw. hierher importieren wollen. Ad 2 müssen wir uns fragen, ob wir es tatsächlich riskieren wollen, dass wir sie, wenn es sich um gewaltbereite deutsche Staatsbürger handelt, ausreisen lassen, damit sie sich anderswo radikalieren und dann wieder nach Deutschland zurückkommen und hier Straftaten begehen. Deswegen ist die Differenzierung durchaus angebracht. Aber auch dazu werden wir im Ausschuss noch Näheres hören.

Wichtig sind Ihre Fragen zur Prävention. Allerdings stellt sich schon die Frage, ob der islamische Religionsunterricht als ordentliches Schulfach vor radikalisierten Salafisten schützt. Diese Frage können wir diskutieren, aber das erschließt sich mir als Erstes nicht.

Zur Frage 9: Man kann sie zwar stellen, aber da können Sie die Antwort eigentlich absehen. Was wird die Bayerische Staatsregierung wohl auf die Frage antworten, ob das Amt für Verfassungsschutz gegenwärtig in der Lage sei, das Thema angemessen zu bearbeiten? Da werden Sie sicher erwarten, dass die Staatsregierung Nein sagt.

Eine letzte Anmerkung: Natürlich müssen wir gegen Diskriminierung und Islamophobie Antworten parat haben, aber auch da lautet die Frage, ob dieses Thema tatsächlich mit Radikalisierung zusammenhängt. Auch hier sind Fragezeichen angebracht. Wir werden darüber im Ausschuss diskutieren. Die Fragen sind notwendig und wichtig. Deswegen werden wir beiden Anträgen zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Herrmann um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Freiheit und Sicherheit der Menschen in Syrien, im Irak, aber auch bei uns in Europa sowie in Nordafrika werden aktuell zunehmend durch radikale, extremistische und fanatische Islamisten bedroht. Die brutale Terrororganisation Islamischer Staat versucht in der Tat, Syrien zu erobern, massakriert die einheimische Bevölkerung, schlägt amerikanischen und britischen Journalisten die Köpfe ab, und die Jesiden im Nordirak sind vom Völkermord bedroht. Mitten in unserem eigenen Land haben wir Radikale, die diesen brutalen Krieg massiv unterstützen, die in diese Gebiete ausreisen, um dort selbst an diesem Krieg teilzunehmen oder Selbstmordattentate zu begehen. Das ist eine alarmierende Entwicklung, sowohl für die Sicherheit in unserem eigenen Land als auch für die Menschen in den Gebieten dort.

Ich sage im Anschluss an die Diskussion von vorhin noch einmal: Nicht nur wegen der Flüchtlingssituation, sondern auch für die Frage nach der inneren Sicherheit ist das Verhalten zum Beispiel des italienischen Staates völlig indiskutabel, weil es in krasser Weise gegen das Schengener Abkommen verstößt und im Moment Hunderten von Illegalen erlaubt, unkontrolliert in den Schengen-Raum einzureisen. Die Nachrichtendienste haben kürzlich zu Recht davor gewarnt, dass sich unter all diese Flüchtlinge zurzeit problemlos auch Gewalttäter oder Terroristen mischen können. Deshalb können wir ein solches Verhalten auch nicht akzeptieren.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Da muss die Merkel tätig werden!)

In der Kürze der Zeit will ich zum Antrag der GRÜNEN darauf hinweisen: Ich gehöre diesem Parlament in der Tat auch seit vielen Jahren an. Es ist gute Tradition, dass diesen Berichtsträgen zugestimmt wird.

Es ist aber gerade typisch, leider auch für Ihr Vorgehen, liebe Frau Kollegin Schulze, dass Ihr formaler Berichtsanhänger bereits Unterstellungen beinhaltet, und die sind eben schlichtweg falsch. Da ist es völlig richtig, dass die CSU-Fraktion nicht völlig falschen Unterstellungen zustimmt.

(Beifall bei der CSU)

Frau Kollegin Schulze, es ist wunderbar, wenn sich die GRÜNEN im Bayerischen Landtag auf die Ebene der Vereinten Nationen begeben. Dann muss man das aber auch richtig tun. Die Resolution der UN vom 24. September 2014 wird selbstverständlich von der Bayerischen Staatsregierung voll respektiert.

Wenn Sie sich schon auf die juristischen Details einlassen, dann sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen, dass diese UN-Resolution unter "Foreign Terrorist Fighters" Personen versteht, die in einen Staat reisen, der kein Staat ihrer Ansässigkeit oder Staatsangehörigkeit ist, um terroristische Handlungen zu begehen, zu planen, vorzubereiten oder sich daran zu beteiligen oder Terroristen auszubilden oder sich zu Terroristen ausbilden zu lassen. Damit ist schon nach diesem Wortlaut völlig klar, dass erstens niemals davon Personen betroffen sind, die in das Land ihrer eigenen Staatsangehörigkeit zurückgeschickt werden, zweitens es sich bei dem konkreten Fall, über den sich einige aufregen, wohlgemerkt um die Türkei handelt und die Türkei im Sinne der UN-Resolution überhaupt nicht Kriegsgebiet ist.

Also in zweierlei Hinsicht – das muss ich klar sagen – ist das juristisch völliger Nonsens, den Sie hier vortragen.

(Beifall bei der CSU)

Dass Sie das zur Beschlusslage des Landtags machen wollen, ist geradezu eine Unverschämtheit. Sie meinen, dass Sie hier mit UN-Resolutionen Ihr politisches Süppchen kochen können. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage Ihnen zu der Praxis, auch im Anschluss an das, was Kollege Pohl zutreffend zur Staatsangehörigkeit gesagt hat: Wenn wir also die Situation haben, dass einer ausgereist ist und vielleicht durch die Teilnahme am Bürgerkrieg noch zusätzlich radikalisiert und fanatisiert wird, wir aber von vornherein wissen, weil er deutscher Staatsangehöriger ist, können wir später seine Wiedereinreise nicht verhindern, müssen wir in der Tat – da sind sich alle Innenminister der Länder völlig einig – alles dafür tun, um von vornherein eine Ausreise in diesen Bürgerkrieg zu verhindern. Darüber gibt es überhaupt keine Diskussion.

Es wird auch weiterhin – das ist unbestritten – ausländische Staatsangehörige geben, wo wir zu dem gleichen Ergebnis kommen. Es kann aber auch weiterhin in der Einzelfallbetrachtung sein, dass wir in der Abwägung, da lebt ein ausländischer Staatsangehöriger in unserem Land, äußert – wie das in diesem Fall ist – gewalttätige Absichten und wird deshalb als Risiko für

die Sicherheit in unserem eigenen Land eingeschätzt, zwischen dem Risiko für die Sicherheit der Menschen in Deutschland, in Bayern und anderen Risiken zu dem Ergebnis kommen, in diesem Fall ist es besser, dass er unser Land verlässt.

In diesem Fall handelt es sich um einen türkischen Staatsangehörigen. Die Türkei ist kein Kriegsgebiet, sondern es geht darum, dass wir diesen türkischen Staatsangehörigen abschieben und ihn den türkischen Sicherheitsbehörden übergeben. Das ist mit all den Konstellationen, von denen Sie gesprochen haben, überhaupt nicht vergleichbar. Der Vorschlag der Ausländer- und Sicherheitsbehörden, diesen Mann abzuschicken, ist mir von den Fachbehörden vorgelegt worden. Das ist keine Politaktion. Aber ich habe in der Tat keinerlei Anlass, nachdem mir das von den Fachbehörden so vorgeschlagen worden ist, dem nicht zuzustimmen, sondern es ist im Interesse der Sicherheit unseres Landes.

Ich sage klipp und klar, es gibt keinen Anlass, aus dieser UN-Resolution oder der gesamten Beurteilung der Sicherheitslage quasi einen Abschiebungsstopp abzuleiten. Das wäre nicht im Interesse der Sicherheit unseres Landes. Ich bin gern bereit, das im Detail in den Fachausschüssen näher darzulegen.

Ich bitte, dem Berichtsantrag der CSU-Fraktion zuzustimmen, den der GRÜNEN aber wegen falscher Unterstellungen abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister, zwei Zwischenbemerkungen. Zunächst von Frau Kollegin Schulze. Bitte.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Herr Herrmann, zunächst möchte ich sagen, es freut mich, dass wir beide der Meinung sind, dass man Berichtsanträgen immer zustimmen sollte, damit wir weiterhin die guten Debatten haben, die wir immer gemeinsam im KI-Ausschuss haben. Das finde ich gut.

Zu Ihrem zweiten Punkt, dass Sie meine Fragen nicht ganz passend finden, muss ich sagen, das tut mir nur ein bisschen leid. Ich frage Sie nicht vorher, was ich Sie zu fragen habe, sondern ich frage das, was mich interessiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben die Fragen eins und zwei mit Ihrer Rede schon geklärt. Ich habe mir den Text noch einmal angesehen. Ich finde die Fragen drei, vier, fünf, sechs, sieben und acht überhaupt nicht tendenziös. Ich könnte mir vorstellen, dass man bei Frage neun etwas

Bauchschmerzen haben könnte. Deswegen schlage ich vor, weil ich, wie ich in meinem Redebeitrag erwähnt habe, Interesse habe, dass wir diese Sache ausführlich und allumfassend debattieren, dass ich die Fragen eins, zwei und neun streichen lasse. Ich frage Sie, ob Sie dann Ihrer CSU-Fraktion empfehlen könnten, diesem Antrag der GRÜNEN zuzustimmen; denn dann wären es einfach nur weitere Fragen, die wir gemeinsam im KI-Ausschuss gut diskutieren könnten. Die Fragen eins, zwei und neun würde ich hiermit streichen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Thomas Kreuzer (CSU): Wir lehnen das ab und fertig! Kosmetik machen wir nicht! – Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister, bitte.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Ich kann überhaupt keinen Sinn in Ihrem Polit-spektakel erkennen.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Im Übrigen, Frau Kollegin, beantworte ich sowieso Woche für Woche Ihre Anfragen in schriftlicher Form, in mündlicher Form, in Briefform. Ich glaube, es sind inzwischen schon mindestens zwei Mitarbeiter des Innenministeriums Woche für Woche nur mit der Beantwortung Ihrer Anfragen beschäftigt. Insofern können Sie sich darauf verlassen, dass Ihre Fragen auch in Zukunft beantwortet werden – keine Sorge.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Professor Gantzer, bitte.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Herr Kollege Gantzer hat das Wort.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

**Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD):** Herr Minister, Sie haben die Resolution des Sicherheitsrates vom 24. September zitiert wegen der Reisebewegungen. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass in dieser neunseitigen Resolution elfmal über Maßnahmen gegen reisende Terroristen berichtet wird und Forderungen erhoben werden. Da heißt es auch, dass ausländische terroristische Kämpfer daran gehindert werden sollen, Grenzen zu überschreiten, betrifft also auch Ausreise, und auch, dass wir unsere eigenen Leute daran hindern sollen, diese Grenzen zu überschreiten. Das

haben Sie nicht ganz richtig dargestellt. Das wollte ich nur richtig stellen.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Warum?

**Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD):** Weil Sie gesagt haben zum Antrag der GRÜNEN, dass sie das falsch zitiert hätten. Das stimmt nicht ganz.

(Beifall des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Entschuldigung, ich weiß nicht, ob Sie mir richtig zugehört haben. Ich habe auf die Definition verwiesen, was die UN unter "Foreign Terrorist Fighters" versteht, nämlich Personen, die in einen Staat reisen, der kein Staat ihrer Ansässigkeit oder Staatsangehörigkeit ist.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Das ist aber nur eines von elf Zitaten. Die anderen haben Sie unterschlagen!)

- So wird das da definiert.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Nein, nein!)

Das ist das eine. Das Zweite ist, dass die Türkei überhaupt nicht Gegenstand dieser Resolution ist. Ich schiebe ja niemanden nach Syrien ab oder dergleichen, sondern es geht darum, dass eine Person türkischer Staatsangehörigkeit in die Türkei abgeschoben wird. Die Türkei ist davon überhaupt nicht betroffen.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Diese Resolution gilt weltweit!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Bitte jetzt keine Zwiegespräche, Herr Kollege.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** – Natürlich gilt die weltweit. Aber ich bin doch aufgrund dieser Resolution nicht daran gehindert, einen Chilenen nach Chile abzuschieben, und auch nicht dazu gehindert, einen Türken in die Türkei abzuschieben. Wir können das gerne im Fachausschuss weiter vertiefen.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Das Angebot steht. Für den Fachausschuss ist das ja auch vorgesehen. Herr Staatsminister, vielen Dank.

(Beifall bei der CSU)

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Dafür werden die Anträge getrennt. Ich lasse zunächst über den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 17/3357 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Danke. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen. Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/3390 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die SPD-Fraktion, die FREIE WÄHLER-Fraktion, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die CSU-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich darf jetzt die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt geben.

Zunächst gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Probleme bei der Erstaufnahme sofort lösen – Flüchtlinge menschenwürdig unterbringen", Drucksache 17/3356, bekannt. Mit Ja haben 72 gestimmt, mit Nein haben 86 gestimmt. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Dann gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Mit einem ‚humanitären Masterplan‘ für eine menschenwürdige Flüchtlingspolitik in Bayern sorgen", Drucksache 17/3362, bekannt. Mit Ja haben 71 gestimmt, mit Nein haben 85 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Jetzt gebe ich das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Ein schlüssiges Gesamtkonzept in der bayerischen Asylpolitik voranbringen: Ein Bett für jeden Asylbewerber

– Fluchtursachen angehen!", Drucksache 17/3389, bekannt. Mit Ja haben 70 gestimmt, mit Nein haben 85 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Jetzt darf ich noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Regionale Energiewende statt Trassenwahnsinn", Drucksache 17/3355, bekannt geben. Mit Ja haben 16 gestimmt, mit Nein haben 140 gestimmt, Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Ich rufe jetzt zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. und Fraktion (SPD)**

**Richter auf Probe am Amtsgericht Lichtenfels mit möglicherweise rechtsextremistischem Hintergrund (Drs. 17/3358)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Sepp Dürr u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Neonazi als Richter auf Probe am Amtsgericht Lichtenfels (Drs. 17/3360)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Petra Guttenberger, Ingrid Heckner u. a. und Fraktion (CSU)**

**Bericht über die Umstände der Einstellung eines mutmaßlich rechtsradikalen Richters am Amtsgericht Lichtenfels und Prüfung von Maßnahmen (Drs. 17/3365)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Informationsaustausch bayerischer Behörden im Zusammenhang mit der Einstellung eines Proberichters mit rechtsextremem Hintergrund (Drs. 17/3391)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Schindler das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Franz Schindler (SPD):** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! In den verbleibenden drei Minuten und sechs Sekunden ist es mir nicht möglich, dieses Thema auch nur einigermaßen umfassend - so, wie es sich gehört - darzustellen. Deswegen nur folgende Anmerkungen:

Erstens. Es hat bis in die 1970er-Jahre hinein gedauert, bis die letzten alten Nazis aus dem Justizdienst ausgeschieden sind.

Zweitens. Neonazis – egal, welcher Schattierung – haben im öffentlichen Dienst, insbesondere im Justizdienst, nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland nichts zu suchen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Thomas Kreuzer (CSU): Linksradikale aber auch nicht, Herr Kollege!)

- Selbstverständlich, Herr Kollege, Linksradikale auch nicht. Was das angeht, brauchen Sie mir keine Vorhaltungen zu machen; denn wir haben insoweit nie differenziert, wie es andere leider viel zu lange getan haben.

Drittens. Es ist gut, dass Maik B. selbst seine Entlassung beantragt hat. Das erspart einen erheblichen Aufwand, der notwendig gewesen wäre, um ihn aus dem Justizdienst zu entfernen. Es ist gut, dass das Justizministerium schnell reagiert hat.

Viertens. Fraglich bleiben die Umstände der Einstellung. Wie konnte es dazu kommen? Er war in Brandenburg als aktiver Neonazi mehrfach auffällig geworden. Noch im Dezember 2013 – da war er bereits als Richter in Bayern eingestellt – präsentierte er auf einer Facebook-Seite seine Schallplatten. Später hat er sich sogar dafür bedankt, dass so viele die Einträge "geliked" haben. Diese Umstände müssen aufgeklärt werden.

Was ist eigentlich aus der nach den NSU-Vorkommnissen vielfach versprochenen neuen Sensibilität des Verfassungsschutzes geworden,

(Beifall bei der SPD)

wenn es so war, wie wir es aus Zeitungsberichten kennen, dass nämlich im Oktober nur deshalb bekannt geworden ist, um wen es sich bei Maik B. handelt, weil er selbst eine Strafanzeige gestellt hat, nachdem in seinen Spind eingebrochen worden war? Nur deswegen ist die Identität mit einem amtierenden Amtsrichter aufgefallen. Angesichts dessen stellt sich die Frage: Was hat der Verfassungsschutz in der langen Zeit dazwischen getan?

(Beifall bei der SPD, Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der GRÜNEN)

Fünftens. Wir wollen keine Regelanfrage, wir wollen keinen neuen Radikalenerlass, und zwar wegen der damit verbundenen Kollateralschäden für die freiheitliche Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Eine ganze Generation junger Menschen ist beschneffelt worden, als es den Radikalenerlass gab. Es ist gut, dass er abgeschafft worden ist.

Letzte Bemerkung: Dieser Fall ist gerade kein Argument dafür, dass wir wieder einen Radikalenerlass und die Regelanfrage brauchen. Wenn das, was ich aus der Presse weiß, zutrifft, dann hätte die Regelanfrage gerade nichts ergeben, weil der Verfassungsschutz trotz eines Hinweises nichts gewusst hat.

Dieser Fall ist auch kein Beleg für die Richtigkeit des in Bayern praktizierten Fragebogenverfahrens, weil - ich übertreibe jetzt - die Damen und Herren von Al Qaida und der NSU regelmäßig mit Nein antworten, wenn sie gefragt werden, ob sie einer extremistischen Organisation angehören. Genauso war es hier; es hat sich einer eingeschlichen. Ich gebe zu: Das kann passieren. Umso wichtiger ist es, dass der Verfassungsschutz künftig sensibler ist und das Ministerium sehr schnell reagiert. Ich hoffe, die näheren Umstände werden wir im PKG und im Rechtsausschuss noch erfahren.

Zum Abstimmungsverhalten möchte ich noch kurz Folgendes sagen dürfen: Bei dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion bitten wir um getrennte Abstimmung über Ziffer 1 und Ziffer 2. Ziffer 1 werden wir sicherlich zustimmen, bei Ziffer 2 werden wir uns möglicherweise der Stimme enthalten.

Bei dem Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER möchten wir, dass über Ziffer 4 gesondert abgestimmt wird. Wir werden gegen diese Ziffer stimmen, weil wir keine Regelanfrage wollen.

Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bitten wir dringend, aus ihrem Dringlichkeitsantrag den letzten Spiegelstrich zu streichen. Ich kann das nicht mehr erläutern; aber falls die Streichung nicht erfolgt, müssen wir uns zu diesem Antrag mindestens der Stimme enthalten.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dürr. Bitte schön.

**Dr. Sepp Dürr (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Bayerische Behörden besitzen offenbar immer noch nicht die nötige Wachsamkeit gegenüber Neonazis. Noch immer ist die Bereitschaft der Bayerischen Staatsregierung, Fehler einzuräumen und daraus zu lernen, nicht besonders ausgeprägt; denn nach wie vor sind wichtige, zentrale Fragen offen.

Ein notorischer Neonazi kann ein Jahr lang als Richter arbeiten, und das fällt niemandem auf? Welches Vertrauen sollen die Menschen, die in das Feindbild der Neonazis fallen und sich vor diesem Richter verantworten mussten, in die bayerische Justiz haben? Wir müssen klären, was dort passiert ist, und alles tun, um das Vertrauen wiederherzustellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ferner wollen wir wissen, was der Verfassungsschutz getan hat. Aus Brandenburg kommt der Hinweis: Achtung! Zu euch zieht ein notorischer Neonazi. – Aber der bayerische Verfassungsschutz interessiert sich nicht dafür, was der Neonazi in Bayern will? Mit einer simplen Internetrecherche hätte der Verfassungsschutz feststellen können - auch ich habe es geschafft -, dass der Neonazi Richter in Bayern werden wollte. Seit einem Jahr steht im Netz der Artikel mit der "frohen Botschaft": Maik B. kommt von Berlin an den Obermain. - Der vollständige Name steht dort. Man hat sich über ihn gefreut. Da hätte der Verfassungsschutz eins und eins zusammenzählen können.

Kolleginnen und Kollegen der CSU, ich verstehe überhaupt nicht, warum Sie meinen, dass es, wie es in Ihrem Antrag heißt, neue Regelungen brauche, "damit künftig Erkenntnisse des Verfassungsschutzes vor Einstellung eines Bewerbers besser genutzt werden können." Das ist doch lächerlich. Welche Regelungen haben bisher verhindert, dass der Verfassungsschutz die vorhandenen Erkenntnisse genutzt hat? Welche Regelungen waren das? Hier hat doch nicht die Gesetzeslage versagt; hier hat der Staatsschutz versagt.

(Beifall bei den GRÜNEN – Jürgen W. Heike (CSU): Ein Glück, dass wir Sie haben!)

Der Verfassungsschutz ist einem ganz konkreten Verdacht nicht nachgegangen. Als Konsequenz wollen Sie jetzt alle angehenden Richter und Polizisten unter Verdacht stellen. Was hat das für eine Logik? Glauben Sie, dass der Verfassungsschutz mit pauschalen Verdächtigungen besser zurechtkommt als mit einem konkreten Verdacht? Außerdem können wir nicht

jedes Mal, wenn bayerische Behörden pfuschen, Gesetze ändern und unsere Bürgerrechte noch weiter einschränken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Herren Minister, hören Sie auf, nach Regeländerungen zu rufen. Tun Sie endlich Ihre Arbeit: Beantworten Sie unsere Fragen ordentlich, und stellen Sie endlich die Fehler ab, die die bayerischen Behörden immer wieder begehen und die unerhört sind. Das alles geht mit der bestehenden Gesetzeslage. Wenn Sie das tun, haben Sie genug zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch kurz zum Abstimmungsverhalten: Der letzte Absatz ist mir im Endeffekt egal; denn ich stelle die Frage sowieso. Sollte die CSU unseren Antrag ablehnen - das hoffe ich nicht für das Ministerium -, dann werde ich diese Fragen im Ausschuss stellen und eine Schriftliche Anfrage einreichen. Es wäre also nicht so schlau, unseren Antrag abzulehnen. Sollte es nicht anders gehen, mache ich eben dem Ministerium Doppelarbeit. Was die beiden anderen Anträge angeht, werden wir uns wie die SPD-Fraktion verhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Ich darf jetzt Herrn Kollegen Heike das Wort erteilen. Ich bitte, mir mitzuteilen, wie sich die Fraktionen geeinigt haben, ob auf den letzten Spiegelstrich im Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN verzichtet wird. Bitte geben Sie mir das hoch, damit wir wissen, wie wir abstimmen. Bitte, Herr Kollege Heike.

**Jürgen W. Heike (CSU):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren Kollegen! Mir liegen vier Anträge zur Berichterstattung vor. Ich beginne gleich mit einem Satz, der zu Unfrieden führt: Die Anträge wären unnötig; denn in den Jahren 2006, 2008, 2010 und 2013 wurde behauptet, hier handle es sich um eine Diskriminierung, und wir würden alle unter Generalverdacht stellen. Dies seien Deutsche zweiter Klasse. Im Jahr 2010 hat Herr Kollege Schindler allerdings gesagt, dass die Aufnahme von Organisationen in ein Verzeichnis mit dem Vermerk "extremistisch" nur auf einer subjektiven politischen Einschätzung der Staatsregierung beruhe und mit wissenschaftlichen Erkenntnissen und gerichtsverwertbaren Tatsachen nicht zu begründen sei.

(Markus Rinderspacher (SPD): Da hat er recht!)

Im Jahr 2013 kam dann ein besonders schöner Satz. Lieber Herr Kollege Schindler, Sie waren damals dabei; deshalb muss ich es Ihnen vorhalten. Damals

wurde als Konsequenz aus der Frage nach der Verfassungstreue von Bewerbern gefordert: "Als Konsequenz hieraus ist die seit dem 1. Januar 1992 in Bayern geltende Regelung aufzuheben." Von Anfang an habe die SPD dies kritisiert. Jetzt muss ich Sie einmal fragen: Wie sollen wir überhaupt noch etwas herausfinden, wenn wir nicht einmal mehr die Möglichkeit haben nachzuforschen? Sie machen es sich einfach und sagen: Der Verfassungsschutz muss uns das sagen. Haben Sie denn vom Datenschutz noch nichts gehört?

(Volkmar Halbleib (SPD): Herr Kollege, das geht punktgenau am Thema vorbei!)

Wenn man alles zusammennimmt, kommt heraus: Ja, wenn es sich um einen Rechten handelt! Hier sind wir einer Meinung! Ich bitte aber, mit anderen Fällen genauso umzugehen, wie das Herr Kollege Schindler gerade gesagt hat. Im Ausschuss habe ich das aber noch nicht erlebt. Diese Regelung gehört auf der linken Seite genauso konsequent durchgezogen. Da gibt es keine Unterschiede. Wer sich gegen die Demokratie stellt, demokratiefeindlich ist, hat im öffentlichen Dienst nichts zu suchen. Wenn es auch nicht die Regelanfrage ist, so muss doch bei der Polizei, bei den Staatsanwaltschaften und allgemein bei der Justiz und den Richtern eine Kontrolle möglich sein. Dann kommen solche Pannen nicht mehr vor.

(Markus Rinderspacher (SPD): Herr Seehofer will das doch nicht!)

Frau Präsidentin, die CSU wird Folgendes tun: Wir werden dem Berichts-antrag der SPD zustimmen. Das ist für uns selbstverständlich.

(Wortmeldung des Abgeordneten Franz Schindler (SPD))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Ich habe ein bisschen Probleme mit der Redezeit. Herr Kollege Schindler, ich würde Ihnen eine Intervention vorschlagen. Sind Sie damit einverstanden? – Gut.

**Jürgen W. Heike (CSU):** Herr Kollege Streibl, soweit die Streichung der Worte "ggf. unter Ausschluss der Öffentlichkeit" in Ihrem Antrag erfolgt, werden wir auch dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen. Dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN werden wir nicht zustimmen, weil die Verfassung verletzt würde. Die SPD hat eine getrennte Abstimmung gewünscht. Diesen Wunsch werden wir mittragen.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Danke!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Schindler, bitte.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Kollege Heike, sind Sie willens, dem Hohen Haus zu erklären, dass wir als SPD-Fraktion keineswegs beantragt haben, bei der Einstellung von Bewerbern für den öffentlichen Dienst überhaupt keine Prüfungen und Nachfragen mehr zuzulassen? Wir haben uns gegen das Fragebogen-Verfahren mit dem Argument, das ich bereits gebracht habe, gewandt: Diejenigen, die extremistisch sind, werden diese Frage in dem Fragebogen nicht wahrheitsgemäß beantworten. Wir haben vorgeschlagen, es in Bayern genauso zu machen, wie dies der Bund und 14 andere Bundesländer problemlos tun. Wir wollen nicht, dass überhaupt nicht mehr hingesehen wird, sondern dass auf das Fragebogen-Verfahren, das sich in Bayern nicht bewährt hat, verzichtet wird. Würden Sie dem Hohen Haus bestätigen, dass es so war?

(Beifall bei der SPD)

**Jürgen W. Heike (CSU):** Das kann ich Ihnen nicht bestätigen, weil Sie im letzten Jahr in Ihren Antrag geschrieben haben: "Als Konsequenz hieraus ist die seit dem 1. Januar 1992 in Bayern geltende Regelung aufzuheben." Ich habe bis heute nicht gehört, was Sie anders machen wollen.

Ich bin Ihnen für diese Intervention dankbar. Ich gebe Ihnen recht: So eine Person wird das vielleicht bei einer Frage im Fragebogen nicht zugeben. Dann würde sie aber die Unwahrheit bekunden. Daraus resultierend könnte diese Person aus dem Dienst entlassen werden. Hätten wir diese Angabe nicht, möchte ich wissen, wie wir eine solche Person rauskriegen wollen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Eine Antwort auf die Frage wäre nicht schlecht gewesen!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. Jetzt kommt Herr Kollege Streibl.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg: Wir werden in unserem Dringlichkeitsantrag im ersten Satz den Einschub "ggf. unter Ausschluss der Öffentlichkeit" streichen und somit den Weg zur Zustimmung freimachen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist das passiert, was nicht passieren darf. In den letzten Tagen kam die Meldung, dass eine Person mit rechtsextremem Hintergrund als Richter eingestellt worden ist. Das macht uns fassungslos. Wir sind der festen Überzeugung: Eine Person mit rechtsextremem, antisemiti-

schem oder fremdenfeindlichem Hintergrund oder mit einer solchen Haltung hat in bayerischen Behörden keinen Platz. Sie darf hier nicht arbeiten, erst recht nicht in der Justiz und schon gar nicht auf dem Richterstuhl. Da gehören solche Personen definitiv nicht hin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir begrüßen es, dass dieser Mann gestern selbst um seine Entlassung gebeten hat. Allerdings stellt sich schon die Frage, wie es überhaupt zu einer Einstellung dieser Person kommen konnte. Der Verfassungsschutz muss sich dazu Fragen gefallen lassen. Er wurde vom Verfassungsschutz des Landes Brandenburg informiert. Wir müssen fragen: Was hat unser Verfassungsschutz getan; was hat er nicht getan? Wie ging es weiter? Aus Brandenburg wurde zwar nicht berichtet, welchen Beruf Herr Maik B. ausüben möchte. Wenn man jedoch den Namen von Maik B. im Netz eingibt, stößt man sehr schnell auf eine Meldung des "Obermain-Tagblatts" vom 30. Oktober letzten Jahres mit dem Titel: "Neuer Richter für das Amtsgericht" – Maik B. kommt von Berlin an den Obermain und entspannt die Personalsituation.

Meine Damen und Herren, verfügt der Verfassungsschutz nicht über einen Internetzugang? Hat die Staatsregierung die Breitbandversorgung noch nicht bis dorthin ausgedehnt?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Man muss vor diesem Hintergrund die Arbeitsweise der Behörde überprüfen und näher betrachten. - Dieser Richter hat anscheinend sein Referendariat bei einem wohlbekannt rechtsgerichteten Anwalt abgeleistet. All das hätte man erfahren können, und man hätte es rechtzeitig an das Justizministerium weiterleiten müssen.

Man muss das Justizministerium aber auch loben. Es hat schnell und effektiv reagiert. Zum Glück gab und gibt es die Fragebögen zur Verfassungstreue; hier muss man Herrn Heike recht geben. Dieser Fragebogen ist Herrn B. letztlich zum Verhängnis geworden, weil er darin die Unwahrheit angegeben hat. Daher ist ihm nichts anderes übrig geblieben, als seine Entlassung zu beantragen. Man kann nun prüfen, ob man seine Ernennung rückwirkend aufhebt, und könnte seine Bezüge noch zurückfordern. All das könnte man ohne diesen Fragebogen nicht tun. Deshalb sind wir froh, dass es ihn gibt. Andernfalls wäre man in eine prekäre Situation hineingerutscht.

Wie schon ausgeführt, bleibt allerdings weiterhin zu fragen, wie leistungsfähig und leistungswillig unser Verfassungsschutz ist. Ich hätte mir schon mehr und

effektivere Arbeit des Verfassungsschutzes erwartet, um genau solch einen Vorfall zu verhindern; denn der Schaden, der dadurch Bayern, der bayerischen Justiz und den bayerischen Richtern entstanden ist, ist wieder einmal immens. Man hätte ihn sich ersparen können, wenn man ordentlich gearbeitet hätte. Was hier passiert ist, darf nicht passieren, hätte nicht passieren dürfen und darf auch in Zukunft nicht mehr passieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Bitte schön.

**Horst Arnold (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert): Herr Kollege Streibl, dem Richter ist doch nicht der Fragebogen zum Verhängnis geworden. Jede Einstellung bei der Justiz und anderswo, ob mit oder ohne weitere Fragen, beinhaltet automatisch die Nachfrage bei der Einstellung, ob man verfassungstreu ist oder nicht. Ich habe das ohne Fragebogen selber mitgemacht. In diesem Bereich ist die Antwort per se falsch gewesen. Sie glauben doch nicht, dass in den anderen Bundesländern, in denen dieser Fragebogen nicht existiert, eine Entlassung eines Richters auf Probe nicht möglich ist. Der Sinn und Zweck der Richterzeit auf Probe besteht schließlich darin, dass man den Richter ohne Begründung innerhalb der ersten zwei Jahre entlassen kann. Nach dem zweiten Jahr spielen fachliche Gesichtspunkte eine Rolle, aber in den ersten zwei Jahren nicht.

Mit anderen Worten: Die Argumentation mit dem Fragebogen ist nur vorgeschoben. Dieser Fragebogen entbehrt nicht der Lächerlichkeit. Angenommen, ich frage jemanden nach der Ablegung seines zweiten Examens ernsthaft "Sind Sie Mitglied von Al-Qaida?", und er kreuzt dies an - das ist unlogisch und nicht nachvollziehbar. Also lassen Sie doch bitte die Kirche im Dorf.

(Beifall bei der SPD)

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Kollege Arnold, die Kirche lassen wir gerne im Dorf. Sie hat mit diesem Fall auch wirklich nichts zu tun. – Trotz Ihrer Einwände ist festzustellen: Man hat dokumentiert, dass er hier gelogen hat. Dadurch können sich rechtliche Konsequenzen ergeben, und sie ergeben sich auch. Daher kann und sollte man dieses Verfahren weiterhin praktizieren. Wenn jemand lügt, hat man eine Handhabe gegen ihn.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Ich erteile jetzt Herrn Staatsminister Herrmann das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Frau Präsidentin, Hohes Haus! Wir sind uns sicherlich alle einig: Rechtsextremisten und Neonazis sind für das Amt eines Richters in unserem Land völlig ungeeignet und indiskutabel, egal an welchem Gericht. Allen Berichtswünschen werden das Justizministerium und das Innenministerium in den zuständigen Ausschüssen unverzüglich nachkommen.

Nach meinem gegenwärtigen Kenntnisstand stellt sich mir die Entwicklung der letzten zwölf Monate wie folgt dar. Ich betone ausdrücklich, dass es sich um den momentanen Stand handelt; weitere Informationen kommen ja immer noch hinzu, und wir werden für die Ausschüsse die Auskünfte auf den neuesten Stand bringen: Maik B. hat im Oktober 2013, amtlich umgemeldet am 24. Oktober, seinen Erstwohnsitz nach Mainleus in Bayern verlegt. Vom 1. November an war Maik B. als Richter auf Probe am Amtsgericht Lichtenfels tätig.

Die bayerische Polizei wurde im Rahmen des Informationsaustausches in Staatsschutzsachen am 24. Februar, also vier Monate später, mittels E-Post des Polizeipräsidiums Eberswalde über den Zuzug von B. mit gleichlautendem Inhalt informiert. Das Polizeipräsidium Oberfranken wurde darüber am 27. Februar informiert und hat entschieden, B. in die Staatsschutzdatei aufzunehmen. Am 26. Februar wurde das Landesamt für Verfassungsschutz vom Brandenburger Verfassungsschutz über den Umzug informiert. In dieser Mitteilung wurden die rechtsextremistischen Aktivitäten B.s allgemein dargestellt. Darin wurde seine Mitgliedschaft in rechtsextremistischen Musikgruppen erwähnt, ferner seine Mitgliedschaft in der Neonazigruppe "Hassgesang". Außerdem wurde mitgeteilt, dass er Betroffener einer Verbotsverfügung des Vereins "Widerstandsbewegung Südbrandenburg" im Jahr 2012 war. Einen Hinweis auf eine angestrebte Tätigkeit im öffentlichen Dienst enthielt diese Mitteilung nicht.

Infolge dieser Erkenntnismitteilungen aus Brandenburg hat das Landesamt für Verfassungsschutz Ermittlungen zu möglichen Aktivitäten B.s in Bayern eingeleitet und auch einen Erkenntnisaustausch mit dem polizeilichen Staatsschutz durchgeführt. In diesem Zusammenhang hat am 11. März eine Besprechung in Oberfranken stattgefunden. Daran haben unter anderem Mitarbeiter des Polizeipräsidiums Oberfranken sowie der verschiedenen kriminalpolizeilichen Dienststellen des Landesamtes für Verfassungsschutz teilgenommen. Dabei wurde das Personenpotenzial von

Rechtsextremisten in Oberfranken thematisiert und auch die Person B. ausdrücklich benannt. Seine berufliche Tätigkeit war zum damaligen Zeitpunkt nicht bekannt. Deshalb wurde ausdrücklich sowohl für den Verfassungsschutz als auch für die Polizei als Ziel festgelegt, dessen Hintergrund näher zu erkunden und der Frage, was er eigentlich in Oberfranken tut und will, nachzugehen. Die weitere Abklärung der Sicherheitsbehörden ergab, dass B. zum Beispiel – ich gebe jetzt nur einen Teil der Ermittlungsergebnisse wieder – weder bei einer Krankenversicherung noch bei der Agentur für Arbeit gemeldet war. Eine nochmalige telefonische Nachfrage bei der sachbearbeitenden Polizeibehörde in Brandenburg ergab keine weiteren Erkenntnisse darüber, warum B. nach Bayern verzogen war.

Aus heutiger Sicht muss man sagen: Wir haben danach gesucht, ob er irgendwo sozialversicherungspflichtig beschäftigt ist. Auf die Idee, dass er als Beamter oder im Richterdienst beschäftigt ist, sind sie in der Tat nicht gekommen. Aber es verhält sich nicht so, dass sie nicht versucht haben, das zu ermitteln. Das ist der simple Sachverhalt; es gibt dabei nichts herumzureden.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Er war dann mit seinem Namen in der Staatsschutzdatei gespeichert. Diese Einspeicherung hat – ich brauche das nicht zu wiederholen, es wurde schon angesprochen – dazu geführt, dass die Datei in dem Moment, als der Name in einem weiteren Verfahren aktenkundig war, aufgezeigt hat: Den Namen kennen wir, er wird vom Staatsschutz beobachtet. Dieses weitere Verfahren hat mit den anderen Vorgängen überhaupt nichts zu tun, dabei geht es um Diebstahl und Einbruch in ein Fitnesscenter, wo B. Zeuge war, usw.

Leider hat es noch einmal unnötig lange gedauert, bis diese Erkenntnis aufgegriffen wurde. Vom 30. September an aber haben Polizei und Verfassungsschutz den gesamten Vorgang bearbeitet und versucht, die Personenidentität zu verifizieren. Daraufhin sind in den ersten Tagen des Monats Oktober entsprechende Informationen zwischen Innenministerium, Justizministerium, Verfassungsschutz und Oberlandesgericht Bamberg ausgetauscht worden. Die genauen Informationswege Anfang Oktober sind nach meiner Einschätzung nicht mehr so relevant; wir können sie gerne in den Ausschüssen darlegen. Entscheidend ist, dass das Oberlandesgericht Bamberg den Betroffenen gestern mit den Erkenntnissen konfrontiert hat. Er hat daraufhin seine Entlassung aus dem Justizdienst beantragt. Dem Antrag wurde sofort entsprochen. Er hat damit sein Richteramt verloren. Selbstverständlich werden wir die ganze Entwicklung noch

einmal analysieren und feststellen, wo an den entsprechenden Stellen noch besser hätte gehandelt werden können. Klar ist: Es ist unbefriedigend, dass nicht noch intensiver nach der beruflichen Tätigkeit geforscht worden ist. Das muss in Zukunft anders gemacht werden. Klar ist damit auch: So oder so gab es für die bayerischen Sicherheitsbehörden erst ab der Umzugsmitteilung der Brandenburger von Ende Februar Anlass, sich überhaupt mit dem Namen Maik B. zu beschäftigen. Deswegen sage ich noch einmal: Damit müssen sich die Ausschüsse und das ganze Hohe Haus in Ruhe beschäftigen.

Von der Einstellung am 1. November haben die bayerischen Sicherheitsbehörden zu dem Zeitpunkt definitiv nichts gewusst. Eine Einstellung dieses Rechtsextremisten am 1. November als Richter hätte man nur verhindern können, wenn man vor seiner Einstellung beim Verfassungsschutz angefragt hätte. Dann hätte man vor seiner Einstellung und während der Einstellungsgespräche festgestellt, dass sein Wohnsitz in Brandenburg ist. Nach der Praxis wäre beim Verfassungsschutz Brandenburg nachgefragt worden. Es hätte eine entsprechende Meldung gegeben.

Deshalb muss das Hohe Haus, wenn ich das – mit Verlaub – so deutlich sagen darf, daraus klare Konsequenzen ziehen. Entweder akzeptiert man, dass jemand in den öffentlichen Dienst eingestellt wird, obwohl Verfassungsschutzbehörden, wo auch immer sie sich in Deutschland befinden, wissen, dass er Extremist ist, weil wir beim Verfassungsschutz nicht grundsätzlich anfragen. Dann darf man sich bitte nicht hinterher darüber beklagen und sagen, dass der Verfassungsschutz geschlafen hätte. Hinterher könnte man sagen, das hätte nach dem 24. Februar schneller gehen müssen. Dann wäre er trotzdem erst einmal vier Monate Richter gewesen. Oder man sagt: Wir wollen solche Leute überhaupt nicht als Richter oder zum Beispiel bei der bayerischen Polizei. Dann muss man aber akzeptieren, dass grundsätzlich angefragt wird.

Deshalb sage ich – daraus mache ich keinen Hehl –, dass wir diese Frage jedenfalls für sicherheitsrelevante Bereiche neu aufwerfen müssen. Ich glaube, inzwischen laufen wir Gefahr, mit zweierlei Maß zu messen. Unter den Sicherheitsbehörden in Deutschland ist es völlig unstrittig, dass jeder Mitarbeiter, zum Beispiel in den Sicherheitsbereichen eines Flughafens, grundsätzlich eine Einverständniserklärung unterschreiben muss, dass beim Verfassungsschutz abgefragt wird. Ob es sich dabei um Islamisten, Rechtsextremisten oder Linksextremisten handelt, ist egal. Das ist völlig unstrittig. Das wird von allen deutschen Bundesländern so praktiziert. Wäre es nicht eigentlich logisch – diese Frage stelle ich in den Raum –, das

Gleiche, das wir für einen Mitarbeiter im Flughafenbereich machen, wenigstens auch für unsere eigenen Polizisten und Richter zu machen? - Das machen wir zurzeit nämlich nicht. Im Moment gibt es nur diesen Fragebogen.

Deshalb habe ich es mir in der Tat erlaubt, diese Diskussion zu eröffnen. Wir müssen schon überlegen, wie wir damit umgehen wollen. Gott sei Dank ist in den letzten Jahren nichts passiert. Man stelle sich einmal vor, wir würden einen solchen Extremisten auch bei der bayerischen Polizei einstellen – bei Kenntnis des eigenen Verfassungsschutzes! In der Öffentlichkeit würden uns alle zu Recht für ein bisschen bescheuert erklären und uns fragen: Wie kann es sein, dass ihr jemanden einstellt, von dem euer eigener Verfassungsschutz weiß, dass er Extremist ist? Bevor ihr ihn eingestellt habt, habt ihr den Verfassungsschutz jedoch nicht gefragt.

Mit diesen Dingen müssen wir uns einmal in Ruhe beschäftigen. Deshalb haben der Justizminister und ich die gemeinsame Absicht, dies für unsere Bereiche umzusetzen. Wir diskutieren nicht darüber, für Forstbeamte oder wen auch immer derartige Anfragen zu stellen. Aber für sicherheitsrelevante Bereiche sollte das doch einmal überprüft werden. Das halte ich für dringend geboten. Im Übrigen müssen wir hinsichtlich der Abläufe bei der Polizei und beim Verfassungsschutz im Einzelnen noch einmal der Frage nachgehen, warum das nicht früher und schneller erkannt worden ist. Das ist gar keine Frage.

Wir werden in den Fachausschüssen im Einzelnen detailliert berichten, wie der Ablauf in den letzten Monaten war. Anschließend werden wir die notwendigen Konsequenzen ziehen. Allerdings kann ich nicht erkennen – das will ich noch einmal ausdrücklich sagen –, dass es insgesamt bei den Abläufen bei der Polizei oder beim Verfassungsschutz ein Strukturproblem gegeben hat oder Grundsatzdefizite gegeben hätte. Dort ist im Einzelfall nicht schnell und breit genug gehandelt worden. Wohlgedenkt, das ist im Ergebnis aber aufgrund unserer Sicherheitsmechanismen erkannt worden, und sehr schnell sind auch die Konsequenzen gezogen worden.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Herr Kollege Rabenstein hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

(Unruhe – Das Mikrofon funktioniert nicht)

Es tut mir leid, wenn das Mikrofon nicht funktioniert.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Kollege Rabenstein, vielleicht können Sie das Mikrofon am Rednerpult benutzen. Das scheint immer noch zu funktionieren. Das wäre vielleicht vom Zeitablauf her einfacher.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert): Jetzt scheint es zu gehen. Ich habe den Eindruck, dass der Verfassungsschutz mich nicht zu Wort kommen lassen will.

(Allgemeine Heiterkeit)

Herr Kollege Heike hat von einer Panne gesprochen. Ich muss sagen: Das ist keine Panne, sondern ein Skandal, und zwar ein Skandal unseres Verfassungsschutzes. Der Verfassungsschutz hat den Fall nicht unmittelbar weitergemeldet. Ende Februar hat der Verfassungsschutz von den Kollegen aus Brandenburg die Mitteilung erhalten, was sich hinter diesem Richter auf Probe verbirgt und welchen rechtsradikalen Hintergrund er hat. Dann heißt es in den Begründung: Wir wussten nicht, dass er im öffentlichen Dienst ist. Für mich ist das lächerlich. Er hat sich in Oberfranken aufgehalten. Dort gibt es eine rechtsradikale Szene. Der Verfassungsschutz hätte insgesamt nachfragen müssen, unabhängig davon, ob er sich im Richterdienst oder im öffentlichen Dienst oder in sonst einem Dienst befindet. Mithilfe des Namens hätte man sehr schnell auf den Richter kommen müssen. Das ist doch die Ungeheuerlichkeit. Der Richter war über ein halbes Jahr im Dienst und war selbst dort noch rechtsradikal tätig. Das haben wir schon gehört. Das ist für mich das Ungeheuerliche.

Welche Mitteilungen soll der Verfassungsschutz überhaupt noch erhalten, um jemanden auffliegen zu lassen? Deswegen müssen wir uns schon fragen, welche Leute dort tätig sind und welche Informationen diese noch brauchen, um irgendetwas aufklären zu können. Das ist für mich der eigentliche Skandal, noch dazu, wo wir doch durch die NSU-Angelegenheiten sensibilisiert sind. Wir haben gesagt, dass wir dort noch genauer hinschauen müssen. Einer mit diesem Hintergrund, auf den ich gar nicht näher eingehen will, kann über ein Jahr lang Richter sein, obwohl der Verfassungsschutz über ein Jahr Bescheid weiß. Das ist für mich keine Panne, sondern ein Skandal, um das noch einmal deutlich zu sagen.

(Beifall bei der SPD)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Als ich vorhin aufgehört habe zu reden, hatte ich noch eine Redezeit von zweieinhalb Minuten. Die Uhr ist jetzt die ganze Zeit weitergelaufen. -

Herr Kollege Rabenstein, das ist eine völlig falsche Unterstellung. Es wäre besser gewesen, Sie hätten dem genauer zugehört, was ich gesagt habe. In der Mitteilung aus Brandenburg wurde genau auf das hingewiesen, was für den Verfassungsschutz klar war: Da ist einer, den wir als rechtsextremistischen Sänger – Thema Hassgesang – kennen, von Brandenburg nach Mainleus umgezogen – nicht mehr und nicht weniger. Es war keine Rede davon, dass er als Richter oder sonst etwas tätig war. Entschuldigung, weder beim Staatsschutz der Polizei noch beim Verfassungsschutz sind die Namen bayerischer Richter gespeichert.

Ich will noch einmal klar sagen, was der Verfassungsschutz gemacht hat: Er hat die rechtsradikale Szene beobachtet und gefragt, ob er irgendwo auftaucht oder ob ihn jemand kennt. Wohlgemerkt, das war Ende Februar. Kennt den jemand? Ist der bei den örtlichen Szenetreffen aufgetaucht? Bis heute: Null Komma null. Er ist in der rechtsextremistischen Szene Oberfrankens nicht erschienen, jedenfalls ist das der momentane Berichtsstand. Das ist das eine.

Das andere habe ich Ihnen vorhin geschildert. Man hat begonnen, der Frage nachzugehen, was er eigentlich macht. Welchen Beruf hat er? Man hat das Arbeitsamt, die AOK und dergleichen befragt. Ich habe klar gesagt: Man ist nicht auf die Idee gekommen, nach dem öffentlichen Dienst zu fragen. Das war ein Fehler. Aber, Entschuldigung, daraus einen Skandal zu machen, halte ich für einen groben Unfug. Das wird der Sachlage nicht gerecht.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister, verbleiben Sie bitte noch am Mikrofon. Herr Kollege Dr. Dürr hat noch eine Zwischenfrage.

**Dr. Sepp Dürr (GRÜNE):** Herr Staatsminister, ich verstehe noch nicht ganz, wie Sie die Brücke schlagen. Es gab einen konkreten Hinweis.

(Jürgen W. Heike (CSU): Welchen?)

Diesem konkreten Hinweis ist man viel zu spät und unzureichend nachgegangen. Wie kommen Sie jetzt dazu, pauschale Verdächtigungen für das bessere Mittel zu halten? Wenn der Verfassungsschutz mit einem Fall nicht zurecht kommt, warum wollen Sie ihm dann viele Fälle aufbürden? Das verstehe ich einfach nicht. Vielleicht können Sie mir auch noch erklären, ob der Verfassungsschutz so gängige Recherchemittel wie das Internet nicht benutzt. Dazu haben Sie auch noch keine Auskunft gegeben.

Was ich auch noch nicht verstehe: Nach den NSU-Morden hieß es, man wolle schneller zusammenarbeiten. Haben Sie vielleicht einmal versucht, schnellere Hinweise aus Brandenburg zu bekommen? Da läuft ja die Zusammenarbeit offensichtlich auch noch nicht rund. Was mich auch noch interessiert: Sind Sie unabhängig und zufällig parallel zur Medienberichterstattung aktiv geworden, oder gibt es da einen Zusammenhang?

Dann noch: Die vom Ministerpräsidenten schon gerühmte "Süddeutsche Zeitung" hat kommentiert: Für den hochgelobten bayerischen Sicherheitsapparat sei der Fall ein Armutszeugnis sondergleichen. Da weiß die linke Hand wieder nicht, was die rechte tut. Wer so nachlässig seiner Pflicht nachgeht, muss sich nicht wundern, wenn er sich beschuldigen lassen muss, auf dem rechten Auge blind zu sein.

(Jürgen W. Heike (CSU): Sie sind auf dem linken Auge blind, Herr Dürr!)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Kollege Dr. Dürr, Mitteilung Brandenburg, Ende Februar: Am 11. März findet in Oberfranken eine Besprechung aller Sicherheitsbehörden statt, wo über diesen Namen geredet wird, wo ausdrücklich darüber geredet wird: "Kennt ihn jemand?" Wir müssen gemeinsam, Verfassungsschutz und Polizei, herangehen: Wo taucht er auf, was macht er, welchem Beruf geht er nach, mit klarem Ermittlungsauftrag und allem. Dass dieser Ermittlungsauftrag zunächst einmal nicht erfolgreich umgesetzt wurde, das ist in der Tat die Panne. Aber zu behaupten, es sei hier nichts gemacht worden oder man habe es verschlafen, ist einfach grober Unfug. Da bitte ich schon darum, ein bisschen besser zu differenzieren.

(Beifall bei der CSU)

Ich habe gesagt, da ist versucht worden, den Beruf zu ermitteln, da ist die rechtsradikale Szene beobachtet worden und dergleichen. Jetzt müssen wir daraus lernen, wie man das in Zukunft noch besser macht, gar keine Frage. Aber ich bleibe trotzdem bei meiner Bewertung. Das ist im Einzelfall eine Panne, aber ich kann nicht erkennen, dass die Struktur nicht richtig ist. Sie haben sich zusammengesetzt. Das wird alles auch im Ausschuss vorgetragen. Sie haben noch in Brandenburg nachgefragt. Der Verfassungsschutz Bayern hat beim Verfassungsschutz Brandenburg noch einmal nachgefragt: Wisst ihr noch mehr über diese Person? und dergleichen. Die Polizei Bayern hat bei der Polizei Brandenburg nachgefragt: Habt ihr noch mehr, habt ihr irgendwelche Hinweise, was will denn diese Person bei uns? Was macht er hier?

Immer war eine leere Null das Ergebnis. Wir werden das im Ausschuss noch einmal darlegen.

Ich will das jetzt nicht gutheißen. Aber die Behauptung, dass das eine skandalöse Faulheit oder völlige Untätigkeit des Verfassungsschutzes oder der Polizei gewesen ist, ist einfach nicht richtig. Wir müssen das klar sehen. In der Tat, das Thema berufliche Tätigkeit müssen wir noch ernster nehmen. Aber so oder so: Wenn es der Brandenburger Verfassungsschutz zwei Monate früher oder noch einmal um drei Monate später mitgeteilt hätte, hätten wir auch nichts machen können.

Egal, wie Sie das betrachten, Sie kommen immer zu demselben Ergebnis: Zunächst einmal ist der Mann am 1. November 2013 zum Richter ernannt worden. Ich sage Ihnen noch einmal: Wenn Sie verhindern wollen, dass in Zukunft so jemand überhaupt erst zum Richter ernannt wird, können Sie das nur tun, indem Sie vorher den Verfassungsschutz fragen, ob er etwas weiß.

(Markus Rinderspacher (SPD): Er wusste ja nichts!)

Wenn Sie dabei bleiben wollen, dass Sie den Verfassungsschutz nicht vorher fragen, ob er etwas weiß - -

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

- Wenn sich einer mit Wohnsitz Brandenburg bewirbt, auch am Flughafen, wird beim Verfassungsschutz Brandenburg nachgefragt. - Ich bin da ganz leidenschaftslos. Ich habe eine klare Meinung dazu. Aber das muss das Hohe Haus am Schluss selber entscheiden. Wollen wir in Zukunft zumindest für sicherheitsrelevante Bereiche vorsorgen, damit so jemand erst gar nicht eingestellt wird, wie wir das zum Beispiel beim Flughafen tun? Wir machen das zur Zeit übrigens, meine Damen und Herren, für alle Sicherheitsdienste in Deutschland, die Asylbewerberheime betreuen, jeweils mit Unterschrift der Betroffenen. Hier sind sich alle einig, auch der Innenminister von Nordrhein-Westfalen, dass wir im Moment alle Sicherheitsleute in Asylbewerberheimen darauf überprüfen, ob sie einen rechtsradikalen Hintergrund haben, weil Neonazis versucht haben, sich da einzuschleichen. Da sage ich: Ja, da sind sich alle einig, weil wir sehen, wie notwendig das ist.

Ich frage: Wollen wir nicht diesen gleichen Mindeststandard künftig auch bei der Einstellung von Polizisten und Richtern anwenden? Darum geht es. Ich meine nach wie vor, dass das richtig ist, ohne davon

abzulenken, dass man auch die konkreten Abläufe, wie jetzt geschehen, noch weiter verbessern muss.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Abstimmung. Dafür werden die Anträge wieder getrennt. Wir haben da ein paar Änderungen. Ich bitte also, darauf jetzt zu achten.

Ich lasse zunächst über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/3358 abstimmen. Für diesen Antrag liegen keine Änderungsvorschläge vor.

(Volkmar Halbleib (SPD): Weil er so gut ist, Frau Präsidentin!)

Wer diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, SPD, FREIE WÄHLER, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Danke. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Jetzt lasse ich über den Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/3360 abstimmen. Hier wurde von der SPD-Fraktion darum gebeten, den letzten Absatz zu streichen. Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich damit einverstanden erklärt. Jetzt lasse ich darüber abstimmen. Der letzte Spiegelstrich wird gestrichen. Wer dann diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD, Fraktion der FREIEN WÄHLER, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Die CSU-Fraktion. Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich über den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 17/3365 abstimmen. Hier wurde darum gebeten, dass über jede Nummer einzeln abgestimmt wird. Wer der Nummer 1 dieses Dringlichkeitsantrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, SPD, FREIE WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Danke. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit ist diesem Absatz zugestimmt worden.

Dann lasse ich über die Nummer 2 des Dringlichkeitsantrags der CSU-Fraktion abstimmen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, FREIE WÄHLER. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Die SPD-Fraktion. Damit ist

der Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion angenommen.

Jetzt komme ich zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 17/3391. Hier ist darum gebeten worden, über die Nummer 4 dieses Antrags gesondert abzustimmen. Ist das richtig? – Gut. Dann lasse ich über die Nummer 4 des Dringlichkeitsantrags der FREIEN WÄHLER abstimmen.

(Josef Zellmeier (CSU): Mit der Streichung?)

- Nein, die Streichung mache ich erst nachher. Ich lasse jetzt nur über die Nummer 4 abstimmen. Ich muss dann über den Rest des Antrags abstimmen lassen, und da bringe ich dann die Streichung, Herr Kollege.

(Thomas Kreuzer (CSU): Warum wollen die über die Nummer 4 getrennt abstimmen? – Volkmar Halbleib (SPD): Völlig korrekt!)

- Ich habe das so hier. Ich kann nur das tun, um was ich hier gebeten werde. – Ich lasse jetzt über die Nummer 4 des Dringlichkeitsantrags der FREIEN WÄHLER abstimmen. Wer dieser Nummer 4 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, Fraktion der FREIEN WÄHLER. Danke. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – SPD und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist die Nummer 4 dieses Dringlichkeitsantrags angenommen.

Jetzt lasse ich über den Rest des Dringlichkeitsantrags mit der Streichung abstimmen. Hier heißt es: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, im Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen mündlich – ggf. unter Ausschluss der Öffentlichkeit - ...". Es ist darum gebeten worden, die Worte "ggf. unter Ausschluss der Öffentlichkeit" zu streichen. Wer dieser Änderung, dieser Streichung, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, SPD, FREIE WÄHLER und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER angenommen.

(Franz Schindler (SPD): Wir wollten nur über die Streichung abstimmen, aber nicht über den gesamten Antrag!)

- Herr Kollege Schindler, wir haben die Streichung jetzt vorgenommen. Ich kann jetzt auch noch einmal über den gesamten Dringlichkeitsantrag abstimmen lassen. Die gestrichene Passage ist jetzt nicht mehr enthalten. Wenn es der Sache dient, lasse ich noch

einmal über den Dringlichkeitsantrag abstimmen. Die Worte "ggf. unter Ausschluss der Öffentlichkeit" sind gestrichen. Dieser Satz ist jetzt im Dringlichkeitsantrag nicht mehr enthalten. Wer jetzt diesem Antrag zustimmen möchte - -

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Das haben wir doch schon! – Peter Winter (CSU): Wisst ihr überhaupt, was ihr wollt?)

Herr Kollege Dürr, ich habe es hier in der Hand.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Über den ganzen Antrag?)

Das habe ich Ihnen doch schon gesagt. Über die Nummer 4 haben wir schon abgestimmt. Die Nummer 4 wurde mehrheitlich angenommen. Jetzt lasse ich über den Rest des Antrags abstimmen. Die Streichung ist bereits vorgenommen worden.

(Dr. Sepp Dürr (GRÜNE): Aber jetzt nicht gesagt!)

- Herr Kollege Dr. Dürr, wenn ich sehe, wie bei Ihnen bei den Abstimmungen die Hände hochgegangen sind, und Sie haben überhaupt nicht gewusst, wie Sie abstimmen sollen, dann sage ich Ihnen: Räumen Sie erst einmal bei Ihnen selber auf, bevor Sie hier bei mir anfangen.

(Beifall bei der CSU)

Wer jetzt diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Über die Nummern 1 bis 3!)

Liebe SPD-Fraktion, Sie haben mich gebeten, dass ich noch einmal über den Antrag insgesamt abstimmen lasse.

(Volkmar Halbleib (SPD): Über die Nummern 1 bis 3 wird jetzt abgestimmt.)

- Herr Kollege Halbleib, ich habe doch gesagt, dass wir über die Nummer 4 schon abgestimmt haben. Das ist erledigt. Jetzt lasse ich über die Nummern 1 bis 3 abstimmen. Die Streichung ist schon vorgenommen worden.

(Thomas Kreuzer (CSU): Dann stimmen wir ab, denn es gibt sowieso eine Mehrheit!)

So ist es. Herr Fraktionsvorsitzender, ich habe schon versucht, das klarzumachen.

Wer jetzt dem Dringlichkeitsantrag, den Nummern 1 bis 3, zustimmen möchte, wobei die Worte "ggf. unter Ausschluss der Öffentlichkeit" gestrichen sind, den bitte ich um das Handzeichen. – CSU, FREIE WÄHLER und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der SPD-Fraktion ist der Antrag dennoch angenommen. Vielen Dank.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, damit haben wir die Behandlung der Dringlichkeitsanträge für heute beendet. Die nicht behandelten Dringlichkeitsanträge werden an die federführenden Ausschüsse überwiesen. Dazu muss ich bekanntgeben, dass entgegen der für Sie aufgelegten Liste die Anträge auf den Drucksachen 17/3366 und 17/3395 nicht dem Ausschuss für kommunale Fragen und innere Sicherheit, sondern dem Wirtschaftsausschuss federführend überwiesen werden.

Jetzt rufe ich **Tagesordnungspunkt 10** auf:

**Antrag der Abgeordneten Martin Güll, Kathi Petersen, Dr. Simone Strohmayer u. a. (SPD)  
Runden Tisch Ganztagschulen einberufen  
(Drs. 17/1970)**

Ich eröffne die Aussprache. Fünf Minuten sind pro Fraktion vereinbart worden. Wer beginnt bitte? – Frau Kollegin Dr. Strohmayer.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem wir nach dieser schwierigen Abstimmung wieder alle hellwach sind, freue ich mich sehr darauf, mit Ihnen über das Thema Ganztagschule diskutieren zu können. Wir wollen Ihre Zustimmung dazu, dass wir endlich die Forderungen des Städtetagspräsidenten Ulrich Maly erfüllen und erneut einen Ganztagsgipfel einberufen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich war gestern mit einigen meiner Kollegen in Nürnberg, wo wir zu einer Konferenz "Guter Ganzttag" - -

(Unruhe)

Ich beginne noch einmal, es war ein bisschen laut.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin, Sie haben recht.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Ich war gestern mit einigen meiner Kollegen in Nürnberg, wo wir zu der Konferenz "Guter Ganzttag" eingeladen hatten. Ich möchte Ihnen ganz einfach die Situation der Ganztagsangebote in der Stadt Nürnberg nahebringen. Die

Stadt Nürnberg hat eine Umfrage bei den Eltern von Grundschulkindern gemacht. 80 % der Eltern von Grundschulkindern wünschen sich in der Stadt Nürnberg am Nachmittag eine Betreuung für ihre Kinder. Für circa 40 % kann die Stadt Nürnberg bereits jetzt Hortplätze anbieten. Für etwas mehr als 10 % stehen offene Ganztagsplätze zur Verfügung. Für nicht einmal 2 % stehen gebundene Ganztagsplätze zur Verfügung. Die Stadt Nürnberg muss also für mehr als 25 % der Kinder in der nächsten Zeit Ganztagsangebote schaffen. Mit dieser Mammutaufgabe dürfen wir die Kommunen nicht alleine lassen. Hier steht der Freistaat Bayern in der Verantwortung.

(Beifall bei der SPD)

Der Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, hat für das Jahr 2018 die Ganztagsgarantie abgegeben. Ich frage Sie also: Wie soll der Ausbau von Ganztagsangeboten erfolgen? Wo ist denn Ihr Ausbauplan? Wie soll die Ganztagsgarantie erfüllt werden? Welche Qualität sollen die Angebote haben? Wer soll vor allem die Zeche zahlen? Wer zahlt für den Ausbau der Gebäude? Wer zahlt für das Personal?

Unlängst war ich auf einer Veranstaltung von Professor Rauschenbach vom Deutschen Jugendinstitut, der ganz trocken festgestellt hat: "Der Ausbau der Ganztagsangebote erfolgt ziel- und konzeptionslos." Ich muss ihm recht geben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist höchste Zeit, dass wir uns dieses Themas intensiv annehmen. Die Gesellschaft wandelt sich. Kinder, die heute in die Ganztagskrippe gehen, gehen morgen in einen Ganztagskindergarten und übermorgen in die Schule, und dann wollen sie eine Ganztagschule. Deswegen ist es jetzt höchste Zeit, dass wir die Akteure für die Ganztagsbetreuung, das Kultusministerium, das Sozialministerium und die Kommunen, an einem Tisch zusammenbringen und dass gemeinsam darüber verhandelt wird, wie der Ausbau der Ganztagsangebote in Bayern weitergehen soll.

Was passiert bei uns in Bayern? - Es gibt einen Betreuungsdschungel. Es gibt eine Mittagsbetreuung, eine verlängerte Mittagsbetreuung, Horte, offene Ganztagsangebote und gebundene Ganztagsangebote. Manche Angebote sind gut, andere nicht. Einige arbeiten mit Lehrern, andere mit Erziehern. Andere Angebote kommen nahezu ganz ohne Fachpersonal aus. Da wird jeder Student und jede 400-Euro-Kraft händeringend genommen. Wir waren gestern mit Eltern, Lehrern und Trägern sowie Kommunalpolitikern beisammen gesessen. Die Unzufriedenheit in diesem Bereich ist riesig. Hier wurden für alle Ganztagsange-

bote einheitliche Qualitätsstandards und darüber hinaus eine Ferien- und Randzeitbetreuung gefordert.

Die Schulbauverordnung, ein Riesenthema, muss endlich reformiert und modernisiert werden. Am allerwichtigsten ist, dass die Finanzierung von guten Ganztageseinrichtungen möglich sein muss. Das Thema Ganztage ist eine Reform. Ganztage bedeutet mehr Verantwortung des Staates für Kinder, die ganztags in Einrichtungen gebildet, erzogen und betreut werden. Ich bitte Sie, lassen Sie uns diese Verantwortung annehmen und ernst nehmen, damit die Ganztagegarantie endlich umgesetzt werden kann.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Brendel-Fischer.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die eben gestellte Forderung nach einem Bildungs- bzw. Ganztagegipfel, wie er zuletzt 2009 stattfand, ist längst überholt.

Liebe Frau Strohmayr, seit Monaten steht fest, dass es noch im Herbst dieses Jahres einen Kommunalgipfel geben wird, der mit den wichtigen Kooperationspartnern, nämlich mit den kommunalen Spitzenverbänden – nicht nur mit dem Städtetag, sondern mit allen, die wir im Boot haben, etwa dem Landkreistag und dem Gemeindetag – stattfinden wird. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Opposition, Sie dürfen sich auch darauf verlassen, dass die Staatsregierung dort engagiert konstruktive Vereinbarungen treffen wird, und zwar gemeinsam mit den Spitzenverbänden.

Die Ausführungen des Ministerpräsidenten in seiner Regierungserklärung vor knapp einem Jahr standen in einer logischen Konsequenz zu unserem Wahlprogramm, dem Bayernplan. Unsere Fraktion hat nicht erst auf einen Fingerzeig von außen gewartet, sondern wir haben uns rasch auf den Weg gemacht und die Projektgruppe "Ganztage" eingerichtet, die von der Kollegin Schreyer-Stäblein und mir geleitet wird. Wir haben nicht nur ein Gespräch geführt und an einem Runden Tisch zusammengesessen, sondern uns in zahlreichen Kontaktgesprächen informiert. Wir haben uns mit Kommunen, Schülern, Lehrkräften, Eltern, kooperierenden Verbänden und Institutionen über den schulischen Ganztage unterhalten und ausgetauscht.

(Beifall bei der CSU)

Dabei war es uns wichtig, in erster Linie nicht nur mit Funktionärsspitzen von Verbänden zu reden, sondern uns gleichermaßen über die Einschätzung von praxiserfahrenen Mitgliedern der gesamten Schulfamilie zu unterhalten. Zusammenkünfte an Runden Tischen, wie Sie sie fordern, halten wir also zuhause. Der Prozess der Informationsgewinnung wurde von uns – auch kritisch – längst durchlaufen.

Seit Beginn dieses Jahres haben wir uns in zahlreichen Gesprächsrunden mit Akteuren vor Ort über Stärken und auch über Optimierungsansätze von ganztägigen Angeboten ausgetauscht. Dabei konnten wir im Rahmen von Schulbesuchen vor Ort die unterschiedlichsten Ganztagesvarianten kennenlernen. Wir sind mit sehr kreativen Umsetzungsbeispielen konfrontiert worden; denn vor Ort an der Basis herrschen oft mehr Kreativität und Einfallsreichtum vor als vielleicht in mancher Amtsstube. Auch das muss immer bedacht werden.

Für uns steht eines fest: Wir wollen vor allem das, was der Großteil der Elternschaft wünscht, nämlich ein hohes Maß an Flexibilität gewährleisten. Das ist nicht unbedingt mit einer starren Präsenzpflcht an mindestens drei Nachmittagen vereinbar; denn viele Eltern wollen den gebundenen Ganztage nicht, der mit verpflichtendem Unterricht einhergeht, sondern erwarten ein sehr kooperatives Miteinander von Schule, Hort und geeigneten Bildungspartnern, auf einen ganzheitlichen Kompetenzerwerb setzend.

Wir sind der Meinung: Es müssen nicht unbedingt Lehrkräfte sein, die den Ganztage so ausgestalten, dass er einen Bildungsgehalt besitzt. Deshalb haben wir der Staatsregierung die Einführung der offenen Ganztage Schule auch für den Grundschulbereich bzw. für die Grundstufe an Förderschulen vorgeschlagen. Wir setzen auf eine enge Zusammenarbeit mit unseren Horten. Wir möchten nicht, dass unsere Horte, die mit hervorragendem Personal ausgestattet sind, einem überzogenen Ganztageausbau geopfert werden.

Natürlich soll an unseren bayerischen Schulen der gebundene Ganztage weiterhin seinen Platz haben. Das steht außer Frage. Das werden wir weiterentwickeln. Der gebundene Ganztage ist aber nicht unbedingt erste Wahl. Es müssen die Schulfamilie vor Ort und die Kommunen entscheiden, welche Variante ihnen am ehesten zusagt.

Ich möchte den Kolleginnen und Kollegen der Opposition noch den Vergleich mit anderen Bundesländern nahebringen, der immer wieder angestellt wird. Wer die Statistiken der KMK kritisch beleuchtet, findet keinerlei differenzierte Betrachtungen, ob es sich um

eine gebundene, um eine offene oder um eine Kooperationsform mit Hort handelt. Das hat letzte Woche auch Professor Rauschenbach klar signalisiert. Es besteht ein Unterschied, ob die Angebotspalette wirklich auf die Nachfrage und die Inanspruchnahme abzielt. In Bayern können sich Eltern darauf verlassen, dass wir im Zusammenwirken mit unseren Kommunen die Rahmenbedingungen für eine stressfreie Vereinbarkeit von Familie und Beruf ermöglichen werden. Sie können sich auch darauf verlassen, dass wir die Kultur des Aufwachsens positiv begleiten wollen. Auch die Wirtschaft setzt Impulse und möchte sich hier stärker einbringen, indem die Arbeitsbedingungen in Zukunft familienfreundlicher gestaltet werden sollen. Es ist wichtig, hier noch engagierter voranzugehen.

Wir sagen immer: Bayern ist bunt. Deshalb zeichnen sich der Ganzttag, der Schulbetrieb und die Bildungslandschaft durch eine anspruchsvolle Vielfalt aus. Wir wollen also den Schulen und Kommunen auf diesem Gebiet kein streng vorgegebenes Patentrezept überstülpen, sondern Wahlfreiheit bei allen schulischen Angeboten ermöglichen, und zwar verlässlich und mit hoher Qualität.

Die Halbtagsangebote – ich betone: auch die Halbtagsangebote – und der Ganzttag sollen selbstverständlicher Bestandteil unserer Bildungslandschaft sein, und zwar in allen Schularten.

Wir lehnen Ihren Antrag ab, weil er überholt ist. Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht und sehen in Bayern der Ganztagsentwicklung sehr positiv entgegen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. Herr Kollege Felbinger, bitte.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Antrag gelesen habe, ging es mir fast ähnlich wie der Kollegin Brendel-Fischer, nämlich, dass ich den Antrag zunächst eigentlich für überholt gehalten habe; denn vom Ministerpräsidenten wurde zum Thema Ganzttag ein Runder Tisch angekündigt. Ich glaube aber, dass es der SPD darum gegangen ist, diesen Versprechungen der Regierungspartei, die nicht erfüllt werden, nicht zu erliegen. Die SPD wollte hierdurch wohl bekräftigen, dass wir an diesem Thema ernsthaft dranbleiben müssen und diesen Runden Tisch benötigen.

Dieser Runde Tisch zum Thema Ganzttag ist dringend überfällig; denn es ist nun fünf Jahre her, dass die betreffenden Gremien, die kommunalen Spitzenverbände und Ministerien, zum letzten Mal gemeinsam an

einem Tisch gesessen sind. Rückblickend betrachtet, muss man zu dem, was seither passiert ist, sagen: Die Staatsregierung ist nur schneckenhaft vorangekommen. Wenn man die finanzielle Unterstützung der Kommunen in Höhe von 5.000 Euro wegnimmt, wären wir noch viel langsamer unterwegs. Dem Ministerpräsidenten hat es – im Gegensatz zu Minister Spaenle und seinem Blockiererministerium – wahrscheinlich zumindest gedämmert, dass hier etwas zu tun ist; denn die aktuellen Zahlen der KMK sind sehr eindeutig.

Frau Kollegin Brendel-Fischer, Sie sagen, da gäbe es keine klaren Kriterien. Natürlich gibt es da klare Kriterien; denn wenn man feststellt, wie viele Schüler insgesamt im Ganztagsbereich beschult werden, sieht man, dass Bayern ziemlich weit hinten liegt, nämlich mit 45 % im unteren Mittelfeld der Länder. Man muss einmal deutlich sagen, dass Bayern mit 12,4 % tatsächlicher Ganztagsangebote aller Schulen auf dem allerletzten Platz liegt, also die rote Laterne ist. Die Zahlen, die Sie da immer hineininterpretieren, sind eigentlich geschönte statistische Daten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Es ist schon erwähnt worden, dass der Ministerpräsident seine allseits bekannte Ganztagsgarantie abgegeben hat: Bis 2018 soll jeder Schüler bis 14 Jahre ein Ganztagsangebot wahrnehmen können. Ich glaube, wir sind da mittlerweile gebrannte Kinder und wissen, dass das eine sehr schwammige Garantie ist. Weil Sie vorhin gesagt haben, Frau Kollegin Brendel-Fischer, Kreativität sei erforderlich, muss ich sagen: In der Tat, Kreativität ist erforderlich, um im bayerischen Schulsystem überhaupt überleben zu können. Sie wollen keine Patentrezepte vorgeben. Sie haben nicht einmal ein Konzept vorgegeben.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): So ist es!)

Insofern ist hier Not am Mann, und es ist dringend notwendig, dass etwas passiert, dass in Zusammenarbeit mit den kommunalen Spitzenverbänden endlich ein Ausbauplan vorgelegt wird, damit die Kommunen am Ende nicht wieder die Verlierer sind und zahlen müssen für das, wofür eigentlich der Staat verantwortlich ist.

Es muss endlich klar werden: Welche Ziele haben wir, in welchen Zeiträumen soll was erreicht werden? Wir FREIEN WÄHLER sind für klare Ziele. Es geht uns nämlich nicht allein um die Betreuung. Sie haben jetzt wieder gesagt, dass Sie ein wunderbares Konzept in diesem Ganztagsdschungel entwickelt haben. Das ist noch undurchsichtiger. Wir möchten Qualität. Der pädagogische Mehrwert der Ganztagschule ist für uns

das Entscheidende. Deswegen setzen wir auf ein bedarfsgerechtes Angebot mit hoher Qualität an echter Ganztagschule. Das steht für uns in der Tat an erster Position. Wenn das bei Ihnen nicht an erster Position steht, ist das tragisch genug.

Sie haben gerade dargelegt, Sie legen gar keinen Wert auf Qualität, wenn es irgendeiner macht, dann ist es für Sie auch gut. Wir möchten Qualität, wir möchten pädagogischen Mehrwert und nicht irgendeine Wischiwaschi-Betreuung, die irgendwie dem Ganzen ein Mäntelchen umlegt.

Sie haben kürzlich bei einem BLLV-Kongress zum Thema Ganztagschule gesagt, Frau Brendel-Fischer – ich zitiere –:

Es wird beim Ganztagsausbau keine zusätzliche Lehrerwochenstunde benötigt, da die demographische Rendite im System verbleibt. Wünschenswert wäre es aber, dass es einen Bonus für Schulen geben soll, um sich optimal bei der Organisation des Ganztags abzustimmen.

In diesem Fall haben Sie tatsächlich recht. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, das ist nicht nur wünschenswert, sondern es ist notwendig. Deswegen: Tun Sie etwas dafür, dass dieser Bonus eingeführt wird, dass die Ganztagschule in Bayern endlich salonfähig wird!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Bitte schön, Frau Kollegin Schreyer-Stäblein.

**Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU):** Werter Kollege, ich hätte die Frage, ob Sie die Beschlüsse der Fraktion gelesen haben. Die CSU-Fraktion hat einstimmige Beschlüsse zum Bereich Grundschule und zum Bereich Förderschule/Inklusion gefasst. Dort werden Sie das Wort "Qualität" relativ zügig finden. Deswegen wundert es mich, dass Sie das aus dem Beitrag der Kollegin Brendel-Fischer nicht heraushören konnten; denn sie hat sehr deutlich formuliert, dass sie Qualität auf verschiedene Weise definiert. Sie hat nicht gesagt, dass es wurscht sei, wer dort ist, sondern sie hat lediglich gesagt, Qualität können verschiedenste Personen bieten, nicht ausschließlich Lehrkräfte. Ich glaube, wir können unseren Kindern durchaus verschiedene Persönlichkeiten mit verschiedenen Fachrichtungen anbieten. Das heißt noch lange nicht, dass es wurscht ist, wer das macht.

Haben Sie unsere Papiere gelesen, und haben Sie das Wort "Qualität" darin entdecken können, ja oder nein?

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Ich habe mich eindeutig auf das bezogen, was Frau Kollegin Brendel-Fischer vorhin dargelegt hat. Ich höre momentan auf dem rechten Ohr etwas schlecht. Da habe ich das Wort "Qualität" nur sehr leise vernommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Dann ist der Ohrenarzt eine gute Empfehlung!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Jetzt hat Herr Kollege Gehring das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einem Jahr hat der Ministerpräsident hier eine Ganztagsgarantie ausgesprochen. Ich muss sagen: Es ist bis zum heutigen Tag eine unkonkrete und unseriöse Ganztagsgarantie.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ich gehe davon aus, dass wir, wenn wir über Ganztag und Garantie reden, dann natürlich auch von einer Qualitätsgarantie reden. Wir reden auch von einer Finanzierungsgarantie und von einer Umsetzungsgarantie. Weder im Hinblick auf Qualität noch auf Finanzierung noch auf Umsetzung habe ich bisher etwas vernommen, auch nicht in der Rede von Kollegin Brendel-Fischer. Das Wort "Qualität" bürgt allein noch nicht für Qualität.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn es diesen Ganztagsgipfel geben wird, ist meines Erachtens der Antrag der SPD noch nicht obsolet, sondern es geht darum: Wie gehen wir, wie geht das Land, und wie gehen wir als Parlament, als Haushälter, die letztendlich den Haushalt zu verantworten haben, in diese Gespräche? Gibt es eine Vorstellung, wie das ausschauen soll? Oder geht man da hinein und schaut, ob was läuft und ob man vielleicht mit den anderen einen Deal hinbringt? Das kann es nicht sein.

Vielleicht zur Erinnerung: Wir hatten 2009 einen sogenannten Ganztagsgipfel zwischen Freistaat und Kommunen. 2009 – das ist noch nicht so lange her, da war ich schon im Bayerischen Landtag – ist das Land zum ersten Mal überhaupt in das Thema Ganztag eingestiegen. Bis dahin haben die Kommunen die Aufgabe und die Last allein getragen.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Die tragen auch heute noch 80 % der Kosten!)

Damals hat das Land zum ersten Mal gesagt: Okay, da tragen auch wir Verantwortung. Man hat damals einen Kompromiss geschlossen. Jetzt, einige Jahre später, haben wir die Ganztagsgarantie. Das Land ist jetzt gefordert, diese Verantwortung zu übernehmen und die finanziellen Mittel dafür bereitzustellen, um die Ganztagsgarantie des Ministerpräsidenten tatsächlich und auch in der Finanzierung zu erfüllen. Wir würden gerne hören, über welche Summen wir reden und welche Vorstellungen Sie haben. Von den Bildungspolitikern der CSU hört man nie Zahlen, sondern vielleicht schöne Worte. Letztendlich machen es aber die Zahlen aus.

Die Ganztagsgarantie des Ministerpräsidenten ist höchst unkonkret,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

wenn er sagt: eine Garantie für alle Schülerinnen und Schüler bedarfsgerecht bis 14 Jahre. Als Bildungspolitiker fragt man sich zum einen: Was heißt "14 Jahre"? Wir denken da eigentlich an Klassen. Meint er die Achtklässler oder die jüngeren Neuntklässler oder wie auch immer? Das ist vollkommen unkonkret und noch nie aufgelöst worden. Das Zweite: Was heißt "bedarfsgerecht"? Wir haben einmal eine Marke für "bedarfsgerecht" angenommen, wie man es beim Kita-Ausbau hatte. Da hat man mal gesagt, 30 % könnten bedarfsgerecht sein. Das war zwar zu wenig, aber eine Marke. Wenn wir von 30 % Ausbau des Ganztags reden – wir haben momentan etwa 10 % –, dann reden wir über eine Summe von etwa 270 Millionen Euro, die dafür aufzuwenden wäre, also etwa 4.500 Lehrerstellen. Das sind die jetzigen Parameter. Ich habe von Ihnen noch keine Zahl gesehen; ich sehe auch im Haushalt nichts, wie da irgendwas finanziert oder erreicht werden soll. Wenn wir von einer höheren Quote ausgehen, dann liegen wir dementsprechend höher. Quoten, Zahlen, Pläne, Finanzierungsvorschläge – das würde uns allen helfen, diese "Qualitätsgarantie" etwas ernster zu nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben Kreativität vor Ort. Oft ist es aber so: Not macht kreativ. Wir haben unterschiedliche Modelle. Das Ärgerliche ist: Wir haben ein Finanzierungswirrwarr, ein Zuständigkeitswirrwarr und ein Verantwortungswirrwarr mit den unterschiedlichen Modellen der Ganztagsfinanzierung, und dieser Wirrwarr dient dem Land dazu, sich aus der Verantwortung zu stehlen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Wir erwarten deswegen von diesem Ganztagsgipfel eine klare Ansage vonseiten des Landes zur Zuständigkeit, zur Übernahme von Verantwortung für die

Ganztagserschulfinanzierung, ganz egal, ob es offene oder gebundene Angebote sind; denn die Ganztagschule ist Landesaufgabe und nicht kommunale Aufgabe. Dieses Versprechen, dass man zuständig ist und seine Verantwortung endlich ernst nehmen will, habe ich noch nicht gehört. Wenn der Ganztagsgipfel in ein paar Wochen sein wird, dann wird es langsam Zeit, dass diese Erklärung kommt, auch als Signal gegenüber den Leuten, mit denen man verhandelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Sorge ist, dass wir hier wieder einen Gipfel erleben werden wie schon viele, wo man schöne Worte hört, wo man eine schöne Überschrift hat; aber die Probleme werden nicht gelöst, und das Land wird sich seiner Verantwortung wieder nicht stellen. Dann, muss ich sagen, bleibt Bayern weiterhin auf dem letzten Platz beim Ausbau des Ganztags, und es wird weiterhin eine unseriöse Bildungspolitik betrieben. Die hat dieses Land eigentlich nicht verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Jetzt darf ich für die Staatsregierung Herrn Staatssekretär Eisenreich das Wort erteilen. - Meine Damen und Herren, ich bitte, die Gespräche am Rande des Saales einzustellen. – Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

**Staatssekretär Georg Eisenreich (Kultusministerium):** Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte es jetzt ganz schnell machen.

(Zurufe von der CSU: Ja bitte!)

Meine Damen und Herren, Sie können ja nach meinem nächsten Satz entscheiden, ob ich weiterreden soll oder nicht. Das Anliegen ist völlig berechtigt, aber Sie wissen doch, dass der Kommunalgipfel nicht nur angekündigt ist, sondern der Termin bereits feststeht. Es ist der 6. November. Das sind nur noch wenige Wochen. Genau bei diesem Treffen wird dann zwischen Staatsregierung und den kommunalen Spitzenverbänden die Fortsetzung, sozusagen ein Update von 2009 verhandelt. Wir sind gerade dabei, nach langen Vorarbeiten die letzten Feinheiten unseres Vorschlages zusammenzufassen und den kommunalen Spitzenverbänden zuzuleiten.

Es geht um Zuständigkeiten, um Konzepte, um die Finanzierung und den Zeitplan. Ich denke, wir machen da ein wirklich gutes Angebot, das das Thema Ganztags in Bayern weiter voranbringt; denn dieses Thema ist uns genauso wichtig wie allen Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Hause. Wenn Ihnen das genügt,

höre ich jetzt auf. Ansonsten könnte ich unsere Ganztagsphilosophie noch im Detail darlegen.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Es reicht!)

Ich glaube, es ist nicht notwendig; denn Sie kennen das Konzept. Für uns ist das Thema Ganztage ein wirklich zentraler Bereich der Bildungspolitik. Wir werden hier unserer Verantwortung gerecht. Ich schlage vor, dass sich der Bildungsausschuss nach Durchführung des Gipfels berichten lässt, wie das Konzept aussieht und welche Ergebnisse zu erwarten sind. Das ist mein Vorschlag angesichts der fortgeschrittenen Zeit. Wir werden mit diesem Konzept einen großen Schritt nach vorne im Bereich Ganztage tun können.

(Beifall bei der CSU)

Wenn der Wunsch besteht, kann ich die nächsten drei Minuten meiner Redezeit noch ausfüllen. Aber ich glaube, es ist nicht notwendig. 6. November! Also in wenigen Wochen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatssekretär, kommen Sie bitte noch einmal ans Rednerpult. Herr Kollege Felbinger hat eine Zwischenfrage.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Herr Staatssekretär, Sie haben von dem großen Fortschritt gesprochen, der hier stattfinden soll. Vielleicht können Sie uns jetzt schon die Maßnahmen kurz nennen, damit wir sehen, was uns erwartet.

**Staatssekretär Georg Eisenreich (Kultusministerium):** Ich habe jetzt noch zwei Minuten Redezeit, Herr Kollege. Ich schlage Ihnen Folgendes vor. Wir machen zunächst den Verhandlungspartnern, nämlich den kommunalen Spitzenverbänden, ein Angebot, wie es bereits vereinbart ist; dann kann der Bildungsausschuss zeitnah den Bericht einfordern, und man kann das Konzept dem Bildungsausschuss in aller notwendigen Breite vorstellen. Dazu kommen gerne der Minister oder ich. Eine Minute 30 Sekunden sind dafür nicht angemessen. Wir sind auch noch dabei, die letzten Feinheiten auszuarbeiten. Ich glaube, das sollten wir abwarten.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Güll, Sie haben das Wort.

**Martin Güll (SPD):** Herr Staatssekretär, ich habe einen Vorschlag. Wie wäre es, wenn Vertreter des Bildungsausschusses beim Gipfel mit dabei wären?

Dann würden wir alles hautnah erleben und könnten unsere Sicht der Dinge mit einbringen.

**Staatssekretär Georg Eisenreich (Kultusministerium):** Die Verhandlungspartner sind wie im Jahre 2009 die Staatsregierung und die kommunalen Spitzenverbände. Anschließend können wir das hier im Hohen Haus, sowohl im Bildungsausschuss als auch im Parlament parlamentarisch beraten und begleiten. Dabei können wir das Konzept gegebenenfalls ergänzen, und dazu kommen wir auch gerne in den Ausschuss.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Güll (SPD))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt auf Drucksache 17/3116 die Ablehnung des Antrages. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – SPD-Fraktion, FREIE WÄHLER und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 11, der Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Florian Ritter, Franz Schindler und anderer und Fraktion (SPD), Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Einsetzung einer Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Konsequenzen aus der NSU-Mordserie" auf der Drucksache 17/2295 ist im Einvernehmen aller Fraktionen von der heutigen Tagesordnung genommen worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gesetzliche Pelzkennzeichnung einführen (Drs. 17/2329)**

Ich eröffne die Aussprache und darf als Erster der Frau Kollegin Steinberger das Wort erteilen.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist zwar schon etwas spät, aber heute doch noch ein guter Tag, um über Pelze zu reden.

(Zuruf von der SPD: Nein!)

Es ist draußen zwar noch relativ warm, aber es lässt sich nicht bestreiten, dass der Winter vor der Türe steht und sich viele Menschen zurzeit mit Winterkleidung eindecken. Ich erinnere dazu an einen Bericht von "Panorama" gestern Abend, der genau unsere Argumentation aufgegriffen hat. Vielleicht haben Sie den Bericht ja gesehen.

Wir stellen seit einiger Zeit fest, dass Pelze immer mehr in Mode kommen. Es sind dies nicht die klassischen Pelzmäntel, sondern es ist Pelz als Accessoire, als schmückendes Beiwerk. Viele Kundinnen möchten nun wissen, ob der Artikel, den sie kaufen möchten, echten Pelz enthält. Sie erfahren es nicht. Und noch eines ist wichtig: Viele Kundinnen möchten wissen, von welchem Tier der Pelz stammt, aus welchem Land und aus welcher Haltung.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Das erfahren die Kundinnen auch nicht. Es gibt zwar die EU-Textilkennzeichnungsverordnung, doch nach dieser müssen Echtpelze nur dann gekennzeichnet werden, wenn sie weniger als 20 % des Gewichtanteils eines Textils ausmachen. Sie haben richtig gehört: weniger als 20 %! Wenn das der Fall ist, muss auch nur mitgeteilt werden, dass es sich um Material tierischen Ursprungs handelt, mehr nicht. Bei Gewichtsanteilen über 20 % muss gar nichts mehr gekennzeichnet werden. Hier handelt es sich also um ein klassisches Informationsdefizit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Großteil aller bei uns gekauften Pelze stammt aus China. Wir wissen aus verschiedenen Berichten, dass die Haltung von Pelztieren in diesem Land oft unter tierquälerischen Bedingungen stattfindet. Schlimmer noch: Die Produktion von Tierfellen unter solchen Bedingungen ist heute oft billiger als die Herstellung von Kunstpelz. Das ist ein Skandal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb möchten wir die Kennzeichnungspflicht für Pelze einführen. Nun werden Sie vermutlich einwenden, dass Bayern in diesem Bereich keine Gesetzgebungskompetenz hat. Das ist richtig.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Das hat die CSU-Fraktion in ihren Anträgen allerdings nie gestört. - Schauen wir doch einmal, was die Pelzbranche selbst dazu sagt. Da gibt es eine Homepage, auf der man Folgendes lesen kann: Verbraucher sollen das Recht haben, aufgrund von sachlicher und akkurater Information zu wählen. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau das finden wir auch!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Verbraucherinnen sind heute kritischer denn je. Wir sollten ihnen die Möglichkeit geben, beim Einkauf nach objektiven Kriterien zu entscheiden. Wenn wir keine Kennzeichnungspflicht haben, entscheiden die Kundinnen nach Preis oder nach Aufmachung. Sie wählen damit oft unbewusst Produkte aus tierquälerischer Haltung, obwohl sie das vermutlich gar nicht wollen. Wenn also Sie, meine Damen und Herren der Regierungsfraktion, ein Interesse an einer nachhaltigen Produktion von Tierfellen haben, sollten Sie unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben uns bei unserem Antrag auf die Schweizer Verordnung bezogen, die dazu einen guten Ansatzpunkt liefern kann. Natürlich müssen wir sie nicht 1 : 1 übernehmen, aber sie wäre ein guter Ansatz, mit dem wir weiterkommen könnten. Ich bitte Sie also um Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. - Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Flierl. Bitte schön, Herr Kollege.

**Alexander Flierl (CSU):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Steinberger, sicherlich besteht heute noch genügend Zeit und ausreichend Gelegenheit, über Ihren Antrag zu sprechen. Sie beabsichtigen, dass analog der Schweizer Regelung auch bei uns auch eine Pelzkennzeichnung erfolgen soll und dass sich der Freistaat Bayern auf allen Ebenen dafür einsetzen und verwenden soll. Wir erachten dies als verfehlt und betrachten dies als falschen Ansatz; denn so kann man keine Kaufentscheidungen von Verbrauchern beeinflussen. Das funktioniert so nicht. So lässt sich der Verbraucher, selbst wenn er die Information einholen könnte, nicht leiten.

Wir halten zudem eine solche Regelung derzeit für unnötig. Mehr Regeln, mehr Vorschriften, mehr Bürokratie helfen sicherlich nicht dabei, den Verbraucher zu informieren. Diesen Weg werden wir nicht unterstützen und sehen daher kein Erfordernis, von Bayern aus entsprechend initiativ zu werden.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte das Ganze unabhängig von der Frage begründen, dass eigentlich der Bund oder die EU dafür zuständig wäre, entsprechende Kennzeichnungspflichten einzuführen. Wir erachten jedenfalls die bestehenden gesetzlichen Regelungen als ausreichend.

Auch der von Ihnen zitierte Fall hätte bei einer Regelung, wie Sie sie wünschen, nichts gebracht; denn hier wurde ganz klar gegen bestehende gesetzliche Regelungen verstoßen, nämlich gegen die europäische und auch die bundesrechtliche Vorschrift zur Pelzkennzeichnung bzw. – Entschuldigung - zur Textilkennzeichnung. Es gibt ausreichende und adäquate gesetzliche Regelungen im Tierschutz hinsichtlich Haltung und Nutzung der Tiere.

(Zuruf von der SPD: Schön wäre es!)

– Die haben wir selbstverständlich. Es gibt ausreichende Vorschriften für den Verbraucherschutz, die die Transparenz und Nachvollziehbarkeit bezüglich Material und Textilien sicherstellen. Ich möchte in diesem Zusammenhang an die EU-Verordnung 1007 aus 2011 erinnern. Ebenso möchte ich in Erinnerung rufen, dass seit 01.01.2009 EU-weit ein Importverbot für Haustierfelle besteht. Außerdem gibt es die bundesgesetzliche Regelung der Textilkennzeichnungsverordnung.

Daneben und darüber hinaus existieren eine ganze Reihe von Festlegungen der Branche und freiwillige Maßnahmen für die Kennzeichnung. Ich möchte hier nur die RAL-Richtlinien nennen, die bereits seit 1939 bestehen und immer wieder aktualisiert wurden. Außerdem – und das ist ganz entscheidend; auch der Pelzverband weist darauf hin – gibt es eine freiwillige Kennzeichnung seitens des Pelzverbandes, und zwar bereits seit 2003, wobei die handelsübliche Bezeichnung des verwendeten Pelzes in deutscher und in englischer Sprache vorgenommen wird, ebenso die wissenschaftliche Bezeichnung.

Gleichfalls wurde auf internationaler Ebene ein OA-Label eingeführt - das bedeutet "Origin Assured" -, mit dem zum Ausdruck gebracht wird, dass jeder Pelz, der dieses Label erhalten hat, aus einem Land stammt, in dem nationale oder regionale Verordnungen oder Standards für die Pelzproduktion existieren.

(Beifall bei der CSU)

Diese Kombination vorhandener gesetzlicher Regelungen und auch der freiwilligen Maßnahmen der Branche erachten wir als ausreichend. Wir setzen auch in diesem Fall auf Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht und werden daher Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Biedefeld. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Susann Biedefeld (SPD):** Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Weltweit werden jedes Jahr mehrere Millionen Tiere unter grausamsten Bedingungen wegen ihres Pelzes getötet. Fakt ist: Pelze sind Produkte, die mit Tierquälerei erkaufte werden; das muss man einmal ganz deutlich feststellen. Es besteht wirklich kein vernünftiger Grund, Tiere zum Zwecke der Pelzgewinnung zu halten und zu töten. Aus unserer Sicht wird sich an dieser Position auch nichts ändern.

(Beifall bei der SPD)

Man muss in dieser Diskussion vielleicht auch darauf verweisen, dass es heutzutage wirklich genügend Alternativen gibt, sich im Winter gegen Kälte zu schützen, und dass es nicht unbedingt ein Pelz sein muss, für dessen Gewinnung zuvor ein Tier gequält wird.

Auch ein Großteil der Bevölkerung – das erkennen Sie, wenn Sie die Entwicklung verfolgen und zum Beispiel mit Tierschutzverbänden sprechen – lehnt das Tragen von Pelzen sogar grundsätzlich ab. Proteste der Bürgerinnen und Bürger, vieler Tierschutzverbände, von Tierschützerinnen und Tierschützern – dafür ein großes Dankeschön – haben zu einem Rückgang von Pelztierzucht in Deutschland und in Europa geführt. Das muss man auch einmal sagen.

Wie kann es also sein, dass trotz genereller Ablehnung in der Bevölkerung der Handel mit Pelzwaren in Deutschland regelrecht boomt? Nach Informationen des Deutschen Pelzinstituts beträgt der jährliche Umsatz der Pelzindustrie allein in Deutschland circa 1 Milliarde Euro. Herr Kollege Flierl, deswegen hat diese Branche, hat die Pelzindustrie auch gar kein Interesse an irgendwelchen gesetzlichen Vorgaben und Veränderungen von Rahmenbedingungen, weil sie hier nämlich ganz klar ihr Geschäft, ihren Gewinn und ihren Profit sieht. Darum will man dort keine Veränderungen und keine Richtlinienvorgaben. Von daher setzt man auf freiwillige Selbstverpflichtung, und wie weit man damit kommt, sehen wir in diesem Fall.

Deutschland ist einer der Hauptabnehmer von Pelzen aus China, wo Pelztiere wie Marderhunde oder Füchse unter grausamsten Umständen erhalten und getötet werden. Wenn man sich das anschaut – Reportagen darüber gibt es genug –, dann kann man das nur verurteilen.

Wie passt das also alles zusammen? Werte Kolleginnen und Kollegen, das liegt unter anderem daran, dass die Konsumenten von der Modebranche bewusst in die Irre geführt und getäuscht werden. So werden Echtpelzprodukte oftmals gar nicht oder nur mit solchen Informationen gekennzeichnet, die der Fantasie der Hersteller entspringen.

Die Aufgabe für uns als Politikerinnen und Politiker ist es eigentlich, die Bürgerinnen und Bürger vor derartigen skrupellosen Machenschaften zu schützen. Wir wollen die Verbraucherinnen und Verbraucher nicht beeinflussen, sondern wir wollen sie informieren und ihnen eine vernünftige Grundlage an die Hand geben, um ihre Kaufentscheidung zu treffen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu benötigt man Transparenz, und Transparenz heißt in diesem Fall einfach eine ganz klare Kennzeichnung als genaue Information zum Produkt und dessen Herstellungshintergründen. Wir als SPD-Fraktion unterstützen deshalb vorbehaltlos den Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dass die Staatsregierung ihre Möglichkeiten wahrnimmt und über den Bundesrat auf Europaebene für eine gesetzliche Kennzeichnungspflicht aller - ich betone: aller - Pelzprodukte eintritt, und zwar mit eindeutigen Angaben zur Herkunft der Tiere, der Tierart und der Haltungsbedingungen. Wir werden also dem Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN folgen.

Es reicht nicht - ich habe damit gerechnet; der Kollege Flierl ist dem heute auch entsprechend nachgekommen -, wie es die Staatsregierung immer wieder gerne tut, einfach auf andere Kompetenzebenen zu verweisen nach dem Motto: Wir sind dafür nicht zuständig. - Aber: Gute Politik fängt auch von unten an. Dazu gehören wir als Landesparlament.

Ich fordere Sie auf: Tragen Sie der Forderung vieler bayerischer Bürgerinnen und Bürger, Verbraucherinnen und Verbraucher endlich Rechnung! Dafür sind nämlich wir zuständig, hier im bayerischen Parlament. Ich denke, dass die Regelungen eben nicht ausreichen, und von daher bitte ich Sie um Ihre Zustimmung.

Wir wollen, dass diese Regelungen, auch die EU-Regelungen, hier ganz klar entsprechend ausgeführt werden. Ein Appell zu freiwilligen Selbstverpflichtungen reicht eben nicht aus. Echtfellprodukte und deren Herkunft sind oftmals für den Verbraucher nicht eindeutig gekennzeichnet. Es besteht Handlungsbedarf. Wir hoffen auf Zustimmung.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Jetzt hat Herr Kollege Zierer das Wort.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Trotz der fortgeschrittenen Zeit halte ich es für wichtig, auch diesen Punkt mit der nötigen Sorgfalt zu behandeln. Es wäre zwar übertrieben zu sagen, es zeigt Leidensfähigkeit, dass wir jetzt

diesen Punkt diskutieren, aber man muss bedenken, welches Leid Tieren angetan wird, die nicht in Deutschland, nicht in Europa aufgezogen und für diese Pelzproduktion verwendet werden.

Am Montag wurde im Bundestag eine Petition behandelt, bei der es genau um das Thema dieses Antrags ging. Der Vertreter des Landwirtschaftsministeriums hat erklärt, dass er eine nationale Regelung nicht für nötig hält. Da muss ich mich schon fragen: Haben wir Tierschutz nur bei uns im Landkreis, nur in Bayern, nur in Deutschland und nur in der EU, oder soll Tierschutz denn nicht auch für die ganze Welt gelten beziehungsweise für Produkte, die wir verwenden?

Die jetzige Kennzeichnung in der EU verlangt lediglich den Vermerk "Nichttextile Bestandteile tierischen Ursprungs". Das ist viel zu wenig. Das verrät einem zwar, ob Tierfelle oder Leder verarbeitet worden sind, aber mehr nicht. Das gilt genauso für Pelzmäntel oder Lederjacken, weil die eben nicht als Textilien angesehen werden. Nach der Schweizer Regelung, auf die sich dieser Antrag bezieht, müssten aber auch die gekennzeichnet werden, und das ist richtig. Denken Sie nur, was von den Landwirten in der EU verlangt wird: Nachverfolgung der Produktion, Kennzeichnung der Tiere. Jede Kuh, jedes Tier muss mit Ohrmarken herumlaufen. Da machen wir es richtig. Aber wenn wir etwas von außen einführen, trauen wir uns nicht. Diese Denkweise ist absolut unverständlich.

Viele von uns haben im Fernsehen oder im Internet Bilder gesehen, wie in chinesischen Pelztierfarmen gearbeitet wird, wie dort die Tiere gehalten und getötet werden. Ich glaube, der Verbraucher soll durchaus wissen, wenn er sich so etwas kauft, wo das herkommt - nicht nur, was es ist, sondern auch, wo es herkommt. Dann wird er sich Gedanken machen, ob er sich das anschafft oder nicht. Es gibt in Bayern keine Pelztierfarmen, in Deutschland nur einige. Da wird mit anderen Maßstäben gearbeitet. Darum soll der Verbraucher wissen, wenn diese Dinge vom Ausland kommen, wo sie herkommen. Das ist absolut wichtig für eine Kaufentscheidung. Um eine gute Kaufentscheidung zu treffen, muss das gekennzeichnet werden. Der Verbraucher kann sich dann nicht rausreden, dass er nicht weiß, was er sich zugelegt hat. Bei der Regelung, wie sie im Antrag gefordert wird, muss das alles angegeben werden, egal ob verschlüsselt oder mit Kennzahlen.

(Ingrid Heckner (CSU): Verschlüsselt finde ich ganz ...)

Es ist wichtig, man kann nachschauen, jeder hat im Internet die Möglichkeit, das zu recherchieren.

Einen zusätzlichen Kontrollaufwand für staatliche Behörden wird es nicht geben. Der Umweltausschuss hat eine Anhörung dazu durchgeführt, und das LGL, das Bayerische Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit macht bereits Stichproben.

Darum würde ich Sie bitten, wenn wir schon vom Tierchutz reden: Begrenzen wir ihn nicht auf unser Land, nicht nur auf Deutschland, sondern weiten ihn aus auf unsere Verantwortung und das, was wir kaufen. Darum ist dem Antrag uneingeschränkt zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Dann ist die Aussprache geschlossen.

Ich komme zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion der CSU. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe die **Listennummern 4** und **31** der nicht einzeln zu beratenden Anträge auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung I**  
**Änderung der Verordnung zur Ausführung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes - Qualifiziertes Personal für eine gute frühkindliche Bildung und Betreuung**  
**(Drs. 17/436)**

und

**Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u. a. (SPD)**  
**Beste Bildung - von Anfang an III:**  
**Verbesserung der Gewichtungsfaktoren nach Art. 21 Abs. 5 BayKiBiG (Drs. 17/2160)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Ich darf als Erster Frau Kollegin Rauscher das Wort erteilen. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Doris Rauscher (SPD):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Um die Uhrzeit kann man schon fast von bester Sendezeit sprechen – beste Sendezeit für interessante Themen,

weil es bei dem Antrag um Ihre Kinder, um Ihre Enkelkinder geht.

- Sandmännchen ist schon vorbei. Schön, dass Sie immer noch hier sitzen und nicht ins Bett mussten. - Es geht um das Thema frühkindliche Bildung, um beste Bildung von Anfang an. Deswegen interessiert es Sie bestimmt alle, auch wenn es schon spät ist.

Es ist nicht nur ein Thema, das der vorliegende Antrag beschreibt, sondern ein Thema, mit dem sich meine Fraktion aus Grundüberzeugung auseinandersetzt, und nicht nur meine Fraktion, sondern alle Experten aus dem Bereich frühkindliche Bildung. In der Kita – das dürfte Ihnen bekannt sein – wird der Grundstein für gelingende Entwicklung der Kinder gelegt. Es besteht ein direkter Zusammenhang von Qualität der frühkindlichen Bildung in unseren Kitas und späteren schulischen und beruflichen Erfolgen. Das ist keine Erfindung meiner Fraktion, sondern das ist durch unterschiedliche Studien belegt, dass es sogar auf den beruflichen Erfolg Auswirkungen hat, wie der Grundstein in der frühkindlichen Bildung gelegt wird.

Weil das eben so ist, haben wir uns entschieden, wenigstens einen unserer Anträge vom Juni aus dem Sozialausschuss, aus unserer Sicht einen zentralen Antrag, nochmals hier im Plenum zu platzieren. Wir brauchen zwingend eine Verbesserung. Wir brauchen beste Qualität in allen Kitas, aber vor allem in den Krippen; denn das, was Kinder in den ersten Lebensjahren erfahren, ist prägend für ihr ganzes Leben.

(Beifall bei der SPD)

Das darf nicht unterschätzt werden.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Jetzt gilt es, dementsprechend verantwortungsvoll zu handeln; denn die Schere zwischen dem Erforderlichen und dem tatsächlich Machbaren geht in der Praxis ziemlich weit auseinander. Wir alle, wie wir hier sitzen - und es sind ja doch noch einige -, sind verantwortlich, jetzt die Weichen für die Jüngsten richtig zu stellen und uns auf die Verschiedenheit und die Besonderheit, auf die Vielfalt in unseren Kitas und in unseren Krippen einzulassen.

Krippenausbau allein reicht nicht. Qualitätsausbau ist absolut erforderlich. Um das gewährleisten zu können, braucht es neben zahlreichen weiteren Faktoren auch finanzielle Mittel, um den Bildungs- und Betreuungserfolg sicherzustellen für uns, für die Kinder und für die Eltern.

Gerade die Kleinsten brauchen eine zeitintensivere, aufwendigere Betreuung. Sie binden mehr Zeit des

pädagogischen Fachpersonals. Auch bei Kindern mit Behinderung oder drohender Behinderung, bei Kindern mit Beeinträchtigung ist eine intensivere Begleitung der individuellen Entwicklungsprozesse maßgeblich wichtig, und das nimmt Zeit in Anspruch. Dieser unterschiedliche Aufwand muss über die Gewichtungsfaktoren im BayKiBiG endlich angemessen abgebildet und ordentlich refinanziert werden.

(Beifall bei der SPD)

Trotz dieser Feststellung wurden seit 2005 mit der Einführung des BayKiBiG die Gewichtungsfaktoren nicht angehoben. Eine ehemalige Kollegin von der CSU-Landtagsfraktion hat einmal gesagt, dass das BayKiBiG immer als Gesetz gedacht war, das atmen muss. Nur muss ich leider dem Patienten eine schlechte Gesundheit attestieren. Die Lungenfunktion des BayKiBiG ist wirklich bedrohlich schlecht. Sie hat sich nämlich bezüglich der Gewichtungsfaktoren nicht verändert, bezüglich des Basiswertes minimal, aber auch nicht so, dass man wirklich eine gute Gesundheit attestieren könnte. Ein Vergleich zeigt: Die entsprechenden Ausgaben im Freistaat Bayern liegen deutlich niedriger als in anderen Bundesländern. Die Bertelsmann-Stiftung hat einen Unterschied von 600 Euro pro Kind unter sechs Jahren im Bundesdurchschnitt bestätigt. Deswegen ist es an der Zeit, zunächst einmal wenigstens an den Gewichtungsfaktoren zu schrauben, um eine Differenzierung gerade in diesem sensiblen Altersbereich auf den Weg zu bringen. Betreuung, Bildung und Erziehung unserer Kleinsten, und zwar von Anfang an, müssen dem Freistaat endlich mehr wert sein. Es ist Zeit! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie um Unterstützung unseres Antrags zum Wohle der Jüngsten.

Noch ein paar Takte zu dem Antrag der GRÜNEN-Fraktion: Wir haben im Ausschuss bereits vorberaten. Leider können wir dem Antrag nicht zustimmen. Die Forderungen gehen nach unserem Empfinden nicht weit genug. Ein Beispiel: Wir wollen nicht lediglich den empfohlenen Anstellungsschlüssel, sondern auch den gesetzlich vorgeschriebenen Anstellungsschlüssel verbessern. Das bewegt uns dazu, dem Antrag in dieser Fassung nicht zuzustimmen.

Meine Redezeit ist um. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Kamm. Bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kolle-

gin Rauscher, wir legen mit unserem Antrag einen realistischen, machbaren Vorschlag zur Verbesserung der Qualität der frühkindlichen Bildung vor. Wir stehen mit unserem Antrag auch gegen den Stillstand bei der Verbesserung der Betreuung in den Kindertagesstätten.

Wir fordern die Bildung multiprofessioneller Teams und eine spezielle Förderung für das Erzielen besserer Leistungen. Es geht uns aber auch um eine bessere Förderung generell, insbesondere durch Verlängerung der Öffnungszeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der empfohlene Anstellungsschlüssel muss von derzeit 1 : 10 auf 1 : 9 verbessert werden.

Wenn die Gewichtungsfaktoren erhöht werden, muss dies unmittelbar zu einer Veränderung des Stellen schlüssels führen. Die Veränderung des Gewichtungsfaktors allein hilft nicht weiter, wenn es darum geht, dass mehr Zeit da sein soll, sich um die Kinder zu kümmern.

An dieser Stelle möchte ich es in aller Kürze bewenden lassen. Allerdings weise ich noch einmal darauf hin, dass mit der Planungssicherheit für die Träger der Einrichtungen im Argen liegt. Im vergangenen Jahr ist eine umstrittene Fehlzeitenregelung getroffen worden, die vielen Einrichtungen sehr große Probleme bereitet hat. Der Sozialausschuss des Bayerischen Landtags hat die Umsetzung quasi ausgesetzt und der Staatsregierung aufgegeben, bis zum Beginn dieses Kindergartenjahres eine verbesserte Fehlzeitenregelung auf den Weg zu bringen. Wir müssen leider feststellen, dass dies immer noch nicht geschehen ist. Die Einrichtungen wissen immer noch nicht genau, wie sie ihr Personal zu kalkulieren haben und welche Konsequenzen die Fehlzeitenregelung hat. Das ist wirklich ungut. Das Mindeste, was die Träger der Einrichtungen verdient haben, ist Klarheit der Rahmenbedingungen; diese haben sie bisher nicht.

Wir haben heute intensiv über Flüchtlinge diskutiert. Auch an dieser Stelle ein Satz dazu: Es kommt vor, dass Flüchtlingsfamilien in einen Ort kommen und dort plötzlich ein erhöhter Bedarf an Kindergartenplätzen vorliegt. Für einen kurzen Zeitraum wird die Gruppengröße vielleicht überschritten. Die Einrichtungen brauchen Klarheit, wie sie damit umgehen sollen, wenn in einem Übergangszeitraum zwei oder drei Kinder mehr da sind als vorgesehen. Kurzfristig sind die Rahmenbedingungen zu verbessern, mittelfristig ist der Anstellungsschlüssel zu verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Jetzt hat Herr Kollege Vogel das Wort. Bitte schön.

**Steffen Vogel (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße es ausdrücklich, dass die Anträge hochgezogen worden sind und wir uns heute im Hohen Haus zum ersten Mal in dieser Legislaturperiode mit dem Thema Kinderbildung und -betreuung auseinandersetzen.

Zum einen geht es um unsere junge Generation und damit um Bayerns Zukunft. Zum anderen habe ich jetzt die Möglichkeit, zum ersten Mal in diesem Haus zu sprechen.

(Allgemeiner Beifall – Zurufe von der CSU: Bravo! – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ihn müsst ihr öfter ranlassen! Er macht sich gut!)

- Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben uns im sozialpolitischen Ausschuss bereits im Juli mit einer Vielzahl von Themen im Zusammenhang mit dem Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz auseinandergesetzt; Frau Rauscher hat es angesprochen. Aber frei nach der Devise: "Was interessiert mich Fachkräftemangel, was interessieren mich Finanzen?" wurden Anträge mit einem Gesamtvolumen von 770 Millionen Euro jährlich gestellt.

(Zuruf von den GRÜNEN: Nicht von uns!)

Allein die Realisierung des Antrags der SPD-Fraktion würde Kosten von 261 Millionen Euro jährlich verursachen. 261 Millionen Euro! Ich sage Ihnen: Wir als CSU-Fraktion haben die beste Bildung für unsere Kinder im Blick.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Im Blick schon, aber nicht realisiert!)

Wir sehen es aber auch als unsere Verantwortung der nächsten Generation gegenüber an, eine generationengerechte Haushaltspolitik zu betreiben, sodass diejenigen, die betreut werden, nicht auf Schulden sitzen bleiben, sondern Chancen haben. Deshalb lehnen wir als CSU die Finanzierung der Betreuung auf Pump ab.

(Beifall bei der CSU)

Frau Rauscher, Sie haben sich über die "Lungenfunktion" des BayKiBiG Gedanken gemacht. Ich stelle fest - voller Selbstbewusstsein! -: In Bayern war die Be-

treuungssituation für unsere Jüngsten nie besser als heute.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD)

Als das BayKiBiG in Kraft getreten ist, lag der Anstellungsschlüssel bei 1 : 12,5, mittlerweile liegt er bei 1 : 11. Der Zahl der pädagogischen Fachkräfte, insbesondere der Erzieherinnen, ist seit dem Jahr 2006, also in einem Zeitraum von acht Jahren, um 68,5 % gestiegen. Bei den Kinderpflegerinnen und -pflegern beträgt die Steigerung in diesem Zeitraum 47 %, so dass wir feststellen können: Im Vergleich zu 2006 sind heute 57 % mehr pädagogisches Personal in unseren Kindertageseinrichtungen tätig. Das ist ein großer Erfolg, den wir uns nicht kaputtreden lassen.

(Beifall bei der CSU)

Die Zahlen zeigen, dass Bayern kraftvoll in die Betreuung unserer Jüngsten investiert.

Wir müssen allerdings feststellen - das gehört zur Wahrheit dazu -, dass in vielen Orten Bayerns nach wie vor Fachkräftemangel herrscht. Viele Kommunen, viele Träger suchen händeringend Erzieherinnen und Erzieher zur Betreuung der Kleinsten. Wir haben in Ballungsräumen wie München beispielsweise die Situation – das ist nachzulesen –, dass Öffnungszeiten gekürzt werden, weil man nicht das notwendige Personal hat. Einrichtungen sind zwar gebaut worden, können aber nicht in Betrieb genommen werden, weil die nötigen Fachkräfte fehlen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ihr müsst sie besser bezahlen!)

In dieser Situation den Personalbedarf der Träger bzw. der Gemeinden zu erhöhen - wenn sie ihn nicht decken, verlieren sie die komplette staatliche Förderung -, halte ich für unseriös und unverantwortlich.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin Vater eines Sohnes von eineinhalb Jahren.

(Zurufe von allen Fraktionen: Bravo!)

Ich weiß, dass mein kleiner Bub in der Kita mehr als das Doppelte an Betreuungsaufwand genießt als meine Tochter, die fünf Jahre alt ist. Das ist klar. Deshalb strebt die CSU mittelfristig einen stärkeren Gewichtungsfaktor für Kinder unter drei Jahren an. Wir können aber den Fachkräftemangel nicht wegdiskutieren. Würden wir den Antrag der SPD umsetzen, würden wir damit die Kinderkrippen und unsere Träger verpflichten, sofort ein Drittel mehr Personal zur Verfügung zu stellen. Frau Rauscher, erklären Sie einmal

dem Oberbürgermeister von München, dass er ein Drittel mehr Personal in München braucht. Oder erklären Sie in Ebersberg: Ab nächstem Jahr braucht ihr ein Drittel mehr Personal. Viel Spaß dabei!

(Beifall bei der CSU)

Die CSU geht einen anderen Weg. Der verlässliche Basiswert wird aufgrund der Regelanpassung in diesem Jahr auf über 1.000 Euro steigen. Die CSU-Landtagfraktion hat beschlossen, die Beitragsentlastung auszusetzen und stattdessen dieses Geld 1 : 1 den Trägern zur Verfügung zu stellen, damit sie genügend Mittel haben, um das Personal, wenn es verfügbar ist, einzusetzen. So können die Anstellungs- und die Personalquote verbessert werden.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, Ihre Redezeit.

**Steffen Vogel (CSU):** Wir vertrauen unseren Trägern. Schon heute liegt der Anstellungsschlüssel bei 1 : 9,12. Das bedeutet, wir brauchen überhaupt nicht diese große Verbesserung von 1 : 10 auf 1 : 9, weil wir bereits jetzt in Bayern faktisch 1 : 9,1 haben.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Ich möchte Sie noch einmal an Ihre Redezeit erinnern.

**Steffen Vogel (CSU):** Wir lehnen den Antrag ab. Warum? – Keine Märchenstunde nach den Sternaltern. Die Fachkräfte fallen nicht vom Himmel. Das Geld fällt nicht vom Himmel. Wir wollen verlässlich sein. Deshalb lehnen wir Ihre Anträge ab.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Vogel, ich darf Sie noch einmal ans Rednerpult für eine Zwischenbemerkung bitten.

**Doris Rauscher (SPD):** Herr Kollege Vogel, ich finde es erstaunlich, wie schlau Sie sind, dass Sie so die Situation in den bayerischen Kitas beurteilen können.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen aus der CSU-Fraktion, seien Sie ruhig laut bei diesem Thema. Aus meiner Sicht ist es fahrlässig, was hier betrieben wird. Ihr Applaus macht das nicht besser, sondern schlimmer.

(Beifall bei der SPD)

Herr Kollege, es ist nicht angebracht, hier über das Sandmännchen oder so etwas zu reden. Mir ist es zutiefst wichtig, dass wir dieses Thema ernst nehmen.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Uns auch!)

Herr Vogel, Sie wissen, dass es hier um einen ganzen Strauß von Maßnahmen ging, die Sie komplett abgelehnt haben.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Weil sie schlecht waren!)

Alles muss immer kostenneutral bewerkstelligt werden. Natürlich leiden wir unter einem Fachkräftemangel. Sie wissen aber hoffentlich, dass die durchschnittliche Verweildauer von Fachkräften in Kitas bei zwei bis drei Jahren liegt. Als Hauptgrund dafür wird angegeben, dass die Rahmenbedingungen schlecht sind, die Belastungen zu groß sind und die pädagogische Qualität nicht nach den gesetzlichen Vorgaben gewährleistet werden kann. Das sind die Gründe dafür, warum Pädagogen ihr Berufsfeld verlassen. Diese Gründe führen zu dem Fachkräftemangel, der es uns aus Ihrer Sicht nicht ermöglicht, dass wir den Anstellungsschlüssel verbessern und die Gewichtungsfaktoren erhöhen können.

Noch etwas zu den Investitionen: Vielleicht kennen Sie die Studie zum volkswirtschaftlichen Nutzen von frühkindlicher Bildung in Deutschland von Herrn Fritsch aus dem Jahr 2008. Jeder Euro reinvestiert sich. Wenn wir Kinder heranwachsen lassen, ohne darauf zu achten, dass ausreichend Bindungs- und Bildungskompetenzen entstehen, werden wir uns in 15 bis 20 Jahren wieder unterhalten, Herr Vogel. Ich bin gespannt, was Sie dann dazu sagen werden.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

**Steffen Vogel (CSU):** Frau Rauscher, vielen Dank für Ihre Zwischenbemerkung. Zunächst zur Erläuterung: Ich bin seit sechs Jahren der Vorsitzende des Trägervereins eines Kindergartens mit über 70 Kindern. Ich weiß, was in den Einrichtungen passiert.

Ich habe Ihnen bereits im sozialpolitischen Ausschuss gesagt: Hören Sie auf, den Erzieherberuf schlechtzureden.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD – Unruhe - Glocke der Präsidentin)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Vogel, einen Augenblick, bitte. Lassen wir die Emotionen noch einige Augenblicke laufen. Dann hören wir Herrn Kollegen Vogel wieder zu. Ansonsten bitte ich alle anwesenden Erzieherinnen, dafür zu sorgen, dass wir wieder Ruhe bekommen. Bitte, Herr Kollege Vogel.

**Steffen Vogel (CSU):** Sehr gut, Frau Präsidentin. – Frau Rauscher, weshalb Sie mit Ihren Aussagen unrecht haben müssen: Wir haben heute in Bayern 18.000 Erzieherinnen mehr als im Jahr 2006. Diese leisten eine ganz hervorragende Arbeit.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Damals hatten wir die Betreuung für die Unter-Dreijährigen noch gar nicht!)

Sie können doch nicht sagen, wir hätten keine Erzieherinnen. Unsere Erzieherinnen machen einen ganz hervorragenden Job. Die Tätigkeit mit den Kindern bringt Freude. Ich erlebe das jedes Mal, wenn ich in der Einrichtung bin. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gehen mit Freude ihrem Beruf nach. Reden Sie das nicht schlecht. Wir haben in Bayern noch nie mehr Erzieherinnen gehabt als heute. Deshalb kann Ihre Aussage nicht richtig sein. Hören Sie auf mit Ihren Behauptungen!

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Wir haben heute viel mehr Kinder, die betreut werden!)

Die Fakten sprechen eine andere Sprache.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege Vogel. Bitte, Frau Kollegin Schmidt. – Ich bitte Sie, Frau Kollegin Schmidt zuzuhören.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Sehr geehrte Präsidentin, ich habe gedacht, wir würden um diese Uhrzeit einen ruhigen Abgang machen. Ich habe nicht gedacht, dass es noch so temperamentvoll wird.

Herr Kollege Vogel, Sie haben am 10. Juli angekündigt, Sie streben langfristig die Anhebung der Gewichtungsfaktoren für Kinder unter drei Jahren an. In der letzten Woche haben Sie es geschafft, einen Antrag zu diesem Thema einzubringen. Das war jedoch so eine Art Heiratsschwindelei oder Bigamie nach dem Motto: Schmeiß mich ins Wasser, aber mach mich nicht nass. Sie wollen veränderte Gewichtungsfaktoren kostenneutral erreichen. Bei Ihrer Herdprämie, die wir dafür gut hätten einsetzen können, wurde auch nicht gefragt, was sie kostet. Kein Mensch hat damals bei Ihnen über Kosten gesprochen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Herr Vogel, selbstverständlich haben wir 18.000 Erzieherinnen mehr im Gegensatz zum Jahr 2006. Das ist klar; denn damals haben wir noch nicht so viele Kinderkrippen gehabt. Wenn wir mehr Kinderkrippen

haben, brauchen wir auch mehr Erzieherinnen. Wir werden beiden Anträgen zustimmen. Alles, was unsere Kinderbetreuung verbessert, verbessert auch unsere Zukunft; denn wir leben auf Pump zulasten der nächsten Generationen. Da wir gerade beim Thema sind, möchte ich das kindgerecht erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Kinder, die wir jetzt betreuen, sind die, die einmal Ihre Rente aufbringen müssen. Dass manche bei Ihnen die Notwendigkeiten von Kinderbetreuung nicht verstehen, damit habe ich kein Problem. Das sind traditionelle Werte. Ich habe jedoch kein Verständnis dafür, dass Gleichaltrige dieses Thema nicht verstehen; denn da gehen die Frauen arbeiten. Sie wollen nicht mit einem Taschengeld hinter dem Herd stehen. Wir wollen, dass die Kinder ordentlich betreut werden. Wir wünschen, dass die Inklusion dabei einkalkuliert wird. Ich wünsche einmal jedem von Ihnen, dass er zehn Kleinkinder am Hals hat ohne einen Anspruch auf Betreuung.

(Michael Hofmann (CSU): Diese Formulierung ist ungeheuerlich, "zehn Kinder am Hals haben"!)

- Ihnen würde ich keine Kinder anvertrauen. Sie wären ausgeschlossen.

Ich muss ganz ehrlich sagen, dass dies nicht das Problem wäre. Ich möchte jetzt auch Schluss machen. Wir waren vorhin bei den Themen Tierschutz und Arbeitsschutz. Bei einer so langen Zeit ohne Essen und Trinken würde der Tierschutz einspringen. Ich möchte es damit bewenden lassen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Wir werden beiden Anträgen zustimmen. Die Kinder, deren Erziehung Sie auf Pump finanzieren wollen, bezahlen Ihre Renten. Wir können das auch noch bunt aufmalen, damit es jeder versteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Kollegin. Jetzt müssen sich die beiden Kollegen einigen, wer die Zwischenfrage stellt. Herr Kollege Vogel, bitte.

**Steffen Vogel (CSU):** Frau Schmidt, ich finde es nicht in Ordnung, dass Sie sagen: Ich wünsche Ihnen zehn Kinder am Hals. Ich finde das absolut unpassend. Das disqualifiziert eindeutig den Erzieherinnenberuf.

(Beifall bei der CSU)

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Ich wünsche sie Ihnen an die Beine.

**Steffen Vogel (CSU):** Ich habe eine Frage.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Der Antrag der SPD, dem Sie mit Ihrer Fraktion zustimmen wollen, sieht ein Kostenvolumen von 261 Millionen Euro vor. Wie würden Sie den Betrag gerne finanzieren? Würden Sie Schulden aufnehmen, oder würden Sie anderswo Zahlungen reduzieren, etwa für die Breitbandversorgung? Dazu gibt es genug Beispiele.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Herdprämie!

**Steffen Vogel (CSU):** Das ist eine Sache des Bundes.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Dritte Startbahn! Länderfinanzausgleich! – Weitere Zurufe von der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Unruhe - Glocke der Präsidentin)

Vorhin haben Sie schon sehr kindlich den Vergleich zur Vertreibung gezogen. Noch einmal konkret: Die "Herdprämie" kommt aus Bundesmitteln. Ich hoffe, das wissen Sie.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Das weiß ich.

**Steffen Vogel (CSU):** Wo würden Sie im bayerischen Staatshaushalt 261 Millionen Euro abzwacken, um damit die Kosten zu finanzieren, die sich aus diesem Antrag ergeben?

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Die Hälfte der Zinsen aus dem Landesbankdesaster!)

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert): Ich denke jetzt in die Zukunft. Zuerst müssten Sie zustimmen und ein Konzept mitmachen. Dann wird es noch Jahre dauern. Ich gehe davon aus, bis Sie zustimmen, haben wir endlich die Rettung der Landesbank abbezahlt. Aus dem dann verfügbaren Betrag würde ich das Geld nehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die Staatsregierung hat Frau Staatsministerin Müller um das Wort gebeten.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich muss sagen: Jetzt müssen wir aufpassen, dass wir es nicht überziehen. - Bitte schön, Frau Staatsministerin.

(Beifall bei der CSU)

**Staatsministerin Emilia Müller (Sozialministerium):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema kommt spät am Abend und auch noch kurz vor dem Abendessen, wie Frau Schmidt es ausgedrückt hat; aber ich glaube, seine Behandlung ist angebracht. Die finanzielle Ausstattung der bayerischen Kindertageseinrichtungen weiter zu verbessern, ist ohne Zweifel ein Anliegen, das nahezu jeder in der Kinderbetreuung vorbehaltlos unterschreiben kann. Uns allen ist es ein Anliegen, dass unsere Kinder ein Fundament für die Persönlichkeitsentfaltung bekommen, und zwar so früh wie möglich.

Die Anforderungen an die frühkindliche Bildung, Erziehung und Betreuung sind gerade in den letzten Jahren noch weiter gestiegen. Inklusion, Integration und der notwendige Erwerb von Basiskompetenzen setzen den Einsatz von hochqualifizierten Erzieherinnen und Erziehern voraus. Diese müssen sich stets weiterbilden. Darin besteht auch unser Ansatz. Erforderlich ist außerdem ein bestmögliches Personal-Kind-Verhältnis.

Dies alles kostet natürlich Geld, das ist gar keine Frage. Daher ist es wichtig, dass der Träger durch die zuständigen bayerischen Kommunen angemessen finanziert wird. Sie sind auf eine auskömmliche Mitfinanzierung durch den Freistaat angewiesen. Schon jetzt trägt in Bayern der Staat den höchsten Finanzierungsanteil im Vergleich zu den Kommunen; er liegt höher als in jedem anderen Bundesland. Zu diesem Ergebnis kommt auch der Bildungsfinanzbericht des Statistischen Bundesamts.

Wir machen hier nicht halt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir planen, die Erweiterung des Beitragszuschusses auf das vorletzte Kindergartenjahr vor der Einschulung zurückzustellen und die Mittel stattdessen für eine weitere Qualitätsverbesserung einzusetzen. Ab dem 1. Januar nächsten Jahres wollen wir jährlich bis zu 63 Millionen Euro zusätzlich für die bayerischen Kindertageseinrichtungen zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der CSU)

Die jeweilige Kommune muss in gleicher Höhe mitfinanzieren und erklären, die Mittel für Qualitätsverbesserung einzusetzen. Insgesamt fließen damit bis zu 126 Millionen Euro als sogenannter Basiswertzuschlag zusätzlich in die Einrichtungen. Das geschieht

bei einem Ansatz an staatlicher Betriebskostenförderung von jetzt schon über 1 Milliarde Euro.

Ich bin überzeugt, dass dies der richtige Weg ist. Eine Änderung des Gewichtungsfaktors führt zwar grundsätzlich auch zu einer Qualitätsverbesserung, sie schafft aber auch erheblichen zusätzlichen Verwaltungsaufwand für die Träger. Deshalb prüfen wir gerne einmal nach, wie es denn aussieht. Auf jeden Fall bedeutet es unmittelbar einen hohen Verwaltungsaufwand für die Einrichtungen, wenn man sogar noch einen Gewichtungsfaktor für ADHS-Kinder einführt. Außerdem ist eine Erhöhung der Gewichtungsfaktoren zwangsläufig mit einem höheren Personalbedarf verbunden.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aber mit weniger Stress für die Einzelnen!)

Stattdessen wollen wir mit dem geplanten Basiswertaufschlag die allgemeine Finanzierungsgrundlage für alle Einrichtungen verbessern. Auf diesem Weg können die Gemeinden und Einrichtungen individuell entscheiden, bei welchen Stellschrauben sie diese Mittel einsetzen. In vielen Fällen wird das den personellen Bereich betreffen. Vorhin ist schon die Aufstockung bei Teilzeitarbeitsverhältnissen angesprochen worden. Weitere Möglichkeiten sind die Entfristung von Arbeitsverhältnissen und die Möglichkeiten, Personal zusätzlich dazu zu nehmen, oder die Freistellung der Einrichtungsleistung. Es kann sich aber auch um neue Ausbildungsstellen und zusätzliches Lern- und Spielmaterial handeln. Bei einer Erhöhung des Gewichtungsfaktors gäbe es diese Flexibilität nicht. Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN ab. Dieser Antrag zielt auf strenge personelle Vorgaben ab, zum Beispiel auf eine Verschärfung der Fachkraftquote oder des Anstellungsschlüssels.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, über das Ziel sind wir uns sicher alle einig. Ich möchte aber den Trägern einen größeren Spielraum einräumen, ohne diesen Spielraum sofort wieder einzuengen. Der allgemeine Basiswert und die Erhöhung lässt den Trägern genügend Luft, die für sie passenden Schritte hin zu einer höheren Betreuungsqualität zu finden. Aus diesem Grund bin ich auch der Auffassung, dass zum jetzigen Zeitpunkt nicht in einer Erhöhung der Gewichtungsfaktoren oder einer Verschärfung der personellen Vorgaben der richtige Weg besteht, sondern in dem geplanten Basiswertaufschlag um bis zu 126 Millionen Euro jährlich.

Sehr geehrte Frau Kollegin Kamm, zu Ihrer Frage zur Fehlzeitenregelung weise ich ergänzend darauf hin, dass die Verordnung zur Aussetzung der Fünftagere-

gelung heute in die Verbändeanhörung gegangen ist. Damit wird für die nächste Zeit Sicherheit gegeben sein. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Staatsministerin, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Frau Kollegin Kamm möchte eine Zwischenfrage stellen.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Ihre Darlegung führt sofort zu zwei Fragen. Seit dem Beginn des Kindergartenjahrs sind schon einige Wochen ins Land gegangen. Wäre es denn nicht vernünftig gewesen, wenn man diese Fehlzeitenregelungen den Trägern schon Anfang September verbindlich mitgeteilt hätte?

Sie haben dargelegt, dass Sie die Qualität in den Einrichtungen verbessern wollen. Wie erklären Sie sich, dass der bisher einzige Antrag, der in dieser Legislaturperiode zu dem Thema von der CSU-Landtagsfraktion eingebracht worden ist, darauf abzielt, dass die Staatsregierung prüfen soll, wie die Gewichtungsfaktoren sachgerecht und kostenneutral praktisch umgliedert werden sollen, und letztendlich keine qualitative Verbesserung für alle beinhaltet?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Staatsministerin.

**Staatsministerin Emilia Müller (Sozialministerium):** Frau Kamm, ich darf noch einmal ergänzend sagen, dass wir das zum 01.01.2015 vorgesehen haben. Wir haben jetzt eine neue Verrechnung. Deshalb passt es auch besser, den Basiswert zum 01.01.2015 hochzusetzen. Die Aussetzung der Fehlzeitenregelung ist mit den Trägern und kommunalen Spitzenverbänden vereinbart. Das Datum ist auch vereinbart. Infolgedessen gibt es eine klare gemeinsame Abstimmung.

(Christine Kamm (GRÜNE): Das wussten Sie gestern noch nicht!)

- Das wundert mich. Wir haben in großen Diskussionsrunden und Foren darüber gesprochen, wie wir das weiterführen wollen.

Zum Gewichtungsfaktor habe ich vorhin gesagt: Wir prüfen das noch einmal – gar keine Frage. Uns allen liegt die Qualitätsverbesserung am Herzen. Das wollen wir ganz einfach umsetzen. Wir wollen verstärkt in den Basiswert investieren, um mehr Flexibilität bei den Trägern zu erreichen. Wir wollen die Sicherheit, dass die Qualität verbessert wird. Deswegen wollen wir das mit den jeweiligen Bürgermeistern vereinbaren.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin Rauscher, bitte.

**Doris Rauscher (SPD):** Frau Ministerin Müller, ich möchte noch zwei oder drei Punkte bzw. Fragen anschließen. Ursprünglich sind die 63 Millionen Euro, wie Sie sagten, ein Versprechen an die Eltern gewesen. Das wurde zurückgenommen. Die Maßgabe ist, dass die Erhöhung des Basiswerts nur bei gleichzeitiger Kofinanzierung durch die Kommunen erfolgt. Wie positionieren Sie sich dazu, wenn einzelne Kommunen den Basiswert aufgrund klammer Kassen nicht in gleicher Weise erhöhen können? Meine Sorge ist, dass die Qualitätsschere noch weiter auseinanderdriften und es somit standortabhängig ist, ob die Gelder fließen. Womöglich bekommt ein Träger in der Kommune A den Basiswert in doppelter Höhe, während der gleiche Träger in der Gemeinde B mit klammen Kassen mit null Euro leer ausgeht. Das ist das eine.

Zum anderen würde ich gerne von Ihnen hören, wie Sie zu Folgendem stehen: Eine Differenzierung der Gewichtungsfaktoren im Krippenbereich ist enorm wichtig, weil eine Verteilung der Gelder nach dem Gießkannen-Prinzip durch die Erhöhung des Basiswerts das eine ist. Das ist dringend erforderlich, weil die letzte Erhöhung von neun Euro das Kraut nicht wirklich fett gemacht hat. Letztendlich werden wir aber den schwierigen Standortfaktoren, den U-3-Kindern, den Kindern mit Migrationshintergrund und den Kindern mit drohender Behinderung nicht gerecht, wenn wir bei der Differenzierung der Gewichtungsfaktoren nicht nachbessern. Ich dachte, das wäre klar. Das zeigen auch die Rückmeldungen sämtlicher Verbände.

Wir hatten im Ausschuss mit der CSU-Fraktion eine fachliche Übereinstimmung. Die Geister scheiden sich aber immer bei den Geldern. Durch die Umschichtung der 63 Millionen Euro wird kein Euro mehr für den Bereich U 6 ausgegeben. Das ist ein Verschiebebahnhof. Diesen Punkt kritisiere ich.

(Beifall bei der SPD)

**Staatsministerin Emilia Müller (Sozialministerium):** Hinsichtlich der Frage zum Gewichtungsfaktor habe ich eben schon Frau Kollegin Kamm erklärt, dass wir das prüfen – gar keine Frage. Derzeit haben wir unterschiedliche Gewichtungsfaktoren. Daran wollen wir nichts verändern. Generell soll noch einmal eine Prüfung erfolgen.

Der nächste Punkt, den Sie angesprochen haben, betrifft den Basiswert. Wie sieht es damit aus? Der Basiswert wird nur dann ausgezahlt, wenn es eine Kofinanzierung bei den Gemeinden gibt. Das ist der Basiswert per se. Der Basiswert setzt die Mitfinanzie-

rung der Kommunen voraus, ansonsten gibt es keine Erhöhung. Das ist eine klare Aussage.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin.

Mit liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Die Anträge werden wieder getrennt.

Zunächst lasse ich über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/436 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration empfiehlt auf Drucksache 17/3146 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Stimmenthaltungen?

(Unruhe – Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Wir sind bei den Gegenstimmen!)

Noch einmal: Wer stimmt entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zu? – Das sind die FREIEN WÄHLER und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der SPD. Jetzt haben wir es. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich über den Antrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/2160 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration empfiehlt auf Drucksache 17/3177 wiederum die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Außerhalb der Tagesordnung gebe ich gemäß § 26 Absatz 2 der Geschäftsordnung folgende von der CSU-Fraktion mitgeteilte Ausschussbesetzungen bekannt. Anstelle der in die Staatsregierung berufenen Frau Staatsministerin Ulrike Scharf werden Frau Staatsministerin a. D. Christine Haderthauer neues Mitglied im Ausschuss für Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie und Herr Karl Straub neues Mitglied im Ausschuss für Eingaben und Beschwerden. Außerdem tauschen die Kollegen Markus Blume und Dr. Harald Schwartz

ab der 43. Kalenderwoche ihre Ausschusssitze in Petitions- und Gesundheitsausschuss. Herr Markus Blume wird neues Mitglied im Ausschuss für Gesundheit und Pflege. Herr Dr. Harald Schwartz wird neues Mitglied im Ausschuss für Eingaben und Beschwerden. Ich bitte, hiervon Kenntnis zu nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 22.07 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zu Tagesordnungspunkt 2: Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; zur Stärkung der kommunalen Demokratie; Informationsrechte der Gemeinde-, Kreis- und Bezirksräte (Drucksache 17/1031)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst				<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried				<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X			Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred			
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas			X
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Peter			
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	67	82	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zu Tagesordnungspunkt 6: Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Franz Schindler, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion SPD; zur Änderung des Sparkassengesetzes; (Einführung der Unternehmensmitbestimmung bei den Sparkassen) (Drucksache 17/1929)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst				<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas			
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X			Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Felbinger</b> Günther		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin			X
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi			
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl		X	
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno			
<b>Gesamtsumme</b>	52	97	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zu Tagesordnungspunkt 7: Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; zur Änderung des Bayerischen Rundfunkgesetzes (Drucksache 17/1925)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst				<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Dorow</b> Alex				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Felbinger</b> Günther				<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine		X	
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton			
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin			
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	48	103	0

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Verfassungsstreitigkeiten und Anträge zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Abs. 7 GeschO (Tagesordnungspunkt 8)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

**Verfassungsstreitigkeiten**

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 5. August 2014 (Vf. 12-VII-14) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des § 1b i. V. m. Anlage 2 der Verordnung über die Gebiete nach §§ 577a und 558 BGB (Wohnungsgebieteverordnung – WoGeV) vom 15. Mai 2012 (GVBI S. 189, BayRS 400-6-J), zuletzt geändert durch Verordnung vom 23. Juli 2013 (GVBI S. 470)  
 PII/G-1310.14-0001  
 Drs. 17/3169 (E)

Der Landtag beteiligt sich nicht an dem Verfahren.

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Schreiben des Bundesverfassungsgerichts - Erster Senat vom 10. Juni 2014  
1 BvL 5/13 u.a. betreffend Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung:  
ob die §§ 31, 32 des Hochschulrahmengesetzes in der Fassung des Siebten  
HRG-Änderungsgesetzes vom 28. August 2004 (BGBl I S. 2298)  
sowie die Vorschriften zur Ratifizierung und Umsetzung des Staatsvertrags über  
die Errichtung einer gemeinsamen Einrichtung für Hochschulzulassung mit dem  
Grundgesetz vereinbar sind.  
PII/G-1320.13-0002  
Drs. 17/3170 (E)

Der Landtag gibt keine Stellungnahme ab.

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

#### Anträge

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann,  
Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mindeststandards für neue Erstaufnahmeeinrichtungen für  
Asylsuchende in Bayern festlegen!  
Drs. 17/132, 17/3145 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann,  
Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung I  
Änderung der Verordnung zur Ausführung des Bayerischen Kinderbildungs-  
und -betreuungsgesetzes – Qualifiziertes Personal für eine gute frühkindliche  
Bildung und Betreuung  
Drs. 17/436, 17/3146 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

5. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung III  
 Änderung der Verordnung zur Ausführung des Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetzes – Den Verwaltungsaufwand reduzieren und die Gestaltungsspielräume der Kindertagesstätten verbessern  
 Drs. 17/438, 17/3147 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
 Situation in den Erstaufnahmeeinrichtungen verbessern  
 Drs. 17/566, 17/3148 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 1:  
 Mittel für ESF-Kurse sicherstellen  
 Drs. 17/1930, 17/3150 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 2:  
Besseren Betreuungsschlüssel in der Asylsozialarbeit gewährleisten  
Drs. 17/1931, 17/3151 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 3:  
Psychologische Betreuung in Erstaufnahmeeinrichtungen gewährleisten  
Drs. 17/1932, 17/3185 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 4:  
Übersetzer- und Übersetzerinnennetzwerk errichten,  
Übersetzungsarbeit gewährleisten  
Drs. 17/1933, 17/3152 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 5:  
Neue Erstaufnahmeeinrichtungen zeitnah einrichten  
Drs. 17/1934, 17/3153 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 6:  
Wohnungsbauprogramm für Flüchtlinge auflegen  
Drs. 17/1935, 17/3218 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 8:  
Auszugsmöglichkeiten aus den Gemeinschaftsunterkünften ausweiten  
Drs. 17/1937, 17/3220 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zur Asylpolitik ernst nehmen 9:  
Geldleistungen auch zum Kleidungserwerb  
Drs. 17/1938, 17/3154 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Konsequenzen aus der Anhörung „Weiterentwicklung der bayerischen Asylpolitik“  
ziehen I  
Anregungen ernst nehmen  
Drs. 17/1962, 17/3219 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Konsequenzen aus der Anhörung „Weiterentwicklung der bayerischen Asylpolitik“  
ziehen II  
Sprachkurse als festes Angebot in allen Gemeinschaftsunterkünften etablieren  
Drs. 17/1963, 17/3155 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Konsequenzen aus der Anhörung „Weiterentwicklung der bayerischen Asylpolitik“ ziehen IV  
Ausbildungsaufnahme für Asylsuchende erleichtern  
Drs. 17/1965, 17/3221 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Konsequenzen aus der Anhörung „Weiterentwicklung der bayerischen Asylpolitik“ ziehen V  
Psychiatrische Versorgung in der ZAE Zirndorf gewährleisten  
Drs. 17/1966, 17/3156 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Diana Stachowitz, Hans-Ulrich Pfaffmann, Dr. Linus Förster u.a. SPD  
Einrichtung eines Fonds zur Zwischenfinanzierung für Projekte, für die Mittel aus dem Europäischen Sozialfonds bewilligt wurden  
Drs. 17/2030, 17/3230 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Erkenntnisse aus der Landtagsanhörung zum Maßregelvollzug umsetzen:  
Beschwerdemöglichkeiten schaffen  
Drs. 17/2070, 17/3222 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Erkenntnisse aus der Landtagsanhörung zum Maßregelvollzug umsetzen:  
Grundrechtseinschränkungen begrenzen  
Drs. 17/2072, 17/3223 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Erkenntnisse aus der Landtagsanhörung zum Maßregelvollzug umsetzen:  
Einheitliche Dokumentationsvorgaben und Landesregister für  
Zwangmaßnahmen  
Drs. 17/2073, 17/3224 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD  
Verbot der bleihaltigen Munition vorantreiben  
Drs. 17/2089, 17/3270 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat beantragt, der Abstimmung das  
Votum „Ablehnung“ zugrunde zu legen.**

24. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann,  
Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Vergleich der Förderung des Ökolandbaus  
Drs. 17/2103, 17/3271 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann,  
Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Analyse der UKW-Frequenzverteilung in Bayern  
Drs. 17/2123, 17/3255 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Duales Rundfunksystem stärken – Gestaltungsspielraum des öffentlich-rechtlichen Rundfunks sichern  
 Drs. 17/2124, 17/3137 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Die SPD-Fraktion hat beantragt, der Abstimmung das Votum „Ablehnung“ zugrunde zu legen.**

27. Antrag der Abgeordneten Jürgen Baumgärtner, Eberhard Rotter, Dr. Harald Schwartz u.a. CSU  
 Auswirkungen der Einführung der physikalischen Komponente bei der Bemessung der Höhe des individuellen Netzentgelts nach § 19 Stromnetzentgeltverordnung (StromNEV) für Unternehmen in strukturschwachen, ländlichen Regionen prüfen – Benachteiligung von Unternehmen in strukturschwachen, ländlichen Regionen vermeiden  
 Drs. 17/2126, 17/3256 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

28. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Kerstin Schreyer-Stäblein, Joachim Unterländer u.a. CSU  
 Gesellschaftliche Verantwortung von Unternehmen (Corporate Social Responsibility – CSR) in Bayern fördern  
 Drs. 17/2136, 17/3257 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an I:  
Verbesserung des förderrelevanten Anstellungsschlüssels in bayerischen Kindertageseinrichtungen  
Drs. 17/2158, 17/3157 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an II:  
Berechnung des Basiswerts  
Drs. 17/2159, 17/3176 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an III:  
Verbesserung der Gewichtungsfaktoren nach Art. 21 Abs. 5 BayKiBiG  
Drs. 17/2160, 17/3177 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

32. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an IV:  
Festlegung von Verfügungszeiten für pädagogische Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter  
Drs. 17/2161, 17/3178 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an V:  
Freistellung der Einrichtungsleitung  
Drs. 17/2162, 17/3179 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an VI:  
Öffnung der Kindertageseinrichtungen für Fachkräfte anderer Professionen –  
Einsatz von multiprofessionellen Teams  
Drs. 17/2163, 17/3158 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Doris Rauscher, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Beste Bildung – von Anfang an VII:  
Verbesserung der Personalsituation in der Kindertagesbetreuung –  
Alternative Modelle der Erzieherausbildung ermöglichen  
Drs. 17/2164, 17/3197 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

36. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Die Beteiligung von Frau Staatsministerin Christine Haderthauer im Zusammenhang mit der Firma „Sapor Modelltechnik“ aufklären  
Drs. 17/2200, 17/3225 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

37. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Kathrin Sonnenholzner, Ruth Müller u.a. und Fraktion (SPD)  
Zweifel an der Wirksamkeit der Grippemittel Tamiflu und Relenza  
Drs. 17/2202, 17/3141 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

38. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Herbert Woerlein, Harry Scheuenstuhl u.a. und Fraktion (SPD)  
Altlastenproblematik in Bayern – Schadstoffe im Grundwasser am Bahnhof Lindau  
Drs. 17/2205, 17/3276 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

39. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Beteiligung der Staatsministerin Haderthauer an der Firma SAPOR Modelltechnik offen legen, korrekte Amtsführung überprüfen  
Drs. 17/2213, 17/3226 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mehr Geld für Pflegekräfte – Neues Tarifsysteem in der Pflege  
Drs. 17/2216, 17/3142 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

41. Antrag der Abgeordneten Margit Wild, Dr. Simone Strohmayer, Kathi Petersen u.a. SPD  
Von der Schule in den Beruf – Übergangsmanagement in Bayern  
Drs. 17/2293, 17/3114 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>

**Die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat beantragt, der Abstimmung das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.**

42. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martina Fehlner, Inge Aures u.a. und Fraktion (SPD), Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Einsetzung einer Kommission zur Sicherung von Vielfalt und Staatsferne des Rundfunks in Bayern  
Drs. 17/2312, 17/3253 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

43. Antrag der Abgeordneten Klaus Holetschek, Bernhard Seidenath, Joachim Unterländer u.a. CSU  
Entwicklung der Kinder- und Jugendrehabilitationsmaßnahmen in Bayern  
Drs. 17/2315, 17/3143 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

44. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Grundwasser- und Bodenverschmutzung durch den Inselbahnhof Lindau  
Drs. 17/2328, 17/3277 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

45. Antrag der Abgeordneten Petra Guttenberger, Dr. Otto Hünnerkopf, Josef Zellmeier u.a. CSU  
Effektiver Datenschutz - Transparenz bei der Ermittlung von Score-Werten  
Drs. 17/2342, 17/3228 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

46. Antrag der Abgeordneten Petra Guttenberger, Dr. Otto Hünnerkopf, Josef Zellmeier u.a. CSU  
Verbraucherschutz effizient gestalten - Offenlegung der Ermittlung von Score-Werten  
Drs. 17/2343, 17/3229 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Martina Fehlner, Georg Rosenthal u.a. SPD  
Sanierungspläne für das Deutsche Museum  
Drs. 17/2370, 17/3138 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Erwin Huber u.a. und Fraktion (CSU)  
Bevölkerungsprognose  
Drs. 17/2401, 17/3258 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

49. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Bedrohung für Bildung und Schule durch transatlantisches Freihandelsabkommen – Keine Ökonomisierung und Kommerzialisierung der Bildung  
Drs. 17/2403, 17/3231 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

50. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Biolandbau in Bayern stärken!  
Drs. 17/2404, 17/3273 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

51. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Klassenmehrung für Ganztagsklassen an Grundschulen zulassen – Wahlfreiheit der Eltern nicht durch bürokratische Vorgaben einschränken  
Drs. 17/2406, 17/3168 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

52. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Zukunft der Forstlichen Zusammenschlüsse  
Drs. 17/2414, 17/3274 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

53. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler, Norbert Dünkel, Kerstin Schreyer-Stäblein u.a. CSU  
Verstärkung der Förderung und Unterstützung von Schülerinnen und Schülern mit besonderen Schwierigkeiten im Rechnen  
Drs. 17/2446, 17/3167 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

54. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Karl Vetter u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Bericht zur Neuordnung der ärztlichen Bereitschaftsdienstordnung  
Drs. 17/2457, 17/3144 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

55. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Sanierung des Deutschen Museums  
Drs. 17/2458, 17/3139 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

56. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Schadstoffbelastung durch Altlasten am Lindauer Bahnhof  
Drs. 17/2481, 17/3279 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Barbara Stamm, Prof. Dr. Gerhard Waschler, Joachim Unterländer u.a. CSU, Markus Rinderspacher, Martin Güll, Natascha Kohnen u.a. SPD, Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u.a. FREIE WÄHLER, Margarete Bause, Thomas Gehring, Kerstin Celina u.a. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Fortführung des wissenschaftlichen Beirats zur Begleitung der Umsetzung der Inklusion an Bayerns Schulen  
Drs. 17/2512, 17/3239 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Individuelle Förderung statt diskriminierender Zeugnisbemerkungen  
Drs. 17/2520, 17/3115 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

59. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Ruth Müller u.a. SPD  
Förderung der benachteiligten Gebiete in Bayern erhalten  
Drs. 17/2529, 17/3275 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Die CSU-Fraktion hat beantragt, der Abstimmung das Votum „Ablehnung“ zugrunde zu legen.**

60. Antrag der Abgeordneten Isabell Zacharias, Martina Fehlner,  
Georg Rosenthal u.a. SPD  
Zukunft des Hauses der Kunst  
Drs. 17/2552, 17/3140 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

61. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl,  
Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. FREIE WÄHLER  
Expertenmissionen zur Bekämpfung der Ursachen sogenannter Armutsmigration  
in den Herkunftsländern  
Drs. 17/1510, 17/3149

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

62. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl,  
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Luftrettung retten!  
Drs. 17/2768, 17/3159

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Regionale Energiewende statt Trassenwahnsinn (Drucksache 17/3355)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus		X		<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar		X	
<b>Biedefeld</b> Susann		X		<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian		X		<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Dorow</b> Alex				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina		X		<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine		X	
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette		X	
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X		<b>Knoblauch</b> Günther		X	
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Dr. Kränzlein</b> Herbert		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas		X	
<b>Dr. Magerl</b> Christian		X	
<b>Dr. Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
<b>Dr. Rabenstein</b> Christoph		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris		X	
<b>Dr. Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Dr. Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg		X	
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry		X	
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
<b>Dr. Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Dr. Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
<b>Dr. Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
<b>Dr. Strohmayr</b> Simone		X	
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
<b>Dr. Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth		X	
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika		X	
<b>Dr. Wengert</b> Paul		X	
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna		X	
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert		X	
<b>Zacharias</b> Isabell		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	16	140	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Probleme bei der Erstaufnahme sofort lösen - Flüchtlinge menschenwürdig unterbringen (Drucksache 17/3356)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X			Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	72	86	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Inge Aures u. a. und Fraktion SPD; Mit einem "humanitären Masterplan" für eine menschenwürdige Flüchtlingspolitik in Bayern sorgen. (Drucksache 17/3362)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Dorow</b> Alex				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X			Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	71	85	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.10.2014 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Ein schlüssiges Gesamtkonzept in der bayerischen Asylpolitik voranbringen: Ein Bett für jeden Asylbewerber - Fluchtursachen angehen! (Drucksache 17/3389)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
<b>Bauer</b> Volker		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
<b>Beißwenger</b> Eric		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
<b>Biedefeld</b> Susann	X		
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brückner</b> Michael		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X		
<b>Brunner</b> Helmut			
<b>Celina</b> Kerstin	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X	
<b>Dorow</b> Alex			
<b>Dünkel</b> Norbert		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp	X		
<b>Eck</b> Gerhard			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Fehlner</b> Martina	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
<b>Flierl</b> Alexander		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
<b>Ganserer</b> Markus	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Häusler</b> Johann	X		
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Knoblauch</b> Günther	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold			
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	70	85	0