



## 44. Sitzung

am Donnerstag, dem 7. Mai 2015, 09.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 3585

**Gedenken** an das Ende des Zweiten Weltkrieges  
vor 70 Jahren..... 3585

**Nachruf** auf den ehemaligen Abgeordneten **Georg Weich** ..... 3585

**Geburtstagsglückwünsche** für den Abgeordneten  
**Heinrich Rudrof** ..... 3585

**Mitteilung** betr. Absetzung der  
Tagesordnungspunkte 4 und 5 (Drsn. 17/2361 und  
17/2447 - Gesetzentwürfe zum BayEUG)..... 3661

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGescho** auf  
Vorschlag der CSU-Fraktion  
**"Ja zum Mindestlohn - Nein zu Bürokratie!"**

Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU)..... 3585 3587  
Natascha Kohlen (SPD)..... 3588  
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 3589  
Kerstin Celina (GRÜNE)..... 3590  
Joachim Unterländer (CSU)..... 3592  
Bernhard Roos (SPD)..... 3593 3594  
Karl Straub (CSU)..... 3594  
Dr. Harald Schwartz (CSU)..... 3596  
Staatsministerin Emilia Müller..... 3597

**Regierungserklärung** der Staatsministerin für  
Wirtschaft und Medien, Energie und Technologie  
**"BAYERN DIGITAL"**

Staatsministerin Ilse Aigner..... 3599 3622  
Annette Karl (SPD)..... 3603

Markus Blume (CSU)..... 3608  
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 3612  
Verena Osgyan (GRÜNE)..... 3615  
Klaus Holetschek (CSU)..... 3620  
Prof. Dr. Michael Piazolo  
(FREIE WÄHLER)..... 3621

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Margarete Bause,  
Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion  
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über  
das Erziehungs- und Unterrichtswesen**  
(Drs. 17/6032)  
- Erste Lesung -

Ulrike Gote (GRÜNE)..... 3623 3629  
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU)..... 3625 3627  
Thomas Gehring (GRÜNE)..... 3627  
Franz Schindler (SPD)..... 3627 3629  
Prof. Dr. Michael Piazolo  
(FREIE WÄHLER)..... 3629

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 3630

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Bayerischen Statistikgesetzes  
und anderer Rechtsvorschriften**  
(Drs. 17/3961)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des  
Verfassungsausschusses (Drs. 17/6366)

Beschluss..... 3630

Schlussabstimmung..... 3631

**Abstimmung  
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge,  
die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung  
nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss..... 3631

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martina Fehlner, Dr. Christoph Rabenstein u. a. und Fraktion (SPD)

**Für Medienvielfalt in Bayern. Regionale Werbemärkte müssen für nationale TV-Konzerne tabu bleiben (Drs. 17/6433)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Regionalen Medien nicht die Finanzierungsgrundlage entziehen (Drs. 17/6450)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU)

**Regionale Werbemärkte: Medienvielfalt erhalten, neue Chancen nutzen - für eine Lösung im Konsens (Drs. 17/6451)**

Martina Fehlner (SPD)..... 3631  
Ulrike Gote (GRÜNE)..... 3632  
Markus Blume (CSU)..... 3633  
Prof. Dr. Michael Piazzolo  
(FREIE WÄHLER)..... 3635  
Jürgen Baumgärtner (CSU)..... 3635

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/6450..... 3645

Namentliche Abstimmung zum SPD-  
Dringlichkeitsantrag 17/6433..... 3645

Namentliche Abstimmung zum CSU-  
Dringlichkeitsantrag 17/6451..... 3645

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/6433  
(s. a. Anlage 2)..... 3660

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/6451  
(s. a. Anlage 3)..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Umsetzung des Mindestlohns I: Dokumentationspflichten entschärfen (Drs. 17/6434)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Kerstin Schreyer-Stäblein u. a. und Fraktion (CSU)

**Ja zum Mindestlohn - Nein zu Bürokratie  
(Drs. 17/6452)**

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 3636  
Dr. Harald Schwartz (CSU)..... 3637 3640  
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER)..... 3639  
Arif Taşdelen (SPD)..... 3640  
Bernhard Roos (SPD)..... 3640 3644  
Kerstin Celina (GRÜNE)..... 3641 3642 3643  
Klaus Steiner (CSU)..... 3643  
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)..... 3643 3644

Beschluss  
zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/6434..... 3645

Beschluss  
zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/6452..... 3645

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Ökologisches Landesentwicklungsprogramm für Bayern auf den Weg bringen (Drs. 17/6435)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion (SPD)

**Landesentwicklung und Landesentwicklungsprogramm zukunftsfähig gestalten im Dialog mit Bürgern und Verbänden (Drs. 17/6453)**

Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 3645 3648 3652  
Annette Karl (SPD)..... 3647  
Walter Nussel (CSU)..... 3647 3648 3649  
Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER)..... 3649  
Staatssekretär Albert Füracker..... 3650 3651 3652

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/6435..... 3653

Namentliche Abstimmung zum SPD-  
Dringlichkeitsantrag 17/6453..... 3653

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/6453  
(s. a. Anlage 4)..... 3661

**Antrag** der Abgeordneten Petra Guttenberger, Josef Zellmeier, Klaus Stöttner u. a. (CSU)  
**Kirchweih- und Volksfestkultur in Bayern bewahren** (Drs. 17/5433)

Beschlussempfehlung des  
Wirtschaftsausschusses (Drs. 17/6314)

und

**Antrag** der Abgeordneten Klaus Adelt, Horst Arnold, Inge Aures u. a. (SPD)  
**Bayerische Volksfeste bewahren!**  
(Drs. 17/5089)

Beschlussempfehlung des  
Wirtschaftsausschusses (Drs. 17/6311)

Beschluss zum CSU-Antrag 17/5433..... 3653

Beschluss zum SPD-Antrag 17/5089..... 3653

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)

**Volksfestkultur: Längere Arbeitszeiten zulassen** (Drs. 17/6436)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Jutta Widmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Volksfeste schützen - flexiblere Arbeitszeiten zulassen** (Drs. 17/6454)

Josef Zellmeier (CSU)..... 3654  
Jutta Widmann (FREIE WÄHLER)..... 3655 3658  
Klaus Adelt (SPD)..... 3657 3658  
Kerstin Celina (GRÜNE)..... 3658  
Staatsministerin Emilia Müller..... 3659

Beschluss  
zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/6436..... 3660

Beschluss  
zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/6454..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion (SPD)

**Grundschulabitur endlich abschaffen - Übertrittsverfahren neu regeln** (Drs. 17/6437)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**G9-Pilotschulen ausweiten!** (Drs. 17/6438)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Glyphosat-Einsatz beenden!** (Drs. 17/6439)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Horst Arnold, Harry Scheuenstuhl u. a. und Fraktion (SPD)

**Risiken durch Glyphosat nicht mehr ignorieren - Roundup im Getreide verbieten** (Drs. 17/6455)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Dr. Otto Hünnerkopf u. a. und Fraktion (CSU)

**Neubewertung des Pflanzenschutzmittelwirkstoffs Glyphosat** (Drs. 17/6456)

Verweisung in den Umweltausschuss..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion (SPD)

**Breitbandausbau zukunftssicher gestalten** (Drs. 17/6440)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Zahl der Wohnungseinbrüche reduzieren!** (Drs. 17/6441)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD)

**"Riegel Dich Sicher!"** (Drs. 17/6457)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 3660

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Sprachkompetenz von Anfang an - Kursangebote für alle Flüchtlinge erweitern, strukturieren und verbessern** (Drs. 17/6442)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 3660

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Claudia Stamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Länderfinanzausgleich reformieren - Belastung Bayerns senken - Klage zurückziehen** (Drs. 17/5386)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 17/5973)

und

**Antrag** der Abgeordneten Dr. Harald Schwartz, Karl Freller, Peter Winter u. a. (CSU)

**Neuregelung des Länderfinanzausgleichs** (Drs. 17/5342)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 17/5741)

Claudia Stamm (GRÜNE)..... 3661 3663 3667

Martin Bachhuber (CSU)..... 3662 3663  
Günther Knoblauch (SPD)..... 3664 3665  
Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER)..... 3665  
Staatssekretär Johannes Hintersberger.. 3666 3667

Beschluss zum GRÜNEN-Antrag 17/5386..... 3668

Beschluss zum CSU-Antrag 17/5342..... 3668

**Antrag** der Abgeordneten Natascha Kohlen, Annette Karl, Bernhard Roos u. a. (SPD)

**Energiekonzept im Alpenverbund** (Drs. 17/3236)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 17/6310)

Natascha Kohlen (SPD)..... 3668 3670  
Sandro Kirchner (CSU)..... 3669 3670 3671  
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 3670 3671  
Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 3671  
Staatssekretär Franz Josef Pschierer..... 3672

Namentliche Abstimmung..... 3673

(Ergebnis der namentlichen Abstimmung siehe Plenarprotokoll 17/45)

Schluss der Sitzung..... 3673

(Beginn: 09.04 Uhr)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die 44. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde wie immer vorab erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich erinnern: Am morgigen Freitag jährt sich das Kriegsende in Europa zum 70. Mal. Als am 8. Mai 1945 endlich die Waffen schwiegen, hatten Millionen Menschen ihr Leben verloren: gefallen an der Front, ermordet in Konzentrationslagern, verschüttet und verbrannt in Bombennächten. Mit dem Waffenstillstand brach auch das NS-Regime zusammen. Am 8. Mai 1945 wurden die Menschen befreit von der nationalsozialistischen Schreckensherrschaft, deren unfassbare Gräueltaten so viel Leid und Elend über Millionen von Menschen brachten.

Unsere Geschichte hat uns ein schweres Erbe hinterlassen – ein Erbe, das Verpflichtung und Verantwortung für alle kommenden Generationen bedeutet, damit sich Vergleichbares in der Menschheitsgeschichte nie mehr wiederholt.

Heute Abend gedenken der Bayerische Landtag, die Bayerische Staatsregierung und die Stadt Würzburg gemeinsam des Kriegsendes bei einem Friedensfest in der Würzburger Johanniskirche. Die Gestaltung wird im Wesentlichen von jungen Menschen übernommen. Das zeigt, wie wichtig es der jungen Generation ist, die Werte von Frieden, Verständigung und Versöhnung durch ihr Tun zu verteidigen und weiterzutragen. Das ist für uns alle ein hoffnungsvolles und ermutigendes Zeichen für eine friedliche Zukunft.

Damit Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Möglichkeit haben, am Friedensfest heute Abend um 21.00 Uhr in Würzburg teilzunehmen, hat der Ältestenrat beschlossen, die heutige Sitzung um 17.30 Uhr zu beenden.

Bevor wir mit der Tagesordnung beginnen, darf ich Sie bitten, eines ehemaligen Kollegen zu gedenken.

(Die Anwesenden erheben sich)

Am 25. April verstarb im Alter von 94 Jahren Herr Georg Weich. Er gehörte dem Bayerischen Landtag von 1966 bis 1974 an und vertrat für die SPD-Fraktion den Wahlkreis Oberpfalz.

Während seiner Parlamentszugehörigkeit war er Mitglied im Ausschuss für Fragen des Beamtenrechts und der Besoldung und von 1970 bis 1974 stellvertre-

tender Vorsitzender des Ausschusses für Wirtschaft und Verkehr. Herr Weich hat sich als Landespolitiker und über viereinhalb Jahrzehnte lang als Kommunalpolitiker im Stadtrat von Amberg in besonderer Weise um das Allgemeinwohl verdient gemacht. Er engagierte sich in zahlreichen ehrenamtlichen Funktionen und setzte sich insbesondere auch für die Belange von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern ein. Für sein umfangreiches Engagement wurde Georg Weich unter anderem mit dem Bayerischen Verdienstorden ausgezeichnet.

Der Bayerische Landtag trauert mit den Angehörigen und wird dem Verstorbenen ein ehrendes Gedenken bewahren. - Ich bedanke mich.

An dieser Stelle darf ich noch einen Geburtstagsglückwunsch aussprechen. Am 24. April feierte Herr Kollege Heinrich Rudrof einen runden Geburtstag. Herzlichen Glückwunsch, alles Gute, vor allen Dingen Gesundheit und weiterhin gutes Gelingen in der politischen Verantwortung!

(Allgemeiner Beifall)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir beginnen jetzt mit unserer Arbeit, und ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der CSU-Fraktion  
"Ja zum Mindestlohn - Nein zu Bürokratie!"**

Ich eröffne die Aussprache und darf als Erster Frau Kollegin Schreyer-Stäblein für die CSU-Fraktion das Wort erteilen. Die Redezeit beträgt zehn Minuten. Frau Kollegin, bitte schön.

**Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer wie ich gerade vorhin auf der Herfahrt B 5 akutell gehört hat, musste hören, dass Siemens in Deutschland 2.200 Arbeitsplätze abbaut.

(Bernhard Roos (SPD): Wegen dem Mindestlohn!)

Die Begründung dafür war, dass man die Arbeitsplätze wegen der Bürokratie neu ausrichten muss.

(Volkmar Halbleib (SPD): Siemens und der Mindestlohn? – Blöder geht es nicht!)

Deshalb haben wir heute als Thema der Aktuellen Stunde "Ja zum Mindestlohn – Nein zu Bürokratie!" gewählt.

(Beifall bei der CSU)

Die CSU-Fraktion wird sich natürlich an den Koalitionsvertrag halten, und dort haben wir die 8,50 Euro als Mindestlohn vorgesehen. Deutschland geht es gut, Bayern geht es gut, und bei uns soll keiner auf der Strecke bleiben. Das bedeutet: Wer 40 Stunden in der Woche arbeitet, muss von dem Lohn auch leben können. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Das Problem, das uns beschrieben wird, ist nicht der Mindestlohn, sondern sind die Ausführungsbestimmungen. Die CSU-Fraktion sagt deshalb Nein zur Bürokratie. Wir werden weiterhin dafür kämpfen, dass Bürokratie abgebaut wird und die Arbeitgeber und die Arbeitnehmer ihre Aufgaben wahrnehmen können, ohne dass sie von der Politik behindert werden.

(Beifall bei der CSU)

Ich komme aus dem Landkreis München, in dem vermutlich schon vor der Festlegung des gesetzlichen Mindestlohns kein einziger Inhaber eines Arbeitsplatzes weniger als 8,50 Euro Stundenlohn erhalten hatte. Insoweit hat sich keine Verbesserung ergeben. Gleichwohl weiß ich, dass dem nicht überall so ist. Deswegen habe ich den Ansatz, einen Mindestlohn von 8,50 Euro festzulegen, durchaus gut verstanden.

(Volkmar Halbleib (SPD): Aber es soll nicht kontrolliert werden?)

Wir waren vorgestern beim Parlamentarischen Abend des Bayerischen Hotel- und Gaststättenverbandes DEHOGA zu Gast. Dort wurde demonstriert; 5000 Menschen waren auf der Straße. Das können logischerweise nicht nur Arbeitgeber gewesen sein, die es satt haben, von der Bürokratie so gegängelt zu werden, dass sie das, was sie gern tun möchten, nicht tun können. Auch Arbeitnehmer waren auf der Straße, da letztlich auch sie unter der Bürokratie leiden.

Wir müssen uns auch in Bezug auf diese Frage entscheiden, ob wir Arbeitgebern und Arbeitnehmern grundsätzlich vertrauen oder grundsätzlich misstrauen wollen. Wir können stolz darauf sein, dass so viele Menschen ein Unternehmen gründen, Arbeitsplätze zur Verfügung stellen und junge Menschen ausbilden. Oft bringen sich diese Unternehmer auch in das kommunale Leben intensiv ein.

Wir wissen, dass wir in Bayern gegenwärtig nahezu Vollbeschäftigung haben. Daher kann es sich kein Arbeitgeber leisten, seine Arbeitnehmer zu gängeln. Er muss seine Arbeitsplätze zu solchen Konditionen anbieten, dass er die richtigen Arbeitnehmer für die Stellen findet.

Ein Unternehmer ist es gewohnt, Herausforderungen anzugehen. Aber dieses Mindestlohngesetz – genau-

er: dessen Umsetzung – hat nichts mit einer Herausforderung, sondern eher etwas mit einer Zumutung zu tun.

(Beifall bei der CSU)

Ein großes Unternehmen kann das durchaus schultern. Es schafft eine spezielle Abteilung, es hat seine Juristen und wird die Hürden meistern. Die wirklichen Probleme haben kleine Unternehmen, zum Beispiel der Bäcker, der seine Semmeln ausfahren lässt, der Hotelier oder der Kellner, der bei Bedarf eingesetzt wird. Wir müssen uns um die Probleme auch dieser kleinen Unternehmen kümmern und überlegen, wie wir ihnen gerecht werden können.

Die Universität Eichstätt-Ingolstadt hat herausgefunden, dass im Hotel- und Gaststättengewerbe jährlich 500 Betriebe – 500 Betriebe! – wegen bürokratischer Hürden schließen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wegen des Mindestlohnes, der seit drei Monaten gilt?)

– Hören Sie doch einfach zu; vielleicht verstehen Sie es dann auch. Ich gebe die Hoffnung nicht auf.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ihre Argumente werden immer absurder, je länger die Rede dauert!)

Sie sollten sich fragen, welches Bild Sie von einem Unternehmer haben. Insofern sind die Ausführungsbestimmungen zum Mindestlohngesetz erhellend. Frau Nahles behauptet, die gesetzlich normierte Dokumentationspflicht sei etwas Wunderbares, und die Ausführung funktioniere auch sehr gut. Angesichts dessen wiederhole ich die Frage: Welches Bild hat die SPD von Unternehmern? Ist das eine Verbrecherbande, eine Gruppe von Menschen, die etwas zerstört? Oder sind das Menschen, die den Mut haben, einen Betrieb aufzubauen und Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen?

(Beifall bei der CSU)

Man erkennt an den Ausführungsbestimmungen zum Mindestlohngesetz die sozialdemokratische Haltung zu Unternehmern. So werden wir es jedenfalls nicht schaffen, junge Menschen dazu zu bringen, ein Unternehmen zu gründen. Wir müssen uns überlegen, wie wir in Deutschland mit Unternehmern umgehen wollen. Wir haben eine aktive Start-up-Szene, die die Wirtschaft beflügelt. Jeder, der ehrlich ist, wird sagen, dass wir darüber froh sein können. Wenn wir uns das Weltranking anschauen, stellen wir fest, dass wir hinter den Spitzenstandorten in Europa, zum Beispiel Dänemark, Schweden, Großbritannien und Finnland, nur auf Platz 14 liegen. Angesichts dessen müssen

wir uns überlegen, wie wir Bürokratie abbauen können, aber nicht, wie wir Bürokratie aufbauen können. Wir haben die Frage zu beantworten, welche Rahmenbedingungen wir der Wirtschaft setzen wollen.

In der Folge des Mindestlohngesetzes entstehen 1.600 neue Beamtenstellen, um die Zahlung des Mindestlohns zu kontrollieren. Ich wiederhole: 1.600 Beamtenstellen! Wenn ich sehe, dass auf der anderen Seite 200.000 Anträge von Asylbewerbern nicht bearbeitet werden können, weil dafür keine Beamten zur Verfügung stehen, dann frage ich mich, ob insoweit ein Gleichgewicht besteht.

(Beifall bei der CSU)

Die Asylbewerber warten darauf, dass ihr Antrag beschieden wird. Sie wollen Sicherheit, in welche Richtung ihr Lebensweg führt. Stattdessen kontrollieren wir mit zusätzlichen Beamten lieber Unternehmen, ob sie die Zahlung des Mindestlohns richtig aufschreiben.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch so gar nicht wahr!)

Die Einhaltung sonstiger Regelungen, etwa zu den Pausenzeiten oder zum Mindesturlaub, wird doch auch nicht kontrolliert.

(Volkmar Halbleib (SPD): Natürlich wird das kontrolliert! Sie haben keine Ahnung, Frau Kollegin! Das macht die Gewerbeaufsicht!)

Wir erwecken den Eindruck, jeder Arbeitnehmer müsse sein Recht einklagen, das heißt, den Klageweg beschreiten. Man kann sich mit dem Ansatz, die Einhaltung des Mindestlohns zu kontrollieren, durchaus anfreunden. Aber wenn man hört, wie kontrolliert wird, stellen sich viele Fragen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Jetzt wird es spannend!)

Ich kann mir nicht vorstellen, dass es gewollt sein kann, dass Zollbeamte in kugelsicheren Westen bei einem Gastronomen einfallen und den Mindestlohn kontrollieren.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD)

Wenn Sie alle, die Sie jetzt so laut schreien,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

sich nur einmal mit den Leuten, die kontrolliert worden sind, unterhalten würden, dann wüssten Sie, wie das abläuft, und würden ein solches Vorgehen ablehnen.

Stattdessen würden Sie Frau Nahles bitten, für eine andere Umsetzung zu sorgen.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): Dass Sie die Beamten des Zolls beschimpfen, ist wirklich unfassbar!)

In jedem Bereich gibt es sicherlich auch schwarze Schafe. Dort muss nachgeschaut werden.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Es ist jedoch ein Unterschied, ob jeder, der einen Minijobber beschäftigt, einem bestimmten Verdacht ausgesetzt wird, oder ob eine normale, vernünftige Kontrolle durchgeführt wird.

(Volkmar Halbleib (SPD): Beispiele!)

So, wie die Kontrollen derzeit ablaufen, sind sie geschäftsschädigend und diffamierend. Dieses Vorgehen zeugt von einem Unternehmerbild, das jedenfalls wir von der CSU nicht teilen.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Nur ein Beispiel!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Halbleib, bitte!

**Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU):** Sie können sich gern mit vielen Gastronomen unterhalten, die das erlebt haben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Nur ein Beispiel!)

Ich werde am Mikrofon aus Datenschutzgründen ganz sicher kein einziges Unternehmen nennen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Also kein Beispiel? – Danke schön!)

Ich teile Ihnen das gern persönlich mit, damit Sie mit den Leuten reden können. Ich habe – wie die meisten Abgeordneten dieses Hauses, vor allem die Mitglieder der CSU-Fraktion – das Glück, täglich mit Betrieben in Kontakt zu stehen. Von dort bekomme ich leider diese Rückmeldungen.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD: Wir stehen auch in Kontakt mit Unternehmen!)

Die Umsetzung des Mindestlohngesetzes zeugt davon, dass der sozialdemokratische Teil der Berliner Koalition eine Kehrtwendung in Bezug auf die Rolle des Staates vollziehen möchte. Angestrebt wird offensichtlich ein Kontrollstaat. Wir wollen das nicht. Wir wollen, dass die Unternehmer in einem sicheren Rahmen arbeiten und ihren Betrieb organisieren können.

Wir, die CSU, werden uns weiterhin dafür einsetzen, dass dieses Bürokratiemonster abgebaut wird. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Für die SPD-Fraktion darf ich Frau Kollegin Kohnen das Wort erteilen. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Schreyer-Stäblein, ehrlich gesagt war Ihre Rede ein reichliches Durcheinander, weil Sie alles gemischt haben.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Dass Sie es nicht verstehen, wundert mich nicht!)

Na ja, ich glaube, wir müssen zwischen Mindestlohn-gesetz und Arbeitszeitgesetz unterscheiden, und das Arbeitszeitgesetz, unter das auch sehr, sehr viel an Durchführung fällt, obliegt den Ländern, sprich: Bayern.

(Beifall bei der SPD – Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Es geht aber um die Kontrolle des Mindestlohns, und das wissen Sie auch!)

Ja, dann kommen wir doch einmal zum Mindestlohn, liebe Frau Schreyer-Stäblein. Der Mindestlohn bringt etwas für 3,7 Millionen Menschen in Deutschland. Sie können endlich von ihrer Hände Arbeit leben, sie müssen nicht mehr für Dumpinglöhne arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

In Bayern sind das 550.000 Menschen, und rund 50.000 Menschen müssen endlich ihren Lebensunterhalt nicht mehr aufstocken;

(Zuruf der Abgeordneten Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU))

das ist der Punkt, auf den es beim Mindestlohn ankommt.

(Beifall bei der SPD – Unruhe – Zuruf der Abgeordneten Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU))

- Liebe Frau Schreyer-Stäblein, Sie haben gesagt, Sie wollen zuhören, wir sollen zuhören, also hören Sie jetzt einfach einmal zu. Die Einführung des Mindestlohns ist nicht der Untergang des Abendlandes, wie es immer wieder - -

(Zuruf von der CSU)

– Natürlich wird das immer wieder prognostiziert. Angeblich behindern wir die Gründer usw. Das ist doch völliger Blödsinn. Wenn Sie dann hier mit Siemens und Mindestlohn ankommen – also Frau Schreyer-Stäblein!

(Beifall bei der SPD)

Ehrlich gesagt, es wundert mich auch, weil Ihr oberster Chef immer der Oberpopulist ist. 86 % der Menschen in Deutschland sagen Ja zum Mindestlohn, sie schätzen diese Entwicklung. 80 % der Unionswähler – dann sind Sie doch einmal auf der richtigen Linie.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Ja, dann gehen Sie aber das nächste Mal – –

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Wenn Sie zur Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft gehen, und Herr Bertram Brossardt, der Geschäftsführer, beim Ausdruck Mindestlohn Schnappatmung bekommt,

(Markus Rinderspacher (SPD): Wie die CSU in den letzten zehn Jahren!)

dann sagen Sie ihm doch bitte - -

(Zurufe von der CSU)

Dann gehen Sie hin und sagen Ja zum Mindestlohn, weil er ein Erfolg für die Menschen ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen noch etwas, wenn Sie Nein zur Bürokratie sagen: Wer baut denn in Deutschland das größte Bürokratiemonster im Moment auf?

(Unruhe – Zuruf von der CSU: Frau Nahles!)

Das ist der CSU-Bundesverkehrsminister Dobrindt mit seiner Pkw-Maut.

(Beifall bei der SPD)

Ich wundere mich schon, Frau Schreyer-Stäblein, und es ist ein echtes Stirnrunzeln über diese angeblich Aktuelle Stunde: Nach über 120 Tagen Einführung des Mindestlohns hier in Bayern kommen Sie und führen sich auf wie die Opposition und torpedieren ein Gesetz, das Sie selbst mit erarbeitet haben.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU)

Liebe Frau Müller, in dem Mindestlohngesetz steht auch alles über die Umsetzung, ebenso im Arbeitszeitgesetz, das Bayern obliegt.

(Markus Rinderspacher (SPD): Frau Müller war doch dabei, immer und überall!)

Beim Mindestlohngesetz war Frau Müller aber dabei, und ich kann Ihnen sagen: null Wortmeldung aus Bayern im Herbst. Merkwürdig! Sie beschließen etwas. Sie erarbeiten etwas in Berlin, und null Komma null Meldung bei der Erarbeitung. Dann kommen Sie 120 Tage später und sagen: Oh, alles ganz schlimm. – Wo geht es dann da lang?

(Beifall bei der SPD)

Sie sagen, wir würden den Unternehmen misstrauen. Im Gegenteil: Der Mindestlohn bezieht sich auf die Bezahlung pro Stunde und deswegen nicht nur auf die Lohnhöhe, sondern maßgeblich eben auch auf die Arbeitszeit. Die bisherigen Erfahrungen haben gezeigt, dass die nicht korrekte Erfassung der Arbeitszeiten eine gängige Praxis der Umgehung von Mindestlöhnen sein kann. Von der Aufzeichnungspflicht, Frau Schreyer-Stäblein, profitieren deshalb nicht nur die Beschäftigten, sondern auch die ehrlichen Unternehmen, die den Mindestlohn bezahlen.

Seien wir doch einmal ehrlich: Vielfach leisten Beschäftigte regelmäßig Überstunden, die nicht vergütet werden, und mit dieser Aufzeichnungspflicht schieben wir dem einen Riegel vor. Was muss denn aufgezeichnet werden, Frau Schreyer-Stäblein? Beginn, Ende und Dauer der täglichen Arbeitszeit. Die konkrete Dauer und Lage der jeweiligen Pausen ist hingegen nicht aufzeichnungspflichtig. Sie sagen, das kontrolliert niemand. Gewerbeaufsicht – schon einmal davon gehört? Bayerisch. Dass Sie hier Beamte von Bayern beschimpfen – den Zoll etc. –, finde ich unterirdisch.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Ich habe keinen Beamten beschimpft!)

Ich sage Ihnen noch etwas. Ein angebliches Bürokratiemonster – es gibt einen wunderbaren Brief der Handwerkskammer, und in dem Schreiben des Vizepräsidenten des Deutschen Handwerkskammertages Klaus Feuler an Frau Bundeskanzlerin Angela Merkel heißt es, wer seine Beschäftigten ehrlich bezahlen und nicht bewusst um Lohn prellen wolle, müsse ohnehin die Arbeitszeit erfassen.

Ich kann Ihnen noch eine kleine Anekdote schildern. In den Ausschussempfehlungen im Bundesrat wurde gegen die Regelungen zur Dokumentation und Kontrolle der Arbeitszeiten kein Einspruch oder Verbesserungsbedarf gemeldet. Die Vorsitzende des beteiligten Wirtschaftsausschusses war wer? Frau Ilse Aigner; keine Einwendungen. Haben wir noch Fragen?

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der SPD: Bravo)

Ich sage Ihnen ehrlich: Bei einer Aktuellen Stunde 120 Tage nach der Einführung des Mindestlohns muss ich wirklich fragen: Aus welchem politischen Loch pfeifen Sie denn eigentlich?

(Beifall bei der SPD)

Gibt es in Bayern keine anderen Probleme?

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. – Ich fahre in den Wortmeldungen fort. Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht Herr Glauber. Bitte schön, Herr Kollege.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CSU macht heute das Mindestlohngesetz zum Thema der Aktuellen Stunde. Das ist, Frau Schreyer-Stäblein, eine Steilvorlage. Sie haben Ihre Rede mit der Firma Siemens und 8,50 Euro begonnen. Da würde ich als Firma Siemens die CSU und Sie ganz persönlich anschreiben; denn das ist Rufschädigung. Es ist Rufschädigung, die Firma Siemens mit 8,50 Euro zu verbinden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU))

– Damit zeigen Sie, wie viel Ahnung Sie von dem Thema haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und der SPD, gerade wurde die Schaffung eines Bürokratiemonsters angesprochen. Sie haben zwei Bürokratiemonster geschaffen. Der Bayerische Ministerpräsident fährt zu den Koalitionsverhandlungen und tauscht dort die Maut gegen den Mindestlohn. Die Verlierer sind die Bürger Bayerns, denn Sie haben es geschafft, dass wir in Zukunft eine Straßenbenutzungsgebühr, die Sie als CSU zu verantworten haben, für alle Bundesbürger erwarten können.

Im Gegenzug akzeptieren Sie einen Mindestlohn, und ich lese Ihnen vor, was Sie zu verantworten haben: Dokumentationspflichten für Minijobs: Wer hat sie zu verantworten? - Die CSU – Absenkung der Aufzeichnungspflicht bis 2.958 Euro. Wer hat sie zu verantworten? - Die CSU.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nachunternehmerhaftung: Wer hat sie zu verantworten? - Die CSU.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das ist schwarzer Sozialismus!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich muss Ihnen sagen, im Bereich des Amateursports, im Bereich des Ehrenamtes haben Sie mit dieser Regelung Bayern, dem Ehrenamt und allen Bürgerinnen und Bürgern einen Bärendienst erwiesen. Sie stellen sich hier hin und sagen in der Aktuellen Stunde, dass das Thema geregelt werden muss. Wer regiert denn in Berlin? Wer regiert denn in Bayern?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe der Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER) und Markus Rinderspacher (SPD))

Ich muss mich schon fragen: Im Wirtschaftsausschuss erzählt der Herr Kollege Schwartz, dass wir vollkommen recht haben, aber Sie als CSU schaffen es, jeden Antrag zur Änderung dieser Bürokratie beim Mindestlohn abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Mit welcher Glaubwürdigkeit reden Sie denn noch? – Ich frage mich immer, ob Sie Ihre Sonntagsreden schon vergessen haben, wenn Sie im Zug nach Hause sitzen. Ich frage mich immer, ob der Bayerische Ministerpräsident in Berlin ab und zu ein Bier mit Horst Seehofer trinkt. Es ist gar nicht mehr anders möglich; denn wissen der Ministerpräsident und der Horst Seehofer, was sie beide tun? - Ich frage mich das jeden Tag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage Ihnen: Sie werden mit dem Thema nicht vorankommen, und den Populismus, den Sie in diesem Hause heute mit dieser Aktuellen Stunde veranstalten, glaubt Ihnen im Unternehmertum niemand mehr. Sie schädigen mit diesen Dokumentationspflichten das ehrliche Handwerk, den ehrlichen Unternehmer. Was ist denn ein Arbeitsvertrag noch wert? - Mit dieser Bürokratie, mit diesen ausufernden Dokumentationspflichten haben Sie als CSU dem Handwerk, dem Mittelstand, dem Unternehmertum einen Bärendienst erwiesen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Sozialministerin – sie sitzt heute in der Debatte hier – führt auf der Internetseite des Sozialministeriums am 9. April 2015 in einer großen Liste auf, was sie fordert: Streichung der Dokumentationspflichten für Minijobs, Reduzierung der sonstigen Dokumentati-

onspflichten, Absenkung der Aufzeichnungspflicht bis 2.958 Euro, klare Abgrenzungsregelungen für Ehrenamtliche im Sport, Klarstellungsbedarf für viele weitere Punkte hinsichtlich des Mindestlohns von 8,50 Euro.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Das schreibt die Sozialministerin am 9. April auf ihrer Internetseite. Aber im Jahr davor, und zwar am 26. und 27. November 2014, war es die Sozialministerin, die genau diesem bürokratischen Wahnsinn in Berlin zugestimmt hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das war nicht das erste Mal!)

In der Arbeits- und Sozialministerkonferenz hat man dieser Regelung zugestimmt, und auf der Internetseite hat man sich darüber beschwert, dass es ausufernde Bürokratie- und Dokumentationspflichten gebe. Insofern muss ich mich schon fragen, wie sehr Sie die Menschen in Bayern noch veralbern wollen. Wollen Sie hierüber im Parlament Sonntagsreden halten und in Berlin anders entscheiden? – Das wird man Ihnen nicht mehr abkaufen. Deshalb fordere ich nochmals: Hören Sie mit den Sonntagsreden auf und stehen Sie zu dem, was Sie getan haben! Sie haben dem Handwerk und dem Mittelstand mit diesen Aufzeichnungspflichten einen schweren Schaden zugefügt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Bravo!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. – Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Celina das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

(Markus Rinderspacher (SPD): Wie man mit einer Aktuellen Stunde ein solches Eigentor schießen kann!)

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich heute das Thema der Aktuellen Stunde las, habe ich mich wirklich gewundert. Haben wir denn in Bayern keine anderen Probleme, als hier im Landtag schon wieder über das Thema zu diskutieren, mit dem Sie als an der Bundesregierung beteiligte Fraktion im Koalitionsausschuss vor wenigen Tagen krachend gescheitert sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei hat doch erst Ihr Vertreter im Wirtschaftsausschuss vor gerade einmal zwei Wochen, nämlich am 23.04.2015, gesagt - ich zitiere: "Im Landtag sollte

nicht so getan werden, als ob hier Bundesgesetze gemacht werden könnten." Mit diesem Argument wurde der Antrag der FREIEN WÄHLER auf eine Anhörung zur Mindestlohn-Bürokratie zurückgewiesen.

Sie, liebe Kollegen von der CSU, haben in jenem Ausschuss gesagt, die Probleme beim Mindestlohn seien bekannt und zum Teil bereits gelöst. Heute wählen Sie als Thema der Aktuellen Stunde: "Ja zum Mindestlohn - Nein zu Bürokratie!". Was denn nun?

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bekannt und zum Teil schon gelöst oder nicht? Ein Bundesgesetz, das in den Landtag gehört oder nicht? – Ich frage mich, was dieses Hin- und Herhüpfen eigentlich soll. Heute argumentiert man so und morgen wieder andersherum. Liebe Kollegen von der CSU, das kommt mir vor wie der letzte verzweifelte Aufschrei nach dem Motto: Wir wollen ja etwas tun, aber die anderen lassen uns nicht mitspielen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD – Markus Rinderspacher (SPD): Herrlich!)

Gehen wir doch einmal ein paar Schritte zurück. Es gibt eine Regierungskoalition im Bundestag, die lange diskutiert und beim Programm Kompromisse geschlossen hat. Dazu gehört die Vereinbarung, ein Mindestlohngesetz zu erstellen. Dann wird dieses Gesetz entworfen, diskutiert und verabschiedet. Kaum ist dieses Gesetz verabschiedet, fordern CDU und CSU Sofortkorrekturen. Dem Gesetz wurden nicht einmal 100 Tage gegönnt, um sich zu bewähren. Von einer ernsthaften Evaluation und einem anschließenden Nachdenken über eine Verbesserung kann also nicht die Rede sein. Das Mindestlohngesetz war gerade erst in Kraft getreten, dann kündigte Kanzlerin Merkel auf ihrer Neujahrsempfangsrede in Greifswald an, den Mindestlohn schon nach drei Monaten überprüfen zu wollen, um gegebenenfalls Bürokratie abzubauen.

Sie, Frau Ministerin Müller, sprechen spätestens seit 05.03.2015 immer wieder von einem Bürokratiemonster. Manchmal glaube ich, in Bayern sind nicht der Bär oder der Wolf das Problem, sondern die Bürokratiemonster, die Monstertrassen usw.

(Beifall bei den GRÜNEN – Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Wie dem auch sei, es wurde gemotzt, gemeckert und nachgetreten, obwohl die CSU dem Gesetz genau in dieser Form zugestimmt hat und obwohl schon bei der Verabschiedung des Gesetzes so viele Ausnahmeregelungen für die Gültigkeit des Mindestlohns in

das Gesetz aufgenommen wurden, dass auch Vertreter der Wirtschaftsverbände das Gesetz nicht mehr grundsätzlich kritisieren.

Woher kommt dann der dauerhafte Aufschrei Ihrer Fraktion wegen des angeblichen Bürokratiemonsters? – Ich sage es Ihnen: Er kommt daher, dass es jetzt die Möglichkeit gibt, längst geltende Arbeitszeitregelungen durchzusetzen, damit schwarze Schafe besser erwischt werden können. Arbeitgeber sind bereits längst verpflichtet, jede Überstunde ihrer Angestellten zu dokumentieren und die Aufzeichnungen zwei Jahre aufzuheben. Aber wie will man die Überstunden dokumentieren, wenn man die Arbeitszeit nicht aufschreibt? – Fragen Sie doch einmal die vielen ehrlichen Arbeitgeber in diesem Land, die bereits längst rechtmäßig dokumentieren, ob sie nicht froh darüber sind, dass es dadurch die schwarzen Schafe in der Branche schwerer haben, einen Betrug zu verschleiern.

Liebe Frau Schreyer-Stäblein, auch wir GRÜNE sprechen mit Arbeitgebern. Die Dokumentationspflichtgrenze bei 2.958 Euro für versicherungspflichtig Beschäftigte gilt nicht in allen Branchen, sondern nur in den Branchen, in denen in der Vergangenheit überwiegend Schwarzarbeit und Lohnbetrug festgestellt wurden, zum Beispiel im Baugewerbe, im Gaststätten, im Beherbergungsgewerbe und in der Fleischwirtschaft. Die Berichte über ausgebeutete Rumänen und Bulgaren in den Schlachthöfen, die vor wenigen Monaten in den Zeitungen standen, waren nicht erfunden, sondern haben sogar die EU-Kommission auf Trab gebracht.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Dass es außerhalb dieser Branchen Verstöße gegen Dokumentationspflichten geben könnte, zeigt auch der Fall der LMU in München, wo es an der Kleintierklinik zu Verstößen gekommen sein könnte. Darüber wird es demnächst im zuständigen Ausschuss des Landtags einen Bericht geben. Bei einer sauberen Dokumentation lassen sich diese Vorwürfe sehr schnell aufklären. Wenn nicht sauber dokumentiert wurde, ist das zumindest in den Branchen, in denen es die meisten Verstöße gibt, ein Grund, Dokumentationspflichten zu verlangen. Jeder Bäcker schreibt auf, wie viele Brötchen er verkauft. Da soll es in einem Unternehmen nicht möglich sein, die Arbeitszeiten aufzuschreiben? – Welches Bild haben Sie denn von den Unternehmern in diesem Land! Wir trauen das den Unternehmen zu.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, letzter Satz: Lassen wir doch einmal die zuständige Kontrollbehörde für

Schwarzarbeit zwei Jahre dokumentieren, wie viele Verstöße sie bei ihrer Arbeit in Bezug auf den Mindestlohn gefunden hat. Wenn sie keine Verstöße findet, rücke ich gerne von Dokumentationspflichten ab. Aber bis dahin werde ich die Dokumentationspflicht im Grundsatz im Landtag so lange verteidigen, wie Sie sie hier zum Thema machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Für die CSU-Fraktion: Herr Kollege Unterländer. Bitte schön, Herr Kollege.

**Joachim Unterländer (CSU):** Liebe Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aktuelle Stunde steht unter dem Motto: "Ja zum Mindestlohn - Nein zu Bürokratie!". Sie versuchen natürlich der CSU zu unterstellen – das ist Ihr gutes Recht -, sie sei ein Gegner des Mindestlohns.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie haben zehn Jahre den Mindestlohn verhindert!)

- Das möchte ich nachdrücklich zurückweisen; denn die CSU hat in vielen Gremien, beim Parteitag und über alle Strukturen hinweg zum Mindestlohn Ja gesagt, damit die Menschen von ihrer Arbeit leben können.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): Zehn Jahre haben Sie den Mindestlohn verhindert!)

Wir wollen aber keine überbordende Bürokratie und keinen Kontrollstaat in der Form, wie er hier geschaffen worden ist. Deshalb sind Korrekturen notwendig.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): Lächerlich, peinlich!)

Ich muss Ihnen auch sagen – ich denke, darin sind wir uns einig -: Es ist von zentraler Bedeutung, dass Menschen nach ordentlichen Tarifen bezahlt werden. Trotz des Bekenntnisses zum Mindestlohn ist es besser, gute und günstige Tarifverträge zu haben. Die Probleme, die zur Einführung des Mindestlohns geführt haben, sind prekäre Beschäftigungsverhältnisse und die Umgehung regulärer Arbeitsverhältnisse. Tarifverträge sind gegenwärtig nur noch bei 32 % aller Arbeitsverhältnisse vorhanden. Das sollte uns allen zu denken geben. Das ist eine ausgesprochen negative Entwicklung.

Ziel muss es daher tatsächlich sein, den Mindestlohn auf den Weg zu bringen. Die Erklärung der Allgemeinverbindlichkeit von Tarifverträgen und die mögliche Einführung sogenannter Branchentarifverträge könn-

ten weitere Möglichkeiten sein. Das sehen neben dem DGB viele Arbeitgeber aus dem mittelständischen Bereich genauso. Deswegen sollten wir – unabhängig von dieser Diskussion - diesen Weg weiter gehen, damit man sich wieder mehr auf Tarifverträge fokussiert, um als zentrales Prinzip eine ordentliche Bezahlung zu erreichen nach dem Motto: guter Lohn für gute Arbeit.

Dies ist Position der CSU. Dies ist auch Position vieler Arbeitgeber, gerade im Mittelstand. Meine Damen und Herren, gerade in den vergangenen zwei Jahren gab es durchaus einen gesellschaftlichen Konsens. Sie haben ja von den 86 % Zustimmung zum Mindestlohn in der Bevölkerung gesprochen. Der Mindestlohn muss aber auch praktikabel sein. Ein wesentlicher Punkt, der zu großer Unruhe geführt hat, ist die Situation im Ehrenamt, ist die Situation bei Sportvereinen und die Situation gerade auch in sozialen Einrichtungen.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das sagen wir ja!)

Das klassische Ehrenamt unterliegt gemäß § 22 Absatz 3 des Mindestlohngesetzes zwar nicht der Mindestlohnspflicht. In der Praxis bestehen jedoch erhebliche Unsicherheiten, wie Personen, die eine gewisse Vergütung – dies ist eben Praxis – bzw. eine Aufwandsentschädigung erhalten, zu behandeln sind. Eine klare Abgrenzung zur Arbeitnehmereigenschaft ist erforderlich. Ich nenne die Amateursportler; ich nenne die Schulweghelfer; ich nenne Trainer, Platzwarte und Beschäftigte von Dorfläden. Es gibt weitere Tätigkeiten, die in diesen Bereich fallen. Die in der dazugehörigen Unterrichtung des Bundesarbeitsministeriums an den Deutschen Bundestag enthaltene sogenannte Klarstellung ist dazu nicht ausreichend, meine Damen und Herren. Deshalb ist es auch notwendig, im Mindestlohngesetz zu Grenzfragen der ehrenamtlichen Tätigkeit, gegebenenfalls mit einer entsprechenden Verordnungsermächtigung, die richtige Entscheidung zu treffen.

(Beifall bei der CSU)

Das Kardinalproblem ist aber geradezu, wie dieses System aufgezogen wird. Wir sollten gemeinsam ein Interesse daran haben, dass keine martialischen Kontrollen passieren. Wir haben auch heute Kontrollpflichten – das will ich gar nicht bestreiten; das ist auch so richtig. Eine regelrechte Kontrollideologie aber – Kollegin Schreyer-Stäblein hat es angesprochen – mit 1.600 zusätzlichen Stellen ist nicht der richtige Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Der richtige Weg wäre gewesen, dies statt bei der Schwarzarbeit bei der Kontrolle der Arbeitszeit anzusiedeln. Dies wäre logisch gewesen. Ich weiß: Da stehen wir auch mit in der Pflicht.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Es wäre besser gewesen, die Gewerbeaufsicht statt des Zolls einzusetzen.

(Beifall bei der CSU)

Sie haben die Chance, die Probleme mit uns gemeinsam zu lösen, im Interesse der Beschäftigten und im Interesse der bayerischen Wirtschaft.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Roos das Wort. Bitte schön.

**Bernhard Roos (SPD):** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Joachim Unterländer, es war regelrecht bedauernd, wie du, der du eigentlich sehr sozial geprägt bist, bei deiner innerlichen Haltung widerstrebend versucht hast, den Leuten und dem Parlament die für heute anscheinend vorgeschriebene aktuelle Linie zu erläutern.

Ich will noch eine ganz konkrete Richtigstellung anbringen. Die angeblichen Probleme, die am Anfang hinsichtlich der Sportvereine überzeichnet wurden, wurden vom Verbandsvorsitzenden in Bayern, nämlich Herrn Lammer, CSU, und dem MdL der CSU Rüth als gelöst bezeichnet.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die sind noch nicht abschließend gelöst!)

– Die sind gelöst, Hubert; keine Zwischenrufe,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Doch!)

zumal dann, wenn sie nicht stimmen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Zwischenrufe sind erlaubt!)

– Keine Zwischenrufe, wenn sie nicht stimmen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, als bekennender und begeisterter Gewerkschafter kommt auch meine Geduld bei Streikmaßnahmen hin und wieder an ihre Grenzen. Ich musste heute Morgen sehen, dass mein Zug nicht fährt, und musste mit dem Auto hierherkommen. Entsprechend übermüdet und vielleicht auch ein wenig gereizt bin ich heute. Wenn ich dann höre, dass bosnische Bauarbeiter derzeit einen Sitzstreik ma-

chen, weil ihnen vier deutsche, vier bayerische Unternehmen seit Monaten den gerechten Lohn vorenthalten, stelle ich fest, dass es genau um dieses Thema geht. Wie will man das denn als Arbeitnehmer nachweisen? – Es ist doch nicht zu viel verlangt aufzuschreiben, wann wurde begonnen zu arbeiten, wann wurde aufgehört zu arbeiten, und wie viele Arbeitsstunden wurden insgesamt geleistet, ohne dass die einzelne Pause dokumentiert werden muss. Das ist nicht zu viel verlangt. Das ist in zehn Sekunden erledigt.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist die Dokumentationspflicht absolut notwendig. Das ist kein bürokratischer Horror.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Doch!)

Das ist Stand der Dinge.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das ist Papierverschwendung!)

– Papierverschwendung sind manche Anträge der FREIEN WÄHLER, Herr Kollege.

Ich darf Joachim Möller zitieren, den Direktor des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung: Die ordnungspolitische Kernschmelze ist nicht eingetreten. - Dem ist so.

Das will ich auch noch auskleiden. Sehr geehrte Damen und Herren, Mindestlohn ohne Dokumentation funktioniert nicht. Meine Kollegin Katja Mast aus dem Bundestag hat dies trefflich formuliert, als sie sagte, einen Mindestlohn light wird es mit der Sozialdemokratie nicht geben. Punkt! Aus!

(Beifall bei der SPD)

Die Stoßrichtung der CSU und vieler Unternehmerverbände, die gegen den Mindestlohn waren, richtete sich bis zum 31. Dezember 2014 gegen den Mindestlohn und seit dem 1. Januar 2015 nicht mehr gegen den Mindestlohn, sondern gegen die überbordende Bürokratie. Demgemäß muss man schauen: Wo kommt das her? Die Dokumentationspflicht ist ein uraltes Verfahren und wurde im Arbeitszeitgesetz 1994 – damals übrigens unter Schwarz-Gelb – beschlossen. Seit über 20 Jahren werden die verschiedenen Dokumentationspflichten über die Aufzeichnungen für werktägliche Arbeitszeit über acht Stunden und auch für Arbeitsstunden, die an Sonn- und Feiertagen geleistet werden, und natürlich traditionell auch für Wintergeld und für Saisonkurzarbeitergeld erfüllt. Wenn das bis jetzt klaglos gemacht ist, frage ich mich wirklich: Wo ist der Aufwand? – Auch unser Gespräch mit

der DEHOGA hat ergeben, dass es weniger um den Mindestlohn geht – jeder sagt: Logisch, 8,50 Euro müssen ja sein; darunter finden wir gar keine Fachkräfte –, sondern mehr um das Arbeitszeitgesetz. Man hätte also gerne 12, 14, 18 Stunden ohne Limit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, dann wird noch versucht, die notwendigen Stellen – diese sind im Übrigen im Aufwachsen begriffen; zum heutigen Zeitpunkt sind die 1.600 Stellen für Kontrollen noch nicht vorhanden – gegen die notwendigen Stellen beim BAMF auszuspielen, so wie Sie, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, das getan haben. Es hieß, ich hätte gerne diese 1.600 zusätzlichen Stellen beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, um schnellere Bearbeitungszeiten zu erreichen. Sie spielen das eine gegen das andere aus. Beides liegt in Ihrer Zuständigkeit. Tun Sie es einfach.

(Zuruf von der CSU: Beides! Da schau her!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die CSU sollte sich wie eine Regierungspartei verhalten.

(Zuruf von der CSU: Die SPD!)

– Wir haben den Mindestlohn durchgesetzt, und wir versuchen natürlich auch alles, um

(Beifall des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

die Bürokratie, die dazu notwendig ist – es gibt viel notwendige Bürokratie –, durchzusetzen. Die Rahmenbedingungen müssen passen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich darf Kollegen Matthias Jena zitieren: Horrorszenarien der Mindestlohngegner sind an der Realität zerschellt. Es gibt keine weggefallenen Arbeitsplätze, sondern mehr.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wenn man das aufschreibt! Schreiber braucht es!)

Es gibt keine Mühe, für gering Qualifizierte Arbeit zu finden, sondern mehr Arbeit.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, ich bin für die Kontrolle der Uhr verantwortlich.

**Bernhard Roos (SPD):** Danke, Frau Präsidentin.

(Zurufe von der CSU)

Darum eine letzte Bemerkung:

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Überstunden aufschreiben!)

– Das ist notwendige Bürokratie. Ich stehe dazu. Herzlichen Dank für die Bemerkung – Es wird in Zukunft eben mehr Menschen geben,

(Unruhe)

die aufgrund einer fairen Bezahlung – Ruhe auf den billigen Plätzen! –

(Allgemeine Heiterkeit)

ihren Friseurbesuch zahlen können, ihr Taxi bezahlen können – ich war selber einmal Taxifahrer und immer dankbar für Trinkgeld und auch einen fairen Lohn.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, ich bitte Sie. Wir haben unsere Zeiten einzuhalten.

**Bernhard Roos (SPD):** Letzte Bemerkung: Mehr Kontrolle statt weniger!

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Nein, Herr Kollege. Ich habe Ihnen eine Minute und 50 Sekunden geschenkt. – Jetzt darf ich Herrn Kollegen Straub für die CSU-Fraktion das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Karl Straub (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich eingangs meiner Rede einmal ganz herzlich bei meiner Fraktion bedanken, dass sie den Mindestlohn heute zum Thema gemacht hat.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Indem sie ihm in Berlin zugestimmt hat! Bravo!)

Auch 120 Tage nach der Einführung des Mindestlohns ist dieses Thema aktueller denn je.

(Beifall bei der CSU)

Ich stehe hier als aktiver Mittelständler. Betrachten Sie mich gar nicht als Mitglied der CSU-Fraktion,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Er distanziert sich schon!)

sondern betrachten Sie mich als Mittelständler, der zu diesem Thema spricht.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Bravo!)

Sie haben gesagt, wir hätten in Bayern andere Probleme als dieses. Da gebe ich Ihnen vollkommen

recht. Mir reicht ein Blick auf diese Seite. Hier sehe ich schon einige Probleme sitzen, die sich offensichtlich nicht mit diesem Thema beschäftigt haben.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte hier eines einmal ganz klar und deutlich sagen: 8,50 Euro haben für den bayerischen Mittelstand noch nie ein Problem dargestellt. Ich möchte Sie fragen: Wie sehen Sie eigentlich den Mittelstand in Bayern? Wie sieht Ihr Bild von kleinen und mittelständischen Betrieben aus? – Hören Sie doch bitte einmal einem Mittelständler zu, der schildert, welchen Eindruck er in den letzten Monaten bekommen hat: Ich komme mir kriminalisiert vor.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das müssen Sie Ihrer Landesministerin sagen! Sie war bei den Verhandlungen dabei! Wollen Sie das nicht erst einmal intern klären? – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die schwarz-rote Bundesregierung kriminalisiert ihn!)

Ich komme mir vor, als ob ich ein Porsche fahrender, Sonnenbrillen tragender Zigarrenraucher wäre, der in der Früh aufsteht und nur daran denkt, wie er seine Mitarbeiter am liebsten ausbeuten würde. Das ist kein zutreffendes Bild des bayerischen Mittelständlers. - Herr Aiwanger, hören Sie doch einmal zu!

Wie sieht unser Bild des bayerischen Mittelstandes aus? – Der Mittelständler ist nicht der Nadelstreifenanzug tragende Mensch. Er ist ein Mensch, der in einem Kleinbetrieb arbeitet. Er hat oft noch seine Arbeitskleidung an. Er arbeitet wesentlich länger als die normale wöchentliche Arbeitszeit. Vor allem achtet der Mittelständler auf eines, nämlich auf das Wohl seiner Mitarbeiter. In Bayern ist es oft so, dass zuerst der Mittelständler seine Hosen enger schnallt, bevor er bei seinen Arbeitnehmern Kürzungen vornimmt. Respektieren Sie das doch bitte.

(Beifall bei der CSU)

Auch Sie beginnen Ihre Rede bei jedem Besuch draußen mit dem Satz: Der Mittelstand ist das Rückgrat der bayerischen Bevölkerung. – Aber als was bezeichnen Sie uns? – Ich möchte einmal Ihre Generalsekretärin in Berlin zitieren. Sie sagt: Jemand, der mit dem SPD-Bürokratiemonster nicht zurechtkommt, ist entweder ein Gauner oder doof. – Das ist ein Zitat Ihrer Generalsekretärin.

(Beifall bei der CSU)

Ich habe mir gedacht: Gut, Berlin ist weit weg. Einer Ihrer Landesvorstände ist jedoch Bürgermeister einer Stadt in meinem Landkreis. Er hat dieses Zitat wort-

wörtlich aufgegriffen und am gleichen Tag die Erhöhung der Gewerbesteuer verkündet.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Mit so jemandem macht ihr eine Regierung! Unglaublich!)

Wir sind also doof, und wir sind Gauner. Aber unser Geld wollt ihr schon haben.

(Beifall bei der CSU)

Was sind die konkreten Auswirkungen? – Zollkontrollen. Glauben Sie, dass die Menschen, die Sie vertreten, nämlich die Arbeitnehmer, es gut finden, dass Zollbeamte in die Betriebe gehen und die Arbeitnehmer befragen?

(Markus Rinderspacher (SPD): Könnten Sie das fraktionsintern klären? Zitieren Sie doch einmal die Wortmeldung Ihrer Ministerin Müller auf der Arbeitsministerkonferenz!)

- Ich rede einfach weiter. Herr Rinderspacher, hören Sie mir einfach zu. – Glauben Sie, dass die Wähler, die Sie vertreten, das gut finden? Gut, Sie haben in Bayern eh nicht so viele Wähler. Behalten Sie doch die paar, die Sie noch haben.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): Das ist das Niveau, auf dem Sie diskutieren!)

Bußgelddrohungen bis zu 500.000 Euro: Ist das in Ihren Augen angemessen? – In meinen Augen ist das nicht angemessen. Mithaftung für Subunternehmer: Wie soll ich als Mittelständler Subunternehmer denn so genau kontrollieren? Sagen Sie mir das einmal!

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie haben es in Berlin beschlossen!)

Flexibilität der Minijobs: Was meinen Sie, wie wir reagieren werden? Die Zahl der Minijobs sinkt doch jetzt schon. Wie gehen Sie mit Praktika um?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Bravo, er erkennt die Probleme!)

Wir sprechen über die Integration von Flüchtlingen. Glauben Sie, dass Praktika von drei Monaten dafür ausreichen? Wir werden wesentlich längere Praktika brauchen, um die Flüchtlinge zu integrieren. Sehen Sie sich einmal die bayerische Landwirtschaft an. Sie bezeichnen die bayerische Landwirtschaft immer als die Pflegerin der Kulturlandschaft. Wie sieht es mit den mitarbeitenden Söhnen in der Landwirtschaft aus?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Schweine-rei! Schwarzer Sozialismus!)

- Ach, reden Sie doch nicht! – Wie wollen Sie die Wochenarbeitszeit bei der Ernte regeln? Geben Sie Antworten! Ich bin höchst dankbar, dass sich unsere Sozialministerin, unsere Wirtschaftsministerin und unser Ministerpräsident in Berlin dafür einsetzen, dass dies geändert wird.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): Herr Kollege, jetzt wird es wirklich lächerlich!)

Lassen Sie mich Ihnen zum Schluss noch einen kleinen praktischen Hinweis geben: Sie haben gesagt, 86 % wollten einen Mindestlohn von 8,50 Euro. Sie wollen sogar noch wesentlich mehr. Das ist zum großen Teil auch berechtigt. Ich möchte Ihnen einen Vorschlag machen: Schicken Sie Ihre Arbeitsministerin Frau Nahles auf ein Praktikum. Das kann ruhig länger als drei Monate dauern. Sie soll sich in diese Problematik einarbeiten und dann beurteilen, ob ihre Arbeit 8,50 Euro wert war. Ich glaube, das Mindestlohngesetz ist keine 8,50 Euro wert.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. – Für die CSU-Fraktion hat sich Herr Kollege Dr. Schwartz gemeldet.

(Unruhe bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Jetzt kommt die Abrundung!)

Ich bitte das Hohe Haus, seine Aufmerksamkeit dem Kollegen zu widmen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Aktualität dieses Themas beruht darauf, dass die Ergebnisse einer Koalitionsrunde eher ernüchternd waren.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das haben wir schon vorher gewusst! Deshalb darf man einen solchen Blödsinn gar nicht unterschreiben!)

- Herr Aiwanger, wenn es für jeden sinnentleerten Zwischenruf 8,50 Euro gäbe, wären Sie Millionär.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU)

Die Dokumentationspflichten blieben im Koalitionsausschuss unangetastet. Kontrollen wurden nicht entschärft. Die Nachhaftung für Unternehmer wurde nicht auf ein Mindestmaß beschränkt. Die Ideologie schien hier vor gesunden Menschenverstand zu gehen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Mei, mei, mei, als wärt ihr bei der Vorbereitung nicht dabei gewesen!)

Wertschöpfung ist weniger wichtig als eine vermeintliche Verteilungsgerechtigkeit. – Das Bild, wonach die Unternehmer lediglich die Zuträger und die Zuarbeiter für die Verwaltung und die Bürokratie seien, geht von falschen Voraussetzungen aus.

(Markus Rinderspacher (SPD): Hat Ihre Ministerin bei den Verhandlungen nicht am Tisch gesessen? – Zitieren Sie doch einmal aus der Wortmeldung von Frau Müller bei der Arbeitsministerkonferenz!)

Der Unternehmer ist nicht nur dafür da, sich um Gleichstellungsbeauftragte, Behindertenbeauftragte, Brandschutzbeauftragte, Ersthelfer, Betriebsärzte, Fachkräfte für Arbeitssicherheit, Sicherheitsbeauftragte, Datenschutzbeauftragte und weiß der Geier was noch zu kümmern. Er muss sich der Aufgabe widmen, für die er eigentlich Unternehmer geworden ist, nämlich der Wertschöpfung.

(Beifall bei der CSU)

Ich denke, bei den meisten von uns ist es unstrittig, dass beim Mindestlohn eine überbordende Bürokratie herrscht. Gestatten Sie mir ein Zitat: "Ein Gramm Unternehmergeist wiegt mehr als ein Kilogramm Bürokratie."

(Beifall bei der CSU)

Das Bild der Unternehmer, das Sie zur Schau tragen, wird sekundiert von Ihrem Bild der Arbeitnehmer, das ebenso seltsam ist, nämlich vom Bild des unmündigen Arbeitnehmers. Dieser Arbeitnehmer ist offensichtlich nicht selbst in der Lage, Aufzeichnungen zu führen, um seine Ansprüche geltend zu machen. Dieser Arbeitnehmer braucht ständige Korrekturen, Überwachung und Begleitung durch den Staat. Dieses Menschenbild, dieses Bild des Arbeitnehmers, haben wir nicht. Wir sind uns einig, dass jemand, der in Vollzeit arbeitet, von seinem Einkommen leben können soll. Die aktuelle Regelung zum Mindestlohn aber schützt Menschen, die diesen Schutz nicht brauchen. Sie produziert sinnlose, ja schädliche Bürokratie.

Frau Kohnen, Sie haben vorhin gesagt, dass die aktuelle Regelung 3,7 Millionen Menschen etwas bringt. Das Problem ist: Sie trifft 9,5 Millionen Menschen. Möglicherweise bringt sie 3,7 Millionen Menschen etwas – ich habe die Zahl nicht hinterfragt und übernehme sie von Ihnen -, aber sie trifft 9,5 Millionen Menschen. Die Dokumentationspflichten sollen bis zu einem Lohn von knapp 3.000 Euro brutto gelten.

Diese Schranke ist ganz offensichtlich zu hoch. Wissen Sie, welchen Verdacht ich habe? – Ich habe den Verdacht, dass ganz viele von Ihnen das auch wissen, aber ihre Meinung hier nicht vertreten können, weil Sie sich bei der Frau Nahles nicht durchsetzen konnten.

(Beifall bei der CSU – Zurufe der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE) und des Abgeordneten Bernhard Roos (SPD))

- Dazu hören wir noch etwas. – Natürlich ist zu konzedieren, dass im Gesetzgebungsverfahren nicht alle Fragen richtig beantwortet wurden. So frei, das zu sagen, bin ich. Aber umso wichtiger ist es, dass man bei der Anwendung nachbessert. Genau das versuchen wir.

(Markus Rinderspacher (SPD): Jetzt hier im Landtag, nachdem im Deutschen Bundestag bei der CSU tote Hose war? - Lächerlich!)

Herr Glauber, Sie haben angemerkt, ich sei davon ausgegangen, dass man das auf Bundesebene schafft. So ist es; davon bin ich ausgegangen. Wenn man das auf Bundesebene nicht allein schafft, dann werden wir, die CSU, als Anwalt des Mittelstands hier den Finger in die Wunde legen und das weiterhin tun.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Als ich Ihren Antrag gesehen habe, fühlte ich mich sehr an das eine oder andere erinnert, was man in der CSU bereits seit Wochen vertreten hat. Es reicht eben nicht, unsere Positionen wiederzukäuen, um dann Forderungen zu stellen, die wiederum nicht praktikabel sind. Was spricht denn dagegen, eine wöchentliche Aufzeichnung durch eine monatliche zu ersetzen? Was spricht denn dagegen, eine Aufzeichnungspflicht an dem wirklich Praktikablen zu orientieren?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Eure Maut spricht dagegen!)

Völlig absurd wird es bei der Nachunternehmerhaftung, die heute sogar von einer Exkulpationsmöglichkeit befreit ist. Die kannst du einem vernünftigen Mittelständler heute nicht mehr erklären. Warum soll denn ein Maschinenbauer, der ein Werkzeug bestellt, sicherstellen, dass sein Auftragnehmer den Mindestlohn zahlt? Und noch viel schlimmer: Warum soll er sicherstellen, dass beim Sub-Subunternehmer der Mindestlohn bezahlt wird, wenn sein Auftragnehmer wiederum selbst einen Werk- oder Dienstvertrag abschließt? – Das ist schlicht inpraktikabel und geht an der Wirklichkeit vorbei.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, staatliche Kontrollen, Dirigismus usw. bedeuten einen echten Systembruch. Eines wird uns damit sicher nicht gelingen: junge Menschen für das Unternehmertum zu begeistern. Dabei brauchen wir mehr junge Leute, die Unternehmen gründen. Andernfalls schaffen wir nur, dass am Ende alle Beamte werden; und dann enden wir wie Griechenland.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Für die Staatsregierung hat Frau Staatsministerin Müller um das Wort gebeten. Bitte schön, Frau Staatsministerin.

**Staatsministerin Emilia Müller (Sozialministerium):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bayern steht ohne Wenn und Aber zum Mindestlohn von 8,50 Euro. Wir haben das nach den Verhandlungen über den Koalitionsvertrag so beschlossen. Wir stehen zum Koalitionsvertrag. Ich möchte aber auch sagen, dass die Ausführungsbestimmungen die hauptsächlichen Probleme verursachen.

(Beifall bei der CSU)

An deren Erarbeitung waren die Länder nicht beteiligt; das sage ich ganz deutlich. Frau Nahles weiß das auch. Sie weiß sehr genau, dass die Regelungen in der Praxis nicht vollziehbar sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, schauen Sie sich doch die Situation an. Frau Nahles kennt die Probleme. Sie zieht es allerdings vor, zu kontrollieren anstatt zu vertrauen; sie zieht es vor, unsere Unternehmen unter Generalverdacht zu stellen, anstatt pragmatische Lösungen zu finden.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich möchte nur einige Beispiele nennen. Die Kollegen und Kolleginnen haben das vorhin auch schon getan. Mir ist wichtig zu betonen: Die Dokumentationspflichten bis zu einer Gehaltsobergrenze von 2.958 Euro pro Monat in den Branchen nach dem Schwarzarbeitsgesetz sind ohne Augenmaß. Um diese Gehaltsobergrenze bei einem Stundenlohn von 8,50 Euro zu erreichen, müsste ein Arbeitnehmer 80 Stunden pro Woche arbeiten. Das ist fern jeglicher Realität.

(Beifall bei der CSU)

Es geht noch weiter. Betrachten wir die Generalunternehmerhaftung. Vergibt ein Arbeitgeber einen Auftrag

an einen Subunternehmer oder einen Sub-Subunternehmer, dann haftet er dafür,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

dass dort ebenso der Mindestlohn bezahlt wird. Ich bin der Auffassung: Frau Nahles darf Unternehmer nicht als Aushilfskontrolleure des Staates missbrauchen.

So genau, wie Frau Nahles es zum Beispiel mit der Dokumentation nimmt, so ungenau bleibt sie in anderen Dingen. Ich erwähne nur das Ehrenamt und den Mindestlohn. Selbst die Gewerkschaft ist hier der Auffassung, dass man nachbessern muss. Der zitierte Herr Jena ist der Auffassung, dass man hier etwas klären muss. Wir sind auch dieser Ansicht. Viele Vereine sind nach wie vor verunsichert und fragen sich: Was ist ein Ehrenamtler? Müssen wir für ihn Mindestlohn bezahlen? Müssen wir für Hilfskräfte Mindestlohn bezahlen? – Hier kommt Frau Nahles ihrer Verantwortung nicht nach und bleibt die Antwort schuldig. Die Reihe der Beispiele könnte ich jetzt fortführen.

Die Staatsregierung hat sich frühzeitig mit den Vollzugsproblemen befasst. Wir haben von den Verbänden in einer Umfrage erfahren wollen, wie das Mindestlohngesetz umgesetzt wird und welche Probleme vor Ort auftreten. Fazit war: Die Unternehmen fühlen sich gegängelt; die Unternehmen fühlen sich behindert; die Unternehmen fühlen sich überwacht. 70 % aller Problemanzeigen verdeutlichen uns, dass die Dokumentationspflichten übertrieben sind. Das geht so weit, dass mancher Kleinbetrieb oder Mittelständler ernsthaft an eine Betriebsaufgabe denkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen den Erhalt der Arbeitsplätze. Wir dürfen unsere hochwertigen und sicheren Arbeitsplätze nicht wegdocumentieren. Die Bundesarbeitsministerin Nahles kennt die Probleme. Ich habe bereits im März die Schwierigkeiten und Nöte der bayerischen Unternehmen dargelegt und geschildert. Allerdings schließt sie eine Veränderung aus. Sie verschließt sich den Tatsachen, und sie verschließt sich im Hinblick auf eine Kompromissbereitschaft. Das ist der falsche Weg. Wir sollten staatliche Kontrollen auf ein Minimum begrenzen. Die Rechte der Arbeitnehmer schützen wir jedenfalls nicht, indem wir die Arbeitgeber mit überbordenden Kontrollen belasten.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was wir auf der Landesebene tun können, das tun wir. Das gilt auch im Hinblick auf das Arbeitszeitgesetz. Mit den Schaustellern und den Volksfestwirten haben wir einvernehmliche Lösungen vereinbart. Die Gewerbeaufsicht steht

seit Jahren für eine maßvolle Umsetzung des Arbeitszeitgesetzes. Wir nutzen alle Spielräume,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

damit bei kleinen und mittleren Unternehmen vernünftig gearbeitet und fair bezahlt werden kann, ohne dass alle in Bürokratie ersticken. Doch die wichtigsten Probleme sind nur auf Bundesebene und im Bundesrecht zu lösen. Unsere Ziele sind bekannt: Wir wollen den bürokratischen Wildwuchs auf das notwendige Maß zurückstutzen. Unsere wichtigsten Korrekturforderungen bleiben bestehen. Sie werden nicht dadurch falsch, dass sie auf unserer Internetseite stehen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Besser als nichts; aber besser hättet ihr es nicht unterschrieben!)

Wir fordern nach wie vor keine Dokumentationspflichten bei den Minijobs. Die Gehaltsschwelle von 2.958 Euro, unterhalb deren dokumentiert wird, muss wesentlich gesenkt werden. Wir wollen keine Haftung von Auftraggebern für ihre Subunternehmer und Sub-Subunternehmer.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Der entscheidende Punkt ist: Wir wollen keine Verknüpfung der Mindestlohndokumentationspflichten-Verordnung mit dem Arbeitszeitgesetz, damit Doppelkontrollen entfallen. Jetzt werden unsere Arbeitgeber durch den Zoll und die Gewerbeaufsicht zweimal kontrolliert.

(Zuruf von der SPD)

Ich sage: Das kann nicht funktionieren. Das bereitet Probleme. Deshalb brauchen wir da Änderungen. Wir brauchen die Verbesserung auch für Zeitungszusteller im Minijob. Das ist ein Unfug: Wenn jemand im ländlichen Raum wohnt, will er die Zeitung und die Broschüre. Wir können doch nicht differenzieren zwischen den Zeitungsausträgern und denen, die noch einen Werbeprospekt mit dabei haben.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist doch an der Union gescheitert! Sie wissen doch ganz genau, dass wir schon eine Lösung hatten!)

Ich finde, das ist Unfug. Deshalb muss man unbedingt eine Veränderung herbeiführen.

(Beifall bei der CSU)

Wir brauchen die Klarstellung beim Ehrenamt. Ich habe es vorhin gesagt: Das sehen selbst die SPD und die Gewerkschaft so. Da brauchen wir eine Nachbes-

serung. Wir brauchen zudem eine Nachbesserung im Hinblick auf die Anrechnung von Kost und Logis auf den Mindestlohn. Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei allen Punkten haben wir pragmatische Lösungen vorgelegt. Die Bundesarbeitsministerin muss jetzt nachsteuern. Schauen wir uns doch mal unsere Situation an: Es ist gerade einmal zehn Jahre her, als Deutschland der kranke Mann in Europa war.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Der werden wir wieder, wenn wir so weitermachen! Da brauchen wir keine zehn Jahre mehr!)

Mit Arbeitsmarktreformen haben wir uns an die Spitze hochgearbeitet. Wir müssen jetzt alles dafür tun, uns nicht wieder zurückzukatapultieren. Deshalb muss die Bundesarbeitsministerin im Mindestlohngesetz und den dazu gehörenden Verordnungen die notwendigen Änderungen auf den Weg bringen.

(Beifall bei der CSU)

Wir wollen Wirtschaftswachstum und Arbeitsplätze erhalten. Wir wollen keine überbordende Bürokratie. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Kolleginnen und Kollegen, damit ist die Aktuelle Stunde beendet. Bevor ich in der Tagesordnung fortfahre, darf ich Herrn Staatsminister a. D. Siegfried Schneider, Präsident der Bayerischen Landeszentrale für neue Medien, der auf der Ehrentribüne Platz genommen hat, sehr herzlich begrüßen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

### **Regierungserklärung der Staatsministerin für Wirtschaft und Medien, Energie und Technologie "BAYERN DIGITAL"**

Das Wort hat Frau Staatsministerin Aigner. Bitte schön, Frau Staatsministerin.

(Unruhe)

Ich bitte, die Unterhaltungen einzustellen!

**Staatsministerin Ilse Aigner (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bis zum Jahr 2000 hatte die Welt eine Datenmenge von zwei Exabyte gesammelt. Das sind zwei Milliarden Gigabyte. Meine Damen und Herren, heute werden an einem Tag mehr Daten erzeugt, an einem einzigen Tag. Die Digitalisierung revolutioniert unser Leben und unsere Arbeit in einer unglaublichen Geschwindigkeit. Das ist die vierte Stufe der industriellen Revolution. Erst gab es die Dampfmaschine, dann die

Fabriken mit Fließband und Massenproduktion, dann den Computer, und jetzt Industrie 4.0, das Internet der Dinge.

Wir befinden uns mitten in einem historischen Umbruch. Neue Daten werden gewonnen, gefiltert und verwertet. Das bringt neue Geschäftsmodelle wie Uber oder Airbnb auf den Plan, die auf bloßer Vernetzung basieren. Sie sind an der Börse mittlerweile mehr wert als manches industrielle Unternehmen. Das bringt ganze Branchen zum Wackeln. In fünf Jahren werden 50 Milliarden Geräte weltweit digital vernetzt sein. Maschinen werden in der Produktion miteinander kommunizieren und dabei Fehler und Risiken minimieren, Energie sparen und mehr Wertschöpfung möglich machen. Folgende Fragen werden sich stellen: Bauen zukünftig BMW und Audi oder Google und Apple die Autos? Werden Bankgeschäfte über Raiffeisenbanken und Sparkassen abgewickelt oder über Facebook und PayPal? - Das sind Herausforderungen für die Arbeits- und Lebenswelt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir in Bayern nehmen diese Herausforderung an.

(Beifall bei der CSU)

Der BDI rechnet in den nächsten zehn Jahren deutschlandweit mit einem Plus von 425 Milliarden Euro im Bereich der Digitalisierung. Das wären umgerechnet auf Bayern 75 Milliarden Euro. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen und werden diese Chancen in Bayern nutzen und können es auch. Bayern zählt heute zu den Top-3-Industriestandorten der Welt. Die Region München ist heute in Europa bei der Informations- und Kommunikationstechnologie vor London und Paris die Nummer 1.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wir haben heute die niedrigste Arbeitslosenquote in Deutschland. Das sind die Kennzahlen des Wirtschaftsstandorts Bayern. Wir sind stolz darauf und wollen auch in Zukunft stolz darauf sein können.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb ist es unsere Schlüsselaufgabe, unser Land für die Digitalisierung fit zu machen. Lieber Thomas Kreuzer, die CSU-Fraktion hat das mit ihrer Woche der Digitalisierung deutlich gemacht; denn wir sollten nicht fragen, was die Digitalisierung mit uns macht, sondern wie wir die Digitalisierung gestalten.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sondern was kannst du für dein Land tun?)

Deshalb werde ich in den kommenden vier Jahren die Digitalisierung im Freistaat Bayern mit einer halben Milliarde Euro voranbringen.

(Beifall bei der CSU – Dr. Florian Herrmann (CSU): Sehr gut!)

Das sind 200 Millionen Euro mehr als bisher geplant. Neben der Infrastruktur fördern wir jetzt das Know-how noch mehr. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, das haben wir in der Staatsregierung so vereinbart. Ich werde das gemeinsam mit Ihnen allen voranbringen. Die Devise lautet: Innovation fördern und Wachstum sichern. Deshalb stelle ich Ihnen heute zehn Punkte für die Digitalisierung Bayerns vor.

Punkt eins: Unser Ministerpräsident, Kollege Ludwig Spaenle und ich werden noch vor der Sommerpause das Zentrum Digitalisierung Bayern in Garching eröffnen. Wir bündeln dort die Kompetenzen von Hochschulen und Forschungseinrichtungen, Unternehmen und Gründern.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Mit Professor Broy haben wir eine wirklich herausragende Persönlichkeit als Gründungspräsidenten gewonnen. 20 neue Professuren und Forscherteams, verteilt über ganz Bayern, werden neue Erkenntnisse liefern. Im gesamten Land werden fünf Plattformen unsere Wirtschaft auf Schlüsselfeldern für die Digitalisierung fit machen, Ideen einspeisen, Projekte initiieren und Kooperationen mit der Wirtschaft fördern. Im Mittelstand und in den Großkonzernen werden neue Technologien erforscht und erprobt. Erste Projekte sind bereits in der Bewilligungsphase. Stellvertretend sage ich dir, lieber Markus Blume, herzlichen Dank für die wertvollen Beiträge der Fraktion. Gemeinsam haben wir diese Brücke von der Forschung zur Wirtschaft geschlagen.

(Beifall bei der CSU)

Die erste Plattform soll die Industrie 4.0 mitprägen. Über das Internet oder firmeninterne Netzwerke werden Menschen, Maschinen, Produkte und ganze Unternehmen miteinander verbunden. Deshalb wird der Ablauf in der Automobilindustrie in Zukunft anders sein. Bestellung, Design, Konfiguration, Planung und Produktion eines Autos werden komplett miteinander verzahnt. Damit können individuelle Wünsche praktikabel in Serie gefertigt werden. Die Bestellungen für Einzelteile werden autonom an die Zulieferer übertragen, die benötigten Teile entsprechend hergestellt und punktgenau in den Produktionsprozess eingespeist. Das sind dynamische Wertschöpfungsketten der Industrie 4.0. Diese werden die Fabrik der Zukunft

prägen. Wir wollen, dass die Fabrik der Zukunft in Bayern steht.

(Beifall bei der CSU)

Die zweite Plattform: Vernetzte Mobilität. Die Vernetzung zwischen den verschiedenen Verkehrsmitteln wird neue Möglichkeiten, aber auch Konkurrenzen schaffen. Das wird in der Tat eine Herausforderung für die Automobilbauer. Deren Weltmarken sind bei uns zu Hause. Ihre Fahrzeuge werden künftig komplett in die Kommunikationsnetze eingebettet sein. Sie werden den Verkehr effizienter machen, weil sie Staus vermeiden helfen. Wir werden zwischen München und Nürnberg mit der A 9 die Teststrecke für autonomes Fahren vor unserer Haustür haben. Ich will mit IT-Plattformen und Telekommunikationsnetzen helfen, die Lücke zwischen Theorie und serienreifer Anwendung rasch zu schließen. Wir wollen, dass auch in Zukunft die besten und intelligentesten Autos in Bayern fahren.

(Beifall bei der CSU)

Plattform Digitale Gesundheit: Wir werden in der Medizintechnik gewaltige Fortschritte erleben, zum Beispiel durch die Zukunftsfabrik in Würzburg beim Süddeutschen Kunststoff-Zentrum, lieber Oliver Jörg. Mit modernsten 3-D-Scan- und 3-D-Druckverfahren werden orthopädische Prothesen zum Beispiel für Kinder entwickelt. Das spart nicht nur Kosten, es spart vor allem schmerzhaftes und aufwendiges Anpassen. Insofern kann Digitalisierung auch Leid mindern.

Wir werden die Gesundheitswirtschaft und die IT in Bayern zusammenführen. Mit dem Medical Valley in Erlangen haben wir ein international herausragendes Spitzencluster. Wir wollen, dass die Gesundheitsversorgung in Bayern in Zukunft auch wirkt.

(Beifall bei der CSU)

Plattform Energie: Smart Grids sind notwendig, um erneuerbare Energiequellen einzubinden und sie effizient zu nutzen. Der Verbrauch und die Speicher müssen koordiniert werden. Ich werde das zusätzlich mit einem 10.000-Häuser-Programm unterstützen und so den Einstieg in innovative, digital gesteuerte Stromnetze beschleunigen. Wir wollen die Stromversorgung in Bayern fördern.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die fünfte Plattform "IT-Sicherheit" ist mir später noch einen Extrapunkt wert.

Im Rahmen dieser Plattformen entstehen Projekte, die gerade für den Mittelstand die enormen Chancen der Digitalisierung verständlich und überhaupt erst nutzbar machen. Weitere Plattformen können noch dazukommen. Lieber Erwin Huber, als maßgeblicher Initiator der Cluster-Offensive von früher weißt du, welchen Wert die Vernetzung hat. Du hast einen unglaublichen Input für das Zentrum Digitalisierung Bayern geliefert. Nun ist diese Initiative das größte Kooperationsprojekt in Deutschland, wenn nicht sogar in Europa.

(Beifall bei der CSU)

Punkt zwei: Bildung. Wir brauchen eine Kette digitaler Ausbildung. Ich schlage deshalb einen "Masterplan Digitale Bildung" vor. Die Lebens- und die Arbeitswelt wird sich fundamental verändern. Deshalb sage ich: Digitale Endgeräte dürfen künftig in der Schule nicht nur im Informatikunterricht eine Rolle spielen. Wir brauchen die Digitalisierung als Kulturtechnik und Querschnittsaufgabe. Lieber Ludwig Spaenle, ich weiß, du ebnest hier den Weg. Jedes Kind sollte im Besitz eines Medienführerscheins sein. Jedes Kind sollte in der Schule eine digitale Lernumgebung vorfinden. In den Schulen muss es heißen: Raus aus der Kreidezeit – ran an die Whiteboards und die Tablets.

(Beifall bei der CSU)

Aber es geht noch um mehr: Programmiersprachen sind heute genauso wichtig wie Fremdsprachen. Das zeigen auch die neuen attraktiven Berufsbilder, die einen Top-Wirtschaftsstandort wie Bayern ausmachen: Big-Data-Analyst, Content-Manager oder Webdesigner. Die berufliche Bildung und die Universitäten müssen sich daran anpassen. Daneben müssen wir die Einstellung zum Unternehmertum ändern und verbessern. Das ist einehaltungsfrage.

Meine Damen und Herren, damit komme ich zum dritten Punkt: Bayern soll sich zum Top-Gründerland in Deutschland entwickeln. Im IT-Bereich sollen bis zum Jahr 2020 1.000 neue Gründungen zusätzlich zu den technologieorientierten Gründern entstehen. Wir brauchen diese Dynamik. Deshalb optimieren wir die Bedingungen für Start-ups konsequent und Schritt für Schritt. Für die Finanzierung haben wir eine neue Fondsgeneration in der Startphase und einen Wachstumsfonds aufgelegt. Damit lässt sich Beteiligungskapital bis zu einer halben Milliarde Euro für High-Tech-Gründer in Bayern mobilisieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist deutschlandweit ein einzigartiger Schub für die Gründerfinanzierung. Wir erwarten, dass der Bund endlich die vereinbarte Wachstumsfinanzierung steuerrechtlich unterstützt.

(Beifall bei der CSU)

Wir bauen das "werk1.Bayern" in München zu einem Gründerzentrum für Internet und digitale Medien aus. Wir kümmern uns um bezahlbare Büroräume. Wir stellen moderne Labors. Außerdem bilden wir Netzwerke. Es ist eine Blaupause; denn wir werden in die Fläche gehen. Mein Ziel ist ein Zentrum für digitale Gründer in jedem Regierungsbezirk von vergleichbarem Format. Interessierte Standorte in ganz Bayern sollen sich bewerben. Das gilt auch für die schon bestehenden Gründerzentren. Wir werden in digitale Gründerzentren in ganz Bayern investieren.

(Beifall bei der CSU)

Punkt vier: Ein erfolgreiches digitales Ökosystem in Bayern muss international vernetzt und international sichtbar sein. Deshalb sorgen wir dafür, dass Bayern in den weltweiten Partnerländern bei Delegationsreisen, auf Messen und mit Auslandsrepräsentanzen einen starken Auftritt hat.

Digitale Gründer müssen ihren Blick schon frühzeitig auf die globalen Märkte ausrichten, um dauerhaft erfolgreich sein zu können. Wir wollen ihnen den Zugang zu Kooperationen mit Wissenschaft und Wirtschaft in anderen digitalen Leitregionen der Welt verschaffen. Wir werden zudem über Invest in Bavaria die Sichtbarkeit Bayerns als führender Standort in der Digitalwirtschaft erhöhen und weitere digitale Unternehmen zum Beispiel über Businessmatchings anwerben. Dabei bringen wir unsere Flaggschiffe mit Gründern aus der ganzen Welt zusammen. Mein Ziel ist es, nicht nur besser zu sein als Berlin. Ich will in derselben Liga wie Tel Aviv und London spielen. Das ist mein Ziel.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

Punkt fünf: Um nicht von der technischen Entwicklung abgehängt zu werden, braucht jeder Betrieb in Bayern eine digitale Strategie. Ich werde mit meinem Haus die Entwicklung bei den KMU und Start-ups anschieben. Wir werden einen einfachen und unbürokratischen Digitalbonus einführen, der für alle Bereiche der Digitalisierung, einschließlich der Software, eingesetzt werden kann. Damit unterstützen wir die Unternehmen dabei, Produktionsprozesse und Geschäftsmodelle zu untersuchen und neu aufzusetzen.

Wir werden IT-Sicherheit auf dem neuesten Stand einführen. Damit werden wir den Anwendern im produzierenden Gewerbe, im Handwerk, im Handel und im Dienstleistungsbereich zur Seite stehen. Der Digitalbonus ist ein Anreiz, um in die Zukunft zu investieren. Ich sage Ihnen: Das gibt es nur in Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Die bayerischen Handwerkskammern haben die Herausforderung erkannt. Sie stellen gerade die Ausbildungsordnungen auf den Prüfstand. Das ist in der Tat der richtige Weg, um die digitale Innovation in die berufliche Bildung hineinzutragen. Wir werden im Rahmen unserer Initiative "Handwerk digital" gemeinsam mit Handwerkskammern und Forschungsinstituten das Potenzial der Digitalisierung in den verschiedenen Branchen identifizieren und Pilotprojekte am Markt erproben. Wir wollen, dass unser Handwerk auch in Zukunft meisterhaft ist.

(Beifall bei der CSU)

Für den mittelständischen Einzelhandel starten wir das Modellprojekt "Digitale Einkaufsstadt Bayern". In ausgewählten Städten werden wir den mittelständischen Einzelhandel an die Erfordernisse des E-Commerce-Zeitalters heranführen und dabei neue Wege ausprobieren, die auch auf andere Städte übertragen werden können.

Für unseren Tourismus setzen wir bereits jetzt auf moderne Informationsangebote für Marketingzwecke oder Onlinebuchungen. Lieber Klaus Holetschek und lieber Klaus Stöttner, darauf bauen wir auf. Wir werden Best-Practice-Beispiele im digitalen Marketing mit einem neuen Preis ehren und den Tourismuszielen einen Leitfaden an die Hand geben, um das digitale Marketing vor Ort voranzubringen.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, wir werden die gesamte Wirtschaft Bayerns auf die Digitalisierung ausrichten. Es geht um die Wirtschaft 4.0. Die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft wird uns mit ihrem Zukunftsrat dabei hervorragend begleiten. Mir ist es wichtig, dass kleine und mittelständische Unternehmen digitale Dienste nutzen und davon profitieren. Ich will einen kraftvollen Impuls für den Einstieg des bayerischen Mittelstandes in das digitale Zeitalter geben.

Sechstens: Daran anschließend werde ich die Technologieförderprogramme des Freistaats umbauen. Derzeit fördern wir Einzeltechnologien. Die Digitalisierung verändert aber die Grenzen der Branchen und der Geschäftsmodelle. Oft finden die Innovationen an den Schnittstellen statt. Deshalb kommen unsere Förderprogramme auf den Prüfstand. Wir werden die Förderung der Digitalisierung und ihrer Konsequenzen in den Mittelpunkt stellen. Wir werden verstärkt integrative und innovative Systemlösungen und damit mehr Demonstrationsvorhaben und mehr Marktnähe fördern. Wir werden unsere Zielgruppe erreichen: die

kleinen und die mittelständischen Unternehmen in ganz Bayern. Und wir werden unser Ziel, sie für die Digitalisierung fit zu machen, erreichen.

Punkt sieben: Die Schlaglöcher auf den Datenautobahnen müssen weg. Wir packen es an und investieren 1,5 Milliarden Euro. Das ist dreimal so viel wie im ganzen Rest Deutschlands.

(Beifall bei der CSU – Josef Zellmeier (CSU):  
Sensationell!)

Die Wirtschaft wird aber bald noch schnellere Geschwindigkeiten brauchen. Länder wie Japan, Südkorea und Taiwan sind schon heute mit riesigen Geschwindigkeiten über Glasfaseranschlüsse unterwegs. In der digitalen Welt sind natürlich die Telekommunikationsnetze die Lebensadern der Wirtschaft. Deshalb geht die Staatsregierung bei dieser wichtigsten Infrastrukturaufgabe zu Recht mit Riesenschritten voran. Das ist eine riesige Leistung.

(Beifall bei der CSU)

Punkt acht: Daten müssen sicher sein. Ansonsten kann der Schaden in der Tat gigantisch werden, etwa wenn es um Fehler oder gar Manipulationen bei den digitalen Steuerungen unserer Grundversorgung geht. Die Internetkriminalität hat die deutsche Wirtschaft in nur zwei Jahren 54 Milliarden Euro gekostet. 54 Milliarden!

Der BHK hat die IT-Sicherheit richtigerweise ganz oben auf die Agenda gesetzt. Ich sehe darin eine riesige Chance, unsere großen Stärken in der Sicherheitstechnologie überhaupt auszuspielen und mit der IT, mit neuen Geschäftsmodellen und hochwertigen Arbeitsplätzen zu verknüpfen. Wir beraten deshalb auch die Unternehmen mit Experten bei der Gefahrenabwehr. Deshalb hat mein Haus auch die Entwicklung eines Werkzeugkastens unterstützt: Zwölf Schritte zum Bau eines Schutzwalls für die digitale Welt! Damit nicht genug, ich will die Entwicklung geeigneter Instrumente über das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" weiter vorantreiben.

(Beifall bei der CSU)

Wie ich vorhin schon gesagt habe, ist die IT-Sicherheit eine der fünf zentralen Plattformen. In diesem Rahmen werden wir das Fraunhofer-Institut zu einem Sicherheitskompetenzzentrum von nationaler und europäischer Bedeutung gemeinsam mit der bayerischen Wirtschaft ausbauen. Wir sind beim Cloud Computing und bei der IKT führend. Diesen Kompetenzvorsprung wollen wir ausbauen. Bayern soll IT-Sicherheitsstandort Nummer eins in Deutschland sein.

(Beifall bei der CSU)

Punkt neun: Wir brauchen einen einheitlichen digitalen Binnenmarkt. Große Player aus den USA oder auch aus China haben einen riesengroßen heimischen Markt vor der Haustür. Unsere exportstarke Wirtschaft muss derzeit Geschäftsmodelle für jedes einzelne Land aufwendig anpassen. Ich meine, es ist höchste Zeit, dass 28 nationale Regeln für den Datenschutz durch eine europaweite Regelung abgelöst werden. Die Europäische Kommission hat gestern ein Papier dazu vorgelegt. Ich kann dazu nur sagen: Jetzt muss auch die Digitalunion kommen.

(Beifall bei der CSU)

Neue Geschäftsmodelle, die höchste Anforderungen an die Sicherheit von Daten stellen, können sich übrigens nur entwickeln, wenn die Sicherheit überhaupt gewährleistet ist. Ja, wir wollen die Freiheit des Internets, weil sie in der Tat der Treiber des rasanten Fortschritts war und ist. Netzneutralität ist ohne Frage ein sehr hohes Gut. Wenn wir aber automatisierte gesundheitliche Notfalldienste oder automatisiertes Fahren ermöglichen wollen, brauchen wir Regeln für eine sichere Anwendung, ohne dass die Datenautobahnen dadurch für die normalen Nutzer zum Standstreifen werden. Das brauchen wir, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU)

Und mein zehnter Punkt: Ich weiß, dass mit tiefgreifenden Umbrüchen in der Digitalisierung auch Ängste einhergehen. Diese Ängste sind nachvollziehbar, doch die Vorteile eines digitalen Arbeitsalltags sind schon jetzt konkret. Arbeit im Homeoffice und Daten in der Cloud machen Beruf und Familie besser miteinander vereinbar. Videokonferenzen und moderne Unternehmenskommunikation erhöhen deutlich die Flexibilität. Zudem ist die hohe Qualifikation unserer Fachkräfte die allergrößte Stärke. Das soll sie auch in Zukunft sein. Den Wandel in der Arbeitswelt hat es schon immer gegeben. Bayern hat ihn immer für sich zu nutzen gewusst. Daher werden wir über das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" Chancen, Grenzen und Risiken diskutieren und Konzepte für die Gesellschaft 4.0 entwickeln. Wir wollen den verantwortungsvollen Wechsel in das Zeitalter der Digitalisierung im Interesse von Arbeitgebern und Arbeitnehmern und im Interesse des Gemeinwohls in Bayern organisieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir liegen bei der Digitalisierung nach der ersten Halbzeit vielleicht gegenüber den USA und Teilen Asiens zurück. Vor der zweiten Halbzeit ändern wir aber die Taktik und erhöhen den Einsatz.

(Thomas Gehring (GRÜNE): War die Taktik bisher falsch?)

1,5 Milliarden geben wir für die Infrastruktur aus. Jetzt geben wir noch einmal zusätzlich 500 Millionen Euro für das Know-how aus. Das heißt, Bayern investiert allein 2 Milliarden Euro in die Digitalisierung.

(Beifall bei der CSU)

Wir bringen die Digitalisierung rasch voran und sorgen für die notwendige Dynamik. Mit dem Zentrum, den Plattformen und den Gründerförderungen haben wir bis jetzt schon 300 Millionen eingeplant. Jetzt kommen noch einmal 200 Millionen Euro dazu, um in die Fläche und in die Betriebe zu gehen. Wir fördern Innovation. Wir sichern Wachstum. Wir wollen die Digitalisierung gestalten. Bayern hat sich immer dadurch ausgezeichnet, rechtzeitig die richtigen Weichenstellungen vorzunehmen, mit Alfons Goppel, Franz Josef Strauß, Edmund Stoiber und jetzt Horst Seehofer.

(Franz Schindler (SPD): Und Beckstein?)

Wir schreiben das nächste Kapitel in einer langen bayerischen Erfolgsgeschichte.

(Franz Schindler (SPD): Sie haben Beckstein vergessen!)

Diese Geschichte geht von Industrie 4.0 über Wirtschaft 4.0 und Gesellschaft 4.0 bis hin zu Bayern 4.0!

(Lang anhaltender lebhafter Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Staatsministerin. - Ich eröffne damit die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von 20 Minuten pro Fraktion vereinbart. Nachdem Frau Staatsministerin 24 Minuten gesprochen hat, erhöht sich die Redezeit pro Fraktion um vier Minuten auf 24 Minuten. Als erste Rednerin hat die Vertreterin der Opposition, Frau Kollegin Annette Karl von der SPD, das Wort. Bitte schön, Frau Karl.

**Annette Karl (SPD):** Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Staatsministerin, die Digitalisierung ist, wie wir alle wissen, ein umfassender Transformationsprozess, der die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Menschen schnell und tiefgreifend verändert. Sie hat massive Auswirkungen auf Geschäftsmodelle und Produktionsstandorte. Es ist nicht die Frage, ob wir die Digitalisierung wollen oder nicht. Die Digitalisierung ist schon da. Deshalb lautet die Frage: Was kann der Staat tun, um für die Menschen und die Unternehmen die Chancen zu optimieren und die Risiken zu minimieren? Die Di-

gitalisierung ist die Zukunftsherausforderung für Bayern. Wie der Freistaat damit umgeht, welche Weichen er stellt, das entscheidet über eine gute Zukunft für Bayern. Es entscheidet sich vor dem Hintergrund, dass Sie selbst, Frau Ministerin, vor einigen Wochen noch in drei Bereichen Defizite einräumen mussten: bei den Gründern, bei der Einbeziehung der kleinen und mittleren Unternehmen und bei dem so wichtigen Wagniskapital. Von einer Ministerin, die so gerne den Patriotismus von anderen einfordert, hätten wir heute mehr erwartet.

(Beifall bei der SPD – Unruhe bei der CSU)

Wir hätten mehr erwartet als die neu entdeckte Liebe zu Facebook, wo Sie vor kurzer Zeit noch medienwirksam offline gegangen sind. Genauso, wie eine Schwalbe noch keinen Sommer macht, macht ein Facebook-Account keine Digitalisierungsstrategie.

(Beifall bei der SPD – Unruhe bei der CSU)

Wir hätten mehr erwartet als eine lieblose, empathiefrei vorgelesene Rede voller Selbstlob,

(Widerspruch bei der CSU)

voller Finanzierungsvorstellungen nach dem Prinzip Hoffnung,

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Und das konnten Sie sich vorher schon aufschreiben?)

und mehr als Ihre übliche 10-Punkte-Liste, die Sie auch als Landwirtschaftsministerin immer so gerne aufgestellt haben, eine Liste,

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

die die gute Idee des "Zentrums Digitalisierung.Bayern" jetzt zum wiederholten Male abfeiert. Das ist wie beim 10.000-Häuser-Programm, das der Ministerpräsident im Mai 2013 zum ersten Mal angekündigt hat. Es wurde von Ihnen in der letzten Zeit noch dreimal angekündigt, ohne dass wir in den letzten zwei Jahren der Realisierung auch nur einen Schritt näher gekommen sind.

(Beifall bei der SPD – Volkmar Halbleib (SPD): Ankündigungsministerin!)

Das lässt leider nichts Gutes für den Rest der Liste hoffen.

Frau Ministerin, Sie haben am 15. April laut dem "Münchner Merkur" gesagt: Es ist eine Binsenweisheit, dass man als Regierung immer neue Weichen stellen und Änderungen am Kurs vornehmen muss. Breitbandausbau, Bildungspolitik, Gründerinitiative –

die Staatsregierung hat sich schon auf den Weg gemacht. – Wenn Sie sich schon auf den Weg gemacht haben, dann muss ich schon mit Lorient fragen: "Ja, wo laufen sie denn?" – Wo sind denn die abgestimmte Strategie, der rote Faden, die große Linie? – Jeder Minister der Staatsregierung wurstelt fröhlich an seinen eigenen Lieblingsdigitalisierungsstrategien herum, nie miteinander, aber gerne einmal gegeneinander.

(Beifall bei der SPD – Volkmar Halbleib (SPD): Insbesondere Söder!)

So hat Herr Minister Söder am 1. Mai erst einmal angekündigt, dass Garching den Atem Nürnbergs im Nacken spüren soll,

(Lachen bei der SPD)

dass Nürnberg ein Garching des Nordens werden soll etc.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ist sich für nichts zu schade, der Minister!)

Jetzt schauen wir doch erst einmal, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Garching ein Highlight des digitalen Südens wird. Es ist nämlich noch ein weiter Weg bis dorthin.

(Beifall bei der SPD)

Was aber den Norden angeht, so haben wir in Regensburg bereits eine wunderbare Keimzelle, wo es alles gibt, außer einem Wohnsitz des Finanzministers.

(Heiterkeit bei der SPD)

Digitalisierung ist zu wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen, um Hintergrund ministerieller Profilierungsversuche zu sein. Denken Sie vor allem an die Menschen. Digitalisierung ist eben nicht die menschenleere Fabrik oder das Ende der Arbeit. Es geht um Menschen, es geht um ihre Arbeitsplätze, ihre Arbeitsbedingungen, ihre gesellschaftliche Teilhabe, ihre veränderte Umwelt.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Frau Aigner, Sie haben heute sehr technologiezentrierte Vorschläge vorgelegt. Ich werde den Bogen etwas weiter spannen. Zunächst einmal komme ich zur Grundvoraussetzung der Digitalisierung, zum Breitbandausbau. Bayern ist mit dem neuen Programm aus dem Dornröschenschlaf erwacht. Das begrüßen wir nach wie vor. Das Programm hat allerdings einige, anscheinend nur kleine Webfehler; die aber versperren den Blick für eine gleichmäßige Digitalisierungsstrategie in allen Landesteilen.

(Jürgen W. Heike (CSU): Ihr habt immer nur was zu kritisieren!)

Ein Beispiel: Minister Söder hat das ursprüngliche Ziel von mindestens 50 Mbit/s-Ausbau wegen schneller Erfolge heruntergesetzt auf 30 Mbit/s. Das ist gerade das, was die Telekom mit aufgemotzten alten Leitungen ohne Glasfaser noch schafft. Er hat in bester Orwell'scher Manier 30 Mbit/s gleich als schnelles Internet definiert. Schwups hat man im ländlichen Raum eine Versorgung von 29 %. Liebe Kolleginnen und Kollegen, 30 Mbit/s, das ist nicht gerade schnell. Bei den Anforderungen der Unternehmen an Echtzeitübertragung ist das fast schon eine Steinzeittechnologie. Alle Umfragen von vbw – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft e. V. -, IHK – Industrie- und Handelskammer – und anderer zeigen: Die Unternehmen wollen 100 Mbit/s bis 2020; denn nur große Betriebe können sich eine Standleitung leisten. Wir brauchen deshalb Lösungen für kleine und mittlere Unternehmen.

(Beifall bei der SPD)

Die zu übertragenden Datenvolumina werden nämlich nicht weniger, sondern die Vernetzung wird immer intensiver. Es gilt deshalb, schon jetzt beim Breitbandausbau die Weichen für die Zukunft zu stellen. Oder sollen die kleinen und mittleren Unternehmen erst zum Starnberger See fahren und sich dort in ein Schiffchen setzen, um dort den WLAN-Hotspot zur Datenübertragung zu nutzen?

(Heiterkeit bei der SPD)

Das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" ist eine gute Idee, es bündelt die derzeit wichtigsten Forschungsschwerpunkte, die für eine digitale Zukunft wichtig sind. Hier hat sich der Zukauf externen Sachverständs bewährt. Im "Zentrum Digitalisierung.Bayern" werden High-Level-Ziele gesteckt, und die Staatsregierung muss sich an deren Umsetzung messen lassen. Um sie aber umzusetzen, braucht es vor allen Dingen große Bandbreiten in einer flächendeckenden Infrastruktur. Die Daten sollen natürlich auch in die peripheren Regionen ordentlich übertragen werden können, von A nach B, von Augsburg nach Bamberg, und zwar ohne Zeitverzögerung. Acatech – die Deutsche Akademie der Technikwissenschaften – warnt aus gutem Grund bereits jetzt vor den künftig hohen Kosten beim weiteren Breitbandausbau, weil die jetzigen Schmalpurlösungen nicht weiter aufgemotzt werden können und sich die digitale Spreizung in Bayern weiter verstärkt. Wenn der CSU-Landrat in meinem Landkreis schon jetzt den Fraktionen ein von der Staatsregierung geplantes drittes Förderprogramm für die Zeit nach 2018 ankündigt, dann zeigt

das, dass sich die Staatsregierung dieser Defizite sehr wohl bewusst ist. Was bedeutet das aber? – Wir fangen ein drittes Mal an, wir buddeln ein drittes Mal, und vor allem lassen wir die Kommunen ein drittes Mal in die Investitionen zahlen.

(Beifall bei der SPD – Staatssekretär Albert Fürkner: So viel Unsinn! So viel Unsinn habe ich hier noch nicht gehört!)

Das ist das Gegenteil der Schaffung gleichwertiger Lebensbedingungen.

Kommen wir nun zu den Gründern. Die vbw-Studie "Digitalisierung als Rahmenbedingung für Wachstum" sagt zu Recht, auch für Start-ups sind heute Übertragungsgeschwindigkeiten das A und O. Nach dem, was ich vorhin gesagt habe, ist aber zu befürchten, dass es immer weniger Start-ups im ländlichen Raum geben wird, weil die Übertragungsraten einfach nicht reichen. Momentan ist die Bundeshauptstadt Berlin, die von Ihnen immer wieder gerne für jedes Negativbeispiel herangezogen wird, auf dem besten Weg, die führende Start-up-Metropole Europas zu werden. Dort investieren inländische wie ausländische Geldgeber rund 133 Millionen Euro an Wagniskapital. Damit ist Berlin unter den Top-Gründungsstandorten Europas, zusammen mit London, Paris, Moskau und Tel Aviv. Aber wo ist Bayern? – In Bayern werden gerade einmal 19 Millionen Euro an Wagniskapital investiert. Das zeigt deutlich, wie stiefmütterlich dieses Thema in den letzten Jahren von der Bayerischen Staatsregierung behandelt wurde. Noch vor 14 Jahren wurde dem Freistaat prognostiziert, im Jahr 2020 das Silicon Valley Deutschlands werden zu können. Heute ist man auf dem Weg in die Sackgasse.

Deshalb ist es zu begrüßen, Frau Ministerin, dass Sie angekündigt haben, jetzt den Turnaround zu versuchen. Bei diesem Turnaround muss man aber nicht alles neu erfinden, sondern man hätte auf gut funktionierenden Einrichtungen aufbauen können. Lassen Sie mich ein Beispiel nennen: In Regensburg gab es die sehr erfolgreiche Gründeroffensive "IT-Offensive Oberpfalz", finanziert aus EFRE-Mitteln – Europäischer Fonds für regionale Entwicklung -, kofinanziert vom Freistaat Bayern. Diese Offensive hatte das Ziel, IT-Gründungen zu mobilisieren und technologieorientierte Netzwerke zu initiieren. Sie hat dies höchst erfolgreich gemacht. Leider sah sich die Staatsregierung aber außerstande, nach Auslaufen der EFRE-Förderung ein Nachfolgeförderprogramm aufzustellen; deshalb hat sie dieses ganz erfolgreiche Projekt einfach fallen gelassen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Gründer dürfen nicht im Regen stehen gelassen werden, wenn es um die

Finanzierung geht. Das gilt gerade bei neuen und unkonventionellen Ideen. Hier sind vonseiten der Staatsregierung mehr Risikobereitschaft und mehr Wagniskapital gefordert. Der Wachstumsfonds Bayern kann ein Schritt in die richtige Richtung sein; aber wenn, dann stellen Sie ihn bitte auch richtig auf.

(Beifall bei der SPD)

In der Startphase braucht dieser Fonds eine ordentliche finanzielle Ausstattung. Ihr Ausblick auf angeblich sprudelnde Mittel in drei Jahren oder wann auch immer trägt Ihrem Prinzip Hoffnung Rechnung. Das ist aber den jetzigen Problemen beim Wagniskapital nicht angemessen.

(Beifall bei der SPD)

Ein entsprechender Antrag der SPD-Fraktion bei den Haushaltsberatungen wurde von der Regierungsfraktion abgelehnt. Hier hätte eine Abstimmung Ihrerseits mit dem Finanzminister stattfinden müssen, damit dieses Projekt von Anfang an ausreichend finanziert ist.

(Beifall bei der SPD)

Es hat den Anschein, als ob München und Garching als *das* Gründerzentrum schlechthin begriffen und gepusht werden sollen. Es ist aber ersichtlich: Es gibt in Bayern bereits mehr Gründerzentren, mehr als Garching. Sie wollen – das haben Sie heute angekündigt – Garching als Blaupause nehmen; das hört sich gut an. Aber schauen Sie doch bitte erst einmal über München hinaus, was es dort schon gibt. Sie tun so, als wäre jenseits von München digitale Terra incognita; das ist aber ganz und gar nicht der Fall. Das zeugt von schlechter Kenntnis von Land und Leuten bei Ihnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind im Zeitalter von Arbeit 4.0, in dem die gesamte Lebensphase und Wertschöpfungskette eines Produktes, von der Idee über Entwicklung, Planung, Fertigung, Nutzung und Wartung, Zulieferung und Materialien digital von cyberphysischen Systemen gesteuert werden. Die Maschinen verschmelzen mit den Software-Programmen. Es gilt deshalb, rechtzeitig die digitalen Weichen zu stellen. Es bleibt hier nicht mehr viel Zeit.

In den USA ist mit dem Industrial Internet Consortium bereits eine Initiative entstanden, die alle weltweiten Player in diesem Bereich in ihren Reihen hat, aber mit Siemens und Bosch nur zwei deutsche Firmen, und das auch erst seit kurzer Zeit. Dieses Konsortium könnte von heute auf morgen Marktstandards setzen. Wer sich jetzt nicht mit diesen Fragen beschäftigt, wird schnell vom Marktführer zum Dienstleister absteigen.

Es ist schön, Frau Ministerin, dass Sie von einer Digitalunion auf europäischer Ebene schwärmen; Sie sollten aber aufpassen, dass in den USA im IIC nicht längst Fakten und Standards gesetzt werden, während wir noch mit Schwärmen und Träumen beschäftigt sind.

Es ist gut, mit dem Digitalbonus die Forderung des Mittelstands aufzugreifen. Unser dementsprechender SPD-Antrag musste wochenlang im Ausschuss verschoben werden, damit bloß keiner auf die Idee kommt, wir müssten die Ministerin zum Jagen tragen. Ihr Beitrag zu dem Thema war die Umbenennung von "Digitalisierungsgutschein" in "Digitalbonus" – wahrlich eine reife Leistung.

(Beifall bei der SPD)

Aber gut, wir schieben als SPD immer wieder gerne an, wie auch in den letzten Jahren beim Breitbandausbau.

(Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Bloß in welche Richtung?)

Frau Ministerin, Sie wollen die Förderprogramme auf den Prüfstand stellen. Okay, aber warum bitte erst jetzt, wenn erfolgreiche Projekte wie die "IT-Offensive Oberpfalz" wegen mangelnder Flexibilität über die Wupper, oder in dem Fall eher über die Donau, gegangen sind? – Wir haben im Digitalisierungsprozess alles, bloß keine Zeit, keine Zeit für endlose Ankündigungen, die dann zu langsam oder gar nicht umgesetzt werden. Nach eineinhalb Jahren im Amt wäre zumindest eine konkrete Änderung eines Förderprogramms kein Hexenwerk gewesen, wenn man es hier vorgestellt hätte.

Maschinen machen Arbeit und Herstellungsprozess jeden Tag flexibler. Arbeit 4.0 verändert den Arbeitsbegriff, den Arbeitszeitbegriff, den Arbeitsort. Dies alles eröffnet große Chancen für kreatives, den individuellen Bedürfnissen angepasstes Arbeiten, unabhängig von Ort und Zeit. Es birgt aber auch die Gefahr eines Arbeitens in vorgegebenen digitalen Strukturen unter maximaler Kontrolle; lassen Sie mich das Stichwort Amazon nennen, wo schon registriert wird, wenn jemand für einige Sekunden stehen bleibt. Es birgt die Gefahr einer völligen Vereinnahmung der Freizeit durch permanente Verfügbarkeitsanforderungen. Arbeit 4.0 führt auch zu einer Spreizung des Arbeitsmarktes. Nach neuesten Studien werden durch die Digitalisierung vor allen Dingen Arbeitsplätze in mittleren Qualifikationsbereichen wegfallen, das heißt, gerade Sachbearbeiter werden immer mehr durch Computer ersetzt. Das alles führt bei den Arbeitnehmern zu massiven Qualifizierungsbedarfen. Außerdem führt eine individualisierte Arbeitsstruktur zu He-

rausforderungen für die Gewerkschaften. Ich nenne nur das Stichwort flächendeckender Tarifvertrag. Hier ist ein öffentlicher Diskurs notwendig. Ich vermisse dazu jeden Anstoß von Ihrer Seite.

(Beifall der Abgeordneten Helga Schmitt-Bussinger (SPD))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen mehr Expertise zu den Veränderungen in der Arbeitswelt. Denkbar wäre hier eine Expertengruppe aus Ökonomen und Arbeitsrechtlern, Vertretern der Wirtschaft, Wissenschaft und Gewerkschaften. Diese Gruppe könnte sich dann auch des Themas der massiv erhöhten Weiterbildungsbedarfe annehmen. Die Frage ist nämlich: Wer organisiert, wer zahlt, und wer nimmt teil?

Baden-Württemberg hat mit seinem Fraunhofer-Institut für Arbeitswirtschaft und Organisation in Stuttgart in diesem Bereich Maßstäbe gesetzt. Ein solches Kompetenzzentrum Arbeit 4.0 stünde auch Bayern gut zu Gesicht. Es würde nämlich zeigen, dass uns die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer genauso wichtig sind wie Roboter und vernetzte Produktionen.

(Beifall bei der SPD)

Ängsten – und die Arbeitnehmer in diesem Bereich haben Ängste – begegnet man mit Aufklärung und tätiger Unterstützung im Bedarfsfall; warme Worte alleine reichen nicht.

Ihr "Masterplan Digitale Bildung" klingt toll; der hat dann aber bestimmt auch wieder zehn Punkte, wenn er vorgestellt wird. Aber es ist schon der Gipfel, wenn Punkt zwei Ihres Plans die Ankündigung eines neuen Plans ist. Bayern braucht keinen Plan vom Plan vom Plan; Bayern braucht klare Konzepte, konkrete Maßnahmen und einen realistischen Zeitplan zur Umsetzung.

(Beifall bei der SPD)

Beispiele: Wie wäre es mit der Ankündigung, bis 2017 in allen Schulen für alle Schüler Tablets bereitzustellen? – Aber dazu müsste man sich im Bereich Bildung mit dem Minister Spaenle abstimmen; denn um die Schüler fit zu machen, was Sie so sehr propagieren und was auch vollkommen richtig ist, muss in der Lehrerbildung umgedacht werden. Bei der Ausbildung der Lehrer muss die Digitalisierung eine gravierende Rolle spielen; denn sie sind es schließlich, die die Kinder ausbilden und für die digitale Zukunft fit machen.

(Beifall des Abgeordneten Martin Güll (SPD))

Lehrpläne sind anzupassen und fächerübergreifend um die Digitalisierung zu erweitern. Ziel sollte es dabei sein, die Schüler nicht nur im praktischen Umgang mit Informatik, Hardware und Software zu schulen, sondern vor allen Dingen in einem verantwortungsvollen Umgang mit diesen neuen Medien. Unterrichtsinhalte müssen dafür vernetzt werden, und die Schüler müssen ein Gefühl für die Digitalisierung bekommen, wie dieser Prozess ihr Leben beeinflusst und wie sie gleichzeitig Chancen ergreifen können und Möglichkeiten haben, ihr eigenes Leben selbstbestimmt zu gestalten.

(Beifall des Abgeordneten Martin Güll (SPD))

Zusammengefasst: Machen Sie unsere bayerischen Schülerinnen und Schüler zu Digital Natives!

Mein letzter Punkt ist das Thema Sicherheit 4.0. Es ist ein eklatant wichtiges Thema. Sie haben sich in Ihrer Rede dafür gelobt, dass Ihr Haus die Entwicklung eines Werkzeugkastens für kleine und mittlere Unternehmen unterstützt hat. Leider haben Sie vergessen zu erwähnen, wo er entwickelt wurde; er wurde nämlich nicht in der hochgelobten Region München entwickelt, sondern im schon erwähnten Regensburg, wo sich unter dem Dach des IT-Speichers der Bayerische IT-Sicherheitscluster entwickelt hat, dem sich schon eine beachtliche Anzahl von Unternehmen aus der IT-Wirtschaft, Hochschulen und Juristen fächerübergreifend angeschlossen haben. Der Cluster hat spezielle Lösungen für KMU im Bereich Cloud- und Informationssicherheit entwickelt und klärt über Datenschutzrechte auf. Damit können sich kleine und mittlere Unternehmen in kürzester Zeit und auf einfachem Weg Cyber-Sicherheit verschaffen.

Des Weiteren beschäftigt sich der Cluster mit Industrial IT-Security, Automotive Safety, veranstaltet Roadshows und Workshops zum Thema IT-Sicherheit in all ihren Facetten und ist gleichzeitig eine Plattform für Networking. Also, liebe Frau Ministerin, warum das Rad in Garching neu erfinden, wenn es in Regensburg schon so schön rund läuft? Hier haben Sie den Grundstock für Ihre Plattform IT-Sicherheit mitten in der von Ihnen vermuteten digitalen Terra incognita.

Der zweite Aspekt der Sicherheit ist der persönliche Schutz der Daten eines jeden Einzelnen. Viele der Großunternehmen – hier sei einmal Google als Beispiel genannt – leben und speisen sich von den Daten, die die Menschen produzieren. Sie saugen sie bei jeder Gelegenheit ab und verdienen damit Milliarden. Die Staatsregierung muss auch hier in Zusammenarbeit mit der Bundes- und der EU-Ebene die gesellschaftlichen Eckpfeiler der Digitalisierung stecken, passende Datenschutzrahmen schaffen und den

Menschen eine Handlungsanleitung für die digitale Zukunft geben. Der Bürger darf datenfressenden Konzernen nicht schutzlos ausgeliefert werden. Ich sage sogar, er darf noch nicht einmal das Gefühl haben, ihnen schutzlos ausgeliefert zu sein.

(Beifall bei der SPD)

Der Begriff "Digitalisierung" muss für die Bürger wieder zu einem positiv behafteten Begriff werden, auch und besonders jetzt nach dem vergangenen NSA-Skandal und dem aktuellen BND-Skandal. Die Bürger haben Angst, zu einem gläsernen Menschen zu werden. Die Staatsregierung muss diese Ängste und Sorgen aufnehmen und ernst nehmen und Gegenmaßnahmen ergreifen. Lassen Sie Orwells "1984" auch weiterhin nur eine Geschichte sein.

Zusammenfassend noch einmal: Setzen Sie sich mit Ihren ebenfalls patriotischen Ministerkollegen an einen Tisch, präsentieren Sie dann ein überzeugendes Gesamtkunstwerk mit klaren Zielen, konkreten Maßnahmen auf dem Weg dorthin und solider Finanzierung. Bayern und seine Bürgerinnen und Bürger haben mehr verdient als die dünne Digitalisierungssuppe, die Sie heute aufgetischt haben.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat der Kollege Markus Blume von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Markus Blume (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Immer schön loben!)

– Bei dem, was ich gerade von der Kollegin Karl gehört habe, fällt es mir schwer zu loben. Sie hat eine einzige Klagemauer hier im Raum errichtet, die abgelesen und völlig daneben war. Dass man dann noch den Vortrag der Ministerin entsprechend qualifiziert und sich selbst 20 Minuten lang in einer weitgehend empathie- und espritfreien Zone bewegt, finde ich schon bemerkenswert.

(Beifall bei der CSU)

Sie wurde dem Thema nicht einmal im Ansatz gerecht. Beim Einstieg sind wir uns noch einig: Die Digitalisierung ist dabei, die Spielregeln für Wirtschaft und Gesellschaft, aber auch Politik völlig zu verändern, weil sie radikal ist, weil sie überall stattfindet und in ihrer Dynamik nur unterschätzt werden kann. Sie ist – die Ministerin Aigner hat es gesagt – radikal, weil es

nicht mehr so wie früher ist, als etwas Neues einfach nur hinzugewachsen ist. Jetzt steckt so viel Kraft dahinter, dass etablierte Unternehmer durch neue Geschäftsmodelle quasi von der Straße gedrängt werden. Da reicht eine Idee aus – das Beispiel von Uber wurde genannt –, um eine ganze Branche in Aufruhr zu bringen. Da reicht eine neue Technologie aus – Stichwort "Digitalfotografie" –, um Milliardenkonzerne in den Abgrund zu treiben. Da kann man auch nur staunen, dass eine 50-Mann-Bude wie WhatsApp nicht nur mit 19 Milliarden Dollar bewertet ist und den Besitzer wechselt, sondern auch aus der ganzen Telekommunikationsindustrie jährlich einen zweistelligen Milliardenbetrag an Erträgen absaugt.

Digitalisierung passiert überall; auch das ist wichtig. Es ist nicht so, dass es in Zukunft digitalfreie Räume gibt. Jede Branche, jeder Lebensbereich und jede Region wird betroffen sein. Die Medien- und die IT-Branche – darüber werden wir heute später noch reden – sind die Ersten, die die Auswirkungen schon in aller Härte spüren. Aber es geht genau in den Feldern weiter, die die Ministerin genannt hat, nämlich da, wo wir heute stark sind, beim Automobilbau, bei der Gesundheit, beim Maschinenbau und bei vielem mehr. Die Bildung ist nicht zu vergessen. Da wird es auch dramatische Änderungen geben, genauso wie vielleicht sogar bei unserem Verständnis vom Gemeinwesen, mindestens aber bei der Frage, wie wir hier in Zukunft überhaupt ordnend wirken können.

Die Digitalisierung wird auch in ihrer Dynamik unterschätzt. Wir erleben eine Entwicklung, die nicht linear, sondern exponentiell stattfindet und quasi abhebt. Das kann man sich gut vergegenständlichen, wenn man sich überlegt, was früher den Höchstleistungsrechner ausgemacht hat, auf den wir in Bayern im Jahr 2000 so stolz waren. Der Höchstleistungsrechner am Leibniz-Rechenzentrum in München war damals Europas schnellster Rechner. Er war bis 2006 in Betrieb und wurde dann abgelöst. Heute reicht die Rechenleistung einiger weniger Smartphones der neuesten Generation aus, um die gleiche Rechenleistung abzubilden. Meine Damen und Herren, da kann man eine lebhaftere Vorstellung davon bekommen, wie schnell und wie dramatisch sich die Digitalisierung entwickelt.

(Beifall bei der CSU)

Die Digitalisierung ist, wenn man so will, ein technologischer, ökonomischer, aber auch gesellschaftlicher Urknall, und wir sind mittendrin und erleben, wie sich Grundkoordinaten von Wirtschaften, aber auch von unserem Zusammenleben verschieben. Dabei spricht viel dafür, dass Daten das neue Öl, die neuen Algorithmen wahrscheinlich das neue Gold sein werden.

Da, meine Damen und Herren, stehen wir jetzt an einer entscheidenden Wegscheide. Wir können entweder die Augen zumachen und sagen, dass alles ganz schlimm wird, jammern, dass wir gar nicht wissen, wie wir damit umgehen sollen, ganz hohe Zäune errichten, die Entwicklung verbieten und uns von ihr abkoppeln – oder aber die Chancen nutzen.

Klar ist auch, dass der nächste Strukturbruch ein digitaler sein wird, und umgekehrt wird das nächste Wirtschaftswunder ein digitales sein. Wir als CSU, als Fraktion und als Staatsregierung haben uns – anders als Sie – dafür entschieden, am nächsten Wirtschaftswunder arbeiten zu wollen.

(Beifall bei der CSU)

Das tun wir seit drei Jahren in einer Art und Weise, die das Gesamte in den Blick nimmt. Denn wenn man am nächsten Wirtschaftswunder arbeiten will, geht es vor allem darum, gute neue Ideen entstehen zu lassen. Diese guten Ideen – das ist mein erster Punkt – brauchen einen Nährboden. Das heißt, wir brauchen Infrastruktur. Darüber ist gesprochen worden. Wir wollen – ich zitiere die Ministerin – ein digitales Ökosystem im ganzen Land entwickeln, das aber nicht nur aus Infrastruktur besteht, sondern zu dem auch vieles andere gehört. Wir haben in Bayern ja die besten Voraussetzungen. Wir haben Spitzenforschungseinrichtungen, wir haben Universitäten im ganzen Land, und wir haben Software-Unternehmen, die heute keiner vermutet. Wer denkt schon bei Siemens oder BMW an Software-Herstellung? Aber diese Unternehmen haben heute im höchsten Maße mit Software zu tun. Diesen Boden fruchtbar zu machen, ist originäre Aufgabe der Politik, und das hat die Ministerin Aigner vorhin herausgestellt.

Ein Zweites. Gute Ideen brauchen auch Talente. Talente können wir aber nicht einfach backen, sondern wir müssen sie anziehen und mit Exzellenz gewinnen. Deswegen, liebe Ilse Aigner, war es so wichtig, das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" auf den Weg zu bringen, um Punkte zu schaffen, mit denen wir die Talente von morgen entweder selber ausbilden oder aus dem Ausland zu uns bringen. Wir können diese Talente nicht mit warmen Worten, liebe Frau Kollegin Karl, oder mit dem Beklagen von Zuständen nach Bayern locken, sondern nur, indem wir ein paar Leuchttürme errichten, damit die Talente sagen: Wenn ich in bestimmten Feldern unterwegs sein will, habe ich gar keine andere Möglichkeit, als nach Bayern zu gehen; da gibt es überhaupt nichts anderes auf der Welt. Diesen Weg wollen wir hier beschreiten.

Ein Drittes. Gute Ideen brauchen Vorbilder und Erfolgsgeschichten, aber kein Lamento. Wir haben ja in

Bayern viel. Wir haben die Firma Secomba in Augsburg, die im letzten Jahr den Deutschen Gründerpreis gewonnen hat. Wir haben erlebt, wie ein neues Entrepreneurship Center an der TU München mit Unterstützung der Wirtschaft und ohne staatliches Geld im weitesten Sinne errichtet und gestern eröffnet wurde. Wir haben gestern den Börsengang des bayerischen Unternehmens Windeln.de – da kann man jetzt schmunzeln, und das klingt auch nicht spektakulär – erlebt.

(Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Das war eine Fehlhandlung!)

– Sie bezeichnen es als Fehler oder Fehlstart. Ich sage aber: Das Unternehmen hat an der Börse einen dreistelligen Millionenbetrag eingesammelt. Jetzt weiß ich nicht, ob das ein Fehler oder erfolgreich war; darüber kann man lange streiten. Wir haben in Bayern auch Unternehmen, die, obwohl sie in den in Zukunft relevanten Bereichen Weltmarktführer sind, den meisten Menschen unbekannt sind. Ich nenne beispielhaft das bayerische Unternehmen EOS, das im Bereich des 3-D-Drucks Weltmarktführer ist. Es sorgt dafür, dass anderswo der 3-D-Druck überhaupt erst einmal eine Rolle spielt. Das ist Technologie "Made in Bavaria". Über diese Erfolgsgeschichten müssen wir reden.

(Beifall bei der CSU)

Vierter Punkt: Gute Ideen müssen gerinnen können. Dafür sind Kristallisationspunkte und Netzwerke notwendig. Das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" entfaltet seine Wirkung in der Fläche, das heißt in ganz Bayern. Ich möchte auch das Gründerzentrum "WERK1.Bayern" erwähnen. Es ermöglicht Gründern zusammenzukommen, sich miteinander auszutauschen, Bezugspunkte zu Clustern und anderen Strukturen zu schaffen und mit etablierten Unternehmen, insbesondere solchen des Mittelstands, in Kontakt zu treten.

Fünftens. Gute Ideen haben heute eine globale Dimension. Das ist ein Unterschied zu früher. Es reicht nicht mehr aus, sich zu überlegen, wie man den deutschen Markt oder Teile des europäischen Marktes erreicht. Als wir gemeinsam mit Ilse Aigner in Tel Aviv waren, haben wir gelernt, dass dort jedes Unternehmen darauf aus ist, sofort den Weltmarkt zu erobern. Das muss der Maßstab auch für unsere Unternehmen sein. Deswegen sind die Internationalisierungsbemühungen, über die Ilse Aigner vorhin gesprochen hat, so wichtig.

Wenn es zutrifft, dass wir die Bemühungen um Internationalisierung verstärken müssen, dann müssen wir auch überlegen – das ist mein sechster Punkt –, wie die Kapitalausstattung unserer Unternehmen verbessert werden kann. Kapital ist der wesentliche Treiber

innovativer Entwicklungen. Insofern gibt es einen großen Unterschied zwischen Unternehmen bei uns und Unternehmen in den Vereinigten Staaten. Die Unternehmen dort werden in Kapital gebadet, das heißt, es fehlt nicht an Kapital. Zwar wird dort nur eines von zehn Unternehmen groß; aber das ist kein Problem, da diejenigen, die es geschafft haben, richtig groß werden. Wir können nur versuchen, Anstöße zu geben und etwaige Wettbewerbsnachteile halbwegs auszugleichen. Ein wichtiger Ansatzpunkt sind die steuerlichen Rahmenbedingungen. Auch darauf hat die Ministerin zu Recht hingewiesen. Wir müssen Deutschland in steuerlicher Hinsicht so attraktiv machen, dass ein Anreiz besteht, in junge, hoffnungsvolle Unternehmen zu investieren. Steuererhöhungsdebatten, wie sie von der SPD ständig initiiert werden, helfen uns bzw. den Unternehmen nicht weiter.

(Beifall bei der CSU)

Gute Ideen brauchen – siebte – zu ihrer Verwirklichung Sicherheit und Vertrauen. Nur dann, wenn ich Zutrauen haben kann, dass meine Investition sicher und das Geschäftsmodell tragfähig ist, werde ich investieren. Deswegen haben wir in Bayern ein Cyber-Allianz-Zentrum aufgebaut und Sicherheitsnetzwerke etabliert. All das dient dazu, neben den wirtschaftlichen Aspekten auch Sicherheitsaspekte in den Blick zu nehmen.

Achter Punkt: Eine wichtige Voraussetzung für die Umsetzung guter Ideen ist das richtige gesellschaftliche Umfeld. Dazu gehören der Gründergeist, von dem die Ministerin gesprochen hat, und Offenheit. Wir müssen aber auch die richtige Balance zwischen Chancen und Risiken finden. Wir dürfen nicht bei jeder neuen Idee sofort die Risiken hervorheben, sondern sollten zunächst einmal die Chancen in den Blick nehmen. Andernfalls laufen wir Gefahr, dass diejenigen, die Chancen nutzen wollen, nicht bei uns in Deutschland tätig werden.

Neunter Punkt: Wir müssen nicht nur die richtigen Fragen stellen, sondern auch die richtigen Leitplanken für neue Ideen setzen. Auch darüber hat die Ministerin gesprochen. Wir erleben das Entstehen einer Marktwirtschaft der Zukunft und müssen uns gemeinsam überlegen, welche Leitplanken wir setzen wollen bzw. welche Regeln gelten sollen. Uns allen ist es sicherlich wichtig, dass die Prinzipien der sozialen Marktwirtschaft auch in dieser neuen Welt zur Geltung kommen. Aber dafür müssen wir uns gemeinsam anstrengen. Wir müssen uns überlegen, welche ordnungspolitischen Prinzipien uns wichtig sind und wie wir sie zur Geltung bringen können. Ein wichtiger Baustein ist die Vervollendung des europäischen Binnen-

marktes im digitalen Bereich. Dieser Schritt kann uns insoweit sehr helfen.

Es geht auch darum, die richtigen Debatten zu führen. Ich erinnere daran, dass wir im Landtag gemeinsam eine, wie ich meine, sehr kluge Entscheidung getroffen haben. Auch wenn das Thema als nicht sehr bedeutend erscheinen mag, so will ich doch erwähnen, dass wir die altehrwürdige Hochschule für Politik an der Technischen Universität München angesiedelt und mit einem neuen Auftrag versehen haben. Sie soll neue Entwicklungen in den Blick nehmen und neue politische Antworten empfehlen. Genau darum geht es. Ich wiederhole: Gute Ideen brauchen auch Leitplanken.

(Beifall bei der CSU)

Zehnter Punkt: Gute Ideen brauchen zu ihrer Umsetzung aber auch eine gute Politik. Diese finden innovative Menschen bei uns in Bayern. Wir sind dabei, eine digitale Aufbruchstimmung im gesamten Land zu erzeugen. Dies ist jedoch nicht möglich, wenn man, wie Kollegin Karl es getan hat, hier 20 Minuten lang etwas vorjammert. Es reicht auch nicht aus, ein paar Facetten zu beleuchten und nur für ein bisschen Digitalisierung zu plädieren. Bei der Digitalisierung müssen wir mit glühendem Herzen dabei sein. Wir müssen richtig investieren, und zwar aus einem Guss.

(Beifall bei der CSU)

Ich danke den Mitgliedern der CSU-Fraktion, die schon im Jahr 2012 die Bedeutung der Digitalisierung hervorgehoben haben. Lieber Erwin Huber, lieber Thomas Kreuzer, ihr habt – neben anderen – schon damals erkannt, dass die Digitalisierung das Potenzial hat, die Welt zu verändern. Seitdem ist klar, dass wir nicht mehr nur über Netzpolitik, sondern auch über Digitalisierungspolitik reden müssen.

Ich danke Minister Herrmann, der als erster Minister in Deutschland eine Regierungserklärung zum Thema Cyber Security gehalten hat. Das geschah nicht nebenher, sondern war Teil einer Politik aus einem Guss, Frau Kollegin Karl. Das nenne ich verantwortungsvolle Politik für unser Land.

(Beifall bei der CSU)

Ich nenne Markus Söder, der es als erster Landesminister in Deutschland geschafft hat, ein Breitbandprogramm aufzulegen, das diesen Namen verdient und das vor allem gängig ist.

Liebe Frau Kollegin Karl, was Sie vorhin zu den Themen Breitband und Digitalisierung ausgeführt haben, war weitgehend faktenfrei.

(Beifall bei der CSU)

Ich wollte eigentlich nicht weiter darauf eingehen. Aber Sie haben einen solchen Unsinn geredet, dass ich das nicht unkommentiert stehen lassen kann. Wieso beklagen Sie, dieses Programm lasse nur Geschwindigkeiten von 30 Mbit/s zu?

(Annette Karl (SPD): Das habe ich so überhaupt nicht gesagt! Hören Sie doch zu, bevor Sie hier Schmarrn erzählen!)

Es ist eine EU-Vorgabe, dass Breitband bei 30 Mbit/s beginnt. Nur dort können wir sozusagen die Grenze ziehen.

(Annette Karl (SPD): Immer ist die EU schuld!)

Der entscheidende Punkt ist doch, dass am Ende die Kommunen entscheiden, wie schnell das Internet bei ihnen ist.

(Widerspruch der Abgeordneten Annette Karl (SPD))

- Da können Sie abwinken, wie Sie wollen. - Die Kommunen schreiben aus. Fakt ist, dass sich fast die Hälfte aller Kommunen dafür entschieden hat, für höhere Geschwindigkeiten als 30 Mbit/s auszuschreiben. Das heißt, wir haben Hochgeschwindigkeitsinternet in ganz Bayern.

(Beifall bei der CSU)

Ich wiederhole: Das ist kein Patchwork, sondern Ausdruck dessen, dass wir Politik aus einem Guss betreiben, Frau Kollegin Karl.

Ich darf ergänzen, dass die letzten Bausteine zu einer Digitalisierungsoffensive hinzugefügt wurden, die neben Ludwig Spaenle, der für den wissenschaftlichen Teil zuständig war, vor allem Ilse Aigner vorangetrieben hat. Sie hat uns den Erfolg heute in eindrucksvoller Art und Weise vorgestellt.

Ich darf daran erinnern, dass Horst Seehofer der erste Ministerpräsident eines deutschen Bundeslandes ist, der die Digitalisierungsoffensive in den Mittelpunkt einer Regierungserklärung gestellt hat; das war im Jahr 2013.

(Beifall bei der CSU)

Wir nehmen mit unserer Digitalisierungsoffensive alle Bereiche in den Blick. Das beginnt bei der Infrastruktur, umfasst aber auch weitere Fragen, zum Beispiel: Wie können neue Wissenskerne in unserem Land etabliert werden? Wie können wir auf diesem Feld Exzellenz erringen? Wie können wir neue Dynamik ent-

fachen? - Es geht aber auch um die Frage, wie wir es schaffen, alle mitzunehmen. Die Digitalisierungsoffensive ist kein Einzelwerk, sondern – ich wiederhole es – Teil einer Politik aus einem Guss, die es so in Deutschland sonst nicht gibt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich könnte Sie verstehen, wenn Sie auf bessere Konzepte anderswo verweisen könnten, Frau Kollegin Karl. Aber egal, wohin wir in Deutschland schauen: Wo Sie regieren, heißt es Fehlanzeige in Bezug auf die Digitalisierung. Die Ministerpräsidentin von NRW hat ein Programm zur Digitalisierung aufgelegt, das eine Zeitung mit der Schlagzeile "Mega-Schwach" kommentiert hat.

(Markus Rinderspacher (SPD): Schauen Sie nach Berlin, nach Niedersachsen und nach Schleswig-Holstein!)

– Herr Kollege Rinderspacher, in Berlin funktioniert die Digitalisierung trotz, nicht wegen der dortigen Politik. Das ist doch der springende Punkt.

(Beifall bei der CSU – Markus Rinderspacher (SPD): In Berlin regiert die CDU mit! Das ist Ihnen vielleicht entgangen!)

Wenn ich mir einige Parteiprogramme anschau, dann bekomme ich wirklich Angst.

Ich beginne mit der SPD. Andrea Nahles hat sich Gedanken über die Digitalisierung gemacht. Wissen Sie, auf welche Idee sie gekommen ist? - Sie fragt, ob wir ein neues berufsständisches Versorgungswerk für Crowd-Worker schaffen müssten. Das ist für sie eine entscheidende Frage. Diese Haltung fügt sich nahtlos ein in den Mindestlohnwahn, über den wir vorhin diskutiert haben.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin froh, dass der Wahnsinn der Arbeitsstättenverordnung verhindert werden konnte. Damit wäre den Menschen nämlich vorgeschrieben worden, wie weit entfernt vom Laptop sie daheim sitzen dürfen. Glauben Sie, dass damit ein einziger neuer Arbeitsplatz in unserem Land entsteht? - Ich glaube es nicht.

(Beifall bei der CSU)

Wenn ich mir anschau, was die GRÜNEN zu diesem Thema zu sagen haben, wird es nicht besser: In ihrem Programm zur Wahl 2013 lautete der erste Treffer im Bereich Digitalisierung: "Schutz vor Elektrosmog". Sie, die GRÜNEN, nehmen immer zuerst die

Risiken in den Blick, bevor Sie schauen, wo die Chancen liegen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Uns geht es um Schutz vor Ausspähung, nicht um die Betonung der Risiken!)

Die GRÜNEN haben auf ihrer Klausurtagung im Herbst 2014 ein Positionspapier zum Thema Digitalisierung verabschiedet. Auf das, was man dort lesen kann, muss man erst einmal kommen: "Ausrichtung der Start-up-Förderung nach Nachhaltigkeitskriterien", "Gleichstellung auch im Netz voranbringen", "Eine Anti-Stress-Verordnung und Log-off-Recht für Beschäftigte" und "Fair Trade für IT". Glauben Sie, dass sich ein einziges Start-up-Unternehmen, wenn es wirklich an der Startlinie zur Gründung steht, überlegt, eine Gleichstellungsbeauftragte einzustellen, die Computer nach Fair-Trade-Kriterien zu beschaffen und sich dann auch noch für irgendwelche Ökorichtlinien zertifizieren zu lassen, so wie Sie das wollen? Glauben Sie, dass digitale Wirtschaft so funktioniert? - Das ist ein Unternehmensverhinderungsprogramm, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich sage Ihnen, was wir wirklich brauchen. Wir brauchen Chance statt Risiko. Wir brauchen Zukunftsantworten statt Zukunftsangst, und wir brauchen Souveränität im Umgang mit den neuen Dingen anstatt Verzagtheit.

Wir werden in einer neuen Welt leben, und es ist unser Auftrag als Politiker, den Menschen Digitalisierung zu erklären. Es ist unsere Verantwortung, Digitalisierung als Chance zu begreifen, und es ist am Ende unsere Pflicht, Digitalisierung so zu gestalten, dass sie unseren Wertvorstellungen entspricht. Meine Damen und Herren, das ist im "besten" Sinne des Wortes konservative Zukunftspolitik für die Menschen und für das Land.

(Lang anhaltender Beifall bei der CSU – Erwin Huber (CSU): Sehr gut!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Herr Kollege Glauber von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Sehr verehrtes Präsidium, sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Staatsministerin Aigner, in einer großen bayerischen Zeitung steht in der Montagsausgabe in Bezug auf Digitalisierung: "Wir wollen den Abstand zur Weltspitze schließen." In Bezug auf Unternehmensgründungen werden

Sie zitiert mit der Aussage: "Wir müssen die Gründertätigkeit voranbringen." Wir FREIE WÄHLER stellen uns jetzt die Frage: Wenn Sie sich diese beiden Fragen stellen, dann hinkt Bayern wohl – das ist die Schlussfolgerung daraus – in der Digitalisierung hinterher.

Sie schreiben dann weiter, dass es um die großen Zentren geht. Es geht um das Silicon Valley und um Tel Aviv. Es geht um Wagniskapitale in Ihren Aussagen. Sie brauchen leider gar nicht bis Tel Aviv oder ins Silicon Valley zu sehen, sondern nur nach Berlin, denn dort ist man uns in Bayern in Bezug auf das Wagniskapital meilenweit voraus.

(Zuruf von der CSU: Na ja!)

Liebe Damen und Herren, nach der Regierungserklärung des Heimatministers Söder erscheint es uns FREIEN WÄHLERN schon ein wenig so, dass Sie als Wirtschaftsministerin hier eine Regierungserklärung zur Digitalisierung geben dürfen. Wir werden den Verdacht nicht los, dass es eigentlich um eine Bewerbungsrede für die Nachfolge des Bayerischen Ministerpräsidenten geht und wir einen Machtkampf hier im Bayerischen Landtag erleben dürfen.

(Zurufe von der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, positiv wollen wir Ihnen anrechnen, dass Sie das Thema aufgreifen und anders als Erwin Huber in seiner letzten Rede hier am Rednerpult, der die McKinsey-Studie als völlig falsch beurteilt, doch vielleicht einige Folgerungen aus der McKinsey-Studie aufgenommen haben und sehen, dass Bayern doch ein Stück weit Gefahr läuft, in der Old Economy zu verharren. Wir haben momentan eine sehr starke Prägung in der Automobilbranche, und es stellt sich zu Recht die Frage, ob mit unseren Spitzenherstellern die Zukunft des Automobilbaus so weitergehen wird oder ob nicht Branchen aus der Digitalisierung, Branchen aus der Mobilkommunikation die Hersteller der Zukunft sind. Wir erachten es daher als richtig, dem Thema Digitalisierung 4.0 näherzutreten.

Sie haben einen 10-Punkte-Plan dafür aufgelegt, und ich möchte einiges aus diesem 10-Punkte-Plan aufgreifen. Das Zentrum in Garching ist aus unserer Sicht – dazu wurde alles schon in einer Pressekonferenz veröffentlicht – im Prinzip ein Stück weit wieder eine Konzentration auf München. Es ist bekannt, was Sie dort tun wollen. In Ihrem Bericht bzw. in Ihrer Regierungserklärung gehen Sie dann auf Würzburg und Erlangen ein. Dort gibt es diese Zentren schon lange; das ist alles schon Bestand. Vieles von Ihren Gründungen in der Fläche ist Zukunftsmusik; nichts davon ist zu spüren.

Sie sprechen davon, dass Sie im Zusammenhang mit Mobilität und Digitalisierung das autonome Fahren in Bayern voranbringen und die Vorreiterrolle übernehmen wollen. Dazu möchte ich Ihnen ein Beispiel geben. Wir haben zusammen mit dem Land Sachsen 500 Millionen Euro in eine Teststrecke für die E-Mobilität investiert. Elektrotankstellen wurden zwischen München und Leipzig errichtet. Ich selbst habe diese Tankstellen mit dem E-Mobil befahren und kann Ihnen einen Bericht für die Situation in Bayern geben: Die erste Tankstelle steht in Ingolstadt. Tankstelle in Ingolstadt angefahren. Das System zeigt an: out of order, also System nicht online. Ich bin der Meinung: Es ist richtig, wenn wir in die Digitalisierung 4.0 einsteigen. Dann sollte zumindest die Software an der Tankstelle funktionieren, wenn wir eine Million Elektrofahrzeuge auf die Straße bringen wollen. Ich konnte dort schon einmal nicht tanken. Dann musste ich mir einen Fahrzeughändler in der Stadt suchen, der mir großzügigerweise mehrere Tassen Kaffee und Strom gespendet hat.

Die Reise geht weiter. Die nächste Elektrotankstelle steht ungefähr 90 Kilometer weiter in Lauf. Ich habe die nächste Tankstelle in Lauf angefahren und bei der Schnellladestation eingesteckt. Über den SMS-Code können Sie dort Strom zapfen. Nach einer Minute meldet die Tankstelle: Systemfehler. Ende.

Ich rufe die Notfall-Hotline an. Die Notfall-Hotline berichtet mir, dass sie mir nicht helfen können, der Systemfehler ist nicht behebbbar. Mein freundlicher Autohändler, der in Lauf wohnt, ist von zu Hause wieder hergefahren und hat mir Strom in seinem Autohaus gegeben. - So viel zur Digitalisierung 4.0.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Thomas Kreuzer (CSU): Bedienungsfehler! Dass ausgerechnet Ihnen das passiert!)

– Ja, ja, genau, Bedienungsfehler. Herr Kreuzer, ich wünsche Ihnen viel Spaß, wenn Sie diese Tankstellen aufsuchen. Ich bin der Meinung: Wenn wir als Freistaat dieses Thema mit einem, ich sage einmal, berechtigten Aufwand angehen, dann muss auch für den Kunden, für den Nutzer gewährleistet sein, dass er mobil bleiben kann.

Sie sprechen in Ihrem zweiten Punkt von Bildung und Digitalisierung. Völlig berechtigt – Digitalisierung und Bildung, ein Zukunftsthema. Ich frage mich aber, ob Sie als Wirtschaftsministerin das wirklich entscheiden können; denn das ist doch eigentlich die Zuständigkeit des Bildungsministers und des Bildungsministeriums. Von daher: Ein guter Vorschlag, aber ich würde einmal sagen, eine andere Zuständigkeit.

Aus meiner Sicht begegnet man mit einem Schulbauprogramm aus den Neunzigerjahren einem realen Neubau. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben immer noch ein Schulbauprogramm am Laufen, das aus den Neunzigerjahren stammt, und dem wollen Sie die Digitalisierung und die neuen Unterrichtsmethoden gegenüberstellen? - Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte überarbeiten Sie das Schulbauprogramm; denn veränderte Unterrichtsmethoden werden der Digitalisierung erst dann gerecht. So kommen wir bei diesem Thema nicht voran.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bayern und Gründerland, Gründerland in New Economy: Da muss ich Ihnen Zahlen bringen, die leider nicht dafür sprechen, dass wir hier in der Champions League spielen. Gründerquote pro 1.000 Einwohner, liebe Kolleginnen und Kollegen: Berlin 6 pro 1.000 Einwohner, Bayern oder München 3,8. Wir hinken bei der Gründerquote eben hinterher. Von daher ist es richtig und wichtig, hier anzusetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen in der CSU, Sie sitzen in Berlin in der Regierung. Sie haben davon gesprochen, Wagniskapital steuerlich absetzbar zu machen. Das haben Sie leider nicht umgesetzt. Damit würden wir einen großen Schritt vorankommen, ohne überhaupt erst einmal Geld anfassen zu müssen. Aber Sie schaffen es leider wieder einmal nicht. Die Absetzbarkeit, lieber Herr Kollege Blume, ist angesprochen, aber in Berlin halt wieder nicht umgesetzt worden.

Die Kollegin Karl hat vom Wagniskapital gesprochen. Das waren die Zahlen der letzten Jahre, die aktuellen Zahlen sehen etwas anders aus: Momentan beträgt in Berlin das Wagniskapital 240 Millionen Euro, in Bayern 150 Millionen Euro. Die 240 Millionen Euro Wagniskapital in Berlin sind auf 3,5 Millionen Einwohner bezogen. Bayern hat 12,5 Millionen Einwohner, verfügt aber nur über ein Gründungswagniskapital von 150 Millionen Euro. Es ist also wichtig, dass wir auf diesem Gebiet nachholen und nicht nach Silicon Valley oder nach Tel Aviv schauen. Es gilt vielmehr, in Bayern eine Attraktivität zu schaffen, die Wagniskapital nach Bayern bringt.

Zur internationalen Darstellung Bayerns auf Messen in der Auslandsrepräsentanz bei "Invest in Bavaria": Liebe Frau Aigner, all das gibt es bereits. Das ist im Prinzip keine Neuerung. Ich hatte den Eindruck, dass dieses Thema in Ihrem Programm der Lückenfüller wird, damit es zehn Punkte enthält.

Die digitale Strategie für jeden Betrieb halten wir für einen interessanten Ansatz. Wir glauben, dass bei "Handwerk digital", beim Projekt "Digitale Einkaufs-

stadt Bayern" und beim digitalen Marketing in der Tourismusbranche wirklich Ansätze und Möglichkeiten bestehen. Insofern bleibt abzuwarten, was aus dieser Idee wird und ob Sie in diese Richtung gehen wollen.

Ein weiteres Thema Ihres Zehn-Punkte-Programms ist der Umbau der Technologieförderung hin zu Schnittstellen. Nach meinem Verständnis geht es im Prinzip letztlich darum – Herr Kollege Blume hat es angesprochen -, eine komplette Dienstleistungskette zu betrachten und in die Digitalisierung einen ganzen Lebenszyklus und eine ganze Dienstleistung, zum Beispiel das Handwerk, einzubeziehen. Das heißt, dass der Handwerker keine einzelne Maschine mehr kaufen muss, um ein Loch in die Wand zu dübeln, sondern dass der Hersteller dieser Maschinen im Prinzip das Loch direkt verkauft. All die dahinter liegende Serviceleistung ist digitalisiert. Das sehen wir für die Zukunft als wichtigen Schritt für die Dienstleistung an.

Sie haben von der Beseitigung von Schlaglöchern auf den Datenautobahnen gesprochen. Ihre Ausführungen dazu habe ich ein bisschen als Seitenhieb an den Kollegen Söder und dahingehend verstanden, dass Sie da noch nachlegen wollen.

Herr Kollege Blume, Sie sprechen bei der Umsetzung des Breitbandprogramms immer von einer Zukunftsaufgabe. Wir haben Ihnen fünf Jahre lang vorgehalten, dass Sie nicht in der Lage sind, das Thema Breitband als Volksversorgung anzusehen. Sie haben fünf Jahre gebraucht, um zu verstehen, dass es eine Frage der Daseinsvorsorge ist, jeden Haushalt mit schnellem Internet zu versorgen. Ich bin froh darüber, dass Sie die Bedeutung nach fünf Jahren verstanden haben und hierfür ein Programm auflegen, damit wir diesem Anliegen näher kommen.

Wir FREIEN WÄHLER haben Sie aber immer aufgefordert, diese Problematik anders zu lösen, und zwar mit "fibre to the curb", also erst einmal in jedem Kupferverzweiger eine Glasfaserleitung vorzusehen. Das wäre der richtige Ansatz. Heute haben wir beim Breitbandprogramm nach wie vor das Problem, dass die Flächengemeinden genauso betrachtet werden wie zentralörtliche Gemeinden.

(Zuruf von der CSU)

- Hören Sie sich das an. – Im Prinzip muss die kommunale Ebene entscheiden, welche Gemeindeteile man in Bezug auf das Förderprogramm weglässt und welche Haushalte man nicht versorgt. Sie haben die Flächengemeinden immer noch nicht in Ihr Programm aufgenommen. Ich verstehe nicht, warum das so kompliziert ist. Bayern ist nun einmal ein Flächenland

und hat Gemeinden mit 25 Ortsteilen mit gleicher Einwohnerzahl wie Gemeinden mit einem Ortsteil.

(Zuruf des Abgeordneten Heinrich Rudrof (CSU))

- Lieber Herr Kollege Rudrof, es ist aber so. Fragen Sie doch Ihre Gemeinden ab. Das werden auch Sie bei sich in Bamberg merken.

(Zuruf des Abgeordneten Heinrich Rudrof (CSU))

- Wunderbar. – Dass es beim Breitbandausbau eine interkommunale Zusammenarbeit gibt, haben Sie im Ministerium eisern verhindert. Die interkommunale Zusammenarbeit beschränkt sich auf 50.000 Euro. Wir fordern, dass die sich zusammenschließenden Kommunen den Betrag, der ihnen zugesichert wurde, in die Digitalisierung investieren können.

Herr Kollege Blume, Sie sprechen von 30 Mbit/s aufwärts. Wissen Sie, was mit all den Kommunen passiert, die am ersten Förderprogramm teilgenommen und vielleicht schon viel eigenes Geld angefasst haben? - Diese Kommunen haben heute eine Versorgung von über 30 Mbit/s, fallen aber aus dem Förderprogramm heraus. Im Prinzip haben also alle, die bei der Ersterschließung dabei waren, nach der jetzigen Ausgestaltung keine Chance mehr, am Digitalisierungswettbewerb teilzunehmen. Das heißt, Sie haben die Kommunen, die im ersten Schritt aktiv waren, ausgenommen.

(Widerspruch bei der CSU)

- Das ist aber so. Lesen Sie Ihr Programm und fragen Sie die Gemeinden. Wer aus München nicht herauskommt, kriegt das auch nicht mit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Herr Kollege Blume, um dem Ganzen noch eines draufzusetzen: Wissen Sie, was es bedeutet, wenn heute eine Gemeinde, wenn Gemeinderat und Bürgermeister ein Schreiben des Telekommunikationsbetreibers bekommen, in dem steht, dass der Telekommunikationsbetreiber eigenwirtschaftlich ausbaue? – Das bedeutet, dass die Gemeinde ihren Fördercheck komplett eintüten und an das Ministerium zurückschicken kann. Die Geschichte hat sich also erledigt; denn in dem Moment, in dem der Telekommunikationsbetreiber einen eigenwirtschaftlichen Ausbau ankündigt, ist eine Förderung nicht mehr möglich. Sie sagen: gut, gut. Wissen Sie, was das bedeutet? - Das bedeutet, die Telekommunikationsbetreiber gehen keinen notariellen Vertrag ein, sondern schreiben denen auf ein Blatt Papier, dass sie es ausbauen wollen. Wenn sie das in drei Jahren nicht getan haben, haben die Kommunen Pech gehabt. Ich sage

Ihnen jetzt voraus: Sollte der Fördertopf dann leer sein, werden all diese Kommunen in die Röhre schauen. Sorgen Sie also auch dafür, dass die Kommunen, bei denen die Telekommunikationsbetreiber einen eigenwirtschaftlichen Ausbau anzeigen, diesen Ausbau zeitnah und notariell abgesichert umgesetzt bekommen; denn sonst kann von einer Breitbandversorgung in Bayern keine Rede sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der CSU)

- Es ist so. Man spricht immer von der großen Digitalisierung 4.0. Das ist im Prinzip Handwerk. Aber im Handwerk will man sich letztendlich nicht darum bemühen, weil man damit nicht glänzen kann.

(Zuruf des Abgeordneten Florian Streibl (FREIE WÄHLER))

Sie sprechen ferner von dem großen Thema Datensicherheit. Ich halte die Datensicherheit für extrem wichtig. Was es bedeutet, wenn Unternehmen bespätet und ausgespitzelt werden, ist heute bereits mehrfach angesprochen worden. Es ist schon fast eine Ironie, dass die NSA mithilfe des Bundesnachrichtendienstes mit Schlüsselwörtern deutsche Unternehmen ausspioniert, ohne dass es das Parlament bzw. das Parlamentarische Kontrollgremium weiß. Wir müssen hier Geld investieren, um unsere Unternehmen zu schützen; denn der Bundesnachrichtendienst unterstützt die NSA bei der Ausspitzelung unserer Unternehmen. Das ist eigentlich eine Perversion.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): TTIP noch dazu!)

Des Weiteren haben Sie gefordert, in der EU einen einheitlichen digitalen Binnenmarkt zu schaffen. Ich glaube nicht, dass wir mit Blick auf die zahlreichen Szenarien, die wir auf europäischer Ebene geregelt und gelöst haben, die europäische Ebene unbedingt als Maßstab für einen einheitlichen Standard nehmen sollten. Es wäre wichtiger, auf diesem Gebiet selbst initiativ zu werden und uns selbst zu vertrauen, weniger der Europäischen Union; denn ich wage zu bezweifeln, dass deren Standards unseren Standards entsprechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sehr geehrte Frau Staatsministerin, aus Sicht der FREIEN WÄHLER bleibt in Ihrer Rede vieles in der digitalen Wolke. Das Thema hat viel Spannendes, aber handwerklich gibt es viel Handlungsbedarf. Der Bayerische Landtag – alle, die wir hier sitzen – könnte mit gutem Beispiel vorangehen. Wir schaffen es im Landtag nicht, für unsere Bürgerinnen und Bürger ein

freies WLAN umzusetzen. Es geht um einen einfachen und logischen Schritt in Richtung Kommunikation und Digitalisierung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, setzen Sie sich also dafür ein, dass unser Landtag diese Serviceeinrichtung allen Interessierten zur Verfügung stellt!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat Frau Kollegin Verena Osgyan vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Verena Osgyan (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Staatsministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen! In eineinhalb Jahren Landtag habe ich eines gelernt: dass es bei der CSU offensichtlich immer wieder guter Brauch ist, in wechselnden Besetzungen und Variationen dieselben Ankündigungen zu machen. Aber vom Ankündigen wird das Ganze auch nicht wahrer.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben mehrfach gehört, wie Bayern zur Leitregion für den digitalen Aufbruch werden soll. Das haben wir bereits von Horst Seehofer in seiner allerersten Regierungserklärung gehört. Seitdem ist wenig passiert. Ich zitiere:

Wir investieren in die Arbeitsplätze von morgen, eröffnen Chancen überall im Land und schaffen soziale Sicherheit für die kommenden Generationen. BAYERN DIGITAL steht für nachhaltiges Wachstum und höchste Lebensqualität im Freistaat.

– Das kann ich voll unterschreiben. So klangen damals die Lobeshymnen. Ich erinnere mich auch noch sehr gut, dass damals von 1,8 Milliarden Euro für 2015/2016 die Rede war; jetzt ist von 500 Millionen Euro in vier Jahren die Rede. Im Doppelhaushalt steht wesentlich weniger. Das sind einfach alles Nebelkerzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Aigner, ich freue mich sehr, dass Bayern Digital jetzt langsam konkret wird, dass Sie etwas vorgestellt haben. Ich muss aber sagen: Von dem damals angekündigten großen Wurf bleibt nur noch ein Rumpfkonzert oder ein Schrumpfkonzert übrig. Die ersten Tripelschritte sind gemacht, aber ein bayerischer Masterplan ist immer noch nicht gesteckt. Die hochgesteckten Erwartungen können nicht erfüllt werden. Wir sind nicht wesentlich weiter als 2013.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich habe den Prozess in Teilen in Ihrem Beirat mitverfolgen können. Ich muss sagen: Ich zolle dem durchaus Respekt, dass Sie einen Beteiligungsprozess angestoßen haben, dass Sie unter Einbeziehung von Experten und wieder einmal viel zu wenig Expertinnen aus Wirtschaft und Hochschule eine digitale Strategie entwickeln. Ich glaube, da sind längst nicht alle Forschungsschwerpunkte berücksichtigt, die wir für Bayerns Zukunft brauchen. Das ist an dieser Stelle aber wirklich nicht mein Hauptkritikpunkt.

Ich kritisiere vielmehr, dass wieder einmal, anstatt die Kompetenzen zu bündeln, nach dem Prinzip "teile und herrsche" die Handlungsfelder auf alle möglichen Ministerien verteilt sind. Es geht wohl darum, allen Kronprinzen und -prinzessinnen ihren Teil vom Kuchen abzugeben. Das kann aber wirklich nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Söder hat jetzt Breitband und E-Government, Sie haben das Zentrum für Digitalisierung, und Herr Herrmann darf weiterhin mit verfassungsmäßig fragwürdigen Law-and-Order-Instrumenten Cybercrime bekämpfen. Im Ergebnis ist das nicht nur eine Zerstückelung eines Querschnittthemas, sondern vor allem bleiben jede Menge weiße Flecken auf der digitalen Landkarte. Ich nenne zum Beispiel die digitale Bildung, die digitalen Bürgerrechte und die digitalen Verbraucherrechte. Da herrscht in Bayern nach wie vor Fehlanzeige. Wir können noch dreimal davon reden, dass wir einen Masterplan für digitale Bildung brauchen. Diesen brauchen wir eigentlich seit 20 oder 30 Jahren. Ich glaube, "Laptop und Lederhose" ist schon lange kein Rezept mehr, und "Laptop und Dirndl" ist auch kein Rezept. Wir haben schon seit Langem die vierte digitale Revolution. Sie ist nicht nur in der Industrie, sie ist vor allem in der Dienstleistungsbranche längst angekommen.

Maschinen lernen gerade das Denken. Wir lesen jetzt erstmals, dass auch Zeitungsartikel von Computern verfasst werden können, und McKinsey sagt voraus – und zwar mit Recht, auch wenn ich viele andere Aussagen in deren Studie anzweifle –, dass bis zu 40 % der Stellen in Bayern von der Digitalisierung und von deren Strukturbrüchen betroffen sein könnten. Ich glaube, damit sind die Ängste, die viele Menschen haben, durchaus berechtigt.

Für uns ist es an der Zeit, dass wir uns entscheiden, welche Aufgaben von Menschen erledigt werden können und welche von Maschinen, und dass wir gerade unsere Jugend dafür fit machen müssen, diesen komplexen Herausforderungen gewachsen zu sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn nicht alles, was möglich ist, ist auch gut. Diese Entscheidungen werden unsere Zukunft bestimmen. Die bayerische Wirtschaft und Bayerns Bürgerinnen und Bürger, die diese Wirtschaft tragen, haben sicher ein großes Interesse daran, dass wir diese Fragen heute beantworten und dass wir sie richtig beantworten.

Dafür braucht es wirklich ein komplettes Update unseres Bildungssystems. Schon mehrfach wurde genannt: Wir brauchen natürlich Tablets und eine digitale Ausstattung. Da sind wir anderen Ländern, zum Beispiel Norwegen, Skandinavien allgemein und England, wirklich meilenweit hinterher. Es geht aber nicht nur um Breitbandzugänge an Schulen, sondern vor allen Dingen um digitale Kompetenzen, die erworben werden müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht darum, dass wir selbstbestimmt und kreativ mit der digitalen Welt umgehen können. Da braucht es natürlich Medienbildung, die in allen Lehrplänen verpflichtend verankert ist, und vor allem ein Update der Lehrerinnen- und Lehrerbildung, damit die Lehrkräfte diese Kompetenzen auch vermitteln können. Diese Grundlagen müssen ganz selbstverständlich an jeden Jungen und jedes Mädchen vermittelt werden. Diesbezüglich stimme ich Herrn Blume gar nicht zu: Ich finde, Gleichstellung in der Bildung und im Netz ist ein großes Thema. Auch Ihr Beirat hat ganz klar formuliert, dass wir mehr Frauen in MINT-Fächer bringen müssen; denn das ist eine ganz, ganz große Ressource für Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich glaube, es geht gar nicht primär darum, dass jeder und jede zwingend programmieren können muss oder dass wir eine Generation von Webmastern ausbilden. Wir alle müssen in der Lage sein zu verstehen, wie die Codes aufgebaut sind, die zunehmend unsere Lebens- und Arbeitswelt bestimmen, damit wir selbstbestimmt urteilen können. Das diskutieren Experten und Expertinnen seit über 30 Jahren. Das Kultusministerium, das dafür eigentlich zuständig ist, schiebt dies aber auf die lange Bank. Man müsste Geld in die Hand nehmen. Man müsste die Lehrerinnen- und Lehrerbildung revolutionieren oder vielleicht sogar das starre dreigliedrige Schulsystem an dieser Stelle infrage stellen.

Bei einem "Masterplan Digitale Bildung" bin ich sofort dabei, aber mir fehlt einfach der Glaube, dass er umsetzbar ist bzw. dass Sie es in der Hand haben, dieses Vorhaben überhaupt anzugehen. Ich habe dazu

im Doppelhaushalt keine Gelder entdecken können, obwohl wir viele Anträge dazu gestellt haben.

Zurück zum Zentrum für Digitalisierung, das für mich das einzig Konkrete in Ihrem Plan ist. In dem Papier, das uns vorliegt, spielen die zukunftsentscheidenden Themen Bildung, Arbeitsmarkt der Zukunft und Technikfolgenabschätzung leider immer noch kaum eine Rolle. Das finde ich sehr schade; denn das sind die wichtigen Punkte. Es geht natürlich um Technologie, aber es geht nicht nur um Technologie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich vertraue darauf, dass in dem Ausschreibungsprozess, der jetzt kommt, die Expertinnen und Experten wirklich eine Gewichtung so vornehmen, dass diese zukunftsweisenden Themenfelder bei den 20 neuen Professuren auch zum Tragen kommen.

Ich möchte zu einem weiteren Punkt kommen, den ich heute vermisst habe, den Herr Seehofer aber damals sehr wohl in seiner Regierungserklärung hatte – das ist das nachhaltige Wachstum. Ich würde es lieber realistischer als Erhalt des Wohlstandes ohne eine weitere Zerstörung der Natur formulieren. Ich meine, das ist ein ganz wichtiges Thema, auch in Zusammenhang mit Digitalisierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich muss sagen, dass ich mich etwas geärgert habe, dass Herr Blume dies so einfach abgetan hat; denn es geht darum, unsere Ressourcen zu wahren und damit unsere Heimat zu bewahren. Ich muss ganz ehrlich sagen: Ich bin von der CSU ja schon gewöhnt, dass Umweltzerstörung in Kauf genommen wird, wenn es um Wirtschaftswachstum geht. Das können wir uns aber nicht mehr länger leisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die digitalen Technologien verbrauchen nämlich in steigendem Maße Energie. Sie sind nicht grundsätzlich umweltfreundlich. Man muss sich überlegen: Weltweit werden bereits 3 % aller CO<sub>2</sub>-Emissionen von digitaler Kommunikation verursacht. Das ist mehr als durch den weltweiten Flugverkehr verursacht wird. Das heißt, es ist wirklich eine große Aufgabe, dass wir Ressourcen sparen, dass wir stromsparende Prozessoren entwickeln, dass wir unsere Server-Parks umbauen, dass wir darauf wirklich einen Forschungsschwerpunkt setzen; denn damit können wir Bayern sicherlich nach vorne bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bayern hat die besten Voraussetzungen, im Bereich Forschung und Entwicklung von Green by IT eine Leitregion zu werden. Ich würde mir wünschen, dass das noch aufgenommen wird. Wir haben bereits die Unternehmen, wir haben die Forschungseinrichtungen, und wir haben vor allem mittlerweile auch das Bewusstsein, dass unsere Ressourcen endlich sind. Ihre Kooperationsplattform um die digitalisierte Produktion, die vernetzte Mobilität, Digitalisierung und Energiebereich haben alle das Potenzial, um Green by IT hineinzubringen und es als Dachbegriff, als Überschrift zu setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

So könnten wir Bayern voranbringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn ich dann aber höre, dass Ihr Ziel bei der vernetzten Mobilität ist, die ohnehin schon völlig überfüllte A 9 als Teststrecke für autonomes Fahren zu verwenden, muss ich mir schon überlegen, ob das der richtige Schwerpunkt ist oder ob wir nicht lieber unser Augenmerk darauf legen sollten, den öffentlichen Nahverkehr und den Fernverkehr intelligent zu vernetzen. Das ist eine Aufgabe!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben sich in Ihrem Dialogprozess mit Hochschulen und Wirtschaftsvertreterinnen und -vertretern aus ganz Bayern zusammengesetzt. Ich muss sagen: Ich finde es gelungen, dass es ein Zentrum für Digitalisierung gibt, dass aber gleichzeitig die Hochschulen im gesamten Land entsprechend eingebunden werden sollen. Da nehme ich Sie beim Wort, dass wirklich 70 % der Gelder in die Fläche gehen. Ich meine, damit kann man arbeiten.

Etwas anderes ist auch ein Thema. Wir haben in München das Gründerzentrum "WERK1.Bayern". Es gibt aber noch andere Regionen, die in der IT-Industrie sehr stark sind, zum Beispiel Nürnberg. Dort haben wir eine mindestens so hohe IKT-Quote wie in München. Ich vermisse einfach bisher die angemessene Förderung im Rest Bayerns. Ich kann es auch nicht nachvollziehen, warum Frau Karl sagt, dass nun alles nach Nürnberg gebracht wird. Ich meine, wir müssen darauf achten, gerade die Gründerzentren im gesamten Land, die durchaus bestehen und momentan absolut unterfinanziert sind, zu stärken, um angemessene Chancen für Start-ups, für Gründerinnen und Gründer zu haben, sich wirklich wohnortnah anzusiedeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich baue darauf, dass Sie mit Ihrer Ankündigung ernst machen und die Finanzierung der Gründerzentren in den Regionen aufstocken.

Der Ansatz, forschungsbasiert vorzugehen, ist durchaus richtig; denn er ist nachhaltig und baut Kompetenzen auf. Wir wissen auch, dass Clusterbildung an Hochschulen durchaus Erfolg versprechend ist. Anstatt den Großraum München hinsichtlich IT über den grünen Klee zu loben, müssen wir aber auch sagen, dass es dort einen riesigen Nachholbedarf an Gründungsintensität gibt. Das wurde schon mehrfach genannt. Wir sind nicht nur im internationalen Wettbewerb abgeschlagen – wir sind deutschlandweit nur auf Platz 8.

Diesen Rückstand müssen wir erst einmal aufholen. Das ist nicht so einfach. Vor allem fehlt der Zugang zu privatem Wagniskapital. Ich habe große Bedenken, dass die Bundesregierung bereit ist, hier steuerlich nachzubessern. Unter diesen Voraussetzungen muss man ehrlich sagen: Der Vergleich mit London, Paris und dem Silicon Valley hinkt hinten und vorne.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Innovationsförderung für kleine und mittlere Unternehmen ist eminent wichtig. Aber auch hier hat sich Ihr Ministerium bisher nicht mit Ruhm bekleckert. Man mag von den Innovationsgutscheinen, die jetzt Digitalbonus heißen, halten, was man will. Wir erwarten aber künftig, dass die Förderung an bestimmte Kriterien gebunden wird. Ein Kriterium muss natürlich die Nachhaltigkeit sein, vor allem die Nachhaltigkeit im Sinne des nachhaltigen Geschäftserfolges. Hier darf es nicht um einzelne Projekte, sondern um den Aufbau eines Geschäftsmodells gehen, das auch langfristig trägt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Blume, Sie haben mir eine Steilvorlage geliefert. Natürlich müssen wir die Förderung auch nach Gleichstellungskriterien ausrichten. "Bayern Innovativ" hat noch Ende des Jahres 2014 eine Porno-Plattform mit einem Innovationsgutschein gefördert. Jeder Mensch mit einem gesunden Menschenverstand hätte sich denken können, dass dies nicht geht. Offensichtlich brauchen wir Regeln und Maßgaben, damit auch der Dümmste noch darauf kommt, dass so etwas nicht in Ordnung ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Wirtschaftsministerium hat auf meine Anfrage geantwortet, dass dort neue Maßnahmen entwickelt würden. Ich nehme an, dass der Digitalbonus eine dieser Maßnahmen ist. Wir werden dieses Thema

sehr kritisch begleiten. Gerade die KMU müssen besser gefördert werden.

Ich vermisse in dem Zusammenhang auch einen IKT-Wirtschaftsbericht für Bayern, damit wir endlich einmal belastbare Zahlen zu diesem Thema bekommen. Wir müssen in die Fläche blicken und sehen, wo sich etwas tut. Außerdem müssen wir die Nachhaltigkeit der einzelnen Maßnahmen messen. Gerade beim Projekt Industrie 4.0 sind die KMU und der Mittelstand kritische Themen. Experten sagen, dass sich die KMU deutlich abgehängt fühlen. Das geht auch aus dem Industriebericht 2013 hervor. Was mich enttäuscht hat: Statt dem bayerischen Mittelstand den Rücken zu stärken, haben Sie im "Münchner Merkur" gesagt, hier bestünde ein großer Nachholbedarf; die Unternehmen müssten sich an ihre eigene Nase fassen. Ich denke, jeder muss sich selbstkritisch überprüfen. Sie müssen sich aber auch fragen: Leistet der Staat, zu dem auch Sie gehören, wirklich genug, um den Mittelstand zu unterstützen?

Ich freue mich, dass dieses Thema nun einen Schwerpunkt beim Konzept "Bayern Digital" bilden soll. Ich vermisse aber die konkreten Maßnahmen und Aussagen darüber, wie dies geschehen soll. Gerade bei der Verbundforschung sind Unternehmen wie Siemens und KUKA gut aufgestellt. Kann aber der Mittelstand damit etwas anfangen? – Wir brauchen daher Vernetzungsplattformen und zielgerichtete Angebote. Das Land Baden-Württemberg ist hier sehr gut unterwegs. Dort wurde vor Kurzem die Vernetzungsplattform "Allianz Industrie 4.0" ins Leben gerufen, bei dem bereits 50 Unternehmen sowie die IHK an Bord seien. Das ist ein guter Ansatz. So etwas würde ich mir für Bayern auch wünschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich halte es für berechtigt, dass die IHK in den Beirat für "Bayern Digital" aufgenommen werden möchte. Wir sollten den Kammern eine direkte Stimme geben. Allerdings sollte auch die Zivilgesellschaft, sollten auch die Verbraucherzentralen aufgenommen werden; denn die Stimme der Bürgerinnen und Bürger ist für uns eminent wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die IT-Sicherheit wurde als zentraler Punkt definiert. Das freut mich sehr, und das ist gut. Wir fordern dies bereits seit Langem. Die IT-Sicherheit ist die größte Herausforderung für unsere Wirtschaft und auch für die Bürgerinnen und Bürger. Ich kann den Mittelstand sehr gut verstehen, dass er beim Thema Industrie 4.0 noch sehr zögerlich ist; denn gerade beim Thema IT-Sicherheit stehen wir noch ganz am Anfang. Wir haben es bei der Industrie 4.0 mit offenen vernetzten

Systemen zu tun. Diese Systeme können gehackt werden. Es reicht nicht mehr, nur einen Zaun um die Produktionsanlagen herumzuziehen.

Vor Kurzem habe ich gelesen, dass Herr Professor Dr. Liggesmeyer, der Leiter Ihrer Expertenkommission, gesagt hat: Lösungen zu diesen Themen sind derzeit noch nicht Gegenstand der Forschung. Aktuelle Standards sagen dazu praktisch nichts. – Daran sieht man, wie sehr wir bei diesem Thema noch am Anfang stehen und wie viel hier noch investiert werden muss. Vertrauen in neue Technologien kann nur wachsen, wenn diese Technologien Sicherheit bieten. Ich halte es für einen Treppenwitz, dass die Staatsregierung aktuell diejenigen Unternehmen, die sich Sorgen über Angriffe aus dem Internet machen, zum Verfassungsschutz schickt, damit sie dort beim Cyber-Allianz-Zentrum beraten werden. Angesichts der aktuellen Entwicklungen um die NSA und den BND wird dadurch sicher Vertrauen gebildet. Bei meinem eigenen kleinen Unternehmen würde ich es mir dreimal überlegen, ob ich einen Berater aus der Nachbarschaft zu Rate ziehe oder ob ich zu den Schlapphüten gehe. Diese Beratung wurde auch bisher kaum angenommen. Vonseiten des Cyber-Allianz-Zentrums gab es im letzten Jahr gerade einmal 160 Beratungen! Das zeigt: Wir brauchen hier eine unabhängige Stelle und andere Lösungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben in Ihrer Regierungserklärung außerdem völlig außer Acht gelassen, dass Datensicherheit nicht nur ein Thema für Unternehmen ist, sondern auch für jede Bürgerin und für jeden Bürger. Die Staatsregierung verhält sich fahrlässig und verweist die Bürgerinnen und Bürger ständig darauf, dass sie eben Obacht geben und ihre Kommunikation selbst schützen sollten. Bei uns gilt auch für die elektronische Kommunikation nach wie vor ein Briefgeheimnis, das aber im Prinzip nirgends mehr eingehalten wird. Die neuen Skandale bei der NSA beunruhigen die Bürgerinnen und Bürger täglich. Deswegen ist es wichtig, dass wir in Verschlüsselungstechnik für die digitale Kommunikation investieren, die für die Anwenderinnen und Anwender nutzbar und begreifbar ist. Nicht sinnvoll wäre es, wenn dafür 300.000 verschiedene Schlüssel eingestellt werden müssen. Das muss automatisch funktionieren. Eine anwenderfreundliche Ende-zu-Ende-Verschlüsselung muss deshalb ein Forschungsschwerpunkt sein. Dies wäre tatsächlich bürgerfreundlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen außerdem den Schutz der Bevölkerung und der Wirtschaftsunternehmen vor der Überwa-

chung durch ausländische Nachrichtendienste. Wir brauchen ein Abkommen aller EU-Mitgliedstaaten mit den USA sowie ein einheitlich hohes Datenschutzniveau. Wir können zwar hohe Standards einführen, aber was nützen die, wenn sie nicht durchgesetzt werden können? Wir brauchen daher ein klares Bekenntnis der Staatsregierung zu einer besseren Regulierung auf Bundes- und auf Europaebene. Deutschland war bisher immer der Bremser, wenn es darum ging, Maßnahmen zur Netzneutralität zum Schutz von Verbraucherinnen und Verbrauchern sowie von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in die Europäische Union einzubringen. Ich habe mich deshalb darüber gefreut, dass Sie dies in Ihrer Rede bekräftigt haben. Ich hoffe, es bleibt dabei, dass Sie sagen: Die Europäische Datenschutz-Grundverordnung ist gut, sie wird vorangetrieben. Ich baue darauf, dass Sie bei dieser Meinung bleiben, auch wenn ich von der CSU dazu schon anderes gehört habe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen Regulierung. Wir brauchen aber auch Deregulierung. Ein guter Ansatz dazu war die Bemühung, darauf hinzuwirken, dass die WLAN-Störerhaftung endlich beseitigt wird. Wir haben dazu selbst bereits Initiativen gestartet und werden dazu auch künftig konstruktive Vorschläge machen.

Ich möchte ein Fazit ziehen: Sie haben voller Optimismus eine digitale Strategie skizziert. Ich fürchte jedoch, diese Strategie wird in der Umsetzung im Kleinklein der Zuständigkeiten aufgerieben werden. Die Strukturen sind nun einmal so, wie sie sind. Die Digitalisierung betrifft aber sämtliche Lebens- und Politikbereiche. Das sieht man nirgends besser als im Bayerischen Landtag. Die Zuständigkeiten sind auf mindestens fünf Ausschüsse, wahrscheinlich sind es sogar mehr, verteilt. Wir haben zwei Kommissionen, was nicht spiegelbildlich zu den Ministerien ist. Das bedeutet aber gleichzeitig: Wir als Abgeordnete haben es extrem schwer, dieses wichtige Feld umfassend zu kontrollieren und den Überblick zu behalten.

Bis zur letzten Legislaturperiode bestand im Bund eine ähnliche Situation. Die Enquete-Kommission "Internet und digitale Gesellschaft" hatte deshalb empfohlen, einen ständigen Ausschuss "Digitale Agenda" einzurichten. Diesen Ausschuss gibt es jetzt seit zwei Jahren. Wir können darüber streiten, ob er genügend Befugnisse hat oder nicht, es war jedenfalls ein Schritt in die richtige Richtung. Für Bayern wäre die Einrichtung eines solchen Ausschusses zukunftsweisend, da dadurch bessere parlamentarische Mitwirkungsmöglichkeiten geschaffen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich könnte noch viel mehr anregen. Ich hätte beispielsweise meine Rede heute gern von einem Tablet abgelesen. Das dürfen wir leider nicht. Ich finde das schade, jetzt müssen wir wieder mit Papier rumtun.

(Jürgen W. Heike (CSU): Wie wäre es, wenn Sie frei redeten? – Zuruf von der CSU: Deshalb wird die Rede bei Ihnen auch nicht besser!)

- Na ja, aber vielleicht wäre es ressourcensparender. Weniger tote Wälder wären auch schon etwas. – Unterm Strich: Das Programm "Bayern Digital", wie Sie es vorgestellt haben, bildet leider nur einen kleinen Ausschnitt der Herausforderungen ab. Das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" wird nun konkret. Das ist ein richtiger Schritt. Ansonsten bleibt es jedoch bei nebulösen Absichtserklärungen. Ich hoffe, dass der große Wurf doch noch kommen wird; denn das Ziel, dass Bayern die Leitregion für den digitalen Aufbruch werden soll, können wir alle unterschreiben. Hoffen wir das Beste!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat der Kollege Klaus Holetschek von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Klaus Holetschek (CSU):** Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, ob ich in der falschen Debatte war. Ich kann nur sagen: Die Opposition knüpft an das an, was sie eigentlich immer vorträgt. Sie redet Dinge schlecht und hat keine eigenen Konzepte. Das vermitteln Sie heute.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Ministerin hat heute ein Konzept für mehr Wohlstand und für die Zukunft in Bayern vorgelegt. Das müssen wir anerkennen. Darin sind so viele konkrete Themen aufgeführt, dass ich nicht weiß, wo Sie noch den Plan suchen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): So viele Versäumnisse in den letzten Jahren!)

Wir haben einen Plan, und dieser Plan wird uns helfen, dass wir das Vorhaben der Digitalisierung umsetzen und in die Zukunft führen. Dabei sind wir Vorreiter, meine Damen und Herren. Herr Kollege Glauber, da nützt es nichts, wenn man den Stand der Breitbanderschließung schlechtredet. Wir haben dort mit einem Betrag von 1,5 Milliarden etwas auf den Weg gebracht, das den Kommunen hilft. Ich als ehemaliger Bürgermeister traue mich das zu sagen. 80 bis 90 %

Förderung: Wo gibt es das denn sonst noch? - Das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall bei der CSU)

Es kann natürlich immer besser werden. Daran arbeiten wir alle; es ist immer so. Aber nur permanent zu sagen, das ist schlecht und passt nicht, ist einfach unfair. Damit unterstreichen Sie die Unfähigkeit der Opposition in diesem Haus. Das will ich Ihnen mal ganz deutlich sagen.

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN: Oh! – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Arroganz pur!)

Meine Damen und Herren, wir müssen heute bei diesem Thema auch über den ländlichen Raum reden.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Digitalisierung ist auch ein Thema für den ländlichen Raum, weil wir damit die Lebensqualität im flachen Land verbessern können. Denken Sie an die Themen Telearbeit und Telemedizin! Mit diesen wichtigen Weichenstellungen können wir dazu beitragen, dass unsere ländlichen Räume attraktiv sind und es dort auch künftig zukunftsfähige Arbeitsplätze gibt. Diesen Themen müssen wir uns stellen; und mit diesem Programm werden wir uns ihnen in der Zukunft stellen, meine Damen und Herren.

Das Thema Mittelstand ist angesprochen worden. Natürlich ist es ein Programm für den Mittelstand. Ich bin sehr dankbar, dass die Ministerin den Digitalbonus eingeführt hat. Er steht beispielhaft für konkrete Hilfestellungen und Förderungen nicht nur für die Beratung, sondern auch für die Zukunft. Natürlich brauchen das Handwerk und der Mittelstand Unterstützung und Anreize. Wir setzen sie mit dem Programm gerade in diesem wichtigen Bereich.

Ich denke an den Tourismus, der für uns eine Leitökonomie ist. Auch dabei sind wir auf dem Weg in die digitale Zukunft. Auch hier brauchen wir weitere Anstöße. Wir müssen heute in Online-Plattformen vertreten sein. Wir dürfen nicht ignorieren, dass Apps und Smartphones heute für den Tourismus eine wichtige Rolle spielen. Deswegen ist es wichtig, auch im Tourismus, der bei uns eine immense Wirtschaftskraft aufweist, Impulse zu setzen.

Wir wollen ein Gesundheitsdaten-Netzwerk aufbauen. Auch dieses Vorhaben halte ich für zentral. Wir reden heute von personalisierter Medizin. Wir können heute relativ genau sagen, welche Krankheiten in Zukunft entstehen. Wollen wir das Suchmaschinen wie Google oder Netzwerken wie Facebook überlassen,

oder wollen wir dort selber tätig werden? – Deswegen ist es richtig, dass wir auf diesem Gebiet investieren. In Nordbayern ist sehr viel entstanden. In der Vernetzung wird es dort weitergehen. Wir werden in Zukunft auch dazu beitragen können, Krankheiten zu lindern. Die Ministerin hat es angesprochen. Mit der Digitalisierung werden wir den Menschen ganz konkret helfen können.

Meine Damen und Herren, das sind die Zukunftsthemen. Die Weichen sind gestellt. Wir alle sollten gemeinsam dieses Thema mutig angehen. Wir sollten die Menschen mitnehmen; auch das ist richtig und wichtig. Bei allen Bemühungen um die Digitalisierung brauchen wir zu diesem Thema auch weiterhin eine soziale Agenda; denn mit der Digitalisierung werden auch Fragen aufgeworfen. Die Menschen sind verunsichert. Wir wollen sie mitnehmen. Wir wollen die Zukunft, wir wollen Wohlstand und die Lebensqualität in Bayern stärken. Das tun wir damit, und das lassen wir uns nicht schlechtreden.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Professor Dr. Michael Piazo das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Prof. Dr. Michael Piazo (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte heute am Schluss das Gefühl, dass Sie als Fraktion sich Mut zuklatschen wollten.

(Widerspruch bei der CSU)

Nachdem die Aktuelle Stunde so in die Hose gegangen und so ein Eigentor gewesen ist,

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Zurufe von der CSU: Oh!)

waren Sie dem Eindruck nach froh, endlich wieder in vertrauten Gefilden zu sein und eine von vielen Regierungserklärungen zu hören, die viel Lob für Bayern und zahlreiche Formulierungen enthalten hat, die lauten: Wir brauchen, wir wollen, wir sollen. Die Kollegin Osgyan hat es gerade gesagt: Das hören wir jetzt schon seit beinahe zwei Jahren. Der Ministerpräsident hat das Vorhaben in seiner Regierungserklärung angekündigt. Jetzt steht in einem Regierungsprogramm noch mal, was geplant ist, was man braucht, was man soll und was man zu tun vorhat.

(Erwin Huber (CSU): Ganz konkret!)

- So konkret, Herr Huber, war es nur in einigen der Punkte. Das ist ja das Problem: Wenn man auf zehn oder zwölf Punkte kommen will und nur vier konkrete Punkte hat, muss man halt noch sechs oder acht hinzufügen, um die Zahl zu erreichen. Das war heute auch der Fall. Da war einiges doch recht dünn und sehr unkonkret, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Manchmal fällt gerade das auf, was nicht drinsteht; so auch heute. Sonst heißt es immer: Bayern ist spitze; wir sind in der Champions League; wir sind die Nummer 1; vergleicht uns mit den anderen Bundesländern und mit den anderen Ländern in Europa. – Das haben wir heute nicht gehört. Und warum? – Weil Bayern auf diesem Gebiet nicht spitze ist und weil viel zu tun ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch bei der CSU)

Es ist so. Schauen Sie sich doch die Daten an und betrachten Sie, wo wir im Vergleich mit den anderen europäischen Ländern stehen. Wenn es gut geht, stehen wir dort im vorderen Mittelfeld; bei vielem aber stehen wir im hinteren Mittelfeld. Insofern ist wirklich viel zu tun; darin stimme ich Ihnen zu. Mit manchem sind Sie zwar auf dem richtigen Weg, aber vieles ist doch Stückwerk.

Hier rächt sich der Zuschnitt des neuen Kabinetts. Das ist heute schon erwähnt worden. Leider gibt es nicht ein bestimmtes Ministerium, das für Digitales zuständig ist. Das wäre in der heutigen Zeit sehr notwendig. Genauso notwendig wäre ein Ministerium, das nur für Energie zuständig ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der CSU: Das haben wir doch!)

- Beim Thema Digitales haben Sie es nicht. – In vielem erkennt man nur Stückwerk. Man hat das Gefühl, der eine bringt dieses voran und hält dazu eine Regierungserklärung, und der andere bringt jenes voran, und alles ist nicht ganz miteinander abgestimmt.

Außerdem sind Ihre Vergleiche schon sehr hoch gegriffen. Silicon Valley! Wissen Sie, wann es die erste Initiative zu Silicon Valley gab und wann es entstanden ist? – In den Dreißigerjahren, also vor über 70 Jahren. Über 70 Jahre haben die USA gebraucht, um den heutigen Stand zu erreichen. Wir sind nicht mal auf dem Stand von Estland. Estland ist beim Thema Digitales in Europa führend. Und Sie schreiben jetzt: Wir wollen Silicon Valley werden. – Über 70 Jahre haben die Amerikaner für seinen Aufbau gebraucht, und sie haben sehr viel Kapital dafür aufgewandt. Ich wünsche mir ein bisschen mehr Konkretes

und dass Sie beim Vergleichen etwas kleinere Brötchen backen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Besonders aufgefallen ist mir an Ihrer Rede, dass darin die Menschen nicht vorkommen. Die Bürger kommen darin nicht vor. Ihre Ausführungen sind sehr elitärfixiert und sehr kopflastig: Wissenschaft, Elite, Start-ups, kleine und mittlere Unternehmen. Eine digitale Revolution kann man aber nur stemmen, wenn man die Menschen mitnimmt, und zwar alle. Deshalb sagen wir: digital für alle.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Denn die Einbeziehung aller fehlt vielen Menschen. Wir hängen bei dieser digitalen Revolution viele Menschen in Bayern ab. Was Sie tun, ist in vielerlei Hinsicht richtig, Frau Ministerin; aber die breite Masse wird es nicht treffen. Das Loch zwischen denen, die sich auf diesem Gebiet auskennen und die Chancen haben, und denjenigen, die auf der Strecke bleiben, wird immer größer werden. Auf diese Herausforderung haben Sie mit keinem einzigen Wort eine Antwort gegeben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Selbst innerhalb der Community ist die Gefahr einer Zweiklassengesellschaft sehr groß. Sie haben das Stichwort Netzneutralität erwähnt; aber ich glaube nicht, dass Sie deutlich gemacht haben, wie Sie dazu stehen. Es ist im Moment eines der großen Schlagworte. Die Bundesregierung deutet zumindest an, dass sie die Netzneutralität aufgeben will und ein Zwei-Klassen-Internet einführen möchte, das für einige schneller und für andere langsamer ist. Das wollen wir nicht. Wir wollen, dass alle gleichermaßen beteiligt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

In Ihrer Rede waren viele Vorschläge. Manches kann man, wie gesagt, unterstützen. Aber ich habe nicht so ganz gespürt, dass es Ihre Rede ist, dass Sie sich das wirklich zu eigen gemacht haben. Ich glaube, dass Sie es wirklich vermögen, draußen mit Menschen ins Gespräch zu kommen. Ich wünsche mir, dass Sie das bei diesem Thema intensiv tun. Eine digitale Revolution kann nur funktionieren, wenn man sie mit den Menschen macht und nicht nur ein paar Gründerzentren aufstellt und Start-ups unterstützt, sondern sich überlegt, wie man jedem Einzelnen dieses nicht mehr ganz so neue Medium nahebringen kann. Wir wollen einen gesamtgesellschaftlichen Aufbruch. Wir FREIE WÄHLER stellen den Menschen in

den Mittelpunkt. Wir wollen die Teilhabe aller am digitalen Aufbruch. Dafür werden wir in den nächsten Monaten kämpfen und Initiativen einbringen. Gerade im digitalen Zeitalter legen wir auf den Menschen, und zwar auf alle Menschen, Wert. Tun Sie das auch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. – Nun hat die Frau Staatsministerin Ilse Aigner für eine zusammenfassende Stellungnahme das Wort. Bitte schön.

**Staatsministerin Ilse Aigner (Wirtschaftsministerium):** Vielen herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Debattenbeiträge. Ich kann als Erstes feststellen, dass sich in der Zielsetzung eigentlich alle einig sind und dass keiner sagen würde, dass die Ziele und die Punkte, die ich dargestellt habe, substanziell falsch sind. Keiner.

Außerdem kann ich feststellen, dass alle Behauptungen, wir wären nicht spitze, sehr aus der Luft gegriffen sind. Ich kann es Ihnen noch einmal sagen: Drittgrößter Industriestandort der Welt, und das als Freistaat Bayern, IKT-Standort Nummer 1 in Europa vor London und Paris. Über die Arbeitslosenquote brauche ich jetzt nicht noch einmal zu sprechen, weil Sie sie alle kennen. Wir haben beste Voraussetzungen. Wir haben die DAX-Konzerne, wir haben die Hidden Champions und wir haben die IT. Diese müssen wir jetzt zusammenbringen. Das tun wir auch.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selbstverständlich handeln wir schon. Am 9. Mai 2014, also in zwei Tagen vor einem Jahr, war der Gipfel beim Ministerpräsidenten mit allen Beteiligten. Wir haben das "Zentrum Digitalisierung.Bayern" auf den Weg gebracht und werden es vor der Sommerpause eröffnen. Also kann man nicht sagen, es sei nichts geschehen. Ganz im Gegenteil: Da ist schon viel auf den Weg gebracht worden. Wir werden Ende Juni gemeinsam mit Ludwig Spaenle das Gründerzentrum "Werk1.Bayern" in München eröffnen. Ich habe gesagt, es ist eine Blaupause, und wir wollen in die Fläche gehen, weil wir genau sehen, dass die Gründer das dynamische Element sind, das uns die Zukunft sichert.

Jetzt komme ich zu den Aussagen, alles sei so schlecht. Ich war gestern im Gate, in einem Gründerzentrum. Diejenigen, die dort waren, haben sich beim Freistaat Bayern ausdrücklich bedankt. Sie sagten, sie hätten im Freistaat Finanzierungsbedingungen wie nirgendwo sonst.

Sie können nicht immer diesen alten Vergleich mit Berlin bringen. Schauen Sie sich die Zahlen bitte noch

einmal genau an. Sie müssen schauen, wie viele aufmachen, wie viele Arbeitsplätze sie überhaupt bieten und vor allem, wie viele wieder zumachen. Die Mittelständler, die bei uns Firmen gründen, bilden sehr schnell große Wertschöpfungsketten und beschäftigen mehr Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Deshalb sind wir hier gut. Wir können aber immer noch besser werden. Das ist unbestritten. Deshalb setzen wir gerade bei der Gründerfinanzierung an.

Lieber Herr Glauber, ich weiß nicht, woher Sie Ihre Zahlen haben. Ich sage es noch einmal: Wir setzen einen neuen Fonds auf. In der Startphase stehen 85 Millionen Euro zur Verfügung. Diese müssen, damit das klar ist, von Privaten kofinanziert werden. Wir stellen 100 Millionen Euro in den Wachstumsfonds ein, um die zweite Phase zu begleiten. Diese muss ebenfalls kofinanziert werden. Dabei ist ein Hebel auf insgesamt maximal 250 Millionen Euro anzusetzen. Wir haben zudem noch die europäische Fazilität von 100 auf 150 Millionen Euro aufgestockt. Auch da können wir einen Hebel ansetzen. Ich sage es noch einmal: Wir haben ein Potenzial von bis zu 500 Millionen Euro, die wir hebeln können, die wir investieren können. Es bleibt natürlich dabei: In der Koalitionsvereinbarung steht, wir brauchen bessere steuerliche Rahmenbedingungen. Das ist unbestritten. Deshalb sage ich dem Ministerpräsidenten bei jeder Gelegenheit, dass die Wachstumsfinanzierung bei den Verhandlungen über den Länderfinanzausgleich und Sonstiges ein zentraler Punkt sein muss. Das ist unbestritten. Wir brauchen eine solche Finanzierung gegenüber den anderen großen Zentren, die bessere Bedingungen haben. Das ist ganz klar. Ich kann nur sagen: Wir sind auf einem guten Weg.

Wir gehen jetzt mit den Gründerzentren in die Fläche. Wir gehen vor allem zu den kleinen und mittelständischen Unternehmen. Liebe Frau Osgyan, das ist keine Kritik gewesen, sondern ein Appell an die mittelständische Wirtschaft. Sie wissen, dass sie hier Potenzial hat. Ich habe Ihnen ja die Maßnahmen genannt. Sowohl im Handwerk als auch bei der IHK als auch bei der vbw sind alle unterwegs. Sie wissen, dass das nicht nur für die großen Firmen, sondern auch für die kleinen und mittelständischen Unternehmen die Zukunftsherausforderung darstellt. Wir werden einen unbürokratischen Digitalbonus auf den Weg bringen. Dabei müssen die Unternehmen selbst wissen, wie sie ihn am besten einsetzen. Der eine braucht vielleicht Beratung, der andere IT-Sicherheit, der Nächste eine EDV oder Software, die die Digitalisierung voranbringt. Das muss der Unternehmer schon selbst wissen. Das können wir nicht vom Staat aus vorschreiben, sondern das müssen die Unternehmen selbst auf die Welt bringen. Es muss unbürokratisch

und schnell gehen. Das ist für mich die Messlatte.

Meine Damen und Herren, ich kann abschließend nur sagen: Es geht wirklich um die Grundlinien, um Vertrauen. Es hat etwas mit Sicherheit zu tun. Es geht natürlich um den Wandel in der gesamten Wirtschaft. Dazu erfolgt eine Unterstützung durch den Digitalbonus. Es geht um nachhaltiges Wachstum zusammen mit unseren Gründern. Machen wir uns gemeinsam auf den Weg. Ich kann nur sagen: vernetzt und verwurzelt in Bayern. Bayern bytes.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen (Drs. 17/6032) - Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Ich eröffne die Aussprache. – Als erste Rednerin hat Frau Kollegin Ulrike Gote von den GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für die allermeisten Menschen in Bayern hat die religiöse oder weltanschauliche Verortung, also ihr Bekenntnis, ihr Glaube, ihre Weltanschauung, ihr Wertefundament eine sehr große Bedeutung. Das gilt für die Christen und Christinnen in unserem Land genauso wie für die Muslime und für die Jüdinnen und Juden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das gilt in gleichem Maße für die Bekenntnisfreien, für die Säkularen, für die Atheisten und Atheistinnen und für Angehörige kleinerer anderer Glaubensgemeinschaften. Da ist es gut, dass unsere Bayerische Verfassung und unser Grundgesetz dem durch unsere Verfassungsgrundsätze Religionsfreiheit und weltanschaulich-religiöse Neutralität des Staates Rechnung tragen. Beides ist sowohl in der Bayerischen Verfassung wie im Grundgesetz prominent und sehr deutlich verortet.

Unser Bayerisches Gesetz über das Erziehungs- und Unterrichtswesen wird jedoch weder der Bedeutung gerecht, die Religion und Weltanschauungen für die meisten Bayerinnen und Bayern haben, noch wird es den genannten verfassungsmäßigen Prinzipien Religionsfreiheit und religiöse Neutralität bzw. dem Gleich-

behandlungsgebot für Religionen gerecht. Dass dies so ist, führt uns der am 13.03.2015 veröffentlichte Beschluss des Bundesverfassungsgerichts zum nordrhein-westfälischen Schulgesetz klar vor Augen. Die zentralen Aspekte der Urteilsbegründung lauten wie folgt:

Erstens.

Die dem Staat gebotene weltanschaulich-religiöse Neutralität ist nicht als eine distanzierende im Sinne einer strikten Trennung von Staat und Kirche zu verstehen, sondern als eine offene und übergreifende, die Glaubensfreiheit für alle Bekenntnisse gleichermaßen fördernde Haltung.

Zweitens. Der strittige Paragraph im NRW-Schulgesetz,

der als Privilegierung zugunsten christlich-abendländischer Bildungs- und Kulturwerte oder Traditionen konzipiert ist, verstößt gegen das Verbot der Benachteiligung aus religiösen Gründen ... und ist daher nichtig.

Drittens. Es ist Aufgabe der Schulen,

den Schülerinnen und Schülern Toleranz auch gegenüber anderen Religionen und Weltanschauungen zu vermitteln. Dieses Ideal muss gelebt werden dürfen, auch durch das Tragen von Bekleidung, die mit Religionen in Verbindung gebracht wird, wie neben dem Kopftuch etwa die jüdische Kippa, das Nonnen-Habit oder auch Symbole, wie das sichtbar getragene Kreuz.

Viertens.

Mit Rücksicht auf die grundrechtlichen Gewährleistungen des Art. 4 Abs. 1 und 2 GG ist die Annahme verfehlt, schon das Tragen eines islamischen Kopftuchs oder einer anderen, auf eine Glaubenszugehörigkeit hindeutenden Kopfbedeckung sei schon für sich genommen ein Verhalten, das ... bei den Schülern oder den Eltern ohne Weiteres den Eindruck hervorrufen könne, dass die Person, die es trägt, gegen die Menschenwürde, die Gleichberechtigung nach Art. 3 GG, die Freiheitsgrundrechte oder die freiheitlich-demokratische Grundordnung auftrete. Diese pauschale Schlussfolgerung verbietet sich.

Fünftens.

Die Wahrnehmung des Erziehungsauftrags rechtfertigt es nicht, Amtsträger einer bestimmten Religionszugehörigkeit bei der Statuierung von Dienstpflichten zu bevorzugen.

Kolleginnen und Kollegen, die Formulierung in unserem Bayerischen Gesetz über das Erziehungs- und Unterrichtswesen lautet:

Äußere Symbole und Kleidungsstücke, die eine religiöse oder weltanschauliche Überzeugung ausdrücken, dürfen von Lehrkräften im Unterricht nicht getragen werden, sofern die Symbole oder Kleidungsstücke bei den Schülerinnen und Schülern oder den Eltern auch als Ausdruck einer Haltung verstanden werden können, die mit den verfassungsrechtlichen Grundwerten und Bildungszielen der Verfassung einschließlich den christlich-abendländischen Bildungs- und Kulturwerten nicht vereinbar ist.

Das ist, wie im NRW-Gesetz, erstens ein pauschales Verbot und zweitens eine Privilegierung zugunsten einer Religion. Folgen wir der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, so müssen wir Artikel 59 Absatz 2 Sätze 3, 4 und 5 des Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetzes streichen. Das ist Inhalt unseres Gesetzentwurfs.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Bayern ist nicht das einzige Bundesland, das wie NRW Formulierungen im Schulgesetz hat oder hatte, die mit der Verfassung und dem Grundgesetz nicht vereinbar sind. Baden-Württemberg und Hessen sind auch betroffen. In Baden-Württemberg und Hessen haben Vertreter und Vertreterinnen aller Fraktionen – das betone ich – gleich nach dem Urteil erklärt, sie würden ihre Schulgesetze der neuen Rechtsprechung anpassen.

Die öffentlichen Kommentierungen des Urteils durch verschiedene gesellschaftliche Institutionen und Gruppen sowie durch die Kirchen und Religionsgemeinschaften waren durchweg positiv. Die Kommentierung der Deutschen Bischofskonferenz, die Sie einigermmaßen beeindruckten sollte, lautet:

Das heute vom Bundesverfassungsgericht verkündete sogenannte ‚Kopftuch-Urteil‘ setzt ein starkes Signal für die Glaubens- und Bekenntnisfreiheit. Mit der verfassungskonformen Auslegung der Vorschrift des nordrhein-westfälischen Schulgesetzes über das Tragen des Kopftuchs durch Lehrkräfte bemüht sich das Gericht um den Ausgleich zwischen der Glaubensfreiheit der einzelnen Lehrkraft und den legitimen Anliegen des Staates, den Schulfrieden und die staatliche Neutralität zu wahren. Die nunmehr gebotene Einzelfallbetrachtung löst dieses Spannungsverhältnis nicht pauschal oder einseitig auf, sondern ermöglicht und erfordert eine genaue Prüfung der Umstände im konkreten Fall. Es ist auch hervorzuheben, dass das Gericht die weltanschaulich-

religiöse Neutralität des Staates nicht im Sinne einer strikten, distanzierenden Trennung von Staat und Kirche versteht, sondern als eine offene Haltung, die Glaubensfreiheit für alle Bekenntnisse gleichermaßen fördert. Das Gericht bestätigt damit: Religion und religiöses Bekenntnis haben einen legitimen Platz im öffentlichen Raum!

Das schreibt die Deutsche Bischofskonferenz. Für meine Fraktion, für die GRÜNEN, kann ich nur sagen: Wir können uns dem voll und ganz anschließen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, nur vereinzelt wurde Kritik geäußert. In Bayern gab es vor allem Kritik aus Ihren Reihen, Kolleginnen und Kollegen von der CSU. So verstieg sich Ihr Generalsekretär – ich zitiere wörtlich aus seiner Pressemitteilung, die heute noch nachgelesen werden kann – zu der Aussage: "In jedem Fall werden wir in Bayern alle gesetzlichen Möglichkeiten ausschöpfen, damit das Christentum bei uns in Bayern privilegiert bleibt und weiterhin das prägende Wertefundament für unsere Gesellschaft ist."

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Natürlich!)

– Natürlich, sagen Sie. – Damit bekennt er sich zu der Privilegierung einer Religion. Das sagen wir schon immer. Außerdem sagt er noch, dass er alles dafür tun wolle, dass es dabei bleibe. Kolleginnen und Kollegen, das ist klar gegen die Bayerische Verfassung und gegen das Grundgesetz gerichtet. Damit erklärt er sich selbst zum Verfassungsfeind.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Ich fasse zusammen: Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts gegen ein pauschales Kopftuchverbot an Schulen ist ein positives und wichtiges Signal für die Religionsfreiheit in unserem Land. Die Hüterinnen und Hüter unserer freiheitlich-demokratischen Verfassung haben in der Begründung ihrer Entscheidung ausdrücklich betont, dass die Privilegierung christlicher Traditionen den rechtsstaatlichen Prinzipien des Grundgesetzes widerspricht. Gerade die Schule habe die Aufgabe, den Schülerinnen und Schülern die Grundlagen für ein Zusammenleben in unserer pluralistischen Gesellschaft und Toleranz gegenüber anderen Religionen und Weltanschauungen zu vermitteln. Kolleginnen und Kollegen von der CSU, die von Ihnen propagierte und praktizierte Ungleichbehandlung der Religionen lässt sich mit diesem Anspruch in keiner Weise vereinbaren.

Dass Sie sich nun ausdrücklich der Rechtsprechung des höchsten deutschen Gerichts entgegenstellen, ist mit Blick auf die Religionsfreiheit nur schwer zu ertragen. Mit Ihrer zur Schau getragenen Privilegierung des Christentums tragen Sie gerade nicht zum Erhalt des Schulfriedens bei. Die positive Kommentierung des Urteils durch die Deutsche Bischofskonferenz sollte Ihnen Warnung genug sein, das bewährte Modell einer wohlwollenden Neutralität des Staates gegenüber Religionsgemeinschaften nicht zugunsten eines strikten Laizismus zu gefährden. Eine Gleichbehandlung aller Lehrkräfte ungeachtet ihrer Religion ist Grundvoraussetzung für eine funktionierende Schulgemeinschaft. Wichtig ist nicht, was Lehrerinnen und Lehrer möglicherweise auf dem Kopf tragen, sondern was sie darunter in ihren Köpfen haben und wie sie unsere Schülerinnen und Schüler im Sinne einer toleranten, weltoffenen Gesellschaft unterrichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bitte Sie um wohlwollende Beratung unseres Gesetzentwurfs und um Zustimmung zu diesem in der Zweiten Lesung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. Frau Kollegin, Ihren Umgang mit dem Begriff Verfassungsfeind sollten Sie noch mal überdenken. – Jetzt hat Kollege Professor Waschler von der CSU das Wort. Bitte schön.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit Blick auf die Ausführungen von Kollegin Gote fällt es manchmal etwas schwer, rein sachlich zu bleiben. Ich werde mich trotzdem bemühen und stelle fest, dass die Ausführungen der Kollegin Gote massiv an der bayerischen Lebenswirklichkeit vorbeigehen und der Gesetzentwurf mit Nachdruck abzulehnen ist.

(Beifall bei der CSU)

Das werde ich auch begründen. Eine Umsetzung der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts, so wie Sie das dargelegt haben, wäre zum einen verfehlt, zum anderen ginge dies weit über die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts hinaus. Das ist eloquent verschwiegen worden. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts betrifft konkret das Schulgesetz in Nordrhein-Westfalen und verlangt eine eingeschränkte Auslegung der dortigen Norm bzw. erklärt eine einzelne Regelung für nichtig. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die bayerische Regelung ist durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts eben nicht unmittelbar betroffen.

Wir werden im Rahmen der Ausschussberatung ausführlich auf die verschiedenen Positionen eingehen, die uns dazu bringen, den Gesetzentwurf abzulehnen. Frau Kollegin Gote hat die Deutsche Bischofskonferenz als Verbündeten zitiert. Deshalb möchte ich aus einem Schreiben des Erzbischofs von München und Freising, Kardinal Reinhard Marx, einen kleinen Passus zitieren. Das Schreiben liegt mir im Original vor. Dort heißt es: In dem vorliegenden Gesetzentwurf wird das sogenannte Kopftuch-Urteil auch nach meiner Auffassung einseitig ausgelegt und zur Untermauerung der Argumentation die Stellungnahme der Deutschen Bischofskonferenz nicht korrekt wiedergegeben. Zwei weitere Hinweise erscheinen mir an dieser Stelle unumgänglich, damit wir wissen, wovon wir reden. Das Gericht hat bezogen auf die Regelung in Nordrhein-Westfalen ausdrücklich festgestellt, dass im Fall einer konkreten Gefährdung des Schulfriedens – der Begriff ist von Ihnen überhaupt nicht erwähnt worden – oder der staatlichen Neutralität es verfassungsrechtlich zulässig und erforderlich sein kann, religiöse Bekundungen durch das äußere Erscheinungsbild zu unterbinden. Jedoch hat das Bundesverfassungsgericht – auch das haben Sie verschwiegen – bereits im Jahr 2003 entschieden, dass es zur Untersagung religiöser Bekleidung einer hinreichend bestimmten gesetzlichen Grundlage bedarf.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit der vorgeschlagenen Streichung des Artikels 59 Absatz 2 Satz 3 des Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetzes würde genau diese gesetzliche Ermächtigungsgrundlage beseitigt werden. Bestünde im Einzelfall die konkrete Gefahr, dass die Bekleidung der Lehrkraft als Ausdruck einer Haltung verstanden werden konnte, die mit den verfassungsrechtlichen Grundwerten und den Bildungszielen der Verfassung unvereinbar wäre, könnte damit das Tragen religiöser Bekleidung nicht mehr unterbunden werden. Genau aus diesem Grund muss dieser Passus im Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetz erhalten bleiben.

Jetzt kommt ein ganz wichtiger Hinweis. Vielleicht ziehen Sie dann Ihren Gesetzentwurf zurück. Dieser Artikel 59 Absatz 2 Satz 3 normiert im Gegensatz zur nordrhein-westfälischen Regelung keine ausdrückliche Privilegierung christlich-abendländischer Tradition, sondern er schließt diese lediglich in die Gesamtregelung mit ein. Dieser Einschluss stellt eine Tatsache klar, nämlich die Tatsache, dass in die verfassungsrechtlichen Grundwerte und Bildungsziele auch das Christentum als prägender Kultur- und Bildungsfaktor, wie er sich in der abendländischen Geschichte eingepreßt und herausgebildet hat, eingeflossen ist. Dabei ist der Begriff "christlich" so zu

verstehen, wie ihn auch die Bayerische Verfassung versteht.

Dazu lohnt sich ein Blick in die Verfassung. Sie dürfen nicht nur darüber reden. Hierunter sind nicht die Glaubensinhalte einzelner christlicher Bekenntnisse zu verstehen, sondern die Werte und Normen, die, vom Christentum maßgeblich geprägt, auch weitgehend zum Gemeingut des abendländischen Kulturkreises geworden sind. Ich möchte Sie einmal hören, wenn Sie draußen mit den Menschen in die Diskussion darüber treten müssen, was Sie mit diesem Gesetzentwurf machen wollen. Ich stelle fest, dass die Landtags-GRÜNEN mit diesem Gesetzentwurf ganz offensichtlich die christlich-abendländische Prägung des Freistaates leugnen wollen. Damit ignorieren Sie die Lebenswirklichkeit in Bayern. Das ist abzulehnen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Wo bleibt der Beifall?)

Noch einmal: Das Urteil betrifft die Regelung in Nordrhein-Westfalen und hat keine Auswirkung auf öffentliche Schulen in Bayern. Kopftücher, die als politisches Statement von Lehrkräften verstanden werden, gehören nicht in unsere Schulen. Für die CSU-Fraktion stehen das Wohl der Kinder und der Schulfrieden im Mittelpunkt.

(Beifall bei der CSU)

Den GRÜNEN würde es gut anstehen, es ebenso zu halten, statt Bayerns Grundwerte durch eine beliebige Gleichmacherei zu ersetzen. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts wird im Verwaltungsvollzug sachgerecht beachtet. Das ist selbstverständlich. Das Kindeswohl und der Schulfrieden – das betone ich noch einmal – stehen im Mittelpunkt. Der Verwaltungsvollzug trägt dieser Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts selbstverständlich Rechnung. Die Schutzbedürftigkeit des Kindes und der Schulfrieden stehen im Mittelpunkt unserer Bemühungen. Aus diesem Grund wird die CSU-Fraktion im Bayerischen Landtag sich weiterhin zur Religionsfreiheit in Bayern, wie sie in unserer Bayerischen Verfassung steht, bekennen. Die Religionsfreiheit steht nämlich auch unverrückbar zur christlich-abendländischen Werteordnung und Tradition. Bayern ist eben christlich-abendländisch geprägt. Deshalb ist unsere bayerische Regelung, die im Spannungsfeld zwischen individueller Religionsfreiheit und Sicherung des Schulfriedens steht, richtig. Wir werden weiterhin für einen guten und praktikablen Ausgleich eintreten. Die Absicht, Ihren Gesetzentwurf abzulehnen – dessen können Sie sicher sein –, werden wir mit der uns von den Bürgerinnen und Bürgern in Bayern gegebenen

Mehrheit in die Tat umsetzen. Ich freue mich auf die Beratungen im Bildungsausschuss.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Herr Kollege Gehring hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Herr Kollege Waschler, vielleicht darf ich noch einmal auf die Stellungnahme der Deutschen Bischofskonferenz hinweisen. Da heißt es, dieses Urteil sei so zu bewerten, dass es nicht die stark distanzierende Trennung zwischen Staat und Kirche, sondern dass es eine offene Haltung in der Glaubensfreiheit für alle Bekenntnisse gleichermaßen fordert. Gemeint sind damit alle Bekenntnisse. Auch der Vorsitzende der EKD, der bayerische Landesbischof Bedford-Strohm, begrüßt dieses Urteil als ein Zeichen für alle Bekenntnisse. Das sollten wir schon wahrnehmen und sehen, dass das Bundesverfassungsgericht in einer Abwägung zwischen aktiver Glaubensfreiheit und dem Bedürfnis nach Schulfrieden entschieden hat. Deswegen ist diese Abwägung ernst zu nehmen. Ich sehe die Notwendigkeit, unser Gesetz dementsprechend anzupassen.

Ich halte es für falsch, wenn Sie jetzt einen vermeintlichen Kreuzzug aufziehen, für den Sie in Ihrer Fraktion übrigens keinen Beifall bekommen haben, um das christlich-abendländische bayerische Kulturgut zu verteidigen. Unter uns bayerischen Katholiken gesprochen kann ich nur sagen: Bayern und Deutschland sind ein christlich geprägtes Land, aber die Werte, die im Grundgesetz stehen, wie Meinungsfreiheit oder Gleichberechtigung, sind in der Aufklärung, zum Teil sogar in der Auseinandersetzung mit der christlichen Tradition entstanden. Es ist gut so, dass sich heute alle christlichen Kirchen und auch die muslimischen Verbände zu dieser gemeinsamen Verfassungsgrundlage und zu dieser Neutralität und Offenheit des Staates gegenüber allen Bekenntnissen – um nichts anderes geht es – bekennen. Das Gesetz ist entsprechend zu revidieren, nachdem das Urteil des Bundesverfassungsgerichts ergangen ist. Das gilt es zu beraten. Ich denke, Sie werden Ihre Position noch verändern müssen.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. - Herr Kollege Professor Waschler, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Herr Kollege Gehring, ich habe schon gesagt, dass ich mich auf die

Beratung im Bildungsausschuss freue. Hier hilft auch kein Dauerklatschen.

(Margarete Bause (GRÜNE): Wo war bei Ihnen das Dauerklatschen?)

Manche Meinungen kann man teilen, andere wiederum nicht. Wir haben erheblich unterschiedliche Sichtweisen. Die werden wir austauschen. Wir nehmen selbstverständlich die Erklärungen und Darlegungen der Bischofskonferenz ernst. Wir werden uns aber dagegen wenden, wenn durch Ihre Fraktion eine Überinterpretation erfolgt. Deshalb bin ich von Ihnen schon enttäuscht, dass Sie sich von Haus aus einem solchen Gesetz widersetzen. Das können wir aber im Bildungsausschuss austragen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. - Als Nächster hat der Kollege Franz Schindler von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Professor Waschler, Frau Gote, im Prinzip könnte ich eigentlich auf die Rede verweisen, die ich anlässlich der Zweiten Lesung zu dem Gesetzentwurf, mit dem ein Kopftuchverbot in Bayern eingeführt werden sollte, gehalten habe. Darin ist alles gesagt worden, was zu diesem Thema zu sagen ist. Seitdem hat sich auch nicht so viel verändert. Insbesondere hat sich unsere damalige Prognose, die CSU würde ein Problem konstruieren, das es in der Praxis nicht gegeben hat und nicht gibt, bis heute bestätigt. Es gab und gibt keinen einzigen Fall in Bayern, der jemals bis zum Bundesverfassungsgericht getragen worden wäre. Ihre Befürchtung, dass die Schulen von dem Ansturm irgendwelcher Fundamentalisten mit Kopftuch gerettet werden müssen, wie Sie es damals vorgetragen haben, ist unrealistisch gewesen. Dennoch haben wir jetzt einen Gesetzentwurf der GRÜNEN, den wir sorgsam beraten müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, "der Islam gehört zu Deutschland", hat ein ehemaliger Bundespräsident gesagt.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Der darauf zurücktreten musste!)

- Deswegen ist er, glaube ich, nicht zurückgetreten.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ich glaube schon!)

Tatsache ist, dass in Deutschland nur noch 62 % der Menschen einer christlichen Konfession angehören. In München sind es angeblich nur noch 55 %. Mit 30 % stehen mittlerweile die Konfessionslosen an zweiter Stelle. Anschließend kommen mit einem Anteil von immerhin 5 % an der Gesamtbevölkerung die Menschen mit muslimischem Glauben. Der Islam gehört also zu Deutschland.

Zum Islam gehört aber nicht die Pflicht muslimischer Frauen, ein Kopftuch tragen zu müssen. Das gehört nicht dazu. Tatsächlich tragen auch nicht alle Frauen muslimischen Glaubens ein Kopftuch. Bei der ersten Generation der türkischen Gastarbeiter war das Tragen des Kopftuchs sogar völlig verpönt und unüblich. So viel zur grundsätzlichen Problematik.

Jetzt vielleicht ein bisschen konkreter zu dem Gesetzentwurf: Vor mehr als zehn Jahren habe ich an dieser Stelle gegen ein generelles Kopftuchverbot plädiert und mich dafür ausgesprochen, dass im Konfliktfall eine Lösung an Ort und Stelle gesucht werden soll, die dem Schulfrieden dient, anstatt mit einem generellen Kopftuchverbot auf verfassungsrechtlich dünnem Eis Probleme heraufzubeschwören, die es in der Praxis damals nicht gegeben hat und auch bis heute nicht gibt.

Ich habe auch gesagt, wenn eine Lehrerin ein Kopftuch als religiöses Symbol trägt, dann ist diese Deutung nach außen maßgeblich. Es ist nicht zulässig, wie es im bayerischen Gesetz gemacht wird, dem Kopftuch Deutungen durch Dritte beizumessen, die die Trägerin des Kopftuchs für sich nicht in Anspruch nimmt.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Nichts anderes hat nun das Bundesverfassungsgericht in seiner Entscheidung zu einzelnen Vorschriften des Schulgesetzes in Nordrhein-Westfalen festgestellt. Ich fühle mich also durchaus bestätigt und nehme zur Kenntnis, dass offensichtlich nun auch die Staatsregierung anerkennt, dass jeder Einzelfall für sich zu prüfen ist. Dann, wenn der Schulfrieden nicht gefährdet wird, kann es sein, dass auch in Bayern eine Lehrerin im Unterricht ein Kopftuch trägt. Und umgekehrt: Dann, wenn der Schulfriede oder das Recht der Eltern auf Erziehung ihrer Kinder gefährdet wird, kann es auch in Bayern sein, dass eine Lehrerin ein Kopftuch abnehmen muss.

Meine Damen und Herren, das Bundesverfassungsgericht hat nun aber eine neue Runde im Kopftuch-Streit ausgelöst; bedauerlicherweise, wie ich meine. Es kann also wieder - wie jahrelang in Frankreich und der Türkei und seit 2000 auch bei uns - leidenschaftlich über die Frage gestritten werden, ob das Kopftuch

nun ausschließlich ein religiöses Symbol darstellt oder doch auch einen politischen Inhalt hat, ob es Ausdruck der Emanzipation von Frauen muslimischen Glaubens ist oder doch eher ein Unterdrückungssymbol eines archaischen Menschenbildes, in dem es keine Gleichberechtigung der Frauen gibt und keine Toleranz. Die politischen Konstellationen waren und sind dabei äußerst ungewohnt und entsprechen nicht den üblichen parteipolitischen Lagern. Da kämpften und kämpften damals wie heute viele ältere Herren mit dem Anspruch gegen das Kopftuch, das Abendland vor dem Islam retten zu müssen. Sie kämpften Seite an Seite mit Feministinnen, die sich aus emanzipatorischen Gründen für Kopftuchverbote aussprechen. Es gab und gibt auch ein paar Besonnene, die dafür werben, die Kirche im Dorf zu lassen, das Kind nicht mit dem Bade auszuschütten und bei allem Eifer nicht zu vergessen, dass die Schule in erster Linie für die Erziehung der Kinder da ist und nicht zur Erbauung der Lehrerinnen und Lehrer.

(Karl Freller (CSU): Sehr gut gesagt!)

Das gilt für katholische, evangelische, aber auch für alle anderen Lehrkräfte. Nicht zu vergessen, bei allem Streit um die positive Glaubensfreiheit der Lehrer gibt es auch eine negative Glaubensfreiheit der Schüler und ein Erziehungsrecht der Eltern. Es ist daran zu erinnern, dass der Staat, auch der Freistaat Bayern, zwar nicht laizistisch ist, aber auch kein Bekenntnis hat: Er ist nicht katholisch, er ist nicht evangelisch, er ist auch sonst nichts. Er hat sich vielmehr neutral zu verhalten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bin der Meinung, wir sollten besonnen auf die Entscheidung zum Schulgesetz in Nordrhein-Westfalen reagieren und anzuerkennen, dass uns diese Entscheidung nicht verpflichtet, ein verquastetes Gesetz aus dem Jahr 2003 aufzuheben. Ich habe damals dagegen gestimmt, und ich halte es auch nach wie vor für falsch. Ich halte es aber nicht für richtig, jetzt wieder in das Gegenteil zu verfallen und einen neuen Streit zu beginnen, der meines Erachtens nicht erforderlich ist.

Eine Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen ist unseres Erachtens nicht zwingend erforderlich. Ich darf daran erinnern, dass der Bayerische Verfassungsgerichtshof auf die Popularklage einer islamischen Gemeinschaft hin die gültige Regelung nicht beanstandet hat. Das gilt auch für uns. Ob allerdings die bayerische Regelung vor dem Bundesverfassungsgericht Bestand hätte, daran habe ich Zweifel. Dennoch sehe ich keine zwingende Notwendigkeit, jetzt das Gesetz abzuändern, wie die GRÜNEN das vorschlagen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Schindler, Frau Kollegin Gote hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Kollege Schindler, ich habe klar ausgeführt, dass es ein Urteil zu dem NRW-Schulgesetz gab. Ich habe unsere Position ausgeführt. Wir GRÜNE sind der Meinung, wir sollten auch für uns Konsequenzen ziehen, weil wir die Parallelen sehen. Wir hatten damals bei der ersten Runde der Debatte eine ähnliche Haltung. Ich kann Ihnen in vielem zustimmen. Mich treibt aber eines um: Wir haben hier kürzlich über den islamischen Religionsunterricht diskutiert und darüber gesprochen, dass wir nur wenige Lehrkräfte, wenige Männer und Frauen finden, eigentlich zu wenige, die diesen Religionsunterricht an unseren Schulen halten könnten. Nun ist aber gerade eine Pädagogin, die Religionslehrerin ist, eher geneigt, ein Kopftuch zu tragen. Ich beurteile das nur von außen, ich bin Katholikin. Vielleicht möchte diese Pädagogin das Kopftuch aus religiösen Gründen tragen.

Glauben Sie nicht auch, dass eine Regelung, wie wir sie jetzt im EUG haben, auch dazu führt, dass gerade die intellektuellen, die gebildeten jungen Frauen, die sich gerne der religiösen Bildung der muslimischen Kinder und Jugendlichen widmen würden, durch so eine Regelung von der Schule ferngehalten werden? Wäre es nicht auch deshalb ein gutes Signal, jetzt zu sagen: Wir wollen an unseren Schulen eine religiöse Bildung verankern, und dazu brauchen wir auch euch, gerade auch euch, die ihr religiöse Persönlichkeiten seid, und ihr könnt das auch mit einem Kopftuch zeigen? - Das ist ein weiterer Beweggrund, der mich dazu bewogen hat, in dieser Frage tätig zu werden.

**Franz Schindler (SPD):** Frau Gote, das habe ich schon verstanden. Das Argument ist auch wirklich beachtlich. Ich sage hier dennoch - und an dieser Stelle bekenne ich auch, katholisch und gelernter Oberminister zu sein, weil das bisher alle betont haben -, ich kann das nicht einschätzen. Ich kann nicht einschätzen, ob das Symbolgesetzgebung ist. Ich behaupte, was die CSU damals im Jahr 2003 gemacht hat, war Symbolgesetzgebung. Frau Gote, Sie werden zugeben: Was Sie vorschlagen, ist auch eine Art Symbolgesetzgebung.

(Beifall eines Abgeordneten der CSU)

Es geht darum, ein Problem, das an einer Schule entsteht, an der Schule zu lösen, und zwar anhand der Maßstäbe praktischer Vernunft und nicht so, wie es im bayerischen EUG steht. Deshalb sagt auch die

Staatsregierung, nachdem sie das Thema in der Kabinettsitzung behandelt hat, sie wird künftig jeden Einzelfall für sich prüfen. – Das hätten wir auch schon 2003 erwartet. Wenn aber jeder Einzelfall für sich geprüft wird, dann kommt es darauf an, was die Kopftuchträgerin mit ihrem Kopftuch zum Ausdruck bringen will. Will sie mit ihrem Kopftuch eine religiöse Grundüberzeugung zum Ausdruck bringen und nicht missionieren, oder will sie mit dem Kopftuch etwas anderes zum Ausdruck bringen, wie auch durch ihr sonstiges Verhalten? - Darauf wird es ankommen. Ich hoffe darauf, dass wir auch in Bayern künftig praktikable Lösungen finden, ohne einen neuen Kulturkampf zu beginnen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. - Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Michael Piazolo das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zu Anfang eine Bemerkung zu dem Bundesverfassungsgerichtsurteil. Ich halte es für ausgewogen, differenziert und für einen sehr positiven Ansatz. Wenn ich es aber richtig verstehe, dann ist bei diesem Urteil auf der einen Seite kein absolutes Verbot ausgesprochen worden und auf der anderen Seite keine absolute Erlaubnis. Insofern ist schon die Frage, wie man verfährt und welche Konsequenzen man zieht.

Es ist auch in der Abwägung rechtlich beispielhaft. Als Einziges gestatte ich mir anzumerken: Wenn man es teilweise auslegt, wie auch geschehen, dann ist es praktisch zweifelhaft. Ich möchte aber nicht, dass wir die Schulen vor Ort mit der Entscheidung allein lassen würden. Das wäre kein guter Ansatz; das hielte ich für falsch. Vor Ort, in den Schulen, dürfen wir keinen Kulturkampf haben, was Herr Schindler auch bewusst abgelehnt hat. Es sollte nicht sein, dass das Schulforum, die Eltern vor Ort entscheiden. Das ist aber in diesem Urteil des Bundesverfassungsgerichts ein bisschen angelegt, wenn es von einer konkreten Gefährdung spricht, die es daran festmacht, ob – jetzt paraphrasiert - Widerstände vor Ort entstehen. Deshalb ist es, so glaube ich, ganz wichtig, dass wir verbindliche Regelungen schaffen; denn in so einem Fall ist der Schulfriede wirklich weit oben aufzuhängen.

Ich halte es für sinnvoll und notwendig, dass wir diese Debatte führen. Wir führen sie nun dank des Gesetzesentwurfs der GRÜNEN. Es gilt, eine Reihe von Fragen zu stellen. Einige sind schon aufgeworfen worden. Ich glaube, es ist unstrittig, dass es ein Recht auf

freie Religionsausübung aller Lehrer gibt. Genauso gibt es natürlich auch ein Recht auf Bekenntnisfreiheit jedes Schülers. Es gibt aber kein Recht des Schülers auf Bekenntnisfreiheit des ihn unterrichtenden Lehrers. Das würde meines Erachtens zu weit gehen.

Es gibt auch das Erziehungsrecht der Eltern. All das hat das Bundesverfassungsgericht auch abgewogen. Wir haben, wie häufig in der Verfassung, mehrere Rechtsträger sich gegenüberstehen und auch mehrere Grundrechtsträger und mehr Rechtsgüter. Diese Abwägung müssen wir vornehmen. Ich glaube, wir sind uns zumindest in weiten Teilen einig darüber, dass das Bundesverfassungsgerichtsurteil keinen Automatismus erzeugt und auch keine Verpflichtung, das EUG zu ändern.

Jetzt stellt sich aber die Frage: Sollten wir es tun? – Da kann man als Erstes natürlich – wie das die GRÜNEN getan haben – die beiden Rechtsvorschriften vergleichen. Sie sind sicherlich vergleichbar, aber nicht gleich. Ich lese aus dem Schulgesetz in Nordrhein-Westfalen ein deutliches Verbot – und deshalb ist es auch aufgehoben worden –, während ich in Bayern eine grundsätzliche Erlaubnis mit Verbotsvorbehalt sehe. Wahrscheinlich kann man darüber streiten. Aber wenn ich mir die Formulierungen anschau, sehe ich, dass sie unterschiedlich sind und sich auch unterschiedlich auslegen lassen. Während NRW diese abstrakte Gefahr annimmt, geht es in Bayern doch um die konkrete Gefährdung. Deshalb – diese Aussage haben wir schon gehört – will die Staatsregierung in jedem Einzelfall prüfen.

Als weitere Frage muss man sich stellen, ob das bayerische Gesetz eine Privilegierung der christlichen Religion vorsieht oder – und darin sehe ich auch eine unterschiedliche Formulierung zu NRW – ein Beispiel aufführt, woran man es eben auch prüfen könnte.

Insofern bin ich schon in vielem bei den Ausführungen von Herrn Schindler. Ich glaube, wir sollten überlegen, ob wir mit einem neuen Gesetz eine Debatte aufmachen, die uns nicht unbedingt weiterführt.

Wenn wir jetzt im Bildungsausschuss darüber reden, ist schon die Frage – das wäre eine Anregung –, ob wir uns vielleicht noch zusätzliches Expertenwissen heranziehen. Das sind schon tiefgehende verfassungsrechtliche Fragen. Vielleicht wäre es angemessen, eine Anhörung zu machen – das wäre ein Vorschlag –, um das Thema vertieft zu behandeln. Darüber sollten wir uns aber noch unterhalten. Jedenfalls ist unsere Auffassung zum jetzigen Zeitpunkt: intensive Beratung, aber nicht eine automatische Notwendigkeit, das Gesetz zu ändern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Bildung und Kultus als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist es so beschlossen.

Ich übergehe nun die beiden Tagesordnungspunkte 4 und 5, weil dazu eine Aussprache von 48 Minuten vorgesehen ist. Bis zur gesetzten Mittagspause könnten wir noch die Tagesordnungspunkte 6 und 7 erledigen; zu beiden ist keine Aussprache vorgesehen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Statistikgesetzes und anderer Rechtsvorschriften (Drs. 17/3961) - Zweite Lesung -**

Wie gesagt, eine Aussprache findet dazu nicht statt. Wir kommen deshalb sofort zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 17/3961 und die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden und endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen auf Drucksache 17/6366 zugrunde. Der federführende und endberatende Ausschuss empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 1 Nummer 2 das Wort "EG-Statistik" durch das Wort "EG-Statistiken" ersetzt wird und dass in § 2 die Änderungshinweise bei den Daten der Bekanntgabe des Gesetz- und Verordnungsblatts aktualisiert werden. Ergänzend schlägt er vor, in § 3 als Datum des Inkrafttretens den "1. Juni 2015" einzufügen. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 17/6366.

Aufgrund der im letzten Plenum beschlossenen Änderung des Bayerischen Katastrophenschutzgesetzes ist in § 2 Nummer 19 der bisherige Änderungshinweis nunmehr in "zuletzt geändert durch Gesetz vom 24. April 2015 (GVBl S. 70)" zu ändern.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Ergänzungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Dann ist es so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Auch hier erhebt

sich kein Widerspruch. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Danke schön. Gegenstimmen?

(Abgeordneter Professor Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER) begibt sich zu seinem Platz)

Herr Professor Piazolo, bitte setzen Sie sich hin, sonst zählen Sie zu den Gegenstimmen.

(Allgemeine Heiterkeit)

Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch keine. Dann ist das Gesetz so beschlossen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Statistikgesetzes und anderer Rechtsvorschriften".

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Abstimmung  
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Ausgenommen von der Abstimmung sind die Listennummern 40 und 17 der Anlage zur Tagesordnung; das sind der Antrag der Abgeordneten Beißwenger, Dr. Hünnerkopf, Brendel-Fischer und anderer (CSU) betreffend "Tierschutz in der Putenmast" auf Drucksache 17/5637, der auf Antrag der CSU-Fraktion zusammen mit dem Tagesordnungspunkt 14 beraten werden soll, und der Antrag der Abgeordneten Bause, Hartmann, Osgyan und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Bekämpfung der Zwangsprostitution und des Menschenhandels zum Zwecke der sexuellen Ausbeutung" auf Drucksache 17/5207, der auf Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN einzeln beraten werden soll. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Stimmenthaltungen? – Auch nicht. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Jetzt sind wir knapp vor 13.00 Uhr. Ich denke, wir sollten jetzt Mittagspause machen. Ich entlasse Sie in

Gnaden und rufe das Plenum für 13.30 Uhr wieder zusammen. – Danke schön. Ihnen allen einen guten Appetit!

(Unterbrechung von 12.58 bis 13.32 Uhr)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Zunächst rufe ich zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martina Fehlner, Dr. Christoph Rabenstein u. a. und Fraktion (SPD)  
Für Medienvielfalt in Bayern. Regionale Werbemärkte müssen für nationale TV-Konzerne tabu bleiben (Drs. 17/6433)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Regionalen Medien nicht die Finanzierungsgrundlage entziehen (Drs. 17/6450)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU)  
Regionale Werbemärkte: Medienvielfalt erhalten, neue Chancen nutzen - für eine Lösung im Konsens (Drs. 17/6451)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und bitte die Kollegin Fehlner ans Rednerpult.

(Isabell Zacharias (SPD): Martina, ich bin bei dir!)

**Martina Fehlner (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns ist wichtig, die regionale Medienvielfalt in Bayern zu sichern. Hier aber besteht unserer Ansicht nach dringender Handlungsbedarf. Deshalb haben wir einen Dringlichkeitsantrag eingebracht mit dem Ziel, dass regionale Werbemärkte für nationale TV-Konzerne tabu bleiben. Halten wir fest: Die privaten Hörfunk- und Fernsehanbieter und die Zeitungen in Bayern leisten einen ganz maßgeblichen Beitrag zur regionalen Medienvielfalt und zu regionaler Information und Unterhaltung ihrer Hörer, Leser und Zuschauer.

Uns hat daher schon merkwürdig berührt, dass sich der Bayerische Ministerpräsident völlig überraschend dem Votum aller anderen 15 Länder nicht ange-

geschlossen hat, den Rundfunkstaatsvertrag zu ändern und Regelungen zu schaffen, um die regionale Werbung nationaler TV-Anbieter als unzulässig zu unterbinden. Wir brauchen jedoch im Rundfunkstaatsvertrag Regelungen, die die Forderungen erfüllen, dass regionale Werbung regionalen Programmen vorbehalten bleibt und dass die technischen Möglichkeiten nationaler Rundfunkanbieter, Fernsehwerbung und Hörfunkwerbung zu regionalisieren, nicht dazu genutzt werden dürfen, um regionalen und lokalen Medien den Werbemarkt abzugraben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten hier nicht wankelmütig werden. Wir dachten eigentlich, dass im Hinblick auf die Zeitungleser, die Fernsehzuschauer und die Radiohörer und deren Interesse an vielfältiger Berichterstattung hier im Hause der Grundkonsens bestand, dass regionale Medien die Chance haben müssen, sich aus regionalen Werbemärkten zu finanzieren. Wer lokale Werbung will, muss auch lokale Berichterstattung liefern. Daran hat sich nichts geändert.

Die deutschen Zeitungsverleger befürchten Einnahmeverluste von bis zu 280 Millionen Euro pro Jahr. Das ist bedenklich und hat natürlich Auswirkungen auf die Arbeitsplätze, auf die Qualität der Ausbildung, auf die Informationsvielfalt und somit auch auf die Qualität der Zeitungen insgesamt. Grund für diese Einschätzung des Präsidenten des Bundesverbandes Deutscher Zeitungsverleger, Helmut Heinen, ist auch der für uns überraschende und nicht nachvollziehbare Einspruch des Bayerischen Ministerpräsidenten gegen eine im Konsens erarbeitete Änderung des Rundfunkstaatsvertrags.

Die Folgen für die Medienlandschaft in Bayern sind absehbar. Mit viel Energie drängen nationale TV-Anbieter wie der Medienkonzern ProSiebenSat.1 seit Jahresbeginn in die regionalen Werbemärkte. Die Werbebudgets werden bereits jetzt neu verteilt, und Gelder, die einmal aus den traditionellen Werbemärkten abgeflossen sind, sind für die Zeitungsverleger unwiederbringlich verloren. Eine Studie der Bayerischen Landeszentrale für neue Medien – BLM – hat bereits vor drei Jahren gezeigt, dass die Umschichtung von Werbebudgets in Bayern vor allem zulasten der Zeitungen geht, die ohnehin gegen sinkende Auflagen und schwindende Anzeigenerlöse zu kämpfen haben.

Gerade sie sind es aber, die aus unseren Heimatregionen berichten und informieren. Sie sichern so die wichtige publizistische Vielfalt und natürlich auch die Meinungsvielfalt. Wir brauchen einen unabhängigen Qualitätsjournalismus, gerade auch im lokalen und regionalen Bereich.

Unverständlich ist, dass der Bayerische Ministerpräsident als Einziger gegen eine von allen anderen Ministerpräsidenten vorgeschlagene Änderung des Rundfunkstaatsvertrags gestimmt hat. Er hat damals darauf hingewiesen, dass er noch entsprechende Gespräche führen wolle. Für uns wäre es schon interessant zu wissen, welche Gespräche geführt wurden und welche neuen Erkenntnisse sie gebracht haben. Das würden wir gerne erfahren. Wir sind immer von einer gemeinsamen Lösung ausgegangen; der Ministerpräsident will sie aber augenscheinlich nicht.

Unsere Haltung bleibt unverändert. Wir wollen, dass im Rundfunkstaatsvertrag fixiert wird, dass regionalisierte Werbung für die nationalen TV-Anbieter nicht zugelassen wird. Deshalb unser Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Ich bitte nun die Kollegin Gote zum Rednerpult.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir gehen jetzt eigentlich in die zweite Runde der Debatte zu diesem Thema. Wir haben vor wenigen Wochen einen Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER diskutiert, der inhaltlich dasselbe zum Thema hatte, aber versuchte, auf einem anderen Weg zu demselben Ziel zu kommen, nämlich über das Bayerische Mediengesetz. Wir haben gesehen, dass die Bereitschaft auf der CSU-Seite nicht sehr groß ist, dem zu folgen. Die SPD hat auch einen Antrag, der im Wesentlichen mit dem wortgleich ist, was wir jetzt als Dringlichkeitsantrag haben, im Landtag eingereicht. Dasselbe haben wir getan.

Wir sind der Meinung, dass wir eine regionalisierte Werbung für nationale TV-Anbieter auf jeden Fall verhindern müssen. Meine Vorrednerin hat das schon sehr gut dargelegt, und ich möchte nicht alles wiederholen. Ich möchte aber daran erinnern, dass es hier nicht um irgendeine komplizierte Fachdiskussion geht, die nur Spezialisten etwas angeht. Es geht im Wesentlichen um die Frage, welche lokalen Medien wir in Zukunft noch bei uns vor Ort – ich meine: bei uns in der Region – haben. Es geht um die Zukunft der regionalen und lokalen Medien, in diesem Fall sowohl der Radio- und TV-Anbieter als auch der Printmedien. Es geht letztendlich um unsere Zeitungen, die wir jeden Morgen haben. Es geht um unser Radio, das wir morgens einschalten. Es geht um "TV Oberfranken" und alle anderen regionalen Sender, die wir brauchen, um die regionale Berichterstattung zu gewährleisten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie wissen, dass wir GRÜNE immer für eine sehr strikte Trennung zwischen öffentlich-rechtlich finanzierten und privaten Anbietern waren. Wir waren auch immer dagegen, dass private Medien aus Steuermitteln finanziert werden, gerade weil es sinnvoll ist, dass sich diese Medien aus Werbeeinnahmen finanzieren können. Wenn wir große nationale Anbieter auf dem regionalen Werbemarkt zulassen und diesen damit zerstören, dann funktioniert letztlich unser duales System nicht mehr. Dieser Entwicklung müssen wir entgegentreten. Das versuchen wir mit den beiden Dringlichkeitsanträgen, die uns heute vorliegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Ziel ist es, Schaden vom Medienstandort Bayern abzuwenden. Wir wollen auch nicht, dass die Monopolisierung vorangetrieben wird. Schon heute gehören in Oberfranken fast alle Radiosender einem Anbieter, das heißt, dort gibt es keine Vielfalt mehr. Wenn wir eine weitere Einschränkung der Finanzierungsmöglichkeiten regionaler und lokaler Sender zulassen, werden wir, was die Medienvielfalt angeht, ein Desaster erleben.

Dass die CSU sehenden Auges in diese Richtung läuft, hat nur einen einzigen Grund – darauf habe ich schon in der vergangenen Debatte zu diesem Thema hingewiesen –: Sie von der CSU gehen dem Lobbyisten Stoiber, den ProSieben genau zu diesem Zweck eingestellt hat, auf den Leim.

Die Diskussion über das Problem läuft schon seit zwei Jahren. Bisher waren alle zuständigen Gremien, zum Beispiel der Medienrat, aber auch der Landtag der Überzeugung, dass der beschriebenen Entwicklung ein Riegel vorgeschoben werden muss. Sie von der CSU fallen nun gemeinsam mit Ihrem Ministerpräsidenten um und vollziehen den Kniefall vor ProSieben und seinem Lobbyisten Stoiber.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Folge wird ein großer Strukturwandel im Medienmarkt sein. Mir ist vor allen Dingen um die Zeitungen bange. In der vergangenen Woche war ich zu Gast bei den Zeitungsverlegern in Nürnberg, die dort ihre Jahrestagung abgehalten haben. Das ist ein Termin, bei dem man normalerweise viele Kolleginnen und Kollegen von der CSU trifft. Erstaunlich war, dass an diesem Abend kein einziger CSU-Abgeordneter anwesend war. Ich kann Ihnen sagen, dass die Verleger und Verlegerinnen sehr sauer über die Art und Weise waren, in der die Staatsregierung bei der Ministerpräsidentenkonferenz im März 2015 eine gute Lösung blockiert hat. Alle anderen Bundesländer trugen einen Vorschlag mit, um der regionalisierten Werbung für nationale TV-Anbieter einen Riegel vorzuschieben.

Nur Seehofer hat die Einigung blockiert. Angesichts dessen kann ich nur fragen: Sind denn alle anderen Bundesländer dümmer als Bayern? Liegen alle anderen falsch, und nur der Ministerpräsident liegt richtig?

Wir sollten genau darauf schauen, wer den größten Nutzen von regionalisierter Werbung in bundesweit ausgestrahlten Programmen hat und wer die Kosten der Blockade durch den Ministerpräsidenten trägt. Die Kosten tragen am Ende die Bürgerinnen und Bürger. Ergebnis wird jedenfalls eine schlechtere regionale bzw. lokale Berichterstattung sein. Die Konsequenzen werden Sie, Kolleginnen und Kollegen von der CSU, den Bürgern erklären müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Antrag, den Sie von der CSU-Fraktion vorgelegt haben, zeigt nur, dass Sie trotz der Gespräche, die noch in der vergangenen Woche geführt wurden, nichts dazugelernt haben. Die "konsensuale" Lösung, von der in Ihrem Antrag die Rede ist, kann nur bedeuten: Wir nehmen den Kleinen etwas weg und geben es den Großen. – Wir werden uns nicht nur hier im Landtag dagegenstemmen, sondern werden auch in der Öffentlichkeit deutlich sagen, wer für diese Entwicklung letztlich die Verantwortung trägt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Kollege Blume.

**Markus Blume (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Gote, mit Ihrer Drohung haben Sie uns richtig Angst gemacht. Ich will es einmal so formulieren: Sie sollten nicht von sich auf andere schließen, was das Verhältnis zu Lobbyisten angeht und die Frage, wonach eine Partei ihre inhaltlichen Positionen ausrichtet.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Ein Beispiel?)

Zu dem Thema der regionalisierten Werbung gibt es erkennbar Diskussionsbedarf. Wir haben darüber schon in der letzten Plenarsitzung im April gesprochen. Seitdem hat sich nichts verändert, außer dass Sie gemerkt haben, dass der Gesetzentwurf, der auf den Weg gebracht worden war, nicht als Instrument taugt.

Als ich zum ersten Mal von dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts hörte, war mein erster Reflex – ich bin ganz ehrlich –: Eigentlich müsste diese regionalisierte Werbung verboten werden.

Ist die Lösung aber so einfach? Frau Kollegin Gote, Sie haben das in Ihrer Rede angedeutet. Ich sage

Ihnen: Wir sollten auch an dieser Stelle die Welt nicht einfacher machen, als sie tatsächlich ist. Wir müssen uns zunächst die Frage stellen, welche Wirkung ein solches Verbot hätte und ob es auch einer verfassungsgerichtlichen Prüfung standhielte. Ich habe Signale gehört, dass diese Prüfung auf jeden Fall veranlasst würde. Aber diese Frage können wir vielleicht sogar hintanstellen.

Entscheidend ist doch, ob das Verbot uns dem Ziel, das Sie formuliert haben, näher brächte. Ich möchte zu bedenken geben, dass es auch andere Akteure gibt, die regionalisierte Werbung betreiben, über die wir aber in diesem Zusammenhang nicht reden. Wenn ich es richtig sehe, gibt es auch bei der ARD ein Fenster mit regionalisierter Werbung, das heißt, die Werbung wird auseinandergeschaltet. Wenn es Ihnen tatsächlich um das Verbot regionalisierter Werbung in bundesweit ausgestrahlten Programmen geht, dann müssen Sie andere Instrumente vorschlagen.

Selbst dieses Argument könnte man vielleicht noch als nachrangig bezeichnen. Wir müssen uns nämlich darüber im Klaren sein – insoweit knüpfe ich an die Debatte zur Regierungserklärung heute Vormittag an –, wer in Zukunft den größten Teil des Werbekuchens in Deutschland, in Europa und weltweit abgreifen wird. Es werden Unternehmen wie Facebook und Google sein. Laut Prognose werden beide Unternehmen im Jahr 2016 zusammen 200 Milliarden US-Dollar mit Werbung verdienen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Anbieter halten sich nicht an Regularien, die vorsehen, dass ihre Werbung nur auf nationaler Ebene erfolgen dürfe. Diese Werbung erfolgt vielmehr regional und mittlerweile sogar personalisiert. Die Unternehmen haben schon spezielle Kampagnen gestartet.

Bei ehrlicher, nüchterner Betrachtung kommen wir zu dem Ergebnis: Wir haben eine Online-Welt, in der die Werbebudgets neu verteilt werden. Es sind keine neuen Budgets, sondern die bestehenden Budgets werden angegriffen. Daneben gibt es noch die in höchstem Maße regulierte alte Medienwelt. Sie von den GRÜNEN versuchen nun, die Regulierungslatte für den letztgenannten Bereich noch höher zu legen.

Im Lichte dieser Erkenntnisse komme ich zu dem Ergebnis, dass es viel zu einfach wäre, das Verbot dieser Werbung zu fordern und ein auf alle Zeiten sicheres Reservat zu schaffen. Das wäre ein untauglicher Versuch, da wir die Gesamtentwicklung in den Blick nehmen müssen. An dieser Stelle verbietet sich schon angesichts der Bedeutung der wichtigen Rechtsgüter Pressefreiheit und Rundfunkfreiheit eine einseitige Parteinahme. Ich sage das in Äquidistanz

sowohl zu nationalen als auch zu regionalen und lokalen TV-Anbietern.

Frau Kollegin Gote, Sie haben behauptet, es gehe Ihnen darum, Schaden vom Medienstandort Bayern abzuwenden. Dazu sage ich ganz vorsichtig: Der Medienstandort Bayern besteht aus mehr als nur aus der regionalen und lokalen Medien- und Presselandschaft. Wir sind stolz auf deren Vielfalt. Sie ist uns allen hier im Hohen Haus lieb und teuer. Wenn Sie von den GRÜNEN sagen, der Medienstandort bestehe nur aus diesen Unternehmen, wäre das aber sicherlich nicht sachgerecht.

In dem Ziel sind wir nicht auseinander; so müssen Sie auch unseren Antrag lesen. Besser als ein Verbot ist eine Lösung, die einen Interessenausgleich schafft und vielleicht sogar das Fundament für neue Möglichkeiten legt. Wir von der CSU-Fraktion möchten uns die Nutzung dieser Möglichkeiten offenhalten. Aus den Gesprächen, die zwischen beiden Seiten gerade geführt werden, entwickelt sich ein zartes Pflänzchen, das wir pflegen sollten.

Mit einem Verbotsbeschluss würden wir Teile der Wirklichkeit ausblenden - darüber habe ich schon gesprochen -, es uns zu einfach machen und möglicherweise eine Lösung verhindern, die einem fairen Interessenausgleich den Weg ebnen könnte. Unser Ansatz ist deutlich stärker zukunftsgerichtet als das, was Sie sozusagen aus der Hüfte heraus erreichen wollen.

Dabei müssen wir auch berücksichtigen, dass wir hier keine einheitliche Diskussionslinie haben. Zugegeben: Bei den Verlegern habe ich noch keinen getroffen, der sagt: "Das wäre eine prima Geschichte"; da stimmen wir überein.

Was den Hörfunkbereich und gerade auch den lokalen und regionalen TV-Bereich angeht, sieht es schon anders aus. Hier gibt es lebhaftige Diskussionen, und die Frage ist doch: Gibt es am Ende ein Modell, bei dem man nicht vom Verleger über den Rundfunk bis hin zum lokalen TV sagt: Mensch, wir haben realisiert, der Gegner sitzt, was Werbebudgets angeht, eigentlich woanders? – Im Rahmen einer Partnerschaft versuchen wir vielleicht sogar, unsere Position hier insgesamt zu verbessern bzw. jedenfalls nachhaltiger abzustützen, als wir das jetzt mit dem schnellen, vermeintlichen Sieg erreichen könnten, der am Ende dann ein Pyrrhussieg ist, nämlich das Verbot.

Wir bitten deshalb darum, die Möglichkeit für Gespräche offenzuhalten und unserem Antrag zuzustimmen. Umgekehrt werden wir eben deshalb auch Ihre Anträge ablehnen.

(Beifall bei der CSU – Erwin Huber (CSU): Sehr gut!)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Bevor ich jetzt Herrn Professor Dr. Piazolo bitte, gebe ich bekannt, dass die CSU-Fraktion zu ihrem Antrag eine namentliche Abstimmung beantragt hat.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Blume, mir hat sich das jetzt nicht ganz erschlossen. Ich fand dieses Argument etwas seltsam. Sie haben gesagt: Wir haben Facebook und die ganze Online-Werbung. Diese ziehen unglaublich viel ab, und weil sie so viel abziehen, machen wir jetzt lieber gar nichts und sprechen. – Weil sie so viel abziehen, muss man gerade die Lokalen schützen. Wenn Facebook und die Online-Werbung Einnahmen abziehen, dann geschieht das am ehesten von dem Bereich, den wir hier schützen und den Sie plötzlich im Wind stehen lassen wollen. Die Kollegen haben das schon gesagt, und wir haben das letzte Mal in Bezug auf unseren Gesetzesentwurf schon darüber diskutiert. Die Frage ist immer, warum man das tut. Warum tut man es, nachdem man sich vorher schon anders positioniert hat? – Es gibt eine Positionierung der CSU-Fraktion, die Sie plötzlich umgeworfen haben,

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Das war ein Reflex!)

kurz nachdem der ehemalige Ministerpräsident hier interveniert hat, auch zur Überraschung aller anderen Bundesländer. Insofern brauchen wir nicht herumzureden.

Es geht um knallharte Interessen, und wir brauchen auch nicht herumzureden, dass es schon länger – gerade auch in Kreisen der CSU – Pläne zur Marktberreinigung gibt, Pläne zur Konzentrierung, die so oder so schon seit langer Zeit auf dem Weg sind, sodass der regionale und lokale Rundfunk immer weniger wird. Ich habe den Eindruck, das ist bei Ihnen auch politisch opportun.

Die Frage stellt sich nur, auch bei Ihrem Dringlichkeitsantrag: Wir begrüßen, dass es Gespräche gibt. Ja, Gespräche sind immer schön und gut, nur die Gespräche gibt es erst jetzt, nachdem gerade die Verleger in den letzten Wochen enorm, enorm böse waren. Sie haben das ja ebenfalls gesagt, und Sie hatten, glaube ich, letzte Woche auch einen Termin beim Ministerpräsidenten und versuchen, ihn entsprechend zu überzeugen.

Wir haben einen eigenen Gesetzesentwurf, der in die gleiche Richtung wie die Dringlichkeitsanträge mit den

Nachziehern geht. Darin wollen wir den Schutz lokaler und regionaler Sender, den Schutz der Medienvielfalt sowie den Schutz vieler Jobs und den Schutz der finanziellen Unabhängigkeit. Wir verfolgen das gleiche Ziel auf unterschiedlichen Wegen. In diesem Fall halte ich das auch für sehr gut; denn vielleicht klappt wenigstens eines: Wenn das Gesetz nicht durchgehen sollte, wie Sie schon angedeutet haben, lassen Sie sich vielleicht durch den Dringlichkeitsantrag oder durch die anderen Ministerpräsidenten überzeugen.

Die letzte Frage, die ich mir stelle, ist, Frau Staatsministerin, die Sie ja dafür mit zuständig sind, ob das auch die Politik des Wirtschaftsministeriums ist. Bislang glaube ich das eher nicht, und auch da stellt sich die Frage, ob es nicht ein kleines oberbayerisches Fait accompli gegeben hat oder vielleicht wieder einmal ein Frühstück in Wolfratshausen.

(Zuruf von der CSU: Mein Gott, mein Gott!)

Hierbei ist ja schon einmal das eine oder andere herausgekommen.

(Zurufe von der CSU)

– Ich frage mich nur, ob das so ist. Es ist gleich der Aufschrei gekommen, der aber nicht sagt: Ja oder Nein.

Also, wir stimmen zu. Die Richtung stimmt, und wir geben Ihnen einfach noch einmal mit auf den Weg, darüber nachzudenken, ob Sie hier nicht einen Fehler machen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte verbleiben Sie am Rednerpult, wir haben noch eine Zwischenbemerkung.

**Jürgen Baumgärtner (CSU):** Ich habe in der Tat nur eine Frage, Herr Kollege. Wie kommen Sie zu der Behauptung, die CSU würde eine Marktberreinigung vorbereiten?

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Es gibt eine Reihe von Plänen, die durchaus auch in der BLM diskutiert werden, inwieweit es nicht sinnvoll wäre bzw. ob man da es nicht schafft, beim regionalen und lokalen Rundfunk und Fernsehen vielleicht nur einen Sender zu machen. Es gab bereits vor einigen Jahren die Überlegung, ob sich alle Sender wirklich halten können oder ob es nicht sinnvoll wäre, nur in jedem Regierungsbezirk einen zu haben usw. Solche Überlegungen gibt es schon seit einer ganzen Weile, und es werden zum

Teil auch immer wieder Namen von Sendern "gespielt".

(Zuruf von der CSU)

– Von der CSU? Na gut, der Präsident der BLM ist kein CSU-Mitglied mehr.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Oh mein Gott, ist das billig!)

Nein, es war die Frage - -

(Zurufe von der CSU)

Ja, was heißt billig? Ich habe gesagt, auch von der CSU. Ich habe nicht gesagt, die CSU-Fraktion, und ich habe auch nicht gesagt, nur die Staatsregierung. Ich habe gedacht, dass Sie darüber hinausdenken,

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Das können sie nicht!)

dass Sie nicht nur die Fraktion und die Staatsregierung sehen, sondern dass Sie vielleicht auch noch ein paar Mitglieder haben, um die Sie sich kümmern. Insofern denke ich einfach, die CSU sind nicht nur Sie paar wenige. Aber wenn Sie das so getrennt sehen, dann trennen wir es, und ich spreche in Zukunft nur von den ungefähr 100 CSUern, die es gibt, und die anderen schwirren irgendwo draußen herum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch für die SPD ist nun für den Dringlichkeitsantrag eine namentliche Abstimmung beantragt. Wir sind jetzt am Ende der Rednerliste, aber wir können noch nicht abstimmen, weil erst fünf Minuten der Wartezeit vorbei sind. Ich rufe deshalb den nächsten Tagesordnungspunkt zur gemeinsamen Beratung auf und komme danach wieder darauf zurück.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Umsetzung des Mindestlohns I:**  
**Dokumentationspflichten entschärfen**  
**(Drs. 17/6434)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Kerstin Schreyer-Stäblein u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Ja zum Mindestlohn - Nein zu Bürokratie**  
**(Drs. 17/6452)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist der Herr Kollege Glauber.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem uns heute Morgen in der Aktuellen Stunde die CSU mitgeteilt hat, mit welchen bürokratischen Hemmnissen sie bei ihrer Gesetzgebung in Berlin im Mindestlohngesetz Handwerk und Mittelstand belastet, fordern Sie sich heute in einem eigenen Antrag auf, diese Bürokratie, die Sie in Berlin eingeführt haben, wieder aufzulösen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir finden es sehr bemerkenswert, dass Sie sich selbst auffordern, Ihre eigene Bürokratie zu eliminieren, aber Sie werden unsere Unterstützung für den Kampf gegen die bürokratischen Hemmnisse, die Sie einführen, immer haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, womit haben wir es bei der Dokumentationspflicht zu tun? - Wer beim Abend der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft war, hat unseren Ministerpräsidenten sprechen hören. In seiner halbstündigen Rede hatte er uns vor versammeltem Publikum ein wunderbares Beispiel für seine eigenen Bedenken gegenüber der Dokumentationspflicht gegeben. Er hat nämlich selbst Mitarbeiter, für die er jetzt in der Dokumentationspflicht verantwortlich ist, wobei er aber gar nicht weiß, ob er diese Dokumentationspflicht überhaupt erfüllen kann. Sprich: Er ist Arbeitgeber, er ist verantwortlich, kann aber – was ich sogar verstehen kann – als Ministerpräsident diese Dokumentationspflicht nicht erfüllen, weil er natürlich nicht im Büro ist.

Das zeigt, warum wir als FREIE WÄHLER beantragen, dass diese Dokumentationspflichten endlich abgebaut werden. Wenn der Ministerpräsident selbst damit Probleme hat, glaube ich, wäre es angebracht, dass Sie dieses Thema im Koalitionsausschuss endlich beseitigen.

Wir als FREIE WÄHLER wollen für 450-Euro-Jobs keine Dokumentation. Wir wollen, dass die Dokumentationspflicht auch bei 2.958-Euro-Jobs endlich abgebaut wird. Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, Sie erklären uns immer, dass es eigentlich überhaupt kein Problem ist. Ich bitte Sie – das ist auch an die SPD gerichtet –: Sprechen Sie mit ihren Handwerkern vor Ort! Was passiert aktuell? – Sie haben uns erklärt,

der Handwerker schreibe einen Stundenzettel. Das stimmt. Aber er muss für das Sozialministerium einen eigenen Zettel schreiben, in dem er täglich die Arbeitsstunden dokumentiert. Sie sagen, das sei keine Bürokratie. Ich frage mich: Was betrachten Sie als Bürokratie? Wir wollen, dass am Ende eines Tages und Monats eine Zahl steht, dass der Handwerker im Prinzip keiner Bürokratie unterliegt, sondern dass am Ende eine handhabbare Regelung gefunden wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, deshalb erwarten wir, dass Sie heute unserem Antrag zustimmen, weil alles andere unglaubwürdig wäre.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIEN WÄHLER wollen schon längst, dass man Familienangehörige aus der Dokumentationspflicht endlich herausnimmt. Ihre Erklärung, dass damit keine weitere Bürokratie geschaffen worden wäre, ist nicht nachvollziehbar. Viele Betriebe können nicht nachvollziehen, warum sie für Familienangehörige Dokumentationen machen müssen.

Lieber Herr Kollege Huber, Sie haben es in der vorletzten Woche mit einem Geschäftsordnungsantrag hinbekommen, unseren Antrag auf Durchführung einer Anhörung von Sozial- und Wirtschaftsausschuss zum Mindestlohn und zu all dem, was an Dokumentationspflichten und an Bürokratie eingeführt wird, noch einmal zu vertagen. Ich fordere Sie als Ausschussvorsitzenden auf, in der nächsten Ausschusssitzung über dieses Thema abstimmen zu lassen. Wir fordern Sie auch auf, die von uns zum Thema Mindestlohn eingebrachten weiteren Anträge nicht liegen zu lassen. Sie haben die Anträge mit der Begründung vertagt, die Sitzung des Koalitionsausschusses abzuwarten. Der Koalitionsausschuss hat mittlerweile getagt. Sie haben keine Bürokratie abgebaut. Sie haben heute erneut die Chance, unserem Antrag zuzustimmen, um zu zeigen, dass Sie es mit dem Bürokratieabbau in Bayern ernst meinen. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Ich bitte jetzt Herrn Dr. Schwartz zum Rednerpult.

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Glauber, herzlichen Dank für die Hinweise und das Rekurren auf die vergangene Wirtschaftsausschusssitzung.

Sie haben natürlich recht. Aber Achtung, lesen Sie die Begründung genau durch, warum dem Antrag nicht zuzustimmen war. Es geht nicht darum, Tatsachen

aufzuklären. Ich glaube, da besteht weitgehend Einigkeit, wenn auch nicht bei allen, aber doch bei vielen, bei uns in der CSU jedenfalls. Es besteht auch Einigkeit in der von Ihnen geschilderten Analyse des Sachverhalts und der Darstellung des Problems. Deshalb ist es unnötig, Sachverständige einzuladen, die uns genau das erzählen, was uns Verbände, Vereine und Unternehmen schon seit Wochen – seit 120 Tagen, wie ich heute gehört habe – mitteilen. Insoweit bin ich voll bei Ihnen.

Generell darf ich Ihnen aber sagen: Ihr Antrag enthält zwar richtige Inhalte, springt aber nicht weit genug und ist zu kurz gegriffen. Wir sagen Ja zum Mindestlohn, aber Nein zur Bürokratie. Nachdem wir heute Vormittag in der Aktuellen Stunde den Rahmen gezogen haben, wollen wir jetzt die praktische Umsetzung vorantreiben. Ich sage es nochmals: Die Ergebnisse der Koalitionsrunde waren durchaus ernüchternd. Diese Ergebnisse zwingen uns gerade dazu, aus Bayern heraus tätig zu werden. Dabei geht es natürlich darum, die bereits identifizierten Probleme zu beseitigen. Diese Probleme sehen wir a: in den Dokumentationspflichten, b: in den damit einhergehenden Kontrollen und c: im Wesentlichen in der Auftraggeber- oder der Nachunternehmerhaftung.

Dass Ihr Antrag nur einen dieser Aspekte aufgreift, reicht eben nicht. Der Antrag greift Positionen der CSU auf, bleibt aber auf halber Strecke stehen.

(Erwin Huber (CSU): Sehr richtig!)

Wir fordern insgesamt eine deutliche Reduzierung der bürokratischen Folgen des Mindestlohngesetzes. Deswegen setzen wir uns dafür ein, dass insbesondere der Mittelstand, aber auch soziale Einrichtungen und Vereine nicht in überzogener Form belastet werden. Auch hinsichtlich der Auftraggeberhaftung ist eine praxisgerechte Lösung zu finden.

Schließlich ist die Kontrolle des Mindestlohns wenn nicht abzuschaffen – was ich mit einer gewissen Sympathie betrachten würde -, so doch auf ein gesundes Mindestmaß zurückzuführen.

(Erwin Huber (CSU): Sehr gut!)

In den vergangenen Wochen haben Rückmeldungen aus dem Mittelstand, dem Handwerk, den freien Berufen bis hin zu den Verbänden ein klares Bild ergeben. Ich sage es nochmals: Die Höhe des Mindestlohns stellt in der Regel kein Problem dar, sondern das Problem ist die Umsetzung. Das Mindestlohngesetz ist Ausdruck einer Misstrauenskultur gegenüber der Wirtschaft, und die wollen wir nicht. Das Mindestlohngesetz ist mit Bürokratievorschriften überfrachtet und muss deshalb entschlackt werden. Hier muss Bun-

desarbeitsministerin Nahles erheblich nachbessern. Die Staatsregierung wird angesichts der sich schon nach kurzer Zeit häufenden Probleme aufgefordert, sich im Bund weiterhin für die notwendigen Änderungen einzusetzen.

Nun zum Einzelnen, zunächst zur Dokumentationspflicht. Heute Morgen ist der Satz gefallen – ich suche ihn gerade -: Wie soll ich denn die Einhaltung des Mindestlohngesetzes kontrollieren, wenn nicht aufgezeichnet wird? – Diese Frage könnte man in sehr vielen Lebensbereichen stellen. Wie wollen wir es dann zukünftig machen? Wie soll ich denn kontrollieren, ob der Lehrer den Lehrplan abarbeitet, wenn nicht aufgezeichnet wird? Will man dann in jede Klasse einen Aufpasser stellen, der das überwacht? Wie soll ich denn die Einhaltung sonstiger gesetzlicher Vorschriften überprüfen, wenn es keinen gibt, der Aufzeichnungen macht? – Wir können keinen Überwachungsstaat à la Orwell ins Leben rufen, der dazu führt, dass wir uns mehr mit der Bürokratie und der Überwachung als mit den Inhalten beschäftigen. Der Unternehmer ist eben nicht der Buchhalter der Verwaltung, der hier nur die Tatsachen dokumentieren muss, um Verwaltungsentscheidungen zu ermöglichen. Der Unternehmer ist nicht zuvörderst dazu da, Informationen für die Bürokratie zu liefern, sondern er soll wertschöpfend tätig sein. Es geht weniger darum, dass man aufzeichnet, sondern mehr darum, wer wie aufzeichnet.

Nachdem der Antrag der FREIEN WÄHLER bereits hier endet und uns damit nicht weit genug geht, sind wir gehalten, die folgenden weiteren Punkte in entsprechender Weise abzubilden.

Zuerst zu den Kontrollen: Die Kontrollen, die von Bewaffneten in Uniform durchgeführt werden, sind schon dem äußeren Bild nach unerträglich. Stellen Sie sich vor, Sie sind beim Bäcker, um Ihre Semmeln einzukaufen. Hinten hält ein VW-Bus, und es kommen Uniformierte in Overalls, die tatsächlich Waffen bei sich führen, um die Einhaltung der Aufzeichnungspflichten zu prüfen. Dieses Bild mag ich mir nicht vorstellen. Dass das möglicherweise auf einer Baustelle funktioniert und in anderen Lebensbereichen eine gewisse Berechtigung hat, ist durchaus denkbar. Ich kann es mir in Bayern aber nicht für den kompletten Mittelstand vorstellen.

Ich habe heute Vormittag schon den Kolleginnen und Kollegen der SPD gesagt, ich glaube ernsthaft, dass viele von Ihnen dies zumindest ähnlich sehen, sich aber möglicherweise schwertun – wie wir an anderen Stellen –, das mit zu unterstützen. Aber niemand kann ernsthaft wollen, dass wir in Bayern bei Mittelständlern bewaffnete Kontrollen durchführen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

- Dazu kommen wir gleich. Stellen Sie doch dann eine Zwischenfrage. – Bei einem Personalaufbau von nunmehr 1.600 Stellen – auch diese Zahl ist zwischenzeitlich hinlänglich kolportiert und bekannt gemacht worden – geht es nicht darum, das eine mit dem anderen aufzurechnen. Es geht schlicht darum, dass wir die uns zur Verfügung stehenden Mittel nur einmal ausgeben können. Wenn wir im staatlichen Bereich 1.600 Stellen schaffen, um den Mindestlohn zu überwachen, fehlen uns die Mittel natürlich an anderer Stelle. Diese Beziehung darf durchaus hergestellt werden. Darüber hinaus sind diese Kontrollen nicht nur Ausdruck eines unterschiedlichen Unternehmensbildes, sondern sie stellen einen echten Systembruch dar.

Wir haben eine Vielzahl von Gesetzen, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu Recht schützen sollen. Ich weiß nicht, wie viele Arbeitsverträge ich auf Arbeitgeberseite in meinem Leben unterzeichnet habe. Ich schätze, dass ich im Laufe meines Lebens 150 bis 200 Arbeitsverträge unterschrieben habe. Ich hoffe und gehe davon aus, dass ich jeden einzelnen Arbeitsvertrag so geschlossen habe, dass der Arbeitnehmer seine Rechte erfüllt sieht. Wie die Juristen hier drinnen und die meisten von Ihnen wissen, gibt es im Arbeitsrecht eine Vielzahl von Regelungen, die da zu beachten ist. Deshalb tut man gut daran, im Zweifel einen Anwalt zu bemühen, so etwas vorzubereiten.

Aber wissen Sie, was bisher passiert, wenn ich beim Mindesturlaub, bei Arbeitszeiten und Ähnlichem einen Verstoß begangen habe? – Dann hat der Arbeitnehmer das Recht, seine Rechtsposition und seine Ansprüche gegen den Arbeitgeber, in dem Fall gegen mich, durchzusetzen. Er kann sich gegebenenfalls anwaltliche Hilfe holen und vor Gericht gehen.

Bisher ist aber nichts passiert – deshalb handelt es sich um einen Systembruch –, dass der Staat danebensteht und quasi fragt: Hast du denn im letzten Jahr den Mindesturlaub auch bekommen? Hast du im letzten Jahr tatsächlich entsprechend viele Stunden bezahlt erhalten? – Dafür sind die Arbeitsgerichte zuständig. Dass staatliche Kontrollen plötzlich als Automatismus danebenstehen, ist für uns schlicht nicht akzeptabel, wenigstens in der bisherigen Weise.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte übrigens auch einer Legendenbildung vorbeugen. Immer wieder wird so getan, als wäre die CSU nicht für eine Untergrenze, für einen gerechten

Lohn gewesen. Ich darf daran erinnern, dass 2013 im Bayernplan stand –

(Zuruf des Abgeordneten Reinhold Strobl (SPD))

– Herr Strobl, ich kann es Ihnen gerne zur Verfügung stellen –, dass wir für die Lohnuntergrenze geworben haben. Lohnuntergrenze ist ein anderes Wording, aber der Sache nach sind wir uns einig. Wir wollen, dass erfolgreiche Unternehmer mit fairen Rahmenbedingungen fleißigen Arbeitnehmern gewährleisten, dass diese bei einer entsprechenden Tätigkeit von ihrem Lohn auch leben können. Für uns sind die 8,50 Euro – ich sage es noch einmal, da dies noch drei- oder viermal kommen wird – kein Problem. Die Umsetzung ist es, die für uns das Problem darstellt. Im Augenblick brauchen wir eine wöchentliche Aufzeichnung. Wo gibt es denn so etwas? – Es geht darum, die Minimalforderung anzuerkennen, auf eine monatliche Abrechnung abzustellen, wie die normale Lohnabrechnung übrigens auch.

(Zuruf von der SPD: Sieben Tage ist der Arbeitskreislauf!)

– Sieben Tage ist eine Woche; ich kann mich nicht mehr ganz genau erinnern, aber so ungefähr war es. Diese Woche ist für denjenigen, der dies organisieren muss, eine echte Herausforderung. Beschäftigen Sie im Abgeordnetenbüro einmal einen mehr, den Sie vielleicht noch selber zahlen müssen – dann wissen Sie, wovon ich spreche.

Wir haben darüber hinaus eine Situation, in der die aktuelle Regelung Menschen schützt, die diesen Schutz schlicht nicht brauchen. Ich glaube, die Grenze sind 2.958 Euro – diese Zahl geht herum –, also rund 3.000 Euro brutto. Das ist die Grenze, bis zu der Aufzeichnungen zu führen sind. Jetzt soll mir einer erklären, dass es sich um einen vom Mindestlohn Betroffenen handeln könnte, auch nur theoretisch. Jemand, der 3.000 Euro brutto verdient, braucht diesen Schutz nicht. Er ist schlicht nicht der richtige Adressat dieses Schutzanspruchs. Wir schlagen vor, die Schwellenwerte ganz deutlich zu senken. Möglicherweise sind 1.900 Euro eine verhandelbare Größenordnung.

Heute Morgen wurde mitgeteilt, dass 3,7 Millionen Arbeitnehmer tatsächlich vom Mindestlohn profitieren. 9,3 Millionen Arbeitnehmer – ich sage es noch einmal – sind aber direkt und unmittelbar betroffen.

Zuletzt darf ich darauf eingehen, was die Nachunternehmerhaftung für den Einzelnen bedeutet. Jeder sollte sich einmal verdeutlichen, was das in seinem Umfeld zur Folge haben könnte. Stellen Sie sich vor, dass jemand von Ihnen, möglicherweise als Abgeord-

nete, eine Werk- oder Dienstleistung in Auftrag gibt. Ich bin gespannt, wann der Erste der Kollegen darüber stolpert, wenn er irgendwo eine Werk- oder Dienstleistung in Auftrag gibt und möglicherweise keinen Nachweis hat, dass sein Auftragnehmer den Mindestlohn auch entsprechend zahlt. Das dürfen Sie sich nämlich mit vorlegen lassen. Der eine oder andere Ihrer Auftragnehmer wird das nicht gerne tun. Noch spannender wird es aber, wenn der Auftragnehmer Ihres Auftragnehmers seinerseits möglicherweise die 8,50 Euro nicht bezahlt und wenn die Folge davon die persönliche Haftung des ursprünglichen Auftraggebers ist, es also nicht einmal eine Exkulpationsmöglichkeit gibt – diese ist ausdrücklich aus dem Gesetz gestrichen worden. Dann sind wir nämlich in einer Situation, die wir nicht akzeptieren können. Wir wollen niemanden in eine Haftungsgefahr bringen, die weit über das hinausgeht, was der Schutzzweck des Gesetzes verlangt.

(Beifall bei der CSU)

Ganz zum Schluss: Ich bedanke mich dafür, dass jetzt bei drei von vier oder zweieinhalb von vier Fraktionen die Meinung Platz greift, dass es Nachbesserungsbedarf gibt. Wir sind uns in einem Ziel einig: Ein Arbeitnehmer in Bayern soll von seinem Lohn leben können. 8,50 Euro sind nicht das Problem – die Umsetzung ist das Problem.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herr Dr. Schwartz, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen, zunächst Frau Schmidt.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** Herr Dr. Schwartz, die Problematik wurde uns schon heute früh aufgezeigt. Sie zeigen sie noch einmal auf. Wir sind ja in Details einer Meinung. Wir brauchen nicht darüber zu reden, dass es nicht um 8,50 Euro geht. Sie hatten aber doch den Auftrag, diese Probleme in Berlin einzubringen. Sie waren dort vertreten und haben etwas unterschrieben. Fasse ich Ihre Rede richtig zusammen, wenn ich ausführe, dass Sie sagen: Das und das sind die Probleme, aber weil wir bis jetzt nichts gemacht haben, ändern wir vorerst auch nichts und stimmen dem Antrag nicht zu? War das die Quintessenz? – Wenn Sie den Mindestlohn so in dieser Form geschluckt haben, es also schon beim Mindestlohn nicht hinbekommen, habe ich Angst vor der Maut; denn sie wird erst recht nicht funktionieren.

Eigentlich möchte ich wissen, was die Quintessenz ist. Sie sprechen den ganzen Tag Probleme an, sagen aber, dass Sie allem, was zur Problemlösung

beiträgt, nicht zustimmen. Ich möchte wissen, wie Sie dann etwas verändern wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Danke für die Frage. Zum einen bin ich zu den Koalitionsrunden noch nicht eingeladen. Ein politisches Ziel erreicht man möglicherweise auf verschiedenen Wegen. Der Weg, auf dem es in den letzten 14 Tagen versucht wurde, führte nicht zum Ziel. Gehen Sie aber davon aus: Die CSU ist findig genug, um auf verschiedenen Wegen zu dem erwünschten Ziel zu gelangen.

(Zuruf der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER))

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Wir haben eine weitere Zwischenbemerkung des Kollegen Taşdelen.

**Arif Taşdelen (SPD):** Herr Kollege Dr. Schwartz, Sie haben in Ihrem Redebeitrag auch davon gesprochen, dass Zollbeschäftigte quasi bewaffnet in die Firmen gehen, um Mindestlohn- und andere Verstöße zu kontrollieren. Ich war früher beim Zoll beschäftigt. Wissen Sie, dass es eine Gefährdungsanalyse gibt, aufgrund deren diese Berufsgruppe als besonders gefährdet eingestuft wurde, und wissen Sie, dass die Zuständigkeit nicht beim Bayerischen Landtag liegt, sondern bei unserem Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble? Wenn Ihnen das Thema so wichtig ist und Sie es bei jeder Rede ansprechen – alle CSU-Kolleginnen und -Kollegen im Bayerischen Landtag, die ich in den letzten Wochen erlebt habe, sprechen von schwer bewaffneten Zöllnern, die in die Firmen einfallen und die Firmen kriminalisieren –, frage ich Sie: Haben Sie dann schon Bundesfinanzminister Schäuble konkret darauf angesprochen,

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

dass er diese Gefahrenanalyse noch einmal überdenken und neu bewerten soll?

Ich habe noch Herrn Finanzminister Söder in Erinnerung, der letztes Jahr im Hauptausschuss des Beamtenbundes auch den Bund der Zollbeschäftigten und die Zusammenarbeit mit den Steuerprüferinnen und -prüfern absolut gelobt hat. Deshalb verstehe ich Ihre heutigen Anmerkungen – das tut mir leid – überhaupt nicht.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Ich bin ja deswegen da, um es Ihnen zu erklären. Das Wort Gefahrenanalyse allein weist uns doch schon den Weg. Sie sprechen im Augenblick von einer Situation, in der es nicht darum geht,

(Arif Taşdelen (SPD): Haben Sie Schäuble gefragt?)

Dinge in einem gefährlichen Umfeld zu überprüfen, weswegen möglicherweise Waffen angebracht sind. Wir sind die Ersten, die unseren Vollstreckungsorganen den Rücken stärken, was man nicht von allen Fraktionen immer automatisch erwarten darf. Eine Gefährdungsanalyse aber, die im Augenblick so ist, wie sie ist, und die dazu führt, dass man beim Bäcker bewaffnet kontrollieren muss, ist für uns nicht akzeptabel. Ich gehe davon aus, dass Minister Schäuble über die Position der CSU hinreichend informiert ist.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD)

– Ich persönlich? Ich treffe ihn nicht.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Weitere Zwischenbemerkungen liegen nicht vor.

(Beifall bei der CSU)

Ich erteile jetzt Herrn Kollegen Roos das Wort.

**Bernhard Roos (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erneut beschäftigen wir uns heute mit einem Antrag der FREIEN WÄHLER, dieses Mal mit einem Dringlichkeitsantrag mit dem Titel: "Umsetzung des Mindestlohns I: Dokumentationspflichten entschärfen". Diese Ziffer I lässt schon befürchten, dass es weitere Anträge geben wird.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

Die FREIEN WÄHLER surfen auf der gekünstelten Empörungswelle.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die ist nicht gekünstelt!)

– Sie ist absolut gekünstelt.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Gehen Sie zu den Mittelständlern hinaus!)

Sie tun damit sowohl Ihrer eigenen Linie als auch den ordentlichen Handwerkern und den Inhabern von KMU, für die Sie angeblich sprechen, einen Tott an. Leute wie Herr Kollege Hans Ritt stehen dagegen wirklich auf dem Boden des Grundgesetzes und der Arbeitnehmerschutzgesetze.

(Beifall bei der SPD und der CSU)

Auf diesem Boden müsste auch die Fraktion, die jetzt so scheinheilig Beifall geklatscht hat, stehen. Sie reitet jedoch ebenfalls auf der populistischen Welle.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Frau Kollegin Kerstin Celina hat heute in der Aktuellen Stunde das Richtige gesagt. Dafür wäre Applaus wirklich angebracht gewesen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte darauf hinweisen, dass den bosnischen Bauarbeitern, die von deutschen Unternehmern beschäftigt werden, ein Mindestlohn von 8 Euro versprochen wurde, obwohl zu diesem Zeitpunkt bereits bekannt war, dass in der Baubranche weit höhere Mindestlöhne gelten. Dabei wird noch ein Sub-Subunternehmer zwischengeschaltet. Die Leidtragenden sind die Leute aus Bosnien. Diese Menschen werden um ihren gerechten Lohn betrogen; und es findet sich niemand, der darauf hinweist. Ich fordere deshalb die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER auf, mit diesen Menschen für einen gerechten Lohn zu demonstrieren.

Die Dokumentationspflicht, um die es heute geht, bezieht sich auf den Beginn, das Ende und die Gesamtzahl der Stunden. Sie sagen, diese Dokumentation sollte einmal im Monat erfolgen. Angesichts der unterschiedlichen Einsätze dieser Leute spricht diese Forderung der Praxis Hohn. Der Arbeitnehmer kann diese Dokumentation täglich leisten, während der Arbeitgeber nur einmal in der Woche dazu verpflichtet ist.

Matthias Jena wird an dieser Demonstration teilnehmen. Der DGB hält weitere Kontrollen für notwendig. Wir haben in Berlin zu den Themen Mindestlohn und Dokumentationspflichten einen Kompromiss gefunden. Wir könnten deutlich mehr tun: Herr Kollege Schwartz, was halten Sie von einer Beweislastumkehr bei Mindestlohnansprüchen? – Möglich wäre auch die Einführung eines Verbandsklagerechts, sodass die Gewerkschaften für die Beschäftigten klagen könnten, ohne dass sich diese offenbaren müssten. Wir könnten ein Gesetz zum Schutz von Whistleblowern einführen oder das Gesetz zur Bekämpfung von Schwarzarbeit auf mehr Branchen ausdehnen.

All diejenigen, die sich jetzt künstlich aufregen, zeigen, dass es sich lohnen würde, genauer hinzusehen, ob alles funktioniert und die Vorschriften eingehalten werden. Natürlich sollten beim Abschluss von neuen Arbeitsverträgen mehr Rechte und eine zweiwöchige Bedenkzeit eingeführt werden. Ich fordere den Justizminister, der im Moment nicht hier ist, auf, Schwerpunkt-Staatsanwaltschaften einzuführen. Wir brauchen speziell ausgebildete Staatsanwälte und eine

Aufstockung des Prüfdienstes bei der Rentenversicherung. Dies liegt zwar nicht in der Hoheit des bayerischen Gesetzgebers und der Bayerischen Staatsregierung; dennoch wäre es gut.

Wir könnten noch einige Nachbesserungen vornehmen. Keine Nachbesserung wäre allerdings eine auch nur minimale Aufweichung der Dokumentationspflicht bzw. die Einführung eines Mindestlohns light. Wir müssen der Wirtschaft endlich dort, wo dies notwendig ist, auf die Finger blicken. Ich betone dabei: Ich spreche hier nicht von Herrn Kollegen Hans Ritt, sondern von denen, die systematisch die Rechte ihrer Arbeitnehmer aushöhlen, unabhängig davon, ob dies vor der Einführung des Mindestlohns war oder nach der Einführung des Mindestlohns der Fall ist. Die Hauptstoßrichtung zielt wohl auf das Arbeitszeitgesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden weder dem Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER noch dem Dringlichkeitsantrag der CSU zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke. – Bitte, Frau Celina.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Lieber Kollege, erst einmal herzlichen Dank für das Lob. Das kommt ja selten vor.

Liebe Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, ich habe mich ein wenig darüber gewundert, dass Sie eine schon am Vormittag in der Aktuellen Stunde geführte Debatte am Nachmittag bei den Dringlichkeitsanträgen gleich wieder aufleben lassen wollen. Vielleicht hegen Sie ja die Hoffnung, dass sich bei manchen Fraktionen über die Mittagszeit die Meinung geändert hat. Ich kann Ihnen aber versichern: Wir GRÜNE sind sowohl am Vormittag als auch am Nachmittag der Meinung, dass die Dokumentationspflichten notwendig sind.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Entschuldigung, Frau Celina. – Kolleginnen und Kollegen, ich bitte doch um etwas Ruhe!

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Ich kann Ihnen versichern, dass wir GRÜNE bei weiteren fünf Debatten immer wieder neue Beispiele und Argumente finden werden, um unsere Meinung zu begründen. Was ist denn eine Entschärfung und eine praxiskonforme Anwendung der Mindestlohn-Dokumentationspflichten? Wer muss denn dokumentieren, und wie viel Arbeitszeit kostet das wirklich? – Klar ist, die Aufzeichnungspflicht um-

fasst täglich drei Zahlen, nämlich Anfang, Ende und Dauer der Arbeit. Sie kann handschriftlich erledigt werden. Selbst bei langsamen Schreibern und langsamen Rechnern nimmt das täglich maximal zwei Minuten in Anspruch.

Die Aufzeichnungspflicht ist für verantwortungsvolle Unternehmen schon bisher selbstverständlich; denn wie will man eine stundengenaue Abrechnung machen? Wenn der Arbeitnehmer jeden Dienstag von 8.00 bis 12.00 Uhr arbeitet, genügt es, einen Zettel, auf dem dies vorgedruckt ist, zu unterschreiben. Wenn er jedoch schon um 7.30 Uhr gekommen ist und um 11.30 Uhr geht, muss er eben zwei Zahlen per Hand einfügen. Wo ist das Problem?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Manchmal kommt mir die erhitzte Debatte über die Dokumentationspflichten so vor, als habe Bundesministerin Nahles die Stechuhr persönlich erfunden. Ich kann Ihnen aber versichern: Die Stechuhr gab es lange vor der Ministerin und schon lange vor dem Mindestlohngesetz, nämlich bereits in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Steiner?

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Die Stechuhr wurde in der Zeit der Industrialisierung erfunden, als verantwortungsvolle Unternehmen die Arbeitszeiten ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sauber dokumentieren wollten, um Klarheit für die Lohnabrechnung zu haben. Genau um diese Klarheit bei der Lohnabrechnung geht es.

Liebe Kollegen, Sie sagen, die Erstellung der Dokumentation einmal im Monat reiche. Was bedeutet das in der Praxis? – Die Arbeitszeit soll ohnehin täglich dokumentiert werden, oder können Sie sich erinnern, wann Sie am Montag vor drei Wochen Ihre Arbeit beendet haben, oder am vergangenen Freitag? – Mir kann keiner erzählen, dass eine Arbeitnehmerin in der Gebäudereinigung ihren Dienst täglich exakt zur gleichen Zeit beendet. Oder lässt ein Mitarbeiter vom Bau heutzutage noch seinen Hammer genau um 17.00 Uhr fallen? – Das ist ein Vorurteil. Ich bezweifle, dass das heute noch der Fall ist. Falls dem aber trotzdem so ist, trägt er eben jeden Tag die gleiche Zeit ein. Wo ist da das Problem?

Warum sollen diese Aufzeichnungen, die eh täglich gemacht werden, erst nach Ablauf eines Monats zur Verfügung stehen? – Faktisch heißt das, dass die Arbeitszeiten für den April bis zum 7. Mai vorliegen müssen, da ein paar Tage für die Erfassung benötigt wer-

den. Wenn die Kontrolle dann am 5. Mai kommt, kann nur die Arbeitszeit bis zum 31. März kontrolliert werden. Wenn ein Arbeitnehmer jedoch nur einen Vertrag für wenige Monate hat, kann keine effektive Kontrolle erfolgen, wenn die letzten fünf Monate außer Betracht bleiben müssen.

Liebe Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, Sie kritisieren, dass wegen der peniblen Aufzeichnung von Arbeitszeiten auch geringste Verstöße gegen das Arbeitszeitgesetz dokumentiert werden. Genau das ist der Punkt: Sie greifen gar nicht das Mindestlohngesetz an, sondern das Arbeitszeitgesetz. Sie rufen hier zum Rechtsbruch auf, weil jetzt endlich Regelverstöße dokumentiert werden müssen. Wenn Sie das Arbeitszeitgesetz aushebeln wollen, dann sagen Sie das doch klar und deutlich. Ich finde jedenfalls, das ist ein starkes Stück.

Ziel des Arbeitszeitgesetzes ist es, bei der Arbeitszeitgestaltung die Sicherheit und den Gesundheitsschutz der Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland zu gewährleisten und dafür zu sorgen, dass der Sonntag und die staatlich anerkannten Feiertage als Tage der Arbeitsruhe zur seelischen Erholung der Arbeitnehmer genutzt werden. Das wollen Sie aushebeln. Aber ohne uns GRÜNE.

Auch mit meinem letzten Punkt möchte ich Sie davon überzeugen, dass die Dokumentationspflicht so wichtig ist. In vielen Branchen gelten Rahmentarifverträge, in denen die Vergütung festgelegt wird. Das trifft auch für die Branchen zu, in denen besonders viele schwarze Schafe vermutet werden, die ihre Arbeitnehmer um den ihnen zustehenden Lohn betrügen. Natürlich hat ein Arbeitnehmer das Recht, seinen Lohn einzuklagen; aber in den Tarifverträgen stehen oft Ausschlussfristen für die Möglichkeit einer gerichtlichen Klage. Sie beträgt oft nur wenige Monate. Ohne eine rechtzeitige Klage verfällt der Lohnanspruch. Diese Ausschlussfristen werden häufig von Arbeitnehmern übersehen; denn nach einer Kündigung wird normalerweise über Monate hinweg außergerichtlich zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern korrespondiert und dabei übersehen, dass die Ansprüche innerhalb der erwähnten Ausschlussfrist gerichtlich, also vor dem Arbeitsgericht, geltend gemacht werden müssen. Einen solchen Fall hat der SPD-Kollege angesprochen. Dabei geht es um Bosnier, die keinen Lohn bekommen haben.

Genau solchen Fällen schiebt das Mindestlohngesetz einen Riegel vor. Es sieht vor, dass zumindest der Anspruch auf Mindestlohn genau drei Jahre lang eingeklagt werden kann. Genau damit lassen sich schwarze Schafe leichter erwischen, und genau dafür

brauchen wir in diesen Branchen Dokumentationspflichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ansonsten gilt für mich das Gleiche wie heute Vormittag: Lassen wir doch einmal die zuständige Kontrollbehörde für Schwarzarbeit zwei Jahre lang dokumentieren, wie viele Verstöße gegen den Mindestlohn sie in ihrer Arbeitszeit gefunden hat. Wenn sie keine Verstöße aufdeckt und sich offensichtlich alle Arbeitgeber an ihre Pflicht halten, den Mindestlohn oder den Branchenlohn zu bezahlen, lasse ich mich gerne überzeugen und verzichte auf die Dokumentationspflichten. Aber bis dahin werde ich sie im Grundsatz im Landtag so lange verteidigen, wie Sie oder die CSU sie zum Thema machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Der Kollege Steiner hat eine Zwischenbemerkung.

**Klaus Steiner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Kollegin, Sie stellen die Kritik am Mindestlohn und der Dokumentationspflicht immer als unberechtigtes Gejammer von irgendwelchen Unternehmern dar, die nur zu faul sind oder die Pflicht einfach nicht einhalten. Haben Sie schon einmal in einem mittelständischen oder in einem landwirtschaftlichen Betrieb gearbeitet, und wissen Sie, was das bedeutet?

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Oh!)

Ich frage Sie noch eines: Waren Sie schon einmal bei der Lebenshilfe, bei der Caritas oder bei der Diakonie? Gehen Sie dort einmal hin; dann werden Sie lernen, was hinter dem "Gejammer" eigentlich steht. Zum Teil ist die Betreuung von Behinderten durch Praktikanten gefährdet. So steht es in einem Schreiben der Lebenshilfe an mich. Gehen Sie einmal zu solchen Betrieben, auch zur Lebenshilfe und zur Caritas; dann werden Sie lernen, welches "Gejammer" von dort kommt.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Frau Celina, bitte.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Lieber Herr Kollege, ich bin sozialpolitische Sprecherin der GRÜNEN. Caritas, Lebenshilfe und Diakonie können Sie jeweils als meine zweiten Vornamen sehen. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass ich dort noch nicht war.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Tun Sie doch nicht so, als ob nur die Schwarzen arbeiten würden. Sorry, auf der Grundlage werde ich nicht diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Zuruf von der SPD: Bravo!)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Jetzt hat der Kollege Aiwanger um das Wort gebeten.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute zu Recht schon den ganzen Tag über das Thema Mindestlohn, weil es bewegt. Vielleicht sind die Sichtweisen verschieden. Vielleicht denkt die SPD eher aus Sicht der industriellen Arbeitnehmerschaft und dergleichen mehr. Sie denken, Sie könnten hier die ganze Situation leichter regeln.

Wir FREIEN WÄHLER kommen vor allem aus dem mittelständischen Milieu und haben beispielsweise sehr viele Landwirte in unseren Reihen. Dort schlägt diese Thematik ganz anders auf. Meine Damen und Herren, es kann doch nicht ernst gemeint sein, wenn in einem bäuerlichen Familienbetrieb eine Dokumentation geführt werden muss, sodass zum Beispiel ein mithelfender Sohn von 25 Jahren aufschreiben muss, wann er in der Früh zu arbeiten beginnt, meinerwegen um 6.00 oder 7.00 Uhr; und nach zehn Stunden müsste er die Gabel oder Schaufel fallen lassen, also um 16.00 Uhr am Nachmittag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn die Ernte losgeht, dauern die Arbeitszeiten bis 22.00 Uhr. Dann müsste er sagen: Lieber Vater, du bist der Betriebsinhaber und darfst mit deinen 70 Jahren weiterarbeiten, bis du umfällst; ich bin dein Angestellter und muss nach zehn Stunden aufhören.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das hat doch mit dem Mindestlohn nichts zu tun, Herr Aiwanger!)

- Das betrifft das Thema Mindestlohn und das Arbeitszeitgesetz. - Genau solche Verhältnisse müssen an der Stelle infrage gestellt werden. Deshalb stellen wir FREIEN WÄHLER zumindest für Familienbetriebe den Mindestlohn infrage und sagen: Dort kann er nicht gelten. Man kann doch nicht für einen Bauernbuben mitschreiben müssen, wie viel er arbeitet, und am Nachmittag müsste er aufhören, und der Vater müsste ihm 8,50 Euro zahlen. Und er müsste einen Mietvertrag für die Übernachtung im elterlichen Haus abschließen, und vielleicht müsste er das Essen gegenrechnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, zu dieser Situation kommen wir. Solche Pläne liegen auf dem Tisch. Sie können doch nicht sagen, dass es nicht dazu kommen würde. Das gilt genauso in einem Dorfwirtshaus, in dem die Gastwirtsfamilie mit Oma, Opa und Kindern den Hof und das Wirtshaus bewirtschaftet. Sie sind jetzt mit dieser Thematik konfrontiert.

Ich sage Ihnen ganz klar: Wenn wir dieses Vorhaben durchexerzieren, machen wir den Mittelstand völlig platt. Was war denn immer die Stärke des Mittelstands gerade in Bayern? – Sie bestand darin, dass er auch in schwierigen Wirtschaftsphasen mit billigem eigenem Personal Durststrecken überwinden konnte. Wenn jetzt der Hofbauer, der Dorfwirt und der Metzger seinen Kindern 8,50 Euro zahlen muss, dann ist er pleite. Die Botschaft ist also ganz klar: Dieses Mindestlohnvorhaben wird zum Todesstoß für den Mittelstand. Ich appelliere an Sie: Bitte hauen Sie hier die Bremse rein! Stoppen Sie das Ding! Familienbetriebe dürfen von diesen Regelungen in keiner Form betroffen werden; sonst können wir die Wirtschaft hier in Bayern zusperren. Das sage ich ganz deutlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Kollege Aiwanger, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** In ein paar Minuten, am Ende meiner Rede. Ich habe sowieso nicht mehr viel Zeit.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Jawohl, danke.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund appelliere ich an die CSU, Ihren Fehler zu erkennen und zu sagen: Okay, dieser Tausch gegen die Maut war wohl ein Blödsinn. - Herr Seehofer hat vor der Unterzeichnung des Koalitionsvertrags gesagt, er wird den Vertrag nur unterschreiben, wenn darin die Maut vorgesehen ist. Darauf ist die Maut hineingewürgt worden. Im Gegenzug hat er gesagt: Dann stimmen wir dem Mindestlohn zu und schauen hier nicht genau hin. – Drohen Sie hier wieder mit Koalitionsbruch! Ich empfehle Ihnen sogar: Ziehen Sie es durch! Denn dort mit dabei sitzen, können Sie sich sparen. – Bitte, jetzt Ihre Frage.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Noch erteile ich das Wort, Herr Aiwanger.

(Allgemeine Heiterkeit)

Jetzt hat der Kollege Roos sein Mikrofon freigeschaltet bekommen.

**Bernhard Roos (SPD):** Werte Frau Präsidentin, der Kollege Aiwanger hat heute so viele Funktionen inne, dass er hin und wieder durcheinanderkommt.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Demgemäß ist er etwas über seine Kompetenz hinausgeschossen. – Genauso schießt er über die Thematik hinaus. Sie malen hier den Todesstoß für den Mittelstand, für bäuerliche Betriebe oder Handwerksbetriebe an die Wand, lieber Kollege, lieber Hubert. Das ist nicht nur überzogen, sondern das ist auch abstrus und abartig.

(Zurufe von der CSU: Oh!)

Das ist abartig und ein Affront gegenüber dem Können und der Kompetenz von Unternehmen, egal, ob sie bäuerlich, gewerblich, industriell oder sonst etwas sind. Sie können das, und wir trauen es ihnen auch zu. Deswegen die Frage: Haben Sie ernstlich die Absicht, in den nächsten Plenarsitzungen und auch in den Ausschusssitzungen immer wieder einen dieser unsäglichen Anträge einzubringen? Bitte schön!

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Mit Sicherheit; darauf können Sie wetten!

**Bernhard Roos (SPD):** Na wunderbar. Dann würde ich mich gerne exkulpieren; denn das geht langsam an mein Nervenkostüm.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Es ist Ziel der Übung, Sie hier weichzuklopfen, sodass Sie Ihren Kollegen in Berlin sagen, dass diese Regelungen in der wirtschaftlichen Lebensrealität vor Ort massiv aufschlagen. Ich hoffe, dass diese Seite genau das tut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zu mir kommen die Mittelständler und Landwirte und sagen: Das kann doch nicht euer Ernst sein, das ist doch Spaß. – So ist die DDR in Grund und Boden gewirtschaftet worden, und so werden wir die Bundesrepublik in Grund und Boden wirtschaften.

(Widerspruch bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Ich bitte doch um etwas Ruhe.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Wenn der Landwirt den Mindestlohn zahlen muss, wenn der Bauernsohn nach acht oder zehn Stunden die Schaufel fallen lassen muss, dann haben wir in zehn Jahren nur noch Großbetriebe, die einem Investor gehören

und dessen Mitglieder in einer Gewerkschaft organisiert werden müssen, damit sie etwas zu essen bekommen. Da wollen Sie scheinbar hin, damit Sie an die mittelständische Klientel herankommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei Abgeordneten der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deshalb schreiten wir jetzt zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

(Unruhe)

- Ich bitte um etwas Ruhe, damit Sie auch wissen, worüber wir abstimmen. – Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6434 – das ist der Antrag der FREIEN WÄHLER – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Zuruf von der SPD: Zu Recht!)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6452. Das ist der Antrag der CSU-Fraktion. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich komme jetzt zum Tagesordnungspunkt 8 zurück. Es folgen die namentlichen Abstimmungen, die wir vorhin zurückgestellt haben. Die Anträge werden jetzt natürlich wieder getrennt; das ist ganz klar. - Ich rufe zunächst den Antrag der GRÜNEN auf, den wir in einfacher Abstimmung durchziehen können. Das ist der Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6450. Wer seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – SPD, FREIE WÄHLER, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das ist die CSU. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir stimmen nun über den Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/6433 ab. Das ist der Antrag der SPD-Fraktion. Die Abstimmung erfolgt namentlich. Wir haben fünf Minuten Zeit. Den zweiten Dringlichkeitsantrag werde ich nachziehen. Nach den nächsten

fünf Minuten haben wir dafür weitere drei Minuten. – Fünf Minuten. Die Abstimmung beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 14.42 bis 14.47 Uhr)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir zählen jetzt außerhalb des Sitzungssaals aus. Die Abstimmung ist beendet.

(Unruhe)

Ich bitte einen Moment um Ihre Aufmerksamkeit, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können. - Ich lasse jetzt über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6451 abstimmen. Das ist der Antrag der CSU-Fraktion. Ich eröffne jetzt die Abstimmung. Drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 14.47 bis 14.50 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmung ist geschlossen. Wir zählen außerhalb des Plenarsaals aus. Ich darf Sie jetzt bitten, wieder Platz zu nehmen. Wenn Sie sich unterhalten möchten, können Sie das draußen tun. Bitte nehmen Sie jetzt wieder Platz.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Ökologisches Landesentwicklungsprogramm für Bayern auf den Weg bringen (Drs. 17/6435)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion (SPD)  
Landesentwicklung und Landesentwicklungsprogramm zukunftsfähig gestalten im Dialog mit Bürgern und Verbänden (Drs. 17/6453)**

Ich eröffne nun die gemeinsame Aussprache. Ich bitte den ersten Redner, Herrn Kollegen Stümpfig, an das Rednerpult.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! In über 1.800 Städten und Gemeinden in Bayern gibt es unbebaute Gewerbeflächen. Das sind mehr als 4.000 Gewerbeflächen und fast 10.000 Hektar ansiedlungsbereite unbebaute Flächen. Das sind die Gewerbeflächen, die in Bayern zur Verfügung stehen. Die Unternehmen können aus einem Blumenstrauß an Gewerbegebieten wählen. Für die Firmen sind durch-

aus Vorteile vorhanden. Die Kommunen profitieren jedoch selten von den Gewerbeflächen. Oftmals stellen diese einen Nachteil dar. Das enorme Angebot an Gewerbeflächen senkt den Preis. Bei uns in Westmitelfranken liegt er mittlerweile bei 30 Euro/m<sup>2</sup>. Das ist ein sehr niedriger Preis. Investitionen, die die Gemeinden in der Vergangenheit getätigt haben, werden sich in vielen Fällen nicht auszahlen. Das Kapital war nicht nur über viele Jahre gebunden, sondern es fehlt über viele Jahre. Man weiß nicht, ob es sich einmal auszahlt.

Gleichzeitig steigt der Flächenverbrauch in Bayern. Wir sind, wie Ihnen allen bekannt ist, mit 18 Hektar pro Tag Spitzenreiter beim Flächenverbrauch. Beste Böden verschwinden unter dem Asphalt. Ich zitiere den Bayerischen Bauernverband recht selten. Aber an dieser Stelle zitiere ich ihn mit Fug und Recht: Allein in Bayern sind seit 1970 mehr als eine halbe Million Hektar der Landwirtschaft entzogen worden. Die Flächenfraßuhr tickt weiter, wie Vorstandssprecher Markus Peters betont. Die Pachtpreise sind laut der McKinsey-Studie seit 1970 um 190 % gestiegen. Und was passiert jetzt? Wie reagiert unser oberster Landesplaner Minister Söder? - Man sollte meinen, er versucht den Flächenverbrauch durch eine kluge Landesplanung zu begrenzen, die Innenentwicklung voranzutreiben und freie Gewerbegebiete sowie leerstehende Gebäude über ein Leerstandsmanagement zu vermarkten. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist weit gefehlt. Unser Minister Söder lockert das ohnehin lasche Landesentwicklungsprogramm noch weiter. Derzeit ist es bereits unwirksam und ineffektiv. Das durchlöchernte Landesentwicklungsprogramm ist es noch mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eines kann ich bereits vorwegnehmen: Dem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion stimmen wir zu. Mit diesem wird nochmals betont, dass das derzeitige Landesentwicklungsprogramm nicht zielführend ist.

Das Anbindegebot soll nun fallen. Die Eckpunkte sind zum Teil bekannt. Gewerbegebiete dürfen direkt an den Autobahnausfahrten und an vierspurigen Bundesstraßen gebaut werden. Für Unternehmen sind das zweifelsfrei interessante Standorte. Das ist in meiner Region auch der Fall. Direkt an der Autobahn und an gut befahrenen Straßen ist eine Firmenansiedlung sehr attraktiv. Es besteht eine gute Sichtbarkeit. Damit werden wir jedoch Westernstädte erhalten. Wir werden einen Abzug aus bestehenden alten Flächen verzeichnen. Die Firmen werden sich hin zu den neuen Gewerbeflächen verlagern. Damit entstehen eben keine neuen Arbeitsplätze. In die Röhre schau-

en dann wieder einmal die Gemeinden. Die Bürgermeisterkonkurrenz, die wir oft als Kannibalisierung der Gemeinden untereinander bezeichnen, wird noch weiter verstärkt. Dem müssen wir einen Riegel vorschieben.

Für den Tourismus sind ebenfalls Lockerungen geplant, die genau in die falsche Richtung gehen. Durch diese Lockerungen, die die Entstehung von Wellnesshochburgen im Außenbereich, von Skianlagen und Golfplätzen fördern, werden wir unser Bayern eben nicht schöner machen. Das kann nicht das Ziel für unsere Freizeitregionen und unsere Alpendörfer sein. Für diese brauchen wir andere Konzepte, wie beispielsweise die Bergsteigerdörfer. Mit dieser Initiative zeigt der Alpenverein, wie es geht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Motto lautet: Anregung ohne Hektik, Belebtheit ohne Lärm, Genuss auf hohem Niveau und Bewegung aus eigener Kraft. So kann es gehen. Herr Söder, wenn Sie es nicht aus eigener Kraft schaffen, helfen wir gerne nach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Landauf, landab stehen die Bürger auf gegen eine Betonierung der Heimat. Das ist nicht nur in meiner Region der Fall, die sich gegen das Projekt "Inter-Franken" gewendet hat. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat das Projekt umfassend abgelehnt. In meinem Landkreis Ansbach, aber auch in Schwaben, zum Beispiel in Röthenbach im Landkreis Lindau, sowie in Langenbach im Landkreis Freising stehen die Menschen auf und wehren sich gegen den Ausverkauf ihrer Heimat und gegen die Zersiedelung. Sie wollen keine amerikanischen Verhältnisse.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist es verlogen, auf jedes Wahlplakat den Schutz der Heimat zu drucken. Unser sogenannter Heimatminister, Herr Söder, tut das sehr gern. Man sollte nicht Tag für Tag den Schutz der Heimat auf Wahlplakate drucken, um dann doch wieder Tag für Tag Entscheidungen zu treffen, die genau den Verlust dieser Heimat zementieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb plädieren wir für ein ökologisches Landesentwicklungsprogramm. Wir brauchen einen effektiven Bodenschutz. Wir brauchen effektive Maßnahmen gegen den Flächenverbrauch. Wir brauchen eine nachhaltige Ortsentwicklung. Wir brauchen eine Innenentwicklung mit lebendigen Innenstädten anstatt Logistikzentren und Konsumtempel auf der großen

Wiese. Wir wollen die zentralen Orte sinnvoll ausbauen, damit der ländliche Raum wirklich davon profitiert. Wir wollen einen zukunftssicheren, sanften und angepassten Tourismus. Das muss ein LEP leisten, und so muss es umgestaltet werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Jetzt bitte ich Frau Kollegin Karl zum Rednerpult.

**Annette Karl (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die gezielte Landesentwicklung ist in den Siebzigerjahren aus dem Ansatz heraus entstanden, Entwicklung nicht dem Zufall oder dem Markt zu überlassen, sondern gezielt zu steuern. Sicher hat man damals die Möglichkeiten dessen, was Planung leisten kann, etwas überschätzt. Ich denke jedoch, wir sind uns alle einig, dass die erfolgreiche Entwicklung Bayerns zu einem Top-Wirtschaftsstandort nicht zufällig geschehen ist, sondern dass sehr viel Steuerung und Planung erfolgt ist. Das Landesentwicklungsprogramm ist für die Landesentwicklung so etwas wie eine räumliche und gestalterische Vision für Bayern. Es regelt zum einen, wie man mit den Konflikten um die endliche Ressource Raum umgeht. Das Landesentwicklungsprogramm zieht dafür Leitplanken ein, innerhalb derer sich die Kommunen bewegen. Diese Leitplanken müssen auf der einen Seite so eng gestaltet sein, dass wir keinen Wildwuchs und keine Zubetonierung unserer Heimat haben, zum anderen müssen sie aber so weit gesteckt sein, dass die Kommunen in ihren Entwicklungsmöglichkeiten nicht behindert werden.

Das Landesentwicklungsprogramm soll aber auch die Grundlage für die Bewältigung der Herausforderungen Bayerns in der Zukunft sein. Davon gibt es zahlreiche. Wie halten wir zum Beispiel den Wirtschaftsstandort Bayern an der Spitze? Wie entwickeln wir Bayern gerade auch im Zuge der Energiewende klimagerecht? Wie können wir Bayern nachhaltig entwickeln? Wie können wir die Lebensqualität für alle überall sicherstellen? Eine ganz wichtige Frage ist: Wie gehen wir damit um, dass die Bevölkerung immer älter und geringer wird? Alle diese Fragen müssen in einem Landesentwicklungsprogramm enthalten sein.

Der Antrag der GRÜNEN ist uns aufgrund der vielen Punkte, die ich erwähnt habe, zu verengt. Er greift nicht alles auf, was wichtig ist, sondern konzentriert sich allein auf die Ökologie. Wir alle wissen, dass die Ökonomie für eine erfolgreiche Entwicklung genauso wichtig ist. Außerdem finden wir es ein bisschen zu einfach, die Staatsregierung nur aufzufordern, dass sie ein neues Konzept vorlegen soll. Wir alle wissen,

was bei der Staatsregierung herauskommt, wenn sie ein neues LEP vorlegt. Deswegen sind wir der Meinung, dass wir schon selber mitarbeiten müssen. Wir müssen die Bürgerbeteiligung endlich ernst nehmen und die Bürger in diesen Prozess einbeziehen. Wenn wir die Bürger an einem Dialogverfahren beteiligen, haben wir die Chance, dass wir uns gemeinsam auf Prioritäten einigen, dass wir gemeinsam mit den Bürgern Schwerpunkte bei der Infrastruktur setzen. Das hätte vielleicht den charmanten Nebeneffekt, dass es weniger Bürgerinitiativen gegen irgendwelche Projekte gibt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Region Hannover hat mit einem solchen Dialogprozess gute Erfahrungen gemacht. Dieser Dialogprozess hat noch unter einem CDU-Ministerpräsidenten stattgefunden, nur damit Sie nicht gleich wieder Probleme sehen. Wir möchten auch in Bayern einen Dialogprozess zum LEP in Gang setzen, weil das LEP sowieso in einigen Punkten geändert werden soll. Wir müssen deutlich machen, dass Minister Söder gerade momentan die Beteiligungsrechte der Verbände einschränkt, statt sie auszuweiten. Der Entwurf dazu befindet sich gerade in der Verbändeanhörung. Wir halten das für den genau falschen Weg. Wir brauchen mehr Beteiligung im Vorfeld, um nicht hinterher Probleme mit den Bürgern zu bekommen. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. Beim Antrag der GRÜNEN werden wir uns aus den genannten Gründen enthalten.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Karl. - Für die CSU-Fraktion hat sich Kollege Nussel gemeldet.

**Walter Nussel (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wiederholt habe ich die Ehre, zum Landesentwicklungsprogramm sprechen zu dürfen. Ich kann heute nichts anderes sagen als das, was ich vor vier Wochen gesagt habe. Eines verwundert mich aber schon: Mir kommt es so vor, dass wir hier statt über das Landesentwicklungsprogramm über ein Umweltprogramm sprechen, das von den GRÜNEN für unsere Landesplanung eingefordert wird.

Sie stellen Entwicklungen, die unser Land geprägt haben – Frau Karl hat es richtigerweise angesprochen –, verzerrt dar. Sie stellen Entwicklungen verzerrt dar, die unser Land wirtschaftlich geprägt und dazu beigetragen haben, dass wir in unserem Freistaat Bayern diesen Wohlstand haben. Natürlich müssen wir aufpassen, dass wir die Metropolen nicht überhitzen. Wir

müssen auch aufpassen, dass wir bestimmten Räumen, speziell dem ländlichen Raum, die Chance geben mitzukommen. Deswegen verstehe ich Ihre Anträge nicht.

Erst 2013 wurde über das Landesentwicklungsprogramm diskutiert. Das war vor meiner Zeit. Damals wurde das neue Landesentwicklungsprogramm auf den Weg gebracht. Vor sechs bis acht Wochen haben Sie beantragt, dass der Minister hier berichten soll. Das hat er getan. Ich weiß nicht, ob Sie dem, was er hier zu diesen Themen ausgeführt hat, zugehört haben. Er hat ganz klar gesagt, wie die Staatsregierung vorgehen wird. Das ist der richtige Weg, um unser Land weiterzuentwickeln, um mit der Änderung von Regionalplänen den Kommunen die Möglichkeit zu geben, auf die Bedürfnisse unserer Bürger zu reagieren, aber auch zu agieren. Der Wettbewerb unter den Kommunen ist nicht immer nur schlecht. Das muss man auch einmal sagen. Gut ist auch, wenn eine Verteilung stattfindet.

Herr Kollege Stümpfig, zum Industriestandort "Inter-Franken" kann man geteilter Meinung sein, ob er ein Erfolg war oder nicht. Genau solche Entwicklungen müssen wir aber im Blick haben und wissen, welche Planungen wir zulassen. Gerade unsere Staatsregierung und unser Minister haben in Kronach dieses Vorhaben nicht zugelassen. Das haben Sie heute nicht gesagt. Das haben Sie nicht positiv bewertet. Sie sagen immer nur das, was aus Ihrer Sicht schlecht oder unzutreffend ist. Ich bin der Meinung – ich meine, auch ein Großteil unserer Bevölkerung denkt so -, dass das, was in den letzten Jahrzehnten in unserem Freistaat geschaffen worden ist, womit wir uns versorgen können, wohin die Bürger fahren können, zielgerichtet ist. Wir wissen sehr wohl, dass die Innenstädte sich erneuern müssen. Dabei ist auch die Kommunalpolitik gefordert. Ich erlebe es in diesem Haus seit eineinhalb Jahren, dass Abgeordnete, die auch daheim in Stadträten und Gemeinderäten Verantwortung haben, hier andere Ausführungen machen als zu Hause. Herr Rinderspacher, das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das fällt uns auch oft auf! – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Ihr macht es genauso zwischen Bayern und Berlin!)

– Herr Aiwanger, man sollte in allen Parteien darüber nachdenken, was man hier von sich gibt. – Ich halte es schon für richtig, dass wir unser Infrastrukturnetz in die Betrachtung einbeziehen – das macht unser Minister auch –, dass wir versuchen, dort, wo Autobahnausfahrten oder größere Knotenpunkte liegen, kom-

munal übergreifende Entwicklungen stattfinden zu lassen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Walter Nussel (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Wenn ich am Ende bin!

(Florian von Brunn (SPD): Das sind Sie doch jetzt schon!)

– Auf so einen Einwurf werde ich nicht antworten. – Ich möchte noch einmal auf die Innenstädte zurückkommen. Wie wir die Innenstädte verstärkt unterstützen können, wird für uns alle eine spannende Aufgabe sein. Darüber müssen wir einmal nachdenken, und wir müssen über den Tellerrand hinausblicken. Wir müssen die Innenstädte stärken, wenn dort Unternehmer, Gewerbetreibende und Einzelhandelsbetriebe investieren wollen. Wir müssen Wohnraum, aber auch Arbeitsplätze schaffen. Ich habe mir heute die Diskussion über den Mindestlohn angehört. Dazu gehört auch die Verantwortung für die Arbeitsplätze. Auch dafür haben wir die Verantwortung. Wir müssen wieder Arbeitsplätze in die Innenstädte bringen. Deswegen fordere ich Sie auf, daran mitzuarbeiten. Es reicht nicht, ein Umweltprogramm vorzulegen, dem wir nicht zustimmen können.

(Beifall bei der CSU – Erwin Huber (CSU): So ist es!)

Ich fordere Sie auf, daran mitzuarbeiten. Ich glaube, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Ich möchte auch einmal einen Vergleich mit dem anstellen, was seit der letzten Wahl in Baden-Württemberg passiert ist. Schauen Sie doch hinüber, wie viele dort abwandern. Was ist denn dort los? – Keiner kann sich dort mehr auf Aussagen der Politik verlassen.

(Florian von Brunn (SPD): Genauso wie in Bayern auf Aussagen von Horst Seehofer!)

Bayern ist deswegen so stark, weil wir eine verlässliche Politik machen. 2013 wurde in diesem Hohen Haus das Landesentwicklungsprogramm fortgeschrieben. Dabei sollten wir es belassen. Deswegen lehnen wir die beiden Anträge ab.

(Beifall bei der CSU – Horst Arnold (SPD): Über Siemens sprechen Sie nicht?)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Stümpfig, bitte schön.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Herr Kollege Nussel, Sie kommen aus der Landwirtschaft. Deshalb meine klare

Frage: Mittlerweile sind wir nicht nur bei 18 Hektar, sondern bei 23 Hektar, die wir täglich verbrauchen, die wir täglich betonieren. Das muss doch auch für Sie ein Affront sein. Sie müssen doch auch sagen: Das kann nicht sein, wenn wir 10.000 Hektar freie Gewerbeflächen in Bayern haben; trotzdem weisen wir immer mehr aus; immer mehr Fläche verschwindet unter Asphalt. Wann hört diese Entwicklung endlich auf? Ich glaube, Sie sind immer noch aktiver Landwirt. Setzen Sie sich dafür ein, dass unsere wertvollen Böden nicht unter dem Asphalt verschwinden!

Meine zweite Frage bezieht sich auf Folgendes: Der Städtetag sagt ganz klar, dass er eine Lockerung des Anbindegebotes auf gar keinen Fall will. Die bestehende Regelung ist vollkommen ausreichend. Es wäre eher so, dass wir hier ein Gegensteuern brauchen. Noch vor einigen Jahrzehnten war es durchaus sinnvoll, sich hier zu entwickeln. Die Zukunft sieht doch aber anders aus. Wir brauchen andere Modelle, um darauf zu reagieren. Wenn wir unsere Umwelt erhalten möchten, dann können wir doch nicht die Modelle aus den Siebzigerjahren immer weiterführen. Wir können doch nicht weiterhin sagen: Das war einmal richtig, deshalb geradeaus, Kopf in den Sand, wir brauchen Wachstum, Wachstum, Wachstum. – Das kann nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Walter Nussel (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege, dass wir den Kopf nicht in den Sand stecken, haben Sie heute bei der Diskussion schon erleben können. Das ist das eine. Nun zum Städtetag: Ja, es gibt aber auch einen Gemeindetag und einen Landkreistag, und da gibt es eben auch unterschiedliche Meinungen. Wir müssen für eine Richtung sorgen und dabei versuchen, alle mit ins Boot zu bringen.

Zum Thema Landverbrauch: Da müssen Sie schon auch einmal aufzählen, Herr Kollege Stümpfig, welchen Landverbrauch wir für die Infrastrukturmaßnahmen haben. Schielen sie nicht nur aufs Gewerbe. Bedenken Sie, was wir für den Autobahnausbau, für die ICE-Strecken, für die S-Bahn benötigen, um die Infrastruktur aufrechtzuerhalten, damit wir unser Land versorgen können.

(Unruhe bei den GRÜNEN – Claudia Stamm (GRÜNE): Ja genau, für die Autobahn!)

- Frau Stamm, auch Sie müssen bitte zur Kenntnis nehmen: Nur mit einem Umweltprogramm werden wir Bayern nicht vorwärtsbringen können.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Nussel. - Für die FREIEN WÄHLER hat sich jetzt Herr Alexander Muthmann gemeldet. Bitte schön.

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sind mit dem Landesentwicklungsprogramm nicht zufrieden. So wie es jetzt verabschiedet ist, ist es weitgehend nicht wirksam, weil es in großen Teilen sehr unverbindlich und vage bleibt.

(Erwin Huber (CSU): Schlecht ist es nicht!)

Das letzte Landesentwicklungsprogramm hatte immerhin noch Leitplanken, die wir brauchen. Wenn wir jetzt über Verbesserungen des Landesentwicklungsprogramms reden - und die beiden Anträge befassen sich damit -, dann muss man sich klarmachen, was das Landesentwicklungsprogramm leisten kann und was es leisten muss. Natürlich ist es ein überörtliches Programm. Es muss auch ein übergeordnetes Programm sein. Vor allem aber muss es ein überfachliches Programm sein, das alle Aspekte der Landesplanung und der Landesentwicklung zusammenführt, damit es in vielen Bereichen zu einem Ausgleich kommt.

Aus diesem Grund ist der Antrag der GRÜNEN, lieber Herr Kollege Stümpfig, schon allein systemisch falsch, weil er postuliert, dass das oberste Ziel die Einbettung klimafreundlicher Konzepte sein muss. Natürlich ist das Thema Klima wesentlich. Man kann eine überfachliche Aufgabenstellung aber nicht ausschließlich an einem fachlichen Ziel ausrichten und dieses Ziel so priorisieren, dass alle anderen Ziele nachzuordnen oder unterzuordnen sind. Aus diesem Grund können wir diesem Antrag unsere Stimme nicht geben; wir können ihn nicht unterstützen. Er ist zu sehr auf das Thema Klima ausgerichtet.

Anders sieht es hinsichtlich des SPD-Antrags aus. Den wollen und können wir durchaus unterstützen, obgleich auch bei ihm einige Fragen offenbleiben. Es ist richtig, bezüglich der zentralen Orte muss das Landesentwicklungsprogramm noch einmal überarbeitet werden. Das hat die Staatsregierung zugesagt, und das hat der Landtag in Auftrag gegeben. Dieser Aspekt ist völlig ausgespart worden, obwohl das der Landtag schon in der 15. Legislaturperiode in Auftrag gegeben hat. Auch in der 16. Legislaturperiode ist in dieser Frage nichts geschehen. In dieser Legislaturperiode warten wir nun schon seit eineinhalb Jahren auf eine Vorlage im Hinblick auf eine Überarbeitung der zentralen Orte.

Eine vernünftige Landesplanung ist ohne die zentralen Orte nicht möglich. Im Gutachten des viel geschol-

tenen Zukunftsrates waren viele Dinge falsch, weshalb das Gutachten zu Recht wieder eingepackt wurde. Es hatte aber einen richtigen Ansatz: Eine Landesentwicklung muss Versorgungsaufgaben für größere und kleinere Regionen über zentrale Orte organisieren, nicht über sieben, wie das der Zukunftsrat machen wollte, sondern über drei Ebenen, nämlich die der Grund-, Mittel- und Oberzentren. Man muss auch deutlich zum Ausdruck bringen, was diese Orte unterschiedlicher Bedeutung zu leisten haben, was sie zu erbringen haben und vor allem, wie der Staat die Aufgabenerfüllung der zentralen Orte sicherstellen oder doch zumindest unterstützen will.

Die SPD schlägt im Vorfeld dieser Überarbeitung ein Dialogverfahren vor. Das ist wohl ein Ergebnis aus dem Dialogverfahren im Zusammenhang mit der Energiewende. Sei's drum! Wir halten die hier gestellten Fragen für wichtig. Das gilt insbesondere für die Fragen nach den starken Wirtschaftsregionen und den gleichwertigen Lebensbedingungen in ganz Bayern.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Diese Fragen müssen noch einmal aufgeworfen werden, und das kann man nicht allein über die Frage nach klimafreundlichen Konzepten regeln. Da muss man auch andere, ebenfalls wichtige Aspekte und Prioritäten der Politik einbeziehen. Wir können deshalb dem Antrag der SPD durchaus unsere Zustimmung geben, auch wenn uns die eine oder andere Frage und der eine oder andere Aspekt fehlen. So sollte insbesondere im Dialogverfahren die Frage einer regionalen Entscheidungskompetenz stärker diskutiert werden, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD. Ich glaube nämlich, dass nicht alles im Landesentwicklungsprogramm und von München aus entschieden werden kann, auch nicht mit der Zustimmung des Landtags, die dafür erforderlich ist.

Wir müssen den einzelnen Regionen Möglichkeiten zur Entfaltung nach eigener Schwerpunktsetzung geben. Neben den genannten Aspekten sollte deswegen auch die Frage gestellt werden, wie wir die einzelnen Regionen darin unterstützen können, die von ihnen als richtig empfundenen Entwicklungen maßgeblich selbst zu steuern und in die Hand zu nehmen. Wie kann man das über ein Landesentwicklungsprogramm staatlicherseits unterstützen, aber auch über Regionalbudgets oder andere Aspekte? – Im Großen und Ganzen ist das aber der richtige Weg.

Richtig und wichtig ist bei beiden Anträgen, dass das derzeitige Landesentwicklungsprogramm völlig unzureichend ist. Es ist höchste Zeit, dass eine Überarbeitung im Hinblick auf die zentralen Orte als elementa-

rer Bestandteil des Landesentwicklungsprogramms auf den Tisch kommt. Damit hat der Landtag die Staatsregierung bereits zweimal beauftragt. Ich bin gespannt, wann dieser Verpflichtung endlich Folge geleistet wird. Wir werden also dem SPD-Antrag zustimmen, müssen den Antrag der GRÜNEN aber aus den genannten Gründen ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. – Für die Staatsregierung erteile ich Herrn Staatssekretär Füracker das Wort. Bitte sehr.

**Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! –

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Entschuldigung, Herr Staatssekretär. Ich darf noch bekannt geben, dass die CSU zum SPD-Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium):** Ich möchte darauf hinweisen, dass wir die Thematik hier mehrfach besprochen haben. Die GRÜNEN haben heute zwar einen Antrag gestellt; der Redner der GRÜNEN hat aber eigentlich über alles andere gesprochen, nur nicht zu seinem Antrag. Hauptsächlich ging es um die Frage des Anbindegebots und den daraus angeblich resultierenden zusätzlichen Flächenverbrauch.

Ich möchte ein paar Aspekte nennen, wie der Stand der Dinge eigentlich ist, und zur Versachlichung beitragen. Meine Damen und Herren, wir hatten in der letzten Legislaturperiode eine Gesamtfortschreibung des LEP. Wir haben es entbürokratisiert, wir haben es dereguliert. Worauf es uns ankommt: Wir haben es weiter kommunalisiert. Und wir haben seinen Umfang reduziert.

Aber wir haben auch etwas getan, was Ihnen eigentlich Freude machen müsste: Wir haben wesentliche Inhalte beibehalten, und wir haben stark gewichtet, was Sie heute von uns fordern; denn im bestehenden LEP gibt es ein eigenes Kapitel zum Thema Gleichwertigkeit und Nachhaltigkeit. Da ist zum Beispiel der Vorrang ökologischer Belange bei Nutzungskonflikten beschrieben, es gibt dort Festlegungen zum Ressourcenschutz, es gibt ein eigenes Kapitel zum demografischen Wandel. Unter anderem gibt es dort das sogenannte Vorhalteprinzip. Wir legen darauf Wert, dass Einrichtungen, die der Grundversorgung dienen, flächendeckend in ganz Bayern vorhanden sind. Es gibt ein eigenes Kapitel zum Klimawandel. Dort gibt es Festlegungen zum Klimaschutz. Dort steht: Energieverbrauch reduzieren, Einsatz erneuerbarer Energien

fördern. Es gibt Festlegungen zur Anpassung an den Klimawandel, zum Beispiel zum Erhalt klimarelevanter Freiflächen. Außerdem ziehen sich die Themen demografischer Wandel und Klimawandel praktisch wie ein roter Faden durch alle einschlägigen Kapitel im geltenden LEP 2013.

Meine Damen und Herren, wir setzen jetzt auch schon fleißig um. Wir haben hier im Saale über Behördenverlagerungen diskutiert, über die Fortentwicklung des Regionalmanagements, wofür wir die Mittel massiv aufgestockt haben. Es gibt einen Demografie-Leitfaden und Demografie-Modellprojekte in Bayern. Deswegen sind wir der vollen Überzeugung, dass das LEP 2013 nicht neu erfunden werden muss, sondern an der einen oder anderen Stelle nachjustiert werden sollte. Das Ziel ist, die Wirtschaftskraft im ländlichen Raum zu stärken.

Daher müssen wir darauf achten, was unsere Gemeinden und Kommunalpolitiker an Instrumenten brauchen, um vor Ort das umzusetzen, was zur Stärkung der jeweiligen Kommune notwendig ist. Deswegen haben wir geplant, den Raum mit besonderem Handlungsbedarf auszuweiten. Wir werden das gemeindescharf stellen. Mehr Gemeinden und Landkreise werden von erhöhten Fördermöglichkeiten profitieren. Und wir haben – Sie haben es angesprochen – als Aspekt tatsächlich wenige weitere Ausnahmen vom Anbindegebot vorgesehen.

Ich sage aus voller Überzeugung: Ich selbst bin seit 25 Jahren Gemeinderat in einer Gemeinde mit 2.300 Einwohnern. Ich, mein Gemeinderat, meine Kollegen, mein Bürgermeister vor Ort wissen wesentlich besser, was in der Gemeinde an Entwicklung notwendig und sinnvoll ist, als das der Bayerische Landtag überhaupt wissen kann.

(Beifall bei der CSU)

Deswegen wollen wir mehr Entscheidungsbefugnis auf die kommunale Ebene delegieren. Was man dagegen haben kann, begreife ich bis zum heutigen Tag nicht.

Eine Ausnahme ist, dass wir an Autobahnausfahrten Gewerbe zulassen. Das ist doch nur sinnvoll; wir haben es mehrfach besprochen. Das heißt doch nicht, dass dort ein Gewerbegebiet entstehen muss. Das heißt doch nicht, dass dort Gewerbegebiete gegen geltendes Fachrecht im Umweltbereich genehmigt werden. Das heißt lediglich, dass es ermöglicht wird, falls notwendig, dort ein Gewerbegebiet auszuweisen. Die Notwendigkeit legt die Gemeinde mit dem Gemeinderat fest, möglicherweise unterstützt oder abgelehnt durch Bürgerentscheid vor Ort. Darüber brau-

chen wir uns hier im Bayerischen Landtag wirklich nicht den Kopf zu zerbrechen.

(Beifall bei der CSU)

Dass wir im Bereich des Einzelhandels ausdrücklich keine Veränderungen vornehmen, zeigt doch, dass uns die Innenortentwicklung maßgeblich am Herzen liegt. Aber dass es im gewerblich produzierenden Bereich auch Standorte im Innenort gibt, die aus verschiedensten Gründen nicht mehr geeignet sind, dass dort produziert wird und dass es für ortsansässige Firmen wichtig sein kann, in Ortsnähe an der bestehenden Autobahn anzusiedeln, liegt doch auf der Hand und ist jedem Kommunalpolitiker geläufig.

Damit keine Kannibalisierung innerhalb der kommunalen Familie entsteht, ermöglichen wir interkommunale Gewerbegebiete als Anreiz für die Kommunen, damit sie eben nicht aus Angst prophylaktisch Gewerbegebiete ausweisen müssen, dass, wenn doch mal jemand kommt, er nicht zum Nachbarn geht. Wenn es Bedarf gibt, können die Gemeinden sich zusammenschließen, interkommunal ein Gewerbegebiet ausweisen und dadurch die Konkurrenz um die Flächen minimieren.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Staatssekretär, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium):** Zum Schluss gerne. – Und deswegen sage ich Ihnen voraus, dass diese Möglichkeit, das Anbindegebot in diesen zwei Ausnahmefällen nicht mehr beachten zu müssen, den Kommunen einen großen Schub in der weiteren Entwicklung geben kann, die Situation vor Ort günstiger zu gestalten.

Ich sage das Gleiche wie Herr Nussel, meine Damen und Herren: Der Städtetag braucht das nicht abzulehnen; er sollte sich mal die Entwicklung an den Ausfallstraßen der Städte anschauen. Dort stehen die großen Einkaufsmärkte, dort stehen Supermärkte zuhauf – nicht in den Innenstädten, wie immer proklamiert wird. Die Städte sollten dem ländlichen Raum auch einmal etwas gönnen. Für keine Stadt ist es ein Problem, wenn sich ein Betrieb nach außen verlagern und segensreich im ländlichen Raum niederlassen würde. Davon profitieren die Menschen im ländlichen Raum. Qualifizierte Arbeitsplätze werden entstehen, die Sie offensichtlich verhindern wollen.

(Beifall bei der CSU – Widerspruch der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Eines ist ganz interessant – ich habe die Debatte letztes ganz genau verfolgt –: Wenn wir im LEP zum Beispiel besonders schutzwürdige Natur- und Land-

schaftsbereiche definieren wollten, dann kommt die Kritik von den GRÜNEN in der Öffentlichkeit, dass das geradezu Blödsinn wäre. Ich verstehe manchmal die Welt nicht mehr. Heute kritisiert man, dass wir angeblich zu sehr Landschaft verplanen und zersiedeln würden; die Regelungen, die das verhindern sollen, kritisiert man aber auch. Deswegen glaube ich, dass die Veränderungen, die wir vornehmen wollen, sehr ausgewogen sind und auch passen.

Herr Muthmann, das Zentrale-Orte-System wird weiterentwickelt; Sie haben recht. Das Gutachten ist mit den Verbänden so weit besprochen, die Systematik ist erläutert und auch akzeptiert. Jetzt geht es darum, dass man, bevor man etwas vorschlägt, lieber mal vier Wochen länger darüber nachdenkt, damit es hier nicht wieder heißt, es sei ein Schnellschuss und alles sei verkehrt. Ich kenne die Argumente, die dann kommen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): In der letzten Legislaturperiode sollte es schon fertig sein!)

– Ich weiß, Herr Pohl, dass Sie gerne dazwischenrufen. Das beeindruckt mich in diesem Fall aber nicht.

Wir wollen auf jeden Fall – lassen Sie mich das betonen – neue Arbeitsplätze im ländlichen Raum entstehen lassen. Dadurch entstehen auch im ländlichen Bereich attraktive Wohn- und Arbeitsbereiche. Wir wollen die Ballungsräume dadurch entlasten. Es ist wahr: Es muss nicht alles in den großen Städten stattfinden, Leben gibt es auch im ländlichen Raum. Davon sind wir zutiefst überzeugt.

(Beifall bei der CSU)

Der Ablauf ist geklärt: Wir werden diese Vorschläge zur Weiterentwicklung natürlich in Anhörungen mit den Verbänden besprechen müssen. Es wird auch Landtagsdebatten zu diesem Thema geben. Da können sich alle in gewohnter Weise einbringen und mitdiskutieren. Deswegen bin ich sehr zuversichtlich, dass auch das Ergebnis, das wir zum Schluss finden, eine hohe Akzeptanz in der Bevölkerung, vor allen Dingen bei den kommunalpolitisch Verantwortlichen, finden wird.

In diesem Sinne sind die Anträge, denke ich, heute mehr als überflüssig, und deswegen empfehlen wir vonseiten der Staatsregierung deren Ablehnung.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. – Damit zur Zwischenbemerkung vom Kollegen Stümpfig.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Herr Füracker, der angeblich überflüssige Antrag ist nach unserer Meinung gerade nicht überflüssig, und zwar aus verschiedenen Gründen. Sie haben gesagt, Sie haben in dem derzeit gültigen LEP nur zwei Ausnahmen gemacht. Die Ausnahmen vom Anbindegebot sind aber wirklich entscheidend. Deswegen die Frage an Sie: Wir haben derzeit 10.000 Hektar frei verfügbare Gewerbefläche. In meinem Landkreis, dem Landkreis Ansbach, sehr ländlich strukturiert, haben wir 400 Hektar freie Gewerbeflächen. Die Unternehmen können sich wirklich aussuchen, wohin sie gehen möchten. Das einzige Manko ist vielleicht noch der Bahnanschluss. Aber das haben Sie in Ihrem Konzept auch nicht vorgesehen. Wir haben ausreichend Flächen. Jetzt passiert genau das, was ich beschrieben habe. 30 Euro pro Quadratmeter sind ein sehr niedriger Preis. Der geht immer mehr zurück, weil das Angebot einfach so unglaublich hoch ist.

Sie sprechen von einer Stärkung der Kommunen, machen aber – da werden wir uns wahrscheinlich nicht einigen – in der Praxis genau das Gegenteil, weil sich die Kommunen eine enorme Konkurrenz im Nachlaufen aufbauen, wer letztendlich den Zuschlag bekommt, welcher Gewerbebetrieb sich bei welcher Kommune ansiedelt.

Derzeit siedeln sich viele Logistikkonzerne an. Da ist der Mutterkonzern oftmals ganz woanders, und die Gewerbesteuererinnahmen sind nahezu null. Es gibt sehr wenige Arbeitsplätze, und von Ausbildungsplätzen brauchen wir gar nicht zu sprechen. In welche Richtung gehen wir hier also? Genau das kritisieren wir.

Es mag gut sein, dass das LEP ein Kapitel zum Ressourcenschutz enthält. Aber wir müssen uns die Praxis anschauen. Wir haben einen wahnsinnig hohen Flächenverbrauch. Da ist das Kapitel im LEP nicht das Papier wert, auf dem es steht.

**Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium):** Herr Stümpfig, ein ausgewiesenes, nicht bebautes Gewerbegebiet ist noch kein Flächenverbrauch. Solange dort Landwirtschaft stattfindet, ist das Land zwar statistisch verbraucht, weil es ein ausgewiesenes Gewerbegebiet ist; es ist aber nicht versiegelt. Nach wie vor ist es auch die Entscheidung des Landwirts, ob er für ein Gewerbegebiet eine Fläche zur Verfügung stellt. Das muss niemand machen.

Die prophylaktische Ausweisung von Gewerbegebieten ist entstanden, weil jeder, der ein Gewerbegebiet hat, glaubt, dass schon einmal jemand kommen wird. Genau das wird in Zukunft nicht mehr passieren; denn wenn wir interkommunale Gewerbegebiete begünsti-

gen, können die Gemeinden abwarten, bis jemand kommt, weil keiner mehr Angst zu haben braucht, dass er der Schnellste sein muss. Das kann man sich aufteilen und das Projekt gemeinsam stemmen. Bei Logistikunternehmen – das ist interessant – brauchen wir keine Veränderungen; denn im aktuellen LEP ist für Logistikunternehmen das Anbindegebot tatsächlich in der Weise geregelt, dass es an Autobahnausfahrten gilt. Da wird also keine Veränderung notwendig sein.

Deswegen sehe ich nicht, dass hier etwas Großes passiert. Ich glaube eher, man zieht anhand des Anbindegebots etwas hoch. Man möchte ein Schreckgespenst an die Wand malen. Ich habe eine andere Erlebniswelt. Ich bin in Bayern unterwegs und treffe einen Bürgermeister, der sagt: Ich hätte einen Unternehmer, der gerne in meine Gemeinde käme; ich habe aber auch eine Autobahnausfahrt, und da darf er nicht hin, weil das Anbindegebot bisher eine Ansiedlung sozusagen verhindert hat. Wo geht dann der Unternehmer hin? - In die nächste Stadt. Wollen wir im ländlichen Bereich wirklich eine solche Strukturentwicklung? – Ich meine: nein. Es geht um ein Ermöglichtes im Sinne der Kommunen und der Menschen im ländlichen Raum.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Staatssekretär. – Meine Damen und Herren, ich darf kurz etwas zum weiteren Fahrplan sagen. Für die namentliche Abstimmung sind die 15 Minuten nicht ganz erreicht. Das wird aber demnächst der Fall sein. Deswegen schlage ich vor, dass wir die Behandlung dieses Tagesordnungspunktes unterbrechen und zu den Tagesordnungspunkten 11 und 12, zu denen es keine Aussprache gibt und über die nur noch abzustimmen ist, die Abstimmung durchführen. Anschließend folgt die namentliche Abstimmung zu dem Dringlichkeitsantrag, und dann geht es mit den Tagesordnungspunkten 9 und 10 weiter.

(Claudia Stamm (GRÜNE): Wir haben noch einen Dringlichkeitsantrag!)

– Nein, das war der letzte Dringlichkeitsantrag.

Wir kommen zu den **Tagesordnungspunkten 11 und 12:**

**Antrag der Abgeordneten Petra Guttenberger, Josef Zellmeier, Klaus Stöttner u. a. (CSU) Kirchweih- und Volksfestkultur in Bayern bewahren (Drs. 17/5433)**

und

**Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Horst Arnold, Inge Aures u. a. (SPD) Bayerische Volksfeste bewahren! (Drs. 17/5089)**

Die Fraktionen haben sich darauf geeinigt, auf eine Aussprache zu verzichten. Wir kommen sofort zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 11 – das ist ein Antrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion – abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie empfiehlt Zustimmung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist dem Antrag einstimmig zugestimmt worden.

Jetzt lasse ich über den Tagesordnungspunkt 12 – das ist ein Antrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion – abstimmen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie empfiehlt Zustimmung in einer Neufassung. Ich verweise insofern auf die Drucksache 17/6311. Wer dem Antrag in dieser Neufassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen – oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist diesem Antrag in der Neufassung einstimmig zugestimmt worden.

Jetzt komme ich zurück zu den beiden Dringlichkeitsanträgen zum Landesentwicklungsprogramm. Zur Abstimmung werden die Anträge wieder getrennt. Ich beginne mit dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6435; das ist der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die Abstimmung erfolgt in einfacher Form. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Die Gegenstimmen! – CSU und FREIE WÄHLER. Enthaltungen? – Die SPD-Fraktion. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Antrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/6453. Sind Sie mit einer Abstimmungszeit von drei Minuten einverstanden? – Ich höre allgemeine Zustimmung.

(Namentliche Abstimmung von 15.36 bis 15.39 Uhr)

Meine Damen und Herren, die drei Minuten sind abgelaufen. Ich schliesse die Abstimmung.

Die Kollegin Stamm hat recht gehabt; ich bitte um Nachsicht. Wir hatten so viele Anträge zur Volksfest-

kultur, dass man schon einmal ins Schleudern kommen kann.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Josef Zellmeier, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Volksfestkultur: Längere Arbeitszeiten zulassen**  
**(Drs. 17/6436)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Jutta Widmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Volksfeste schützen - flexiblere Arbeitszeiten zulassen (Drs. 17/6454)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Zellmeier.

**Josef Zellmeier (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Volksfeste sind derzeit ständig in der Diskussion; heute liegt der dritte Antrag zur Volksfestkultur vor. In der Plenarsitzung am 22. April haben wir einstimmig beschlossen, den Beginn der Nachtzeit auf 24.00 Uhr hinauszuschieben. Wir wollen die angestoßene Änderung der Freizeitlärmrichtlinie zügig umzusetzen, damit in Bayern Volksfeste, Jahrmärkte, Kirchweihen etc. noch länger stattfinden können und nicht an der Nachtruhe scheitern. Heute haben wir den Bestandsschutz für Fahrgeschäfte beschlossen. Beide Beschlüsse, sowohl der heutige als auch der vom 22. April, sind einstimmig gefasst worden, und das zu Recht, weil die Volksfestkultur zentraler Teil der bayerischen Lebensart ist und wir Sorge dafür tragen wollen, dass Volksfeste, Jahrmärkte, Kirchweihen und Jubiläumsveranstaltungen auch in Zukunft stattfinden können.

Heute beraten wir über den dritten Teil der Trilogie, den Antrag zur Arbeitszeit. Das Thema Arbeitszeit ist an das Thema Mindestlohn gekoppelt, über das wir heute schon intensiv debattiert haben; denn durch die gesetzliche Festlegung des Mindestlohns sind Dokumentationspflichten entstanden, die sich auf eine pragmatische Anwendung der Bestimmungen zur Arbeitszeit auswirken.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, während die Masse bei Volksfesten feiert, gibt es einige wenige, die arbeiten müssen. – Nein, richtig muss es heißen: dürfen oder wollen; denn die Arbeitsstellen auf Volksfesten sind gesucht. Wer dort arbeitet, der macht das gern und will in der Regel länger als acht oder zehn Stunden tätig sein, weil er in kurzer Zeit viel Geld verdienen will. Die meisten nehmen sich

dafür sogar Urlaub und wollen die Zeit möglichst optimal nutzen. Arbeit auf einem Volksfest, einer Fahnenweihe oder einer ähnlichen Veranstaltung ist auch ein Stück weit Leidenschaft. Gerade von Bedienungen wissen wir das sehr genau. Es ist, wie gesagt, gut bezahlte Arbeit; vor allem deshalb ist sie so begehrt. Das Ganze ist natürlich wetterabhängig. Bei schönem Wetter geht mehr als bei schlechtem Wetter.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

An Feiertagen und an Wochenenden ist von früh bis abends oder sogar nachts "volles Haus". Während dieses Hochbetriebs ist es schwierig, immer die gesetzlichen Vorschriften zur Arbeitszeit einzuhalten. Das wissen wir alle, das wissen auch die zuständigen Behörden. Nun kommt die Erschwernis hinzu, dass Dinge dokumentiert werden müssen, an denen im Grunde niemand Interesse hat.

Wir sind an einer pragmatischen Anwendung der Gesetze interessiert. Deshalb lautet unsere Forderung, das Arbeitszeitgesetz so pragmatisch und flexibel anzuwenden, wie es nur möglich ist. Festzelte sollen genauso wie Schaustellerbetriebe als Saisongeschäfte bzw. Kampagnebetriebe eingestuft werden. Damit wäre eine Arbeitszeit von zwölf Stunden täglich möglich.

Wir wissen, dass die Präsenzzeiten, das heißt die physische Anwesenheit, noch länger ist. Deshalb sind Pausenkorridore eingeführt worden, die es den Beschäftigten ermöglichen, ihre Pausen flexibel zu nehmen, nämlich dann, wenn weniger Betrieb ist und eine Kollegin die Arbeit, zum Beispiel als Bedienung, übernehmen kann. Für diese praxisgerechte Lösung möchte ich unserer Sozialministerin Emilia Müller herzlich danken.

Uns ist aber auch sehr wichtig, dass pauschale Aufzeichnungen erfolgen können. Die Beschäftigten haben auch ein hohes Eigeninteresse an der Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen. Warum soll es nicht möglich sein, dass Kollegen von der Bedienung oder aus der Küche am nächsten Tag bestätigen, dass die Pausen genommen worden sind? – Die detaillierte Aufzeichnung könnte somit entfallen. Wer kann an einem langen Tag schon jede Minute dokumentieren?

Wichtig ist uns auch die Gefährdungsbeurteilung. Es gibt Umstände, die man bei Vorhandensein von gesundem Menschenverstand nicht extra beurteilen muss. Gefahrgeneigte Arbeit ist in einem Festzeltbetrieb selten. Es ist uns ein großes Anliegen, dass man mit Augenmaß, das heißt mit einfachen, pauschalen Nachweisen und Erläuterungen, dokumentieren kann: Diese Arbeit ist nicht gefahrgeneigt. Die Gefährdungs-

beurteilung fällt positiv aus. Daher ist die Verlängerung der Arbeitszeit auf zwölf Stunden möglich. – Auch in dieser Frage sollte man mit gesundem Menschenverstand arbeiten und möglichst wenig mit Fachbüros, die Hunderte Arbeitsplätze kontrollieren, dokumentieren, bewerten, und das nur wegen einiger weniger Tage im Jahr, in denen der Betrieb überhaupt existiert. Bei größeren Volksfesten sind es zehn, elf oder zwölf Tage, bei kleineren Volksfesten noch wesentlich weniger. Wir zeigen mit unserem Antrag, dass wir auch in diesem Bereich so nah wie nur möglich an der Wirklichkeit sein wollen.

(Beifall bei der CSU)

Das ist auch für die Personalgewinnung wichtig. Wenn sich jemand Urlaub nimmt, um in einem Festzelt oder bei einem Schausteller zu arbeiten, dann tut er das, wie schon gesagt, weil er in kurzer Zeit viel Geld verdienen will. Wenn man ihm um 20.00 Uhr sagt, dass seine Arbeitszeit beendet ist, und ihn nach Hause schickt, weil dann die nächste Schicht kommt, dann wird der Mitarbeiter sagen: Ich war zum letzten Mal da. Wenn das Zeit voll ist, der Rubel rollt und das Trinkgeld fließt, soll ich heimgehen? - Danke schön. Sucht euch im nächsten Jahr einen anderen, der so dumm ist und in den schlechten Zeiten arbeitet, während die guten ein anderer mitnimmt.

Wir wollen, dass die Regelungen zu den Arbeitszeiten bei Volksfesten und Jubiläumsveranstaltungen großzügig gehandhabt werden. Es sollte mit einem Maß gemessen werden, das zu der Art der Veranstaltung passt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die meisten von uns halten sich regelmäßig auf Volksfesten, Fahnenweihen und ähnlichen Veranstaltungen auf. Die einen sind aus Pflichtgefühl anwesend, weil sie Ehrengäste sind. Die anderen – in der CSU-Fraktion wohl alle – sind mit Begeisterung dabei. Wir sind nämlich leidenschaftlich Bayern und feiern gern mit unserer Bevölkerung. Wir gehören dazu und fühlen uns als Teil dieser Festgemeinschaft.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb sind wir stets nahe am Geschehen. Wir wollen, dass auch dieser Antrag so verabschiedet wird wie die beiden anderen Anträge zur Volksfestkultur – möglichst einstimmig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und GRÜNEN, ich spreche vor allem Sie an: Fassen Sie sich ein Herz! Tun Sie das Beste für unsere Volksfestkultur, für unsere Festwirte, für unsere Mitarbeiter in den Festzelten, für unsere Schausteller, und stimmen Sie unserem Antrag zu! Dokumentieren Sie, dass auch

Sie nah am Geschehen sind! Wir haben insoweit ein gemeinsames Interesse. Es wäre schade, wenn zu diesem Antrag aus parteipolitischen Erwägungen keine Einstimmigkeit zustande käme.

Der Arbeitsschutz ist eine wichtige Errungenschaft. Das ist ohne Zweifel richtig, und darüber sind wir uns sicherlich alle einig. Aber einige Situationen kann man mit Gesetzen nicht zu 100 % passend regeln. Deshalb lautet unsere Aufforderung an die zuständigen Behörden: Schauen Sie genau hin! Aber wenden Sie das Gesetz so an, wie es zu der Art der Veranstaltung passt!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir uns darin einig sind, dann können wir sicherlich einiges erreichen. Unsere zuständige Staatsministerin Emilia Müller hat schon sehr viel bewegt. Mit dem vorliegenden Antrag können wir unserem Anliegen Nachdruck verleihen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, wir haben uns auch Ihren Antrag genau angeschaut. Den ersten Absatz haben Sie komplett von uns abgeschrieben. Der zweite Absatz ist aus unserer Sicht nicht zielführend. Eine monatliche Dokumentation der Arbeitszeiten brächte uns nicht weiter. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen. In der Grundrichtung sind wir aber einer Meinung; das können wir Ihnen bestätigen. In diesem Sinne bitte ich um möglichst breite Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Kollege Zellmeier. – Frau Kollegin Widmann spricht für die FREIEN WÄHLER. Bitte schön.

**Jutta Widmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir FREIEN WÄHLER wollen die bayerischen Volksfeste schützen. Das haben wir im letzten Plenum auch schon so gesagt. Das neue Mindestlohngesetz ist seit ein paar Monaten in Kraft und die Verunsicherung in den Betrieben draußen immens. Das große Problem – das wurde heute schon oft gesagt – ist nicht der Mindestlohn, sondern sind die damit einhergehenden wöchentlichen Dokumentationspflichten und die starre Arbeitszeitregelung.

Werfen wir einen Blick auf die Praxis: Die familiengeführten Betriebe der Schausteller müssen flexibel auf die Arbeitsbelastung reagieren. Da die Feste nicht immer an feste Termine geknüpft sind – manche orientieren sich kalendarisch, andere an kirchlichen Feiertagen –, kommt es immer wieder vor, dass die Jahresplanungen unterschiedlich sind.

So kann es sein, dass schnell noch am letzten Arbeitstag des einen Festes – das ist oftmals auch ein Sonntag – Teile abgebaut werden müssen, weil das nächste Fest wohl schon am kommenden Mittwoch oder Freitag wieder startet. Dabei kommt es schon einmal vor, dass Arbeitgeber und Arbeitnehmer zu Spitzenzeiten mehr als zehn Stunden arbeiten müssen. Der Betrieb muss zur nächsten Spielstätte transportiert und wieder fachgerecht aufgebaut werden.

Das sind fixe Termine, bei denen man nicht sagen kann, jetzt kommt man einen Tag später oder eröffnet einen Tag später. Dazu ist es auf der einen Seite notwendig, dass alle Beteiligten für ein paar Tage viele Stunden über dem Soll arbeiten. Auf der anderen Seite gibt es während des Spielbetriebs aber natürlich auch Leerzeiten, in denen nicht gearbeitet werden muss und in denen auch sehr viel Freizeit zur Verfügung steht. Außerdem bezieht sich diese Arbeitsbelastung nicht auf das gesamte Jahr, sondern nur auf eine bestimmte Saison; bei den Schaustellerbetrieben sind das in erster Linie die Sommermonate. Wenn dies jetzt durch die wöchentliche Dokumentationspflicht nicht mehr möglich sein soll und die bisherigen Arbeitszeiten nicht mehr so flexibel erbracht werden können, wird das zu einschneidenden Konsequenzen für die Schaustellerbetriebe führen. Was genau ist die reine Arbeitszeit? Gilt die Zeit, in der das Personal von einem Fest zum nächsten fährt, als Arbeitszeit? – Manche Mitarbeiter schlafen auch in den Wohnwägen, ihrem Arbeitsplatz. Arbeit und Freizeit sind identisch. Die Abgrenzung wird hier daher schwierig sein. Beginnt die Arbeitszeit schon beim Aufbauen ihrer eigenen Wohnwägen, oder wird es da jetzt wieder andere Vorschriften und weitere Bürokratie zur Abgrenzung geben?

Wir FREIEN WÄHLER wollen auch, dass die Familienangehörigen von der Arbeitszeitregelung und der Dokumentation ausgenommen werden. Wo ist bitte der Sinn, wenn der Juniorchef im eigenen Betrieb nur noch acht oder maximal zehn Stunden arbeiten darf und die Eltern dafür zehn, elf, zwölf und vierzehn Stunden arbeiten müssen? – Das ist doch nicht zielführend. Zudem ist das wirklich eine komische Moral: Man möchte die nachfolgende Generation mit einbinden und zur Verantwortung heranziehen, auch wenn es einmal länger dauert. Sinn und Zweck ist es, den Junior heranzuführen, nicht ihn durch solche und andere Regelungen und Vorschriften abzuschrecken.

Meine Damen und Herren, die Liste der Regelungen und Vorschriften ist lang und wird immer länger. Jedes Jahr gibt es neue Vorschriften. Wenn ich in diesem Bereich bloß an die Sofortmeldungen denke: Bevor irgendein Arbeitnehmer irgendetwas in die Hand nimmt, ist der Arbeitgeber verpflichtet, via Inter-

net eine Sofortmeldung abzugeben. Also wir tun nicht so, als wäre das mit den wöchentlichen Dokumentationen die einzige Vorschrift. Mittlerweile ist eine Fülle von Dokumentationen vorgeschrieben, bei denen sich der Mittelständler und der Unternehmer im familiengeführten Betrieb inzwischen fragen, ob das noch zu leisten ist. Kann ich das noch leisten, ohne mit einem Fuß im Gefängnis zu stehen? Kann ich das der nächsten Generation, meinen Kindern, noch zutrauen? – Sie haben alle mit Sicherheit selber Kinder. Die jungen Menschen sind oft forsch, leistungswillig und möchten etwas bewegen. Sie möchten auch manche Dinge anders als wir Erwachsene machen. Wenn ich ihnen diese Erfahrungen aber nicht mitgeben kann, indem ich sage: "Du musst erst das machen, das machen und das machen", und er diese Fülle sieht, dann wird er sich irgendwann fragen: "Macht das noch Sinn?" – "Traue ich mir zu, den Betrieb überhaupt zu übernehmen?"

Die Inhaber familiengeführter Unternehmen und kleiner Betriebe und Schausteller werden sich sehr gut überlegen, ob sie das noch machen wollen. Überstunden darf also nur noch der Inhaber, der Geschäftsführer machen; seine Familie und sein Personal dürfen das anscheinend nicht mehr in diesem Umfang.

Ziel des Antrags der FREIEN WÄHLER sowie des Antrags der CSU ist, dass die Gesamtheit der Betriebe – seien es große oder kleine Schaustellerbetriebe, Marktkaufleute oder Bewirtungsbetriebe – zu den Saisonbetrieben im Sinne des § 15 Absatz 1 Nummer 2 des Arbeitszeitgesetzes zählt. Das ist uns genauso wichtig wie der CSU. Wir können aber auch Punkt 3 des CSU-Antrags zustimmen, wobei die Forderung nach einer praxisgerechteren Gestaltung der Anforderungen natürlich ein wenig vage ist. Wir sind aber hier bei Ihnen und haben auch die Größe, Ihrem Antrag zuzustimmen.

Wir wollen allerdings ein wenig mehr. Wir sehen die Problematik einfach in der Dokumentation. Wir hätten gerne, dass monatlich dokumentiert wird. Wenn ein Fest zehn Tage dauert, muss es doch möglich sein, dass das im Nachgang ordentlich dokumentiert wird. Wir FREIEN WÄHLER könnten uns auch vorstellen, Schausteller generell von der verschärften Dokumentationspflicht gemäß § 2 a des Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetzes zu befreien. Der Schaustellerverband bemüht sich in Berlin und an vielen Stellen, auch dies gangbar zu machen. Wir FREIEN WÄHLER könnten uns auch das vorstellen. – Meine Damen und Herren, wir werden dem CSU-Antrag zustimmen und bitten auch um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Widmann. – Für die SPD-Fraktion hat sich der Herr Kollege Adelt gemeldet. Bitte schön.

**Klaus Adelt (SPD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Landwirt in meiner Gemeinde hat sich einmal zu dem Thema geäußert, bei dem sich Betriebsfremde über verschiedene Dinge unterhalten haben, und gesagt: "Keine Ahnung, und davon jede Menge."

(Beifall bei der SPD)

Frau Widmann, ich muss sagen, Sie kennen die Schaustellerei und das Gewerbe nicht; denn dieses Gewerbe ist so facettenartig und unterschiedlich wie kaum ein anderer Beruf.

Ich habe mich gestern Abend schon gewundert – ein Dringlichkeitsantrag, man lernt immer dazu –, dass sich die CSU selbst auffordert, in einem dringenden Fall tätig zu werden. Spätestens seitdem die Schaustellerspitzenverbände mit der Arbeits- und Sozialministerin Nahles diskutiert haben, ist klar, dass die Schaustellerei und die Reisegastronomie zum Saison- und Kampagnengewerbe zählen, mit allen Ausnahmen, die möglich sind, und spätestens seit dem 16. April hätte man tätig werden können.

Der Antrag der CSU geht in die richtige Richtung, wengleich er einige schwammige Formulierungen enthält; denn darin heißt es: "unbürokratisch und weitestgehend auszulegen". Ich bin froh, dass man dann in der Begründung darauf zurückkommt und sagt, dass es nur im Einzelfall auf Antrag des Arbeitgebers mit einer Ausnahmegenehmigung geht und dass eine Gefährdungsbeurteilung vorzunehmen ist. Das ist völlig korrekt; man muss aber auch darauf achten, dass die Ausnahmegenehmigungen mit ihren Gebühren nicht wieder einen gewissen Vorteil aufweisen.

Die Gefährdungsbeurteilung erfolgt beispielsweise bei gefährlichen Betrieben wie Achterbahnen, Riesenrädern und all den Geschichten vor der Inbetriebnahme des Geschäfts und nicht während des Betriebs. Beim Verkaufen von Waren ist die Gefahr wiederum eigentlich relativ gering.

Zwölf Stunden Arbeit sind eben manchmal notwendig. Wenn beispielsweise ein Betrieb am Sonntag aufhört und der Eröffnungstag dann am darauffolgenden Donnerstag ist, dann kann es durchaus vorkommen, dass man zwölf Stunden arbeiten muss. Ich sage es aber noch einmal klipp und klar: Arbeitszeitgesetz und Arbeitnehmerschutz müssen die Leitplanken für die Ausnahmegenehmigungen bilden.

Zum Teil ist es auch aufgrund der Öffnungszeiten notwendig, dass länger als acht oder zehn Stunden gearbeitet wird. Ich möchte nicht wieder mit der Erklärung von letzter Woche anfangen. Wie wollen Sie es handhaben, wenn in Erlangen die Geschäfte von 10.00 Uhr morgens bis abends um 23.00 Uhr geöffnet sind? – Sie können das Personal nicht ständig doppelt vorhalten, wengleich im Schaustellergewerbe variable Arbeitszeiten möglich sind.

Die SPD wird dem CSU-Antrag zustimmen, den Antrag der FREIEN WÄHLER allerdings ablehnen. Das möchte ich Ihnen in kurzen Worten erläutern. Zur monatlichen Dokumentation der Arbeitszeiten: Wir sprechen nur noch über die Dokumentation der Arbeitszeiten, ohne dabei zu wissen, welcher Aufwand denn dazu überhaupt notwendig ist. Das Aufschreiben von Beginn und Ende der Arbeitszeiten und Pausen führt bei den Schaustellern mittlerweile zu keinem Problem mehr; denn sie machen das sehr genau und leben auf engem Raum zusammen. Ich möchte wirklich den sehen, der es schafft, nach vier Wochen nachzuvollziehen, was jemand an Himmelfahrt für Arbeitszeiten gehabt hat.

(Beifall bei der SPD)

Ich verkehre sehr viel in Schaustellerkreisen. Ein Schausteller ist in der Lage, genau zu sagen, welchen Verdienst und welchen Umsatz er letztes Jahr auf welchem Fest an welchem Tag gemacht hat. Wenn ich das so genau dokumentieren kann, kann ich auch die Arbeitszeit aufschreiben. Da brauche ich nicht anbiedernd zu sagen: Wir sind dafür, dass ihr überhaupt nichts mehr aufschreiben müsst. - Liebe Leut, das ist nicht in Ordnung.

(Beifall bei der SPD)

Sie reden von wachsendem Bürokratismus. Dabei gibt es auch Erleichterungen; denn nachdem inzwischen Polen und Rumänien zur EU gehören und die Freizügigkeit der Arbeitsplatzwahl möglich ist, sind die Riesenantragsverfahren weggefallen, bei denen man immer genau kalkulieren musste, etwa wie lange meine polnische Aushilfe arbeiten darf, wann sie wieder nach Hause fahren muss und welche Anträge ich wo zu stellen habe. Insofern ist da eine gewisse Entlastung vorhanden.

Die Angst davor, dass der Junior das Geschäft der Eltern nicht mehr übernehmen möchte, ist eine Mär; denn der Junior hilft beim Aufbau des Geschäfts, ist also dabei. Andernfalls hat er ein eigenes Geschäft oder dieses und jenes. Sie regeln das schon untereinander. Dann zu sagen, der Junior mache das nicht, weil er nach acht Stunden nicht mehr arbeiten dürfe, ist eine Mär. Da fallen jeden Tag unterschiedliche Ar-

beitsanforderungen an. Es gibt Tage, an denen schwer rein gekracht werden muss, aber diese sind und bleiben die Ausnahme. Wir werden deshalb den Antrag der FREIEN WÄHLER ablehnen.

Liebe Freunde von der CSU, eines sei noch erlaubt anzumerken: Es ist die Rede von Volksfestkultur. Ich lege Wert darauf, dass die Heimat- und Wiesenfeste genauso unter diese Regelung fallen wie die Volksfeste.

(Josef Zellmeier (CSU): Ja, auch die Dulten!)

- Herr Kollege Zellmeier, darin sind wir uns einig. Ein wenig Patriotismus muss schon sein, auch bei der CSU. Auch die Dulten und Kirchweihen fallen unter diesen Sammelbegriff. Wenn das so ist, ist es okay. Ich hoffe, dass wir unsere Volksfeste weiterführen können.

Zum Schluss habe ich noch folgende Anmerkung: Was haben Politiker, Kommunalpolitiker und Nomaden gemeinsam? - Mehr als die Hälfte des Jahres leben sie in Zelten, bei uns gerade in Bierzelten.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Adelt, bleiben Sie bitte noch am Redepult; denn Sie haben eine Zwischenbemerkung der Kollegin Widmann provoziert. Frau Kollegin, bitte schön.

**Jutta Widmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Kollege Adelt, Ihr letzter Spruch passt eher zu mir; denn ich bin in meinem früheren Leben Festwirtin gewesen.

(Klaus Adelt (SPD): Ich weiß!)

- Sie wissen es? Trotzdem haben Sie gesagt, ich hätte von der Branche keine Ahnung. Ich weiß nicht, was Sie von Beruf sind; das frage ich jetzt nicht. Aber von dieser Branche habe ich sehr wohl eine Ahnung.

Sie haben vorher gesagt, die Dokumentation sei sehr einfach. Hierzu ein Beispiel: Auf der Landshuter Dult arbeiten 75 Bedienungen und 75 Küchenangestellte. Diese unterschiedlichen Arbeitnehmer arbeiten bei unterschiedlichen Arbeitgebern. Da muss man versuchen, innerhalb von zehn Tagen aus den 150 Leuten ein Team zu schneiden. Dann müssen für diese 150 Leute innerhalb von sieben Tagen die Dokumentationen für die zehntägige Dauer des Festes angefertigt werden. Meine erste Bedienung hat diese Aufgaben übernommen und gefragt: Chefin, warum müssen wir das auf einmal machen? Wir verstehen es nicht. - Ich habe dann auf das Gesetz verwiesen und dieses vorgezeigt. Daraufhin sagten die Mitarbeiter: Wir wol-

len diesen Schutz nicht; wir brauchen diesen Schutz nicht. Wir möchten selbstbestimmt entscheiden, wann und wie lange wir arbeiten und wann wir unsere Pausen machen.

(Harald Güller (SPD): Das Arbeitszeitgesetz gibt es seit Jahrzehnten!)

- Ich würde gerne zu Ende sprechen. Das Gesetz möchte ich nicht infrage stellen.

(Zuruf von der SPD: Das tun Sie aber!)

Das Arbeitszeitgesetz ist wichtig. Ein Arbeitnehmer, der damit nicht einverstanden ist, dass er soundso viele Sonntage arbeitet, soll klagen. Das ist gar kein Thema. Aber viele Arbeitnehmer sind damit einverstanden, dass sie sonntags arbeiten. Gerade Bedienungen mit Kindern, die gerne arbeiten wollen und deren Männer am Sonntag zu Hause sind, muss man arbeiten lassen. Es kann nicht sein, dass diese Bedienungen immer Bestätigungen brauchen, wie viele Sonntage sie bereits gearbeitet haben. Das ist die Lage draußen. So wird kontrolliert, aber nicht mehr zum Schutz des Arbeitnehmers; denn der Arbeitnehmer möchte es gern anders.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Klaus Adelt (SPD):** Frau Kollegin Widmann, ich kann Ihnen nur eines sagen: Das Arbeitszeitgesetz gilt für alle. Wir sind uns darin einig, dass man dieses Gesetz auslegen und unter den vorgegebenen Maßgaben bis zu zwölf Stunden arbeiten kann. Wenn Sie nicht regelmäßig aufzeichnen bzw. sich abzeichnen lassen, wie lange eine Bedienung gearbeitet hat, aber mit Ihrer Reisegastronomie nach vier Wochen in der Lage sind zu sagen, was der einzelne Mitarbeiter gemacht hat, dann sind Sie ein wahres Genie; wunderbar.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Adelt.

(Klaus Adelt (SPD): Gibt es sonst noch Fragen?)

- Vorerst nicht, danke. – Dann wollen wir jetzt Frau Kollegin Celina das Wort erteilen. Bitte schön.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, als ich den Antrag gelesen habe, habe ich mich über den ersten Satz Ihrer Begründung gefreut. Darin steht nämlich, dass die Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmerrechte grundsätzlich nicht zur Disposition stehen. Als ich Ihren Antrag gelesen habe, habe ich mich ehrlich gesagt gefragt: Wie steht denn die CSU zu den Arbeitsschutzregelungen? - Ich glaube,

dass Sie hier wieder einmal dem lauten Ruf einiger weniger nach weniger Arbeitsschutz hinterherlaufen, statt den übergeordneten Interessen vieler nach einem angemessenen Arbeitsschutz zu entsprechen.

Warum glaube ich das? – In Ausnahmefällen, etwa bei Saisonbetrieben, kann die Arbeitszeit bereits jetzt bis auf zwölf Stunden ausgedehnt werden. Aber will ich denn vom Landtag bzw. der zuständigen Aufsichtsbehörde fordern, den Ermessensspielraum aufzuheben, wenn es um die Gesundheit von Arbeitnehmern geht? – Es mag in Ausnahmefällen hinzunehmen sein, dass eine Kellnerin einen Tag lang zwölf Stunden Maßkrüge trägt. Ähnliches gilt für andere Schaustellerberufe. Das kann bereits genehmigt werden. Aber wer übernimmt die Verantwortung, wenn am vierten Tag in Folge eine Zwölf-Stunden-Schicht gefahren wird und wegen Übermüdung und Überforderung ein Unfall passiert? Der Landtag? – Das glaube ich nicht. Klar ist nur, die Kosten für einen Unfall übernehmen die Versicherungen. Ich versichere Ihnen, die Versicherungen sind von Ihrem Vorschlag nicht begeistert, die Staatsregierung aufzufordern, die Möglichkeiten des Arbeitszeitrechts weitestgehend auszulegen.

Ziel des Arbeitszeitgesetzes ist es, die Sicherheit und den Gesundheitsschutz der Arbeitnehmer in der Bundesrepublik Deutschland zu schützen, und dazu gehört auch Bayern. Es ist nicht das Ziel, das Schaustellergewerbe und diejenigen zu schützen, die feiern wollen. Ziel ist vielmehr, die dort arbeitenden Menschen zu schützen. Ziel des Arbeitszeitgesetzes ist es übrigens auch, den Sonntag und die staatlich anerkannten Feiertage als Tage der Arbeitsruhe und der seelischen Erhebung der Arbeitnehmer zu schützen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Ziel haben wir trotz häufiger gegenteiliger Lippenbekenntnisse längst aus den Augen verloren. Dieser Antrag ist ein Beweis dafür; denn es ist gang und gäbe, dass nicht nur dort, wo es unbedingt notwendig ist, an Sonn- und Feiertagen gearbeitet werden muss, sondern auch in sogenannten Freizeitbetrieben, etwa bei Volksfesten, im Schaustellergewerbe und bei vielem mehr. Damit viele Menschen den Sonntag genau dort genießen können, müssen bislang wenige, aber immer mehr Menschen dort arbeiten, und zwar bis zu zwölf Stunden am Tag; denn am Sonntag reicht ein Waldspaziergang nicht mehr. Stattdessen wollen sich viele auch am Sonntag möglichst rund um die Uhr bespaßen lassen.

Auch dieser Antrag gibt dem Anliegen der Bespaßung vieler auf Kosten anderer statt. Damit ermöglicht er nicht nur sehr lange tägliche Arbeitszeiten, sondern

auch unnötige Sonn- und Feiertagsarbeit. Das bitte ich Sie zu bedenken.

Manche sagen, Arbeitgeber und Arbeitnehmer fordern eine solche Regelung; wir haben es in der Diskussion gehört. Aber es ist immer noch die Frage, ob man als regierende Fraktion wirklich alles unterstützen muss, was einzelne Gruppen wollen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

oder ob man damit seine bisherigen Ziele, nämlich Arbeitsschutz und Sonntagsruhe zu verteidigen, wieder ein kleines Stück mehr aushebelt, allen gegenteiligen Lippenbekenntnissen zum Trotz. Genau deshalb werden wir diesem Dringlichkeitsantrag heute nicht zustimmen;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn dieser Schutz ist uns wichtiger, als mit den Bürgern feiern zu können, lieber Herr Zellmeier.

Jetzt noch kurz zum Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER. Sie haben mit dem ersten Teil Ihrer Argumentation recht, dass nämlich in der Sitzung der Arbeitsminister und Sozialminister schon längst eine Entscheidung getroffen wurde und der Dringlichkeitsantrag der CSU eigentlich schon deswegen obsolet ist.

Zum zweiten Teil Ihres Dringlichkeitsantrags, der eine Abschaffung der Dokumentationspflichten beinhaltet, sage ich Ihnen nur: Und stündlich grüßt das Murmeltier. Das werden wir natürlich ablehnen. Ich habe das heute schon zweimal begründet. Ich meine, wir wollen um 17.30 Uhr aufhören, und erspare Ihnen deshalb heute die dritte Begründung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Für die Staatsregierung darf ich nun Frau Staatsministerin Müller das Wort erteilen. Bitte sehr.

**Staatsministerin Emilia Müller (Sozialministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Wirte auf Volksfesten und bei Jubiläumsveranstaltungen und auch die Schausteller brauchen flexible Arbeitszeiten. Sehr geehrte Frau Kollegin Widmann, in diesem Fall geht es um das Arbeitszeitgesetz, nicht um das Mindestlohngesetz.

Ich möchte dazu sagen: Die Ausführungsvorschriften und Verordnungen stammen genauso wie das Gesetz von 1994. Daran hat sich nichts geändert. Ich stimme daher dem Dringlichkeitsantrag der CSU absolut zu; denn er liegt genau auf unserer Linie.

Ich habe mich bereits mit den Sprechern der Volksfestwirte und der Wiesnwirte, mit den bayerischen Marktkaufleuten und Schaustellern sowie mit den Festwirten des Gäubodenvolksfestes über einen praxisnahen Bezug des Arbeitszeitgesetzes geeinigt. Danach dürfen die Beschäftigten auf allen bayerischen Volksfesten bis zu zehn Stunden täglich einschließlich Sonn- und Feiertagen arbeiten. Das geht einfach und schnell. Es ist kein Antrag, keine Prüfung des Einzelfalls und keine Ausnahmegewilligung erforderlich. Diese Lösung ist sicher auch im Interesse der Arbeitnehmerinnen und der Arbeitnehmer.

Klar ist, dass die Sicherheit und der Gesundheitsschutz der Beschäftigten im Vordergrund stehen. Wir sollten aber nicht päpstlicher als der Papst sein. Wer aus eigenem Antrieb für einen kurzen Zeitraum mehr als acht Stunden täglich arbeiten will, der darf das in diesen Ausnahmefällen machen. Die Ruhezeiten folgen im Anschluss daran.

Über diese Regelung hinaus sind künftig in Ausnahmefällen auch Arbeitszeiten bis maximal zwölf Stunden täglich möglich. Das haben die Arbeits- und Sozialminister der Länder im April beschlossen – das ist vorhin ja auch schon diskutiert worden. Ich habe diesen Beschluss mit initiiert, weil es mir ein Anliegen ist, dass wir auf der Bundesebene in allen Ländern dieselben Voraussetzungen haben. Diese Möglichkeit besteht für Festwirte, Marktkaufleute und Schausteller, die nur zu bestimmten Jahreszeiten arbeiten. Gleiches gilt übrigens für die Landwirtschaft, für Hotels und Gaststätten. Auch hier sind längere Arbeitszeiten möglich, wenn sie Saisonbetriebe sind.

Voraussetzung für längere Arbeitszeiten bis zwölf Stunden ist, dass die Sicherheit und der Gesundheitsschutz der Beschäftigten gewährleistet sind. Dafür steht die Gefährdungsbeurteilung. Sie ist Grundlage für die Genehmigung durch das Gewerbeaufsichtsamt. Dies fehlt im Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER komplett. Deshalb können wir diesem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das hätte uns auch gewundert!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit haben wir zwei praxisnahe und unbürokratische Möglichkeiten für längere Arbeitszeiten. Bis zu zehn Stunden täglich sind für Volksfestwirte und für Schausteller ohne Antrag und Genehmigung möglich. Bis zu zwölf Stunden täglich genehmigt das Gewerbeaufsichtsamt bei entsprechender Gefährdungsbeurteilung. Damit können Wirte, Beschäftigte und Volksfestbesucher sehr gut leben, und wir auch. - Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Staatsministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6436 – das ist der Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CSU, SPD und FREIE WÄHLER. Gegenstimmen, bitte! – Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. – Stimmenthaltungen? – Sieben Enthaltungen bei der SPD. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/6454 – das ist der Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER –, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen, bitte! – CSU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Stimmenthaltungen? – Diesmal keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 17/6437 bis 17/6442 sowie 17/6455 bis 17/6457 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich gebe jetzt drei Ergebnisse von namentlichen Abstimmungen bekannt.

Ich komme zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martina Fehlner, Dr. Christoph Rabenstein und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Für Medienvielfalt in Bayern. Regionale Werbemärkte müssen für nationale TV-Konzerne tabu bleiben" auf Drucksache 17/6433. Mit Ja haben 61 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 85 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich komme zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Erwin Huber und anderer und Fraktion (CSU) betreffend "Regionale Werbemärkte: Medienvielfalt erhalten, neue Chancen nutzen - für eine Lösung im Konsens" auf Drucksache 17/6451. Mit Ja haben 85 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 60 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich komme nun zum Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Landesentwicklung und Landesentwicklungsprogramm zukunftsfähig gestalten im Dialog mit Bürgern und Verbänden" auf Drucksache 17/6453. Mit Ja haben 60 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 80 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Dann stelle ich noch förmlich fest, dass die Fraktionen einvernehmlich darauf verzichten, heute die Zweite Lesung über die Gesetzentwürfe zum BayEUG durchzuführen.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 9 und 10** gemeinsam auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Claudia Stamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Länderfinanzausgleich reformieren - Belastung Bayerns senken - Klage zurückziehen  
(Drs. 17/5386)**

und

**Antrag der Abgeordneten Dr. Harald Schwartz, Karl Freller, Peter Winter u. a. (CSU)  
Neuregelung des Länderfinanzausgleichs  
(Drs. 17/5342)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredzeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

Erste Rednerin ist Frau Kollegin Claudia Stamm. Bitte sehr.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition! Ist es Ihnen auch schon einmal so gegangen? Sie waren irgendwo zu irgendeinem Thema in einer Diskussion, und dann kam das Argument von der CSU-Seite – ein völlig anderes Thema –: Wenn wir nicht so viel in den Länderfinanzausgleich zahlen müssten, dann könnten wir uns auch endlich mehr Lehrerinnen und Lehrer leisten. - Damit wird immer versucht, jede inhaltliche Diskussion abzuwürgen. Das ist aber reine Stimmungsmache, weil – und das wissen hoffentlich die Kolleginnen und Kollegen der CSU auch – es beim Länderfinanzausgleich nicht um die Ausgaben, sondern um die Einnahmen

geht. Es geht darum, die Einnahmen innerhalb der Bundesrepublik einigermaßen zu nivellieren. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Stimmungsmache ist kein bisschen lösungsorientiert. Das gilt auch für Ihr Verhalten in allen Verhandlungen, bei denen es um den Länderfinanzausgleich geht. Auch der CSU-Antrag ist kein bisschen lösungsorientiert. Ich glaube, inhaltsfreier war kaum je ein Antrag in diesem Landtag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesem Antrag steht nichts anderes, als dass der Länderfinanzausgleich zu reformieren sei und die Leistungen, die Bayern zahlt, nach unten geschraubt werden müssten. Das wollen wir auch. Wir alle in diesem Landtag wollen, dass Bayern weniger zahlt.

(Thomas Kreuzer (CSU): Seit wann denn?)

Dafür brauchen wir jedoch erst einmal ein Konzept. Dabei müssen wir immer auf Augenhöhe mit den anderen Ländern bleiben und sollten nicht von oben herab Forderungen erheben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die CSU ist also nicht lösungsorientiert. Dass die Staatsregierung nicht lösungsorientiert ist, hat ihr letztes die Zeitung "Handelsblatt" attestiert. Lieber Kollege Hünnerkopf, diese Zeitung ist nicht gerade linksorientiert oder GRÜNEN-affin. In dieser Zeitung stand der Artikel mit der Überschrift "Immer wieder Seehofer". In diesem Artikel geht es darum, dass jeder Vorschlag, von welcher Seite auch immer, ob nun vom Bundesfinanzminister oder von der Großen Koalition, von Bayern abgelehnt wird. Das ist nicht lösungsorientiert und kann auch nicht im Sinne von uns hier im Bayerischen Landtag sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wir alle wollen weniger einzahlen. Das geht jedoch nicht, wenn es kein Konzept gibt. Zuerst haben wir von Finanzminister Söder gehört: Bayern wird nur noch eine Milliarde Euro zahlen. Da stand kein Konzept dahinter. Die Aussage lautete nur: Bayern wird nur noch eine Milliarde Euro zahlen. Kurz darauf sagte der Finanzminister: Wir wollen eine Milliarde Euro weniger zahlen. Das ist ein Schwenk; denn wenn Bayern nur noch eine Milliarde Euro zahlen würde, wäre das eine Senkung des Beitrags um vier Milliarden Euro. Das ist ein riesiger Unterschied zu der Aussage, dass Bayern nur eine Milliarde Euro weniger zahlen werde. Das zeigt, wie konzeptionslos Sie sind. Für eine Regierungspartei ist es peinlich, dass bis heute bei den Verhandlungen kein Konzept auf dem Tisch liegt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Außerdem stehen Ihre Forderungen kein bisschen auf dem Boden des Grundgesetzes. Im Grundgesetz steht, dass wir innerhalb Deutschlands gleichwertige Lebensverhältnisse haben müssen. Sogar in der Klage, die Sie in Karlsruhe eingereicht haben, steht, dass wir gleichwertige Lebensverhältnisse innerhalb Deutschlands erreichen müssten. Das funktioniert nicht mit Aussagen wie "Ich zahle nur noch eine Milliarde Euro" oder "Ich zahle eine Milliarde Euro weniger". Wir brauchen ganz einfach ein Konzept.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie erreichen des Weiteren mit Ihrer Klage null Komma null. Selbst wenn in Karlsruhe irgendwann über diese Klage verhandelt wird, wird Karlsruhe kein Konzept vorlegen, sondern Kriterien benennen, anhand derer ein Konzept erarbeitet werden muss. Deshalb unsere klare Forderung: Ziehen Sie endlich Ihre Klage zurück, und machen Sie damit den Weg für Verhandlungen frei. Vor allem: Legen Sie ein Konzept für Verhandlungen vor; denn ohne Konzept kann es keinen neuen Länderfinanzausgleich geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt auch die Meinung, dass die Beiträge nur reduziert werden könnten, wenn die Steuereinnahmen pro Einwohner verteilt würden. Das war eine Idee von Franz Josef Strauß vor 40 Jahren. Damals war Bayern allerdings noch Nehmerland und nicht Geberland. Jetzt ist Bayern Hauptprofiteur der Steuereinnahmen und will von dieser Idee nichts mehr wissen. Diese Idee lag auf dem Tisch, wurde jedoch abgebügelt. Bayern will einfach nur weniger zahlen.

Unsere und vor allem Ihre Aufgabe wäre es, endlich an den Verhandlungstisch zu gehen und ein Konzept zu erarbeiten; denn wir alle wollen, dass Bayern weniger zahlt. Das wäre im Sinne Bayerns, nicht jedoch die Verweigerungshaltung Ihrer Staatsregierung. Sie haben mit diesem wichtigen Antrag bewiesen, dass Sie kein Konzept haben. Legen Sie ein Konzept vor, und sagen Sie nicht immer nur Nein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Stamm. – Für die CSU-Fraktion hat sich Herr Kollege Bachhuber gemeldet.

**Martin Bachhuber (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach der Beratung der Anträge der GRÜNEN und der CSU zum Länderfinanzausgleich im Haushaltsausschuss haben wir festgestellt, dass in diesem Hause große

Übereinstimmung in einer zentralen Frage besteht: Der Länderfinanzausgleich muss neu geregelt werden, und zwar so, dass Bayern künftig nicht mehr fast der alleinige Zahlmeister der Republik ist.

(Beifall bei der CSU)

Darüber, wie wir dieses Ziel erreichen können, gehen die Meinungen natürlich auseinander. Die Kollegen der GRÜNEN sind der Ansicht, nur durch Verhandlungen könnte man das allein seligmachende Ziel erreichen. Wir sollten aber einen Blick auf die Fakten werfen: Den Länderfinanzausgleich gibt es seit 1950. Von 1950 bis 1987 war Bayern ein Nehmerland. Bayern hat in diesen 37 Jahren 3,7 Milliarden Euro bekommen. Seit 1988, einschließlich der Zahlungen im Jahre 2015, wird Bayern über 50 Milliarden Euro in den Länderfinanzausgleich eingezahlt haben. Im Jahr 2005 gab es noch fünf Zahlerländer mit 50 Millionen Einwohnern, die den Ausgleich für die restlichen 30 Millionen Einwohner schulterten. Heute sind es nur noch drei Zahlerländer mit 30 Millionen Einwohnern, die den Ausgleich für 50 Millionen Einwohner schultern, wobei Bayern einen Anteil von fast 60 % allein schultern muss.

Bayern hat es somit als einziges Bundesland geschafft, von einem Nehmerland zu einem Geberland zu werden. Wir haben die Mittel, die wir über den Länderfinanzausgleich bekommen haben, nicht für Wohltaten verwendet, sondern für eine zielgerichtete Zukunftspolitik, um aus der Nehmer-Mentalität zu kommen und auf eigenen Beinen zu stehen. Daraus hat sich jetzt eine sehr belastete Geber-Situation entwickelt.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Bachhuber, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Martin Bachhuber (CSU):** Nein. Warten Sie bitte, bis ich fertig bin. – Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, die Verhandlungen über die Reform der Bund-Länder-Finanzbeziehungen für die Zeit ab 2020 dauern noch an. Derzeit laufen diverse Gespräche auf Koalitions- und Ministerpräsidentenebene. Dabei geht es um ein breites Themenfeld, das von Überlegungen zur Überwachung der Schuldenbremse über die Aufgabenverteilung von Bund und Ländern bis hin zum Solidarpakt und zum Länderfinanzausgleich reicht. Über alle Themen wird dabei im Paket entschieden. Sollte es bis zum Jahr 2015 noch kein Ergebnis geben, wäre das kein größeres Problem; denn Länderfinanzausgleich und Soli laufen erst im Jahr 2019 aus.

Im Koalitionsvertrag wurde das Ziel ausgegeben, bis zur Mitte der Legislaturperiode zu Ergebnissen zu kommen. Die Verhandlungen über dieses Paket sind

schwierig und komplex und benötigen ihre Zeit. Der Länderfinanzausgleich ist für Bayern ein zentrales Thema der Verhandlungen. Wir haben in der Vergangenheit die Erfahrung machen müssen: Gutes Zureden und Verhandeln allein reichen nicht aus, wenn fast die ganze Republik am Euter der bayerischen Melkkuh hängt. Genau aus diesem Grunde hat sich die Bayerische Staatsregierung für eine Zwei-Säulen-Strategie entschieden, die neben den Verhandlungen auch die Klage vor dem Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe vorsieht. Uns wäre es natürlich am liebsten, wenn die Verhandlungen Lösungen aufzeigen würden, die die Interessen der Bürgerinnen und Bürger Bayerns berücksichtigen. Anzeichen dafür sind nicht zu erkennen. Die Nehmerländer halten am Status quo fest; aus deren Sicht ist das verständlich. Deswegen brauchen wir zur Not die Entscheidung des höchsten deutschen Gerichts.

Die Klage zum jetzigen Zeitpunkt zurückzuziehen, wäre ein völlig falsches Signal. Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Rücknahme der Klage vor dem Bundesverfassungsgericht, wie es die GRÜNEN beantragen, würde die Verhandlungen zur Reform der Bund-Länder-Finanzbeziehungen unseres Erachtens nicht erleichtern, sondern erschweren. Eine Klagerücknahme würde zulasten der Verhandlungsposition des Freistaats Bayern gehen und daher den Interessen der bayerischen Bürgerinnen und Bürger nicht gerecht werden.

Die Verhandlungssituation für den Freistaat Bayern ist schwierig; das ist klar. Zwölf Länder bekommen Geld aus dem Länderfinanzausgleich. Ihnen stehen nur vier Geberländer gegenüber. Die Bayerische Staatsregierung will sich der solidarischen Gesamtverantwortung nicht entziehen. Wir sagen: Der Länderfinanzausgleich muss um mindestens eine Milliarde reduziert werden, und eine Deckelung der weiteren Dynamisierung der Zahl muss erreicht werden. Über dieses Ziel hinaus besteht in diesem Hause große Einigkeit.

Gerade deshalb ist uns unverständlich, warum die GRÜNEN hier offenbar von einer Klage absehen wollten. Wer jetzt auf dem Weg nach Karlsruhe den Einkkehrschwung fordert, scheint offenbar nicht in erster Linie bayerische Interessen zu vertreten. Für die CSU aber stehen die bayerischen Interessen im Mittelpunkt ihres Handelns. Daher gibt es für uns nur ein Festhalten an der Klage und den Kurs Richtung Karlsruhe. Sollten zwischenzeitlich die Verhandlungen zu Ergebnissen führen, die sich mit den Interessen der Bürgerinnen und Bürger Bayerns decken, kann über die Klage immer noch entschieden werden.

Deshalb lautet die Aussage ganz klar: Ablehnung des Antrags der GRÜNEN, um eine Schwächung der bayerischen Verhandlungsposition zu vermeiden. Gleichzeitig bitte ich um Zustimmung zum Antrag der CSU zur Unterstützung des Kurses der Bayerischen Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Bachhuber. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich die Kollegin Stamm gemeldet. Bitte schön, Frau Stamm.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Lieber Kollege Bachhuber, ich mag jetzt gar nicht lange über die vielen Bilder philosophieren, die Ihr Redebeitrag enthalten hat: Zahlmeister, Einkkehrschwung, Euter der bayerischen Politik.

**Martin Bachhuber (CSU):** Kuh!

**Claudia Stamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sie haben ziemlich oft davon gesprochen – darin stimme ich völlig mit Ihnen überein -, dass wir alle hier weniger zahlen wollen. Sie haben auch oft gesagt: Darüber müssen wir verhandeln. - Aber für eine Verhandlung braucht es nun mal ein Konzept. Deswegen würde ich jetzt gerne von Ihnen wissen, wann endlich Sie, die Staatsregierung oder jemand anderes ein Konzept vorlegt, über das die Länder untereinander oder mit dem Bundesfinanzminister verhandeln können. Bisher ist ein solches Konzept weder uns noch irgendjemand anderem bekannt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Herr Bachhuber, bitte.

**Martin Bachhuber (CSU):** Frau Präsidentin, Frau Kollegin Stamm, die zentralen Forderungen der Bayerischen Staatsregierung zum Thema Länderfinanzausgleich sind erstens die Abschaffung der Stadtstaatenregelung, zweitens eine Sonderfinanzierung durch den Bund für die Bundeshauptstadt Berlin, drittens eine effektivere Belastungsobergrenze für die Zahlerländer – das habe ich ausgeführt – und viertens ein geringerer Einbezug der kommunalen Finanzkraft. Das wurde vorgetragen, doch bis heute gibt es noch keine Bewegung. Solange in den Länderfinanzausgleich keine Bewegung hineinkommt, kann man nur an der Zwei-Säulen-Strategie der Bayerischen Staatsregierung festhalten, die besagt, einerseits weiter am Verhandlungstisch zu bleiben und andererseits die Klage in Karlsruhe aufrechtzuerhalten. Dabei würden wir uns auch über die Unterstützung von Baden-Württemberg freuen, wie es sie einst gegeben hat.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege. – Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Knoblauch. Bitte schön.

**Günther Knoblauch (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Länderfinanzausgleich bewegt uns alle, und wir sind uns sicher in vielen Bereichen einig: Der Länderfinanzausgleich gehört entstaubt und reformiert, und wir müssen sicher auch zusehen, dass Bayern entlastet wird. Es ist unser gemeinsamer Auftrag, das Beste für Bayern zu erreichen.

Die SPD wird deshalb beiden Anträgen zustimmen. Jedoch enthält einerseits der CSU-Antrag eine Zielorientierung – so hat es Frau Stamm schon gesagt - und lässt sich weniger über das Wie aus, und andererseits zeigt der Antrag der GRÜNEN richtig auf, dass eine Klage für uns durchaus gefährlich sein kann. Das werde ich noch etwas ausführen.

Für eine Lösung nach dem Motto "weniger in den Topf und mehr aus dem Topf" – der Herr Bachhuber hat es einfach so gesagt – mag der Zeitpunkt durchaus günstig sein. Drei Entscheidungen stehen an: Neben der Neuordnung des Finanzausgleichs kommt die Schuldenbremse, und der Soli steht zur Diskussion. Keiner der Beteiligten, weder der Bund noch die 15 anderen Länder und Bayern, wird sich aus diesem dreifachen Geflecht befreien können – vor allem Bayern nicht.

Eine Lösung all dieser Aufgaben wird nur in einem gemeinsamen Handeln und Vorgehen und in einem partnerschaftlichen Umgang miteinander erreicht werden können. Verweigerung schadet uns am allermeisten. Wir von der SPD wollen auch mehr erreichen als die Reduzierung um eine Milliarde, die dem Staatsminister Söder zwischenzeitlich genügt. Vor ein paar Monaten hat er noch gesagt: Wir möchten zweieinhalb Milliarden einsparen. – Aber dann muss man sich anders verhalten als wie der Kronprinz der CSU, nämlich diplomatischer. Zu sagen, wir sind die Schönsten, wir sind die Größten, wir sind die Besten – so wird es manchmal dargestellt – bringt für uns keine positive Lösung. Das kommt mir so vor, wie wenn jemand ein Schaufenster einwirft und hinterher den Laden betritt und sagt: Ich hätte gerne eine Spende.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden für Bayern überhaupt nichts erreichen, wenn wir eine Haltung wie der griechische Ministerpräsident an den Tag legen, die wir alle manchmal beklagt haben: Ich möchte alles, aber gebe gar nichts.

– So lösen wir die Aufgabe des Länderfinanzausgleichs nicht.

Befassen wir uns mit der Klage, Herr Bachhuber. Am Ende kann das Gericht sagen: Wir beziehen alles ein, was zu den kommunalen Steuern gehört. – Momentan ist es noch nicht so weit. Auch dieses große Risiko tragen wir. Deswegen sagen wir: Ziehen wir die Klage doch zurück und zeigen wir, dass wir partnerschaftlich auftreten. Mit Verhandeln ist unserer Meinung nach mehr zu erreichen als mit Streiten.

(Ingrid Heckner (CSU): Das haben wir schon ein paar Jahre gemacht!)

- Frau Heckner, bis jetzt werden nur Gespräche geführt, aber es wird nicht verhandelt. Was man in der Öffentlichkeit hört und was der Bürger draußen hört, ist nur Schimpfen auf die anderen, anstatt mit den anderen fair und auf gleicher Augenhöhe umzugehen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Gleichzeitig müssen wir aufpassen; das wird häufig vergessen. Immer wird auf Nordrhein-Westfalen gezeigt und betont: Die leben von uns. – Von Nordrhein-Westfalen bekommen wir für die Photovoltaikförderung jährlich netto zwei Milliarden. Wenn sich Nordrhein-Westfalen genauso verhält wie unser Finanzminister, bekommen wir die zwei Milliarden nicht mehr. Was machen wir dann? – All das wird vergessen.

Letztlich aber möchte ich auf eines hinweisen. Wir reden immer über das Geld, das der Freistaat gibt. Wir können aber nur so viel Geld hergeben, weil die Bürger draußen und die Firmen eine tolle Arbeit machen. Dafür müssen wir uns bedanken.

(Zurufe von der CSU)

- Gemach, gemacht. – Wenn wir uns über die jetzige Situation beklagen, möchte ich doch daran erinnern, wer uns eigentlich dazu gebracht hat. Damals hat der Ministerpräsident Stoiber über den Länderfinanzausgleich verhandelt, und er ist dafür gefeiert worden. Man sollte seitens der CSU nicht auf andere Länder schauen und über die Situation und das Verfahren schimpfen, sondern eher "mea culpa" sagen. Vielleicht sollte man auch "mea maxima culpa" sagen, Stoiber-CSU.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Wir weisen darauf hin: Die Lösung wird nicht alleine sein, dass die anderen Länder etwas abgeben müssen, sondern dass auch der Bund – da ist der Bun-

desfinanzminister als Erster gefordert – seinen Beitrag dazu leistet. Deshalb ist es nicht zielführend, wenn man auf alle möglichen Leute schimpft. Stattdessen müsste man sich innerhalb der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag einbringen und sagen: Lieber Finanzminister Schäuble, du bist die Lösung. – Wir sind uns hoffentlich darin einig, dass wir bei diesem Thema gemeinsam auftreten. Ich habe fast den Eindruck, als hätte die CSU in der Großen Koalition beim Länderfinanzausgleich in der SPD einen besseren Partner als in der CDU. Um das Ziel zu erreichen, das wir vonseiten der SPD-Fraktion wollen, ist ein Strategiewechsel gegenüber den anderen Ländern notwendig. Wer damit angibt, das reichste und beste Land zu sein, erweckt kein Verständnis. Vielmehr müssen wir ehrlich und deutlich sagen, dass es auch in Bayern wie in den anderen Ländern kostspielige Aufgaben zu erledigen gilt.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende!

**Günther Knoblauch (SPD):** Ja. - Viele Kommunen sind hoch verschuldet und können ihre Aufgaben wie den Bauunterhalt bei den Schulen und die Reparatur kaputter Straßen nicht mehr leisten. Für bezahlbare Wohnungen ist eine Förderung im Wohnungsbau nötig. Das müssen wir darstellen. Dann finden wir auch Verständnis bei den anderen, wenn wir mehr Geld wollen.

(Zuruf von der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Herr Kollege, kommen Sie jetzt bitte zum Ende.

**Günther Knoblauch (SPD):** In diesem Sinne gilt: Setzen wir uns alle gemeinsam ein, um das Beste für Bayern zu erreichen.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Knoblauch. – Nächster Redner ist der Kollege Muthmann. Bitte schön.

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns nur in dem Ziel einig, Bayern zu entlasten. Was der Kollege Knoblauch eben zur Bewertung einer eingereichten Klage gesagt hat, dass diese nämlich mehr Porzellan zerbrüche als damit erreicht werden könne, mag in Nachbarschaftsstreitigkeiten so sein, wenn die Fronten sehr verhärtet sind. Aber in vielen Fällen ist eine Klage ein Beitrag zur Lösung von Problemen; jedenfalls kann sie ein solcher sein. Ich denke, dass auch die Ministerpräsidenten und alle, die um dieses Paket verhandeln – das ist

schwierig genug -, ausreichend sachorientiert sind, um die Einreichung einer Klage als Bestandteil der Problemlösung zu sehen. Wir sollten hier ausschließlich bayerische Interessen vertreten und darauf reflektierend alle denkbaren Wege beschreiten, um zu einem Erfolg zu kommen. Da kann und, wie wir glauben, muss die Klage mit ins Kalkül gezogen werden. Deswegen halten wir es nicht für richtig, in dieser Phase die Klage zurückzunehmen. Richtig ist, dass die Klageerhebung auch aus bayerischer Sicht ein gewisses Risiko birgt, nämlich das Risiko, dass das Bundesverfassungsgericht Hinweise gibt oder zu einem Urteil kommt, in dem die bayerische Ausgangslage oder die bayerische Bewertung nicht in allen Bereichen geteilt wird. Auch wenn das Urteil nicht oder nicht umfänglich im Sinne Bayerns sein sollte, muss man aber zumindest diesen Hinweis, diese Lösungsansätze und die Bewertungen darüber, was ein gerechter Länderfinanzausgleich aus Sicht des Bundesverfassungsgerichts ist, würdigen und zugrunde legen. Aber wir haben fraglos Veränderungsbedarf.

Die Bayerische Staatsregierung hat die Messlatte in Bezug auf den Entlastungsbetrag genannt, verändert und auf eine Milliarde Euro reduziert. Wir werden auf das Ziel schauen und dann sehen, inwieweit das zu erreichen ist. Die Gemengelage ist schwierig genug. Angesichts von 13 Nehmerländern wird die Frage zu beantworten sein, inwieweit der Bund sich an der Lösung der Probleme beteiligen kann oder beteiligen muss. Ich glaube, in dieser Phase sollten wir vermeiden, Verhandlungsstrategien von vornherein zu fixieren, weil dabei immer eine ganze Reihe von Stellschrauben vonnöten ist. Wir erwarten aber – das ist völlig klar – ein verbessertes Ergebnis zugunsten Bayerns, zum einen, was die betragsmäßige Belastung angeht, zum anderen was die Konzeption des Länderfinanzausgleichs angeht, weil es darauf ankommt, die Anstrengungen aller Nehmerländer angemessen zu würdigen. Zunächst einmal muss aber eine ausreichende Motivation für eigene Anstrengungen erfolgen. Dabei reicht es nicht, wie im Antrag der GRÜNEN zu lesen ist, beispielsweise Steuern zu erheben, die man erheben kann, sondern es wird auch darum gehen, insgesamt für eine solide Haushaltsführung in allen beteiligten Ländern zu sorgen, diese sicherzustellen und darüber zu reden, wie man im Länderfinanzausgleich solche Anstrengungen honorieren und fehlende Anstrengungen würdigen kann.

In diesem Sinne darf ich zusammenfassen, dass natürlich eine Verhandlungslösung vorrangig sein muss, wir aber die Klageerhebung als Begleitinstrument für richtig halten. Zuletzt sei noch darauf hingewiesen, dass die 2019 auslaufende Frist alle Beteiligten unter einen gewissen Zeitdruck setzt. Mir scheint, das Bundesverfassungsgericht schaut zunächst, ob die Län-

der im Laufe dieses Frühjahrs bis zum Sommer zu einer gemeinsamen Verhandlungslösung kommen. Wenn es gelingt, ist die Klage ohnehin obsolet. Wenn es aber nicht gelingt, erwarte ich und setze darauf, dass das Bundesverfassungsgericht allen Beteiligten hilfreiche Hinweise zum weiteren Fortgang geben kann mit dem Ziel, einen gerechten Ausgleich zu schaffen. Deswegen ist es richtig, die Klage aufrechtzuerhalten. Deswegen müssen wir den Antrag der GRÜNEN ablehnen. Wir unterstützen den Antrag der CSU.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Muthmann. – Es hat sich noch Staatssekretär Hintersberger zu Wort gemeldet. – Bitte schön, Herr Hintersberger.

**Staatssekretär Johannes Hintersberger (Finanzministerium):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht um den Antrag zur Rücknahme der Klage. Herr Kollege Bachhuber hat es deutlich dargestellt. Ich möchte noch auf ein paar Einzelheiten eingehen. Frau Kollegin Stamm, wenn Sie immer wieder wohlfeil sagen, es fehle das Konzept, dann schauen Sie sich einmal diese Klage an. Dort sind die drei Punkte, die Herr Kollege Bachhuber genannt hat, deutlich und juristisch sehr fundiert dargestellt. Sie umfasst zum Ersten die Abschaffung der Stadtstaatenwertung, die heute immerhin 135 % beträgt. – Wenn Sie den Kopf schütteln, zeigt das, dass Sie das nicht sehen wollen. Dies beinhaltet zum Zweiten einen geringeren Einbezug der Gemeindefinanzkraft, der heute 64 % beträgt, sowie die Reduzierung des Ausgleichstarifs.

Sie betonen auch den Aspekt "immer wieder Seehofer" negativ. Liebe Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, dies ist genau unsere Aufgabe, hier in einer schwierigen Gemengelage, wie auch im Haushaltsausschuss dargestellt wurde, immer wieder die Position und die Interessen des Freistaates darzustellen. Alles andere wäre eine Verfehlung der Politik der Bayerischen Staatsregierung auf Bundesebene. Daher verstehe ich Ihre Argumentation überhaupt nicht, meine Damen und Herren.

Ein weiterer Punkt ist schon dargestellt worden. – Sie haben vollkommen recht: Hier geht es um die durch den Fleiß, die Kreativität und die Innovationen unserer Unternehmer und der Menschen in Bayern erwirtschafteten Steuereinnahmen. Den Menschen in Bayern ist nicht mehr verständlich zu machen, dass wir seit Jahren in einer Größenordnung – die Zahlen sind bekannt – in den Länderfinanzausgleich miteinbezo-

gen sind, die nicht mehr zu akzeptieren ist. Die Schere geht zu weit auseinander. Dies zu ändern ist unsere Aufgabe. Die Summe von rund fünf Milliarden Euro, über die wir heute reden, entspricht immerhin 10 % unseres Haushaltes. Sowohl die absoluten Beträge als auch die Struktur, die Dynamik und der Trend müssen deutlich reduziert bzw. verändert werden.

Sie sagen immer wieder, der Freistaat Bayern sei in den Fünfziger-, Sechziger-, Siebziger- und Achtzigerjahren sowie Anfang der Achtzigerjahre der große Profiteur gewesen. Zwar ist das richtig, jedoch müssen zwei Aspekte beachtet werden. Die Gelder, die uns im Rahmen der Solidarität des Länderfinanzausgleichs zur Verfügung gestellt worden sind, sind strukturell, konzeptionell und zukunftsfähig im Sinne der Wettbewerbsfähigkeit dieses Freistaats eingesetzt worden. Bayern hat in diesem Zeitraum rund 3,4 Milliarden Euro erhalten. Bayern hat jedoch seit dem Jahr 1989, seit es ein Geberland ist, rund 51 Milliarden Euro eingezahlt. Selbst wenn Sie den Index einbeziehen, ergibt sich eine riesige Differenz, die man auch verdeutlichen muss. In der Diskussion darf nicht nur der eine Aspekt genannt werden.

Meine Damen und Herren, immer wieder wird das Argument genannt: Schaut nicht nur den Länderfinanzausgleich, sondern auch den Umsatzsteuerausgleich an. Selbst unter Einbeziehung des Umsatzsteuerausgleichs ist der Freistaat Bayern mit rund sieben Milliarden Euro nach wie vor deutlich der größte Zahler. Gegenüber dem Bundesland Nordrhein-Westfalen, welches 1,3 Milliarden Euro eingezahlt hat, geht die Schere weit auseinander. Diese Argumentation sticht nicht.

Deshalb ist es richtig gewesen, die Klage im März 2013 – noch vor der Großen Koalition – aufgrund der Blockadehaltung der Länder vor dem Bundesverfassungsgericht einzureichen. Aufgrund dieser Klage hat die Große Koalition dieses Thema in den Koalitionsvertrag aufgenommen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, von daher wäre eine Klagerücknahme überhaupt nicht verständlich.

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Stamm (GRÜNE))

– Frau Kollegin, egal ob Sie laut schnaufen oder nicht.  
– Angesichts meiner persönlichen Erfahrungen der letzten Monate bei vielen Terminen in Berlin kann ich mit Überzeugung sagen: Die Aussage, dass die Klage einen Verhandlungsweg, eine konstruktive Verhandlungsbasis, torpediert, ist vollkommen falsch. Ganz im Gegenteil: Die Klage hat uns zu sehr viel Respekt verholfen und hat zusätzliche Impulse und den notwendigen Druck erzeugt, um die Verhandlungen engagiert,

konstruktiv und im Sinne der bayerischen Interessen zu führen. Von daher habe ich für diesen Antrag überhaupt kein Verständnis. Den Menschen in Bayern kann überhaupt nicht dargestellt werden, warum gerade heute, beim Überschreiten der Fünf-Milliarden-Euro-Grenze, einseitig auf die Klage verzichtet werden soll. Das versteht kein Mensch. Deswegen halten wir an unserer Klage fest, die gut begründet ist. Sie hat Aussicht auf Erfolg. Sie erhöht die Chancen auf die Umsetzung der bayerischen Interessen im Rahmen eines konstruktiven Verhandlungswegs.

Wie ist der Stand des Klageverfahrens? – Mittlerweile wurden die Schriftsätze ausgetauscht. Seit März 2014 liegen fünf Klageerwiderungen seitens der verschiedenen Länder vor. Am 29.09.2014 haben wir darauf geantwortet. Teilweise sind auf diese Antwort weitere Erwiderungen eingegangen. Aus unserer Sicht sind die jeweiligen Positionen der Länder nunmehr hinreichend geklärt. Somit steht einer mündlichen Verhandlung nichts mehr im Wege. Die Entscheidung hinsichtlich des weiteren Verfahrens und der weiteren Terminabstimmung trifft ausschließlich das Bundesverfassungsgericht und dort der Zweite Senat. Somit werden wir neben der Klage auch auf der zweiten Säule die Interessen Bayerns beim Länderfinanzausgleich engagiert und konstruktiv im Rahmen der Verhandlungen vertreten.

Wie ist der Stand der Verhandlungen? - Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Finanzminister haben, wie vereinbart, im letzten Dezember ein sehr umfangreiches Berichtskonvolut als Entscheidungsgrundlage vorgelegt. Die Ministerpräsidentenkonferenz hat mit der Kanzlerin den Terminablauf festgelegt. Bis Juni 2015 soll ein Konzept für die Neuordnung erarbeitet werden, in das das gesamte Paket einbezogen werden kann. Ein zentrales Thema ist und bleibt dabei der Länderfinanzausgleich, sowohl was die signifikante Entlastung als auch die Abmilderung der Dynamik der Beträge angeht.

Meine Damen und Herren, vor diesem Hintergrund empfehle ich vonseiten der Staatsregierung mit Nachdruck, den Antrag der GRÜNEN, die Klage zurückzuziehen, abzulehnen. Dem Antrag der CSU, die Verhandlungsstrategie zu unterstützen, sollte zugestimmt werden.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Staatssekretär. – Frau Kollegin Stamm hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Staatssekretär, die Einreichung der Klage im März 2013 hatte wohl eher mit

der Landtagswahl vom Herbst 2013 – mit richtig Poltern und richtig Draufhauen – zu tun. Dass der Länderfinanzausgleich ein Thema ist und neu verhandelt werden muss, hat nichts, null Komma null null, mit Ihrer Klage zu tun. Bis zum Jahr 2020 muss eben ein neuer Länderfinanzausgleich verhandelt werden, weil der jetzige nur bis zum Jahr 2019 gilt. Deswegen muss verhandelt und ein Konzept auf den Tisch gelegt werden.

Ich komme jetzt zum Inhalt. Sie haben davon gesprochen, dass Sie Berlin gerne aus dem Länderfinanzausgleich nehmen würden. Das geht mit dem Grundgesetz nicht konform. Das hat der Herr Kollege Bachhuber gesagt. Das war einer seiner Punkte. Dazu müssten Sie das Grundgesetz ändern. Den Vorschlag finden wir relativ charmant und haben ihn innerhalb der Fraktion der GRÜNEN diskutiert. Dies würde dazu führen, dass die blöde Neid-Debatte nicht mehr gefüttert wird. Das ist jedoch nicht so einfach, weil das Grundgesetz geändert werden müsste.

Sie lehnen den Vorschlag Schäubles, der für eine vollständige Einbeziehung der kommunalen Finanzkraft plädiert, ab. Das Bundesverfassungsgericht, vor dem Sie klagen, könnte sich jedoch für eine vollständige Einbeziehung der kommunalen Finanzkraft entscheiden. In diesem Falle hätten Sie ein Eigentor geschossen. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Karlsruhe sagt, man müsste alle Kommunen einbeziehen. Bayern würde dann viel besser dastehen als jetzt und noch mehr zahlen. Von daher ist die Klage nicht sinnvoll. Überlegen Sie es sich noch mal, gehen Sie noch mal in sich. Ziehen Sie die Klage endlich zurück, und gehen Sie an den Verhandlungstisch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön, Herr Staatssekretär.

**Staatssekretär Johannes Hintersberger (Finanzministerium):** Liebe Kollegin Stamm, erstens sitzen wir bereits am Verhandlungstisch. Wir haben von Anfang an engagiert und konstruktiv über sehr viele konzeptionelle Vorschläge verhandelt. Zweitens ist Ihre Ansicht Ihre Ansicht. Ich bin überzeugt, dass die Klage eine entscheidende Grundlage war, das Thema in den Koalitionsvertrag aufzunehmen. Drittens sollen die Stadtstaaten oder Berlin aufgrund der Einwohnerzahl nicht herausgenommen werden – überhaupt nicht.

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Stamm (GRÜNE))

– Hören Sie zu. – Bezüglich der Ländersteuern werden die Stadtstaaten auf der Grundlage des Einwoh-

nerschlüssels mit 135 % angesetzt. Es besteht überhaupt kein Grund mehr, 135 % anzusetzen. Wir wollen mit 100 % auf gleicher Augenhöhe sein. Wir fordern nicht das Herausnehmen Berlins aus dem Länderfinanzausgleich, sondern die gleiche Behandlung beim Einwohnerschlüssel wie die anderen Länder.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu Berlin noch mal eine Zahl: Mit den 5 Milliarden Euro, die Bayern von den insgesamt 9 Milliarden Euro bezahlt, marschieren wir auf die 60 % hin. Berlin bekommt 3,5 Milliarden. Daraus wird auch die Begründung für die Forderung nach einem Absenken des Einwohnerschlüssels deutlich. Berlin bekommt als Nehmerland pro Kopf 1.015 Euro, während der bayerische Bürger für Bayern als Geberland 384 Euro bezahlt. Dies ist auch eine Begründung, die wir lang und breit dargestellt haben.

Ich bin davon überzeugt, dass wir gerade mit der Klage unsere Bereitschaft zu konstruktiven Verhandlungen zeigen. Mein Minister ist derzeit in Berlin, übrigens auch in Sachen Länderfinanzausgleich, bei dem es viele Berührungspunkte auch zur Erbschaftsteuer gibt. Daher empfehle ich, den Antrag der GRÜNEN abzulehnen und dem Antrag der CSU zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Staatssekretär. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 9 abstimmen; das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/5386. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER und die CSU. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt lasse ich über den Tagesordnungspunkt 10 abstimmen. Das ist der Antrag der Abgeordneten der CSU-Fraktion auf Drucksache 17/5342. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt Zustimmung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion, die SPD-Fraktion und die FREIEN WÄHLER. Die Gegenstimmen bitte. – Enthaltungen! – Keine Gegenstimmen; Enthaltungen bei

der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Sie merken, ich versuche mich zu beeilen, damit wir noch einen Tagesordnungspunkt durchbekommen. Ich glaube, das schaffen wir auch noch.

Ich rufe deshalb **Tagesordnungspunkt 13** auf:

**Antrag der Abgeordneten Natascha Kohnen, Annette Karl, Bernhard Roos u. a. (SPD)  
Energiekonzept im Alpenverbund (Drs. 17/3236)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erste Rednerin ist die Frau Kollegin Kohnen. Bitte schön, Frau Kohnen.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Huber, schön dass Sie hier sind. Herr Pschierer ist auch hier. Warum ziehe ich diesen Tagesordnungspunkt hoch? Nicht, damit wir hier noch einmal Spaß haben, wie wir es im Ausschuss schon einmal hatten. Ich meine es sehr ernst und sehr friedlich. Wir alle gemeinsam können die Energiewende als Projekt bezeichnen. Ein Projekt braucht auch eine Projektsteuerung. Eine Projektsteuerung braucht ein Konzept, Herr Pschierer. Dieses Konzept "Energie innovativ" haben Sie 2011 auch bestellt. In "Energie innovativ" war auch der Wunsch nach einer europäischen Zusammenarbeit enthalten. Das war 2011. Im letzten September hat Frau Aigner bei einem Besuch in Kaprun gesagt, die Zusammenarbeit der Alpenländer bei der Energiewende sei sehr wichtig, man müsse sich dazu auf den Weg machen. Aus diesem Grund und auch aufgrund einer Studie der TU München haben wir, die SPD, den Antrag gestellt, im Alpenverbund eine konzeptionelle Arbeit durch das Wirtschaftsministerium erstellen zu lassen. Jetzt wurde uns im Ausschuss gesagt, eine solche Arbeit sei nicht notwendig, weil die Zusammenarbeit schon stattfindet.

(Erwin Huber (CSU): Auch hervorragend!)

Sie mag stattfinden, aber man darf sich schon fragen, auf welcher konzeptionellen Grundlage sie stattfindet. Ich glaube, dass der Energiewende Konzepte nicht schaden. Im Moment existieren relativ wenige in Bayern. Deswegen regen wir ein solches Konzept noch einmal an.

Nachdem Sie den Antrag aber mit der Begründung abgelehnt haben, dieses Konzept hänge vom Strommarktdesign ab, glaube ich Ihnen nichts. Wir tun gut daran herauszufinden, was wir an Speichern, Netzen

und erneuerbaren Energien haben, was wir brauchen und was wir zusammenschließen können. Dann ist es natürlich eine Frage des Strommarktdesigns.

Warum ziehe ich diesen Antrag heute hoch? - Ich habe Ihnen noch etwas mitgebracht, Herr Huber und Herr Pschierer. Es gibt bereits eine Energieinitiative der Alpenländer. Daran sind Deutschland, Österreich und die Schweiz beteiligt. Diese Initiative stammt aber leider nicht von Ihnen. Es ist auch noch nicht so weit, dass dieses Projekt konzeptionell ist. Wer hat es erstellt? - Erstellt hat es der Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft, Österreichs E-Wirtschaft und der Verband schweizerischer Elektrizitätsunternehmen. Ich würde Ihnen heute anbieten, dass Sie dieses Konzept als Grundlage für ein bayerisches Alpenverbundkonzept verwenden. Sie nehmen noch Südtirol hinzu und bekommen eventuell eine ganz andere Debatte darüber, wie wir Pumpspeicherkraftwerke verwenden und Verteilnetze aufbauen können. Die Vorlage enthält genau diese Punkte. Wenn Sie dieses Projekt auf bayerischer Ebene ausbauen, lieber Herr Huber und lieber Herr Pschierer, wäre es ein super Mosaikstein für eine Energiewende in Bayern. Wenn Sie es noch nicht haben, stelle ich es Ihnen gerne zur Verfügung. Ich würde mich freuen, wenn Sie dieses Energiekonzept im Alpenverbund erstellen würden. So ist es übrigens in der letzten Legislaturperiode in der Energiekommission zwischen Herrn Reiß, der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN vereinbart worden. Deswegen würden wir uns darüber freuen. Wir hielten es für konstruktiv und klug. Das Strommarktdesign kommt dann auch noch.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Kollegin Kohnen. Wir haben die Leseempfehlung wahrgenommen, aber wir haben natürlich nicht gesehen, dass Sie sie dreimal hochgehalten haben. Das wäre auch nicht korrekt gewesen. - Ich möchte jetzt bekannt geben, dass die CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat. Unser nächster Redner ist der Kollege Kirchner.

**Sandro Kirchner (CSU):** Sehr geehrte Frau Vizepräsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Kohnen! Als wir in der letzten Sitzung des Wirtschaftsausschusses diesen Antrag schon einmal besprochen haben, haben Sie zu Recht angemerkt, dass dieser von uns mit sehr großem Stirnrundeln begleitet worden ist. Auch Ihre Erklärungen, die Sie damals mit verschiedenen Wortbeiträgen zu Ihrem Antrag gebracht haben, waren nicht ausreichend. Die Erläuterungen von unserer Seite dazu waren Ihnen nicht präsent. Man könnte fast sagen,

dass Ihnen einige Sachverhalte aus der Zusammenarbeit im Alpenverbund nicht präsent waren.

Vorhin sind sie etwas in die Offensive gegangen. Darauf möchte ich Ihnen erwidern. Vielleicht wäre es ganz geschickt, wenn Sie einen Projektsteuerer für Ihre eigenen Konzepte und Ihre eigenen Anträge finden würden. Dann könnten wir besser miteinander harmonieren.

Sie haben die Energiekonzepte angesprochen. Spätestens mit dem Energiedialog sind in großer Menge Energiekonzepte auf bayerischer Ebene vorhanden, die auch auf Bundesebene kommuniziert wurden. Inzwischen fehlt uns ein Konzept auf Bundesebene und damit auf Ebene Ihres Bundeswirtschaftsministeriums.

Ich möchte daran erinnern, dass die bayerische Wirtschaftsministerin zuletzt 2014 zusammen mit Österreich eine gemeinsame Erklärung zur energiepolitischen Zusammenarbeit abgegeben hat. Wir können feststellen, dass diese Zusammenarbeit seit Jahrzehnten sehr gut funktioniert. Gerade in der Stromwirtschaft bringt sie uns einen Benefit, weil wir gute Ergänzungen zu den Energieformen, die wir anbieten, dort wiederfinden. Aktuell gibt es ein Strommarktdesign und einen Strommarkt. Der Preis wird eben an der Börse gehandelt. Auf dem europäischen Binnenmarkt gibt es keinen staatlichen Mechanismus, um eingreifen bzw. regulieren zu können. Das gilt vor allem für unsere Nachbarländer, wo wir hoheitliche Aufgaben noch weniger ausdehnen können. Zudem ist die Schweiz nicht einmal Mitglied der Europäischen Union.

Aktuell gibt es grenzüberschreitende Leitungen. Österreichische Kraftwerke tragen bereits zu einer gesicherten Stromversorgung Bayerns bei. Wir haben zahlreiche Reservekraftwerke miteinander vereinbart. Energie aus Photovoltaik und Windenergie wird grenzüberschreitend in Pumpspeicherkraftwerken in Österreich gespeichert und bereitgehalten. Ein gemeinsames Projekt dafür ist Riedl.

Der langen Rede kurzer Sinn: Dort, wo es Potenzial für eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit gibt, nutzen wir diese bereits. Wir müssen feststellen, dass es auf dem Strommarkt Verwerfungen gibt. Pumpspeicher- und Laufwasserkraftwerke können gar nicht mehr betriebswirtschaftlich oder sinnvoll bedient werden. Erstaunlicherweise hat auch schon die Schweiz festgestellt, dass es große Schwierigkeiten gibt. Schuld sind die Verwerfungen auf dem Strommarkt, die Deutschland exportiert, beispielsweise in die Schweiz. Sehr geehrte Frau Kohnen, ich glaube, mit warnenden Worten oder einem Konzept, das Sie noch

suchen, kann man das Problem nicht beseitigen. Wir brauchen ein neues Strommarktdesign, damit solche Kraftwerke überhaupt wirtschaftlich betrieben werden können und am Markt teilnehmen.

Sehr geehrte Frau Kohnen - Sie stehen schon am Mikrofon -, wir lehnen Ihren Antrag ab und fordern Sie auf: Machen Sie Ihrem Bundeswirtschaftsminister Beine, damit wir endlich ein neues Strommarktdesign bekommen. Ich denke, das wäre gut für Bayern.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kirchner. - Frau Kollegin Kohnen steht da, weil Sie sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet hat. Bitte schön, Frau Kohnen.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Wir machen das jetzt auch relativ schnell, damit wir das zeitlich gut hinkriegen. Lieber Herr Kirchner, was wir fordern, entspricht doch einer Forderung, die Sie in der letzten Legislatur noch selbst hatten. So ganz ohne Überlegung kann unsere Forderung also nicht sein. Wir waren uns sogar einig, dass wir das haben wollen. Vielleicht sollten Sie einmal in die Protokolle der Energiekommission in der letzten Legislaturperiode schauen.

Sie sagen, ich hätte nicht deutlich gemacht, was wir in diesem Konzept gern hätten. Sie sollten doch besser unseren Antrag lesen. Da steht nämlich drin, dass wir uns darüber informieren, wie es mit den Speichern steht, wie es mit den Netzen und mit den Energieerzeugungsanlagen steht. Ich würde dem VBEW – Verband der Bayerischen Energie- und Wasserwirtschaft e.V. – nicht unterstellen, dass er eine Analyse und ein Konzept deswegen erstellt, weil er daran so viel Spaß und dafür Zeit hat. Die machen das schon aus gutem Grund.

Ich glaube, es wäre viel friedvoller und sinnvoller, ein Konzept zu machen und das als weiteren Mosaikstein einzubauen. Energiedialog hin oder her, die Erkenntnisse daraus können auch noch einfließen. Ich verstehe einfach nicht, warum Sie hier immer solche Kriegserklärungen abgeben. Es geht hier doch einfach nur um ein Konzept für eine Projektsteuerung.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Kohnen. - Herr Kirchner, bitte.

**Sandro Kirchner (CSU):** Ich habe hier keine Frage an mich feststellen können, insofern kann ich auch keine Antwort geben.

(Natascha Kohnen (SPD): Das war eine Zwischenbemerkung! Der Text hat bei Ihnen aufgehört!)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Es handelte sich um eine Zwischenbemerkung. Es ist Ihnen aber freigestellt, ob Sie auf die Zwischenbemerkung erwidern oder nicht. Vielen Dank, Herr Kirchner. - Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Glauber. Bitte schön.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir in Bayern schalten bis zum Jahr 2022 5.500 Megawatt Leistung ab. Herr Kollege Kirchner hat nach der Notwendigkeit eines Konzepts gefragt. Ich werde einige Daten nennen, die aufzeigen, dass ein Konzept doch notwendig sein könnte, weshalb man seitens der CSU-Fraktion der Forderung der SPD näherzutreten sollte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dem Stromtausch mit den Nachbarländern Österreich und Schweiz wird in Zukunft immer mehr Bedeutung zukommen. Bereits heute exportieren wir überschüssigen Strom in der Mittagszeit dorthin, wo er dann in Pumpspeicherkraftwerke eingeleitet wird. Lassen Sie mich ein paar Zahlen nennen. Im Pinzgau im Salzburger Land haben wir das Pumpspeicherkraftwerk Kaprun mit 480 Megawatt Leistung. Wir haben in Vorarlberg im Rodundwerk II ein Kraftwerk mit 295 Megawatt und im Obervermuntwerk 360 Megawatt. Wir haben in Reißeck in Kärnten 430 Megawatt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, das sind zusammen rund 1.600 Megawatt Leistung, die dort sichergestellt sind. Sie sagen, wir brauchen dafür kein Konzept. – Wir sind anderer Meinung. Wir meinen, wir brauchen eine Verschaltung. Noch einmal an die Kollegen der CSU adressiert: Sie wollen wie auch wir, die FREIEN WÄHLER, keine HGÜ-Trassen in Bayern bauen. Umso wichtiger ist dann aber doch, in den Alpenraum zu schauen und mit Österreich und der Schweiz zusammenzuarbeiten. Deshalb wäre eine konzeptionelle Lösung notwendig. Das ist derzeit auch genau deshalb in Planung. Lieber Herr Kollege Kirchner, am Umspannwerk in Altheim bei Landshut wird derzeit eine Trasse nach St. Peter in Oberösterreich gebaut. Vom Umspannwerk in Vöhringen bei Neu-Ulm wird eine Trasse nach Tirol gebaut. Warum werden die gebaut? – Weil man sich eine Zusammenarbeit erhofft. Man möchte einen Austausch.

Schauen wir nach Österreich, wie es dort derzeit ist. Die Österreicher decken zurzeit 10 % ihres Strombedarfs mit Importen aus Deutschland. Der Austausch, der hier angesprochen wurde, kommt also zu 10 % aus Deutschland. Also auch hier stellt sich die Frage der Zusammenarbeit. Diese Zahlen müssen uns allen doch eigentlich klar machen, dass es eine konzeptionelle

nelle Zusammenarbeit geben muss, dass hierfür eine Notwendigkeit besteht. Die Beantwortung dieser Fragen ist aus unserer Sicht von größter Notwendigkeit. Wir können auch nicht verstehen, lieber Herr Kollege Erwin Huber, warum Sie im Wirtschaftsausschuss diesem Antrag nicht näherzutreten wollten. Ich habe ein bisschen den Eindruck, der Grund dafür ist, dass dieser Antrag von der Opposition kommt. Alles, was von der Opposition kommt, ist abzulehnen, auch dann, wenn darin eine gewisse Logik steckt.

Wenn man nach Österreich und in die Schweiz schaut, dann stellt man fest, dass dort die volatilen Elemente, die Windkraft und die Sonnenenergie, im Zubau sind. Deshalb ist der Austausch dieser Elemente von elementarer Wichtigkeit. Wir gewinnen den Eindruck, Sie wollen deshalb kein Konzept vorstellen, weil die Staatsregierung kein Konzept für die Energiewende hat. Weil es aber kein Konzept für die Energiewende gibt, wollen Sie diesem Antrag auch nicht näherzutreten. Wir begrüßen ihn aber und stimmen ihm heute wieder zu, wie schon im Wirtschaftsausschuss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Einen Moment, Herr Kollege, bitte. Herr Kirchner hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

**Sandro Kirchner (CSU):** Herr Glauber, nur ganz kurz: Sie haben festgestellt, dass verschiedene Kraftwerksressourcen kontrahiert sind.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Auf der österreichischen Seite werden verschiedene Leistungen bereitgestellt. Könnten wir daraus den Umkehrschluss ziehen, dass die Zusammenarbeit zwischen Bayern und Österreich beim Energieaustausch auf dem Strommarkt bereits bestens funktioniert und dass der Markt bereits gewisse Dinge strukturiert und geordnet hat? Bayern hat also an dieser Stelle alles getan, damit dieser Markt stattfinden kann.

(Zuruf: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön, Herr Glauber.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Lieber Herr Kollege Kirchner, das ist eine Steilvorlage. 5.500 Megawatt gehen aus dem Netz. 1.600 Megawatt bauen die Österreicher dazu. Können Sie rechnen? 5.500 Megawatt minus 1.600, das ergibt 2.900 fehlende, nein 3.900 fehlende Megawatt.

(Lachen bei der CSU – Karl Freller (CSU): Brauchen Sie einen Taschenrechner?)

- Also 3.900 fehlende Megawatt. Die Bayerische Staatsregierung war doch bisher nicht bereit, Pumpspeicherkraftwerke in Bayern anzugehen. Wir haben 3.900 Megawatt fehlende Leistung in der Zusammenarbeit, und da wäre doch der bayerische Ansatz zu sagen: Welchen Bedarf sehen wir, um diese Zusammenarbeit zu stärken? – Es ist nicht einfach, Pumpspeicherkraftwerke in Bayern zu installieren. Deshalb gehen Sie das Thema aber gar nicht erst an. Ich würde sagen, Sie haben hier eine Steilvorlage geliefert. Bayern ist in der Pflicht!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Glauber. - Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Stümpfig. Bitte schön, Herr Kollege Stümpfig.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kirchner, wenn Sie auf die Nachfrage von Frau Kohnen nichts antworten, dann ist das auch eine Antwort.

(Zuruf des Abgeordneten Sandro Kirchner (CSU))

Im Rahmen der Energiekommission wurde vieles erarbeitet. Man fragt sich, warum hier nicht weitergearbeitet wird. Es ist schon etwas schwach, wenn man hierzu kein Statement abgeben kann.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Im Alpenraum bestehen seit Jahrzehnten Kooperationen. Die Kooperation hat sich in den letzten Jahren noch sehr verstärkt. Es gibt Verknüpfungen. Wir haben enorme Stromexporte. Der Strom wird hin- und hergehandelt. Wir haben die gemeinsame Handelsplattform an der Strombörse EEX – European Energy Exchange – mit Österreich. Man kann die bayerische Energiepolitik deshalb nicht vom Alpenraum losgelöst sehen. Wir können auch nicht nur im deutschen Kontext diskutieren, doch das ist hier im Hause sehr oft der Fall. Oft konzentriert man sich viel zu sehr auf Bayern, manchmal schaut man noch ein bisschen auf Deutschland. Wir müssen aber weit darüber hinausschauen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für das bayerische Energiekonzept, das Frau Kohnen beantragt hat und das sehr sinnvoll ist, gibt es viele Ansatzpunkte. Es gibt viele Fragen zu klären. Da ist zum einen die Frage, wie die rechtlichen Rahmenbe-

dingungen für die Energiespeicher in Zukunft gestaltet werden. Gerade bei den Energiespeichern haben wir sehr viele Regularien, die es zu überwinden gilt. Hier sind also Hemmnisse vorhanden. Die müssen wir beseitigen, das müssen wir vereinheitlichen.

Wie geht es mit den Pumpspeichern weiter? Warum sollen bei uns in Bayern Pumpspeicher unrentabel sein nach der Studie von Frau Aigner, während in Österreich der Ausbau weiter voranschreitet? Wo ist da unsere Strategie? Gibt es eine gemeinsame Strategie? Wie viele Reservekapazitäten kann Österreich, kann Südtirol, kann die Schweiz zur Verfügung stellen und – das ist natürlich die entscheidende Frage – zu welchen Konditionen? Welchen Netzausbau brauchen wir, um diese Reservekapazitäten zu nutzen? Es ging gerade schon einmal hin und her: 1.600 Megawatt werden nachgebaut. Reicht das aus, oder brauchen wir noch mehr? Oder wollen wir in Bayern diese Reservekapazitäten vielleicht gar nicht nutzen, weil unsere unrentabel gewordenen Gaskraftwerke mehr in den Markt kommen sollen?

Das sind natürlich Fragen. Vielleicht schwingt das bei Ihnen im Hinterkopf mit, sodass Sie sagen, Sie wollen von so einem Konzept, das über den Tellerrand hinausschaut, Abstand nehmen.

Eine interessante Meldung war heute in der "Neuen Zürcher Zeitung" zu lesen. Eine neue HGÜ-Leitung mit einem Gigawatt Kapazität ist geplant. Die nennt sich Greenconnector. Sie wird von der Schweiz nach Italien in einer alten, stillgelegten Ölpipeline gebaut. Das ist sehr spannend. Herr Aiwanger und der Herr Ministerpräsident Seehofer sind nicht mehr da, deswegen kann ich das sagen; sonst würde die Gefahr bestehen, dass sie ihren Sommerurlaub dort unten machen und versuchen, alles in die Wege zu leiten, damit auch diese HGÜ-Leitung nicht gebaut wird. Aber diese Gefahr besteht jetzt wahrscheinlich nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier wird also eine Pipeline von Schweizer Seite gebaut, obwohl die Schweiz weiß, dass der Stromexport eher in Richtung Italien geht und nicht in die andere Richtung. Sie sind aber vorausschauend genug, um zu sagen: Es kann auch mal anders sein, es kann mal sein, dass Italien die Schweiz mitversorgt.

Viele Fragen sind hier offen. Letztes Jahr hörten wir noch vom österreichischen Vizekanzler Mitterlehner und Frau Aigner: Österreich oder der Alpenraum kann die grüne Batterie für Bayern, für Deutschland sein. – Gilt das jetzt nicht mehr? – Wir brauchen es dringend. In dem Zusammenhang – das muss man wirklich sagen – diesen Berichtsantrag abzulehnen, ist mehr als engstirnig, liebe CSU-Fraktion. Herr Huber, wir

haben im Wirtschaftsausschuss manchmal sehr große Harmonie. Von daher ist diese Entscheidung wirklich engstirnig zu sagen, man will hier nicht einmal ein Konzept erstellen. Es wird immer gesagt: Das wird in Berlin entschieden.

Wir müssen aber auch hier unsere Hausaufgaben machen. Es werden immer gewaltige Gesamtpakete geschnürt: Länderfinanzausgleich, Erbschaftsteuer, Mindestlohn, Energiewende; uns drängt sich immer mehr der Eindruck auf, dass das alles nur Verhandlungsmasse ist. Es geht nicht um Sachentscheidungen, da ist hier Fehlangezeige. Das ist wirklich sehr schade. Dieses Energiekonzept wäre sehr sinnvoll. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Stümpfig. – Als Nächster folgt Staatssekretär Pschierer. Bitte schön, Herr Pschierer.

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Frau Kohnen, auch ich bin friedlich aufgelegt. Wenn aber Anträge überflüssig sind, dann kann ich – und das wird meine Fraktion genauso sehen – ihnen schlicht und einfach nicht zustimmen.

Wenn etwas funktioniert, meine Damen und Herren, dann sollte man es dabei belassen. Was die bayerisch-österreichische Zusammenarbeit und die Zusammenarbeit im Alpenraum angeht, ist festzustellen, dass sie funktioniert. Sie haben es im Energiedialog mitbekommen. Wir haben mit Österreich viel Gemeinsamkeit: Wir haben eine gemeinsame Preiszone, wir haben eine gemeinsame Strombörse, wir haben einen Beitrag zur gesicherten Stromversorgung in beiden Ländern. Wir haben am 1. Dezember den bayerisch-österreichischen Energiekongress gehabt. Die Ministerin war im September in Kaprun. Ich selber war mit dem österreichischen Verbund, dem großen Energieversorger, im Oktober beieinander. Wir wollen die grenzüberschreitende Zusammenarbeit fortführen, was die Versorgungssicherheit angeht, wollen auch an der gemeinsamen Preiszone festhalten. Aber dafür brauchen wir, liebe Freunde, kein Papier.

Liebe Frau Kohnen, eine Bitte hätte ich jetzt schon: Wenn Sie der bayerischen Energiepolitik helfen wollen, dann gäbe es eine ganz einfache Möglichkeit.

(Natascha Kohnen (SPD): Ein Regierungswechsel!)

Das brauchen Sie nicht hier zu tun. Tun Sie es auf Berliner Ebene! Sorgen Sie dort dafür, dass wir beim

Thema energetische Gebäudesanierung und Energieeffizienz gemeinsam vorankommen. Sorgen Sie dafür, dass Ihr Bundesminister Gabriel nicht nur daran denkt, wie man Strom durch Deutschland transportieren kann, sondern dass er sich darum kümmert, wie Energieeffizienz aussieht und was getan werden kann, um den Beitrag der erneuerbaren Energien noch zu steigern, und nicht auf Kohle setzt.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Dabei würde ich gerne die Unterstützung der bayerischen SPD sehen.

Was die Zusammenarbeit angeht – ein Kollege hat es zitiert –: Wir haben die Verbindung Altheim – St. Peter am Hart. Das Genehmigungsverfahren läuft. Es läuft ein Antrag auf Erhöhung der Kuppelkapazität auf 380 kV. Das wird ein Beitrag für eine noch bessere Verbindung der Erneuerbaren mit den Pumpspeichern in Österreich werden.

Weil der Kollege Glauber das angesprochen hat, sage ich: Kollege Glauber, solange man Pumpspeicher in dem Strommarktdesign nicht betriebswirtschaftlich sinnvoll betreiben kann – es kommt noch das Thema der Proteste in der Bevölkerung dazu, was die Standortsuche angeht –, macht das keinen Sinn.

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Ihr seid an der Regierung!)

Das Gleiche gilt übrigens für die Wasserkraft. Ich erinnere an Gas und Wasserburg am Inn; ich erinnere an Töging. Die haben tolle Großprojekte in Planung und werden sie auch umsetzen. Das heißt, die Kooperation im Alpenraum läuft. Dazu brauchen wir kein neues Papier.

Jetzt will ich eines auch noch aufgreifen: Es hat doch keinen Sinn, liebe Frau Kohnen, wenn wir uns im Alpenraum eine kleine Insellösung vorstellen.

(Natascha Kohnen (SPD): Ein Mosaikstein!)

Sie sprechen doch immer von den ganz großen Dimensionen, von dem europäischen Energiemarkt und vielen anderen Dingen. Deshalb wollen wir eine zügige Umsetzung des dritten Binnenmarktpaketes der EU-Kommission. Da geht es um einen funktionierenden Wettbewerb in ganz Europa. Dieses Konzept, Frau Kohnen, brauchen wir nicht. Ich bitte Sie: Unterstützen Sie die Bayerische Staatsregierung, wenn es um bayerische Interessen in der Energiepolitik in Berlin geht.

(Natascha Kohnen (SPD): Exakt deswegen!)

Da sind wir auf Sie angewiesen. Wir hoffen, dass Sie uns endlich begleiten.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Die Abstimmung soll in namentlicher Form erfolgen. Nachdem wir sie noch innerhalb der geladenen Zeit beginnen können – die Urnen sind bereitgestellt – eröffne ich die Abstimmung. Sie haben fünf Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 17.27 bis 17.32 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmung ist geschlossen. Das Ergebnis geben wir in der nächsten Plenarsitzung bekannt.

Damit ist die Sitzung geschlossen. Danke schön und einen schönen Abend!

(Schluss: 17.32 Uhr)

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratende Verfassungsstreitigkeit und Anträge zugrunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 7)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

**Verfassungsstreitigkeit**

1. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 24. März 2015 (Vf. 2-VII-15) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Abschnitts A § 20 Abs. 2 und des Abschnitts C Nr. 15 der Weiterbildungsordnung für die Ärzte Bayerns vom 24. April 2004 (Bayerisches Ärzteblatt SPEZIAL 1/2004), zuletzt geändert durch Beschlüsse des 72. Bayerischen Ärztetags vom 12. Oktober 2013 (Bayerisches Ärzteblatt S. 649)  
 PII/G 1310.15-0002  
 Drs. 17/6327 (E)

Der Landtag beteiligt sich nicht an dem Verfahren

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Anträge**

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Abschiebungen nach Afghanistan stoppen  
 Drs. 17/4697, 17/6357 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Schülerbeförderung in Bayern – Beförderungsentgelte an den gesetzlichen Mindestlohn anpassen  
Drs. 17/4830, 17/6348 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Bernhard Roos, Annette Karl, Natascha Kohlen u.a. SPD  
Langsam fahren der Bahn bei Sturmwarnung auf Mindestmaß beschränken  
Drs. 17/4862, 17/6308 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Bernhard Roos, Annette Karl, Natascha Kohlen u.a. SPD  
Zukunft des Schienenpersonenfernverkehrs sicherstellen  
Drs. 17/4863, 17/6309 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Jugendliche Flüchtlinge ausbilden, nicht abschieben!  
Drs. 17/5005, 17/6358 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer-Stäblein, Gudrun Brendel-Fischer, Josef Zellmeier u.a. CSU  
Beschulung von minderjährigen Flüchtlingen und jungen Asylbewerbern I  
Online-Fortbildung für alle Lehrkräfte in Bayern  
Drs. 17/5026, 17/6342 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Kerstin Schreyer-Stäblein, Gudrun Brendel-Fischer, Josef Zellmeier u.a. CSU  
Beschulung von minderjährigen Flüchtlingen und jungen Asylbewerbern II  
Sofortmaßnahmen zur Fortbildung von erstmals betroffenen Lehrkräften an  
Grund- und Mittelschulen  
Drs. 17/5027, 17/6341 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Expertinnen- und Expertenanhörung Bildungsangebote für Flüchtlinge  
und Asylbewerberinnen und -bewerber  
Drs. 17/5036, 17/6340 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Herbert Woerlein, Susann Biedefeld, Klaus Adelt u.a. SPD  
Internethandel mit bedrohten Tierarten  
Drs. 17/5121, 17/6241 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert, Klaus Adelt u.a. SPD  
„Precobs“ Testlauf in Bayern  
Drs. 17/5123, 17/6193 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Margit Wild, Dr. Simone Strohmayer, Kathi Petersen u.a. SPD  
Deutsch als Zweitsprache – notwendige Kompetenz für alle Lehrkräfte  
Drs. 17/5126, 17/6343 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Natascha Kohnen, Andreas Lotte u.a. SPD  
Netzneutralität in der Bundesrepublik und in Europa erhalten  
Drs. 17/5136, 17/6312 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Harry Scheuenstuhl, Horst Arnold, Ruth Müller u.a. SPD  
Investitionsprogramm zur Schaffung von zusätzlichen Lagerkapazitäten im Bereich der organischen Dünger aus Tierhaltung  
Drs. 17/5138, 17/6227 (A)

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**gem. § 126 Abs. 3 BayLTGescho:**

**Votum des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bayern unterstützt Sinti und Roma!  
Drs. 17/5189, 17/6344 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Migrationsberatung in Bayern ausbauen  
Drs. 17/5190, 17/6240 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bekämpfung der Zwangsprostitution und des Menschenhandels zum Zwecke der sexuellen Ausbeutung  
Drs. 17/5207, 17/6359 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

**der Antrag wird gesondert beraten**

18. Antrag der Abgeordneten Kathi Petersen, Doris Rauscher, Kathrin Sonnenholzner SPD  
Berichtsantrag zum Thema ADHS bei Kindern und Jugendlichen in Bayern  
Drs. 17/5208, 17/6365 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Antrag der Abgeordneten Harry Scheuenstuhl, Horst Arnold, Ruth Müller u.a. SPD  
Verbot besonders gefährlicher Pflanzenschutzmittel vorantreiben  
Drs. 17/5209, 17/6183 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Dr. Paul Wengert, Klaus Adelt u.a. SPD  
Umsetzung der Richtlinie 2003/88/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über bestimmte Aspekte der Arbeitszeitgestaltung  
Drs. 17/5211, 17/6376 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Fragen des öffentlichen Dienstes

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

21. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Kathi Petersen, Volkmar Halbleib u.a. und Fraktion (SPD)  
Erhalt des Kirchenasyls – Verhinderung der Einstufung von „Dublin-III-Flüchtlingen“ im Kirchenasyl als „untergetaucht“  
Drs. 17/5226, 17/6360 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Zweiten Einstellungstermin in den Schuldienst für Grund- und Mittelschulen schaffen  
Drs. 17/5300, 17/6345 (A)

**Antrag der Fraktion FREIE WÄHLER gem. § 126 Abs. 3 BayLTGeschO:**  
Votum des mitberatenden Ausschusses  
für Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bildungsbarrieren für jugendliche Flüchtlinge abbauen  
Drs. 17/5301, 17/6361 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Willkommenskultur in Bayern:  
Sachgerechte rechtliche Information der Flüchtlinge  
Drs. 17/5303, 17/6362 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Erste Bilanz zur Einführung der Erweiterten Schulleitung  
Drs. 17/5305, 17/6346 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Peter Paul Gantzer u.a. SPD  
Zentrum für Personalgewinnung Süd der Bundeswehr  
Drs. 17/5309, 17/6313 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

27. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Josef Zellmeier, Dr. Florian Herrmann,  
Petra Guttenberger u.a. und Fraktion (CSU)  
Digitale Spurensicherung verbessern: Verpflichtung zur Speicherung von  
Kommunikationsverkehrsdaten umgehend wieder einführen!  
Drs. 17/5409, 17/6194 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Florian von Brunn u.a. SPD  
Förderung der Bienenhaltung – Installation des Labels „Bienenfreundliche  
Kommune“  
Drs. 17/5424, 17/6228 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann,  
Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Nächstenliebe nicht verbieten, Kirchenasyle respektieren!  
Drs. 17/5432, 17/6363 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Freiheitsrechte schützen – verfassungswidrige Vorratsdatenspeicherung nicht wieder einführen!  
 Drs. 17/5436, 17/6195 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Jutta Widmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
 Lärmschutz an der A 92 für Landshut und Freising  
 Drs. 17/5495, 17/6315 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
 Erhöhung der Zuschlagssätze im Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz  
 Drs. 17/5496, 17/6316 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
 Grundlegende Reform für wirksamen europäischen Emissionshandel zeitnah auf den Weg bringen  
 Drs. 17/5497, 17/6377 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Jutta Widmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Kulturstandort Landshut sichern  
Drs. 17/5501, 17/6146 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Finanzierung von Fußball-Fan-Projekten  
Drs. 17/5502, 17/6064 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Rechtswidrige Verordnung über den geschützten Landschaftsbestandteil „Der Hohe Buchene Wald im Ebracher Forst“ unverzüglich aufheben  
Drs. 17/5512, 17/6243 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Antrag der Abgeordneten Harry Scheuenstuhl, Klaus Adelt, Florian von Brunn u.a. SPD  
Quellenrenaturierungsprogramm  
Drs. 17/5554, 17/6244 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Susann Biedefeld, Herbert Woerlein, Harry Scheuenstuhl u.a. SPD  
Tiertransporte stärker kontrollieren  
Drs. 17/5555, 17/6245 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

39. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Prof. Dr. Peter Paul Gantzer, Stefan Schuster u.a. und Fraktion (SPD)  
CO-Messgeräte für die Bayerischen Feuerwehren  
Drs. 17/5622, 17/6145 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

40. Antrag der Abgeordneten Eric Beißwenger, Dr. Otto Hünnerkopf, Gudrun Brendel-Fischer u.a. CSU  
Tierschutz in der Putenmast  
Drs. 17/5637, 17/6378 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

**der Antrag wird zusammen mit Drs. 17/5486 beraten**

41. Antrag der Abgeordneten Alexander Flierl, Eric Beißwenger, Dr. Florian Herrmann u.a. CSU  
Reduzierung von Wildunfällen im Straßenverkehr  
Drs. 17/5639, 17/6063 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

42. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Claudia Stamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Behördenverlagerungen: Nutzen und Kosten berechnen und dokumentieren  
Drs. 17/5656, 17/6246 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

43. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Staatliche Ausbildungsförderung für die Bekämpfung des Fachkräftemangels in der Pflege  
Drs. 17/5660, 17/6247 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

44. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Mittel für Richard-Wagner-Stiftung Bayreuth verstetigen  
Drs. 17/5661, 17/6248 (A)

**Antrag der SPD-Fraktion gem. § 126 Abs. 3 BayLTGeschO:**

Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

45. Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Hünnerkopf, Gudrun Brendel-Fischer, Ludwig Freiherr von Lerchenfeld u.a. CSU  
Kennzeichnung von Lebensmitteln  
Drs. 17/5683, 17/6379 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

46. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bericht Umwandlung FMG in Aktiengesellschaft  
Drs. 17/5856, 17/6249 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

47. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Regionalbanken schützen – Möglichkeiten zur steuerlichen Abzugsfähigkeit der europäischen Bankenabgabe schaffen  
Drs. 17/5954, 17/6250 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

48. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Ausrottung Asiatischer Laubholzbockkäfer:  
Entschädigung für die Entfernung der Wurzelstöcke von gefälltten Bäumen  
Drs. 17/5960, 17/6251 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

49. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Einführung des Grünstrom-Markt-Modells  
Drs. 17/5612, 17/6328

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.05.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martina Fehlner, Dr. Christoph Rabenstein u. a. und Fraktion SPD; Für Medienvielfalt in Bayern. Regionale Werbemärkte müssen für nationale TV-Konzerne tabu bleiben (Drucksache 17/6433)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
<b>Bauer</b> Volker		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
<b>Beißwenger</b> Eric		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
<b>Biedefeld</b> Susann			
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brückner</b> Michael			
von <b>Brunn</b> Florian	X		
<b>Brunner</b> Helmut			
<b>Celina</b> Kerstin	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra			
<b>Dorow</b> Alex		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp			
<b>Eck</b> Gerhard			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			
<b>Fehlner</b> Martina	X		
<b>Felbinger</b> Günther	X		
<b>Flierl</b> Alexander		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
<b>Ganserer</b> Markus	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike			
<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Häusler</b> Johann	X		
<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim		X	
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Knoblauch</b> Günther	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
Dr. <b>Reichhart</b> Hans			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry			
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	61	85	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.05.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Erwin Huber u. a. und Fraktion CSU; Regionale Werbemärkte: Medienvielfalt erhalten, neue Chancen nutzen - für eine Lösung im Konsens (Drucksache 17/6451)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus		X		<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse	X			<b>Gerlach</b> Judith	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		<b>Gibis</b> Max	X		
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Aures</b> Inge		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
				<b>Gote</b> Ulrike			
<b>Bachhuber</b> Martin	X			<b>Gottstein</b> Eva			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Bauer</b> Volker	X			<b>Güller</b> Harald		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen	X			<b>Guttenberger</b> Petra	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X						
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine	X		
<b>Beißwenger</b> Eric	X			<b>Häusler</b> Johann		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X			<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Blume</b> Markus	X			<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold	X			<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Brannekämper</b> Robert	X			<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Brückner</b> Michael				Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
von <b>Brunn</b> Florian		X		<b>Herrmann</b> Joachim	X		
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
				<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
				<b>Hofmann</b> Michael	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Holetschek</b> Klaus	X		
<b>Dorow</b> Alex	X			Dr. <b>Hopp</b> Gerhard	X		
<b>Dünkel</b> Norbert	X			<b>Huber</b> Erwin	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel			
				Dr. <b>Huber</b> Martin	X		
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Thomas	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute	X			Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Eisenreich</b> Georg	X			<b>Huml</b> Melanie	X		
<b>Fackler</b> Wolfgang	X			<b>Imhof</b> Hermann	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen							
<b>Fehlner</b> Martina		X		<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Felbinger</b> Günther		X					
<b>Flierl</b> Alexander	X			<b>Kamm</b> Christine		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus		X		<b>Kaniber</b> Michaela	X		
<b>Freller</b> Karl	X			<b>Karl</b> Annette		X	
<b>Füracker</b> Albert	X			<b>Kirchner</b> Sandro	X		
				<b>Knoblauch</b> Günther		X	
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>König</b> Alexander	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X		<b>Kohnen</b> Natascha			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd	X		
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton	X		
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Kühn</b> Harald	X		
<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Lederer</b> Otto	X		
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig	X		
<b>Lorenz</b> Andreas	X		
<b>Lotte</b> Andreas			
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Müller</b> Emilia	X		
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nussel</b> Walter	X		
<b>Osgyan</b> Verena			
<b>Petersen</b> Kathi		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut	X		
<b>Rauscher</b> Doris			
Dr. <b>Reichhart</b> Hans			
<b>Reiß</b> Tobias	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritt</b> Hans	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rosenthal</b> Georg		X	
<b>Rotter</b> Eberhard	X		
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry			
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schorer</b> Angelika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schwab</b> Thorsten	X		
Dr. <b>Schwartz</b> Harald	X		
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Straub</b> Karl	X		
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
<b>Ströbel</b> Jürgen	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone		X	
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif		X	
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tomaschko</b> Peter	X		
<b>Trautner</b> Carolina	X		
<b>Untertländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl		X	
<b>Vogel</b> Steffen	X		
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst	X		
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel	X		
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert		X	
<b>Zacharias</b> Isabell		X	
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	85	60	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.05.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen u. a. und Fraktion SPD; Landesentwicklung und Landesentwicklungsprogramm zukunftsfähig gestalten im Dialog mit Bürgern und Verbänden (Drucksache 17/6453)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
				<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X		<b>Gottstein</b> Eva			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Bauer</b> Volker				<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X					
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Blume</b> Markus				<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael				Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
				<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel			
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen							
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X						
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus	X			<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Füracker</b> Albert				<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>König</b> Alexander		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul				<b>Kohnen</b> Natascha			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris			
Dr. <b>Reichhart</b> Hans			
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred			
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry			
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	60	80	0