



## 49. Sitzung

am Mittwoch, dem 8. Juli 2015, 13.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 4084

**Geburtstagswünsche** für die Abgeordneten  
**Martina Fehlner** und **Günther Knoblauch** ..... 4084

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Harry Scheuenstuhl u. a. und Fraktion (SPD)  
**zur Sicherung der Ausübung des ehrenamtlichen Mandats eines Gemeinderatsmitglieds, Kreisrats, Bezirksrats (Änderung der Gemeindeordnung, Landkreisordnung und Bezirksordnung) (Drs. 17/2630)**  
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Innenausschusses  
(Drs. 17/7251)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Verfassungsauftrag wahrnehmen - Maßnahmen zur Stärkung des kommunalen Ehrenamts ergreifen! (Drs. 17/2412)**

Beschlussempfehlung des Innenausschusses  
(Drs. 17/7176)

Harry Scheuenstuhl (SPD)..... 4084 4091  
Jürgen Mistol (GRÜNE)..... 4085 4089  
Otto Lederer (CSU)..... 4086 4087 4088 4089  
Dr. Paul Wengert (SPD)..... 4088  
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER)..... 4089  
Staatssekretär Gerhard Eck..... 4091 4092

Beschluss

zum GRÜNEN-Antrag 17/2412..... 4102

Namentliche Abstimmung zum  
Gesetzentwurf 17/2630..... 4102

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/2630  
(s. a. Anlage 1)..... 4108

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**über den Vollzug der Maßregeln der Besserung und Sicherung sowie der einstweiligen Unterbringung (Bayerisches Maßregelvollzugsgesetz - BayMRVG) (Drs. 17/4944)**  
- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Joachim Unterländer, Josef Zellmeier, Kerstin Schreyer-Stäblein u. a. (CSU)  
(Drs. 17/6017)

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Angelika Weikert, Franz Schindler, Kathrin Sonnenholzner u. a. (SPD)  
(Drs. 17/6016)

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
(Drs. 17/5299)

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
(Drs. 17/5080)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 17/7253)

Joachim Unterländer (CSU).....	4093
Franz Schindler (SPD).....	4094
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	4096
Kerstin Celina (GRÜNE).....	4097 4098 4099
Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU).....	4099
Petra Guttenberger (CSU).....	4099
Staatssekretär Johannes Hintersberger.....	4099

Beschluss en bloc über die Änderungsanträge 17/6016, 17/5299 und 17/5080..... 4101

Beschluss zum Regierungsentwurf 17/4944..... 4101

Schlussabstimmung..... 4102

Erledigung des CSU-Änderungsantrags 17/6017..... 4102

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung zur Änderung des Vermessungs- und Katastergesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften  
(Drs. 17/6576)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses  
(Drs. 17/7269)

Hans Herold (CSU).....	4102
Volkmar Halbleib (SPD).....	4103
Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER).....	4104 4107
Thomas Mütze (GRÜNE).....	4105
Staatssekretär Albert Füracker.....	4105 4108

Beschluss..... 4115

Namentliche Schlussabstimmung..... 4115

Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung (s. a. Anlage 2)..... 4128

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung zur weiteren Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf im öffentlichen Dienst in Bayern  
(Drs. 17/6577)

- Zweite Lesung -

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
(Drs. 17/6753)

und

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Ingrid Heckner, Petra Guttenberger, Karl Freller u. a. (CSU)  
(Drs. 17/6760)

Beschlussempfehlung des Dienstrechtsausschusses (Drs. 17/7268)

Ingrid Heckner (CSU).....	4108 4110
Stefan Schuster (SPD).....	4111
Peter Meyer (FREIE WÄHLER).....	4112
Markus Ganserer (GRÜNE).....	4114

Beschluss zum FW-Änderungsantrag 17/6753..... 4114

Beschluss zum Regierungsentwurf 17/6577..... 4115

Schlussabstimmung..... 4115

Erledigung des CSU-Änderungsantrags 17/6760..... 4115

**Abstimmung** über eine Europaangelegenheit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 3)

Beschluss..... 4116

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u. a. und Fraktion (CSU)

**Weichenstellung für eine erfolgreiche Umsetzung der Energiewende in Bayern**  
(Drs. 17/7357)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Für eine sichere und bezahlbare Stromversorgung: Dezentrale Bürgerenergie-wende vor Ort statt Endlosplanungen und Kostenexplosion durch HGÜ-Erdverkabelung** (Drs. 17/7372)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Annette Karl u. a. und Fraktion (SPD)

**Priorisierung der Erdverkabelung als wichtiger Schritt für den Erfolg der Energiewende**  
(Drs. 17/7373)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Schmutzigen Deal für dreckige Kohlekraft rückgängig machen** (Drs. 17/7374)

Sandro Kirchner (CSU).....	4116 4118 4119
Dr. Christoph Rabenstein (SPD).....	4118
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	4119
Ulrike Gote (GRÜNE).....	4119
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER).....	4120
Natascha Kohnen (SPD).....	4121
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	4123 4127
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER).....	4124 4127
Staatsministerin Ilse Aigner.....	4125 4127

Namentliche Abstimmung zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/7357..... 4128

Namentliche Abstimmung zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/7372..... 4128

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/7373..... 4128

Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/7374..... 4128

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/7357 (s. a. Anlage 4)..... 4138

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/7372 (s. a. Anlage 5)..... 4138

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/7373 (s. a. Anlage 6)..... 4138

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/7374 (s. a. Anlage 7)..... 4138

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Kathi Petersen u. a. und Fraktion (SPD)

**Task Force für die beruflichen Schulen - zusätzliche Lehrkräfte für die Beschulung und Betreuung von Flüchtlingen einstellen**  
(Drs. 17/7358)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Pflichtunterricht für das kommende Schuljahr 2015/2016 sicherstellen - berufliche Schulen nicht vergessen!** (Drs. 17/7375)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Kerstin Schreyer-Stäblein, Prof. Dr. Gerhard Waschler u. a. und Fraktion (CSU)

**Unterrichtsversorgung angesichts der steigenden Zahl von Flüchtlingen und Asylsuchenden weiterhin sicherstellen** (Drs. 17/7376)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Prekäre Situation an den beruflichen Schulen jetzt lösen** (Drs. 17/7377)

Kathi Petersen (SPD).....	4129 4133
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER).....	4130 4133
	4137
Tobias Reiß (CSU).....	4131 4133 4134
Thomas Gehring (GRÜNE).....	4134
Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle.....	4135 4137
Martin Güll (SPD).....	4136

Beschluss  
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/7358..... 4137

Beschluss  
zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/7375..... 4137

Beschluss  
zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/7376..... 4137

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/7377..... 4137

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Klare Zukunftsentscheidung für das Münchner S-Bahn-System** (Drs. 17/7359)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Bernhard Roos, Dr. Herbert Kränzlein u. a. und Fraktion (SPD)

**Keine weiteren Verzögerungen bei der 2. Stammstrecke** (Drs. 17/7378)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Sofortiger Ausstieg aus dem Projekt 2. S-Bahn Tunnel München, Alternativen sofort angehen!**  
(Drs. 17/7379)

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER).....	4138 4149
Dr. Herbert Kränzlein (SPD).....	4139 4148
Markus Ganserer (GRÜNE).....	4141 4142 4148
Florian von Brunn (SPD).....	4142 4144
Dr. Otmar Bernhard (CSU)....	4142 4143 4144 4145
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER).....	4145
Staatsminister Joachim Herrmann.	4145 4148 4149

Beschluss  
zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/7359..... 4149

Namentliche Abstimmung  
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/7378..... 4150

Namentliche Abstimmung  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/7379..... 4150

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/7378  
(s. a. Anlage 8)..... 4160

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/7379  
(s. a. Anlage 9)..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Sonderkontrolle der bayerischen Biogasanlagen**  
(Drs. 17/7360)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Dr. Otto Hünnerkopf u. a. und Fraktion (CSU)  
**Sicherer Betrieb von Biogasanlagen**  
(Drs. 17/7380)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harry Scheuenstuhl, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)  
**Gewässerschutz in Bayern gewährleisten - konkrete Maßnahmen bei Planung, Bau, Betrieb von Biogasanlagen und deren Kontrollen sind unerlässlich!**  
(Drs. 17/7381)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Wirksamen und praxistauglichen Gewässerschutz für Biogasanlagen gewährleisten**  
(Drs. 17/7382)

Rosi Steinberger (GRÜNE).....	4150 4152 4159
Anton Kreitmair (CSU).....	4151 4152
Florian von Brunn (SPD).....	4153 4154 4159
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	4154 4157
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	4154
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	4155 4157 4158
Harry Scheuenstuhl (SPD).....	4157 4158
Staatsministerin Ulrike Scharf.....	4158 4159 4160

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/7360..... 4160

Beschluss  
zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/7380..... 4160

Beschluss  
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/7381..... 4160

Beschluss  
zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/7382..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Feller, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU)

**Schnelles Internet für Gewerbegebiete**  
(Drs. 17/7361)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Wirklich flächendeckenden Breitbandausbau in Bayern**  
(Drs. 17/7383)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohlen u. a. und Fraktion (SPD)

**Breitbandförderprogramm für hohe Geschwindigkeitsanforderungen anpassen**  
(Drs. 17/7384)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Kathrin Sonnenholzner, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)  
**Für eine kostendeckende und nachhaltige Refinanzierung der Krankenhauspflege!**  
 (Drs. 17/7362)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Krankenhausstrukturgesetz zukunftsfähig gestalten!** (Drs. 17/7364)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Kerstin Schreyer-Stäblein, Bernhard Seidenath u. a. und Fraktion (CSU)  
**Nachbesserungen beim Krankenhausstrukturgesetz (KHSG)** (Drs. 17/7385)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Fakten schaffen: Sanierung von kommunalen Wasserver- und Abwasserentsorgungsanlagen ab 2016 wieder fördern!** (Drs. 17/7363)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Klaus Adelt, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD)  
**Kommunen entlasten, Bürger und Umwelt schützen: Härtefallregelung zur Sanierung von Wasserversorgungs- und Abwasserleitungen zügig einführen.** (Drs. 17/7386)

Verweisung in den Umweltausschuss..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Dr. Linus Förster u. a. und Fraktion (SPD)  
**Mit verstärkten Wirtschaftsbeziehungen zu Balkanstaaten die Heimatländer von Zuwanderern entwickeln und Migrationsursachen bekämpfen** (Drs. 17/7365)

Verweisung in den Europaausschuss..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Mehr Alltagswissen an bayerischen Schulen - KMK-Empfehlungen umsetzen!** (Drs. 17/7366)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 4160

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Gesundheitliche Versorgung der Flüchtlinge verbessern** (Drs. 17/7367)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 4160

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen I - Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle** (Drs. 17/5815)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 17/7016)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen II - Einrichtung einer Beratungsstelle für Opfer rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt** (Drs. 17/5816)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 17/7017)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen III - Beitritt Bayerns zur "Koalition gegen Diskriminierung"** (Drs. 17/5817)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 17/7018)

Katharina Schulze (GRÜNE)..... 4161 4163 4164  
 Jürgen W. Heike (CSU)..... 4163  
 Manuel Westphal (CSU)..... 4163 4165  
 Florian Ritter (SPD)..... 4165  
 Florian Streibl (FREIE WÄHLER)..... 4166



Beschluss zum Antrag 17/5816.....	4167
Beschluss zum Antrag 17/5817.....	4167
Namentliche Abstimmung zum Antrag 17/5815...	4167
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/5815 (s. a. Anlage 10).....	4171

**Antrag** der Abgeordneten Dr. Herbert Kränzlein,  
Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. (SPD)  
**Gesetzliche Begrenzung des Dispositionszins-  
satzes für Girokonten (Drs. 17/6160)**

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/7285)

Dr. Herbert Kränzlein (SPD).....	4168
Eric Beißwenger (CSU).....	4169
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	4170
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	4171
Namentliche Abstimmung.....	4171
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 11).....	4179

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Martin Güll, Dr. Simone Strohmayer  
u. a. und Fraktion (SPD)  
**Grundschulabitur endlich abschaffen - Über-  
trittsverfahren neu regeln (Drs. 17/6437)**

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses  
(Drs. 17/7235)

Martin Güll (SPD).....	4172	4173
Carolina Trautner (CSU).....	4173	
Günther Felbinger (FREIE WÄHLER).....	4175	
Thomas Gehring (GRÜNE).....	4176	
Staatssekretär Georg Eisenreich.....	4177	
Beschluss.....	4178	

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert  
Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a.  
und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**G9-Pilotschulen ausweiten! (Drs. 17/6438)**

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses  
(Drs. 17/7236)

Günther Felbinger (FREIE WÄHLER).....	4179
Otto Lederer (CSU).....	4179
Martin Güll (SPD).....	4181
Thomas Gehring (GRÜNE).....	4181
Beschluss.....	4181

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten  
Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi  
Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

**Glyphosat-Einsatz beenden! (Drs. 17/6439)**

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/7149)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas  
Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Dr. Otto  
Hünnerkopf u. a. und Fraktion (CSU)

**Neubewertung des Pflanzenschutzmittelwirk-  
stoffs Glyphosat (Drs. 17/6456)**

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/7148)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus  
Rinderspacher, Horst Arnold, Harry Scheuenstuhl  
u. a. und Fraktion (SPD)

**Risiken durch Glyphosat nicht mehr ignorieren  
- Roundup im Getreide verbieten (Drs. 17/6455)**

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/7147)

Rosi Steinberger (GRÜNE).....	4182	4184
Martin Schöffel (CSU).....	4183	4184
Harry Scheuenstuhl (SPD).....	4185	
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	4186	

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/6439.....
 4187 |

Beschluss  
zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/6456.....
 4188 |

Namentliche Abstimmung  
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/6455.....
 4188 |

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/6455  
(s. a. Anlage 12).....
 4188 |

Schluss der Sitzung.....
 4188 |

(Beginn: 13.03 Uhr)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die 49. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich bekannt geben, dass der Herr Ministerpräsident mit Schreiben vom 30. Juni 2015 der Präsidentin des Bayerischen Landtags mitgeteilt hat, dass er Herrn Staatssekretär Johannes Hintersberger unter Entbindung von seinen bisherigen Aufgaben als Staatssekretär mit Wirkung vom 30. Juni 2015 mit den Aufgaben eines Staatssekretärs im Staatsministerium für Arbeit und Soziales, Familie und Integration betraut hat. Im Namen des Hohen Hauses und persönlich wünsche ich Herrn Staatssekretär Hintersberger für die neue Aufgabe alles Gute und viel Erfolg. Ich gehe davon aus, dass ihm dies mitgeteilt wird.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf zwei weitere Glückwünsche aussprechen. Am 26. Juni feierte Frau Kollegin Martina Fehlner einen halbrunden Geburtstag, und heute hat Herr Kollege Günther Knoblauch Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Namens des Hohen Hauses und persönlich wünsche ich Ihnen viel Glück und Erfolg bei der Erfüllung Ihrer parlamentarischen Aufgaben.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 1 und 2** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Harry Scheuenstuhl u. a. und Fraktion (SPD) zur Sicherung der Ausübung des ehrenamtlichen Mandats eines Gemeinderatsmitglieds, Kreisrats, Bezirksrats (Änderung der Gemeindeordnung, Landkreisordnung und Bezirksordnung) (Drs. 17/2630)**  
- Zweite Lesung -

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Verfassungsauftrag wahrnehmen - Maßnahmen zur Stärkung des kommunalen Ehrenamts ergreifen! (Drs. 17/2412)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtrededzeit der Fraktionen beträgt entsprechend der Vereinbarung im Ältestenrat 24 Minuten. Die Rededzeit der Staatsregierung orientiert sich an der Rededzeit

der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist der Kollege Scheuenstuhl von der SPD. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Rede mit einem leicht abgeänderten Zitat des großen Sozialdemokraten Herbert Wehner beginnen: Unter der Herrschaft der Konservativen ist die demokratische Ordnung immer wieder in Gefahr, zurückzufallen in Klassen, Klassenkasten und Cliquenherrschaft. Anders ausgedrückt: Das Verhalten von großen Teilen der CSU-Fraktion, aber auch der Partei ist meiner Meinung nach wahrlich eine Schande für die Demokratie.

(Karl Freller (CSU): Wie bitte?!)

Mein demokratisches Grundverständnis baut gleichermaßen auf den Werten Freiheit und Gleichheit auf. Jeder Mensch hat unabhängig von Alter, Geschlecht, sexueller Orientierung, Nationalität und sozialer Stellung das Recht auf Teilhabe an der Demokratie.

(Beifall bei der SPD)

Hier steckt das Problem. Alle, die für einen Gemeinderat, Stadtrat, Kreistag oder Bezirkstag erfolgreich kandidiert haben, sind zu Recht darauf stolz, die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten. Sie erwarten, dass sie an den Sitzungen der Gremien teilnehmen können. Aber was tatsächlich passiert, ist beschämend. Sie müssen Ihre Arbeitgeber anbetteln, freigestellt zu werden. Das ist einzig und allein Schuld der CSU.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aus den verschiedenen Ordnungen ergibt sich die Pflicht der Gemeindebürger zur Übernahme gemeindlicher Ehrenämter. Ich betone: die Pflicht. Ich möchte anhand von zwei aktuellen Beispielen darlegen, wie paradox sich die Situation in Bayern darstellt.

Im mittelfränkischen Ansbach gibt es gegenwärtig eine Debatte um die Pflicht zur Teilnahme an Stadtratssitzungen. In der Bayerischen Gemeindeordnung ist die Pflicht zur Teilnahme an den Sitzungen festgelegt. Diese Pflicht gilt für die gesamte Sitzungsdauer. Ohne ausreichende Entschuldigung des betreffenden Gemeinderats ist es laut Artikel 48 Absatz 2 GO möglich, gegen dieses Mitglied ein Ordnungsgeld zu verhängen. Im schlimmsten Fall droht sogar der Verlust des Mandats. Auf der einen Seite gibt es also die Pflicht zur Übernahme gemeindlicher Ehrenämter und die Pflicht zur Teilnahme an Sitzungen. Auf der anderen Seite steht das paternalistische Demokratiever-

ständnis der Union. Mit diesem Begriff wird eine Herrschaftsordnung beschrieben, die ihre Autorität und Herrschaftslegitimierung auf eine vormundschaftliche Beziehung zwischen Herrschern und beherrschten Personen begründet. Die CSU torpediert wissentlich die Ausübung des ehrenamtlichen Mandats im Freistaat.

Woher weiß ich das, liebe Kollegen von der CSU-Fraktion? - Ein Kreisrat ist auf mich zugekommen und hat mir Folgendes mitgeteilt.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Ein CSU-Kreisrat!)

Er ist Angestellter im öffentlichen Dienst, für eine Verwaltungsgemeinschaft tätig und wurde 2014 in den Kreisrat gewählt. Nun hat er Antrag auf Arbeitsbefreiung unter Fortzahlung der Vergütung entsprechend der Urlaubsverordnung der Beamten nach § 17 gestellt. Hier ist anzumerken, dass die kommunalen Arbeitgeberverbände Bayerns ihren Mitgliedern empfehlen, Angestellte wie Beamte zu behandeln.

Der Antrag wurde seitens des Arbeitgebers mit der Begründung abgelehnt, dass es der Bevölkerung der Verwaltungsgemeinschaft nicht aufgebürdet werden kann, die Kosten für das ehrenamtliche Mandat zu tragen. Daraufhin hat der Kreisrat einen Antrag auf Arbeitsbefreiung ohne Lohnfortzahlung gestellt. Das heißt, er hätte vom Kreis eine Entschädigung bekommen. Voraussetzung ist allerdings, dass dieser gewählte Mann einen schriftlichen Nachweis über die Lohnkürzung erbringt. Der Arbeitgeber hat sich aber auch hier geweigert. Somit konnte der Kreisrat keinen schriftlichen Nachweis beim Landratsamt erbringen, da ja der Lohn nicht gekürzt wurde. An den Sitzungen kann der Kreisrat zwar teilnehmen; er muss die Teilnahme nun allerdings – das ist unvorstellbar – im Vorfeld schriftlich anzeigen. Er bekommt dafür Minusstunden. Das heißt, er muss die Zeit nacharbeiten bzw. mit Urlaub ausgleichen.

In der Güteverhandlung, die bereits stattgefunden hat, ging der Arbeitgeber so weit zu fordern, der Kreisrat möge die Teilnahme schriftlich unter Auflistung der vorhandenen Arbeitsaufträge beantragen. Der Arbeitgeber will dann nach Gusto entscheiden, ob sein Mitarbeiter an den Sitzungen des Kreistages teilnehmen kann. Die Güteverhandlung wurde aufgrund der Blockadehaltung des Arbeitgebers ohne Ergebnis geschlossen.

Nun raten Sie einmal, welchen Parteien die beiden angehören: Der Kreisrat und der Vorsitzende der Verwaltungsgemeinschaft sind Mitglieder der CSU; sie gehören noch dazu demselben CSU-Ortsverband an. Beide sitzen im Kreistag in einer Fraktion.

Mehr Schikanen kann es nicht geben. Bereiten Sie diesem elenden Treiben endlich ein Ende!

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Geben Sie den Demokraten ihre Würde zurück! Hier wird unsere Demokratie, die wir gemeinsam tragen, mit Füßen getreten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen uns nicht zu wundern, dass es immer weniger Bürgerinnen und Bürger gibt, die sich für ein Ehrenamt bewerben wollen. Es ist beschämend, wenn wir im Ausschuss von einem Kollegen der CSU erfahren müssen, dass ein Kandidat nach der Wahl entlassen worden ist, nur weil er unseren Aufrufen, den Aufrufen der Parteien, gefolgt ist und sich für ein Ehrenamt zur Verfügung gestellt hat. Das ist beschämend. Nicht der Arbeitgeber, sondern das Volk – sonst niemand – bestimmt, wer an Sitzungen demokratisch gewählter Volksvertretungen teilnimmt.

(Beifall bei der SPD)

Werte Kolleginnen und Kollegen, heute kann der Tag sein, an dem wir hart arbeitenden Gemeinde-, Kreis- und Bezirksräten ihre Ehre wiedergeben. Ich bitte deshalb um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf – aus vollem Herzen und voller Überzeugung. Demokratie und Freiheit gehören zusammen. Freiheit – das heißt, keine Angst haben zu müssen, vor nichts und niemandem. Wir Demokraten müssen zusammenstehen und uns wehren.

Ich danke meiner Fraktion, insbesondere dem Vorsitzenden Markus Rinderspacher, der leider nicht anwesend sein kann, dass mein Anliegen so intensiv unterstützt worden ist.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Wir werden es ihm ausrichten!)

Ich möchte mit den Worten von Otto Wels schließen: "Freiheit und Leben kann man uns nehmen, die Ehre nicht." – Freundschaft!

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege, für die markigen Worte. – Als nächster Redner hat Herr Kollege Mistol von der Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Da kann der Kollege Mistol sicherlich nicht mithalten!)

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, um es gleich zu Beginn in aller Deut-



lichkeit zu sagen: Die CSU verpasst heute eine große Chance, um das kommunale Ehrenamt zu stärken und bestehende Ungerechtigkeiten zu beseitigen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Starke Kommunalparlamente sind das Rückgrat einer lebendigen Demokratie vor Ort. In der Anhörung, die im Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport stattgefunden hat, ist deutlich geworden: Das kommunale Mandat lässt sich heutzutage oftmals nicht mit den Herausforderungen der modernen Arbeitswelt in Einklang bringen und verliert dadurch immer mehr an Attraktivität.

Alle außer den Beschäftigten des öffentlichen Dienstes sind in Sachen Freistellung auf das Wohlwollen des Arbeitgebers angewiesen; Kollege Scheuenstuhl hat schon darauf hingewiesen. Es darf aber nicht sein, dass man dafür "bitte, bitte" sagen muss.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Um Konflikte oder gar Nachteile am Arbeitsplatz zu vermeiden, scheuen viele Beschäftigte vor der Übernahme eines kommunalen Mandats zurück, das heißt, sie ziehen eine Kandidatur gar nicht in Erwägung. Deswegen wird es für Parteien und Wählergruppen immer schwieriger, insbesondere junge Leute für ein kommunales Ehrenamt in politischen Gremien zu gewinnen. Es ist aber wichtig, dass die Kommunalparlamente die Gesellschaft ausgewogen abbilden. Daher sprechen wir GRÜNEN uns deutlich dafür aus, berufstätigen Mandatsträgerinnen und Mandatsträgern einen gesetzlichen Freistellungsanspruch einzuräumen. Den Gesetzentwurf der SPD-Fraktion tragen wir vollumfänglich mit.

In unserem Antrag, der heute ebenfalls zur Abstimmung steht, gehen wir noch weiter, indem wir bei der Aufnahme eines gesetzlichen Freistellungsanspruchs auch die Situation von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Gleitzeit oder mit vollständig flexiblen Arbeitszeiten berücksichtigen. Außerdem fordern wir die Einführung eines Anspruchs auf Urlaub für die kommunalpolitische Weiterbildung; denn Fortbildung und Qualifizierung leisten einen unverzichtbaren Beitrag zur Sicherung der Qualität in der Ratsarbeit. Das ist auch von Expertenseite sehr deutlich zum Ausdruck gebracht worden. Wenn Sie gewollt hätten, hätten Sie das auch gehört, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU.

Die Anhörung hat ebenfalls bestätigt, dass ein Freistellungsanspruch vor allem zur Rechtssicherheit beiträgt und die Position der Beschäftigten gegenüber den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern stärkt. In

Nordrhein-Westfalen ist ein Freistellungsanspruch bereits seit 1969 gesetzlich verankert und damit längst selbstverständlich. Eigentlich sollte das auch bei uns schon lange der Fall sein.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, das von Ihnen immer wieder gezeichnete Bild des ehrenamtlichen Feierabendpolitikers stimmt so nicht mehr. Sie haben offensichtlich wieder einmal die Zeichen der Zeit nicht erkannt. Viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind im Rahmen unterschiedlichster Arbeitszeitmodelle - zum Beispiel Gleitzeit oder Schichtdienst - tätig. Sie brauchen verbindliche Regelungen, um ein kommunales Mandat vernünftig ausüben zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Laut Artikel 121 der Bayerischen Verfassung sollen Staat und Gemeinden den ehrenamtlichen Einsatz für das Gemeinwohl fördern. Diesen hehren Worten müssen Sie von der CSU endlich Taten folgen lassen. Die Gewährung eines gesetzlichen Freistellungsanspruchs wäre ein erster, längst überfälliger Schritt, um das kommunale Ehrenamt zu stärken. Diese Chance lassen Sie heute leider erneut verstreichen. Das ist schade. Die kommunalen Mandatsträgerinnen und Mandatsträger hätten es verdient, dass auch Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, mehr Engagement zeigen würden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege Lederer von der CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Otto Lederer (CSU):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Gemeinden sind wichtiger als der Staat." Das hat der ehemalige Bundespräsident Theodor Heuss einmal gesagt. Dieses Zitat hat sicherlich nach wie vor Gültigkeit.

Wer gestaltet in den Kommunen? - Es sind in großer Zahl ehrenamtliche Mandatsträger. Deshalb ist es hier im Hohen Hause unser aller Absicht, das kommunale Ehrenamt zu stärken. Da aber das kommunale Ehrenamt bei uns in Bayern bereits einen sehr hohen Stellenwert genießt, ist es umso wichtiger, die Vorteile und die Nachteile einer Gesetzesänderung genau abzuwägen, um festzustellen, ob die vorgeschlagene Gesetzesänderung tatsächlich mehr Vorteile als Nachteile mit sich bringt.

Deshalb war es sinnvoll, dass wir hierzu im zuständigen Ausschuss eine Expertenanhörung durchgeführt haben. Diese hat meines Erachtens gezeigt, dass die Probleme, die uns von den beiden Vorrednern so intensiv geschildert wurden, tatsächlich nicht so groß sind, dass sie in allen Verbänden in dieser Heftigkeit aufgeschlagen wären. Im Gegenteil, die kommunalen Spitzenverbände – allesamt! – sahen nicht nur in der Expertenanhörung, sondern auch in der Verbändeanhörung zu dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion keinen Bedarf für eine Änderung. Im Gegenteil: Sie haben sich gegen eine gesetzliche Änderung ausgesprochen. So hat zum Beispiel der zuständige Rechtsausschuss des Städtetags einstimmig, über alle Parteien hinweg, eine Gesetzesänderung in diesem Punkt abgelehnt.

Lieber Kollege Scheuenstuhl, Sie haben gerade eine flammende Rede gehalten, aber Sie haben es ja nicht einmal geschafft, die eigenen, im Städtetag aktiven Bürgermeister von Ihren Argumenten zu überzeugen.

(Beifall bei der CSU – Harry Scheuenstuhl (SPD): Wollt ihr im Rat in Zukunft Gegenstimmen haben?)

Warum haben denn die kommunalen Spitzenverbände einen Vorbehalt? Nicht wegen der hohen Kosten. Zumindest habe ich das nirgends gelesen.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Weil die immer einstimmig abstimmen!)

Aber es wurden andere Argumente aufgeführt, zum Beispiel, dass man befürchtet, kleine oder mittlere Unternehmen über Gebühr zu belasten, aber auch das Argument – das haben wir in der Expertenanhörung gehört, übrigens von einem Bürgermeister der FREIEN WÄHLER -, dass es auch zum Nachteil der Arbeitnehmer sein könnte. Ich zitiere:

Was jetzt möglicherweise als Bonus in der Arbeitswelt gesehen wird, wenn sich jemand ehrenamtlich kommunalpolitisch engagiert, kippt möglicherweise durch einen Freistellungsanspruch in einen Malus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, vielleicht sollten Sie sich zunächst mit Ihren aktiven Kommunalpolitikern auseinandersetzen und deren Argumente hören, bevor Sie heute zustimmen.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Das ist einer von Ihnen, nicht von uns!)

Das oft bemühte Argument der Rechtssicherheit – wir haben es vorhin vom Kollegen Mistol gehört – könnte jetzt glauben machen, dass die bestehende Rechtsla-

ge Rechtsunsicherheit in sich birgt. Das ist aber nicht der Fall. Das haben wir auch in der Expertenanhörung so gehört. Im Gegenteil: In der vorgeschlagenen Lösung des Gesetzentwurfs der SPD heißt es, dass kommunalpolitisch Ehrenamtliche die "erforderliche" Freistellung erhalten sollen. Diese aus meiner Sicht sehr schwammige Formulierung könnte dazu führen, dass Rechtsunsicherheit erst entsteht. Auch das wurde von Verbänden vorgebracht.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wengert zu?

**Otto Lederer (CSU):** Am Ende gerne.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Am Ende, gut. – Bitte sehr!

**Otto Lederer (CSU):** Die noch weiter reichenden Forderungen der GRÜNEN, nämlich auch Verdienstauffällenschädigungen bei Gleitzeit oder vollständig flexibler Arbeitszeit zu gewähren oder auch Anspruch auf Bildungsurlaub für die Teilnahme an kommunalpolitischen Veranstaltungen zu schaffen, gehen mir persönlich zu weit. Ich bin insbesondere beim Letzten der Meinung, dass das entweder durch die Tarifparteien generell oder aber individuell im jeweiligen Arbeitsverhältnis geregelt werden sollte.

Aber jetzt komme ich noch einmal auf die Eingangssituation zurück. Wir alle – das ist, glaube ich, auch im Ausschuss klar geworden - haben die Intention, das kommunale Ehrenamt zu stärken. Die Frage ist nur, ob ein gesetzlicher Rechtsanspruch dafür wirklich das geeignete Mittel ist. Ich bin der Meinung, dass es das nicht ist. Und warum? – Weil in der Anhörung ganz klar festgestellt wurde, dass er kaum zu mehr Freistellungen führen wird, im Gegenteil. Es gibt in Bayern ohne gesetzlichen Anspruch viel mehr Freistellungen als in anderen Bundesländern mit gesetzlichem Anspruch. Das wurde uns hier von der Wissenschaft bestätigt. Zum anderen – das wurde ebenfalls wissenschaftlich bestätigt – weicht in den Bundesländern mit gesetzlichem Freistellungsanspruch die Praxis häufig vom Gesetz ab. Die Wissenschaft sagt uns aber noch mehr. Sie können das alle in den Protokollen und in den entsprechenden Stellungnahmen nachlesen.

Die Erfahrungen aus anderen Bundesländern zeigen Folgendes:

Beide Systeme, mit oder ohne gesetzlichen Freistellungsanspruch, funktionieren ähnlich gut. Die Probleme sind in dem einen wie in dem anderen gleich gelagert. Es gibt nirgendwo häufigere Freistellungen. Das muss man hier ganz deutlich sagen.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Es gibt auch keine Freistellungen, wenn ich sowieso nicht darf!)

Lieber Kollege Mistol, auch die Spiegelbildlichkeit oder Parität in den einzelnen Gremien wird durch eine solche Maßnahme nicht verbessert. Dies ist ein Trugschluss. Fragen Sie doch einmal bei der Uni Lüneburg nach; ich habe es gemacht. Frau Professor Marion Reiser hat gesagt, entscheidend sei in beiden Varianten, dass Arbeitgeber und Kollegen die Ausübung des kommunalpolitischen Mandats unterstützen und dass die Ratsarbeit so organisiert sei, dass sie möglichst gut mit der Berufstätigkeit vereinbar sei.

Der eine Gesichtspunkt ist die Unterstützung durch Arbeitgeber und Kollegen. Das funktioniert in Bayern sehr gut. Ansonsten hätten wir hier nicht mehr Freistellungen als in anderen Bundesländern. Ob die Ratsarbeit tatsächlich so organisiert wird, dass sie möglichst gut mit Beruf und Familie vereinbar ist, hängt von der einzelnen Kommune ab. Das Thema Sitzungszeiten spielt hier eine große Rolle. Die Umfrage hat gezeigt: Im Gegensatz zu anderen Bundesländern beginnt in zwei Dritteln der größeren Städte in Bayern die Sitzung bereits vor 14.00 Uhr. Ja, klar, das ist nicht mit Familie und Beruf vereinbar! Die Sitzungszeiten müssen diesem Erfordernis gerecht werden. Die Dauer der Sitzungen muss dem gerecht werden, Planungssicherheit muss bei diesen Sitzungen gegeben sein. Das haben aber die Kommunen selbst in der Hand.

Der andere Gesichtspunkt ist die Organisation der Ratsarbeit. Wie sind die einzelnen Fraktionen hier ausgestattet? Gibt es entsprechende Referenten? Auch das, so hat die Untersuchung ergeben, ist in Bayern weit weniger gegeben als in anderen Bundesländern. Hier gibt es also durchaus Möglichkeiten, das kommunale Ehrenamt zu stärken.

Fazit: Die vorgeschlagene gesetzliche Regelung führt nicht zur Beseitigung der Probleme, die hier angesprochen wurden. Sie birgt aber das Risiko, weitere Probleme für Arbeitgeber und Arbeitnehmer zu schaffen. Deshalb birgt das Ganze mehr Nachteile als Vorteile. Wir vonseiten der CSU werden den Gesetzentwurf deshalb ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Bleiben Sie bitte am Rednerpult. Es liegen zwei Wortmeldungen für Zwischenbemerkungen vor. Zunächst hat Herr Kollege Wengert das Wort und dann Herr Kollege Mistol. – Bitte sehr, Herr Kollege Wengert!

**Dr. Paul Wengert (SPD):** Herr Kollege Lederer, stimmen Sie mir erstens zu, dass die Gremien der kommunalen Spitzenverbände, insbesondere Städtetag und Gemeindetag, überwiegend, wenn nicht sogar ausschließlich, mit Bürgermeister- und Oberbürgermeister-Kolleginnen und -Kollegen besetzt sind, die naturgemäß eine etwas andere Sicht der Dinge haben als ehrenamtliche Gemeinderatsmitglieder?

Zweitens. Können Sie mir zustimmen, dass es in erster Linie Aufgabe des Gesetzgebers ist, in den einschlägigen kommunalrechtlichen Bestimmungen zu regeln, wie Mandatsträger im Hinblick auf Freistellungen zu behandeln sind, und dass das nicht in erster Linie Gegenstand von Tarifverträgen sein kann oder sein müsste?

Drittens. Auf die bestehende Ungleichbehandlung, was die zu gewährende Freistellung betrifft, von einerseits Beamtinnen und Beamten und Beschäftigten des öffentlichen Dienstes und andererseits von Personen, die eben nicht das Privileg haben, beim Staat oder bei den Kommunen beschäftigt zu sein, und die deswegen als Bittsteller auftreten müssen, wenn sie für Sitzungen des Gemeinderats, des Kreistags oder des Stadtrats freigestellt werden möchten, sind Sie mit keinem Wort eingegangen.

Dass es in großem Umfang in Bayern gelingt, will ich nicht bestreiten. Nur, wir machen Gesetze in der Regel immer für die Fälle, in denen gesellschaftliche Normen tatsächlich nicht von allen anerkannt werden. Wir bräuchten keine Straßenverkehrsordnung mit hundert Paragrafen, wenn sich die Menschen an § 1 Absatz 2 der Straßenverkehrsordnung halten würden. Weil das im gemeindlichen Bereich nicht anders ist, brauchen wir eine Regelung, dass auch nicht im öffentlichen Dienst Beschäftigte, normale Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, -

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege, Sie haben Ihre zwei Minuten deutlich überschritten.

**Dr. Paul Wengert (SPD):** - freigestellt werden. – Herzlichen Dank, Herr Präsident.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Lederer, Sie haben das Wort.

**Otto Lederer (CSU):** Zum Thema hauptamtliche Bürgermeister im Städtetag versus kommunales Ehrenamt: Ich gehe schon davon aus, dass auch aktive hauptamtliche Bürgermeister nicht nur das Thema Bürgermeisteramt im Blick haben, sondern natürlich auch das Thema Stadtrat und Gemeinderat und dass das in den anderen Gremien ganz ähnlich der Fall ist. Genau das ist der Grund, weshalb wir diese Körper-

schaften des öffentlichen Rechts anhören, wenn wir beabsichtigen, ein Gesetz einzuführen.

Der nächste Punkt. Soll eine Regelung der Hoheit der Tarifparteien überlassen bleiben oder im Gesetz erfolgen? Wenn es doch so ist – das hat uns die Anhörung gezeigt, und ich habe daraus vorhin auch noch einmal zitiert –, dass dort, wo gesetzliche Regelungen bestehen, diese dennoch nicht überall zur Anwendung kommen, und wenn das Vorliegen einer gesetzlichen Regelung nicht dazu führt, dass sich die Situation verbessert, dann bin ich schon der Meinung, dass man vielleicht versuchen sollte, das Ganze über Tarifverträge oder individuelle Arbeitsverträge zu regeln.

Beim Thema "öffentlicher Dienst und sonstige Arbeitnehmer" sind die Probleme auch nicht anders gelagert; auch das hat die Anhörung gezeigt. Diese Probleme im Bereich des öffentlichen Dienstes existieren übrigens auch bei uns in Bayern – darauf hat auch der Kollege Scheuenstuhl hingewiesen –, obwohl es hier gesetzliche Regelungen gibt. Wer daher glaubt, mit der beantragten gesetzlichen Regelung die Probleme lösen zu können, dem muss ich sagen: Das ist nicht der Fall.

Ich persönlich befürchte, dass, wenn wir eine solche Regelung ins Gesetz hineinschreiben, dann noch andere Effekte entstehen, die vielleicht zu einer Verschlechterung führen. Das ist der Grund, warum wir hier nicht mitgehen können.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Mistol zu einer Zwischenbemerkung das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** Herr Kollege Lederer, ich gestehe Ihnen zu, dass bei der Anhörung von den Experten sehr unterschiedliche Einschätzungen abgegeben worden sind, was den Sinn und Zweck des Freistellungsanspruchs für Kommunalpolitiker angeht. Allerdings war auch die Qualität der Beiträge sehr unterschiedlich. So war zum Beispiel die von Ihnen erwähnte gemeinsame Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände noch nicht mal eine Seite lang; ich glaube, es waren noch nicht einmal zehn Zeilen, auf die Sie sich da bezogen haben. Sind Sie mit mir der Meinung, dass eine zehnzeilige Stellungnahme vielleicht nicht ganz so qualifiziert ist wie manch andere Stellungnahmen, die abgegeben worden sind?

Da gab es auch noch die Stellungnahme des von Ihnen vorgeschlagenen Experten, eines Vertreters der Kommunalpolitischen Vereinigung der CSU, der sinngemäß gesagt hat, ein Freistellungsanspruch würde falsche Anreize schaffen, weil sich dann vielleicht Personen nur deshalb ins Kommunalparlament wählen

lassen, damit sie freigestellt werden. Sind Sie dieser Auffassung? - Das würde mich auch noch interessieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Mistol. – Herr Kollege, Sie haben das Wort. Bitte schön.

**Otto Lederer (CSU):** Ich gebe Ihnen recht. In der Expertenanhörung gab es ganz unterschiedliche Beiträge, die man durchaus – wie Sie, glaube ich, gesagt haben – als von unterschiedlichem Niveau bezeichnen kann. Die letzte Ausführung möchte ich nicht unterstreichen. Da bin ich bei Ihnen; da klaffen unsere Meinungen nicht auseinander.

Zwei Dinge möchte ich jedoch hervorheben: Meine erste Anmerkung bezieht sich auf die kommunalen Spitzenverbände. Das eine war die Expertenanhörung, und da bin ich bei Ihnen. Das andere war die Stellungnahme zum Gesetz, und da stand bei der einen oder anderen Stellungnahme durchaus ein etwas längerer Text als nur die besagten zehn Zeilen.

Meine zweite Anmerkung bezieht sich auf die Ausführungen der kommunalen Spitzenverbände in der Expertenanhörung, und die waren sehr gut und auch fundiert.

Vor diesem Hintergrund möchte ich betonen, dass mein Zitat und insbesondere die Aussagen zum Schluss – dass es mit der gesetzlichen Regelung eben nicht zu einem Mehr an Parität, an Spiegelbildlichkeit oder Freistellung kommt – Aspekte betrafen, bei denen ich mich auf wissenschaftliche Untersuchungen bezogen habe. Diese Untersuchungen wurden jedoch weder von Ihnen noch vom Kollegen Scheuenstuhl hier angeführt. Deshalb habe ich meinen Schwerpunkt hierauf gelegt, weil ich es ein Stück weit ähnlich gesehen habe.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Gut. Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Hanisch von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben jetzt relativ viel über das Ehrenamt und über die Bedeutung der Kommunen ganz generell gehört. Wenn es dann aber darauf ankommt, ehrenamtlichen Kommunalpolitikern zu dem zu verhelfen, was vorhin in vielfältiger Weise geschildert und gefordert wurde, dann lassen wir die Betroffenen allein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)



Hier sind zahlreiche Missstände aufgezeigt worden, Missstände, die nicht an den Haaren herbeigezogen worden sind. Auch vonseiten der CSU sind im Rahmen der Ausschusssitzungen Missstände angeführt worden. Weshalb sind wir also nicht bereit, diese Probleme zu lösen? Weshalb sind wir nicht bereit, für die 40.000 bayerischen Bürgerinnen und Bürger, die bei den Kommunalwahlen im letzten Jahr in ehrenamtliche Funktionen gewählt wurden – zum Beispiel zum Gemeinderat, zum Kreistag, zum Stadtrat oder zum Bezirkstag –, klare und verbindliche Regelungen zu schaffen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Pflicht zur Übernahme des Amtes, wenn jemand gewählt ist, ist in unseren Gesetzen verankert. Wir haben jedoch keine Regelung, die dem einzelnen Betroffenen irgendeine Sicherheit verschafft. In Bayern gibt es sicher in 95 %, in 98 % oder sogar in 99 % der Fälle eine entsprechende Regelung hinsichtlich der Sitzungsgestaltung, auf die der Bürgermeister sich mit den Gemeinderäten einigen kann. Da werden vernünftige Regelungen getroffen werden. Es gibt aber immer noch einen Prozentsatz von Fällen, wo genau das eben nicht passiert, wo der Einzelne um seine Rechte kämpfen muss und gegebenenfalls an der Sitzungsteilnahme gehindert wird.

Ohne unsere ehrenamtlichen Gemeinderäte würde unsere Demokratie, so wie wir sie verstehen, nicht funktionieren. Daher ist es notwendig, diesen Menschen Unterstützung und Hilfe zukommen zu lassen. Wir müssen das Ehrenamt stärken und es, wo das nötig ist, auch fördern. Dieser Gesetzentwurf gehört zur ersten Kategorie, nämlich das Ehrenamt zu stärken. Wir haben es uns dabei nicht leicht gemacht. Bei der Anhörung, die wir beantragt haben – ich bin denen dankbar, die da mitgestimmt haben –, haben wir sehr deutlich gehört, dass es Probleme geben kann.

Die Tatsache, dass das Ganze in Baden-Württemberg und in Hessen bereits seit vielen Jahrzehnten praktiziert wird, hat mich sehr beeindruckt, und dort funktioniert es; da gibt es die Probleme nicht, die hier aufgezeigt worden sind.

(Staatssekretär Gerhard Eck: Mehr gibt es!)

– Da funktioniert es, in diesen beiden Bundesländern! Es waren doch Vertreter dieser beiden Bundesländer bei der Anhörung mit dabei, Herr Staatssekretär. Das ist nicht an den Haaren herbeigezogen, sondern diese Sachverständigen haben aus ihrer Praxis berichtet, und nur davon gehe ich jetzt aus. Diese Anhörung war wichtig, und sie hat Beispiele geliefert, die für diesen Gesetzentwurf sprechen. Deshalb meine ich

auch, dass man diesem Gesetzentwurf zustimmen muss.

Vorhin sind die Beamten und Angestellten des öffentlichen Dienstes genannt worden. Diese Gruppe hat bereits diese Möglichkeiten. Da könnten wir es doch auch für die anderen so regeln. Wir geben unseren Beamten und Angestellten diese Möglichkeiten doch deshalb, weil wir wissen, dass dies die bessere Lösung ist. Und wenn das für sie die bessere Lösung ist – sonst hätten wir sie ihnen nicht gewährt –, dann aber doch bitte auch für diejenigen, die nicht den Vorzug genießen, im öffentlichen Dienst beschäftigt zu sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

Die Teilnahme von Markträten und Stadträten an den Sitzungen der kommunalen Gremien darf nicht von einem Gnadenakt der Privatwirtschaft abhängen. Wir müssen hier eine Regelung finden, die der betroffenen Personengruppe letztlich hilft. Nach Auffassung der FREIEN WÄHLER sind keine negativen Auswirkungen des Freistellungsanspruchs zu befürchten.

Die Stellungnahme der kommunalen Spitzenverbände wurde schon von mehreren Seiten zitiert. Es ist doch klar, dass diese Verbände primär für die Bürgermeister, auch für die ehrenamtlichen Bürgermeister, sprechen. Der einzige Unterschied besteht darin, dass der ehrenamtliche Bürgermeister seinen Sitzungstermin selbst festlegen kann. Er wird dafür sorgen, dass die Sitzung zu einem Zeitpunkt stattfindet, an dem er selber Zeit hat. Diese Möglichkeit hat der Gemeinderat nicht. Deshalb meinen wir, dass dem Gemeinderat geholfen werden muss. Langer Rede kurzer Sinn: Wir werden den Gesetzentwurf der SPD unterstützen, weil wir ihn für sinnvoll und für richtig halten.

Dem Antrag der GRÜNEN werden wir allerdings nicht zustimmen. Er geht uns zu weit. Bildungsurlaub – bei aller Liebe! Schlimmstenfalls sollen die Tarifpartner so etwas aushandeln. Einen solchen Bildungsurlaub hier gesetzlich einzubringen, das geht uns zu weit. Das ist den Arbeitgebern auch wohl kaum zu vermitteln. Wir werden diesem Antrag daher nicht zustimmen. Beim Gesetzentwurf der SPD sind wir voll mit dabei.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. Herr Staatssekretär, bevor ich Ihnen das Wort erteile, möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass zu Tagesordnungspunkt 1 – das ist der Gesetzentwurf der SPD auf Drucksache 17/2630 – von der CSU na-



mentliche Abstimmung beantragt worden ist. – So, Herr Staatssekretär, Sie haben jetzt das Wort.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Ausführungen ganz kurz machen, fast tabellarisch. Ich will hier nicht groß inhaltlich einsteigen, aber es wurden Dinge angesprochen, die nicht ganz richtig sind. Wir reden über 39.000, fast 40.000 Kolleginnen und Kollegen in den Gemeinderäten, den Kreistagen und den Bezirkstagen. Wenn Sie hier von Ländern mit gesetzlicher Regelung sprechen, dann müssen Sie dazu auch sagen, dass dort mehr Probleme entstehen als bei uns, weil hier nämlich alles im Konsens und in vernünftiger Absprache geregelt wird.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Paul Wengert (SPD))

Aus eigener Erfahrung kann ich außerdem sagen - ich bin seit über 30 Jahren im Ehrenamt tätig, davon fast auf den Tag genau 20 Jahre als ehrenamtlicher Bürgermeister – und möchte Ihnen das mit auf den Weg geben: So etwas ist nicht gesetzlich zu regeln, sondern das muss in einer vernünftigen Absprache geschehen. Sonst geht es nicht. Selbst wenn eine gesetzliche Regelung besteht, kann der Sitzungsleiter alles so steuern, dass es nicht funktioniert, wenn er nicht will. Wenn aber die Organisationseinheit dafür sorgt, dass ein Mandatsträger im Ehrenamt an den Sitzungen teilnehmen kann, dann ist das spielend möglich. Und so passt das bei uns.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Paul Wengert (SPD))

Lieber Herr Kollege Hanisch, Sie haben davon geredet, dass die Teilnahme an Sitzungen unseren Beamtinnen und Beamten leichter gemacht werden soll. Dabei ist Ihnen entgangen, dass dies für Beamtinnen und Beamte – leider Gottes oder auch Gott sei Dank, je nachdem, wie Sie es betrachten – gesetzlich geregelt ist. Darüber brauchen wir also gar nicht zu reden.

Meine Damen und Herren, auch hier habe ich Erfahrungen gesammelt. Ich habe als Selbstständiger ein kleines Büro mit fünf bis zehn Angestellten geführt. Stellen Sie sich vor, wie das wäre, wenn hier neue Gesetze und Verordnungen draufgesattelt würden, wenn es noch mehr gesetzliche Regelungen gäbe! Da muss man schon aufpassen, wie man letzten Endes mit der Wirtschaft umgeht.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Das ist unbeschreiblich!)

Ich bin fest davon überzeugt: Auch diese Situation kann nur in einem vernünftigen Miteinander geregelt werden. Wenn Sie den Antrag und den Gesetzentwurf betrachten, dann wissen Sie: Die Details, die für die Entscheidungsfindung wichtig sind, die sind von anderen Ländern abgeschrieben. Genau diese Details sind es aber, die überall zu Problemen führen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Paul Wengert (SPD))

Wenn man es nun richtig beleuchtet, dann sind der Gesetzentwurf und der Antrag vollkommen überflüssig. Ich bitte Sie deshalb, sowohl den Gesetzentwurf als auch den Antrag abzulehnen.

(Unruhe bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatssekretär, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Herr Kollege Scheuenstuhl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Herr Staatssekretär, Sie haben gerade einen Satz gesagt, da muss ich direkt Luft holen; denn mir als einem Demokraten geht er direkt an die Nieren: Sie haben gesagt, man solle aufpassen, wie man mit der Wirtschaft umgeht. Da frage ich angesichts dessen schon, wie Sie mit der Demokratie umgehen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wie also gehen Sie mit der Demokratie um, wenn Sie heute hier fragen, wie wir mit der Wirtschaft umgehen? – Wir wollen es den demokratisch gewählten Gemeinde-, Kreis- und Stadträten und den Bezirksräten ermöglichen, ihre Pflicht zu erfüllen!

(Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

Ich hoffe, Sie waren vorhin da; aber ich fürchte, Sie haben gefehlt. Sie können sich ja zeigen lassen, was ich ausgeführt habe. Meine Meinung ist, dass Sie sich jedenfalls heute wieder einmal vor einer Entscheidung zugunsten der Demokratie, zugunsten der Freiheit drücken. Es geht nämlich auch um die Freiheit der Menschen zu kandidieren.

(Unruhe bei der CSU)

Sie würden den Menschen ermöglichen, frei gegenüber ihren Arbeitgebern zu sein. Sie haben vorhin erwähnt - -

(Unruhe bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

- Ich warte, bis Herr Kollege Herold fertig ist. Der schreit so, dass ich mich selbst gar nicht mehr höre.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wir werden dann nämlich auch wieder mehr Menschen dazu ermutigen zu kandidieren. Den Fall, den ich vorhin genannt habe, dass nämlich jemand nach seiner Kandidatur entlassen worden ist, kenne ich aus dem Innenausschuss; er betrifft einen Ihrer Parteifreunde. Das ist doch traurig. Da müssen Sie mir doch recht geben: So kann man mit den Menschen nicht umgehen!

Außerdem muss ich noch etwas sagen: Sie stellen mich hier als Lügner hin, wenn Sie sagen, dass es keine Probleme gibt. Meinen Sie denn, den Fall, den ich vorhin genannt habe, habe ich erfunden? Meinen Sie das wirklich? – Das weise ich mit Entschiedenheit zurück! Ich habe das Verhalten eines CSU-Kreisrates gegenüber seinem CSU-Bürgermeister dargestellt. Es geht um einen Angestellten im öffentlichen Dienst. Im öffentlichen Dienst ist dem Arbeitgeber das Verhalten gegenüber einem Angestellten freigestellt, da ist kein gesetzlicher Anspruch geregelt.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Lieber Herr Kollege Scheuenstuhl, wenn Sie meinen, dass man Sie wegen des Zwischenrufs des Herrn Kollegen nicht hört, dann ist das nicht richtig. Sie waren sehr lautstark. Aber das nur am Rande. - Ich bitte Sie, sich selbst zu verbessern; denn ich bin nämlich oben auf der Regierungsbank gesessen und habe Ihnen von Ihrer ersten Silbe an zugehört.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Dann bitte ich um Entschuldigung!)

- Ja, ich habe Ihnen zugehört. Schließlich muss ich Ihnen Folgendes sagen: Sie haben mich gefragt, ob ich Demokrat bin: Stellen Sie sich vor, ich war, fast auf den Tag genau, 20 Jahre Bürgermeister. Vorher war ich sechs Jahre lang Gemeinderat.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Und ich 18 Jahre!)

Bei allen Wahlen bin ich mit über 95 % gewählt worden.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das hört sich nicht besonders demokratisch an! – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

- Lieber Herr Kollege, wenn die Bürgerinnen und Bürger den Eindruck gehabt hätten, dass es nicht demokratisch zugeht, dann hätten sie mich wohl nicht gewählt.

Nun noch zu Ihrem letzten Satz. Wenn Sie meinen, dass Sie den letzten Fall, den Sie hier angesprochen haben - den ich im Übrigen überhaupt nicht infrage gestellt habe, um das einmal deutlich zu machen –, mit dieser Gesetzesänderung lösen, dann sage ich Ihnen: Ich weiß es nicht, aber ich glaube, dass man ihn mit Ihren Vorstellungen auch nicht lösen kann.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Staatssekretär. Nachdem die notwendigen 15 Minuten zur namentlichen Abstimmung noch nicht erreicht sind - wir liegen bei 6 Minuten und 17 Sekunden - rufe ich jetzt Tagesordnungspunkt 3 auf. Wir werden nach der Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 3 die Abstimmung zu den Tagesordnungspunkten 1 und 2 durchführen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung über den Vollzug der Maßregeln der Besserung und Sicherung sowie der einstweiligen Unterbringung (Bayerisches Maßregelvollzugsgesetz - BayMRVG) (Drs. 17/4944) - Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Joachim Unterländer, Josef Zellmeier, Kerstin Schreyer-Stäblein u. a. (CSU) (Drs. 17/6017)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Franz Schindler, Kathrin Sonnenholzner u. a. (SPD) (Drs. 17/6016)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) (Drs. 17/5299)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
(Drs. 17/5080)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Unterländer von der CSU. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Joachim Unterländer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beratungen über das – abgekürzt gesprochene – Maßregelvollzugsgesetz haben gezeigt, dass es eine große Notwendigkeit für ein eigenes Gesetz gibt, das nicht nur partiell die vorläufige Unterbringung und die Therapie psychisch kranker Rechtsbrecher regelt. Aus meiner Sicht ist dieses Gesetz auch ein wichtiger Fortschritt, der für Rechtsklarheit sorgt. Einige Beispiele in der Vergangenheit haben das besonders deutlich gemacht. Es zeigt sich, dass wir uns hier sehr intensiv mit der Frage auseinandersetzen müssen, wie der Gewährung von Therapie auf der einen Seite und dem Schutzbedürfnis unserer Gesellschaft, unserer Bevölkerung, auf der anderen Seite entsprochen werden kann.

Trotz verschiedener Ansätze, die wir im federführenden Sozialausschuss festgestellt haben, sind wir uns in einigen Fragen grundsätzlich einig. Das betrifft die Notwendigkeit, über den bisherigen Artikel 28 des Unterbringungsgesetzes hinaus eine Gesetzeslücke zu schließen. Es gibt Urteile des Bundesverfassungsgerichts, die feststellen, dass es hinsichtlich medizinischer Zwangsbehandlungen keine gesetzliche Grundlage gibt. Beschäftigungs- und Arbeitsstrukturen in der Forensik sind aufgrund aktueller Diskussionen zu definieren. Die Diskussion über die Unterbringung ist auch deshalb notwendig, weil es in der Vergangenheit Probleme und Defizite gegeben hat. Ich nenne nur den Namen von Herrn Mollath, wobei es hier nur mittelbare Auswirkungen gibt. Das sind nur drei herausragende Beispiele.

Deshalb sagen wir, sagt meine Fraktion vom Grundsatz her ein klares Ja zu diesem Gesetzentwurf, ein klares Ja zu einem Bayerischen Maßregelvollzugsgesetz. Verschiedene Entwicklungen sind dabei in besonderer Weise zu berücksichtigen. Eine früher häufiger diskutierte Privatisierung sogenannter Maßregelvollzugseinrichtungen kommt nicht in Betracht. Ich begrüße ausdrücklich, dass es eine neue Strukturierung der Mitwirkung in den Maßregelvollzugseinrichtungen geben muss und gibt und dass auch die Vollzugsgestaltung neu und hinreichend definiert werden muss.

Eine zentrale Kernfrage in diesem Zusammenhang ist die auch in den Grundsatzbestimmungen definierte Interessenabwägung zwischen einer umfassenden und möglichst auch niederschweligen Therapie auf der einen Seite und den Sicherheitsbedürfnissen der gesamten Gesellschaft auf der anderen Seite, wenn es um psychisch kranke Rechtsbrecher geht. Die einstweilige Unterbringung bedarf einer gesetzlichen Grundlage.

Klar zu trennen ist – das zeigen uns auch die Bestimmungen des Strafgesetzbuches und der Strafprozessordnung; darauf wird aber Kollegin Guttenberger von meiner Fraktion noch detaillierter eingehen – zwischen Strafvollzug und den Fragen der Unterbringung. Es gilt der Grundsatz, dass das Ob durch das Strafrecht bundesgesetzlich geregelt wird und das Wie, das heißt die Ausgestaltung, Ländersache ist. Ich darf nochmals auf den Spannungsbogen hinweisen, der eigentlich auch den Unterschied in der Herangehensweise zwischen den einzelnen Fraktionen aufzeigt. Personen, bei denen eine Maßregel der Besserung und Sicherung angeordnet wurde, werden vom Bundesgesetzgeber als Patienten angesehen, die der Hilfe und Behandlung bedürfen. Dies ist im Strafvollzugsgesetz geregelt. Diese Personen sind aber zugleich Straftäter, denen deshalb die Freiheit entzogen wird, weil bei ihnen Gefahr besteht, dass sie in Zukunft erhebliche rechtswidrige Taten wiederholen und begehen werden. Dies macht es erforderlich, während der Unterbringung Sicherungsmaßnahmen zum Schutz der Allgemeinheit vor weiteren Straftaten vorzusehen.

Schließlich haben der Vollzug der Maßregeln der Besserung und Sicherung ähnlich wie der Strafvollzug das Ziel, die untergebrachten Personen wieder in die Gesellschaft einzugliedern. Dies ist der grundsätzliche Aspekt der Resozialisierung. Hinsichtlich der Unterbringung und deren Zielsetzung kann man dabei auf die Regeln des Strafgesetzbuches hinweisen. Dies gilt insbesondere, wenn eine Heilungsfähigkeit und eine Besserung möglich ist und keine Gefahr für die Allgemeinheit besteht.

Hinsichtlich der Unterbringung nach § 64 des Strafgesetzbuches ist die Allgemeinheit vor der Begehung weiterer Straftaten zu schützen und sind die untergebrachten Personen von ihrem Hang zu heilen und die zugrunde liegende Fehlhaltung zu beheben. Das ist alles klar geregelt.

Der zweite Unterschied in der Beurteilung zwischen den Fraktionen besteht darin, dass das Gesetz in der Regel die heutigen und praktizierten Grundsätze des Maßregelvollzuges bestätigt. Ich sage ganz ausdrücklich: Wir können diejenigen, die in diesem Bereich ar-

beiten, nicht unter irgendeinen Generalverdacht stellen, sondern wir dürfen diesen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die in erster Linie auch in Bezirkseinrichtungen tätig sind, ein herzliches Dankeschön für ihre schwierige Arbeit sagen.

Die Trennung des Maßregelvollzugs vom Strafvollzug ist klar definiert. Auf die Situation besonderer Personengruppen wie Schwangere, Menschen mit Behinderung oder Mütter wird dabei auch besonders eingegangen. Auch die Aufnahmeverfahren führen zu einer deutlichen Verbesserung. Dass die Fachaufsicht für den Maßregelvollzug eine eigene Struktur erhält, ist ausdrücklich zu begrüßen. Es ist naheliegend, dass diese im Zentrum Bayern Familie und Soziales angesiedelt ist, das in diesen Tagen übrigens sein zehnjähriges Jubiläum feiern durfte. An dieser Stelle möchte ich aber darauf hinweisen, dass das ZBFS einer erheblichen personellen Verbesserung bedarf, um seinen Aufgaben auch in diesem Zusammenhang nachkommen zu können. Wir sollten ganz klar sagen: Ja zu zusätzlichen Aufgaben, aber auch Ja dazu, dass die Arbeit des ZBFS stabilisiert wird, meine Damen und Herren.

In Artikel 51 des Gesetzentwurfs wird auf die Maßregelvollzugsbeiräte hingewiesen, die der JVA-Struktur entsprechen. Damit ist auch die Zuständigkeit geklärt.

Wir als CSU-Fraktion haben einen Änderungsantrag gestellt, der die Leitungsfunktion betrifft und besagt, dass Psychotherapeuten unter bestimmten Voraussetzungen auch die Leitung einer Maßregelvollzugseinrichtung übernehmen können sollen und dass auch der Stellenwert der ambulanten Therapieangebote, die von den Bezirken gefördert werden, entsprechend unterstrichen wird.

Die Änderungsvorschläge der Opposition waren zum Teil begrifflicher Art, haben aber auch die grundsätzlichen Unterschiede in der Herangehensweise, wie ich schon angesprochen habe, gezeigt. Deshalb sollten wir die Notwendigkeit und den Weg nicht bezweifeln, diesen Gesetzentwurf in der geänderten Fassung zu unterstützen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Als Nächster hat Kollege Schindler von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Franz Schindler (SPD):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lange haben wir auf einen Entwurf der Staatsregierung für ein Gesetz über den Vollzug der Maßregeln der Besserung und Sicherung sowie der einstweiligen Unterbringung gewartet, weil der Zustand, dass in Bayern der Vollzug der Maße-

regeln in einem psychiatrischen Krankenhaus oder einer Entziehungsanstalt bisher gesetzlich nur sehr rudimentär in Artikel 28 des Unterbringungsgesetzes geregelt ist, spätestens seit den Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts in den Jahren 2011 und 2013 zur Zulässigkeit medizinischer Zwangsbehandlungen mit dem Ziel der Erreichung der Entlassungsfähigkeit nicht mehr haltbar ist und weil die Diskussion über den Maßregelvollzug und insbesondere über Fixierungen im Maßregelvollzug nicht mehr nur in Fachkreisen, sondern wegen mehrerer spektakulärer Fälle auch in der Öffentlichkeit zu Recht geführt wird.

Ganz neue Aktualität hat der Maßregelvollzug im Übrigen auch noch durch ganz erstaunliche Erkenntnisse im Zusammenhang mit der sogenannten Modellbau-Affäre und einer ehemaligen Ministerin bekommen, die ausgerechnet für den Maßregelvollzug zuständig war. Auch das zeigt die Notwendigkeit, eine vernünftige gesetzliche Regelung vorzunehmen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, wie gesagt: Der Gesetzentwurf ist längst überfällig und wäre an sich Anlass, auf die geschichtlichen Hintergründe der Maßregeln der Sicherung und Besserung aus dem Jahr 1933 einzugehen. Hierfür habe ich allerdings nicht die erforderliche Zeit.

Es geht um den Vollzug von Maßregeln der Besserung und Sicherung an Personen, die zwar eine rechtswidrige Tat begangen haben, wegen Schuldunfähigkeit und bei Vorliegen der weiteren Voraussetzungen des Strafgesetzbuches aber nicht bestraft werden können. Es geht nicht um die materiellen Voraussetzungen der Anordnung einer Maßregel. Hierfür ist der Bundesgesetzgeber zuständig. Die entsprechende Problematik ist auf Bundesebene zu regeln. Zu erwarten ist, dass die gesetzlichen Voraussetzungen im Strafgesetzbuch für die Einweisung in die Psychiatrie deutlich verschärft werden und die Dauer der Unterbringung durch häufigere Überprüfungen und Begutachtungen während des Vollzugs verkürzt wird.

Ich glaube, wir sind uns einig: Ziel muss es sein, den rechtspolitischen Missstand zu beheben, dass die Zahl der Unterbrachten aufgrund der längeren Unterbringungsdauer ständig ansteigt, obwohl die Zahl der strafgerichtlichen Unterbringungsanordnungen in Bayern seit Jahren stabil ist bzw. nur geringfügig ansteigt. Meine Damen und Herren, hier geht es um neue Regelungen für einen Rechtsbereich, der gelegentlich und, wie ich meine, treffend als Dunkelkammer des Rechts bezeichnet wird. Viele Betroffene empfinden die Unterbringung als einen schwerwiegenderen Eingriff als eine Haftstrafe, da es für den

Fall, dass keine Sicherungsverwahrung angeordnet wurde, leichter ist, wieder aus dem Strafvollzug entlassen zu werden als aus einem psychiatrischen Krankenhaus.

Deshalb habe ich bereits in der Ersten Lesung gesagt, dass es grundsätzlich zu begrüßen ist, dass nun endlich ein Gesetzentwurf zum Vollzug der Maßregeln vorliegt. Im Übrigen wird mit dem neuen Gesetzentwurf erstmals der Vollzug der einstweiligen Unterbringung nach § 126a StPO auf eine gesetzliche Grundlage gestellt, wobei die Frage im Raum bleibt, ob hierbei der Unschuldsvermutung ausreichend Rechnung getragen wird.

Meine Damen und Herren, der vorliegende Gesetzentwurf genügt allerdings nicht den hochgespannten Erwartungen, die unter anderem bei einer Anhörung des Rechtsausschusses zu diesem Thema im Mai 2014 geäußert worden sind. Wie von vielen Verbänden im Rahmen der Anhörung kritisiert wurde, orientiert sich der vorliegende Gesetzentwurf zu stark an der bestehenden Vollzugspraxis. Der grundlegende Unterschied zwischen Maßregel- und Strafvollzug wird nicht durchgängig beachtet.

Das zeigt sich schon an der Definition der Ziele und Grundsätze des Maßregelvollzugs. In Artikel 2 Absatz 2 des Gesetzentwurfs heißt es zum Beispiel, dass die untergebrachte Person auf ein "straffreies Leben" vorbereitet werden soll. Meine Damen und Herren, ich möchte dazu anmerken, dass man auch straffrei bleiben kann, wenn man schuldunfähig ist. Darum geht es beim Maßregelvollzugsgesetz gerade nicht. Der Bayerische Richterverein weist völlig zu Recht darauf hin, dass die untergebrachte Person gerade nicht bestraft worden ist, sodass das Ziel auch nicht lauten kann, sie auf ein straffreies Leben vorzubereiten, sondern auf ein Leben ohne Gefährlichkeit für die Allgemeinheit und darauf, dass sie künftig keine rechtswidrigen Taten mehr begeht.

Meine Damen und Herren, die Oppositionsfractionen haben sich erhebliche Mühe gemacht und umfangreiche Änderungsanträge eingereicht, die aber ohne nachvollziehbare Begründung allesamt, wie wir das gewohnt sind, abgelehnt worden sind. Meine Fraktion hat zum Beispiel vorgeschlagen, die Worte "untergebrachten Person" immer durch die Worte "Patientin" oder des "Patienten" zu ersetzen, wie das in anderen Bundesländern auch der Fall ist, und schon dadurch den Unterschied zum Strafvollzug zu verdeutlichen. Wir haben weiterhin vorgeschlagen, die beiden Vollzugsziele, nämlich Schutz der Allgemeinheit und Behandlung und Heilung der Patienten, gleichrangig nebeneinander zu stellen, anstatt, wie es im

Gesetzentwurf der Staatsregierung heißt, die Heilung nur als ein weiteres Ziel zu bezeichnen.

Außerdem haben wir vorgeschlagen, den Angleichungsgrundsatz stärker zu betonen. Wir haben vorgeschlagen, dass Maßregelvollzugspatienten grundsätzlich in Einzelzimmern untergebracht werden sollen, wohl wissend, dass das nicht von heute auf morgen umzusetzen ist und dass es immer Fälle geben wird, in denen wegen der Suizidgefahr dafür gesorgt werden muss, dass mindestens zwei Patienten in einem Zimmer sind. Das alles wissen wir. Dennoch meinen wir, dass das Ziel einer Einzelzimmerunterbringung richtig ist.

Wir haben vorgeschlagen, dass der Besuch von Rechtsanwälten und Notaren sowie der Schriftverkehr mit Verteidigern nicht überwacht werden darf. Auf den Entzug oder die Beschränkung des Aufenthalts im Freien als Disziplinarmaßnahme soll verzichtet werden. Wir haben vorgeschlagen, dass der Antrag auf gerichtliche Entscheidung im Falle einer Fixierung unverzüglich, spätestens eine Stunde nach Beginn der Fixierung, gestellt werden muss und dass der Begriff "Motivationsgeld" durch den Begriff "Arbeitsentgelt" ersetzt wird, und das aus ganz guten Gründen. Wir haben außerdem vorgeschlagen, dass für die Zuständigkeit der Maßregelvollzugseinrichtungen nicht nur der Wohnsitz entscheidend sein soll, sondern auch Spezialisierungen berücksichtigt werden sollten.

Schließlich haben wir vorgeschlagen, dass Patientenführsprecher in den Maßregelvollzugseinrichtungen zusätzlich zu den Beiräten installiert werden sollen. Was wir für ganz wichtig halten: Dem Landtag soll jährlich über die Maßregelvollzugseinrichtungen berichtet werden. Forensisch-psychiatrische Ambulanzen sollen im Gesetz erwähnt und den Bezirken als Aufgabe übertragen werden. Diesbezüglich haben wir dem Änderungsantrag der CSU zugestimmt. Die CSU hat allerdings keine Veranlassung gesehen, bei unseren sachlich richtigen Anträgen wenigstens ein bisschen mitzustimmen.

Meine Damen und Herren, zu begrüßen ist zwar, dass in Artikel 6 versucht wird, den hohen Anforderungen der Rechtsprechung an die Zulässigkeit von Behandlungsmaßnahmen ohne eine Einwilligung der Betroffenen gerecht zu werden und dass in Artikel 26 die Voraussetzungen der mechanischen Fixierung von Patienten definiert werden. Dennoch soll es auch weiterhin zulässig bleiben, Patienten mehrfach hintereinander, längstens für 24 Stunden, zu fixieren. Ob die neue Vorschrift geeignet ist, die bisher höchst unterschiedliche Fixierungspraxis in den einzelnen Kliniken auf möglichst niedrigem Niveau zu vereinheitlichen,



muss sich zeigen. Richtig wäre es gewesen, dass diesbezüglich ebenfalls dem Landtag berichtet wird.

Meine Damen und Herren, gut ist, dass eine neue Fachaufsichtsbehörde vorgesehen ist und dass bei den Maßregelvollzugseinrichtungen Beiräte gebildet werden. Dennoch bleibt der langersehnte Gesetzentwurf alles in allem hinter den Möglichkeiten zurück, ein modernes, in erster Linie auf die Behandlung und Heilung der Patienten ausgerichtetes Maßregelvollzugsgesetz zu schaffen. Die Dunkelkammer des Rechts wird ein bisschen heller, zugegeben, sie wird aber nicht aufgelöst.

Da Sie glauben, unsere in der Sache begründeten und wohlüberlegten Änderungsanträge allesamt ablehnen zu müssen und es nicht nötig zu haben, bei diesem wichtigen Gesetz alle Fraktionen einzubinden, haben Sie die Chance vertan, gemeinsam ein modernes Gesetz zu schaffen. Wir werden uns deshalb der Stimme enthalten.

Eine letzte Bemerkung: Selbstverständlich dankt auch meine Fraktion den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Maßregelvollzugseinrichtungen für ihre schwierige Arbeit, die sie Tag für Tag verrichten. Wir hoffen, dass sie mit diesem Gesetz ein vernünftiges Werkzeug bekommen, um es noch besser zu machen. Wir hätten uns dieses Gesetz noch besser vorstellen können. Aus diesem Grunde werden wir uns leider, wie gesagt, zu diesem Gesetzentwurf der Stimme enthalten müssen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. - Als Nächster hat Herr Kollege Streibl von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Auf dem Filmfest in München wird eine Dokumentation über ein Thema gezeigt, das uns hier in den letzten Jahren beschäftigt hat und das für viel Aufregung gesorgt hat. Der Film heißt "Mollath – und plötzlich bist du verrückt". Der Fall Mollath ist ein trauriges Beispiel für den dringenden Reformbedarf nicht nur bei der Anordnung, Überprüfung und Fortdauer der Unterbringung, sondern auch beim konkreten Vollzug der Maßregel. Meine Damen und Herren, der heute zur Abstimmung vorliegende Gesetzentwurf ist eine längst überfällige Reform. Es ist gut, dass dieses Gesetz nun angepasst wird. Das ist heute ein Schritt in die richtige Richtung, aber nur ein kleiner Schritt. Wir hätten daraus etwas Größeres machen können.

Ich finde es schade, dass die vielen guten Vorschläge, die von den Kolleginnen und Kollegen etwa ab der Mitte dieses Hauses kamen, überhaupt nicht berücksichtigt worden sind. Wir hätten hier die Chance gehabt, gemeinsam ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das der Sache gutgetan hätte; denn es geht hier um kranke Menschen, die untergebracht worden sind, weil sie eine Gefährdung darstellen. Diesem Hause wäre es gut angestanden, wenn die Fraktionen aufeinander zugegangen wären, anstatt sich im Parteiengeplänkel auseinanderzuidividieren.

Wenn die andere Seite dieses Hauses zumindest in kleinen Schritten auf uns zugegangen wäre, um einen Konsens zu finden, wäre dies ein Zeichen gewesen. Die Chance, bei diesem Thema ein kräftiges Zeichen zu setzen, wurde leider vertan. Ein kleiner Schritt wäre zum Beispiel die Änderung der Begrifflichkeit gewesen, sodass künftig nicht mehr von "untergebrachten Personen" sondern von "Patienten" gesprochen wird; denn um solche handelt es sich. Darauf hätte man sich leicht einigen können; denn der Begriff wirkt sich sehr stark auf das Gesetz und dessen Geist aus. Es geht um hilfsbedürftige Menschen, die therapiert und geheilt gehören. An dieser Stelle hätte man mit Begriffen schon viel tun können. Der Bayerische Richterverein kritisiert, dass es in diesem Gesetz nicht um einen behandlungsorientierten Vollzug, sondern um ein Wegsperrn geht. Wenn man schon nicht auf uns hört, hätte man zumindest auf die bayerischen Richterinnen und Richter hören können.

Deshalb haben wir als Fraktion FREIE WÄHLER eine Reihe von Änderungsanträgen gestellt. Mit den Anträgen wollten wir die Rechte der Untergebrachten, der Patienten, stärken. Die Besuchsdauer soll erweitert werden. Wir haben vor allem einheitliche Dokumentationsstandards gefordert, um Maßnahmen im Nachhinein nachvollziehen zu können. Die überlangen und schändlichen Fixierungen über 60 Tage, zum Beispiel in Taufkirchen, wurden bereits angesprochen. Mit einheitlichen Dokumentationsstandards könnte besser nachgeprüft und nachgeschaut werden.

Es wurde von "Dunkelkammer des Rechts" gesprochen. Wir wollen die Forensik nicht unter Generalverdacht stellen. Wir wollen Licht in die Dunkelkammer des Rechts hineinbringen. Wir brauchen ein wachsames Auge, damit kein Missbrauch entstehen kann.

Wir haben weiter gefordert, auf Landesebene eine Ombudsstelle einzurichten, an die man sich wenden kann. Die Ombudsstelle soll sich für die Patienten einsetzen. Außerdem haben wir gefordert, die Zwangsmaßnahmen einheitlich und zentral zu erfassen und eine einheitliche Dokumentation der Zwangsmaßnahmen durchzuführen. Der Ombudsmann ist gegenüber

dem Landtag berichtspflichtig, damit wir wissen, was geschieht. Die Rechte der einstweilig untergebrachten Personen müssen ebenfalls gestärkt werden. Für diese gilt generell eine Unschuldsvermutung. Deshalb muss man an die Sache anders herangehen.

Meine Damen und Herren, das vorliegende Gesetz ist ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Es hätte ein großer und guter Schritt werden können. Dass das nicht geschehen ist, bedauern wir. Gemeinsam hätten wir mehr machen können. Immerhin hat die CSU-Fraktion in ihrem Änderungsantrag den dringenden Reformbedarf und die Forderung des Bayerischen Bezirktags nach Verankerung der forensisch-psychiatrischen Ambulanz berücksichtigt. Das ist ein bisschen was. Nach unserer Ansicht ist das jedoch nicht genug.

Zu den Änderungsanträgen der SPD und der GRÜNEN werden wir uns enthalten müssen. Im Änderungsantrag der SPD gibt es zwar viele deckungsgleiche Punkte, aber ein wesentlicher Punkt, die Einführung einer Ombudsstelle, ist leider nicht enthalten. Im Entwurf der GRÜNEN sind sehr viele sinnvolle und gute Vorschläge enthalten. Bei einigen Punkten befürchten wir jedoch die Einführung von Doppelstrukturen. Deshalb werden wir den Gesetzentwurf ablehnen und uns bei den Änderungsanträgen enthalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat Frau Kollegin Celina vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Gustl Mollath, Roland Steigerwald – zwei Namen, die die Republik jetzt kennt. Das sind zwei Namen von Menschen, die im bayerischen Maßregelvollzug als psychisch kranke Straftäter verurteilt und untergebracht wurden. Auf diese Personen möchte ich heute und hier nicht näher eingehen, obwohl ihre Geschichten generell immer wieder erzählt werden sollten, um etwas mehr Licht in den Maßregelvollzug zu bringen. Eines ist beiden gemeinsam: Sie haben die Tür zum Maßregelvollzug ein Stück weit aufgemacht und den Menschen in Bayern und ganz Deutschland gezeigt, dass es mitten in Bayern eine Welt gibt, die verschlossen ist und in die wir bisher keinen Einblick hatten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist eine Welt, in der kranke Straftäter untergebracht werden.

Die Bayerische Staatsregierung hat nun endlich den Mut gehabt, einen Entwurf zum Maßregelvollzugsgesetz vorzulegen. Das ist ein Gesetz, das nicht nur wir GRÜNE, sondern vor allem diejenigen, die wissenschaftliche und berufspraktische Erkenntnisse haben, schon seit Jahren gefordert haben, um endlich verfassungskonforme und für alle Beteiligten nachvollziehbare Rechtsgrundlagen für den Maßregelvollzug zu bekommen.

Frau Staatsministerin Müller nannte den Gesetzentwurf in der Ersten Lesung im Parlament einen modernen und für die anderen Länder richtungweisenden Entwurf, dessen Hauptanliegen die Resozialisierung straffällig gewordener, psychisch kranker oder suchtkrank Menschen sei. Die untergebrachten Menschen sollten geheilt und wieder in die Gesellschaft eingegliedert werden. Ein Gesetz, das die Kranken nicht einmal als krank bezeichnet, ist sicher nicht so modern und richtungweisend, wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, es uns weismachen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Faktisch werden in diesem Gesetz nur die allernotwendigsten Regelungen getroffen. Nach wie vor steht der ordnungspolitische Aspekt im Vordergrund. Andere Themen, die schon längst hätten angegangen werden sollen, werden nicht angegangen. Ausreichende Vorschriften zu individuellen Therapieangeboten, zur Qualitätssicherung, zu unabhängigen Beschwerdestellen, zu unangemeldeten Besucherkommissionen und zur Finanzierung forensischer Ambulanzen fehlen. Sie sind mit diesem Gesetzentwurf nicht richtungweisend, sondern hinken hinterher. Von Ihrer Fraktion hätte ich mir mehr Mut gewünscht, die von mir und den Kollegen genannten Themenfelder anzugehen. Ich hätte mir von Ihrer Fraktion mehr Mut gewünscht, Änderungsvorschläge von den Oppositionsfraktionen offen zu diskutieren und diese zumindest teilweise zu übernehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen doch inzwischen ebenso gut wie wir, welche Mängel die bisherigen Regelungen aufweisen. Klare Regelungen, bis wann ein Behandlungsplan aufgestellt werden muss, fehlen. Roland Steigerwald befindet sich seit 20 Jahren in der Psychiatrie, hat aber erst seit dem Jahr 2014 einen Behandlungsplan, das heißt seit gerade einmal einem Jahr. Wie will man denn heilen, wenn man keinen Plan hat, zumindest keinen Behandlungsplan?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Glauben Sie als Mitglieder der Regierungsfraktion, die diesem Gesetzentwurf heute zustimmen werden,

dass Sie die gezielte Heilung und Resozialisierung der Patienten optimal unterstützen können, wenn Sie nach wie vor Regelungen für mehr Transparenz blockieren? Warum sperren Sie sich so vehement dagegen, ein Melderegister für Zwangsmaßnahmen einzuführen? Ein Melderegister für Zwangsmaßnahmen tut niemandem weh, Zwangsmaßnahmen hingegen verursachen Schmerzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Frau Kollegin, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Nein, am Ende. – Mit einem Register für Zwangsmaßnahmen wird einfach nur klar, warum in einigen Einrichtungen keine oder nur wenige und in anderen Einrichtungen mehr Zwangsmaßnahmen durchgeführt werden. Liegt das am Personalstand und an Deeskalationsmaßnahmen? Welche positiven Beispiele können Schule machen? Um Dinge zu verändern, muss man die Fakten kennen. Sie wollen die Fakten gar nicht erst wissen, sondern verharren in alten Denkmustern. Ich möchte betonen: Ein Melderegister für Zwangsmaßnahmen ist eine Hilfe und keinesfalls – das betone ich – ein Generalverdacht.

Die Presse hat wiederholt von Fällen berichtet, in denen Menschen tagelang fixiert wurden. Wollen Sie sich erneut von zufälligen Presserecherchen weiter zum Handeln treiben lassen, anstatt aufgrund eigener Erkenntnisse und Datenerhebungen zu agieren? Ich versichere Ihnen: Wenn wir nicht mehr Transparenz schaffen, werden wir in den nächsten Jahren weitere Fälle wie Gustl Mollath erleben und weitere Untersuchungsausschüsse wie den Untersuchungsausschuss "Modellbau" durchführen müssen. Erst durch Verstecken und Verschweigen werden Skandale wie diese möglich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Sicherheit der Allgemeinheit ist am besten durch Heilung zu erreichen. In diesem Punkt sind wir uns einig. Dazu gehören auch ein Rechtsanspruch auf Vollzugslockerung, auf Außenkontakte, auf Vorbereitung einer Entlassung, die nicht nur bei Gustl Mollath, sondern auch bei vielen anderen nicht optimal funktioniert haben. Wir reden davon, Menschen zu resozialisieren, die eben nicht in ein weiches Netz sozialer Kontakte fallen, sondern die sich schon oft vor ihrer Einlieferung in den Maßregelvollzug aufgrund ihrer psychischen Erkrankung von der Gesellschaft um sie herum entfernt haben. Genau ihnen muss überall in Bayern ein gleich hoher Standard bei der Hilfe nach einer Entlassung zuteilwerden.

Deshalb haben wir mit unserem Änderungsantrag gefordert, forensische Ambulanzen unabhängig von der Haushaltsentwicklung künftiger Jahre sicherzustellen; denn eine gute forensische Nachsorge ist unbestritten eine wesentliche Voraussetzung für die Eingliederung in die Gesellschaft und zur Minimierung der Rückfallquote. Sie darf nicht davon abhängig sein, wo und wann ein Mensch in Bayern entlassen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ähnliches gilt für die individuelle Therapie. Es geht eben nicht nur um die reine Unterbringung, es geht um Therapie und Heilung. In der Onkologie reden wir immer mehr von individuellen Therapien, weil wir erkennen, dass Menschen wegen der jeweiligen genetischen Disposition unterschiedlich auf Medikamente und Behandlungsmethoden reagieren.

Für einen besseren Behandlungserfolg bei psychisch erkrankten Menschen sind außer einem verstärkten Mitspracherecht über die Form der Therapie auch das Umfeld, die Umsetzung der Grundrechte der Patienten, die Ermöglichung von Besuchen und Kontakten und die Art, wie diese Kontakte nach außen ermöglicht werden, wichtig. Um den Behandlungserfolg zu gewährleisten, ist auch eine Beschäftigung, eine adäquate Arbeitstherapie, erforderlich. Das wissen wir nicht erst seit der Aussage von Roland Steigerwald vor dem Untersuchungsausschuss in der vorletzten Woche, für den ein zwanzig Jahre langes Kleben von Tüten unvorstellbar gewesen wäre.

Ob eine adäquate Arbeitstherapie zu einer tatsächlichen Entlassung beitragen kann, ist letztlich gar nicht so wichtig. Schon wenn die Arbeitstherapie dazu beiträgt, den Patienten in der Maßregelvollzugsanstalt einzugliedern, seinen Arbeitstag zu strukturieren und seine Konzentrationsfähigkeit zu trainieren, trägt sie zur Sicherheit des Personals und der anderen untergebrachten Personen in den Maßregelvollzugsanstalten bei.

Die Patientinnen und Patienten, die arbeiten, sollten für ihre Arbeit aber auch ein angemessenes Arbeitsentgelt erhalten. Sie, Herr Unterländer, haben im Sozialausschuss argumentiert, es sei die Frage, ob es in jeder Maßregelvollzugsanstalt notwendig sei, Beschäftigung vorzuhalten. Außerdem sei dies faktisch häufig nicht möglich, deshalb lehne die CSU diese Forderung ab. Da sage ich nur: Machen Sie es möglich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe einige Punkte genannt, in denen der vorliegende Gesetzentwurf verbesserungsfähig ist. Dass diese Vorschläge

heute alle nicht aufgenommen werden, ist Fakt. Vielleicht denken Sie aber spätestens bei der nächsten Pressemeldung zum Maßregelvollzug noch einmal über unsere Anregungen nach. Ich versichere Ihnen, unsere Tür bleibt offen für einen weiteren Dialog, wie es schon die Kanzlerin diese Woche in einem anderen Zusammenhang sagte.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Frau Kollegin Schreyer-Stäblein hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU):** Frau Kollegin Celina, ich wüsste ganz gerne, woher Sie wissen, dass Herr Steigerwald erst ab 2014 einen Therapieplan hatte. Sie sind nicht Mitglied des Untersuchungsausschusses. Ich habe im Gegensatz zu Ihnen die Unterlagen gelesen, und das ist objektiv falsch. Wir können über alle anderen Ausführungen diskutieren. Aber das ist objektiv falsch. Deshalb wüsste ich gerne, woher Sie diese Information haben. Ich hoffe, dass der Rest Ihrer Rede mehr Wahrheitsgehalt hatte.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Liebe Frau Kollegin, das ist meine Information aus dem Untersuchungsausschuss.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Die ist aber falsch!)

Die anderen Mitglieder, die hier sind, können sich gerne melden und zu Ihrer Unterhaltung beitragen. Ich versichere Ihnen, der Rest meiner Rede war ebenfalls wahrheitsgemäß.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. - Als Nächste hat nun Frau Kollegin Guttenberger das Wort. Bitte schön.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Gesetz wird die bisher punktuelle Regelung im bayerischen Unterbringungsgesetz abgelöst. Mit diesem Gesetz werden Transparenz und endlich ein sicheres rechtliches Fundament geschaffen, um zum einen bestmöglich die Bevölkerung zu schützen – das ist der sicherheitsrechtliche Aspekt -, um zum anderen die untergebrachte Person in medizinischer und therapeutischer Hinsicht unterstützen zu können. Von ganz besonderer Bedeutung – das sage ich jetzt aus

der Sicht des Verfassungsausschusses – ist dabei nicht nur diese Transparenz, sondern für uns war es auch wichtig, dass Maßnahmen, die gegen den Willen des Patienten durchgeführt werden, auch eine klare rechtliche Grundlage bekommen.

Herr Schindler, Sie haben es vorher angesprochen. Ein wichtiges Thema ist dabei immer die Fixierung. Allerdings teile ich Ihre Einschätzung nicht. Der Artikel 26 sieht ganz klar einen Richtervorbehalt vor, so dass immer eine Überprüfung der Rechtmäßigkeit dieser Maßnahme stattfindet. Ich verstehe auch nicht, warum man jetzt den Strafvollstreckungskammern ein gewisses Misstrauen entgegenbringt. Der Richtervorbehalt ist eine wesentliche Verbesserung. Damit können die Meldungen, die uns alle erschreckt haben, wenn sie in den Medien erschienen sind, ein für alle Mal ad acta gelegt werden, weil eine ganz klare richterliche Überprüfung stattfindet. Auch alle anderen Zwangsmaßnahmen unterliegen einer richterlichen Überprüfung. Auch das war für uns von ganz besonderer Wichtigkeit.

Fortan ist auch klar geregelt, wer die Fachaufsicht über die Maßregelvollzugseinrichtungen führt. Mit dem Zentrum Bayern Familie und Soziales, das nicht nur beratend tätig wird, sondern auch kontrolliert und damit Vollzugsdefiziten entgegenwirkt, haben wir die Fachaufsicht in diesem Gesetz auf den Weg gebracht.

Uns war es auch wichtig, dass es einen Ansprechpartner, vergleichbar den Anstaltsbeiräten in den Justizvollzugsanstalten, gibt, nämlich den Maßregelvollzugsbeirat. Auch das war für uns von besonderer Bedeutung, um bei der Therapie, die natürlich im Mittelpunkt steht, und auch beim Schutz der Bevölkerung in gewisser Weise einen Ansprechpartner für Angehörige und andere zur Verfügung zu stellen.

In diesem Sinne werden wir diesem Gesetz gerne zustimmen, weil es die bisher bestehende Rechtslage wesentlich verbessert und einen optimalen Ausgleich zwischen dem Sicherheitsbedürfnis auf der einen Seite – bei den untergebrachten Personen handelt es sich um Straftäter – und andererseits dem Anspruch der untergebrachten Personen auf medizinisches und therapeutisches Wirken zu schaffen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. - Als Nächster hat nun Herr Staatssekretär Hintersberger das Wort. Ich darf ihm gleichzeitig alles Gute für sein neues Amt wünschen. Bitte schön.

**Staatssekretär Johannes Hintersberger (Sozialministerium):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehr-



ter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst herzlichen Dank für die guten Wünsche und ein "Grüß Gott" in dieser neuen Position.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, mit dem Entwurf eines Bayerischen Maßregelvollzugsgesetzes hat die Bayerische Staatsregierung ein gutes, modernes und nach unserer Überzeugung auch für alle Länder richtungweisendes Gesetz für den Vollzug von strafgerichtlich angeordneten Maßregeln der Besserung und der Sicherung vorgelegt. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, es geht uns gar nicht darum, jemandem etwas weiszumachen. Es geht darum, eine rechtlich stabile und planungssichere Grundlage für den Maßregelvollzug vorzulegen. Genau dies wird heute mit der Zweiten Lesung dieses Gesetzentwurfs gemacht.

Um was geht es? Was sind die Hauptanliegen des Gesetzes? - Erstens wollen wir im Interesse der Untergebrachten und in der Verantwortung für sie eine gute Qualität der Therapie und der Resozialisierung gewährleisten. Wir wollen zweitens die bestmögliche Sicherheit zum Schutz der Bevölkerung gewährleisten. Wir wollen drittens im Interesse der Untergebrachten und der Beschäftigten ein bestmögliches Maß an Transparenz und Rechtssicherheit im Maßregelvollzug erreichen.

Lassen Sie es mich kurz zusammenfassen: Die erste wichtige Säule ist die Qualität. Der Gesetzentwurf gewährleistet – Kollegin Guttenberger hat dies deutlich gemacht – für die betroffenen untergebrachten Personen eine hohe Qualität der Therapie. Sie reicht von der Behandlung ihrer Erkrankung über Beschäftigungs- und Arbeitstherapie bis hin zur Sporttherapie. Jede untergebrachte Person hat einen gesetzlich verankerten Therapieanspruch. Ich möchte das noch einmal betonen: Jede untergebrachte Person hat einen gesetzlich verankerten Therapieanspruch. Dies ist in dieser Deutlichkeit und Klarheit neu.

Wichtig ist uns, dass wir in Bayern einen menschlichen Maßregelvollzug gewährleisten. Deshalb ist es von besonderer Bedeutung, dass der Gesetzentwurf die Belange von besonderen Personengruppen auch besonders berücksichtigt. Was meinen wir damit? - Zum Beispiel gibt es spezielle Regelungen für schwangere Frauen, für Personen, die gemeinsam mit ihren Kindern untergebracht werden, und für junge untergebrachte Personen. Derzeit befindet sich die Jugendforensik in Regensburg im Bau, die jungen Menschen besonders gerecht werden soll. Qualität gibt es aber nur, wenn sie auf Dauer gewährleistet ist. Deshalb legen wir auf die Qualitätssicherung des

Maßregelvollzugs besonderen Wert. Ich darf hier zwei Punkte besonders erwähnen:

Erstens. Um die Fachaufsicht über den Maßregelvollzug zu verstärken und aktiv zu gestalten, wollen wir beim Zentrum Bayern Familie und Soziales eine neue Fachaufsichtsbehörde über den Maßregelvollzug in Bayern etablieren. Wir konnten vor zwei Tagen – etliche Kollegen waren dabei – den 10. Geburtstag des ZBFS begehen. Dabei hatte diese Thematik eine besondere Bedeutung. Der Standort Nördlingen wurde dafür ausgewählt. Derzeit laufen die Maßnahmen, um die Fachaufsicht am Standort Nördlingen aufzubauen. Mit der neuen, verstärkten Fachaufsicht wollen wir sicherstellen, dass diese auch präventiv und beratend tätig werden kann. Ich denke, dass die Qualität und die bewährte Arbeit des Zentrums Bayern Familie und Soziales eine gute Grundlage dafür bilden, dort die Fachaufsicht, die Kontrolle, aber auch die präventive Beratung anzusiedeln.

Zweitens. Wir wollen Maßregelvollzugsbeiräte einrichten. An den 14 bayerischen Maßregelvollzugseinrichtungen sollen Beiräte eingeführt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen, dies ist für mich ein ganz entscheidender Punkt. Ich durfte zusammen mit dem Kollegen Güller zehn Jahre Anstaltsbeirat in Augsburg sein. Genau dies stand bei der Einrichtung der Beiräte im Maßregelvollzug Pate. Ein Beirat arbeitet vor Ort, kennt die Verantwortlichen vor Ort und pflegt die Beziehungen vor Ort. Ein Beirat kann hier viel erreichen, auch und gerade unter Einbeziehung der Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag. Das ist ein ganz wichtiger Punkt in Bezug auf Transparenz und das Öffnen dieser Bereiche, Kollege Schindler, Sie haben es angesprochen.

Die zweite Säule betrifft die Sicherheit. Gerade mit Blick auf die Forderungen der Opposition ist mir eines besonders wichtig, meine Damen und Herren: Der Sicherheit des Maßregelvollzugs kommt eine große Bedeutung zu. Es handelt sich um kranke Personen, die straffällig geworden sind und von Strafgerichten in den Maßregelvollzug eingewiesen worden sind. Daher gilt es auf der einen Seite zu Recht, die Bevölkerung zu schützen. Auf der anderen Seite geht es darum, diese Personen auf ein künftig straffreies Leben vorzubereiten. Ich glaube, dies kommt im Gesetz gut zum Ausdruck.

Die dritte Säule umfasst Rechtssicherheit und Transparenz. Mit dem Gesetzentwurf stellen wir den Maßregelvollzug – dies ist notwendig und ist die Basis – auf ein sicheres, transparentes rechtliches Fundament. Diese rechtliche Grundlage, dieses rechtliche Fundament, diese rechtliche Basis zu garantieren und



festzulegen, ist gerade im Rechtsstaat ein äußerst wichtiger Aspekt.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Damit kommen wir – Kollege Schindler hat es ausgeführt, Kollege Unterländer hat es deutlich gemacht – den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts insbesondere in der Rechtsprechung der Jahre 2011 und 2012 nach. Das Bundesverfassungsgericht hat in den letzten Jahren insbesondere im Bereich Fixierungen und Zwangsbehandlungen im Maßregelvollzug gesetzgeberische Festlegungen eingefordert. Diese kommen in dem vorliegenden Gesetz entsprechend zum Ausdruck.

Zum anderen bringt die detaillierte Regelung den Untergebrachten selbst, ihren Familien, ihren Angehörigen und den in den Einrichtungen Beschäftigten eine rechtssichere Grundlage für das Arbeiten, auch für die Besucher. Sie sollen und müssen genau wissen, welche Rechte und Pflichten sie haben und welche Maßnahmen unter welchen Voraussetzungen – Stichwort Richtervorbehalt – notwendig und zulässig sind.

Bei all dem gilt: Wir wollen an den bewährten Strukturen des Maßregelvollzugs in Bayern festhalten. Das heißt insbesondere, dass die Bezirke auch künftig die Träger des Maßregelvollzugs sind. Ihnen ist diese Aufgabe seit Langem übertragen. Sie nehmen diese Aufgabe selbst oder mittels ihrer Kommunalunternehmen in enger Verzahnung mit dem Kostenträger, dem Freistaat, verantwortlich und engagiert wahr. An dieser Stelle sage ich an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein ehrliches und herzliches Danke, die in diesem schwierigen Bereich engagiert und verantwortlich mit den Menschen umgegangen sind, die Menschen betreut haben und den Maßregelvollzug bislang vollzogen haben, ein herzliches Danke hier von diesem Platz, aus diesem Hohen Haus.

(Beifall bei der CSU)

Ich denke, dies ist einen Applaus wert. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Bayerische Maßregelvollzugsgesetz bringt Rechtssicherheit und Transparenz für die untergebrachten Menschen sowie für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Vollzug. Wir legen dieses Gesetz jetzt nach intensiver Anhörung aller Experten und Verbände, der Träger und der verschiedenen Ausschüsse vor, nachdem es im Januar dieses Jahres eingebracht worden war. Ich darf Sie bitten, diesem Gesetzentwurf Ihre Zustimmung zu geben. Er ist gut und wichtig und hilft den Menschen im Maßregelvollzug ganz entscheidend.

(Beifall bei der CSU – Unruhe)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herzlichen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf der Drucksache 17/4944

(Unruhe)

- ich bitte doch um etwas Ruhe – sowie die Änderungsanträge von den Abgeordneten der CSU auf Drucksache 17/6017, der SPD auf Drucksache 17/6016, der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 17/5299 und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/5080 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration auf der Drucksache 17/7253 zugrunde.

Vorweg ist über die vom federführenden Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge auf den Drucksachen 17/6016, 17/5299 und 17/5080 abzustimmen. Besteht damit Einverständnis, dass wir über die Änderungsanträge insgesamt abstimmen und der Gesamtabstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration zugrunde legen? – Dies ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen. Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion im jeweils federführenden Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration einverstanden ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön. Gibt es Gegenstimmen? – Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltung. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Änderungsanträge sind damit abgelehnt.

Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung mit der Maßgabe, dass Artikel 35 Absatz 2 eine neue Fassung erhält. Dem Artikel 48 Absatz 1 und dem Artikel 49 Absatz 2 ist jeweils ein neuer Satz 2 angefügt. In Artikel 49 erhält Absatz 3 eine neue Fassung. Der Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen stimmt bei seiner Endberatung der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses mit der Maßgabe zu, dass bei Artikel 53a in den Absätzen 2 und 3 die bisherigen Zitierhinweise den letzten Änderungen des Gesetzes- und Verordnungsblatts vom Mai und Juni angepasst werden. Ergänzend schlägt er vor, dass in Artikel 54 Absatz 1 als Datum des Inkrafttretens der "1. August 2015" und in Absatz 2 als Datum des Außerkrafttretens der "31. Juli 2015" eingefügt wird. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 17/7253.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen! – Gegenstimmen von den FREIEN WÄHLERN und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist es so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das ist die CSU-Fraktion. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion der SPD. Das Gesetz ist damit so angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz über den Vollzug der Maßregeln der Besserung und Sicherung sowie der einstweiligen Unterbringung – Bayerisches Maßregelvollzugsgesetz".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf Drucksache 17/6017 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, ich führe jetzt Abstimmungen zu Tagesordnungspunkt 1 durch, zunächst die einfache Abstimmung über den Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/2412. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung. Wer dem Antrag nun zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktion der CSU und die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich lasse die namentliche Abstimmung zum Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/2630 durchführen und gebe Ihnen dafür fünf Minuten Zeit. Die Abstimmung beginnt jetzt.

Noch eine Minute!

(Namentliche Abstimmung von 14.42 bis 14.47 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Die Stimmen werden außerhalb des Saales ausgezählt. Ich bitte darum, wieder Platz zu nehmen, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können.

(Unruhe)

- Bitte nehmen Sie wieder Platz.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Vermessungs- und Katastergesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften (Drs. 17/6576)**  
- Zweite Lesung -

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt entsprechend der Vereinbarung im Ältestenrat 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Hans Herold. Bitte schön.

**Hans Herold (CSU):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte gleich zu Beginn meiner Rede darauf hinweisen, dass das Erfolgsmodell Bayern nach meiner Ansicht – das sage ich mit großer Überzeugung – auch darauf zurückzuführen ist, dass wir eine sehr gute Katasterverwaltung und eine sehr gute technische Verwaltung haben. Deswegen ein herzliches Dankeschön an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unserer staatlichen Behörden!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit diesem Gesetzentwurf werden nun die jeweiligen Aufgaben gebündelt. Was es bedeutet, über keine solch gute Behörden zu verfügen, zeigt die derzeitige Situation in Griechenland sehr deutlich.

Unser Bayerischer Ministerpräsident Horst Seehofer hat im Jahr 2013 unserem Finanzministerium, das jetzt für Finanzen, Landesentwicklung und Heimat zuständig ist, weitere und, wie ich ausdrücklich betone, wichtige Zuständigkeiten übertragen. Dazu gehört zum Beispiel, wie Sie alle wissen, der wichtige Breitbandausbau in Bayern, für den wir 1,5 Milliarden Euro in die Hand nehmen. Das ist ein einmaliges Projekt in ganz Deutschland. Ich bin sehr dankbar dafür, dass diese Verfahren bei uns im Lande optimal laufen. Auch dafür ein herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der CSU)

Diese neu übertragenen Zuständigkeiten erweiterten den Aufgabenbereich des Landesamts für Vermessung und Geoinformation erheblich. Sie erweiterten auch den Aufgabenbereich der Vermessungsämter in Bayern sehr stark. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich betone ausdrücklich, dass die Vermessungsämter insbesondere im ländlichen Raum sehr wichtige staatliche Behörden sind. Sie unterstützen auch das Eh-

renamt sehr gut, in dem die Feldgeschworenen für sie tätig sind.

Das Problem ist derzeit, dass die neuen Zuständigkeiten des Landesamts für Vermessung und Geoinformation und der Vermessungsämter nur dem Aufgabenbereich des sogenannten klassischen hoheitlichen Vermessungswesens zuzuschreiben sind. Natürlich ist das eine wichtige Aufgabe, gerade zur Unterstützung unserer Wirtschaft und unserer Kommunen. Die Aufgabenbeschreibungen lassen aber in keiner Weise die Zuständigkeiten für die neuen und auch wichtigen Aufgaben erkennen. Dies gilt in besonderer Weise in der Außenwirkung gegenüber den Bürgern, der Wirtschaft und der Verwaltung. Das möchte ich ausdrücklich betonen.

Gerade gegenüber unserer Bürgerschaft ist die bisherige offizielle Behördenbezeichnung unzureichend. Sie muss den neuen Aufgabenbereichen entsprechend angepasst werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Ministerrat hat im Jahr 2013 Folgendes beschlossen: die Umbenennung des Landesamts für Vermessung und Geoinformation in Landesamt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung sowie die Umbenennung der Vermessungsämter in Ämter für Digitalisierung, Breitband und Vermessung. Ich weise besonders auf die optimale Betreuung unserer Kommunen hin. Beschlossen wurde auch die Verlagerung des Rechenzentrums Süd vom Landesamt für Statistik und Datenverarbeitung in das Landesamt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung als sogenanntes IT-Dienstleistungszentrum.

Von entscheidender Bedeutung ist außerdem, dass das bisherige Rechenzentrum Süd als IT-Dienstleistungszentrum Bayern langfristig – ich betone ausdrücklich: langfristig – alle Behörden im Freistaat als unverzichtbarer Partner mit IT-Dienstleistungen versorgen wird. Ich glaube, auch das ist ein Punkt, den man immer wieder hervorheben sollte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit diesen weiteren Aufgaben sind unsere Ämter, wie ich meine, auch in Zukunft deutlich – ich betone: deutlich – breiter aufgestellt. Wieso die Wortwahl "Digitalisierung, Breitband und Vermessung"? – Gerade diese Umbenennung stellt die Wichtigkeit der Aufgaben heraus, die das Landesamt und auch die Ämter nun erfüllen werden.

Lassen Sie mich noch kurz einige Worte zum Thema Breitbandausbau sagen. Der Breitbandausbau ist eine ganz wichtige Aufgabe unseres Ministeriums geworden, aber auch der Ämter, die ich eben angesprochen habe. Ich weise noch einmal auf das Programm mit

einem Volumen von 1,5 Milliarden Euro hin. Es dient einer ganz massiven Stärkung unseres ländlichen Raumes und läuft hervorragend. Ich bin sehr froh darüber – das muss ich ganz ehrlich sagen –, dass sich auch andere Bundesländer bei uns in Bayern umschauen und sich von diesem guten und wichtigen Programm überzeugen.

Ein weiterer Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist natürlich auch die hohe Förderung, die Kommunen im ländlichen Raum bekommen. Ich selber komme aus einem Raum mit besonderem Handlungsbedarf. Ich bin sehr dankbar dafür, dass die Kommunen dort zwischen 80 und 90 % Förderung bekommen. Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Ansiedlung der IT-Labore an den regionalen Ämtern, die sogenannten Bayern-Labs. Auch das ist ein Beitrag zur Stärkung des ländlichen Raums.

Abschließend möchte ich noch darauf hinweisen, dass zwischenzeitlich auch die Landeshauptstadt München ihr Städtisches Vermessungsamt in GeodatenService München umbenannt hat. Diese Umbenennung wird im Gesetzestext entsprechend berücksichtigt.

Ich sage in aller Kürze nur so viel zu diesem Gesetzentwurf: Wir haben ihn im Haushaltsausschuss sehr ausführlich diskutiert, Herr Kollege Halbleib. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf der Staatsregierung. – Ich bedanke mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Halbleib.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich in der Zweiten Lesung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung komme, mache ich zwei Vorbemerkungen: Lieber Herr Kollege Herold, ich glaube, es wäre angemessen, von diesem Rednerpult aus einmal zu sagen, dass die massive Förderung der Breitbanderschließung in der Fläche, im ländlichen Raum, quer durch Bayern, die jetzt stattfindet, viel zu lange gebraucht hat. In der CSU hatte man die Auffassung, das würde alles der Markt regeln; dann hatte man ein Förderprogramm, aber kein Geld; dann hatte man Geld, aber kein notifiziertes Förderprogramm. Wir haben bei diesem Thema sieben bis acht Jahre verschlafen. Wenn Sie den Vorstellungen der SPD gleich gefolgt wären, wären wir in Bayern schon wesentlich weiter. Das muss an dieser Stelle einmal deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der SPD)

Ich hätte über die Fragen auch lieber inhaltlich diskutiert, ob wir flächendeckend nicht 50 Mbit/s brauchen, ob die Gewerbegebieterschließung passt; das kam vonseiten der CSU-Fraktion. Sie sind selber nicht ganz zufrieden damit. Die Sozialdemokratie im Bayerischen Landtag hat immer wieder angemahnt, die Eigenanteile zu senken, damit sich alle Kommunen eine vernünftige Breitbanderschließung leisten können. Das gilt nicht nur für das Thema Breitband, sondern das gilt auch für alle anderen Infrastrukturmaßnahmen. Ich würde mir von Ihnen erwarten, dass Sie das, was Sie nach langem Fordern beim Breitband tun, auch für alle anderen kommunalen Infrastrukturmaßnahmen tun. Leider fehlt es an dieser Stelle. Senken Sie generell die Eigenanteile der Kommunen, insbesondere der finanzschwachen Kommunen! Dann sind wir bei diesem Thema näher beieinander.

(Beifall bei der SPD)

Zweite Bemerkung: Ich darf mich dem Dank an die Vermessungsverwaltung anschließen. Ich glaube, es wäre besonders angebracht, wenn wir diese Wertschätzung bei der Personalausstattung zum Ausdruck bringen würden, damit vor Ort vernünftig gearbeitet werden kann.

Lieber Herr Kollege Herold, liebe Kollegen von der CSU, jetzt komme ich zu diesem Gesetzentwurf: Die Vermessungsverwaltung braucht dieses Gesetz am wenigsten. Es gibt gute und schlechte Gesetze, wichtige und richtige, sinnvolle und weniger sinnvolle; es gibt aber auch Gesetze, die sind unnütz wie ein Kropf. Dieses Gesetz zählt leider dazu. Unterstützen Sie die Vermessungsverwaltung lieber mit Taten als mit diesem Bürokratiemonster, das Sie uns heute hier vorlegen. Wir werden es in Zweiter Lesung ablehnen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Liebe Kollegen der CSU, Sie thematisieren permanent die überbordende Bürokratie, meistens wenn dieses Thema irgendwie mit dem Namen "Brüssel" in Verbindung zu bringen ist. Sie und auch der Ministerpräsident thematisieren die Paragrafenbremse, also den Abbau nicht notwendiger Regulierung von Lebenssachverhalten. Wenn es ein Gesetz gibt, das Ausdruck überbordender Bürokratie ist, dann ist es dieses; und wenn es ein Gesetz gibt, bei dem die Paragrafenbremse greifen sollte, dann bei diesem. Sie müssen sich einmal vorstellen: 27 Gesetze, Verordnungen und Rechtsvorschriften müssen geändert werden; 132 Artikel müssen geändert werden, nur um die Behördenbezeichnung zu ändern. Das kann nicht richtig sein. Auch nach dem 8. Oktober 2013 hat das Geschäft der Vermessungsverwaltung hervorragend

funktioniert; daran kann kein Zweifel sein. Jeder in Bayern weiß, wofür diese gute Vermessungsverwaltung steht. Darum geht es gar nicht, sondern es geht Ihnen – das schreiben Sie in den Gesetzentwurf auch noch in entwaffnender Offenheit hinein – um die Außenwirkung. Es geht um Imagearbeit für das Finanzministerium und den Finanzminister; es geht darum, ein Stück weit schick und trendy zu sein. Inhaltlich bringt uns dieses Gesetz kein Stück voran. Es wäre sinnvoller gewesen, auf dieses Gesetz zu verzichten.

(Beifall bei der SPD)

Abschließend möchte ich sagen: Es wird auch ein falscher Eindruck erweckt. Das Landesamt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung, wie es jetzt neu heißen soll, erfüllt natürlich nicht alle Aufgaben der Digitalisierung im Freistaat. Die Digitalisierung ist eine Herausforderung für alle Ressorts und in allen Lebensbereichen. Sie erwecken den falschen Eindruck, als ob damit alle Fragen der Digitalisierung bewältigt würden. Das ist eindeutig nicht der Fall.

Eines muss man auch deutlich sagen: Die Kosten werden zwar mit 100.000 Euro als vermeintlich gering beschrieben; nimmt man aber die Personalkosten, die Umstellung von EDV, Briefköpfen, Stempeln etc. pp. dazu, lässt sich der Kostenaufwand durchaus sehen. Es wäre besser, weitere 5, 6 oder 7 km Glasfaserkabel in Bayern zu verlegen, als uns dieses Gesetz mit dem Verwaltungsaufwand, der dahintersteckt, vorzulegen. Das Finanzministerium wäre ein Vorbild für andere gewesen, wenn es auf diesen gesetzgeberischen Unsinn verzichtet und damit Kosten gespart hätte.

Wir sagen heute Nein zu einem Gesetz, das tatsächlich nur als Marketingmaßnahme Sinn macht, Nein zu einem legislativen Bürokratiemonster und Nein zu einem Gesetz, das so unnütz ist wie ein Kropf.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Muthmann.

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine Anekdote aus der Praxis, ausgelöst bereits durch dieses Gesetz: Bei einem Anruf in dem besagten Amt meldet sich der Mitarbeiter mit "Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung". Der Anrufer reagiert: Entschuldigung, da habe ich mich verählt; ich wollte zum Vermessungsamt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das ist kein Einzelfall und durchaus auch ein Fingerzeig auf die Bewertung in der Praxis und in der Öffentlichkeit. Wir kennen das bewährte Amt allenthalben



als Vermessungsamt. Damit wird auch das, worum es in der Behörde geht, hinreichend beschrieben. Deswegen wollen wir ebenso, wie dies der Kollege Halbleib gerade vorgetragen hat, das Gesetz zumindest in dieser Form nicht akzeptieren und nicht unterstützen.

In der Begründung des Gesetzes wird mit nachgerade beachtlicher Ambition vorgetragen, es gebe keine Alternative; denn wenn dieses Gesetz nicht beschlossen würde, ließen die Bescheide und Entscheidungen aus dieser Behörde nicht eindeutig erkennen, von welcher Behörde sie kommen; das sei nach allgemeinen Verwaltungs- und Verfahrensvorschriften gar ein Nichtigkeitsgrund. Ich finde das eine verwegene Argumentation.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir halten die Entscheidung für falsch und überflüssig. Natürlich kann man solche Gestaltungs- und Umbenennungsmaßnahmen vornehmen. Aber die Frage ist doch, ob wir das tun müssen oder ob wir angesichts des Bürokratiewustes auch einmal auf Dinge, die nicht zwingend sein müssen, verzichten könnten. Wir müssen es uns zum Prinzip machen, dass es immer dann, wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, notwendig ist, darauf eben zu verzichten. Aber davon ist die Staatsregierung noch weit entfernt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn man denn schon ein solches Gesetz machen wollte, ist es immer noch falsch gemacht, weil die Kernkompetenz der Vermessungsämter eben doch die Vermessung war und ist. Da muss man nur einmal auf die vorgesetzte Behörde, auf das Ministerium schauen. Durch die zusätzliche Aufgabenzuordnung von Heimat und Landesentwicklung ist auch kein Ministerium für Landesentwicklung, Heimat und Finanzen entstanden, sondern der Minister stellt schon seine Kernkompetenz der Finanzen voran, und er gilt auch gemeinhin und zu Recht zunächst als Finanzminister. Die zweite Aufgabe kommt danach.

Es kratzt – das darf ich auch sagen – am Selbstverständnis der Vermesser, die über Jahre und Jahrzehnte die Dinge richtig gemacht haben, wenn ihre Kernkompetenz in der Auflistung nach hinten gerückt wird. Auch das ist falsch. Wenn schon, hätte man die Behörde als Amt für Vermessung, Digitalisierung und Breitband bezeichnen müssen, um die Wertigkeiten und die historisch gewachsenen Aufgabenstellungen richtig zu dokumentieren. Aber nicht einmal das ist gelungen. Da setzt das Finanzministerium andere Maßstäbe an als, wie gesagt, bei der Bezeichnung des eigenen Hauses. Jetzt ist die Show wichtiger als eine sachgerechte Bezeichnung. Aus vielerlei Grün-

den ist das also ein Gesetz, das wir nicht brauchen und das wir ablehnen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Mütze.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Welchen Stellenwert das Gesetz hat, ist mir eben klargeworden. Ich habe den Ministerpräsidenten beobachtet: Sobald er von dem Gesetz gehört hat, ist er aufgestanden und aus dem Raum gegangen. Er hat recht gehabt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Der Kollege Muthmann hat eben schon Baron de Montesquieu im übertragenen Sinne zitiert. Ich sage noch einmal das, was der Baron selber ausgesprochen hat: Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.

Lieber Hans Herold, du hast eigentlich kein Wort zu dem gesagt, worum es in dem Gesetz geht. Es geht nämlich darum, Schilder auszuwechseln, und es geht darum, an Häusern, in denen Mitarbeiter schon lange ihrer Vermessungsarbeit nachgehen, neue Namensschilder anzubringen. Mehr ist es nicht. Deswegen ist es schade um die Zeit, die wir hier verbringen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir alle sind hochbezahlte und hochqualifizierte Menschen. Trotzdem wird so viel Geld für dieses Null-Gesetz – 20 Seiten nichts – verschwendet. Wenn Sie das Gesetz durchlesen, finden Sie überall: Es gibt einen neuen Namen, es gibt einen neuen Namen, es gibt einen neuen Namen. Mit den Mitteln, die dafür aufgewendet werden, wird ein neues Schild gedruckt, das der Hausmeister an die Wand klebt. Das ist alles. Deswegen werde ich auch nicht mehr dazu sagen. Das wäre Zeitverschwendung. Wir lehnen ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Jetzt bitte ich Herrn Staatssekretär Füracker zum Rednerpult.

**Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es gehört: Der Name des Landesamts für Vermessung und Geoinformation wurde mit Kabinettsbeschluss geändert. Jetzt müssen wir per Gesetz das nachvollziehen, was damals beschlossen wurde. Es geht nicht nur um das Landesamt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung und die Ämter für



Digitalisierung, Breitband und Vermessung; es geht auch um die Verlagerung des Rechtenzentrums Süd. Wir sprechen über eine Verlagerung von 350 Dienstposten. Jetzt haben wir im gesamten Bereich des Landesamts und der Ämter für Digitalisierung, Breitband und Vermessung rund 3.400 Bedienstete.

Die Aufgabenzuweisung ist wesentlich angewachsen. Der bisherige Name hat nur die Aufgabe Vermessung beschrieben. Die Ämter wurden breiter aufgestellt und leisten auch Großes. Auch das muss ich unterstreichen. Wieso man nicht darüber reden darf, was im Bereich Vermessung passiert und ob es notwendig ist, bei zuwachsenden Aufgaben einmal einen Namen ändern zu dürfen, und wieso das eine Zeitverschwendung sein sollte, bleibt ihr Geheimnis, Herr Mütze. Ich rede darüber gern; denn die Bayerische Vermessungsverwaltung mit ihren neuen Aufgaben ist hervorragend aufgestellt. Die Verwaltung und die neuen Aufgaben müssen erledigt werden, und es ist auch durchaus richtig, dass das Landesamt und die Ämter die neuen Aufgaben im Namen führen.

Das Landesamt ist für die Digitalisierung zuständig und ist das IT-Dienstleistungszentrum der IT-Dienstleister der bayerischen Verwaltung. Ich glaube, dass diese Aufgabe durchaus in seinem Namen genannt werden darf. Es ist ja nicht so, dass hier etwas unternommen würde, was keinen Sinn hätte. Vielmehr ist es nur logisch, die Zuständigkeit für die Digitalisierung der gesamten Verwaltung des Freistaats zu nennen.

Vom Breitbandausbau und vom schnellen Internet haben wir gehört. Entgegen dem, was Herr Halbleib eben erzählt hat, ist das geradezu das Erfolgsmodell schlechthin. Wenn wir in Bayern zu spät dran sein sollen und wenn die CSU geschlafen haben soll, Herr Halbleib, frage ich mich, was in den letzten Jahren dort passiert ist, wo die SPD regiert. Was passiert denn jetzt, wo die SPD regiert? – Wo die SPD regiert, passiert im Bereich Breitband nichts, null Komma null.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Wir greifen in Bayern das bestehende Problem lieber spät als gar nicht an. Bayern ist beim Breitband nicht hintendran. Die Übertragungsraten in Bayern sind nicht schlechter als anderswo. Jedoch wird sich als Unterschied herausstellen, dass wir innerhalb kürzester Zeit weit, weit vorne sein werden. Als wir 2013 die Aufgabe übertragen bekamen, machten 265 Kommunen mit. Jetzt sind es über 1.800 Kommunen. 89 % der bayerischen Kommunen betreiben Breitbandausbau, und zwar so, dass sie davon etwas verstehen, Herr Halbleib. Die Bürgermeister und die Planungsbüros vor Ort wissen sehr wohl, dass in den Gewerbegebieten Glasfaserkabel verlegt werden müssen.

Dafür brauchen sie Ihre Hilfe nicht. Wenn sie natürlich so rechnen würden wie Sie – Sie behaupten, für 100.000 Euro könnten 7 km Glasfaserkabel verlegt werden –, dann hätten wir ein Problem in Bayern. Ich bin froh, dass die Verantwortlichen vor Ort richtig rechnen können. Im Gegensatz zu Ihrer Rechnung sind es nämlich nur 1,67 km Glasfaserkabel, die für 100.000 Euro verlegt werden können. Angesichts dessen muss ich Ihnen ehrlich sagen, dass Sie in diesem Bereich wenig Sachverstand haben.

Ich weiß auch nicht, wie Sie aus der Änderung des Namens einer Behörde ableiten können, dieses Gesetz sei ein "Bürokratiemonster". Wenn freilich Herr Muthmann dort anruft und verwirrt ist, weil er kaum auseinanderhalten kann, wofür das Amt für Digitalisierung, Breitband und Vermessung alles zuständig ist, dann ist das nicht ganz einfach für ihn. Aber die Masse der Menschen versteht das sehr wohl. Die Beschreibung der neuen Aufgaben ist auch richtig.

Die Digitalisierungsbemühungen und der Breitbandausbau laufen hervorragend. In welcher Geschwindigkeit der Breitbandausbau erfolgt, bestimmt aber nicht der Bayerische Landtag oder die Bayerische Vermessungsverwaltung, sondern das bestimmen die Bürgermeister zusammen mit ihren Gemeinderäten; beraten werden sie von unseren Ämtern. Machen Sie sich deswegen keine Sorgen, Herr Halbleib. Dafür brauchen wir Ihre Tipps nicht.

Unsere Vermessungsämter machen ihren Job hervorragend. Sie haben im Jahr 2014 247.000 Grenzpunkte in rund 30.000 Grundstücksvermessungen abgemerkt. Etwa 55.000 Gebäudevermessungen wurden erledigt. Das ist ein hervorragendes Jahresergebnis, das mit fast 100-prozentiger Kostendeckung und niedrigsten Gebühren erzielt werden konnte. Das ist einmalig im Bundesvergleich.

Wir werden unsere Vermessungsverwaltung, eine hervorragende Verwaltung im Freistaat Bayern, nicht privatisieren.

Warum wir nicht auch in der Bezeichnung des Amtes zum Ausdruck bringen sollen, dass wir das Aufgabenspektrum um die Bereiche Digitalisierung, IT-Dienstleistungen und Breitbandausbau erweitert haben, müssen Sie mir einmal erklären, meine Damen und Herren von der SPD.

Es gibt wahrscheinlich kaum einen anderen bayerischen Politiker als mich, der innerhalb kürzester Zeit so viele Vermessungsämter besucht hat.

(Lachen des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

– Darüber können Sie also lachen, Herr Rinderspacher. Sie hören nicht zu, Sie lachen nur.

(Markus Rinderspacher (SPD): Ihre Arroganz ist unerträglich! Das ist doch gar nicht Ihr Stil!)

Ich bin seit anderthalb Jahren Staatssekretär und kenne kaum einen anderen bayerischen Politiker, der in dieser Zeit so viele Vermessungsämter besucht hat wie ich. Ich habe nirgendwo erlebt, dass die dort tätigen Beamten darunter leiden, dass die Ämter jetzt "DBV" heißen. Im Gegenteil, das sind selbstbewusste Beamte, die sich freuen, wenn die Politik vorbeikommt. Sie freuen sich insbesondere darüber, dass ihre Verwaltung durch neue Aufgaben aufgewertet wird und dass dies auch in der Bezeichnung der Behörde erscheint. Ob DBV oder VDB - ich sage: In DBV bleibt "Vermessung" als letztes Wort zum Glück länger haften als das erste Wort. So ist es auch in der heutigen Landtagsdebatte: Das Letzte bleibt länger haften als Ihre ständige Stänkerei vom Beginn der Debatte.

(Markus Rinderspacher (SPD): Peinlich!)

Dieses Gesetz ist kein Bürokratiemonster.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas – –

(Markus Rinderspacher (SPD): Wollen Sie mit Ihrer Arroganz Ihren Minister übertreffen?)

– Der Einzige, der arrogant ist, sind Sie, Herr Rinderspacher. Sie sind arrogant.

(Markus Rinderspacher (SPD): Als ob Sie hier der Chef wären! – Harald Güller (SPD): Wenn Sie eine Abstimmung über Arroganz durchführen, die verlieren Sie schon in Ihrer eigenen Fraktion! – Beifall bei der SPD)

Der Einzige – –

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Jetzt hat es ihm die Sprache verschlagen!)

– Ganz klar, weil ich von Herrn Pfaffmann so begeistert bin.

Die von Ihnen regierte wunderbare Landeshauptstadt München hat auch die Notwendigkeit gesehen, die Vermessungsverwaltung umzubenennen. Dort heißt sie jetzt GeodatenService München. Ist das nur Show? Oder hat man das gemacht, weil es Sinn hat? Hat man den neuen Namen vielleicht doch gebraucht? Hat Herr Pfaffmann das vielleicht gar nicht mitbekommen?

(Beifall bei der CSU)

Es könnte ja sein, dass – wie es bei der SPD üblich ist – wieder einmal die eine Hand nicht weiß, was die andere Hand gemacht hat.

Es ist überhaupt nicht angebracht, die Leistungen unserer Verwaltungen kleinzureden. Wir wollen die Veränderung der Aufgabe auch in der Bezeichnung des Amtes dokumentieren. Digitalisierung, Breitband und Vermessung – eine wunderbare Namenskombination für eine wunderbare Behörde.

Wenn Sie heute nicht zustimmen wollen, ist das nur ein weiterer Beweis dafür, dass Sie offensichtlich keine großen Probleme mehr in Bayern sehen. Wenn Sie sich wegen der Umbenennung einer Behörde so mit uns zanken möchten und wenn Sie damit beweisen möchten, dass ein Staatssekretär arrogant ist, dann tun Sie mir leid. Arroganz liegt uns fern.

(Lachen bei der SPD)

Den Namen zu verändern, ergibt großen Sinn.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult, Herr Staatssekretär. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Muthmann. Bevor ich ihm das Wort erteile, teile ich Ihnen mit, dass die CSU-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat.

(Lachen bei der SPD – Zuruf von der SPD: Peinlich!)

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, ich bitte Sie zunächst, zur Kenntnis zu nehmen, dass ich nicht angerufen habe, sondern dass ich über Gespräche berichtet habe - nicht nur über ein einzelnes -, die in dieser Form stattgefunden haben. Berichtet haben die Mitarbeiter aus den besagten Vermessungsämtern. Das nur als Vorbemerkung.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das hat er schon richtig verstanden!)

Dann möchte ich eine Frage nachschieben. Da Sie gesagt haben, das letzte Wort dieses Dreiklangs – Vermessung – würde am längsten im Gedächtnis bleiben, stellt sich die Frage, warum in der Bezeichnung Ihres Ministeriums nicht die Finanzen an das Ende gerückt sind. Mein Frage lautet also: Ist Ihre Aussage von vorhin nicht ein Widerspruch zu der Namensgebung für Ihr Ministerium? Dort werden die weiteren Aufgaben – Landesentwicklung, Heimat – einfach fortlaufend aufgelistet. Wie wollen Sie diesen Wertungswiderspruch auflösen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Staatssekretär Albert Füracker (Finanzministerium):** Es gibt keinen Wertungswiderspruch. Ich sehe keinen Unterschied in der Wertigkeit, nur weil in der Bezeichnung DBV die eine Aufgabe früher als die andere genannt wird. Ich weiß also nicht genau, worauf Sie hinauswollen.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Sie widersprechen sich ganz heftig!)

– Meine Güte, wenn Ihnen das ein so wichtiges Anliegen ist! Für uns ist das nicht Ausdruck einer Wertung, sondern einfach die Benennung zusätzlicher Aufgaben; diese sind in den Namen aufgenommen worden. Wollen Sie wirklich überall ein Haar in der Suppe suchen? Ich wiederhole: Für uns ist das kein Problem, für die Bayerische Vermessungsverwaltung auch nicht.

Herr Rinderspacher lachte ganz arrogant, als ich sagte, dass niemand so oft bayerische Vermessungsämter besucht hat wie ich in den vergangenen anderthalb Jahren. Aus meinen Gesprächen kann ich Ihnen berichten, dass wir dort mit den Beschäftigten über viele Dinge diskutiert haben, vor allem über die Aufgaben, die zu erledigen sind. Aber das Problem, dass das "V" für "Vermessung" als dritter Buchstabe in der Bezeichnung vorkommt, wurde bei all den Besuchsterminen, die ich absolviert habe, und in allen Debatten mit den Beschäftigten wesentlich weniger diskutiert, als es heute im Bayerischen Landtag der Fall gewesen ist. Deswegen brauchen Sie sich darüber keine Sorgen zu machen. Wir sind für die Bediensteten der bayerischen Vermessungsverwaltung ein sehr guter Ansprechpartner. Die Menschen dort kränkt das, was Sie von der SPD heute thematisiert haben, nicht.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von den GRÜNEN: Welches Gesetz ist eingespart worden?)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir können jedoch noch nicht in die Abstimmung eintreten, weil die Wartezeit von 15 Minuten nicht erfüllt ist.

Ich gebe nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zu dem Gesetzentwurf der Abgeordneten Rinderspacher, Dr. Wengert, Scheuenstuhl und anderer und Fraktion (SPD) zur Sicherung der Ausübung des ehrenamtlichen Mandats eines Gemeinderatsmitglieds, Kreisrats, Bezirksrats (Änderung der Gemeindeordnung, Landkreisordnung und Bezirksordnung), Drucksache 17/2630, bekannt: Mit Ja haben gestimmt 70, mit Nein haben gestimmt 85, Stimment-

haltungen: 1. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur weiteren Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf im öffentlichen Dienst in Bayern (Drs. 17/6577) - Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Peter Meyer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) (Drs. 17/6753)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Ingrid Heckner, Petra Guttenberger, Karl Freller u. a. (CSU) (Drs. 17/6760)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit beträgt gemäß der Vereinbarung 36 Minuten. Erste Rednerin ist Frau Heckner.

**Ingrid Heckner (CSU):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren! "Fachkräftesicherung und Fachkräftegewinnung" ist zurzeit das große Schlagwort. Das gilt natürlich auch für uns als öffentlicher Arbeitgeber. Der sichere Arbeitsplatz ist im Wettbewerb mit finanzkräftigen Unternehmen sicherlich ein wichtiger Punkt. Aber um die besten Köpfe zu bekommen, müssen wir uns noch mehr einfallen lassen.

Mit dem Neuen Dienstrecht haben wir vor einigen Jahren bereits die Fortkommenschancen deutlich verbessert und auch familienpolitische Akzente gesetzt sowie die Familienfreundlichkeit erfolgreich ausgebaut. Dass dies zum Erfolg geführt hat, bestätigte uns gestern in der Ausschusssitzung ein Bericht des Landespersonalausschusses. Er hat uns gezeigt, dass sowohl die Zahl der Bewerber für die zweite und die dritte Qualifikationsebene als auch die Qualifikationen gleichbleibend hoch sind. Ich freue mich deshalb umso mehr, heute zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur weiteren Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf im öffentlichen Dienst in Bayern sprechen zu können; denn mit den im Gesetzentwurf enthaltenen Maßnahmen werden die Spitzenposition Bayerns im öffentlichen Dienst und auch die Vorbildfunktion des öffentli-

chen Dienstes gegenüber der freien Wirtschaft weiter gestärkt.

Ich freue mich auch deshalb, weil wir unseren Beschäftigten damit einerseits weiterhin verlässliche Rahmenbedingungen bieten, andererseits durch die Ausweitung der individuellen Flexibilisierungsmöglichkeiten dafür sorgen, dass sie Arbeit und persönliche Bedürfnisse besser miteinander vereinbaren können.

Ferner freue ich mich ganz besonders, dass dieser Gesetzentwurf ein Instrument enthält, das die Karrierechancen insbesondere auch von Frauen weiter verbessert.

Nicht zuletzt freue ich mich deshalb über diesen Gesetzentwurf, weil er Ergebnis einer Initiative unseres Ministerpräsidenten ist, eine gemeinsame Arbeitsgruppe zu gründen, zusammen mit Vertreterinnen und Vertretern des Finanzministeriums und des Beamtenbundes. Es ist, so denke ich, vorbildlich für Gesetzgebung, dass man hier Betroffene bereits vor der Entstehung eines Gesetzes zur konstruktiven Zusammenarbeit aufruft.

Nun lassen Sie mich aber zu den Inhalten des Gesetzes kommen. Mit Blick auf die verlängerte Lebensarbeitszeit steigt das Interesse der Beamtinnen und Beamten, den Übergang in den Ruhestand fließend zu gestalten. Bereits im Vorfeld der parlamentarischen Beratungen haben wir unzählige Schreiben, Anrufe und auch in Veranstaltungen die Rückmeldungen bekommen, dass ein starker Wunsch besteht, Altersteilzeit und Blockmodell zu kombinieren. Damit können Beschäftigte früher aus dem aktiven Dienst aussteigen und nehmen durchaus entsprechende Abschlüsse in Kauf.

Durch die Kombination ist künftig ein Eintritt in die Freistellungsphase der Altersteilzeit bereits mit 62 Jahren und fünf Monaten möglich. Damit tragen wir den individuellen Lebensumständen Rechnung, was bei der privaten Nutzung, bei Ehrenämtern, aber auch in besonderen Situationen in der Familie hilfreich sein kann.

In dieselbe Richtung geht auch die weitere Flexibilisierung des Freistellungsjahres. Die bislang bestehende Regelung in Artikel 88 BayBG wird hierbei zu einer Soll-Regelung umgestaltet, und der Gesamtbewilligungszeitraum von sieben Jahren auf zehn Jahre verlängert. Damit erleichtern wir die Inanspruchnahme der Teilzeit mit unregelmäßiger Verteilung der Arbeitszeit und dehnen den Freistellungszeitraum aus. Bei einer Teilzeitquote von 50 % und vollem Ausschöpfen des Bewilligungszeitraums unmittelbar vor Erreichen der Altersgrenze für den gesetzlichen Ruhestand ist

es damit möglich, fünf Jahre früher aus dem aktiven Dienst auszuscheiden.

Durch den demografischen Wandel in unserer Gesellschaft und die zunehmende Zahl älterer Menschen auch innerhalb der eigenen Familie ist die familiäre Fürsorge für unsere Beamtinnen und Beamten eine große Herausforderung. Deshalb haben wir im vorliegenden Gesetzentwurf eine gesetzliche Regelung aus dem Arbeitnehmerbereich zum Pflegeunterstützungsgeld übernommen. Danach besteht für den Freistellungsanspruch von bis zu zehn Tagen zur Organisation der Pflege eines Angehörigen künftig auch für Beamte ein Anspruch auf Bezahlung. Damit nehmen wir den Betroffenen, die durch die akute Pflegesituation oft auch emotional belastet sind, wenigstens die finanziellen Sorgen einer kurzzeitigen Freistellung.

In die gleiche Richtung geht auch die beabsichtigte Änderung der bayerischen Vorschussrichtlinien. Künftig soll die Möglichkeit bestehen, bei unvorhergesehenen finanziellen Engpässen wegen der Verringerung der Arbeitszeit aufgrund der Pflege eines nahen Familienangehörigen einen unverzinslichen Gehaltsvorschuss zu erhalten.

Aber nicht nur monetär werden die Rahmenbedingungen für die Pflege verbessert. Der vorliegende Gesetzentwurf sieht die Zulassung einer weiteren familienpolitischen Beurlaubung zur Pflege von Angehörigen für die Dauer von insgesamt zwei weiteren Jahren auch dann vor, wenn die Höchstbeurlaubungsdauer von 15 Jahren bereits ausgeschöpft ist. Des Weiteren sollen Verzögerungen im beruflichen Fortkommen aufgrund von Pflegezeiten ausgeglichen werden. So werden künftig Pflegezeiten mit bis zu drei Jahren bei der Dienstzeit und damit gleichberechtigt mit Elternzeit und Beurlaubung zur Kinderbetreuung berücksichtigt. Auch Ausnahmen von den Beförderungsverboten sind dadurch möglich.

Nun komme ich aber zu dem größten Schritt in unserem Gesetzentwurf. Das ist die fiktive Laufbahnnachzeichnung. Nicht nur Pflegezeiten, sondern auch Elternzeit und familienpolitische Beurlaubungen werden damit laufbahnrechtlich besser berücksichtigt. Entsprechendes gilt übrigens auch für voll freigestellte Personalräte, Gleichstellungsbeauftragte oder Vertrauenspersonen schwerbehinderter Menschen.

Warum ist dies erforderlich? - Bislang mussten Beamtinnen und Beamte fürchten, durch die Inanspruchnahme einer Pflegezeit oder einer familienpolitischen Beurlaubung Nachteile im beruflichen Fortkommen zu erfahren. Aber genau das wollen wir nicht. Wir wollen die Vereinbarkeit von Familie und Beruf weiter optimieren und verhindern, dass sich Pflegezeiten oder

familienpolitische Beurlaubungen nachteilig auf den beruflichen Werdegang auswirken. Deshalb wird es künftig für diese Fälle eine fiktive Laufbahnnachzeichnung geben.

Das mag man sich so vorstellen: Ausgehend von der letzten periodischen Beurteilung wird die Laufbahn entsprechend der durchschnittlichen Entwicklung vergleichbarer Beamten und Beamtinnen fiktiv fortgeschrieben. Das heißt, Beamte mit guter letzter Beurteilung folgen im Rahmen der fiktiven Nachzeichnung der Entwicklung der vergleichbaren anderen guten Beamtinnen und Beamten und werden im Ergebnis wohl auch weiterhin eine gute Bewertung erhalten.

Das halten wir für absolut sachgerecht; denn wir sind der Ansicht, dass auch in der Zeit, in der jemand für Familientätigkeit beurlaubt war, zusätzliche Kompetenzen erworben wurden, die man im beruflichen Leben anerkennen sollte. Mit dieser neuen Regelung ist somit auch eine Beförderung während der Beurlaubung und der Elternzeit möglich. Damit fördern wir insbesondere Frauen und Männer, die für einige Zeit die für die Gesellschaft so wichtige Familienarbeit leisten. Diese müssen sich künftig nicht mehr die Frage stellen: Familie oder Karriere? Beides ist, sofern es der persönlichen Lebensplanung entspricht, künftig problemlos zu vereinbaren. Damit, meine Damen und Herren, setzen wir einen Meilenstein für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie, wovon die Wirtschaft noch meilenweit entfernt ist.

Dann hat uns auch ein Gerichtsurteil zu einer Änderung im Gesetz bewogen, man kann auch sagen: gezwungen. Das ist die Neuregelung der Bemessung der Bezüge bei begrenzter Dienstfähigkeit. Menschen, die wegen begrenzter Dienstfähigkeit in Teilzeit sind, darf man nicht mit "normalen" Teilzeitbeschäftigten gleichstellen; denn immerhin sind sie das nicht freiwillig, sondern aufgrund einer Krankheit. Deshalb hat das Gericht entschieden, dass hier ein Zuschlag in Höhe von 50 % des Unterschiedsbetrags zwischen Teilzeit- und Vollzeitbezahlung zu gewähren ist.

Meine sehr verehrten, lieben Kolleginnen und Kollegen, ich bin der Ansicht, dass der Gesetzentwurf, der uns hier vorliegt, insgesamt ein sehr gutes Paket ist. Diesem Paket können wir, denke ich, alle miteinander gut zustimmen. Ich möchte mich auch bei den Kollegen der anderen Fraktionen in unserem Ausschuss ganz herzlich dafür bedanken, dass wir diesen Gesetzentwurf so konstruktiv diskutiert haben.

Lediglich die FREIEN WÄHLER haben ein vermeintliches Haar in der, wie ich finde, sehr gut schmeckenden Suppe entdeckt. Der Änderungsantrag der FREI-

EN WÄHLER, den wir im Ausschuss abgelehnt haben, will den Anspruch auf einen Telearbeits- und einen Wohnraumarbeitsplatz gesetzlich verankern. Dies haben wir abgelehnt, und zwar nicht etwa, weil wir Telearbeit und Wohnraumarbeit nicht ausbauen möchten – ganz im Gegenteil. Wir sehen schlicht eine Vielzahl sachlicher Gründe, die gegen eine gesetzliche Regelung sprechen. Dies gilt unter anderem für den Aspekt der Geltung nur für Beamte und nicht für Angestellte. Das Beamtenrecht können wir aber nicht auf die Angestellten anwenden. Das gilt auch für das Beschneiden der Rechte der Personalvertretungen. Immerhin hat der Beamtenbund eine Musterdienstvereinbarung für örtliche Personalräte auf den Tisch gelegt, die hier auf die örtlichen Bedingungen eingehen kann. Bei einer gesetzlichen Regelung würden diese Dienstvereinbarungen nicht mehr möglich sein.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte kommen Sie zum Ende, Frau Kollegin.

**Ingrid Heckner (CSU):** Nicht zuletzt möchte ich mich dafür bedanken, dass wir hier wieder einmal in guter, konstruktiver Zusammenarbeit mit unseren Kollegen und mit den Betroffenen ein deutliches Signal für unsere Beschäftigten gesetzt haben. Sie sind uns etwas wert, wir möchten - -

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte kommen Sie doch zum Ende.

**Ingrid Heckner (CSU):** Ich komme zu Ende, ja. Danke für die Erinnerung.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. Der Nächste ist der Kollege - -

**Ingrid Heckner (CSU):** Ja, einen Satz darf ich doch wohl noch - -

(Allgemeine Heiterkeit)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Nein, Sie haben Ihre Zeit schon eine Minute überschritten. Es tut mir leid.

**Ingrid Heckner (CSU):** Das waren 45 Sekunden.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Nein, es sind 56, 57 Sekunden. Es tut mir schon leid.

**Ingrid Heckner (CSU):** Ja, ja, ja. – Also, ich bin stolz darauf, dass wir als Staat ein so verlässlicher Arbeitgeber sind.

(Beifall bei der CSU)



**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Nächster Redner ist der Kollege Schuster.

**Stefan Schuster (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist auch hier in Bayern, nicht zuletzt für den Freistaat selbst als Arbeitgeber, ein aktuelles und besonders wichtiges Thema. Es ist nicht damit getan, mit Modebegriffen wie "Work-Life-Balance" oder "Babypause" um sich zu werfen und den Eltern ein paar Hundert Euro Betreuungsgeld in die Hand zu drücken.

Den gestiegenen und weiter steigenden Anforderungen durch Kindererziehung und pflegebedürftige Angehörige muss ebenso Rechnung getragen werden wie familiären und gesellschaftlichen Entwicklungen. Durch die steigende Erwerbsbeteiligung von Frauen und eine Weiterentwicklung bestehender Rollenbilder sind traditionelle Familienkonstellationen nicht mehr selbstverständlich; sie sind nicht mehr in jeder Familie die gelebte Realität.

Diese Entwicklung soll nicht als Bedrohung für die bayerischen Familien, sondern als eine Chance für die Gesellschaft und die Arbeitgeber gesehen werden. Beim Ausbau des Angebots an Kindertagesstätten hat die SPD auf Bundesebene sehr viel bewegt. Wenn die gesteckten Ziele erreicht werden, haben junge Väter und Mütter die Chance, ihren Karriereweg zu verfolgen, ohne dass sich jemand aus dem Berufsleben zurückziehen muss.

Es wäre schön, wenn endlich auch hier in Bayern die Bedeutung erwerbstätiger Frauen erkannt und nicht die Förderung von Haushalten mit einem Verdienner durch das Betreuungsgeld als "fortschrittlich" deklariert würde.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es sollte auch bei den regierenden Kollegen hier im Hohen Haus angekommen sein, dass immer mehr Paare auf zwei Gehälter angewiesen sind. Flexible Arbeitszeitmodelle und neue Formen der Erwerbstätigkeit sind hier der richtige Weg.

(Zuruf von der SPD: So ist es!)

In der Familienpolitik geht es aber nicht nur um junge Eltern. Der fließende Übergang in den Ruhestand, die Pflege von Angehörigen und die Konsequenzen von begrenzter Dienstfähigkeit sind Themen, die vor allem Beamtinnen und Beamte beschäftigen. Die einberufene Arbeitsgruppe – die Frau Kollegin hat ja angesprochen, wie sie sich zusammengesetzt hat – hat einige Problemfelder und einen großen Handlungsbedarf

richtig erkannt. Große Teile dieses Gesetzentwurfes sind zumindest als Schritt in die richtige Richtung zu sehen.

Die Betreuung von pflegebedürftigen Angehörigen wird mittlerweile für immer mehr Personen ein akutes Thema. Der finanzielle und zeitliche Aufwand trifft viele Menschen ganz plötzlich und ist nicht planbar. In diesem Sinne ist daher sehr zu begrüßen, dass die Möglichkeit geschaffen wird, sich nach Ausschöpfung der Höchstbeurlaubungsdauer von 15 Jahren noch für weitere zwei Jahre eine Beurlaubung zu Zwecken der Pflege genehmigen zu lassen. Die Pflege von Angehörigen trifft viele Leute plötzlich und darf nicht zweitrangig behandelt werden. Die Möglichkeit eines Gehaltsvorschusses bei der Pflege von Angehörigen ist ein weiteres Instrument, das an dieser Stelle für Entlastung sorgen kann.

Dabei darf es aber nie dazu kommen, dass Arbeitnehmer um ihr berufliches Vorankommen fürchten müssen, wenn sie auf gesetzlich verankerte Angebote zurückgreifen. Eine fiktive Laufbahnnachzeichnung, die gegebenenfalls auch eventuelle Beförderungen enthält, ist bei der Pflegezeit vorzunehmen. Ich begrüße ausdrücklich, dass die Pflegezeit durch die geplante Neuregelung im Sinne der Laufbahnnachzeichnung gleichberechtigt neben Elternzeit und Beurlaubung zur Kinderbetreuung stehen soll. Ob Elternzeit oder Pflegezeit – der Freistaat muss als Arbeitgeber die familiären Herausforderungen seiner Arbeitnehmer unterstützen, aber nicht nur diese Herausforderung.

Gleichstellungsbeauftragte, Vertrauenspersonen für schwerbehinderte Menschen und Personalratsmitglieder müssen ohne Laufzeitbeschränkung eine fiktive Laufbahnnachzeichnung erfahren. Das Wort "müssen" ist an dieser Stelle nicht zufällig gewählt. Ich teile hier die Bedenken des Bayerischen Beamtenbundes, dass eine Sollvorschrift nicht die flächendeckende Umsetzung der Neuregelung garantiert. Dieser Änderungsantrag der CSU bereichert den Gesetzesvorschlag. Eine Schlechterstellung durch die Ausübung einer der genannten Tätigkeiten in der Praxis muss aber dringlich verhindert werden. Dabei geht der Änderungsantrag auf viele Forderungen des Bayerischen Beamtenbundes ein. Diese müssen aber konsequent zu Ende gedacht und entsprechend umgesetzt werden.

Bei der Umsetzung der Kombination von Altersteilzeit im Blockmodell und Antragsruhestand sieht man ebenfalls den guten Willen der Regierung; es besteht aus meiner Sicht jedoch eine große Unsicherheit bei der Umsetzung. Dass sich nach Eintritt der Altersteilzeit noch Umstände ergeben können, die einen Antragsruhestand begründen, ist nicht weit hergeholt

und in der Praxis nicht selten der Fall. Jedem Betroffenen sollte die Möglichkeit eingeräumt werden, unter Inkaufnahme von Abschlägen aus der Altersteilzeit vorzeitig auszuschneiden, um sich zum Beispiel um Enkelkinder, Ehrenämter oder pflegebedürftige Angehörige kümmern zu können.

Ich kann nur hoffen, dass die Untersuchung auf hinreichend relevanten Umfang der zeitlichen Beanspruchung durch die Betreuung oder Pflege dem Erreichen der Zielgruppe dient und ihr nicht im Wege steht. Eine gesetzliche Neuregelung, die sich schön liest, die aber nicht zur Anwendung kommt, ist so effektiv wie eine Maut, die man erst eintreibt und den Leuten dann am Jahresende zurückerstattet.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich finde es schön zu sehen, dass die Fraktion der FREIEN WÄHLER unsere Forderung nach Ausweitung von Tele- und Wohnraumarbeit aufgegriffen und in diesem Kontext mit einem Änderungsantrag neu platziert hat. Im Gesetzentwurf der SPD-Landtagsfraktion zum Gleichstellungsgesetz 2013 regten wir diese Regelung bereits an, und wir unterstützen sie auch weiterhin. Die Staatsregierung muss sich hier zur wirklichen Umsetzung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf bekennen und dort das Themenfeld nicht nur halbherzig ankratzen. Die Beurlaubung von Müttern und Vätern und deren zumindest zeitweiser Ausfall als Arbeitskräfte kann so in vielen Fällen von vornherein vermieden werden. Das Gleiche gilt für Arbeitnehmer, die Angehörige pflegen müssen. Auch in diesem Punkt müssen sie äquivalent zur Gruppe der Eltern behandelt und vonseiten des Freistaats unterstützt werden. Wenn der Arbeitsplatz und der Arbeitnehmer dafür geeignet sind, ist Tele- und/oder Wohnraumarbeit oft eine gute Lösung.

Leider bleibt es aber viel zu oft bei bloßer Phrasendrescherei seitens der Regierung, und es mangelt an der Umsetzung nötiger Regelungen. Dass man im Zweifelsfall auch einmal nicht erkennt, wo ein Problem angegangen werden muss, sieht man bei der Neuregelung der Besoldung begrenzt Dienstfähiger. Die Besoldung begrenzt Dienstfähiger wird bisher als fiktives Ruhegehalt berechnet und deswegen zu Recht als verfassungswidriger Zustand angeprangert. Im März 2014 wurde eine ähnliche Regelung in Baden-Württemberg gekippt. Daher ist es nur richtig, das Bayerische Besoldungsgesetz rückwirkend zum April 2014 anzupassen.

Begrenzt Dienstfähige sind Arbeitnehmer, die Vollzeit arbeiten würden, dazu aber nicht in der Lage sind.

Dass sie häufig nicht mehr verdienen als Personen, die freiwillig in Teilzeit arbeiten, ist nicht länger tragbar. Sie müssen endlich als vollwertige Arbeitnehmer und nicht länger als Pensionäre im Wartestand betrachtet werden. Auch wenn dieses Thema nicht zu den primären Themenfeldern im Zusammenhang mit der Vereinbarkeit von Familie und Beruf gehört, ist es doch sehr wichtig. Der dahin gehende Gesetzentwurf der Staatsregierung ist insofern sinnvoll. Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, mir scheint, dass auch bei der Regierung langsam Denkprozesse in Gang kommen. Das geschieht zwar einige Jahre später als bei anderen, aber man merkt doch, dass auch die CSU-Fraktion erkannt hat, was einen modernen Arbeitgeber ausmacht. Bessere Möglichkeiten, Urlaub zur familiären Pflege zu erhalten, eine angemessene Besoldung für begrenzt Dienstfähige und eine bessere Berücksichtigung von Pflegezeiten in der Laufbahnnachzeichnung sind kein schlechter Anfang. Wenn jetzt noch eine bessere Möglichkeit zur Tele- und Wohnraumarbeit geschaffen und endlich eine Fachkräfte- und Nachwuchsinitiative initiiert wird, dann sehe ich gute Voraussetzungen dafür gegeben, dass der Fachkräftemangel an den vielen vorhandenen Baustellen angegangen werden kann.

Neben der Perspektive des Freistaats, der gute Arbeitskräfte braucht, gibt es auch immer noch die Perspektive der Angestellten und der Beamtinnen und Beamten, die einen guten Arbeitgeber brauchen. Dieser Gesetzentwurf ist der erste Schritt dazu. Wir werden diesem Gesetzentwurf und den beiden Änderungsanträgen deshalb zustimmen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege Meyer.

**Peter Meyer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FREIEN WÄHLER setzen sich seit jeher für einen starken öffentlichen Dienst ein. Dafür ist es dringend erforderlich, dass der Staat ein attraktiver Arbeitgeber ist und bleibt, um beim Wettbewerb um die besten Nachwuchskräfte auch künftig mithalten zu können. Denn – und das ist ein ständiger Spruch von mir – auf rein monetärer Ebene wird der Staat die sogenannte freie Wirtschaft niemals übertrumpfen können. Gerade die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist für viele Absolventen ein sehr gutes, wenn nicht sogar das ausschlaggebende Argument, und zwar insbesondere für Akademikerinnen, für den Eintritt in den öffentlichen Dienst. Das erleben wir in vielen Ressorts. Aus diesem Grund begrüßen wir den Gesetzentwurf der Staatsregierung, und wir werden ihm auch zustim-

men. Bekanntlich war das Votum im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes einstimmig. Das gilt insbesondere für die genannten Regelungsgegenstände: fiktive Laufbahnnachzeichnung, Erweiterung der Beurlaubung für die Pflege von Angehörigen, die neuen Flexibilisierungsmöglichkeiten sowie die Umsetzung des Urteils des Bundesverwaltungsgerichts zur Besserstellung von begrenzt Dienstfähigen.

Wenn wir aber über die Verbesserung von Arbeitsbedingungen und über größere Flexibilisierung beim Ruhestandseintritt sprechen, dann muss ich doch noch einmal an unseren Gesetzentwurf zum Bayerischen Beamtenversorgungsgesetz erinnern, den wir hier vor einigen Wochen auf der Tagesordnung hatten. Dieser Gesetzentwurf wurde von der Mehrheit dieses Hauses mit der Begründung abgelehnt, dass es den Staatshaushalt über Gebühr belasten würde, wenn man mit 45 Berufsjahren abschlagsfrei in den Ruhestand gehen dürfte. Dabei hätte sich nach unserem Gesetzentwurf das Ruhegehalt ausschließlich nach der Dienstzeit berechnet, und es würde eine Kürzung des Ruhegehalts in Höhe der gesetzlichen Rente stattfinden. So teuer wäre das also gar nicht geworden. Darüber hinaus haben Sie kritisiert, dass wir unzulässige Privilegierungen gegenüber dem Nur-Beamten vorgehabt hätten. Dieser Vorwurf war aber komplett falsch. Wir wollten nur nachzeichnen, was im Tarifbereich möglich ist.

Vor diesem Hintergrund stellt sich mir bei aller Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf schon die Frage, ob wir nicht die breitere, die familienfreundlichere Variante gehabt hätten. Das gilt insbesondere dann, wenn man bedenkt, dass von der hier geplanten Neuregelung vermutlich nur eine kleinere Gruppe von Beamten Gebrauch machen wird, nämlich die aus den höheren Besoldungsgruppen. Man muss sich das schließlich auch leisten können. Der vorzeitige abschlagsfreie Antragsruhestand bei der gemischten Erwerbsbiografie würde hingegen eher den niedrigeren Besoldungsgruppen helfen.

In der Gesetzesbegründung steht, man wolle den Großeltern die Möglichkeit geben, auf die Enkel aufzupassen. Darauf kann ich hier nur erwidern: Mit unserem Gesetzentwurf hätten wir deutlich mehr Beamte erreicht, die nach einem langen Arbeitsleben, vielleicht ein bis zwei Jahre früher, gerne auf ihre Enkel aufgepasst hätten. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf schicken wir hingegen Beamte in den deutlich vorgezogenen Ruhestand, damit sie auf Enkel aufpassen, deren Eltern möglicherweise in der privaten Wirtschaft arbeiten. Das heißt, dass der öffentliche Dienst hier die Privatwirtschaft unterstützen muss.

(Zuruf und Lachen der Abgeordneten Ingrid Heckner (CSU))

- Ja, Frau Heckner, diese Diskussion hatten wir schon im Ausschuss. Insgesamt tragen wir natürlich den Familienpakt Bayern mit. Es geht um die Steigerung der Attraktivität des öffentlichen Dienstes. Insofern darf ich mich auch beim Bayerischen Beamtenbund für die konstruktive Mitwirkung bedanken. Herr Landesvorsitzender Rolf Habermann sitzt oben auf der Tribüne.

Zu unserem Änderungsantrag: Liebe Frau Kollegin Heckner, es hätte nicht sein müssen, dass wir schon wieder in die Ecke gestellt werden.

(Ingrid Heckner (CSU): Was denn?)

Es wird so getan, als hätten die FREIEN WÄHLER ein Haar in der Suppe gefunden. Damit machen Sie die Einstimmigkeit, die es im Ausschuss gab, wieder kaputt. Das ist wirklich unfair.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es geht doch nicht darum, dass es die Tele- und Wohnraumarbeit nicht gäbe; wir wollten ihr vielmehr Gesetzesrang verschaffen. Ich muss es zur Kenntnis nehmen: Es ist offensichtlich Majestätsbeleidigung, wenn man einem Gesetz zustimmt, aber noch Verbesserungsmöglichkeiten findet.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Genau!)

Das nehme ich wirklich übel.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das ist die Arroganz der Macht!)

- Herr Kollege, Sie sagen es.

Meine Damen und Herren, von Ihrer Seite wird immer betont, dass die Tele- und Wohnraumarbeit wichtig ist. Umso mehr verwundert es mich, dass der Gesetzentwurf der Staatsregierung kein Wort darüber verliert. Die Argumente, die Sie im Ausschuss gebracht haben, sind doch an den Haaren herbeigezogen. Es stellt wirklich keine Schwächung der Personalvertretung dar oder gar einen Eingriff in die kommunale Selbstverwaltung, wenn man den Anspruch auf Einrichtung eines Tele- oder Wohnraumarbeitsplatzes in Gesetzesrang erhebt. Da bleiben doch noch genügend örtliche Dinge zu regeln. Aus unserer Sicht wäre das jedenfalls besser gewesen und ein eindeutiges Bekenntnis des Staates für eine Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Dazu gehört ganz einfach die Festschreibung der Tele- und Wohnraumarbeit im Gesetz.

Alles in allem, meine Damen und Herren: Wir stimmen dem Gesetzentwurf selbstverständlich zu, bedauern aber zutiefst, dass unsere Vorschläge für eine weitere Verbesserung kein Gehör gefunden haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Ganserer.

**Markus Ganserer (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf gleich am Beginn meiner Rede ankündigen, dass auch meine Fraktion, das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dem Gesetzentwurf zustimmen wird.

Der vorliegende Gesetzentwurf zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf enthält zum einen die Umsetzung des Bundesverwaltungsgerichtsurteils zur besseren Besoldung von begrenzt dienstfähigen Beamten, was in unser aller Sinne ist. Zum anderen enthält er sinnvolle und notwendige Maßnahmen, um den öffentlichen Dienst als Arbeitgeber weiterhin attraktiv zu gestalten. Weil der Gesetzentwurf im Ausschuss schon eingehend beraten worden ist, möchte ich mich hier auf das Wesentliche konzentrieren.

In den Personalkörpern unserer Verwaltung haben wir einen sehr hohen Altersdurchschnitt und müssen davon ausgehen, dass wir in den nächsten Jahren und Jahrzehnten eine große Pensionierungswelle und daraus resultierend einen hohen Bedarf an guten Nachwuchskräften haben. Wie meine Vorredner schon erwähnt haben, werden wir den Wettbewerb mit der Privatwirtschaft um die besten Köpfe nicht über die Besoldung gewinnen können. Es ist deshalb wirklich notwendig, dass wir den öffentlichen Dienst mit anderen Maßnahmen attraktiv gestalten. Gleichzeitig wird es zunehmend notwendig, dass die Familienzeiten im Arbeitsleben und in der Arbeitswelt berücksichtigt werden. Das ist nicht nur für die Väter und Mütter notwendig, die Familie und Beruf vereinbaren wollen, sondern das ist aufgrund des demografischen Wandels in zunehmendem Maße für die Betreuung von Angehörigen wichtig. Zusätzliche Beurlaubungszeiten und eben eine ergänzende Änderung der Vorschussrichtlinien bieten einen sinnvollen Ansatz. Dennoch gebe ich zu bedenken: Man muss es sich leisten können, auf Gehalt oder Teile des Gehalts zu verzichten, um Familien- und Pflegezeiten in Anspruch nehmen zu können. Deswegen sind wir der Überzeugung, dass gerade die Telearbeitsplätze eine sehr gute und wichtige Alternative wären, um Familie und Beruf in solch schwierigen Situationen ohne Gehaltseinbußen in Einklang bringen zu können. Deswegen

werden wir dem Änderungsantrag der FREIEN WÄHLER zustimmen, so wie wir auch dem Änderungsantrag der CSU zustimmen werden.

Insgesamt handelt es sich um ein sehr sinnvolles und gutes Gesetz. Ich gebe zum Schluss aber auch noch zu bedenken: Wir dürfen uns nicht ausruhen. Wir haben viele andere Bereiche, in denen wir noch Lösungen suchen müssen. Ich nenne hier nur kurz zwei Bereiche, zunächst die Situation am Bayerischen Untermain. Dort ist es extrem schwierig, Nachwuchskräfte für den öffentlichen Dienst zu bekommen. Das müssen wir betrachten. - Ich nenne ferner den Ballungsraum München. Dort ist es auch wahnsinnig schwierig, gerade in den unteren Besoldungsstufen Nachwuchskräfte zu finden. Wir haben jetzt zwar eine dynamische Anpassung der Ballungsraumzulage; aber diese paar wenigen Euro, so glaube ich, lösen das Problem der explodierenden Mietpreise im Ballungsraum München nicht. Auch darüber müssen wir noch einmal nachdenken und Lösungen finden. Ich nenne als Stichwort den verstärkten Bau von Staatsbedienstetenwohnungen oder, was Kollege Meyer beim Gesetzentwurf schon angesprochen hat, eine Besserstellung von Menschen mit gemischten Erwerbsbiografien. Ich meine, auch dieser Punkt wird zunehmend wichtig, um Nachwuchskräfte für den öffentlichen Dienst zu bekommen. Wir sollten den öffentlichen Dienst durchlässiger für Menschen gestalten, die vorher schon in der Privatwirtschaft tätig waren. Der Gesetzentwurf der FREIEN WÄHLER wäre dazu ein wirklich guter Vorschlag gewesen. Auch diesbezüglich müssen wir in den nächsten Jahren noch Verbesserungen in Angriff nehmen. Dem Gesetzentwurf können wir trotzdem auf jeden Fall zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen nun zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 17/6577 und die Änderungsanträge der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 17/6753 sowie von Abgeordneten der CSU auf Drucksache 17/6760 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Fragen des öffentlichen Dienstes auf Drucksache 17/7268 zugrunde.

Vorweg ist über den vom federführenden Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes zur Ablehnung empfohlenen Änderungsantrag auf Drucksache 17/6753 abzustimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag auf Drucksache

che 17/6753 – das ist der Änderungsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, FREIE WÄHLER und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das ist die CSU. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zu Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 3 – Änderung des Leistungslaufbahngesetzes – ein neuer Artikel 17a eingefügt wird.

Der Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen stimmt bei seiner Endberatung der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses mit der Maßgabe zu, dass in § 1 – Änderung des Bayerischen Beamtengesetzes – der bisherige Zitierhinweis in "zuletzt geändert durch § 2 Nr. 9 des Gesetzes vom 12. Mai 2015 (GVBl S. 82)" geändert wird, in der Nummer 6 als Datum des Inkrafttretens der "1. August 2015" und als Datum des Außerkrafttretens der "31. Juli 2015" eingefügt werden; in § 2 Nummer 4, Buchstabe b, Doppelbuchstabe bb – das ist die Änderung des Bayerischen Richtergesetzes – als Datum des Inkrafttretens ebenfalls der "1. August 2015" und als Datum des Außerkrafttretens der "31. Juli 2015" eingefügt werden; in § 3 Nummer 5 – Änderung des Leistungslaufbahngesetzes – als Datum des Inkrafttretens ebenfalls der "1. August 2015" eingefügt wird; in § 4 – Änderung des Bayerischen Besoldungsgesetzes – der bisherige Zitierhinweis in "zuletzt geändert durch Art. 10a Absatz 6 des Gesetzes vom 23. Juni 2015 (GVBl S. 178)" geändert wird, und in der Nummer 5 als Datum der "31. Juli 2015" eingefügt wird. Ergänzend schlägt er vor, in § 5 als Datum des Inkrafttretens den "1. August 2015" einzufügen. - Ich verweise insoweit auf die Drucksache 17/7268.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion, SPD, FREIE WÄHLER und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Auch keine Stimmenthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir jetzt gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Danke schön. Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen bitte ich auf gleiche Weise anzuzeigen. – Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? –

Auch keine. Damit ist das Gesetz so angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur weiteren Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Vereinbarkeit von Familie und Beruf im öffentlichen Dienst in Bayern".

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag von Abgeordneten der CSU-Fraktion auf Drucksache 17/6760 seine Erledigung gefunden. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, wir kommen nun zurück zu Tagesordnungspunkt 4. Ich erinnere: Es geht um die Drucksache 17/6576, das Katastergesetz. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf auf Drucksache 17/6576 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 17/7269 zugrunde. Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung.

Der Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen stimmt bei seiner Endberatung der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses mit der Maßgabe zu, dass in § 2 – Folgeänderungen – in Absatz 1 das bisherige Zitat "zuletzt geändert durch § 2 Nr. 3 des Gesetzes vom 12. Mai 2015 (GVBl S. 82)" geändert wird; in Absatz 5 das bisherige Zitat in "zuletzt geändert durch § 4 des Gesetzes vom ..." – das Datum wird von der Staatskanzlei eingesetzt – geändert wird und die Absätze 6 und 19 gestrichen werden. Ergänzend ist im neuen Absatz 10 das bisherige Zitat ebenfalls in "zuletzt geändert durch § 2 Nr. 14 des Gesetzes vom 12. Mai 2015 (GVBl S. 82)" anzupassen. Weiter schlägt der endberatende Ausschuss vor, in § 3 Absatz 1 als Datum des Inkrafttretens den "1. August 2015" und in Absatz 2 als Datum des Außerkrafttretens den "31. Juli 2015" einzufügen. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 17/7269. Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen möchte, bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen? – SPD-Fraktion, FREIE WÄHLER und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Danke schön. Stimmenthaltungen? – Keine Stimmenthaltungen. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir jetzt gemäß § 56 der Geschäftsordnung die Schlussabstimmung durch. Auf Antrag der CSU findet diese in namentlicher Form statt. Hierfür stehen fünf Minuten zur Verfügung. Wir starten. – Noch eine Minute.

(Namentliche Abstimmung von 15.58 bis 16.03 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Die Stimmkarten werden außerhalb des Sitzungssaals ausgezählt. Das



Ergebnis wird später bekannt gegeben. - Nehmen Sie bitte Ihre Plätze wieder ein, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Abstimmung  
über eine Europaangelegenheit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 3)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 3)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Stimmt die CSU auch mit? – Danke schön. Die CSU-Fraktion stimmt ebenfalls dafür. Gegenstimmen? – Keine. Stimmenthaltungen? – Auch keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe! Unterhalten Sie sich bitte draußen!

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u. a. und Fraktion (CSU)  
Weichenstellung für eine erfolgreiche Umsetzung der Energiewende in Bayern (Drs. 17/7357)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Für eine sichere und bezahlbare Stromversorgung: Dezentrale Bürgerenergie wende vor Ort statt Endlosplanungen und Kostenexplosion durch HGÜ-Erdverkabelung (Drs. 17/7372)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Annette Karl u. a. und Fraktion (SPD)  
Priorisierung der Erdverkabelung als wichtiger Schritt für den Erfolg der Energiewende (Drs. 17/7373)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Schmutzigen Deal für dreckige Kohlekraft rückgängig machen (Drs. 17/7374)**

Ich eröffne nun die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Kirchner.

**Sandro Kirchner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Ministerin, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Gleich zu Beginn möchte ich feststellen: Nur durch die Intervention Bayerns, durch das große Engagement der bayerischen Bürgerinnen und Bürger, ist es gelungen, dass die Energiewende eine Kurskorrektur erhalten hat. Durch den einzigartigen Energiedialog, durch das große Engagement unserer Bürgerinnen und Bürger, durch das tolle Verhandlungsgeschick unseres Ministerpräsidenten Horst Seehofer und das tolle Verhandlungsgeschick unserer Ministerin Ilse Aigner ist es gelungen, der Energiewende in Deutschland und damit auch der Energiewende in Bayern ein Profil zu geben. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CSU – Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

- Nachdem die Opposition reden will, stelle ich ihr die Frage: Was haben Sie dazu beigetragen? – Nichts!

(Beifall bei der CSU)

Aufbauend auf das Strommarktdesign können wir bezüglich der Versorgungssicherheit von einem tollen Doppelerfolg sprechen: Jetzt ist der Irrsinn abgeschlossen, dass das modernste Gaskraftwerk der Welt, nämlich Irsching, vom Netz genommen wird. Jetzt besteht die Möglichkeit, dass dieses Kraftwerk nach 2016 weiterbetrieben wird und dass neue Gaskraftwerkskapazitäten geschaffen werden können. Es ist gelungen, in der Summe über zwei Gigawatt an Gaskraftwerkskapazitäten für ganz Süddeutschland zu erstreiten. Das ist für den Wirtschaftsstandort Bayern, für die bayerische Wirtschaft und für die Versorgungssicherheit ein riesiger Aufschlag. Die bayerische Wirtschaft erkennt dies an und unterstützt diesen Aufschlag. Herzlichen Dank dafür an dieser Stelle!

(Beifall bei der CSU)

Da heute ein lauter Schrei von den GRÜNEN gekommen ist, erinnere ich an die Plenarsitzung vom 23. Juni 2014, als sie uns noch suggeriert haben, dass die Braunkohle der Energieträger der Zukunft sei.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Bei den Verhandlungen sind die Klimaschutzziele klar herausgekommen. An erster Stelle steht hier die CO<sub>2</sub>-Reduzierung, die unter anderem dadurch erreicht wird, dass moderne Gaskraftwerke in Betrieb genommen werden und die Braunkohle auf Dauer ablösen. Außerdem wird dieses Ziel durch die Kraft-Wärme-Kopplung erreicht. Der Fördersatz dafür wurde auf 1,5 Milliarden Euro pro Jahr verdoppelt. Damit ist es möglich, die Kraft-Wärme-Kopplung auf das Gas zu überführen.

Schließlich ist es endlich gelungen, die energetische Gebäudesanierung, die die SPD, hauptsächlich auf Bundesebene, torpediert und blockiert hat, zu einer tragenden Säule der Energiewende zu machen.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD: Das ist eine Unverschämtheit!)

- Das ist keine Unverschämtheit, sondern Fakt. – Ich komme damit zu dem emotionalen Thema Stromtrassen, bei dem Sie sich ebenfalls beteiligen können. Wenn es nach der Opposition hier im Bayerischen Landtag gegangen wäre, würden wir heute nicht hier stehen, diskutieren und unsere Erfolge darstellen, sondern wir hätten 430 km lange Monstertrassen quer durch Bayern. Das wäre Ihr Beitrag zur Energiepolitik in Bayern gewesen.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Der Seehofer hat das unterschrieben!)

Wie wir heute sehen, macht es Sinn, bayerische Interessen auf Bundesebene zu vertreten. Wenn ich heute in die Runde sehe, muss ich feststellen, dass bayerische Interessen sehr oft konterkariert worden sind.

Durch die Intervention der Bayerischen Staatsregierung ist es gelungen, eine komplette Kurskorrektur bei der Energiewende zu erreichen. Die Monstertrassen sind vom Tisch. Es werden keine neuen Freileitungen quer durch Bayern gebaut. Vor allem werden die Nutzung vorhandener Infrastrukturleitungsträger und die Erdverkabelung im Vordergrund stehen. Sehen wir uns das einmal am Beispiel Grafenrheinfeld an: Wenn es nach Ihnen gegangen wäre, wäre es dort zum Worst Case gekommen. Grafenrheinfeld wäre zum

Drehkreuz der europäischen Stromleitungen geworden. Dort waren ursprünglich sechs Leitungen vorgesehen. Es ist gelungen, die Stammstreckenführung zu verschieben. Wir konnten erreichen, dass die Leitung, der SuedLink, nicht über Grafenrheinfeld nach Baden-Württemberg gelegt wird. Am Ende bleibt nur noch ein Stich für Grafenrheinfeld übrig. Dabei liegt die Maxime auf dem Schutz der Landschaft, auf den schützenswerten Bereichen für Mensch und Natur.

Darüber hinaus führen die beiden geplanten Wechselstromtrassen, über die Sie im Übrigen in diesem Landtag noch nie diskutiert haben, nicht nach Grafenrheinfeld. Für diese Trassen werden neue Optionen gesucht. Möglicherweise entfallen sie. Am Ende muss man sagen: Gerade für Grafenrheinfeld und die Menschen, die dort leben, sowie für Unterfranken ist das ein Riesenerfolg, den Sie nicht wollten.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die CSU will es auch nicht!)

Jetzt kommen wir zur Südost-Passage. Wir müssen feststellen, dass wir einen großen Erfolg verbuchen können. Es gibt keine neuen Freileitungen. Letztlich ist die Trasse, über die in der Vergangenheit diskutiert worden ist, auf die Hälfte verkürzt worden und wird am Ende, vermutlich in Landshut, einen neuen Knotenpunkt finden. Dort gilt auch die Prämisse: Erdverkabelung und bestehende Infrastruktur haben Vorrang.

Der Netzentwicklungsplan steht auf der einen, die Gesetzgebung auf der anderen Seite. Die weiteren Verfahren sind jetzt an der Reihe. Ich muss klar feststellen: Der Bund steht wieder in der Verantwortung, um die Dinge weiter zu begleiten, wie es im Rahmen des Eckpunktepapiers abgesprochen worden ist.

Ich komme zum Fazit: Wenn man die Ausgangssituation betrachtet und das Gesamtpaket heranzieht, muss man sagen, dass der Freistaat Bayern bei den Koalitionsverhandlungen einen Riesenerfolg erreicht hat. Sie glauben das zwar nicht, in der Öffentlichkeit findet das jedoch Widerhall. Gerade "DIE WELT", die "FAZ" und die "ARD" bezeichnen Bayern als klaren Sieger der Verhandlungen. Ich denke, dabei handelt es sich um Anerkennung.

Wir haben die Energieeffizienz vorgebracht und damit eine wichtige Säule der Energiewende fundamentiert. Wir haben die Versorgungssicherheit in Bayern gewährleistet. Entweder gibt es keine neuen Freileitungen, oder diese werden maximal bürgerfreundlich umgesetzt. Unsere Ziele, eine saubere, bezahlbare und sichere Energie in Bayern, die wir im Rahmen des Energiedialogs formuliert haben,

finden sich in diesem Eckpunktepapier wieder. Mit den Gesprächsergebnissen der Parteivorsitzenden vom 1. Juli haben wir einen Meilenstein in der Energiewende gesetzt. Wir im Haus, aber hauptsächlich die Bayerische Staatsregierung, können zu Recht feststellen, dass Bayern die Weichen für eine erfolgreiche Umsetzung der Energiewende gestellt hat.

(Beifall bei der CSU)

Ich komme zu den beiden Dringlichkeitsanträgen, die unseren Antrag flankieren sollen oder wollen. Ich nehme zum Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER kurz Stellung. Ich habe den Eindruck, dass Sie diesen aus dem Ärmel geschüttelt haben. Er erfasst den Gesamtkontext der Fragestellung nicht. Herr Aiwanger, vor Kurzem haben Sie in diesem Haus gestanden und vehement die Gaskraftwerke forciert. Mit Ihrem Dringlichkeitsantrag sind Sie auf die dezentrale Energieversorgung der erneuerbaren Energien umgeschwenkt. Worüber wir heute diskutieren, muss im Gesamtkontext, im Rahmen eines Gesamtpakets, verstanden werden. Mir fehlt die seriöse Grundlage, um diesen Schalter umzuschwenken.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Reden Sie seitens der CSU nicht von Seriosität – Atomlaufzeitverlängerung!)

Ich möchte ein paar Zahlen nennen, um es plakativer zu machen. Wenn Sie Ihre Ziele umsetzen würden – wir gehen in der Diskussion von 40 Terawattstunden aus –, müssten wir im Falle der Windkraft 6.667 neue Windkraftanlagen bauen. Sie müssten mir noch erklären, wie Sie das machen wollen. Alternativ müsste man 40.000 Hektar Freiflächen für Photovoltaikanlagen zur Verfügung stellen. Das müssen Sie gleich selber darstellen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Oder 100 Millionen Hamsterräder! )

- Jetzt komme ich zum Dringlichkeitsantrag der SPD. Die CSU hat den Vorrang der Erdverkabelung durchgesetzt.

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Mir fällt nur ein Beispiel ein, wo die SPD-Fraktion in Sachen Erdverkabelung Vorreiter gewesen ist, nämlich beim Pilotprojekt Erdverkabelung, das ausgerechnet durch den Wahlkreis eines SPD-Bundestagsabgeordneten gehen sollte. Das ist Bundesminister Gabriel. Das ist Ihre große Tat, um die Erdverkabelung salonfähig zu machen.

Über die Ausbauziele, die Sie in Ihrem Antrag nennen, haben wir uns erst letzte Woche unterhalten. Wir haben im Rahmen des Energiedialogs eindeutige Ziele und Vorgehensweisen definiert. An dieser Stelle bedarf es keiner weiteren Aufforderung. Deshalb werden wir die Dringlichkeitsanträge der FREIEN WÄHLER und der SPD ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, bitte verbleiben Sie am Rednerpult. Herr Kollege Dr. Rabenstein hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

**Dr. Christoph Rabenstein (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Kirchner, Sie reden von Bürgernähe und einem großen Erfolg. Wie erklären Sie sich dann, dass die Bürgerinitiativen, die seit Monaten und Jahren auf Seehofer gesetzt haben, wahnsinnig enttäuscht sind und diese Enttäuschung auch zum Ausdruck bringen? Für die Bürgerinitiativen ist das überhaupt kein Erfolg. Es haben sich Tausende, ja Zehntausende Menschen engagiert, die jetzt sehr enttäuscht sind. Wie erklären Sie sich, dass die Menschen dagegen sind, wenn es sich um einen so großen Erfolg handelt, wie Sie es darstellen?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Kirchner, bitte.

**Sandro Kirchner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Ich gebe Ihnen eine Antwort: Natürlich ist Enttäuschung und Ernüchterung an der einen oder anderen Stelle gegeben. Ich habe Ihnen jedoch vorher klarzumachen versucht, dass wir uns anschauen müssen, von welchem Standpunkt aus wir losgelaufen sind. Sie sind auch Bayer. Sie kommen wie ich aus einem Gebiet, das von neuen Leitungen betroffen ist. Deswegen sollten wir an dieser Stelle sehr sensibel und offen miteinander sprechen.

Wir mussten davon ausgehen, dass 430 km neue Monstertrassen – so sind sie genannt worden – im Osten oder im SuedLink-Gebiet gebaut worden wären. Man hat es geschafft, den Neubau von Monstertrassen mit einer Länge von 430 km auf ein Minimum zu reduzieren. Vorhandene Strukturen können genutzt werden. Dort, wo es nicht möglich ist, wird die Erdverkabelung fokussiert. Ich halte das an dieser Stelle für einen Riesenerfolg. Zwar ist das nicht der maximale Erfolg, aber letztendlich kommt es auf die Möglichkeiten und das Strommarktdesign an. Das ist auf Bundesebene festgelegt worden. Sie müssen versuchen, das vor Ort zu erklären.

(Beifall bei der CSU – Dr. Christoph Rabenstein (SPD): Erklären Sie das den Bürgerinitiativen!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Bitte verbleiben Sie für eine weitere Zwischenbemerkung am Rednerpult. Herr Kollege Häusler, bitte.

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Sehr verehrter Herr Kollege Kirchner, ich habe zwei Fragen. Sie haben gesagt, Sie hätten 430 km lange Monstertrasen verhindert. Meine konkrete Frage: Wer hat diese damals beschlossen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Meine zweite Frage lautet: Wer hat im Rahmen der Beschlussfassung zum Netzentwicklungsplan die Erdverkabelung verhindert? Das war auch Thema. Vielleicht können Sie uns das kurz beantworten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLER und den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Bitte schön, Herr Kollege.

**Sandro Kirchner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Häusler, könnten Sie bitte den zweiten Teil wiederholen, den ich leider akustisch nicht verstanden habe?

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Wer war damals im Rahmen des Netzentwicklungsplans für den Ausschluss der Erdverkabelung verantwortlich?

**Sandro Kirchner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Ich gehe kurz auf den Netzentwicklungsplan ein. Das nicht zustimmungspflichtige Bundesbedarfsplangesetz hat im Jahr 2013 den Bundesrat passiert. Zu diesem Zeitpunkt ist es nicht absehbar gewesen, welche Auswüchse der Energieleitungsbau annimmt.

(Lachen bei der SPD)

Durch falsche Anreize sind Wildwüchse – so sage ich es mal – in der Planung entstanden. Wenn Sie vorhin zugehört hätten, hätten Sie vernommen, dass es aufgrund der Sensibilität unserer Bürgerinnen und Bürger und aufgrund der Intervention Bayerns gelungen ist, eine Kurskorrektur zu erreichen.

(Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Wenn Frau Kohlen nachher versucht, ihren eigenen Dringlichkeitsantrag zu erklären und zu begründen, wird sie feststellen, dass mit der Novellierung oder mit der Fortschreibung des Energieleitungsausbaugesetzes entsprechende Punkte längst proaktiv einge-

bracht worden sind, um gewisse Impulse zu erzielen. An dieser Stelle sind Sie nicht up to date.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Kirchner, bitte verbleiben Sie am Rednerpult. Frau Kollegin Gote hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Kollege, ich darf Sie korrigieren. Sie haben 2013 sowohl im Bundestag als auch im Bundesrat gegen die Erdverkabelung votiert,

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

obwohl andere politische Kräfte, unter anderem auch wir, schon damals gefordert und erkannt haben, dass die Erdverkabelung sehr wohl eine Option sein könnte. Das war 2013. Sie haben außerdem 2014 auch hier im Landtag unseren Antrag auf Erdverkabelung abgelehnt. Ein Jahr später haben Sie es also auch noch nicht erkennen können. Deshalb können Sie sich jetzt nicht hier hinstellen und sagen, Sie haben jetzt in Berlin die Erdverkabelung durchgedrückt. Das ist eine Märchenstunde, Herr Kirchner.

**Sandro Kirchner (CSU):** Auch das müssen wir relativieren, liebe Frau Kollegin. Wenn Sie in der Historie kramen und versuchen, Punkte für sich zu finden, die Sie nicht tatsächlich finden können, muss ich Folgendes feststellen: Als Sie 2014, wenn ich mich richtig erinnere, Ihren Antrag im Landtag eingebracht haben, stand er erstens in einem anderen Kontext. Zweitens wurde der Antrag nicht abgelehnt, weil wir keine Erdverkabelung haben wollten, - -

(Widerspruch der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

- Wollen Sie zuhören, oder wollen Sie es nicht hören?

(Berthold Rüdth (CSU): Die hört nie zu!)

Dann hören Sie zu. Damals, zum Zeitpunkt dieser Entscheidung wollten wir keine Vorfestlegung treffen, weil über die Themen auf bundespolitischer Ebene diskutiert und verhandelt wurde, und deshalb wollten wir uns die Optionen offenhalten. Wenn man an der Stelle seriös argumentieren möchte, muss man es auch seriös darstellen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege Kirchner. Bevor ich in der Debatte weiterfahre, darf ich bekannt geben, dass die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN zu dem Antrag der CSU-Fraktion und auch zu dem Antrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN namentliche Abstimmung beantragt hat. - Jetzt bitte Herr Kollege Glauber.



**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kirchner, eigentlich kennen wir nur Seehofers Märchenstunde. Ich wusste nicht, dass Sie auch für Märchenstunden gemacht sind, dass Sie das Parlament und die bayerischen Bürgerinnen und Bürger so veralbern wollen, indem Sie sagen, dass Sie eigentlich eine vorausschauende Politik machen. Das ist schon ein starkes Stück.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Vorausschauende Politik sieht anders aus. Der Bayerische Ministerpräsident hat immer gesagt, dass Bayern das leuchtende Vorbild sei. Sie sind bei der Energiewende -

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Eine Leuchte!)

- ein leuchtendes Vorbild schuldig geblieben. Das muss man einmal ganz klar sagen. Sie sind in einen Energiedialog gegangen, und die große Aussage der Wirtschaftsministerin lautete am Ende: 2 – x. Lieber Herr Kirchner, ich kenne alle Bürgerinitiativen aus Ihrer Region, aus Unterfranken. Ich sehe da hinten den Kollegen Schwab sitzen. Ich habe den Kollegen Reiß in den letzten Pressemitteilungen gehört. Ich wünsche Ihnen viel Spaß, wenn Sie jetzt mit einem X als Null nach Hause kommen. Mit einer klaren Null aus Berlin sind Sie zurückgekommen. Sie haben über nichts verhandelt. Sie haben keinen Erfolg.

(Dr. Florian Herrmann (CSU): Das stimmt doch gar nicht!)

Ich bin gespannt, wie Sie das den Bürgern erklären wollen; denn bis jetzt liegt nicht einmal die Trassenführung klar auf dem Tisch. Es ist wieder alles auf null gestellt worden. Wir wissen nicht, wo die Endpunkte sind. Wir wissen nicht, ob es vielleicht doch wieder andere Routenführungen geben wird. Ich sage Ihnen voraus, und damit komme ich wieder zur Märchenstunde: Sie haben den Bürgern und dem Parlament erklärt, dass diese HGÜ-Leitungen für die Wirtschaft Bayerns, für die Versorgungssicherheit und für die bayerischen Bürger so notwendig sind, dass sie 2022 fertig sein müssen. Sie kommen jetzt mit der Erdverkabelung, von der Sie noch nicht einmal wissen, wohin Sie sie führen wollen. Wenn Sie wissen, wie schwierig es ist, Erdverkabelungen zu realisieren, glauben Sie doch selbst nicht daran, dass Sie diese Leitungen 2022 fertig haben werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt kommen wir langsam auch dazu, wohin die Richtung gehen soll. Sie vertreten eine Politik, nach

der Europa, Deutschland und Bayern eine Kupferplatte werden sollen. Wollen Sie das? Sie werden am Ende Temelin-Strom über Ihre Isarroute nach Norden transportieren. Sagen Sie es doch den Bürgern, dass Sie im Prinzip Atomstrom quer durch Deutschland transportieren, dass Sie Kohlestrom wieder zurücktransportieren. Sie wollen doch gar nicht auf dezentrale Strukturen setzen. Sie wollen keine erneuerbaren Energien.

(Josef Zellmeier (CSU): Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Sie müssen es den Bürgern erklären, wie Sie später mit diesen Routen, mit dieser Kupferplatte zurechtkommen wollen. Eines muss Ihnen klar sein: Hier in Bayern haben die Kommunalwerke und die Stadtwerke investiert. Angesprochen worden ist, wie im Chemiedreieck in Niederbayern sogar die Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen abgeschaltet werden.

(Erwin Huber (CSU): Das Chemiedreieck ist Oberbayern! – Zuruf von der CSU: Niederbayern ist noch nicht Oberbayern!)

Die Wärme wird dort nicht genutzt, weil wir zu viel Strom auf dem Markt haben. Wir produzieren klimaschädlichen, billigen CO<sub>2</sub>-Strom, was dazu führt, dass rentable Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen mit hohen Wirkungsgraden, in die unsere Kommunalwerke investiert und für die sie sich engagiert haben, auf der Strecke bleiben. Das haben wir Ihnen zu verdanken. Und dann fahren Sie nach Berlin und erzählen dort auch noch, dass Sie hier einen Erfolg haben. Das ist ein starkes Stück und eine große Frechheit gegenüber der Energiewende, vor allem aber auch gegenüber denjenigen, die in den Kommunen investiert haben.

(Josef Zellmeier (CSU): Der blanke Neid auf den Erfolg!)

Wir werden Ihnen beweisen, dass Sie mit dieser Trasse oder mit diesen beiden Trassen völlig falsch liegen. Die Bürger werden mit Ihnen auf diesem Weg nicht mitgehen. Wenn es so sicher wäre, wie es Herr Kirchner gesagt hat, wenn also alles so wunderbar wäre, warum gehen seit einer Woche die Zeitungen nicht mehr zu? Warum müssen sich seit einer Woche der Ministerpräsident und die Wirtschaftsministerin gegenseitig dafür auf die Schulter klopfen, wie toll sie sind? Dann müssen Sie heute noch einen wunderbaren Antrag stellen, mit dem Sie Ihre Jubelarien von sich geben. Wenn Sie so sicher wären und wenn Sie so gut verhandelt hätten, müssten Sie jetzt nicht, wie vom Ministerpräsidenten angekündigt, über die Lande fahren, um die Bürger zu besänftigen. Nein, Sie haben kein Konzept. Sie sind in der Energiewende

immer ein Konzept für eine Energieversorgung für die Bürgerinnen und Bürger schuldig geblieben.

Ich sage Ihnen noch etwas: In der Berliner Koalition sind Sie dafür verantwortlich, dass es jetzt ein Ausschreibungsmodell gibt. Das passt genau zu Ihrer Idee der HGÜ-Leitungen. Mit diesem Ausschreibungsmodell werden Sie die alten Oligopole stärken. Das ist Ihr Interesse. Herr Pschierer, das ist so. Das wissen Sie genau.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das ist das Hauptziel!)

Bei Ihrem Ausschreibungsmodell werden die Bürgerinnen und Bürger nicht Teilnehmer an der Energiewende sein. Schauen Sie nach Unterfranken. Erklären Sie es den Oberpfälzern und den Oberfranken, die nach dem Windkrafterlass ihre Vorrangflächen ausgewiesen haben, die bereit waren, ihren Teil für die Energiewende beizutragen. Auf diesen Vorrangflächen wollen Sie Trassen bauen. Das muss man sagen. Die Bürger wollten eine Bürgerenergie-wende, und Sie wollen Stromautobahnen ohne Auf- und Abfahrt. Diese Politik teilen wir FREIE WÄHLER nicht. Wir wollen eine regionale, dezentrale Energiewende. Wir gehen einen anderen Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Bevor ich in den Wortmeldungen weiterfahre, darf ich bekannt geben, dass die SPD-Fraktion für ihren Antrag auch namentliche Abstimmung beantragt hat. Dann darf ich jetzt Frau Kollegin Kohnen das Wort erteilen.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Thorsten Glauber, zu Herrn Kirchner komme ich gleich noch. Lieber Thorsten, vor über einem Jahr waren die FREIEN WÄHLER noch für Stromtrassen und -leitungen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Stimmt doch nicht!)

- Natürlich stimmt es. Erst nachdem Herr Pohl und Herr Aiwanger umgeschwenkt sind, ist es nicht mehr so. Wir haben etliche Dialoge hier im Landtag geführt, bei denen die FREIEN WÄHLER noch deutlich für Trassen waren.

Herr Kirchner, ich hätte mir heute mehr Sachlichkeit gewünscht. Ich weiß, wie schwer es ist, wenn man ursprünglich selbst die Trassen geplant hat, wenn man sie eineinhalb Jahre lang bekriegt hat und wenn man jetzt wieder zurückkehrt und sagt, fangen wir vielleicht doch wieder an. Dass es problematisch ist, dies alles

darzustellen, kann ich verstehen. Ich hätte heute an Ihrer Stelle auf diesen Dringlichkeitsantrag verzichtet.

Als ich gemeinsam mit dem Kollegin Erwin Huber am 21. Januar im "BürgerForum" beim Bayerischen Rundfunk war, ging es um die Stromtrassen. Damals hat Herr Huber sehr fachlich und sachlich – und ich meine, auch sehr klug – gesagt, dass es wohl ohne Leitungen nicht gehen wird. Das hat Erwin Huber am 21. Januar gesagt. Am selben Tag sagte Frau Aigner, Bayern werde wohl nur eine Trasse brauchen. Am Tag darauf sagte Horst Seehofer, der Ministerpräsident, Bayern brauche überhaupt keine Trasse.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Da gebe ich ihm ausnahmsweise recht!)

Das waren drei Meinungen. Lieber Herr Huber, ich kann Ihnen nur sagen: Ein großes Kompliment! Irgendwie sind Ihnen der Ministerpräsident und die Frau Energieministerin gefolgt. Vielleicht waren Sie da relativ klug, weil Sie nämlich tatsächlich nicht nachgegeben haben. Auf jeden Fall sind wir heute dort, wo wir sind. Es kommen Leitungen, lieber Herr Kirchner, sie kommen. Sie kommen auf bestehender Infrastruktur, sie kommen zum Teil als Erdverkabelung. Das steht aber alles nicht so fixiert in diesem Eckpunkte-papier. Jeder, der das liest, kann nur feststellen, dass dort die Anfangs- und Endpunkte nochmal diskutiert werden und die Priorisierung der Erdverkabelung gegenüber Freileitungen erfolgt. Das steht da drin. Jetzt wird man sich sehr genau anschauen müssen, wie das alles technisch umsetzbar ist. Deshalb würde ich an Ihrer Stelle noch einmal ganz tief Luft holen und zur Sachlichkeit zurückkehren. Das ist für alle CSU-Abgeordneten schwierig – das kann ich verstehen -, nach eineinhalb Jahren, in denen Sie, wo immer Sie rumlaufen mussten, gesagt haben, die Trassen werden nicht kommen. Das ging so weit, dass Sie in Neuburg und Schrobenhausen sogar gesagt haben, wenn die Bauzäune kommen, dann ketten wir uns dran. Es ist schwer, das alles jetzt wieder umzukehren. Das kann ich nachvollziehen. Vielleicht ist deswegen Ihre Präsenz heute so gering.

Dann kommen wir zum Thema der Priorisierung der Erdverkabelung. Der Ministerpräsident und die Energieministerin sind nun tatsächlich dem Vorschlag des Bundeswirtschaftsministers gefolgt, lieber Herr Kirchner. Das ist so. Der Vorschlag kommt vom Bundeswirtschaftsminister. Bevor Sie jetzt rufen, Sie hätten das alles durchgesetzt, kann ich nur Frau Gote heranziehen. Ich habe den Antrag mitgebracht, nachdem Sie gerade bezweifelt haben, dass 2014 hier im Landtag sowohl von den GRÜNEN als auch von der SPD Anträge auf Erdverkabelung gestellt wurden. Wir haben unseren am 4. Februar gestellt. Ein Energiedi-

alog war da noch lange nicht in Sicht, aber die ersten Trassenverläufe wurden vorgeschlagen. Zu diesem Zeitpunkt hat die SPD-Fraktion den folgenden Dringlichkeitsantrag gestellt: "Stromtrassen durch Bayern – Erdverkabelung priorisieren". Diesen Antrag haben Sie abgelehnt, lieber Herr Kirchner, liebe CSU.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Insofern sind wir tatsächlich sehr froh, dass jetzt die Unionsparteien sowohl bei der Erdverkabelung als auch bei den Mindestabständen etc. eingeschwenkt sind. Etwas anderes ist es nicht. Versuchen Sie nicht, das als etwas anderes zu verkaufen. Ich glaube, dass sich die Energiewende zu dem Zeitpunkt, an dem sie sich momentan befindet, nicht für eine dicke Hose eignet, weil das gar keinen Sinn macht. Lassen Sie uns das doch sachlich angehen. Sie haben gesagt, wir machen die Erdverkabelung. Sie haben eingesehen, dass wir ohne Leitungen nicht zurecht kommen werden. In Ordnung, dann ist das jetzt so. Bitter ist, dass wir eineinhalb Jahre verloren haben. Das ist verdammt bitter.

Dann kommen wir zum Thema Strommarktdesign, das Sie auch schon formuliert hatten, zur Frage der Gaskraftwerke. Liebe Frau Aigner, ich glaube, auch da sollten wir ehrlich herangehen. Sie sind mit dem Wunsch nach Berlin gefahren, einen fokussierten Kapazitätsmarkt für Gas zu bekommen. Das wäre angeblich eine Möglichkeit gewesen, Herr Kirchner, auf Leitungen zu verzichten, wenn wir in Bayern sehr viel Gas verwenden würden. Dann könnten wir eventuell auf Leitungen verzichten. Ob das eine Energiewende hin zu den Erneuerbaren wäre, darf man – glaube ich – bezweifeln. Womit ist Frau Aigner jetzt zurückgekommen? – Sie hat keinen fokussierten Kapazitätsmarkt für Gas mitgebracht, sondern sie hat das mitgebracht, was ich, Entschuldigung, schon vor eineinhalb Jahren vorgeschlagen habe: Sie hat eine Kapazitätsreserve mitgebracht, die volkswirtschaftlich darstellbar ist. Das ist nicht der Kapazitätsmarkt, lieber Herr Kirchner. Ich wüsste nicht, was Sie beim Strommarktdesign erreicht hätten. Was Sie wollten, haben Sie nicht bekommen, weil es sich volkswirtschaftlich nicht rechnet. Jetzt bekommen Sie eine strategische Reserve, die durchaus klug ist. Mit dieser Reserve wird Irsching laufen. Auch das haben Sie nicht angeblich durchgesetzt, sondern das liegt in der Logik der Sache. Wenn wir eine strategische Reserve bekommen, ist Irsching als modernes Gaskraftwerk enthalten. Das war aber schon vor dem Koalitionsgipfel letzte Woche klar.

(Zuruf von der CSU)

- Doch, war es. Es steht auch in den Zeitungen, aber sei's drum. Sie sollten das vielleicht einfach mal so annehmen. – Nun haben wir nachgelegt, indem wir das nicht nur weitestgehend begrüßen, sondern wir wünschen uns zu sehen – das ist beim Energiedialog nicht herausgekommen –, wie die Ausbauziele für erneuerbare Energien in Bayern aussehen. Wir kennen diese Zahlen noch nicht. Sie sind auch beim Energiedialog nicht erarbeitet worden. Sie haben mir diesen Wunsch in meinem Antrag vor zehn Tagen mit der Argumentation abgelehnt, lieber Herr Kirchner, dass jetzt erst in Berlin alles festgelegt werden müsse; dann könnten Sie uns die Ausbauziele aus dem bayerischen Wirtschaftsministerium - - -

(Zuruf des Abgeordneten Sandro Kirchner (CSU))

- Doch, klar, das steht in dem Protokoll -. Die Argumentation, die übrig blieb, war: Wir müssen erstmal abwarten, was in Berlin kommt. Jetzt hat sich die Große Koalition festgelegt. Alle Punkte, die Angelegenheit Berlins sind, sind festgezurr. Jetzt erwarten wir in der logischen Folge die Ausbauziele und ein Gesamtkonzept, lieber Herr Huber.

(Erwin Huber (CSU): Es geht nur um drei Tage!)

- Keine drei Tage. Der liebe Herr Kollege Huber, ein kluger Kopf, sagt, wir haben im Ministerium nur drei Tage gehabt. Das stimmt, lieber Herr Huber. Aber seit dem Energiedialog sind über viereinhalb Monate vergangen. Da darf man sich schon fragen, was da gearbeitet wird.

(Beifall bei der SPD)

Das ist keine Beleidigung, aber ich glaube, dass da mehr geht. Ich glaube, die Energiewende braucht Zeit.

Lieber Herr Kirchner, Sie sagen, dass die bayerische Wirtschaft über Ihren angeblichen Erfolg wahnsinnig glücklich ist. Dann sage ich: Die bayerische Wirtschaft hatte echt Druck, und sie hatte Schiss, dass es bald keine Versorgungssicherheit mehr gibt. Dort ist man froh, dass Sie endlich das Chaos beenden und anscheinend auf eine relativ logische Spur kommen, indem Sie dem Bundeswirtschaftsminister folgen.

Nun gut, jetzt würden wir Sie bitten, unserem Antrag zuzustimmen. Dieser ist logisch, dieser ist richtig, und er widerspricht nicht Ihrer bisherigen Argumentation. Deswegen bitten wir um Zustimmung.

Zu dem Antrag der GRÜNEN muss ich ganz ehrlich sagen: Ich hätte mir gewünscht, klar, dass die Kohleabgabe kommt. Sie ist nicht gekommen. Aber Ihren Antrag lehnen wir heute ab. Ich sage ganz klar: Las-

sen Sie uns jetzt mit dem Staatssekretär Baake nach vorne gehen. Wir müssen andere Wege gehen, da sich die 16 Bundesländer nicht auf eine Kohleabgabe verständigen konnten. Daher müssen wir jetzt andere Instrumente entwickeln. Ich glaube, da müssen wir nach vorne gehen. - Zu dem Antrag der FREIEN WÄHLER habe ich, ehrlich gesagt, nichts mehr zu sagen. Wir werden ihn ablehnen. Das geht gar nicht.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Stümpfig. – Bitte schön.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! In dem heutigen Antrag der CSU-Fraktion geht es eigentlich nur darum, die Reihen zu schließen und wieder die Deutungshoheit zu gewinnen. Es ist gerade erläutert worden: Am Donnerstag letzter Woche lief die PR-Maschinerie der CSU auf Hochtouren. Es wurde versucht, Regelungen zu finden und Aussagen zu treffen, wonach das Ganze ein toller Kompromiss gewesen sei. Auch Herr Kirchner hat eben in seinem Beitrag vergeblich versucht, diese Beschlüsse schönzureden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man sich dann die Pressemitteilung von Ihnen, Frau Aigner, vom letzten Donnerstag anschaut, braucht man eigentlich nicht viel dazu zu sagen. Ich zitiere nur kurz: Bayern hat sich in allen entscheidenden Fragen durchgesetzt. Die Zukunft der Energiewende ist bayerisch. Bei der Formel 2 - x ist x = 2. - Hierzu sage ich Ihnen: Der 01.07.2015 wird als der Tag in die Geschichtsbücher eingehen, an dem alle Bürger, die sich für ein Ja oder Nein zur Trassenfrage interessiert und sich damit beschäftigt haben, von der CSU komplett für dumm verkauft wurden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Er wird als der Tag in die Geschichtsbücher eingehen, an dem sich die Fachexperten, die am Energiedialog teilgenommen haben, ebenfalls als komplett für dumm verkauft gefühlt haben müssen. Mit großem Aufwand haben Sie den Energiedialog durchgeführt. Man hat versucht, den Bedarf herzuleiten. Am Schluss kam nicht mehr heraus als die – man kann es nicht anders sagen – depperte Formel 2 – x. Diese Schlussfolgerung wird jetzt wieder komplett umgekehrt. Man vollzieht wieder eine komplette Kehrtwendung. Jetzt soll das umgesetzt werden, wogegen Sie sich so lange gewehrt haben. Wir haben darüber länger diskutiert. Sie haben sich im Bundestag und im Bundesrat massiv gegen die Erdverkabelung eingesetzt. Sie haben unseren Dringlichkeitsantrag "Erdverkabelung bei ge-

planter HGÜ-Leitung Lauchstädt – Meitingen möglich machen" – es ist nicht besonders kompliziert, Herr Kirchner, auf diesem Abschnitt eine Erdverkabelung möglich zu machen, - am 05.02.2014 hier im Hause abgelehnt. Das ist Fakt. Es verlangt schon hohe Flexibilität, jetzt zu sagen, jawohl, wir machen hier eine Kehrtwendung, alles wieder zurück.

Der 01.07.2015 wird aber auch in Bezug auf den Punkt Braunkohlekraftwerke in die Geschichtsbücher eingehen als der Tag, an dem Sie als CSU den Braunkohlekraftwerken eine Abwrackprämie zugeschoben haben, als der Tag, an dem Sie einem schmutzigen Deal für schmutzige Kohle zugestimmt haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Ziel, bis 2020 40 % CO<sub>2</sub> einzusparen, werden wir so nicht erreichen. In Elmau sind noch nicht einmal die Zelte abgebaut: schon sind die Beschlüsse zum Klimaschutz Schall und Rauch. So schnell verlieren sie ihre Gültigkeit. Wo war hier die bayerische Stimme? Wo haben Sie sich hier für den Klimaschutz eingesetzt? – Als Ergebnis wurde festgehalten, dass 2,7 Gigawatt Braunkohleleistung in die Reserve verschoben werden sollen. Es sollen nicht einmal Kraftwerke stillgelegt werden, sondern es soll nur die Leistung in die Reserve verschoben werden. Eigentlich waren 10 Gigawatt geplant. Dieses Ergebnis bleibt weit unterhalb des Rahmens, den die Bundesnetzagentur in ihrem Szenario vorsieht.

Ich frage mich auch: Was ist eigentlich aus Ihrem allergischen Ausschlag gegen den Braunkohlestrom geworden? – Anscheinend hat das Geld für die Subventionen zugunsten der Gaskraft ihn mehr als wettgemacht. Da haben Sie sich kaufen lassen, und der Klimaschutz ging baden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Betrachten wir die Berechnungen. Die Treibhausgasemissionen sollen mit diesem faulen Kompromiss, bei dem man eine Abwrackprämie auf Dreckschleudern gibt, um 11 bis 12,5 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> gemindert werden. Fachexperten sagen, gerade einmal 4 bis 5 Millionen Tonnen sind möglich. Auch bei dieser Berechnung hakt es hinten und vorne. Die Kohle bleibt im Netz. Die Preise auf dem Strommarkt werden nach wie vor unten bleiben. Wir müssen unsere Gaskraftwerke massiv mit Steuergeldern subventionieren, damit sie irgendwie im Netz bleiben. Wer profitiert davon? – Man hat es am Donnerstag gesehen: Die Aktien von RWE gingen um 5 % nach oben. Glückwunsch zur Wahrung der bayerischen Interessen in Berlin!



(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht können Sie uns erklären, was der Erfolg von RWE mit bayerischen Interessen zu tun hat. Ich verstehe es auf jeden Fall nicht.

Ich verstehe auch nicht, was über die Kraft-Wärme-Kopplung gesagt wird. Wir hören eine Lobhudelei darüber, was für ein toller Beschluss zum Thema Kraft-Wärme-Kopplung gefasst worden sei. Das Ziel war ein 25-prozentiger Anteil an Energie aus der Kraft-Wärme-Kopplung bei der Stromerzeugung. Fakt ist, dass jetzt ein kleiner Passus eingeschoben wurde, der besagt: 25 % bei der thermischen Stromerzeugung. Sie wissen alle, wir haben hier in Deutschland mittlerweile einen Anteil von erneuerbaren Energien von 25 %. Diese rechnen wir einfach heraus. Hier wird also ein Viertel weniger berechnet. Das heißt automatisch: Das Ziel bei der Kraft-Wärme-Kopplung ist um ein Viertel gesenkt worden. So schnell und klammheimlich ein Viertel weniger! Am Schluss sind wir bei einem Ziel von guten 18 % Energie aus Kraft-Wärme-Kopplung. Im Jahr 2014 haben wir – wer glaubt's? – bereits einen Anteil von 18,1 % Energie aus der Kraft-Wärme-Kopplung in den deutschen Stromnetzen gehabt. Ein "toller Erfolg" Ihrer Verhandlung in Berlin! Auch der Kraft-Wärme-Kopplung ist damit der Boden unter den Füßen weggezogen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Damit möchte ich zum SPD-Antrag kommen. Wir können ihn wegen des ersten Satzes im Antrag nicht unterstützen. Sie behaupten: Jawohl, die Beschlüsse sind sinnvoll. – Sie sind in keiner Weise sinnvoll. Kohlestrom hat hier nach wie vor Freifahrt.

Abschließend: Wir brauchen endlich ein Konzept. Sie müssen die Bürger überzeugen; Sie müssen auch Ihre eigene Fraktion überzeugen. Dafür brauchen Sie ein gutes Konzept, hinter dem Sie stehen und mit dem Sie Rückgrat zeigen, auch wenn der Wind Ihnen mal ins Gesicht bläst. Aber es ist nicht gut, wie heute zu sagen: Kehrtwendung, und wir machen eine Abstimmung. – Wir wollen eine namentliche Abstimmung, weil wir Ihnen nicht länger durchgehen lassen wollen, dass Sie in den Stimmkreisen behaupten: Jawohl, wir sind eigentlich gegen die Leitung; und hier im Landtag stimmen Sie dafür. Das lassen wir Ihnen nicht mehr durchgehen. Deswegen wollen wir eine namentliche Abstimmung. Wenn Sie heute eine Kehrtwendung machen, verurteilen wir diese ganz und gar; denn dieses Verhalten hat nichts mehr mit Ehrlichkeit und Offenheit gegenüber den Bürgern zu tun. Deswegen: Machen Sie die Beschlüsse rückgängig! Stimmen Sie gegen die Dreckschleudern, gegen Kohlekraft! Setzen Sie sich für Kraft-Wärme-Kopplung ein,

für erneuerbare Energien und für Bürgerenergie in Bayern!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Aiwanger. Bitte schön.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir FREIEN WÄHLER sind die Einzigen, die noch für eine dezentrale Bürgerenergiegewende eintreten. Sie treten für eine monopolistische, zentralistische Energiegewende ein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie treten für zwei Trassen ein, die Sie noch vor Kurzem infrage gestellt haben. Sie haben gesagt: Wir werden diesen Trassen nur dann zustimmen, wenn der Bedarf erwiesen ist. Ist der Bedarf jetzt erwiesen? – Wir haben nichts Neues; aber Sie haben jetzt zugestimmt.

Meine Damen und Herren, diese Trassen werden aber nicht kommen; denn – Kollege Glauber sagte das bereits – bis sie fertig sind, sind die letzten Kernkraftwerke längst vom Netz. Ich prophezeie Ihnen sogar: Die Kernkraftwerke werden vom Netz sein, und Sie haben noch gar nicht begonnen zu bauen. Bis heute ist nämlich noch kein Trassenverlauf festgelegt. Am Ende wird der Bürger feststellen: Diese Trassen sind zu teuer. Allein die Erdverkabelung soll 11 Milliarden Euro mehr kosten. Frau Aigner, vielleicht können Sie nachher erklären, was sie in absoluten Zahlen kosten: 30 Milliarden, 20 Milliarden, 40 Milliarden Euro – wo liegen wir denn?

Und da erklären Sie den Bürgern, das sei eine preiswürdige Stromversorgung. Dabei wird sie nicht billig, sondern sehr teuer werden, weil die Kosten dafür völlig durch die Decke gehen. Sie wird keinesfalls sicher sein, weil Sie hier die Trasse nicht realisieren können. Ich bin überzeugt: Das Vorhaben der Stromtrassen ist ein Fehlgriff. Es ist ein mindestens so großer Fehlgriff wie die geplante Verlängerung der Atomlaufzeit. Aufgrund des Planungschaos wird diese Stromtrassenpolitik eine Ausländermaut im Quadrat sein. Sie werden damit scheitern, Sie werden damit Zeit vergeuden; und Sie werden in fünf Jahren feststellen, dass Sie wieder ganz vorne beginnen müssen. Deshalb unser Appell: Setzen Sie auf die dezentrale Bürgerenergiegewende, und lassen Sie die Finger von den Trassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)



**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Für die Staatsregierung hat Frau Staatsministerin Aigner um das Wort gebeten. Bitte schön, Frau Staatsministerin.

**Staatsministerin Ilse Aigner (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss feststellen, dass offensichtlich die Medien außerhalb von Bayern erkannt haben, dass das, was wir ausgehandelt haben, sehr wohl ein bayerischer Erfolg ist. Sie schreiben es auf alle Fälle.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Insofern kann ich sagen: Neid muss man sich offensichtlich hart erarbeiten. Das habe ich auch heute in der Debatte mit Ihnen festgestellt.

(Beifall bei CSU)

Ich will Ihnen Folgendes in Grundzügen mitgeben. Wenn wir alles so geschluckt hätten, wie es gedacht war – das hätten die SPD, die GRÜNEN usw. getan -, hätten wir null erreicht. Stattdessen haben wir für unsere Position gestritten. Ich werde Ihnen im Detail sagen, was sich gegenüber der ursprünglichen Planung alles verändert hat: nämlich Wesentliches.

(Günther Felbinger (FREIE WÄHLER): Es ist null geworden!)

Ich fange bei der ersten Frage an. Sie bezieht sich auf die Energieeffizienz. Wir haben immerhin erreicht, dass die Fördersumme für die Kraft-Wärme-Kopplung verdoppelt ist. Ich war bei den Gesprächen immer dabei. Bei meinen ersten Gesprächen haben ein grüner Staatssekretär und ein roter Minister gesagt: Da machen wir am liebsten gar nichts. – Wir aber haben in der Koalition dafür gesorgt, dass die Mittel zur Verfügung gestellt werden. Das geschah gemeinsam mit Sigmar Gabriel, Frau Kohlen; das kann ich wirklich sagen. Und wir haben dafür gesorgt, dass es umgesetzt wird. Das ist ein wesentlicher Unterschied. Wir haben gemeinsam dafür gesorgt, dass wir zur energetischen Gebäudesanierung noch mal beschlossen haben, dass wir es ohne Gegenfinanzierung machen. Ich habe von Ihnen nie gehört, dass wir es nicht gegenfinanzieren, sondern Sie haben sofort zugestimmt. Wir haben immer gesagt: Es kann nicht sein, dass die energetische Gebäudesanierung über den Handwerkerbonus gegenfinanziert wird. Das haben wir abgelehnt. Das haben wir jetzt reingeschrieben, und das werden wir auch durchsetzen.

Der zweite Punkt betrifft das Strommarktdesign. Natürlich haben wir uns gemeinsam mit Baden-Württemberg für einen Kapazitätsmarkt eingesetzt. Ich habe von den GRÜNEN hier übrigens nicht gehört, dass die

Freunde aus Baden-Württemberg dafür unterstützt werden würden. Da waren Bayern und Baden-Württemberg die Einzigen. Das war die Ausgangssituation. Wir haben gesagt: Es wäre sinnvoll, einen regionalen Kapazitätsmarkt zu schaffen, der darauf achtet, letztendlich CO<sub>2</sub> zu minimieren bzw. CO<sub>2</sub>-ärmere Kraftwerke einzusetzen. Ich habe dabei keine Begeisterungstürme von Ihnen gehört. Wo waren Sie denn da eigentlich? Wo? – Ich habe nichts gehört.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben immer betont, dass zwei Punkte von Bedeutung sind. Wir brauchen auf der einen Seite die Strommenge – sie wäre ganz wesentlich mit dem Kapazitätsmarkt einhergegangen -, und es gibt die Leistungsabsicherung. Das sind zwei paar Stiefel. Wer von Elektrotechnik eine Ahnung hat, weiß, dass zwischen beiden Dingen ein Unterschied besteht. Es war also mitnichten schon sicher, dass Irsching weiterläuft beziehungsweise am Netz bleiben kann, weil die Rahmenbedingungen noch gar nicht klar waren. Wir haben gemeinsam gekämpft. Ich kann ausdrücklich sagen: Das war ein Entgegenkommen von Sigmar Gabriel. Es war klar, dass sie nicht nur die Betriebskosten erstattet bekommen, sondern dass wirtschaftlich so betrieben werden kann, dass sie am Netz bleiben können. Sonst wären sie nämlich wirklich vom Netz gegangen. Das war nicht klar bis zum Schluss.

Zweitens. Dass wir überhaupt neue Kraftwerke bauen können, neue Leistungsabsicherungen, war bis zur letzten Minute umstritten. Ich kann nur sagen: Ohne die CSU hätte es das schlicht und ergreifend überhaupt nicht gegeben. Von Ihnen habe ich dazu nichts gehört.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der CSU: Bravo!)

Lieber Hubert Aiwanger und Herr Glauber, ich weiß, dass Sie das besser wissen. Mit Windkraftanlagen hat man aber keine gesicherte Leistung.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie wollen den Windstrom! – Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Zuhören!)

Das wissen Sie ganz genau. Lieber Hubert Aiwanger, sagen Sie bitte den Leuten ganz deutlich, dass man zusätzlich 4.500 200 Meter hohe Windräder in Bayern bräuchte, um diese Stromlücke zu schließen. Wo sollen wir die denn hinstellen?

(Jürgen W. Heike (CSU): Sehr gut! – Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Österreich, Thüringer Strombrücke und Gaskraft-

werke! Das sind die drei Antworten! – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Das grenzt ja schon an Lächerlichkeit.

Jetzt zur Frage der Stromtrassen: Wenn wir es von Anfang an akzeptiert hätten – – Nein, jetzt muss ich einen Schritt zurückgehen, Entschuldigung. – Was haben wir 2013 getan? – Das ist nämlich die Wahrheit: Wir haben kurz vor der Bundestagswahl im Bundesrat nicht ein Gesetz blockiert. Wir hätten das machen können, das hätten wir organisieren können; dann wäre es der Diskontinuität verfallen, und es wäre überhaupt nicht mehr verabschiedet worden. Das wäre unverantwortlich gewesen. Deswegen haben wir zugestimmt. Aber welchem Gesetz haben wir zugestimmt? – Den Endpunkten und wie hoch die Masten letztendlich sind; dem genauen Weg sowieso nicht. Das war es eigentlich, was wir beschlossen bzw. was wir nicht verhindert haben. Das ist ein wesentlicher Unterschied.

Ich sage noch einmal: Darin hat nicht die Trassenführung der Stammstrecke nach Baden-Württemberg über Bayern gestanden. Das war da nicht drin, sondern das war ein Abzweig.

Wir haben jetzt dafür gesorgt, dass wieder der ursprüngliche Stand hergestellt wird, dass nämlich die Stammstrecke nicht über Grafenrheinfeld führt, dass sozusagen die Strecke von Grafenrheinfeld nach Großgartach wegfällt, und zwei weitere Wechselstrombrücken, die Sie uns fast verschwiegen hätten, auch nicht kommen. Es kommen also drei Leitungen weniger nach Grafenrheinfeld. Wenn das kein Erfolg ist, was soll denn dann ein Erfolg sein?

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der CSU: Bravo!)

Fragen Sie bitte einmal normale Menschen auf der Straße, ob es für sie ein Unterschied ist, ob quer durch Bayern auf vollkommen neuen Trassen über 420 Kilometer 75 Meter hohe Masten aufgestellt werden

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Die wolltet ihr doch anfangs!)

oder der Erdverkabelung jetzt Vorrang eingeräumt wird. Dafür haben wir mit Sigmar Gabriel gesorgt. Das haben wir übrigens auch gegenüber der Union durchsetzen müssen; das will ich einräumen. Frau Kohnen, Vorrang heißt Vorrang. Das heißt, es gibt Erdverkabelung, es sei denn, es gibt zwingende technische Gründe dagegen. Das steht so darin. Es ist ein Riesenschied, ob über 420 Kilometer neuer Trassen

komplett neu aufgestellt wird oder ob Kabel verlegt werden können. Das ist der Unterschied.

(Beifall bei der CSU)

Zu den Kosten sage ich auch gerne etwas. Auch das war im Kompromiss enthalten. Ja, diese Abwrackprämie für Kohle kostet etwas. Mir wäre das andere vielleicht auch lieber gewesen. Ich habe komischerweise aus Nordrhein-Westfalen von den GRÜNEN keinen Aufschrei gehört. Ganz im Gegenteil: Wo war denn der Aufschrei von Ihnen?

Der Vorschlag ist übrigens auch aus dem dortigen Wirtschaftsministerium gekommen. Ich glaube, dort ist ein GRÜNER Staatssekretär. Wo war denn da der Aufschrei? Ich kann Ihnen sagen, wir haben das mitgetragen, weil es ein Gesamtkompromiss ist und weil dafür gesorgt wird, dass wenigstens die ältesten Kraftwerke vom Netz und in die Reserve gehen. Das ist auf alle Fälle besser als der bisherige Status.

Das Zweite zu den Kosten: Wir haben sie noch einmal ausgerechnet: 11 Milliarden Euro. Das ist etwas anderes, als wenn man in einem Dauerbetrieb immer wieder bezuschussen muss. Wenn man dies 40 Jahre lang auf 600 Milliarden Kilowattstunden umlegt – das haben wir genau ausgerechnet –, dann kommt man auf ungefähr 0,1 Cent pro Kilowattstunde. Ich muss ehrlich sagen: Das ist mir die Verlegung in der Erde auf alle Fälle wert. Dafür bekommen wir mit Sicherheit mehr Zustimmung als für komplett neue Trassen. Das ist es mir wert.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Freundinnen und Freunde, ich verstehe, dass es Sie ein bisschen ärgert, dass wir unter großem Einsatz mit dem Ministerpräsidenten viel für Bayern herausgeholt haben, was ursprünglich nicht geplant war.

(Lachen bei den GRÜNEN – Dr. Simone Strohmayr (SPD): So ein Schmarrn!)

Es wäre wirklich schön, wenn Sie sagen würden: Danke, dass ihr das gemacht habt. - Wir haben uns wirklich dafür eingesetzt: im Sinne der Bürgerinnen und Bürger, für die Versorgungssicherheit der Wirtschaft und die Energiewende. Das haben wir gemacht, das haben wir erreicht.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der CSU: Bravo!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Zwischenbemerkung: Herr Kollege Aiwanger, bitte.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Frau Aigner, Sie haben mir unterstellt, ich würde die angeblich bestehende Stromlücke mit 4.500 Windrädern in Bayern auffüllen wollen. Sie haben bis vor Kurzem gesagt, wir brauchen wahrscheinlich gar keine Trassen, wir schaffen das in Bayern selber. Sie wissen, dass die Stromleitung aus dem Raum Landshut nach Österreich jetzt von 220 auf 380 kV aufgerüstet wird. Tenet hat in der Stellungnahme hierzu geschrieben, damit sei auch langfristig die Versorgungssicherheit Südbayerns gewährleistet. Sie wissen übrigens, dass die Thüringer Strombrücke rechnerisch drei Kernkraftwerksäquivalente in den nordbayerischen Raum bringen wird. Drei Kernkraftwerksäquivalente zusätzlich, drei schließen wir, dann sind wir Pi mal Daumen – drei minus drei – wieder dort, wo wir gestartet sind. Ich sage Ihnen: Das ist eine Milchmädchenrechnung. Sie brauchen diese Trassen nicht. Der Vorwurf, ich würde in Bayern eine Riesenlücke nur mit Windrädern schließen wollen, ist billiger Populismus.

(Widerspruch bei der CSU – Staatssekretär Franz Josef Pschierer: Das ist so!)

Ich sage Ihnen: Wir haben die Trasse nach Österreich und die Thüringer Strombrücke. Die decken das ab. Sie haben bis vor Kurzem selber gesagt, wir klären, ob wir sie überhaupt brauchen. Plötzlich sind Sie davon überrascht, dass 4.500 Windradäquivalente fehlen würden. Das passt also nicht zusammen.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Staatsministerin, bitte.

**Staatsministerin Ilse Aigner (Wirtschaftsministerium):** Erst mal zu Österreich: Das war sogar schon einmal in der Zeitung; schön, dass ich es noch einmal erklären kann. Österreich kauft mehr Strom in Deutschland, als es selbst produziert. So schaut es nämlich aus. Österreich ist nicht Exportland, sondern Importland. Insofern finde ich spannend, wie der Bedarf hier aus Österreich gedeckt werden kann. Das wird wohl nicht funktionieren.

Punkt zwei, nochmal zum Mitschreiben: Wenn wir einen Kapazitätsmarkt eingerichtet hätten – das war immer das "Wenn" –, wie es übrigens im Koalitionsvertrag steht, dann hätten wir auch Gaskraftwerke im Dauerbetrieb in Bayern aufbauen können. Das haben wir aber nicht. Deshalb brauchen wir auch, um die Versorgungssicherheit in Bayern darzustellen – –

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Das ist die Erkenntnis seit drei Tagen!)

– Wir hätten es gerne anders gemacht. Ich bin aber auch zuständig für die Wirtschaft. Sie muss Versorgungssicherheit haben. Die Alternative ist nicht be-

kannt. Deshalb komme ich auf die 4.500 Windräder. Wo soll der Strom denn sonst herkommen? – Dann muss der Strom letztendlich aus Windenergie oder woraus auch immer kommen, gern auch aus Photovoltaik, aber die ist noch unbeständiger. Insofern stimmt diese Aussage nach wie vor.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Herr Kollege Stümpfig, bitte.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Frau Staatsministerin Aigner, Sie haben eben gesagt, dass Sie im Jahr 2013 dem Kompromiss zugestimmt haben: Ja, wohl, die Leitungen werden kommen. Gleichzeitig mussten Sie bei der Erdverkabelung andere Wege gehen. Sie haben gerade gesagt, im Jahr 2013 gab es ein klares Ja zu Stromleitungen. Weshalb haben Sie in den letzten zweieinhalb Jahren hier genau das Gegenteil gemacht? – Sie haben hier die Bürger verunsichert, ihnen etwas vorgegaukelt – ich habe es eben schon erwähnt – und sie nach unserer Einschätzung für dumm verkauft. Deswegen die Frage an Sie: Ist das Ihre Vorstellung von Bürgerbeteiligung, Bürger erstmal auf die Barrikaden zu treiben, um heute zu sagen: Ätsch, jetzt ist doch wieder alles ganz anders? Ist das Ihre Vorstellung von Bürgerbeteiligung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Staatsministerin, bitte.

**Staatsministerin Ilse Aigner (Wirtschaftsministerium):** Ich sage es noch einmal: Die Staatsregierung hat 2013 – ich war da noch gar nicht in der Staatsregierung – etwas nicht verhindert oder nicht dagegen gestimmt bzw. hat es nicht in den Vermittlungsausschuss gebracht. – Das ist der Unterschied. Das hätte man machen können, dann wäre das Gesetz der Diskontinuität verfallen. Ich glaube, das wäre nicht in Ihrem Interesse gewesen.

Auch durch die technische Entwicklung wird sich etwas verändern. Was habe ich während des Energiedialogs nicht alles gehört, was definitiv nicht gehe und was das angeblich koste! Während des Energiedialogs haben Fachleute dargestellt, was geht, insbesondere auch bei der Erdverkabelung. Sie ist bei Weitem nicht mehr so teuer wie ursprünglich behauptet. Das war auch ein Ergebnis des Energiedialogs.

Deshalb war der Energiedialog richtig; denn so konnten wir die breite Palette noch einmal abdecken und fragen, was bei Erneuerbaren geht, was sozusagen mit einem Marktdesign gemacht werden kann und welche technischen Möglichkeiten es bei den Leitungen überhaupt gibt. Das war eine breite Palette. Allein schon deshalb war der Energiedialog ein wichtiges

Instrument. Wir werden das jetzt erklären. Ich werde mit den Bürgerinitiativen sprechen, und ich werde mit den Bürgern sprechen. Darauf können Sie sich verlassen. Ich bin mir auch sicher, dass wir jetzt mit den Regelungen einen guten Konsens schaffen werden.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen jetzt zur Abstimmung. Mittlerweile wurde von allen Fraktionen namentliche Abstimmung über die jeweiligen Anträge beantragt. Wir stimmen zunächst über den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf der Drucksache 17/7357 ab. Die Urnen stehen bereit. Die Abstimmung ist eröffnet. Fünf Minuten bitte.

(Namentliche Abstimmung von 17.01 bis 17.06 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Zeit ist um. Ich schließe die Abstimmung und bitte, die Stimmkarten draußen auszuzählen. Das Ergebnis wird wie immer zu einem späteren Zeitpunkt bekannt gegeben.

Ich rufe jetzt den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER – das ist die Drucksache 17/7372 – als weitere namentliche Abstimmung auf. Die Urnen stehen wieder bereit. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 17.06 bis 17.09 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Zeit ist um. Ich schließe die Abstimmung und bitte, die Stimmkarten draußen auszuzählen. Das Ergebnis wird zu einem späteren Zeitpunkt bekannt gegeben.

Zur weiteren namentlichen Abstimmung rufe ich auf den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 17/7373. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 17.10 bis 17.13 Uhr)

Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung. Ich bitte, die Stimmkarten außerhalb des Plenarsaals auszuzählen. Das Ergebnis wird zu einem späteren Zeitpunkt bekannt gegeben.

Zur weiteren namentlichen Abstimmung rufe ich auf den Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 17/7374. Die

Stimmkarten können eingeworfen werden. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 17.14 bis 17.17 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte, die Stimmkarten aus den Urnen herauszunehmen und wiederum außerhalb des Plenarsaals auszuzählen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte die Plätze einzunehmen, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können.

(Unruhe)

Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Ich darf das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Vermessungs- und Katastergesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften auf Drucksache 17/6576 bekannt geben. Mit Ja haben 83, mit Nein 68 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist das Gesetz angenommen. Es trägt den Titel: "Gesetz zur Änderung des Vermessungs- und Katastergesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften".

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Kathi Petersen u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Task Force für die beruflichen Schulen - zusätzliche Lehrkräfte für die Beschulung und Betreuung von Flüchtlingen einstellen**  
**(Drs. 17/7358)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Pflichtunterricht für das kommende Schuljahr 2015/2016 sicherstellen - berufliche Schulen nicht vergessen! (Drs. 17/7375)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Kerstin Schreyer-Stäblein, Prof. Dr. Gerhard Waschler u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Unterrichtsversorgung angesichts der steigenden Zahl von Flüchtlingen und Asylsuchenden weiterhin sicherstellen (Drs. 17/7376)**

und



**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Prekäre Situation an den beruflichen Schulen jetzt lösen (Drs. 17/7377)**

Es ist wiederum eine gemeinsame Aussprache festgelegt worden. Diese darf ich hiermit eröffnen. Als Erste hat Frau Kollegin Petersen das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Kathi Petersen (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Die Kernaufgabe für die Zukunftsfähigkeit der bayerischen und bundesdeutschen Gesellschaft liegt in der Gewinnung von Fachkräften" - so der Bayerische Staatsminister für Bildung und Kultus, Wissenschaft und Kunst bei einem Neujahrsempfang des Kfz-Gewerbes.

(Zuruf von der CSU: Bravo!)

Wenn dem so ist, dann müsste es den beruflichen Schulen in Bayern richtig gut gehen; denn Einrichtungen, die gesellschaftliche Kernaufgaben wahrnehmen, werden doch wohl angemessen, wenn nicht sogar reichlich ausgestattet. Das sollte man meinen.

Doch die Realität schaut ganz anders aus. In einem gestern publizierten offenen Brief bezeichnet der Verband der Lehrer an beruflichen Schulen in Bayern – VLB – die Unterrichtsversorgung an beruflichen Schulen als katastrophal; sie stünden im kommenden Schuljahr vor dem Kollaps. Das, Kolleginnen und Kollegen, muss uns alarmieren; denn gerade die Lehrer an beruflichen Schulen sind nicht für Wehleidigkeit bekannt.

Sie haben es hingenommen, dass von einem Bildungsetat von 11,2 Milliarden Euro im Jahr 2015 gerade einmal 450 Millionen Euro, also 4 %, in die berufliche Bildung investiert werden. Sie haben nicht resigniert, als sie mit erweiterter Schulleitung, QM und anderen zusätzlichen - vor allen Dingen bürokratischen - Aufgaben konfrontiert wurden, ohne eine entsprechende Mehrung des Personals. Weil ihnen ihre Schüler am Herzen liegen, haben sie Überstunden gemacht, und zwar in erheblichem Umfang. Die Überstunden entsprechen derzeit 359 Lehreräquivalenten, also 359 Planstellen. Wo bleibt da die Fürsorgepflicht des Arbeitgebers

(Beifall bei der SPD – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

- danke -, zumal dieser offenkundige, eklatante Personalmangel weniger auf die Beschulung von Flüchtlingen und Asylbewerbern als auf eine fehlerhafte Prognose des zuständigen Ministeriums zurückgeht? Dort

rechnet man zum Beispiel für die Oberpfalz im Jahr 2011 mit einem Schülerrückgang in den Folgejahren von 29 %; tatsächlich sind es aber 2 %.

In Bayern insgesamt ist die Schülerzahl an beruflichen Schulen sogar um 3,6 % gestiegen. Doch bei seiner Mittelzuweisung orientiert sich das Ministerium an seiner Prognose, nicht an der Realität. Bildungspolitik auf der Basis von Realitätsblindheit - das kann nur schiefgehen!

(Beifall bei der SPD)

Und es geht gründlich schief, wie der Hilferuf des VLB zeigt; denn nicht einmal jetzt, da weitere Klassen für die Beschulung jugendlicher Flüchtlinge und Asylbewerber nötig sind – derzeit besuchen weniger als die Hälfte von ihnen eine Berufsschule -, ist das Ministerium zu notwendigen Maßnahmen bereit. Vielmehr werden die beruflichen Schulen aufgefordert, die Arbeitszeitkonten abzubauen. Wie soll das gehen ohne zusätzliche Einstellungen, wo doch schon die Überstunden wegen Personalmangel entstanden sind? Da ist das Ministerium auf eine brillante Idee verfallen: Man streicht Pflichtunterricht. Pflichtunterricht heißt so, Kolleginnen und Kollegen, weil einerseits die Schüler verpflichtet sind, ihn zu besuchen, andererseits aber die Schule verpflichtet ist, ihn anzubieten. Das ficht die Verantwortlichen im Ministerium offensichtlich nicht an. Schon jetzt entfallen, wie ich auf eine Anfrage erfahren habe, bis zu einem Drittel des Unterrichts in Sport und Religion und 5 % des Deutschunterrichts. Das ist mehr als ein Armutszeugnis. Das ist ein bildungspolitischer Offenbarungseid!

(Beifall bei der SPD)

Weil wir die berufliche Bildung tatsächlich für eine politische Kernaufgabe halten, fordern wir jetzt eine Task Force für die beruflichen Schulen. Die Anträge der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER haben die gleiche Zielsetzung. Deswegen stimmen wir ihnen auch zu. Der Antrag der CSU hingegen suggeriert mit seiner Überschrift "Unterrichtsversorgung ... weiterhin sicherstellen", zurzeit sei alles in Ordnung, was nicht der Fall ist. – Quod erat demonstrandum. Deshalb werden wir diesen Antrag ablehnen.

Falls Sie Leute für die beruflichen Schulen suchen: Es gibt genügend gute Referendare, die an Gymnasien oder Realschulen keine Stelle gefunden haben und nach einer Zusatzqualifikation zum Beispiel Deutsch als Zweitsprache unterrichten könnten. Sorgen Sie für ausreichend Personal, Herr Minister! Der Nachtragshaushalt steht bevor. Das ist *die* Chance, damit der Pflichtunterricht aufrechterhalten und die viel zitierte Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung nicht vollends zur Makulatur wird.



(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. - Jetzt hat Herr Kollege Felbinger das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege Felbinger.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Minister! Schülerinnen und Schüler aller Schularten in Bayern haben einen Anspruch auf die Sicherstellung ihres Pflichtunterrichts. Uns ist egal, ob das schulpflichtige oder berufsschulpflichtige Schülerinnen und Schüler sind. Für uns macht das keinen Unterschied. Bei uns genießen alle Schularten gleich hohe Wertschätzung. Es macht auch keinen Unterschied, ob jemand hier geboren oder ob er zu uns geflüchtet ist. Wir sind der festen Überzeugung: Die Bayerische Staatsregierung muss hierfür den Pflichtunterricht gewährleisten. Wenn sie das nicht schafft, hat sie schlicht und einfach versagt.

Es ist bedauerlich genug, dass wir heute über dieses Thema reden müssen, und es ist auch bedauerlich, dass die CSU – das sehe ich, wenn ich ihren Antrag lese – die Realität immer noch nicht erkannt hat und davon spricht, dass die Unterrichtsversorgung "weiterhin" sichergestellt werden soll, obwohl sie es bis jetzt überhaupt nicht ist.

Fakt ist, dass der offene Brief des Berufsschullehrerverbands diese Unterrichtsversorgung noch einmal sehr deutlich vor Augen geführt hat. Man kann sagen, es ist ein Hilfeschrei der Berufsschullehrer, die ja sonst eigentlich nicht für öffentliches Lospoltern bekannt sind, sondern brav ihre Pflicht tun, und dies hervorragend. Dieser Hilfeschrei zeigt erneut, dass das Kultusministerium in der Unterrichtsplanung heillos überfordert ist. Es ist überfordert, weil Ministerpräsident Seehofer keine Stellen schaffen möchte und der Finanzminister daran natürlich auch kein Interesse hat.

Leidtragende sind die Lehrkräfte an allen Schulen, aber insbesondere an den beruflichen Schulen. Die Ursache liegt natürlich in der verfehlten Bildungspolitik der CSU, die seit Jahren die beruflichen Schulen im toten Winkel lässt. Das wird ganz besonders dadurch deutlich, dass an den beruflichen Schulen eine Personaldeckung von gerade einmal 92 % besteht. Das wird aktuell deutlicher denn je, weil die Zahl der berufsschulpflichtigen Schülerinnen und Schüler und der Flüchtlinge in Bayern steigt.

Die beruflichen Schulen konnten in den letzten Jahren eine erfolgreiche Entwicklung bei den Schülerzahlen verzeichnen und leisten hervorragende, qualitätvolle Arbeit. Während das Ministerium noch 2011 für die beruflichen Schulen einen Schülerrückgang prognosti-

zierte, ist inzwischen vielfach genau das Gegenteil eingetreten. In den Regierungsbezirken sind entweder nahezu gleichbleibende oder sogar steigende Schülerzahlen festzustellen. Mit knapp 60.000 Schülerinnen und Schülern an FOS/BOS ist dort derzeit sogar ein Allzeithoch erreicht.

Bedauerlich ist – das muss man der Staatsregierung einfach vorwerfen –, dass die Zahl der Planstellen seit Jahren mit dem Schülerzuwachs nicht Schritt gehalten hat. Aus diesem Grund ist insbesondere an den beruflichen Oberschulen die Abdeckung des Pflichtunterrichts mit dem vorhandenen Lehrpersonal nicht mehr zu gewährleisten.

Sehr deutlich formuliert hat das der gerade erst neu ernannte Ministerialbeauftragte für die FOS/BOS in Ostbayern Klaus Vietze im letzten Verbandsheft. In der Ausgabe März/April sagt er Folgendes – ich zitiere –:

An den Beruflichen Oberschulen herrscht seit vielen Jahren ein unakzeptables Unterrichtsdefizit. Will man die Budgetlücke schließen und die Aushilfskräfte auf ein annehmbares Maß zurückfahren, braucht man mindestens 300 zusätzliche Planstellen.

Genau diese Planstellen fordern wir FREIEN WÄHLER seit Jahren. Wir fordern außerdem, dass nicht länger all diese Lücken mit Aushilfsverträgen geschlossen werden. Den jungen Lehrkräften wird keine berufliche Perspektive geboten; sie werden schlicht und einfach ausgebeutet. Hier muss etwas passieren.

Die Lehrkräfte müssen für ihre wichtige Tätigkeit nicht nur eine hohe Wertschätzung erfahren, sondern sie müssen vom Freistaat Bayern die Unterstützung erhalten, die sie benötigen. Herr Minister, wo bleiben die in Erlangen beim Berufsschullehrerkongress versprochenen 100 Stellen? Bis heute sind sie nicht in Sichtweite.

Den erwähnten Hilfeschrei des Verbands der Lehrer an beruflichen Schulen in Bayern sollten Sie jetzt endlich ernst nehmen. Kämpfen Sie mit uns für zusätzliche Planstellen an den beruflichen Schulen! Tun Sie doch nicht so, als ob alles in Ordnung wäre! Legen Sie endlich – das fordern wir von Ihnen – die Zahlen offen! Planen Sie gewissenhaft und hören damit auf, an jeder Stelle mit den Zahlen zu jonglieren und zu tricksen.

Ich zitiere noch einmal den stellvertretenden Vorsitzenden des VLB Martin Krauß. Er schreibt im aktuellen Verbandsheft – ich zitiere –:

... die Planstellenzuweisungen decken nicht den Bedarf – und dies schon seit Jahren. Es wird Zeit, die Fakten auf den Tisch zu legen. Nur so wird "nüchternen Rechnern" vor Augen geführt, dass ein riesiger Handlungsbedarf notwendig ist, wenn das "Schiff Berufsschule, berufliche Schulen" weiterhin ihre "Passagiere" sicher zu den beruflichen "Häfen" bringen soll.

Die Schulfamilie, Herr Minister, erwartet dies zu Recht. Wofür machen Sie eigentlich jährlich die Lehrbedarfsberechnung, wenn die Zahlen dann doch im Papierkorb landen, anstatt in die entsprechenden Lehrbedarfe umgesetzt zu werden? - Die Schulfamilie erwartet nicht mehr und nicht weniger als eine gesicherte Unterrichtsversorgung im kommenden Schuljahr. Es darf kein Pflichtunterricht mehr aus Personalnot ausfallen. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir stimmen auch den Anträgen von SPD und GRÜNEN zu und lehnen den der CSU ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Danke schön. – Jetzt hat Herr Kollege Reiß das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Tobias Reiß (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Petersen, lieber Kollege Felbinger, es besteht tatsächlich keinerlei Zweifel daran, dass die beruflichen Schulen in Bayern derzeit größte Herausforderungen zu meistern haben. Das hängt sicherlich einmal damit zusammen, dass der Erfolg dieser wichtigen Säule der bayerischen Schullandschaft an sich sowie die Situation in der bayerischen Wirtschaft, die positive Ausbildungsbereitschaft der Betriebe für die angesprochenen, teilweise über die Prognosen hinausgehenden Schülerzahlen sorgt.

Zu berücksichtigen ist aber auch – Sie haben es angesprochen, und das ist in den Anträgen als ein zentrales Thema enthalten – der steigende Zustrom junger Flüchtlinge und Asylbewerber, der uns vor enorme Herausforderungen stellt. Das hat natürlich Einfluss auf die Unterrichtsversorgung insgesamt.

In unserer Fraktion war heute Vormittag der Präsident des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge zu Besuch und hat noch einmal sehr deutlich auf die Dimension der Zahlen und auf die Entwicklung der letzten Jahre hingewiesen. Im Jahr 2007 gab es beim Bundesamt 19.000 Anträge, 2014 waren es schon über 200.000, und in diesem Jahr erwartet Herr Dr. Schmidt fürs Bundesamt 400.000 Anträge.

Die Bewältigung dieser Antragsflut bedeutet einen riesigen Kraftakt für die Verantwortungsgemeinschaft

aller politischen Ebenen; so haben es die Ministerpräsidenten beim Asylgipfel formuliert. Das geht bei Europa los und zieht sich über den Bund, die Länder bis hin zu den Kommunen. Diese zahlenmäßige Entwicklung bei jungen Flüchtlingen und Asylbewerbern bedeutet eine enorme Herausforderung für die Schulen.

Wir stellen dafür enorme Haushaltsmittel zur Verfügung, Herr Kollege Felbinger.

(Zuruf des Abgeordneten Günther Felbinger (FREIE WÄHLER))

Die aktuellen Flüchtlingszahlen bedeuten für Bayern im Doppelhaushalt 2015/2016 zusätzlich bereitzustellende Mittel in Höhe von rund 3 Milliarden Euro.

(Beifall bei der CSU)

Wenn sich Bayern da mit den anderen Bundesländern vergleicht, vor allem was die Unterstützung der Kommunen anbelangt, stellt man fest: Das ist völlig unerreicht.

Auch wenn der Hauptteil dieser Mittel in die Versorgung und die Unterbringung der Asylbewerber fließt, gehen doch erhebliche Mittel auch in die Beschulung der zu uns kommenden jungen Flüchtlinge. Dieses Thema steht bei uns nicht im "toten Winkel", so wie Sie das formuliert haben, Herr Kollege Felbinger. Offensichtlich stand es bei Ihnen im toten Winkel, wenn Sie den VLB brauchen, um das Thema überhaupt auf die Tagesordnung zu nehmen.

Für uns besteht kein Zweifel: Wir müssen die Unterrichtsversorgung und ihre Qualität an den Schulen mit besonderem Augenmerk auf den beruflichen Schulen weiter sichern. Das bringen wir in unserem Dringlichkeitsantrag hier deutlich zum Ausdruck.

(Beifall bei der CSU)

Wir sind zuallererst den Lehrkräften an allen Schulen dankbar für die herausragende Arbeit, die sie in dieser außergewöhnlichen Situation für die jungen Menschen leisten, die aus den Krisenregionen der Welt zu uns kommen. Mit einer Fülle von schulinternen Maßnahmen tragen diese Lehrkräfte täglich dazu bei, dass Bayern den anhaltend großen Zustrom von Jugendlichen meistern und einen möglichst optimalen Unterricht bieten kann.

Das bayerische Modell erfährt bundesweit Beachtung und Zustimmung. Der Bundesflüchtlingsrat hat es den anderen Bundesländern mehrfach empfohlen. Das gilt auch und besonders für die hervorragende Arbeit, die bei der Beschulung berufsschulpflichtiger Flüchtlinge geleistet wird.

Erst im März dieses Jahres haben wir zusätzlich 70 Klassen für berufsschulpflichtige Flüchtlinge eingerichtet, um diesem Zustrom zu begegnen. An 75 Standorten in Bayern können derzeit in 260 Klassen rund 4.500 berufsschulpflichtige Flüchtlinge in den Berufsschulen an einem zweijährigen Programm teilnehmen, worin sie Deutschkenntnisse erwerben und sich auf eine Berufsausbildung oder den weiteren schulischen Weg vorbereiten können.

Bereits bestehende Standorte haben wir gestärkt und weitere Klassen eingerichtet. Selbstverständlich muss die Zahl der Standorte und der Klassen für das kommende Schuljahr angesichts der steigenden Zahlen der zu beschulenden Flüchtlinge weiter – und zwar deutlich – ausgebaut werden. Basis dafür ist das bayerische Konzept zur Sprachschulung ankommender Flüchtlinge. Wir halten bereits in den Erstaufnahmeeinrichtungen das Angebot seitens des Kultusministeriums vor, Anfängerkurse in "Deutsch als Zweitsprache" wahrzunehmen.

Im Jahr 2014 hat das Kultusministerium eine Stabsstelle eingerichtet. Diese Stelle koordiniert das Bildungsangebot für junge Flüchtlinge und organisiert Maßnahmen, die sich aus der Situation der Schulen vor Ort ergeben. Wir gelten hier im deutschen Vergleich als Vorbild und als Vorreiter, was die sprachliche, schulische und gesellschaftliche Integration von Asylbewerbern anbelangt.

(Beifall bei der CSU)

Die Ursprünge für das Modellprojekt "Berufliche Bildung für berufsschulpflichtige Flüchtlinge" wurden zunächst in Nürnberg und München entwickelt; es hat sich schnell in ganz Bayern ausgebreitet. Es gibt jetzt – ich habe es bereits angeführt – in ganz Bayern zahlreiche Berufsschulen, die Sprachförderung und Berufsinformation betreiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist richtig: Im laufenden Schuljahr werden an den beruflichen Schulen mehr Schüler unterrichtet, als in der Schülerprognose berechnet. Ein Teil davon ist sicher unabhängig von der Zahl der Flüchtlinge zu sehen. Zugleich bedeutet das ein Zeichen und ist ein überzeugender Beleg für die Zukunftsfähigkeit dieser Form der beruflichen Bildung; das haben Sie ja auch angesprochen. Diese Entwicklung stellt die Schulen und die Bildungspolitik vor enorme Herausforderungen, die wir jedoch – da habe ich keine Zweifel – in Zukunft auch bewältigen werden. Auch die Fachoberschulen und die Berufsoberschulen sind angesprochen. Sie verzeichnen aufgrund ihrer Leistungsfähigkeit eine enorme Nachfrage bei den Schülerinnen und Schülern. Das ist letzten Endes eine erfreuliche Entwicklung; denn die FOS

und die BOS haben sich als zweiter, gleichwertiger Bildungsweg zur Hochschulreife positioniert. Dazu kann man diese Säule der bayerischen Bildungspolitik nur beglückwünschen. Auch an diesen Schulen konnten wir in letzter Zeit zusätzliche Stellen schaffen. Wir werden da auch nicht nachlassen.

Das Thema Nachtragshaushalt wurde schon angesprochen. Hier müssen wir sicherlich etwas tun, aber wir brauchen nicht, wie das im SPD-Antrag formuliert ist, eine Taskforce; denn die würde von oben herab bestimmen. Wir müssen das an den Schulen vor Ort sicherstellen, sie müssen der außergewöhnlichen Situation vor Ort in eigenverantwortlichem Engagement begegnen. Wir müssen uns um die minderjährigen Flüchtlinge kümmern, die eine Bleibeperspektive haben, weil wir sonst nicht nur personell und räumlich an unsere Kapazitäten stoßen, sondern auch finanziell.

Mit dem Dringlichkeitsantrag, den wir den Dringlichkeitsanträgen von SPD, FREIEN WÄHLERN und GRÜNEN entgegenstellen, wollen wir die Unterrichtsversorgung im kommenden Schuljahr 2015/2016 angesichts der unvermindert steigenden und derzeit nicht abschätzbaren Zahl von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen an allen bayerischen Schulen sicherstellen. Vor allem den Kindern und Jugendlichen, die voraussichtlich dauerhaft in unserem Land bleiben werden, soll auf der Grundlage eines raschen Spracherwerbs eine bestmögliche schulische Bildung und damit eine nachhaltige Perspektive eröffnet werden, im Beruf wie im Leben. Dafür müssen wir weitere schulische Angebote in ausreichendem Umfang bereitstellen, wie wir das in unserem Antrag einfordern. Die erfolgreichen Aus-, Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen für Lehrkräfte an bayerischen Schulen müssen wir dazu weiter ausbauen. Selbstverständlich legen wir dabei ein besonderes Augenmerk auf die beruflichen Schulen.

(Beifall bei der CSU)

Abschließend, liebe Kolleginnen und Kollegen, möchte ich sagen: Die steigende Zahl von Flüchtlingen und Asylbewerbern fordert uns gesamtgesellschaftlich. Dessen sind wir uns alle bewusst. Bildung und insbesondere Sprachkenntnisse sind der Schlüssel für eine gelungene Integration, beruflichen Erfolg und gesellschaftliche Teilhabe. Die Schulen, die dazu einen wesentlichen Beitrag leisten, gilt es in dieser außergewöhnlichen Situation zu stärken. Das verdeutlichen wir mit unserem Dringlichkeitsantrag, für den ich Sie um Zustimmung bitte. Die Dringlichkeitsanträge von SPD, FREIEN WÄHLERN und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Zwischenbemerkung: Frau Kollegin Petersen. Bitte.

**Kathi Petersen (SPD):** Herr Kollege Reiß, Sie bestätigen in vollem Umfang meinen Vorwurf der Realitätsfremdheit oder –blindheit.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Ach!)

Es geht zum einen nicht darum, dass man Flüchtlinge gegen andere Schüler ausspielt, wie Sie das gerade getan haben.

(Beifall bei der SPD)

Es ist natürlich unsere Aufgabe, uns um jugendliche Flüchtlinge und Asylbewerber zu kümmern. Das geschieht leider nicht in ausreichendem Maße, aber immerhin ansatzweise. Es geht aber auch darum, dass andere Schüler nicht darunter leiden sollen. Dafür brauchen wir aber mehr Personal an den Schulen.

Sie haben uns und den FREIEN WÄHLERN vorgeworfen, wir bräuchten den Verband der Lehrer an beruflichen Schulen in Bayern – VLB –, um die Situation an den Berufsschulen kennenzulernen. Wir brauchen den VLB nicht, wir haben hinreichend Besuche an und Kontakte zu den beruflichen Schulen, um zu wissen, was dort abgeht. Da Sie die Situation aber schon länger kennen und im Gegensatz zu uns die Möglichkeit haben, etwas daran zu ändern, das aber nicht tun, frage ich: Wie soll ich das bezeichnen? Als Flucht vor der Verantwortung? – Die Frage können Sie vielleicht selber beantworten.

(Beifall bei der SPD)

Ihre Bemerkung, wir hätten zwar den Nachtragshaushalt erwähnt, man könne aber nicht darauf setzen, sondern es gehe um das eigenverantwortliche Engagement der Schulen vor Ort, empfinde ich als blanken Zynismus. Wie sollen die Schulen vor Ort, an denen schon ohne die Beschulung der Flüchtlinge Personal-mangel besteht, eigenverantwortlich Probleme lösen, ohne Unterricht ausfallen zu lassen oder Schüler nach Hause zu schicken? – Was hätten Sie sonst noch für Vorschläge?

Was die Beschulung von Flüchtlingen angeht, so habe ich schon gesagt: Da wird einiges getan, aber einiges wäre auch noch verbesserungsfähig. Das betrifft zum Beispiel die Zusammenarbeit mit Kooperationspartnern. Es ist eine jährliche Ausschreibung notwendig, sodass die Schulen nie wissen, wer im nächsten Jahr der Kooperationspartner ist. Die beim Kooperationspartner angestellten Sozialpädagogen

und Lehrer werden in der Regel schlechter bezahlt und haben schlechtere Arbeitsbedingungen. Ich denke, da ist noch viel Luft nach oben.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Reiß, bitte.

**Tobias Reiß (CSU):** Frau Kollegin, ich beginne mit der Eigenverantwortlichkeit der Schulen. Dieses Thema habe ich Ihrem Vorschlag, der Taskforce, gegenübergestellt. Selbstverständlich müssen wir Ressourcen bereitstellen, die es den Schulen ermöglichen, ihre Unterrichtsverpflichtung auch tatsächlich zu erfüllen.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Wann endlich?)

Auch die Verbände fordern diese Taskforce und sagen: Richten wir doch bei den Regierungen zehn Stellen ein, die dann in einer Art Mobilien Reserve in die Landkreise geschickt werden und dort, wo Bedarf besteht, eingesetzt werden. Es ist eine Frage der Organisation, ob man Mittel bereitstellt, um den Schulen vor Ort die eigenverantwortliche Organisation zu ermöglichen. Man sieht auch die Dimension, wenn von zehn Stellen gesprochen wird. Ich denke, hier haben wir schon mehr zur Verfügung gestellt. Im Hinblick auf die steigenden Zahlen müssen wir für das nächste Schuljahr handeln. Wir fliehen nicht vor der Verantwortung, wie Sie das formuliert haben, sondern wir stellen uns dieser Verantwortung. Wir sind selbstverständlich nicht nur mit dem Verband in Kontakt, sondern auch mit den Schulen vor Ort.

Kein Mensch will die Flüchtlinge und unsere Schüler gegeneinander ausspielen. Aber es hat natürlich Einfluss aufeinander, wenn man verantwortlich mit den zur Verfügung stehenden Mitteln umgeht. Wir stellen – das habe ich bereits angesprochen – drei Milliarden Euro aus dem bayerischen Staatshaushalt zur Verfügung. Erhebliche Mittel davon fließen in die Beschulung der jungen Flüchtlinge. Hier wird kein Mensch gegen einen anderen ausgespielt.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Weitere Zwischenbemerkung: Herr Kollege Felbinger.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Reiß, Sie sagen, an den beruflichen Schulen sei alles in Ordnung; denn das suggerieren Sie mit Ihrem Antrag, den Sie nur auf die unbegleiteten Flüchtlinge fokussieren. Bedeutet das im Umkehrschluss für die beruflichen Schulen, dass diese weiterhin mit nur 92 % Personalabdeckung auf der letzten Rille weiterfahren müssen? Wie beurteilen Sie weiterhin die Diskrepanz, dass an den Fachoberschulen und den Berufsber-



schulen nur 75 % des Unterrichts über Planstellen abgedeckt werden? Gleichzeitig ist aber bei den Eingangsklassen ein Schülerzuwachs von 4,4 % vorhanden. Was gedenken Sie jetzt wirklich zu machen? - Ihr Antrag sagt dazu nämlich überhaupt nichts aus.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Der Felbinger hört nicht hin, wenn unsere Seite etwas sagt! – Kathi Petersen (SPD): Doch, er hört hin!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege, bitte.

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Kollege, das geht in eine ähnliche Richtung wie die Behauptung, hier würden Schüler gegeneinander ausgespielt. Wir haben selbstverständlich die Pflichtversorgung im Blick. Wir schreiben im Antrag, dass wir die Unterrichtsversorgung sichergestellt wissen wollen. Zu der Frage, wie die Abdeckung stattfindet: Wenn die Entwicklung der letzten Jahre von der Prognose abweicht, wie das bei FOS und BOS tatsächlich der Fall ist, dann ist hier nachzusteuern. Das ist in den letzten Monaten und Jahren doch auch immer passiert.

(Zuruf des Abgeordneten Günther Felbinger (FREIE WÄHLER))

- Stellen können wir im Haushalt bereitstellen. Momentan haben wir aber keine Haushaltsberatungen.

(Dr. Simone Strohmayr (SPD): Wenn Sie das schon so lange wissen, warum haben Sie dann nicht darauf reagiert?)

Wir werden dieses Thema im Rahmen der Haushaltsberatungen verantwortungsbewusst im Hinblick auf einen stabilen bayerischen Staatshaushalt angehen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Jetzt die nächste Wortmeldung: Herr Kollege Gehring. Bitte.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon eine ernste Sache, wenn die Berufsschullehrer Alarm schlagen. Das will schon etwas heißen; denn die Berufsschullehrer leben seit Jahren mit Unterversorgung bei der Unterrichtsversorgung. Berufsschullehrerinnen und -lehrer sind also leistungsfähig und leistungsfähig; denn trotz der ständigen Unterversorgung leisten sie eine gute Arbeit. Nun aber schlagen sie Alarm, und zwar mit drastischen Worten. Sie sagen: So funktioniert das nicht, berufliche Schulen benötigen konkrete Hilfe; die Unterrichtsversor-

gung an beruflichen Schulen ist katastrophal; wir stehen im kommenden Schuljahr vor dem Kollaps.

Das ist eine dramatische Situation. Und warum? – Weil wir mehr Schüler an den beruflichen Schulen haben. Konkret: Es sind 60.000 Schülerinnen und Schüler mehr an den beruflichen Schulen, als 2011 prognostiziert waren. Aber auf diesen Prognosen von 2011 beruht der Doppelhaushalt; auf diesen Prognosen beruht die Lehrerzuweisung. Aktuell gibt es zu wenige Lehrerstellen. Es gibt 60.000 Schüler mehr als vorausgesagt. Dazu muss man sagen: Das ist gut so. Da sind mehr Schülerinnen und Schüler im dualen System. Das ist gut so. Da sind mehr in der Fachoberschule und in der Berufsoberschule. Das ist gut so. Es sind auch 4.600 Flüchtlinge an diesen Schulen. Das ist gut so; denn Bildung ist ein Recht für alle diese Jugendlichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die beruflichen Schulen leisten Großes beim Unterricht für die Flüchtlinge – das haben wir schon öfter gesagt. Jetzt ist die Leistungsfähigkeit der beruflichen Schulen aber am Ende; jetzt brauchen sie eine Unterstützung. Was macht der Kultusminister? – Kultusminister Spaenle nimmt es ernst. Herr Spaenle, es ist ernst. Sie müssen nichts mehr nehmen oder annehmen – es ist ernst. Die beruflichen Schulen brauchen konkrete Unterstützung. Ernst nehmen reicht nicht mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Wie begegnen Sie dieser Krisensituation an den beruflichen Schulen? Deswegen auch der Aufschrei. – Sie kürzen momentan an den Schulen vorhandene Mittel. Die Überstunden sollen abgebaut werden. Nebenberufliche Lehrkräfte sollen nicht mehr weiterbeschäftigt und eingestellt werden. Überstunden und nebenberufliche Lehrkräfte waren aber angesichts der ungenügenden Personalmittel bisher die internen Krisenhilfen der beruflichen Schulen. Diese Mittel gegen die Krise nehmen Sie jetzt den beruflichen Schulen weg. Die Schulen müssen die unterhältig beschäftigten Lehrkräfte entlassen und dürfen sie nicht mehr weiter beschäftigen – und das bei immer mehr Schülern.

Das Fass zum Überlaufen bringt letztlich der Vorschlag, Pflichtunterricht zu kürzen, also Unterricht in Ethik, in Religion und Deutsch. Das sind die Fächer, die die berufliche Bildung zur Bildung machen, die mehr ist als Ausbildung. Die jungen Leute an den beruflichen Schulen haben ein Recht auf Bildung. Sie durchlaufen eine Lebensphase, die eine Bildungszeit ist. Es ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit, ob



sie Bildung bekommen. Es ist eine Frage, ob wir diese jungen Menschen auf ihrem Weg zu selbstständigen Staatsbürgerinnen und Staatsbürgern unterstützen und stärken. Das Recht auf Bildung dürfen wir den jungen Menschen an den Berufsschulen nicht nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Zu den Flüchtlingen. – Ja, wir haben die Berufsschulpflicht für alle Flüchtlinge in Bayern. Wir haben ein gutes Modell. Wir haben gute Ansätze. An den beruflichen Schulen wird gute Arbeit geleistet. Wir haben hoch motivierte junge Leute, junge Flüchtlinge, die lernen wollen und lernen. Derzeit haben wir aber nur für ungefähr ein Drittel dieser jungen Leute ein Angebot. Was ist das für eine Schulpflicht, wenn zwei Drittel nicht in die Schule gehen können? Was ist das für eine Schulpflicht, wenn die Schulen Aufnahmeprüfungen machen müssen und irgendwelche Kriterien finden müssen, um zwei Drittel abzuwehren? – Das ist doch kein Ernstnehmen einer Schulpflicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt sagen Sie, die Schulen sollen die Mittel aus den Stellen für nebenamtliche Lehrkräfte, aus den Mitteln für Überstunden und für den Pflichtunterricht zusammenkratzen. Das ist ein Armutszeugnis für ein reiches Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das derzeitige Problem des Unterrichts für die Flüchtlinge besteht darin, dass die Mittel aus verschiedenen Etats des Kultusministeriums zusammengekratzt werden. Deswegen lautet unsere Forderung: Wir müssen Flüchtlingsunterricht als eigenständige Aufgabe mit einer eigenen Titelgruppe im Haushalt verankern, weil es eine Daueraufgabe ist. Das ist nichts für den Moment. Dafür müssen wir die entsprechenden Mittel zur Verfügung stellen. Das muss jetzt im Nachtragshaushalt geschehen. In diese Titelgruppe müssen mindestens 10 Millionen Euro.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen ein Notprogramm für berufliche Schulen zum Herbst.

Wir werden den Dringlichkeitsanträgen der SPD und der FREIEN WÄHLER zustimmen. Dem Dringlichkeitsantrag der CSU können wir nicht zustimmen, weil er weiterhin nur ein, wie es heißt, Angebot in ausreichendem Maße zur Verfügung stellen will. Das Angebot ist eben momentan nicht ausreichend. Da muss mehr getan werden. Dies heißt auch, dass vor allem

auch ein Angebot für die Jugendlichen gemacht werden soll, die dauerhaft in unserem Lande bleiben werden. Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, Bildung ist ein Recht der Kinder und Jugendlichen. Alle Kinder und alle Jugendlichen in unserem Land, egal, welchen Aufenthaltsstatus sie haben, haben dieses Recht auf Bildung. Deshalb müssen wir Bildungsangebote zur Verfügung stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die Staatsregierung hat jetzt Herr Staatsminister Dr. Spaenle das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium):** Frau Präsidentin, Hohes Haus! In der Tat leisten die beruflichen Schulen in Bayern ganz Herausragendes, gleich, ob es sich um Schulen im beruflichen Kernbereich handelt oder ob es die Beruflichen Oberschulen sind. Erstens. Um gleich mit einer Mär aufzuräumen: Wir sehen nicht auf Zahlen des Jahres 2011, um den Doppelhaushalt 2015/2016 aufzustellen. Wir sehen immer genau auf die Zahlen, die zum Aufstellungszeitpunkt des Doppelhaushaltes aktuell zur Verfügung stehen. Diese sind die Grundlage für die Haushaltsplanung. Dann wird – auch dafür gibt es unter anderem den Nachtragshaushalt – nachjustiert. Entsprechend hoch ist dann auch der Anteil an nicht beamteten, das heißt, auf Mittelbasis, auf Tarifverträgen eingesetzten Lehrkräften, weil ein Personalkörper von über 100.000 eine solche Möglichkeit des aktuellen Reagierens auch mit befristeten Verträgen notwendig macht. Das heißt: Die Behauptung, dass die jetzige Unterrichtsplanung auf den Schülerzahlen des Jahres 2011 beruhe, ist falsch und eine Mär.

Zweitens. Die Schülerzahlen sinken, wenn man die schulpflichtigen Asylbewerber nicht dazurechnet, sondern nur diejenigen Schülerinnen und Schüler zählt, die die beruflichen Schulen – ohne die Beruflichen Oberschulen – besuchen und bei uns ihren Lebensmittelpunkt haben. Sie sinken zum kommenden Schuljahr um noch einmal 800. Sie sind gegenüber der Prognose des Jahres 2014 gesunken.

Das heißt: Wir haben die Kernanforderung, den Unterricht wie an allen anderen weiterführenden Schulararten selbstverständlich sicherzustellen. Dazu bedarf es großer Anstrengungen. Dazu bedarf es entsprechender Reaktionen. Bei der Haushaltsaufstellung und den dann jährlich notwendigen und möglichen Nachsteuerungen über den Doppelhaushalt reagieren wir. Die

Kolleginnen und Kollegen an den Berufsschulen mahnen natürlich an, dass ihnen entsprechende Möglichkeiten eröffnet werden. Das tun wir.

Die Beruflichen Oberschulen entwickeln sich sehr, sehr stark. Sie entwickeln sich aber genau im Rahmen der Prognose, also dessen, was wir erwarten. Deswegen sind im laufenden Schuljahr knapp 100 Stellen zugewiesen worden. Wir gehen davon aus, dass wir in einem ähnlichen Ausmaß – das ist natürlich der entsprechenden Zuweisung vorbehalten, die rechtzeitig erfolgen wird – wahrscheinlich weitere Stellenzuwächse für die Beruflichen Oberschulen schaffen können, um genau den im Erwartungshorizont der entsprechenden Prognosen liegenden Aufwuchs an den beruflichen Oberschulen zu begleiten.

Thema 3 fordert uns in ganz besonderer Weise. Herr Kollege Reiß hat es ausführlich dargelegt. Dies ist die Situation der jungen Menschen, die zu uns kommen und im Alter von 16 bis 25 Jahren der Berufsschulpflicht unterliegen. Für den gesamten Schulbereich haben wir im laufenden Schuljahr – ich sage das, damit Sie die Dimension der Dynamik sehen – mit 17.000 schulpflichtigen Kindern und Jugendlichen begonnen. Im Moment sind es 30.000. In das kommende Schuljahr starten wir mit einer prognostizierten und der Unterrichtsplanung im Moment zugrunde gelegten Zahl von 40.000. Davon sind immer etwa zwei Drittel im Bereich der beruflichen Schulen.

Mit den beschriebenen Instrumenten haben wir etwas an der Hand, das bundesweit vorbildhaft ist. Wir können dafür im laufenden Schuljahr mit 260 Klassen entsprechende Angebote unterbreiten. Wir werden zum Beginn des kommenden Schuljahres die Unterrichtseinheiten durch entsprechende Lehrkräfte ausfüllen, aber auch einen großen Anteil mit zusätzlichen Mitteln mit Kooperationspartnern im Rahmen eines besonderen Modells ausstatten. Dieses Modell ist auf zwei Jahre angelegt. Wir werden also einen massiven Ausbau entsprechender Klassenvolumina haben.

Wir geraten sowohl an räumliche als auch – und das ist das Besondere, das auch die Unterrichtssituation an den beruflichen Schulen betrifft – im Bereich bestimmter Fächer, etwa Elektrotechnik und Maschinenbau, an personelle Grenzen, weil wir zu wenig Absolventen mit entsprechenden Kombinationen des Berufsschullehramtes haben. In der Tat finden gewisse Fachkombinationen aus dem Bereich des gymnasialen Lehramts auch in berufliche Schulen Eingang. Mit Sondermaßnahmen zielen wir auf die Gewinnung zusätzlicher Lehrkräfte ab.

Gespräche mit Partnern wie etwa der Katholischen Kirche und anderen sind über die Abrechnung von

Gestellungsverträgen und andere Dinge zu führen. Die Information, dass diese Angebote beim Religionsunterricht im kommenden Schuljahr nicht mehr stattfinden würden, ist falsch.

An die beruflichen Schulen wird deshalb eine ganz besondere Anforderung gestellt. Wir wollen und werden dieser Anforderung gerecht werden. Es geht um die Dimension, die ich Ihnen beschrieben habe, nämlich die Entwicklung an den beruflichen Schulen an sich, an den Beruflichen Oberschulen mit weiter steigenden Schülerzahlen und um die ganz besondere Herausforderung der Beschulung der jungen Menschen im berufsschulpflichtigen Alter, die Asylbewerber sind.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Herr Staatsminister, bitte kommen Sie zurück ans Rednerpult. Herr Kollege Güll hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege.

**Martin Güll (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Staatsminister, unterscheiden wir einmal zwischen dem Auftrag der Berufsschule, den Pflichtunterricht zu leisten, und der aktuellen Herausforderung. Wenn Sie aktuell Planungen durchführen, frage ich mich verwundert, warum dann so viel Pflichtunterricht ausfällt, unabhängig von der Herausforderung der jungen Flüchtlinge.

Wir sprechen jetzt über den Dringlichkeitsantrag, mit dem für die Bewältigung der riesigen Herausforderung der Flüchtlingsbeschulung die Einrichtung einer Taskforce gefordert wird. Wir haben hier eine zunehmende Zahl von Klassen, und diese Klassen brauchen eine Lehrerversorgung, wie das Herr Kollege Reiß schon gesagt hat. Bisher nehmen die Berufsschulen diese Lehrkräfte aus dem normalen Kontingent ihrer Lehrerkollegien. Das geht vielleicht ein bis zwei Klassen. In der Berufsschule Dachau, in der es bereits vier Klassen gibt und in der im September sechs Klassen eingerichtet werden, bei steigender Tendenz, fragt sich der dortige Berufsschuldirektor: Mit welchem Personal soll ich das leisten?

Deshalb hatten wir die Idee mit der Taskforce. Wir wollen aus den Finanzmitteln, die wir für die Flüchtlinge verwenden müssen, einen Teil herausnehmen, um befristete Stellen – das sind keine Planstellen – aus dem Kontingent der Wartelisten zu schaffen, um diesem Problem Herr zu werden. Es kann doch nicht so problematisch sein, darüber nachzudenken, wie wir dieses Problem lösen. Ihre reflexartige Ablehnung geht mir langsam wirklich auf den Geist. Die Berufsschulen brauchen eine Lösung. Wenn Sie diese Lö-

sung nicht akzeptieren, müssen Sie bereit sein, eine andere Lösung auf den Tisch zu legen. Herr Staatsminister, es geht nicht, dass wir die Schulen allein lassen; denn die Schulen sind am Anschlag.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLER und den GRÜNEN)

**Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium):** Die Schulen, nicht die Antragsteller, mahnen zu Recht an, dass ihnen geholfen wird. Ich habe Ihnen deutlich gemacht, dass wir bei jetzt 260 Klassen, die sich dieser Aufgabe widmen, einen dramatischen Zusatz an Lehrkräften zur Verfügung stellen werden. Dieser Zusatz wird im dreistelligen Bereich liegen. Ich kann Ihnen die Zahlen der Unterrichtsplanung noch nicht abschließend mitteilen. Bei diesem zweijährigen Modell stellen wir mit den Kooperationspartnern, insbesondere aus dem Bereich der sozialen Arbeit, zusätzliche Angebote zur Verfügung.

Die letzte Festlegung hängt von dem Beschluss über den Nachtragshaushalt ab. Ich bin bestrebt, bei den Verhandlungen über den Nachtragshaushalt eine Mehrung der Mittel für die Kooperationspartner zu erreichen. Dazu sind jedoch ein Beschluss der Bayerischen Staatsregierung auf ihrer Haushaltsklausur in 14 Tagen und außerdem der Beschluss dieses Hohen Hauses notwendig. Wir werden die Zahl der Klassen dramatisch erhöhen. Diese Klassen werden übrigens nicht nur zum Beginn des Schuljahrs, sondern in einer zweiten Tranche auch zum Schulhalbjahr eingerichtet.

Wir werden durch eine Lehrerzuweisung im dreistelligen Bereich die Zahl dieser Klassen erhöhen. Dies können wir jedoch erst tun, wenn wir die dazu erforderlichen Beschlüsse im Nachtragshaushalt vorliegen haben. Wir haben die Prognose von insgesamt 40.000 zu beschulenden Flüchtlingen, von denen zwei Drittel berufsschulpflichtig sind. Deshalb werden wir die Lehrerstellen im dreistelligen Bereich erhöhen, das heißt Planstellen und eine Erhöhung der Mittel für die Kooperationspartner.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Eine weitere Zwischenbemerkung: Herr Kollege Felbinger.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Meine Frage, die ich an Sie richten wollte, haben Sie indirekt fast schon beantwortet. Ich stelle diese Frage aber trotzdem, weil ich sie schon im Rahmen meiner Ausführungen gestellt hatte. Wann werden die für Erlangen versprochenen 100 Planstellen endlich Realität?

**Staatsminister Dr. Ludwig Spaenle (Kultusministerium):** Diese Planstellen sind an den Schulen. Ich habe Ihnen und Ihren Kollegen deutlich gemacht, dass wir den Beruflichen Oberschulen aufgrund der Schülerentwicklung für das laufende Schuljahr ungefähr 100 Lehrerplanstellen zur Verfügung gestellt haben. Diese Planstellen sind da. Ich habe es vorhin gesagt, wiederhole es aber gerne: Wir werden die Unterrichtsversorgung angesichts der zu erwartenden Schülerzuwächse an den Beruflichen Oberschulen im kommenden Schuljahr mit einer zusätzlichen Zuweisung von Lehrerplanstellen sichern.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit kommen wir zur Abstimmung. Dafür werden die Anträge wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 17/7358 abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Danke. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Danke schön. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 17/7375 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Danke schön. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf der Drucksache 17/7376 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CSU-Fraktion. Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Danke schön. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich lasse jetzt über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 17/7377 abstimmen. Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜND-

NISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Danke. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf jetzt das Ergebnis der vorhin durchgeführten namentlichen Abstimmungen über die Dringlichkeitsanträge zur Energiewende bekanntgeben.

Zunächst das Ergebnis zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf der Drucksache 17/7357. Mit Ja haben 115, mit Nein 30 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab 2 Enthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 17/7372 bekannt. Mit Ja haben 15, mit Nein 129 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab 1 Stimmenthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Ich komme damit zum Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 17/7373. Mit Ja haben 34, mit Nein 111 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab 2 Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Nun zum Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 17/7374. Mit Ja haben 30, mit Nein 117 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab 1 Stimmenthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Meine Damen und Herren, wir haben einen fliegenden Wechsel vorgenommen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazo**  
**u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Klare Zukunftsentscheidung für das Münchner S-**  
**Bahn-System (Drs. 17/7359)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Bernhard Roos, Dr. Herbert Kränzlein u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Keine weiteren Verzögerungen bei der 2.**  
**Stammstrecke (Drs. 17/7378)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Sofortiger Ausstieg aus dem Projekt 2. S-Bahn Tunnel München, Alternativen sofort angehen!**  
**(Drs. 17/7379)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Professor Piazo. Bitte sehr.

Herr Professor Piazo, einen Moment bitte. Ich darf bekannt geben, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ihren Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. Bitte schön, Herr Professor Piazo.

**Prof. Dr. Michael Piazo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! München, aber auch Oberbayern braucht den Ausbau des Münchner S-Bahn-Systems – dringend, entschlossen und sofort. Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Staatsregierung kriegt es nicht hin. Für Pendler im Raum München, für Münchner und für 800.000 Leute, die die S-Bahn nutzen, waren es zwei Jahrzehnte der Täuschungen und Enttäuschungen. Das ist kein Wunder, weil die Staatsregierung gar keine Großprojekte hinkriegt. Das funktioniert nicht. Egal ob Energiewende – darüber haben wir heute debattiert –, Flughafenbindung, Länderfinanzausgleich und vieles mehr – es läuft nicht. Diese Staatsregierung ist zu klein für Großprojekte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Staatsminister Joachim Herrmann: Dritte Startbahn, Herr Kollege!)

– Haben Sie die Startbahn bisher realisiert? – Nein, die Startbahn ist auch nicht da. Auch das kriegen Sie seit vielen Jahren nicht hin. Das ist nur ein kleiner, dünner Ausschnitt aus einem Akt der Versprechungen. Das sind Versprechungen der letzten sieben Jahre. Ihr Vorgänger, Minister Zeil, hat versprochen und versprochen. Ständig gab es Zahlenänderungen und Wendungen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Illusions-Marketing!)

Das ist eine "Seehoferitis". Herr Staatsminister, ich schätze Sie in vielen Dingen für Ihre Zuverlässigkeit. Aber in diesem Fall – "Seehoferitis". Ich glaube, man



kann sogar von 0 + x sprechen. Anscheinend wird das "X" auch wieder zu einer Null. Leider passiert nichts. Es ist beinahe alles falsch gemacht worden, was man falsch machen kann. Ich will nur ein paar Punkte aufzählen. Dazu zählt die ewige Planungsdauer. Seit mehr als 20 Jahren reden wir über eine 2. S-Bahn-Stammstrecke in München. Seit mehr als zehn Jahren hängen die Planfeststellungsverfahren. Das muss man sich einmal vorstellen. Es braucht mehr als zehn Jahre, bis ein Plan festgestellt ist. In Deutschland und Bayern kommen wir nicht mehr weiter, wenn wir zehn Jahre zum Planen brauchen. Wir brauchen mehr Dampf dahinter – aber sehr, sehr schnell.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben keine verlässlichen Kostenschätzungen. Als das Projekt im Jahr 2001 begonnen wurde, haben sich die Kostenschätzungen auf 500 Millionen Euro belaufen. Nach den neuesten Schätzungen sind wir jetzt bei 3,1 Milliarden Euro. Das ist eine Versechsfachung der Kosten in nicht einmal 15 Jahren. Die Finanzierung steht auch nicht. Ich möchte vorlesen, was Sie, Staatsminister Herrmann, vor nicht einmal einem Jahr gesagt haben und was festgelegt wurde. Die 2. S-Bahn-Stammstrecke sollte nicht nur kommen, sondern darüber hinaus hieß es auch: Mehr als 2,1 Milliarden Euro wird die Staatsregierung nicht ausgeben. So hat es das Kabinett beschlossen.

(Florian von Brunn (SPD): Das war im Jahr 2014!)

– Das war im August 2014. Das ist nicht einmal ein Jahr her. Dort heißt es, die Staatsregierung solle endgültig im August 2015 entscheiden, ob die Strecke gebaut werde. Was haben Sie vorgestern gesagt? – Die Strecke werde keine 2,1 Milliarden, sondern 3,1 Milliarden Euro kosten; die Entscheidung werde nicht im August 2015, sondern Ende des Jahres 2016 gefällt. Die Menschen werden wieder vertröstet. Ich sage es Ihnen offen: Das glaubt niemand mehr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ihnen glaubt noch nicht einmal der eigene Kollege Erwin Huber. Der Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses ist wahrscheinlich im Moment nicht da, weil er befürchtet, am heutigen Tag ein zweites Mal von der Opposition gelobt zu werden. Vorher wurde er zum Thema Energie gelobt, weil er die besseren Antennen hatte. Jetzt sagt er ganz deutlich: Es muss jetzt entschieden werden. Jetzt muss etwas für die Pendler getan werden. Das ist genau das, was wir auch sagen. Jetzt müssen die Entscheidungen her.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Der Kosten-Nutzen-Faktor ist auch nicht ausgerechnet. Der Kosten-Nutzen-Faktor liegt im Moment bei 1,04. Diesem sind jedoch die Zahlen aus dem Jahr 2013 oder 2012 zugrunde gelegt. Wir sind außerdem nicht sicher, ob der Bund mitfinanzieren darf.

Wir FREIE WÄHLER stehen für eine große Investition in das S-Bahn-System München/Oberbayern. Wir wollen es. Wir wollen die Entscheidung jetzt, im Jahr 2015. Wir wollen, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Ihr ursprüngliches Versprechen einhalten. Halten Sie doch einmal Wort, damit Ihnen die Leute glauben können! Tun Sie das. Wir wollen jetzt einen festen Finanzplan. Wir wollen eine konkrete Kostenaufstellung. Wir wollen einen konkreten Plan, wann die Fertigstellung erfolgt. Wir wollen nicht jedes Jahr eine Verschiebung um weitere zwei oder drei Jahre. Wenn Sie das nicht leisten können, wollen wir eine sofortige Alternativplanung. Wir wollen schon jetzt konkrete Verbesserungen, nämlich die Stärkung der Außenäste, eine Verbesserung des Leitsystems und vieles mehr. Jetzt muss etwas getan werden. Wir sind uns mit Herrn Huber einig. Vielen Dank, dass Sie da sind. Vielleicht können Sie unsere Position unterstützen – auch für die S-Bahn. Sie haben den Medien gesagt, dass Sie das tun werden.

(Florian von Brunn (SPD): Ein bisschen konkreter müssen Sie schon werden!)

– Schauen Sie unseren 10-Punkte-Plan an, Herr von Brunn. Dort steht alles ganz genau drin. Diesen kann ich Ihnen heute an die Hand geben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Professor Piazzolo. – Mittlerweile hat die SPD für ihren Antrag ebenfalls namentliche Abstimmung beantragt. Der nächste Redner ist Herr Kollege Dr. Kränzlein. Bitte sehr.

**Dr. Herbert Kränzlein (SPD):** Herr Präsident, Herr Minister Herrmann! Wir haben eine never-ending Story vor uns. Wir von der SPD wollen ein Ende der Entscheidungsprozeduren. Darum haben wir diesen Antrag gestellt. Dieser stimmt in gewisser Weise mit dem Antrag der FREIEN WÄHLER überein. Die FREIEN WÄHLER haben heute einen anderen Schwerpunkt als beim letzten Mal gesetzt.

Die Ertüchtigung der Münchner S-Bahn ist eigentlich kein isoliertes Verkehrsthema. Das wird immer ganz falsch diskutiert. Das ist eine Zukunftsfrage für den Großraum München, für die Planungsregion 14 und weit darüber hinaus. Neben den drängenden Fragen zum bezahlbaren Wohnraum und zum Platz für Ge-



werbeentwicklung in diesem Raum muss auch die Frage der Mobilität beantwortet werden. Gerade wurden die Zahlen genannt. Es handelt sich um drei Millionen Menschen und 800.000 Fahrgäste und mehr am Tag. Dazu kommen noch Menschen, die in Zukunft zuziehen werden. Wir haben Ein- und Auspendler, Besucher, Touristen und Geschäftskunden. Das ist ein Riesenprogramm, das abgewickelt werden muss. In diesem S-Bahn-System werden 73 % der Personenkilometer in Bayern auf der Bahn abgewickelt. Dieses System steht auch für den Wertschöpfungsmotor Metropolregion München. Das ist doch nicht irgendein unbedeutender kleiner regionaler Raum. Dort finden 50 % der bayerischen Wertschöpfung statt. In der Metropolregion ist es sogar noch ein bisschen mehr. Das weitere Funktionieren ist eine Schicksalsfrage für Bayern. Das können wir nicht schleifen lassen. Wir können nicht einfach schauen, wie es weitergeht.

(Beifall bei der SPD)

Inzwischen ist die S-Bahn eine Pannenstrecke mit Außenwirkung geworden. An den beiden Juni-Wochenenden hat PRO BAHN 38 Störfälle gezählt. Ich fahre jeden Tag mit der S-Bahn und habe beinahe jeden Tag mit einem Störfall zu rechnen. Wenn ich aus Regensburg komme, stehe ich in Freising, weil wieder irgendetwas zwischen Pasing und Ostbahnhof los ist. Die Pendler aus Rosenheim, Augsburg und Garmisch-Partenkirchen habe alle Probleme. Sie können ihre Anschlusszüge nicht mehr erreichen und Ähnliches mehr. Diese Strecke ist am Ende, wenn nicht bald etwas passiert. Eigentlich ist es schon zu spät. Der Forderung der FREIEN WÄHLER, dass schnell etwas geschehen muss, muss nachgegangen werden. Die Entscheidung kann nur ein Ja zur 2. S-Bahn-Stammstrecke sein. Eine andere Entscheidung kann es nicht geben, wenn wir unsere Ziele erreichen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Herrmann, Sie nennen das Jahr 2025. Ich frage mich: Bereiten Sie eine Beerdigung dritter Klasse vor? Oder fehlt es Ihnen an Durchsetzungsfähigkeit? Es kann nicht sein, dass man diese Entscheidung wieder so lange hinausschiebt. Herr Huber wurde schon als Kronzeuge zitiert. Er will es schneller haben. Er erachtet es als notwendig, eine schnelle Entscheidung zu treffen. Wenn er zu seiner Zeit das Notwendige getan hätte, wären wir jetzt vielleicht schon weiter. Auch in der Vergangenheit wurde immer wieder versäumt, das Richtige zu tun. Wir, die SPD, wollen eine Beschleunigung. Die CSU-Regierung muss aus ihrem Dornröschenschlaf langsam aufwachen. Es geht nicht so weiter. Stecken Sie von der Energie, die Sie für die Maut aufgebracht haben, ein Stückchen in dieses

Programm, und wir kommen weiter. Ich verspreche es Ihnen.

Zu den FREIEN WÄHLERN: Wo sie recht haben, haben die FREIEN WÄHLER auch recht. Wir müssen bestimmte Ertüchtigungsmaßnahmen voneinander entkoppeln. Das haben Sie, Herr Minister Herrmann, zum Glück für den dreigleisigen Ausbau an der S 4 auch zugesagt. Gott sei Dank! Wir brauchen – das ist ganz bestimmt richtig – auch eine schnelle Flughafenbindung. Auch da läuft es. Wir brauchen den Ausbau des Westkopfes in Pasing. Da müsste noch viel getan werden. Wir können durchaus auch prüfen, ob wir Umsteigepunkte an der Südumfahrung der Bahn vorweg fertigbringen: Poccistraße, Heimeranplatz, Kolombusplatz. Das muss alles nebeneinander herlaufen, denn das andere dauert sehr lang. Das eine aber zu beerdigen und nur das andere zu machen, wäre Stückwerk und brächte keine Lösung für die Region.

Zum Antrag der GRÜNEN: Das ist spannend. Zu Recht fangen die Politiker in Ihren Reihen inzwischen auch an umzudenken. Es war schon einmal so. Es sind nicht die Politiker aus Ihren Reihen in der Landtagsfraktion, es ist die Stadtratsfraktion, die ganz nah bei ihren Fahrgästen ist. Das ist die Kundschaft, mit der sich die Münchner Stadträte beschäftigen. Ihre Stadtratsfraktion hat jetzt Nachbesserungen beim zweiten Planfeststellungsbeschluss gefordert. Wer Nachbesserungen fordert, will im Prinzip die Sache. Er will sie nicht ablehnen. Da müssen die GRÜNEN im Landtag vielleicht von den Münchner GRÜNEN lernen.

(Beifall bei der SPD)

Bei der Verlängerung der U 5 – ich sage es nur am Rand – ist die Stadt München die Kostenträgerin. Die Wirksamkeit für die Entlastung der Stammstrecke – das sage ich Ihnen gleich; denn die kenne ich – ist relativ gering. In der Frage, ob die Münchner jetzt zuerst die U 9 oder die U 5 bauen, mische ich mich nicht ein. Aber auch die U 5 kommt mit Sicherheit nicht so schnell, wie es sich manche vorstellen.

Komisch ist auch die ganze Kostenschätzung. Natürlich ist es viel Geld. Aber die DB rechnet, und wir erfahren es erst aus der Zeitung. Was ist das für ein Zustand? Herr Minister, haben Sie selber nichts gewusst? Oder haben Sie es uns nicht sagen wollen? Oder müssen erst die FREIEN WÄHLER kommen, damit das Thema wieder auf die Tagesordnung kommt? Wer hat da überhaupt gerechnet? Wie hat er gerechnet? Sie sagen, Sie rechnen erst, wenn geschrieben wurde. So kann es nicht sein.

3,12 Milliarden, die wir brauchen, sind viel Geld. Aber auch das müssen wir aufbringen. Die schöngerechne-

ten Summen beim Verlust aus der Hypo Alpe Adria und der BayernLB betragen bei Ihnen schon 5 Milliarden. In Wirklichkeit sind es übrigens 9 Milliarden. Diese Investition hat Ihnen nur Verluste gebracht. In die S-Bahn zu investieren, bringt Ihnen und uns allen volkswirtschaftlich nur Vorteile. Viele Stunden, die die Pendler verlieren, weil sie bei Verspätungen unproduktiv im Zug herumsitzen, könnten sie in der Arbeit produktiv verbringen. Die Stammstrecke ist eine Konjunkturspritze für den Tiefbau. Sie sichert den Erhalt dieser boomenden Wirtschaftsregion, ohne die es in Bayern nicht geht. Sie bringt ökologisch eine Minderung des Autoverkehrs und der Feinstaubbelastung und Ähnliches mehr. Die Regionalzüge können durchfahren. Wir können dadurch eine tolle Ertüchtigung erreichen, die wir aber anpacken müssen. Bund, Land und DB müssen endlich zusammen und zu Potte kommen. Es genügt nicht zu sagen: Schön, dass wir miteinander geredet haben. Jetzt sind Handlungen der Staatsregierung fällig, sogar überfällig. Werfen Sie Ihr Herz einmal über die Hürden, Herr Minister, und machen Sie es ein bisschen schneller.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. - Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN: Kollege Ganserer.

**Markus Ganserer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorgestern war es einmal wieder so weit: Es wurde zur Pressekonferenz eingeladen. Die 2. Stammstrecke, die zweite Röhre wurde als die angebliche Lösung der Münchner Verkehrsprobleme gepriesen. Sie wurde mit einer Computeranimation vorgestellt. Und ganz nebenbei erfahren wir, dass die Kosten weiter steigen und dass sich die mögliche Inbetriebnahme um weitere Jahre verzögert. Eine weitere Episode aus einem Trauerspiel, die mich ganz stark an "Und täglich grüßt das Murmeltier" erinnert.

Sehr geehrter Herr Staatsminister, Sie haben in einem Interview mit der "Süddeutschen Zeitung" im November 2013 kurz nach der Amtsübernahme, mit der Sie auch für den S-Bahn- und den Schienenverkehr zuständig wurden, zu den Kosten gesagt: Wir rennen da nicht gegen eine Wand. Aber genau das tun Sie zum wiederholten Male. Bereits im Jahr 2012 hat das damals zuständige Wirtschaftsministerium gesagt, dass bei einer Kostenbelastung in Höhe von 1,3 Milliarden für den Freistaat Bayern das Ende der Fahnenstange erreicht sei. Bereits zum Zeitpunkt Ihres Interviews war aber klar, dass es nicht bei zwei Milliarden Euro bleibt, sondern dass die Kosten um mindestens 400 Millionen Euro höher werden und dass damit die Finanzierungsvereinbarung schon nach einem Jahr

wieder Makulatur war. Wenige Monate nach diesem Interview hieß es, die Baukosten werden auf mindestens 2,6 Milliarden Euro steigen. Jetzt haben wir die Schallmauer von drei Milliarden Euro durchbrochen. Nachdem Sie jetzt zum x-ten Male mit dem Kopf an die Wand gerannt sind, sollten Sie endlich einmal einen Schritt zurück machen und nicht noch einmal Anlauf nehmen und sich ein weiteres Mal einen blutigen Kopf holen. Sie sollten endlich einmal umdrehen und den Weg für Alternativlösungen freimachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mittlerweile beträgt die Finanzierungslücke eine Milliarde Euro, und Sie haben keine Ahnung, wer das denn zahlen soll. Wir haben auch Verantwortung für viele Maßnahmen in der Region und auch außerhalb der Region in ganz Bayern. Die Finanzierungsfrage ist aber nur eine Sache. Die enormen Mehrkosten rechtfertigen für mich nicht mehr den nur geringen wirtschaftlichen oder verkehrlichen Mehrwert dieses Projekts.

(Florian von Brunn (SPD): Sie kommen ja aus Nürnberg!)

Aufgrund der Kostensteigerungen sind nämlich die Planungen schon mehrmals geändert worden. Die Bahnhaltstellen Donnersbergerbrücke und Hackerbrücke wurden gestrichen. Jetzt fehlt es gerade noch, dass Sie auf die glorreiche Idee kommen, wegen der Kostensteigerungen auf den Bahnhofepunkt am Hauptbahnhof zu verzichten. Das kann es doch nicht sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Durch den zweiten Tunnel werden keine neuen Gebiete erschlossen. Aufgrund der geringen Anzahl der Bahnhaltspunkte bringt er für viele Pendler keine Verbesserungen, sondern eher Verschlechterungen. Der ÖPNV in München braucht Verbesserungen. Das ist überhaupt keine Frage. Aber dann konzentrieren wir uns doch gemeinsam endlich einmal auf die zahlreichen Maßnahmen, die wir Stück für Stück sofort und in kurzer Zeit realisieren können und von denen in absehbarer Zeit jede einzelne Maßnahme für sich Nutzen erzielt.

Tatsache ist, dass es wegen der Gleisbelegungen am Ostbahnhof immer wieder zu Stauungen auf der Stammstrecke kommt. Ein weiteres Gleis für den S-Bahnbetrieb am Ostbahnhof wäre in kürzester Zeit zu realisieren. Es würde schon eine Entspannung bringen. Ebenso ließen sich bei den Zugabfertigungen Verbesserungen erzielen. Wir brauchen endlich weitere Züge, damit ganztägig Langzüge eingesetzt werden können. Deswegen brauchen wir ganz dringend

eine Ausschreibung für zusätzliche Züge für den S-Bahnbetrieb in München.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Ursachen für die Verspätungen liegen doch im Wesentlichen bei den Engpässen auf den Außenästen, den eingleisigen Abschnitten und beim Mischbetrieb mit Fern-, Regional- und Güterverkehr. Die dort entstehenden Verspätungen werden dann in die Innenstadt hineingefahren. Ganz dringend müsste zum Beispiel der Westarm der S 4 ausgebaut werden. Das ist nur ein Beispiel für notwendige Maßnahmen.

Ebenso lassen die Maßnahmen aus dem von der Staatsregierung beschlossenen 13-Punkte-Sofortprogramm weiter auf sich warten. Warum denn? - Weil auch die finanziert werden müssen, und weil es auch dafür Planungskapazitäten braucht, die seit Jahren wegen der 2. Stammstrecke blockiert werden. Die Verlängerung der U 5 nach Pasing ist ein Projekt, das die Rathauskoalition aus CSU und SPD in München haben will und weiter vorantreibt und das auch von uns mitgetragen wird. Auch diese Maßnahme wird merkliche und deutliche Verbesserungen für die S-Bahn mit sich bringen.

Mit einem Teilausbau des Südrings stünde mittelfristig eine Alternative zur Verfügung, die wesentlich günstiger wäre als die zweite Röhre, die aber bisher nicht detailliert untersucht wurde. Würde man jetzt eine ernsthafte Wirtschaftlichkeitsberechnung machen und dabei die exorbitanten Kostensteigerungen, den massiven Nutzeneinbruch wegen der extrem langen Umsteigewege am Hauptbahnhof und die dringend notwendige Verlängerung der U 5 berücksichtigen, würde jetzt schon deutlich, dass der Nutzen-Kosten-Faktor deutlich unter eins liegt und dieses Projekt damit eigentlich nicht förderfähig ist.

Ja, wir brauchen eine Entscheidung. Die Entscheidung ist für uns klar. Wir müssen jetzt die Reißleine ziehen. Deswegen geht der Antrag der FREIEN WÄHLER nicht weit genug. Hier hätte ich mir mehr Mut erwartet. Wir werden uns zu diesem Antrag enthalten. Unser Appell an die SPD und die CSU lautet: Betriebsstörung auf der 2. Stammstrecke, in der 2. Röhre; bitte alle aussteigen. Machen Sie jetzt und sofort den Weg für Alternativlösungen frei!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. Bleiben Sie bitte noch da. Der Herr Kollege von Brunn hat eine Zwischenbemerkung angemeldet.

**Florian von Brunn (SPD):** Lieber Herr Kollege Ganserer, wir sind uns ja darin einig, dass wir dringend

eine Lösung für diesen sehr schnell wachsenden Großraum brauchen, um umweltfreundlichen Verkehr realisieren zu können. Ich würde jetzt aber gerne wissen, nachdem hier viele, die FREIEN WÄHLER und auch Sie von den GRÜNEN, immer wieder für den Südring eintreten, in welchem Zeithorizont wir nach Ihrer Meinung jetzt neu mit dem Planen anfangen können? Wann haben dann die Menschen, die in der Region darauf angewiesen sind, etwas vom Südring, wann konkret? Wie gehen Sie mit den Schwierigkeiten planungsrechtlicher Art, Enteignungen, Lärmschutz usw. um? - Ich möchte konkret hören, wie Sie damit umgehen wollen und wann wir dann - vor dem Sankt Nimmerleins-Tag - endlich die notwendigen Verbesserungen im S-Bahn-System haben werden.

(Zuruf von den GRÜNEN)

**Markus Ganserer (GRÜNE):** Die hättet ihr schon längst haben können! Wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen vorgeschlagen; jede für sich brächte sofort Verbesserungen.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist aber keine Antwort für die Zukunft!)

Die 2. Stammstrecke wird, wenn sie denn überhaupt kommt, in den nächsten zehn Jahren überhaupt keine Verbesserung bringen, aber eine ganze Reihe anderer Maßnahmen, die wesentlich schneller zu realisieren wären, aufgrund der enormen Kosten blockieren. Deswegen kann die 2. Stammstrecke nicht die Antwort auf die Verkehrsprobleme im Großraum München sein.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD) – Florian von Brunn (SPD): Das ist keine Antwort auf die Frage!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Kollege Ganserer. – Für die CSU-Fraktion hat sich Kollege Dr. Bernhard gemeldet. – Bitte sehr!

**Dr. Otmar Bernhard (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Piazzolo, Ihre Basta-Annäherung an Großprojekte – das machen wir einfach, geht sofort und so –

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

ist von einer wirklich schlimmen politischen Naivität gekennzeichnet. Die Vorwürfe, die Sie dauernd erheben, sind völlig falsch.

(Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER): Nach 20 Jahren! Das ist kein Basta nach 20 Jahren!)

Sie wissen genau, dass die Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts zur 3. Startbahn aussteht und in nächster Zeit erfolgen wird.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Das kam doch nicht vorn mir! Das kam doch von Herrn - - !)

Dann freuen wir uns, wenn Sie hinter der 3. Startbahn stehen. - Das ist doch naiv. Zum Thema Energiewende: Nehmen Sie doch zur Kenntnis, dass in Bayern im Zuge der Energiewende zwei Kernkraftwerke abgeschaltet worden sind und dass im Koalitionsausschuss ein wunderbarer Beschluss gefasst worden ist, den Sie heute Morgen sicher kritisiert haben, der die Energiewende gemeinsam mit dem Kollegen Gabriel und der SPD voranbringen wird.

(Florian von Brunn (SPD): Herr Kollege, es geht um die Stammstrecke!)

Das ist doch naiv. Die 2. Stammstrecke ist auch für uns ein ganz wichtiges und zentrales ÖPNV-Projekt. Da sind wir uns alle völlig einig. Ich brauche jetzt nicht zu wiederholen, was dazu in Bezug auf das Einwohnerwachstum in der Region usw. schon gesagt worden ist. Deshalb brauchen wir einen weiträumigen Ausbau des ÖPNV. Aber wenn Sie fordern, da muss die Entscheidung im Jahr 2015 fallen, muss ich sagen:

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Sie haben das gesagt!)

Es kann keine Entscheidung fallen, wenn die Voraussetzungen, die Entscheidungsgrundlagen, nicht geklärt sind.

(Florian von Brunn (SPD): Wer ist dafür verantwortlich?)

Das macht doch gar keinen Sinn zu sagen, wir entscheiden heuer und wissen nicht – ich komme noch darauf –, wie die Finanzierung endgültig läuft. Deshalb hat die Staatsregierung etwas Vernünftiges gemacht: Sie hat einen Meilensteinplan mit zwei wesentlichen Punkten aufgestellt. Der eine Punkt ist die verlässliche Klärung der Kosten. Der zweite Punkt betrifft die Frage der Mitfinanzierung des Bundes,

(Florian von Brunn (SPD): Kein Meilenstein!)

weil wir bei einem solchen Projekt kein unkalkulierbares Risiko eingehen wollen. Allein die Diskrepanz zwischen der damaligen Plausibilitätsabschätzung und der jetzigen Kostenschätzung zeigt, dass man sehr sorgfältig vorgehen und abwarten muss, wie hoch die Kosten am Ende wirklich sein werden. Können wir

das vom Freistaat her tragen? Trägt das der Bund mit? Wir haben im Freistaat zu berücksichtigen, dass es noch andere Projekte als die Stammstrecke in München gibt.

Wodurch ist die Situation entstanden, die Sie kritisieren und die zu der Folgerung führt, dass wir jetzt nicht entscheiden können? Der Planfeststellungsbeschluss auch für den Westen hat sich um ein Dreivierteljahr verzögert.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Dr. Bernhard, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Otmar Bernhard (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) - Ich bin gerne am Schluss dazu bereit, aber ich möchte das jetzt gerne zu Ende führen. – Herr Kollege, ist dafür die Staatsregierung verantwortlich? -

Das ist eine Entscheidung des Eisenbahn-Bundesamtes. Da können wir drängen und drängen, aber wenn dort keine Entscheidung getroffen wird, müssen wir das hinnehmen. Wir wollen, dass die Kostenabschätzung aufgrund von Teilausschreibungen erfolgt, weil wir die Erfahrung gemacht haben, dass diese Schätzungen nicht sehr zuverlässig sind. Sie haben ausgeführt, wie sich die Zahlen im Laufe der Jahre entwickelt haben, wenn man halt schätzt; aber wenn man Ausschreibungen macht, weiß man zumindest für bestimmte Teilabschnitte, was es wirklich kostet. Dann kann man die Gesamtkosten abschätzen und hat eine völlig andere Grundlage für die Entscheidung am Ende, ob gebaut werden kann und soll. Im Übrigen: Der Freistaat Bayern hat seinen Finanzierungsanteil zur Verfügung gestellt, und der steht auch.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Hört, hört!)

Aber wir können diesen Anteil nicht endlos erhöhen, sondern es kommt sehr darauf an, was der Bund macht.

(Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER): Wo ist die Grundlage?)

Jetzt komme ich zum Bund. Sie wissen, dass dieses Projekt aus dem GVFG-Topf finanziert werden muss. Sie wissen, dass der Inhalt des GVFG-Topfes

(Zuruf von der CSU: Immer weniger!)

für die Finanzierung der Stammstrecke nicht reichen wird. Das ist doch völlig klar. Damit steht der Bund vor der Entscheidung, diesen Topf für die Stammstrecke zusätzlich aufzufüllen oder nicht. Das ist eine sehr schwierige Operation, weil dann natürlich die anderen Bundesländer sagen: Wenn es eine solche zusätzli-



che Finanzierung gibt, wollen wir an der guten Sache beteiligt werden. Das ist sehr schwierig. Der Bundesverkehrsminister unterstützt dieses Projekt.

(Florian von Brunn (SPD): Davon merkt man aber nichts!)

Entscheidend wird aber sein, was der Bundesfinanzminister macht. Dessen Entscheidung haben wir bisher nicht. Wir können keinen Bau beschließen, solange wir nicht wissen, ob der Bund tatsächlich diese ziemlich große Summe aufbringt und zuschießt. Dann wäre klar, wie sich die Finanzierung zwischen Bund und Ländern, dem Teil, den die Bahn beiträgt, und dem Teil, den die Landeshauptstadt München beiträgt, verteilt. Das hängt auch damit zusammen, was mit dem Flughafendarlehen passiert. Diese Frage ist nicht endgültig geklärt: Fließt es in den Haushalt oder kann es separiert werden? - Das sind alles Dinge, die nicht sicher sind.

Dann haben wir das Problem – das wissen Sie auch -, dass das GVFG im Jahr 2019 ausläuft. Zwar gibt es den guten Willen aller Beteiligten – und ich halte das Programm für dringend notwendig -, dass dieses Programm weitergeführt wird; aber auch darüber gibt es keine Gewissheit. Es besteht die schwierige Situation, dass das im Zusammenhang mit den Bund-Länder-Finanzbeziehungen gesehen wird. Das ist alles nicht so einfach. Deshalb ist eine zeitliche Fixierung, so gern wir diese auch hätten – wir hätten auch sehr gerne endlich die Entscheidung darüber, was mit der 2. Stammstrecke passiert, da haben wir ja überhaupt keine Differenz -, in der Form, wie Sie das vorlegen, nicht sinnvoll. Wenn die GRÜNEN "Ausstieg jetzt" sagen, muss man sich vor Augen halten: Verkehrspolitisch ist das Harakiri.

(Beifall bei der CSU)

Wir planen dieses Projekt jetzt seit 15 Jahren und hoffen, dass wir es zu Ende bringen und finanzieren können. Und dann kommen Sie daher und sagen, jetzt steigen wir aus und fangen neu an. Das bedeutet, 10 oder 15 Jahre lang den Südring zu planen. Das ist doch verkehrspolitische Irrlichterei. Das kann auf keinen Fall sein.

Jetzt möchte ich noch eine Bemerkung zu der U 5 machen, die mir sehr am Herzen liegt, weil sie in meinem Stimmkreis liegt. Das ist ein ganz wichtiges Projekt, weil die U 5 mit dem Anschluss nach Pasing und möglicherweise später einmal nach Freiam ein wirklicher Bypass für diese Röhre ist und Verkehr aufnehmen kann, wenn es dort Schwierigkeiten gibt. Deshalb ist es wichtig und es war auch in dem Kooperationsvertrag mit der SPD in München ein ganz wichtiger Punkt einschließlich des Willens der

Landeshauptstadt München, dieses Projekt zu finanzieren unabhängig davon, ob der Nutzen-Kosten-Faktor erreicht wird, und unabhängig davon, ob das vom Freistaat gefördert werden kann, weil es ein wichtiges Verkehrsprojekt für München ist. Es ist ein vollständiger Bypass durch die ganze Stadt hindurch. Deshalb ist das Projekt sehr wichtig.

Wir alle würden gerne 2015 eine Entscheidung treffen. Wir würden auch gerne 2016 beginnen, wenn es geht; aber ich weiß nicht, wann die Ergebnisse der europaweiten Ausschreibung für diese Teilabschnitte vorliegen. Erst dann kann man sagen, was sie kosten werden. Ob es rechtlich möglich ist und ob es Klagen gibt, wissen wir heute noch nicht. – Auf die Mitfinanzierung des Bundes bin ich schon ausführlich eingegangen.

Die Staatsregierung und auch wir bemühen uns wirklich, dieses zentrale Verkehrsprojekt voranzubringen. Wir können aber nicht alleine darüber entscheiden und sind auf Entscheidungen von anderer Ebene, vor allem vonseiten des Bundes, angewiesen. Das treiben wir voran. Ich hoffe, dass wir dieses Projekt am Ende sozusagen auf die Schiene bringen und uns gemeinsam darüber freuen, wenn wir durch den Tunnel fahren können.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Bernhard, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. Zunächst spricht Kollege von Brunn, dann Kollege Glauber. Herr von Brunn, bitte schön.

**Florian von Brunn (SPD):** Lieber Herr Kollege Bernhard, zuerst einmal vielen Dank, dass Sie auf die Verantwortung des Bundesverkehrsministers in dieser Sache hingewiesen haben. Darauf kommen wir bei passender Gelegenheit gerne zurück.

Ich möchte Sie als Münchner Abgeordneten fragen: Wollen Sie denn die 2. Stammstrecke? Wenn Sie sie wollen: Wann wollen Sie sie, wie lange können wir noch warten? Und wenn Sie sich irgendwann entscheiden, sie doch nicht zu wollen: Welche Alternativen sieht denn die CSU bzw. die Münchner CSU?

**Dr. Otmar Bernhard (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sie haben ja die Diskussionen der letzten Jahre verfolgt. Die Münchner CSU, darunter auch die Münchner CSU-Abgeordneten, haben sich eindeutig hinter dieses Projekt gestellt. In diesem Zusammenhang kann man vieles diskutieren, und früher ist auch vieles diskutiert worden, etwa die Frage, ob der Südring besser ist oder nicht etc. Aber auch weil die Planung so weit fortgeschritten ist, haben wir als Münch-

ner CSU vor Jahren gesagt: Jawohl, wir stehen hinter dem Projekt, und wir wollen es – das habe ich bereits gesagt – so schnell als möglich. Dazu muss die Finanzierungsentscheidung fallen. Das ist ganz zentral und wichtig. Wir stehen dahinter und bemühen uns. Ich habe das schon geschildert.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön. – Jetzt folgt Kollege Glauber.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Bernhard, sagen Sie doch bitte uns im Hohen Haus – vielleicht kann auch der Verkehrsminister noch zur Aufhellung beitragen -: Wo liegt für die Staatsregierung bei diesem Projekt die Schmerzgrenze? – Die Planung liegt vor und sieht Bahnhöfe in 40 Metern Tiefe vor. Die tiefsten Bahnhöfe liegen 48 Meter unter der Erde. Ich als Architekt sage Ihnen: Um aus 40, 50 Meter Tiefe heraufzukommen, müssen Sie sehr aufwendige bauliche Anlagen errichten. Es ist doch schon hoch kompliziert, dieses Projekt anzugehen. Dann sagen Sie bitte dem Hohen Haus, bei welchen Kosten die Schmerzgrenze für die CSU, für die Staatsregierung liegt. Die Mehrkosten werden für Verkehrsprojekte in Bayern fehlen. Noch dazu werden Sie bei einer Nichtentscheidung und bei steigenden Kosten all die Projekte zur Ertüchtigung der Außenäste, die eine schnelle Verbesserung des Nahverkehrs rund um München ermöglichen könnten, weiterhin verzögern. Nennen Sie die Zahl, bei der die Schmerzgrenze der Staatsregierung liegt, damit die bayerischen Bürger wissen, womit sie rechnen müssen.

**Dr. Otmar Bernhard (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Zur Beantwortung dieser Frage müsste ich den bayerischen Finanzminister hinzuziehen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wir können eine solche Entscheidung erst treffen und die Frage, wo die Schmerzgrenze liegt, erst dann klären, wenn die neue Zahl vorliegt und wir wissen, wie viel es kosten wird. Es ist doch klar: Dann kann man entscheiden, und dann muss natürlich auch die Frage der Balance von Verkehrsprojekten in Bayern entschieden werden. Ich habe das vorhin erwähnt. Diese Entscheidung müssen wir dann treffen. Ich kann aber heute nicht sagen: Die Schmerzgrenze liegt für Bayern bei einer Milliarde – wir waren jetzt knapp darunter -, oder sie liegt bei 1,1 Milliarden Euro oder wo auch immer. Das hängt letztendlich auch davon ab, was der Bund beisteuert. Ich kann Ihnen heute nicht sagen, wo die Schmerzgrenze ist; aber ich denke, dass unter diesen Rahmenbedingungen am Ende entschieden werden muss, ob wir das Projekt für so teuer halten, dass es im gesamtbayerischen Rahmen

nicht mehr vertretbar wäre, oder ob das nicht der Fall ist. Das werden wir auch tun.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Bernhard. – Für die Staatsregierung hat jetzt Herr Staatsminister Herrmann das Wort. Bitte schön.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Soweit ich es wahrnehme, sind sich jedenfalls die CSU-Fraktion, die SPD-Fraktion und die Staatsregierung weiterhin über die Bedeutung dieses Projekts einig. Wir sind uns insgesamt einig, dass die aktuell bestehende Stammstrecke völlig überlastet ist. Sie kann zwar da und dort noch ein bisschen technisch optimiert werden; aber es ist ganz offensichtlich, dass sie keine weiteren Zugkapazitäten verträgt. Allseitig wird für den Großraum München auch in den nächsten Jahren ein weiteres Arbeitsplatz- und Wohnbevölkerungswachstum prognostiziert. Gleichzeitig ist allein schon aufgrund der Luftreinhaltewerte ganz eindeutig, dass ein Verkehrswachstum in der Landeshauptstadt München in den nächsten zehn Jahren nicht im motorisierten Individualverkehr stattfinden darf. Daher ist es völlig klar, dass wir für die Zukunft nicht nur Münchens, sondern des ganzen Großraums München und letztendlich ganz Südbayerns auf jeden Fall einen Ausbau, eine Verstärkung des öffentlichen Personennahverkehrs bzw. des Schienenpersonennahverkehrs brauchen und dass dafür ganz eindeutig – dazu stehe ich uneingeschränkt – diese 2. Stammstrecke das richtige Mittel ist. Darin sind wir uns auch mit der Landeshauptstadt München einig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich würde mir auch wünschen, dass es wesentlich schneller voranginge. Wir tun das Unsrige dazu; aber ich habe keine Weisungsbefugnis gegenüber dem Eisenbahn-Bundesamt. Aus guten Gründen sind Planfeststellungsbehörden unabhängig. Ich kann auch nicht persönlich darüber befinden, mit wie viel Personal sie ausgestattet sind und dergleichen mehr. Ich selbst habe vom Eisenbahn-Bundesamt im Oktober letzten Jahres die Ankündigung bekommen: Spätestens im März wird es den zweiten Planfeststellungsbeschluss geben. Damit hat es bis Juni gedauert. Ich kann hier nichts dazu tun. Ich kann nur bei jeder Gelegenheit bitten, fordern, auffordern usw.

Aber immerhin haben wir schon seit letztem Jahr einen ersten Planfeststellungsbeschluss. Insofern liegen Sie, lieber Kollege Piazzolo, mit Ihrem Gerede ziemlich daneben. Dieser Planfeststellungsbeschluss

ist inzwischen auch rechtskräftig. Keinerlei Klage oder Sonstiges ist dagegen anhängig.

Wir haben jetzt seit ein paar Wochen den zweiten Planfeststellungsbeschluss vorliegen. Das ist schon mal etwas. Da werden wir mal sehen. Ich höre nur, dass noch geeignete Kläger gesucht werden, beispielsweise Besitzer von Grundstücken, die in der Nähe liegen. Es gibt nämlich Kollegen, die das ganze Vorhaben torpedieren wollen. Ich hoffe, dass auch der zweite Planfeststellungsbeschluss rechtskräftig wird.

Dann fehlt noch ein dritter Planfeststellungsbeschluss. Ich spekuliere jetzt nicht darauf, wann er kommt; ich hoffe, dass er so schnell wie möglich kommt. Es verhält sich doch nicht so, dass hier nichts voranginge, sondern wir nähern uns in der Tat Schritt für Schritt der Realisierung dieses Projekts.

Natürlich geht es auch darum, dass wir Klarheit über die Kosten schaffen. Noch in der letzten Legislaturperiode wurde von der Staatsregierung mit der Landeshauptstadt und dem Bundesverkehrsministerium eine Rahmenvereinbarung über die Kosten getroffen. Wohlgermerkt: Seitdem ich im Amt bin, habe ich zu diesem Thema keinerlei weitere Zahlen in die Welt gesetzt. Ich habe von Anfang an überhaupt keinen Sinn darin gesehen, jedes halbe Jahr oder Vierteljahr neue Wasserstandsmeldungen in die Welt zu setzen. Es würde die Menschen doch nicht in irgendeiner Weise beruhigen, wenn ich jedes Vierteljahr zum Beispiel verkünde, was die Bahn oder sonst jemand meint. Seriös können Kosten erst abgeschätzt werden, wenn Planfeststellungsbeschlüsse mit allen Auflagen, wie der Bau abzuwickeln ist, welche Lärmschutzmaßnahmen vorgesehen sind usw., auf dem Tisch liegen.

Deshalb haben wir vereinbart, dass die Bahn die ersten europaweiten Ausschreibungen durchführt, nachdem sie den Planfeststellungsbeschluss ausgewertet hat. Das ist die eigentliche Plausibilitätskontrolle: Stimmen dann im Ergebnis der Ausschreibung die Angaben des kostengünstigsten Bieters und das wirtschaftlichste Angebot mit den bisherigen Kostenprognosen der Bahn überein, passt das so, oder ergibt es sich, dass es weit mehr kostet – das hat es ja schon bei anderen Baumaßnahmen gegeben –, oder gibt es sogar ein Angebot, bei dem die Kosten 3 % unter der bisherigen Schätzung liegen? – Im Bau ist es eben so. Erst wenn ich die konkreten Angebote vorliegen habe, kann ich eine vernünftige Schätzung vornehmen.

Ich kann gut verstehen, dass alle sich einen schnelleren Fortschritt wünschen. Letzte Woche habe ich mit OB Reiter darüber telefoniert. Ich kann es aber nicht

erzwingen. Wir entscheiden, so schnell es irgendwie geht, in dem Rahmen, der von anderen gesetzt wird. Schneller als uns das Eisenbahn-Bundesamt die Beschlüsse auf den Tisch legt, können wir nicht vorangehen. Ihr Antrag ist schon – Entschuldigung – grober Unfug. Ich bitte die FREIEN WÄHLER und Kollegen der SPD um Verständnis; das hat so wirklich keinen Sinn. Ich verstehe, dass auch Sie sich hier gerne positionieren wollen. Bevor ich die endgültige Gesamtgenehmigung auf dem Tisch habe, kann ich doch nicht sagen: Ich beschließe, auf jeden Fall zu bauen; ich weiß zwar noch nicht endgültig, was es kostet, ich habe noch nicht einmal die endgültige Genehmigung, aber ich beschließe, ich werde auf jeden Fall bauen. – Wo haben wir denn so etwas schon einmal gemacht? Ich sage Ihnen: So etwas wie den Flughafen in Berlin bauen wir hier nicht.

(Beifall bei der CSU)

Erst gibt es eine seriöse Genehmigung, dann gibt es eine seriöse Kostenschätzung, dann wird das umgesetzt. So bauen wir überall in Bayern, und wir bauen viele, auch komplizierte Projekte. Auch die Landeshauptstadt kann das.

Weil gerade das Thema Verlängerung der U 5 angesprochen worden ist, will ich zu den Kosten noch auf etwas hinweisen. Die gleiche große Tageszeitung, die diese 3,1 Milliarden in die Welt gesetzt hat – Ich habe übrigens am Montag zu den Kosten gar nichts gesagt.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Christian Magerl (GRÜNE))

– Nein, nein. Das unterstellen Sie hier so nebenbei in Ihren Aussagen, entweder weil Sie die Zeitung nicht richtig gelesen haben oder weil Sie bewusst falsche Nachrichten produzieren wollen.

(Dr. Christian Magerl (GRÜNE): Dann dementieren Sie sie!)

– Ich habe das nicht gesagt. Es bleibt dabei, was ich gerade gesagt habe. Ich äußere mich in der jetzigen Situation nicht zu dem Kostenstand. Selbst Herr Kefer von der Deutschen Bahn hat gesagt, die 3,1 Milliarden sehe er nicht. Die stehen im Moment nur aufgrund der Meldung einer großen Tageszeitung im Raum. Ich habe auch keinerlei Grundlagen, sie zu dementieren. Ich will Ihnen nur deutlich sagen, auf welcher Grundlage Sie hier Diskussionen führen.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kefer hat ausdrücklich gesagt, er sehe die 3,1 Milliarden nicht. Ich habe nichts dazu gesagt. Ich kann die Zahl hier auch nicht dementieren, weil ich

dafür im Moment keine Grundlagen habe. Ich bin aber sehr dafür, über solche Dinge seriös zu reden. Dazu gehört die Reihenfolge: eins nach dem anderen.

Was richtig ist, das will ich deutlich machen: Wir haben in dem Komplex der 2. Stammstrecke mehrere Projekte inklusive der Finanzierung. Die Verfahren laufen parallel, sie sind zum Teil schon angelaufen: Das zweite Gleis im Bereich Sankt Koloman, der zusätzliche S-Bahn-Bahnsteig Markt Schwaben, die Erhöhung der Geschwindigkeit auf 140 km/h auf der S 8, die Linienzugbeeinflussung westlich von Pasing, der Ausbau der Abzweigstelle Westkreuz, der Neubau des Wendegleises Weßling und das zweite Gleis Seefeld-Hechendorf – Steinebach. Das alles ist Teil des Gesamtkomplexes 2. Stammstrecke. Keiner kann hier fragen: Wo bleibt das? Das ist Teil dieses Gesamtprojekts. Die Bahn sagt natürlich, jede Einzelmaßnahme hat nur dann Sinn, wenn auch die 2. Stammstrecke kommt. Solange nicht mehr Züge durch den Tunnel geschickt werden können, hat es auch keinen Sinn, sonst irgendetwas zu machen.

Die anderen Dinge bringen wir gleichwohl derweilen voran. Im Dezember ist die Elektrifizierung der Strecke Dachau – Altomünster in Betrieb gegangen. Das funktioniert hervorragend. Das ist eine echte Verbesserung für den Landkreis Dachau. Im Moment befindet sich die Neufahrner Kurve im Bau. Die Fertigstellung wird aller Voraussicht nach 2018 sein. Das ist eine ganz wichtige Maßnahme, um den Flughafen von Osten her besser erreichbar zu machen. Wir sind bei anderen Projekten mit der Landeshauptstadt gut unterwegs. Ich nenne zum Beispiel den Ausbau zwischen Daglfing und Johanneskirchen. Die Landeshauptstadt will den viergleisigen Ausbau unter die Erde bringen und die Mehrkosten finanzieren. Es ist ein kompliziertes Projekt, aber es geht gut voran.

Bei der Gelegenheit sage ich in Richtung der GRÜNEN: Ich kann die Position der Landeshauptstadt München bei diesem Thema Daglfing – Johanneskirchen gut nachvollziehen. Das Gebiet ist eine der wichtigsten Erweiterungsflächen für die Siedlungsentwicklung der Landeshauptstadt München in den nächsten Jahren. Die Landeshauptstadt München hat gar nicht mehr so viele weitere Entwicklungsflächen. Deswegen ist es optimal, die Gleise unter die Erde zu bringen, um oberirdisch sehr gute Wohnqualität für die Menschen zu schaffen.

Sie reden hingegen allen Ernstes immer noch vom Südring in einem Baustil wie vor 100 Jahren, wie man das von der Hamburger und der Berliner S-Bahn kennt. Auf dem Südring verlaufen die Gleise über weite Strecken auf der Höhe des ersten oder zweiten Wohngeschosses. Das geht nicht auf den vorhande-

nen Gleisen. Die Gleise müssen um ein Gleis oder um zwei Gleise erweitert werden. Sie meinen, das sei die bessere Alternative für Münchens Bürger, eine Strecke auszubauen, auf der die Züge in Höhe des ersten bzw. zweiten Obergeschosses der Häuser vorbeifahren, mitten durch die Wohngebiete. Das ist Ihr Konzept von den GRÜNEN, meine Damen und Herren. Das ist von vorgestern. Damit können wir doch nicht die Zukunft gestalten,

(Beifall bei der CSU)

solange Sie mir hier keine bessere Alternative anbieten als den Südring. Der Südring soll genutzt werden, und darum gehört zu den Projekten, an denen wir mit der Landeshauptstadt arbeiten, auch der Umsteigepunkt Poccistraße. Ich bin dafür, und das bringen wir voran. Das wird jetzt in die Planungen der Bahn integriert. Man wird das verbinden; den Bahnübergang, die Brücke über die Lindwurmstraße muss man sowieso erneuern. In dem Zusammenhang wird das zusammengepackt.

(Florian von Brunn (SPD): In welchem Jahr?)

– Das kann ich Ihnen heute noch nicht verbindlich sagen. Ich will das aber voranbringen.

Die Meinung, der Südring von vor 100 Jahren sei die Lösung für dieses riesige Kapazitätsproblem, ist von vorgestern. Das ist keine Alternative, lieber Herr Kollege Ganserer.

Wir wollen diese neue Strecke, die in der Tat auch eine neue Qualität bieten wird; denn weniger Haltestellen bedeuten, dass diese neue Strecke zwischen Pasing und dem Ostbahnhof wesentlich schneller durchfahren wird. Sie wird sich zum Beispiel auch für Regionalzüge eignen, sie wird sich auch – ich sage das als theoretisches Beispiel – für einen Flughafenexpress von Augsburg über München zum Flughafen eignen usw. Wir können dann in Zukunft auch schnellere Züge durchschicken. Wir können insgesamt bessere Angebote schaffen. Wir brauchen insgesamt wesentlich mehr Kapazität.

Meine Damen und Herren, das ist die Vorgehensweise: seriös weiterplanen, dann die Kosten auf den Tisch legen. Wenn wir so weit sind, werden wir das dem Hohen Haus selbstverständlich unterbreiten. Dieses Thema wird dann natürlich auch den Deutschen Bundestag und die Landeshauptstadt München beschäftigen. Wenn wir seriöse Schätzungen haben, werden wir in die konkreten Verhandlungen gehen. Ich werde sie so früh wie möglich führen. Ich hätte nichts dagegen, wenn es ein bisschen schneller ginge. Auf dieser Grundlage können wir dann vernünftig entscheiden.



Wir stehen dazu: Dieses Projekt ist von entscheidender Bedeutung. Wir haben über die Jahre hinweg einen gigantischen Erfolg. 800.000 von 1,2 Millionen Passagieren täglich im Schienenpersonennahverkehr in Bayern sind in der S-Bahn-Region München unterwegs, also zwei Drittel aller Fahrgäste im Schienenpersonennahverkehr ganz Bayerns. Das zeigt: Wir müssen nicht schauen, ob noch jemand auf den ÖPNV umsteigt, sondern die Fahrgäste sind schon vorhanden. In den nächsten Jahren werden es noch mehr werden, wenn unser Angebot noch besser wird. Deshalb ist dieses Projekt richtig und wichtig, und deshalb werden wir weiter daran arbeiten. Wir werden schauen, dass das so schnell wie möglich geht. Aber das wird seriös gemacht. Die Kosten müssen ehrlich auf den Tisch gelegt werden, damit die bayerischen Steuerzahler wissen, woran sie sind. Dafür stehe ich, und auf dieser Basis werde ich mich weiter dafür einsetzen.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Moment, Herr Staatsminister. Es sind noch drei Zwischenbemerkungen angemeldet: Dr. Kränzlein, Herr Kollege Ganserer und Kollege Piazzolo. – Herr Kollege Dr. Kränzlein, bitte schön.

**Dr. Herbert Kränzlein (SPD):** Herr Minister, Ihnen ist doch bekannt, dass viele Projekte angekündigt werden, ohne dass die Finanzierung steht. Nehmen Sie das Zentralklinikum Augsburg – da fährt der Ministerpräsident hin und sagt, das wird gebaut. Nehmen Sie den Konzertsaal für München – den kündigt er an und weiß nicht, wie viel das später kosten wird. Übrigens wurde auch der Flughafen MUC 2 so in die Welt gesetzt und dann gebaut; irgendwann zwischendrin wurde die Finanzierung gemacht.

Auch Ihr Weg führt nicht direkt zum Erfolg. Wenn Sie sagen, Sie wollen eine Ausschreibung für den ersten Bauabschnitt machen, um die Kosten seriös zu ermitteln, dann müssen Sie danach springen. Wenn Sie aber springen, wissen Sie wahrscheinlich überhaupt noch nicht, was beim dritten Bauabschnitt passieren wird. Das heißt, es kommt der Punkt, an dem Sie Ihr Herz in die Hand nehmen und springen müssen. Das Thema ist wichtig genug, dass wir springen. Ich hoffe, Sie machen es. Beim Kollegen Huber ist der Eindruck entstanden, als würde bei der CSU-Fraktion das Flatern beginnen.

(Florian von Brunn (SPD): Niederbayern braucht auch eine S-Bahn!)

Vielleicht sind Sie sich gar nicht mehr sicher, dass Ihre Fraktion mitmacht. Das ist die Sorge der SPD. Deshalb hätten wir gern neben dem klaren Bekennt-

nis zum Tunnel auch das Bekenntnis, dass Sie nach der ersten Ausschreibung verhandeln und die Finanzierung auf die Beine stellen, auch wenn zu dem Zeitpunkt, den Sie nennen, die endgültige Finanzierung noch nicht aufgestellt werden kann. Das geht gar nicht.

(Beifall bei der SPD)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Herr Kollege, ich denke, ich habe doch gerade sehr klar und deutlich gesagt, was ich vorhabe.

(Reinhold Bocklet (CSU): Er glaubt es nicht!)

Ich möchte gerne gemeinsam mit Ihnen springen, Herr Kollege. Aber im allerletzten Halbsatz haben Sie gerade die Erwartung ausgedrückt, dass ich springen soll, ohne dass ich seriöse Zahlen habe; so ähnlich haben Sie es ja formuliert. Da muss ich Ihnen leider sagen, dass ich ohne seriöse Zahlen nicht zum Springen bereit bin. Lassen Sie uns gemeinsam springen, wenn wir seriöse Zahlen haben! Das tut auch der SPD ganz gut.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. – Kollege Ganserer, bitte.

**Markus Ganserer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, Sie lassen, um den möglichen Nutzen und Mehrwert der zweiten Röhre aufzuhübschen, immer wieder gerne Regionalgeisterzüge durchfahren. Ist Ihnen bekannt, dass es im Planfeststellungsbeschluss heißt: Eine Nutzung durch Regionalzüge ist jedoch nicht vorgesehen, da dies mit erheblichen finanziellen und technischen Schwierigkeiten sowie Mehraufwand verbunden ist? Welche Regionalzüge sollen denn dann bitte schön durchfahren? Welcher Mehraufwand wäre damit verbunden, wer soll diesen Mehraufwand zahlen, und wie sollen denn, wenn das überhaupt in 10 oder 15 Jahren realisiert wird, die Bahnsteige trotz der unterschiedlichen Einstiegshöhen bei Regionalzügen und S-Bahn-Zügen so gestaltet werden können, dass ein barrierefreier Zugang möglich ist? Das kann doch nicht unser Ziel sein, und es ist auch überhaupt nicht möglich und vorgesehen, dass Regionalzüge durchfahren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Lieber Herr Kollege Ganserer, ich empfehle Ihnen: Schauen Sie sich einmal den neuen Tunnel in Leipzig an; ich weiß nicht, ob Sie dort schon waren. Dort hat die Bahn zusammen mit dem Land Sachsen einen Tunnel gebaut – er ist erst im letzten Jahr eröff-

net worden –, durch den auf den gleichen Gleisen und mit dem gleichen Bahnsteig ICE-Züge und S-Bahn-Züge fahren. Der Bahnsteig ist immer der gleiche – anders kann es auch nicht sein –; aber die S-Bahn-Züge sind in Leipzig so konstruiert, dass sie auch an Bahnsteigen unterschiedlicher Höhe barrierefrei benutzt werden können. So etwas gibt es sogar schon. Stellen Sie sich das vor! Lieber Herr Ganserer, das können Sie sich anschauen.

Wir bauen nicht Bahnsteige mit variablen Höhen; aber Fahrzeuge mit variablen Einstiegshöhen gibt es heute schon. Ich stelle das nur als ein Beispiel in den Raum. Das ist auch eine Frage, die wir heute noch nicht entscheiden müssen. Den Tunnel bauen wir so, wie es im Planfeststellungsbeschluss steht. Aber Sie werden sehen, es gibt durchaus einen gewissen Spielraum bezüglich der Frage, welche Züge später in diesem Tunnel fahren.

(Reinhold Bocklet (CSU): Sehr richtig!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Dr. Piazolo.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, Herr Ganserer hat recht. Genau so steht es im Planfeststellungsbeschluss. Das heißt, Sie müssten, wenn Sie das vorhaben, was in Leipzig geschieht, den Planfeststellungsbeschluss ändern, es sei denn, Sie sagen: Was kümmert mich der Planfeststellungsbeschluss, wir bauen so, wie wir lustig sind.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Nein.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Ich habe noch zwei andere Bemerkungen und auch eine ganz konkrete Frage: Wie viele S-Bahnen – um diese geht es jetzt besonders – wollen Sie nach den jetzigen Planungen zusätzlich zur jetzigen Zahl – ich glaube, im Moment sind es 33 – pro Stunde durch die beiden Röhren schicken?

Die letzte Frage. Sie sagen: Erst einmal möchte ich seriöse Zahlen – dagegen ist nichts zu sagen –, dann entscheide ich. Nun gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder sagen Sie: Die Beträge, die mir vorliegen, kann ich finanzieren, und dann mache ich es. Das ist die Entscheidung, von der Sie immer ausgehen. Es kann aber auch sein, dass die Zahlen so groß sind – Herr Huber hat es angedeutet –, dass Sie sagen: Ich kann es nicht finanzieren, ich kann es nicht machen. Deshalb frage ich Sie, was Sie dann tun, wenn das der Fall sein sollte. Wollen Sie erst dann entscheiden, oder wäre es denn nicht sinnvoller, sich jetzt schon Gedanken zu diesem Fall B zu machen?

**Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium):** Lieber Herr Kollege Piazolo, es ist zwar nie verkehrt, immer Alternativen im Blick zu haben; aber zunächst einmal konzentriere ich mich auf das, was bisher offensichtlich von einer großen Mehrheit für richtig gehalten wird. Es gibt und gab dazu in der Vergangenheit im Bayerischen Landtag eine klare Mehrheit, die gesagt hat: Wir wollen das so. Im Stadtrat der Landeshauptstadt München gibt es auch eine klare Mehrheit, die sagt: Wir wollen das so. Solange ich den Auftrag des Parlaments habe, komme ich ihm nach. Da muss ich nicht schon wieder Alternativen auf den Tisch legen: Was mache ich, wenn nicht? Vielmehr erfülle ich den Auftrag des Parlaments und habe keinerlei Anlass, davon abzuweichen, zumal die bisherigen Planfeststellungsbeschlüsse sagen: Es geht.

Der dritte Planfeststellungsbeschluss fehlt noch. Aber das bisherige Genehmigungsverfahren hat noch nicht aufgezeigt, dass alles unmöglich ist. Jetzt ist der zweite Planfeststellungsbeschluss auf dem Tisch, der sagt: Es geht, ist zulässig, entspricht den Baunormen in Deutschland usw. Es heißt doch nicht: Es geht nicht. Natürlich müssen wir uns mit den Kosten befassen.

Lieber Herr Kollege Piazolo – Sie haben mit rhetorischer Gewandtheit, die Ihnen ja eigen ist, nur darum herumgeredet –, von Ihnen würde ich gerne einmal hören, was Sie eigentlich wollen. Sie sagen nur: Es muss schneller entschieden werden.

(Beifall bei der CSU und der SPD)

Aber von Ihnen ist keine einzige Aussage gekommen, was Sie eigentlich wollen. Sie meinen entsprechend der Sitzordnung hier, sich irgendwie zwischen den einen und den anderen durcheiern zu können, ohne sich festzulegen. Sie sagen mir: Es muss schneller gehen. Gleichzeitig beantragen die FREIEN WÄHLER im Münchner Stadtrat, jetzt müsse endlich aus der Tunnel-Geschichte ausgestiegen werden. Das ist die Glaubwürdigkeit der FREIEN WÄHLER in diesem Bereich. Da kann ich nur lachen.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Zunächst stimmen wir in einfacher Form über den Antrag der FREIEN WÄHLER – das ist der Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/7359 – ab. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen

der SPD und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte. – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/7378. Die Urnen stehen bereit. Sind Sie mit drei Minuten einverstanden? – Dann eröffne ich die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 19.08 bis 19.11 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich schließe die Abstimmung.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/7379; das ist der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich eröffne die Abstimmung. Drei Minuten!

(Namentliche Abstimmung von 19.12 bis 19.15 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich schließe die Abstimmung. Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen, damit wir mit der nächsten Runde der Dringlichkeitsanträge weitermachen können.

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, wir haben durch die Begrenzung der beiden namentlichen Abstimmungen auf je drei Minuten viel Zeit eingespart. Jetzt nehmen Sie bitte zügig die Plätze ein!

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Sonderkontrolle der bayerischen Biogasanlagen**  
**(Drs. 17/7360)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Dr. Otto Hünnerkopf u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Sicherer Betrieb von Biogasanlagen (Drs. 17/7380)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Harry Scheuenstuhl, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Gewässerschutz in Bayern gewährleisten - konkrete Maßnahmen bei Planung, Bau, Betrieb von Biogasanlagen und deren Kontrollen sind unerlässlich! (Drs. 17/7381)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Nikolaus Kraus u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Wirksamen und praxistauglichen Gewässerschutz für Biogasanlagen gewährleisten (Drs. 17/7382)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Steinberger. Bitte sehr.

Wenn auf der Regierungsbank bitte auch etwas mehr Ruhe eintreten könnte. – Danke schön.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In Bayern gibt es derzeit etwa 2.300 Biogasanlagen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Danke schön. – Jetzt raten Sie einmal, wie viele davon in den vergangenen zehn Jahren Unfälle mit Gewässerverunreinigungen hatten. Fast jede dritte! Und das sind nur die offiziellen Zahlen. Die Dunkelziffer kann noch viel höher sein.

Im Rottal, in meiner niederbayerischen Heimat ist es noch schlimmer. Dort ist – laut Wasserwirtschaftsamt Deggendorf – in dieser Zeit bei jeder zweiten Biogasanlage ein Leck aufgetreten. Vor drei Wochen gab es im Landkreis Rottal-Inn erneut ein schweres Unglück. Mehrere Hundert Kubikmeter Hühnerkot und Wasser überschwemmten die Bäche Kollbach und Zeller Bach. Sechs Tonnen tote Fische mussten geborgen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Problem ist seit Langem bekannt. Bereits im Sommer 2012 hatte sich der Bezirksfischereiverein Eggenfelden an den bayerischen Landwirtschaftsminister Brunner sowie den damaligen Umweltminister Dr. Huber gewandt, um auf die Vielzahl von Vorfällen durch Biogasanlagen aufmerksam zu machen.

Was ist inzwischen passiert? - Nicht viel. Es stimmt zwar: Neue Biogasanlagen müssen bessere Sicherheitsvorrichtungen vorhalten. Havariewälle sind inzwischen vorgeschrieben. Aber es gibt keine Nachrüstpflicht für alte Anlagen. Deshalb sind viele Unfälle nicht verhindert worden.

Mir ist noch ein Hinweis wichtig: Es gibt bisher keine behördliche Kontrolle von Biogasanlagen. Biomasse-lager und Gärrestlager sind nicht einmal prüfpflichtig. Ob uns das reicht? Darüber sollten wir uns wirklich einmal unterhalten.

Die Betriebe überwachen sich selbst. Das muss nicht unbedingt schlecht sein. Das System der Eigenüberwachung kennen wir aus vielen Bereichen. Allerdings müssen die baulichen Anforderungen für Biogasanlagen so geregelt sein, dass es bei Unfällen nicht zu weitreichenden Folgen für die Umwelt kommen kann.

Behörden können aber jetzt schon eine Sonderprüfung anordnen. Nach § 46 der Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen kann die zuständige Behörde "eine einmalige Prüfung oder wiederkehrende Prüfungen anordnen", und zwar in einem ganz bestimmten Fall: "wenn", wie es so schön im Behördendeutsch heißt, "die Besorgnis einer nachteiligen Veränderung von Gewässereigenschaften besteht."

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu dieser Besorgnis besteht durchaus Anlass. Meinen Sie nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Diese Prüfung würde auch Sicherheit für die Betreiber bringen, die oft nicht wissen, ob sie wirklich eine ordnungsgemäße Anlage haben.

Unabhängig von der Sonderprüfung wollen wir aber auch wissen, wie es denn um die personelle Ausstattung der Landratsämter bestellt ist. Die Aufgaben der Kreisverwaltungsbehörden werden immer mehr; aber das Personal wächst nicht mit. Oft ist es einfach unmöglich, die Kontrollaufgaben umfassend wahrzunehmen. Ich erinnere nur an die Kontrolle von großen Tierhaltungsbetrieben, die schlicht nicht umsetzbar ist.

Bei den Biogasanlagen ist es nun so, dass die Aufsichtsbehörde den Bau nach Aktenlage genehmigt. Aber es kann Jahre dauern, bis die Umweltingenieure tatsächlich Zeit finden, vor Ort zu erscheinen. Deshalb wollen wir in unserem Antrag auch wissen, wie die personelle Ausstattung der Kontrollbehörden zu bewerten ist; denn nur wenn die Kapazitäten vorhanden sind, kann man auch mehr Kontrollen fordern.

Ich möchte noch ein Zitat von Landrat Fahmüller aus dem Landkreis Rottal-Inn anbringen. Er hat gesagt, der durch Biogasgülle verursachte schwere Zwischenfall sollte dazu führen, dass sich derartige Ereignisse nicht wiederholen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sehen wir genauso. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch ein Wort zu den anderen Anträgen, die gemeinsam mit unserem gestellt worden sind. Von der CSU kommt ein Berichtsantrag. Das ist okay, führt allerdings nicht sehr weit. Die FREIEN WÄHLER gehen schon ein bisschen weiter: Es soll evaluiert und dann berichtet werden. Dem können wir auch zustimmen. Der SPD-Antrag geht noch weiter. Immerhin werden Maßnahmen gefordert, aber ohne konkrete Angabe, welche. Gefordert werden auch Kontrollen und Optimierungen. Dem können wir genauso zustimmen.

Wir stimmen also allen anderen Anträgen zu und bitten darum, dass auch alle anderen unserem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Frau Kollegin Steinberger. – Für die CSU-Fraktion: Herr Kollege Kreitmair. Bitte sehr.

**Anton Kreitmair (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir leben in einem Biogas-Boom: In den letzten zehn Jahren sind in Bayern 2.360 Biogasanlagen entstanden. Für die Landwirtschaft ist das eine enorme Bereicherung. Der Strukturwandel wurde dadurch gedämpft. Die Energiewende war heute schon Thema. Auch hierfür ist Biogas von höchster Bedeutung.

Gewässerverunreinigung ist unser Thema heute hier; das will ich gar nicht in Abrede stellen. An Ihrem kurzen Beitrag, Frau Steinberger, hat man deutlich gesehen, wie wichtig das Thema ist, aber der Bericht ist momentan mehr als ausreichend, auch dass Sie sich einmal informieren. Man kann sich zu Tode kontrollieren, und man kann auch eine ganze Branche totmachen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Unfassbar!)

Sie haben von der Eigenüberwachung gesprochen. Im Geflügelbereich haben wir das Thema gehabt. Sie haben recht. Aber wo gibt es im Biogasbereich eine Eigenüberwachung? Wenn eine Biogasanlage in Betrieb geht, dann wird sie vom TÜV, vom Landratsamt abgenommen, komplettes, volles System. Nirgends ist man so weit wie im Bereich der Biogasanlagen. Das muss man auch einmal ganz deutlich ansprechen.

Dann weiter: Wo sind die Ursachen? Auch hierzu gibt es eine ganz klare Aufstellung. 70 bis 80 % der Gewässerverunreinigungen erzielen wir leider – ich beto-



ne: leider – im Bereich der Silage. Aber, ganz offen gesagt: Da sind Defizite vorhanden, da muss man nach vorn arbeiten, aber da ist es mit einer Kontrolle nicht getan. Wenn, dann müsste man alles mit einbeziehen. Silage ist in der Landwirtschaft üblich. Da muss man Milchviehbetriebe mit hineinnehmen, Bullenmastbetriebe, auch Schweinemastbetriebe. Ich will das zwar jetzt nicht schlechtreden, aber immer auf eine Branche negativ einzuwirken, das geht meiner Meinung nach deutlich zu weit.

Zu den Genehmigungsverfahren. Sie haben die Landratsämter angesprochen. Unsere Landratsämter: enorme Leistung! Ich bin selber Betreiber eine Biogasanlage.

(Zuruf der Abgeordneten Rosi Steinberger (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

- Das ist nicht negativ, Frau Steinberger. Ich habe jahrelang selber über eine BImSchG-Genehmigung – das höchste Verfahren, das es überhaupt gibt – mit den Behörden gemeinsam alles Erdenkliche ausgearbeitet und dann die Anlage errichtet, mit allen Kontrollsystemen. Auch hier muss man einmal ganz ehrlich sein: Der Bereich hat sich entwickelt. Sie haben es selber angesprochen. Wir sind schon deutlich besser als vor zehn Jahren. Man kann noch besser werden. Auch das gebe ich zu. Aber das muss sich entwickeln. Dazu braucht man einen Bericht, um relativ zeitnah festzustellen, wo Defizite vorhanden sind. Darauf läuft unser Antrag hinaus.

Zu den anderen Anträgen. Frau Steinberger, Ihr Antrag geht gar nicht. - Der Antrag der SPD ist noch relativ in Ordnung. – Zum Antrag der FREIEN WÄHLER muss ich leider wiederholen: Man kann Branchen zu Tode kontrollieren, man kann ganze Branchen kaputt machen. Das hat mit Umweltschutz, mit Gewässerschutz nichts zu tun. Noch einmal: Die Ursachen müssen behoben werden. Dann kommen wir dem Ziel deutlich näher.

Noch einmal zur Überwachung: Sie sagen, es werde nicht kontrolliert. Es ist Standard, dass der TÜV alle drei Jahre bestimmte Gewässerbereiche zeitnah kontrolliert. Das ist eine Selbstverständlichkeit und funktioniert nirgends so gut wie im Bereich der Biogasanlagen.

So leid es mir tut, gute Ansätze wären in den Anträgen vorhanden, aber sie sind nicht zielführend für die Landwirtschaft. Unser Antrag ist ganz klar: Ein Bericht, und aus dem Bericht muss man lernen. Vielleicht können wir dann gemeinsam feststellen, wo Lücken sind. Dann ist meine Fraktion auch gerne bereit, irgendwann mitzugehen, aber pauschal Vorwürfe in den Raum stellen – so kann man keine Politik ma-

chen! Das habe ich in den zwei Jahren gelernt. Es ist schon gravierend, was hier manchmal im Bereich des Nicht-Möglichen gefordert wird. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank für den Redebeitrag. Einen Moment, bitte. Jetzt macht Frau Steinberger noch eine Zwischenbemerkung. Bitte sehr.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Herr Kollege Kreitmair, wir verurteilen hier nicht pauschal, wir wollen nur eine Überprüfung der bestehenden Situation. Aber Sie betreiben eine pauschale Abwiegung, und das ist auch keine seriöse Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Widerspruch bei der CSU)

Noch eine Frage hätte ich. Sie können ja nicht in Abrede stellen, dass es tatsächlich zu sehr vielen Unfällen gekommen ist. Im Rottal hat jede zweite Biogasanlage geleckert. Da können Sie doch jetzt nicht sagen: Da brauchen wir einen Bericht. Was soll in dem Bericht stehen? Eine Auflistung aller Zwischenfälle, die es gab? Da wäre doch genau unser Antrag zielführend: Wir machen ein Sonderkontrollprogramm; wir schauen einmal jede einzelne Biogasanlage an. Das ist eigentlich die Voraussetzung dafür, dass wir hier wirklich Entscheidungen treffen können. Mit Ihrem Bericht werden wir nicht weiterkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Anton Kreitmair (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Die meisten Unfälle passieren leider im Bereich des persönlichen Versagens und sind auf Bedienungsfehler zurückzuführen. Da hilft auch Kontrolle nicht.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

- Sie wissen es ganz genau: Die meisten Unfälle passieren eindeutig in der Handhabung.

(Florian von Brunn (SPD): Nein!)

Auch muss man abwägen, wie schwer die Unfälle sind. Wenn ich jetzt mein Wasserglas umwerfe, habe ich auch einen Schaden. Es gilt also, objektiv abzuwägen. Einen Fall wie den Ensdorfer Fall oder Fälle wie in Niederbayern darf es nicht geben. Darüber brauchen wir gar nicht zu reden. Die muss man vermeiden. Da bin ich ganz bei Ihnen. Aber aus nichts etwas herbeizuzaubern, das geht nicht.

Erkennen, Abhilfe schaffen und Biogas und Ähnliches noch mehr forcieren – dann kommen wir der Sache deutlich näher, auch im Sinne der Energiewende. Das muss man auch deutlich sagen. Die wollen wir doch alle gemeinsam.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Kollege Kreitmair. – Kollege von Brunn für die SPD, bitte sehr.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kollege Kreitmair, mit der Leugnung des Problems bereiten Sie dieser sinnvollen Technik für die Energiewende und für die Kreislaufwirtschaft wirklich einen Riesenschaden. Das muss ich Ihnen sagen. Die interessante Frage ist, warum Sie keine Kontrollen wollen. Ich denke, wir diskutieren heute aus gegebenem Anlass völlig zu Recht über Gewässerverunreinigung durch Biogasanlagen. Ja, die Debatte ist angesichts der enormen Defizite, die es hier gibt, notwendig denn je.

(Angelika Schorer (CSU): Die werden doch kontrolliert!)

Das kann man Ihnen auch sehr schön am Einzelbeispiel erläutern.

Im Juli 2010: Fischsterben in der Vils nach Austritt von einer Million Liter Gülle. August 2010: bei Kleinbreitenbrunn Gülleaustritt. Januar 2011: Feldkirchen-Westerham, Austritt von Gülle. April 2011: Landkreis Erding, eine Million Liter Gärflüssigkeit fließen in die Vils. Auf sechs Kilometern ist alles Leben in den Gewässern vernichtet, alles biologisch tot. Im April 2012: 30.000 bis 50.000 Liter Gärsubstrat in Bina und Rott. Im Mai 2012 in Greßthal: Aus einem Fermenterleck laufen 600.000 Liter Gülle aus. Im Juli 2012 in Niederbiehbach: Gülle läuft in einen Bach. Im Oktober 2012 in Gangkofen: Gülle läuft in die Bina und hat ein großes Fischsterben zur Folge. Im März 2013 in Wenigmünchen: Gärsäfte laufen in einen Bach aus; das hat ein Fischsterben zur Folge. Februar 2014 in Breitenbrunn: 4.000 bis 5.000 Liter Substrat laufen aus und verseuchen Gewässer. Februar 2014 in Wildenberg: 50.000 Liter Gärsubstrat fließen in Perka und Abens. Und jetzt laufen in Rottal-Inn 700.000 Liter Gülle in den Kollbach und in den Zeller Bach. Das Gewässer, das über viele Jahre gehegt und gepflegt wurde, ist über viele Kilometer biologisch tot, mit den entsprechenden Folgen für die aquatischen Lebensgemeinschaften.

Das sind katastrophale Unfälle. Das ist eine beschämende Versagensgeschichte des Gewässerschutzes in Bayern; das muss ich Ihnen hier sagen!

(Beifall bei der SPD)

Die Staatsregierung hat das doch selbst eingeräumt, und zwar in der Antwort auf die Anfrage des Kollegen Harry Scheuenstuhl. Diese Antwort liegt seit dem 20. März dieses Jahres vor. Die Frau Ministerin antwortet auf die Frage, wie viele Unfälle es gab: "Es gab in den letzten zehn Jahren 657 Unfälle mit Gewässerverunreinigungen durch Biogasanlagen in Bayern."

Sie haben auch gleich die Frage mitbeantwortet, ob diese Schäden vermeidbar gewesen wären. Laut Auskunft der zuständigen Kreisverwaltungsbehörden wären 334 Gewässerverunreinigungen aufgrund baulicher Mängel oder technischer Defekte zu vermeiden gewesen. Außerdem wären 244 Gewässerverunreinigungen durch betriebliche Mängel ebenfalls zu vermeiden gewesen. Wenn man das zusammenrechnet und auf die Gesamtzahl bezieht, bedeutet das, dass fast 90 % aller Gewässerverunreinigungen nach Ihrer eigenen Auskunft in den letzten zehn Jahren zu vermeiden gewesen wären. Das ist eine Bankrotterklärung Ihrer Politik in diesem Bereich.

(Beifall bei der SPD)

Und was dann richtig peinlich ist: In der Antwort auf die erwähnte Anfrage ist zu lesen, was Sie bisher dagegen unternommen haben. Da schreiben Sie nämlich – Zitat –: Sie haben das Biogas Forum Bayern gegründet, Sie haben das Biogashandbuch Bayern herausgegeben, Sie haben Forschungsprojekte gefördert, und Sie setzen sich angeblich für eine neue Verordnung auf Bundesebene ein. – Das ist die zweite Bankrotterklärung, weil das alles überhaupt keine Maßnahmen sind, die in dieser Situation angemessen wären oder die irgendetwas an diesen Unfällen mit den fatalen ökologischen Folgen hätten ändern können.

Sie treten angeblich für eine neue Verordnung auf Bundesebene ein, für eine Neufassung der Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen. Die Allianz der öffentlichen Wasserwirtschaft und die Umweltverbände kritisieren Sie dafür, dass das zuständige CSU-geführte Bundeslandwirtschaftsministerium hier seit 2010 den Bremser spielt und blockiert. Das ist die Wahrheit und nichts anderes!

Deswegen haben wir unsere Anträge eingebracht. Einer von ihnen – er stammt im Wesentlichen vom Kollegen Harry Scheuenstuhl – steht morgen auf der Tagesordnung des Umweltausschusses. Wir wollen,

dass endlich gehandelt wird. Wir wollen, dass Sie Ihre Blockade in der Bundesregierung aufgeben, was die Verordnung angeht, dass Sie das nicht funktionierende Kontrollsystem in Bayern endlich anpacken, dass statt Selbstkontrollen mehr Kontrollen durch die Kreisverwaltungsbehörden und die Wasserwirtschaftsämter durchgeführt werden. Es geht nicht an, diese Ämter immer weiter auszudünnen, wie Sie das in den letzten Jahren getan haben und auch in den kommenden Jahren tun wollen. Bei den Wasserwirtschaftsämtern wollen Sie bis 2022 wieder einige Hundert Stellen abbauen. Nein, diese Anlagen müssen gründlich kontrolliert werden, Altanlagen müssen endlich vernünftig abgesichert und, wenn nötig, nachgerüstet werden.

Ganz ehrlich: Wir haben von der CSU-Fraktion nach zehn Jahren Untätigkeit eigentlich mehr erwartet als einen lapidaren Berichtsantrag,

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU: Oh!)

als Foren und Handbücher. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie endlich handeln. Deshalb stimmen wir dem Antrag der GRÜNEN zu, wir stimmen auch dem Antrag der FREIEN WÄHLER zu. Hier muss endlich etwas passieren. So kann es nicht weitergehen. So machen Sie eine sinnvolle Technik völlig kaputt und ruinieren Ihren Ruf.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr von Brunn. Bleiben Sie bitte noch am Redepult. Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Stümpfig gemeldet. Bitte schön, Herr Stümpfig.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Herr von Brunn, Sie haben es gerade klar und deutlich gesagt: Die Behörden werden immer mehr ausgedünnt. Vielleicht können Sie das dem Herrn Kreitmair auch noch einmal verdeutlichen und erklären. Ich möchte Sie zudem fragen, ob Sie meine Sicht mittragen und bestätigen:

(Zurufe von der CSU)

Als Umweltingenieure hatten wir es mit einigen Problemen zu tun. Die Biogasanlagen in Bayern werden immer mehr, und auch die Kontrollaufgaben für die Behörden vor Ort wurden immer umfangreicher. Es gibt, wie gesagt, derzeit 2.300 Biogasanlagen.

Zugleich hat der ehemalige Ministerpräsident Stoiber die Anzahl der Umweltingenieure in Bayern reduziert. Es ist momentan wirklich äußerst schwierig, vor Ort tätig zu sein. Alles wird an private Gutachter vergeben. Die Umweltingenieure können sich vor Ort keinen ausreichenden Einblick mehr verschaffen. Das ist leider das Ergebnis dieser Sparmaßnahmen, sei es

nun an den Landratsämtern oder an den Wasserwirtschaftsämtern, wie Sie schon richtig sagten.

Deshalb bitte ich Sie noch einmal um Ihre Einschätzung: Sehen Sie das auch so? – Vielleicht können Sie diese Frage auch noch einmal weitergeben an Herrn Kreitmair.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön.

**Florian von Brunn (SPD):** Herr Kollege, ich gebe Ihnen natürlich völlig recht.

(Heiterkeit – Zurufe)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr von Brunn. Unser nächster Redner ist der Kollege Kraus. Bitte schön, Herr Kraus.

**Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Verehrte Frau Präsidentin, wertest Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt haben wir zu fast später Stunde wieder einen Antrag der GRÜNEN vorliegen, dessen Titel sich schon ein bisschen kurios anhört: "Sonderkontrolle der bayerischen Biogasanlagen". Warum Sonderkontrollen? - Im Text wird das dann ein bisschen relativiert; da wird von den GRÜNEN ein Sonderprüfungsprogramm gefordert. Der Antrag zielt darauf ab, dass geprüft werden soll, ob ausreichende Vorkehrungen zum Schutz der Gewässer vorhanden sind und wie es mit der personellen Ausstattung aussieht. Dazu haben wir gerade schon einiges gehört. Hierzu soll schriftlich berichtet werden.

In der Begründung des Antrags der GRÜNEN kann man nachlesen, dass für einen erheblichen Teil des jüngsten Fischsterbens in bayerischen Gewässern anscheinend überwiegend Biogasanlagen verantwortlich waren. Wir haben schon die lange Liste mit den vielen Unfällen gehört, die im Laufe der Zeit passiert sind. Dabei sind natürlich Fische gestorben. Bei den GRÜNEN ist jedoch alles fürs Fischsterben verantwortlich, nur nicht die Tatsache, dass die Gewässer inzwischen schon zu sauber sind, sodass die Fische keine Nahrung finden.

(Lachen bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von den GRÜNEN: Oje, oje!)

Das ist mittlerweile wirklich schon ein Problem in unseren Seen; Stichwort: Bodensee und Phosphatgehalte. Diese Themen haben wir vor Kurzem alle schon behandelt.

Auch wir wissen, dass in den letzten Jahren über 600 Unfälle im Zusammenhang mit Biogasanlagen passiert sind. Drei große Ursachenblöcke sind schon

genannt worden: die baulichen Anlagen, die technischen und die betrieblichen Abläufe. Es ist auch schon gesagt worden, dass 90 % der Vorfälle hätten vermieden werden können. Es ist also nicht so, wie der Kollege Kreitmair gesagt hat, dass das überwiegend auf die betrieblichen Abläufe zurückzuführen ist. Ich habe das selber mitbekommen.

Auch der Sickersaft ist schon erwähnt worden; auch dass die Baufirmen, die Hersteller, die diese Anlagen gebaut haben, zum Teil überfordert waren. Man muss sich einmal überlegen, was für eine statische Belastung die Fahrsilos mit vier Metern oder fünf Metern Betonwandhöhe da aushalten müssen und wie aggressiv dieser Gärstoff ist – das ist ja nicht nur Biogas, sondern das ist auch Futtermais, wie uns allen bekannt ist. Gerade durch bessere Planungen im Vorfeld hätte man sich hier vieles ersparen können.

Die Landtagsfraktion der FREIEN WÄHLER stellt sich diesem Problem. Darum haben wir einen eigenen Antrag eingebracht. Er zielt auf die zwei Punkte ab, die derzeitigen Sicherheitsanforderungen zu evaluieren und kritisch zu überprüfen. Darauf aufbauend braucht man Handlungsempfehlungen, die, wie im Titel unseres Antrags schon erwähnt wird, für den Gewässerschutz wirksam und vor allem praxistauglich sein müssen.

Unserer Vorstellung nach wird man das zusammen mit den Ämtern für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten und den Wasserwirtschaftsämtern machen müssen. Das setzt voraus, dass man dort gezielt Personal bereitstellt. Fairerweise muss ich sagen: Es ist sicher so, dass sich mit der Zeit eine gewisse Betriebsblindheit einstellt. Das ist so, und das weiß man, wenn man als Außenstehender einmal in einen Betrieb schaut. Ein Blick von außen sensibilisiert den Betreiber. Das schadet gar nicht.

Uns ist auch ganz wichtig - das steht auch im Antrag -, unmittelbar nach der Sommerpause im Umweltausschuss einen Bericht zu den Fragen unseres Antrags zu bekommen. Wir wollen beispielsweise die Hauptgründe für die Gewässerverunreinigungen wissen. Auch fehlende Havariewälle werden beispielsweise als Mitursachen genannt. Wir wollen auch wissen, ob es auffallende Häufungen hinsichtlich der Größe und der Bauart sowie des Alters der betroffenen Biogasanlagen gibt. Wir wollen wissen, wie das alles zusammenhängt.

Zusammengefasst: Wir stimmen natürlich unserem Antrag zu. Zum CSU-Antrag: Herr Kollege Kirchner hat uns heute schon einmal vorgehalten, wir hätten einen Antrag aus dem Ärmel geschüttelt. Das würde ich jetzt gerne auch zur CSU sagen; aber der hier vor-

liegende Antrag ist noch nicht einmal aus dem Ärmel geschüttelt, das ist vielmehr ein Klecks Tinte auf einem leeren Blatt Papier.

(Heiterkeit und Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Das ist wirklich ein Satz ohne Begründung, und das ist angesichts des wichtigen Themas fast ein Armutzeugnis. Wir haben es schon gehört, dieser Bericht ist seit zehn Jahren überfällig.

Wir alle haben das gleiche Ziel, nämlich Gewässerverunreinigungen zu vermeiden. Wir stehen allerdings auch zu unseren Biogasbauern, weil sie einen wirklich wichtigen Beitrag zur Energiewende leisten. Um den guten Ruf der überwiegend guten Biogasanlagenbetreiber nicht zu gefährden oder zu beschädigen, müssen wir ganz schnell handeln. Wir bitten deshalb, dass Sie unserem Antrag zustimmen. Dem Tintenkleck von der CSU werden wir natürlich auch zustimmen, weil es ein Berichtsantrag ist. Bei den Anträgen von den Kollegen der SPD und der GRÜNEN werden wir uns enthalten, weil hier übermäßige Kontrollen gefordert werden. Der Antrag der GRÜNEN ist sogar schon ein wenig kriminalisierend, siehe Titel.

(Florian von Brunn (SPD): Es handelt sich zum Teil um Straftaten, Herr Kollege!)

Wir werden uns deswegen der Stimme enthalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Kraus. Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Brendel-Fischer. Bitte schön.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns alle darin einig, dass wir den Gewässerschutz vorantreiben wollen. Schauen Sie sich doch die Beratungsoffensive, die in den letzten Jahren in Bayern stattgefunden hat, genau an, das, was sich der Berufsstand der Landwirte auf die Fahnen geschrieben hat und welche Vorreiterfunktion er selbst übernommen hat. Das alles ist doch sehr lobenswert. Schwarze Schafe gibt es leider in jeder Branche. Wir müssen auch hier feststellen, dass es immer wieder Vorkommnisse gibt, die uns allen nicht gefallen.

(Florian von Brunn (SPD): 657 Unfälle!)

Allerdings haben die Behörden in Bayern wirklich vorbildlich agiert. Bayern war das erste Land, dessen Landesamt für Umwelt ein Biogashandbuch herausgegeben hat. Das Handbuch ist für andere Bundesländer zum Beispiel geworden, an dem sie sich orien-



tieren. Wir haben auch strenge Vorgaben für Genehmigungen, zum Beispiel BImSch-Verfahren, und die haben wir nicht erst jetzt, in den letzten Jahren, sondern die haben wir auch bei den älteren Anlagen. Wir wissen, dass die meisten unserer Landwirtschaftsfamilien die Anlagen mit hoher Verantwortung betreiben. Auch ihnen geht es um die Vermeidung von Umweltschäden. Sie wollen nämlich letzten Endes ihr Ansehen in der Gesellschaft wahren. Durch solche Vorfälle stellt sich aber immer wieder ein schlechtes Image ein. Das wollen sie verhindern, solche Vorfälle wollen sie minimieren.

Wir haben das beste Controlling in unserer Gesellschaft, und zwar durch die Mitbürgerinnen und Mitbürger. Das müssten Sie eigentlich wissen. Wir brauchen gar nicht so viele Beamte einstellen, weil die bäuerliche Arbeit von der Öffentlichkeit mit Argusaugen betrachtet wird. Auch wenn nur Kleinigkeiten passieren, wird Kritik an die Bürgermeister, das Landratsamt und die Umweltbehörden herangetragen. Das ist eine Erscheinung, die man aus der Vergangenheit eigentlich nicht kennt.

Das Biogas-Forum des Bayerischen Landwirtschaftsministeriums leistet hervorragende Arbeit. Ich möchte des Weiteren auf den Fachverband Biogas hinweisen, bei dem die meisten Anlagenbetreiber Mitglied sind.

Auch uns erfreuen die in den Anträgen von SPD, GRÜNEN und FREIEN WÄHLERN angeführte Gewässerverunreinigung und das Fischsterben selbstverständlich nicht, obgleich es schon unterschiedliche Ausmaße gibt. Es war nicht immer eine schlimme Havarie, manchmal waren es auch - ich will nicht sagen "unbedeutendere", aber: - Vorkommnisse, die mit weniger Aufmerksamkeit zu sehen sind.

Wie Herr Kollege Kreitmair bereits angeführt hat, setzt unsere Fraktion nicht auf noch mehr Kontrollinstrumente; denn die Kontrollen sind jetzt schon möglich. Wenn die Wasserwirtschaft Fälle mitbekommt, wenn der unteren Naturschutzbehörde Vorfälle zur Kenntnis kommen, dann sollte sie in jedem Fall reagieren, besonders wenn Ereignisse sich wiederholt abzeichnen. Das wird auch gemacht. Im Landkreis Rottal-Inn haben wir die größte Anzahl von Biogasanlagen in Niederbayern. Das ist Ihnen sicherlich bekannt. Wir setzen jetzt auf die neue Bundesanlagenverordnung. Herr von Brunn, hier muss ich Ihnen schon sagen: Das Bundesumweltministerium wird nicht von Christian Schmidt geführt, sondern von Frau Hendricks, die von Ihrer Partei ist. Also bitte nachlesen und sich informieren.

(Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Aber sie hat einen schwarzen Klotz am Bein, und der heißt Christian Schmidt!)

- Das glaube ich nicht. - Was wollen wir an der Situation verändern, worauf wollen wir unser Augenmerk vor allem legen? – Wir wollen vor allem die Sensibilität bei den Landwirten erhöhen, die es noch nicht so recht verstanden haben. Wir wollen vor allem ein Augenmerk auf Fortbildung mit gemischten Teams legen. Das bedeutet, wir wollen die unterschiedlichen Fachrichtungen zusammenbringen. Wir wollen das Wasserwirtschaftsamt und die Umweltbehörde einbinden, wir wollen auch Menschen mit landwirtschaftlichem Know-how einbeziehen. Was haben wir gemacht? – Wir haben vorbildlich, wir haben klug gehandelt, indem wir für den Hochwasserschutz bei unseren Bezirksregierungen Landwirte eingesetzt haben. Diese Aufgabe kommt auch hier idealtypisch zum Zug. Ich erlebe in Oberfranken in vorbildlicher Weise, wie der Zuständige, der für Hochwasserfragen aktiv ist, sich mit den Umweltbehörden vernetzt und intensiv auch mit den Verbänden in Fragen des Gewässerschutzes zusammenarbeitet.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben hier also sehr wohl vorausgedacht und ganzheitlich angelegt. Weil meine Fraktion ganzheitlich denkt, haben wir unseren Antrag, unseren Berichtsantrag, nicht auf den Gewässerschutz reduziert, sondern wir haben den Emissionsschutz und die Sachkunde bei der Betriebsführung mit aufgenommen. Viele von Ihnen werden vielleicht wissen – das Nichtwissen hat man jedenfalls bei manchen Wortbeiträgen gespürt -, wie intensiv gerade bei den größeren Anlagen kontrolliert wird.

(Florian von Brunn (SPD): Das merkt man am Ergebnis, an der Zahl der Unfälle!)

Es ist ein jährliches Umweltgutachten zu erstellen. Die Datenlage muss täglich in einem Betriebshandbuch dokumentiert werden.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Wie bei den Salmonellen in den Eiern, weil man nichts finden will!)

- Sie können gerne kommen und sich ein Betriebshandbuch anschauen. Ich lade Sie gerne in den Landkreis Bayreuth ein.

Herr Kreitmair und Herr Kraus haben es schon betont, meistens liegt es an den Silos. Silos haben wir aber nicht nur bei den Betrieben mit Biogasanlagen, sondern in vielen Betrieben, wo Futter bereitgehalten werden muss. Hier müssen wir ansetzen. Ich kann Ihnen versprechen, wir werden diese Vorkommnisse

minimieren. Auch der Berufsstand wird alles tun, schon allein um seines eigenen Images wegen. So etwas wird künftig weniger vorkommen als in den letzten Jahren.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Brendel-Fischer. Wir haben jetzt noch zwei Anmeldungen für Zwischenbemerkungen. Die erste Zwischenbemerkung: Herr Kollege Stümpfig. Bitte schön.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Frau Kollegin Brendel-Fischer, Sie haben eben gesagt, wir brauchen gar nicht so viele Beamte einstellen, weil die Öffentlichkeit mit Argusaugen wacht. Da muss ich aber schon sagen, liebe Frau Kollegin: So einen Blödsinn habe ich in diesem Hause selten gehört. Wollen wir das jetzt so machen, dass die Bevölkerung die Auflagen für doppelt redundante Sicherungen überprüft oder auch für selbstentzündende Fackeln? Sollen diese komplexen Aufgaben künftig die Bürger von nebenan überwachen?

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Außerdem verwechseln Sie in diesem Einzeiler von einem Antrag, den Sie kurz vor zwölf noch hingeschmiert haben, die Begriffe Emissionsschutz und Immissionsschutz. Emissionen sind die Luftverunreinigungen, die nach außen gehen. Die wollen wir nicht unbedingt schützen. Es geht vielmehr um den Immissionsschutz, darum, die Bürger, die Anwohner zu schützen. Wenn man das wirklich ernst nimmt, dann braucht man anständige Auflagen, die auch kontrolliert werden. Wir haben nämlich bei den Biogasanlagen viele Beschwerden von Bürgern. Bei den Windkraftanlagen haben wir die kaum, fast keine einzige.

(Unruhe bei der CSU)

Bei den Biogasanlagen haben wir hingegen relativ viele, und die gilt es zu überwachen. Deshalb müssen die Behörden vor Ort in die Lage versetzt werden, die Kontrollen nachzuprüfen, sie müssen die Zeit dafür haben.

Wie gesagt: Sie haben die Begrifflichkeiten vertauscht. Und dieses Misstrauen, mit Argusaugen über andere zu wachen, ist doch genau das, was wir überhaupt nicht brauchen können. Wir wollen doch draußen bei den Bürgern Frieden. Die Anlage muss sicher sein. Misstrauen darf nicht sein. Das geht in die völlig falsche Richtung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Frau Brendel-Fischer, bitte schön.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Herr Stümpfig, jeder Mensch hat eine andere Wahrnehmung, Sie eine andere als ich. Wir haben ein Wort vergessen? – Natürlich hätten wir auch noch den Immissionsschutz aufnehmen können. Ich habe aber vorher die BImSch-Verfahren und das Immissionsschutzgesetz angesprochen, nach denen Anlagen ab einer bestimmten Größenordnung und für bestimmte Stoffverwertungen ohnehin geprüft werden. Das haben wir uns gespart oder haben es nicht hineingeschrieben.

Was die Wahrnehmung in der Bevölkerung anbelangt: Ich finde es toll, wenn Menschen sehen und spüren, was vielleicht nicht in Ordnung ist oder wo man nachfragen kann. Soweit sie sich sachkundig machen, ist das doch in Ordnung. Sie meinen aber, wir stellen in jedem Ministerium, in jedem Ressort jedes Jahr hundert Leute neu ein, hundert Beamte neu ein.

(Florian von Brunn (SPD): Sie stellen ja keine ein! Sie bauen die Leute ab!)

Ich frage mich, wohin Sie uns führen wollen. Zur Staatspleite?

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Herr Scheuenstuhl, bitte schön.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Zur Staatspleite: Wir haben jetzt 9 Milliarden Euro verbraten. Sie reden von Staatspleite. Die haben wir noch nicht.

(Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Wir haben auch etwas gerettet! Es hätte schlimmer kommen können!)

Ich will das nur sagen.

(Beifall bei der SPD)

Nach Ihrer Meinung, Frau Brendel-Fischer, ist ja alles in Ordnung.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich verstehe Ihre und auch die von Ihren CSU-Kolleginnen und -Kollegen immer vorgebrachte Analyse nicht ganz; das muss ich ehrlich sagen. Ich weiß, dass Sie sich bemühen, das alles so darzustellen. Zuerst loben Sie die Betriebsinhaber, wie toll das alles ist und wie klasse sie es machen.

(Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Die meisten machen es ja gut! Die meisten machen es doch gut!)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Im Moment hat Herr Scheuenstuhl das Wort.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Mich stört das nicht. Wenn Sie mir die Zeit zurückgeben, gerne.

Sie loben die Betriebsinhaber, dann sagen Sie aber: Aber wir könnten doch noch etwas verbessern. Das machen Sie doch nicht freiwillig. Sie machen es deswegen, weil Anfragen kommen, weil 600 Störfälle stattgefunden haben, die nicht nur kleine Schäden verursacht haben, die Sie verheimlichen oder schönen wollen, sondern bei denen katastrophale Schäden eingetreten sind. Es gibt auch noch andere Menschen, nicht nur Biogasanlagenbetreiber, die sich freuen, wenn ein Biotop oder ein Fluss oder ein Bach sauber ist und ein Fisch darin schwimmen kann.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben ja gerade gehört, dass beim Bau der Anlagen angeblich Fehler gemacht wurden. Das stammt nicht von mir, sondern vom Kollegen von den FREIEN WÄHLERN. Das bedeutet aber: Wenn man dies weiß, muss man kontrollieren. Da muss man doch nachschauen. Da kann man doch nicht sagen: Betreiber, schau du einmal, ob etwas passiert, und dann rufst du eben schnell die Feuerwehr. – Nein, wir wollen das vorher haben. Für Sie reicht dies vielleicht. Für uns, für die SPD, reicht es nicht. Wir wollen, dass der Fluss und unsere Bäche sauber sind. Sie haben vorhin die Eigenkontrollen angesprochen. Deshalb habe ich vorhin einen Zwischenruf zu Salmonellen gemacht. Diesbezüglich haben wir auch Eigenkontrollen gehabt.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Ich hole nur meine zehn Sekunden wieder rein.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Es sind schon 15.

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Gut. Dann sage ich Ihnen: Mit Eigenkontrollen allein werden wir unser Ziel nicht erreichen. Wir wollen in entsprechendem Maß auch die staatlichen Kontrollen haben.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Frau Brendel-Fischer, bitte schön.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Auch wenn Sie die Anzahl der Fälle und Vorkommnisse nennen, möchte ich betonen, dass die große Mehrheit der Biogasanlagenbetreiber sauber und ordentlich arbeitet. Sie wissen auch, dass Transparenz herrscht. Wir verheimlichen und vertuschen überhaupt nichts. Sie haben Ihre Schriftlichen Anfragen auch immer beantwortet bekommen, wenn Sie in dieser Richtung etwas wissen wollten.

(Florian von Brunn (SPD): Ein verfassungsmäßiges Recht! Das wäre ja noch schöner!)

Es kommt doch nicht von ungefähr, dass in den letzten Jahren das Thema Gewässerschutz in allen Ressorts, die damit zu tun haben, weiter aufgewertet wurde. Das ist doch bei allen Fachverbänden das Dauerthema. Wir werden auch dranbleiben.

(Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Aber wie bleiben Sie dran?)

Ich möchte noch auf die wirklich tolle Entstehung der Stellen bei den Regierungen hinweisen. In der Mittelbehörde hält somit jetzt wieder das Thema Gewässerschutz auf agrarfachlicher Seite Einzug. Von den Fachleuten lässt sich der Landwirt eher überzeugen als vielleicht vom Biologen. Wir müssen mit gemischten Teams ansetzen und das Thema gut und sensibel auch in Fortbildungen voranbringen.

(Florian von Brunn (SPD): Es geht nicht um Überzeugung; es geht um Ordnungsrecht!)

Sie müssen erst einmal schauen, ob das Thema Biodiversität in anderen Bundesländern so wie in Bayern gefahren wird. Wir schaffen es, Ökonomie und Ökologie gut in Einklang zu bringen, und dazu werden auch die Landwirte beitragen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Jetzt darf ich noch Frau Staatsministerin Scharf das Wort erteilen. Bitte schön.

**Staatsministerin Ulrike Scharf (Umweltministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Biogasanlagen leisten einen ganz wichtigen Beitrag zur Energiewende. Wir haben dieses Thema heute schon im Hohen Hause behandelt. Deshalb ist aus meiner Sicht die hohe Anzahl der Biogasanlagen in Bayern positiv. Zum Stichtag 31. Dezember 2014 zählte die Biogasbetreiberdatenbank in Bayern 2.360 landwirtschaftliche Biogasanlagen.

Beim Betrieb der Biogasanlagen ist es in den letzten Jahren wiederholt zu Gewässerverunreinigungen ge-

kommen. Ich sage ganz klar: Jeder einzelne Fall ist bedauerlich und sollte vermieden werden.

(Florian von Brunn (SPD): Es sind keine Einzelfälle; es sind haufenweise Fälle!)

– Ich habe gesagt: Jeder einzelne Fall. Herr von Brunn, hören Sie einfach genau zu, was ich sage.

(Florian von Brunn (SPD): Sie haben "wiederholt" gesagt!)

Das bayerische Umweltministerium hat in den letzten Jahren mehrfach Erhebungen durchgeführt. Bereits im Dezember 2012 haben wir das Biogashandbuch fortgeschrieben. Dieses Handbuch schreibt die allgemein anerkannten Regeln der Technik für Biogasanlagen fest. Dazu zählen beispielsweise die Sicherheitseinrichtungen und die Umwallungen dieser Anlagen. Die Umwallungen sollen bei Störungen das Ausbreiten von Gärsubstraten verhindern.

Kolleginnen und Kollegen, unabhängig von der Rechtslage ist es aus Haftungsgründen im Eigeninteresse des Betreibers, seine Anlagen störungsfrei zu betreiben. Dazu gehören zum Beispiel auch die Auffangmöglichkeiten.

Auch im Entwurf der neuen Bundesanlagenverordnung sind höhere Sicherheitsstandards berücksichtigt. Ich sage ganz klar: Für mich ist der Weg über die Anlagenverordnung grundsätzlich der richtige Weg. Wir wollen einen einheitlichen Vollzug sicherstellen. In der Anlagenverordnung des Bundes gibt es – das wissen Sie auch – strittige Punkte, aber diese strittigen Punkte betreffen nicht die Biogasanlagen. Aus meiner Sicht sind wir auf einem guten Weg.

Zur Frage der Überwachung darf ich Ihnen sagen, dass die Häufigkeit jeweils vom Rechtsbereich abhängt. Da muss man klar differenzieren. Für alle Rechtsbereiche gilt allerdings, dass es auf der einen Seite eine anlassbezogene behördliche Überwachungspflicht und auf der anderen Seite eine Eigenüberwachungspflicht des Betreibers gibt. Dazu kommen die wiederkehrenden Prüfungen zum Beispiel beim Immissionsschutz und nach dem Wasserrecht. Im Wasserrecht ist vorgeschrieben, dass bestimmte Teile der Biogasanlage vor Inbetriebnahme und dann wiederkehrend alle fünf Jahre durch Sachverständige überwacht werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das alles zeigt: Wir haben bereits eine Vielzahl von Regelungen, um Biogasanlagen zu überwachen. In der Anlagenverordnung werden diese Regelungen aus dem Biogashandbuch Bayern übernommen und damit künftig der Vollzug vereinfacht. Schnellschüsse sind aus meiner

Sicht nicht geeignet, um bei Biogasanlagen effiziente und konstruktive Maßnahmen des Gewässerschutzes umzusetzen.

Meine Damen und Herren, die Dringlichkeitsanträge von SPD, GRÜNEN und FREIEN WÄHLERN haben alle eines gemeinsam: Sie fordern mehr Personal. Die Forderung nach mehr Personal ist zwar wohlfeil und hört sich gut an; es gehört aber weit mehr dazu, nämlich die haushaltspolitische Gesamtverantwortung. Ich bitte Sie daher, die Dringlichkeitsanträge der SPD, der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER abzulehnen und dem weiter reichenden Berichts Antrag der CSU zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Ministerin. Bitte bleiben Sie noch. Es haben sich zwei Abgeordnete zu Zwischenbemerkungen gemeldet. Die erste Zwischenbemerkung ist von Kollegin Steinberger. Bitte schön.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Frau Ministerin, Sie haben gerade ausführlich dargelegt, dass es ein Kontrollwerk gibt. Sie haben gesagt, dass es bereits das Biogashandbuch gibt und dass es sehr viele Möglichkeiten gibt. Sind Sie der Meinung, dass diese Kontrollmöglichkeiten und diese Vorschriften ausreichend sind? Ja oder nein? Das ist eine ganz einfache Frage.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön.

**Staatsministerin Ulrike Scharf (Umweltministerium):** Ich wiederhole gern noch einmal, dass aus meiner Sicht jeder einzelne Unfall zu vermeiden sein muss. Wir analysieren diese Fälle ganz genau. Wir machen unsere Erfahrungen und ziehen unsere Konsequenzen daraus. Eine Konsequenz war, dass wir dieses Handbuch fortgeschrieben und dadurch die Kontrollen verstärkt haben. Hier wurden die allgemein anerkannten Regeln der Technik festgeschrieben. Ich setze auf die Anlagenverordnung des Bundes, weil dadurch striktere Kontrollen möglich sind.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön. – Bitte schön, Herr von Brunn.

**Florian von Brunn (SPD):** Frau Ministerin, ich habe zwei Fragen. Die erste Frage, die ich gerne von Ihnen beantwortet hätte, lautet: Wie oft werden Biogasanlagen unterschiedlicher Größe, zum Beispiel die, die unter das Bundesimmissionsschutzgesetz fallen, im Jahr geprüft?

Mit meiner zweiten Frage möchte ich von Ihnen gerne eine Bewertung haben. In zehn Jahren gab es 657 Unfälle. Davon wären nach der Antwort aus



Ihrem Hause, mit Ihrer Unterschrift, 90 % vermeidbar gewesen. Was können wir daraus schließen? – Entweder hat sich die Staatsregierung um dieses Thema nicht gekümmert, oder sie hat versagt.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön, Frau Ministerin.

**Staatsministerin Ulrike Scharf (Umweltministerium):** Herr von Brunn, Ihre Leidenschaft zu skandalisieren, ist uns hinreichend bekannt.

(Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Entscheidend ist nicht das Skandalisieren, sondern das Versagen!)

Die Aussage, dass die Kontrollen versagt hätten, ist hier überhaupt nicht angebracht. Beim Anhören der vielen Reden haben Sie sicherlich mitbekommen, wie die Biogasanlagenbetreiber arbeiten. Ich setze sehr stark auf Eigenkontrolle. Das ist Ihnen fremd. Die Eigenkontrolle liegt im eigenen Interesse der Betriebe und der Unternehmen; denn jedem Betrieb ist klar, dass es bei einem Störfall Konsequenzen gibt, die bis zur Gefährdung der Existenz des Betriebes reichen können. Ich denke, alle anderen Fragen sind beantwortet.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Wie oft wird hier kontrolliert?)

- Herr Scheuenstuhl, wegen der einzelnen Kontrollen fragen Sie bitte die Fachleute. Das ist nicht meine Verantwortung. Ich weiß, dass kontrolliert wird. Die Frage, wie oft im Einzelnen kontrolliert wird, ist Sache der Fachleute.

(Beifall bei der CSU – Harry Scheuenstuhl (SPD): Wieder einmal keine Antwort von Ihnen, auf nichts!)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Ministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/7360 - das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte! – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/7380 - das ist der Antrag der CSU-Fraktion - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte! – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/7381 - das ist der Antrag der SPD-Fraktion - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte! – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/7382 - das ist der Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER - seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte! – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 17/7361 bis 17/7367 sowie die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 17/7383 bis 17/7386 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich gebe jetzt die Ergebnisse der vorhin durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt.

Zunächst zum Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Roos, Dr. Kränzlein und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Keine weiteren Verzögerungen bei der 2. Stammstrecke" auf der Drucksache 17/7378. Mit Ja haben 32, mit Nein 103 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Hartmann, Ganserer und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Sofortiger Ausstieg aus dem Projekt 2. S-Bahn-Tunnel München, Alternativen sofort angehen!" auf der Drucksache 17/7379 bekannt. Mit Ja haben 12, mit Nein 116 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 9)

Der Tagesordnungspunkt 7, Dringlichkeitsanträge, ist damit erledigt. Ich fahre fort in der Tagesordnung.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 8 bis 10** auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen I - Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle (Drs. 17/5815)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen II - Einrichtung einer Beratungsstelle für Opfer rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt (Drs. 17/5816)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen III - Beitritt Bayerns zur "Koalition gegen Diskriminierung" (Drs. 17/5817)**

Normalerweise haben wir zu dieser Stunde keine oder nur sehr wenige Gäste im Plenarsaal. Heute Abend haben wir jedoch Gäste. Ich sehe Vertreterinnen und Vertreter des Netzwerks Rassismus- und Diskriminierungsfreies Bayern, unter Ihnen Herr Hamado Dipama. Ich begrüße Sie sehr herzlich. Schön, dass Sie Interesse an dieser späten Debatte im Landtag haben.

(Allgemeiner Beifall)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtrededzeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 36 Minuten. Die Rededzeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Rededzeit der stärksten Fraktion. Unsere erste Rednerin ist Frau Katharina Schulze. Bitte schön, Frau Schulze.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen mehr Engagement gegen Rechts. Das Handlungskonzept gegen Rechtsextremismus muss optimiert werden. Gleichzeitig ist der hauptsächlich sicherheitspolitische An-

satz der CSU-Staatsregierung gegen Rechts und Rassismus nicht ausreichend; vielmehr braucht es eine Einbeziehung der Zivilgesellschaft sowie einen gesellschaftspolitischen Diskurs über die menschenverachtenden Ansichten. Innerhalb der Politik und der Verwaltung muss das Thema "Auseinandersetzung mit gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit" als Querschnittsaufgabe angesiedelt und gedacht werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Forderungen und Kritikpunkte bringen nicht nur das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und viele zivilgesellschaftliche Organisationen immer wieder vor; vielmehr haben acht Oberbürgermeister und Bürgermeister von der SPD und der CSU in einer gemeinsamen Stellungnahme sie formuliert und unterzeichnet.

(Zuruf von der CSU: Wie viele? Acht?)

- Acht Oberbürgermeister und Bürgermeister. Namentlich sind das Dieter Reiter für München, Dr. Ulrich Maly für die Stadt Nürnberg, Dr. Thomas Jung aus Fürth, Dr. Florian Janik aus Erlangen, Andreas Starke, Bamberg, Dr. Harald Fichtner aus Hof, Joachim Wolbergs, Regensburg, und Karl-Willi Beck aus Wunsiedel.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU-Fraktion, Sie sehen also, dass Sie mit Ihrem rein sicherheitspolitischen Ansatz zur Bekämpfung von Rassismus und Rechtsextremismus sehr isoliert dastehen. Ich bedaure das. Das ist peinlich. Das zeugt ehrlich gesagt nicht von Lernfähigkeit; denn immerhin hatten wir diese Art von Debatten schon mehrfach und immer wieder.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben aber natürlich immer noch eine Chance zur Kurskorrektur. Deswegen stelle ich Ihnen kurz unser Antragspaket vor und bitte Sie um Zustimmung zu diesen drei Anträgen. Zunächst fordern die GRÜNEN die Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle. Eigentlich ist es traurig, dass man diese Forderung im Jahr 2015 immer noch aufstellen muss; denn ja, es ist so, in Bayern gibt es das immer noch nicht. Auf der Bundesebene gibt es seit dem Jahr 2006 eine Antidiskriminierungsstelle. In sehr vielen Bundesländern, zuletzt in Hessen, wurde ebenfalls eine Antidiskriminierungsstelle eingerichtet. Auch die Kommunen ziehen nach und richten Antidiskriminierungsstellen ein.

Eine Antidiskriminierungsstelle ist deshalb so wichtig, weil Menschen, die von Diskriminierung betroffen sind, sei es aufgrund ihres Geschlechts, ihrer sexuellen Orientierung, ihrer Religionszugehörigkeit oder

aufgrund einer Behinderung, Hilfe und Unterstützung brauchen. Sie können sich nicht immer an die Antidiskriminierungsstellen in den großen Städten wenden, zum Beispiel, wenn sie auf dem flachen Land wohnen. Deshalb ist es mehr als notwendig und wichtig, dass es endlich eine Bayerische Antidiskriminierungsstelle gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unzählige Studien zeigen, dass Menschen, die subjektiv von einer Diskriminierung betroffen sind, gar nicht wissen, wohin sie sich wenden können, oder dass sie nicht wissen, dass das Unrecht, das ihnen geschieht, eigentlich gar nicht hinnehmbar ist und dass es Stellen gibt, wo sie sich Hilfe holen können. Darum wäre es wichtig, dass der Freistaat Bayern diese Hilfe direkt und konkret anbietet. Diese Forderung erheben nicht nur die GRÜNEN, sondern auch das Netzwerk Rassismus- und Diskriminierungsfreies Bayern e.V. Deren Mitglieder verfolgen heute die Plenardebatte und fordern dies seit Langem. Es wäre an der Zeit, dass Bayern diesen Schritt endlich geht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zweite Punkt unseres Antragspakets betrifft die Einrichtung einer Beratungsstelle für Opfer rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt. Ich möchte aus den Schlussfolgerungen des NSU-Untersuchungsausschusses des Bundestags zitieren: "In den vergangenen Jahren hat sich gezeigt, dass die professionelle Unterstützung von Betroffenen rechter, rassistischer und antisemitischer Gewalt – wie sie durch die Opferberatungsstellen in freier Trägerschaft geleistet wird – unverzichtbar ist." Das steht in den fraktionsübergreifenden Schlussfolgerungen. Trotzdem ist diesbezüglich auf bayerischer Ebene nichts passiert. Im Gegensatz zu anderen Bundesländern haben wir bis heute keine ausreichend aus Landesmitteln finanzierten, professionalisierten, zivilgesellschaftlichen Opferberatungsprojekte. Wahrscheinlich wissen Sie auch alle, dass die Landeshauptstadt München erst vor Kurzem eine Opferberatungsstelle final vom Stadtrat auf dem Weg gebracht hat. Wir haben das gleiche Problem wie bei der Antidiskriminierungsstelle. Menschen werden nicht nur in den großen Städten Opfer von rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt, sondern auch im gesamten Flächenland Bayern.

Die offiziellen Zahlen, die das Innenministerium herausgibt und die ich neulich im Rahmen einer Anfrage angefordert habe, zeigen, dass die Zahl polizeilich registrierter Opfer von rechtsextremer, rassistischer und rechtsextremer Gewalt seit Jahren steigt. Im Jahr 2013 gab es insgesamt 104. Wir wissen aber

auch, dass die Dunkelziffer bei Menschen, die Opfer rassistischer Gewalt geworden sind und die Taten nicht zur Anzeige bringen, besonders hoch ist. Das hat verschiedene Gründe. Sie haben Angst vor Racheakten. Sie wissen gar nicht, dass sie einen rechtlichen Beistand erhalten. Sie haben die Erfahrung gemacht, dass die juristische Nachverfolgung im Sande verläuft. Gleichzeitig wissen wir schon länger, dass rechtsextreme Gruppierungen immer mehr über Hassmails und im Internet versuchen, Menschen zu diskriminieren und rassistisch zu beleidigen. Damit werden sie Opfer rechtsextremer Gewalt. Diesen Menschen müssen wir helfen. Darum ist es wahnsinnig wichtig, dass wir eine Beratungsstelle für Opfer von rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt einrichten, die von der Zivilgesellschaft geführt und vom Land Bayern finanziert wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit unserem dritten Antrag im Antragspaket fordern wir, dass Bayern der von der Antidiskriminierungsstelle des Bundes initiierten "Koalition gegen Diskriminierung" beitrifft. Bei diesem Antrag habe ich mich gefragt, welche Verrenkungen seitens der CSU gemacht werden, um diesem Antrag nicht zuzustimmen. Aber selbst das war möglich. Bereits elf Bundesländer sind dieser Koalition gegen Diskriminierung beigetreten. Als teilnehmender Partner verpflichtet man sich, dem Diskriminierungsschutz größte Aufmerksamkeit zu widmen und dies als politische Aufgabe zu verankern. Das haben elf Bundesländer bereits umgesetzt – Bayern schon wieder nicht. Da Bayern immer so gerne in der Pole-Position ist, wäre es das Geringste, dieser Koalition gegen Diskriminierung beizutreten, um damit ein klares Zeichen für die bayerische Bevölkerung zu setzen: Wir stehen auf gegen Diskriminierung. Wir stehen auf für ein buntes Bayern. Wir passen auf die Bürgerinnen und Bürger auf. Wir wollen dieses Thema politisch stärker verankern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Rahmen der Beratungen im Ausschuss habe ich keine schlüssigen Argumente von der CSU-Fraktion gehört, diese drei Anträge abzulehnen. Aus unserer Sicht spricht überhaupt nichts dagegen, eine Antidiskriminierungsstelle und eine Opferberatungsstelle einzurichten sowie der Koalition gegen Diskriminierung beizutreten. Darum bitte ich um Zustimmung zu unserem Antragspaket.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze. Bitte bleiben Sie am Redner-

pult. Herr Kollege Heike hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Heike.

**Jürgen W. Heike (CSU):** Frau Kollegin Schulze, mit Interesse habe ich Ihre drei Anträge gelesen und Ihre Argumente gehört. Sie wissen genau, was jetzt kommt. In Ihren Anträgen lese ich etwas von Opfern von rechtsextremer Gewalt, die man durch eine Beratungsstelle unterstützen sollte. Ich lese etwas über die Koalition gegen Diskriminierung. Meine Frage lautet: Wie halten Sie es mit der linksextremen Gewalt? Wird diese auch berücksichtigt? – Dazu habe ich von Ihnen kein Wort gehört.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Lieber Herr Heike, vielen Dank für diesen interessanten Beitrag. Das habe ich von Ihnen noch nie gehört. Ich antworte wie immer: Wenn Sie sich die Zahlen aus dem Innenministerium ansehen, sehen Sie eindeutig, dass die Gewalt von rechts in Bayern massiv zunimmt. Nicht nur rechtsterroristische Bestrebungen und rechtsextremistische Gewalt, sondern auch die rassistischen Kampagnen gegen Flüchtlingsunterkünfte und Menschen, die eine andere Hautfarbe haben oder einer anderen Religion angehören, nehmen zu. Wenn wir und Sie als verantwortungsvoller Politiker das als Problem erkennen, kann man solche Anträge nicht ablehnen. Das zeigt, dass man dieses Problem nicht ernst nimmt.

(Widerspruch bei der CSU)

Deswegen finde ich es sehr traurig, dass Sie immer mit diesem Ablenkungsmanöver um die Ecke kommen, anstatt sich mit dem Thema auseinanderzusetzen. Setzen Sie ein klares Bekenntnis gegen Diskriminierung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Schulze. – Unser nächster Redner ist Herr Kollege Westphal. Bitte schön, Herr Westphal.

**Manuel Westphal (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zu den derzeit aufgerufenen Anträgen Stellung nehme, möchte ich einige Punkte zum Beginn meiner Ausführungen herausstellen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Bayern hat in der Vergangenheit keinerlei Toleranz gegenüber Antisemitismus, gegenüber Fremdenfeindlichkeit, gegenüber Extremismus und Diskriminierung jeglicher Art zugelassen. Das wird Bayern in Zukunft auch nicht tun. Wir sind ein weltoffenes Land. Etwa 10 % der Menschen, die bei uns in Bayern leben, sind Ausländer. Etwa 20 % der Menschen weisen einen Migrationshintergrund auf. Dass Menschen unterschiedlicher Herkunft und unter-

schiedlichen Glaubens hier friedlich leben können, ist Teil unseres Selbstverständnisses, unseres christlichen Wertefundaments und unserer Tradition. Das schlägt sich auch in unserer Bayerischen Verfassung und unserem Grundgesetz nieder.

(Beifall bei der CSU)

Die Offenheit gegenüber Mitmenschen ist auch Teil des bayerischen Lebensstils. Etwas anderes ergibt sich auch nicht aus der sogenannten Mitte-Studie 2014. Das spreche ich an, weil die Studie in einer Begründung eines Antrags aus dem Antragspaket genannt wird. Sie ist kein Nachweis für ausgeprägte rechtsextreme oder fremdenfeindliche Einstellungen in Bayern. Bereits die FU Berlin hat auf die fehlende Repräsentativität in der Vergangenheit hingewiesen. Sie hat die fehlende Vergleichbarkeit der Länderergebnisse gerügt. Die Auswahl der befragten Personen erscheint fraglich. Aus meiner Sicht ist die Tatsache wichtig und hervorzuheben, dass auch diese Studie zum Ergebnis kommt, dass in Bayern eine große Zustimmung zur Demokratie besteht. Deswegen kann man den Vorwurf, dass in der Mitte der bayerischen Gesellschaft in weiten Teilen Fremdenfeindlichkeit und Rechtsextremismus verankert sind, nicht erheben.

Ich komme zu den Anträgen im Einzelnen. Mit dem Antrag 17/5815 wird die Einrichtung und Finanzierung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle gefordert. Im Plenum werden wir diesen Antrag ablehnen. Gerade ist schon ausgeführt worden, dass es auf Bundesebene eine Antidiskriminierungsstelle gibt, an die sich jeder wegen einer Benachteiligung oder vermeintlichen Benachteiligung im Sinne von § 1 des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes wenden kann. Dabei handelt es sich um eine Benachteiligung aufgrund der Rasse, der ethnischen Herkunft, des Geschlechts, der Religion oder Weltanschauung, einer Behinderung, des Alters oder der sexuellen Identität.

Welche Aufgaben übernimmt die Antidiskriminierungsstelle des Bundes? – Sie hilft bei der Durchsetzung von Rechten. Sie informiert über Ansprüche. Sie vermittelt Beratung, macht Öffentlichkeitsarbeit, führt wissenschaftliche Untersuchungen durch und dokumentiert Benachteiligung. Wenn man auf der Grundlage des Antrags der GRÜNEN die Aufgaben einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle mit den Aufgaben der Bundesstelle vergleicht, sieht man eindeutig, dass die Aufgabenbereiche deckungsgleich sind. Eine derartige Doppelstruktur ist weder notwendig noch erforderlich. Die Bundesantidiskriminierungsstelle bezieht bereits nichtstaatliche Stellen und Einrichtungen auf allen staatlichen Ebenen in ihre Arbeit ein – die europäische Ebene, die Bundesebene, die Landesebene



bis hin zur kommunalen Ebene. Mit der Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle entsteht eine Doppelstruktur. Darüber hinaus verstehe ich die Verhinderung und Abwehr von Diskriminierung als Aufgabe aller staatlichen Einrichtungen und Behörden, als übergreifende Querschnittsaufgabe, die von allen und nicht nur von einer einzelnen Stelle erledigt werden muss. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen.

Der zweite Antrag beschäftigt sich mit der Einrichtung und Finanzierung einer Beratungsstelle für Opfer von rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt. Auch dieser Antrag ist abzulehnen, weil auch damit unnötige Doppelstrukturen geschaffen würden. Zahlreiche Stellen sind bereits vorhanden, die auch professionell helfen. Ich darf sie im Überblick aufzählen: Da ist die Bayerische Informationsstelle gegen Extremismus. Die Aufgaben dieser Stelle: Sie unterstützt und fördert alle Ansätze zur Bekämpfung von Rechtsextremismus, ist Ansprechpartner, vernetzt verschiedene Einrichtungen und Institutionen miteinander und sorgt für Informationsaustausch. Sie kooperiert auch eng mit der Landeskoordinierungsstelle Bayern gegen Rechtsextremismus. Alle Anfragen wegen Eltern- und Opferberatung werden an die LKS, die Landeskoordinierungsstelle Bayern gegen Rechtsextremismus, abgegeben, wo dann weitergeholfen wird und wo diese Anfragen bearbeitet werden.

Bei der LKS ist auch die Beratungsstelle B.U.D. - Beratung, Unterstützung und Dokumentation für Opfer rechtsextremer Gewalt - angesiedelt. Diese Stelle berät und begleitet vor Ort. Sie ist auch in der Fläche draußen präsent. Es ist nicht richtig, dass diese Stelle und auch die LKS unterfinanziert sind. Sie erhalten neben den Mitteln aus dem Bundesprogramm "Demokratie leben!" in Höhe von 400.000 Euro eine Kofinanzierung durch das Land in Höhe von weiteren 80.000 Euro.

Ebenfalls bei der LKS sind die regionalen Beratungsstellen gegen Rechtsextremismus angesiedelt. Auch das sind dezentrale regionale Anlaufstellen, die vor Ort unterstützen. Betreuung durch geschulte Mitarbeiter gibt es darüber hinaus auch bei den Opferstellen des Weißen Rings, der mit seinen Außenstellen in beinahe jedem Landkreis vertreten ist. Wir haben damit genau das, was vorhin gefordert wurde, ein niederschwelliges Angebot vor Ort, erste Anlaufstellen, die Menschen helfen können. Darüber hinaus haben wir die Stiftung Opferhilfe Bayern, die weiterhilft. Wir haben die Regionalstellen des Zentrums Bayern Familie und Soziales, die für den Vollzug des Opferentschädigungsgesetzes zuständig sind. Auch dort wird beraten und informiert. Darüber hinaus wird 2015 die Opferberatung dahin gehend ausgebaut, dass ein

weiterer gemeinnütziger Verein gegründet wird, der auch aus staatlichen Mitteln finanziert wird. Ebenso sind die Mittel für die Opferberatung bereits 2015 angehoben worden.

Fazit: Für die Beratung von Opfern rechtsextremer, rassistischer oder antisemitischer Gewalt bestehen bereits sehr gute Strukturen. Es sind Beratungsstellen vorhanden, eine weitere Beratungsstelle ist aus diesem Grund nicht notwendig. Der Antrag ist daher abzulehnen.

Der dritte Antrag beschäftigt sich mit einem geforderten Beitritt zur "Koalition gegen Diskriminierung". Wir werden auch diesen Antrag ablehnen. Der Freistaat Bayern hat, wie bereits aufgezeigt, zahlreiche Maßnahmen gegen Diskriminierung ergriffen. Ein konkreter Sinn und Nutzen dieser Koalition ist darüber hinaus nicht ersichtlich. Ein Beitritt wäre vielmehr eine bloße Absichtserklärung; denn es sind genau keine konkreten Forderungen und Verpflichtungen damit verbunden. Der Schutz vor Diskriminierung ist heute schon zentrale politische Aufgabe und eine Querschnittsaufgabe, die von allen staatlichen Stellen erledigt werden muss. Der Beitritt zur Koalition würde somit den Diskriminierungsschutz nicht weiter verbessern. Mir sind dabei konkrete Maßnahmen, wie wir sie in Bayern ergriffen haben, deutlich lieber.

Abschließend möchte ich zusammenfassen: Wir lehnen alle drei Anträge ab, weil sie keine Verbesserungen bringen. Vielmehr würden dadurch unnötige Doppelstrukturen geschaffen. Der Diskriminierungsschutz ist Aufgabe aller staatlichen Einrichtungen. Er fängt bereits in den Schulen an, wo in den Lehrplänen die Aufklärung über Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus enthalten ist. Die Schüler werden dort entsprechend unterrichtet und aufgeklärt. Bayern ist mit seinem Diskriminierungsschutz bereits jetzt gut aufgestellt. Die in den Anträgen enthaltenen Maßnahmen sind nicht notwendig und auch nicht sinnvoll.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Westphal. Bitte bleiben Sie noch. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung von der Kollegin Schulze. Bevor ich ihr aber das Wort erteile, gebe ich bekannt, dass die CSU namentliche Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 8 – das ist der erste Antrag – beantragt hat. Bitte schön, Frau Schulze.

**Katharina Schulze (GRÜNE):** Herr Kollege Westphal, es tut mir leid, aber Ihre Argumente sind wirklich nicht schlüssig. Ich möchte es kurz an zwei Beispielen deutlich machen. Zum einen sagen Sie, bei den Mittelstudien würden einem Drittel der Bayerinnen und Bayern ausländerfeindliche Tendenzen nachgewie-

sen. Auf der anderen Seite picken Sie heraus, dass die Zustimmung zur Demokratie so hoch sei und deswegen diese Aussage nicht passe. Deswegen müssten Sie die Studie per se kritisieren. Sie können nicht die Teile herauspicken, die Ihrem Weltbild besonders gut entsprechen. So macht es argumentativ überhaupt keinen Sinn. Das nur als kleiner Tipp am Rande.

Der zweite Punkt, den ich kurz ansprechen wollte: Sie reden davon, dass die Opferberatung in Bayern so super finanziert und toll ausgestattet sei. Da würde ich Ihnen wirklich empfehlen, sich mit den Menschen, die in der Opferhilfe arbeiten, zu unterhalten, damit Sie sehen, dass die am Limit arbeiten und zusätzlich viel Herzblut und ehrenamtliches Engagement reinstecken; denn sonst würde es überhaupt nicht funktionieren.

Ich nenne Ihnen einmal kurz eine Zahl: Die Landeshauptstadt München hat 240.875 Euro für die Opferberatungsstellen in freier Trägerschaft nur in München ausgegeben. Die Landeshauptstadt gibt nur für die Opferstellen in ihrem Stadtgebiet so viel Geld aus. Was macht der Freistaat Bayern? Wie Sie richtig gesagt haben, schießt er 80.000 Euro dazu. Ich glaube, Ihnen ist klar, dass Bayern größer ist als München und dass in Bayern mehr Menschen leben, die Hilfe und Unterstützung benötigen. Argumentativ ist es daher auch nicht schlüssig, wenn Sie meinen, die Finanzierung durch den Freistaat Bayern wäre super, und da müsse man nicht noch nachjustieren. Vor allem muss man feststellen, dass nach den Zahlen, die aus dem Innenministerium Monat für Monat kommen, rassistische Gewalt und Gewalt von rechts zunehmen. Da kann man doch nicht einfach wegschauen und nichts unternehmen.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Frau Schulze. - Bitte schön, Herr Westphal.

**Manuel Westphal (CSU):** Frau Kollegin, ich darf gleich zur ersten Anmerkung Stellung nehmen. Auch Sie sollten nicht nur das aus der Studie herauspicken, was für Sie positiv ist. An den Mitte-Studien wurde kritisiert, dass sie an eklatanten methodischen Schwächen, an fehlender Repräsentativität und fehlender Vergleichbarkeit litten; die Studien seien inhaltlich, methodisch und in der statistischen Auswertung äußerst fragwürdig; aufgrund der aufgezählten Items, die zum Teil keineswegs eine rechtsextreme Einstellung messen, ergäben sich bei einzelnen Teilskalen, insbesondere beim Chauvinismus und in der Ausländerfeindlichkeit, zwangsläufig hohe Zustimmungswerte. Darüber hinaus wird darauf hingewiesen, dass es insgesamt drei Fassungen dieser Studien gibt. Auch Sie von der Fraktion der GRÜNEN haben sich offen-

sichtlich die herausgepickt, die für Sie am günstigsten ist.

Hinsichtlich der Struktur der Beratungseinrichtungen in Bayern ist darauf hinzuweisen, dass – ich habe sie aufgezählt – wir ein sehr breites Feld haben und dass wir regional und vor Ort tätig sind. Das war genau das, was Sie fordern. Damit sind wir auch hier sehr gut aufgestellt.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Westphal. Der nächste Redner schreibt noch. Es ist der Kollege Ritter. Bitte schön.

**Florian Ritter (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf die einzelnen Anträge eingehe, möchte ich zur Debatte über die Mitte-Studien ein paar Anmerkungen machen. Die Kritik an der Qualität der Mitte-Studien, die Sie gerade gebracht haben, stammt vom Haus- und Hofpolitologen der Bayerischen Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, von Herrn Professor Schroeder, der auch sehr intensiv an der Landeszentrale verdient. Dieses Zitat kann so nicht gelten, weil es eine ganze Reihe von anderen Gutachten und auch Studien gibt, die die Mitte-Studien bestätigen.

(Josef Zellmeier (CSU): Lauter linkslastige Studien!)

- Es gibt überhaupt keine linkslastigen Studien. Alle Studien sind von ganz normalen renommierten Universitätseinrichtungen gemacht worden. Diese Universitätseinrichtungen sind der Freiheit der Lehre und selbstverständlich auch den Grundwerten der Verfassung verpflichtet. Das müssten Sie schon wissen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es gibt eine ganze Reihe von Studien, die genau dasselbe belegen wie die Mitte-Studien. Wir haben uns im Übrigen erst vor Kurzem im Verfassungsausschuss darauf eingelassen, einmal all diese Studien beiseitezulegen. Die SPD hat einen Antrag eingebracht, dass der Freistaat Bayern, nachdem Sie das, was in diesen Studien herauskommt, immer negieren, eine eigene Studie in Auftrag gibt. Dann könnte man überprüfen, ob das tatsächlich so ist, wie Sie immer behaupten, dass es in Bayern nie ein Problem mit Diskriminierung gegeben hat, das nennenswert ist, nie eines gegeben hat mit Antisemitismus, mit Rassismus oder mit Rechtsradikalen.

Wir hatten hier im Plenarsaal erst kürzlich eine Debatte über einen Antrag der SPD. Dabei ging es um eine

etwas andere Geschichte, aber auch dabei war die Botschaft, die von Ihnen gekommen ist, weitgehend: Das ganze Thema interessiert uns erst dann, wenn es strafrechtlich relevant oder aggressiv verfassungsfeindlich wird. Das kann es natürlich nicht sein, Kolleginnen und Kollegen. Wir müssen uns um gesellschaftliche Probleme wie Diskriminierung und Rassismus natürlich auch kaum kümmern, wenn sie noch nicht strafrechtlich relevant sind. In diese Richtung geht ein Teil der Anträge, die wir hier unterstützen werden und wollen.

Demokratie heißt nicht nur, formale Rechte zuzugestehen, sondern auch dafür zu sorgen, dass diese Rechte im tagtäglichen Leben der Menschen hier in diesem Land erfüllt werden. Diskriminierung aufgrund von sexueller Orientierung und Identität, aufgrund des Geschlechts, der Hautfarbe, der Herkunft oder einer Behinderung ist allgegenwärtig. Das wissen wir. Das war eine Debatte, die am Ende auf Bundesebene dazu geführt hat, dass im Jahr 2006 das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz und in der Folge die Antidiskriminierungsstelle des Bundes beschlossen worden sind. Alleine die Tatsache, dass Länder und Kommunen mit ähnlichen Angeboten nachziehen, zeigt schon, dass diese Angebote dringend notwendig sind. Dies gilt für die Beratung und Information, aber auch Hilfe, gegen Diskriminierung gegebenenfalls auch rechtlich vorzugehen und Untersuchungen anzustellen, warum Menschen in welchen Situationen diskriminiert werden. Der Bedarf ist groß und existiert auch in Bayern. Wir brauchen auch in Bayern eine solche Anlaufstelle für die Betroffenen. Viele Menschen erfahren Diskriminierung nicht nur einmal, sondern kontinuierlich ihr ganzes Leben hindurch. Diskriminierung macht körperlich und seelisch krank. Dessen müssen wir uns bewusst werden. Wir begrüßen daher die Forderung der GRÜNEN hier auf Schaffung einer eigenständigen bayerischen Diskriminierungsstelle und werden sie von unserer Seite unterstützen.

Es gibt alltägliche und unterschwellige Diskriminierung, die oft nicht bewusst erfolgt. Es gibt die harte Diskriminierung, zum Beispiel im Beruf, wenn Menschen aufgrund ihrer Herkunft oder ihres Geschlechts bestimmte Dinge nicht zugetraut werden und sie beispielsweise bestimmte Jobs nicht bekommen, und es gibt eine hoch aggressive Diskriminierung, eine aggressive Ausgrenzung, eine offene Entwertung. Nicht selten ist diese mit der Ausübung psychischer und physischer Gewalt verbunden. Da hilft auch der Verweis auf die bisher bestehenden Angebote im Rahmen des Bundesprogramms nicht, weil diese rettungslos unterfinanziert sind. Wir brauchen in Bayern eine Stelle für die Beratung von Opfern, für Menschen, die Opfer von Straftaten geworden sind, aber auch für Menschen, die Opfer von Bedrohungen ge-

worden sind, die möglicherweise noch nicht strafrechtlich relevant sind, weil man, wenn man damit konfrontiert ist, auch den Umgang damit lernen muss. Wir brauchen diese Beratungs- und Informationsangebote auch deshalb, weil Menschen, die von solchen Bedrohungen betroffen sind, oft nicht zur Polizei gehen und nicht wissen, wohin sie sich wenden können, um sich beraten zu lassen.

Zum Dritten unterstützen wir auch die Forderung nach dem Beitritt Bayerns zur "Koalition gegen Diskriminierung". Wir sind nicht der Meinung, dass dies nur eine Absichtserklärung wäre, sondern wir meinen, dass hier ein Arbeitszusammenhang besteht, Kolleginnen und Kollegen. Antidiskriminierungsarbeit wird erst seit nicht einmal zehn Jahren praktiziert. In diesem Bereich müssen wir gemeinsam mit den anderen Bundesländern Arbeitsweisen und Möglichkeiten entwickeln, um die Angebote zu verbessern. Auch deshalb werden wir zustimmen und bitten die anderen Fraktionen hier im Haus, es uns gleich zu tun.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Ritter. – Nun erteile ich dem Kollegen Streibl das Wort. – Bitte schön.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Überall, wo rechtsextreme, rassistische und antisemitische Gewalt sich gegen Menschen wendet, richtet sich diese Gewalt gegen die Würde des Menschen, gegen die menschliche Person und letztlich gegen das menschliche Leben. Einer solchen Gewalt muss ein demokratischer, freiheitlicher Rechtsstaat immer entgegenreten; denn diese Gewalt wendet sich gegen die Menschen, aber auch gegen die Demokratie. Die Demokratie lebt von den demokratischen Grundwerten, der Gleichheit aller Menschen, der gleichen Würde aller Menschen, der Freiheit aller Menschen, davon, dass alle Menschen freie Wesen sind, und von der Geschwisterlichkeit zwischen den Menschen. Daher wendet sich rechtsextreme Gewalt letztlich gegen die Grundordnung in unserem Land. Daher muss sich im Grund unsere ganze Gesellschaft dagegen wenden; denn wenn wir sagen, dass wir eine Wertegemeinschaft sind, müssen wir diese Werte auch verteidigen, egal wo und wie sie angegriffen werden. Eine Wertegemeinschaft erweist sich gerade dann als stark, wenn sie die Schwachen schützt, gerade die, die eine Minderheit sind und den Schutz der Mehrheit, den Schutz der Starken, benötigen und brauchen. Daher finden wir den hier eingeschlagenen Weg richtig.

Allerdings muss ich auch Folgendes sagen: Man darf die Gewalt, die sich gegen Menschen richtet, nicht auf rechte oder rassistische Gewalt verkürzen, sondern wir müssen hier jede Art von Gewalt in Augenschein nehmen, die ideologisch gesteuert, von Fundamentalismen und letztlich von Menschenverachtung geprägt ist. Diese Gewalt müssen wir immer verachten und gegen sie mit den Werten, die wir zu verteidigen haben, antreten.

Zu den hier vorliegenden Anträgen muss man sagen: Die beiden ersten Anträge zu der Antidiskriminierungsstelle sind sehr konkrete Anträge, die auch mit einem Budget ausgestattet werden sollen. Wir haben schon gehört, dass es auf Bundesebene eine Antidiskriminierungsstelle gibt. Es stellt sich die Frage, ob man eine weitere Antidiskriminierungsstelle auf bayerischer Ebene braucht. Allerdings halten wir diese Anträge eher für Anträge, die man zum Haushalt hätte stellen müssen, weil das Geld letztlich dort eingestellt werden muss. Daher werden wir uns hier enthalten.

Wir halten den Antrag bezüglich der "Koalition gegen Diskriminierung" für sinnvoll und gut. Diesen Antrag sollten wir auf alle Fälle annehmen und der Koalition beitreten; denn das ist genau der Antrag, den wir brauchen, um hier als Wertegemeinschaft ein Zeichen zu setzen, ein Zeichen an die Gesellschaft zu geben, ein Zeichen auch gegenüber all jenen geben, die Gewalt gegen Minderheiten und Schwache ausüben. Dies sollten wir einheitlich unterstützen. Daher richte ich meine Bitte an das ganze Haus, sich diesen Antrag zu eigen zu machen.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns immer auch die Frage stellen: In welchem Land wollen wir eigentlich leben? Welches Bild haben wir von unserem Land? - Wenn wir darauf antworten: Es soll ein Land sein, in dem viele Menschen, alle Menschen glücklich leben können und alle, die hier sind, eine Heimat finden und haben können; wenn wir in einem freiheitlichen, freien Land leben wollen, in dem jeder letztlich nach seiner Fassung glücklich werden kann, wenn er sich an unsere Gesetze hält, dann müssen wir uns deutlich gegen Antisemitismus, Rassismus und rechte Gewalt wenden.

Wenn wir dieses Bild von unserem Land nicht haben, verhält es sich anders; aber das wäre sehr schade. Gerade wenn wir in einem weltoffenen, gastfreundlichen, sicheren und friedlichen Bayern leben wollen, sollten wir hier diesen Schritt gehen.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Meine Damen und Herren, ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und bitte Sie um die Unterstützung des letzten Antrags.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Streibl. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Die Anträge werden zur Abstimmung wieder getrennt. Ich lasse zunächst über die Anträge abstimmen, für die nicht namentliche Abstimmung beantragt ist.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 17/5816; das ist der Tagesordnungspunkt 9: "Einrichtung einer Beratungsstelle für Opfer rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt". Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Es gibt auch eine Zustimmung bei den FREIEN WÄHLERN. Gibt es Gegenstimmen? – Gegenstimmen von der CSU. Enthaltungen? - Das ist die übrige Fraktion der FREIEN WÄHLER. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den Antrag auf Drucksache 17/5817 abstimmen; es handelt sich um den Tagesordnungspunkt 10: "Beitritt Bayerns zur ‚Koalition gegen Diskriminierung‘". Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt auch hier die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die Fraktion der CSU. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zur namentlichen Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 17/5815; das ist der Tagesordnungspunkt 8: "Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle". Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Die Urnen sind bereitgestellt. Sie haben fünf Minuten Zeit. Ich eröffne die Abstimmung.

Noch eine Minute.

(Namentliche Abstimmung von 20.43 bis 20.48 Uhr)

Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung. Das Ergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt. Wir fahren in der Tagesordnung fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:



**Antrag der Abgeordneten Dr. Herbert Kränzlein, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. (SPD)  
Gesetzliche Begrenzung des Dispositionszinssatzes für Girokonten  
(Drs. 17/6160)**

Ich gebe bekannt, dass die SPD-Fraktion für die Tagesordnungspunkte 11 und 16 namentliche Abstimmung beantragt hat, und eröffne die Aussprache. Die Gesamtrededzeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Unser erster Redner ist schon da; es ist Herr Dr. Kränzlein. Bitte schön.

**Dr. Herbert Kränzlein (SPD):** Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es? – Der EZB-Leitzins liegt seit vielen Jahren dauerhaft bei unter 1 %, derzeit bei 0,05 %. Den Bürgern ist nicht zu vermitteln, dass sie für ihr Geld im Schnitt weniger als 1 % erhalten, wenn sie es auf einem Sparkonto bei einer Sparkasse, einer Volksbank oder einer anderen Bank anlegen, während sie bei einer Kontoüberziehung Zinsen zahlen, bei denen einem das Wort Wucher in den Sinn kommt. Der aktuell geduldete Überziehungskredit liegt etwa bei der Volksbank bei 17,4 %; der Dispokredit bei der Sparkasse liegt bei 11,7 %. Das sind nur Beispiele. Etliche Banken gehen mit ihren Zinssätzen deutlich nach oben; ein paar wenige bleiben darunter.

Wer ist wirklich betroffen? – Nicht die Leute, die genügend Geld haben. Die brauchen Überziehungskredite in der Regel gar nicht, und wenn doch, machen sie ihnen nichts aus. Wirklich betroffen sind die sogenannten kleinen Leute. Da kommt mal eine Rentenzahlung zu spät, oder die Jobagentur zahlt ein paar Euro zu spät;

(Zuruf der Abgeordneten Ingrid Heckner (CSU) – Volkmar Halbleib (SPD): Erst mal zuhören! – Glocke der Präsidentin)

eine große Rechnung muss schnell beglichen werden: Und dann sind die Leute sofort in einer Notlage. Bei Kurzzeitdarlehen mögen die Zinsen nicht so viel ausmachen, aber bei dieser Höhe sind schnell einmal zehn Euro beisammen. Zwei Millionen Menschen in Deutschland leben in relativer Armut. Viele von ihnen brauchen unbedingt ein Konto. Sie können nicht einfach sagen: Jetzt verzichte ich halt auf mein Konto; sondern sie brauchen es. Für sie sind zehn Euro verdammt viel Geld. Diese Leute haben keine Lobby. Wir Abgeordnete bekommen die schönsten Broschüren

und Einladungen. Dort wird uns Politikern immer klargemacht, was wir tun sollen; aber die unorganisierte große Gruppe der Armen und finanziell Abgehängten in der Gesellschaft ist dort nicht dabei. Die Lobbyarbeit müssen wir für sie übernehmen.

(Beifall bei der SPD)

Aus Zeitgründen nehme ich ausdrücklich Bezug auf die Antragsbegründung. Ich wiederhole sie zwar nicht, nenne Ihnen aber ein paar Fakten, die ausschlaggebend dafür sind, dass man handeln muss. Bei Dispokrediten ist das Ausfallrisiko bei den Banken sehr niedrig; es liegt bei unter einem Prozent, genauer bei 0,2 %. Aufgrund des automatisierten Kreditabwicklungsverfahrens entsteht kaum Aufwand. Der Verzugszinssatz bei Geldschulden liegt laut BGB fünf Prozentpunkte über dem Basiszinssatz und ist damit schon relativ hoch; im Verhältnis zu jenen Zinsen aber ist er noch niedrig. Volkswirtschaftlich geht es um Einsparungen von zwei Milliarden Euro bei den Verbrauchern. Dieses Geld fließt dann übrigens direkt in den Konsum.

Es geht nicht nur um dieses Thema allein. Aber es zeigt beispielhaft, dass man in einer politisch zu verantwortenden sozialen Marktwirtschaft, die die Bezeichnung sozial auch verdient, politisch eingreifen und den Markt zügeln muss, wenn die Verhältnisse so auseinanderfallen. Das heißt, wenn die Privatleute, die einen Vertrag mit einer Bank schließen, keine gleich starken Partner sind, wovon man im BGB über die Privatautonomie eigentlich ausgeht, dann muss eingegriffen werden.

Dann kommt die Politik ins Spiel. Ich habe schon im Mai 2014 eine Schriftliche Anfrage gestellt. Frau Ministerin Scharf, Ihr Amtsvorgänger, der damalige Minister Marcel Huber, hat angegeben, er habe bei der 10. Verbraucherschutzministerkonferenz im Mai 2014 mit bayerischer Stimme für eine gesetzliche Deckelung gestimmt, sollten die Banken die Zinssätze für Dispo- und Überziehungskredite nicht innerhalb von sechs Monaten flächendeckend korrigieren. Das war im Mai 2014. Im November 2014 waren die Zinsen noch genauso oder nahezu genauso hoch wie vorher.

Jetzt kommt es auf Sie an, Frau Ministerin; Sie sollen Rückgrat zeigen und den Sprechzettel, den Sie vielleicht schon vor sich liegen haben, weglegen und nachdenken, was da geschehen ist. Natürlich hat man in der Großen Koalition in Berlin diese Debatte geführt. Man hat nur einen halbherzigen Kompromiss gefunden; man hat eigentlich nur die Veröffentlichungspflicht eingeführt, aber die Deckelung ist unterblieben. Der Staatssekretär im Justizministerium in Berlin hat mir gesagt, es ist wegen CDU und CSU un-

terblieben, sie wollten nur die Veröffentlichung, aber nicht die Deckelung. Das steht im Widerspruch zu dem, was Marcel Huber in der Antwort an mich gefordert hat. Er hat gesagt: Wenn die nach einem halben Jahr nichts machen, wollen wir die Deckelung. Der heutige Kompromiss in Berlin hilft den kleinen Leuten nicht. Wir sollten uns dafür aussprechen, noch eine Initiative aus Bayern zu starten. Dann hat sie in Berlin eine Mehrheit. Es liegt also an Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

Stimmen Sie also einmal für die Leute, die nicht zu Ihnen kommen, die keine Lobby haben. Stimmen Sie einmal für die kleinen Leute, für die wir alle aber auch Verantwortung tragen.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Kränzlein. – Nächste Wortmeldung: Herr Beißwenger. Bitte schön.

**Eric Beißwenger (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kollegen! Mit dem Antrag der SPD wird die Staatsregierung aufgefordert, sich auf Bundesebene und im Bundesrat dafür einzusetzen, erstens dass die Obergrenze des Dispozinssatzes durch einen Zuschlag von sieben Prozentpunkten auf den aktuellen Leitzins der Europäischen Zentralbank gesetzlich festgelegt wird, und zweitens dass der Bundesgesetzgeber eine Kündigungsfrist von einem Monat für Dispositionskredite festlegt. Der Antrag wurde sowohl im federführenden Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz als auch im mitberatenden Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen abgelehnt.

Die Bundesregierung hat kürzlich einen Referententwurf vorgelegt, der auch Regelungen zu Dispositionskrediten enthält. Er wurde namentlich von Ihrem Parteifreund Maas vorgelegt, liebe Kollegen von der SPD. In diesem Entwurf ist eine Deckelung der Dispozinsen nicht vorgesehen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Weil die CSU blockiert als Regierungsfraktion!)

Stattdessen sollen die Banken verpflichtet werden, Kunden, die den Dispokredit übermäßig nutzen, eine persönliche Beratung anzubieten, und zwar erstens über ihre finanzielle Situation und zweitens über günstigere Umschuldungsmöglichkeiten; denn für eine mittel- oder langfristige Finanzierung ist der Dispo nicht da. Das Schöne am Dispokredit ist doch, dass er so einfach und bequem ist und das Leben leichter macht.

Genau das lassen sich die Banken aber bezahlen. Grundsätzlich ist es nicht verwerflich, dass man für eine Dienstleistung etwas bezahlen muss.

(Volkmar Halbleib (SPD): "Etwas" ist in Ordnung!)

Dass die Guthabenzinsen und die Zinsen für die Nutzung des Dispokredits mittlerweile aber in einem erheblichen Missverhältnis zueinander stehen, ist natürlich bekannt. Es ist sehr wohl auch in unserem Sinne, eine Senkung der Dispozinsen zu erreichen. In diesem Zusammenhang wurde bereits die Möglichkeit einer gesetzlichen Deckelung erörtert. Seitens des Ministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz wird das nicht endgültig ausgeschlossen. Vergleichend will ich hier nur die Pressemitteilung von Staatsminister Dr. Marcel Huber, damals noch Staatsminister für Umwelt und Verbraucherschutz, vom 27. April 2014 anführen:

Bei der Höhe der Dispozinsen sind die Banken in der Pflicht, maßvoll zu agieren. Zur Senkung der Dispozinsen setzen wir auf Wettbewerb. Um den Wettbewerb zu stärken, ist mehr Transparenz bei den Dispozinsen notwendig.

Genau diese Transparenz und Vergleichbarkeit der am Markt verfügbaren Dispokreditangebote brauchen wir, auch um den Wettbewerb der Banken untereinander zu stärken. Zielführend hierfür wäre die Einrichtung einer Vergleichsinternetseite, auf der die verschiedenen Zinssätze gegenübergestellt werden.

Die sogenannte Zahlungskontenrichtlinie der EU enthält bereits entsprechende Vorgaben und muss bis September 2016 umgesetzt werden. Zum jetzigen Zeitpunkt sollten wir daher von einer gesetzlichen Deckelung absehen und stattdessen darauf hinwirken, dass die Vorgaben der Richtlinien rasch umgesetzt werden. Was die Beratungspflicht betrifft, setzt sich das Ministerium für Umwelt und Verbraucherschutz für Optimierung ein. Hier sollte die Möglichkeit erwogen werden, die mit Aufwand verbundenen Beratungspflichten erst ab einem bestimmten Zinssatz greifen zu lassen. Das gibt den Banken die Möglichkeit, den Aufwand zu vermeiden, indem sie die Dispozinsen vorsorglich senken und zugleich die Belastung für den Verbraucher verringern.

Im Antrag wurde eine Kündigungsfrist von einem Monat für Dispositionskredite gefordert. Hier sind Kollisionen mit europarechtlichen Vorgaben nicht auszuschließen. Es ist zu beachten, dass die den Regelungen zu Krediten mit Überziehungsmöglichkeiten zugrunde liegende Verbrauchercreditrichtlinie die Möglichkeit einer Rückzahlung nach Aufforderung vorsieht und hieran bestimmte Erleichterungen, bei-

spielsweise in Bezug auf vorvertragliche Information, knüpft.

In der Sache selbst besteht kein grundsätzliches Bedenken gegen die Nummer zwei des Antrags. Die anvisierte Kündigungsfrist von einem Monat bei Dispokrediten ist aus Verbrauchersicht nicht nachteilig und könnte grundsätzlich den Schutz vor zu kurzfristigen Rückzahlungsverpflichtungen stärken. Gleichwohl wird aber der Bedarf für eine solche Frist als eher gering bewertet, da der Verbraucher hier bereits durch allgemeine vertragsrechtliche Grundsätze vor unzumutbaren Kündigungen geschützt wird.

Im Umweltausschuss haben wir die SPD-Fraktion gebeten, Nummer 1 des Antrags zu streichen und für Nummer 2 eine Umformulierung in einen Prüfauftrag an den Bundesgesetzgeber vorzunehmen. Dann hätten wir zustimmen können. Bei der Behandlung des Antrags im Umweltausschuss hat die SPD der Umformulierung widersprochen. Somit haben wir den Antrag abgelehnt. Wir dürfen den Staat nicht als ständigen Regelssetzer für den Markt in die Pflicht nehmen.

(Beifall bei der CSU)

Wo der Verbraucher sich nicht selbst schützen kann oder überfordert ist, muss der Staat Schutz und Vorsorge bieten. Das ist aber hier nicht der Fall. Wichtig ist die Vergleichbarkeit; der Verbraucher muss auswählen können. Wir können nicht alles zu Tode regulieren. Gerade die Nachfrage des Verbrauchers spielt doch hier eine wichtige Rolle. Deshalb lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Beißwenger. – Nächste Wortmeldung: Kollege Kraus. Bitte.

**Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Aktuell zahlt ein Verbraucher – wir haben es gehört – für Kredite in Höhe von circa 10.000 Euro etwa 4 % Zinsen. Aber der Überziehungszins für das Girokonto liegt, wie wir auch gehört haben, immer noch bei weit über 10 %. Jetzt könnte man natürlich fragen, warum das so ist und warum der Unterschied so groß ist. Die Antwort ist ganz einfach: weil das für die Banken ganz leicht funktioniert.

Wenn es um größere Kreditaufnahmen geht, erkundigen sich die Verbraucher und vergleichen ganz bewusst viele Angebote. Was am wirtschaftlichsten ist, wird genommen. Aber viele Leute vernachlässigen ein bisschen den Dispokredit, um den es jetzt geht. Der Anspruch an den Dispokredit wird immer größer, weil

das Geld hier und da etwas später kommt. Dann kommt man kurzfristig in höhere Beträge, und dann wird einfach der Überziehungszins fällig. Genau über diesen Zinssatz sprechen wir heute.

Der Zinssatz steht meistens klein gedruckt in den AGB, die viele Leute überlesen. Mittlerweile kennen wir auch die Technik, dass einfach ein Häkchen gesetzt wird – AGB akzeptiert –, ohne dass man sich mit dem Kleingedruckten näher befasst. Die bewusste Entscheidung, ob ein Kredit zu ungünstigen Konditionen aufgenommen werden soll, wird dann ein Problem. Mit diesen Summen verdienen unsere Banken, unsere Sparkassen und die übrigen Kreditinstitute viel Geld.

Auf den Punkt gebracht, könnte man sagen: Die Banken zahlen den Anlegern Minizinsen, und an Dispozinsen verlangen sie bis zum Zehnfachen, wie wir schon ein paar Mal gehört haben. Aber wir haben auch gehört, dass sich die Verbraucherschutzminister der Länder schon mit diesem Thema auseinandergesetzt haben. Sie haben natürlich erkannt, dass das ein Problem ist. Das Ergebnis war, dass sich die Verbraucherschutzministerkonferenz im Mai 2014 für eine Deckelung der Zinssätze ausgesprochen hat.

Der Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz war federführend. Wir haben natürlich Kontakt mit den Verbraucherschutzzentralen. Der Bundesverband hat die Empfehlung herausgegeben, dass der Zinssatz nicht um mehr als 7 % über dem Leitziens liegen sollte. Selbst bei diesem Zinssatz würden unsere Banker nicht verhungern.

Allerdings hat man sich vonseiten der Ministerien darauf verlassen – wir haben das vom Kollegen gehört –, dass das der Markt früher oder später selbst regeln wird. Das hat er aber nicht getan, und der Markt wird es auch nicht regeln, weil die Banken, die mit diesen Zinsen viel Geld verdienen, die Zinsen nicht senken werden. Aus unserer Sicht ist es daher nötig, dass wir eine gesetzliche Begrenzung des Zinssatzes vortreiben.

Wir FREIEN WÄHLER unterstützen den Antrag hier im Plenum genauso wie zuvor in den Ausschüssen, weil wir finden, dass er in die richtige Richtung geht. Gibt es eine Alternative zu diesem Antrag? - Aus unserer Sicht nicht. Die Banken sind nicht gewillt – das ist ja klar, weil sie damit Geld verdienen –, den Zinssatz freiwillig zu ändern, anzupassen oder zu senken. Also wird er übermäßig hoch bleiben.

Viele Verbraucher stecken dann – wir haben es schon gehört – in der Schuldenfalle. Wir sprechen zum Teil nur von kleineren Beträgen; aber auch Kleinvieh macht Mist. Der Ausweg aus der Schuldenfalle wird

immer schwieriger. Aus Sicht der FREIEN WÄHLER müssen wir da einen Riegel verschieben. Deswegen stimmen wir dem SPD-Antrag zu. Wir würden uns natürlich freuen, wenn der Antrag im Plenum eine Mehrheit finden würde.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Kraus. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Steinberger. Bitte schön.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Dispokredite steht heute zu Recht auf der Tagesordnung. Schon im Mai 2014 – wir haben es heute schon einmal gehört – hat sich die Verbraucherschutzministerkonferenz für eine gesetzliche Deckelung von Dispokreditzinsen auf Basis eines marktabhängigen Referenzzinssatzes ausgesprochen, es sei denn, die Banken würden das selber regeln. Dieser Meinung hat sich der damalige bayerische Verbraucherschutzminister ausdrücklich angeschlossen, und ich hoffe, Frau Scharf, dass Sie Ihrem Vorgänger hier nachfolgen.

Nachdem die Banken nicht von selbst aktiv geworden sind, sind wir der Meinung, dass der Gesetzgeber tätig werden soll. Man muss es sich einmal vor Augen führen: Der durchschnittliche Dispozins beträgt derzeit – zumindest nach unseren Unterlagen – 10,5 %, der Leitzins nahezu 0 %. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Spanne ist nicht gerechtfertigt und ist unsozial.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für die Verbraucherinnen und Verbraucher wäre eine Deckelung dieses Zinses sehr vorteilhaft. Es gibt eine Modellrechnung: Wenn der Zins 5 % betragen würde, könnten sie etwa 2 Milliarden Euro im Jahr einsparen. Das heißt, dass diese Summe für die Menschen, also auch für den Konsum, zur Verfügung steht und dadurch die Binnennachfrage stärkt. Das wollen wir ja eigentlich alle.

Ein weiterer Punkt im Antrag ist die Kündigungsfrist. Momentan sind die Dispokredite von den meisten Banken jederzeit fristlos kündbar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Zumutung für die Menschen, die gezwungen worden sind, den Kredit in Anspruch zu nehmen. Es ist also nur recht und billig, wenn der Gesetzgeber eine Mindestfrist festlegt. Es ist heute davon die Rede gewesen, dass der Bundesjustizminister einen Referentenentwurf vorgelegt hat. Wenn dieser Referentenentwurf unserem Wunsch nicht entspricht, müssen wir nicht die gleiche Meinung vertreten. Im Gegenteil, für uns müsste das ein Ansporn sein.

Lieber Kollege Beißwenger, Sie setzen auf Transparenz und Wettbewerb. Aber in der Vergangenheit haben wir gesehen, dass das nicht reicht. Auch eine aufklärende Internetseite führt überhaupt nicht in die richtige Richtung. Stellen Sie sich einmal vor, ich möchte meinen Dispokredit erhöhen, gehe auf eine Internetseite und schaue, wo ich den niedrigsten Zinssatz bekomme. Das geht doch an der Realität vollkommen vorbei. Sie sagen, der Staat soll nur dann eingreifen, wenn sich Verbraucherinnen und Verbraucher nicht selber helfen können. Genau das ist hier der Fall. Hier müsste der Staat eingreifen und den Menschen helfen, damit sie nicht abgezockt werden.

(Ingrid Heckner (CSU): Dann macht doch Mindestpreise für die Milch!)

– Wir würden den Milchbauern auch gerne helfen. Aber das führt jetzt ein bisschen zu weit weg.

(Florian von Brunn (SPD): Wir wären dazu bereit!)

Wir unterstützen auf alle Fälle den Antrag der SPD-Fraktion und würden auch der Ministerin gern Rückenwind nach Berlin mitgeben, wenn Sie unseren Antrag bzw. den der SPD-Fraktion unterstützen möchten. Sie sind genau richtig.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Frau Steinberger. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Hier ist namentliche Abstimmung beantragt. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Sind Sie mit drei Minuten Abstimmungszeit einverstanden? – Gut. Die Urnen sind bereitgestellt. Ich eröffne die Abstimmung. – Noch eine knappe Minute.

(Namentliche Abstimmung von 21.09 bis 21.12 Uhr)

Die drei Minuten sind um. Ich schließe die Abstimmung.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Bause, Hartmann, Schulze und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen I – Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle", Drucksache 17/5815, bekannt: Mit Ja haben 42, mit Nein 72 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Stimmenthaltungen: 10. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.



(Abstimmungsliste siehe Anlage 10)

Nun rufe ich den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Dr. Simone Strohmayer u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Grundschulabitur endlich abschaffen - Übertrittsverfahren neu regeln (Drs. 17/6437)**

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Güll. Bitte schön, Herr Güll.

**Martin Güll (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Welche Überraschung – ausgerechnet heute, da dieser Antrag im Plenum behandelt wird, veröffentlicht das Kultusministerium die sechste Online-Erhebung zum Übertrittsverfahren und stellt fest:

Das Verfahren, nach dem in Bayern die Eltern zusammen mit ihren Kindern über den Schulbesuch nach der 4. Klasse entscheiden, findet eine hohe Akzeptanz.

Und weiter:

Insbesondere werden die umfassenden Informationsangebote und die Erstellung einer Übertrittsempfehlung für alle Kinder von der großen Mehrheit der Elternvertreter und Lehrkräfte begrüßt.

Ja, was denn sonst? Warum sollten Eltern und Lehrer gegen Informationen sein?

Gut zwei Drittel der Pädagogen und Eltern halten die Ausstellung einer Übertrittsempfehlung für alle Schülerinnen und Schüler der Jahrgangsstufe 4 für sinnvoll bzw. sehr sinnvoll.

Auch hier: Warum denn nicht?

Die Richtzahl für schriftliche Leistungsnachweise... halten rund zwei Drittel der Pädagogen und Eltern für machbar.

"Machbar" heißt nicht, dass die Leistungsnachweise sinnvoll sind. "Machbar" heißt auch nicht, dass sie nicht belastend sind.

Die grundsätzlichen Fragen hat das Kultusministerium den Eltern und den Lehrern also nicht gestellt. Diese

hätten lauten müssen: Wie sinnvoll ist das Übertrittsverfahren? Wie belastend ist das Übertrittsverfahren? – Diese Fragen wurden nicht gestellt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wohlweislich! Das hat Gründe!)

– Ja, aus bestimmten Gründen; denn dann wären völlig andere Ergebnisse herausgekommen.

Von einer Fachfrau – die neue Präsidentin des Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverbandes Simone Fleischmann ist sicherlich eine Fachfrau – hört sich das anders an. Sie schreibt nämlich:

In der vierten Klasse werden Lebenschancen verteilt.

Unter der Überschrift "Übertrittsdruck produziert Prüfungsversager" heißt es bei ihr weiter:

Wer sich aber unter Druck fühlt, behält den Stoff nicht nur schlecht ... Er bleibt auch bei Prüfungen hinter seinen Möglichkeiten zurück.

Sie bezieht sich dabei auf Studien der Hirnforscher. - Weiter ist bei ihr zu lesen:

Angst und Lernen schließen sich aus. Wer Angst hat, lernt nicht mit Freude, was eine Voraussetzung für gelingende Lernprozesse ist.

(Beifall bei der SPD)

Schließlich schreibt sie:

Angst macht krank.

Genau das ist der Grund, warum wir diese Frage noch einmal zur Diskussion stellen.

Wir schließen uns Simone Fleischmann insoweit an und werden in unserer Auffassung durch diverse Studien bestätigt. Ich gehe nur cursorisch auf einige wenige ein.

Laut der von der Konrad-Adenauer-Stiftung in Auftrag gegebenen Studie "Eltern – Lehrer – Schulerfolg" belastet Schulstress in immer stärkerem Maße Familien. Die Mütter sehen sich demnach als Hilfslehrer.

In einer Studie des Deutschen Kinderschutzbundes heißt es: Der Übertritt nach der 4. Klasse erzeugt bei vielen Kindern Stress. Je höher die Jahrgangsstufe, umso größer ist die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die Druck empfinden. Ein Drittel der Zweitklässler und der Drittklässler empfindet Stress, ein Viertel sogar sehr großen Stress. Das hat eine Umfrage unter 5.000 Grundschulern ergeben.

Erst jüngst hat sich Professor Heinz Reinders von der Universität Würzburg mit seinem Team zu Wort gemeldet. Die Forscher haben "alarmierende Signale" festgestellt und dazu ausgeführt: "Die Ungewissheit über die Schulzuweisung kann bei Kindern massiven Stress auslösen." Diese Studie nimmt auf Umfragen in Bayern und Hessen Bezug. Das ist deshalb interessant, weil in Bayern als einem der wenigen Bundesländer die Entscheidung über die Schulart, die das Kind nach der 4. Klasse besucht, noch verbindlich auf der Grundlage der Noten getroffen wird, das heißt, der Lehrer spielt hier insoweit noch eine große Rolle. In Hessen dagegen gilt das Elternwahlrecht. Die Forscher sagen: Da die Entscheidung in der 4. Klasse sehr entscheidend für den Lebensweg der Kinder ist, führt dies zu einer erheblichen Stressbelastung führt. Ich zitiere:

Mit diesen dramatischen Ergebnissen haben wir ... nicht gerechnet. Insbesondere die Stresswerte für Kinder mit verbindlichen Schulart-Zuweisungen

– wie in Bayern –

sind alarmierend.

Fast jeder zweite Schüler empfindet erhöhten Stress. In Hessen, wo der Elternwille zählt, sind es dagegen nur 25 %.

Was besonders schlimm ist: Laut Erkenntnissen der Forscher ist bei 16 % der Viertklässler sogar das Kindeswohl gefährdet, und das speziell in der Risikogruppe der Schüler, die den Notendurchschnitt von 2,66 gerade so nicht schaffen, also Angst haben, auf der Mittelschule zu landen.

Jetzt komme ich zu dem Antragsinhalt. Es ist wichtig, dass wir uns noch einmal anschauen, wie dieses Verfahren abläuft. Wir haben unseren Antrag bewusst so gehalten, dass er darauf zielt, die Erfahrungen, die wir mit dem bekannten bayerischen Modell in den letzten Jahren gesammelt haben, zu evaluieren. Auf der Grundlage des Evaluationsergebnisses können wir darüber nachdenken, ob dieses Verfahren sinnvoll ist und weitergeführt werden kann. Wir fordern in unserem Antrag, von der reinen Notenzuweisung wegzukommen. Stattdessen wollen wir wertschätzende Entwicklungsgespräche und intensive, individuelle Beratung der Eltern in den Vordergrund stellen, weil wir wissen, dass dann die Beratung auch effektiver ist.

Ich weiß, dass Sie jetzt einwenden werden, dass das Verfahren dann immer noch ungerecht sei beziehungsweise dass auch die alleinige Berücksichtigung des Elternwillens zu Ungerechtigkeiten führe. Das mag sein. Insoweit gibt die Wissenschaft durchaus

unterschiedliche Antworten. Aber wenigstens wäre dieses Verfahren nicht so belastend. Es ist sehr wichtig, diesen Aspekt in den Blick zu nehmen. Ein in jeder Hinsicht gerechtes Übertrittsverfahren wird es nicht geben; das ist auch mir klar. Ich halte es dann mit dem Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, das die Lösung in längerem gemeinsamen Lernen sieht. Denn, so werden die Wissenschaftler zitiert:

So können ... herkunftsbedingte Leistungsunterschiede von Schülerinnen und Schülern aus sozial benachteiligten Elternhäusern besser ausgeglichen werden, zum anderen können auch die Interessen der Kinder selbst in stärkerem Maße in die Schulwahl einbezogen werden.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Martin Güll (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Das alles sind Gründe, dass Sie sich dem Antrag doch noch einmal nähern und hier im Plenum das Ergebnis der Abstimmung im Bildungsausschuss kippen.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Güll. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Trautner. Bitte sehr, Frau Trautner.

**Carolina Trautner (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute wieder einen Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion, mit dem das Übertrittsverfahren an weiterführende Schulen neu geregelt werden soll. Als Grund dafür führen Sie eine Studie an, nach der die Kinder in der dritten und vierten Klasse erhöhte Stresswerte aufweisen, was Sie auf den Übertrittsdruck zurückführen.

Ich denke, wir sind uns alle einig, dass unsere Schülerinnen und Schüler vor unnötiger Stressbelastung bewahrt werden sollten. Doch die Studie der Uni Würzburg, die Sie, lieber Kollege, zitiert haben und mit der Sie Ihren Antrag auch begründen, sagt klipp und klar: Es sind die überfordernden Eltern, die den Stress durch überzogene und unrealistische Erwartungen an ihre Kinder erhöhen.

(Beifall bei der CSU)

Es sind die Eltern, die mehr von ihren Kindern verlangen, als diese vielleicht zu leisten in der Lage sind. Uns soll immer wieder weisgemacht werden – das ist schließlich nicht der erste Antrag dieser Art –, dass

durch das bayerische Verfahren eine Überprüfung stattfinden soll und nicht die Förderung unserer Kinder im Vordergrund steht. Dem möchte ich mit aller Deutlichkeit widersprechen.

(Beifall bei der CSU)

Schließlich leisten unsere Grundschullehrer doch hervorragende Arbeit, und bei Vergleichen zwischen den einzelnen Bundesländern stehen wir Bayern immer absolut an der Spitze. Wollen Sie etwa behaupten, das wäre ohne die Förderung der Kinder durch unsere exzellenten Lehrer möglich?

Einig sind wir uns vermutlich auch darüber, dass wir in der Frage des Übertritts ganz sicher eine kompetente Beratung der Grundschullehrkraft brauchen. Schließlich kann diese Lehrkraft auch am besten einschätzen, wie sich das Kind im Vergleich in der Klasse verhält und ob das Kind auch die steigenden Anforderungen einer weiterführenden Schule meistern kann. Dass diese verantwortungsvolle Aufgabe von unseren Grundschullehrkräften sehr kompetent, verantwortungsbewusst und mit größter Sorgfalt wahrgenommen wird, daran gibt es, so glaube ich, auch keinen Zweifel. Allerdings sind wir der Überzeugung, dass zudem auch die Notengebung entscheidend ist, um die Leistungsfähigkeit eines Schülers für den Übertritt in eine weiterführende Schule bestmöglich bewerten zu können. Machen wir uns doch nichts vor: Auch dort wird es von Anfang an darum gehen, sich zu behaupten und nachprüfbar Leistungen zu erbringen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Schuldarwinismus ist das, was Sie da predigen!)

Noten im Sinne der Leistungsbewertung dienen auch der Motivation und setzen Anreize.

Übrigens: Das Bemühen, Stressbelastungen bei den Schülerinnen und Schülern in den Grundschulen zu vermeiden, ist keineswegs neu. Dies wurde bereits untersucht, und es sind bereits konkrete Maßnahmen ergriffen worden. So werden zum Beispiel Probearbeiten inzwischen angekündigt, und die Aufteilung in Lern- und Prüfungsphasen ist auch erfolgt. 65 % der Eltern empfinden diese Situation als deutlich entlastend. Das Übertrittsverfahren wird von 80 % der Eltern und 70 % der Lehrkräfte positiv bewertet.

Für den Fall, dass der Notendurchschnitt nicht erreicht wird, besteht immer noch die Möglichkeit, Probeunterricht mitzumachen. Selbst mit Note 4 in den Fächern Mathematik und Deutsch ist der Übertritt aufs Gymnasium möglich. Da greift wirklich der Elternwille, wobei man dabei auch mit in Betracht ziehen sollte, dass es Erfahrungen gibt, dass Schüler, die dadurch

den Übertritt schaffen, manchmal gleich in der sechsten Klasse Schwierigkeiten bekommen, wenn die zweite Fremdsprache dazukommt. Es stellt sich halt immer die Frage: Was ist das Beste für das Kind?

Dem immensen Druck, der durch die Eltern auf die Kinder ausgeübt wird, können wir meines Erachtens durch sachliche Beratung begegnen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ein großer Druck – das ist schon einmal eine Feststellung!)

Wir dürfen nicht müde werden, angesichts der überzogenen Ansprüche und Ängste der Eltern auf die Vorteile der Durchlässigkeit unseres bayerischen Bildungssystems und die vielfältigen Möglichkeiten, die sich daraus für jedes Talent ergeben, hinzuweisen.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Durchlässigkeit von oben nach unten, aber nicht von unten nach oben!)

Dafür gibt es ja auch die verschiedenen Schularten. Die einen greifen mehr die theoretische Wissensvermittlung auf, und die anderen sind mehr praxisbezogen. Sie kennen die Zahlen doch auch. Über 40 % der Hochschulzugangsberechtigungen werden heute ohne Abitur erreicht.

Der Tag der Übertrittszeugnisse ist also kein Schicksalstag. Die Wahl der weiterführenden Schulart ist nach der vierten Klasse überhaupt noch nicht abgeschlossen und keineswegs ausschlaggebend für den gesamten schulischen Lebenslauf. Das müssen wir den Eltern immer wieder bewusst machen. Es ist eben nichts verloren, wenn das Kind nach der vierten Klasse nicht sofort aufs Gymnasium geht.

(Beifall bei der CSU)

Wir sollten darüber vermehrt sprechen und nicht ständig mit den gleichen Anträgen zusätzliche Verunsicherung bei den Eltern schüren. – Eines möchte ich an dieser Stelle auch einmal in aller Deutlichkeit sagen: Das Gymnasium ist keine Schulart für jeden. Aber das macht auch nichts. Wir haben hervorragende Realschulen, wir haben hervorragende Mittelschulen, und diese bieten auch hervorragende Bildungschancen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn Sie sich bei unseren Unternehmern umhören und wenn Sie sich die aktuelle Situation auf dem Lehrstellenmarkt anschauen, werden auch Sie zu dem Schluss kommen – darin sind wir uns wohl auch einig –, dass wir nicht nur Akademiker, sondern auch Handwerker brauchen.

(Beifall bei der CSU)

Das sollte auch immer Thema bei den zentralen Beratungsgesprächen sein. – Ob wir es wollen oder nicht, wir leben in einer Leistungsgesellschaft. Können wir angesichts dieser Tatsache die Leistungsbewertung an den Schulen in Form von Noten abschaffen? – Ganz sicher nicht. Können wir angesichts der steigenden Anforderungen und der erhöhten Leistungsbereitschaft, die an einer weiterführenden Schule selbstverständlich erwartet werden, in der Grundschule so tun, als gäbe es sie nicht? Ist es nicht verantwortungsvoller, unsere Kinder darauf vorzubereiten? – Ich meine, ja. Umgekehrt: Ich halte es für verantwortungslos, die Kinder nicht darauf vorzubereiten und im Zweifelsfall deshalb an der weiterführenden Schule scheitern zu lassen;

(Beifall bei der CSU)

denn es ist zu fragen, ob die Kinder nicht gerade dann besonders leiden und persönlich schwer zu kämpfen haben.

Wir sind davon überzeugt, dass das Übertrittsverfahren, wie es derzeit ist, verantwortungsvoll gehandhabt wird und dass es der richtige Weg ist, und lehnen deshalb den von der SPD vorgelegten Antrag ab. Eine Antwort auf die entscheidende Frage, auf welchem anderen Weg dann Leistung für den Übertritt an eine weiterführende Schule gemessen werden sollte, bleibt der Antrag der SPD übrigens ganz schuldig.

(Beifall und Zurufe von der CSU: Bravo! – Zuruf des Abgeordneten Martin Güll (SPD))

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Kollegin Trautner. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Felbinger. Bitte sehr.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen alle, dass es in wenigen Wochen an den bayerischen Schulen die Jahreszeugnisse gibt. Es ist durchaus üblich, dass gerade Grundschulkindern danach zu ihren Großeltern gehen und ihnen stolz ihr Zeugnis präsentieren. Und meist belohnen Opa oder Oma ihre Enkel oder machen deutlich, dass Noten eben nicht alles im Leben sind. Sie geben damit eine wichtige Orientierung und Einordnung, spenden aber auch Trost. Das ist heutzutage umso wichtiger, wenn man sich klarmacht, welche Bedeutung manche Eltern der Schule und ihren Zeugnissen inzwischen zubilligen.

Deswegen möchte ich den Kolleginnen und Kollegen der SPD durchaus in der Problembeschreibung recht geben, dass der Druck an der Grundschule zugenom-

men hat. Aber ich glaube, die SPD macht es sich zu leicht, wenn sie auf die Schnelle und auf den ersten Blick vermeintliche Schlussfolgerungen zieht. So sollen von heute auf morgen Ziffernoten und Notendurchschnitte im Übertritt abgeschafft und durch wertschätzende Entwicklungsgespräche und intensive Beratung der Eltern ersetzt werden. Die SPD meint, damit einerseits den Übertrittsdruck abzumildern und andererseits mehr soziale Gerechtigkeit zu erreichen. Ich billige durchaus zu: Beides sind richtige Zielsetzungen. Wir sind uns also in der Problemanalyse durchaus einig, aber es gilt nun auch, die richtigen Schlussfolgerungen daraus zu ziehen.

Die SPD nimmt, wie Frau Kollegin Trautner schon gesagt hat, eine Studie von Professor Reinders von der Uni Würzburg als Begründung her. Aber diese Studie von Professor Reinders muss man sehr differenziert betrachten. Er hat dazu nämlich 1.620 Dritt- und Viertklässler in Bayern und in Hessen befragt, und seine Fragestellung lautet: Wie gestresst fühlen sich die Eltern im Übertrittsverfahren?

(Ingrid Heckner (CSU): Sehr gut!)

Nach seinen Ergebnissen gibt fast die Hälfte der bayerischen Eltern an, dass ihr Kind gestresst ist, während das in Hessen nur 25 % sind. Professor Reinders schlussfolgert daraus, dass die verbindliche Schulzuweisung mit einer deutlich höheren Stressbelastung einhergeht, und er rät deswegen von einer verbindlichen Übergangsempfehlung ab, setzt eher auf einen Übertritt nach der 6. Klasse und fordert eine bessere Beratung der Eltern.

Die SPD argumentiert damit, dass man mit der Freigabe des Elternwillens bessere Chancen und weniger Druck an der Grundschule hätte, und folgert weiterhin, folglich würden mehr Kinder mit Migrationshintergrund ans Gymnasium wechseln.

Aber stimmt diese These denn wirklich? – Es gibt auch einige gegenteilige Studien, die besagen, dass die Freigabe des Elternwillens keineswegs dazu führt, dass daraus soziale Gerechtigkeit folgt. Beispielhaft nenne ich die Studie des Bildungsforschers Jörg Dollmann aus dem Jahr 2011, worin er klar feststellt: Die soziale Ungleichheit in Nordrhein-Westfalen ist durch die totale Freigabe des Elternwillens sogar größer geworden. Des Weiteren schlussfolgert die SPD aus der Reinders-Studie, dass wir eine Gemeinschaftsschule brauchen und möglichst auf Noten verzichten sollen.

Um es klar zu sagen: Wir FREIE WÄHLER wollen nicht auf das Leistungsprinzip verzichten. Unserer Ansicht nach braucht es auch weiterhin Zeugnisse zur Orientierung. Im Übrigen habe ich kürzlich in einer Umfrage gelesen, dass auch 60 % der bayerischen



Eltern das weiterhin so wünschen. Wir glauben, dass es motivierend ist, wenn Schülerinnen und Schüler sich messen können. Dann merkt man, dass es sich lohnt, sich anzustrengen. Die Schule nur zu einem reinen Schonraum zu machen, in dem es keine Noten mehr gibt, kann nicht ernsthaft unser Ziel sein. Deswegen brauchen wir objektive Leistungsbeurteilungen.

Sicherlich muss man mehr die ganzheitliche Sicht auf das Kind miteinbeziehen, eine intensive Beratung der Eltern umsetzen und durchaus auch kognitive Leistungen, ein Portfolio, einen Verbalbericht oder einen Entwicklungsbericht hinsichtlich Stärken und Kompetenzen im musischen, sportlichen oder sozialen Bereich berücksichtigen.

Unser Fazit: Es ist mitnichten alles gut im Übertrittsverfahren, wie es die CSU oft behauptet. Der Ansatz der SPD bietet unserer Meinung nach jedoch auch keine Lösung. Wir FREIE WÄHLER setzen deswegen auf Freiheit und Verantwortung der Schule vor Ort. Diese schafft passgenaue Lösungen und setzt Kreativität und entsprechendes Engagement frei.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Felbinger, – Nächster Redner ist der Kollege Gehring. Bitte schön.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schade, Herr Felbinger, dass Sie jetzt nicht erklären konnten, was denn eine passgenaue Lösung wäre. Aber das ist ja vielleicht auch gar nicht so wichtig. – Wir führen diese Debatte tatsächlich nicht zum ersten Mal, und es kommen immer wieder die gleichen Argumente. Dann wird davon geredet, dass die Eltern Druck ausüben. Tatsächlich bestätigt dies die Würzburger Studie: Eltern in Bayern fühlen sich mehr gestresst als Eltern in Hessen, und sie üben vermutlich auch mehr Druck aus als Eltern in Hessen. Der Grund, warum sie sich gestresst fühlen, ist dieses Übertrittsverfahren.

(Zuruf von der CSU: Das ist das Anspruchsdenken!)

– Ich weiß nicht, ob das Anspruchsdenken in Hessen so viel niedriger ist als das in Bayern. Wenn man aber immer dieses Eltern-Bashing betreibt und immer nur sagt, dass das an den Eltern liegt, dann ist das auch keine Lösung. Ich erwarte von Abgeordneten mehr, als nur auf die Eltern zu schimpfen; ich erwarte vielmehr, dass sie auch Lösungen anbieten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Thema Beratung ist, seitdem ich im Landtag bin, also seit 2008, immer wieder in der Diskussion. Damals hat Herr Kultusminister Spaenle das Übertrittsverfahren reformiert; er hat seinerzeit zusätzliche Informationsabende für Eltern eingeführt, auf denen sie über das Schulsystem informiert werden sollten. Diese Beratung hat jedoch nichts geändert. – Tatsächlich ist es so, dass die Eltern Druck ausüben, dass sie sich selbst Druck ausgesetzt fühlen und dieser Druck dann auf die Kinder übergeht. Da können Sie noch so viel auf die Eltern schimpfen – das wird sich nicht ändern.

(Zurufe von der CSU)

Jetzt reden Sie von den Noten. Da geht es um das Thema Leistungsfähigkeit; vor allem Niederbayern sollte jetzt aufpassen. Schauen wir uns doch einmal die Noten im regionalen Vergleich an.

(Zurufe von der CSU)

Dann stellt man fest, dass in Oberbayern 55,6 % der Schülerinnen und Schüler gymnasial geeignet sind; in Niederbayern sind es nur 47,6 %. Da geht es um die Noten. Der Unterschied in der Leistungsfähigkeit zwischen den niederbayerischen und den oberbayerischen Schülern beträgt fast 8 %. Trifft das auch auf die Abgeordneten von Oberbayern und Niederbayern zu? Ist da die Leistungsfähigkeit auch so unterschiedlich verteilt?

(Zurufe)

Eine gute Frage. Wenn wir uns das noch genauer anschauen, zum Beispiel auf lokaler Ebene, dann ist die höchste Gymnasialeignung mit 71,2 % der Schülerinnen und Schüler in München-Land zu finden. In Hofstadt sind es nur 37,3 %. – Was sollen denn diese Zahlen aussagen? Sagen sie tatsächlich was über Leistungsfähigkeit aus? Ist die Intelligenzverteilung in Bayern so unterschiedlich? Oder sagen sie nicht eher etwas darüber aus, ob Eltern in manchen Regionen mehr Druck ausüben als woanders? Hat das etwas mit dem sozialen Hintergrund zu tun? – Das ist ja eine Scheinobjektivität, und nichts anderes!

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Nehmen wir doch einmal das ernst, was Sie immer über das bayerische Schulsystem sagen, nämlich dass wir drei Schularten haben, die eigentlich gleichwertig sind und alle zur Hochschulreife führen.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Dazu gehört auch die berufliche Bildung auf dem Gymnasium; das wird oft unterschlagen. Es gibt also

die unterschiedlichen Angebote: die Mittelschule mit dem Klassenlehrerprinzip, die Realschule mit den Realien und das Gymnasium für die Logik. – Das wäre doch eigentlich tatsächlich das Argument für die Elternfreiheit. Die Eltern entscheiden: Welche Schule ist pädagogisch am besten für mein Kind? - Der Sohn geht auf die Mittelschule, weil er den Klassenlehrer braucht, die Tochter aufs Gymnasium, weil sie gut in den Sprachen ist. Sie können alle das Abitur machen. Das wäre doch gerade das Argument dafür, die Elternwahlfreiheit zu gewähren. Das wäre es jedenfalls, wenn man Ihren Worten folgen und Sie tatsächlich ernst nehmen würde in dem, was Sie über das bayerische Schulsystem sagen.

Aber Ihnen geht es um die Zuteilung auf unterschiedliche Schularten. Deswegen haben wir dieses Notensystem. Diese Zuteilung ist ausgesprochen unpräzise. Das erkennt man, wenn man sich einmal anschaut, wie viele Schülerinnen und Schüler das Gymnasium verlassen.

Ich war am letzten Freitag auf der Abiturfeier meiner Tochter. Da wurden auch die Fotos aus der 5. Klasse und dann die von der 12. Klasse gezeigt. Die Schüler haben sich wieder so hingestellt, wie sie auch in der 5. Klasse gestanden haben. Dann sieht man: Von den damaligen Fünftklässlern fehlt nach der 12. Klasse ein Drittel, fast die Hälfte. Die haben den Weg zum Abitur nicht geschafft, obwohl ihnen damals die Gymnasialeignung zugesprochen worden war. Diese Schüler haben den Weg über das Gymnasium zum Abitur nicht geschafft, obwohl sie die Gymnasialeignung zugesprochen bekommen hatten.

Was heißt das denn dann? Was wird da eigentlich zugewiesen? - Ich bin überzeugt, dass das Übertrittsverfahren in Bayern bald fallen wird, und zwar aufgrund der Reformen unserer Bayerischen Staatsregierung. In der Grundschule ist ein neuer Lehrplan eingeführt worden, ein kompetenzorientierter Lehrplan: der LehrplanPLUS. Da gibt es einen anderen Leistungsbegriff, da werden andere Fähigkeiten unterstützt. Mittlerweile gibt es Entwicklungsgespräche in der 2. und 3. Klasse.

Wenn dieser LehrplanPLUS erst mal in der 4. Klasse angekommen ist, dann wird man feststellen: Diese Pädagogik passt mit diesem Übertrittsverfahren nicht zusammen. Spätestens dann wird das Übertrittsverfahren in Bayern fallen. Bis dahin ist es noch etwas hin; daher stimmen Sie heute bitte dem Antrag der SPD zu.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Der letzte Redner in dieser Runde ist Staatssekretär Eisenreich.

**Staatssekretär Georg Eisenreich (Kultusministerium):** Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD und von den GRÜNEN, Sie machen den immer gleichen Fehler, nämlich dass Sie den Bildungserfolg auf den Übertritt, Übertrittsquoten und Abiturientenquoten reduzieren. Das ist und bleibt falsch.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben eine andere Überzeugung. Die Schülerinnen und Schüler haben unterschiedliche Talente, unterschiedliche Fähigkeiten und unterschiedliche Begabungen. Dafür bieten wir in unserem differenzierten Schulsystem eine Vielfalt an Bildungswegen an. Wir haben in Bayern ein qualitativ hochwertiges, ein begabungsgerechtes und durchlässiges Schulsystem.

(Zuruf von der SPD: Eine Note im Alter von zehn Jahren, die entscheidet!)

Gerade die Durchlässigkeit bietet vielfältige Möglichkeiten.

(Zuruf von der SPD: Fragen Sie mal die Eltern!)

Ich möchte noch einmal erläutern, an welchen Stellen wir die Durchlässigkeit mit unterschiedlichen Maßnahmen erhöht haben: Wir haben M-Züge an den Mittelschulen; wir haben Vorbereitungsklassen an den Mittelschulen; wir haben Vorklassen; an der Beruflichen Oberschule wurde die FOS 13 eingeführt, und wir haben Einführungsklassen an den Gymnasien. Insbesondere der Ausbau der beruflichen Bildung, die Einführung der beruflichen Oberschule hat eine zweite starke Säule neben dem Gymnasium geschaffen, die attraktiv ist und die von den Schülerinnen und Schülern sowie von den Eltern angenommen wird. Für uns gilt der Grundsatz, dass die berufliche Bildung und die akademische Bildung gleichwertig sind. Dieser Grundsatz stellt sicher, dass unsere Schülerinnen und Schüler in Bayern begabungsgerechte Möglichkeiten haben. Daran halten wir auch fest.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Wir sehen das auch an den Hochschulzugangsberechtigungen. Über 40 % der Hochschulzugangsberechtigungen werden nicht am Gymnasium, sondern über die berufliche Bildung erworben. Man sieht: Das System ist durchlässig. Man sieht: Es gibt viele Möglichkeiten. Das Horrorszenario, dass in der 4. Klasse über den Lebensweg und die Zukunftschancen entschieden wird, stimmt einfach überhaupt nicht. Des-

wegen sollten wir die Eltern nicht aufhetzen, sondern sie beruhigen.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Wer hetzt die Eltern auf?)

Ich möchte die Studie und deren Aussagekraft gar nicht näher bewerten. Was mir in dieser Studie aber fehlt, ist die Bewertung der Folgen der Empfehlungen. Wenn wir mehr Schülerinnen und Schüler in die falsche Schulart schicken, sind mehr Schülerinnen und Schüler überfordert. Das kann nicht der richtige Weg sein.

(Beifall bei der CSU)

Wenn am Gymnasium mehr Schülerinnen und Schüler überfordert sind, dann wird selbstverständlich auch die Zahl der Schulartwechsel zunehmen, so wie das in Baden-Württemberg der Fall ist. Auch das ist nicht der richtige Weg, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Nichtsdestotrotz ist das Übertrittsverfahren ein wichtiges und auch ein sehr sensibles Thema. Wir nehmen die Sorgen über den Stress und die Belastung natürlich auch ernst. Wir haben deswegen vor einigen Jahren das Übertrittsverfahren kind- und begabungsgerecht weiterentwickelt. Grundlage sind für uns aber weiterhin ein leistungsorientierter Übertritt und Übertrittsnoten, weil dies einfach objektiver und auch gerechter ist. Die Freigabe des Elternwillens führt nicht zu mehr Gerechtigkeit, sondern zu mehr Ungerechtigkeit. Deswegen wollen wir das nicht.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben aber die Information und die Beratung der Eltern verbessert und intensiviert. Wir fangen auch früher an, nämlich bereits in der 3. Klasse. Wir haben bei den schriftlichen Leistungsnachweisen durch Festlegung einer Richtzahl mehr Transparenz geschaffen. Wir haben auch eingeführt, dass die Probearbeiten angekündigt werden, damit die Eltern

(Thomas Gehring (GRÜNE): Rechtzeitig vor der Prüfung Druck machen können!)

wissen, wann Lernphasen und wann Prüfungsphasen sind. Wir haben auch den Elternwillen gestärkt und einen Spielraum dafür geschaffen. Wenn im Probeunterricht die Noten – bis 3,5 hat man ja bestanden – in Mathematik und Deutsch 4 sind, dann können die Eltern frei entscheiden, ob das Kind an die Realschule bzw. an das Gymnasium übertritt. Mir kann wirklich keiner erzählen, dass für Schülerinnen und Schüler,

die im Probeunterricht zweimal eine 5 haben, das Gymnasium der richtige Bildungsweg ist. Das ist falsch. Das schadet den Schülerinnen und den Schülern.

(Beifall bei der CSU)

Zum Abschluss: Unsere Grundsätze – Sie kennen das – in der Bildungspolitik sind zum einen die Qualität und zum anderen die Chancengerechtigkeit. Ich glaube, wir haben in den letzten Jahren durch viele Maßnahmen bewiesen, dass wir diese Leitmotive ernst nehmen und dass wir ihnen auch gerecht werden. Wo wir immer noch Möglichkeiten für Verbesserungen haben, ist im Bereich der Beratung und der Information und auch der Aufklärung über die vielen Möglichkeiten in unserem differenzierten Schulsystem, dass die Eltern merken, dass der Druck zum größeren Teil unnötig ist und dass man die Entscheidung in der 4. Klasse wirklich freier treffen kann.

Ich bedanke mich bei allen Pädagogen, bei allen Lehrkräften, die gerade in der Grundschule hervorragende Arbeit leisten, die Kinder hervorragend auf die Übertrittsphase vorbereiten und die Eltern informieren. Dafür sage ich ganz, ganz herzlichen Dank.

Ich komme zum Schluss: Wenn wir über das Schulsystem sprechen, bitte ich auch, immer eine Gesamtbewertung vorzunehmen. Unser Ziel ist es, Perspektiven und Chancen für Schülerinnen und Schüler zu schaffen. Niemand hat mehr Chancen als bayerische Schülerinnen und bayerische Schüler. Eine Jugendarbeitslosigkeit von etwa 3 % ist der Beweis. Ein Blick nach Europa oder in andere Bundesländer zeigt, dass die Chancen für unsere Schülerinnen und Schüler ganz hervorragend sind. Wenn es etwas zu verbessern gibt – das wissen Sie –, stehen wir gerne für einen Dialog mit allen Beteiligten, mit den Lehrern, mit den Eltern und auch mit den Kolleginnen und Kollegen hier im Haus bereit.

(Volkmar Halbleib (SPD): Dialog ohne Konsequenzen! Das ist die Arbeitsmethode der Staatsregierung! )

Unsere Grundsätze in der Bildungspolitik haben sich bewährt, und an ihnen werden wir auch festhalten.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Staatssekretär Eisenreich. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte! – Das sind CSU-Fraktion und die FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Herbert Kränzlein, Volkmar Halbleib, Harald Güller und anderer und SPD betreffend "Gesetzliche Begrenzung des Dispositionszinssatzes für Girokonten", Drucksache 17/6160, bekannt. Mit Ja haben 49 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 76 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 11)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
G9-Pilotschulen ausweiten! (Drs. 17/6438)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 24 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist Kollege Felbinger. Bitte schön, Herr Felbinger.

**Günther Felbinger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn sich 60 % der Schülerinnen und Schüler zusammen mit ihren Eltern an Bayerns G-9-Pilotschulen für die sogenannte Mittelstufe plus, also die Wahlfreiheit zwischen G 8 und G 9 entschieden haben, ist dies eine erfreuliche Tatsache und gleichzeitig für uns FREIE WÄHLER natürlich eine Bestätigung, dass eine neunjährige Gymnasialform von den Schülerinnen und Schülern und Eltern gewünscht wird und wir mit der von uns FREIEN WÄHLERN vorangetriebenen Wahlfreiheit wieder einmal die richtige Spur gelegt haben. Diese muss jetzt auch weiter verfolgt werden. 71 Gymnasien haben sich bereits auf den Weg gemacht und wollen für ihre Schülerinnen und Schüler mehr Zeit, sei es für das Lernen oder auch für sinnvolle Dinge wie Sport, Musik oder ehrenamtliche Tätigkeiten oder Aktivitäten.

(Ingrid Heckner (CSU): Ist Lernen nicht sinnvoll?)

– Bitte?

(Ingrid Heckner (CSU): Ob Lernen nicht sinnvoll ist, weil Sie sagen: Oder für sinnvolle Dinge!)

– Oder für andere sinnvolle Dinge. Genau zuhören, Frau Kollegin.

(Ingrid Heckner (CSU): Nein, das haben Sie nicht gesagt!)

Diese Gymnasien haben sich beworben, aber nur 47 von ihnen sind nach einem angeblich regionalisierten Auswahlverfahren bestimmt worden, und 24 wurden aus für uns bis heute und auch nach der ausführlichen Diskussion im Bildungsausschuss nicht nachvollziehbaren Gründen abgelehnt – nicht nachvollziehbar deswegen, weil, wenn man sich die glücklichen 47 ansieht, weder regionale Besonderheiten noch Größe oder Sprachenfolge oder Ausbildungsrichtung dabei wirklich entscheidende Parameter darstellen. Wie könnte es sonst sein, wenn von zwei nahezu gleich großen Gymnasien in Kronach eines ausgewählt wird?

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Warum werden von zwei sich zusammen bewerbenden Gymnasien in Lindau beide abgelehnt? – Kurzum: Bei den 24 abgelehnten Gymnasien herrschen Enttäuschung, Unverständnis und Ratlosigkeit vor. Deswegen wollen wir FREIE WÄHLER, dass dies auch die abgelehnten Gymnasien noch auf den Wahlfreiheitszug aufspringen können, die dies partout wollen. Das werden sicher nicht mehr alle 24 Gymnasien sein, aber wahrscheinlich einige wenige. Da bereits morgen im Bildungsausschuss eine Petition zu diesem Thema behandelt wird, sollten Sie von der CSU Ihre bisherige ablehnende Haltung überdenken; denn was kann Ihnen denn Besseres passieren als eine Zustimmung zu einer Gymnasialreform, nachdem Sie jetzt zwölf Jahre lang eine misslungene G-8-Kosmetik betrieben haben?

Unser Appell: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Der Ministerpräsident hat die dafür ohnehin geringen Ressourcen bereits bei der CSU-Vorstandsklausur im April in Andechs zugesagt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Felbinger. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Lederer. Da kommt er. Bitte schön, Herr Lederer.

**Otto Lederer (CSU):** Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln heute im Plenum das Thema Gymnasium und speziell das Thema Mittelstufe plus zum xten Mal. Selbst mir als ehemali-



gem Gymnasiallehrer fällt auf, dass dies ein Stück weit übertrieben ist. Gefühlt scheint sich die öffentliche Debatte nur noch ums Gymnasium zu drehen. Dabei geraten andere wichtige bildungspolitische Themen wie zum Beispiel die Gleichwertigkeit von beruflicher und akademischer Bildung oftmals in den Hintergrund.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Das Thema haben wir heute gehabt!)

Obwohl das Thema Gymnasium hier schon oft behandelt wurde, haben die FREIEN WÄHLER den Unterschied zwischen der Mittelstufe plus als Mittel der individuellen Lernzeit und dem G 9 leider immer noch nicht verstanden. Herr Felbinger, ich fürchte, bei Ihnen wird hier im Jahreszeugnis ein "Ungenügend" stehen.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CSU hat bezüglich der Weiterentwicklung des Gymnasiums einen logisch aufgebauten Plan verfolgt. Wir haben im vergangenen Jahr einen Bildungsdialog durchgeführt. Am Ende dieses Bildungsdialogs haben wir ein Konzept erarbeitet. Es gab hier Fraktionen, die versucht haben, diesen Bildungsdialog, während er noch lief, mit entsprechenden Gesetzentwürfen frühzeitig zu beenden. Wir haben jedoch das Ende des Dialogs abgewartet und dann ein Konzept erarbeitet. Im September 2014 haben wir dann in Banz dieses Positionspapier vorgestellt. Es enthält vier wichtige Säulen: Lehrplan, Lehrerbildung, Gymnasialpädagogik und als viertes die individuelle Lernzeit.

Innerhalb der individuellen Lernzeit ist nun die Mittelstufe plus ein Mittel der Förderung. Dennoch gab es heftigste Kritik vonseiten der Opposition, obwohl dieses Thema noch nicht einmal im Landtag besprochen worden war. Damals war die Rede von "Sackgasse", "Murks", "Note mangelhaft", "Sitzenbleiberklasse" usw. Wir haben uns nicht beirren lassen und die Einführung der Mittelstufe plus konsequent weiterverfolgt, indem wir eine Pilotphase vorgeschaltet haben.

Für diese Pilotphase haben sich 71 Schulen beworben und die dafür notwendigen Mindestvoraussetzungen erreicht. 47 dieser Schulen, mehr, als ursprünglich gedacht, wurden am 13. März für diesen Pilotversuch ausgewählt. Dabei wurden verschiedenste Kriterien berücksichtigt: die regionale Verteilung, der Unterschied zwischen Großstadt, Stadt und Landkreis, die Größe der Schulen und die Zweige, bis hin zur Sprachenfolge. Aber auch diese Pilotphase stand unter heftigster Kritik. Ich möchte dazu noch einmal Herrn Kollegen Felbinger zitieren. In dem Protokoll vom 22. April 2015 aus diesem Hohen Hause kann

man Folgendes nachlesen: Für uns ist klar, dass Ihre Pilotphase so angelegt ist, dass sie scheitern soll.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Hört, hört!)

Das war am 22. April. Keine 14 Tage später kam der Antrag, alle Bewerbungen, auch die von Schulen, die nicht bedacht worden sind, für den Pilotversuch Mittelstufe plus unverzüglich zuzulassen. Herr Kollege Felbinger, ich glaube nicht, dass sich in diesen zwei Wochen so viel geändert hat. Mir ist das jedenfalls nicht bekannt.

(Beifall bei der CSU)

Daraus kann man jetzt natürlich Schlussfolgerungen ziehen: Entweder haben Sie es darauf angelegt, 24 weitere Schulen ins Scheitern zu stoßen, was ich nicht glaube; denn einen solchen Politikstil verfolgen Sie nicht. Es könnte aber auch sein, dass Sie schon damals die Erkenntnis hatten, dass die Mittelstufe plus gar nicht so schlecht ist. Dann hätten Sie sie aber schlechtgeredet. Das wäre ebenfalls kein sehr guter Politikstil.

Unabhängig davon können wir diesem Antrag nicht zustimmen. Mit den fast 50 Pilotschulen haben wir eine sehr hohe Repräsentanz. Wir sehen keinen Grund, diese ausgewogene und durchdachte Systematik irgendwo abzuändern. Darüber hinaus muss man wissen, dass die Pilotschulen in den letzten vier Monaten nicht untätig waren. Durch nachhaltige Betreuung auf regionaler und lokaler Ebene und durch die intensive Begleitung durch Projektteams wurden pädagogische, schulische und organisatorische Aufgaben gemeistert. Nur ein paar Beispiele: Eine eigene Studentafel wurde erarbeitet. Die Klassen- und Gruppenbildung für die Unterrichtsplanung wurden abgeschlossen. Daneben wurde vieles mehr geleistet. Diese Vorarbeit könnte eine Schule in der verbleibenden Zeit meines Erachtens kaum mehr leisten. Deshalb wäre eine solche Schule auch nicht optimal vorbereitet.

Die Teilnahme an der Pilotphase wäre für diese Schülerinnen und Schüler und diese Lehrerinnen und Lehrer sicherlich nicht mehr sinnvoll. Auch die Erkenntnisse, die nach dieser Pilotphase gewonnen werden, wären unter diesen Bedingungen nicht mehr vergleichbar. Deswegen halte ich es hier mit dem Vorsitzenden der Bayerischen Direktorenvereinigung, Herrn Karl-Heinz Bruckner, der gegenüber der "Augsburger Allgemeinen" seine Meinung kundtat. Ich darf aus dem Artikel zitieren:

Es sei jetzt nicht der richtige Zeitpunkt, den Pilotversuch auf alle Gymnasien, die sich dafür beworben hatten, auszudehnen. Bruckner will, dass

die "Mittelstufe plus" sorgfältig geprüft und entwickelt wird.

Ich kann mich dieser Meinung durchaus anschließen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Lederer. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Güll. Bitte schön, Herr Güll.

**Martin Güll (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal ist es ein bisschen armselig, wenn man sich solche Zitate immer zusammensucht und zusammenbaut, um etwas zu erklären. Die Frage, die Sie mit Ja oder Nein beantworten sollten, ist ganz einfach: Wollen Sie den Pilotversuch ausweiten oder nicht? – Wir brauchen dann nicht über das ganze Verfahren der Mittelstufe plus zu reden. Die Haltung der SPD ist klar: Wir lehnen die Mittelstufe plus ab, weil wir etwas anderes wollen. Wir wollen ein grundständiges und modernes G 9. Wenn es aber die Pilotphase der Mittelstufe plus gibt, warum sollte man dann Schulen, die sich darauf vorbereitet haben und daran teilnehmen wollen, von dieser Pilotphase ausschließen?

(Beifall bei der SPD)

Deshalb haben wir schon im Ausschuss dem Antrag der FREIEN WÄHLER zugestimmt. Herr Kollege Lederer, wir sollten einmal die Kirche im Dorf lassen: Eine Schule kann sich in ein paar Wochen – wir haben noch drei Monate bis zum Schulbeginn – auf diese Pilotphase vorbereiten. Die Mittelstufe plus ist weiß Gott kein Zauberwerk. Deshalb bin ich gespannt, was morgen passieren wird. Morgen werden einige Elternvertreter aus dem Landkreis Kronach in den Ausschuss kommen und uns darlegen, dass sie bei der Mittelstufe plus dabei sein wollen. Die Schule hat erklärt, dass sie darauf vorbereitet sei. Ich hoffe, Sie nehmen die Schulleitung und die Schule ernst; denn diese Petition wurde auch vom Landrat, vom Vizepräsidenten der IHK für Oberfranken, vom Dekan der Evangelisch-Lutherischen Kirche und vom Regionaldekan der Katholischen Kirche unterschrieben. Diese Leute sind nicht irgendjemand, sondern sie wollen, dass diese Schule die gleichen Chancen wie andere hat. Was in Kronach passiert ist, ist sehr interessant. Wir werden das morgen im Ausschuss erörtern. Die Anmeldezahlen der Schule, um die es hier geht, sind nämlich massiv eingebrochen, weil die Eltern eine andere Schule wollen. Darum geht es hier nicht um eine Wettbewerbsverzerrung. Ich hoffe, dass Sie Ihre Haltung noch einmal überdenken, damit wir wenigstens in diesem konkreten Fall Abhilfe schaffen können.

Ich bleibe dabei: Wenn es den Versuch gibt, sollte er auch so breit wie möglich angelegt werden. Deshalb stimmen wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER nach wie vor zu und hielten es für richtig, dass das Hohe Haus insgesamt diesem Antrag zustimmt.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Kollege Güll. – Der nächste Redner ist Herr Gehring. Bitte schön.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Hinsichtlich der Wahlfreiheit zwischen G 8 und G 9 gibt es eine große Begriffsvielfalt und eine große Freiheit in der Verwendung dieser Begriffe. Manchmal reden die FREIEN WÄHLER von der Einführung des G 9, dann wieder von der Wahlfreiheit. Herr Kollege Lederer hat von der individuellen Lernzeitverlängerung gesprochen. Eigentlich handelt es sich dabei um das Flexijahr. Bei der Mittelstufe plus handelt es sich eben nicht um eine individuelle Lernzeitverlängerung, sondern eine Lernzeitverlängerung im Klassenverband. Das Modell kritisieren wir, da es in der Praxis eine Reihe von Problemen aufweisen wird.

Ich denke, 47 Schulen sollten zunächst einmal diesen Weg gehen. Die Probleme werden nächstes Jahr, wenn es um die Anmeldezahlen geht, wiederkommen. Wenn die Anmeldezahlen unterschiedlich sind, wird die Klassenbildung erschwert. Außerdem liegt kein pädagogisches Konzept für die vier Jahre vor. Lediglich der Unterricht wird anders verteilt. Die Mittelstufe plus richtet sich eigentlich an Schülerinnen und Schüler, die mehr Zeit zur Bewältigung des Stoffs brauchen, die besondere Interessen haben oder ins Ausland gehen wollen. Diese Punkte sind nicht geklärt und werden meines Erachtens mit dem Modell Mittelstufe plus nicht geklärt. Deswegen bewerte ich die Mittelstufe plus sehr kritisch. Wir werden uns beim Antrag der FREIEN WÄHLER enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Gehring. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag entgegen dem Ausschussvotum zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen? – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist

der Antrag abgelehnt. Langsam kommen wir in die Schlussphase dieses Plenums.

Ich rufe gemeinsam die **Tagesordnungspunkte 14 bis 16** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Glyphosat-Einsatz beenden! (Drs. 17/6439)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Dr. Otto Hünnerkopf u. a. und Fraktion (CSU) Neubewertung des Pflanzenschutzmittelwirkstoffs Glyphosat (Drs. 17/6456)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Horst Arnold, Harry Scheuenstuhl u. a. und Fraktion (SPD) Risiken durch Glyphosat nicht mehr ignorieren - Roundup im Getreide verbieten (Drs. 17/6455)**

Für Tagesordnungspunkt 16 ist bereits namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Fraktionen haben sich auf eine Gesamtrededzeit von 24 Minuten verständigt. Diese Rededzeit muss übrigens nicht ausgeschöpft werden. Die Rededzeit der Staatsregierung orientiert sich an der Rededzeit der stärksten Fraktion. Die erste Rednerin ist Frau Kollegin Steinberger. Bitte schön.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Pflanzengift Glyphosat ist in unserer Umwelt allgegenwärtig. Es wird in Deutschland in großen Mengen angewendet – circa 6.000 Tonnen pro Jahr. Schätzungsweise werden 30 bis 40 % aller Ackerflächen mit diesem Totalherbizid behandelt. Da wundert es nicht, wenn Glyphosat im Körper vieler Menschen gefunden wird. Eine neue Studie berichtet von Glyphosat in der Muttermilch. Da müssen doch alle Warnglocken schrillen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Umwelt reichert sich ebenfalls Glyphosat an. Auf Nachfrage berichtet die Staatsregierung, dass in 60 % aller Oberflächengewässer Glyphosat gefunden wurde. Sogar im Grundwasser taucht es vereinzelt auf. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind die Fakten.

Warum wird dieses Gift so oft verwendet? - Aus Anwendersicht hat Glyphosat besondere Vorteile. Es ist nicht selektiv, das heißt, es tötet zuverlässig alle

Pflanzen ab. Manchmal wird es auch zur Reifebeschleunigung von Getreide angewandt. Das erleichtert natürlich die Arbeitsabläufe. Glyphosat ist unter dem Namen Roundup auch im Zusammenhang mit der Gentechnik bekannt; denn Sojapflanzen werden mit Gentechnik resistent gemacht und überleben die Giftdusche. In Südamerika hat man deshalb schon viel Erfahrung mit diesem Wirkstoff gemacht. Es wird ein dramatischer Anstieg von Krebserkrankungen bei Anwohnern von Soja-Plantagen gemeldet. Immer mehr missgebildete Kinder werden geboren. In manchen Gegenden erreicht die Krebsrate bereits 30 %. Dass das Roundup die Ursache für diese Krankheitsfälle ist, kann bisher nicht eindeutig bewiesen werden. Die Indizien sind jedoch sehr zahlreich. Der Verdacht steht jedenfalls schon sehr lange im Raum. Nun hat die WHO dieses Gift als wahrscheinlich krebserregend beim Menschen eingestuft. In dieser Arbeitsgruppe waren 17 Wissenschaftler aus 11 Ländern beteiligt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da besteht doch Handlungsbedarf.

Glyphosat wird auf europäischer Ebene gerade neu bewertet. Die deutschen Behörden haben allerdings schon abgewiegelt. Selbst der Bundeslandwirtschaftsminister sieht keinen Grund zur Sorge. Das macht mir persönlich schon Sorgen. In diese Bewertung ist die WHO-Einstufung noch gar nicht eingeflossen. Diese neue Erkenntnis muss unbedingt in die Bewertung einfließen. Das sollte eigentlich selbstverständlich sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber auch hier in Bayern können wir etwas zum Schutz der Menschen tun. Dabei denke ich zum Beispiel auch an die Anwender, die am stärksten mit diesem Gift in Berührung kommen. Sogar viele große Gartenmärkte bieten nun keine Glyphosat-Produkte mehr an, und zwar freiwillig. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das kann der Staat doch auch. Deshalb stellen wir unseren Antrag. Wir möchten, dass der Staat seiner Vorbildfunktion gerecht wird und auf seinen eigenen Flächen auf die Anwendung von Glyphosat verzichtet. Wir beantragen, dass der Verzicht von Glyphosat in die Umweltrichtlinien für das öffentliche Auftragswesen aufgenommen wird. Wir wollen, dass die Staatsregierung auf Bundesebene und auf europäischer Ebene für ein Verbot von Glyphosat eintritt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die WHO hat uns deutlich gewarnt. Es kann nicht sein, dass diese Warnung in den Wind geschlagen wird, nur weil Glyphosat für die Anwender so praktisch ist. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Frau Kollegin Steinberger. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Schöffel. Bitte schön, Herr Schöffel.

**Martin Schöffel (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Wirkstoff Glyphosat wird derzeit in der Tat öffentlich sehr kritisch diskutiert. Das nehmen wir sehr ernst. Die Internationale Agentur für Krebsforschung der WHO hat den Wirkstoff im März dieses Jahres als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Nach Angaben des Bundesinstituts für Risikobewertung konnte dieser Zusammenhang in weiteren Studien nicht bestätigt werden. Deswegen muss diesem Verdacht im Sinne der Verbraucher und des Anwenderschutzes selbstverständlich nachgegangen werden. Im Sinne der Rechtsstaatlichkeit und einer sicheren Grundlage politischer Entscheidungen kann das Verbot eines Produktes nicht auf Grundlage einer Studie erlassen werden, die zu vielen anderen Untersuchungen im Widerspruch steht. Laut dem Bundesinstitut für Risikobewertung – BfR – gibt es im Rahmen unzähliger Tierversuche keine Hinweise auf eine krebserzeugende, reproduktions- oder fruchtschädigende Wirkung durch Glyphosat. In den letzten Jahren sind über 1.000 Versuche gemacht worden. Der Wirkstoff Glyphosat ist bereits seit 40 Jahren im Einsatz.

Derzeit läuft auf EU-Ebene ein Neubewertungsverfahren. Dieses hat im Jahr 2013 begonnen und wird turnummäßig durchgeführt. In diesem Jahr wird es zum Abschluss gebracht. Im Rahmen der Überprüfung wird das Risiko des Wirkstoffes für die Gesundheit, für die Umwelt sowie im Hinblick auf die Wirksamkeit überprüft. Deutschland ist der Berichterstatter auf EU-Ebene. Das BfR wurde mit der Bewertung des Gesundheitsrisikos beauftragt. Der Bericht des BfR ist abgeschlossen und über das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit an die europäischen Behörden übersandt worden. Das BfR empfiehlt ausdrücklich, den Bericht der Internationalen Agentur für Krebsforschung der WHO in die Risikobewertung einfließen zu lassen. Das BfR kann diesen Bericht jedoch nicht selbst bewerten, liebe Kolleginnen und Kollegen, weil die Begründungen und die zugrunde liegenden Studien – darauf kommt es an – nicht zugänglich sind. Das heißt, zwar wird der Verdacht der WHO ernst genommen, aber die deutschen Behörden haben keine Hinweise auf die mögliche kanzerogene Wirkung.

Die Länder haben beim Verfahren der Neuüberprüfung keine Zuständigkeit. Die WHO selbst hat eine Taskforce gegründet, um die unterschiedlichen Bewertungen auf Ebene der WHO abzustimmen. Da gibt

es nämlich völlig unterschiedliche Einstufungen, und das nennt man jetzt ein sogenanntes wissenschaftliches Divergenzverfahren. Wir können aber von gesicherten Erkenntnissen bis zum Jahresende ausgehen.

Glyphosat kommt eben nicht im Grundwasser vor. In 99 % der Messstellen konnte nichts nachgewiesen werden. Bei keiner Messstelle ist der Schwellenwert von 0,1 Mikrogramm pro Liter überschritten worden. Man kann den Wirkstoff in Kläranlagen und in Oberflächengewässern finden. Diese Metaboliten können aber genauso gut auch aus dem Abbau von phosphathaltigen Waschmitteln stammen und so in die Kläranlage kommen.

Da kann man natürlich Fragen stellen: Wird der Wirkstoff in privaten Gärten und auf privaten Wegen richtig dosiert eingesetzt? Wird jede Maßnahme außerhalb gärtnerisch genutzter Flächen mit behördlicher Sondergenehmigung durchgeführt, wie es notwendig wäre? In Bayern werden hundert Genehmigungen im Jahr erteilt. Viele private Anwender haben nicht die Sachkunde wie die Landwirte, setzen aber im Umfeld von Wohnen und Menschen im privaten Bereich den Wirkstoff ein. Das wäre mit Sachkundenachweis vertretbar. Wir stehen aber auch zum Beschluss der deutschen Verbraucherschutzminister, die den Bund auffordern, die Abgabe zur Anwendung durch Privatpersonen zu verbieten. Der Bundesrat hat hierzu auch Zustimmung signalisiert. Von den Ländern kann ein solches Verbot nicht ausgesprochen werden.

Für die Landwirtschaft hat so ein Totalherbizid eine sehr große Bedeutung, weil es gerade bei Verfahren der konservierenden Bodenbearbeitung, der Minimalbodenbearbeitung, eingesetzt wird. Solche Maßnahmen führen zu einem aktiveren Bodenleben oder zum Erosionsschutz. Wir bräuchten deshalb Alternativen, wenn der Wirkstoff nicht mehr eingesetzt werden dürfte.

Ich sage es noch einmal: Landwirte haben die Sachkunde, und sie handeln eben nicht nach dem Motto, "Viel hilft viel", sondern sie wollen mit einem geringsten Aufwand und mit moderner Technik das Notwendige und damit die höchste Wirtschaftlichkeit erreichen.

Viele Diskutanten in der Öffentlichkeit haben es noch nicht wahrgenommen: Das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit hat bereits im letzten Jahr auf die öffentliche Diskussion reagiert und mit bestimmten Verschärfungen auch eingegriffen, so zum Beispiel bei der Anwendungshäufigkeit und dem jährlichen Wirkstoffeinsatz in der Landwirtschaft. Glyphosat darf eben nicht mehr zur Ernteerleichterung eingesetzt werden; es darf nur noch auf Teilflächen



eingesetzt werden, wenn sonst die Ernte nicht mehr eingebracht werden könnte. Auch andere Vorschriften wurden erlassen. So müssen zwischen zwei Behandlungen 90 Tage Abstand liegen. Außerdem gibt es bei den Wirkstoffen eine Höchstgrenze pro Jahr. Bestimmt wurde auch noch nicht von allen Diskutanten zur Kenntnis genommen, dass die Zusatzstoffe Tallo-wamine, die besonders kritisch gesehen werden, nicht mehr enthalten sind.

Frau Kollegin Steinberger, Sie sind auf eine Studie der GRÜNEN eingegangen. Das ist die Studie über Muttermilchproben, in denen Glyphosat festgestellt worden ist. Dazu muss ich Folgendes feststellen: Selbst das Magazin "Stern" hat darauf verwiesen, dass diese Studie jeder wissenschaftlichen Grundlage entbehrt

(Beifall bei der CSU – Natascha Kohnen (SPD):  
Ausgerechnet der "Stern"!)

und dass die Datenerhebung nicht repräsentativ und das Untersuchungsverfahren nicht validiert seien. Bei den festgestellten Mengen müsste ein Kleinkind an einem Tag über 4.000 Liter Muttermilch zu sich nehmen, um die kritische Tagesdosis zu erreichen. Dazu kann ich nur sagen: Das ist typisch für die Politik der GRÜNEN. Mit den Ängsten der Bevölkerung machen Sie Politik. Jetzt berufen Sie sich auch noch auf selbst durchgeführte Studien, deren Glaubwürdigkeit stark anzuzweifeln ist.

(Beifall bei der CSU)

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir wollen weitere Untersuchungen in diesem Jahr bis zum Ende der Neubewertung auf EU-Ebene durchführen. Wir wollen keine Vorfestlegung vor Abschluss des Neubewertungsverfahrens. Folglich lehnen wir den Antrag der GRÜNEN ab, weil damit schon jetzt ein Verbot auf deutscher und europäischer Ebene mit weitreichenden Konsequenzen für die Landwirtschaft gefordert wird. Der SPD-Antrag ist in weiten Teilen überholt, weil das Verbot für Ernteerleichterungen oder für den Einsatz im Privatbereich bereits auf den Weg gebracht ist. Über ein Verbot auf staatlichen Flächen kann erst entschieden werden, wenn das Neubewertungsverfahren durch die EU abgeschlossen ist. So lange sollten wir warten, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Schöffel. Zu einer Zwischenbemerkung hat sich die Kollegin Steinberger gemeldet.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Lieber Herr Kollege Schöffel, ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie auch noch den "Stern" zitieren müssen, um irgendwelche Versuchsergebnisse oder Untersuchungsergebnisse widerlegen zu können. Der "Stern" ist nicht unbedingt eine wissenschaftliche Zeitung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu dieser Muttermilchuntersuchung möchte ich nur eines sagen: Natürlich war der Umfang der Stichproben nicht besonders groß. Eine Partei kann sich eine so große Studie auch nicht leisten. Für uns müsste diese Untersuchung aber doch ein Ansatzpunkt dafür sein, dass wir eine weitere Studie, möglicherweise vom LGL, auflegen lassen, um herauszufinden, wie hoch tatsächlich die Glyphosatbelastung der Muttermilch ist. Wenn Sie sagen, die Menge sei sehr gering, finde ich das schon sehr bemerkenswert; denn schon der Gedanke, dass Säuglinge mit der Muttermilch Glyphosat aufnehmen könnten, ist für mich besorgniserregend. Da können Sie nicht mit Grenzwerten daherkommen. Das geht einfach nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch eines: Sie haben das Bundesinstitut für Risikobewertung erwähnt. Das BfR verwendet natürlich sehr viele Studien. Ist Ihnen aber bekannt, dass in die Studie des BfR sehr viele Eigenstudien der Herstellerfirmen, die niemals veröffentlicht worden sind, eingeflossen sind, während die WHO nur veröffentlichte Studien zu Rate zieht, die einer wissenschaftlichen Beurteilung unterzogen werden, sodass sich auch andere Wissenschaftler mit diesen Studien beschäftigen können? – Das ist eine sehr seriöse Vorgehensweise.

Mein letzter Punkt: Wir haben in Deutschland – darauf sind wir sehr stolz – den sogenannten vorbeugenden Verbraucherschutz. Der vorbeugende Verbraucherschutz tritt dann in Kraft, wenn Zweifel an der gesundheitlichen Unbedenklichkeit eines Produkts bestehen. Wenn Sie sagen, ich brauche erst den Beweis, dass dieses Produkt krebserzeugend ist, dann hat das für mich mit vorbeugendem Verbraucherschutz nichts mehr zu tun.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Frau Steinberger. - Herr Schöffel, bitte schön.

**Martin Schöffel (CSU):** Liebe Frau Kollegin, die Muttermilch ist das beste, was man den Kindern bieten kann.

(Beifall bei der CSU)

Daran habe ich überhaupt keinen Zweifel. Mit den heutigen Untersuchungsmethoden und der Ultraspu-

renanalytik kann man aber auch bei der Muttermilch kleinste Spuren nachweisen, sodass man zu der Erkenntnis kommen kann, die Muttermilch könnte für die Kinder gefährlich werden.

(Harry Scheuenstuhl (SPD): Jetzt ist die Analytik schuld! Schämen Sie sich, so etwas zu sagen!)

Das ist haarsträubend.

(Beifall bei der CSU – Harry Scheuenstuhl (SPD): Das, was Sie sagen, ist haarsträubend!)

Zur Risikovorsorge für die Verbraucher kann ich nur sagen: Den deutschen Behörden liegen keine Hinweise auf eine Gefährdung vor. Es wird aber alles unternommen, dass den Hinweisen, die der WHO vorliegen, schnellstens nachgegangen wird. Noch in diesem Jahr wird es dazu genauere Erkenntnisse geben. Das geht möglicherweise schneller als ein Verbotverfahren, das Sie anstreben.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Schöffel. Nächster Redner ist der Kollege Scheuenstuhl. Bitte schön.

(Zurufe und Beifall bei der SPD)

**Harry Scheuenstuhl (SPD):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich ganz herzlich für den vorher gespendeten Applaus. Das ist wirklich toll von euch. Um viertel elf so aufmerksam zu sein, ist wirklich klasse. Vielen Dank an alle, die sich auf meine Rede freuen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor gut vier Monaten hat die Internationale Agentur für Krebsforschung, eine Unterorganisation der Weltgesundheitsorganisation, den Wirkstoff Glyphosat, eine chemische Verbindung aus der Gruppe der Phosphate, als wahrscheinlich krebserregend eingestuft. Aktuell findet auf EU-Ebene eine Neubewertung des Wirkstoffs statt. Berichterstatter in diesem Verfahren ist übrigens Deutschland. Deswegen müssten auch alle Daten da sein.

Glyphosat ist Hauptbestandteil des weltweit am meisten eingesetzten Unkrautvernichtungsmittels Roundup. Der Wirkstoff selbst blockiert ein Enzym, das für die Proteinsynthese in Pflanzen zuständig ist. Wie die Ergebnisse einer europaweit durchgeführten Untersuchung des BUND Naturschutz aus dem Jahr 2012 zeigen, lässt sich der – ich betone es noch einmal für die Unionsfraktion – wahrscheinlich krebserregende

Wirkstoff im Urin von beinahe der Hälfte aller europäischen Großstädter nachweisen. Ich nehme an, dass es bei den Kleinstädtern auch so ist. In Deutschland waren gut 70 % aller Proben belastet. Glyphosat wirkt sich erwiesenermaßen drastisch auf unsere Gesundheit aus. So zeigt eine aktuelle Untersuchung, dass das Mittel selbst in Muttermilch – das ist die von den GRÜNEN erwähnte Untersuchung – nachzuweisen ist. Mit großem Entsetzen habe ich gerade vernommen, dass es meinem geschätzten Vorredner anscheinend egal ist, ob Glyphosat oder dessen Abbauprodukte in der Muttermilch sind.

(Jürgen W. Heike (CSU): Das hat er nicht gesagt!)

- Das sage ich. – Ich bedaure es sehr, dass man, wie mir gerade die Kollegin Ruth Müller mitgeteilt hat, Muttermilch im Internet kaufen kann. Das ist schon erschreckend. Sie hat es mir gerade gezeigt. Angeblich war es schon Thema im Gesundheitsausschuss. Muttermilch gibt es im Internet mit gewissen Prädikaten zu kaufen, etwa rauchfrei, also von einer Nichtraucherin, oder schweinefleischfrei und Ähnliches. Das ist kein Witz, sondern ernst gemeint. In einem konkreten Fall wurde der Grenzwert von 0,1 Nanogramm pro Milliliter für Trinkwasser sogar um mehr als das Vierfache überschritten.

Jetzt kommen wir zu den Grenzwerten, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir sind uns doch mit der Landwirtschaft einig, dass wir so wenig Pflanzenschutzmittel wie möglich einsetzen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Dann muss es doch das Ziel sein, eine Minimierung zu erreichen, und nicht, dass einer herkommt und sagt, der Grenzwert ist aber noch nicht ganz erreicht. Ich muss als Chemiker sagen, dass Grenzwerte von Menschen gemacht werden, nicht von der Natur. Deswegen muss es unser Ziel sein, zusammen mit der Landwirtschaft und zusammen mit allen, die chemische Mittel einsetzen, eine Minimierungsstrategie zu fahren, nichts anderes.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Lieber Kollege, wenn man der Analytik die Schuld am Grenzwert gibt, dann sage ich nur: nachsitzen, vielleicht zusammen mit der Ministerin, die ja auch noch Nachholbedarf hat.

(Beifall bei der SPD)

Was macht die CSU auch heute wieder? – Sie ignoriert das Problem und behauptet, es gebe noch keinen wissenschaftlichen Konsens. Den Kopf in den

Sand zu stecken, ist keine Lösung, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU.

(Barbara Stamm (CSU): Das ist eine Unterstellung!)

Es muss endlich ein vorsorgender Verbraucherschutz her, der bereits gefordert worden ist, anstatt in bester Manier auf die immer gleiche Art und Weise Allerweltprüfungsaufträge zu beantragen, die letztlich zu keinem Ergebnis führen.

(Zurufe von der CSU)

Es muss gehandelt werden. Mittlerweile werden sogar in einigen Fließgewässern Rückstände nachgewiesen. Jetzt kommen wir noch einmal zu den Grenzwerten. Man kann ja sagen, der Grenzwert ist noch nicht erreicht. Abbauprodukte dieses Wirkstoffs werden in Fließgewässern gefunden. Wenn ihr das trinken wollt, liebe Kollegen von der CSU, dann trinkt es. Wir von der SPD wollen es nicht trinken. Wir wollen klares, sauberes Wasser.

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

- Das ist auch gut. – Es fehlt eine strenge Regulierung für den Einsatz von Glyphosat.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Schätzungen zufolge werden in Deutschland auf 30 bis 40 % der Ackerflächen glyphosathaltige Pestizide eingesetzt. Auch die Hobbygärtner nutzen dieses Mittel, wie bereits erwähnt wurde. Deswegen fordern wir die Staatsregierung auf, erstens ein Verbot der Anwendung von glyphosathaltigen Herbiziden zur Ernteerleichterung auszusprechen. Vorhin wurde behauptet, das gibt es gar nicht mehr. Ich werde noch einmal mit unserem Kollegen Horst Arnold besprechen, ob die Sikkation nicht mehr möglich ist; aber es sind ja bereits Ausnahmen genannt worden, etwa wenn man ein Feld nicht mehr ganz abernten kann usw. Also haben wir wahrscheinlich doch recht.

Zweitens fordern wir eine Begrenzung der maximalen Ausbringungsmenge auf unbestellten Ackerflächen, drittens ein Verbot der Anwendung von Glyphosat auf allen Flächen im Verantwortungsbereich des Freistaates. Das sollte doch kein Problem sein. Ein gutes Wort von unseren Ministern, und die Sache ist erledigt, und es kommt kein Glyphosat mehr drauf. Wenn nichts drauf kommt, kann auch nirgendwo etwas in der Muttermilch oder im Wasser sein. Ein Verbot des Handels und der Anwendung von glyphosathaltigen Herbiziden für den Privatbereich wurde ebenfalls bereits genannt.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sollten sich – da sollten wir uns einig sein, ohne auf die Analytik zu schauen –, die Einschätzungen bewahren und Glyphosat als krebserzeugend eingestuft werden, muss, glaube ich, schnellstens gehandelt werden. Dann muss sofort ein Verbot her. – Ich glaube, das ist einen Beifall wert. Ich habe noch zehn Sekunden.

(Beifall bei der SPD – Allgemeine Heiterkeit)

Ich bitte alle hier Anwesenden, unserem Antrag zuzustimmen. Ich glaube, es ist nicht notwendig, dass die Ministerin nach vorne kommt, weil ihre Vertreter aus dem Amt ja da sind, die besser Bescheid wissen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Scheuenstuhl. – Der zuständige Minister ist übrigens der Herr Brunner, der auch da ist.

(Allgemeine Heiterkeit)

Er hat sich bisher dankenswerterweise noch nicht zu Wort gemeldet. Sie sollten ihn nicht so reizen; sonst ändert sich das vielleicht noch. – Aller Voraussicht nach hat, wenn die Redeliste so bleibt, der Herr Kraus heute den letzten Einsatz am Redepult. – Bitte schön, Herr Kraus.

**Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Wertes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen, werter Minister! Anscheinend bin ich wirklich der letzte Redner zu später Stunde. – Glyphosat ist wohl der bekannteste, berühmteste und – wir haben es gehört – vielleicht der billigste oder auch gefährlichste Pflanzenschutzmittelwirkstoff weltweit, bekannt auch unter dem Namen Roundup. Dazu kommen jetzt ein paar Gedanken von mir. Ich mache es wirklich kurz. Dieses Mittel gibt es seit dem Jahr 1974 auf dem Markt. Damals war es relativ teuer, unbezahlbar. Es hat aber eine gute Wirkung auf alle grünen Pflanzenteile gehabt. Im Dezember 2015 läuft die aktuelle Genehmigung in der EU aus. Die WHO-Einstufung: wahrscheinlich krebserregend. Das haben wir schon gehört.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

An und für sich gibt es heute sowieso keine anderen Argumente als am 21.05.2015 in der Sitzung des Umwelt- und Verbraucherausschusses. Aber da wir schon da sind, trage ich diese Gedanken vor, wie ich bereits gesagt habe.

Warum wird Roundup viel verwendet? – Sein Preis ist sehr günstig. Man kann den Wirkstoff mittlerweile bei

eBay kaufen, wenngleich nicht unter dem Namen Roundup. Den Wirkstoff habe ich schon erwähnt. Die Wirksamkeit war früher gigantisch; aber in den USA und in Kanada und überall, wo die grüne Gentechnik mit Hilfe von diesem Wirkstoff eingeführt worden ist, bilden sich mittlerweile die ersten Resistenzen.

Es dauert ein, zwei, drei, maximal vier, fünf Jahre, dann muss man bis zum Zehn- oder Fünfzehnfachen der eigentlichen Aufwandmenge einsetzen. Deswegen haben wir mittlerweile weltweit diese Horrormengen. Selbst hier werden sich die Resistenzen schneller ausbreiten, als dem Hersteller recht ist. Aber zu diesem Preis verdient er immer noch Geld.

Ich komme ganz kurz zu den drei Anträgen. Wir, die FREIEN WÄHLER, verhalten uns dazu so wie im Ausschuss. Bei den ersten drei Spiegelstrichen des Antrags der GRÜNEN herrscht absolute Zustimmung. Mit dem radikalen bundes- und europaweiten Verbot im vierten Spiegelstrich haben wir allerdings noch ein Problem. Aber weil es ein Schritt in die richtige Richtung ist, werden wir uns wie im Ausschuss enthalten. – Der CSU-Antrag ist wieder mal ein Berichtsantrag, nicht Fisch und nicht Fleisch. Ich bin wirklich gespannt, wie sich die CSU Ende des Jahres verhalten wird, wenn wir die Bewertungen bekommen. Ich vergleiche es momentan fast mit dem Ziehen von roten Linien bei TTIP. Dann ist die Stunde der Wahrheit da. Dann müssen wir Nägel mit Köpfen machen. Es sind noch ein paar Monate. Ich bin wirklich gespannt, was da rauskommt.

(Peter Meyer (FREIE WÄHLER): Dann kommt eine Aktuelle Stunde!)

Der SPD-Antrag ist ebenfalls bereits genügend erklärt worden. Er geht aus unserer Sicht in die absolut richtige Richtung. Sikkation und Ernteerleichterung gehören sofort verboten, weil es natürlich nicht sein kann, dass man Lebens- oder Futtermittel direkt mit diesem Pflanzenschutzmittel besprüht. Die Anwendung für Privatleute ohne Sachkundenachweis muss verboten werden. Das ist ein klarer Fall für uns. Mit der geforderten Begrenzung auf 2.000 Gramm Wirkstoff alle zwei Jahre, um Felder von gewissen Problemunkräutern wieder halbwegs sauber zu bekommen, können wir auch noch leben.

Die Muttermilchstudie ist ebenfalls schon erwähnt worden. Ich brauche die Grenzwerte nicht mehr anzusprechen. Wenn man Roundup bei uns wirklich verbietet, wird sich ein Problem stellen. Es kann nicht sein, dass bei uns ein Wirkstoff verboten ist und zugleich, eventuell auch durch das zukünftige Freihandelsabkommen, Produkte aus Süd- oder Nordamerika zu uns nach Deutschland kommen, die damit belastet

sind. Man muss sich außerdem Gedanken darüber machen, was zum Beispiel die Deutsche Bahn mit ihren Gleisanlagen macht. Ist Ihnen schon einmal aufgefallen, dass es dort relativ wenig Unkraut gibt, um nicht zu sagen, dass dort gar keines vorhanden ist? Kann es sein, dass sie für diese Flächen in ganz Deutschland Ausnahmegenehmigungen bekommen, während die fachlich sachkundigen Landwirte kein Glyphosat mehr einsetzen dürfen? – Auch damit haben wir Probleme.

Ich fasse zusammen: Zustimmung zum Antrag der SPD und zum Berichtsantrag der CSU, Enthaltung bei der Abstimmung über den Antrag der GRÜNEN. – Einen schönen Abend noch und gute Nacht!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kraus. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Ich lasse zunächst über die Anträge abstimmen, über die nicht namentlich abgestimmt wird.

Zunächst komme ich zum Tagesordnungspunkt 14. Das ist der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 17/6439. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und einige Stimmen von den FREIEN WÄHLERN.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Eine Stimme!)

- Eine Stimme von den FREIEN WÄHLERN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Zurufe von der CSU: Eine Enthaltung bei der CSU!)

-Bei der CSU? – Danke für den Hinweis; das haben wir hier oben nicht gesehen.

Jetzt lasse ich über den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion abstimmen; das ist der Tagesordnungspunkt 15. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt Zustimmung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CSU-Fraktion und die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte!



– Das sind die SPD-Fraktion und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen?

(Zuruf: Eine Stimmenthaltung!)

Gibt es eine Stimmenthaltung? – Nein, ich sehe keine. Keine Stimmenthaltung. Damit ist diesem Antrag zugestimmt worden.

Jetzt lasse ich über den in der Tagesordnung unter Nummer 16 aufgeführten Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 17/6455 in namentlicher Form abstimmen. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Die Urnen sind bereitgestellt. Da Sie alle schon da sind, stehen drei Minuten für die Abstimmung zur Verfügung. Ich eröffne die Abstimmung. – Noch eine halbe Minute.

(Namentliche Abstimmung von 22.32 bis 22.35 Uhr)

Die drei Minuten sind um. Ich schließe die Abstimmung. – Kolleginnen und Kollegen, wir haben ein Ergebnis vorliegen. Dieses gebe ich jetzt bekannt. Es geht um den Antrag der Abgeordneten Rinderspacher, Arnold, Scheuenstuhl und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Risiken durch Glyphosat nicht mehr ignorieren – Roundup im Getreide verbieten", Drucksache 17/6455. Mit Ja haben 38, mit Nein haben 84 gestimmt; eine Stimmenthaltung. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 12)

Damit haben wir die heutigen Tagesordnungspunkte abgearbeitet. Vielen Dank an alle, die so lange durchgehalten haben. Nun wünsche ich allen noch einen schönen Abend und morgen einen erfreulichen Sitzungstag. Gute Nacht!

(Schluss: 22.38 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zu Tagesordnungspunkt 1: Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Harry Scheuenstuhl u. a. und Fraktion SPD zur Sicherung der Ausübung des ehrenamtlichen Mandats eines Gemeinderatsmitglieds, Kreisrats, Bezirksrats (Änderung der Gemeindeordnung, Landkreisordnung und Bezirksordnung) (Drucksache 17/2630)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried				<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen				Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus	X			<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas			X
<b>Lotte</b> Andreas			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	70	85	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 08.07.2015 zu Tagesordnungspunkt 4: Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Vermessungs- und Katastergesetzes sowie weiterer Rechtsvorschriften (Drucksache 17/6576)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus			
<b>Aigner</b> Ilse	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X	
<b>Arnold</b> Horst		X	
<b>Aures</b> Inge		X	
<b>Bachhuber</b> Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X	
<b>Bauer</b> Volker	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X		
<b>Bause</b> Margarete		X	
<b>Beißwenger</b> Eric	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann		X	
<b>Blume</b> Markus	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold	X		
<b>Brannekämper</b> Robert	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X		
<b>Brückner</b> Michael	X		
von <b>Brunn</b> Florian		X	
<b>Brunner</b> Helmut			
<b>Celina</b> Kerstin		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra			
<b>Dorow</b> Alex	X		
<b>Dünkel</b> Norbert	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp			
<b>Eck</b> Gerhard			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute	X		
<b>Eisenreich</b> Georg	X		
<b>Fackler</b> Wolfgang	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X	
<b>Fehlner</b> Martina		X	
<b>Felbinger</b> Günther		X	
<b>Flierl</b> Alexander	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Freller</b> Karl	X		
<b>Füracker</b> Albert	X		
<b>Ganserer</b> Markus		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Gerlach</b> Judith	X		
<b>Gibis</b> Max	X		
<b>Glauber</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Gote</b> Ulrike		X	
<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Güller</b> Harald		X	
<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Häusler</b> Johann		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Heckner</b> Ingrid	X		
<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Herold</b> Hans	X		
Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Herrmann</b> Joachim	X		
Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Hofmann</b> Michael	X		
<b>Holetschek</b> Klaus	X		
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard	X		
<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
Dr. <b>Huber</b> Martin	X		
<b>Huber</b> Thomas	X		
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Jörg</b> Oliver	X		
<b>Kamm</b> Christine		X	
<b>Kaniber</b> Michaela	X		
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro	X		
<b>Knoblauch</b> Günther		X	
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Kohnen</b> Natascha		X	



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd	X		
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton	X		
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Kühn</b> Harald	X		
<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Lederer</b> Otto	X		
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig	X		
<b>Lorenz</b> Andreas	X		
<b>Lotte</b> Andreas			
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nussel</b> Walter	X		
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris		X	
Dr. <b>Reichhart</b> Hans	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritt</b> Hans	X		
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rosenthal</b> Georg		X	
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry		X	
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schorer</b> Angelika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schwab</b> Thorsten	X		
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Straub</b> Karl	X		
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
<b>Ströbel</b> Jürgen	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone		X	
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif		X	
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tomaschko</b> Peter	X		
<b>Trautner</b> Carolina	X		
<b>Untertländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen	X		
<b>Waldmann</b> Ruth		X	
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna		X	
<b>Westphal</b> Manuel	X		
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert		X	
<b>Zacharias</b> Isabell		X	
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	83	68	0

## Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratende Europaangelegenheit und die Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 6)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

### Europaangelegenheit

1. Konsultationsverfahren der Europäischen Union; Beschäftigung und Soziales: Öffentliche Konsultation zur Überarbeitung der Arbeitszeitrichtlinie (Richtlinie 2003/88/EG)  
 1. Dezember 2014 – 15. März 2015  
 Drs. 17/5427, 17/6579 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Anträge

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Untersuchung von (zeitweilig) monoedukativem bzw. koedukativem Unterricht  
 Drs. 17/2354, 17/7239 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Sepp Dürr u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Provenienzforschung stärken – Rahmenbedingungen für Forschung verbessern  
Drs. 17/2787, 17/7260 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Helga Schmitt-Bussinger, Isabell Zacharias, Martina Fehlner u.a. SPD  
Darstellung der Luftfahrtpioniere Weißkopf und Wright  
im Deutschen Museum der aktuellen Forschungslage anpassen  
Drs. 17/4512, 17/7261 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

5. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Andreas Lotte, Doris Rauscher u.a. SPD  
Für Anschlussunterbringung sorgen – Sonderwohnungsbauprogramm  
für Flüchtlinge und Asylsuchende auflegen!  
Drs. 17/4687, 17/7127 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer, Angelika Schorer, Martin Schöffel u.a. CSU  
Hauswirtschaftliche Aufgabenerledigungen  
Drs. 17/5518, 17/7128 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen u.a. und Fraktion (SPD)  
Bayern Digital – Wissenschaft und Wirtschaft zukunftsfähig machen  
Drs. 17/5857, 17/7230 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Integrationsbericht vorlegen  
Drs. 17/5939, 17/7129 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Joachim Unterländer, Petra Guttenberger, Prof. Dr. Gerhard Waschler u.a. CSU  
Asylbewerber- und Flüchtlingskinder in Kindertageseinrichtungen  
Drs. 17/5980, 17/7035 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



10. Antrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Angelika Weikert, Arif Tasdelen u.a. SPD  
Umsetzung des Qualitätsbonus plus in der Kindertagesbetreuung  
Drs. 17/6027, 17/7130 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Jutta Widmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Dauergestattungen vereinfachen  
Drs. 17/6140, 17/7294 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Sepp Dürr u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mögliche Versäumnisse der „Taskforce Schwabinger Kunstfund“ aufklären  
Drs. 17/6200, 17/7262 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Klaus Holetschek, Bernhard Seidenath, Kerstin Schreyer-Stäblein u.a. CSU  
Errichtung eines Clusters Gesundheitswirtschaft  
Drs. 17/6209, 17/7231 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Denkverbote beseitigen! Sinnvolle Arbeitszeitregeln  
für die Bayerische Polizei schaffen!  
Drs. 17/6215, 17/7226 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bessere Finanzierung der Kindertagesstätten umsetzen –  
Basiswert sofort erhöhen  
Drs. 17/6216, 17/7036 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Wirtshäuser und Gastronomiebetriebe in Bayern stärken  
Drs. 17/6218, 17/7232 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Deutsches Flugpioniermuseum in Leutershausen  
Drs. 17/6222, 17/7263 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Umsetzungsplan für Behördenverlagerungen  
Drs. 17/6224, 17/7029 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Martina Fehlner u.a. und Fraktion (SPD)  
Wirtschaftskultur in Bayern zukunftsfähig machen  
Drs. 17/6232, 17/7233 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel, Klaus Steiner, Markus Blume u.a. CSU  
Schutz vor importierten Schädlingen  
Drs. 17/6317, 17/7304 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Georg Rosenthal, Isabell Zacharias, Martina Fehlner u.a. SPD  
Arbeit der Task-Force „Schwabinger Kunstfund“  
Drs. 17/6318, 17/7264 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Klaus Adelt, Harry Scheuenstuhl, Florian von Brunn u.a. SPD  
Verbot besonders gefährlicher Pflanzenschutzmittel  
Drs. 17/6352, 17/7146 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

23. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Freies WLAN - keine Verschärfung der Störerhaftung  
Drs. 17/6384, 17/7295 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

24. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Martina Fehlner u.a. und Fraktion (SPD)  
Stellungnahme zum Konzertsaal / Zukunft neuer Konzertsaal in München  
Drs. 17/6424, 17/7265 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Annette Karl, Natascha Kohnen u.a. und Fraktion (SPD)  
Breitbandausbau zukunftssicher gestalten  
Drs. 17/6440, 17/7243 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

26. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Eva Gottstein u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Zahl der Wohnungseinbrüche reduzieren!  
Drs. 17/6441, 17/7291 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

27. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Sprachkompetenz von Anfang an –  
Kursangebote für alle Flüchtlinge erweitern, strukturieren und verbessern  
Drs. 17/6442, 17/7038 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



28. Antrag der Abgeordneten Petra Guttenberger, Prof. Dr. Gerhard Waschler, Oliver Jörg u.a. CSU  
Barrieren abbauen und Inklusion voranbringen  
Drs. 17/6547, 17/7237 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

29. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Claudia Stamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Nachtragshaushalt 2015 jetzt  
Drs. 17/6723, 17/7030 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

30. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Asylsozialarbeit sachgerecht ausbauen,  
versprochene Betreuungsquote  
endlich sicherstellen!  
Drs. 17/6385, 17/7037 (E)

**Gemäß § 126 Abs. 3 BayLTGeschO:  
Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Josef Zellmeier u. a. und Fraktion CSU; Weichenstellung für eine erfolgreiche Umsetzung der Energiewende in Bayern (Drucksache 17/7357)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse	X			<b>Gerlach</b> Judith	X		
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		<b>Gibis</b> Max	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas	X		
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker	X			<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen	X			<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X			<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Beißwenger</b> Eric	X			<b>Häusler</b> Johann		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar	X			<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann			X	<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Blume</b> Markus	X			<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold	X			<b>Heckner</b> Ingrid			
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Heike</b> Jürgen W.	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Brückner</b> Michael	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim	X		
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes	X		
<b>Dorow</b> Alex	X			<b>Hofmann</b> Michael	X		
<b>Dünkel</b> Norbert	X			<b>Holetschek</b> Klaus	X		
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard	X		
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute	X			Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
<b>Eisenreich</b> Georg	X			Dr. <b>Huber</b> Martin	X		
<b>Fackler</b> Wolfgang	X			<b>Huber</b> Thomas	X		
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto	X		
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther		X		<b>Imhof</b> Hermann	X		
<b>Flierl</b> Alexander	X			<b>Jörg</b> Oliver	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine			
<b>Freller</b> Karl	X			<b>Kaniber</b> Michaela	X		
<b>Füracker</b> Albert				<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>Kirchner</b> Sandro	X		
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander	X		
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd	X		
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton	X		
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Kühn</b> Harald	X		
<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Lederer</b> Otto	X		
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig	X		
<b>Lorenz</b> Andreas	X		
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Neumeyer</b> Martin	X		
<b>Nussel</b> Walter	X		
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			X
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schorer</b> Angelika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja	X		
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin	X		
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten	X		
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Sem</b> Reserl	X		
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara	X		
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia	X		
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Straub</b> Karl	X		
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Tomaschko</b> Peter	X		
<b>Trautner</b> Carolina	X		
<b>Untertländer</b> Joachim	X		
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen	X		
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg	X		
<b>Winter</b> Peter	X		
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef	X		
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	115	30	2

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Für eine sichere und bezahlbare Stromversorgung; Dezentrale Bürgerenergiegewende vor Ort statt Endlosplanungen und Kostenexplosion durch HGÜ-Erdverkabelung (Drucksache 17/7372)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
				<b>Gote</b> Ulrike		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gottstein</b> Eva			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güller</b> Harald		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X					
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian		X		<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
				<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hintersberger</b> Johannes			
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Huml</b> Melanie			
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X						
<b>Fehlner</b> Martina		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X						
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine			
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Füracker</b> Albert				<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther		X	
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>König</b> Alexander		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X		<b>Kohnen</b> Natascha		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			X
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris		X	
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rosenthal</b> Georg		X	
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry		X	
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone		X	
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif		X	
<b>Taubeneder</b> Walter			
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth		X	
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna		X	
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert		X	
<b>Zacharias</b> Isabell		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	15	129	1



## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Natascha Kohnen, Annette Karl u. a. und Fraktion SPD; Priorisierung der Erdverkabelung als wichtiger Schritt für den Erfolg der Energiewende (Drucksache 17/7373)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann			X	<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert				<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina	X			<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine			
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Füracker</b> Albert				<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther	X		
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian			
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas		X	
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			X
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	34	111	2

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Schmutzigen Deal für dreckige Kohlekraft rückgängig machen (Drucksache 17/7374)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
				<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gottstein</b> Eva			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güller</b> Harald		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X					
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann			X	<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian		X		<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
				<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Huml</b> Melanie			
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X						
<b>Fehlner</b> Martina		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X						
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine			
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Füracker</b> Albert				<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther		X	
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>König</b> Alexander		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X		<b>Kohnen</b> Natascha		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris		X	
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus		X	
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rosenthal</b> Georg		X	
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry		X	
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone		X	
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif		X	
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth		X	
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna		X	
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert		X	
<b>Zacharias</b> Isabell		X	
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	30	117	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Bernhard Roos, Dr. Herbert Kränzlein u. a. und Fraktion SPD; Keine weiteren Verzögerungen bei der 2. Stammstrecke (Drucksache 17/7378)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried				<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete				<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel			
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen				Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine			
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther			
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		



Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	32	103	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Markus Ganserer u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Sofortiger Ausstieg aus dem Projekt 2. S-Bahn Tunnel München, Alternativen sofort angehen! (Drucksache 17/7379)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Arnold</b> Horst		X		<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Aures</b> Inge		X		Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
				<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gottstein</b> Eva			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Güll</b> Martin		X	
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güller</b> Harald		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried							
<b>Bause</b> Margarete				<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
<b>Biedefeld</b> Susann		X		<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian		X		<b>Herrmann</b> Joachim		X	
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
				<b>Hiersemann</b> Alexandra		X	
<b>Celina</b> Kerstin				<b>Hintersberger</b> Johannes			
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel			
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Huml</b> Melanie			
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen							
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther		X					
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine			
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther			
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>König</b> Alexander		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul		X		<b>Kohnen</b> Natascha		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter		X	
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth		X	
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander		X	
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi		X	
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris		X	
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans			
<b>Ritter</b> Florian		X	
<b>Roos</b> Bernhard		X	
<b>Rosenthal</b> Georg		X	
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry			
<b>Schindler</b> Franz		X	
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga		X	
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan		X	
<b>Schwab</b> Thorsten			
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana		X	
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold		X	
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone		X	
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif		X	
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth		X	
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert		X	
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	12	116	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zu Tagesordnungspunkt 8: Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Opfer von Diskriminierung und rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt unterstützen I - Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle (Drucksache 17/5815)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max			
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter			X	<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried				<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim			X
<b>Blume</b> Markus				<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold			X
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel			
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen				Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther			X	<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine			
<b>Freller</b> Karl			X	<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther			
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus			X
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter			X
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander			X
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz			
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian			X
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter			
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno			X
<b>Gesamtsumme</b>	42	72	10



## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zu Tagesordnungspunkt 11: Antrag der Abgeordneten Dr. Herbert Kränzlein, Volkmar Halbleib, Harald Güller u. a. SPD; Gesetzliche Begrenzung des Dispositionszinssatzes für Girokonten (Drucksache 17/6160)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Aigner</b> Ilse		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max			
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus				<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin			
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel			
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen				Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine			
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther			
				<b>König</b> Alexander		X	
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian			
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz			
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela			
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter			
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	49	76	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 08.07.2015 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Horst Arnold, Harry Scheuenstuhl u. a. und Fraktion SPD; Risiken durch Glyphosat nicht mehr ignorieren - Roundup im Getreide verbieten (Drucksache 17/6455)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Gibis</b> Max			
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Aures</b> Inge	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Bachhuber</b> Martin				<b>Gote</b> Ulrike		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X			<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Güller</b> Harald	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Bause</b> Margarete		X		<b>Haderthauer</b> Christine			
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Häusler</b> Johann			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brückner</b> Michael		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Dettenhöfer</b> Petra				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Dorow</b> Alex		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Huber</b> Marcel			
<b>Eisenreich</b> Georg		X		Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen				Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Huml</b> Melanie			
<b>Felbinger</b> Günther	X			<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Jörg</b> Oliver		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus				<b>Kamm</b> Christine			
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Füracker</b> Albert				<b>Karl</b> Annette			
<b>Ganserer</b> Markus				<b>Kirchner</b> Sandro		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Knoblauch</b> Günther			
				<b>König</b> Alexander			X
				<b>Kohnen</b> Natascha	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian			
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas			
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich			
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard			
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut			
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias			
Dr. <b>Rieger</b> Franz			
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard			
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald			
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd			
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia			
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Untertländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl			
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika	X		
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde			
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell			
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	38	84	1