



## 75. Sitzung

am Donnerstag, dem 9. Juni 2016, 09.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches.....	6393
<b>Gedenken an die Opfer der Hochwasserkatastrophe</b> .....	6393
<b>Mandatsverzicht</b> des Abgeordneten <b>Michael Brückner</b> .....	6393
<b>Bekanntgabe</b> gem. § 26 Abs. 2 BayLTGeschO betr. Ausschussumbesetzungen.....	6481
<b>Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO</b> auf Vorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- NEN <b>"Hochwasser: Besser vorsorgen, Menschen schützen"</b>	
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	6393
Dr. Martin Huber (CSU).....	6395
Florian von Brunn (SPD).....	6396
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER).....	6398
Reserl Sem (CSU).....	6399
Klaus Adelt (SPD).....	6400
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	6401 6402
Mechthilde Wittmann (CSU).....	6402
Staatsministerin Ulrike Scharf.....	6403
<b>Gesetzentwurf</b> der Staatsregierung <b>zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen und des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes</b> (Drs. 17/10311) - Zweite Lesung -	

hierzu:

**Änderungsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr.  
Gerhard Waschler, Kerstin Schreyer-Stäblein,  
Norbert Dünkel u. a. (CSU)  
(Drs. 17/11545)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses  
(Drs. 17/11721)

Michael Hofmann (CSU).....	6405 6410
Margit Wild (SPD).....	6406 6408
Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER).....	6408
Thomas Gehring (GRÜNE).....	6409
Staatssekretär Georg Eisenreich.....	6410

Beschluss zum Regierungsentwurf 17/10311..... 6412

Schlussabstimmung..... 6412

Erledigung  
des CSU-Änderungsantrags 17/11545..... 6412

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Margarete  
Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a.  
und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**zur Verbesserung der Beteiligung Jugendlicher  
an demokratischen Entscheidungsprozessen -  
Jugendbeteiligungsgesetz** (Drs. 17/9735)  
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des  
Verfassungsausschusses (Drs. 17/11629)

und

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Änderung der Verfassung, des Landeswahlgesetzes und des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes**

**Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Wahlen, Volksbegehren, Volksentscheiden und Volksbefragungen sowie Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden (Drs. 17/9757)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 17/11630)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

**Absenkung des Wahlalters auf 16 (Drs. 17/9379)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 17/11608)

und

**Antrag** der Abgeordneten Dr. Linus Förster, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. (SPD)

**Wahlalter 16 bei der Europawahl (Drs. 17/10274)**

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 17/11364)

Claudia Stamm (GRÜNE).....	6412 6418
Dr. Linus Förster (SPD).....	6413 6418
Andreas Lorenz (CSU).....	6415 6416
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	6416
Staatssekretär Gerhard Eck.....	6417 6418 6419

Beschluss zum GRÜNEN-Gesetzentwurf 17/9735..... 6419

Beschluss zum SPD-Gesetzentwurf 17/9757..... 6419

Beschluss zum SPD-Antrag 17/10274..... 6419

Namentliche Abstimmung zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/9379..... 6419

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/9379 (s. a. Anlage 1)..... 6441

## Abstimmung

**über eine Europaangelegenheit, eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 2)**

Beschluss..... 6420

**Antrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Sparerinnen und Sparer dürfen nicht länger die Sündenböcke der chaotischen Geldpolitik der EZB sein (Drs. 17/10520)**

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 17/11635)

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..	6420 6422 6423
Hans Herold (CSU).....	6421 6422
Harald Güller (SPD).....	6422 6423
Thomas Mütze (GRÜNE).....	6423
Staatsminister Dr. Markus Söder.....	6424

Beschluss..... 6426

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Seilbahnförderung neu ausrichten - Keine weitere Förderung von Schneekanonen in Bayern (Drs. 17/10663)**

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 17/11722)

Ulrich Leiner (GRÜNE).....	6426 6427 6431 6435
Klaus Holetschek (CSU).....	6427 6431 6432
Florian von Brunn (SPD).....	6428 6431 6434
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	6430 6431
Thomas Gehring (GRÜNE).....	6432
Staatssekretär Franz Josef Pschierer.....	6433 6434 6435

Beschluss..... 6435

**Antrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Bayerisches Modellprojekt für ein Einwanderungsgesetz (Drs. 17/10519)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 17/11633)

Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER).....	6435 6438
--	-----------

Karl Straub (CSU)..... 6436 6438 6440  
 Horst Arnold (SPD)..... 6439  
 Jürgen Mistol (GRÜNE)..... 6440 6441

Namentliche Abstimmung..... 6456

Ergebnis der namentlichen Abstimmung  
 (s. a. Anlage 3)..... 6481

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)

**Schnelle Hilfe nach den Hochwasserkatastrophen in Bayern (Drs. 17/11809)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Hochwasserschäden: Effektiv helfen - besser vorbeugen (Drs. 17/11811)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

**Hochwasser und Sturzfluten künftig verhindern**

**Notfallmanagement verbessern (Drs. 17/11813)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Hochwasserschutz und Ursachenbekämpfung (Drs. 17/11815)**

Norbert Dünkel (CSU)..... 6442  
 Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)..... 6443 6446  
 Florian von Brunn (SPD)..... 6446 6454  
 Ruth Müller (SPD)..... 6446  
 Dr. Christian Magerl (GRÜNE)..... 6448  
 Günther Knoblauch (SPD)..... 6450  
 Staatsminister Dr. Markus Söder.... 6451 6454 6455  
 Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 6455

Beschluss  
 zum CSU-Dringlichkeitsantrag 17/11809..... 6455

Beschluss  
 zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/11811..... 6455

Beschluss  
 zum SPD-Dringlichkeitsantrag 17/11813..... 6456

Beschluss  
 zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/11815..... 6456

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Kathi Petersen u. a. und Fraktion (SPD)

**Lehrkräfte entlasten! - Unterrichtsausfall durch Neueinstellungen vermeiden (Drs. 17/11810)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Unterrichtsausfall endlich reduzieren - Planstellen voll umfänglich besetzen!**

**(Drs. 17/11829)**

Kathi Petersen (SPD)..... 6456 6460  
 Prof. Dr. Michael Piazolo  
 (FREIE WÄHLER)..... 6457 6461  
 Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU). 6458 6460 6461  
 Thomas Gehring (GRÜNE)..... 6461  
 Staatssekretär Georg Eisenreich..... 6462

Beschluss zur Nummer 1 des FW-  
 Dringlichkeitsantrags 17/11829..... 6474

Beschluss zur Nummer 2 des FW-  
 Dringlichkeitsantrags 17/11829..... 6474

Namentliche Abstimmung zum SPD-  
 Dringlichkeitsantrag 17/11810..... 6474

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 17/11810  
 (s. a. Anlage 4)..... 6481

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Weg frei machen für Bürgerenergie**

**(Drs. 17/11812)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Energiewendefeindlichen EEG-Bundeskabinettsbeschluss ablehnen (Drs. 17/11830)**

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 6463  
 Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER)..... 6464 6465  
 6467

Michael Hofmann (CSU)..... 6465  
 Sandro Kirchner (CSU)..... 6465 6467  
 Natascha Kohlen (SPD)..... 6467 6471  
 Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 6469 6470 6471 6472  
 Staatssekretär Franz Josef Pschierer..... 6472

Beschluss  
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 17/11812..... 6473

Beschluss  
zum FW-Dringlichkeitsantrag 17/11830..... 6473

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Hightech-Standort Bayern sichern - nationale Lösung für KUKA finden** (Drs. 17/11814)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Karl Freller, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU)

**KUKA-Übernahme kritisch begleiten**  
(Drs. 17/11831)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 6474

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Kathrin Sonnenholzner, Ruth Müller u. a. und Fraktion (SPD)

**Mindestpersonalschlüssel an Universitätsklinik in Bayern einführen!** (Drs. 17/11816)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 6474

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Lebensmittelüberwachung - keine Komplettverlagerung an die Bezirksregierungen**  
(Drs. 17/11817)

Verweisung in den Umweltausschuss..... 6474

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Den Europagedanken stärken! - Wider die EU-Skepsis** (Drs. 17/11818)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 6474

**Antrag** der Abgeordneten Herbert Woerlein, Harry Scheuenstuhl, Klaus Adelt u. a. (SPD)

**Finanzierungsplan für den stufenweisen Neubau der Auffangstation für Reptilien**  
(Drs. 17/9801)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/11648)

und

**Antrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Auffangstation für Reptilien in München unterstützen - Finanzierungskonzept für Neubau in Neufahrn** (Drs. 17/11001)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/11650)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Reptilienauffangstation München**  
(Drs. 17/10662)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses  
(Drs. 17/11649)

Herbert Woerlein (SPD)..... 6474

Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... 6476 6479

Rosi Steinberger (GRÜNE)..... 6477 6480

Alexander Flierl (CSU)..... 6478 6480

Susann Biedefeld (SPD)..... 6480

Beschluss en bloc..... 6481

Schluss der Sitzung..... 6482

(Beginn: 09.02 Uhr)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die 75. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

In der vergangenen Woche wurden der Landkreis Rottal-Inn und andere Teile Bayerns von einer furchtbaren Hochwasserkatastrophe heimgesucht. Dabei kamen sieben Menschen ums Leben. Sie konnten sich nicht mehr rechtzeitig vor den Fluten und Schlammlawinen in Sicherheit bringen. Zahlreiche Menschen wurden verletzt. Viele haben ihr gesamtes Hab und Gut verloren. Die schrecklichen Bilder der Überschwemmungen und Verwüstungen, vor allem in den niederbayerischen Orten Simbach, Julbach, Tann und Triftern, und in anderen Teilen Bayerns haben uns alle zutiefst erschüttert.

Den betroffenen Bürgermeistern, dem Landrat und den Menschen, denen ihr Hab und Gut genommen wurde, haben wir unmittelbar, nachdem die Katastrophe bekannt geworden ist, unsere Anteilnahme in Briefen und in einer öffentlichen Erklärung ausgesprochen. Wir stehen an ihrer Seite und unterstützen mit Nachdruck das umfangreiche Hilfsprogramm, das die Staatsregierung am vergangenen Dienstag beschlossen hat. Den Betroffenen muss nun rasch und unbürokratisch geholfen werden.

Wir möchten heute auch den rund 10.000 Einsatzkräften und Helfern danken, die rund um die Uhr arbeiten, um die Menschen vor Ort zu unterstützen und ihnen beizustehen. Die Solidarität der vielen Menschen hat uns tief berührt.

Unsere Gedanken und unser Mitgefühl sind in diesen schweren Tagen und Wochen bei den Familien und Freunden der Verstorbenen. Wir wünschen den Betroffenen Kraft und vor allem Menschen, die ihnen zur Seite stehen.

Der Bayerische Landtag trauert mit den Angehörigen der Opfer und wird den Toten ein ehrendes Gedenken bewahren. Allen Verletzten wünschen wir von dieser Stelle aus rasche Genesung. –

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, Sie haben sich zum Gedenken an die Opfer der Hochwasserkatastrophe von Ihren Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf Ihnen mitteilen, dass Herr Kollege Michael Brückner mit sofortiger Wirkung auf sein Landtagsmandat verzichtet hat. Der Kollege ist gemäß Artikel 56 Absatz 2 des Landeswahlgesetzes mit Ablauf des 7. Juni 2016 aus dem Bayerischen Landtag ausgeschieden. Der Name des Listennachfolgers bzw. der Listennachfolgerin wird nach Vorliegen der entsprechenden Feststellung der Landeswahlleiterin zu gegebener Zeit bekannt gegeben.

Herr Kollege Brückner gehörte dem Bayerischen Landtag seit dem Jahr 2013 an. Während der 17. Legislaturperiode war er Mitglied der Ausschüsse für Umwelt und Verbraucherschutz, für Wissenschaft und Kunst und für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen. Ich spreche dem Kollegen im Namen des gesamten Hauses den Dank für die in dieser Zeit geleistete Arbeit aus.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 1** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN "Hochwasser: Besser vorsorgen, Menschen schützen"**

Die Regeln der Aktuellen Stunde sind Ihnen bekannt. – Erster Redner ist der Kollege Hartmann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bilder der vergangenen Tage aus Simbach in Niederbayern, aus Polling in Oberbayern oder aus Langenzenn in Mittelfranken, die uns erreicht haben, sind erschreckend und verstörend. Unsere Gedanken sind deshalb heute bei den betroffenen Menschen, die in den vergangenen Tagen ein Wetterextrem erlebt haben, wie wir es uns kaum hatten vorstellen können. Unsere Gedanken sind ganz besonders bei den Menschen, die bei dieser Hochwasserkatastrophe Familienangehörige und Freunde verloren haben.

Unser Dank gilt den vielen rettenden und helfenden Händen, den vielen Ehrenamtlichen, von der Feuerwehr bis zum THW, von der Wasserwacht bis zu den Hauptberuflichen bei der Luftrettung und vielen anderen mehr.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Unser Dank gilt allen, die jetzt helfen und mit anpacken, um das Leid der Betroffenen möglichst gering zu halten. Allen Betroffenen und vor allem auch den

Helfenden wünschen wir viel Kraft für die kommenden Wochen und die kommenden Monate.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Ich bin froh, dass große Einigkeit darüber besteht, den Menschen schnell und unbürokratisch zu helfen. Das ist richtig so, und das begrüßen wir sehr.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, das Wetter können wir nicht ändern. Aber wir müssen uns die Frage stellen: Tun wir alles, um die Menschen in unserem Land vor Schaden zu schützen? Machen wir genug, um die Folgen von solchen Wetterextremen möglichst gering zu halten? – Meine Antwort ist ein klares Nein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrte Ministerin Scharf, Sie haben für die Katastrophe in Simbach und in anderen Orten die Klimaüberhitzung verantwortlich gemacht – das zu Recht. Je mehr wir unser Erdklima überhitzen, umso häufiger müssen wir mit sintflutartigem Regen und Überschwemmungen rechnen. Statt das Klima zu schützen und endlich weniger Klimagifte in die Atmosphäre zu blasen, tun die Große Koalition in Berlin und die CSU-Regierung hier in München aber genau das Gegenteil. Bundesverkehrsminister Dobrindt lässt sich beim Abgasskandal von VW und Opel wirklich am Nasenring durch die Manege führen. Da wird die Umwelt verpestet, die Verbraucherinnen und Verbraucher werden betrogen und getäuscht. Was macht Dobrindt? – Er zuckt mit den Schultern. Aus seinem Haus stammt der Bundesverkehrswegeplan. Er könnte auch den Titel tragen "Ich pfeife auf die Umwelt und auf das Klima".

(Beifall bei den GRÜNEN)

Noch mehr Straßen und Flächenfraß, noch mehr Autos und noch mehr Abgase!

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, in trauter Eintracht machen sich die CDU, die CSU, aber auch die SPD zu Schutzheiligen der Braunkohle in diesem Land und zur Abrissbirne bei den erneuerbaren Energien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die größten Dreckschleudern dürfen weiter die Atmosphäre vergiften, während der Ausbau der sauberen Windkraft behindert und abgewürgt wird. Beim Sonnenstrom ist das bereits geschehen. Sie von der CSU-Staatsregierung leisten Beihilfe. Sie blockieren den Neubau von Stromleitungen und verhindern so,

dass sauberer Windstrom nach Bayern fließen kann. Was Sie machen, ist ein Klimaverbrechen und kein Klimaschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei gibt es durchaus Alternativen. Nehmen wir doch die drei dreckigsten Kohlekraftwerke vom Netz – wir benötigen sie nicht mehr, und das würde uns 30 bis 40 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub> ersparen – und schaffen wir so endlich im Stromnetz Platz für sauberen Windstrom. Bringen wir den Bau der Leitungen, also der Windkraftadern, gemeinsam voran, und hören Sie endlich auf mit Ihrem 10-H-Unsinn. Nur weil eine Regelung nicht gegen die Verfassung verstößt, heißt das noch lange nicht, dass sie sinnvoll und richtig für unser Land ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zu einem weiteren Thema kommen,, zum Flächenfraß in Bayern. Auch beim Flächenfraß haben Sie eine tiefrote Bilanz: noch mehr Straßen und noch mehr Gewerbegebiete. Ich bitte Sie, meine Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, schauen Sie sich einmal die Region an, aus der Sie kommen. Denken Sie einmal an Ihre Kindheit und Jugend zurück. Blättern Sie Ihr Familienalbum durch, dann werden Sie relativ schnell feststellen: Da, wo sich früher ein Bach durch die Wiesen geschlungen hat, steht heute wahrscheinlich ein Baumarkt. Wo Sie früher mit Ihren Kumpels auf dem Rasen gekickt haben, steht heute möglicherweise der Textildiscounter KiK. Und wo Sie mit Ihren Eltern den Sonntagsspaziergang gemacht haben, findet sich heute wahrscheinlich eine Umgehungsstraße. Sie sind im Begriff, das Land in ein Gewerbegebiet mit Autobahnanschluss zu verwandeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist alles nichts Neues. Je mehr Sie asphaltieren und je mehr Sie betonieren, umso schneller steigt das Wasser, wenn es zu einem Unwetter kommt. Je mehr Fläche versiegelt wird, umso größer werden die Schäden. Dabei gibt es auch hier Alternativen: Innenstädte stärken statt draußen am Stadtrand neu zu bauen; ein sparsamer Umgang mit Flächen; Renaturierung, und einfach mal nachdenken, bevor der Bagger kommt!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch ein drittes Problem ansprechen. Das ist die intensive Landwirtschaft mit ihrem Maisanbau in diesem Lande. Schwere Landmaschinen verdichten den Boden so sehr, dass er weniger Wasser aufnehmen kann. Oft wird im wahrsten Sinn des Wortes bis zum letzten Meter an die Gewässer heran Ackerbau

betrieben. Es bleibt keine Fläche mehr, wo der Boden den Regen aufnehmen kann. Wenn es regnet, fließt das Wasser ungebremst direkt in die Bäche und in die Flüsse. Die Pegel steigen im wahrsten Sinne des Wortes blitzartig an. Es kommt zu Erosionen; die Erde wird in die Bäche, in die Flüsse und in die Seen geschwemmt. Bei Starkregen können sie weniger Wasser aufnehmen. Wir haben immer wieder Fälle, in denen das Kanalsystem durch die Erdanteile im Wasser verstopft ist.

Das alles ist nicht neu; es ist seit Langem bekannt. Man kann es nicht oft genug wiederholen: Alle diese drei Themenbereiche sind seit Langem bekannt; jeder müsste sie kennen.

Aber was macht der Ministerpräsident, der leider der Debatte nicht beiwohnt? – Er setzt sich in Berlin dafür ein, dass es noch mehr Biogas geben soll. Das wäre kein Problem, wenn man es richtig machen würde. Aber wahrscheinlich wird es genauso wie bisher in Richtung vermehrter Maisanbau laufen. Das aber ist der falsche Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch hier gibt es Alternativen. Wir könnten den Bioenergieanteil durchaus dadurch stärken, dass wir auf Rest- und Abfallstoffe setzen. Im Gegenzug bräuchten wir weniger Mais. Genau darum muss es gehen; es gilt, auch bei den Bestandsanlagen den Maisanteil zu reduzieren.

Noch etwas müssen wir angehen. Wir müssen unsere Böden ernsthaft schonen. Das heißt für mich ganz klar: Wenn drei Jahre lang auf einer Fläche Mais angebaut wird, muss in den kommenden zwei Jahren dort eine andere Frucht angebaut werden. Dann könnten sich die Böden erholen. Das muss geschehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig und wichtig, dass wir nach einer Katastrophe sofort helfen. Ich habe am Anfang meiner Rede gesagt: Freuen wir uns, dass die Sofortmaßnahmen so schnell auf den Weg gebracht worden sind. Aber wir müssen darüber hinaus auch endlich ernsthaft vorbeugen. Mit Ihrer bisherigen Politik, meine Damen und Herren von der Regierungsfraktion, tun Sie genau das Gegenteil.

Die Alternativen habe ich gerade beschrieben. Um diese auf den Weg zu bringen, ist eine politische Entscheidung notwendig. Beim Wetter sind wir machtlos, bei den Folgen nicht. Hier haben wir eine Wahl. Ich bitte Sie darum, Ihre Politik in diesem Bereich wirklich

zu überdenken und aktiven Klimaschutz in unserem Lande zu betreiben. Das nützt uns allen und unserem Lande.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Dr. Martin Huber von der CSU das Wort. Bitte sehr.

**Dr. Martin Huber (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Staatsministerin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine regelrechte Sintflut hat Bayern in den vergangenen beiden Wochen heimgesucht. Den betroffenen Menschen in Niederbayern, vor allem in Simbach, aber auch in Oberbayern und in Mittelfranken gilt unser ganzes Mitgefühl. Allen Helfern, Ehrenamtlichen und vor allem auch den Hilfsorganisationen sagen wir von ganzem Herzen "Vergelt's Gott" und bezeugen Respekt für die geleistete Arbeit.

(Allgemeiner Beifall)

Wir haben wieder einmal gesehen, wie stark die Menschen in Bayern zusammenhalten. Darauf können wir gemeinsam stolz, und dafür müssen wir dankbar sein. Aber leider erleben wir solche Hochwasser immer häufiger. Die klimatischen Veränderungen haben Einfluss auf die Wetterlage hier bei uns. Es gilt, sich darauf einzustellen und die richtigen Maßnahmen zum Hochwasserschutz zu treffen. Anders als dargestellt ist Bayern seit Jahren auf einem guten Weg. Mit den Aktionsprogrammen Klimaschutz 2020 und 2020plus setzt Bayern Maßstäbe beim Hochwasserschutz.

Wir haben uns drei Handlungsfelder vorgenommen und setzen diese konsequent um: Erstens, die natürlichen Rückhaltflächen stärken, zum Beispiel durch die Erhaltung von Auen und die Förderung von Auen, dazu die Sicherung der vorhandenen natürlichen Überschwemmungsgebiete, die Reaktivierung von ehemaligen natürlichen Überschwemmungsgebieten sowie die Zurückverlegung von Deichen und die Stärkung der Auwaldentwicklung.

Zweitens, der technische Hochwasserschutz; das Wasser oberhalb von den zu schützenden Bereichen zurückhalten; mehr Wasser um die Siedlungsgebiete herumleiten.

Drittens, die Hochwasservorsorge intensivieren. Hier gilt es vor allem, die Informations- und Warndienste ständig zu optimieren und zu ergänzen.

Der Freistaat Bayern stellt pro Jahr Mittel von bis zu 235 Millionen Euro für den Hochwasserschutz zur Verfügung. Vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2020 werden

wir in Bayern insgesamt 3,4 Milliarden Euro für den Hochwasserschutz bereitstellen.

Aber es gilt zu unterscheiden: Die klassischen Hochwasserschutzmaßnahmen nützen bei so schnell auftretenden Sturzfluten, wie wir sie in den vergangenen beiden Wochen hatten, leider nicht. Man muss eines bedenken. Schon bei 25 Litern pro Quadratmeter wird es äußerst kritisch. In Simbach fielen in kürzester Zeit 160 Liter pro Quadratmeter. Ich sage hier ganz deutlich an die Adresse der GRÜNEN: Katastrophenbewältigung eignet sich nicht für Parteiprofilierung.

(Beifall bei der CSU)

Die Katastrophe, die wir zu beklagen haben, ist gerade einmal eine Woche her. Wir haben Tote zu beklagen. Die GRÜNEN beantragen eine Aktuelle Stunde und reden über Parteiprofilierung, über den Bundesverkehrswegeplan und machen Vorwürfe, anstatt sich mit der Thematik angemessen zu befassen.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Hartmann, Sie sprechen den Klimaschutz und die Kohlekraftwerke an. Ich kann Ihnen nicht ersparen, auf die Tatsache hinzuweisen, dass in Deutschland von den 16 größten Kohlekraftwerken 10 Kohlekraftwerke in den Bundesländern stehen, in denen Rot-Grün regiert.

(Beifall bei der CSU – Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das zum Thema Parteiprofilierung!)

Das ist Fakt. Dieses Thema sollten Sie einmal anpacken.

(Beifall bei der CSU)

Es gilt, die Auswertung abzuwarten und dann zu überlegen, wie wir auf diese Maßnahmen konkret reagieren können. Ich sage Ihnen eines: Solche gravierenden Ereignisse kann man nicht komplett vorhersagen. Dennoch überlegen wir, mit welchen Maßnahmen wir besser gewappnet sein können. Wir wissen: Eine langfristige Vorwarnung ist leider nicht möglich, aber die kurzfristige Warnung muss verbessert werden. Kommunale Hochwasserprojekte könnten stärker gefördert werden. Auch für kleinere Gewässer könnten Hochwasserkarten erstellt und optimiert werden. Wir müssen auch dafür sorgen, dass Ablagerungen, die zum Aufstauen von Wasser führen können, beseitigt werden, um eine Verklausung zu vermeiden. Wir müssen auch die Kommunen stärker vernetzen und aufeinander abstimmen, um bei Starkregen schnell reagieren zu können.

Ich möchte darauf hinweisen, dass in Simbach beim zweiten, monsunartigen Niederschlag der Pegel innerhalb von Minuten auf fünf Meter angestiegen ist. Wir müssen leider feststellen: Die Natur ist nicht kontrollierbar. Wir können und müssen versuchen, auf den Katastrophenfall bestmöglich vorbereitet zu sein. Wir können und müssen unser Möglichstes tun, um einen bestmöglichen Hochwasserschutz zu gewährleisten. Wir dürfen aber nicht die Illusion erzeugen, wir könnten die Natur beherrschen. Umso wichtiger ist es jetzt, den Betroffenen zu helfen und sie zu unterstützen.

Ich sage aber auch ganz deutlich: Das Vorgehen des Bundes war bisher nicht akzeptabel.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von den GRÜNEN)

Es ist angesichts eines Nothilfefonds mit vier Milliarden Euro untragbar zu sagen, die Bayern bekämen nichts.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Landrat Fahmüller hat es treffend ausgedrückt: Auch Bayerns Bürger sind Bundesbürger und haben in diesem Katastrophenfall die Solidarität des Bundes verdient.

(Beifall bei der CSU)

Wir werden in Bayern weiterhin zu einem starken Hochwasser- und Klimaschutz stehen und diesen Schutz vorantreiben.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege von Brunn, SPD, das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Es sind furchtbare Ereignisse, die in Bayern die Menschen vor wenigen Tagen getroffen haben. In Bayern haben die Unwetterkatastrophe und die dadurch ausgelösten Sturzfluten sieben Menschenleben gekostet, Milliardenschäden verursacht und Mitbürgerinnen und Mitbürger an den Rand ihrer Existenz gebracht. Diese Ereignisse, die Niederbayern am schlimmsten, aber auch andere Teile Bayerns, nämlich Franken und Oberbayern getroffen haben, machen uns alle betroffen. Wir gedenken der Opfer, trauern mit den Angehörigen und Freunden und sprechen ihnen unser tief empfundenes Beileid aus. Wir werden gemeinsam alles tun, um den Betroffenen zu helfen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Wenn im Zusammenhang mit diesen Ereignissen eines positiv war, dann war es die großartige Hilfsbereitschaft vieler Menschen. Auch wir wollen diesen Helferinnen und Helfern unseren herzlichen Dank aussprechen. Wir wünschen den Menschen, die von der Katastrophe betroffen sind, die in den betroffenen Orten aufräumen und zum Teil ganz neu aufbauen müssen, alles Gute, viel Kraft und Durchhaltevermögen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Wichtig ist tatsächlich eine schnelle und unbürokratische Hilfe, vor allem eine finanzielle Hilfe. Ich bedanke mich bei allen Kolleginnen und Kollegen dafür, dass diese Hilfe hier im Haus auf einem guten Weg ist, zum Beispiel auch im Haushaltsausschuss, der den Vorschlägen der Kollegen gefolgt ist, um Menschen aufgrund von Verwaltungsgrenzen und amtlichen Definitionen von notwendigen Hilfen und Geldzahlungen nicht auszuschließen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Eine schnelle und unbürokratische Hilfe ist das eine und im Moment natürlich das Wichtigste. Wir müssen aber auch genau analysieren, wie es zu dieser Katastrophe kommen konnte, so überraschend und unvorhersehbar sie auch scheint, wenn man in den Landkreis Rottal-Inn blickt. Wir müssen genau und gewissenhaft prüfen, was möglicherweise noch verbessert werden kann, um Menschenleben zu retten. Sturzfluten sind kein neues Phänomen. Seit etlichen Jahren weisen Klimaforscher und Meteorologen darauf hin, dass die Gefahr von Starkregenereignissen und Sturzfluten stetig steigt. Bereits im Jahr 2007 gab es in den fränkischen Kommunen Baiersdorf und Poxdorf Sturzfluten, die ein Menschenleben gekostet und Millionenschäden verursacht haben.

Meiner Ansicht nach ist es legitim und notwendig, da es jetzt wieder zu solchen Ereignissen gekommen ist, die Frage zu stellen: Können die Menschen nicht doch früher informiert und gewarnt werden? Die Daten der Wetterradare des Deutschen Wetterdienstes erlauben eine Extrapolation von einer Stunde bis zwei, maximal aber von drei Stunden in die Zukunft. Wie können die Daten genutzt werden, um zielgerichteter zu warnen und Informationen noch schneller in die Organisation von Hilfsmaßnahmen einzuspeisen? Es muss überprüft werden, warum keine bayerischen Landkreise und kreisfreien Städte an das Warnsystem MoWaS und nur neun Kreise und Städte an das Sys-

tem KATWARN angeschlossen sind. Ist hier eine Verpflichtung sinnvoll? Wie können diese Systeme verbessert werden?

(Beifall bei der SPD)

Außerdem stellt sich für uns die Frage, ob der Freistaat den Kommunen und damit den potenziell betroffenen Menschen noch mehr Unterstützung geben kann. Wir stellen zur Diskussion, ob die zuständigen bayerischen Behörden wie Wasserwirtschaftsämter auch für die kleineren Fließgewässer, also für die Gewässer dritter Ordnung, für die bisher allein die Kommunen zuständig waren, mehr Verantwortung übernehmen können.

(Beifall bei der SPD)

Die Staatsregierung sollte auch bedenken oder prüfen, ob man Sturzflutgefahrenkarten erstellen kann und an Gewässern dritter Ordnung Überschwemmungsgebiete festlegen muss. Frau Ministerin Scharf, in diesem Zusammenhang möchte ich eindringlich an die Staatsregierung appellieren: Der Personalabbau in der bayerischen Wasserwirtschaft muss jetzt beendet werden. Seit 2004 wurden bereits über 600 Stellen abgebaut. Bis 2022 sollen weitere 600 Stellen abgebaut werden. Zwischenzeitlich wurden 150 befristete Stellen für den Hochwasserschutz geschaffen. Aber in der Summe würden dem Freistaat über 1.000 Fachleute für die Beratung der Gemeinden, Städte und Landkreise und für den Schutz der bayerischen Bevölkerung vor Hochwasser und Sturzfluten fehlen. Dabei sind die Fachleute, die aus Altersgründen ausscheiden müssen, nicht mitgerechnet. Dieser Abbau muss gestoppt werden, weil er vor dem Hintergrund solcher Ereignisse, wie wir sie gerade erlebt haben, verantwortungslos wäre.

(Beifall bei der SPD)

Stattdessen brauchen wir angesichts solcher Gefahren eine umfassende und vorausschauende Personalbedarfsanalyse für die Wasserwirtschaft. Ereignisse wie in Niederbayern, die statistisch gesehen nur alle 1.000 Jahre vorkommen, können weder verhindert noch beherrscht werden. Aber es gibt Maßnahmen, die vor allem bei weniger großen Ereignissen die schlimmsten Folgen reduzieren und dämpfen. Gerade bei lokalen Starkregenereignissen spielt es eine Rolle, ob es mehr natürliche Retentionsräume und Wasserspeicher gibt. In betroffenen Gebieten muss die Landwirtschaft ihre Bewirtschaftungsmethoden anpassen, um eine möglichst hohe Aufnahmefähigkeit der Böden sicherzustellen. Flächenverbrauch und Versiegelung müssen gestoppt und dürfen nicht weiter angeheizt werden. In besonders betroffenen Gebieten muss natürlich auch der Maisanbau auf den Prüfstand.

Es ist aber auch wichtig, und damit komme ich zum Schluss: Es muss alles getan werden – weit mehr als bisher –, um im Interesse der bayerischen Bevölkerung und zukünftiger Generationen den Klimawandel und seine Folgen ohne falsche Rücksicht auf Lobbyisten und Einzelinteressen zu begrenzen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als nächster Redner hat Herr Kollege Aiwanger von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein riesiges Naturereignis mit Toten – was sagt der Landtag dazu? Welche Konsequenzen ziehen wir daraus? Das Thema dieser Aktuellen Stunde ist sehr gut gewählt.

Wir bringen gegenüber den Angehörigen der Toten unser tiefes Mitleid und Bedauern zum Ausdruck. Wir hoffen, dass jetzt durch gezieltes politisches Handeln weiterer Schaden von diesen Regionen abgewehrt werden kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Ich danke allen Helfern, die dort tätig waren. Ich greife hier sofort das Thema Helfergleichstellung auf. Sicher wird es wieder Empfänge für all diejenigen geben, die dort geholfen haben. Bitte, liebe Staatsregierung, bringen Sie das Thema Helfergleichstellung noch heuer über die Bühne. Bringen Sie dieses Thema endlich zum Abschluss! Ein Weiterarbeiten nach dem Modell "Helfer zweiter Klasse" ist nicht möglich. Bitte setzen Sie die Helfergleichstellung noch heuer um.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Als nächsten Punkt nenne ich die Fördertöpfe. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es wäre ein politisches Drama, wenn diese Katastrophe im Landkreis Rottal-Inn und Umgebung nicht als nationale Katastrophe gesehen und sich der Bund aus der Verantwortung stehlen würde. Ich will das Thema gar nicht politisch aufladen. Aber vor Ort ist bereits folgende Stimmung zu verspüren: Als die Flüchtlinge kamen, waren wir, gerade in Simbach, gut genug, bundespolitische Probleme aufzufangen; heute will der Bund von uns nichts wissen. Ich appelliere an Sie als Staatsregierung, alles in Ihrer Macht Stehende zu tun. Der Bund sollte Anteil an dieser Situation nehmen – auch mit finanzieller Beteiligung. Der Hilfsfonds aus dem

Jahr 2013 muss auch für Bayern gelten, sonst bricht die Solidarität an dieser Stelle zusammen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir FREIE WÄHLER gehen auch einen Schritt weiter, wenn es darum geht, die Schäden bei Privatpersonen und Kommunen zu begleichen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Kabinett hat beschlossen, die Infrastrukturschäden der Kommunen, die von dem Jahrhunderthochwasser betroffen waren, zu begleichen. Vorhin im Aufzug habe ich Herrn Söder getroffen. Nachher wird er zu den Dringlichkeitsanträgen sprechen. Ich bitte Sie, den vom Jahrhunderthochwasser betroffenen Kommunen eine Chance zu geben und ihre Schäden mit staatlicher Hilfe zeitnah zu begleichen. Meine Damen und Herren, sonst wird es dort dramatisch. Das sind beispielsweise kleine Kommunen im Landkreis Landshut. Dazu zählt auch Neufahrn in Niederbayern mit 5.000 Einwohnern und 1 Million Euro Schaden an den Wirtschaftswegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich komme zum Punkt Vorbeugen. Wir FREIE WÄHLER sind davon überzeugt, dass wir ganz gezielt – das ist längst überfällig – dezentrale Lösungen auf kommunaler Ebene suchen müssen. Sturzfluten aufgrund plötzlicher Regenereignisse müssen wir gezielt und regional abpuffern. Für uns heißt das, den Kommunen mit Beratung, aber auch bei der Umsetzung zu helfen. Wir müssen Siedlungen vor allem dort, wo es Geländemulden und dergleichen gibt, schützen. Dort muss mit Querverbauungen, Wasserrückhaltungen und Ähnlichem ganz gezielt im Kleinen verhindert werden, dass sich Sturzfluten in die Dörfer und Ortschaften ergießen.

Dazu brauchen wir keine große Ideologie, sondern nur genügend Beratungspersonal. Als Stichwort nenne ich die Ämter für Ländliche Entwicklung. Die Kommunen sollten finanziell unterstützt und gut beraten werden. Zu denken ist auch an gewisse Ausgleichsmaßnahmen für diejenigen, die ihre Flächen als Rückhaltepolder zur Verfügung stellen, um das Wasser im Falle des Falles in der Fläche zu halten, statt es geradewegs über begradigte Straßen und Gräben in die Ortschaften zu leiten. Häufig haben da kleine Maßnahmen riesigen Erfolg. Nehmen Sie unsere heutige Botschaft mit, um Unwetterschäden dieser Art zu verhindern. Die ganz gezielten und kleinen dezentralen Hochwassermaßnahmen in Abstimmung mit den Kommunen sind entscheidend.

Das andere ist dann die große Klimapolitik. Vielleicht werden wir dazu am Nachmittag bei den Dringlichkeitsanträgen ein paar Sätze verlieren. Bei den aktuellen Ereignissen geht es jedoch darum, mit kommu-

nalen Konzepten entgegenzuwirken. Bisher werden die Kommunen damit alleine gelassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat Kollegin Reserl Sem von der CSU das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Reserl Sem (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Überall auf der Welt passieren Katastrophen und Kriege. Manchmal sind sie ganz weit weg. Aber plötzlich sind sie bei uns. Als Abgeordnete des Stimmkreises Rottal-Inn musste ich erfahren, dass es eine Sturzflut im Landkreis gegeben hat. Daher war ich mit Minister Söder, mit unserem Ministerpräsidenten und auch mit unserer Umweltministerin am letzten Mittwochnachmittag in Kontakt. Dafür danke ich sehr.

Dabei haben wir festgestellt: Was da passiert, ist nichts Normales, sondern viel mehr. Als ich am Abend nach Hause gekommen bin, war eine ganze Stadt unter Wasser. Das ist das eine. Das andere ist, dass auch Menschen in ihrer ganzen Existenz und auch seelisch betroffen sind. Es war zu spüren, dass man bereit ist zu helfen. Sehr geehrter Herr Präsident, ich danke für die Gedenkminute und dafür, die Katastrophe in diesem Zusammenhang nochmal darzustellen. Überall in der Stadt Simbach, im Markt Triftern und im Markt Tann hören wir Stimmen und Dialekte aus ganz Bayern, aus Deutschland und aus der Welt. Wir helfen zusammen. Wir sind stark.

Eine Sache liegt mir sehr am Herzen, und zwar wie schnell Minister in die Hochwassergebiete gekommen sind, um sich von der Lage vor Ort ein Bild zu machen. Sie haben schnell gesagt: Da müssen wir jetzt helfen! Aber auch die Begegnung mit den betroffenen Menschen und das Schulterklopfen haben weitergeholfen. Obwohl man im wahrsten Sinne des Wortes im Schlamm steckte, war das sehr wichtig. Die Erfahrung, wie schnell und unkompliziert geholfen werden kann, war sehr schön. Ich darf mich bei allen Kabinettsmitgliedern ganz herzlich bedanken. Auch unserem Landrat gilt besonderer Dank. Er ging sogar noch ein Stück weiter und hat gesagt: Unsere Kreisverwaltung ist von 7.00 Uhr in der Früh bis 19.00 Uhr am Abend besetzt, um die Soforthilfe in Höhe von 1.500 Euro auszahlen zu können. Dies war ein Stück Anerkennung für die Menschen, da viele nichts mehr hatten. Bezeichnend war, dass wir zum Teil nicht mehr erreichbar waren, als Brücken eingestürzt und Straßen überschwemmt worden sind. Gott sei Dank konnten per Hubschrauber viele Menschenleben gerettet werden. Es gab 400 Hubschraubereinsätze.

Dabei sind 150 Menschen aus lebensbedrohlichen Situationen gerettet worden.

Gestern hat eine Mutter zu mir gesagt: Ich mag Facebook nicht; ich habe es meinen Söhnen immer verboten. Aber zeitgleich standen diese zwei Söhne im Alter von 16 und 18 Jahren in Simbach und haben mitgeholfen. Eine Wahrnehmung von mir ist, dass die sozialen Medien im Krisenfall gerade unter jungen Leuten unwahrscheinlich hilfreich sind.

Was bleibt uns? – In Simbach und Braunau gibt es das erste grenzüberschreitende Stadtmarketing. Hier werden wir auch von Europa unterstützt. Ich wünsche mir, dass Europa jetzt auch mithilft, von der BRD erwarte ich es. Ich bin auch fest davon überzeugt, dass man weiß, dass es sich hier um eine Katastrophensituation handelt. Im Namen aller Rottalerinnen und Rottaler und aller Inntal-Bürgerinnen und -bürger darf ich sagen, dass wir mit den anderen Hochwassergeschädigten mitfühlen. Es ist selbstverständlich, dass wir füreinander eintreten.

Natürlich sind wir auf Spenden angewiesen; die Hilfsbereitschaft ist das eine. Andererseits möchte ich in dieser Aktuellen Stunde Folgendes festhalten: Ich selbst komme vom Land. Dort gibt es noch Bäche und Rinnsale. Im Krisenfall würde kein Hochwasserschutzgebiet helfen, um diese Bäche und Rinnsale kontrollieren zu können. In Tann gibt es ein wunderbares und großes Hochwasserschutzbecken, das mit großer Unterstützung durch den Freistaat Bayern gebaut wurde. Dieses Becken hat uns ein bisschen geholfen, um nicht ganz unterzugehen. Auf Niederbayrisch sagt man: Mir in Tann san mit einem blauen Auge davongekommen. Das Gebiet um Anzenkirchen, Triftern und Simbach aber ist eine Katastrophe.

Meine Kolleginnen und Kollegen, vielen Dank für Ihr Mitwirken. Mein Dank gilt der Staatsregierung. Mein Dank gilt auch dem Haushaltsausschuss. Mir ist im Haushaltsausschuss die Stimme gebrochen, als wir den einstimmigen Beschluss herbeiführten, die vom Kabinett beschlossenen Maßnahmen finanziell zu unterstützen. Wir arbeiten weiterhin an diesem Thema.

Sehr geehrte Frau Ministerin Scharf, du hast bei uns so viel Energie und Kraft aufgewendet. Wir werden gewisse Dinge mit wissenschaftlicher Unterstützung umsetzen müssen, damit unser Bayern dergleichen nicht mehr erleben muss. – Eines darf ich sagen: Ja, ein Land wie Bayern kann sich diese Maßnahmen leisten dank seinen Bürgerinnen und Bürgern, die tatkräftig arbeiten, an Ort und Stelle sind und letztendlich unser Geld umsetzen. Wenn wir Hilfe brauchen, werden wir vom Freistaat Bayern unterstützt. Danke und ein "Vergelt's Gott"!

(Allgemeiner Beifall)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat der Kollege Adelt von der SPD das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Klaus Adelt (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verfolge als Geograf seit den 1970er-Jahren Wetter, Unwetter und die Klimaentwicklung, und zwar besonders aus regionaler Sicht. Ich will deshalb kurz etwas aus kommunaler Sicht dazu sagen. In meiner Heimatgemeinde gab es im Jahr 1988 den ersten Starkregen. Dabei ist ein Hang abgerutscht, und die Eisenbahn ist verschüttet worden. Man hat damals gesagt, das sei einmalig, das werde nie wieder passieren. Jahre später passierte aber das Gleiche.

Immer wieder kritisieren die Bürger: Eure Kanäle sind zu klein, ihr habt zu schlecht gebaut und zu schlecht geplant. Das hilft uns in diesem Fall nicht weiter. Kollege von Brunn hat es erwähnt: Im Jahr 2007 kam es zu der Sturzflut in Baiersdorf. Ich erwähne dazu die Stichworte Poxdorf und den Bau der A 73.

Mittlerweile verstärkt sich die Intensität der Regeneignisse. Ein neues Szenario ist entstanden. Es kommt zu Niederschlagsmengen von 160 Litern pro Quadratmeter und Tag. Man kennt jeweils in etwa die Region, wo sich ein solcher Regen ereignen wird. Aber jede Woche kann eine andere Region betroffen sein, Nordbayern, Mittelfranken oder Oberbayern. Man kann sich nicht darauf einstellen. Mittlerweile gibt es detaillierte Karten und Vorhersagen, die leider Gottes nicht immer rechtzeitig bekannt gemacht werden. Warnungen an die Rettungsdienste wären sehr sinnvoll; denn die Reaktionszeit ist verdammt kurz, wenn man überhaupt darauf reagieren kann.

Die großen altbewährten wasserbaulichen Maßnahmen reichen nicht aus. Zuerst läuft das Wasser vom Feld, sei es ein unbestocktes Maisfeld, sei es eine Wiese mit langem Gras, hinunter auf die Straße und bahnt sich seinen Weg. Selbst Häuser an Hängen sind dann in Gefahr. Niederschlagsmenge und Bodenbewirtschaftung tragen einen großen Anteil zu den hohen Niederschlagsmengen bei.

Die Hauseigentümer müssen aber auch selber für eigenen Schutz sorgen. Ich denke dabei an den Einbau von Rückstauklappen, die kurzfristige Sicherung gegen Überflutung, ordentliche Haustüren, Bodenabdeckungen usw. Diese sind dringend notwendig. Von kommunaler Seite müsste es Hinweise in den Bebauungsplänen geben, wenn in einem Gebiet mit intensivem Starkregen und mit Bodenabtragungen zu rechnen ist, damit niemand sagen kann, er habe davon

nichts gewusst. Es macht nämlich keinen Sinn, mit den zu treffenden Maßnahmen auf ein hundertjährliches oder tausendjährliches Hochwasser abzu zielen. Es ist sowieso nicht möglich, bei Verschüttungen am Hang von Hochwasser zu reden.

Der technische Hochwasserschutz muss auf neue Füße gestellt werden. Man muss überlegen, ob es sinnvoll wäre, eine Pflichtversicherung gegen Hochwasserschäden einzuführen und dadurch die Solidarität aller einzufordern.

(Beifall bei der SPD)

Aus kommunaler Sicht ist wichtig, dass die Gewässer dritter Ordnung zurück in den Aufgabenbereich der Wasserwirtschaftsämter kommen.

(Beifall bei der SPD)

In vielen Kommunen ist es nämlich oftmals aus personellen und finanziellen Gründen nicht möglich, sich ausreichend darum zu kümmern. Hier muss mit Bedacht und Vorsicht vorgegangen werden; denn wir alle wünschen uns mehr mäandrierende Bäche, Uferbebauungen, Bäume usw. Solche Maßnahmen können im Katastrophenfall oft einen schnellen Abfluss verhindern. Es wäre schlecht, wenn all diese Naturschutzmaßnahmen wieder beseitigt würden. Darauf muss ein Augenmerk gerichtet werden.

Beim Personal der Wasserwirtschaftsämter ist darauf zu achten, dass dort Praktiker eingestellt werden, nicht nur Beamte der höheren Ebene. Die Beratung und die Arbeit vor Ort sind hier vordringlich. Wir brauchen mehr Flussmeister.

Die SPD hat einen Berichts Antrag gestellt; denn die gesamte Thematik hier und heute im Rahmen dieser Sitzung abzuklären, ist zeitlich nicht möglich. Hier ist das Fachwissen von Meteorologen, Wasserbauern und vielen anderen notwendig.

Die SPD hat in der Sitzung des letzten Haushaltsausschusses einen Auftrag an die Staatsregierung gegeben, wonach bei den angesagten Hilfen kein Unterschied zwischen hundertjährlichem und tausendjährlichem Hochwasser gemacht werden soll. Hier ist keiner im Raum, der weiß, wie ein Hochwasser vor tausend Jahren oder vor hundert Jahren gewesen ist. Einen solchen Unterschied darf es nicht geben. Es darf auch keine Bagatellgrenzen geben. Eine weggerissene Brücke ist für eine kleine Gemeinde genauso belastend und ein genauso großer Aufwand wie große Maßnahmen für größere Städte.

(Beifall bei der SPD)

Auch die Gebietskulissen müssen überprüft werden; denn die Hilfe ist schnell und unbürokratisch zu gestalten. Eines ist sicher: Solche Unwetter werden immer wieder kommen und werden auf immer neue Gebiete treffen. Leider Gottes muss ich der Regierung den Rat geben: Lassen Sie in dieser Zeit die Gummistiefel im Auto; denn die Katastrophen werden sich wiederholen.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat die Frau Kollegin Brendel-Fischer von der CSU das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Hochwasserereignisse der letzten Woche in einer bisher unbekannt Dimension wurden in mehreren Medienberichten und -kommentaren unter anderem auf die landwirtschaftliche Nutzung in den Regionen zurückgeführt. Für den Starkregen war der in diesem Zusammenhang oft genannte Mais allerdings keine vorrangige Ursache. Auch eine andere Ansaat, selbst Dauergrünland, hätte eine Niederschlagsmenge in der Größenordnung von 200 Litern pro Quadratmeter nicht aufnehmen bzw. stoppen können.

Klar ist: Unsere Landwirte müssen aus diesen sich häufenden Ereignissen ihre Schlüsse ziehen und auf den schleichenden Humusverlust reagieren, den sie keinesfalls für gut befinden können. Der Trend zum verstärkten Anbau von Zwischenfrüchten sowie zu Bearbeitungsverfahren, die auf Erosionsschutz abzielen, beweist, dass die Landwirte handeln. Das ist auch bei den Bauern in Niederbayern zunehmend feststellbar. Bereits 12.000 Hektar Zwischenfruchtanbau ist allein in dieser Region, im Rottal, zu verzeichnen. Bayernweit werden 500.000 Hektar Ackerfläche bodenschonend bearbeitet.

Heute wird viel von Smart Farming gesprochen. Dabei darf man nicht nur an die Angebote der Digitalisierung in der Landwirtschaft denken, sondern der Begriff bedeutet auch, dass Boden-, Gewässer- und Klimaschutzinteressen durch immer mehr intelligente Fruchtfolgesysteme Berücksichtigung finden. Das ist heute Standard einer aktualisierten, guten fachlichen Praxis. Dazu gehören kreative Konzepte beim Maisanbau, zum Beispiel Kombinationssaaten, die Erosion sozusagen durch einen grünen Teppich verhindern. Darauf weist insbesondere der Fachverband Biogas e.V. gegenüber seinen Mitgliedern hin.

Vorhin wurde stark kritisiert, dass wir in Bayern den Anbau von Biomasse weiterhin offensiv fördern wollen. Dabei bitte ich zu bedenken, dass auch Sie von

seiten der GRÜNEN großes Interesse an einer erfolgreichen Energiewende in Bayern haben. Sie alle wissen, dass gerade Biogas grundlastfähig und speicherbar ist. Genau das brauchen wir.

(Beifall bei der CSU)

Mittlerweile ist über ein Drittel der landwirtschaftlichen Nutzfläche im Freistaat in einem Kulturlandschaftsprogramm bzw. im Vertragsnaturschutz untergebracht. Das ist gut so. Wir begrüßen das, weil es sowohl wirtschaftlichen als auch naturschutzfachlichen Interessen entgegenkommt. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf unsere Wälder hinweisen. Die Wälder sind ein wichtiger Wasserspeicher. Vor allem der Schutzwald schützt gegen Hochwasser. Die Waldfläche in Bayern steigt kontinuierlich. Die Schwerpunkte in unserer landwirtschaftlichen Aus- und Fortbildung werden in diesem Sinne weiterhin neu gesetzt. Ich verspreche Ihnen: Die junge dynamische Generation in der Landwirtschaft hat Ökonomie und Ökologie gleichermaßen im Sinn.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin überzeugt davon, dass vor allem die Landwirte in hochwassergefährdeten Regionen, so beispielsweise im stark betroffenen Rottal, durch noch verantwortungsbewusstere Flächennutzung ihren Beitrag leisten werden, die Folgen etwaiger weiterer Starkregenfälle abzumildern. Niemand in der Landwirtschaft kann Interesse daran haben, dass Humus verschwindet und wir dann in Folge unsere Fließgewässer mittels entsprechender Maßnahmen entschlammen müssen. Allein die Tatsache, dass zum Beispiel unsere Landwirte in Niederbayern am erfolgreichen Projekt "Boden:ständig" beteiligt sind, das unser Landwirtschaftsminister auf den Weg gebracht hat, beweist die Motivation. Auch an unseren Ämtern für Ländliche Entwicklung wird bei den Flurneuordnungsverfahren immer stärker, nicht erst jetzt, sondern schon seit Langem, eine Konzeption verfolgt, die vor allem flächengliedernde Puffer in Form von Hecken als natürliche Wasserbremsen vorsieht.

Helmut Brunner hat auch mit der Einrichtung der Gruppe "Landwirtschaft und Forsten – Hochwasserschutz" an unseren Bezirksregierungen eine effektive Beratung neu etabliert, die sich mit den Landwirten, aber auch über das Landwirtschaftsressort hinaus vernetzt, insbesondere mit unseren Umweltbehörden, liebe Frau Umweltministerin. Ich halte das für sehr, sehr wichtig, weil dann die Expertinnen und Experten gegenseitig beraten und Überzeugungsarbeit leisten können.

Was die Landwirte aber eher demotiviert, meine sehr geehrten Damen und Herren – das sage ich jetzt spe-

ziell auch einmal an die Adresse der GRÜNEN –, ist das nervige Vokabular. Wer bayerischen Bauern ständig industrielle Landwirtschaft, Agrarsteppen und Monokulturen vorhält, –

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Frau Kollegin, beachten Sie bitte die Uhr.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** – kann sich darauf verlassen, dass dies eher kontraproduktiv wirkt.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Wittmann.

**Mechthilde Wittmann (CSU):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst, genau wie dies auch meine Vorredner getan haben, mein Mitgefühl all denen aussprechen, die von diesem schrecklichen Ereignis betroffen waren, sowie den Dank an all jene, die tatkräftig geholfen haben. Dennoch werden wir aber, wie wir auch vorher schon festgestellt haben, immer wieder von Ereignissen überrascht, die wir in ihrem vollen Umfang bei noch so guter Voraussicht nicht durch vorausschauende Programme werden abfedern können. Wir werden uns darauf einrichten müssen, dass nichts so wichtig sein wird, als dass wir immer bereit sind, dort, wo unvorhersehbare Ereignisse über uns hereinstürzen, schnelle Hilfe zu leisten und sofort zur Stelle zu sein – dies nicht nur, um dort die Ereignisse zu besichtigen, sondern vor allen Dingen, um denjenigen die erste Handreichung zu geben, die betroffen sind und die im ersten Schwung überhaupt nicht mehr wissen, wie sie überhaupt weitermachen sollen.

Meine Damen und Herren, ich bin insbesondere unserer Staatsministerin für Umweltschutz ganz besonders dankbar, die sofort in alle betroffenen Orte gefahren ist, um sich dort ein Bild zu machen, um sofort aufzunehmen, wo sie weiter handeln kann, wo sie auf genau dem aufsetzen kann, was schon seit vielen, vielen Jahren im Umweltministerium verankert ist, nämlich die Begleitung der Kommunen im Hochwasserschutzprogramm, und wo dieses Programm weiter ausgebaut werden kann, um noch weiter präventiv tätig zu werden. Sehr geehrte Frau Staatsministerin, vielen Dank dafür. Sie haben den Menschen vor Ort Hoffnung gegeben, dass es für die Zukunft noch weitere Schutzmaßnahmen von Ihnen geben kann.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte vor allen Dingen auf eines hinweisen und in meinen Dank einbinden: Für die Leute vor Ort war es ganz besonders wichtig, dass eines nicht stattfin-

det, was anderswo schon angeprangert wurde und was einige wenige auch versucht haben – leider auch heute Morgen –, nämlich in einem Schwarzer-Peter-Spiel zu versuchen, irgendwelche Schuldzuweisungen zu betreiben, anstatt sofort dort zu helfen, wo es nötig ist.

Die Bayerische Staatsregierung hat es geschafft, binnen zwölf Stunden nach dem Schadenereignis zur ersten Auszahlung zu kommen. Zwölf Stunden, dann konnten die ersten Hilfgelder dort hinfließen, wo die Menschen keine Kreditkarten, kein Geld und keine Identität in Papierform mehr hatten, sondern nur noch sich selbst, wo sie kein Wasser kaufen konnten, wo es kein Trinkwasser gab, wo Nahrungsmittel nicht zur Verfügung standen, wo Futtermittel nicht mehr an die überlebenden Tiere verfüttert werden konnten, wo sie auf nichts so sehr angewiesen waren wie auf Liquidität. Die Bayerische Staatsregierung hat sofort reagiert. Sie hat nicht geprüft; sie hat nicht überlegt; sie hat nicht gefragt, wen sie noch alles mit heranziehen könnte – sie hat reagiert; sie hat geholfen. Ganz herzlichen Dank dafür an das gesamte bayerische Kabinett!

(Beifall bei der CSU)

Wodurch war dies möglich? – Sie alle wissen: Wir haben über viele Jahre eine sehr strenge Haushaltsdisziplin walten lassen, die dazu geführt hat, dass der Haushalt dieses Freistaates überhaupt die Mittel zur Verfügung hat, um solche Zusagen nicht nur zu machen, sondern auch sofort umzusetzen. Hier gilt der Dank vor allen Dingen den bayerischen Bürgern; denn die bayerischen Bürger helfen nicht nur durch ihrer Hände Arbeit, durch die Zeit, die sie sofort einsetzen, um hilfsbereit zur Stelle zu sein. Ich habe gestern von einem Kollegen aus dem Kreis Passau und von Kollegen aus dem Kreis Deggendorf gehört, dass sie ganz besonders darauf stolz waren, dass sie zurückgeben konnten, was ihnen die Nachbarn aus Simbach und im Rottal im Jahr 2013 gegeben haben. Das heißt, wir haben gezeigt: Bayern steht zusammen, und es steht nicht nur vor Ort durch der Hände Kraft zusammen, sondern es steht auch aufgrund eines hohen Steueraufkommens zusammen, das unsere bayerischen Bürger, jeder einzelne nach seiner Leistungskraft, erwirtschaften, das es uns ermöglicht, diese Maßnahmen für die Bürger zu ergreifen.

(Beifall bei der CSU)

Die Sprecherin des Bundesfinanzministeriums sagte als erste und einzige Reaktion auf diese Katastrophe, die den Menschen ihre Existenz völlig geraubt hat: Das sind reiche Länder, das sind lokale Ereignisse; das hat mit dem nationalen Hochwasser von 2013

nichts zu tun; da brauchen wir nicht zu helfen; das schaffen die schon selbst. – Das ist eine rotzige Unverschämtheit gegenüber den Bayern, die wir uns so nicht gefallen lassen werden.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aus dieser Regierung würde ich rausgehen!)

Wir werden den Bund weiterhin auffordern – hoffentlich haben wir Sie alle an unserer Seite – zu helfen, so wie er gerade in den letzten Monaten und Jahren Hilfe aus Bayern, gerade aus den betroffenen Landkreisen, erfahren hat. Wir werden den Bund auffordern, seinerseits an Europa heranzutreten – denn so ist die Abfolge –, um auch Europa mit in die Solidarität zu nehmen. Solidarität und Loyalität sind keine Einbahnstraße. Wir werden sie einfordern, zusätzlich zu dem Drei-Säulen-Modell, das die Bayerische Staatsregierung jetzt aufgelegt hat und das schon jetzt ein Konzept ist, mit dem wir auch in Zukunft hoffentlich hervorragend zu Rande kommen können, zumindest was die Finanzen betrifft. Wir werden es im Rahmen der Diskussion über die Dringlichkeitsanträge noch einmal vorstellen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächste Rednerin: Frau Staatsministerin Scharf.

**Staatsministerin Ulrike Scharf (Umweltministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über eine der ganz großen Naturkatastrophen in der Geschichte des Freistaats Bayern. Viele Regionen in Bayern sind betroffen, am allerschlimmsten der Landkreis Rottal-Inn. Liebe Reserl Sem, ich war mehrfach, ich war dreimal vor Ort. Ich habe gesehen, was es bedeutet, ein Jahrtausendhochwasser zu erleben – Verwüstung, pure Verzweiflung und Hunderte Obdachlose. Das alte Simbach am Inn ist weg, weggeschwemmt und zerstört wie von einem apokalyptischen Reiter. Ich sage Ihnen: Es fehlen einem die Worte, wenn man das sieht. Ich fühle tief mit den Betroffenen. Ich empfinde auch Trauer um die sieben Todesopfer. Ihre Familien haben zur Hochwasserkatastrophe auch noch eine menschliche Katastrophe erlitten – die schlimmste, die es gibt. Wir sind mit unseren Gedanken und mit unseren Herzen bei den Angehörigen.

(Allgemeiner Beifall)

Hohes Haus! Wir haben heute nicht nur den 9. Juni, sondern wir haben auch Tag 8 nach der Flut. In dieser Stunde, während wir hier debattieren, kämpfen in Rottal-Inn die Menschen immer noch in ihren Häusern, in ihren Kellern und auf den Straßen. Mit bloßen Händen

bauen sie ihre Heimat wieder auf. Sie tun das mit der Kraft der Hoffnung, und sie tun das mit beispielloser Unterstützung. Der bayerische Katastrophenschutz hat hervorragend funktioniert. An dieser Stelle gilt dem Herrn Innenminister Joachim Herrmann ein großes Kompliment für diesen Katastrophenschutz.

(Beifall bei der CSU)

Ich danke den Tausenden Rettungskräften, Helfern und Ehrenamtlichen. Hier ist wirklich Großes geschehen. Rottal-Inn zeigt uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie stark das menschliche Fundament in Bayern ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen bauen ihre Heimat wieder auf – mit einer Staatsregierung, die an ihrer Seite steht. Wir stehen in diesen schweren Zeiten fest zusammen, um gemeinsam die Zukunft wieder möglich zu machen. Wir haben am Dienstag im Ministerrat eine klare und eine kraftvolle Entscheidung getroffen – menschlich, schnell und unbürokratisch. Das sind die Stärken bei uns in Bayern.

Wir haben ein Hilfsprogramm beschlossen, mit dem wir den Menschen wieder auf die Beine helfen wollen. Meinem Kollegen Markus Söder ein herzliches "Vergelt's Gott!" für dieses kraftvolle Hilfspaket, auch allen Kolleginnen und Kollegen vom Haushaltsausschuss mit ihrem Vorsitzenden Peter Winter.

Seit Tagen läuft die Soforthilfe. Die Kollegin Wittmann hat es dargestellt: Unmittelbar nach der Katastrophe gab es die ersten Auszahlungen. Für die Menschen, die vom Jahrtausendhochwasser betroffen sind, gibt es Hilfe in Anlehnung an das Hochwasser 2013. Wir verzichten hier auf Versicherbarkeit und Bedürftigkeit als Bemessungskriterien, weil die Katastrophe unvorhersehbar war.

Für die Menschen, die vom Jahrhunderthochwasser betroffen sind, legen wir eine ebenso unbürokratische und schnelle Hilfe auf, Hilfe für alle Betroffenen, aber auch Hilfe für alle Bedarfslagen. Für existenzbedrohende Schäden gibt es einen Härtefonds. Daraus können wir bis zu 100 % des Schadens aller Hochwasseropfer in Bayern erstatten. Es wird steuerliche Maßnahmen geben, und wir werden umfassende Hilfen für die Kommunen bereitstellen, die ihre Kindergärten, ihre Schulen, ihre Straßen, ihre Brücken wieder in Ordnung bringen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich unterstütze alles, was den Menschen hilft. Deswegen lautet meine klare Forderung an Berlin: Wir brauchen Geld aus dem Hochwasserfonds des Bundes; wir brauchen es schnell und in großen Scheinen. An die Adresse der Bundesministerin Hendricks sage ich mit Blick auf die

gestrige Bundestagsdebatte ganz klar: Eine nicht näher bezifferte Wiederaufbauhilfe im Rahmen von Stadtentwicklungsprogrammen ist uns zu wenig. Jeder Tag, der ohne eine kraftvolle Botschaft aus Berlin ins Land geht, ist ein verlorener Tag für die Solidarität des Bundes mit der Bevölkerung.

Was ich nicht unterstütze, meine Damen und Herren: politisches Kalkül in Zeiten der Not. Ich halte es für einen großen Fehlgriff, den Menschen zu suggerieren, man könne alle 92.000 km Bäche vollständig gegen massives Hochwasser sichern. Wer vor Ort war, der weiß, wie klein der Bach in Simbach eigentlich ist: 60 Zentimeter breit, 20 Zentimeter tief. Für diesen kleinen Bach hätten wir mehrere Meter hohe Deiche gebraucht. Ich gehe davon aus, die GRÜNEN wären die Ersten gewesen, die dagegen demonstriert hätten.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Wahrheit ist: Eine Jahrtausendsturzflut wie in Simbach ist technisch nicht beherrschbar. Es gibt Grenzen der Beherrschbarkeit. Aber vor Jahrhundertereignissen wollen und müssen wir die Menschen bestmöglich schützen. Mir ist wichtig, dass wir uns heute die entscheidende Botschaft der letzten zehn Tage vergegenwärtigen. Fachleute sehen in den aktuellen Starkniederschlägen ein neues Muster, das sich von den üblichen Sommergewittern abhebt und auch nichts mit dem Hochwasser 2013 zu tun hat. Wir haben erstens eine außergewöhnliche Häufung von über Bayern verteilten Starkregenzellen erlebt; und wir haben zweitens mit einer Mega-Regenzelle – so möchte ich sie bezeichnen – über Simbach eine neue Intensität wahrgenommen. Diese Mega-Zelle war ortsfest; sie bewegte sich also während des Gewitters nicht weiter. Und sie war imstande, ein lokales Jahrtausendhochwasser zu verursachen, wie wir es uns bisher nicht vorstellen konnten.

Etwas Ähnliches gab es auch in Baden-Württemberg. Die Meteorologen, die Experten, der Deutsche Wetterdienst sagen uns voraus, dass wir so etwas in Zukunft noch öfter erleben werden. Die Sturzflut 2016 zeigt uns einmal mehr die gravierenden Folgen des Klimawandels. Es ist klar: Je wärmer es ist, desto mehr Wasser gibt es in der Luft, in der Atmosphäre; und je mehr Wasser in der Luft ist, desto stärker sind folglich die Niederschläge. Der Klimawandel, meine Damen und Herren, schickt uns die Boten voraus: das Hochwasser 2013, die Trockenheit 2015 und nun die Sturzflut 2016 – drei Boten mit völlig unterschiedlichen Gesichtern.

Deswegen ist Klimapolitik Existenzpolitik. Klimapolitik ist Verantwortungs- und Zukunftspflicht. Darüber müs-

sen wir gegenüber unseren Kindern und Enkeln Rechenschaft ablegen. Ich habe dem Hohen Haus am 2. Dezember 2015 in einer Regierungserklärung die Schwerpunkte der bayerischen Klimapolitik ausführlich vorgetragen:

(Florian von Brunn (SPD): Aber da müssen die anderen Kollegen auch mitziehen, bei der Klimapolitik! Zum Beispiel die Wirtschaftsministerin oder der Heimatminister!)

den Klimareport Bayern 2015, der vor einer Häufung extremer Wetterereignisse warnt; die Bayerische Klimaanpassungsstrategie, die wir nach den Erkenntnissen unseres Klimareports jetzt aktualisieren; das Klimaschutzprogramm Bayern 2050, das 170 Millionen Euro im Doppelhaushalt 2015/2016 vorsieht; und, liebe Kolleginnen und Kollegen, seit 2008 wurde über eine Milliarde Euro in Klimaschutz, Energie und Innovation investiert. Vor allem nenne ich – das ist ganz wesentlich – unser historisches Hochwasserschutz-Aktionsprogramm 2020plus: 3,4 Milliarden Euro stark ist es. Es enthält umfangreiche Zuschüsse für den kommunalen Hochwasserschutz. Vieles andere mehr habe ich in dieser Regierungserklärung ausgeführt.

Wir werden in ganz Deutschland für unsere Agenda respektiert. Sie bringen jetzt zum Beispiel den Streit um die Windkraft in Verbindung mit Simbach und mit Triftern, Herr Hartmann. Das empfinde ich als herzlos und vollkommen unangebracht.

(Beifall bei der CSU)

Politische Bundesliga wäre es, endlich anzuerkennen: Bayern ist Klimaschutzland Nummer eins in Deutschland.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Stimmt doch nicht mehr! – Florian von Brunn (SPD): Also das müssen wir wirklich mal einer kritischen Prüfung unterziehen, Frau Kollegin!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, von dem Staatsmann Perikles stammt der Ausspruch: "Es kommt nicht darauf an, die Zukunft vorauszusagen, sondern darauf, auf die Zukunft vorbereitet zu sein." Ich sage mit Bezug auf den Hochwasserschutz: Es kommt auf beides an, auf die Vorhersage und auf die Vorbereitung. Wir analysieren jetzt das aktuelle Ereignis auf das Genaueste; und wir wollen unsere bewährte Hochwasserschutzstrategie um eine neue, starke Säule für Sturzfluten ergänzen. Wir stehen damit ganz fest an der Seite unserer Kommunen.

Der Dreiklang aus Warnung, Beratung und Förderung soll unsere weiteren Maßnahmen prägen. Wir verbessern die Warnung vor Sturzfluten. Wir stellen den

Kommunen unsere Experten der Wasserwirtschaft zur Seite für eine enge Beratung darüber, welche neuen Risiken durch Sturzfluten es gibt und wie wir die Menschen am besten schützen. Wir legen neue Hochwassergefahren- und Hochwasserrisikokarten für die kommunalen Gewässer auf, und ich ermutige die Gemeinden, die vorhandenen Fördermöglichkeiten noch viel stärker auszuschöpfen. Wir vergeben derzeit rund 23 Millionen Euro im Jahr an Fördermitteln für kommunalen Hochwasserschutz, für Hochwasserschutzprojekte. Da ist noch Luft nach oben; da gibt es keinen Antragstau. Deshalb wollen wir die Kommunen auffordern und ermutigen, diese Fördergelegenheiten wahrzunehmen.

Wir stehen als Partner zu unseren Kommunen, sowohl bei der Bewältigung der Gegenwart als auch beim Einsatz für eine lebenswerte und sichere Zukunft. Wir werden schnellstmöglich ein umfangreiches Konzept vorlegen, um die Gemeinden im Kampf gegen Sturzfluten noch besser zu stärken.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns heute ein überparteiliches Signal aus diesem Haus aussenden, das lautet: Wir sind nur gemeinsam stark für die Menschen in unserem Lande.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Damit ist die Aktuelle Stunde beendet.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen und des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes (Drs. 17/10311) - Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler, Kerstin Schreyer-Stäblein, Norbert Dünkel u. a. (CSU) (Drs. 17/11545)**

Ich eröffne die Aussprache und weise darauf hin, dass die Fraktionen sich auf eine Redezeit von 24 Minuten verständigt haben. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Hofmann.

**Michael Hofmann (CSU):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Aussprache über den heute vorliegenden Gesetzentwurf und den zugehörigen Änderungsantrag beschäftigen

wir uns mit einer Reihe von weiteren Möglichkeiten, die wir den Schulen zur Verfügung stellen möchten.

Zunächst komme ich zum Änderungsantrag der CSU-Fraktion, weil er sich relativ leicht erklären lässt: Darin geht es vor allem um Regelungen zum Inkrafttreten des Gesetzes. Es war dringend notwendig, dass wir die Möglichkeiten festlegen und einen klaren Maßstab für den zeitlichen Horizont setzen.

Es geht um folgende Punkte: um das Thema Ganztags an den Grundschulen, um die Möglichkeit, Grundschulverbünde zu schließen, und um die Gewährung des Notenschutzes. Der Gesetzentwurf enthält ferner Regelungen zu Erziehungs-, Ordnungs- und Sicherungsmaßnahmen. Schließlich finden sich in dem Entwurf eine Reihe von technischen Regelungen bzw. Ergänzungen, die aber nach meiner Auffassung nicht so sehr ins Gewicht fallen, dass wir uns intensiv damit auseinandersetzen müssten; das hat sich bereits im Ausschuss gezeigt.

Zu dem Thema Ganztags! Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf schaffen wir die Möglichkeit, weitere Formen von Ganztagsangeboten an den Grundschulen einzurichten. Wir im Freistaat Bayern können in diesem Zusammenhang aber schon heute von einer Erfolgsgeschichte sprechen. Wir wollen nicht etwa die Ganztagschule verpflichtend für alle Schülerinnen und Schüler einführen. Die Eltern entscheiden nach wie vor selbst, ob ihre Kinder diese Schulform besuchen und wie sie ihre Kinder betreuen lassen; wir wollen es ihnen nicht vorschreiben. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf erweitern wir vielmehr die große Palette an Möglichkeiten der Betreuung von Kindern und Jugendlichen in der Grundschule und darüber hinaus, das heißt am Nachmittag.

Es ist falsch, angesichts der großen Vielfalt an Möglichkeiten von "Chaos" zu sprechen, wie es im Ausschuss gelegentlich der Fall war. Wer Vielfalt für die Eltern mit Chaos verwechselt, wer meint, dass die Eltern, die Lehrerinnen und Lehrer, die Menschen vor Ort sich mit dieser Vielfalt nicht auseinandersetzen könnten und nicht in der Lage wären, das für die Kinder Passende herauszusuchen, der unterschätzt die Menschen vor Ort und meint, dass man – nach einem sozialistischen Prinzip – allen das Gleiche vorgeben müsse. Das ist nicht unsere Haltung. Wir stehen fest dazu, dass die Vielfalt die Stärke Bayerns ausmacht. Dementsprechend wollen wir Vielfalt auch im Ganztagsbereich behalten.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Wie wäre es denn mit mehr Vielfalt in der Integrationspolitik?)

Mit dem Gesetzentwurf wird die Möglichkeit eröffnet, Grundschulverbände zu schaffen. Das Modell der Schulverbände haben wir bei den Mittelschulen bereits erfolgreich umgesetzt. Die Tatsache, dass wir mit dem Gesetzentwurf die Möglichkeit eröffnen, Grundschulverbände zuzulassen, zeigt einmal mehr, dass wir den Menschen zutrauen, die sie bewegenden Fragen vor Ort zu klären und entsprechende Regelungen im Austausch miteinander zu treffen. Es ist eine Kann-, keine Muss-Bestimmung. Die Grundschulen können Verbände schließen.

Die Neuregelung bedeutet nicht, dass wir die rechtlich selbstständigen Grundschulen abschaffen. Es geht lediglich darum, dass rechtlich selbstständige Grundschulen über Gemeindegrenzen hinweg noch intensiver als bisher zusammenarbeiten können. Wir sind davon überzeugt, dass wir mit dieser neuen Möglichkeit den Eltern die Chance geben, noch genauer auf die Angebote der Schullandschaft einzugehen und die für ihre Kinder passenden Möglichkeiten zu finden. Die Schülerinnen und Schüler erhalten noch bessere Möglichkeiten, in Schulen, die außerhalb der Gemeindegrenzen liegen, beschult zu werden.

Lassen Sie mich nun zu den Punkten Nachteilsausgleich und Notenschutz ein paar Worte verlieren. Ich darf feststellen, dass es hierüber im Vorfeld gewisse Auseinandersetzungen, auch vor Gericht, gegeben hat. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat gemeint, die Regelung des Freistaates Bayern kippen zu müssen. Erfreulicherweise hat das Bundesverwaltungsgericht die erprobte und bewährte Praxis des bayerischen Kultusministeriums bestätigt. Dementsprechend können wir mit der Neuregelung Notenschutz gewähren; das war ist die einzige Auflage des Bundesverwaltungsgerichts. Wenn wir den Schülerinnen und Schülern, die an einer Lese-Rechtschreib-Schwäche leiden, Notenschutz gewähren wollen, dann müssen wir diesen Gesetzentwurf heute zwingend verabschieden. Wer sich heute dagegen stemmt, der verhindert, dass die Schülerinnen und Schüler, die an einer Lese-Rechtschreib-Schwäche leiden, einen entsprechenden Notenschutz gewährt bekommen. Die Praxis hat gezeigt, dass das Instrument des Notenschutzes unbedingt erforderlich ist.

Wenn behauptet wird, dass in diesem Zusammenhang eine Änderung der derzeitigen Praxis erfolgen könne, dann sage ich: Das ist mitnichten der Fall. Wir diskutieren heute über die Ermächtigungsgrundlage. Die bisherige Praxis wird durch diesen Gesetzentwurf nicht angetastet. Wir werden die bewährte Handhabung des Kultusministeriums auch in Zukunft fortführen. Wie die Regelungen im Einzelnen aussehen, ist eine Frage der Schulordnung. Sie können sich darauf verlassen, dass es insoweit keine Änderungen geben

wird. Ich gehe deswegen so ausführlich darauf ein, weil es im Vorfeld bei einigen Verbänden Irritationen in Bezug auf diese Frage gegeben hat. Lassen Sie es mich noch einmal klarstellen: An der Praxis wird sich nichts ändern. Wir kommen einer Aufgabe nach, die uns das Bundesverwaltungsgericht gestellt hat. Wir alle sollten dieser Aufgabe nachkommen.

(Beifall bei der CSU)

Lassen Sie mich zum Schluss auf das Thema Erziehungs-, Ordnungs- und Sicherungsmaßnahmen eingehen. Wir haben festgelegt, dass diese nur im Einvernehmen mit der Jugendhilfe ergriffen werden dürfen. Es gab im Ausschuss eine Diskussion darüber, ob das zwingend erforderlich sei. Ich glaube, dass eine intensivere, bessere Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe zwingend erforderlich ist. Deswegen sollten wir uns vor einem Rückschritt hüten, indem wir etwa die Bedeutung der Jugendhilfe für diesen Bereich ausblenden. Eine enge Zusammenarbeit zwischen Schule und Jugendhilfe ist vielmehr auch in Zukunft erforderlich. Je enger die Behörden, die einzelnen Fachleute miteinander verzahnt sind, desto besser ist es für die Schülerinnen und Schüler, auch für deren Familien.

Ich habe zwar noch eine Minute Redezeit. Aber diese möchte ich mir gern aufheben für den Fall, dass es notwendig sein sollte, in die weitere Auseinandersetzung noch einmal einzugreifen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Wild.

**Margit Wild (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es schon bedauerlich, dass der Herr Minister nicht anwesend ist, zumal er ja – –

(Zurufe von der SPD: Doch! Hinter den Fahnen!)

– Ist er da? Ach so, hinter den Fahnen! Okay. Jetzt sehe ich ihn. Ich würde mir schon wünschen, dass er der Debatte aufmerksamer folgt. Wir behandeln heute in Zweiter Lesung einen Gesetzentwurf, der, wenn ich den Ausführungen des Kollegen Hofmann folge, einen weitreichenden Schritt darstellt. Angesichts dessen verstehe ich es nicht, wenn der Herr Minister hinter den Fahnen steht, sich quasi versteckt und telefoniert. Es kommt hinzu, dass er bereits in der Ersten Lesung nicht unbedingt Leidenschaft und Verve für diese so undsovielte Änderung des Erziehungs- und Unterrichtswesengesetzes bewiesen hat. Dies wird deut-

lich, wenn man im Protokoll nachliest. Er hat seine Rede damals in einem Aufwasch heruntergelesen.

(Beifall bei der SPD)

Man konnte dem gar nicht folgen. Ehrlich gesagt, selbst beim Durchlesen des Protokolls ist es mir, aber auch vielen anderen einigermaßen schwergefallen, den roten Faden des Gesetzentwurfs eindeutig zu erkennen. Ich habe jedenfalls für mich festgehalten, dass die erneute Änderung drei wesentliche Bestandteile hat: offene Ganztagsangebote an Grundschulen und an Förderschulen aller Art, die Gewährung von Notenschutz, die Möglichkeit zur Errichtung von Grundschulverbänden.

Ich komme als Erstes zu den Neuerungen im Ganztagsbereich. Über die Ganztagsthematik haben wir schon des Öfteren diskutiert. Ich weise die Kritik der CSU an unserer Haltung noch einmal auf das Entscheidendste zurück. "Ganztag" ist an sich ein in pädagogischer Hinsicht gutes Projekt. Voraussetzung ist eine ausreichende finanzielle Ausstattung. Ferner müssen alle Pädagoginnen und Pädagogen, die sich im Ganztagsbereich engagieren, wirklich alle Vorteile, die Ganztag bietet, nutzen können. In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal den Anspruch formulieren, den wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten haben: Wir wollen, dass alle Schülerinnen und Schüler in den Genuss eines guten Ganztagsangebots kommen.

Dann ziehen Sie von der CSU wieder als ururalt Kammellen das Wort "Sozialismus" hervor. Hören Sie doch endlich damit auf!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ganztag ist ein Thema, das ernsthaft betrachtet werden muss. Ganztagsangebote sind an unseren Schulen wirklich notwendig. Die Kinder brauchen diese Angebote. Vielen Kindern tut es gut, wenn sie mehr Zeit zum Lernen haben, wenn ihnen nach dem Unterricht eine Hausaufgabenhilfe zur Seite steht, wenn sie mehr Zeit zur Fächervertiefung haben und wenn ihre Eltern entlastet werden. Dabei geht es immer um qualitativ hochwertige Angebote. Ich hoffe, dass Sie von der CSU endlich damit aufhören, in diesem Zusammenhang das Wort "Sozialismus" zu benutzen. Das sollten übrigens die selbsternannten Mütter des Ganztags in der CSU auch so sehen. Es wäre mir allerdings neu, dass Sie dieses Projekt bisher mit Leidenschaft verfolgt hätten. Das merkt man immer dann, wenn man liest, was Sie dazu schreiben: Na ja, Ganztagsangebote kann man ja einrichten, muss man aber nicht. Wahrscheinlich wird es an den Förderschulen sowieso nicht dazu kommen, dass die gebundene Ganztagsangebote haben wollen.

Unser Ministerpräsident hat zwar gesagt, spätestens 2018 würden alle unsere Schülerinnen und Schüler bis zum 14. Lebensjahr ein Ganztagsangebot haben. Aber ich verspüre bei Ihnen Leidenschaftslosigkeit. Wenn wir mit diesen Trippelschritten weitermachen, dann werden wir von diesem Ziel noch sehr lange sehr weit entfernt sein.

Ein weiterer wesentlicher Punkt: Guter Ganztag bedeutet für mich – neben den bereits genannten Punkten –, dass auch die Ferien- und die Randzeiten abgedeckt sind. Davon sind wir in Bayern noch meilenweit entfernt. Ich habe die Hoffnung, dass durch den gestrigen Kabinettsbeschluss, mit dem eine Kooperation zwischen den Grundschulen und den Horten zugelassen werden soll, eine gewisse Verbesserung eintreten wird. Ich kann mir vorstellen, dass das eine gute Sache sein könnte. Unser Anspruch ist aber das Prinzip: Alle sollen in diesen Genuss kommen. Deshalb wollen wir einen Rechtsanspruch und nicht ein Vorgehen nach dem Motto "kann, aber muss nicht". Wir brauchen dringend einen Rechtsanspruch.

(Beifall bei der SPD)

Eine ausreichende Finanzierung muss her, damit ein qualitätsvolles pädagogisches Angebot gemacht werden kann. – Meine Damen und Herren von der CSU, Sie wollen mir doch nicht weismachen, dass der offene Ganztag und all diese Modelle immer qualitätsvoll sind. Wir müssen doch einmal sehen, wie viel Geld dafür zur Verfügung steht und was sich die Schulen dafür einkaufen. Es kann eine gewaltige Herausforderung sein, das Mittagessen oder die Hausaufgaben gut zu betreuen. Das kann nicht jeder. Hier werden wir nie zusammenkommen. Wir verfolgen die Entwicklungen aber mit Argusaugen.

Damit komme ich zum nächsten Punkt, nämlich zum Notenschutz und zum Nachteilsausgleich: Das ist ein sinnvolles Instrument. Auch wir glauben, dass wir Schülerinnen und Schülern, die benachteiligt sind, eine Lese- und Rechtschreibschwäche oder sonstige Schwierigkeiten haben, gerecht werden müssen. Wir müssen respektieren, dass diese Schülerinnen und Schüler mehr Zeit und Hilfsmöglichkeiten brauchen. Deshalb ist das, was hier vorgesehen ist, eine tolle Sache.

Beim Notenschutz müssen wir aufgrund des Urteils des Gerichts eine Konkretisierung vornehmen. Kinder mit Autismus, mit körperlichen oder motorischen Schwierigkeiten, mit Sprachschwierigkeiten oder Sinnesschädigungen müssen eine Unterstützung erfahren. Die Leistungen dieser Kinder, die anders als die Leistungen anderer Kinder sind, müssen anders bewertet werden.

Seit 2011 haben wir die Inklusion. Jetzt soll im Zeugnis vermerkt werden, dass ein Schüler oder eine Schülerin einen Notenschutz bekommen hat? – Hallo, geht's noch? Das ist doch Diskriminierung! Das ist eine Stigmatisierung und hat mit Inklusion nicht im Entferntesten etwas zu tun!

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Entschuldigung, Frau Kollegin Wild. – Das Telefonieren ist in diesem Saal verboten. Ich sage das jetzt einmal laut, weil wir uns im Ältestenrat gestern darüber aufgeregt haben, was wir von hier oben alles beobachten. Sowohl in den Regierungsbänken als auch in den Abgeordnetenbänken wird immer telefoniert. Das ist hier nicht gestattet. Ich bitte Sie, sich daran zu halten. Das geht einfach nicht. Auf lautlos sollte man zumindest schalten, wie im Flugmodus. Das reicht hier auch. – Frau Wild, Ihre Redezeit ist schon vorbei.

**Margit Wild (SPD):** Das kann jetzt aber eigentlich nicht sein.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Doch, Ihre Redezeit war schon abgelaufen. Ich halte mich daran.

Der nächste Redner ist Herr Kollege Professor Dr. Piazo.

**Prof. Dr. Michael Piazo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Hofmann, Sie sprachen von einer Erfolgsgeschichte und meinten damit natürlich die Bildungspolitik der CSU. Bezogen auf den Ganzttag sage ich: Die Frage ist immer, wie man Erfolg misst. Ich habe mir ein paar Zahlen herausgesucht, und bin dafür zeitlich extra etwas zurückgegangen, aber bewusst nicht in das letzte Jahrtausend. Meine Zahlen stammen aus dem Jahr 2001. Im Jahr 2001 gab es in Bayern zwei Hauptschulen – damals hießen sie noch Hauptschulen –, zehn Realschulen und vier Gymnasien im Ganzttag. Damals gab es keine einzige Grundschule mit einem Ganzttagsangebot. Bayern stand damals, also noch in diesem Jahrhundert, im Vergleich aller Bundesländer an letzter Stelle.

Wenn Sie von diesem negativen, niedrigen Stand ausgehen, war das vielleicht ein Erfolg. Was jedoch in der letzten Debatte gesagt wurde, dass nämlich die CSU den Ganzttag sozusagen erfunden und sich von Anfang an dafür eingesetzt hätte: Davon kann keine Rede sein. Was den Ganzttag anbetrifft, sind Sie von der CSU als Allerletzte aufgewacht. Das möchte ich deutlich sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Nun zu diesem Gesetzentwurf: Einige Punkte dieses Gesetzentwurfs sind sinnvoll, vor allem der Notenschutz, den Sie angesprochen haben. Der Notenschutz ist sinnvoll. Er ist aber keine Idee der CSU. Vielmehr wird mit dieser Regelung ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts nachvollzogen. Das Bundesverwaltungsgericht hat gesagt, der Notenschutz muss gesetzlich verankert werden.

(Michael Hofmann (CSU): Wir haben ihn schon praktiziert!)

– Praktiziert haben Sie ihn. Sie haben ihn aber nicht so praktiziert, wie es richtig gewesen wäre, nämlich auf einer gesetzlichen Grundlage. Das hat das Bundesverwaltungsgericht festgestellt. Deshalb war es sinnvoll, ihn in dieses Gesetz hineinzuschreiben. Diesen Teil des Gesetzentwurfes unterstützen wir.

Bezüglich der Ganzttagsschulen geht der Gesetzentwurf in die richtige Richtung; allerdings sind Sie noch zu zögerlich. Deshalb werden wir uns zu diesem Gesetzentwurf insgesamt der Stimme enthalten.

Wir halten es für gut, dass es mehr Angebote an offenen Ganzttagsschulen gibt. Allerdings läuft hier noch sehr viel im Rahmen eines Pilotversuchs; insgesamt sind das 300 Gruppen. Im Gesetzentwurf steht das unter einem Haushaltsvorbehalt. Das nenne ich "zögerlich". Hier könnten Sie mutiger sein; das wäre auch notwendig. Seien wir doch einmal ehrlich: Ein Ganzttagsschulangebot, insbesondere an den Grundschulen, entspricht der Lebenswirklichkeit und dem Wunsch vieler Familien. Ich stimme mit Ihnen überein: Es darf keinen Zwang zur Ganzttagsschule geben. Wir brauchen aber ein flächendeckendes Angebot, so dass jeder, der ein Ganzttagsschulangebot möchte, auch ein solches bekommt. Das bedeutet, dass Klassenmehrungen zugelassen werden müssen. Sie sagen im Moment: Ganzttag ja, aber nicht, wenn es dadurch zu Klassenmehrungen kommt. Diese Haltung lehnen wir ab.

Die CSU springt für uns deshalb mit diesem Gesetzentwurf zu kurz. Vergleichen wir das einmal mit dem Weitsprung: Sie haben das Ziel, die Norm, noch nicht erreicht. Sie kommen dem Ziel aber langsam näher. Ich würde Ihnen raten: Laufen Sie einfach noch einmal an, und springen Sie noch einmal ab! Nächster Versuch! Dann werden Sie vielleicht das Ziel erreichen, das Sie erreichen möchten. Grundsätzlich gesagt: Sie müssen das Angebot offener Ganzttagsschulen ausweiten.

Auch bei den Grundschulverbänden stimmt Ihre Richtung. Wir finden es gut, dass dies nun möglich ist. Das ist eine Stärkung der kommunalen Selbstverwaltung. Wir FREIEN WÄHLER hätten uns aber noch etwas mehr gewünscht: Wir hätten uns gewünscht, dass der Verbundkoordinator stärker ausgestattet wird. Nach Möglichkeit sollte er sogar den Status eines Dienstvorgesetzten bekommen. Außerdem hätten wir uns ein noch klareres Bekenntnis zu allen Grundschulstandorten, die es im Moment gibt, gewünscht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Abschließend möchte ich sagen: Die Grundschule ist für jeden Ort von herausragender Bedeutung. Stirbt die Grundschule, stirbt der Ort. So kann ich die Aussage zuspitzen. Gerade in den ländlichen Regionen müssen die Grundschulstandorte erhalten werden. Die FREIEN WÄHLER setzen sich dafür ein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Gehring.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht hätten wir in diesem Gesetzentwurf noch eine Regelung für ein Handy-Verbot im Parlament und in den Schulen einfügen müssen.

(Michael Hofmann (CSU): Sind Sie für ein Handy-Verbot in den Schulen?)

Dieser Gesetzentwurf enthält viele verschiedene Punkte. Herr Kollege Hofmann, interessant fand ich die Formulierung, dass dieser Gesetzentwurf auch zu einer besseren Lesbarkeit und zu einem besseren Vollzug des Gesetzes beitragen soll. Offensichtlich besteht ein gewisser Nachholbedarf bezüglich der Lesbarkeit des bayerischen Erziehungs- und Unterrichtswesengesetzes.

Wir haben uns im Ausschuss zu einer Reihe von Punkten unterschiedlich verhalten. Ich möchte zunächst das Thema "Einführung offener Ganztagschulen an Grundschulen" ansprechen. Dieser Schritt war überfällig, und wir unterstützen ihn. Dies in das Gesetz einzufügen, war notwendig. Lieber Herr Kollege Hofmann, wenn man etwas in ein Gesetz hineinschreibt, ist das noch kein Fortschritt in der Sache. Das muss man schon feststellen. Ich stelle hingegen fest: Hier gibt es einen Fortschritt im Denken der CSU; hier sind die letzten ideologischen Vorbehalte ausgeräumt worden. Endlich, endlich kommt die offene Ganztagsgrundschule! Das ist der Fortschritt. In

der Sache ist mit diesem Gesetzentwurf aber nichts passiert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, niemand weiß es besser als Frau Brendel-Fischer und Frau Schreyer-Stäblein: Die Probleme beginnen in der Praxis. An der Grundschule geht es jetzt aber los mit dem Thema offene Ganztagschule. Welche Folgen hat dieser Modellwirrwah? Was bedeutet das für die gebundene Ganztagschule? Was bedeutet das für den Hort? Kannibalisieren sich diese Systeme? – Das hat auch viel mit Förderung zu tun.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Sind die GRÜNEN dagegen oder dafür?)

– Wir GRÜNEN sind für die Einführung der offenen Ganztagsgrundschule.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Dann stimmen Sie zu!)

– Wir haben diesem Punkt zugestimmt, Herr Kollege Waschler. Das haben Sie im Ausschuss auch sicher mitbekommen. Lassen Sie uns jetzt aber über die Praxis bei diesem Thema reden.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Oh ja!)

Hören Sie auf, die Probleme in der Praxis schönzureden, schauen wir uns doch lieber an, wo die Schwierigkeiten liegen. Dann können wir sie angehen, und zwar gemeinsam. Immer nur alles schönzureden, obwohl es mit der Arbeit jetzt erst losgeht, führt dabei nicht zu Erfolg.

(Beifall bei den GRÜNEN – Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Machen wir nicht!)

Der zweite Punkt war das Thema Schulverbände. Wir halten Schulverbände für sinnvoll, und es ist auch sinnvoll, sie an den Grundschulen einzuführen. Sie aber lassen in diesem Gesetzentwurf völlig offen, was das eigentlich bedeutet, was die Regelung tatsächlich nach sich zieht. Bedeutet es, dass man Schulleiterstellen einsparen kann? Bedeutet es, dass die Mittel anders verteilt werden, wie wir das bei den Mittelschulen haben? Was bedeutet der Demografiezuschlag für kleine Standorte? Bedeutet das mehr Qualitätssicherung? – Das wäre gut. Was bedeutet es für die rechtlich unselbstständigen Außenstellen? – Es sind 300 an der Zahl. Ist das eventuell eine Möglichkeit, die nicht hinterlegte Grundschulgarantie des Herrn Ministerpräsidenten hinterrücks durch die Einführung von Schulverbänden zu umgehen? – Weil hier so viele offene Fragen sind, haben wir uns bei diesem Punkt enthalten.

Der dritte Punkt ist die Frage nach dem Nachteilsausgleich und dem Notenschutz. Auch da sage ich: Bayern hat bisher eine gute Regelung gehabt, die allerdings vor dem Gericht gescheitert ist. Auch das muss man sagen. Sie ist vor dem Bayerischen Verwaltungsgericht wegen der Nennung des Notenschutzes im Zeugnis gescheitert. Das Bundesverwaltungsgericht hat jetzt entschieden: Ihr dürft diese Regelung machen, wenn ihr dafür eine gesetzliche Grundlage schafft. Das heißt, Sie vollziehen jetzt, was das Bundesverwaltungsgericht vorgibt. Das Bundesverwaltungsgericht sagt auch, man kann den Eintrag des Notenschutzes im Zeugnis vornehmen. Ich sehe hier aber kein Muss, es zu tun. Ich möchte auch noch zu bedenken geben, dass hier eine Diskriminierung derjenigen besteht, bei denen diese Anmerkung im Zeugnis steht. Die Behinderung wird damit sichtbar gemacht. Sie zeigt sich später bei der Bewerbung; die Betroffenen können ausgesiebt werden. Das erfüllt den Diskriminierungstatbestand. Wir sehen den Eintrag ins Zeugnis deshalb sehr kritisch und lehnen den Gesetzentwurf aus diesem Grund ab, obwohl wir die Regelung für den Notenschutz in der Schule befürworten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Das versteht ihr doch selbst nicht!  
– Michael Hofmann (CSU): Entweder, oder!)

Die Frage der Differenzierung ist wohl für einige zu anspruchsvoll, dennoch muss man darüber debattieren. Wir müssen auch die Sorge haben, dass wegen des Eintrags ins Zeugnis Eltern ihr Kind nicht auf Legasthenie untersuchen lassen, weil sie Angst vor den Folgen haben. Dann ist das Kind überfordert und kann nicht seine tatsächlichen Leistungen zeigen und den entsprechenden Schulabschluss erreichen. Das kann aber doch nicht Sinn einer solchen Regelung sein. Die Regelung ist dann nämlich kontraproduktiv, wenn sie sich gegen die Kinder richtet, denen eigentlich geholfen werden muss. Wir lehnen dieses Gesetz deshalb insgesamt ab.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege Hofmann. Bitte schön.

**Michael Hofmann (CSU):** Ich habe schon gewusst, warum ich noch einmal eine Minute brauche. Liebe Frau Kollegin Wild, ich bleibe dabei, dass der verpflichtende Ganztags Sozialismus ist. Das bedeutet nicht, dass Ganztags und Ganztagsregelung, dass die Vielfalt, die wir haben, etwas mit Sozialismus zu tun hat. Das hat vielmehr damit zu tun, dass wir auf die Vielfalt dieses Landes eingehen und darauf, was die Eltern, was die Schülerinnen und Schüler und die Lehrer für sinnvoll erachten. Wir geben den Men-

schen die Möglichkeit, nach ihrer Fassung so selig zu werden, wie sie es für richtig halten. Daran sehe ich überhaupt nichts Verwerfliches. Im Gegenteil, das macht doch die Stärke Bayerns letzten Endes aus.

(Beifall bei der CSU)

Wir sehen auch, dass es ein notwendiges Angebot ist. Wenn ich sehe, dass wir in diesem Zusammenhang für das nächste Schuljahr 1.000 Gruppen einführen, wie die Interessenbekundung aussieht, dann sage ich: Respekt, lieber Herr Staatssekretär Eisenreich, das ist in diesem Zusammenhang eine Punktlandung!

Wer dem Gesetzentwurf heute aber nicht zustimmt, der stimmt gegen den Notenschutz. Herr Kollege Gehring, Sie können doch nicht sagen, Sie wollen, dass der Notenschutz gewährt wird, Sie haben aber Angst vor den Folgen. Das Bundesverwaltungsgericht hat uns bestätigt. Es hat uns lediglich vorgegeben: Wenn ihr das machen wollt, dann braucht ihr eine Gesetzesgrundlage. Die machen wir. Was Sie aber mit Ihrer Rede hier bezwecken wollten, ist absolut inkonsequent. Sie stellen sich gegen die Schülerinnen und Schüler im Freistaat Bayern, wenn Sie dieses Gesetz ablehnen. Zu den FREIEN WÄHLERN: Wenn Sie diesen Gesetzentwurf –

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herr Hofmann, Ihre Minute ist schon vorbei.

**Michael Hofmann (CSU):** Schade! Ich hätte noch gerne etwas zu den FREIEN WÄHLER gesagt.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Das kann ich mir vorstellen. – Zur abschließenden Stellungnahme bitte ich Herrn Staatssekretär Eisenreich nun zum Rednerpult.

**Staatssekretär Georg Eisenreich (Kultusministerium):** Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, dass wir bei den Zielen, die mit der Gesetzesänderung verfolgt werden, im Wesentlichen große Übereinstimmung haben, auch wenn ein Teil heute dagegen stimmt. Das jedenfalls entnehme ich aus den vielen zustimmenden Wortmeldungen. Wenn aus politisch-strategischen Gründen am Ende gegen den Gesetzentwurf gestimmt wird, dann sage ich: So ist nun einmal die Politik.

Ich möchte noch einmal auf die wesentlichen Änderungen eingehen. Das erste Thema ist der Ganztags. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist unser gemeinsames Ziel hier im Hohen Hause, den Ausbau der Ganztagsangebote in Bayern voranzubringen. Dieses Ziel verfolgen wir alle seit Jahren gemeinsam. Wir

haben inzwischen auch schon wirklich viel erreicht. Wir wollen jetzt die Wahlmöglichkeiten erweitern, indem wir für die Grundschule und für die Grundschulstufe der Förderschule das offene Ganztagsangebot einführen und damit eine Lücke schließen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, bisher haben wir die offenen Ganztagsangebote an der Mittelschule, an der Wirtschaftsschule, an der Realschule und am Gymnasium. Wir haben sie bisher aber nicht an der Grundschule und an der Grundschulstufe der Förderschule. Es ist jetzt der richtige Zeitpunkt, diese Lücke zu schließen, damit diesen Schularten sowohl die offenen als auch die gebundenen Angebote zur Wahl stehen. Für uns ist es wichtig, dass der Staat nicht bevormundet. Das kann man gar nicht oft genug für die CSU und die Staatsregierung betonen: keine Bevormundung!

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Da muss man aufpassen, was ihr macht!)

Wir wollen keine Bevormundung, sondern Wahlfreiheit. Das ist einer der zentralen Grundsätze beim Thema Ganztags. Wir wollen deshalb eine Vielfalt von Angeboten, damit die Kommune und die jeweilige Schulfamilie auswählen und so vor Ort ein passgenaues Angebot schaffen können. Nachdem wir jetzt die Wahlmöglichkeiten erweitert haben, wollen wir, dass die Instrumente, also offene und gebundene Angebote, für wirklich alle Schularten zur Verfügung stehen. An dieser Stelle herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, die hier ganz hervorragende Arbeit geleistet und dies mit angesprochen haben!

Das Gesetz allein sagt noch nichts über den Vollzug. Es ist aber selbstverständlich mit Geld hinterlegt. Wir hatten in diesem Jahr einen Modellversuch. Zum nächsten Schuljahr werden wir im September mit weiteren 1.000 Gruppen den Ausbau der offenen Ganztagsangebote an den Grundschulen und an den Förderschulen vorantreiben. Das ist ein gutes und ein wichtiges Anliegen. Wir können stolz darauf sein, was wir für die Familien in Bayern machen.

Das zweite Thema sind die Grundschulverbände. Die Mittelschulverbände haben sich bewährt. Nun wollen wir die Möglichkeit schaffen, dass auch die Grundschulen Verbände machen können. Das eröffnet vor Ort mehr Gestaltungsmöglichkeiten. Das brauchen wir heute gar nicht so sehr im Detail zu diskutieren; denn die Sache ist freiwillig. Das heißt, wer den Verbund nicht mag oder keine Vorteile sieht, der muss ihn nicht machen. Diejenigen aber, die Vorteile sehen, können ihn machen.

Zum Thema Notenschutz gab es über Jahre hinweg eine größere Diskussion. Zunächst einmal muss man feststellen, dass das Bundesverwaltungsgericht die bayerische Haltung gestärkt hat, dass man nämlich Notenschutz gewähren kann und dass man ihn auch im Zeugnis vermerken kann. In der Sache ist die bayerische Praxis also zulässig. Das Gericht hat allerdings festgestellt, dass es nicht ausreicht, wenn die Vorgabe auf der Basis von Kultusministeriellen Schreiben geschieht, sondern es muss dafür eine gesetzliche Grundlage geschaffen werden. Die machen wir jetzt. Wichtig ist – nachdem es im Vorfeld Diskussionen gab –, dass es auch künftig einen Anspruch auf Notenschutz geben wird, und zwar durch das Gesetz in Verbindung mit der Schulordnung. Dadurch wird der Rahmen ausgefüllt, den wir heute beschließen, und die Sache entsprechend konkretisiert. Es gibt also keinerlei Verschlechterungen für die Schülerinnen und Schüler, sondern die Möglichkeiten werden in eine Rechtsnorm gefasst und inhaltlich sogar erweitert.

Herr Kollege Gehring hat geäußert, dass das möglicherweise zum Nachteil der Schülerinnen und Schüler sein könnte. Ich stelle fest: Notenschutz gibt es nur auf Antrag der Eltern. Wenn die Eltern nichts beantragen, dann gibt es auch keinen Notenschutz und natürlich auch keinen Vermerk im Zeugnis. Die Eltern können also auswählen, ob sie die Möglichkeit des Notenschutzes in Anspruch nehmen wollen oder nicht.

Wir wollten mit der Gesetzesänderung eine Vereinfachung und insgesamt eine Entbürokratisierung auf den Weg bringen. Auf diesen letzten Punkt gehe ich nicht mehr im Detail ein.

Ich freue mich, dass wir heute in Zweiter Lesung, wenn Sie zustimmen, dieses Gesetz beschließen. Damit kommt bei diesem wesentlichen Sachverhalt, insbesondere beim Notenschutz sowie bei der Ganztagsbetreuung, ein langer Prozess zum Abschluss. Das ist gut für Bayern, für die Familien, für die Schülerinnen und Schüler und für die Schulen in Bayern. Wir haben uns bei diesem großen Vorhaben viel Zeit genommen und die Verbände intensiv eingebunden. Wir haben auch am Anfang des Prozesses alle Verbände zu einem direkten Austausch zu uns eingeladen, um zu informieren. Wir haben im Laufe des Prozesses auch weitere Anregungen übernommen. Es war insgesamt sehr gut, und ich danke allen, die mitgewirkt haben, und freue mich, wenn heute dieser Gesetzentwurf im Parlament beschlossen wird.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf auf der Drucksache 17/10311, der Änderungsantrag auf der Drucksache 17/11545 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus auf der Drucksache 17/11721.

Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass in § 1 die Nummern 18 und 20 und in § 2 die Nummer 3 neu gefasst werden. Der Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen stimmt bei seiner Endberatung der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses mit der weiteren Maßgabe zu, dass in § 1 Nummer 17 dem Artikel 52 Absatz 5 ein neuer Satz 6 angefügt und in Artikel 123 Satz 2 eine weitere Angabe eingefügt wird. Ergänzend schlägt er vor, in § 3 das Inkrafttreten der neu eingefügten Nummer 17 zu regeln. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 17/11721.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das ist die CSU-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung der FREIEN WÄHLER. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das ist die Fraktion der CSU. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Damit ist das Gesetz so angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen und des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes."

Mit der Annahme des Gesetzentwurfs in der soeben beschlossenen Fassung hat der Änderungsantrag auf der Drucksache 17/11545 seine Erledigung gefunden.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die **Tagesordnungspunkte 3 und 4** auf. In die Beratung

einbezogen werden die **Listennummern 3 und 4** der Anlage zur Tagesordnung.

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Verbesserung der Beteiligung Jugendlicher an demokratischen Entscheidungsprozessen - Jugendbeteiligungsgesetz (Drs. 17/9735) - Zweite Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Dr. Paul Wengert u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung der Verfassung, des Landeswahlgesetzes und des Gemeinde- und Landkreiswahlgesetzes Absenkung des aktiven Wahlalters auf 16 Jahre bei Wahlen, Volksbegehren, Volksentscheiden und Volksbefragungen sowie Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden (Drs. 17/9757) - Zweite Lesung -**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD) Absenkung des Wahlalters auf 16 (Drs. 17/9379)**

und

**Antrag der Abgeordneten Dr. Linus Förster, Franz Schindler, Horst Arnold u. a. (SPD) Wahlalter 16 bei der Europawahl (Drs. 17/10274)**

Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zum Dringlichkeitsantrag betreffend "Absenkung des Wahlalters auf 16" auf der Drucksache 17/9379 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist die Kollegin Stamm.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! In der Ersten Lesung zu unserem Gesetzentwurf, der zum Inhalt hat, dass Jugendliche ab dem Alter von 16 wählen können und in Bürgerversammlungen das Wort ergreifen können, wann immer sie das wollen, habe ich erzählt, dass ich sehr gerne und sehr oft Schulklassen bei mir habe und, wenn es irgendwie geht, auch zu Schulklassen gehe. Es ist tatsächlich so

--

(Unruhe)

Ich glaube, es war im Ältestenrat Thema, dass das Ratschen auf der Regierungsbank ziemlich stört, und ich fände es sehr schön, wenn man es nicht gleich am nächsten Tag wieder praktizieren würde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich war in einer Grundschulklasse. Eigentlich bin ich zum Vorlesen gekommen. Stattdessen haben mich die Grundschülerinnen und Grundschüler zu Snowden gelöchert und gefragt, warum diejenigen, die Informationen weitergeben, bestraft werden und nicht die anderen. Sie haben mich gar nicht gehen lassen. Es war eine Dreiviertelstunde vorüber, es gingen alle Hände hoch, und es kam die nächste politische Frage. Ich muss feststellen: Je älter die Jugendlichen sind, desto weniger Enthusiasmus ist bei politischen Fragen feststellbar. Es ist zwar nicht empirisch belegt, was ich erzähle, aber es ist so. Es scheint bei der von mir besuchten Klasse so etwas wie eine natürliche Neugierde der Grundschülerinnen und Grundschüler an dem politischen Geschehen zu geben. Das betrifft auch das, was in diesem Landtag und der Politik passiert.

Ich möchte diese Neugierde erhalten und deswegen Möglichkeiten eröffnen, dass Kinder und Jugendliche partizipieren können. Sie sollen die Möglichkeit bekommen, bei den Bürgerversammlungen mitreden zu dürfen, und wir wollen, dass Jugendliche ab 16 wählen dürfen. Wir nehmen die Jugendlichen ernst. Nehmen Sie die Jugendlichen mit uns ernst und lassen Sie sie teilhaben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir können nicht auf der einen Seite beklagen, dass die Gesellschaft immer älter wird, dass die Gesellschaft vergreist, und auf der anderen Seite diejenigen, die diese Zukunft zu stemmen haben, nicht an den Entscheidungen teilhaben lassen. Wir müssen ihnen ein Mitspracherecht geben. Ich weiß, jetzt kommt wieder das Argument, man sei auch erst mit 18 volljährig. Es gab auch in der Historie schon einmal ein Auseinanderklaffen zwischen Volljährigkeit und Wahlalter, da war es umgekehrt.

Sie müssen wahrnehmen und erkennen, dass Kinder und Jugendliche heutzutage immer früher immer reifer werden. Das sage nicht ich als Claudia Stamm, das sagen die Entwicklungspsychologen. Nehmen Sie das endlich wahr.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es gibt die SINUS-Studie mit dem Titel: "Wie ticken Jugendliche 2016? – Lebenswelten von Jugendlichen im Alter von 14 bis 17 Jahren in Deutschland". In die-

sem Zusammenhang kann ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, die Angst vor den Wählerinnen und Wählern, die da kommen, nehmen. In der Studie kommt heraus, dass die Jugendlichen sehr wohl an einem Wertekanon und an Zweierbeziehungen interessiert sind. Das ist ihre Vorstellung von Liebe. Sie sind aber gleichzeitig für Toleranz und eine kulturelle Vielfalt der Gesellschaft. Aus meiner Sicht müsste man fast schon von Neokonventionalismus reden, wenn man liest, was die Jugendlichen als Antwort gegeben haben. Es ist nicht die revolutionäre Jugend, die zur Wahl gehen könnte, wie vielleicht auf dieser Seite des Saales befürchtet wird. Das Gegenteil ist der Fall, und deshalb frage ich Sie: Wovon haben Sie eigentlich Angst, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU?

(Beifall bei den GRÜNEN)

– Ehrlich gesagt: Ich hatte gehofft, dass wir bei der Beratung dieses wichtigen Themas auch interfraktionell und über die Fraktionen hinweg in Bayern etwas bewegen können. Ich hatte auch gehofft, dass eine Anhörung zur Jugend in Bayern dazu beitragen könnte. Nachdem die Anhörung aber auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschoben ist – auf jeden Fall ist immer noch kein Termin dafür anberaumt –, müssen wir jetzt die Initiative ergreifen und diesen Gesetzentwurf einbringen. Ich würde mich immer noch freuen, wenn Sie sich bewegen könnten. Es ist wichtig, und es geht gar nicht darum, ob Sie recht haben, Herr Minister Söder und Herr Ministerpräsident Seehofer, ob die CSU recht hat, ob die SPD recht hat, oder ob wir recht haben. Es geht einfach nur darum – das ist der Wert an sich –, unsere Demokratie zu stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht darum, die beste und schönste Form des Zusammenhalts, die wir kennen, zu stärken und zu bewahren. Darum geht es, aber nicht darum, wer hier im Hohen Haus recht hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Förster.

**Dr. Linus Förster (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Andreas Lorenz, in Ihrer Rede bei der Ersten Lesung der Gesetzentwürfe am 2. Februar dieses Jahres haben Sie sich freundlich darüber beschwert, dass Sie sich alle zwei Jahre mit diesem Thema auseinandersetzen und dabei immer die gleichen Argumente hören müssen. Dazu möchte ich nur sagen: Wir bringen aktuelle Aspekte und neue Erkenntnisse, und natürlich wiederholen wir auch das

eine oder andere Argument; denn diese Argumente waren nicht nur 2005, 2010 und 2012 richtig; sie sind es immer noch. Nur Sie von der CSU haben sie noch nicht verstanden.

(Beifall bei der SPD)

Aus der Erfahrung in diesem Hohen Haus weiß ich, dass es bei bestimmten Themen nicht nur gute Argumente, sondern vor allem auch Zeit, Geduld und Beharrlichkeit braucht, bis die CSU einen Antrag als gut und richtig erkennt und ihn dann, wahrscheinlich auf eigenem Fraktionspapier, einbringt. Ich hoffe aber immer noch auf Ihre Zustimmung zu den Anträgen, die wir eingebracht haben; denn es geht nicht um einen Schaukampf hier im Plenum, sondern es geht um die jungen Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Die Absenkung des Wahlalters ist ein gesellschaftspolitisches Thema. Sie ist aber kein rein bayerisches und auch kein rein deutsches Thema. Dabei haben die meisten anderen deutschen Bundesländer schon nachgezogen. 10 von 16 Bundesländern haben die Absenkung des Wahlalters auf 16 schon vollzogen. Vorreiter war 1996 Niedersachsen unter einer SPD-Regierung. Die Absenkung des Wahlalters ist längst ein europäisches Thema. In seinem im November 2015 verabschiedeten Reformvorschlag empfiehlt das Europäische Parlament nicht nur eine Vereinheitlichung des Wahlrechts in Europa, sondern auch eine Absenkung des Wahlalters. Gleiches empfahl der Rat der Gemeinden und Regionen in Europa, RGRE, bei seiner 29. Sitzung in Straßburg. Kollege Taubeneder und ich waren bei diesem wichtigen Termin als bayerische Vertreter dabei.

Die Herabsetzung des Wahlalters auf 16 ist eine Chance zur Überwindung von Politikverdrossenheit. Darum geht es. Gerade mit Blick auf die EU ist es wichtig, dies wahrzunehmen; denn leider haben radikale oder gar extremistische Auswüchse in der EU immer mehr Zulauf. Die Bereitschaft der jungen Menschen in Europa, Parteien wie die Front National, die PiS oder bei uns die AfD zu wählen, entspringt nicht primär der Begeisterung für nationale Ideen, sondern beruht vielmehr auf der Enttäuschung junger Menschen über die etablierten Parteien, von denen sie sich nicht mehr wahrgenommen und vertreten fühlen. Das zumindest hat eine Studie der Landeszentrale für politische Bildung Bremen ergeben. Das ist eine neue Erkenntnis, dies sei extra für den Kollegen Lorenz gesagt.

Um dieser Enttäuschung entgegenzuwirken, hat die SPD ihren Antrag, das Wahlalter auch bei Europawahlen auf 16 herabzusetzen, hochgezogen, weil es

ihr um die europäische Dimension geht. Auch deswegen werbe ich um Ihre Zustimmung. Vor dem Hintergrund der sozio-ökonomischen Entwicklung in den letzten Jahrzehnten und der wachsenden Politikverdrossenheit ist ein niedrigeres Wahlalter in Europa, aber natürlich auch in den einzelnen Ländern, eine Frage des öffentlichen Interesses, dem wir verpflichtet sind. Mit der Senkung des Wahlalters wären wir, die politischen Verantwortungsträger, gezwungen, uns stärker an den Interessen der jungen Menschen zu orientieren.

Seien wir doch ehrlich: Wir machen hier Politik für die Älteren und verhindern damit, dass junge Menschen an Entscheidungen beteiligt werden können, die anders ausfallen würden, als wir es uns in der Vorstufe unserer Altersfreizeit erhoffen. Die letzten Jugendstudien – die Kollegin Stamm hat einige aufgeführt, egal, ob Shell, SINUS oder die Studien der Stiftungen der politischen Parteien – haben unisono die Sicht der jungen Menschen auf die Politik wiedergegeben. Abgeordnete und Parteien wollen gewählt werden, also sehen sie vor allem die Interessen derjenigen, die ihnen die meisten Stimmen bringen; das sind heute schon die Älteren, und dieser Trend wird sich aufgrund der Bevölkerungsentwicklung in Zukunft noch deutlich verstärken.

Dies sehen nicht nur die jungen Menschen so, sondern auch ältere Forscher. Ich zitiere aus dem Abschlussbericht des Kreisverwaltungsreferats München. Danach werden Themen der Jugendpolitik aufgrund der demografischen Überalterung der Wählerschaft nur peripher behandelt, wodurch das Desinteresse der Jugendlichen steigt. 69 % der Jugendlichen stimmten der Aussage zu, dass sich Politiker nicht darum kümmern, was Jugendliche denken. Kein Wunder, dass hier ein gewisser Frust aufkommt.

Überlegen Sie sich einmal, welche Signale wir bayerischen Politiker hier in diesem Hohen Haus aussenden. Ich nenne nur ein Stichwort: Jugendenquete! Wir waren uns einig, dass die 2008 veröffentlichten Ergebnisse der Enquetekommission in die Praxis umgesetzt und in der 16. Legislaturperiode hinterfragt werden sollten. Acht Jahre später ist wenig passiert. Ob wir das Hearing, mit dem wir die Bedürfnisse und Wünsche junger Menschen, wie Politik aussehen soll, abfragen wollen und das wir im Sommer letzten Jahres beschlossen haben, noch vor der Sommerpause 2016 durchführen können, wage ich zu bezweifeln. Das ist das Signal, das von uns ausgeht, wie wichtig uns die Meinung der jungen Menschen in Bayern ist.

Trotzdem wollen die jungen Menschen in Bayern mitgestalten und sich vermehrt politisch engagieren. Natürlich können sie es nur im Rahmen der Möglichkei-

ten, die sie bei unserer Politik für sinnvoll sehen. Sie boykottieren Wahlen, unterschreiben Petitionen und nehmen auch an Demonstrationen teil. Die Identifikation mit und das Vertrauen in Parteien sind nicht vorhanden. So sehen es auch die drei Autorinnen einer Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung mit dem Titel "Lebensentwürfe junger Frauen und Männer in Bayern", die auch Kollegin Stamm schon erwähnt hat. Die Autorinnen leiten aus den Ergebnissen dieser Studie ebenfalls einen akuten Handlungsbedarf für die Politik ab, die ansonsten den Nerv dieser Generation nicht trifft. Wählen ab 16 wäre ein klares Signal, das wir senden könnten.

Natürlich muss die Absenkung des Wahlalters mit politischer Bildung innerhalb und außerhalb der Schulen und Jugendverbände kombiniert werden. Dadurch lässt sich dieses Ergebnis ausbauen. Das ist auch Bestandteil des Dringlichkeitsantrags auf Drucksache 17/9379. Dazu wollen wir eine namentliche Abstimmung durchführen, damit Sie auch nach außen zeigen können, wie wichtig Ihnen die Partizipation junger Menschen ist.

Die Relevanz politischer Teilhabe ist auch ein Bekenntnis zu unserem demokratischen System. Das bedeutet eine Abwehr von extremistischem und radikalem Gedankengut, das genau in dem Vakuum entstehen kann, das wir zulassen, wenn wir die jugendliche Partizipationsbereitschaft nicht in echte Teilhabe in Form von Wahlen münden lassen. Das bestätigt auch die Bertelsmann-Studie vom Dezember 2015, über die wir bereits in der Ersten Lesung der Gesetzentwürfe gesprochen haben. Kollege Lorenz, Sie kennen diese Studie. Mit Begeisterung zitieren Sie einen Part aus dieser Studie, wonach 80 % der Befragten gegen eine Absenkung des Wahlalters sind. Sie vergessen dabei aber zu erwähnen, dass dies 80 % der gesamten deutschen Bevölkerung waren. Das sind also die älteren Menschen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wie wir auch!)

– Wie auch die Mehrheit dieses Hauses! Die jungen Leute wünschen zu mehr als 50 % mehr Mitsprache. Die sollten wir ihnen auch geben.

(Beifall bei der SPD)

Junge Menschen werden in vielen Bereichen wie Erwachsene behandelt. Sie müssen Steuern zahlen. Sie können einer Beschäftigung nachgehen und haben gesetzliche Pflichten. Sie können entscheiden, welche Schulart sie wählen. Diese Argumente will ich aber schon wegen der Zeit gar nicht wiederholen. Ebenso wenig will ich die neuen entwicklungspsychologischen Erkenntnisse erwähnen. Ich könnte jetzt zwei Seiten mit Studien und Zitaten von Professoren und Institu-

ten vorlesen, die einfach sagen: Junge Menschen sind bei uns schon ab 12, spätestens aber ab 14 sehr wohl in der Lage, entsprechende Entscheidungen zu treffen.

Auch die Ergebnisse unserer Jugend-Enquete, die Sie auf Teufel komm raus nicht behandeln wollen, haben klar nachgewiesen: Junge Menschen in Bayern wollen früher wählen. Bitte nehmen Sie doch endlich die Ergebnisse unserer eigenen Forschungen und Materialsammlungen im Landtag ernst; stimmen Sie für den Gesetzesantrag auf Absenkung des Wahlalters! Ich ende mit einem Zitat des Bayerischen Jugendrings:

Politik interessiert sich heute zu wenig für junge Menschen – und nicht umgekehrt. Junge Menschen wollen unsere Gesellschaft mitgestalten. Und das Interesse an gesellschaftlicher Teilhabe wächst mit den Möglichkeiten, an Entscheidungen mitzuwirken.

Das ist die Wahrheit.

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Lorenz.

**Andreas Lorenz (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kollegen! Zunächst möchte ich mich bei Kollegen Förster dafür bedanken, dass er mich mit meinen 44 Jahren noch als jung bezeichnet hat. Herzlichen Dank für dieses Kompliment!

Ansonsten darf ich Sie aber korrigieren, Sie haben gesagt, dass wir dieses Thema im zweijährigen Rhythmus behandeln. Es ist sogar fast wesentlich häufiger; wir behandeln es etwa im jährlichen Rhythmus. Da es immer Beratungen in Erster und Zweiter Lesung gibt und die Angelegenheit in einem beratenden und einem mitberatenden Ausschuss behandelt wird, hatten wir das Thema in den letzten drei bis vier Jahren quasi im Vierteljahresturnus. Wir haben uns etwa ein Dutzend Mal über das Thema "Wahlalter 16 Jahre" unterhalten.

Sie nennen als einen der Gründe, warum Sie das Wahlalter von 16 so forcieren, dass die Jugendlichen begeistert werden sollen und partizipieren sollen. Wenn man ein Thema in den letzten drei, vier Jahren zwölfmal behandelt und keinen neuen Vorschlag bringt, begeistert mich das nicht, und es reizt mich auch nicht vom Hocker. Was Sie da leisten, ist wirklich ein Beitrag zur Langeweile, ein Beitrag zur Politikverdrossenheit. Ich würde mir wünschen, dass Sie einmal neue Ideen und ein anderes Thema hätten, statt

das gleiche Thema, wie in den letzten drei, vier Jahren in etwa zwölfmal, also immer wieder zu beraten.

(Beifall bei der CSU – Dr. Linus Förster (SPD): Eine gute Idee muss man nicht durch eine schlechte ersetzen!)

Ein witziges Argument, das Sie gebracht haben, ist die Vereinheitlichung bei der Europawahl. Ich stelle fest: Eines der 28 Länder hat das Wahlalter 16; 27 Länder haben das Wahlalter 18. Wenn Sie von einer Vereinheitlichung sprechen, frage ich mich, was sinnvoll ist.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Linus Förster (SPD))

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Andreas Lorenz (CSU):** Im Anschluss bitte. – Ist es sinnvoller, dass sich 27 Länder an eines anpassen, als dass sich das eine Land an die 27 anpasst? Der Vorschlag einer Vereinheitlichung liegt also wirklich völlig daneben. Die absolute Mehrheit der europäischen Staaten – 27 von 28 – hat das Wahlalter 18.

Auch die Mehrheit der Bevölkerung – Sie haben es selbst gesagt – ist gegen das Wahlalter 16. Knapp 80 % haben nach der von Ihnen selbst zitierten Studie das Wahlalter 16 abgelehnt. Nachdem Sie immer wieder den gleichen Antrag stellen, bleibt mir nichts anderes übrig, als ihn auch immer wieder mit den gleichen Argumenten abzulehnen.

Wir sind der Meinung, dass das Wahlrecht ein wichtiges demokratisches Recht ist. Die Bürger haben da im Übrigen indirekt auch eine sehr hohe Verantwortung für die Parteien und Personen, die sie wählen und die beispielsweise in kommunalen Angelegenheiten selbst Entscheidungen treffen. Da wird über millionenschwere Bauprojekte abgestimmt. Nehmen Sie zum Beispiel die drei Tunnel am Mittleren Ring bei uns. Wenn man bei seinen eigenen Entscheidungen nicht eigenverantwortlich handelt, macht es aus unserer Sicht keinen Sinn, bei sehr wichtigen Entscheidungen, die man für andere Personen trifft, auf das Wahlrecht zu kommen.

Das Wahlrecht ist kein minderes Recht. Jemand, der das Wahlrecht hat, soll eine gewisse Reife und eine politische Urteilsfähigkeit haben. Er muss die Verantwortung erkennen und muss bei sonstigen Handlungen und bei Rechtsgeschäften, die er tätigt, bei Verträgen, die er abschließt, usw., wenn er etwas kauft, genügend Erfahrung haben. Das Wahlrecht kann man nicht einfach als minderes Recht betrachten.

Sie haben ferner von Bürgerversammlungen und Einwohnerversammlungen gesprochen. Wir haben da halt einfach grundsätzlich ein anderes Staatsverständnis. Die Staatsgewalt geht vom Bürger aus. Sie möchten – das betrifft die GRÜNEN –, dass quasi auch Ausländer, die vor Kurzem zugezogen sind, und Minderjährige abstimmen können. Selbstverständlich können sich alle – das ist auch der Regelfall – an Bürgerversammlungen beteiligen; aber abstimmen – es geht ja hier auch um Entscheidungen – können selbstverständlich nur die Bürger.

Kurzum, uns bleibt nichts anderes übrig, als den Antrag erneut abzulehnen. Ihnen ist selbstverständlich unbenommen, ihn im Rest der Legislaturperiode im jährlichen Turnus erneut zu stellen. Spannender wird das Thema dadurch nicht. Ich hoffe einfach auf Ihre Einsichtsfähigkeit und darauf, dass das Thema nicht im Vierteljahresrhythmus wieder behandelt wird.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Streibl.

**Florian Streibl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst eine kleine Kritik an Ihnen, Herr Lorenz: Langweilig ist das Thema nicht; denn das Thema ist wichtig, und es ist auch gut, dass wir darüber immer wieder in regelmäßigem Rhythmus sprechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

Denn es geht letztlich darum, wie Frau Stamm sagte, die Demokratie zu stärken und das Bewusstsein für die Demokratie so anzuheben, dass den Bürgerinnen und Bürgern wieder stärker bewusst wird, dass sie diejenigen sind, die die Republik gestalten. Das ist im Grunde das, was dahintersteht, und darum geht es hier.

Nur ist die Frage, ob wir dadurch, dass wir das Wahlalter auf 16 senken, schon den Schlüssel gegen Politikverdrossenheit und Wahlmüdigkeit gefunden haben. Ich bezweifle das; denn es geht hier schon auch um die politische Teilhabe. Aber es muss noch mehr dahinter stehen. Im Grunde muss viel mehr in die politische Bildung und auch in die politische Erwachsenenbildung investiert werden. Es muss mehr Sozialkundeunterricht an den Schulen geben. Eine Stunde pro Woche ist viel zu wenig, um das Bewusstsein dafür zu wecken, was der Staat oder was Demokratie bedeutet. Das geschieht im Grunde viel zu wenig, und hier muss mehr gemacht werden.

Das gilt auch für das ganze Thema der Bürgerbeteiligung. Wir müssen die Bürger viel mehr an politischen Prozessen und Entscheidungen beteiligen. Da sind wir bei der Bürgerinformation. Die Bürger müssen besser und ausreichender informiert werden. Wir bräuchten ein Informationsfreiheitsgesetz, das den Zugang zu den Informationen regelt. Das sind alles Instrumente, die eingesetzt werden müssen.

Ein weiteres Thema ist ganz wichtig, und da müssen wir uns selber an die Nase fassen; denn es betrifft uns. Wir als Politiker müssen wieder anfangen, unsere eigenen Überzeugungen zu leben und darzustellen, statt nach vermeintlichen Mehrheiten zu schielen und frühere Überzeugungen tagtäglich immer wieder über den Haufen zu werfen. Das geht nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

Dadurch kommt es zu Politikerverdrossenheit. Wir brauchen wieder politische Charaktere. Wir brauchen wieder Köpfe, die ihre Überzeugung leben, an denen sich die Meinung der anderen reiben kann und mit denen man sich auseinandersetzen kann. Wir brauchen keine Ballone, in die man stechen kann und die nachher anders aussehen. Das geht nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir über das Wahlrecht sprechen, ist unsere Meinung: Eine Absenkung auf 16 Jahre ist zu wenig. Man müsste da einmal fragen, ob man an die Volljährigkeit herangeht. Das Auseinanderklaffen von Volljährigkeit und Wahlrecht ist eigentlich ein Systembruch; denn ich kann nicht sagen: Man darf wählen, aber keinen Vertrag abschließen; man darf keinen Mietvertrag und keinen Kaufvertrag abschließen. Er ist schwebend unwirksam, bis er von den Erziehungsberechtigten genehmigt wird. Eine Absenkung des Wahlalters auf 16 Jahre wäre in der Folge eher ein Abwerten des Wahlrechts, wenn man nicht auch das Zivilrecht anpasst. Von daher müsste man, wenn wir ein Wahlalter von 16 Jahren wollen, darüber nachdenken, das Volljährigkeitsalter von 18 auf 16 Jahre zu senken; denn wer wählen kann, soll eigentlich auch alle anderen Rechte und Pflichten haben.

Eventuell könnte man das Wahlrecht generell angehen und überlegen, was es bedeutete, wenn wir sagen, Wahlrecht für alle. Das bedeutete dann zum Beispiel auch ein höchstpersönliches Elternwahlrecht, bei dem die Eltern für ihre Kinder wählen könnten. Das wäre ein anderer Schritt.

All diese Überlegungen sollte man anstellen, wenn man diesen Schritt gehen will. Solche Überlegungen

sind hier im Hohen Hause aber nicht angestellt worden. Deshalb ist unsere Fraktion skeptisch. Wir könnten uns eine Absenkung des Wahlalters im kommunalen Bereich vorstellen. Aber im Grunde sollte man, wenn überhaupt, etwas aus einem Guss machen und überlegen, wie man unsere Bürgerinnen und Bürger wieder stärker für unsere Demokratie begeistern kann.

Das Absenken des Wahlalters bei Jugendlichen auf 16 oder das Absenken der Volljährigkeit auf 16 Jahre halte ich für kritisch. Ich warne davor. Wir neigen dazu, unsere Jugendlichen immer früher in die Verantwortung zu drängen und sie immer früher Entscheidungen treffen zu lassen, die das Leben unter Umständen schon sehr früh prägen, da damit Wege festgeschrieben werden. Meine Damen und Herren, die Jugend sollte die Zeit sein, in der man sorglos und weltoffen ins Leben hineingehen und seinen Lebensweg noch wertfrei suchen kann. Diese Chance sollten wir unserer Jugend lassen.

Deshalb mein Appell: Lasst der Jugend die Jugend, macht sie nicht vorzeitig zu Erwachsenen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Staatssekretär Eck das Wort.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Nur einige kurze Anmerkungen: Frau Stamm, wir haben keine Angst. Das möchte ich zunächst einmal feststellen.

(Claudia Stamm (GRÜNE): Klingt aber so!)

Sie haben das zum Ausdruck gebracht, und ich widerspreche Ihnen. Wir haben keine Angst. Wir wollen eine funktionierende Demokratie, und ob ein Thema langweilig ist oder nicht, will ich nicht werten. Wenn alte Platten immer wieder aufgelegt werden, können sie zwar interessant sein, aber möglicherweise werden sie für den einen oder anderen doch langweilig. Ich kritisiere, dass Sie keine neuen Erkenntnisse haben einfließen lassen, als Sie das Thema erneut diskutieren wollten. Ich habe schlicht und ergreifend vermisst, dass Sie die Bertelsmann-Studie erwähnten. Nach dieser Studie sind 79 % der Deutschen für die Beibehaltung des geltenden Wahlalters.

(Zuruf der Abgeordneten Claudia Stamm (GRÜNE))

– Jetzt rede ich. Sie haben anschließend die Möglichkeit, Ergänzungen zu bringen.

79 % der Deutschen wollen die Beibehaltung des geltenden Wahlalters. Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch Folgendes sollte bei einer solchen Diskussion unbedingt angesprochen werden. In drei Ländern, nämlich Hamburg, Bremen und Brandenburg, ist das Wahlrecht auf 16 Jahre abgesenkt worden. Das muss man nun aber auch analysieren. Man hat festgestellt, dass die Wahlbeteiligung gerade in diesen Ländern wesentlich unterdurchschnittlich ist. Sie haben vorhin genau das Gegenteil behauptet. Sie sprachen davon, viel Enthusiasmus und Energie genau in diesem Lebensbereich zu verspüren. Das ist nicht so.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Nein. – Für uns ist das Wahlrecht unabdingbar mit der Volljährigkeit verbunden. Eine plausiblere Grundvoraussetzung gibt es für uns nicht.

Nicht alles kann ich unterstreichen, aber wenn was richtig angedacht wurde, wie es beim Kollegen Streibl der Fall war, dann will ich das sehr gerne tun. Gerade der letzte Satz, dass man die Jugend nicht einfach mit einer Emotion, vielleicht auch aus wahltaktischen Gründen in Zwänge hineinbringen soll, sollte berücksichtigt werden.

Last but not least als letzter Punkt: Liebe Frau Stamm, Sie haben das Rederecht der Jugendlichen, das heißt aller Bürgerinnen und Bürger angesprochen. Dazu gibt es bereits einen Landtagsbeschluss, der Ihnen möglicherweise durch die Lappen gegangen ist. Nun wird von Ihnen einfach so ein Entwurf vorgelegt, der die rechtlichen Voraussetzungen schaffen soll, dass alle Bürgerinnen und Bürger – egal welchen Alters – das Rederecht bei Bürgerversammlungen auf kommunaler Ebene erhalten.

Wir haben dieses Anliegen bereits aufgegriffen, und das ist nicht mit Angst belegt; es ist vielmehr eine verantwortungsbewusst organisierte demokratische Staatsform. In diesem Sinne bitte ich die vorliegenden Anträge und Gesetzentwürfe abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte, Herr Staatssekretär, bleiben Sie am Rednerpult. Wir haben noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Förster.

**Dr. Linus Förster (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Staatssekretär, Sie haben erwähnt – es sind übrigens 10 von 16 Bundesländern, die die Absenkung des Wahlalters eingeführt haben –, dass keine euphorische Stimmung bei den Erstwählern erzielt worden sei. Das gebe ich zu. Das sagen alle vor-

liegenden Forschungsergebnisse. Aber eine daraus folgende wesentliche Steigerung ist bei denjenigen, die ein zweites Mal wählen gehen, durchaus festzustellen. Es ist wissenschaftlich untermauert, dass man durch einen früheren Einstieg in die politische Auseinandersetzung, also in das Recht zu wählen, bereits früher einen intensiveren Kontakt zur Politik hat und sich dadurch aktiver und weitgehender mit der Politik beschäftigt. Ist Ihnen das Ergebnis dieser aktuellen Studie bewusst?

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Lassen Sie mir bitte diese Studie zukommen; ich werde mich damit beschäftigen. Wenn Sie dann die 18. Auflage Ihres Antrags hier einbringen, werde ich darüber berichten.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte bleiben Sie weiterhin am Rednerpult, Herr Staatssekretär. Wir haben eine weitere Zwischenbemerkung der Kollegin Stamm.

**Claudia Stamm (GRÜNE):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Ihre letzte polemische Bemerkung hat Sie wirklich so was von disqualifiziert.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU)

Es ist uns ein wichtiges und wirklich grundlegendes Anliegen, die Demokratie zu stärken. Wenn Sie glauben, uns sagen zu müssen, wie das Instrument auszusehen hat, um dahin zu kommen, dann finde ich das schon etwas merkwürdig. – Abgesehen davon war es möglicherweise auf der Regierungsbank zu unruhig. Vielleicht gab es dort zu viel Geratsche. Vielleicht hat es Sie gestört, dass der Ministerpräsident und der Finanzminister öffentlich zeigen mussten, dass sie wieder miteinander reden. – Der Kollege Linus Förster hat genau die von Ihnen angesprochene Studie der Bertelsmann-Stiftung ausführlich erwähnt.

(Staatssekretär Gerhard Eck: Die neueste ...!)

– Danke, dass ich reden darf. Er hat auch gesagt, dass ungefähr 80 % der gesamten deutschen Bevölkerung die Absenkung ablehnen. Wenn man allerdings in das untere Alterssegment schaut, sieht es genau anders aus. Da gibt es über 50 % Zustimmung.

Im Übrigen habe ich auch eine Studie erwähnt. Wenn Sie vielleicht noch weitere Erkenntnisse haben, freue ich mich, darüber zu hören. Nichtsdestoweniger haben wir durchaus in der Debatte neue Argumente eingebracht. Ich wollte Sie einfach noch einmal bitten,

nicht mit der alten Leier zu kommen, es gebe nichts Neues. Es ist nun einmal so: Wenn uns ein Anliegen wichtig ist, wird es immer mit der Forderung begleitet, dass wir in der Schule mehr politische Bildung brauchen. Das ist doch selbstverständlich; denn von alleine kommt das nicht. Dann ist es eben genau unser Vorstoß zu fordern: Jugendliche endlich ernst nehmen und partizipieren lassen! Ich hätte mich gefreut, wenn andere Argumente von Ihrer Seite gekommen wären.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe – Glocke der Präsidentin)

**Staatssekretär Gerhard Eck (Innenministerium):** Liebe Frau Kollegin Stamm, ich hätte mich gefreut, wenn sich Ihre Zwischenbemerkung an dieser Stelle auf die Sache konzentriert hätte und nicht einfach polemisches Gesäusel in Bezug auf Lärm von der Regierungsbank gewesen wäre.

(Beifall bei der CSU – Lachen bei den GRÜNEN)

Was Sie jetzt aus Studien zitiert haben, waren die Dinge, die gerade in Ihren Antrag passen. Zahlen von 79 % habe ich jedenfalls nicht vernommen.

(Claudia Stamm (GRÜNE): Ich sprach von 80 %!)

Wenn diese Zahlen genannt worden sind, bitte ich das zu entschuldigen. Ich habe sie auf jeden Fall nicht gehört.

(Claudia Stamm (GRÜNE): Sie haben nicht zugehört!)

Sie müssen einfach zur Kenntnis nehmen: 79 % der Deutschen – das liegt mir schriftlich vor – sind der Meinung, dass die Beibehaltung des jetzigen Wahlalters richtig ist. Das können Sie mit noch so vielen Anträgen nicht ausräumen. Machen Sie neue Umfragen, dann können wir das ganze Thema neu beleuchten. Ich meine, es ist in Ordnung, neu zu diskutieren, wenn man neue Erkenntnisse hat. Aber auf der Grundlage des letzten Kenntnisstandes, nach dem sich seit den letzten Diskussionen nichts geändert hat, bitte ich darum, die Anträge und Gesetzentwürfe abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Initiativgesetzentwurf der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache

17/9735 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt.

Jetzt folgt die Abstimmung über den Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 17/9757. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt auch hier die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Der Gesetzentwurf ist ebenfalls abgelehnt.

Jetzt lasse ich in einfacher Form über den Antrag der Abgeordneten Dr. Förster, Schindler, Arnold und andere und Fraktion (SPD) betreffend "Wahlalter 16 bei der Europawahl" auf Drucksache 17/10274 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Es folgt jetzt die namentliche Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Dr. Förster, Aures und andere und Fraktion (SPD) betreffend "Absenkung des Wahlalters auf 16", Drucksache 17/9379. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Die Urnen stehen bereit. Ich eröffne die Stimmabgabe. Hierfür stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 11.22 bis 11.27 Uhr)

Noch eine Minute. – Die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Wir zählen außerhalb des Plenarsaals aus und geben das Ergebnis später bekannt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Abstimmung  
über eine Europaangelegenheit, eine  
Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß §  
59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln  
beraten werden (s. Anlage 2)**

Von der Abstimmung ausgenommen sind die Listennummern 3 und 4, über die wir eben abgestimmt haben. Ebenfalls ausgenommen ist die Listennummer 14. Es ist dies der Antrag der Abgeordneten Scheuenstuhl, von Brunn, Adelt und anderer (SPD) betreffend "Verschlechterung stoppen – Umweltziele der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie bis 2021 bayernweit erreichen", der auf Wunsch der SPD-Fraktion einzeln beraten werden soll. Der Aufruf erfolgt am Ende der Tagesordnung am späten Nachmittag.

Ausgenommen ist des Weiteren die Listennummer 7, Antrag der Abgeordneten Arnold, von Brunn, Woerlein und anderer (SPD) betreffend "Zusammenführung der EU-Förderprogramme Schulfrucht und Schulumilch sinnvoll ausgestalten". Dieser Antrag wird im Einvernehmen der Fraktionen auf die Sitzung am 14. Juni verschoben.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 2)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um sein Handzeichen. – Danke schön. Gibt es Gegenstimmen? – Keine. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Jetzt rufe ich **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger,  
Florian Streibl, Bernhard Pohl u. a. und Fraktion  
(FREIE WÄHLER)  
Sparerinnen und Sparer dürfen nicht länger die  
Sündenböcke der chaotischen Geldpolitik der  
EZB sein (Drs. 17/10520)**

Ich eröffne die Aussprache und weise darauf hin, dass wir 24 Minuten Redezeit vereinbart haben. Erster Redner ist Herr Kollege Pohl.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, Herr Staatsminister Söder, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Geldpolitik macht uns seit einiger Zeit erhebliche Sorgen. Was da auf europäischer Ebene passiert, das kann uns nicht

gefallen. Einer der größten Auswüchse dieser Geldpolitik sind die Negativzinsen. Was passiert momentan? – Momentan werden in Europa hoch verschuldete Staaten entschuldete, wenn sie denn ihren Verpflichtungen nachkämen. Man versucht also, sie zu entschulden. Wer muss die Zeche zahlen? – In erster Linie die Sparerinnen und Sparer. Einige Zahlen hierzu: Von 2010 bis 2016 haben in Deutschland die Sparer 200 Milliarden Euro eingebüßt. Was die Zinseinbußen – mit steigender Tendenz – privater Haushalte von 2010 bis heute angeht, liegen folgende Zahlen vor: 2014 33,9 Milliarden, 2015 41 Milliarden und 2016 46,4 Milliarden Euro.

Wer setzt dem Ganzen noch die Krone auf? – Die Finanzverwaltung des Bundes, die der Meinung ist, dass diese Negativzinsen nicht als negative Einkünfte von der Steuer abgesetzt werden können, sondern als Werbungskosten zu behandeln sind und damit steuerlich keine Rolle spielen. Diese Sichtweise ist falsch; denn wenn es sich tatsächlich um ein Verwarentgelt handelte, müsste dieses Verwarentgelt unabhängig vom Zinsniveau berechnet werden. Dann dürfte man für Spareinlagen überhaupt keine Zinsen mehr bekommen, weil es dann ein Verwahrungsvertrag und kein Darlehensvertrag wäre.

Unabhängig davon, dass die Sichtweise rechtlich und sachlich falsch ist, muss man sich die Auswirkungen zu Gemüte führen. Hier werden in Deutschland die Sparer durch den deutschen Gesetzgeber und die Politik doppelt bestraft. Deswegen haben wir, die FREIEN WÄHLER, einen Antrag eingebracht, um diese Praxis zu ändern, also negative Zinsen als negative Einkünfte von der Steuer absetzen zu können.

Was passiert hier in diesem Hohen Hause? Was passiert im Haushaltsausschuss? – Die CSU-Fraktion lehnt unseren Antrag ab. Drei Tage später geht der Finanzminister an die Presse und sagt, man müsse darüber nachdenken, Negativzinsen von der Steuer abziehen zu können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ich kann mich noch gut daran erinnern, als wir im Jahr 2008 in den Landtag eingezogen sind. Ihr habt euch darüber mokiert, dass wir nicht im Block, sondern nach unserem Gewissen abgestimmt haben. Gelegentlich ist der eine oder andere nicht der Mehrheitsmeinung gefolgt. Das empfinden wir nach wie vor als guten parlamentarischen Brauch. Ihr habt von uns schnell gelernt. Aber ihr habt unsere Regelung noch perfektioniert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ihr stimmt im Parlament im Block ab und verkündet draußen das Gegenteil von dem, was ihr im Parlament getan habt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch bei der CSU)

Das Gleiche passiert in der Flüchtlingspolitik. Über Monate hinweg habt ihr eure Leute in Berlin demonstriert und euren Ministern und eurer Kanzlerin eine Klage angedroht, die jetzt offenbar in der Schublade verschwunden ist.

Sei es drum – es geht um die Anliegen der Bürger und nicht um ein Politspektakel. Deswegen fordere ich die Mehrheitsfraktion hier in diesem Hohen Hause auf, dem Antrag der FREIEN WÄHLER und den Statements des Finanzministers Söder zu folgen. Lassen Sie die FREIEN WÄHLER, lassen Sie Ihren Finanzminister nicht im Regen stehen und stimmen Sie diesem sinnvollen und richtigen Antrag zu, Negativzinsen als negative Einkünfte von der Steuer absetzen zu können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Herold.

**Hans Herold (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Finanzminister Dr. Markus Söder, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich in aller Schärfe die populistischen Vorwürfe des Herrn Kollegen Pohl gegen die Mehrheitsfraktion zurückweisen.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Oh! – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Stimmt es nicht, Herr Kollege?)

Ich will darauf hinweisen, dass wir diesen Antrag in der Sitzung des Haushaltsausschusses am 13. April 2016 behandelt haben. Sowohl von uns als auch von den Kollegen der SPD-Fraktion kam der Vorschlag, aus diesem Antrag einen Prüfantrag zu machen. Das wurde von euch leider abgelehnt.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Seid ihr nicht in der Lage, einen Antrag zu beschließen?)

Herr Kollege Volkmar Halbleib hat, wie ich meine, richtigerweise darauf hingewiesen, dass der Antrag zwar populär bzw. populistisch ist, aber auch gewisse Probleme aufwirft. Es stellt sich nämlich die Frage, ob er in die richtige Richtung zielt und Kollateralschäden damit verbunden sind.

Richtig ist, dass die Zentralbank – das wurde eben erwähnt – problematische Beschlüsse gefasst hat. Darüber sind wir uns alle einig. Am 10. März 2016 hat die EZB beschlossen, den Leitzins zu senken. Das Kaufprogramm für Staatsanleihen wurde ausgeweitet. Die EZB wird statt 60 Milliarden Euro nun 80 Milliarden Euro in den Markt pumpen. Der Straßzins für Bankeinlagen bei der EZB steigt, wie Sie alle wissen, von 0,3 % auf 0,4 %. Das heißt konkret, dass sich die Bank aktuell für vier Jahre frisches Geld zu 0 % leihen kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte auch stichpunktartig auf die negativen Konsequenzen der EZB-Politik für Deutschland hinweisen. Es ist richtig, dass solide Unternehmen und Sparer in Deutschland für die EZB-Politik bezahlen. Durch das billige Geld wird in anderen Staaten der Anreiz für Reformen logischerweise geschwächt. Dies geht insbesondere auch zulasten Deutschlands, wo sehr solide gewirtschaftet wird. Aber für die Sparer hierzulande sind vor allem die niedrigen Zinsen eine Katastrophe. Das ist völlig richtig, Herr Pohl, da kann ich Ihnen nur zustimmen. Ich glaube, hier sind wir uns alle einig. Laut "Welt am Sonntag" vom 10. April 2016 errechnete die DZ Bank für die Jahre 2010 bis 2016 Einnahmeverluste für die Sparer in Deutschland in Höhe von insgesamt 200 Milliarden Euro. Das sind pro Kopf etwa 2.450 Euro. Das ist sicherlich eine Katastrophe für die Menschen hier bei uns.

Es kann auch nicht sein, dass die Sparer Geld für ihr Kapital zahlen müssen, wenn sie es auf die Bank legen. Dies war bisher undenkbar, wie Sie alle wissen. Deshalb sind Problemlösungen auf den unterschiedlichsten Ebenen notwendig. Auf internationaler Ebene muss die EZB die Politik der Geldschwemme beenden. Sie führt nämlich weiter in die Sackgasse. Auf nationaler Ebene muss die Politik in Deutschland das tun, was in ihrer Hand liegt, um für Entlastung zu sorgen.

Der entscheidende Punkt ist, dass der Vorschlag der FREIEN WÄHLER steuerfachlich verfehlt und sehr problematisch ist. Der Antrag der FREIEN WÄHLER, die Auswirkungen der verfehlten Geldpolitik der EZB nicht zulasten der Sparerinnen und Sparer gehen zu lassen, ist natürlich vom Ansatz her richtig. Das haben wir auch schon gesagt. Aber steuertechnisch ist er höchst problematisch. Deswegen haben wir in der Sitzung des Haushaltsausschusses mit Unterstützung der SPD versucht, einen Prüfantrag daraus zu machen. Dieser wurde leider abgelehnt. Der Lösungsansatz, Negativzinsen sollen negative Einkünfte werden, wischt mit einem Streich tragende steuerliche Grundsätze vom Tisch. Es geht darum zu prüfen, ob für die verschiedenen Bereiche steuerliche Einkünfte

vorliegen, in welchem Umfang und wann sich der Fiskus an Verlusten beteiligt, wann diese also im laufenden Jahr mit positivem Einkommen verrechnet werden können.

Dies ist ein wichtiges Feld für die Steuerzahler und den Fiskus. Wenn man nach den Vorstellungen der FREIEN WÄHLER Negativzinsen zu negativen Einkünften macht – das ist der entscheidende Punkt –, hätte man den steuerzahlenden Sparern in gewisser Weise geholfen. Aber daraus ergibt sich das Folgeproblem mit Aktien-Spekulationsverlusten. Niemand will diese in dem Jahr, in dem sie entstehen, mit positivem Einkommen verrechnen lassen.

Die CSU als Mehrheitsfraktion hält es weder für sinnvoll noch für zielführend, ein zugegebenermaßen großes Problem – das betone ich immer wieder – so zu lösen, gleichzeitig aber ein neues Fass mit extremer finanzieller und gesellschaftspolitischer Wirkung aufzumachen. In dieser schwierigen Situation brauchen wir Lösungen, die auch zu Ende gedacht sind. Unser Fazit ist: Das Problem lösen? – Ja, aber nicht so. Deswegen werden wir als CSU-Fraktion diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Wir haben noch eine Zwischenbemerkung. Der Herr Pohl hat sich noch gemeldet, Herr Herold.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Erstens, Kollege Herold: Warum müssen wir uns immer auf Prüfanträge beschränken? Ein bisschen mehr Selbstbewusstsein würde unserem Ausschuss und diesem Parlament durchaus guttun. Wenn man etwas als richtig erkennt, muss man es so benennen und dann eine Forderung aufstellen. Ihr Finanzminister hat das ja einige Tage später gegenüber der Presse in sehr erfreulicher Deutlichkeit und Klarheit getan.

Zweitens. Erklären Sie mir bitte, warum man Zinsen und Aktien gleichbehandeln muss. Gibt es irgendeine Notwendigkeit dafür? Derzeit können Sie Verluste aus Aktien gegenrechnen. Das können Sie bei Zinseinnahmen nicht. Damit ist im Übrigen die Frage, die ich vorhin gestellt habe, schon beantwortet. Sie müssten mir steuerlich vertieft erklären, wo hier die Notwendigkeit besteht oder wo ein Hinderungsgrund besteht, Negativzinsen als negative Einkünfte anzuerkennen, wie wir es gefordert haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Hans Herold (CSU):** Herr Kollege Pohl, ich weiß nicht, warum Sie gleich zu Beginn Ihrer Rede diese

Schärfe hineingebracht haben. Das muss ich ganz ehrlich sagen. Das war nicht unbedingt notwendig.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Überhaupt nicht!)

Ich bin unserem Finanzminister Markus Söder sehr dankbar, dass er sich in dieser Angelegenheit sehr deutlich geäußert hat, wie Sie soeben erwähnt haben. Wir bewegen uns letztendlich alle auf der gleichen Schiene und wollen den Sparerinnen und Sparern helfen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Aber ihr seid wieder umgefallen!)

– Moment. – Das ist letztendlich der Grund dafür, warum wir gemeinsam mit der SPD gebeten haben, aus diesem Antrag einen Prüfauftrag zu machen, damit wir die notwendigen Informationen bekommen, um diese Fragen hundertprozentig beantworten zu können.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Güller.

**Harald Güller (SPD):** Kolleginnen und Kollegen, Frau Präsidentin! Ich komme zunächst zur Überschrift des Antrags der FREIEN WÄHLER. Die Überschrift, wonach Sparerinnen und Sparer nicht länger die Sündenböcke der Geldpolitik sein dürfen, ist richtig. Wir müssen uns über ein Steuerkonzept für die Zukunft unterhalten. Sobald Herr Söder irgendwann in diesem Jahr dazu etwas vorlegen wird, werden wir darüber diskutieren. Dieses Thema mit dem kleinen, vielleicht in der Zukunft einmal bestehenden Problem von Negativzinsen auf Spareinlagen zu verbinden und zu glauben, dies sei die Lösung, ist völlig verfehlt.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Falsch interpretiert!)

– Hören Sie einfach einmal zu, denken Sie nach und reden Sie erst dann.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der CSU)

Die Überschrift hat mit dem Inhalt Ihres Antrags überhaupt nichts zu tun. Wir beschäftigen uns mit dem Inhalt Ihres Antrags. Darin steht: Wenn einmal Negativzinsen für normale Sparer erhoben würden, wäre das ein Problem. Dazu sagen wir, erstens: Ja, dann ist es ein Problem, das wir lösen müssen.

Zweitens. Wenn man sich ein bisschen tiefer in die Materie der Steuerpolitik einarbeitet und nicht nur populistische Forderungen erhebt, erkennt man,

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Substanz!)

dass zunächst eine Entscheidung notwendig ist, ob die Behandlung von Negativzinsen ertragsteuerlich entweder Zinsaufwand für die Überlassung von Kapital oder negative Einnahmen aus Kapitalvermögen oder Einlagen und Kontoführungsgebühren bedeutet. Je nachdem, wie ich es einordne, muss ich eine andere Lösung wählen.

Kollege Herold hat schon auf einige Probleme hingewiesen. Eines der Probleme wird gegebenenfalls sein, wie eine solche Lösung mit dem heutigen Sparerfreibetrag zusammengebracht werden kann. Muss man diesen dann auch ändern? Muss man ihn wegen des Themas Negativzinsen für alle anderen Sparer, die vielleicht noch 0,25 % an Zinsen bekommen, abschaffen, oder muss man eine Gegenverrechnungsmöglichkeit schaffen? Muss man diese Gegenverrechnungsmöglichkeit, falls man sie schafft, im aktienrechtlichen Sinne schaffen mit allen Problemen der Werbungskosten, oder wie macht man das? – Ich glaube, wir alle im Ausschuss waren uns darin einig, dass wir dafür eine Lösung finden müssen. Aber es so wie Sie zu machen und nur eine Anerkennung als negative Einkünfte zu fordern, wird dem Problem leider nicht gerecht.

Deswegen haben wir Sie gebeten, drittens, einen Berichtsantrag zu stellen oder zu sagen, wir beschäftigen uns in einigen Wochen wieder mit dem Thema, wenn uns das Finanzministerium in Abstimmung mit dem Bundesfinanzministerium seine Positionen mitteilt und wir diese Positionen mit Fachleuten gegengeprüft haben. Sie sind nicht bereit, diesen Weg zu gehen. Deswegen bleibt nichts anderes übrig, als anzuerkennen, dass ein wichtiges Problem aufgegriffen wurde, aber keine brauchbaren Lösungen aufgezeigt wurden. Dann ist die logische Konsequenz, dass man sich bestenfalls bei dem Antrag enthalten kann.

Lieber Kollege Pohl, das hat überhaupt nichts mit mangelndem Selbstbewusstsein zu tun. Sich selbstbewusst hinzustellen, eine falsche, nicht durchdachte Lösung vorzuschlagen und dann zu sagen, ihr seid nicht selbstbewusst genug, dem Käse zu folgen, den wir vorgeschlagen haben, ist nun einmal keine verantwortungsvolle Finanzpolitik, wie sie sich die SPD vorstellt. Deswegen bleibt es bei unserem Votum.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Der Kollege Pohl hat noch eine Zwischenbemerkung.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Kollege Güller, das waren jetzt schöne Worte.

(Harald Güller (SPD): Und richtige Worte!)

Ich vermisse aber die Substanz. In meinem Redebeitrag habe ich mich sehr deutlich damit auseinandergesetzt, warum ein Verwahrentgelt nicht möglich sein kann. Ansonsten müsste ein Verwahrentgelt auch in Zeiten verlangt werden, wenn Zinsen auf Spareinlagen gezahlt werden. Deswegen verwende ich den Begriff Darlehen.

Sie sagen, der Vorschlag zu den negativen Einkünften sei nicht umsetzbar. Sagen Sie, warum das nicht geht! Warum ist dies dem System des Einkommensteuerrechts fremd? – Es ist ihm nämlich nicht fremd. Es gibt diese negativen Einkünfte. Selbstverständlich könnte man das machen. Wenn Sie einen anderen Weg kennen, herzlich gern, damit hätten wir kein Problem. Aber pauschal zu sagen, es geht nicht und deswegen machen wir es nicht, ist mir ein bisschen zu wenig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Harald Güller (SPD):** Sehen Sie, Kollege Pohl, deswegen habe ich vorher gesagt, Sie sollen sich nicht immer mit Dazwischenschreien aufhalten, sondern zuhören. Hätten Sie zugehört, wüssten Sie, dass ich nicht gesagt habe, es gehe nicht. Ich habe von drei Möglichkeiten gesprochen. Zunächst müssen wir uns einigen, wie wir Negativzinsen bewerten. Wenn wir das entschieden haben, erarbeiten wir dafür eine Lösung. Ich habe diese drei Punkte aufgezeigt. Sie können es nachher im Protokoll nachlesen, falls Sie vorhin Ihre Ohren nicht aufgesperrt haben. Deswegen bleibt es bei der Enthaltung.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner: Kollege Mütze.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss zugeben, ich fand die Rede des Kollegen Güller bisher noch am inhaltsreichsten. Er zieht allerdings die falsche Konsequenz. Man kann über die Überschrift stolpern. Als wir den Antrag gestern in der Fraktion besprochen haben, hieß es: Oh, müssen wir dem zustimmen? Zum Glück ist der Antrag besser als die Überschrift. Sagen wir es einmal so.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN)

Der Antrag macht nämlich auf ein Problem aufmerksam, das uns jetzt begegnet. Die Frage ist, ob es den Sparerinnen und Sparern schon begegnet ist. Ich spreche vom Problem der Negativzinsen, die im Steuerrecht bisher nicht vorkommen. Das BMF sieht es eher als Verwahrgebühr, wie in der Begründung des Antrags formuliert wird. Dadurch wird es schwierig; denn diese Verwahrgebühr kann nicht mit positiven Zinsen verrechnet werden, um sie später bei der Steuererklärung als Aufwand geltend zu machen. Ich weiß nicht, ob das der richtige Weg ist.

Wir sehen das anders. Wir betrachten diese negativen Zinsen als Zinsverlust. Dieser muss unserer Meinung nach verrechnet werden können. Daher ist der Antrag richtig. Aber eine Anmerkung darf sein, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die Sparerinnen und Sparer – der Kollege Güller hat schon darauf hingewiesen – sind bisher nicht betroffen. Es gibt meines Wissens keine Bank, die ihren Sparerinnen und Sparern negative Zinsen auferlegt hat. Allerdings sind Banken und Anleger in großem Stil betroffen, die ihr Geld bei der EZB parken. Sparerinnen und Sparer könnten auf Bargeld ausweichen. Das wäre für diese die Rettung. Für Großanleger und Banken gilt das nicht.

Wir haben vom Sparkassenverband gehört, dass sie jetzt schon Negativzinsen dafür zahlen müssen, wenn sie dort Geld aufbewahren lassen. Auch für sie ist Bargeld keine Lösung; denn Aufbewahrung und Schutz kosten wiederum Geld. Ob das gut sein kann, weiß ich nicht; darüber muss man nachdenken.

Fazit dieses Antrags – ich lese es vor; es hört sich eigentlich ganz vernünftig an – ist, dass eventuell erhobene Negativzinsen als negative Einkünfte anerkannt werden. Dann gibt es die Möglichkeit, sie entweder mit Gewinnen aus Spareinlagen zu verrechnen oder als Verlust vorzutragen. Dafür brauchen wir eine Lösung. Diese wird beantragt. Wir stimmen dem Antrag zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Staatsminister Dr. Söder.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei diesem Thema ergeben sich interessante Koalitionen. Damit rechnet man normalerweise nicht.

Herr Pohl, zunächst einmal vielen Dank für das Lob an mich. Das war natürlich richtig.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Es war deswegen richtig, weil das Grundanliegen völlig richtig ist. Ich möchte etwas zum Grundanliegen und dann etwas zur Konsequenz sagen, wo wir nicht beieinander sein können. Ich sage auch, warum ich dagegen bin.

Meine Damen und Herren, zunächst einmal ist ganz klar: Die Geldpolitik der Europäischen Zentralbank ist auf einem völlig falschen Pfad. Das, was ursprünglich einmal als Zwischenschritt gedacht war, um den Staaten zu helfen, Reformen anzugehen und diese mit einer Niedrigzinspolitik zu begleiten, und was am Anfang gewirkt hat, hat sich jetzt völlig ins Negative verkehrt. Am Anfang war die Zinspolitik als eine Art Medikament gedacht, um vorübergehend den Schmerz zu lindern. Mittlerweile ist daraus eine fundamentale Abhängigkeit von diesem Medikament entstanden; denn zu was führt die Niedrigzinspolitik? – Erstens einmal führt sie dazu, dass die Staaten in immer stärkerem Umfang auf Reformen verzichten, weil sie Geld so gut wie nie umsonst bekommen können.

Zweitens wird billiges Geld in den Markt geschwemmt. Dies führt nicht dazu, dass etwa Wirtschaftsreformen durchgeführt werden oder die Realwirtschaft gestärkt wird, weil dafür kein Bedarf besteht, sondern dies führt nur dazu, dass die Finanzmärkte weiter aufgepumpt werden. Sind wir einmal ganz ehrlich: Das Zocken mit dem billigen Geld findet wieder statt, weil bei billigem Geld die schnelle Rendite das ganz Entscheidende ist.

Drittens führen Null-Zinsen dazu, dass die Geschäftsmodelle der Banken ins Nichts gehen und umgekehrt damit die Sparer de facto enteignet werden. Wenn dies noch mit Lebensversicherungen kombiniert wird, die an Wert verlieren, obwohl man doch ganzen Generationen von Menschen dazu geraten hat, auf dieses Modell zu setzen, das aber quasi keine Chance mehr hat, stellt man die Aussichten für die Menschen auf null. Das Absurde ist: Schulden zu machen, lohnt sich mehr, als zu sparen. Für unser Land – das sage ich einmal so – ist Sparen auch ein Teil unserer Geldidentität. Es ist einer der Pfeiler der Stabilität Deutschlands. Darum kann der Weg, den Herr Draghi geht, einfach nicht richtig sein. Er sagt: Sucht euch andere Anlageformen. Er ruft quasi zum Wetten auf den Finanzmärkten auf.

Das ist nicht das Modell, das wir wollten. Wir wollten immer eine Zentralbank auf europäischer Ebene, also eine Europäische Zentralbank nach deutschem Geist. Wir wollten an dieser Stelle keine – ich sage es so – Filiale von Goldman Sachs in Europa. Deshalb muss die erste Reaktion sein, nicht nur die Folgen auszugleichen – dazu komme ich gleich –, sondern auch die Geldpolitik zu ändern. Aus meiner Sicht ist es

wichtig, dass die Bundesrepublik Deutschland dem nicht einfach wehr- und sprachlos gegenübersteht. Die EZB ist unabhängig, aber nicht allmächtig. Die Handlungen, mit denen Tatsachen und Fakten geschaffen werden, sind nicht durch den Auftrag der EZB gedeckt. Natürlich muss Deutschland – das ist meine feste persönliche Überzeugung – bei der Geldpolitik mehr machen, als diese achselzuckend hinzunehmen und allein auf die rechtliche Unabhängigkeit der EZB zu verweisen.

Deswegen ist der erste Schritt eine grundlegende Debatte in Deutschland über die Geldpolitik und die daraus folgende Konsequenz eine Änderung der Geldpolitik. Wir sind diejenigen, die am meisten einzahlen. Wir haften am meisten, und zwar für alles. Ich kann nicht auf Dauer akzeptieren, dass man einer schleichenden Enteignung der Sparer zugunsten eines Finanztransfers in andere Teile der Europäischen Union einfach sprachlos zusieht. Das ist in jeder Beziehung der falsche Weg, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Die zweite Konsequenz wird sicherlich eine umfassende Steuerdebatte sein. Da sind wir beieinander. Diese brauchen wir. Allerdings würde ich sie in einem größeren Rahmen führen. Ich sage Ihnen, warum uns Ihr Vorschlag an dieser Stelle noch nicht reicht. Übrigens stimmt das Argument, dass wir nur Spielräume aus Steuermehreinnahmen haben, nicht. Der Bund finanziert sich nämlich im Moment aus zweierlei Quellen so gut: aus den Steuermehreinnahmen und aus den Zinseinsparungen, die über 20 Milliarden Euro betragen. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, hatten andere Finanzminister früher quantitativ weniger Schulden als heute, mussten für die geringeren Schulden aber deutlich mehr Zinsen bezahlen. Deswegen müssen wir dem Sparer etwas zurückgeben.

Herr Pohl, ich glaube, wir müssen anders ansetzen. Wir glauben, dass wir das Negativzins-Phänomen heute so nicht angehen können. Warum? – Erstens könnte dies zu Verwerfungen bei der Besteuerung von Spekulationsgeschäften führen – das ist im Moment meine größere Sorge. Zweitens würden wir Großanleger begünstigen. Wir würden damit im Moment manchen Banken – das sage ich ganz offen – sogar ein Geschäftsmodell anbieten, nämlich Negativzinsen einzuführen, wovor bislang der eine oder andere aufgrund der öffentlichen Resonanz noch Angst hat. Wir brauchen eine grundlegende Steuerreform, die sowohl die Einkommensteuer als auch – das ist der Punkt, über den wir sprechen müssen, wenn es um Zinseinkünfte geht – die Abgeltungsteuer einbezieht.

Ich glaube, die Abgeltungsteuer in der jetzigen Form wird aus zwei Gründen auf Dauer nicht so bleiben können. Der erste Grund ist: Wenn einmal der Datenaustausch zwischen den Ländern vollständig möglich ist, ist einer der Gründe für die Abgeltungsteuer entfallen – neben Vereinfachungsgründen ging es auch darum.

Der zweite Grund – davon bin ich fest überzeugt – ist: In unserem Land geht es zunehmend auch um mehr Balance zwischen Arbeit und Kapital, Arbeit und Aktien. Meine Damen und Herren, wenn es dauerhaft so ist, dass man in unserem Land mit harter Arbeit, mit unternehmerischem Engagement niemals mehr die Chance hat, annähernd die Erträge für sich und seine Familie zu erwirtschaften, wie dies mit Kapitalerträgen möglich ist, setzt man auf eine falsche Balance. Darum glaube ich – da sind wir wieder beieinander –, dass dieses Thema nicht nur ein Thema für Steuerberater, Finanzexperten und Banker, sondern ein gesellschaftspolitisches ist.

Wir stimmen Ihrem Antrag nicht zu, obwohl wir das Anliegen teilen. Ich habe den Prüfauftrag eigentlich als eine Brücke betrachtet für dieses gemeinsame Anliegen, Herr Pohl. Wir haben aber noch mehr als diesen einen Punkt zu lösen.

Meine Damen und Herren, wir wollen eines klarmachen: Wenn wir in Deutschland diesen Weg weitergehen, wird sich die Entfremdung vieler Bürger von der etablierten Politik fortsetzen. Es gab manche Experten, die sagen, dass diese Entfremdung gar nicht stattfindet. Für jeden von uns, der draußen ist, ist sie aber spürbar. Ein Teil der Entfremdung beruht auf der Debatte über die Flüchtlingspolitik – das ist der nächste Punkt, bei dem sich die Leute allein gelassen fühlen. Wir müssen deswegen einen weiten Ansatz wählen, der erstens die Fiskalpolitik und die Finanzpolitik in Europa und zweitens eine umfassende Steuerreform umfasst. Darunter wird sich dann ganz sicher Ihr Anliegen befinden. Deshalb wäre unser Wunsch, diese grundlegende Debatte zu führen. Sie sind dazu eingeladen, bei diesem Prozess dabei zu sein – das werden Sie ohnehin sein, auch wenn man Sie nicht einlädt; ich kenne Sie. Deswegen wünsche ich mir, dass wir uns darauf konzentrieren und klarmachen, dass wir mit Steuerpolitik und Zinspolitik nicht nur Banker treffen oder glücklich machen wollen, sondern dass wir diese Politik breiter anlegen. Es geht um keine reine Wirtschafts-, Steuer- oder Finanzdebatte, sondern um eine gesellschaftspolitische, und ich möchte, dass wir uns daran grundlegend beteiligen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das ist die CSU-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Ulrich Leiner u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Seilbahnförderung neu ausrichten - Keine weitere Förderung von Schneekanonen in Bayern**  
**(Drs. 17/10663)**

Ich eröffne die Aussprache und weise darauf hin, dass die Gesamtredezeit 24 Minuten beträgt. Erster Redner ist Herr Kollege Leiner.

**Ulrich Leiner (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie sehen mich etwas außer Atem, weil ich gerade in einer Sitzung mit einer ukrainischen Delegation über die Landwirtschaft gesprochen habe. – Heute geht es um ein anderes Thema: um die Wirtschaftsförderung. Wirtschaftsförderung bedeutet für die Fraktion der GRÜNEN im Bayerischen Landtag eine Anschubfinanzierung für Projekte, die innovativ, zukunftsweisend, wirtschaftlich darstellbar und ökonomisch nachhaltig sind. Meine Damen und Herren, all dies trifft nicht für künstliche Beschneiungsanlagen zu. Allein schon deshalb muss deren Förderung dringend beendet werden.

In den letzten neun Jahren hat die Bayerische Staatsregierung über 23 Millionen Euro für die künstliche Beschneigung ausgegeben. Fast 1.000 Hektar beschneite Flächen gibt es in Bayern. Ich sage Ihnen: Das reicht.

Dagegen sind wir für eine maßvolle Weiterführung des Bergbahnförderprogramms. Dies muss allerdings von der künstlichen Beschneigung entkoppelt sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen keine einzige Neuerschließung und keinen einzigen Neubau einer Aufstiegshilfe in den bayerischen Alpen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen aber die Möglichkeit erhalten, bestehende Anlagen zu erneuern. Besonders wollen wir, dass Aufstiegshilfen gefördert werden, die unabhängig vom Skibetrieb nutzbar sind. Wir fordern, dass diese Anlagen sowohl im Sommer wie im Winter nutzbar sind. Wir fordern sie für Familien mit kleinen Kindern, für ältere Menschen, die nicht mehr so gut zu Fuß sind, und vor allem auch für Behinderte – Stichwort barrierefrei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zwei Dinge sind dabei wichtig: zum Ersten die nachhaltige Wirtschaftlichkeit und zum Zweiten die unbedingte Umweltverträglichkeit. Wie dem Bericht des Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz zu entnehmen ist, haben Beschneiungsanlagen weitgehende Umweltschäden verursacht. Beim Bau von Beschneiungsanlagen treten Schädigungen in der Grasnarbe und im geologischen Gefüge des Bodens auf, was zu erhöhtem Oberflächenabfluss sowie zu Erosionsschäden, Hangabbrüchen und Rutschungen führt. – Dies besagt eine Stellungnahme des Bayerischen Umweltministeriums. Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade angesichts des heute schon besprochenen Phänomens der regionalen, unglaublich hohen Niederschläge ist es nicht mehr verantwortbar, solche Baumaßnahmen zu fördern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bemerkenswerterweise maßt sich ein Vertreter der CSU-Fraktion, überdies der Vorsitzende des Tourismusverbandes Allgäu/Bayerisch-Schwaben, an, sein eigenes Ministerium zu kritisieren und sich fachlich besser darzustellen als diese spezialisierte Behörde.

(Klaus Holetschek (CSU): Ja was! Wahnsinn! Unglaublich!)

Mit dem Betrieb der künstlichen Beschneiungsanlagen beschleunigen wir zudem den Klimawandel.

(Klaus Holetschek (CSU): Jetzt wird es immer besser!)

Wir vergeuden Energie und Wasser, obwohl unser oberstes Ziel doch der sparsame Umgang mit diesen Ressourcen sein muss. Die zu erwartenden klimatischen Veränderungen lassen auch die wirtschaftliche Sinnhaftigkeit dieser Förderung nicht mehr erkennen.

Unterschiedliche Studien des Deutschen Alpenvereins, des Wirtschaftsministeriums, des Skiverbands und der Tourismusverbände kommen letztlich, wenn auch nicht gleichlautend, zu dem Ergebnis, dass wir im Alpenraum mit einer Erwärmung zu rechnen haben, die mit vier Grad Celsius doppelt so hoch ausfällt wie das angestrebte Klimaziel einer Erwärmung um zwei Grad. Das heißt, die Schneefallgrenze wird kontinuierlich steigen, und damit wird nicht mehr gerechtfertigt sein, dass wir Geld für die Beschneidung aufwenden. Zugleich steigt das Risiko, dass uns beschneite Flächen wieder wegtauen. Ich erinnere bloß an diesen Winter: Wir haben Weihnachten ohne Schnee verbracht, und der Tourismus hat doch überlebt.

Das dümmste Argument für die Schneekanonen in Bayern besagt, es gebe eine Konkurrenz der bayerischen Skigebiete mit den österreichischen. Dazu einige Zahlen: In Österreich sind 327 Gipfel über 3.000 Meter hoch. Wir haben keinen einzigen Gipfel über 3.000 Meter. – In Österreich liegen 1.425 Berge, die höher als 2.000 Meter sind. In Deutschland sind es 155. Allein diese Zahlen zeigen deutlich, dass es Unsinn ist, über eine Konkurrenz der Skibetriebe in Österreich und Bayern zu reden.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herr Kollege, bitte beachten Sie: Ihre Redezeit ist um.

**Ulrich Leiner (GRÜNE):** Ja. – Fremdenverkehrsorte sind bei uns höchst erfolgreich und innovativ in alternativen Bemühungen. Nicht zuletzt zeigen auch die guten Übernachtungszahlen in diesem Winter diese Bemühungen.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Sie sollten sich schon an die Redezeit halten.

**Ulrich Leiner (GRÜNE):** Deshalb fordern wir Sie dringend auf, unserem Antrag auf den Verzicht der weiteren Förderung von Beschneidungsanlagen zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Herr Kollege Holetschek.

**Klaus Holetschek (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Uli Leiner, wir denken halt noch selbstständig.

(Florian von Brunn (SPD): Manchmal!)

Und wenn wir der Meinung sind, dass das Umweltministerium in irgendeiner Frage nicht recht hat, dann

nehme ich mir das Recht heraus, das darzustellen und zu kritisieren.

(Beifall bei der CSU)

Ich glaube, dass in dieser Frage nicht richtig recherchiert worden ist. Das habe ich auch gesagt, und ich wiederhole es hier im Hohen Hause. Ich bin der Meinung, dass wir nach wie vor gut daran tun, wenn wir ein Seilbahnförderprogramm haben und hier Anreize setzen. Letztendlich geht es natürlich auch um die Natur, aber auch um die Wirtschaft. Ich sage Ihnen: Viele Menschen leben vom Tourismus. Du solltest wissen, dass im Allgäu 40 % der Gäste im Winterhalbjahr kommen und wir dabei von einem Umsatz von zwei Milliarden reden.

(Florian von Brunn (SPD): Aber die gehen ja gar nicht alle zum Skifahren!)

Und du solltest wissen, dass es dabei auch um das Skifahren und den Schnee geht. Wenn man heute die "Allgäuer Zeitung" liest und dabei auf die Aussagen von Herrn Kröll stößt, sieht man das bestätigt. Am Ifen werden jetzt 30 Millionen in die Seilbahnen investiert. Wir tun gut daran, auch unsere Regionen nach vorne zu bringen und wettbewerbsfähig zu erhalten, weil dort viele Menschen vom Tourismus leben. In Deutschland entstanden allein im Winter 2012/2013 und im Sommer 2014 370 Millionen Euro an Einkommenseffekten durch die Seilbahnen. Das muss man schon würdigen und richtig in den Gesamtkontext stellen.

Beim Thema Seilbahnen ist auch wichtig, dass wir im Hinblick auf die demografische Entwicklung und im Sinne des gleichen Zugangs versuchen müssen, im Winter und im Sommer die Zugänge zu erhalten. Das wird übrigens bei der Förderung berücksichtigt. Auch der Umweltaspekt wird bei der Förderung berücksichtigt. Ich wehre mich gegen ihre dahin gehenden Äußerungen. Wir werden sicher beim nächsten Redebeitrag hören, dass wir eine ideologische Diskussion führen, meine Damen und Herren. Die Menschen, die vor Ort im Tourismus tätig sind, wissen sehr gut, was sie sich zutrauen können und wovon sie sprechen. Aber wir führen in den letzten Wochen immer nur ideologisierte Diskussionen, beim Klimaschutz, beim Thema Riedberger Horn und bei all den anderen Themen, die Sie ansprechen.

(Florian von Brunn (SPD): Sie sind doch Wirtschaftsideologen reinsten Wassers!)

Wir müssen uns bei Zielabweichungen auch einmal die Chance geben, über diese Themen reden zu dürfen, ohne dass man von vornherein sagt: Um Gottes

Willen, es gibt Denkverbote. Die darf es nicht geben. Wir müssen da etwas differenzierter herangehen.

(Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Denkverbote haben Sie sich doch selber auferlegt, weil Sie gar nicht über Klimaschutz nachdenken!)

– Herr von Brunn, Sie werden als Nächstes wahrscheinlich die UN-Generalversammlung anrufen. Wenn Sie keine Chance mehr haben, Ihr Thema fortzuführen, gehen Sie, wahrscheinlich hoffend, immer so weit, bis Sie die von Ihnen gewünschten Antworten auf die nicht gestellten Fragen bekommen.

Ich will ganz deutlich sagen: Ich bedanke mich beim Wirtschaftsministerium – der Staatssekretär ist da – für dieses Seilbahnförderprogramm, weil es richtig und wichtig ist. Zumindest für die nächsten 20 bis 30 Jahre treffen diese Aussagen noch zu. Dazu gibt es ebenfalls Studien. Auch bei einer betriebswirtschaftlichen Betrachtungsweise der Seilbahnen können wir tatsächlich sagen, dass Förderungen hier richtig sind.

Ich möchte auch keine Festlegung der Förderhöhe. Ich glaube nicht, dass es uns guttut, wenn wir sie auf zwei Millionen begrenzen würden. Wir würden die Maßnahmen in kleinere Teile stückeln und uns damit keinen Gefallen tun. Auch der Höchstfördersatz von 20 % ist aus meiner Sicht falsch. Wir müssen Anreize setzen. Den größten Teil muss doch noch der Unternehmer tragen. Wir leisten ja keine Komplettförderung. Wir geben Anreize, dass andere investieren. Das ist doch Sinn und Zweck der Förderung.

Natürlich geht es auch um Nachhaltigkeit. Es geht auch um weitere Tourismuskonzepte. Gerade die Allgäuer sind doch gut aufgestellt. Ich meine das Wandern und andere Produktlinien. Es geht um eine gesamtheitliche Entwicklung. Dazu gehören doch auch der Winter und der Schnee als ganz wesentliche Bestandteile.

Wenn ich mir die Daten der BAYERN TOURISMUS Marketing GmbH anschau, dann weiß ich, dass auch in andere Projekte investiert wird. Ich erinnere nur an die sehr wichtige Markenoffensive "Gesundes Bayern". Es ist ein Prozess angestoßen, der das Ziel hat, auch andere Vorhaben weiterzuentwickeln. Bayern ist Tourismusland Nummer eins; wir wollen es bleiben. Bayern soll für seine Gäste weiterhin attraktiv sein.

(Florian von Brunn (SPD): Dann müssen Sie endlich neue Konzepte vorlegen!)

Dazu brauchen wir Natur und Landschaft. Wir alle müssen uns unserer Verantwortung bewusst sein. Wir von der CSU jedenfalls sind uns unserer Verantwor-

tung bewusst. Es bedarf einer Abwägung zwischen den wirtschaftlichen Interessen, die wir auch berücksichtigen müssen, und den Interessen des Landschafts- und Naturschutzes.

Ich freue mich auf die Ausführungen meines Nachredners. Da ich noch etwas Redezeit übrig habe, behalte ich mir vor, im weiteren Verlauf der Debatte noch das eine oder andere zu dem Thema zu sagen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege von Brunn.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben schon häufig über den Klimawandel und seine Auswirkungen gesprochen. Die Staatsministerin hat vor nicht allzu langer Zeit eine Regierungserklärung abgegeben. Wir haben auch heute Morgen angesichts der schrecklichen Ereignisse über die Zusammenhänge mit dem Klimawandel gesprochen.

Aber wenn es um die konkrete Politik geht, tun Sie von Staatsregierung und CSU so, als ob es den Klimawandel überhaupt nicht gäbe. Das zeigt sich auch an Ihrer Handhabung der Seilbahnförderrichtlinie, die man eher "Schneekanonenförderrichtlinie" nennen sollte. Wir sind im Gegensatz zu Ihnen der Auffassung, dass Klimaschutz Vorrang haben muss. Klimaschutz ist eine Querschnittsaufgabe, die überall berücksichtigt werden muss.

(Beifall bei der SPD)

Was Sie mit der genannten Richtlinie praktizieren, ist klimapolitisch falsch, blockiert die richtigen Wege in die Zukunft und schadet der Natur in den Bergen, ob in den Alpen oder den Mittelgebirgen. Ihr Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz hat erst auf unseren Antrag hin – es ist schon angeklungen – in einem Bericht die Probleme beim Namen genannt. Das zentrale Problem ist die Zerstörung von Böden, die oft über Jahrzehnte, wenn nicht gar über Jahrhunderte gewachsen sind, durch schwere Baumaschinen. Der Verband Deutscher Seilbahnen und Schlepplifte hat dies natürlich eifertig bestritten, und Sie, Herr Holtschek, sind dem Verband zur Seite gesprungen.

Man kann sicherlich konzedieren, dass es Bauarbeiten geben mag, bei denen schonend vorgegangen wird. Wer aber die Kehrseite der Medaille sehen will, der braucht sich nur die Fotos vom Bau der Beschneigungsanlagen am Sudelfeld anzuschauen. Dort sind der ganze Berg umgegraben und alte Almböden auf Dauer zerstört worden.

Der Bericht des Umweltministeriums geht noch weiter. Als gravierend wird der Einfluss auf die Vegetation in Lagen über 1.400 Metern eingeschätzt. Es werden also nicht nur gewachsene Böden zerstört, sondern auch die alpine Flora – und damit die von der CSU so oft beschworene Kulturlandschaft.

Und was ich Ihnen besonders an Herz legen will, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU, ist die Verschandelung der Landschaft. Ich zitiere wiederum aus dem Bericht der Staatsregierung:

Während die Schneekanonen oder Schneelanzen selbst vielfach außerhalb der Skisaison abgebaut werden, können oberirdisch fest installierte Anlagenteile das Landschaftsbild das ganze Jahr über beeinträchtigen und stehen oft im Kontrast zum traditionellen Landschaftsbild des alpinen Kultur- und Naturraums.

Ihr Ministerium!

Landschaftsschutz ist Ihnen doch sonst ein so wichtiges Thema – siehe 10-H-Reglung. In Wahrheit betreiben Sie Landschaftsschutz à la carte. Sie orientieren sich allein an wirtschaftlichen Interessen, nicht an objektiven Kriterien.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das heißt in der Konsequenz: Staatsregierung und CSU nehmen es in Kauf, dass mit Steuergeldern die Zerstörung von Natur und Landschaft gefördert wird. Das Ganze wird durch die lasche und willfährige Genehmigungspraxis für solche Projekte in Bayern noch auf die Spitze getrieben.

Ich nehme Bezug auf meine Anfrage zum Plenum, die ich am 23. November 2015 gestellt habe. Die Staatsregierung hat in ihrer Antwort bestätigt, dass in Bayern seit zehn Jahren "keine Anträge auf Neu- oder Ausbau von künstlicher Beschneigung abgelehnt wurden." Das heißt, es wird einfach alles genehmigt – ohne Rücksicht auf Verluste. Diese Kombination – Steuergelder aus der Seilbahnförderrichtlinie für Schneekanonen und das offensichtliche Genehmigungsprinzip "Anything goes" – hat dazu geführt, dass sich in Bayern in den vergangenen zehn Jahren die beschneite Fläche auf über 800 Hektar erhöht und damit fast verdoppelt hat.

Deswegen ist es absurd, wenn das Wirtschaftsministerium – im Gegensatz zu der völlig überzogenen und falschen Förderung von Schneekanonen mit Steuergeldern – kein nennenswertes Programm zur Förderung von nachhaltigem und klimafreundlichem Tourismus im Angebot hat. Ich erwähne das auch deshalb, weil Sie, Herr Holetschek, so ausführlich die Zukunfts-

fähigkeit des Tourismus thematisiert haben. Es wird Zeit, dass das Wirtschaftsministerium etwas liefert, um eine nachhaltige Politik für die Zukunft – dazu gehört der Klimaschutz – und Tourismus zusammenzubringen. Dafür wären Steuermillionen gut angelegt, nicht aber für den Ausbau einer Sackgasse namens "künstliche Beschneigung"; denn Letzteres geht auf Kosten unserer Landschaft, des Klimas und der zukünftigen Generationen; auch sie wollen ja noch die Vorzüge unserer Landschaft erleben.

Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang noch einmal an den Bergwaldbeschluss des Bayerischen Landtags von 1984 erinnern. Darin wird unter Ziffer 3 ausgeführt, dass Rodungen im Bergwald für neue Freizeiteinrichtungen oder Infrastrukturmaßnahmen grundsätzlich nicht mehr zuzulassen sind. – Wie halten Sie von der CSU es damit?

Die CSU-Fraktion hat vor Kurzem ein Diskussionspapier zur Alpenpolitik vorgelegt, in dem sie sich ausdrücklich zum Bayerischen Alpenplan und zu den Schutzzonen bekennt. Auch spricht sie sich für Schutzgebiete in den Alpen aus. Papier ist bekanntlich geduldig. Uns drängt sich der Verdacht auf, dass das, was Sie zu Papier gebracht haben, mit dem, was Sie in der Praxis machen, herzlich wenig zu tun hat.

Deshalb möchte ich an dieser Stelle gern von Ihnen, von der CSU-Fraktion, wissen, ob der Bergwaldbeschluss, den der Bayerische Landtag einstimmig 1984 beschlossen hat, für Sie noch zählt. Ich möchte wissen, ob wir Ihr jüngstes Alpenpapier ernst nehmen dürfen und ob Sie zur Alpenkonvention stehen. Wenn Sie diese Fragen mit Ja beantworten, dann müssten Sie selbst zu dem Schluss kommen, dass Sie mit der bisherigen Art der Förderung nicht weitermachen können. Es ist vielmehr notwendig, dass Sie neue Ideen entwickeln – auch wenn es schwerfällt –, die in die Zukunft tragen.

Abschließend komme ich zu dem Antrag der GRÜNEN. Wir stimmen mit dem Antrag in weiten Teilen überein. Dennoch werden wir uns der Stimme enthalten, weil wir keine Obergrenze für die tourismuspolitisch und betriebswirtschaftlich durchaus sinnvolle Modernisierung von Seilbahnen und Lifтанlagen einführen wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, es gibt in den strukturschwachen Regionen Bayerns Kommunen, die nicht das Geld haben; denen wollen wir helfen. Deshalb sind wir gegen die von Ihnen in dem Antrag formulierte Deckelung. Wenn Sie die genannte Passage streichen, können wir dem Antrag zustimmen. Zu der vorliegenden Fassung ist uns nur die Stimmenthaltung möglich.

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Herz.

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wir haben schon das breite Spektrum der verschiedenen Ansichten und Darstellungen mitbekommen. Es ist in diesem Fall ganz gut, als letzter Redner aus den Reihen der Abgeordneten das Problem darstellen zu können.

Zunächst zu Ihnen, lieber Herr Kollege von Brunn: Das Weltuntergangsszenario ist natürlich nicht zu teilen.

(Florian von Brunn (SPD): Haben Sie ein Weltuntergangsszenario? Ich habe keines!)

Das geht ein Stück weit in die Richtung von Populismus; so sollten wir Politik nicht betreiben.

Wenn Sie in dem Zusammenhang die Bergwaldbewirtschaftung ansprechen, dann sind Sie bei mir gut aufgehoben. Ich bin Mitglied einer Genossenschaft, die seit Menschengedenken mehrere Tausend Hektar Bergwald bewirtschaftet, und zwar auf verantwortungsvolle Weise.

(Florian von Brunn (SPD): Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Wir brauchen keine Hinweise, wie wir das zu machen haben. Das machen wir in guter alter Väter Sitte.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Mit dem Ross?)

Damit ich nicht völlig von dem eigentlichen Programmpunkt wegkomme, darf ich auch auf den Beitrag des Kollegen Holetschek eingehen. Der vorliegende Antrag ist natürlich auch Ausdruck einer Abwägung. Absolute Darstellungen sind insoweit unzulässig. Der gelebte Naturschutz auf der einen Seite ist gegen die Notwendigkeiten auf der anderen Seite abzuwägen; auch die Notwendigkeiten müssen wir sehen.

Damit komme ich auf den Antragsteller zu sprechen. Lieber Ulrich Leiner, es ist nicht richtig, wenn Sie sagen, der Antrag habe mit der Konkurrenz aus den Nachbarländern am allerwenigsten zu tun. Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wir müssen auf Entwicklungen anderswo reagieren und dürfen nicht einfach sagen, das interessiert uns nicht.

Ich sehe hier im Saal mehrere Kollegen, die mit mir zusammen im Kreistag Oberallgäu sitzen. Wir handeln sehr verantwortungsbewusst. Wir schauen uns

vor Ort an, wo Beschneigungsteiche angelegt werden sollen. Wir sind in Kontakt mit Liftbetreibern. Neulich haben wir in der Gemeinde Bad Hindelang am Oberjoch – darauf wird in dem Antrag Bezug genommen – eine neue Seilbahn eröffnen dürfen. Auch wir müssen ein Stück weit mit dem technischen Fortschritt mitgehen.

Ich habe es schon ein paar Mal erwähnt: Der vergangene Winter, der schneeärmste der vergangenen Jahre, war für meine Nachbargemeinde Jungholz der beste, obwohl sie nur um die 1.000 Meter hoch liegt. Dort wurde mit einer dezenten Beschneigung begonnen. Die Gemeinde hatte dann durchgehend, vom letzten November bis zum April, einen der besten Winter ihrer Geschichte. Das muss man auch einmal sehen.

Dazu muss man noch wissen: Die österreichischen Gemeinden, mit denen wir im Alpenraum in Konkurrenz stehen, werden jetzt ein Förderprogramm erhalten, wie es noch nie da war. Uns bleibt deshalb nur eines übrig: Wir müssen ein Stück weit mithalten und auch unseren Gemeinden im Alpenraum die Möglichkeit geben, Investitionen zu tätigen, die in die Zukunft gerichtet sind.

(Florian von Brunn (SPD): Viele Menschen wollen aber nicht, dass ihre Steuergelder dafür verwendet werden!)

Ich habe selbst einen Betrieb bewirtschaftet. In dem Antrag kommt die Formulierung vor, in der Gemeinde Hindelang seien dadurch landwirtschaftliche Betriebe am Leben erhalten worden. Dazu muss ich Ihnen sagen: In den über 30 Jahren, in denen ich Ferien auf dem Bauernhof angeboten habe, war es nicht selten, dass ich eher von meinen beiden Ferienwohnungen als von meinen 17 Milchkühen leben konnte. Wir dürfen hier nicht das eine mit dem anderen vermischen. Fakt ist, dass wir einem vernünftigen, naturnahen und realistischen Tourismus weiterhin Möglichkeiten eröffnen müssen. Wir müssen die Förderung in einem Maße aufrechterhalten, dass die Gemeinden und die Investoren die Möglichkeit haben mitzuhalten. Sie müssen den Gästen die Angebote machen können, die die Gäste wünschen.

Die Gäste wollen heute nicht nur die reine Landschaft, und damit hat es sich dann. Heutzutage wollen die Gäste vielseitige Möglichkeiten. Der Antrag ist deshalb viel zu starr formuliert. Eine 20-Prozent-Grenze und eine Obergrenze von zwei Millionen Euro – das ist nicht zeitgemäß. Wir brauchen Investitionen in die Zukunft. Deshalb ist dieser Antrag abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Leiner.

**Ulrich Leiner (GRÜNE):** Lieber Leo, du sprichst von deiner Gemeinde und von der Gemeinde Jungholz. Zum Ersten: Ich frage mich, ob du weißt, dass die Gemeinde Jungholz zu Österreich und damit zum österreichischen Verwaltungsgebiet gehört.

Zum Zweiten: Wir hatten heuer einen wirklich schlechten Winter. Wir hatten aber hervorragende Übernachtungszahlen. In weiten Bereichen war im letzten Winter keine Beschneigung möglich. Trotzdem hatten wir diese guten Übernachtungszahlen. Unser Antrag hat das Ziel, das Geld, das jetzt für die Beschneigung ausgegeben wird, für alternative Konzepte zu verwenden. Das ist das Entscheidende. Alle Forscher sagen uns, dass wir künftig nicht mehr so viel Schnee wie bisher haben werden. Wir wollen deshalb diese Gelder umleiten, wollen sie aber dem Tourismus nicht wegnehmen. Wir wollen diese Gelder für eine andere Schiene verwenden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Lieber Kollege, zunächst einmal vielen Dank für die geografische Nachhilfe. Jungholz liegt 3 km von meinem Heimatort entfernt. Das ist natürlich eine sehr weite Entfernung.

Ich vermisse zu diesem Thema konkretere Vorschläge der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Sie sprechen einfach von sanften und intelligenten Lösungen. In diesem Raum sind sehr viele Tourismus-Fachleute. Die Menschen sind heute auf ein breites Angebot eingestellt. Ich selbst hatte schon Gäste, die ihren Urlaub angetreten haben, allerdings nach zwei bis drei Tagen gesagt haben: Wenn ihr keinen Schnee habt, dann reisen wir ab. Das ist schon vorgekommen. Auf so etwas müssen wir reagieren können.

Ich war froh, dass ich diesen Gästen damals sagen konnte: Geht nach Jungholz, oder geht nach Oberstdorf oder Oberjoch. Wir müssen hier konkreter werden. Wir müssen einen an die Gegend angepassten Tourismus entwickeln. Mit einer Aufweichung des Förderprogramms können wir dieses Problem nicht lösen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Holetschek.

**Klaus Holetschek (CSU):** Herr Kollege von Brunn, ich möchte nur noch einmal feststellen, dass ich davon überzeugt bin, dass wir das eine tun müssen,

aber das andere nicht lassen dürfen. In den nächsten Jahren werden wir froh sein, dass es diese Förderung gibt und wir damit denjenigen, die im Moment darauf angewiesen sind, eine Perspektive bieten können. Wir werden uns weiterentwickeln. Das tun wir bereits. Sehen Sie sich einmal den Bayern-Tourismus an. Von staatlicher Seite und in den sozialen Medien wird hier eine breite Produktpalette angeboten, um Menschen anzusprechen und damit Gäste und Wertschöpfung nach Bayern zu bringen.

Fakt ist aber auch, dass wir im Moment auf diese Förderung angewiesen sind. Der Winter und der Schnee spielen hier eine zentrale Rolle. Außerdem müssen wir einen Übergang schaffen. Sie können doch nicht heute diese Mittel kappen und den Leuten sagen: Macht jetzt etwas anderes. Tourismus funktioniert doch anders. Dahinter steckt eine längerfristige Strategie. Diese Strategie fahren wir. Ich wehre mich deshalb gegen diese ideologisierte Diskussion. Sie sehen immer nur die eine Seite. Gehen Sie doch einmal ins Allgäu! Fahren Sie doch einmal hinaus!

(Florian von Brunn (SPD): Ich war erst vor zwei Wochen da!)

– Das mag schon sein. Dann reden Sie doch einmal mit den Leuten vor Ort, die dort Ferienwohnungen haben und dort ihr Einkommen erwirtschaften.

(Florian von Brunn (SPD): Das habe ich auch gemacht!)

Diese Menschen werden Ihnen sagen: Wir verstehen, was bei uns vor Ort vorgeht; wir brauchen keine Belehrungen aus München, wie wir uns in der Zukunft zu verhalten haben. Ich sage Ihnen klipp und klar: Die Förderung ist wichtig und ein ganz zentrales Instrument für die Zukunft. Wir werden uns aber auch weiterhin auf den nachhaltigen Tourismus hin orientieren. Das eine tun, ohne das andere zu lassen – das ist die Zukunftsstrategie im Bayern-Tourismus für die nächsten Jahre.

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Wir haben zwei Zwischenbemerkungen, zunächst Herr Kollege von Brunn.

**Florian von Brunn (SPD):** Lieber Herr Kollege Holetschek, die Frage, die wir uns stellen, lautet nur, ob man Steuergelder für den Ausbau der künstlichen Beschneigung einsetzen sollte, oder ob man diejenigen, die diese Beschneigung wollen, das Marktrisiko dafür tragen lassen sollte. Es ist nicht nachzuvollziehen, warum Steuerzahlerinnen und Steuerzahler für ein solches Tourismusangebot zahlen sollen, obwohl die Mehrheit der Menschen in diesem Land – das bestätigen uns alle Umfragen – der Auffassung sind, dass

diese Investitionen nicht mehr sinnvoll sind. Die Mehrheit der Menschen kommt im Winter überhaupt nicht mehr, um Ski zu fahren, nicht einmal auf der Zugspitze. Das hat mir die Bürgermeisterin bestätigt. In Garmisch-Partenkirchen gibt es deutlich mehr Sommergäste. Im Winter fährt ein hoher Anteil der Menschen nicht mehr nach Garmisch-Partenkirchen, um Ski zu fahren.

Sie mögen recht haben, dass die Förderung in einem Skigebiet nicht sofort eingestellt werden kann. Da sind wir sofort bei Ihnen. Wichtig ist jedoch festzulegen, wo die Mittel hingeleitet werden sollten und welche Angebote sinnvoll sind. Ich glaube, wir sind in dieser Frage nicht ideologisch. Vielmehr halten Sie an den alten Rezepten fest. Sie haben keine vernünftigen Vorstellungen davon, wie es in Zukunft weitergehen soll.

(Beifall bei der SPD)

**Klaus Holetschek (CSU):** Herr Kollege von Brunn, wir haben erst gestern gesehen, dass man Umfragen nicht immer glauben darf. Es gibt solche und solche Umfragen. Ich glaube, dass unser Staat gut daran tut, Anreize zu setzen. Eine Wirtschaftsförderung funktioniert dann, wenn Anreize gesetzt werden, die von Investoren aufgegriffen werden. Die Investoren glauben an die Wirtschaftlichkeit eines Projekts, sonst würden sie nicht investieren.

(Florian von Brunn (SPD): Sie verzerren doch die Kalkulation!)

Ich bin der Meinung, dass wir sehr wohl Zukunftskonzepte haben. Die Alpenstrategie ist das beste Beispiel dafür, wie Bayern in die Zukunft blickt. Sie sollten sich einmal überlegen, welche Rezepte Sie für die Zukunft haben. Wir diskutieren sehr ernsthaft über eine Zukunftsstrategie für diese Räume. Ich bin überzeugt, dass am Ende etwas Gutes dabei herauskommen wird.

(Florian von Brunn (SPD): Bisher ist das noch nicht so!)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. Jetzt kommen wir zur Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Gehring.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Holetschek, wir sollten nicht über Ideologie reden, sondern über Punkte, bei denen wir gemeinsamer Meinung sind. Ich halte es für sehr interessant, dass Sie von Übergangszeiten gesprochen haben. Sie sagen: Ski-Tourismus und Beschneigung wird es noch für eine bestimmte Übergangszeit geben, dann ist es vorbei. Als Skifahrer freut mich das zwar nicht, aber so sieht die Situation aus. Wenn wir

über Übergangszeiten sprechen, müssen wir uns überlegen, wie zielgerichtet und wie zukunftsgerichtet eine solche Förderung ist.

Staatliche Förderung muss in die Zukunft gerichtet sein. Sie soll nicht etwas perpetuieren, was wir nur noch in den nächsten fünf, sechs, sieben oder acht Jahren haben werden. Diese Förderung muss weitergedacht werden. Wir dürfen hier nicht die falschen Anreize setzen. Durch den weiteren Ausbau von Schneekanonen wird die Illusion erzeugt, dass in der Winterzeit das Skifahren und eine Schneegarantie etwas Selbstverständliches wären. Ich darf an das Ski-Opening mit Herrn Kollegen Pschierer auf dem Oberjoch im vergangenen November erinnern.

(Klaus Holetschek (CSU): Das war die Vierschanzentournee! – Florian von Brunn (SPD): Da wart ihr wohl eher an Fasching unterwegs!)

Da gab es zwar am Oberjoch durch die Beschneigung ein paar Schneeflecken, aber die überwiegende Farbe am Berg war Grün.

(Florian von Brunn (SPD): Tolle Fotos waren das!)

Das bedeutet: Wenn wir den Leuten vormachen, es gäbe eine Garantie, diese Garantie dann aber nicht einlösen können, dann produzieren wir Enttäuschung. Wir müssen deshalb neue Wege gehen und neue Konzepte für Ferien im Winter in den Bergen finden, egal, ob es mehr oder weniger Schnee gibt. Der Ausbau von Schneekanonen ist deshalb nicht mehr zukunftsorientiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Klaus Holetschek (CSU):** Herr Kollege Gehring, wenn Sie mir vorhin zugehört hätten, dann hätten Sie auch gehört, dass die Zeiträume, die in wissenschaftlichen Studien errechnet wurden – nicht zuletzt auch in einer Studie der Österreichischen Akademie der Wissenschaften – bei 25 bis 30 Jahren liegen. Das sind zum einen die betriebswirtschaftlichen Zeiten – Thema Abschreibung –, aber das sind auch die Zeiten, bei denen man davon ausgehen kann, dass das Skifahren im Winter mit Unterstützung durch Seilbahnen und Schneekanonen noch möglich ist. Ich glaube, für einen Zeitraum von 25 bis 30 Jahren lohnt es sich zu investieren. Ich habe es vorhin gesagt, und ich sage es noch einmal: Die Gäste suchen sich ihre Wege. Reden Sie mit den Hoteliers, beispielsweise im Oberallgäu. Wenn weniger Schnee liegt, dann gehen die Gäste zum Wandern oder in die Berge. Heute gibt es viele Möglichkeiten. Ich jedenfalls bin froh, dass wir in Bayern eine so wundervolle Landschaft haben, auf die wir stolz sein können.

(Florian von Brunn (SPD): Die müssen wir auch schützen und erhalten!)

Diese Landschaft müssen wir unterstützen, und das tut der Freistaat mit seinen Programmen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Staatssekretär Pschierer.

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eingangs noch eine Vorbemerkung, damit hier kein falscher Eindruck entsteht, wo der bayerische Tourismus steht: Wir sind seit Langem das Tourismusland Nummer eins in Deutschland. Wir sind es nicht deshalb, weil wir nur auf eine Palette setzen, sondern weil wir ein breit gefächertes Angebot für alle Zielgruppen, für alle Altersschichten im Inland und im Ausland bereitstellen. 88 Millionen Übernachtungen allein im letzten Jahr, 25 Millionen Gästeankünfte, das ist eine Erfolgsgeschichte. Das ist auch eine Erfolgsgeschichte des Bayerischen Landtags, die durch die CSU-Fraktion mit auf den Weg gebracht wurde. Wir sind das Tourismusland Nummer eins, und wir leisten in der Wertschöpfung für dieses Land durch den Tourismus einen wertvollen Beitrag. Das will ich einmal klarstellen.

(Florian von Brunn (SPD): Bitte heften Sie sich keine falschen Lorbeeren an!)

Das will ich schon einmal in Richtung Opposition klarstellen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Das haben die Menschen und die Unternehmer vor Ort gemacht!)

Herr von Brunn, aus der Ecke des "Schöner-Wohnen-Milieus" in München Bogenhausen oder Haidhausen hört sich das immer ganz anders an.

(Florian von Brunn (SPD): Ich wohne in Sendling, in einer ganz normalen Wohnung!)

– Wissen Sie, in den Gebieten, über die Sie gerade gesprochen haben, da gibt es Ihre Partei nur noch als Spurenelement. Da findet man Ihre Partei fast gar nicht mehr, weil Sie sich dort nämlich von den Menschen entfernt haben.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist ein dürftiges Argument!)

Gehen Sie doch in die Alpenregion und fragen Sie dort nicht nur die Kommunalpolitiker, sondern die Menschen. Die Menschen dort wissen, dass Wert-

schöpfung in diesen Räumen ohne Tourismus nicht möglich ist.

(Beifall bei der CSU – Florian von Brunn (SPD): Das Wirtschaftsministerium ist dafür das falsche Ministerium!)

– Zum bayerischen Wirtschaftsministerium gehört die Ansiedlungsagentur "Invest in Bavaria". Ein großes Industrieunternehmen bekomme ich nicht ins Allgäu. Ich bekomme auch kein Logistikzentrum dorthin. Ich möchte dort aber eine wirtschaftliche Entwicklung haben. Der Tourismus ist einer der wesentlichen Bestandteile der Wertschöpfung, und ist auch wichtig für die Ausbildungs- und Arbeitsplätze im ländlichen Raum.

Ich bitte Sie, schon zu sehen, dass die Erfolgsgeschichte in Bayern auch deshalb möglich war, weil wir den Wettbewerb zu den benachbarten Destinationen Österreich und Schweiz aufgenommen haben. Wenn Sie sich die bayerischen Skigebiete ansehen, dann werden Sie erkennen: Es war wichtig und notwendig, hier ein Stück weiter zu investieren.

(Florian von Brunn (SPD): Das ist der falsche Ansatz!)

Es ist uns wichtig, hier Wertschöpfung im ländlichen Raum zu halten. Das ist ein wesentlicher Bestandteil der Tourismusförderung, die wir gerade für den Bereich der Alpen betreiben. Damit Sie ein Gefühl dafür bekommen, was wir damit sichern, möchte ich Folgendes anführen: Vor vielen Jahren – damals war ich noch Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses in diesem Hohen Hause –, habe ich in Abstimmung mit dem damaligen Wirtschaftsminister Dr. Otto Wiesheu eine Wertschöpfungsstudie erstellen lassen. Diese Wertschöpfungsstudie hat klar nachgewiesen, dass dort, wo wir in Seilbahnen investieren, auch Investitionen in Hotellerie, Gastronomie, Skischulen und viele andere Dinge folgen. Ein Arbeitsplatz an einer bayerischen Seilbahn sichert fünf Arbeitsplätze im nachgeordneten Bereich. Ohne Seilbahn kann man keine Sommer- oder Wintertourismusdestination im bayerischen Alpenraum entwickeln.

(Florian von Brunn (SPD): Wir sind doch nicht gegen Seilbahnen!)

Wir stehen deshalb dazu, meine Damen und Herren.

Ein weiterer Punkt: Herr von Brunn, Sie sollten nicht den Eindruck erwecken, als ob es uns allein um Beschneigung ginge. Unter den Fördersummen des Freistaats sind die geförderten Beschneigungsanlagen doch der geringste Teil. Der größte Anteil entfällt auf die Investitionen in Seil- und Schleplifte. Es stimmt

auch nicht, was Sie zur Alpenkonvention und zum Alpenplan sagen. All das findet in enger Abstimmung mit dem Alpenplan, mit Auflagen des Umweltschutzes und vielen anderen Auflagen statt. Bei diesen Fördermaßnahmen müssen wir nicht zuletzt auch die Zustimmung der Europäischen Union und der Europäischen Kommission einholen. Das heißt, die Auflagen seitens der Europäischen Kommission, durch die Alpenkonvention und Umweltschutzaufgaben, werden von uns penibel eingehalten. Es ist für mich auch sehr wichtig, dass wir bei der Förderung strikt darauf achten, dass es Ganzjahresangebote gibt. Angesichts der demografischen Entwicklung dieser Gesellschaft wollen wir den Sommer- und den Wintertourismus fördern. Beschneiungsanlagen werden deshalb nicht allein gefördert, sondern immer in Kombination mit dem Ausbau von Seil- und Schleppliften.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, die Kirche doch im Dorf zu lassen. Herr Kollege von Brunn und Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, bitte betrachten Sie doch einmal die Gesamtfläche des bayerischen Alpenraums. Sie beträgt 420.000 Hektar. Die Skipisten umfassen insgesamt 3.700 Hektar, das entspricht 0,9 %. Von diesen 0,9 % wiederum sind nur rund 850 Hektar mit Beschneiungsanlagen versehen. Wenn Sie hier also so tun, als ob die Zukunft und die Sicherstellung einer intakten Umwelt im bayerischen Alpenraum davon abhinge, dass wir ein Seilbahnprogramm reduzieren und die Förderung von Beschneiungsanlagen einstellen, dann ist das, gelinde gesagt, schon fast ein Anflug von Polemik, Herr von Brunn. Das stimmt so nicht!

(Beifall bei der CSU)

Wir haben deshalb das Seilbahnprogramm, das zunächst von 2009 bis 2016 befristet war, um drei Jahre bis zum Jahr 2019 verlängert. Wir versuchen in den Regionen Bayerns, insbesondere aber im oberbayerischen Alpenraum und im schwäbischen Bereich, die Möglichkeiten auszuschöpfen. Wir erhoffen uns davon auch wichtige Impulse für die Investitionen im Bereich Hotel und Gastronomie.

Letzter Aspekt, meine Damen und Herren von der Opposition: Die Fördersatzte gehen von 15 bis 35 %. Den Rest schultert der Unternehmer, meine Damen und Herren, häufig begleitet durch seine Hausbank. Diese Hausbank ist im Allgäu oder im bayerischen Oberland in der Regel nicht eine große Privatbank, sondern die heimische Sparkasse oder die heimische Genossenschaftsbank. Die Förderung von Beschneiungsanlagen bedeutet deshalb für uns eine Förderung der Seil- und Schlepplifte. Das heißt: Wir versuchen, die ländlichen Räume zu entwickeln, dort Arbeitsplätze sicherzustellen. Das Ganze geschieht bei uns natur-

landschafts- und umweltverträglich. Deshalb empfehle ich, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult, Herr Staatssekretär, Herr von Brunn hat noch eine Zwischenbemerkung.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben gerade den Eindruck erweckt, die SPD-Fraktion sei gegen Seilbahnen und gegen die Förderung von Tourismus im Alpenraum. Das weise ich aufs Entschiedenste zurück. Das entspricht nicht der Wahrheit und auch nicht der Politik, die wir als SPD-Fraktion machen.

(Beifall bei der SPD)

Konkret werfe ich Ihnen aber vor – und das weiß ich so genau, weil ich mehrere Anfragen zu diesem Thema gestellt habe –, dass Sie im Wirtschaftsministerium keine Konzepte für nachhaltigen Tourismus haben. Nennen Sie doch ein paar Beispiele, wie Sie effektiv Schlechtwetterangebote fördern. Das ist nämlich ein sehr großes Thema im Alpenraum. Nennen Sie mir doch Projekte, bei denen Sie den öffentlichen Verkehr im bayerischen Alpenraum extensiv ausgebaut haben. Wo haben Sie in den letzten Jahren Programme aufgelegt, um die regionale Landwirtschaft in Verbindung mit dem Tourismus zu stärken? – Das geht doch von anderen aus, nämlich von Privatinitiativen, vom Alpenverein oder von Kommunen, aber nicht von der Bayerischen Staatsregierung. Sie schreiben lieber Alpenstrategiepapiere, in denen Sie die Lockerung des Anbindegebots für die Alpen fordern. Die Folgen, die sich daraus für die Landschaft und den Flächenverbrauch ergeben, können wir jetzt schon ausrechnen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Wirtschaftsministerium):** Herr von Brunn, Sie widersprechen sich selbst. Bayerischer Tourismus ist in Deutschland die Erfolgsgeschichte schlechthin. Das hat auch mit den politischen Rahmenbedingungen zu tun, meine Damen und Herren. Das Thema ist im Freistaat Bayern in den letzten Jahrzehnten positiv besetzt worden. Deshalb stimmt Ihre Analyse nicht, Herrn von Brunn.

Zweiter Punkt: Was macht die Staatsregierung? – Wir haben insbesondere seit den Jahren 2013/2014 eine interministerielle Arbeitsgruppe wieder neu etabliert. Das bedeutet: Alle Maßnahmen im bayerischen Tourismus werden eng zwischen dem bayerischen Wirtschaftsministerium und dem bayerischen Landwirt-

schaftsministerium abgestimmt, wenn es um Urlaub auf dem Bauernhof oder um Direktvermarktung regionaler Produkte geht. Das Ganze wird auch mit dem bayerischen Sozialministerium abgestimmt, wenn es um barrierefreie Angebote in Bezug auf die Mobilität oder die demografische Entwicklung geht. Das Ganze wird mit dem Innenministerium abgestimmt, was andere Bereiche, wie zum Beispiel die Verkehrsinfrastruktur, angeht.

(Florian von Brunn (SPD): Was heißt denn "abgestimmt"?)

– Herr von Brunn, schauen Sie sich einfach einmal die Produktpalette des bayerischen Tourismus an. Ich bin Aufsichtsratsvorsitzender der BAYERN TOURISMUS Marketing GmbH und beziehe mich auf Herrn Kollegen Holetschek, egal, ob es Produktpaletten wie "stade zeiten", nachhaltiger Tourismus, Wandertourismus oder viele andere mehr sind. Wir haben in den letzten Jahren konsequent Produktpaletten entwickelt, und zwar jenseits von Event- und Erlebnistourismus, bei denen wir verschiedene Regionen des Freistaats Bayern mit ins Boot genommen haben. Eine eigene fränkische Erkennungsmarke hinsichtlich der Angebote wurde aufgelegt. Das Gleiche gilt für Oberbayern und Schwaben und viele andere Regionen. Hören Sie doch endlich auf, die Verhältnisse in Bayern schlechzureden! Wir sind gut, und das ist Ihr Problem.

(Beifall bei der CSU)

Herr von Brunn, Ihr Problem ist doch, dass Sie an diesem Erfolg nicht den geringsten Anteil haben. Das tut weh, und das weiß ich auch.

(Beifall bei der CSU)

Nehmen Sie einfach die nüchternen Zahlen. Es gibt kein Bundesland in Deutschland, das seine Tourismusstrukturen in den letzten Jahren besser als Bayern an den nationalen und internationalen Markt angepasst hat. Die Leute kommen nicht ohne guten Grund zu uns, und zwar mit steigender Tendenz. Sie kommen aus Deutschland sowie aus dem europäischen und außereuropäischen Ausland.

(Unruhe)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Ich bitte doch um etwas mehr Ruhe. Herr Staatssekretär, verbleiben Sie am Rednerpult für eine weitere Zwischenbemerkung des Kollegen Leiner.

**Ulrich Leiner (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, nicht die Bayerische Staatsregierung hat die alternativen Konzepte entwickelt, sondern die Tourismusdestinationen selber. Manchmal habe ich den Ein-

druck, dass diese Ihnen weit voraus sind. Das sehe ich am Beispiel der Wandertouristik: Sie kommen hin und verteilen Preise, während Sie die Schneekanonen fördern. Das ist genau das falsche Konzept.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Wirtschaftsministerium):** Herr Kollege, ich habe es vorhin schon zu erklären versucht: Wenn Sie die Gesamtsumme der Förderung nehmen, dann stellen Sie fest, dass die Förderung der Beschneiungsanlagen absolut nachrangig ist. Es dürfte sich um ein Verhältnis von 5 : 1 handeln, das heißt, 5 Euro für Seilbahnen und 1 Euro für die Beschneiungsanlagen. Ich verweise, weil die Schneesicherheit angesprochen worden ist, auf Herrn Kollegen Holetschek, der die Studie der Österreichischen Akademie der Wissenschaften zitiert hat. Sie weist ganz klar nach, dass wir nach wie vor bei effizienter Beschneiung auch unterhalb von 1.500 Metern eine schneesichere Destination anbieten können. Es geht nicht nur um das Skifahren, aber ohne entsprechende Angebote im Wintertourismus können Sie eine Tourismusdestination im bayerischen Alpenraum nicht entwickeln.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Vielen Dank. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 17/10663 zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Bayerisches Modellprojekt für ein Einwanderungsgesetz (Drs. 17/10519)**

Ich eröffne die Aussprache und weise darauf hin, dass wir 24 Minuten Redezeit vereinbart haben. Erster Redner ist Herr Kollege Dr. Fahn.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Als die FREI-

EN WÄHLER am 4. März 2016 ihr Konzept für ein Einwanderungsgesetz vorstellten, reagierte die CSU sofort. Thomas Kreuzer schrieb damals: Dafür haben wir keinen Bedarf; statt immer mehr Einreisemöglichkeiten zu fordern, brauchen wir eine klare Begrenzung des aktuellen Zustroms. – Genau das wollen wir auch, nicht eine permanente unkontrollierte Einreise, sondern eine entsprechende klare Abgrenzung.

Klar ist auch, dass die Bevölkerung in Deutschland in den nächsten 20 Jahren ohne Zuwanderung um bis zu zehn Millionen Menschen sinkt. Bayern und Deutschland brauchen aufgrund der demografischen Entwicklung und des offensichtlichen Facharbeitermangels den Zuzug hoch qualifizierter junger Menschen. Wir müssen einfach zur Kenntnis nehmen – ob wir das wollen oder nicht –: Deutschland ist ein Einwanderungsland.

Damit unser Antrag nicht falsch interpretiert wird, möchte ich zwei Punkte anführen: Wir betonen ausdrücklich, dass wir daneben auch eine gezielte Qualifizierungsoffensive für heimische Arbeitskräfte durchführen müssen. Das wird aber in der Summe nicht reichen. Ziel muss es sein, die Zuwanderung zum Zwecke der Arbeitsaufnahme streng von der Zuwanderung aus humanitären Gründen zu trennen. Oft wird das in einen Topf geworfen. Wir sagen ganz klar: Die Zuwanderung in den Arbeitsmarkt ist ökonomisch notwendig, vorausgesetzt, sie wird sinnvoll gesteuert. Diese Position – wir haben das auch recherchiert – vertreten praktisch alle Wirtschaftsverbände und Wirtschaftskammern in Deutschland und in Bayern.

Wir brauchen das Ganze auch nicht neu zu erfinden. Es gibt bereits gute Beispiele, die man noch verbessern kann, zum Beispiel Kanada. Dieses Vorbild sollte modifiziert werden. So kann es zum Beispiel sein, dass man in einem gewissen Zeitraum 2.000 Pflegekräfte oder 400 Ingenieure benötigt. In diesem Fall müssten sich Zuwanderer, die nach Deutschland kommen, über ein Punktesystem um bestimmte Stellen bewerben. Die Punktevergabe hängt ab vom Alter, der Ausbildung, von der beruflichen Erfahrung und – ganz wichtig – von Sprachkenntnissen. Wer über dieses System ausgewählt wird, darf dauerhaft bei uns bleiben. Ein solches System ist viel sinnvoller, als zum Beispiel bei einem Zustrom von Bürgerkriegsflüchtlingen bestimmte Personen auszuwählen. Wir haben gemerkt, dass die Euphorie inzwischen sehr stark gesunken ist. Deshalb wäre es wichtig, ein Einwanderungsgesetz zu schaffen und die Zuwanderung mithilfe festgelegter jährlicher Kontingente, gegebenenfalls für bestimmte Berufe oder Berufsgruppen, sinnvoll zu steuern.

Um die Facharbeiterlücke zu schließen, gibt es schon bestimmte Instrumente, die in Deutschland angewendet werden. Genau das wird immer als Gegenargument gebracht. Das betrifft zum Beispiel die Blue Card oder bestimmte Einwanderungsmodelle. Wir haben gemerkt, dass diese Möglichkeiten seit 2013, von der damaligen Bundesregierung beschlossen, bestehen. Aber es hat noch nicht ausgereicht. Wir haben noch sehr viele Lücken, die geschlossen werden müssen. Hierbei genügen die Instrumente der Bundesregierung nicht. Ein weiterer Vorteil eines Einwanderungsgesetzes wäre, dass sich Wirtschaftsimmigranten offiziell bewerben könnten und keinen Asylgrund vorzutäuschen bräuchten.

Wir wollen, dass in Bayern ein Modellprojekt, ähnlich wie in Baden-Württemberg, geschaffen wird. Wir könnten dann die praktischen Erfahrungen nutzen, die wir in Bayern sammeln. Wir brauchen auch wichtige bayerische Erkenntnisse für eine künftige Ausrichtung der Facharbeiterzuwanderung. Deswegen können wir auch in Bayern – das ist ganz wichtig – mögliche Veränderungen, die sich aufgrund des kanadischen Modells anbieten, mit aufnehmen. Es gibt auch eine Studie des Darmstädter Wirtschaftsforschungsinstituts, die bereits für das Jahr 2015 zeigt, dass aufgrund der Bevölkerungsentwicklung bis zum Jahr 2030 nahezu 350.000 Facharbeiter fehlen.

Bevor wir das Modell bundesweit einsetzen, ist es wichtig und sinnvoll, in Bayern ein Projekt zu starten und zusammen mit Baden-Württemberg die Erfahrungen auszunutzen. Deswegen brauchen wir ein neues Instrument, nämlich ein Einwanderungsgesetz. Fangen wir an mit einem bayerischen Modellversuch. Ich darf auf einen Artikel in der "Bayerischen Staatszeitung" vom 13.05.2015 verweisen. Herr Neumeyer – er ist leider jetzt nicht da –, hat darin erklärt, dass er einem Einwanderungsgesetz zustimmen würde. Wir werden einmal sehen, wie er heute abstimmen wird. Leider ist er im Moment nicht da.

Das Einwanderungsgesetz ist ein konkreter Ansatz für eine qualifizierte Einwanderung. Deshalb fangen wir mit einem Modellversuch an. Das wäre in Bayern ein guter Start.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Straub.

**Karl Straub (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Zitat von Herrn Neumeyer kenne ich nicht. Ich weiß nicht, was er genau gesagt hat.

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Ich habe es bei mir!)

Ich bin mir aber relativ sicher, dass er dem Modellprojekt, das Sie hier vorschlagen, nicht zustimmen wird, weil es nicht geeignet ist. Ich unterstelle Ihnen nicht, dass Sie etwas Schlechtes wollen. Ihr Vorschlag ist aber leider nicht geeignet.

Es ist nicht so einfach, wie Sie es gesagt haben: Wenn wir 400 Ingenieure oder 200 Pfleger brauchen, holen wir die irgendwo aus einem Drittstaat. Da unterschätzen Sie, glaube ich, die Qualifikation, die auf dem Arbeitsmarkt in Deutschland notwendig ist.

Ich möchte jetzt konkret auf Ihren Antrag eingehen. Was wollen Sie mit Ihrem Antrag im Wesentlichen? Sie wollen einer begrenzten Anzahl von Menschen einen Zugang auch zu sogenannten Nicht-Engpassberufen ermöglichen. Sie wollen, dass diese Leute aus Drittstaaten kommen, wobei in Ihrem Antrag die Zielgruppe – darin sehe ich auch ein großes Problem – gar nicht so genau definiert ist. Diese Zuwanderung soll nach einem Punktesystem laufen. Das ist auch sinnvoll. Die Sprache und auch die Qualifikation sollen eine sehr große Rolle spielen. Das mag ganz nett erscheinen, es führt aber an der Realität vorbei. Vernünftig wäre auch, diese Zuwanderung auf 3.000 Personen zu begrenzen, wenn sie kommen sollte. Sie nehmen dabei eine Anleihe in Baden-Württemberg. Wir in Bayern haben es aber überhaupt nicht nötig, dass wir Anleihen in Baden-Württemberg nehmen. Ich glaube, über unseren Fachkräftemangel sollten wir uns selber Gedanken machen und keine Anleihen aus Baden-Württemberg nehmen. Wir Bayern sollten selbstbewusst genug sein. Dass aber die FREIEN WÄHLER manchmal Anleihen nehmen, ist ganz normal.

(Beifall bei der CSU – Horst Arnold (SPD): Das ist doch genau der Grund für den Antrag!)

Ich kann aus eigener Erfahrung berichten. Ich bin mittelständischer Unternehmer und an diversen Projekten beteiligt, um den Fachkräftemangel zu bekämpfen. Seit Jahren stelle ich fest, dass dieses Vorhaben so, wie es hier aufgezeigt wird, in der Praxis nicht so einfach durchzuführen ist.

Ich habe es vorher schon gesagt. Sie haben die Zielgruppe gar nicht genau definiert. Wenn wir unsere Kraft und unsere finanziellen Mittel in anderen Bereichen einsetzen würden, würden wir wesentlich mehr erzielen. Ein erheblicher Aufwand wäre nötig. Woher nehmen Sie diese 3.000 Leute? Wie kommt dieses Projekt zu den Menschen, die Sie damit ansprechen wollen? – Der Aufwand ist es nicht wert, dieses Projekt überhaupt zu versuchen.

Daneben unterschätzen Sie noch etwas. Wir brauchen in Deutschland wirklich hoch qualifizierte Fachkräfte. Die sind nicht so ganz einfach zu finden. Ich war an Europaprojekten, an sogenannten Spanienprojekten usw. beteiligt. Schon innerhalb Europas ist es außerordentlich schwierig, Fachkräfte für den deutschen Arbeitsmarkt zu finden. Auch in Europa ist ein riesiges Potenzial vorhanden. Wir sollten uns auf die Freizügigkeit innerhalb Europas konzentrieren und schauen, dass wir die Leute aus Europa qualifizieren. Menschen aus Drittstaaten zu holen, um irgendwelche Lücken in sogenannten Nicht-Engpass-Berufen zu schließen, macht keinen Sinn. Vor allem werden wir niemanden finden, der unseren Ansprüchen gerecht wird – "niemand" ist vielleicht etwas überzogen, aber jedenfalls viel zu wenige.

(Beifall bei der CSU)

Wie sieht es insgesamt aus? – Fairerweise haben Sie erwähnt, dass es bereits zahlreiche Möglichkeiten der Zuwanderung nach Deutschland gibt. Die Standards sind inzwischen mehrfach gesenkt worden, sodass die OECD sagt – das werden Sie auch wissen –, Deutschland und damit auch Bayern sei ein Staat mit sehr niedrigen Zugangskriterien zum Arbeitsmarkt. Es gibt also sehr gute Chancen, auf einem ganz legalen Weg auf unseren Arbeitsmarkt zu kommen. Begründen Sie Ihr Modellprojekt noch einmal genauer. Ich glaube, dass es keinen Sinn macht, weil wir bereits Zuwanderungsmöglichkeiten haben. – Sie lachen selber, Ihr Lachen interpretiere ich so, dass Sie mir absolut recht geben.

Eines muss man schon auch ganz deutlich sagen: In dieser Zeit noch weitere Anreize nach außen zu geben und auch nur den Anschein zu vermitteln, bei uns wäre ein einfacher und grenzenloser Zugang möglich, ist der absolut verkehrte Weg.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Wir brauchen doch Fachkräfte!)

Wir haben und hatten einen massiven Zustrom von Asylbewerbern. Wir haben noch jede Menge Aufgaben zu bewältigen. Dabei haben wir aber auch einige Chancen, und auf die sollten wir uns konzentrieren.

(Beifall bei der CSU)

Innerhalb Europas – ich habe es vorhin schon erwähnt – haben wir ein riesiges Potenzial. Es gibt 500 Millionen EU-Bürger. In Spanien und in Portugal haben wir eine extrem hohe Jugendarbeitslosigkeit. Teilweise beträgt die Jugendarbeitslosigkeitsrate dort bis zu 50 %. Dort sind Märkte für den Bedarf an Facharbeitern, die wir erschließen müssen. Wir brauchen momentan keinen Zugang aus Drittstaaten.

Ich habe es auch schon einmal erwähnt: Wir haben bei der Integration schon jetzt große Herausforderungen. Wir haben Hunderttausende von anerkannten Asylbewerbern, bei denen wir uns sehr anstrengen müssen. Sie tun immer so, als wäre es wahnsinnig leicht, die Menschen in den Arbeitsmarkt zu integrieren. Wir werden Jahre brauchen, um die Menschen, die als anerkannte Asylbewerber über Jahre bei uns bleiben werden, in unseren Arbeitsmarkt zu integrieren. Ich bin selber mittelständischer Unternehmer. Unsere Jugendlichen gehen neun, zehn oder zwölf Jahre in die Schule. Auch diese können nicht immer so einfach in den Ausbildungsmarkt integriert werden. Das gelingt uns zwar relativ gut, aber wir können nicht einfach Leute aus einem Drittstaat holen, die dann in ein oder zwei Jahren so fähig sind, dass sie unseren Facharbeitermangel abhelfen können. Das geht an der Realität vorbei.

Eine kleine Provokation, Herr Dr. Fahn: In den letzten 14 Tagen wurde in der Presse sehr viel über Digitalisierung geschrieben. Wir müssen erst einmal verifizieren, wie viele Fachkräfte wir in den nächsten 10 bis 20 Jahren brauchen. Wir haben einen Bevölkerungsrückgang. Das ist vollkommen richtig. Prophezeit wurde aber auch, dass sehr viele Facharbeiter leider durch die neuen Methoden der Digitalisierung ersetzt werden. Auch insofern sollten wir jetzt nicht einen Aktionismus an den Tag legen und Tausende oder Hunderttausende Menschen ins Land holen, für die wir auf lange Sicht überhaupt keine Arbeit mehr haben werden.

Mein Fazit daraus: Wir brauchen momentan weder ein Einwanderungsgesetz noch ein Modellprojekt, sondern wir müssen uns gezielt auf die vorhandenen Potenziale konzentrieren.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Herr Dr. Fahn hat eine Zwischenbemerkung.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Straub, dass Sie nicht so sehr auf Baden-Württemberg schauen wollen, akzeptiere ich. Deswegen schlagen wir auch einen Modellversuch in Bayern vor. Dann können Sie selbst die Bedingungen bestimmen.

Natürlich gibt es schon viele Menschen aus dem Ausland mit einem Aufenthaltstitel. Sie reichen aber offensichtlich nicht aus. Noch immer fehlen qualifizierte Fachkräfte. Wir wollen auch nicht Hunderttausende hier reinholen. Wir wollen gezielt Menschen reinholen. Vorab wird bestimmt, wie viele wir benötigen, und die lassen wir dann rein. Wir wollen nicht Hunderttausende unkontrolliert hier reinlassen.

In einer Statistik vom Mai 2016 sehen wir, in welchen Berufen wir Mangel haben. In der Mechatronik fehlen 45.000, in der Logistik 45.000. Es gibt eine große Liste, auf der man sehen kann, dass es noch Bedarf gibt. Und diesen Bedarf müssen wir decken. Das ist doch ein ganz wichtiger Punkt. Es geht um qualifizierte Fachkräfte, die wir holen wollen.

Wir hören zum Beispiel immer wieder vom Arbeitskräftemangel im Gastgewerbe. Gerade das Gastgewerbe steht aber nicht auf dieser Liste. Diese Liste umfasst 130 Titel. Das ist richtig. Es gibt aber noch viele Berufe, die nicht auf dieser Liste stehen. Auch für diese müssen wir den Markt öffnen. Wir wollen nicht Hunderttausende hier reinholen, sondern gezielt einige Hunderte oder Tausende, die wir nach einem Punktesystem genau auswählen. Der bayerische Modellversuch könnte dabei helfen, dass wir die Bedingungen für die Zuwanderung insgesamt festzulegen.

**Karl Straub (CSU):** Danke, Herr Dr. Fahn, für Ihre Feststellung, dass wir keine Anleihen von Baden-Württemberg brauchen. Dann frage ich mich aber, warum Sie eine Anleihe in Baden-Württemberg machen. Am Problem des Fachkräftemangels arbeiten wir seit Jahren. Sie sagen, wir sollten in einem ersten Schritt die Zuwanderung auf 3.000 begrenzen, um sie dann nach einem gewissen Punktesystem zu öffnen. Sie kennen aber die Zielgruppe gar nicht. Sie sagen jetzt, wir wollen nicht unbegrenzt Menschen hier reinholen, auf der anderen Seite schlagen Sie aber ein Punktesystem vor, obwohl Sie den Markt und die Menschen gar nicht kennen. Sie wissen überhaupt nicht, ob es am Schluss 5 Millionen, 6 Millionen oder 10 Millionen Menschen sein werden. Wenn Sie es anders meinen, müssen Sie es richtig in Ihren Antrag schreiben. Nach Ihrem Antrag ist es so: Wenn man über Punkte eine Qualifikation erreicht, hat man die Möglichkeit der Zuwanderung. Sie wissen aber nicht, ob das in ferner Zukunft in den Drittstaaten 5 Millionen, 10 Millionen oder 15 Millionen Menschen sind.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER))

– Lassen Sie mich halt antworten, Herr Dr. Fahn.

Sie haben Mechatroniker gelernt. Ich bin Unternehmer und würde gern Mechatroniker einstellen. Aber das ist nicht so einfach, wie Sie das in Ihrem Modellversuch aufzeigen. In der Praxis ist es wesentlich schwieriger. Wir haben, wie gesagt, die EU. Wir haben viele osteuropäische Staaten, wo wir zum Teil gute Erfahrungen gemacht haben. Aber glauben Sie mir, das ist unser Markt. Wir müssen dafür sorgen, dass Jugendliche aus Spanien kommen, die eh kom-

men dürfen. Sie werden bei mir bezüglich Drittstaaten keine Begeisterung wecken können,

(Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER): Schade!)

weil ich da die Menge der Menschen nicht kenne. Denken Sie noch einmal nach und lassen Sie sich etwas Neues einfallen. Aber Ihr Antrag ist absolut verkehrt.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. – Nächster Redner ist Kollege Arnold.

**Horst Arnold (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, wir müssen erst einmal ein Wort darüber verlieren, dass Baden-Württemberg und Bayern vor einiger Zeit noch eine glorreiche Südschiene gebildet haben, Wahlergebnisse dieser Südschiene unter Umständen eingebrochen sind und davon das Erinnerungsvermögen abhängt. Es gab zuzeiten eines Ministerpräsidenten Mappus und noch früher kaum ein Element, bei dem man ein Blatt dazwischen bekommen hat, wenn arbeitsmarktpolitische Dinge vorangetrieben worden sind. Dass es jetzt plötzlich anders ist, ist auch den bayerischen Wählern nicht richtig zu erklären.

Grundsätzlich handelt es sich, Kollege Straub, nicht um ein Modell, das dazu dienen soll, Leute hereinzuholen. Es handelt sich – damit haben sich wenige auseinandergesetzt – um ein punktebasiertes Modellprojekt für ausländische Fachkräfte. Das Bedürfnis hat in diesem Bereich die Wirtschaft, die Industrie. Der Fachkräftemangel – darüber brauchen wir uns nicht zu unterhalten – wird von allen Seiten festgestellt. Für Hochqualifizierte haben wir die blaue Karte; da ist der Zugang kein Problem. Seit 2013 gibt es eine Positivliste für sogenannte Engpassberufe, die die Bundesagentur für Arbeit erstellt hat. Auf ihr stehen über 130 Berufe: Gesundheitsbereich, Pflegebereich, Mechatronik, Elektroberufe, Verkehr und Logistik. Das gibt es schon seit 2013.

Nach dem Antrag soll versucht werden, zusammen mit dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales und zusammen mit Baden-Württemberg ein Modell zu entwickeln, wie Fachkräften mit anerkannter Berufsausbildung erstmals der Zugang zu Berufen ermöglicht werden kann, die nicht auf der Positivliste stehen, wenn bestimmte Kriterien zur Integrationsfähigkeit festgelegt sind. Da ist eines der Hauptkriterien die deutsche Sprache, aber auch die Bindung an die deutsche Nation, beispielsweise durch bereits hier lebende Verwandte. Dazu kommt – das ist das Ent-

scheidende, und das wird hier unterschlagen – ein bereits vorhandener Arbeitsplatz. Der bereits vorhandene Arbeitsplatz bedeutet nicht, dass wir jemanden hereinholen wollen. Vielmehr kann jemand nur kommen, wenn die Wirtschaft einen vorhandenen Arbeitsplatz meldet. Das Modell soll dazu dienen, Menschen aus Drittstaaten den Zugang zu erleichtern. Wenn die Kriterien von der Verwaltung geprüft und erfüllt sind, soll ein Pool geschaffen werden, in dem sich die Arbeitnehmer, die möglicherweise aus Drittstaaten kommen, einfinden und aus dem sich interessierte Arbeitgeber geeignete Leute heraussuchen, um eine effiziente, sozialverträgliche, und auch insgesamt angemessene Beschäftigung zu ermöglichen. Das ist ein Modellversuch, und bei einem Modellversuch darf es doch keine Denkverbote geben.

Wir alle wissen, dass die Zuwanderungsproblematik häufig mit Dingen vermischt wird, was humanitäre Hintergründe von Asylbewerbern betrifft. Genau das sollte nicht geschehen. Es geht um das Bedürfnis der Wirtschaft, fähige Fachkräfte zu bekommen, und zwar keine Akademiker und in Bereichen, die nicht auf der Engpassliste stehen.

Dass das Modell auf 3.000 Menschen begrenzt sein soll, heißt nicht, dass man 3.000 Menschen hereinholen kann, sondern dass man die Kapazitäten von vornherein so auslegt, dass insgesamt 3.000 Menschen diese Möglichkeit wahrnehmen können. Sollten nur 100 diese Möglichkeit wahrnehmen, ist das Modell trotzdem sinnvoll und zielführend und liefert Erkenntnisse, die wir haben wollen, wenn es darum geht, Zuwanderung in dieses Land aus verschiedenen Gründen zu steuern.

Man spricht von Punktesystemen. Herr Straub, Sie haben auf Kanada hingewiesen. Man muss wissen, wie die Punkte aufgeteilt werden. Man muss in Deutschland konkrete praktische Erfahrungen machen. Jetzt sind wir beim Modellland Bayern. Erfahrungen im Modellland Bayern sind, wenn man es ernst nimmt, Premiererfahrungen. Warum weigern Sie sich dann, in dem Premierland Bayern mit der besonderen bayerischen Implikation des Sachverständigen Premiererfahrungen zu machen? Man könnte sagen: Wir meinen es ernst nicht für die Zuwanderer, sondern für unsere Wirtschaft mit Prosperität, damit weiterhin die Möglichkeit besteht, zugunsten von uns allen aus dem sogenannten Humankapital zu schöpfen, das die Welt zur Verfügung stellt. Uns bricht doch kein Zacken aus der Krone, wenn wir dieses Modell zusammen mit anderen befürworten. Es wird ja auch von Beiräten wie der Industrie- und Handelskammer kontrolliert, begleitet und evaluiert.

Sie sagen, wir hätten das bereits und bräuchten weiter nichts, das stimmt nicht; denn die Wirtschaft sagt, sie braucht es. Wir wissen, dass wir es nicht haben. Erfahrungen in diesem Bereich zu sammeln, ist doch für uns alle sinnvoll. Wenn es dazu nützt, die Wirtschaft voranzubringen, und keinen Schaden anrichtet, ist es umso notwendiger, das Denkverbot aufzuheben und aus der Wagenburg-Mentalität, der Sie immer noch verhaftet sind, nach dem Motto "Liberalitas Bavariae" auch zugunsten der Wirtschaft herauszukommen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke schön. Ich gebe bekannt, dass die CSU-Fraktion zu diesem Antrag namentliche Abstimmung beantragt hat. – Jetzt der Herr Kollege Mistol, bitte.

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Redebeitrag von Herrn Straub kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, dass das Thema Fachkräftemangel zumindest bei der CSU immer noch viel zu sehr unterschätzt wird. Herr Straub, Bedenkenträgeri statt Lösungsansätzen hat Ihre Rede gekennzeichnet.

(Kerstin Schreyer-Stäblein (CSU): Mit dem Kollegen Straub spricht halt ein Fachmann!)

– Ich darf trotzdem das sagen, was ich empfinde, liebe Frau Kollegin. – Wir alle in diesem Hause führen, auch wenn wir kein mittelständisches Unternehmen führen, immer wieder Gespräche, zum Beispiel mit den Industrie- und Handelskammern und den Handwerkskammern. Wir besuchen große Unternehmen, wir besuchen kleine Handwerksbetriebe. Wir haben vielfältige Begegnungen mit der Wirtschaft. Da wird uns das Thema Fachkräftemangel immer wieder rückgespiegelt.

Wir haben als GRÜNEN-Fraktion im Frühjahr Betriebe besucht, die ganz gezielt Flüchtlinge ausbilden. Mich hat immer interessiert, warum ein Betrieb einen Flüchtling ausbildet. Die Motivation war sehr vielgestaltig. Sicher haben da manche Unternehmer auch eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung gespürt. Aber immer spielten auch wirtschaftliche Erwägungen eine Rolle; denn es gibt einfach nicht genügend geeignete Bewerber. Deswegen hat man auch Flüchtlingen eine Ausbildung angeboten. Da sind die Unternehmen viel risikofreudiger, als das offensichtlich bei der CSU der Fall ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuwanderung und Einwanderung werden von der Wirtschaft nicht nur als Herausforderung empfunden – sicher sind sie mit Problemen verbunden –, sondern vor allem auch als

Chance, gerade was den Fachkräftemangel betrifft. Die künftige Lebensqualität wird auch in Bayern davon abhängen, wie viele Menschen in Zukunft bei uns arbeiten und damit zur Sicherung des Wohlstands beitragen werden. Neben der Mobilisierung der eigenen Potenziale werden wir dann auch gut ausgebildete Menschen aus der ganzen Welt brauchen.

Es ist gut, Erfahrungen zu sammeln, ja, es ist sogar überfällig, weil Deutschland in Sachen Einwanderung bzw. Gestaltung dieser Einwanderung immer noch Entwicklungsland ist. Insofern halten wir GRÜNE es für sinnvoll, an diesem Modellprojekt in Anlehnung an das in Baden-Württemberg initiierte Pilotprojekt PUMA für eine geregelte Zuwanderung ausländischer Fachkräfte in Bayern teilzunehmen.

Die Zeit, Kollege Straub, in der Sie alles ablehnen, was aus Baden-Württemberg kommt, müsste auch für Sie langsam vorbei sein. Sie haben doch sicherlich schon mitbekommen, dass Ihre Parteifreundinnen und Parteifreunde in Baden-Württemberg mittlerweile mitregieren.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Mit!)

– Ja, ganz deutlich mitregieren.

Kolleginnen und Kollegen, der Antrag der FREIEN WÄHLER geht in die richtige Richtung. Allerdings geht er aus unserer Sicht nicht weit genug. Wir GRÜNE sagen, es ist Zeit, dass sich gerade auch die CSU ernsthaft Gedanken über ein modernes Einwanderungsgesetz macht, das mehr Bereiche regelt als das, was wir gerade hier besprochen haben, und das auch für Flüchtlinge, die zu uns gekommen sind oder zu uns kommen, eine Perspektive für einen dauerhaften Aufenthalt bietet. Insofern werden wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Danke sehr. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult; wir haben noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Straub.

**Karl Straub (CSU):** Sehr geehrter Herr Mistol, es ist schon bemerkenswert, dass Sie mir unterstellen, ich hätte vom Fachkräftemangel wenig Ahnung. Sie sagen, Sie seien absoluter Mittelstandsexperte, weil Sie Handwerksbetriebe usw. besucht hätten.

Ich besuche öfters einmal Krankenhäuser und Ärzte, kann aber trotzdem keine Operationen durchführen.

(Beifall bei der CSU)

Seit über 20 Jahren leite ich allerdings einen mittelständischen Betrieb in Eigenverantwortung und Vollhaftung. Das heißt, ich versuche zusammen mit meinen Mitarbeitern, Zukunft zu gestalten. Ich mache mir über den Fachkräftemangel jeden Tag Gedanken.

Glauben Sie mir, die Überlegungen, die der Antrag von Dr. Fahn enthält, haben wir ebenfalls angestellt. Wir haben festgestellt, dass das so nicht funktioniert. Das ist nicht alles so einfach, wie Sie sich das vorstellen: Ich mache schnell mal einen Versuch und hole ein paar Leute aus Drittstaaten, und schon ist der Fachkräftemangel behoben. Das ist kompletter Blödsinn. Sagen Sie mir doch einmal ganz genau, woher die Leute kommen sollen, die Sie haben wollen. Stellen Sie sich doch einmal vor: Wir haben die EU mit circa 500 Millionen Einwohnern. Spanien hat eine Jugendarbeitslosigkeit von circa 50 %. Warum bündeln wir nicht alle Kräfte, um aus diesen Ländern unsere nötigen Facharbeiter zu gewinnen?

Sie sollten hier nicht irgendwelche Schauanträge einbringen, sondern praxismgerechte Überlegungen anstellen, und Sie sollten vor allen Dingen einem Mittelständler nicht unterstellen, er habe vom Fachkräftemangel keine Ahnung.

(Beifall bei der CSU)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Bitte sehr, Herr Mistol.

**Jürgen Mistol (GRÜNE):** Kollege Straub, dass Sie sich nicht vorstellen können, dass das funktioniert, heißt noch lange nicht, dass es tatsächlich nicht funktioniert.

(Widerspruch bei der CSU)

Kollege Straub, man macht ein Pilotprojekt, um auszuprobieren, ob so etwas überhaupt funktionieren kann.

Ich wundere mich schon, dass Sie unterstreichen, Unternehmer zu sein. Die Unternehmer, mit denen ich zu tun habe, sind sehr risikofreudig; denn das gehört zum Unternehmertum einfach dazu. Sie aber wissen bereits im Vorfeld, dass das nichts werden kann. Insofern halte ich es für gut, alles einmal auszuprobieren. Und wenn Sie meinen, dass das nicht geht, dann ist das halt so. Dann versuchen es die anderen Bundesländer, und dann schauen wir uns an, was in den anderen Bundesländern herauskommt.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweite Vizepräsidentin Inge Aures:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, in die namentliche Abstimmung können wir noch nicht eintreten, weil die Wartezeit noch nicht erreicht ist. Ich gebe Ihnen deshalb nur noch ein paar organisatorische Punkte bekannt. Die Tagesordnungspunkte 9 bis 11 – Stichwort Reptilien – werden erst am Ende der Dringlichkeitsanträge aufgerufen. Das heißt, nach der Mittagspause beginnen wir mit den Dringlichkeitsanträgen, und nach dem ersten Block von Dringlichkeitsanträgen werden wir die namentliche Abstimmung zum jetzt aufgerufenen Tagesordnungspunkt durchführen.

Ich gebe noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung des Dringlichkeitsantrages der Abgeordneten Rinderspacher, Dr. Förster, Aures und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Absenkung des Wahlalters auf 16", Drucksache 17/9379, bekannt: Mit Ja haben 41 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 93, eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich unterbreche jetzt die Sitzung für die Mittagspause. Es geht um Viertel vor zwei – oder auf Fränkisch: drei viertel zwei – weiter.

(Unterbrechung von 13.15 bis 13.48 Uhr)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich nehme die Sitzung wieder auf. Die Mittagspause ist vorbei. Wir fahren in der Tagesordnung fort. Bevor ich die Dringlichkeitsanträge aufrufe, weise ich nochmals darauf hin, dass zum vorherigen Tagesordnungspunkt 8 namentliche Abstimmung beantragt wurde. Diese namentliche Abstimmung führen wir am Ende des ersten Blocks der Dringlichkeitsanträge durch.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Gudrun Brendel-Fischer, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU)**  
**Schnelle Hilfe nach den Hochwasserkatastrophen in Bayern (Drs. 17/11809)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Hochwasserschäden: Effektiv helfen - besser vorbeugen (Drs. 17/11811)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD) Hochwasser und Sturzfluten künftig verhindern Notfallmanagement verbessern (Drs. 17/11813)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Dr. Christian Magerl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Hochwasserschutz und Ursachenbekämpfung (Drs. 17/11815)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Dünkel. – Bitte schön, Herr Dünkel.

**Norbert Dünkel (CSU):** Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Sturzflut, die in den letzten Tagen unsere bayerischen Regierungsbezirke heimgesucht hat, traf die Menschen ohne Vorwarnung. Unser Gedenken gilt den Todesopfern. Den Angehörigen gelten unser Mitgefühl und unsere Anteilnahme. Wir sind in Gedanken und im Herzen bei ihnen. Das Hochwasser hat auch zahlreiche Verletzte gefordert, Existenzen vernichtet, Trauer, Entsetzen, Ängste und Sorgen hinterlassen. Bereits die Aktuelle Stunde heute früh hat gezeigt: Wir lassen die Hochwasseropfer nicht allein. Bayern steht an der Seite der Betroffenen.

Der Dringlichkeitsantrag der CSU trägt die Überschrift: "Schnelle Hilfe nach den Hochwasserkatastrophen in Bayern". Lassen Sie mich jedoch zunächst den Helferinnen und Helfern in unseren Landkreisen danken: Ansbach, Neustadt an der Aisch-Bad Windsheim, Weißenburg-Gunzenhausen, Landshut, Straubing-Bogen, Dingolfing-Landau, Kelheim, Passau und Weilheim-Schongau. Unzählige Frauen und Männer haben sich in tage- und nächtelangem Einsatz unter Zurückstellung aller privaten, beruflichen oder familiären Belange, mancherorts bis zum Rande ihrer Belastungsgrenze, zur Verfügung gestellt, um anderen in der Not zu helfen – Frauen und Männer, die nicht Mitglieder von Rettungsorganisationen sind, aber bereit waren und sich aufgerufen fühlten, Menschen in ihrer Nachbarschaft oder ihrem Nachbarort zur Seite zu stehen, anzupacken, mitzuhelfen, Gerätschaften zur Verfügung zu stellen und Trost zu spenden.

Unser Dank gilt natürlich auch unseren unermüdlchen Rettungsorganisationen, den Freiwilligen Feuerwehren, den Sanitätsorganisationen, dem Technischen Hilfswerk, den Verwaltungsstäben der Kreisverwaltungen, der deutschen Bundeswehr und unserer bayerischen Polizei. Ihnen allen sprechen wir namens der CSU-Landtagsfraktion unsere große Anerkennung und unseren besonderen Dank für ihre hervorragende Arbeit aus. Die Leistungen, die alle Helferinnen und Helfer, alle Retter und Rettungsorganisationen erbracht haben, sind wieder einmal ein eindrucksvolles Beispiel der Helferkultur in unserem Land, der professionellen Vernetzung und der ausgezeichneten Kooperation aller Verbände sowie des Zusammenhalts und Zusammenspiels aller Beteiligten.

Die CSU-Landtagsfraktion und die Staatsregierung werden noch heuer in Abstimmung mit den Rettungsverbänden ein Helferfreistellungsgesetz auf den Weg bringen, das den Anforderungen solcher Schadenslagen in bester Weise entspricht. Mit dem Sonderinvestitionsprogramm Hochwasser des Innenministeriums mit einem Volumen in Höhe von 24 Millionen Euro statten wir unsere Feuerwehren mit neuen Verstärkerpumpen, Wasserfördersystemen, Flutsystemen und Sandabfüllanlagen aus. Der Freistaat Bayern steht in der Not an der Seite der Menschen und flankiert die Hilfe mit einem schnellen, einfachen und direkten Hilfskonzept für alle Hochwassergeschädigten.

Das bayerische Hochwasserhilfsprogramm wird gestaffelt nach Intensität der Schadensereignisse, in den betroffenen Gebieten aufgelegt und schnell und unbürokratisch umgesetzt. Das wird uns täglich bestätigt. Wir lassen bei diesem Jahrhunderthochwasser mit verheerenden Schäden keinen Betroffenen allein. Meine Damen und Herren, das ist Bayern. Wir sind die ersten und bisher auch die einzigen, die ihrer Bevölkerung und ihren Gemeinden diese Hilfen zur Verfügung stellen. Bis zum heutigen Tag sind bereits über 9 Millionen Euro Soforthilfe an die betroffene Bevölkerung ausbezahlt worden. Das Investitionsvolumen für den Hochwasserschutz in Bayern beträgt 3,4 Milliarden Euro.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir handeln nicht nach dem Motto der grünen Landesregierung in Baden-Württemberg, wie der Ministerpräsident Kretschmann gesagt hat: Ich bin kein Kaiser, ich kann nicht mit dem Geldsack kommen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Bayern handelt und hilft den Menschen in der Not. Aber auch im Hochwasserschutz ist Bayern Vorreiter. Dort, wo Rot-Grün regiert, ist dies nicht der Fall. In welchen rot-grün regierten Ländern werden die Konzepte umgesetzt und Maßnahmen ergriffen, die heute in der Aktuellen Stunde eingefordert wurden? – Alles heiße Luft. Sie reden,

fordern und wollen den Eindruck erwecken, dass derartige Unwetter und Schäden mit landespolitischen Entscheidungen abzuwenden oder zu verhindern wären. Man braucht nur die Überschriften der Dringlichkeitsanträge zu lesen.

Das ist ein Problem der Politik, dass in derartigen Situationen so getan wird, als ob. Das ist der Unterschied zwischen Theorie und Praxis, der Unterschied zwischen Schein und Sein, der Unterschied zwischen Politik und Realität. Handeln ist gefragt – das tut Bayern. Das tut die CSU. Diesem Vorhaben dient auch unser Dringlichkeitsantrag. Die besten Hilfsprogramme nützen nichts, wenn sie nicht mit dem notwendigen Geld hinterlegt sind. Jetzt ist der Landtag als Haushaltsgesetzgeber gefragt.

Mit unserem Dringlichkeitsantrag machen wir den Weg frei für die notwendigen über- und außerplanmäßigen Ausgaben im Haushaltsvollzug 2016 und für die Berücksichtigung des Mehrbedarfs in den Verhandlungen zum Doppelhaushalt 2017/2018. Wir bitten die Staatsregierung, die Gelder aus den Hilfsprogrammen so rasch und so unbürokratisch wie möglich an die Empfänger auszuzahlen und bei künftigen Hochwasserschutzmaßnahmen besonderes Augenmerk darauf zu legen, wie derartige Schadensentwicklungen künftig vermieden werden können. Wir begrüßen ausdrücklich das Programm zur Unterstützung hochwasserbetreffender Unternehmen, das Programm zur Unterstützung der vom Hochwasser betroffenen Land- und Forstwirtschaft, den Schadensausgleich im Außenbereich unserer Gemeinden, das Programm zur Unterstützung vom Hochwasser betroffener Privathaushalte und Wohnungsunternehmen, das Programm zur Wiederherstellung der Infrastruktur in den Gemeinden sowie das Soforthilfeprogramm des Finanzministeriums, auf das ich vorhin eingegangen bin und das umgehend Hilfen für Privathaushalte auszahlt.

Hilfe – jetzt, schnell, unbürokratisch und sofort. Meine Damen und Herren, das ist Bayern. Hierin unterscheiden wir uns von allen anderen Ländern in Deutschland. Wir werden auch auf diesem Weg erfolgreich weitergehen. Die Anträge von SPD und GRÜNEN werden wir heute ablehnen. Gleichwohl erkläre ich bereits an dieser Stelle, dass wir uns mit vielen Punkten sehr intensiv und nachhaltig auseinandersetzen werden. Es sind auch gute Vorschläge dabei. Diese wollen wir in aller Ruhe in den Fachausschüssen diskutieren und anschließend im Plenum wieder vorlegen. Heute werden wir, wie bisher, im Rahmen der Dringlichkeitsanträge nicht über die langfristigen Konsequenzen, die aus dem Unwettergeschehen zu ziehen sind, oder über die internationale Klimapolitik diskutieren. Dies schmälert aber nicht die laufende,

ernsthafte und fachliche Auseinandersetzung mit der Gesamthematik durch die CSU-Fraktion und die Staatsregierung.

Die Umsetzung des Hochwasserschutz-Aktionsprogramms 2020plus mit seinen höheren Sicherheiten und einer besseren Absicherung gegen Überlastungen war und ist der richtige Weg. Das Programm wird um die Komponente Sturzfluten erweitert werden. Damit wird der Hochwasserschutz insbesondere an kleinen Gewässern noch mehr gestärkt, Flüsse werden renaturiert, Auen wiederhergestellt und Deiche rückverlegt. Alle diese Forderungen sind längst auf den Weg gebracht.

Das Hochwasserschutz-Aktionsprogramm 2020plus werden wir nicht nur konzeptionell, sondern auch finanziell weiter fortsetzen. Mit dem Klimaschutzprogramm Bayern 2050 ist bereits vor zwei Jahren beschlossen worden, die Trilogie aus Forschung, Klimaschutz und Klimaanpassung mit einem Volumen von 170 Millionen Euro auszustatten. Angriffe, die heute früh gegen unsere bäuerliche Landwirtschaft geäußert wurden, sind großer Unsinn und deshalb nachdrücklich zurückzuweisen. Aktuelles Ziel unserer heutigen Initiative ist es, dass durch derartige Unglücksfälle niemand in seiner Existenz gefährdet wird und dass wir uns noch besser auf die durch den Klimawandel bedingten Extremwetterlagen vorbereiten können. Der Antrag ist näher am Menschen, zuverlässig und bedarfsgerecht. Daher bitte ich um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Vielen Dank, Herr Dünkel. – Nächster Redner ist der Kollege Aiwanger, bitte schön.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben dieses Thema heute schon zum zweiten Mal. Heute früh hatten wir es in der Aktuellen Stunde. Ich glaube, dem Thema ist eine nochmalige Behandlung und Beleuchtung von allen Seiten angemessen. Wir hatten das Thema Hochwasser im Jahr 2013 zum letzten Mal intensiv erfahren müssen. Damals waren es in erster Linie angeschwollene Flüsse, die über die Ufer traten und das Land versenkten. Diesmal waren es lokale Niederschlagsereignisse, die die örtlichen Siedlungen unter Wasser setzten.

Ich war selber an Ort und Stelle in Simbach am Inn, wo der Dammbbruch gewesen ist, und zwar diesmal von innen nach außen. Das ist ganz fatal. Dort war ein Hochwasserdamm, der verhindern sollte, dass das Hochwasser vom Inn aus nach Simbach hinein-

drückt. Dieser Damm war diesmal die Sperre, die verhindert hat, dass Wasser von innen zum Fluss hin abfließt. Das Wasser ist bis zu fünf Meter hoch gestiegen, bis zu den Fenstern des ersten Stocks. Dort sind die Menschen ertrunken. Dann ist ein Damm geplatzt, und das Wasser ist abgeflossen. Man muss bei diesem Thema mit allem rechnen, vor allem mit dem Phänomen des örtlichen Niederschlags. Deshalb müssen die Konzepte mindestens um dieses Phänomen ergänzt werden.

Wir müssen die Ideologie an den Nagel hängen. Ich habe in dem Antrag der GRÜNEN gelesen, Grünlandflächen sollten rückverwässert und die Funktion von Abwassergräben sollte aufgehoben werden, um wieder Nasswiesen herzustellen. Das mag Sinn machen, wenn man die Klimapolitik insgesamt ins Auge fasst. In der bestehenden Situation wäre es aber vielleicht sogar kontraproduktiv, vernässte Flächen zu haben, die keine Niederschläge mehr aufnehmen.

Wir müssen hier mit anderen Konzepten herangehen. Wir FREIE WÄHLER sind der Überzeugung: Wir müssen mit einer dezentralen Sichtweise an das Problem herangehen. Wir müssen uns ganz gezielt die Siedlungen anschauen und ganz gezielt herausfinden, wie verhindert werden kann, dass das vor Ort zusammenfließende Wasser in die Häuser eindringt. – Ich habe auf dem Handy eine Nachricht von Personen, deren Haus ebenfalls betroffen ist, weil in meiner Heimatgemeinde Rottenburg das Wasser aus den Äckern mit einer Einzugsfläche von 100 Hektar zusammengeflossen ist und dort zu viel geworden ist.

Wir müssen Ansätze entwickeln. Das geht nur gemeinsam mit den Kommunen. Bis dato ist in den Förderprogrammen leider nicht vorgesehen, den Kommunen dabei zu helfen, vor Ort Rückhaltemaßnahmen vorzunehmen. Natürlich ist die Kombination mit erosionsbildenden Maßnahmen richtig, natürlich ist der Gedanke richtig, riesige Maisflächen für Biogas vielleicht mit anderen Pflanzen zu bepflanzen, die den Boden besser halten. Dazu müssten die Förderkonzepte geändert werden, damit auch Alternativpflanzen wirtschaftlich wettbewerbsfähig sind. Auch diese Aspekte müssen in die Debatte aufgenommen werden, anstatt nur zu sagen, liebe Bauern, macht das nicht mehr. Die Bauern sind wirtschaftlichen Zwängen ausgesetzt und werden weiter so handeln, wenn der Staat und die Gesellschaft nicht die Rahmenbedingungen so verschieben, dass auch andere Anbaumethoden an der jeweiligen Stelle lukrativ sind.

Außerdem müssen wir, wie gesagt, die Kommunen in die Lage versetzen, diese Konzepte umzusetzen. Viele Bürgermeister hätten hier sehr viel mehr vor und würden sehr viel mehr tun. Bis dato war es aber so,

dass mindestens auf den Schutz vor hundertjährlichem Hochwasser abgezielt werden musste, um eine ordentliche Förderung zu erhalten. Für Kleinmaßnahmen gibt es zu wenig Mittel. Das ist auch am bisher sehr dürftigen Ergebnis ablesbar. Bisher sind bei den Gemeinden viel zu wenige Hochwasserrückhaltemaßnahmen umgesetzt. Darum muss es sich aber drehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das soll nicht heißen, dass man alles andere aus den Augen lässt. Aber die seit dem Jahr 2013 favorisierte Zielsetzung, vor allem große Polder mit Milliardenaufwand in die Landschaft zu stellen, hilft hier nicht. Solche Polder können dann helfen, wenn der Fluss selbst zu viel Wasser bringt. Aber gerade jetzt sind diese Polder völlig überflüssig, in Einzelfällen vielleicht sogar kontraproduktiv, wie die Auswirkungen zeigen. Hier müssen wir ansetzen.

Der Freistaat Bayern darf sich nicht allein auf sich verlassen. Natürlich wird es am Ende leider Gottes vermutlich so ausgehen. Aber wir müssen jetzt ganz laut an den Bund herantreten. Meine Damen und Herren, das ist in dieser Situation keine juristische Frage, sondern auch eine moralische und strategische Frage; denn ich sage Ihnen voraus: Wenn der Fluthilfefonds auf Bundesebene, der mit einigen Milliarden Euro gefüllt ist, jetzt nicht angetastet werden darf, wird sehr schnell die politische Debatte einsetzen. Dann organisiert das jeder für sich selbst. Dann macht es jeder wieder auf eigene Rechnung. Aber wir zahlen doch nicht ein, damit am Ende andere das Geld aus dem Fonds bekommen, wenn sie derartige Probleme haben, und wir nicht. So wird die Debatte laufen. Ich bitte darum, alles in unserer Macht Stehende zu tun, Bundesmittel abzurufen, um den Solidargedanken zu retten. Ich empfinde das als schäbig vom Bund, wenn er sich hier aus der Verantwortung zieht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Gleiches gilt für mögliche europäische Fonds. Auch auf dieser Ebene gibt es einige infrage kommende Fonds. Ich bitte, auch hier die Fühler auszustrecken. Natürlich wird der Freistaat am Ende viele Kosten selber tragen müssen. Ich bitte die SPD, in diesem Zusammenhang nachher darzustellen, wie sie sich ihren Fluthilfefonds vorstellt. Wir sind zu der Überzeugung gekommen, dass es vielleicht falsch ist, jetzt Geld für den Fall einzusammeln, dass etwas passiert, und dann den Schaden zu reparieren. Wir würden lieber möglichst viel im Vorfeld investieren, um Schäden zu verhindern, anstatt Geld zur Seite zu legen und zu sagen, wenn etwas passiert, haben wir Mittel zur Verfügung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bei der CSU hat es sich heute Vormittag ein bisschen ähnlich angehört, nach dem Motto: Weil wir im Freistaat Bayern über Jahre hinweg so sparsam gewirtschaftet haben, haben wir jetzt das Geld, um dort zu helfen. Vielleicht hat man an der falschen Stelle gespart. Ich nenne das Stichwort Wasserwirtschaft, ich nenne das Stichwort Ämter für Ländliche Entwicklung, ich nenne das Stichwort kommunale Hochwasserschutzmaßnahmen. Dort wäre vielleicht der eine oder andere Euro, der gespart worden ist, gut angelegtes Geld gewesen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, ich komme zu den Helfern vor Ort. In den letzten Tagen ist die Bundeswehr dazugekommen. Anfangs tragen natürlich die Hilfskräfte vor Ort, die Feuerwehren und die anderen Hilfsorganisationen die Last. Ich wiederhole das, was ich heute Vormittag gesagt habe: Natürlich ist es mehr als angebracht, diesen Leuten wieder zu danken in Form von Einladungen, die kommen werden; aber es darf nicht dabei bleiben.

Wir müssen jetzt schnellstmöglich das Thema Helfergleichstellung umsetzen. Dieses Thema steckt seit Monaten und Jahren in der Pipeline fest, je nachdem, zu welchem Zeitpunkt man den Beginn des politischen Denkens darüber ansetzen will. Draußen herrscht eine schlechte Stimmung bei all denjenigen, die nicht zur Gänze unter die Helfergleichstellung fallen, etwa bei den Angehörigen des Roten Kreuzes und dergleichen mehr, die deshalb bei den Ausbildungen, die sie in ihrer Freizeit machen müssen, nicht so abrechnen können wie andere. Da jetzt der Katastrophenknopf gedrückt ist, sind sie jetzt vielleicht in der Abrechnung der Stunden usw. gleichberechtigt. Um diese Organisationen auf Dauer aufrechtzuerhalten und für junge Leute interessant zu halten, die dort Mitglied werden und mitmachen sollen, bitte ich darum, das Thema Helfergleichstellung noch heuer über die Bühne zu bringen, und zwar in Form einer vollen Helfergleichstellung in Bayern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Es wird auch darauf ankommen, die Schäden jetzt möglichst schnell zu begleichen. Es kam sehr schnell die Aussage, dass alles irgendwie über die Landratsämter angemeldet und abgerechnet werden kann. Ich bin im täglichen Kontakt mit unserem Landrat in Landshut. Ich bin auch in fast täglichem Kontakt mit einem Bürgermeister in Neufahrn in Niederbayern, das massiv von dem Unwetter betroffen ist. Es wird

mit einem Schaden an der kommunalen Infrastruktur in Höhe von einer Million Euro gerechnet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Folgendes würde ich als Lackmustest dafür verwenden wollen, wie wir mit diesem Unwetter umgehen. Bis heute weiß dieser gute Mann aus Neufahrn nicht, ob eine Entschädigung gezahlt wird. Der Landkreis Landshut ist in die Kategorie hundertjährliches Hochwasser eingestuft. Den in die Kategorie tausendjährliches Hochwasser eingestuften in Rottal-Inn wird vielleicht noch einiges mehr ersetzt, was ihnen auch herzlichst gegönnt ist. Wir müssen aber auch an anderer Stelle, zumindest dort, wo besondere Härten vorhanden sind, entsprechend herangehen, statt zu sagen: Okay; du bist leider nur von einem hundertjährlichen Hochwasser betroffen, nicht von einem tausendjährlichen, und deshalb kannst du mit deinem Bauhof deine Wirtschaftswege selber instand setzen und dies auch selber bezahlen. Viele dieser Kommunen werden das dann nicht, zumindest nicht zeitnah, leisten können. Die Bürger werden über eine längere Zeit eine schlechte Infrastruktur ertragen müssen. Dann sind solche Wege vielleicht noch mit einem robusten Traktor befahrbar, aber nicht mehr mit dem Pkw. Das wäre eine Politik gegen die Attraktivität dieser Regionen, dieser Räume.

Wir müssen also – und darum bitte ich Sie, Herr Söder; Sie sprechen ja dazu nachher – für solche konkreten Beispiele Lösungen bringen, die auch vor Ort weiterhelfen. Ich bringe noch einmal das Beispiel Neufahrn in Niederbayern. Kann ich einem solchen Bürgermeister nach der heutigen Veranstaltung sagen: Jawohl, deine Wirtschaftswege werden repariert; du bekommst Geld dafür, auch wenn du das mit eigenem Bauhofpersonal machst, auch kostendeckend machst? Ich will nicht, dass es heißt: Der Bauhof ist ja sowieso da – sogenannte "Eh-da-Kosten", die eh da sind –, und der wird dann die Wege in den nächsten Monaten schon reparieren. Die Alternative wäre dann nämlich die Überlegung: Dann sind wir eben nicht dafür da und geben die Rechnung weiter, da wir eine Baufirma einsetzen, die das repariert.

Hier ist zeitnah Klarheit erforderlich, damit die Kommunen wissen: Sollen wir mit dem Bauhof ausrücken; sollen wir die Dinge reparieren, oder sind wir am Ende die Dummen, wenn wir es selber machen, weil wir keine Rechnung haben? Wird es bezahlt, oder wird es nicht bezahlt? Das ist jetzt in den nächsten Tagen zu klären, ich gehe sogar so weit zu sagen: individuell zu klären. Jetzt geht es nicht um Zehntausende betroffener Bürgermeister, sondern um einige Dutzend oder vielleicht einige Hundert. Man sollte wirklich jeden Fall persönlich in Augenschein nehmen. Der Bürgermeister soll sagen, wie groß der geschätzte Schaden ist.

Dann kann gerne jemand kommen und sich das anschauen. Dann kann man ihm sagen: Für deine Gemeinde empfehlen wir folgendes Vorgehen. Dann weiß der gute Mann zumindest, wie es weitergeht. Wie gesagt: Jetzt ist die Zeit, hier Klarheit zu schaffen. Ich hoffe, dies kommt in den Reden anschließend zum Ausdruck.

Also noch einmal: Wir fordern Mittel vom Bund und von Europa, mindestens aber vom Bund. Diese Gelder liegen bereit. Wenn die das nicht bringen, können wir zusperren. Wir fordern, die kommunale Infrastruktur mit allen Methoden wieder instand zu setzen. Wir fordern vorbeugend dezentralen kommunalen Hochwasserschutz. Wir fordern, im Bereich der Landwirtschaft auch mit gezielter Nachjustierung von Förderprogrammen beim Maisanbau in kritischen Lagen nachzubessern, die Bauern aber nicht an den Pranger zu stellen. Das ist zu lösen. Wir wollen den Hilfsorganisationen nicht nur warme Worte, sondern auch Taten liefern.

Ganz zum Schluss noch einmal unser tiefes Bedauern der Todesopfer und unser Mitgefühl an die Hinterbliebenen! Das sind harte Schicksale. Ich war in Simbach beim Nachbarn der Ertrunkenen. Er hat geschildert, wie der Wasserspiegel fast bis zur Dachrinne gestiegen ist. Die Menschen wurden von den Dächern gerettet. Meine Damen und Herren, das sind Szenen wie aus der Apokalypse. Die Politik ist hier gefordert, soweit es geht, künftig Ähnliches abzumildern oder zu verhindern und den Betroffenen schnellstmöglich und voll zur Seite zu springen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Aiwanger. – Zur Zwischenbemerkung hat sich Kollege von Brunn gemeldet. Bitte schön.

**Florian von Brunn (SPD):** Herr Kollege Aiwanger, unter Nummer 6 Ihres Dringlichkeitsantrags fordern Sie von der Staatsregierung ein Konzept zur Vorbeugung von Flutschäden, das Kommunen dabei unterstützt, vor Ort dezentrale Rückhaltmaßnahmen zu realisieren. Was heißt denn das konkret? Wie soll das denn konkret aussehen? Wie lässt sich das mit dem sinnvollen Vorschlag zusammenbringen, den wir gemacht haben, dass der Freistaat und die Wasserwirtschaft mehr Verantwortung für Gewässer dritter Ordnung übernehmen sollen? Wie lösen Sie interkommunale Fragen, wenn das Wasser auf das Gemeindegebiet einer anderen Kommune fließt? – Oberlieger-Unterlieger-Problematik. Vielleicht können Sie uns dazu noch einige zusätzliche Details liefern.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön, Herr Aiwanger.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** Ganz gerne. In meinen Augen ist es so, dass man jetzt gezielt Siedlungen in Augenschein nehmen muss, die betroffen sind. Dies gilt aber auch für andere Ortschaften. Man muss sich ansehen, wo das Wassereinzugsgebiet ist, das konkret ein Dorf, eine Stadt bedroht. Dann nimmt man eine 100-Hektar-Planung für einen Bereich vor,

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

der zum Beispiel wie jener in einem Ortsteil der Gemeinde Rottenburg betroffen war. Es ist zu klären, wie viel Wasser diese 100 Hektar bringen können. In Rottenburg war es offensichtlich zu viel, weil das Wasser in den Häusern war. Wenn es sich außerhalb der Ortschaft um eine Geländemulde handeln sollte, die geradewegs auf die Ortschaft zuläuft, muss eventuell ein Wirtschaftsweg vorgeschaltet werden, der als Querverbauung eine Dammfunktion hat, bei dem kleine Kanalrohre das Wasser langsam abfließen lassen, damit nicht die gesamte Sturzflut von 100 Hektar wie eine einen Meter hohe Wasserwalze durchs Dorf läuft, sondern außerhalb abgepuffert, abgestuft und abgefangen wird, oder aber ein Wasserfluss muss umgeleitet werden, sodass er an dem Dorf vorbeigeht. Jede Situation ist individuell zu betrachten.

Noch einmal: Der Ansatz ist, ganz gezielt zu schauen, wo sich Wasser sammelt, das am Ende eine Ortschaft bedrohen kann, und dann Baumaßnahmen vorzuschalten, um eine Überflutung zu verhindern.

Sie fragen nach der kommunalen Zusammenarbeit. Diese ist ganz natürlich. Wenn der Geländeausschnitt der Nachbarkommune vielleicht dazu führt, dass Wasser herüberkommt, muss auch an den Unterlieger gedacht werden. Es kann nicht heißen: Das ist ja uns egal; das Wasser hat unsere Gemeindegrenze bereits verlassen; wir leiten das Wasser nur an uns vorbei, und dann ist das für uns vom Tisch. Dies war ein gewisser Gedankenfehler bei den Flurbereinigungen der Siebziger- und Achtzigerjahre. Gräben wurden schnell kanalisiert – aus den Augen, aus dem Sinn –, und unten war plötzlich zu viel Wasser.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Aiwanger. – Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Müller. Bitte schön, Frau Müller.

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich am Anfang an die Betroffenen in den Katastrophenregionen denken. Die vielen tragischen Schicksale haben

uns berührt. Wir haben bereits letzten Mittwoch während der Plenarsitzung fassungslos die neuesten Meldungen im Internet verfolgt. Ich möchte allen Ehrenamtlichen, die mit ihren Hilfsorganisationen vor Ort waren und beim Abpumpen, Aufräumen und bei der Versorgung und Bergung von Verletzten geholfen haben, danken. Viele freiwillige Privatpersonen haben mit angepackt oder gespendet. Auch die Flüchtlinge haben gezeigt, dass sie wissen, dass Integration und Hilfsbereitschaft auf Gegenseitigkeit beruhen.

(Beifall bei der SPD)

Ich war selbst in meinem eigenen Landkreis auch zusammen mit unserem Fraktionsvorsitzenden Markus Rinderspacher in betroffenen Gemeinden unterwegs. Wir haben uns vor Ort ein Bild von den Schäden in materieller und psychischer Hinsicht gemacht. Auch wenn der Schlamm weggeräumt ist, die Häuser wieder trocken sind und der Hausrat erneuert ist, werden bei den Betroffenen seelische Wunden bleiben.

Auf der politischen Ebene sind wir aber jetzt gefordert, den Blick nach vorne zu richten und aus den Ereignissen zu lernen, um für neue Herausforderungen gewappnet zu sein. In diese Richtung zielt auch unser Dringlichkeitsantrag. Wir brauchen für einen besseren Hochwasserschutz schnellere Entscheidungen und Finanzierungszusagen, wenn Kommunen bei Renaturierungen und Hochwasserschutz aktiv werden wollen oder können. Hier rächt es sich, dass das Personal bei den Wasserwirtschaftsämtern und den Ämtern für Ländliche Entwicklung in den vergangenen Jahren abgebaut wurde. Viele Kommunen warten ewig auf die Entscheidungen, bis sie mit einer Baumaßnahme beginnen können.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen eine bessere Risikoabschätzung für Regionen, die von Hochwasser oder von Sturzfluten bedroht sind. Unser Katastrophenschutz, die Alarmierungsketten und die technische Ausstattung der Hilfsorganisationen benötigen dringend ein Update. Die Finanzierung darf nicht allein auf die Schultern der Kommunen abgeladen werden oder zulasten der Hilfsorganisationen gehen. Wir brauchen ein Sondervermögen "Katastrophenhilfe Bayern" für unbürokratische Hilfen. Abweichend vom vorliegenden Antrag soll die Formulierung wie folgt lauten:

2. Es wird ein Sondervermögen "Katastrophenhilfe Bayern" angestrebt, aus dem bei außergewöhnlichen Notständen durch Elementarereignisse sowohl unbürokratische Soforthilfe an Privathaushalte, Unternehmen und Kommunen geleistet wird als auch Maßnahmen zur Beseiti-

gung von Schäden und zum Wiederaufbau finanziert werden.

Wir brauchen aber auch eine Debatte darüber, ob und, wenn ja, wie eine Pflichtelementarschadenversicherung eingeführt wird. Nur weil der Koalitionsvertrag im Herbst 2017 ausläuft, kann er nicht jetzt schon für ungültig erklärt werden.

(Beifall bei der SPD)

Nachdem bereits in der Aktuellen Stunde von vielen Seiten hier im Haus die Unterstützung des Bundes eingefordert wurde, möchte ich nur darauf aufmerksam machen, dass die Bundesministerin Barbara Hendricks von der SPD bereits gestern deutlich gemacht hat, dass sie betroffene Gemeinden im Rahmen von Stadtentwicklungsprogrammen beim Wiederaufbau unterstützen will. Für die weiteren Hilfen sind das unionsgeführte Innenministerium und das Finanzministerium zuständig.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Deshalb lautet unser dringender Appell an die Staatsregierung: Setzen Sie hier alle Hebel in Bewegung, um Ihren Ministerkollegen auf Bundesebene deutlich zu machen, dass die Menschen in Bayern Hilfe brauchen!

(Beifall bei der SPD)

Im Landkreis Rottal-Inn brauchen die Behörden und die Betroffenen unbürokratische und schnelle Hilfe. Die kommunale Familie hat über die Landkreisgrenzen hinweg bereits ihre Unterstützung zugesagt. Der Landrat des Landkreises Rottal-Inn hat die anderen Landräte in Niederbayern um Amts- bzw. Personalthilfe gebeten. Die Unterstützung der kommunalen Familie funktioniert. Aber neben den finanziellen Hilfen brauchen die Behörden auch Amtshilfen. Deshalb sollten die besten Mitarbeiter aus den Ministerien ins Rottal entsandt werden, um den Kommunen unterstützend und entlastend zur Seite zu stehen.

(Beifall bei der SPD)

500 Häuser müssen dort aller Voraussicht nach abgerissen werden. Auch hier muss der Freistaat helfen, dass die Menschen mit Behelfscontainern ein Dach über dem Kopf bekommen, bis sie wieder so leben können, wie sie es vor dem 1. Juni 2016 tun konnten.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Frau Müller. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. Magerl. Bitte schön.

**Dr. Christian Magerl (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Auch mir ist es ein Anliegen, am Anfang persönlich der Toten zu gedenken und das Mitgefühl mit den Trauernden auszusprechen. Wir denken auch an die vielen Verletzten und wünschen ihnen eine baldige Genesung, damit sie für den Wiederaufbau ihrer Heimat wieder zur Verfügung stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Starkregenereignisse der letzten Wochen nicht nur in Bayern, sondern auch in mehreren anderen Bundesländern – wir sind hier nicht allein Betroffene – haben unendliches Leid über zahlreiche Menschen gebracht. Den Betroffenen gebührt unsere umfassende Solidarität und unser Mitgefühl.

Jetzt müssen alle nötigen Anstrengungen unternommen werden, dass Privatpersonen, Firmen und Kommunen Hilfe bekommen. Ich meine nicht nur finanzielle Anstrengungen, sondern beispielsweise auch Genehmigungen. Dabei nenne ich nur die Beseitigung der riesigen Mengen an Müll, die man bewältigen muss.

Unser Dank gilt auch den vielen Helferinnen und Helfern, den ehrenamtlichen wie den hauptamtlichen. Unser Dank gebührt den Behörden, die geholfen haben, und den Kommunen. Wir müssen jetzt schnell, umfassend und unbürokratisch Hilfe finanzieller Art, aber auch anderer Art leisten. Wir werden den Leuten möglicherweise auch psychologische Hilfe zur Verfügung stellen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir schließen uns den schon vorgetragenen Forderungen an den Bund ausdrücklich an. Der Bund muss jetzt den Hilfsfonds dafür verwenden, großzügig zu helfen. Die Hilfe gebührt den Betroffenen in Bayern, aber auch den Betroffenen in den anderen Bundesländern. Wir sind solidarisch mit einer Gemeinde wie Braunsbach, wo das erste Unwetter niedergegangen ist, und mit den Betroffenen in Ahrweiler, die mit dem Hubschrauber ausgeflogen werden mussten, und mit den Betroffenen in Nordrhein-Westfalen und in Hamburg, wo noch ein katastrophaler Tornado dazugekommen ist. Da muss der Bund jetzt großzügig helfen. Nach dem, was ich gehört habe, enthält der Fonds noch rund vier Milliarden Euro. Der Bund kann nicht auf dem Geld sitzen bleiben, während die Bevölkerung Not leidet. Da muss Hilfe her!

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD))

Wir sollten uns aber auch damit befassen, was passiert ist und wie wir schnellstmöglich mit dem Hochwasserschutz in Bayern vorankommen. Ich sage klar und deutlich eines, damit ich hier nicht missverstanden werde: Die Niederschlagsereignisse, bei denen an mehreren Stellen deutlich über 100 Liter Regen pro Quadratmeter gefallen sind, wird man mit herkömmlichen Maßnahmen des Hochwasserschutzes in der Regel nicht in den Griff bekommen. Es wird keinen absoluten Schutz geben. Wir werden keinen absoluten Schutz an allen Gewässern herstellen können. Ich weiß auch – die Ministerin hat heute früh schon darauf hingewiesen –: Die Länge der Flüsse in Bayern beträgt über 90.000 Kilometer. Wir werden sie nicht alle renaturieren oder den Schutz herstellen können. Aber wir dürfen vor der Zahl nicht kapitulieren, sondern wir müssen das Problem schnell angehen, sodass wir hier vorankommen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Auf die Maßnahmen des Hochwasserschutzes werde ich gleich eingehen. Der Kollege Hartmann hat es heute früh schon gesagt, und der Kollege Stümpfig wird es beim nächsten Dringlichkeitsantrag zum Klima und zum EEG noch einmal sagen: Viele Fachleute, gerade die Fachleute des Potsdam-Instituts für Klimafolgenforschung, sagen uns klar: Dies ist der Klimawandel. Auch Herr Ministerpräsident Seehofer hat bei seinem Besuch im Überschwemmungsgebiet gesagt: Ja, das sind die Folgen des Klimawandels. Wir müssen jetzt wesentlich stärker ran an den Klimaschutz. Wir brauchen hier eine radikale Politikwende hin zu mehr Klimaschutz in unserem Land;

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!)

denn nur damit können wir in Zukunft derartige Ereignisse vielleicht ein bisschen eindämmen und dazu beitragen, dass die Häufigkeit dieser Ereignisse nicht zunimmt, sondern irgendwann einmal wieder abnimmt.

Der Internetdienst "WetterOnline" schrieb vor wenigen Stunden: "Historische Gewitterlage geht zu Ende". Erfreulich ist, dass sie zu Ende geht. Aber es war eine historische Gewitterlage, wie wir sie nach Einschätzung von "WetterOnline" offensichtlich noch nicht gehabt hatten. Deshalb müssen wir beim Klimaschutz deutlich besser vorankommen und deutlich mehr Gas geben. Wir müssen auf den Gebieten erneuerbare Energien, Wärmedämmung und insbesondere Verkehr eine ganz andere Richtung einschlagen. Sie fördern mehr Verkehr, machen mehr Anmeldungen beim Bundesverkehrswegeplan, wollen eine neue Start-

bahn usw. Das ist kontraproduktiv beim Klimaschutz. Wir brauchen dringend eine Verkehrswende in unserem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme jetzt zu den Maßnahmen des Hochwasserschutzes. Wir müssen zusehen, dass wir alle Möglichkeiten der Hochwasserrückhaltung nutzen, und zwar in der ganzen Fläche. Wir müssen hier für die ganze bayerische Fläche denken. Wenn das Wasser einmal in den großen Flüssen ist, ist es sehr häufig zu spät. Wir müssen bei den Einzugsgebieten der Quellen und der kleinen Flüsse ansetzen. Wir fordern ganz klar, dass wir einen weiteren Schwerpunkt auch finanzieller Art brauchen, um an den Gewässern dritter Ordnung anzusetzen. Wir können die Kommunen nicht mit diesem Problem allein lassen; denn das macht die große Masse aus. Schon das Hochwasser 2013 hat gezeigt, dass viele Gebiete in Bayern nicht aufgrund der großen Flüsse abgesoffen sind, sondern aufgrund von besonderen Umständen: Freising wurde beispielsweise aufgrund des Thalhauser Grabens und des Wippenhauser Grabens überschwemmt, die außer ein paar Freisingern niemand kennt. In Simbach war es ähnlich: Die Bäche, die auf den Simbach zulaufen, kennen nur die Bewohner des Ortes, und selbst von denen vielleicht nicht alle. Deshalb müssen wir einen Schwerpunkt auf Maßnahmen zur Verbesserung des Wasserrückhalts in der Fläche legen, speziell bei Gewässern dritter Ordnung. Darüber müssen wir dringend nachdenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen den Flüssen endlich wieder mehr Raum geben, damit sie das zusätzliche Wasser aufnehmen können. Ich wiederhole es: Einen hundertprozentigen Schutz vor Hochwasser wird es nicht geben. Möglich ist aber ein Abmildern bzw. Strecken der Hochwasserspitze. Zumindest eine Verlängerung der Vorwarnzeit müssen wir anstreben.

Wir müssen uns die Land- und Forstwirtschaft insgesamt anschauen. Auf 47 % der landwirtschaftlich genutzten Fläche des südlichen Landkreises Passau wird Mais angebaut. Das ist eine Hausnummer. Ich möchte niemanden an den Pranger stellen – ich könnte auch Zahlen aus anderen Landkreisen nennen –, aber wir werden uns darüber unterhalten müssen, wie wir mit diesem hohen Anteil umgehen wollen.

Wir brauchen eine bessere Schutzwaldsanierung.

Die Dämme sind zurückzuverlegen, und die Flussbaumaßnahmen sind an allen bayerischen Flüssen am Hochwasserschutz auszurichten.

Dass Retentionsräume beplant werden bzw. dass in diese hineingebaut wird, muss endlich aufhören. Dieser Appell geht in erster Linie an die Kommunen. Aber auch die Staatsregierung sollte besser hinschauen, wenn es darum geht, was in Überschwemmungsgebieten alles läuft. Herr Staatsminister Söder, die Bayernhafen-Gruppe, eine 100-%ige Tochter des Freistaates, plant, den Hafen Regensburg in einen Retentionsraum hinein zu erweitern. Es kann nicht sein, dass der Freistaat mit einem derart schlechten Beispiel vorangeht. Wenn sich der Freistaat so verhält, können wir die Kommunen lange ermahnen. Sie werden sagen: Ihr seid nicht besser; wir machen so weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist dringlich, dass in den Gebieten, in denen mit Überschwemmungen zu rechnen ist, Heizölheizungen verboten werden. Vermutlich wird sich herausstellen, dass auch diesmal das Heizöl eine der wesentlichen Schadenskomponenten ist. Dieses Problem müssen wir angehen.

Wir brauchen dringend Handlungsprogramme zur deutlichen Minderung des Flächenverbrauchs und zur Rücknahme der Bodenversiegelung. Entsprechende Vorhaben müssen zügig umgesetzt werden. Selbst nach den neuesten Statistiken liegen wir in Bayern noch bei 4.000 Hektar Flächenverbrauch pro Jahr; das ist ein halber Chiemsee. Ein solcher Flächenverbrauch ist mit Abstand zu hoch. Das geht nicht.

Wir müssen Modelle zur besseren finanziellen Absicherung der Menschen entwickeln. Wenn ich alle Bundesländer zusammen betrachte, komme ich zu der Einschätzung, dass der aus den diesjährigen Ereignissen resultierende Schaden höher liegt als beim Hochwasser des Jahres 2013. Das ist kein regionales Ereignis mehr.

Wir müssen schauen, ob es möglich ist, gemeinsam mit der Versicherungswirtschaft die Elementarschadensversicherung an die durch den Klimawandel verstärkt auftretenden Schäden besser anzupassen. Möglicherweise müssen wir sie als Pflichtversicherung – mit staatlicher Unterstützung – ausgestalten. Ich möchte mich noch nicht festlegen, aber in diese Richtung müssen wir zumindest denken. Denkverbote darf es jedenfalls nicht geben. Vielleicht sollten wir ausschussübergreifend eine Anhörung zu diesem Thema ansetzen, um endlich weiterzukommen.

Wir formulieren in unserem Antrag zahlreiche Forderungen und unterbreiten viele Vorschläge, wie wir beim Hochwasserschutz vorankommen können. Ich hoffe, Sie können unserem Antrag folgen.

Da die Anträge der anderen Fraktionen zumindest in die richtige Richtung gehen, werden wir ihnen zustimmen, auch wenn es an der einen oder anderen Stelle etwas zu fieseln bzw. umzuformulieren gäbe. Uns jedenfalls geht es hier um das große Ganze, den Hochwasserschutz. Wir müssen in diesem Bereich schnellstens vorankommen.

Die Menschen draußen, so ist mein Eindruck, sind zunehmend der Überzeugung, dass im Rahmen des Klimawandels etwas aus den Fugen geraten ist. Die Heimat, für viele der Ort des Urvertrauens, wird nicht mehr als sicher angesehen. Dem müssen wir mit einem großen Bündel an Maßnahmen entgegentreten. Wir stehen vor einer gigantischen Herausforderung. Das, was wir in der Vergangenheit gemacht haben, ist mir zu wenig. Wir müssen die Anstrengungen deutlich verstärken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Kollege Magerl. – Nächster Redner ist Herr Kollege Knoblauch. Bitte schön.

**Günther Knoblauch (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass wir, das Plenum insgesamt, im Interesse unserer Bevölkerung, besonders im Interesse der Menschen in den betroffenen Landkreisen, heute aufgefordert sind, eine Debatte in möglichst großer Geschlossenheit zu führen. Deswegen bin ich ein wenig enttäuscht, Herr Dünkel, dass wir von Ihnen erfahren mussten, dass die CSU unsere Anträge ablehnen will. Auch wir hätten an den Anträgen der anderen Fraktionen das eine oder andere zu korrigieren bzw. zu ergänzen. Entscheidend ist, dass wir, das Parlament, uns heute positionieren: Wir stehen hinter unserer Bevölkerung in Bayern. Wir wollen ein Zeichen setzen.

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Wir haben vorgestern im Haushaltsausschuss ein Signal gesetzt und gemeinsam abgestimmt. Wir waren uns einig, dass an das Ministerium verschiedene Anliegen heranzutragen sind, um zu Regelungen zu kommen, mit denen wir für die Zukunft gewappnet sind. Ich möchte mich auf ein paar Punkte beschränken, die damit etwas zu tun haben.

In dem Programm, das uns vom Ministerium vorgelegt worden ist, wird eine Abstufung vorgenommen. Wir lesen etwas von tausendjährlichem Hochwasser, von hundertjährlichem Hochwasser und von Flächen, die von sonstigen Hochwasserereignissen betroffen sind. Warum wird dieser Unterschied gemacht? – Liebe Kolleginnen und Kollegen, dem Betroffenen, der sein

Haus, seine Existenz verloren hat, ist es so etwas von egal, ob das ein tausendjährliches, ein hundertjährliches oder ein dreijährliches Hochwasser ist. Er will Hilfe, und diese Hilfe müssen wir ihm geben!

(Beifall bei der SPD und des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

Es kann nicht sein, dass wir Betroffene erster, zweiter und dritter Klasse haben. Insoweit bedarf das Programm der Änderung.

Ich komme zum nächsten Punkt. Wir müssen den Kommunen viel mehr helfen. Das Hilfspaket enthält unterschiedliche Erstattungs- und Förderungsregelungen für die Kommunen. Uns allen muss klar sein, dass insbesondere Kommunen im ländlichen Raum betroffen sind. Einerseits wird auf die Bagatellgrenze von 100.000 Euro laut FAG verwiesen. Andererseits wird die Bagatellgrenze, wenn es um Straßen und Brücken geht, von 50.000 auf 0 Euro gesenkt. Das kann doch nicht sein. 100.000 Euro sind für eine kleine Gemeinde doch keine Peanuts. Wenn die Schule, die Turnhalle oder sonstige wichtige Einrichtungen betroffen sind, dann müssen wir doch helfen. Deshalb gehören diese Bagatellgrenzen abgeschafft.

(Beifall bei der SPD)

Es reicht auch nicht aus, dass in dem Papier darauf hingewiesen wird, es gebe noch Bedarfszuweisungen. Ich weiß, dass viele Kollegen auch in kommunalen Parlamenten mitwirken. Wir wissen, dass bei der Beantragung von Bedarfszuweisungen von der Kommune wirklich alles offengelegt werden muss. Dann wird gesagt, die Kommune müsse diese freiwillige Leistung streichen, jene freiwillige Leistung streichen, und die dritte freiwillige Leistung am besten auch noch. Das alles darf sie nicht mehr anbieten, wenn sie Bedarfszuweisungen haben möchte. Eine betroffene Kommune braucht aber keine doppelte Bestrafung, sondern vielmehr Unterstützung bei der Aufrechterhaltung der Infrastruktur. Auch dafür müssen wir etwas machen.

(Beifall bei der SPD)

Letztlich haben wir drei wichtige Aufgaben. Erstens. Es darf nicht mehr sein, dass erst dann etwas in die Parlamente kommt und beschlossen wird, wenn schon etwas passiert, das heißt die Katastrophe eingetreten ist. Wir brauchen vielmehr dauerhafte Regelungen, auf die sich die Menschen verlassen können. Sie müssen wissen: Wenn das Schadensereignis eintritt, dann wird mir geholfen, egal in welchem Landesteil von Bayern ich lebe.

Zweitens brauchen wir – das hat die Debatte auch gezeigt – einen entsprechend ausgestatteten Titel in unserem Haushalt. Wir sind gefordert, in den Doppelhaushalt 2017/2018 die notwendigen Mittel einzustellen, damit das Geld im Bedarfsfall tatsächlich vorhanden ist. Auch deshalb haben wir unseren ergänzten Antrag gestellt.

Das Dritte noch: Auch wir sind dafür, dass der Bund sich beteiligt. Auch für uns ist das ein nationales Ereignis. Es beschränkt sich nicht auf die Betroffenen in Weilheim, in Schongau, in Simbach, in Mittelfranken und in den sonstigen betroffenen Gebieten. An dieser Stelle zeigt sich wieder etwas, worauf ich in verschiedenen Debatten schon hingewiesen habe: Es ist nie gut zu streiten. Es ist nie gut zu klagen. Es ist nie gut zu drohen. In der Regel trifft man sich mehrmals. Jetzt sind wir in einer Situation, dass Herr Schäuble bzw. der Bund, über den die Staatsregierung sonst immer so klagt, sagt: Ich muss ja nicht zahlen; lieber Freistaat Bayern, du sagst doch immer, du seist der Schönste, der Größte, der Beste; angeblich hast du doch das meiste Geld; dann kannst du dir jetzt auch selbst helfen. "Reden statt streiten" muss da die Devise sein.

(Beifall bei der SPD)

In diesem Sinne hoffe ich, dass Sie unseren Dringlichkeitsanträgen doch noch zustimmen werden. Wir werden auch den Dringlichkeitsanträgen der anderen Fraktionen zustimmen. Zum Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER müssen wir sagen, dass wir eine Erhöhung der Mittel brauchen; denn sonst bestrafen wir die Kommunen wieder, wenn nur die Mittel im Rahmen des FAG aufgeteilt werden. Das sind aber Details. Diese Details können wir in den Verhandlungen in den nächsten Wochen regeln. Der gute Wille ist entscheidend. Diesen guten Willen fordere ich vom gesamten Haus ein.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Knoblauch. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich dem Finanzminister als letztem Redner das Wort erteile, möchte ich noch eine Gruppe von Gästen aus der Ukraine auf der Ehrentribüne herzlich begrüßen, nämlich die Delegation des Vorsitzenden der Gebietsversammlung des ostukrainischen Gebiets Charkiw mit Dr. Sergej Tschernow an der Spitze. Seien Sie uns alle herzlich willkommen! Wir wünschen Ihnen weiterhin gute Beratungen.

(Allgemeiner Beifall)

Nun darf ich Herrn Finanzminister Dr. Söder das Wort erteilen. Bitte schön.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Redner aller Fraktionen und alle Bürgerinnen und Bürger in Bayern haben ihr Mitgefühl zum Ausdruck gebracht für das, was wir erlebt haben. Wir haben schon manches Hochwasser erlebt. In den letzten Jahren gab es manche schlimme Naturkatastrophe. Diesmal war es jedoch ganz besonders schlimm; denn Menschen sind zu Tode gekommen. Besonders bewegend ist der Umstand, dass die Menschen bei dieser Katastrophe, die zum Teil in Sekundenbruchteilen oder Minuten hereingebrochen ist, nicht einmal annähernd die Chance gehabt haben, sich zu retten. Wäre diese Katastrophe in der Nacht passiert, wären die Folgen vielleicht noch viel schlimmer gewesen. Den Betroffenen gilt unser Mitgefühl und unsere Trauer. Dies war eine Art Tsunami, der sich in Sekundenbruchteilen entwickelt hat. Die Folgen gingen weit über das hinaus, was wir bisher von solchen Ereignissen gewohnt waren.

Meine Damen und Herren, jetzt ist nicht die Stunde, über langfristige Konzepte zu diskutieren. Das kommt alles noch. Dies ist nicht die Woche, in der wir darüber theoretisieren sollten, welche Maßnahme dort oder dort besser wäre. Jetzt ist es wichtig, dass wir als Staat zeigen, dass wir die Bürger in ihrer Not nicht alleine lassen. Hier geht es um Bürger, die hart arbeiten und Steuern zahlen und ein einziges Mal in ihrem Leben in eine solche Not geraten sind. Der Staat muss in einer solchen Situation bereit sein, seinen Bürgern zu helfen und an ihrer Seite zu stehen.

(Beifall bei der CSU)

Nach den Berichten, die wir lesen, tun sich andere Bundesländer damit schwer, obwohl auch dort schreckliche Ereignisse aufgetreten sind. In Baden-Württemberg, Hamburg und Nordrhein-Westfalen wird erklärt, wenn ein Schaden versicherbar gewesen wäre, könne der Staat nicht helfen. Außerdem wird gefragt: Kann der Staat überhaupt helfen? Wir in Bayern haben uns dafür entschieden, keine Debatten theoretischer Art nach dem Motto "Was hätte sein können?" zu führen. Wir betreiben auch keine Schuldzuweisungen. Wir legen stattdessen ein umfangreiches Hilfspaket vor. Wir lassen keinen im Stich. Jeder, der existenziell betroffen ist, kann auf die Unterstützung der Solidargemeinschaft rechnen.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben schon leidvolle Erfahrungen mit dem schlimmen Hochwasser des Jahres 2013 gemacht. Ich möchte auch an die Schäden erinnern, die der

Tornado im Landkreis Augsburg und im Landkreis Aichach-Friedberg verursacht hat. Wir haben die Erfahrung, wie in einer solchen Situation finanziell geholfen werden kann. Ich möchte noch einmal an die bewegendsten Worte der Frau Abgeordneten Reserl Sem erinnern. Sie hat die Betroffenheit geschildert und aufgezeigt, wie schlimm dieses Ereignis war. Die Bayerische Staatsregierung hat zusammen mit den Landratsämtern nicht nur in Rottal-Inn, sondern auch in allen anderen betroffenen Regionen innerhalb eines Tages Sofortprogramme auf den Weg gebracht. Bis heute wurden weit über 9 Millionen Euro aus den Soforthilfeprogrammen des Finanzministers ausbezahlt. Innerhalb von 24 Stunden erste Hilfgelder auszubezahlen, war eine hervorragende Leistung. Vielen Menschen konnte das Geld gar nicht überwiesen werden, da sie keine Geldkarte mehr hatten. Dies war eine hervorragende Leistung, die der Staat und die Kommunen gemeinsam erbracht haben, und ein gutes Signal für die Funktionsfähigkeit unseres Landes.

(Beifall bei der CSU)

Wir werden noch darüber zu reden haben, wie mit Hochwasserschutzmaßnahmen noch besser auf solche Ereignisse reagiert werden kann. Einige Kolleginnen und Kollegen haben dieses Thema angesprochen. Wir müssen uns auch darüber unterhalten, wie die Warnmöglichkeiten verbessert werden können. Ich bin mir nicht sicher, dass wir am Ende Konzepte finden werden, mit denen alle Eventualitäten ausgeschlossen werden. Herr Kollege Hartmann hat, glaube ich, heute Morgen gesagt: An dem Wetter kann man nichts ändern, jedenfalls nicht allein in Deutschland. Ich habe mir diesen Satz gemerkt; denn er ist richtig. Manche Ereignisse, die Klimaforscher vorhersagen, können sich auch anders entwickeln. Wir können nur versuchen, aus den Vorhersagen das Beste zu machen. Wir müssen uns jedenfalls noch darüber unterhalten, wie eine Vorwarnung erfolgen kann und was dabei möglich ist.

Wir haben zunächst einmal überlegt, was getan werden kann, wenn Schäden auftreten. Dabei haben wir versucht, eine vernünftige Balance der Maßnahmen bei Schäden, die einzigartig sind, und Schäden, die immer wieder einmal auftreten können, zu finden. Ein Beispiel für einen einzigartigen Schaden ist der Markt Simbach im Landkreis Rottal-Inn. Auf dieser Balance haben wir unser Konzept aufgebaut, das drei Stufen umfasst. Das Jahrtausendhochwasser ist ein einzigartiges Hochwasser biblischen Ausmaßes. Jahrhunderthochwässer sind Naturkatastrophen mit hohen Schäden durch wiederkehrende Starkregenereignisse, die erhebliche Sorgen bereiten. Für alle diese Ereignisse haben wir ein Angebot.

Unabhängig von diesem Stufenkonzept gilt: Wenn jemand durch ein Naturereignis in existenzielle Not gerät, kann er, sofern er bedürftig ist und sonst keine weiteren finanziellen Möglichkeiten hat, mit einem maximalen Ausgleich seiner Schäden rechnen. Meine Damen und Herren, diese Regelung ist in Deutschland singulär. Bürgern, die in ihrer Existenz bedroht sind, wird nirgendwo so geholfen wie in unserem Land. Das ist eine gute Aussage.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben ein abgestuftes Konzept. Liebe Frau Umweltministerin, wir haben uns bei dem Jahrtausendhochwasser daran orientiert, was wir im Jahr 2013 erlebt haben, insbesondere in Deggendorf. Deshalb erhält der Landkreis Rottal-Inn sehr umfangreiche Hilfsmaßnahmen. Zunächst erhalten die Menschen ein Soforthilfgeld und danach Hilfen zur Beseitigung umfangreicher Schäden. Diese können unabhängig von der Versicherbarkeit und unabhängig von der Bedürftigkeit ersetzt werden. Wir wollen schnell und sicher helfen. Dies gilt für Häuser, für Unternehmen, für die Land- und Forstwirtschaft, aber auch für die Gemeinden. Wir werden uns im Ausschuss über das Thema Bagatellgrenze unterhalten und dabei eine sinnvolle Anpassung prüfen.

Meine Damen und Herren, wir können damit eine Art Marshallplan für den Landkreis Rottal-Inn leisten. Dies ist das größte Wiederaufbauprogramm für diesen Landkreis und damit ein gutes Signal. Wir werden das aber nicht über Nacht schaffen. Wir sagen nicht, dass es dabei keine Probleme geben wird. Wir stellen vielmehr einen langfristigen Plan für den Wiederaufbau auf. Eines möchte ich dazu sagen: Diese Region hat im letzten Jahr bei der Unterstützung von anderen Menschen in Not Großes geleistet, nämlich bei den Flüchtlingen. Wir wollen dieser Region ihre Humanität ein Stück weit mit Humanität vergelten.

(Beifall bei der CSU)

In den anderen betroffenen Landkreisen in Westmittelfranken, Niederbayern und Oberbayern werden wir ebenfalls Soforthilfe und Existenzhilfe leisten. Sie alle kennen die in diesen Regionen niedergegangenen Regenmengen, die vom Umweltministerium bekannt gegeben worden sind. Allerdings müssen wir in Fällen, bei denen eine Versicherung möglich gewesen wäre, Abschläge vornehmen.

Lieber Herr Dr. Magerl, die Debatte über die Frage, ob wir Pflichtversicherungen brauchen oder nicht, wird noch spannend. Vom Gefühl her denkt man zunächst einmal: Das wäre das Beste. Dieses Gefühl habe ich auch. Viele Anhörungen im Bundestag haben jedoch ergeben, dass es hier juristisch fundamentale Probleme

me gibt. Wir müssen unseren Bürgerinnen und Bürgern klarmachen, dass eine solche Versicherung existenziell ist. In Bayern haben wir einen kleinen Anteil dieser Versicherungen. Zumindest müssen wir uns ein Konzept überlegen, die Bürgerinnen und Bürger darauf hinzuweisen, die Chance zu nutzen, sich zu versichern.

(Zuruf des Abgeordneten Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER))

Außerdem müssen wir mit der Versicherungswirtschaft reden. Es besteht nämlich die Gefahr, dass sich der Versicherer zurückzieht, wenn der Schaden eintritt. Das wäre schlecht. Ich glaube, wir brauchen auch da eine Lösung, die unserem Land und den Menschen weiterhilft.

(Beifall bei der CSU – Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Was war denn mit den Vorgaben des Finanzministers? Das war doch erst vor zwei Tagen!)

Ein weiterer Punkt: Wir leisten für alle anderen.

(Zuruf des Abgeordneten Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER))

– Herr Glauber, die Debatte ist viel zu ernst, um sie mit Ihrer Art von Einwurf heute zu beantworten. Viel zu ernst!

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Ich finde, am heutigen Tag haben wir uns weitgehend alle darum bemüht, so ernsthaft über das Thema zu diskutieren, wie das die Menschen, die vielleicht auch zuschauen, von uns erwarten. Hochwasser und Katastrophen sind kein Anlass für kleine Spielchen im Parlament, meine Damen und Herren. Das ist meine persönliche Auffassung dazu.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Deshalb lehne ich im Übrigen auch keinen anderen gut gemeinten Vorschlag ab, der in der Debatte kommt. Von allen Seiten kommen Ideen, die man prüfen muss. Man muss bedenken, die Herausforderung wird größer. Das normale Mittel reicht nicht mehr aus. Deshalb müssen wir alle aus unseren Schablonen heraus. Das gilt auch im Hinblick auf die Frage, wer woran Schuld ist, welche Zielgruppe beispielsweise. Es geht einfach darum zu überlegen, was das Beste ist.

Noch eine Anmerkung zur Finanzierungsfrage, meine Damen und Herren. Ich muss hier schon einmal deutlich sagen, dass es eine unangemessene Reaktion

des Bundes war. Ich habe es nur im Radio gehört. Keiner von uns hat den Bund beschimpft, eigentlich haben wir nichts gemacht. Wir haben lediglich unsere Arbeit gemacht. In Bayern haben wir gesagt, wohl im Einverständnis aller, dass wir jetzt, bevor wir etwas tun, nicht eine lange Diskussion mit dem Bund darüber anfangen, was dieser leisten kann. Im Übrigen haben wir das auch 2013 nicht gemacht. Wenn nämlich die Bürger den Eindruck haben, dass wegen eines Zuständigkeitsgerangels am Ende keine Lösung kommt, dann werden sie das Vertrauen in unseren Staat verlieren. Deshalb haben wir gleich gehandelt, meine Damen und Herren, und, wie ich glaube, richtig.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Die Forderung nach einer Unterstützung durch den Bund ist aber richtig. Das ist sie aus mehreren Gründen; denn es handelt sich nicht um ein lokales Ereignis. Gerade eben, in dieser Stunde, ganz aktuell, erhalten wir Meldungen darüber, was in Baden-Württemberg oder Nordrhein-Westfalen geschieht. Es regnet, es regnet, es regnet, und das hat immer die annähernd gleichen Folgen. Deshalb ist das kein lokales, sondern ein nationales Ereignis.

(Beifall bei der CSU)

Ich muss ganz ehrlich sagen, auch der Bund sollte nicht einen bestimmten Eindruck entstehen lassen. Der Bürger sagt nämlich sonst immer: Für dies oder jenes habt ihr Geld. Wenn dies oder jenes geschieht, dann habt ihr dafür schnell Geld. Wenn ich als Bürger aber einmal im Leben von diesem Staat, den ich mit meinen Steuern finanziere, Hilfe brauche, dann höre ich im Radio die Antwort einer Staatssekretärin aus Berlin, die sagt: Die werden das Geld schon selber haben, die haben einen Haufen Geld. So kann man nicht mit den betroffenen Bürgern umgehen, meine Damen und Herren! Das ist meine Überzeugung!

(Beifall bei der CSU)

Wir müssen deshalb miteinander reden. Das richtet sich im Übrigen auch an Ihre Fraktion auf der anderen Seite des großen Koalitionstisches. Auch Sie müssen etwas machen; denn das ist keine Sache einer Partei, sondern eine Sache des Staates und der Solidargemeinschaft. Ich finde, das Argument, Bayern ist stark, trifft durchaus zu. Der Freistaat Bayern leistet aber sehr viel für Deutschland, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir sind quasi die karitative Einrichtung, die Deutschland finanziert.

(Lebhafter Beifall bei der CSU – Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Furchtbar!)

Ich finde, alle die Bedenken, die kamen, egal von welcher Partei, sind richtig. Wir müssen jetzt etwas tun. Der Freistaat Bayern schafft den ersten Schritt schon, aber aus Gerechtigkeitsgründen und langfristig gesehen – weil wir nicht wissen, wie hoch die Schäden am Ende wirklich sind – brauchen wir Hilfe. Wie hoch die Schäden sind, wird erst noch ermittelt. Ich denke aber, sie liegen mindestens im dreistelligen Millionenbereich. Es wird sich noch zeigen, was wirklich versicherbar ist, was versichert wurde, und in welcher Form die Versicherung das darstellt.

Eines ist am heutigen Tag aber wichtig, und das sollen die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land wissen, meine Damen und Herren. Sie sollen wissen, dass der Freistaat Bayern da ist, wenn sie in Not sind. Sie sollen wissen, dass sich dieser Bayerische Landtag mit ihnen solidarisiert und nicht nur, weit weg von der realen Situation, diskutiert und debattiert. Bestimmte Berufsgruppen wie die Landwirte, die übrigens auch stark betroffen sind, sollen nicht den Eindruck gewinnen, hier würden Schuldzuweisungen gemacht. Auch die Landwirte sind an dieser Stelle Opfer und nicht Täter, wenn ich das einmal sagen darf.

(Beifall bei der CSU)

Lassen Sie uns an einem solchen Tag ein Signal setzen. In vielen Anträgen ist Gutes enthalten, auch wenn uns manches vielleicht nicht praktikabel erscheint. Wir haben eine Konzeption auf den Weg gebracht. Sie wirkt, das haben die letzten Tage gezeigt. Das belegen auch die Reaktionen der Bürger, der Bürgermeister und der Landräte. Aus allen betroffenen Regionen Bayerns haben wir großen Zuspruch und Dankbarkeit erfahren dafür, dass wir etwas tun. Das Problem ist damit nicht erledigt; wir sind mitten in der Arbeit. Eigentlich fangen wir erst richtig damit an zu helfen. Hilfe wurde zuerst vor allem von vielen Ehrenamtlichen gegeben, von den Rettungskräften und den Verantwortlichen vor Ort. Das belegt die Einsatzbereitschaft der Bürger selbst, die nicht verzagen. Diese Hilfe unterstützen wir jetzt mit umfangreichen Hilfsprogrammen. Wir überlegen jetzt, wie wir so viele Sorgen wie möglich in Zukunft wegnehmen und Schäden verhindern können. Wir müssen uns auf diese schwierige Situation vorbereiten, die auch uns vielleicht eines Tages droht.

Eines aber kann ich sagen: Der Freistaat Bayern hat in dieser Situation bewiesen, dass sich die Bürger auf ihn verlassen können. Der Staat als solcher funktioniert. Bei aller Tragik, bei allen Problemen, ist das ein ermutigendes Signal für die Zukunft.

(Anhaltender Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön, Herr Staatsminister. Bitte bleiben Sie noch. Wir haben noch zwei Zwischenbemerkungen. Die erste kommt von Herrn von Brunn. Bitte schön.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich möchte auf das Thema Elementarversicherung Bezug nehmen. Wie heute schon angesprochen, gab es die Ereignisse 2007 in Baiersdorf und Poxdorf. Damals hat die Staatsregierung in Gestalt des Umweltministers Werner Schnappauf gesagt, die Menschen müssten mehr Eigenvorsorge betreiben. Im Februar 2009 haben Sie als Umweltminister zusammen mit dem damaligen Wirtschaftsminister Martin Zeil eine Kampagne mit der Versicherungswirtschaft und den kommunalen Spitzenverbänden gestartet "elementar-versichern.bayern". Können Sie uns sagen, welchen messbaren Erfolg diese Kampagne hatte?

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön, Herr Minister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Aus meiner Sicht: zu wenig. Man muss die Debatte um Versicherungspflicht und Pflichtversicherung – das sind zwei verschiedene Teile – sehen. Dazu gab es lange Diskussionen, und auch bei uns gab es unterschiedliche Auffassungen. Diese Kampagne war damals ein wichtiges Ereignis, schon allein die Tatsache, dass Martin Zeil und ich dieses Projekt völlig harmonisch gemeinsam angingen. Wir haben dann mit allen Partnern dafür geworben. Die Situation hat sich aufgrund dessen verbessert, aber sie ist immer noch nicht zufriedenstellend, wenn man sich die Versicherungssituation heute ansieht.

Wir müssen hier noch einmal grundlegende Überlegungen anstellen und können nicht einfach dieselbe Kampagne noch einmal durchführen. Wir müssen miteinander überlegen, was der beste Weg ist. Dazu gibt es unterschiedliche Meinungen, und es gibt dazu unterschiedliche Erfahrungen. Der Justizminister und die Juristen haben mir sofort mitgeteilt, dass hier erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken gesehen werden. Lassen Sie uns deshalb hier im Parlament gemeinsam darüber nachdenken, was der beste Weg ist. Ehrlicherweise kann ich das nicht sagen. Wir müssen aber etwas tun, um neben der Hilfe, die wir leisten, die Situation zu verbessern. Wir sollten uns deshalb diese Mühe machen und uns dieser Frage stellen.

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Danke schön. – Die nächste Zwischenbemerkung: Herr Glauber, bitte schön.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich teile mit Ihnen die Auffassung, dass es richtig ist, wenn der Bayerische Landtag den betroffenen Menschen heute geschlossen ein klares Signal gibt: Wir helfen aus Bayern. Es ist aber auch richtig und wichtig, wenn man sich die betroffenen Bürger, die Schicksale und die Regionen ansieht, mit etwas mehr Bescheidenheit und etwas leiseren Tönen in Berlin aufzutreten. Die Bürger verstehen diese Streitigkeiten, den Streit und die lauten Töne aus Bayern nicht. Es hilft den Bürgern in den Regionen nicht. Also etwas Bescheidenheit in diesem Haus würde vielleicht den Regionen in Bayern helfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Ulrike Gote:** Bitte schön, Herr Minister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Herr Glauber, dass Sie an Ihre Fraktion und sich selbst den Anspruch leiserer Töne stellen wollen, ist gut. Das schadet nie. Aber eines sage ich Ihnen schon: Alle vonseiten der Staatsregierung und alle mir bekannten Akteure – niemand, auch nicht von anderen Parteien, hat das anders erlebt – haben die letzte Woche damit verbracht zu helfen. Keiner von uns hat, bevor wir die Hilfsmaßnahmen gestartet haben, nach dem Bund gerufen. Wir hatten dazu gar keine Zeit. Wir haben den Landrat unterstützt. Wir haben viele Telefonate am Abend geführt, und wir waren mehrfach vor Ort. Das gilt nicht nur für die Minister, wir waren alle vor Ort und haben versucht zu helfen. Wir haben auf die Wünsche des Landrats reagiert, übrigens genauso, wie damals beim Hochwasser 2013. Man kann sagen, es gab eine ständige Hotline untereinander. Reserl, wir haben telefoniert und besprochen, wo Hilfe notwendig ist und was man tun kann. Wir haben mit Betroffenen in der Region Westmittelfranken telefoniert, Hans Herold, und wir haben auch in anderen Regionen, zum Beispiel in Oberbayern, versucht, uns miteinander aufzustellen.

Kein Einziger hat einen leiseren oder lauterer Ton abgegeben. Während wir untereinander überlegt haben, was wir noch tun können und was gerecht ist, haben die Bürger im Radio den Landrat des Landkreises Rottal-Inn gehört, der sagt, es wäre schön, wenn der Bund helfen würde. Ich höre dann – ich kenne die Dame nicht und will deshalb auch keine Schuldzuweisung vornehmen – eine Stimme mit dem Satz: Bayern ist stark genug, die schaffen das alleine. – Ich finde, das Signal, das in Berlin gesetzt wurde, ist das Pro-

blem und nicht die Debattenlage im Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Damit ist die Aussprache geschlossen, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/11809 – das ist der Antrag der CSU-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es einzelne Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Zum Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/11811 – das ist der Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER –: Ich bitte, die Zustimmungen anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das ist die CSU-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/11813 – das ist der Antrag der SPD-Fraktion –: Wer will diesem zustimmen? – Die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die CSU-Fraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das sind jetzt nur zwei Enthaltungen bei den FREIEN WÄHLERN, oder soll das die gesamte Fraktion sein? Ich habe schon festgestellt, die FREIEN WÄHLER haben vorhin schon mitgestimmt, oder? Also, was jetzt?

(Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Keine Enthaltungen? – Also: FREIE-WÄHLER-Fraktion Enthaltung? – Ihr habt euch aber vorhin gemeldet.

Damit ist der Antrag – –

(Harald Güller (SPD): Dann muss nochmals abgestimmt werden! Das kann doch nicht umdefiniert werden!)

Also, ich darf nochmals fragen, wer zustimmen möchte. Wer will zustimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Die Fraktion der CSU. Enthaltungen? – FREIE WÄHLER.

(Zuruf von der SPD: Zwei haben zugestimmt! – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

– Also, mit zwei Zustimmungen von den FREIEN WÄHLERN.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Drei Zustimmungen!)

– Drei Zustimmungen. Werden es noch mehr? – Also, drei Zustimmungen vonseiten der FREIEN WÄHLER.

Zu guter Letzt stimmen wir über den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/11815 ab – das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN –: Wer will diesem Antrag zustimmen? – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 8. Das ist der Antrag der Abgeordneten Aiwanger, Streibl, Dr. Fahn und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Bayerisches Modellprojekt für ein Einwanderungsgesetz" auf der Drucksache 17/10519. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht und Parlamentsfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Die Urnen befinden sich dort, wo sie immer sind. Ich eröffne die Abstimmung. Sie haben fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 15.06 bis 15.11 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte, das Ergebnis, wie immer, draußen zu ermitteln. Ich bitte die Kollegen, wieder die Plätze einzunehmen.

Ich habe noch bekannt zu geben: Bei Tagesordnungspunkt 5 ist die **Listennummer 14** der nicht einzeln zu beratenden Anträge noch offen. Das ist der Antrag der Abgeordneten Scheuenstuhl, von Brunn, Adelt und anderer (SPD) betreffend "Verschlechterung stoppen – Umweltziele der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie bis 2021 bayernweit erreichen" auf Drucksache 17/10566. Die Aussprache wird wohl durch einvernehmliche Absprache der Fraktion auf Dienstag, den 14.06.2016 verschoben. Damit wird dieser Tagesordnungspunkt heute nicht aufgerufen.

Wir fahren mit den Dringlichkeitsanträgen fort. Ebenfalls zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Kathi Petersen u. a. und Fraktion (SPD)**

**Lehrkräfte entlasten! - Unterrichtsausfall durch Neueinstellungen vermeiden (Drs. 17/11810)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Günther Felbinger u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**

**Unterrichtsausfall endlich reduzieren - Planstellen voll umfänglich besetzen! (Drs. 17/11829)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Petersen für die SPD. Bitte sehr.

**Kathi Petersen (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem der Finanzminister die Staatsregierung im Allgemeinen und sich selber im Besonderen quasi als 15. Nothelfer dargestellt hat, hätte ich für ihn jetzt ein weiteres Einsatzgebiet. "Es gefällt mir kein Stand so gut, ich wollte auch keinen lieber annehmen, als ein Schulmeister zu sein." Das hat Martin Luther einmal gesagt. Auch wenn sich der Beruf des Lehrers im 16. Jahrhundert vom Beruf des Lehrers im 21. Jahrhundert erheblich unterscheidet, wäre die von Luther bekundete Wertschätzung auch heute höchst wünschenswert. Erfreulicherweise gibt es sie.

Lehrer als Traumberuf, das gilt für viele Studierende, aber auch – und das mag erstaunen – für viele Lehrerinnen und Lehrer. Wäre das nicht der Fall, wäre es um die Unterrichtsversorgung an vielen unserer bayerischen Schulen schlecht bestellt. Dann würden pro Woche nicht nur 41.721 Stunden, sondern fast 250.000 ersatzlos ausfallen. Nur weil Schulleiter oder Kollegen als Vertretung einspringen, Klassen zusammenlegen oder andere kreative Lösungen finden, wird ein Unterrichtsausfall von durchschnittlich 10 % des Unterrichts – so hat es der BLLV erhoben – verhindert, der voll zulasten der Schüler ginge. Das darf nicht so bleiben.

Der BLLV diese Woche zu Recht Alarm geschlagen. Deshalb verlangen wir, die SPD-Fraktion, heute mit unserem Dringlichkeitsantrag die nötige Aufstockung der Mobilen Reserve und der integrierten Lehrerreserve an den weiterführenden Schulen. Der erhebliche Unterrichtsausfall zeigt, dass wir nicht zu viele, sondern zu wenige Lehrer haben.

Das hat mehrere Gründe. Entgegen den Prognosen haben wir steigende Schülerzahlen. Dabei spielen auch die Flüchtlinge eine große Rolle. Waren es zu Beginn des Schuljahres noch 46.300, so sind es jetzt

62.000. Das ist ein erheblicher Anstieg innerhalb eines Schuljahres. Nicht zu vergessen ist auch die steigende Zahl von Kindern mit sonderpädagogischem Förderbedarf in Regelschulen. Die Zahl der Schüler hat sich erhöht, die Zahl in der Mobilen Reserve nicht. Das heißt, dass die Mobilen Reserven schon zu Beginn des Schuljahres fest eingeplant waren. Von einer Mobilen Reserve kann man daher nicht mehr reden.

Wenn Lehrerinnen und Lehrer krank werden, an Fortbildungen teilnehmen oder aufgrund sonstiger berufsbedingter Verpflichtungen fehlen, gibt es keinen Ersatz, sondern nur schulinterne Notlösungen. Darunter leidet die Qualität des Unterrichts. Förderstunden werden gestrichen, Klassen zusammengelegt und gemeinsam unterrichtet. Von der versprochenen individuellen Förderung der Kinder kann keine Rede mehr sein. Auch die Gesundheit der Lehrer leidet darunter. Nicht von ungefähr fallen 61 % der nicht planmäßig erteilten Unterrichtsstunden wegen Erkrankung der regulären Lehrkraft aus. Bei den Erkrankungen handelt es sich zunehmend um Burn-out oder andere Langzeiterkrankungen von Lehrkräften, die nur unter enormer und gesundheitsgefährdender Belastung ohne Reserve vertreten werden können.

Am Geld kann es nicht liegen, dass die Staatsregierung nicht längst Lehrerstellen im notwendigen Umfang zur Verfügung stellt. Erst vor wenigen Wochen hat sich der Finanzminister für den ausgeglichenen Haushalt feiern lassen. Es liegt auch nur zum Teil an fehlenden Lehrern. Viele Referendare, die das Lehramt an Realschulen oder Gymnasien anstreben, stehen auf der Straße. Gleichzeitig fallen an den Gymnasien 11,3 % und an Realschulen sogar 12,3 % der Unterrichtsstunden aus. Das Geld ist da. Die Lehrer sind da. Es gibt keinen Grund, die Mobile Reserve nicht im notwendigen Umfang zu erhöhen.

(Beifall bei der SPD)

Sorgen wir dafür, dass jedes Kind in der Schule so gefördert wird, dass es seine Fähigkeiten entfalten und seinen Platz in unserer Gesellschaft finden kann. Sorgen wir dafür, dass der Traumberuf Lehrer sich für die Lehrer nicht zum Albtraum entwickelt. Dem Antrag der FREIEN WÄHLER stimmen wir zu. Ich bitte auch um Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. Die nächste Wortmeldung kommt von Professor Dr. Pia-zolo für die FREIEN WÄHLER. Bitte sehr.

**Prof. Dr. Michael Pia-zolo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen

und Herren! Vor der Mittagspause war ich mit einigen Kollegen bei einer Besuchergruppe, bei der Schüler und natürlich auch Lehrer dabei waren. Das, was sie uns mit auf den Weg gegeben haben, lautete: Setzt euch für mehr Lehrer ein! Gestern Abend saßen wir mit den Berufsschullehrern zusammen. Viele Kollegen der FREIEN WÄHLER waren auch mit dabei. Die Quintessenz dieses Abends war: Wir brauchen mehr Lehrer. Diese Woche hat der BLLV eine große Pressekonzferenz abgehalten und gesagt: Wir brauchen mehr Lehrer. Diese Forderung hat auch die SPD in ihren Antrag übernommen. Wenn man als Bildungspolitiker durch das Land fährt und mit Lehrerverbänden und Elternverbänden spricht, hört man immer das Gleiche: Wir brauchen mehr Lehrer, wir haben einen ernst zu nehmenden Unterrichtsausfall.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der Regierungsfraktion, ich kann mir vorstellen, dass Sie diese Rufe auch hören. Hören allein reicht aber nicht. Als Abgeordnete müssen Sie auch etwas tun, meine sehr verehrten Damen und Herren, speziell auf der rechten Seite.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Über Jahre hinweg ist hier zu wenig passiert. Es ist nicht nichts passiert; Herr Waschler wird uns gleich erläutern, was alles geschehen ist.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): So ist es!)

Ich weiß das und höre es mir an. Es ist ja auch nicht falsch. Etwas ist passiert, aber es ist zu wenig passiert.

Ich erinnere mich an den Wahlkampf der FREIEN WÄHLER 2008, bevor wir im Landtag waren. Da sind wir über das Land gefahren und haben mehr Lehrer und kleinere Klassen gefordert. Das war eine unserer zentralen Botschaften, und das ist es immer noch. Das heißt, in den sieben, acht Jahren ist ein bisschen passiert, aber zu wenig passiert, ja viel zu wenig passiert.

Dazu kommt das Thema der Geflüchteten mit 40.000 jungen Leuten an den Berufsschulen und 22.000 an den Grundschulen und Mittelschulen. Ich weiß, es sind über 1.000 Planstellen geschaffen worden. Aber die Frage ist: Können sie alle besetzt werden? Deshalb fragen wir auch in Nummer 1 unseres Dringlichkeitsantrags nach den Planstellen. Es müssen mehr Lehrerstellen geschaffen werden.

Bei den Mobilen Reserven gibt es einen Webfehler. Wir haben zwar ein mehrstufiges Verfahren; aber wenn ich es richtig weiß, gab es am Anfang des

Schuljahrs 1.900 Stellen. Über 200 werden noch draufgesattelt, und am Ende ist man – so steht es auch im SPD-Antrag – bei etwas über 2.100 Stellen. Das bedeutet aber, dass die Mobile Lehrerreserve im zweiten Schulhalbjahr meistens schon aufgebraucht ist. In der Kürze der Zeit bekommt man keine Ausbilderlehrer. Da stimmt etwas nicht im System. Deshalb fordern wir schon seit Langem, dass man auf mindestens 110 % geht. Auch da sind wir uns einig.

Insofern noch einmal die Bitte an Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade von der Mehrheitsfraktion, und liebe Staatsregierung – nicht im Namen der FREIEN WÄHLER und nicht im Namen der Opposition, sondern im Namen und zur Unterstützung der Lehrer und auch der Schüler, – dringend etwas zu tun. Wir bekommen die Zahl – auch der BLLV hat sie genannt – von immer mehr Lehrern, die an der Grenze dessen sind, was sie arbeiten können. Burnout ist gerade erwähnt worden. Ich glaube, es brennt.

In diesem Zusammenhang möchte ich die Gelegenheit nutzen, allen Lehrkräften, die schon seit Jahren zum großen Teil an der Grenze ihrer Belastbarkeit arbeiten – Herr Kreuzer, wenn ich es richtig weiß, waren Sie einmal Staatssekretär im Kultusministerium; das ist schon etwas länger her, – für das zu danken, was sie tun. Aber die Grenze der Belastbarkeit ist erreicht. Der Staatsminister ist nicht da, aber dafür Herr Staatssekretär Eisenreich, ein verständiger Mensch, der, glaube ich, die Sorgen aufnehmen kann. Bitte tun Sie etwas, um die Überlast abzubauen, Lehrerstellen in diesem Bereich zu schaffen, die Mobile Reserve zu erhöhen und auch die integrierte Reserve zu erhöhen. Das ist dringend notwendig.

Über die zwei Nummern unseres Dringlichkeitsantrags würden wir gern getrennt abstimmen lassen, wenn das geht. Recht herzlichen Dank, dass Sie zugehört haben, und noch mehr Dank, wenn Sie etwas für die Lehrer tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Piazzolo. – Für die CSU-Fraktion hat sich Kollege Professor Dr. Waschler gemeldet. Bitte sehr.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Frau Kollegin Petersen hat darum gebeten, dass die Staatsregierung der 15. Nothelfer sein soll, und Herr Kollege Piazzolo hat eine vermehrte Lehrereinstellung gefordert. Er war auch prophetisch tätig; denn er hat vorhergesagt, dass ich genau darauf hinweisen werde. Sie haben auch recht, Herr Kollege. Wir sind in der Tat in einer Phase einer außerordentlichen bildungspolitischen Herausforderung, und die Staatsregierung hat

nicht nur Wort gehalten, sondern auch Lehrereinstellungen vorgenommen, wie es sie in dieser Form noch nicht gegeben hat. Ich weise hier auf den Nachtragshaushalt hin, in dem insgesamt rund 1.700 Stellen ausgewiesen wurden, davon 1.079 Planstellen, und der Rest als Mittel für Stellen. Auf diese Weise können die Herausforderungen, die uns allen bekannt sind, so bewältigt werden, dass man uns in anderen Ländern Deutschlands ausdrücklich um diese Möglichkeiten beneidet.

Es handelt sich um einen gewaltigen Aufschlag, und alle Lehrerverbände – auch der Lehrerverband, der vorhin zitiert worden ist – haben der Staatsregierung und der sie tragenden CSU-Fraktion dafür ausdrücklich gedankt. In diesem Zusammenhang darf ich auch auf etwas hinweisen, was sonst nirgendwo erwähnt wird. Wir werden alle Klassen, die infolge der erhöhten Schülerzahlen aus dem Bereich der Migranten, Flüchtlinge und Asylbewerber und wegen der Aufgabe, Deutsch als Fremdsprache zu vermitteln, notwendig sind, durch eine dramatische Aufstockung zum Beispiel der Übergangsklassen einrichten können.

In der heutigen Diskussion wird vor allem seitens eines Lehrerverbandes ein gegenteiliger Eindruck erweckt. Zugegeben, in diesem Monat sind aktuell Personalratswahlen, und da kommt vielleicht die eine oder andere Schärfe herein, die man sonst nicht verspüren würde. Ich kann nur sagen, dass die Aussagen der Schulämter draußen nach dem Motto zitiert werden können: Mit den Zuweisungen, die da sind, kommt man hin. Natürlich ist immer ein Mehr wünschenswert; aber es ist machbar. Die SPD gibt in ihrem Antrag sogar ausgedrückt zu, dass "die Situation nicht flächendeckend dramatisch" sei. Was ist dann bitte schön dramatisch?

Deshalb möchte ich mich auf den Wortlaut des Dringlichkeitsantrags der SPD beziehen. Da ist nämlich von einem "zunehmenden Unterrichtsausfall" die Rede, und das gibt eben die Realität nicht wieder. Die von der SPD bemühte Statistik muss vollständig dargelegt werden, damit man weiß, wovon wir sprechen. So sind zum Beispiel an den Grundschulen im Schuljahr 2013/14, von der SPD korrekt aufgeführt, 6,2 % der Lehrerstunden nicht planmäßig erteilt worden. Aber jetzt muss man genau hinschauen. Was bedeutet das "nicht planmäßig"? 1,4 % sind durch organisatorische Maßnahmen, 4,0 % durch Vertretungen erteilt worden, also dadurch, dass Kolleginnen oder Kollegen eingesprungen sind. 1,4 % plus 4,0 % gibt 5,4 %. Damit bleibt es bei 0,8 % der Lehrerstunden, die bayernweit ersatzlos ausgefallen sind. Im darauf folgenden Schuljahr – das wird von der SPD auch zitiert – waren es 1,0 %.

Ich habe mir die Mühe gemacht, einmal über die Ländergrenze hinauszuschauen. Wir befinden uns, positiv gesehen, mit dem erteilten Unterricht absolut in der Spitzengruppe. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, man muss schon genau hinschauen, wenn man vergleicht und Forderungen erhebt. Die geringe Differenz zwischen dem nicht erteilten und dem nicht planmäßig erteilten Unterricht ist dadurch möglich – Herr Kollege Piazolo hat es soeben erwähnt –, dass die Mobile Reserve in erheblichem Umfang vorhanden ist und dass in Qualität und Quantität regelmäßig nachgelegt wurde.

Auch die Tatsache, dass man, über das Schuljahr verteilt, Personen in den Schuldienst aufnimmt und diese in den Unterrichtsbetrieb eingegliedert werden, hat es ermöglicht, dass der Unterricht in Notfällen nicht ersatzlos ausfällt. Darauf komme ich gleich noch zurück.

Man muss die Lehrerzuweisung als Ganzes sehen. Zu Beginn des Schuljahres, verehrte Kolleginnen und Kollegen, war die Lehrerzuweisung an den Grund- und Mittelschulen in punkto Pflichtunterricht voll gewährleistet. Auch die Einrichtung von Arbeitsgemeinschaften, die Erteilung von Deutsch-Förderunterricht und alles, was mit Ganztags und Inklusion zu tun hat, waren vollständig gegeben. Wenn darauf hingewiesen wird, dass es im Bereich der Grund- und vor allem der Mittelschullehrer und in manchen Bereichen der beruflichen Bildung, also bei den Berufsschullehrern, Engpässe gibt, muss man das eben angehen. Deswegen hat man in zwar moderatem, aber notwendigem Umfang Personen aus dem Realschul- und Gymnasialbereich den Weg in den Bereich der Grund- und Hauptschulen eröffnet.

Ich komme nun auf den möglichen Unterrichtsausfall zu sprechen, der aufgrund von Krankheit eintritt. Das zielt auf das Thema Mobile Reserven. Wenn im November, im Dezember und im Februar nachgesteuert werden kann, haben die Schulen selbstverständlich die Möglichkeit, den Ausfall entsprechend auszugleichen.

Betrachten wir doch einmal die Realität, was wäre, wenn wir dem Antrag der SPD zustimmen würden. Da wird gefordert, in erheblichem Umfang zusätzliches Personal einzustellen. Aber was würde dann mit Ihrer Statistik passieren, Frau Kollegin Petersen? – In Ihrer Statistik würde dann wiederum auftauchen, dass der Unterricht – weil der größte Teil, wie Sie richtig gesagt haben – durch Krankheit zunächst planmäßig nicht erteilt werden kann, wieder durch Vertretung gegeben werden müsste. Das würde in Ihrer Statistik wieder einen hohen Wert ergeben, den Sie dann hier im Parlament zur Sprache bringen würden.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

– Herr Kollege, schreien Sie doch nicht immer dazwischen, sondern hören Sie sich zunächst einmal an, was ich sagen will. – Ihre Argumentation ist ein Schuss voll nach hinten, sie ist ein klassisches Eigentor.

(Volkmar Halbleib (SPD): Nein, nein, Sie wollen die Probleme einfach nicht lösen!)

Dass wir nach Kräften weiterhin das Möglichste an Lehrereinstellung durchführen und in Deutschland in der Spitzengruppe stehen, ist überhaupt keine Frage, aber das wissen Sie doch. Den SPD-Antrag müssen wir in der vorliegenden Form deshalb vollständig ablehnen.

Herr Kollege Piazolo, noch ein Wort zu Ihrem Nachzieher. Sie haben in Ihrer letzten Bemerkung dargelegt, dass Sie über die Nummern des Antrags getrennt abstimmen wollen. Es geht da um die Planstellen in punkto Verwendung. Vielleicht ist das ein bisschen in Vergessenheit geraten. Der Herr Minister hat über die geplante Verteilung im Bildungsausschuss bereits berichtet. Wenn es jetzt um den Vollzug geht, bin ich überzeugt, dass die Staatsregierung darüber im Bildungsausschuss regelmäßig berichten wird. Ich denke, mit dem Hinweis, dass die Regierungsfraktion darauf drängen wird, dass über den Vollzug zeitnah berichtet wird, ist der erste Teil des Antrages obsolet.

Den zweiten Teil müssen wir natürlich ablehnen. Nur noch einmal zur Verständigung: Das war vorher nicht bekannt, aber das Signal, dass wir dazu nahtlos einen Bericht bekommen wollen und auch werden, werden wir geben. Wenn Sie mir einen Wink geben, wie hier verfahren werden soll, bin ich Ihnen dafür herzlich dankbar.

Ich bin stolz darauf – das darf ich für die CSU-Landtagsfraktion sagen –, dass wir hier in dieser großen bildungspolitischen Herausforderung eine großartige Unterstützung durch die Staatsregierung haben. Ich darf meinen ausdrücklichen Dank an all die Lehrerinnen und Lehrer, an das pädagogisch tätige Personal, die Verwaltungsangestellten sowie die gesamte Schulfamilie dafür sagen, dass es in dieser schwierigen Situation einen so klaren Schulterschluss gibt.

Hier wird Großartiges geleistet, damit wir in Bayern auch weiterhin das beste Bildungswesen in ganz Deutschland und weit darüber hinaus haben. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Der beste Abgeordnete der CSU hat hier gesprochen!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Einen kleinen Moment noch. Bleiben Sie bitte am Rednerpult. Wir haben eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Petersen.

**Kathi Petersen (SPD):** Herr Kollege Waschler, ich habe den Eindruck, Sie nehmen die Realität nicht zur Kenntnis. Kollege Piazzolo hat ausdrücklich darauf hingewiesen, wenn man mit Lehrern spricht, nicht nur mit Lehrerverbänden, mit der Schulleitung oder Schulleitern, gewinnt man deutlich den Eindruck – das muss man als Realität auch akzeptieren –, dass sehr viel Unterricht ausfällt.

Ich habe keine Vergleiche zwischen Bayern und anderen Bundesländern gezogen. Wir sind hier im Bayerischen Landtag und sind für die bayerischen Schulen, die bayerischen Schülerinnen und Schüler und für die bayerischen Lehrer zuständig.

Zur Mobil Reserve, von der Sie sprechen, darf ich Ihnen ein Beispiel nennen. Es stammt aus der Pressekonzferenz des BLLV. In einer Mittelschule in Schwaben sind in einer Woche im Mai dieses Jahres 130 Unterrichtsstunden aus ganz verschiedenen Gründen ausgefallen; 76 davon wegen Krankheit. Ganze 5 dieser 130 Unterrichtsstunden konnten durch die Mobile Reserve übernommen werden. Wo kann man da noch von einer Mobil Reserve sprechen? Sie ist praktisch nicht mehr vorhanden. Zumindest im Laufe des Schuljahrs reduziert sie sich. Das heißt, die anderen Lehrer müssen einspringen. Sie tun es dankenswerterweise. Kollege Piazzolo hat bereits darauf hingewiesen.

Gleichzeitig nimmt aber der Krankheitsstand der Lehrer zu. Es gibt zunehmend Langzeiterkrankungen, so dass diese Lehrer lange Zeit vertreten werden müssen. Die Fürsorgepflicht des Arbeitgebers ist gefordert, wenn die Beschäftigten zunehmend über Überlastung klagen. Das können wir nicht ohne Weiteres hinnehmen. Wir würden von jedem anderen Arbeitgeber verlangen, dass er seine Beschäftigten schützt, und das müssen wir als Land auch.

Ein Weiteres hat sich verändert. Wenn Lehrerinnen schwanger werden, gilt das Gleiche wie bei den Erzieherinnen: Sie bekommen ein Beschäftigungsverbot, weil die Ansteckungsgefahr zu groß ist. Das heißt, Schwangere fehlen nicht nur während der Mutterschutzzeiten, sondern während der gesamten Schwangerschaft. Auch das hat bisher leider keinerlei Auswirkungen auf die Mobile Reserve gehabt. Sie

wurde nicht bedarfsgerecht aufgestockt. Darauf zielt unser Dringlichkeitsantrag.

Wir sind auch stolz auf das gute bayerische Bildungssystem. Wir wollen aber, dass es wirklich gut bleibt. Dazu gehört, dass Unterricht nicht ausfällt, sondern erteilt wird. Daher muss, soweit es im Vorfeld planbar ist, die Mobile Reserve aufgestockt werden. Deswegen beantragen wir, dass die Mobile Reserve besser ausgestattet wird, damit Schüler und Lehrer zu ihrem Recht kommen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Waschler, bitte sehr.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Frau Kollegin Petersen, ich verstehe Ihre Sorge um den nicht erteilten Unterricht. Gleichzeitig stelle ich aber fest, dass es auch der SPD-Fraktion nicht gelingen wird, Krankheit zu verbieten. Wenn Krankheit massiv auftritt, kommt es eben zu Spitzen. Das kann man nicht wegdiskutieren.

(Inge Aures (SPD): So ein Quatsch!)

Von der Gesamtheit der Fläche her betrachtet ist das aber eindeutig ein sehr niedriger Stand.

(Inge Aures (SPD): Stimmt nicht!)

Dabei ist das Bessere immer der Feind des Guten.

(Volkmar Halbleib (SPD): Aha, was heißt das denn?)

Ein Weiteres: Auch der SPD-Fraktion wird es nicht gelingen, Schwangerschaften zu verbieten. Das heißt, es läuft immer wieder auf Arbeitsspitzen aus dem gleichen Grund hinaus.

(Zurufe von der SPD – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Wir haben 2.100 Personen als Mobile Reserve.

(Volkmar Halbleib (SPD): Reicht diese Mobile Reserve aus?)

Sie wollen zwar nicht auf andere Länder schauen, trotzdem müssen Sie feststellen, dass wir in Bayern eine Situation haben, die im Vergleich außerordentlich günstig ist.

(Inge Aures (SPD): Es reicht aber nicht!)

Wenn insgesamt eine Rekordeinstellung an Lehrerinnen und Lehrern über alle Schularten hinweg vorhan-

den ist, ist das auch von der Oppositionsfraktion zur Kenntnis zu nehmen. Auf diesem Weg werden wir uns nicht beirren lassen und orientieren uns an den bestehenden Möglichkeiten.

(Volkmar Halbleib (SPD): In der Negierung der Probleme lassen Sie sich nicht beirren! Das merkt man!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Moment noch, es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung. Kollege Piazzolo, bitte sehr.

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Waschler, Sie haben mich direkt bezüglich unseres Antrages angesprochen. Sie haben seine Intention tatsächlich richtig verstanden. Mit Nummer 1 geht es darum zu erfahren, wie viele der Planstellen im Vollzug besetzt sind. Insofern ist das ein Berichtsantrag, von dem ich hoffe, dass Sie ihm zustimmen können.

Ich kann da vielleicht ein paar Worte von Mephisto aus "Faust" in Abwandlung zitieren: Von Zeit zu Zeit sehen wir den Minister gern, und hüten uns, mit dem hohen Herrn zu brechen. Es wäre also ganz nett von ihm, wieder einmal mit dem Ausschuss zu sprechen. Das also lege ich dem Herrn Minister gerade auch im Zusammenhang mit diesem Zitat ans Herz. Vor diesem Hintergrund können Sie als CSU diesen Antrag mittragen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege Waschler, wollen Sie antworten? Sie müssen nicht. Sie können es aber tun.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Ich habe es doch schon angedeutet. Ein Berichtsantrag ist für uns unproblematisch. Wenn die Staatsregierung einen solchen Bericht für eine der nächsten Ausschusssitzungen signalisiert, ist der Antrag insofern obsolet.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Insofern wurde ja auch schon von Herrn Professor Piazzolo in seinem Redebeitrag angekündigt, dass es eine getrennte Abstimmung geben soll. Darauf kann man ja reagieren.

Vielen Dank, Herr Kollege Professor Waschler. – Der nächste Redner ist Kollege Gehring, bitte sehr.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe davon aus, dass die CSU-Fraktion diesem Berichtsteil zustimmt. Das ist guter parlamentarischer Brauch. Ich gehe davon aus, dass sich die Kollegen daran halten werden.

Ich möchte mich, wie es guter Brauch ist, meinen Vorrednern anschließen und mich bei den Lehrkräften bedanken, die an den Schulen diese Arbeit leisten. Ich danke vor allem den Lehrkräften, die den Unterrichtsausfall durch Mehrarbeit reduzieren, sodass die Statistiken so sind. Die Statistiken wären noch schlechter, wenn wir nicht so viele Lehrkräfte hätten, die sich bereits zu Beginn des Schuljahres bereit erklären, über ihre Arbeitszeit hinaus zusätzlich zu unterrichten und einzuspringen, weil Lehrerinnen und Lehrer fehlen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Ich möchte mich auch bei den Pensionären bedanken, die an den Schulen einspringen, wenn der Schulleiter anruft und sagt: Wir haben dich zwar kürzlich verabschiedet, aber bitte komm nochmal, wir brauchen dich. Ich möchte mich auch bei den Lehrkräften bedanken, die häufig zwei Klassen gleichzeitig beaufsichtigen und unterrichten. Auch das alles zählt nicht als Unterrichtsausfall. Für diese Dinge müssen wir uns bei unseren Lehrkräften bedanken.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Ja, es fehlen Stellen für eine bessere Unterrichtsversorgung. Zum Teil sind die Stellen vorhanden, fehlen aber die Personen, um dort zu unterrichten. Das sind die Folgen einer in der Vergangenheit fehlerhaft betriebenen Politik, weil die CSU-Regierung zum einen falsch gerechnet und die Situation falsch eingeschätzt, zum anderen nicht die notwendige Vorsorge betrieben hat.

Zum Thema "falsch gerechnet": Bereits im vergangenen Jahr musste die Unterrichtsprognose korrigiert werden. Wir stellen ständig fest, dass die Zahlen nicht stimmen. Das hat mit einer ständigen Zuwanderung in das bayerische Bildungssystem zu tun.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

– Ja, es geht um Flüchtlinge. Es ist wichtig, dass wir für die Flüchtlinge etwas tun. Aber ich habe mir vom Kultusministerium die Zahlen geben lassen und festgestellt: Die Anzahl der Schülerinnen und Schüler, die im vergangenen Jahr nach Bayern zugewandert und eingeschult worden sind, liegt bei etwa 25.000. Weniger als die Hälfte dieser Schülerinnen und Schüler sind Flüchtlinge. Die anderen Kinder, die aus der EU oder aus den EFTA-Staaten kommen, sind Kinder von Arbeitsmigranten. Das ist ein normaler Prozess innerhalb der Europäischen Union. Diese Kinder müssen natürlich mitgerechnet werden, wenn es um die Unter-

richtsversorgung geht. Es gilt also, besser zu rechnen, die Situation besser einzuschätzen und zu sehen, dass wir faktisch ein Einwanderungsland sind. Damit muss die Unterrichtsversorgung Schritt halten.

Zum Thema Vorsorge: Wir finden jetzt kaum Grundschullehrerinnen und -lehrer, die diese Arbeit übernehmen können. Letztes Jahr hatten wir eine Einstellungsnote von 2,69. Das heißt, es sind fast alle Grundschullehrerinnen und -lehrer eingestellt worden, die sich beworben haben. Das reicht nicht, man hat nicht die nötigen Personen. Vor fünf Jahren – das ist noch nicht lange her – hatte man eine Einstellungsnote von 1,91. Damals sind nur ungefähr halb so viele Lehrer eingestellt worden wie dieses Jahr. Die meisten der Bewerberinnen und Bewerber haben damals keine Stelle bekommen. Diese gut ausgebildeten Lehrkräfte fehlen heute in diesem System. Das ist Folge Ihrer Politik.

Das nächste Problem bekommen wir bei den Realschullehrern. Im vergangenen Jahr sind 3 % – 3 %! – der Realschullehrer eingestellt worden. Wir wissen: Ab 2020 wird sich die Zahl ändern; denn dann wird der Bedarf an Realschullehrern wieder größer sein als die Anzahl der Bewerberinnen und Bewerber. Das heißt, wir laufen bei den Realschulen in die gleiche Falle wie jetzt gerade bei den Grundschulen. Das ist keine planende Personalpolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Auch Mittelschullehrerinnen und -lehrer fehlen, weil der Beruf, die Ausbildung und vor allem die Bezahlung unattraktiv sind. Auch das ist eine falsche Vorsorge.

Deswegen lauten unsere immer wieder erhobenen Forderungen, auch in unseren Haushaltsanträgen; denn eigentlich geht es heute um Haushaltspolitik:

Erstens brauchen wir den Ausbau der Mobilen Reserve, damit im November und Januar, wenn die erste Grippewelle kommt, nicht die nötigen Lehrkräfte fehlen, sondern Lehrkräfte da sind und einspringen können. Gegen Krankheit kann tatsächlich keiner etwas tun.

Zweitens brauchen wir für alle Schularten den Ausbau einer 110-prozentigen Lehrerversorgung. Dann kann die Schule auf den Ausfall von Lehrkräften selber reagieren.

Drittens brauchen wir für alle Schularten ein Programm und Stellen für die Inklusion von Schülerinnen und Schülern, und zwar auch für den Bereich außer-

halb der Schule; denn wenn Lehrkräfte fehlen, ist die Belastung der vorhandenen Lehrkräfte groß.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir werden die Anträge der SPD-Fraktion und der FW-Fraktion unterstützen, weil es gilt, aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen. Jetzt muss die Situation neu eingeschätzt und endlich eine vorsorgliche Lehrereinstellungspolitik betrieben werden. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu diesen Anträgen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatssekretär Eisenreich um das Wort gebeten. Bitte sehr.

**Staatssekretär Georg Eisenreich (Kultusministerium):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Unterrichtsversorgung der staatlichen Schulen ist eine Kern- und Daueraufgabe von uns. Deswegen ist es gut, wenn wir uns in regelmäßigen Abständen darüber austauschen. Wir investieren erhebliche Ressourcen, um die Unterrichtsversorgung sicherzustellen und Unterrichtsausfall zu vermeiden. Dazu haben wir passende Instrumente, insbesondere die integrierte Lehrerreserve, die Mobile Reserve und Geldmittel für Aushilfsverträge zur Verfügung. Auch haben wir im Hinblick auf den absehbaren Ausfall von Lehrkräften, die zum Beispiel in Elternzeit gehen, damit begonnen, zusätzliche Kontingente aufzubauen. Aber da sind wir erst am Anfang.

Insgesamt investieren wir wirklich viel. Hierzu möchte ich Ihnen ein paar Zahlen vorlegen: Bei den Grund- und Mittelschulen haben wir ganzjährig in der Mobilen Reserve rund 2.100 Stellenäquivalente. Das sind 1.900 Lehrer und über 200 Fachlehrer. Zudem gibt es im November und Januar Aufstockungen. Auch wird an den Grund- und Mittelschulen zum Schulhalbjahr Ersatzbedarf für bis dahin ausgeschiedene Lehrkräfte sichergestellt. Bei den Förderschulen sind es knapp 300 Stellenäquivalente für die Mobile Reserve, an den Realschulen 110 Stellenäquivalente plus Mittel zur Beschäftigung von Aushilfskräften. Bei den Gymnasien haben wir 320 Stellenäquivalente bei der integrierten Reserve, 165 Stellenäquivalente für die Mobile Reserve sowie Mittel für Aushilfskräfte und Mittel zur eigenen Bewirtschaftung. Es gibt also bereits ein differenziertes System an Instrumenten, die in den letzten Jahren zumindest zum Teil sukzessive aufgestockt wurden.

Dass es in besonderen Fällen auch notwendig ist, schulinterne Maßnahmen zu ergreifen, möchte ich nicht verschweigen. Dann müssen zum Beispiel Diffe-

renzierungen aufgehoben, Klassen zusammengelegt und Doppelführungen vorgesehen werden. Wir versuchen jedoch, dies insgesamt zu vermeiden.

Mit den zusätzlichen Ressourcen, die wir investiert haben, haben wir positive Ergebnisse erzielt, was den Unterrichtsausfall betrifft. An der Grundschule haben wir eine relativ niedrige Quote; von ersatzlos ausgefallenem Unterricht. Sie liegt dort bei 1,0 %, an der Mittelschule bei 1,8 %, an der Realschule bei 1,2 % und am Gymnasium bei 2,3 %.

An der Stelle möchte ich auch darauf hinweisen, dass man zwischen zwei Dingen unterscheiden muss: Das eine ist der nicht planmäßig stattfindende Unterricht, das andere der ersatzlos ausgefallene Unterricht. Dieser Unterschied ist wichtig; denn wenn zum Beispiel eine Exkursion oder ein Projekt stattfindet, kann an diesem Tag der Unterricht nicht planmäßig erfolgen. Da aber Unterricht stattfindet, ist es demnach kein ersatzlos ausgefallener Unterricht. Ich bitte also, vor allem auf den ersatzlos ausgefallenen Unterricht zu schauen, wo die Quoten insgesamt niedrig sind. Wir bemühen uns auch darum, dass die Quoten weiterhin niedrig bleiben bzw. zurückgehen.

Unser Konzept zur Sicherung der Unterrichtsversorgung und zur Vermeidung von Unterrichtsausfall hat sich bewährt. Das ist nicht nur eine Kernaufgabe, sondern auch eine Daueraufgabe. Wenn es uns gelingt, bei dem einen oder anderen Instrument noch etwas draufzulegen, haben wir in diesem Haus mit Sicherheit alle nichts dagegen.

Wir haben in 2016 zusätzlich 1.079 Planstellen erhalten. Darüber berichten wir im Bildungsausschuss gerne. Deswegen rege ich an, dass wir der Nummer 1 des Antrags zustimmen. Als Reaktion auf die Schülermehrunge, die durch Zuwanderung entstanden sind, haben wir in diesem Jahr im Nachtragshaushalt diese 1.079 zusätzlichen Planstellen erhalten.

An dieser Stelle gebührt auch allen Fraktionen herzlicher Dank, die in einer gemeinsamen Diskussion angeregt haben – und so ist es auch beschlossen worden –, dass wir die Stellen ab Anfang des Jahres bekommen. Wir besetzen diese Stellen sukzessive und berichten gerne in einer der nächsten Bildungsausschusssitzungen.

Ich weiß, dass der Unterricht aufgrund der erhöhten Schülerzahl durch die Zuwanderung im laufenden Schuljahr eine besondere Herausforderung für die Schulleitungen, die Lehrkräfte und die Schulaufsicht war. Das hat nur deswegen so gut funktioniert, weil sich die Lehrkräfte in Bayern außerordentlich engagiert haben, damit Kinder und Jugendliche Deutsch lernen, ihnen Werte vermittelt werden und die Kinder

integriert werden können. Deswegen danke ich an dieser Stelle allen Lehrerinnen und Lehrern in Bayern ganz herzlich.

(Beifall bei der CSU)

Ich danke auch den Verbänden, mit denen wir uns in einem guten Dialog befinden. Sie weisen uns regelmäßig darauf hin, was man noch verbessern kann. Das gehört auch zur Politik. Wir werden diesen Dialog im Interesse aller fortführen. Alle, die in der Bildungspolitik tätig sind, kämpfen immer für ausreichende und mehr Ressourcen. Insgesamt stehen wir jedoch nicht so schlecht da. An dieser Stelle danke ich allen ganz herzlich, die daran mitwirken, dass wir unseren Schülerinnen und Schülern in Bayern ein wirklich hervorragendes Bildungsangebot machen können.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Staatssekretär. – Mittlerweile hat die CSU-Fraktion zum aufgerufenen SPD-Antrag namentliche Abstimmung beantragt. Dazu kommen wir jetzt aber noch nicht, weil die Geschäftsordnung eine gewisse Vorlaufzeit ab Verkündung verlangt. Deshalb verschieben wir die Abstimmung auf das Ende der Beratungen zum nächsten Dringlichkeitsantrag. Die Aussprache ist hiermit jedoch geschlossen.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Weg frei machen für Bürgerenergie (Drs. 17/11812)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Energiewendefeindlichen EEG-Bundeskabinettsbeschluss ablehnen (Drs. 17/11830)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Hartmann.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Dringlichkeitsantrag eingereicht, um die Energiewende in Bürgerhand fortzuführen. Die Energiewende ist ein Erfolgsmodell der letzten Jahre und seit über einem Jahrzehnt. Die Weichen wurden damals unter einer rot-grünen Regierung richtig gestellt. In den letzten Wochen haben wir erfahren, dass im Rahmen der Beratungen auf Bundesebene Weichen beim EEG, dem Erneuerbaren-Energien-Gesetz, gestellt werden,

die sich gegen die Interessen Bayerns und vor allem gegen die Interessen der Bürgerinnen und Bürger richten, die sich an der Energiewende beteiligen wollen.

Ich möchte direkt am Anfang ein Beispiel nennen. Beim Ausbaukorridor der erneuerbaren Energien muss es zügiger vorangehen, als es jetzt geplant ist. Wir wissen bereits, dass es schneller geht, als wir noch vor einigen Jahren gedacht haben. Deshalb sollte man das ursprüngliche Ziel – das ist das Jahr 2025 – höher ansetzen. Man sollte nicht sagen: Der Ausbau sollte verlangsamt werden, um nicht über das Ziel hinauszuschießen. Das Ziel könnten wir jedoch locker erreichen.

Die neu geschaffene Form der Ausschreibung von Windkraftanlagen steht einer Bürgerenergiegewende im Weg. In Bayern wird keine Energiegenossenschaft mehr zum Zuge kommen, wenn es zu diesen Ausschreibungen kommt. Eine Energiegenossenschaft, die die Menschen vor Ort mitnimmt, um die Energiewende gemeinsam umzusetzen, wird so nicht zum Zuge kommen. Aus diesem Grund haben wir unseren Dringlichkeitsantrag eingereicht. Ich bin gespannt auf die Debatte und bitte jetzt schon einmal um Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Hartmann. – Als Nächster hat Herr Kollege Glauber von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte sehr.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren! Hinsichtlich der Fortschreibung des EEG wiederholt sich alle zwei Jahre dasselbe Spiel. Mit unserem heutigen Antrag haben wir FREIE WÄHLER eine klare Stärkung der Bürger-Energiewende in Bayern als Ziel.

Trotz des Bundeskabinettsbeschlusses und der Debatte um die Eckpunkte und die Fortschreibung des EEG war es uns nicht möglich, an der jetzigen Strategie festzuhalten, nämlich sichere und verlässliche Sätze und einen 20-jährigen Vergütungsanspruch zu haben. Daher ist das Ziel unseres Antrags, aus Bayern heraus Änderungen bei der zukünftigen Gestaltung und Fortschreibung des EEG zu fixieren. Wir lehnen das Ausschreibungsmodell ganz klar ab und stehen zum EEG in seiner jetzigen Form – damit es hier keine Legenden gibt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aufgrund des EEG in seiner jetzigen Form ist in den Regionen Bayerns vieles im Hinblick auf die erneuerbaren Energien passiert. Das ist der Grund für die hohe Akzeptanz der Energiewende.

Was wird passieren? Was steht in dem Entwurf des Kabinetts? Was muss geändert werden? – Momentan erhalten die Betreiber der Windkraftanlagen, die nicht bis zum 31.12.2017 ins Netz einspeisen, einen pauschalen Abschlag von 5 % auf ihre Einspeisevergütung. Aber gerade bei der Windkraft sind enorme Vorleistungen notwendig, um überhaupt zum Zuge zu kommen, die Planung umzusetzen und den Strom anschließend einspeisen zu können. Ein pauschaler Abschlag von 5 % auf die Einspeisevergütung ist weder der Planungssicherheit noch einem Ausbau der Windkraftanlagen förderlich.

Sie als CSU, die Sie in Berlin mitregieren, müssen sich Folgendes immer vor Augen führen: Sie haben die damaligen Koalitionsverhandlungen geführt und dort zwei Dinge durchzusetzen versucht, das Betreuungsgeld und die Autobahnmaut. Ich frage Sie nun: Was ist aus beidem geworden? – Am Ende mussten Sie das Betreuungsgeld in Bayern sichern. Die Autobahnmaut gibt es gar nicht. Kolleginnen und Kollegen, es wäre wichtig gewesen, über Bausteine für Bayern, für unsere Wirtschaft und für die Bürger-Energiewende zu verhandeln. Sie wären jetzt in einem Ausschreibungsmodell dringend notwendig, um in Bayern den Ausbau erneuerbarer Energien voranzutreiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie werden sehen, dass die Bürger-Energiewende so nicht mehr funktionieren wird. – Ich appelliere an Sie, den Entwurf durchzulesen, auch wenn er 457 Seiten hat. Dort steht, dass man in Zukunft, um sich für die Ausschreibung zu bewerben, 45.000 Euro Grundversicherungskapital und 15 Cent für jede Kilowattstunde einbringen muss. Am Ende werden für Bürgeranlagen im Bereich Windkraft, Photovoltaik und Biogas rund 45.000, 50.000 oder 100.000 Euro notwendig sein, um sich überhaupt für die Ausschreibung bewerben zu können. Das wird nicht funktionieren. Sie werden die Bürger aussperren. Sie werden sich dann verhalten lassen müssen, dass Bayern das alte Oligopol gestärkt hat. Wir haben den Energiekonzernen den Markt zurückgegeben. Es war einmal das Ziel Bayerns, sich genau diesem Punkt entgegnen zu stellen.

Im Bereich der Energiewende gibt es in ganz Europa keinen anderen Markt, der so vielfältig ist wie der deutsche. In keinem Markt gibt es so viele Spieler wie im deutschen. Diese Vielfalt der Spieler ist der entscheidende Faktor für die Energiewende gewesen; denn damit wurde deren hohe Akzeptanz erzeugt. Die

Bürgeranlagen haben dafür gesorgt, dass sich die Bürger ein Stück weit selbst an der Wertschöpfung beteiligen konnten. Die Kommunalwerke und Stadtwerke haben einen sehr hohen Anteil an dem Teil der Energiewende, der in Deutschland schon stattgefunden hat. Man muss ganz klar sagen: Auch hier gehen Sie einen Weg von dieser Vielfalt und diesem Markt-design zurück zu einem Oligopol, das nicht im Interesse des Bayerischen Landtags sein kann. Kolleginnen und Kollegen, ich appelliere an Sie: Setzen Sie auf die bayerischen Stärken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Nehmen wir als letztes Beispiel das Thema Biogas, das medial gefeiert wurde. Man hat es geschafft, eine Anschlussregelung für Biogasanlagen ab 150 kW zu schaffen. Aber auch da sind Sie im Ausschreibungsmodell. Wenn Sie unserer Landwirtschaft in Bayern – da fühlen Sie als CSU-Fraktion sich verantwortlich – wirklich zur Seite stehen wollen, wenn Sie die Gärreste- und Gülleverwertungsanlagen stärken wollen, müssen Sie eine Anschlussregelung für Biogasanlagen unter 150 kW schaffen; denn genau diese Biogasanlagen sind hoch flexibel, gut steuerbar und ein wichtiger Baustein in der Verwertung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Abschließend möchte ich sagen: Stärken Sie die Energiewende hier in Bayern, verhindern Sie diesen Kabinettsbeschluss! Sie haben in Berlin die Möglichkeit dazu. Eine starke CSU und eine starke SPD in dieser Koalition müssen hier aus Bayern ein Signal senden, damit eine Bürgerenergieende in Zukunft möglich ist. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank für diesen Wortbeitrag. – Einen kleinen Moment, wir haben eine Zwischenbemerkung des Kollegen Hofmann. Bitte schön.

**Michael Hofmann (CSU):** Herr Kollege Glauber, Sie haben gerade im Zusammenhang mit der Ausschreibung davon gesprochen, dass wir mit der neuen Vereinbarung im Grunde genommen Bürgerwindräder zunichtemachen, weil man 50.000 Euro aufbringen müsste, um sich überhaupt zu beteiligen. Sind Sie mit mir darin einig, dass ein solches Bürgerwindrad 5 Millionen Euro kostet? Wollen Sie mir allen Ernstes sagen, dass ein Bürgerwindrad, das pro Stück 5 Millionen Euro kostet, bereits daran scheitert, dass die Bürger die 45.000 bis 50.000 Euro für die Ausschreibung nicht zustande bekommen? – Das kann ich nicht ganz nachvollziehen, Herr Kollege.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Danke für die Zwischenfrage, damit habe ich die Chance, diesen Punkt aus unserem Antrag noch einmal darzustellen. In unserem Antrag steht, dass wir bei bis zu sechs Megawatt installierter Leistung und bis zu maximal sechs Windrädern keine Beteiligung am Ausschreibungsmodell wollen, weil nicht von Vorinvestitionen in Höhe von 50.000, sondern von 100.000 und 150.000 Euro gesprochen wird. Natürlich kostet ein Windrad 4 Millionen Euro. Aber es geht um die Vorinvestition, die nur schwer gestemmt werden kann. Deshalb wollen wir mit unserem Antrag in Bayern eine Besserstellung im Ausschreibungsmodell, im Prinzip einen Vorrang beim Ertrag und eine Ausnahmegestaltung hinsichtlich der Anzahl der Räder. Mindestens sechs Windräder müssen möglich sein. Bis zu sechs Megawatt installierter Leistung müssen von der Ausschreibungspflicht ausgenommen werden.

(Zuruf des Abgeordneten Michael Hofmann (CSU))

In Bayern laufen alle Anlagen mit einem Ertrag von ungefähr 70 bis 85 %. Wir wollen, dass Sie in Berlin für Bayern eine Zubaumöglichkeit bis zu einem Ertrag von 60 % erreichen. Das wäre ein wichtiger Schritt, um auch in Bayern am Ball bleiben zu können. Das haben Sie mit der Ausgestaltung des EEG im Bund in der Hand. – Wir werden dem Antrag der GRÜNEN natürlich zustimmen, weil er genau unsere Ideen aufgreift.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Kollege Glauber. – Für die CSU-Fraktion kommt jetzt Kollege Kirchner. Bitte sehr.

**Sandro Kirchner (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über Energie sprechen, müssen wir uns zuerst die drei Grundsätze vor Augen halten, die damit einhergehen: Versorgungssicherheit, Bezahlbarkeit und Umweltverträglichkeit, und zwar in dieser Reihenfolge. Beim Gespräch über die von Ihnen angesprochenen Themen müssen wir uns zuallererst die Fakten vor Augen halten. Man hat sich in Bezug auf die EEG-Novelle darauf geeinigt, voranzukommen und auch die Länderinteressen mitzuvertreten. Deswegen sind an dieser Entscheidung, an dieser Novelle 16 Bundesländer beteiligt. Damit müssen 16 verschiedene Interessen abgewogen werden. Deswegen ist es ganz wichtig, beim Gespräch über die EEG-Novelle nicht allein das bayerische Interesse in den Vordergrund zu stellen, was natürlich nötig ist, sondern die Interessen als mannigfaltig zu betrachten.

Die beiden Dringlichkeitsanträge, die Sie heute hier eingereicht haben, zeigen deutlich, dass man auf der einen Seite die Art und Weise, wie diese EEG-Novelle entsteht, nicht verstanden hat und dass man auf der anderen Seite die ganze Diskussion vermutlich verschlafen hat. Dass der Herr Hartmann, wenn er hier steht und seinen Antrag in den Raum stellt, nicht mal in der Lage ist, ihn ordentlich zu begründen, sondern wieder vom Rednerpult flüchtet, zeigt das auch.

(Beifall bei der CSU)

Bei Ihnen, Herr Glauber, hat von den FREIEN WÄHLERN eigentlich nur noch der Herr Aiwanger geklatscht.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Zweite Runde!)

Das zeigt, wie sehr man sich da identifiziert.

(Beifall bei der CSU – Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Bei Ihnen sind es auch nur 5 von 40! – Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das war jetzt aber ein tosender Applaus! – Zuruf des Abgeordneten Florian Streibl (FREIE WÄHLER))

Man stellt an diesem Punkt fest, dass in der ganzen Diskussion nur die Bayerische Staatsregierung proaktiv ist. Wann ist dieses Thema aufgekommen? – Das Thema ist mit dem Referentenentwurf im April aufgekommen, nicht hier und jetzt im Juni, Herr Hartmann, Herr Glauber.

(Zuruf des Abgeordneten Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER))

Die Ministerin Ilse Aigner hat gleich auf diesen Referentenentwurf reagiert und hat mit einer Bundesratsinitiative mit bayerischen Anträgen, bayerischen Interessen und bayerischen Formulierungen interveniert, um in der Diskussion präsent zu sein. Man muss feststellen, dass es der harten Arbeit unserer Ministerin Ilse Aigner, der harten Arbeit der Bayerischen Staatsregierung und in der letzten Konsequenz insbesondere dem Einsatz unseres Ministerpräsidenten und Parteivorsitzenden zuzuschreiben ist, genau diese Punkte in der Koalition im Bund durchsetzen zu können.

(Unruhe)

Bevor Sie sich noch weiter hineinsteigern, mache ich Ihnen das an einem Beispiel transparent. Es ist für Sie immer besser, anhand von Beispielen zu lernen und zu verstehen.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Mein Gott!)

Ich nehme dafür den Referentenentwurf, der im April vorgestellt worden ist. Dort wäre das Thema Biomasse hinten runtergefallen. Ihrer Trägheit und Ihrer Ignoranz wäre es zuzuschreiben gewesen, wenn die Biomasse in Bayern gestorben wäre. Herr Hartmann, Bayern will eine Energieform, die sich aus erneuerbaren Quellen generiert, eine Energieform, die grundlastfähig ist, eine Energieform, die eine dezentrale Anwendung findet und sehr gut mit Strom und Wasser versorgt, und eine Energieform, die durch Energiegenossenschaften und Bürgerbeteiligungen Wertschöpfung vor Ort erzeugt.

Ich stelle mir die Frage: Herr Glauber, wo waren die FREIEN WÄHLER auf Bundesebene? Herr Hartmann, wo waren die GRÜNEN im Bund? Sie sind in Deutschland an zehn Regierungen beteiligt, aber keine Ihrer Regierungen hat sich mit nur einem Ton dafür eingesetzt, dass die Biomasse hier in Bayern weiter Bestand haben kann. Wo waren Sie?

(Beifall bei der CSU)

Die Botschaft, die die Menschen heute mitnehmen sollten, die Botschaft, die vielleicht auch die Bauern an dieser Stelle mitnehmen sollten, lautet: Die GRÜNEN und die FREIEN WÄHLER haben uns im Stich gelassen, weil sie die Diskussion verschlafen haben, und Ilse Aigner ist es zu verdanken, dass die für Bayern wichtige Biomasse weiterhin Zukunftschancen hat, zum einen mit der Anschlussförderung von Bestandsanlagen, zum anderen mit dem Ausschreibungsvolumen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie könnten ein Märchenbuch schreiben! Kirchners Märchen! Ähnlich wie Grimms Märchen!)

– Herr Aiwanger, es ist nicht auszudenken, was Sie verursacht hätten. Sie hätten die bayerischen Bauern beerdigt. Beim Blick auf Bayern stellt man fest, dass wir bereits in der bisherigen Diskussion das Maximum herausgeholt haben, was herauszuholen war, nämlich die Förderung der Biomasse, die ich gerade beschrieben habe, und der Photovoltaik, die dadurch gestärkt wird. Der Windausbau findet ab sofort sinnvoll statt, nämlich koordiniert und gestaffelt. Zum einen muss man sich mit dem Netzausbau in Norddeutschland im Offshore-Bereich synchronisieren, den wir immer wieder diskutieren. Zum anderen haben wir mit dem Referenzertragsmodell die Chance, Windkraft an den süddeutschen Standorten zu realisieren, aber an denjenigen Stellen, Herr Glauber, Herr Hartmann, wo Windhöufigkeit und damit Rentabilität und Sinnhaftigkeit gegeben sind.

(Beifall bei der CSU)

Natürlich ist damit auch Planungssicherheit gerade für unsere energieintensiven Unternehmen verbunden. Damit ist für Unternehmen am Standort Deutschland natürlich eine gewisse Planungssicherheit gegeben. Damit sind auch Arbeitsplätze verbunden, die wir weiterhin sichern wollen. Mit allem anderen, was Sie in die Diskussion einbringen wollen, würden genau diese Arbeitsplätze gefährdet.

Wichtig sind auch die Argumente, die Interessen der kleinen Betreiber von Bürgeranlagen oder Bürgerbeteiligungen. Dort ist wichtig, dass die Energiegewinnung mit regionaler Wertschöpfung stattfinden kann, dass die Akteursvielfalt gesichert ist und dass vor allem, wie schon zu Recht gesagt worden ist, die Akzeptanz vor Ort vorhanden ist. Deshalb ist es wichtig, dass mit der Novellierung Bagatellgrenzen verbunden sind und dass damit auch entsprechende Chancen für Bürgerwindkraftanlagen einhergehen.

Ich gebe aber noch einmal zu bedenken: Alle Bundesländer sind beteiligt. Es ist versucht worden, die bayerischen Interessen zu vertreten, indem man eine Zuschlagsgarantie gerade für diese Energieformen haben wollte. Diese hat Bayern vorgeschlagen, Herr Hartmann; die anderen – vermutlich die GRÜNEN – haben sie nicht unterstützt, nicht gefördert, nicht umgesetzt. Auf diese Fakten sollten wir uns heute konzentrieren.

Die Anträge der GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER ignorieren den Sachverhalt. Deswegen lehnen wir beide Anträge ab.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Kirchner. – Jetzt haben wir noch eine Zwischenbemerkung vom Kollegen Glauber. Bitte sehr.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Kirchner, können Sie als Energieexperte Ihrer Fraktion dann Ihren Landwirten auch erklären, welche Regelungen Sie in Berlin für alle Biogasanlagen unter 150 kW Leistung geschaffen haben und wie Sie in Berlin für die Landwirte eingestanden sind? Wir sprechen über eine Leistung für 500 Haushalte. Können Sie bitte dem Haus noch einmal erklären, welche Anschlussregelung Sie für solche Biogasanlagen gefunden haben?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sandro Kirchner (CSU):** Damit auch Sie sich das noch einmal in Erinnerung rufen, stelle ich nochmals fest: Die Energienovelle wurde seit April mit dem klaren Vorzeichen diskutiert,

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Seitdem fordern wir Sie auf!)

dass die Biomasse auf der Kippe steht.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Durch Sie, durch die Bundespolitik!)

Einzig der Freistaat Bayern hat sich dafür eingesetzt, dass die Biomasse weiterhin Zukunftschancen hat.

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Schlecht verhandelt in Berlin!)

Wenn Sie die Energienovelle betrachten, werden Sie feststellen müssen, dass es gerade durch eine Anschlussförderung und durch einen weiteren Ausbau gelungen ist, diese Anlagen am Netz zu halten. Insofern verstehe ich Ihren Einwand nicht, Herr Glauber. Sie versuchen, die Leute zu verschaukeln.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Soweit zur Zwischenbemerkung vom Kollegen Glauber. Vielen Dank, Herr Kollege Kirchner.

**Sandro Kirchner (CSU):** Ich stelle fest: Die Argumente gehen aus.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die Zwischenbemerkung ist jetzt beendet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Als nächste Rednerin spricht Frau Kollegin Kohnen für die SPD. Bitte schön.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte war gerade etwas gespenstisch. Herr Kirchner, Sie haben am Anfang gesagt, dass sich 16 Länder mit regionalen Interessen einigen. Das stimmt. Sie werfen das dann aber den GRÜNEN vor und sagen: Mann, warum habt ihr euch nicht in den anderen Ländern für Biomasse eingesetzt? – Warum? – Weil die Hälfte der Biomasse in Bayern vorhanden ist. Das war unser Ding. Wofür sollen sich die GRÜNEN in den anderen Ländern einsetzen? Dort spielt die Biomasse überhaupt keine Rolle. So ist es abgelaufen. Seien wir doch einmal ehrlich.

(Zuruf von der CSU)

Sie haben gefragt, wo die anderen Bundesländer waren. Die Biomasse war unser Thema hier in Bayern.

Herr Glauber, man muss schon etwas dazusagen: Das, was jetzt für die Biomasse in Bayern erreicht ist, kostet 1 Milliarde Euro pro Jahr. Das ist eine Menge Geld.

(Zuruf von der CSU)

– Lassen Sie mich ausreden; regen Sie sich nicht gleich auf. Die Hälfte der Biomasse befindet sich in Bayern. Das, was jetzt erreicht ist, kostet 1 Milliarde Euro pro Jahr, die der Rest Deutschlands mit Bayern bezahlt, damit hauptsächlich in Bayern die Biomasse weiterläuft. Im Kabinett gab es einen Kompromiss. Andere Bundesländer hatten andere Interessen, und da sind wir mitgegangen. So ist das nun mal. Herr Glauber, hätte sich die CSU tatsächlich für eine Fortsetzung der Biomasse-Bestandsanlagen eingesetzt, dann wären bei der Energiewende nochmals 6,3 Milliarden Euro hinzugekommen. Das ist verdammt viel Geld.

Wir als SPD in Bayern haben uns in Sachen Biomasse vehement an die Bundes-SPD gewandt. Wir konnten erreichen, dass die anderen Länder bereit sind, diese 1 Milliarde Euro, die zusätzlich entstand, jetzt tatsächlich gemeinsam zu tragen. Sie wollten erst nämlich gar nicht. Das konnten wir jetzt für Bayern herausholen. Ich glaube, das ist mehr, als man am Anfang vermutet hat.

Sie haben gerade von der Synchronisierung beim Netzausbau gesprochen, Herr Kirchner. Ich musste ein wenig schmunzeln, weil der Netzausbau im Moment nicht mit den erneuerbaren Energien synchron verläuft. Das trifft mit dem zusammen, was Herr Hartmann gesagt hat. Klar: Die erneuerbaren Energien wachsen hinzu. Es wäre super, wenn wir mit dieser Geschwindigkeit weitermachen könnten. Das Problem ist nur, dass der Netzausbau nicht Schritt hält. Da sollte sich die CSU an die eigene Nase fassen; denn bis zum Juli 2015 war es in der CSU üblich zu sagen: Wir brauchen überhaupt keine Übertragungsnetze. Sie haben darüber im Prinzip über eineinhalb Jahre diskutiert. Es ist zu einer enormen Verzögerung gekommen. Deswegen kommen die Übertragungsnetze tatsächlich erst 2025, statt zwei Jahre früher. Das ist aus Bayern gekommen. Ich sage Ihnen, was heute in der "Welt" über Seehofer stand – ich fand das total komisch –: Der Tsipras der Energiewende. Das ist eine witzige Bezeichnung; die trifft es gar nicht schlecht: Populismus, Populismus, Populismus! Das war sowohl bei den Netzen als auch bei der Windkraft der Fall.

Zur Windkraft, Herr Glauber. Sie haben gerade gesagt, der Referenzertrag mit 70 % ist für uns in Bayern nicht gut. Das stimmt. Wenn ich aber als baye-

rische SPD zu meinen Kollegen aus den anderen Ländern nach Berlin gehe und sage, ich hätte gerne für Bayern einen Referenzertrag von 60 %, brechen sie zunächst einmal in Gelächter aus und sagen: Was wollt ihr denn in Bayern noch mit der Windkraft? Ihr habt doch die 10-H-Regelung, und im zweiten Halbjahr 2015 sind in Bayern noch zehn Anlagen beantragt worden. Das ist kein Thema mehr, weil die Windkraft in Bayern nicht mehr stattfindet – und das auch dank der CSU, die diese 10-H-Regelung eingeführt hat. So ist es nun einmal.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist tatsächlich so, dass der Kompromiss mit den 16 Ländern verdammt schwierig ist. Ich gestehe wirklich ein, dass ich mir nicht sicher bin, dass der Beschluss, der die Akteursvielfalt betrifft, wirklich funktioniert. Ich habe da erhebliche Zweifel. Ich denke aber trotzdem, dass wir jetzt damit umgehen müssen, dass der Anteil der erneuerbaren Energien in einem Maße zugenommen hat, dass ein reines Fördersystem nicht mehr greift. Sie müssen vielmehr in den europäischen Strommarkt eingespeist werden. Wir müssen einen Weg finden, dass man mit den erneuerbaren Energien auf dem europäischen Strommarkt so wie mit anderen Energieträgern umgehen kann. Dazu brauchen wir Modelle.

Es gibt verschiedene Modelle. Jetzt werden Ausschreibungen vorgenommen. Daran müssen wir uns jetzt festmachen. Wenn nämlich die Akteursvielfalt nicht funktioniert, Herr Glauber und Herr Hartmann, werden wir tatsächlich nachbessern müssen. Diese Forderung wird auch 100-prozentig aus den anderen Ländern kommen; diese haben nämlich genauso Bürgergenossenschaften und Bürgerenergieanlagen wie wir in Bayern. Das war ein Riesenthema bei der Kompromissfindung.

Am Antrag der GRÜNEN gefällt mir nicht – das sage ich ganz ehrlich –, dass es entweder Schwarz oder Weiß gibt. Es ist entweder hopp oder top. Ich glaube schon, dass es etwas dazwischen gibt. Sie schreiben in Ihrem Antrag im zweiten Spiegelstrich: "Der ursprüngliche Fördermechanismus des derzeit gültigen EEG wird beibehalten, ...." Ich habe gerade erläutert, warum das nicht geht. Wir müssen einen Weg finden, wie die erneuerbaren Energien auf diesem Markt einen entsprechenden Anteil übernehmen und in irgendeiner Form in den Handel integriert werden können. Wir müssen sehen, ob Ausschreibungen der richtige Weg sind.

Mich hat gestört, dass Sie die Ausschreibungen beibehalten wollen, damit alle Bürgerinnen und Bürger

die Chance haben, eine klimafreundliche Energieversorgung aufzubauen. Das klingt für mich so, als ob jeder in Bayern die Chance hätte mitzumachen. In Bayern gibt es aber Millionen Menschen, die, wenn sie abends an ihrem Küchentisch sitzen, ganz andere Probleme zu lösen haben als die Frage, ob sie sich eine Solaranlage auf das Dach bauen können. Ihnen fehlt es an ganz anderer Stelle.

(Zuruf des Abgeordneten Erwin Huber (CSU))

Die reden darüber, ob sie sich etwas noch leisten können, wie sie ihre Kinder durch die Schule bringen, wie sie ihren Kindern eine Ausbildung verschaffen können und so weiter und so fort. Sie zahlen aber die EEG-Umlage mit; das dürfen wir nie vergessen. Deswegen wird es darum gehen: Kann man sich Energie leisten? Wie ist Energie auch für die Menschen noch bezahlbar, die an ihrem Küchentisch sitzen und eben nicht mitgestalten können, weil sie dafür das Geld nicht haben? Für sie muss Energie bezahlbar bleiben. Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der SPD)

Sie müssten genauer werden, Herr Kirchner. Es gibt nämlich zwei Meldungen. Ich nehme an, Herr Stümpfig kommt noch und wird einige Fragen beantworten. Deswegen kann ich auch noch Fragen stellen. In Ihrer Begründung kommt nämlich zu den Ausnahmen für Industriebetriebe bei der EEG-Umlage keine wirkliche Erklärung. Die Unternehmen, die diese nicht zahlen müssen, sind die energieintensiven Unternehmen, die sonst im internationalen Wettbewerb nicht bestehen könnten. Sie sagen "ungerechtfertigt". Was ist denn da ungerechtfertigt? – Da kommen wir auf einen ganz schwierigen Weg. Es gibt zum Beispiel auch Verkehrsbetriebe. Würden wir sie die EEG-Umlage zahlen lassen, dann müssten die Menschen, die den öffentlichen Personennahverkehr nutzen, eine wahnsinnige Preiserhöhung in Kauf nehmen. Das würden sie nicht tun. Diese Menschen würden wieder zum Individualverkehr zurückkehren und nicht die Preiserhöhung infolge der EEG-Umlage bezahlen. Da müssten Sie konkreter werden. Dazu steht in der Begründung nämlich leider nichts.

Zur Windkraft habe ich Ihnen schon etwas gesagt. Sie sagen: eine gleichmäßige Verteilung der Erzeugung von erneuerbarer Energie in ganz Deutschland usw. Das glaubt uns als Bayern im Moment bundesweit niemand mehr, aufgrund der 10-H-Regelung. Das Thema ist durch. Da werden wir meiner Meinung nach kaum mehr etwas durchsetzen können.

Den Antrag der FREIEN WÄHLER habe ich vorhin kurz mit dem Herrn Glauber diskutiert. Ich finde Ihren Antrag ein bisschen schwierig. Die einzelnen von

Ihnen genannten Punkte, die man bei dem Ausschreibungssystem verändern könnte, hätten wir diskutieren können. Nur schreiben Sie im ersten Absatz, dass Sie eigentlich grundsätzlich alles ablehnen. Das ist für mich unlogisch. Am Anfang schreiben Sie, Sie lehnen alles ab. Dann heißt es: "Im Rahmen des von der Bundesregierung beschlossenen Systemwechsels ...". Übrigens ist der nicht beschlossen; darüber hat das Kabinett geredet, und jetzt kommt es zur Gesetzeslesung, das heißt, jetzt wären Änderungen möglich. Deswegen werden wir nicht zustimmen; denn wir lehnen das nicht grundsätzlich ab. Ganz ehrlich: Sie haben jetzt die einzelnen Punkte für nichts verfeuert. Wir werden nämlich nicht zustimmen, weil Sie oben schreiben, Sie wollen es eigentlich gar nicht. Also entweder – oder; beides auf einmal geht nicht.

(Kathrin Sonnenholzner (SPD): Das ist typisch FREIE WÄHLER!)

– "Das ist typisch FREIE WÄHLER" – weiß ich nicht. Herr Glauber kann vielleicht – –

(Erwin Huber (CSU): Sehr logisch!)

– Ja, das finde ich unlogisch. So ist es, Erwin Huber.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke, Frau Kollegin Kohnen. – Jetzt kommt ein Wortbeitrag vom Kollegen Stümpfig für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben unseren Antrag heute gestellt. Wir wollen das Thema noch einmal hochziehen; denn der jetzt vorliegende EEG-Entwurf ist nicht geeignet, die Energiewende zum Erfolg zu führen. Der Ansatz, für den wir weltweit Anerkennung und Bewunderung genießen, nämlich dass die Energiewende in Deutschland von unten funktioniert und in Bürgerhand ist, wird dadurch unmöglich gemacht. Das wollen wir auf keinen Fall zulassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Paris war ein Paukenschlag. Das Übereinkommen müssen wir jetzt mit Leben füllen. Wie gesagt: Mit dem neu geplanten EEG werden wir beim Strom die Ziele aber vorne und hinten nicht erreichen. Dieses 45-%-Ziel ist wie eine Schallmauer, die man nicht durchdringen kann. Der Freistaat in Person unseres Ministerpräsidenten hat sich hier bei den Kabinettsverhandlungen nur für die Biomasse eingesetzt. Genau darauf zielt unsere Kritik. Herr Kirchner, Sie haben eben gesagt: Jawohl, wir müssten eigentlich

auf breiter Basis die erneuerbaren Energien voranbringen. – Aber hier war der Einsatz nur sehr einseitig.

Frau Kohnen, Sie haben gerade die EEG-Umlage kritisiert. Betrachten wir die Entwicklung der Kosten in der letzten Zeit. Im Jahr 2010 lagen die Kosten für die neuen Anlagen bei 25 Cent pro Kilowattstunde. Innerhalb von drei Jahren hat sich der Betrag auf 12,5 Cent abgesenkt. In drei Jahren eine Halbierung, und das alles mit dem alten Fördermechanismus! In welchen anderen Bereichen gibt es denn diese Kostendegression? Deshalb sagen wir ganz klar: Wir wollen diesen alten Fördermechanismus beibehalten; denn er trägt nicht zu einer Kostensteigerung bei, wie es gerade skizziert wurde und wie es zum Teil von Altmaier, CDU, aber auch von der CSU immer wieder kolporiert wird. Das ist einfach die falsche Information. 2.500 Megawatt neu installierte Windkraftleistung onshore machen bei der EEG-Umlage nur 0,1 Cent mehr aus. Das sind die Fakten. Deswegen wollen wir den alten Fördermechanismus beibehalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Stümpfig, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Bitte am Schluss meiner Rede. Danke schön. – Unser zweiter großer Kritikpunkt am vorliegenden Entwurf betrifft das Thema Bürgerenergie. Herr Kirchner, man muss klar sagen: Der Vorschlag der Staatsregierung war gut, dass die Bürgerenergieprojekte sich nicht an der Ausschreibung beteiligen müssen und beim Preis des letzten Angebots bei der Ausschreibung einsteigen können. Das war sehr sinnvoll. Aber wo hört man denn da den bayerischen Löwen? – Da hat man überhaupt nichts gehört. Sie haben sich nicht dafür eingesetzt. Nicht wir sitzen am Kabinetttisch – Sie haben uns nämlich gerade vorgeworfen, dass wir uns zu wenig eingesetzt haben –, sondern Sie sitzen am Kabinetttisch. Das haben Sie komplett verfehlt. Jetzt geht es darum, dass Sie auch unter den CSU-Bundestagsabgeordneten dafür werben, diesen Vorschlag von der Staatsregierung zu unterstützen. Aber was man da mittlerweile hört, ist sehr durchmischt. Das wollen wir ändern. Wir brauchen ein EEG, das wirklich den Weg für die Bürgerenergie freimacht.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Anschließend komme ich auf die Diskussion von heute Morgen zurück. Wir loben durchaus die Staatsregierung für die schnelle Hilfe, für das, was nach den Unwetterkatastrophen in den letzten Tagen passiert ist. Besonders vermissen wir aber die Vorsorgemaß-

nahmen. Frau Scharf, Sie haben heute Morgen die Ursachen klar benannt und den Klimawandel und auch die physikalischen Gesetze erwähnt. Aber wo folgt der zweite Schritt? Was kommt danach? Wo sind die Maßnahmen? – Der Doppelhaushalt umfasst rund 100 Milliarden Euro. Herr Staatsminister Söder hat heute Nachmittag auch die Soforthilfe genannt: ein dreistelliger Millionenbetrag. Dann sagen Sie, Frau Scharf, Sie sind stolz darauf, dass der Freistaat 170 Millionen Euro für Klimaschutzmaßnahmen einsetzt. Das ist doch mehr als lächerlich. Mit 170 Millionen Euro können Sie hier nichts anfangen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heute Morgen haben Sie uns nach dem Beitrag unseres Fraktionsvorsitzenden Hartmann dafür kritisiert, dass wir beim Thema Hochwasser nun das Thema Windkraft ins Spiel bringen. Damit wollen Sie doch nur über die eigenen Schwächen hinwegtäuschen und diese verdecken. Sie nehmen nämlich auf der einen Seite das Ausbremsen der erneuerbaren Energien in Kauf und tun auf der anderen Seite nichts.

Das Nichtstun haben wir auch letzte Woche im Wirtschaftsausschuss bemerkt. Wir haben fünf Anträge von unserer Seite beraten. Kollege Ganserer und ich haben diese Anträge eingebracht, und die CSU-Fraktion hat sie allesamt abgelehnt. Deswegen lautet unsere Frage: Was wollen Sie für den Klimaschutz tun? Sie lehnen zwar einen Antrag nach dem anderen ab, haben aber selber keine Alternativvorschläge. Deswegen frage ich: Was muss denn noch passieren, damit Sie in der CSU-Fraktion endlich aufwachen? Was muss noch passieren?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich zitiere unseren Staatsminister Söder jetzt schon das zweite Mal. Das mache ich normalerweise nicht. Aber heute Nachmittag hat er gesagt: Wir müssen raus aus unseren Schablonen. Das kann ich nur unterstützen. Aber dann machen Sie es doch endlich! Raus aus den Schablonen und jetzt sagen: Wir wollen weg von dieser Politik der kurzfristigen Erfolge; denn die hat versagt. Die großen Sünder sitzen nicht im Umweltministerium, deren Ministerin heute Morgen den ganzen Sachverhalt vorgestellt hat. Die ganze Politik von mehr Wachstum, mehr Ertrag, mehr Versiegelung, mehr Maiswüsten, die Lockerung des Anbindegebots, ein LEP ohne Schranken, die ganzen Straßenbauorgien:

(Erwin Huber (CSU): Das sind doch Kraut und Rüben!)

Das alles kommt aus dem Wirtschaftsministerium, das kommt aus dem Landwirtschaftsministerium. Der Vor-

sitzende des Wirtschaftsausschusses – Sie, Herr Huber – trägt auch einiges dazu bei. Das Ganze kommt aus diesen Ministerien und noch dazu aus dem Innenministerium. Das ist die Politik des blinden Wachstums. Wenn wir so weitermachen, gefährden wir den Wirtschaftsstandort Bayern. Deswegen sagen wir ganz klar: kein Zögern mehr beim Klimaschutz!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir appellieren an Sie, sich dafür einzusetzen, dass das EEG gerettet wird und dass Bürgerenergieprojekte leichter möglich werden. Wir sind in der finalen Phase. Jetzt ist der Zeitpunkt zum Umschalten; denn die Bürger verstehen durchaus die Notwendigkeit langfristiger Klimaschutzmaßnahmen. Sie spüren, wie mein Kollege Magerl es heute Nachmittag ausgedrückt hat, dass etwas aus den Fugen gerät. Jetzt gilt es, die Bürger einzubinden und ihnen bessere Möglichkeiten zur Beteiligung an Klimaschutzmaßnahmen zu eröffnen. Es gilt, aus der Phase der Reaktion herauszukommen. Dafür sollte sich die Staatsregierung einsetzen. Dafür sollten wir alle an einem Strang ziehen. Der Zeitpunkt ist gekommen, um eine radikale Politikwende einzuleiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Stümpfig, einen kleinen Moment! Wir haben zwei angemeldete Zwischenbemerkungen. Zunächst Frau Kollegin Kohnen, bitte.

**Natascha Kohnen (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Lieber Herr Stümpfig, zunächst eine Richtigstellung: Ich habe nicht gesagt, dass ich die EEG-Umlage kritisiere – überhaupt nicht. Ich behaupte, dass das EEG das bahnbrechendste Gesetz ist, das wir seit Langem auf die Reihe gebracht haben. Die Gewährung eines Vorrangs war notwendig, damit die erneuerbaren Energien überhaupt in den Markt hineinkommen konnten. Man muss aber auch zugeben, dass etliche Menschen durch die 20-jährige Garantie der Einspeisevergütung ein gutes Geschäft gemacht haben.

Mir geht es jetzt um etwas anderes: Die erneuerbaren Energien haben auf dem Markt einen so großen Anteil erreicht, dass wir einen Mechanismus brauchen, mit dem geregelt wird, wie sie am Wettbewerb teilnehmen können. Es geht mir jetzt nicht darum, einfach zu behaupten, das sei alles zu teuer oder sonst was. Klar ist: In einem liberalisierten europäischen Strommarkt funktioniert es nicht mehr auf die bisherige Art und Weise. Dafür haben wir – Gott sei Dank! – zu viel erneuerbare Energie.

Das Ausschreibungsmodell ist eine der Möglichkeiten, die man nutzen kann. Die Zweifel habe ich schon angemeldet. Aber man muss Gesetze auf den Weg bringen, um sie dann überprüfen zu können. Es wird uns im Rahmen der Energiewende noch x-mal passieren, dass wir unbekannte Schritte gehen und noch nicht wissen, wie es funktioniert. Wenn wir insoweit Fehler machen, dann müssen wir sie korrigieren. Ich erinnere daran, dass die Staatsregierung ihren Fehler beim Netzausbau auch "geschnallt" hat und irgendwann zu dem Ergebnis gekommen ist: Aha, wir brauchen doch Übertragungsnetze!

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Zunächst kurz zu dem Thema Übertragungsnetze. Ja, die Staatsregierung hat es – hoffentlich – endlich geschnallt. Ich habe allerdings große Zweifel, wenn sich zum Beispiel Staatssekretär Füracker für die Erdverkabelung von Wechselstromleitungen einsetzt, obwohl er wissen müsste, dass dies rein physikalisch nicht möglich ist. Wie gesagt, ich hoffe, Sie haben damit recht, Frau Kohnen, dass die Staatsregierung es verstanden hat.

Nun zu dem Thema EEG: Ihre Aussage ging in die Richtung, dass angeblich einfach nur die Kosten steigen. Das will ich relativieren bzw. infrage stellen. Ich sehe es nicht so, dass die Kosten steigen. Einig sind wir uns aber sicherlich in dem Punkt, dass immer wieder nachgesteuert werden muss. Ich glaube zum Beispiel, dass wir bei der Photovoltaik zu spät nachgesteuert haben. Zu Beginn war die Vergütung wirklich sehr hoch. Man hat zu lange zugeschaut und hätte früher einhaken sollen.

Heute können wir aber feststellen, dass es in nur drei Jahren zu einer Kostenhalbierung gekommen ist. Neue Anlagen sind sehr günstig; dies gilt insbesondere für den Bereich der Onshore-Windkraft. Weshalb wird jetzt ein Ausschreibungsmodell aufgesetzt, das gerade die kostengünstigen Säulen der Energiewende so stark schwächt? Man braucht doch nur in andere Länder zu schauen, um festzustellen, dass dieses Ausschreibungsmodell nur sehr schlecht funktioniert. Das sind unsere großen Bedenken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor diesem Hintergrund haben wir die Gelegenheit ergriffen, unsere Ideen in einem Dringlichkeitsantrag zusammenzufassen und Ihnen zu präsentieren. Wir sprechen uns gegen eine Obergrenze von 45 % aus. Wir wollen zu dem alten Fördermechanismus zurückkehren. Wir wollen eine gleichmäßige Verteilung erreichen. Wir wollen auch, dass große, energieintensive Betriebe nicht mehr von der EEG-Umlage befreit werden. Die Kosten müssen gleichmäßig auf alle Schultern verteilt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. – Herr Kollege Kirchner verzichtet; das habe ich richtig verstanden.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Gehen Ihnen die Argumente aus, Herr Kirchner?

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN – Heiterkeit bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Ach, Herr Kollege Stümpfig!

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Das musste jetzt sein.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Damit sind Sie befreit, Herr Stümpfig. – Für die Staatsregierung hat sich Herr Staatssekretär Pschierer gemeldet. Bitte schön.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Ober sticht Unter! So schaut es aus!)

**Staatssekretär Franz Josef Pschierer (Wirtschaftsministerium):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Man fragt sich wahrlich, was an diesem Antrag dringlich sein soll. Herr Stümpfig und Herr Glauber, der Antrag ist weder dringlich noch zielführend. Ich sage es Ihnen jetzt in aller Deutlichkeit: Er ist schlichtweg überflüssig.

Gestern hat das Bundeskabinett entsprechende Beschlüsse gefasst, das heißt einen Kompromiss gefunden. Ob es uns passt oder nicht: Die Welt ist auch in der Energiepolitik nicht immer nur schwarz oder nur weiß, sondern häufig ein Stück weit grau. Der Kompromiss wird von allen Koalitionspartnern getragen. Deshalb ist die Diskussion, die Sie, Herr Stümpfig und Herr Glauber, heute angezettelt haben, müßig.

Zum Zweiten: Sie sollten sich einmal anschauen, wann und in welchem Rahmen der Durchbruch gelungen ist. Er ist gelungen in einer Sonder-Ministerpräsidentenkonferenz am 31. Mai und dann im Koalitionsausschuss. Wenn ich richtig informiert bin, sind sich auf der Sonder-Ministerpräsidentenkonferenz alle 16 Ministerpräsidenten im Grundsatz einig gewesen. Herr Stümpfig und Herr Hartmann, bei dieser Konferenz ist einer dabei gewesen, der Ihrer Fakultät angehört, nämlich der baden-württembergische Ministerpräsident. Es ist scheinheilig, wenn Sie sich hier im Bayerischen Landtag hinstellen und das konterkarieren, was der von Ihrer Partei gestellte baden-württembergische Ministerpräsident mitgetragen hat.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Punkt: Es ging tatsächlich um die Vertretung bayerischer Interessen. Das war und ist uns sehr wichtig. Herr Kollege Sandro Kirchner, aber auch Frau Kollegin Kohnen haben das schon verdeutlicht.

Ich will mich anhand von zwei, drei Punkten kritisch mit den Argumenten der Opposition auseinandersetzen.

Ich beginne mit dem Thema 10 H. Ihre Behauptung, 10 H mache den Ausbau der Windenergie kaputt, glauben Sie doch wohl langsam selbst nicht mehr. Sie erzählen mir und unseren Leuten doch immer, wie hoch in der bayerischen Bevölkerung die Akzeptanz des Ausbaus der Windkraft sei. Dann wird das alles doch kein Problem sein; denn wenn die Akzeptanz so hoch ist, dann wird es reihenweise Gemeinden, Städte und Landräte geben, die freiwillig und gern von der 10-H-Regelung abweichen. Insofern ist Ihre Argumentation ein Widerspruch in sich.

(Beifall bei der CSU)

Herr Stümpfig, was den Netzausbau angeht, so bitte ich Sie, sich einfach eine Karte zur Hand zu nehmen und sich die ersten Entwürfe von Herrn Homann von der Bundesnetzagentur anzuschauen. Wissen Sie eigentlich, was die Umsetzung für den Freistaat Bayern in Bezug auf Trassenführung und Trassenlänge bedeutet hätte? Es galt das Prinzip "Freileitung vor Erdverkabelung". Wir haben heute zwei Trassen mit wesentlich kürzeren Strecken zwischen den Endpunkten, was den Freistaat Bayern angeht, und es gilt das Prinzip "Erdverkabelung vor Freileitung".

Herr Kollege Stümpfig, Sie haben den Kollegen Füracker angesprochen. Ich stelle fest: Er kämpft in der Bayerischen Staatsregierung dafür, dass wir auch im Wechselstrombereich Erdverkabelungsprojekte bekommen. Warum soll es in Bayern nicht möglich sein, wenn es in Bundesländern, die von der SPD regiert werden, möglich ist?

Herr Stümpfig, Sie sagten, eine Erdverkabelung sei im Wechselstrombereich nicht möglich. Ich sage Ihnen: Für diese Frage gibt es Experten, bei denen man sich erkundigen kann. Wir wissen, dass im Gleichstrombereich 300, 400 oder 500 km Erdverkabelung möglich sind. Im Wechselstrombereich sind die physikalischen Grenzen enger; das stimmt. Aber immerhin sind Strecken von 10 bis 15 km möglich. Wenn ich mir die Region Schwandorf anschau, dann stelle ich fest, dass dort ein Erdkabelprojekt von 15 km Länge ausreicht, um Widerstände in der Bevölkerung zu bereinigen.

Ich komme zu dem vierten Punkt, der mir wichtig ist. Sind die bayerischen Interessen ausreichend berück-

sichtigt worden? – Ich stelle fest: Es gibt weiterhin einen angemessenen Ausbau der erneuerbaren Energien. Davon wird in den verschiedenen Sektoren auch Bayern profitieren.

Wir haben einen weiteren wichtigen Erfolg erzielt: Es ist uns zum ersten Mal gelungen, die Themen Netzausbau und Ausbau der erneuerbaren Energien zu synchronisieren. Es taucht zum ersten Mal der Begriff "Netzengpassgebiete" auf; diese werden geographisch definiert. Das sind Gebiete, von denen wir nach aktuellem Planungs- und Bebauungsstand schon wissen, dass wir dort künftig abregeln müssen. Es ist doch schwachsinnig, erneuerbare Energien zuzubauen – das müssen wir über das EEG bezahlen –, aber dann abzuregeln, weil wir die erforderlichen Kapazitäten nicht haben.

Es ist interessant, wo die Netzengpassgebiete in Deutschland sind. Wenn wir auf die Landkarte schauen, sehen wir: Die sind in Nordhessen, die sind in Schleswig-Holstein, und die sind in Niedersachsen. Bayern hat kein Problem. Bayern schafft hier die Lösung. Das Problem haben norddeutsche Bundesländer, die über Gebühr und ohne Netzintegration die Offshore-Windkraftanlagen ausgebaut haben.

(Beifall bei der CSU)

Ich empfehle jedem von Ihnen, sich einmal mit einem tschechischen oder polnischen Minister oder Staatssekretär zu unterhalten. Wissen Sie, was diese Leute Ihnen sagen werden? – Sie sagen: Die Energiewende, die Sie machen, machen Sie zum Teil zulasten der europäischen Nachbarn; wenn Sie Ihre Netze nicht mehr stabil halten können, jagen Sie nämlich den Strom über polnische und tschechische Netze. Deshalb ist es richtig, dass wir eine Begrenzung eingeführt haben.

Das Gleiche gilt für das zusätzliche Ausschreibungsvolumen für große Photovoltaikanlagen. Bayern wird von dieser Maßnahme profitieren. Der zentrale Punkt für den Freistaat Bayern, wenn auch nicht der einzige, ist die Sicherstellung der Biomasseanlagen über das Jahr 2020 hinaus. Die anderen Punkte habe ich soeben genannt. Herr Glauber, ein Koalitionsgespräch ist eben so, wie es ist. Wir fordern etwas, die anderen fordern etwas, und irgendwo gibt es einen Punkt, an dem sich beide Seiten treffen. Die Bayerische Staatsregierung hat aus ihrer Sicht das Optimum für die bayerischen Bürgerinnen und Bürger herausgeholt. Wir begrüßen es ausdrücklich, dass das EEG im Jahr 2016 weiterhin auf eine Marktintegration zusteuert. Wir können nicht immer mehr Anlagen zubauen und so tun, als hätte das mit dem Markt nichts zu tun.

Deshalb haben wir die richtige Weichenstellung vorgenommen.

Ich möchte noch auf einen letzten Punkt eingehen, weil dieser immer wieder in der Argumentation der GRÜNEN auftaucht, nämlich auf die besondere Ausgleichsregelung für die großen, energieintensiven Betriebe. Ich sage Ihnen in aller Deutlichkeit: Das ist keine Vorteilsgewährung für bayerische Industriebetriebe, sondern ein Nachteilsausgleich, nicht mehr und nicht weniger. Wer das nicht glaubt, den bitte ich einmal, Betriebe der oberfränkischen Glasindustrie, der Papierindustrie, der Zementindustrie und der keramischen Industrie zu besuchen. Wenn Sie dies tun, wird Ihnen der Vertreter von UPM-Kymmene oder der Vertreter der bayerischen Glasindustrie sagen: Wissen Sie, was die Konzernzentralen interessiert? – Die Konzernzentralen sehen sich Frankreich, Helsinki, Tschechien und Bayern an und interessieren sich nur für einen Parameter, nämlich für den Anteil der Energiekosten an der Bruttowertschöpfung des jeweiligen Standortes. In diesen Industriebereichen sehen wir sehr alt aus.

Die Politik, die Sie betreiben wollen, würde zu einer Deindustrialisierung Bayerns führen. Bayern war immer ein Industriestandort. Deshalb stehen wir zu dieser besonderen Ausgleichsregelung. Der Kompromiss, den wir gefunden haben, geht in die richtige Richtung. Wer die regionale Steuerung nicht zu schätzen weiß, gefährdet den Ausbau der erneuerbaren Energien. Wer die Deckelung ablehnt, macht den Strom noch teurer. Deshalb plädiere ich dafür, beide Dringlichkeitsanträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. Wir führen jetzt die Abstimmung über die Dringlichkeitsanträge in einfacher Form durch. Danach werden wir über die vorherigen Dringlichkeitsanträge abstimmen. Eine dieser Abstimmungen wird in namentlicher Form durchgeführt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 17/11812 – das ist der Antrag der Fraktion der GRÜNEN – zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen, bitte. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CSU. Gibt es Enthaltungen? – Eine Stimmenthaltung aus den Reihen der SPD. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/11830 – das ist der Antrag der Fraktion der

FREIEN WÄHLER – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen, bitte. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CSU. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 17/11814, 17/11816 bis einschließlich 17/11818 und 17/11831 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich komme damit zurück zur Abstimmung über die vorherigen Dringlichkeitsanträge zu den Themen Lehrerstellen und Unterrichtsausfall. Ich beginne mit dem Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/11829; das ist der Antrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Getrennte Abstimmung!)

Die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat um getrennte Abstimmung gebeten. Dann lasse ich zunächst über die Nummer 1 dieses Dringlichkeitsantrags abstimmen. Nach den Worten "Die Staatsregierung wird aufgefordert," lautet der Text der Nummer 1:

dem Landtag transparent darzulegen, wie viele der 1.079 im Nachtragshaushalt beschlossenen Planstellen bisher an den unterschiedlichen Schularten zum Stichtag 1. Juni 2016 bereits besetzt wurden

Wer der Nummer 1 dieses Dringlichkeitsantrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Jeweils keine. Damit ist diese Nummer 1 insoweit beschlossen.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Nummer 2 des Dringlichkeitsantrags der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 17/11829. In dieser Nummer geht es darum, dass ein Maßnahmenkatalog vorgelegt werden soll. Der Antragstext liegt Ihnen vor und ist bekannt. Wer der Nummer 2 dieses Dringlichkeitsantrages zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion der CSU. Gibt es Enthaltungen? – Keine. Damit ist die Nummer 2 dieses Dringlichkeitsantrags abgelehnt.

Damit kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag auf der Drucksache 17/11810, das ist der Antrag der SPD-Fraktion. Die Urnen stehen bereit. Wir beginnen mit der Abstimmung. Dafür stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 16.46 bis 16.51 Uhr)

So, meine Damen und Herren, die Abstimmungszeit ist abgelaufen. Ich schließe die Abstimmung. Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen, damit wir die verbliebene Sitzungszeit noch gut nutzen können.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich bitte, Platz zu nehmen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die **Tagesordnungspunkte 9 bis 11** auf:

**Antrag der Abgeordneten Herbert Woerlein, Harry Scheuenstuhl, Klaus Adelt u. a. (SPD)**  
**Finanzierungsplan für den stufenweisen Neubau der Auffangstation für Reptilien (Drs. 17/9801)**

und

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Benno Zierer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Auffangstation für Reptilien in München unterstützen - Finanzierungskonzept für Neubau in Neufahrn (Drs. 17/11001)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Reptilienauffangstation München (Drs. 17/10662)**

Bevor ich die Aussprache eröffne, gebe ich bekannt, dass zu allen drei Anträgen namentliche Abstimmung beantragt wurde. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 36 Minuten. Die Verteilung ist Ihnen bekannt. Erster Redner ist Herr Kollege Woerlein für die SPD. Bitte schön.

**Herbert Woerlein (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Staatsministerin Scharf, werte Kolleginnen und Kollegen! Warum ist die Reptilienauffangstation etwas Besonderes? – Die Reptilienauffangstation ist in Deutschland die größte Auffangstation für exotische Heimtiere mit jährlich über 1.200 geretteten und weitervermittelten Tieren. Diese Tiere stammen entweder von Privatpersonen, oder es handelt sich um Fundtiere. Der Großteil aber kommt aus Beschlagnahmungen des Zolls oder der Polizei.

Träger der Einrichtung ist ein gemeinnütziger Verein, der 2001 unter dem Namen "Auffangstation für Reptilien München e. V." gegründet wurde. In manchen Arbeitsfeldern sind starke Parallelen zur Arbeit der rund

80 bayerischen Tierheime zu verzeichnen. So sorgen speziell geschulte Tierpfleger, Tierärzte und Biologen mit ihrer wissenschaftlich fundierten Arbeit für eine nachhaltige Verbesserung der Haltungsbedingungen von Reptilien und anderen Exoten. Wie andere Tierschutzeinrichtungen arbeitet die Reptilienauffangstation sehr eng mit anderen Einrichtungen zusammen.

Einzigartig macht die Reptilienauffangstation ihre Zuständigkeit für exotische und gefährliche Tiere. Wann immer solche Tiere vom Halter nicht mehr gewollt sind, wann immer ausgesetzte oder beschlagnahmte Tiere untergebracht werden müssen, so kommt aufgrund der gesetzlichen Vorschriften nur die Reptilienauffangstation infrage. Herkömmliche Tierheime dürfen Giftschlangen oder Krokodile nicht aufnehmen, da sie in Bayern nicht gehalten werden dürfen und damit auch nicht vermittelt werden können. Zu dieser Einrichtung gibt es also keine Alternative. Wie wichtig die Auffangstation ist, sehen wir auch daran, dass sie durch den Freistaat seit 2008 mit jährlich 331.000 Euro bezuschusst wird. Hierzu muss man wissen, dass jährlich noch 15.000 Euro für den Tierschutzpreis in den Haushalt eingestellt sind. Ansonsten gibt die Bayerische Staatsregierung keinen Cent mehr für den Tierschutz aus.

Wie die jeweils zuständigen Kolleginnen und Kollegen der anderen Fraktionen sind auch Susann Biedefeld, Isabell Zacharis und ich schon mehrfach Gast in der Kaulbachstraße 37 gewesen. Wie wir, wissen auch Sie, dass in den von der Ludwig-Maximilians-Universität leihweise zur Verfügung gestellten Räumlichkeiten einfach das Ende der Fahnenstange erreicht ist. Die Zustände dort sind unhaltbar im Hinblick auf die artgerechte Unterbringung der Tiere, den Sicherheitsstandard und – das ist besonders wichtig – die Arbeitsbedingungen der Mitarbeiter.

(Beifall bei der SPD)

Das Team von Dr. Markus Baur und er selbst sind viele Jahre an die Belastungsgrenze gegangen. Ich bin froh, dass durch den Eigenbedarf der LMU jetzt ein Wechsel in neue Räumlichkeiten ansteht.

Mit Hilfe von Herrn Kollegen Benno Zierer war schnell ein passendes Grundstück gefunden. Das geeignete Baugrundstück liegt im nördlichen Großraum von München, in der Gemeinde Neufahrn. Es umfasst eine Fläche von 20.000 Quadratkilometern.

(Allgemeine Heiterkeit)

– Das wäre ein bisschen viel. Ich berichtige, es umfasst 20.000 Quadratmeter. Der Verein hat ein Vorkaufsrecht auf dieses Grundstück. Der Preis ist mehr als fair.

(Susann Biedefeld (SPD): Ein Schnäppchen!)

– Genau, ein Schnäppchen. Dank einer zweckgebundenen Erbschaft könnte der Verein den geforderten Betrag aufbringen. Darüber hinaus ergibt sich ein Synergieeffekt durch die Tatsache, dass der Tierschutzverein Freising als Nachbar eine Zusammenarbeit bei der Erschließung des Grundstücks angeboten hat, was für beide Vereine eine erhebliche Kostenersparnis bedeutet. Dass ein Verein in der Größenordnung der Reptilienauffangstation nicht einfach einen Neubau finanzieren kann, versteht sich von selbst. Daher fand im Landtag ein Runder Tisch mit Vertretern aller Fraktionen statt, bei dem einstimmig Einverständnis mit einem Neubau signalisiert wurde. Dass jetzt eine Partei plötzlich auf der Bremse steht, ohne im Geringsten eine Alternative anbieten zu können, verstehe ich einfach nicht. Noch einmal zur Erinnerung: In Bayern gibt es keine andere Möglichkeit, gefährliche Tiere unterzubringen. Die Reptilienauffangstation bestreitet somit eine Aufgabe, die von keiner anderen Einrichtung in Bayern übernommen werden kann, nicht einmal übergangsweise.

(Beifall bei der SPD)

Das bedeutet, wir Landtagsabgeordnete müssen heute einen Beschluss fassen, der es dem dortigen Personal ermöglicht, den im Schnitt 1.000 bis 1.500 exotischen Tieren, die sonst nirgendwo gehalten werden dürfen, einen vernünftigen Lebensraum zu bieten. Das engagierte Team von Herrn Dr. Baur hat bei der Planung auch die bisherigen Zusatzleistungen mitberücksichtigt. Das führte, wie ich aus Gesprächen weiß, zu Missverständnissen. Es führte auch zu dem Vorwurf, man schieße in der Planung über das Ziel hinaus. Ich frage Sie aber: Wäre es denn ein nicht zu entschuldigendes Versäumnis, wenn wir den gesamten Schulungsbereich bei einem Neubau vernachlässigen würden? – Hier werden doch keine Luftschlösser gebaut, sondern bei der Konzeption des Neubaus wurden die bisherigen Aktivitäten mit berücksichtigt. Diese Aktivitäten sind aber sehr umfangreich. So haben wir ein Angebot von Praktika und Hospitationen für Auszubildende zum Tierpfleger, zur Tierpflegerin oder für die Weiterbildung zum Fachtierarzt für Reptilien. Es gibt Seminare in der Tiermedizin, Führungen für Schulen und Kindergärten, Sammlungen von Präparaten, Ausstellungen, Workshops, Beratungen zur Tierhaltung, Behördenvorträge der Tierärztekammer, die Kooperation mit Universitäten, Schulungsangebote zu Gefahrentieren für Polizei, Zoll, Bundeswehr, Feuerwehr sowie Tierärzte und Tierpfleger. Gerade die Schulungen zu Giftschlangen können bei der Vorbereitung von Soldaten im Auslandseinsatz im tatsächlichen Ernstfall über Leben und Tod entscheiden.

Wenn wir beim Raumprogramm den Aspekt des Bildungszentrums außer Acht lassen würden, dann wäre das ebenso ein Fehler, wie wenn wir uns nicht Gedanken darüber machen würden, wie wir die Einrichtung zu einem beliebten Ausflugsziel aufwerten können. Gerade Letzteres ist in Bezug auf die Weitervermittlung der Tiere ein wesentlicher Aspekt.

Im Raumprogramm werden daher neben den Unterbringungsräumen für die Tiere und für eine gesetzlich vorgeschriebene Quarantäne folgende Räume unverzichtbar sein: Büroräume, Sozialräume, Cafeteria, Schulungs- und Kursräume sowie Übernachtungsmöglichkeiten für Teilnehmerinnen und Teilnehmer mehrtägiger Kurse. Heute ist das Gebot der Stunde, durch entsprechende Zusagen den Neubau der Reptilienauffangstation auf den Weg zu bringen. Wenn einzelnen Kolleginnen und Kollegen dies nicht auf einmal finanzierbar erscheint, dann bieten wir als Kompromiss an, einen Finanzierungsplan zu erstellen, der einen stufenweisen Neubau der Auffangstation ermöglicht.

Legen Sie mit dieser Entscheidung das Fundament für ein Tierschutzkonzept der Bayerischen Staatsregierung! So viele Aufgaben sind bisher unerledigt geblieben, so viele Entscheidungen sind nicht getroffen worden. Nur beispielhaft ein paar Stichworte: Bezuschussung der Tierheime, Katzenkastration, Begrenzung der Transportzeiten von Schlachttieren, Rückgang der Kontrollen von Schlachtiertransporten, Handlungsvorgaben in der Putenzucht, Verbandsklagerecht für Tierschutzorganisationen, Wildtiere im Zirkus, Verbot des Kükenschredderns, amtliche Vorgaben beim Reitbetrieb mit Ponys und Kleinpferden auf Jahrmärkten und Volksfesten, Tierschutzlabel des Deutschen Tierschutzbundes, Verbot von gentechnisch veränderten Futtermitteln für unsere Nutztiere oder genaue Vorgaben für Tierversuche mit Primaten an bayerischen Universitäten.

Machen Sie heute beim Neubau der Reptilienauffangstation den ersten wegweisenden Schritt. Beenden Sie Ihre Blockadepolitik. Wenn Sie dazu nicht bereit sind, dann erklären Sie bitte hier und heute, wo und wie Sie gefährliche Tiere, die ausgesetzt oder beschlagnahmt wurden, in Zukunft unterbringen wollen. Es gibt in Sachen Tierschutz speziell in Bayern sehr viel zu tun. Packen wir es an, und zwar am besten gemeinsam!

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Kollege Zierer von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Deutsche Tierschutzbund hat 2014 eine Umfrage unter Tierheimen gemacht. Diese hat ergeben, dass Dreiviertel der normalen Tierheime Reptilien beherbergen mussten. Ich denke, das ist eine Aufgabe, für die sie nicht ausgerüstet sind. Die Tendenz dürfte steigend sein; denn leider wird es immer populärer, Reptilien als Haustiere zu halten. Leider gibt es auch Leute, die meinen, sie müssten gefährliche oder giftige Tiere trotz Haltungsverbot in ein Terrarium setzen. Man kann sich vorstellen, dass ein normales Tierheim Probleme hat, eine fünf Meter lange Würgeschlange artgerecht unterzubringen.

Es ist unbestritten, dass eine Einrichtung gebraucht wird, die auf solche Tiere spezialisiert ist. Davon gibt es in Deutschland viel zu wenige. Die Auffangstation für Reptilien in München ist eine der Größten ihrer Art und ein Vorzeigeobjekt in Deutschland. Dies gilt jedoch nicht für die baulichen Anlagen. Es werden Tiere abgegeben, weil die Besitzer mit der Haltung überfordert sind. Dorthin kommen Exoten, die von Behörden beschlagnahmt werden, nicht nur aus Bayern, sondern auch aus anderen Bundesländern, und diese bezahlen auch dafür.

Das Personal schult dort Polizisten, Feuerwehrleute und Soldaten im Umgang mit exotischen Tieren. Das ist wichtig und notwendig, um keine Gefahr für diesen Personenkreis heraufzubeschwören.

(Susann Biedefeld (SPD): Unverzichtbar!)

– Ja, Sie haben recht, es ist unverzichtbar.

Die Auffangstation unterstützt auch die Kommunen, den Freistaat und den Bund, und jetzt braucht das engagierte Personal dort unsere Unterstützung. Immer nur zu sagen, ihr leistet dort eine tolle Arbeit, ist zu wenig, und die Zeit des Lobens und Nichthandelns ist vorbei.

Die Bedingungen, unter denen die Mitarbeiter in der Station in der Kaulbachstraße arbeiten, sind nicht mehr tragbar. Ich weiß es, und auch andere Kollegen wissen es, die bereits vor Ort waren. Sie haben das eindrücklich miterlebt. Wenn man sieht, wie Pfleger auf Leitern steigen, um gefährliche Giftschlangen zu versorgen, dann weiß man, dass es mit der Arbeitssicherheit dort nicht weit her ist. Beim Brandschutz sieht es nicht besser aus, eher noch schlimmer. Außerdem platzt die Station aus allen Nähten. Eine artgerechte Haltung der Tiere ist nicht mehr möglich.

Die LMU, der die Räume gehören, lässt seit Jahren durchblicken, dass die Station doch bitte schön ausziehen soll, weil die LMU die Räume selbst benötige.

Bisher gab es keine Lösung für das Problem. Die Stadt München hat ein paar Grundstücke angeboten, auf denen ein Neubau errichtet werden könnte. Die Preise für die Grundstücke bewegten sich aber zwischen 5 und 7 Millionen Euro. Jetzt ist ein Grundstück vorhanden, welches für 200.000 Euro erworben werden kann. Rechnen Sie einmal die Differenz aus, dann werden die Gesamtkosten in Bezug auf den Bau schon wieder sehr viel günstiger. Ein Grundstück zu diesem Preis gibt es im Großraum München sicherlich kein zweites Mal mehr. Der Trägerverein hat sich bereits mit der Gemeinde auseinandergesetzt. Der Tierschutzbund würde 50.000 Euro für die Erschließung zuschießen.

Wenn die Staatsregierung gleich ihre Unterstützung zugesichert hätte und nicht so viel reden würde, hätte man bei den Erschließungskosten Synergieeffekte erzielen und noch mehr sparen können. Dann hätten die Reptilienstation und der Tierschutzverein, der dort ebenfalls neu baut, richtig zusammenarbeiten können. Dass der Verein die Baukosten nicht tragen kann, war von vornherein völlig klar. Hier muss der Freistaat einspringen und wenn möglich auch andere Bundesländer mit ins Boot holen. Mir ist bewusst, dass es nicht einfach ist, eine Millionensumme im Haushalt des Umweltministeriums locker zu machen. Aber es gibt keine Alternative dazu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Die Politik hat Rahmenbedingungen und Richtlinien beschlossen, die beim Bau eingehalten werden müssen. Dafür kann der Verein nichts, aber er muss diese Auflagen bei einem Neubau einhalten. Man kann sich nicht mit der Bemerkung wegducken, der Bau wird uns zu teuer, und wir können es uns nicht leisten. So geht es nicht!

Deshalb haben wir unseren Antrag so formuliert, dass die Staatsregierung den Förderverein beim Konzept für einen bezahlbaren Neubau unterstützen soll. Das ist das Mindeste, was man erwarten kann. Es wurden bereits Vorschläge von uns gemacht, und auch in den anderen Anträgen sind Vorschläge enthalten. Vom Loben allein ändert sich nichts – ich wiederhole diesen Satz. Deshalb habe ich nicht verstanden, dass die Kollegen von der CSU diesen Antrag in den Ausschüssen abgelehnt haben. Inhaltlich müssten sie unserem Antrag zustimmen. Tun sie es nicht, dann reden sie nur und wollen nicht handeln. Unsere Anträge sind nach dem Motto gestellt: nicht nur reden, sondern etwas tun. Unsere Intention und unsere Beiträge gehen in diese Richtung, auch unsere Anträge gehen in diese Richtung. Bitte stimmen Sie zu, sonst müssen wir weitere Anträge stellen nach dem Motto: Ste-

ter Tropfen höhlt den Stein. Anders geht es nicht. Der Förderverein hat seine Aufgaben gemacht. Jetzt, Frau Staatsministerin, sind auch Sie gefordert. Sie sagen, Sie kennen die Umstände dort. Frau Scharf, ich würde Sie bitten: Machen Sie mit den Verantwortlichen des Vereins einen Termin aus und schauen Sie sich die desolate Situation vor Ort an. Helfen Sie und zeigen Sie, dass es zeitnah eine Lösung für diesen Verein gibt. Darum würde ich Sie bitten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Ehe ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, kann ich Ihnen mitteilen, dass der Antrag auf namentliche Abstimmung zu jedem der drei Anträge zurückgezogen worden ist, sodass wir danach in dem bekannten Verfahren summarisch abstimmen können, wenn damit Einverständnis besteht. – Jetzt hat Frau Kollegin Steinberger für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Reptilienauffangstation in München ist einzigartig. Sie ist in Süddeutschland die einzige Einrichtung, die Exoten aller Art aufnimmt. Dazu gehören nicht nur Reptilien, wie der Name der Station sagt, sondern manchmal auch Säugetiere, die in normalen Tierheimen nicht unterkommen. Die Reptilienauffangstation ist derzeit in den Räumen der LMU beheimatet. Dort kann sie aber nicht mehr lange bleiben.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

– Vielen Dank! – Die LMU hat signalisiert, dass sie die Räume bald selber braucht. Darüber hinaus sind die Tiere und auch die Menschen dort sehr beengt untergebracht. Ich habe mir die Station einmal angesehen und war beeindruckt, unter welchen Umständen dort hervorragende Leistungen erbracht werden. Bis unter die Decke sind dort Aquarien und Terrarien gestapelt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind an der Grenze ihrer Leistungsfähigkeit angelangt.

Welche Leistungen werden dort erbracht? – Die Auffangstation nimmt zum Beispiel Tiere auf, die vom Zoll, von der Polizei oder von den Veterinärämtern beschlagnahmt wurden. Damit erfüllt die Reptilienauffangstation auch staatliche Aufgaben. Darüber hinaus schulen die Expertinnen und Experten der Station Feuerwehrleute, Polizisten und Veterinäre. Damit steht also außer Frage – und ich meine, Sie stimmen mir darin auch zu –, dass diese Station notwendig ist und in ihrem Bestand gesichert werden muss.

Wie sieht es derzeit aus? – Ein Grundstück wäre vorhanden. Der Kollege Zierer hat es schon erwähnt. Dieses Grundstück kann sich der Verein, der die Auffangstation trägt, auch leisten. Für einen Neubau aber fehlt das Geld.

Es ist schon richtig: Die Station ist schon bisher vom Freistaat mit einer Summe von etwa 300.000 Euro pro Jahr gefördert worden. Das ist nicht wenig, das wollen wir auch nicht verschweigen. Dieser Summe steht aber auch ein sehr großer Aufwand gegenüber. Allein der ganz normale Betrieb der Station kostet etwa eine Million Euro im Jahr. Jetzt geht es um einen notwendigen Neubau. Diese Investition lässt sich ohne staatlichen Zuschuss nicht verwirklichen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, da ist der Freistaat in der Pflicht.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Herbert Woerlein (SPD))

Sie haben es auch schon einmal so gesehen. Ich möchte daran erinnern, dass es auch aus der CSU-Fraktion schon einmal deutliche Signale für die Unterstützung eines Neubaus gegeben hat.

(Susann Biedefeld (SPD): Genauso ist es!)

Zwischenzeitlich gab es aber einen Rückzieher, weil die Kosten als zu hoch erschienen. Es stimmt: Man kann sicher an der einen oder anderen Stelle sparen, aber nicht an den Haltungsbedingungen für die Tiere; denn die sind gesetzlich vorgeschrieben.

Unserem Berichtsantrag wurde im Umweltausschuss mit der Maßgabe zugestimmt, dass neue Pläne auf den Tisch kommen müssen, die das Projekt deutlich billiger machen und die eventuell in modularer Bauweise ausgeführt werden können.

(Susann Biedefeld (SPD): Die liegen dem Ministerium inzwischen vor!)

Deshalb meine Frage an das Umweltministerium: Liegen diese neuen und abgespeckten Pläne vor? Wir vermuten, dass es so ist. Gibt es einen neuen Plan, der den Vorgaben des Umweltausschusses entspricht? Sollte das der Fall sein, erwarten wir umgehend den in unserem Antrag geforderten Bericht und dann natürlich auch eine zügige Verwirklichung dieses Konzepts.

Sind wir doch einmal ganz ehrlich: Was wären denn die Alternativen zu dieser Station? Ich kenne keine. Deshalb bitte ich heute das Plenum: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Stimmen Sie für den Erhalt der Reptilienauffangstation. Lassen Sie diese wichtige Einrichtung nicht sterben!

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD – Susann Biedefeld (SPD): Es bringen doch bitte alle künftig die Tiere in die Staatskanzlei!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. – Als Nächster hat nun der Kollege Flierl von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Alexander Flierl (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Auch uns ist bewusst – das möchte ich vorausschicken –, dass in der Reptilienauffangstation wertvolle und wichtige Arbeit geleistet wird und dass diese Station eine gute Einrichtung ist. Wir erkennen auch die dort erbrachten Leistungen für aufgefundene, sichergestellte oder beschlagnahmte exotische Tiere an, die auch durchaus gefährlich sein können. Damit erfüllt die Station natürlich eine Aufgabe, die dem Staat oder den Kommunen obliegt. Darüber hinaus ist auch das Engagement der Auffangstation für Schulungen und Öffentlichkeitsarbeit beachtenswert. Gerade die Öffentlichkeitsarbeit ist besonders wichtig, weil damit die Bevölkerung darauf hingewiesen wird, dass sie aus Gedankenlosigkeit nicht noch mehr dieser Tiere anschaffen soll. Dies, glaube ich, ist auch eine der zentralen Aufgaben dieser Station.

(Susann Biedefeld (SPD): Richtig!)

Wir möchten uns aber nicht nur auf salbungsvollen Dank oder wohlfeile Worte beschränken. Ich sehe es auch nicht so, wie Sie, Herr Kollege Woerlein, dass beim Tierschutz im Freistaat Bayern einiges im Argen liegt. Das ist das übliche Zerrbild, das wir aus der Diskussion im Umweltausschuss gewohnt sind.

(Susann Biedefeld (SPD): Auf welcher Insel leben Sie denn?)

Ich möchte Ihnen aber auch vor Augen halten, dass der Freistaat Bayern sehr wohl seiner Verpflichtung nachkommt und auch Unterstützung leistet. Es wäre verfehlt, wenn wir so tun würden, als wäre dies nicht der Fall. Seit 2009 wird jährlich ein Zuschuss an den Trägerverein geleistet, der derzeit 321.000 Euro beträgt. Gerade im Großraum München ist es auch nicht zu vernachlässigen, wenn die Räume an der LMU in der Kaulbachstraße kostenfrei zur Verfügung gestellt werden. Dass Handlungsbedarf besteht, ist ebenso unstreitig.

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus enthalten die Anträge der FREIEN WÄHLER und der SPD weitere unzutreffende Ansätze. Das geplante Grundstück für die Neuerrichtung der Auffangstation in Neufahrn ist noch nicht gekauft.

(Susann Biedefeld (SPD): Vorkauf!)

– Es ist lediglich ein Vorkaufsrecht eingeräumt. Im Antrag steht es allerdings anders. Darüber hinaus – das ist der schwerwiegendste Punkt – existiert keine Zusage des Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz, dass dieser Neubau auch finanziert wird. Im Gegenteil, allen Beteiligten war bei allen Besprechungen klar, dass der Freistaat Bayern keinen Bau für Dritte errichten wird. Das ist stets deutlich gemacht worden. Es ist lediglich auf die Möglichkeit einer staatlichen Förderung hingewiesen worden. Es wurde aber keine Förderung in Aussicht gestellt, es gibt keinen förmlichen Akt und keine entsprechende Zusage. Dieser Punkt entspricht also auch nicht der Realität.

(Susann Biedefeld (SPD): Dann werden die staatlichen Aufgaben künftig eingestellt!)

Ich will das Anliegen damit aber nicht abtun, weil wir uns die Leistungen der Reptilienauffangstation immer vor Augen halten und diese Leistungen auch anerkennen.

(Susann Biedefeld (SPD): Das sind staatliche Aufgaben!)

Es existiert ein Runder Tisch mit Vertretern aus Umweltministerium und Trägerverein, es ist eine interministerielle Arbeitsgruppe gegründet worden. Wir müssen gemeinsam mit dem Trägerverein Lösungen finden. Dabei ist uns aber klar – und das ist, glaube ich, auch verständlich –, dass eine vollständige Finanzierung des Bauvorhabens nicht möglich ist. Wir reden immerhin von 20 bis 25 Millionen Euro.

(Susann Biedefeld (SPD): Inzwischen ist es viel weniger! – Herbert Woerlein (SPD): Nein! 15 Millionen!)

– Herr Kollege Woerlein, Sie schütteln den Kopf. Auch wenn es 15 Millionen Euro wären, wäre es ein erkleckliches Sümmchen.

(Beifall bei der CSU)

Es liegt auf der Hand, dass so ein Betrag keinesfalls zu schultern wäre. Wir stehen im Freistaat Bayern vor großen Aufgaben. Heute wurde bei den Dringlichkeitsanträgen, aber auch in der Aktuellen Stunde schon darüber diskutiert. Ich glaube auch nicht, dass der Betrag von 15 Millionen Euro allein aus dem Haushalt des Umweltministeriums zu finanzieren wäre. Wir können nicht nach dem Motto "Koste es, was es wolle" verfahren. Das ist keine verantwortungsvolle Politik.

(Susann Biedefeld (SPD): Das macht kein Mensch, keine Fraktion in diesem Hohen Haus!)

Deswegen werden wir diesen Anträgen nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus sind die Anträge viel zu eng eingegrenzt. Sie sind nur auf eine Lösungsmöglichkeit, nämlich auf einen Neubau in Neufahrn, fixiert. Denkbare Alternativen würden dadurch ausgeschlossen.

(Susann Biedefeld (SPD): Wie sind denn die Alternativen? – Zuruf von den GRÜNEN: Welche Alternativen?)

Es wird keine Rücksicht auf die entstehenden Kosten genommen. Alternativen müssen die interministerielle Arbeitsgruppe, das Umweltministerium, aber auch der Trägerverein entwickeln. Deswegen werden wir die Anträge der SPD und der FREIEN WÄHLER ablehnen. Dem Antrag der GRÜNEN werden wir in der modifizierten Fassung, wie im Ausschuss besprochen, unsere Zustimmung erteilen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden heute keine Blankoschecks ausstellen. Wir werden keine Vorfestlegung treffen. Wir werden die Auffangstation gerne weiter unterstützen und uns vernünftigen, finanziell tragbaren Lösungen nicht verschließen.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Flierl, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Wir haben drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen: Kollege Zierer, Kollegin Steinberger und Kollegin Biedefeld. – Herr Kollege Zierer, Sie haben das Wort.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Flierl, Ihre Aussagen zu dem Grundstück in Neufahrn sind nicht zutreffend. Das Grundstück braucht nur vom Verein verbrieft zu werden. Aber dafür benötigt er natürlich Zusagen der Staatsregierung. Ich bin Ihnen dankbar; denn Sie haben endlich ganz klipp und klar gesagt, Sie wollen hier nicht weitergehen und wollen den Verein nicht unterstützen. Sie wollen sich das nicht leisten, Sie wollen die Reptilien nicht aus dem Dreck in der Kaulbachstraße herausholen. Das war endlich ein klares Wort von Ihrer Seite und kein Rumgewinsel.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Flierl, ich würde vorschlagen, dass wir die drei Zwi-

schenbemerkungen zusammenfassen. Dann kommen die Kollegen noch heim nach Franken. – Bitte schön, Frau Kollegin Steinberger, Sie haben das Wort.

**Rosi Steinberger (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Kollege Flierl, Sie haben wunderbar ausgeführt, dass es nicht reicht, wenn man immer nur dankt und sagt: Ihr habt es gut gemacht. Wenn es ans Eingemachte geht, muss man auch bei der Finanzierung helfen. Das reicht nicht. Das haben Sie am Anfang Ihrer Ausführungen gesagt. Am Schluss haben Sie dann aber wieder genau das Gleiche gemacht, was von vornherein angedeutet worden war.

Sie haben gesagt, es gebe Alternativen. Vielleicht nennen Sie diese Alternativen. Sie haben gesagt, man muss dem Verein helfen – er ist nämlich wichtig –, aber es darf nicht viel kosten. Dem Antrag, den wir im Umweltausschuss mit einer Maßgabe gestellt haben, wollen Sie stattgeben. Das heißt, wenn es neue Vorschläge des Tierheims mit deutlich reduzierten Kosten gibt, soll ein Konzept erarbeitet werden. Ich möchte, dass Sie dem zustimmen und das zusagen.

Ich hätte auch gern ein Wort von der Frau Ministerin gehört: Wie wollen Sie den dauerhaften Bestand dieser wichtigen Station sichern? – Nach dem, was Sie heute gesagt haben, ergibt sich für mich der Schluss: Sie machen eine gute Arbeit, aber es darf nicht viel kosten. Sie suchen nach Alternativen. Nennen Sie uns die Alternativen, und nennen Sie uns einen Zeitplan, wie es mit dem Verein weitergehen soll; denn lange halten die Leute da draußen nicht mehr aus, und dann wird zugesperrt. Dann aber wird etwas los sein; das kann ich Ihnen versprechen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. – Jetzt hat die Frau Kollegin Biedefeld das Wort. Bitte schön.

**Susann Biedefeld (SPD):** Herr Kollege Flierl, ich bitte Sie, dass Sie wirklich einmal die Alternativen aufzeigen. Sie sagen, die Anträge sind viel zu eng gefasst, und Alternativen seien nie geprüft worden. Das können Sie sicher nur sagen, wenn Sie Alternativen im Kopf haben. Ich fordere Sie ebenso wie die Kollegin vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf, endlich einmal Alternativen zu nennen. Vielleicht kann dann auch der Verein reagieren und Alternativen von seiner Seite aus prüfen.

Herr Kollege Flierl, räumen Sie ein, dass Sie nicht mehr auf dem aktuellen Stand sind? Ist Ihnen bekannt, dass es nicht mehr um die Summe von 20 bis

25 Millionen Euro geht? – Dem Ministerium liegt bereits eine abgespeckte Version vor.

Herr Kollege Flierl, ich frage Sie: Ist Ihnen bekannt, dass der Verein bereits auf der Grundlage der ersten Planung – und jetzt in Fortführung – auf 16 Seiten detailliert und minutiös dargelegt hat, warum, auf welcher Grundlage, nach welchem Gesetz, nach welchem Absatz und mit welchem Satz die Planung in dieser Weise ausgefallen ist? – Er hat das wirklich auf 16 Seiten genau und minutiös begründet. Ist Ihnen das bekannt? Haben Sie das einmal gelesen? Meine Frage: Waren Sie selber schon einmal in dieser Station an der Kaulbachstraße?

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön. – Herr Kollege Flierl, Sie haben das Wort.

**Alexander Flierl (CSU):** Ich gehe der Reihenfolge nach vor. Herr Kollege Zierer, wir sind uns wohl darüber einig – da braucht man kein Jurist zu sein –, dass ein Vorkaufsrecht etwas anderes ist als ein Kauf. In den Anträgen, zumindest im Antrag der SPD, wird immer davon gesprochen, das Grundstück sei schon erworben worden. Das ist dann relativiert worden. Aber im Antrag ist es immer noch enthalten.

(Zuruf der Abgeordneten Susann Biedefeld (SPD))

– Sie hatten gerade zwei Minuten, und der Herr Präsident hat mir das Wort erteilt.

(Susann Biedefeld (SPD): Ich lasse mir nicht das Wort für Zwischenrufe verbieten!)

– Sie leisten einen Redebeitrag und keinen Zwischenruf. Aber die Geschäftsordnungsdebatte können wir gern nachher führen.

(Zuruf der Abgeordneten Susann Biedefeld (SPD))

Wir müssen festhalten, dass die Finanzierung eine Rolle spielt, aber das tun natürlich auch die baulichen Anforderungen; da gebe ich Ihnen durchaus recht. Es muss ja auch passen, gerade im Sinne des Tierschutzes, aber eben auch des Arbeitsschutzes. Ich glaube, da haben wir überhaupt keinen Dissens.

Ich sage ganz klipp und klar, man muss – vielleicht auch an anderen Orten – weitere Alternativen prüfen. Dass das im Großraum München sehr schwierig und auch sehr teuer ist, ist uns, glaube ich, allen bekannt. Aber da muss man eben weiter suchen.

Man kann auch nicht einfach sagen, dass es 20 Millionen Euro kostet. Es gibt wohl, so wurde mir erzählt,

eine abgespeckte Version. Aber die würde auch so um die 15 Millionen Euro liegen. Dazu sage ich ganz klipp und klar: 15 Millionen Euro wird der Freistaat Bayern nicht allein schultern können. Ich glaube auch nicht, dass wir das im Umwelthaushalt sicherstellen können. Es gibt im Naturschutz, im Umweltschutz und insbesondere im Hochwasserschutz so große Herausforderungen, dass wir für ein so singuläres Projekt diesen Betrag nicht werden aufbringen können. Wir können nicht einfach ins Blaue hinein handeln, Oppositionspolitik betreiben und einfach einmal eine Forderung in der Annahme erheben, das wird schon irgendwie bezahlt. Das wäre nicht verantwortungsbewusst, und so etwas kommt für uns nicht infrage.

Deswegen werden wir dem Antrag der GRÜNEN selbstverständlich zustimmen, dass ein Bericht gegeben wird, sobald die Ergebnisse letztendlich ausverhandelt sind, damit wir auch im Ausschuss diskutieren können. Die anderen Anträge, die auch finanziell viel zu weit reichen, werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU – Susann Biedefeld (SPD): Die Fragen wurden wieder nicht beantwortet! Er kann die Fragen nicht beantworten! – Herbert Woerlein (SPD): Er soll sich einmal vorbereiten!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste hat nun die Frau Staatsministerin Scharf das Wort. Bitte schön, Frau Staatsministerin.

(Zuruf)

– Sie wollen nicht? – Mir ist das so gesagt worden.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann ist die Aussprache geschlossen.

(Susann Biedefeld (SPD): Unglaublich, dieses Ministerium, diese Ministerin! – Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten)

– Wir sollten die letzten Minuten noch mit der nötigen Disziplin abwickeln.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Anträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER zur Ablehnung. Beim Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN empfiehlt er Zustimmung mit der Maßgabe, dass ein neuer Satz angefügt wird. Ich verweise hierzu auf die Drucksache 17/11649. Besteht damit Einverständnis, dass wir über die Anträge insgesamt abstimmen und der Abstimmung das Votum des federführenden Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz zugrunde legen, nachdem die Anträge auf namentliche Ab-

stimmung zurückgezogen worden sind? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion in dem vorgenannten federführenden Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der FREIEN WÄHLER und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen – sehe ich nicht. Stimmenthaltungen – sehe ich auch nicht. Damit übernimmt der Landtag diese Voten. Die Anträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER sind damit abgelehnt. Dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist mit der Ergänzung durch einen neuen Satz zugestimmt worden.

Nun gebe ich noch die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen bekannt, zunächst das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Bayerisches Modellprojekt für ein Einwanderungsgesetz", Drucksache 17/10519: Mit Ja haben 64 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 83. Stimmenthaltungen: keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich gebe Ihnen jetzt noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Rinderspacher, Güll, Petersen und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Lehrkräfte entlasten! – Unterrichtsausfall durch Neueinstellungen vermeiden", Drucksache 17/11810, bekannt: Mit Ja haben 59 gestimmt, mit Nein 77, Stimmenthaltungen: keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Außerhalb der Tagesordnung gebe ich Ihnen gemäß § 26 Absatz 2 unserer Geschäftsordnung noch einige Umbesetzungen in den Ausschüssen bekannt: Am 2. Juni wurde Frau Kollegin Doris Rauscher zur stellvertretenden Vorsitzenden des Ausschusses für Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration gewählt. Gestern hat der Ausschuss für Eingaben und Beschwerden Frau Alexandra Hiersemann zur stellvertretenden Vorsitzenden gewählt.

(Unruhe)

Ich fahre erst fort, wenn sich die CSU beruhigt hat.

(Heiterkeit und allgemeiner Beifall)

Ebenfalls am 2. Juni wurde Herr Kollege Harald Güller zum stellvertretenden Vorsitzenden des Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen gewählt.

Ich gratuliere Ihnen im Namen des Hohen Hauses zu Ihrer Wahl und wünsche Ihnen viel Erfolg und Spaß in Ihren neuen Funktionen. – Das Wort "Spaß" ist mir aufgeschrieben worden. Ich hoffe, Sie haben diesen Spaß.

(Heiterkeit und allgemeiner Beifall)

Zugleich möchte ich den bisherigen stellvertretenden Vorsitzenden, den Kolleginnen Frau Angelika Weikert, Frau Johanna Werner-Muggendorfer und dem Kollegen Herrn Volkmar Halbleib für Ihren geleisteten engagierten Einsatz danken.

Es fanden aber nicht nur Umbesetzungen bei den stellvertretenden Vorsitzenden statt, sondern auch noch folgende Ausschussumbesetzungen: Anstelle

von Herrn Volkmar Halbleib wird Frau Susann Biedefeld neues Mitglied im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen. Frau Vizepräsidentin Inge Aures nimmt den Platz von Frau Biedefeld im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen ein. Frau Kollegin Ruth Waldmann wird an Stelle von Frau Kollegin Doris Rauscher neues Mitglied im Ausschuss für Gesundheit und Pflege.

Ich wünsche den Kolleginnen viel Erfolg in ihren neuen Aufgabengebieten und danke den ausgeschiedenen Kollegen für Ihren Einsatz.

Damit sind wir am Ende unserer heutigen Sitzung. Ich danke Ihnen, dass Sie so lange durchgehalten haben, und wünsche Ihnen noch einen schönen Abend und schließe die Sitzung.

(Schluss: 17.33 Uhr)

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.06.2016 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Inge Aures u. a. und Fraktion SPD; Absenkung des Wahlalters auf 16 (Drucksache 17/9379)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert		X		<b>Glauber</b> Thorsten		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas			
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Gote</b> Ulrike			
				<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bachhuber</b> Martin		X		<b>Güll</b> Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen							
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Bause</b> Margarete				<b>Häusler</b> Johann		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Biedefeld</b> Susann				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
				<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Celina</b> Kerstin				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Huml</b> Melanie			
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen			X				
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther		X					
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine	X		
Dr. <b>Förster</b> Linus	X			<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Freller</b> Karl		X		<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther	X		
<b>Ganserer</b> Markus				<b>König</b> Alexander			
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X			<b>Kränzle</b> Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich			
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas			
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Peter			
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin		X	
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pohl</b> Bernhard		X	
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi		X	
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin			
<b>Schorer</b> Angelika			
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl		X	
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul			
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Gesamtsumme</b>	41	93	1

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über eine Europaangelegenheit, eine Verfassungsstreitigkeit sowie die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 5)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

**Europaangelegenheit**

1. Konsultationsverfahren der Europäischen Union  
 Allgemeine und institutionelle Fragen  
 Öffentliche Konsultation zu einem Vorschlag für ein verbindliches  
 Transparenzregister  
 01.03.2016 - 01.06.2016  
 Drs. 17/10728, 17/11625 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Verfassungsstreitigkeit**

2. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 17. Mai 2016  
 (Vf. 7-VII-16) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit der  
 Außenbereichssatzung der Stadt Füssen gemäß § 35 Abs. 6 BauGB für die  
 Stadtteile Oberried und Weißensee, erste Änderung, vom 21. März 2014

PII/G1310.16-0005  
 Drs. 17/11628 (E)

**Der Landtag beteiligt sich nicht an dem Verfahren.**

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Anträge**

3. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Linus Förster, Inge Aures u.a. und Fraktion (SPD)  
Absenkung des Wahlalters auf 16  
Drs. 17/9379, 17/11608 (A)

**Über den Antrag wird gesondert abgestimmt.**

4. Antrag der Abgeordneten Dr. Linus Förster, Franz Schindler, Horst Arnold u.a. SPD  
Wahlalter 16 bei der Europawahl  
Drs. 17/10274, 17/11364 (A)

**Über den Antrag wird gesondert abgestimmt.**

5. Antrag der Abgeordneten Volker Bauer, Gudrun Brendel-Fischer, Dr. Otto Hünnerkopf u.a. CSU  
Staatliche Flächen mit Kurzumtriebskulturen zur Energiegewinnung nutzen  
Drs. 17/10295, 17/11462 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Eberhard Rotter, Ingrid Heckner, Dr. Martin Huber u.a. CSU  
Spektrum sichern und bayerische Kultur- und Kreativwirtschaft retten  
Drs. 17/10319, 17/11723 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Herbert Woerlein u.a. SPD  
Zusammenführung der EU-Förderprogramme Schulfrucht und Schulmilch sinnvoll ausgestalten  
Drs. 17/10431, 17/11636 (A)

**Über den Antrag wird gesondert abgestimmt.**

8. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Wertschätzung der Schulleiterinnen und Schulleiter  
Drs. 17/10452, 17/11638 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

9. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Angelika Weikert, Doris Rauscher u.a. und Fraktion (SPD)  
Für faire Arbeitsbedingungen – Regulierung von Leiharbeit und Werkverträgen nicht länger blockieren!  
Drs. 17/10514, 17/11644 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend, Familie und Integration

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Kein privates Kapital für die Bundesverkehrswegefinanzierung  
Drs. 17/10515, 17/11724 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

11. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ludwig Hartmann, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Humanitäre Krise abwenden: In Not geratene Flüchtlinge aus Griechenland aufnehmen  
Drs. 17/10516, 17/11631 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Wer Obergrenzen fordert, darf sich der Bekämpfung der Fluchtursachen nicht verschließen  
Drs. 17/10522, 17/11463 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

13. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Bernhard Roos, Annette Karl u.a. und Fraktion (SPD)  
Bundesverkehrswegefinanzierung beschleunigen und erhöhen – Optionen für privates Kapital ausloten – Auftragsverwaltung stärken  
Drs. 17/10533, 17/11725 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft und Medien, Infrastruktur, Bau und Verkehr, Energie und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Harry Scheuenstuhl, Florian von Brunn, Klaus Adelt u.a. SPD  
Verschlechterung stoppen – Umweltziele der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie bis 2021 bayernweit erreichen  
Drs. 17/10566, 17/11646 (A)

**Über den Antrag wird gesondert abgestimmt.**

15. Antrag der Abgeordneten Dr. Herbert Kränzlein, Volkmar Halbleib, Stefan Schuster u.a. SPD  
Zuführungen zum Pensionsfonds  
Drs. 17/10567, 17/11634 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Ruth Müller u.a. SPD  
Stärkung unserer bäuerlichen Strukturen – Filterpflicht für große  
Schweinehaltungsanlagen  
Drs. 17/10659, 17/11637 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

17. Antrag der Abgeordneten Susann Biedefeld, Harry Scheuenstuhl,  
Klaus Adelt u.a. SPD  
Tierschutz stärken – Europäisches Recht umsetzen  
Drs. 17/10676, 17/11647 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann, Susann Biedefeld,  
Dr. Linus Förster u.a. SPD  
Durch eine Altfall-Regelung gut integrierten Asylbewerbern eine dauerhafte  
Aufenthaltsperspektive geben  
Drs. 17/10761, 17/11632 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht und Parlamentsfragen

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

19. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl,  
Joachim Hanisch u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Bericht über die Freistellungspraxis bayerischer Behörden bei ehrenamtlichen  
Rettungskräften  
Drs. 17/10755, 17/11425 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Ausweitung der Freistellungs-, Entgeltfortzahlungs- und Erstattungsansprüche ehrenamtlicher Rettungskräfte  
Drs. 17/10799, 17/11423 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

21. Antrag der Abgeordneten Dr. Florian Herrmann, Bernhard Seidenath, Norbert Dünkel u.a. CSU  
Unterstützung der ehrenamtlichen Helfer im Rettungsdienst  
Drs. 17/10873, 17/11424 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

22. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Paul Wengert, Klaus Adelt u.a. und Fraktion (SPD)  
Rettungshelfergleichstellung  
Drs. 17/10772, 17/11421 (E) [X]

**Antrag der CSU-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 Satz 3 BayLTGeschO:**  
Votum des **federführenden** Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.06.2016 zu Tagesordnungspunkt 8: Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Bayerisches Modellprojekt für ein Einwanderungsgesetz (Drucksache 17/10519)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Gote</b> Ulrike	X		
				<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bachhuber</b> Martin		X		<b>Güll</b> Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen							
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried				<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Bause</b> Margarete				<b>Häusler</b> Johann	X		
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
				<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Celina</b> Kerstin				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X						
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X						
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine			
Dr. <b>Förster</b> Linus	X			<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Freller</b> Karl				<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Füracker</b> Albert		X		<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>König</b> Alexander		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X			<b>Kränzle</b> Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara			
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia		X	
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	64	83	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 09.06.2016 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Martin Güll, Kathi Petersen u. a. und Fraktion SPD; Lehrkräfte entlasten! - Unterrichtsausfall durch Neueinstellungen vermeiden (Drucksache 17/11810)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus				<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Aiwanger</b> Hubert	X			<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Gote</b> Ulrike			
				<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Bachhuber</b> Martin		X		<b>Güll</b> Martin			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Baumgärtner</b> Jürgen							
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X		<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Bause</b> Margarete	X			<b>Häusler</b> Johann	X		
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Halbleib</b> Volkmar			
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X		<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Biedefeld</b> Susann	X			<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Blume</b> Markus		X		<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X		<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
von <b>Brunn</b> Florian	X			<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Brunner</b> Helmut				Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
				<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Celina</b> Kerstin				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
				<b>Hofmann</b> Michael		X	
<b>Dettenhöfer</b> Petra		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	
<b>Dorow</b> Alex		X		Dr. <b>Hopp</b> Gerhard			
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp				Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
				Dr. <b>Huber</b> Martin		X	
<b>Eck</b> Gerhard				<b>Huber</b> Thomas		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X		<b>Huml</b> Melanie			
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Imhof</b> Hermann		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen							
<b>Fehlner</b> Martina				<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Felbinger</b> Günther	X						
<b>Flierl</b> Alexander		X		<b>Kamm</b> Christine			
Dr. <b>Förster</b> Linus	X			<b>Kaniber</b> Michaela		X	
<b>Freller</b> Karl				<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Füracker</b> Albert				<b>Kirchner</b> Sandro		X	
				<b>Knoblauch</b> Günther	X		
<b>Ganserer</b> Markus	X			<b>König</b> Alexander		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X			<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X			<b>Kränzle</b> Bernd		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Kränzlein</b> Herbert	X		
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreitmair</b> Anton		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Leiner</b> Ulrich	X		
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
<b>Lotte</b> Andreas	X		
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate			
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Müller</b> Emilia			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nussel</b> Walter		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Petersen</b> Kathi	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pschierer</b> Franz Josef			
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph			
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris	X		
Dr. <b>Reichhart</b> Hans		X	
<b>Reiß</b> Tobias			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus			
<b>Ritt</b> Hans		X	
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Roos</b> Bernhard			
<b>Rosenthal</b> Georg	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich		X	
<b>Rüth</b> Berthold		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Scheuenstuhl</b> Harry	X		
<b>Schindler</b> Franz			
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schulze</b> Katharina	X		
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seehofer</b> Horst			
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen			
Dr. <b>Strohmayer</b> Simone			
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tomaschko</b> Peter		X	
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wittmann</b> Mechthilde		X	
<b>Woerlein</b> Herbert	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zellmeier</b> Josef		X	
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Gesamtsumme</b>	59	77	0