



Plenum

12. Sitzung

München, Mittwoch, 13. März 2019, 13:00 bis 21:55 Uhr

Geschäftliches.....	785
Geburtstagswünsche für die Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer und Maximilian Deisenhofer	785
Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes und der Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz (Finanzausgleichsänderungsgesetz 2019) (Drs. 18/345) - Erste Lesung - und Gesetzentwurf der Staatsregierung über die Feststellung des Haushaltsplans des Freistaates Bayern für die Haushaltsjahre 2019 und 2020 (Haushaltsgesetz 2019/2020 - HG 2019/2020) (Drs. 18/346) - Erste Lesung -	
Staatsminister Albert Füracker.....	785 787 792 793 794 836
Ferdinand Mang (AfD).....	794 809 810 812 815 816 817
Claudia Köhler (GRÜNE).....	795
Hans Herold (CSU).....	801
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	804
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	816
Harald Güller (SPD).....	817 819 822
Ralf Stadler (AfD).....	821
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	822
Josef Zellmeier (CSU).....	827 832 833
Dr. Ralph Müller (AfD).....	832
Florian Ritter (SPD).....	833 834
Alexander König (CSU).....	834
Verweisung gem. § 148 BayLTGeschO in den Haushaltsausschuss.....	840

Gesetzentwurf der Staatsregierung
**über die Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung (Bayerisches
Beauftragtengesetz - BayBeauftrG) (Drs. 18/17)**
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/464)

Tobias Reiß (CSU).....	840
Toni Schuberl (GRÜNE).....	842
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	844
Christoph Maier (AfD).....	846
Alexandra Hiersemann (SPD).....	849 858
Matthias Fischbach (FDP).....	851 853
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	853
Klaus Holetschek (CSU).....	853 855
Sebastian Körber (FDP).....	855
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	855 858 859
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	859
Beschluss.....	860
Schlussabstimmung.....	860

Gesetzentwurf der Staatsregierung
für ein Bayerisches Brexit-Übergangsgesetz (Drs. 18/266)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/465)

Dr. Franz Rieger (CSU).....	860
Florian Siekmann (GRÜNE).....	862
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	864
Martin Böhm (AfD).....	867 868
Markus Rinderspacher (SPD).....	868
Martin Hagen (FDP).....	871 872
Markus Bayerbach (AfD).....	871
Andreas Winhart (AfD).....	872
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	872
Beschluss.....	873
Schlussabstimmung.....	873

Abstimmung
**über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht
einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss.....	874
----------------	-----

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Mar-
kus Bächler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Günstigere Verbundtickets in allen Landesteilen (Drs. 18/152)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/471)

Namentliche Abstimmung.....	873
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	881

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayer, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)

Zusagen einhalten - Erwachsenenbildung deutlich stärken

(Drs. 18/529)

Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	874 879
Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU).....	876
Thomas Gehring (GRÜNE).....	876
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	878 879
Dr. Anne Cyron (AfD).....	879
Matthias Fischbach (FDP).....	880
Beschluss.....	881

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Berufungsrecht an bayerischen Universitäten und Hochschulen fest

verankern (Drs. 18/530)

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	881
Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	882
Verena Osgyan (GRÜNE).....	883
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	884
Dr. Anne Cyron (AfD).....	885
Volkmar Halbleib (SPD).....	885
Beschluss.....	886

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Berufsbildungsmodernisierungsgesetz - Prüferehrenamt entlasten!

(Drs. 18/531)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Berufsbildungsmodernisierungsgesetz - Interessen der Beteiligten besser berücksichtigen (Drs. 18/549)

Thomas Huber (CSU).....	886
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	888
Gerd Mannes (AfD).....	889
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	890 892
Franz Bergmüller (AfD).....	891
Annette Karl (SPD).....	892
Albert Duin (FDP).....	892
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/531.....	893
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/549.....	893

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Fridays for Future: Klimapolitische Forderungen von der Straße in den Landtag tragen (Drs. 18/532)

Martin Stümpfig (GRÜNE).....	893 895 897
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	895 903
Michael Hofmann (CSU).....	896
Eric Beißwenger (CSU).....	897 899
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	899
Benno Zierer (FREIE WÄHLER).....	900
Christian Kligen (AfD).....	901 902
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	902
Margit Wild (SPD).....	902 904
Martin Hagen (FDP).....	904 906
Markus Bayerbach (AfD).....	906
Staatsminister Thorsten Glauber.....	906 908
Christian Zwanziger (GRÜNE).....	908
Beschluss.....	908

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Alexander König, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a. und Fraktion (CSU)
Nachbarn im Herzen Europas: Mutige Schritte in der bayerisch-tschechischen Partnerschaft wagen (Drs. 18/533)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Ehrliche Partnerschaft auf Augenhöhe im Herzen Europas (Drs. 18/550)

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	909
Dr. Gerhard Hopp (CSU).....	911 913
Christoph Maier (AfD).....	913
Andreas Winhart (AfD).....	914 916 922
Volkmar Halbleib (SPD).....	915 916
Florian Siekmann (GRÜNE).....	917
Markus Rinderspacher (SPD).....	917
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	919
Josef Zellmeier (CSU).....	919
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	920 922 923
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/533.....	923
Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/550.....	923
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3).....	936

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
ANKER-Zentrum Mering stoppen, ANKER-Zentrum Donauwörth schließen (Drs. 18/534)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

ANKER-Einrichtungen zurück in Erstaufnahmeeinrichtungen umwandeln (Drs. 18/551)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

ANKER-Zentren evaluieren (Drs. 18/552)

Ulrich Singer (AfD).....	924 925
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	926 930 931
Julika Sandt (FDP).....	927
Karl Straub (CSU).....	928 930
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....	930 931 932
Alexandra Hiersemann (SPD).....	932 933
Andreas Winhart (AfD).....	933
Staatsminister Joachim Herrmann.....	933
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/551.....	935
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/552.....	936
Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/534.....	936
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4).....	936

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)

Einstieg in die Gebührenfreiheit für frühkindliche Bildung zum Erfolg für alle machen - Bayerns Kitas nicht im Stich lassen! (Drs. 18/535)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 936

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Rücknahme des Gesetzentwurfs für ein Haushaltsgesetz 2019/2020 (Drs. 18/536)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 936

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoglu u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Toleranz und Vielfalt in Bayern: Einrichtung einer Bayerischen Antidiskriminierungsstelle - Opfer von Diskriminierung und Rassismus nicht alleine lassen (Drs. 18/537)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 936

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Regionale Strukturen stärken - ländliche Bäckereien, Metzgereien, Dorf- und Hofläden von unnötigen Auflagen und Abgaben befreien
(Drs. 18/538)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 936

Schluss der Sitzung..... 937

(Beginn: 13:03 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 12. Vollversammlung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegenehmigung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Bevor ich mit der Tagesordnung beginne, möchte ich herzliche Glückwünsche aussprechen: Kollegin Tanja Schorer-Dremel hat am 7. März einen halbrunden Geburtstag begangen. Ich gratuliere herzlich im Namen des Hohen Hauses.

(Allgemeiner Beifall)

Prof. Dr. Peter Bauer hat am 10. März einen runden Geburtstag gefeiert. Herzlichen Glückwunsch!

(Allgemeiner Beifall)

Der Kollege Maximilian Deisenhofer hat heute Geburtstag. Herzliche Glückwünsche im Namen des Hohen Hauses!

(Allgemeiner Beifall)

Wir beginnen mit der Tagesordnung.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 1 a und 1 b** zur gemeinsamen Beratung auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes und der
Bayerischen Durchführungsverordnung Finanzausgleichsgesetz
(Finanzausgleichsänderungsgesetz 2019) (Drs. 18/345)
- Erste Lesung -**

und

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
über die Feststellung des Haushaltsplans des Freistaates Bayern für
die Haushaltsjahre 2019 und 2020 (Haushaltsgesetz 2019/2020 - HG
2019/2020) (Drs. 18/346)
- Erste Lesung -**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Staatsminister Albert Füracker das Wort.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir in Bayern in wirtschaftlich herausfordernden Zeiten ein stabiler Anker sind, nicht nur in Deutschland, sondern in ganz Europa. Dennoch hat all das, was um uns herum passiert, unmittelbare Auswirkungen darauf, wie es uns in Bayern geht, was wir in Bayern gestalten können und wie sich der Freistaat Bayern in den nächsten Jahren entwickeln kann.

Die Europawahl steht vor der Tür. Populisten begehren noch stärker Einfluss in das Europaparlament. Immer mehr Randparteien verlangen den Austritt aus der Europäischen Union. Was in Großbritannien passiert, beobachten wir jeden Tag nicht nur mit Interesse, sondern vielmehr mit Sorge. All das wird natürlich nicht dazu führen, dass die Entscheidungen und Ergebnisse uns unberührt lassen werden.

Deswegen müssen wir überlegen, wie wir in Bayern auf diese Entwicklungen reagieren, aber auch, wie wir geschickt agieren. Damit wir in den Fragen unserer wirtschaftlichen Entwicklung nicht getrieben werden, müssen wir uns überlegen, was

unser Beitrag ist, wie wir mit Haushaltsplanung und Innovation in Bayern dazu beitragen können, dass die wirtschaftliche Entwicklung stabil bleiben kann. Ich bin froh, dass wir, obwohl die Wirtschaft offensichtlich nicht mehr so schnell wächst, dennoch Wachstum haben werden. Allen Prognosen zufolge steht eben keine große Rezession bevor, auch wenn sich das manche in ihren Reden offensichtlich herbeisehnen. Das Wachstum wird nur nicht mehr ganz so hoch sein wie in den letzten Jahren. Wir müssen damit zurechtkommen und darauf achten, dass wir ein Stabilitätsanker bleiben.

Wir bauen mit unserem Haushalt auf den bewährten Fundamenten. Wir sind ein Land mit stabilen Finanzen und haben finanzpolitische Solidität stets auch mit Investitionen verbunden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, darauf kommt es an: auf einen soliden Haushalt, starke Investitionen und die Unterstützung der Wirtschaft in ihrer Entwicklung. Das führt dazu, dass wir in der Lage sind, sozialpolitische Schwerpunkte zu setzen, die wir alle uns wünschen. Ein wirtschaftlich starkes Land ist auch in der Lage, denen zu helfen, die sich selbst nicht so helfen können, wie sie es sich wünschen.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Jeder Euro muss erst einmal verdient werden. Ich bin froh, dass durch fleißige Menschen und eine mutige Wirtschaft diese hohen Steuereinnahmen entstanden sind, die hoffentlich weiter so hoch bleiben. Wir müssen mit kluger Politik dafür sorgen, dass die Wirtschaft weiter in Fahrt bleibt und wir den Menschen helfen, die sich selbst nicht helfen können. Das ist die Botschaft.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, das Thema der Schuldenbremse, die ab 2020 in allen Bundesländern gilt, ist für uns nichts Neues und auch kein Problem. Die Schuldenbremse schockt uns zum 14. oder 15. Mal in Folge nicht mehr; denn wir haben aufgrund unserer Solidität seit 15 Jahren keine neuen Schulden mehr für den normalen, allgemeinen Haushalt machen müssen.

Aber wir tun noch mehr. Wir haben auch Schulden abgebaut. Bis Ende 2018 haben wir mittlerweile 5,6 Milliarden Euro alte Schulden getilgt. Auch im neuen Doppelhaushalt sehen wir eine Tilgungsleistung vor. Wir wollen an unsere Schuldentilgungspolitik anknüpfen und eine weitere Milliarde tilgen. So vermeiden wir Zinslasten in der Zukunft und schaffen Spielräume für weitere Investitionen.

Meine Damen und Herren, es kommt mir auch darauf an: Dieser Haushalt ist in jeder Hinsicht ein Rekordhaushalt, insbesondere auch im Investitionsbereich. Im Investitionsbereich können wir gar nicht genug tun. Ich denke, darin sind sich alle einig. Dort werden die Grundlagen für eine gedeihliche wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes gelegt.

(Alexander König (CSU): Genau!)

Die Rahmenbedingungen für Investitionen müssen passen. Das betrifft die Haushaltspolitik, aber auch die steuerrechtlichen Rahmenbedingungen. Darüber haben wir schon mehrfach diskutiert. Ich habe die hohe Ehre, morgen wieder mit anderen Bundesländern über die Frage diskutieren zu dürfen, wie sich die Grundsteuer in Deutschland weiterentwickelt. Wir müssen auch im steuerpolitischen Bereich Akzente setzen, Investitionen anregen und denjenigen, die investitionsbereit sind, auch Unterstützung gewähren. Meine Damen und Herren, wir brauchen in Bayern auch in Zukunft eine aktive und aktivierende Wirtschaftspolitik. Diese Politik wollen wir machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zum Glück gibt es keine Arbeitslosigkeit. Wir haben in weitesten Bereichen unseres Landes Vollbeschäftigung. Die Jugendarbeitslosigkeit ist zum Glück abhandengekommen. Wir haben in unserem Land erfolgreiche DAX-Konzerne und erfolgreiche Handwerksbetriebe. Wir haben erfolgreiche Start-ups und erfolgreiche Traditionsbetriebe. Wir haben fleißige Menschen und mutige Unternehmer. Das schafft uns die Spielräume für unseren Haushalt.

Meine Damen und Herren, Haushaltspolitik ist auch Standortpolitik – selbstverständlich. Wir wollen erreichen, dass in wirtschaftspolitischer Hinsicht der gesamte bayerische Raum als Standort Bayern wahrgenommen wird. Der Standort Bayern beschränkt sich nicht auf München und die anderen Metropolen. Wir haben in Bayern noch Gegenden, wo sich die großen Münchner Unternehmen, auch unsere DAX-Konzerne, einmal umsehen sollten, weil dort Wachstum sowohl in Bezug auf Flächen als auch in Bezug auf Arbeitskräfte noch möglich und erwünscht ist. Nicht nur wir als Staat sollten eine Heimatstrategie verfolgen, mit der wir versuchen, die Entwicklung in allen Landesteilen gleichmäßig zu gestalten. Ich bitte auch die bayerische Wirtschaft, eine Heimatstrategie der Wirtschaft aufzulegen,

(Alexander König (CSU): Sehr gute Idee!)

sodass dort, wo noch Möglichkeiten zum Investieren bestehen, Investitionen verstärkt stattfinden können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Mang?

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Nein. – Darüber müssen wir uns unterhalten. Wir haben auch im Haushalt wieder herausragende wirtschaftspolitische Ansätze. Wir unterstützen Zukunftstechnologien aus den Bereichen Luft- und Raumfahrt sowie künstliche Intelligenz mit signifikanten zweistelligen Millionenbeträgen. Ich nenne auch die Initiative Mobilfunk. Wir sorgen dafür, dass in Bayern die akademische und die berufliche Ausbildung gleichberechtigt nebeneinander gefördert werden. Wir fördern Master und Meister. Darauf kommt es an!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Anhebung der für den Meisterbonus zur Verfügung stehenden Mittel auf 130 Millionen Euro im Doppelhaushalt ist wirklich signifikant. Damit wird das unterstützt, was ich darzustellen versuchte.

Wie können wir spitze bleiben? – Indem wir auf der einen Seite die Wirtschaft unterstützen, wirtschaftsfreundliche Politik betreiben; das schafft Arbeitsplätze. Auf der anderen Seite müssen wir natürlich mit unserer eigenen Haushaltspolitik stets Taktgeber und Vorbild sein. Wir ernten nun erste Früchte unserer Finanzpolitik. Wenn Sie in den Haushalt sehen, stellen Sie fest, dass in den Jahren 2019 und 2020 nur 0,9 % des Ausgabevolumens oder 0,56 Milliarden Euro jährlich für Zinsen aufgewandt werden müssen. Es ist in der Tat ein sehr niedriger Wert, ja ein historischer Tiefststand, den wir erreicht haben. Wir müssen nicht Zinsen zahlen, wir können investieren. Deshalb können wir eine Rekordinvestitionsquote von 13,7 % im Doppelhaushalt ausweisen; auch das gab es in dieser Weise noch nie. Wir liegen damit an der Spitze aller vergleichbaren westdeutschen Flächenländer. Der Gesamthaushalt weist, wie Sie wissen, 124,7 Milliarden Euro aus.

Der Haushalt wird im nächsten Jahr – 2020 – zurückgehen, weil durch die Neugestaltung des Länderfinanzausgleichs im Haushalt die Ausgaben zunächst sinken. Für dieses Jahr – 2019 – haben wir immerhin noch 6,9 Milliarden Euro einplanen müssen. Ab 2020 entfällt der Länderfinanzausgleich in seiner bisherigen Ausgestaltung. Die Gelder werden dann über die Umsatzsteuer neu verteilt, was nach den Erkenntnissen aus den damaligen Verhandlungen dazu führt, dass wir vonseiten des Freistaats Bayern deutlich weniger Geld bezahlen müssen. Unsere Kommunen werden in der Fortführung dessen, was in Berlin verhandelt wurde, davon stark profitieren.

Damit bin ich bei den Kommunen. Ich als langjähriger Kommunalpolitiker weiß: Eine wesentliche Voraussetzung dafür, dass die Heimatpolitik, die Finanzpolitik, ja der Staat insgesamt funktioniert, ist, dass es den Kommunen gut geht. Den Kommunen in Bayern geht es hervorragend. Sie sind in einem top Zustand. Sie haben, auch unterstützt durch unsere Politik, die absolute Spitzenposition in Deutschland inne. Die Investitionsquote der Kommunen in Bayern erreicht 21,3 %; in den Flächenländern West sind es im Durchschnitt 13 %. Bayerns Kommunen haben den höchsten Finanzierungssaldo aller Flächenländer – und mit uns einen starken Partner.

Nachdem im Bundesrecht nicht mehr vorgesehen ist, dass die Kommunen ab 2020 die erhöhte Gewerbesteuerumlage zu zahlen haben, werden den Kommunen ab 2020 noch einmal 800 Millionen Euro mehr in ihren Haushalten verbleiben. Ein stolzer Betrag! Neben all dem, was wir im kommunalen Finanzausgleich den Kommunen zugesagt haben, müssen sie noch einmal 800 Millionen Euro weniger abführen. Das ist eine riesige Summe. Das wird dazu führen, dass die Kommunen noch mehr investieren können.

(Alexander König (CSU): Sag es ruhig so laut, damit es alle wissen!)

Wir haben uns in dem Spitzengespräch darauf verständigt, dass wir diese bundesgesetzliche Vorgabe so hinnehmen und nicht Gegenrechnungen anstellen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber irgendwann einmal – auch das muss ich ehrlicherweise sagen dürfen – müssen die Kommunen sagen: Das ist wirklich ein guter Haushalt! Das ist viel Geld!

Meine Damen und Herren, diese 800 Millionen Euro hätte ich natürlich auch gern in meinem Staatshaushalt gehabt. Diese Summe muss ich nämlich von dem, was ich weniger nach Berlin und an andere Bundesländer überweisen muss, schon abziehen. Ich akzeptiere das zum Wohle der bayerischen Kommunen, möchte aber, um Nachfragen vorzubeugen, auch sagen: Wenn 1,3 Milliarden Euro – so war es damals kalkuliert – weniger nach Berlin gezahlt werden müssen und über 800 Millionen Euro bei den bayerischen Kommunen verbleiben, dann sind meine Spielräume und die des Parlaments aus dieser Entlastung nicht mehr ganz so groß, wie wir es uns wünschten. Aber – ich wiederhole es – die Kommunen werden davon profitieren, wie sie auch vom kommunalen Finanzausgleich insgesamt profitieren. Nie haben die bayerischen Kommunen vom Freistaat Bayern so viel Geld erhalten wie in diesem Jahr, meine Damen und Herren. Niemals haben sie mehr erhalten!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir hatten im Jahr 2014 einen kommunalen Finanzausgleich von 7,9 Milliarden Euro. Er stieg schrittweise an: auf 8,3 Milliarden Euro, auf 8,56 Milliarden Euro, auf 8,9 Milliarden Euro, auf über 9 Milliarden Euro, auf 9,5 Milliarden Euro und jetzt auf 9,97 Milliarden Euro.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wie hoch war denn die Steigerung im Gesamthaushalt?)

2 Milliarden Euro mehr für die Kommunen in den vergangenen fünf Jahren – so hoch ist die Steigerung gewesen. Deswegen können die Kommunen gut agieren. Wir können darüber hinaus feststellen, dass die Schlüsselzuweisungen um 240 Millionen Euro angewachsen sind. Wir stärken die Hochbaumaßnahmen der Kommunen um weitere 50 Millionen Euro. Unseren Anteil an der Übernahme der Betriebskosten des ÖPNV haben wir um 27 % aufgestockt. Die Krankenhausfinanzierung belassen wir auf dem hohen Niveau von 643 Millionen Euro. All das sind Summen, die vor Ort Segensreiches bewirken.

Wir stellen in unseren Haushalt zudem Beträge für Vorhaben ein, die originär gar nicht unsere Aufgabe wären. Wir haben vor, den Kommunen in den nächsten Jahren 150 Millionen Euro als Kompensation für die Abschaffung der Straßenausbaubeiträge zu gewähren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Katharina Schulze (GRÜNE): Oje! Da klatschen nur die FREIEN WÄHLER!)

In diesem Jahr werden es 100 Millionen Euro sein; denn 50 Millionen Euro fließen in einen Härtefonds für Rückerstattungen an Menschen, die mit diesen Zahlungen überfordert waren. Die anderen Millionen können wir verteilen, vor allem zur Spitzabrechnung im Bereich des Straßenausbaus und für den Einstieg in die Pauschalen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn die bayerischen Kommunen in den Jahren 2010 bis 2017 jährlich im Durchschnitt – nach ihren eigenen Angaben – 62 Millionen Euro erhoben haben, dann kann mir doch heute niemand sagen, dass 150 Millionen Euro eine zu geringe Kompensationsleistung für die bayerischen Kommunen seien.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

All das wird unseren Kommunen zugutekommen. Darüber hinaus unterstützen wir Maßnahmen zum Breitbandausbau. Wir gewähren eine Mobilfunkförderung. Wir unterstützen die Kinderbetreuung. Die Kommunen können so viel investieren wie nie zuvor!

Meine Damen und Herren, nicht nur die Kommunen können investieren; auch der Freistaat selbst investiert weiter. Wichtige Themen sind Digitalisierung und bezahlbares Wohnen. Die Kommunen werden im Bereich der Digitalisierung durch ein eigenes Förderprogramm zur Digitalisierung von Verwaltungsverfahren unterstützt.

Wir haben weitere 500 Millionen Euro für die Breitbandförderung in unserem Haushalt. Im Übrigen haben wir im Breitbandbereich in den letzten fünf Jahren Fortschritte gemacht, die es in dieser Form nirgendwo anders gibt. In Bayern haben mittlerweile 90 % aller Haushalte 30 Mbit/s, und 80 % aller Haushalte haben 50 Mbit/s. Das ist eine der wichtigsten Botschaften für den ländlichen Raum. Vor fünf Jahren hatten im ländlichen Raum nur 27 % der Haushalte schnelles Internet. Mittlerweile sind es 81 %.

Meine Damen und Herren, auch mir wäre es lieber, es ginge noch schneller. Aber jede Glasfaserleitung muss verlegt werden, und jedes Mal muss ein Verfahren durchgeführt werden. Wir kümmern uns darum, dass es mit diesem Ausbau vorangeht, damit Bayern an der Spitze bleibt. Nirgendwo ist die Dynamik des Ausbaus so hoch wie in Bayern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Auch im Bereich des bezahlbaren Wohnens werden weitere Akzente gesetzt. Der Bewilligungsrahmen für die Wohnraumförderung liegt in den Jahren 2018 und 2019 bei ungefähr 1,7 Milliarden Euro. Wir verlängern unser kommunales Wohnraumförderungsprogramm auch im Jahre 2020 unverändert mit 150 Millionen, obwohl im damaligen Wohnungspakt eigentlich geplant war, dass es ausläuft.

Im Bereich der Städtebauförderung haben wir einen Rekordbewilligungsrahmen in Höhe von 908 Millionen Euro. Damit können wir die Maßnahmen in der Städtebauförderung vor Ort hervorragend gestalten. Im Bereich der Innenortsentwicklung kommt es uns ganz entscheidend darauf an, neue Akzente zu setzen, indem wir die Kommunen bei ihren Investitionen unterstützen.

Wir investieren in BayernHeim, im Städtebau. 1.000 neue Staatsbedienstetenwohnungen werden wir bis 2020 haben. Das sind alles Mittel, die dazu aufgewandt werden, den Schwächeren in unserer Gesellschaft auch in Zukunft bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren, Bayern ist das sicherste Bundesland. Auch hier setzen wir weitere Akzente. Wir haben 1.000 neue Polizeistellen im Doppelhaushalt. Ich weiß nicht, ob es in anderen Bundesländern Vergleichbares gibt: Das ohnehin sicherste Land sagt, man wolle noch sicherer werden. Wir werden alles dafür tun, was wir nur können, um noch mehr Polizei in der Fläche oder auch an der Grenze zu haben. Wir wollen mit Polizeidienststellen vor Ort nicht nur die subjektive Sicherheit der Menschen stärken, sondern auch objektiv noch besser werden, obwohl wir doch schon sehr gut sind.

Mit Fug und Recht können wir behaupten, dass es mit diesen 1.000 Stellen seine Richtigkeit hat und dass es richtig ist, dass wir für die innere Sicherheit und für den Rechtsschutz in diesem Doppelhaushalt 13,5 Milliarden Euro vorsehen. 930 Millionen Euro haben wir allein schon für das Polizeibudget vorgesehen. Lieber Herr Kollege Herrmann, das alles sind Rekordsummen, mit denen wir uns mit allen Bundesländern vergleichen können und mit denen wir ganz bestimmt das sicherste Bundesland bleiben werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, das "Bildungsland Bayern" ist nicht nur eine Floskel, sondern Realität. In allen Bildungsrankings, über die ich im Einzelnen jetzt nicht philosophieren möchte, steht Bayern an der Spitze. Und nun werden wir im neuen Doppelhaushalt noch einmal 2.000 neue Stellen und im Sozialbereich weitere 200 Stellen vorsehen. Damit beweisen wir, dass die wichtigste Investition aus unserer Sicht den Köpfen der Menschen gilt. Wir wollen, dass die Menschen bei uns auch in der Zukunft im Bildungsbereich an der Spitze bleiben.

Dafür tun wir alles. Wir tun aber auch alles dafür, dass die Bildungspolitik in Bayern eigenständig bleibt. Wir haben nicht einmal schnell weitere Stellen in Aussicht gestellt oder sofort Einverständnis damit gezeigt, dass der Bund alles steuern soll, wie es die Linken fordern. Danke, Herr Ministerpräsident, dass wir Kurs gehalten haben, dass die bayerische Bildungspolitik auch in Zukunft in Bayern und nicht in Berlin gemacht wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der CSU: Sehr richtig!)

Dass wir dennoch das Geld weiterhin bekommen, war wirklich eine hervorragende Verhandlungsleistung unseres Ministerpräsidenten. Damit können wir in Bayern

eine gute Bildungspolitik machen. Mit dem Geld, das vom Bund kommt, können wir unsere eigenen Investitionen ergänzen. Denn gerade im Bereich der Digitalisierung der Schulen sind wir schon jetzt sehr intensiv unterwegs, mit all den Summen, die wir dafür aufbringen.

Auch für den Bereich der Hochschulen möchte ich feststellen, dass es großartige Fortschritte gibt. Ich nenne nur das Uniklinikum Augsburg. Wenn man nun generell betrachtet, wie sich die Hochbaumittel in diesem Doppelhaushalt entwickeln, dann kann man eigentlich nur aufstehen und ganz laut applaudieren. Im Jahre 2018 beliefen sich die Baumaßnahmen im Hochschulbereich auf 400 Millionen Euro; im Jahr 2019 waren es 505 Millionen; und im Jahr 2020 werden es 570 Millionen sein. Überall also haben wir Rekordsteigerungen und damit die Möglichkeit, vor Ort akademische Bildung gleichwertig neben die berufliche Bildung zu stellen. Insofern hoffe ich, dass wir auch in diesem Bereich Ihre Zustimmung finden.

Ich komme nun zum Klimaschutz im Mobilitätsland Bayern. Ja, wir sind ein Flächenstaat. Wir sind gerade im ländlichen Bereich darauf angewiesen, neben den berechtigten Forderungen und Maßnahmen, die den ÖPNV betreffen, auch in Zukunft noch den Individualverkehr zu ermöglichen. Wir setzen in Bayern nicht nur darauf, dass es Autos gibt, sondern wir fordern die bayerische Wirtschaft auch dazu auf, auch in Zukunft die besten Autos zu bauen, die es auf der ganzen Welt gibt.

Nur eines können wir nicht tun, meine sehr verehrten Damen und Herren, nämlich dass wir in Bayern unsere Autos aus angeblichen Gründen der Luftreinhaltung nicht mehr fahren lassen und die anderen in der ganzen Welt auffordern, unsere Autos zu kaufen. Deswegen bin ich sehr froh, dass es in Bayern keine unverhältnismäßigen Fahrverbote gibt. Ich sage es noch einmal: Bayern als größtes Flächenland muss mobil bleiben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das gilt gleichermaßen für den ÖPNV wie für den Individualverkehr.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Vor diesem Hintergrund stocken wir die Maßnahmen für die Luftreinhaltung auf. 2019 werden es bereits 14 Millionen Euro sein, und im Jahre 2020 werden wir noch einmal 13 Millionen drauflegen. 111 Millionen sind also im Doppelhaushalt vorgesehen. 136 Millionen Euro an Verpflichtungsermächtigungen dienen nur der Luftreinhaltung. Für den Individualverkehr und den Bau der Staatsstraßen werden wir wie im Vorjahr 703 Millionen bereitstellen. Damit können die Baumaßnahmen für die Staatsstraßen auf dem Niveau der Vorjahre weitergeführt werden.

Und noch eines möchte ich sagen: Vor Kurzem habe ich die Kritik gelesen, dass zu viele Bundesgelder im Bereich des Straßenbaus nach Bayern fließen. Meine Damen und Herren, diese Kritik kam hauptsächlich von der linken Seite. Ich habe die Beschwerden von GRÜNEN in Berlin im Ohr, dass zu viele Straßenbaumittel nach Bayern fließen. Meine Damen und Herren, seit wann können wir denn bayerische Politiker dafür geißeln, dass so viel Geld nach Bayern fließt? – Wie verrückt müsste man da eigentlich sein! Seien wir doch froh; wir können jeden Euro dringend brauchen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Luftreinhaltung und Mobilität dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Gute Luft ist unser Ziel, ohne Fahrverbote. Darauf kommt es an. Der ÖPNV leistet Hervorragendes dazu. Deswegen stocken wir auch hier die Mittel auf. In 2018 gab es

447 Millionen dafür, in 2019 sind es bereits 497 Millionen, und für 2020 ist ein ähnlicher Betrag vorgesehen. Das sind also annähernd eine Milliarde für den ÖPNV in diesem Doppelhaushalt.

Ich finde, damit können wir sehr viel erreichen, sowohl was den Bereich der Luftreinhaltung als auch was die Flächenwirksamkeit angeht. Wir stocken im ländlichen Raum die ÖPNV-Zuweisungen von 75 auf 94 Millionen auf. Das ist eine wichtige Aufstockung. Darüber hinaus stehen im Bereich der weiteren Förderung des ÖPNV zweistellige Millionenbeträge zur Verfügung. Das alles ist ein Niveau, mit dem wir sehr gut leben können.

Im Übrigen haben wir neben all dem auch im Bereich von Umwelt und Landwirtschaft weitere Akzente gesetzt. Für den Vertragsnaturschutz gibt es Rekordzahlen. 2015 hatten wir unter anderem im Vertragsnaturschutz 100 Millionen eingesetzt. Im Jahre 2020 werden es 178 Millionen sein. Daran können Sie die Steigerungen erkennen.

Wir wollen Umweltschutz und Landwirtschaft in Einklang bringen. Land- und Forstwirte sollen Partner im Bereich von Natur- und Landschaftspflege sowie in der Produktion der Nahrungsmittel insgesamt sein. Bayerns Artenvielfalt ist seit Jahrhunderten eng mit der bäuerlichen Landwirtschaft und der Forstwirtschaft verwoben. Ich hoffe, es bleibt dabei.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Vor diesem Hintergrund bin ich froh, dass es nun einen Runden Tisch gibt, damit die Interessenkollisionen, die es offensichtlich gibt, und die unterschiedlichen Auffassungen zusammengeführt werden. Dieser Runde Tisch wird dazu führen, dass der Frieden zwischen Umweltschutz und Landwirtschaft noch größer wird. Ich wünsche diesem Runden Tisch einen großen Fortschritt.

Liebe Michaela Kaniber, aber wir haben auch hier viel vorzuweisen. Nirgendwo wird der Biolandbau so intensiv unterstützt wie in Bayern. 10 % der bayerischen Bauern sind Biobauern. Fragen Sie einmal in Schleswig-Holstein, wie viele es dort sind. Nirgendwo wird pro Hektar so viel Geld für die Biolandwirtschaft ausgegeben wie bei uns. Unser Kulturlandschaftsprogramm für freiwillige Agrarumweltleistungen ist in den letzten Jahren in einem Maß ausgebaut worden, wie man es sich eigentlich nur hätte erträumen können. Wir hatten für das Kulturlandschaftsprogramm im Jahr 2015 190 Millionen Euro im Haushalt und werden 2020 292 Millionen Euro im Haushalt haben, also 100 Millionen Euro mehr. Das ist eine Steigerung von 30 %. Wo gibt es denn so was? – Nur in Bayern. Hier versöhnen wir Bauern und Umwelt.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, ich hätte eine erneute Zwischenbemerkung. – Nein.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Bauern leisten eben auch im Bereich der Arbeitsplätze Großes. Wir wollen in Bayern die Landwirtschaft weiterhin als wirklich wichtigen Wirtschaftszweig haben. Wir wollen auch noch Bauern, nicht nur Landwirtschaft.

Wenn das alles funktioniert – die Wirtschaft und der Staat –, kann man auch Sozialpolitik machen. In Bayern sollen sich unsere Bürgerinnen und Bürger nicht nur in der Natur wohlfühlen, sondern sie sollen auch im Alltag erleben, dass wir ihnen in ihren familiären Situationen helfen. Familien sind Eltern mit Kindern. Familien sind aber auch Eltern mit Eltern. Wir reden immer über die Vereinbarkeit von Beruf und

Kindern. Wir müssen aber auch über die Vereinbarkeit von Beruf und pflegebedürftigen Eltern reden. Überall geben wir Antwort: den jungen Familien mit dem Familiengeld und der Beitragsbefreiung für Kindergartenplätze. Bei den Senioren geben wir mit unserem Landespflegegeld Antwort. Das alles passiert mit signifikanten Beträgen.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Ich habe in den letzten Tagen gelesen, da sei über Bayern etwas mit der Gießkanne verteilt worden.

Sagen Sie es doch den jungen Familien, wenn Sie das Familiengeld ablehnen. Sagen Sie doch den Pflegebedürftigen, dass Sie das Pflegegeld ablehnen. Dann habe ich Respekt. Ich sage das nicht; denn wir wollen junge Familien und Pflegebedürftige unterstützen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Des Weiteren fördern wir Familien durch die Unterstützung von Baumaßnahmen. Wir zahlen eine Bayerische Eigenheimzulage und das Baukindergeld. Alle diese Maßnahmen führen dazu, dass die Menschen auch bei der Schaffung eines Eigenheims vom Staat unterstützt werden.

Ich möchte, dass diese Familienkoalition tatsächlich Wort hält. Das haben wir getan. Wir haben die Beitragsbefreiung für Kindergartenplätze eingeführt. Das Familiengeld behalten wir bei. Wir haben eine Familien-Milliarde kreiert. Ich sage das mit Stolz, weil eine bayerische Familien-Milliarde unseren Menschen zugutekommt. Wir in Bayern denken auch an die sozialen Herausforderungen und geben insofern Unterstützung.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, es liegt noch eine Zwischenfrage vor. – Nein.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Auch die Geburtshilfe wird von uns finanziell unterstützt. Wir haben den Hebammenbonus, die Niederlassungsprämie für Hebammen und 25 Millionen Euro Strukturverbesserung bezüglich der Krankenhäuser im ländlichen Bereich. Wo gibt es das? – Nur in Bayern.

Lassen Sie mich zum Schluss noch eines sagen: Grundlage für ein funktionierendes Staatswesen ist neben einer klugen Politik natürlich eine engagierte, funktionierende Verwaltung. Das sind Menschen, die sich als Tarifbeschäftigte und Beamte in unseren Verwaltungen einbringen, die Ideen entwickeln und umsetzen und selbst tätig werden, damit dieser Staat funktioniert.

Deswegen bleiben wir auch beim jüngsten Tarifabschluss der Länder ein verlässlicher Partner unserer Bediensteten, ein verlässlicher und attraktiver Arbeitgeber. Es ist eben nicht so, wie mancherorts geschrieben wurde, dass die Steigerung der Gehälter um 8 % das Jahr 2019 betraf. 3,2 %, 3,2 %, 1,4 %, das sind die drei Zahlen für die nächsten drei Jahre. Wir zahlen selbstverständlich nicht nur unsere Tarifbeschäftigten nach den vereinbarten Tarifen, sondern übertragen diese Ergebnisse auch zeitgleich und systemgerecht auf unsere Beamten, weil wir in Bayern auf ihre Arbeit stolz sind und uns für ihr Tun bedanken.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Natürlich kostet diese Maßnahme 2,4 Milliarden Euro im Doppelhaushalt. Die 1,4 % des Jahres 2021 machen noch einmal 380 Millionen Euro aus. Aber wir

haben im Doppelhaushalt für diesen Betrag vorgesorgt, weil es von Anfang an unser Ziel war, die Damen und Herren Bediensteten des Freistaates Bayern mit dem Tarifabschluss verlässlich auszustatten, und den Abschluss auf die Beamten zu übertragen.

Wir sind spitze. Dieser Haushalt belegt es. Wir finanzieren diesen Haushalt teilweise mit einer Entnahme aus der Rücklage. Diese Entnahme aus der Rücklage ist keineswegs unverantwortlich. Nach dem, was wir vorgelegt haben, verbleiben am Ende des Doppelhaushalts noch 2,2 Milliarden Euro in der Rücklage. Ich kann heute noch keine konkreten Zahlen präsentieren, sage aber eines: Der bevorstehende Abschluss 2018 macht mir jedenfalls Mut und beweist, dass wir uns in der Kalkulation dessen, was wir hier darstellen, garantiert nicht dem Vorwurf aussetzen müssen, wir wären unsolide – ganz im Gegenteil, wir haben sehr gut kalkuliert. Wenn sich die Rücklage in der Weise fortentwickelt, wie es sich im Moment darstellt, bin ich sehr, sehr zufrieden.

Diejenigen, die jetzt anschließend sagen werden, wir hätten zu viel Geld verbraucht, bitte ich, gleich zu erklären, wo wir weniger hätten ausgeben sollen. Bitte sagen Sie gleich: Familiengeld kürzen, Pflegegeld kürzen, Baukindergeld kürzen. Bitte sagen Sie gleich, wir sollen bei den Beamten sparen. Oder sagen Sie uns gleich, wir sollen den Kommunen weniger Geld geben. Wenn Sie uns das heute sagen, kann Ihr Argument ernst genommen werden. Denjenigen, die sagen, wir hätten noch mehr Geld ausgeben sollen, denen muss ich sagen, dass es mit dem, was wir vorgelegt haben, gut ist. Ich bin davon überzeugt, dass dieser Landeshaushalt spitze ist und dass Bayern durch diesen Landeshaushalt an der Spitze bleiben wird. Spitze wollen wir sein und bleiben.

Deswegen danke ich und bitte gleichzeitig darum, dass dieser Haushalt in den jetzt beginnenden Beratungen in den Ausschüssen wie im Haushaltsausschuss und zum Schluss im Mai im Plenum Ihre Zustimmung findet. Wir haben jedenfalls eine Vorlage gemacht, die ihresgleichen sucht, auf die ich persönlich stolz bin und die den Freistaat Bayern mit Sicherheit vorwärtsbringt. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen Ferdinand Mang von der AfD das Wort.

Ferdinand Mang (AfD): Herr Staatsminister, ich möchte meiner Rede nicht vorgreifen. Aber die folgende Frage möchte ich von Ihnen doch beantwortet wissen. Sie haben gesagt, dass zur Schuldentilgung 1 Milliarde Euro aufgewendet werden, und bereits selber dargestellt, dass die Rücklagen von 5,8 Milliarden auf 2,2 Milliarden Euro abgeschmolzen werden. Das ergibt eine Differenz von 3,6 Milliarden Euro. Würden Sie dieses Tafelsilber nicht angreifen, ergäbe sich ein Betrag von 3,1 Milliarden Euro, um den sich der bayerische Staatshaushalt verschulden würde. Da bitte ich schon um Klärung.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Die Erklärung ist ganz einfach: Durch jahrzehntelanges gutes Wirtschaften sind auf unserem laufenden Konto, das wir als Rücklage bezeichnen, Ende 2018 5,8 Milliarden Euro gewesen.

(Zuruf von der CSU: Genau!)

Jeder normale Mensch wird in seinem privaten Haushalt, wenn er sich besondere Dinge vornimmt, auf sein Konto zugreifen. Wir haben uns vorgenommen, in der Familienpolitik und der Pflege Akzente zu setzen. Ich halte es für richtig, dass man dafür auch diese Summen der Rücklage entnimmt. Die Rücklage wird durch den Haushaltsvollzug 2018, den ich auch noch nicht im Detail kenne, wieder ergänzt werden. Ich habe eben in meiner Rede bereits angedeutet, dass das, was ich davon weiß, dazu führt, dass ich mir um die Rücklagenentwicklung im Jahr 2019 keine Sorgen mache. Mehr kann ich dazu seriöserweise noch nicht sagen. Aber die Sorge, dass das Rücklagenkonto in Kürze ganz leer würde, kann ich Ihnen nehmen. Das passiert ganz bestimmt nicht.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Interventionen liegen nicht vor. – Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, möchte ich zur Kenntnis geben, dass der Ältestenrat eine Gesamtredezeit von 121 Minuten beschlossen hat. Nachdem der Herr Staatsminister etwas länger gesprochen hat, bekommen die Fraktionen diese Zeit zusätzlich auf ihr Kontingent angerechnet. – Als Nächster erteile ich Frau Claudia Köhler vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Claudia Köhler (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Gäste! Endlich ist er da, der Haushaltsentwurf 2019/2020; wohlgemerkt: 2019 ist das laufende Jahr. Jetzt wissen wir auch, warum wir so lange warten mussten: Sie, sehr geehrte Koalition, haben so lange herumgerechnet; denn es ging und ging nicht auf.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Das ist Unsinn! Das wissen Sie ganz genau!)

Man kann Ihnen eigentlich kein Geld anvertrauen.

(Alexander König (CSU): Das ist noch größerer Unsinn!)

Sie bedienen sich aus öffentlichem Geld. Sie langen tief in die Rücklagen. Herr Minister, das ist kein laufendes Konto.

(Alexander König (CSU): Zur Orientierung: Sie sprechen im Bayerischen Landtag!)

Sie bedienen sich aus öffentlichem Geld, weil die Rechnung nicht aufgegangen ist. Last In – First Out, ist das Ihr Motto?

(Beifall bei den GRÜNEN)

An Sie, FREIE WÄHLER: Straßenausbaubeiträge, Straßenersterschließung: Wissen Sie eigentlich, was in den Kommunen vor Ort los ist, welche Lawine Sie losgetreten haben?

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wir schon!)

Sie haben ohne Plan und Ziel einfach mal so etwas hinausgehauen, und die Kommunen sollen schauen, wie sie zukünftig ihre Straßen erschließen und erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Sie, sehr geehrte FREIE WÄHLER, haben immer so getan, als ob Sie den Kommunen helfen und die Kommunen unterstützen wollten. Und nun? – Alle Schnellschüsse zur Pflege, zur Kinderbetreuung, zu Strabs und zu Strebs belasten die Kommunen.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sie reden, wir handeln!)

Die Kommunen müssen den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz umsetzen und sich überlegen, wo sie dafür das Personal herbekommen. Die überstürzte Einführung der Beitragsfreiheit für die Kinderbetreuung macht zukünftig eine halbe Milliarde Euro pro Jahr aus.

(Zuruf von der CSU: Gott sei Dank!)

Welcher Familie nützt ein beitragsfreier Platz, wenn sie ihn dann nicht bekommt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele Familien bekommen ihn nicht, weil es nicht genügend Erzieherinnen und Erzieher gibt.

(Alexander König (CSU): Was nützt ein Platz, den es nicht gibt?)

Nicht einmal bestehende Gruppen können personell besetzt werden. Ich sage Ihnen etwas: Für eine Personaloffensive, eine Ausbildungs-offensive und eine Qualitätsoffensive in unserer Kinderbetreuung hätten wir eine halbe Milliarde Euro im Jahr brauchen können.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das gibt es schon! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Subsidiaritätsprinzip!)

Das Familiengeld will auch noch finanziert werden. Das Familiengeld macht in den beiden Jahren 1,5 Milliarden Euro aus. Dieses überstürzt eingeführte Familiengeld kommt erst nach einem ewigen Hin und Her bei den wirklich bedürftigen Familien an. Sie verweigern den Pflegeeltern, die Kinder aus schwierigsten Verhältnissen ohne Adoptionsabsicht in Pflege nehmen, dieses Familiengeld. Hier geht es um 400 Pflegeeltern. Da werden Sie auf einmal kleinlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für unsere Polizei gibt es jetzt erst einmal die Body-Cam. Und dann bekommt demnächst jeder Streifenwagen ein Tablet und ein Handy. Herr Minister Herrmann, wir schreiben das Jahr 2019. Bei einem Haushaltsvolumen von 125 Milliarden Euro in zwei Jahren werden demnächst Handys für unsere Polizei angeschafft. Jeder Packpostbote kommt seit Jahren mit einem elektronischen Gerät an die Haustür, und Sie stellen jetzt vom Klemmbrett aufs Tablet um.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Sehr billig, was Sie hier vortragen!)

Wir sagen Ihnen: Schluss mit der Bayerischen Grenzpolizei ohne Befugnis! Schluss mit Ihrer Kavallerie! Schluss mit der ehrenamtlichen Sicherheitswacht; denn die entwertet echte Polizeiarbeit. Sorgen Sie für mehr Polizistinnen und Polizisten in der Fläche.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ach ja: Wir haben ja jetzt ein Digitalministerium, natürlich gleich mit einem Beamtenapparat dazu. Für die für unsere Zukunft so wichtigen Themen wie Cybersecuri-

ty, E-Government und digitale Bildung stellen Sie einen Mini-Etat von 79 Millionen Euro für ganz Bayern bereit. Ich glaube, Sie verkennen hier die Dringlichkeit. Warum liegt eigentlich die Zuständigkeit für die Breitbandförderung nicht beim neuen Digitalministerium? Wollten Sie der neuen Ministerin keine Kompetenzen geben?

Bayern barrierefrei, was für ein hochgelobtes Ziel. Dafür hat Ihre Partei längst die Marke 2023 gesetzt. Aber wo bleibt denn die Barrierefreiheit? – 835.000 Euro für kleine Baumaßnahmen – ist das ein Witz? Sie zählen im Einzelplan 10 alles zur Barrierefreiheit, damit dieser Plan überhaupt nach etwas aussieht. Die Linienbusse tauchen zum Beispiel gleich dreimal im Haushaltsplan auf, nämlich beim Klimaschutz, bei der Mobilität und bei der Barrierefreiheit. In Wirklichkeit ist das nur eine Ersatzbeschaffung. So wird getrickst. Es wäre schön gewesen, wenn Sie dreimal so viel dafür ausgegeben hätten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Investitionen an unseren Schulen für die Barrierefreiheit im Bestand sind mit der Gesamthöhe von 11 Millionen Euro im ersten und 13,3 Millionen Euro im zweiten Jahr geradezu lächerlich. Das reicht für einen Handlauf an jeder Schule, dann ist es schon wieder aus mit dem Menschenrecht der Teilhabe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unterstützen Sie endlich unsere Kommunen bei der Nachrüstung öffentlicher Gebäude. Wir GRÜNE haben schon für den letzten Doppelhaushalt 20 Millionen Euro gefordert. Mit Ihrer Verweigerungshaltung schaffen Sie nur einen weiteren Investitionsstau.

Nennen Sie mir bitte einen guten Grund für den zweiten Dienstsitz des Gesundheitsministeriums in Nürnberg. Dieser ist völlig überflüssig. Allein die Mieten und Pachten steigen dadurch um eine weitere Million Euro. Herr Ministerpräsident, das ist ein sinnfreies Projekt, rein zur Selbstdarstellung in Ihrer eigenen Heimat. Ich nenne gleich noch ein weiteres sinnfreies Projekt, nämlich den Umzug des Staatsarchivs nach Kitzingen mit dem dazugehörigen Neubau. Das alles für knapp 20 verlagerte Arbeitsplätze. Die ohnehin schon exorbitanten Kosten in Höhe von 33 Millionen Euro sind bereits auf 50 Millionen Euro gestiegen. Das zeigt ein weiteres Mal, wie wenig kostenbewusst die Staatsregierung mit öffentlichem Geld umgeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind uns sicher einig: Ein mit gewaltiger Wucht auf uns zudonnerndes Problem ist die Pflege. Das ist keine Überraschung. Schauen Sie sich um: Pflegekräfte, Betroffene und Angehörige, sie alle sind am Limit. Und warum? – Erst in der vergangenen Woche wurden über 100.000 Unterschriften für das Volksbegehren für eine bessere Pflege übergeben. Jetzt gibt es aber das Landespflegegeld. Jetzt werden jedem Pflegebedürftigen über das Landespflegegeld ein paar Scheine in die Hand gedrückt. Haben wir dadurch nur eine einzige Pflegekraft mehr? – Nein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben keine Ahnung! – Alexander König (CSU): Informieren Sie sich erst einmal, bevor Sie zu reden anfangen! – Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Das ist menschenverachtend!)

Sie wissen ja nicht einmal, wie viel Euro das versprochene Landespflegegeld ausmacht. Das steht auch so in Ihrem Entwurf: "Unklarer Bedarf", "Flexibilität im Haushaltsvollzug". Ich bitte Sie: Flexibilität bei angesetzten 748 Millionen Euro in zwei

Jahren. Was hätten wir für 748 Millionen Euro in zwei Jahren in der Pflege alles auf den Weg bringen können?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und dann gibt es gleich noch eine neue Behörde, die nur dafür da ist, um das Geld auszuzahlen. Auch diese Stellen wären besser in die Pflege direkt investiert worden. Und jetzt haben Sie, liebe FREIE WÄHLER, auch noch einen Rechtsanspruch auf einen Pflegeplatz festgezurr. Wie das geht, darüber sollen sich die Kommunen den Kopf zerbrechen. Sie wissen ganz genau, dass nur belegte Pflegeplätze bezuschusst werden. Wie sollen da unsere Kommunen leere Plätze für den kurzfristigen Bedarf vorhalten? – Auch hier bräuchten wir Personal und keine Taschengeldverteilung an die Betroffenen. Was nützt das Landespflegegeld, wenn ich für meine Angehörigen keinen Pflegeplatz finde?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Brauchen Sie zu jedem Thema, das unserer Gesellschaft auf den Nägeln brennt, erst ein Volksbegehren, damit Sie aktiv werden? Das scheint Ihnen alles nicht so wichtig zu sein.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir lehnen das Volksbegehren wenigstens nicht ab!)

Das zeigt auch die peinliche Situation bei der versprochenen Schulgeldfreiheit für Heilmittelberufe. Erst haben Sie versprochen, dass das Schulgeld abgeschafft wird, und dann fliegt das Ganze wieder aus dem Haushalt raus. Die Schulen vor Ort, die angehenden Schülerinnen und Schüler sowie deren Eltern hatten sich auf Sie verlassen. Verstehen Sie mich nicht falsch. Man kann gebührenfreie Kitas, Baukindergeld, Landespflegegeld und Familiengeld einführen. Das kann man alles machen, wenn es mal richtig läuft. Aber zuerst brauchen wir Erzieherinnen und Erzieher, Wohnungen, Pflegeplätze und das Personal dafür. Erst dann kann übriges Geld mit der Gießkanne verteilt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun komme ich zum Stichwort "personelle Unterbesetzung". Bei der Justiz sind der Mittelbau und der Unterbau nach wie vor schlecht ausgestattet. Für eine funktionierende Justiz sind aber nicht nur genügend Richterstellen, sondern auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Rechtspfleger, Verwaltungspersonal, Justizvollzugsbeamte, Anwältinnen und Anwälte notwendig.

Das Gleiche gilt für unsere Finanzämter. Sogar die Bayerische Finanzgewerkschaft fordert mittlerweile nicht mehr so viel. Dort wurde nämlich erkannt, wie tief schon jetzt in die Rücklagen gegriffen wurde. Derzeit macht die Schaffung zusätzlicher Stellen auch überhaupt keinen Sinn, weil schon so viele vorhandene Stellen unbesetzt sind. Wir müssen mehr junge Leute ausbilden, diese gut bezahlen und an uns binden. Wir müssen dafür sorgen, dass Fachwissen nicht abwandert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt noch ein gebrochenes Versprechen: In der letzten Legislaturperiode gab es eine interfraktionelle EntschlieÙung. Demnach sollte der Zugang zu Bildung für alle offen sein, auch für Erwachsene. Das ist auch logisch; denn bessere Bildung auch von Erwachsenen dient der Sicherung der Demokratie. Am Konzept für die Erwachsenenbildung waren alle vier Fraktionen beteiligt, und alle waren sich einig, die Volkshochschulen in den kommenden Jahren strukturell zu unterstützen. Diese Erklärung war eine Sternstunde des Parlaments. Sie wurden dafür geehrt und haben dafür einen Preis bekommen. Dabei geht es um 5 Millionen Euro im Jahr. Was ist geschehen? – Der Posten wurde kurzfristig

aus dem Haushaltsplan gestrichen. Herr Minister Piazzolo – er ist gerade nicht im Saal – war bei den Gesprächen für die Entschließungserklärung dabei. Auf was soll man sich noch verlassen können, wenn nicht auf das gemeinsame Wort von Regierung und Opposition?

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Verlassen Sie sich darauf: Wir werden alles tun, damit diese Beträge wieder in den Haushaltsplan kommen, damit unsere Volkshochschulen, die eine so wichtige Arbeit für unsere Gesellschaft leisten, nicht im Regen stehen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Seit Neuestem sind Sie für den Klimaschutz in Bayern. Ich möchte gleich fragen: Warum sind im Haushaltsplan so wenig Mittel für die Nahwärmenetze zu finden? – Unsere Kommunen und Landkreise brauchen Zuschüsse für nachhaltige Mobilitätskonzepte und das Flächenmanagement. Wir brauchen in den Landkreisen Energieagenturen. Die Bürgerinnen und Bürger sind für den Klimaschutz längst bereit, aber sie brauchen Hilfestellung vor Ort.

Sie haben viel über die Bauern und deren Rolle für die nachhaltige Landwirtschaft und den Artenschutz gesprochen. Fördern Sie dann bitte die entsprechenden Maßnahmen, und zwar ordentlich. Fördern Sie Öko-Modellregionen, entfristen Sie endlich die Försterstellen für den Waldumbau, kümmern Sie sich um die Umsetzung der Stellen für die Bergwaldoffensive! – Das wären nachhaltige Maßnahmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen wir zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie und zum nachhaltigen Gewässerschutz in Bayern. Interessieren Sie diese Themen nicht? Bayern ist völlig in Verzug mit der Umsetzung dieser Richtlinie.

Seit Kurzem fahren Sie auch noch gerne S-Bahn. Haben Sie schon bemerkt, wie fehleranfällig und unzuverlässig das ganze System ist? Ganz oben auf der To-do-Liste steht Folgendes: Verkehrsverbünde fördern und günstigere Tarife für die Pendlerinnen und Pendler, die bislang mit dem Auto gefahren sind. Verkehrsverbünde müssen endlich in ganz Bayern geschaffen werden, um den vorsintflutlichen öffentlichen Personennahverkehr auf dem Land ins 21. Jahrhundert zu holen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Schienenpersonennahverkehr muss ausgebaut werden. Außenäste und Ringe sind notwendig. Wir müssen noch viel stärker ausbauen. Dies muss auch in freiwilliger Vorfinanzierung durch den Freistaat geschehen. Wir müssen viel höhere Bestellerentgelte für die Bayerische Eisenbahngesellschaft einkalkulieren. Die Züge werden nämlich nur so gut fahren, wie sie der Staat bestellt. Ich würde sagen: Schicken Sie sich, bevor auch hier der letzte Zug abgefahren ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo bleiben denn die nennenswerten Investitionen in den Radverkehr über das derzeit homöopathische Maß hinaus? Für Vorschläge stellen wir Ihnen gerne unsere Anträge zur Verfügung.

Nun komme ich zum Pensionsfonds. Eigentlich hätten Sie in all den Jahren schon viel mehr in den Pensionsfonds einzahlen müssen. Ihre Schuldentilgung ist nämlich ein Ersatz für den Pensionsfonds, den wir brauchen, weil so viele Personen eingestellt worden sind. Wie wollen Sie die Lücke in der Altersversorgung je wieder schließen? Im Jahr 2019 werden statt 600 Millionen nur 100 Millionen einbezahlt.

Da ist also ein weiteres Loch, das Sie zukünftigen Generationen hinterlassen. Nun wird aber auch klar, warum sich Ministerpräsident Söder derart vehement für eine Amtszeitbegrenzung einsetzt. Wenn im Jahr 2030 die Pensionen zu zahlen sein werden und die angekündigte Schuldentilgung nicht erreicht sein wird, dann wird Herr Söder schon über alle Berge sein.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Er wird wahrscheinlich nicht über alle Berge sein, sondern in den Talkshows, in denen er uns dann die Welt erklären wird. Ich habe schon jetzt ein Déjà-vu.

(Alexander König (CSU): Absolut lächerlich!)

Es hieß immer, dass Sie 3,6 Milliarden Euro aus der Rücklage nehmen. Wenn man jedoch genau nachliest, dann sind es 3,652 Milliarden. Rundet man ordentlich, dann kommt man auf 3,7 Milliarden. Mit den 2,43 Milliarden, die Sie schnell noch 2018 rausgenommen haben, entspricht das de facto einer Rücklagenentnahme von über 6 Milliarden Euro bis 2020, um die Wahlgeschenke zu finanzieren. Sie haben also etwa 6 Milliarden Euro aus der Rücklage genommen, ohne strukturell nachhaltige Verbesserungen zu schaffen, und das bei boomender Wirtschaft und sprudelnden Steuereinnahmen. Ich frage Sie: Was nehmen Sie sich eigentlich noch alles raus?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben ja erklärt, Sie würden tilgen und alles sei grundsolide. Sie sagen, Sie tilgen in zwei Jahren eine Milliarde Euro. Jeder denkt, dass wir pro Jahr 500 Millionen Euro tilgen. Nein, das stimmt auch nicht! Im Jahr 2019 wird nämlich nur die Hälfte getilgt werden, nämlich 250 Millionen. Ansonsten wäre die Rechnung wieder nicht aufgegangen. Anders bekommen Sie es nämlich nicht hin. Der Haushaltsplan strotzt vor purer Verzweiflung. 250 Millionen Euro sind viel zu wenig, um 2030 fertig zu sein. Das ist viel zu wenig. Das ist die niedrigste Tilgung seit 2012.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die von Ihnen so gelobte Schuldentilgung ist sehr leicht zu demaskieren; denn sie ist eigentlich keine. Liebe FREIE WÄHLER, in Sachen Bilanzkosmetik haben Sie nun Erfahrung. Darum müssen Sie auch 700.000 Euro zurückzahlen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): O mei, o mei!)

Ich sage Ihnen: Die Schummelei ist schon bei Ihrem Staatsanleihenkauf und -verkauf nicht aufgegangen, und sie wird auch im Doppelhaushalt nicht aufgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mit Ihren Versprechungen haben Sie leichtfertig viele Möglichkeiten der Umschichtung zugunsten nachhaltiger, vorwärtsgewandter Politik für die Menschen verspielt. Das Schlimme ist, dass Sie so viel Geld gebunden haben. Mit den Wahlgeschenken wie Familiengeld, Landespflegegeld, Baukindergeld, Gebührenfreiheit usw. haben Sie das Geld nicht nur einmal ausgegeben, sondern die Ausgaben langfristig mit Gesetzen festgezurr.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wahlgeschenke? Das ist Ihre Ideologie!)

Die Wahlgeschenke werden unseren Haushalt auf Jahre belasten, ohne strukturelle Verbesserungen zu schaffen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist ja Quatsch!)

Dieser Haushaltsentwurf ist nicht nachhaltig, nicht vorausschauend und nicht generationengerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei derart großen Wahlgewinnen mit hohen Summen wäre es anständig, wenigstens auf Ihre Fraktionsreserve in Höhe von 60 Millionen Euro zu verzichten. Ihr Spielgeld haben Sie nämlich diesmal schon vor der Wahl verbraucht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die restlichen zwei Minuten schenke ich Ihnen jetzt, damit Sie einmal sehen, wie Sparen geht.

(Zurufe von den GRÜNEN: Bravo! – Lang anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Hans Herold von der CSU das Wort.

Hans Herold (CSU): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt insbesondere zum kommunalen Finanzausgleich sprechen, aber erlauben Sie mir auch eine kurze Bemerkung zur Rede von Frau Köhler. Liebe Frau Köhler, wir arbeiten im Ausschuss relativ gut zusammen, aber ich gehe davon aus – nachdem Sie auch neu im Landtag sind –, dass Ihnen nicht bewusst ist,

(Zurufe von den GRÜNEN)

wie sich die Finanzsituation in Bayern im Unterschied zu anderen Bundesländern in Deutschland darstellt. Nur zum Vergleich:

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wissen Sie, welche Schuldenlast Rot-Grün bis zum Jahr 2017 in Nordrhein-Westfalen hinterlassen hat? – 200 Milliarden Euro. Der Unterschied ist, in Bayern sind es 20 Milliarden Euro.

Wissen Sie, dass wir aufgrund einer guten Finanzpolitik eine Rücklage von über 6 Milliarden Euro aufgebaut haben? – Darauf sollten Sie auch einmal hinweisen, liebe Frau Köhler.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der kommunale Finanzausgleich ist gerade auch für uns Kommunalpolitiker eine sehr wichtige Angelegenheit. Ich bin selbst Kommunalpolitiker und stellvertretender Landrat in meinem Stimmkreis, und natürlich war es für uns vor Kurzem bei der Verabschiedung des Haushaltes für das Jahr 2019 sehr wichtig zu erkennen, dass auch im Jahr 2019 die Schlüsselzuweisungen und der kommunale Finanzausgleich sehr stark ausfallen. Ich denke, man kann ein Dankeschön an die Staatsregierung, aber auch an unsere beiden Fraktionen – an die CSU-Fraktion und an die Fraktion der FREIEN WÄHLER – richten dafür, dass wir unsere Kommunen mit einem Gesamtbetrag in Höhe von über 9 Milliarden Euro – fast 10 Milliarden Euro – auch im Jahr 2019 bestens ausstatten werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, damit schaffen wir eine der Grundlagen für gleichwertige Lebensverhältnisse sowie Zukunftschancen in ganz Bayern. Deswegen ein Dankeschön an unseren Finanzminister Albert Füracker – natürlich stellvertretend für die gesamte Staatsregierung – für diese wirklich sehr, sehr gute Leistung in diesem Bereich für unsere Kommunen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Anteil an den Gesamteinnahmen der Kommunen, der für freiwillige Aufgaben zur Verfügung steht, ist auf dem höchsten Stand seit der Finanzkrise. Mit konkret 9,97 Milliarden Euro können wir unseren Kommunen im Jahr 2019 so viel Geld – und ich betone das ausdrücklich – zur Verfügung stellen wie nie zuvor. Ich bin außerdem sehr dankbar, dass auch der Beschluss am 10. Januar 2019 mit unseren kommunalen Spitzenverbänden quasi einstimmig gefasst wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Zehnjahresvergleich fällt auch dieses Mal für die Kommunen, wie ich meine, günstig aus. Zum Beispiel verzeichnen beim Anstieg der Steuereinnahmen vom Jahr 2008 bis zum Jahr 2017 – logischerweise muss man die Zahlen letztendlich immer wieder gegenüberstellen – die Kommunen einen Zuwachs in Höhe von 42,4 %, während der Freistaat Bayern – wohlgeachtet nach Länderfinanzausgleich – einen Zuwachs in Höhe von 35,6 % verzeichnet.

Auch der Vergleich der Investitionsquote des Freistaates Bayern und der Kommunen zeigt in diesem Zehnjahreszeitraum, den ich soeben erwähnt habe, dass die bayerischen Kommunen weiterhin kraftvoll agieren können. Ich denke, das ist sehr wichtig; denn das sind natürlich auch wichtige Investitionen in die Zukunft, und dafür sorgt dieser kraftvolle kommunale Finanzausgleich im Jahr 2019, der – wie gesagt – im Regierungsentwurf mit rund 9,97 Milliarden Euro ein neues Rekordniveau erreicht. Das heißt außerdem, dass wir eine Steigerung gegenüber dem Jahr 2018 um insgesamt 4,6 % verzeichnen und auch die reinen Landesleistungen um 4,6 % auf immerhin 9,38 Milliarden Euro steigen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke, für uns als Kommunalpolitiker ist auch der Bereich der Schlüsselzuweisungen wichtig, und es ist natürlich immer wieder spannend, welche Schlüsselzuweisungen die jeweilige Kommune bekommt. Das heißt konkret: Die größte Einzelleistung im kommunalen Finanzausgleich sind die Schlüsselzuweisungen; das Volumen unserer Schlüsselzuweisungen beträgt im Jahr 2019 rund 3,9 Milliarden Euro. Das sind über 240 Millionen Euro mehr als im Jahr 2018, was einer Steigerung in Höhe von immerhin 6,6 % entspricht.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Von den Schlüsselzuweisungen, Herr Kollege, profitieren vor allem unsere finanzschwächeren Gemeinden und die Landkreise. Ein ganz wichtiger Punkt ist für unsere Kommunen natürlich auch, dass diese Schlüsselzuweisungen frei und eigenverantwortlich verwendet werden können. Konkret heißt das: Die erneute deutliche Anhebung der Schlüsselzuweisungen stärkt insbesondere unsere kommunale Selbstverwaltung.

Ich will noch kurz einen weiteren wichtigen Punkt ansprechen, die ehemaligen – in Führungszeichen – Bedarfszuweisungen oder sogenannten Stabilisierungshilfen. Die Mittel für diese Stabilisierungshilfen können auf dem hohen Niveau von immerhin 150 Millionen Euro quasi gehalten werden. Das bedeutet, dass damit konsolidierungswillige Gemeinden und Landkreise mit Strukturschwäche – insbesondere im ländlichen Raum oder mit einer besonders starken negativen Bevölkerungsentwicklung – gezielt unterstützt werden, wenn sie sich in einer finanziellen Notlage befinden; dazu könnte ich auch einige Beispiele aus meinem Stimmkreis aufzei-

gen. Das ist gerade auch in diesem Bereich eine sehr wichtige Hilfe für unsere Kommunen.

Ein weiterer Punkt im Bereich FAG sind die sogenannten kommunalen Investitionen – ein wichtiger Punkt gerade im Hinblick auf ein Thema, das momentan sehr aktuell ist, nämlich der Erhalt der Krankenhäuser im ländlichen Raum. Die Mittel für die Krankenhausfinanzierung werden auf dem erreichten hohen Niveau von 643 Millionen Euro quasi auch in diesem Haushalt fortgeführt – ich denke, das ist ebenfalls eine sehr wichtige Botschaft. Dies ermöglicht zudem eine – in Anführungszeichen – schnellere Verwirklichung der anstehenden Bauvorhaben unserer bayerischen Krankenhäuser und ist, wie gesagt, ein Beitrag zum Erhalt der Krankenhäuser, insbesondere im ländlichen Raum.

(Beifall bei der CSU)

Im letzten Jahr sprach mein Kollege Bachhuber beim kommunalen Hochbau von der Fortführung auf dem hohen Niveau von 500 Millionen Euro. Dieses Jahr werden die Mittel, liebe Kolleginnen und Kollegen, um weitere 50 Millionen Euro auf 550 Millionen Euro erhöht, was einer Steigerung in Höhe von 10 % entspricht. Das hilft unseren Städten und Gemeinden insbesondere bei ihren wichtigen investiven Maßnahmen im Hinblick auf Schulen und Kindertageseinrichtungen.

Für die Investitionspauschalen sind im FAG 2019 insgesamt 446 Millionen Euro vorgesehen. Die Gemeinden und Landkreise können diese Pauschalen eigenverantwortlich für Investitionen, Instandhaltungsmaßnahmen und Modernisierungsmaßnahmen vorsehen.

Ich will beim FAG auch noch kurz etwas zum Bereich Verkehr sagen. Der Minister hat es vorhin angesprochen: Die Mittel für den Verkehr werden 2019 noch einmal deutlich erhöht. Das ist, denke ich, auch eine sehr wichtige Botschaft. Der Kommunalanteil am Kfz-Steuerverbund, Herr Kollege, wird um 2 Prozentpunkte auf 54,5 Prozentpunkte angehoben. Dadurch können die Mittel für die Straßenbauförderung nach Artikel 13c Absatz 1 des Bayerischen Finanzausgleichsgesetzes um insgesamt 31 Millionen Euro aufgestockt werden.

Ich möchte auch noch kurz das Thema der Straßenausbaubeiträge ansprechen. Zur Unterstützung der Kommunen nach dem Wegfall der Straßenausbaubeiträge sind im Jahr 2019, wie Sie wissen, insgesamt 100 Millionen Euro vorgesehen. Davon werden außerhalb des kommunalen Finanzausgleichs 65 Millionen Euro für Erstattungsleistungen nach dem Kommunalabgabengesetz insbesondere für bereits fertiggestellte, aber auch für laufende Ausbaumaßnahmen bereitgestellt, für die Gemeinden aufgrund der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge keine Beiträge mehr erheben werden können. Daneben werden weitere 35 Millionen Euro für die im kommunalen Finanzausgleich neu eingeführten Straßenausbaupauschalen eingesetzt. Diese erhalten im Jahr 2019 die Gemeinden, die Straßenausbaubeiträge als Finanzierungsquelle tatsächlich genutzt haben.

Vielleicht in diesem Zusammenhang noch ein wichtiger Punkt: Ich begrüße, dass im Jahr 2019 außerhalb des FAG ein mit einmalig 50 Millionen Euro dotierter Härtefallfonds eingerichtet wird. Mit diesem sollen Härtefälle von beitragspflichtigen Bürgerinnen und Bürgern abgedeckt werden, die seit dem 1. Januar 2014 Straßenausbaubeiträge oder Vorauszahlungen hierauf geleistet haben.

Ein weiterer Punkt, der mir persönlich auch gerade als Vertreter des ländlichen Raumes wichtig ist, ist der ÖPNV. Sie wissen – das ist auch vom Finanzminister Albert Füracker angesprochen worden –, dass die Mittel für die Betriebskostenförderung des ÖPNV – ich betone das ausdrücklich – um 20 Millionen Euro bzw. um 27 % auf insgesamt 94 Millionen Euro erhöht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nachher sprechen noch die beiden Kollegen Herr Zellmeier und Herr König. Mein abschließendes Fazit lautet: Der kommunale Finanzausgleich für das Jahr 2019 beweist wirklich wieder sehr eindrücklich die faire Partnerschaft zwischen Freistaat und Kommunen. Ich bin sehr dankbar dafür, dass in den letzten Jahren auch der kommunale Finanzausgleich immer wieder deutlich erhöht wurde. Das ist vorhin auch vom Finanzminister angesprochen worden. Von ungefähr 7,4 Milliarden Euro im Jahr 2015 ist der Kommunale Finanzausgleich auf nunmehr fast 10 Milliarden Euro angehoben worden. Ich glaube, man sieht daran sehr deutlich, dass uns die Kommunen sehr, sehr wichtig sind. Ich denke, der Kommunale Finanzausgleich gibt unseren bayerischen Kommunen eine sehr gute finanzielle Grundlage, um ihren Zukunftsaufgaben auch in Zukunft gerecht werden zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube, somit können wir mit Stolz sagen: Wir statten unsere Kommunen weiterhin bestens aus. Ich glaube, hier sind wir gemeinsam weiterhin auf einem sehr guten Weg. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, Herr Finanzminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte ganz zu Beginn meiner Ausführungen zunächst einmal Danke sagen. Ich möchte all den Menschen in Bayern Danke sagen, die uns durch ihren Fleiß und ihre Arbeit dazu befähigen und in die Lage versetzen, so viel Geld ausgeben zu können. Wir haben wieder einmal Rekordeinnahmen. Das verdanken wir den Steuerzahlern, den Unternehmern, den Arbeitnehmern – den Menschen, die uns nach harter Arbeit einen Teil ihres Verdienstes abgeben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich sage das bei jeder Haushaltsrede: Haushaltspolitik ist eine Frage der richtigen Schwerpunktsetzung. Da ist es völlig unangemessen, wenn von Geschenken die Rede ist. Denn dadurch zeigen Sie mangelnde Wertschätzung denen gegenüber, die wir für wichtig halten.

(Alexander König (CSU): Ihr wahres Gesicht zeigen Sie!)

Wir sagen nicht, dass Ihre Vorstellungen abwegig, absurd oder falsch seien. Wir setzen andere Schwerpunkte. Ich bitte, das auch zu respektieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Akzente zu setzen und Schwerpunkte zu setzen, heißt auch, ein bestimmtes Wirtschafts- und Gesellschaftsbild zu verwirklichen. Ich sage es ganz deutlich: Wenn wir dauerhaft Rekordsteuereinnahmen haben wollen, dann fallen die nicht vom Himmel, sondern dazu müssen wir aktive Wirtschaftspolitik betreiben.

(Alexander König (CSU): Guter Hinweis!)

Wir müssen dazu auch an diejenigen denken, die diese Steuern ermöglichen. Das heißt – ich spreche hier durchaus den Bund an –, wir müssen diejenigen, die jedes Jahr Rekordsteuereinnahmen produzieren, auch belohnen, anstatt sie durch kalte Progression zu bestrafen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr richtig! – Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Wir haben in diesem Haushalt deswegen auch einen Akzent gesetzt. Der Haushalt unseres Wirtschaftsministers Hubert Aiwanger ist einer derjenigen, der am deutlichsten wächst. Warum wächst er am deutlichsten? – Weil wir das Land der Innovation sind und auch bleiben wollen; weil wir als Freistaat Bayern den anderen eben die Naselänge voraus sein wollen, damit es uns auch weiterhin etwas besser geht als den anderen und damit wir auch weiterhin die Möglichkeit haben, für die Menschen in Bayern gute Politik machen zu können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich spreche da einen Punkt an: Bayern lebt nicht zuletzt gut, weil wir starke Automobilkonzerne haben. Ich danke da unseren beiden Ministern Hubert Aiwanger und Thorsten Glauber, dass sie nicht blindwütig in das Bashing von Automobilkonzernen einsteigen und das Spiel des Abmahnvereins Deutsche Umwelthilfe nicht mitspielen, sondern dass sie sich seriös und stark für die heimischen Arbeitsplätze einsetzen. Das ist wichtig, das sichert Zukunft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir setzen einen weiteren Akzent. Wir FREIEN WÄHLER haben immer die gleichwertigen Lebensverhältnisse als unser wichtigstes politisches Ziel definiert. Dieser Haushalt trägt ganz deutlich auch unsere Handschrift. Ich sage es im Hinblick auf die Kommunen, die natürlich das umsetzen müssen, was wir hier beschließen – und zwar in der Fläche, nicht nur in der Landeshauptstadt München, in Nürnberg oder in der dritten Metropole, in Augsburg, nein: In allen Gemeinden dieses Freistaats muss das, was wir hier politisch beschließen, ankommen. Das wiederum bedeutet: Wir müssen unsere Kommunen stärken – und das tun wir auch.

Ich war da schon sehr überrascht über die Wortmeldung der GRÜNEN. Diejenigen, die schon länger in diesem Haus sind, wissen, wie polemisch gerade die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN speziell über die FREIEN WÄHLER hergefallen ist, weil wir 15 % Anteil am Steueraufkommen für die Kommunen gefordert haben. Wir müssen das nicht mehr fordern, weil der Finanzminister heute dankenswerterweise erklärt hat, dass die 800 Millionen Euro Mehreinnahmen durch die Neuordnung des Länderfinanzausgleichs bei den Kommunen bleiben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie sich erinnern: Unsere Anträge, auf 15 % zu gehen, kosteten etwa 650 Millionen. Das heißt, wir sind jetzt auf Kurs. Wir halten Wort.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU): Fast hellseherisch richtig!)

Wir kümmern uns auch um die Menschen in den Gemeinden, und zwar nicht nur um die sozial Schwachen, nicht nur um die, die am Rand der Gesellschaft stehen. Natürlich müssen wir uns um die kümmern, aber das darf nicht alles sein. Wir müssen uns auch um die Mitte der Gesellschaft kümmern. Das unterscheidet uns von anderen Gruppierungen hier im Hohen Haus. Wir wollen auch diejenigen fördern, die mittlere Einkommen haben, die etwas gespart haben, die Vermögen gebildet haben. Wir haben, weil wir nicht der große Bundesgesetzgeber sind, der im Steuerrecht viel machen kann, deswegen gesagt: Die ungerechten Straßenausbaubeiträge und auch die ungerechten Beiträge zur erstmaligen Herstellung alter Straßen müssen weg, müssen der Vergangenheit angehören. Wir haben nicht nur angekündigt, wir haben geliefert – und zwar schon in der Opposition. Von daher kann

man sagen: Auch in der Opposition kann man handeln und muss nicht nur reden. Wir haben es bewiesen, damals in der Opposition und heute in der Regierung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich bin unserem Koalitionspartner gerade in diesem Punkt sehr dankbar. Ich weiß, das war ein nicht ganz einfacher Diskussionsprozess, bei dem nicht alle von euch glücklich waren. Aber es zeigt Größe, wenn man sich dann auf einen gemeinsamen Weg verständigt hat, dass dieser Weg vom Partner dann auch geradlinig mitgegangen wird. Es zeigt Größe, dass nicht Versuche unternommen werden, nach links oder nach rechts auszuweichen. Nein, das ist Verlässlichkeit, das ist gute Partnerschaft. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Genau! Verlässliche CSU-Politik!)

Und dann höre ich von der Kollegin, wir würden Geld mit der Gießkanne verteilen. Ich weiß nicht, wie sie sich das vorstellt. Rein bildlich gesehen ist der Vergleich äußerst misslungen.

(Zuruf des Abgeordneten Harald Güller (SPD))

Wir gießen nicht Geld mit der Gießkanne aus. Wir fördern das, was wir für richtig halten, nämlich Familien. Wir haben deswegen auf das Familiengeld der CSU noch die kostenfreie Kindertagesstätte draufgesetzt. Ich muss sagen, dass ausgerechnet da vonseiten der GRÜNEN Kritik kommt, wundert mich denn doch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Die sind ja auch gegen Klimaschutz!)

Aber das passt ins Bild: Draußen für Klimaschutz demonstrieren und hier gegen den Klimaschutz abstimmen,

(Alexander König (CSU): Genau!)

draußen für Kinder und Vereinbarkeit von Familie und Beruf predigen, hier aber uns kritisieren, weil wir die Kindertagesstätten kostenfrei machen. Das passt ins Bild! Glaubwürdigkeit ist etwas anderes.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Alexander König (CSU): Eine gespaltene Zunge ist das bei den GRÜNEN!)

Wir haben sehr viel für gleichwertige Lebensverhältnisse im Haushalt verankert. Ich sage es hier ganz deutlich: Bei der CSU-Fraktion hat schon in der letzten Legislaturperiode ein Umdenken stattgefunden. Dieses Umdenken wird jetzt durch die FREIEN WÄHLER verstärkt. Wir haben die gleichwertigen Lebensverhältnisse ganz oben hingeschrieben. Die Erreichung dieses Ziels macht den gesamten Freistaat besser, weil in den Regionen die Potenziale liegen, die wir noch heben können und heben müssen. Der Finanzminister hat die Investitionen in Glasfaser angesprochen. Ich ergänze: Investitionen in die Verkehrsinfrastruktur, und zwar nicht nur in die Schiene, sondern auch in die Straßen. Wenn Sie nämlich von Markt Wald nach Kötzing im Bayerischen Wald fahren wollen, fahren Sie mit öffentlichen Verkehrsmitteln länger als von München nach Moskau.

(Alexander König (CSU): Erstaunliche Ortskenntnisse für einen Schwaben!)

Deswegen brauchen wir im ländlichen Raum auch ein gutes Straßennetz, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ein weiterer Beleg für eine Politik für gleichwertige Lebensverhältnisse und den ländlichen Raum ist das, was die Staatsregierung seit vielen Jahren schon vorbildlich für die Hochschulen macht. Wir haben nicht nur in den großen Städten Universitäten und Fachhochschulen. Nein, wir sind auch in der Fläche präsent, und das sichert uns einen Vorteil auf dem Feld von Bildung und Hochschulen, einem ganz wichtigen Zukunftsfeld für die Aufrechterhaltung unserer Spitzenstellung in Deutschland.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Unser Kultusminister Prof. Dr. Piazzolo hat tausend Lehrerstellen pro Jahr mehr durchgesetzt. Tausend Lehrerstellen pro Jahr mehr sind die beste Investition in die Zukunft unserer Kinder und die Zukunft unseres Staates. Tausend Lehrerstellen mehr sind ein wuchtiger Aufschlag. Frau Kollegin, Sie vergeuden Ihre Zeit damit, uns vorzurechnen, dass die eine Milliarde, die in den zwei Jahren getilgt wird, nicht auf sozialistische Weise zu 500 und 500 Millionen, sondern zu 250 und 750 Millionen getilgt wird. Deshalb frage ich Sie: Haben Sie keine anderen Probleme?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Vorhin hat der Kollege Mang in einer Zwischenbemerkung geäußert, in Wirklichkeit hätten wir eine Unterdeckung in Höhe von 3,1 Millionen.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Milliarden!)

– 3,1 Milliarden Unterdeckung! Ich wollte nur testen, ob Sie da hinten zuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dazu möchte ich nur sagen: Warten wir es einmal ab. Das ist ein Haushaltsplan. Der Finanzminister hat völlig recht, wenn er diesen Plan vorsichtig aufstellt. Was die Haushaltsrechnung am Ende ergeben wird, werden wir sehen. Wir werden sehen, ob wir überhaupt eine Entnahme aus der Rücklage brauchen. Das werden die kommenden Monate und die kommenden Jahre zeigen. Verwechseln Sie aber bitte nicht den Haushaltsplan mit dem Haushaltsvollzug. So weit sind wir noch nicht. Die Entnahme aus der Rücklage ist nur geplant, das ist vorsichtige Haushaltsplanung. Wie viel wir am Ende entnehmen müssen, wird sich zeigen.

Ein wichtiger Punkt für unsere Gesellschaft in den Metropolen, aber auch in den Regionen war und ist die innere Sicherheit. Es ist sehr gut und richtig, dass wir dafür ebenfalls ein deutliches Signal setzen und deutlich mehr Polizeibeamte in Lohn und Brot nehmen. Das ist wichtig.

(Alexander König (CSU): So viel wie noch nie!)

Ich weiß schon, was Sie jetzt sagen werden. Natürlich ist es richtig, dass die Bevölkerung des Freistaates Bayern zugenommen hat. Keine Frage! Trotzdem haben wir jetzt pro Einwohner mehr Polizeibeamte als je zuvor. Das ist richtig, wichtig und notwendig zur Aufrechterhaltung unserer inneren Sicherheit in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich darf noch einmal auf das Thema zurückkommen, zu dem es in den letzten Tagen und Wochen durchaus etwas erregtere Kommentare gegeben hat, auf das Thema Straßenausbau und Straßenersterschließung. Wir haben dafür eine in sich schlüssige und gute Lösung gefunden. Sie von der Opposition sind der Meinung, dass Anlieger bezahlen sollen. Einverstanden, das kann man so sehen. Es muss

aber Unterschiede geben, und die müssen draußen auch deutlich werden. Die Anlieger müssen das wissen. Vielleicht müssen es aber auch diejenigen wissen, die davon nicht betroffen sind. Ich habe überhaupt kein Problem damit. Wenn man aber etwas vorlegt und sagt, wir werden liefern, wir werden die Kommunen entlasten, wenn dann der Bayerische Gemeindetag die Ausfälle bei den Strabs auf 100 Millionen beziffert, wie er das am Anfang der Diskussion um die Jahreswende 2017/2018 getan hat, und wenn wir dann diesen Vorgaben entsprechend im Haushalt ab 2020 150 Millionen vorsehen und sagen, dass damit auch die Ersterschließung alter Straßen abgegolten ist, dann haben wir sehr konsequent gehandelt. Dann kann uns keiner vorwerfen, wir seien nicht kommunalfreundlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):
Sehr richtig!)

Ganz nebenbei: Verlautbarungen des Städtetages und des Gemeindetages repräsentieren bei Weitem nicht 100 % der Mitglieder und 100 % der Bürgermeister. Falsch ist zumindest auch das, was Sie zu den Strebs sagen. Zu den Strebs kann ich Ihnen nur eines sagen: Bei der Anhörung von Städtetag und Gemeindetag kam kein Ton, wir bräuchten mehr Geld. Nein, da kam ein Bashing unserer Vorschläge, die Bürger zu entlasten. Wer so sein Thema verfehlt, muss sich nicht wundern, wenn er am Ende vor vollendete Tatsachen gestellt wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir stellen jetzt in einem Gesetz klar, dass die Kommunen bis 2020/2021 jegliche Freiheit haben, wie sie mit den alten Straßen umgehen. Damit haben wir die Hilferufe berücksichtigt, die von der kommunalen Ebene kamen. Die kommunale Ebene hat doch gerufen: Wir wissen nicht, ob wir müssen oder nicht müssen. Manche haben ganz ängstlich gesagt, das könnte Untreue sein. Ich weiß bisher von keinem einzigen Verfahren, das in Bayern eingeleitet worden wäre. Sie haben sich aber davor gefürchtet, etwas falsch zu machen.

Daraufhin hat der Innenminister einen Brief geschrieben. Das hätte früher ausgereicht. Inzwischen gibt es aber ein paar besonders ängstliche Kommunen, die dem Innenminister nicht geglaubt haben, obwohl der Innenminister ihr höchster Chef und ihre höchste Aufsichtsbehörde und noch dazu ein herausragend guter Jurist ist. Ich verstehe nicht, warum man dem Innenminister nicht glaubt. Deshalb haben wir gesagt, wir machen noch ein Gesetz dazu, damit alles ganz wasserdicht ist. Jetzt haben wir einen Gesetzentwurf angekündigt, und das ist einigen dieser Herrschaften auch wieder nicht recht. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir denken an die Bürger, wir denken an die Kommunen, wir handeln stringent und konsequent, und wir haben das auch in diesem Punkt bewiesen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Gleichwertige Lebensverhältnisse, eine starke Wirtschaft sowie Investitionen in Familien, in die Mitte der Gesellschaft, in gute Bildung und in die Zukunftsfähigkeit der Menschen, das ist die Handschrift der FREIEN WÄHLER. Ganz zum Schluss sage ich noch etwas: Selbst wenn es sich hier um scheinbar kleine Maßnahmen handelt, sind wir aber dort, wo die Probleme sind. Wir erkennen die Probleme, und wir lösen sie. Ich weiß, wie Hubert Aiwanger sich als einsamer Rufer in der Wüste für die Hebammen stark gemacht hat. Dazu war am Anfang wenig Zustimmung zu hören. Wir haben es geschafft, das gemeinsam auf den Weg zu bringen. Die Hebammen haben wieder eine Zukunft! – Das finde ich schön, das finde ich großartig. Natürlich ist es nicht damit zu vergleichen, tausend neue Lehrerstellen zu schaffen. Für die Hebammen ist es aber wichtig, und auch für die Kultur in unserem Land, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir stehen für eine Kultur der Gemeinsamkeit. Wir haben ein klares Gesellschaftsbild, ein Gesellschaftsbild, das nicht unterscheidet zwischen Menschen, die hier geboren sind, und Menschen, die zu uns kommen. Deswegen haben wir,

(Zuruf von der AfD)

anders als alle anderen Bundesländer, unsere Hausaufgaben bei der Integration gemacht. Diejenigen, die das umsetzen müssen, die haben einen besonderen Dank verdient. Wenn wir Geld bereitstellen, wenn wir Manpower bereitstellen, dann heißt das noch lange nicht, dass wir damit Erfolg haben. Ich bin sehr froh und sehr zufrieden, dass unsere Politik hier in Bayern handelt und nicht nur redet, wie bei der unseligen Debatte über dieses Integrationsgesetz, die uns über zwanzig Stunden in diesem Hohen Haus gefangen gehalten hat. Eine Debatte über zwanzig Stunden, im Ergebnis um nichts. Wichtig ist, was bei den Menschen ankommt. Ich glaube, die Politik der Bayerischen Staatsregierung, die Politik der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER als derjenigen, die die Staatsregierung tragen, kommt an.

Meine letzte Bemerkung an Sie: Es ist deswegen völlig lächerlich, von Fraktionsreserve oder von Spielgeld zu sprechen. Wir haben, gemeinsam mit der Staatsregierung, einen Haushalt vorbesprochen. Der Finanzminister hat ihn eingebracht. Ich kann nur wirklich sagen, Herr Finanzminister: großes Lob. Es ist Ihr erster Doppelhaushalt, und es ist vielleicht nicht ganz einfach, wenn der Ministerpräsident der Vorgänger ist. Das ist auch nicht alltäglich. Hervorragend gemacht. Wir werden ihn intensiv beraten, und ich kann jetzt schon sagen: Der Entwurf ist gelungen, er bringt Bayern nach vorn.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ferdinand Mang von der AfD. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Trotz sinkender Löhne hat der Freistaat erneut einen Steuerrekord verbucht: 125 Milliarden Euro von fleißigen Arbeitern und tüchtigen Unternehmern. Wir haben diesen Bürgern zu danken, die heutzutage viel zu oft in Schweiß und Tränen ihr karges Brot erwerben und dafür Rekordsteuern zahlen. Ich danke auch den Beamten, die besonders in Bayern das Unternehmertum fördern, stets mit Rat und Tat kleinen Unternehmern zur Seite stehen und diese durch den Dschungel Hunderttausender EU-Normen führen. Diese Schaffenskraft ist Grundlage für den Staatshaushalt. Wenn man wissen möchte, welche politischen Schwerpunkte die Regierung in den nächsten Jahren setzen möchte, ist der Haushaltsplan der Schlüssel hierzu. Der Haushaltsplan ist vergleichbar mit einem Bauplan, den ein Architekt entwirft, um das spätere Gebäude zu erbauen.

Heute wird auch das Finanzausgleichsänderungsgesetz besprochen. Dieses Gesetz ist dementsprechend die Finanzierungszusage. Das, was man erbauen möchte, muss auch bezahlt werden. Hier sehen wir keine formellen Fehler. Kommen wir also zum Gebäudeplan, dem Haushalt, zurück.

Am Wochenende kontaktierten mich Bürger, wieso wir laut dem BR und anderen Medien den geplanten Fraktionszuschusserhöhungen zugestimmt hätten. Die Fraktionen sollen also mehr Geld bekommen. Ich habe es selbst gelesen: Bis auf

die FDP hätten alle anderen Fraktionen einer Erhöhung der Fraktionszuschüsse zugestimmt.

(Volkmar Halbleib (SPD): Für euch!)

Das ist eine Falschmeldung! Die AfD hat nicht zugestimmt und lehnt dieses Vorhaben als Selbstbedienungsladen-Mentalität selbstverständlich ab.

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD)

Wenn der BR und diese Medien, die diese Fake News verbreitet haben, noch einen Restfunken Anstand besitzen, dann sollten sie ihre Meldung zumindest heute richtigstellen.

Zum Hintergrund: Die AfD konnte gar nicht zustimmen, denn dieser Vorschlag stammt aus dem Präsidium und wurde auch von selbigem beschlossen. Die AfD-Fraktion ist aber in diesem Gremium nicht vertreten, da man uns unter Missachtung der demokratischen Spielregeln die Position des Vizekanzlers verweigert. Und an dieser Stelle spreche ich auch die verweigeren Plätze im Parlamentarischem Kontrollgremium und in der Akademie für Politische Bildung an.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Das ist doch logisch, oder?)

Diese Institutionen stehen nicht mehr unter vollständiger demokratischer Kontrolle, wie es die Gesetze unserer Demokratie vorsehen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie haben aber den Parlamentarischen Geschäftsführer, der Sie informiert hat!)

Denn auch dort verweigert man uns den Zugang zu diesen Gremien. Da man uns die parlamentarische Kontrolle verweigert, die uns der Rechtsstaat zuweist, habe ich Bedenken, ob wir den dort geplanten Mittelverwendungen zustimmen.

Und noch etwas: Wer der Opposition den gesetzlich vorgesehenen Zugang zu Institutionen verweigert und damit der parlamentarischen Kontrollrechte beraubt, setzt die Axt an die Grundfesten der Demokratie.

(Beifall bei der AfD)

Ich warne Sie: Das sind die Wegmarken des Faschismus!

(Beifall bei der AfD – Lachen und Unruhe bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Da redet der Richtige!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, ich bitte Sie, diesen Begriff zurückzuziehen.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Volkmar Halbleib (SPD): Peinlicher geht es nicht mehr! – Unruhe)

Ferdinand Mang (AfD): Nun, nachdem wir die Pfründe des Parlaments besichtigt haben, sehen wir doch mal, was für die Bevölkerung übrig bleibt. Die Regierung möchte die Wohnungsnot in Bayern beseitigen. Ein löbliches Vorhaben. Die Zahlen für den Doppelhaushalt sehen auf den ersten Blick auch nicht schlecht aus: Baukindergeld in Höhe von 75 Millionen Euro, Eigenheimzulage in Höhe von 300 Millionen Euro. Dann gibt es noch Zuschüsse vom Bund für Darlehen und Zuschüsse von knapp 280 Millionen Euro. Insgesamt sollen es laut der CSU-Heimpostille "Bayernkurier" 2 Milliarden Euro sein. Doch eines fällt auf: Diese letztgenannten

Zuschüsse wurden bereits 2017 gewährt, abgerufen wurden nicht einmal 30 Millionen Euro. Das heißt, es werden Mittel bereitgestellt, die zum Großteil nicht abgerufen werden. Das heißt nichts anderes als Folgendes: Der Architekt plant für ein Mehrfamilienhaus zehn Garagen, aber nur eine Familie kann sich ein Auto leisten. Die übrigen Garagen bleiben leer. Dasselbe Schicksal droht auch dem Baukindergeld und der Eigenheimzulage. Das ist auch logisch erklärbar. Die Immobilienpreise sind in den letzten Jahren derart gestiegen, dass trotz Zuschüssen und vergünstigten Darlehen der Traum von den eigenen vier Wänden für viele Bürger ein Traum bleiben wird. Sie können sich die Preise einfach nicht leisten. Gerade bei Neubauten schlägt der Staat an jeder Stelle zu. Vom Aushub bis zum letzten Ziegel, überall kassiert der Staat kräftig ab. Allein die von Grundstückserwerbern zu zahlende Grunderwerbsteuer wird voraussichtlich 4 Milliarden Euro betragen. Das ist das Doppelte von dem, was der Staat angeblich für die geplante Wohnraumförderung den Bürgern zurückgeben möchte. Die Ursachen sind offensichtlich, werden aber ignoriert. Seit 2015 ist der Freistaat in Bayern für die Unterbringung von rund 200.000 Flüchtlingen verantwortlich. Er hat das Problem auf den Privatmarkt verschoben, indem er auf dem privaten Immobilienmarkt Wohnungen zum Teil für Mondpreise angemietet hat. Dieser Wohnraum ist den übrigen Bürgern entzogen, und damit ist der Staat für die Preissteigerung auf dem Immobilienmarkt mitverantwortlich.

(Beifall bei der AfD)

Damit wir uns richtig verstehen, wir machen für diese Situation nicht die Menschen verantwortlich, die zum großen Teil mit falschen Erwartungen in unser Land gekommen sind bzw., man muss schon fast sagen, gelockt wurden. Die Verantwortung tragen die Politiker, die diese Migrationspolitik veranlasst haben und nach wie vor aufrechterhalten. Monat für Monat wandert eine Kleinstadt bei uns ein.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das stimmt doch nicht!)

Diese Menschen benötigen Wohnraum. Die Baubranche ist aber bereits bis zum Anschlag ausgelastet. Das heißt, die Immobilienpreise werden weiterhin unerschwinglich bleiben, und der Wohnungsnot können diese Programme nicht abhelfen. Würde die Bayerische Staatsregierung sich endlich dazu durchringen, die Grenzen zu sichern oder zumindest konsequent die Abschiebung ausreisepflichtiger Flüchtlinge durchsetzen, würden einerseits Kosten und Wohnungsnot sinken, und das wäre andererseits ein Signal für zukünftige Einwanderer.

Zudem halte ich es für unchristlich, Ausreisepflichtige ständig in dem bangen Zustand zwischen Hoffen und Angst vor der Abschiebung zu halten. Die meist jungen Männer werden auch in ihren Herkunftsländern für den Wiederaufbau dringend benötigt. In diesem Zusammenhang halte ich die Begründung, diese Menschen wegen Fachkräftemangels bei uns zu behalten, für neokapitalistischen Darwinismus. Die gut Brauchbaren, die dürfen bei uns zum Lohndumping bleiben. Aber die für die Wirtschaft Unbrauchbaren, ja die, die dürfen in den Herkunftsländern verhungern. – Eine solche Einwanderungspolitik ist unmenschlich und steht nicht für die Werte unseres christlichen Abendlandes.

(Beifall bei der AfD)

Eine weitere Alternative wäre die Förderung von – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, darf ich Sie zur Sache rufen? Wir haben hier eine Haushaltsdebatte. Es gibt einen Haushaltsentwurf der Staatsregierung. Bitte sprechen Sie zur Sache.

(Beifall bei den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Ferdinand Mang (AfD): Ja, ich arbeite das Punkt für Punkt ab. – Eine weitere Alternative wäre die Förderung von Genossenschaften, die nicht profitorientiert arbeiten und schon vielen Bürgern in Bayern bezahlbaren Wohnraum ermöglicht haben. Da ist es für mich absolut unverständlich, dass gerade die Zuschüsse für das kommunale Wohnraumförderungsprogramm zur Schaffung von Mietwohnraum für einkommensschwächere Haushalte gestrichen wurden. Wo bleiben die 500.000 Sozialwohnungen, die versprochen wurden? – Tja, bei einem solchen Programm ist wohl der Profit für die Spezia aus der Immobilienwirtschaft nicht groß genug.

(Zuruf von der AfD: Richtig!)

Damit möchte ich eine zweite Ursache der Wohnungsnot ansprechen. Infolge der EU-Krise ist das Kapital aus den Südländern abgeflossen und hat sich in das sogenannte Betongold geflüchtet.

(Sandro Kirchner (CSU): Freie Rede!)

Auch hier hat sich die AfD-Kritik an der EU bewahrheitet. Viele Mietwohnungen oder Wohnungen einkommensschwächerer Haushalte wurden entmietet oder aufgekauft und zu Luxuswohnungen umgebaut – im Fachjargon heißt das "saniert" –, um diese neu gewonnenen Luxuswohnungen dann an internationale Spekulanten zu verschreiben. Die neuen Eigentümer sind unter anderem vielleicht so geschätzte Demokraten wie zum Beispiel saudische Prinzen, die die Wohnung für gelegentliche Wochenend-Shoppingtrips in der Maximilianstraße nutzen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Thema! – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Freie Rede hier, nicht irgendetwas ablesen, was andere aufschreiben!)

– Ich bin beim Thema. – Das Beispiel London zeigt, dass Wohnungen überhaupt nicht mehr vermietet oder bewohnt werden, weil unbewohnte Wohnungen einen höheren Wert haben und damit begehrtere Spekulationsobjekte sind. Die zweite Ursache der Wohnungsnot liegt also im ungehemmten Raubtierkapitalismus auf dem Wohnungsmarkt. Um diesem Treiben Einhalt zu gebieten, muss die Regierung etwas für den Bestandsschutz tun und sollte die Gründung und Weiterentwicklung von Genossenschaften fördern.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Haben Sie den Haushalt eigentlich gelesen?)

Stattdessen möchte die Regierung zu den Sternen greifen. Bavaria One wurde mit 700 Millionen Euro für die nächsten zehn Jahre angekündigt. Diese Mittel sind in der Höhe nicht zu finden. Da hat jemand anscheinend eine schillernde Luftblase geblasen. Außer warmer Luft ist wohl nichts vorhanden.

(Beifall bei der AfD – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wie hoch sind sie denn?)

Doch benötigen wir zukunftsweisende Technologien. Allerdings sind diese nicht in den Weiten des Weltraums zu finden, sondern sie zeichnen sich hier auf der Erde ab.

(Zuruf von der CSU: Das hängt doch miteinander zusammen! – Thomas Huber (CSU): Den Zusammenhang verstehen Sie nicht!)

Die Stichworte sind "Robotik" und "Automatisierung". Die Japaner investieren Milliarden in die Forschung zu Robotik und Automatisierung. Der japanische Pflegeroboter ist keine ferne Zukunftsmusik, sondern existiert bereits. Die Automatisierung kann die Pflege erleichtern und ein Leben in den eigenen vier Wänden ermögli-

chen. Die Automatisierung wird in Zukunft viele Fachkräfte entlasten oder gar entbehrlich machen. Während in Bayern KUKA verkauft wurde, die Automatisierung also den Chinesen überlassen wird, träumt die Landesregierung von einem Raumfahrtprogramm. Wir fordern daher, die einheimischen Schlüsselindustrien, die von feindlichen Übernahmen aus dem Ausland bedroht sind, zum Beispiel in Form von staatlichen Beteiligungen zu schützen.

Wir waren beim Thema Pflege stehen geblieben. Die Landesregierung plant, für das Landespflegegeld Mittel in Höhe von 748 Millionen Euro bereitzustellen. Das sind für jeden Menschen ab Pflegegrad 2 pro Jahr 1.000 Euro zusätzlich. Das reicht bei Weitem nicht aus, um die Kosten im Bedarfsfall abzudecken. Betroffene verlieren, auch wenn sie ihr ganzes Leben lang gearbeitet haben, Haus und Hof, und das für die Kinder angesparte Erbe geht verloren. Das ist schlicht und ergreifend ungerecht. Da versagt der Sozialstaat. Dabei muss doch die Pflege in Krankenhäusern und Seniorenheimen deutlich verbessert werden. Mit diesem Haushaltsentwurf sehe ich bei diesem Punkt tiefschwarz. Die Lösung liegt, wie vorhin schon skizziert, im Schutz von Zukunftstechnologien und zuletzt in der Aufwertung der Pflegeberufe.

Wenn wir schon bei dem Thema Zukunftstechnologien sind, lege ich Ihnen ans Herz, sich mit der neuen Technologie des Dual-Fluid-Reaktors auseinanderzusetzen. Die herkömmlichen Kernkraftwerke, insbesondere die sogenannten Leichtwasserreaktoren, verbrennen nur maximal 5 % des Brennstoffes. Der Hintergrund der ineffizienten Technologie lag im Kalten Krieg. Die Atomkraftwerke dienten als Munitionsfabriken, um unter anderem Uranmunition herzustellen. Diese Munition haben die USA im Namen unserer westlichen Wertegemeinschaft auch großzügig zum Beispiel im Irak und zuletzt in Syrien eingesetzt. Seitdem kommen im Irak viele missgebildete Kinder zur Welt, und dort steigt die Zahl der Krebserkrankungen dramatisch an. Dieser Umstand wird freilich wenig kritisiert.

Zurück zum Thema.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das wäre gut, ja!)

Dual-Fluid-Reaktoren sind Kernkrafttechnologien der vierten Generation. Im Gegensatz zu den bisherigen Kernkraftwerken wird in ihnen fast der gesamte Brennstoff verbrannt. Die wenigen Reste klingen in 300 Jahren ab. Endlagerstätten sind nicht mehr notwendig, im Gegenteil: Die bisherigen Endlagerstätten wären die Vorratslager dieser neuen Generation von Kernkraftwerken, und alles könnte abgebaut werden.

Das Beste ist: Es besteht kein Risiko einer Kernschmelze wie bei den herkömmlichen Kernkraftwerken. Die Energiegewinnung wäre extrem kostengünstig. Die Stromkosten würden für die Haushalte deutlich sinken. Die damit günstige Herstellung von synthetischem Benzin und Hydrazin wäre der Schlüssel, um endlich unabhängiger vom Erdöl zu werden. Wir könnten unsere Autoindustrie schützen und weiterhin Verbrennungsmotoren bauen, deren Abgase Stickstoff und Wasserdampf wären. Selbst die GRÜNEN könnten nichts dagegen einwenden. Die Technologie ist CO₂-frei, also klimaneutral, um hier im Duktus dieser neuen religiösen Irrlehre zu sprechen.

(Beifall bei der AfD)

Diese Technologien sind da, die Patente dafür sind deutsch. Ich bitte Sie inständig: Hören Sie einmal nicht auf Ihre Lobbyisten! Beschäftigen Sie sich mit diesem Thema, und nutzen Sie diese historische Chance!

Nach diesem Höhenflug steigen wir in eine sehr dunkle Ecke des Haushaltsplans hinab. Für die Jugendförderung werden Mittel in Höhe von 60 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Davon entfallen knapp 11 Millionen Euro, in genauen Zahlen 10,95 Millionen Euro, auf die Landesgeschäftsstelle und das Institut für Jugendarbeit des Bayerischen Jugendrings. Eine weitere Aufschlüsselung erfolgt nicht. Wir halten fest: Der Bayerische Jugendring erhält mindestens circa 11 Millionen Euro, wenn nicht sogar mehr. Wer ist denn dieser Bayerische Jugendring? – Der Name hört sich ja ganz freundlich an, und Jugendarbeit ist ja friedlich und sozial. Der Bayerische Jugendring besteht nach seiner eigenen Darstellung im Internet unter anderem aus 35 landesweiten Jugendverbänden. Darunter finden sich Namen wie die DITIP Jugend und ein bekannter Förderer der Antifa, die Sozialistische Jugend Deutschlands – Die Falken, und viele mehr.

(Volkmar Halbleib (SPD): Unglaublich!)

Wir können damit direkt nachweisen, dass Staatsgelder über den Umweg der Jugendförderung quasi getarnt zur Unterstützung der Antifa verwendet werden sollen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist unbeschreiblich geschmacklos!)

Zur Erinnerung: Die von der Fraktionsvorsitzenden der GRÜNEN, Frau Schulze, geliebte Antifa ist eine kriminelle Organisation, die echte Hetzjagden auf Andersdenkende unternimmt und die eindeutig antisemitisch geprägt ist.

(Beifall bei der AfD – Volkmar Halbleib (SPD): Hören Sie auf, es wird immer peinlicher! – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Unverschämtheit!)

Die Antifa sind bekennende Judenhasser und praktizierende Linksfaschisten.

(Zuruf von der CSU: Zum Thema!)

Überfälle, Bombenanschläge, Hetzjagden und antisemitische Straftaten sind ihre Handschrift.

Dass dieser wachsende Faschismus und Antisemitismus von links insbesondere von den mit Zwangsgebühren finanzierten Medien totgeschwiegen wird, ist die eine Sache. Dass aber dieser offene Faschismus und Antisemitismus nun auf Steuerzahlerkosten mit dem Segen von CSU und FREIEN WÄHLERN finanziert werden soll, meine Damen und Herren Abgeordnete, macht mich sprachlos.

(Volkmar Halbleib (SPD): Da schaut man in den Abgrund der AfD, bei dieser Rede! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist ein neuer Höhepunkt, was Sie hier abliefern! – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das ist kein Höhepunkt, sondern ein Tiefpunkt!)

Ich fasse zusammen: Wir sehen freilich gute Ansätze, aber auch Schattenseiten. So ist der Aufbau einer Grenzpolizei der richtige Schritt, den wir befürworten. Doch 500 Beamte werden bei Weitem nicht ausreichen, die nach wie vor offenen Grenzen zu schützen. Mag der Einsatz einer Bayerischen Grenzpolizei rechtlich nicht zulässig sein, der Schutz eines längeren Zaunes wäre es schon.

Der Ärztemangel im ländlichen Raum wird nicht mit Förderungen für Niederlassungen im ländlichen Raum behoben werden. Aber Tausende von Anwärtern warten jedes Jahr vergeblich, zu einem Medizinstudium zugelassen zu werden.

Die sogenannte freie Hand des Marktes hat in vielen Bereichen bei der Globalisierung und den Monopolen versagt. Dort, wo der Raubtierkapitalismus die Oberhand gewinnt, muss der Staat schützend einschreiten.

Damit komme ich zum Ende.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): War Zeit!)

Die Politik der Masseneinwanderung ist nicht zukunftsfähig und verstößt gegen unsere christlichen Werte. Zukunftsfähig ist die Förderung von eigenen Fachkräften, von unseren Kindern. Der Haushalt muss ein Haushalt für die Zukunft Bayerns und für die bayerische Jugend sein. Die bayerischen Steuerzahler sind mit dem Rekordhaushalt imponierend in Vorleistung gegangen. Nun liegt es an uns, darin nicht nachzustehen. Also: Krempeln wir die Ärmel für Bayern hoch!

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Ich hatte Sie vorhin aufgefordert, sich von einem Begriff zu distanzieren, den Sie verwendet haben. Sie haben das Wort "Faschismus" im Zusammenhang mit Verhalten im Bayerischen Landtag verwendet. Ich fordere Sie nun auf, sich von diesem Begriff zu distanzieren und sich dafür zu entschuldigen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD sowie Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Ferdinand Mang (AfD): Ich habe gesagt, das sind die Wegmarken.

Unsere Demokratie ist nach unserer Ansicht wirklich in Gefahr;

(Widerspruch bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sie sollten sich entschuldigen!)

denn wenn wir hier anfangen, parlamentarische Kontrollrechte einzuschränken, dann ist das ein Schritt, der in die falsche Richtung geht.

(Tobias Reiß (CSU): Sie sind die größten Gefährder!)

– Nein, das sind wir nicht.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Das ist unmöglich! Das weise ich zurück!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ich sehe nicht, dass Sie sich von diesem Begriff distanzieren haben. Ist das der Fall? –

(Andreas Winhart (AfD): Interpretieren Sie, was Sie wollen!)

Dann erteile ich Ihnen eine Rüge.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Dr. Ralph Müller (AfD): Das war der Ritterschlag! – Widerspruch bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das kann man jetzt auch rügen! – Harald Güller (SPD): Das ist euer AfD-Demokratieverständnis, nicht unseres!)

– Sie wissen genau, dass weitere Rügen zu weiteren Konsequenzen führen. Wir werden dieses Instrument sehr sorgfältig verwenden. Wir überlegen uns sehr genau, wann wir dies tun. Es wird in diesem Haus mit Sorgfalt mit diesem Instrument umgegangen.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP – Zurufe des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

– Es gibt jetzt keine weiteren Zwischenrufe!

Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Dr. Fabian Mehring von den FREIEN WÄHLERN gemeldet.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Missachtung der Verfassung!)

Herr Dr. Mehring, Sie haben das Wort.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Mang – und ich sage sehr bewusst "Herr Mang", weil mir nach Ihrer beispiellosen Aneinanderreihung von Entgleisungen das Wort "Kollege", ehrlich gesagt, sehr schwer über die Lippen geht –, Sie hatten zu Beginn Ihrer Ausführungen einen interfraktionellen Konsens moniert, nämlich denjenigen zu der für unsere parlamentarische Demokratie unverzichtbaren Finanzierung der Fraktionen dieses Hohen Hauses. Sie haben zu Recht darauf verwiesen, dass die betreffende Entscheidung im Präsidium ohne Ihr Zutun gefallen ist. Ich will die Gelegenheit nutzen, Sie darauf hinzuweisen, dass die Vorbereitung dieses Beschlusses unter Einbezug aller parlamentarischen Fraktionen und ohne den Widerspruch Ihres Parlamentarischen Geschäftsführers stattgefunden hat. Weil Sie sich mit Ihrem Parlamentarischen Geschäftsführer offensichtlich nicht ausgetauscht haben, darf ich den Hinweis anfügen, weshalb es zu diesem Aufwuchs in der Finanzierung kam und insbesondere, wie er sich gestaltet.

Dieser Aufwuchs der Finanzierung ist hauptsächlich in der Tatsache begründet, dass dieses Hohe Haus zwei weitere Fraktionen bekommen hat, und eine Fraktion darunter, die größere Fraktion, ist Ihre Fraktion. 40 % der Mittel, knapp zwei Millionen Euro, landen bei Ihrer Fraktion. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, Herr Mang: Dürfen wir davon ausgehen, Ihre Ausführungen von soeben ernst nehmend, dass Ihre Fraktion auf diese parlamentarische Finanzierung verzichtet und dieses Geld in den Staatshaushalt zurückführt?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Oder müssen wir davon ausgehen, dass Sie zwar als Trittbrettfahrer, als die Quelle aller Fake News, mit geöffneten Armen diese Finanzierung gerne entgegennehmen, im Hintergrund dieser Finanzierung zustimmen und dann diese Bühne des Hohen Hauses missbrauchen, um die anderen Fraktionen für eine Regelung zu kritisieren, von der niemand stärker profitiert als Sie?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU, den GRÜNEN und der SPD – Zuruf: Schämt euch!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Mang, Sie haben das Wort.

Ferdinand Mang (AfD): Herr Kollege, was ist denn die Ursache dieser Finanzierung?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie!)

– Nein! Das sind nicht wir. – Ja, indirekt, weil Sie nämlich hier weiterhin – – Insbesondere trifft es nämlich hier auch die CSU und die SPD, die war auch sehr für diese Erhöhung, da eben hier noch weitere Pöstchen erhalten werden müssen. Das ist der Hintergrund dieser Erhöhung, und das kritisieren wir.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Die Opposition profitiert signifikant, stärker als die Regierungsfaktionen! Haben Sie das nicht verstanden? Zahlen Sie es zurück!)

Es geht nicht um die Notwendigkeit, es geht um den Hintergrund.

(Zurufe)

– Keine Zwiegespräche!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Mang, Sie haben das Wort.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Verzichten Sie!)

Ferdinand Mang (AfD): – Ich werde nicht für die Fraktion sprechen, ganz klar.

(Lebhafte Zurufe)

Wenn Mittel zugewendet werden, die uns zustehen – –

(Zuruf: Was ist das für eine Veranstaltung hier?)

– Jetzt passen Sie mal auf!

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Jetzt doch!)

Sollen wir dann auf die Hälfte verzichten oder nur auf ein Viertel, um zu sparen?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Zeigen Sie Ihr wahres Gesicht! Sagen Sie das den Menschen draußen!)

– Nein, ich werde nicht für die Fraktion sprechen.

(Unruhe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte senken wir den Geräuschpegel und geben wir Herrn Mang Gelegenheit, seine Rede fortzusetzen. – Sie haben noch 43 Sekunden.

Ferdinand Mang (AfD): Ich bin fertig, vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Als Nächster hat Kollege Harald Güller von der SPD das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Herr Finanzminister, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns jetzt, nach diesen Verunglimpfungen und verbalen Ausfällen, die nochmals das wahre Gesicht dieser Organisation, die sich selbst "Alternative" nennt, hier im Haus gezeigt haben, zu dem zurückkehren, worum es heute geht, nämlich zu dem Doppelhaushalt für den Freistaat Bayern und seine Menschen.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, nach den selbstgefälligen Reden des Herrn Finanzministers und auch des Vertreters der CSU und, in brutalster Geschwindigkeit gewandelt, auch des Vertreters der FREIEN WÄHLER – das hat letztes Jahr, Kollege Pohl, an dieser Stelle noch ganz, ganz anders geklungen, das ist atemberaubend, was ihr macht –

ist es angebracht, noch mal klarzustellen, was eine Hauptaufgabe des Staatshaushalts ist. Hauptaufgabe für den Staatshaushalt ist es, genügend und kräftig in eine gute Zukunft für die Menschen in Bayern zu investieren.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das tun wir!)

Der Staatshaushalt ist kein Selbstzweck.

Für uns Sozialdemokraten ist eine klare Schwerpunktsetzung für einen sozialen und dabei ökologisch orientierten Haushalt notwendig, von dem die breite Masse der Menschen in Bayern profitiert,

(Dr. Ralph Müller (AfD): Vor allem Ihre Fraktion!)

und zwar in Städten und in ländlichen Gebieten.

Wir brauchen einen Haushalt, der die Zukunftsfähigkeit garantiert, und nicht einen Haushalt, wie er vorliegt, des Durchwurschtelns.

(Beifall bei der SPD)

Ihnen von der Regierung ist an dieser Stelle nur die Umsetzung teurer Wahlversprechen per Gießkanne eingefallen, die Ihnen jetzt in der Gesamtschau des Haushalts, wie Sie ihn organisiert haben, auf die Füße fallen. Zumindest in dem von Ihnen vorgelegten Zahlenwerk ist nur wenig Freiraum für echte zielgerichtete Ausgaben in Form von Investitionen für eine gute Zukunft Bayerns zu sehen.

Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen, ein durchdachter, planvoller Aufbruch in einen Investitionshaushalt sieht anders aus. Wo setzen Sie in diesem Haushalt Ihre sozialen und ökologischen Schwerpunkte? Ökologieschwerpunkte? – Fehlanzeige! Herr Ministerpräsident, Herr Umweltminister, Kolleginnen und Kollegen, ein Runder Tisch zu einem Volksbegehren macht eben noch keine Wende in der Politik aus.

(Beifall bei der SPD)

Dort, wo Sie die Möglichkeit haben zu handeln, im Haushalt, verweigern Sie zusätzliche Mittel für eine ökologische und umweltgerechte und klimaschutztechnisch gute Politik. Dort, wo Sie gefordert sind, liefern Sie nicht ab. Deswegen sagen wir Ihnen an dieser Stelle: In den Verhandlungen bis zur Verabschiedung muss noch deutlich nachgelegt werden.

(Beifall bei der SPD)

Wo sind Ihre sozialen investiven Schwerpunkte? Sie verteilen Geld per Gießkanne. Eigenheimzulage, Baukindergeld, Landespflegegeld oder die hundert Euro pro Monat für den Besuch der Kita unterstützen den einzelnen Menschen in Bayern, die Familie, die Erziehenden finanziell. Das ist gut und schön; deswegen werden Sie von der SPD in den Beratungen des Doppelhaushalts hierzu keine Streichungsanträge finden. Aber diese Ausgaben mit Investitionen in die Zukunft Bayerns zu verwechseln, das ist Ihr großer Fehler.

(Beifall bei der SPD)

Wie schaffen Sie denn mit einem Landespflegegeld zusätzliche Plätze in der Pflege? Wie schaffen Sie denn mit einem Baukindergeld die Voraussetzungen dafür, dass man sich für dieses Geld überhaupt eine angemessene Wohnung in Bayern kaufen kann? Wo schaffen Sie denn mit Ihrem Beitrag von hundert Euro für die Kita die Voraussetzungen, dass es auch eine qualitativ gut ausgestattete Kita gibt,

die auch die Plätze für die Kinder und bedarfsgerechte Öffnungszeiten anbieten kann? – Das ist Ihr großer Fehler: Sie verwechseln Gießkanne mit Zukunftsinvestitionen.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD will zusätzlich direkte Investitionen in Pflegeeinrichtungen, in Pflegeberatung, in Qualität, Ausstattung und Öffnungszeiten von Kitas und ganz massiv auch im Wohnungsbau, und zwar im gebundenen und im bezahlbaren Bereich des Wohnungsbaus.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Güller, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Harald Güller (SPD): Nein, das machen wir nachher. – Kolleginnen und Kollegen, unsere Investitionsprojekte sind umweltgerecht und sozial. Sie steigern damit die Lebensqualität aller Menschen in Bayern.

Wir schlagen erstens vor, kraftvoll in den öffentlichen Personennahverkehr und in den Schienenpersonennahverkehr zu investieren, ihn flächendeckender und leistungsfähiger zu machen. Das hilft den Menschen und der Umwelt wirklich, und zwar in Ballungsräumen genauso wie im ländlichen Raum. Mehr Bus-, Tram- und Bahnlinien mit einem dichteren Takt, günstigen Tarifen und modernen, flexiblen Fahrzeugen: Das bewegt die Menschen, den ÖPNV zu nutzen. Das ist ein Beitrag zu effektivem Umwelt- und Klimaschutz. Das entlastet zusätzlich auch unsere Innenstädte.

Kolleginnen und Kollegen, wir sollten nicht nur abstrakt von Klimaschutz und Verfassungsänderungen reden, sondern konkrete Maßnahmen im Haushalt umsetzen. Wir haben gefordert, in diesem Bereich 250 Millionen Euro einzustellen. Wir werden Ihnen in unseren Änderungsanträgen nachweisen, dass das möglich ist, und zwar auf einem sinnvollen Weg, auf einem Weg, auf dem wir Klima und Mobilität nach vorne bringen.

(Beifall bei der SPD)

Das heißt, dass wir mittelfristig den Weg beschreiten müssen, den öffentlichen Nahverkehr kostenlos zu machen. Schritte hierzu sind ein 365-Euro-Ticket, und zwar nicht nur in den drei Ballungsgebieten München, Nürnberg und Augsburg. Mögliche Beiträge könnten ein kostenloses Ticket für Auszubildende, für Schülerinnen und Schüler, für Studenten oder ein kostenloses Seniorenticket oder ein Sozialticket für finanziell Schwache sein.

Wir müssen uns in diesem Haushalt auf den Weg machen. Was Sie machen, sind reine Versprechungen. Wo ist die Umsetzung des 365-Euro-Tickets für München, Nürnberg und Augsburg im Haushalt? – Nirgends. Verbundförderung? – Die gibt es momentan nur für den Münchner Verkehrsverbund: Fünfmal 35 Millionen Euro. Das macht 175 Millionen Euro insgesamt. Wo ist die finanzielle Umsetzung in diesem Haushalt? – Sie verschieben die Umsetzung auf das Jahr 2021 und später, statt die Versprechen des Ministerpräsidenten einzuhalten.

Das Gleiche gilt selbstverständlich auch für den Bereich der Volkshochschulen, für den es in der letzten Legislaturperiode sogar einen gemeinsamen Antrag des gesamten Hohen Hauses gegeben hat. Da geht es nicht um 175 Millionen Euro, da geht es nur um 5 Millionen Euro. Aber selbst da sind Sie zu knickrig, diese in den Haushalt einzustellen und zu dem zu stehen, was wir gemeinsam und einstimmig in diesem Haus beschlossen haben.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens. Wir schlagen vor, was Klimaschutz und Umwelt direkt hilft: die Energieeffizienz in kommunalen und staatlichen Gebäuden zu stärken sowie eine bayeerische Klima-Umtauschprämie für stromfressende Geräte für soziale Schichten, die sich die Anschaffung neuer Geräte sonst nicht leisten können. Wir schlagen vor, was uns Ihr Umweltminister im Haushaltsausschuss sogar schriftlich gegeben hat: Wir brauchen in den Landratsämtern und in den kreisfreien Städten eine dritte Fachkraft für den Naturschutz. Denn ansonsten ist der Naturschutz – so hat sich der Umweltminister ausgedrückt – ein Flaschenhals bei der Umsetzung der Ziele der Staatsregierung. Kolleginnen und Kollegen, wir helfen Ihnen dabei, diesen Flaschenhals zu beseitigen.

(Beifall bei der SPD)

Drittens. Wir schlagen vor, Gelder in die Kinderbetreuung zu investieren, für eine moderne Familienpolitik, für beste Bildung von Anfang an. Nötig sind Investitionen in Anzahl und Qualität der Plätze sowie in Öffnungszeiten. Das Ziel muss sein, dass jede Familie einen passgenauen Kitaplatz in der Nähe ihres Wohnortes, oder, wenn gewünscht, in der Nähe des Arbeitsplatzes finden kann, und das zeitnah.

Viertens. Wir schlagen vor, die soziale Wohnraumförderung deutlich auszubauen und weitere Belegungsrechte zu sichern. Wir schlagen vor, die Sozialbindung von Wohnungen, die in den nächsten Jahren ausläuft, mit einem speziellen Programm zu verlängern.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, dass beim Thema Wohnungsbau, das natürlich auch flächensensibel ist, ökologische Aspekte zu berücksichtigen sind, ist für uns selbstverständlich.

Fünftens. Wir schlagen vor, stärker in unsere kommunalen Krankenhäuser zu investieren, anstatt nur in Sonntagsreden zu beklagen, dass kleine Häuser derzeit nicht in der Lage sind, moderne Geräte zu kaufen und notwendige Investitionen vorzunehmen, und auch nicht dazu, die notwendigen Mittel im Haushalt vorzusehen, damit der drohende Investitionsstau in den nächsten Jahren abgebaut werden kann.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): In keinem Land gibt es mehr Krankenhausförderung als in Bayern. Das sind 640 Millionen Euro im Haushalt! – Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

Sechstens. Wir schlagen vor, endlich wieder mehr in die Sanierung und in den Ersatzneubau von Altenpflegeeinrichtungen, in die Beratung von Pflegebedürftigen und ihren Angehörigen zu investieren. Ein Landespflegegeld ist gut. Aber man muss auch wissen, in welche Einrichtung man gehen kann. Man braucht auch die entsprechende Beratung für sich selbst oder für Angehörige. Kolleginnen und Kollegen, da muss man in diesem Haushalt deutlich aufmörteln.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Ist das Landespflegegeld jetzt gut, oder nicht?)

Siebtens. Wir schlagen vor, mehr in Barrierefreiheit, zum Beispiel im Gesundheits- und Pflegebereich, an Bahnhöfen und Haltepunkten, zu investieren. Doch statt dies alles anzupacken – wohlgermerkt in konjunkturell noch hervorragenden Zeiten – versuchen Sie, das Trugbild eines ausgeglichenen Haushalts mit minimaler Schuldentilgung aufzubauen. So ist das auch im Bericht der Kabinettsitzung vom

12. Februar 2019 niedergeschrieben. Sie sprechen von einer angeblich soliden, generationengerechten Finanz- und Haushaltspolitik und von einem Staatshaushalt, der angeblich ohne Schulden auskommt.

Erstens. Was nützt es uns, wenn Sie ohne Schulden auskommen, wenn gleichzeitig unsere Straßen und Brücken, unsere öffentlichen Gebäude verlottern und die Kommunen nicht ausreichend Geld haben, um beispielsweise Schulbauten zu erhalten und den heutigen modernen Anforderungen anzupassen?

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der CSU: Sie haben jedenfalls mehr als in SPD-regierten Ländern! – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Zweitens. Der Hinweis, der Staatshaushalt komme ohne neue Schulden und Schuldentilgung aus, zeigt die ganze Falschheit Ihrer vollmundigen Aussage.

(Zuruf von der CSU)

Das ist geradezu ein Offenbarungseid. Sie schaffen beides nicht: Sie schaffen weder Investitionen in die Zukunft, noch schaffen Sie eine Schuldentilgung. Die laufenden Einnahmen decken nicht die Ausgaben. Sie haben keinen ausgeglichenen Haushalt. Sie tilgen aus der Rücklage. Durch die Entnahme aus der Rücklage sinkt diese von 3,652 Milliarden Euro auf jetzt noch 2,185 Milliarden Euro. Das geht in diesem Doppelhaushalt noch. Im nächsten Doppelhaushalt sind Sie dann aber mit Ihrem Latein am Ende. Dann schauen wir mal, wie Sie weitermachen wollen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Sie bauen zwar die Staatsverschuldung um 1 Milliarde Euro ab; es verbleiben aber 26 Milliarden Euro Schulden.

(Hans Herold (CSU): Aber Abbau!)

Wie wollen Sie Ihr selbstgestecktes Ziel des Schuldenabbaus bis 2030 erreichen?

Wohlgemerkt, die SPD steht zur Schuldenbremse. Wir müssen aber trotzdem schauen, wie wir das Geld für Investitionen so ausgeben können, dass unser Gemeinwesen nicht in ein paar Jahren verlottert und kommende Generationen dies nicht als versteckte Verschuldung mitzutragen haben.

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, ich fasse zusammen: Dieser Freistaat mit seinen Menschen und seiner Wirtschaftskraft kann mehr und hat einen deutlich mehr auf die Zukunft ausgerichteten Haushalt verdient. Ihr Haushalt ist ideenlos und hat kein Gesicht. Ein Aufbruch in eine Zeit mit Investitionen in eine sozialere und ökologischer orientierte Gesellschaft sieht anders aus. Wir legen zu all diesen Punkten die entsprechenden – richtigen, guten und gegenfinanzierten – Änderungsanträge vor. Auf eine gute Beratung über diesen Doppelhaushalt!

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter Güller, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Der Abgeordnete Stadler von der AfD hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr Stadler, bitte.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Güller, jetzt hätte ich schon eine Frage: Haben Sie Angst, dass unsere Bürgerinnen und Bürger die Wahrheit über die Haushaltserhöhung nicht vertragen? Es ist doch bekannt, dass die SPD und die

CSU bei der Wahl massive Verluste eingefahren haben und jetzt selbstverständlich den Haushalt erhöhen müssen, damit sie ihre Mitarbeiter aus der letzten Wahlperiode halten können. Das ist doch nicht schlimm.

(Unruhe bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Güller, Sie haben das Wort.

Harald Güller (SPD): Ich weiß nicht, auf welcher Veranstaltung Sie gerade waren; bei meiner Rede können Sie nicht anwesend gewesen sein. Ich habe Ihnen für die SPD-Fraktion in aller Klarheit unsere Vorstellungen für einen sozialeren, ökologischeren Haushalt des Freistaates Bayern, der einen Umfang von 65 Milliarden Euro hat, vorgelegt.

(Alexander König (CSU): Na ja! Mit zahlreichen Widersprüchen! – Zuruf von der AfD: Zur Frage!)

Damit sollten Sie sich beschäftigen, statt ideologische Nebelkerzen zu werfen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der AfD: Ausgewichen!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Dr. Kaltenhauser von der FDP. Bitte schön.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Geräuschpegel ist hier sehr hoch, vor allem auf der von uns aus gesehen rechten Seite des Saales. Bitte unterlassen Sie die Gespräche! Wenn Sie Gespräche mit Ihren Kollegen führen wollen, dann machen Sie das bitte außerhalb des Plenarsaals.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Herr Dr. Kaltenhauser, Sie haben das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne mit der Quintessenz: Dieser Haushaltsentwurf ist aus meiner Sicht unverantwortlich. Er ist unverantwortlich gegenüber unseren Kindern – Ihren Kindern, meinen Kindern. Er belastet die nachfolgenden Generationen auf unverantwortliche Weise. Diese haben zudem noch das Problem der demografischen Belastung.

Was ist an diesem Haushaltsentwurf unverantwortlich? – Vor allem ist es die Passivseite; so nenne ich sie als Buchhalter. Das Sparbuch wird geplündert. Die Schulden werden nicht zurückgezahlt. Sondereinnahmen werden verfrühstückt. Der Staat greift immer noch stärker in Leben und Wirtschaft ein.

Ich will das gern erläutern, wobei ich davon ausgehe – Herr Pohl, ich weiß nicht, wo Sie jetzt sitzen –, dass der Haushalt ernst zu nehmen ist. Sie haben das hier in einer Manier, die ich bisher nur von der CSU in Kommunen kannte, infrage gestellt und angedeutet, man solle den Haushalt an der einen oder anderen Stelle nicht ganz so ernst nehmen. Ich meine aber, wenn wir hier darüber debattieren, dann sollten wir ihn auch ernst nehmen. Ein Haushalt ist ein Plan; das ist richtig. Man liegt einmal darüber, ein anderes Mal darunter. Wenn er ständig zu gut liegt, dann haben wir auch falsch geplant. – Ich werde jetzt einzelne Punkte durchgehen.

Ich beginne mit der Rücklageentnahme. Knapp 4 Milliarden Euro sind entnommen worden, und das in einer Zeit, in der wir dauerndes Wachstum haben. Jedes ver-

nünftig wirtschaftende Unternehmen würde in solchen Zeiten Rücklagen aufbauen. Bereits in den Vorjahren haben Sie massiv in die Rücklage gegriffen. Trotz allem ist die Entnahme immer noch viel höher als die Tilgung von Schulden. Das Sparbuch wird geplündert, und das Geld wird konsumiert. Es wird weder investiert noch für die Schuldenrückzahlung verwendet.

Im Koalitionsvertrag heißt es so wunderschön:

Wir werden mit den vorhandenen Haushaltsreserven sorgsam umgehen und auch künftig ausreichende Haushaltsreserven bilden.

Angesichts dessen stelle ich eine Frage: Wir haben nur noch 2 Milliarden Euro Rücklagen; ursprünglich waren es 8 Milliarden Euro. Wenn das ausreichende Haushaltsreserven sind, dann haben wir bisher zu viel zurückgehalten. Anders formuliert: Wir hätten den Bürgern schon bisher etwas geben müssen. Oder wie muss ich das verstehen? Ich gehe davon aus, dass sich dieser Satz aus dem Koalitionsvertrag auch auf den aktuellen Haushalt bezieht. 2 Milliarden Euro sind angeblich genug. Waren dann die 8 Milliarden Euro zu viel? – Eine interessante Interpretation!

Kommen wir zur Schuldentilgung. Ich weiß, dass ich zu dem Thema Schulden und Schuldentilgung eine etwas andere Auffassung habe als Herr Kollege Güller. Ich will aber gleich vorab sagen: Schuldenmachen als solches ist nicht per se schlecht. Man kann damit auch sinnvoll in die Zukunft investieren und entsprechende Schwerpunkte setzen. Schuldenmachen, um das Geld zu konsumieren, ist natürlich nicht akzeptabel.

Wir haben in Bayern ein gesetzlich festgelegtes Ziel: Die Schulden müssen bis 2030 vollständig zurückgezahlt sein. – Man kann nun ganz einfach rechnen, indem man den Stand der Schulden von Ende 2018 nimmt und diesen Betrag auf die 12 Jahre bis 2030 verteilt. Dann müssten wir in jedem Jahr ungefähr 2,3 Milliarden Euro tilgen. 2,3 Milliarden Euro jedes Jahr, nicht aber 1 Milliarde Euro in zwei Jahren! Mit der bisherigen Art der Tilgung schieben wir nur einen Berg vor uns her. Das wird immer schlimmer. Ob die Rechnung passt – vorhin hat sie jemand aufgemacht –, dass sich im Jahr 2028 ein anderer Ministerpräsident damit herumschlagen müsse, mag dahingestellt sein. Im Koalitionsvertrag heißt es jedenfalls:

Disziplin und Verantwortungsgefühl in Finanzfragen sind Werte, für die der Freistaat seit Jahrzehnten steht. Die Schulden von heute müssen unsere Kinder zurückzahlen. Wir wollen auch den Kurs der Rückzahlung alter Schulden fortsetzen.

Irgendwie passt das überhaupt nicht zu dem, was ich in dem Zahlenwerk finde. Tut mir leid! Der Haushalt, wie er vorliegt, schiebt die Last der Schuldentilgung eindeutig unseren Kindern zu.

Vor einigen Wochen habe ich einen Tilgungsplan gefordert. Damit war ich nicht der Erste; der Oberste Rechnungshof hatte das auch schon einmal verlangt. Der Offenbarungseid waren aber die Antworten, die ich im Haushaltsausschuss bekommen habe. Jetzt zitiere ich aus dem Protokoll, damit ich ja nichts Falsches sage: Die CSU nannte das Ansinnen von mir "fast etwas unseriös, weil man meine, bis zum Jahr 2030 genau festlegen zu können, wie die Restschulden getilgt werden könnten." Die FREIEN WÄHLER erklärten, dass ein solcher fester Plan nur aufgestellt werden könne, wenn die jetzige Koalition die Garantie hätte, bis zum Jahr 2030 zu regieren; anderenfalls sei das nicht möglich.

(Alexander König (CSU): Es obliegt den jeweils gewählten Abgeordneten, den Haushalt aufzustellen!)

Das ist ein interessanter Standpunkt. Es ist also Geld aufgenommen worden, ohne genau zu wissen, wann es zurückgezahlt werden muss. Das Mindeste wäre doch, meinen Anteil, den ich bis 2030 gleichmäßig zu tilgen habe, festzuschreiben. Auch das ist ein Punkt, der mich zu der Einschätzung führt: Das ist verantwortungslos!

(Beifall bei der FDP)

Auch das Thema Beamtenpensionen ist heute angesprochen worden. Es wurde ja die Vereinbarung getroffen, in den Fonds etwas weniger zurückzuführen, dafür die Schulden zu tilgen und hinterher wieder mehr in den Fonds einzuzahlen. Jetzt stellt man fest, dass in den Beamtenfonds insofern zu wenig eingezahlt wird, als tatsächlich keine Schulden getilgt werden. Auch das passt hinten und vorn nicht zusammen. Das ist eine Zusage – ich glaube, es ist sogar ein Beschluss, der vor einigen Jahren gefasst wurde –, die dazu führt, dass wir letztlich noch stärker aus der Reserve leben.

Man sieht es im Haushalt schon an den Posten, die die Ruhegehälter betreffen. Diese Posten steigen ständig an. Eine Gegenbewegung in dem Sinne, dass Schulden zurückgeführt oder der Beamtenpensionsfonds aufgebaut würde, ist nicht zu erkennen.

Vielleicht noch ein Highlight aus der Mittelbeschaffungsseite: Bekanntlich musste Audi 800 Millionen Euro Bußgeld zahlen. Dazu habe ich ein schönes Zitat vom ehemaligen Justizminister Herrn Winfried Bausback – er ist gerade nicht da – gefunden:

Geldbußen, die unsere Staatsanwaltschaften gegen Unternehmen verhängen, müssen künftig unmittelbar auch den Geschädigten zugutekommen. Es darf nicht weiter sein, dass Geldbußen gegen Unternehmen ausschließlich dem Staatshaushalt zufließen.

Ich habe die 800 Millionen Euro als solche nicht explizit gefunden. Diese Gelder sind offenbar irgendwo in den Staatshaushalt eingegangen. Ich habe auch nicht festgestellt, dass sie für eine außerordentliche Schuldentilgung verwendet worden wären. Offenbar ist auch diese Aussage nicht ganz so ernst zu nehmen. Man hat die 800 Millionen Euro wohl ganz gut gebrauchen können.

Dieser Doppelhaushalt weist, wirtschaftlich gesehen, ein tiefrotes Ergebnis aus. Der Hinweis, es gebe keine Nettoneuverschuldung, ist Augenschwermerei; das wissen alle Kaufleute, die hier sitzen. Angesichts dessen finde ich das Zitat von Herrn Aiwanger schon fast zynisch – ich werde es jetzt in Kölschem Dialekt vortragen –: "Et hätt noch emmer joot jejange". Sie legen doch sonst immer so viel Wert auf Ihre kommunalpolitische Verantwortung. Ich stelle mir vor, ein Bürgermeister oder ein Landrat würde einen solchen Haushalt vorlegen. Was bekäme er wohl von seiner Aufsicht zu hören! Das finde ich schon erstaunlich. Aber das Thema ist schon angesprochen worden: Die FREIEN WÄHLER kennen sich mit speziellen Finanztransaktionen ja ganz gut aus.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Na, na, na!)

Noch ein Wort zu dem Thema Wachstum des Haushalts. Das ist interessant. Es ist einmal festgelegt worden bzw. es wurde uns ausdrücklich gesagt, der Haushalt solle nicht mehr als um 3 % wachsen. Jetzt wächst er – je nachdem, wie man rechnet – um über 6 %. Das ist kein Schönheitsproblem. Wenn das Haushaltswachstum höher ist als das Wirtschaftswachstum – die Volkswirte mögen mir diese Vereinfachung verzeihen –, heißt das, dass der Staat immer stärker in das Wirtschaftsleben eingreift. Damit nimmt er dem Bürger immer mehr von seiner Freiheit. Das ist weder liberal, noch marktwirtschaftlich zu dulden. Hören Sie end-

lich auf, die Freiheit der Bürger auch noch in wirtschaftlicher Hinsicht einzuschränken.

(Zuruf: Bei den Mieten haben Sie das alles anders gesehen!)

Schauen wir uns nun einmal die Ausgabenseite an. Dazu gibt es eine ganze Liste – ich nenne es explizit Wahlgeschenke –: Landespflegegeld, Eigenheimzulage, Baukindergeld, Familiengeld, BayernHeim. Ich will auf die einzelnen Positionen nicht näher eingehen; dazu werden wir in der Debatte noch einige konstruktive Vorschläge einbringen. Aber ich möchte jetzt doch zwei Punkte ansprechen, die mich am meisten stören.

Erstens. Wahlgeschenke kennen wir. Sie sind sonst vielleicht nicht ganz so groß wie dieses Mal, aber sind keine Einmaleffekte. Sonst wäre das vielleicht auch okay. Diese Wahlgeschenke ziehen sich mit ihren Belastungen bis in die nächsten Jahre hinein. Das ist die Problematik. Wenn man es schon in diesen Jahren nicht mehr schafft, den Haushalt anders auszugleichen, als massiv die Rücklagen anzugreifen, wie soll es dann künftig werden? Man beschließt hier Belastungen, die künftig nicht wegfallen.

Diese Maßnahmen sind im Übrigen nicht zielgenau. Das muss man ganz klar sagen. Auf das berühmte Gießkannenprinzip kann man hier immer wieder nur hinweisen. Wie würde in einem Unternehmen normalerweise ein Projekt gestartet? – Man definiert ein Ziel, das man erreichen will. Man definiert, welche Maßnahmen dafür notwendig sind, und man legt anschließend genau fest, ob man das Ziel erreicht hat. Man könnte jedes der von mir aufgezählten Beispiele nehmen. Ich erinnere nur an das Landespflegegeld. Wem genau will man helfen? Wie stellt man sicher, dass man genau diese Menschen erreicht? Wie prüft man anschließend, ob man diese Menschen erreicht hat, ob man diesen Menschen wirklich geholfen hat? – Ein paar Dankeschreiben sind da zu wenig. Dazu braucht man wirklich einen anderen Maßstab. Wenn ich nun diese Überlegungen an die vier, fünf Wahlgeschenke anlege, dann wird es nach meiner Ansicht dünn. Wenn man nun das Ziel der Wahlgeschenke weglässt, also Wählerstimmen, dann hat man tatsächlich die berühmte Gießkanne, die schon mehrfach zitiert wurde.

Besonders aufgefallen ist mir bei der Durchsicht der Vorlage der extreme Aufbau von Personalstellen. Das zieht sich durch beinahe alle Ressorts. In den Nachtrags Haushalten 2018 hatte man sich schon einen ordentlichen Schluck genehmigt. Trotzdem gibt es jetzt noch einmal eine ordentliche Steigerung. Interessant war für mich, dass die einzige Behörde, in der es keine Steigerung gab, der Oberste Rechnungshof war. Gerade dort hätte ich erwartet, dass es eine kleine Steigerung geben würde. Aber der Rechnungshof scheint ganz gut klarzukommen.

Ein Manko sehe ich definitiv bei den Ausgaben. Wenn man schon Ausgaben macht, muss man auch Schwerpunkte setzen. Herr Güller hat darauf schon ausführlich hingewiesen. Er sprach über die zukunftsgerichteten Investitionen in die Bildung. Statt einer Qualitätssteigerung wird oft nach dem Motto vorgegangen: Viel hilft viel. Auch dazu werden wir einige sehr dezidierte Anträge in die Diskussion einbringen.

Das Digitalministerium ist ein besonderes Highlight, wenn von der Definition her auch nicht sonderlich groß. Die Digitalministerin hat genau besehen nicht einmal zehn Millionen Euro Verfügungsmasse pro Jahr. Die Kosten für das Ministerium sind höher als dieser Betrag. Warum man dieses Ministerium überhaupt gegründet hat, verstehe ich nicht. Wir als FDP hatten zwar immer ein Digitalministerium gefordert, aber wir sind enttäuscht, dass hier eine große Chance vertan wurde. Die Frau Kollegin Judith Gerlach tut mir wirklich leid; sie hat keine Chance.

Ein besonderer Höhepunkt ist auch der Länderfinanzausgleich. Da wurde getönt, dass man sich das alles nicht länger bieten lassen wolle, dass es eine Klage geben werde. Am besten finde ich die Formulierung im Finanzplan, dass die Einnahmen aus der erhöhten Gewerbesteuerumlage entfallen, wodurch der Reformgewinn für den Freistaat Bayern aus der Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen weitgehend aufgezehrt wird.

Vorhin war da von 800 Millionen Euro die Rede. Ich muss zugeben, ich kann diese Summe nicht einordnen, jedenfalls in das Zahlenwerk nicht. Aber definitiv ist bei Weitem nicht diese Einsparung herausgekommen, wenn überhaupt eine Einsparung herausgekommen ist, wie vorhin groß getönt wurde.

(Alexander König (CSU): Eine Menge Geld für die Kommunen ist dabei herausgesprungen! Das haben wir doch vorhin gehört!)

– Dazu sage ich gleich noch etwas. Dieser Haushaltsentwurf ist in seiner Maßlosigkeit genau genommen nicht mehr zu korrigieren. Der Satz "Die solide und generationengerechte Finanz- und Haushaltspolitik in Bayern wird fortgesetzt" ist da für mich fast schon Ironie.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Sie haben sich bei Ihren Wahlversprechungen in den Koalitionsvereinbarungen ganz eindeutig total verkalkuliert. Richtig wäre, im Parlament zu sagen: Liebe Regierung, nimm den Entwurf zurück. Mach einen neuen Entwurf, in dem drinsteht: keine Neuverschuldung, keine Rücklagenentnahme. Fragt doch die Ministerien, wo man einsparen kann. Dort weiß man es. Ich kann mich noch sehr gut an Diskussionen erinnern, auch wenn ich damals nicht im Parlament war, die in der CSU/FDP-Koalition geführt wurden. Der damalige Ministerpräsident hat sich offensichtlich etwas stärker durchsetzen können. Er hat seine Leute dazu gebracht, entsprechende Vorschläge zu machen.

Meine Damen und Herren, es geht hier nicht um politische Spielchen. Sie spielen mit der Zukunft unserer Kinder. Haben Sie endlich den Mut einzugestehen, dass Sie sich verkalkuliert haben. Sie haben Versprechen gegeben, die Sie seriös an vielen Stellen nicht einhalten können. Ich kann es mit meinem Gewissen nicht vereinbaren, meinen Kindern eine solche gewaltige Hypothek für die Zukunft aufzuladen. Damit würde die Freiheit unserer Kinder heute schon beschränkt.

Wir werden, wie gesagt, konstruktive Vorschläge einbringen. Einen solchen Entwurf zum Doppelhaushalt weisen wir aber definitiv zurück.

(Beifall bei der FDP)

Nun möchte ich zum Finanzausgleichsgesetz noch ein paar Sätze sagen. Es ist ein typisches Gesetz, in dem versucht wird, möglichst viele Unwägbarkeiten und Einflussfaktoren zu berücksichtigen. Es ist ein hochkomplexes Werk, das ich total spannend finde. Wenn man es durchgearbeitet hat, kann man sagen, dass das Ziel erreicht ist, einen einigermaßen gerechten Ausgleich zu finden. Aber ein Ziel hat man nicht erreicht, dass nämlich ein solches Gesetz auch eine Steuerungsfunktion haben muss. Ich finde, das ist auch Aufgabe eines solchen Ausgleichsgesetzes. Wir kennen das ja. Vorhin hat jemand gesagt, die Schlüsselzuweisungen seien jedes Jahr in der Haushaltsplanung für die Kommunen eine Zufallsgröße.

(Alexander König (CSU): Ein guter Kämmerer kann das ausrechnen!)

– Oh, dann habe ich wohl bisher immer nur schlechte Kämmerer erlebt. Ich meine auch, allen größeren Projekten tut man sich immer schwer abzuschätzen, was es

im Einzelnen bringt. Deshalb hat die FDP in ihrem Programm seinerzeit schon gefordert, dass die Verfahren transparenter sein müssen.

Zum aktuellen Gesetzentwurf wird gesagt, dass es begrüßenswert sei, dass die Kommunen mehr Geld bekommen. Das ist unbestritten, denn dort kennt man das tägliche Umfeld der Menschen meist besser, als es für uns hier möglich ist. Bemerkenswert ist allerdings auch, dass die Mittel, die die Gemeinden erhalten, wesentlich stärker ansteigen als das Steueraufkommen. Was heißt das? – Wenn man sagt, das Finanzausgleichsgesetz ist dafür da, um finanzielle Unterschiede auszugleichen, heißt das: Wenn die Mittel ansteigen, werden entweder die finanziellen Unterschiede zwischen den Kommunen größer – sonst bräuchte man nicht mehr Geld zu geben – oder die Kommunen hängen immer stärker am Gängelband des Landes.

Das muss man sehen. Da ist immer die Rede von einer kraftvollen Selbstverwaltung: Man gibt Geld an die Kommunen zurück. Aber da tue ich mich als Liberaler schwer. Warum muss das sein? Das Thema Strabs ist ein wunderbares Beispiel dafür. Da sollen die Kommunen jetzt auch noch Bittgesuche einreichen: Bitte, bitte gebt uns ein bisschen Geld für unsere Härtefälle. Ist das wirklich der richtige Ansatz? – Da tue ich mich als Liberaler wirklich schwer.

Insgesamt werden wir diesem Finanzausgleichsgesetz zwar zustimmen, aber in der Summe sind wir durchaus der Meinung, dass der Strukturwandel einmal grundsätzlich anzugehen ist. Das kann man in der Kürze der Zeit zwar nicht machen, wir werden aber versuchen, sinnvolle Vorschläge dazu einzureichen. Die Tatsache, dass die Kommunen jetzt mehr Geld erhalten, ist allerdings ein Grund, der Sache jetzt insgesamt zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke sehr. – Der Kollege Josef Zellmeier von der CSU-Fraktion hat nun das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der offizielle Start der Haushaltsberatungen steht jetzt auf der Tagesordnung. Wir täten gut daran, schnell, zügig und konsequent zu beraten, denn wir haben ein enges Zeitkorsett. Durch das Wahljahr haben wir viel Zeit verloren. Deshalb bin ich dankbar, dass heute mit den Beratungen begonnen wird, um mit dem neuen Staatshaushalt auch neue Projekte auf den Weg zu bringen, die wir sonst nicht hätten verwirklichen können.

Insgesamt trägt der Regierungsentwurf den Erfordernissen der Finanzwirtschaft, das heißt dem gesamtwirtschaftlichen Gleichgewicht Rechnung: Rechtlich Gebundenes, faktisch Gebundenes wird in diesem Entwurf dargestellt. Viele Dinge, die in die Zukunft weisen, werden eingebracht. Dinge, die nicht zwingend erforderlich sind, lassen wir bewusst außen vor, weil wir nicht Dinge unter das Volk bringen wollen, die von anderen gefordert werden, aber für unser Land nicht unbedingt einen Mehrwert bringen. Man kann sagen: Der Entwurf ist geglückt. Wir werden ihn positiv begleiten, lieber Finanzminister Albert Füracker. Wir wissen, dass Bayern solide wirtschaftet, und das bei in Bayern noch immer günstigeren wirtschaftlichen Gesamtdaten, als dies bundes- und europaweit der Fall ist.

Im Doppelhaushalt sind die wesentlichen Projekte der Koalitionsvereinbarungen verankert oder zumindest bereits in Ansätzen vorhanden. Wir haben fünf Jahre Zeit, um unsere Projekte umzusetzen, und legen mit diesem Doppelhaushalt gleich einen starken Start hin. Bayern ist das Land der soliden Staatsfinanzen. Die bayerische Finanzpolitik steht für Solidität und Generationengerechtigkeit. Nicht zu Unrecht sind wir in Europa mit unserer Haushalts- und Finanzpolitik Vorbild.

(Beifall bei der CSU)

Das bleibt auch in der neuen Regierungskoalition so. Ich danke unserem Koalitionspartner dafür, dass er diesen Kurs mit uns weiterführt.

Wir machen keine neuen Schulden. Wir bauen seit 2012 die alten Schulden ab und nutzen gleichzeitig die Spielräume für notwendige Investitionen in die Zukunft Bayerns. Diesem Anspruch wird der Doppelhaushalt mehr als gerecht; Schuldentilgung: 1 Milliarde insgesamt. Wir bauen damit unseren Vorsprung aus. Die – wenn auch zurzeit niedrige – Zinslast wird noch weiter verringert.

Nicht umsonst erhält der Freistaat Bayern 2019 von Standard & Poor's erneut ein Spitzenrating. Gerade die Schuldentilgung wurde und wird uns auch in der Gegenwart hoch angerechnet. Das sagen nicht Politiker, das sagen nicht wir selbst, sondern das sagen international anerkannte Experten. Diese sind von unserer Haushaltspolitik überzeugt.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Ein ausgeglichener Haushalt, die Rückzahlung alter Schulden und natürlich die hohen Investitionen sind die Grundlinien unserer Politik. Wir betrachten die Staatsfinanzen nicht als Eigentum der Politik und nicht als Eigentum des Landtags, sondern wir verwalten sie im Auftrag der Bürger, um für die Menschen mit Verlässlichkeit, mit Ehrlichkeit und mit Besonnenheit das Beste zu erreichen. Wir wollen das uns anvertraute Geld sparsam verwenden, gut investieren, sozial nachhaltig und ertragreich einsetzen. Deshalb weise ich die Vorwürfe der Vorrednerinnen und Vorredner entschieden zurück, insbesondere von Ihnen, Frau Kollegin Köhler; denn dort, wo GRÜNE mitregieren oder lange Zeit mitregiert haben, sind die Finanzen in aller Regel desolat.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Nicht nur die Finanzen!)

Schuldentilgung und hohe Rücklagen sind dort Wunschdenken, aber bei Weitem nicht vorhanden. Das gilt vor allem dort, wo GRÜNE und Rote regieren. Von Adolph Kolping gibt es das Zitat: "Schön reden tut's nicht, die Tat ziert den Mann!" – Heute gegendert, liebe Frau Kollegin: [...] ziert die Frau, die Partei, die GRÜNEN oder die SPD. Beweisen Sie doch mal dort, wo Sie regieren, dass Sie es wirklich besser können. Das haben Sie bisher nicht getan.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD)

Wir haben in politisch stürmischen Zeiten, in Zeiten internationaler Unsicherheiten und in sich vermutlich eintrübenden Zeiten einen Rekordhaushalt. Deshalb konzentrieren wir uns auf diejenigen, die in unserem Land Werte schaffen: auf die Familien, die Arbeitnehmer und die Unternehmer.

Wir haben hohe Investitionsausgaben. Diese steigen auf rund 17 Milliarden Euro, also auf ein neues Rekordniveau. Die Quote erhöht sich von 12,1 % auf 13,7 %. Auch dort sind wir Spitze. Wir fördern Kinder und Familien, die unsere Zukunft bedeuten. Wir investieren Geld in die Bildung, in die Vermittlung der Voraussetzungen für die digitale Arbeitswelt und in die vielfältige Hochschullandschaft mit Forschung und Entwicklung. Die Personalausgabenquote sinkt im Vergleich zum Vorjahr von 38,4 % auf 37,2 %. Wir machen zum 15. Mal keine neuen Schulden. Auch setzen wir rechtzeitig Impulse, um einem möglichen Abschwung entgegenzutreten.

Ich habe Familien und Kinder genannt. Genau hier ist unsere Zukunft, wie es in der Bayerischen Verfassung formuliert ist. In der Koalition mit den FREIEN WÄHLERN

haben wir unseren Schwerpunkt der vergangenen Jahre mit weiterem Gewicht versehen. Der Zuschuss für die Kindergartenbeiträge wird für das erste und zweite Kindergartenjahr ausgeweitet. Damit ist der Elternbeitrag keine Hürde mehr. Dann wird der Kindergarten in vielen Fällen kostenfrei sein. Für die Kinderkrippe kommt dieser Zuschuss im Folgejahr.

Auch das Familiengeld der CSU wird fortgeführt. Empfänger sind alle Familien im Freistaat – entgegen den Wünschen des SPD-Bundesministers auch die Hartz-IV-Empfänger. Dafür sind im Doppelhaushalt allein 1,5 Milliarden Euro vorgesehen. Damit setzt der Freistaat bundesweit ein Zeichen für Familien und Kinder – für die Kinder, deren Zahl erfreulicherweise wieder ansteigt. Das heißt, nur für diesen neuen Bereich werden insgesamt 2,4 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Hier wird geklotzt und nicht gekleckert.

(Beifall bei der CSU)

Das Spitzenniveau bei Schulen und Hochschulen gilt es zu sichern. Die Bildungsausgaben liegen in den beiden Jahren bei circa 42 Milliarden Euro. Das ist ein Drittel des Haushaltsvolumens. Mit dem Bildungspaket, das wir bereits gestartet haben, werden die Weichen für die Zukunft an Bayerns Schulen gestellt. Auch die Förderprogramme für digitale Bildung werden fortgesetzt. Hierfür sind 212 Millionen Euro vorgesehen. Der Ausbau der Angebote an Ganztagschulen und an Mittagsbetreuung an den Schulen wird mit 630 Millionen Euro dotiert. Insgesamt werden 2.000 neue Lehrerstellen ausgebracht. Die Befristungen – ein langjähriger Kritikpunkt – werden weiter abgebaut. Auch das ist uns wichtig. Ganz ohne Befristungen wird es nicht gehen, weil wir kurzfristige Ausfälle, etwa wegen Krankheiten oder Schwangerschaften, kompensieren müssen. Aber wir müssen es auf das Notwendige reduzieren.

(Horst Arnold (SPD): Da schau her!)

Das Wissenschaftsland Bayern blüht. Wir haben eine Vielfalt in allen Regionen des Freistaats. Auch das ist übrigens ein Markenzeichen. Schauen Sie in andere Bundesländer, ob sich der ländliche Raum so entwickelt wie in Bayern. Sie werden keine besseren Beispiele finden.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von der SPD)

Wir haben Qualität in der Breite, Exzellenz in der Spitze und einen hohen Grad an Internationalisierung.

Wir geben uns mit dem Erreichten nicht zufrieden. Weitere regionale Schwerpunkte sind der Aufbau einer medizinischen Fakultät in Augsburg, also die Errichtung des sechsten bayerischen Universitätsklinikums, und die neue Fakultät für Luft- und Raumfahrt an der TU München am Standort Ottobrunn. Ein weiteres Beispiel ist die Errichtung einer zehnten staatlichen Uni in Nürnberg, die derzeit konzipiert wird. Auch die Hochschulen für angewandte Wissenschaften bzw. die technischen Hochschulen werden als regionale Innovationsmotoren weiter gestärkt. Forschungsaußenstellen und Technologietransferzentren geben gerade dem regionalen Mittelstand wichtige zusätzliche Impulse. Auch das ist ein Markenzeichen Bayerns. Schauen Sie mal, ob Sie anderswo im ländlichen Raum derart viele Außenstellen von Hochschulen finden wie in Bayern.

(Beifall bei der CSU – Alexander König (CSU): Vorbildlich, vorbildlich!)

Bei uns in Bayern ist es auch dort vorbildlich, wo anderswo Fehlanzeige ist.

(Beifall bei der CSU)

Wissenschaft und Forschung spielen sich in Bayern nicht nur in den Ballungsräumen ab, sondern auch im ländlichen Raum. Diese regionalen Investitionen sind zum Teil hoch. Sie sind es uns aber wert; denn die Kraft Bayerns liegt auch im ländlichen Raum. Nicht nur unsere Mittelständler, sondern auch die Menschen vor Ort schätzen diese unsere Politik.

Im Übrigen noch einige wenige Sätze zur Erwachsenenbildung, weil ich gerade bei der Bildung bin. Auch auf diesem Gebiet investieren wir im Jahr 2019 3,7 Millionen Euro. Damit erreichen wir nahezu das Niveau, das wir in der gemeinsamen Entschließung des Vorjahres anstreben. Ich gebe zu: Im Jahr 2020 ist der Ansatz nicht befriedigend. Darüber werden wir im Nachtragshaushalt reden. Das können wir so nicht belassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Aber für das laufende Jahr sind die Mittel sichergestellt. Im kommenden Jahr werden wir, wie bereits gesagt, im Nachtragshaushalt nachsteuern.

Zum Wohnungsbau: Der vor allem in den Ballungsräumen vorhandene Wohnraum-mangel stellt uns alle vor große Herausforderungen. Neben dem Freistaat sind natürlich die Städte dort gefordert, wo die Probleme am größten sind. Das gehört zu ihrer kommunalen Selbstverwaltung und zum Planungsrecht. Sie müssen geeignete Lösungen finden. Wir müssen sie unterstützen und stärken. Auch hier der Hinweis: Die Städte sind sehr oft von rot-grünen Koalitionen regiert. Dort müsste mehr passieren. Nur fordern, reicht nicht. Es gilt, dort zu handeln, wo Sie regieren. Das ist der richtige Weg.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Lieber Kollege Arnold, die Staatsregierung führt den Wohnungspakt Bayern fort und baut ihn weiter aus. Dort werden über 2 Milliarden Euro investiert. Für die Wohnraumförderung stehen im Doppelhaushalt 1,5 Milliarden Euro und für die Eigenheimzulage 300 Millionen Euro zur Verfügung. Mit dem Baukindergeld Plus gibt es 300 Euro zusätzlich für bayerische Familien mit Kindern. Mir ist besonders wichtig, dass wir die Wohnraumförderung in den Städten betreiben. Das Baukindergeld Plus wirkt im ländlichen Raum, weil dort die Baumaßnahmen noch bezahlbar sind. Dort müssen wir tätig werden und vor allem der Eigenheimbildung auf die Sprünge helfen. Das ist der richtige Weg für einen Ausgleich zwischen Stadt und Land.

Wir investieren landauf, landab; denn das Ende der guten Zeiten könnte uns bevorstehen. Vieles deutet darauf hin. Die Konjunktur sinkt ab. Selbst die Bundesregierung geht davon aus, dass das Wachstum deutlich niedriger ausfallen wird, als das in den letzten Jahren der Fall war. Das Stimmungsbarometer bei den Unternehmen hat sich abgekühlt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Freistaat Bayern gehörte auch im Jahr 2018 zu den drei wachstumsstärksten Ländern in Deutschland. Wir haben das höchste Bruttoinlandsprodukt aller Flächenstaaten und damit die stärkste Wirtschaft. Gleichzeitig setzt sich die positive Entwicklung am Arbeitsmarkt erfreulicherweise fort. Die Zahl der Erwerbstätigen stieg zum 13. Mal in Folge gegenüber dem Vorjahr an. Die Arbeitslosenquote lag Ende 2018 bei 2,7 %. Das ist der niedrigste Stand seit Dezember 1980. Das sind Verhältnisse wie zu Zeiten des Wirtschaftswunders. Der große Finanzpolitiker und deutsche Bundesfinanzminister Franz Josef Strauß wäre stolz auf die Daten, die wir heute vorweisen können.

(Horst Arnold (SPD): Der hat gesagt: "Freiheit oder Sozialismus"! Da waren wir dran!)

– Das Wirtschaftswunder lag in der Adenauerzeit und nicht in der Zeit der sozialliberalen Koalition. Aber über Geschichtsunterricht können wir später reden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses Wirtschaftswachstum wird so nicht bleiben. Deshalb müssen wir vorbauen. Das tun wir. Dank langjähriger zukunftsweisender und innovativer Politik werden wir in Bayern unsere guten Daten gegenüber dem Bundesschnitt weiter aufrechterhalten. Davon bin ich überzeugt. Wir haben heute viel über die Investitionsausgaben und die Investitionsquote gehört. Allein für Baumaßnahmen stellen wir 260 Millionen Euro bereit. Wir investieren aber auch in das Personal. Wir übernehmen den Tarifabschluss. Das ist ein ordentlicher Abschluss. Die Menschen sollen Geld verdienen, wenn es einem Land gut geht. Wir setzen den Abschluss für die Angestellten auch bei der Beamtenschaft um. Ich nenne als Stichworte die Anhebung der Eingangsbesoldung, die Anerkennung für unsere Beschäftigten und Anreize für den Nachwuchs, in einem attraktiven öffentlichen Dienst, dem attraktivsten in Deutschland, zu arbeiten.

Wir investieren in Soziales. Ich habe die Familien genannt. Ich nenne aber auch das bayerische Pflegegeld und die neue Investitionsförderung für Pflegeplätze, sowohl für den Bau als auch die Sanierung. Die ersten Mittel dafür sind im Haushalt eingestellt. Auch das ist ein Erfolg dieser Koalition. Ich nenne außerdem den Bereich Sicherheit und Umwelt, zu dem ich aber keine weiteren Ausführungen machen möchte, da mir die Zeit langsam ausgeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eines sei aber schon noch gesagt: Es gibt diejenigen, die immer Wasser predigen und Wein trinken. Ich meine damit die Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN. Sie empfehlen den Menschen in Bayern, viel mit Zug und Bus zu fahren, gehören aber gleichzeitig zu den Vielfliegern unter den Abgeordneten. Ihnen sei gesagt: Wer etwas fordert, muss das auch selbst einhalten! Der ehemalige Landesvorsitzende und jetzige Bundestagsabgeordnete der GRÜNEN, Dieter Janecek, fordert heute im "Pressespiegel", gegen die "Lust-Vielfliegerei" der Bürgerinnen und Bürger vorzugehen. Er fordert, die Fliegerei pro Bürger auf dreimal pro Jahr zu beschränken, ansonsten sollte es Konsequenzen geben. Das ist sicherlich nicht der richtige Weg.

Meine Damen und Herren, hier zeigt sich wieder die alte Verbotspartei der GRÜNEN. Diesem Vorschlag treten wir nicht näher. Wir bauen den ÖPNV aus. Das ist richtig und wichtig. Wir wollen den Menschen aber nichts verbieten. Das ist nicht unsere Politik.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Ende. Wir haben über alle Fraktionen hinweg vereinbart, dass wir die Beratungszeit im Haushaltsausschuss für den Doppelhaushalt auf insgesamt drei Wochen eindampfen. Wir wollen vor Ostern fertig werden. Wir beginnen also am 26. März. Das ist eine Info-Woche, die eigentlich sitzungsfrei wäre. Ich danke allen Fraktionen ausdrücklich, dass sie diesen Weg mitgegangen sind, und freue mich schon jetzt auf die Beratungen im Haushaltsausschuss. Gleichzeitig appelliere ich an die Opposition, keine Mehrforderungen zu stellen, die nicht gegenfinanziert sind. Wir von der CSU werden ergänzende Vorschläge einbringen, die finanziert und für Bayern wichtig sind. Wir bringen keine populistischen Vorschläge ein, die nur der Show dienen.

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf die Beratungen im Haushaltsausschuss und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Ich möchte noch einmal sagen: Der erste Haushalt der neuen Regierungsfaktionen ist mehr als gelungen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter Dr. Müller hat sich zu einer Intervention gemeldet. Herr Dr. Müller, Sie haben zwei Minuten.

Dr. Ralph Müller (AfD): Herr Zellmeier, das war ja nun eine schöne Märchenstunde, die Sie uns hier serviert haben. Mein geschätzter Vater, ein großer Schulmeister und Pädagoge, hätte nur gesagt: Themaverfehlung, setzen, sechs.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Gut, dass Ihr Vater nicht auch im Landtag sitzt!)

Ich greife nur einen Punkt heraus und würde mir eine Antwort darauf erwarten: Ein Vertreter Ihrer Fraktion bzw. Ihrer politischen Richtung, ein prominenter Mann, hat gesagt, die Migration wäre die Mutter aller Probleme. Ich würde es anders formulieren: Die kriminelle Masseninvasion ist die Mutter aller Probleme.

(Widerspruch bei den GRÜNEN – Zuruf von den GRÜNEN: Rechtsradikalismus!)

Ein hochverdienter Mann, der vor Kurzem geschasst wurde, hat in einem denkwürdigen Interview gesagt, täglich überschritten immer noch 500 bis 700 Personen illegal die Grenze. Das sind nur die offiziell erfassten Zahlen. Diese Leute, die Sie und Ihre Regierungsvertreter, auch im Bund, durch ein ideologisches Konzept in unser Land locken und holen, verschärfen alle Probleme im Land.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Schieben Sie dieses Problem nicht auf die Kommunen. Diese Leute, die Sie ins Land holen, verschärfen zu Hunderttausenden die Problematik am Wohnungsmarkt. Das sind die wahren Probleme. Gerade bei der Wohnungssuche findet im mittleren und unteren Bereich ein Verdrängungswettbewerb statt.

Die Leute, die Sie zu Hunderttausenden illegal und unter Verstoß gegen das Grundgesetz ins Land holen, verschärfen unsere Probleme in den sozialen Sicherungssystemen, zum Beispiel in der Krankenversicherung. Diese Leute sprengen unsere sozialen Systeme. Was tut die Staatsregierung, um diese Probleme zu beseitigen? Nötig wäre eine rigorose Grenzsicherung. Nehmen Sie dazu Stellung!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Müller, Ihre Redezeit ist beendet. – Herr Zellmeier, bitte.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Kollege Dr. Müller: Themaverfehlung!

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Wir beraten über den bayerischen Staatshaushalt.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Um den geht es hier!)

Sie haben über den Schwenk der Wohnungspolitik gerade noch die Kurve gekriegt, um überhaupt etwas zum Staatshaushalt zu sagen. Ich sage Ihnen: Die CSU und die Staatsregierung haben in den vergangenen Jahren alles getan, um die illegale Zuwanderung einzuschränken. Die Hauptzuständigkeit dafür liegt im Bund und nicht in Bayern.

(Dr. Ralph Müller (AfD): § 1 des Aufenthaltsgesetzes! Wirtschaftliche Interessen! – Alexander König (CSU): Führen Sie sich nicht so auf!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Zellmeier hat das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Jetzt habe ich das Wort. – Wir haben alles getan, was wir in Bayern tun konnten. Sie versuchen krampfhaft, davon abzulenken, dass wir in Bayern beste Daten haben.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Sie versuchen krampfhaft abzulenken!)

Sie versuchen, uns ein bundespolitisches Thema ans Bein zu binden.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Das ist ein landespolitisches Thema!)

– Sie haben jetzt nicht das Wort. – Herr Kollege, Themaverfehlung, mehr kann ich dazu nicht sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat Herr Kollege Florian Ritter von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Ritter.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eine einzige Anmerkung zu diesem Schlagabtausch machen: Wer der Meinung ist, dass man Wohnungsnot über Bevölkerungspolitik lösen könnte, der müsste es den Leuten erst einmal verbieten, Kinder zu kriegen.

(Alexander König (CSU): Das ist jetzt aber auch abenteuerlich!)

Ein Großteil der wohnungspolitischen Erfordernisse, die wir in München haben, hat seinen Grund darin, dass die Leute schlicht und ergreifend Kinder bekommen und daher auch mehr Wohnraum nötig ist.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Aber nun zurück zur Sache: Man merkt bei den Haushaltsdebatten, dass die Redebeiträge einer gewissen Choreographie folgen. Die CSU gestaltet ihre Redebeiträge wie ein klassisches katholisches Hochamt: Te Deum, Hosianna und Jubilate – alles ist dabei. Meiner Erfahrung nach unterscheiden sich die Redebeiträge von der CSU, angefangen bei Kurt Faltlhauser über Herrn Huber und Herrn Söder bis zum derzeitigen Finanzminister und den Kolleginnen und Kollegen hier in den Reihen, nicht. Unbestritten ist: Der aktuelle Haushalt ist der größte, den wir in Bayern bisher hatten. Im Haushaltplan steckt eine ausgesprochen hohe Gesamtsumme.

Im Haushaltsplan und in den Redebeiträgen der Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER wird jedoch nicht die Frage beantwortet, ob die Schwerpunkte im Haushalt richtig gesetzt worden sind. Der Kollege Güller hat bereits darauf hingewiesen, dass wir das mit Nein beantworten. Es ist auch von mehreren anderen Rednern bestätigt worden. Der Haushalt ist ein "Gießkannenhaushalt", der die zentralen politischen Herausforderungen, die wir für das Land und die Menschen bewältigen müssen, nicht aufgreift und letztlich keine politischen Konzepte aufstellt.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben zwei Jahre intensivster landespolitischer Debatten hinter uns. Kolleginnen und Kollegen, wir kennen doch die Themen, die zentrale Herausforderungen für uns darstellen. Das sind bezahlbarer Wohnraum – das ist heute schon ein paar Mal erwähnt worden –, mit der wirtschaftlichen Entwicklung einhergehend die Verdichtung, der zunehmende Verkehr in den Wachstumszentren, die Sicherstellung der Mobilität in der Fläche, der CO₂-Ausstoß sowie die Feinstaubbelastung. Diese zentralen Themen brauchen mehr als nur einen Schluck aus der Gießkanne und mehr als nur eine moderate Erhöhung einiger Haushaltstitel. Diese zentralen The-

men müssen mit politischen Konzepten angegangen werden. Diese müssen sich natürlich auch in einem Haushaltsplan niederschlagen. Hinter diesem Haushaltsplan steht aber kein wohnungspolitisches Konzept, um nur ein Thema aufzugreifen.

(Horst Arnold (SPD): Sehr richtig!)

Hinter diesem Haushaltsplan steht keine Vorstellung davon, wie man mittelfristig die Not der Menschen auf dem Wohnungsmarkt angehen will und Lösungen finden will. Hinsichtlich der Wohnungspolitik ist dieser Haushalt nichts anderes als ein Manifest der Ideenlosigkeit und der Konzeptionslosigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Nicht weniger konzeptionslos ist der Haushaltsplan im Bereich des ÖPNV. Die Debatten der letzten Monate sollten eigentlich die zentrale Rolle des ÖPNV in der Fläche und in den Ballungsräumen im Hinblick auf CO₂ und Feinstaub gezeigt haben.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, denken Sie an die Redezeit.

(Horst Arnold (SPD): Die Regierung hat um 1 Minute und 55 Sekunden überzogen!)

– Ich habe hier keine Zeitanzeige.

(Tobias Reiß (CSU): Da ist die Uhr!)

– Okay, danke schön.

Florian Ritter (SPD): Auch diese Themen brauchen mehr als einen Schluck aus der Gießkanne. Das ÖPNV-Angebot muss deutlich ausgebaut werden, und wir brauchen verkehrspolitische Konzepte für ganz Bayern. Der Kollege Zellmeier hat vorhin erwähnt, dass man den Menschen das Busfahren "zumuten" will. Hierzu muss ich schlicht und ergreifend sagen: Man muss eine solche Verkehrspolitik betreiben, dass die Menschen am Ende das Busfahren nicht mehr als Zumutung empfinden, weil die Netze ausgebaut sind und ein entsprechendes Angebot vorhanden ist.

(Beifall bei der SPD)

Man könnte meinen, der Ministerpräsident hätte die Wichtigkeit dieser Themen begriffen, zumal er in den letzten Tagen des Wahlkampfs mit Themen wie 365-Euro-Ticket und S-Bahn-Ring um München dahergekommen ist. Jedoch spiegelt sich davon im Haushaltsplan nichts wider. Dieser Haushalt hätte angesichts der Herausforderungen im Land ein Haushalt des mutigen Voranschreitens und Umsteuerns sein können. Darauf haben Sie verzichtet. Sie machen daraus einen Haushalt des Weiter-so. Dieser Haushalt tut so, als gäbe es in Bayern keine großen Herausforderungen. Unserer Meinung nach haben das die Menschen in Bayern nicht verdient.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir ein paar Anmerkungen zu den Vorrednern. Frau Claudia Köhler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN forderte mehr Investitionen für

Klima, Verkehr und andere Dinge und kritisierte unsere Ausgaben. Sie kritisierte explizit das Familiengeld, den beitragsfreien Kindergarten und das Pflegegeld. – Meine Damen und Herren, wir machen beides: Wir erhöhen die Investitionen – wir haben mit 13,7 % eine so hohe Investitionsquote wie seit Jahren nicht mehr – und wir führen zusätzlich ein Familiengeld, ein Pflegegeld und ein beitragsfreies Kindergartenjahr ein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Frau Köhler behauptete, dass unsere Rechnung nicht aufgehen wird. Ich sage Ihnen: Unsere Rechnung wird nicht nur ganz genau aufgehen. Wenn ich die Ausführungen unseres Finanzministers Albert Füracker richtig verstanden habe, werden sich am Ende der zwei Jahre viele Mitglieder dieses Hohen Hauses noch wundern, wie hoch die Rücklage dann sein wird. Das bleibt abzuwarten.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Eben!)

Der Kollege Harald Güller sprach von einem Haushalt des Durchwurstelns. Herr Kollege Güller, das ist kein Haushalt des Durchwurstelns. Das ist ein Haushalt mit Einnahmen auf der einen Seite – Geld, welches von den Bürgerinnen und Bürgern kommt – und Ausgaben – Geld, welches für die Bürgerinnen und Bürger ausgegeben wird – auf der anderen Seite. Im Haushaltsplan ist Wahrheit und Klarheit. Es ist kein Haushalt des Durchwurstelns.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Herr Kollege Güller, Sie haben die teuren Wahlversprechen kritisiert. Sie haben uns aber leider nicht verraten, welche teuren Wahlversprechen Sie ablehnen. Während der Haushaltsberatung haben Sie noch die Gelegenheit, Änderungsanträge einzubringen und die teuren Wahlversprechen in Wegfall zu bringen. Seien Sie mutig, und sagen Sie uns, welche teuren Wahlversprechen Sie ablehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Herr Kollege Güller, besonders drollig wird es, wenn die SPD kritisiert, dass es sich nicht um einen Haushalt ohne Schulden handeln würde. Wissen Sie, woran ich da denken muss? – Ich muss zurückdenken an die Zeit, als die Regierung unter Ministerpräsident Dr. Edmund Stoiber erstmals in Deutschland angekündigt hat, einen Haushalt ohne Neuverschuldung aufzulegen. Da war das Gelächter auf dieser Seite des Plenarsaals unglaublich groß. Am lautesten hat die SPD gelacht. Seinerzeit hat die SPD gesagt, dass alle Welt Schulden mache und die CSU das nicht kapiere und keine Schulden mehr machen wolle. – Das waren Ihre Worte seinerzeit. Lesen Sie das bitte im Protokoll nach. Tatsache ist, dass die CSU der Erfinder eines Haushalts ohne Neuverschuldung ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir sind der Schrittmacher für die Haushalte in Deutschland ohne Neuverschuldung.

(Horst Arnold (SPD): Landesbankdesaster!)

Herr Dr. Kaltenhauser, nun komme ich zu Ihren Ausführungen. Auch Sie haben die Wahlgeschenke kritisiert. Sie haben hierzu konstruktive Änderungsanträge der FDP angekündigt. Auch Sie haben die Möglichkeit, die von Ihnen kritisierten Wahlversprechen mit so vielen Änderungsanträgen, wie Sie wollen, in Wegfall zu bringen. Sie können Änderungsanträge stellen. Kolleginnen und Kollegen, ich sage Ihnen voraus, was passieren wird: Es wird das passieren, was bisher jedes Jahr passiert ist: Die Opposition wird Änderungsanträge mit noch höheren Ausgaben

stellen, aber keine Änderungsanträge, bei denen Ausgaben gestrichen werden. Wenn Herr Dr. Kaltenhauser sagt, die im Ministerium wüssten schon, wo etwas eingespart werden könne: Da haben Sie wahrscheinlich recht.

(Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Die fragt man ja nicht!)

Es ist aber Ihre Aufgabe, wenn Sie einsparen wollen, hier als Opposition Anträge zu stellen, und nicht die Aufgabe der Ministerien. Bitte kommen Sie dieser Aufgabe nach!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der FDP)

In diesem Sinne danke ich unserem Finanzminister herzlich für einen hervorragenden, für einen großartigen Haushaltsentwurf, der Wahrheit und Klarheit sowie auf der einen Seite Investitionen in einem Maß wie noch nie zuvor und auf der anderen Seite Leistungen für die Menschen vorsieht. – Vielen Dank, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer zusammenfassenden Stellungnahme hat nun der Herr Staatsminister der Finanzen und für Heimat das Wort. – Bitte schön.

Staatsminister Albert Füracker (Finanzen und Heimat): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt drei Stunden zugehört, mir jedes Argument angehört und mir überlegt: Ist es wirklich so, wie es manche beschrieben haben? Stehen wir kurz davor, dass dieses Land dem Ende entgegengeht, dass wir Angst haben müssen um die nächste Generation, Herr Kaltenhauser? – Ich bin nach wie vor der Meinung: Das müssen wir nicht. Und wissen Sie, warum nicht?

(Zuruf von der FDP)

Wenn Sie Ihren Kindern gegenüber nicht verantworten können, was wir hier tun, dann müssen Sie Ihren Kindern ehrlicherweise raten, irgendwohin auszuwandern. Das Problem ist nur: Sie werden nirgendwo ein Land finden, in dem auch nur annähernd diese finanzpolitische Solidität gewährleistet ist wie in Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Bitte sagen Sie Ihren Kindern, dass sie das Glück haben, in einem Land leben zu dürfen, in dem die Bildungschancen so gut sind wie noch nie und im weltweiten Vergleich bestimmt nicht so, dass es irgendwo anders wesentlich besser wäre. Sagen Sie Ihren Kindern, dass die Situation, bei uns zu leben, in sozialer Hinsicht grandios ist

(Alexander König (CSU): So ist es!)

und dieses Land in der Geschichte nie so gut war wie jetzt.

Sagen Sie Ihren Kindern, wenn sie eine Zukunft für wiederum ihre Kinder haben möchten, sollen sie versuchen, die bayerischen Möglichkeiten in Anspruch zu nehmen, die wir bieten: das Baukindergeld nehmen, ein Haus bauen, sich niederlassen, den tollen Arbeitsmarkt, den wir in Bayern haben, nutzen, hier einen Beruf lernen, im Land bleiben und – –

(Alexander König (CSU): CSU wählen! – Zuruf von den FREIEN WÄHLERN:
Oder FREIE WÄHLER!)

– Alexander König sagt: "CSU wählen!"; das ist auch noch eine Möglichkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich will das aber gar nicht lächerlich machen; ich verstehe Ihre Bedenken. Es ist auch richtig als Opposition und auch sonst zu hinterfragen: "Was tut man?", und alle Bedenken bei einer Haushaltsdebatte auf den Tisch zu legen. Wir sollten uns aber auch nicht gegenseitig in etwas hineintreiben, bei dem wir dann zum Schluss die Meinung haben: Warum haben wir jetzt eigentlich eineinhalb oder drei Stunden lang diskutiert und gestritten? – Zum Schluss meinen wir das Gleiche.

Ich zitiere Herrn Kaltenhauser, der sagt, er finde, Schulden machen sei nicht per se schlecht. Herr Kaltenhauser, die Gegenfrage lautet: Warum ist nicht zu tilgen per se schlecht? – Wir können auch mehr tilgen und trotzdem Schulden machen. Also, Ihre Darlegungen hier waren in dieser Frage jetzt nicht besonders konsistent.

(Zuruf von der FDP)

Ich könnte natürlich aus der Rücklage auch noch einmal 2 Milliarden Euro nehmen und Schulden tilgen. Das stimmt alles, aber es geht doch um eine Ausgewogenheit, um Investitionen, Soziales, das Funktionieren des Staates, um Schuldentilgung und um die nächste Generation.

(Zuruf von der FDP)

In Bayern hat die nächste Generation zurzeit eine Schuldenlast von ungefähr 27 Milliarden Euro. Momentan bemühen wir uns, diese Schuldenlast zu reduzieren. 6,6 Milliarden Euro werden wir nach diesem Haushalt abgezahlt haben.

Sie haben dann zum Beispiel noch gesagt: Für die Kommunen müssten wir auch etwas tun. Die Kommunen haben große Schwierigkeiten. – Wissen Sie was? – Wir tilgen nicht nur die Schulden des Freistaates Bayern, sondern wir haben in den letzten Jahren über unsere Stabi-Hilfen sogar noch mal 685 Millionen Euro Schulden für die Kommunen getilgt

(Alexander König (CSU): So ist es!)

und noch mal 110 Millionen Euro Bedarfszuweisungen an die Kommunen ausgeht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Qualitätspolitik für die Kommunen!)

Wir tilgen auch noch die Schulden anderer!

Ich sage Ihnen noch etwas: Der Berliner Finanzsenator hat mir einmal gesagt, auch er tilge Schulden. Ich habe ihm erklärt, dass er überhaupt keine Schulden tilgt. Ich tilge auch noch die Schulden anderer Bundesländer, weil wir wieder 6,9 Milliarden Euro für den Länderfinanzausgleich brauchen, und ich bin froh, dass wir diesen 2020 nicht mehr brauchen.

Es stimmt: Die avisierten 1,3 Milliarden Euro – diesen Betrag nannte Seehofer damals als Ergebnis – bleiben nicht bei mir im Landeshaushalt. Aber eines stimmt:

(Alexander König (CSU): Sie bleiben in Bayern!)

Wir brauchen das Geld nicht mehr aus Bayern hinaus überweisen. Das Geld bleibt in Bayern, und lieber bleibt es bei den bayerischen Kommunen, als dass ich es weiter nach Berlin überweise.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen denke ich, dass wir hier durchaus abrüsten können, Herr Kaltenhauser. Ich sage das auch all denen, die der Meinung sind, wir würden unsere Rücklage ruinieren. Ich sage es noch einmal: Die Rücklage ist wie ein laufendes Konto, und diese Rücklage ist vor allen Dingen deswegen so gefüllt – das sage ich der lieben Dame, die am Anfang sprach; ich habe es genau aufgeschrieben – ich weiß jetzt nicht, wo Frau Köhler gerade sitzt – –

(Claudia Köhler (GRÜNE): Da!)

– Da sind Sie. Ich grüße Sie. Sie sind noch nicht so lange dabei, Sie haben die Gnade der späteren Ankunft hier. Aber glauben Sie mir eines: Wir hätten überhaupt keine Rücklage, wären wir stets den Vorschlägen von SPD und GRÜNEN gefolgt, noch mehr Geld auszugeben, als wir schon ausgeben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Wir haben nur deswegen eine Rücklage, weil wir mit Geld sorgsam umgegangen sind und überlegen, wann wir das Geld einsetzen.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Wenn wir das Geld schon vor drei oder vor zwei Jahren für aus unserer Sicht notwendige Dinge eingesetzt hätten, dann hätten wir jetzt keine Rücklagen. Wir haben Rücklagen gebildet und sind der Meinung: Im Moment sind sie klug eingesetzt, wenn wir neben all den Investitionen – und, Herr Güller, wir haben einen Rekordhaushalt auch im Bereich der Investitionen – im Sozialen ebenso etwas tun.

(Alexander König (CSU): Eigentlich alles ganz einfach, man muss es nur verstehen wollen!)

Ich möchte Ihnen noch etwas zur Ausbildung junger Menschen sagen: Noch nie wurden so viele junge Menschen beim Staat, unter anderem in der Finanzverwaltung, ausgebildet. Allein bei den Anwärtern haben wir jetzt 6.000 Personen mehr als noch im Jahr 2008. Noch nie wurden junge Beamte so, wie jetzt auch im Haushalt geplant, beim Einstieg entlohnt; wir haben nämlich vor – und das liegt auch im Haushalt an –, die Eingangsbesoldung ab 2020 für 14.000 Neueinsteiger beim Staat um eine Stufe zu erhöhen. Das ist ein attraktives Angebot. Darüber hinaus übernehmen wir auch die Tarifabschlüsse; das habe ich in meiner Rede gesagt. Hier gehen wir also mit jungen Menschen, die zum Staat gehen, äußerst anständig um, und wir haben Gott sei Dank nach wie vor einen Zulauf zu uns.

Frau Köhler, Sie haben wieder erklärt, weil es halt in Ihrer Rede stand, dass wir mehr für den Naturschutz und für den Ökolandbau tun müssten.

(Alexander König (CSU): Öko ist neu bei der SPD! Das ist eine neue Strategie!)

Ich habe Ihnen die Zahlen genannt: 292 Millionen Euro für KULAP, fast 180 Millionen Euro unter anderem für das Vertragsnaturschutzprogramm – VNP. Steigerungen um 30 % beim KULAP in den letzten sechs Jahren – wenn das kein Beleg ist? Nirgendwo gibt es so viel Geld für den Ökolandbau wie in Bayern. Glaubt es, und merkt es euch doch einmal!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dann muss ich noch eines ansprechen, weil es mich zutiefst betroffen gemacht hat – das sage ich ganz ehrlich –, wie teilweise darüber gesprochen wurde: Das sogenannte Pflegegeld wäre eine Gießkanne, ein Pipifax, es würde bei den Menschen nicht ankommen und überhaupt.

(Zuruf von der CSU: Das waren die GRÜNEN!)

Für jemanden, der in Bayern pflegebedürftig ist und zum Beispiel 1.000 Euro Rente im Monat erhält – da gibt es viele –, ist ein Landespflegegeld von 1.000 Euro im Jahr eine Rentenerhöhung von 8 %.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Jetzt möchte ich bloß einmal wissen, wann und durch wen auch immer es das letzte Mal für so jemanden eine Rentenerhöhung um 8 % gab.

Ich sage Ihnen jetzt noch etwas: Mehrere haben gesagt – ich glaube, auch Sie, Herr Güller –, dass damit noch lange keine Pflegeheimplätze geschaffen würden. Stimmt alles. Jetzt sage ich Ihnen einmal etwas. Sie reden immer nur über Pflegeheimplätze. Wir auch. Wir werden im Übrigen auch im Bereich der Pflegeheimplätze im Haushalt einiges tun: 50 Millionen Euro sind vorgesehen. 70 Millionen Euro an Verpflichtungsermächtigungen für jährlich 1.000 Pflegeplätze, 14,5 Millionen Euro für jährlich zusätzlich 500 Kurzzeitpflegeplätze. Das wird alles gemacht, das muss man lesen.

Eines ärgert mich aber zutiefst: 66 % der Pflegebedürftigen in Bayern werden nicht in Pflegeheimen gepflegt, sondern wo? – Daheim im eigenen Familienkreis, und in diesem Fall tun 1.000 Euro verdammt gut!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb kann man nicht ständig so tun,

(Zurufe von der SPD)

als hätte man hier das Ziel verfehlt. Ich bin froh und dankbar, dass wir diese Leistung ausreichen können.

Sie, Herr Güller, sagen zum Beispiel, wir hätten keine Investitionen drin. Herr Zellmeier hat es dankenswerterweise dargestellt: Rekordinvestitionsquote. – Bei der Ökologie sagen Sie: Ökologieschwerpunkt, Fehlanzeige. – Ich habe KULAP und alles damit Zusammenhängende wieder erklärt. Klima: Ich kann die Zahlen alle noch einmal vorlesen. Förderung des ÖPNV: eine Milliarde Euro. Allein für den Klimaschutz sind 111 Millionen Euro an Mitteln vorgesehen, und dazu kommen die ganzen Verpflichtungsermächtigungen über 130 Millionen Euro. Also, ich bitte schon einmal anzuerkennen, was hier geschieht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Ich glaube, da gibt es noch mehr solche Länder, nicht nur die, in denen die SPD regiert!)

Ich meine deswegen, wir können uns im Ton ruhig wieder ein bisschen zurücknehmen. Wir können jetzt in aller Sachlichkeit das, was vorliegt, besprechen. Ich habe ein reines Gewissen, diesen Haushalt vorzulegen. Ja, das stimmt, er steigt tatsächlich. Der Staatshaushalt steigt um 6,3 %.

Herr Dr. Kaltenhauser, aber dass gleichzeitig die Zuweisungen an die Kommunen über den kommunalen Finanzausgleich hinaus steigen – das haben Sie verschwiegen. Alles, was wir in diesem Haushalt den Kommunen zukommen lassen, steigt um 7,4 % – und das, obwohl die kommunalen Steuereinnahmen in den letzten Jahren stets stärker stiegen als die des Staates.

Ich freue mich deswegen auf die Diskussionen im Haushaltsausschuss, die demnächst geführt werden. Ich möchte natürlich auch allen Rednern heute Danke sagen, die das Thema diskutiert haben. Ich danke dem Haushaltsausschuss. Ich danke dem Haushaltsausschussvorsitzenden. Ich danke der Geschäftsstelle und dem Büro des Haushaltsausschusses hier im Landtag für die Arbeit, die damit zusammenhängt. Ich danke dem Landtagsamt; jetzt kommen dann die ganzen Änderungsanträge, die gelesen werden müssen. Ich danke natürlich auch meinem Haus und meiner Beamtenschaft, die diesen Haushaltsentwurf in meinem Namen ausgearbeitet und hier aufgelegt hat.

Ich wünsche uns in den nächsten Monaten gute Beratungen. Die Schlussbefassung im Mai steht ja schon fest. Ich bin mir ganz sicher, wir werden dann in höchst friedvoller Weise alle miteinander erkannt haben, dass das ein wunderbarer Haushaltsentwurf ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Bravo!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Sie können das Pult verlassen.

(Der Abgeordnete Raimund Swoboda (AfD) wartet am Mikrofon auf eine Worterteilung)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die zusammenfassende Stellungnahme ist nicht Teil der Aussprache. Daher sind keine Zwischenbemerkungen mehr möglich.

(Raimund Swoboda (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Ach so!)

Nach § 148 der Geschäftsordnung sind beide Gesetzentwürfe dem Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe das allgemeine Einverständnis. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
über die Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung (Bayerisches
Beauftragengesetz - BayBeauftrG) (Drs. 18/17)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt gemäß der Vereinbarung im Ältestenrat 49 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Tobias Reiß von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir verabschieden heute das lang ersehnte Gesetz über die Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung. Wir schaffen damit eine gesetzliche Grundlage für die wichtige und hervorragende Arbeit, die die sieben Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung für die Menschen in Bayern, aber durch Beratung und Unterstützung auch

für die Staatsregierung leisten. Ich möchte an dieser Stelle eingangs allen Beauftragten – den sechs Kolleginnen und Kollegen sowie dem ehemaligen Kollegen, Staatsminister a. D. Dr. Ludwig Spaenle – ganz, ganz herzlich für diese Arbeit und dieses Unterwegssein, für dieses Mitarbeiten und Einbringen neuer Ideen, für dieses Ansprechbarsein danken.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir verabschieden das Gesetz für die Beauftragten heute, um Rechtssicherheit zu schaffen und um Rechtsklarheit zu bekommen. Von diesen sieben Beauftragten gibt es mit dem Pflegebeauftragten, der Integrationsbeauftragten und dem Bürokratieabbaubeauftragten bereits drei Beauftragte schon länger als seit dem letzten Jahr. Der Ministerpräsident hat circa vor einem Jahr weitere vier Beauftragte berufen. Das hat jetzt bei uns im Verfassungsausschuss zu Diskussionen geführt und insgesamt ein Stück weit Zweifel wach werden lassen, ob es dazu nicht einer gesetzlichen Grundlage bedürfe oder ob das noch Teil des Selbstorganisationsrechtes der Staatsregierung sei.

Ich wäre grundsätzlich der Überzeugung, dass sich die Staatsregierung auf dem Wege ihres Selbstorganisationsrechtes natürlich Beratung und Unterstützung durch Beauftragte organisieren kann. Im Bund ist das ja üblich. Es gibt etliche Beauftragte, die ohne gesetzliche Grundlage auf der Basis dieses Selbstorganisationsrechtes der Bundesregierung berufen wurden.

Es ist aber selbstverständlich richtig und vielleicht auch im Interesse der inhaltlichen Wertigkeit der Aufgabengebiete, die den Beauftragten übertragen wurden, eine gesetzliche Regelung zu schaffen. Das Gesetz, das wir heute verabschieden, sieht die Ernennung von insgesamt sieben Beauftragten vor. Diese werden auf Beschluss des Ministerrates vom Ministerpräsidenten ernannt. Sie sind dann, soweit sie thematisch zuständig sind, in alle Gesetzes- und Verordnungsvorhaben sowie alle sonstigen wichtigen Vorhaben der Staatsregierung beratend einzubinden. Sie sind nach dem Gesetz verpflichtet, im Ministerrat einen detaillierten Tätigkeitsbericht über ihre Tätigkeit und die Fragen, die sie inhaltlich angestoßen haben, vorzulegen. Dieser Tätigkeitsbericht wird dann auch uns, dem Landtag, zur Verfügung gestellt. Den Beauftragten wird eine Geschäftsstelle mit angemessener Personal Ausstattung zur Seite gestellt, damit sie ihre Aufgaben fach- und sachgerecht erledigen und auf die Anliegen, die an sie herangetragen werden, eingehen können. Die Tätigkeit an sich ist nebenamtlich. Es gibt eine Aufwandsentschädigung. Das ist formal alles im Gesetz grundgelegt.

Es gab in der Beratung auch Kritik, insbesondere was das Thema Gewaltenteilung und den Grundsatz des Gesetzesvorbehalts anbelangt. Ich habe das ausgeführt. Letztlich ist es aber auch eine Frage der Wertschätzung, hier jetzt eine rechtliche Grundlage zu schaffen. Die zahlenmäßige Begrenzung stellt auch sicher, dass das Thema Gewaltenteilung hier nicht in Frage steht. Die Verantwortung bleibt ja klar bei der Staatsregierung, bleibt bei den jeweiligen Ressortministerinnen und –ministern. Es ist klargestellt, dass es hier um beratende Tätigkeit geht.

Ich höre auch keinerlei Kritik an den Tätigkeitsbereichen. Die Integrationsbeauftragte kann jetzt in diesem Jahr zehnjähriges Bestehen dieser Institution des Integrationsbeauftragten feiern. Sie ruft mit den Themen Sprache, Bildung und Arbeitsmarkt drei Säulen der Integration auf. Hier gibt es jetzt Ende März eine Veranstaltung. Das ist eine wichtige Aufgabe für die Staatsregierung insgesamt und für den Bayerischen Landtag.

Der Patienten- und Pflegebeauftragte vertritt insgesamt 13 Millionen Patienten, 350.000 Pflegebedürftige, Pflegekräfte und pflegende Angehörige. Das ist eine wichtige Aufgabe.

Der Beauftragte für den Bürokratieabbau, der liebe Kollege Walter Nussel, ist ja auch schon länger tätig und fühlt der Bürokratie auf den Zahn. Auf der Basis seines Vorschlags wurde jetzt schon vom Ministerrat ein Praxischeck beschlossen. Jedes neue Vorhaben und jede neue Richtlinie muss jetzt erst mal einem Check in der Praxis unterworfen werden, ob es vielleicht Probleme bei der Umsetzung gibt. Er hat einen Runden Tisch "Brandschutz" eingeführt. Hier gibt es also viele Fragen, die uns im Kontakt zu den Bürgerinnen und Bürgern immer wieder beschäftigen.

Auch die Kollegin Sylvia Stierstorfer als Beauftragte für Aussiedler versteht sich als Kümmerin, ebenso die Kollegin Gottstein, die das wichtige Thema Ehrenamt betreut. Wir wollen das Ehrenamt in Bayern stärken, attraktiv halten und diese Arbeit durch die Arbeit der entsprechenden Beauftragten auch wertschätzen.

Für den Bürgerbeauftragten ist wie für uns alle die Bürgernähe ein elementarer Baustein einer funktionierenden parlamentarischen Demokratie.

Nicht zuletzt leistet Ludwig Spaenle als Beauftragter für jüdisches Leben und gegen Antisemitismus eine wichtige Arbeit. Wir haben es gelesen: Die steigende Anzahl judenfeindlicher Straftaten fordert uns heraus.

Wir müssen ein Bewusstsein für die Menschenwürde im Alltag schaffen. Das erledigen die Beauftragten tagtäglich mit ihrer Arbeit. Ich bitte um Zustimmung dazu, dass wir ihnen dafür auch eine gesetzliche Grundlage geben.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Reiß. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, bevor ich den nächsten Redner aufrufe, mache ich etwas, was eigentlich nicht üblich ist, nämlich einzelne Besuchergruppen zu begrüßen. Ich bin aber gerade von der Kollegin Enders darum gebeten worden. Ich begrüße die Abschlussklasse der Staatlichen Realschule Weilheim. Ich begrüße euch stellvertretend für all die jungen Leute, die dieses Parlament besuchen. Nehmt diesen Besuch zum Anlass, euch selbst für die Demokratie zu engagieren.

(Allgemeiner Beifall)

Dann darf ich als nächsten Redner Herrn Toni Schuberl vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Beauftragtengesetz erscheint auf den ersten Blick recht harmlos, ja fast schon nett. Wer hat etwas gegen Beauftragte? – Aber erst, wenn man es sich genauer anschaut, erkennt man den Systembruch, der darin vorgesehen ist. In Artikel 43 Absatz 2 der Bayerischen Verfassung ist die Zahl der Mitglieder der Bayerischen Staatsregierung auf höchstens 18 begrenzt. Das wurde aus gutem Grund gemacht. 1998 haben alle drei Fraktionen des Bayerischen Landtags, die CSU, die SPD und die GRÜNEN, diese Regelung in die Verfassung aufgenommen. Grund dafür war, dass es eine Verlagerung des Machtverhältnisses zur Staatsregierung gab. Ich zitiere aus dem damaligen Gesetzentwurf:

Der Grundsatz der Gewaltenteilung zählt zu den elementaren Verfassungsnormen. Sein Sinn besteht darin, daß die Organe der Legislative, Exekutive und Judikative sich gegenseitig kontrollieren und begrenzen. [...] Keine Gewalt darf ein in der Verfassung nicht vorgesehenes Übergewicht über die anderen Gewalten erhalten und jeder Gewalt muß die zur Erfüllung ihrer verfassungsmäßigen Aufgaben erforderliche Zuständigkeit gewährleistet sein. Dieser

Grundsatz findet sich in der Verfassungswirklichkeit nicht uneingeschränkt. So hat die Exekutive gegenüber der Legislative an Gewicht gewonnen.

"Aktionseinheit" zwischen Regierung und sie tragenden Parlamentsfraktionen ist Verfassungswirklichkeit. Die Rechte des Parlaments und seine Wirkkraft bedürfen der Stärkung.

Eine der Maßnahmen, die damals zur Lösung dieses Problems ergriffen wurden, war die Begrenzung der Zahl der Mitglieder der Staatsregierung auf ein Zehntel der Zahl der Abgeordneten. Gleichzeitig wurde der einzige Beauftragte, den es damals gab, nämlich der Beauftragte für den Datenschutz, nicht mehr von der Staatsregierung bestimmt, sondern vom Landtag gewählt. Dieses Problembewusstsein von damals fehlt Ihnen heute.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Während die Staatsregierung in einer Antwort auf eine Anfrage zum Plenum vom 15. Mai 2018 noch behauptete, die unbegrenzte Bestellung von Beauftragten sei als Teil der Selbstorganisation der Staatsregierung ein Ausfluss der Gewaltenteilung und eben kein Verstoß dagegen, schreiben Sie nun in der Gesetzesbegründung, dass die zahlenmäßig strikte Begrenzung von Abgeordnetenberufungen Ausdruck der – so wörtlich – "zu wahren Kontrollfähigkeit des Landtags einerseits [...] sowie der Anerkennung der von der Verfassung für die Staatsregierung festgelegten Höchstzahl an Mitgliedern andererseits" sei.

Na also! Sie erkennen wenigstens schon einmal das Offensichtliche an. Die Einsicht, dass es sich tatsächlich um einen Eingriff in die Gewaltenteilung handelt, zeugt schon einmal von einer zumindest teilweise vorhandenen Lernfähigkeit Ihrerseits. Es besteht aber noch Luft nach oben, denn Sie sehen diesen Eingriff als vertretbar an. Wir nicht!

Nicht nur die Verfassung, sondern auch das Abgeordnetengesetz will die Funktionsfähigkeit des Parlaments schützen. In Artikel 29 Satz 1 heißt es: "Ein Beamter mit Bezügen kann nicht Mitglied des Bayerischen Landtags sein." Warum wird wohl die Bezahlung als Beamtin oder Beamter als unvereinbar mit der Tätigkeit als Abgeordneter angesehen? – Weil Abgeordnete nicht von der zu kontrollierenden Staatsregierung bezahlt werden dürfen. Dabei ist es egal, wie man diese Bezahlung bezeichnet, ob als Bezüge oder als Amtsentschädigung. In den Verhaltensregelungen für die Abgeordneten des Bayerischen Landtags steht in Nummer I 2, dass entgeltliche Tätigkeiten neben dem Mandat, zum Beispiel Beraterfunktionen, angezeigt und veröffentlicht werden müssen, denn es könnte ein Interessenskonflikt vorliegen. Auf der Website des Landtags findet man nur bei Walter Nussel und Klaus Holetschek bei den veröffentlichungspflichtigen Angaben einen Hinweis auf die Tätigkeit als Beauftragte. Bei allen anderen Beauftragten fehlt ein solcher Hinweis. Das sollte noch ergänzt werden. Offensichtlich fehlt bei den Beauftragten auch das Gespür für dieses Problem.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Würde ein privater Bauunternehmer mehreren Abgeordneten des Landtags monatlich 2.000 Euro für Beratertätigkeiten zahlen, würden wir darin durchaus Interessenskonflikte sehen, insbesondere dann, wenn diese Abgeordneten über eine Änderung der Bauordnung entscheiden müssten.

Erst recht muss dies gelten, wenn nicht eine Bürgerin oder ein Bürger, sondern die zu kontrollierende Staatsregierung zahlt. Die Staatsregierung sieht die Gefahr eines Interessenskonflikts durchaus, aber nur anders. Deshalb heißt es im Gesetzentwurf in Artikel 1 Absatz 3 Satz 2: "Sie haben berufliche oder gewerbliche Tätig-

keiten, die neben der Beauftragung wahrgenommen werden, offen zu legen." Die Staatsregierung fürchtet also schon, dass die Beauftragten in einen Interessenkonflikt geraten und der Regierung gegenüber nicht mehr loyal sein könnten, wenn sie von Dritten Geld erhalten. Der Interessenskonflikt mit der Tätigkeit als Abgeordneter wird jedoch geleugnet.

Die Begründung des Gesetzentwurfs ist von Widersprüchen geprägt. Das kommt daher, weil hilflos versucht wird, den Verstoß gegen den Gewaltenteilungsgrundsatz einfach wegzureden. Einmal heißt es: "Die Beauftragten sind keine Kontrolleure der Staatsregierung, sondern beratende und unterstützende Organe [...]". Dann heißt es im selben Text:

Aufgabe des Landtags und jedes einzelnen Abgeordneten ist auch die Kontrolle der Exekutive. Die Ausübung der Kontrollfunktion darf und soll durch die Berufung von Abgeordneten als Beauftragte nicht angetastet werden.

In einer Antwort auf eine Anfrage zum Plenum vom 15. Mai 2018 schreibt die Staatskanzlei, dass die beratende Funktion der Beauftragten eine Abhängigkeit und Weisungsgebundenheit ausschließt, denn beraten könne nur, wer eine entsprechend unabhängige Meinung bilden könne. In der Gesetzesbegründung heißt es nun – ich zitiere wieder –:

Die Beauftragten dürfen ihren Befugnissen nach daher keine unabhängige Stellung erhalten, die sie neben den jeweiligen Staatsministern ausüben dürften oder aus der heraus sie eine eigene Politik betreiben könnten.

Was denn nun? – Gerade die Doppelfunktion als Abgeordneter und Beauftragter führt unweigerlich zu diesen Widersprüchen. Sollen diese Personen nun kontrollieren oder nicht? Sollen sie abhängig oder unabhängig sein? In welche schizophrene Situation bringen Sie einen Abgeordneten, der als Beauftragter Informationen erhält, die er dem Staatsministerium gegenüber vertraulich behandeln muss, mit denen er als Abgeordneter aber einem Petenten helfen könnte? – Er kann es sich aussuchen, ob er als Abgeordneter einem Petenten zu seinem Recht verhilft und dabei seine Verschwiegenheitspflicht verletzt oder ob er umgekehrt die Interessen des Petenten verrät, um seine Verpflichtung gegenüber der Staatsregierung zu wahren.

Dieses Gesetz dient der Verteilung von lukrativen Posten. Es erweitert den Einfluss der Staatsregierung auf den Landtag in verfassungswidriger Weise. Es ist zudem handwerklich schlecht gemacht. Die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN wird dieses Gesetz deshalb ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich danke Herrn Abgeordneten Schubert für sein Wort und bitte Herrn Abgeordneten Hold um die Ehre seines Wortes. – Herr Vizepräsident, bitte schön.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Herr Schubert, Sie sagen: Es fehlt das Problembewusstsein. – Es ist aber genau anders herum. Dieser Gesetzentwurf ist Ausfluss des Bewusstseins über ein Problem. Schauen Sie einfach einmal die Tätigkeitsberichte der Beauftragten in den früheren Zeiten an, zum Beispiel des Integrationsbeauftragten. Wenn Sie sich vor Augen halten, wie der frühere Abgeordnete Martin Neumeyer einen solchen Posten tatsächlich mit Leben erfüllt hat, dann kann doch im Grunde niemand daran zweifeln, dass dieses Amt sinnvoll und notwendig ist. Es erfüllt eine wichtige Brückenfunktion zwischen Staatsregierung und Parlament und eröffnet auch Möglichkeiten, sich für die Menschen in unserem Land einzusetzen, die weit über das hi-

nausgehen, was der einzelne Abgeordnete im Rahmen seiner Möglichkeiten tun kann, gerade auch durch die Nähe zum Fachministerium bzw. zur Staatskanzlei. Es handelt sich um ein Amt, das im Gegenzug für die Betroffenen in die Staatsregierung hineinwirkt, und zwar in einer Art und Weise, die den Interessen dieser Menschen mehr als guttut.

Nehmen Sie die zunehmende Bedeutung der wichtigen Themenkreise Patienten und Pflege, aber auch Ehrenamt. Oder wenn Sie sich die wachsende Problematik beim Antisemitismus ansehen, dann gilt dafür das Gleiche eins zu eins. Hätten wir die für diese Bereiche in der letzten Periode installierten Beauftragten wieder abgeschafft, dann hätten Sie mit der gleichen Vehemenz, mit der Sie uns heute vorwerfen, dass wir sie weiterhin schaffen, behauptet, uns seien Integration, Patienten und Ehrenamt nichts wert und wir würden die falschen Zeichen setzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):
Genau so wäre es gewesen!)

Unsere Fraktion hat es in der letzten Legislaturperiode gestört, dass der Ministerpräsident ohne gesetzliche Grundlage in unbegrenzter Anzahl Beauftragte benennen, nach Gutdünken ausstatten und für den Aufwand entschädigen konnte. Genau deshalb haben wir auch Verfassungsklage eingereicht. Wir haben sie zurückgenommen, weil mit diesem Gesetzentwurf unsere drei großen Bedenken und Vorbehalte ausgeräumt sind.

Erstens. Die Berufung der Beauftragten wird auf eine gesetzliche Grundlage gestellt.

(Lachen bei der FDP)

Das geht nun nicht mehr durch die bloße Bekanntmachung der Staatsregierung. Damit ist unser zentrales Anliegen erfüllt: Die Legislative muss in die Bestellung der Beauftragten eingebunden sein. Damit ist dem Gewaltenteilungsgrundsatz auch Genüge getan. Wenn Sie mehr fordern, dann frage ich mich: Wieso sollten wir bei der Berufung von vorwiegend Abgeordneten zu nebenamtlichen Beauftragten und Beratern der Staatsregierung päpstlicher und formaler sein als bei der Berufung von Abgeordneten zu hauptamtlichen Regierungsmitgliedern?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch bei der FDP)

Ganz nebenbei bemerkt: Mit diesem Gesetzentwurf stehen wir verfassungsrechtlich auf sichereren und bescheideneren Beinen als der Bund. Beauftragte der Bundesregierung werden überwiegend schlicht und einfach ohne gesetzliche Grundlage bestellt, und zwar um die dreißig. Das muss man doch einmal sehen. Dort haben Sie diese Praxis noch nie moniert. Die jeweilige Regierung hat die Posten schlicht und einfach mitbesetzt, allerdings mit dem Unterschied, dass jeder der Beauftragten im Bund einen eigenen Dienstwagen hat und ähnlich wie ein Staatssekretär bezahlt wird. Meine Damen und Herren, wenn Sie jetzt andeuten, dass die Abgeordneten in Bayern nicht mehr unabhängig seien, weil sie zusätzlich zu den Abgeordnetendiäten eine Aufwandsentschädigung bekommen, dann muss ich ehrlich sagen: Erstens unterschätzen Sie die Abgeordneten und zweitens achten Sie das Selbstverständnis dieses Hauses gering.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweitens. Außerdem war uns die Begrenzung der Anzahl ein Anliegen. Der Ministerpräsident soll nicht nach eigenem Gutdünken so viele Beauftragte bestellen können, wie er will. Das ist jetzt in dem Gesetzentwurf klar geregelt. Es können höchst-

tens sieben sein. Es war uns ein wichtiges Anliegen, dass das die Legislative ordnet und regelt.

Drittens. Dieser Gesetzentwurf deckelt außerdem nicht nur die Anzahl der Beauftragten, sondern auch deren Ausstattung und Entschädigung. In Artikel 3 Absatz 2 heißt es sogar: "[eine] auf das Notwendige beschränkte Geschäftsstelle". Damit ist klargestellt: Es geht hier nicht darum, dass jemand richtig viel Geld bekommt. Den Gedanken, dass hier jemand in eine wirtschaftliche Abhängigkeit kommen könnte, halte ich geradezu für abstrus. Hier soll jemand eine ausgabenbezogene, notwendige Sach- und Personalausstattung haben, um diesem Auftrag nachkommen zu können. Dafür bekommen die Beauftragten kein eigenes Dienstfahrzeug. Sie bekommen eine Aufwandsentschädigung. Diese war in der letzten Legislaturperiode höher. Auch das haben wir erreicht: Sie ist jetzt auf 2.000 Euro gedeckelt. Ich sehe, dass unsere beiden kommissarischen Beauftragten – dass sie nur kommissarisch tätig sind, ist wahrscheinlich auch der Grund dafür, dass nicht alle Beauftragten diese Aufwandsentschädigung angegeben haben –, unsere Ehrenamtsbeauftragte und der Patienten- und Pflegebeauftragte, zusätzlich zur normalen Abgeordnetentätigkeit viel Zeit und Herzblut investieren. Da meine ich: Das ist mehr als vertretbar.

(Zuruf von der AfD: Unglaublich, was man sich hier anhören muss!)

– Wenn Sie hier dazwischenreden, dann müssen Sie auch redlich bleiben und klar sagen: Wir reglementieren die Bezahlung deutlich stärker, als das bisher in Artikel 15 des Integrationsgesetzes der Fall war, den ebenfalls fast alle Fraktionen dieses Hauses mitgetragen haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Insgesamt bringt dieser Entwurf einer durch die Legislative legitimierten Regelung Schranken für die Staatsregierung, die wir in der letzten Legislaturperiode vermisst haben. Meine Damen und Herren, ich glaube, dem Gesetzentwurf kann man guten Gewissens zustimmen. Sie haben gesagt, Herr Schuberl, dieser Gesetzentwurf kommt harmlos daher. – Ich glaube, er ist alles andere als das, was man hier hineinkonstruieren möchte. Das ist doch das Gegenteil von dem, hier Harmlosigkeit zu suggerieren. Dieser Vorwurf ist letzten Endes konstruiert. Deshalb kann man diesem Gesetzentwurf guten Gewissens zustimmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Abgeordneten Christoph Maier von der AfD aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren! "Noch niemand entflohen dem verhängten Geschick, und wer sich vermisst, es klüglich zu wenden, der muss es selber erbauend vollenden." – Diese Worte stammen aus Schillers Drama "Die Braut von Messina oder die feindlichen Brüder". Ja, dieses Schicksal, das dort beschrieben wird, wird sich nun für die FREIEN WÄHLER unweigerlich erfüllen. Sie haben kurz nach der Bildung der Koalitionsregierung mit der CSU schon im vergangenen Dezember den Gesetzentwurf über die Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung – kurz genannt: Bayerisches Beauftragtengesetz – auf den Weg gebracht. Der Gesetzentwurf sieht vor, dass die Funktion der bereits kommissarisch benannten Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung jetzt auf eine gesetzliche Grundlage gestellt werden soll. Bekanntlich gab es bisher dafür keine Rechtsgrundlage. Das Kabinett Söder I hat im vergangenen Jahr die Regierungsbeauftragten nach Gutdünken benannt und vor allem nach Gutsherren-

art versorgt. Die Anzahl wurde von drei auf acht aufgestockt, und als Ministaatssekretäre sollten sie selbstverständlich auch mit einer angemessenen Aufwandsentschädigung bedacht werden. Angemessen waren in diesem Fall 3.000 Euro pro Monat, Dienstwagen und natürlich: Geschäftsstelle mit Sekretärin. – Welcher Abgeordnete wünscht sich das nicht?

(Heiterkeit)

Dagegen erhob sich allerdings Protest. Dieser Protest gipfelte vor der Landtagswahl sogar in einer Klage der FREIEN WÄHLER vor dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Deshalb haben wir ein Gesetz gemacht, das wir heute verabschieden!)

Herr Hold hat gerade davon gesprochen. Prof. Piazzolo stürmte mit Pauken und Trompeten ins Gerichtsgebäude. Die Interessierten können das noch heute im Internet verfolgen. Er prangerte die Unrechtmäßigkeit der Ernennung von insgesamt acht Regierungsbeauftragten an und hielt diese Ernennung sogar für verfassungswidrig. Jeder dachte: Ja, die FREIEN WÄHLER, die meinen es ernst. – Doch kaum sind Sie an der Regierung, tritt bei Ihnen dieser erstaunliche Sinneswandel ein.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Jetzt gibt es nämlich das Gesetz, das wir gefordert haben!)

– Warten Sie es ab. – Die Klage wird jetzt zurückgenommen. Sie bekommen jetzt sogar zwei neue Posten als Regierungsbeauftragte, mit eigenen Leuten besetzt.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Und das Gesetz, das wir gefordert haben!)

Zurück bleiben letzten Endes die enttäuschten Wähler der FREIEN WÄHLER, die dachten, sie würden eine Art harmlose Alternative bekommen. Letzten Endes aber haben sie nur Fleisch vom Fleische der CSU, der Systempartei bekommen; Sie aber haben nur darauf gewartet, ebenfalls im System anzukommen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Aber zurück bleiben nicht nur die enttäuschten Wähler, sondern vor allen Dingen bleibt das höchste Gut einer Partei zurück: Das ist die eigene Glaubwürdigkeit.

(Beifall bei der AfD – Christian Klingen (AfD): Bravo!)

Die FREIEN WÄHLER sind ein Beispiel dafür, wie schnell es eine Partei schaffen kann, vom jahrelangen, fast jahrzehntelangen Oppositionsmodus in den Regierungsmodus zu schalten.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das werden Sie nie schaffen! – Christian Klingen (AfD): Abwarten!)

– Nicht auf Ihre Art. Wir haben unsere eigene Art, dann zu regieren.

(Beifall bei der AfD – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Das befürchten wir eben! Da haben wir schon Erfahrungen!)

Selbst wenn dieser Entwurf Gesetz wird, so sind – jetzt ist es interessant – noch längst nicht alle rechtlichen Fragen geklärt. Nach wie vor stehen diesem Gesetz verfassungsrechtliche Bedenken entgegen – zum Teil wurden sie von Herrn Kolle-

gen Schubert bereits vorgetragen und zitiert –, die nicht dadurch ausgeräumt werden, dass die FREIEN WÄHLER hier ihre Zustimmung erteilen.

(Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Gibt es dafür ein Gericht?)

Es geht letztendlich um die Kernfrage, wie unabhängig die Abgeordneten des Bayerischen Landtags, die zu Regierungsbeauftragten ernannt werden, noch sein können. Für die Zahl der Minister und Staatssekretäre ist in der Bayerischen Verfassung eine Höchstzahl von 17 Personen festgelegt. Diese setzt sich in aller Regel aus den Abgeordneten dieses Hauses zusammen. Zusätzlich sollen jetzt nach dem Bayerischen Beauftragengesetz bis zu 7 Personen benannt werden können. Das macht insgesamt 24 Personen, die aus der parlamentarischen Sphäre in den Regierungsapparat wechseln und bei denen gewissermaßen Abhängigkeiten bestehen. Es ist nahezu ein Viertel aller Abgeordneten der Koalitionsparteien, auch wenn heute nicht alle da sind. Damit stellt sich die Frage, ob das Parlament seiner wesentlichen Aufgabe – die wesentliche Aufgabe ist die Kontrolle der Regierung – noch gerecht werden kann.

(Beifall bei der AfD)

Dieses Schaffen bewusster Abhängigkeiten in den Reihen der Abgeordneten führt zu einer weiteren Entparlamentarisierung unserer Demokratie. Diese Entparlamentarisierung ist Ursache für Politikverdrossenheit in diesem Land und gewissermaßen die Grundlage für eine wahre Alternative, die sich in Deutschland etablieren konnte.

(Christian Klingen (AfD): Bravo! – Beifall bei der AfD)

Wer nämlich die parlamentarische Kontrolle nicht ernst nimmt – das machen Sie nicht, das merkt man an Ihren Reden – und nur als gefällige Kulisse sieht, leistet dieser Politikverdrossenheit in Deutschland massiv Vorschub. Gegen diese Entwicklung stellt sich die Alternative für Deutschland mittlerweile in allen Volksvertretungen, und das mit zunehmendem Erfolg, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wir werden dieses neue Gesetz daher verfassungsrechtlich prüfen lassen.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Gerne!)

Bisher bewegten sich die Beauftragten ja in einer rechtlichen Grauzone. Mit diesem Entwurf ist endlich der Damm gebrochen, und wir können dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof verfassungsrechtliche Bedenken vortragen. Wir werden im Übrigen die anderen Oppositionsparteien daran messen, ob sie ihren Worten hier im Parlament auch Taten folgen lassen. Das ist insbesondere in die Richtung des Herrn Kollegen Schubert gesprochen, der die ganzen Gesetzesverstöße ausreichend zitiert hat. Die AfD jedenfalls ist fest entschlossen. Wir werden mit aller Kraft aufräumen und diese Missstände zum Wohle unserer Demokratie kritisch überprüfen und, wenn nötig, beseitigen.

(Christian Klingen (AfD): Bravo! – Beifall bei der AfD)

Aber unabhängig vom Ausgang einer etwaigen Verfassungsklage – vor Gericht und auf hoher See ist man bekanntlich in Gottes Hand –

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie haben ein Rechtsstaatsverständnis!)

hat sich gezeigt, dass die FREIEN WÄHLER in der Regierung aufgehen werden. Der zukünftige Weg, wie bereits in Schillers Drama angedeutet, ist vorgezeichnet. Die AfD-Fraktion lehnt diesen Gesetzentwurf heute ab.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich danke Herrn Abgeordnetem Maier und darf Frau Abgeordnete Alexandra Hiersemann von der SPD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Frau Hiersemann.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wenn von der rechten Seite dieses Hauses der Satz "Wir werden aufräumen" kommt, wird einem immer angst und bange, muss ich sagen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der AfD: Oh!)

Man kann es – zur Sache – nicht oft genug sagen: Der Gesetzentwurf der Staatsregierung zu den Beauftragten zeigt auf den ersten Blick, wie sich die CSU und nun auch die FREIEN WÄHLER von etlichen Seiten der Bayerischen Verfassung nähern, um sie anzugreifen.

(Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dieses Gesetz ist nur ein Mosaikstein in der von der Staatsregierung und den sie nun tragenden Fraktionen betriebenen Schwächung des Parlaments. Ihr nächster Clou zur Stärkung der Aktionseinheit zwischen CSU, FREIEN WÄHLERN und Staatsregierung ist schon in Arbeit, indem Sie die Redezeiten der Opposition und die Regeln für die Debatte weiter so einkürzen und verändern wollen, dass in diesem Haus irgendwann überhaupt nicht mehr ernsthaft über Inhalte diskutiert und gerungen werden kann. Sie greifen in eherner Grundsätze des Rechtsstaats ein, indem Sie sich die Gewaltenteilung, wie sie in Artikel 5 der Bayerischen Verfassung festgeschrieben ist, gefügig machen und damit die Kontrolle der Exekutive durch das Parlament faktisch aushöhlen. Sie biegen und kneten Artikel 42 Absatz 2 der Bayerischen Verfassung, denn Ihre zusätzlichen Beauftragten mögen formell nicht der Staatsregierung angehören; faktisch sind sie aber nichts anderes als eine der Regierung zugeordnete zusätzliche Verfügungsmasse. Sie wollen diese faktische Zuordnung; sonst würden Sie vielleicht zumindest ein paar Berater berufen, die nicht dem Parlament und nicht Ihren Fraktionen oder Parteien angehören.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Haben wir ja, der Behindertenbeauftragte zum Beispiel!)

Sie ignorieren Artikel 13 der Bayerischen Verfassung und schaffen eine neue Klasse von Abgeordneten mit Sonderstatus, Sonderaufgaben, Sondertitel, Sonderamtsentschädigung, Sonderausstattung und – der Kollege Hold hat es gerade gesagt – mit Sondermöglichkeiten und Sondernähe zu den jeweiligen Ministerien. Anstatt in Zeiten wie diesen das Parlament und seine Kontrollfunktionen zu stärken, stärken Sie die Staatsregierung. Wenn Sie in der Staatsregierung Ihren Beratungsbedarf schon so offen zur Schau stellen wollen, dann könnten Sie diese Beauftragten an das Parlament koppeln. Eine sinnvolle Beratung kann nur in Unabhängigkeit stattfinden, nicht mit Beratern, die an der kurzen Leine der Staatsregierung mitlaufen sollen.

Wir haben übrigens keine Vorbehalte gegen die von Ihnen benannten Personen selber. Ich sage das, weil Sie uns das immer so gerne unterstellen wollen. Wir personalisieren das nicht. Die Beauftragten arbeiten sicherlich sehr viel. Wir anderen übrigens auch, sogar im selben Spektrum. Auch wir arbeiten für die Bürgerinnen

und Bürger. Auch wir arbeiten für jedes Bürgeranliegen, das an uns herangetragen wird.

Wir alle befinden uns in Zeiten, in denen die repräsentative parlamentarische Demokratie von innen und außen unter immer gefährlicheren Druck gerät. Manchmal merkt man das mittlerweile auch in diesem Hohen Hause von innen. Sie antworten darauf mit der Einschränkung der Kontrollmöglichkeiten seitens des Parlaments.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Das ist eine Unterstellung!)

Ihr Vorgehen führt zu einer Selbstbeschränkung des Parlaments, das sein Kontrollrecht mit diesem Gesetz selber beschneiden soll. Ich frage mich wirklich, ob das überhaupt alle Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER verstehen. Was haben Sie, Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, eigentlich für ein Selbstverständnis als Parlamentarier? – Das Argument der FREIEN WÄHLER, durch Erlass eines Gesetzes zu dieser Thematik werde die in der letzten Legislaturperiode von Ihnen geäußerte Kritik hinfällig, stimmt vorne und hinten nicht. Sie selber, die FREIEN WÄHLER, haben in Ihrer Klage vor dem Verfassungsgerichtshof die Verletzung des Artikels 5, des Artikels 13 und des Artikels 42 Absatz 2 der Bayerischen Verfassung vorgetragen. Nun behaupten Sie, das alles sei doch nicht ganz so bedenklich, weil das künftig durch Gesetz und nicht mehr nur durch Bekanntmachung geregelt werde. Wird denn die Gewaltenteilung aus Sicht der FREIEN WÄHLER plötzlich nicht mehr angegriffen, nur weil dasselbe durch ein Gesetz geschieht? Spielt jetzt all das von Ihnen bisher Vorgetragene keine Rolle mehr? Was genau ist eigentlich aus Ihrer Klage geworden? – Es wäre interessant zu hören, ob die schon vorsorglich zurückgenommen wurde oder vielleicht doch nach dem Motto "Sicher ist sicher" erst nach Erlass dieses Gesetzes durch die beiden die Staatsregierung tragenden Fraktionen.

Dabei unterschlagen Sie von den FREIEN WÄHLERN auch noch den wesentlichen Umstand, dass die Staatsregierung auch künftig den Gegenstand der Beauftragten durch Bekanntmachung bestimmen kann. Die Staatsregierung, im Zweifel also der Ministerpräsident, kann künftig willkürlich festlegen, für welche Belange Sie gerade aus welchen populistischen Erwägungen auch immer die Beauftragten einsetzen wollen.

Beim letzten vom Kollegen Reiß vorgetragenen Argument, es brauche sogenannte Kümmerer, das immer wieder bemüht worden ist, muss man fast lachen. Zum einen ist der sogenannte Kümmerer laut Definition jemand, der sich mit etwas beschäftigt, das von anderen, die eigentlich zuständig wären, nicht erledigt werden kann. Dabei erklären Sie uns immer wieder, dass die Beauftragten, diese Kümmerer, so viele Bürgeranliegen bearbeiten, Bürgersprechstunden abhalten und Petitionen bearbeiten würden. Was glauben Sie eigentlich, was wir Abgeordnete von der Opposition tun? – Dieses Kümmerer-Argument ist gelinde gesagt eine Zumutung gegenüber den Abgeordneten, die keine Sonderbeauftragten sind – als ob wir unsere Arbeit nicht ordentlich machen würden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FDP)

Aber – das ist jetzt zum Schluss vielleicht doch interessant für Sie, sodass die Nebengespräche vielleicht kurz verstummen könnten – es gibt weitere gängige Bedeutungen des Begriffs des Kümmerers: Im Jagdwesen bezeichnet man als "Kümmerer" ein Wild, dessen Geweih schlecht entwickelt ist, und in der Landwirtschaft ist der "Kümmerer" ein – Zitat – "in der Entwicklung zurückgebliebenes Jungtier, krank oder geschwächt oder eine verkümmerte Pflanze".

So also bezeichnen Sie Ihre Beauftragten, als "Kümmerer", von denen Sie gleichzeitig unabhängige Beratung wollen? – Das ist wirklich bemerkenswert.

(Tobias Reiß (CSU): Aus Sicht der SPD ist das so!)

Da würde ich mich an Stelle der Kollegen Nussel oder Holetschek heftig dagegen wehren, von Ihnen so bezeichnet zu werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir lehnen Ihren unsinnigen und verfassungspolitisch gefährlichen Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei der Frau Abgeordneten Hiersemann. – Als Nächster hat der Kollege Matthias Fischbach von der FDP das Wort. Bitte schön.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die meisten von Ihnen werden sich noch daran erinnern: Letztes Jahr Ende September stand hier Hubert Aiwanger und nannte unsere Regierungsbeauftragten noch "kleine Staatssekretäre". Das seien CSU-Leute mit Monatsgehalt und Büro, die jährlich Millionen Euros kosteten und mit Dienstwägen unterwegs seien. Daran hat sich eigentlich nur eines geändert: Heute sind nicht nur CSU-Leute, sondern auch FREIE-WÄHLER-Vertreter unterwegs.

(Beifall bei der FDP und der SPD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ohne Dienstwägen!)

Auf der Regierungsbank hat sich offensichtlich die Perspektive der FREIEN WÄHLER geändert: Die eingereichte Verfassungsklage wurde zurückgezogen, die Regierungsbeauftragten der CSU und der FREIEN WÄHLER sind jetzt schon mal kommissarisch im Amt und bei voller Bezahlung unterwegs. Interessant ist hier – der Punkt wurde auch schon angesprochen im Zusammenhang mit der Anzeigepflicht der Abgeordneten – die Frage, ob man da einen Nebenverdienst hat. Wir sollen jetzt hier als Landtag im Nachhinein das ganze Schauspiel auch noch absegnen.

Da muss man schon mal deutlich fragen: Haben sich denn wirklich all die Bedenken der FREIEN WÄHLER in Luft aufgelöst? Was ist denn mit den Bedenken, dass die Regierungsbeauftragten "kleine Staatssekretäre" seien, die Aufgaben übernehmen, die sonst vielleicht der Minister oder das Ministerium oder vielleicht ein Staatssekretär übernommen hätten? Was ist denn mit den Bedenken, dass durch die Berufung und die Bezahlung auch die Unabhängigkeit der Abgeordneten gefährdet ist? Was ist denn mit den Bedenken, dass durch diese Gewaltenschränkung die Kontrolle der Regierung eingeschränkt wird?

Meine Damen und Herren, die Höchstgrenze für die Anzahl der Staatssekretäre und Minister ist in der Bayerischen Verfassung aus gutem Grund festgeschrieben. Das kann eben nicht durch ein einfaches Gesetz aufgehoben werden.

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

So falsch die Ernennung der Regierungsbeauftragten als Mitglieder der Koalitionsfraktionen an sich schon ist, muss man auch sagen: Mit diesem Gesetzentwurf, meine Damen und Herren von der Regierung, wurde auch eine Chance verpasst, das ganze Thema auf eine faire und transparente Basis zu stellen; denn statt die Berufung durch den Landtag vorzusehen, wie man das mit Respekt vor diesem Hohen Haus auch hätte beschließen können, ist in diesem Gesetz immer noch der Status quo, nämlich die Berufung durch die Staatsregierung, vorgesehen, und das dürfen wir als Parlament so eigentlich nicht hinnehmen.

(Beifall bei der FDP)

Und einmal offen gefragt: Gibt es eigentlich ein Vorbild für dieses Gesetz in anderen Ländern?

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Ja, in allen anderen Bundesländern gibt es das auch!)

– Ja. Ich habe heute Morgen mal mit der Kollegin Leutheusser-Schnarrenberger gesprochen, die in NRW in der Tat Regierungsbeauftragte ist. Nur: Sie ist keine Abgeordnete mehr, und außerdem arbeitet sie unentgeltlich, im Gegensatz zu Ihnen, Kollegen!

Schauen wir mal auf den Bund; gibt es dort ein solches Gesetz, das einen Persilschein für die Regierung ausstellt? – Da gibt es Spezialgesetze für bestimmte Bereiche, für die Beauftragte benannt werden. Da gibt es Staatssekretäre, die bestimmte Aufgaben als Beauftragte übernehmen. Aber einen solchen Persilschein mit willkürlicher Festlegung auf sieben Beauftragte gibt es auch dort nicht. Kollege Reiß, wie ich im Protokoll nachgelesen habe, haben Sie im Ausschuss den europäischen Vergleich bemüht und den Europäischen Bürgerbeauftragten genannt. Aber dieser Europäische Bürgerbeauftragte wird erstens durch die Abgeordneten des Europäischen Parlaments gewählt, und zweitens ist er selbst kein Mitglied des Europäischen Parlaments: also wieder ein großer Unterschied.

Dieses Bayerische Beauftragtengesetz ist ein beispielloses Feigenblatt. Es ermöglicht der Regierung letzten Endes nur eines: nämlich weitere bequeme Versorgungsposten zu schaffen.

Ich frage Sie an dieser Stelle: Was bringt uns das? Was bringen uns diese Beauftragten in der Praxis? Brauchen wir sie wirklich?

Die Fragen muss man auch vor dem Hintergrund stellen, dass ursprünglich im Kabinett Söder I nicht nur diese sieben Beauftragten, sondern acht Beauftragte vorgesehen waren. Der Kollege Ernst Weidenbusch ist zurückgetreten, und dann hat man den Posten einfach sang- und klanglos einkassiert. Was ist denn mit den Tätigkeiten? Ich habe eine Anfrage an die Regierung gestellt und dann festgestellt: Der Kollege Weidenbusch hat in der gesamten Zeit, als er Beauftragter war, gerade einmal zwanzig Bürgeranliegen bearbeitet. Vielleicht ist das ein Teil der Erklärung.

Auf der anderen Seite muss sich die Regierung aber auch fragen lassen: Wie steht es um die Themen, die das Ministerium bearbeitet? Werden die dann von den Beauftragten abgedeckt? Oder ist das eine Doppelarbeit? – Eigentlich sollte die Regierung ihre Arbeit vernünftig machen, dann braucht sie keine Kümmerer. Das hat Kollege Hubert Aiwanger hier letztes Jahr Ende September sehr richtig angemahnt.

Meine Damen und Herren, die Fragen, die damals die FREIEN WÄHLER umgetrieben haben, treiben uns auch heute noch um. Sie verlieren an dieser Stelle ein Stück weit an Glaubwürdigkeit. Es ist leider nicht nur auf die Fraktion der FREIEN WÄHLER beschränkt, sondern es betrifft uns alle in diesem Parlament. Wenn man zuerst etwas als höchst problematisch bezeichnet und es dann ganz toll findet, wenn man davon profitiert, dann befeuert das die Vorurteile, die die Bevölkerung leider gegenüber der Politik hat. Wir hätten als Parlamentarier eigentlich die Aufgabe, diese Vorurteile abzubauen. Leider wollen Sie heute hier das Gegenteil vorantreiben.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren von den FREIEN WÄHLERN, frage ich: Haben Sie all das vergessen, was Sie in den letzten Jahren angemahnt haben?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Nein! Wir haben es gesetzlich geregelt!)

Ist Ihnen heute die Koalitionstreue wichtiger als die alten Überzeugungen? Können Sie sich bei diesen politischen Verrenkungen wirklich noch im Spiegel anschauen?

(Beifall bei der FDP – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir schaffen genau die Regelungen, die wir gefordert haben!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter, würden Sie bitte noch am Rednerpult bleiben? – Es gibt eine Zwischenbemerkung von der Frau Kollegin Brendel-Frischer. Bitte schön, Frau Kollegin.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Herr Kollege, Sie hatten in Ihrer Schriftlichen Anfrage vor einigen Monaten nachgefragt, wie viele Eingaben jeder Beauftragte bearbeitet hat. Gehen Sie bei dieser Aufgabe davon aus, dass die Beauftragten darauf warten, bis eine Eingabe eingeht? Wir – ich glaube, da spreche ich für alle Betroffenen – sehen diese Aufgabe auch als Initiativfunktion, dass wir auf die Menschen zugehen und schauen, wo es zwickt und wo es Probleme gibt.

Und im Übrigen: Ich hatte Sie einmal in einer Ausschusssitzung gefragt,

(Unruhe im hinteren Teil des Plenarsaals)

– vielleicht geht's etwas leiser da hinten! – ob Sie sich vielleicht mal einen Tätigkeitsbericht angeschaut haben. Das haben Sie verneint. Nicht mal das haben Sie gemacht; das ist eine schlampige Vorbereitung einer Schriftlichen Anfrage.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Würden Sie die Frage bitte beantworten?

Matthias Fischbach (FDP): Ja. – Netter Versuch, Frau Kollegin. Ich habe in meiner Rede gesagt, dass das wahrscheinlich nur ein Teil der Erklärung ist. Ich habe gefragt, warum die Regierung diese Aufgaben, die Sie hier beschreiben, nicht selber wahrgenommen hat. Sie beschreiben ein Bündel von Maßnahmen. Sie sagen, Sie gehen auf Veranstaltungen und vertreten die Regierung. Warum braucht die Regierung Sie als Abgeordnete dazu? Sie sind eigentlich hier, um die Bürger zu vertreten; Sie sind eigentlich hier, um die Regierung zu kontrollieren.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Was machen Sie? – Sie arbeiten zusätzlich für die Regierung. Sie umgehen mit dem Zusatzgehalt eigentlich die Vorschriften der Bayerischen Verfassung, und dann stellen Sie mir noch solche Fragen? Das kann ich nur so beantworten.

(Beifall bei der FDP, den GRÜNEN und der SPD – Heiterkeit der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Als Nächster hat der Kollege Klaus Holetschek das Wort. Bitte schön.

Klaus Holetschek (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin einer dieser "stark abhängigen" Beauftragten oder ein, wie es in der Landwirtschaft

heißt, "in der Entwicklung zurückgebliebenes Nutztier" – das ist die Definition für "Kümmerer", Frau Hiersemann.

Ich befürchte, dass wir hier die Diskussion an den Menschen in unserem Land vorbei führen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe das Gefühl, die Menschen wissen es zu schätzen, dass es für bestimmte Themenbereiche zusätzliche Ansprechpartner gibt. Dabei unterstelle ich Ihnen allen, dass natürlich auch Sie in Ihrem Bereich hart arbeiten, sich für die Bürger einsetzen, sich ihre Nöte und Sorgen anhören. Trotzdem habe ich seit meinem Amtsantritt über tausend Anfragen von Bürgerinnen und Bürgern bekommen, die dankbar waren, dass sie noch mal jemanden hatten, der sich ihrer Probleme angenommen hat. Dafür machen wir doch Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen: für die Bürger, für die Menschen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich finde diese rechtstheoretischen Diskussionen durchaus wichtig; wir alle sind unserer Verfassung verpflichtet. Aber sind wir nicht auch den Sorgen und Nöten der Menschen in unserem Land verpflichtet, liebe Kolleginnen und Kollegen? Darüber sollten wir mal nachdenken, wie es damit aussieht.

Ich kann Ihnen sagen: Wir haben Bedarf, darüber nachzudenken. Da läuft nicht alles richtig. Unsere Gesellschaft verändert sich rapide. Die Menschen haben Sorgen; die Menschen fühlen sich manchmal allein gelassen. Die Menschen wollen nicht, dass eine Behörde sie als Aktenzeichen betrachtet und nicht das individuelle Schicksal dahinter sieht. Das ist unsere Aufgabe, die wir alle als Beauftragte ernst nehmen und auch voller Engagement erfüllen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, darum geht es. Es geht darum, die Menschen in ihren Alltagssorgen ernst zu nehmen. Es geht darum, bestimmten Themen ein Gesicht zu geben. Das ist unsere Aufgabe, die ich sehe. Wir machen das gerne auch transparent, gerne legen wir Ihnen immer wieder Rechenschaft ab über die Themen, die wir aufnehmen, und über die Probleme, die uns die Menschen mitgeben. Wir müssen auch den Finger in die Wunde legen. Ich war zwölf Jahre Bürgermeister. Glauben Sie denn, dass ich mich scheue, es dem Ministerpräsidenten zu sagen, wenn ich der Meinung bin, dass etwas nicht richtig läuft? – Ja, um Gottes willen, dafür wurde ich doch in dieses Parlament gewählt!

(Alexander König (CSU): Genau, das machen wir ständig!)

Aber ich bin dem Ministerpräsidenten auch dankbar, dass er die Beauftragten eingeführt hat. Wir sprechen mit den anderen Beauftragten, die in Deutschland unterwegs sind. Frau O'Reilly, die Europäische Bürgerbeauftragte, war hier und hat sich an einem Symposium beteiligt darüber, wie wir in der Zukunft mit den Bürgern kommunizieren. Wie kommen wir mit den Menschen ins Gespräch? Wie können wir die Schere etwas schließen? Viele Menschen denken: Die da oben haben doch eh nichts mit uns da unten im Sinn. Das sind die Fragen, die wir in einer digitalen Welt und angesichts der Filterblasen, in denen sich die Menschen heute bewegen, beantworten müssen. Wir wissen nicht, was in diesen Filterblasen diskutiert wird, in denen auch Fake News kursieren. Meine Damen und Herren, diesen Themen müssen wir uns in diesem Hohen Haus stellen. Das wäre heute die richtige Diskussion.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich will Ihnen abschließend noch einmal sagen: Nehmen Sie uns alle, die wir hier sitzen – und es sind alle da –, beim Wort. Hinterfragen Sie uns. Fragen Sie uns: Was bewegt die Menschen?

(Zuruf: Das machen wir!)

Wir wollen Ihnen Antwort geben. Schauen Sie unsere Rechenschaftsberichte an. Wir stehen Ihnen jederzeit zur Verfügung. Ich lade Sie gerne einmal in die Geschäftsstelle ein. Schauen Sie sich dort die Dinge an. Wir machen das transparent, weil wir wollen, dass Sie alle davon profitieren. Auch Ihre Anfragen werden wir bearbeiten. Für die Bürgerinnen und Bürger in Bayern, für die Menschen in unserem Land wollen wir uns einsetzen. Das ist unser Auftrag, und den erfüllen wir nach bestem Wissen und Gewissen.

(Alexander König (CSU): Sehr gut, Herr Beauftragter! – Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Kollegen Holetschek. – Ich sehe eine Zwischenbemerkung. Bitte schön, Herr Kollege.

Sebastian Körber (FDP): Herr Holetschek, Sie haben gerade in bemerkenswerter Weise dargestellt, dass Sie einer der Beauftragten dieser Staatsregierung sind. Ich darf dem Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr vorsitzen. In dieser Funktion haben Sie mir vor zwei Wochen die E-Mail eines Bürgers weitergeleitet, die wir aus datenschutzrechtlichen Gründen natürlich nicht weiter thematisieren können. Sie haben mir dazu einen zweiseitigen Brief ohne weitere Kommentierung geschickt und mich darauf hingewiesen, ich möge mich bitte dieses Themas annehmen. Deshalb frage ich Sie als einen dieser "abhängigen" – so sagten Sie selbst – Beauftragten: Ist es das, was Sie als Beauftragter wirklich leisten wollen? – Mir eine E-Mail schriftlich weiterzuleiten und sie dazu auf Ihrem schönen Briefkopf mit dem Logo der Staatskanzlei auszudrucken? Ist es das, was Sie als Ihre Aufgabe verstehen? – Ich habe nicht schlecht gestaunt. Das hätte mir sicherlich auch eine qualifizierte Sekretärin weiterleiten können.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Herr Abgeordneter.

Klaus Holetschek (CSU): Ich habe ein Anliegen eines Bürgers zu einem bestimmten Thema – ich glaube, Sie haben mir inzwischen auch geantwortet, nein, das haben Sie noch nicht – an Sie in Ihrer Funktion weitergeleitet. Ich sehe es auch als meine Verpflichtung an, den politischen Entscheidern in ihrer jeweiligen Funktion Hinweise zu Problemstellungen zu geben, die es zu bearbeiten und zu lösen gilt. Das ist doch nicht verkehrt, wenn man die Dinge, die einem die Menschen draußen geben, auch an die Schnittstellen weitergibt und fragt, ob das ein Thema ist, das man politisch weiterbearbeiten sollte. Ich verstehe Ihre Frage dazu nicht, und ich werde mich auch weiter so verhalten.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Staatsminister Dr. Florian Herrmann. Bitte, Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich danke gleich vorweg dem Kollegen Holetschek für den engagierten Vortrag. Allein durch seine Ausführungen wurde schon deutlich, was die Aufgabe der Beauftragten ist

und mit welchem Engagement sie die Arbeit angehen. Die Debatte zu diesem Tagesordnungspunkt ist diesem Engagement bisher nicht gerecht geworden.

(Beifall bei der CSU)

Immerhin nimmt der Landtag Fahrt auf. Es handelt sich bei dem Beauftragengesetz um das erste Gesetz, das wir in dieser Legislaturperiode von Anfang bis zum Ende diskutieren und mit der Beschlussfassung in Kraft setzen. Herr Kollege Schuberl, ich bin allerdings sehr enttäuscht von Ihren Einlassungen ganz am Anfang der Diskussion. Offen gestanden habe ich selten eine so blutleere, technokratische und rabulistische Rede zu einem so lebendigen Thema gehört.

(Alexander König (CSU): Sehr schön formuliert, Herr Staatsminister!)

Ich bin ja selbst Jurist und führe gerne engagierte, juristisch feinzisierte Debatten. Aber Sie merken selbst: Wenn das so verstiegen wird, dann ist man auf dem falschen Weg. Dann versucht man nur, irgendwie eine Ablehnung zu konstruieren, obwohl man weiß, dass die Sache eigentlich richtig und auf dem besten Weg ist. Das wundert mich umso mehr, weil ich schon in der Funktion als Vorsitzender des Innenausschusses immer wieder die Erfahrung gemacht habe, dass die GRÜNEN eigentlich sonst für alles und jedes eine Beratungsstelle wollen, Beauftragte oder gleich eine neue Behörde. Deshalb ist Ihre Einlassung zu diesem Thema wirklich widersprüchlich und scheinheilig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Beauftragten sollen für die Staatsregierung und für die Bürger gleichermaßen zu einer wichtigen Stütze werden. Ihr gesetzlicher Auftrag ist künftig:

Erstens. Sie sollen Thinktank und Ideenschmiede sein, eine Kreativquelle zwischen Bürgern und Politik.

Zweitens. Sie sollen Kümmerer für die Bürger sein und sich der Probleme Einzelner annehmen, also einen erweiterten Service der Staatsregierung darstellen, durch zusätzliche und niedrigschwellige Ansprechpartner, wie das der Kollege Holtschek ausgeführt hat. Allein die Zahlen aus der letzten Legislaturperiode sprechen Bände und rechtfertigen das. Es gab über 6.000 Eingaben und fast 60 Bürgersprechstunden. Das Angebot der unterschiedlichen Beauftragten wird also sehr gut angenommen. Ich kann deshalb die sehr pauschale Kritik der Opposition wirklich nicht verstehen, die die Beauftragten in Bausch und Bogen verteufelt und generell schlechtredet. Die Beauftragten sind keine schlechte Idee, sondern wirklich eine sehr gute Idee.

(Beifall bei der CSU)

Es ist die Aufgabe jeder Regierung, sich um die Bürgerinnen und Bürger zu kümmern. Genau das tun die Beauftragten. Aber die Opposition sagt: Beauftragte, die sich um Menschen kümmern, sind verfassungswidrig. Frau Hiersemann, Sie haben gesagt, wir würden uns quasi die Gewaltenteilung gefügig machen. Ich stelle mir das jetzt einmal ganz praktisch vor.

(Alexander König (CSU): Bitte nicht, das will ich nicht wissen!)

Frau Hiersemann, Sie haben gesagt, die Beauftragten würden an der kurzen Leine der Regierung geführt. Ich stelle mir jetzt einmal den Walter Nussel vor, wie wir den an der kurzen Leine der Regierung führen.

(Heiterkeit)

Oder den Kollegen Holetschek oder die Frau Gottstein und andere. Ich glaube, allein die Vorstellung macht deutlich, dass es nicht darum geht. Das ist ein Argumentum ad absurdum, das Sie hier ins Feld führen, das mit der Realität wirklich nichts zu tun hat. Außerdem weise ich darauf hin, dass ein kleiner Blick über die bayerischen Grenzen hinaus in andere Bundesländer und den Bund zeigt: Beauftragte sind überall üblich, auch in von der SPD oder den GRÜNEN geführten Ländern oder in Ländern mit Regierungsbeteiligung der FDP. Es ist auch völlig gängig, dass Abgeordnete Beauftragungen übernehmen. Deshalb verstehe ich nicht, warum in Bayern verfassungswidrig sein soll, was in anderen Ländern allen Bürgern nutzt und sehr sinnvoll praktiziert wird. Erklären kann mir das jedenfalls niemand, meine Damen und Herren.

Zur SPD muss man noch ergänzen, dass sie schon wieder droht, die Sache vor das Verfassungsgericht zu bringen. Sie haben im Ausschuss und heute wieder ausgeführt, die Staatsregierung kaufe Abgeordnete, indem sie sie zu Beauftragten ernenne. Dieser Vorwurf geht schon sehr weit. Ich frage mich, ob Sie damit Ihren eigenen Parteiländern einen großen Gefallen tun. Ich nenne Edgar Franke, Mitglied des Deutschen Bundestages, der Opferbeauftragter der Bundesregierung und SPD-Mitglied ist. Ich nenne die Kollegin Bärbel Kofler, Mitglied des Deutschen Bundestages; sie ist Menschenrechtsbeauftragte der Bundesregierung. Es gibt den Kollegen Dirk Wiese, Mitglied des Deutschen Bundestags und SPD-Mitglied; er ist Russlandbeauftragter der Bundesregierung.

(Alexander König (CSU): Wie viele Beauftragte gibt es eigentlich in Berlin? Ob die das selbst überhaupt wissen?)

Ich weiß wirklich nicht, ob man behaupten kann, sie seien alle gekauft und das, was insoweit auf Bundesebene laufe, sei verfassungswidrig. Ich halte diese Vorwürfe für völlig überzogen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Kollegen der FDP weise ich schließlich darauf hin: Niemand Geringerer als die ehemalige Kollegin Leutheusser-Schnarrenberger ist Antisemitismus-Beauftragte in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der CSU – Unruhe bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ich glaube, es handelt sich um sehr scheinheilige Argumente. Dies wird immer dann deutlich, wenn Sie mit dem Finger auf andere zeigen. Sie wissen es doch – auch Sie von der FDP –: Auf denjenigen, der mit einem Finger auf andere zeigt, zeigen vier Finger zurück.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der FDP: Zuhören!)

Noch einmal in Kurzfassung: Einfach einen Auffrischkurs in Verfassungsrecht nehmen! Bei der Staatsregierung handelt es sich um ein Staatsorgan, das ebenso wie der Landtag selbstständig ist und das Recht zur Selbstorganisation hat. Deshalb sind wir immer schon der Überzeugung, dass die Berufung von Beauftragten auch ohne Gesetz möglich wäre; das ist Teil des Selbstorganisationsrechts. Um aber auch den Wünschen des Hohen Hauses gerecht zu werden, haben wir überhaupt kein Problem damit, dies auf eine gesetzliche Grundlage zu stellen. Genau um dieses Gesetz geht es heute. Mit diesem Konsens soll Rechtsklarheit geschaffen werden. Wir wollen damit an der bewährten Institution von Beauftragten der Staatsregierung festhalten.

Ich danke allen, die diese Aufgabe übernommen haben. Es sind die Kollegen Klaus Holetschek, Peter Bauer, Walter Nussel, Eva Gottstein, Sylvia Stierstorfer,

Gudrun Brendel-Fischer sowie unser ehemaliger Kollege Ludwig Spaenle, die diese Tätigkeit aktuell noch kommissarisch durchführen. Sobald durch den Landtag die Rechtsgrundlage geschaffen worden ist, werden sie tatkräftig und engagiert als regulär bestellte Beauftragte wirken können.

Ich fasse zusammen: Beauftragte haben sich bewährt, schaffen erheblichen Mehrwert für die Bürgerinnen und Bürger und sind in Bund und Ländern eine völlig normale Erscheinung unseres Verfassungslebens. Bayern schafft mit einer allgemeinen gesetzlichen Rechtsgrundlage für die Beauftragten eine in dieser Form bundesweit einmalige – ich würde sagen: besonders moderne, besonders gute – Legitimationsbasis. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu diesem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. Würden Sie bitte am Rednerpult bleiben; es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste Kollegin, die ich gesehen habe, ist Frau Hiersemann. Bitte schön.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Staatsminister, Sie haben gerade voller Begeisterung die Aufgaben, die die Beauftragten im Lande erfüllen, dargestellt und gesagt, dies sei ein besonderer Mehrwert für die Bürgerinnen und Bürger. Soll das bedeuten, dass diesen Mehrwert die anderen – einfachen; ich nenne uns jetzt einmal so – Abgeordneten, die keine Beauftragten sind, nicht ausreichend erbringen bzw. dass sie ihre Aufgaben nicht gut genug erfüllen? Sie sagen ja, es sei ein Mehrwert. Wodurch kommt der Mehrwert zustande, Herr Staatsminister? Doch ganz offensichtlich durch die wie auch immer geartete Anbindung an die jeweiligen Ministerien. Wir haben gehört, dass sich auf dem Briefkopf das Logo der Staatsregierung befindet.

Zweite Frage: Was befähigt Sie eigentlich zu der Aussage, es sei heuchlerisch, wenn es um Beauftragungen in anderen Parlamenten oder im Bundestag geht? In diesem Zusammenhang: Was hält Sie eigentlich davon ab, diese Beauftragten an das Parlament zu koppeln, durch das Parlament wählen zu lassen und nicht einseitig – willkürlich – von der Staatsregierung bestimmen zu lassen?

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Bitte schön.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Der erste Punkt: Ich glaube, Sie haben selbst während Ihrer Ausführungen bemerkt, wie widersprüchlich und konstruiert das ist. Es gibt uns Abgeordnete, alle zusammen. Dann gibt es einige, die Beauftragte sind. Inwiefern ist das ein Widerspruch oder eine Herabwürdigung? Im Gegenteil, jeder von uns ist für seinen Stimmkreis bzw. Wahlkreis Beauftragter. Ich sage immer: Der Abgeordnete ist Ombudsmann für alle Lebenslagen. Wir sind nicht nur Gesetzgeber, sondern kümmern uns um alle Themen, mit denen Bürgerinnen und Bürger auf uns zukommen.

Dann gibt es noch besondere Aufgaben, die von entsprechenden Beauftragten wahrgenommen werden. Ich nenne an dieser Stelle nur den Antisemitismusbeauftragten, den Pflegebeauftragten und die Aussiedlerbeauftragte. Diese haben sich besonderes Know-how bzw. eine besondere Qualifikation erarbeitet und sich mehr, als andere es tun, auf ein Thema spezialisiert. Diese Spezialisierung halte ich angesichts der konkreten zu bewältigenden Aufgaben für wichtig. Das ist die Begründung dafür. Alles andere sind einfach schiefe Argumente, die nicht wirklich durchgreifen, Frau Hiersemann.

(Beifall bei der CSU – Zuruf der Abgeordneten Alexandra Hiersemann (SPD))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Zu der Frage nach der Anbindung an den Landtag oder die Staatsregierung: Das kann man in dieser oder in jener Weise machen. Ich halte die Anbindung an die Staatsregierung deshalb für sinnvoll, weil es eine weitere Unterstützung für die Staatsregierung ist, ihre Aufgaben zu erfüllen. Das halte ich für legitim. Sie könnten es anders konstruieren; aber ich halte diesen Weg für den sinnvolleren und zielführenderen.

(Beifall des Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU))

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Minister, vielen Dank. Bitte bleiben Sie weiter am Rednerpult. Für eine weitere Intervention hat sich Herr Staatsminister a. D. und Abgeordneter Dr. Heubisch, Vizepräsident des Bayerischen Landtags, gemeldet. Bitte schön.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr verehrter Herr Staatsminister, vielleicht waren Sie noch mit Ihrer Redevorbereitung beschäftigt. Herr Kollege Fischbach hat deutlich ausgeführt, dass die Bundesministerin a. D. Leutheusser-Schnarrenberger zwar Beauftragte in Nordrhein-Westfalen ist, aber weder dem Parlament Nordrhein-Westfalens angehört noch für ihre Leistungen finanziell entschädigt wird. Würden Sie das bitte zur Kenntnis nehmen, und würden Sie zugestehen, dass das ein eklatanter Unterschied ist zu dem politischen Modell, dessen Umsetzung in Bayern Sie vorhaben?

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Na ja, man kann die Argumente immer so hindrehen, wie man es gerade braucht.

(Lachen und Klatschen bei der FDP)

Zuerst wird aus allen möglichen verfassungsrechtlichen Gründen die Institution der Beauftragten grundsätzlich kritisiert. Wenn man feststellt: "Oh, eine hochgeschätzte Kollegin aus den eigenen Reihen ist anderswo Beauftragte", dann folgt das nächste Argument: Das ist etwas anderes; denn sie bekommt dafür kein Geld.

(Unruhe bei der FDP)

Daher ist Ihre Argumentation absolut nicht zwingend. Es ist darauf hinzuweisen, dass eine gewisse Aufwandsentschädigung durchaus in Ordnung ist. Wenn es in anderen Ländern anders gemacht wird, ist es auch in Ordnung. Wir haben uns aber für diesen Weg entschieden, weil es aus meiner Sicht angemessen ist, den enormen Aufwand, den die Beauftragten mit ihrer Tätigkeit haben – ich sage nur: 60 Bürgersprechstunden, 6.000 Eingaben und Ähnliches –, in gewisser Weise zu honorieren. Das halte ich für angemessen. Deshalb machen wir das auch so.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Herr Staatsminister Herrmann. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/17 und die Beschlussempfehlung des federführenden und endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf der Drucksache 18/464 zugrunde. Der Ausschuss empfiehlt Zustimmung. Ergänzend schlägt er vor, in Art. 4 als Datum des Inkrafttretens den "1. April 2019" einzufügen. Wer dem Gesetzentwurf mit dieser Ergänzung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen? – Das sind die weiteren Fraktionen dieses Hauses. Stimmenthaltungen? – Liegen nicht vor.

(Zurufe: Doch!)

– Eine Stimmenthaltung aus den Reihen der AfD. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Der Antrag auf Dritte Lesung ist nicht gestellt. Daher müssen wir auch gleich abstimmen. Wir führen gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, auch sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Die Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Stimmenthaltungen? – Bei gleichem Abstimmungsverhalten wie bei der ersten Abstimmung ist das Gesetz endgültig so beschlossen. Es hat den Titel: "Gesetz über die Beauftragten der Bayerischen Staatsregierung (Bayerisches Beauftragungsgesetz – BayBeauftrG)".

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf vor Aufruf des Tagesordnungspunktes 3 auf Folgendes hinweisen: Zu Tagesordnungspunkt 4, Einzelabstimmung über Listennummer 9, Antrag auf Drucksache 18/152, ist von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte, das zu berücksichtigen.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
für ein Bayerisches Brexit-Übergangsgesetz (Drs. 18/266)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach den Vereinbarungen im Ältestenrat 49 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Sie verteilt sich auf die CSU mit 12 Minuten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 9 Minuten, FREIE WÄHLER 8 Minuten, AfD 7 Minuten, SPD 7 Minuten und FDP 6 Minuten. Für die Staatsregierung gibt es 12 Minuten.

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Dr. Franz Rieger von der CSU-Fraktion. Bitte sehr.

Dr. Franz Rieger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Brexit ist es ein bisschen so wie mit dem Film "Und täglich grüßt das Murmeltier". Darin erlebt Bill Murray immer wieder den gleichen Tag. Allerdings haben wir es beim Brexit mit einem etwas ernsthafteren Thema zu tun.

Wir sprechen heute erneut zu diesem Thema, und dabei wissen wir im Grunde genauso wenig, wie es ausgeht, wie vor einem Monat, als wir diesen Gesetzentwurf zum ersten Mal in diesem Hohen Hause beraten haben. Gestern ist das Austrittsabkommen mit der EU im Britischen Unterhaus erneut durchgefallen. Die langen

Verhandlungsrunden der May-Regierung mit der EU über das Wochenende sind leider ergebnislos geblieben. Nun wird das Unterhaus in den kommenden Tagen über die anderen Brexit-Szenarien abstimmen, vom Chaos-Austritt ohne Abkommen über eine Verschiebung des Austritts bis zu einem erneuten EU-Referendum. Die große Unsicherheit, die hier besteht, könnte sich also bis Juli verlängern. Was bis Juli geschieht, ist ungewiss. Weitere Verhandlungen mit der EU sind ungewiss. Ein zweites Referendum ist ebenso ungewiss.

Fassen wir also zusammen: Die Lage ist weiterhin chaotisch, oder anders gesagt: Wir haben Schrecken ohne Ende, und ein Ende mit Schrecken ist immer noch möglich.

Für unsere Wirtschaft, aber auch für die betroffenen Menschen ist diese Unsicherheit lähmend. Keiner weiß, wohin der Weg führt. Keiner weiß, worauf er sich einstellen soll. Für Bayern, für die Staatsregierung und für uns hier im Landtag gilt derweil das, was ich schon bei der Ersten Lesung gesagt habe: Wir müssen uns – das ist unsere politische Pflicht – auf alle Szenarien vorbereiten.

Mit dem Brexit-Übergangsgesetz bereiten wir uns heute auf ein Brexit-Abkommen vor. Wir wollen die Türe für einen geregelten Austritt Großbritanniens offenhalten. Ein weicher Brexit ist trotz allem nicht undenkbar. Aber natürlich laufen auch die Vorbereitungen für einen harten Brexit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen trotz allem die Hoffnung nicht aufgeben, dass Großbritannien die EU geordnet oder vielleicht überhaupt nicht verlässt. Aus deutscher Sicht wäre ein Verbleiben der Briten in der Europäischen Union das Allerbeste.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Denn in vielen Bereichen ist Großbritannien für uns ein enger und guter Partner. In Bildung, Forschung und im Bereich der inneren Sicherheit pflegen wir engste Verbindungen.

Auch bei den Finanzen liegen wir praktisch auf einer Linie. Großbritannien gehört wie Deutschland zu den fiskal konservativen Ländern. Auch bei der Subsidiarität haben wir viele Gemeinsamkeiten. Wir brauchen und wollen eben keinen europäischen Superstaat mit einem europäischen Haushalt und einem europäischen Finanzminister.

Wir wissen, dass Entscheidungen immer dann bestens funktionieren, wenn sie möglichst nahe am Menschen und an den regionalen Besonderheiten getroffen werden. Europa lebt von der Vielfalt seiner Mitgliedstaaten. Und ja, zu dieser Vielfalt gehört auch Verantwortung. Hier geht es vor allem um Haushaltsverantwortung und das Investieren in die Zukunft.

Die Vergemeinschaftung von Schulden gehört auf keinen Fall dazu. Denn sie würde die Verantwortung der Einzelnen untergraben, und das wäre schlicht und einfach verantwortungslos. Schulden auf alle abzuwälzen, das wird allzu gern gemacht, wenn es nur geht.

Gleiches gilt für die Vergemeinschaftung der sozialen Sicherungssysteme. Auch das lehnen wir ab. Die Europäische Union ist keine Sozialunion. Es ist dem deutschen Arbeitnehmer nicht zu vermitteln, wenn er mit seinen Beiträgen Rentner oder Arbeitslose im europäischen Ausland mitfinanzieren soll, erst recht nicht, wenn dort die dringend notwendigen, aber halt nicht ganz einfachen Reformen unterbleiben.

Allerdings gibt es auch Themen, für die wir europäische Antworten brauchen. Ich nenne den internationalen Handel in der Weltpolitik und Fragen der Migration. Hier kann die Europäische Gemeinschaft unglaublich viel leisten und bewirken. Diese Probleme können nur auf europäischer Ebene gelöst werden.

Bei allen diesen wichtigen Diskussionen war und ist Großbritannien uns immer ein verlässlicher Partner. Ein Brexit ist also aus vielen Gründen alles andere als wünschenswert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das alles ist heute noch Zukunftsmusik. Keiner weiß, was die nächsten zwei Wochen bringen. Die nächsten zwei Wochen müssen und werden aber zeigen, wie es Ende März weitergeht. Ich hoffe, es wird nicht so, wie in dem eingangs erwähnten Film, dass sich alles immer wiederholt. Ich glaube, das wäre niemandem zuzumuten.

Mit dem Brexit-Übergangsgesetz treffen wir – so wie es unsere politische Pflicht ist – die notwendigen Vorbereitungen. Für den Fall, dass ein weicher Brexit aufgrund des ausgehandelten Abkommens doch noch kommt, brauchen wir eine schlanke und wirksame Vorkehrung. Und genau dafür ist das Brexit-Übergangsgesetz gemacht.

Für den Übergangszeitraum bis zum Jahre 2020 würde Großbritannien bei der Anwendung aller Rechtsvorschriften und Normen genauso behandelt wie ein Mitgliedstaat. Das würde einen reibungslosen Ablauf bedeuten und würde für uns, unsere Wirtschaft und unsere Exporte das Wichtigste und das Beste sein. Eine Ausnahme gibt es allerdings: Für das Wahlrecht gilt, dass Staatsangehörige eines ausgetretenen Mitgliedstaates nicht die gleichen Rechte haben können wie EU-Bürgerinnen und EU-Bürger.

Insgesamt schaffen wir mit diesem Übergangsgesetz Kontinuität, Berechenbarkeit und Rechtssicherheit für eine Übergangsphase. Deshalb bitte ich um Zustimmung zu dem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich beim Kollegen Dr. Rieger und darf dem Kollegen Florian Siekmann von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort erteilen.

Florian Siekmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Brexit lässt uns nicht los. Nach kurzfristigen Verhandlungen am späten Montagabend konnte zwischen der EU und Premierministerin May eine erneute Einigung verkündet werden. Dieser vermeintliche Durchbruch zum umstrittenen Backstop bewies jedoch schon am gestrigen Abend, dass es ihm an der nötigen Durchschlagskraft mangelte.

Im britischen Parlament wurde der um die Einigung ergänzte Austrittsvertrag mehr als deutlich abgelehnt. Wer die jetzige Situation verstehen will, wer verstehen will, warum die Verhandlungen zäh verliefen und sich die Regierung auf keine Parlamentsmehrheit stützen kann, der muss zurück zum Ausgangspunkt des Brexits, zurück zum Referendum im Jahr 2016 gehen. David Cameron, der damalige Premierminister, hatte bereits 2013 unter starkem innenpolitischem Druck ein Referendum bis spätestens 2016 versprochen. In der Folge wollte er in Verhandlungen mit der EU Reformen erwirken, die den Vorstellungen der britischen Regierung entgegenkommen. Genau zu diesem Zeitpunkt mahnte Cameron die heutige Situation an; denn er verlangte nicht Reformen der EU, weil er sich die Frage stellte: Was muss diese Union für uns leisten? Was muss diese Union für die Menschen in Europa leisten? – Nein, er verlangte nach Reformen, getrieben von innenpolitischem

Druck. Genau diese Art der Suche nach einem kurzfristigen nationalen Vorteil anstelle einer langfristigen Vision für ein geeintes Europa spielt den rechten und populistischen Spaltern in die Hände.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Cameron war letztlich auch ein Getriebener der Forderungen der United Kingdom Independence Party, kurz: UKIP. Das ging so weit, dass vonseiten der britischen Regierung über eine Einschränkung des Einflusses des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte auf die britische Polizei und Gerichtsbarkeit nachgedacht wurde. Dabei waren es die Briten selbst, die einst unter Churchill die wichtigen Impulse für die Europäische Menschenrechtskonvention gaben, auch als Lehre aus den Gräueltaten des Zweiten Weltkriegs.

Kurz vor dem Referendum hatte Ihre CSU-Landesgruppe Cameron zu Gast, damals noch in Wildbad Kreuth. Ihr damaliger Vorsitzender, der heutige Bundesinnenminister Seehofer bezeichnete Camerons Vorschläge als – Zitat – "CSU pur". Die Frage ist, was sich daran bis heute geändert hat. UKIP, vor der Abstimmung noch maßgeblich an der Leave-Kampagne beteiligt, ging nach dem Referendum in einer Führungs- und Programmatikkrise unter. Der Schaden war da bereits angeichtet. Die politischen Folgen des Referendums müssen heute andere tragen. Es ist genau diese verantwortungslose Haltung, mit der sich Rechtspopulisten überall in Europa ohne Rücksicht auf Verluste gegen die EU wenden. Es sind ebenso verantwortungslose Versprechungen gewesen, mit denen die Leave-Kampagne im Wahlkampf des Referendums 2016 gearbeitet hat.

Mittel für die gemeinsame Politik der EU zum Nutzen ihrer Bürgerinnen und Bürger wurden gegen die Finanzierung der nationalen Krankenversicherung ausgespielt. Im Bereich der Migration wurden Ängste geschürt mit einem Beitritt der Türkei zur EU und der damit einhergehenden Freizügigkeit. Die EU wurde als Handelshemmnis für Großbritannien dargestellt. Gleichzeitig wurde Großbritanniens Bedeutung als Wirtschafts- und Militärmation in den Mittelpunkt gestellt. Der Slogan der Leave-Kampagne "Take back control" hat den Menschen suggeriert, dass sie nur im Nationalen wahrgenommen werden können und nur dort Selbstbestimmung finden.

Doch warum hat dieser Slogan so viel Zuspruch gefunden? – Ein Blick auf die Abstimmungsergebnisse in den Wahlbezirken liefert eine erste Antwort. Eine starke Zustimmung zum Brexit gab es vor allem in England und in Wales, abseits der florierenden Zentren, in Regionen, die politisch, sozial und wirtschaftlich verarmt sind und vernachlässigt wurden. Diese Vernachlässigung war kein Ergebnis europäischer Politik, sondern war der Innenpolitik geschuldet. Dennoch wurde durch die Kampagne die Verantwortung gezielt auf die EU projiziert. Und genau dieser gezielte Aufbau der EU als Feindbild wird in vielen Staaten von Populisten und Rechtsextremen vorangetrieben. Jüngstes Beispiel ist die Plakatkampagne des Ministerpräsidenten Orbán. Er ließ Plakate aufhängen, die Jean-Claude Juncker gemeinsam mit George Soros zeigen und diesen gezielt die Förderung illegaler Migration in die EU vorwerfen. Alle proeuropäischen Parteien in diesem Landtag müssen sich gegen solche Bestrebungen stellen, besonders in der eigenen Parteifamilie, liebe CSU.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber was kann die Europäische Union dem entgegensetzen? – Lieber Herr Rieger, hier möchte ich den ehemaligen Präsidenten des Regionalrats der französischen Region Grand Est, Philippe Richert, zitieren, den der Europaausschuss gestern bei seiner Reise nach Straßburg getroffen hat, um mit ihm über die deutsch-französische Freundschaft zu sprechen. Er sagte: Europa darf nicht nur eine Angelegenheit der Wirtschaft sein, sondern muss eine des Herzens werden. – Eine Angele-

genheit des Herzens wird die Europäische Union, wenn sie den Menschen in den Mittelpunkt stellt und ihre Politikerinnen und Politiker eine europäische Haltung einnehmen; das heißt, eine engagierte Regional- und Kohäsionspolitik zu betreiben, um die Lebensbedingungen in allen Regionen der Europäischen Union anzugleichen; das heißt, der sozialen Sicherheit auf europäischer Ebene mit einem europaweiten Mindestlohn mehr Gewicht zu verleihen und Jugendarbeitslosigkeit gezielt zu bekämpfen. Das heißt, dass alle Unternehmen durch eine gerechte Besteuerung ihren fairen Anteil zum Gemeinwohl beitragen, wie es die Menschen in Europa bereits tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das heißt nicht zuletzt, für eine lebenswerte Zukunft der Menschen in Europa und auf der ganzen Welt den Klimaschutz nicht nur engagiert anzukündigen, sondern auch engagiert umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nach der Ablehnung des angepassten Austrittsvertrags entscheidet heute das britische Parlament über den No-Deal-Brexit. Sollte auch dieser abgelehnt werden, gibt es morgen einen Antrag auf Verlängerung der Austrittsfrist. Wenn britisches Parlament und britische Regierung keine gemeinsame Linie finden, sollten auch sie den Menschen in den Mittelpunkt stellen. Da für den Brexit nicht zuletzt die britische Innenpolitik ausschlaggebend war, sollten die Menschen im Rahmen einer neuen Wahl oder eines zweiten Referendums die Gelegenheit haben, über ihre Zukunft erneut zu entscheiden. Der jetzt vorgelegte Gesetzentwurf deckt den Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union gemäß dem Austrittsvertrag ab. Selbstverständlich erwarten die Menschen in Bayern eine bestmögliche Vorbereitung der Staatsregierung auf alle möglichen Austrittsszenarien. Dies gilt auch für den vielschichtigen und besonders komplexen No-Deal-Brexit. Hierfür müssen seitens der Verwaltung ausreichend kompetente Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner für Menschen wie für Unternehmen bereitgestellt werden.

Unabhängig vom Handel Großbritanniens müssen die EU-27 weiterhin geschlossen mit einer Stimme sprechen. Die Grundwerte und Grundfreiheiten der Union dürfen nicht einzeln angeboten werden. Erst ihr Zusammenspiel macht Europa zu dem einzigartigen Projekt, das es heute gibt. Der Brexit sollte ein mahndendes Beispiel dafür sein, dass wir den kurzfristigen nationalen Vorteil nicht vor die Errungenschaften eines geeinten Europas stellen, dass wir Feindbildern eine klare Absage erteilen und Europa zu einer echten Herzensangelegenheit machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Herr Abgeordneter Siekmann. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Tobias Gotthardt von der Fraktion FREIE WÄHLER das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Da bin ich wieder. Als Vorsitzender des Europaausschusses stehe ich hier in kurzer Zeit zum dritten Mal und rede über den Brexit.

(Manfred Ländner (CSU): Fleißbildchen!)

– Ja, schön wär's. – Nein. Ich stehe hier zum dritten Mal und rede über den Brexit.

(Unruhe)

Ich merke an der Lautstärke hier im Saal, dass es auch Ihnen langsam zu viel wird, über den Brexit zu reden. Es ist vollkommen klar: Das Brexit-Übergangsgesetz,

das wir jetzt formell diskutieren, ist nicht das Problem. Darin sind wir uns einig. Das ist eine kurze, technische Geschichte. Die ist gut, die bereitet Bayern gut vor. Ich bin mir sicher, dass die Staatsregierung das Allermöglichste tut, um auf einen No-Deal-Brexit und auf einen harten Brexit vorbereitet zu sein. Aber wir diskutieren hier auch den Brexit an sich, die politische Dimension des Brexits.

Ich muss dem Kollegen Siekmann von den GRÜNEN recht geben: Ja, da muss man mit Herz und mit Leidenschaft reingehen. Wer mich die letzten Male gehört hat, weiß, dass ich da mit Leidenschaft reingehe. Ich bin froh, dass ich hier dreimal gestanden und immer wieder gesagt habe: Nein, ich akzeptiere diesen Brexit nicht, solange er nicht passiert ist. Ich werde ihn bis zum Schluss bekämpfen. Wir haben immer noch 17 Tage. Solange wir 17 Tage haben, werde ich gegen diesen Brexit reden. Der Brexit ist für Großbritannien, für Deutschland und für Bayern eine schlechte Lösung. Nein zum Brexit!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wie der Kollege Siekmann war auch ich in den letzten Tagen in Straßburg. Am Rande der vielen Gespräche, die wir geführt haben, habe ich zwei Gespräche mit Ex-Kolleginnen und Ex-Kollegen aus Großbritannien geführt; ich habe mal im Europäischen Parlament gearbeitet. Es ist wirklich trist und traurig, mit diesen Menschen zu reden, die nicht einmal glühende Remainers waren. Sie haben mir gesagt: Tobias, ich bin dabei, mein Land zu verlieren. – Die eine hat zum Glück Großeltern mit irischen Wurzeln. Diese junge Frau ist dabei, die irische Staatsbürgerschaft zu beantragen, weil sie merkt, dass sie zu Hause kein Zuhause mehr hat. Der andere Kollege ist dabei, in Belgien, an seinem Arbeitsort, die belgische Staatsbürgerschaft zu beantragen, weil er das Gefühl hat: Hilfe, mir entgleitet mein Vaterland.

Ich bin aus diesem Gespräch nach zwei Kaffee raus und habe mir gedacht: Oh mein Gott, was geht da vor? Was passiert da? Ich bin deswegen auch der Letzte, der sich über die Briten lustig macht oder der Briten-Bashing betreibt und sagt: Ihr habt euch dafür entschieden. – Diese Entscheidung war denkbar knapp. Das war eine Entscheidung, die nicht die junge Generation herbeigeführt hat. Die junge Generation ist jetzt aber die Leidtragende.

Eines ist ganz klar: Ich kritisiere die britische Regierung. Meine Damen und Herren, was wir derzeit in der Downing Street erleben müssen, das geht auf keine Kuhhaut. Das ist ein Wahnsinn, das ist Orientierungslosigkeit, das ist Planlosigkeit. Und das macht mich wahnsinnig!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Der Brexit schmerzt, weil ich sehe, wie Politikerinnen und Politiker ein Volk verkaufen, um ein Pokerspiel voranzutreiben, von dem sie seit drei Jahren wissen, dass sie sich eigentlich verpokert haben. Sie haben aber nicht den Mut, einfach aufzuhören und zu sagen: Nein, wir haben uns verpokert. Das war ein falscher Weg.

Wir haben jetzt noch 17 Tage. Heute Abend ist Großbritannien wieder dabei, ein Fiasko zu erleben. Ich meine damit nicht das Spiel gegen Bayern München. Nein, ich meine die Entscheidung zum No-Deal-Brexit. Ich gehe davon aus, dass es zur Entscheidung für einen No-Deal-Brexit kommen wird. Dann muss morgen entschieden werden, ob die Briten eine Verlängerung beantragen. Diese müsste die EU genehmigen. Dann haben wir aber noch immer kein Szenario, was passieren oder kommen soll.

Als junger Politiker sage ich Ihnen: So etwas habe ich in den Jahren, in denen ich politisch aktiv bin, noch nie erlebt. Das habe ich noch mit keiner Partei und bei kei-

nem Thema erlebt. Das geht doch nicht. Wir sprechen hier nicht über irgendeinen Ponyhof, einen Spielplatz oder ein Puppenspiel. Wir reden über die Zukunft eines Landes, über die Zukunft der jungen Generation in Großbritannien und über die Zukunft Europas. Ich sage Ihnen: Solange wir hier gegen den Brexit reden können, müssen wir das gemeinsam tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir müssen das deshalb gemeinsam tun, weil der Brexit für uns Nachteile bringt. Wir werden in Bayern Nachteile haben. 8 % unseres Außenhandels gehen nach Großbritannien. Wirtschaftlich gesehen kann der Brexit auch für uns zum Fiasko werden. Ich bin deshalb froh, dass ich auch von meinen Vorrednern gehört habe: Lasst uns bitte bis zum Schluss gegen den Brexit kämpfen. Lasst uns die Option eines zweiten Referendums immer wieder ins Spiel bringen. – Die Menschen, übrigens auch die beiden Kollegen, die ich in Straßburg getroffen habe, sagen: Was wir jetzt diskutieren, hat nichts mit der Entscheidung zu tun, die wir vor drei Jahren getroffen haben. – Meine Kollegen aus Großbritannien haben mir gesagt, dass inzwischen viele Menschen in Großbritannien so denken. Das ist nicht mehr der Brexit, für den sie gestimmt haben.

Sie haben für den Brexit auf der Grundlage eines Lügengerüsts gestimmt, das von den Europagegnern in Großbritannien konstruiert wurde, die sich heute aus dem Staub gemacht haben. Wo ist denn Herr Farage? – Weg ist er. Seine Frau hat sich noch einen deutschen Ausweis besorgt, damit sie irgendwie rauskommen können. Das akzeptiere ich nicht. Politische Verantwortung gilt bis zum Schluss. Diejenigen, die den Brexit verursacht haben, können sich nicht einfach aus dem Staub machen. Das geht nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie merken die Leidenschaft, mit der ich an dieses Thema gehe. Ich glaube, dass wir gut daran tun, alles zu unterstützen, was zu einem zweiten Referendum führt. Natürlich muss das britische Volk selbst entscheiden. Wir müssen die Türe bis zum Schluss, also bis zum 30. März, offenhalten, aber auch darüber hinaus. Sollte morgen ein Antrag der Briten kommen, noch einmal in die Verlängerung zu gehen, müssen wir diesen Antrag annehmen und versuchen, irgendwie eine Lösung zu finden. Wir müssen aber auch schauen, wo wir uns als Europa verändern können. Wir müssen nicht tun, was die Europagegner gesagt haben. Der Brexit muss uns aber schon vor Augen führen, dass wir unser gemeinsames Haus Europa weiterentwickeln müssen.

Wir sollten uns in einer Runde von 28 Mitgliedstaaten hinsetzen und schauen, wie wir unser Europa besser machen und es wieder näher zu den Menschen bringen können. Wir müssen schauen, wie Europa das Herz erreichen kann. Auch darum geht es. Sollte uns dies gelingen, dann können wir aus diesem Brexit – von dem ich immer noch hoffe, dass er nicht kommen wird – gestärkt herauskommen. Ich würde mir für Europa wünschen, dass wir es gemeinsam weiterentwickeln. Ich möchte, dass wir in diesem Haus wie in einer schrecklich netten Familie trefflich streiten. Lasst uns über alle Themen streiten! Bleiben wir aber beieinander und gestalten und entwickeln wir dieses Haus weiter! Überlassen wir dieses Haus nicht denen, die mit der Abrissbirne kommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Gotthardt. – Als Nächstem erteile ich Herrn Abgeordnetem Martin Böhm von der AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Dass wir uns heute in Zweiter Lesung mit dem Bayerischen Brexit-Übergangsgesetz befassen, scheint nach der gestrigen Ablehnung des EU-Austrittsabkommens im britischen Unterhaus wenig sinnstiftend, wenngleich formal durchaus nötig. Noch heute kann dort die Entscheidung für einen No-Deal-Brexit fallen. Dass es im Vereinigten Königreich überhaupt solch eine Hängepartie gibt, ist nicht etwa die negative Folge der zutiefst demokratischen Entscheidung eines souveränen Volkes. Nein, die seinerzeit erreichten 52 % können sogar als durchaus veritable Mehrheit gelten.

Wir alle können uns an Zeiten erinnern, als die Kollegen von der CSU bei 52 % eine sehr breite Brust hatten – hatten, und durch unser Erstarken nie mehr haben werden, auch wenn der Herr Ministerpräsident in seiner Aschermittwochsrede sehr launig die Rückkehr der Abtrünnigen erflieht hat. Liebe Kollegen der CSU, diese aufrechten Bürger schließen nun zu Recht wegen der diversen Rechtsbrüche Ihrer Koalition in Berlin unsere Reihen.

Aber zurück zur Sache: Dass es im UK die beschriebene Hängepartie gibt, ist das Resultat einer überaus unwürdigen Verhandlungsstrategie der Kommission, um an Großbritannien ein Exempel zu statuieren. Es ist eben nicht das Versagen des britischen Unterhauses. Den hohen Preis für den armseligen Egoismus der Kommissare zahlt die Wirtschaft auf beiden Seiten des Ärmelkanals. Druck und Zwang anstelle fruchtbarer Diskussionen über umfangreiche Reformen an Haupt und Gliedern, so fundamementiert sich seit jeher und überall die Angst vor dem eigenen Volk. Und diese EU hat Angst vor ihrem Volk!

Druck und Zwang mittels meist abstruser Verordnungen, die als EU-Recht ohne eine weitere Prüfinstanz in nationales britisches Recht übernommen werden mussten, waren und sind das Hauptargument der Brexiteers. Mit fremder Jurisdiktion ist im UK nun Schluss. Das UK hat keine kodifizierte Verfassung, wie wir sie mit unserem Grundgesetz kennen. Dort leben freie Bürger seit vielen Hundert Jahren nach Gewohnheitsrecht, nach erlassenen Gesetzen mit Verfassungsrang und nach dem Common Law.

Das UK kennt kein Verfassungsgericht und hat deswegen kaum Chancen, die größten Übergriffe und Verstöße dieser EU zu verhindern oder zumindest abzufedern. Das Fass der Briten hat allerdings der deutsche Hypermoralismus in der Zuwanderungsfrage zum Überlaufen gebracht. Was im Sommer 2015 als Melange aus Narzissmus und Schuldkomplex einer bis zu ihrem 35. Lebensjahr vom realen Sozialismus geprägten Kanzlerin begann, hat alle verzweifeln lassen. Dieses "Wir schaffen das" hat unsere Nachbarn mit in Sippenhaft genommen und der europäischen Völkerfreundschaft eine ganz schwere Bürde auferlegt.

(Beifall bei der AfD)

Merkels Drängen nach Multikulturalismus und nach immer weiterer Kompetenzverlagerung hin zu Europa steht eben nicht für eine politische Vision, sondern ist der Rückzug aus der Verantwortung, die sich aus der natürlichen Stellung Deutschlands ergibt. Zurzeit strahlen Machtangst und der Wunsch, sich selbst aufzugeben, von Deutschland nach Europa hinein. Die Machtangst zeigte sich schon bei der Aufgabe der D-Mark auf französischen Druck hin. Nur wollte Frankreich keinen harten Euro. Genau deswegen wurden Länder aufgenommen, die nicht ansatzweise die Stabilitätskriterien erfüllten. Theo Waigel war leider so naiv zu glauben, dass die Währungsmechanik das Primat der Politik ersetzen könne.

Was ist die Folge? – Zwanzig Jahre später sind das Länder, die jegliche Wettbewerbsfähigkeit verloren haben, da sie ihre Währungen nicht mehr abwerten können. Die EZB steht bei der Bundesbank unseres Vaterlandes mit über 1.000 Milliarden Euro Target-Saldo in der Kreide. Währenddessen ergeht sich der zum Messias erhobene Macron in immer weiteren Forderungen gemeinsamer Budgetpolitik. Ein immer stärkerer Nord-Süd-Transfer ist da nur die Spitze. Das alles bleibt den Freunden im Vereinigten Königreich erspart. Diese haben natürlich ein Ende mit Schrecken eingepreist, aber das ist allemal zuverlässiger zu kalkulieren als ein Schrecken ohne Ende. Unser Sozialsystem wird ausgehöhlt, weil der Nationalstaat keine Abwehrrechte mehr hat und die Arbeitnehmerfreizügigkeit unsere Sozialkassen ausbluten lässt.

(Zuruf: So ein Scheiß!)

Unsere Individualität und Freiheit sind in höchster Gefahr, weil die von der UNO vertretene Menschenrechtsideologie faktisch ein weltweites Ansiedlungsrecht für Migranten in Europa fordert. Die Freundschaft der europäischen Vaterländer ist belastet, da oftmals selbstherrliche Entscheidungen nicht nur europatrunkener Politiker die Befindlichkeiten und Normen unserer östlichen Nachbarn mit Füßen treten. Ein Europa, das besonders im Westen immer mehr von außereuropäischen Kulturen besiedelt und geprägt wird, verliert Substanz und Sinn. Brüssel ist nicht mehr Bremser, sondern mittlerweile Motor dieses Okkupationsprozesses. Deswegen müssen vernünftige Länder mit visionären Politikern eine solide Opposition für ein Europa diesseits der EU in Betracht ziehen. Die Visegrád-Staaten mit klugen Köpfen wie Orbán, der von seinem langjährigen Weggefährten Weber opportunistisch ins Abseits geredet wird, könnten Teil eines zukunftsfähigen, da in vielfacher Weise homogenen Intermarium-Staatenbundes sein.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich darf Sie darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Martin Böhm (AfD): Die AfD stimmt dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Böhm. – Als Nächstem erteile ich dem Vizepräsidenten Markus Rinderspacher das Wort.

Markus Rinderspacher (SPD): Werter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der gestrigen abermaligen Brexit-Abstimmung im Parlament des Vereinigten Königreichs gab es heute das ein oder andere Mal Hohn und Spott in den sozialen Medien, aber auch in den klassischen Medien; unser Kollege Gotthardt hat bereits darauf hingewiesen. Auch ich bin der Meinung, dass Hohn und Spott gegenüber den Briten im Allgemeinen, aber auch angesichts der dramatischen Lage in Europa und im Vereinigten Königreich überhaupt nicht angemessen sind. Auch der Wortbeitrag meines Vorredners hat erneut bewiesen: Die Rechtspopulisten und radikalen Nationalisten sind überall in Europa unterwegs.

(Alexander König (CSU): Das stimmt!)

Diesem Rechtspopulismus wohnt eine unheilvolle Zerstörungswut inne. Das ist eine Zerstörungswut, die Menschen gegeneinander in Stellung bringt und ganze Gesellschaften zu sprengen in der Lage ist. Deshalb sind wir Demokraten im Hohen Hause und überall gefordert, unser Europa der Freiheit, der Zusammenarbeit, der Versöhnung und des Wohlstandes bei der Europawahl am 26. Mai zu verteidigen.

(Beifall bei der SPD und der CSU)

Man darf sich auch nicht Sand in die Augen streuen lassen. Man darf sich nicht verführen lassen vom sanften Gesäusel liebevoller Stimmen. Noch gestern hat mein Vorredner bei der Informationsreise des Europaausschusses des Bayerischen Landtags im Rathaus zu Straßburg eine feierliche Erklärung zur Zukunft Europas unterschrieben. Das war dort, wo sich 1949 aus den Trümmern des Krieges und vor dem Hintergrund von 55 Millionen Toten der Europarat gegründet hat. Noch gestern hat er sich das Tarnmäntelchen umgelegt, er stehe zu den freiheitlichen Inhalten des Lissabonner Vertrags, wie es in der vor Kurzem unterzeichneten Brüsseler Erklärung der Landtagspräsidenten heißt. Das ist eine Erklärung, die sich gestern der Europaausschuss einstimmig zu eigen gemacht hat. Heute hört sich das hier ganz anders an: Jetzt ist von fremder Jurisdiktion Europas für die Nationalstaaten die Rede. Da ist von einem Fundamentalismus gegen das eigene Volk die Rede, und die EU sei der Motor eines Okkupationsprozesses von Migranten in Europa. Meine sehr verehrten Damen und Herren, genau dieses macht jene Leute so gefährlich.

(Beifall bei der SPD und der CSU)

Zuerst tut man so, als sei man völlig harmlos, als sei man im Prinzip für Europa, um keine 24 Stunden später den Daumen zu senken und die Zerstörungswut sich an unserem Kontinent austoben zu lassen.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Na, na, na!)

Das unverhohlene Ziel dieser Rechtsradikalen von Le Pen über Wilders bis Höcke und Gauland ist die Zerstörung von Europa.

(Zuruf von der AfD: Wir wollen Europa befreien!)

Wer das Europaparlament und damit das Zentrum der Demokratie und des zivilisatorischen Fortschritts abschaffen will, der sollte erst gar nicht zur Wahl für dieses Parlament antreten.

(Beifall bei der SPD, der CSU und den GRÜNEN – Florian von Brunn (SPD): Bravo!)

Deshalb rufe ich Ihnen zu: Wer wie die AfD Europa zerstören will – da kann die Stimme noch so liebevoll und noch so leise am Mikrofon sein –, das Europa der Freiheit, der Versöhnung, des Friedens und des Wohlstandes, muss mit dem entschiedenen Widerstand der Demokraten in diesem Hohen Hause und in unserem Land rechnen. Wir werden diesen Nationalisten und Populisten nicht die Herrschaft über unseren Kontinent überlassen.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Nun rückt der Brexit näher. Der Tag des Austrittsdatums des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union ist nur noch 16 Tage von heute entfernt. Am 29. März wird die Zugehörigkeit Großbritanniens zur Europäischen Union ganz offenbar möglicherweise – ich glaube, sehr wahrscheinlich – Geschichte sein. Wir können heute nur erahnen, was dies für Großbritannien und die Idee des geeinten Europas zur Folge haben wird. Klar ist, ohne den Zugang zum europäischen Binnenmarkt wird das Vereinigte Königreich in enormer Weise an Wirtschaftskraft verlieren.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Freiheit!)

– Herr Dr. Müller, was das mit "Freiheit" zu tun haben wird, werden Sie uns dann in zehn Jahren erklären.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Ich erkläre es Ihnen nächste Woche!)

London wird sich auf viele Jahre ökonomischen Rückschritts einstellen müssen, verbunden mit einer Destabilisierung der sozialen Sicherungssysteme im gesamten Vereinigten Königreich,

(Dr. Ralph Müller (AfD): Stabilisierung!)

in selbst gewählter wirtschaftlicher und politischer Isolation.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Sie verwechseln die Präfixe!)

Das Land wird keinen Aufstieg zu einem New Empire im 21. Jahrhundert erleben, wie es die Nationalisten versprechen. Das sind Versprechen, die nicht eingehalten werden können. Im Gegenteil: Das Land wird einen Abstieg erleben, wie man ihn für ein so stolzes Land nur als traurig und bedauernswert bezeichnen kann.

(Beifall bei der SPD und der CSU)

Das ist das Ergebnis von Nationalismus. Auch Europa wird sich verändern. London fällt als zuverlässiger transnationaler Partner auf europäischer Bühne weg. Politisch wird es das gespaltene Europa noch schwerer haben als heute, auch wirtschaftlich. Dass ein Nettozahler wegbricht, wäre vielleicht noch zu verkraften, aber dass sich ein Land mit starken Handelsvolumina aus freien Stücken wirtschaftlich verzweigt, ist für das Wachstum auf dem Kontinent und auch für uns in Bayern von erheblichem Nachteil.

Deshalb bekräftige ich das, was Herr Gotthardt gesagt hat: Wir wünschen uns eine neue Perspektive für einen Verbleib Großbritanniens in der Europäischen Union. Das liegt auch im bayerischen Interesse. Nichtsdestoweniger müssen wir festhalten: Die Reden der bayerischen Parlamentarier hier und anderswo können noch so leidenschaftlich sein, aber wir sind in keiner Wahlversammlung in Birmingham, London oder anderswo. Die Briten entscheiden es am Ende selbst.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Genau!)

Wir halten ein erneutes Referendum für denkbar, wie es der Labour-Oppositionsführer Jeremy Corbyn ins Gespräch gebracht hat.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Wir wählen so oft bis es passt! – Klaus Adelt (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Halte mal die Klappe!)

Der Ausstieg aus dem Ausstieg wäre möglich. Leider ist es nüchtern betrachtet aktuell nicht erkennbar, dass die britischen Volksparteien über den Willen und das politische Führungspersonal verfügen würden, dem Remain wieder Auftrieb zu verschaffen. Ob sich das in den nächsten 16 Tagen noch drehen wird, werden wir sehen. Im Moment hat es den Anschein, als würde Theresa May mit Jeremy Corbyn als Beifahrer an ihrer Seite mit Höchstgeschwindigkeit auf die Betonwand zu-rasen.

Wir als SPD werden diesem Gesetzentwurf selbstverständlich zustimmen, weil es eine technische Frage ist, wie es einen Übergang nach dem 29. März geben kann; dieser ist wichtig. Wir wollen – und damit komme ich zum Ende – natürlich die traditionell engen freundschaftlichen Beziehungen zum Vereinigten Königreich aufrechterhalten, auf ein neues Gleis setzen. Dafür müssen wir heute sowie in den nächsten Monaten und Jahren die notwendigen Weichenstellungen vornehmen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Rinderspacher. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Martin Hagen für die FDP-Fraktion das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Wir hatten ja – –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Entschuldigung, es gibt eine Zwischenbemerkung.

(Unruhe – Alexander König (CSU): Nächstes Mal!)

Also, eine Zwischenbemerkung, oder?

(Zuruf von der AfD)

Martin Hagen (FDP): Für Herrn Rinderspacher?

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Erst einmal möchte ich klären, um was es geht.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Bayerbach (AfD) – Unruhe – Zurufe: Es ist vorbei!)

Klären Sie bitte, ob Sie eine Zwischenbemerkung, eine Rüge oder eine Beschwerde bzw. was Sie hier loswerden wollen.

Markus Bayerbach (AfD): Ich habe die Frage an den Vorredner, ob er unseren Parteivorsitzenden wirklich als rechtsradikal bezeichnen will. Also, wenn wir hier in diesem Parlament schon die feine Wortwahl üben

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nachdem ich nun – –

Markus Bayerbach (AfD): und hier mit Rügen und weiß Gott was agieren – –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Moment! – Nachdem sich erst jetzt – –

(Unruhe – Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

Herr Abgeordneter Rinderspacher, ich habe Ihnen nicht das Wort erteilt.

(Zuruf: Genau!)

Nachdem ich bereits dem Abgeordneten Hagen das Wort erteilt hatte und Sie sich erst daraufhin gemeldet haben, muss ich das letzten Endes als Zwischenbemerkung werten, und dafür ist es nun zu spät. Danke schön.

(Zuruf von der AfD: Sie haben es nicht gesehen! – Andreas Winhart (AfD): Sie wollen es nicht sehen! – Unruhe)

Sie können sich gerne im Nachhinein darüber beschweren. Das ist eine Frage der Sitzungsleitung. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Hagen, Sie haben das Wort.

(Anhaltende Unruhe)

Martin Hagen (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren, verehrter Herr Präsident! Ich kann es ganz kurz machen. Wir hatten ja vor Kurzem erst eine europäische Grundsatz – –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich darf Sie kurz unterbrechen; jetzt habe ich eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung.

Andreas Winhart (AfD): Die Wortmeldung zur Geschäftsordnung gab es natürlich schon, bevor Herr Hagen zu sprechen begonnen hat. Ich würde gerne vom Präsidium überprüfen lassen, ob die Äußerungen von Herrn Rinderspacher mit der Würde dieses Hauses vereinbar sind. – Danke schön.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Das Präsidium hat sich darüber bereits besprochen und sieht keine Veranlassung. Ich gebe aber gern dem Abgeordneten Rinderspacher, wenn er Interesse hat, sich hierzu zu äußern, noch einmal das Wort. – Das hat er nicht. Dann darf ich dem Abgeordneten Hagen das Wort erteilen.

Martin Hagen (FDP): Dritter Versuch. Danke schön. – Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich fasse mich kurz. Wir hatten in diesem Haus erst vor Kurzem eine Aktuelle Stunde zur Europapolitik. Wir haben heute auch von den vier Fraktionen hier, die südlich von uns sitzen, europäische Debattenbeiträge gehört. Allem Gesagten können wir ausschließlich zustimmen.

Wir haben einen technischen Gesetzentwurf vorliegen, dem spannenderweise alle Fraktionen in diesem Haus die Zustimmung signalisiert und im Ausschuss auch schon erteilt haben. Von daher belasse ich es dabei: Die FDP stimmt diesem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Hagen. – Als Vertreter der Staatsregierung spricht nun Herr Staatsminister Dr. Florian Herrmann.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es handelt sich um einen Gesetzentwurf der Staatsregierung, dem nach den bisherigen Ausführungen alle Fraktionen des Hohen Hauses zustimmen. Ich erspare mir deshalb jetzt die großen Grundsatzausführungen, weil sonst die Gefahr besteht, dass vielleicht doch wieder eine Fraktion abweicht.

Ich möchte lediglich darauf hinweisen, dass durch dieses Gesetz für den Fall Vorsorge getroffen wird, dass der Brexit doch noch mit dem vereinbarten Vertrag

(Alexander König (CSU): Grandioser Gesetzentwurf!)

zwischen der Kommission und dem Vereinigten Königreich zustande kommt. Das ist derzeit aber leider die eher unwahrscheinliche Variante, auch wenn wir alle – und ich schließe mich allen Vorrednern außer der AfD hier an – ein großes Interesse daran haben – sowohl als Bürgerinnen und Bürger des Freistaats Bayern wie auch der Europäischen Union –, dass es entweder nicht zum Brexit kommt oder zu einer geordneten Version. Mit diesem Gesetz tragen wir dafür Sorge, dass der notwendige, durch den Vertrag gesetzte Zweijahreszeitraum ausgenutzt werden kann, um die Detailregelungen zu treffen. Für alle anderen Fälle gibt es keine gesetzliche Vorsorge; aber auch für diese Fälle hat die Staatsregierung die notwendigen Maßnahmen ergriffen.

Was das Gesetzgebungsverfahren betrifft, bitte ich um die Zustimmung des Hohen Hauses. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der CSU: Sehr gut!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist dann hiermit geschlossen und wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung Drucksache 18/266 und die Beschlussempfehlung des federführenden und endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration Drucksache 18/465. Der Ausschuss empfiehlt die Zustimmung.

Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, wie ich sehe. Gibt es Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Eine Stimmenthaltung aus der AfD-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Dagegen erhebt sich kein Widerspruch.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind, sehe ich, überwiegend alle Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Wiederum eine Enthaltung aus der AfD-Fraktion. Dann ist das Gesetz damit angenommen. Es hat den Titel: "Bayerisches Brexit-Übergangsgesetz – (BayBrexitÜG)".

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht
einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Von der Abstimmung ausgenommen ist die Nummer 9. Darüber soll auf Wunsch der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gesondert ohne Aussprache, aber namentlich abgestimmt werden.

Ich rufe daher die **Listennummer 9** der nicht einzeln zu beratenden Anträge auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr.
Markus Büchler u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Günstigere Verbundtickets in allen Landesteilen (Drs. 18/152)**

Der federführende Ausschuss für Wohnen Bau, und Verkehr empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Dann kommen wir zur namentlichen Abstimmung. Die Abstimmungszeit dauert fünf Minuten und beginnt jetzt. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 18:07 bis 18:13 Uhr)

Ich stelle fest, dass die Abstimmungszeit abgelaufen ist. Dann ist die Abstimmung hiermit geschlossen. Ich bitte darum, die Plätze wieder einzunehmen. – Meine Herren in der Mitte, ich bitte darum, die Plätze einzunehmen.

(Unruhe)

Nun erfolgt die Abstimmung über die Liste. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlage – –

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich bitte jetzt ernsthaft darum, die Plätze einzunehmen.

(Zuruf: Ernsthaft?)

– Ganz ernsthaft, ja. Sie können Ihren Platz natürlich auch ohne Ernst einnehmen, das entspricht aber nicht der Würde des Hauses. – Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der ausgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und teilweise der AfD. Gegenstimmen! – Keine. Stimmenthaltungen! – Eine aus den Reihen der AfD. Der Landtag übernimmt diese Voten.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 5** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zunächst rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayer, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD) Zusagen einhalten - Erwachsenenbildung deutlich stärken (Drs. 18/529)

Ich eröffne die Aussprache. Erste Rednerin ist die Kollegin Frau Dr. Simone Strohmayer. – Ich erteile Ihnen das Wort.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin, wie sicherlich viele Kolleginnen und Kollegen, seit vielen Jahren im Vorstand einer Volkshochschule und kann Ihnen sagen: Es wäre ein großer Fehler, die Zusagen, die wir in der letzten Legislaturperiode gemacht haben, nicht einzuhalten.

(Beifall bei der SPD)

Die Erwachsenenbildung steht vor großen Herausforderungen. Wir alle wissen: Mit Digitalisierung und Globalisierung stehen gerade große Veränderungsprozesse an. Die Welt verändert sich einfach rasant. Gleichzeitig werden wir immer älter. Um am Ball zu bleiben, muss jeder von uns lebenslang lernen. Wir müssen schauen, dass wir im digitalen Bereich fit bleiben. Wir müssen Sprachen erlernen. All das wird immer wichtiger.

Hinzu kommt, dass Menschen zu uns kommen, die integriert werden sollen, die also Deutsch lernen müssen, die manchmal vielleicht gar nicht lesen und schreiben können. Allein in den letzten sieben Jahren hat sich die Anzahl der Menschen, die an Alphabetisierungskursen bei der VHS Bayern teilgenommen haben, verzehnfacht.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ist das gut oder schlecht?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, die Aufgabe und die Wichtigkeit der Erwachsenenbildung hat also in den letzten Jahren eher zugenommen als abgenommen. Aus diesem Grund haben wir in der letzten Legislaturperiode eine interfraktionelle Arbeitsgruppe eingerichtet. Diese Arbeitsgruppe hat gemeinsam mit den Vertretern

der Erwachsenenbildungsträger ein neues Gesetz erarbeitet und Vorstellungen für Haushaltsansätze in einem gemeinsamen Entschließungsantrag formuliert. Das war wichtig und richtig. Für die SPD war damals Kathi Petersen in dieser Arbeitsgruppe. Ihr gehört unser Dank, ebenso wie natürlich auch den anderen Mitgliedern – die Ute war da sehr aktiv –, die dort mitgearbeitet haben. Ich möchte noch einmal ausdrücklich sagen: Das neue EbFöG ist ein gutes Gesetz.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, aber ohne die entsprechenden Haushaltsmittel kann dieses Gesetz nicht umgesetzt werden.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich habe es bereits gesagt: In der letzten Legislaturperiode gab es einen Entschließungsantrag, der von allen Fraktionen gemeinsam getragen und verabschiedet wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag hat auch seine Berechtigung. Denn die Erwachsenenbildung in Bayern wurde staatlich bisher eher mager unterstützt.

Ich kann Ihnen ein Beispiel sagen: In Bayern wird pro Einwohner bisher ungefähr 1,18 Euro ausgegeben. Nur mal zum Vergleich: In Berlin

(Zuruf: Oh Gott!)

werden fast 5 Euro ausgegeben.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Davon 3 Euro von uns! – Klaus Adelt (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) So viel Geld habt's ihr im Allgäu gar nicht!)

Im Länderranking befand sich Bayern damit eher auf den hinteren Plätzen. Deswegen ist es so wichtig, dass der Haushaltsansatz in der Erwachsenenbildung endlich angehoben wird. Hierbei war im Entschließungsantrag vorgesehen, dass im Doppelhaushalt 2019/20 die institutionelle Förderung, die besonders wichtig ist, in zwei Stufen um 9 Millionen Euro angehoben wird, 2019 um 4 Millionen und 2020 um 5 Millionen. Es war auch eine zusätzliche Projektförderung vorgesehen.

Leider bleibt der jetzt vorgelegte Haushalt weit, weit hinter diesem Beschluss zurück. Ich habe ein Anschreiben von den Erwachsenenbildungsträgern erhalten, in dem es heißt: "Mit Entsetzen nehmen wir wahr, dass im vorliegenden Entwurf des Doppelhaushalts für die institutionelle Förderung der Erwachsenenbildung im Jahr 2019 nur ein Zuwachs von 3,7 Millionen und" – was noch viel schlimmer ist – "für 2020 gar nur 0,5 Millionen Euro ausgewiesen wurden." Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann die Enttäuschung der Erwachsenenbildungsträger wirklich nachvollziehen. Ich persönlich verstehe es auch nicht, dass bei einem Haushalt dieser Größenordnung – wir haben heute darüber geredet – ausgerechnet bei der Erwachsenenbildung gespart werden soll, obwohl es dabei um relativ kleine Beträge geht. Gerade die Erwachsenenbildung schiebt seit Jahren einen riesigen Nachholbedarf vor sich her. Sie steht vor großen Herausforderungen. Die Referenten müssen immer wieder finanziell getröstet werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich frage Sie, auf was wir uns noch verlassen sollen, wenn gemeinsam getroffene Entscheidungen auf einmal nicht mehr zählen. Ich kann Sie nur auffordern: Geben Sie sich einen Ruck. Heute wäre eine gute Gelegenheit, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Dr. Strohmayr. Als Nächster erteile ich der Abgeordneten Dr. Ute Eiling-Hütig für die CSU-Fraktion das Wort.

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde es relativ kurz machen. In der letzten Legislaturperiode habe ich die interfraktionelle Arbeitsgruppe eingerichtet, und nach drei Jahren gemeinsamer intensiver Arbeit haben wir ein, wie ich meine, hervorragendes Gesetz auf den Weg gebracht und parallel dazu auch noch einen Entschließungsantrag verabschiedet, der einmalig in der Geschichte dieses Hohen Hauses war. Dieser Entschließungsantrag ist nämlich mit einer Summe hinterlegt. Die Einzelheiten dazu brauche ich nicht zu sagen, das hat Frau Strohmayr schon übernommen.

Wir haben diese Arbeit mit einem ausdrücklichen Bekenntnis zur Erwachsenenbildung als fünfter Säule des Bildungswesens abgeschlossen – und zwar gemeinsam, das gesamte Plenum. Der Entschließungsantrag ist einstimmig verabschiedet worden, und dieser Antrag ist für uns nach wie vor verpflichtend.

(Beifall bei der CSU)

Deswegen ist der Dringlichkeitsantrag nachvollziehbar, aber er ist abzulehnen, denn für mich ist der Entschließungsantrag ausschlaggebend. Frau Strohmayr, wir haben darüber gesprochen. Ich glaube, ich brauche es nicht weiter zu erläutern. Jetzt gilt es, die gemeinsame Arbeit, die wir in den letzten drei Jahren parteiübergreifend an den Tag gelegt haben, im Haushaltsausschuss fortzusetzen und uns auf den Haushaltsentwurf und die Änderungen am Haushaltsentwurf zu konzentrieren, um mit der Energie, die wir bisher an den Tag gelegt haben, genau das zu erreichen, was wir wollen. Wir wollen bei der Erwachsenenbildung den Aufwuchs, der für die Erwachsenenbildung in Bayern nötig ist und der für mich überhaupt nicht zur Diskussion steht.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Eiling-Hütig. Als Nächstes erteile ich Herrn Vizepräsident Thomas Gehring das Wort.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der 11. Juli vergangenen Jahres war ein langer Debattentag. Wir haben lange bis in die Abendstunden hinein hier debattiert. Bei dieser Debatte gab es einen interessanten Beitrag und ein denkwürdiges Ereignis. Interessant war eine Rede von Ministerpräsident Söder, der damals kurz vor der Landtagswahl angesichts der Umfrageergebnisse begonnen hat, sich neu zu erfinden. Er sprach vom Stil, von der Demokratie und von dem Wert des Umgangs der Demokraten miteinander. Er lobte die direkte Demokratie und gelobte, sich an Ergebnisse von Volksentscheiden zu halten, und er sprach von der Ernsthaftigkeit des Parlaments. Er hat damals gesagt, wir sollten unsere Demokratie in Bayern ernst nehmen. An diesen Worten ist er zu messen, und an diesen Worten ist die Staatsregierung auch heute zu messen.

Gleichzeitig geschah an diesem Abend etwas Denkwürdiges. Wir haben gemeinsam ein Erwachsenenbildungsförderungsgesetz beschlossen, das ein Gesetz aus dem Jahr 1974 in seiner Intention weitergeführt, aber modernisiert hat. In diesem Gesetz geht es um Freiheitlichkeit, Offenheit, Pluralität und Subsidiarität in der Erwachsenenbildung. Und wir haben dieses Gesetz noch um die Themen Digitalisierung, Migration, Integration und politische Bildung, die heute notwendig sind, ergänzt. Uns war ein niederschwelliger Zugang zur Erwachsenenbildung wichtig und dass sie allen Menschen, egal welcher Herkunft, welcher Nation und welchen Bil-

dungsstandards offen steht. Das war ein ganz wichtiges Ziel, das wir gemeinsam beschlossen haben.

Über dieses Gesetz bestand hier im Landtag großer Konsens. Es bestand ein großer Konsens mit den Trägern und Akteuren der Zivilgesellschaft. Wir haben lange Gespräche geführt. Es war ein wichtiger Schritt, dass wir diesen Weg gemeinsam gegangen sind und ihn auch erfolgreich abgeschlossen haben.

Am 11. Juli 2018 gab es auch den interfraktionellen Entschließungsantrag, der schon angesprochen worden ist, mit dem wir uns auch über die Finanzierung verständigt haben. In diesem einstimmig beschlossenen Antrag heißt es, dass die staatliche Förderung der Erwachsenenbildung in Bayern im Vergleich zu den anderen Ländern verbesserungsbedürftig ist. Ja, das stimmt nach wie vor. Wir haben damals gesagt, dass wir die Mittel erhöhen müssen. Wir haben, was für einen Entschließungsantrag ungewöhnlich ist – aber es geschah im Einvernehmen des gesamten Parlaments –, gesagt, wie wir diese Mittel erhöhen wollen, nämlich 2019 um vier Millionen und 2020 um weitere fünf Millionen. 2021 und 2022 sollen weitere Erhöhungen folgen.

Demokratie ernst zu nehmen bedeutet, dass die Regierung die Beschlüsse des Parlaments sehr ernst nimmt. Das bedeutet auch, dass die Exekutive das ausführt, was die Legislative beschließt. So dachte ich. Ich bin zwar ein skeptischer Mensch, manchmal auch misstrauisch, aber ich hätte es nicht für möglich gehalten, dass der Haushaltsentwurf so vorliegt, wie er uns heute präsentiert worden ist. Ich hätte nicht gedacht, dass diese Mittel nicht vorhanden sind. Ich hätte erwartet, dass sie ausgewiesen werden. Ich muss mich auch fragen – wir sind jetzt auf dem Spielfeld der Staatsregierung –, wo unser Kultusminister war, der auch Mitglied dieser interfraktionellen Arbeitsgruppe war. Hat er da nicht aufgepasst? Hat er nicht gesehen, was los ist? Konnte er sich nicht durchsetzen? – Eigentlich ist das ziemlich enttäuschend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir hatten in dieser Arbeitsgruppe viel Zuspruch von außen, zwar nicht für uns persönlich, aber für die Fähigkeit eines Parlaments, fraktionsübergreifend wichtige Beschlüsse zu fassen und auch Vertrauen in die Nachhaltigkeit dieser Beschlüsse zu bilden. Dafür sind wir, der Bayerische Landtag, von den Trägern der Erwachsenenbildung und von der Zivilgesellschaft hoch anerkannt worden. Es kann nicht sein, dass eine Staatsregierung diese Anerkennung nicht ernst nimmt und damit unser Ansehen in der Öffentlichkeit desavouiert, weil im Haushaltsplan nichts dazu steht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb gilt es jetzt, darauf zu achten, dass diese Mittel tatsächlich ausgewiesen werden – wie gesagt, 4 Millionen für 2019 und weitere 5 Millionen für 2020. Es ist gut, dass wir diese Debatte führen, aber es geht nicht darum, diesen interfraktionellen Antrag noch einmal herauszustellen und zu bekräftigen. Der steht für das, wofür er steht, für einen Beschluss des Bayerischen Landtags, und er ist nach wie vor verbindlich. Jetzt geht es darum, diesen Beschluss zu vollziehen. Wir werden einen Haushaltsantrag stellen – wir haben ihn heute in der Fraktion beschlossen –, diese Mittel im Einzelplan 05 einzustellen. Ich kann Sie nur auffordern, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kollege Zellmeier hat davon gesprochen, dass man möglicherweise im Nachtrag eine Lösung findet. Das kann es nicht sein. Den Haushalt beschließt dieser Landtag. Wir müssen die Kraft haben, die entsprechenden Mittel einzustellen. Ich forde-

re alle Fraktionen auf: Unterstützen Sie jeweils in Ihrer Fraktion die Mitglieder dieser interfraktionellen Arbeitsgruppe. Sie haben es verdient. Es geht um das Ansehen des gesamten Landtags. Wir, der Landtag, haben jetzt wieder das Heft in der Hand. Wir müssen diesen Beschluss fassen. Ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir stellen auch gern interfraktionell einen Antrag, aber diese Mittel müssen bereitgestellt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Gehring. Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Bernhard Pohl für die FREIEN WÄHLER das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Gehring, Sie haben gerade selber die Begründung geliefert, warum man diesen Antrag ablehnen muss. Sie haben gesagt, dass Sie einen Haushaltsantrag gestellt haben. Genau das ist zielführend: ein Haushaltsantrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Auch wenn der eine oder andere in Ihrer Fraktion meint, wir hätten Schattenhaushalte oder Nebenhaushalte, muss ich sagen: Nein, es gibt einen Staatshaushalt, und diesen Staatshaushalt beschließen wir nicht heute, sondern wir werden ihn in den nächsten Wochen beraten.

(Zuruf)

– Der wird in den nächsten Wochen beraten. Abgestimmt wird er im Mai. Was im Mai im Doppelhaushalt drinsteht, das ist rechtlich verbindlich. An dieser Stelle sage ich auch ganz deutlich: Was glauben Sie eigentlich? Glauben Sie nicht, dass die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER die Beschlüsse, die das Hohe Haus gefasst hat – wenn auch unter Haushaltsvorbehalt, das muss man der Korrektheit halber sagen –, umsetzen? Woher wissen Sie denn das? – Stellen Sie einen Haushaltsantrag, diskutieren Sie ihn dann, wenn er zu diskutieren ist, und nämlich dann, wenn der entsprechende Einzelplan beraten wird. Dann werden wir sehen, zu welchen Mehrheiten wir kommen und ob das Geld nicht durch einen anderen Antrag bereitgestellt wird. Die Unterstellung aber, dass das Geld nicht kommt, basiert nicht auf einer realen Grundlage.

(Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Ich kann deshalb nur sagen: Beruhigen Sie sich. Wir haben Haushaltsberatungen. In diesen Haushaltsberatungen werden wir das, was Sie hier vorgebracht haben, zu diskutieren haben. Das ist dann der richtige Ort, das ist die richtige Zeit. Legen Sie aber nicht einen Dringlichkeitsantrag vor, der wieder einmal suggeriert, hier in Bayern gebe es diesen Haushalt und jenen Haushalt, diese Verfügungsmittel, jene Verfügungsmittel. Nein, in den kommenden Wochen werden wir diesen Punkt in den Haushaltsberatungen seriös beraten. Gehen Sie davon aus, dass das Votum des Bayerischen Landtags uns alles andere als egal ist. Wir wissen, was wir beschlossen haben. Sie brauchen uns jetzt nicht mit einem Dringlichkeitsantrag an das zu erinnern, was wir ohnehin schon wissen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Klaus Adelt (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) So ein Tohuwabohu!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bleiben Sie bitte am Pult, wir haben eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Dr. Strohmayer.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Eine kurze Zwischenfrage dazu: Warum steht es noch nicht im Haushalt? – Ich denke, jede Fraktion kann für sich die entsprechenden parlamentarischen Instrumente wählen. Natürlich haben wir auch die entsprechenden Haushaltsanträge gestellt.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Parlamentarische Anträge und Initiativen kann jede Fraktion selber wählen, da haben Sie recht. Genauso kann aber auch jede Fraktion ihr Abstimmungsverhalten selbst bestimmen.

Herr Kollege Adelt, wenn Sie wieder sagen, das verwirrt Sie. Menschenskinder, wo sehen Sie einmal klar?

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): So ist halt die SPD!)

Alles verwirrt Sie: Die Strabs verwirren Sie, die Strebs verwirren Sie, und jetzt verwirrt Sie auch noch die Erwachsenenbildung. Da kann ich einfach nicht helfen, lieber Herr Adelt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Unruhe bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Pohl. – Als nächster Rednerin erteile ich der Abgeordneten Dr. Anne Cyron für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Jeder Euro, der in die Bildung investiert wird, ist eine gute Zukunftsinvestition. Diese Zukunftsinvestition ist umso wichtiger, je mehr Menschen in unser Land kommen, die nicht einmal über rudimentäre Bildungsvoraussetzungen verfügen, um irgendwann in den Arbeitsprozess integriert werden zu können.

(Allgemeine Unruhe)

Nicht jeder hat im Kindesalter die Möglichkeit, an den Bildungsangeboten angemessen partizipieren zu können, sei es aus finanziellen, familiären oder sonstigen Gründen. Oft fehlt im jugendlichen Alter auch die nötige Reife, um den Wert der Bildung zu erkennen und zu schätzen. Aber jeder hat ein Recht auf Bildung und damit ein Recht auf Teilhabe und auf Aus- und Fortbildung, auch im Erwachsenenalter.

Bildung leistet einen wichtigen Beitrag zur Zukunftsfähigkeit unserer Gesellschaft und des Staates. Sie befähigt den Menschen zum besseren Verständnis gesellschaftlicher, wissenschaftlicher und politischer Vorgänge. Sie ist somit eine Grundvoraussetzung für gelebte Demokratie und den Einsatz auf dem Arbeitsmarkt. Bestehende Ungleichheiten werden ausgeglichen durch die Zugangsmöglichkeiten zum Wissen. Selbstbewusstsein wird gesteigert durch den Ausbau eigener Kompetenzen und die Aneignung neuer Qualifikationen, wenn eine Neuorientierung im Beruf erforderlich wird. Bildung ist auch eine Möglichkeit zur Selbstverwirklichung. Entwicklung statt Stagnation, das fordert eine Welt von uns, die geprägt ist von globalen und demografischen Veränderungen und Herausforderungen. Die AfD unterstützt den Antrag.

(Allgemeine Unruhe – Zuruf von der AfD: Es ist so laut hier!)

Wir weisen jedoch darauf hin, dass Erwachsenenbildung nicht nur ein Angebot bleiben darf, sondern verpflichtend gemacht werden muss für bildungsferne Schichten, vor allem auch für die Zuwanderer. Es kann nicht sein, dass ein Teil der

Bevölkerung sich jedem Bildungsangebot verweigert, um sich auch weiterhin aus den Versorgungstöpfen unserer Sozialsysteme bedienen zu können.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete Dr. Cyron. – Ich darf Sie insgesamt bitten, sich etwas leiser zu verhalten, aus Respekt vor dem jeweiligen Redner oder der jeweiligen Rednerin. Gemeint sind damit keine Zwischenrufe, sondern es ist ein durchgehender Klangteppich, der durchaus störend ist. Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Permanentes Lernen wird für unsere Gesellschaft wie für alle modernen Gesellschaften immer mehr und mehr zum Erfolgsgeheimnis werden. Wir erleben gerade eine technologische Revolution. Sie betrifft nicht nur, aber insbesondere unser Arbeitsleben und wird dieses rapide verändern. Deshalb begrüßen wir auch grundsätzlich die Entscheidung des letzten Landtags im vergangenen Jahr, kontinuierlich in die Erwachsenenbildung zu investieren. Diesem Reformbedarf müssen wir aber Rechnung tragen.

Herr Kollege Pohl, bei der Lektüre des Haushaltsentwurfs habe ich mich schon sehr gewundert. Wenn man die in einem Antrag von allen Fraktionen, auch von Ihrer Fraktion, angestrebten Zuwendungen nicht vorsieht, dann gibt man damit eine Planungsabsicht zur Kenntnis. Ich finde es mehr als billig, wie Sie hier versuchen, sich herauszureden mit dem Hinweis auf die Möglichkeit, dass hier noch jemand Änderungsanträge stellt. Das wird aber wahrscheinlich nicht Ihre Regierungsfraktion sein.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das wird in den Haushaltsberatungen gemacht! – Klaus Adelt (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Ach, hör doch auf!)

– Soll das jetzt heißen, Ihr Haushaltsentwurf ist eine Wundertüte, da kommt am Ende noch etwas anderes heraus? Wollen Sie eigene Änderungsanträge stellen? – Da bin ich aber sehr gespannt.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Dann brauchen Sie nur an den Beratungen teilzunehmen!)

Ehrlich gesagt frage ich mich: Nehmen Sie das Thema Erwachsenenbildung ernst genug? – Wenn wir das Thema ernst nehmen, dann müssen wir doch auch die finanziellen Mittel dafür vorsehen. Abgesehen von der Streitigkeit hier muss man doch weiterdenken. Unsere Vision ist die eines permanenten Lernens. Dazu brauchen wir in unserer Gesellschaft auch einen gewissen Kulturwandel. Wir müssen uns stärker für Innovationen und für neue Bildungsträger öffnen. Es gibt eine riesige Spannweite an neuen Bedürfnissen und Bedarfen, wie man sich in unserer Arbeitswelt fortbilden kann, wie man etwas dazulernen kann. Das geht deutlich über normale Sprachkenntnisse hinaus. Deswegen brauchen wir in diesem Feld eine stärkere Pluralität. Lassen Sie uns deshalb die Hürden für neue Träger weiter senken. Dazu sind mit dem letzten Gesetz erste Schritte gemacht worden. Ich würde aber sagen, da können wir weiter gehen. Wir müssen den Markt der Bildungsträger noch weiter beleben. Wir können das beschlossene Gesetz dahin gehend in den nächsten Monaten und Jahren noch evaluieren.

Das ist aber nur ein Teil der Erwachsenenbildung. Wir, die Freien Demokraten, wollen noch einen Schritt weiter gehen. Menschen im Berufsleben müssen mehr Möglichkeiten bekommen, sich fortzubilden. Das heißt, über die betriebliche Fortbildung hinaus sollte man ihnen ermöglichen, beispielsweise über ein Bildungssparen

mit Freiraumkonten, mit Möglichkeiten wie einem Midlife-BAföG, das wir auf Bundesebene schon vorgeschlagen haben, in der Arbeitswelt eine Auszeit zu nehmen, um sich fortzubilden. Das lebenslange Lernen darf keine Worthülse bleiben, sondern man muss es konkret mit Leben erfüllen. Heute aber geht es darum, die Hausaufgaben von gestern zu erledigen. Wir sagen: So kann es nicht weitergehen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Regierungsfraktion. Die Zusagen sind einzuhalten. Heute können wir anfangen, einen ersten Schritt in Richtung einer neuen Erwachsenenbildung zu machen, die den Namen einer tragenden Säule unseres Bildungssystems verdient. Dann aber sind noch weitere Schritte nötig. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Fischbach. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann ist die Aussprache hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/529, das ist der Antrag der SPD-Fraktion, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die FDP-Fraktion und die Fraktion der AfD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU sowie eine Stimme aus der AfD-Fraktion. Enthaltungen! – Das ist die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dann ist der Dringlichkeitsantrag hiermit abgelehnt.

Dann gebe ich jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung des Antrags der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler und andere und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Günstigere Verbundtickets in allen Landesteilen" auf Drucksache 18/152 bekannt. Mit Ja haben 56 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 119 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Dann kommen wir zu einem weiteren Dringlichkeitsantrag:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Berufungsrecht an bayerischen Universitäten und Hochschulen fest verankern (Drs. 18/530)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Herr Kollege Vizepräsident Dr. Heubisch.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen uns wieder einmal über das Berufsrecht an bayerischen Universitäten und Hochschulen unterhalten. Die alten Mitstreiter in diesem Parlament aus den Jahren 2008 und 2009 werden sich noch erinnern. Bisher hatten die Hochschulen ein zum Teil hoch kompliziertes Auswahlssystem installiert, das die Berufung von Professorinnen und Professoren zur Folge hatte. Aber die Krux war: Sie mussten immer an den Salvatorplatz und sich von der Ministerin oder dem Minister das Okay holen. Dieser Zustand war in einer moderneren Wissenschaftslandschaft nicht mehr tragbar. Die damalige schwarz-gelbe Regierung hat in einer Verordnung eine Änderung vorgenommen, die beinhaltet, dass dieses Berufsrecht bis zum 30.09.2019 an die Hochschulen und Universitäten übergeben wird.

Das ist beinahe zehn Jahre her. Wir als FDP fordern, dass diese Verordnung in die angekündigte Novellierung des Hochschulgesetzes integriert wird und damit die Hochschulautonomie verfestigt wird. Sollte die Novellierung wider Erwarten nicht

vor Auslaufen der Verordnung am 30.09.2019 in Kraft treten – wir warten –, fordern wir die Staatsregierung auf, die Verordnung entsprechend zu verlängern, denn da darf kein Gap vorkommen.

Im Wesentlichen sprechen drei gute Gründe für eine Verlängerung:

Erstens. Die Verordnung wird von den bayerischen Universitäten und Hochschulen sehr begrüßt. Das Berufungsverfahren stellt eines der zentralen hochschulinternen Steuerungsinstrumente für die Qualitätssicherung in Forschung und Lehre sowie für die Hochschulentwicklung dar.

Zweitens. Die Berufszeiten konnten deutlich verkürzt werden. Wenn Sie schon einmal ein Berufungsverfahren mitgemacht haben, das zum Teil mehrere Jahre dauert, dann wissen Sie, dass in der heutigen internationalen Wissenschaftslandschaft Schnelligkeit angesagt ist. Wir haben ja immer den Anspruch, international konkurrieren zu können.

Drittens. Warum sollte die Politik besser als die Hochschule selbst wissen, wer die richtige Professorin oder der richtige Professor für einen Lehrstuhl ist oder wer am geeignetsten für eine bestimmte Position ist?

Zusammengefasst: Wir brauchen eine Verankerung im neuen Hochschulgesetz oder zumindest temporär eine Verlängerung dieser Verordnung. Ich appelliere deshalb an Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Geben Sie den bayerischen Universitäten und Hochschulen weiter die Autonomie, die sie verdienen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Dr. Heubisch. – Als Nächster hat der Abgeordnete Prof. Dr. Winfried Bausback für die CSU-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Heubisch, ich schätze Sie wirklich sehr. Aber heute, Herr Heubisch, haben Sie mich sehr enttäuscht. Ich weiß nicht, ob Sie den Kabarettisten Bodo Bach kennen. Der fragt manchmal, wenn er in ein fiktives Geschäft geht, die Verkäuferin: "Ich hätt' da gern mal ein Problem." – Sie machen es heute ähnlich. Aber was für ein Problem Sie gerne hätten, bleibt in dem Dringlichkeitsantrag, ehrlich gesagt, offen. Sie sprechen auf der einen Seite davon, dass man diese Verordnung verlängert. Auf der anderen Seite wird aus dem Antrag nicht ganz klar, ob Sie das Ganze doch ins Hochschulgesetz integrieren wollen.

Herr Kollege Heubisch, keiner will die Autonomie der Hochschulen in irgendeiner Weise infrage stellen. Niemand stellt infrage, dass das Berufungsverfahren so, wie es jetzt geregelt ist, sehr sinnvoll ist. Aber es gibt Hochschulen – das wissen Sie –, die die Verantwortung gerne beim Ministerium belassen haben und dort belassen wollen. Herr Kollege Heubisch, das wird aus Ihren Ausführungen nicht ganz klar. Die Verordnung ist ein Weg, das in einer flexiblen und guten Art und Weise für die verschiedenen Interessenslagen zu regeln. Das Wissenschaftsministerium ist dabei, das Hochschulrecht anzupacken. Warum man dieses Thema, das ohnehin auf dem Tisch liegt und das letztlich in eine Gesetzesberatung gehört, heute mit einem solchen Dringlichkeitsantrag ins Plenum bringt, bleibt unklar. Sie sprechen in Ihrem Dringlichkeitsantrag das Hochschulgesetz an. Hier bei den Dringlichkeitsanträgen ist der falsche Ort, um das zu diskutieren.

Im Übrigen, um auf Bodo Bach und "Ich hätt' da gern mal ein Problem" zurückzukommen: Sie hätten da gern mal ein Problem, Herr Kollege. Dieses Problem haben wir nicht. Das ist gut geregelt. An dieser vernünftigen Regel wird im Rah-

men der Überarbeitung des Hochschulrechts, so wie es sich abzeichnet, festgehalten werden.

Deshalb verstehe ich nicht ganz, warum Sie diesen Dringlichkeitsantrag in dieser Weise und noch dazu so missverständlich stellen. Denn es wird nicht klar, wo Sie eigentlich was verortet haben wollen. Herr Heubisch, deshalb können wir diesem Antrag beim besten Willen nicht zustimmen, obwohl wir die Autonomie der Hochschulen in diesem Punkt selbstverständlich achten werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Prof. Dr. Bausback. – Als nächster Rednerin erteile ich der Abgeordneten Verena Osgyan für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Verena Osgyan (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich sage es gleich vorneweg: Wir werden dem Dringlichkeitsantrag der FDP zustimmen. Denn ich denke, nach zehn Jahren Verordnung spricht nichts dagegen, sie in Hochschulrecht zu überführen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Ich habe Sie, Herr Bausback, so verstanden, dass Sie nicht von der bisherigen Praxis abrücken wollen, sei es eine Verordnung oder die Überführung ins Hochschulrecht.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Die Verordnung gehört zum Hochschulrecht, Frau Kollegin!)

Ich gehe mal davon aus, dass die Übertragung der Berufung auf die Hochschulen nicht gekippt wird. Das Ganze wurde sehr positiv evaluiert, unteren anderem vom IHF. Man kann sagen, es ist ein Erfolgsmodell. Wir GRÜNE stehen natürlich dazu, das Berufungsrecht den Universitäten und Hochschulen selber zu geben, wenn sie dies wollen. Das ist eine gute Regelung.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP)

Aber – da kommt von meiner Seite doch das große Aber – ich glaube, nicht alles lässt sich mit Hochschulautonomie lösen, nicht jedes wissenschaftspolitische Ziel lässt sich damit erreichen; vor allem dann nicht, wenn wir im Ausschuss immer häufiger "Die Hochschulautonomie steht dem und dem entgegen" hören, was so nicht richtig ist. Für uns ist es wichtig, dass in der Novelle des Hochschulrechts gleichzeitig Ziele – Leitplanken – formuliert werden.

Eine Leitplanke wäre an dieser Stelle zum Beispiel, dass man das Thema Hausberufungen enger regelt. Denn da haben wir gemerkt – da haben wir die Zahlen des Ministeriums ein bisschen anders interpretiert –, dass die Hausberufungen mit der Übertragung des Berufungsrechts auf die Hochschulen sogar leicht angestiegen sind, was eigentlich nicht im Sinne des Erfinders sein kann.

Auch bei einem anderen Thema hat es nichts gebracht. Die Hochschulen selber sind sicherlich gewillt, mehr Frauen zu berufen. Sie arbeiten schon daran. Aber immer noch sind wir in Bayern mit einem Anteil von nicht einmal 20 % an Professorinnen bundesweit ganz hinten. Ich glaube, auch da brauchen wir Leitplanken. Die müssen im Hochschulgesetz verankert sein. Mit Freiwilligkeit kommen wir da nicht weiter. Wir brauchen Kaskadenmodelle, Quoten für Berufungskommissionen, Programme, wie sie viele andere Bundesländer längst haben. Das steht der Hoch-

schulautonomie nämlich nicht entgegen, im Gegenteil: Wir brauchen Leitplanken, wir brauchen Hochschulautonomie.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Was hat das mit dem Antrag zu tun, Frau Kollegin? Wie diskutieren wir dann, wenn wir über das Hochschulthema diskutieren?)

– Einiges. Es geht auch um die Novelle des Hochschulrechts.

(Alexander König (CSU): Zumal heute noch Fußball ist!)

Da möchten wir Ihnen etwas als gute Anregung mitgeben. An dieser Stelle möchte ich noch einen Extrapunkt einfügen: Ich habe große Sympathien für den Dringlichkeitsantrag; denn ich weiß, Herr Dr. Heubisch, Sie haben es damals mit auf den Weg gebracht und wollen beobachten, ob es gut weiterverfolgt wurde. Das ist gut und richtig. Aber wir müssen schon mal über Prioritätensetzung an der Stelle reden. Wenn ich mir die Herausforderungen für unsere Hochschulen, für unseren Wissenschaftsbereich anschau, dann sehe ich da einen Sanierungsstau von fünf Milliarden Euro, ich sehe einen Anstieg der Drittmittelquote. Die Grundfinanzierung wird im Verhältnis abgesenkt. Ich sehe, dass prekäre Beschäftigungsverhältnisse immer mehr um sich greifen. Die Lehrbeauftragten könnten mehr als 1,5 Millionen Euro im Haushalt vertragen.

Ich glaube, das sind Themen für Dringlichkeitsanträge, aber auch Themen, die wir jetzt und dann in den Haushaltsberatungen diskutieren werden. Da sollten wir uns gemeinsam auf den Weg machen und uns nicht auf Nebenkriegsschauplätzen verkämpfen. Ich hoffe, dass wir das gemeinsam auf die Agenda setzen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete Osgyan. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Dr. Hubert Faltermeier für die Fraktion FREIE WÄHLER das Wort.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Antrag beschäftigt sich mit der Zuständigkeitsdelegation, der Berufung an den Hochschulen und mit der Verankerung im Gesetz oder in einer Verordnung sowie der Rückdelegationsmöglichkeit.

Meine Bewertung ist folgende: Die Zuständigkeitsdelegation, Herr Staatsminister a. D., haben Sie gut und richtig geregelt – vor zehn Jahren. Sie erhöht vor allem die Berufungsgeschwindigkeit. Aber die Frage, ob es in einem Gesetz oder aufgrund eines Gesetzes in einer Verordnung steht, ist nicht ganz so wichtig. Es wird kaum einen Professor oder eine Professorin interessieren, ob er oder sie aufgrund eines Gesetzes oder einer Verordnung berufen wird.

Gegen die Rückdelegationsmöglichkeit spricht einiges: einmal die Autonomie der Hochschule. Wenn sie das Recht beanspruchen, sollen sie auch die Pflicht haben, zu berufen. Und wenn sie es insgesamt nicht wollen, dann sollen sie in der Verordnung vielleicht auch ausgenommen werden. Auch das ist legitim.

Im Ergebnis glaube ich, dass es Dringlicheres gibt als diesen Dringlichkeitsantrag. Die Lösung ist – ganz einfach –, die Verordnung zu belassen und zu entfristen. Dann ist, wie gesagt, die Delegation weiter gesichert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Herr Abgeordneter Dr. Faltermeier. – Als Nächste hat die Abgeordnete Dr. Anne Cyron für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Freiheit und Autonomie sind die zentralen Anliegen der AfD. Freiheit und Autonomie der Hochschulen weiter zu stärken und zu erhalten, ist deshalb ein zentrales Anliegen unserer Fraktion.

Berufungsverfahren sind bedarfsgerecht und zeitnah durchzuführen. Das kann niemand besser als die Hochschulen und die Universitäten selbst. Deshalb stimmen wir dem Antrag zu.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete Dr. Cyron. – Als Nächster hat der Abgeordnete Volkmar Halbleib, SPD-Fraktion, das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion zustimmen. Ich glaube, er ist eine wichtige Anregung auch für die Novellierung des Hochschulgesetzes, die nach zehn Jahren ansteht. Hier ist ein wichtiger Punkt angesprochen, dass wir das Rad nicht zurückdrehen, sondern eher nach vorne drehen, was die Entwicklung, die Freiheit auch für die Hochschulen und für die Universitäten anbelangt.

Da gibt es noch viele andere Punkte, die ich erwähnen könnte, nicht nur die Berufung von Professoren, auch das Hochschulprofil und viele andere Dinge, die in diesen Bereich hineingehören, Kompetenz der Hochschulen. Das ist, glaube ich, wichtig.

Ich weise aber darauf hin, dass wir noch andere Herausforderungen in dieser Legislaturperiode angehen müssen. Wie beteiligen wir Frauen mit Potenzial für die wissenschaftliche Entwicklung in diesem Freistaat stärker an den Professorenstellen, stärker am Mittelbau? – Das ist eine ganz wichtige Herausforderung.

Zur Autonomie gehört auch die ordentliche finanzielle Ausstattung. Wir wissen, dass wir insbesondere bei den Hochschulen nach wie vor Bereiche haben, die nicht richtig grundfinanziert sind. Das Potenzial, das in den Hochschulen steckt, kann nicht abgerufen werden. Deswegen brauchen wir auch in der Forschung einen deutlichen Schritt nach vorne. In Forschung und Lehre sind wir im bundesweiten Vergleich leider nur im Mittelfeld. Da müssen wir stärker werden. Wir brauchen auch bei der Exzellenz von Hochschulen eine adäquate finanzielle Ausstattung. Da sind viele Fragen noch nicht abschließend beantwortet. Da müssen wir vorankommen.

Abschließend: Autonomie heißt auch Mitbestimmung. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Aspekt. Autonomie der Hochschule bedeutet zumindest für uns nicht den Rückzug der staatlichen Verantwortung zugunsten einer der Wettbewerbslogik unterzogenen Leitungsstruktur, sondern Hochschule in einem gesellschaftlichen Zusammenhang heißt auch Autonomie, heißt die Sicherung der Freiheit der Wissenschaft in einer demokratischen Hochschule zum Nutzen und Fortschritt der gesamten Gesellschaft. Das heißt auch, dass alle Mitglieder und Bereiche der Hochschulgemeinschaft an dieser Selbstverantwortung teilhaben. Das heißt für uns auch ganz klar: Stärkung der akademischen Selbstverwaltung und Wiedereinführung der Verfassten Studierendenschaft. Auch bei der Mitbestimmung an den Hochschulen müssen wir in dieser Legislaturperiode deutlich weiter kommen als bisher.

Insofern verstehe ich es als Auftakt dieser Debatte, die in der Breite zu führen ist. Ich freue mich auf diese Debatte in dieser Legislaturperiode und auch auf die Debatten um die Novellierung des Hochschulgesetzes. – Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Halbleib. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/530 – das ist der Antrag der FDP-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP und AfD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Dann ist der Antrag hiermit abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Berufsbildungsmodernisierungsgesetz - Prüferehrenamt entlasten!
(Drs. 18/531)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Berufsbildungsmodernisierungsgesetz - Interessen der Beteiligten besser berücksichtigen (Drs. 18/549)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Thomas Huber für die CSU-Fraktion.

Thomas Huber (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Die berufliche Bildung ist ein deutsches Erfolgsmodell, und sie ist einer der Gründe dafür, dass Deutschland wirtschaftlich erfolgreich ist. Durch die berufliche Bildung konnten über die Jahre in und gemeinsam mit den Unternehmen ganz praxisnah hervorragende Fachkräfte ausgebildet werden. Trotz des Trends zur Akademisierung, der in vielen Bereichen leider um sich greift, bietet die berufliche Bildung in Industrie, im Handel, im Handwerk, aber gerade auch in den sozialen Berufen hervorragende Perspektiven. Deswegen müssen wir diese weiterhin unterstützen, da wir auch morgen die gut ausgebildeten Fachkräfte in den Kindertagesstätten und in den Handwerksbetrieben brauchen.

Meine Damen und Herren, ein ganz entscheidender Grund dafür, dass es uns in Bayern so gut geht, ist unser Handwerk mit den dort tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Bayerische Handwerksbetriebe gehören seit jeher zu den sehr innovativen Unternehmen und Leistungsträgern in unserem Land. Wir als Koalition von CSU und FREIEN WÄHLERN wissen und schätzen das.

Damit das so bleibt, haben wir bereits eine Reihe von Maßnahmen zur Gleichstellung von akademischer und beruflicher Bildung und zur Stärkung des Handwerks ergriffen. Zum Beispiel haben wir erst kürzlich einen Dringlichkeitsantrag mit dem Ziel eingebracht, den verpflichtenden Meisterbrief wieder auf mehr Branchen auszuweiten. Außerdem wollen wir den Meisterbonus von bisher 1.500 auf 2.000 Euro

erhöhen. Das haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart. Dafür sind im Haushalt 130 Millionen Euro vorgesehen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, gerade im Handwerk haben die heutigen Auszubildenden beste Aussichten. Ich komme selbst aus einer Handwerkerfamilie, und ich freue mich für alle Handwerker, dass der Satz "Handwerk hat goldenen Boden" wieder zunehmend an Bedeutung gewinnt. Mit einem beruflichen Bildungsabschluss stehen jedem jungen Menschen in Bayern alle Türen offen. Man kann sogar, wie es einige Kolleginnen und Kollegen tun, sein Wissen und die Erfahrung aus dem Handwerk in die Arbeit hier im Hohen Haus einbringen. Das ist auch gut so.

Aber wer trägt dieses Erfolgskonzept der beruflichen Bildung zu einem wesentlichen Teil? – Es sind die bayerischen Betriebe und ihre Ausbilderinnen und Ausbilder. Viele der Meister, die Praktikerinnen und Praktiker, stellen sich neben ihrer unternehmerischen Tätigkeit, neben ihrer unternehmerischen Verantwortung und neben ihrer Familie auch ehrenamtlich als Prüferinnen und Prüfer zur Verfügung und machen mit ihrem Engagement die berufliche Bildung in ihrer heutigen Form erst möglich. Sie liefern so den notwendigen Praxisbezug, sowohl in der Ausbildung als auch in der Prüfung. Die über 300.000 ehrenamtlichen Prüfer im Handwerk sowie die rund 150.000 Prüferinnen und Prüfer der Industrie- und Handelskammern stehen oftmals im Schatten der Aufmerksamkeit. Sie bilden aber das Rückgrat der beruflichen Bildung. Sie müssen wertgeschätzt und sollten am besten auch entlastet werden. Meine Damen und Herren, aus diesem Grunde ist es angebracht, an dieser Stelle auch einmal diesen in unseren bayerischen Unternehmen, im Mittelstand und im Handwerk ehrenamtlich Tätigen ein herzliches "Vergelts Gott!" zu sagen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der FDP)

Unser heutiger Dringlichkeitsantrag zielt darauf ab, das Prüferehrenamt zu entlasten. Die maßgeblichen Spitzenverbände wie der Deutsche Industrie- und Handelskammertag, die vbw und viele andere warnen bereits, dass das Prüferehrenamt andernfalls bald infrage stehen könnte. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung hat einen Referentenentwurf für ein Berufsbildungsmodernisierungsgesetz vorgelegt. Wir stehen also noch am Anfang des Prozesses. Die grobe Richtung stimmt, auch wenn es noch den ein oder anderen Punkt gibt, über den im Rahmen der Anhörung der Verbände auch mit den betroffenen Verbänden gesprochen werden muss.

Berufliche Bildung muss ins Heute und Morgen passen und sich auch den Herausforderungen unserer Zeit stellen, damit sie auch in Zukunft eine gute Ausbildungsalternative ist und unsere Unternehmen die Fachkräfte mit dem Know-how bekommen, das sie brauchen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen müssen wir jetzt die Gelegenheit nutzen, das Prüferehrenamt zeitlich und auch bürokratisch zu entlasten. Der Referentenentwurf bleibt diesbezüglich hinter unseren Erwartungen zurück. Eine Prüferdelegation soll demnach aus mindestens drei Mitgliedern bestehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, wir brauchen nicht für jeden Prüfungsteil, für jede Teilprüfung ein Gremium aus drei Prüfenden. Wir müssen die Prüfungsausschüsse sinnvoll entlasten, zum Beispiel durch eine Delegation auf zwei Prüfer bei einzelnen Prüfungsteilen.

Aktuell laufen auf Bund-Länder-Ebene Gespräche, die genau hier ansetzen. Wir wollen, dass sich die Staatsregierung in diesem Sinne in den weiteren Gesetzge-

bungsprozess einbringt und gemeinsam mit den IHKs, den Handwerkskammern, und auch den Vertretern der Arbeitnehmerseite die Suche nach einer guten Lösung zur Entlastung der Ehrenamtlichen vorantreibt.

Meine Damen und Herren, CSU und FREIE WÄHLER, ich glaube und hoffe, dass wir uns über die Parteigrenzen hinweg einig sind und den Wert sowie die Bedeutung dieses ehrenamtlichen Engagements für die berufliche Bildung anerkennen. Lassen Sie uns deshalb auch etwas für diese Ehrenamtlichen tun und zugleich auch für die Betriebe, die sie für die Prüfungen freistellen. Ich bitte Sie um Unterstützung unseres Antrags.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Huber. – Nächster Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl von den FREIEN WÄHLERN.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die berufliche Bildung und damit auch das duale Ausbildungssystem sind ein wichtiges Qualitätsmodell und -merkmal für die wirtschaftliche Entwicklung in Deutschland und damit in Bayern. Die berufliche Bildung muss weiterhin gestärkt werden, um den zwingend notwendigen Bedarf an Fachkräften in den nächsten Jahren zu decken. Wir brauchen mehr Fachkräfte denn je für Industrie und Handwerk. Speziell die Entwicklung im Bereich der Digitalisierung wird die Industrie und das Handwerk nachhaltig verändern.

Aus diesem Grunde begrüßen wir die Initiative der Bundesregierung, ein Berufsbildungsmodernisierungsgesetz mit den Schwerpunkten Mindestvergütung für Auszubildende und Stärkung der ehrenamtlich Prüfenden auf den Weg zu bringen. Bei den IHKs und den Handwerkskammern sind mittlerweile 450.000 ehrenamtliche Prüferinnen und Prüfer im Einsatz. Diese werden dankenswerterweise von den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern freigestellt. Sie sind ein wichtiger Faktor für den Bereich Bildung und tragen dazu bei, dass Abschlussprüfungen, die mitentscheidend sind für den Zugang zum Arbeitsmarkt und für die beruflichen Perspektiven von jungen Menschen, durchgeführt werden können. Sie stellen eine wichtige Maßnahme für die Qualitätssicherung unseres Handwerks und unseres Industriebereiches dar.

Doch was motiviert die Berufstätigen, sich diesem Ehrenamt überhaupt zu stellen? – Motive sind unter anderem die Überzeugung, dass die Erfahrung als Prüferin oder Prüfer die Qualität der eigenen Ausbildungstätigkeit stärkt, die besondere Verantwortung, die mit dem Ehrenamt verbunden ist, insbesondere aber die Freude an der Prüfung und an der Zusammenarbeit mit den anderen Prüfenden. Hemmnisse sind aber ebenso vorhanden: Es gibt Probleme bei der Freistellung durch den Arbeitgeber oder durch den hohen Zeitaufwand, der mit diesem Ehrenamt verbunden ist.

Doch eines ist sicher: Ohne dieses Engagement wäre die Durchführung der zahlreichen Prüfungen nicht möglich. Aber es wird immer schwieriger, Ehrenamtliche zu finden und zu gewinnen. Um jedoch die Voraussetzungen für einen geregelten Prüfungsablauf zu schaffen, sind Fortschreibungen und dementsprechende Einflussnahme zwingend notwendig.

Nach dem derzeitigen Referentenentwurf ist vorgesehen, dass bei Prüfungsleistungen nach wie vor weiterhin drei Prüferinnen oder Prüfer zugegen sein müssen. Diesbezüglich ist es notwendig, Entlastungen zu schaffen. Aus welchem Grunde sollte nicht die Möglichkeit geschaffen werden, die Abnahme von Prüfungsleistungen in speziellen Fällen auf zwei Prüfende zu reduzieren? – Der nun laufende Pro-

zess muss dazu genutzt werden, die aktuellen Entwicklungen und Gegebenheiten in dieses neue Gesetz mit einfließen zu lassen, um damit eine Qualitätssicherung der Prüfungen sowie eine Unterstützung der Prüfenden zu schaffen und die Akzeptanz zu steigern.

Wir alle wissen, dass es um das ehrenamtliche Engagement nicht mehr so bestellt ist wie vor zehn oder zwanzig Jahren. Wir haben nun den Auftrag, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die berufliche Bildung weiterhin nicht nur erhalten wird, sondern auch ihre Qualität nachhaltig gefestigt und verbessert wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Eibl. – Das Wort hat der Abgeordnete Gerd Mannes von der Fraktion der AfD.

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Das deutsche duale Berufsausbildungssystem ist aufgrund seiner Leistungsfähigkeit international anerkannt und bildet eine der Grundlagen unserer industriellen Wettbewerbsfähigkeit. Das duale Ausbildungssystem mit Gesellen- und Meisterbrief, das inzwischen auch das Hochschulstudium ermöglicht, ist ein wichtiger Erfolgsfaktor Bayerns. Dieses System ist weiter zu stärken, statt auf eine politisch motivierte Inflation akademischer Abschlüsse zu setzen. Unsere Jugendlichen zeigen die verschiedensten Begabungen, die es wertzuschätzen und zu fördern gilt. Wir denken im Übrigen, dass ein Maschinenschlosser mehr zur volkswirtschaftlichen Wertschöpfung beiträgt als zehn Professoren, die sich mit der Gender-Theorie befassen.

(Beifall bei der AfD – Unruhe bei den GRÜNEN)

Das Vorhaben der Bundesregierung, ein Berufsbildungsmodernisierungsgesetz auf den Weg zu bringen und somit Deutschland für die Herausforderungen der Zukunft, beispielsweise die Digitalisierung, fit zu machen, ist grundsätzlich zu begrüßen. Der vorliegende Entwurf eines Berufsbildungsmodernisierungsgesetzes setzt offensichtlich Vorhaben aus dem Koalitionsvertrag der Regierungsparteien um. Leider ist zu kritisieren, dass der Referentenentwurf im Bundesministerium für Bildung und Forschung entwickelt wurde, ohne dass maßgebliche Akteure des Berufsbildungssystems und unmittelbar von der Gesetzgebung betroffene Gruppen seitens des Ministeriums in einen aktiven Diskussionsprozess eingebunden waren.

Der Gesetzentwurf betrifft eine Vielzahl von Einzelvorschriften sowie größere Themenkomplexe, die von besonderer Bedeutung für das Berufsbildungssystem und dessen zukünftige Entwicklung sind. So kritisiert beispielsweise der Zentralverband des Deutschen Handwerks einige Themenfelder, die den Erfolg des dualen Systems in Zukunft für einen Teil der Betriebe infrage stellen, beispielsweise die Regelung zur Einführung einer Mindestausbildungsvergütung, die neue Regelung zur Durchführung von Berufsprüfungen in hoheitlicher Zuständigkeit der Kammern oder die Strukturierung der beruflichen Fortbildung durch Fortbildungsstufen.

Den Antrag, die ehrenamtlichen Prüfer durch das Berufsbildungsmodernisierungsgesetz zu entlasten, begrüßt die AfD-Fraktion; denn das Ehrenamt im Prüfungswesen wird dadurch effektiv entlastet, Kosten werden gesenkt, und die Effizienz wird gesteigert. Diese Nachbesserungen sichern die Zukunft eines von Berufspraktikern getragenen Prüfungssystems als zentrales Qualitätssicherungsinstrument für die berufliche Bildung.

Die Gesamtbewertung des Antrags der CSU und der FREIEN WÄHLER fällt jedoch differenziert aus, weil er sich lediglich auf die ehrenamtlichen Prüfer bezieht

und nicht alle Anliegen der Betroffenen bzw. Beteiligten, einen rechtlichen Rahmen zu schaffen, berücksichtigt. Ihr Antrag greift insgesamt zu kurz. Deshalb bringt die AfD-Fraktion den Antrag ein, die Staatsregierung möge sich dafür einsetzen, alle berechtigten Interessen der Verbände im Rahmen eines weitergehenden Diskussionsprozesses besser zu berücksichtigen.

Wir stimmen dem Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER zu und bitten um Zustimmung zu unserem weiterführenden Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Mannes. – Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Barbara Fuchs von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Barbara Fuchs (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Uns liegen zu dem Berufsbildungsmodernisierungsgesetz zwei Anträge vor – ich habe sie auch mitgebracht. Ich sage es gleich: Die AfD hat für mich einmal mehr bewiesen, dass sie inhaltlich mehr rudimentär als vertieft arbeitet; denn der Antrag ist eins zu eins aus dem Leitfaden des Zentralverbandes des Deutschen Handwerks und der IHK abgeschrieben.

(Alexander König (CSU): Damit macht man wenigstens nichts falsch! – Zuruf von der AfD: Ist es deshalb falsch?)

Copy-and-paste nennt man das heutzutage. Deshalb möchte ich mich auf den Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER konzentrieren. Ich beginne mit dem Teil, der sich auf das Prüferehrentamt bezieht. Der Antrag spricht einen Aspekt aus dem Gesetzentwurf zur Modernisierung und Stärkung der beruflichen Bildung an. Die Zahl der Prüfer und Prüferinnen soll von bisher mindestens drei auf zwei reduziert werden. Für den größten Teil des Prüfungswesens in der beruflichen Bildung sind ehrenamtliche Prüferinnen und Prüfer zuständig. Diese Leute investieren diesen enormen Zeitaufwand ganz sicher nicht wegen der Aufwandsentschädigungen; diese liegen bei der IHK bei 6 Euro pro Stunde, bei der Handwerkskammer immerhin bei 12 Euro pro Stunde. Auch die Freistellung vom Arbeitsplatz ist keine Motivation; denn die Erfahrung lehrt, dass die liegen gebliebene Arbeit sich nicht von selbst erledigt – Überraschung! –, sondern meist unter Zeitdruck nachgearbeitet werden muss. Warum also übernimmt jemand diese ehrenamtlichen Aufgaben? – Zur Abnahme der mündlichen und der schriftlichen Prüfungen kommt schließlich noch der Aufwand des Korrigierens und Dokumentierens.

Ganz einfach: Dahinter steht eine Grundhaltung von Engagement für Ausbildung und damit Förderung der jungen Leute – und der Betriebe. Sehr wichtig ist natürlich auch der Mangel bzw. der Bedarf an Fachkräften. Diese bekommt man eben nur dann, wenn man sich dafür einsetzt.

Kein anderer Bildungsbereich hängt so stark von Ehrenamtlichen ab. Auch die Prüfungsausschüsse für die Gesellen- und die Meisterprüfungen bestehen zu einem größeren Teil aus Ehrenamtlichen, von den Vorbereitungskursen ganz zu schweigen. Die neuen Prüfungsausschüsse, die jetzt wieder bestellt werden müssen, sind noch nicht einmal komplett besetzt. So schwer ist es, überhaupt noch Leute zu finden, die das machen.

Kritisch daran ist, dass sich vor allem eine ältere Generation von Ausbildern einbringt und es außerordentlich schwierig ist, Nachrücker zu finden. Oft sind es – gerade im Handwerk – die älteren Meister bzw. Firmengründer, die diese Aufgaben

übernehmen. Deren Nachfolger stehen meist unter hohem Druck und haben ein hohes Arbeitsaufkommen zu bewältigen. Wenn sie junge Familien mit kleinen Kindern haben, können sie den zusätzlichen Aufwand erst recht nicht mehr leisten. Insofern ist der Ansatz, die Ehrenamtlichen zu entlasten, richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zu kritisieren ist allerdings, dass maßgebliche Akteure und betroffene Gruppen der Berufsbildungssysteme nicht beteiligt wurden, als der Gesetzentwurf auf Bundesebene, der viele weitere Punkte enthält, erarbeitet wurde. Leider – denn deren Kompetenz und Erfahrung hätte sicherlich einen wesentlichen Beitrag leisten können. So bleibt nur die Kritik an wichtigen anderen Punkten, über die unbedingt noch zu diskutieren ist. Um nur ein paar anzusprechen: Es wird zum Beispiel das Thema Mindestausbildungsvergütung angesprochen. Das ist gleichzeitig ein Grund dafür, dass wir den Antrag der AfD ablehnen werden; denn mit diesem soll in die Tarifautonomie eingegriffen werden. Den kleinen Betrieben sollen Dinge vorgegeschrieben werden, die sie vielleicht gar nicht leisten können. Dadurch sehen wir das Ausbildungsengagement gefährdet. Qualifikationsbezeichnungen wie "Meister" müssen erhalten bleiben und können allenfalls ergänzt werden.

Wir werden also dem vorliegenden Antrag der CSU zustimmen, obwohl er zu kurz gesprungen ist; denn rund um das Thema Ausbildung gibt es noch viele weitere Aspekte zu beleuchten. Wir werden zu gegebener Zeit darauf zurückkommen.

Wir fordern, dass in Zukunft Handwerkskammern, Innungen sowie Industrie- und Handelskammern mit ihren Erfahrungen einbezogen werden – nicht nur, aber auch, wenn es um die berufliche Bildung geht.

Das absolut Wichtigste ist, die Qualität in der Ausbildung und im Prüfungswesen zu erhalten und damit die Anerkennung und Wertschätzung der Berufe. Dafür ist noch viel zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Fuchs, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Abgeordneter Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion gemeldet.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrte Frau Fuchs, ich bin zwanzig Jahre Mitglied der IHK-Vollversammlung gewesen und kenne mich im Prüfungswesen sehr genau aus.

Da Sie uns vorhin sozusagen einen Copyright-Verstoß unterstellt haben, gestatten Sie mir bitte folgende Bemerkung: Wir unterstützen voll und ganz genau dieses Anliegen der IHK und der Handwerkskammer. Ich selbst bin seit über dreißig Jahren Handwerksmeister und weiß, wovon ich rede.

Jetzt frage ich Sie: Ist es nicht auch aus Ihrer Sicht besser, diesen Antrag zu unterstützen und vollends zu übernehmen, statt ihn – wie Sie es tun – abzulehnen? Es kommt hinzu, dass die Formulierung von Ihnen falsch interpretiert wird; denn die Handwerkskammer hatte das Anliegen vorgebracht, dass die Mindestlöhne hier nicht greifen sollen, nicht wir. Sie haben es genau andersherum verstanden.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Bergmüller. – Frau Fuchs, bitte.

Barbara Fuchs (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Ich denke, dass Sie die Stellungnahme eben nicht genau gelesen haben. Wir lehnen Ihren Antrag ab, weil Sie damit beabsichtigen, in die Tarifautonomie einzugreifen und Vorschriften zu machen, die den Betrieben überlassen werden müssen. Insofern gibt es einen Widerspruch in Ihrem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Fuchs. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die SPD-Landtagsfraktion ist die Stärkung beruflicher Bildung das Fundament eines erfolgreichen Wirtschaftsstandortes Deutschland. Es ist auch ein sehr wichtiges Instrument im Kampf gegen den Fachkräftemangel.

Die SPD-Fraktion stimmt dem Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER zu, obwohl er einige Allgemeinplätze enthält, wo uns konkretere Forderungen lieber gewesen wären. Er enthält wenigstens die wichtige Forderung nach Entlastung der ehrenamtlichen Prüfer.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen, wesentlich überzeugender wäre Ihr Engagement für berufliche Bildung allerdings, wenn Sie in Ihrem eigenen Wirkungsbereich – sprich: auf der Länderebene – tätig werden würden, anstatt nur mit dem Finger nach Berlin zu zeigen. Die SPD-Fraktion hat hier gute Vorschläge gemacht. Ich erwähne das Weiterbildungsgesetz und die kostenfreie Ausbildung zum Meister oder zum Techniker. Sie brauchen dem nur zuzustimmen. Das tut nicht weh, und wir wären damit einen deutlichen Schritt weiter. Den Antrag der AfD werden wir ablehnen. Schlecht kopiert heißt noch lange nicht gut gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Karl. – Nächster Redner ist der Kollege Albert Duin von der FDP.

Albert Duin (FDP): Werter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen sicher, dass ich mich sehr stark mit der beruflichen Bildung befasse. Ich habe mich über den Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER gefreut und mich auch gleich erkundigt, wie der Referentenentwurf in Berlin aussieht. Ein paar Dinge passen mir da überhaupt nicht. Ich finde darin eine typische akademische Arroganz, wenn es in Zukunft "Berufsspezialist" heißen sollte. Gemeint ist es als erster Schritt der Berufsbildung vor den Abschlüssen Berufsbachelor und Berufsmaster. Das ist nur Kosmetik. Ich glaube, dass ein Handwerksmeister sehr mit dem Titel "Meister" zufrieden ist und auch darauf stolz ist. Er braucht keinen zusätzlichen akademischen Titel.

(Beifall bei der FDP)

Die Belastung für die Unternehmer kommt im Antrag viel zu kurz. Egal, ob die Unternehmer hinterher teilweise entschädigt werden, Tatsache ist, dass die Arbeit teilweise liegen bleibt. Allerdings verhält es sich auch nicht so, dass die Unternehmer Sklaventreiber wären und dafür sorgten, dass die Arbeit fertiggemacht wird. So klingen einzelne Ausführungen. Vielmehr stellen die Unternehmer vernünftigerweise sehr wohl ihre Meister ehrenamtlich gerne zur Verfügung, weil man sich nur so darauf verlassen kann, dass die Qualität der Ausbildung auch in der Zukunft stimmt.

Ob die Einschränkung funktioniert, von drei auf zwei Prüfer zurückzugehen, weiß ich nicht. Da habe ich Angst vor der Parität. Wer entscheidet dann, ob der Prüfling bestanden hat? Das könnte man vielleicht durch eine Prüfungskommission herausbekommen.

Die Forderung nach Gleichstellung von akademischen und dualen Bildungssystemen in nur noch einem System bekommen wir auch immer wieder zu hören. Akademische Abschlüsse werden in bezahlten Universitäten von Prüfungskommissionen abgenommen, die sehr wohl bezahlt werden. Im Handwerk geht es dagegen um das Ehrenamt. Dort sind die Ehrenamtler tätig, und auf lange Sicht gehen uns die Ehrenamtler langsam aus. Immer mehr Prüfer sind bereits in Rente befindliche Ausbilder. Sie werden übrigens auch bezahlt, damit sie die Prüfung abnehmen.

Da müssen wir uns wirklich überlegen, was wir für Betriebe tun können und was wir letzten Endes für uns tun können, um uns von dem Wortmonster Berufsbildungsmodernisierungsgesetz zu befreien. Wir sind echte Spezialisten darin, so etwas zu erfinden, weil wir uns damit ganz wichtig machen können.

Am Anfang war ich der Meinung, wir sollten uns bei diesem Antrag der Stimme enthalten. Aber inzwischen habe ich mich etwas tiefer damit befasst. Ich möchte gerne, dass da etwas vorwärtsgeht. Im Moment gibt es noch keine gesetzliche Bindung in Berlin, sondern nur einen Referentenentwurf. Da könnte man noch deutlich Einfluss auf den Entwurf nehmen, in der Hoffnung, dass dabei etwas Vernünftiges herauskommt. – Ich danke Ihnen, meine Redezeit ist abgelaufen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/531 – das ist der Antrag der Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER – zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und AfD. Gegenstimmen? – Gibt es eine. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/549 – Antrag der AfD-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die restlichen Fraktionen. – Stimmenthaltungen? – Bei einigen Stimmenthaltungen aus der FDP-Fraktion und einer Stimme aus der AfD-Fraktion ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe den nächsten Dringlichkeitsantrag auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fridays for Future: Klimapolitische Forderungen von der Straße in den Landtag tragen (Drs. 18/532)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Martin Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Perth in Australien, Trelew in Argentinien, Hangzhou in China, Bamako in Mali oder Hikkaduwa in Sri Lanka genauso wie in Deutschland München, Bad Tölz, Weiden, Ansbach, Regensburg, Bamberg, Donauwörth, Haßfurt, Würzburg: In all diesen Städten, in 1.200 Städten, werden diesen Freitag De-

monstrationen von jungen Menschen unter dem Motto "Fridays for Future" stattfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wird diesen Freitag wohl die größte Demonstration weltweit. Die jungen Menschen haben die dramatische Situation erkannt. Sie sehen aber, dass sich kein einziges Land weltweit dieser Dramatik wirklich stellt und mit dem Klimaschutz ernst macht. Die jungen Leute haben für uns eine klare Botschaft: Jetzt umsteuern! Weg von der Maximierung der Gewinne, hin zu einer maximalen Rettung der Welt, Umstellung auf Nachhaltigkeit; das Ende der Ressourcenparty einläuten und unsere Umwelt wirklich schützen. Die Fridays-for-Future-Bewegung liegt damit richtig; die Problematik ist sehr wichtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Engagement gibt uns den Rückhalt, gesellschaftlich etwas zu ändern. Von hier aus deshalb noch einmal ein großes Dankeschön an all diese jungen Menschen und stellvertretend hier im Hohen Hause den Mitgliedern des Organisationsteams von Fridays for Future München, die heute hier anwesend sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir uns bisher mit diesem Thema beschäftigt haben, haben sich CSU und FREIE WÄHLER nicht mit dem Anliegen der Jugendlichen beschäftigt, sondern sie pochten vor allem auf die Einhaltung der Schulpflicht.

Wir im Landtag sind allerdings gefordert, damit die Forderungen der Jugendlichen nicht auf der Straße und nicht auf der Strecke bleiben. Uns geht es in dem heutigen Antrag darum, die Anliegen zu hören und ernst zu nehmen und konkrete Maßnahmen daraus zu entwickeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Berlin haben sich gestern mehr als 12.000 Wissenschaftler in einer gemeinsamen Erklärung zusammengefunden und haben die Proteste der jungen Menschen unterstützt. Sie sagen, diese jungen Menschen liegen genau richtig. Sie geben ihnen die besten Noten. Denn ihre Anliegen sind berechtigt und gut begründet. Die derzeitigen Maßnahmen zum Klima-, Arten-, Wald-, Meeres- und Bodenschutz reichen bei Weitem nicht aus, so die Wissenschaftler.

Die Kluft zwischen der wissenschaftlichen Erkenntnis und dem politischen Handeln wird immer größer. Das sehen wir auch in Bayern ganz genau. Im Jahre 2015 haben wir den Klimareport vorgestellt bekommen, in dem klar gesagt wird, dass es zu einer Erwärmung um bis zu 4,5 Grad in Bayern kommen kann. Aber die CO₂-Emissionen steigen nach neuester Statistik immer weiter an. Das ist ein klares Zeichen dafür, dass die Bayerische Staatsregierung, nichts verstanden hat. Das muss sich schnellstens ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unser Dringlichkeitsantrag enthält deshalb drei Forderungen: die Forderungen und Proteste der Schülerinnen und Schüler ernst zu nehmen, konkrete und wirkungsvolle Maßnahmen abzuleiten und die "Jugend-Klimakonferenzen" aufzuarbeiten und hier im Parlament zur Diskussion zu stellen. Schließlich sollen die Maßnahmen in ein wirksames Klimaschutzgesetz aufgenommen und hier im Parlament entsprechend diskutiert werden. Die Erstellung eines Klimaschutzgesetzes muss oberste Priorität haben. Die bisher angekündigten Reduktionsziele sind viel zu niedrig.

Klar ist also: Zuhören reicht nicht. Ernst nehmen bedeutet nicht, dass von jeder Schule nur ein Vertreter zu einem Diskussionstag eingeladen wird, sondern es muss weitergehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der gesellschaftliche Antrieb, der von den vielen, vielen Schülern, von den Studentinnen und Studenten, von den Eltern, von den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern ausgeht, ist für uns enorm wichtig; denn wir müssen, um die Klimaziele zu erreichen, tatsächlich einen tiefgreifenden Wandel einläuten. Dafür ist dieser gesellschaftliche Rückhalt enorm wichtig. Deshalb gilt es, diesen Rückenwind aufzunehmen, die Ideen und Anregungen aufzunehmen, das Anliegen innerhalb und außerhalb des Landtags zu diskutieren und schließlich Nägel mit Köpfen zu machen. Das Jahr 2019 muss im Kampf gegen die Klimakrise als Meilenstein in die Geschichte eingehen. Das Jahr 2019 muss in der Klimapolitik eine Trendwende sein. Wir können und müssen den jungen Menschen das Signal geben: Wir haben verstanden. Jetzt geht es ans Eingemachte. Es geht um die Zukunft unserer Kinder. Die jungen Menschen tun genau das, was wir von ihnen einfordern; denn sie kümmern sich um ihre Zukunft. Lassen wir sie nicht im Stich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stümpfig, bitte kommen Sie nochmals zurück ans Mikrofon. Herr Dr. Mehring hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Dr. Mehring.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Lieber Herr Kollege Stümpfig, wie immer, wenn es um den Klimaschutz geht – das sind wir gewohnt –, erheben Sie jetzt in erwartbarer Weise ein Stück weit das Monopol bzw. die Meinungshoheit auf das Thema "Vergemeinschaftung mit „Fridays for Future“".

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir können es uns gerne teilen, wenn – –

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Darauf will ich hinaus; die "Fridays for Future"-Bewegung haben wir bereits. Nach meinem Kenntnisstand besteht eine der Zielsetzungen der "Fridays for Future"-Bewegung bzw. die Unterstützung dafür auch in der Aufnahme des Klimaschutzes mit Verfassungsrang in die Bayerische Verfassung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe von der CSU: Bravo!)

Herr Kollege Stümpfig, könnten Sie auch vor dem Hintergrund, dass heute die Spitze der Münchner "Fridays for Future"-Bewegung zugegen ist, diese Diskrepanz zwischen Ihrer Vergemeinschaftung mit dieser Bewegung und Ihrem Abstimmungsverhalten im Rahmen unserer letzten Sitzung auflösen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Ich bin sehr froh, wenn Sie mich heute bei den Forderungen unterstützen, indem wir sagen, wir müssen jetzt mit dem Klimaschutz tatsächlich ernst machen.

(Zurufe von der CSU)

Es kann nicht sein, dass wir Jahr für Jahr steigende CO₂-Emissionen haben. Ich würde es wirklich begrüßen, wenn sich dies im Haushalt niederschlagen würde. Das, was wir heute vom Finanzminister zum Klimaschutz gehört haben, war sehr knapp und dann kam er auf den Automobilstandort zu sprechen.

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben ganz klar kommuniziert, um auf Ihre Frage zurückzukommen: Wir sind kein grünes Feigenblatt dafür, dass Sie den Klimaschutz nach wie vor verschleppen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Wenn wir ein Paket, ein Klimaschutzgesetz mit wirksamen Zielen verabschieden, das den Pariser Zielen tatsächlich gerecht wird, sind wir sofort dabei. Ich hoffe, dass wir heuer von Umweltminister Glauber ein Klimaschutzgesetz vorgelegt bekommen. Wenn ja, dann lassen Sie uns nochmals über die Aufnahme des Klimaschutzes in die Verfassung sprechen. Wir haben immer gesagt: Wir sind dafür offen. Aber allein das Wort "Klimaschutz" in die Verfassung aufzunehmen, hilft niemand.

(Zurufe von der CSU)

Ich glaube, da kann ich jetzt auch für die Schülerinnen und Schüler sprechen: Worte allein – –

(Thomas Kreuzer (CSU): Das ist alles heiße Luft! – Weitere Zurufe von der CSU)

– Lassen Sie mich ausreden. Ich glaube, die Intention der Schülerinnen und Schüler ist: Sie haben genug von Worten. Sie wollen nicht ständig immer nur ein Blabla hören von der Politik.

(Unruhe – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Sie wollen, dass tatsächlich Maßnahmen kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Diese Maßnahmen müssen Sie jetzt endlich einmal vorlegen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie verhindern es doch!)

Da geht es um den Verkehrsbereich; da geht es um den Wärmebereich; da geht es um den Strombereich. Bisher werden alle unsere Entscheidungen und Anträge abgelehnt. Da müssen Sie sich endlich ändern.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie haben die von uns abgelehnt! – Unruhe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Stümpfig. Es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Herr Stümpfig, bleiben Sie bitte noch da. – Bitte schön, Herr Hofmann.

Michael Hofmann (CSU): Herr Kollege Stümpfig, ich möchte Ihnen jetzt die Gelegenheit geben, das zu überdenken, was Sie gerade gesagt haben. Ich weise entschieden zurück, dass unsere Verfassung ein Blabla sei.

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Die Maßnahmen, die Sie machen.)

Wenn wir dieses Ziel in die Verfassung aufnehmen, dann ist das einer der ersten und wichtigsten Schritte, die wir ergreifen müssen. Dass Sie sich dem Ganzen verweigern, spricht Bände. Die Schülerinnen und Schüler haben die Diskussion der letzten Zeit nicht mitbekommen. Allein aus parteitaktischen Gründen haben Sie sich dem verwehrt, aus keinerlei anderen Gründen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Hofmann. – Herr Stümpfig, bitte.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Das Wort "Blabla" hat sich auf die Maßnahmen bezogen.

(Unruhe)

Wenn wir hier im Haus über den Klimaschutz diskutieren, heißt es immer: Wir haben dieses und jenes gemacht und soundso viel Geld ausgegeben. Was für den Klimaschutz zählt, sind allein Fakten. Die Fakten zeigen, dass die CO₂-Emissionen in Bayern steigen.

(Zurufe von der CSU)

Wir haben anhand der letzten Statistik gesehen, dass die Emissionen im Jahr 2016 wieder gestiegen sind.

(Unruhe – Zuruf des Abgeordneten Michael Hofmann (CSU))

– Herr Hofmann, hören Sie mir zu. Ich habe Ihnen auch zugehört. – Wir haben in den Jahren 1990 bis 2015 gerade einmal 10 % CO₂-Reduktion verzeichnet. Wir müssen bis ins Jahr 2030 bei mindestens 60 % sein. Das heißt, Sie sind so weit weg davon. Die Maßnahmen, die Sie bisher vorgeschlagen haben, greifen nicht. Es ist nur heiße Luft, was bisher von Ihnen zum Klimaschutz kommt. Ich glaube, sagen zu können, dass all diejenigen, die heute auf die Straße gehen, das Gefühl haben: So kann es nicht weitergehen. Wir müssen endlich Nägel mit Köpfen machen. Wenn immer nur über Wirtschaft, Wirtschaft, Wirtschaft und Wachstum, Wachstum, Wachstum diskutiert wird, dann treten Sie die Zukunft der Schülerinnen und Schüler mit Füßen. So kann es einfach nicht weitergehen. Damit muss endlich Schluss sein.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Vielen Dank, Herr Stümpfig. – Nächster Redner ist Herr Kollege Beißwenger von der CSU-Fraktion.

Eric Beißwenger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kollegen! Herr Stümpfig, man könnte gerade meinen, man habe das Wort "Wirtschaft" und nicht das Wort "Klimaschutz" in die Verfassung aufnehmen wollen.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Bravo! – Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie fordern, dass wir die Anliegen der Jugend ernst nehmen. Das tun wir sehr wohl. Ich zeige nur auf die Diskussion der letzten Woche.

Ein Anliegen von Ihnen ist, dass wir ein Klimaschutzgesetz erarbeiten. Ja, das passiert. Aber wir synchronisieren es natürlich mit dem, was im Bund passiert. Der Schutz des Klimas ist eine der zentralen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts, eine weltweite Aufgabe, zu der jeder beitragen kann. Aber dafür brauchen wir Entscheidungen auf allen Ebenen: auf europäischer Ebene, auf Bundesebene und natürlich viele einzelne Entscheidungen auf Landesebene. Das Ausmaß, vor dem wir stehen, macht es erforderlich, die Bedeutung des Klimaschutzes klar zu benennen und diesen Schutz weiter zu stärken. Sie haben öfter gesagt: Es braucht nicht nur Worte, sondern man muss es wirklich benennen und den Klimaschutz stärken.

Wir wollten deshalb den Klimaschutz als Staatsziel in die Bayerische Verfassung aufnehmen und ihm damit Verfassungsrang geben. Damit wird der Klimaschutz ausdrücklich als vorrangige Ausgabe des Staates, der Gemeinden und der Körperschaften des öffentlichen Rechts benannt. Allerdings haben Sie erst Mitte Februar dieses Jahres hier im Plenum diese Verfassungsänderung zugunsten des Klimaschutzes abgelehnt. Bürgerinnen und Bürger sowie die regelmäßig protestierenden Schülerinnen und Schüler verstehen es zu Recht nicht, wenn durch diese Blockade der Klimaschutz auf die lange Bank geschoben wird.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das heißt, Sie allein haben das Anliegen der Jugend abgelehnt – niemand anders, Sie!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von den GRÜNEN)

Jetzt kommen wieder laute Worte – mehr nicht; denn um mit den Jugendlichen direkt ins Gespräch zu kommen, sind als erster Schritt zwei Jugend-Klimakonferenzen terminiert: die erste am 29. März in Erlangen, die zweite am 5. April in München für Südbayern.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Vielen Dank übrigens an die Veranstalter. Es geht nämlich erst nachmittags außerhalb der Schulzeit los. Herzlichen Dank. – Wir wollen über den Klimaschutz miteinander reden. Die Schüler werden in Workshops ihre Themen, Ideen und Anliegen rund um den Klimaschutz vorbereiten und dann diskutieren. Parallel zu den Konferenzen will das Umweltministerium in den kommenden Wochen eine neue Internetplattform zum Thema Klimaschutz freischalten. Vielen Dank dafür! Die Jugendlichen können so ihre Erfahrungen und Projekte teilen und ihr Wissen und ihre Vorstellungen weitergeben. Es gibt doch keinen einzigen Grund dafür, diesen Konferenzen vorzugreifen, es sei denn, man will die Jugendlichen bevormunden.

Wir nehmen den Klimaschutz sehr ernst und haben ein ambitioniertes Klimaziel. Die Treibhausmissionen sollen in Bayern bis 2050 auf unter 2 Tonnen je Einwohner und Jahr reduziert werden. Von grüner Seite heißt es immer wieder: Es wird nur darüber geredet, wie viel Geld ausgegeben wird. – Entschuldigung, das gehört auch dazu. Ich sage auch, dass es 42 Millionen Euro mehr als in den Haushaltsjahren 2017 und 2018 und 59 Millionen Euro mehr als in den Haushaltsjahren 2015 und 2016 sind. Die Haushaltsmittel für den Klimaschutz werden somit kräftig erhöht, und es sollen, natürlich vorbehaltlich der Zustimmung durch den Haushaltsgesetzgeber, rund 231 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden. Das ist mehr als nichts und mehr als die heißen Worte, die wir von Ihnen hören.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte hier noch einmal das Anliegen der Jugendlichen ausdrücklich loben. Politisches Engagement ist immer wichtig. Noch mehr wäre es allerdings zu loben, wenn es in der Freizeit und nicht in der Schulzeit geleistet würde.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dennoch ist das Engagement begrüßenswert. Ich hoffe, dass sich die Demonstranten auch alle überlegen, was sie selbst tun können; denn Klimaschutz ist eine Aufgabe von uns allen. Man könnte zum Beispiel auf ein Handy verzichten oder die Eltern überzeugen, statt einer Fernreise einen Wanderurlaub zu machen.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

– Die Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN schreien jetzt. Ich weiß, Sie sind relativ flugaffin und posten das auch gerne.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Wissen Sie, bei Fernreisen steht der Klimaschutz nicht unbedingt im Vordergrund. Ich sehe das Ganze als einen Versuch von Ihnen an, sich hier in Szene zu setzen. Deshalb muss ich Ihnen ganz klar sagen, dass wir Ihren Dringlichkeitsantrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Kollegin Lettenbauer hat sich zu einer Intervention gemeldet.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege, eine Nachfrage an Sie: Sie haben sich nicht dazu positioniert, was nach den Jugendkonferenzen mit den dort erarbeiteten Ergebnissen genau geschehen soll. Ich bin mir sicher, dass dort sehr konkrete Forderungen gestellt werden. Die Jugendlichen sind hochpolitisch und haben sehr konkrete Ideen, wie sie ihre Zukunft sichern und den Klimaschutz hier in Bayern voranbringen wollen. Meine konkrete Frage: Warum stimmen Sie nicht dem Vorschlag zu, dass wir über die Ergebnisse der Konferenzen direkt hier im Landtag diskutieren? – Es ist doch eine gute Sache, dass auf den Konferenzen Ideen von Jugendlichen gesammelt werden. Diese Ideen sollten auch hier zur Debatte gestellt werden. Es kann nicht sein, dass man nur zuhört. Man muss auch die Konsequenz ziehen. Sonst nimmt man diese jungen Menschen nicht ernst, hört ihnen zwar zu, ignoriert aber ihre Forderungen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Eine Unterstellung!)

Wir müssen die Ergebnisse, die auf diesen Konferenzen erarbeitet werden, hier im Parlament diskutieren und die Sorgen ernst nehmen, die die jungen Menschen um ihre Zukunft haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Lettenbauer. – Herr Beißwenger, bitte.

Eric Beißwenger (CSU): Frau Lettenbauer, vielen Dank für die äußerst interessante Unterstellung; denn mehr ist es ja nicht. Sie sagen, man dürfe diesen jungen Menschen nicht nur zuhören. Ich sage Ihnen: Man darf auch nicht nur über die Ergebnisse reden. Ich glaube nicht, dass die Jugendlichen verstehen, warum der Klimaschutz nicht in den Verfassungsrang erhoben wurde.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Des Weiteren kann ich Ihnen nur sagen: Sie greifen den Entwicklungen immer vor. Sie wollen die Jugendlichen bevormunden und jetzt schon festlegen, was diese wollen. Wir hören uns die Jugendlichen erst einmal an. Selbstverständlich werden wir mit ihnen reden. Wir müssen auch auf das reagieren, was vom Bund kommt. Noch einmal: Wir werden ein Klimaschutzgesetz erarbeiten. Deshalb würde ich an Ihrer Stelle diesem Gesetz nicht vorgreifen und uns unterstellen, dass wir es damit nicht ernst meinen würden. Hätten Sie es ernst gemeint, hätten Sie der Verfassungsänderung zugestimmt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Beißwenger. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Benno Zierer von den FREIEN WÄHLERN.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren von den GRÜNEN, ich bin in diesem Hause immer wieder erstaunt darüber, was Ihnen alles einfällt, um den Menschen weiszumachen, dass Sie die einzigen guten und wahren Kämpfer für den Klimaschutz seien. Sie haben es doch vor Kurzem verbockt!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sie unterstellen, dass die Staatsregierung die Anliegen der Jugendlichen, die zu Tausenden für den Klimaschutz demonstrieren, nicht ernst nehmen. Sie unterstellen, dass die Jugendklimakonferenzen, bei denen der Umweltminister mit den Jugendlichen diskutieren wird, nur Showveranstaltungen seien. Auf dieses Niveau, das die GRÜNEN ständig zeigen, begeben wir uns nicht herunter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich kann Ihnen versichern, dass die Staatsregierung die Anliegen der jungen Menschen sehr ernst nimmt. Unsere Fraktion nimmt diese Anliegen auch sehr ernst; das haben wir bewiesen.

(Eva Lettenbauer (GRÜNE): Dann können Sie doch hier darüber diskutieren und abstimmen lassen!)

Das hat auch unser Umweltminister bereits bei der Diskussion erklärt, als es um die Aufnahme des Klimaschutzes in die Verfassung gegangen ist. Ihr habt das verbockt, und darum ärgert ihr euch darüber.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Im Haushaltsentwurf haben Sie für den Klimaschutz angeblich kein Geld eingestellt!)

Wir wissen, dass es höchste Zeit zum Handeln ist. Mit der Verfassungsänderung wollten wir den Anfang machen. Die GRÜNEN waren dagegen. Peinlich! Die GRÜNEN haben sich verweigert. Noch peinlicher! Was wir nicht ernst nehmen können, sind die Spielchen, die von den GRÜNEN bei diesem Thema getrieben werden: Wir, wir, wir. Nein, auch uns liegt dieses Thema sehr am Herzen.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Beweisen Sie das erst einmal!)

Erst torpedieren Sie die Verfassungsänderung, die dem Schutz des Klimas Verfassungsrang gegeben hätte. Oberpeinlich! Jetzt instrumentalisieren Sie das Engagement der Jugendlichen für einen solchen Dringlichkeitsantrag. Das ist nur Show! Es ist eine Unverfrorenheit, die Jugendlichen für diesen Antrag zu missbrauchen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es wird die Jugendklimakonferenzen geben. Sie werden nicht der einzige Ort des Dialogs mit den engagierten Jugendlichen sein. Wir werden einen ernst gemeinten Dialog führen, der auch zum Ziele führen wird. Wir werden genau hinhören, welche Vorschläge kommen werden.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Und im Haushalt ist dann kein Geld da!)

Wir werden ein Klimaschutzgesetz schaffen, mit dem Bayern einen starken Beitrag leistet, damit wir die internationalen Klimaziele erfüllen. Erkennen Sie das an! Arbeiten Sie konstruktiv daran mit!

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Dafür bauen Sie Gaskraftwerke!)

Sparen Sie sich Anträge, mit denen Sie nur zeigen wollen, dass Sie den Klimaschutz allein gepachtet haben! Den Klimaschutz hat die vernünftige Politik gepachtet. Eure Glaubwürdigkeit hat sehr gelitten. Ich wünsche mir, dass die Schüler bei den Diskussionen und bei den Demonstrationen, die sicherlich auch in Zukunft stattfinden werden, Glaubwürdigkeit beweisen, indem sie sagen: Nein, wir demonstrieren nicht mehr während der Schulzeit. Wir opfern auch unsere Freizeit dafür.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Opfern Sie ihre Arbeitszeit, um gute Politik zu machen!)

Erziehen Sie Ihre Eltern um! Erziehen Sie sich selbst dazu, damit das Klima besser wird! Stellen Sie nicht nur Forderungen an andere! Gehen Sie mit einem guten Beispiel voran! Opfern Sie auch Ihre Freizeit für solche Demos!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Zierer. Mir liegen keine Interventionen vor. – Das Wort hat Herr Abgeordneter Christian Klingen von der AfD-Fraktion.

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Seit 100 Jahren gibt es in Deutschland die Schulpflicht, ein Gesetz, das teilweise mit drastischen Polizeimaßnahmen durchgesetzt wurde, zu Recht, wie ich meine. Aber, seit die 16-jährige Greta zur neuen Heiligen einer wahrhaften Klimareligion erkoren wurde, scheint das Schuleschwänzen zum Kult avanciert zu sein,

(Beifall bei der AfD)

der mittlerweile sogar schon von unserer Kanzlerin abgesegnet wurde. Rechtsbruch als moralischer Imperativ – wann sind eigentlich die Grenzen der Dekadenz erreicht?

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das fragen wir uns auch!)

Jetzt fordern die GRÜNEN, die klimapolitischen Ziele der Schuleschwänzer von der Straße in den Landtag zu tragen und in entsprechende Gesetze einfließen zu lassen. Ich bin mir nicht sicher, ob die indoktrinierten, instrumentalisierten jungen Menschen wissen, was sie tun. Wenn doch, müssen sie sich eigentlich in Grund und Boden schämen.

Da verwöhnter Wohlstandsnachwuchs jedes Jahr auf dem neuesten Smartphone besteht, müssen unzählige Kinder in Afrika unter unmenschlichen Bedingungen in Minen Kobalt abbauen.

(Beifall bei der AfD)

Der Lithiumabbau ruiniert die Böden in Afrika und Südamerika, er stört den Verdunstungsprozess und beschert den dortigen Bewohnern Trockenheit und Wassermangel. Das alles für das gute Gewissen einer fanatischen Klimaschützer-Sekte und ihrer viel gepriesenen Elektroautos, die ach so umweltfreundlich sind; denn der Strom kommt ja aus der Steckdose. So viel zum Thema Humanität, das gerne

bemüht wird, wenn es um die Rettung der Welt geht. Doch wenn es die eigene Bequemlichkeit betrifft, entlarvt sich der jugendliche Eifer schnell als Heuchelei, wie man an der bezopften Ikone Greta sieht.

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Frechheit!)

Auf dem Weg zur Demo gegen den Klimawandel versorgt sie sich scheinbar bevorzugt mit Fertignahrung in Plastikverpackungen. Würden unsere jungen Klimaschutz-Helden ihr Anliegen konsequent verfolgen, müssten sie auf Vieles verzichten: Handys, Flugreisen, mit Mamas Auto vor die Schule kutschiert werden, eingeschweißte Fertiggerichte, Duschgels in Plastikbehältern, Wasser in Plastikflaschen und Kleidung aus Kunststofffasern, die beim Waschen Mikroplastik absondert, das mittlerweile nahezu überall in Gewässern, Böden und der Nahrung auftaucht.

(Beifall bei der AfD)

Die Liste könnte endlos weitergehen. Kurz gesagt: Vom großen Friday-for-Future-Hype bleibt außer diffusen Schlagworten einfach nur ein Rechtsbruch übrig. Die AfD-Fraktion lehnt Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Frau Gabi Schmidt hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Herr Kollege, das Thema Erwachsenenbildung hatten wir vorhin. Ob Sie den Klimawandel anerkennen oder nicht, ist Ihre Sache. Ich verbitte mir, dass ein erwachsener Mensch ein junges minderjähriges Mädchen beleidigt, weil sie politische Ziele verfolgt. Das hat das Mädchen nicht verdient. Es steht Ihnen nicht gut zu Gesicht, auf Minderjährige loszugehen. Schämen Sie sich einfach.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU und den GRÜNEN)

Christian Klingen (AfD): Es geht hier nur um das heuchlerische Verhalten.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Eltern können dem Mädchen dennoch beibringen, dass man kein Plastik und keine Fertigprodukte verwendet. Das Mädchen wird im Prinzip von den Eltern instrumentalisiert.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Klingen. – Die nächste Rednerin ist Frau Margit Wild von der SPD.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Beitrag meines Vorredners hat deutlich gemacht, wie nötig ein Erwachsenenbildungsgesetz ist.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es ist eine Schande, wie Sie hier über junge Menschen sprechen. Der Kollege Stümpfig hat von vielen Städten gesprochen, in denen die jungen Menschen auf die Straße gehen. In über 50 Ländern gehen die jungen Menschen auf die Straße, um zu demonstrieren und um zu zeigen, wie wichtig ihnen der Klimaschutz ist. Es

ist nur legitim, dass die Forderungen der jungen Menschen in konkrete Politik umgesetzt werden. Das ist nicht nur legitim, sondern zwingend geboten. Seit beinahe elf Jahren bin ich nun im Bayerischen Landtag. Die SPD-Fraktion hat schon zahlreiche Initiativen eingebracht, ebenso wie die GRÜNEN. Vielleicht haben auch die FREIEN WÄHLER viele Initiativen eingebracht. Aber das vergessen Sie jetzt alles. Das kann ich durchaus verstehen.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

Das ist jetzt einfach so. Immer wieder geben Sie, vor allem die verantwortliche Staatsregierung, dieselbe Erklärung: Machen wir doch schon! Wir sind auf einem guten Weg! – "Auf einem guten Weg" war immer die Standardformulierung, wenn von unserer Seite innovative Ideen wie eine stärkere Lebensmittelüberwachung oder ein besserer ÖPNV gekommen sind. Immer hieß es: Wir sind schon auf einem guten Weg.

Deshalb ist es nur konsequent, wenn wir die Forderungen der jungen Menschen wie nach einem besseren Klimaschutz ernst nehmen und in der Politik umsetzen. Wir sind gefordert. Wir sind verantwortlich. Wir sind auch Gesetzgeber. In den vergangenen Wochen habe ich mit über 330 Schülerinnen und Schülern diskutiert. Es nötigt mich wirklich Respekt ab, wie ernsthaft die jungen Menschen die Thematik verfolgen. Die jungen Menschen bleiben nicht einfach mal so tralala von der Schule fern. Wir würden uns wundern, wenn die jungen Menschen unsere Debatte hier verfolgen würden. Diese sind in manchen Punkten ein ganz schönes Stück weiter als wir.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich nehme diese Forderungen ernst. Es sind junge Bürgerinnen und Bürger, die auf die Straße gehen. Sie sind in der Regel noch nicht volljährig. Sie dürfen sich noch nicht an den Wahlen beteiligen. Aber sie setzen sich intensiv mit den Veränderungen in der Gesellschaft auseinander. Sie haben aber kapiert – das sieht man an den Plakaten und merkt man an den Diskussionen – und sind nicht damit einverstanden, was die Politik auf den Weg bringt. Wir sind gefordert. Die SPD-Landtagsfraktion hat ein soziales Klimaschutzgesetz eingebracht. Wir nehmen die Forderungen ernst. Liebe Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER und der CSU, ich bin gespannt, wie sie reagieren werden. Alleine die Aufnahme in die Verfassung, die Sie wie eine Monstranz vor sich hertragen, ist es doch wirklich nicht. Das wissen Sie ganz genau. Dieses grüne Mäntelchen wollen Sie sich nun umhängen, aber da machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Wild. Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Für eine Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Dr. Mehring von den FREIEN WÄHLERN gemeldet.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Wild, im Sinne der Wahrheit und Klarheit komme ich nun nicht umhin, auch bei Ihnen nachzufragen. Sie haben ausgeführt, dass die FREIEN WÄHLER ein getrübtetes Erinnerungsvermögen in Hinblick auf die früheren Forderungen aus der gemeinsamen Zeit in der Opposition hätten. Ist es nicht korrekt, dass wir in der Opposition eine gemeinsame Position hatten, Stichwort Aufnahme des Klimaschutzes in die Verfassung? Wir haben diese Position nun in die Regierung eingebracht. Sie haben aber Ihre Meinung zwischenzeitlich geändert, sodass es nicht zur Umsetzung unserer damals gemeinsamen Forderung kam.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Margit Wild (SPD): Es ist richtig, dass wir damals diese gemeinsame Forderung hatten. Lieber Herr Kollege, seit Sie in der Regierungsverantwortung sind, drehen Sie sich husch, husch um und sind mit Wischiwaschi und einer oberflächlichen Deckmäntelchenpolitik einverstanden.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):
Es steht genau dasselbe drin wie letztes Jahr!)

Das machen wir nicht mit. Ich erinnere Sie an die 10-H-Regelung. Ich erinnere Sie an viele Punkte, wo Sie umgefallen sind, weil Sie bequem mit in der Regierung sitzen wollen. Hier ziehen Sie so einige Male eine Kappe über die Augen und wissen nicht mehr genau, was Sie damals gesagt haben.

(Widerspruch bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie vergessen das. Ich hätte mir gewünscht, Sie wären mitgegangen, als wir unsere Forderungen für einen verbesserten ÖPNV vorgetragen haben. Drehen Sie jetzt das Ganze nicht einfach um. Zeigen Sie nicht mit dem Finger auf uns. Wir sind in der Opposition, und wir zeigen auf Sie und auf Ihre Verantwortung.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir haben kein Wort geändert! Wir haben nur geliefert!)

Glaubwürdigkeit sieht anders aus. Das merken auch die jungen Leute draußen. Nein, Sie bringen mich jetzt nicht durcheinander. Ich weiß, ich rege Sie damit auf, weil ich Sie getroffen habe.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ich habe eher das Gefühl, ich rege Sie auf!)

Sie wissen ganz genau, wie oft Sie Ihre Meinung ändern. Das wissen Sie ganz genau. Es fällt Ihnen schwer, das zu akzeptieren.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir haben uns nicht gedreht! Sie haben sich gedreht!)

Stehen Sie wenigstens dazu, dass Sie bestimmte Sachen mitmachen, so wie es auch der Wirtschaftsminister macht.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Fakt ist, Sie haben sich gedreht!)

Wegen der Macht macht man vieles mit. So ist das auch bei Ihnen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Wild. – Für die FDP-Fraktion hat sich der Fraktionsvorsitzende Herr Martin Hagen zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

Martin Hagen (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde politisches Engagement von Schülerinnen und Schülern toll. Sie brauchen nun nicht so erwartungsvoll schauen. Da kommt kein Aber. Ich finde es toll.

(Beifall bei der FDP)

Viel zu häufig hören wir, die Jugend von heute sei unpolitisch und gleichgültig. Das stimmt nicht. Die jungen Leute haben eine Meinung zur Politik, und sie haben es

verdient, dass man ihnen auch zuhört. Der vorliegende Antrag fordert die Staatsregierung auf, die Schülerdemos für den Klimaschutz ernst zu nehmen und die Anliegen der jungen Generation zu berücksichtigen. Wie könnte man dieser Forderung nicht zustimmen?

(Beifall bei der FDP und den GRÜNEN)

Natürlich werden wir uns auch in diesem Haus über den richtigen Weg zu einem wirkungsvollen Klimaschutz kontrovers streiten. Wir haben sicherlich andere Vorstellungen als beispielsweise die Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN. Aber in der Zielsetzung sind wir uns doch einig. Deswegen unterstützt die FDP-Fraktion diesen Antrag.

(Beifall bei der FDP)

Ich würde mir generell eine stärkere Lobby für die Interessen künftiger Generationen wünschen – beim Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen ganz klar, aber auch bei vielen anderen Themen. Ein Beispiel ist der Haushalt: Wir sollten unseren Kindern Chancen und keine Schuldenberge vererben. Meine Damen und Herren, bei Rekordsteuereinnahmen in die Rücklagen zu greifen und den Anteil konsumtiver Ausgaben ständig zu erhöhen, ist unverantwortlich.

(Beifall bei der FDP)

Oder das Stichwort Rente: Anstatt das System demografiefest zu machen, schnürt die Bundesregierung ein milliarden schweres Rentenpaket nach dem anderen – teure Wahlgeschenke auf Kosten und zulasten der jungen Generation.

(Beifall bei der FDP)

Natürlich auch das Thema Bildung: Bildung befähigt junge Menschen zu gesellschaftlicher, wirtschaftlicher und politischer Teilhabe. Sie sichert den Wohlstand von morgen. Eigentlich müsste unser Anspruch sein, hier Weltspitze zu sein.

Meine Damen und Herren, all das und vieles mehr betrifft die Zukunft der jungen Menschen. Deshalb sollten sie auch angehört werden. Um eine echte politische Teilhabe für Jugendliche zu ermöglichen, fordert die bayerische FDP ein Wahlrecht ab 16 Jahren. So ist das in vielen Bundesländern.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der AfD)

– Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD, ich weiß, davor haben Sie Angst, denn bei der Jugend schneiden Sie zu Recht miserabel ab.

(Beifall bei der FDP)

Um eine echte politische Teilhabe zu ermöglichen, fordern wir ein Wahlrecht ab 16 Jahren. Das gibt es in vielen Bundesländern bei Landtags- und Kommunalwahlen bereits, und das hat sich dort bewährt. Gerade in einer älter werdenden Gesellschaft ist es wichtig, dass auch die jungen Menschen mit ihren Interessen in der Politik repräsentiert sind.

Diejenigen, die jetzt befürchten, dass junge Menschen unvernünftige politische Entscheidungen treffen könnten, erinnere ich daran: Es waren nicht die jungen Wähler, sondern es waren die älteren Wähler, die in den USA Donald Trump zum mächtigsten Mann der Welt gemacht haben. Es waren nicht die jungen, sondern die älteren Wähler, die Großbritannien ins Brexit-Chaos gestürzt haben; die britischen Jungwähler haben nämlich mit deutlicher Mehrheit für Europa gestimmt. Wenn ich die momentanen Schülerdemonstrationen zum Beispiel mit den montä-

glichen Demos vergleiche, die in Dresden stattfinden, muss ich sagen: Die Jugend bereitet mir keine Sorgen.

Nehmen wir die jungen Menschen und ihre Anliegen also ernst, meine Damen und Herren. Ermutigen wir junge Menschen zu politischem Engagement. Das geht übrigens auch außerhalb der Unterrichtszeit auf Demos, aber auch in Bürgerinitiativen, in NGOs, in politischen Jugendorganisationen oder in Parteien.

Liebe Jugendliche, es ist eure Zukunft. Nehmt sie in die Hand. Engagiert euch!

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Hagen. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. Es gibt eine Zwischenintervention von Herrn Abgeordneten Bayerbach von der AfD-Fraktion. Bitte sehr, Herr Bayerbach.

Markus Bayerbach (AfD): Sehr geehrter Herr Hagen, ich stimme Ihnen zu. Ich bin auch der Meinung, dass unsere junge Generation politisch sein sollte und auch demonstrieren darf. Habe ich das jetzt aber richtig verstanden: Sie finden es gut, wenn sie während der Schulzeit demonstrieren?

Wenn das so ist, würde mich interessieren, wer entscheidet, was gut und was nicht gut ist. Wenn sie dann also am Montag für Pegida, am Dienstag für den Brexit und am Donnerstag für die Schulpflicht im Kongo demonstrieren, ist das auch in Ordnung, oder habe ich das jetzt falsch verstanden?

Martin Hagen (FDP): Sie haben mich offenkundig falsch verstanden, Herr Kollege. Ich habe gesagt, ich begrüße das Engagement von Jugendlichen in der Politik. Das kann man auch sehr gut außerhalb der Unterrichtszeit machen. Wenn das in Ausnahmefällen während der Schulzeit stattfindet, ist es Sache der Schule, damit umzugehen.

Es ist klar, dass man nicht von Montag bis Freitag demonstriert. Wir haben einen Bildungsauftrag, den die Schulen auch zu erfüllen haben.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Hagen. – Für die Staatsregierung spricht Herr Staatsminister Thorsten Glauber.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Herr Präsident, verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich schon fragen, Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN-Fraktion und Frau Kollegin Lettenbauer: Warum nehmen Sie eigentlich schon vor der Veranstaltung vorweg, dass ich als zuständiger Minister dem Bayerischen Landtag nicht berichten und das Bayerische Kabinett die Ergebnisse der Jugendklimakonferenzen nicht aufnehmen würde?

(Zuruf der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE))

Sie sind scheinbar hellsehend und wissen schon, was passieren wird.

Ich finde es eigentlich sehr traurig, dass Sie diese Bühne hier benutzen. Ich bin Gott dankbar, dass die Jugendlichen heute unserer Debatte – –

(Zuruf der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE))

Ich bin Gott dankbar, dass die Jugendlichen unserer Debatte heute folgen können; denn sie werden stirnrunzelnd zusehen müssen, wie Sie versuchen, das Thema Fridays for Future und ihr völlig berechtigtes Anliegen für politische – ich sage jetzt

mal – Partenspielchen zu nutzen. So geht das nicht! Die Jugendlichen sind aus ganz anderen Gründen auf die Straße gegangen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zeigen Sie mir doch einen Ihrer Minister, der sich für das Thema Jugendklimakonferenzen stark gemacht hat. Die Bayerische Staatsregierung tut das. Die Bayerische Staatsregierung setzt sich mit den Jugendlichen an den Tisch, und es geht eben nicht darum, was wir ihnen zu sagen haben.

Ich bin "jugendlich" sozialisiert worden, ich habe zehn Jahre Jugendarbeit gemacht, und Sie brauchen mir bestimmt nicht zu sagen, wie eine gute Jugendarbeit funktioniert und wie man Jugendliche ernst nimmt. Ich war hier fünf Jahre jugendpolitischer Sprecher, und eines werde ich hier nicht tun, nämlich den Jugendlichen vorab zu sagen, was in der Debatte zu tun und zu lassen ist. Es ist doch genau der Sinn und Zweck einer Jugendklimakonferenz, dass wir uns dort die Ideen der Jugendlichen anhören, sie ernst nehmen und sie mitnehmen. Sie werden von mir nie hören, dass ich hier sage, das sei jugendliches Blabla; das sollten Profis tun, die sich damit auskennen.

Es ist ein völliges berechtigtes Interesse der Jugendlichen. Aber was werfen wir unserer Jugend vor? – Wir werfen ihr vor, nicht politisch zu sein. Jetzt haben wir eine Jugend, die politisch ist. Gott sei Dank ist sie politisch, weil es nämlich um ihre eigene Zukunft geht. Sie hält uns den Spiegel vor, aber Sie versuchen, das hier politisch zu missbrauchen. Das geht so nicht, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe: Bravo! – Zuruf der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE))

Die Bayerische Staatsregierung wird am 29. März und am 5. April zuhören. Wir werden die Themen aufnehmen, und wir werden diese Themen natürlich in diesen Bayerischen Landtag bringen, wo sie auch hingehören, und hier wird dann auch die Debatte stattfinden.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Dazu brauchen wir Sie und Ihre Aufforderungen nicht. Das können wir selber!

Sie wollen nur eines: Sie glauben, Sie können da mitsegeln, aber das wird nicht funktionieren, weil das die Staatsregierung aufgenommen hat, die Ihnen hier einen Tick voraus ist. Sie können da jetzt hinterherlaufen und Anträge stellen. – Wir werden uns das in diesem Haus nicht nehmen lassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe von der CSU: Sehr gut!)

Wie gesagt, ich bin froh, dass wir am 29. März und am 5. April miteinander sprechen. Die Beteiligung und die Wünsche waren so groß, dass wir erst einmal auf eine Schülerin und auf einen Schüler pro Schule zurückgreifen bzw. um eine Beschränkung gebeten haben. Wenn das Format dann so ist, dass eine größere Plattform gewünscht wird, werden wir uns natürlich öffnen. Wir werden eine größere Plattform schaffen. Wir werden diese Bewegung zumindest nicht zurückdrängen, und wir werden weiter zuhören. Danach werden wir im Parlament auch in der Gesetzgebung aktiv werden.

Ich freue mich auf diese Debatten, und ich sage Ihnen noch eines – das sollte das Haus hier auch hören –: Es war einer Ihrer Sprecher von der Grünen Jugend, der mir zugerufen hat: Zu Showveranstaltungen gehe ich nicht! – Das ist scheinbar die Meinung Ihrer Grünen Jugend: Showveranstaltung!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich möchte eine ernsthafte Debatte führen. Wenn Sie diese aber nicht möchten, dann gerne. Ich freue mich auf diese Debatte, die produktiv sein wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Staatsminister, für eine Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Christian Zwanziger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Gerne!

Christian Zwanziger (GRÜNE): Herr Glauber, Sie haben jetzt ausgeführt, dass es Ihnen um die Beteiligung geht. Sie haben auch gesagt, Sie hätten eine Schülerin und einen Schüler pro Schule eingeladen. – Wie passt dieser Anspruch, den Sie formulieren, dass Sie alle beteiligen, mitnehmen, ihnen zuhören und sie ernst nehmen wollen, dazu, dass mir Leute von Fridays for Future zum Beispiel in Erlangen sagen, im gesamten nordbayerischen Raum seien die Fridays-for-Future-Leute gar nicht angeschrieben worden?

Sie haben den Weg über die Schulen gewählt. Diejenigen, die auf die Straße gegangen sind, haben Sie gar nicht abgeholt, sondern sie mussten sich dann beschweren. Jetzt sind Sie erst bei einem Vertreter gewesen, mittlerweile sind Sie bei zwei Vertretern. Es funktioniert also; das ist schon einmal gut.

Wie passt das aber zusammen? Sie sagen, Sie würden das ernst nehmen, laden sie jedoch gar nicht erst ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sie kritisieren einen Sachverhalt, bevor er überhaupt begonnen hat. Wir haben genau damit angefangen zu sagen, niemanden ausgrenzen zu wollen. Wir wollten ein offenes Podium. Wir wollten jeden zulassen. Weil der Zulauf und der Zuspruch aber so groß sind, mussten wir ein Format finden, bei dem wir nicht nur Einzelne auswählen und beteiligen, weil wir eben alle beteiligen wollten. Damit haben wir uns für ein Format entschieden.

Nachdem der Zuspruch jetzt so groß ist, werden wir das Format erweitern müssen; das ist aber doch wunderbar. Man muss erst einmal mit irgendeinem Format starten, und wir wollten eben explizit niemanden ausschließen. Wir wollten alle Schulen in Bayern und alle, die sich organisieren, mitnehmen. Das war der Start. Wir werden uns dem dann auch öffnen und weitere Formate aufsetzen. Jetzt aber schon wieder zu kritisieren, dass das Format zu klein sei, finde ich schade. Lassen Sie uns die Veranstaltungen doch erst einmal durchführen und sehen, wie erfolgreich sie sind; dann können Sie wieder kommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/532 – das ist der Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD sowie der FDP. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von

FREIEN WÄHLERN, CSU und AfD. Enthaltungen? – Bei keinen Enthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u. a. und
Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Alexander König, Prof. Dr. Winfried Bausback u. a.
und Fraktion (CSU)
Nachbarn im Herzen Europas: Mutige Schritte in der bayerisch-
tschechischen Partnerschaft wagen (Drs. 18/533)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus
Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Ehrliche Partnerschaft auf Augenhöhe im Herzen Europas
(Drs. 18/550)**

Für ihren Dringlichkeitsantrag hat die AfD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt, ebenso wie für den Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/534 "ANKER-Zentrum Mering stoppen, ANKER-Zentrum Donauwörth schließen", der später aufgerufen wird. Damit eröffne ich die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, heute Abend zu später Stunde zu einem positiven europäischen Thema sprechen zu dürfen. Ich freue mich darüber, dass wir als Fraktion der FREIEN WÄHLER mit Unterstützung der CSU diesen Antrag einbringen.

Wir wollen darüber reden, wie wir eine Partnerschaft mit unseren Nachbarn, die Freundschaft zu unseren tschechischen Nachbarn weiterentwickeln können – eine Freundschaft, die schon jetzt sehr positiv ist und die sich in den letzten neun Jahren, seit es einen Impuls gegeben hat, das Ganze auch im politischen Alltagsgeschäft weiter auszubauen, sehr positiv entwickelt hat.

Ich glaube und hoffe, wir sind uns einig darin, dass es für uns als Bayern essenziell ist, dass wir diese Freundschaft weiter ausbauen und dort wirklich weitere mutige Schritte gehen. Das heißt nicht, dass das, was war, nicht gut gewesen wäre. Man kann aber immer mehr erreichen. Wir haben deswegen diese acht Punkte formuliert.

Zu Beginn betonen wir, dass unsere Freundschaft auch sehr stark von den Heimatvertriebenen, den Landsmannschaften und Aussiedlern, die mit uns hier in Bayern diese Freundschaft gestalten, getragen ist. Wir wollen deswegen auch die Erinnerungs- und Versöhnungsarbeit, die ganz entscheidend ist und generationenübergreifend zwischen Jung und Alt läuft, weiterentwickeln, fördern und ausbauen.

Wir wissen, dass Vorurteile am besten dann abzubauen sind, ja, dass sie gar nicht erst entstehen, wenn man sich kennt und sich begegnet. Wir wollen deswegen die Förderung binationaler, zweisprachiger Kinderkrippen im Grenzraum vorantreiben. Wir wollen auch die berufliche Bildung voranbringen, weil wir wissen, dass wir einen Wirtschaftsraum haben, in dem wir hier gemeinsam arbeiten. Da ist es sehr gut, wenn sich auch die, die in der beruflichen Bildung sind, begegnen und wenn das alles parallel und gemeinsam läuft.

Wir wollen die bayerisch-tschechische Jugendarbeit, die schon sehr gut läuft, fördern. Das gilt auch für die deutsch-tschechische Jugendarbeit durch "Tandem" in

Regensburg und für viele andere Einrichtungen, wie etwa die Junge Aktion der Ackermann-Gemeinde, die erst vor Kurzem den Bürgerpreis des Bayerischen Landtags erhalten hat. Wir wollen diese Arbeit fördern, weil sie die Grundlage für weitere Jahrzehnte guter Freundschaft und Partnerschaft ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir wollen auch, weil die Freundschaft zwischen den Bürgerinnen und Bürgern entscheidend ist, sowohl die bestehenden als auch die neu hinzukommenden Städtepartnerschaften weiter fördern. – Wenn wir uns begegnen wollen, brauchen wir auch Wege zueinander. Deshalb ist ein Punkt in diesem Antrag, dass wir die Schienen- und Verkehrsverbindungen im gesamten Grenzraum ausbauen müssen. Da gibt es viel zu tun. Da ergeht unser gemeinsamer Appell an die Bundesebene und die Bundesregierung: Ein Bummelzug auf alten Gleisen zwischen Regensburg und Prag reicht nicht aus! Wir brauchen da den schon lange versprochenen Ausbau, brauchen einen Schnellzug nach Prag. Das entspricht der Region.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben keine rosa Brille auf. Wir wissen, dass an der Grenze auch Kriminalität passiert. Da werden wir auch weiter wie bisher gemeinsam arbeiten, um die Grenze offen zu halten für die, die guten Willens sind, und um die Grenze zu schließen für die, die Böses wollen. Ich glaube, da können wir gemeinsam noch weitere Schritte gehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ein letzter, achter Punkt, den wir in unserem Antrag, der eine Sammlung von Ideen ist, aufgeführt haben, ist der Aufbau einer grenzübergreifenden Innovationsregion. Wir sind eine Wirtschaftsregion. Wir sind auch eine Bildungsregion. Unsere Universitäten arbeiten eng zusammen. Es ist nur richtig, wenn man das weiterdenkt und sagt, wir werden moderne Entwicklungen und Innovationen gemeinsam angehen. Das geht vom Bereich der künstlichen Intelligenz über Energie, Verkehr, bis hin zu der Smart Region im Gesamten. Da werden wir ansetzen, und da können wir auch noch viel erreichen und voneinander profitieren. Ich bin sicher, wenn wir da mutiger weiterdenken, können wir auch Dinge möglich machen, wie etwa das, was ich jetzt mit dem Europaausschuss in Straßburg gesehen habe.

Dort gibt es in der Oberrhein-Region inzwischen bereits eine feste Einrichtung, den Eurodistrikt Strasbourg-Ortenau. Das ist eine feste Institution, die das, was wir vorhaben, weiter untermauern kann. Ich glaube, wenn wir diese Schritte gehen, dann werden wir auch dahin kommen, wo Franzosen und Deutsche an ihrer Grenze schon sind. Ich glaube, wir können in allen Grenzbereichen voneinander lernen. Auch die Franzosen haben bei unseren Gesprächen in Straßburg übrigens von Dingen gelernt, die wir im Grenzraum zu Tschechien bereits umgesetzt haben und die sie jetzt aufgreifen. Ich glaube, dieser Austausch ist sehr gut und sehr wichtig. Deswegen verstehen wir unseren Antrag als ein Impuls für dieses Parlament, um die deutsch-tschechische Freundschaft wirklich ernst zu nehmen, ihre Chancen zu nutzen und nach vorne zu schauen, ohne aber zu vergessen, was war.

Das bringt mich zu einem zweiten Antrag, den ich nur ganz kurz erwähnen möchte: den Antrag der AfD. Werte Kolleginnen und Kollegen, ich sage Ihnen eines:

(Der Redner hält mit der linken Hand den Antrag der FREIEN WÄHLER hoch)

Das hier ist ein gutes Stück Zukunft.

(Der Redner hält mit der rechten Hand den Antrag der AfD hoch)

Das hier ist ein rein rückwärtsgewandtes, gestriges Papier – nicht, weil sie die Beneš-Dekrete erwähnen. Aber die Art, wie Sie sie erwähnen, die Art, mit der Sie alles andere ausschließen, die Art, in der Sie nicht nach vorne schauen und nur auf den einen Punkt pochen, wird der Arbeit der Vertriebenen und Landsmannschaften in Bayern nicht gerecht. Sie liegen weit zurück.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf: Bravo! – Christoph Maier (AfD): Sie haben die Sudetendeutschen verraten!)

Ich sage Ihnen eines: Es ist auch hämisch, wenn dieser Antrag von einer Partei kommt, die mit Václav Klaus gemeinsam in Deutschland Wahlkampf macht; einer Partei, die mit einem Präsidenten Zeman, der gegen die Vertriebenen geht, in Prag kuschelt; einer Partei, die mit einer rechten Partei in Prag ebenso eng kuschelt. Sie haben zwei Gesichter. Seien Sie doch bitte schön ehrlich! Machen Sie uns hier nicht irgendetwas vor. Das geht so nicht. Das akzeptieren wir nicht. Das ist ewiggestrig. Das hilft keinem.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich schließe mit dem Positiven, weil ich ja eigentlich ein positives Anliegen hatte und auch etwas Positives sagen möchte. Ich freue mich auf eines: Stavíme mosty společně v Evropě. Das heißt: Bauen wir gemeinsam Brücken in Europa.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Gotthardt. Nächster Redner ist der Kollege Dr. Hopp von der CSU-Fraktion.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich freue mich, dass ich heute Abend zu später Stunde zu einem wichtigen, positiven und für viele hier im Haus auch persönlichen Thema sprechen kann: zu den bayerisch-tschechischen Beziehungen. Ich selbst bin nahe der tschechisch-bayerischen Grenze aufgewachsen. Vielleicht bin ich einer aus der letzten Generation, die zumindest im Ansatz noch weiß und verstehen kann, was Teilung, was Trennung in Europa bedeuten kann.

Ich habe bei uns im Landkreis Cham, aus dem ich stamme, gesehen, wozu Teilung und Trennung führen können. Ich denke hier an die damalige Bedrohung, an die Wirtschaftslage und an teilweise 45 bis 55 % Arbeitslosigkeit. Ich denke an die persönlichen Schicksale, die viele durch die Trennung Europas erleben mussten.

Jetzt, 30 Jahre später, kann ich darauf zurückblicken, dass ich persönlich in Tschechien, in Brünn und in Prag, studieren, in Prag arbeiten und die tschechische Sprache, zumindest zum Teil, erlernen durfte. Jetzt, 30 Jahre später, kommt mein Sohn vom Kindergarten nach Hause und begrüßt mich mit tschechischen Worten. "Jak se máš?", "Wie geht es dir?", sagt mein Sohn zu mir auf Tschechisch. Warum? Weil er in einem Kindergarten ist, der 30 Jahre nach der Grenzöffnung den Austausch mit Tschechien und mit tschechischen Kindern austesten und probieren kann. Damit kann der europäische Gedanke bei den Kleinsten – ganz wichtig in diesen Zeiten – gefördert werden.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es sind nicht nur 30 Jahre seit der Grenzöffnung vergangen, sondern auch 15 Jahre seit der EU-Osterweiterung, seit dem Beitritt Tschechiens zur Europäischen Union. Denken wir zurück: Damals gab es viele Befürchtungen, Ängste und Sorgen bei den Menschen in den Grenzregionen. Wie geht es mit der Sicherheit voran? Wie

geht es mit dem Arbeitsmarkt weiter? Können wir denn in Frieden und Sicherheit zusammenleben? Wenn Sie jetzt mit den Menschen sprechen, hören Sie von Vollbeschäftigung. Wir haben einen gemeinsamen Arbeitsmarkt. In meinen Landkreis pendeln jeden Tag 4.000 tschechische Menschen ein und tragen dazu bei, dass wir Vollbeschäftigung haben. Wenn Sie die Menschen nach der Sicherheit fragen, hören Sie, dass die Zusammenarbeit zwischen Zoll und Polizei zu einer besseren Sicherheitslage als noch vor 15 oder 20 Jahren bei uns in der Region beigetragen hat.

Liebe Kollegen der AfD, wenn Sie die Menschen nach der Geschichte fragen, erleben Sie an der Grenze eine Zusammenarbeit von Bayern, Tschechen und Vertriebenen, die ehrenamtlich die Geschichte aufarbeiten, die sich mit der schwierigen Geschichte beschäftigen. In Grafenried sollen zum Beispiel verschwundene Dörfer wieder zugänglich gemacht werden. Unsere gemeinsame Geschichte soll gerade den jungen Menschen nahegebracht werden. Diese Errungenschaft hätten sich unsere Großeltern wohl nie träumen lassen.

Das war auch deshalb möglich, weil wir auf politischer Ebene in den letzten zehn Jahren vorangekommen sind. Es gab Besuche der Ministerpräsidenten. Die bayerische Repräsentanz in Prag wurde eingerichtet. Auch die Parlamentariergruppe, die wir jetzt zum Glück auf den Weg gebracht haben, hat dazu beigetragen, dass wir gemeinsam – das ist der entscheidende Punkt – mit der sudetendeutschen Gruppe vorangekommen sind. Stellvertretend für sie möchte ich mich bei Bernd Posselt bedanken, der gemeinsam mit uns in Tschechien unterwegs ist.

(Beifall des Abgeordneten Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU))

Gemeinsam mit uns kämpft er für unsere Sache und für unsere Zukunft und schafft Rahmenbedingungen dafür, dass wir Europa den Menschen ganz konkret nahebringen können. Das ist der entscheidende Punkt mit Blick auf die Trennung Europas, die wir jetzt in den Köpfen erleben müssen. Wir können den Menschen nahebringen, dass Europa ganz konkrete Verbesserungen im Leben der Menschen bringt. Das gilt zum Beispiel für die Sicherheit oder für den Rettungsdienst, der mittlerweile ganz unkompliziert grenzüberschreitend durch die Zusammenarbeit zwischen Bayern und Tschechien möglich ist. Ich habe im letzten Jahr eine grenzüberschreitende Katastrophenschutzübung mit 2.500 tschechischen und bayerischen Rettungskräften erleben dürfen. Sie haben zusammengearbeitet, um Leben zu retten, während wir vor 30 Jahren darüber sprechen mussten, dass das Leben zwischen Bayern, Deutschland und Tschechien gefährdet ist.

Jetzt, 30 Jahre nach der Grenzöffnung, ist der richtige Zeitpunkt gekommen, um neue Impulse zu geben. Deswegen kommt unser Dringlichkeitsantrag genau zum richtigen Zeitpunkt. 15 Jahre nach der EU-Osterweiterung und fast 10 Jahre nach dem historischen Besuch von Ministerpräsident Horst Seehofer in Prag wollen wir neue Impulse geben und genau da ansetzen, wo es noch Verbesserungsbedarf gibt, zum Beispiel bei der Sprache, die der Vorredner schon angesprochen hat, bei den Kindergärten, in den Schulen, aber auch dabei, junge Menschen zusammenzubringen. Wir wollen die Infrastruktur auf der Straße und auf der Schiene zwischen den Metropolen Prag und München ausbauen, aber auch die Grenzregionen noch stärker zusammenbringen. Wir wollen ehrenamtliches Engagement unterstützen und ganz entscheidend weiterdenken.

Wir haben jetzt die Chance, Herz Europas zu werden. Nicht nur die Partnerschaft zwischen Deutschland und Frankreich, sondern auch die Partnerschaft zwischen Bayern und Tschechien kann und muss ein Motor für die europäische Integration sein. Deswegen bestärken wir mit unserem Antrag die Bayerische Staatsregierung in den Bemühungen der vergangenen Jahre. Wir setzen ganz klar Punkte, an denen wir weiterarbeiten müssen.

Wir setzen aber auch einen Punkt gegen die, die Europa teilen und trennen wollen und die nur die Vergangenheitsbewältigung, aber nicht die Zukunft in den Vordergrund stellen. Es geht um die Zukunft, und dafür arbeiten wir auch im Parlament. Wir unterstützen die Staatsregierung mit der Parlamentariergruppe. Der Antrag, den wir gemeinsam einbringen und für den wir um Ihre Unterstützung bitten, kommt zum richtigen Zeitpunkt. Den Antrag der AfD lehnen wir ab, weil er rückwärtsgerichtet ist und keinen einzigen in die Zukunft gerichteten Punkt enthält. Deswegen wird unsere Fraktion bei diesem Antrag mit Nein stimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit und vielen Dank für Ihre Unterstützung der baye-risch-tschechischen Zusammenarbeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Dr. Hopp, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Maier? –

Christoph Maier (AfD): Herr Kollege Dr. Hopp, Jahrzehntlang war es Maxime der CSU, auf die Beseitigung der Beneš-Dekrete als Grundlage für die Aussöhnung zwischen den Sudetendeutschen und den Tschechen hinzuwirken. Jetzt lesen wir in diesem Dringlichkeitsantrag nichts von den Beneš-Dekreten. Sie verschweigen die Beneš-Dekrete, wo es Ihnen recht ist.

(Alexander König (CSU): Das ist doch Quatsch! Wir verschweigen gar nichts!)

Sie verschweigen sie genau zum jetzigen Zeitpunkt, weil Sie eine neue Form der Partnerschaft anstreben. Wir erleben in der Sudetendeutschen Landsmannschaft eine Entwicklung, dass die Sudetendeutschen, getrieben durch CSU-Funktionäre, in ihrer Satzung das Recht und den Anspruch auf Wiedergewinnung der Heimat streichen wollen. Wir wissen, dass das rechtswidrig ist. Diese Bestrebung zielt nur darauf ab, die sudetendeutsche Volksgruppe jetzt abzustoßen, weil sie ihre Schuldigkeit als Wähler getan hat. Meine konkrete Frage: Was würden Sie im Rahmen des Austausches mit den Tschechen hinsichtlich der Beneš-Dekrete unternehmen?

(Beifall bei der AfD)

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Ihre Frage entlarvt, wie kurzsichtig, einseitig und geschichtsvergessen Sie argumentieren und auftreten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich rate Ihnen, mit Sudetendeutschen, mit Bayern, mit Böhmen und mit Tschechen, die sich auch engagieren, zu sprechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Sie engagieren sich in der Geschichtsarbeit, und sie werden Ihnen berichten, dass wir dank der Zusammenarbeit zwischen dem Freistaat Bayern und Tschechien gemeinsam an der europäischen Zukunft arbeiten können. Der Freistaat steht seit Jahrzehnten an der Seite der Vertriebenen, der Sudetendeutschen, er hat mit Nachdruck die Anliegen der Vertriebenen vertreten und vertritt sie weiterhin. Gemeinsam mit den Vertriebenen tritt er in Tschechien nach wie vor für ihre Belange ein. Gerade deswegen können wir an der europäischen Zukunft arbeiten.

Sie spalten und trennen. Sie stellen das Trennende in den Vordergrund. Das tun wir nicht. Wir setzen uns für die Menschen ein, wir setzen uns für die Region ein, und wir sind uns sicher, dass wir auch in Zukunft die Unterstützung der Vertriebenen haben werden. Der Freistaat Bayern, der Bayerische Landtag, zumindest die demokratischen Kräfte des Bayerischen Landtags, schießen nicht nur in eine Richtung. Sie haben das gesamte Interesse der Gesellschaft und Europas im Blick. Sie

werden sich auch in Zukunft für die Belange der Vertriebenen und der nächsten Generationen einsetzen, um Unrecht, Vertreibung und Krieg zu verhindern, was zu unermesslichem Leid in der Geschichte geführt hat.

Das alles sprechen Sie nicht an. Das aber ist unser Anspruch, der Anspruch der Koalitionsfraktionen. Wir, der Freistaat Bayern, wollen dafür arbeiten, und deswegen ist es uns ein ganz persönliches Anliegen, für den Austausch zu arbeiten. Ich möchte Sie bitten, auf meine Antwort zu hören.

(Christoph Maier (AfD): Das ist doch keine Antwort!)

Wir wollen dafür arbeiten, dass jemand wie Sie nicht Entscheidungen treffen kann, sondern dass auch in Zukunft die Kräfte des Freistaats Bayern und der CSU, die an der Seite der Vertriebenen standen und auch in Zukunft stehen werden, für ein geeintes freies Europa mit Menschenrechten einstehen werden.

(Christoph Maier (AfD): Mit Beneš-Dekreten, wollten Sie sagen!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Dr. Hopp. – Als Nächster hat der Abgeordnete Andreas Winhart für die AfD-Fraktion das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Werter Kollege Hopp, auch wenn er jetzt schon auf der Flucht ist, vielen Dank für das hervorragende Floskelinfestival. Neues habe ich nicht gehört. Ich wollte einfach nur einen Satz hören: Ja, wir fordern auch die Abschaffung der Beneš-Dekrete. Mehr wäre es nicht gewesen, was wir von Ihnen hätten hören wollen, was auch die Vertriebenenverbände von Ihnen hätten gerne hören wollen. Dazu sind Sie nicht mehr in der Lage.

(Beifall bei der AfD)

Noch Anfang der Zweitausenderjahre war es für Bayern und auch für die CSU völlig selbstverständlich und normal, dass die Interessen von Bayerns viertem Stamm, den Sudetendeutschen, aufrecht und stark vertreten wurden. Die Damen und Herren der CSU seien an dieser Stelle daran erinnert, dass vor dem EU-Beitritt der Tschechischen Republik im Jahr 2004 auch vonseiten der CSU gefordert wurde, die sogenannten Beneš-Dekrete abzuschaffen, so zum Beispiel auch auf dem 52. Sudetendeutschen Tag 2001 in Augsburg von Edmund Stoiber.

In einem Beitrag, der heute noch auf der Website des Fernsehsenders ntv verfügbar ist, sagt Ihr ehemaliger Ministerpräsident Edmund Stoiber zu den Beneš-Dekreten, seiner Auffassung nach sei es am besten, wenn sich Prag selbst von völkerrechtswidrigen Dekreten und Gesetzen trennen würde; wenn die Beneš-Dekrete immer noch als Pyramiden der tschechischen Rechtsordnung bezeichnet würden, würde die EU noch nicht als Werte- und Rechtsgemeinschaft begriffen. Aus der Perspektive von 2019 kann ich Ihnen nur zurufen: Recht hat Ihr Ministerpräsident gehabt.

Aus Ihrem Antrag, werte Kollegen von der Koalition, lernen wir, dass Sie die Interessenvertretung für die Vertriebenen und Flüchtlinge längst aufgegeben haben. Ja, Unrecht am deutschen Volk wollen Sie voll und ganz vertuschen und verschweigen.

(Beifall bei der AfD)

Mit Ihrem Schaufensterantrag, passend zu den Europawahlen, zeigen Sie das in aller Deutlichkeit. Wer nur kuscht und zum Getriebenen wird, der kann die eigenen Interessen nicht klar darstellen und auch nicht dafür einstehen. Unter dem Deck-

mantel von Dialog und Partnerschaft geben Sie in Ihrem Antrag dem Unrecht, das die Deutschen in Böhmen und Mähren nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs erfahren mussten, die volle Unterstützung. Das ist ein Skandal, wie wir finden. Mit den Beneš-Dekreten fand die Ausbürgerung, Enteignung und somit auch die Gewalt gegen Deutsche, aber auch beispielsweise die Gewalt gegen Ungarn, eine rechtliche Legitimation mit Gültigkeit bis zum heutigen Tag. Das ist keine Basis für ein gemeinsames Europa, das ist keine gemeinsame Wertebasis für eine bayerisch-tschechische Nachbarschaft. Wem soll dieser Schaufensterantrag von Ihnen nützen? – Den Sudetendeutschen in Bayern sicher nicht. Wir können bei Ihrem Antrag erwarten, dass der bayerische Steuerzahler wieder einmal für ausländische Kultur oder Jugendfahrten zahlt, aber gleichzeitig auf tschechischer Seite kein einziges deutsches Wort gesprochen wird. Ihr Antrag führt zu einem tschechischen Nehmen und einem bayerischen Geben. Das ist keine Partnerschaft.

(Beifall bei der AfD)

Erwarten Sie sich von dem Antrag etwa einen Aufschwung für die Europawahlen? – Machen Sie sich keine Hoffnungen, meine Damen und Herren. Die Wähler draußen, die Bürger, haben längst erkannt, dass die CSU die Vertriebenenangelegenheiten seit Jahren mit Füßen tritt, allen voran Ihr Vorzeigeeuropäer, der gerade erwähnt wurde, Bernd Posselt, und seit Neuestem auch Manfred Weber.

Lassen Sie sich zum Schluss eines sagen: Wahre Freundschaft, wahre Partnerschaft findet auf Augenhöhe statt und ist ehrlich gemeint. Wenn wir Deutschen uns der dunklen Phasen in unserer Geschichte bewusst sind und dieser gedenken, dann muss das auch die tschechische Regierung tun, auch wenn es jetzt schon viel zu spät dafür ist. Sie muss die sozialistischen Hass- und Unrechtsdekrete von Edvard Beneš endlich dorthin befördern, wo sie hingehören, nämlich auf den Misthaufen der Geschichte und nicht in geltendes tschechisches Recht.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie, werte Kolleginnen und Kollegen der Regierungskoalition, es mit der guten Nachbarschaft zur Tschechei ehrlich meinen, dann sorgen Sie auch dafür, dass dafür die Basis gelegt ist.

(Margit Wild (SPD): Das heißt Tschechien!)

Das kann nur das Ende der Beneš-Dekrete in der Tschechischen Republik bedeuten. Wenn Sie es ehrlich meinen, dann stimmen Sie dem Antrag der AfD zu.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Das Wort für eine Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Halbleib von der SPD.

Volkmar Halbleib (SPD): Hier zeigt sich ein weiteres Mal das wahre Gesicht der AfD,

(Alexander König (CSU): Das ist richtig!)

und ich sage Ihnen auch warum.

(Zuruf von der AfD)

– Eine Zwischenbemerkung ist erlaubt. Das sollten Sie einmal in der Geschäftsordnung nachschauen. – Erstens. Die wechselseitig verhängnisvolle Geschichte Deutschlands und Tschechiens hat beide Seiten: Das nationalsozialistische Un-

recht, die Okkupation, die Ihre Fraktion im Deutschen Bundestag, allen voran Ihr Parteivorsitzender, als "Vogelschiss" in der deutschen Geschichte bezeichnet hat. Das ist Ihre Einstellung zur Herausforderung der wechselseitig tief verletzenden Geschichte zwischen Deutschland und Tschechien.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Das ist Ihr Beitrag zur einer ehrlichen Geschichtspolitik. Ich sage, wer nicht bereit ist, zur Geschichte des Nationalsozialismus die Einstellung zu finden, der soll von anderen Dingen schweigen. Wir brauchen beides. Wir brauchen ein substanzielles Zeichen, auch von der tschechischen Seite, das wissen alle. Es wird aber nur im Geist der Aussöhnung gehen, im Geist dessen, dass man weiß, man muss sich mit der eigenen Geschichte befassen. Holen Sie endlich einmal nach, was wir brauchen, um diese Debatte auch mit Tschechien zu führen, nämlich die Ehrlichkeit in der Auseinandersetzung mit der eigenen Geschichte. Da ist bei der AfD aber noch ein riesiger Nachholbedarf.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Zweitens. Sie versuchen, sich hier zum Anwalt der Sudetendeutschen zu machen. Ich sage Ihnen, die Sudetendeutschen brauchen eines nicht:

(Zuruf von der AfD: Das sind doch Lügengeschichten, das muss man wissen!)

einen Anwalt, der AfD heißt. Was das Geschichtsbewusstsein anbetrifft, so vertritt die AfD indiskutable Positionen. Schauen Sie doch einmal, was passiert. Die Nationalisten und Rechtspopulisten auf beiden Seiten versuchen, das deutsch-tschechische Verhältnis sozusagen zu torpedieren. Das wissen alle. Drüben sind es die bekannten, auch hier schon genannten Namen. Herüben sind es leider diejenigen, die jetzt hier groß von der AfD aufsprechen.

Letzte Bemerkung: Wir stehen in der Tradition der sozialdemokratischen Sudetendeutschen. Sie wurden zweimal ausgewiesen, zweimal vertrieben, und zwar 1938/1939, als Hitlerdeutschland Tschechien, Böhmen und Mähren okkupiert hat, und dann 1945/1946 noch einmal.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, die Zeit für Ihre Zwischenbemerkung ist abgelaufen.

Volkmar Halbleib (SPD): In dieser Tradition sagen wir ganz deutlich: Wir brauchen Aussöhnung, Versöhnung. Wir brauchen ein ehrliches Geschichtsbewusstsein. Da ist der Nachholbedarf bei der AfD am größten. Schämen Sie sich, die Sudetendeutschen zu instrumentalisieren. Schämen Sie sich dafür!

(Anhaltender Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der FDP – Unruhe bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Werter Herr Kollege, hören Sie aufmerksam zu. Der lange Applaus zeigt, dass wir den richtigen Punkt getroffen haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Herr Kollege von der SPD, da hat Ihnen Ihr Referent vorab sicherlich ein paar nette Zeilen zusammengeschrieben. Wenn Sie genau zugehört hätten – –

(Margit Wild (SPD): Seien Sie nicht unverschämt!)

– Es ist so, Frau Kollegin. Sie haben jetzt nicht das Wort. Sie müssen sich zu einer Zwischenbemerkung melden. – Ich habe ganz genau zur deutschen Geschichte gesprochen. Das können Sie sich im Video noch einmal in aller Ruhe anschauen, auch zwei- oder dreimal, und dabei genießen, wie die AfD von der deutschen Vergangenheit spricht.

Wir vertreten die Interessen der Sudetendeutschen mit dem gleichen Anspruch wie Sie das machen. Sie haben eher von den sozialdemokratischen Sudetendeutschen gesprochen. Wir sind da ein bisschen offener. Wir kümmern uns um alle.

(Beifall bei der AfD)

Wir sind offen für alle Sudetendeutschen. Wir sind auch in gutem Kontakt mit ihnen. Dabei merke ich überhaupt nichts von Aversionen uns gegenüber, Herr Kollege. Das müssen Sie mit Ihren Kollegen eben einmal durchsprechen. Ansonsten kann ich nur sagen, auch für die Unrechtsausweisungen der SPD-Sudetendeutschen gilt das Gleiche. Auch für die gelten die Beneš-Dekrete. Da macht der Tscheche keinen Unterschied.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Winhart. – Als Nächster hat der Abgeordnete Florian Siekmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Florian Siekmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wende mich jetzt von der Stammesgesellschaft wieder der Neuzeit zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der aber geht es darum, dass wir Europa zu einer Herzensangelegenheit machen. Das heißt, da, wo einst harte Grenzen aufeinandergestoßen sind, reichen sich jetzt Menschen die Hände. Deshalb geht es darum, dort, wo die Grenzen verlaufen sind, nicht wieder tiefe Gräben aufzureißen. Wir lehnen den Antrag der AfD-Fraktion deshalb ab und schließen uns dem Antrag der Fraktionen FREIE WÄHLER und CSU an. Es ist erfreulich, dass Maßnahmen, die bereits gut funktionieren, wie das "Koordinierungszentrum Deutsch-Tschechischer Jugendaustausch-Tandem" weitergeführt werden. Wir können uns im tschechisch-deutschen, tschechisch-bayerischen Raum auch noch intensivere Zusammenarbeiten vorstellen, beispielsweise im Gesundheitsbereich, so wie das mit dem Projekt TRISAN schon im schweizerisch-französisch-deutschen Raum sehr fruchtbar für die ländlichen Regionen läuft.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Siekmann. – Als Nächster hat der Herr Vizepräsident Markus Rinderspacher für die SPD-Fraktion das Wort.

Markus Rinderspacher (SPD): Verehrter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich den Antrag der Regierungsfractionen zur Verbesserung der bayerisch-tschechischen Beziehungen, und wir anerkennen den guten Willen, der dahintersteht. Gerade weil es auf Regierungsebene bis 2008/2009 eine viel zu lange Eiszeit gegeben hat, ist es umso mehr zu begrüßen, dass das alte Blockadedenken der Zeit von Ministerpräsident Stoiber aufgebrochen wurde und durch eine neue, bessere Zusammenarbeit und eine Vielzahl von Konsultationen auf ein neues Fundament gestellt wurde.

Der Dank gilt dabei ausdrücklich auch den Heimatvertriebenen, die im Sinne von Versöhnung Brücken gebaut haben. Unser Dank gilt auch der tschechischen Seite mit dem früheren sozialdemokratischen Ministerpräsidenten Sobotka oder dem heutigen sozialdemokratischen Außenminister Tomáš Petříček.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als die Tschechische Republik vor 15 Jahren, 2004, mit Unterstützung des damaligen Erweiterungskommissars Günter Verheugen, SPD, aus Oberfranken in die EU strebte, klang das im Übrigen bei der CSU noch ganz anders. Die CSU-Parlamentarier im Europaparlament wie im Deutschen Bundestag waren die Einzigen, die gegen die Aufnahme Tschechiens in die Europäische Union gestimmt haben. Das war Ausdruck von Engstirnigkeit statt Weitsicht. 15 Jahre liegt das erst zurück. Gut, dass CDU, SPD, GRÜNE und FDP gegen den Willen der CSU für Deutschland und für Bayern diesen Schritt vollzogen haben, dass Tschechien heute Mitglied der Europäischen Union ist. Gut, dass das Denken der CSU heute ein anderes ist.

(Lebhafter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir freuen uns, dass es mittlerweile eine bayerische Repräsentanz in Prag gibt. Sie wurde 2009 von der SPD beantragt, von der CSU damals abgelehnt. Drei Jahre später wurde sie unter CSU-Label neu vorgetragen. Es ist schön, dass Dr. Herrmann, der Staatsminister, heute beim Neujahrsempfang in genau dieser Repräsentanz eine wunderbare Rede zur europäischen Idee gehalten hat. Als SPD erkennen wir das neue Denken an, aber mit Denken allein ist es nicht getan. Es braucht neue Impulse im Sinne Ihres Antrags, um die bayerisch-tschechischen Beziehungen auf ein neues Fundament mit neuen Impulsen zu stellen.

Da gibt es bei der Infrastruktur viel zu tun. Das Schneckentempo beispielsweise im Schienenverkehr behindert den grenzüberschreitenden Verkehr und das Zusammenwachsen im Herzen Europas. Drei Jahrzehnte nach dem Fall des Eisernen Vorhangs sind die Bahnverbindungen zwischen Bayern und Böhmen immer noch so schlecht wie zu Zeiten des Kalten Krieges. Die Folge sind verstopfte Autobahnen wie beispielsweise auf der A 6. Mit Ertüchtigungsmaßnahmen wie der Elektrifizierung oder dem zweigleisigen Ausbau in Abschnitten wäre eine Verkürzung der Fahrzeit zwischen München und Prag auf knapp über vier Stunden statt fünfeneinhalb Stunden machbar. Wir sagen: Der Freistaat darf nicht nur schöne Sonntagsreden halten, sondern muss ganz konkret in die Vorfinanzierung solcher Einzelmaßnahmen gehen. Wenn der Freistaat in Vorleistung geht, profitiert auch der bayerische Regionalverkehr durch Fahrzeitverkürzungen von den beschleunigten Maßnahmen.

Wir brauchen die bestmögliche Zusammenarbeit beim grenzübergreifenden Rettungsdienst und der grenzüberschreitenden Kriminalität. Wir brauchen auch neue Impulse bei den bayerisch-tschechischen Beziehungen. Die Schulpartnerschaften waren zuletzt rückläufig. Sie sind um 22 % von 183 auf 143 zurückgegangen. Beim Schüleraustausch gab es einen Rückgang um 34 % von über 6.000 auf 4.000 Schüler. Es studieren heute weniger Studierende aus der Tschechischen Republik an bayerischen Universitäten. Auch was den Sprachunterricht, das Erlernen des Tschechischen an bayerischen Schulen angeht, ist viel zu tun.

Es gibt also jede Menge zu tun. Das sollte von Staats wegen besser unterstützt werden, und zwar nicht nur auf Papier, das geduldig ist, sondern wir erwarten Ihre Änderungsanträge im Haushalt.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Rinderspacher. – Als Nächster hat Herr Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch von der FDP-Fraktion das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben intensiv diskutiert. Selbstverständlich begrüßen wir den Antrag der Regierungskoalition. Das ist für uns eine Selbstverständlichkeit. Das Einzige, was ich nicht ganz erkennen kann, ist die Dringlichkeit, aber darüber kann man verschiedene Meinungen haben.

Inhaltlich stehen wir voll hinter diesem Antrag. Natürlich habe ich als ehemaliger bayerischer Wissenschaftsminister mein Augenmerk besonders auf den intensiven Partnerschaften zwischen den bayerischen und den tschechischen Universitäten und Hochschulen. Wir haben 116 Hochschulkooperationen. Dies zeigt nicht nur die guten nachbarschaftlichen Beziehungen, sondern auch, wie wichtig es ist zusammenzuarbeiten. Gerade im Hochschulbereich gibt es aber noch Potenzial für grenzübergreifende Verflechtungen. Ich würde den Wissenschaftsminister bitten, hier seinen Einfluss geltend zu machen. Natürlich wollen wir gemeinsam die Entwicklung neuer Produkte und Technologien für den ganzen Wirtschaftsraum. Das ist von Bedeutung. Kluge Köpfe aus den verschiedenen Regionen zusammenbringen – das ist die Zukunft für uns in Europa.

Es ist für uns selbstverständlich, dass wir den Antrag der AfD ablehnen; denn wir wollen ein zukunftsfähiges Europa aufbauen und daran weiterbauen und dieses Europa nicht rückwärtsgewandt zerstören. Das ist unsere Antwort hier.

(Beifall bei der FDP und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat der Abgeordnete Josef Zellmeier, CSU-Fraktion, das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir als vertriebenenpolitischen Sprecher der CSU, einige wenige Worte zum Thema Beneš-Dekrete zu sagen. Selbstverständlich hat weder die CSU-Landtagsfraktion noch der Bayerische Landtag in seiner großen Mehrheit noch die Staatsregierung infrage gestellt, dass die Beneš-Dekrete unrecht sind,

(Zurufe von der AfD: Hört, hört!)

insbesondere das Straffreistellungs-Dekret, in dem steht, dass Verbrechen an Deutschen, die bis 1948 begangen wurden, straffrei sind. Das ist unbestritten.

Unbestritten ist auch, dass unserer früherer Ministerpräsident Edmund Stoiber immer die Linie verfolgte, zuerst sollen die Dekrete aufgehoben, dann reden wir. Diese Linie war aus damaliger Sicht richtig. Sie hat aber nicht zu einer Aufhebung der Dekrete geführt.

Mittlerweile gibt es eine neue Entwicklung, die von der AfD wohl geflissentlich übersehen wird. Seit vielen Jahren gibt es in Tschechien junge Leute – Antikomplex als Beispiel, man kann die Homepage anschauen –, die sagen, wir müssen als junge Tschechen oder als Tschechen überhaupt unsere Nachkriegsgeschichte aufarbeiten. Da ist das Thema Beneš-Dekrete natürlich dabei. Zu nennen ist auch das Gedenken an den Brünner Todesmarsch: Man geht den Leidensweg der Deutschen in die andere Richtung, um darzustellen, dass man bereut, was damals passiert ist.

Diesen Kräften müssen wir den Rücken stärken. Das geht nur im Gespräch, im Miteinander. Die Linie, die von Horst Seehofer begonnen worden ist, dass wir mit-

einander reden, um die Kräfte zu stärken, die dieses schwierige Thema mit uns gemeinsam regeln wollen, wird jetzt fortgesetzt. Denn das andere Vorgehen hat leider nicht zum Erfolg geführt. Ich glaube, miteinander zu reden ist besser, als gegeneinander zu reden. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Staatsminister Dr. Florian Herrmann.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein gutes Zeichen, dass wir hier im Bayerischen Landtag mit so großer Geschlossenheit zu diesem Zukunftsthema bayerisch-tschechische Beziehungen diskutieren, mit Ausnahme der AfD, das muss man dazusagen, die gezielt provoziert, indem sie die Debatte auf einen Ausschnitt des großen Themas verengt.

(Christoph Maier (AfD): Den Sie vergessen haben in Ihrem Antrag!)

– Auch dem Wortbeitrag Ihres Kollegen hat man es sehr deutlich angemerkt. Das große Motto lautet: Ewiggestrige aller Länder, vereinigt euch!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zuruf von der AfD: Zum Thema!)

Der Blick auf die Realität zeigt, wie die Situation wirklich ist, meine Damen und Herren. Die Tschechische Republik ist unser direkter Nachbar. Uns verbindet ein über 400 Kilometer langes Grenzgebiet, das sich immer mehr zu einem gemeinsamen Lebens- und Arbeitsraum entwickelt. Die bayerisch-tschechischen Beziehungen sind deshalb unmittelbar für das Wohlergehen Ostbayerns von immenser Bedeutung.

Wie der Kollege Vizepräsident Rinderspacher angesprochen hat, führte meine erste Auslandsreise in der neuen Zuständigkeit als Europaminister tatsächlich nach Prag in unsere Vertretung, aber vor allem zu Gesprächen mit den Kolleginnen und Kollegen in Prag, insbesondere mit dem Außenminister Petříček. Wir sind uns beide darin einig, dass die bayerisch-tschechischen Beziehungen so gut wie nie zuvor sind. Wir sind uns außerdem einig, dass wir unser Zusammenleben im Herzen Europas gemeinsam weiterentwickeln und intensivieren wollen. Die geplante Prag-Reise des Landtagspräsidiums im kommenden Mai unterstreicht dieses Interesse an einer engen und freundschaftlichen Nachbarschaft auch auf der parlamentarischen Ebene.

Der vorliegende Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU greift die zahlreichen vorhandenen Projekte und Aktivitäten in der bayerisch-tschechischen Zusammenarbeit auf und knüpft an die Vereinbarungen des Koalitionsvertrags an. Der beidseitige Ausbau der Infrastruktur, die Zusammenarbeit in Wissenschaft und Forschung, die Schaffung von optimalen Voraussetzungen für die Wirtschaft, ein sicheres Umfeld für die Menschen – all dies sind Herausforderungen, an denen wir gemeinsam mit unseren Nachbarn weiter arbeiten wollen. Nur wer die Dinge anpackt, wird auch in Zukunft erfolgreich sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dabei, liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen wir nicht vergessen: Auch 30 Jahre nach dem Fall des Eisernen Vorhangs können wir etwas dafür tun, dass beide Länder stärker zusammenwachsen. Städtepartnerschaften können beispielsweise

dabei helfen, Grenzen in den Köpfen abzubauen. Sie ermöglichen gegenseitige Begegnungen und schaffen Vertrauen. Hier werden wir aktiv und gemeinsam mit der tschechischen Regierung Unterstützung leisten. Viele Bayern und Tschechen haben den Eisernen Vorhang gar nicht mehr selbst kennengelernt. Sie können offen auf ihre Nachbarn zugehen. Mit einer Förderung des Spracherwerbs und des Jugendaustauschs wollen wir die Grundlagen für eine gemeinsame Zukunft legen. Wir können heute wirklich stolz sagen: Die Grenze zwischen Bayern und Tschechien trennt nicht mehr, sie verbindet. Nach Jahrzehnten der Trennung sind wir Nachbarn, Partner und Freunde im Herzen Europas geworden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Gerade angesichts der Brexit-Diskussion zeigt uns das Beispiel der bayerisch-tschechischen Freundschaft, wie das europäische Wurzelwerk anhand solcher Versöhnungen, anhand solcher Annäherungen, anhand dieser Freundschaften gewachsen ist: in den Euregios, in den Austauschen zwischen den Gemeinden, zwischen den Bürgermeistern. Das europäische Wurzelwerk lebt genau von diesen Beziehungen.

Angesichts der schmerzhaften deutsch-tschechischen Geschichte ist die deutsch-tschechische Partnerschaft heute nicht selbstverständlich. Das ist auch dem besonderen Einsatz der Sudetendeutschen, unserem vierten Stamm, zu verdanken. Ich habe großen Respekt vor dem Einsatz vor allem von Bernd Posselt und vieler anderer Sudetendeutscher

(Zurufe von der AfD)

als Brückenbauer zwischen alter und neuer Heimat.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Erfolgsschlüssel auf beiden Seiten ist: Mut zur Wahrheit, und dabei immer die Zukunft im Blick zu haben, ohne die Vergangenheit aus den Augen zu verlieren.

Vor über sechs Jahren, meine Damen und Herren, am 21. Februar 2013, hat der damalige tschechische Premierminister Necas an dieser Stelle hier im Plenum des Bayerischen Landtags eine viel beachtete Rede gehalten und gesagt – ich zitiere –:

Wir bedauern, dass durch die [...] Vertreibung [...] der Sudetendeutschen aus der [ehemaligen] Tschechoslowakei, [durch] die Enteignung und Ausbürgerung unschuldige[r] Menschen viel Leid und Unrecht zugefügt wurde [...]. Wir sind uns [...] des wesentlichen Beitrags der deutschsprachigen Bevölkerung in den böhmischen Ländern zur wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung dieses Raums während der ganzen Geschichte bewusst.

Dies zeigt, dass wir in der gegenseitigen Bewertung der Vergangenheit eine neue Qualität erreicht haben. Deshalb wird die Staatsregierung ihr Engagement zum Ausbau der bayerisch-tschechischen Partnerschaft fortsetzen.

Bayern steht fest hinter der Sudetendeutschen Volksgruppe, ihren Anliegen und ihrem reichen Kulturerbe. Das ist Teil unseres Selbstverständnisses als Kulturstaat.

Und mehr noch: Kein anderes Land hat finanziell wie ideell mehr für die Vertriebenen, gerade auch die Sudetendeutschen, geleistet als Bayern.

Seit 2014 haben wir die eigene Repräsentanz in Prag, die eng mit dem Sudetendeutschen Büro zusammenarbeitet. Wir schaffen ein Sudetendeutsches Museum in München als Begegnungsort und Heimstatt für Kultur und Geschichte der Sudetendeutschen. Gemeinsam mit unseren tschechischen Nachbarn haben wir 2016 in Bayern eine Landesausstellung zu Karl IV. ausgerichtet. Das Centrum Bavaria Bohemia leistet mit Unterstützung des Freistaats Großartiges in der Nachbarschaftspolitik.

Und schließlich verweise ich darauf, dass wir als Bayerische Staatsregierung eine Beauftragte für Aussiedler und Vertriebene, nämlich die Kollegin Stierstorfer, haben, die diese Verbindung und das Kümmern um diese Verbindungen persönlich verkörpert und sich hier sehr stark einbringt. Herzlichen Dank für dieses Engagement, liebe Sylvia Stierstorfer.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Der Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU gibt uns für diese positive Arbeit den nötigen parlamentarischen Rückenwind. Der Antrag der AfD hingegen ist rückwärtsgewandt und trägt eben nicht dazu bei, die bayerisch-tschechischen Beziehungen voranzubringen. Im Gegenteil: Der Antrag ist revanchistisch und dient ausschließlich dem Ziel, Zwist und Zwietracht zwischen Bayern, Tschechien und Sudetendeutschen zu säen. Eine solche Grundhaltung zur bayerisch-tschechischen Beziehung wird der Realität der heutigen Beziehungen im Jahr 2019 nicht gerecht und ist keine Basis für die Weiterentwicklung in die Zukunft. Die AfD hinkt hier 15, 20 oder noch mehr Jahre hinterher.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich sagen: Wir sollten uns einfach nicht hasserfüllt anstarren, wie es aus dem Geist des Antrags der AfD spricht, sondern schauen wir uns mit allem historischen Gepäck, das wir alle mit uns tragen, freundschaftlich in die Augen, und schauen wir mit freundschaftlichem Blick gemeinsam in die Zukunft!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe von der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Staatsminister, eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Winhart.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, Sie haben unseren Antrag gerade "revenchonistisch" oder "revisionistisch" oder wie auch immer genannt.

(Zuruf: Revanchistisch!)

– "Revanchistisch", danke schön.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Jedes Wort stimmt.

Andreas Winhart (AfD): Ich denke nicht, dass diese Wortwahl angemessen ist. Ich würde Sie bitten, sich erstens dafür zu entschuldigen und zweitens auf meine Frage einzugehen, und zwar: Haben Sie auch die konstruktiven Anteile unseres Antrags zur Kenntnis genommen, beispielsweise den Vorschlag zweisprachiger Ortstafeln?

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Ihren Antrag habe ich selbstverständlich zur Kenntnis genommen, und das, was dazu zu sagen war, habe ich gesagt.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Dazu stehe ich, und wenn Sie wollen, kann ich es gerne wiederholen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung, zunächst zum Dringlichkeitsantrag der Regierungsfractionen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/533 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von GRÜNEN, SPD, FREIEN WÄHLERN, CSU, FDP. Wer ist dagegen? – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wir kommen jetzt zur namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/550. Das ist der Antrag der AfD-Fraktion. Die Urnen sind aufgestellt. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 20:56 bis 21:01 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie bitten, in den Plenarsaal zurückzukehren und das Reden möglichst einzustellen. Ich darf die jungen Abgeordneten der GRÜNEN bitten, auf ihre Plätze zurückzukehren. Sehr geehrte Frau Lettenbauer, auch für Sie gilt das. Bitte kommen Sie an Ihren Platz zurück. – Vielen Dank.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, zur weiteren gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
ANKER-Zentrum Mering stoppen, ANKER-Zentrum Donauwörth schließen (Drs. 18/534)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
ANKER-Einrichtungen zurück in Erstaufnahmeeinrichtungen umwandeln (Drs. 18/551)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
ANKER-Zentren evaluieren (Drs. 18/552)

Für den Antrag 18/534 der AfD-Fraktion wurde namentliche Abstimmung angekündigt.

Ich eröffne hiermit die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Ulrich Singer, AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kollegen! Die Abgeordneten der Alternative für Deutschland wenden sich heute mit dem Antrag an den Landtag, die Staatsregierung aufzufordern, einerseits die geplante Errichtung eines Anker-Zentrums für ca. 170 Asylbewerber im schwäbischen Mering im Landkreis Aichach-Friedberg unverzüglich zu stoppen. Andererseits ist sicherzustellen, dass das Anker-Zentrum in Donauwörth spätestens zum 31.12.2019 geschlossen wird, wie dies von Innenminister Herrmann auch schon vor der Landtagswahl versprochen wurde.

Vorab drei Zahlen zu dem Dringlichkeitsantrag: 134, 16 und 27,7.

Zur ersten Zahl: Laut Polizeiinspektion Donauwörth sollten in der Zeit vom 1. August 2018, also seit dem Zeitpunkt, seitdem es die Anker-Zentren gibt, bis Anfang 2019 gerade einmal nur 134 Personen aus dem Anker-Zentrum in Donauwörth rückgeführt werden.

(Zuruf: Pfui!)

Laut Koalitionsvertrag der Bundesregierung ist die Bezeichnung Anker-Zentrum eigentlich eine Abkürzung. Sie steht für Ankunft, Entscheidung und Rückführung. Die Ankunft hat dank Merks illegaler Grenzöffnung 2015 mit all ihren negativen Folgen für die Gesellschaft inzwischen hunderttausende Male erfolgreich stattgefunden. Auch hunderttausende Entscheidungen wurden zwischenzeitlich getroffen. Eine große Anzahl davon fiel bezüglich des beantragten Asyls bekanntlich negativ aus. Lediglich beim dritten Begriff, der Rückführung, geht gar nichts voran. Da praktisch keine Rückführungen stattfinden, sollte man die Anker-Zentren umbenennen, indem man einfach das "R" streicht, das für Rückführung steht, und von "Anke-Zentren" sprechen.

Damit wären wir schon bei der zweiten Zahl: 16. Von den 134 beabsichtigten Rückführungen verliefen laut Polizeiangaben lediglich 16 Rückführungen erfolgreich. Nur 16 von 134, was für eine unfassbar schlechte Quote! Dabei ist es doch eigentlich das ausdrückliche Ziel des Innenministers Seehofer gewesen, mit der Einführung der Anker-Zentren die Abschiebezahlen zu erhöhen.

(Beifall bei der AfD)

Doch wenn Rückführungen anstehen, werden im Anker-Zentrum nachts einfach mal schnell die Betten getauscht, oder es wird Widerstand auf dem Weg zum Flug geleistet, oder es werden Krankheiten vorgetäuscht. Mit jeder gescheiterten Rückführung wird unser Rechtsstaat Stück für Stück ausgehöhlt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!)

Aus diesem Grund brauchen wir auch kein neues Anker-Zentrum in Mering. Das Konzept Anker-Zentrum, das bis heute ein rein bayerisches Phänomen geblieben ist, ist zumindest in Donauwörth kläglich gescheitert, weil es völlig falsch umgesetzt wurde. Noch dazu ist für das Anker-Zentrum in Donauwörth eine Schließung bis zum 31.12. dieses Jahres versprochen worden. Das wollen wir mit unserem Antrag heute auch explizit unterstützen. Denn wozu soll bitte schön die Eröffnung einer Zweigstelle eines Zentrums dienen, dessen baldige Schließung ansteht?

Kommen wir nun zur dritten Zahl: 27,7. Das ist das Wahlergebnis meiner Partei bei der Landtagswahl in einem Bezirk in unmittelbarer Umgebung des Anker-Zentrums in Donauwörth. Herrschaften, das sollte Ihnen wirklich zu denken geben.

(Beifall bei der AfD)

So ein Anker-Zentrum oder "Anke-Zentrum" bringt eben auch einige Risiken und Nebenwirkungen mit sich, vor allem für die schon länger hier lebende Nachbarschaft, angefangen bei einfachem Gelärme, bei Anmachsprüchen gegenüber Frauen, bei Trinkgelagen, mitunter Pöbeleien, Randalen, Rangeleien bis hin zu Drogengeschäften und handfesten Straftaten. Ferner erleben wir in Donauwörth vielfach Polizeieinsätze mit bis zu 40 Einsatzwägen und auch mal 250 Polizeibeamten. Tumulte gibt es wegen eines Gaskochers oder einer Brandschutzübung oder wegen eines Brötchens. Es kommt zu wiederholten Zerstörungen und Sachbeschädigungen im Anker-Zentrum. Ich könnte diese Liste wirklich noch lange fortsetzen.

Sie sehen, ein Anker-Zentrum braucht auch eine örtliche Infrastruktur, die so etwas verkraften kann. Diese ist in Mering, einer stark wachsenden Gemeinde zwischen den Städten Augsburg und München, deren Infrastruktur bereits heute schon ausgelastet ist, definitiv nicht vorhanden. In Mering gibt es noch nicht einmal eine eigene Polizeiinspektion, die zu sofortigen Einsätzen ausrücken kann. Auch ist anzunehmen, dass die Kindergärten, die Schulen, die Ärzte und die Krankenhäuser mit der zu erwartenden Mehrbelastung überfordert sein werden. Inzwischen hat sich sogar schon eine örtliche Bürgerinitiative gegen die Errichtung des Zentrums in Mering gebildet, von Bürgern, die diese Belastungen und Gefahren für ihre Nachbarschaft zu Recht ablehnen.

(Beifall bei der AfD)

Im Interesse unserer zukünftigen Wahlergebnisse könnten wir uns als AfD natürlich über die Anker-Zentren freuen, auch über das in Mering geplante. Aber wir setzen uns tatsächlich und aufrichtig für die Bürger vor Ort ein. Deswegen lehnen wir bereits die Planung von derartigen Fehlentwicklungen ab. Wir fordern auch das endgültige Ende des Anker-Zentrums in Donauwörth, und zwar ohne jegliches Wenn und Aber.

(Beifall bei der AfD)

Auch Horst Seehofer hielt die offenen Grenzen für einen andauernden Rechtsverstoß und sprach in diesem Zusammenhang bereits 2016 von einer Herrschaft des Unrechts. Seehofers Äußerungen bezogen sich darauf, dass die Bundesregierung nach Meinung der Bayerischen Staatsregierung und des von ihr beauftragten Verfassungsrechtlers Udo di Fabio dazu verpflichtet wäre, die deutschen Grenzen zu schützen. Diese Auffassung teilt auch die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Beenden Sie endlich die Herrschaft des Unrechts! Schaffen Sie echte Grenzkontrollen an den deutschen Grenzen. Solange der Schutz der europäischen Außengrenzen nicht funktioniert, müssen wir unsere deutschen Grenzen schützen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet. Kommen Sie bitte zum Schluss.

Ulrich Singer (AfD): Ich komme zum Schluss: Regeln Sie Ankunft, Entscheidung und insbesondere die Rückführung bereits an unseren Landesgrenzen und nicht in der Nachbarschaft unserer Mitbürger.

(Beifall bei der AfD)

Die Anträge der GRÜNEN und der SPD lehnen wir natürlich ab, weil sie eigentlich nur auf Integration gerichtet sind.

(Zurufe von Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gülseren Demirel von BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! In der vorletzten Woche habe ich mich mit einer Familie, deren Name auf Deutsch "Fröhlich" heißt, unterhalten. Die Familie lebt seit über einem Jahr – genauer gesagt: seit 14 Monaten – in einer Anker-Einrichtung. Aber das geht laut Staatsregierung eigentlich gar nicht. Trotzdem gibt es diese Familie – wie viele andere. Sogar ihr kleiner Sohn wurde hier, im Anker-Zentrum, geboren. Er hat außer der Anker-Einrichtung noch nichts anderes kennengelernt. Der Frust des Vaters war sichtbar: Frust darüber, dass er keine Chance hat, Deutsch zu lernen; Frust, dass er keine Ahnung hat, warum sie schon so lange in dem Anker-Zentrum festsitzen, und natürlich Frust, weil Arbeitsverbote, Residenzpflicht, Sachleistungsprinzip und Ausschluss von Bildungsmaßnahmen existieren. – Kolleginnen und Kollegen, die dauerhafte Unterbringung von Menschen in mit Stacheldraht gesicherten Massenunterkünften führt zu einer Stigmatisierung dieser Menschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Familien wie die Fröhlichs verstehen nicht, warum sie hinter Stacheldraht untergebracht werden müssen. Die Bevölkerung versteht nicht – und wird unsicher –, warum man um Flüchtlinge Stacheldraht ziehen muss. Dieser Stacheldraht ist der Nährboden für Konflikte! Genau das passiert aber in Anker-Einrichtungen wie Mering. Dafür ist die Staatsregierung mitverantwortlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Mering gibt es aber auch einen aktiven Unterstützerinnenkreis. Den Menschen, die sich Tag für Tag unentgeltlich für Flüchtlinge einsetzen, möchte ich auch hier unsere vollste Anerkennung und Bewunderung aussprechen. Vielen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Gesellschaft müssen wir deren unentbehrliche Arbeit wertschätzen und deren Motivation stärken. Dazu ist es aber notwendig, dass wir endlich auf den Stacheldraht verzichten. Wir müssen die Massenunterbringung abschaffen. Wir müssen auf eine dezentrale Unterbringung der Flüchtlinge setzen. Wir müssen Integrationsmaßnahmen fördern, Familien wie den Fröhlichs eine Perspektive geben.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, daher fordern wir in unserem Antrag, auf Massenunterbringungen zu verzichten, ob in Mering oder anderswo. Stattdessen sollen Kommunen und Ehrenamtliche gestärkt werden, damit sie auch ein politisches Signal bekommen, wie wertvoll ihre Arbeit ist. Damit würde deutlich, dass es auch eine politische Anerkennung ihrer Arbeit gibt und sie sich nicht permanent mit den Hürden der Bürokratie abkämpfen müssen, statt Flüchtlinge zu betreuen. Deshalb brauchen sie Maßnahmen, die ihre Arbeit und die Integration der Betroffenen unterstützen.

Lassen Sie uns bitte gemeinsam für ein friedliches Miteinander stehen und nicht die Spaltung der Gesellschaft vorantreiben. Deshalb meine Bitte: Unterstützen Sie unseren Antrag, damit wir heute hier eine humane Entscheidung treffen können.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie der Abgeordneten Alexandra Hiersemann (SPD))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Frau Julika Sandt, FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Anker-Zentren erhitzt die Gemüter. Es gibt erhebliche Unsicherheiten – einerseits bei den Bewohnern, die nicht wissen, wie es mit ihnen weitergeht, andererseits bei den Anwohnern in der Umgebung, die sich fragen, wer ankommt, wer in Zukunft in der Nachbarschaft lebt.

Die AfD mandelt sich hier auf, sie sei in Sorge um die Menschen; aber sie verlangt letztlich nur das Stoppen, das Schließen von Einrichtungen. Sie sagt nicht, was mit den Menschen passieren soll. Es ist das blanke Chaos, das Sie hier anrichten wollen.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Abschieben! – Katharina Schulze (GRÜNE): Rechtsstaat!)

– Rechtsstaat, genau, richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Asylbestimmungen insgesamt sind allerdings auch relativ chaotisch. Das stellt man fest, wenn man sie sich anschaut. Es gibt einmal das Asylgesetz; demnach sollen Asylbewerber nicht länger als sechs Monate hierbleiben. In einem früheren Koalitionsvertrag auf Bundesebene stand: nicht länger als drei Monate. Der jetzige Koalitionsvertrag ist völlig unambitioniert: nicht länger als 18 Monate. Die Realität sieht noch schlechter aus. Der Flüchtlingsrat berichtet, dass nach wie vor Asylbewerber bis zu zwei Jahre auf Verfahren warten. Laut Koalitionsvertrag sollen Familien mit minderjährigen Kindern nicht länger als sechs Monate in einem Anker-Zentrum bleiben. Aber nach Medienberichten sind zum Beispiel in der Funkkaserne in München Familien mit kleinen Kindern, zum Teil mehrere Familien zusammen, schon seit 17 Monaten untergebracht.

Deshalb erwarten wir, dass endlich die Fakten auf den Tisch kommen. Wir wollen erfahren, was eigentlich los ist: Wie lang ist die durchschnittliche Verweildauer? Aber auch: Wie lang ist die maximale Verweildauer?

Die Mitglieder des Sozialausschusses hatten neulich Gelegenheit zu einem Gespräch mit Vertretern der öffentlichen und freien Wohlfahrtsverbände. Wir haben gehört, dass es immer wieder Kinder gibt, die länger als drei Monate hier sind und nicht ordentlich beschult werden, obwohl nach drei Monaten die Schulpflicht einsetzt. Bei Kindern, die noch im Kindergartenalter sind, besteht keine diesbezügliche Pflicht. Es kann aber nicht sein, dass für Familien, die seit zwei Jahren hier sind, keine ordentliche Sprachförderung oder Ähnliches stattfindet. Auch dazu erwarten wir eine Evaluation und einen Bericht.

Die Situation der Frauen und der Jugendlichen bedarf ebenfalls der Untersuchung. Wenn Jugendliche, die schon lange hier sind, nicht auf Freizeitangebote zurückgreifen können, dann ist das nicht okay. Zu den Mehrbelastungen, die den Kommunen entstehen, erwarten wir ebenfalls eine umfassende Evaluation. Wir verlangen nicht eine Bewertung aufgrund von Ideologie, sondern eine echte Evaluation.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Ende. Die Redezeit ist beendet.

Julika Sandt (FDP): Folglich lehnen wir auch den Antrag der GRÜNEN ab; wir wollen die Evaluation abwarten. Den Antrag der AfD lehnen wir sowieso ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Herr Karl Straub, CSU-Fraktion.

Karl Straub (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte meine Rede wieder betont sachlich halten, obwohl mir so einiges einfiel, was man der AfD entgegenbringen könnte. Es handelt sich wieder nur um reine Angstmacherei. Das hilft weder der Bevölkerung noch den Asylbewerbern noch irgendjemandem sonst hier in Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Sowohl der Antrag der AfD als auch die Nachzieher der GRÜNEN und der FDP zeigen eine kritische Sichtweise in Bezug auf die Anker-Zentren. Lassen Sie mich daher zuerst speziell zu der Situation in Mering Stellung nehmen und dann allgemein über die Anker-Zentren sprechen.

Zuerst also speziell zu dem geplanten Anker-Zentrum in Mering: Was will die Regierung von Schwaben? – Sie will in Mering zwei Gebäude als Unterbringungsdeponie des Ankers Schwaben in Betrieb nehmen. Diese Gebäude wurden schon 2015 für die Erstaufnahme angemietet. Das Landratsamt Aichach-Friedberg hat die entsprechende Nutzung bereits 2016 genehmigt. Warum ist diese Maßnahme erforderlich? – Die Schließung des Anker-Zentrums Donauwörth zum 31.12.2019 steht abschließend fest. Im Antrag der AfD wird unterstellt, dass alles infrage gestellt werde. Ich kann Ihnen aus meiner Erfahrung in Manching berichten, dass man dem Wort unseres Staatsministers Herrmann absolut vertrauen kann. Wenn Joachim Herrmann sagt, am 31.12.2019 wird die Einrichtung geschlossen, dann geschieht das auch. Deshalb wird es auch keine Befürchtungen in der Bevölkerung geben. Das ist eine absolut kontraproduktive Auffassung. Auf Joachim Herrmann kann man sich verlassen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mering ist erforderlich. Die bestehenden Unterbringungskapazitäten in Donauwörth und Augsburg sind zu knapp 80 % ausgelastet. Das ist quasi eine Vollausslastung, da nicht alle Plätze voll genutzt werden können. Eine Überforderung des Landkreises Aichach-Friedberg ist nicht zu befürchten. Der Landkreis erfüllt seine Unterbringungsquote momentan zu 79 %. Bei Bedarf werden Ärztezentren und Beschulungsmöglichkeiten eingerichtet. Die maximale Belegung ist auf 176 Personen beschränkt.

Die Sicherheit in der Einrichtung und auch im Umfeld ist ein ganz wichtiges Anliegen der Staatsregierung. Das kann ich für Manching durchaus bestätigen. Die Sicherheitsdienste sind rund um die Uhr vor Ort; das hilft, bereits präventiv Konflikte und Straftaten zu vermeiden. Ich darf an dieser Stelle ausdrücklich versichern, dass die Staatsregierung bezüglich der Sorgen und Ängste der Bürger in Mering alles tut, um dort eine Akzeptanz zu erzielen. Die AfD-Fraktion tut mit ihrem Antrag das Gegenteil.

Meine Damen und Herren, Sie können sich auf die Staatsregierung verlassen; wir werden Lösungen finden, die allen gerecht werden. Das gilt vor allem auch für die Forderung nach einer menschenwürdigen Unterbringung.

Sowohl im Antrag der AfD als auch in den Nachziehern von GRÜNEN und FDP geht es um Grundsätzliches. Man will keine Anker-Zentren bzw. man sieht sie zu-

mindest kritisch. Auch dazu einige Worte: Für die Staatsregierung steht immer – das möchte ich ausdrücklich betonen – Humanität an erster Stelle.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Menschen, die bei uns Schutz suchen, werden menschenwürdig untergebracht. Was aber wollen die GRÜNEN? – Die GRÜNEN wollen eine Umwandlung der Anker-Zentren in Erstaufnahmeeinrichtungen. Dazu ist Folgendes zu sagen: Ein Anker-Zentrum ist im eigentlichen Sinne eine Erstaufnahmeeinrichtung. Damit haben wir diesen Überlegungen bereits Rechnung getragen. Ferner wollen die GRÜNEN eine Umwandlung von Massenunterkünften in dezentrale Unterkünfte. Ich finde übrigens das Wort "Massenunterkunft" auch nicht besonders schön. Ich denke, da sollten sich die Antragsteller eine andere Wortwahl überlegen. Die Einrichtung in Manching als Massenunterkunft zu bezeichnen, ist deplatziert.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Konzept der Anker-Zentren hat sich bewährt. Die Bündelung aller maßgeblichen Behörden hat die Verfahren beschleunigt. Momentan gibt es einen Schnitt von drei Monaten. Wenn das jemand vor zwei oder drei Jahren gesagt hätte, hätte man sicherlich von Utopie gesprochen. In Bayern ist es erreicht worden; die durchschnittliche Verfahrensdauer beträgt drei Monate.

Dezentrale Unterkünfte sind Unterkünfte der Anschlussunterbringung, also für Menschen mit Bleibeperspektive. Für die Erstaufnahme sind dezentrale Unterkünfte meines Erachtens absolut ungeeignet. Die GRÜNEN wollen die Aufenthaltsdauer in den Anker-Einrichtungen auf drei Monate begrenzen. Das ist bundesgesetzlich im Asylgesetz geregelt. Es sind maximal sechs Monate. Eine Absenkung in Bayern ist daher rechtlich nicht möglich.

Ich wiederhole: Humanität steht an erster Stelle. Zur Integration von Geflüchteten bestehen in den Kommunen bereits umfangreiche Maßnahmen. Hierzu einige Beispiele: Integrationskurse, berufsbezogene Deutschsprachförderung, Erstorientierungskurse für Asylbewerber – übrigens auch in Anker-Zentren – sowie Flüchtlings- und Integrationsberatung. Das steht allen Menschen auch in Anker-Zentren offen. Ich nenne weiterhin hauptamtliche Integrationslotsen in den Landratsämtern. Es gibt dazu 32 Ausbildungsakquisiteure für Flüchtlinge sowie 61 Jobbegleiter in den Jobcentern.

Ich komme nun zum Antrag der FDP. Der Antrag der FDP geht zu weit und ist im Grunde viel zu unkonkret. Eine Evaluierung wird in Zusammenarbeit mit dem Bund erfolgen. Ein beständiges Reporting wäre ein Bürokratiemonster, das wir keinesfalls unterstützen wollen; denn es ist nicht zielführend.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich komme zum Schluss: Die Staatsregierung ist in intensivem Kontakt mit den Betroffenen vor Ort und löst dort die Probleme. Meines Wissens hat erst heute ein Gespräch stattgefunden, bei dem die Probleme angegangen wurden. Unsere Staatsregierung löst Probleme. Die AfD will Angst machen und ist nicht an der Problemlösung interessiert.

(Widerspruch von Abgeordneten der AfD)

Wir werden deshalb alle drei Anträge ablehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Es folgt eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Demirel.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Herr Kollege, wir sind ja im selben Ausschuss. Und ich schätze durchaus Ihre Beiträge. Aber bei Ihrer Rede hat sich für mich jetzt die Frage ergeben, ob Sie jemals in einem Anker-Zentrum waren. Haben Sie sich das vor Ort angesehen?

Karl Straub (CSU): Da fragen Sie nun den Richtigen. In meinem Stimmkreis war ich mehrmals im Anker-Zentrum Manching. Ich persönlich wohne neben 64 Asylbewerbern und habe damit überhaupt kein Problem.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich kenne Anker-Zentren.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

– Sie haben mich ganz konkret gefragt, ob ich Anker-Zentren kenne. Ich war in Manching mehrmals vor Ort, und ich war übrigens auch schon bei der Bundeswehr in Manching und weiß, dass die Unterbringung damals genauso war wie jetzt, nämlich absolut menschenwürdig. In diesem Zusammenhang möchte ich auch einmal den Menschen, die in diesen Anker-Zentren arbeiten, nämlich den vielen Regierungsmitarbeitern, ein Lob aussprechen. Sie bringen einen ganz hohen Einsatz. Es ist nicht so, wie es von Ihnen immer wieder beschrieben wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Abgeordnete, Sie haben eine Frage gestellt. Der Redner hat darauf geantwortet. Damit ist das erledigt.

(Gülseren Demirel (GRÜNE): Ich wurde unterbrochen!)

Nein, nein. Bei aller Toleranz: Das war eine klare Frage von Ihnen.

(Erneute Zurufe der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

Nein, weitere Fragen lasse ich jetzt nicht mehr zu. – Weitere Zwischenbemerkungen sehe ich nicht. – Ich rufe nun als nächsten Redner Dr. Hubert Faltermeier auf. Bitte sehr.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann mich den Ausführungen meines Vorredners weitgehend anschließen. Zum Antrag der AfD muss ich als ehemaliger Landrat sagen, dass ich sehr darauf achte, dass die Verteilung in den Landkreisen und Regierungsbezirken einigermaßen gleichmäßig und gerecht erfolgt. Das ist durchaus der Fall. Wenn im Landkreis Aichach-Friedberg 79 % Auslastung vorhanden ist, bedeutet das keine übermäßige Belastung, sondern es ist eine gerechte Verteilung. Ich glaube auch, dass bei einer baurechtlich festgelegten Zahl von 176 Asylbewerbern die Sicherheit von der Polizei durchaus gewährleistet werden kann und keine Gefahr für die Bevölkerung besteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Deswegen werden wir dem Antrag der AfD nicht zustimmen. Das Gleiche gilt für den Antrag der GRÜNEN. Bevor die Frage kommt, Frau Demirel, ob ich schon einmal Asylbewerberunterkünfte angesehen habe, sage ich nur: Ja, ich habe sie be-

sucht. Ich habe für 2.000 Personen die Unterkunft im Landkreis Kelheim organisiert, und ich denke, das waren alles faire und angemessene Unterkünfte.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Durch die Bündelung der Aufgaben der Behörden wird in den Anker-Zentren einiges gewonnen. Eine Verfahrensbeschleunigung wurde durchaus erreicht, und wenn hier nun immer wieder gepredigt wird, die dezentralen Unterkünfte wären das Gelbe vom Ei, dann halte ich gerne ein gravierendes Argument dagegen: Was die Infrastruktur, die schulische Versorgung sowie die Gesundheitsversorgung betrifft, wird vom Freistaat Bayern viel für die Integration in den Kommunen getan und zwar sowohl durch hauptamtliche als auch durch ehrenamtliche Mitarbeiter und auch durch die Wohlfahrtsverbände.

Nun zum dritten Antrag in aller Kürze Folgendes: Liebe Kollegen von der FDP, dieser Antrag hat einen gewissen Charme, aber er ist in der vorliegenden Form nicht zustimmungsfähig. Die Evaluierung ist bereits vorgesehen. Aber die Angelegenheit ist keine reine Ländersache. Es bedarf einer Abstimmung mit anderen Behörden, vor allem mit Bundesbehörden. Unbegleitete Minderjährige sind meines Wissens nicht in den Anker-Zentren.

Zum Dritten: Die Begründung präjudiziert mehr, als sie anfragt. Aus dem Grund müssen wir das Anliegen ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Rednerpult. Es liegt wieder eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Demirel vor. Ich darf Sie bitten, nicht sofort zu antworten, sondern zu warten, bis Frau Demirel ihre Frage abschließend formuliert hat.

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Sie geben mir das Zeichen.

Gülseren Demirel (GRÜNE): Das mache ich gerne. Ich danke auch, weil wir Neuen die Gelegenheit finden müssen, um zu lernen.

Ich habe mich deshalb gemeldet, weil mich die Informationen Ihres Vorredners und jetzt die von Ihnen verwundern. Deshalb war die Frage: Haben Sie sich so eine Einrichtung schon mal angeschaut? Denn in Fürstenfeldbruck beträgt die Kapazität 1.000 Personen. Aktuell leben in dieser Einrichtung 800 Personen. Es gibt für diese Personengruppe theoretisch viereinhalb Stellen Sozialberatung, praktisch sind nur zwei Stellen besetzt. Es gibt keine Alltagsstruktur; es gibt keine Beschulung für Kinder; es gibt keine Deutschkurse. Die Zimmer sind nicht abschließbar. Es gibt Räume von 16 Quadratmetern, in denen zwei Familien zusammenleben und nicht einmal für ein Babybett Platz ist, weil die Fläche ausgenutzt ist. Deshalb verwundert mich, dass Sie hier mit einer solchen Selbstsicherheit sagen, das sei alles optimal. In Manching leben mehrfach in einem Raum mehrere Personen, Türen sind nicht abschließbar, und eine Beschulung der Kinder erfolgt auf dem Gelände.

(Zuruf von der CSU: Waren Sie schon mal in der Einrichtung in Manching?)

Das heißt, die Kinder haben überhaupt keinen Anschluss an die Einheimischen in der Stadt. Das sind nur ein paar Beispiele. Ich will es gar nicht länger ausführen, weil es die Zeit nicht erlaubt. Daher verwundert mich Ihre tiefste Überzeugung, dass hier alles bestens sei.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Dann sollten Sie einmal schauen, wie "schön" das für die Kinder ist!)

Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER): Frau Demirel, ich kenne nicht jede Asylbewerberunterkunft und nicht jedes Anker-Zentrum in Bayern. Aber ich glaube wirklich, dass Sie anerkennen müssen: Es ist viel getan worden. Ich sage jetzt auch – vielleicht ziehe ich mir einen Schiefer ein –, dass die Einrichtungen am Anfang bei der Übergabe natürlich nicht immer so aussehen, wie sie nach einer gewissen Nutzungszeit aussehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Frau Alexandra Hiersemann, SPD-Fraktion.

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Manchen Anträgen muss man nicht die Ehre einer allzu langen Erwiderung geben. Das gilt ganz sicher für diesen AfD-Antrag.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Mit Ihrem üblichen Ein-Thema-Populismus unter der Überschrift "Ausländer raus!" wollen Sie Unterbringungszentren für Asylsuchende schließen, ohne dass Sie sagen, wo diese Menschen dann eigentlich hin sollen.

(Zurufe von der AfD)

Völlig unverständlich und etwas lächerlich ist dabei in Ihrer Begründung auch noch der Hinweis, dass es dann der Grenzschutz richten sollte. Vermutlich meinen Sie den bayerischen Grenzschutz. Offenbar nehmen Sie die aktuelle Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts nicht zur Kenntnis. Wir lehnen daher Ihren Antrag ab.

Es ist zu sagen, dass die Planung der Staatsregierung bezüglich des Standortes Mering durchaus Probleme vor Ort aufwirft. Dennoch wird von der Staatsregierung ohne bisherige Lösung vor Ort weiter geplant. Hier in diesem Haus hebt die CSU die Hand bei Abstimmungen für bayerische Anker-Zentren. Vor Ort in Mering versucht der CSU-Abgeordnete Tomaschko diese Art von Unterbringung zu verhindern. Das ist wirklich an Doppelzüngigkeit kaum zu überbieten. Man könnte es auch "Heuchelei" nennen.

(Beifall bei der SPD)

Der Inhalt des FDP-Antrags ist im Hinblick auf einen grundsätzlichen Erkenntnisgewinn bezüglich der Realität in Anker-Zentren sicher hilfreich. Wir haben in der vergangenen Legislaturperiode schon Ähnliches beantragt. Deshalb stimmen wir dem Antrag der FDP zu.

Zum Antrag der GRÜNEN ist zu sagen: Die eigentliche Idee der sogenannten Anker-Zentren war es, durch räumliche Konzentration von diversen Behörden und durch Beschleunigung rechtsstaatlicher Verfahren eine zu lange Kasernierung der Menschen, die bei uns Asyl suchen, zu vermeiden. Die Umsetzung dieser Idee in Bayern erfolgt aber auf eine Art und Weise, die für uns nicht akzeptabel ist. Das betrifft die Unterbringungsdauer; das betrifft den Umstand, dass zum Teil eine unabhängige Verfahrens- und Rechtsberatung fehlt, was ich für einen Skandal halte. Das betrifft aber auch die Lebensbedingungen in diesen Zentren, die zum Teil nicht menschenwürdig sind. Und das betrifft die Tatsache, dass vielen schulpflichtigen Kindern aus den Anker-Zentren der Besuch der Regelschule im Sprengel verweigert wird und in der Realität eine Art Lagerschulen existieren.

Wir halten zwar den Antrag der GRÜNEN in Teilen für etwas wenig differenziert. Wir teilen aber die grundsätzliche Auffassung, dass die Anker-Zentren, so, wie sie sich in Bayern in der Realität darstellen, zumindest nicht zu akzeptieren sind und dass es zusätzlicher Unterstützungsmaßnahmen für die Integration bedarf. Deshalb stimmen wir dem Antrag der GRÜNEN zu.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Frau Hiersemann, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult; denn es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Winhart vor.

Andreas Winhart (AfD): Liebe Kollegin, es ist mir fast schon unangenehm – die meisten wollen irgendwann mal zum Fußball –, dass man Sie genauso wie vorhin den Kollegen um diese Uhrzeit ermahnen oder fragen muss: Wo haben Sie denn in unserem Antrag die Parole "Ausländer raus!" gefunden? – Das haben Sie doch gerade behauptet. Das kann man nachher auch auf dem Video noch mal sehen. Wo haben Sie das gefunden?

Fangen Sie doch nicht immer mit irgendwelchen Behauptungen an, die absolut bodenlos sind, die haltlos sind, die beleidigend sind. Schauen Sie doch unseren Antrag noch mal an. Dann werden Sie sehen, es geht darum, dass wir die Anker-Zentren kritisieren, dass sie nicht funktionieren und dass die Abschiebung durch die Bayerische Staatsregierung nicht vollzogen wird, weil man es scheinbar nicht hinbekommt, da der Abzuschiebende meistens im Flugzeug ein bisschen renitent wird. Aber eigentlich ist doch nichts mit "Ausländer raus!" drin.

Seien Sie doch einmal ehrlich. Frau Kollegin, Sie lächeln jetzt schon. Sie haben es wahrscheinlich erkannt. Entschuldigen Sie sich einfach bei uns, und die Sache ist gut.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei der SPD)

Alexandra Hiersemann (SPD): Herr Winhart, zum Ersten: Eine Ermahnung von dieser Seite haben wir ganz sicher nicht nötig.

(Zurufe von der AfD)

Zum Zweiten: Wie Sie es immer nur schaffen? Selbst wenn die Wörter "Ausländer" oder "Asyl" nicht ansatzweise auftauchen, schaffen Sie es in Ihren Redebeiträgen oder in Ihren Zwischenbemerkungen, immer auf dieses eine Thema zu kommen. Mit Verlaub, dieser Antrag geht um nichts anderes; denn wenn Sie Einrichtungen schließen wollen, in denen sich Asylsuchende befinden, dann müssen Sie sich fragen lassen: Wo wollen Sie denn hin mit diesen Menschen. – Ganz ehrlich: Ich möchte nicht darüber nachdenken, was Ihre Vorstellung dazu ist. Aber nach Ihrem bisherigen Verhalten in diesem Hause und der Idee, wo diese Menschen eigentlich landen sollen, ist Ihre Vorstellung vermutlich, dass die Polizei dann diese Menschen über die Grenze wirft oder was auch immer. Da müssen Sie sich schon an dem, was Sie seit Monaten in diesem Hause von sich gegeben haben, messen lassen, und das war nur ein Thema: Ausländer raus!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Herr Staatsminister Joachim Herrmann.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in der Bundesrepublik Deutsch-

land die klare Rechtslage, dass Asylbewerber, die neu in unser Land kommen, in Erstaufnahmeeinrichtungen aufzunehmen sind. Im Rahmen der Koalitionsverhandlungen von CDU/CSU und SPD haben wir vor einem Jahr in Berlin festgelegt, dass wir diese Erstaufnahmeeinrichtungen in der Form von Anker-Einrichtungen weiterentwickeln wollen und in diesen Anker-Einrichtungen alle zuständigen Behörden gebündelt werden, sodass die Verfahren deutlich beschleunigt werden. Das ist die Hauptaufgabe dieser Einrichtungen. Der Koalitionsvertrag von CDU/CSU und SPD trägt unter anderem auch die Unterschrift von Andrea Nahles. Ich will nur darauf hinweisen: Das ist alles genauso mit der SPD vereinbart worden, auch wenn gerade diese Partei – wie inzwischen auch bei manch anderen Dingen – von dem nichts mehr wissen will, was sie einmal mit vereinbart hat.

(Beifall bei der CSU)

Ich kann nur feststellen: Zunächst einmal ist für die erste Stufe des Verfahrens der Bund mit dem BAMF zuständig. Nach den uns mitgeteilten Zahlen des BAMF ist in den allermeisten Fällen inzwischen die Erstentscheidung nach drei Monaten sichergestellt. Es gibt einige wenige Ausreißer. Aber bei den meisten Fällen wird innerhalb von drei Monaten entschieden.

Frau Kollegin Demirel, Sie haben vorhin keinen Namen genannt, aber von einem Beispiel, von 14 Monaten und dergleichen gesprochen.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

– Ich muss aber davon ausgehen, dass der erste Bescheid schon erlassen ist. Das sollten Sie immer dazu sagen. Das ist nämlich der große Unterschied. Wir haben eine ganze Reihe von Leuten, die innerhalb von drei Monaten ihren Anerkennungsbescheid bekommen. Dann dürfen sie diese Anker-Einrichtung, diese Erstaufnahmeeinrichtung, sofort verlassen. Sie sind anerkannte Flüchtlinge. Sie haben sofort die Möglichkeit, einen Arbeitsplatz zu suchen. Sie dürfen sich ihre eigene Wohnung suchen usw. Sollte jemand noch nach zwölf Monaten in der Einrichtung sein, handelt es sich in aller Regel um Leute, die schon ihren Ablehnungsbescheid bekommen haben.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ganz genau!)

Die GRÜNEN waren nie dafür, aber mit der SPD haben wir vereinbart, dass die Anker-Einrichtung als Erstaufnahmeeinrichtung so gestaltet werden soll, dass für den Fall, dass ein Ablehnungsbescheid ergangen ist, das weitere Verfahren, zum Beispiel die Klage vor dem Verwaltungsgericht und alles, was damit zusammenhängt, so zügig wie möglich abgewickelt werden kann. Gegebenenfalls kann auch die Rückführung in das Heimatland über eine Abschiebung oder eine freiwillige Ausreise unmittelbar aus dieser Anker-Einrichtung heraus erfolgen. Das war die gemeinsame Festlegung der Koalition in Berlin vor einem Jahr.

Genau dieser Vereinbarung versuchen wir, mit unseren Einrichtungen in Bayern Rechnung zu tragen. Ich war in jedem der sieben Anker-Zentren in Bayern. Ich behaupte nicht, dass der Zustand jeder dieser Einrichtungen optimal ist. Aber ich behaupte, dass wir den wesentlichen Ansprüchen an eine menschenwürdige Unterbringung und an ein rechtsstaatliches Verfahren genügen. Meine Damen und Herren, ich möchte daran erinnern, dass wir eines der wenigen Länder der Welt sind, das überhaupt den Rechtsweg vor einem unabhängigen Gericht gegen die Entscheidung der Asyl- oder Einwanderungsbehörden ermöglicht. In den meisten anderen demokratischen Ländern der Welt ist dies nicht der Standard. Die Bundesrepublik Deutschland ist in dieser Frage weltweit ein Vorbild an Rechtsstaatlichkeit. Das können wir mit einem gewissen Selbstbewusstsein feststellen. Da müssen wir uns nirgends entschuldigen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der AfD)

Ich möchte etwas zur Erläuterung sagen, weil das offensichtlich der eine oder andere noch nicht richtig verstanden hat: In den sieben Regierungsbezirken haben wir zwei Fälle, bei denen die Anker-Einrichtung tatsächlich an einem einzigen Standort zusammengefasst ist. Das ist zum einen Bamberg für Oberfranken und zum anderen Schweinfurt für Unterfranken. Alle anderen Anker-Einrichtungen haben zur Unterbringung der Asylbewerber weitere Dependancen, weil nicht alle Menschen in einer Rieseneinrichtung an einem Standort untergebracht werden können oder sollen. Diese Dependancen sind jedoch ausschließlich für die Unterbringung eingerichtet worden.

Um einen solchen Fall geht es auch in der Diskussion über Mering. Hier geht es nicht darum, die Anker-Zentrale einzurichten, sondern um die Einrichtung einer Dependance als reine Unterkunft. Jeder, der für eine dezentrale Unterbringung ist und erklärt, nicht alles sollte in einem Zentrum erfolgen, muss für die Schaffung solcher dezentraler Einrichtungen sein. Deshalb habe ich auch manchen Zeitungskommentar aus der Region nicht ganz verstanden. Mering hat bereits vor zwei Jahren die Genehmigung der zuständigen Behörden erhalten. Bisher musste die Einrichtung nicht genutzt werden. Sie soll jetzt in die Nutzung kommen. Ich habe heute Nachmittag ein ausführliches Gespräch mit dem Bürgermeister und dem Landrat geführt und bin zuversichtlich, dass wir zu einem vernünftigen Ergebnis kommen werden.

Uns liegt daran, dass wir die Verfahren zügig voranbringen. Wir brauchen eine rasche Klärung, wer anerkannt wird, und anschließend eine schnelle und bestmögliche Integration. Wir brauchen aber auch eine rasche Klärung in den Fällen, bei denen Personen abgelehnt werden, und müssen rasche Hilfe leisten, wenn jemand in seine Heimat zurückkehrt.

Zur Gesamtbilanz: Ich bin gern bereit, in den zuständigen Ausschüssen in aller Ausführlichkeit Stellung zu nehmen und die gewünschten Zahlen darzulegen. Für das vergangene Jahr 2018 stelle ich fest: Im vergangenen Jahr 2018 sind insgesamt 22.000 neue Asylbewerber nach Bayern gekommen. Gleichzeitig haben im vergangenen Jahr 15.000 Flüchtlinge und Asylbewerber Bayern zum Teil sehr rasch wieder verlassen. Zum Teil wurden sie abgelehnt, zum Teil gab es Verfahren. Bezogen auf die Verfahrensdauer und die Abläufe ist das noch nicht das Optimum. Ich stelle aber fest, dass wir in die Abläufe mehr Ordnung gebracht haben. Die Verfahren verlaufen wesentlich zügiger, im Positiven wie im Negativen. Im vergangenen Jahr gab es zwar 22.000 neue Asylbewerber, aber 15.000 Asylbewerber haben Bayern auch wieder verlassen, weil sie nicht auf Dauer hierbleiben wollten oder durften.

Insgesamt sind wir auf einem guten Weg. Wir wollen diesen Weg in diesem Jahr 2019 konsequent fortsetzen. Ich bin gern bereit, den Ausschüssen bei anderer Gelegenheit Näheres zu berichten. Wir stellen uns der Diskussion. Ich bitte Sie, alle vorliegenden Dringlichkeitsanträge abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Zu dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/534 wurde namentliche Abstimmung beantragt. Deshalb lasse ich zunächst über den Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/551 abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Wer

ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP. Enthaltungen? – Eine Enthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/552. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Enthaltungen! – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/534. Die Urnen sind aufgestellt. Die Abstimmung beginnt.

(Namentliche Abstimmung von 21:46 bis 21:51 Uhr)

Die Abstimmung ist beendet.

Ich darf Ihnen das Ergebnis der vorhin durchgeführten namentlichen Abstimmung zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Ehrliche Partnerschaft auf Augenhöhe im Herzen Europas" auf Drucksache 18/550 mitteilen: Mit Ja haben 20 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 148 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/535 mit 18/538 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich darf die Sitzung bis zur Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung unterbrechen. Das Ergebnis wird in etwa drei bis fünf Minuten vorliegen.

Wer bei diesem spannenden Spielstand Lust hat, in die Landtagsgaststätte zu kommen – –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wie steht es?)

Es steht momentan 1 : 1. Der FC Bayern braucht also auf alle Fälle noch ein Tor. Es ist erfreulich, dass eine Abgeordnete den Spielstand noch nicht kannte. Das finde ich richtig gut. Bevor ich jetzt in Diskussionen komme, unterbreche ich die Sitzung.

(Unterbrechung von 21:53 bis 21:55 Uhr)

Ich nehme die Sitzung wieder auf. Ich darf Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "ANKER-Zentrum Mering stoppen, ANKER-Zentrum Donauwörth schließen" auf Drucksache 18/534 mitteilen: Mit Ja haben 18 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 145 Abgeordnete gestimmt, bei einer Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

– Ich möchte meinen Satz von vorhin noch beenden: Wer Lust auf das Fußballspiel hat, kann in die Landtagsgaststätte kommen. Dort gibt es Bier und – wie ich gehört habe – auch ein Buffet. Hiermit ist die Sitzung geschlossen.

(Schluss: 21:55 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 4)

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen
 oder
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Energiewende in Bayern: Volle Kraft für Sonnenstrom
 Drs. 18/19, 18/469 (A)

Antrag der FDP-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 BayLTGeschO

Votum des mitberatenden Ausschusses für
 Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)
 Kostenfreie Schulen – Echte Entlastung von Familien
 Drs. 18/82, 18/480 (A)

Antrag der AfD-Fraktion gemäß § 126 Abs. 3 BayLTGeschO

Votum des mitberatenden Ausschusses für
 Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

6. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Global Compact for Migration stoppen – kein Vollzug durch bayerische Behörden
Drs. 18/139, 18/476 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus (Tessa) Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Geschlechtliche Vielfalt im öffentlichen Dienst anerkennen, Leitlinien zum Umgang mit Angleichung und Anerkennung des Geschlechts erstellen
Drs. 18/149, 18/484 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus (Tessa) Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Der dritten Geschlechtsoption im öffentlichen Dienst ein diskriminierungsfreies Arbeitsumfeld ermöglichen
Drs. 18/150, 18/485 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.03.2019 zu Tagesordnungspunkt 4 (Listennummer 9): Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Günstigere Verbundtickets in allen Landesteilen (Drucksache 18/152)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina			
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias	X		
Aiwanger Hubert		X		Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian			
Aures Inge	X			Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Ganserer Markus (Tessa)	X		
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten		X	
Blume Markus		X		Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal				Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef		X	
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	56	119	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.03.2019 zum nachgezogenen Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion AfD; Ehrliche Partnerschaft auf Augenhöhe im Herzen Europas (Drucksache 18/550)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adje Benjamin		X		Fehlner Martina			
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst		X		Flisek Christian			
Aures Inge		X		Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick		X	
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)		X	
Becher Johannes		X		Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne	X			Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef			
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef	X		
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna		X	
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	20	148	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 13.03.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Markus Plenk, Christoph Maier u. a. und Fraktion AfD; ANKER-Zentrum Mering stoppen, ANKER-Zentrum Donauwörth schließen (Drucksache 18/534)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin		X		Fehlner Martina			
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst		X		Flisek Christian			
Aures Inge		X		Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick		X	
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara		X	
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)		X	
Becher Johannes		X		Gehring Thomas		X	
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz				Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne	X			Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang				Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef			
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef	X		
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph			
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund			X
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna		X	
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel			
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	18	145	1