



Plenum

18. Sitzung

München, Mittwoch, 15. Mai 2019, 09:00 bis 23:25 Uhr

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 07

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1386, 18/1396),

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/1400 mit 18/1405),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/1102 mit 18/1117),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/1397 mit 18/1399),

Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/1416 mit 18/1429),

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/1279 mit 18/1287),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/1165, 18/1166)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1770](#))

Hans Herold (CSU).....	1659
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	1662
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	1663 1666 1669
Franz Bergmüller (AfD).....	1666 1676
Annette Karl (SPD).....	1667 1669 1677
Albert Duin (FDP).....	1669 1671 1672
Jürgen Baumgärtner (CSU).....	1672
Sandro Kirchner (CSU).....	1672 1676 1677 1681 1682
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....	1677
Gerd Mannes (AfD).....	1679 1692
Florian Ritter (SPD).....	1680 1681 1682 1694 1695
Christian Zwanziger (GRÜNE).....	1682 1684
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	1683
Josef Seidl (AfD).....	1684

Raimund Swoboda (fraktionslos).....	1685
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	1686 1692 1693 1694 1695 1697
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	1693
Christoph Skutella (FDP).....	1696
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/1280.....	1697
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/1286.....	1698
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1419.....	1698
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1425.....	1698
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1427.....	1698
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/1280 (s. a. Anlage 1).....	1698
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/1286 (s. a. Anlage 2).....	1699
Beschluss zum Einzelplan 07.....	1699
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 3).....	1699
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1699
Erledigung der Änderungsanträge 18/1386 und 13/1396 mit 18/1405.....	1699

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 02

für den Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion (Drsn. 18/928, 18/929),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/778, 18/779),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/847 mit 18/851, 18/853 mit 18/855),
Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drs. 18/639),
Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/867 mit 18/869)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1760](#))

Ministerpräsident Dr. Markus Söder.....	1700 1712
Martin Böhm (AfD).....	1711
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	1712
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	1713
Thomas Kreuzer (CSU).....	1718
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	1724
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	1726
Natascha Kohnen (SPD).....	1729 1736
Martin Hagen (FDP).....	1733 1735 1736
Alexander König (CSU).....	1737
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	1738
Namentliche Abstimmung zum FDP-Änderungsantrag 18/867.....	1739

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4).....	1739
Beschluss zum Einzelplan 02.....	1740
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 5).....	1740
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1740
Erledigung der Änderungsanträge 18/928 und 18/929.....	1740

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 08

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1239 mit 18/1241, 18/1267),

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/1242, 18/1243),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/1118 mit 18/1128),

Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/1193, 18/1194, 18/1316 mit 18/1324),

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/741 mit 18/748),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/1154, 18/1155)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1771](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Ralf Stadler und Fraktion (AfD)
([Drs. 18/1913](#))

Martin Bachhuber (CSU).....	1741
Gisela Sengl (GRÜNE).....	1744 1765
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	1746 1749
Toni Schuberl (GRÜNE).....	1749
Ralf Stadler (AfD).....	1750
Ruth Müller (SPD).....	1751 1754 1761 1762 1771
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	1754
Christoph Skutella (FDP).....	1755
Martin Schöffel (CSU).....	1757 1759 1761 1762
Paul Knoblach (GRÜNE).....	1760 1761
Andreas Winhart (AfD).....	1762 1770
Martina Fehlner (SPD).....	1763 1764
Martin Böhm (AfD).....	1764
Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER).....	1765
Staatsministerin Michaela Kaniber.....	1766 1768 1770 1771 1772 1773
Christian Zwanziger (GRÜNE).....	1772 1773
Matthias Fischbach (FDP).....	1773
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1913.....	1774

Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1321.....	1774
Beschluss zum Einzelplan 08.....	1774
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 6).....	1774
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1775
Erledigung der Änderungsanträge 18/1239 mit 18/1243 und 18/1267.....	1775

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 09

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1244 mit 18/1246),

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1269, 18/1270),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/1129 mit 18/1148),

Änderungsantrag von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/1268),

Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/1195 mit 18/1197, 18/1325 mit 18/1330),

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/1217 mit 18/1231),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/1156, 18/1157)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1772](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ferdinand Mang u. a. (AfD)

([Drs. 18/1914](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Gerd Mannes u. a. (AfD)

([Drs. 18/1916](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Dr. Ralph Müller u. a. (AfD)

([Drs. 18/1917](#))

Georg Winter (CSU).....	1776
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	1779
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	1780
Uli Henkel (AfD).....	1783
Florian Ritter (SPD).....	1784
Sebastian Körber (FDP).....	1786
Jürgen Baumgärtner (CSU).....	1788
Ursula Sowa (GRÜNE).....	1791 1793

Franz Bergmüller (AfD).....	1794
Dr. Ralph Müller (AfD).....	1795 1796
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	1796
Staatsminister Dr. Hans Reichhart.....	1797 1801 1802
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	1800
Natascha Kohnen (SPD).....	1801
Ferdinand Mang (AfD).....	1802
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1914.....	1803
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1916.....	1803
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1917.....	1803
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/1219.....	1803
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/1222.....	1804
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/1219 (s. a. Anlage 7).....	1804
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/1222 (s. a. Anlage 8).....	1804
Beschluss zum Einzelplan 09.....	1804
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 9).....	1804
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1805
Erledigung der Änderungsanträge 18/1218, 18/1244 mit 18/1246, 18/1268 mit 18/1270.....	1805

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 10

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/948 mit 18/953),

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/956, 18/957, 18/1033),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/783 mit 18/796),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/954, 18/955),

Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/695 mit 18/707, 18/857 mit 18/859),

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/657 mit 18/675),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/897 mit 18/899, 18/901 mit 18/914)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1773](#))

Dr. Gerhard Hopp (CSU).....	1806
Kerstin Celina (GRÜNE).....	1809
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	1811

Jan Schiffers (AfD).....	1812
Doris Rauscher (SPD).....	1814
Julika Sandt (FDP).....	1815
Sylvia Stierstorfer (CSU).....	1818 1820
Johannes Becher (GRÜNE).....	1821
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	1822 1824
Ulrich Singer (AfD).....	1824
Florian Ritter (SPD).....	1825 1827
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	1827
Staatsministerin Kerstin Schreyer.....	1828 1831
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	1831
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/657.....	1832
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/661.....	1832
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/667.....	1833
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/898.....	1833
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/901.....	1833
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/911.....	1833
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/695.....	1833
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/701.....	1833
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/706.....	1834
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/857.....	1834
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/902.....	1834
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/903.....	1834
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/904.....	1834
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/910.....	1834
Beschluss zum FDP-Änderungsantrag 18/913.....	1835
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/657 (s. a. Anlage 10).....	1835
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/661 (s. a. Anlage 11).....	1835
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/667 (s. a. Anlage 12).....	1835
Beschluss zum Einzelplan 10.....	1835
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 13).....	1836
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1836
Erledigung der Änderungsanträge 18/674, 18/948 mit 18/957 und 18/1033.....	1836

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 12

**für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Umwelt und Verbraucherschutz**

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/958 mit 18/961),

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/965, 18/1037),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/797 mit 18/801, 18/803 mit 18/815),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/962 mit 18/964, 18/1034 mit 18/1036),

Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/712 mit 18/717, 18/860 mit 18/863),

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/642 mit 18/653),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/916, 18/917)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1775](#))

Martin Bachhuber (CSU).....	1837	1839	1840
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	1839	1844	
Christian Hierneis (GRÜNE).....	1840		
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	1841		
Florian von Brunn (SPD).....	1846	1859	
Christoph Skutella (FDP).....	1849		
Eric Beißwenger (CSU).....	1850		
Patrick Friedl (GRÜNE).....	1852		
Rosi Steinberger (GRÜNE).....	1854		
Staatsminister Thorsten Glauber.....	1855	1860	1861
Paul Knoblach (GRÜNE).....	1860	1861	
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/715.....	1862		
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/861.....	1862		
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/862.....	1862		
Beschluss zum Einzelplan 12.....	1862		
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 14).....	1862		
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1862		
Erledigung der Änderungsanträge 18/958 mit 18/965 und 18/1034 mit 18/1037.....	1863		
Erklärung gem. § 133 BayLTGeschO			
Florian von Brunn (SPD).....	1863		

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 15

**für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Wissenschaft und Kunst**

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/976, 18/1008 mit 18/1026, 18/1234),
Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/978, 18/979, 18/1027 mit 1032, 18/1048, 18/1049),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/831 mit 18/844),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/977, 18/980),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/708 mit 18/711),
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/581 mit 18/599, 18/845),
Änderungsantrag von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drs. 18/924)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses ([Drs. 18/1785](#))

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
([Drs. 18/1915](#))

Johannes Hintersberger (CSU).....	1864
Verena Osgyan (GRÜNE).....	1867
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	1868
Ulrich Singer (AfD).....	1870
Christian Flisek (SPD).....	1873
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	1874 1876
Robert Brannekämper (CSU).....	1877
Anne Franke (GRÜNE).....	1879 1881
Sandro Kirchner (CSU).....	1881
Kerstin Radler (FREIE WÄHLER).....	1882
Ferdinand Mang (AfD).....	1883
Volkmar Halbleib (SPD).....	1883 1885 1890
Dr. Sabine Weigand (GRÜNE).....	1885 1886 1887
Staatsminister Bernd Sibler.....	1887 1890
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/1915.....	1891
Namentliche Abstimmung zum SPD-Änderungsantrag 18/592.....	1891
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/708.....	1892
Beschluss zum AfD-Änderungsantrag 18/711.....	1892
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/592 (s. a. Anlage 15).....	1892
Beschluss zum Einzelplan 15.....	1893
Erledigung gem. § 126 Abs. 6 BayLTGeschO der zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge (s. a. Anlage 16).....	1893
Berichtigungsermächtigung für das Finanzministerium.....	1893
Erledigung der Änderungsanträge 18/584, 18/976 mit 18/980, 18/1008 mit 18/1032, 18/1048, 18/1049 und 18/1234.....	1893
Schluss der Sitzung.....	1894

(Beginn: 09:01 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 18. Vollsitzung des Bayerischen Landtags.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 9** auf:

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 07

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1386, 18/1396),

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/1400 mit 18/1405),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/1102 mit 18/1117),

Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/1397 mit 18/1399),

Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/1416 mit 18/1429),

Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/1279 mit 18/1287),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/1165, 18/1166)

Die Gesamtredezeit beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat eine Stunde und 31 Minuten. Davon entfallen auf die CSU-Fraktion 20 Minuten, auf die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 12 Minuten, auf die Fraktion FREIE WÄHLER 11 Minuten, auf die Fraktionen der AfD und der SPD jeweils 10 Minuten sowie auf die FDP-Fraktion 8 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. Sie kann deshalb bis zu 20 Minuten sprechen, ohne dass sich dadurch die Redezeit der Fraktionen verlängert. Die fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk können 4 Minuten reden.

Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass vonseiten der SPD-Fraktion zu zwei Änderungsanträgen namentliche Abstimmung beantragt wurde. Auf Wunsch der AfD-Fraktion soll über drei Änderungsanträge der Fraktion in einfacher Form abgestimmt werden.

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Hans Herold von der CSU-Fraktion.

Hans Herold (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Trotz schwacher Präsenz sage ich: Die wichtigen Leute sind anwesend, bei einem wichtigen Thema, nämlich beim Einzelplan 07: Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie.

(Tobias Reiß (CSU): Die Besten sind da!)

– Die Besten sind da, ganz genau. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, gestern hat der Kultusminister bei der Beratung des Einzelplans 05 wichtige Aussagen gemacht. Unter anderem hat er darauf hingewiesen: Bayern ist das Land des Mittelstandes, und Bayern ist das Land der Innovation. Ich ergänze: Bayern ist Chancenland für unsere Bürgerinnen und Bürger. Aufgrund der guten Wirtschafts-

politik, die seit vielen Jahrzehnten von der Bayerischen Staatsregierung gemacht wird, sind wir in einer sehr guten Situation. Ich sage auch: Eine gute Wirtschaftspolitik ist auch eine sehr gute Sozialpolitik, die dazu beiträgt, eine hohe Lebensqualität für unsere Menschen zu schaffen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Stichworte Freiheit und Eigentum: Unser ehemaliger Bundeswirtschaftsminister Ludwig Erhard, der Erfinder der sozialen Marktwirtschaft, hat mit seinem Konzept nicht eine "Staatswirtschaft" gemeint, er hat auch nicht "Enteignungen" gemeint, sondern er hat "soziale Marktwirtschaft" gemeint. Das möchte ich ausdrücklich betonen. Er hat auch gesagt: "Wirtschaft ist nicht alles, aber ohne Wirtschaft ist alles nichts."

Meine sehr verehrten Damen und Herren, denken wir an die gestrigen Beratungen der Einzelpläne, zum Beispiel des Einzelplans 05 – Unterricht und Kultus –: Wir sind nur deshalb in der Lage, jährlich 13,5 Milliarden Euro für die junge Generation in die Hand zu nehmen, weil uns das die so gute Wirtschaftssituation ermöglicht. Deswegen richtet sich von meiner Seite ein herzliches Dankeschön an unsere fleißigen Bürgerinnen und Bürger, aber auch an unsere Unternehmerinnen und Unternehmer im Freistaat Bayern für ihre gute und wichtige Arbeit. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen alle: Bayern gehört zu den wirtschaftlich stärksten Regionen Europas.

(Tobias Reiß (CSU): Weltweit!)

Bayern genießt als Hochtechnologiestandort weltweit – ich betone: weltweit, lieber Tobias – einen hervorragenden Ruf. Das Bruttoinlandsprodukt je Einwohner ist eines der höchsten weltweit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz wichtig ist: Die Beschäftigungsdynamik in Bayern übertrifft diejenige aller anderen deutschen Bundesländer. Das sage ich ganz bewusst. Ich komme aus einem Raum mit besonderem Handlungsbedarf, einer strukturschwachen Region. Aber wir haben eine Arbeitslosenquote in Höhe von nur 1,8 %, das heißt, wir haben Vollbeschäftigung. Noch wichtiger für mich ist: Wir haben eine äußerst geringe Jugendarbeitslosenquote. Das ist auch ganz wichtig, gerade für die Zukunftsfähigkeit unserer jungen Generation.

(Beifall bei der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Einzelplan 07 – Wirtschaft – ist für den Staatshaushalt so wichtig wie das Herz für den Menschen. Er hat mit circa 1,2 Milliarden Euro pro Jahr ein vergleichsweise kleines Volumen. Aber – das ist der entscheidende Punkt – er entfaltet mit seinen Förderprogrammen eine große Wirkung. In der Wirtschaftspolitik geht es nicht immer um aufwendige Dauerförderungen, sondern um gezielte Impulse. Sie gehen zum Beispiel von Clustern aus, die Unternehmen, Hochschulen und auch Forschungseinrichtungen vernetzen. Deswegen wird die Clusterförderung fortgesetzt. Wir haben hierfür pro Jahr Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 16 Millionen Euro vorgesehen.

Ich möchte ganz kurz ein paar Schwerpunkte ansprechen. Die Schwerpunkte im Einzelplan 07 bilden die Wirtschafts- und auch die Standortförderung, der Energiebereich sowie wirtschaftsnahe Forschung und Entwicklung.

Einen ganz wichtigen Punkt halten auch wir als CSU-Fraktion für ganz entscheidend: dass wir den Meisterbonus von 1.500 Euro auf 2.000 Euro erhöhen werden. Ich sage gerade in diesem Zusammenhang auch, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir als CSU, wir als Regierungskoalition stehen zu unserem dualen Ausbildungssystem und zur beruflichen Bildung. Nicht immer ist unbedingt ein Studium erforderlich, um sich beruflich weiterzuentwickeln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich möchte noch ein paar Schwerpunkte aus diesem Doppelhaushalt ansprechen, zum Beispiel den Digitalbonus. Für beide Jahre wird eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 40 Millionen Euro zur Fortsetzung des Programmes eingestellt. Für die Luft- und Raumfahrt haben wir entsprechende Mittel vorgesehen. Wichtig ist für uns auch die sogenannte Demonstrationsanlage zur Biotechnologie. Zur Errichtung einer Mehrzweck-Demonstrationsanlage der industriellen Biotechnologie in Straubing ist eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von über 40 Millionen Euro eingestellt. Das ist eine ganz wichtige Entscheidung.

Zum Thema künstliche Intelligenz: Zur Unterstützung der Entwicklung von KI sind in diesem wichtigen Doppelhaushalt Mittel in Höhe von 15 Millionen Euro und Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 48,5 Millionen Euro für Projekte bei der Fraunhofer-Gesellschaft vorgesehen.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist für uns auch das Thema Wirtschaftsagentur Bayern. Die Ausgaben zur Förderung der Außenwirtschaft und des Standortmarketings werden im kommenden Doppelhaushalt auf jährlich 19,7 Millionen Euro erhöht, insbesondere im Zusammenhang mit der Eingliederung von Bayern International in die Wirtschaftsagentur Bayern im Zuge einer Neustrukturierung.

Mir persönlich, aber auch meiner Fraktion ist das Thema digitale Gründerzentren äußerst wichtig. Sie wissen alle, dass schon in der Ära von Horst Seehofer die digitalen Gründerzentren angeschafft oder auf den Weg gebracht wurden. Ich finde es richtig, dass wir hier weiter fortfahren. Zur Förderung von Gründerzentren im Bereich der Digitalisierung werden die Mittel im Jahr 2019 auf 26,9 Millionen Euro und im Jahr 2020 auf 27,3 Millionen Euro erhöht.

Ganz entscheidend gerade für den ländlichen Raum ist die Zukunftsinitiative Mobilfunk. Wie Sie alle wissen, ist das Förderprogramm zum 1. Dezember 2018 gestartet. Für den Ausbau des Mobilfunks sind insgesamt 30 Millionen Euro sowie Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 40 Millionen Euro vorgesehen.

Ebenfalls eine wichtige Angelegenheit für uns, auch für den ländlichen Raum, ist die weitere Tourismusförderung. Die beschlossene Tourismusförderung wird gemäß den Vereinbarungen im Koalitionsvertrag fortgeführt. Hierfür werden die einschlägigen Ausgabeansätze auf rund 83,3 Millionen Euro – ich betone extra: 83,3 Millionen Euro – pro Jahr erhöht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CSU-Fraktion hat sich im Rahmen der Haushaltsberatungen für eine weitere Förderung des Mittelstandes stark gemacht. Bayerische Unternehmen müssen sich im Wettbewerb durch hoch qualifizierte Fachkräfte und eine hohe Produktqualität absetzen. Kleinere Betriebe verfügen häufig nicht über interne Weiterbildungsmöglichkeiten und kämpfen mit dem Fachkräftemangel. Darum unterstützen wir ein Kompetenzzentrum in Würzburg, das bei der Qualität einen Wissenstransfer in die betriebliche Praxis ermöglicht. Für dieses Zentrum stellen wir 2 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist gut angelegtes Geld, das zusätzliche Bundesmittel nach Bayern und nach Franken zieht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen links von der CSU, erlauben Sie mir zum Schluss eine persönliche Empfehlung: Besuchen Sie einmal das wunderbare Ludwig Er-

hard Zentrum im mittelfränkischen Fürth. Dort werden nicht nur 2,5 Millionen Euro pro Jahr gut angelegt, sondern dort kann man auch erfahren, was soziale Marktwirtschaft bedeutet. Sowohl die Enteignung von Wohnraum als auch die Kollektivierung von BMW sind der wirtschaftlich falsche Weg. – In diesem Sinne bedanke ich mich ganz herzlich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Barbara Fuchs vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr verehrter Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Auf der Seite des Wirtschaftsministeriums ist zu lesen, dass der Mittelstand das Fundament der Wirtschaft im Freistaat und Garant für Wohlstand und zukunftsfähige Arbeits- und Ausbildungsplätze ist. Darauf sind wir mit Recht richtig stolz. Das können wir auch sein. Was unternimmt aber die Bayerische Staatsregierung, um diesen Mittelstand weiter zu erhalten und zu fördern? – Von den Förderprogrammen des Wirtschaftsministeriums profitieren hauptsächlich die großen Unternehmen und Projektträger. Bei den kleinen und mittleren Unternehmen kommt zu wenig an. Zudem zeigen die großen Haushaltsreste, dass die Förderprogramme nicht zielführend sind.

Ich nenne als Beispiel den Digitalbonus. Er soll genau diesen Unternehmen eine Starthilfe für die Digitalisierung geben. Wie sieht es aber in Wirklichkeit aus? – Die Zeitfenster für die Anträge sind sehr begrenzt. Die Bearbeitung dauert ewig. Und dann folgt häufig genug eine Absage. Insgesamt brauchen die kleinen und mittleren Unternehmen einen Abbau bürokratischer Hürden. Mittelstandsfreundliche und unbürokratische Förderung sieht anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nun zum Fachkräftemangel: Viele Firmen leiden unter der restriktiven Abschiebepolitik der Bayerischen Staatsregierung. Gut integrierte und motivierte Flüchtlinge werden aus ihren Ausbildungsstätten gerissen. Außerdem erhalten viele Geflüchtete keine Arbeits- und Ausbildungsgenehmigung, obwohl sie in den Betrieben dringend benötigt werden. Da frage ich Sie, ob das so gewünscht sein kann. – Nein, sage ich. Unsere mittelständischen Betriebe müssen die dringend notwendigen Arbeitskräfte finden, ausbilden und einstellen können. Wir GRÜNEN fordern schnellere Arbeits- und Ausbildungsgenehmigungen einschließlich ausbildungsbegleitender Hilfen. Das wäre den Menschen und den Betrieben eine gute Hilfe.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Einen traurigen Wirtschaftsrekord Bayerns können wir nicht gutheißen: Bayern hält im Ländervergleich mit 4,8 Milliarden Euro im Jahr 2018 die Spitze bei den Rüstungsexporten. Das sind 40 % des Bundesanteils. Die Waffenlieferungen gehen vor allem nach Saudi-Arabien und in die anderen Länder der von Krisen gebeutelten Golfregion.

Viele Unternehmen, vor allem im Umfeld von Energie, Verkehr, Klima und Umwelt, stehen vor großen Herausforderungen zur Veränderung ihrer Produkte und der Entwicklung neuer Technologien. Auch die bayerische Automobilindustrie muss aufwachen, damit ihre 400.000 Arbeitsplätze gesichert bleiben. Unsere Wirtschaftspolitik muss Leitplanken setzen und den Unternehmen Planungssicherheit und größtmöglichen Rückhalt geben. Dabei muss sie aber klare und eindeutige Regeln aufstellen und deren Einhaltung einfordern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wirtschaftspolitik ist auch Frauenpolitik. Wieso, werden Sie sich fragen. – Am 18. März 2019 war der Equal Pay Day. Der Equal Pension Day ist erst am 4. August 2019. Das ist die Eintrittskarte in die Altersarmut für Frauen am Ende ihres Berufslebens. Das können wir nicht akzeptieren. Das geht gar nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Hier könnte die Staatsregierung eingreifen und bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen die gleiche Bezahlung von Mann und Frau bedingend voraussetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abschließend möchte ich noch eines sagen: Die Wirtschaft erwartet von uns ein Handeln ohne parteipolitisches Korsett und ideologische Polemik. Die Vermischung von Machtpolitik und Geltungsbedürfnis, wie wir sie unter dem Deckmantel eines Dringlichkeitsantrags zu vermeintlichen Wirtschaftsthemen gehört haben, schadet unserer Wirtschaft und unserer Glaubwürdigkeit als Abgeordnete dieses Hohen Hauses. Die Wirtschaftspolitik muss nachhaltig, ökologisch, sozial gerecht und vor allem sachlich sein. Alles andere versteht kein Mensch.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Herr stellvertretender Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute gleich zu Beginn über den Einzelplan des Wirtschaftsministeriums zu beraten. Das gibt mir Gelegenheit, darauf hinzuweisen, dass wir Haushalte nicht nur von der Ausgabenseite, sondern auch von der Einnahmenseite her denken müssen. Warum können wir uns in Bayern so viel leisten? – Das ist deswegen der Fall, weil wir ein weit überdurchschnittliches Steueraufkommen haben. Daher gilt an dieser Stelle mein Dank all denjenigen, die hier in Bayern Steuern zahlen, den Unternehmern, Arbeitnehmern, den Steuerzahlern insgesamt. Sie leisten ihren Beitrag dazu, dass Bayern so dasteht, wie es dasteht. Wir stehen in vielen Bereichen in Deutschland unangefochten an der Spitze.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Position müssen wir auch stabilisieren. Sie ist nicht vom Himmel gefallen. Deswegen müssen wir alle Anstrengungen unternehmen, damit das auch weiterhin so bleibt. Ich bin sehr froh darüber, dass wir mit Hubert Aiwanger einen Mann an der Spitze haben, der Themen anpackt, die andere nicht anpacken. Er hat die Zukunft im Blick und führt nicht die Diskussionen der Vergangenheit. Er steht mit beiden Beinen fest auf dem Boden der Marktwirtschaft und ergeht sich nicht in Gesellschaftsutopien.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ein zweiter Punkt muss an dieser Stelle angesprochen werden: Der Wirtschaftsminister ist es, der sich vor die Schlüsselindustrie in Bayern stellt, vor die Automobilindustrie. Ich sage an die Adresse all derer, die unsere Autoindustrie schlechtreden und ihr Vorschriften machen wollen: Lasst doch einfach die Fachleute ran. Unser Wirtschaftsminister ist derjenige, der sehr energisch anmahnt, dass wir in Bayern nicht den Weg von Nordrhein-Westfalen gehen dürfen. Ich unterstreiche das ausdrücklich, weil ich weiß, aus welcher Situation Nordrhein-Westfalen kommt und wo es jetzt steht. Das darf in Bayern nicht passieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir haben hier in Bayern etwas, worauf wir sehr stolz sein dürfen. Das verkörpert gerade die Spitze dieses Hauses: flexibles Denken, flexibles schnelles Handeln!

Ich will an einem Beispiel deutlich machen, wie schnell Politik, wenn sie gefordert ist, zumindest hier in Bayern reagieren kann. Im November letzten Jahres war Alexander Gundling, der Geschäftsführer von Carbon Composites aus Augsburg bei mir, um mir eine Karbonstrategie für Luft- und Raumfahrt vorzustellen. Er hat um einen Termin im Wirtschaftsministerium gebeten. Ich habe diesen Termin organisiert. Kollege Fabian Mehring war mit dabei. Wir haben für ein neues Projekt "Karbonstrategie für die Luft- und Raumfahrt" gekämpft. Es ging um 20 Millionen Euro. Das Geld war im Haushalt zunächst einmal nicht vorhanden. Wir haben als Fraktion einen Antrag gestellt, für den Einstieg in dieses Programm eine Million Euro im Haushalt bereitzustellen. Dafür gab es im Haushaltsausschuss – ich bin den Oppositionsfraktionen, die dafür gestimmt haben, sehr dankbar – eine breite Mehrheit. Als es jetzt Schwierigkeiten bei Premium AEROTEC gab, hat das Wirtschaftsministerium, hat der Wirtschaftsminister sehr schnell reagiert. Er hat am vergangenen Montag gemeinsam mit dem Bayerischen Ministerpräsidenten verkündet: Ja, wir machen diese Karbonstrategie! Wir investieren 20 Millionen Euro in die Zukunft Bayerns.

Ich sage jetzt auch ganz deutlich: Es muss nicht immer in München sein. Es kann in München sein, wenn es passt, aber es kann auch in Augsburg, kann auch anderswo sein. Das ist sicherlich auch etwas, was diese Regierung im Gegensatz zu früheren Regierungen auszeichnet: dass sie gleichwertige Lebensverhältnisse, dass sie ganz Bayern im Blick hat und nicht nur die Region München.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Flexibilität heißt auch, dass man sich zum Beispiel im Bereich der Automobilindustrie nicht auf einen Antrieb, aufs Elektroauto, verengt und sagt, Diesel und konventionelle Treibstoffe seien ein Werk des Teufels. – Nein, wir müssen verschiedene Wege gehen. Wir müssen der Wirtschaft Ziele vorgeben und sagen, diese Ziele hätten wir gern erreicht. Könnt ihr das? Dann müssen wir im Dialog mit der Wirtschaft die Zukunft gestalten. Wir dürfen aber nicht sagen, das Elektroauto bilden wir uns jetzt wie ein trotziges Kind ein, es muss nur das Elektroauto sein und darf gar nichts anderes sein. – Am Ende sind es die Chinesen, die die Elektroautos produzieren, und wir sind der Importeur.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU sowie Abgeordneten der AfD)

Aber das Wirtschaftsministerium hat ja nicht nur Industriepolitik im Auge. – Frau Kollegin Fuchs, Sie haben gesagt, der Mittelstand werde nicht gefördert. Das kann ich aber ganz und gar nicht erkennen. Gerade beim Thema gleichwertige Lebensverhältnisse – ich sage Ihnen das jetzt einfach mal exemplarisch – hat das Wirtschaftsministerium, hat dieser Wirtschaftsminister ein Dorfwirtschaftsprogramm aufgelegt. Das ist mit Sicherheit nicht für irgendwelche Konzerne gedacht, sondern für den kleinen Unternehmer vor Ort, für jenen mit zwei, drei, vier oder fünf Mitarbeitern. Da können Sie sicher nicht von Großindustriepolitik sprechen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Gleichwertige Lebensverhältnisse sind das, was wir FREIE WÄHLER uns, seit wir im Bayerischen Landtag sind – und auch schon vorher –, auf die Fahnen geschrieben haben. Wir glauben, dass da der Schlüssel zum Erfolg liegt.

Schauen Sie doch mal: Wir diskutieren – das werden wir zu einem späteren Zeitpunkt noch tun, wenn wir den Etat des Bauministeriums beraten – über explodierende Mieten in München und über den Verkehrsinfarkt. Wie kann man das am

besten lösen? – Indem man attraktive Anreize schafft, auf dass sich die Menschen in ganz Bayern ansiedeln. Ganz Bayern ist schön, nicht nur die Metropolregionen. Das wissen wir. Aber Schönheit allein reicht nicht. Wir brauchen Arbeitsplätze. Wir brauchen attraktive Wohnmöglichkeiten. Diesem Ziel ist diese Regierung verpflichtet. Daran arbeitet diese Regierung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Der Staatsminister ist für Landesentwicklung zuständig. Er hat, sehr ehrgeizig, auch das Thema Flächenverbrauch auf seine Agenda gesetzt. Es ist wahr, wir müssen uns deutlich gegen Flächenverschwendung zur Wehr setzen. Ich sage aber auch: Es ist gut, dass wir hier von Richtgrößen und nicht von Verpflichtungen reden. Denn die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse kann durchaus auch mal im Widerspruch zum Flächenverbrauch stehen. Bayern hatte in den letzten zehn Jahren einen Einwohnerzuwachs von einer Million Menschen. Diese Menschen müssen irgendwo hin. Da brauchen wir auch Konzepte für den Wohnungsbau. Ich habe mit dem Kollegen Hartmann vor einem Jahr eine interessante und engagierte Diskussion zu diesem Thema geführt.

(Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

– Ja, wir haben unterschiedliche Ausgangspositionen. Und doch kann ich sagen, dass wir bei etwa einem Drittel der konkreten Handlungsfelder Übereinstimmung erzielt haben. Ich denke, es geht, wenn man will. Man kann Lösungen finden, aber man sollte sich davon verabschieden, feste Vorgaben zu machen. Die festen Vorgaben haben einfach das Problem, dass wir nicht wissen, wie viele Menschen zu uns kommen. Bei Bevölkerungsstillstand haben wir natürlich weniger Flächenverbrauch. Wenn die Wirtschaft zurückgeht, werden wir weniger Fläche verbrauchen, als wenn die Wirtschaft boomt und alles nach oben geht. Das – ich sage es noch mal – muss man auch mit dem Ziel "Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse in Bayern" vereinbaren können. Das ist die große Überschrift, weil wir damit ganz viele Dinge auf einen Schlag erreichen können. Wir können damit hier in Bayern auch eine umweltverträgliche, gute und gesunde Lebensweise schaffen, zum Beispiel dann, wenn das Ziel erreicht wird, dass Leben und Arbeiten wieder enger zusammenkommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sehe Bayern gut aufgestellt, möchte aber ganz zum Schluss doch noch ein Signal nach Berlin senden. Ein Wirtschaftsstandort ist auch davon abhängig, dass eine vernünftige Steuerpolitik gemacht wird.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Da habe ich leider meine Zweifel. – In Deutschland werden Jahr für Jahr Steuerrekorde erwirtschaftet. Wenn Sie in einem Betrieb arbeiten, der Jahr für Jahr Rekordgewinne ausweist, was werden Sie von Ihrem Arbeitgeber fordern? – Natürlich, Bonuszahlungen, ist doch klar! Sie wollen irgendeine Gegenleistung dafür haben, dass Sie so fleißig sind. Aber wie ist es beim Steuerzahler? – Der Steuerzahler kriegt jedes Jahr, obwohl er immer mehr leistet, durch die kalte Progression nur eine immer noch höhere Steuerbelastung. Das kann es nicht sein. Der Soli muss weg. Die kalte Progression muss weg. Wir brauchen eine faire Steuerpolitik für die Menschen, die Leistung erbringen. Das ist das Signal nach Berlin. Berlin sollte sich doch einmal das eine oder andere von unserer Wirtschaftspolitik in Bayern anschauen. Wir stehen hinter diesem Haushalt.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit!

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das ist ein Haushalt der Zukunft. Das ist ein guter Haushalt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr verehrter Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Als Fachpolitiker, der seit Jahrzehnten in der Tourismus- und Gastgewerbebranche tätig ist, werde ich mich natürlich dieses Fachgebiets annehmen.

Grundsätzlich ist es ja so, – –

(Lachen bei den GRÜNEN)

– Das ist nicht zum Lachen, Wirtschaft ist wichtig.

(Zuruf: Bravo!)

Also, grundsätzlich wäre uns damit geholfen, wenn es statt Förderprogrammen überall faire Wettbewerbsbedingungen gäbe. Förderprogramme sind dazu da, Symptome zu bekämpfen. Hier geht es um Glaubwürdigkeit in der Politik. Ich erinnere an die heutige Meldung vom Europäischen Gerichtshof, Arbeitszeitaufzeichnungen seien jetzt so wichtig, Arbeitszeiten müssten wirklich eingehalten werden. In der Gastronomiebranche sind laut Erhebung des DWIF-Institutes 100.000 Euro Umsatz bei 50 % der Betriebe, die eine Gaststättenzulassung haben, die Normalität. Wenn Sie sich das vor Augen führen, heißt das, dass die Unternehmer selbst und ständig arbeiten und sie dann selber noch mit elektronischen Arbeitszeitaufzeichnungsgeräten sozusagen die Arbeitszeit aufzeichnen oder wahrscheinlich die der Frau oder von mehreren 450-Euro-Angestellten. Das ist doch lächerlich. Das ist Bürokratie! Genau diese Bürokratie ist das, was die Betriebe stört, worunter sie ächzen.

Dann gibt es natürlich Politiker wie unseren Ministerpräsidenten, der im Wahlkampf ein 30-Millionen-Euro-Förderprogramm verspricht. Am 22.04. sagte er, es wird 2018 sein, es wird nicht in den nächsten Jahren sein, sondern es wird 2018 sein. – Wo war es denn?

Es wurden dann Ausreden gebraucht: Der Landesrechnungshof hätte hier Bedenken angemeldet. Wenn die Staatsbürokratie aber ein Jahr braucht, um ein solches Förderprogramm auf die Füße zu stellen und es dann um die Hälfte weniger ist, als seinerzeit versprochen wurde, dann sage ich: Wahlkampfgetöse. Es muss jedoch Glaubwürdigkeit vorhanden sein. Viele Betriebe glauben nicht mehr daran, vor allem, wenn sie den Bürokratieaufwand sehen.

Sehr geehrter Herr Finanzminister, Sie waren auch bei dem GastroFrühling am 29.04.2019. Dort wurden Sie auf Finanzkontrollen, Finanzämter etc. angesprochen; die Präsidentin hat das ganz klar angesprochen. – Sehr geehrter Herr Füracker, es wäre besser, wenn sich die Finanzämter mehr als Dienstleister für den Bürger und nicht nur als Kontrolleure verstünden. Die Unternehmer haben Angst, wenn die Steuerprüfung ins Haus steht. Das kann es nicht sein. Wir müssen mehr mit den Bürgern anstatt gegen die Bürger arbeiten.

(Beifall bei der AfD)

Sehr verehrte Damen und Herren, es ist natürlich nicht so, dass ich nur alles beklagen will, sondern ich hätte auch konkrete Vorschläge. Wenn wir das Geschäft in der Gastronomie beflügeln wollen, dann denken wir an die Schulverpflegung. Die Schulverpflegung muss einen regionalen Bezug bekommen, sie muss eine regionale Komponente beinhalten, und es darf nicht sein, dass wie am Gymnasium in Waldkraiburg das Mittagessen aus der Steiermark geliefert wird. Das muss unterbunden werden.

Wir brauchen von der IHK eine Unbedenklichkeitsbescheinigung für alle öffentlich geförderten Veranstaltungsstätten, weil das Steuergelder sind, die hier eingesetzt wurden und die in der Konkurrenz bei den privatwirtschaftlich betriebenen Gaststätten abgehen. Wir brauchen die Arbeitszeitflexibilisierung. – Das sind Punkte, bei denen wir die Weichen für die Zukunft stellen müssen. Ansonsten geht die Wirtschaft im Dorf immer mehr den Bach herunter, und wenn die Wirtschaft stirbt, stirbt das Dorf.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Annette Karl von der SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Aufgrund der kurzen Redezeit kann ich leider nur einige Schlaglichter auf diesen Haushalt werfen. Das Thema Energie wird dann der Kollege Ritter bearbeiten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die aktuelle Steuerschätzung zeigt: Bayern und der bayerischen Wirtschaft geht es gut. Das ist ein Verdienst der fleißigen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und guter Unternehmer, und das gilt sowohl für die Industrie als auch für die kleinen und mittleren Unternehmen, die das Rückgrat im ländlichen Raum sind.

Blicken wir auf ganz Deutschland, sehen wir aber, dass dunkle Wolken aufziehen. Die Wachstumskurven zeigen langsam nach unten. Damit stellen sich auch für Bayern Herausforderungen; denn Bayern liegt nicht auf einer Insel der Seligkeit. Das haben auch die Reden des ehemaligen und aktuellen Präsidenten der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft – vbw – letzte Woche deutlich gemacht; es ging um die Herausforderungen Energie, Digitalisierung und Fachkräftemangel. Der Freistaat Bayern ist hier gefordert, gute Rahmenbedingungen für die Wettbewerbsfähigkeit, aber vor allen Dingen auch für die Zukunftsfähigkeit zu schaffen.

Ministerpräsident Söder hat bei der gleichen Veranstaltung schöne Worte gefunden. Er sprach davon: Wir stehen für die Förderung des innovativen Mittelstands. Wir brauchen ein Konzept der digitalen Transformationsbegleitung. – Keiner weiß, was das ist, es klingt aber gut. – Wir sind Partner für die kleinen und mittleren Unternehmen – soweit Söder.

(Alexander König (CSU): Aber es ist richtig, oder?)

Wie immer aber: Nach den plakativen Worten des Ministerpräsidenten folgt dann die Realität. Schaut man sich den Haushalt an, sieht man: einmal am Wirtschaftsministerium vorbeigerutscht, und von Zukunftsfähigkeit ist nichts mehr übrig.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Das müssen Sie jetzt aber näher begründen!)

Retrostyle mag ein vernünftiges Konzept für Kleider oder Möbel sein, nicht aber für ein Ministerium. Ich nenne als Beispiel den Digitalbonus. Dieses Förderprogramm ist überaus erfolgreich, weil es niederschwellig ist, bürokratiearm für kleine Betriebe. Es gab und gibt eine riesige Nachfrage. Was macht die Staatsregierung da-

raus? Unterstützt sie etwa und stockt den Haushalt auf? – Nein, mitnichten. Bereits 2008 wurde eine Kontingentierung eingeführt. Nach dem Windhundprinzip können nur ein paar Anträge pro Monat genehmigt werden. Spätestens am Achten eines jeden Monats war das Kontingent ausgeschöpft. Damit wurde der Bedarf künstlich reduziert und viele Unternehmen gingen leer aus.

Was passiert 2019? Wie viel steht im Haushalt für den Digitalbonus? Sage und schreibe 0 Euro! Begründung: Wir haben so viel Geld aus 2018 übrig. – Leute, so geht es nicht! So macht man die Digitalisierung gerade der kleinen Unternehmen und der Handwerksbetriebe kaputt.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern deshalb die sofortige Aufhebung der Kontingentierung und die Annahme der entsprechenden Anträge von SPD und FDP.

Ein zweites Beispiel ist Premium AEROTEC. Ein kleiner Infoblock für Sie, Herr Kollege Pohl: Es geht vor allen Dingen um eine konsistente Luft- und Raumfahrtstrategie, wobei die Karbonstrategie nur ein Bestandteil davon ist.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Waren Sie dabei? – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Wir hören Ihre schönen Ankündigungen vom Montag. – Im Haushalt steht nichts drin. Wir sind gespannt, wie es bei dem Thema weitergeht.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Natürlich steht was drin! Sie haben sogar zugestimmt!)

Wir kommen zum zweiten Zukunftsthema "Telefonie und schnelles Internet", sowohl mobil als auch stationär in ganz Bayern, und zwar auch an der berühmten Milchkanne – meine Zeitanzeige ist ausgefallen –, denn Landwirte arbeiten mittlerweile GPS-gesteuert, und die Felder der Landwirte liegen naturgemäß auf dem Lande und nicht am Stachus in München. Die SPD hat dazu zwei Anträge gestellt. Sie greift damit alte Forderungen der FREIEN WÄHLER auf: zum einen eine Erhöhung der Mittel beim Mobilfunk und zum anderen eine Verlagerung der Zuständigkeit auf den Freistaat. Es geht nicht, dass alle Dinge, die Ärger machen, immer auf die Kommunen abgewälzt werden. Hier muss der Freistaat organisierend und strategisch eingreifen.

(Beifall bei der SPD)

Beim zweiten Antrag geht es um das Thema "Schnelles Internet in Zügen" – die Menschen arbeiten mobil –; auch das ist ein Baustein für die digitale Zukunft.

(Zurufe)

Lassen Sie mich noch kurz einen Satz zum Landesentwicklungsprogramm sagen. Das Landesentwicklungsprogramm ist mitnichten nur eine Ansammlung von Zielen und Grundsätzen, sondern es soll eine Zukunftsvision für Bayern und der Weg dorthin sein. Deshalb ist es wichtig, dass die Bürger in die Entwicklung eines besseren, eines neuen LEP eingebunden werden, und deshalb fordern wir regionale Zukunftskonferenzen mit den Bürgern, um die Herausforderungen mit einzuarbeiten.

Zusammengefasst: Mit diesem Haushalt fahren Sie die digitale Zukunft an die Wand. Da ist es dann auch wurscht, ob Sie das in einer Rakete oder in einer Pferdekutsche tun.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Bleiben Sie bitte am Pult, Frau Karl. – Der Kollege Pohl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Pohl.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin Karl, nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass es einen Änderungsantrag unserer Fraktion zur Karbonstrategie über eine Million Euro gibt. Dem hat Ihre Fraktion im Übrigen auch zugestimmt. Die Fraktion der GRÜNEN konnte sich noch nicht dazu durchringen, weil sie den ökologischen Fußabdruck von Karbon bezweifelt hat.

Das Konzept beinhaltet 20 Millionen Euro auf fünf Jahre, und diese Million Euro reicht für 2019. Das ist abgestimmt mit dem Geschäftsführer Alexander Gundling. Sie können sich gerne darüber informieren. Ich vermittele gerne einen Gesprächstermin. Aber bitte erzählen Sie nicht, dass die Gelder nicht im Haushalt sind. Die Dinge sind eins zu eins so abgebildet, wie es erforderlich und notwendig ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Annette Karl (SPD): Herr Kollege Pohl, ich kann es gerne noch einmal sagen: Es geht eben nicht nur um eine Karbonstrategie, es geht um eine Luft- und Raumfahrtstrategie insgesamt für Bayern. Das ist eine Leitindustrie in Bayern, und wir müssen uns auch hier um die Zukunft kümmern.

(Beifall bei der SPD – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das tun wir!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuschauer im Plenum! Die aktuelle Situation: Bayerns Wirtschaft steht gut da. Es läuft hervorragend, wenn nur die Politik nicht wäre. Frau Karl, Sie haben schon gesagt, es zögen dunkle Wolken auf. Aber die dunklen Wolken, die aufziehen, verursachen wir selber.

Zunächst einmal zu den äußeren Gefahren, für die wir nicht viel können: Das ist zum Beispiel der Brexit. Es ist allerdings eine Katastrophe, dass so viele Leute sensationslüstern darauf warten, dass etwas passiert. Dabei ist das ein Schaden speziell für Deutschland, speziell für Bayern, weil sich dann auch die Mehrheitsverhältnisse im Europäischen Parlament verändern. Dann ist da die aggressive Politik von Trump. Gut, wir hoffen, dass dort irgendwann einmal Vernunft einzieht. Hausgemacht ist das Abwürgen der deutschen Wirtschaft durch immer höhere Anforderungen. Der ifo Geschäftsklimaindex zeigt seit Monaten an, dass sich die aktuelle Stimmung und die Zuversicht in den kommenden Monaten immer weiter eintrüben.

(Zuruf von der SPD: Sie verwechseln Konjunktur und Struktur, Herr Kollege!)

– Die Konjunktur wird von der Struktur bestimmt, oder nicht? Entschuldigung, ich glaube, die wirtschaftskompetenten Parteien sitzen eher in der Mitte und rechts als auf der linken Seite. Aber dazu kommen wir noch.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit Bayerns muss auch in Zukunft gesichert sein. Ich kann nur davor warnen, sich jetzt zurückzulehnen. Ein einfaches Weiter-so reicht nicht; denn die größten Fehler macht man dann, wenn es einem zu gut geht. Wir müssen den Fokus wieder verstärkt auf das Erwirtschaften richten, nicht auf das Verteilen. Die Reihenfolge muss klar sein: Erst kommt das Erwirtschaften,

dann das Verteilen, nicht umgekehrt, wie es die GRÜNEN und die SPD gerne hätten.

Aktuell läuft es in Bayern jedoch anders. Die Haushaltsberatungen haben gezeigt, dass alle Parteien mit Ausnahme der FDP munter dabei sind, Geld auszugeben, ohne gegenzufinanzieren.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das stimmt nicht!)

Das ist keine seriöse Politik. Zusätzlich wird noch unsere Schlüsselindustrie laufend schlechtgeredet. Unsere Automobilindustrie wird schlechtgeredet. Wenn man etwas schlechtredet, man nicht mehr an sich selber glaubt, dann ist alles vorbei.

Der Bayerische Oberste Rechnungshof hat zu Recht moniert, dass die Bayerische Staatsregierung den Fokus zu stark auf Wohltaten legt. Wir als Anhänger der sozialen Marktwirtschaft fordern, dass der Staat nur für die Rahmensetzung zuständig sein soll. Das bedeutet, dass der Staat sich aus privatwirtschaftlichen Entscheidungen heraushalten und stabile Rahmenbedingungen schaffen soll.

Entscheidend für unseren Erfolg ist der Mittelstand. Über 80 % aller Arbeitnehmer arbeiten in mittelständischen Betrieben. Sie sind das Rückgrat der bayerischen Wirtschaft, schaffen Arbeitsplätze und sichern unseren Wohlstand. Ich empfehle daher, dass wir uns weniger mit anderen Bundesländern als vielmehr mit der Welt vergleichen. Wir wollen an der Spitze stehen. Österreich macht uns gerade vor, wie kluge Wirtschafts- und Steuerpolitik aussieht.

Unsere konkreten Forderungen: Wir müssen unsere ganze Kraft in eine aktive und aktivierende Wirtschaftspolitik setzen. Das bedeutet ganz konkret: Ein Thema, das uns ab sofort beschäftigen wird, so wie es die Zuwanderungskrise 2015 getan hat, wird die Energiepolitik sein. Wir haben noch überhaupt keine Antworten. Wir handeln, als ob wir alleine auf der Welt wären. Ohne Sinn und Verstand folgen wir einem ideologischen Wahnsinn, und es scheint sich keiner mehr zu trauen, diesem Irrsinn zu widersprechen.

Ich bin im Rahmen der Energiedialoge des Wirtschaftsministeriums aktiv und treffe alle Gruppierungen, von den Versorgern mit alternativer Energie über die Umweltschutzverbände bis hin zu den Wirtschaftsverbänden. Es ist ganz klar: Da kommen 36 Leute zusammen, und wir haben mindestens 38 verschiedene Meinungen, wie man das Ganze regeln kann. So kann es nicht weitergehen. Im Jahre 2023 fehlen uns 40 Terawattstunden an elektrischer Energie. Das ist ungefähr die Hälfte des ganzen Verbrauchs. Wir müssen das Problem lösen. Also: Gehen wir in uns. Wir müssen vielleicht auf Gaskraftwerke setzen, um vorübergehend für alle Fälle eine sichere Energieversorgung zu haben. Anders geht es nicht.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Das ist die Politik der Staatsregierung!)

In dieser Hinsicht gehe ich mit Herrn Kollegen Aiwanger einher. Das ist so, und das weiß ich. Aber wir müssen uns trauen, das zu sagen. Das ist das Wichtigste.

Dann haben wir weitere Schwerpunkte. Die ganze Infrastruktur – Schienen, Straßen, Datennetzversorgung – hinkt hinterher. Herr Aiwanger hat selbst zugegeben, dass es in 900 von 2.056 bayerischen Gemeinden Netzlücken gibt. Das bedeutet, in 44 % aller Gemeinden gibt es keinen Mobilfunk. Das darf nicht sein. Allein diese Zahl belegt in aller Deutlichkeit Versäumnisse der Landesregierung auf dem Gebiet der Digitalisierung.

Wie haben es unsere Eltern und Großeltern geschafft, diese ganzen Strukturen aufzubauen, während wir nicht einmal in der Lage sind, diese zu erhalten und wei-

terzuentwickeln? Das kann doch wohl nicht wahr sein. Da kommt ein Problem auf uns zu, über das noch kein Mensch hier gesprochen oder jemals nachgedacht hat.

(Beifall bei der FDP)

Das ist deswegen der Fall, weil es unter der Erde liegt. Die Wasserversorgung und die Abwasserentsorgung stammen zum Großteil aus den Sechzigerjahren, und sie zerbröseln. Nur weil wir darauf herumtrampeln und sie nicht sehen, interessiert uns das nicht? Wir haben eine Nitratverseuchung in den Städten, weil das Grundwasser dort verseuchter als auf dem Land ist, wo die Bauern immer gegängelt werden. Das kann doch nicht sein. Darum sollten wir uns einmal kümmern. Auch bei der Trinkwasserversorgung versickert ein Großteil des Wassers durch kaputte Rohre im Grund. Wer zahlt es? Die Bürger, weil sie die Versorgung bezahlen müssen. Auch das kann nicht richtig sein.

Jetzt zum Mittelstand: Gerade beim Mindestlohn und beim Arbeitsschutz nimmt die Bürokratie mittlerweile groteske Züge an, was uns gerade durch das Urteil des Europäischen Gerichtshofs bestätigt wurde. Nahezu alle Dokumentationspflichten zeigen den Menschen, wie sehr ihnen die Politik misstraut. Aber wir erwarten von den Menschen, dass sie *uns* vertrauen. Das kann doch nicht sein. Geht es noch? Wir müssen daher Dokumentationspflichten einschränken, teilweise einfach abschaffen, Aufbewahrungsfristen verkürzen, Arbeitsstättenverordnungen entrümpeln. Wir müssen endlich die Ladenöffnungszeiten flexibilisieren. Wir haben dazu bereits einen Gesetzentwurf eingebracht.

(Beifall bei der FDP)

Ein Betreiber eines Geschäftes zahlt Miete für 168 Stunden in der Woche, darf aber nicht einmal die Hälfte dieser Zeit den Laden offen halten. Wenn sich aber ein Einzelhändler – das passiert im Moment – einen Automaten vor die Tür stellt, zum Beispiel ein Metzger, dann kann ich dort jeden Tag einkaufen. Der Metzger füllt samstags und sonntags immer wieder diesen Automaten auf. Das geht. Das passt doch in der heutigen Zeit nicht mehr zusammen.

Auch bei den Steuern müssen wir dringend handeln. Die Menschen werden von Jahr zu Jahr stärker belastet, obwohl das Steueraufkommen einen Rekord nach dem anderen verzeichnet. Es wird Zeit für Steuerentlastungen.

Nun zu den Anträgen meiner Fraktion. Ich beziehe mich zunächst auf den Digitalbonus, was dankenswerterweise schon von Frau Karl vorgetragen worden ist. Wir möchten selbstverständlich, dass sich wieder etwas im Haushalt befindet. Wir wissen schließlich aus dem Petitionsausschuss, wie viele von diesen Anträgen nicht bearbeitet worden sind und 16 Monate liegen geblieben sind. Dann gibt es kein Geld mehr, und dann ist es vorbei. Das kann einfach nicht sein. Da muss eine deutliche Summe eingestellt werden. Wir haben 20 Millionen Euro gefordert.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Duin, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit. Es kommt noch eine Zwischenbemerkung.

Albert Duin (FDP): Es geht noch um die Zuschüsse für die Gaststätten auf dem flachen Land. Da müssen wir handeln. Wir kaufen uns mehr Bürokratie mit Geld. Wir geben Geld, erwarten dafür aber immer mehr Bürokratie.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

Albert Duin (FDP): Bürokratie muss abgebaut werden. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit und wünsche Ihnen einen schönen Tag.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Sie können am Rednerpult stehen bleiben, Herr Duin. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Jürgen Baumgärtner von der CSU-Fraktion gemeldet. Bitte schön.

Jürgen Baumgärtner (CSU): Herr Kollege, Sie haben ganz plakativ die Staatsregierung bei der Frage der Wasserversorgung und Abwasserentsorgung angegriffen und uns mitgeteilt, die Staatsregierung sei dafür verantwortlich. Ich frage Sie: Wer ist denn für Wasser und Abwasser verantwortlich?

Albert Duin (FDP): Eigentlich natürlich die Kommunen.

(Jürgen Baumgärtner (CSU): Herzlichen Glückwunsch!)

Das ist doch klar. Moment, Moment, wir finanzieren über Land immer mit. Wir finanzieren bei den Straßen und beim öffentlichen Nahverkehr mit. Alles finanzieren wir mit, auch das.

(Zuruf des Abgeordneten Jürgen Baumgärtner (CSU))

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion. Bitte schön.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir sprechen heute über den Einzelplan 07. Die Kolleginnen und Kollegen Vorredner haben schon eindrucksvoll aufgezeigt, wie es um den Freistaat Bayern bestellt ist: Wir haben die stärkste Wirtschaft, die geringste Kinder- und Altersarmut, die geringste Anzahl von Menschen, die soziale Hilfe empfangen, die geringste Arbeitslosenquote in Deutschland und, was bemerkenswert ist, die geringste Jugendarbeitslosigkeit Deutschlands, ja ganz Europas und vielleicht darüber hinaus. Was aber keiner gesagt hat, ist, wie bemerkenswert es ist, dass diese Entwicklung nicht nur in den Ballungsräumen wie München stattgefunden hat, sondern überall in Bayern, in allen sieben Regierungsbezirken und allen Bereichen.

Frau Karl, natürlich haben Sie und die anderen Vorredner recht, dass dies ein Verdienst der Wirtschaft und unserer Unternehmerinnen und Unternehmer ist, aber auch der fleißigen Menschen, die sich engagieren, die arbeiten, Wertschöpfung schaffen, produktiv sind, Geld verdienen und natürlich am Ende des Tages Steuern bezahlen – Steuern, über die wir heute entscheiden.

Ich möchte aber schon feststellen – Herr Kollege Pohl, Sie haben es angesprochen –, dass dazu ein Stück weit mehr gehört, nämlich die politischen Rahmenbedingungen, die in Bayern anders sind. Deswegen kann sich bei uns die Wirtschaft besonders entwickeln und entfalten.

(Beifall bei der CSU)

Dass dies keine leere Worthülse ist, zeigt auch der Doppelhaushalt, über den wir heute reden. Das ist ein Haushalt der Superlative, nämlich in Höhe von 124,7 Milliarden Euro und das zum 14. bzw. 15. Mal in Folge ohne neue Verschuldung. Ich habe gestern und heute aufgepasst; das hat noch niemand angesprochen. Es werden Schulden abgebaut. Wir haben auf der einen Seite die niedrigste Zinsausgabenquote, auf der anderen Seite mit 13,7 % die höchste Investitionsquote. Auch da sind wir in Deutschland und darüber hinaus Benchmark.

Gleiches gilt für den Einzelplan 07, für den Wirtschaftshaushalt. Frau Karl, auch bei diesem Rekordhaushalt haben wir eine Steigerung; denn rund 2,4 Milliarden Euro

sind in den Doppelhaushalt eingebracht. Das sind 155 Millionen Euro mehr. Auch hier haben wir eine Rekordinvestitionsquote von über 40 %, die sich zum Wohle der bayerischen Wirtschaft auswirkt und den angesprochenen Rahmenbedingungen zugrunde liegt.

Wenn Sie in den Einzelplan 07 schauen, werden Sie feststellen – Herr Kollege Herold hat es vorhin eindrucksvoll aufgezeigt –: Es ist ein ganzes Feuerwerk an wirtschaftspolitischen Inhalten und Zukunftsinitiativen für die Digitalisierung und für Innovationen. Ich nenne sie der Vollständigkeit halber nur kurz stichwortartig: Im Fokus stehen ganz klar unser Handwerk, unser Mittelstand und unsere Familienunternehmen, aber auch der Digitalbonus, die Initiative "Handwerk Innovativ", die Fachkräftesicherung mit der Erhöhung des Meisterbonus, "Elternstolz" und gleichwertige Förderungen für die berufliche Bildung und Weiterbildung, ferner natürlich auch die Förderung von digitalen Gründerzentren in allen sieben Regierungsbezirken, also über ganz Bayern verteilt; zudem die weitere Fortführung der Cluster-Förderung und die Mobilfunkinitiative mit einem eigenen bayerischen Mobilfunkprogramm.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Herr Kollege Duin, das gibt es nur in Bayern. Für diese Aufgabe ist eigentlich der Bund zuständig.

Angesprochen wurde auch die Tourismusoffensive. Herr Bergmüller, Bayern ist Tourismusland Nummer eins. Deswegen unterstützen wir unsere Hoteliers, Gastronomen und alle Beteiligten durch Digitalisierungsbeiträge. Sie haben vorher auch gesagt, damit gehe ein Wahlkampfgedöns unseres Ministerpräsidenten einher. Das ist ein Schmarren, weil unser Minister Hubert Aiwanger am 17.05. genau dieses angekündigte Gaststättenmodernisierungsprogramm scharfschalten wird. Es kommt also wie versprochen; das Versprechen wird gehalten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es geht weiter um die Förderung der Forschungstechnologie, um die außeruniversitäre Forschung, die innovative und emsige Start-up-Szene, die wir im Gründerland Bayern unterstützen und weiterentwickeln wollen.

Ich musste vorhin vor allem deswegen ein bisschen schmunzeln, weil Sie im Nachgang unseren Kollegen belehrt haben. Sie haben über "Bavaria One", über die Luft- und Raumfahrtinitiative des Freistaats Bayern gelacht. Sie sagen, da gehe nichts, da komme nichts. Aber es ist genau umgekehrt: Auf diesem Gebiet werden sehr viele Initiativen gestartet, etwa auf der einen Seite in Bezug auf das elektrische Fliegen und auf der anderen Seite, nur schlaglichtartig genannt, das geplante Galileo-Kompetenzzentrum.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Auch das Mega-Thema "künstliche Intelligenz" ist ein Steckenpferd. Auch auf dem Gebiet gibt es ein ganzes Feuerwerk: Campus der Sinne, vernetzte Mobilität, Institutsneubau mit Fraunhofer in Garching, natürlich das Zentrum für Telematik und vieles, vieles mehr.

Sprechen wir über die bayerische Wirtschaft, müssen wir auch über die Außenwirtschaft reden. Auch da ist Bayern sehr gut aufgestellt. Wir können versprechen, dass wir als Regierungsfraktion ganz klar ein Augenmerk darauf haben, dass unsere bayerische Außenwirtschaft mit ihren Repräsentanten überall in der Welt ver-

teilt den nötigen Rückenwind bekommt, damit wir unsere Wirtschaft vor Ort und im Ausland unterstützen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Kommen wir zur Wirtschaft: Die Eisheiligen sind unterwegs. Heute Morgen wurde von der "kalten Sophie" geredet. Die "kalte Sophie" ist ein Stück weit für die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die wir haben, symptomatisch. Es gibt diverse Prognosen, die immer mehr abkühlen. Wir hatten Vertreter des ifo Instituts zu uns in den Wirtschaftsausschuss eingeladen; deren letzte Prognose geht von nur noch – nur noch! – 0,6 % Wirtschaftswachstum aus, das in Deutschland vermutet wird. Es gibt viele Ursachen dafür – es wurde angesprochen –, etwa natürlich die Welt-politik. Auch der Brexit spielt eine Rolle.

Liebe Vorrednerinnen Frau Kollegin Karl und Frau Kollegin Fuchs, man soll den Ast nicht absägen, auf dem man sitzt. Das tun Sie exzellent, indem Sie mit Ihren ideologischen Äußerungen unsere Leitbranchen ständig kaputtreden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Zahlen sind dramatisch. Es wird über den Stellenabbau in der Automobilbranche, über die damit einhergehende Streichung von Schichten, über Produktionsverlagerungen gesprochen. Die OEMs verkünden rote Zahlen. Ich war erst in dieser Woche in einer entsprechenden Veranstaltung: Das Grundrauschen der Zulieferer ist mittlerweile deutlich hörbar. Es gilt auf der einen Seite, das Handeln der OEMs zu betrachten. Aber auf der anderen Seite führt die nachgelagerte ideologische Debatte, die wir uns hier in der öffentlichen Diskussion vor allem seitens der Opposition geleistet haben, bei unseren Unternehmerinnen und Unternehmern zu großen Problemen und Unsicherheiten; denn sie können nicht mehr so schnell oder gar nicht mehr reagieren und geraten unter Druck. Eine Unternehmerin, die in der Automobilbranche als Zulieferin tätig ist, hat mir in dieser Woche gesagt, sie habe mittlerweile schlaflose Nächte. Wir können froh sein, dass das Familienunternehmen sind, weil bei Familienunternehmen ein Stellenabbau die letzte Option ist, die mit Problemen einhergeht. Ansonsten würde die Welt ganz anders aussehen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Natürlich müssen wir uns auf diesen Gebieten weiterentwickeln. Das ist keine Frage. Aber diese Hartnäckigkeit, dieses Auf-den-Knopf-Drücken, heute und morgen die Welt verändern zu wollen, das funktioniert nicht. Wir müssen die Themen technologieoffen und ökologisch, aber vor allem auch ökonomisch begleiten. Natürlich muss die gesamte Ökobilanz eine Rolle spielen. Da spielt der Diesel genauso wie andere Technologien, etwa die Brennstoffzelle, die synthetischen Kraftstoffe und was es hier auf dieser Welt alles gibt, eine Rolle. Wir müssen bitte damit sorgfältig und sensibel umgehen, damit wir die Technologie-Führerschaft unserer baye-rischen und deutschen Leitbranche, der Automobilwirtschaft, weiter voranbringen. Ansonsten riskieren wir 500.000 und mehr Arbeitsplätze.

Ein weiterer Bereich, den ich noch ganz kurz streifen möchte, ist die Energie. Bayern agiert im Rahmen seiner Möglichkeiten. Natürlich liegen wir bei der Wasserkraft, der Solar- und Geothermie und bei der Biomasse an der Spitze. Über die Windenergie wird immer diskutiert. Hier wird fälschlicherweise die 10-H-Regel wie eine Monstranz vor sich hergetragen. Die 10-H-Regelung ist nicht das Problem. Mit der 10-H-Regelung können in Bayern nach wie vor Windräder gebaut werden.

(Zuruf von der SPD)

Vielleicht ist das Problem, dass wir ein Binnenstandort sind und so zu wenig Wind haben, also in der Wirtschaftlichkeit nicht konkurrenzfähig und bei den Ausschreibungen nicht dabei sind. Ich möchte aber heute auf dieses Thema nicht weiter eingehen, weil wir bei der Energie andere Themen ansprechen müssen. Aktuell haben wir 45 % Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien, und das wird weitergehen.

Machen wir uns doch einmal über die großen Themen Gedanken. Der Atomausstieg war natürlich 2012 von der Gesellschaft gewollt, aber eine rein ethische Entscheidung. Wir stellen fest, dass es vermutlich damals wie heute kein wirkliches Konzept für diesen Ausstieg gegeben hat bzw. gibt mit der Konsequenz: Der Ausbau der erneuerbaren Energien hat willkürlich und an anderer Stelle stattgefunden. Eine Diskussion über Leitungen hat gar nicht stattgefunden. Das hat zu großen Problemen geführt.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE) – Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir haben uns für den Kohleausstieg entschieden, der langfristig vielleicht in Bezug auf CO₂ eine Rolle spielt. Aber Sie machen das wieder spontan, ad hoc und vermutlich wieder ohne Konzept. Während Sie sich Gedanken über die Sicherheit der Energieversorgung machen sollten, ist Ihr einziges Problem: Wie gehe ich mit einer 40-Milliarden-Euro-Gießkanne über Ost und West hinweg? Wie vergolde ich den Wind im Norden Deutschlands? Sie machen sich keine Gedanken darüber, wie es in Bayern um die Versorgungssicherheit bestellt ist – im Gegenteil, Sie nehmen billigend in Kauf, dass Bayern die Zeche zahlt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Für unsere Wirtschaft in Bayern ist es wichtig, dass wir über die Versorgungssicherheit, über die Bezahlbarkeit und über die Umweltverträglichkeit sprechen. All das ist infrage gestellt, Frau Kollegin Schulz.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Schulze!)

– Schulze! – Deutsche Unternehmen zahlen mittlerweile die höchsten Strompreise. Wacker Chemie stellt öffentlich die Standortfrage. Das ist nicht zum Lachen, nein, es ist traurig, dass Wacker Chemie diese Frage stellt. Also bitte nicht lachen.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Wir brauchen dringend ein Energiekonzept auf Bundesebene, das alle Bundesländer einbindet, Frau Schulze.

(Beifall bei der CSU – Zurufe der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Sprechen wir also sowohl über den Wirtschaftsstandort Deutschland als auch über den Wirtschaftsstandort Bayern. Das Wirtschaftswachstum ist gedämpft; alle Länder um uns herum in Europa bauen kräftig Schulden ab. Wir verschlafen da gerade etwas. Hallo, wach werden! Wir sind aktuell ein Hochsteuerland. Wir wollen den Soli abschaffen; Sie wollen ihn nicht abschaffen. Meine Damen und Herren der Opposition, Sie stehen für die Vermögensteuer, die Erbschaftsteuer, die Grundsteuer und auch für die CO₂-Steuer. Bestimmt haben Sie noch viel mehr Ideen, wie man Steuern erhöht. Ich kann Ihnen nur entgegenhalten: Wer den wirtschaftlichen Niedergang Bayerns will, muss fleißig Steuern erhöhen, wie Sie das jetzt wollen.

(Beifall bei der CSU)

Die CSU möchte das nicht. Ich habe es Ihnen bereits gesagt. Wir lehnen die von der SPD avisierte Grundsteuer ab. Wir bräuchten alleine dafür 2.000 zusätzliche Beamte. Wir fordern bei der Grundsteuer eine Länderöffnungsklausel, wir wollen den Soli abschaffen, und wir wollen vor allem, dass die Unternehmensteuern gesenkt werden. Das kann nicht erst geschehen, wenn der Karren festgefahren ist, sondern es muss sofort geschehen, damit unsere Unternehmen wieder Luft zum Atmen haben, um investieren und gestalten zu können, damit die bayerische Wirtschaft weiter vorangebracht wird.

Noch ein letzter Punkt. Ich meine hier die Sozialdebatte, den Sozialneid. Es geht mir um die Motivation, die Sie hier darlegen. Ich kann nur den Kopf darüber schütteln. Wo führt das in Deutschland noch hin, in einer Welt, die immer absurder wird? – Unternehmen wie BMW enteignen, Dieselfahrer kalt enteignen, Immobilienbesitzer enteignen und was Ihnen da alles noch einfällt – glauben Sie, mit dieser Ideologie können Sie noch irgendjemanden dafür gewinnen, in Bayern zu investieren? – Kein Unternehmen, kein Mittelständler, kein Unternehmensgründer und auch kein Investor wird sich dazu bereitfinden. Sie erweisen mit Ihren Vorschlägen Deutschland und damit unserem Wohlstand einen riesigen Bärendienst.

Meine Damen und Herren, Auftrag der Politik ist es nicht, den Menschen in Bayern zu schaden, sondern aktive, strategische Wirtschaftspolitik für Industrie, Mittelstand und Handwerk zu forcieren. Das heißt, Investitionen gerade bei eingetrübter Konjunktur anzukurbeln und wirtschaftsfreundlich zu denken.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit!

Sandro Kirchner (CSU): Es gilt, Steuern und Abgaben zu reduzieren, die Energieversorgung und die Verfügbarkeit von Fachkräften zu stärken und Bürokratie abzubauen. Das heißt, es gilt, die Spitzenposition Bayerns weiter zu stärken.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Sie haben gleich noch mal Gelegenheit zu reden.

Sandro Kirchner (CSU): Im Freistaat Bayern geschieht das alles, und wenn Sie es nicht glauben, schauen Sie einmal den Einzelplan 07 an, dort ist das eindrucksvoll belegt.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege, Sie können am Rednerpult verbleiben. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Zur ersten Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Bergmüller von der AfD-Fraktion gemeldet. Bitte sehr.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Kollege Kirchner, danke für Ihre schönen Worte. Wenn Sie hier aber von Schmarrn reden, wie Sie es vorhin taten, frage ich Sie ganz konkret: Bestreiten Sie, dass der Herr Ministerpräsident am 22.04.2018 ein 30-Millionen-Förderprogramm für 2018 versprochen hat?

Zweite Frage: Kennen Sie die Förderbedingungen, die für das Gastro-Förderprogramm festgelegt sind, und wissen Sie, was die Regierung von Oberbayern für Investitionen verlangt?

Sandro Kirchner (CSU): Natürlich weiß ich das, genauso gut wie Sie. Sie sind ja auch Mitglied des Ausschusses. Wenn Sie den Kollegen Mannes mit einbinden würden, könnten Sie alles Nähere erfahren. Wenn Sie die Förderkonditionen näher ansehen wollen, finden Sie sie auf der Internetseite des Wirtschaftsministeriums. Dort sind die Kriterien belegt. Am 17.05. wird das scharfgeschaltet. Ich verstehe

deshalb die Diskussion nicht; das ist ein ganz normales Förderkriterium, das mit gewissen Bedingungen verbunden ist. Im Übrigen, Herr Bergmüller: Wir alle sind Steuerzahler, und wenn Steuergelder für Förderungen und Investitionen bereitgestellt werden, hat man doch den Anspruch, dass gewisse Kriterien zugrunde gelegt werden. Und genau das findet hier statt. Insofern verstehe ich Ihre Nachfrage an dieser Stelle nicht.

(Alexander König (CSU): Das verlangt schon die Haushaltsordnung!)

Wollen Sie da einfach Gelder aus der Hüfte geschossen verteilen, oder was wollen Sie zugrunde legen?

Zur Aussage des Ministerpräsidenten nur Folgendes: Meine Aussage, dies sei ein Schmallern, ist eins zu eins darauf zurückzuführen, dass Sie das Gaststättenmodernisierungsprogramm genannt haben. Der Ministerpräsident war zufällig bei mir in Bad Kissingen beim 1. Bayerischen Gastgebertag. Er hat dort genau dieses Programm angekündigt, und Minister Aiwanger hat es jetzt so weit gebracht, dass es nun scharfgeschaltet wird. Wenn Sie nun behaupten, dass unser Ministerpräsident irgendwelche Worthülsen in die Öffentlichkeit transportiert hätte, dann ist das ein Schmallern.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kollege Kirchner. Es gibt eine weitere Intervention. Dazu hat sich die Kollegin Karl gemeldet. Bitte, Frau Karl.

Annette Karl (SPD): Herr Kollege Kirchner, Sie haben eben gesagt, Frau Fuchs und ich würden die Leitindustrien schlechtreden. Ich fordere Sie auf, mir einen Beleg vorzulegen, wo ich, Annette Karl, jemals die Leitindustrien schlechtgeredet hätte. Wenn Sie einen solchen Beleg nicht haben, bitte ich, von Ihren Behauptungen Abstand zu nehmen. Und kommen Sie mir bitte nicht mit irgendwelchen Aussagen von Jungsozialisten ohne jedes Mandat. Hier geht es um einen persönlichen Angriff gegen die Frau Fuchs und mich. Diesen weise ich zurück.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kirchner, bitte.

Sandro Kirchner (CSU): Frau Kollegin Karl, ich schätze Sie sehr. Insofern werde ich an dieser Stelle ein Stück zurückrudern. Die Aussagen von Frau Fuchs lasse ich an dieser Stelle stehen, weil sie das in ihrer Rede explizit angesprochen hat. Ich schätze Sie im Ausschuss, Sie betrachten das dort sehr objektiv und nüchtern. Aber Sie sprechen in diesem Fall natürlich für sich als Frau Karl. Für die SPD und die Jungsozialisten, die den Sozialismus neu erfinden und für die Welt propagieren, bleibt diese Aussage bestehen. Und damit spreche ich die SPD insgesamt an.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Als nächste Rednerin hat sich Kollegin Stephanie Schuhknecht vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet. Bitte sehr.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister! Sehr geehrter Herr Kirchner, ich muss doch noch mal etwas zu Ihren Ausführungen sagen. Ich finde es faszinierend, wie es die CSU schafft, die Regierungsbeteiligung auf Bundesebene immer irgendwie zu vergessen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist für mich immer wieder spannend.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Das nur zum Einstieg. – Erst vergangene Woche habe ich mich mit einem Gründer eines sehr jungen Start-ups getroffen. Seine Idee ist ganz einfach. Beim Buchen von Urlaubsreisen sollte man nebenher Bäume pflanzen. 60.000 Bäume hat er bereits auf mehreren Kontinenten gepflanzt. Noch ist er Einzelkämpfer. Er investiert 100 % seiner Provisionseinnahmen in Bäume.

Und nun kommt das Problem: Sein Erfolg zwingt ihn dazu, eine GmbH zu gründen und dafür braucht er Geld und Know-how. Blickt man nun in den bayerischen Staatshaushalt, dann finden sich vielfältige Finanztöpfe und Programme zur Förderung und Unterstützung von Existenzgründern und Start-ups. Aber diese Flut an Fördermöglichkeiten stellt auch eine große Hürde für innovative und gründungswillige Menschen dar. Die entsprechenden Informationsseiten im Netz sind sehr unübersichtlich. Es gibt zum Beispiel eine Seite des bayerischen Wirtschaftsministeriums, dort gibt es Links auf die Seite "Gründerland Bayern" und von dort wird man wieder zurückgelinkt zum Wirtschaftsministerium. Dann gibt es die BayStartUp GmbH, die Bayern Kapital GmbH, die LfA sowie die Bezirksregierungen, wo die Förderanträge gestellt werden können.

(Alexander König (CSU): Kollegin, Sie sollten mal ins Ministerium gehen und sich dort beraten lassen!)

Wer soll da noch durchblicken?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gründerinnen und Gründer wünschen sich in erster Linie den Abbau von Bürokratiehürden. Aber sie scheitern schon allein bei der Information über Förderung und Unterstützungsmöglichkeiten.

Existenzgründungen sind das Lebenselixier einer ökologischen und sozialen Marktwirtschaft. Sie sorgen für frischen Wettbewerb in seiner kostbarsten Form, nämlich den Wettbewerb um die besten Ideen. Neue Unternehmen sind häufig innovativ; sie erhöhen den Druck auf etablierte Firmen, in Forschung und Entwicklung zu investieren, und sie schaffen Arbeitsplätze. 4,5 Millionen sozialversicherungspflichtige Jobs allein zwischen 2003 und 2015! Was wir also brauchen, sind klar definierte Ansprechpartner. Aber sie sind eben im Ministerium nicht klar, weil man von außen her nicht weiß, wohin man gehen muss. Man braucht eine zielgerichtete Beratung und leicht auffindbare und leicht zu beantragende Förderprogramme. Was wir nicht brauchen, ist Homepage-Wirrwarr und ein stapeldicker Formularekrieg mit den Behörden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Besonders schwer haben es übrigens Start-ups, die eine soziale oder ökologische Innovation als Grundlage haben. In der Sendung "Die Höhle der Löwen" kommt spätestens als zweite Frage: Wie stark skalierbar ist Ihre Geschäftsidee? Wenn man da nicht theoretisch "unendlich" antworten konnte, hatte man es verdammt schwer, einen Deal zu bekommen. Gerade Sozialunternehmen und grüne Start-ups sind nicht unendlich skalierbar, weil es primär um den sozialen und ökologischen Nutzen geht und erst in zweiter Linie um den Profit.

Würden die Lösungen der über 1.700 Sozialunternehmer in Deutschland systematisch genutzt und besser in bestehende Systeme integriert, ergäbe sich ein wirt-

schaftlicher Nutzen mit Milliardenpotenzial. Das ergibt eine gemeinsame Studie von Ashoka und McKinsey. Die Ergebnisse zeigen, dass Social Entrepreneurs eine wichtige Rolle bei der Bewältigung großer gesellschaftlicher Herausforderungen spielen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen eine Evaluation aller bayerischen Förderprogramme für Start-ups. Zielsetzungen und Wirkungsindikatoren für ökologische und gesellschaftliche Nachhaltigkeit müssen endlich ausdrücklich aufgenommen und die Förderprogramme entsprechend angepasst werden.

Herr Aiwanger, es ehrt Sie, dass Sie angekündigt haben, die Wirtshäuser in Bayern stärker zu fördern. Auch in Bayern gibt es gerade auf dem Land viele Gründer und Gründerinnen, die ein hohes wirtschaftliches Risiko eingehen. Was Bayern aber wirklich braucht, ist die gezielte Förderung von kreativen Gründungsideen, die die Zukunftsprobleme angehen. Vielleicht geht Ihnen, Herr Minister, bei der nächsten Halben Bier im Wirtshaus ein Licht auf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Gerd Mannes von der AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Der Koalitionsvertrag liest sich sehr geschäftig. Hier ist von dem Gründerland Bayern die Rede. Er spricht auch davon, Existenzgründungsprogramme auszubauen und Information und Transparenz für Fördermöglichkeiten zu verbessern. Existenzgründer sollen von unnötiger Bürokratie befreit werden. Wer kann solchen Vorhaben widersprechen? – Leider sind diese Vorhaben sehr vage und unkonkret, und sie lassen sich in Ihrem Entwurf zum Doppelhaushalt kaum finden. Die Staatsregierung lässt offensichtlich die am Beginn eines Booms stehende Start-up-Szene im Bereich der Technologie und Digitalisierung gelangweilt am ausgestreckten Arm verhungern. Wegweisende Faktoren für Bayern als Gründerland sind neben einer optimalen digitalen und logistischen Infrastruktur personell und technologisch optimal ausgestattete Universitäten sowie eine radikale Abspeckung der Bürokratie und ausreichende Kapitalausstattung für alle Phasen der Unternehmensgründung. Laut Branchendaten des Bundesverbands Deutscher Kapitalbeteiligungsgesellschaften gingen das Fundraising und die Investition durch Private Equity 2018 im Vergleich zu 2017 zurück. In Bayern wurde weniger investiert als in Baden-Württemberg, Berlin oder Hessen.

Geld für frühe Phasen gibt es zwar mittlerweile mehr; doch die Kapitalausstattung für nachhaltiges Wachstum ist mangelhaft. So leidet Bayerns Gründerszene nach wie vor an finanzieller Auszehrung, weil Förderungen und Wagniskapital eben nicht nur in Frühphasen benötigt werden, sondern Spätphaseninvestitionen mindestens genauso gestärkt werden müssen, damit vielversprechenden Ideen und Ausgründungen nicht die Finanzmittel ausgehen. Unternehmensgründer brauchen die richtigen Rahmenbedingungen. Versäumt die Politik die aktive und vorausschauende Gestaltung einer gründerfreundlichen Umgebung, flüchten die Gründer, und Bayern versäumt es, strategisch wichtige Branchen anzusiedeln. Dies gilt insbesondere in Zeiten einer industriellen Revolution, wie wir sie durch Industrie 4.0 und durch künstliche Intelligenz in den nächsten Jahren erleben werden. Noch hat Bayern die Chance, hier mit konkreten Maßnahmen weltweit aufzuholen und deutschlandweit voranzugehen.

Lassen Sie mich kurz zusammenfassen, was dringend erforderlich ist: Eine Entbürokratisierung von Firmengründungen, die einen Tag dauern sollen. Hochschulen brauchen mehr Gestaltungsspielraum. Investitionen müssen dort schnell umgesetzt werden. Die Anschlussfinanzierung muss verbessert werden mittels eines eigenständigen Regelwerks für ein Wagniskapitalfördergesetz. Die Staatsregierung sollte ihre finanzielle Förderung technologieorientierter Unternehmensgründungen deutlich aufstocken. In unserem Antrag, den wir heute gestellt haben, empfehlen wir eine Verachtfachung. Wir bitten um Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Florian Ritter von der SPD-Fraktion.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Zuerst einmal muss ich dem Kollegen Kirchner meinen vollen Respekt zollen. Seine Ausführungen zum fehlenden Energiekonzept gehören tatsächlich zum Stärksten, was ich zu dem Thema von einem Oppositionspolitiker in diesem Haus in der letzten Zeit vernommen habe.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ja, sehr gut! – Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wer ist denn eigentlich zuständig für ein energiepolitisches Konzept und für ein Konzept für die Organisation der Energiewende in Bayern?

(Volkmar Halbleib (SPD): Gute Frage!)

– Das ist ja wohl die Bayerische Staatsregierung! Bayern ist ein Industriestandort, an dem sich die Energiewende mit Sicherheit nicht durch im Wald zusammengeklautes Holz, eine der vielen Ideen des Wirtschaftsministers, organisieren lässt, sondern da sind ganz andere Maßnahmen erforderlich. Vor dem Hintergrund der Notwendigkeit, diesen Industriestandort weiter zu entwickeln und die Arbeitsplätze zu erhalten, vor dem Hintergrund der Umwelt-, der Ressourcen- und der Klimaprobleme, die auf uns zukommen, brauchen wir Grundsätze für eine zukunftsorientierte bayerische Energiepolitik:

(Beifall bei der SPD)

Sparsamkeit und Energieeffizienz, CO₂-neutrale Energieerzeugung, den vorhandenen Energieverbrauch und CO₂-Emissionen eindämmen, den sinnvollen Mix an CO₂-neutralen Energiequellen zur Energieversorgung sicherstellen und die Schaffung eines leistungsfähigen Verteilernetzes. Wenn man sich die Diskussion in diesem Haus und vor allem die Äußerungen aus dem Wirtschaftsministerium in den letzten Monaten anschaut, stellt man fest: Die Staatsregierung hat dafür keinen Plan. Am orientierungslosesten ist in diesem Fall der Wirtschaftsminister, auch wenn er jede Woche eine andere Idee hat. Es wundert mich gar nicht, Kolleginnen und Kollegen, dass sich der Kollege Pohl in seiner Rede so massiv dagegen gewehrt hat, Vorgaben oder Ziele zu definieren. Bei dem Wirtschaftsminister ist das kein Wunder. Am Ende hätte man dann noch etwas in der öffentlichen Debatte, woran man sich messen lassen müsste.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Haben Sie mir zugehört?)

Das kommt Ihnen natürlich gar nicht entgegen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abgeordneten Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Was Sie Energiepolitik nennen, ist vor allem Verhinderungspolitik: Verhinderung der Windkraft, Verhinderung von Stromtrassen, keine Position zu Nord Stream 2

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Lesen Sie den Bericht!)

und keine Konzeption für eine sichere und nachhaltige Energieversorgung für den Industriestandort Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Die Trennung des Landes – das ist noch gar nicht zur Sprache gekommen – in zwei Strompreiszonen mit massiven Auswirkungen auf die Verbraucherinnen und Verbraucher in Bayern und für unsere Industrie nehmen Sie damit billigend in Kauf. Auch da, wo der Freistaat die Energiewende in den Regionen und Kommunen tatsächlich mit wenigen Mitteln bei der Organisation wirklich flächendeckender Energienutzungspläne, die die Voraussetzung für die Energiewende darstellen, besser fördern könnte, stellen Sie noch nicht einmal die notwendigen Mittel zur Verfügung. Das Gleiche betrifft die Mittel für das 10.000-Häuser-Programm. Energieeffizienz und CO₂-Neutralität sind eine große Aufgabe beim Thema "Bauen und Wohnen". Deshalb ist die Reduzierung dieser Mittel, wie Sie von der Bayerischen Staatsregierung vorgesehen ist, genau das falsche Signal und genau der falsche Weg. Es ist wichtig, dass Bauherinnen und Bauherren für den Neubau oder die Sanierung ausreichend Förderung bekommen und dass diese Gelder unbürokratisch und niederschwellig ausgereicht werden.

Kolleginnen und Kollegen, gerade vor dem Hintergrund der Herausforderungen der Energiewende und des Umbaus der Energieerzeugung in Bayern ist das, was uns heute vorgelegt worden ist, alles andere als ein Zukunftshaushalt.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit?

Florian Ritter (SPD): Es gäbe aber nichts Dringenderes, um in Bayern sowohl Wohlstand als auch Arbeitsplätze und die natürlichen Lebensgrundlagen zu erhalten. Wir werden diesem Haushalt nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Der Kollege Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte, Herr Kirchner.

Sandro Kirchner (CSU): Herr Kollege Ritter, ich möchte jetzt gar nicht lospoltern, weil ich denke, zu dem Thema Energie werden wir uns noch sehr ausführlich unterhalten, vor allem auch weil der Energiedialog noch stattfindet. Ich möchte Ihnen aber vor Augen halten, dass Sie meinen Redebeitrag nicht verdrehen sollten. Ich habe ganz klar darauf hingewiesen, dass der Freistaat Bayern und die Bayerische Staatsregierung ihren Gestaltungsspielraum haben, um Energiepolitik zu steuern und zu lenken, dass aber viele Themen übergeordnet zu sehen sind und dass da die Bundesebene gefordert ist. Ich will Ihnen nur kurz vor Augen führen, wer auf der Bundesebene aktiv ist. Da sind natürlich Sie als Regierungspartei mit Ihrer Bundesumweltministerin an vorderster Front dabei,

(Unruhe bei der SPD)

aber auch die vielen Bundesländer, an deren Regierungen Sie in vielfältiger Form beteiligt sind, wenn der Bundesrat die Rahmenbedingungen festlegt. Darüber müssen wir uns ausführlich unterhalten. Da bin ich eher der Meinung, dass Sie den Ball ein bisschen flach halten sollten, bevor Sie einen Steilpass spielen.

(Beifall bei der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Sie aber erst recht! Ausstieg aus der Kernenergie! – Weitere Zurufe von der SPD)

Den zweiten Punkt, den ich ansprechen wollte, führe ich direkter aus. Wir haben in der letzten Periode

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Sandro Kirchner – –

Sandro Kirchner (CSU): das 10.000-Häuser-Programm eingeführt.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kirchner, wir haben nur noch eine Minute Zeit für die Zwischenbemerkung.

Sandro Kirchner (CSU): Wenn ich nicht unterbrochen würde, hätte ich auch Zeit zu reden. – Wir hatten in der Legislaturperiode das 10.000-Häuser-Programm eingeführt. Ich glaube, Ihre Fraktion hat tausend Gründe gewusst, warum das schlecht ist und warum man es nicht braucht.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): Weil Sie Ölheizungen gefördert haben, das war das Problem!)

Es war ein toller Erfolg des Freistaates Bayern. Wenn Sie die energetische Gebäudesanierung unterstützen wollen, dann blockieren Sie nicht auf Bundesebene die Steuerentlastung hierfür. Dann könnten wir viel erreichen, ohne etwas anderes tun zu müssen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kirchner, vielen Dank. – Herr Ritter, Sie haben das Wort.

Florian Ritter (SPD): Ich stelle fest, Herr Kollege Kirchner ist da, wo es ihm hineinpasst, nämlich im Bund, in der Regierung und da, wo es ihm nicht hineinpasst, ist er in der Opposition. So einfach kann man es sich am Ende aber nicht machen.

(Beifall bei der SPD – Sandro Kirchner (CSU): Tolle Antwort!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Christian Zwanziger vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Durch die Fridays-for-Future-Bewegung ist die Energie- und Klimapolitik ganz oben in den Newstickern und in den Regierungsreden angekommen. Wenn man sich aber den Haushalt anschaut, dann tun sich große Lücken auf. Zur Beseitigung der schlimmsten Folgen des Klimawandels, auch bei uns – Überschwemmungen, Dürre, Schäden in der Landwirtschaft, Schäden in den Wäldern –, wird seit Jahren mehr Geld eingestellt als für vorbeugenden Klimaschutz oder für vorausschauende Politik. Unsere Anträge zum Klimaschutz wurden alleamt abgelehnt.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Schauen Sie doch mal aus dem Fenster!)

Beherrzte Investitionen in die energetische Sanierung von staatlichen Gebäuden, von kommunalen Gebäuden gibt es nicht. Sie kürzen sogar. Kommunale Klimaschutzmanager, regionale Energieagenturen, Nahwärmenetze und vieles mehr, das wäre vorausschauende Politik. Das ist grüne Politik, die die Herausforderung der Zukunft anpackt. Das sind Vorschläge, die für die nächste Generation Chancen ermöglichen. Sie haben aber alles abgelehnt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur Landesentwicklung: Gleichwertige Lebensverhältnisse und Arbeitsbedingungen in ganz Bayern, in Stadt und Land zu schaffen und zu fördern, das ist der klare Auftrag des Artikels 3 der Bayerischen Verfassung. An diesem Verfassungsauftrag werden wir Sie messen. Wer, wenn nicht Sie, Herr Aiwanger, muss sich als der zuständige Minister diesen Verfassungsgrundsatz hinter die Ohren schreiben?

(Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Statt zu gestalten, gehen Sie lieber den Weg des geringsten Widerstandes. Die Enquete-Kommission "Gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Bayern" legte beispielsweise gute Vorschläge vor. Da waren auch etliche Kollegen dabei. Dazu gehört zum Beispiel verstärkte Forschung zu den Indikatoren für die Gleichwertigkeit. Aber unser Haushaltsantrag dazu wurde abgelehnt. Oder schauen wir die Stärken der Regionalen Planungsverbände an: Auch da besteht eine schwarz-orange Blockade. Dabei könnten Regionale Planungsverbände als Zusammenschlüsse der Gemeinden und Landkreise die interkommunale Zusammenarbeit fördern und das Konkurrenzdenken bei der Siedlungsentwicklung überwinden.

(Beifall bei den GRÜNEN – Staatssekretär Roland Weigert: Die Förderung erfolgt doch bereits!)

– Aber die deutliche Erhöhung, die Stärkung haben Sie abgelehnt. Das können wir festhalten. Oder gehen wir auf die kommunale Ebene: Kommunale Flächenmanager, die Baulücken, Leerstände und andere innerörtliche Baupotenziale erheben und mit den Eigentümern Kontakt aufnehmen, um die Potenziale zu heben – abgelehnt. Landesweite Forschung, Regionale Planungsverbände oder die kommunalen Flächenmanager – auf allen Ebenen verweigern Sie sich selbst das Handwerkszeug, um dem Verfassungsauftrag ordentlich nachzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Katharina Schulze (GRÜNE): Genau!)

Von einer guten Landespolitik erwarte ich mehr. Ich erwarte mehr Ausgleich zwischen den Interessen. Ich erwarte, geballtes Wissen, beispielweise bei der Akademie Ländlicher Raum, abzurufen und das in konkrete Politik zu übersetzen. Ich erwarte einen Minister, der Lösungsvorschläge macht, statt die Verantwortung allein auf die Kommunen abzuwälzen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Katharina Schulze (GRÜNE): So ist es! – Zuruf des Staatssekretärs Roland Weigert)

Herr Aiwanger, bisher warte ich vergeblich. Machen Sie sich auf den Weg, gehen Sie nicht immer nur den Weg des geringsten Widerstandes.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Prof. Dr. Hahn gemeldet. Herr Prof. Dr. Hahn, bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Zwanziger, Sie versäumen es nicht, wieder den Klimawandel anzusprechen. Allerdings hat man den Eindruck, wenn es ein bisschen wärmer ist, dann wird sofort der Klimawandel thematisiert, und zwar gemeinsam mit der Presse, die mit Ihnen zusammen argumentiert. Wenn wir jetzt aber den kältesten Maianfang seit vielen, vielen Jahren haben, dann hört man dazu immer nur ganz allgemeine Sachen.

(Unruhe bei den GRÜNEN und der SPD)

Wie erklären Sie sich diesen Widerspruch?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Zwanziger, bitte schön.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Herr Hahn, Sie haben die Zwischenrufe gehört. Denen kann ich mich nur anschließen. Wetter ist nicht gleich Klima. Sie müssten das doch aufgrund Ihrer Professur am besten wissen. Wie man den Klimawandel immer noch leugnen kann, verstehe ich nicht. Deshalb: Wetter ist kein Klima!

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Seidl von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Josef Seidl (AfD): Herr Präsident, verehrte Damen und Herren, verehrte Kollegen! Prometheus hasste aber die Freiheit und Eigenständigkeit der Menschen. – Entschuldigung. – Prometheus brachte den Menschen das Feuer. Die Götter hassten aber die Freiheit und Eigenständigkeit der Menschen. Zur Strafe schmiedeten sie Prometheus an den Kaukasus. – Deutschland und gerade Bayern brüsten sich gerne mit der Rolle eines Hochtechnologiestandortes. In vielen Bereichen stimmt das leider nicht mehr. Verschiedene Gründe führten zu schildbürgerstreichgleichen Entwicklungen, wie die BER-Lachnummer – Berlin Airport – oder die globale Kopfschüttel-Selbstkasteiungsnummer Energiewende.

(Florian von Brunn (SPD): Dass gerade Sie griechische Sagen zitieren!)

In zu wenigen Bereichen wird der Anspruch eines Standorts für Hochtechnologieentwicklung erfüllt. Aber es gibt Innovationen, die eine besondere Förderung verdienen.

Unweit von hier, keine 16 Kilometer Luftlinie entfernt, sitzen Wissenschaftler der Technischen Universität München in Garching. Es sind unter anderem Mitglieder des Instituts für Festkörper-Kernphysik Berlin. Dieses Institut beschäftigt sich mit Reaktortypen der IV. Generation. Sie haben einen Verwertungsreaktor für Atom- müll konzipiert. Atommüll, den wir unseren Nachkommen auf Zehntausende von Jahren zur Last legen, könnte durch die Verwertung im Dual Fluid Reaktor – DFR – auf schwach und kurz strahlende Isotope von nur 300 Jahren Aktivität abgebrannt werden. Die konstruktiv-inhärente Sicherheit stellt ihn auf eine Stufe mit Gas- oder Kohlekraftwerken. Von den vielfältigen industriellen Nutzungsmöglichkeiten will ich hier nur auf die Fähigkeit des CO₂-Recyclings durch Treibstoffsynthese hinweisen. Solche Konzepte brauchen unsere Unterstützung. Sie müssen weiter erforscht und entwickelt werden. Sonst bleiben die Sonntagsreden über den Hochtechnologiestandort Bayern reine Makulatur. Wir schlagen daher vor, 50 Millionen Euro für die Weiterentwicklung und die Erforschung des DFR-Konzeptes im Haushalt freizumachen.

So wird Bayern wieder Spitzenreiter einer gefragten Zukunftstechnologie. Wir dürfen kein zweites Mal einen Transrapid ungenutzt davonfahren lassen. Hören wir auf, Götter sein zu wollen. Befreien wir Prometheus! Lassen Sie uns sehen, was er den Menschen sonst noch bringen kann. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Zu Wort gemeldet hat sich nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Bitte schön, Herr Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr geehrten Damen und Herren Politiker! Ich werde mich nicht in Details verlieren, das haben schon viele Vorredner getan. Ich werde aber in der Kürze der Zeit ein paar grundsätzliche Anmerkungen machen.

Volkswirtschaft ist Wirtschaften für das Volk. Hans Herold von der CSU versteht darunter die soziale Marktwirtschaft – da hat er sicherlich recht –, aber keine Staatswirtschaft. Da frage ich mich aber: Wo bleibt in so einer sozialen Marktwirtschaft, wie wir sie derzeit erleben, die Daseinsvorsorge? – Ich greife ein paar Punkte heraus: Wohnen, Energie, gesundes Leben, Lebensmittel, Gesundheitsvorsorge. Das sind Eckpunkte für die Grundlagen für das Leben des Volkes. Ob die Sozialwirtschaft der derzeitigen Prägung das hergibt oder ob diese Marktwirtschaft vielleicht den Profit überbetont und übertreibt, das ist die Frage. Wenn das aber der Fall ist, dann muss der Staat handeln. Er muss handeln in der Weise, dass er sozialen Wohnungsbau betreibt und nicht Sozialwohnungen veräußert oder privatisiert. Bayern geht diesen Weg immer wieder.

Bei der Energieversorgung muss die Stromversorgung gewährleistet sein. Wenn ein paar Black Nights oder Days in Bayern passieren, dann werden wir merken, was das bedeutet. Ein würdevolles Leben in unseren Wohnungen ist dann nämlich nicht mehr möglich, weil wir auf Strom zwingend angewiesen sind. Das ist eine Basis für die Daseinsvorsorge.

Gesunde Lebensmittel: Junkfood, Suppenküchen und solche Einrichtungen nichtstaatlicher Art sind nicht die Lösung. Sie sehen, unsere Menschen werden immer dicker, in Bayern wie auch anderswo. Dagegen muss man etwas tun. Ein guter Politiker aus Bayern hat einmal gesagt: Jemand, der krank ist, muss das bekommen, was er braucht, um wieder gesund zu werden. – Was ist daraus geworden? Viele Krankenhäuser wurden privatisiert; über 60 % sollen es schon sein. Die Preisspirale im Gesundheitswesen erkennen wir, wenn wir in eine Apotheke gehen. Das ist keine Lösung, die ich als soziale Marktwirtschaft beschreiben würde.

Warum geht Bayern diesen Weg? Mir ist das klar: Bayern will die Privatwirtschaft stärken. Das ist gut und richtig so. Die Politik muss aber auch darauf schauen, dass die Privatwirtschaft das Richtige tut. Wenn Sie sehen wollen, wohin es führen kann, wenn das nicht der Fall ist, dann gehen Sie nach München: Gettos für Reiche! Oder schauen Sie in den Freistaat Bayern: Billiglohn! Das ist bei uns überhaupt nicht anders als anderswo, lieber Hans Herold. Schauen Sie sich die Brennpunktviertel bayerischer Städte an: Die soziale Armut ist sichtbar; sie schlägt Ihnen im öffentlichen Raum entgegen. Was also bedeutet es für Bayern, wenn wir das weltweit beste Bruttosozialprodukt und die geringste Arbeitslosenquote – 1,8 % – aufweisen? Es bedeutet Gutes und Schönes, aber leider Gottes nicht für alle Bayern.

Verehrte Parlamentarier, die Grundversorgung für alle mit den wichtigen Gütern ist von großer Bedeutung. Klappt das nicht, weil die Wirtschaft nicht für das Volk wirtschaftet, sondern für die Reichen und Schönen, dann muss der Staat handeln. Politiker müssen steuern, möglicherweise umsteuern und die Weichen richtig stellen. Tun Sie also bitte das Richtige, meine sehr verehrten Damen und Herren! In dem Haushalt steckt schon viel Richtiges. Aber gehen Sie nicht den Weg der Gewinnmaximierung oder der Gewinntransferierung an Shareholder irgendwo im Ausland! Sorgen Sie für einen guten bayerischen Mittelstand, damit die Lebensgrundlagen hier in Bayern erhalten bleiben! – Das wären vor dem Hintergrund dieses Haushalts meine Bitte und mein Appell.

Weiterhin gutes Gelingen bei der Diskussion sowie gute und richtige Entscheidungen!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat nun der Staatsminister für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie Hubert Aiwanger. Bitte schön.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren heute über den Wirtschaftsstandort Bayern. Im Vordergrund stehen die Fragen: Wo stehen wir? Wohin wollen wir? Wie stellen wir in den nächsten zwei Jahren die Weichen richtig?

Zunächst einmal ist es wichtig festzuhalten, dass Bayern mit einer Arbeitslosenquote von unter 3 % vergleichsweise gut dasteht. Dem Bundestrend zum Trotz steigen die Steuereinnahmen in Bayern weiter deutlich an, sodass Luft für Innovationen – richtige Innovationen – besteht. Wir stellen fest, dass das Arbeitsklimaklima in Bayern weitgehend in Ordnung ist. Wir erkennen aber auch, dass – teilweise aufgrund internationaler Rahmenbedingungen, teilweise aufgrund nationaler Rahmenbedingungen, teilweise auch aufgrund der spezifischen Lage in Bayern – unsere gute Situation in Gefahr ist.

Beginnen wir mit Letzterem. Bayern hatte bis dato durch die Nutzung der Atomenergie eine sichere energiepolitische Ausgangslage; diese dreht sich jetzt. Wir müssen aufpassen, dass wir aus der Situation der Selbstversorgung heraus nicht in eine Falle geraten. Das wäre der Fall, wenn wir in Bayern energiepolitisch die Letzten in der Kette wären, nur noch an Nabelschnüren hängen und die Versorgungssicherheit nicht mehr gewährleisten könnten. Wir begegnen dieser Gefahr.

Eine Lösung ist, dass wir die zunehmenden Versorgungslücken durch mehr Gaskraft abfangen. Das müssen wir tun; wir sind schon dabei. In Irsching werden netztechnische Sicherheitsmaßnahmen ergriffen, um 300 MW als Puffer aufzubauen; weitere 300 MW sollen zeitnah hinzukommen. Ich bin hierzu in engem Kontakt mit der Bundespolitik.

Diese Maßnahmen reichen aber nicht aus. Wir brauchen weitere Gaskraft im Süden. Eine Möglichkeit wäre der Aufbau von Reservekraftwerken entsprechend einem Kapazitätsmechanismus. Ich hoffe, dass die Bundespolitik mitgeht, bin mir aber nicht sicher. Geht sie nicht mit, müssen wir – das wäre dann die sinnvollste Lösung – bei den großen Stromabnehmern in den Kommunen viele dezentrale Blockheizkraftwerke aufstellen. Das können 10-MW-Anlagen oder 20-MW-Anlagen sein. Die Stadtwerke München arbeiten jetzt sogar mit einer 100-MW-Anlage, das heißt zweimal 50 MW. Auf diese Weise gelingt es, in der Fläche verteilt die Grundlast abzudecken.

Ich bin der Überzeugung, dass der Bund momentan noch nicht weiß, wohin er energiepolitisch will, und Weichen massiv falsch stellt. An dieser Stelle folgt – ich traue mich, es zu sagen – die große Anklage an die SPD-geführten Länder, die ihre Kohlestandorte verteidigen. Das führt dazu, dass die etwa 40 Milliarden Euro, die zur Abfederung der Folgen des Kohleausstiegs bereitgestellt werden, unter dem Deckmantel der Energiepolitik für Maßnahmen der Strukturpolitik verwendet werden. In strukturschwache Länder fließen unter der Überschrift "Energiewende" Milliarden – mit diesen Mitteln werden dort sogar neue Turnhallenböden finanziert –, während in Bayern zu wenig Geld für den Grundlastausbau ankommt. Ich wiederhole meinen Appell an die SPD: Bevor Sie sich über mich lustig machen, weil ich in Bayern die Energiekapazität von Holz stärker ins Spiel bringen will, sollten Sie sich lieber bei Ihren SPD-Kollegen darum kümmern, dass die Energiemilliarden im bayerischen Kapazitätsmarkt zur Abdeckung der bayerischen Grundlast ankommen und nicht nur in nord- und ostdeutsche Turnhallenböden fließen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Auch das Thema Trassen sei kurz erwähnt. Die Realisierung der Trassen Sued-Link und SuedOstLink wird etwa im Jahr 2027 für möglich gehalten. Wir reden also über einen Zeitraum von sieben oder acht Jahren, nicht von morgen oder übermorgen. Einige scheinen zu vermuten, Herr Aiwanger brauche nur auf ein Knöpfchen zu drücken, und dann wäre der Strom da. Nein, in Berlin und in Bayern werden sich an anderer Stelle noch viele den Kopf zerbrechen müssen, weil wir noch viele Probleme aus dem Weg zu räumen haben.

Ich will es auf den Punkt bringen: Ich wäre als bayerischer Wirtschaftsminister fehl am Platz, wenn ich mich zurücklehnen und sagen würde: Es kommen eh die Trassen, dann sind die Probleme gelöst. – Nein, die Probleme müssen deutlich vorher gelöst werden! Ein Erfordernis ist die Schaffung von mehr Kapazitäten für die Abdeckung der Grundlast. Zudem bedarf es eines massiven Ausbaus der erneuerbaren Energien in Bayern. Wir gehen jetzt massiv in die Solarförderung hinein, das heißt in die Förderung von Speichern in Kombination mit Solaranlagen. Auch an dieser Stelle geht unsere Bitte an den Bund, die Rahmenbedingungen so zu verbessern, dass der Eigenverbrauch von Strom deutlich besser möglich wird als derzeit. Auch größere Dächer sollten mit Photovoltaikanlagen bestückt werden können und nicht leer stehen. Entweder zahlen wir als Eigenerzeuger EEG-Umlage oder die Anlage wird nicht gebaut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Auch hier muss der Bund liefern. Ich bin massiv dran am Bund, damit auch die KWK-Situation verbessert wird und über 2024/2025 hinaus – mindestens bis 2030 – Planungssicherheit besteht. Die Rahmenbedingungen sind so zu verbessern, dass die Kraft-Wärme-Koppelung breite Anwendung findet. Dann hätten wir im Prinzip unsere Gaskraft im Süden, ob es drei große Gaskraftwerke, 300 kleinere oder 3.000 sehr kleine wären. Der Grundsatz lautet: Je kleiner und dezentraler, desto besser. Aber es muss etwas kommen. Ich wiederhole meinen großen Appell an die CSU und die SPD im Bund: Liefert uns hier ordentliche Rahmenbedingungen, damit die Energiewende in Bayern überhaupt gelingen kann!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir sind dennoch der Überzeugung, dass wir im Energiebereich in Bayern einiges tun können. Ich sage wieder an die Adresse von Rot-Grün: Anstatt immer mehr Wälder quasi stillzulegen und das Holz verfaulen zu lassen, sollten wir die thermischen Kapazitäten des Energieträgers Holz deutlich ausweiten. Wir haben die Richtlinie BioKlima, um die Hackschnitzeltechnik wieder ins Spiel zu bringen. Wir wollen deutlich mehr Pellet- und Brennholzheizungen. Bayern ist Holzland. Wir wären vom Affen gebissen, wenn wir bei uns alles stilllegten und verfaulen ließen, aber gleichzeitig hoffen würden, dass von außen der Braunkohlestrom kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir sind in Bayern dran, unsere gute Substanz zu stärken. Das ist der Mittelstand, das sind die exportorientierten Großkonzerne. Jawohl, wir müssen sie alle mitnehmen. Ich danke in diesem Zusammenhang auch allen Verbänden aus dem Bereich des Mittelstandes – seien es die IHKs, seien es die Handwerkskammern und viele mehr –, die uns helfen, das Handwerk in Bayern noch stärker aufzustellen. Dort entscheidet Innovation über die Zukunft. Ich will meine heutige Rede gern unter die Überschrift stellen: Substanzerhalt und Substanzausbau durch Innovation! Jawohl,

wir sind schon gut, aber wir sind nicht überall an der Spitze, und wir verlieren Spitzenpositionen, wenn wir nicht noch besser werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

In der Digitalisierung und der künstlichen Intelligenz sehe ich ganz eindeutig die Schlüssel für Zukunftsprojekte. Ich bin immer wieder über das Handwerk erstaunt, wenn ich draußen unterwegs bin und 60- oder 65-jährige Handwerksmeister treffe, die mir von künstlicher Intelligenz, Blockchain und Digitalisierung vorschwärmen. Die sind vorne mit dabei, die sind unterwegs. Auch die Start-ups sind unterwegs. Dazu werde ich auch noch ein paar Sätze sagen. Digitalisierung und künstliche Intelligenz sind in der Breite der Wirtschaft angekommen. Wir tun alles, was wir dazu tun können. Wir haben den Digitalbonus. Wir setzen auf sieben neue digitale Gründerzentren. Wir setzen auf Technologie und Förderzentren. Wir setzen auf Forschung im Bereich von künstlicher Intelligenz und Blockchain.

Danke an den Ministerpräsidenten dafür, dass wir das Thema Digitalisierung im Rahmen eines Kabinettsbeschlusses neu aufsetzen konnten. Wir wollen uns von internationalen Partnern evaluieren und nach vorne bringen lassen. Bayern muss noch mehr KI- und Digitalisierungsstandort werden als bisher. Das muss für die großen Unternehmen genauso wie für die kleinen Betriebe und das Handwerk gelten. Tourismusbetriebe müssen online gebucht werden können. Die gesamte bayerische Wirtschaft bis hin zur Landwirtschaft muss davon profitieren können. Da sind wir dran, dafür stellen wir die Weichen.

Vor wenigen Tagen war ich in München im WERK1 bei den Start-up-Teams. Hier wird immer gesagt, der Aiwanger wäre nur in Wirtshäusern unterwegs. Nein, ich saß auch mit den jungen Leuten zusammen auf dem Sofa. Wir haben uns über Unternehmensgründungen unterhalten. Ich bin da und dort zugleich, nicht entweder da oder dort, sondern überall.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe dort von den jungen Leuten vor allem eine Botschaft bekommen: Gebt uns endlich Flexibilität. Die jungen Leute haben es überhaupt nicht verstanden, dass wir mit Arbeitsmarktregularien aus dem vorletzten Jahrhundert agieren. Wenn heute wieder eine Debatte über die Stechuhr losgeht, appelliere ich ganz stark an die SPD: Nutzt in Berlin die Chancen, die uns die EU mit der Arbeitszeitregelung gibt, und gebt nicht nur den Gastwirten, sondern auch den jungen Start-up-Leuten die Flexibilität. Jedes Unternehmen ruft heute nach Flexibilität. Ihre alte Kamelle, dass nach siebeneinhalb Stunden der Hammer fallen muss und wir alle heimgehen müssen, passt nicht immer.

(Widerspruch des Abgeordneten Florian Ritter (SPD))

Die jungen Leute wollen heute auch einmal zwölf Stunden arbeiten und am nächsten Tag frei nehmen oder in Urlaub gehen dürfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sie wollen nicht wie vor hundert Jahren von Vater Staat vorgegeben bekommen, dass sie nur genau acht Stunden arbeiten dürfen und dass dann der Zoll kommt, der die Bedienungen im Wirtshaus kontrolliert. So viele Wirtshausprogramme kann ich gar nicht auflegen, um das zu retten, was die SPD mit ihrem starren Festhalten an alten Regularien kaputt macht.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Volkmar Halbleib (SPD): Sie sind ein Wirtschaftsminister der Arbeitgeber und nicht der Ar-

beitnehmer! Einen Wirtschaftsminister nur der Arbeitgeber, das haben wir gerade noch gebraucht!)

Gebt der Wirtschaft diese Luft, die sie braucht, um die Potenziale ausschöpfen zu können. Nachdem ich schon bei den Gaststätten bin, nutze ich die Chance und sage: Ich sehe im Tourismus eine Schlüsselbranche und eine Wachstumsbranche der Zukunft.

(Volkmar Halbleib (SPD): Arbeitsschutz ist für Sie kein Begriff!)

Wenn wir im Tourismus im Jahr 5 % Wachstum haben, während wir bei anderen Branchen momentan hoffen, dass es nicht zurückgeht, müssen wir beim Tourismus die Handbremse lösen, damit unsere Wirte, unser Tourismusgewerbe und unsere Übernachtungsbetriebe und damit Bayern insgesamt die Schönheit der Landschaft in Geld umsetzen und auch international daran noch mehr verdienen können. Denjenigen, die viel ins Ausland in Urlaub fahren, sage ich: Bleibt heuer einmal zu Hause, macht Urlaub zu Hause. Das ist klimafreundlich und nutzt unseren Wirten und der Tourismusbranche.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Noch einmal: Wir arbeiten an energiepolitischen Lösungen. Wir tun, was wir tun können. Vieles muss der Bund verbessern. Wir machen über alle Bereiche hinweg Innovationen. Das liegt federführend in der Zuständigkeit meines Ministeriums, aber auch in der Zuständigkeit des neuen Digitalisierungsministeriums und der anderen Ministerien. Wir müssen dieses Potenzial heben. Wir sind mit den Zukunftstechniken unterwegs. Wir sehen auch, wo die Märkte von morgen sind.

Der Ministerpräsident war kürzlich mit einer Delegation in Afrika. Ich bin davon überzeugt, dass Afrika, vor allem Nordafrika als erste Bastion und später auch weiter der Süden, einer der Wirtschaftsräume der Zukunft sein wird, wo wir mit der Wirtschaft auf ganze Regionen stabilisierend einwirken können. Wir werden in der nächsten Zeit noch mehr den Blick auf Afrika richten.

Wir sagen aber auch ganz klar: Der Osten muss wirtschaftlich gut angebunden werden. Ich sage es an der Stelle auch: Wir werden weiterhin Gas aus Russland brauchen. Ich bin auch dafür, dass wir die Nord-Stream-2-Leitung fertigbauen, wenn sie schon halb fertig ist. Wir sollten nicht nur auf amerikanisches Fracking-Gas hoffen, sondern auch das Gas aus Russland mitnehmen. Wir brauchen es, um unsere Energieversorgung sicher aufstellen zu können.

Wir haben darüber hinaus Konzepte für die Vernetzung der Wirtschaft. Wir haben es am Montag in Augsburg bewiesen. Danke an den Ministerpräsidenten und an die CSU dafür, dass wir so schnell zu einer Lösung kommen konnten. Danke auch an Bernhard Pohl und Fabian Mehring als Abgeordnete vor Ort, die dieses Thema eingebracht und den Kontakt zur dortigen Wirtschaft hergestellt haben, um eine Karbonstrategie, eine Leichtbaustrategie zu realisieren und die Betriebe miteinander zu vernetzen. Das Vernetzen, das gemeinsame Denken und Arbeiten, ist ein Markenzeichen meiner Politik, auch wenn andere meinen, es sei nicht so. Ich habe den Energiegipfel einberufen, an dem von den Trassengegnern bis hin zur Großindustrie alle teilgenommen haben. Ich habe den Flächenspargipfel einberufen, an dem vom Umweltverband bis zur Industrie alle teilgenommen haben. Ich habe gesagt: Wir brauchen die Fläche. Mein Ziel ist es, weiterhin im Konsens in diesem Land voranzukommen. Wir müssen darauf hinwirken, dass wir eine Spaltung der Gesellschaft und ständige Verunsicherungen vermeiden, denn Kapital und Investitionen sind ein scheues Reh.

Wenn dann auf Bundesebene oder wo auch immer Enteignungsdebatten ausgelöst werden, die die Leute verunsichern, überlegt sich so mancher, ob er noch in Deutschland investieren soll. Wenn irgendwelche Grünschnäbel von den Roten sagen, sie würden in Kürze über die Enteignung von Großkonzernen nachdenken, dann sagen die Unternehmer doch: Wenn die demnächst in einer rot-rot-grünen Regierung mehr zu sagen haben, machen sie uns den Ofen aus.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Deshalb müssen wir uns davon klar distanzieren. Bitte bestätigen Sie uns, dass diese Meinung nicht mehrheitsfähig ist, sonst sagen uns die Unternehmer: Wenn ich mir überlege, hier oder anderswo zu investieren, dann gehe ich woanders hin.

Genauso überlegt man sich, woanders hinzugehen oder sein Geld woanders anzulegen, wenn die Debatten über Immobilien genauso geführt werden. Wenn den Vermietern immer mehr vorgeschrieben wird, wie viel Miete sie noch verlangen dürfen, werden sie nicht mehr in Immobilien, sondern in Aktien investieren. Wenn wir den Vermietern damit drohen, dass ihnen ihr größeres Mietobjekt irgendwann einmal nicht mehr gehört, weil wir sie steuerlich fertigmachen, werden sie auch woanders investieren. Deshalb auch hier der Appell an die SPD in der Bundesregierung: Schaffen Sie endlich die Erbschaftsteuer ab, damit in Bayern Investitionssicherheit geschaffen wird und damit Kapital und Eigentum in Familienbesitz bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Vor wenigen Tagen – ich kann Ihnen die Adresse geben, damit Sie sich mit den Leuten auseinandersetzen können – habe ich mit einer Vermieterin in München gesprochen, die ein Mietshaus in Privatbesitz hat. Sie hat das Haus kürzlich renoviert und jetzt kein Geld mehr, weil sie so viel in die Renovierung gesteckt hat. Jetzt steht der Erbfall an. Wenn die Erben Hunderttausende an Euro Erbschaftsteuer zahlen müssen, dann verkaufen sie dieses Haus an irgendeinen Investmentfonds. Dann gehört das Haus anderen Leuten. Das verursachen Sie mit Ihrer Erbschaftsteuer, an der Sie so knallhart festhalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir sehen auch die Notwendigkeit, die Autoindustrie gegen Ihre Ideologie zu verteidigen. Die GRÜNEN sagen, bis 2030 soll der Verbrennungsmotor abgeschafft sein. Wenn Sie sagen würden, die fossilen Energien sollten als Energiequelle erledigt sein, dann wäre das eine nachvollziehbare Perspektive. Sie stellen aber nur den Verbrennungsmotor in Frage. Ist Ihnen denn bewusst, dass ich den Verbrennungsmotor im Zweifel auch mit nachwachsenden Rohstoffen, mit Gas oder mit E-Fuels, betreiben kann, während ich andererseits Ihren heiligen Elektromotor mit Braunkohlestrom aus der Lausitz betreiben muss?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn man über das Klima redet, kann man nicht sagen: Die Batterie ist gut, und der Verbrenner ist böse. Man muss sich den Brennstoff anschauen. Im Zweifel kann der Verbrenner mit nachwachsenden Rohstoffen besser sein als die Batterie mit der Braunkohle.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Mit unserer Autostrategie wollen wir innovationsoffen sein. Wir sichern Arbeitsplätze in Bayern, weil wir das eine tun, ohne das andere zu lassen. Der Autoindustrie heute den Verbrenner wegzunehmen, ist nicht nur ein Schuss ins Knie, sondern ein Schuss in den Kopf und in das Knie zugleich. Das dürfen wir nicht tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich bin der Überzeugung, dass wir auf dem richtigen Weg unterwegs sind. Ich habe noch eine knappe Minute Redezeit. Vielleicht werde ich etwas überziehen.

Im Hinblick auf das Flächensparen müssen wir mit einem kühlen Kopf und Vernunft vorgehen, um nicht so zu enden wie Sie mit dem Volksbegehren "Rettet die Bienen".

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Am Ende will man die Bienen retten und schneidet Obstbäume um, weil es nicht zu Ende gedacht ist. Derzeit laufen Gespräche. Die ersten Gespräche haben schon stattgefunden, weitere werden folgen. Wir müssen mit allen, mit den kommunalen Spitzenverbänden, mit der Bauindustrie, mit den Architekten und Vertretern aus Umwelt und Wirtschaft reden, um das Ziel zu erreichen. Wir müssen von dem hohen Flächenverbrauch von 10 bis 12 Hektar täglich in Bayern auf die Hälfte herunterkommen. Wir dürfen aber an dieser Stelle nicht wieder das Kind mit dem Bade ausschütten. Irgendwann kommen wir mit Flächenzertifikaten um die Ecke, die dazu führen, dass kein Haus mehr gebaut werden kann und die Mietpreise um 20 % steigen. Am Ende sagen wir: An diesen Kollateralschaden haben wir nicht gedacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erst denken, dann reden. Den Regionalen Planungsverbänden soll eine Schlüsselrolle im Hinblick auf das Flächensparen und das Flächenmanagement zukommen. Wir sollten die Regionalen Planungsverbände auch personell stärken, damit sie Aufgaben übernehmen und gemeinsam mit den Kommunen sinnvolle Lösungen erarbeiten können. Wenn sich hundert Kommunen in einem Planungsverband zusammenschließen, baut die eine Kommune heuer etwas mehr Wohnungen, dafür macht die andere ein Jahr einmal gar nichts. Eine weitere Kommune muss den Flächenverbrauch aufgrund einer Verkehrsachse aushalten. Wir sollten im regionalen Zusammenhang denken, aber dennoch sensibel und flexibel mit dem Thema umgehen. Wir sollten nicht die einzelne Kommune mit Maßnahmen konfrontieren, die sie nicht umsetzen kann. Wenn wir das Wachstum auf dem Land verhindern, stellen wir nach zwei Jahren fest, dass wir den Wohnungsmarkt kaputt gemacht und die Unternehmen ins Ausland gejagt haben. Am Ende bricht das Ganze zusammen. Wir sollten nicht mit dem Kopf durch die Wand gehen, sondern mitdenken. Das ist auch beim Flächenmanagement dringend notwendig. Wir haben den Plan, wir werden ihn gemeinsam umsetzen. Meine Damen und Herren, wir werden alle mitnehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zusammenfassend steht das unter der Überschrift: Substanzerhalt und Substanzausbau durch Innovation. Bayern hat noch viel Substanz. Wir wollen diese erhalten, wo sie da ist, beispielsweise in der Autoindustrie. Wir wollen diese Substanz nicht verlieren, sondern sie auch in vielen anderen Bereichen wie im Tourismus, im Mittelstand und der Industrie ausbauen. Wir wollen die Energiewende sinnvoll gestalten, damit wir in Bayern möglichst viel selber daran verdienen und versorgungssicher sind. Wir wollen den Blick aber auch über die Landesgrenzen hinaus richten und andere Länder vor allem im Bereich der Energiepolitik einbinden. Mittlerweile stehe ich mit vielen Bundesländern von Thüringen über Baden-Württemberg und Nordrhein-Westfalen bis hin zu Niedersachsen in engem Kontakt, um den Bund auf das richtige Gleis zu führen. In der Wirtschaftspolitik sind wir von Afrika bis Europa unterwegs. Jetzt müssen wir den Brexit noch ordentlich hinbekommen.

Mein Ziel ist es allerdings, den Brexit nicht hinzubekommen, sondern zu verhindern. Das ist mein Ziel. Ich sage das ganz klar.

(Unruhe)

Jetzt kann man fragen: Was kann die bayerische Politik an dieser Stelle machen? – Ich war bereits in Schottland und habe mit Politikern und Unternehmern gesprochen. In England wollen wir einen Unternehmerabend durchführen, um die Unternehmer zusammenzuführen. Ich bin im Gespräch mit den Leuten vor Ort. Sie schreien nur dazwischen, sind jedoch nicht dort, wo es brennt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich glaube, damit setzen wir eine richtige Strategie auf und stellen in Europa die richtigen Weichen. Bayern ist übrigens das Land mit den meisten konsularischen Vertretungen. Gestern war ich beim Abend des Konsularischen Korps. Bayern ist in 107 Ländern vertreten – mehr als jedes andere Bundesland. Wir haben unsere Fühler ausgestreckt, und werden das auch weiter tun.

Unterm Strich gesagt: Bayern steht gut da. Wir müssen alles dafür tun, damit es noch besser wird. Ich setze auf Mitarbeit, soweit dies im Rahmen einer konstruktiven Debatte erfolgt. Ich bin der Überzeugung, dass Bayern weiterhin stark sein wird, weil wir vernünftig mit den Menschen reden und ihre Sorgen ernst nehmen. Wir setzen Ziele zeitnah um und verlieren uns nicht in ideologischen Debatten, die die Gesellschaft spalten. Bayern wird vernünftig regiert, und das soll so bleiben.

(Lang anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gab mehrere Meldungen für Zwischenbemerkungen. Als Erster hat Herr Kollege Mannes von der AfD-Fraktion das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Herr Staatsminister, ich habe eine Frage zur Energiewende. Sie haben angedeutet, wie die Energiewende aus Ihrer Sicht gelingen könnte. Dazu habe ich zwei Fragen. Ganz konkret: Mit welchem Energiemix wollen Sie in Zukunft Bayern versorgen? Was soll das ganz konkret kosten? – Wenn Sie das kurz ausführen könnten.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Wenn die Kernenergie vom Netz geht, brechen zwei bis fünf Gigawatt weg. Zeitgleich war Bayern immer wieder in einem gewissen Umfang Stromexporteur, in letzter Zeit jedoch weniger. Wir müssen die erneuerbaren Energien so weit ausbauen, wie es die Akzeptanz der Bevölkerung zulässt. Den Rest müssen wir durch mehr eigene Gaskraftwerke in Bayern kompensieren. Die Netze, die schon bestehen, müssen das in den nächsten Jahren abdecken. Ob in sieben bis neun Jahren der SuedLink und der SuedOstLink hinzukommen, werden wir sehen. Das kann ich heute weder deutlich beschleunigen noch verlangsamen.

Der Strommix wird somit aus erneuerbaren Energien, Gaskraftwerken und dem vorhandenen Gasnetz bestehen. Zeitgleich bin ich dabei, eine Wasserstoffstrategie aufzusetzen. Ich habe mir bereits die ersten Akteure an den Tisch geholt. Dazu zählen die chemische Industrie, die Autoindustrie und all diejenigen, die die Technik haben. Außerdem brauchen wir Kommunen, die bereit sind, ihre Flotte mit Wasserstoff-Bussen zu ergänzen. Ich habe auch schon Kontakt zur Bundesebene aufgenommen. Da müssen wir noch einen Anstoß geben. Ich sehe den nächsten Schritt in einer bayerischen und deutschen Wasserstoffstrategie, die sich von unten entwickelt. Wir sollten die Elektromobilität zumindest flankieren. Es ist nicht sinnvoll, dies jetzt in Euros zu fassen. Selbstverständlich kostet alles Geld, aber es

handelt sich überwiegend um rentierliche Investitionen. Die reine Herstellung der Versorgungssicherheit nach dem Abschalten der Atomkraftwerke ist ein überschaubarer Prozess. Das beginnt bei mehreren Millionen Euro und geht bis in den unteren Milliardenbereich hinein. Damit ist die Versorgung sichergestellt, wenn die Atomkraft vom Netz geht. Da hoffe ich, dass die Milliarden nicht nur in die Kohlerregionen fließen, sondern auch hierher nach Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Zur nächsten Zwischenbemerkung hat der Kollege Martin Stümpfig von den GRÜNEN das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Herr Staatsminister Aiwanger, nach Ihrem Schweinsgalopp durch alle Themen ist allen Bürgerinnen und Bürgern, die das gehört haben, klar:

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): In zwanzig Minuten die Welt erklärt!

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Diese Staatsregierung, Ihr Ressort, hat wirklich kein Konzept im Bereich Wirtschaft oder Energie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich frage Sie: Wie kann es sein, dass man ein Geothermie-Förderprogramm auslaufen lässt, obwohl das Potenzial in Bayern so groß ist? Wir könnten 20 % der Häuser in Bayern mit Wärme versorgen. Sie lassen dieses Programm auslaufen. Sie kürzen die Fördermittel im Bereich der staatlichen Sanierungen von 25 auf 20 Millionen.

Das 10.000-Häuser-Programm wird gekürzt. Bei der Windkraft gibt es keinerlei Ausbau mehr. Die Kontingente bei der Solarkraft sind ausgeschöpft, aber Sie legen nichts nach. Zu den Leitungen reden Sie mal so und mal so, je nachdem, wo Sie vor Ort sind. Sie haben keinerlei Konzept in der Energiepolitik. Bei unserem Energiekongress am Samstag stand Herr Prof. Schellnhuber an diesem Podium. Er hat klar gesagt: Wir stehen an der Schwelle zur Zerstörung unserer Zivilisation. Wir müssen die CO₂-Emissionen bis 2030 halbieren.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege – –

Martin Stümpfig (GRÜNE): Ihre Antwort ist nur: Gas, Gas, Gas! – Das ist keine Lösung. Wir brauchen 100 % erneuerbare Energien,

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, eine Minute ist vorbei!

Martin Stümpfig (GRÜNE): und das fordern wir von Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Es stimmt nicht, dass mein Konzept nur Gas, Gas, Gas ist. Ich habe mehrfach gesagt, dass wir bei den erneuerbaren Energien einiges nachlegen, dass wir ein PV-Speicher und -Dachflächenprogramm auflegen. Wir sind dabei, ein Geothermieprojekt aufzulegen, mit dem wir vor allem die Netzanbindungen ermöglichen. Ich habe meinen Biomasse-Vorstoß vorgestellt, dass wir die Hackschnitzeltechnik unterstüt-

zen. Die SPD hat sich über meinen Vorschlag zur Brennholzverwendung lustig gemacht.

Sie wollen die Wälder stilllegen. Wo soll die Energie denn herkommen? Gas, Gas, Gas braucht man, weil in zwei Jahren die Atomkraft vom Netz geht, wofür Sie mitverantwortlich sind.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Es gibt auch noch die Windkraft!)

Ich werfe Ihnen das gar nicht vor, aber wir müssen diese Lücke jetzt schlichtweg zeitnah schließen, und das geht in dieser Schnelligkeit nur mit Gas.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Windkraft!)

– Auch zur Windkraft gebe ich Ihnen eine Antwort, davor habe ich keine Angst. Gehen Sie in den Kommunalwahlkampf, schreien Sie bei den Bürgermeisterwahlen überall, dass Ihr Bürgermeisterkandidat Windräder aufstellen will, dann werden Sie keine einzige Wahl gewinnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie müssen sehen, dass die Akzeptanz dafür in der Bevölkerung durchwachsen ist. Deshalb arbeite ich an einem Modell unter dem Schirm von 10 H. Das steht nun einmal im Koalitionsvertrag. Wir haben nicht die absolute Mehrheit – Sie haben sie auch nicht –, also muss man sich mit den Mehrheitsverhältnissen und mit der Stimmung draußen arrangieren. Ich bekomme täglich mehr Briefe von Leuten, die vor Vögel schreddernden und Insekten vernichtenden Windrädern warnen,

(Beifall bei der AfD – Zurufe von der AfD: Bravo!)

als von Leuten, die schreiben: Aiwanger, hilf mir, ein Windrad zu errichten. – Ich will hier also einen Weg finden, wie wir im Konsens mit den Kommunen und mit Bürgerenergiegenossenschaften Windräder errichten.

(Unruhe)

Wenn Sie vor Ort aber einen Bürgeraufstand haben, wird das eben nicht durchsetzbar sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Florian Ritter von der SPD.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Wirtschaftsminister, Sie haben gesagt, wir, die SPD, würden zu Arbeitszeitkonzepten von vor 100 Jahren zurückkehren wollen. Dazu sage ich Ihnen mal eines – das sollten Sie als bayerischer Minister eigentlich wissen –: Vor 100 Jahren hat der Bayerische Landtag nach Gründung des Freistaats auf Initiative der SPD den Acht-Stunden-Tag eingeführt und ein Arbeitsschutzgesetz beschlossen.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Das sage ich doch.

Florian Ritter (SPD): Dass wir das erhalten wollen, ist völlig klar. Sie wollen mit Ihren Konzepten in eine Zeit noch deutlich vor 1900 zurück. Das ist mit uns weder im Bund noch in Bayern zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Was passiert, wenn der Arbeitsschutz nicht mehr funktioniert – und da wollen Sie wieder hin –, können Sie sehr deutlich in der Paketbranche beobachten. Wir werden im Bund einiges dafür tun, damit das demnächst nicht mehr so sein wird, sondern dass auch da der Arbeitsschutz wieder funktioniert.

Sie bezeichnen sich selbst als Familienkoalition.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege – –

Florian Ritter (SPD): Als eine Familienkoalition sollten Sie die Basis für die Familien erhalten. Die Basis für die Familien sind Zeit und Zeitsouveränität.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, zum Thema Zeit: Die Zeit ist um!

Florian Ritter (SPD): Solange Sie mit diesen Positionen durch die Gegend laufen, untergraben Sie die Basis für funktionierendes Familienleben in Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Also, zum Thema Arbeitszeit, Arbeitszeitflexibilisierung und Familien ein paar Eckdaten – danke dafür, dass ich dazu noch Zeit habe; in den zwanzig Minuten war das nicht unterzubringen:

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist keine Frage, dass ein Industriearbeiter zu der Zeit, als dieses Gesetz erlassen wurde, selbstverständlich froh war, wenn er nach acht Stunden weg war vom heißen Hochofen oder von der Werkbank, an der er acht Stunden lang mit dem Hammer auf ein Stück Eisen schlagen musste, und dergleichen mehr.

Es will auch keiner, dass Leute aus diesen Berufsgruppen zwölf Stunden stehen. Aber für die Angehörigen anderer Berufsgruppen, die jetzt immer mehr werden – das sind junge Leute in Start-ups, das ist der Mittelstand, das ist der Gastronom, das ist der Handwerker – sollte das möglich sein. Sie arbeiten nie nur acht Stunden. Auch ich in der Landwirtschaft habe nie nur acht Stunden gearbeitet. In arbeitsintensiven Zeiten haben wir mittags schon die acht Stunden voll, und da hat der Tag erst begonnen, weil abends die Ernte in der Scheune sein muss, weil ein Gewitter aufzieht. Genau diese Flexibilisierung brauchen wir.

Ihr Einheitschnitt, Ihr Haferlschnitt für alle, vom Industriearbeiter bis zum Landwirt, hat genau dorthin geführt, wo diese Länder gelandet sind, die den Einheitsarbeitstag für alle haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

In der ehemaligen DDR

(Florian Ritter (SPD): Wir sind in der Bundesrepublik Deutschland!)

hat man nachmittags die Schaufel oder die Sense zur Seite gelegt, dann ist das Gewitter losgebrochen, und die Ernte war erledigt.

Ein Gastwirt, bei dem die Hochzeit um 9 Uhr vormittags beginnt, hat nach dem halben Nachmittag seine acht Stunden voll, aber dann beginnt die Hochzeitsparty erst richtig. Sagen Sie den Gästen um 15 Uhr, der Wirt und die Wirtin gehen heim, die

Gäste können weiterfeiern, aber die Bedienung ist nicht mehr da, weil es die Arbeitszeitverordnung verbietet, sie länger zu beschäftigen? Das ist Ihr sozialistisches Modell. Davon ist Ihr Juso-Vorsitzender gar nicht so weit weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Widerspruch bei der SPD)

Deshalb brauchen wir diese Flexibilisierung, die natürlich dort genügend Arbeitnehmerschutz bringt, wo man nach acht Stunden Arbeit wirklich belastet genug ist, um berechtigterweise nach Hause zu gehen. Wer aber länger arbeiten will oder muss, der soll das tun können. Das verhindern Sie.

Übertragen auf die Familien bedeutet das: Natürlich wollen wir Familien erhalten. Aber um eine Familie zu erhalten, muss auch das Einkommen erwirtschaftet werden können, muss auch das Geld da sein, damit die Familie als solche existieren kann. Man sollte nicht sagen: Die dürfen nicht länger arbeiten, selbst wenn sie das wollen. – Im freiberuflichen, im mittelständischen Bereich ist das wichtig.

Jetzt noch ein letzter Satz zum Thema Sonntagsöffnung und dergleichen mehr: Ich bin der Überzeugung, dass wir nicht an noch mehr Sonntagen arbeiten lassen müssen. Wir brauchen aber Rechtssicherheit, wenn Kommunen mit den Marktleuten vor Ort einen verkaufsoffenen Sonntag haben wollen, um den Einzelhandel zu stärken, weil ihnen sonst der Internethandel die Marktanteile wegnimmt. Wir wollen nicht jeden Sonntag geöffnet haben, aber Rechtssicherheit im Rahmen schon bestehender Regelungen, damit nicht jeder angekündigte Marktsonntag am Ende von Ver.di weggeklagt wird und am Ende die Gemeinde sagt: Dann lassen wir es bleiben, dann soll halt der innerörtliche Handel sterben, dann wird eben die Bedienung arbeitslos, und wir kaufen von China über den Versandhändler. – Das ist doch das Ergebnis.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich glaube, dass wir auch hier kleine Strukturen und Familienarbeitsplätze nur mit der nötigen Rechtssicherheit, mit der nötigen Flexibilität und nicht mit irgendwelchen Vorgaben von anno dazumal erhalten können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Zur letzten Intervention, die ich gesehen habe, hat nun Herr Skutella von der FDP das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Staatsminister Aiwanger, Sie haben mehrfach betont, dass Sie gegen Spaltung und Verunsicherung der Gesellschaft sind. Das ist begrüßenswert. Wie erklären Sie uns aber dann, dass besonders in der Oberpfalz und in Oberfranken Ihre Parteifreunde massiv und emotional Stimmung gegen die Stromtrassen machen? Sie haben selber erklärt, dass der Sued-Link und der SuedOstLink kommen werden, wahrscheinlich, oder auch nicht. Ich würde mir schon eine konkrete Aussage von Ihnen wünschen.

Sie haben auch mal – das stand in der Zeitung – gesagt, dass die Leitungen kommen werden; aber Sie wünschen sich, dass weniger Strom durchgeleitet wird. Jetzt frage ich Sie: Fällt der Einschnitt für Mensch und Natur infolge der Stromleitungen geringer aus, wenn weniger Strom durchgeleitet wird, oder ist er dann gleich groß, wie wenn normal ausgebaut wird? Ich bin etwas ratlos.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):

Wer vor Ort der Bösewicht ist und gegen die Trassen kämpft, hängt von der Region ab, nicht von der Parteizugehörigkeit. Dort, wo Trassen durchgebaut werden, sind selbst die Ortsverbände der GRÜNEN dagegen. Von dort bekomme ich Briefe der Landräte und der Bundestagsabgeordneten der CSU. Natürlich gibt es dort auch FREIE WÄHLER, die sagen: Wir wollen diese Trasse durch unsere Heimat verhindern, weil der Eingriff sehr bedeutsam ist. Er bringt Nachteile für künftige Planungen; die Kommunen können dort nicht mehr andere Projekte errichten und dergleichen mehr. Dort, wo nach den Planungen Leitungen durchführen sollen, sind ziemlich alle Parteien dagegen. Je weiter weg Sie gehen, umso mehr sind wieder die einen dafür, die anderen dagegen.

Aber wir müssen schon die Betroffenheit der Menschen vor Ort sehen. Jawohl, solche Leitungen sind mit einem massiven Eingriff in den Boden verbunden. Für Landwirte sind die Flächen an den betreffenden Stellen teilweise nicht mehr ordentlich nutzbar, sie trocknen aus. Durch den Wald – liebe GRÜNE, hört bitte zu – muss ein mindestens zwanzig Meter breiter baumfreier Streifen führen. Dort müssen Bäume sterben. Das ist nicht nur wegen der Braunkohle in Gebieten wie dem Hambacher Forst der Fall, sondern Bäume müssen auch für die Trasse sterben. Das hat dann zwei Seiten.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Dem Baum ist es wurscht, warum er gefällt wird. Er muss dort verschwinden. Das heißt also: Diese Trassen sind kein Fingerschnippen. Auch alle anderen Länder, mit denen ich in Kontakt bin, von Thüringen über Hessen bis hin zu Baden-Württemberg, sagen: Wenn sie nicht bei uns sein müssen, ist uns das lieber. Schauen wir, dass wir sie möglichst schonend hinbekommen.

Noch einmal: Gebaut werden sie in sieben bis acht Jahren. Vielleicht gibt es bis dahin andere Entwicklungen. 2010 wurde die Laufzeitverlängerung von Atomkraftwerken beschlossen; ein halbes Jahr später wurde wegen Fukushima der Atomausstieg beschlossen. Genauso würde ich heute aufgrund der Revolution im Energiebereich – ich denke daran, was alles kommt, von Blockchain über Digitalisierung, Prosumer-Gedanken und dergleichen mehr bis zur Wasserstoffstrategie – nicht Haus und Hof darauf verwetten, dass diese Leitungen in sieben Jahren wirklich gebaut werden. Das wird die nächste Politikergeneration in Berlin entscheiden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Danke, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Deshalb ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, hier der Einzelplan 07, sowie die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/1102 mit 18/1117, 18/1165 und 18/1166, 18/1279 mit 18/1287, 18/1386, 18/1396 mit 18/1405 sowie 18/1416 mit 18/1429 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1770.

Vorab ist über zwei Änderungsanträge der SPD-Fraktion, zu denen namentliche Abstimmung beantragt wurde, und über drei Änderungsanträge der AfD-Fraktion in einfacher Form abzustimmen. Wir führen zuerst die namentlichen Abstimmungen und dann die einfachen Abstimmungen durch.

Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Digitalbonus" auf Drucksache 18/1280 abstimmen. Für die Stimmabgabe stehen die Urnen

an den bekannten Plätzen bereit. Ich eröffne die Stimmabgabe. Wir haben fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 11:13 bis 11:18 Uhr)

Die Stimmabgabe zu diesem Tagesordnungspunkt ist abgeschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die nächste Stimmabgabe erfolgt über den Änderungsantrag der SPD betreffend "Zuschüsse für die Erstellung von kommunalen Energienutzungsplänen" auf Drucksache 18/1286. Die Urnen stehen wieder bereit. Sie haben dieses Mal drei Minuten für die Stimmabgabe. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 11:19 bis 11:22 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Ich bitte Sie, sich wieder auf die Plätze zu begeben, weil wir jetzt eine ganze Reihe von einfachen Abstimmungen durchführen müssen.

Ich lasse zunächst über die Änderungsanträge der AfD-Fraktion auf den Drucksachen 18/1419, 18/1425 und 18/1427 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt alle drei Anträge zur Ablehnung.

Wir beginnen mit dem Änderungsantrag betreffend "Förderung technologieorientierter Unternehmensgründungen" auf Drucksache 18/1419. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das ist das gesamte Haus. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Es folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 18/1425 betreffend "Förderung des Tourismus: Erhöhung der Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände". Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist das gesamte restliche Haus. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt ist noch über den Änderungsantrag auf Drucksache 18/1427 betreffend "Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung innovativer Energietechnologien und der Energieeffizienz" abzustimmen. Wer auch hier entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das ist das gesamte restliche Haus. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Die Sitzung wird bis zum Vorliegen der Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen kurz unterbrochen.

(Unterbrechung von 11:24 bis 11:28 Uhr)

Die Sitzung wird wieder aufgenommen. Ich gebe das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt.

Zunächst das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Digitalbonus" auf Drucksache 18/1280. Mit Ja haben 75, mit Nein 106 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/1286 betreffend "Zuschüsse für die Erstellung von kommunalen Energienutzungsplänen" bekannt. Mit Ja haben 44, mit Nein 119 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab 7 Stimmenthaltungen. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Der Einzelplan 07 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1770 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 07 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD und der SPD. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist der Einzelplan 07 angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 3)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie der Herr Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Niemand. Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion.

Damit ist die Beratung des Einzelplans 07 abgeschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen, Drucksache 18/1770, weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/1386 und 18/1396 mit 18/1405 ihre Erledigung gefunden haben.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 10** auf:

Haushaltsplan 2019/2020
Einzelplan 02
für den Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei

hierzu:

Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion (Drsn. 18/928, 18/929),

**Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/778, 18/779),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/847 mit 18/851, 18/853 mit 18/855),
Änderungsantrag von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drs. 18/639),
Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/867 mit 18/869)**

Der Herr Ministerpräsident hat mitgeteilt, dass seine Rede circa 20 Minuten dauern wird. Es kann daher auch bei der Aussprache zu diesem Einzelplan die Gesamtrededzeit der Fraktionen nach der Festlegung im Ältestenrat von einer Stunde und 31 Minuten zugrunde gelegt werden. Somit entfallen auf die CSU-Fraktion 20 Minuten, auf die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN 12 Minuten, auf die Fraktion der FREIEN WÄHLER 11 Minuten, auf die Fraktionen der AfD und der SPD jeweils 10 Minuten sowie auf die FDP-Fraktion 8 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk können 4 Minuten sprechen.

Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass von der FDP-Fraktion zu deren Änderungsantrag auf Drucksache 18/867 betreffend "Kosten des Beauftragten für Bürgeranliegen" namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner erhält Herr Ministerpräsident Dr. Markus Söder das Wort.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Welt ist unsicherer geworden. Überall macht sich Ängstlichkeit breit. Überall gehen Steuereinnahmen zurück. Über Rotstifte wird diskutiert. Regierungen schwächeln. Anderswo treten sie zurück. Es gibt instabile Mehrheiten. Wenn ich mir den internationalen Trend ansehe, kann ich nur eines sagen: Bayern ist dagegen stabil. Bayern ist dagegen stark. Bayern ist das positive Gegenmodell zur Verunsicherung in Europa, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Bayern geht es gut. Bayern wächst. Bayern ist attraktiv. Bayern koppelt sich bei den Steuereinnahmen vom Bundestrend ab. Die Arbeitslosenquote liegt unter 3 %. Das ist nahezu Vollbeschäftigung – ein einmaliger Wert, meine sehr verehrten Damen und Herren. Bei uns haben junge Menschen die besten Zukunftschancen überhaupt. Unternehmen suchen nach jungen Menschen, nach jungen Arbeitskräften und Lehrlingen. Bei uns – das wurde in den letzten Tagen schon gesagt – steigen sogar die Steuereinnahmen, während sie überall sonst zurückgehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kann, ohne zu übertreiben, nur eines sagen: Bayern ist eines der erfolgreichsten Länder der Welt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Bayern wächst. Ein Land, das wächst und Zuwachs hat, braucht auch Versorgung. In den letzten Tagen wurde Kritik am Haushalt geäußert, dieser sei zu groß und aufgebläht. – Ja, meine Damen und Herren, wenn Bayern größer wird und mehr Menschen in Bayern leben, dann müssen diese Menschen auch versorgt werden. Deswegen wird auch der Haushalt größer. Man stelle sich mal Folgendes vor: Wir haben einen enormen Zuwachs an Menschen, an Kindern und Familien, und der Staat würde genau in einer solchen Zeit den Haushalt schrumpfen. Wenn ich das sagen darf: So einen Unsinn machen wir nicht! Wir bilden das ab, was die Menschen von uns erwarten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ein Haushalt ist wie das Blutbild einer Gesellschaft. Demnach ist Bayern "megafit", wie Frau Schulze sagen würde.

(Heiterkeit bei der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Die Kennzahlen: keine Schulden, alte Schulden tilgen, höchste Investitionsquote, stabile Personalquote! Ich glaube, ich darf das sagen: Das ist ein Premiumhaushalt, den Parlamentsmehrheit und Staatsregierung hier präsentieren. Mein herzlicher Dank für die Vorbereitung geht ganz besonders an unseren Finanzminister Albert Füracker, der dieses Kunst- und Meisterwerk auch präsentiert hat. Ein herzliches Dankeschön dafür.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt gibt es aber Kritik: Gut, Bayern wächst, aber die Rücklagen werden weniger. – Meine Damen und Herren, ich darf Ihnen heute zum ersten Mal und nach Rücksprache mit dem Finanzministerium bekannt geben: Bayern gibt nicht nur Geld aus, Bayern wirtschaftet auch gut. Der Haushaltsabschluss für 2018 steht fest. Achtung, neue Zahlen: Wir haben im letzten Jahr einen Überschuss von 4,2 Milliarden Euro erwirtschaftet, meine Damen und Herren.

(Alexander König (CSU): Wahnsinn!)

Mit 4,2 Milliarden Euro, die direkt in die Haushaltsrücklage gehen, wird zum Ende des Doppelhaushalts 2020 die Rücklage bei 6,5 Milliarden Euro stehen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir machen keine Schulden, wir zahlen alte Schulden zurück. Wir investieren. Aber was ganz wichtig ist: Wir haben damit auch ein sicheres Polster, um in unsicheren Zeiten immer wieder gegensteuern zu können. Wissen Sie, was damit gewährleistet und eine ganz zentrale Aufgabe des Staates ist? – Der Freistaat Bayern lebt finanziell nicht an der Kante, sondern der Freistaat Bayern behält im Gegensatz zu unglaublich vielen Ländern und Regionen seine Unabhängigkeit, seine Selbstständigkeit. Sein Landtag kann aus eigener Kraft mit eigenen Mitteln nachsteuern. Das ist der Unterschied zu anderen Parteien, Demokratien und Ländern in Europa.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ist das jetzt Zufall, Lotterie oder Glück, Hubert würde sagen: "Dusel"?

(Allgemeine Heiterkeit)

Nein, meine Damen und Herren. Dies ist harte Arbeit. Dies ist das Ergebnis langfristiger Politik und neuer Weichenstellungen, die vorgenommen werden. Wir dürfen in Bayern eines nie werden: Wir dürfen nicht satt werden. Wir dürfen nicht müde werden. Manchmal ist es so, dass sich viel ändern muss, damit es so bleibt, wie es ist. Stillstand ist die schlechteste Form von Politik. Deswegen hat die neue Staatsregierung sehr bewusst entschieden, einen Gleichklang von Stabilität und zugleich Erneuerung herzustellen.

Wir haben – das darf ich ausdrücklich sagen – als Koalition von CSU und FREIEN WÄHLERN einen Start hingelegt, wie ihn sich andere Regierungen wünschen würden, zumindest einmal, was die Art der Regierungsbildung betrifft, und das nicht nur auf die Geschwindigkeit bezogen, sondern auch auf den Umgang. Ich glaube, auch wenn man sich am Anfang finden musste, war eines klar: Die Staatsregie-

rung insgesamt, die Koalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN, arbeitet effektiv und nachhaltig. Wissen Sie, warum? – Weil hier zwei Fraktionen zusammenarbeiten, die ähnliche und gleiche bürgerliche Grundüberzeugungen haben. Wir quälen uns nicht Woche für Woche, um von völlig unterschiedlichen Positionen aus Minimalkompromisse zu erzielen, sondern wir können als einheitliches starkes Team mit gemeinsamen Grundüberzeugungen in Deutschland klare bürgerliche Politik machen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das unterscheidet uns von vielen anderen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Ich sage da meiner Fraktion und dem Fraktionsvorsitzenden Thomas Kreuzer, den Mitgliedern des Kabinetts, aber auch ganz bewusst den Kolleginnen und Kollegen der FREIEN WÄHLER mit Hubert Aiwanger und Herrn Streibl an der Spitze ausdrücklich Danke schön. Ich finde, wir haben uns in den letzten Wochen und Monaten in schwierigen Phasen und auch an einigen Weggabelungen, die wir zum Zeitpunkt, als wir diese Koalition geschlossen haben, noch nicht ahnen konnten, gut bewährt. Dies gibt mir Anlass zu Optimismus, gibt mir Anlass zu sagen, dass diese Koalition, die in Deutschland ja einzigartig ist und die es sonst nirgendwo gibt, nicht nur eine Koalition für das schöne Wetter, sondern auch eine für unsichere Zeiten ist. Meine Damen und Herren, ein herzliches Dankeschön für die gute Zusammenarbeit!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe in den letzten Tagen gehört und gelesen, der Haushalt sei von Wahlgeschenken geprägt. – Nun, meine Damen und Herren, etwas wundere ich mich schon. Zum einen wundere ich mich, wenn ich in den Wahlprogrammen anderer lese, darüber, was da von der Opposition die letzten Tage schon gefordert wurde. Was soll dann das sein? – "Nachträgliche Geschenke", oder was meint man damit? – Ich halte "Wahlgeschenke" für den falschen Terminus technicus. Was wir, ganz im Gegensatz dazu, gemacht haben: Wir tun das, wovon wir überzeugt sind. Meine Damen und Herren, wir halten das, was wir versprochen haben. Glaubwürdigkeit ist der entscheidende moralische Maßstab der Politik. Diesen Maßstab haben wir mit diesem Doppelhaushalt klar eingehalten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ein zentrales Beispiel dafür ist die Familie. Familie ist ja nicht irgendetwas, sondern deren Unterstützung ist zentrale Aufgabe eines Staates. Da geht es um Lebensqualität. Da geht es um Chancen für Kinder, für Frauen und für Familien. Da geht es um die Frage, wie wir Work-Life-Balance so organisieren, dass wir eine optimale Stärkung unserer Wirtschaft mit allen Möglichkeiten dort haben, aber gleichzeitig auch mit einer guten Familienplanung.

Was unsere Familienpolitik ausmacht und was uns als Familienkoalition kennzeichnet: Wir haben keine einseitig fixierten Familienbilder. Wir haben einen breiten Ansatz. Wir bauen die Betreuung massiv aus. Wir gewähren Zuschüsse, um die Gebührenfreiheit im weitesten Sinne zu ermöglichen. Mit dem Familiengeld setzen wir bewusst ein Signal für Wahlfreiheit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, über 300.000 Kinder und deren Familien profitieren beispielsweise von dem Familiengeld. Wenn man alles zusammennimmt, dann erhalten die Eltern in Bayern pro Kind von der Geburt bis zur Einschulung 10.000 Euro. Das ist kein Geschenk, sondern ein guter Start ins Leben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das zu kritisieren, fällt mir schwer. Ich habe übrigens auch noch keinen Brief von Eltern bekommen, die sich beschwerten, dass wir das tun, sondern in der Regel ist es ein Dankeschön. Manchmal ginge noch ein bisschen mehr, aber die Eltern bedanken sich. Vor allem diejenigen, die in den letzten Monaten zugezogen sind, erleben den besonderen Unterschied, weil sie erleben, wie Familienpolitik woanders stattfindet und wie sie bei uns in Bayern praktiziert wird.

Das sagt auch sozusagen nicht nur die Familie – die Kleinsten –, sondern das sagen auch die Älteren. Was wurde unser Landespflegegeld kritisiert! Unmöglich! Was bringt das Ganze? – Meine sehr verehrten Damen und Herren, auf deutscher Ebene diskutieren wir derzeit über Grundrentenmodelle. Ich kann nur eines sagen: Die Grundrente kann eine gute Idee sein. Ein solches Modell, wie es aber jetzt diskutiert wird – eine Grundrente zu finanzieren, indem man in die Sozialkassen greift, möglicherweise steigende Beiträge bei einer abflachenden Konjunktur in Kauf nimmt und sozusagen linke Tasche, rechte Tasche praktiziert –, wollen wir in Bayern allerdings nicht. Rentenpolitik ist viel zu sensibel, um sie unehrlich zu machen. So etwas lehnen wir ab, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Bayerische Pflegegeld wird derzeit für 340.000 Menschen und deren Angehörige auf den Weg gebracht. Wer da einmal die Briefe, die Rückmeldungen von Menschen – völlig unerwartet – erlebt, ist gerührt. Da sehen Menschen auch einen Teil ihrer Lebensgeschichte abgebildet. Wenn man die Durchschnittsrente in Bayern nimmt, entsprechen die 1.000 Euro Landespflegegeld de facto einer Rentenerhöhung von über 8 %.

Meine Damen und Herren, uns in der Koalition und mir hat man oft vorgeworfen: Wir sind zu wenig sozial. Wir sind zu technokratisch. Wir setzen nur auf Digitalisierung, Innovation. – Mit Familiengeld und Pflegegeld beweisen wir, dass das soziale Herz bei uns in Bayern an der richtigen Stelle ist. Ein Land braucht nicht nur digitale Strategien, sondern es braucht auch soziale Wärme, und das leistet diese Koalition wie keine andere in Deutschland. Das ist, glaube ich, der richtige Weg, und deswegen setzen wir das fort.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

In all den Haushalten, die vorgestellt werden, wird eine Bilanz gemacht. Ob gestern bei der Bildung und bei der Sicherheit oder gerade eben bei der Wirtschaft – überall ist unser Land gut unterwegs. Es ist keine Frage, wir sind sehr gut. Selbstlob allein würde in einer solchen Rede aber sicherlich nichts bringen, genauso wenig wie Dauerkritik um der Kritik willen etwas bringt.

Wir stehen natürlich vor Herausforderungen. Der zentrale Begriff, der uns in allen Politikfeldern herausfordert, heißt Wachstum, und zwar in beide Richtungen. Wir wollen Wachstum; wir haben letzte Woche bei einem anderen großen Thema, bei einer großen gesellschaftlichen Herausforderung darüber gesprochen, wo wir noch eine Menge Arbeit haben, das in allen Teilen der Gesellschaft wirklich durchzusetzen, umzusetzen – beim Volksbegehren. Aber Wachstum mit Sinn, was bedeutet das? Das heißt, Wachstum zu erhalten, aber auch Wachstum zu steuern.

Wachstum zu steuern, ist im Moment eine der großen Aufgaben, die wir haben. Das geht bei Wohnungen und Verkehr. Ich denke, dass man tatsächlich sagen kann, das Thema fehlende Wohnungen oder bezahlbarer Wohnraum und das Thema Verkehr sind mit der größte Stressfaktor, den wir in Bayern haben – nicht nur in München, gleichwohl hier im Großraum ganz besonders. Jetzt könnte man

in der Analyse zurückblicken, wo die Fehler gemacht wurden. In München geht das relativ schnell, könnte man sagen: nicht beim derzeitigen Oberbürgermeister, aber davor – zu spät reagiert, zu niedrig gebaut, zu lange Verfahren; mein Gott!

Der öffentliche Nahverkehr – wenn wir diskutieren, was man tun muss –: In München hat man U-Bahn-Referate abgeschafft. Parteien wie die GRÜNEN waren zum Beispiel lange gegen die zweite Stammstrecke und haben damit auch verzögert und verhindert.

Meine Damen und Herren, ich sage das jetzt nicht, um heute die Verantwortung für die Zukunft zu diskutieren, aber für die politische Hygiene muss man schon einmal feststellen – ich bin immer wieder beeindruckt –: Man sagt, der Haushalt sei zu teuer, fordert aber in jeder Pressemitteilung mehr Geld. Man hat selber alles Mögliche getan, um zu verhindern, und greift uns an, warum nichts passiert ist. So kann man Politik nicht glaubhaft machen und auf Dauer erfolgreich sein.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): Genau! Schizophren!)

Wir wollen in beiden Fällen natürlich einen Schulterschluss mit den Kommunen. Wir werden bald einen Wohnungsgipfel haben. Wir haben den Verkehrsgipfel mit den Kommunen schon auf den Weg gebracht, denn wir wissen auch: Die Kommunen können die Probleme nicht allein lösen. Es ist schon eine bayernweite Aufgabe, zusammenzuarbeiten.

Beim Wohnen ganz klar – wie geht es? –: Bauen, bauen, bauen, aber intelligent. Im Doppelhaushalt sind insgesamt fast 2 Milliarden Euro vorgesehen für das, was wir selber bauen, aber auch mit einem ganz großen kommunalen Wohnraumförderprogramm. Wir wollen dabei klug, ökologisch und klimaschonend bauen und entsprechende Plätze und Möglichkeiten nutzen, ohne die Nachverdichtung zu übertreiben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir wollen die Bayerische Bauordnung radikal entschlacken. Wir wollen eine Mietpreisbegrenzung, die funktioniert in Bayern, vor dem Sommer auf den Weg bringen, und mit der Sozialbindung, die wir für 60.000 Mieter durch die Verlängerung der Fristen erhalten, sorgen wir bei vielen Menschen für stabile Mieten.

Wir sind da auf dem Weg, aber eines sage ich Ihnen auch: Jeder, der glaubt, die Alternative zum Bauen sei die Enteignung vorhandener Wohnungen, begeht einen schweren Fehler. Meine Damen und Herren, wer enteignet, schafft keine einzige neue Wohnung, schreckt Investoren ab und wird den Menschen etwas vorgaukeln, das niemals zu erfüllen ist. Eine Enteignung ist immer der falsche Weg!

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Auch beim Verkehr, beim ÖPNV, denke ich, stimmt die Linie. Der ÖPNV-Gipfel, moderiert von unserem Minister für Bau und Verkehr Hans Reichhart, war ein wichtiger Schritt nach vorne. Es gibt zwar noch viele Fragen, aber für uns ist klar: mehr Strecken, ein besserer Takt, mehr Fahrzeuge, günstigere Tarife. Das gibt es übrigens alles auch nicht zum Nulltarif. Natürlich könnten wir appellieren. Wir könnten Verpflichtungen aufschreiben. Der Unterschied zwischen Bayern und anderen ist aber: Wir halten nicht nur ein Stück Speck ins Schaufenster. Wir machen auch keinen Gipfel und fordern auf, sondern sprechen – wie ich es gerade auch gesagt habe – miteinander auf Augenhöhe in respektvoller Form.

Wir werden neben der zweiten Stammstrecke neue Strecken brauchen. Wir brauchen Landbusse, Ringexpressbahnen, mehr Busse – 2.000 Busse, 50 U-Bahnen schaffen wir an. Ein deutlich besserer Takt: Wir stärken jetzt alle Verkehrsverbünde – nicht nur den Münchner; das war erst der Beginn, und das war letztes Jahr eine

etwas schwierige Angelegenheit, die aber auf einem guten Weg ist – entsprechend ihren Fahrgastzahlen, damit jeder in Bayern die gleichen Möglichkeiten hat.

Wir planen den Einstieg in das 365-Euro-Ticket für Schüler und Auszubildende. Davon könnten 900.000 junge Menschen in Bayern profitieren. Wir machen das Angebot an die Verbünde: Zwei Drittel der Kosten würde der Freistaat Bayern übernehmen, und wer will, kann sogar ab Herbst starten.

Ich sage eines: Das ist Investition in den ÖPNV. Das ist genau der richtige Weg. In anderen Ländern wird ein Fahrverbot als einzige Form der Regelung des öffentlichen Verkehrs genannt. Wir bieten einfach einen besseren ÖPNV an. Das ist der Unterschied, und das ist das erfolgversprechendere Modell.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf der Abgeordneten Margit Wild (SPD))

Wir steuern also Wachstum im Rahmen unserer Möglichkeiten. Wir brauchen aber schon auch noch weiteres Wachstum.

Sie werden erleben, meine sehr verehrten Damen und Herren, wie schnell sich Debatten in Deutschland drehen, wenn wirtschaftliche Entwicklungen plötzlich einmal anders sind. Übrigens kann man ein solches Wachstum nicht dosieren. Man kann es nicht auf einen Punkt abstellen, was dem Staat jetzt am liebsten wäre. Entweder es geht rauf, oder es geht runter.

Die Frage – und das schließt sich jetzt auch an den überzeugenden und authentischen Bericht unseres Wirtschaftsministers an – ist: Wie stellen wir uns denn in der nationalen Konjunkturdebatte auf? Denn als ein Land mit exportorientierten Unternehmen sind wir natürlich nicht eine abgeschottete Oase, sondern wir sind in die Prozesse eingebunden. Die Konjunktur in Deutschland kühlt sich in der Tat ab. Warum? – Es gibt externe Faktoren – der Brexit wurde angesprochen, der massive und sehr schwierige Streit USA/China, dessen Auswirkungen, wenn das weitergeht, gar nicht hoch und schwierig genug einzuschätzen sind –, aber auch die internen Diskussionen. Jetzt geht es langsam los, und der eine oder andere sagt: Ja, Automobil, wenn die Branche schwächelt, ist das schwierig für uns, gerade im ländlichen Raum bei den mittelständischen Unternehmen. Meine Damen und Herren, so etwas darf uns nicht mehr passieren. Bei unserer wichtigsten Leitindustrie gibt es sicher Veränderungsbedarf; aber wie nachhaltig und mit welcher Lust in Deutschland viele politische Parteien die letzten zwei Jahre alles getan haben, um diese Leitindustrie zu beschädigen, ist unglaublich. Das kann nicht im Ernst unsere Wachstumsphilosophie für die Zukunft sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ein Blick zurück bringt aber nichts. Das weiß auch ich. Aber eines dürfen wir jetzt nicht tun, nachdem wir lange zu wenig gemacht haben: Es reicht nicht, weiter Däumchen zu drehen, zurückzublicken, zu ignorieren oder einfach zu glauben, dass man in einer Zeit, in der der Wettbewerb außen härter wird, mit sozialistischen Ladenhütern der Siebzigerjahre kommen kann. Ich will dafür niemanden verhaften, aber Herr Kühnert gilt als der nächste große Vorsitzende der SPD. Da ich Mitglied in einer Koalition auf Bundesebene bin, muss ich schon sagen: Wenn einer fordert, dass eine Firma wie BMW, die zu den erfolgreichsten Firmen gehört und – das muss man ehrlich sagen – die ein Markenbotschafter für Bayern in der ganzen Welt ist, verstaatlicht werden müsse, dann kann ich nur sagen: Abgesehen davon, dass die Idee wirr ist, und abgesehen davon, dass Betriebsräte, die früher die Kernklientel der SPD waren, sagen, dass diese Partei nicht mehr wählbar sei, waren die letzten großen verstaatlichten Autokonzerne die, die die Trabis herge-

stellt haben. Ein Denken im Trabiformat wollen wir in Bayern nicht. Das ist nicht unser Stil, und das ist nicht die Zukunft in unserem Land.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Also: Nicht enteignen, sondern entlasten, nicht nur verteilen, sondern erwirtschaften, nicht Leistung bremsen, sondern Leistung fördern, das muss das Ziel sein.

Drei Dinge sind es, die uns in den nächsten Wochen und Monaten intensiv beschäftigen werden. Das Erste ist tatsächlich das Thema Steuern. Es gibt nach wie vor die Idee in Deutschland, dass mit höheren Steuern – ich glaube, es gibt einige hier im Haus, die nicht der Koalition angehören, aber die Meinung teilen – auch höhere Einnahmen erzielt werden könnten. Es ist aber immer so gewesen – und das bleibt auch so –: Wenn man Steuern erhöht, hat man Investitionsbremsen, Zurückhaltung und Verlagerungen und am Ende weniger Steuereinnahmen. Gerade in einer Phase, in der die Konjunktur unsicher ist und in der die Wirtschaft überlegt – das wurde gerade zu Recht angesprochen –, Investitionen zurückzuhalten, sollen wir jetzt ein falsches Signal setzen, einen draufsetzen und noch mehr Steuern verlangen? Sollen wir sagen: Am besten gebt ihr gleich alles ab? Oder wollen wir mit einer anderen Steuerpolitik, der Steuerpolitik der Entlastung, ein Signal setzen, damit das ersparte Geld investiert wird? Investitionen sind die beste Voraussetzung für eine gute Konjunktur und die Schaffung von Arbeitsplätzen.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Deswegen brauchen wir den Steuerdreiklang. Wir müssen den Soli abbauen, nicht irgendwann, sondern rasch. Den Soli nicht abzubauen, wäre meiner Meinung nach verfassungswidrig. Den Soli nur für 90 % der Menschen abzubauen, wird wahrscheinlich vor Gericht nicht bestehen. Meine Verfassungsexperten sagen, dass das eine äußerst schwierige Geschichte sei. Jetzt sagt man, es gehe um die Superreichen. Der Finanzminister sagt, bis zu einem zu versteuernden Einkommen von 61.000 Euro müsse man keinen Soli mehr zahlen. Ich muss ehrlich sagen: 61.000 Euro sind sicherlich ein gutes Einkommen, aber mit einem zu versteuernden Einkommen von 61.000 Euro ist man in Bayern jedenfalls kein Superreicher. Deswegen ist unser klarer Wunsch und auch unsere klare Meinung: Der Soli gehört abgebaut. Wir alle waren solidarisch; aber wenn er abgebaut wird, dann für alle in gleicher Weise und nicht nur für einige.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Und vollständig!)

Ich komme zu den Unternehmensteuern. Wir haben viele Mittelständler, wir haben aber auch Großbetriebe. Für die großen Betriebe spielt die Kombination von Unternehmensteuern und Energiepreisen eine existenzielle Rolle. Das betrifft die Standortfrage. Wir müssen deshalb auch die Unternehmensteuern international anpassen.

Was wir nicht wollen, sind Steuerexperimente mit Bayern. Eine verkorkste Grundsteuer, so wie sie auf dem Tisch liegt, führt zur Einstellung von mehr Finanzbeamten. Ich schätze Finanzbeamte sehr, auch ich habe viele eingestellt. Aber 2.000 neue Finanzbeamte einzustellen, nur um Grundstücke zu bewerten, ist nicht zielführend. Nach jetziger Planung müssten Zelte aufgestellt werden, um sie unterzubringen. Das ist bürokratisch und nicht akzeptabel. Ich sage Ihnen ehrlich: Eine Grundsteuer, die am Ende dazu führt, dass wir mehr Mitarbeiter brauchen, wir alle paar Jahre höhere Steuern haben und am Ende die Mieten steigen werden, gerade bei uns in den Ballungsräumen, ist schlichtweg falsch. Das wollen wir nicht, und das werden wir auch nicht unterstützen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir sind in einem kritisch-konstruktiven Dialog und hoffen, dass wir ein Ergebnis erzielen können. Übrigens ist das Gegenargument, man wolle keinen Flickenteppich – Stichwort: Länderöffnungsklausel –, nicht zutreffend. Wir haben überall Flickenteppiche. Die Gewerbesteuer ist ein Flickenteppich. Ich käme nie auf die Idee, den Kommunen das Recht zu nehmen, ihre Hebesätze zu regeln. Auch bei der Grundsteuer gibt es diesen Flickenteppich. Um Gottes willen! Das wäre ein Eingriff in die kommunale Hoheit. Gerade die kommunale Vielfalt ist wichtig. Darum wundern wir uns, dass das zum Thema gemacht wird.

Ein Letztes noch: Es gibt das Argument, im Nordosten müsse genauso besteuert werden wie im Süden. Das sei eine Frage der nationalen Gerechtigkeit. Ich habe Verständnis dafür. Ich sage aber umgekehrt auch, dass im Süden ein bestimmtes Gefühl aufkommt. Wir haben immer mehr Menschen, bekommen aber statt einer Entlastung jeden Tag Vorschläge, ob wir nicht noch zusätzlich etwas machen könnten. Das wird auf Dauer nicht erfolgreich sein. Wir haben nun einmal andere Wohnungsmärkte, andere Preisbindungen, und wir haben andere Herausforderungen als die, vor denen Rostock oder Duisburg stehen. Es braucht nicht jeder das Gleiche, sondern jeder braucht das, was für ihn das Richtige ist. Deswegen sage ich als Ministerpräsident zum Thema Grundsteuer: Es geht uns nicht um Sturheit, sondern es geht um die Frage, was für Bayern das Richtige ist. Wir sind dem Freistaat Bayern verpflichtet, und deswegen muss sich der Süden in diesem geplanten Gesetz wiederfinden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Lieber Hubert, ich bin dir sehr dankbar für deinen starken Einsatz beim Thema Energie. Das ist tatsächlich eine Zukunftsfrage. Wir in Bayern haben uns nämlich daran gewöhnt, dass wir ausreichende und günstige Energie haben. Energie ist überhaupt kein Problem.

Aber gestatten Sie mir einen kleinen Blick zurück. Bayern war deswegen viele Jahrzehnte nicht so stark, weil es keine gute Energieversorgung hatte. Es war die große Leistung der Generation Strauß, das zu ändern. Jetzt besteht die ganz große Gefahr, dass genau die gleiche Situation eintreten könnte, wie sie in den Fünfzigerjahren war. Ich sehe die Gefahr, und alle roten Lampen müssen aufleuchten. Es gibt in Deutschland im Moment jedenfalls kein nachhaltiges, schlüssiges Konzept für eine bezahlbare Stromenergie. Wir steigen aus der Kernenergie aus, ohne einen Ersatz zu haben. Wir steigen verständlicherweise aus der Kohleenergie aus. Als Ersatz dafür werden Beträge von 100 Milliarden Euro und mehr diskutiert, aber nicht als Ersatz für die Energie, sondern als Unterstützung für die Regionen. Eines muss ich Ihnen sagen: Abgesehen davon, dass auch Bayern keinen Ersatz für den Ausstieg aus der Kernenergie bekommen hat und wir sehr solidarisch sind – bevor wir solchen Summen zustimmen können, möchten wir schon wissen, wohin national die energiepolitische Reise geht. Wir wollen Versorgungssicherheit und Wirtschaftlichkeit, was die Preise angeht. Alles andere macht keinen Sinn.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Für uns hat der Klimaschutz höchste Priorität. Da soll sich keiner täuschen. Bayern will hier Vorreiter sein. Wir akzeptieren das Ziel, und wir wollen im Jahr 2050 die Klimaneutralität erreichen. Es wird aber eine Menge Arbeit kosten, das zu schaffen; denn Klimaschutz ist unzweifelhaft notwendig, weil der Klimawandel da ist. Jeder, der über die Frage diskutiert, ob der Klimawandel mehr vom Menschen verursacht ist oder von anderen Faktoren abhängt, dem kann ich nur sagen: Am Ende ist das wahrscheinlich wurscht. Die Frage ist, ob wir uns auf das Experiment in der

Hoffnung einlassen, dass der Klimawandel an uns vorbeizieht. Einige Wissenschaftler sehen den Klimawandel anders als die große Mehrheit. Die überwältigende Mehrheit sagt, dass es eine fundamentale Veränderung gibt. Nicht darauf zu reagieren, wäre eine Sünde an unseren Kindern und Kindeskindern. Wer in Verantwortung ist, muss sich der Situation stellen. Deswegen wollen wir etwas für den Klimaschutz erreichen. Wir werden auch eine eigene Klimaschutzstrategie vorlegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber Klimaschutz darf nicht nur ein Projekt von kosmopolitischen Eliten sein. Klimaschutz muss so organisiert sein, dass jeder mitkommt, auch die sozial Schwächeren. Klimarevolutionen bekommt man durch Innovationen. Klimasteuerreformen müssen eher motivierend statt strafend erfolgen. Übrigens haben wir in Deutschland bereits seit vielen Jahren eine CO₂-Steuer, nämlich die Ökosteuer, die Rot-Grün eingeführt hat. Das ist ein wenig vergessen worden.

Die Ökosteuer hat zu vielen Mehreinnahmen geführt, aber – soweit ich mich in Statistiken auskenne – nicht zu einer massiven Senkung von CO₂, weil am Ende immer Folgendes passiert: Eine einseitige Steuerbelastung führt beispielsweise bei Benzin und Mineralöl dazu, dass diejenigen, die es sich weniger leisten können, dadurch ein Stück ärmer werden und das Land für die Stadt mitbezahlt, da dort auf Dauer die Möglichkeiten anders als in den Städten sind. Deswegen ist unser Ansatz: Eine einseitige CO₂-Steuerbelastung auf Kosten der kleineren und mittleren Einkommen ist der falsche Weg. Wir glauben, dass es besser ist, Anreize zu schaffen, um CO₂ zu sparen, als immer nur Steuern vorzusehen und zu strafen. Das ist der falsche Ansatz.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir werden uns bei den Themen Klima und Klimastrategie mit dem Bund abstimmen. Wir werden dieses Thema auch bei uns im Kabinett abbilden. Da stehen wir zu unserer Verantwortung.

Es sei aber nochmals gesagt, weil mir das wirklich wichtig ist: Klimapolitik kann man singen und hüpfen. Ich muss ehrlich sagen: Ich respektiere es sehr, dass uns da die jungen Leute einen harten Auftrag mitgeben. Das finde ich mehr als in Ordnung. Sie rütteln uns wach. Aber es liegt an uns, daraus ein Konzept zu bilden. Das nur nachzuplappern, ist für einen Politiker zu wenig. Er muss etwas bieten. Heute schreibt die "Süddeutsche Zeitung" – ich glaube, Nico Fried –, beim Thema Klimaschutz seien schon so viele Wetten gemacht worden, aber ohne jede Gültigkeit. Da seien bereits immer wieder x Ziele verschoben worden. Wenn man ein Ziel nicht schaffe, neige die Politik in der Regel dazu, ein noch höheres Ziel zu setzen, allerdings so weit weg, dass es für die aktive Generation auf keinen Fall erfüllbar sei. Davor warne ich.

Ich sage ganz ehrlich: Wir müssen uns überlegen, wie wir am Ende Ambition und Machbarkeit in ein vernünftiges Konzept, ein verlässliches Konzept bringen, ohne in Jahresraten zu hüpfen, sondern indem wir das Ganze langfristig angehen. Ich möchte für Bayern eines, nämlich ein nachhaltiges Klimamanagement anstatt eine puristisch-moralische Klimaideologie. Das ist der Unterschied zu unserer Philosophie.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Noch ein Wort zu dem angesprochenen Energiekonzept, woran wir arbeiten und das wir mit dem Bund zu verzahnen versuchen: Wir müssen das EEG dringend reformieren. Ich glaube schon, dass wir schlichtweg ein leistungsfähiges Netz brau-

chen, aber so bürgerfreundlich wie möglich. Wir brauchen Gas als Ersatz. Wissen Sie, was mir auffällt? – Die Kernkraftwerke sind oder werden stillgelegt; das ist in Ordnung. Kohlekraftwerke werden stillgelegt; das ist verständlich. Gaskraftwerke gibt es schon. Die sind noch nicht am Netz.

Deutschland entwickelt sich zum Weltfriedhof für Kraftwerke. Egal, ob sie sinnvoll sind oder nicht, eines muss uns klar sein: Als Bayerischer Landtag, der wir der bayerischen Bevölkerung verpflichtet sind – nicht jemand anderem –, müssen wir immer daran denken, wie wir eine klimaverträgliche und klimafreundliche Energiepolitik der Zukunft schaffen. Dazu ist eigentlich alles gesagt. Aber eines möchte ich noch betonen: Das ist eine fundamentale Aufgabe, bei der im Moment Verschiebungen stattfinden. Ich bin sehr dafür, dass wir im Norden Deutschlands alle Potenziale, auch den Wind, nutzen. Aber wenn es in Deutschland am Ende so aussieht, dass die gesamte Energiewertschöpfung nur im Norden ist, während die einzige Leistung des Südens das Bezahlen ist, dann wird auf Dauer das Wohlstandsgefälle sehr verschoben.

(Alexander König (CSU): So ist es!)

Selbst der baden-württembergische Ministerpräsident, der nun wirklich kein Mitglied der CSU ist, sieht das ähnlich. Deswegen werden wir ein gemeinsames Kabinett bilden, weil wir der festen Überzeugung sind, dass es eine gemeinsame Südkonzeption braucht, um hier in Deutschland Akzente zu setzen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): So ist es!)

Zur Forschung und Innovation: Ich war noch nie so überzeugt wie in diesen Zeiten, in denen wir leben, dass jetzt darüber entschieden wird, ob wir auf Dauer wirtschaftlich erfolgreich bleiben. Ich weiß, dass dies alles exponentiell schnell geht. Das ist für uns Politiker und für unsere Verwaltung eigentlich gar nicht fassbar. Wir denken immer noch linear, von Sitzung zu Sitzung, von Woche zu Woche, in Kästchen. Das ist alles in Ordnung. Das hat sich bewährt. Das ist schon 100 Jahre gut gelaufen.

Aber da finden derzeit Revolutionen statt, und wir müssen Angst haben, nicht dabei zu sein. In der Summe ist das ein bisschen wie im Fußball. Jetzt werden Sie sagen: Gut, als Nürnberger ist man da ein bisschen leidgeprüft. Aber hätte man mehr Geld gehabt und mehr Geld eingesetzt – wer weiß, wie es ausgegangen wäre? Im Champions-League-Vergleich ist es ganz genauso. Wer nur sagt, die Jugend sei gut dabei, ist vielleicht nicht ganz oben. Ist es der bayerische Anspruch, nur gut dabei zu sein? Reicht das unserer Bevölkerung? Ich habe diese Woche den Medien entnommen – ich glaube, dem ZDF –, dass China in den nächsten Jahren 134 Milliarden in die künstliche Intelligenz investiert. Deutschland setzt dagegen wuchtige drei Milliarden Euro dafür ein. Das ist ein Verhältnis von 34 : 3. Bei einem Vergleich mit dem Fußball könnte man sich denken, wie es ausgeht.

Wir sind bei der Digitalisierung besser, als wir manchmal selber reden. Natürlich müssen wir die Situation noch verbessern, sodass jeder Hof am Netz ist und auch der Mobilfunk klappt. Dabei hoffe ich, dass jeder mitmacht, also nicht nur jammert, sondern vor Ort mithilft, damit man Antennen aufstellen kann; denn ich finde es jedes Mal beeindruckend, dass dann, wenn wir hier über fehlende Antennen reden, vor Ort gegen neue Antennen demonstriert wird. Da müssen wir schon entscheiden, welche gemeinschaftliche Position wir im Bayerischen Landtag haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber bei der digitalen Transformation einen Schritt weiterzugehen, das ist die Schlüsselfrage. Künstliche Intelligenz, Robotik, Supercomputing, NewSpace und Technologieführerschaft in der Mobilität, das sind die Schlüsselfragen für das Überleben in der Zukunft. In der bayerischen Geschichte gab es immer wieder solche Weichenstellungen. Franz Josef Strauß hat die Entscheidung getroffen, die Luft- und Raumfahrt zu etablieren. Edmund Stoiber machte den Schritt in die Hightech-Offensive. Wir stehen vor der nächsten großen Stufe. Deswegen haben wir uns entschieden, dieses Konzept zu erstellen. Im Herbst werden wir entscheiden, was wir tun können. Ja, wir sind besser ausgestattet als andere. Deswegen ist entscheidend: klotzen statt kleckern.

(Zuruf von der SPD: Wann fliegen Sie auf den Mond?)

– Wissen Sie, auf dem Mond ist normalerweise nur die SPD, weil sich dort, wo es einsam ist, die SPD einfindet. Das ist Ihr Platz, Herr von Brunn, auf der Rückseite des Mondes.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Heiterkeit – Alexander König (CSU): Dort ist es aber kalt!)

Verzeihung, das war nur eine liebevolle Antwort.

Wir werden uns da entscheiden. Da müssen wir uns auch entscheiden. Da werden wir eher klotzen statt kleckern müssen. Die Frage wird sein: Schaffen wir es, dass die besten Köpfe auch zu uns kommen wollen? – An der Stelle gibt es letztlich nur eine Möglichkeit, nämlich die Frage: Schaffen wir es, erfolgreich zu sein? Oder schauen wir zu, wie andere Standards, Produkte und riesiges Kapital entwickeln, bei denen wir vielleicht noch nicken können oder auch nicht? Ich neige nicht zu der These, die manch einer vertritt: Wegen der Digitalisierung fallen viele Arbeitsplätze weg. Ohne Digitalisierung werden wir bei den Arbeitsplätzen der Zukunft nicht dabei sein. Ich sage Ihnen, das ist mein Amtsverständnis: Auch diese Koalition wird alles daransetzen, neben dem Erhalt und der Bewahrung von Traditionen die moderne Sichtweise und Perspektive in diesem Jahrhundert zu ermöglichen. Wer vor einigen Tagen Chinas Präsentation der neuen Seidenstraße erlebt hat, hat festgestellt: Hundert Staatschefs werden eingeladen und klatschen Beifall, in der ganzen Welt wird gekauft und eingekauft.

Bei aller Partnerschaft und Freundschaft sollten wir nicht nur das abnicken, was woanders herkommt, sondern aus Selbstachtung und in Wertschätzung unserer Demokratie müssen wir auch technologisch und wirtschaftlich stark bleiben, um international mitspielen zu können. Wir in Bayern wollen das.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Nur noch einige der Dinge, die unsere nächsten Jahre prägen werden. Was macht diesen Start der Staatsregierung und der sie tragenden Mehrheit im Landtag aus? Was prägt uns? – Zunächst einmal gilt es, dahin gehend mit Vorurteilen aufzuräumen, was wir nicht sind. Wir sind nicht spießig, aber auch nicht überdreht. Wir sind keine Hinterwäldler, aber auch keine gestressten Stadtneurotiker, wie der eine oder andere so ist. Wir sind vor allem weder ideologisch noch radikal. Wir sind bodenständig und weltoffen, neugierig und traditionell, Entdecker und Bewahrer zugleich.

Natürlich können wir es nicht allen recht machen. Wir versuchen aber, die Balance zu halten, Ausgleich zu suchen und damit das Gemeinwohl zu fördern. Im Endeffekt muss eine Staatsregierung immer die bayerische Seele in der Mitte treffen, und zwar die traditionelle bayerische Seele und diejenige, die dazuwächst. Das Bayern-Gen zu haben bedeutet nicht nur, hier geboren zu sein, sondern es bedeu-

tet gleichzeitig, einen Beitrag zu leisten, dass dieses großartige Land vorankommt. Die Staatsregierung will, dass sich das Bayern-Gen in unserem Land durchsetzt.

(Beifall bei der CSU)

Wir versuchen, das zu schaffen. Letzte Woche waren Prinz Charles und Camilla da. Sie waren sehr beeindruckt. Hubert Aiwanger und ich hatten dann am Abend Gelegenheit, intensiv mit ihnen über unterschiedliche Themen zu reden, die beide sehr interessant fanden. Das war sehr beeindruckend.

(Allgemeine Heiterkeit)

– Ja, wir haben uns klar geäußert. Aber es ist auch eine Frage, wie Bayern in der Welt gesehen wird. Das spielt eine Rolle. Unser Bayern wird gesehen als sympathisch, als leistungsfähig, als modern und trotzdem irgendwie auch als traditionell. – Ein Journalist fragte mich: Warum habt ihr keinen Computer geschenkt, sondern eine Lederhose? – Nun, ein Computer wäre eine tolle Idee, aber davon gibt es genügend. Lederhosen gibt es aber nur bei uns in Bayern.

Unser Weiß-Blau ist ganz entscheidend. Das sind die Farben von Optimismus und Leistungskraft. Es sind Farben, mit denen die Menschen Hoffnungen verbinden. Für unsere jungen Leute – das sage ich ausdrücklich –, für die nächste Generation also, gilt: Wenn eine Chance besteht, sein Glück zu machen in einem Land, das die Möglichkeiten dazu bietet, alles zu werden, was man will, und wenn ein Land die Chance bietet, sich zu entfalten und seine Talente zu realisieren, Neues zu erleben und gleichzeitig in einer der wundervollsten Landschaften der Welt zu leben mit einer Mentalität insgesamt, wie wir sie nur in Bayern haben, die genau zum Land passt und einen Zukunftsoptimismus zulässt, bedeutet das sehr viel. Die Bayerische Staatsregierung wird sich bis zum Zerreißen die Mühe machen, dem Anspruch dieses Landes gerecht zu werden: Bayern ist stärker als andere Länder. Deshalb muss auch eine Regierung mehr leisten und mehr Engagement zeigen.

Wir, die Koalition von CSU und FREIEN WÄHLERN, wollen es und mit diesem Haushalt schaffen, das nächste Kapitel der bayerischen Erfolgsgeschichte zu eröffnen. Wir strengen uns an, und wir setzen uns ein. Ich füge hinzu: Bayern ist das coolste Land, und das soll es auch bleiben.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenfrage erhält der Kollege Böhm von der AfD das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr verehrter Herr Ministerpräsident! Den Optimismus in Weiß-Blau mag ich zu teilen, wenn Sie unter dem Blau den kleinen roten Haken erkennen.

(Heiterkeit bei der AfD – Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Sehr lustig!)

Aber Spaß beiseite. Ich will noch einmal auf den Anfang Ihrer Rede kommen. Sie sprechen von einer Zuführung von 4,2 Milliarden in die Rücklage. Da ist mir nicht ganz klar, ob in der Summe von 6,5 Milliarden Rücklage, die Sie da benennen, die geplanten Entnahmen bereits saldiert sind. Sollten sie saldiert sein und die 6,5 Milliarden stehen, dann frage ich, wie lange 6,5 Milliarden Euro ausreichen, wenn wir den bayerischen Staatshaushalt im Zug eines internationalen Abschwunges konsolidieren und stützen müssen. Welche Reste bleiben dann noch übrig, um die notwendigen Infrastrukturmaßnahmen durchzuführen und die Konjunktur zu stabilisieren?

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Genau richtig; es ist dann saldiert. Die Rücklagen wachsen dann wieder an. Es gab hier im Hohen Haus ja schon die Diskussion über die Frage, was herausgenommen wird und wie klein die Rücklagen dann sind. Sie sind mit Abstand die höchsten aller Bundesländer. Jetzt haben wir das Polster von 6,5 Milliarden. Damit sind wir gut gerüstet. Trotzdem sollte man genau überlegen, für was man das Geld ausgibt.

Was mich bei Ihrer Frage zu einer Antwort reizt, ist Folgendes: Wir in Deutschland neigen dazu, unglaublich ängstlich in die Zukunft zu schauen, vielleicht nicht Sie persönlich; das weiß ich nicht, aber insgesamt. Wir fragen: Reicht es, wenn es schlechter wird? – Verdammt noch mal! Es kann doch nicht unser Ziel sein, Prognosen des Abschwungs einfach nachzuvollziehen, sondern man muss sich überlegen, wie man in einer Krise reagieren kann. Allein mit den insgesamt 42 Milliarden für Bildung und Forschung im Haushalt setzen wir ein unglaublich wichtiges Signal, damit sich Bayern nicht abkoppelt. Warum ist es so, dass es uns in Bayern etwas besser geht, als es im nationalen Trend der Fall ist? – Wir sind einfach attraktiver. Das heißt, wir müssen immer Geld einsetzen, um attraktiv zu sein, und dann werden wir auch besser sein und brauchen auch weniger Mittel für andere Dinge aufzunehmen. So einfach ist die Situation.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer zweiten Intervention hat der Kollege Swoboda das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Ministerpräsident Dr. Söder, gestatten Sie auch mir, ein bisschen Witz in die Debatte einzubringen. Ich habe den schweren Verdacht – das meine ich positiv –, dass der Aloisius nicht mehr im Hofbräuhaus bei einer Mass sitzt, sondern längst bei Ihnen in der Bayerischen Staatskanzlei. Das, was Sie uns heute sagten, war ja so etwas wie eine göttliche Eingebung. Es war Musik in meinen Ohren, als Sie sagten, wir wollten Schulden abbauen und Rücklagen bilden. Wir wollten keine neuen Schulden machen, den Haushalt aber trotzdem vergrößern und den Ofen der sozialen Wärme weiterhin beheizen. Ganz toll und in meinen bürgerlichen Ohren wirklich sehr entscheidend war – ich glaube, das auch für den Bürger draußen sagen zu dürfen –, dass Sie keine neuen Steuern wollen, sondern Sie wollen die Bürger und die Wirtschaft vielmehr von Steuern entlasten. Das ist ausgezeichnet.

Sie haben uns aber nicht verraten, was Ihnen der Aloisius ins Ohr geflüstert hat. Mit welchen Geheimnissen arbeiten Sie? Wie wollen Sie es bewerkstelligen? Viele der Zuständigkeiten liegen beim Bund und nur die wenigeren in Bayern. Damit sind die Spielräume für die Entlastung doch relativ gering. Sie haben uns aber sicherlich noch etwas dazu zu sagen. Ich bin ganz gespannt darauf.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Ministerpräsident.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Ja, dazu habe ich etwas zu sagen: Unser Haus ist in der Tat sehr gut bestellt. Klar kann man alles kritisieren, und die nachfolgenden Redner werden sicherlich viele Punkte finden, wo man noch besser werden könnte. Das ist zulässig.

Umgekehrt aber ist Bayern auch ein Teil Deutschlands, und wir bestimmen die deutsche Politik mit. Hubert Aiwanger hat vorhin in seinem Bericht mehrfach darauf hingewiesen, wo wir uns einspreizen müssen und wo wir uns in der Vergangenheit auch immer erfolgreich eingespreizt haben. Das ist ebenfalls ein Erfolgsmodell von Bayern, dass wir nicht nur darauf warten, bis Berlin eine Entscheidung trifft, die

dann wohlwollend zur Kenntnis genommen wird, sondern dass wir uns überlegen, im Vorfeld kooperativ zu sein.

All die Fragen der Steuerpolitik zielen in diese Richtung. Schauen Sie sich doch einmal Folgendes an – das mögen mir die Kollegen von den FREIEN WÄHLERN verzeihen –: Bei der Grundsteuer haben wir den gewissen Vorteil, dass es in Bayern eine Partei gibt, die auch in Berlin Regierungspartei ist und nur bayerisch denkt. Sie ist aus Bayern heraus stark. Eine Grundsteuer wäre schon längst verabschiedet, gäbe es – die Kollegen mögen mir noch einmal verzeihen – die CSU nicht, denn dann hätten wir im Länderverbund schon längst wieder zustimmen müssen. Dieser Mix macht manchmal einen kleinen minimalen Standortvorteil Bayerns aus. Es ist also für die Bayern ganz gut, dass es die CSU gibt. Das kann man so zusammenfassen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. Mir liegen keine weiteren Zwischenbemerkungen vor. Die unwesentlich überschrittene Redezeit wird bei den anderen Fraktionen angerechnet.

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, sage ich dem Herrn Ministerpräsidenten vielen herzlichen Dank. – Als Nächster hat der Kollege Ludwig Hartmann von den GRÜNEN das Wort.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns GRÜNE freut es, dass wir den Rücklagen mehr zuführen können. Im letzten Jahr 2018 sind 4,2 Milliarden Euro übrig geblieben. Das ist eine gute Nachricht für unser Land.

Sie sprechen hier zu Recht von einem Rekordhaushalt. Sie haben einen Rekordhaushalt präsentiert, was die reinen nackten Zahlen angeht. Aber trotz dieses Rekordhaushalts schaffen Sie es nicht, die Weichen in Richtung für mehr Klima-, Arten- und Naturschutz in diesem schönen Lande zu stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie präsentieren dank der gut laufenden Wirtschaft in unserem Land einen Haushalt mit Rekordeinnahmen. Trotzdem packen Sie die entscheidenden Themen, die nach einer anderen Politik schreien, nicht an. Ich rede von den Themen Klimaschutz und Gerechtigkeit in unserem reichen Land. Denn auch im reichen Bayern geht es nicht überall gerecht zu. Da haben wir große Baustellen, die wir endlich anpacken müssten. Dort wäre das Geld deutlich besser investiert. Ich möchte es an einem Bild deutlich machen: Es darf doch in einem so wohlhabenden Land keine Rolle spielen, ob die Mama Zahnärztin oder Flüchtling ist. Genauso darf es keine Rolle spielen, ob ich in München lebe oder in Baierbach, was die Chancen angeht. Da haben wir noch einiges zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben sehr oft das Wort "Wachstum" in den Mund genommen. Ich habe nicht mitgezählt, aber Sie haben es sicher ein Dutzend Mal erwähnt. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Wachstum ist nicht alles. Was bringt uns der größte wirtschaftliche Erfolg, wenn wir auf dem Weg dorthin unsere Lebensgrundlagen weiter zerstören? – Da muss sich etwas grundlegend ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In Ihrem Doppelhaushalt finde ich eine ganze Reihe von Maßnahmen. Ich muss sagen: Er ist eher eine Sammlung von vielen Einzelmaßnahmen, die Sie aneinan-

dergereiht haben. Eine klare große Linie fehlt. Wie wollen Sie Bayern fit für die Zukunft machen? Wir müssen uns doch die Frage stellen: Wie wollen wir im Jahr 2030 leben? Was sind die Aufgaben, die wir dringend anpacken müssen? Man kann auch ganz einfach sagen – das zeigt der Haushalt ganz deutlich –: Ein dicker Geldbeutel ist kein Garant für gute Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ein leerer aber auch nicht! – Robert Brannekämper (CSU): Ein leerer ist ein guter?)

– Es geht hier nicht um einen leeren Haushalt. Es geht darum, wofür wir das Geld ausgeben. Da möchte ich mit ein paar entscheidenden Themen anfangen. Sie haben lange über vieles geredet, Herr Ministerpräsident. In der Minute 26 – ich habe aufgepasst – kam erstmalig das Wort "Klimaschutz" oder "Naturschutz" bei Ihnen vor.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Weil es noch andere Themen gibt!)

– Es gibt andere Themen, das ist richtig. Aber schauen wir uns die Debatten an, die wir hier in diesem Hohen Hause führen. Wir wissen, dass wir deutlich mehr für den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen tun müssen. Ich finde es erstaunlich, dass Sie sich damit zufrieden geben, einen Rekordhaushalt zu präsentieren und sich dafür gegenseitig auf die Schulter zu klopfen. Das kann man machen. Unser Anspruch an gute Politik ist ein anderer. Die Messlatte ist doch, ob wir es schaffen, mit dem Haushalt die Herausforderungen der Zukunft bei Klimaschutz, gesellschaftlichem Zusammenhalt, Gerechtigkeit und Digitalisierung wirklich zu meistern. Diese Aufgaben schreien nach großen Antworten, nicht nach Klein-Klein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte noch ein Thema ansprechen. Ich weiß nicht, Herr Ministerpräsident, wie Sie das alles immer hinbekommen. Ich glaube, es war vor acht Jahren, im Jahr 2011. Da standen Sie am gleichen Platz am Rednerpult und haben davon gesprochen: Bayern muss Vorreiter bei der Energiewende werden. Wir müssen raus aus der Atomkraft und Wind und Sonne in Bayern voranbringen. – Heute stehen Sie hier und fordern ein Energiekonzept von der Bundesregierung. Dass Sie in den letzten Jahren selber gar nichts gemacht haben, das ist wirklich verdammt schwach.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dazu hätte es gehört, die Windkraft voranzubringen. Es ist unstrittig, dass wir in Bayern die Windkraft voranbringen müssen, um mehr erneuerbaren Strom zu produzieren. Da kann es nicht sein, dass Bayern aus dem Ausbau der Windkraft faktisch ausgestiegen ist. Das muss korrigiert werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir schon beim Klimaschutz sind: Da sind wir uns einig. Die Wissenschaft ist sich auch einig. Der Klimawandel ist menschengemacht. Aber es hat auch etwas Gutes: Der Mensch kann etwas dagegen tun, wenn er es richtig anpackt. Wir haben noch zehn bis zwölf Jahre Zeit, um das Ruder endlich herumzureißen. Damit müssten wir doch mal anfangen, genau in diesem Zeitfenster, wo so viel Geld da ist wie noch nie. Ich finde es erstaunlich, wenn man sich Ihre Maßnahmen für mehr Klimaschutz anschaut. Wir als GRÜNE sagen ganz klar: Wir haben das Ziel, den CO₂-Ausstoß in Bayern bis 2030 zu halbieren. Das ist verdammt anspruchsvoll. Man braucht viele Maßnahmen, um das wirklich zu erreichen. Da schaue ich in Ihren Haushalt. Da sehe ich zum Beispiel, dass Sie 2019 weniger

Geld als 2018 für energetische Gebäudesanierung ausgeben. Sie reduzieren diese Mittel um 20 %. Wir wollten den Betrag auf 90 Millionen Euro nach oben setzen.

Ein weiterer Bereich, der Wärmesektor, ist wirklich der schlafende Dinosaurier. Da können wir am meisten erreichen. Im Wärmebereich haben wir viele Länderkompetenzen. Sie hatten in den letzten Jahren das 10.000-Häuser-Programm deutlich gelobt. Sie haben das relativ schlecht gemacht. Das muss man mal deutlich sagen. Da haben Sie dreckige Ölheizungen gegen neue dreckige Ölheizungen ausgetauscht, und das auch noch mit Steuergeld subventioniert. Das war einfach nur blöd. Da haben Sie aber dazugelernt und das korrigiert. Das Programm ist besser geworden. Was machen Sie dann, wenn das Programm besser ist? – Dann wird das Geld für das Programm gekürzt. So kommen wir beim Klimaschutz nicht weiter. Auch dort haben Sie 20 % gekürzt. Das ist ein gewaltiger Unterschied zu uns GRÜNEN. Da möchten wir mehr Geld investieren, um wirklich voranzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich komme zu einem weiteren Bereich. Sie haben davon gesprochen: Man muss die Kommunen alle mitnehmen. Da bin ich bei Ihnen. Energiewende und Klimaschutz sind eine schwierige Aufgabe, ein verdammt dickes Brett, das gebohrt werden muss, was man nicht so einfach hinbekommt, was aber machbar ist. Wir alle wissen, dass die Regionen in Bayern sehr unterschiedlich sind. Wir wissen, dass die Herausforderungen, etwas für den Klimaschutz zu tun, beim Kampf gegen die Erdüberhitzung zwischen Stadt und Land unterschiedlich sind. Selbst in jeder Gemeinde ist der Weg etwas anders. Genau deshalb brauchen unsere Kommunen doch Unterstützung! Genau deshalb brauchen wir doch regionale Energieagenturen in jedem Landkreis, die mit Geld ausgestattet werden. Auch da machen Sie nicht mit, weil Sie der Klimaschutz in dieser Form nicht wirklich interessiert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei Ihnen gibt es beim Thema "Kampf gegen die Erdüberhitzung" Ankündigungen und schöne Worte. Da liegen bei Ihnen Welten dazwischen. Ich bin froh, dass jeden Freitag Schülerinnen und Schüler in diesem Land auf die Straße gehen und mehr Klimaschutzpolitik einfordern. Es ist dringend notwendig. Von dieser Söder-Regierung ist das nicht zu erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind uns doch eigentlich einig, dass Bayern hier als starkes Land eine Vorreiterrolle einnehmen sollte. Aber aktuell, um einen Fußballvergleich zu nehmen, kann man sagen: Bei der Energiewende, beim Kampf gegen die Erdüberhitzung, sitzt Bayern auf der Reservebank. Wir wollen wieder vorne mitspielen! Das ist einem starken Land angemessen. Das müssen wir auch leisten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eine Zahl dazu, um Ihr Versagen in der Haushaltspolitik beim Klimaschutz deutlich zu machen: Im Jahre 2009, vor zehn Jahren, hat die Staatsregierung mehr Geld ausgegeben, um Gebäude energetisch zu sanieren, als in diesem Haushalt. Das muss man sich mal vorstellen! Im Gesamtvolumen geben Sie 0,2 % für den Klimaschutz aus. Das ist wirklich zu wenig!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte die Zeit nutzen, um neben den ökologischen Fragen unserer Zeit auch die sozialen Fragen unserer Zeit anzusprechen.

(Robert Brannekämper (CSU): Das ist völlig wirr!)

Da geht es bei uns GRÜNEN um das Thema Chancengerechtigkeit im ganzen Land. Unser Credo ist dort – das meinen wir sinngemäß so –: Egal, wo man in Bayern lebt, man braucht die gleichen Chancen. Da möchte ich mit einem Thema anfangen. Hubert Aiwanger hat vorher viel von Landesplanung gesprochen. Auch uns GRÜNEN ist bewusst: Wir können nicht entscheiden, wo einer wohnen soll.

(Thomas Kreuzer (CSU): Schade, gell?)

Das entscheidet jeder selbst. Aber wir können die Voraussetzungen schaffen, Herr Kreuzer, dass das schnelle Internet überall verfügbar ist, dass überall Kinderbetreuungsplätze mit guten Öffnungszeiten vorhanden sind und dass ein Bus- und Bahnangebot vorhanden ist, damit man nicht in einer Ortschaft festhängt, wo der Schulbus das einzige öffentliche Verkehrsmittel ist. Da können wir doch etwas tun! Das müssen wir anpacken!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist doch klar, dass jemand, der sich eine Ortschaft anschaut und dort feststellt, dass das Internet zuckelt, der Lebensmittelmarkt bereits zugemacht hat und der nächste an der Umgehungsstraße in der Nachbargemeinde ist, dass kein Bus fährt, sich denkt, Zukunft findet woanders statt. Das müssen wir ändern. Sie wissen ganz genau, wovon ich rede. Wir haben genug Gemeinden in Bayern, wo weder ein gescheites Internet vorhanden ist, noch ein Busangebot existiert, das wirklich vom Menschen her denkt. Wir brauchen Mobilitätskonzepte, die vom Menschen her denken, nicht vom Auto her. Wir haben in den Dörfern immer mehr ältere Menschen, die nicht mehr Auto fahren wollen oder können. Die brauchen doch ein Angebot! Unsere Antwort ist hier eine Mobilitätsgarantie für ganz Bayern, das heißt, an jedem Werktag wirklich ein Bus- oder Bahnangebot von fünf Uhr in der Frühe bis Mitternacht anzubieten, auf das sich die Menschen verlassen können.

(Thomas Kreuzer (CSU): Im 10-Minuten-Takt!)

– Im Stundentakt, Herr Kollege Kreuzer!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei Ihrer Rede, Herr Ministerpräsident, hat man auch gemerkt: Drei Stationen S-Bahn-Fahren, macht noch keinen Verkehrsexperten.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh Mann, echt! So ein Schmarrn!)

Wir haben riesige Unterschiede, was wir in den Städten und was wir im ländlichen Raum tun müssen. Das ist vollkommen richtig. Sie wissen genauso gut wie ich: Es ist richtig, in den Städten den U-Bahn-Ausbau voranbringen. In den Städten müssen wir aber auch sehr stark auf Expressbusse usw. setzen, weil die heute ein Angebot liefern können. Das wird aber nur funktionieren, wenn die Verkehrsteilnehmer eine Spur freigeben, damit die Busse gut fahren können und nicht im Stau stehen.

Ich möchte noch einen weiteren Bereich anführen.

(Zuruf von der CSU)

– Ach, da können wir ganz gute Förderprogramme machen. Schreiben wir doch einfach hinein: Die Förderung für die Expressbusse verbinden wir damit, dass bei einer zweispurigen Straße eine Spur für die Busse und die Radfahrer reserviert wird. Da kommen wir deutlich voran, Herr Kollege.

(Beifall bei den GRÜNEN – Sandro Kirchner (CSU): Was ist mit dem Flächenverbrauch, der Flächennutzung?)

Ich möchte noch kurz ein Thema ansprechen, auch Sie haben es kurz angerissen, das viel mit Wachstum zu tun hat. Es ist das Thema Flächenverbrauch in diesem Land. Herr Kollege Aiwanger hat vorhin gesagt, die Bevölkerung wächst so stark, also brauchen wir mehr Fläche.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Das habe ich nicht gesagt!)

– Sinngemäß haben Sie davon gesprochen, dass die Bevölkerung deutlich wächst und wir deshalb Flächenverbrauch haben. Herr Kollege, ich möchte Sie daran erinnern, der Flächenverbrauch für Siedlungs- und Verkehrsflächen ist von 2000 bis 2017 um 15,4 % gestiegen. Die Einwohnerzahl ist um 6,3 % gestiegen. Das zeigt, hier ist etwas aus dem Ruder gelaufen, das wir wieder ins Lot bringen müssen. Das heißt, wir brauchen eine Politik, die denkt, bevor der Bagger kommt. Das erreichen wir aber nur mit den Kommunen. Deshalb haben wir vorgeschlagen, in jedem Landkreis regionale Flächenmanager einzustellen, um die Aufgaben vor Ort mit unseren Kommunen richtig anpacken zu können. Dafür braucht man Geld. Das muss man in die Hand nehmen, damit es dann wirklich heißt: In den Ortskernen schlägt das Herz einer starken Dorfgemeinschaft. Dort darf nicht der Leerstand das Ortsbild prägen. Das muss sich ändern!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bevor ich zur Kinderbetreuung komme, möchte ich noch etwas zum Thema Wohnen sagen. Wohnen ist unstrittig die soziale Frage unserer Zeit. Aber mit den Maßnahmen, die Sie immer wieder ankündigen, vor allem mit Ihrem Bayerischen Baukindergeld, werden Sie das Problem nicht lösen. Das muss Ihnen bewusst sein. Nur weil im Wort "Kind" vorkommt, ist es noch lange kein Zukunftsprojekt, Herr Ministerpräsident. Wir brauchen dringend Maßnahmen, um den Mietwohnungsbau zügig voranzubringen, damit er dauerhaft günstig und bezahlbar bleibt. Weil Sie vorhin die Landeshauptstadt München etwas negativ dargestellt haben, erlauben Sie mir bitte, die Zahlen zu vergleichen. Nehmen wir den Stand 2017: Der Freistaat Bayern hat knapp 20.000 Wohnungen, die er anbietet. Die Landeshauptstadt München mit ihren Wohnungsbaugesellschaften hat über 60.000 Wohnungen. Nur um das Verhältnis einmal zu sehen. Des Weiteren: Zwischen 1990 und 2017 sind in München von der Kommune 20.000 neue Wohnungen gebaut worden. Der Freistaat Bayern hat in dieser Zeit 33.000 Wohnungen der GBW verkauft. Das ist Ihre Politik.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der CSU – Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Das ist wohl eine alte Rede vom letzten Jahr! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist doch längst überholt!)

– Es ging darum, dass die Stadt München nach Ihrer Meinung wenig baut. Wir müssen bauen. München baut, das wollte ich damit deutlich machen, aber das hat der Freistaat Bayern nicht getan.

Nun möchte ich zum Thema Kinderbetreuungseinrichtungen kommen. Da haben wir doch genau das Gleiche. Sie wollen von allem etwas machen, weil Ihnen die große Linie fehlt. Ihnen fehlt die große Linie in diesem Bereich.

(Unruhe bei der CSU)

Wir brauchen ein Kinderbetreuungsangebot, das sich am Leben der jungen Eltern orientiert. Das Leben der Eltern darf sich nicht am Betreuungsangebot ausrichten müssen. Das ist auch eine Frage der Chancengerechtigkeit für Frauen in unserem

Land. Wer ist es denn, der einspringt, wenn das Betreuungsangebot nicht funktioniert? – Das sind doch meistens die Frauen, die dann zu Hause bleiben. Das ist nicht gerecht, das muss sich ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, es ist richtig, auch wir greifen für die Gegenfinanzierung unserer Maßnahmen in die Rücklagen. Das ist auch gerechtfertigt, wenn es darum geht, langfristig zu investieren. Gebäude auf Vordermann zu bringen, das muss man machen, das ist richtig. Was Sie aber gerade machen, ist Folgendes: Sie geben Geld aus, um Wahlschulden zu begleichen. Sie haben keine große Linie, sondern Sie begleichen Wahlschulden.

(Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Und das machen Sie auch noch so, dass Sie für jeden etwas anbieten. Für Sie ist es soziale Gerechtigkeit, dem Porsche fahrenden Familienvater das bayerische Kindergeld ebenso zu zahlen wie der Hartz-IV-Empfängerin. Das ist nicht gerecht. Da ist einfach nur das Geld in die Menge verteilt. Das ist der falsche Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der CSU)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich habe das Gefühl, dass Sie das Geld gerade ausgeben, um Wahlschulden zu begleichen. Das kommt mir so ähnlich vor wie bei einem, der dreimal die Woche zum Essen geht, anstatt zu investieren, um die tropfende Wasserleitung zu Hause zu richten. Genau so machen Sie gerade Politik.

(Staatsminister Hubert Aiwanger: Ihr macht das so!)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Der Ministerpräsident hat seine Rede mit den Worten beendet: Bayern ist ein starkes Land.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Bayern ist ein cooles Land!)

Da sind wir uns einig. Bayern ist ein starkes Land. Aus Stärke erwächst aber Verantwortung, Verantwortung dafür, den Kampf gegen die Erdüberhitzung endlich anzupacken und für echte Chancengerechtigkeit in diesem großartigen Land zu sorgen. All diesen Bereichen werden Sie aber mit Ihrem Rekordhaushalt nicht ansatzweise gerecht. Deshalb werden wir nicht zustimmen. Wir hätten uns einen Haushalt gewünscht, der heute wirklich daran arbeitet, die Herausforderungen von morgen anzupacken, im Interesse unseres Landes.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Als Nächstem erteile ich das Wort dem Fraktionsvorsitzenden der CSU-Fraktion, Herrn Thomas Kreuzer.

Thomas Kreuzer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, Hohes Haus! Bayern ist und bleibt das Land der soliden Finanzen, das Land der Rekordinvestitionen, das Land des Schuldenabbaus und der Zukunftschancen. Das zeigt erneut der Doppelhaushalt 2019/2020, den wir in diesen Tagen beraten und beschließen. Da können Sie, Herr Kollege Hartmann, noch so oft über das Ausgabenwachstum und über angebliche Wahlgeschenke lamentieren, wie Sie das im Vorfeld dieser Debatte getan haben. Bayern ist ein starkes, Bayern ist ein dynamisches und ein wachsendes Land. Für dieses Land legen wir einen ebenso starken Haushalt vor.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Tatsache ist auch: Auch 2019 hat der Freistaat Bayern für seine Haushaltspolitik wieder die Bestnote der Ratingagenturen erhalten, für eine beständige, nachhaltige, solide Finanzpolitik. Die Fachleute dieser Agenturen verstehen etwas von Haushaltspolitik, jedenfalls mehr als Sie, Herr Kollege Hartmann.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dieser Doppelhaushalt ist ein kraftvoller Auftakt für eine neue Legislaturperiode. Wir halten, was wir vor der Landtagswahl versprochen haben. Wir setzen konsequent um, was im Koalitionsvertrag vereinbart worden ist. Wir führen eine Politik fort, die den Freistaat Bayern an die Spitze in Deutschland gebracht hat. Wir nehmen zugleich den Auftrag der Wählerinnen und Wähler ernst, der uns bei der Landtagswahl gegeben wurde. An dieser Stelle möchte ich unserem Ministerpräsidenten Markus Söder und allen Mitgliedern der Staatsregierung für ihre ausgezeichnete Arbeit sehr herzlich danken. Wir können stolz auf das sein, was in den vergangenen Monaten für Bayern geleistet wurde. Nicht umsonst gehen die Zustimmungswerte nach oben. – Vielen Dank für eure Arbeit!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Danken möchte ich heute insbesondere unserem Finanzminister Albert Füracker, der mit dem Regierungsentwurf für diesen Doppelhaushalt innerhalb von wenigen Wochen einen überaus wuchtigen Aufschlag gemacht hat. – Herzlichen Glückwunsch, Albert!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mein Dank gilt aber auch dem Kollegen Josef Zellmeier und allen Mitgliedern des Haushaltsausschusses, die diesen Entwurf ebenso sorgfältig wie zielorientiert in Rekordzeit beraten haben. Das war eine großartige Leistung des Haushaltsausschusses, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dieser Doppelhaushalt steht für Solidität, Stabilität und Solidarität. Er ist Grundlage für eine erfolgreiche Weiterentwicklung Bayerns, und er ist ein Zeichen unserer Verantwortung, auch für die nachfolgenden Generationen. Gerade bei Kindern und Familien, bei Bildung und Wissenschaft setzen wir besondere Schwerpunkte. Das alles sind wohlüberlegte Weichenstellungen für die Zukunft.

Sie dagegen, Herr Hartmann, und die GRÜNEN insgesamt diffamieren diese Ausgaben fortwährend. Sie wollen den Eltern das Familiengeld wieder wegnehmen. Sie wollen die Eigenheimzulage streichen und beklagen gleichzeitig – wie heute wieder – die Wohnungsnot. Sie wollen den Pflegebedürftigen in unserem Land und deren Angehörigen das Landespflegegeld kürzen, während Sie in Sonntagsreden – wie heute wieder – von sozialer Sicherheit und Wertschätzung auch in der Pflege sprechen. Das alles ist nicht schlüssig. Das ist schäbig, nicht sozial.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Wenn man Sie hört, bekommt man den Eindruck, Klimaschutz, Artenschutz und Flächenverbrauch seien die einzigen wichtigen Zukunftsthemen. Dabei nehmen auch wir uns dieser Themen an. Wir bringen zurzeit das wichtigste Artenschutzprogramm, das es in Deutschland gibt, auf den Weg. Nirgendwo, wo Ihre Partei mitregiert, gibt es Ähnliches, Herr Kollege Hartmann.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir werden ein Klimaschutzprogramm, ein Klimaschutzgesetz auf den Weg bringen und unseren Beitrag zu diesem Thema leisten. Wir werden auch Vorschläge vorlegen – insbesondere Hubert Aiwanger wird das tun –, wie wir den Flächenverbrauch möglichst begrenzen und trotzdem unsere Aufgaben erfüllen können.

Mein Eindruck ist: Die GRÜNEN sind eine Ein-Thema-Partei geworden. Es gibt nur noch Klimaschutz, Artenschutz und Flächenverbrauch. Sonst gibt es für Sie nichts mehr in der Politik.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir morgen eine Debatte über den Zustand und die Rettung der Baudenkmäler in Deutschland führen würden, dann würden Sie als Einstieg die Aussage wählen, eine besondere Gefährdung der Baudenkmäler sei die Klimaerwärmung. Dann wären Sie wieder bei Ihrem Thema und könnten die nächste halbe Stunde darüber reden. Etwas anderes gibt es bei Ihnen nicht mehr, liebe Freunde von den GRÜNEN.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Und dies aus gutem Grund; denn leider wird Ihnen auf diesem Gebiet Kompetenz zugewiesen, obwohl Sie dort, wo Sie mitregieren, diese Kompetenz noch nie bewiesen haben. Deshalb versuchen Sie, dieses Thema überdimensional zu diskutieren, und meiden alle anderen Themen. In Wirklichkeit, Herr Kollege Hartmann, traut Ihnen doch bei den Themen Wirtschaftspolitik und Wohnungsnot niemand in diesem Land etwas zu. Wenn Ihr Kollege Habeck von der Enteignung von Wohnbaugesellschaften spricht, dann ist das linke, sozialistische Politik. Damit werden Sie verbunden. Deswegen haben Sie nur ein Thema, und das ist das Thema Umwelt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Wirklichkeit ist doch: Wenn wir für die anderen Themen – Wirtschaftswachstum, Arbeitsplätze, Finanzpolitik – keine guten Lösungen finden, dann werden wir auch nicht in der Lage sein, wirksamen Klimaschutz zu betreiben; denn dieser ist auch und sogar in erster Linie technikgetrieben. Um dies zu realisieren, braucht man Forschungsinvestitionen und Investitionen in die entsprechende Technik. Deshalb sind diese Themen enorm wichtig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie haben sich im Vorfeld oft auf den ORH berufen. Es ist doch eine Binsenweisheit: Wenn die Bevölkerung stark steigt, nimmt auch das Haushaltsvolumen zu, zumal dann, wenn die Wirtschaft insgesamt gut läuft. Wir brauchen einen starken Staat, der für die Bürger da ist und ihnen Bildung, Sicherheit und Infrastruktur bietet. Sie dagegen sprechen immer nur dann von einem starken Staat, wenn es darum geht, die Menschen mit Verboten und Vorschriften zu gängeln – siehe Fahrverbote, siehe Tempolimits, siehe Verbrennungsmotor, siehe Diesel.

(Alexander König (CSU): Verbotspartei!)

Das wollen wir nicht. Wir wollen diese Dinge durch Anreize erledigen.

Wenn Sie den ORH zitieren, dann tun Sie dies bitte vollständig. Sagen Sie, dass auch vom ORH mehr Investitionen in den Staatsstraßenbau gefordert werden.

(Beifall des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

Wir haben den Staatsstraßenbau heuer auf Rekordniveau, er erreicht eine nie dagewesene Höhe. Sie fordern die Senkung dieser Mittel, Herr Kollege Hartmann – entgegen dem ORH.

Sie haben eines nicht begriffen, wenn Sie vom ÖPNV in der Fläche reden: Dieser ÖPNV findet heute überwiegend mit Bussen statt, zumindest auf dem flachen Land. Flugtaxi stehen noch nicht zur Verfügung. Wenn Sie mit Bussen einen guten ÖPNV anbieten wollen, dann brauchen Sie ein leistungsstarkes, gut ausgebautes Straßennetz. Sonst funktioniert das nicht.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Das haben wir doch in Bayern!)

Deshalb ist Straßenbau wichtig und darf nicht zurückgefahren werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

An dieser Stelle wird wieder deutlich: Wir halten Großstädte und Ballungsräume für enorm wichtig für die Entwicklung des Freistaates Bayern. Sie haben ihre speziellen Probleme zu lösen. Der Staat muss ihnen dabei helfen. Aber Ihre Einstellung, zum Beispiel zum Straßenbau auf dem flachen Land, zeigt: Die GRÜNEN sind eine reine Großstadtpartei.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Das stimmt doch gar nicht!)

Ihre Fraktion wird von Abgeordneten aus Großstädten dominiert. Sie haben keine Ahnung von der Entwicklung auf dem flachen Land.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, dieser Haushalt ist Ausdruck finanzpolitischer Solidität. Wir bauen Schulden ab, und zwar in Höhe von 1 Milliarde Euro. Es ist der 14. und 15. Haushalt ohne Kreditaufnahme.

Um überhaupt einen Kritikpunkt zu haben, hat die Opposition über Wochen etwas vorbereitet, nämlich Kritik am Schrumpfen der Rücklagen in den nächsten Jahren. Diese Argumentation ist zusammengebrochen, bevor Sie überhaupt das Wort ergreifen konnten; damit meine ich vor allem die Kollegen von der SPD. Die Rücklagen werden in diesem Jahr höher sein als vorher. Pech gehabt, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der Schuldenstand in Nordrhein-Westfalen, wo Rot-Grün lange Zeit regiert hat, liegt übrigens bei 167 Milliarden Euro. Angesichts dessen kann man von soliden Finanzen natürlich nicht mehr reden.

Wir setzen auf Stabilität und kräftige Investitionen. Der Haushalt weist eine Investitionsquote von 13,7 % auf. Damit sind wir Spitzenreiter unter den westdeutschen Flächenländern. Es ist, gesehen auf die letzten Jahre, ein Rekordinvestitionshaushalt.

Aber nicht nur der Freistaat investiert; auch die Kommunen haben Investitionsspielräume. Die Investitionsquote der Kommunen liegt nicht ohne Grund seit Jahren deutlich über 20 % und somit sehr hoch. Mit dem höchsten kommunalen Finanzausgleich aller Zeiten sorgen wir für solide Gemeindefinanzen. Unsere Gemeinden, Landkreise und Bezirke erhalten dieses Jahr 9,97 Milliarden Euro – so viel wie nie zuvor – und setzen diese Mittel sinnvoll ein.

Herr Hartmann, wenn Sie den ÖPNV in Bayern kritisieren und behaupten, es sei alles schlecht gemacht, nicht ausreichend und katastrophal, dann sage ich Ihnen: Aufgabenträger sind die Landkreise und kreisfreien Städte. Herr Kollege Hartmann, Sie sagen letztlich, dass Landräte und Oberbürgermeister ihre Aufgabe nicht erfüllen. Diese Behauptung weise ich zurück.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Dann machen wir es zur kommunalen Pflichtaufgabe!)

Der Freistaat Bayern ist hierfür nicht direkt zuständig, sondern wir unterstützen dies durch Finanzaufweisungen in erheblicher Höhe. Es sind übrigens Finanzaufweisungen, die mit den kommunalen Spitzenverbänden, das heißt mit den Kommunen, in den Ausgleichsverhandlungen vereinbart werden. Sie dagegen werfen praktisch den Verantwortlichen im ganzen Land Unfähigkeit vor. Das ist nicht gerechtfertigt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Noch übertroffen wird dieser Ausgabenschwerpunkt von unseren Investitionen in den Bereich Bildung und Wissenschaft. Mit insgesamt 41 Milliarden Euro in diesem Doppelhaushalt fließt jeder dritte Euro in Schulen und Hochschulen. Das ist Zukunftspolitik für junge Menschen in Bayern, die sich in den kommenden Jahren und Jahrzehnten auszahlen wird. Beste Bildung in Bayern – das ist kein Slogan, das ist Realität. Wir sorgen mit diesem Doppelhaushalt dafür, dass es so bleibt.

Gleiches gilt für unseren Spitzenplatz in der inneren Sicherheit. Wir haben 1.000 Stellen zusätzlich bei der Polizei vorgesehen. Damit erreichen wir den höchsten Personalstand aller Zeiten bei der bayerischen Polizei. Wir verbessern auch die technische Ausstattung. Das Polizeibudget für Sachmittel liegt bei fast 1 Milliarde Euro.

Die Politik der GRÜNEN bei der inneren Sicherheit dagegen heißt: Verfassungsklage gegen die Bayerische Grenzpolizei.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Weil sie verfassungswidrig ist!)

Rund 12.500 festgestellte Straftaten, Verkehrsdelikte und Fahndungstreffer in den ersten sechs Monaten seit ihrer Gründung zum 1. Juli 2018 – das ist die Zwischenbilanz der Grenzpolizei für mehr Sicherheit in Bayern.

Sie haben ja auch damals die Schleierfahndung abgelehnt und vor dem Verfassungsgericht geklagt, weil Sie sie für verfassungswidrig hielten. Heute dagegen sind Sie Anhänger der Schleierfahndung und wollen sie aufrechterhalten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Polizistinnen und Polizisten, die tagtäglich bei der Grenzpolizei ihren Dienst tun, hätten Dank und Anerkennung verdient, nicht aber, dass die GRÜNEN ihnen juristische Knüppel zwischen die Beine werfen.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Was ist das für ein Sicherheitskonzept? Wir wollen möglichst viele Straftaten an der Grenze feststellen und stärken deshalb die Polizeiarbeit an der Grenze. Die GRÜNEN wollen die Auflösung der Grenzpolizei, sie wollen die Verstärkung der Dienststellen im ganzen Land. Die GRÜNEN wollen also, dass die Straftäter zuerst ins Land fahren, um dann zu hoffen, dass man sie dort aufgreift. Das ist eine Unsicherheitspolitik, Frau Kollegin Schulze.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir werden dagegen in Zukunft alles dafür tun, dass die Menschen in Bayern möglichst sicher leben, und dabei werden wir unsere Polizeibeamten unterstützen. Mein ausdrücklicher Dank gilt daher allen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten für ihren täglichen Einsatz für unsere Sicherheit. Sie arbeiten großartig und erfolgreich, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe vorhin von Solidarität gesprochen. Auch dafür setzen wir in Bayern Maßstäbe. Wir sorgen für den sozialen Ausgleich und für beste Bedingungen für Familien. Hierfür stellen wir 7,2 Milliarden Euro zur Verfügung. Ich nenne als Stichworte Kinderbetreuung, Familiengeld, Krippen-, Kindertagesstätten- und Kindergartenförderung. Ich nenne als Stichwort das Landespflegegeld. Die Staatsregierung ist als Familienkoalition angetreten und stellt dies auch tatkräftig unter Beweis. Die Opposition wird uns davon nicht abhalten. Sie waren auch schon immer gegen das Landeserziehungsgeld und das Betreuungsgeld in Bayern, meine Damen und Herren, weil Sie gegen jede direkte Unterstützung der Familien sind und nur Institutionen unterstützen wollen. Wir gehen einen anderen Weg. Wir unterstützen die Institutionen, vor allem aber auch die Menschen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Auch bezahlbarer Wohnraum ist eine soziale Frage. Deshalb fördern wir die Schaffung von neuem Wohnraum auf Rekordniveau. Wir unterstützen die Eigentumsbildung mit der Bayerischen Eigenheimzulage, dem Baukindergeld Plus und vielen anderen Förderprogrammen. Dabei ist eines klar: Der Großteil der neuen Wohnungen wird von privaten Investoren und Wohnungsbauunternehmen gebaut. Wer daher jeden Tag über neue Beschränkungen des Eigentums nachdenkt, wer ständig die Investitionsbedingungen durch immer neue Vorschriften verschlechtern will oder wer gar von Enteignungen fantasiert, der sorgt mit großer Sicherheit dafür, dass weniger Wohnungen gebaut werden und die Mieter nicht entlastet, sondern belastet werden. Das wollen wir nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Nur mit mehr Wohnungen werden wir die Situation nachhaltig verbessern. Dabei helfen Anreize für jeden, der Wohnraum schaffen kann, während Verbote und Enteignungen bzw. Drohungen mit Enteignung der Erreichung dieses Ziels schaden. Die CSU bekennt sich ohne Wenn und Aber zur sozialen Marktwirtschaft. Ich hoffe, Frau Kohnen nutzt die heutige Plenardebatte dazu – ich gehe davon aus, dass sie sprechen wird –, das Verhältnis zur sozialen Marktwirtschaft klarzustellen. Zählen für Sie noch Freiheit und Eigentum, oder gilt künftig dies, was Herr Kühnert von sich gibt, den der Kollege Arnold seiner Partei noch vor Kurzem immerhin als Bundesvorsitzenden empfohlen hat? Herr Arnold ist schließlich Vorsitzender der SPD-Landtagsfraktion und nicht irgendwer. Wir erwarten Ihre Äußerung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die CSU in Bayern betreibt seit Jahrzehnten eine gute, soziale und nachhaltige Politik, eine Politik, die wirtschaftlichen Fortschritt und sozialen Ausgleich ermöglicht, die unser Land fit für Zukunft macht und dabei Natur und Ökologie nicht aus den Augen verliert, sondern als Schwerpunkt verfolgt. Deshalb steht Bayern wirtschaftlich an der Spitze. Deshalb lag die Arbeitslosenquote in Bayern im April mit 2,8 % auf dem niedrigsten Stand. Deshalb sind die Zukunftstechnologien in Bayern daheim. Deshalb investieren wir in saubere Luft, in Natur- und Artenschutz, und am 26. Mai hätten wir sogar den Klimaschutz in die

Verfassung aufgenommen, wenn SPD und GRÜNE dies nicht verhindert hätten. Schade, schade, schade, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Ohne irgendwelche begleitenden Maßnahmen!)

Wir sind schon heute im Klimaschutz erfolgreicher, weil der CO₂-Ausstoß in Bayern wesentlich niedriger ist als im Durchschnitt des Bundesgebiets.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen in Bayern wollen, dass unser Land weiterhin so erfolgreich, so sozial, so liberal, so naturnah, so wirtschaftsstarke und so sicher bleibt. Wir, die CSU und die FREIEN WÄHLER, werden alles dafür tun, um den Bürgerinnen und Bürgern diesen Wunsch zu erfüllen. Wir werden keine Mühen scheuen. Wir werden uns auf den Weg machen. Wir werden die richtigen Maßnahmen beschließen, und wir werden weiterhin dafür sorgen, dass Bayern nicht nur das schönste, sondern auch das erfolgreichste Bundesland in Deutschland bleibt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Zunächst darf ich bekannt geben, dass wir in Abstimmung mit allen Fraktionen über- eingekommen sind, mit der Beratung ohne Mittagspause fortzufahren. – Als Nächster erteile ich der Vorsitzenden der AfD-Fraktion, Frau Katrin Ebner-Steiner, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wenn es um Geld geht, ist einem das eigene Hemd bekanntlich am nächsten. Das belegen bei Ihnen, Herr Ministerpräsident, die Zahlen eindeutig. Das verraten die veranschlagten Summen für die Öffentlichkeitsarbeit von Ministerpräsident und Staatskanzlei. Diese Selbstdarstellung ist für Sie das wichtigste Anliegen in diesem Einzelplan. Es ist so wichtig, dass Sie bei der Eigenwerbung im Vergleich zum Vorjahr sogar eine Verdoppelung der Haushaltsmittel verlangen. Sie knüpfen an eine Vorstellung an, die alle paternalistischen Regierungen praktizieren. Es kommt nicht auf die Meinungen oder den Willen der Bürger an, sondern die Regierung muss einfach ihre Politik noch besser erklären. Im klassischen Staatsrecht nannte man das noch ehrlicher die Selbstdarstellung des Staates.

Dabei kann ich Ihnen nur sagen, dass das Bundesverfassungsgericht dem staatlichen Selbstdarstellungsdrang engere Grenzen setzt, als es Ihnen lieb sein kann. In der Demokratie läuft die Meinungsbildung noch immer von unten nach oben und nicht vom Staat hinunter zum Volk.

(Beifall bei der AfD)

Ähnlich klar wird Ihr besonderes Staats- und Regierungsverständnis, wenn Sie für Ihre Reisetätigkeit erheblichen Mehrbedarf geltend machen. Ministerpräsident Söder will offenbar nicht nur digital im Weltall, sondern auch analog überall sichtbar sein und mitreden können. Vorbei sind die Zeiten der sachlichen Regierungsarbeit. Die kann man den Staatssekretären überlassen. Offenbar haben Sie aber Schwierigkeiten damit, den Beamten, die Ihnen Horst Seehofer hinterlassen hat, wirklich zu vertrauen. In Ihrem Haushaltsplan fordern Sie sage und schreibe 16 neue B-3-Stellen allein für die Staatskanzlei. Ich vermute, dass Sie sich die Loyalität Ihrer Beamten mit Aussicht auf persönlichen Aufstieg erkaufen wollen.

(Zuruf von der CSU: Das ist unerhört! – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Von Ihnen werden dagegen die Referenten entlassen! – Tobias Reiß (CSU): Wer schreibt Ihnen einen solchen Blödsinn auf?)

Vielleicht sind aus Dank für die vorher so hoch gelobte Zusammenarbeit auch ein paar FREIE WÄHLER unter den glücklichen Aufsteigern.

Die politisch-ethische Idee Ihrer Regierung bleibt da erst einmal unklar. Wenn man Ihr Verhalten im Fall des erfolgreichen Volksbegehrens zum Artenschutz in Bayern genauer unter die Lupe nimmt, erkennt man erneut und deutlich, was Ihr eigener Antrieb ist: Für Ihren Machterhalt sind Sie dazu bereit, alle Konflikte mit dem Geld des Steuerzahlers zu lösen. Sobald Sie erkennen, dass eine Bewegung Ihrer Regierung gefährlich werden kann, erklären Sie gerne Forderungen kurzerhand zur CSU-Meinung. Wenn es Kritik gibt, erhält jede Interessengruppe ein kleines Geschenk. Ihre Bundeskanzlerin macht es Ihnen doch vor.

Ich möchte hier auf die Vermessenheit hinweisen, mit der Sie dem Volk erst kürzlich die Teilhabe am Gesetzgebungsverfahren versagt haben. Das Volksbegehren zum Artenschutz wird von Ihnen scheinbar angenommen, um aber im selben Atemzug durch ein sündhaft teures Versöhnungsgesetz völlig umgeformt zu werden. Dieses Verfahren ist nach Meinung anerkannter Verfassungsjuristen schlichtweg nicht vorgesehen. Wir werden prüfen, ob dabei ein schwerwiegender Verstoß gegen die Bayerische Verfassung vorliegt, und behalten uns vor, gegebenenfalls für die Rechte der bayerischen Bürger Klage zu erheben.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Klären Sie erst einmal selbst Ihr Verhältnis zur Bayerischen Verfassung!)

Wenn Sie den Gesetzentwurf des Volksbegehrens nicht für sinnvoll und durchführbar erachten, warum haben Sie dann nicht den Mumm, den Bürgern ein eigenes Gesetz als Alternative vorzulegen? – Stattdessen regieren Sie am Runden Tisch mithilfe von ein paar ausgewählten Vertretern. Der Runde Tisch als politisches Modell hat in der deutschen Geschichte bereits hervorragende Dienste geleistet. Jetzt benutzen Sie ihn, um die direktdemokratischen Rechte in der Bayerischen Verfassung zu schleifen.

(Tobias Reiß (CSU): Sie stehen mehr auf die undemokratische Rechte!)

Lieber Herr Ministerpräsident, wir wollen keine betreute Demokratie, in der Volksinitiativen nur noch dazu da sind, Stimmungsbilder einzuholen. Sie erachten das Volk jedoch nicht für kompetent genug, eine plebiszitäre Entscheidung zu treffen.

Dank der enormen steuerlichen Belastung der bayerischen Bürger kann Bayern wieder auf einen Rekordhaushalt zurückgreifen. Darauf reagieren Sie bedauerlicherweise mit Rekordausgaben. Anstelle der selbstverordneten 3-prozentigen Ausgabensteigerung sind Sie jetzt schon bei 4,5 %. Gleichzeitig ist die Investitionsquote nur um einen Prozentpunkt gestiegen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sie hätten die Einnahmensteigerung auch zur Kenntnis nehmen können!)

Ohne die Nullzins-Politik könnten Sie das alles nicht finanzieren. Nullzins bedeutet aber, dass Sparer um ihr Ersparnis betrogen werden.

(Beifall bei der AfD)

Wenn die Zinsen steigen, wird die aktuelle Verschuldung unweigerlich in die Höhe schnellen. Damit bei steigenden Zinsen nicht das ganze System kollabiert, muss jetzt seitens des öffentlichen Sektors investiert, aber nicht konsumiert werden. Die

schwarze Null bis 2030, ein feierlich selbst gestecktes Ziel, rückt damit in unerreichbare Ferne. Gleichzeitig sollen die Personalkosten im Staatshaushalt weiter steigen, und zwar um fast 2 Milliarden Euro pro Jahr. Im Jahr 2018 lagen die Kosten noch bei 23 Milliarden Euro, im Jahr 2020 sind es über 25 Milliarden Euro.

(Tobias Reiß (CSU): Sollen wir keine Lehrer und Polizisten einstellen?)

Das heißen wir grundsätzlich für gut. Wir wollen, dass die Staatsbediensteten für ihre gute Arbeit entlohnt werden. Aber braucht es wirklich eine Bayerische Grenzpolizei, wenn ihr die Befugnisse fehlen und an den meisten Grenzübergängen nach Österreich weiterhin keine Kontrollen stattfinden? – Jeder, der an der Grenze wohnt, weiß, dass die Grenzpolizei nur eine Beruhigungspille ist, die das Volk teuer bezahlen muss.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Keine Ahnung!)

Damit niemand aufmuckt, lassen Sie über Bayern den warmen Regen staatlicher Mehrausgaben niedergehen. Es wird schon jeder zufrieden sein; denn irgendeine Subvention wird er schon abbekommen. Diese Einstellung gegenüber den Bürgern ist keine verantwortungsvolle Regierungspolitik. Erinnern Sie sich doch einmal daran, dass Sie Politik für den Bürger machen sollten. Dann haben Sie eine Richtschnur für sinnvolle Maßnahmen und Maßnahmen, die das Wohlergehen der zukünftigen Generationen in unserem Land gefährden.

Dass es Ihnen nicht so sehr um die Zukunft geht, sieht man auch an der leidenschaftslosen Behandlung des großen Themas Digitalisierung. Ministerpräsident Söder will sich mit dem Etat für Öffentlichkeitsarbeit selbst digital möglichst gut inszenieren. Wenn es aber darum geht, Verwaltungsstrukturen durch sinnvolle Digitalisierung so zu gestalten, dass die Bürger weniger Bürokratie und schnellere Dienstleistungen erhalten, darf auf der Technik schon etwas Staub angesetzt werden.

Wie lange wird diese Politik, die den wirklichen Interessen der Bürger widerspricht, noch gut gehen? – Jeder weiß doch, dass Sie zusammen mit den GRÜNEN versuchen, das Rückgrat der deutschen Wirtschaft, die deutsche Automobilindustrie, zu brechen. Die Konjunktur hat sich bereits abgeschwächt; auch durch Ihre falsche Industriepolitik. Bald wird es nicht mehr zu verleugnen sein. Niemand hat für den Abschwung vorgesorgt. Niemand ist und war bereit, Verantwortung zu übernehmen und vielleicht auch unpopuläre Entscheidungen zu treffen.

(Tobias Reiß (CSU): Cassandra Ebner-Steiner!)

Irgendwann werden dann auch die vielen Wohltaten, an die Sie die Bevölkerung gewöhnt haben, nicht mehr finanzierbar sein. Spätestens dann werden die Menschen aufwachen. Den Scherbenhaufen werden aber nicht Sie, Herr Ministerpräsident Söder, sondern unsere fleißigen Bayern aufkehren müssen.

(Beifall bei der AfD – Tobias Reiß (CSU): Dazu gehören Sie nicht!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete. – Als Nächstem erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden der FREIEN WÄHLER, Herrn Florian Streibl, das Wort.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Ministerpräsident, Kolleginnen und Kollegen! Da bleibt einem wieder einmal die Spucke weg. Bei Herrn Hartmann müsste man sich fragen, in welchem Land er lebt. Bei Ihnen, Frau Ebner-Steiner, muss man fragen, in welchem Staat Sie leben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

An dieser Stelle kommt Ihr krudes Staatsbild zum Tragen, das anscheinend Ihre ganze Partei durchflutet. Sie kommen mit der Form des Freistaats und der parlamentarischen Republik, wie wir sie haben, nicht zurecht. Der Haushalt der Staatskanzlei ist keine Selbstdarstellung, sondern die Pflicht des Ministerpräsidenten, tätig zu werden. Es ist die Pflicht des Ministerpräsidenten, mit den Menschen und den Bürgern in unserem Land in den Dialog zu treten und sich ihre Sorgen und Nöte nicht nur digital, sondern auch analog anzuhören. Daraus werden Handlungen abgeleitet. Die Veranstaltung von Runden Tischen, um ins Gespräch zu kommen, ist ein legitimes Mittel. Dazu braucht man jedoch Dialog- und Kompromissbereitschaft. Das ist ein großer Wert, der die Politik ausmacht. Das sind Werte unserer Koalition, die die Zusammenarbeit sehr gut gestalten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

An dieser Stelle möchte ich der Bayerischen Staatsregierung für die Arbeit, die sie für dieses Land leistet, danken. Ganz besonders danke ich dem Herrn Ministerpräsidenten und seinem Stellvertreter sowie dem Minister in der Staatskanzlei, Herrn Florian Herrmann. Ich danke ebenfalls dem Finanzminister, der das ganze Werk erarbeitet hat. Hier steckt wirklich viel Arbeit drin. Man merkt es: Die Zusammenarbeit zwischen den beiden Koalitionsfraktionen und innerhalb der Regierung läuft bestens. Sie ist sehr vertrauensvoll. Das macht am Ende eine starke und gute Politik aus. Die 120 Millionen Euro für die Staatskanzlei sind im Kontext dieses Staatshaushalts beileibe nicht zu kurz gegriffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, ich danke auch speziell dem Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, Herrn Zellmeier, und Herrn Pohl. Ich danke euch, dass ihr den Haushalt im Haus so zügig und zielgerichtet durchgebracht habt. Deshalb können wir den Haushalt jetzt beraten und verabschieden – ein herzliches Dankeschön dafür.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, die Bayerische Staatskanzlei, der Ministerpräsident und sein Stellvertreter sind diejenigen, die das Gesicht Bayerns protokollarisch nach innen und außen repräsentieren. Ich muss sagen, es sind gute Gesichter. Es sind Gesichter, die Vertrauen im Land schaffen. Wir müssen in Bayern eine selbstständige und verlässliche Politik machen, eine Politik, die die Menschen abholt. Das geschieht hier. Die Bayerische Staatskanzlei hat jedoch nicht nur protokollarische, sondern auch viele andere Aufgaben. Dazu zählt die Arbeit in den bayerischen Vertretungen in Brüssel und Berlin. Dort müssen wir auch die bayerischen Interessen vertreten, damit Bayern im Herzen Europas als ein starkes und kräftiges Land auftritt, das bayerische Belange in Berlin, aber auch in Europa durchsetzt und damit die Politik dort kräftig mitprägt und mitgestaltet. Das wird gemacht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

In der Staatskanzlei ist die Stiftung "Wertebündnis Bayern" angesiedelt. Das geht vielleicht etwas unter. Sie ist eine Schlüsselstelle für uns in Bayern. Unsere bayerischen Werte, materielle und ideelle, sollen erhalten und weitergegeben werden. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe. Wir müssen wissen: Woher kommen wir? Was trägt uns? Wie können wir dadurch die Zukunft in Bayern gestalten? – Meine Damen und Herren, Tradition und Moderne sind bei uns kein Widerspruch, sondern gehören zusammen. Wir können aus der Geschichte schöpfen und lernen, um die Zukunft zu gestalten. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe, die auch in der Staatskanzlei angesiedelt ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Bedeutung Bayerns wird im Bund wieder unterstrichen. Nach 16 Jahren hat der Bayerische Ministerpräsident wieder den Vorsitz in der Ministerpräsidentenkonferenz inne. Mit seiner starken Stimme kann er die Interessen und Belange Bayerns durchsetzen. Die Arbeit, die die Staatsregierung und die sie tragenden Fraktionen in der kurzen Zeit geleistet haben, kann sich gut sehen lassen. Darauf können wir zu Recht ein Stück weit Stolz sein.

Es gab eine Kabinettsitzung, um die Aufgaben der Digitalisierung aufzunehmen und auch weiter voranzubringen; denn die Digitalisierung ist eine Sache, die unsere Gesellschaft am meisten verändert, vielleicht auch am meisten Ängste auslöst, unsere Gesellschaft aber auch am meisten voranbringen kann. Mehr als alle anderen Einflüsse kann sie innerhalb kürzester Zeit alles bei uns verändern. Deswegen ist es gut, wenn die Staatsregierung darauf einen Blick hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Genauso gut ist es, dass es eine Kabinettsitzung zum Thema Antisemitismus gab. Nachdem sich wieder die braune Fratze des Antisemitismus in unserem Land zeigt, müssen wir dagegenhalten. Dies ist ein Seismograf dafür, wie der Zustand bei uns im Lande ist. Hier muss gegengesteuert werden; denn Freiheit, Gleichheit, aber auch Friede und Sicherheit in unserer Gesellschaft sind dann gefährdet, wenn der Antisemitismus wieder auf dem Vormarsch ist. Der Antisemitismus betrifft nicht nur eine kleine Gruppe in der Bevölkerung, sondern uns alle. Er geht uns alle an, weil er uns allen schadet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Eine große Leistung ist aber auch das gesamtgesellschaftliche Artenschutzgesetz, das Volksbegehren, das hier aufgegriffen wird. Nicht, dass man hier irgendetwas wegwischen möchte, sondern man möchte es verbessern. Man hat die Zeichen der Zeit erkannt und möchte noch mal nachlegen, nachschärfen und verbessern und es artengerechter machen, damit man hier nicht auf halbem Weg stehen bleibt. Von daher sehe ich in dem Zusammenhang nicht, dass man beim Klimaschutz nur reden und nichts tun würde. Der Klimaschutz ist eine Herausforderung, aber hier müssen natürlich auch die Ökologie und die Ökonomie in unserer Gesellschaft zusammengebracht werden. Den Klimaschutz erreichen wir nicht mit weniger, sondern nur mit mehr Technik und mehr Ökonomie und Ökologie, sonst wird das Ganze nichts.

Ich bin der festen Überzeugung: Wir in Bayern haben die Kompetenzen; wir haben die intelligenten Geister, die sich neue Technologien ausdenken können; wir haben die Firmen, die es umsetzen können; wir haben auch das Geld im Land, um das voranzubringen. Dann kann Bayern der Motor in der Bundesrepublik Deutschland, in Europa und letztlich in der ganzen Welt für den Klimaschutz sein. Wir können Technologien entwickeln, die Exportschlager werden können. Wir brauchen diese auf der ganzen Erde.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Deshalb ist es nur richtig, dass die erste Auslandsreise des Ministerpräsidenten nach Afrika ging. Unser Nachbarkontinent im Süden leidet am meisten. Wer dort Wirtschaftspolitik und Entwicklungspolitik macht, bekämpft aktiv Fluchtursachen. Deshalb ist es ebenfalls unsere Aufgabe, für die Menschen in Afrika da zu sein und Hilfestellung zu bieten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Die Medienpolitik ist ebenfalls in der Staatskanzlei angesiedelt. Bayern ist der Medienstandort Nummer eins in Deutschland und soll es auch bleiben. Ein guter, unabhängiger Qualitätsjournalismus ist die Grundlage jeder Demokratie. Leute, die ihn als "Lügenpresse" verhöhnen, sind diejenigen, die die Demokratie abschaffen wollen. Deswegen brauchen wir hier einen starken Medienstandort,

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

um unsere Sicherheit und Freiheit in Bayern zu verteidigen. Die Sicherheit ist ein Standortvorteil Bayerns. Die Menschen kommen hierher, weil sie hier sicher leben können und keine Angst um ihre Freiheit und ihr Eigentum haben müssen. Wenn man hier von Enteignung schwadroniert, ist das kontraproduktiv. Wenn man Unsicherheit im Lande streut und Gefahren an die Wand malt, ist das ebenso kontraproduktiv. Wir sind ein sicheres, freies, aber auch gerechtes Land. Wir sind stolz auf unser Land Bayern. So soll es bleiben. Daran wird diese Koalition mitarbeiten. Diese Koalition trägt diese Regierung. Wir machen weiter so. Darauf kann sich dieses Land verlassen.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU sowie des Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Streibl. – Als Nächster erteile ich der Abgeordneten Natascha Kohnen für die SPD-Fraktion das Wort.

Natascha Kohnen (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihrer Rede heute einigen Leuten gedankt: dem Finanzminister und anderen Kabinettsmitgliedern. Das ist auch gut und richtig so. Aber einen Dank habe ich vermisst: den Dank nach Berlin, an die Bundesregierung, an Olaf Scholz als Finanzminister und an unsere Familienministerin Franziska Giffey.

(Beifall bei der SPD – Tobias Reiß (CSU): Die müssen sich schon noch etwas anstrengen!)

Wenn man sich den konkreten Haushalt ansieht, Herr Reiß, stellt man fest: Wir haben Berlin durchaus eine ganze Menge zu verdanken. Sie versprechen den Bürgerinnen und Bürgern zum Beispiel eine Offensive in der digitalen Bildungspolitik. Das klingt gut. Wenn man aber in den Haushalt schaut, heißt das in der Praxis: Bayern verlässt sich auf den Digitalpakt des Bundes. Der Bund soll das finanzieren, während der Freistaat sein eigenes Förderprogramm gleichzeitig beendet.

(Alexander König (CSU): Wir wären blöd, wenn wir das ablehnen würden! Oder?)

Der Augsburger OB Kurt Gribl, Vorsitzender des Bayerischen Städtetags und Ihr Stellvertreter im Parteivorsitz, Herr Söder, hat vor wenigen Tagen dazu gesagt – ich zitiere –:

Der Digitalpakt des Bundes entfaltet [...] nicht die beabsichtigte Wirkung, wenn sich Bayern aus der Förderung zurückzieht. Einen nachhaltigen Schub für die Digitalisierung unserer Schulen gibt es nur, wenn alle kräftig zusammen finanzieren. Das digitale Klassenzimmer ist eine Gemeinschaftsaufgabe von Bund, Freistaat und Kommunen, damit alle Kinder in allen Regionen gleiche Bildungschancen erhalten. So lautete noch im letzten Sommer der formulierte gemeinsame Grundkonsens.

Damit hat Kurt Gribl völlig recht.

(Beifall bei der SPD)

Diesen Grundkonsens haben Sie mit dem jetzigen Haushalt aufgekündigt.

(Tobias Reiß (CSU): Das stimmt doch nicht!)

Statt den richtigen Ansatz des Bundes zu unterstützen und selbst noch etwas beizutragen,

(Tobias Reiß (CSU): Über 200 Millionen Euro!)

indem Sie zum Beispiel den bayerischen Schulen endlich die notwendigen Systembetreuer finanzieren, stehlen Sie sich aus der Verantwortung.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie hat den Haushalt nicht gelesen!)

– Oh! Wir haben den Haushalt sehr genau gelesen.

Ein anderes Beispiel: Sie versprechen den bayerischen Eltern eine Entlastung von den Kita-Gebühren, Herr Ministerpräsident. Auch das ist richtig und klingt gut. Wenn man aber in diesen Haushalt schaut, dann stellt man fest: Der Freistaat soll dafür gar nicht bezahlen; die Finanzierung kommt aus dem Gute-KiTa-Gesetz der Bundesregierung, der SPD-Ministerin. Dann setzen Sie noch die Krone darauf: Bis das Geld aus dem Bundeshaushalt ausgezahlt wird, sollen bitte schön die bayerischen Kommunen bzw. die Träger der Kitas dieses Geld vorstrecken. Ich sage Ihnen: So geht es nicht! Auch hier gilt: Sie müssen doch die richtigen Initiativen des Bundes mit den eigenen Mitteln unterstützen, und es gibt doch so viel zu tun im Bereich der Kinderbetreuung, sei es der Ausbau der Kitas, gute Arbeitsbedingungen für die Erzieherinnen und Erzieher und kleinere Betreuungsschlüssel oder längere Öffnungszeiten. Das sind für uns als SPD ganz klare Investitionen in die Zukunft.

(Beifall bei der SPD – Harald Güller (SPD): Bravo!)

Das Gleiche, Herr Ministerpräsident, gilt doch auch beim Verkehr. Sie haben im Wahlkampf – darüber haben wir viel diskutiert – ein 365-Euro-Ticket für den Nahverkehr für alle angekündigt – aber nur in den Metropolregionen. Da hätten die ländlichen Räume tatsächlich in die Röhre geschaut. Wer sollte das damals finanzieren? – Das war aus Ihrer Sicht wiederum der Bund.

Heute, auch schon auf dem ÖPNV-Gipfel, kündigen Sie ein 365-Euro-Ticket für Azubis und Studierende an. Wenn man aber den konkreten Haushalt ansieht, sieht man, dass dazu nichts drinsteht; da ist nichts für ein 365-Euro-Ticket vermerkt. Wie soll es also funktionieren?

(Harald Güller (SPD): Ankündigungspolitik!)

– Ja, man kann das auch Ankündigungspolitik nennen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt könnten Sie natürlich sagen, das ist doch alles nur Etikette, wer was bezahlt ist doch egal. – Ich sage Ihnen: Es geht um mehr. Es geht darum, wie wir mit den Ängsten und Wünschen der Menschen tatsächlich umgehen. Wenn Sie in täglichen Gesprächen sind, begegnen Ihnen immer wieder Menschen, die sagen, die Politik soll es machen, die Politik soll ihnen helfen. Die Leute unterscheiden dabei nicht, welche Ebene oder welche Partei handeln soll.

Wir wissen alle: In unserem föderalen System und im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung können wir die wirklich großen Herausforderungen nur lösen,

wenn alle Ebenen tatsächlich zusammenarbeiten. Digitale Bildungspolitik, Kinderbetreuung und Verkehrswende sind sehr große Herausforderungen. Deshalb ist es in meinen Augen unpassend, Herr Ministerpräsident, wenn Sie in Debatten so breitbeinig wie heute auftreten und erklären, dass die Staatsregierung eigentlich alles selber kann, und zwar grundsätzlich immer besser als alle anderen und so-wieso besser als die Bundesregierung oder andere Landesregierungen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wenn es stimmt!)

Vor fünf Tagen geschah etwas, worüber ich mich echt geärgert habe. – Glauben Sie wirklich, dass das stimmt?

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Absolut, absolut!)

– Dann studieren Sie mal Ihren Haushalt. – Vor fünf Tagen sagte der Ministerpräsident noch Richtung Berlin: "Es reicht nicht, nur den Koalitionsvertrag abzuarbeiten und immer neues Geld zu verteilen." Diese Aussage, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist angesichts des vorliegenden bayerischen Haushalts an Unehrllichkeit und Arroganz kaum zu übertreffen.

(Beifall bei der SPD – Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Nichts gelernt!)

Was heißt "Nichts gelernt"? Ich möchte von Ihnen, dass Sie einfach begreifen, dass Sie das Geld, das der Bund verteilt – Sie sind an der Bundesregierung beteiligt –, hier nutzen sollen und sich mit den Initiativen profilieren. Das kann man ja machen. Aber Sie dürfen erstens nicht Ihren eigenen Haushalt schonen. Zweitens ist es doch unsere Aufgabe hier in Bayern, gute Initiativen der Regierung in Berlin, an der auch Sie beteiligt sind, mit eigener Schwerpunktsetzung zu unterstützen. Das gilt bei der Digitalisierung, bei der Bildung, bei der Kinderbetreuung, bei der Verkehrswende. Das geht doch. Wenn wir so stark sind, dann können wir das, und gemeinsam ist man immer stärker. Die Bundesregierung, die Länder, die Kommunen: Wir sind doch "die Politik", die immer angesprochen wird. Sie kann eben mehr, als immer andere herunterzumachen und dabei zu versuchen, sich selber größer zu machen. Gemeinsamkeit statt Breitbeinigkeit!

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen, dass es auch bei uns Unsicherheit und Zukunftsangst gibt. Das gibt es auch in Bayern, auch wenn Sie, Herr Söder, vorhin gesagt haben, das gäbe es bei uns nicht. Sozialwissenschaftler sprechen sogar von einer Gesellschaft der Angst. Das erfahren wir auch tagtäglich in den Gesprächen, die wir führen. Ich glaube, diese Erfahrung macht jeder von uns. Unsere Aufgabe ist, diese Ängste zu nehmen. Dazu muss der Sozialstaat, den Herr Kreuzer, der jetzt nicht mehr da ist, vorhin angesprochen hat, auf Augenhöhe, als Partner agieren.

Was sind also die großen Herausforderungen unserer Zeit, die sich in einem solchen Haushalt breit widerspiegeln müssen? – Das sind die Investitionen in die Zukunft. Wir haben in Bayern den Spielraum dafür; ja, den haben wir. Für uns als SPD heißt das: Investitionen in die Kinder sind Investitionen in die Zukunft. Familien brauchen im Alltag eine Kita in ihrer Nähe. Die Erzieherinnen und Erzieher brauchen gute Arbeitsbedingungen und eine gute Bezahlung. Unser Ziel muss am Ende die kostenfreie frühkindliche Bildung sein. Das spiegelt sich in diesem Haushalt eben nicht wider.

Investitionen in die Zukunft bedeuten auch Klimaschutz. Der Klimaschutz darf keine leere Worthülse bleiben, weder in den Städten noch auf dem Land.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Ja, wir bekommen eine Verkehrswende nur hin, wenn wir uns mehr in Richtung öffentliche Verkehrsmittel bewegen: über mehr Bus- und Tramlinien, einen dichteren Takt und günstigere Tarife. Und wir wollen als SPD ein starkes Signal für unsere jungen Menschen im Land setzen, die in Ausbildung sind, die studieren, und zwar in diesem konkreten Haushalt. Deswegen können wir Sie nur bitten, unseren Antrag für ein kostenfreies Bildungsticket zu unterstützen – jetzt, hier und heute, in diesen Verhandlungen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Investitionen in die Zukunft bedeuten aber auch, dass jeder dort leben kann, wo er leben möchte. Wir müssen mit der Kraft des Sozialstaates in den Bereich des bezahlbaren Wohnraums hineingehen; ja, das müssen wir. Das heißt: Die Wohnungen, deren Sozialbindungen auslaufen, kann die bayerische haushaltsführende Regierung kaufen, und sie kann die Sozialbindungen verlängern.

Zu der staatlichen Wohnbaugesellschaft, mein lieber Mann: Diese BayernHeim muss endlich echt in die Gänge kommen. Wir haben im Bauausschuss erlebt, was Intransparenz bedeutet; denn niemand kann uns wirklich sagen, was diese BayernHeim eigentlich im Moment tatsächlich macht. Angeblich kommt ein Aufklärungsbericht. Wir warten dringend darauf; denn der Bauminister geht mehr an die Presse, als dass er seinen eigenen Kolleginnen und Kollegen im Parlament im Moment etwas dazu sagt. Ich kann Ihnen nur sagen: Ran an die Buletten!

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Menschen in Bayern werden auch älter. Das ist die Zukunft, aber das ist auch längst Gegenwart. Wir sind in der Verantwortung gegenüber der Generation, die uns und unser Land so stark gemacht hat. Deswegen sagen wir als SPD klipp und klar: Wir brauchen flächendeckende Pflegestützpunkte als Anlaufpunkte.

(Beifall bei der SPD)

Wir brauchen sie als Anlaufpunkte, damit du in deinem täglichen Leben tatsächlich das bekommst, was du brauchst, damit du weißt, wo du hingehen musst, wenn Pflege ansteht oder du von Pflegebedürftigkeit selbst betroffen bist. Die Erfüllung dieses Versprechens haben wir schon so lange vor uns hergeschoben. Es wird immer wieder gegeben. Lassen Sie es uns jetzt erfüllen! Wir haben den Antrag dafür da. Pflegestützpunkte müssen flächendeckend kommen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Barbara Fuchs (GRÜNE))

Wie schon ausgeführt, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass wir den Zusammenhalt in unserem Land stärken wollen. Das schaffen wir eben nicht alleine auf Landesebene. Dafür brauchen wir die Städte und Gemeinden, und dafür brauchen wir auch den Bund. Deswegen, lieber Herr Ministerpräsident, heißt es: Kooperation statt Konfrontation. Wir haben hier in Bayern mehr finanziellen Spielraum als anderswo; ja, das stimmt. Diesen Spielraum müssen wir nutzen, um in unsere Zukunftsfähigkeit zu investieren. Diesen Spielraum müssen wir auch erhalten; ja, auch das stimmt. Aber in unseren Augen ist es falsch, dafür im Bund Steuersenkungen für Spitzenverdiener zu fordern. Deshalb muss in unseren Augen der Solidaritätszuschlag für die obersten zehn Prozent erhalten bleiben. Sie wissen genauso gut wie ich, Herr Söder: Wir sprechen wirklich von den Einkommensmillionären.

Die Leistungsträger ordnen Sie immer bei den oberen zehn Prozent ein. Die ordnen wir bei den Erzieherinnen und Erziehern ein, bei den Pflegerinnen und Pflegern. Sie gehören garantiert nicht zu den oberen zehn Prozent der Soli-Zahler, sondern sie gehören zu den neunzig Prozent, die denjenigen zehn Prozent helfen, die den Soli im obersten Bereich zahlen. Liebe Leute, das hat etwas mit Gerechtigkeit zu tun.

Deshalb lautet mein Appell an die Bayerische Staatsregierung: Die Herausforderungen mit unseren Kommunen und dem Bund gemeinsam meistern! Die finanzielle Handlungsfähigkeit erhalten, statt in Berlin populistische Steuersenkungsdebatten zu führen! Hier in Bayern in unsere Zukunft investieren, in bessere Kinderbetreuung, bezahlbaren Wohnraum und in den Klimaschutz, durch Investitionen in das tägliche Leben! Schönen Gruß an Herrn Kreuzer, der nicht da ist; der hat das gefordert. Genau das tun wir, um den Zusammenhalt zu stärken und dafür zu sorgen, dass Sozialwissenschaftler in ein paar Jahren nicht mehr von einer Gesellschaft der Angst sprechen, sondern von einer Gesellschaft der Zuversicht.

(Anhaltender Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Bravo!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete Kohnen. – Als Nächstem erteile ich dem Fraktionsvorsitzenden der FDP, Herrn Martin Hagen, das Wort.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Der Einzelplan des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei, um den es zumindest formal bei diesem Tagesordnungspunkt geht, steht sinnbildlich für diesen Gesamthaushalt. Er zeigt beispielhaft, woran die Haushaltspolitik dieser Staatsregierung krankt: Ihnen sitzt einfach der Geldbeutel zu locker. In Ihrem Einzelplan zeigt sich das am massiven Aufbau von Personal: über 130 zusätzliche Stellen, eine Steigerung der Personalausgaben um satte 15 %. Im Gesamthaushalt sind es vor allem Ihre Wahlgeschenke, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, die zu Buche schlagen.

Dem zu entkommen, war im vergangenen Jahr beinahe unmöglich. Man konnte als Bürger gar nicht so reich sein, dass man nicht doch noch irgendeine Sozialleistung von dieser Regierung abbekommen hat. Ich will nicht verhehlen, dass man sich als Leistungsempfänger darüber natürlich freut. Ich selbst habe vergangenes Jahr Post von Ihnen bekommen, einen Brief des Ministerpräsidenten an meine Frau und mich mit der Mitteilung, dass Sie uns jetzt monatlich 250 Euro schenken. Das ist schön, darüber freut man sich, bis einem klar wird, dass dieses Geld nicht Ihr Geld ist, sondern dass es das Geld der bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler ist und dass es neben diesem Familiengeld noch einen Strauß an Leistungen gibt, die Sie letztes Jahr neu eingeführt haben: das Pflegegeld, das Baukindergeld, die Eigenheimzulage, den Hebammenbonus, die Wirtshaussubvention, zwei neue Behörden, eine Reiterstaffel, eine Wohnungsbaugesellschaft und, und, und.

Herr Ministerpräsident, finanzieren können Sie diese Ausgaben mit den laufenden Einnahmen nicht. Der Haushaltsentwurf, den dieses Parlament in den vergangenen Wochen diskutiert hat, sah die Entnahme von mehreren Milliarden Euro aus den Rücklagen vor. Sie haben heute das Hohe Haus in Ihrer Rede mit einem Überschuss aus dem Vorjahr in Höhe von 4,2 Milliarden Euro überrascht, die wiederum in diese Rücklage fließen. Das ist eine gute Nachricht für unser Land. Herr Ministerpräsident, das ist auch – Hut ab – ein gelungener Coup. Den Haushaltsberatungen, die dieses Parlament seit dem März beschäftigen, hätte es aber sicherlich gut getan, wenn Sie die Abgeordneten, die Vertreter des Volkes, frühzeitig über die tatsächliche Kassenlage ins Bild gesetzt hätten.

(Beifall bei der FDP)

Das hat auch etwas mit Respekt zu tun. Aber Schwamm drüber. Mehr Geld ist grundsätzlich eine gute Nachricht. Herr Ministerpräsident, Sie sollten aber nicht davon sprechen, dass diese Staatsregierung Überschüsse "erwirtschaftet" hätte; denn dieses Geld wurde nicht von Ihnen erwirtschaftet. Erwirtschaftet wurde dieses Geld von den Bürgerinnen und Bürgern und den Unternehmen. Jeder Cent, den die Regierung mehr einnimmt, ist ein Cent, den sie den Steuerzahlern weggenommen hat.

(Beifall bei der FDP)

Alle Bundesländer haben im Jahr 2018 Überschüsse von insgesamt 22 Milliarden Euro vorzuweisen. Selbst "Sorgenkinder" wie Bremen und das Saarland weisen Überschüsse auf. Deshalb müssen wir feststellen: Der Staat nimmt den Bürgerinnen und Bürgern ganz offensichtlich mehr Geld ab, als er ausgeben kann. Deswegen ist es Zeit für eine steuerliche Entlastung.

(Alexander König (CSU): Da haben Sie völlig recht, aber das muss auf Bundesebene gemacht werden!)

Frau Kohnen, Sie haben sich gegen diese Entlastung gestemmt, weil die vollständige Abschaffung des Solidaritätszuschlags Einkommensmillionären zugutekäme. Ich kann Ihnen nur raten: Sehen Sie sich einmal an, wer zu den zehn Prozent der oberen Einkommensbezieher gehört. Das sind nicht die Einkommensmillionäre, sondern Menschen, die bei den bayerischen Unternehmen BMW, Audi und Siemens arbeiten. Das sind ganz normale Menschen. Die obersten zehn Prozent sind nicht die Millionäre; das ist die Mitte der Gesellschaft. Diese zu entlasten, ist nur recht und billig.

(Beifall bei der FDP)

Die Regierung füllt jetzt die Rücklagen, aus denen sich dieser Doppelhaushalt bedient, wieder auf. Das ist gut. Fakt bleibt aber nichtsdestotrotz: Ihre Ausgaben werden durch die Einnahmen nicht laufend gedeckt. Sie werden vielmehr durch Überschüsse aus der Vergangenheit gedeckt. Auf solche Überschüsse sollten wir uns in Zukunft nicht verlassen. Ihre Rekordausgaben laufen nämlich weiter, wenn die Rekordeinnahmen einmal einbrechen sollten. Genau das ist das Problem.

Die CSU und die FREIEN WÄHLER haben hier einen Schönwetterhaushalt aufgestellt, und das in einer Zeit, in der die dunklen Wolken am Horizont der Konjunktur schon längst sichtbar sind. Unser Wirtschaftswachstum hat sich im Vergleich zum Vorjahr von 2,8 auf 1,4 % halbiert. Bayern rutscht damit von der Spitze aller Bundesländer auf Platz 9 ab. Mit dem Brexit, mit Trumps Handelskrieg und dem einbrechenden Wachstum in China haben wir eine ganze Reihe von Risiken für unsere bayerische Exportwirtschaft. Der bevorstehende Strukturwandel in der Autoindustrie wird kein Land so hart treffen wie das unsere. Herr Ministerpräsident, die Freibierparty ist vorbei. Wir dürfen nicht nur über das Verteilen reden. Wir müssen endlich mal wieder etwas erwirtschaften.

(Beifall bei der FDP)

Stattdessen reden aber SPD und GRÜNE über Enteignung, Kollektivierung und bedingungsloses Grundeinkommen – die völlig falschen Debatten zur völlig falschen Zeit. Bei aller Kritik an dieser Regierung ist das der Beweis dafür, dass man Ihnen unser Land auch nicht überlassen darf.

(Beifall bei der FDP)

Kevin Kühnerts Thesen über die Vergesellschaftung von Unternehmen wie BMW wurden in diesem Hause zu Recht sehr heftig kritisiert. Betrachten wir uns jedoch die Beteiligungen des Freistaats Bayern genau, stellen wir fest: Die Bayerische Seenschifffahrt und der Münchner Flughafen sind in staatlicher Hand. Das gilt auch für das Hofbräuhaus und die Brauerei Weihenstephan.

(Alexander König (CSU): Jetzt wird es sehr kleinteilig!)

Auch diverse Bäder und Casinos, die BayernLB und Dutzende weitere Unternehmen befinden sich in staatlicher Hand. Meine Damen und Herren, man könnte sagen: Ein Teil von Kevin Kühnerts Traum ist in Bayern schon längst Realität.

(Beifall bei der FDP – Alexander König (CSU): Entschuldigung, das ist jetzt Unsinn!)

Wir Freien Demokraten sagen: An Unternehmen, die der Staat nicht für die Erfüllung seiner notwendigen staatlichen Aufgaben braucht, sollte er auch nicht beteiligt sein. Lassen Sie uns mehr Privatwirtschaft wagen.

(Alexander König (CSU): Diese Beteiligungen sollten Sie erst einmal historisch erforschen!)

Meine Damen und Herren, die Staatsregierung schraubt die konsumtiven Ausgaben permanent hoch, tut aber bei den notwendigen Zukunftsinvestitionen zu wenig, bei Bildung, Wissenschaft, Forschung und Innovation. Alleine in den letzten Wochen haben mir drei bayerische Hochschulpräsidenten unabhängig voneinander ihr Leid geklagt, dass Zusagen, die ihnen von der Staatsregierung im Wahlkampf gemacht wurden, jetzt nicht eingehalten werden. Bei Lehrstühlen und Forschungsprojekten wird jetzt zurückgerudert. Bavaria One, das großspurig angekündigte Weltraumprogramm, verglüht in der Atmosphäre der politischen Realität. Über 700 Millionen Euro waren für die kommenden Jahre angekündigt. In den nächsten zwei Jahren werden gerade einmal 30 Millionen Euro in dieses ehemalige Prestigeobjekt fließen. Sehr geehrter Herr Dr. Söder, genauso viel Geld darf Ihr Wirtschaftsminister in diesem Zeitraum an Dorfwirtschaften verteilen. Ich sage Ihnen: Diese Regierung setzt ihre Prioritäten falsch.

(Beifall bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, Sie haben in Ihrer Rede die Energiepolitik angesprochen. Sie haben vollkommen recht: Bayern steuert auf eine ungewisse Zukunft zu. Im Jahr 2022 werden die letzten AKWs vom Netz gehen. Der Bau der Stromtrassen stockt. Ein Ausbau der Windenergie findet nicht mehr statt. Nagelneue Gaskraftwerke wie in Irsching werden stillgelegt. Keiner weiß, wo in Zukunft der Strom für unsere Bürgerinnen und Bürger und unsere Industrie herkommen soll. Herr Ministerpräsident, wer trägt denn dafür die Verantwortung?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Hagen, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kohnen?

Martin Hagen (FDP): Am Ende gerne. – Wer trägt denn dafür die Verantwortung? Wer stellt denn seit Jahren in Bayern wie im Bund die Regierung? Welche Partei hat denn im Jahr 2011 gegen den Widerstand ihres damaligen Koalitionspartners für den schnellstmöglichen Atomausstieg plädiert? Welche Partei hat es denn seitdem versäumt, irgendwelche Alternativen sicherzustellen? – Die CSU war das. Sie sind verantwortlich, wenn hier die Lichter ausgehen. Sie sind die Blackout-Partei der bayerischen Politik.

(Alexander König (CSU): Jetzt wird es ziemlich platt!)

Dass Ihr Koalitionspartner den Bau der Stromtrassen SuedLink und SuedOstLink ablehnt, macht die Sache nicht besser. Sie haben kein Konzept. Wir werden es im Jahr 2022 erleben, dass wir bei diesem Thema riesengroße Probleme bekommen.

(Beifall bei der FDP)

Wir kritisieren die Haushaltspolitik dieser Staatsregierung, weil sie in guten Zeiten zu viel Geld ausgegeben hat. Aber bei aller Kritik an der Haushaltspolitik dieser Staatsregierung

(Alexander König (CSU): Muss man sagen, dass sie klasse ist!)

müssen wir feststellen, dass die linke Opposition keinen Deut besser ist. Das wird Ihnen jetzt gefallen. Wir sind eine Opposition, die hin und wieder feststellt, dass Sie nicht alles ganz schlecht machen.

(Alexander König (CSU): Das stimmt!)

Die GRÜNEN wollten auf diesen Rekordhaushalt noch einmal 920 Millionen Euro draufsatteln. Die SPD – haushaltspolitisch traditionell ohnehin ein unsicherer Kantontist – sprengt mit ihren Zusatzwünschen sogar die Milliardengrenze. Sie möchte 1,1 Milliarden Euro zusätzlich ausgeben.

In diesem Haus gab es nur eine Fraktion, die mit ihren Änderungsanträgen ein Einsparungspotenzial von 1,1 Milliarden Euro aufgezeigt hat. Das war die FDP, die Stimme der Vernunft, die Stimme der haushaltspolitischen Solidität.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Hagen, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Hagen (FDP): Diese Stimme mag nicht immer populär sein, aber einer muss sie erheben, im Interesse der Steuerzahler, im Interesse der Zukunft und im Interesse kommender Generationen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender. – Frau Kollegin Natascha Kohnen von der SPD hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Natascha Kohnen (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Lieber Herr Hagen, wenn Sie uns das Land nicht überlassen wollen, möchte ich eine kurze Erklärung von Ihnen, warum Sie vor eineinhalb Jahren vor dem Regieren davongelaufen sind.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Das ist eine schwierige Frage!)

Martin Hagen (FDP): Sehr geehrte Frau Kohnen, ich danke Ihnen für die Gelegenheit, hier mit ein paar Mythen aufzuräumen. Ich darf den Landesgruppenchef der größten Fraktion in diesem Hause, Herrn Alexander Dobrindt, zitieren. Alexander Dobrindt hat im Oktober 2018 in einer Dokumentation des NDR über das Jamaika-Aus erklärt: Jamaika ist nicht an der FDP gescheitert, sondern am Unwillen der Kanzlerin Merkel, die FDP-Forderung nach Abschaffung des Soli zu erfüllen. Lesen Sie die Worte von Alexander Dobrindt nach. In diesem Punkt hat er recht.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner ist Herr Kollege Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist wieder sehr deutlich geworden: Opposition ist kein Zuckerschlecken. Noch schwieriger ist sie natürlich in Ländern, in denen es hervorragend läuft, in denen es so gut läuft wie in Bayern. In diesen Ländern wirkt Opposition manchmal absurd, manchmal sogar ein bisschen schizophren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich beneide Sie da wirklich nicht. Frau Karl hat sinngemäß gesagt, es müsste mehr in die Weltraumforschung investiert werden. Da fällt mir die berühmte Rakete wieder ein, Bavaria One. Frau Karl, das ist ein konstruktiver und konkreter Vorschlag. Herr Hartmann hat mehr Fördermittel für Gebäudesanierungen gefordert. Dieser Vorschlag ist ebenfalls konkret und konstruktiv.

Wenn anschließend jedoch Fundamentalkritik geäußert wird – mit Sätzen von Herrn Hartmann, wie: Sie schaffen es nicht, die Weichen für Klima- und Artenschutz zu stellen, oder: Wachstum ist nicht alles, oder: Ein dicker Geldbeutel ist kein Garant für gute Politik – dann, Kolleginnen und Kollegen, sind das Sprechblasen ohne konkreten Inhalt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dann zeigt das, dass die Opposition ideenlos und hilflos ist. Dann zeigt das, dass Sie, meine Damen und Herren, namentlich vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von der SPD ja sowieso, nicht ansatzweise reif für die Verantwortung hier sind.

Herr Hartmann, natürlich ist Wachstum nicht alles. Aber es ist doch auch völlig klar, dass unsere zukunftsorientierte gute Politik ohne Wachstum nicht möglich wäre. Natürlich ist auch der dicke Geldbeutel, an dem sich – man kann es kaum glauben – Verschiedene gestoßen haben, wichtig; denn wir nutzen ihn konstruktiv für die Menschen in unserem schönen Bayernland.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, dieses Geld wird auch nicht für Wahlgeschenke ausgegeben, sondern es wird ganz konkret für Familien, für Kinder, für pflegende Angehörige, für mehr Lehrer, für mehr Polizisten, für wichtige Weichenstellungen im sozialen Wohnungsbau, für den ÖPNV usw. ausgegeben. Es ist natürlich Ihr gutes Recht, dagegen zu sein: gegen mehr Geld für die Familien, für die Kinder und für all die anderen Punkte, die ich angesprochen haben. Natürlich dürfen Sie hier jeweils sagen, dass Sie dagegen sind, aber doch bitte nicht mit Sprechblasen; besser wären konkrete Gegenvorschläge.

Meine Damen und Herren, wir von der CSU und den FREIEN WÄHLERN reden nicht nur, wir handeln. Die Menschen wissen nicht nur, dass es in Bayern gut läuft. Sie wissen vor allem auch, dass sie bei unserem Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder und seiner Staatsregierung, bei CSU und FREIEN WÄHLERN, die diese Politik alleine tragen, da Sie ja bisher alle Einzelanträge ablehnen, gut aufgehoben sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich will noch hinzufügen: mit Ausnahme der FDP, die sich in der Regel enthält.

Jetzt kommt der entscheidende Punkt; bitte denken Sie mal darüber nach: Sie wissen das auch, Sie sagen es nur nicht. Sie wissen das alles auch, was die Bürgerinnen und Bürger wissen. Das ist auch der Grund dafür, warum Sie mit Ihrer manch-

mal krampfhaft aufgesetzten Fundamentalkritik nicht authentisch und glaubhaft überkommen. Meine Damen und Herren, glauben Sie mir: Das merken die Menschen im Land.

Bayern ist ein cooles Land. Herr Ministerpräsident, wir haben einen ganz coolen Ministerpräsidenten. Wir sind dafür sehr dankbar. Der Haushalt ist die Grundlage für eine weiterhin erfolgreiche Politik dieser von CSU und FREIEN WÄHLERN getragenen Staatsregierung. Sie haben jetzt noch die Chance zuzustimmen. Sie würden damit Gutes auch für sich selbst tun.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege König. – Das Wort hat Herr Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Ritt durch die vielen Themenwelten unserer Regierungsarbeit möchte ich mich als Vorsitzender des Europaausschusses auf ein Thema konzentrieren: Europa. Dieses Thema fällt im Haushalt ja unter die Zuständigkeit der Staatskanzlei. Ich darf als Vorsitzender des Ausschusses einen Dank an Florian Herrmann, den zuständigen Minister, vorausschicken. Ich bin überzeugt, die gute Zusammenarbeit tut uns allen gut. Wir ziehen an einem Strang, und das ist gut für Bayern, gut für Europa.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn ich von den Investitionen in Richtung Europa spreche, dann spreche ich von zwanzig Millionen Euro, die dafür im Staatshaushalt zur Verfügung stehen. Ich spreche aber vor allem davon, dass wir das Konzept eines Drei-Säulen-Modells haben, wie wir investieren: Wir investieren in Europa Geld, wir investieren Hirn, und wir investieren Herz. Das ist unser Dreiklang, mit dem wir Bayern Europa gestalten wollen und aktiv gestalten. Dabei ist entscheidend, dass wir nicht nur irgendwie gestalten, sondern CSU und FREIE WÄHLER haben gemeinsam eine klare Vision, wohin es mit Europa gehen soll; denn gerade das braucht Europa: starke Kräfte, die wissen, wohin es mit Europa gehen soll.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Für uns ist dabei eines entscheidend: Wir Bayern im Herzen Europas sehen uns als Brückenbauer. Dabei sind sowohl die regionalen Beziehungen zu unseren Nachbarregionen Tschechien und Österreich als auch die Beziehungen zu ganz Europa entscheidend. Es hilft nicht, in Europa nur noch übereinander und nicht mehr miteinander zu reden. Wir in Bayern sehen uns als die, die nach ganz Europa Brücken bauen. Wir wollen unseren Beitrag dafür leisten, dass Europa zusammenbleibt, zusammensteht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich merke, dass gerade in einer Zeit, in der sich die Nationen in Europa gegenseitig blockieren und in der es nicht vorangeht, die Regionen in Europa eine klare, gute und konstruktive Rolle spielen. Ich kann nach den Erfahrungen der letzten 200 Tage seit der Wahl sagen: Bayern hat da nicht nur eine konstruktive Rolle inne. Wir nehmen eine federführende Rolle im Spiel der Regionen in Europa ein. Wir gestalten Europa.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ein Motor, ein Aushängeschild, eine Visitenkarte unserer bayerischen Arbeit in Brüssel und Straßburg, vor allem in Brüssel, ist unsere Bayerische Vertretung. An

dieser Stelle darf man auch einmal den dreißig Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern danken, die in Brüssel für Bayern die Fahne hochhalten, unsere Interessen vertreten, die unsere Antenne sind. Sie sitzen in Brüssel für die Ministerien, es sitzen aber auch zwei Leute für den Landtag dort. Diese Leute leisten wirklich gute Arbeit. Dafür ein herzliches Vergelt's Gott.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dafür sprechen auch die Zahlen. Wenn ich sage, 30 Mitarbeiter, 300 Veranstaltungen und 12.000 Besucher pro Jahr, dann können wir darauf stolz sein. Die Bayerische Vertretung ist in diesem europäischen Komplex wirklich wie ein kleines gallisches Dorf. Wir bewegen auch da Europa.

(Alexander König (CSU): Aber das schönste gallische Dorf dort!)

– Das schönste gallische Dorf der Welt! Da hat der Kollege König vollkommen recht. – Ich muss auch sagen, dass wir als FREIE WÄHLER und CSU eine klare Idee von Europa haben. Wir wollen ein Europa der Bürgerinnen und Bürger, ein Europa der Werte, ein Europa der Regionen und ein Europa des Mittelstands, das nicht nur in Hinterzimmern und Sonntagsreden funktioniert, sondern wirklich ganz konkret handelt und liefert; denn das wollen die Leute von uns.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich habe es hier schon mal gesagt: Wir brauchen dafür fünf "R", die ich immer wieder wiederhole. Wir brauchen für die Zukunft Europas mutige Reformen, klare Regeln, gesunden Realismus, starke Regionen und endlich wieder mehr Respekt voneinander. Das wünsche ich mir, und hier investieren wir.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen und wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, Einzelplan 02, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/639, 18/778 und 18/779, 18/847 mit 18/851, 18/853 mit 18/855, 18/867 mit 18/869, 18/928 und 18/929 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1760.

Zuerst ist in namentlicher Form über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Kosten des Beauftragten für Bürgeranliegen" auf Drucksache 18/867 abzustimmen. Die Urnen sind bereitgestellt, die Abstimmungszeit beträgt fünf Minuten. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 13:48 bis 13:53 Uhr)

Die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Saales ermittelt und die Sitzung bis zur Ermittlung des Abstimmungsergebnisses unterbrochen.

(Unterbrechung von 13:54 bis 13:56 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Sitzung wird wieder aufgenommen, und ich gebe das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Kosten des Beauftragten für Bürgeranliegen" auf Drucksache 18/867 bekannt: Mit Ja haben 75 Abgeordnete gestimmt,

mit Nein haben 98 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: Keine. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Der Einzelplan 02 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1760 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 02 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen FREIE WÄHLER und CSU. Gegenstimmen bitte ich in der gleichen Weise anzuzeigen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Einzelplan 02 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht gesondert abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 5)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen!

– Ich wiederhole die Abstimmung noch einmal, weil die SPD-Fraktion sich anders entschieden hat. Noch einmal: Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP. Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) hat auch zugestimmt. Gegenstimmen! – Es gibt keine Gegenstimmen. Enthaltungen! – Bei Enthaltung der AfD. Damit ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1760 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/928 und 18/929 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 02 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Haushaltsplan 2019/2020
Einzelplan 08

**für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten**

hierzu:

**Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1239 mit 18/1241, 18/1267),
Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/1242, 18/1243),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/1118 mit 18/1128),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/1193, 18/1194, 18/1316 mit 18/1324),
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/741 mit 18/748),
Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/1154, 18/1155)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Ralf Stadler und Fraktion (AfD)
(Drs. 18/1913)**

Die Gesamtredezeit für diesen Einzelplan beträgt ebenfalls eine Stunde und 31 Minuten. Die Redezeiten dürften mittlerweile bekannt sein. Bevor ich die Aussprache eröffne, gebe ich bekannt, dass die AfD-Fraktion zum Änderungsantrag auf Drucksache 18/1321 Einzelabstimmung in einfacher Form beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Bachhuber von der CSU-Fraktion.

Martin Bachhuber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin, liebe Michaela, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe davon aus, dass Sie vergangene Woche genauso wie auch ich gespannt auf die Steuerschätzung gewartet haben, und siehe da: Wir haben wieder festgestellt, dass es dort, wo traditionell stabile und solide Finanzpolitik gemacht wird, nämlich hier bei uns in Bayern, wie am Schnürchen läuft. Auch heute hat der Ministerpräsident bekannt gegeben – das ist der beste Beweis –, dass es mit einem Ergebnis von 4,2 Milliarden Euro aus dem Jahr 2018 in Bayern einfach stimmt.

Das hat natürlich seine Gründe. Einmal liegt das daran, dass wir schon seit Jahren und Jahrzehnten eine stabile, erfolgreiche und nachhaltige Finanz- und Wirtschaftspolitik betreiben. Aber es liegt auch daran, dass die Menschen einfach gern in Bayern leben und arbeiten, was nicht verwundern darf; denn schließlich haben wir eine Kulturlandschaft, die auf der ganzen Welt einzigartig ist. Diese Kulturlandschaft ist von Menschen gemacht, und im besonderen Maße haben wir das unseren Bauern zu verdanken.

(Beifall bei der CSU)

Wer will, dass das so bleibt, der muss auch unsere Land- und Forstwirte stärken, und genau das tun wir mit diesem Einzelplan.

Die Gesamtausgaben betragen im Jahr 2019 1,54 Milliarden Euro und im Jahr 2020 1,57 Milliarden Euro. Das ist ein gewaltiges Zeichen zugunsten unserer Bauern. Dies bedeutet eine Steigerung im Jahr 2019 gegenüber dem Nachtragshaushalt 2018 um 38,5 Millionen Euro und im Jahr 2020 um weitere 29 Millionen Euro. Insgesamt stehen somit 106 Millionen Euro mehr zur Verfügung. Liebe Minis-

terin, danke für Ihren Einsatz und dafür, dass Sie sich beim Finanzminister für unsere Landwirtschaft so stark gemacht haben.

(Beifall bei der CSU)

Unsere Staatsregierung zeigt nämlich damit, dass sie die Basis, auf der auch die bayerische Wirtschaft fußt, kraftvoll in die Zukunft führt.

Hohes Haus, wenn man diesen Einzelplan im Detail betrachtet, dann erkennt jeder, dass wir unsere Bauern nicht alleinlassen, wenn es um die gesellschaftlichen Herausforderungen und um die Sichtweise der Gesellschaft auf die Landwirtschaft geht. Wir müssen unseren Bauern Wettbewerbsfähigkeit ermöglichen und sie bei Themen wie Biodiversität und Klimawandel unterstützen. Genau das tun wir; denn über die Hälfte der Mittel dieses Einzelplans fließen als Fördermittel in den ländlichen Raum.

Das Kernstück der Förderung ist dabei neben zahlreichen Einzelprogrammen das ELER-Programm zur Entwicklung im ländlichen Raum mit rund 660 Millionen Euro im Jahr 2019 und 686 Millionen im Jahr 2020. Dazu kommt noch eine Direktzahlung in Höhe von 1 Milliarde Euro aus der EU, die im Einzelplan gar nicht veranschlagt ist, aber von der Landwirtschaftsverwaltung abgewickelt werden muss. Allein im Haushaltsjahr 2019 werden Fördermittel in Höhe von 809 Millionen Euro gewährt. Daran hat das KULAP, zweifelsfrei das Flaggschiff der bayerischen Landwirtschaftspolitik, mit 34 % den größten Anteil. Noch ein Wort zum KULAP, damit es gar nicht erst zu Missverständnissen kommt: Das haben wir schon lange vor dem Volksbegehren kräftig aufgestockt.

Für Fördermaßnahmen der ländlichen Entwicklung stehen insgesamt 140 Millionen Euro zur Verfügung, davon alleine 100 Millionen Euro für die Dorferneuerung. Ich freue mich auch über die 8 Millionen Euro, mit denen die Ausgleichszulage erhöht wird. Damit können wir für Flächen, die aus der Gebietskulisse herausfallen, zwei Jahre lang Übergangszahlungen leisten und somit die Einkommen der betroffenen bäuerlichen Familienbetriebe stabilisieren.

(Beifall bei der CSU)

Ebenfalls erfreulich ist, dass die Landesmittel für die einzelbetriebliche Investitionsförderung zur verstärkten Berücksichtigung des Tierwohls bei Stallbaumaßnahmen um jährlich 15 Millionen Euro erhöht werden. Damit stehen für die einzelbetriebliche Investitionsförderung Mittel in Höhe von 65 Millionen Euro pro Jahr bereit. Den Änderungsantrag der AfD vom 13. Mai zur Förderung und Umstellung bei der Ferkelkastration lehnen wir ab.

Hohes Haus, wir unterstützen unsere Bauern auch, wenn es einen so extremen Sommer wie im vergangenen Jahr gibt. Für Auszahlungen im Rahmen des Bundesländer-Hilfsprogramms "Dürre 2018" stehen im Jahr 2019 insgesamt 4 Millionen Euro zur Verfügung, wobei hiervon die Hälfte vom Freistaat kommt.

Auch der Wald profitiert erheblich von diesem Einzelplan. Mit zusätzlichen 11 Millionen Euro für den Waldpakt werden die forstlichen Selbsthilfeeinrichtungen gestärkt, um den Waldumbau auch in privaten Klein- und Kleinstwäldern voranzubringen. Für den Umbau der Wälder zu klimatoleranten Zukunftswäldern werden die entsprechenden Ansätze im Doppelhaushalt um 15 Millionen Euro erhöht. Die Waldumbauoffensive kann damit planmäßig fortgesetzt werden. Insgesamt stehen für den Waldumbau im Jahr 2019 30,8 Millionen Euro und ab dem Jahr 2020 43,5 Millionen Euro zur Verfügung. Damit wird die forstwirtschaftliche Förderung innerhalb von fünf Jahren mehr als verdoppelt.

Ein ganz wichtiges Instrument in diesem Einzelplan betrifft die ländliche Entwicklung. Die Dorferneuerung in Bayern ist ein bewährtes Instrument, um vitale Dörfer und lebendige ländliche Gebiete zu entwickeln. Insbesondere die Maßnahmen der Ortskernrevitalisierung und Innenentwicklung tragen maßgeblich dazu bei. Für die ländliche Entwicklung stehen insgesamt 170 Millionen Euro an Fördermitteln zur Verfügung. Davon entfallen auf die Dorferneuerung 100 Millionen Euro und auf die Flurneuordnung 40 Millionen Euro.

Bei all dem wird der Einzelplan 08 auch der Bildung gerecht werden. So stehen 2,8 Millionen Euro zur Errichtung weiterer Walderlebniszentren und zur Verbesserung des baulichen Zustands bestehender Walderlebniszentren bereit. Zudem soll die Ausstattung bestehender Walderlebniszentren erweitert werden. Was mich ganz besonders freut – so viel Lokalpatriotismus darf sein –, ist der Umstand, dass im Rahmen der Haushaltsverhandlungen erreicht wurde, dass auch die Baumaßnahme der Bildungsstätte Jungbauernschule in Grainau wieder mit 2,5 Millionen Euro in die reguläre Förderung aufgenommen wurde.

Auch möchte ich nicht unerwähnt lassen, dass für die Erhöhung des Meisterbonus auf 2.000 Euro jetzt zusätzlich 600.000 Euro bereitstehen. Weil wir gerade beim Personal sind, möchte ich auch darauf hinweisen, dass der wichtige Artikel 6b des Haushaltsgesetzes, der bisher den Stellenabbau regelt, neu gefasst werden soll, sodass in den kommenden Jahren eine Umsteuerung der betreffenden Personalressourcen möglich ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das schafft uns wertvolle Spielräume, um Personal für neue Aufgaben im ländlichen Raum, in der Landwirtschaft, in der Forstverwaltung und in der ländlichen Entwicklung zu gewinnen. Auf diese Weise können in den Jahren 2019 und 2020 unter anderem 30 neue Försterstellen geschaffen werden. Damit wird die Personalaufstockung um insgesamt 200 Stellen für die Waldumbauoffensive 2030 fortgesetzt.

Dieser Einzelplan ist nicht nur wohl durchdacht, er macht auch deutlich, dass es weiterhin unser oberstes Ziel bleibt, die bayerische Landwirtschaftskultur mit ihren unzähligen Kleinbetrieben beizubehalten. Dieser Einzelplan bietet den Bäuerinnen und Bauern eine große Planungssicherheit, sodass unsere Land- und Forstwirtschaft in eine gute Zukunft geführt werden kann. Bayerns Bauern können sich auf uns verlassen. Ich darf unserer Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber für ihren Einsatz auch gegenüber dem Finanzminister – denn die Steigerung ist auch deinem Einsatz zu verdanken – ganz herzlich danken, der zur Folge hatte, dass wir heute diesen Einzelplan vorlegen und verabschieden können. Liebe Michaela, vor allem für deinen unermüdlichen Einsatz für unsere Landwirte und Bauern ganz herzlichen Dank!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich wünsche dir und deinen Mitarbeitern in all deinen Häusern bei der Umsetzung dieses Haushaltsplans recht viel Glück und das richtige Wetter, das wir in der Land- und Forstwirtschaft brauchen. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Einzelplan 08.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Bachhuber. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Gisela Sengl für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Staatsministerin, liebe Michaela! Wissen Sie, was heuer im Frühling der größte Verkaufsschlager war? Was wurde so stark nachgefragt, dass die Hersteller kaum noch liefern konnten? – Es waren die Samentütchen für Blumenwiesen. Ganz Bayern wollte scheinbar im Frühling eine Blumenwiese ansäen, um den Bienen und Schmetterlingen zu helfen. In jedem Garten schien es einen Fleck zu geben, auf dem man eine Bienenweide anlegen kann. Auch wir haben – übrigens ganz ohne Patenschaften – auf unserem Biobetrieb eine tagwerkgroße Blumenwiese angesät, weil es uns das wert ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, es geht um Wertschätzung, zum Beispiel um die Wertschätzung der Bestäubungsleistung von Honigbienen und Wildbienen. Und: Es geht um die Wertschätzung von Menschen, die in der Landwirtschaft und der Lebensmittelbranche arbeiten. Das Wort "Wertschätzung" wurde in den letzten Wochen oft gebraucht. Bäuerinnen und Bauern haben die Wertschätzung eingefordert und den Mangel an Wertschätzung bitter beklagt. Damit hat das Volksbegehren in unserer Gesellschaft eine wichtige Diskussion angestoßen, nämlich die Diskussion über Verantwortung und eine zukunftstaugliche Landwirtschaft. Einen großen Teil dieser Verantwortung trägt die Politik.

Leider war und ist die Landwirtschaftspolitik viel zu sehr auf den Weltmarkt ausgerichtet und wird der Betriebswirtschaft immer noch absolut untergeordnet. Diese Politik hat große Verluste in Kauf genommen: den Verlust von Feldvögeln, von Insekten, von Bienen, von Ackerwildkräutern, von sauberem Wasser und den Verlust von kleinen Höfen sowie lebendigen Ortskernen. Sie hat dabei zugesehen, wie die Wertschätzung der Arbeit in der Landwirtschaft immer weiter gesunken ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere grüne Landwirtschaftspolitik macht es genau andersherum. Für uns ist die Wertschätzung der Landwirtschaft das Fundament unserer Politik, und zwar in jedem Bereich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die mit dem Anbau der Lebensmittel auf unseren Feldern verbundene Arbeit muss belohnt werden. Die guten Ideen und die Zeit, die Menschen investieren, um ihren Nutztieren ein gutes Leben zu ermöglichen, müssen honoriert werden. Es muss uns interessieren, welche Möglichkeiten es gibt, eine echte, nachhaltige und zukunftstaugliche Landwirtschaft zu betreiben. Dafür ist der Ökolandbau natürlich ein gutes Vorbild. Wir wollen zuhören und Wege finden, wie die Landwirtschaft und die Gesellschaft wieder zusammenzubringen sind. Wir kämpfen für die Wertschätzung und für die Leistungen der Natur, die sie uns Menschen einfach so zur Verfügung stellt. Wir können und müssen sehr viel verändern. Wir wollen, dass Naturschutz und Landwirtschaft Partner sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Änderungsanträge betreffend den Einzelplan 08 sind genau an diesem Ziel orientiert. Auch wenn hier alle Änderungsanträge abgelehnt wurden, bin ich mit gutem Grund zuversichtlich. Zum Beispiel wurde unser Antrag zu den Öko-Modellregionen gleich im Vorfeld abgeräumt. Der Druck des sagenhaft erfolgreichen Volksbegehrens war einfach zu groß. Das Ministerium kam nicht mehr umhin, statt wie ursprünglich geplant sechs Modellregionen 15 Modellregionen zu benennen. Darüber bin ich wirklich froh.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum? Die Öko-Modellregionen zeigen es uns. Sie arbeiten genau so, wie wir es uns wünschen: regional angepasst und ohne bürokratischen Aufwand. Konventionelle Bauern und Biobauern arbeiten zusammen. Das Wichtigste ist, dass Verarbeitung und Vermarktung von Anfang an zusammengedacht werden.

Die Öko-Modellregionen sind in diesem Haushalt zwar ein kleiner Topf, aber mit großer Wirkung. Sie sorgen für Bewusstseinsbildung in Bezug auf Lebensmittel, schaffen Arbeitsplätze und bieten den bäuerlichen Betrieben große Chancen jenseits des Weltmarkts. Und: Die Öko-Modellregionen zeigen vorbildlich, wie Landwirtschaft und Artenschutz zusammen funktionieren. Ich hoffe sehr, dass die Öko-Modellregionen ein beständiger und gut ausgestatteter Bestandteil bayerischer Landwirtschaftspolitik werden. Es braucht nicht immer viel Geld, sondern vor allem ein klares Ziel. Da wäre auch mal ein klares Bekenntnis vonseiten der Staatsregierung zu Bio-Essen eine echte Hilfe;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn Bio-Essen in staatlichen Kantinen sorgt für stabile Preise und eine sichere Abnahme. Aber nicht nur Staatsbedienstete und Ministerinnen und Minister sollen mehr Bio essen, sondern wir sind natürlich auch für mehr Bio in der Gemeinschaftsverpflegung. Wir fordern, dass Kantinen insofern in der Gemeinschaftsverpflegung viel besser unterstützt werden.

Deshalb haben wir in Bezug auf die Förderung der Umstellung zur Biozertifizierung in der Gemeinschaftsverpflegung einen eigenen Haushaltstitel kreiert. Man stelle sich vor: Allein wenn alle Kinder, die in der Schule und im Kindergarten essen, pro Woche zwei Joghurts in Bio-Qualität essen würden, könnten 24 Milchviehbetriebe sofort umstellen. Es ist also ganz klar: Ein Bio-Verbrauch in der Gemeinschaftsverpflegung bringt den Bio-Anbau insgesamt voran. Dafür braucht es eine klare Vorgabe, nicht bloß immer schöne Worte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der frühere Landwirtschaftsminister Brunner hat einige Maßnahmen ergriffen, zum Beispiel das Coaching für Kantinen und für Gemeinschaftsverpfleger. Man kann sich als Küche coachen lassen. Dieses Programm wurde 2009 gestartet. Jetzt haben wir 2019. Raten Sie einmal, wie viele Küchen und Kantinen sich dieses Coachings bedient haben: ganze 4,9 %. Das kann kein erfolgreiches Programm sein.

(Zuruf von der CSU)

Wir müssen wesentlich mehr tun, wenn es uns mit solchen Maßnahmen ernst ist. Ich bezweifle bis heute, dass dieses Vorhaben von diesem Landwirtschaftsministerium ernsthaft verfolgt wird.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU)

Andere Länder machen es uns vor. Bayern ist nicht immer XXL. Bayern hat in manchen Punkten auch einiges nachzuholen, schaut man zum Beispiel nach Kopenhagen oder nach Österreich. Man muss auch über den bayerischen Tellerrand hinausschauen. Das würde uns guttun. Das Nachmachen von guten Dingen ist erlaubt.

Auch wenn wir die Entwicklung der Öko-Modellregionen fördern – über die einzelbetriebliche Investitionsförderung freuen wir uns nicht. Sie wird zwar damit begründet, dass das Tierwohl verstärkt werden soll, aber es wird überhaupt nicht dargestellt, was das eigentlich heißt. Bis heute ist es doch so: Bei einzelbetrieblicher

Investitionsförderung wird immer beraten: Du musst größer werden, du musst neu bauen. Da wird viel Geld eingestellt, aber in Wirklichkeit werden die Betriebe vor Ort nicht individuell geprüft, welche Chancen sie haben, wie es gelingen kann, die ganzjährigen Anbindeställe wirklich umzubauen. Die Forderung nach immer größeren Ställen ist der komplette Irrweg. Wichtiger wäre es, die Weidehaltung zu unterstützen. Erstens wäre das für die Gesundheit der Kühe wichtig, und zweitens wäre es gut für den Klimaschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte behaupten, es ist für jedes Tier gesünder, nicht nur für die Kühe, sondern auch für die Schweine, Hühner und Schafe, draußen an der frischen Luft und im Licht sein zu können. Deshalb möchten wir mit unserem Antrag erreichen, dass ein Teil des Geldes für die bessere Förderung der Weidehaltung verwendet wird. Denn die Weidehaltung muss bei der Förderung für das Tierwohl durchaus eine Rolle spielen. Die Gesellschaft schätzt Betriebe, die ihre Tiere auf die Weide lassen. Im Übrigen wissen unsere Kinder und Jugendlichen in Zukunft weder, wie eine Kuh aussieht, noch wie ein Huhn aussieht oder ein Schwein, da es diese Tiere auf der Weide nicht mehr gibt.

Nebenbei ist nachhaltig beweidetes Grasland von Bedeutung. 16 % aller Nutztiere in Bayern sind auf der Weide; das ist sehr wenig. Das ist eine so geringe Quote, dass man nicht davon sprechen kann, wir hätten eine Weidehaltung.

Außerdem ist nachhaltig beweidetes Grasland ein sehr guter CO₂-Speicher; es kann viel Wasser aufnehmen. In Zeiten des spürbaren Klimawandels ist Weideland für die Landwirtschaft sehr wichtig. Kühe sind übrigens perfekte Grasverwerter und helfen – anders als vielfach behauptet –, das Klima zu schützen. Tierwohl und Klimaschutz ergänzen sich bei der Weidehaltung perfekt. Deshalb fordern wir eine bayerische Weideinitiative.

Der vorgelegte Haushalt ist wie viele frühere Haushalte angelegt. Das reicht heute aber nicht mehr. Die Probleme werden immer drängender und fordern uns heraus. Es ist Zeit zu gestalten und Zeit, Veränderungen anzustoßen und diese umzusetzen. Gelder, die das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten ausgibt, müssen sich daran messen lassen, wie nachhaltig gewirtschaftet wird. Das gilt für jeden Euro und für jede Förderung. Der bayerische Weg in der Landwirtschaft heißt übersetzt: Es geht um eine Ökologisierung der gesamten Landwirtschaft. Dafür haben wir in Bayern die besten Voraussetzungen. Wir haben die Gesellschaft, die dafür bereit ist, und wir haben Bäuerinnen und Bauern, die das können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Sengl. – Für die FREIEN WÄHLER hat Kollege Bernhard Pohl das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Frau Staatsministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Sengl, Sie haben von der Wertschätzung für die Landwirtschaft gesprochen. Bis dahin sind wir einer Meinung. Auch ich bin der Auffassung, dass unsere Landwirtschaft wesentlich mehr an Wertschätzung verdient als das, was sie in den letzten Monaten bekommen hat.

Ich darf es aus der Sicht der Landwirtschaft einmal plakativ so darstellen: Am Montag sagt man den Landwirten achselzuckend: Volksbegehren Artenschutz. Am Dienstag sagt man, am Milchpreis können wir nichts ändern. Am Mittwoch lassen wir sie mit dem Wolf allein. Am Donnerstag kommt die Düngeverordnung. Am Freitag geht es um die Gewässerrandstreifen und die CO₂-Belastung, und am Sams-

tag ist die Anbindehaltung Thema. Am Sonntag fassen wir uns dann alle bei den Händen und sagen, wie wichtig die bäuerliche Landwirtschaft ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, so kann es nicht weitergehen.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Sehr richtig!)

Wenn Sie, Frau Kollegin Sengl, nun sagen, wir brauchen eine Ökologisierung der Landwirtschaft, dann antworte ich: Nein, das ist der falsche Weg. Wir dürfen nicht konventionelle und ökologische Landwirtschaft gegeneinander ausspielen. Beide haben ihre Berechtigung. Es gibt nicht die guten ökologischen und die schlechten konventionellen Landwirte.

Die Kollegin Fuchs hat heute beim Einzelplan 07 von Bürokratie gesprochen. Genau das ist der Punkt, den man diskutieren muss. Wir überfrachten die Landwirtschaft mit immer mehr Bürokratie. Und das, was Sie mit Ökologisierung meinen, bedeutet wiederum eine Vielzahl an neuen Vorschriften und neuen Auflagen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass auch die Landwirtschaft ein Wirtschaftszweig ist. Da sind Unternehmer, die ihre Felder bewirtschaften und die damit ihren Lebensunterhalt verdienen. Sie ist somit ein wichtiger Bestandteil und eine wichtige Säule der Wirtschaft.

Dass die Landwirtschaft daneben ein ganz wichtiger Pfeiler unseres guten Zusammenlebens in der Natur ist, kann und muss man respektieren, und das muss man auch honorieren. Landwirtschaft ist ein starker Wirtschaftszweig in Bayern. Landwirtschaft bedeutet Tourismus in Bayern, bedeutet Landschafts- und Naturschutz in Bayern sowie schließlich die heimische Nahrungsmittelproduktion.

Diesen letzten Punkt möchte ich besonders hervorheben. Wollen wir allen Ernstes zum Beispiel aus den Vereinigten Staaten Nahrungsmittel importieren? Sie kennen die Geschichten von den großen Truthähnen, die innerhalb weniger Wochen doppelt so groß sind, weil sie Hormonpillen bekommen. Wollen wir das wirklich? Wollen wir mutwillig unsere heimische Landwirtschaft kaputt machen, um dann Dinge zu importieren, die wir wesentlich besser herstellen könnten? – Ich will das nicht. Die konventionell wie die ökologisch wirtschaftenden Landwirte können das alles wesentlich besser und gesünder produzieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich bringe Ihnen noch ein paar Beispiele in Bezug auf die Bürokratie. Auch Walzen und Düngen sind Bestandteile des Volksbegehrens gewesen. Wollen wir vorschreiben, wann die Landwirte ihre Felder walzen und düngen dürfen und wann nicht? Ich erinnere mich: Es ist schon ein paar Jahre her, aber als ich bei der Bundeswehr war, gab es eine Vorschrift, die ab dem 1. April den Sommer befahl. Da musste man – egal, welche Witterungsverhältnisse es gab, ob es geschneit hat oder heiß war – die Sommeruniform anziehen und ab 1. Oktober dann wieder die Winteruniform. Das ist idiotische Bürokratie. Wir sollten also alle miteinander die Bürokratie abbauen und nicht so etwas aufbauen. Leider wird zurzeit in der Landwirtschaft aber immer mehr Bürokratie produziert.

Ich bin sehr dankbar, Frau Staatsministerin, dass Sie ein offenes Ohr für unsere Initiative zur Düngeverordnung 2025 haben. Mit der bodennahen Düngung kommt einiges auf die Landwirtschaft zu. Das kann im Grunde so nicht bleiben. Neulich gab es da ein sehr gutes Gespräch, das mir Hoffnung gemacht hat. Ich hoffe, dass wir in dieser Angelegenheit Fortschritte erzielen und tragfähige Lösungen für die Landwirtschaft herbeiführen können – und das trotz gewisser Belastungen durch

Europavorschriften und trotz der Vorstellungen einer Bundesregierung, die uns hier nicht unterstützt. Auch hoffe ich, dass die Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen für die landwirtschaftlichen Unternehmer einen klaren Blick haben und Unterstützung bieten.

Ein Wort zum Tourismus unter dem Aspekt "Landschafts- und Naturschutz". Stellen Sie sich einmal vor, wir hätten die Landwirtschaft in der Form, wie wir sie heute haben, in Zukunft nicht mehr. Wir hätten einige wenige Großbetriebe – ich sage mal: Kolchosen wie früher in der DDR oder in der Sowjetunion, wo auf riesigen Feldern gewirtschaftet wurde. Ist das besser? Ist das wirklich besser? Ist das das, was Sie sich vorstellen, oder sollten wir nicht dem einzelnen landwirtschaftlichen Unternehmer eine Chance geben, seinen Hof auch von der nächsten Generation der Hofnachfolger betreiben zu lassen?

Glauben Sie denn wirklich, dass heute ein junger Mensch eine Zukunftschance in der Landwirtschaft sieht, wenn er jetzt auch noch hört: Umsetzung des Volksbegehrens und Ökologisierung der Landwirtschaft und dieses und jenes?

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN)

Wie soll denn ein Unternehmer eine Zukunft haben, wenn Sie ihm die Zukunft mit immer mehr Vorschriften verstellen?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich denke, der Haushalt des Landwirtschaftsministeriums ist gut ausgewogen. Er ist wohldurchdacht. Ich glaube, dass er Chancen bietet.

Ich möchte noch auf einen Punkt eingehen, der uns FREIEN WÄHLERN besonders am Herzen liegt: gleichwertige Verhältnisse in Bayern. Dazu gehört auch das Dorferneuerungsprogramm. Es ist ganz wichtig, dass wir hier im ländlichen Raum Akzente setzen, damit nicht immer mehr Menschen in die Metropolen ziehen, sondern in den Dörfern, in den ländlichen Regionen bleiben. Dazu dienen diese Programme, dabei helfen diese Programme. Es ist sehr wichtig, dass wir in den ländlichen Raum investieren; denn jede Investition in den ländlichen Raum, jeder Mensch, der nicht nach München oder nach Nürnberg in die Ballungsräume zieht, entspannt den Wohnungsmarkt und entspannt im Bereich des Verkehrs den Wahnsinn auf den Straßen und auf den Schienen. Das muss doch unser gemeinsames Ziel sein! Es kann doch nicht sein, dass Sie wollen, dass das Land entvölkert wird und alles in die Städte zieht. Deswegen ist auch hier das, was im Haushalt verankert ist, gut durchdacht und positiv.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ganz zum Schluss betone ich nochmals: Landwirte sind Unternehmer. Unternehmer habe eine Verantwortung für ihren Betrieb und für ihre Mitarbeiter. Da hilft es ihnen wenig, wenn Sie sagen, wenn die Verbraucher dieses und jenes essen würden, wenn die Verbraucher diese oder jene Preise zahlen würden. – Verdammt noch mal, wir können und wollen dem Verbraucher nicht vorschreiben, was er zu essen hat und was er dafür zahlen soll.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Thomas Gehring (GRÜNE): Möglichst billig! – Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

– Natürlich wollen wir nicht "möglichst billig", aber verdammt noch mal, wenn der Einzelne bei seinem Budget, für das jeder Einzelne Verantwortung trägt, sagt, ich muss so und so viel für Miete ausgeben und so und so viel für Kleidung ausgeben, ich habe nur so und so viel für Essen zur Verfügung, dann gibt es ökonomische

Zwänge, die dazu führen, dass man billige Produkte einkauft. Es hat nicht jeder ein Gehalt, wo er sagen kann, ich gehe jeden Tag in den Biomarkt und kann mir das leisten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Hans Urban (GRÜNE): Da bräuchten wir günstigere Mieten!)

– Wenn Sie mir zugehört hätten! Zum Thema günstige Mieten hatte ich gerade gesagt: Wenn wir den ländlichen Raum stärken, entlasten wir die Mietmärkte in den großen Städten. – Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Natürlich haben wir eine Verantwortung und wollen bayerische Produkte vermarkten, damit bayerische Produkte hochpreisig sind. Aber wir dürfen die Unternehmer nicht mit immer mehr Auflagen und mit immer mehr Schikanen überfrachten, weil auch das den Preis ausmacht. Das schlägt sich im Preis nieder. Deswegen: Lassen wir den Landwirten etwas mehr Freiheit! Respektieren wir auch bei aller Regelungswut, was sie für uns, für die Landschaft, für die Natur, für den Tourismus, für die heimische Wirtschaft und für die heimische Nahrungsmittelproduktion leisten. Frau Staatsministerin, der Haushaltsansatz ist gelungen. Wir werden ihm zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Herr Kollege Pohl. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Toni Schuberl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Kollege Pohl, Sie haben zumindest teilweise treffend dargelegt, dass die bisherige Landwirtschaftspolitik für kleine Betriebe sehr problematisch ist und dass es viele Vorschriften, Auflagen und Bürokratie gibt, die es vor allem kleinen Betrieben und Familienbetrieben schwermachen, weiter bestehen zu können. Deswegen gab es Zigtausende Betriebe in Bayern, die schließen mussten. Könnten Sie mir vielleicht kurz erklären, welche Partei, die auch hier im Landtag sitzt, in den letzten 13 Jahren Verantwortung auf Europaebene, auf Bundesebene und auf Landesebene für die Landwirtschaftspolitik getragen hat?

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Lieber Kollege, auf den unterschiedlichen Ebenen haben erstens unterschiedliche Parteien Verantwortung getragen. Die FREIEN WÄHLER tragen sie in Bayern erst seit sechs Monaten.

Zweitens. Sie wissen – das ist durchaus auch als Kompliment gemeint –, dass man Politik nicht nur auf der Regierungsbank beeinflussen kann, sondern zum Beispiel auch durch Ihr Volksbegehren zum Artenschutz, dessen Inhalte und Zielsetzungen ich nicht teile. Ich erkenne aber dennoch an: Das war eine große Leistung von denjenigen, die das initiiert haben. Aber wenn es darum geht, wer für Auflagen und Bürokratie zuständig ist, Herr Kollege, dann fällt mir in allererster Linie die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Jawohl!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Pohl. – Der nächste Abgeordnete, der zu Wort kommt, ist Herr Kollege Stadler von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Ich bitte Sie, Herr Stadler.

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Morgen soll im Bundestag die Erste Lesung der Isofluran-Verordnung erfolgen. Isofluran ist ein in der EU erstmalig zugelassenes Inhalationsnarkotikum zur wirksamen Schmerzausschaltung bei der Ferkelkastration. Es ist zwar schön, dass sich das Bundesministerium um das Schmerzempfinden der Ferkel sorgt. Aber warum sorgt sich die Regierung nicht genauso um das Schmerzempfinden der Tiere beim betäubungslosen Schächten?

(Beifall bei der AfD)

Warum sorgt sich die Regierung nicht genauso um das Schmerzempfinden unserer Kinder, die von illegal eingewanderten Kriminellen ohne Betäubungsmittel massakriert werden?

(Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

Ich möchte an dieser Stelle an den 17-jährigen Jugendlichen erinnern, der am Karfreitag von kriminellen Migranten betäubungslos erstochen wurde.

(Ruth Müller (SPD): Unglaublich! – Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Stadler, sprechen Sie bitte zur Sache!

Ralf Stadler (AfD): Kommen wir zur Umsetzung des Verbots der betäubungslosen Ferkelkastration, das bereits 2013 vom Bund beschlossen wurde.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Die Frist zur Umsetzung ist im November 2018 noch mal um zwei Jahre bis Ende 2020 verlängert worden,

(Gisela Sengl (GRÜNE): Zum Haushalt! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Die können es einfach nicht! Themaverfehlung!)

weil man bis jetzt nicht in der Lage war, eine halbwegs praktikable Lösung zu finden, genauso wie man seit 2015 keine Lösung findet, kriminelle Ausländer konsequent abzuschieben.

(Beifall bei der AfD – Gisela Sengl (GRÜNE): Was hat das mit dem Haushalt zu tun? – Anhaltende Unruhe)

Warum sich das Bundesministerium der Frau Klöckner ausgerechnet für die Narkose mit Isofluran entschieden hat, ist nicht nachvollziehbar.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

– Da kommen wir schon noch drauf. Vielleicht ist sie aber selber von der Pharmalobby betäubt worden. Schließlich geht es um ein Schweinegeld, nämlich bis zu 50 Millionen Euro allein für die Narkosegeräte. Die meisten Schweinehalter, vor allem kleinere und mittlere Betriebe – das ist die überwiegende Mehrheit in Bayern –, lehnen die Methode aus guten Gründen ab. Sie verursacht enorme Kosten für Anschaffung, Unterhalt und Schulung. Die Handhabung für den Landwirt ist problematisch, möglicherweise sogar gesundheitsschädlich für die Anwender und deren Ferkel. Für die GRÜNEN noch: Das schädigt auch die Ozonschicht.

Warum wird die Methode, die den geringsten Aufwand verursacht und bereits erprobt wird, nicht weiterverfolgt, nämlich die chirurgische Kastration unter lokaler

Narkose? Es kann sich einem fast der Verdacht aufdrängen, dass aufgrund der veränderten Essensgewohnheiten das Schweinefleisch verbannt werden soll. Diese Woche ist Veggie Week in der Landtagskantine. Heute war da drin mal wieder fast nichts los. Oder hat das etwas mit der zunehmenden Islamisierung der Speisekarten zu tun, wie es in den zahlreichen staatlichen Kantinen bereits praktiziert wird?

(Anhaltende Unruhe – Beifall bei der AfD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist ein Wahnsinn!)

Man übt daher weiterhin Druck auf die Erzeuger von Schweinefleisch aus, um dadurch die Produktion zu erschweren. Erst wird der Diesel unmöglich gemacht, jetzt der Schweinebraten.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Meines Erachtens sollte die Kastration mit lokaler Anästhesie vorangetrieben werden und nicht der Weg des Bundesministeriums kritiklos mitgegangen werden. Dafür sind die zusätzlichen Haushaltsmittel erforderlich, damit wir unsere Landwirte im Wettbewerb mit den Konkurrenten im Ausland bestens aufstellen. So fördern wir die regionale Erzeugung und die Qualität unserer heimischen Produkte. Schützen Sie unsere Bauern vor unnötigen Auflagen

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Vor der AfD!)

und praxisfernen Ideen von Schreibtischtätern.

Ich darf Sie daher bitten, die zusätzlichen Finanzmittel bereitzustellen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Toni Schubert (GRÜNE))

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Das Wort hat Frau Kollegin Ruth Müller von der sozialdemokratischen Fraktion. – Danke, Herr Stadler.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, ich muss Sie schon bewundern, wie Sie sich für so eine Rede noch bedanken können. Für mich war das wirklich eine bodenlose Schweinerei.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ich habe mich nicht für die Rede bedankt, sondern für den Wortbeitrag und dafür, dass er den Platz verlassen hat, Frau Kollegin Müller.

Ruth Müller (SPD): Das ist das Einzige, was mir in Sachen Landwirtschaftspolitik zu dieser Rede einfällt, die mit Landwirtschaftspolitik und mit Haushaltspolitik so wenig zu tun hatte wie ein Laib Brot in der Bank. Das war unfassbar!

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Aber Herr Stadler, damit haben Sie sich wirklich qualifiziert für die niveauloseste Rede in diesen Haushaltsberatungen.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte jetzt einfach zum Landwirtschaftshaushalt und zur Landwirtschaftspolitik in Bayern reden. Um das geht es heute, um nichts anderes, auch wenn Ihnen das nicht passt. Der Landwirtschaftshaushalt umfasst 2,5 % des Gesamthaushaltes des Freistaats Bayern in den nächsten beiden Jahren. 3,1 Milliarden Euro ste-

hen zur Verfügung, und die beiden Regierungsfractionen haben aus ihrer sogenannten Fraktionsreserve – die wir nicht haben – 4 Millionen Euro im Landwirtschaftshaushalt eingeplant. Das entspricht allerdings nur einem Anteil von 6,8 % der gesamten Fraktionsreserve.

Wenn es die FREIEN WÄHLER ernst gemeint hätten mit ihrer Ansage, nach der Landtagswahl auch einmal guten Anträgen und Ideen der Opposition zuzustimmen, dann wäre es zu einer ganz anderen Schwerpunktsetzung bei den Ausgaben der Fraktionsreserve gekommen, wenn die Anliegen schon im Landwirtschaftshaushalt an sich nicht berücksichtigt worden sind. Schade, dass die FREIEN WÄHLER so schnell vergessen haben, wie es ihnen in den letzten zehn Jahren in der Opposition ergangen ist. Wir haben uns nämlich durchaus Gedanken gemacht. Wir waren mit den Menschen vor Ort im Gespräch, um zu erfahren, was sie sich von einer modernen Landwirtschaftspolitik in Bayern wünschen und was sie brauchen, um das umzusetzen, was Sie im Artenschutzgesetz versprechen. Selbstverständlich ärgert es uns, wenn Sie unsere Anträge ablehnen, und zwar oft mit fadenscheinigen oder unsachlichen Begründungen. Wenn Sie unsere Anträge dann aber durch die Hintertüre doch übernehmen, dann wundern wir uns, dass Sie nie die Größe haben zu sagen, dass die Opposition damals eigentlich richtiglag.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ein Beispiel gefällig? – Gerne. Unseren Antrag auf der Drucksache 18/742 mit dem Ziel, Öko-Modellregionen bedarfsgerecht auszustatten, lehnten Sie am 4. April 2019 noch geschlossen ab, um am 19. April 2019 pressewirksam zu verkünden, dass Sie die Öko-Modellregionen ausweiten wollen, um dem Anliegen des Volksbegehrens Artenschutz gerecht zu werden. 14 Tage vorher wussten Sie noch nicht, dass das Ihr großes Ziel ist. Konsequenter wäre es gewesen, ganz Bayern zu einer Ökoregion zu machen, um bundesweit ein Zeichen zu setzen und dem Anspruch gerecht zu werden, den Sie sonst auch immer haben, nämlich "Bayern XXXXL".

Das Volksbegehren Artenschutz ist im Übrigen auch ein gelungenes Beispiel für Ihre – nennen wir es einmal – Anpassungsfähigkeit in der Politik. Noch am 31. Januar 2019 sagte die Ministerin unter Buh-Rufen und ungläubigem Kopfschütteln beim Bayerischen Imkertag in Starnberg: "Eine Unterschrift allein rettet noch lange keine Biene." Nun ist die Erkenntnis gereift, dass jede Unterschrift für die Biene wohl eine Unterschrift gegen die bisherige Politik der CSU war. Deshalb musste dieses Gesetz möglichst geräuschlos abgeräumt werden. Dies geschah sehr zum Missfallen des Bayerischen Bauernverbandes, wie man dem letzten "Bayerischen Landwirtschaftlichen Wochenblatt" entnehmen konnte, in dem getitelt wurde: "Bauern schwer enttäuscht". Neben dem betrübt blickenden Bauernverbandspräsidenten Walter Heidl sieht man auf dem Bild lachende Gesichter der CSU-Abgeordneten, die wohl keine Ahnung hatten, dass nur einen Tag nach der Ersten Lesung des Gesetzentwurfs und den Huldigungen an die öko-vegan angehauchte CSU-Neuerfindung schon wieder Veränderungen angemahnt werden, um die Ziele des Volksbegehrens anzupassen oder zu untergraben.

Gut, dass es noch den Hubert Aiwanger als Wirtschaftsminister gibt, der noch sagen darf, was er denkt und was eigentlich auch Ihre heimliche Meinung ist.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

– Nun, warten Sie von den FREIEN WÄHLERN doch erst einmal ab, ob Sie auch noch klatschen, wenn Sie gehört haben, was er gesagt hat. Er hat nämlich gesagt, dass das Volksbegehren zum Artenschutz Mist sei, und zwar großer Mist, so wie es im "Bayerischen Landwirtschaftlichen Wochenblatt" getitelt wurde.

(Alexander König (CSU): Er versteht halt Mist als etwas Positives!)

Das war übrigens passenderweise ein Sonntag, um dem Aufzählungskalender von Herrn Kollegen Pohl Rechnung zu tragen. Er hat gesagt, am Sonntag redet man dann der Landwirtschaft wieder nach dem Mund. – Genau das hat Ihr Minister und stellvertretender Ministerpräsident Hubert Aiwanger gemacht, indem er gesagt hat: Das Volksbegehren ist großer Mist.

(Beifall bei der SPD)

Das zeigt doch nur, wie geredet wird, wenn man meint, man wäre unter sich. Was ist es denn nun, der große grüne Wurf oder ein großer Mist? Oder ist es doch ein "Weiter-so" in der bayerischen Landwirtschaftspolitik? – Von wegen "Versöhnen statt spalten". Das fällt eher unter den Begriff "Verhöhnern und weiter spalten".

(Alexander König (CSU): Das hat mit dem Haushalt jetzt auch nicht unmittelbar zu tun!)

Dazu passt auch das Hü und Hott bei den Tiertransporten. Während unser Antrag für bessere Bedingungen und rechtliche Vorgaben bei den Tiertransporten abgelehnt wird mit der Begründung, das sei Bundes-, wenn nicht gar Europaangelegenheit, wird die Negativliste der Länder, in denen keine Transporte mehr stattfinden sollen, gerichtlich vom Tisch gewischt. Landräte, verantwortungsvolle Veterinäre und Tierschützer reiben sich verwundert die Augen angesichts dieses Schwarzer-Peter-Spiels.

Auch unseren Antrag auf Drucksache 18/743, in dem wir eine Ausweitung des Ökolandbaus gefordert haben, haben Sie abgelehnt. Hier wollten wir mehr Mittel unter anderem für den Gewässer- und Grundwasserschutz und für den mehrjährigen Energiepflanzenanbau im Rahmen des KULAP. Das wäre für den Klimaschutz in Bayern, aber auch für die Milchvieh haltenden Betriebe ein Signal gewesen, dass Sie es ernst meinen mit einer nachhaltig ausgerichteten Landwirtschaft.

Ihre Landwirtschaftspolitik steht auch mit diesem Haushaltsentwurf für eine Förderung der großen Betriebe, beschleunigt den Strukturwandel und setzt die falschen Signale hinsichtlich Klimaschutz, Nachhaltigkeit und einer Verbesserung des Tierwohls. Ihre Landwirtschaftspolitik besteht aus der schnellen Schlagzeile und dem besten Bild. Vermutlich hat der medienaffine Ministerpräsident einen internen Wettbewerb unter den Ministerinnen und Ministern ausgeschrieben, wer die ausgefallenste Idee hat, um sich über die Legislaturperiode hinaus für die nächste Saison zu qualifizieren. Wenn es diesen Wettbewerb tatsächlich gibt, hat die Landwirtschaftsministerin Michaela Kaniber bestimmt gute Karten, denn mit ihrer Aktion "Bayern sucht die beste Tafel" hat sie auf alle Fälle den Tiefpunkt des Buhlens um die mediale Aufmerksamkeit erreicht.

(Zurufe von der CSU: Oh, oh!)

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei den Tafeln sollten Sie sich darauf einstellen, dass die Tafeln diesen Wettbewerb nicht mitmachen werden. Die Tafeln kämpfen nämlich jede Woche dafür, die Lebensmittel, die sie bekommen, gerecht zu verteilen. Dafür sollte ihnen gedankt werden, das wäre Wertschätzung.

Mit der Verteilung der Gelder im neuen Doppelhaushalt hätten Sie Zeichen setzen können, für mehr Personal in den Ämtern, für integrierte ländliche Entwicklung, wenn Sie es mit der Stärkung des ländlichen Raumes ernst gemeint hätten. Sie aber säen lieber aus grünen Schüsselchen ein paar Blütensamen entlang der Autobahnen und hoffen, dass das Interesse der Menschen an Klima- und Artenschutz

wieder einschläft, als hätte das Sandmännchen persönlich Schlafsand gestreut. Ich kann Ihnen versichern: Wir werden uns von Ihnen im Landwirtschaftshaushalt keinen Sand in die Augen streuen lassen. Wir werden dafür kämpfen, dass die bayerischen Bäuerinnen und Bauern weiterhin ein gutes Auskommen haben. Deshalb werden wir den Haushalt ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, denn es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Häusler von den FREIEN WÄHLERN.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Liebe Frau Kollegin Müller, es geht um den Haushalt des Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten. Aus Ihrem Vortrag habe ich zu wesentlichen Themen dieses Haushalts keine Einlassungen gehört. Zum Forst beispielsweise sagten Sie überhaupt nichts. Zum Thema Landwirtschaft habe ich nur gehört, was alles schlecht ist, was alles falsch gemacht wird. Alternativen habe ich aber nicht gehört. Vielleicht hätte man herausfinden können, dass ausschließlich Bio eine Alternative sein soll. Wie wir schon aus Zwischenrufen wissen, scheint die Versorgung mit Biolebensmitteln die einzige Möglichkeit zu sein, und man könnte interpretieren, konventionelle Lebensmittel haben weder Qualität, noch sind sie der Gesundheit förderlich. Ist es tatsächlich so, dass das die einzige Wahrheit ist, die Sie uns anbieten? Differenzieren Sie so stark zwischen ökologisch produzierten Lebensmitteln und konventionell produzierten Lebensmitteln aus Familienbetrieben? – Wenn man genau hinhört, könnte man den Eindruck gewinnen, dass diese Betriebe negativ durch das Raster fallen bzw. diskreditiert werden.

Ruth Müller (SPD): Herr Kollege Häusler, zu dem Thema Wald- und Forstwirtschaft wird meine Kollegin Martina Fehlner sprechen; wir haben ja noch genügend Redezeit.

(Alexander König (CSU): Eine Minute und 35 Sekunden – das wird knapp!)

Zu der von Ihnen angesprochenen Unterscheidung zwischen Ökolandwirtschaft und konventioneller Landwirtschaft: Ich lasse mir von Ihnen keine Spaltung der Landwirte in gute und in schlechte Landwirte unterschieben. Das möchte ich einmal sehr deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere Landwirte, ob konventionell oder ökologisch wirtschaftend, brauchen Wertschätzung. Das ist schon mehrmals angesprochen worden.

(Alexander König (CSU): Dann sind wir uns ja einig!)

Betreiben Sie hier nicht die Spaltung der Landwirte in "ökologisch gleich gut" und "konventionell gleich schlecht". Wir haben sehr viele Landwirte, die hervorragende Arbeit für die Gesellschaft, für unser Land leisten.

(Alexander König (CSU): Das stimmt!)

Es gibt in allen Bereichen gut wirtschaftende Betriebe und solche Betriebe, die das nicht können. Sollen wir diese Unterscheidung anhand des Kriteriums "ökologische oder konventionelle Landwirtschaft" vornehmen? – Nein, danke. Auf dieses Glatt-eis werden Sie uns nicht führen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Nächster Redner ist Herr Kollege Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Frau Staatsministerin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Auf EU-Ebene ist die Gemeinsame Agrarpolitik seit über 50 Jahren der wichtigste Politikbereich, in dem ein großer Teil des EU-Haushalts für den ländlichen Raum und die Landwirtschaft verwendet wird. Deshalb ist – abgesehen von der Blackbox "Maßnahmenpaket Artenschutz", die aus Landesmitteln finanziert wird – für unsere Landwirte derzeit vor allem wichtig, wie es auf europäischer Ebene weitergeht. Die nächste Förderperiode – 2021 bis 2027 – steht vor der Tür; einige Änderungen kündigen sich an. Landwirtschaft und Umweltschutz werden immer mehr Hand in Hand gehen müssen. Wissenschaftler des Instituts für Europäische Umweltpolitik erklärten in einer im Februar veröffentlichten Studie:

Der Landwirtschaft kommt eine Schlüsselrolle zu bei der Umsetzung von Umweltmaßnahmen für eine erfolgreiche Klimaschutzpolitik in Europa bis 2030.

Weiterhin heißt es in der Studie, dass die GAP-Reform Landwirten die Chance eröffnet, Umweltmanager zu werden. Es gibt dazu sicherlich auch andere Ansichten. Nicht alle Landwirte wollen Umweltmanager sein, sondern stattdessen Lebensmittel oder vielleicht auch Energie produzieren.

Ob Umweltmanager, Profi, Milcherzeuger oder Diversifizierungskünstler – wir sind da liberal. Jeder landwirtschaftliche Betrieb soll so Unternehmer sein können, wie er es möchte.

(Beifall bei der FDP)

Unternehmerisch tätig zu sein, heißt für uns nicht unbedingt Spezialisierung, Rationalisierung und Größenwachstum als Garantie für die Zukunftsfähigkeit eines landwirtschaftlichen Betriebes. Unternehmerisch tätige Landwirtinnen und Landwirte zeichnen sich aus durch Vielseitigkeit, Kreativität, Anpassungsfähigkeit, Flexibilität und Innovationsfreude. Das passt zum Leitbild der bayerischen Agrarpolitik: eine flächengebundene, ressourcenschonende, nachhaltige Land- und Forstwirtschaft durch bäuerliche Familienbetriebe.

Hier erfüllt vor allem die Nebenerwerbslandwirtschaft unverzichtbare volkswirtschaftliche Funktionen. Durch die extensive Bewirtschaftung, insbesondere ökologisch besonders wertvoller Flächen, leistet sie einen zentralen Beitrag zum Klimaschutz, zum Boden- und Wasserschutz, zum Erhalt und zur Förderung der Biodiversität und Artenvielfalt sowie zur Erhaltung, Pflege und Gestaltung einer regionaltypischen Kulturlandschaft und eines traditionellen Landschaftsbildes.

Nebenerwerbslandwirtinnen und -landwirte haben auch eine wichtige soziale Funktion. Sie sind oft fest in dörfliche Gemeinschaften eingebunden, engagieren sich ehrenamtlich und sind in Vereinen und Feuerwehren aktiv.

Die Nebenerwerbslandwirtschaft leistet einen wichtigen Beitrag zur Erhaltung der Kulturlandschaft, sichert Arbeitsplätze und Wirtschaftskraft, vor allem im ländlichen Raum, und steht für Eigentum in mittelständischer Hand. Wer Eigentum hat, fühlt sich verantwortlich; denn Eigentum verbindet Freiheit mit Verantwortung, Entscheidung mit Haftung und Rendite mit Risiko.

Da vor allem diese Betriebe von den Agrarumweltmaßnahmen profitieren, begrüßen wir es sehr, dass das Bayerische Kulturlandschaftsprogramm um weitere

10 Millionen Euro aufgestockt wird. Das Kulturlandschaftsprogramm für freiwillige Agrarumweltleistungen ist eine Erfolgsgeschichte. In seiner heutigen Konzeption enthält das KULAP Extensivierungsmaßnahmen, die entweder den gesamten Betrieb einbeziehen oder auf einen Betriebszweig bzw. auf Einzelflächen ausgerichtet sind. Diese Bewirtschaftungsmaßnahmen tragen zum Erhalt der biologischen und landwirtschaftlichen Vielfalt, zum Erhalt und zur Verbesserung der natürlichen Bodenfunktionen sowie zur weiteren Verringerung von stofflichen Belastungen des Bodens, der Luft und des Wassers bei. Damit werden unsere natürlichen Lebensgrundlagen und die Umwelt geschützt. Die Artenvielfalt wird erhalten.

Für uns Liberale ist wichtig, dass weiterhin der Grundsatz "Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht, Eigenverantwortung vor staatlicher Regulierung" gilt. Unsere landwirtschaftlichen Betriebe brauchen vor allem eines – das ist uns wichtig; ich habe das hier schon an mehreren Stellen betont –: Verlässlichkeit und Planungssicherheit.

In dem von der schwarz-orangen Koalition in der vergangenen Woche angekündigten Maßnahmenkatalog zu dem Gesetespaket "Artenvielfalt & Naturschönheit in Bayern" werden sehr umfangreiche Maßnahmen angekündigt, die im Doppelhaushalt 2019/2020 noch nicht veranschlagt sind. Für alle angekündigten Maßnahmen – es sind sehr viele – stehen Beträge von 50 bis 75 Millionen Euro im Raum. Und viele Fragen: Wie geht es mit dem KULAP weiter? Wie sieht die in dem Maßnahmenkatalog angekündigte erweiterte KULAP-Förderung für grüne Bänder, Blühstreifen und das bayernweite Netzwerk zur Biodiversität aus? Gibt es zusätzliche Maßnahmen im KULAP? Wenn ja, welche? Wie sind diese finanziell ausgestattet? Werden die schon bestehenden Maßnahmen aufgestockt? Wir – und vor allem die landwirtschaftlichen Betriebe – hoffen, dass wir bald Antworten auf all diese Fragen erhalten.

(Beifall bei der FDP)

Neben allen Anstrengungen in Sachen Artenvielfalt dürfen wir Folgendes nicht vergessen: Erstens. Wir wollen weiterhin hochwertige Lebensmittel in Bayern konsumieren. Zweitens. Auch die konventionellen Betriebe leisten einen wertvollen Beitrag zu dem Projekt, Bayern zur Musterregion für Agrarökologie zu entwickeln. Gerade im grünen Landgürtel im Voralpenraum, aber auch bei mir in der Oberpfalz gibt es viele konventionelle Betriebe, die auf einem Teil der Flächen intensiv wirtschaften und hohe Grünlanderträge haben, die aber gleichzeitig zum Beispiel ökologisch sehr wertvolle Almflächen pflegen. Wir sollten diese Betriebe nicht zu lange im Unklaren lassen, sondern stattdessen den Maßnahmenkatalog zügig ausarbeiten, um den Landwirten konkrete Zusagen machen zu können.

Für unsere tierhaltenden Betriebe ist es aber auch wichtig, dass sie investieren – in umweltschonende Technik und in tierwohlgerichte Haltungsformen. Wir begrüßen es daher, dass das einzelbetriebliche Investitionsprogramm um 15 Millionen Euro jährlich ausgeweitet wird. Dass diese Gelder verstärkt zur Verbesserung des Tierwohls eingesetzt werden, ist der richtige Weg. Wenn Investitionsförderung, dann für mehr Tierwohl in bayerischen Ställen! Haltungsformen wie die Anbindehaltung werden dauerhaft keine Zukunft haben.

Wir Freien Demokraten wollen Rahmenbedingungen für ein wirksames betriebliches Risikomanagement schaffen und stehen staatlichen Soforthilfemaßnahmen skeptisch gegenüber. Staatliche Soforthilfen bei witterungsbedingten Ertragschwankungen sind nämlich langfristig der wirtschaftlich wesentlich schlechtere Weg; sie sind auch ungerecht. Der Klimawandel bringt für unsere landwirtschaftlichen Betriebe aber große Herausforderungen mit sich: Die Sommer werden tendenziell heißer und trockener, die Winter feuchter und wärmer. Witterungsextreme wie lange Trockenperioden können zu unvorhersehbaren Ertragseinbrüchen führen. Infolge von Wetterextremen sind in der deutschen Pflanzenproduktion in den

letzten 15 Jahren Ertragsausfälle in Höhe von circa 470 Millionen Euro jährlich entstanden. Mehr als die Hälfte aller Schäden wurde durch Trockenheit und Dürre verursacht, rund ein Fünftel durch Hagel, ein Sechstel durch Sturm, Starkregen und Überschwemmung.

Wir müssen die Landwirte zum eigenverantwortlichen Aufbau eines betrieblichen Risikomanagements motivieren. Wir Freien Demokraten halten nichts davon, jedes Jahr staatliche Soforthilfen bereitzustellen. Das hilft den Betrieben mittel- und langfristig nicht bei der Anpassung an den Klimawandel. Wenn Bayern eine Musterregion für Agrarökologie werden und nachhaltig die Versöhnung von Umweltschutz und Landwirtschaft voranbringen will, wie es die Staatsregierung in der vergangenen Woche angekündigt hat, dann haben wir in den nächsten Wochen noch einiges zu tun. Wir sind auch und insbesondere auf den Nachtragshaushalt 2020 gespannt, damit wir die anstehenden Änderungen im Bayerischen Naturschutzgesetz, die sehr große Auswirkungen auf unsere landwirtschaftlichen Betriebe haben werden, richtig beurteilen können.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Das Wort hat der Kollege Martin Schöffel von der CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, liebe Frau Staatsministerin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Herausforderungen für die bayerische Landwirtschaft, aber auch für unsere Waldbesitzer waren noch nie so groß wie heute – das ist schon mehrfach festgestellt worden –: Wir beobachten eine deutliche Zunahme extremer Witterungsverhältnisse, erhöhte gesellschaftliche Erwartungen, steigende Erwartungen hinsichtlich der Transparenz der Lebensmittelerzeugung, und dies alles bei zunehmend volatilen Märkten.

Jetzt stellt sich die Frage: Wie reagiert die Politik darauf? – Gerade von Ihrer Seite kommen viele Kollegen am liebsten mit Verboten und mit neuen Vorschriften. Ich wundere mich darüber, dass der Kollege Schuberl, den ich jetzt trotz seiner Haarpracht nicht mehr sehe, versucht, Schwarzer Peter zu spielen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann nur sagen: Wenn wir in der letzten Legislaturperiode zusammen mit den FREIEN WÄHLERN nicht Anträge der GRÜNEN abgelehnt hätten, hätten wir mehr Vorschriften, mehr Verbote, mehr Probleme und damit einen größeren Strukturwandel. Das sollten Sie Ihrem Kollegen bei Gelegenheit bitte auch einmal ausrichten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dabei widersprechen sich Ihre Vorschläge auch noch. Was ist denn die Wirkung dieser Vorschläge? Das sehen wir zum Beispiel bei der Unterschutzstellung von Streuobstwiesen. Wir bekommen weniger Biotope und große Probleme in der Landwirtschaft. Das ist Ihr Politikansatz. Unserer ist ein anderer. Wir versuchen, aus Veränderungen Chancen für die Bauernhöfe zu machen. Wir wollen aus gesellschaftlichen Wünschen neue Aufgabefelder und neue Geschäftsfelder schaffen. Wir wollen aus Betroffenen Verbündete machen. Dies umzusetzen, ist schwieriger, aber es bringt langfristig auch Ertrag.

Wir müssen uns auf Klimaveränderungen vorbereiten. Wir müssen mit unseren Förderprogrammen gesellschaftliche Erwartungen aufnehmen und Investitionen zu echten Zukunftsinvestitionen machen. Dabei sind wir aufgerufen, immer wieder neu für bestmögliche Rahmenbedingungen für unsere bäuerlichen Familienbetriebe zu sorgen. Mit unserem bayerischen Weg sind wir auf dem richtigen Weg, liebe

Kolleginnen und Kollegen. Wir wollen auch in Zukunft eine Landbewirtschaftung in allen Landesteilen, eine Lebensmittelerzeugung in allen Landesteilen, und zwar ressourcenschonend, nachhaltig und unter Berücksichtigung der neuen Erkenntnisse.

Unsere Bauern müssen aber auch im Wettbewerb bestehen können. Das sind extrem hohe Anforderungen an unsere bäuerlichen Familienbetriebe. Der normale Produktpreis wird auf dem Weltmarkt gemacht, die Anforderungen an unsere Landwirtschaft sind aber so hoch wie kaum in anderen Regionen der Welt. Denken wir immer daran, dass die Bauernhöfe auch Ertrag erwirtschaften müssen, um den Betrieb erhalten, für das Alter vorsorgen und die Ausbildung der Kinder finanzieren zu können. Das sind doch die Themen, die die landwirtschaftlichen Betriebe umtreiben.

Was ist das Besondere am bayerischen Weg? – Wir wollen jedem Betrieb unabhängig von seiner Größe eine Zukunftsperspektive erhalten. Wir lassen es niemals zu, dass viele den Mut verlieren. Wir waren bisher erfolgreich, lieber Kollege. Trotz der Tatsache, dass wir im Bundesvergleich die kleinsten Betriebe haben, weist der Agrarbericht in Bayern für die letzten Jahre einen Strukturwandel auf äußerst niedrigem Niveau auf. Wir können auf dem Weltmarkt nicht immer konkurrieren. Deswegen gilt für die bayerischen Bauern: Klasse statt Masse. Wir produzieren Qualität, wir produzieren Heimat. Die Marke Bayern, die Herkunft aus Bayern und die Leistungen der Landwirtschaft für Landschaft und Ökologie müssen den Menschen auch etwas wert sein. Diese Leistungen müssen sich für die Bauern auch auszahlen.

Wo packen wir an? – Es ist schon umfangreich dargestellt worden. Insbesondere geht es um unser Kulturlandschaftsprogramm. Uns ist es ein wichtiges Anliegen, in der Agrarpolitik gesellschaftliche Erwartungen und die gute fachliche Praxis zusammenzuhalten. Das ist auch unser Antrieb bei der Umsetzung des Volksbegehrens. Gesellschaftliche Akzeptanz schafft letzten Endes Planungssicherheit. Mit unserem KULAP honorieren wir die ökologischen Leistungen unserer Landwirtschaft auf der Basis von Freiwilligkeit und Kooperation. Wir gleichen damit den erhöhten Aufwand und die Ertragseinbußen aus ökologischen Gründen aus.

Diesen Weg werden wir weitergehen. Sie werden kein anderes Bundesland finden, das ein solches Programm eher aufgelegt hat, das bessere Leistungen und eine bessere Finanzausstattung hat. In den anderen Ländern gibt es weniger kooperativen Naturschutz und mehr Vorschriften, aber eine schlechtere Ökobilanz. Schleswig-Holstein ist dabei zum Beispiel Vorreiter. Es gibt dort weniger Ökolandbau, mehr Gewässerprobleme und mehr Einsatz von Pflanzenschutzmitteln als in Bayern.

Auch beim Ökolandbau sind wir besser als viele andere. 10.000 Betriebe wirtschaften nach den Kriterien des ökologischen Landbaus auf rund 11 % der landwirtschaftlichen Nutzfläche. Dazu ein Vergleich: In Niedersachsen sind es 5,8 %, in Schleswig-Holstein 5,6 % und in Nordrhein-Westfalen 5,7 %. In diesen Ländern haben Sie über viele Jahre Verantwortung getragen. Wir gehen unseren Weg mit dem Programm "BioRegio Bayern 2020" mit Forschung, Innovation, Ausbildung und Förderung entsprechend weiter und werden auch den Ökolandbau weiter voranbringen. Dabei muss uns aber immer klar sein, dass der Verbraucher darüber entscheidet, in welcher Geschwindigkeit dies geschieht. Am Ende muss nämlich das nachgefragt und gekauft werden, was produziert wird. Sonst wäre es zum Schaden derer, die jetzt schon nach den Kriterien des Ökolandbaus produzieren.

Uns geht es um die heimischen Produkte. Nicht die Massenerzeugung, sondern die Erzeugung von Premiumprodukten für den inländischen, aber auch den ausländischen Markt ist unser Ziel. Auch die Selbstversorgungsrate müssen wir immer

im Auge behalten. Wir wollen Lebensmittel nicht importieren, sondern wir wollen sie in unseren Betrieben selbst herstellen. Bayerische Qualitätsprodukte sind gefragt. Wir wollen die Chancen aller Märkte, der regionalen und überregionalen Märkte, nutzen. Besonders hoch im Kurs bei unseren Verbrauchern stehen Produkte mit regionaler Herkunft.

Liebe Frau Kollegin Sengl, Sie haben die biologischen Produkte in der Gemeinschaftsverpflegung angesprochen. Wir wollen auch biologische und regionale Produkte in unseren Kantinen. Sie haben mit Ihrem Antrag nicht die regionale Herkunft berücksichtigt. Sie haben laufende Verträge nicht berücksichtigt, wollen aber in einem Jahr erreichen, dass 20 % der Produkte in der Gemeinschaftsverpflegung aus biologischer Produktion kommen. Sie haben die Rechtslage bei Ausschreibungen nicht berücksichtigt. Wir werden das mit unserem Antrag "Biologisch und Regional" umsetzen. Ihr Antrag ist dazu untauglich. Das muss ich an dieser Stelle einmal deutlich sagen.

(Beifall bei der CSU)

Ich freue mich, dass Sie jetzt die Wertschätzung für die Landwirtschaft so in den Mittelpunkt stellen. In der letzten Legislaturperiode haben Sie in diesem Haus ganz andere Töne angeschlagen. Ich freue mich, dass Sie es jetzt so machen. In der letzten Legislaturperiode haben Sie gesagt: Die Leute bekommen in Bayern nichts Gescheites zu essen. Sie haben gesagt, man solle lieber die Bio-Äpfel aus Südamerika als die Äpfel vom Bodensee kaufen. Das hat die Bauern verletzt, und deshalb ist es schäbig, wenn Sie jetzt von mehr Wertschätzung sprechen.

(Beifall bei der CSU)

Auf die Leistungen im Waldumbau kann ich aus Zeitgründen nicht mehr eingehen. Der Kollege Bachhuber hat aber schon dargestellt, wie wichtig es uns in der jetzigen Situation ist, auch die Anliegen der Waldbesitzer im Blick zu haben und unsere Waldumbauoffensive entsprechend stark voranzutreiben.

Was sind die Ansätze für die Zukunft, liebe Kolleginnen und Kollegen?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Martin Schöffel (CSU): Danach.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danach. – Danke.

Martin Schöffel (CSU): Wir wollen mit diesem Haushalt auch klare Zeichen und Wegweiser für die Weiterentwicklung unserer Betriebe setzen. Wir stehen zur modernen Landwirtschaft. Wir stehen zu unseren bayerischen Bauern, auch wenn sich die Rahmenbedingungen verändern. Diesen geänderten Rahmenbedingungen werden wir mit unserem einzelbetrieblichen Investitionsförderprogramm auch Rechnung tragen. Als Stichwort nenne ich Tierwohlställe. Wir haben in den letzten Jahren schon 5.000 tiergerechte Ställe gefördert. Wir werden dieses Programm mit 30 Millionen mehr und damit mit 65 Millionen pro Jahr kraftvoll weiterführen. Auch mit der Förderung der Digitalisierung in der Landwirtschaft und der Präzisionslandwirtschaft geben wir ein Bekenntnis zur modernen Landwirtschaft ab. Das dient letztlich dem Schutz von Ressourcen, dem gezielten Einsatz von Düngemitteln und der Reduzierung von Pflanzenschutzmitteln.

Ein starkes Zeichen für die Bauern hast du, liebe Michaela Kaniber, unsere Landwirtschaftsministerin, mit der Einrichtung einer Junglandwirte-Kommission gegeben. Gerade die jungen Bauern sollen sich mit einbringen und über die Zukunft

mitreden. Das ist ein starkes Zeichen an die junge Generation und ein starkes Zeichen für die Landwirtschaft insgesamt.

Ich wundere mich darüber, Frau Kollegin Müller, dass Sie den Aufruf, Ideen aus den Tafeln in Bayern einzusenden und das mit besonderem Geld zu würdigen, so schlechtreden. Mit dieser Aktion der Ministerin werden die Tafeln in den Mittelpunkt gestellt. Ihre Arbeit wird gewürdigt, aber das, was Sie hier an diesem Rednerpult verbreiten, führt zu Demotivierung und Misstrauen, und das weise ich zurück.

(Beifall bei der CSU – Ruth Müller (SPD): Das ist doch völlig falsch!)

Überhaupt haben Sie meines Erachtens mit Ihrer Spitzenkandidatin für das Europaparlament, mit Maria Noichl, jeden Anspruch verloren, über Agrarpolitik mitzusprechen. Frau Noichl hat neulich erklärt, sie setze sich dafür ein, dass im Agrarausschuss des Europaparlaments keine Bauern mehr vertreten seien, weil diese befangen seien, und dies sollte auch im Landtag und im Bundestag so sein.

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN: Oh, oh, oh!)

Sie sind gegen die Bauern. Sie sind gegen eine praxisorientierte und breit akzeptierte Agrarpolitik, und dagegen wende ich mich.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich denke, wir befinden uns mit unserem Doppelhaushalt auf einem guten Weg, die erfolgreiche Agrar- und Forstpolitik weiterzuentwickeln. In der Summe werden 3 Milliarden Euro für zwei Jahre bereitgestellt. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Das geht nur, weil Bayern ein starkes Land ist und die Politik die vielfältigen Leistungen der Land- und Forstwirtschaft sowie der Fischerei anerkennt. Ich danke unseren Bäuerinnen und Bauern sehr herzlich für ihre unermüdliche Arbeit jeden Tag zum Wohle unseres ländlichen Raums, zum Wohle unseres Landes und für die Produktion heimischer Nahrungsmittel und Qualitätsprodukte für einen vitalen ländlichen Raum. Ich danke allen, die bei diesem Haushalt tatkräftig mitgewirkt haben. Allen voran danke ich unserer Ministerin, Michaela Kaniber, und ihrem ganzen Haus – herzlichen Dank. Ich fordere Sie alle auf: Lassen Sie uns zusammenstehen. Lassen Sie uns für die bayerische Landwirtschaft weiterhin kämpfen. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Haushalt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege, es liegen zwei Meldungen für Zwischenbemerkungen vor. Ich darf die erste Zwischenbemerkung aufrufen. Sie kommt von Herrn Kollegen Paul Knoblach. Bitte schön, Herrn Knoblach.

Paul Knoblach (GRÜNE): Herr Kollege Schöffel, ich habe Ihnen sehr aufmerksam zugehört. Wir begegnen uns gelegentlich im Ausschuss. Sie wissen das. Ich stelle Ihnen eine Frage. Im Anschluss an die Frage werde ich begründen, warum ich diese Frage stelle. Ich frage Sie: Können wir GRÜNE und alle anderen hier in diesem Parlament sicher sein, dass Sie und die FREIEN WÄHLER dem angestrebten Gesetz, wie es uns im Moment vorliegt, im Anschluss an das Volksbegehren Artenschutz zustimmen werden?

Ich begründe, warum ich diese Frage an Sie stelle. Ich habe keinen Hinweis darauf erhalten, dass Ihr Weg dorthin führt. Noch viel weniger hörte ich das bei Herrn Pohl. Bisher gab es von keinem Vertreter der FREIEN WÄHLER und der CSU einen Hinweis darauf, dass das tatsächlich zu einem Gesetzeswerk werden soll. Ich will es Ihnen sagen. Wenn es bis zum Jahr 2030 30 % ökologischen Landbau in Bayern geben soll, müssen Sie die Tierzahlen an die Fläche binden. Sie müssen die Landwirtschaftsämter ausstatten. Davon höre ich nichts. Sie müssen die Ver-

pfl egung au ßer Haus st ärken. Das Land Bayern selbst ist mit seinen Kantinen ein gro ßer Kunde dieser Produkte.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Achten Sie bitte auf Ihre Redezeit.

Paul Knoblach (GRÜNE): All das scheint völlig zu fehlen. Im Gegenteil, Sie treten unser und auch Ihr Werk im Moment in die Tonne. Werden Sie zustimmen oder nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Frage ist gestellt. Das Wort hat Herr Abgeordneter Schöffel. Bitte schön.

Martin Schöffel (CSU): Lieber Herr Kollege Knoblach, die Frage, die Sie stellen, ist bereits in der letzten Woche beantwortet worden. Wir haben deutlich gemacht, dass wir das Volksbegehren annehmen und ein Begleitgesetz sowie einen umfassenden Antrag, in dem viele Fragen zum Ausbau des ökologischen Landbaus enthalten sind, einbringen werden. Unsere Initiativen für Forschung, Lehre, Ausbildung, die Vermarktung und die Gemeinschaftsverpflegung sind dort ebenfalls enthalten. Das müssen Sie lesen. Dann werden Sie wieder etwas schlauer sein. Es gibt keinen Zweifel daran, dass wir diesen Weg, wie er in der letzten Woche aufs Gleis gesetzt worden ist, auch zusammen weitergehen.

Heute steht der Haushalt an. Jetzt sind die Schwerpunkte des Haushalts zu beraten. Dazu zählt auch die Unterstützung der Landwirtschaft an anderer Stelle und in der ganzen Breite mit der Forstwirtschaft und der Fischerei. Ich denke, das wissen Sie ganz genau.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen herzlichen Dank. – Es gibt eine zweite Meldung für eine Zwischenbemerkung. Sie kommt von Frau Kollegin Ruth Müller. Bitte schön, Frau Kollegin.

Ruth Müller (SPD): Herr Kollege Schöffel, Sie haben mich direkt aufgefordert, mich noch einmal zu Wort zu melden – vielen Dank dafür. Ich habe eine Frage zu den Tafeln und eine Klarstellung. Es geht doch nicht darum, neue Ideen zu finden. Die Tafeln machen das seit über 20 Jahren. Die Tafeln haben genügend Ideen, wie sie an Lebensmittel herankommen und diese verteilen können. Für den Bayerischen Landtag und die Staatsregierung wäre es eine wichtige und richtige Aufgabe, dafür zu sorgen, dass die Finanzausstattung passt und die Tafeln Unterstützung bei der Logistik erhalten. Die Ehrenamtlichen sollten wertgeschätzt und die Armut in unserem Land bekämpft werden. Ich wollte Sie fragen: Welche Ansätze haben Sie, wenn Sie unsere Anträge zur besseren Ausstattung der Tafeln für die Lebensmittelversorgung ablehnen?

Jetzt komme ich zu Ihrer Einlassung, man könne Maria Noichl nicht wählen. Sie wählen sie ohnehin nicht. Sie müssen das aber hier nicht sagen. Ich weiß, warum ich Maria Noichl wähle. Sie ist eine sehr glaubwürdige und authentische Politikerin.

(Andreas Winhart (AfD): Kein Wahlkampf!)

Sie hat nicht gefordert, dass keine Bauern mehr im Landwirtschaftsausschuss sitzen dürfen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Zwei Minuten sind um.

Ruth Müller (SPD): Sie hat einen Antrag gestellt, dass Landwirte aus Gründen der Befangenheit nicht mitstimmen dürfen, wenn es um ihre eigenen Zuschüsse geht. Das ist Usus in jedem Gemeinderat.

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Ruth Müller (SPD): Wenn Sie in der Kommunalpolitik zu Hause sind, wissen Sie, dass Sie nicht mitstimmen dürfen, wenn der Nachbar neben Ihnen baut und Sie die Unterschrift verweigert haben. Wenn Ihre Verwandtschaft baut, dürfen Sie auch nicht mitstimmen.

(Beifall bei der SPD – Hans Herold (CSU): Das sind Freunde der Bauern, die SPD!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Martin Schöffel (CSU): Kollegin Müller, zu Ihrem ersten Punkt stelle ich noch einmal fest: Sie haben eine gute Sache, nämlich die Unterstützung und Würdigung der guten Arbeit der Tafeln, in ein negatives Licht gerückt.

(Ruth Müller (SPD): Das haben Sie gemacht, indem Sie die Anträge abgelehnt haben!)

Ich kann Ihnen sagen, welche Wünsche meine Tafeln vor Ort an das Landratsamt, die Stadt und die Landespolitik haben. Es geht aber darum, das bayernweit darzustellen.

Ich danke Ihnen für Ihre Bestätigung und Konkretisierung, dass die Bauern nach Auffassung der SPD in der Agrarpolitik nicht mehr mitsprechen sollen – herzlichen Glückwunsch. Deswegen sind Sie unwählbar.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU): So ist es!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hatte der Abgeordnete Martin Schöffel von der CSU. Der nächste Redner ist Herr Kollege Winhart von der AfD. Bitte schön, Herr Kollege.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Bei dem Thema Ferkelkastration sind die Emotionen ein bisschen hochgekommen. Ich hoffe, dass es jetzt ruhiger wird, obwohl ich auch ein spannendes Thema, nämlich den Klimawandel, habe. Der Klimawandel wirft die Kernfrage auf, ob dieser mit Warm- und Eiszeiten, wie man sie in Bayern das letzte Mal vor rund 10.000 Jahren gesehen hat, naturgemäß vorhanden ist oder ob der Mensch darauf einen maßgeblichen Einfluss hat. Eigentlich habe ich gehofft, dass die Regierungskoalition und die GRÜNEN uns heute endlich Beweise für die These vom menschengemachten Klimawandel vorlegen. Der Ministerpräsident hat das in seinen Ausführungen breit einfließen lassen. Leider ist nichts gekommen.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Wenn man schon Steuergelder unserer bayerischen Bürgerinnen und Bürger unter der Position "menschengemachter Klimawandel" in den Haushalt einbringt, sollte man wissenschaftliche Beweise vorlegen, Frau Schulze.

(Beifall bei der AfD – Katharina Schulze (GRÜNE): Es gibt x wissenschaftliche Beweise!)

– Frau Schulze, Sie können sich nachher melden. Sie müssen jetzt nicht gleich davonlaufen.

Wenn Sie Mittel für den Titel 428 84 "Entgelte der Arbeitnehmer für Maßnahmen zur nachhaltigen Erzeugung und zum Klimaschutz im ländlichen Raum" einstellen, sollten Sie auch erklären, auf welcher wissenschaftlichen Basis sich der sogenannte Klimaschutz begründet. Klimaschutz impliziert im Gegensatz zur Anpassung an den Klimawandel die Möglichkeit der Einflussnahme durch den Menschen. Wenn der Mensch Einfluss nehmen kann, können Sie Mittel unter konkreten Maßnahmen laufen lassen. Uns ist der reine Klimaschutz aber zu wenig, noch dazu, wenn Sie für die Möglichkeit der Einflussnahme noch nicht einmal Beweise vorlegen können.

Ich will Ihnen gar nicht unterstellen, dass der Haushaltsentwurf etwas schludrig erarbeitet wurde. Das ist kein Zufall, wenn der Eurokrat Manfred Weber zur Klima-Greta pilgert und Sie Sympathien für Klimafantasien zeigen. Das steht bewusst im Haushalt. Das wollen Sie so. Schauen wir uns das einmal genauer an. Meine Damen und Herren, ordentliche Haushaltsführung braucht auch eine ordentliche Buchung. Klimaschutz ist an dieser Stelle einfach falsch. Buchen Sie den Klimaschutz, wie in unserem Änderungsantrag vorgesehen, auf die Titel 428 85 und 428 86. Dort passen die Mittel nämlich viel besser hin. Dann ist es auch nicht so ideologisch. Die Menschen wissen, was Sie mit ihren Steuergeldern vorhaben. Die beiden genannten Positionen sprechen explizit vom Klimawandel. Dort sind die Gelder richtig aufgehoben.

In den Positionen 428 85 und 428 86 geht es um sinnvolle Projekte, wie beispielsweise den Weinanbau in trockenen Gebieten, den Gewässerschutz oder den Umbau unserer Wälder. Wir brauchen doch keine Projekte – ich zitiere – "für die Bevölkerung und interessierte Fachkreise in Einrichtungen der Landesanstalten zur Demonstration optimierter Energiesysteme". Meine Damen und Herren, das machen schon die Hersteller dieser Anlagen selbst. Was Sie von der Koalition hier machen, ist Marketing für Anlagenhersteller auf Kosten der Steuerzahler, oder auch, wie in der Titelgruppe genannt, Fachberatung durch ein Expertenteam namens "LandSchaftEnergie". Ich frage Sie: Wen beraten die denn auf Steuerzahlerkosten, meine Damen und Herren von der Koalition? Ich habe leider noch keine Antwort erhalten.

Dass es einen Klimawandel gibt und immer schon gab, ist jedem bekannt, der im Erdkundeunterricht aufgepasst hat. Bezweifelt darf auch werden, dass dieser menschengemacht ist. Die Beweise sind Sie auch heute wieder schuldig geblieben.

Sollte bei diesem Antrag tatsächlich ein Tippfehler unterlaufen sein, bitte ich doch für das nächste Mal um etwas mehr Sorgfalt. Ob das Absicht war mit dem Klimaschutz oder ein Fehler, in beiden Fällen ist das zu berichtigen. Deswegen bitten wir aus Sorgfaltsgründen um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Winhart. – Ich darf als nächste Rednerin Frau Kollegin Martina Fehlner von der SPD aufrufen. Ich weise vorsorglich darauf hin, dass die Redezeit nur noch eine Minute und 35 Sekunden beträgt.

Martina Fehlner (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe noch einige Anmerkungen zum Thema Klimawandel. Fakt ist: Der Klimawandel mit all seinen Extremen wie Hitze, Trockenheit, Stürme und Schneebruch stellt unseren Wald vor große Herausforderungen und enorme Belastungen. Durch den heißen Sommer 2018 hat sich der Zustand der Waldbäume in Bayern leider weiter verschlechtert. Deshalb brauchen wir mehr Personal für den Forst,

mehr Förster. Sie werden für die Zukunft unseres Waldes und für die 700 Waldbesitzer in Bayern immer wichtiger. Das muss schneller und zügiger vorangehen. 30 neue Försterstellen bedeuten umgelegt auf 71 Landkreise 0,4 Försterstellen pro Landkreis. Meine Damen und Herren, das ist wirklich eindrucksvoll. Wir brauchen mehr Personal mit entfristeten Arbeitsverhältnissen.

Dass der Klimaschutz in der Bayerischen Verfassung verankert werden soll und gleichzeitig zu wenige Försterstellen eingeplant sind, liebe Staatsregierung, ist wenig glaubwürdig.

(Beifall bei der SPD)

Dass im Zuge des Volksbegehrens und des neuen Artenschutzgesetzes zusätzlich 10 % Waldfläche aus der Nutzung genommen werden, was wir als SPD-Landtagsfraktion natürlich begrüßen, gleichzeitig aber an der Gewinnabführung der Bayerischen Staatsforsten von 10 Millionen Euro an das Finanzministerium festgehalten wird, ist unverständlich und muss im Fachhaushalt komplett gestrichen werden.

Lassen Sie mich noch ein paar Worte zum geplanten Eichenzentrum im Spessart sagen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Redezeit ist schon zu Ende.

Martina Fehlner (SPD): Wir fordern ein Gesamtkonzept für den Spessart, das von allen Beteiligten im Konsens getragen wird.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Frau Kollegin. – Ich erteile nun Herrn Kollegen Martin Böhm das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bedeutung des Säkularismus für unsere freiheitliche Gesellschaft war lange Zeit unbestritten. Der Weg dorthin war schwierig und dauerte Jahrhunderte. Heute kann in unserem Freistaat jeder glücklich sein, der die in unserer Verfassung verbrieften Rechte der anderen als die Grenzen seines Handelns respektiert. Die Rechte anderer sind aber auch die Rechte von Geschöpfen, denen wir erst eine Stimme verleihen müssen, um deren Rechte zu artikulieren – Geschöpfe, die mit uns leben und von denen wir leben.

Der sich immer schneller ausbreitende religiöse Pluralismus zeigt leider, dass Wertegerüste und etablierte gesellschaftliche Normen vergänglich sind. In normativen Diskussionen ist Religion zum zentralen Thema aufgestiegen, und wir stehen vor der Herausforderung, unsere Freiheit nicht dem Postsäkularismus preiszugeben.

(Hans Herold (CSU): Haushaltsberatung!)

Kants Religionsrhetorik leitete seinerzeit die Zähmung der Religion durch die Vernunft ein. Vernunft bedeutet auch, Tieren keine unnötigen Schmerzen zu bereiten.

(Tobias Reiß (CSU): Wer schreibt euch das eigentlich alles auf?)

– Das schreibe ich selber; Sie werden das anders handhaben.

Die Einschätzung, inwieweit das aktuelle Angebot der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft für einen Sachkundelehrgang "Entblutungsschnitt beim Schaf" – hier ist das Formular, verehrte Frau Staatsministerin – unseren ethischen Vorstellungen entspricht oder ob man sich damit behördlicherseits dem eben zitierten

neuen religiösen Pluralismus andient, überlasse ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der AfD)

Betäubungsloses Schächten ist in Deutschland nur in engsten Grenzen erlaubt, und trotzdem verwehren die betroffenen Religionsgemeinschaften den Geschöpfen allzu häufig die Barmherzigkeit einer Elektroschockbetäubung. Unser Antrag 18/1324 soll Tierzüchter, Veterinäre, Metzger und Behörden dafür sensibilisieren, gemeinsam dem betäubungslosen Schächten entgegenzuwirken.

Den Einzelplan 08 lehnt unsere Fraktion zur Gänze ab.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Herr Kollege. – Das Wort hat die Frau Abgeordnete Gisela Sengl. Bitte schön.

Gisela Sengl (GRÜNE): Zum Abschluss möchte ich ein paar Dinge richtigstellen. Ich finde es sehr nett, dass ein Künast-Zitat bei der CSU Eingang findet. Sie erinnern sich: Renate Künast, Bundeslandwirtschaftsministerin. "Klasse statt Masse", das war ihr Slogan; es freut mich, dass ihr das annehmt. Das hat mich sehr positiv berührt.

Es geht hier nicht um gesellschaftliche Wünsche, sondern um wissenschaftlich belegte Problemfelder. Der Artenschwund ist belegt. Ich kenne keine wissenschaftliche Studie, die das Gegenteil besagt. Das zwingt uns zum Handeln und nicht irgendwelche, wie ihr es immer ausdrückt, "g'spinnerten" Verbraucher.

Was ich sehr schade finde und was mich von den FREIEN WÄHLERN wirklich enttäuscht, insbesondere vom Kollegen Pohl – ich weiß nicht, ob er noch da ist –: Sie haben quasi null vom Inhalt des Volksbegehrens verstanden. Sie stehen null dahinter, sind aber eure Koalitionspartner. Daraus lässt sich der Schluss ziehen: Wie ernst meint ihr es eigentlich damit? Ich finde das sehr schade. Ich war selber bei einer Arbeitsgruppe beim Runden Tisch. Der Runde Tisch war erfolgreich. Alle Teilnehmer haben das ernst genommen. Wenn jetzt dabei herauskommt, dass die Regierungskoalition das nicht ernst nimmt, dann ist das wirklich sehr traurig. Das werden wir ständig beanstanden; da könnt ihr euch auf etwas gefasst machen.

(Zurufe von der CSU: Oh!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Redezeit bitte beachten!

Gisela Sengl (GRÜNE): Noch eine Sache: Buchführungsauswertungen mal anschauen! Ökologische Landwirtschaft ist auch wirtschaftlich erfolgreich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön, Frau Kollegin. – Wir haben eine Zwischenbemerkung. Herr Kollege, bitte schön.

Nikolaus Kraus (FREIE WÄHLER): Frau Kollegin, Sie haben gerade gesagt, die FREIEN WÄHLER hätten das Volksbegehren nicht verstanden. Das war ein Satz: "Rettet die Bienen!" Was hat der Inhalt des Gesetzestextes des Volksbegehrens mit der Rettung von Honigbienen zu tun? – Erklären Sie mir das bitte.

Gisela Sengl (GRÜNE): Tut mir leid, aber auch daran sieht man, dass ihr euch wirklich überhaupt nicht mit der ganzen Thematik auseinandergesetzt habt.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Das finde ich echt traurig. Ihr macht euch eigentlich selbst lächerlich. Ich finde es problematisch, mit welcher veralteten Methoden ihr nach wie vor durch die Lande zieht. Irgendwann werdet ihr die Rechnung dafür bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich sehe keine weiteren Meldungen zu Zwischenbemerkungen. Damit hat die Frau Staatsministerin Kaniber das Wort. – Bitte schön, Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal darf ich ein herzliches Dankeschön aussprechen, ausdrücklich der Präsidentin und dem Ältestenrat. Man sieht, die Landwirtschaft hat eine außerordentliche Bedeutung: Heute Morgen hat der stellvertretende Ministerpräsident zum Thema Wirtschaft gesprochen, dann der Ministerpräsident, und jetzt folgt die Landwirtschaft – eine super Steigerung! Vielen Dank dafür.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU)

Ich danke von ganzem Herzen auch den Vorrednern aus allen Fraktionen, aber insbesondere natürlich dem Berichterstatte der CSU-Fraktion, Martin Bachhuber.

Es handelt sich um einen großen Aufschlag. Darüber hätten wir heute eigentlich diskutieren sollen. Aber ich stelle fest: Die Diskussionen, Ideen und Impulse weisen leider oft nur in eine Richtung; sie sind lediglich eindimensional ausgerichtet. Das gilt leider für fast alle hier, außer für die Redner der Regierungsfaktionen, wie ich feststellen muss. Alle reden über die Tiere, alle reden über die Bienen, aber alle vergessen die Bauern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die einen reden gar nicht darüber; die anderen stimmen schon gar nicht zu, sondern sind immer nur für die Streichung von Agrarfördermitteln. Wir aber schauen in Bayern darauf, dass es seine Richtigkeit hat, dass wir alles zusammen unter einen Hut bringen. Dadurch wollen wir mit diesem Haushalt einen ordentlichen Aufschlag machen; denn unsere Aufgabe ist es, die Bäuerinnen und Bauern in die Zukunft zu führen, wie sie es verdient haben.

Die zentralen Themen – das steht wohl außer Frage – werden natürlich sein: Biodiversität, Umweltschutz, Tierwohl, der Klimawandel. Das wissen auch unsere Bauern. Mit Verlaub: Wer das schlechtredet, hat auch noch nicht etwas verstanden.

Liebe Kollegin Gisela Sengl, du weißt, dass ich dich sehr schätze. Aber bitte neigert doch nicht immer, was in Bayern schon alles passiert. Der Vergleich mit dem großen Flaggschiff Kulturlandschaftsprogramm zeigt mir, wie in den Bundesländern, in denen eure Führung und eure Macht im Spiel sind, Agrarumweltmaßnahmen tatsächlich durchgeführt werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zur Wahrheit gehört, dass die Landwirte in Bayern schon über 40 % der Fläche mit Agrarumweltmaßnahmen bedienen. Rund 50 % der landwirtschaftlichen Betriebe – das sind nicht wenige, nämlich über 52.000 – nehmen an diesen Programmen teil. Der Anspruch von uns als Staatsregierung in Bayern war immer schon, noch besser zu werden. Wir wollen nämlich genau bei Themen wie der Biodiversität attraktiver werden. Etwas anderes kann man uns nach den letzten Wochen, in denen der

Runde Tisch tagte, nicht nachsagen. Wir haben sehr deutlich verstanden, liebe Gisela, in welche Richtung wir hier zu gehen haben.

Aber der Unterschied von uns gegenüber euch besteht darin, dass wir nicht par ordre von oben unseren Bäuerinnen und Bauern etwas aufdrücken. Anstelle von maximalem Druck müssen die Freiwilligkeit, die Kooperation auch in Zukunft möglich sein. Deswegen statten wir das Kulturlandschaftsprogramm mit weiteren zehn Millionen Euro aus. Für uns ist sehr wichtig, dass die Anforderung, auch extensive Grünlandnutzung zu betreiben und flächengrüne Inseln zu schaffen, natürlich für die intensiv bewirtschafteten Wiesen, Weiden und Regionen in Bayern gilt. Wir wollen, dass wir es tatsächlich besser machen und dass wir in der Fläche aufzeigen können, was es bedeutet, Kulturlandschaftsprogramme aufzulegen.

Ein weiterer wichtiger Punkt: Das Thema Tierwohl betrifft hier in Bayern sehr viele Betriebe. Wenn wir über Tierwohl diskutieren, kann es aber auch nicht reichen, immer nur den guten Willen zu zeigen. Liebe Gisela Sengl, du hast dich vorhin beschwert, wir würden dafür zu wenig tun. Unsere einzelbetriebliche Förderung, die Agrarinvestitionsförderung, die wir den Betrieben zur Verfügung stellen, kann sich sehen lassen. Mit dem Bayerischen Sonderprogramm Landwirtschaft – BaySL – geben wir den kleineren Betrieben die Möglichkeit, so zu investieren, wie es ihren Anforderungen gerecht wird. Für uns sind Rechtssicherheit und Planungssicherheit nämlich ein großes Motto. Ich würde darum bitten, dass wir in Zukunft versuchen, nicht immer wieder weitere neue Forderungen zu erheben.

Wer uns beschuldigt, wir seien für den Strukturwandel verantwortlich und hätten ihn mitunter beschleunigt, dem kann ich nur eine Absage erteilen. Es verhält sich nämlich nicht so, dass wir in Bayern allein entscheiden, sondern entscheidend sind die Mehrheiten im Bundesrat, die leider oft durch Rot-Grün ganz schön gehandicapt sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Hört, hört! – Jürgen Mistol (GRÜNE): Ihr sollt doch mal Verantwortung übernehmen!)

Eines kann nicht richtig sein: dass wir in Zukunft dem Größenwachstum nachgeben. Da bin ich bei Ihnen. Die Führerschaft bei den billigsten Lebensmitteln kann auch nicht mehr der richtige Weg sein. Deswegen muss es einen Zweiklang geben. Auf der einen Seite muss es unseren Bäuerinnen und Bauern möglich sein, dass wir ihnen mit Investitionsförderungen den Rücken stärken. Aber noch viel wichtiger ist, dass wir der gesamten Gesellschaft den Spiegel vorhalten: Mehr Tierwohl, mehr Umweltschutz gibt es nun mal nicht zum Nulltarif. Wir erwarten uns auch da eine Bereitschaft, den Geldbeutel zu öffnen und unsere Bauern dahin gehend wertzuschätzen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen ist es nur folgerichtig, dass wir 30 Millionen Euro mehr in die Hand nehmen und so mit 65 Millionen es möglich machen, dass unsere Bauern in die Zukunft investieren können. Mein ausdrücklicher Wunsch ist, dass die Ställe der Zukunft in Bayern stehen und nicht irgendwo anders.

Des Weiteren müssen wir für Premiumqualität natürlich auch Werbung machen. Das tun wir. Wir haben Lebensmittel auf einem Qualitätsniveau, das fast kein anderes Land aufweisen kann. Die Themen Regionalität, Nachhaltigkeit, Gesundheit und Öko müssen in viele Komponenten eingebracht werden. Wir tun das über die Premiumstrategie. Wir geben dafür zwei Millionen Euro aus.

Des Weiteren haben Sie, liebe Frau Sengl, gesagt, wir sollen den Ökolandbau kräftig ausbauen. Ich wäre da schon ein bisschen vorsichtig. Ich meine, Sie haben nicht die Weisheit für sich alleine gepachtet.

(Hans Herold (CSU): Glaubt sie aber!)

Ich glaube, Sie können sich noch ganz genau daran erinnern, wie ich Ministerin geworden bin, und wissen, wer die weitere finanzielle Ausstattung der Öko-Modellregionen möglich gemacht hat. Das habe ich nicht gemacht, weil das Ideen der GRÜNEN waren oder weil das eine tolle Idee von Ihnen war, sondern weil ich weiß, dass da draußen in unserer gemeinsamen Heimat Menschen auf eine herausragende Art und Weise Ökoprodukte herstellen. Das war mein Anstoß.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Ministerin, es gibt eine Zwischenfrage von Herrn Winhart.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Machen wir später.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Später, gut.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Es war mir ganz entscheidend wichtig, dass wir das ausbauen.

Aber woher nehmen, wenn nicht stehlen? – Viele haben sich mit tollen Projekten beworben. Es war mir außerordentlich wichtig, dass wir sagen: Ja, wir tragen das in die Fläche. Denn nur so können wir den Ökolandbau am Markt entlang ausbauen, statt dass wir es per Gesetz anders machen und den Landwirten etwas aufdrücken. Ich möchte, dass unsere Landwirte überlebensfähig sind, und das geht nur mit den Landwirten und auch nur am Markt entlang.

Deswegen haben wir als Bayerische Staatsregierung es uns zum Ziel gesetzt, als positives Vorbild voran zu marschieren. Denken wir an unsere eigenen Kantinen. Sie haben vorhin gesagt, wir sollen doch Vorbild sein. Oh ja, das bayerische Landwirtschaftsministerium ist Vorbild. 25 % der Produkte in unserer Kantine sind aus ökologischem Landbau. Ich wünsche mir natürlich, dass meine Kolleginnen und Kollegen in den anderen Ministerien das Angebot genauso ausbauen. Wir können natürlich nur Mut machen und anspornen. Wir wollen das auch tun: Mit "Geprüfte Qualität – Bayern", mit dem Bio-Siegel, mit BioRegio Bayern 2020. Das ist der ganz entscheidende Unterschied. Sie haben sich vorhin beschwert, dass ein Antrag im Ausschuss abgelehnt wurde. Ich kann nur sagen: Sie haben die Mängel von Herrn Schöffel vorgetragen bekommen.

(Zuruf der Abgeordneten Gisela Sengl (GRÜNE))

Uns geht es nämlich auch um Regionalität. Ich weiß, dass Sie da ein bisschen eingeschränkter denken. Sie vertreten heute und hier 10 % der Landwirte, nämlich nur die Ökobauern, aber nicht die konventionell arbeitenden. Wir haben die gesamten 106.000 Betriebe im Blick und eben nicht nur Einzelsparten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Bravo!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein weiterer ganz wichtiger Punkt ist der Wald. Jeder, der die Dürre letztes Jahr erlebt hat, kann darüber mitreden, wie schlimm das Niederschlagsdefizit war; es zeichnet sich auch im Jahr 2019 wieder ab. Es geht um eine massive Borkenkäfer-Kalamität, die wir insgesamt noch schneller abarbeiten müssen. Wer uns aber vorhält, wir hätten das nicht erkannt, der sollte seinen Blick wieder einmal in die anderen Bundeslän-

der richten. – Liebe Frau Fehlner, es wäre schön, wenn auch Sie mir zuhören würden; denn die nächsten Sätze gelten Ihnen.

Der Bund gibt 25 Millionen Euro für den Waldumbau aus. 25 Millionen Euro für alle Bundesländer! Bayern dagegen gibt bis 2030 im Rahmen einer Waldumbauoffensive 200 Millionen Euro aus und schafft 200 Stellen. Diese Zahl so herunterzurechnen, wie Sie es getan haben, und auf eine Zahl von 0,4 Stellen zu kommen, ist so nicht zu tragen. Das mag ein Rechenbeispiel sein, ist in dieser Form aber wahrlich nicht zu übertragen, weil wir die Mittel den Gebieten und der Region nach einzusetzen wissen. Sie dürfen sich auch darauf verlassen, dass unsere Waldbesitzer nicht alleingelassen werden.

Wir haben mit dieser Waldumbauoffensive ein Programm wie kein anderes Bundesland. Wir werden immer wieder von anderen Verbänden zum Gespräch gebeten, weil man wissen will, wie es in Bayern läuft. Eines darf man auch nicht vergessen: Forstliche Zusammenschlüsse kleinerer Waldbauern unterstützen wir mit zusätzlichen 11 Millionen Euro. Quintessenz: Der Waldpakt wird eins zu eins umgesetzt. Deshalb verbiete ich mir solche Verleumdungen und solche Sätze, wie Sie sie gerade vorgebracht haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Sehr gut!)

Natürlich braucht nicht nur der Forst allein, sondern auch die Landwirtschaft Unterstützung. Wir brauchen klimaresistente Sorten. Wir brauchen klimaresistente Rassen. Wir brauchen aber auch Bewässerungstechnik und wollen dabei ganz vorn in der Reihe stehen. Ich kann nur Herrn Skutella recht geben: Ja, wir brauchen noch viel mehr Instrumente. Wir müssen zum Beispiel unsere Landwirte absichern. Bayern geht hier voraus. Wir haben eine Initiative gestartet, und wie es aussieht, werden uns Sachsen und Baden-Württemberg dabei unterstützen. Mit dieser Initiative wollen wir eine Mehrgefahrenversicherung für unsere Landwirte erreichen. Es kann nicht sein, dass sich ein Staat immer wieder bereit erklären muss, Ad-hoc-Leistungen zu finanzieren.

Ein weiterer wichtiger Punkt, der bereits angesprochen wurde, sind die ländlichen Räume. Diese sind mir ein ganz wesentliches Anliegen. Wir alle beobachten, dass die Metropolregionen aus allen Nähten platzen. Der Schlüssel für die Lösung dieses Problems wird der ländliche Raum sein. Wir müssen sehr viel Geld in die Hand nehmen, um gerade jungen Menschen die Perspektive zu ermöglichen, auf das Land zurückzukehren. In diesem Zusammenhang gibt es zwei Fragen: Wo sollen all diese Menschen leben? Daneben gibt es den Zielkonflikt des Flächenverbrauchs. Darüber macht sich diese Staatsregierung selbstverständlich Gedanken. Mit der Initiative "Innen statt Außen" wollen wir die Innenstädte verdichten und unsere Dörfer revitalisieren. Wir wollen damit Wohnraum schaffen, damit unsere Jugend und unsere jüngeren Familien in die ländlichen Räume zurückkommen können.

Darüber hinaus gilt es natürlich, die Menschen zu versorgen. Wir haben deshalb eine eigene Initiative unter dem Motto "HeimatUnternehmen" gegründet. Damit soll die Grundversorgung ermöglicht werden, um die ländlichen Räume zu stärken.

Bei den heutigen Reden zum Wirtschaftsetat haben wir immer wieder Ausführungen zum Thema Wachstum gehört. Ja, ich bin dafür, dass wir mit Bedacht wachsen. Wir sollten aber nicht unbedingt immer höher, schneller und weiter wachsen. Es kann auch nicht sein, dass wir den Worten von Herrn Habeck folgen, der im Rahmen eines Artikels angekündigt hat: Wir bauen ein reiches Deutschland um. Das wollen wir nicht. Wir wollen, dass Bayern auch in Zukunft gestärkt wird und reich bleibt. Wir können nicht alle Themen auf die Ökologie herunterbrechen. Nötig

ist ein Dreiklang. Ökonomie, Ökologie und Soziales müssen geschützt und gestärkt werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Genau das tun wir heute mit diesem Haushalt. Wir versuchen hier, unsere Stärken aufzuzeigen. Wir haben es heute Morgen gehört: Wir haben es sogar geschafft, eine Automobilindustrie schlechtzureden, und sind gerade dabei, die zweite starke Säule der Wirtschaft in Bayern schlecht- und kaputtzureden, nämlich die bayerische Landwirtschaft. Ich möchte es ausdrücklich noch einmal sagen: Die Landwirtschaft hat einen Umsatz von 158 Milliarden Euro. Jeder siebte Arbeitsplatz ist vor- und nachgelagert in der Landwirtschaft. Ich bitte Sie darum, sich zu besinnen. Heute wurde ein Haushalt für unsere Landwirte, für unsere Bäuerinnen und Bauern vorgelegt. In der Zukunft wird es nur dann Planungssicherheit für unsere Landwirte geben, wenn wir Politik mit weniger Ideologie und mit mehr Ernsthaftigkeit betreiben. Wir müssen die wirtschaftliche Lage der Betriebe im Auge behalten und den Menschen etwas zurückgeben, die unsere Heimat so gestaltet haben, wie sie heute aussieht.

Ich möchte mit einem Zitat eines Bundestagskollegen und ehemaligen Bundesverkehrsministers enden. Er hat einmal gesagt: "Die Landwirtschaft ist ein Geschenk des Himmels, der Rest ist harte Arbeit." Ich möchte ergänzen: Das ist die harte Arbeit unserer Bäuerinnen und Bauern sowie unserer Waldbesitzer. Vielen Dank an alle, die bei der Aufstellung dieses Haushalts mitgeholfen haben. Danke an unsere Bäuerinnen und Bauern in ganz Bayern. Ich hoffe, dass jeder diesem Haushalt zustimmen kann.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander König (CSU):
Das war Herr Peter Ramsauer!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Für eine Intervention darf ich Herrn Kollegen Andreas Winhart von der AfD das Wort erteilen. Bitte schön, Herr Kollege.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Frau Staatsministerin, ich hätte eine Frage. Wenn ich richtig informiert bin, waren Sie neulich in Rohrdorf und haben dort fleißig Obstbäume gepflanzt. In der letzten Woche haben wir über die Begleitgesetze zu diesem Bienenvolksbegehren diskutiert. In der Region Rosenheim, in Rohrdorf, wo Sie waren, und in Bad Feilnbach sind viele Gemeinden sehr bäuerlich geprägt und haben Streuobstwiesen in Hülle und Fülle. Diese Streuobstwiesen werden demnächst alle zu Biotopen. Das bedeutet, sie sollen erhalten und nicht bebaut werden. Gleichzeitig musste ich im "Oberbayerischen Volksblatt" lesen, dass die CSU mit einem Steuerprivileg für Landwirte Bauflächen mobilisieren wolle. Das ist ein Widerspruch, wenn Sie mir da folgen können.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Ich kann Ihnen folgen, keine Sorge. So schlimm ist das Niveau dann doch nicht.

Andreas Winhart (AfD): Einerseits will man Streuobstwiesen, die ortsnah liegen und daher gutes Bauland abgeben, als Biotop versiegeln, andererseits will man den Landwirten Bauland steuerlich vergünstigt abnehmen. Können Sie diesen Widerspruch bitte auflösen? – Danke schön.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Vielen Dank für diese Frage. Wir haben uns in der Tat in vielen Arbeitsstunden mit den Initiatoren dieses Volksbegehrens auseinandergesetzt. Zunächst einmal möchte ich Ihnen die Sorge nehmen, dass Streuobstwiesen in keiner Form bewirtschaftet werden dürften. Das können wir abhaken.

(Zuruf von der AfD)

– Moment, lassen Sie mich doch reden. Ganz entspannt. Bei der AfD herrscht immer so eine latente Grundaggressivität. Das ist unglaublich.

(Lebhafter Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Zuruf von der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hat die Frau Staatsministerin.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Wissen Sie, was man in der Schule mit Leuten gemacht hat, die dauernd dazwischengerufen haben? – Man hat sie irgendwann gar nicht mehr beachtet. Vielleicht ist das auch gut so. Machen Sie so weiter. – Wir werden die landwirtschaftliche Bewirtschaftung dieser Flächen ermöglichen. In dieser Frage waren sich alle Initiatoren Gott sei Dank einig. Ein Landwirt, der privilegiert bauen darf, darf das auch auf diesen Flächen tun. Sofern eine größere Fläche am Ortsrand für den Eigenbetrieb benötigt wird, kann sie bewirtschaftet werden. Sollte ein Landwirt diese Fläche nicht benötigen und sie als Bauland ausweisen lassen wollen, wird es schon schwieriger.

Wir haben alle dieses Volksbegehren ernst genommen. Uns war klar, dass wir rechtlich nicht alles so aushebeln können, wie wir das wollten. Sie wollten den Klimawandel sowieso noch nie wahrhaben und halten den Naturschutz nicht für wichtig. Uns ist er wichtig.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Staatsministerin, zu einer zweiten Zwischenbemerkung erteile ich Frau Kollegin Ruth Müller von der SPD-Fraktion das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrte Frau Ministerin, Sie haben erklärt, dass die Bayerische Staatsregierung Vorbild sein soll und sein will. Ich hätte dazu vier Fragen:

Die erste Frage: Wann werden endlich die Entfristungen bei den Förstern abgeschafft, um jungen Menschen eine Berufs- und Lebensperspektive zu geben, neue Stellen adäquat zu besetzen und damit Vorbild im öffentlichen Dienst zu sein?

Zweitens. Wann können die Krippenkinder an dem Schulobstprogramm teilnehmen? Bis jetzt sind sie davon ausgeschlossen.

Die dritte Frage: Wann werden endlich die Ehrenamtlichen in der Imkerei besser unterstützt?

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Wie bitte? – Atmen Sie einmal zwischendurch, sonst komme ich nicht mit.

Ruth Müller (SPD): Ich kann Ihnen die Fragen auch geben. – Wann werden die Ehrenamtlichen in der Imkerei endlich besser unterstützt, damit sie ihren vielfältigen Aufgaben besser nachkommen können?

Die vierte Frage: Zählt eigentlich der stellvertretende Ministerpräsident noch zu den Vorbildern, wenn er der Landwirtschaftsministerin und dem Ministerpräsidenten in den Rücken fällt, indem er das Volksbegehren als "großen Mist" bezeichnet?

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das waren jetzt vier Fragen in zwei Minuten. Zur Ehrenrettung der Ministerin stelle ich fest, dass sie auch nur zwei Minuten zur Beantwortung hat, was sehr schwierig ist.

(Alexander König (CSU): Frau Müller, Sie könnten auch eine Anfrage an die Staatsregierung richten oder einfach einmal dort anrufen!)

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Zum Thema der befristeten Stellen im Forst kann ich Ihnen eröffnen, dass wir diese Stellen einbringen werden. Bei den Befristungen werden wir in summa kein Problem haben. Wir haben dazu einmal ein Infoblatt herausgegeben. Sie haben vorhin gesagt: Es wäre gut, wenn immer alle alles lesen würden. Das würde ich auch Ihnen empfehlen.

Zum Thema Schulobst kann ich nur sagen: Ja, ich verstehe den Hintergrund. Aber ich möchte auch sagen, dass es momentan eine heiße Debatte über das Thema Schulobst in summa gibt. Europa diskutiert, hier die Gelder zu streichen. Ich glaube, wir können schon versuchen, Eigeninitiative ein Stück weit zu unterstützen. Ich zum Beispiel bin Mutter von drei Kindern. Wir haben uns im Kindergarten immer selber organisiert. Jede Mutter hat jede Woche ein Päckchen Obst mitgebracht – und schon war es eigentlich gewuppt! Der Staat soll und kann nicht immer alles richten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das geht einfach nicht.

Zu den Imkern kann ich nur sagen: Wir haben hier eine herausragende Unterstützung. Es kommt nicht von ungefähr, dass die Zahl unserer Imker auf 35.000 gestiegen ist.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr gut!)

Es kommt nicht von ungefähr, dass wir in Bayern 300.000 Bienenvölker stehen haben. Das kommt nicht von den GRÜNEN und auch nicht von der SPD.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sehr gut!)

Zur Frage zu Hubert Aiwanger: Ich kann Ihnen nur sagen, dass Hubert Aiwanger das Anfang April auf einer Veranstaltung gesagt hat. Ich bin mir sicher, er würde es so jetzt nicht mehr sagen. Auf der anderen Seite – fragen Sie ihn doch bitte selbst!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. Bitte bleiben Sie weiterhin am Rednerpult. – Wir haben noch zwei Zwischenbemerkungen. Die nächste trägt der Kollege Christian Zwanziger vor. Bitte schön.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Frau Staatsministerin, Sie haben gerade gesagt, Sie hätten versucht, möglichst viel des Volksbegehrens rechtlich auszuhebeln. Dabei hätten Sie sich – sinngemäß – bei manchen Sachen allerdings die Zähne ausgebissen.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Aus dem Zusammenhang!)

Wollen Sie das noch richtigstellen, wie Sie das gemeint haben?

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Das kann ich Ihnen sagen.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Ich fände das schon sehr bedenklich. Das lässt tief blicken.

(Beifall bei der GRÜNEN)

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Das ist überhaupt nicht bedenklich, Herr Zwanziger, oder?

(Heiterkeit bei der CSU)

Das ist überhaupt nicht bedenklich. Finden Sie es in Ordnung, dass man Leute so stark in ihrem Eigentumsrecht beschneidet? Finden Sie es in Ordnung, dass man es den Landwirten durch einen Federstrich unmöglich macht, ordentlich zu wirtschaften? Wir haben im Übrigen alles in Absprache mit den Initiatoren so ausgelegt, dass wir gesagt haben, wir brauchen erstens eine ordentliche und praxisnahe Bewirtschaftung für unsere Landwirte. Wir wollen zweitens die Fördergelder erhalten, und wir wollen drittens einen gesamtgesellschaftlichen Ansatz. Deswegen war das nicht in dem Sinne gemeint, nur aushebeln zu wollen. Aber an den Stellen, an denen das einfach richtig, wichtig und notwendig war, haben wir gesagt, dass wir das Ganze ausbessern werden. Das haben wir im Sinne unserer Landwirte getan.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Gisela Sengl (GRÜNE): Aushebeln oder ausbessern ist ein großer Unterschied!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen herzlichen Dank. – Es kommt noch eine vierte Zwischenbemerkung vom Kollegen Matthias Fischbach von der FDP. Bitte schön, Herr Kollege.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrte Frau Staatsministerin, ich hätte eine Frage zu dem Programm "Innen statt Außen", das Sie angesprochen haben. Das wurde kürzlich im Gemeinderat meiner Kommune vonseiten der Verwaltung angesprochen. Da gibt es einen Förderbonus von on top 20 % zu dem ohnehin schon vorhandenen Fördersatz der Städtebauförderung. Uns wurde das im Endeffekt so verkauft, dass man das mitnehmen kann. Das ist ganz schön. Bei der Städtebauförderung muss man den Grundsatz "Innen vor Außen" ja eh beachten. Insofern frage ich Sie: Wo bringt das gegen den Flächenfraß wirklich einen Mehrwert? Ist das nicht ein Programm, das lediglich Mitnahmeeffekte verursacht?

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Oh nein, das sehe ich eben nicht so. Ich kann Ihnen viele andere Beispiele aus Bayern nennen, bei denen es tatsächlich darum ging, dass wir in den Ortsmitten brachliegende Flächen hatten, die niemand angepackt hat. Wir haben es genau durch dieses Förderprogramm geschafft, Kommunen davon zu überzeugen, eben doch etwas zu tun, weil wir Rückenwind finanzieller Art geboten haben. Wenn das in Ihrem Ort anders ist, können wir das aber gerne einmal gemeinsam beleuchten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Damit sind die Wortmeldungen zu Ende, und die Aussprache ist geschlossen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, Einzelplan 08, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/741 mit 18/748, 18/1118 mit 18/1128, 18/1154 und 18/1155, 18/1193 und 18/1194, 18/1239 mit 18/1243, 18/1267 sowie 18/1316 mit 18/1324, die Beschlussempfehlung des federführenden

Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/1771 und der zum Plenum eingereichte Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/1913. Über diesen Änderungsantrag ist zuerst abzustimmen, danach folgt die beantragte Einzelabstimmung zum weiteren Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/1321.

Wer dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Förderung der Umstellung auf die tierschutzgesetz-konforme Ferkelkastration" auf Drucksache 18/1913 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Dies ist die Fraktion der AfD. Ich bitte darum, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Dies sind alle weiteren Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda. Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung zum Änderungsantrag, ebenfalls der AfD-Fraktion, betreffend "Nachhaltige Erzeugung und Klimaschutz im ländlichen Raum sowie Anpassung der Wälder, der Landwirtschaft und des Weinbaus an den Klimawandel" auf Drucksache 18/1321. Der Änderungsantrag wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte um das Handzeichen. – Das ist erneut die gesamte Fraktion der AfD. Ich bitte darum, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Dies sind alle weiteren Fraktionen einschließlich der beiden fraktionslosen Kollegen.

(Widerspruch)

– Halt, eine Enthaltung. Wer enthält sich? – Herr Swoboda.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es folgt jetzt die Abstimmung zum Einzelplan 08 selbst. Der Einzelplan 08 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1771 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 08 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Dies sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und Herr Markus Plenk (fraktionslos). Ich bitte darum, die Gegenstimmen auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Dies sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der AfD. Enthaltungen! – Herr Raimund Swoboda (fraktionslos) und die Fraktion der FDP. Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist der Einzelplan 08 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 6)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor: -

(Unruhe)

– Meine Damen und Herren, ich habe noch eine Abstimmung.

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Ver-

pflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Dies sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der GRÜNEN, der FDP und Herr Markus Plenk (fraktionslos). Ich bitte darum, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktion der AfD und Herr Raimund Swoboda (fraktionslos). Damit ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1771 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/1239 mit 18/1243 und 18/1267 ihre Erledigung gefunden haben.

Das heißt, die Beratung des Einzelplans 08 ist hiermit abgeschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

Haushaltsplan 2019/2020
Einzelplan 09
für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Wohnen, Bau und Verkehr

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1244 mit 18/1246),
Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion (Drsn. 18/1269, 18/1270),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/1129 mit 18/1148),
Änderungsantrag von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drs. 18/1268),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/1195 mit 18/1197, 18/1325 mit 18/1330),
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/1217 mit 18/1231),
Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/1156, 18/1157)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ferdinand Mang u. a. (AfD)
(Drs. 18/1914)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Gerd Mannes u. a. (AfD)
(Drs. 18/1916)

und

Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Dr. Ralph Müller u. a. (AfD)
(Drs. 18/1917)

Die drei zum Plenum eingereichten Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD wurden für Sie aufgelegt.

Die Gesamtredezeit für diesen Einzelplan beträgt auch hier wieder eine Stunde und 31 Minuten. Davon entfallen auf die CSU-Fraktion 20 Minuten, auf die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN 12 Minuten, auf die Fraktion FREIE WÄHLER 11 Minuten, auf die Fraktionen der AfD und der SPD jeweils 10 Minuten sowie auf die FDP-Fraktion 8 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion; sie kann deshalb bis zu 20 Minuten sprechen, ohne dass sich dadurch die Redezeit der Fraktionen verlängert. Die fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk können 4 Minuten reden.

Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich bereits jetzt darauf hin, dass die SPD-Fraktion zu zwei Änderungsanträgen namentliche Abstimmung beantragt hat. Über die zum Plenum eingereichten drei Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion ist ebenfalls gesondert, aber in einfacher Form abzustimmen.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Dr. Markus Büchler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bitte Sie ans Rednerpult. –

(Zurufe: Nein, erst als zweiter Redner!)

Das ist nicht angezeigt. Also, ich stelle fest, dass die langen Sitzungszeiten den Abgeordneten nicht geschadet haben, aber dafür den Computern.

(Allgemeine Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, dann haben wir jetzt als nächsten Redner den Kollegen Winter. Ich bitte um sein Wort. Herr Abgeordneter Winter, bitte schön.

Georg Winter (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, werte Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst herzlichen Glückwunsch Ihrem Haus, Herr Staatsminister Reichhart. Es hat das Einjährige hinter sich; mit dem Frühlingsanfang letztes Jahr ist es gestartet. Wir haben uns sehr schnell daran gewöhnt. Das ist ein gutes Zeichen. – Sehr wichtig ist aber, dass uns allen damit das Thema Wohnen, das aktuell im Brennpunkt ist, aber auch das Thema Pendler viel mehr ins Bewusstsein gelangt, und diejenigen, die wie auch wir betroffen sind, sehen, dass man sich ihrer Sorgen und Nöte annimmt. In diesem Bereich gibt es große Herausforderungen.

Ich möchte heute als Motto meiner Rede die Verfassungsänderung nennen, der die Bürgerinnen und Bürger mit dem Volksentscheid 2013 zugestimmt haben. Damit wurde in der Verfassung die Förderung und Sicherung von gleichwertigen Lebensverhältnissen und Arbeitsbedingungen in ganz Bayern festgelegt. Das ist unsere Richtschnur, und ich freue mich immer, wenn ich auf die Internetseite des Finanzministeriums schaue, dass ganz am Beginn, Herr Neubauer, auch dieser neue Artikel 3 Absatz 2 der Bayerischen Verfassung zitiert und damit der Auftritt eröffnet wird.

Dieser Doppelhaushalt bietet mit den 4,1 Milliarden Euro für das Ministerium für Wohnen, Bau und Verkehr wichtige Grundlagen. Das lässt sich anhand von ein paar Beispielen gut darlegen; Stichwort: Wohnungsbau. Der Herr Ministerpräsident hat heute in seiner Rede die Themen mit angesprochen.

Bayern baut selbst: Da ist die neue BayernHeim GmbH, die dabei ist, 2.000 Wohnungen zu projektieren. Da sind unsere Stadibau und die Nürnberger Siedlungsgesellschaft, die ebenfalls 2.000 Wohnungen in den Brennpunkten realisieren werden. Da ist die Hilfe beim Kauf von Eigenheimen – die Bayerische Eigenheimzulage und das Baukindergeld Plus, eine Förderung, für die wir 375 Millionen Euro im Haushalt bereitstellen – und natürlich unsere bewährte bayerische Wohnraumförderung – diesmal für den Doppelhaushalt mit einem Bewilligungsrah-

men in der gigantischen Größe von 1,7 Milliarden Euro. Damit kann viel getan werden. Allein für 2019 sind es 885 Millionen Euro.

Wir bleiben kommunalfreundlich; das zeigt das Beispiel Städtebauförderung. Erst jüngst waren wir vor Ort. Überall in den Stimmkreisen sind Projekte im Werden. Dafür haben wir im Doppelhaushalt 2019/2020 über 900 Millionen angesetzt. Nur um ein Gefühl für die Zahlen zu bekommen: Diese 900 Millionen Euro sind im Vergleich mit dem vorherigen Etat eine Verdoppelung. Diese Steigerungen – beim Wohnraum 48 %, und da gleich eine Verdoppelung um 100 % – können sich sehen lassen.

Jetzt aber die Frage: Wie kann man dem Verfassungsziel, das ich zitiert habe, gerecht werden, wenn man sich die Bevölkerungsentwicklung anschaut? Das Statistische Landesamt prognostiziert einen Zuwachs bis 2037 von rund einer halben Million Mitbürgern. 3,7 % sind ein stolzes Wachstum, eine positive Zahl, wenn sich die Mehrung auf ganz Bayern gleichmäßig verteilen würde. Die Prognose sagt aber etwas anderes; sie spricht nämlich für Dachau und Ebersberg beispielsweise von 13,2 % bzw. 13 % Zuwachs, also zweistelligen Zuwachsraten; leider gibt es auch zweistellige Minuszahlen. Der Kollege Baumgärtner kann davon konkret berichten; er wird heute noch sprechen. Da heißt es dann: Kronach minus 14 % oder Wunsiedel minus 14,3 %. Das ist die Herausforderung. Die Differenz, das muss man sich bewusst machen, beträgt 27,5 %. So weit geht die Bevölkerungsentwicklung auseinander. Damit wird es natürlich schwierig, das Verfassungsziel zu erreichen.

Besser wäre eine ausgewogene, gleichmäßige Entwicklung als diese Verdichtung im Ballungsraum, die natürlich zu Überforderungen beim Nahverkehrssystem führt. Das wird viel Geld kosten, wenn wir es ausbauen müssen.

Ebenso gilt dies auch für die Infrastruktureinrichtungen: Es wird sehr schwer, wenn wir im ländlichen Raum Kindergärten, Kindertagesstätten, Schulen und Wohnungen schließen, die wir im städtischen Bereich, im Ballungsraum, aufbauen müssen. Dieses Verfassungsziel ist deshalb eine gute Vorgabe, eine wichtige Richtschnur.

Die Frage lautet: Was können wir tun? – Das Zauberwort heißt, die unterschiedlichen Verkehrssysteme und unsere Regionen besser zu vernetzen. Das ist der klare Hinweis und die Möglichkeit. Wie gesagt, die Synergieeffekte wären groß, und zwar auch für den Finanzminister: die extreme Verdichtung zu Höchstpreisen könnte abgemildert werden, die Finanzierung von bezahlbaren Wohnungen außerhalb der Ballungszentren wäre leichter, die Bildung von Eigentum als Existenzsicherung wäre für viel mehr Mitbürger möglich. Die Bürger könnten mit ihren gut vernetzten Eigenheimen an der Wertsteigerung teilnehmen und sich eine Alterssicherung aufbauen. Die Negativspirale – ich habe sie angeführt – von hohen Mieten, geringer Lebensqualität und weniger Möglichkeiten zur Familiengründung würde entschärft. Wir müssten nicht auf dem Lande im gleichen Maße das schließen, was wir im städtischen Bereich mit großem Aufwand neu installieren würden.

Dennoch ist ganz klar die Frage: Kann man das bewältigen? – Gott sei Dank kann man den Bürgern nicht vorschreiben, wo sie sich niederlassen, wo sie ihren Wohnsitz wählen; das ist ihre individuelle, persönliche Entscheidung. Wir können aber die Rahmenbedingungen gestalten. Trotzdem bleibt die Aufgabe gigantisch. Wir haben aber ein Beispiel bei uns in Bayern, bei dem wir dank guter Wirtschaftspolitik und Landesentwicklung bewiesen haben, dass es möglich ist. Ich nenne hier die Stichworte: Arbeitsmarkt, Vollbeschäftigung in Bayern.

Wenn man die Regierungsbezirke im Einzelnen betrachtet, finden wir eine Bandbreite zwischen 2,7 % und 3,5 %, das heißt, die Spreizung beträgt nur noch 0,8 %. Das zeigt – wenn man überlegt, wo wir vor Jahrzehnten standen –, dass man das heute bei einem optimalen Gesamtwert auf eine ganz geringe Differenz zusam-

mengeführt hat. Es kommt also darauf an, dass wir das Ziel nachhaltig verfolgen und dass wir diese Herausforderung annehmen.

Wichtig ist auch, dass wir die Probleme des Ballungsraumes kennen und analysieren und dass wir die Probleme der ländlichen Räumen kennen und verstehen wollen und dies ideologiefrei tun; das ist der entscheidende Punkt. Man will gar nicht glauben, welche Klischees hier bestehen. Obwohl wir uns wöchentlich hier treffen, gehen ganz unterschiedliche Sachen durch die Köpfe.

Die GRÜNEN wollen nicht akzeptieren, dass junge Menschen aus ländlichen Räumen abwandern, weil die Vernetzung mit den Zentren nicht ausreichend ist und der Arbeitsweg hin und zurück zu viel Zeit kostet: am Tag drei, vier Stunden oder mehr. Da sehen sie nicht die Möglichkeit, ihre berufliche Qualifikation und ihre Erwartungen in ihrem bisher angestammten Bereich zu erfüllen. Deshalb kann ich nur sagen: Obwohl ich persönlich nicht nur ein Fan des ÖPNV bin, sondern meine Jahreskilometerleistung mehrheitlich mit dem öffentlichen Nahverkehr zurücklege, und zwar als einer, der aus einem Raum mit besonderen Handlungsbedarf kommt, muss ich sagen: Wir kommen nicht umhin, in den ländlichen Räumen die Infrastruktur zu verbessern. Dazu gehören auch, wie es heute der Fraktionsvorsitzende Kreuzer gesagt hat, die Staatsstraßen; denn wir haben Räume in Bayern, die keine Autobahnen, keinen Zubringer und keine vierstreifige Bundesstraßen haben, die also schlicht auf das bayerische Straßennetz angewiesen sind, damit der Bus fahren kann, die Schiene zeitnah erreicht wird und so die Abwanderung gestoppt wird.

Wo müssen wir ansetzen? – Glücklicherweise brauchen wir das Rad in Bayern nicht neu zu erfinden. Es geht darum, dass wir ein Mobilitätskonzept in und für die Regionen in Bayern weiterentwickeln. Hier gibt es viele gute Ansätze, Herr Staatsminister Reichhart. Wenn es uns gelingt, zum Beispiel die Verkehrsverbünde einschließlich des Straßennetzes mit den Großräumen Nürnberg, München oder Augsburg besser zu vernetzen, dann werden wir erfolgreich sein und insbesondere die von mir beschriebenen Straßenlücken, die vorhanden sind, schließen. Das alles kostet Geld. Das Positive ist, dass die Steuerprognose besagt, dass wir in Bayern vom Bundestrend abweichen. Das hat auch damit zu tun, dass wir gut aufgestellt sind. Diesen Vorsprung gilt es zu halten. Schwieriger wäre es, wenn es bei der sehr unterschiedlichen Bevölkerungsentwicklung laut Prognose von 27,5 % bleiben würde. Wenn wir das System aus ÖPNV und Nahverkehr besser vernetzen, kann es gelingen, diese Spreizung zu minimieren.

Positive Akzente hat unser Ministerpräsident gesetzt. Ich verweise auf die drei Regierungserklärungen vom April 2018, vom September 2018 und vom Dezember 2018. Er hat für die Koalition festgestellt, dass zur Nachhaltigkeit auch die Mobilität gehört. Der zunehmende Verkehr entwickelt sich zu einem echten Stressfaktor. Wir wollen daher eine Verkehrswende und dafür den Schienenverkehr, den ÖPNV, den Fahrrad- und den Autoverkehr besser aufeinander abstimmen. Das sind unsere Vorschläge.

Wir können es schaffen, dass Bayern weiterhin vorne bleibt, wenn wir die Balance zwischen dem investiven und dem konsumtiven Bereich halten. Nur dann wird Bayern eine Zukunft haben.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. – Herr Staatsminister, viel Erfolg bei der Umsetzung. Unsere Unterstützung haben Sie.

Zu den Anträgen der AfD kann ich nur kurz feststellen: Wir hatten drei Wochen intensive Beratungen im Haushaltsausschuss. Dorthin gehören die Anträge. Danke schön.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich rufe jetzt Herrn Dr. Markus Bächler auf.

Dr. Markus Bächler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Bayern wartet auf die Verkehrswende, aber dieser Haushaltsentwurf, der uns vorliegt, bedeutet für die Verkehrswende in Bayern leider zwei weitere verlorene Jahre. Was will das Kabinett Söder im Verkehrsbereich? – Im Wesentlichen sind es drei Dinge: erstens Straßenbau, zweitens Straßenbau und drittens Straßenbau.

(Beifall bei den GRÜNEN und der FDP – Hans Herold (CSU): So ein Schmarrn!)

– Regen Sie sich nicht künstlich auf. – Herr Staatsminister Reichhart war bei uns im Verkehrsausschuss und hat die wesentlichen Punkte seines Programms vorgestellt. Was enthielt es? – Drei Bereiche: Bei der Schiene gibt es weiterhin die Mangelverwaltung, die wir kennen und die zu dem Bahnchaos führt, Bayern fastet weiter für die zweite Stammstrecke in München, beim Radverkehr werden wir weiterhin angewandte Homöopathie erleben. Als Sie, lieber Herr Minister, zum Straßenbau gekommen sind, haben Sie freudig – Zitat – "den Investitionshochlauf im Straßenbau, den wir erleben dürfen" verkündet. 2 Milliarden Euro könne man im Jahr 2019 verbauen. Es ginge noch viel mehr, weil man noch so viele Planungen in der Schublade habe.

Man muss sich das einmal auf der Zunge zergehen lassen. Wir schreiben das Jahr 2019. Das Weltklima gerät aus den Fugen. Die Jugend streikt, geht auf die Straßen und bangt um ihre Zukunft. Was macht die Bayerische Staatsregierung? – Sie feiert den – Zitat – "Investitionshochlauf im Straßenbau". Im Kabarett wäre das noch mittellustig, aber das Schlimme ist, dass Sie das auch noch ernst meinen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe von der CSU)

Man kann jeden Euro nur einmal ausgeben. Sie wollen das Geld dazu verwenden, um Bayern weiter mit Straßen zuzubetonieren. Wir wollen damit Besseres machen. Das sieht man an unseren Änderungsanträgen. Wir wollen Busse im Studentakt in jedem Dorf, zuverlässige Züge in den Ballungsräumen und kostenlosen Verkehr für Schüler, Studis und Azubis. Zum Glück haben Sie die 20 Änderungsanträge der klugen grünen Opposition auf dem Tisch. Alles ist seriös gegenfinanziert. Stimmen Sie doch einfach zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich greife nur drei Beispiele heraus. Erstes Beispiel: Wir GRÜNE wollen stillgelegte Bahnstrecken reaktivieren und Nebenbahnen sichern. Das kostet bloß 10 Millionen Euro im Jahr. Das sind Peanuts im Vergleich zu den 200 Millionen Euro für den Frankenschnellweg, mit dem Sie zusätzlichen Autoverkehr nach Nürnberg pumpen wollen.

(Zurufe von der CSU)

Ich meine, dieses Geld ist besser bei der Iltalbahn, bei der Fuchstalbahn und den vielen anderen aufgelassenen Strecken im ländlichen Raum angelegt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es kann doch nicht sein, dass wir dabei zuschauen, wie zum Beispiel bei der Steigerwaldbahn, ebenfalls im ländlichen Raum, bald die Schienen herausgerissen

und als Altmetall verschербelt werden. Die Landkreise vor Ort und wir wollen wieder Züge in dieser Tourismusregion sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das zweite Beispiel: Im Wahlkampf hat der Herr Ministerpräsident dem Münchener MVV 35 Millionen Euro für billigere Tickets versprochen. Das ist super für München, aber was ist denn mit dem Rest von Bayern? – München leuchtet, Bayern bezahlt. Soll das die Devise sein? Zwar haben Sie dann doch unserem Drängen nachgegeben, und seit dem ÖPNV-Gipfel bekommen die anderen Großstädte auch ein bisschen, aber wir meinen: Wenn der MVV 35 Millionen Euro erhält, dann ist es recht und billig, wenn wir für den Rest Bayerns 100 Millionen Euro bereitstellen. Daher unser Änderungsantrag. So ist es gerecht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was ist eigentlich mit den zusätzlichen Zügen, die Sie im Wahlkampf versprochen haben? – Damals hieß es, es gebe 15 Millionen Euro für das Schließen von Taktlücken alleine für den MVV. Wie versprochen, so gebrochen. Jetzt, nach der Wahl, soll das nicht mehr möglich sein. Es gebe zu wenig Gleise, zu wenig Züge und zu wenig Personal. Da frage ich mich: Kennt die Regierung zumindest im Wahlkampf die eigene Bahn wirklich so schlecht, oder hat man im Wahlkampf einfach eiskalt gelogen? Wir jedenfalls fordern in unserem Änderungsantrag 50 Millionen Euro für zusätzliche Zugfahrten, und zwar für ganz Bayern. Stimmen Sie zu! Wir bieten Ihnen heute die Topchance, ihr gebrochenes Wahlversprechen zu heilen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das letzte Beispiel: 40 Millionen Euro nehmen Sie für den Radverkehr in Bayern in die Hand. Für eine einzige Stadt wäre der Betrag ganz interessant, aber für ganz Bayern taugt diese Summe nicht einmal als grünes Deckmäntelchen. Das langt nicht einmal für einen grünen Lendenschurz. Bei so viel Nacktheit setzt man sich dem Vorwurf der Erregung öffentlichen Ärgernisses aus, lieber Herr Minister.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen 3 Millionen Euro jährlich für die Planung von Radschnellwegen und danach auch den raschen Bau von Radschnellwegen in der Trägerschaft des Freistaats, um nur dieses Beispiel zu nennen.

Es gibt unendlich viel zu tun, damit die Verkehrswende gelingt. Fangen wir endlich an! Sorgen wir für eine pünktliche Bahn, für flächendeckende Verkehrsverbünde in ganz Bayern, und machen wir das Fahrrad zu einem sicheren und attraktiven Verkehrsmittel im Alltag!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Büchler. – Als nächster Redner hat der Abgeordnete Pohl von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Staatsminister Reichhart! Ihr Ministerium ist das Schlüsselministerium zur Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse in Bayern. Deswegen kommt Ihrem Etat mit über 4 Milliarden Euro tatsächlich eine Schlüsselrolle zu.

Ich habe gut zugehört, lieber Herr Kollege Büchler; Sie sprachen von Kabarett im Zusammenhang mit dem Straßenbau. Das zeigt eindrucksvoll: Die GRÜNEN sind und bleiben eine Großstadtpartei und nichts anderes.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Hans Herold (CSU):
Genau so ist es!)

Fahren Sie doch mal im Landkreis Rhön-Grabfeld vom Ort Heustreu – vielleicht kennen Sie den Ort gar nicht – zu Ihrem Kollegen nach Gunzesried. Für diese rund 300 Kilometer brauchen Sie zwischen 6 Stunden 12 Minuten und 14 Stunden 12 Minuten. Das ist die Realität. Sie sagen, wir könnten stillgelegte Strecken der Bahn reaktivieren. Das finde ich gut. Die Staudenbahn, die Fuchstalbahn, sicherlich auch die Ilztalbahn und viele andere Bahnen wären es sicher wert, reaktiviert zu werden. Da bin ich dafür. Sie brauchen aber auch Leute, die auf diesen Bahnstrecken fahren. Das geht nur, indem Sie in ganz Bayern gleichwertige Lebensverhältnisse schaffen. Dazu brauchen Sie nun mal Straßen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

– Auch wenn Sie herumschreien wird es nicht besser. Sie brauchen Straßen.

Im Übrigen sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen: Wir können diese Bahnen nicht durch Schwebebahnen reaktivieren. Wir werden auch für den ÖPNV Straßen bauen. Das ist nun einmal so, nachdem wir den Gesetzen der Schwerkraft unterworfen sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Anstrengungen, die wir in den nächsten Jahren für den öffentlichen Personennahverkehr unternehmen, bedingen es, dass die Menschen in den ländlichen Räumen wohnen bleiben oder wieder zurückziehen. Im Übrigen ist es tatsächlich eine nachhaltige und gute Umweltpolitik, Sozialpolitik und Familienpolitik in einem, dafür zu sorgen, dass Wohnen und Arbeiten wieder an einem Ort möglich sind, ohne dass die Menschen 100 Kilometer und mehr pendeln müssen. Dafür werden wir in den nächsten Jahren Sorge tragen und unsere Anstrengungen aktivieren.

Den Straßenbau und die Schiene kann und darf man nicht gegeneinander ausspielen; denn die Verkehrsinfrastruktur ist der Schlüssel dafür, dass die Menschen in den ländlichen Räumen, in den kleinen und mittleren Städten wohnen bleiben und zunächst einmal sicherlich zum Arbeitsplatz pendeln. Aber wir denken bereits heute über neue Formen der Arbeitsorganisation nach. Wir werden hier mehr Flexibilität haben. Selbstverständlich sind gute Verkehrsanbindungen auch ein Argument dafür, dass sich ein Unternehmen nicht in dem preislich völlig überhitzten Großraum München ansiedelt. Nehmen Sie doch einmal die Zahlen zur Kenntnis: Im Jahre 1990 hatte die Landeshauptstadt München 1,2 Millionen Einwohner. Heute hat sie 1,5 Millionen Einwohner. Nach den Prognosen hat sie in 20 Jahren, also 2040, 1.850.000 Einwohner. Die Entwicklung wird noch rasanter voranschreiten, wenn wir nichts dagegen tun.

Wir sollten auch im Interesse der Landeshauptstadt München dafür Sorge tragen, dass sich der Einwohnerzuwachs verlangsamt; denn im Jahre 2016, um ein Jahr beispielhaft herauszunehmen, wurden in München 12.000 neue Wohnungen fertiggestellt. Der Zuzug belief sich aber auf 30.000 Personen, also um mehr als doppelt so viele. Auch mit diesen Zahlen muss ich Sie leider konfrontieren und quälen, nachdem Sie in München lange Jahre kommunalpolitisch Mitverantwortung getragen haben.

Mit diesen Zahlen können Sie machen, was Sie wollen. Damit können Sie über eine Beschränkung von Mietpreisen und sonst etwas diskutieren – es werden nicht mehr Wohnungen. Deswegen bleibt als die einzige Möglichkeit, in Bayern diesem Wahnsinn gleichwertige Lebensverhältnisse entgegenzusetzen. Das bedeutet: Wir müssen in die Verkehrsinfrastruktur, aber auch – und damit komme ich zum zwei-

ten Punkt – in bezahlbaren Wohnraum investieren. Die Kosten für das Wohnen sind durch die Decke geschossen. Das hat nicht nur mit den Grundstückspreisen zu tun; denn die Grundstückspreise sind ein kleiner Teil davon, insbesondere im Geschosswohnungsbau. Da muss man nicht studiert haben. Das ist pure Mathematik.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Das kommt aber auf die Geschossflächenzahl an!)

– Ja, natürlich, das sagte ich gerade. Die Frage ist, wie hoch man baut. Bei zehn Stockwerken haben Sie natürlich den Kaufpreis für das Grundstück geteilt durch zehn. Das ist doch klar.

Herr Staatsminister, wir müssen aber auch dafür Sorge tragen, dass wir im Bund Einfluss nehmen; denn auf diesem Gebiet muss mehr getan werden. Es kann nicht sein, dass wir eine Energieeinsparverordnung nach der anderen haben, die das Bauen immer noch teurer macht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bei aller Sinnhaftigkeit des Energieeinsparens ist hier ein Grenznutzen erreicht. Das sollte jeder in diesem Hause zur Kenntnis nehmen.

Des Weiteren geht es um die Themen Brandschutz, Konjunktur, Baustoffe und insbesondere Bürokratie. Ich sage das nur stichpunktartig. Hier müssen wir darauf achten, dass wir die Bürokratie eindämmen, und zwar auch im Sinne und Interesse unserer eigenen Hochbauten im Freistaat Bayern. Wir müssen hier kostengünstiger bauen; denn je teurer wir bauen, desto weniger können wir uns leisten und desto weniger können wir fertigstellen.

Dazu gehört natürlich auch der Flächenverbrauch. Wir haben darüber heute schon beim Wirtschaftsetat gesprochen. Natürlich müssen wir mit der Fläche sorgsam umgehen. Da wird es einige Dinge geben, die wir zu verändern haben. Aber insgesamt bedeutet eine Verknappung von Flächen eine Verknappung des Angebots bei steigender Nachfrage. Natürlich können wir bei steigenden Preisen für Grund und Boden weniger bauen. Wenn man im Freistaat für eine Million mehr Bürger Wohnraum bauen will, aber nur begrenzte Flächen zur Verfügung hat, wird das Wachstum in den Städten, vor allen Dingen in den großen Städten stattfinden. Jetzt sind wir wieder bei gleichwertigen Lebensverhältnissen. Sie werden es mir nachsehen – Sie haben vorhin das Fuchstal angesprochen –, in Leeder werden Sie kein zehnstöckiges Haus errichten können. Das passt da schlichtweg nicht hin, auch wenn Sie vielleicht eine andere Vorstellung von Ästhetik und Landschaft haben; das geht einfach nicht. Bauen, Wohnen und Verkehr, das ist ein Dreiklang für eine gute Entwicklung in ganz Bayern.

Ich habe den ländlichen Raum angesprochen. Ich habe die Metropolen angesprochen. Als Drittes spreche ich die Mittelstädte an, die in unseren Diskussionen immer ein bisschen hinten herunterfallen, also Städte in der Größenordnung von 50.000 Einwohnern wie Landshut, Kaufbeuren, Kempten, Dachau. Diese Städte müssen ebenfalls stärker in den Blick genommen werden. Diese Städte, speziell in den Metropolregionen München und Nürnberg, können einiges an Wachstum aufnehmen. Aber wir müssen sie ertüchtigen. Wir müssen hier ganz sicher für den ÖPNV mehr Geld als bisher in die Hand nehmen, weil da der Nutzen etwas größer ist; denn zwischen einem Dorf und einem anderen einen Doppelstockbus einzusetzen, ist ökologisch unsinnig, wenn nur drei oder vier Leute mitfahren. Es ist nicht deshalb unsinnig, weil die Verbindungen zu schlecht sind, sondern weil zwischen den beiden Dörfern kaum jemand fahren oder sich bewegen will.

Wir haben hier eine große Aufgabe vor uns, bei der die Ideen aller gefragt sind. Das sage ich ganz offen. Man kann sich als Opposition natürlich immer zurücklehnen und kritisieren, kritisieren, kritisieren. Aber es ist sicherlich auch von Oppositionsseite aus gut möglich, kreative Gedanken einzubringen. Ich habe diese Rolle mit meiner Fraktion selber zehn Jahre eingenommen. Ich kann nur sagen: Wenn man gute Ideen bringt, dann kommen sie vielleicht nicht in den nächsten Haushalt, aber sie werden mittelfristig aufgenommen. Hier ist jeder von uns gefordert, an erster Stelle natürlich der Minister.

Wir haben bei der Bahn Baustellen von A bis Z. Da gibt es noch viel zu tun. Da darf man nicht drum herumreden. Natürlich müsste uns auf diesem Gebiet auch der Bund besser unterstützen. Da haben wir Nachholbedarf. Aber es ist eine sehr gute Entscheidung gewesen – das möchte ich zum Schluss sagen –, dass der Herr Ministerpräsident ein eigenes Ministerium geschaffen hat. Ohne dem Herrn Innenminister nahetreten zu wollen, bei den vielfältigen Aufgaben, die er hat, war es natürlich schwierig, dass ein so wichtiger Bereich noch hinzugekommen ist.

Ich kann nur sagen, der vorliegende Haushalt deckt zwar nicht alle Wünsche ab und umfasst nicht all das, was wir gerne hätten, aber er ist gut gelungen. Ich denke, wir können alle mit gutem Gewissen zustimmen und dem Herrn Minister viel Erfolg und Glück bei der Umsetzung dessen wünschen, was wir hier mit diesem Haushaltsplan ermöglichen wollen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Uli Henkel von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Einzelplan 09 für den Geschäftsbereich Wohnen, Bau und Verkehr verantwortet immerhin mehr als 4 Milliarden Euro und sollte damit sehr wohl dazu beitragen, unsere Heimat auch in diesem Bereich zukunftsfähig zu machen.

Bauen, bauen und noch einmal bauen für unsere bayerischen Menschen – das müsste im Grunde eine der Hauptdevisen dieses Doppelhaushaltes sein. So dachten wir jedenfalls. Aber was finden wir in diesem Einzelplan 09 nicht so alles vor?

Nur ein Beispiel sei genannt: Satt 150 Millionen Euro will die Staatsregierung beispielsweise jedes Jahr für das Programm "Zusammenhalt fördern, Integration stärken" ausgeben. Anstatt damit den dringend benötigten Wohnraum für unsere Bürger zu schaffen, soll das vom bayerischen Steuerzahler hart erarbeitete Geld dafür eingesetzt werden, Geflüchtete zu umsorgen.

Was aber könnte man mit diesem Geld doch so alles anfangen! Wenn man stattdessen diese 150 Millionen Euro beispielsweise den über 125.000 Rentnern zukommen lassen würde, die laut DGB-Rentenreport Bayern 2018 in Grundsicherung oder Erwerbsminderung leben, wären das für jeden dieser Menschen monatlich immerhin nicht zu verachtende 100 Euro mehr.

Wir appellieren deshalb heute an die Bayerische Staatsregierung: Unterstützen Sie einfach unseren Änderungsantrag, sodass wir diese 150 Millionen Euro stattdessen für die Gründung und die Bezuschussung von Wohnungsbaugenossenschaften verwenden können; denn dort wären sie aus unserer Sicht deutlich sinnvoller eingesetzt. Zwar wäre auch das nur ein Tropfen auf den heißen Stein, aber immerhin würde dieses Engagement wenigstens in die richtige Richtung zeigen.

Die reale Wohnungsnot in Bayern und dabei insbesondere in den Großstädten ist unbestritten *diesoziale* Frage und damit *die* Herausforderung überhaupt. Hier müsste unserer Meinung nach geklotzt und nicht gekleckert werden. Das dürfte im Grunde allen Abgeordneten hier im Hohen Hause doch durchaus klar sein.

Lieber Herr Staatsminister Reichhart, schichten Sie den Doppelhaushalt für Ihr schönes und wirklich auch wichtiges Ministerium wenigstens teilweise noch ein wenig um und konzentrieren Sie sich doch bitte noch viel mehr darauf, bezahlbaren Wohnraum vor allem für die Empfänger kleiner und mittlerer Einkommen zu schaffen, damit auch diese für unser Gemeinwesen so wichtigen Menschen sich ein Wohnen in unserem schönen Bayern weiterhin leisten können. Solange dies aber nicht geschehen ist, müssen wir Ihren Haushaltsplan leider ablehnen. Herzlichen Dank für Ihr Verständnis.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Kollege Florian Ritter von der SPD-Fraktion.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich ist es ein Zukunftsministerium, über das wir uns im Augenblick unterhalten, weil es zwei der zentralen Themen für die Entwicklung Bayerns behandelt.

Zunächst zum Wohnen: Da gilt das, was wir schon in den letzten Jahren und auch heute wieder diskutiert haben. Wohnen ist die zentrale soziale Herausforderung in Bayern und wird es mit Sicherheit auch noch auf absehbare Zeit bleiben. Die Menschen sind bis tief in die Mittelschicht hinein von den massiv steigenden Wohnungspreisen und von der Wohnungsnot betroffen.

Beim Verkehr ist die Sicherstellung umweltfreundlicher und CO₂-neutraler Mobilität eine der zentralen Herausforderungen, denen wir im Freistaat Bayern gegenüberstehen. Wir wissen alle, welche Bedeutung die Mobilität für die Wirtschaftsentwicklung des Landes und auch für die Arbeitsplätze in allen Regionen dieses Landes hat. Vor diesem Hintergrund geht es natürlich auch darum, die Verkehrsinfrastruktur in Bayern umzubauen, um zu einer CO₂-neutralen Mobilität zu kommen.

Jetzt stellt sich mir die Frage, ob die Koalition mit diesem Haushaltsentwurf tatsächlich die richtigen Antworten auf die drängenden Fragen und Probleme gibt, denen wir uns in Bayern stellen müssen. Es hat lange gedauert, aber es ist uns tatsächlich gelungen, das Credo der CSU "Das geht uns alles nichts an, das regelt der Markt" zu beenden. Es wurde ein Bauministerium eingerichtet, gegen das man sich lange gewehrt hatte, und es wurde eine staatliche Wohnungsbaugesellschaft gegründet, aber beides musste der CSU geradezu abgepresst werden.

Reicht das, was wir hier nun haben? – Die BayernHeim ist im Augenblick eher eine Blackbox für den Bayerischen Landtag und für die Öffentlichkeit als ein tatsächlich funktionierendes Unternehmen.

(Beifall bei der SPD)

Im Bayerischen Landtag kann nicht zur BayernHeim berichtet werden, weil man da noch am Anfang steht. Gleichzeitig werden aber munter irgendwelche Artikel kolportiert mit ordentlichen Zahlen, was man so alles bauen wolle. Erst kürzlich war in der "Immobilien Zeitung" ein Bericht über Augsburg. Wenn man sich das allerdings genauer ansieht, bemerkt man, dass die dort lancierten Zahlen nicht stimmen können, weil die übrigens CSU-regierte Stadt Augsburg heftig widerspricht. Offensichtlich sieht man sich im Ministerium nicht imstande, sich mit den betroffenen Kommunen zusammzusetzen, um zu einer vernünftigen Grundlage zu kommen.

Offenheit und Transparenz sind angesagt, wenn es um BayernHeim geht. Klare und nachvollziehbare realistische Ziele und Projekte müssen definiert werden, und dem Landtag gegenüber muss endlich mit offenen Karten gespielt werden.

Nach wie vor haben wir in Bayern keinen Überblick über die baureifen Grundstücke des Freistaats. Nach wie vor geschieht es nicht, dass baureife Grundstücke des Freistaates, Staatsgrundstücke, zu einem bezahlbaren Erbpachtzins an die Kommunen und die Genossenschaften weitergegeben werden, wenn dort bezahlbarer Wohnraum auf Dauer gesichert werden soll. Das ist eine Geschichte, für die wir nicht einmal die Haushaltsberatungen brauchen; das könnte man auch abseits davon beschließen und festlegen.

Im Koalitionsvertrag wurde eine längere Sozialbindung für 40 Jahre beschlossen; wir begrüßen das durchaus. Aber wir haben auch die Situation, dass sich in den letzten 20 Jahren der Bestand an geförderten Wohnungen halbiert hat. Wenn wir nicht in 10 Jahren mit noch weniger Wohnungen dastehen wollen, die dann zwar zum Teil eine Bindung von 40 Jahren haben, muss sich etwas ändern. Wir haben versucht, eine entsprechende Initiative einzubringen, nach der Wohnungen, die jetzt als geförderte Wohnungen gelten, längerfristig in der Förderung gehalten werden können. Die Bayerische Staatsregierung ist dem nicht nachgekommen. Das ist ein herber Schlag für den Wohnungsbau in Bayern bzw. für den Erhalt der geförderten Wohnungen in Bayern.

Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen keine Symbolpolitik mit ein paar Leuchttürmen. Wir brauchen strukturelle Antworten auf strukturelle Probleme.

(Beifall bei der SPD)

Der Haushalt, so wie er hier vorgelegt worden ist, ist in diesem Punkt völlig unzureichend.

Ich komme zum Bereich Verkehr. Kolleginnen und Kollegen, der Ministerpräsident hat in seiner Rede heute darauf hingewiesen, die CSU würde die Versprechen mit diesem Haushalt einlösen. Speziell dieser Haushalt spricht eine andere Sprache. Ich verweise da auf den Brief des Bayerischen Städtetags von vorletzter Woche, in dem darauf hingewiesen wird, dass aus dem im Juni 2018 beschlossenen 100-Millionen-Programm der Staatsregierung für den ÖPNV in diesem Haushalt nur noch 76 Millionen Euro übrig geblieben sind. Vor dem Hintergrund der zentralen Bedeutung eines leistungsfähigen und in allen Landesteilen attraktiven ÖPNV für den Klimaschutz in diesem Land und für die Sicherstellung der Mobilität in allen Landesteilen stellt sich die Frage, ob die Schwerpunkte im Verkehr richtig gesetzt sind. Die Herausforderungen für die Städte und für die ländlichen Regionen sind sicherlich in manchen Punkten unterschiedlich. Ergänzende Maßnahmen des ÖPNV wie beispielsweise Ruf- und Bedarfsbusse haben nicht den Fokus, den sie eigentlich haben müssten.

Nein, umweltgerechte Mobilität braucht einen anderen Fokus, als er in diesem Haushalt vorgestellt wird: bessere Investitionen in Fahrzeuginfrastruktur, mehr Maßnahmen für Digitalisierung und Vernetzung, aber auch eine Ausweitung der Verbundstrukturen. So gut im Übrigen die Strukturreform beim MVV ist – als Münchner Abgeordneter bin ich sehr glücklich, dass es gelungen ist, alle Beteiligten an einen Tisch zu bringen und zusammenzuspannen, darf natürlich nicht der Eindruck entstehen, dass München erhält, was anderen vorenthalten wird. Deshalb brauchen wir die entsprechenden Ausgleichsleistungen für die Nürnberger und für die Augsburger Verkehrsbetriebe, die dann auch sichergestellt und nicht nur durch eine Absichtserklärung in Aussicht gestellt werden sollten.

(Beifall bei der SPD)

Ein starkes Bayern braucht einen starken, umweltgerechten ÖPNV. Dazu gehört auch, Schritt für Schritt einen kostenlosen ÖPNV umzusetzen. Da Auszubildende und Studierende ein geringes Einkommen haben, wollen wir hier mit einem kostenlosen Jugendticket den ersten Schritt machen. Kolleginnen und Kollegen, wer verhindern will, dass ihn am Ende aufgrund der Umweltsituation die Gerichte zu Fahrverboten verdonnern, der muss attraktive Angebote machen. Das können nur Angebote im ÖPNV sein, die umweltgerecht und leistungsfähig sind und tatsächlich eine Alternative zu zwar sicherlich nicht allen, aber doch vielen Verkehren in Bayern darstellen können.

In diesem Ministerium wäre der umweltgerechte Umbau unserer Infrastruktur eigentlich zu Hause. Der vorliegende Haushaltsentwurf spricht allerdings eine andere Sprache und wird diesen Anforderungen nicht gerecht. Deshalb werden wir ihm nicht zustimmen. Im Gegenzug fordern wir Sie auf, unseren Änderungsanträgen zuzustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Sebastian Körber, FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die beiden großen Themenfelder, einerseits Wohnen und Miete, andererseits Infrastruktur, werden laut dem Bayerntrend des Magazins "Kontrovers" im BR aktuell immer unter den wichtigsten vier Problemen in Bayern genannt. Schaut man sich nun den Doppelhaushalt für die Jahre 2019/2020 an, so muss man leider mit Entsetzen feststellen: Es wird an den Symptomen herumgedoktert; leider werden die Ursachen nicht wirksam bekämpft.

Ich beginne mit der Bau- und Wohnungspolitik. In Bayern müssten wir eigentlich jedes Jahr 70.000 Wohnungen fertigstellen, allein um den Bedarf zu decken, den wir haben. Dieses Ziel wurde in den Jahren 2017 und 2018 um sage und schreibe jeweils über 10.000 Wohneinheiten klar verfehlt, sagt das Landesamt für Statistik. Um mehr zu bauen, müssten wir auch die Kosten rund um das Thema Bauen insgesamt reduzieren und nicht immer nur bauen, bauen, bauen propagieren, wie es diverse Redner gerade getan haben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich kann das schon gar nicht mehr hören. Das ist einfach zu wenig. Sehr geehrter Herr Minister, es ist auch für einen zuständigen Minister zu wenig. Man muss an die Ursachen ran. Und hören Sie bitte auf – gerade Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU –, immer nach Berlin zu schauen und zu sagen, Berlin ist daran schuld. Ich weiß nicht, ob Sie das immer vergessen wollen: Sie stellen als Partei CSU den Bundesbauminister. Das muss doch Hand in Hand gehen, da alles umzusetzen, was man machen kann. Das ist wirklich unerträglich.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

Auch der Ministerpräsident hat hier versucht abzulenken. Er hat vorhin auf die Kommunen abgelenkt. Das geht natürlich auch nicht. Die Hausaufgaben sind gerade für uns auf der Landesebene in der Bayerischen Bauordnung zu machen; die muss deutlich entschlackt werden. Wir haben jetzt mittlerweile – das fokussiert die Staatsregierung anscheinend – eine dritte staatliche Wohnungsbaugesellschaft gegründet, die sogenannte BayernHeim. Dazu haben die Kolleginnen und Kollegen von der SPD schon einiges gesagt, das muss ich nicht wiederholen. Es ist reine Symbolpolitik, unter aktuellen Marktgesichtspunkten geradezu absurd und die falsche Ebene, zu den jetzigen Baupreisen eine Wohnungsbaugesellschaft zu gründen. Sie konkurrieren dann mit unseren kommunalen Wohnungsbaugesellschaften vor Ort um die Grundstücke. Es wäre viel effektiver, wenn die das machen würden,

die das auch können, das sind die Kommunen, das sind die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, nehmen wir mal den Bereich Wohneigentumsbildung. Lieber Herr Minister, dazu sage ich gleich noch etwas. Ich freue mich natürlich, wenn Sie aus dem Wahlprogramm der FDP abschreiben. Ich schlage Ihnen aber dringend vor, unseren Dringlichkeitsantrag von letzter Sitzungswoche anzuschauen. Darin haben wir ein 7-Punkte-Sofortmaßnahmenprogramm dargestellt, wie man den Wohnungsmarkt wirklich entlasten kann. Ich rate Ihnen, sich diese Punkte anzuschauen, bitte mit Fokus auch auf einer Entschlackung der Bayerischen Bauordnung. Da könnte man nämlich sehr viel mehr erreichen. Das hat die CSU jahrzehntelang verschlafen, obwohl sie in Bayern durchweg den Bauminister gestellt hat. Der beste Mieterschutz ist für uns als Freie Demokraten ausreichend bezahlbarer Wohnraum. Deshalb müssen wir diese Themen angehen.

Kommen wir zum Thema Wohneigentumsbildung. Am 9. Mai konnte man in der "Augsburger Allgemeinen" lesen, Herr Minister, dass ein Freibetrag – so steht es eigentlich im Koalitionsvertrag – ersetzt werden soll – so könnte man Sie demnach zitieren –, und Sie jetzt die Grunderwerbsteuer abschaffen wollen. Das stand in der "Augsburger Allgemeinen" vom 9. Mai. Das finde ich gut. Dabei haben Sie sofort die Unterstützung von uns Freien Demokraten. Warum Sie das allerdings – so ist es eingeschränkt – nur für Familien machen wollen – so kann es jeder in der Zeitung nachlesen –, verstehe ich nicht. Das sollte schon jeden betreffen. Stellen Sie das auf alle Bürgerinnen und Bürger in diesem Land ab, nicht nur auf Familien; dann haben Sie sofort die Zustimmung der FDP, um die Grunderwerbsteuer für die erste selbstgenutzte Immobilie abzuschaffen. Das wäre nämlich viel effektiver, als ein Baukindergeld Plus einzuführen oder eine Bayerische Eigenheimzulage. Die wird ins Leere laufen. Eine Eigenheimzulage hatten wir auf der Bundesebene schon einmal. Sie hat dazu geführt, dass die Baukosten gestiegen sind. Daher ist das klar abzulehnen. Deshalb haben wir Änderungsanträge eingebracht, um diese Posten zu streichen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme nun zum Bereich Verkehr und Mobilität. Mit Blick auf den aktuellen Jahresbericht des Bayerischen Obersten Rechnungshofs – das Straßennetz ist heute schon angesprochen worden – kann ich nur feststellen: Das ist immer noch grundsaniierungsbedürftig. Schauen Sie sich doch mal die Zahlen an, die der Bayerische Oberste Rechnungshof unabhängig gebracht hat. Ich zitiere: 38 % der Staatsstraßen sind in einem saniierungsbedürftigen Zustand. Weitere 22 % geben Anlass zur intensiven Beobachtung. – Zählt man das zusammen, heißt das, dass 60 % des Staatsstraßennetzes eigentlich in einem nicht hinnehmbaren Zustand sind. Das summiert sich insgesamt übrigens auf einen Bedarf von etwa zwei Milliarden Euro, und das ist nur der Nachholbedarf, den man aus dem Bericht des Bayerischen Obersten Rechnungshofs ersehen kann. Jeder von Ihnen kennt doch sein persönliches Lieblingsschlagloch zu Hause im Stimmkreis.

(Hans Herold (CSU): Das müssen Sie mal den GRÜNEN sagen! – Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

– Ja, auch die GRÜNEN müssen da mitmachen. Uns haben Sie da an Ihrer Seite. Man muss halt Geld dafür einstellen.

Meine Damen und Herren, auf der Schiene sieht es nicht besser aus. Seit Jahren haben wir in Bayern mit erheblichen Verspätungen zu kämpfen. Das ist teilweise auch darauf zurückzuführen, dass die Kapazitäten fehlen. Aber auch hier wird leider nicht investiert. Immerhin sind Herr Staatsminister Reichhart und der Ministerpräsident – Herr Kollege Hartmann hat das schon angesprochen – schon wagemutig drei S-Bahn-Stationen miteinander gefahren und haben medienwirksame Bilder

produziert, wie man an einem Fahrkartenautomaten das Ticket löst. Vielleicht sollten Sie sich einmal eine Woche lang dem ÖPNV vollumfänglich stellen, wie das die Pendlerinnen und Pendler in diesem Land tagtäglich tun, um zu erfahren, was einem da tatsächlich widerfährt. Bevor man Geld für ein sogenanntes 365-Euro-Jahresticket ausgibt, muss man doch erst einmal Geld für die Erweiterung der Kapazitäten zur Verfügung stellen, sonst nützt Ihnen doch das ganze Ticket nichts.

(Beifall bei der FDP)

Dieses 365-Euro-Jahresticket wird Bayern nach meinen ersten Schätzungen etwa eine halbe Milliarde Euro jedes Jahr zusätzlich kosten. Dafür ist jedoch noch kein einziger müder Euro im Haushalt hinterlegt, zumindest konnte ich ihn noch nicht finden. Das 365-Euro-Jahresticket ist im Wahlkampf versprochen worden. Es klingt halt gut, es ist eine rein populistische Forderung. Das ist halt so ein echter, klassischer "Söder" gewesen.

Sie führen immer die Stadt Wien als gutes Beispiel an. 331 Millionen Euro werden dort jährlich an Subventionen bezahlt, nur in der Stadt Wien. Dort wurden die Kosten von 449 auf 365 Euro reduziert. Nehmen wir nur die ersten drei Ringe des Münchner Netzes: Da müssten wir von 600 Euro auf 365 Euro herunterkommen. Ich bin schon sehr gespannt, wie das funktionieren soll.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wer aber ist der eigentliche Verlierer in diesem ganzen Spiel? – Das ist doch wieder einmal der ländliche Raum. Es sind die Bürgerinnen und Bürger des ländlichen Raums, die den ÖPNV für die Großstadt bezahlen. Und dann höre ich von den Koalitionsfraktionen etwas über gleichwertige Lebensbedingungen. Das ist geradezu lächerlich.

(Beifall bei der FDP)

Aufgrund dieser groben Verfehlungen können wir dem Einzelplan 09 insgesamt leider nicht zustimmen. Hier müssen die Hausaufgaben gemacht werden. Wir können den Haushaltsplan deshalb nur ablehnen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Jürgen Baumgärtner, CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CSU)

Jürgen Baumgärtner (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Körber, zu wissen, was richtig ist, es aber nicht zu tun, ist feige. Sie reden hier über Berlin. Sie haben sich in die Büsche geschlagen,

(Sebastian Körber (FDP): Ich gar nicht!)

gemeinsam mit Ihrer Partei.

(Beifall bei der CSU)

Ich empfehle Ihnen deshalb mehr Mut zum Mitregieren. Dann hätten Sie alles, was Sie auf der Bundesebene verbessern könnten, auch einbringen können.

(Unruhe bei der FDP)

Ich will aber mit einem Dank beginnen. Danke für die gute Zusammenarbeit im Ausschuss. Das gilt auch für den Vorsitzenden. Ich sage das ausdrücklich. In diesem Ausschuss gibt es keinen Anflug von Ideologie. Die Ideologie beginnt immer

nur dann, wenn eine Kamera eingeschaltet ist. So wenig, wie wir Ideologie in diesem Ausschuss an den Tag legen, liebe Kolleginnen und Kollegen, so wenig ist dieser Haushalt von Ideologie geprägt. Es ist ein Haushalt, in dem die Interessen von Stadt und Land ausgeglichen sind; es ist ein Haushalt, in dem die Interessen der Nutzer von Schiene und Straße ausgeglichen sind. Wir brauchen alle Verkehrsträger.

Ich möchte das eine oder andere hier beantworten. Herr Kollege Bächler, Sie sagen, wir brauchen keine Straßen. Das wäre alles zu viel.

(Dr. Markus Bächler (GRÜNE): Das habe ich doch nicht gesagt!)

70 % der Kosten für die Staatsstraßen bringen wir in den Unterhalt ein. Ich stelle mir die Frage: Wenn wir im ländlichen Raum keine Straßen mehr bauen und unterhalten würden, was wäre dann? – Dann würden die Menschen noch mehr in die Ballungszentren strömen.

(Hans Herold (CSU): So ist es!)

Da stellt sich für mich dann auch die Frage: Wie wollen wir es mit den Mieten machen? Wie wollen wir es mit dem Wohnen machen, mit dem ÖPNV? – Ihre Forderung ist im Ansatz nicht durchdacht. Sie haben vielmehr die Haltung eines verwöhnten Großstadtjungen. Das ist doch die Realität in diesem Land.

(Beifall bei der CSU – Hans Herold (CSU): Sehr gut, Jürgen!)

Sie reden über die Reaktivierung von Bahnstrecken. Dazu hat die Regierungskoalition im Ausschuss Folgendes formuliert: Wir sind bereit, Bahnstrecken zu reaktivieren, wenn es ökologisch und ökonomisch sinnvoll ist. – Das haben wir gemeinsam beschlossen. Wir haben einen Berichtsantrag beschlossen, um uns das alles einmal anzuschauen. Wenn wir alle Bahnen reaktivieren würden, dann hätten wir – und das wissen Sie ganz genau – eine unwahrscheinlich schlechte Ökobilanz. Das wäre ungefähr zehnmal schlechter, als wenn Busse eingesetzt würden. Das wissen Sie. Heute rufen Sie nach Umweltschutz, morgen rufen Sie nach der Reaktivierung von Bahnstrecken. Das ist typisch für die GRÜNEN.

(Beifall bei der CSU)

Der Haushalt gibt Antworten auf die drängendsten Probleme in den Bereichen Bau, Wohnen und Verkehr. Ja, wir werden alle Versprechen einlösen. Wohnen, Bau und Verkehr ist aber ein Ressort, da braucht man ein bisschen Geduld. Da braucht man gute Ideen und ein bisschen Schaffensfreude. Glauben Sie mir, wir haben die Ressourcen, wir haben die Schaffensfreude, und wir haben auch die Ideen. Deshalb ein großes Lob an den Minister. Lieber Minister, lass dich nicht ins Bockshorn jagen. Wenn man Bau, Wohnen und Verkehr macht, braucht man Geduld. Du machst das wirklich sehr, sehr gut.

(Beifall bei der CSU)

Herr Ritter, herzlichen Dank für diesen sachlichen Beitrag. In der Frage der Erbzinsen bin ich auf Ihrer Seite. Darüber müssen wir gemeinsam reden, da müssen wir etwas tun. Ansonsten stellt sich immer die Frage, welche Schwerpunkte ich in einem solchen Haushalt setze. Alle Felder sind abgedeckt. Über Nuancen kann man sicherlich diskutieren. Ich glaube aber, dass wir in den grundsätzlichen Fragen auf einem guten Weg sind.

Lassen Sie mich fünf Punkte formulieren. Bayern hat einen starken ÖPNV. Der Freistaat Bayern investiert in den ÖPNV 300 Millionen Euro. Das ist ein starker Aufschlag, da muss man mir erst einmal zeigen, wo das sonst in Deutschland noch

der Fall ist. Wir fördern weitere Verkehrsverbünde, wir schreiben die Bahnleistungen so aus, dass in Zukunft Verbünde möglich sind. Wir investieren 35 Millionen Euro in die Digitalisierung. Dabei geht es nicht nur um das digitale Ticket, sondern da geht es auch um Vernetzung und um Zuschnitte für den persönlichen Bedarf. Ja, ich bin besonders dankbar, wir investieren Gelder in innovative Verkehrspolitik. Das sind große Aufschläge. Bayern redet nicht, Bayern handelt.

Meine Damen und Herren, Bayern hat starke Schienen. Herr Büchler, wir haben Ihnen jetzt schon oft erklärt, dass für die Infrastruktur der Bund zuständig ist, nicht der Freistaat Bayern. Trotzdem halten wir in Bayern 125 Millionen Zugkilometer vor. Das ist eine Steigerung um 50 % in den letzten zehn Jahren. Das ist doch einmal ein Aufschlag.

(Beifall bei der CSU)

Wir weiten den Stundentakt aus, wir verstetigen den Bayerntakt. Seit 1996 hat sich der Zuspruch zum Bayerntakt um 70 % erhöht. Wir finanzieren die Elektrifizierung vor, wir sanieren mit bayerischem Geld die Bahnhöfe. Wir legen zusätzliches Geld auf die Regionalisierungsmittel. Selbst wenn wir die Nutzung der Bahn um 100 % erhöhen würden, bräuchten wir, Herr Büchler, immer noch Straßen. Das will ich nur noch einmal sagen.

(Hans Herold (CSU): So ist es!)

Bayern unterstützt die Tarife. Das haben wir beim MVV in München gemacht, das machen wir aber auch bei allen anderen Verbänden, wenn am Ende einer Reform Verbesserungen stehen. Wir führen das 365-Euro-Ticket ein. Das ist im Übrigen auch eine Forderung der GRÜNEN aus der letzten Legislatur. Wir führen es ein, und ja, wir beginnen bei den Auszubildenden, wir beginnen bei den Schülerinnen und Schülern, weil man bei irgendjemanden beginnen muss. Außerdem werden wir später auch die Kapazitäten erweitern müssen. Ich bin aber sehr froh und dankbar, dass wir jetzt in dieses Projekt einsteigen.

(Beifall bei der CSU)

Bayern ist ein Fahrradland. Auch hierfür sind Mittel im Haushalt vorhanden. Über die Höhe kann man immer diskutieren. Wir haben noch fünf Jahre dafür Zeit. Ja, Bayern bleibt mobil, auch beim Staatsstraßenbau. Sie haben gesagt, Herr Kollege Körber, dafür müsste man einmal Geld einstellen. Es sind 310 Millionen Euro eingestellt; diesen Betrag wollen wir verstetigen. Ich denke, das ist ein großer Aufschlag. 70 % davon fließen in den Unterhalt. Ich glaube, in dieser Frage haben wir vieles richtig gemacht, was andere Bundesländer nicht mehr leisten können.

(Beifall bei der CSU – Dr. Ralph Müller (AfD): Und was ist mit der Milliarde?)

Man muss schon einmal darüber reden, was Sie hier eingebracht haben. Im Rechnungshofbericht heißt es, dass man ungefähr 20 Jahre braucht. Diese Einschätzung teile ich. Wenn wir die Staatsstraßen in einen sehr guten Zustand bringen wollen, werden wir eine Generation brauchen. Wir werden die Mittel dafür verstetigen. Selbst wenn wir jetzt die Mittel erhöhen würden, wäre unsere Verwaltung nicht in der Lage, dieses Geld auszugeben. Deshalb ist es gut, realistische Haushaltsansätze vorzusehen. Das haben wir mit diesem Haushalt gemacht.

Das Plus von 46 Millionen Euro bei den Planungsleistungen wird dazu führen, dass wir von der Bundesebene mehr Geld für Bayern bekommen, nämlich dann, wenn es in anderen Bundesländern mit dem Baurecht nicht funktioniert. Auch deshalb geht unser großes Kompliment an das Ministerium.

(Beifall bei der CSU sowie des Abgeordneten Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein Zukunftshaushalt.

(Tobias Reiß (CSU): Sowieso!)

Von der Opposition hieß es vorhin, aus der CSU habe man das neue Ministerium für Wohnen, Bau und Verkehr quasi herauspressen müssen. Ich sage: Der Ministerpräsident hat die Zeichen der Zeit erkannt. Nach Übernahme der Regierung hat er dieses Ministerium geschaffen. Dafür danke ich ihm sehr herzlich. Alles erdenklich Gute! – Wir stimmen diesem Haushalt zu, weil er super ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin: Frau Ursula Sowa, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ursula Sowa (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was bedeutet Wohnen? Was bedeutet es, ein Dach über dem Kopf zu haben?

(Zuruf des Abgeordneten Hans Herold (CSU))

Das Verständnis davon hat sich offenbar gewandelt. Wohnen ist eigentlich ein Grundrecht, ein Menschenrecht, aber auf dem besten Weg, zu einer Anlageform zu mutieren. Die Folgen dieses Wandels wachsen uns jetzt über den Kopf. Das Ergebnis ist: Es fehlt nicht an Wohnraum an sich.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Ach?)

Aber erschwinglicher Wohnraum fehlt an allen Enden, in Bayern vor allem in den Ballungsräumen, besonders hier in München.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Vor allem in den Ballungsräumen fehlt es nicht an Wohnraum? Wo haben Sie den bitte?)

Die Zahlen sind bekannt – Kollege Körber, auch Sie haben sie genannt –: 70.000 Wohnungen sollten eigentlich gebaut werden. Wir schaffen das nie und nimmer! Die Größe kann ich mir sehr gut merken. Ich komme aus einer Mittelstadt mit etwa 70.000 Einwohnern; das ist Bamberg. 70.000 – das ist eine Größenordnung, die nicht zu verachten ist.

Im vergangenen Jahr wurden sage und schreibe 5.260 gebundene Mietwohnungen gebaut. 70.000 bräuchten wir.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Eben, genau!)

Gleichzeitig sind nahezu 4.000 Wohnungen aus der Bindung herausgefallen. Daran sehen Sie, dass die eilig aufgelegten Programme, die zwar nachgerüstet schon kamen, aber viel zu schwerfällig sind, nichts nützen; sie greifen nicht. Den Familien mit Kindern, den Studierenden und den anerkannten Asylbewerbern und Asylbewerberinnen nützen sie jedenfalls nichts. Sie alle brauchen ein Dach über dem Kopf, bekommen es aber nicht. Die Asylbewerber und Asylbewerberinnen müssen weiterhin in ihren Gemeinschaftsunterkünften ausharren.

Sehr geehrte Staatsregierung, mit den von Ihnen im Staatshaushalt vorgesehenen Investitionen schießen Sie treffsicher am Ziel vorbei.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wohin hätten Sie denn geschossen?)

Bestes Beispiel hierfür sind die Bayerische Eigenheimzulage und das Baukinder-geld Plus. Das hätte es mit uns nicht gegeben.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP) – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Noch weniger Wohnungen?)

Mit diesen Maßnahmen unterstützen Sie Eigentumserwerb von Menschen, die ohnehin über Eigenmittel verfügen. Was noch schlimmer ist: Ihre – in Anführungs-zeichen – "Zulagen" werden auf die Verkaufspreise aufschlagen. Eine sehr – auch wieder in Anführungszeichen – "soziale" Subventionspolitik!

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Wie rechnen Sie das denn?)

Ich komme vom Bau – ich bin Architektin – und kann Ihnen sagen: Wenn ich weiß, dass mein Häuschen für 400.000 Euro verkauft werden soll, dann schlage ich halt die 50.000 Euro auf.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Beim Neubau?)

– Beim Neubau, zum Beispiel. Das wissen die Investoren leider sehr genau; ich kenne sie im Original.

(Beifall bei den GRÜNEN – Hans Herold (CSU): Eine interessante Aussage!)

Herr Pohl will genau wissen, wie es gehen könnte; ich kann es ihm sagen: Was hilft, ist echter sozialer Wohnungsbau mit Mieten im einstelligen Bereich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die hier schon genannte Stadt Wien ist auch insoweit ein Vorbild. Dort sind Mieten von 5,50 Euro bis 6,50 Euro an der Tagesordnung, und noch besser: Zwei Drittel des Wohnungsbestandes der großen Stadt Wien sind in kommunaler Hand.

(Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Österreich ist zwei Drittel so groß wie Bayern!)

– Aber Wien können Sie gut mit München vergleichen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Hans Herold (CSU): Was ist denn mit der SPD und den GRÜNEN in München?)

Wir GRÜNEN fordern schon lange, dass im Sinne der sozialen Wohnraumförde-rung Sozialklauseln in den Bebauungsplänen verankert werden.

(Tobias Reiß (CSU): Das ist Kommunalpolitik! – Hans Herold (CSU): Rot-Grün in München hat versagt!)

Wir wollen die Mittel erhöhen und verstetigen. – Sie sagen, das sei Baupolitik. Na-türlich ist es Baupolitik!

(Tobias Reiß (CSU): Kommunalpolitik! Bayerische Verfassung!)

Wir können aber auch hier die Gesetze ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN – Hans Herold (CSU): Rot-Grün regiert in München seit Jahrzehnten!)

Eine schnell wirksame Maßnahme wäre, die Sozialbindungen im Bestand zu ver-längern und neue Bindungen auf 40 Jahre und mehr anzupassen. Den Antrag un-

seres Kollegen Mistol haben Sie alle abgelehnt. Sie setzen auf Freiwilligkeit. Da kann ich nur mit dem Kopf schütteln.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tobias Reiß (CSU): Sie wollen wieder Sozialismus!)

Es gibt aber durchaus gute Ansätze. Wir sind uns einig, dass im Bereich der Städtebauförderung die Kernprobleme unserer Zeit angepackt werden können. 900 Millionen Euro stehen dafür im Haushalt zur Verfügung – prächtig, prächtig. Ich finde, das Soziale-Stadt-Programm ist in Ordnung. Die Erhaltung von Dorfkernen und flächenschonendes Bauen sind wichtige Punkte. Die Ökomodellregionen wurden schon genannt. Das alles ist super. Auch der experimentelle Wohnungsbau ist eigentlich ein gutes Projekt.

Die Crux ist, dass diese Programme teilweise veraltet sind, teilweise nebeneinander existieren und die Mittel nicht abgerufen werden. Manche Kommune kann nämlich den 40-prozentigen Anteil nicht mehr stemmen.

Regional- und Stadtentwicklung müssen in Gleichklang gebracht werden; darin sind wir uns alle einig. Wir GRÜNEN sehen großen Handlungsbedarf, die Städtebauförderprogramme an den Kriterien des Klimaschutzes und des flächenschonenden Bauens auszurichten und, was besonders wichtig ist, den neuen gesellschaftlichen Entwicklungen anzupassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ja, es gibt neue Formen des Wohnens, auch des gemeinschaftlichen Wohnens. Wir beobachten auch die deutliche Tendenz, urbane Gebiete viel stärker in den Vordergrund zu stellen. Das Bauen auf der grünen Wiese ist ein Auslaufmodell.

(Beifall bei den GRÜNEN – Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Nur noch Hochhäuser?)

Ein Blick in die Zukunft: Gerade der Freistaat trägt große Verantwortung im Hinblick auf seine staatlichen Gebäude. Wir GRÜNEN wollen, dass der Freistaat seine Vorreiterrolle wesentlich stärker spielt, insbesondere im Hinblick auf energetische Sanierungen und auf Bauqualität. Im Bereich der energetischen Sanierungen wäre gerade im Schul- und Hochschulbereich ein großes Feld zu bestellen. Der Sanierungsstau nur bei den Schulen beträgt nämlich sage und schreibe 5,1 Milliarden Euro. Diese Zahl stammt vom Bayerischen Lehrer- und Lehrerinnenverband – BLLV –, einer ganz unverdächtigen Quelle.

Zum Schluss noch ein Wort zur Bauqualität, die ich als Baukultur bezeichnen will. Um Baukultur zu sichern, müssen wir unsere staatlichen Bauämter optimal ausstatten. Sie dürfen nicht durch Generalunternehmer ersetzt werden, sondern müssen weiterhin dafür sorgen, dass individuell geplant werden kann –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Verehrte Kollegin, kommen Sie bitte zum Ende.

Ursula Sowa (GRÜNE): – und dass Architekturwettbewerbe stattfinden, um die besten Lösungen zu finden. Ein Satz noch: Diese Lösungen bleiben im Kostenrahmen, wenn sie sorgsam geplant werden. Das muss es uns wert sein, diesen baukulturellen Auftrag gemeinsam zu erfüllen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: Herr Franz Bergmüller, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren! Im Gegensatz zu meiner Vorrednerin bin ich derjenige, der die Preise zahlt, auf die angeblich aufgeschlagen wird. Ich teile Ihre Meinung überhaupt nicht. Vorhin ist es ins Lächerliche gezogen worden, dass ich Gastronom bin. Ich bin auch Wohnungsbauunternehmer, weiß also sehr wohl, wovon ich hier rede. Ich kann sozusagen mitreden.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Was Sie alles sind!)

Wir sprechen uns gegen die sozialistisch angehauchten Instrumente aus, die in dem Volksbegehren zum Mietenstopp, von der SPD initiiert und vom Mieterverein mitgetragen, vorgeschlagen werden. Wir sind gegen das Einfrieren der Bestandsmieten etc. Wir sind gegen das Volksbegehren zum Flächenverbrauch. Im nächsten Absatz werde ich Ihnen andere Mittel vorschlagen.

Das Grundproblem sind die durch die Eurokrise veranlasste Nullzinspolitik und die daraus resultierende Immobilienblase. Im Bereich billigen Wohnens ist es die Zuwanderung; denn in den Kommunen konkurrieren die deutschen Sozialwohnungsnachfrager mit den Zuwanderern.

Eine weitere Ursache für die Wohnungsknappheit in den Ballungszentren ist die Vernachlässigung der Infrastrukturpolitik durch die langjährigen Regierungsparteien. Wir bräuchten schon lange eine Entzerrung des Ballungsraums München.

Die Baukostensteigerung der letzten zehn Jahre um 50 % ist auf immer mehr Vorschriften und Auflagen zurückzuführen.

Sehr geehrter Herr Wohnungsbauminister Reichhart, es hat mich gewundert, dass Sie in der Bayerischen Staatszeitung das EOF-Verfahren, die einkommensorientierte Förderung, überhaupt nicht erwähnt haben. Wir halten dieses Verfahren für ein sehr sinnvolles Instrument. Ilse Aigner hat es mit unserer Gemeinde auf den Weg gebracht, woran ich nicht unmaßgeblich beteiligt war.

Unsere Forderung ist, die drei Säulen voranzubringen. Auf die Eigenheimförderung wird mein Nachredner noch eingehen. Auf den sozialen Wohnungsbau ist mein Vorredner eingegangen. Im freien Wohnungsbau wollen wir mit einer Änderung des Baurechts mehr Verdichtung und höheres Bauen erreichen. Unser Wohnungsbauminister in Deutschland hat gemeint, dass dadurch 1,1 Millionen mehr Wohnungen möglich wären.

Wir wollen keinen Verkauf von staatlichen Wohnungen, wie es schon der Fall war. Wir wollen die Erhöhung des degressiven Abschreibungssatzes auf 8 % und eine Sonderabschreibungsmöglichkeit von 10.000 Euro über fünf Jahre auf Wohnungsausbauten in brachliegenden anderweitig genutzten Räumen. Ganz wichtig ist, dass die Fiktion auch bei den Kreisverwaltungsbehörden eingeführt wird und sie nicht nur bei den Gemeinden möglich ist. Bei den Kreisverwaltungsbehörden liegt vieles im Argen. Viele Bauunternehmer warten auf die Baugenehmigung. Natürlich müssen wir auch die Brandschutzauflagen reduzieren; die sind irrsinnig geworden. Dem muss ein Ende bereitet werden. Dafür sind die DIN-Ausschüsse zuständig. In diesen Ausschüssen dürfen aber nicht die Leute sitzen, die mit diesen Auflagen noch Geld verdienen.

(Beifall bei der AfD – Dr. Ralph Müller (AfD): Das ist richtig!)

Ein Wort noch zum Verkehr. Der Kollege Winter hat erwähnt, dass wir unseren Antrag nachgezogen haben. Ja, nach der Geschäftsordnung für den Landtag können

wir jederzeit Anträge einreichen. Vielleicht ist es uns etwas spät aufgefallen; ich habe mich als Arbeitskreisleiter noch eingeschaltet. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Der Staatsstraßenbau ist seit Jahren chronisch unterfinanziert. Deswegen beantragen wir, hierfür Akzente zu setzen und die Mittel zu erhöhen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Dr. Ralph Müller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ralph Müller (AfD): Sehr verehrte Damen und Herren, geschätzte Besucher des Bayerischen Landtags! Die erschwingliche und unkomplizierte Finanzierung eigengenutzten Wohnraums bedarf dringend einer besseren staatlichen Unterstützung. Sie, die Regierung, haben in den letzten Jahrzehnten diesbezüglich nicht Sozialpolitik pur betrieben, wie Ministerpräsident Söder großmundig in der Regierungserklärung verkündet hat. Im Gegenteil, Ihre Wohnungspolitik ist seit Jahrzehnten eine reine Politik des Versagens. Sie hat uns genau dieses Debakel am Wohnungsmarkt beschert. Das bestätigt zum Beispiel sinngemäß auch die Geschäftsführerin des Bayerischen Mieterbundes.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sinngemäß!)

Zudem verschärfen Hunderttausende kriminell zugewanderte Asylbetrüger die Situation am Wohnungsmarkt extrem.

(Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

Sozialistische Enteignungsprogramme schaffen keinesfalls mehr Wohnraum, sondern mehr Planwirtschaft.

Des Weiteren ist die CSU-Regierung, wie es mein Vorredner schon gesagt hat, für die EU-vertragsbrüchigen Bedingungen der Nullzinspolitik der EZB mitverantwortlich. Daraus resultieren fast ausschließlich Investitionen in Sachwerte. In der Folge sind die Immobilienpreise mit gigantischen Spekulationsgewinnen ausländischer Investoren raketenhaft in die Höhe geschossen. Diese Gewinne befeuern Sie mit Ihrer unsinnigen Währungspolitik auch noch weiter.

Weitere Unsinnigkeiten sind zum Beispiel die stetig steigenden Anforderungen der Energieeinsparverordnung – EnEV –, die Bauplanungen und Bauausführungen zusätzlich verteuern.

Das Ergebnis: Deutschland hat im europäischen Vergleich mit 51,4 % eine der niedrigsten Wohneigentumsquoten. Das ist eine Schande. Das ist alarmierend. Privates Wohneigentum ist aber wichtig, um spätere Altersarmut ehemaliger Leistungsträger der Gesellschaft zu vermeiden.

(Florian von Brunn (SPD): Sie gehören da nicht dazu!)

Prekäre Beschäftigungsverhältnisse verhindern zudem den Aufbau einer privaten Altersvorsorge in weiten Kreisen der ehemals als Normalverdiener oder sogar Besserverdiener bezeichneten Erwerbstätigen. Hinzu kommt der absehbare rasante wirtschaftliche Abstieg Deutschlands und Bayerns; dieser trifft die Leistungsträger und Steuerzahler hart und ungerecht. Die Prognose für die Arbeitsplätze und somit für die Altersvorsorge von Millionen von Arbeitnehmern ist ungewiss und geradezu düster. Da wird Herr Söder mit seinem Selbstbeweihräucherungsgeschwafel von heute Vormittag und seinem zur Schau gestellten Zweckoptimismus bei vielen hart arbeitenden Bürgern nicht mehr gut ankommen.

(Widerspruch und Zurufe von der CSU – Zuruf von der CSU: "Geschwafel"?)

Wir, die AfD, fordern daher, das Wohnbauförderprogramm "Acht Mal Achttausend". Ihre Politik ist jämmerlich. Dies enthält nur einen wichtigen Baustein unserer sinnvollen und effektiven Maßnahmen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Dr. Müller, kommen Sie bitte zum Ende. Ihre Redezeit ist erschöpft.

Dr. Ralph Müller (AfD): Jeder Bürger hat in diesem Förderprogramm acht Jahre lang das Recht auf eine jährliche Auszahlung von 8.000 Euro. Bei der vorgeschlagenen Gesamtsumme von 120 Millionen Euro ergeben sich 15.000 geförderte Wohneinheiten pro Jahr und damit ein auf lange Zeit den Wohnungs- oder Eigenheimerwerb unterstützender Anreiz.

(Alexander König (CSU): Der Zirkus Krone war gestern da!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter Dr. Müller, kommen Sie bitte jetzt zum Ende.

Dr. Ralph Müller (AfD): Das Wohnbauförderprogramm "Acht Mal Achttausend" der AfD ist gerecht und unkompliziert.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ende ist Ende!)

Insofern ist es auch weitsichtige Familienpolitik. Ich danke Ihnen für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Dr. Müller, bleiben Sie bitte am Mikrofon, wir haben eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Fuchs vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

(Unruhe – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ach nein!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Ruhe, damit Frau Fuchs ihre Frage formulieren kann.

Dr. Ralph Müller (AfD): Legen Sie los!

Barbara Fuchs (GRÜNE): Ich muss eine Frage stellen. Sie und Ihre Kollegen – die Kolleginnen der AfD brauche ich gar nicht zu erwähnen, weil die in Ihrer Partei sowieso keine Rolle spielen – schaffen es, in jedem einzelnen Redebeitrag, egal zu welchem Thema, immer Zugewanderte und Geflüchtete zu diffamieren.

Dr. Ralph Müller (AfD): Genau!

Barbara Fuchs (GRÜNE): Das muss ich einmal aussprechen. Die einzige Frage, die mir dazu einfällt, lautet: Schämen Sie sich wirklich gar nicht?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Ralph Müller (AfD): Nein! – Jetzt wollen wir hier einmal die Begrifflichkeiten definieren.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Oh!)

Zuwanderung und Flüchten betrifft Menschen, die sich nachweislich entweder ein besseres Leben erarbeiten und sich in einer anderen Gesellschaft integrieren wollen oder mit einem Fluchtgrund wegen Krieg, Verfolgung oder Ähnlichem hierherkommen. Es betrifft aber nicht all diejenigen, die schon unter Verstoß gegen das

Grundgesetz, unter Verstoß gegen § 84 des Asylverfahrensgesetzes, unter Verstoß gegen § 95 des Aufenthaltsgesetzes und unter Verstoß gegen § 271 des Strafgesetzbuches – mittelbare Falschbeurkundung – hierherkommen. Mittelbare Falschbeurkundung liegt nämlich vor, wenn ich meinen Pass wegschmeiße und dann rechtswidrig und kriminell die Sozialleistungen unseres Staates beantrage. Von diesen Leuten sprechen wir. Diese Leute verschärfen im Übrigen die Situation am Wohnungsmarkt extrem. Das wollte ich noch anfügen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Müller, Ihre Redezeit ist erschöpft. Herzlichen Dank für Ihre Antwort. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Staatsminister Dr. Reichhart aufrufen. Bitte schön!

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Haushalt stellen wir im wahrsten Sinne des Wortes die Weichen für die weitere Zukunft des Freistaates Bayern. Wenn man sich die Diskussion – abgesehen vom letzten Wortbeitrag – vor Augen führt, sieht man, dass uns diese Themen wirklich ernsthaft beschäftigen und dass wir hier ernsthaft um Lösungen ringen. Diese Themen betreffen jeden Bürger in Bayern, ganz egal, ob er auf dem Land oder in der Stadt wohnt, ob er jung oder alt ist, alt eingesessen oder erst seit Kurzem in Bayern lebend. Wir wollen anpacken und gemeinsam diesen Freistaat Bayern in eine positive und gute Zukunft führen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Haushalt des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr ist ein Gestaltungshaushalt. Über 10.000 Kolleginnen und Kollegen arbeiten jeden Tag daran, unseren Freistaat Bayern noch besser, schöner und vor allem lebenswerter zu machen. Das ist uns unser Bayern wert. Wir haben einen wunderschönen Fleck Erde geschenkt bekommen. Diesen Fleck Erde wollen wir gemeinsam weitergestalten. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, das ist unser Auftrag. Dafür kämpfen wir. Wenn wir ehrlich sind: Genau dafür sitzen wir heute hier.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, bei den Themen Wohnen und Mobilität sollten wir nicht so sehr über das Ob diskutieren, sondern darüber, wie wir gestalten können. Alle Themen haben eine gigantische gesamtgesellschaftliche Relevanz. Deshalb brauchen wir auch gesamtgesellschaftliche und bereichsübergreifende Antworten. Wir brauchen Antworten aller politischen Ebenen, aber auch Antworten aller gesellschaftlich Beteiligten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Themen betreffen uns alle. Wir können sie nur gemeinsam bewältigen.

Mit dem vorliegenden Einzelplan 09 wird erneut massiv in die Zukunft unseres Freistaats Bayern investiert. Gegenüber dem Ansatz von 3,8 Milliarden Euro im Jahr 2018 erhöhen wir unsere jährlichen Investitionen auf rund 4,1 Milliarden Euro für die Jahre 2019 und 2020. Damit ist dieser Einzelplan trotz aller Unkenrufe einer der wenigen, der mit mehr als 5 % Steigerung zu Buche schlägt. Dies beweist: Wohnen, Bauen und Verkehr im Freistaat Bayern sind uns allen ein Herzensanliegen und sollten es auch weiterhin sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gleichzeitig lautet unsere Prämisse: Wir wollen das Geld nur dort ausgeben, wo es wirklich nötig ist. Deswegen bauen wir für Bayern. Wir sind als Ministerium Dienstleister aller Ressorts. Wir bauen für den Bund und investieren damit kräftig in die Zukunft unseres Landes. Trotz der hohen Inves-

tionen schaffen wir es in allen Bereichen, im Hochbau und im Tiefbau, die Personalkostenquote auf einem Level zu halten, auf dem sie noch nie war. Die Personalkostenquote liegt unter 10 %, gemessen am gesamten Bauumsatz. Damit ist sie einmalig niedrig. Wir investieren dort, wo es sein muss, in Projekte. Wir versuchen, das mit unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu gestalten. Dazu brauchen wir selbstverständlich zusätzliches und qualifiziertes Personal.

Wir müssen an der einen oder anderen Stelle nachsteuern. Aber die Personalkostenquote zeigt auch eines: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter unseres Geschäftsbereichs leisten hervorragende Arbeit. Ich möchte einfach die Gelegenheit nutzen, um Danke zu sagen. Ich danke für eine Arbeitsleistung, die weit über das geforderte Maß hinausgeht. Ich danke ihnen dafür, dass sie es sich zur Aufgabe gemacht haben, diesen Freistaat Bayern zu gestalten und weiterzuentwickeln. Dafür sind die Kolleginnen und Kollegen oftmals nachts, tags, 24 Stunden an 365 Tagen im Jahr unterwegs, mit viel Herzblut und persönlichem Einsatz. Ihnen gilt unser gemeinsamer Dank. Ich danke allen herzlich, die täglich für uns unseren Freistaat Bayern gestalten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der vorliegende Haushaltsentwurf führt den Freistaat Bayern zusammen und spaltet ihn nicht. Wir investieren in den Schienenpersonennahverkehr und in den ÖPNV. Wir haben bereits in den letzten Monaten noch unter meiner Vorgängerin Ilse Aigner viele Schritte unternommen. Wir werden den öffentlichen Personennahverkehr und die Zugkilometer weiter ausbauen. Aktuell schließen wir schon Taktlücken. Wir bieten ein flächendeckendes Angebot in ganz Bayern.

Ich möchte exemplarisch ein Projekt nennen, bei dem es immer hieß: Schließt doch bitte die Ortschaften, die Weiler, an. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn Sie in den letzten Wochen und Monaten die Berichterstattung verfolgt hätten, hätten Sie gemerkt, dass wir genau das machen. Wir fördern flexible Angebote mit 40 % des Defizits. Wenn ein Flexbus oder ein Rufbus – wie man es nennen mag – vor Ort gefordert wird, der wirklich jeden Ort erreicht, wo die Leute den ÖPNV brauchen, fördern und unterstützen wir dies. Das ist ein Angebot, mit dem wir den ÖPNV gerade im ländlichen Raum stärken. So verstehen wir Politik in Bayern. Wir spielen nicht Stadt und Land gegeneinander aus, sondern überlegen uns gemeinsam Konzepte. Wir geben den Kommunen einen Werkzeugkasten an die Hand, damit der ÖPNV wirklich funktionieren kann. Wir verstehen Politik als Miteinander und nicht als Gegeneinander. Stadt und Land sollten nicht mit dem Finger aufeinander zeigen, sondern gemeinsame Konzepte suchen und anpacken. Auf diese Weise werden wir es auch in Zukunft machen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, daneben investieren wir über 1,2 Milliarden Euro pro Jahr in die Schiene. Ich glaube, das Geld ist gut angelegt. Erlauben Sie mir kurz einen Punkt, der schon angesprochen worden ist, zu erwähnen. Wir würden uns alle wünschen, dass der Bund stärker in die Schieneninfrastruktur investiert. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, was im Koalitionsvertrag steht, sollte auch tatsächlich vom Bundesfinanzminister befürwortet werden. Das gilt für den barrierefreien Ausbau der Bahnhöfe und die Elektrifizierung in Bayern. Wir sollten Maßnahmen ergreifen, die dort wichtig sind. Leider hören wir von der SPD in Berlin nur: Nein, das geht nicht. Das wollen wir nicht. Wir wollen in Sozialleistungen, aber nicht in die Infrastruktur investieren. – Ich würde mir wünschen, dass Sie Ihren Kollegen Olaf Scholz überzeugen. Lieber Herr Ritter, das gilt nicht nur für die Landespolitik der SPD, sondern auch für die Bundespolitik. Dementsprechend sollten Sie sagen: Lieber Genosse Scholz, machen Sie doch etwas. – Sie haben doch einen

Draht dorthin. Vielleicht können Sie ihn davon überzeugen, dass auch die Infrastruktur in Bayern wichtig ist. Das würde ich mir wünschen. Ich glaube, das würde sich der gesamte Freistaat Bayern wünschen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, neben den wichtigen Investitionen in den ÖPNV und den SPNV ist es selbstverständlich wichtig, auch in die Straße zu investieren. Die Straße ist Verkehrsträger Nummer eins in Bayern.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Wir haben genug Straßen!)

Busse brauchen auch Straßen, auf denen sie fahren können. Wir wollen unsere Autos auch weiterhin nutzen. Am Schluss wollen wir eines gewährleisten: Wir wollen unseren Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit bieten, selbst zu bestimmen, welches Verkehrsmittel sie nutzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, wir sollten nicht aus ideologischen Gründen sagen: Nur die Schiene und der ÖPNV sind wichtig. – Die Bürgerinnen und Bürger im Freistaat Bayern sollen selber darüber entscheiden, was sie machen.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Wollen Sie Politik machen oder nicht?)

Sie sollen selber entscheiden, ob sie den ÖPNV oder das eigene Auto nutzen. Wir wollen nicht verbieten, sondern Möglichkeiten eröffnen. Ich glaube, das ist einer der wesentlichen Unterschiede zwischen Ihnen und uns. Dafür werden wir auch weiterhin kämpfen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deswegen investieren wir selbstverständlich weiter in den Straßenverkehr. Allein in diesem Jahr investieren wir 350 Millionen Euro in die Staatsstraßen, davon zwei Drittel in den Bestandserhalt. Das zeigt, dass wir uns auch dort auf dem richtigen Weg befinden. Wir wollen unsere Staatsstraßen in einem optimalen Zustand erhalten. Wir wollen sie, wo es nötig ist, ausbauen. Wir wollen sie so ertüchtigen, dass alles funktioniert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir führen den Freistaat Bayern auch in allen anderen Geschäftsbereichen zusammen. Wir wollen im Freistaat Bayern Wohnungen für Menschen in allen Vermögenslagen schaffen. Im Rahmen des Doppelhaushalts investieren wir knapp 1,7 Milliarden Euro in die Wohnraumförderung. Lieber Herr Kollege Ritter, leider sind an Ihnen wohl einige Entwicklungen der letzten Wochen und Monate vorbeigegangen. Bereits die Landtagspräsidentin hat in ihrer Zeit als Ministerin die Wohnraumförderung für denjenigen, der es möchte, von 25 auf 40 Jahre verlängert. Gleichzeitig haben wir die Möglichkeit eröffnet, bestehende Programme zu verlängern. Das sind Maßnahmen, die bereits laufen. Sie müssen nicht mehr gefordert werden. Wir haben das bereits gemacht, noch bevor Sie auf die Idee gekommen sind.

Deshalb richte ich auch an Sie eine Bitte. Sie halten den sozialen Wohnungsbau ganz hoch. Sie sagen: Der soziale Wohnungsbau muss passieren. – Ja, der soziale Wohnungsbau muss passieren. Olaf Scholz hat sich in Berlin hingestellt und ernsthaft verkündet, dass der Bund die Mittel für den sozialen Wohnungsbau von 1,5 Milliarden Euro auf eine Milliarde Euro kürzen will. Lieber Herr Kollege Ritter, wo sind denn da Ihre Anreize? Wo steht der soziale Wohnungsbau bei der SPD? Sie wollen den sozialen Wohnungsbau in Berlin verringern. Wir in Bayern bauen ihn aus und stärken ihn. Das ist Politik für den sozialen Wohnungsbau. Wir haben im letzten Jahr über 12.000 Wohnungen gefördert. Das ist gut angelegtes Geld. Damit wollen wir auch Entwicklungsmöglichkeiten eröffnen. Das ist Politik, wie wir

sie in Bayern machen. Wir verkünden nicht bloß irgendetwas, wir liefern, wir halten Wort. In dieser Weise sollten wir Politik verstehen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Selbstverständlich – Kollegin Kaniber hat es bereits angesprochen – werden wir die Innenstadtentwicklung weiter fördern. In der Städtebauförderung haben wir viele Programme aufgelegt: Innen statt Außen, Innenpotenzialerfassung, Flächenentsiegelungsmaßnahmen. In diese Maßnahmen werden über 100 Millionen Euro investiert. Das Beste, was wir machen können, ist der Erhalt von Leben in den Ortskernen und die Ansiedlung neuen Lebens. Ich glaube, das ist eine Aufgabe, die uns alle eint; wir sollten sie gemeinsam anpacken, wir sollten sie im Bereich Bau umsetzen.

Herr Kollege Baumgärtner und Herr Kollege Winter haben es bereits erwähnt: Selbstverständlich schauen wir uns die Bayerische Bauordnung intensiv an, nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Kosten, sondern auch unter dem Gesichtspunkt des ökologischen Bauens. Wir werden noch in diesem Jahr eine Novelle vorlegen, um den Baustoff Holz noch stärker zu fördern und als gleichwertigen Baustoff zu integrieren. Der Kollege Marcel Huber hat das immer erwähnt und gefordert: Nehmt das Holz auf. – Wir werden das tun. Das sollten wir als Wirtschaftsstandort Bayern vorantreiben.

Meine Kollegen, im Bereich der Mobilität sind wir offen für alles Neue: Seilbahnen als Nahverkehrsmittel – eine Zeit lang verlacht, inzwischen in vielen Städten in aller Munde und gang und gäbe –, Elektrobusse, alternative Antriebe für unsere Pkws samt der damit verbundenen Lade- und Tankinfrastruktur, das wollen wir in den nächsten Jahren offensiv vorantreiben.

Selbstverständlich – ich habe das bis jetzt leider von keinem von Ihnen bis jetzt gehört – steht auch die Vernetzung der Mobilität noch viel, viel stärker im Fokus. Wir müssen die Verkehrsträger untereinander vernetzen, Mobilitätsplattformen schaffen. Das ist keine Zukunftsmusik, das ist die Gegenwart. Wir müssen über alle Verkehrsträger hinweg denken: vom Fahrrad über den E-Scooter, den Bus, die U-Bahn, die Tram, die S-Bahn – von mir aus auch Flugtaxen, wenn sie mal fliegen – bis hin zum Automobil. Wir müssen unseren Bürgerinnen und Bürgern Freiheiten geben, das gewünschte Verkehrsmittel zu nutzen. Das werden wir in den nächsten Monaten mit diesem Haushalt anpacken. Dementsprechend setzen wir die Akzente.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin der Überzeugung, dass wir unsere Mittel voll und ganz an den richtigen Stellen einsetzen. Mit dem Geld, das wir investieren, stoßen wir neue Investitionen an. Mit dem, was wir tun, schaffen wir überall in Bayern Chancen und packen wir die Zukunft des Freistaates Bayern offensiv an. Wir im Bauministerium kümmern uns um alle Themen, wir gestalten Zukunft. Lassen Sie uns diesen Freistaat Bayern, diese gesegnete Erde, dieses gesegnete Land, gemeinsam weiterbewegen. Lassen Sie uns die Themen Wohnen, Bau und Verkehr für die Menschen in unserem Land, für eine liebenswerte Heimat gemeinsam anpacken. Packen wir die nächsten zwei Jahre gemeinsam an!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Für die erste Zwischenbemerkung: Frau Rosi Steinberger. Bitte schön.

Rosi Steinberger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Minister, ich glaube, wir sind uns hier im Hohen Haus alle einig, dass wir den ländlichen Raum stärken wollen. Auch

die Enquete-Kommission hat ergeben, dass gerade die Förderung des ÖPNV den ländlichen Raum besonders gut stärken kann.

Wir sind dafür, dass Bahnstrecken reaktiviert werden, wo immer das möglich ist. Es gibt nun den Fall, dass sich eine Bahnstrecke – ich nenne sie beim Namen, die Bahnstrecke Gotteszell – Viechtach – bereits im Probebetrieb befindet und die Region dahintersteht. Nun scheitert das Ganze möglicherweise an einer starren Obergrenze, die auch von Ihrem Ministerium kommt. Sie sagen, 1.000 Personenkilometer pro Tag müssen gewährleistet sein, und zwar auf jedem Kilometer dieser Strecke. Deshalb meine Frage an Sie: Sind Sie bereit, von dieser starren Obergrenze abzurücken, wenn Sie wissen, dass sehr viele Bahnstrecken in Bayern mit wesentlich weniger beförderten Personen betrieben werden, und halten Sie weiter an dieser starren Grenze fest, wenn die Bevölkerung vor Ort hinter dem Projekt steht?

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Liebe Kollegin Steinberger, der Kollege Baumgärtner hat bereits ausgeführt, dass Reaktivierungen ökonomisch und ökologisch sinnvoll sein müssen. Leere Züge fahren zu lassen, bringt nichts. Wir brauchen eine gewisse Zahl an Menschen, die diese Züge nutzen, sowohl aus ökonomischen als auch aus ökologischen Gründen.

Wir haben diese Reaktivierungskriterien definiert; sie bestehen schon seit vielen Jahren und wurden in vielen Bereichen, zum Beispiel bei der Staudenbahn und vielen weiteren Bahnen, eingehalten. Ich bin zuversichtlich, dass ausreichende Nutzerzahlen erreicht werden, wenn die Region dahintersteht, wenn sie ihren ÖPNV darauf abstellen. Wenn sie sich darauf konzentrieren, dann findet man Lösungen. Die Reaktivierungskriterien sind auch aus ökologischen Gründen richtig, deshalb werden wir weiterhin so verfahren.

Ich befinde mich im Dialog über so ziemlich alle aktuellen Reaktivierungsmaßnahmen in Bayern. Wir sind in sehr vielen konstruktiven Gesprächen. Wir werden sie weiterhin konstruktiv und gut führen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächste Zwischenbemerkung: Frau Kohnen, SPD-Fraktion.

Natascha Kohnen (SPD): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Minister, wie ich Sie erlebe, glaube ich, dass Sie in der Argumentation klug genug sind, Olaf Scholz und den sozialen Wohnungsbau nicht so darzustellen, wie sie es gerade getan haben.

Ich will das mal kurz klarstellen: Ohne die SPD in den Koalitionsverhandlungen, die auch ich selber geführt habe, hätte es die Änderung im Grundgesetz nicht gegeben, dass der Bund überhaupt weiter in den sozialen Wohnungsbau investieren darf – Punkt eins.

(Beifall bei der SPD)

Punkt zwei. Sie sind eigentlich auch sonst klug genug zu wissen, dass es verschiedene Haushaltstitel im Bund gibt, aus denen der soziale Wohnungsbau gefördert wird. Das heißt bisher Entflechtungsmittel. Sie wissen auch, dass angesichts gesteigerter Zuwanderung da auch noch mal Wohnungsbaumittel hineingeflossen sind. Die 1,5 Milliarden Euro setzen sich aus verschiedenen Haushaltstiteln zusammen; deshalb würde ich diese populistische Argumentation einfach mal wegstecken.

(Beifall bei der SPD – Alexander König (CSU): Oberlehrerhaft!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Liebe Frau Kollegin Kohnen, wir haben uns letzten Donnerstag bereits über das Thema ausgetauscht, auch in Berlin. Das Traurige an der ganzen Sache ist, dass der Bund sich leider die Grundgesetzkompetenz geholt hat und trotzdem die Mittel für den sozialen Wohnungsbau in summa kürzt, von 1,5 Milliarden auf eine Milliarde Euro. Es ist leider so, wie es im aktuellen Haushaltsentwurf steht. Ich würde mir wünschen – wir versuchen es über unsere Schiene –, dass auch Sie über Ihre Schiene darauf hinwirken, dass dieser Haushaltsansatz gleichgehalten werden kann. Er wurde wegen der Flüchtlingskrise erhöht; die Mittel im sozialen Wohnungsbau wurden in der Folge hochgefahren. Jetzt ist das Argument, man könnte wieder senken. Ich halte das für falsch.

(Widerspruch bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Zwischenbemerkung: Abgeordneter Mang, bitte.

Ferdinand Mang (AfD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, Wohnbaugenossenschaften sind Unternehmen, die nicht profitorientiert arbeiten und schon vielen Menschen, auch in den Ballungsgebieten, günstigen Wohnraum ermöglicht haben und ermöglichen.

Meine Frage ist – vielleicht habe ich das auch überhört, dann bitte ich Sie, das noch einmal zu erläutern –, ob und wie die Staatsregierung mit dem aktuellen Haushalt Wohnbaugenossenschaften fördern möchte und welche Mittel sie dafür zur Verfügung stellt. Für den Fall, dass sie das nicht tut, haben wir einen Änderungsantrag eingebracht. Ich mache mir natürlich keine Illusion, dass Sie ihm zustimmen. Vielleicht nehmen Sie sich das aber beim nächsten Mal zu Herzen, um die Förderung der Wohnbaugenossenschaften voranzubringen.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Lieber Herr Kollege Mang, wir fördern bereits jetzt den Wohnraum sehr umfassend. Sie müssen bei der Förderung von Wohnungsbaugenossenschaften differenzieren, ob es sich um eine kommunale Genossenschaft handelt oder ob sie von Bürgerinnen und Bürgern gehalten wird. Dementsprechend sind auch die Förderinstrumentarien unterschiedlich. Es spielt eine Rolle, ob der Staat oder die Kommunen Eigentümer sind oder ob die Genossenschaft privat ist.

Wir investieren im staatlichen Bereich sehr viel über die Wohnraumförderung, um Maßnahmen zu ermöglichen. Wir bieten im Bereich des Kommunalen sehr viele Beratungsleistungen an. Wir versuchen auch über den sozialen Wohnungsbau Möglichkeiten zu eröffnen. Das heißt, Wohnungsbaugenossenschaften, Wohnungsbaugesellschaften haben auch schon jetzt Zugriff auf die staatliche Wohnraumförderung, wenn sie die Kriterien erfüllen. Ich halte das für ein gutes Projekt, um gemeinschaftlich Eigentum zu bilden. Da wird ein echter Beitrag geleistet, um Altersarmut vorzubeugen. Wir unterstützen schon jetzt und werden das auch in Zukunft tun.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen zu Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Mir liegen auch insgesamt keine Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, Einzelplan 09, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/1129 mit 18/1148, 18/1156, 18/1157, 18/1195 mit 18/1197 sowie 18/1217 mit 18/1231, 18/1244 mit 18/1246, 18/1268 mit 18/1270 und 18/1325 mit 18/1330 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1772 zugrunde.

Ich lasse zuerst über die drei zum Plenum eingereichten Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion auf den Drucksachen 18/1914, 18/1916 und 18/1917 in einfacher Form abstimmen.

Wir beginnen mit dem Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Ferdinand Mang, Gerd Mannes, Dr. Ralph Müller, Josef Seidl (AfD) betreffend "Zuschüsse an die Bayerische Landesbodenkreditanstalt zur Gewährung zinsgünstiger Darlehen für die Gründung und Bezuschussung von Wohnungsbau-genossenschaften" auf Drucksache 18/1914. Wer dem Änderungsantrag auf Drucksache 18/1914 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Es folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Uli Henkel, Gerd Mannes, Dr. Ralph Müller, Josef Seidl (AfD) betreffend "Um- und Ausbau sowie Bestandserhaltung der Staatsstraßen" auf Drucksache 18/1916. Wer dem Änderungsantrag auf Drucksache 18/1916 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die wiederum die AfD-Fraktion. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD, der GRÜNEN und der FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Herr Abgeordneter Swoboda? – Er ist gerade mit der Landtagspräsidentin im Gespräch. Herr Abgeordneter Swoboda, ich bräuchte bitte Ihr Abstimmungsverhalten. Ich habe soeben abgefragt, wer gegen den Antrag der AfD ist. –

(Heiterkeit)

Auch Herr Abgeordneter Swoboda (fraktionslos) ist dagegen. – Pardon, bitte wieder Ruhe. Wer enthält sich der Stimme? – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Nun lasse ich noch abstimmen über den weiteren Änderungsantrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Dr. Ralph Müller, Josef Seidl (AfD) betreffend "Erhöhung der Eigenheimzulage auf eine jährliche Zahlung in einem Zeitraum von 8 Jahren" auf Drucksache 18/1917. Wer dem Änderungsantrag auf Drucksache 18/1917 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist wiederum die AfD-Fraktion. Wer ist gegen diesen Antrag? – Die Fraktionen FDP, CSU, FREIE WÄHLER, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die beiden fraktionslosen Abgeordneten sind ebenfalls dagegen. Wer enthält sich? – Ich sehe keine Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Jetzt ist noch über die zwei Änderungsanträge der SPD-Fraktion auf den Drucksachen 18/1219 und 18/1222, für die namentliche Abstimmung beantragt wurde, abzustimmen.

(Unruhe)

– Darf ich bitte Ruhe einfordern? – Wir beginnen mit der Abstimmung über den Änderungsantrag betreffend "Wohnraumförderung – Bezahlbarer Wohnraum durch

längere Sozialbindungen", Drucksache 18/1219. Die Urnen sind bereitgestellt. Die Abstimmungszeit beträgt fünf Minuten. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 17:44 bis 17:49 Uhr)

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Saales ermittelt.

Wir fahren fort mit der namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "ÖPNV-Ausgleichsleistungen im Ausbildungsverkehr – Kostenloses Schülerinnen- und Schüler-, Azubi- und Studierendenticket" auf Drucksache 18/1222. Die Urnen stehen wieder bereit. Die Abstimmungszeit beträgt diesmal drei Minuten. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 17:50 bis 17:53 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird wieder außerhalb des Saales ermittelt. Die Sitzung wird bis zur Ermittlung der Abstimmungsergebnisse unterbrochen.

(Unterbrechung von 17:53 bis 17:57 Uhr)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie können wieder Platz nehmen. Ich gebe das Ergebnis der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt, zunächst zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "Wohnraumförderung – Bezahlbarer Wohnraum durch längere Sozialbindungen", Drucksache 18/1219. Mit Ja haben 35 Abgeordnete, mit Nein 114 Abgeordnete gestimmt. Es gab 36 Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Ich gebe nun das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Änderungsantrag der SPD-Fraktion betreffend "ÖPNV-Ausgleichsleistungen im Ausbildungsverkehr – Kostenloses Schülerinnen- und Schüler-, Azubi- und Studierendenticket", Drucksache 18/1222, bekannt. Mit Ja haben 50, mit Nein 107 Abgeordnete gestimmt. Es gab 18 Stimmenthaltungen. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 09. Der Einzelplan 09 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Empfehlung auf Drucksache 18/1772 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 09 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Art und Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP. Ich bitte, Stimmenthaltungen ebenso anzuzeigen. – Das ist die AfD-Fraktion. Fraktionslose Abgeordnete sind nicht im Raum. Damit ist dieser Einzelplan angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 9)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Ich sehe keine. Stimmenthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1772 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/1218, 18/1244 mit 18/1246 sowie 18/1268 mit 18/1270 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 09 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 13** auf:

Haushaltsplan 2019/2020
Einzelplan 10
für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Familie, Arbeit und Soziales

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/948 mit 18/953),
Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/956, 18/957, 18/1033),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/783 mit 18/796),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/954, 18/955),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/695 mit 18/707, 18/857 mit 18/859),
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/657 mit 18/675),
Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/897 mit 18/899, 18/901 mit 18/914)

Die Gesamtredezeit beträgt nach der Festlegung im Ältestenrat wiederum eine Stunde und 31 Minuten. Davon entfallen auf die CSU-Fraktion 20 Minuten, auf die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN 12 Minuten, auf die Fraktion der FREIEN WÄHLER 11 Minuten, auf die Fraktionen der AfD und der SPD jeweils 10 Minuten sowie auf die FDP-Fraktion 8 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich an der Redezeit der stärksten Fraktion. Sie kann deshalb bis zu 20 Minuten sprechen, ohne dass sich dadurch die Redezeit der Fraktionen verlängert. Die fraktionslosen Abgeordneten Raimund Swoboda und Markus Plenk können 4 Minuten reden. Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass vonseiten der AfD-Fraktion, der SPD- und der FDP-Fraktion 6 namentliche und 9 Abstimmungen in einfacher Form beantragt wurden. Bitte vergewissern Sie sich, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass Sie noch genügend Stimmkarten in Ihren

Stimmkartentaschen haben. Es wurden für Sie in den Postfächern im Lesesaal neue Stimmkartentaschen hinterlegt. Bitte holen Sie dort rechtzeitig Ihre Stimmkartentaschen ab.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Dr. Gerhard Hopp von der CSU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Dr. Hopp.

Dr. Gerhard Hopp (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten in dieser Woche einen Rekordhaushalt, der Maßstäbe für beste Bildung, gute Arbeitsplätze und ein sicheres Umfeld setzt. Wir beraten gemeinsam einen Rekordhaushalt, der vor allem Vertrauen in die Menschen zeigt und Mut und Zuversicht bei den Menschen hervorbringen will. Es ist in Zeiten, in denen wir ein immer unsichereres Umfeld erleben, wichtig, hier in diesem Hohen Haus einen positiven Gegenpunkt zu setzen. Das gilt ganz besonders für den Sozialhaushalt, den wir heute hier gemeinsam beraten.

Wir wollen ein soziales Bayern mit einer Gesellschaft, in der der Einzelne für sich selbst Verantwortung übernimmt, aber auch bereit ist, für andere Verantwortung zu übernehmen. Wir stehen für ein klares Ja zu Familien, für ein klares Ja zu Kindern, in denen diese Verantwortung, die ich angesprochen habe, nämlich für sich selbst und für andere einzustehen, ganz besonders zum Tragen kommt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir, die Regierungsfractionen, verstehen uns als Familienkoalition, die Familien zur Seite steht. Sie steht Familien bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf zur Seite, schreibt aber gleichzeitig kein Modell vor, sondern ermöglicht unterschiedliche Lebensmodelle und anerkennt und wertschätzt die Erziehungsarbeit. Das zeigt sich eindrucksvoll an den Zahlen des vorgelegten Entwurfs.

Der Sozialhaushalt wächst um rund 800 Millionen Euro an – das sind fast 15 % in diesem Jahr 2019 – und weitere 400 Millionen Euro, fast 7 %, im kommenden Jahr. Die familienpolitischen Leistungen steigen gegenüber dem letzten Doppelhaushalt um rund 2,5 Milliarden Euro auf insgesamt 7,2 Milliarden Euro an. Das entspricht einem Anteil von über 56 % der Ausgaben. Das heißt, wir geben mehr als jeden zweiten Euro in unserem Sozialhaushalt für Familien, für die Stärkung und die Entlastung von Familien aus. Bayern ist das Familienland Nummer eins, und wir wollen das auch bleiben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wer beispielsweise wie die SPD in den Haushaltsberatungen noch davon spricht, hier seien keine Schwerpunkte zu erkennen, der hat den Haushaltsentwurf vielleicht nicht ausreichend gelesen.

Wir geben jungen Familien und jungen Kindern beste Startbedingungen mit auf den Lebensweg. Wir stehen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Deswegen macht natürlich vor allem die Förderung der Kindertageseinrichtungen den Aufwuchs im Sozialhaushalt aus. Wir geben hier in diesem Jahr 2,3 Milliarden Euro aus, im nächsten Jahr 2,6 Milliarden Euro. Meine Damen und Herren, das sind Steigerungen von 335 Millionen Euro in diesem Jahr und von fast 620 Millionen Euro – eine stolze Summe – im kommenden Jahr.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir entlasten die Eltern bei den Beiträgen während der gesamten Kindergartenzeit um 100 Euro pro Monat. Das ist nochmal fast eine halbe Milliarde Euro, die eingeplant ist.

Wir unterstützen die Kommunen tatkräftig beim Ausbau der Betreuungsplätze. Wir wollen 10.000 Hortplätze und insgesamt 42.000 Plätze für Kinder unter sechs Jahren schaffen. Meine Damen und Herren von der Opposition, weil Sie auch da bei den Beratungen im Ausschuss immer so leicht darüber hinweggegangen sind: Zuständig für den Ausbau der Betreuungsplätze sind die Kommunen. Für die Investitionskosten ist hier noch ein anderer Einzelplan, der Einzelplan 13 mit Artikel 10 des FAG zu nennen. Auch da sind 120 Millionen Euro für dieses Jahr und 140 Millionen Euro für nächstes Jahr eingeplant. Diese Summen sind in diesem Haushalt, im Sozialhaushalt, nicht zu sehen; wir unterstützen als Freistaat Bayern die Kommunen aber dennoch freiwillig und tatkräftig bei ihrer Aufgabe.

Ergänzend zum Sonderinvestitionsprogramm des Bundes geben wir im Sozialhaushalt in diesem Jahr trotzdem zusätzliche Landesmittel in Höhe von 36 Millionen Euro aus. Insgesamt sind das mit 62 Millionen Euro an Verpflichtungsermächtigungen fast 100 Millionen Euro, die wir hier zusätzlich ausgeben. Das bedeutet, wir können hier von Förderhöhen von bis zu 90 % sprechen.

Bayern ist hier deutschlandweit vorbildlich engagiert. Wir haben die bisherigen Bundesmittel von fast 700 Millionen Euro, die geflossen sind, um zusätzlich fast eine Milliarde Euro von unserer Seite erhöht.

Meine Damen und Herren, gute Betreuung heißt für uns natürlich auch gute Ausstattung, heißt auch gute Bezahlung. Wir nehmen deswegen für die Betriebskostenförderung in diesem Jahr über 100 Millionen Euro mehr in die Hand, im nächsten Jahr sind es sogar über 185 Millionen Euro. Das ist die stolze Summe von 3,7 Milliarden Euro für die Betriebskostenförderung nach BayKiBiG. Noch vor zehn Jahren hatten wir im Haushalt die Summe von rund 650 Millionen Euro. Das heißt, wir haben die Mittel für die Betriebskostenförderung in einem Jahrzehnt nahezu verdreifacht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, deswegen kann ich auch sagen: Selbstverständlich ist uns die Qualität der Betreuung ein Anliegen. Das ist nicht erst so, seitdem es das Gute-KiTa-Gesetz auf Bundesebene gibt, sondern so ist es bereits seit Jahren. Wir haben die Betreuungsschlüssel in den letzten zehn Jahren kontinuierlich verbessert. Wir sind jetzt bei einem Verhältnis von unter 1 : 10 angekommen. Wir haben Qualität und Quantität immer gleichzeitig im Blick gehabt. Deswegen wird selbstverständlich ein gewichtiger Teil der Mittel, die vom Bund kommen, auch für den Ausbau der Qualität eingesetzt werden.

(Johannes Becher (GRÜNE): Nicht einmal die Hälfte!)

Es gibt in den nächsten Jahren knapp 100 Millionen Euro für Tagespflegepersonen, für einen Leitungsbonus, für Maßnahmen zur Fachkräftegewinnung usw.

Meine Damen und Herren, der zweite Baustein neben qualitativ und quantitativ guter Betreuung unserer Kinder ist für uns aber auch die Wertschätzung und die Anerkennung der Erziehungsleistungen. Dafür gibt es das einmalige Bayerische Familiengeld, für das wir in diesem Doppelhaushalt die stolze Summe von 1,5 Milliarden Euro einstellen. Wir wollen – das ist ein entscheidender Punkt –, dass jeder einzelne dieser 1,5 Milliarden Euro bei den Familien und Kindern auch ankommt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben deswegen dafür gekämpft, dass das Familiengeld den Empfängern von Grundsicherung auch ohne Anrechnung zugutekommt. Wir zahlen auch deswegen

unbürokratisch aus, weil wir davon überzeugt sind, dass es besser ist, wenn das Geld bei den Familien statt bei der Verwaltung ankommt.

Meine Damen und Herren, es ist schon erstaunlich, dass Sie, wie zum Beispiel die GRÜNEN in den Haushaltsberatungen gesagt haben, das Geld offensichtlich lieber in aufwändige Bedürftigkeitsprüfungen gesteckt hätten. Im letzten Sommer mussten wir erleben, dass der SPD-Bundessozialminister das Geld für die wirklich Bedürftigen eben nicht auszahlen wollte.

(Zuruf der Abgeordneten Doris Rauscher (SPD))

Wir als CSU, wir als Regierungskoalition, stehen hier ganz klar für eine familien- und kinderfreundliche Politik. Meine Damen und Herren, in der Gesamtsicht setzt der Sozialhaushalt ein Ausrufezeichen für eine moderne, für eine unterstützende Familienpolitik.

Zu einem echten Miteinander in der Gesellschaft gehört selbstverständlich auch die Bekämpfung von Gewalt – Gewaltprävention –, und in diesem Doppelhaushalt stehen 24 Millionen Euro zur Verfügung, um den von Sozialministerin Kerstin Schreyer schon vorgelegten Plan zum Gewaltschutz und zur Gewaltprävention umzusetzen.

Wir wollen Obdachlosen helfen. Wir wollen die Kommunen in ihrer Aufgabe unterstützen, Obdachlosen unter die Arme zu greifen. Das tun wir ganz konkret – ich möchte nur zwei Punkte schon jetzt erwähnen – mit der Stiftung Obdachlosenhilfe Bayern, für die wir jährlich 2,5 Milliarden Euro bereitstellen, und mit der Umsetzung des Aktionsplans "Bayern hilft Obdachlosen".

Wir helfen auch den Helfern, beispielsweise bei den Tafeln. Wir haben mit der Fraktion einen Antrag eingebracht, um hier nochmals 200.000 Euro für die Ausbildung, für die Logistik und für die Fortbildung einbringen zu können.

Wir sind und bleiben Partner der Vertriebenen, meine Damen und Herren. Wir stehen zur Schirmherrschaft über den vierten Stamm, im Gegensatz zur FDP-Fraktion, die Mittel streichen wollte. Wir haben uns im Gegensatz dazu in den Beratungen für einen Anstieg der Ansätze eingesetzt.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, wir stehen auch zu unserer Jugend. Wir bauen auf eine gute, auf eine erfolgreiche Jugendarbeit. In den letzten beiden Doppelhaushalten und auch im Nachtragshaushalt 2018 – das habe ich als jugendpolitischer Sprecher begleiten dürfen – haben wir die Mittel außerordentlich erhöhen können. Jetzt stehen insgesamt 5,4 Millionen Euro pro Jahr mehr zur Verfügung als noch vor fünf Jahren, und das heißt strukturell 20 % mehr für die Jugendarbeit in Bayern als noch 2014. Damit haben wir den höchsten Stand der Finanzierung für die Jugendarbeit in der Geschichte Bayerns, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Wir als CSU schätzen die Arbeit des Bayerischen Jugendrings. Wir stellen uns deswegen auch ganz klar gegen den Antrag der AfD, die hier Mittel streichen wollte. Wir setzen uns auch ganz klar dafür ein, wenn es um die Förderung der Demokratie geht, beispielsweise mit dem Projekt "mehrWERT Demokratie" an den bayerischen Schullandheimen. Wir können damit nochmals einen positiven Akzent setzen, um Jugendliche an Demokratie heranzuführen.

Nicht zuletzt: Wir wissen auch um den Wert der Ehrenamtlichenengagements. Mit den Koordinierungszentren, mit der Bayerischen Ehrenamtskarte und seit 2018 mit

der Zukunftsstiftung Ehrenamt Bayern wertschätzen und fördern wir bürgerschaftliches Engagement. Dieses Engagement von unserer Seite werden wir fortsetzen. Warum? – Weil wir wissen, dass die Menschen, die mehr tun, als verlangt wird, Bayern in einem ganz besonderen Maß ausmachen.

Was zeigt uns das zusammenfassend? – Bayern steht an der Seite der Familien, unterstützt die Schwächeren in der Gesellschaft, steht für eine generationengerechte Gesellschaft und hat alle sozialen Akteure im Blick. Dieser Sozialhaushalt setzt Maßstäbe in Deutschland, und er verdient die Zustimmung aller Fraktionen des Hohen Hauses. Dank gebührt der Sozialministerin Kerstin Schreyer, ihrer Sozialstaatssekretärin Carolina Trautner und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ressorts für die herausragende Arbeit für ein soziales Bayern, das an alle Generationen denkt und den Zusammenhalt in der Gesellschaft fördert.

(Beifall bei der CSU)

Wir unterstützen deshalb den vorliegenden Haushalt und bitten um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat die Kollegin Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Kerstin Celina (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Seit Wochen verkündet die Staatsregierung, wie viel Geld sie in diesem Doppelhaushalt in den Sozialhaushalt stellen wird. Verglichen mit den vergangenen Haushalten ist es tatsächlich eine Menge Geld.

Vom Umfang und von der Bedeutung her ist der Haushaltsbereich, der sozialpolitische, familienpolitische und jugendpolitische Maßnahmen umfasst, tatsächlich enorm gewachsen, aber leider stimmt die Richtung nicht. Der Sozialhaushalt ist der Plan, der die Armutsbekämpfung in den Fokus nehmen soll, und genau da klafft doch eine große Lücke. Sie haben den Haushalt wie einen Luftballon aufgeblasen, ohne zielgerichtet die Kernprobleme anzugehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei liegt die Armutsquote bei Kindern in Schweinfurt bei 21 %; der Bericht dazu ist gerade online in der "Main-Post" erschienen.

Frau Ministerin, Sie sind in der selten komfortablen Situation, mit Unterstützung des Kabinetts, der CSU und der FREIEN WÄHLER das Geld mit vollen Händen ausgeben zu können, und Sie geben viel Geld aus – vieles davon aber leider an der falschen Stelle. Es ist, als würden Sie eine Gießkanne wild hin- und herschwenken, statt zielgerichtet die Pflanzen zu begießen, die dringend Wasser brauchen. Wenn Sie das Wasser aus der Gießkanne aber nicht dafür nutzen, um zielgerichtet die Pflanzen zu gießen, die es dringend brauchen, bekommen sie nicht genügend Wassertropfen ab und gehen ein.

Frau Ministerin, Sie kennen Unterfranken, Sie waren schon bei uns. Sie kennen die Fränkische Trockenplatte. Dort sinkt der Grundwasserspiegel seit Jahren kontinuierlich, weil mehr Grundwasser entnommen als nachgebildet wird. Ebenso wie wir dringend eine nachhaltige Wasserbewirtschaftung bei uns brauchen, brauchen wir eine nachhaltige Sozialpolitik in Bayern. Genau das ist Ihre Sozialpolitik eben nicht. Sie ist weder nachhaltig noch investiv. Im Gegenteil, sie bläht den Haushalt auf, und sie ist eine immense Belastung für die künftigen Haushalte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin Diplomvolkswirtin, und ich habe in meinem Studium gelernt, dass man das Gesparte am besten verwendet, um zu investieren; mir wurde beigebracht, dass das zukunftsorientiert ist. Wenn man es einfach nur ausgibt, ist es ganz schnell verpufft und weg, und man hat keine andere Wahl, als ein paar Jahre später wieder kürzer zu treten. Wenn die Rücklagen aufgebraucht sind, sind sie einfach weg, und dann ist kein Geld mehr da für eine nachhaltige investive und zielgerichtete Sozialpolitik.

Sie zahlen jeder Familie in Bayern Familiengeld, aber diejenigen, die es am dringendsten brauchen, zum Beispiel die Alleinerziehenden, die aufstockende Leistungen vom Jobcenter bekommen, die Hartz-IV-Empfänger, waren entgegen Ihrer Ankündigungen erst einmal lange außen vor. Inzwischen hat die Staatsregierung eingesehen, dass ihr damals hastig zusammengeschriebener Gesetzentwurf in der Form Murks und so nicht mit Bundesgesetzen vereinbar war. Jetzt ändern Sie die Definition der Antragsberechtigten ein klitzekleines bisschen, aber nicht die Zweckbestimmung. Ich bin mir nicht sicher, ob das reicht, um das Familiengeld in Zukunft eindeutig von anderen Sozialleistungen abzugrenzen; denn die Zweckbestimmung des Gesetzes hat sich nicht geändert. Aber vielleicht reicht es wenigstens, um den Streit auf dem Rücken derjenigen zu beenden, die schon die ganze Zeit darunter leiden mussten, nämlich die Menschen, die das Familiengeld am nötigsten brauchen und die darauf hoffen, endlich eine Nachzahlung zu bekommen. Denen brennt es auf den Nägeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Ministerin, es ist doch Ihre Aufgabe, genau diese 8 % der bayerischen Familien, die erst einmal nichts vom Familiengeld hatten, weil es mit den anderen Leistungen verrechnet wurde – also die ärmsten –, zielgenau zu unterstützen, und nicht, statt dieser Familien die restlichen 92 % zu pampern, weil die CSU in letzter Verzweiflung kurz vor der Landtagswahl Geschenke verteilen wollte in der Hoffnung, mehr Stimmen zu bekommen.

Sehr geehrter Herr Kollege Hopp, wir reden hier über den Haushalt, über Zahlen, aber wir müssen auch über die Menschen sprechen. Wenn junge Alleinerziehende mir zeigen, dass das Jugendamt ihre Krippenkosten nicht mehr übernehmen darf, weil es jetzt Familiengeld gibt und sie dann gleichzeitig ihre Jobcenterleistungen um das Familiengeld gekürzt bekommen, ist das, als würden Sie gerade denen, die es am dringendsten brauchen, statt 10 Euro auszuzahlen, 20 Euro abziehen. Diese Fälle gab es. Wie kann das in dem sogenannten Familienland Bayern sein? Und das nur, weil Ihr Ministerpräsident selbstherrlich eine Leistung versprochen hat, die Sie ohne eine gescheite Absprache mit Ihrem Koalitionspartner im Eilverfahren vor der Wahl durchpeitschen mussten.

Zum Schluss noch ein paar Sätze zu unseren Änderungsanträgen. Inklusion und Teilhabe sind besonders wichtige Aufgaben der Sozialpolitik, denen zu helfen, die eine besondere Unterstützung brauchen. Ich wünsche mir, dass Sie den Mut haben werden, in dieser Legislaturperiode das Gehörlosengeld anzugehen. Wir GRÜNE haben Mittel für ein Gehörlosengeld in unseren Haushaltsentwurf eingestellt. Wir haben Ihnen im letzten Jahr einen Gesetzentwurf präsentiert. Sie haben ihn abgelehnt. Jetzt haben Sie den Haushalt in immense Höhen aufgebläht, aber die Gehörlosen haben Sie nicht berücksichtigt. Im Gegensatz zu Blinden, Taubblinden, hochgradig Sehbehinderten und hörsehbehinderten Menschen haben Gehörlose und hörbehinderte Menschen in Bayern bisher keinen Anspruch auf einen Nachteilsausgleich, in vielen anderen Bundesländern aber schon. Deswegen frage ich Sie: Wieso halten Sie Familiengeld und die Kitabeitragsfreiheit für die obersten zehn Prozent für wichtiger als Gehörlosengeld? Hätten Sie diese Leistungen nicht derart weit ausgedehnt, könnten wir locker das Gehörlosengeld finanzieren, das

wir mit unserem Änderungsantrag heute und hier beantragen. Heute haben Sie die Gelegenheit, dazu Stellung zu beziehen und zu sagen, ob Sie das Gehörlosengeld prinzipiell unterstützen und ob Sie Spielraum dafür in dieser Legislaturperiode und trotz dieses aufgeblähten Haushalts sehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin, Sie haben gesagt, wir sollten über die Menschen reden. Sie haben vollkommen recht. Wir reden beim Sozialetat über Menschen, wir reden darüber, was der Freistaat Bayern in Menschlichkeit investiert. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wenn der Freistaat nicht nur 7 Milliarden Euro in diesem Doppelhaushalt in den Sozialetat investiert, sondern diesen auch noch um 2,4 Milliarden Euro erhöht, dann ist das eine grundsätzliche Investition in Menschen und in Menschlichkeit. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Bayern ist nicht nur eine wirtschaftliche Boomregion, Bayern ist auch eine soziale Boomregion. Auch das dürfen wir an dieser Stelle sagen. Wir investieren in Menschlichkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich bin Herrn Kollegen Hopp sehr dankbar; er hat schon den Ritt durch die Breite der Themen unternommen. Ich möchte mich deswegen auf drei Punkte konzentrieren, die mir in dem Einzelplan wichtig sind.

Das eine – es wurde schon angesprochen – ist die Jugendarbeit. Bayern weiß, was es an seinen ehrenamtlich engagierten Jugendlichen, an seinen Jugendverbänden und am Bayerischen Jungendring hat. Den Bereich fördern und unterstützen wir, darin investieren wir. Wir werden uns von keiner Partei sagen lassen, dass die Förderung des Engagements junger Menschen schädlich ist. Im Gegenteil, das ist der Grundstock für demokratische Entwicklung in unserem Freistaat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir werden das auch im Blick haben. Ein Haushalt muss sich weiterentwickeln, auch wenn wir jetzt einen Rekordetat für die Jugendarbeit haben. Wir werden auch das beim Nachtragshaushalt und bei weiteren Haushalten weiterentwickeln. Wir haben unsere Jugend im Blick; denn unsere Jugend ist unsere Zukunft.

Der zweite Bereich, den ich herausgreifen möchte und der mir auch sehr wichtig ist, ist die Vertriebenenkultur in Bayern. Wir investieren auch in diesen Bereich. Wir wissen, was die rund zwei Millionen Heimatvertriebenen für unsere Heimat geleistet haben. Sie haben unsere Heimat zu ihrer eigenen Heimat gemacht. Wir erinnern an die Aufbauarbeit, die da geleistet wird. Deshalb investieren wir in diesem Bereich flächendeckend. Das ist wichtig, und darauf können wir stolz sein. Wir sehen den vierten Stamm Bayerns als einen wichtigen und unverzichtbaren Teil unserer Kultur.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ein dritter Bereich, der indirekt damit zusammenhängt und der mir als Vorsitzendem des Europaausschusses sehr wichtig ist, ist der Bereich der bayerisch-tsche-

chischen Beziehungen. Da gibt es zwei Punkte, auf die ich auch persönlich ein bisschen stolz bin. Wir haben es geschafft, im Bereich der vorschulischen Sprachbildung ein wertvolles und erfolgreiches TANDEM-Projekt fortzuführen und zu erhalten, das in Kindergärten und Kinderkrippen im Grenzbereich dafür gesorgt hat, dass Kinder spielerisch die Sprache ihres Nachbarn lernen. Auch wenn wir einen Betrag ersetzen mussten, den ein anderes Bundesland nicht mehr zahlen wollte, so muss ich doch sagen: Diese Investition lohnt sich; denn wenn Kinder spielerisch die Sprache ihres Nachbarn lernen, dann ist das eine Grundvoraussetzung für viele weitere Entwicklungen, für Verständigung im wahrsten Sinne des Wortes im bayerisch-tschechischen Grenzraum.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wenn ich von Verständigung spreche, dann meine ich auch Versöhnung. Ich bin froh, dass wir einen großen Posten in diesem Haushalt weiter ausgebaut haben. Wir fördern Vereine und Verbände, zum Beispiel die Ackermann-Gemeinde, die ganz konkret Versöhnungsarbeit leisten; sie bringt Jugendliche aus Tschechien, Deutschland und der Slowakei zusammen. Ich war selber schon bei einigen Veranstaltungen dabei. Da merkt man, wie wichtig es ist, dass Menschen sich begegnen; dann haben Vorurteile keine Chance. Da können wir auch einen wichtigen Beitrag leisten. Da ist jeder Cent sinnvoll investiert.

Das sind die drei Bereiche, auf die ich hinweisen wollte. Ganz wichtig ist: Wir investieren unglaublich viel Geld in Menschlichkeit, wir sind eine soziale Boomregion, und darauf können wir stolz sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Jan Schiffers von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! "Bayern ist Familienland", das ist das Credo der Regierungskoalition. Auch im Rahmen der Beratungen des Doppelhaushaltes 2019/2020 ist die Koalition nicht müde geworden, diese plakative Äußerung zu wiederholen und zu betonen.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Zu Recht!)

Ja – das müssen auch wir als AfD-Fraktion anerkennen –, zum Teil geht das in die richtige Richtung. Es werden durchaus Maßnahmen intensiviert, die auch wir als sinnvoll erachten. Beispielhaft möchte ich das Familiengeld nennen, das Familien zugutekommt, aber auch der Kitausbau ist etwas, was wir grundsätzlich begrüßen. Wir legen dabei den Fokus nicht nur einseitig auf Qualität, sondern wir sind für eine Mischung aus Quantität und Qualität.

Dennoch bestehen aus unserer Sicht einige Felder, wo noch deutlich mehr getan werden müsste. Aus dem Grunde haben wir Änderungsanträge eingereicht; ich möchte zwei vorstellen und hier um Zustimmung werben.

Zum einen ist es so, dass aus unserer Sicht deutlich mehr Mittel für den Schutz des ungeborenen Lebens und die Unterstützung von alleinerziehenden und jungen Müttern in Not bereitgestellt werden müssten. Wir haben hier in Bayern die Landesstiftung Hilfe für Mutter und Kind, die gute Arbeit leistet und mit einer Vielzahl von Maßnahmen diesen Personenkreis unterstützt. Es geht um ganz praktische Dinge, zum Beispiel um das kurzfristige Zurverfügungstellen einer Haushaltshilfe

bis hin zur finanziellen Unterstützung für Anschaffungen, die mit der Geburt eines Kindes einhergehen. Die Stiftung unterstützt allgemein werdende Mütter in Not, gerade auch kinderreiche Familien. Das ist eine Gruppe, die leider öfter vergessen wird.

Im Rahmen der Beratungen des zuständigen Haushaltsausschusses hat der Vertreter der CSU unseren Änderungsantrag mit der Begründung abgelehnt, die bislang vorgesehenen Mittel seien ausreichend. Die Frage ist: Stimmt das, reichen die Mittel wirklich? – Schauen wir uns an, wie die Zahlenlage in Bayern ist. Im Jahr 2018 hatten wir im Freistaat Bayern 11.600 Schwangerschaftsabbrüche. Das waren alles Einzelschicksale, gar keine Frage. Vier von diesen 11.600 Fällen waren darin begründet, dass der Schwangerschaft ein Sexualdelikt zugrunde lag. In rund 700 Fällen war der Schwangerschaftsabbruch medizinisch indiziert. Das heißt, der ganz überwiegende Teil, nahezu 10.900 Fälle, erfolgte aufgrund der Beratungsregelung. Allein in Anbetracht dieser blanken Zahlen muss ich für die AfD ganz klar sagen: Nein, es reicht nicht aus, was bisher im Etat hierfür vorgesehen ist. Hier müssen wir deutlich nachlegen.

(Beifall bei der AfD)

Es kann in unserer Gesellschaft generell, aber besonders in einem finanzstarken Land wie Bayern – das wird immer wieder betont – nicht sein, dass junge Frauen, die ungewollt schwanger geworden und nahe der Verzweiflung sind, weil sie sich das Kind vielleicht nicht leisten können, sich allein aus finanziellen Gründen für einen Schwangerschaftsabbruch entscheiden. Da müssen wir ganz klar sagen: Diese Stiftung wollen wir mit einer Million Euro zusätzlich ausstatten. Jeden, dem Familie am Herzen liegt und der für sich in Anspruch nehmen möchte, dass Bayern ein Familienland ist, und dem der Schutz des ungeborenen Lebens ein Anliegen ist, bitte ich ausdrücklich um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Ein weiterer Punkt: Der Kollege von der CSU, der dazu schon gesprochen hat, hat betont, dass durchaus in den Bereich der Gewaltprävention investiert wird; das erkennen wir auch an. Aber wir als AfD sind der Meinung, dass hier noch mehr Unterstützung erfolgen und es noch mehr finanzielle Zuwendung geben müsste, gerade was die Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Kinder angeht. Häusliche Gewalt und Gewalt gegen Frauen und Kinder gibt es in Bayern in allen Bevölkerungsgruppen und in allen sozialen Schichten. Dennoch ist leider festzuhalten, dass diese Gewalt durch die erfolgte Zuwanderung gerade aus dem Nahen Osten häufig – also keineswegs immer, das möchte ich wirklich klarstellen – mit einem patriarchalisch geprägten Umfeld und einem anderen Werteverständnis, was die Stellung der Frau angeht, einhergeht. Da brauchen wir noch mehr Mittel, um Frauen und Kindern, die aus diesen Strukturen ausbrechen möchten, zu helfen. Hier ist der Freistaat gefordert.

Wir sind daher der Meinung, dass in Bayern für alle Frauen und Kinder bezahlbarer Wohnraum zur Verfügung stehen muss, wenn betroffene Frauen und ihre Kinder zum Beispiel das Frauenhaus verlassen.

(Beifall bei der AfD)

Sie wissen, wie angespannt vor allem in den Ballungsräumen die Lage auf dem Wohnungsmarkt ist. Leider ist es oft so, dass den gepeinigten Müttern und Kindern, oftmals auch Mädchen, nichts anderes übrigbleibt, als in die alte Struktur zurückzukehren. Da kommt man dann in eine Gewaltspirale zurück. Dann werden Plätze in Frauenhäusern mehrfach belegt, weil die Frauen vielleicht irgendwann doch wieder dahin flüchten müssen. Da müssen wir aus unserer Sicht deutlich

nachlegen. Ich möchte deshalb alle Fraktionen, aber insbesondere diejenigen, die die Frauenrechte hochhalten und die für sich in Anspruch nehmen, für Gewaltfreiheit einzutreten, um Zustimmung bitten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Doris Rauscher von der SPD-Fraktion. Bitte schön.

Doris Rauscher (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin, sehr geehrte Frau Staatssekretärin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sozialhaushalt ist einer der ganz wichtigen Teile des Staatshaushaltes. Hier können wir das Leben aller Menschen in unserem Land verbessern und gute Lebensbedingungen gestalten. Nachhaltigkeit und Zukunftsfähigkeit sind zentrale Bausteine, die einen Haushalt für Familie, Arbeit und Soziales auszeichnen müssen, für alle Generationen und für alle Lebenslagen, oft gerade auch dann, wenn im Leben nicht alles rund läuft.

Herr Ministerpräsident Söder meinte heute Vormittag, dass Bayern das coolste Land sei. – Ja, in Bayern müssen sich wirklich viele Menschen besonders warm anziehen – leider –; denn die Schere zwischen Arm und Reich klafft in Bayern, oft trotz Arbeit, besonders weit auseinander.

(Beifall bei der SPD)

Wie kann das sein? – Sie werfen hier mit durchaus beeindruckenden Zahlen und Summen um sich. Das Haushaltsvolumen ist tatsächlich stark angestiegen. Ja, Sie haben an der einen oder anderen Stelle mehr Geld eingeplant. Bei den Frauenhäusern und dem Gewaltschutz haben Sie endlich nachgelegt. Als Sozialdemokraten haben wir uns hier seit vielen, vielen Jahren den Mund fransig geredet, dass es mehr Geld braucht. Es freut uns, dass Sie endlich handeln und deutlich mehr Geld einstellen. Da sind wir uns sicher einig. Es freut mich auch, dass die Landesseniorenvertretung Bayern mehr Geld bekommt. Auch das ist mit ein Verdienst der SPD; denn wir waren auch hier seit vielen, vielen, vielen Jahren in den Haushaltsberatungen an diesem Thema dran.

(Beifall bei der SPD)

Aber ein bisschen Verbesserung hier, ein bisschen Verbesserung da reicht nicht, um die großen sozialpolitischen Fragen wirklich zu beantworten. Mehr als kosmetisches Übertünchen gibt es von Ihnen in Teilbereichen nicht. Statt kraftvoll an Schlüsselstellen Geld zu investieren, die nicht so populär sind, gibt es einen Tropfen auf den heißen Stein. Für die Betreuungsvereine, die in Bayern eine so wertvolle Arbeit leisten, gibt es für dieses Jahr mehr Geld. Verlässliche Finanzierung darüber hinaus: Fehlanzeige. Erst heute Mittag hatten wir die Übergabe einer Petition mit 5.000 Unterschriften. Frau Kollegin Stierstorfer war dabei. Wir werden sehen, was daraus wird.

Wir fordern eine langfristige Finanzierung, nicht nur für ein paar Monate. Auch reden Sie immer davon, wie wichtig das Engagement der Tafeln sei. Wenn es aber darauf ankommt, bekommen die Tafeln eine einmalige Förderung für ein paar Kühlfahrzeuge. Statt Verbesserungen anzubieten, haben Sie nichts Besseres zu tun, als die Tafeln in einen Wettbewerb eintreten zu lassen. Da fehlt es aus meiner Sicht von der Wurzel her, um die Problematik unseres Landes wirklich zu erfassen.

(Beifall bei der SPD)

Wir als SPD wollen einen Sozialetat, der seinen Namen wirklich verdient. Deshalb haben wir dazu einen ganzen Schwung an Änderungsanträgen eingebracht, mit denen genau das möglich wird, nämlich gute Lebensbedingungen für alle Menschen und für alle Generationen in allen Lebenslagen.

Herr Aiwanger ist nicht mehr da. Die Lösung, die er heute Vormittag so leichtfertig in den Mund genommen hat, nämlich dass Familien auch zwölf Stunden am Tag arbeiten dürfen, damit sie Geld verdienen und sich das Leben leisten können, kann nicht der richtige familienpolitische Ansatz sein, der zumindest uns als SPD wichtig wäre.

(Beifall bei der SPD)

Das hat nichts mehr mit "Familienland Bayern" und nichts mit moderner Familienpolitik zu tun. Wir wollen mehr Zeit für Kinder und für pflegende Angehörige statt mehr Stress, Existenz- und Zukunftsängste.

Wir wollen ein gutes Aufwachsen aller Kinder aus allen sozialen Schichten, die versprochenen Qualitätsentwicklungen in der Kita mit mehr Erziehern, besseren Gehältern und Rahmenbedingungen. Wir wollen Vereinbarkeitsprobleme abschaffen. Wir wollen eine sozial gerechte Arbeitswelt, in der jeder Fuß fassen kann. Wir wollen mehr Unterstützung bei sozialen Schwierigkeiten, eine Eindämmung prekärer Arbeitsverhältnisse, ein inklusives Bayern, mehr Engagement bei der Barrierefreiheit, die ernsthafte Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention und mehr Geld für das Leben im Alter, für alternative Wohnformen, für Mehrgenerationenhäuser sowie ein Aktionsprogramm für Senioren zur Entlastung von Alltagskosten.

Dafür haben wir 19 Änderungsanträge eingebracht. Gerade mal ein Antrag, nämlich derjenige betreffend die Erhöhung der Gelder für die Landesseniorenvertretung Bayern, wurde angenommen. Da stelle ich mir schon die Frage: Wo bleibt das genannte Ziel, sich hier im Parlament die Hände zu reichen, um für Bayern wirklich das Beste herauszuholen?

(Beifall bei der SPD)

Hören Sie bitte mit Ihren Blendgranaten auf. Ich hätte ganz gern ein wirkliches Sozialfeuerwerk für Bayern, das die Akzente richtig setzt. Ich bitte Sie um Zustimmung zu unseren Änderungsanträgen, auf die Florian Ritter nachher noch eingehen wird. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat Frau Abgeordnete Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Bayern ist weiß und blau. Das sind die Farben des Optimismus, die Farben der Leistungskraft. Das haben wir der Staatsregierung zu verdanken. Jetzt dürfen Sie von der Regierungsfraktion mal richtig klatschen, wie Sie es vorhin auch gemacht haben. Wir haben es natürlich auch der Staatsregierung zu verdanken, dass wir in einer der wundervollsten Landschaften leben. – Sie klatschen jetzt nicht; vorhin haben Sie geklatscht, auf die Tische geklopft, auf die Schenkel geklopft.

(Heiterkeit – Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ja, ich habe mich vorhin sehr gefreut, dass Sie gelacht haben. Ich habe mich sehr gefreut, dass Sie geklatscht haben. Ich bin eine große Freundin jeder Art von Satire. Allerdings ist mir das Lachen in dem Moment im Hals stecken geblieben, als

Herr Söder gesagt hat, in Bayern hätten die Menschen alle Möglichkeiten, alles zu erreichen, um sich frei entfalten zu können. Ich habe keinen sehnlicheren Wunsch, als dass die Menschen dies schaffen und sich frei entfalten können. Aber ich musste an eine internationale Studie denken, die vor wenigen Tagen erschienen ist. Darin wurde von Child Penalty gesprochen. "Child Penalty" bedeutet, dass bei uns eine Frau nach der Geburt des ersten Kindes durchschnittlich 61 % weniger verdient als vor der Geburt. Dabei sind Kinder das größte Geschenk, das es gibt. Ich finde es entsetzlich, dass wir diese Child Penalty im Land haben. Auch das ist ein Ergebnis der Arbeit der Regierung.

Wenn eine Frau wirklich freiwillig, also wirklich aus freien Stücken zu Hause bleibt, ist das natürlich vollkommen okay. Natürlich verstehe ich auch Familien, die sich über das Familiengeld freuen. Ich weiß aber nicht, ob all diejenigen, die sich nicht beschwert haben, gefragt wurden, ob sie es gut finden, dass man auch auf Kosten der Kinder das Tafelsilber verjubelt. Ich denke auch, dass nicht alle Eltern ihre Kinder freiwillig zu Hause betreuen. Ich habe bereits mit vielen Eltern gesprochen, die ihre Kinder nach wie vor zu Hause betreuen, weil sie keine andere Möglichkeit haben, da sie für ihre Kinder keinen oder keinen qualitativ angemessenen bzw. in Bezug auf die Öffnungszeiten flexiblen Betreuungsplatz finden. Solange das so ist, ist die Wahlfreiheit in unserem Land Pustekuchen. Die Kinderbetreuung ist für die Familien in Bayern ein Riesenakt. Es geht damit los, dass sich die Frauen bereits anmelden, wenn sie schwanger geworden sind, und sich in Wartelisten eintragen. Es geht dann weiter mit der Suche nach dem Krippenplatz und, wenn sie einen ergattert haben, mit dem Kindergartenplatz. Dann folgt die Betreuung an den Schulen, und am Ende hängen einfach viele ihren Job an den Nagel. Sie verzichten auf Karriere und auf Perspektiven und damit auf ihre wirtschaftliche Unabhängigkeit. Auch das ist ein Ergebnis der langjährigen Arbeit dieser Staatsregierung.

(Beifall bei der FDP – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Was Sie da reden, ist einfach nur übel!)

Das ist sehr oft so; ich höre das von vielen Frauen, die nicht arbeiten können, weil sie nach wie vor keinen vernünftigen Betreuungsplatz haben. Das können Sie nicht mit dem Familiengeld kompensieren, das nur für zwei Jahre ausbezahlt wird. Wenn eine Frau dauerhaft auf ihre Karriere verzichtet und, wie eine Studie sagt, 61 % weniger verdient als vor der Geburt, ist das schon bemerkenswert.

(Zurufe von der CSU)

Interessanterweise ist das bei den Männern anders. Das ist nur bei den Frauen der Fall. Ich meine, das ist sogar bewusst eingerechnet. Bei vielen aber ist es einfach unfreiwillig.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Widerspruch!)

Hinzu kommt, dass das Familiengeld vor der Landtagswahl so etwas von aus der Hüfte geschossen war, dass anfangs sozial schwache Personen lange Zeit nicht wussten, wann sie das Geld bekommen oder ob sie es überhaupt erhalten.

Pflegefamilien haben nach wie vor in die Röhre geschaut. Kinder sind aber unsere Zukunft; sie sind maßgeblich für den Erfolg unserer Gesellschaft.

Mit dem Beitragszuschuss – ich will jetzt nicht nur Negatives sagen; es kommt jetzt etwas Positives – zur Kostenfreiheit haben Sie einen ersten sinnvollen Schritt in die richtige Richtung getan. Diesen Schritt hätten Sie schon viel länger gehen können; denn wir haben das Thema bereits im Haushalt 2013 behandelt. Die CSU-Fraktion hat – ich erinnere nur daran – diesen Beschluss dann stillschweigend wieder kassiert. Toll, dass Sie Ihre Fehler jetzt korrigieren. Das zeugt von Größe.

Die jahrzehntelangen Versäumnisse beim Ausbau der Kitas haben wir damals schon kritisiert. Zwischen 2009 und 2013 haben wir massiv – Sie können sich die Kurven ansehen – Plätze ausgebaut. Danach ist in den letzten fünf Jahren, während der Alleinregierung, die Kurve wieder abgeflacht.

Es wäre einfach an der Zeit, den Ausbau nicht nur offensiver, sondern auch effektiver zu betreiben. Es müsste wie bei der Lehrerbedarfsprognose auch eine Prognose für Kitaplätze geben. Natürlich kann man die Erzieherinnen nicht von heute auf morgen heranziehen. Das ist jahrelange Arbeit. Das waren aber erneut fünf Jahre Versäumnis, und wieder einmal ist dieser Haushalt nicht ambitioniert genug.

(Zuruf von der CSU)

– Von null auf zehn, so ungefähr. Da müssen Sie an die Sache einfach rangehen. Laut Statistischem Bundesamt fehlen in Bayern allein 52.000 Krippenplätze trotz Rechtsanspruchs. Wenn da von Wahlfreiheit die Rede ist, bedeutet das Hohn und Spott für die Familien, die nach wie vor keine Plätze finden.

(Beifall bei der FDP)

Wichtig ist aber auch, dass sie einen guten Platz finden. Sie müssen sich darauf verlassen können. Die Qualitätsentwicklung ist das A und O. Die ganzen Modellprojekte, die zum Teil sehr erfolgreich sind, müssen in die Regelfinanzierung überführt werden. Es geht um die Gruppengröße sowie die Verbesserung der Bedingungen für das Betreuungspersonal. Allen diesen Fachkräften muss man einmal danken. Wir müssen ihnen danken, dass sie auch schon jetzt zu Bedingungen arbeiten, die nicht optimal sind.

Wir brauchen mehr Fortbildungsmaßnahmen und vor allen Dingen längere und flexiblere Öffnungszeiten. Es gibt natürlich noch viele andere Punkte im Sozialhaushalt. Wir wollen beispielsweise die Jugendarbeit stärken, die ebenfalls sehr wichtig ist. Es geht da um Demokratiebildung und Medienkompetenz. Der Bayerische Jugendring leistet hier sehr viel.

Wir unterstützen auch andere soziale Maßnahmen. Wir sehen positive Investitionsansätze im Haushaltsentwurf, zum Beispiel die Investitionen für das Ehrenamt. Das ist richtig gut. Ich möchte das unterstützen. Es muss unser aller Auftrag sein. Fühlen wir uns doch alle als Ehrenamtsbeauftragte.

Unterstützen wir alle die sozial Schwachen. In diesem Sinne begrüßen wir auch die Ansätze zur Bekämpfung der Obdachlosigkeit, auch wenn ich mir das inhaltlich anders gewünscht hätte. Man hätte zunächst einmal untersuchen sollen, wer warum in die Obdachlosigkeit gerät. Dass Mittel für die Bekämpfung der Obdachlosigkeit bereitgestellt werden, unterstützen wir aber.

(Beifall bei der FDP)

Wo wir mit unserem Änderungsantrag noch etwas drauflegen wollen, das sind die Mittel für die Frauenhäuser. Auch da sind Investitionen längst überfällig. Hier müssen weitere Anstrengungen unternommen werden.

Bei den Investitionen in die frühkindliche Bildung – ich wiederhole mich – fordern wir Mut. Herr Söder hat gesagt – da hat er recht –, man muss in die Zukunft investieren, um das Land für schlechte Zeiten stabil zu machen. Handeln Sie also konsequent und verabschieden Sie sich von überbewerteten sozialpolitischen Blendgranaten. Investieren Sie in die Förderung unserer Jüngsten. Das ist unsere Zukunft.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Vielen Dank. – Das Wort hat nun die Kollegin Sylvia Stierstorfer von der CSU-Fraktion. Bitte sehr.

Sylvia Stierstorfer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Dr. Gerhard Hopp hat eindrucksvoll dargelegt, dass wir in Bayern einen klaren Schwerpunkt auf ein soziales Bayern legen. Im Jahr 2019 steigt der Sozialhaushalt auf rund 6,2 Milliarden Euro, und in 2020 werden es sogar 6,6 Milliarden Euro sein. Das ist ein deutliches Signal. Wir geben dem Freistaat damit die Möglichkeit, in ganz vielen Bereichen viel für die Menschen in Bayern zu tun. Das ist einmalig in Deutschland, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich will die Zahlen nicht wiederholen. Wir bilden Schwerpunkte besonders bei den Familien, der Gewaltprävention und der Bekämpfung von Obdachlosigkeit. Ich will hier aus fachlicher Sicht nur auf einige Punkte hinweisen.

Liebe Frau Celina, wir betreiben eine nachhaltige Sozialpolitik. Die Sozialpolitik in Bayern trägt die Handschrift der Nachhaltigkeit bei allen Projekten, die wir für die zukünftigen und kommenden Generationen umsetzen.

(Beifall bei der CSU)

Wenn man sich den Zuzug nach Bayern betrachtet, erkennt man, wie viele junge Familien dabei sind. In meiner Nachbarschaft gibt es eine junge Familie mit zwei Kindern. Die Familie kommt aus einem anderen Bundesland, das ich jetzt nicht nennen möchte. Die junge Frau kam zu mir und sagte: Toll, in Bayern gibt es Familiengeld, und es gibt kostenfreie Kindergartenplätze. In Bayern gibt es ein Angebot von Kindertagesstätten und Kinderkrippen, also von verschiedenen Einrichtungen, die passgenau auf die Familien abgestellt sind.

Meine Damen und Herren, wir brauchen uns hier nicht zu verstecken, sondern wir sind in Bayern ganz vorn mit dabei.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte das Ganze mit einem schönen Zitat kurz unterstreichen. Adolf Kolping hat gesagt: "Das Erste, das der Mensch im Leben vorfindet, das Letzte, wonach er die Hand ausstreckt, das Kostbarste, was er im Leben besitzt, ist die Familie."

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Genau das ist unser Ansatz. Wir investieren in die Familien, wir investieren in die Zukunft der Familien, und wir richten den Fokus auf das Familiengeld, die Ausweitung der Beitragsfreiheit im Kindergarten und auf das Baukindergeld Plus, um die Rahmenbedingungen und die Startchancen für die Familien in unserem Lande zu verbessern.

(Beifall bei der CSU)

Über 7,2 Milliarden Euro investieren wir für die Familien in Bayern. Das Wort "Familienkoalition" ist im Grunde der richtige Ausdruck. Ich bin seit dem Jahr 2003 Mitglied des Bayerischen Landtags. Wenn ich mir den Anstieg des sozialpolitischen Haushalts ansehe, den der Kollege Hopp bereits dargestellt hat, und wenn ich mir die Ansätze ansehe, die wir hier gerade für die Familien, aber auch für Benachteiligte, für sozial Schwächere, also insgesamt für die Menschen in unserer Gesellschaft ausgeben, dann stelle ich fest, das sind sehr hohe Summen. Diese Beträge sind richtig angelegt, weil jede Investition in die Zukunft eine richtige und wichtige Investition ist.

Fast 300.000 Kinder profitieren vom Familiengeld. Ich denke, das ist einmalig. Wir geben neben dem, was die Förderung der Kinderbetreuung betrifft, für den Ausbau der Kinderbetreuung insgesamt und für die Betriebskostenförderung enorm viele Mittel aus, die wir 2019 noch mal anheben. Zum Gute-KiTa-Gesetz lassen Sie mich sagen: Wir werden hier 98 Millionen Euro zusätzlich in die Betreuung investieren.

(Johannes Becher (GRÜNE): Aber nicht alles!)

Wir werden zum Beispiel den Leitungs- und Verwaltungsbonus umsetzen, damit die Betreuungsqualität insgesamt verbessern. – Wissen Sie, lieber Herr Kollege von den GRÜNEN, Sie kommen noch dran und haben dann Gelegenheit.

Es ist nicht so, dass wir erst heute mit der Schaffung von Qualität anfangen, sondern neben dem Ausbau der Kinderbetreuung war bei all unseren Bestrebungen in den letzten Jahren schon immer ein Schwerpunkt, die Qualität in den Kindergärten voranzubringen mit vielen verschiedenen Projekten, zum Beispiel durch pädagogische Qualitätsbegleiter, die wir in den Kindergärten einsetzen.

Ein wichtiger Punkt, den ich heute noch ansprechen möchte, ist vor allem das Thema Fachkräftemangel. Wir haben mit der Ministerin einen Fünf-Punkte-Plan ausgelegt: leistungsgerechte Bezahlung, Ausbildung attraktiver machen – OptiPrax ist ein Thema, wo wir noch einiges nach vorne bringen können –, Quereinsteigerinnen und Rückkehrerinnen gewinnen und ein Leitungs- und Verwaltungsbonus. Ich war am Montag bei uns im Kindergarten. Gerade dieses Thema kommt dort gut an. Wir brauchen Flexibilität, wir brauchen Freiheit. Wir dürfen nicht immer alles vorgeben und den Kindergärten letztendlich immer mehr aufbürden. Sie sollen selber entscheiden können.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Wir wollen mit diesem Verwaltungs- und Leitungsbonus die Eigenständigkeit und Kreativität der Kindergärten vor Ort unterstützen und fördern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, es ist so, wir wollen hier in Bayern neben 10.000 Hortplätzen insgesamt 42.000 Plätze für Kinder unter sechs Jahren schaffen. Wir unterstützen die Betriebskindergärten stark. Bayern war hier Vorreiter auf Bundesebene.

Weil das heute angesprochen worden ist: Die Familienförderung ist ein breites Feld. Es gibt 123 Ehe- und Familienberatungsstellen in Bayern und 76 Mütterzentren. Die Frauenhäuser, für die wir die Mittel nochmals erhöhen, sind heute schon angesprochen worden. Es gibt 140 Familienstützpunkte, die dauernd ausgebaut werden, mit vielen Kooperationspartnern. Es gibt rund 120 "KoKi-Netzwerke frühe Kindheit", mit denen wir Jugendämter unterstützen, und 180 Erziehungsberatungsstellen. Wir wollen die Erziehungsleistung der Eltern stärken, aber auch die Eigenverantwortung der Eltern.

Die bayerische Wirtschaft brummt, das ist richtig. Wir haben in den letzten Jahren neue Jobs bekommen. Wir haben in Bayern mit 2,8 % die niedrigste Arbeitslosigkeit, Vollbeschäftigung. Wir haben einen starken Arbeitsmarkt, aber wir müssen natürlich ein Auge auf diesen Arbeitsmarkt richten. Unsere Unternehmen und Beschäftigten meistern Globalisierung und Digitalisierung bisher sehr gut. Wir wollen vor allem die Weiterbildung und lebenslanges Lernen unterstützen. Dem kommt hohe Bedeutung zu, ebenso den tariflichen Regelungen für unsere Unternehmen und Tarifpartner. Wir wollen hier gute Rahmenbedingungen schaffen. Der Freistaat

unterstützt diese Anstrengungen, damit sich die Menschen in Bayern auch in Zukunft gut aufstellen können.

Mit dem Pakt für berufliche Weiterbildung 4.0 mit Wirtschaft und Gewerkschaften setzen wir vor allem gemeinsame Maßnahmen um. Ich möchte hier nur – der Ministerpräsident unterstützt das sehr und hat das angekündigt – die Bildungsschecks ansprechen. Beschäftigte sollen bis zu 500 Euro für ihre Weiterbildung bekommen. Wir haben im Haushalt 2 Millionen Euro eingestellt, um diese Bildungsschecks mit digitalen Bildungsberatern auf den Weg zu bringen. Ich denke, dass das einmalig ist und dass das ein wichtiger Prozess ist, auch was das Thema "Weiterbildung in Bayern" betrifft.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben – jetzt bin ich bei der digitalen Bildung – mit dem Zentrum für Medienkompetenz in der Frühpädagogik in Amberg im Rahmen eines Modellversuchs "Medienkompetenz in Kindertageseinrichtungen" 100 Modell-Kitas in Bayern eingerichtet.

Teilzeitausbildung ist ein weiterer Schwerpunkt, den wir unterstützen, um jungen Müttern, die – weil das vorhin angesprochen worden ist – vielleicht in die Situation kommen, relativ früh ein Kind zu haben, die Möglichkeit zu geben, eine Teilzeitausbildung anzustreben. Sie brauchen hier unsere Unterstützung. Dieser Fürsorgepflicht kommen wir nach. Deshalb haben wir drei Modellprojekte in Bayern gefördert. Wir werden diese Teilzeitausbildung zusammen mit der Bundesagentur für Arbeit weiter begleiten und hier 150.000 Euro in den Haushalt einstellen, weil eine gute Teilzeitausbildung auch einen Weg in eine gesicherte Zukunft bedeutet.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, das Thema Obdachlosigkeit ist angesprochen worden. Wir werden der Stiftung Obdachlosenhilfe Bayern – hier hat sich unsere Ministerin sehr eingesetzt – 5 Millionen Euro zur Verfügung stellen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, kommen Sie zum Ende Ihrer Rede!

Sylvia Stierstorfer (CSU): Der Freistaat wird die Kommunen noch stärker unterstützen. Für die Tafeln in Bayern werden wir 200.000 Euro in den Haushalt einstellen.

Die Zuwächse im Haushalt sind enorm.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist beendet.

Sylvia Stierstorfer (CSU): Ich sage herzlichen Dank für die Unterstützung. Ich sage allen Menschen herzlichen Dank, die sich hier in Bayern ehrenamtlich engagieren, die in Krankenhäusern oder Kindertagesstätten oder in weiteren Einrichtungen tätig sind. Ich sage ihnen allen herzlichen Dank für ihr großes Engagement.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Kommen Sie zum Ende!

Sylvia Stierstorfer (CSU): Deshalb von meiner Seite noch ein herzliches Vergelt's Gott dafür. Ich bitte Sie um Unterstützung für unseren Haushalt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Kollege Johannes Becher von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Noch nie haben wir so viel Geld in die frühkindliche Bildung investiert: 380 Millionen Euro im Jahr 2019. Das wäre eine historische Chance für eine gute Kita, für mehr Qualität. Doch wofür werden über 90 % des Geldes stattdessen verwendet? – Für vollkommen einkommens- und vermögensunabhängige Beitragszuschüsse anstatt für Qualität. Nicht einmal das Geld aus dem Gute-KiTa-Gesetz aus Berlin haben Sie vollständig, ja nicht einmal mehrheitlich für eine gute Kita investiert, sondern stattdessen für die Finanzierung der Beitragszuschüsse abgezockt, sodass lediglich magere 30 Millionen Euro für Qualität übriggeblieben sind. Das ist die Prioritätensetzung der Koalitionsfraktionen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt könnte man natürlich fragen: Wer hat denn eigentlich gerade die größte Not im Bereich der frühkindlichen Bildung? Was sind denn die großen Baustellen? Haben wir in diesem Land wirklich das Problem, dass die Kindergartenbeiträge landauf, landab völlig aus dem Ruder gelaufen und absolut unbezahlbar sind? – Ich glaube das, ganz ehrlich, nicht. Aber wir haben erstens das Problem, dass die Gruppen zu groß sind und dass wenig bis keine Zeit zur Vorbereitung, für Fortbildungen oder für Leitungsaufgaben bleibt. Wir haben dazu Anträge gestellt, Sie haben die Anträge abgelehnt.

Wir haben zweitens das Problem, dass es derzeit nicht überall genügend Plätze gibt und die Öffnungszeiten nicht zu den Arbeitszeiten der Menschen passen. Wir haben Anträge dazu gestellt, Sie haben sie abgelehnt.

Wir haben drittens das Problem, dass wir nicht genügend Fachkräfte haben. Deswegen brauchen wir dringend Programme zur Fachkräftebindung, bessere Arbeitsbedingungen, Gewinnung zusätzlicher Fachkräfte, eine grundlegende Ausbildungsreform, damit alle die Möglichkeit bekommen, eine praxisorientierte Ausbildung zu machen, in der man ab dem ersten Tag Geld bekommt. Dazu haben wir Anträge gestellt; Sie haben die Anträge abgelehnt. Sie haben sogar ein Fachkräftemonitoring abgelehnt, mit dem wir alle zwei Jahre im Freistaat Bayern nachgeschaut hätten, wie viele Fachkräfte wir überhaupt ganz genau wo brauchen. Das weiß das Ministerium nicht. Da verlassen wir uns lieber auf die Experten der Bertelsmann Stiftung, anstatt selber tätig zu werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem Haufen Geld hätten wir wirklich etwas vorwärtsbringen können. Man hätte einen Quantensprung in der Qualität unserer Kinderbetreuung schaffen können. Stattdessen haben wir in diesem Haushalt trotz der ganzen Rekorde kein Geld mehr für substanzielle Qualitätsverbesserungen. Das ist eine große Enttäuschung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Ministerin, eines kann ich Ihnen versprechen: Wir vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN werden uns weiterhin für unsere Kindertagesstätten einsetzen, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, für die Kinder. Wir werden hier im Bayerischen Landtag weiter für Qualität kämpfen, auch in den kommenden Jahren.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat nun Herr Kollege Johann Häusler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, Frau Staatsministerin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Dank an unsere Staatsministerin Kerstin Schreyer, für das konstruktive und verantwortungsbewusste Miteinander beginnen. Ich möchte meinen Dank auch an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ministeriums richten. Ich glaube, hier wird gute Arbeit geleistet im Interesse der sozial Schwachen, unserer Jugend und unserer Zukunft in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich möchte aber auch Dank an die Ausschussvorsitzende Doris Rauscher und an den stellvertretenden Vorsitzenden, Herrn Thomas Huber, sagen. Er kann heute gesundheitsbedingt leider nicht da sein. Wünschen wir ihm an dieser Stelle gute Genesung. Ich sage Dank für das insgesamt gute und konstruktive Verhandlungsklima, das wir im Ausschuss haben, und für die nach meinem Dafürhalten zielorientierte und durchaus konsensorientierte Zusammenarbeit. Wir haben ein gutes Klima. Wir tragen gemeinsam Verantwortung. Manchmal gehen wir zwar von verschiedenen Ausgangspunkten aus, doch ich glaube, wir gehen in die gleiche Richtung.

Vieles, was heute angesprochen wurde, kann man nachvollziehen; aber nicht alles ist realisierbar. Herr Kollege Becher hat gerade gesagt, man könnte alles machen, gleichzeitig hat er von großer Aufblähung gesprochen. Zwischen Versprechungen, Wahrnehmungen, Realität und Wirklichkeit zu unterscheiden, ist auch eine große Aufgabe. Da tun sich die einen oder anderen etwas schwerer. Wir in der Regierungsverantwortung wissen, wo wir die Hebel ansetzen. Ich glaube, das machen wir auch verantwortungsbewusst. Wer sich heute mit unseren Kindergärten, mit unserer Jugend auseinandersetzt, der sieht, dass jeder Cent gut angelegt ist. Wir haben gehört, sehr viel wird aufgebläht. Zum einen wird es aufgebläht, zum andern wird es falsch eingesetzt. Ich glaube, das ist nur die Reaktion darauf, dass wir viel tun, dass wir erfolgreich sind, dass wir in unsere Familien investieren. Wir investieren in ein Familienprogramm, das in Deutschland seinesgleichen sucht, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir können deshalb ein starkes soziales Bayern prägen, weil wir einen starken, einen wirtschaftlich starken Standort haben. Wir sind erfolgreich in der Wirtschaft, wir haben erfolgreiche und engagierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und Unternehmer, die die Voraussetzungen dafür schaffen, dass wir heuer in der Lage sind, den Doppelhaushalt insgesamt um 6,4 % aufzustocken. Den Sozialhaushalt stocken wir um fast 15 % auf. Das ist doch ein starkes Zeichen. Das zeigt, wo das Hauptaugenmerk der sozialen Verantwortung liegt. Das kann uns niemand absprechen, egal, wie hier argumentiert wird, ob das zynisch gemeint ist wie bei Frau Kollegin Sandt oder ob versucht wird, das Ganze schlechtzureden. Tatsache ist, hier ist unwahrscheinlich viel Engagement da. Wir nehmen diese soziale Verantwortung wahr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Auch wenn der Haushalt 2020 etwas zurückgefahren wird, kommt im Sozialhaushalt noch einmal ein Zuwachs von 6,5 % obendrauf. Das ist eine starke Botschaft, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb ist Bayern das Familienland Nummer eins in Deutschland. Diese Koalition hier in Bayern hat den Anspruch, Familienkoalition zu sein. Das ist einmalig und sucht seinesgleichen. Das gewährleistet auch die

Wahlfreiheit der Eltern in der frühkindlichen Betreuungsphase durch das Familiengeld und durch die Beitragsfreiheit, die wir anstreben und einführen werden.

Es wurde schon gesagt: 7,25 Milliarden Euro werden ausschließlich für die familienpolitischen Leistungen im Haushalt bereitgestellt. Das irgendwie abzuwerten, ist meines Erachtens sträflich.

Zwei wesentliche Punkte machen diesen Haushalt aus, und zwar zum einen das Familiengeld mit rund 1,5 Milliarden Euro im Doppelhaushalt. Saldiert sind das – und das muss man auch einmal sagen – mit den Einsparungen beim Landeserziehungsgeld und beim Betreuungsgeld noch immer pro Jahr im Haushalt 303 Millionen Euro. Die setzen wir noch oben drauf.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn man diese Beträge saldiert und auch die Beitragsentlastung und die Betriebskostenmehrungen berücksichtigt, sind im Haushalt eigentlich 1,5 Milliarden Euro mehr als in den vergangenen Jahren eingestellt. Das ist ein unwahrscheinlich starkes Zeichen.

Frau Kollegin Stierstorfer und Herr Kollege Dr. Hopp haben dargestellt, in welchen einzelnen Bereichen die Gelder eingestellt sind; darauf brauche ich an dieser Stelle nicht einzugehen. Eines möchte ich in der Kürze der Zeit aber schon noch sagen: Es ist unverständlich, diese Beitragsfreiheit abzulehnen. Hier mache ich ein großes Kompliment an die SPD: Sie ist in dieser Frage konsistent geblieben. Sie hat uns in unserer Oppositionsarbeit unterstützt, und sie tut das auch jetzt. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN habe ich kein Verständnis, wenn sie sagt: Bildung wird nur partiell freigestellt, die frühkindliche Bildung ist gar nicht so wichtig. – Die frühkindliche Bildung ist wichtig.

(Johannes Becher (GRÜNE): Wir wollen Qualität!)

– Die frühkindliche Bildung ist die wichtigste, und das hat durchaus mit Qualität zu tun.

(Johannes Becher (GRÜNE): Ihre Beitragsfreiheit hat mit Qualität nichts zu tun!)

– Lieber Herr Kollege, gerade eben haben Sie richtig gesagt, von dem Gute-KiTa-Gesetz, das für die beiden Haushaltsjahre in Bayern 232 Millionen Euro ausmacht, fließen 135 Millionen Euro nicht unmittelbar in die Qualität. Das ist richtig. Sie fließen nicht unmittelbar, aber sie fließen in den Sozialhaushalt ein. Wenn man das saldiert und beachtet, dass wir zusätzlich die Förderung für Kindertageseinrichtungen haben, Betreuungsplatzmehrungen und die Betriebskostenförderung, dann haben wir insgesamt 668 Millionen Euro, die dagegenstehen. 668 Millionen Euro zu 135 Millionen Euro, und da reden Sie von einer mangelnden Qualitätsoffensive? – Das ist die größte Qualitätsoffensive, die möglich ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn ich dann im gleichen Haushaltszeitraum noch die 872 Millionen Euro Beitragsentlastung für die bayerischen Eltern heranziehe, dann habe ich die von mir vorhin genannten 1,5 Milliarden Euro im Sozialhaushalt. Dort sind sie richtig verankert. So werden die richtigen Weichen gestellt. Wer das nicht kapiert, der hat Sozialpolitik nicht verstanden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Vielleicht noch ein Letztes, weil diese Beitragsfreistellung bzw. die Beitragsermäßigung angesprochen wurde: Wie halten es denn andere Bundesländer? – In Berlin ist die Kita kostenfrei. In NRW sind es zwei Jahre.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie bitte an das Ende Ihrer Redezeit!

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): In Niedersachsen sind es zwei Jahre. In Bremen werden die Beiträge abgeschafft. Alle diejenigen, die im Länderfinanzausgleich von uns profitieren, sollen wir finanzieren, und wir selbst sollen sie erheben? – Das ist unverständlich.

(Zuruf der Abgeordneten Doris Rauscher (SPD))

Aus diesem Grund kann man dem Einzelplan 10 nur zustimmen. Das ist sozialpolitische Verantwortung. Wir nehmen diese Verantwortung wahr, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Abgeordnete Ulrich Singer von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kollegen! Der vorliegende Haushaltsplan, der Einzelplan 10, enthält einige sehr gute Ansätze. Ich möchte ausdrücklich hervorheben, dass wir im Gegensatz zu den GRÜNEN, Herr Kollege Becher, die einkommens- und vermögensunabhängigen Zuschüsse zur Kinderbetreuung ausdrücklich gutheißen. In einem nächsten Schritt müssen nun natürlich die Arbeitsbedingungen in den Kindertagesstätten, in den Kinderbetreuungsstätten ganz allgemein, weiter verbessert werden, damit überhaupt genügend Personal für die gewünschte Qualitätsoffensive vorhanden ist.

Im Haushalt gibt es aber auch verschiedene Stellen, an denen man ruhig hätte mehr investieren können, wenn man es mit einer guten und erfolgreichen Sozialpolitik, von der Herr Kollege Dr. Hopp bereits im Haushaltsausschuss sprach, wirklich ernst meint. Wir von der AfD setzen uns nicht nur für eine echte Willkommenskultur für Ungeborene, für Kinder und Familien ein, sondern auch für Menschen mit Behinderungen.

(Beifall bei der AfD)

Es ist eine Ungeheuerlichkeit, dass die GroKo zunächst versucht hat, die Menschen mit Behinderung, die nicht auf der Sonnenseite des Lebens stehen, beim Mittagessen in den Werkstätten für Menschen mit Behinderung zusätzlich mit Kosten zu belasten. Erst am 12.04.2019 entschied der Bundesrat über das Starke-Familien-Gesetz, und dieses führte zu einer Änderung bezüglich des Eigenanteils beim Mittagessen in den Behindertenwerkstätten. Das ist eine sehr gute Sache, und die begrüßen wir auch. Dieser Erfolg ist mit Sicherheit auch den Behindertenverbänden und der Opposition zu verdanken. Im Haushaltsausschuss legte man uns daher nahe, unseren Antrag zur Kostenbeteiligung am Mittagessen in den Werkstätten für Behinderte zurückzuziehen. Wir halten an diesem Antrag fest, und zwar aus gutem Grund. Denn von dem Starke-Familien-Gesetz profitieren nur die Grundsicherungsempfänger, aber nicht alle Behinderten in den Werkstätten. Das bedeutet, dass etwa 110.000 Beschäftigte durch das Raster fallen und von dem neuen Gesetz gar nichts haben werden, selbst dann nicht, wenn ihnen nur geringfügig mehr zusteht als die Grundsicherung. Wenn sie nur über etwas mehr als die

Grundsicherung verfügen, haben sie bereits nicht mehr diese Förderungsmöglichkeit.

Wir meinen, dass alle in den Behindertenwerkstätten Beschäftigten ein gesundes und kostenloses Mittagessen haben sollten. Nur so wird sichergestellt, dass diese ganz besonders schutzbedürftige Personengruppe zumindest werktags ein warmes Mittagessen hat. Auch wird das gemeinsame Essen als soziales Erleben und als sozialer Mehrwert wahrgenommen.

Ich sage Ihnen aus meiner jahrelangen Erfahrung aus der Praxis in diesem Bereich, was passieren wird – ich habe es schon erlebt –: Diejenigen, die keine Grundsicherung beziehen und das Essen daher nicht kostenlos erhalten, werden zumindest teilweise nicht mehr am gemeinschaftlichen und gesunden Mittagessen in den Werkstätten teilnehmen. Sie werden zumindest teilweise ihr Geld anderweitig ausgeben, selbst dann, wenn sie eine aus unserer Sicht vielleicht nur geringe Eigenbeteiligung leisten müssten. Tun Sie also bitte etwas Gutes für die Schwachen in unserer Gesellschaft und stimmen Sie diesem Antrag zu!

(Beifall bei der AfD)

Liebe Kollegen, wenn wir schon bei den Schwachen in der Gesellschaft sind, möchte ich an die von uns angeregten unabhängigen Ombudsstellen für die Kinder- und Jugendhilfe in Bayern erinnern. Sie haben im Haushaltsausschuss in diesem Zusammenhang von Doppelstrukturen gesprochen. Wir halten trotzdem daran fest; denn es hat wirklich Sinn, hier weitere Hilfsangebote zu etablieren. Für Kinder und Jugendliche soll eine unabhängige Ombudsstelle geschaffen werden, die deren Rechte und Beteiligungsmöglichkeiten unabhängig wahrnimmt. Nach der Kinderrechtskonvention haben sie sogar Anspruch darauf, an Verfahren, die sie persönlich betreffen, beteiligt zu werden, einschließlich des Rechts auf Beschwerde. Solche Ombudsstellen, die viele Bundesländer bereits eingeführt haben, unterstehen keiner Fach- und Dienstaufsicht durch die Kinder- und Jugendhilfeträger.

Es hat erfahrungsgemäß wenig Sinn, wenn man sich beim Jugendamt selbst über das Jugendamt beschwert. Ein internes Beschwerdemanagement ändert daran gar nichts; denn viele scheuen einfach vor einer Beschwerde beim Jugendamt zurück. Deshalb braucht es unbedingt unabhängige Vermittler und Mediatoren. Bayern ist insoweit ein Nachzügler. Wir hinken hier deutlich hinterher. Deshalb fordern wir – genauso wie der Landesjugendhilfeausschuss – die Finanzierung einer unabhängigen Ombudsstelle in der Kinder- und Jugendhilfe.

Liebe Kollegen, wir bitten um Zustimmung zu unseren Anträgen. Beteiligen Sie sich daran, den Schwachen in unserer Gesellschaft eine Stimme zu verleihen!

Ich möchte zum Abschluss aus der Verfassung zitieren: "Kinder sind das köstlichste Gut eines Volkes." So heißt es in Artikel 125 unserer Verfassung.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat der Kollege Florian Ritter von der SPD.

Florian Ritter (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen, Haushaltsberatungen sind immer Anlass für harte politische Auseinandersetzungen zwischen allen Fraktionen. Lassen Sie mich deshalb mit dem Positiven, dem Gemeinsamen beginnen: Ich freue mich außerordentlich, dass im Haushaltsausschuss alle demokratischen Fraktionen hier im Haus ein klares Bekenntnis zur unabhängigen Jugendverbandsarbeit abgegeben haben. Daher an alle Kolleginnen und Kollegen ein herzlicher Dank!

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Der Bayerische Jugendring und seine Verbände haben in den Jahren ihres Bestehens seit 1947 Außerordentliches zur bayerischen Demokratie beigetragen.

Kolleginnen und Kollegen, Ministerpräsident Söder hat heute gesagt, die CSU löse mit diesem Haushalt ihre Versprechen ein. Ich habe schon einmal darauf hingewiesen, wie es in der Realität aussieht. Auch in diesem Haushalt finden sich durchaus interessante Posten, beispielsweise der Posten für die Schaffung von inklusivem Wohnraum. Dafür wurden vor der Landtagswahl für die nächsten 20 Jahre 400 Millionen Euro nicht nur in Aussicht gestellt, sondern sogar versprochen. Eingestellt wurde in den vorliegenden Haushalt nicht einmal ein Viertel der Gelder, die notwendig wären, um tatsächlich auf 20 Millionen Euro pro Jahr zu kommen. Konkret geht es um die Umwandlung großer stationärer Einrichtungen für Menschen mit Behinderung in kleine und flexible Wohneinrichtungen. Das wäre tatsächlich ein Kernstück der Inklusion in Bayern. Dass die Bayerische Staatsregierung in diesem Punkt wortbrüchig wird, wirft natürlich auch die Inklusion in unserem Land deutlich zurück.

Auch in anderen Bereichen tritt die Staatsregierung politisch auf der Stelle. Einem Programmen "Gut leben im Alter – Teilhabe ermöglichen" erteilt die Staatsregierung eine klare Absage, obwohl es unseres Erachtens eine notwendige Maßnahme zur Armutsbekämpfung wäre. Gerade alte Menschen, und zwar auch diejenigen, die ihren Lebtage lang gearbeitet haben, sind besonders von Armut betroffen bzw. armutsgefährdet. Armut, insbesondere Altersarmut, ist eine Schande für unser Land. Menschen, die ihren Lebtage lang gearbeitet haben, haben unsere Solidarität verdient. Nicht nur das, sie haben es verdient, dass wir uns für sie einsetzen und dass wir auch die Politik verändern, damit Armut, auch Altersarmut, eine immer geringere Rolle spielt.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Dass Sie die Anträge ablehnen, die Tafeln in Bayern finanziell noch einmal besserzustellen, und zwar strukturell und nicht nur einmalig, passt genau in diese Linie. Zu der Aktion der Landwirtschaftsministerin "Auf der Suche nach Bayerns bester Tafel" ist schon einiges gesagt worden; dazu werde ich mich nicht mehr äußern.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Das war Verleumdung!)

– Natürlich ist hier etwas dazu gesagt worden. Aber sei's drum!

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Verleumdung!)

Man muss sich auch den Hintergrund dieser ganzen Geschichte anschauen. Wenn Sie bei den Tafeln fragen, dann werden Sie keine einzige Tafel finden, bei der es nicht heißt: Wir würden unsere Arbeit gern einstellen; denn eigentlich wäre es notwendig, dass man uns nicht mehr braucht. – Dass es in Bayern und in ganz Deutschland die Tafeln braucht, zeigt doch, dass in unserem Land einiges nicht mehr funktioniert. Die Armutsvermeidung funktioniert in unserem Land nicht mehr. Wir sind den Menschen, die ehrenamtlich in den Tafeln arbeiten, wirklich zu Dank verpflichtet. Unser Wirken sollte auf eine gute finanzielle Ausstattung der Tafeln hinauslaufen. Daneben sollte es uns darum gehen zu verhindern, dass Armut um sich greift. Wir müssen eine Politik betreiben, die Armut tatsächlich eindämmt.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt gäbe es noch einiges zu sagen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit!

Florian Ritter (SPD): Einiges zu sagen gäbe es noch zur Kitaqualität, zum Zentrum Bayern Familie und Soziales sowie zu den Betreuungsvereinen. Die Redezeit lässt es nicht mehr zu.

Ich bitte Sie im Interesse einer guten Sozialpolitik in Bayern um Zustimmung zu unseren Änderungsanträgen. Der Gesamthaushalt, wie er hier vorgelegt worden ist, ist für uns nicht zustimmungsfähig.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der CSU: Oh!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun die Kollegin Eva Lettenbauer von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in den letzten Wochen viel über die Jugend in Bayern diskutiert. Der Bayerische Jugendring hat eine tragende Rolle in Bayern, von der Umsetzung der europäischen Jugendstrategie über den internationalen Jugendaustausch bis hin zur Interessensvertretung der jungen Menschen in Bayern. Zwei Drittel aller Jugendlichen nutzen die Aktivitäten und die Einrichtungen des Bayerischen Jugendrings. Hier lernen sie, Verantwortung zu übernehmen. Sie engagieren sich ehrenamtlich. Sie lernen in den Organisationen den demokratischen Streit miteinander. Der Bayerische Jugendring ist eine wichtige Säule für unser demokratisches Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

An die Adresse der AfD kann ich nur sagen: Es zeigt sich sehr deutlich, was Sie von unserer Demokratie halten, wenn Sie mit Ihren Änderungsanträgen die Mittel für die Verbände und Organisationen streichen wollen, die vor Ort Demokratiebildung machen.

(Zuruf von der AfD)

Wir brauchen mehr Geld für den Bayerischen Jugendring, nicht weniger.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben zum Beispiel den Antrag gestellt, die Mittel für den europäischen Jugendaustausch um 2 Millionen Euro jährlich aufzustocken. Damit würden wir weiße Flecken auf der Landkarte des Austausches beseitigen und könnten den Jugendaustausch mit unseren europäischen Nachbarinnen und Nachbarn bald noch mehr fördern.

Für uns GRÜNE ist über die verschiedensten Bereiche hinweg ganz klar: Ehrenamt verdient Unterstützung, verdient Wertschätzung und verdient Entlastung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will noch einmal festhalten: Wir brauchen vollen Einsatz für die Gleichberechtigung von Frauen und Männern, für Selbstbestimmung sowie gegen jede Form von Diskriminierung aufgrund des Geschlechts, und das unabhängig von Herkunft, Religion, Sexualität, Hautfarbe oder Behinderung der Person.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, Sie stellen fast 12 Millionen Euro jährlich für den Abbau der Gewalt gegen Frauen und Kinder in den Haushalt ein. Diese Erhöhung haben wir jahrzehntelang gefordert. Sie verweisen darauf, dass damit das Gesamtkonzept Gewaltprävention umgesetzt werde. Dieses Konzept liegt aber immer noch nicht vor; das ist fatal. Obwohl Ministerin Schreyer per Beschluss aufgefordert wurde, bis Ende 2018 ein Konzept für Frauenhäuser und Notrufe vorzulegen, gab es nur einen verkürzten Bericht zum Dreistufenkonzept. Ich kann sehr gut verstehen, dass Frauenhäuser aktuell skeptisch sind. Fraglich ist doch, ob die Kommunen die Kofinanzierung für mehr Zuschüsse überhaupt leisten können. Über die Mittelverwendung wissen wir recht wenig. Dazu brauchen wir unbedingt Aufklärung. Es darf nicht sein, dass nur in mehr Personal investiert wird. Wir müssen unbedingt auch in mehr Schutzplätze investieren. – Frau Ministerin Schreyer, legen Sie endlich Ihr Konzept für Frauenhäuser, Notrufe und Fachberatungsstellen vor! Verändern Sie auch die Förderrichtlinien dafür!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat für die Staatsregierung nun die Staatsministerin für Familie, Arbeit und Soziales, Frau Kerstin Schreyer.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei manchen Rednern hoffe ich, dass der Finanzminister nicht hingehört hat. Wenn ein Doppelhaushalt gegenüber dem vorherigen Doppelhaushalt um 20 % steigt, kann man erst einmal nur danke dafür sagen, dass wir für die Familien in Bayern so viel tun dürfen.

(Beifall bei der CSU)

"Wir" sage ich deswegen, weil ich sehr froh bin, dass ich mit Staatssekretärin Carolina Trautner eine Frau an die Seite gestellt bekommen habe, die mit Dynamik, Kraft und Fachlichkeit versucht, mit mir durch Bayern zu springen, um die richtigen Maßnahmen zu ergreifen. Ich danke auch den vielen Kolleginnen und Kollegen, die wirklich engagiert versuchen, das Geld, das wir dir, lieber Albert Füracker, herausgeeist haben, auch sinnvoll anzulegen; denn unsere Familien haben es verdient, dass wir das Geld so investieren. Die Familie ist das solide Fundament dieser Gesellschaft, und genau deswegen ist das Geld gut angelegt.

(Beifall bei der CSU)

Gerhard Hopp hat aus meiner Sicht zu Recht schon ausgeführt, dass wir an der Stelle die Familien stärken. Sylvia Stierstorfer und auch die beiden Kollegen von der Fraktion der FREIEN WÄHLER haben sehr gut dargestellt, dass wir eine Familienkoalition sind und dass wir das Geld richtig investieren wollen. Wenn wir das Geld über das Familiengeld und natürlich auch über die Kostenfreiheit von Kindertagesstätten weitergeben, dann ist dieses Geld richtig gut angelegt. Ich lasse mir das auch nicht madig machen, wenn darüber diskutiert wird – Kollege Becher hat es gesagt –, dass wir von dem Geld aus dem Gute-KiTa-Gesetz nur die Hälfte in Qualität investieren würden. Ich halte 30 Millionen und 68 Millionen Euro für eine ganze Menge Holz, und da fällt uns viel ein, was wir Gutes für die Kita tun können.

(Beifall bei der CSU)

Ich finde es auch spannend, dass heute bei der Debatte über das Klima Herr Hartmann von den GRÜNEN dem Ministerpräsidenten vorgeworfen hat, er hätte erst ab Minute 26 dazu gesprochen. Ich habe mich darüber gefreut, dass er das Thema Familie ganz vorne angesprochen hat. Er konnte in den ersten 10 Minuten leider nicht alle Themen ansprechen. Ich bin sehr stolz darauf, dass Familie und Soziales in der Rede des Ministerpräsidenten heute ganz vorne gestanden haben.

Mit dem Familiengeld haben wir schon 500 Millionen Euro an die Familien ausgezahlt. 323.000 Familien haben das Geld bekommen. Ich verstehe die Kritik. Mich hat es auch gewundert, dass der der SPD angehörende Bundesminister nicht allen das Familiengeld geben wollte, sondern dass er es bei einem Teil der Familien anrechnen wollte. Wir haben das Gesetz so aufgebaut, dass das Familiengeld wirklich jeder bekommen kann. In allen Gutachten wird uns bestätigt, dass wir richtig liegen. Ich sage Ihnen aber auch ganz ehrlich, dass ich mir die Frage stelle, ob wir jetzt recht haben und dafür zwei Jahre vor Gericht streiten möchten. Oder sage ich, dass wir drei Worte im Gesetz ändern, wenn der Bundesminister das haben möchte? Das machen wir, wir ändern diese drei Worte im Gesetz, und dafür bekommt jeder rückwirkend das Familiengeld sofort bezahlt. Mir war es wichtig, dass jede Familie ihr Geld bekommt. Sie bekommt es rückwirkend. Liebe Kollegin Sandt, Sie haben morgen die Chance, dem Artikel 10 des Haushaltsgesetzes zuzustimmen und damit mit uns gemeinsam die Auszahlung des Familiengelds sofort auf den Weg zu bringen. Ich freue mich über Ihre Zustimmung.

(Beifall bei der CSU)

Ich finde auch manchen Beitrag, bei dem es um die Qualität geht, spannend. Sie wissen, dass wir die Qualitätsoffensive gestartet haben. Wir haben aber auch die ganzen letzten Jahre bereits viel getan. Zum Beispiel wurde das Thema Fachkräfte angesprochen. Wir haben zwischen 2006 und 2017 die Zahl der Fachkräfte verdoppelt. Wir haben die Zahl der Ausbildungsplätze verdoppelt. Wenn wir einen höheren Bedarf haben, wird es natürlich anstrengend, und dann müssen wir alle miteinander einen Beitrag dazu leisten, dass wir vorwärtskommen. Bei einer Verdoppelung der Zahl der Plätze kann man aber auch nicht sagen, dass nichts passiert ist. Das halte ich schon für ziemlich dreist.

(Beifall bei der CSU)

Natürlich müssen wir die Erzieherinnen und Erzieher leistungsgerecht bezahlen, wir müssen die Ausbildung attraktiver gestalten, und wir müssen wieder Fachkräfte zurückgewinnen, die sich möglicherweise anders orientiert haben. Wir müssen auch immer über die Rahmenbedingungen diskutieren. Die Grundfrage wird aber sein, was uns die Arbeit am Menschen wert ist und wie viel wir dafür bezahlen wollen. Die Tarifpartner sitzen miteinander am Tisch. Ich sitze nicht am Tisch. Mich wundert aber, dass bei der Diskussion über diese Fragen diejenigen, die zum Beispiel von der SPD in der Stadt München als Vertreter in die Tarifverhandlungen geschickt werden, sich für die Gehaltsfragen komischerweise nicht so aktiv einsetzen, wie wir es uns wünschen, damit unsere Erzieherinnen und Erzieher mehr Geld verdienen und damit sie auch das bezahlt bekommen, was sie leisten. Sie leisten eine hervorragende Arbeit in diesem Land.

(Beifall bei der CSU)

Die Volkswirtin Celina hat mir vorhin erklärt, dass wir nachhaltig investieren sollen. Das heißt, wenn ich in die Gewaltprävention investieren möchte, investiere ich offensichtlich nicht nachhaltig. Die Sozialpädagogin in mir sagt mir aber, dass genau die Prävention im Gewaltbereich nachhaltige Arbeit ist. Die Frauenhäuser, das Projekt Second Stage oder ein langfristiges Konzept habe ich Ihnen in der letzten Legislaturperiode im Detail vorgestellt. Wenn das nicht nachhaltig sein soll, weiß ich wirklich nicht, was Sie unter Nachhaltigkeit verstehen. Ich investiere in Menschen, und deshalb ist es richtig, dass wir an der Stelle investieren.

(Beifall bei der CSU)

Die Kollegin Celina ist offensichtlich der Auffassung, dass ein Dreistufenprogramm für Prävention gegen Gewalt nicht nachhaltig ist. Auf der ersten Stufe haben wir

bereits 2018 das Geld für die Frauenhäuser erhöht. Wir haben den Notruf und die Fachberatung in Angriff genommen. Allein in die Stufe zwei werden wir 16 Millionen Euro investieren. Dies sind qualitative und quantitative Verbesserungen am Hilfesystem. 8 weitere Millionen investieren wir in ein umfassendes Konzept des Gewaltschutzes und der Gewaltprävention, damit wir wirklich jeder Form von Gewalt Rechnung tragen und in unserem Land die richtigen Maßnahmen zur richtigen Zeit treffen können.

Zum Beispiel geht es nicht nur um körperliche Gewalt. Es geht auch um seelische Gewalt und um die Gewalt, die im digitalen Netz stattfindet. Wir müssen uns auch anschauen, welche Gruppen neu von Gewalt betroffen sind. Aus anderen Ländern wissen wir, dass es schon die ersten Mänerschutzprogramme gibt. Bei den Fragestellungen geht es darum, was seelische Gewalt ist. Wir wissen, dass wir mit der Zwangsprostitution eine große Herausforderung haben. Deswegen entwickeln wir ein Gesamtkonzept, weil wir nicht glauben, dass wir das Geld mit der Gießkanne ausgeben sollten. Wir wollen das Richtige tun, und weil wir das Richtige tun wollen, investieren wir 24 Millionen Euro in dieses Thema. Wenn das nicht nachhaltig ist, weiß ich nicht, was an der Stelle noch nachhaltig sein soll.

(Beifall bei der CSU)

Die Kollegin hat auch das Thema Armut angesprochen, das mir sehr wichtig ist. Wir haben nämlich verschiedene Formen von Armut. Wir haben die finanzielle Armut, die seelische Armut und die soziale Armut. Weil wir verschiedene Formen von Armut haben, reist meine Staatssekretärin gerade durch ganz Bayern, um Konzepte anzuschauen und zu überlegen, wie wir diesem Thema noch gerechter werden können. Wir müssen aber auch auf das Thema Obdachlosigkeit schauen. Wir gründen eine Stiftung zur Prävention. Außerdem haben wir einen Maßnahmenplan. Jeder Mensch, der in Bayern auf der Straße sitzt, ist einer zu viel. Wir können aber auch Dinge tun, die nichts kosten. Jeder von uns hat die Möglichkeit, auch einmal zu überlegen, welcher gute Freund oder welcher Nachbar sich schon lange nicht mehr gemeldet hat. Wo muss ich hinschauen, um die seelische Armut zu beachten? – Wir diskutieren immer über die finanzielle Armut. Ja, das ist wichtig; ich möchte aber, dass wir auch über die seelische und die soziale Armut diskutieren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zum Thema Finanzierung und Jugendarbeit hat Herr Kollege Gerhard Hopp schon sehr viel gesagt. In den letzten Jahren sind die Mittel hierfür immer wieder gestiegen. – Danke Gerhard, dass du das noch einmal explizit betont hast. – Uns ist die Jugendarbeit wichtig. Uns ist aber auch der Ausbau der Barrierefreiheit wichtig. Dabei sind sowohl die Stufen als auch die Sprache wichtig. Es geht aber auch um die Barrieren in den Köpfen. Wir müssen es alle miteinander schaffen, dass jeder von uns, der Vorurteile hat, diese ein wenig abbaut. Menschen, die eine Behinderung haben, sind genau wie wir alle erst einmal Menschen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben das Thema Senioren im Blick. Gott sei Dank reduzieren wir die Seniorinnen und Senioren nicht auf die Pflege. Für Pflege ist Kollegin Melanie Huml zuständig. Für uns ist ein Senior zunächst einmal ein Mensch mit Lebenserfahrung. Zwar diskutieren wir über Wohnformen, aber auch darüber, wie die Beteiligung aussieht. Wie können wir an diesen Stellen unterstützen? – Familie steht nicht nur für kleine Kinder, sondern umfasst alle Lebensphasen. Wir als Ministerium dürfen ein Gesellschaftsministerium sein. Wir sind ein Abbild der Gesellschaft. Wir dürfen uns mit allen Themen beschäftigen, die sich mit Menschen befassen. Mir ist es wichtig, dass wir auch an die Seniorinnen und Senioren denken. Wir sollten auch sie gut im Blick haben. Deshalb investieren wir in Menschen.

Der Sozialhaushalt konnte nur deshalb in der Weise anschwellen – es wurde so genannt –, weil wir nachhaltig denkende und gute Politiker in der CSU und bei den FREIEN WÄHLERN haben, die massiv dazu verholpen haben. Die Richtung, in Familien, in Gewaltprävention, in die Bekämpfung der Obdachlosigkeit sowie in den Ausbau und die Qualität der Kitas zu investieren, ist die richtige. An dieser Stelle geht es nicht um Förderung mit der Gießkanne, sondern um richtige Maßnahmen zur richtigen Zeit.

Lieber Albert Füracker, ich möchte danke sagen. Ich weiß, ich bin dir lieb und teuer. Das Geld ist jedoch richtig investiert. – Weil er nicht nur Finanzminister ist, sondern das Herz am richtigen Fleck hat, können wir heute und hier einen Haushalt präsentieren, der sozial ist, der gerecht ist, der an Familien und an diejenigen denkt, die nicht auf der Sonnenseite des Lebens stehen. Deshalb danke ich all denjenigen, die diesem Haushalt zustimmen werden. All denjenigen, die nicht zustimmen werden, möchte ich sagen: Ja, mehr geht immer. Angesichts der Steigerungen und dieser richtigen Maßnahmen habe ich jedoch kein Verständnis für diejenigen, die heute diesem Sozialhaushalt nicht zustimmen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Staatsministerin, bitte bleiben Sie am Rednerpult. Für eine Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Abgeordneten Raimund Swoboda das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Staatsministerin Schreyer, die ersten drei Jahre im Leben eines Kindes sind die wichtigsten und schwierigsten. Das gilt wahrscheinlich auch für die Mutter. Laut Expertenmeinung erlernen Kinder in dieser Zeit Bindungsfähigkeit und die Fähigkeit, Vertrauen zu bilden. Später sind das im Leben Soft Skills für das Glück im Beruf und im Leben allgemein. Im späteren Leben sind Teamfähigkeit, Verantwortungsbewusstsein und Selbstwertgefühl gefragt. Ich möchte Sie und die Bayerische Staatsregierung ausdrücklich loben. Mit dieser Zwischenbemerkung befürworte ich das, was Sie vertreten.

(Gisela Sengl (GRÜNE): Eine CSU-Anwartschaft!)

Die Bayerische Staatsregierung ist bundesweit eine der wenigen Regierungen, welche die Wahlfreiheit zwischen der Betreuung in der Kita oder durch die Mutter in den ersten drei Jahren gewährleistet. Dafür haben Sie im Haushalt die finanzielle Förderung in Form des Familiengelds und des Betreuungsgelds bereitgestellt. Hoffentlich belassen Sie diese Mittel auch weiterhin im Haushalt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Wenn Sie dazu ein ungetrübtes Ja sagen können, werden Sie meine Zustimmung zu Ihrem Haushalt bekommen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Familie, Arbeit und Soziales): Herr Kollege Swoboda, deshalb haben wir das Familiengeld aufgelegt. Die Familien werden finanziell so ausgestattet, dass sie eine echte Wahlfreiheit erhalten. Sie können sich entscheiden, ob einer von beiden Elternteilen mehr arbeitet, beide gleich viel arbeiten oder einer ganz zu Hause bleibt. Ich formuliere das bewusst geschlechtsneutral, weil wir immer mehr Väter haben, die auch Erziehungsverantwortung übernehmen wollen. Aus meiner Sicht steckt hinter dem Familiengeld genau diese Idee. Das Familiengeld erhält einfach jede Familie. Deshalb hat auch jede Familie die

echte Wahlfreiheit zu entscheiden. Nachdem die ersten Lebensjahre stark prägend sind, ist klar, dass wir genau in diese Zeit investieren. Ob diese Jahre die schwierigsten sind, lasse ich einmal dahingestellt; all diejenigen, die pubertierende Kinder haben, können beobachten, dass diese eine andere Phase durchleben.

Ich will einfach nur sagen: Die ersten Jahre entscheiden über die Bindungsfähigkeit. Das ist das alles Entscheidende. Wenn sich diese Synapsen schließen, können sie nicht mehr nachreifen. Die Bildung wird jeden Tag geliefert. Die Bindungsfähigkeit ist das Entscheidende. Ich möchte, dass sich Familien immer frei entscheiden können. Deshalb haben wir unser Gesetz so gestaltet, dass jede Familie die Leistung bekommt. Wir haben genauso wie beim Landeserziehungsgeld verfahren. Nach den eruptiven Phasen des Herrn Bundesministers sind wir zu der Lösung gekommen, dass es jede Familie erstattet bekommt. Jede Familie hat das Recht zu wählen. Mir steht es nicht zu, zu entscheiden, wer welche Familienform leben muss oder soll. Erst mal bin ich dafür zuständig, den Rahmen zu setzen. Das machen wir für die Wahlfreiheit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke, Frau Staatsministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, Einzelplan 10, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/657 mit 18/675, 18/695 mit 18/707, 18/783 mit 18/796, 18/857 mit 18/859, 18/897 mit 18/899 und 18/901 mit 18/914 sowie 18/948 mit 18/957 und 18/1033 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/1773.

Wie bereits angekündigt folgen nun sechs namentliche Abstimmungen und neun Abstimmungen in einfacher Form. Wenn Sie ein Interesse an einem sozialverträglichen Ende der heutigen Sitzung haben, möchte ich Sie bitten, nach den namentlichen Abstimmungen direkt wieder Ihre Plätze einzunehmen. Nur so können die Abstimmungen ordnungsgemäß durchgeführt werden. Bitte vergewissern Sie sich auch, dass Sie noch genügend Stimmkarten haben; wenn nicht, befindet sich ein weiterer Satz Stimmkarten jeweils in Ihrem Postfach im Lesesaal.

Nach den namentlichen Abstimmungen führen wir die neun einfachen Abstimmungen durch. Ich bitte Sie auch hier, die Plätze wieder einzunehmen. Nach diesen Abstimmungen folgt dann die Abstimmung über den Einzelplan 10 selbst. Dazu müssen erst mal die Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen vorliegen.

Ich beginne nun mit den namentlichen Abstimmungen, zuerst mit dem Änderungsantrag der SPD betreffend "Erhalt und Ausbau der Betreuungsvereine in Bayern" auf Drucksache 18/657. Die Urnen sind bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann jetzt begonnen werden. Hierfür stehen fünf Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 19:38 bis 19:43 Uhr)

Meine Damen und Herren, die Stimmabgabe ist abgeschlossen. Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt.

Es folgt nun die Abstimmung über den SPD-Änderungsantrag auf Drucksache 18/661 betreffend "Sonderinvestitionsprogramm zur Förderung von inklusivem Wohnraum für erwachsene Menschen mit Behinderung – Konversion von Komplexeinrichtungen". Die Urnen stehen wieder bereit. Ich eröffne die Abstimmung. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. – Wenn Sie sich danach schnell wieder auf Ihre Plätze begeben, habe ich dann gute Nachrichten für Sie.

(Namentliche Abstimmung von 19:43 bis 19:46 Uhr)

Meine Damen und Herren, die Abstimmungszeit ist abgelaufen. Das Abstimmungsergebnis wird auch hier außerhalb des Plenarsaals ermittelt.

Als Nächstes folgt nun die Abstimmung über den SPD-Änderungsantrag auf Drucksache 18/667 betreffend "Erhöhung der Ausgaben für die Jugendarbeit in Bayern". Die Urnen stehen wieder bereit. Ich eröffne die Abstimmung. Abstimmungszeit: drei Minuten. – Jetzt kommt die gute Nachricht, die ich Ihnen versprochen habe: Wenn Sie direkt danach Ihre Plätze wieder einnehmen, können wir beschleunigt weitermachen; die FDP-Fraktion hat ihre Anträge auf namentliche Abstimmung zurückgezogen, sodass wir dann zügig weitermachen können.

(Allgemeiner Beifall – Namentliche Abstimmung von 19:47 bis 19:50 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Meine Damen und Herren, das Abstimmungsergebnis wird auch hier außerhalb des Plenarsaals ermittelt.

Nun kommen wir zu den zwölf Abstimmungen über Änderungsanträge der AfD-Fraktion sowie der FDP-Fraktion in einfacher Form. Alle zwölf Änderungsanträge wurden vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlen. Ich bleibe bei der Reihenfolge, die sich nach der ursprünglichen Fassung ergeben hätte.

Wir beginnen mit dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Kosten der/des Beauftragten für Aussiedler und Vertriebene" auf Drucksache 18/898. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die SPD-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Dann ist der Antrag hiermit abgelehnt.

Jetzt kommen wir zum Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Kosten der Beauftragten für das Ehrenamt" auf Drucksache 18/901. Wer hier entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Die CSU-Fraktion, die FREIEN WÄHLER sowie die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Als Nächstes folgt die Abstimmung über den Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/911. Darin geht es um die "Zuschüsse an den Bayerischen Jugendring für dessen Landesgeschäftsstelle und das Institut für Jugendarbeit". Wer hier entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die Fraktion der SPD und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, CSU, AfD und die Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/695 betreffend "Kostenbeteiligung am Mittagessen in Werkstätten für behinderte Menschen und Tagesförderungsstätten". Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Dann ist dieser Änderungsantrag hiermit abgelehnt.

Als Nächstes kommt der Änderungsantrag betreffend "Maßnahmen zum Schutz des ungeborenen Lebens – Landesstiftung ‚Hilfe für Mutter und Kind‘" auf Drucksache 18/701 zur Abstimmung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Als Nächstes folgt der Änderungsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Bezahlbarer Wohnraum für Frauen, die mit ihren Kindern in Frauenhäusern leben" auf Drucksache 18/706. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Hiermit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Als letzten Änderungsantrag der AfD-Fraktion rufe ich zur Abstimmung den Antrag auf Drucksache 18/857 betreffend "Förderung unabhängiger Ombudsstellen für die Kinder- und Jugendhilfe in Bayern" auf. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das ist offensichtlich der Rest des Hauses, es sei denn, es gibt Enthaltungen. – Keine Enthaltung. Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir zu weiteren Änderungsanträgen; es handelt sich um Anträge der FDP-Fraktion. Ich rufe zur Abstimmung den Antrag auf Drucksache 18/902 betreffend "Kosten der Durchführung von Modellvorhaben der Digitalisierung" auf. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD. Hat hinten Herr Swoboda dafür gestimmt? – Nein?

(Zuruf: Doch! – Zuruf des Abgeordneten Raimund Swoboda (fraktionslos))

– Er sagt Nein. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD sowie die beiden Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Dann ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Es folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/903 betreffend "Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände (BayKiBiG)". Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und die Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Weiter gibt es den Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände – Ausbaufaktor für Betreuungsplätze für Kinder unter drei Jahren" auf Drucksache 18/904. Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen FREIE WÄHLER und CSU und die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Dann ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Dann folgt noch die Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen (Pädagogische Qualitätsbegleitung)" auf Drucksache 18/910. Wer entgegen dem Ausschussvotum diesem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, CSU, AfD und die Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Hiermit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Schluss folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag der FDP-Fraktion betreffend "Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Schaffung zusätzlicher Betreuungsplätze gemäß den Konditionen des Investitionsprogramms „Kinderbetreuungsfinanzierung inkl. Hortplätze“" auf Drucksache 18/913. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU und die Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Die Fraktionen der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Hiermit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Haben wir schon Ergebnisse? – Noch nicht? – Dann unterbreche ich die Sitzung bis zum Vorliegen der Abstimmungsergebnisse der vorherigen namentlichen Abstimmungen.

(Unterbrechung von 19:58 bis 20:01 Uhr)

Meine Damen und Herren, die Sitzung wird wieder aufgenommen. Ich gebe nun die Ergebnisse der vorher durchgeführten namentlichen Abstimmungen bekannt.

Zunächst komme ich zum Änderungsantrag der SPD betreffend "Erhalt und Ausbau der Betreuungsvereine in Bayern" auf Drucksache 18/657. Mit Ja haben 24 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 118 Abgeordnete gestimmt, Stimmenthaltungen: 34. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 10)

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD betreffend "Sonderinvestitionsprogramm zur Förderung von inklusivem Wohnraum für erwachsene Menschen mit Behinderung – Konversion von Komplexeinrichtungen", Drucksache 18/661, bekannt. Mit Ja haben 50, mit Nein 115 Abgeordnete gestimmt. Es gab 8 Stimmenthaltungen. Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 11)

Damit komme ich zu dem Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der SPD betreffend "Erhöhung der Ausgaben für die Jugendarbeit in Bayern", Drucksache 18/667. Mit Ja haben 58, mit Nein 120 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 12)

Jetzt lasse ich über den Einzelplan 10 abstimmen. Der Einzelplan 10 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1773 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen.

Wer dem Einzelplan 10 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den

bitte ich jetzt, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen bitte ich, auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist der Einzelplan 10 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht einzeln abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 13)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Keine. Enthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1773 weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/674, 18/948 mit 18/957 und 18/1033 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 10 ist abgeschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Haushaltsplan 2019/2020

Einzelplan 12

für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz

hierzu:

Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/958 mit 18/961),
Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/965, 18/1037),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/797 mit 18/801, 18/803 mit 18/815),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/962 mit 18/964, 18/1034 mit 18/1036),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/712 mit 18/717, 18/860 mit 18/863),
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/642 mit 18/653),

Änderungsanträge von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drsn. 18/916, 18/917)

Die Gesamtredezeit zu diesem Einzelplan beträgt eine Stunde und 31 Minuten. Es gelten die bekannten Redezeiten. Davon entfallen auf die CSU-Fraktion 20 Minuten, auf die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN 12 Minuten, auf die Fraktion der FREIEN WÄHLER 11 Minuten, auf die Fraktionen der AfD und der SPD jeweils 10 Minuten, auf die FDP-Fraktion 8 Minuten, auf die Staatsregierung 20 Minuten und auf die fraktionslosen Abgeordneten 4 Minuten.

Bevor ich die Aussprache eröffne, gebe ich Ihnen bekannt, dass die AfD-Fraktion zu drei Änderungsanträgen Einzelabstimmung in einfacher Form beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Martin Bachhuber von der CSU-Fraktion. – Herr Abgeordneter Bachhuber, Sie haben das Wort.

Martin Bachhuber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben in diesem Augenblick gerade ein großes gesellschaftliches Bewusstsein für den Umwelt- und den Artenschutz. Dies führt uns deutlich vor Augen, wie wichtig den Menschen der Erhalt der Natur und der Schöpfung ist. Für uns bedeutet das nicht nur einen Auftrag, sondern auch eine Verpflichtung, die Sorgen der Menschen ernst zu nehmen und dementsprechend zu handeln. Erst vor einer Woche hatten wir die Erste Lesung zum Artenschutzpaket. Dabei hat sich gezeigt, dass dieses Hohe Haus die Bedeutung dieses Themas erfasst hat und bereit ist, die erforderlichen Schritte zu unternehmen.

Ein Beleg dafür ist der Haushalt des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz. Herr Staatsminister, dieser Einzelplan ist ein starkes Signal und schafft die Möglichkeiten für einen ambitionierten Umwelt- und Verbraucherschutz mit seinen vielfältigen Themen.

Verehrte Kollegen, ich kann Ihnen heute den Hinweis auf das beachtliche finanzielle Engagement der Staatsregierung in diesem Bereich nicht ersparen. Der Finanzminister hat mit Gelassenheit allen Wünschen und Begehlichkeiten des Staatsministers für Umwelt und Verbraucherschutz mehr oder weniger klaglos zugestimmt.

Ich erwähne das, weil dieser Doppelhaushalt 2019/2020 eine Steigerung der Mittel von 133 Millionen Euro zum Inhalt hat. Damit wird beim Haushalt des Umweltministeriums die Milliardengrenze überschritten. Herr Staatsminister, meine Gratulation hierzu.

Ein paar Daten möchte und kann ich Ihnen nicht ersparen. So liegt die Investitionsquote im Haushalt für Umwelt und Verbraucherschutz bei 30 %. 35 % fließen in die Wasserwirtschaft, den Hochwasserschutz und die Sicherstellung der Trinkwassergewinnung. 30 % werden für Umwelt-, Arten- und Naturschutz ausgegeben und 15 % für den Verbraucherschutz. Die Belange des Umwelt- und Verbraucherschutzes sind damit wirklich großartig und nachhaltig berücksichtigt worden.

Die Regierungsfractionen von CSU und FREIEN WÄHLERN haben zudem Investitionsanträge gestellt, sodass weitere 10 Millionen Euro hinzukommen. Somit steht genügend Geld für eine ganze Reihe wichtiger und nachhaltiger Projekte zur Verfügung. In den Hochwasserschutz fließen 22 Millionen Euro und in das Niedrigwasser-Management 5,5 Millionen Euro. Für Leuchtturmprojekte wurden mit einem Volumen von 17,2 Millionen Euro noch einmal beträchtliche Mittel draufgelegt.

Der Bodenschutz spielt in Bayern schon immer eine zentrale Rolle. Bereits 1999 hatte Bayern als eines der ersten Bundesländer ein Bodenschutzprogramm vorge-

legt und damit einen wichtigen Beitrag zu einer nachhaltigen Nutzung und zu einem umfassenden Bodenschutz geleistet. Boden, der in geologischen Zeiträumen entstanden ist, kann in wenigen Augenblicken zerstört und verunreinigt werden. Wir setzen beträchtliche Mittel ein, um den Boden als Lebensgrundlage für zukünftige Generationen zu schützen. Der Bodenschutz betrifft eine Vielzahl von Fachbereichen und ist daher als Querschnitts- und Koordinationsaufgabe zu sehen, die vernetztes Denken mit anderen Umweltaspekten erfordert. Zudem stellt der Bodenschutz einen wichtigen Baustein dar, um die Ziele der CO₂-Bindung zu erreichen.

Besonders wichtig ist uns natürlich auch die Mittelerhöhung für den Vertragsnaturschutz. Bis 2030 sollen die Flächen dafür verdoppelt werden. Wir investieren dafür weitere 11,5 Millionen Euro. Der Vertragsnaturschutz honoriert freiwillige Leistungen von Landwirten bei der Bewirtschaftung von Flächen, beispielsweise die späte Mahd von Wiesen zum Schutz von bodenbrütenden Vogelarten oder die Schafbeweidung zum Erhalt von Magerrasen. 2018 wurden in Bayern naturnahe landwirtschaftliche Maßnahmen im Rahmen der Vertragsnaturschutzprogramme mit insgesamt 44 Millionen Euro unterstützt. Zusammen mit den Landschaftspflege- und Naturparkrichtlinien werden mit dem Vertragsnaturschutz wichtige Akzente für die Umsetzung des europäischen Schutzgebietes Natura 2000 gesetzt. Die Förderung der Naturparks wird um 9,5 Millionen Euro erhöht, der Moorschutz, immens wichtig für die CO₂-Bindung, um 6 Millionen Euro. Die Landesagentur für Energie und Umweltschutz wird mit 4 Millionen Euro neu gegründet. Dort werden Projekte entwickelt und gesteuert, um zu einer Verhaltensänderung auf breiter Basis zu gelangen. Projekte zum Naturschutz und zur Wolfsprävention werden mit 3 Millionen bzw. mit 2,7 Millionen Euro gefördert.

Herr Minister, da gibt es bei uns im Voralpenland schon Kommentare, für den Wolf gäbe es eine billigere Lösung; aber das brauchen wir heute nicht zu diskutieren.

(Heiterkeit bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Weil der Naturtourismus in Bayern gewaltig auf dem Vormarsch ist, sind zum Erhalt eines intakten Wandernetzes insgesamt zusätzlich 200.000 Euro vorgesehen. Aktive und authentische Naturerlebnisangebote leisten einen wertvollen Beitrag für einen umwelt- und klimaverträglichen Tourismus in Bayern. Dafür ist auch ein intaktes Wandernetz wichtig; denn Wanderwege führen die Menschen hinaus in die Natur. Wenn man die Natur mit allen Sinnen spüren kann, lernt man sie zu schätzen. Was man schätzt, damit geht man rücksichtsvoll um und das schützt man auch. Hier haben die vielen Umweltstationen, die wir tatkräftig unterstützen, natürlich eine ganz besondere Bedeutung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber auch die Förderung des Neubaus der Reptilienauffangstation mit 2 Millionen Euro und die Tierheimförderung mit 1 Million Euro sind schon erwähnenswert. Weil der Tierschutz eine Gemeinschaftsaufgabe ist, bedeutet die staatliche Förderung ein Signal an die vielen Menschen, die, teilweise mit erheblichem ehrenamtlichen Einsatz, in den Tierheimen arbeiten. Mit der Förderung können die Tierheime langfristig planen und wichtige Sanierungs- und Renovierungsmaßnahmen anpacken. Wir heben den Tierschutz mit der staatlichen Unterstützung auf ein neues Niveau und unterstützen damit auch das wirklich großartige Bürgerengagement vor Ort.

Hohes Haus, ein weiteres wichtiges Thema dieses Ministeriums: Die zunehmende Digitalisierung durchdringt alle Lebensbereiche und stellt den Verbraucherschutz inhaltlich und strategisch ständig vor neue Herausforderungen. Dies muss öffentlich thematisiert werden, um den Bürgern die Risiken der Digitalisierung aufzuzeigen. Daher wird eine Themenplattform für Verbraucherbelange geschaffen. Der

Verbraucherschutz und die Verbraucherinformation werden 2019 um 200.000 Euro und 2020 um weitere 600.000 Euro aufgestockt. Auf Initiative der CSU-Fraktion werden 2019 noch einmal 250.000 Euro oben draufgelegt.

(Florian von Brunn (SPD): Wahnsinn!)

Ziel ist es, den Verbraucherschutz zeitgemäß und bürgernah auf drängende Fragen und Probleme auszurichten, die Angebote auf die Erfordernisse hin zu optimieren sowie Synergien der Akteure im Verbraucherschutz zu nutzen.

Auch die Gewerbeaufsicht fällt in den Zuständigkeitsbereich des Umweltministeriums. Hier werden die Mittel im Jahr 2019 im Vergleich zu 2018 um 1 Million Euro und im Jahr 2020 um weitere 500.000 Euro erhöht.

Zudem wird die Stellensituation deutlich verbessert. Im Umwelt- und Verbraucherschutzministerium gibt es 6 neue Stellen in der staatlichen Veterinärverwaltung. Weitere Einstellungsmöglichkeiten bestehen bei der Akademie für Naturschutz und Landschaftspflege. Bei den unteren Naturschutzbehörden sind bereits 8 weitere Stellen genehmigt. Im Gesamtpaket sind 70 Stellen für die Gebiete Verbraucherschutz, Veterinärwesen, untere Naturschutzbehörden und Umweltingenieure ausgedacht worden. In den nächsten vier Jahren werden weitere 280 Stellen für die Landkreise dazukommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sehen: Bayern stellt sich den aktuellen umwelt- und naturschutzpolitischen Herausforderungen und hat wirklich schon sehr, sehr viel erreicht. Neidvoll wird von vielen Bundesländern nach Bayern geblickt.

Herr Glauber, Sie haben mit diesem Rekordhaushalt ein verantwortungsvolles, in die Zukunft gerichtetes Zahlenwerk vorgelegt. Sie haben ein nachhaltiges Zahlenwerk vorgelegt und die Weichen für einen zeitgerechten Umwelt-, Natur- und Verbraucherschutz in Bayern gestellt. Ich wünsche Ihnen, Ihrem Haus, allen Ihren Mitarbeitern recht viel Erfolg bei der Umsetzung und bitte um die Zustimmung zu diesem Einzelplan.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, bleiben Sie bitte für eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Prof. Dr. Hahn am Rednerpult.

(Florian von Brunn (SPD): Der Wetter-Hahn!)

Herr Dr. Hahn, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Zum Bodenschutz: Sie haben gesagt, die Böden würden in geologischen Zeiträumen entstehen.

Martin Bachhuber (CSU): – In langen geologischen Zeiträumen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Bachhuber, bitte lassen Sie zunächst den Abgeordneten seine Zwischenbemerkung vorbringen.

(Florian von Brunn (SPD): Auch wenn es schwerfällt!)

Dann haben Sie Zeit.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Es ist auch nicht böse gemeint. Ich möchte das nur richtig darstellen, weil ich Sie für einen kompetenten Mann halte. In diesem Zusammenhang muss man aber sagen: Ein Bodenhorizont ist etwas völlig anderes

als eine geologische Schicht. Sie entsteht auch in völlig anderen Zeiträumen. Das ist also der Unterschied zwischen der Bodenkunde, der Pedologie, und der Geologie. Das vielleicht nur als kleine Ergänzung.

(Florian von Brunn (SPD): Dafür vielen Dank, Herr Kollege! Das war notwendig!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter Bachhuber, Sie haben das Wort.

Martin Bachhuber (CSU): Ich bedanke mich für den Hinweis, aber aufgrund der Zeitknappheit habe ich es einfach verkürzt. Ich glaube, das ist in der bayerischen Sprache auch erlaubt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Bachhuber. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Christian Hierneis für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Christian Hierneis (GRÜNE): Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, Herr Bachhuber, schön haben Sie geredet, aber weder Ihre Euphorie noch Ihre Zahlen haben uns in irgendeiner Form vom Hocker gehauen. Die Durchsicht des Einzelplans 12 zeigt uns nämlich eines: Die nach außen propagierte Hochgeschwindigkeitsökologisierung der Staatsregierung ist noch lange nicht so weit, wie es den Anschein erwecken soll.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Haushaltsplan ist sie jedenfalls noch nicht angekommen. Es ist nicht die Intention der Staatsregierung, signifikant mehr Geld für Natur und Umwelt bereitzustellen. Von der gesamten Erhöhung des Haushalts im Jahr 2019 entfallen auf das Kapitel Umwelt gerade einmal 0,9 %. Das ist so gut wie nichts.

Das könnte jetzt damit begründet werden, dass der Haushalt schon vor ein paar Monaten, also bevor sich die Staatsregierung hochgeschwindigkeitsökologisiert hat, aufgestellt wurde. Wir wollten Ihnen deshalb helfen und haben einige Anträge zum Haushalt gestellt, durch die der Umwelt- und Naturschutz gestärkt werden sollte. Diese Anträge wurden von Ihnen aber wie immer abgelehnt, und das Interesse an diesem Thema sieht man hier gerade.

Lassen Sie mich ein Beispiel nennen, nämlich unseren Antrag, das vorhandene Budget für die Durchführung des Freiwilligen Ökologischen Jahres in Bayern um gerade mal 200.000 Euro aufzustocken. Auf den ersten Blick ist das ein völlig unspektakulärer Antrag. Aber weit gefehlt! Wie wir wissen, interessieren sich junge Menschen heute sehr für ihre Zukunft; sie haben verstanden, dass ohne den Erhalt unserer Lebensgrundlagen alle anderen Probleme unwichtig werden. Deshalb wollen wir sie in ihrem Wissen um Umwelt- und Naturschutz, in ihrem gesellschaftlichen Engagement und in ihrem Demokratiebewusstsein stärken, denn darum geht es beim FÖJ. Wie wichtig alleine das Demokratiebewusstsein ist, brauche ich Ihnen sicherlich nicht zu erklären.

Es gibt gerade einmal 180 FÖJ-Einsatzstellen in Bayern, und ich weiß, mit welcher Leidenschaft die jungen Leute dort aktiv sind; sie betreiben freiwillig aktiven Naturschutz, den wir dringender denn je brauchen. Die Nachfrage nach FÖJ-Stellen durch junge Menschen übersteigt aber bei Weitem das Angebot. Das liegt ausschließlich am mangelnden Geld, das die Einsatzstellen einfach nicht haben, um

mehr Stellen zur Verfügung zu stellen. Aber für Umweltbildung, aktiven Naturschutz und gesellschaftliches Engagement sind Ihnen schon 200.000 Euro zu viel.

(Unruhe bei der SPD)

– Es hört übrigens hier vorne kein einziger zu. Es ist echt irre. – Die Ablehnung auch dieses Antrags zeigt also, wie es um Ihr neues Umweltbewusstsein bestellt ist.

Es fehlt noch viel mehr im Einzelplan 12, vor allem sehr viel, was gut für den Artenschutz wäre. Ein Beispiel: Was für den Schutz der Wiesenbrüter im Haushaltsplan steht, ist für deren effektiven Schutz viel zu wenig. Das ist eher eine verzögerte Sterbehilfe für die Wiesenbrüter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber Sie lehnen auch im Umweltausschuss alle Anträge zum Schutz der Wiesenbrüter ab. Artenschutz ist für Sie immer noch ein Fremdwort.

Der Herr Ministerpräsident hat heute gesagt: Bayern wächst und wächst. – Auch der Haushaltsplan wächst. Was aber nicht wächst, sind die Artenvielfalt, die Naturflächen und die Finanzmittel im Einzelplan 12. Wenn Sie es mit dem Natur- und Umweltschutz, mit dem Erhalt der Schöpfung – auch davon hat Herr Bachhuber gerade gesprochen –, also mit dem Erhalt unserer Lebensgrundlagen und mit der Zukunft der nächsten Generationen und damit auch der Zukunft Ihrer Kinder wirklich ernst meinen, sollten Sie das im Haushaltsplan zeigen. Was Sie hier machen, nennt man Greenwashing – so tun als ob, aber nichts dahinter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Hierneis. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Georg Pittner für die Fraktion FREIE WÄHLER das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Haushalt für das Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz enthält Ausgaben für wesentliche Aufgaben und Projekte, die die schwarz-orange Regierung hier in den nächsten Jahren durchführen will. Er enthält – –

(Zuruf: Aber zu wenig!)

– Lasst mich ruhig ausreden. Ihr könnt auch dazwischenquatschen, das ist mir egal. Ich rede einfach weiter.

Er enthält Themen, die die Öffentlichkeit stark interessieren. Der Vorredner hat es angesprochen, nämlich zum Beispiel das Volksbegehren Bienen, zum Beispiel den Artenschutz, Umwelt- und Klimaschutz, Fridays for Future – Themen, die die Öffentlichkeit stark interessieren und die wir auch angehen wollen und werden.

Der Haushalt enthält auch die notwendigen Mittel, die benötigt werden, um hier etwas zu bewegen, und zwar in sachlicher und finanzieller Hinsicht und auch aus sinnvoller Sicht. Es genügt nicht, wenn man einfach Geld in unbegrenzter Menge oder in irgendwelchen gewünschten Höhen einstellt, wenn man nicht weiß, was man damit machen will. Man muss erst einmal Pläne entwickeln. Man muss sich überlegen: Was will ich damit erreichen? Wie kann ich das sinnvoll ausgeben? – Wir haben jetzt Mai, und das Jahr ist schon zu fünf Zwölfeln vorbei. Wenn ich jetzt Anträge in irgendwelchen wahnwitzigen Höhen stelle, habe ich zwar das Geld im Haushalt gebunden, aber nichts erreicht.

Natürlich wäre es in einzelnen Bereichen wünschenswert gewesen, wenn mehr Geld und mehr Personal da wäre. Die Koalition hat die Prioritäten aber zumindest hier in diesem Haushalt anders gesetzt. Das ist unser gutes Recht, und wir werden schauen, was wir daraus machen.

Es ist auch so, und das muss man auch ganz klar sagen, dass dieser Einzelhaushalt natürlich derzeit aufgrund des Volksbegehrens eine Momentaufnahme darstellt. Durch das Begleitgesetz, Versöhnungsgesetz genannt, und durch das Klimaschutzgesetz, das derzeit im Umweltministerium in Arbeit ist, werden in den Folgehaushalten und Nachtragshaushalten sicherlich noch Sachen hineinkommen müssen, die wir aber heute hier nicht zur Debatte haben.

Man muss auch ganz klar sagen: Wenn die GRÜNEN und die SPD gewollt hätten, dass sich etwas bewegt – ich fange wieder von vorne an –, hätten sie der Aufnahme des Klimaschutzes in die Verfassung zugestimmt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zurufe der Abgeordneten Eva Lettenbauer (GRÜNE) und Florian von Brunn (SPD))

Unabhängig von irgendwelchen Begleitgesetzen und von irgendwelchen Klimaschutzgesetzen ist der Klimaschutz in der Verfassung ein eigener Wert, weil jede Behörde, jede Verwaltung und jedes Gericht über die unbestimmten Rechtsbegriffe daran gebunden wäre und diese Zielsetzung anwenden würde.

(Zurufe der Abgeordneten Florian von Brunn (SPD) und Ludwig Hartmann (GRÜNE))

Wenn man das nicht will, muss man hinterher auch sagen: Okay, ich habe es nicht gewollt, mir war die politische Schau wichtiger als der Schutz der Lebensgrundlagen unserer Bevölkerung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

So einfach ist das, und das muss man hier auch einmal sagen.

(Florian von Brunn (SPD): Genau das ist die Beschreibung Ihres Handelns!)

Wir überlegen uns vorher, was wir machen; wir wollen nämlich etwas Sinnvolles machen. Wir brauchen ein sinnvolles Gesamtkonzept. Wir brauchen zum Beispiel auch eine vernünftig arbeitende Wirtschaft und vernünftige Steuereinnahmen, weil wir sonst in sachlicher und personeller Hinsicht gar nicht das bezahlen könnten, was im Haushalt des Umweltministers steht. Wir wollen keine Gebots- und Verbotspolitik. Wir wollen die Menschen mitnehmen. Deswegen ist auch für Vertragsumweltschutz jede Menge enthalten. Vertragsnaturschutzprogramm: Hier gibt es eine Steigerung von 11 Millionen Euro.

Wir wollen die Menschen mitnehmen, sie müssen es nämlich verstehen, und sie müssen es akzeptieren. Nur dann bringt das auf Dauer etwas; wenn wir das nicht machen, verpufft das Geld, aber die Verbote und Gebote ebenso.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Genau das ist das Ziel dieses Haushalts. Wir fangen Leitkonzepte an und werden hier in Richtung Umwelt- und Klimaschutz sicherlich bis zum Ende der Legislaturperiode zu einem guten Ergebnis kommen. Bayern hatte mit dem Umweltministerium angefangen. Jetzt überschreitet der Haushalt zum ersten Mal eine Milliarde Euro, okay. Man kann sich sicherlich mehr wünschen, aber wir werden einen sinnvollen Weg gehen.

Die Koalition hat mit ihren Investitionsanträgen in vielen Bereichen noch einmal dafür gesorgt, dass Geld für Landschaftspflegeprogramme, für Naturparks, für Naturschutzfonds und für Projekte zum Artenschutz zur Verfügung steht. Für die Streuobstwiesen sind zum Beispiel noch einmal jede Menge Gelder zusätzlich durch die beiden Regierungsfractionen eingestellt worden, um hier etwas zu erreichen.

Nehmen wir letztlich das Volksbegehren Bienenschutz. Es sollte zulasten einer Berufsgruppe gehen. Wenn man das so macht, kommt man auf Dauer nicht weiter, weil man diese Berufsgruppe verschreckt und die dann abblockt. Es soll aber ein sinnvolles Ergebnis werden,

(Zuruf von der CSU: Genau!)

und da frage ich mich, wie der Vorredner zu den Ergebnissen kommen wollte, die er dargestellt hat. Ich sehe das nicht.

Ich will jetzt nicht all die Projekte wiederholen, die der Kollege Bachhuber hier genannt hat. Aus meiner Sicht sind es jede Menge Leuchtturmprojekte, mit denen wir auf Dauer etwas anfangen können, das Schiff umsteuern, in die richtige Richtung lenken. Es sind auch Sachen dabei, die wir gerne verbessert hätten – das ist auch klar. Im Bereich Umweltbildung wäre es schön gewesen, wenn wir die eine oder andere Maßnahme hätten einsetzen können, weil es gerade in diesem Bereich auch wichtig ist.

Wenn ich sage, wir wollen Transparenz und Akzeptanz herstellen, brauchen wir natürlich auch die entsprechenden Bildungseinrichtungen, die sowohl im Bereich der Jugendlichen und Kinder als auch der Erwachsenen dafür sorgen, dass unser Ziel verstanden und dann von der Bevölkerung umgesetzt wird. Aber gut, Sie wissen vielleicht selbst aus anderen Bundesländern, in denen Sie an der Regierung sind, dass nicht alles was wünschbar und machbar ist, auch möglich ist. Man muss sich nach der Decke strecken, und in diesem Haushalt war es halt nicht möglich.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Das Notwendige haben wir getan, Herr Kollege, ich habe es Ihnen gerade erklärt.

(Zuruf)

– Na ja, mehr. Das lassen wir einmal offen. Wir haben das Notwendige getan, weil mehr wäre eine Verschwendung von Steuergeldern, und das wollen wir auch nicht.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

Das machen wir sicherlich nicht.

Insgesamt halte ich diesen Haushaltsansatz des Umweltministers für sehr sinnvoll und zielführend. Auch wenn die Steigerungsraten nicht so hoch sind wie vorhin im Sozialhaushalt, sind signifikante Steigerungsraten vorhanden, nämlich um 130 Millionen Euro. Dieser Ansatz ist richtig, und auf diesem Weg werden wir weitergehen und dann auch zu sinnvollen Ergebnissen kommen. Ich beantrage deshalb, dem Haushalt zuzustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Pittner. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion das Wort.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Umweltpolitik der Staatsregierung, speziell die Naturschutz- und Artenschutzpolitik, ist ein Armutszeugnis. Der vorliegende Einzelplan ist ihr Offenbarungseid. In der Vergangenheit wurden bei den Bürgern hohe Erwartungen an einen Nationalpark geweckt – Sie erinnern sich –, nur um dann mit einer Mikadopolitik das Ganze wieder auf die lange Bank zu schieben. Das war ganz schlechter Regierungsstil. So darf man mit den Bürgern nicht umgehen.

(Beifall bei der AfD)

Jetzt soll die Posse möglichst schnell, leise und gesichtswahrend aus der Welt geschafft werden. Dafür sollen die Befürworter eines Nationalparks mit zwei teuren Besucherzentren beschwichtigt werden. Wir haben unsere Zweifel an der Notwendigkeit und dem Mehrwert sowohl für den Tourismus als auch für den Naturschutz. Wir haben in Bayern die meisten Museen. So steht jedes fünfte Naturkundemuseum hier in Bayern. Auch in der Nähe der Rhön – dazu gibt es einen Antrag – gibt es zahlreiche Informationszentren, zum Beispiel in Wildflecken, Fladungen und Oberelsbach. Wir müssen keine Vorreiter in Umweltbildung werden; denn wir sind es schon.

Naturliebhaber wollen die bayerische Landschaft erleben und reisen nicht nach Bayern, um in ein Besucherzentrum zu gehen und es sich anzuschauen. Das Besucherzentrum ist für den Besucher nebensächlich, er will die Natur sehen. Um das Besucherzentrum in Unterfranken attraktiv genug zu machen, wird es die Steuerzahler sehr viel Geld kosten. Es ist sehr kostspielig. Das Naturerlebniszentrum Rhön in Bad Kissingen soll 8 Millionen Euro kosten, und das Biodiversitätszentrum in Bischofsheim 15 Millionen Euro. Mit dieser Summe – stellen Sie sich das einmal vor – könnten Sie 57 Umweltstationen des Landes, die bekanntlich auch Umweltbildungseinrichtungen sind, über 10 Jahre lang fördern. Der Kompromiss ist also für die meisten Befürworter eines Nationalparks immer noch zu wenig und für den Steuerzahler schon zu teuer. Naturschutz und Artenschutz sind eben Zwillinge, die zusammengehören.

So erkennen wir auch im Artenschutz der Staatsregierung ein Defizit, das nicht erst seit dem Volksbegehren besteht. Als Geograf und Landschaftsökologe kann ich Ihnen sagen, dass die Gefahren durch invasive Arten für die heimische Natur noch immer unterschätzt werden. Diese Arten breiten sich in der Regel schnell und unkontrolliert aus, und zwar dort am schnellsten, wo der Mensch die unsichtbare Hand der Natur einfach walten lässt. So führt das Verdrängen einheimischer Pflanzenarten durch Neophyten zu einem Verlust an heimischen Wirtspflanzen für angepasste Insektenarten, zum Beispiel für viele Schmetterlinge. Untätigkeit löst eine ökologische Kaskadenreaktion zur Verarmung der Artenvielfalt aus. Es besteht die Gefahr, dass in Zukunft wenige attraktive Monokulturen das gesamte Landschaftsbild dominieren, wie bei der Vermaischung durch die sogenannte Energiewende schon allenthalben zu erkennen.

Ganz konkret bedrohen Neophyten immer wieder die Ökosysteme in der Rhön. Japan- und Sachalin-Knöterich, Orientalisches Zackenschötchen, Kanadische Goldrute, Drüsiges Springkraut – die Liste der Neophyten ist lang. Zwar wird die Bekämpfung der Neobiota mit Mitteln aus dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung finanziert, doch die aktuelle Förderperiode endet nächstes Jahr. Wenn wir von einem sinkenden EU-Haushalt ausgehen, gewinnt die Programmförderung auf Landesebene immer mehr an Bedeutung.

Auch heimische Raubtiere wie der Rotfuchs können kritische Auswirkungen auf die Artenvielfalt haben. Es hilft nichts, wenn ein umfangreiches Artenschutzprogramm für Wiesenbrüter aufgelegt wird – das wurde von Ihnen, Herr Hierneis, angesprochen –, aber der natürliche Räuber nicht berücksichtigt wird. Bayern ist nämlich eine großflächige Kulturlandschaft. So sind auch seltene Tierarten auf die Agrarlandschaft, etwa auf Mähwiesen, angewiesen. Wer zum Beispiel mit dem Flugzeug aus Kalifornien kommend in München landet, wie Frau Schulze von den GRÜNEN, die leider abwesend ist – ich weiß nicht, wo sie ist; vielleicht ist sie in Kalifornien –, der kann aus dem Fenster dieses Flugzeugs das größte Brutgebiet des Großen Brachvogels bestaunen, wenn er nicht gerade auf das Handy schaut. Dieser Wiesenbrüter, der Große Brachvogel, ist in Deutschland vom Aussterben bedroht. Durch den Flughafenzaun sind diese Brachvögel vor Prädatoren geschützt. Erkennen Sie einen Zusammenhang? Meine Damen und Herren, Grenzen setzen – das schützt Leben.

(Beifall bei der AfD)

Herr Herrmann nickt. Ich hoffe, auch er hat die Transferleistung erbracht. Aber wir sprechen hier nur über Umwelt. Vor genau einer Woche hat ein Foto für Aufregung gesorgt.

(Staatsminister Joachim Herrmann: Ich überlege dauernd, wie man Ihnen Grenzen setzen kann! – Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

– Das ist sehr schwierig. Da muss ich Sie enttäuschen. – Dieses Foto von einem Wolf wurde im Landkreis Bad Kissingen gemacht. Ob es sich dabei um dasselbe Tier wie aus dem benachbarten Rhön-Grabfeld handelt, lässt sich derzeit nicht feststellen, doch es gibt genügend Rhönschafe in dieser Region. Die Staatsregierung darf sich nicht der Illusion hingeben, hungrige Wölfe ließen sich dauerhaft mit Zäunen und Hütehunden von Weidetieren abhalten. Eine bedingungslose Wiederansiedlung unter der Berufung auf die Zielsetzung der EU-Richtlinien ist nämlich ein Irrweg. Der Wolf ist eine Tierart, die schlecht in unsere gewachsene Landschaft passt. Daher muss ihm mit aktivem Wolfsmanagement begegnet werden. Dazu gehört auch die letale Bestandsregulierung nach skandinavischem Vorbild.

(Zuruf von den GRÜNEN: Was, skandinavisch?)

– Ja, da staunen Sie. Das ist ein Landstrich im Norden von Europa. Vielleicht haben Sie davon schon einmal gehört.

Am Wolf zeigt sich auch eine gewisse Absurdität des Aussterberisikos. Ohne Eingriffe dürfen wir von einem weiteren Wachstum der Wolfspopulation ausgehen. Dennoch steht der Wolf in Deutschland auf der Roten Liste der vom Aussterben bedrohten Tierarten, obwohl er globusumspannend, von Europa über Asien bis nach Amerika, vorkommt. Auf diese Weise wird ein Artensterben leicht konstruiert; denn ein Artensterben ist immer multikausal.

Doch steht es bei den GRÜNEN hoch im Kurs, die Landwirte für alles verantwortlich zu machen. Wir dürfen gespannt sein, wie weit die Staatsregierung bei dieser Schuldzuweisung mitmachen wird. Aus purer Verzweiflung wegen schwerer Nutzungseinschränkungen durch die Schutzausweisung haben Besitzer von Streuobstwiesen – das wurde eben angesprochen – jetzt die ersten Bäume gefällt. Der Skandal ist nicht der Akt des Fällens, sondern die faktische Enteignung der Landwirte. Das ist heute in der Presse erschienen. Sie erreichen mit der Umsetzung dieses Volksbegehrens genau das Gegenteil von dem, was Sie erreichen wollen. Die Bäume auf den Streuobstwiesen werden schon gefällt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Dafür können Sie die AfD nicht verantwortlich machen. Wir waren zu dem Runden Tisch nicht eingeladen.

Die Umweltpolitik der GRÜNEN lässt sich in wenigen Worten zusammenfassen. Von der SPD braucht man gar nicht zu sprechen; deren Politik ist meistens nur eine Kopie. Die Umweltpolitik der GRÜNEN ist meistens – Kompliment! – gut gemeint, aber leider schlecht umgesetzt.

Seit der NABU-Studie im Jahr 2004 ist es klar, dass Windkraftanlagen eine verheerende Auswirkung auf die biologische Vielfalt haben.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Herr von Brunn, wissen Sie, wie viele Fledermausarten es in Deutschland gibt? Ich weiß es. Es sind 25.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Dann hätten Sie wenigstens die 25 Arten gekannt. – Aber es ist leider nicht so lustig, weil diese Fledermäuse und Vögel zunehmend durch die Windkraftanlagen bedroht werden. Neue Forschungen zeigen, dass 200.000 Vögel und Fledermäuse jedes Jahr in Deutschland von diesen Anlagen erschlagen werden.

(Beifall bei der AfD)

Das ist dramatisch. Ich finde auch das Sterben bei den Insekten dramatisch. Das ist ein aktuelles Thema. 1.200 Milliarden Fluginsekten werden durch diese Windkraftanlagen vernichtet.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Ich komme zum Ende. Liebe Staatsregierung, springen Sie nicht über jedes Stockchen, das Ihnen die GRÜNEN in Zukunft hinhalten. Wir werden als Opposition die Staatsregierung weiterhin kritisch beobachten – im Interesse unseres schönen Bayern.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Jawohl!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Prof. Dr. Hahn. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Florian von Brunn für die SPD-Fraktion das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über den Etat des Ministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz. Wir sprechen damit auch darüber, welche Schwerpunkte diese Staatsregierung, diese Regierungskoalition und Umweltminister Thorsten Glauber setzen, die Allzweckwaffe der FREIEN WÄHLER – so wird er gerne bezeichnet, wie er nach eigenen Worten im Interview mit der "Bayerischen Staatszeitung" zu Anfang seiner Amtszeit einmal gesagt hat. Wir sprechen über Schwerpunkte in der Umweltpolitik, im Naturschutz, im Klimaschutz und im Verbraucherschutz. Ich kann bei aller Mühe in Ihrem Etat keine wirklichen Schwerpunkte erkennen.

Herr Glauber, ich muss Sie fragen: Wo soll die Reise hingehen? Denn im Artenschutz haben Sie selbst schon mal keine Schwerpunkte gesetzt. Das sind die Schwerpunkte, die die Menschen gesetzt haben, die das Volksbegehren "Artenschutz" unterschrieben haben.

(Beifall bei der SPD)

Kommen Sie mir bitte auch nicht mit dem Artenschutzzentrum, das sich Herr Söder und Herr Huber noch als Wahlkampfgegner ausgedacht haben; denn mit der Einrichtung dieses Zentrums ist noch keine einzige Tier- und Pflanzenart gerettet.

Es ist schon ein Problem, wenn der Umweltminister dem Bayerischen Rundfunk im Februar sagt, man müsse über das Volksbegehren hinausgehen, aber vor Kurzem bei den Bauernprotesten verkündet, er sei schon immer gegen das Volksbegehren gewesen, und jetzt sogar die Biotop-Kartierung in Bayern einfach stoppt.

Herr Glauber, was denn nun? Wo geht die Reise hin? Im Haushalt haben Sie für den Natur- und Artenschutz mehr Geld bereitgestellt. Aber wir bezweifeln, ob das reicht, die Artenschutzziele des Volksbegehrens und des Versöhnungsgesetzes zu erreichen. Reicht es insbesondere dafür, dass sich echter Natur- und Artenschutz für die Bauern lohnt? Sind das für die Landwirtinnen und Landwirte genug Anreize, um in den Artenschutz viel Arbeit, Mühe und Zeit zu investieren? Wir werden Ihnen jedenfalls auf die Finger schauen, ob die Forderungen des Volksbegehrens von Ihnen wirklich ausreichend erfüllt werden.

Ein wichtiger Schritt wäre es auch, wenn Sie unserem Antrag für eine bessere Ausstattung der Landschaftspflege in Bayern und weiteren sinnvollen Anträgen anderer Oppositionsfraktionen zustimmen würden.

(Zuruf von der CSU)

Ein wichtiger Punkt ist für uns das Thema "dritter Nationalpark". Das sage ich ganz offen. Erst kürzlich haben uns Experten und Forscher im Umweltausschuss erklärt, dass wir ihn dringend brauchen, wenn wir das Artensterben bekämpfen wollen. Wer es mit dem Artenschutz ernst meint, der muss auch den Mut und die Weitsicht haben, dieses heiße Eisen in Bayern anzupacken.

(Beifall bei der SPD)

Genau das, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der Regierungskoalition, können Sie heute beweisen, indem Sie unserem Antrag für eine Machbarkeitsstudie für einen dritten Nationalpark zustimmen.

Herr Glauber, wie sieht es in Ihrem Haushalt mit dem Klimaschutz aus? Wo sind da die starken Akzente? Was wollen Sie da tun? Bisher haben wir von Ihnen zu diesem Thema herzlich wenig gehört, außer dass die 10-H-Regelung, also der Windkraftstopp, bleibt, dass Sie aber gleichzeitig gegen Gleichstromleitungen sind. Gut, dass der Strom aus der Steckdose kommt, zumindest solange die bayerischen Atomkraftwerke noch laufen.

In Ihrem Haushalt findet sich jedenfalls für den Klimaschutz und die Luftreinhaltung, also für wirklich wichtige Themen, nur eine Minierhöhung des Ansatzes. Das ist angesichts der Dimension des Problems viel zu wenig.

(Beifall bei der SPD)

Im Verbraucherschutz sind Sie mit großen Versprechungen angetreten. Sie wollten es besser machen als Ihre Vorgänger Herr Huber und Frau Scharf und haben eine ganz neue Transparenz versprochen. Aber da müssen Sie vielleicht einmal bei Michail Gorbatschow nachlesen, was Glasnost und Perestroika sind, also Transparenz und Umbau; denn bisher sieht es gar nicht so aus, als wollten Sie in Bayern den Vorhang wirklich lüften und die verkrusteten Strukturen ändern. Egal, ob Malachitgrün in Fischen oder PFC im Wasser, bei Transparenz und wirklichem Durchgreifen ist bei Ihnen bisher Fehlanzeige.

Ich bin tatsächlich überrascht, denn in Ihrem Haushaltsentwurf sinken sogar die Ausgaben für den gesundheitlichen Verbraucherschutz. Ich frage mich schon: Hat die Regierungskoalition aus den Lebensmittelskandalen der vergangenen Jahre, aus "Bayern Ei" und "Sieber", irgendetwas gelernt? Die Probleme werden nicht kleiner, im Gegenteil; es gibt neue schwierige Themen, etwa dass der Lebensmittel-Onlinehandel explodiert. Es gibt zum Beispiel auch einen Boom mit fragwürdigen Nahrungsergänzungsmitteln. Gott sei Dank gibt es jetzt wieder eine Veröffentlichungspflicht bei Hygieneverstößen im Lebensmittelbereich. Auch das erfordert mehr Verbraucherschutz und vor allem mehr Personal im Verbraucherschutz.

Was ist die Antwort der Staatsregierung? – Sie senkt die Ausgaben für den gesundheitlichen Verbraucherschutz. Da macht es Frau Klöckner geschickter, die behauptet: Wenn sie die Anforderungen für die Lebensmittelkontrolle herunterschraubt, steigere dies die Effizienz und die Sicherheit. Aber bei Ihnen fehlt mir jegliches Konzept im Verbraucherschutz. Die FREIEN WÄHLER haben zwar im Untersuchungsausschuss "Bayern Ei" mit viel Pohl'schem Getöse mitermittelt, wenn man das so nennen kann, ziehen aber aus diesen Erkenntnissen keinerlei Erkenntnisse, sobald sie in der Regierung sitzen. Um im Bayern-Ei-Bild zu bleiben: Sie haben viel gegackert, aber legen jetzt keine Eier.

(Beifall bei der SPD)

Für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten hat der Verbraucherschutz eine zentrale Bedeutung. Wir stellen den Anspruch auf gesunde Lebensmittel, vor allem auf die Gesundheit und die körperliche Unversehrtheit der Menschen über die Profitinteressen der Lebensmittelindustrie und skrupelloser Geschäftemacher. Wir ziehen die fälligen und notwendigen Konsequenzen aus dem Bayern-Ei-Skandal. Wir wollen mit unserem Änderungsantrag deutlich mehr Personal für das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit, um dort vor allem den Laborbereich zu stärken; denn es darf nicht mehr passieren, dass in diesem Amt wichtige Proben wochenlang nicht bearbeitet werden.

Wenn Sie von den FREIEN WÄHLERN sich nicht unglaubwürdig machen wollen, sollten Sie diesem Antrag und genauso unseren anderen Anträgen für mehr Lebensmittelkontrolleure zustimmen, die angesichts neuer Herausforderungen dringend gebraucht werden.

Wir bleiben aber dabei nicht stehen. Wir wollen auch die Verbraucherberatung und den rechtlichen Verbraucherschutz, also die Verbraucherzentrale und den Verbraucherservice in Bayern, weiter stärken. Wir brauchen einen starken Anwalt, der die Verbraucherinnen und Verbraucher gegen Konzernmacht und Profitinteressen vertritt. Wir wollen die Verbraucherzentrale stärken, zum Beispiel beim digitalen Verbraucherschutz. Da spielt sie eine ganz wichtige Rolle, weil sie im Rahmen des Marktwächters Digitale Welt eine zentrale Funktion einnimmt. Da hat sie wirklich einen guten Job gemacht, egal, ob es um Vergleichsportale, um Amazon, um Online-Ticketbörsen oder – verehrte Kolleginnen und Kollegen, aufgepasst! – um Online-Dating-Portale geht; denn hätten Sie gewusst, dass auf zahlreichen Online-Dating-Portalen unter Umständen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieser Portale unter Fake-Accounts mit Ihnen flirten? Das hat die Verbraucherzentrale Bayern 2017 aufgedeckt.

(Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Wir wollen das Prozesskostenbudget für die Verbraucherzentrale weiter erhöhen; denn Abmahnungen und Prozesse gegen unfaire Geschäftspraktiken sind eine wichtige Waffe des Verbraucherschutzes, egal, ob gegen Sky, DHL oder die Deutsche Bahn. Unterstützen Sie das!

Eines will ich noch sagen: Wir treten in diesem Bereich auch für gute und sichere Arbeit, für sichere Jobs und planbare Lebensverhältnisse ein. Deswegen wollen wir mit den zahlreichen befristeten Stellen, zum Beispiel in der Wasserwirtschaft und am Landesamt für Umwelt, endlich Schluss machen.

(Beifall bei der SPD)

Da mir noch etwas Zeit bleibt, möchte ich mich an dieser Stelle bei allen, die in Bayern haupt- oder ehrenamtlich im Naturschutz, im Artenschutz und im Verbraucherschutz arbeiten, herzlich bedanken. Herzlichen Dank für Ihre Arbeit! Wir schätzen das, was Sie machen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter von Brunn. – Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Christoph Skutella für die FDP-Fraktion das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Entwurf des Einzelplans 12 lässt sich am besten mit folgenden Worten zusammenfassen: Die Botschaft hör' ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Die Erhöhungen des Umwelthaushalts, besonders im Naturschutz, in der Umweltbildung und der Luftreinhaltung, sind richtige Ansätze. Wir müssen in den Städten für eine bessere Lebensqualität sorgen und unsere bayerischen Naturlandschaften und Schönheiten für uns und kommende Generationen bewahren.

Die Schwäche dieses Haushalts liegt aber darin, dass Sie nur Ihre Fehler und unzureichenden Maßnahmen der letzten Jahre und Legislaturperioden ausgleichen wollen. Jahrelang wurden die Themen Umwelt- und Naturschutz stiefmütterlich behandelt. Nun, da sich der gesellschaftliche Zeitgeist entsprechend ändert, sehen Sie sich in der Not, auf den grünen Zug aufzuspringen. Diesen grünen Anstrich gibt sich die Staatsregierung doch nur aus Angst vor anderen Parteien und einer möglichen Klatsche beim Volksentscheid im Herbst. Das Motto "Rettet die Bienen" mutierte in den letzten Wochen immer deutlicher zum CSU-Slogan: Rettet den Söder!

Aus umweltpolitischer Sicht kann man nur hoffen, dass der aktuelle Fokus auf die Umweltpolitik nachhaltig gestaltet wird und in den kommenden Jahren den Versprechungen auch Taten folgen werden. Denn genau diese Taten sehen wir noch nicht. Im Rahmen der aktuellen Diskussion betreffend den Schutz der Artenvielfalt wurden bereits große Ankündigungen gemacht und Ausgaben um 70 Millionen Euro in den Raum gestellt; auch die Liste der geplanten Maßnahmen und Vorschriften ist lang.

Wenn wir ehrlich sind, haben wir bis heute aber nicht gesehen, in welche Maßnahmen in welcher Höhe die angekündigten Mittel fließen sollen. Vor allem ist die Realisierung der Maßnahmen im Landwirtschaftshaushalt immer mit dem Vorbehalt versehen, dass überhaupt genügend Haushaltsmittel zur Verfügung stehen, und das lässt die angekündigten Maßnahmen in einem anderen Licht erscheinen.

Da Sie mit dem Gesamthaushalt eh schon etwas an der Wand stehen, ist es fraglich, ob der Umwelthaushalt in Zeiten einer schwächelnden Wirtschaft noch die Bedeutung bekommt, die er aktuell genießt, oder ob die nun erhöhten Mittel gleich wieder eingespart werden. Man darf gespannt sein, wie der Nachtragshaushalt Ende des Jahres gestaltet wird und wie sich die einzelnen Projekte und Maßnahmen dabei entwickeln.

Da ein nicht unwesentlicher Teil unseres Haushalts in die Forschung fließt, lassen Sie mich noch eines sagen: Gehen Sie bitte nicht den Irrweg, nur im Bereich des

Ökolandbaus forschen zu wollen! Diese Wirrungen sind sowohl für die Produktivität als auch aus Sicht des Naturschutzes kontraproduktiv. Auch ein Ökobauer kann schlecht mit seinen Feldern umgehen, und ein konventioneller Landwirt kann viel zum Artenschutz beitragen. Wir müssen endlich die Schwarz-Weiß-Malerei zwischen konventioneller und ökologischer Landwirtschaft überwinden.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiteres Gebiet, an dem man die kopflose Politik der Regierungsparteien sieht, ist die Verbesserung des Tierschutzes. Hier stellen Sie sage und schreibe 125.000 Euro in den Haushalt ein, wobei 100.000 Euro für Tierschutzpreise und der Rest für Veranstaltungskosten und den Tierschutzbeirat vorgesehen sind. Viel Geld für echten Tierschutz bleibt hier nicht mehr übrig.

(Beifall bei der FDP)

Zudem schreien die bayerischen Tierschutzheime massiv nach Hilfe. Die Heime befinden sich teilweise in einem katastrophalen Zustand. Mittlerweile beläuft sich der Investitionsstau bei den Tierheimen auf eine mittlere zweistellige Millionensumme. Die Staatsregierung will hier Abhilfe schaffen und stellt allen Tierheimen Bayerns 700.000 Euro für Sanierungs- und Baumaßnahmen zur Verfügung. Bei diesem Tropfen auf den heißen Stein von einer wesentlichen Verbesserung des Tierwohls zu sprechen, ist, gelinde gesagt, ein Witz.

(Beifall bei der FDP)

Zumindest beim Verbraucherschutz ist zu attestieren, dass Sie sich im Rahmen der Verbraucherbildung dafür einsetzen, ein gleichwertiges Netz an Stützpunkten aufzubauen und den ländlichen Raum einzubeziehen, damit jede Region Bayerns gleichwertig die Möglichkeit bekommt, sich angemessen über den Verbraucherschutz zu informieren.

Meine Damen und Herren, bitte gehen Sie mit dem Haushalt verantwortungsvoller um als mit Ihrem Koalitionsvertrag, den Sie schon nach einem halben Jahr nicht mehr respektiert haben, wie Ihre Ablehnung zur Ausweitung des europäischen Emissionshandels im Umweltausschuss gezeigt hat.

Uns geht es im Gegensatz zu anderen Parteien dieses Hohen Hauses nicht darum, für einen aufgeblähten Haushalt noch mehr Gelder zu fordern oder Rücklagen anzuzapfen, sondern es gilt, die vorhandenen Mittel sinnvoll und effizient einzusetzen. Verfolgen Sie durchaus die guten Ansätze dieses Haushalts weiter, lassen Sie die schlechten sein, und bauen Sie sinnvolle neue ein!

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke sehr, Herr Abgeordneter Skutella. – Als nächstem Redner erteile ich für die CSU-Fraktion dem Abgeordneten Eric Beißwenger das Wort.

Eric Beißwenger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kollegen! Bayern mit all seinen natürlichen Lebensgrundlagen für künftige Generationen zu schützen und zu bewahren, muss unser Ziel sein. Ich glaube, in diesem Punkt sind wir uns alle einig.

Der Natur- und Artenschutz geht uns alle an. Beides ist für uns von besonderer Bedeutung. Daher soll nun das Gesetz der Regierungsfaktionen Artenschutz und Umweltschutz sowie Landwirtschaft miteinander in Einklang bringen und vor allem Natur- und Artenschutz nachhaltig verbessern.

Über diesen Gesetzentwurf hinaus sollen zudem weitere Initiativen entwickelt werden, die den Natur-, Arten- und Klimaschutz deutlich voranbringen. Klar ist auch, dass hier das Engagement aller – Kommunen, Wirtschaft und Verbänden sowie Bürgern – gefragt ist. Der Freistaat wird dabei mit gutem Beispiel vorangehen, so dass am Ende ein Generationenvertrag steht, der von Staat und Gesellschaft gemeinsam getragen wird und Bayern zum Vorreiter beim Naturschutz in Deutschland macht.

Umwelt- und Naturschutz sowie die heimische landwirtschaftliche Produktion wie auch die nachhaltige Forstwirtschaft haben in Bayern einen sehr hohen gleichrangigen Stellenwert und tragen maßgeblich zum Erhalt und zur Pflege des bayerischen Landschaftsbildes bei.

(Beifall bei der CSU)

Das war, ist und bleibt der Grundpfeiler unserer Politik. Wir werden diesen Weg auch in Zukunft konsequent weitergehen und dabei auch die bisherigen Erfahrungen zum Wohle von Natur und Landwirtschaft einfließen lassen.

Dieser Haushaltsplan 2019/2020 ist ein starkes Signal. Unser oberstes Ziel ist jetzt, die Haushaltsmittel im Sinne der Bürger sinnvoll einzusetzen, um messbare Ergebnisse zu erzielen. Ein Beispiel für diesen Einsatz sind die Biodiversitätsstrategie sowie das Biodiversitätsprogramm Bayern 2030. Beide Strategien wurden von der Staatsregierung beschlossen und zeigen auf, wie mithilfe eines kooperativen Ansatzes die Vielfalt in unserem Lande erhalten werden kann.

Liebe Kollegen, wir sind uns der Verantwortung für den Erhalt der Vielfalt der Lebensräume von Tieren und Pflanzen sowie auch der Erholungsqualität unserer bayerischen Landschaft bewusst, deshalb haben wir in Bayern ein deutliches Plus für den Naturschutz und vor allem für die Landschaftspflege im Haushalt eingeplant. Allein für die Stärkung der Naturparke mit Rangern, die neuen Informationszentren für Umweltbildung, die Landschaftspflege und Naturtourismusprojekte sowie den Schutz der Moore werden zusätzlich 30 Millionen Euro bereitgestellt.

Eines möchte ich in diesem Zusammenhang noch erwähnen: Die 62 Landschaftspflegeverbände sind wichtige Partner für uns. Die Förderung der Landschaftspflege flankiert effektiv den Vertragsnaturschutz durch investive Maßnahmen, und die Landschaftspflegeverbände sind wichtige Bindeglieder zwischen Landwirtschaft und Naturschutz. Im Rahmen der Umsetzung der Landschaftspflege- und der Naturparkrichtlinien wurden landesweit in den letzten Jahren durchschnittlich 2.500 Maßnahmen durchgeführt bei einem Mittelvolumen von rund 15 Millionen Euro. Liebe Kollegen, wir haben ein starkes Naturschutzprogramm und das deutschlandweit einzigartige Kulturlandschaftsprogramm, an dem aktuell fast jeder zweite Landwirt teilnimmt. Fast ein Drittel der landwirtschaftlichen Flächen Bayerns stehen unter Vertrag. Kein anderes Bundesland gibt so viel für Ausgleichsmaßnahmen aus wie Bayern. Das Bayerische Vertragsnaturschutzprogramm ist hierbei ein wichtiges Instrument unserer Naturschutzpolitik. 95.000 Hektar werden aktuell bereits umweltschonend bewirtschaftet; bis 2030 soll diese Fläche verdoppelt werden. Dafür investieren wir weitere 11,5 Millionen Euro, und auf unsere Initiative hin werden im Jahre 2019 noch einmal 2,5 Millionen Euro draufgelegt.

Was heißt das effektiv? – Mit den zusätzlichen Haushaltsmitteln können beispielsweise Vertragsneuabschlüsse in größerem Umfang getätigt werden. Das heißt auch, es kann eine Vielzahl weiterer Landwirte mit entsprechenden Maßnahmen in das Programm aufgenommen werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch Bayern bleibt von den unvermeidlichen Veränderungen durch den Klimawandel nicht verschont. Wir erwarten künftig mehr

Extremwetterereignisse, nassere Winter und trockenere Sommer. Das Ausmaß der Herausforderungen, vor denen wir stehen, macht es erforderlich, die Bedeutung des Klimaschutzes insgesamt bei allen Abwägungsentscheidungen klar zu benennen und weiter zu stärken.

Bayern steht zu seiner Klimaverantwortung. Unser Fraktionsvorsitzender hat das heute bereits erwähnt: In Sachen CO₂-Ausstoß sind wir mit rund sechs Tonnen energiebedingtem CO₂-Ausstoß pro Kopf und Jahr weltweit bei den fortschrittlichsten Industrienationen. Wir haben seit 2008 rund eine Milliarde Euro in den Klimaschutz investiert.

(Zuruf von der CSU: Hört, hört!)

In Anlehnung an das europäische Minderungsziel strebt Bayern bis zum Jahre 2050 an, die Treibhausgasemissionen pro Kopf und Jahr auf weniger als zwei Tonnen zu senken. Dennoch wollen wir mehr für den Klimaschutz tun. Deshalb haben wir bereits 2014 das Klimaschutzprogramm Bayern 2050 beschlossen. Mit diesem Programm hat die Staatsregierung ein umfassendes Maßnahmenprogramm aufgelegt. 2019/2020 stehen für die Umsetzung 231 Millionen Euro zur Verfügung, 42 Millionen Euro mehr als 2017/2018 und sogar 59 Millionen Euro mehr als 2015/2016. Die Haushaltsmittel für Klimaschutz werden also kräftig erhöht.

(Florian von Brunn (SPD): Wo denn?)

Wir machen Bayern klimasicherer. Zum Beispiel stellen wir insgesamt 3,4 Milliarden Euro für den Hochwasserschutz bereit. Die Umsetzung des Hochwasserschutz Aktionsprogramms 2020plus ist zentrales Anliegen der Umweltpolitik.

Aber wir vergessen auch die Umweltbildung nicht. Die Mittel für Umweltbildung werden kräftig erhöht von 4,6 Millionen Euro 2018 auf 6,4 Millionen Euro 2019 und schließlich 11,3 Millionen Euro 2020. Die Zahl der Umweltbildungsstationen in Bayern soll zeitnah erweitert werden. Das Ziel ist mindestens eine Umweltstation pro Landkreis.

Liebe Kollegen, es gäbe noch viele weitere Themen bayerischer Umweltpolitik. Kollege Bachhuber hat ausdrücklich schon sehr viele erwähnt. Angesichts der fortgeschrittenen Zeit möchte ich es dabei belassen und empfehle die Zustimmung zur Haushaltsaufstellung der Staatsregierung im Einzelplan 12.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege Beißwenger. – Als Nächster hat der Abgeordnete Patrick Friedl für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Patrick Friedl (GRÜNE): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Umweltminister Glauber! Als ich das erste Mal hier stand, habe ich gesagt, der Handlungsbedarf ist enorm. Dies haben die Menschen auch erkannt. Wir sind mitten im Klimawandel und mitten im Artensterben.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Immer schon!)

Wir erleben jetzt eine hoffnungsmachende, hoffnungstiftende Bewegung von jungen Menschen, die auf die Straße gehen, mit denen Sie dankenswerterweise auch gesprochen haben, und wir haben eine Mut machende Bewegung von Menschen erlebt, die in die Rathäuser gegangen sind. 1,7 Millionen Menschen haben für das Volksbegehren zur Artenvielfalt unterschrieben. Und es gibt einen enormen Zulauf zu den Naturschutzverbänden und den Umweltparteien. Wir haben enorm viele

Menschen, die sich ehrenamtlich, und leider viel zu wenige, die sich hauptamtlich für den Naturschutz engagieren können. Der Naturschutz ist in aller Munde und bestimmt die Schlagzeilen. Eine Jahrhundertaufgabe liegt vor uns. Wir müssen den Klima-, Arten- und Naturschutz schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darin liegt nach meiner Auffassung eine Jahrhundertchance für den Umweltminister in einem der reichsten und stärksten Flächen- und Industrieländer, die Verantwortung wahrzunehmen, die hier alle schon beschworen haben, nämlich wirklichen Klima- und Umweltschutz zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben bei der Rede damals hier gesagt, Sie wollen den Artenschutz stoppen, und zwar bis 2023, in dieser Wahlperiode.

(Staatsminister Thorsten Glauber: Artenschwund, nicht den Artenschutz!)

– Den Artenschwund, das Artensterben stoppen, danke.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Außerdem war das die Rede zur Verfassungsänderung, oder?)

– Nein. – Schauen wir jetzt auf den Doppelhaushalt. Was ist dringend nötig? – Die unteren Naturschutzbehörden sind unterbesetzt. Sie sind überlastet und können ihre Pflichtaufgaben, wie Stellungnahmen zu Bauprojekten, kaum noch wahrnehmen. Das müsste für Sie alle wichtig sein, dass sie Gutachten für Planfeststellungen machen und Natur- und Artenschutz effizient überwachen. Das können die kaum noch; die können kaum noch rausfahren; die sind mit Aufgaben eingedeckt. Und was ist die Folge? – Es ist ein Schaden für die Planungsverfahren. Es ist ein Hemmschuh für die kommunale Entwicklung, und es ist schädlich für die Artenvielfalt. Dank der Volksgesetzgebung und dem Begleitgesetz kommen jetzt zum Glück dringend erforderliche Aufgaben für die Naturschutzbehörden hinzu. Wir haben es gehört: Acht schon zugesagte Stellen kommen jetzt. Wir haben hier hundert weitere beantragt. Das wurde abgelehnt. Wir haben Mittelansätze für Artenschutz beantragt, nämlich für Landschafts- und Pflegehöfe. Das wurde abgelehnt. Wir haben auch mehr Mittel für Umweltbildung, für Umweltstationen beantragt. Das wurde abgelehnt. Es gibt seit dem Volksbegehren einen minimalen Aufwuchs zu Ihrem alten Haushaltsentwurf, als hätte sich kaum etwas getan. Das Meiste, was wir bekommen haben, sind Ankündigungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Juli werden wir ein Gesetz aus dem Volksentscheid beschließen. Wir werden ein Begleitgesetz verabschieden, aber die notwendigen Mittel zur Umsetzung fehlen. Deshalb werden wir dem Umwelthaushalt nicht zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus aktuellem Anlass noch ein Appell, Herr Glauber: Nehmen Sie den Stopp der Biotopkartierungen zurück! Sorgen Sie für mehr Sicherheit und Klarheit beim Umgang mit alten Streuobstflächen, anstatt vor Ort mit dem Kartierungsstopp nur der Unsicherheit Vorschub zu leisten! Ich weise Sie deutlich darauf hin, dass dort, wo Halsbandschnäpper, Wendehals, Steinkauz, Neuntöter und Grünspecht brüten, jetzt schon gesetzlich geschützte Flächen sind. Das hängt nicht mit der Kartierung zusammen. Machen Sie Ihren Job und stoppen Sie die Biotopkartierung –

(Heiterkeit und Beifall des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD) – Zurufe)

– stoppen Sie die Biotopkartierung nicht! Stoppen Sie den Raubbau an der Natur! Halten Sie Wort und stoppen Sie das Artensterben! Danke fürs Aufpassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Friedl. – Als Nächster erteile ich ebenfalls für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordneten Rosi Steinberger das Wort.

(Zuruf von der CSU)

Rosi Steinberger (GRÜNE): Wir haben so viele Leute, die zu diesem Thema gut reden können, darum kommen Sie hier in den Genuss. – Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Haushaltsentwurf der Staatsregierung finde ich nichts Neues und vor allem nichts Zukunftsweisendes, nicht im Bereich des Umweltministeriums und auch nicht beim Verbraucherschutz. Dabei ist der Verbraucherschutz für alle Bürgerinnen und Bürger von immenser Wichtigkeit. Ich möchte nur an die Digitalisierung erinnern. Es gibt neue Herausforderungen. Wie schnell hat man im Internet einen Vertrag abgeschlossen, ohne die AGBs zu lesen. Offen gestanden, ich kenne niemanden, der die seitenlangen AGBs gelesen hat.

(Florian von Brunn (SPD): Doch, Prof. Hahn!)

Gerade deshalb ist eine ordentliche Ausstattung der Verbraucherverbände umso wichtiger.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn die Verbraucherverbände beraten uns in diesen Angelegenheiten. Nun hat die Staatsregierung ein Pilotprojekt aufgelegt – der Kollege Bachhuber hat es noch erwähnt –, das sich mit den Herausforderungen der Digitalisierung beschäftigt. Das ist viel Geld, um auszuloten, wo der Schuh drückt. Das hätte man auch billiger haben können, indem man nämlich diejenigen gefragt hätte, die tagtäglich mit diesen Problemen konfrontiert sind: die Verbraucherverbände. Sie können einfach auf die Homepage schauen; dann sehen Sie viele Informationen, was dort tagtäglich schon geleistet wird. Aber wir brauchen eigentlich kein Pilotprojekt. Die Verbände brauchen ausreichende Mittel für Personal, Miete und andere Ausgaben, zum Beispiel die Prozesskosten. Da gibt es echten Handlungsbedarf.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verbraucherverbände sind nur die Spitze des Eisbergs. Im Haushaltsentwurf der Staatsregierung gibt es noch viele weitere Enttäuschungen. Sehr enttäuscht hat uns zum Beispiel die mangelnde Unterstützung der Tierheime. Dabei sollte doch inzwischen jedem klar geworden sein, wie wichtig diese Einrichtungen sind und wie groß der Bedarf bayernweit ist. Diese eine Million Euro, Kollege Bachhuber, ist wirklich nur ein Tropfen auf den heißen Stein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann noch so viele gute Gesetze erlassen, aber man muss dann auch dafür sorgen, dass sie durchgesetzt werden. Hier haben wir in Bayern eine Dauerbaustelle. In vielen Bereichen gibt es einfach zu wenig Personal, um den Vollzug zu gewährleisten. Ich möchte nur an das Volksbegehren erinnern; für die Umsetzung dieser Beschlüsse brauchen wir jede Menge neuer Stellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kollege Bachhuber, wenn Sie darauf hinweisen, dass es im Haushalt viele neue Stellen gibt – wir haben 78 neue Stellen ausgerechnet –, dann müssen Sie gegen-

rechnen, wie viele Stellen gestrichen worden sind, nämlich 65. Unter dem Strich schaut das Ganze dann lange nicht mehr so gut aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieser Mangel betrifft zum Beispiel die unteren Naturschutzbehörden. Kollege Friedl hat es schon gesagt: Bei den Wasserwirtschaftsämtern und den Gewerbeaufsichtsämtern kürzen Sie sogar das Personal. Wie sollen denn die ihre Aufgaben erledigen? – Die Veterinärverwaltungen sind immer noch zu schlecht ausgestattet. Am Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit herrscht weiter Mangel. Dabei hat der Bayern-Ei-Skandal eines gezeigt: Wir brauchen dringend mehr Personal, und zwar in allen Bereichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In diesem Zusammenhang möchte ich auf eine Petition hinweisen, die im letzten Jahr mehr Personal für das Labor des LGL gefordert hat. Diese Petition wurde vom Umweltausschuss mit dem Votum "Würdigung" an das Umweltministerium weitergeleitet. Es hat aber nichts gefruchtet. Dem Wunsch konnte nicht entsprochen werden, hat Umweltminister Glauber uns vor Kurzem mitgeteilt. Ich stelle fest, Herr Kollege Bachhuber, wenn Sie sagen, alle Wünsche des Umweltministers wurden erfüllt, dieser Wunsch wurde nicht erfüllt.

Deshalb unser Fazit: Die wirklichen Probleme werden nicht angegangen, die Schwerpunkte falsch gesetzt. Der Umwelt- und Verbraucherschutz hätte mehr verdient als nur Almosen. Mehr gibt der Haushaltsentwurf der Staatsregierung aber leider nicht her.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete Steinberger. – Ich erteile nun dem Staatsminister Thorsten Glauber als Vertreter der Staatsregierung das Wort. Bitte schön.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Ich danke den Vorrednern der Koalition für das Lob für die Erstellung des Haushalts und für diesen kraftvollen Haushalt. Natürlich will ich auf die Kritik der Opposition eingehen. Es ist eine Zeit großer Herausforderungen. Menschen gehen auf die Straßen. Datenschutz, Artenschutz, Klimaschutz sind berechtigte Belange, die sie antreiben. Wir müssen Antworten finden. Es wurde angesprochen, wir leben in einer Zeit, in der man Themen wie Artensterben und Klimawandel wirklich angehen muss. Ich danke Herrn Kollegen Bachhuber, der dazu die Zahlen genannt hat. Dieser Haushalt ist um über 130 Millionen Euro angewachsen – 130 Millionen Euro! Damit umfasst der Umwelthaushalt zum ersten Mal über 1 Milliarde Euro. Wir haben einen Umwelthaushalt mit einem Volumen von über 1 Milliarde Euro geschaffen, und das zum 50. Geburtstag des Umweltministeriums.

Wenn immer kritisiert und erklärt wird, was man alles besser machen kann, und wenn Herr Kollege von Brunn immer davon spricht, was in Bayern alles nicht läuft, kann ich nur dazu auffordern: Schauen Sie doch einmal in die Länder, in denen Sie Verantwortung tragen! 50 Jahre Umweltministerium! Finden Sie ein Land, in dem Sie regieren, das 50 Jahre Umweltministerium vorweisen kann, 50 Jahre Einsatz für die Umwelt, 50 Jahre Einsatz für den Artenschutz, für die Artenvielfalt, für die Natur? Immer nur Kritik zu üben, ist deutlich zu wenig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Ich danke allen, die sich über 50 Jahre eingebracht haben. Es ist schön, dass man neben dem 50-jährigen Bestehen des Umweltministeriums auch den ersten Nationalpark feiern kann. Wir haben also zwei große Jubiläen im nächsten Jahr.

Die Kritik, der Haushaltsplan 12 würde die falschen Schwerpunkte setzen, können wir aus unserer Sicht klar zurückweisen. Das Umweltministerium hat eine der höchsten Investitionsquoten; sie beträgt über 30 %. Wir haben – das ist angesprochen worden – zu Recht einen Personalanteil von 50 %. Das ist gutes Personal, das wöchentlich für den Umwelt- und den Verbraucherschutz in Bayern einsteht und eine hervorragende Leistung bringt.

Ich danke dem Hohen Haus. Ich danke Ihnen, Kolleginnen und Kollegen, für Ihr Ja zum Umwelt- und Verbraucherschutz, zur Lebensqualität. Und vor allem danke ich Ihnen für Ihre Professionalität und Ihr Herzblut für Umwelt- und Verbraucherschutz. Das sind die großen Themen, die Sicherheit der Menschen als Verbraucher, als Lebensmittelkonsumenten, Schutz der Menschen vor Hochwasser, es geht um die Daseinsvorsorge – das betrifft die Wasserversorgung, die Abwasserentsorgung, die Abfallwirtschaft, den Bodenschutz, die Altlastenbeseitigung –, hinzu kommen der Schutz und Erhalt unserer Natur, unserer Heimat, der Artenvielfalt durch Naturschutz, Landschaftspflege, Klimaanpassung und Klimaschutz.

Es wurde angesprochen, die Steigerungen im Haushalt wären zu gering. Schauen wir doch einmal auf die einzelnen Bereiche. Welche Steigerung ist zu finden? – Beim Klimaschutz haben wir eine klare Steigerung. Sie sagen immer, das sei zu wenig. Hierfür sind aber 70 Millionen Euro für das Umweltministerium zur Verfügung gestellt. Das bedeutet eine Steigerung von über 60 %. Beim Wasserbau haben wir eine Steigerung von 17 %. Beim Natur- und Artenschutz – hierauf bezieht sich einer Ihrer Hauptkritikpunkte – haben wir eine Steigerung von 30 %. Es ist mir unbegreiflich, wie man hier bei einer Steigerung von 30 % allein in diesem Bereich solche Kritik üben kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Es wurde auch mangelndes Geld für den Umgang mit dem Tierschutz und den Tierheimen angesprochen. Vorher gab es dafür gar kein Geld. Jetzt haben wir zum ersten Mal 3,4 Millionen Euro eingestellt. Ich bin deshalb der Meinung, das ist ein klares Signal. Natürlich geht immer mehr. Auch ich möchte gerne mehr. Vorher gab es aber gar nichts. Jetzt aber haben wir damit begonnen. Sie aber kritisieren, dass wir überhaupt begonnen haben. Das ist die andere Art und Weise, wie man mit diesem Thema umgehen kann.

Herausforderungen im Klimaschutz, Stadtklima, Natur. – Wir sind es angegangen: Klimainformationssystem, Klimaforschung an unserer Umweltforschungsstation am Schneefernerhaus, eine Landesagentur für Energie und Klimaschutz. Wir arbeiten gemeinsam an einem Klimaschutzgesetz. Ein bayerisches Klimaschutzgesetz ist gegenüber einer Bundesregelung aber immer nachgelagert. Wir arbeiten aber an einer Regelung. Wir werden als erste eine bayerische Kompensationsplattform schaffen, denn wir wollen nicht irgendwie irgendwo in der Welt kompensieren, nein, wir wollen in Bayern kompensieren, wir wollen ganz real in bayerische Projekte des Arten- und Naturschutzes investieren. Dafür wollen wir eine Kompensationsplattform schaffen.

Wir haben mit der Renaturierung der Moore angefangen. Die Moore sind ein wichtiger CO₂-Speicher. In die Renaturierung werden 6 Millionen Euro investiert. Letzte Woche war ich zum Startschuss des Masterplans Moore im Landkreis Dillingen. Das war ein klares Signal. Wir werden in Kombination von europäischen und bayerischen Mitteln, 2 Millionen Euro investieren. Wir werden mit dem Programm in 30 Jahren über 57.000 Tonnen CO₂ einspeichern. Das ist doch ein klares Signal.

Doch auch hierzu gibt es Kritik vonseiten der Opposition. Wir gehen den Moorschutz, wir gehen den Klimaschutz an. Ich danke den beiden Regierungsfraktionen, dass sie fraktionseigene Mittel beigesteuert haben, um das zu stärken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn wir über Klimaschutz sprechen, rufe ich auch der Bundesebene zu: Es hilft nicht weiter, den Klimaschutz immer nur an Bayern zu delegieren oder zu fragen, was wir hier in Bayern tun. Herr Kollege von Brunn, schauen Sie sich doch bitte an, was im Koalitionsvertrag auf Bundesebene zum Klimaschutz steht. Darin steht, dass Sie sich für die Gebäudesanierung einsetzen. Das ist Ihnen sicherlich bekannt, denn Sie sind lange genug umweltpolitischer Sprecher: Wenn Sie den Koalitionsvertrag endlich erfüllen würden, den Sie mit der CDU/CSU geschlossen haben, würden mit jedem eingesetzten Euro sieben weitere Euro ausgelöst. Ich rate Ihnen, reden Sie doch einmal mit Ihrem Finanzminister, denn der blockiert das Ganze. Warum Ihr Finanzminister blockiert, ist mir völlig schleierhaft, und für das Klima ist gar nichts gewonnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ein Konjunkturpaket, ein Klimapaket ist gut, aber Sie sind offensichtlich nicht willens, dem auf Bundesebene beizutreten. Aber hier stellen Sie sich hin und sagen, die Staatsregierung würde ihre Aufgaben nicht erfüllen. Wir erfüllen unsere Aufgaben. Tun Sie das auf Bundesebene!

(Florian von Brunn (SPD): Dann sagen Sie uns doch mal, wie Sie Ihre Ziele erreichen wollen!)

Zum Natur- und Artenschutz: Mit dem Volksbegehren "Rettet die Bienen" ist in Bayern ein klares Signal für mehr Artenschutz und mehr Artenvielfalt gesetzt worden. Das nehmen wir natürlich auf. Man kann immer Kritik für zu wenig Personal üben. Alle, die mit am Runden Tisch saßen, wissen aber ganz genau, dass es nicht um acht Stellen geht. Ich finde es nicht in Ordnung, dass man sich hier – und das sage ich jetzt in Anführungszeichen – über acht Stellen "auslässt". Es geht vielmehr um 50 neue Stellen, die durch das Volksbegehren ausgelöst werden. Es geht natürlich um acht Stellen, Sie wissen aber auch, dass man auf Ebene der kommunalen Spitzenverbände mit der Staatsregierung für die nächsten vier Jahre 280 neue Stellen für die Landratsämter und die kreisfreien Städte zugesichert hat. 280 Stellen, viermal 70! – Sie aber sagen, es würden keine Stellen zur Verfügung gestellt. Ein klares Nein an Sie; es werden Stellen zur Verfügung gestellt, und zwar 280 plus 50. Sie hätten sich im Vorfeld nicht einmal getraut, ein solches Signal auch nur einzufordern, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir stehen natürlich zum Vertragsnaturschutz. Wir stehen natürlich, gemeinsam mit unseren Landschaftspflegeverbänden, zur Kulturlandschaftspflege. Ich bin dankbar, dass wir in Zusammenarbeit mit dem Landwirtschaftsministerium in Sachen KULAP stark unterwegs sind. Wir stärken unsere Naturparke und Nationalparke.

Es ist nicht in Ordnung, wenn behauptet wird, wir machten ein bisschen was in den Zentren und damit werde das Thema schon erledigt sein. Sie wissen genau, dass es in der Diskussion darum ging, wie wir es schaffen, Artenschutzprogramme in die Fläche zu bringen. Mir und dem gesamten Ministerium ist es wichtig, dass wir Artenschutzprojekte in ganz Bayern und nicht nur an einer Stelle aufsetzen. Wir werden überall in Bayern Artenschutzprojekte aufsetzen. Die Zentren mit ihrem Fachpersonal sind notwendig, um die Artenschutzprogramme ins Land zu bringen.

Deshalb sind die Zentren wichtige Anker für den Artenschutz und die Artenvielfalt in ganz Bayern. Es ist wichtig, dass wir in der Fläche Zentren vorhalten, um genau dieses Thema aufgreifen zu können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Mein herzlicher Dank geht nochmals an alle, die im Vertragsnaturschutz, in der Landschaftspflege, der Kulturlandschaftspflege, den Landschaftspflegeverbänden und der Umweltbildung tätig sind.

Wenn wir schon über Umweltbildung sprechen: Suchen Sie andere Länder, in denen es 58 Umweltbildungseinrichtungen gibt! Immer zu sagen, das sei zu wenig, ist einfach. Mit 58 Umweltbildungseinrichtungen kann sich Bayern sehen lassen. Damit sind wir im Ländervergleich Spitze und spielen in der Champions League.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Unsere Umweltbildungseinrichtungen sind wertvoller Bestandteil unserer Struktur.

Das Volksbegehren ist schon angesprochen worden. Was bedeutet ein Volksbegehren? – Der Wille, im Rathaus eine Unterschrift zu leisten, ist das eine. Wir sollten aber mit der Umsetzung schon bei uns selbst beginnen. Die Bayerische Staatsregierung wird eine Bundesratsinitiative starten – sie kostet kein Geld –, in Privatgärten den Einsatz von Spritzmitteln zu verbieten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie bei Abgeordneten der CSU und der GRÜNEN)

Wir wollen nicht, dass eine Berufsgruppe, in diesem Fall die Landwirtschaft, dafür verantwortlich gemacht wird. Am Runden Tisch waren wir uns einig, dass es eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist. Es ist Aufgabe der Kirchen, der Gemeinden und Städte sowie der Landwirtschaft. Vor allem müssen wir vor unserer eigenen Haustür beginnen. Das fordere ich auch an dieser Stelle ein. Wer an andere die Forderung adressiert, mehr zu tun, möge bitte bei sich zu Hause beginnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Nun zu dem Thema Daseinsvorsorge und Lebensmittelsicherheit: Kollege von Brunn, Sie sagen, die Lebensmittelsicherheit werde stiefmütterlich behandelt. Ja, es gab Bayern Ei. Danach ist die KBLV gegründet worden. Sie mögen aus Ihrer Sicht behaupten, es werde nicht geprüft oder es werde zumindest zu wenig getan. Ich würde an Ihrer Stelle versuchen, das Thema von der anderen Seite aus zu betrachten. Viele bayerische Bürger gehen tagtäglich einkaufen und wissen, dass sie in über 99 % der Fälle ein geprüftes, besonders sicheres Lebensmittel aus Bayern erhalten. Ihre Sichtweise ist, immer nur auf das 1 % oder die 0,8 oder die 0,3 % abzustellen und als das große Problem darzustellen. Einmal darzustellen, dass über 99 % geprüft und geschützt sind, wäre der andere Ansatz. Das wollen Sie aber nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich sage Ihnen auch, warum Sie das nicht wollen: weil es viel weniger Spaß macht, das viele Gute darzustellen.

Zu dem Thema Malachitgrün hatten Sie mich in den Dialog gebeten. Ich habe Ihnen zugesichert: Wenn Sie Daten haben wollen, dann bekommen Sie Daten. Sie haben die Daten bekommen. Dann habe ich Ihnen das Angebot gemacht, Aufklärung darüber zu leisten, wie es mit der Gesundheitsgefährdung durch Fische mit 300 Mikrogramm Malachitgrün pro Kilogramm aussieht. Dann habe ich Sie einge-

laden, zum LGL zu fahren. Die Türen dort stehen Ihnen offen. Wir schaffen Transparenz, damit Sie informiert werden.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Ja, ja, ich habe Sie dann auch persönlich noch eingeladen. Sind Sie gefahren, oder sind Sie nicht gefahren?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

Nein, Sie wollten nicht fahren, weil Ihnen diese Transparenz anscheinend nicht wichtig genug ist. Sie äußern hier Kritik. Ganz ehrlich, diesen Schuh ziehe ich mir nicht an. Ihnen ist angeboten worden, sich zu informieren; aber das wollten Sie nicht wahrnehmen. Ich bleibe dabei, dass ich eine solche Art und Weise nicht gelten lasse.

(Florian von Brunn (SPD): Weil Sie nicht die Wahrheit sprechen!)

Verbraucherschutz ist für die Bayerische Staatsregierung ein hohes Gut. Wir werden es hochhalten.

Am Ende möchte ich danken: Ich danke allen Kolleginnen und Kollegen aus dem Kabinett für die gemeinsame Beratung. Ich danke Ihnen, den Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten, die die Haushaltsberatungen mit vielen aufmunternden Worten positiv begleitet haben. Danke an die beiden Regierungsfractionen! Ich danke meinen Kolleginnen und Kollegen Mitarbeitern, den 7.700 Mitarbeitern des Umweltministeriums und aller nachgelagerten Behörden, für ihre hervorragende Arbeit in Bayern in Sachen Umwelt- und Verbraucherschutz. Ich danke allen Verbänden und Organisationen, die sich für Umwelt- und Naturschutz in Bayern einsetzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Umwelt- und Naturschutz ist ein hoher Wert. Diesen schützen wir gemeinsam, auch für unsere Kinder und die kommenden Generationen.

Ich danke Ihnen, dass Sie diesem starken Signal eines großen Haushaltes zustimmen.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Florian von Brunn gemeldet.

(Alexander König (CSU): Wer sonst?)

Florian von Brunn (SPD): Herr Staatsminister, wenn wir über Erfolg oder Misserfolg beim Klimaschutz reden – das haben Sie geflissentlich vermieden –, dann müssen wir über den Treibhausgasausstoß in Bayern reden. In den Jahren seit 2007 haben bayerische Staatsregierungen keine Reduktion der Emission von Treibhausgasen mehr geschafft. Da noch keine Zahlen für die letzten Jahre veröffentlicht worden sind, wissen wir nicht, ob es irgendeinen Fortschritt gibt. Reden Sie bitte nicht von Erfolgen im Klimaschutz, wenn die Zahlen für Bayern das Gegenteil zeigen und Ihr Versagen bzw. das Versagen der Staatsregierungen der letzten Jahre klar dokumentieren.

(Widerspruch bei der CSU)

Sie reden über den Bund. Der Bund schafft es trotz Zielverfehlung, die Treibhausgasemissionen zu reduzieren; Bayern schafft es nicht.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Wenn Sie hier großspurig verkünden, was Sie angeblich alles in den Klimaschutz investieren, dann würde ich Sie bitten, uns konkret zu sagen, welche Maßnahmen in Bayern mit welchen Mitteln so großartig ausgestattet sein sollen. Wir konnten das im Haushaltsplan nicht entdecken.

(Beifall bei der SPD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nicht zugehört!)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Kollege von Brunn, Punkt eins: Wir arbeiten gerade mit den einzelnen Häusern in Bayern an der Ausarbeitung eines Klimaschutzgesetzes. Wir sind gerade einmal sechs Monate in dieser Koalition in der Regierung. Lassen Sie uns doch erst einmal dieses Klimaschutzgesetz erarbeiten.

(Florian von Brunn (SPD): Sie weichen wieder aus!)

Sie sind schon länger in der Verantwortung.

(Lachen bei der SPD – Tobias Reiß (CSU): Gott sei Dank nicht!)

– Sie sind auf Bundesebene länger in der Verantwortung als wir hier in Bayern. – Wenn Sie jetzt damit kommen, was wir alles in Bayern regeln müssten, dann sage ich Ihnen auch dazu gern etwas.

(Florian von Brunn (SPD): Wenn Sie mit dem Finger auf andere zeigen, dann zeigen vier auf Sie zurück!)

Nein, ich habe gerade gesagt, dass wir am Klimaschutzgesetz arbeiten. Nach sechs Monaten fordern Sie von uns Ergebnisse. Wir sind dabei, sie zu erarbeiten. Auf Bundesebene sind Sie länger in der Verantwortung als wir hier.

Wenn man weiß, dass der Sektor Gebäudewärme 60 % der CO₂-Emissionen ausmacht – die Prozesswärme –, Sie dem Thema Gebäudesanierung aber nicht näher treten wollen, dann brauchen Sie mir nicht zu erklären, warum hier angeblich etwas nicht funktioniert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Florian von Brunn (SPD): Die Wahrheit tut weh!)

Sie haben unterschrieben: Der deutsche Steuerzahler wird CO₂-Zertifikate für 2 Milliarden Euro kaufen müssen. Gleichzeitig verweigern Sie sich einem Klimaschutz über die Gebäudesanierung. Ich sage ganz ehrlich, dass ich das Geld lieber in Bayern, in Deutschland investiert hätte, statt Strafzahlungen zu leisten und CO₂-Zertifikate zu kaufen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, es gibt noch eine Zwischenbemerkung von dem Kollegen Paul Knoblach von den GRÜNEN.

Paul Knoblach (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Staatsminister, schön, dass Sie sich noch Zeit für mich nehmen. Ich habe Sie am geordneten Rückzug gehindert; den treten Sie halt nachher an. Wir alle müssen noch ein bisschen aushalten.

Ich will Sie fragen: Halten Sie Ihre Aufstockungen in den verschiedenen Etatbereichen, unter anderem Naturschutz, für ausreichend? Ich schildere Ihnen einen Fall,

der für viele Fälle in Bayern exemplarisch ist. Sie dürfen gerne behaupten, das wäre vor Ihrer Zuständigkeit gewesen, aber das wird Ihnen nichts helfen, denn jetzt sind Sie zuständig. Als Beispiel nenne ich die Mainschleife bei Volkach. Die könnte Ihnen bekannt sein, vielleicht waren Sie dort schon einmal. Die meisten wissen, wo Volkach liegt.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Ja, ist alles gut.

Paul Knoblach (GRÜNE): Die Region ist von Sand- und Kiesgruben durchsetzt. Manche sind 30 Jahre alt oder noch älter. Bis heute gibt es keine Spur von Renaturierung. Ich lade Sie herzlich ein, zu uns zu kommen und sich das anzuschauen. Ich würde mich allen Ernstes darüber freuen.

Ich frage Sie jetzt: Kennen Sie erstens diese Situation, die wir nicht nur in der Region Mainschleife, sondern in vielen anderen Regionen Bayerns auch haben? Es ist eine grobe Vernachlässigung.

Sind Sie, zweitens, wirklich sicher, dass Sie in Zukunft das Personal in den unteren und mittleren Naturschutzbehörden so aufstocken können, dass man endlich diesen Kontrollaufgaben nachkommen kann, dass man nicht nur Pläne schreibt, sondern auch deren Einhaltung kontrolliert?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Knoblach, danke schön. – Herr Staatsminister.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Danke, Herr Kollege. Ich möchte nicht nur auf die Mainschleife eingehen, denn das Thema Renaturierung und Umgang mit Wasser ist nicht nur ein regionales Thema. Wir haben dort ein dreigliedriges Maßnahmenpaket. Fast ein Drittel aller Investitionen aus dem Haushalt des Umweltministeriums sind für das Wasser vorgesehen. Die Aussage, wir hätten dafür zu wenig Personal, stimmt einfach nicht. Aufgrund der Hochwasserereignisse ist das Personal enorm aufgestockt worden. Wir gehen in drei Stufen vor. Wir renaturieren die Gewässer dritter Ordnung. Bei den Gewässern erster und zweiter Ordnung haben wir zuerst dort begonnen, wo der Schutz vor dem HQ100, der Grundsatz für die Bürgerinnen und Bürger, nicht auf diesem Level liegt. Unsere Aufgabe ist es, die Bürgerinnen und Bürger zu schützen.

Ich verstehe Ihr Ansinnen. Meine Aufgabe ist es aber zuallererst, Menschen vor Hochwasserereignissen zu schützen. Deswegen werden wir dort beginnen, wo das Schadensereignis am größten war. Dabei gehen wir von oben nach unten vor. Gewässerschutz und Wasserbau ist eine ganz wichtige Aufgabe, die mit viel Geld vom Umweltministerium vorangetrieben wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, Einzelplan 12, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/642 mit 18/653, 18/712 mit 18/717, 18/797 mit 18/801, 18/803 mit 18/815, 18/860 mit 18/863, 18/916 und 18/917, 18/958 mit 18/965 sowie 18/1034 mit 18/1037 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/1775 zugrunde.

Wir beginnen mit den drei Abstimmungen über die Änderungsanträge der AfD-Fraktion in einfacher Form. Alle drei Änderungsanträge werden vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlen.

Ich beginne mit der Abstimmung zum Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/715 betreffend "Fachveröffentlichungen". Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Wer ist dagegen? – Das ist das restliche Hohe Haus. Enthaltungen? – Stimmenthaltung von Herrn Swoboda (fraktionslos). Der Änderungsantrag ist damit abgelehnt.

Es folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/861 betreffend "Errichtung einer neuen Umweltbildungseinrichtung im Erweiterungsgebiet Biosphärenreservat Rhön streichen". Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das gesamte restliche Hohe Haus. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Änderungsantrag auch abgelehnt.

Nun lasse ich noch über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/862 betreffend "Neuer Aufgabenbereich: Bekämpfung invasiver Tier- und Pflanzenarten" abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der Kollege Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das restliche Hohe Haus. Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Es folgt nun die Abstimmung zum Einzelplan 12 selbst. Der Einzelplan 12 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1775 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 12 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU und die FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Das sind die AfD, die SPD und die GRÜNEN. Enthaltungen? – Der Kollege Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Einzelplan 12 mit den vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 14)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und der Kollege Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Keiner. Enthaltungen? – Die AfD und der Kollege Swoboda (fraktionslos).

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf Drucksache 18/1775 weise ich darauf

hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/958 mit 18/965 und 18/1034 mit 18/1037 ihre Erledigung gefunden haben.

Damit ist die Beratung des Einzelplans 12 abgeschlossen.

Der Kollege von Brunn möchte noch eine persönliche Erklärung zur Abstimmung nach § 133 der Geschäftsordnung abgeben.

(Zurufe von der CSU: Muss das sein? – Volkmar Halbleib (SPD): Bitte mehr Respekt vor der Geschäftsordnung!)

Florian von Brunn (SPD): Frau Präsidentin, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Umweltminister, Sie haben gerade eine Behauptung aufgestellt, die ich in der Form nicht stehenlassen kann und zurückweise. Sie haben mir tatsächlich angeboten, das Bayerische Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit zu besuchen. Ich habe Ihnen daraufhin gesagt, dass ich mich dafür bedanke, dass ich es aber gut fände, wenn ich alle Kolleginnen und Kollegen aus dem Umweltausschuss mitnehmen könnte. Genau so ist es dann auch im Umweltausschuss betont worden, dass nämlich Sie den Umweltausschuss – das haben Sie bei Ihrem Besuch dort gesagt – in das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit einladen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege von Brunn, darf ich Sie ganz kurz unterbrechen? – Das ist eine Erklärung zu Ihrem Abstimmungsverhalten und keine Sachdebatte.

(Volkmar Halbleib (SPD): Nein, das ist eine persönliche Erklärung!)

– Nein, zum Abstimmungsverhalten.

(Thomas Kreuzer (CSU): Eine persönliche Erklärung muss er vor der Abstimmung abgeben! – Alexander König (CSU): Wir können ja eine Ältestenratssitzung einberufen, um diese Frage zu klären!)

Florian von Brunn (SPD): Eine persönliche Erklärung!

Präsidentin Ilse Aigner: Zum Abstimmungsverhalten! Sie müssen erklären, warum Sie wie abstimmen. Das ist die Erklärung.

Florian von Brunn (SPD): Dazu komme ich jetzt.

Präsidentin Ilse Aigner: Dazu kommen Sie jetzt. Ich wollte nur darauf hinweisen, dass es keine weitere Debatte mehr geben kann.

Florian von Brunn (SPD): In diesem Punkt ging es um die Frage der Transparenz. Das habe ich in meiner Rede auch kritisiert. Ich muss ganz ehrlich sagen, ich habe es in den vergangenen fünf Jahren weder unter Marcel Huber noch unter Ulrike Scharf erlebt, dass Schriftliche Anfragen und Anfragen zum Plenum in einer derart schlechten Art und Weise beantwortet werden, dass die Transparenz hier vollkommen fehlt und dass ich so viele Anfragen monieren musste. Das hat dazu geführt, dass ich heute aus besonderer Überzeugung diesen Haushalt abgelehnt habe.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Das mussten wir jetzt wirklich noch wissen! Eine so wichtige Aussage!)

Präsidentin Ilse Aigner: Wir kommen jetzt zum letzten Tagesordnungspunkt für heute.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 15** auf:

**Haushaltsplan 2019/2020
Einzelplan 15
für den Geschäftsbereich des Bayerischen Staatsministeriums für
Wissenschaft und Kunst**

hierzu:

**Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion (Drsn. 18/976, 18/1008 mit 18/1026, 18/1234),
Interfraktionelle Änderungsanträge von Abgeordneten der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/978, 18/979, 18/1027 mit 1032, 18/1048, 18/1049),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN (Drsn. 18/831 mit 18/844),
Änderungsanträge von Abgeordneten der Fraktion FREIE WÄHLER (Drsn. 18/977, 18/980),
Änderungsanträge von Abgeordneten der AfD-Fraktion (Drsn. 18/708 mit 18/711),
Änderungsanträge von Abgeordneten der SPD-Fraktion (Drsn. 18/581 mit 18/599, 18/845),
Änderungsantrag von Abgeordneten der FDP-Fraktion (Drs. 18/924)**

und

**Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
(Drs. 18/1915)**

Der Änderungsantrag wurde für Sie aufgelegt.

Auch für diesen Einzelplan beträgt die Gesamtredezeit eine Stunde und 31 Minuten. Es gelten die bekannten Redezeiten. Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass die SPD-Fraktion zum Änderungsantrag betreffend "Zuschüsse an die Bayerischen Studentenwerke", Drucksache 18/592, namentliche Abstimmung beantragt hat. Die AfD-Fraktion hat für zwei ihrer Änderungsanträge Abstimmung in einfacher Form beantragt.

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist der Kollege Johannes Hintersberger von der CSU.

Johannes Hintersberger (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein stabiler, planungssicherer Wohlstand und ein sozialer gesellschaftlicher Zusammenhalt bedingen eine gute Bildungsinfrastruktur. Trotz des späten Abends: Der Etat des Wissenschaftshaushalts, der Einzelplan 15, ist eine der wichtigsten Grundlagen, insbesondere für unsere Kinder und unsere Enkel. Eine gute Bildungspolitik ist die beste Sozialpolitik. Eine gute Bildungspolitik ist aber auch die entscheidende Grundlage für die Wettbewerbsfähigkeit unserer Betriebe und damit Grundlage für eine erfolgreiche Wirtschaftspolitik sowie einen nachhaltigen Wohlstand.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb war es mir wichtig, diesen Punkt an den Anfang zu stellen. Unter dieser Zielsetzung wurde dieser Etat, dieser Wissenschaftshaushalt, eingebracht und im Haushaltsausschuss beraten.

Ich darf mich bereits jetzt bei unserem Wissenschaftsminister, lieber Minister Bernd Sibler, und den Mitarbeitern im Haus bedanken. Ich bedanke mich beim Vorsitzenden des Haushaltsausschusses, lieber Herr Kollege Josef Zellmeier, bei seiner Stellvertreterin, Frau Kollegin Köhler, sowie bei allen Kolleginnen und Kollegen im Haushaltsausschuss für eine ausgesprochen sachorientierte, konstruktive und bei allen inhaltlichen Auseinandersetzungen respektvolle Erörterung dieses wichtigen Einzelplans.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, um was geht es? – Das Gesamtvolumen des Wissenschaftsetats war noch nie so hoch wie in diesem Doppelhaushalt. Im Jahr 2019 wird er um 406 Millionen Euro und im Jahr 2020 um weitere 171 Millionen Euro auf insgesamt knapp 7,4 Milliarden Euro erhöht. Das ist ein starker Aufschlag. Vor dem Hintergrund dieser entscheidenden Grundlage, die ich vorhin genannt habe, ist das sehr wichtig. Der Haushalt enthält im Jahr 2019 Steigerungen um 6 % und im nächsten Jahr noch einmal um 2,4 %. Damit liegt er mit insgesamt knapp einer Milliarde Euro über dem Ansatz des Jahres 2018. Dies ist ein guter Aufschlag. Das ist eine wichtige Grundlage, um gute Politik für Bayern zu gestalten.

(Beifall bei der CSU)

Zusammengenommen – der Herr Ministerpräsident und Herr Kollege Hofmann haben das bereits ausgeführt – mit dem Einzelplan 05 für den Bereich Unterricht und Kultus sind das über 42 Milliarden Euro für den Bereich Bildung. Die Investition in Bildung und Ausbildung ist wichtig für die nächste Generation. Außerdem ist sie eine wichtige Grundlage für unsere Unternehmen. Das ist eine Investition in die Zukunft, und das ist gut so.

Der Fraktionsvorsitzende der GRÜNEN, Herr Kollege Hartmann, hat heute Früh auf "B5" von falsch angelegten Steuergeldern, nicht zukunftsfähigen Investitionen und falschen Schwerpunkten gesprochen.

(Alexander König (CSU): Das ist schlechter Still!)

Das kann ich überhaupt nicht verstehen. Das versteht kein Mensch. Es handelt sich hier doch geradezu um eine Investition in die Zukunft par excellence.

Lassen Sie mich stichpunktartig einige Punkte aus diesem Einzelplan nennen, bevor Herr Kollege Brannekämper aus fachlicher Sicht das eine oder andere vertiefen wird. Herrn Kollegen Brannekämper danke ich übrigens auch für die gute fachliche Zusammenarbeit.

(Beifall bei der CSU)

Erstens. Im Juli 2018 haben wir das Innovationsbündnis Hochschule 4.0 unterzeichnet. Dadurch werden 9 staatliche Universitäten, 17 Hochschulen für angewandte Wissenschaften und Technische Hochschulen sowie 6 Kunsthochschulen planungssicher für die nächsten Jahre ihre Ausgabensätze festschreiben können.

Zweiter Punkt: Die Universitätsklinika erhalten zum ersten Mal regelmäßig und automatisch den Ausgleich für die Tarifsteigerungen. Das ist ein wichtiger Aspekt, um endlich die Personalkostenschere, die sich für die Universitätsklinika jedes Jahr aufgetan hat, zu schließen.

Dritter Aspekt: Der Innovationsfonds für die Universitäten und Hochschulen wurde massiv von 10 auf über 40 Millionen Euro aufgestockt. Zum ersten Mal kommen auch die Kunsthochschulen in den Genuss des Innovationsfonds.

Vierter Punkt: Es erfolgt ein kontinuierlicher Ausbau zur Bewältigung der steigenden Studierendenzahlen. Meine Damen und Herren, im Wintersemester 2018/2019 hat es knapp 360.000 Studierende an öffentlichen Universitäten und Hochschulen gegeben. Das zeigt signifikant, wie attraktiv, interessant und kompetent ein Studium in Bayern für junge Menschen ist. Diese Zahl ist mehr wert als manches Gutachten oder manche Umfragen.

Meine Damen und Herren, ein weiterer wichtiger Punkt ist die Erhöhung der Hochbaumittel. Das Ministerium für Wissenschaft und Kunst trägt Verantwortung für einen einzigartigen reichen Baubestand an Universitäten, Hochschulen und Museen, der gepflegt werden muss. Ich bin froh, dass es gelungen ist, die Hochbaumittel für den nächsten Doppelhaushalt deutlich zu steigern, von 400 auf 505 Millionen Euro in diesem Jahr, im nächsten Jahr noch einmal auf 570 Millionen Euro. Das ist ein wichtiges Signal. Diese Mittel – das wird eine große Herausforderung – werden jedoch nicht ausreichen. Wir müssen dranbleiben, um die bauliche, technische und wissenschaftliche Infrastruktur zu erhalten und weiterzuentwickeln. Dies wird eine besondere Herausforderung darstellen. Ich bin dem Bauminister, lieber Hans Reichhart, und seinem Haus für die enge Zusammenarbeit, aber auch für die ersten Initiativen in Sachen kleiner Bauunterhalt und Controlling dankbar. Dies stärkt durchaus die subsidiäre Verantwortung der Universitäten vor Ort. Dies ist für das Selbstbewusstsein und die Verantwortung der Hochschulen vor Ort ein wichtiger Beitrag.

Ich freue mich zusammen mit Herrn Kollegen Jäckel, dass unsere Uniklinik in Augsburg als sechste Universitätsklinik, deren Schwerpunkte für Umweltmedizin und Medizininformatik vom Wissenschaftsrat besonders ausgezeichnet wurden, nicht nur für die Region Augsburg und Schwaben, sondern als Leuchtturm für ganz Bayern, ohne Konkurrenz für die anderen fünf Universitätskliniken, weiter kontinuierlich ausgebaut wird.

Meine Damen und Herren, als letzten Punkt nenne ich die Regionalisierung. Das ist ein wichtiger Aspekt, der in den letzten Jahren vorangetrieben worden ist, um wissenschaftsgestützte Regionalisierung vor Ort als Impuls festzulegen. Warum? – Alle Studien und die Erfahrung zeigen, dass es für die Wertschöpfung, die Wettbewerbsfähigkeit und die innovativen Impulse im ländlichen Raum wichtig ist, dass die Absolventen vor Ort in der Region bleiben und ihre Existenzgründung in Form von Spin-offs oder Start-ups dort vollziehen.

Hier verzahnen sich auch, lieber Herr Kollege Finanzminister Füracker, die Bemühungen in Sachen Behördenverlagerungen. Sie sind keine Einzelschienen, sondern wir führen sie auch durch diese Regionalisierung zusammen.

Ich nenne hier als Stichworte: neue Studiengänge im südostbayerischen Chemiedreieck, in Pfarrkirchen, oder Forschungseinrichtungen in Oberfranken, Forschungs- und Entwicklungszentrum Batterietechnik Bayreuth, Campus Life Science in Kulmbach oder den Medizincampus Oberfranken.

Meine Damen und Herren, dies ist zusammen mit den Kooperationsmöglichkeiten mit über 20 Technologietransferzentren gerade auch für unsere KMU, für unsere kleinen mittelständischen Familienbetriebe, ein unbändig nachhaltiger, wirklicher Impuls, den wir im Zusammenspiel mit der Exzellenzoffensive in wichtigen Einzelprojekten geben werden. Ich glaube, das zeichnet Bayern ganz besonders aus und ist eine wichtige Grundlage für diese erfolgreiche Politik für die Menschen im Freistaat, auch in den kommenden Jahren.

Wir stimmen diesem Etat zu, und ich freue mich, wenn der Einzelplan 15 große Zustimmung erfährt. Ich sehe keinen Grund, diesem wichtigen Einzelplan 15 nicht zuzustimmen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist Verena Osgyan von den GRÜNEN.

Verena Osgyan (GRÜNE): Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Hintersberger, wir haben gerade mit Stolz gehört, wie der Wissenschaftshaushalt angewachsen ist. Aber gleichzeitig sind die strukturellen Löcher überproportional angewachsen und offensichtlich. Da kann man keineswegs von stabilem, bleibendem Wohlstand in der Wissenschaftslandschaft reden. Es werden immer neue Großprojekte auf Kosten des Unterhalts des Bestehenden versprochen. Deswegen möchte ich mal aus der Perspektive durchschnittlicher Studierender und Lehrender deren Lern- und Lehrumgebung beschreiben.

Viele hier im Hohen Haus haben vielleicht seinerzeit noch in einem Studentenwohnheim gewohnt. Damals war die Wohnheimquote noch einigermaßen akzeptabel. Mittlerweile haben immer weniger Studierende die Möglichkeit, in einem Wohnheim unterzukommen, weil kaum noch welche gebaut werden, zumindest nicht öffentlich gefördert. Wenn man sieht, dass in Uni-Städten wie Erlangen, München oder Regensburg WG-Zimmer 600 Euro kosten, dann kann man sich denken, dass damit das BAföG mehr oder weniger schon weg ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gleichzeitig wissen wir aus Anhörungen hier im Landtag, dass 30 % der Studierenden wegen finanzieller Schwierigkeiten oder mangelnder sozialer Flankierung ihr Studium abbrechen. Da ist es doch wichtig, hier anzusetzen, dass junge Menschen wohnen können, dass junge Menschen auch eine gute Beratung erhalten. Deswegen verstehe ich nicht, wieso die Studierendenwerke ausgehungert werden. Wir fordern hier 10 Millionen Euro zusätzlich im Jahr; das muss doch eigentlich möglich sein.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Wir haben auch von der Erhöhung der Baumittel für den Hochschulbau gehört. Im Prinzip ist es nach wie vor Mangelverwaltung. In vielen Hochschulen gehört das Aufstellen von Wassereimern zur regelmäßigen Tätigkeit der Hausverwaltungen. Ich erinnere mich, 2013 kam in Erlangen bei den Archäologen in der Kochstraße die Decke herunter, und sie konnten ihre Schreibtische ausgraben. Da hatten sie im Vorfeld wenigsten Kompetenz erworben.

(Heiterkeit des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Getan hat sich seither fast nichts. Damals lag der Sanierungsstau bei 3 Milliarden Euro, jetzt ist er bei 5 Milliarden. Ich vermisse in dem Haushaltsplan jedweden Plan, wie wir das in absehbarer Zeit abbauen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Deswegen müssen die Mittel für den Bauunterhalt und die Sanierung deutlich erhöht werden; im Notfall muss man ein Bund-Länder-Programm fordern, wenn man alleine nicht weiterkommt.

Viel zu viel wurde auf Expansion gesetzt statt auf Erhalt des Bestehenden. Das sieht man auch an den Graduiertenschulen. Da war klar, dass die Exzellenzinitiative ausläuft. Wir haben noch immer keine Folgefinanzierung. – Herr Staatsminister, ich hoffe, dass man das noch bis Ende des Jahres hinkriegt; die jungen Menschen bauen darauf.

Beim Lehrpersonal sieht es ähnlich prekär aus. Lehrbeauftragte sollten eigentlich nur zur Ergänzung der Lehre eingesetzt werden. Mittlerweile haben wir über 12.000 Lehrbeauftragte in Bayern, die unter prekären Beschäftigungsverhältnissen lehren, die keine Absicherung im Krankheitsfall und im Alter haben. Die eine Million im Haushalt sind im Prinzip Peanuts. Wir brauchen mindestens, wie wir gefordert haben, 25 Millionen Euro in diesem Jahr und 50 Millionen im nächsten Jahr, um wenigstens im Ansatz dauerhafte Stellen für Daueraufgaben zu schaffen und die Lehrbeauftragten, die weiterhin tätig sein werden, angemessen zu bezahlen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viele Lehrbeauftragte waren zwanzig oder mehr Jahre tätig und sind jetzt in die Altersarmut abgerutscht. Auch hier brauchen wir einen Fonds für Härtefälle; den haben auch die Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN schon einmal gefordert. Vielleicht fällt es Ihnen jetzt leichter, unserem Antrag zuzustimmen; Sie hätten jetzt die Möglichkeit, hier etwas zu erreichen.

Die Finanzierung von Forschung und Lehre ist in einer deutlichen Schieflage. Wir merken das daran, dass gemessen an der Studierendenzahl die Grundfinanzierung immer mehr sinkt und die Drittmittelabhängigkeit steigt. Im Wort "Drittmittelabhängigkeit" ist schon impliziert, dass es um Abhängigkeiten geht, die möglicherweise auftreten können. Schlimmer noch: Wenn Lehrende, Hochschullehrerinnen und Lehrer, immer mehr damit beschäftigt sind, Drittmittel einzuwerben, statt Seminare zu halten, sinkt die Qualität der Lehre.

Wir haben in der Wissenschaftslandschaft so viele offene Baustellen. Ein letztes Schlaglicht: Forschung an den HAWen, seit 20 Jahren eigentlich Pflichtaufgabe, aber immer noch sind kaum Mittel im Haushalt enthalten. Drittmittel sind meist das Einzige, worauf sie zugreifen können. Die Baustellen sind mannigfaltig. Da rede ich gar nicht von der Baustelle des Deutschen Museums mit einem 150-Millionen-Euro-Loch. Das kommt noch zu all dem hinzu, was seit Langem absehbar war.

Wir müssen hier deutlich aufstocken. Ich bitte Sie: Stimmen Sie unseren dringenden Änderungsanträgen zu! Ich glaube, das erklärt sich von allein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt rede ich in diesen Haushaltsdebatten zum vierten Mal nach einem Kollegen oder einer Kollegin von den GRÜNEN, und jedes Mal muss ich mich vergewissern, ob ich noch in Bayern bin. Was Sie beschreiben, ist nicht die Realität in Bayern. So negativ, wie Sie die Situation beschreiben, ist sie nicht. Es geht uns gut hier in Bayern, auch im Wissenschaftsbereich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Gestern habe ich zum Kultusetat gesprochen, heute spreche ich zum Wissenschaftsetat. Ich finde, das schlägt eine sehr schöne Brücke. Auch da setzt sich die Investitionsfreudigkeit fort. Wir haben jeden dritten Euro unseres Haushalts in diesen beiden Etats. Das ist eine wunderbare Zukunftsinvestition, ein Rekordhaushalt in diesen beiden Bereichen. Wenn man eine Milliarde mehr in diesen Doppelhaushalt – –

(Abgeordneter Volkmar Halbleib (SPD) telefoniert an seinem Platz)

– Sie könnten auch draußen telefonieren, Herr Kollege. – Nein, kann er nicht, aber egal.

Eine Milliarde Euro mehr sprechen für sich und sind ein wirkliches Investitionsprogramm, das sich sehen lassen kann. Da möchte ich andere, anders geführte Länder mal sehen, ob die das aufstellen und schultern können: eine Milliarde mehr!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Hochachtung darf ich aber auch all denen zollen, die an unseren 54 exzellenten Hochschulen in Bayern tätig sind: den Studierenden, dem Mittelbau, den Doktoranden, den Professorinnen und Professoren. Vielen, vielen Dank! Denn alle Investitionen, die wir dort hineingeben, tragen nur dann Früchte, wenn Menschen damit umgehen. – Danke, dass Sie alle an unseren Hochschulen arbeiten!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie sorgen dafür, dass unsere Investitionen dort mit einem Höchstmaß in die Zukunft verzinst werden. Das ist kein verschenktes Geld, sondern das sind wirklich gut angelegte Euro.

Wir betreiben damit auch aktive Regionalförderung. Bei uns heißt es: Land und Wissenschaft gehen gut zusammen, das passt zusammen. Wir fördern damit Bayern in all seinen Regionen, wir gehen in die Fläche. Das ist ein guter Ansatz, denn so profitiert unser ganzes Land von unserer exzellenten Forschung und Wissenschaft.

Wir profilieren unsere Hochschulen mit diesem Doppelhaushalt auch in vielen Bereichen, übrigens nicht nur im Technologiebereich, aber auch da. Ich möchte beispielhaft die Technologietransferzentren in Neustadt/Donau, Kaufbeuren und Sonthofen nennen. Wir sorgen dafür, dass wir clustern, dass wir verbinden.

(Sandro Kirchner (CSU): Bad Neustadt an der Saale!)

– Ja, auch. – Wir sorgen dafür, dass Wissenschaft und Wirtschaft zusammengehen. Wir wollen, dass das Wissen, das wir hier in Bayern generieren, auch in Bayern bleibt und wächst und weiterhin für einen Aufschwung der Wirtschaft sorgt. So machen wir in Bayern Politik.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir haben auch den einzigartigen Lehrstuhl für Friedensforschung in Augsburg gestärkt und weiter unterstützt. Auch solche Bereiche wollen wir profilieren, auch wenn sie nicht irgendwo in der Wirtschaft Geld bringen. Sie sind trotzdem wichtig, weil sie einzigartig sind und in der Hochschullandschaft einen wertvollen Beitrag leisten.

Auch darauf können wir stolz sein: Wir haben in dieser neuen Regierung einen weiten Sprung nach vorne gemacht, was die akademische Hebammenausbildung betrifft. Ich bin froh und glücklich, dass wir Hebammenlehrstühle in Regensburg, Landshut und München bekommen. Damit machen wir im Bereich der Geburtshilfe einen weiten Schritt nach vorne. Das brauchen die jungen werdenden Mütter ganz dringend. Das braucht die Geburtshilfe in Bayern. Das ist ein guter Schritt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir investieren auch in unsere Kultur. Wir wissen, dass die Kultur Basis für unseren Fortschritt ist. "Mia san mia" ist für uns mehr als ein Motto eines Fußballmeisters. Es ist unsere Kultur, die wir in Bayern erleben. In diesem Doppelhaushalt

haben wir eine Förderung für Bodendenkmäler. Wir fördern Musik, von der Blasmusik bis zur Popkultur; ich bin froh, dass wir auch das durchsetzen konnten. Wir fördern Museen, und zwar vom kleinen Museum bis zum großen. Hier muss ich eine Kritik der Kollegen von den GRÜNEN aufgreifen: Ja, wenn man Museen fördert, muss man aufpassen, dass man nicht zu viel Geld ausgibt. Auch auf einer Insel kann man Geld versenken. Damit muss irgendwann mal Schluss sein. Darüber muss man offen reden. Wenn zu viel Geld auf einer Insel versinkt, wie es nebenan der Fall ist, dann muss es auch mal eine Grenze geben.

Aber ich will nicht negativ schließen. Insgesamt ist dieser Einzelplan wirklich wegweisend. Er ist mutig, und er ist typisch bayerisch; denn wir investieren traditionsbewusst, gegenwärtig und zukunftsstark, und so soll es bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster kommt der Kollege Ulrich Singer von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren! Wissenschaft und Kunst stehen in Bayern in voller Blüte; das muss hervorgehoben und darf auch ausdrücklich gelobt werden. Die bunte Vielfalt an Möglichkeiten, die den Studenten an den bayerischen Universitäten, den Hochschulen und wissenschaftlichen Einrichtungen geboten wird, ist ein einzigartiges Erfolgsrezept und verdient es, weiter ausgebaut zu werden.

Wie ich bereits in meiner Rede zum Hochschulstaatsvertrag ausgeführt hatte, werden in Bayern zwar dringend benötigte Studienplätze im Bereich der Medizin geschaffen – das muss man einräumen –, hier sollten die Anstrengungen aber noch weiter intensiviert werden.

Auch im Bereich der Kunst bietet Bayern einen bunten Strauß an Projekten und international anerkannten Kulturinstitutionen, zum Beispiel die Villa Concordia in Bamberg oder die Bayerische Staatsoper hier in München.

Dennoch verbergen sich im Haushalt für Wissenschaft und Kunst auch blütenlose Wassertriebe. Ich möchte hier einen herausgreifen. Die Alternative für Deutschland greift mit ihrem Antrag, die Zeitschrift "aviso" einzustellen, ein kleines, unscheinbares, vor allem aber auch ungelesenes Mauerblümchen heraus

(Zuruf der Abgeordneten Eva Gottstein (FREIE WÄHLER))

und greift damit zugleich eine Forderung der FREIEN WÄHLER auf. Denn diese verlangten bereits bei den vergangenen Haushaltsberatungen eine Einstellung dieser bemerkenswerten Publikation. Schon vor uns sind also in diesem Haus ablehnende Stimmen gegenüber dieser Publikation laut geworden, sodass wir heute eine entsprechende Unterstützung von den FREIEN WÄHLERN erwarten dürfen. Es wäre schon eigenartig, wenn die Kritik der FREIEN WÄHLER nun plötzlich verstummt wäre.

(Beifall bei der AfD)

Diese Zeitschrift "aviso" wird vom Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst herausgegeben und erscheint viermal im Jahr.

(Unruhe bei den FREIEN WÄHLERN)

– Hören Sie doch mal zu! Sie können sich doch zu einer Zwischenbemerkung melden. – Wie man im Impressum nachlesen kann, können die kostenlosen Ausgaben an bayerischen Hochschulen oder an einem staatlichen Theater oder Museum abgeholt werden. Außerdem gibt es die Möglichkeit, diese wertvolle Publikation über den Bestellservice der Bayerischen Staatsregierung zu beziehen. Das sind im Zeitalter der Digitalisierung und des Internets wirklich geniale Vertriebswege aus dem letzten Jahrtausend.

(Beifall bei der AfD – Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Solange Sie keine anderen Probleme haben!)

Natürlich erhält der Abgeordnete diese Zeitschrift ab und an auch zugeschickt. Ob er sie dann auch liest? – Dabei würde er auf interessante Inhalte stoßen. Die letzte Ausgabe etwa widmete sich unter dem Titel "Frauen. Gleiche Chancen – Andere Möglichkeiten" der Bevorzugung von Frauen in Wissenschaft und Kunst unter dem Deckmantel der Geschlechtergerechtigkeit.

(Volkmar Halbleib (SPD): Zur Frage der Geschlechtergerechtigkeit schauen Sie sich die Zusammensetzung Ihrer Fraktion an!)

Der geneigte Leser fragt sich natürlich gespannt, wenn es schon so gerecht zugeht: Wann gibt es dann ein Heft über benachteiligte Männer im Zeitalter der Frauenförderung?

(Zurufe von den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD: Oh!)

Ist das nächste Heft dann endlich dem Gender-Sternchen gewidmet? Die meisten innerhalb und außerhalb dieses Hauses werden diese Ausgabe wohl kaum erwarten können. So bunt und vielfältig die Welt auch ist, liegen die Themen – –

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ist das Ihr Problem mit dem Wissenschaftshaushalt, oder wie soll ich das verstehen? – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Das ist eine Themaverfehlung!)

– Jetzt hören Sie doch zu! Es ist ein Teil des Haushalts für Wissenschaft und Kunst. Das steht in Ihrem Haushalt. Es geht hier zwar nur um eine Summe von 65.000 Euro, aber auch dieses Geld kann wesentlich sinnvoller eingesetzt werden.

Weitere wichtige Themen haben es auch schon in dieses Heft geschafft. So wurde in der Ausgabe zum Reformationsjubiläum "Glauben und Glauben lassen" der Islam mit einem eigenen Kapitel gewürdigt

(Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Sehr gut, ja!)

mit dem Titel: "In gedeihlicher Zusammenarbeit auf dem Weg – Der Islam in Bayern". Allein fehlte, wahrscheinlich aus Platzgründen oder möglicherweise aus Mangel an Mut zur Wahrheit, das nicht ganz unwichtige Thema der Scharia, das untrennbar mit dem Islam verbunden ist.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER) – Toni Schubert (GRÜNE): Haben Sie kein anderes Thema?)

Allerdings wundert es mich nicht, dass sich ein Heft auch mit der spannenden Frage beschäftigte: "Wo ist die Zukunft geblieben?" Im dritten Quartal 2017 kündigte man dann schon den Migrationspakt an und stellte ein ganzes Heft unter das Motto "Afrika in Bayern". Damit wurde die wichtige Frage angesprochen, die auch sehr viele Menschen, die schon länger hier leben, sehr beschäftigt, nämlich, ob Bayern wirklich groß genug ist, dass es ganz Afrika aufnehmen kann.

(Beifall bei der AfD – Zurufe der Abgeordneten Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER) und Toni Schuberl (GRÜNE))

Liebe Kollegen, ich will durchaus anerkennen, dass die Themen oft sehr interessant und in einzelnen Artikeln auch sehr gut beschrieben sind. Ebenso halte ich das Erscheinungsbild für sehr ansprechend. Dennoch sei die Frage gestattet – –

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ist das die Rezeption dieses Heftchens oder eine Haushaltsrede?)

– Lassen Sie mich doch einen Punkt aus dem Haushalt herausgreifen! Sie lehnen doch sowieso alles ab, was wir machen. Hier haben wir etwas ganz Kleines, es geht um eine kleine Summe. Da können Sie doch mal mitarbeiten; das wäre doch schön.

(Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): Das ist eine Textanalyse! – Heiterkeit bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER, der CSU, der GRÜNEN und der SPD)

Trotzdem müssen wir uns die Frage stellen, warum sich der Freistaat Bayern eine Publikation leistet, die auf dem freien Markt ebenso erscheinen könnte und von einem privatrechtlichen Herausgeber auch besser vermarktet werden würde.

Der Staat fördert bereits in beeindruckender Weise Wissenschaft, Kunst und Kultur in Bayern. Sind denn die Ergebnisse der bayerischen Kulturpolitik nicht ausreichend sichtbar geworden? Brauchen wir jetzt hier noch ein zusätzliches Presseorgan, das allein der Selbstbespiegelung und der Nabelschau dient? Schließlich wird aufgrund der geringen Verbreitung des Hefts fast kein Publikum außerhalb dieser Filterblase erreicht.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei Abgeordneten der CSU und der FREIEN WÄHLER)

Wir denken, dass man auch diese geringe Summe, um die es hier geht – 65.000 Euro – nicht gering schätzen sollte. Man kann das Geld für etwas Sinnvolles anlegen.

Durch die Reduktion der Zahl von überdimensionierten Fachveröffentlichungen – da gibt es auch andere –

(Thomas Kreuzer (CSU): Haben Sie auch noch andere Probleme mit dem Etat?)

könnte man zum Beispiel die in unserem weiteren Änderungsantrag geforderte Erhöhung der Förderung des Vereins zur Erhaltung des bayerischen Kulturerbes finanzieren. Dieser Verein leistet ganz hervorragende Arbeit. Er übernimmt zum Beispiel brachliegende Grundstücke und denkmalgeschützte Liegenschaften in dauerhaftes Eigentum. Er erstellt Nutzungskonzepte, führt fachgerechte Sanierungen durch und leistet so einen wichtigen Beitrag zu Bayerns Zukunft. Grund und Boden halten eben doch länger als ungelesenes Papier.

Bitte, liebe Kollegen, unterstützen Sie diese Anträge! Sie enthalten bescheidene Forderungen, aber es sind sinnvolle Forderungen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Christian Flisek von der SPD.

Christian Flisek (SPD): Zu später Stunde heute könnte man sagen: Das Beste kommt zum Schluss.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD – Lachen bei der CSU – Hans Herold (CSU): Der Minister kommt noch!)

– Nein, ich meine tatsächlich gar nicht meine Rede; ich meine in der Tat das Ressort für Wissenschaft und Kunst. Wir verhandeln hier mit Sicherheit über eines der schönsten Ressorts, lieber Herr Bernd Sibler, lieber Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Angesichts eines Haushaltsvolumens von 7,4 Milliarden Euro hätte ich ganz gerne auf die Probleme der AfD verzichtet. Also, Entschuldigung, wenn das wieder Ihr Beitrag zur Sacharbeit war, dann machen Sie gerne so weiter! Wir beneiden die Kollegen im Haushaltsausschuss, die sich mit solchen Anträgen auseinandersetzen müssen, nicht.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Bayern ist ein rohstoffarmes Land. Der einzig wirklich nachwachsende Rohstoff in unserem Freistaat ist – das kann man so sagen – Hirnschmalz. Jeder Euro, den wir in diesen Haushalt investieren, trägt zur Veredelung dieses Rohstoffs bei. Geschätzter Herr Kollege Gotthardt, Kritik zu üben hat nichts damit zu tun, irgendetwas schlechtzureden. Das müssen Sie ein bisschen auseinanderhalten. Wir haben in diesem Parlament schon noch eine Arbeitsteilung. Wir würden unsere Aufgabe komplett verfehlen, wenn wir keinen kritischen Blick auf einen solchen Haushalt werfen würden. Wir von der SPD haben das natürlich getan.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, es wurde bereits angesprochen: Der Freistaat und seine Hochschulen und Universitäten erfreuen sich immer mehr Studierender; wir werden bald die 400.000er Grenze erreichen. Diese Entwicklung erfordert natürlich auch eine verstärkte Investition in die bayerische Hochschullandschaft. Deswegen muss aus unserer Sicht vor allem die soziale Situation der Studierenden in den Blick genommen werden.

Das Thema Studentenwerke wurde bereits genannt. Die Studentenwerke sind oft die ersten Ansprechpartner für Studentinnen und Studenten, wenn sie aus einer anderen Stadt in die Universitätsstadt kommen. Die Studentenwerke betreiben eine Infrastruktur, die für die Studierenden essenziell ist. Das sind Mensen, Cafeterien und Studentenwohnheime. Wir müssen allerdings feststellen, dass es den Studentenwerken immer schwerer fällt, ihre wichtigen Aufgaben zu erfüllen. Das beginnt bei einem hochwertigen Mensa-Essen. Hierfür steht immer weniger Geld für die einzelnen Studierenden zur Verfügung. Das Problem wird aber ganz besonders deutlich, wenn es um die Bereitstellung studentischen Wohnraums geht. Während die Zahl der Studenten seit dem Jahr 2000 um 83 % gestiegen ist, ist die Zahl der Wohnraumplätze bei den Studentenwerken im gleichen Zeitraum nur um 23 % gestiegen. Allein diese Diskrepanz macht deutlich, worüber wir reden.

Wir haben vorhin über den Bau- und Wohnungsetat gesprochen. Universitätsstädte im Freistaat sind eben nun einmal die größeren Orte, wo der Wohnungsmarkt von Haus aus angespannt ist. Wenn wir dieser Entwicklung weiterhin freien Lauf lassen und nicht gegensteuern, dann werden wir den Druck auf die lokalen Wohnungsmärkte immer weiter verstärken. Ich glaube, gerade bei den Studentenwohnungen könnten wir dieser Entwicklung durch gezielte Maßnahmen und durch eine Stärkung der Studentenwerke entgegenwirken.

(Beifall bei der SPD)

Die Kollegin von der Fraktion der GRÜNEN hat die besondere Situation beim Hochschulpersonal angesprochen. Dies wird deutlich, wenn wir die soziale Situation der Lehrbeauftragten in den Blick nehmen. An einigen Hochschulen, ob das die Musikhochschulen oder die Kunsthochschulen sind, herrschen eklatante Verhältnisse; denn dort wurden über viele Jahrzehnte hinweg Lehrbeauftragte zur Ergänzung des regulären Lehrbetriebs eingesetzt. Anstatt an diesen Einrichtungen ordentliche Professuren oder ordentliche Stellen zu schaffen, werden hier Menschen in eine Art Werkvertrag gedrängt. Damit sind sie für ihre soziale Situation völlig selbst verantwortlich. Diese Leute machen aber oft nichts anderes.

Herr Minister, verstehen Sie mich bitte nicht falsch: Ich wende mich nicht gegen das Instrument der Lehrbeauftragten per se. Die Landschaft der Lehrbeauftragten ist höchst unterschiedlich. Da gibt es hochbezahlte Rechtsanwälte aus großen Kanzleien, die machen das sozusagen honoris causa, damit sie das in ihren Lebenslauf schreiben können. Das ist auch gut so. Zu denselben Konditionen werden aber auch Menschen beschäftigt, die einen wesentlichen Beitrag zum Lehrbetrieb leisten und die auf das Geld, das sie dort verdienen, angewiesen sind. Das müssen wir dringend im Blick behalten. Hier bedarf es entscheidender Maßnahmen. Ich glaube, die Mittel, die hier erforderlich sind, halten sich angesichts der Investitionen, die wir sonst in diesem Haushalt tätigen, in überschaubarem Rahmen.

Herr Kollege Halbleib wird am Ende noch zu den kultur- und kunstpolitischen Fragen Stellung nehmen. Als Niederbayer möchte ich Ihnen aber noch etwas sagen. Wir haben eine berechtigte Forderung aus unserer Region. Ich freue mich, dass diese auch überparteilich getragen wird. Sie wissen, Niederbayern ist der einzige Regierungsbezirk, in dem es keine staatliche medizinische Ausbildung gibt. Auch der Wissenschaftsetat kann einen Beitrag zur Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse in Bayern leisten; denn solche Einrichtungen können dafür sorgen, dass wir qualifiziertes medizinisches Versorgungspersonal in der Region haben. Herr Staatsminister, ich bitte Sie, mit der ganzen Kompetenz Ihres Hauses dieses Projekt entschieden zu unterstützen. Ich glaube, hier können wir von Ihnen einiges erwarten. In diesem Sinne wünsche ich Ihnen eine glückliche Hand für Ihre weitere Arbeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächstem erteile ich Herrn Kollegen Dr. Wolfgang Heubisch von der FDP das Wort.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr verehrte Frau Präsidentin, verehrter Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich finde diese Steigerung richtig gut. Ich habe mir immer vorgestellt, dass man eine solche Steigerung leicht durchbringen kann. Ich muss sagen: Respekt! Das gefällt mir ausgezeichnet. Diese Steigerung war auch dringend notwendig. Da brauchen wir gar nicht drum herum zu reden. Wir von den Liberalen werden das, was gut ist, auch immer als gut bezeichnen. Was zu kritisieren ist, werden wir natürlich kritisieren.

Kritisieren muss ich zum Beispiel das, was sich derzeit in der Wissenschaftspolitik des Bundes vollzieht. Dort ist eine Bildungsministerin an der Arbeit, die es in dieser Zeit zulässt, dass der Bundesfinanzminister den Bildungshaushalt um 500 Millionen Euro kürzen will. Ich wende mich hier an die SPD: Verehrte Damen und Herren, ist Ihnen eigentlich klar, dass von dieser Kürzung auch unsere eigenen außeruniversitären Forschungseinrichtungen wie Max Planck, Leibniz und Helmholtz beeinträchtigt werden könnten? Verehrter Bernd Sibler, ich hoffe, dass die Verhandlungen so laufen werden, dass das nicht der Fall sein wird. Kürzungen in der Bildungs- und der Wissenschaftspolitik wären ein ganz fatales Signal des Bundes. So könnten wir nicht für die Zukunft unseres Landes planen.

(Beifall bei der FDP)

Ich sage ausdrücklich: In meiner Amtszeit ist es nicht gelungen, an den Uni-Kliniken Tarifsteigerungen herbeizuführen. Wir mussten immer ausgleichen. Endlich wurde erkannt, zu welchen fatalen Folgen der Nichtausgleich von Tarifsteigerungen führt. Diese Maßnahme halte ich für ausgezeichnet. Sie ist ein Schritt in die richtige Richtung.

Herr Kollege Hintersberger, vielen Dank, dass Sie noch einmal auf die Technologietransferzentren hingewiesen haben. Die Einrichtung dieser Zentren in meiner Amtszeit war für die schwierigen Regionen wie Bayerischer Wald, Cham oder Spiegelau dringend notwendig.

So weit, so gut. Natürlich gibt es auch Kritik. Diese Kritik lautet, dass diese Maßnahmen nicht konsequent durchgehalten wurden. Was damals angekündigt war, wurde nicht umgesetzt. Ich nenne nur das Beispiel der Universität Erlangen-Nürnberg. Für die Bauten dieser Universität wurden 1,5 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt. Mir ist klar, dass dieses Geld nicht von heute auf morgen fließen kann, sondern dass die Ausreichung dieser Mittel sehr stark gestreckt werden muss. Ich hätte aber schon erwartet, dass für die FAU zusätzlich 300 Millionen Euro zur Verfügung gestellt werden.

(Beifall bei der FDP)

Kein Wunder, dass Herr Matthias Fischbach hier klatscht. Er ist ein Absolvent dieser Uni.

Ein weiteres Beispiel ist die Hochschule Deggendorf. Die Anträge waren schon alle durch. Dann mussten 40 % der Mittel zurückgerufen werden. Verehrte Damen und Herren, so etwas führt draußen zu Unfrieden. Hier haben Sie sich verzettelt. Da stand bei Ihnen im Vorbild der Wahlen die Gießkannenpolitik im Vordergrund. Das war deutlich zu merken.

Ein weiteres Beispiel ist die TU Nürnberg. Komisch, davon höre ich nichts mehr. Im Haushalt sind für die TU Nürnberg 200.000 Euro vorgesehen. Ich dachte mir: Da hat jemand zwei Nullen vergessen. Vielleicht kann sich der Herr Staatsminister dazu äußern, ob das Projekt überhaupt noch auf der Agenda steht und wie er sich eine Finanzierung vorstellt. Mir ist klar, dass solche Maßnahmen langfristig angegangen werden müssen. Ich halte das Projekt für spannend. Es wird aber auch zu Spannungen mit der FAU führen. Davon bin ich absolut überzeugt. Das ist nicht gut. Die Gefahr ist sehr groß, dass auch die fantastische TH Nürnberg Georg Simon Ohm in Mitleidenschaft gezogen wird.

Was in der letzten Amtszeit vollzogen wurde und woran auch die Präsidentin beteiligt war: Liebe Ilse, dir ist es gelungen, die Helmholtz-Gemeinschaft, die Max-Planck-Gesellschaft und die Leibniz-Gemeinschaft ins Wirtschaftsministerium zu ziehen. Ich weiß auch, warum. Du warst ja schließlich mal Haushaltsausschussvorsitzende im Bund. Insofern kann ich dich verstehen. Aber das war ein fataler Fehler. Diese außeruniversitären Forschungseinrichtungen gehören in das Wissenschaftsministerium, daran gibt es keinen Zweifel. Die Max-Planck-Gesellschaft ist bei den Forschungsleistungen in der Welt an dritter oder vierter Stelle – und dann geht das in das Wirtschaftsministerium. Dieser Fehler muss korrigiert werden. Ich kann mir das gar nicht anders vorstellen. Bernd Sibler, das ist etwas für die Zukunft. Das muss wieder zurück ins Wissenschaftsministerium. Dafür gibt es meine volle Unterstützung.

(Beifall bei der FDP)

Im Gegensatz zu vielen anderen bin ich mit "Bavaria One" nicht im Unreinen. Ich finde, das ist eine ganz spannende Geschichte; wir wollen ja nicht auf dem Mond landen – ich weiß nicht, wer das immer so versteht. Die Öffentlichkeitsarbeit war in diesem Bereich nicht gut. Ich möchte eine Synergie zwischen "Bavaria One" Otto-brunn, dem DLR in Oberpfaffenhofen und dem fantastischen Institut von Prof. Schilling, dem Zentrum für Telematik. Der lässt doch heute schon Satelliten in den Weltraum schießen. Diese Synergieeffekte müssen wir heben, nachhaltig unterstützen, dann wird auch in dem Bereich ein Schuh daraus. Dann wird Bayern stark sein.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrter Herr Staatsminister, eine kurze Replik: Ich habe am 7. Mai die Verteilung der Mittel, die der Ministerrat beschlossen hat, angefragt. Die Antwort hätte nach vier Wochen da sein müssen, ist aber leider nicht eingetroffen. Ich habe nicht mal einen Antrag auf Fristverlängerung bekommen. So kann man nicht mit Abgeordneten und Fraktionen umgehen.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe dich gestern hier angesprochen, dann sagst du mir: Es wird alles gut! – Ich glaube, ich muss hier mal Rechtsunterricht geben: Der oberste Souverän in diesem Haus ist die Fraktion bzw. der einzelne Abgeordnete. Er steht über der Staatskanzlei, über einem Ministerium und einem Minister. Ich habe auch heute nichts mehr von unserer Anfrage gehört. Das wäre für die Vorbereitung unserer Sitzung dringend notwendig gewesen. Ich werde das auch im Präsidium zur Sprache bringen. Ich möchte das nicht auf sich beruhen lassen; das muss geklärt werden.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Ende. Wir sollten für die Zukunft trotzdem die Chancen nützen, die uns der Brexit bringen wird. Wir brauchen die besten Forscher bei uns.

(Unruhe)

Ja, das ist wichtig, damit Bayern Nummer eins bleibt. Wir brauchen die Chancenfreiheit für die Hochschulen. Ich möchte mehr interne Erfolgskontrolle. Schließlich und endlich bitte ich auch darum, mal zu überlegen, ob wir nicht einen wissenschaftlichen Braintrust machen könnten.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): – Frau Präsidentin, ich bin praktisch fertig.

(Petra Guttenberger (CSU): Aber nur praktisch!)

Ich fordere Sie auf, dass man so etwas für die Zukunft parteiübergreifend prüft, damit die besten Ideen für Bayern dann auch umgesetzt werden.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster hat der Kollege Robert Brannekämper von der CSU das Wort.

(Zuruf von der CSU: Auf geht's!)

Robert Brannekämper (CSU): Frau Präsidentin, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Haushaltsreden werden üblicherweise zu Zahlenschlachten. Die Regierung, aber vor allen Dingen natürlich auch die Opposition versucht, anhand von Zahlenkolonnen, Zuwachsraten, finanziellen Wasserständen und Höchstmarken ihre Meinung festzumachen. Dabei wird oft übersehen, aus welchen Quellen sich die jeweiligen Wasserstände speisen.

Konkret auf den Einzelplan 15 angewandt: Ja, wir haben im Einzelplan 15 sehr deutliche Höchststände. Zumindest der CSU-Landtagsfraktion ist aber bewusst: Es sind große, wichtige Projekte für die Zukunft unseres Landes, die diese Zuwachsraten des Haushalts prägen. Wir unterstützen diese Schwerpunktsetzung der Staatsregierung ausdrücklich.

Ich persönlich sage aber im gleichen Atemzug dazu: Es ist eine erste Schwerpunktsetzung. Große Zukunftsaufgaben im Wissenschaftsbereich, selbst die Sicherung des gegenwärtig Erreichten, erfordern mit Beginn der neuen Haushaltsgespräche neben den jetzigen Großprojekten zusätzliche Schwerpunkte.

Wer in engem Kontakt mit den Hochschulen und Universitäten in Bayern steht, der weiß: Das bisher Erreichte ist in vieler Hinsicht grandios, auch im Vergleich zu vielen anderen Bundesländern in Deutschland. Darauf können wir zu Recht stolz sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Der weiß aber auch: Die Vielzahl der jüngst neu gestarteten Projekte braucht nicht nur die Absicherung des Starts, sondern braucht Verlässlichkeit für die weitere Entwicklung. Hierauf müssen wir in der nahen Zukunft einen zusätzlichen Schwerpunkt legen. Wir werden diesem zusätzlichen Schwerpunkt das nötige Gewicht geben, und zwar nicht erst am Ende der Legislaturperiode.

Ein zweiter Punkt: Bayern bekennt sich zum bipolaren Hochschulsystem, zu den Profilen von Universitäten und Hochschulen für angewandte Wissenschaften. Wir bekennen uns auch zur Dynamik dieses Systems. Diese Dynamik hat die HAWen noch weit mehr erfasst als die Universitäten. Das zeigen schon die absoluten und proportionalen Zuwachszahlen, bei den HAWen mit einer Übererfüllung bei den Studenten von im Durchschnitt 133 % im ersten Semester. Zum anderen müssen die HAWen den drastischen Entwicklungen in den Wertschöpfungsketten, gerade beim Mittelstand, in der Hochschulausbildung, in angewandter Forschung und Entwicklung sowie beim Technologietransfer besser entsprechen und noch stärker innovativer Partner sein. Das erfordert sowohl beim Personal als auch beim forschungsunterstützenden Personal und in der Hochschulverwaltung wie auch bei der apparativen und räumlichen Ausstattung spürbare Schwerpunktsetzungen. Diese Schwerpunktsetzung muss nach meiner Ansicht rasch erfolgen. Mit dem Ausbau von 90 Forschungsprofessuren an den HAWen in Bayern haben wir einen ersten wichtigen Schritt in dieser Richtung gesetzt; weitere werden folgen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Denn die Themen Künstliche Intelligenz, Robotik und Pflege – der Ministerpräsident hat dazu heute schon viel gesagt – werden wir nur gestalten können, wenn wir sie auch anpacken. Das wird auch das Thema für zukünftige Arbeitsplätze und Innovationskraft unseres Landes sein, die wir sichern müssen.

Ein weiterer Aspekt ist die staatliche Haushaltspolitik. Wenn sie sich recht versteht, ist sie nicht bloßer Geldverteiler und auch nicht Financier von Projekten, sondern hat sie politischen Gestaltungswillen. Der enorme finanzielle Mittelzuwachs im Hochschulbereich ist deshalb mit zwei klaren Botschaften verbunden:

Erstens. Die Hochschulen müssen das Thema Kooperation ernster nehmen. Ich sage: deutlich ernster nehmen! Das umfasst die Studiengangsentwicklung und die Studiengangsdurchführung nicht minder als die Zusammenarbeit bei Infrastruktur, in Verwaltungsfragen, bei der gemeinsamen Nutzung von Forschungseinrichtungen und Strukturen; nicht zuletzt umfasst das auch die Lehren aus der Exzellenzstrategie.

Zweitens. Die von der Staatsregierung, auch durch dieses Haus, seit den Siebzigerjahren durch das Ministerium mit Geschick und effizientem Mitteleinsatz vorangetriebene Regionalisierung unserer Hochschullandschaft liefert täglich den Beweis ihrer Richtigkeit. Nachahmermodelle in vielen Teilen Deutschlands sind dafür der nachdrücklichste Beleg. Gleichzeitig gilt aber auch: Wir sprechen von Regionalisierung. Damit meinen wir auch die Regionen und nicht die Hälfte einzelner Kommunen oder Landkreise. Anders ausgedrückt: Die Differenzierung unserer Regionalisierungsstrategie hat ihren Endpunkt erreicht. Wir werden das von der Staatsregierung Beschlossene umsetzen, aber dann ist auch das Ende der Fahnenstange erreicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Denn eines darf nicht passieren: Es darf nicht zu einer weiteren Zersplitterung der Hochschullandschaft kommen. Konzentration auf Bestehendes, qualitative Steigerung des Bestandes, wo es sein muss auch die kritische Überprüfung mancher Standortentscheidung – das muss der politische Gradmesser sein!

(Beifall des Abgeordneten Dr. Wolfgang Heubisch (FDP))

Lieber Kollege Heubisch, lieber Wolfgang, dann ein Punkt, der mich wundert: Ich frage mich, ob die FDP Zeitung liest. Am 3. Mai gab es einen zukunftsweisenden Beschluss in Berlin. Mit den beschlossenen Hochschulpakten – "Zukunftsvertrag Studium und Lehre stärken", "Innovation in der Hochschullehre", "Pakt für Forschung und Innovation" – und der DFG-Programmpauschale werden in den nächsten fünf Jahren zusätzlich über 2 Milliarden Euro in die Wissenschaft nach Bayern fließen. – 2 Milliarden Euro, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein Riesenerfolg für unsere Universitäten und unsere Hochschulen im Freistaat.

(Beifall bei der CSU)

Die Verhandlungen – wer das mitverfolgt hat, der weiß das – waren nicht einfach, und so danke ich herzlich unserem Staatsminister Bernd Sibler und seinem Amtschef im Wissenschaftsministerium, die mit großem Verhandlungsgeschick und Fingerspitzengefühl einen entscheidenden Beitrag dazu geleistet haben, dass der Durchbruch erzielt werden konnte und diese Verhandlungen mit großem Erfolg abgeschlossen werden konnten. Das ist für den Wissenschaftsstandort Bayern ein toller Tag gewesen. – Lieber Bernd, an dieser Stelle noch einmal herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Jetzt im Schnelldurchgang noch einmal: Sie sagen, die Studentenwerke machen zu wenig. – Ja, sie haben eines zu wenig, Herr Kollege Flisek: Sie haben keine Grundstücke, die ihnen die Stadt zur Verfügung stellt; das bräuchten wir dringend. Ansonsten läuft aber eine ganze Menge; ich kann es Ihnen kurz herunterbeten: Olympisches Dorf – dieser Stufenbau – wird saniert bis 2022, Weihenstephan zweiter Bauabschnitt, Weihenstephan vierter Bauabschnitt, Studentenstadt Haus 6, Chiemgaustraße, Kaulbachstraße, Schwere-Reiter-Straße, Studentenstadt Haus 11, Studentenstadt Haus 10, Studentenstadt Haus 5. Da ist eine Menge am Laufen, aber es fehlt an Grundstücken, und die müsste uns die liebe Landeshauptstadt zur Verfügung stellen.

Der nächste Punkt ist noch einmal das Thema Lehrbeauftragte. Liebe Leute, erst einmal muss man unterscheiden – das haben Sie gemacht –, wer an den Hochschulen für angewandte Wissenschaften und wer an den Musikhochschulen unterrichtet. Aber, lieber Herr Flisek, Sie können halt für die Bassposaune nicht eine eigene Professur einrichten. Das geht nicht.

(Zuruf der Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD) und Thomas Gehring (GRÜNE))

– Er hat gesagt, man muss Stellen schaffen. Das geht aber gerade an den Musikhochschulen nicht.

(Zuruf)

– Lass' mich kurz fertigreden, lieber Kollege! – Man wird nicht für jedes Instrument eine Stelle schaffen können. Das ist der Punkt.

Jetzt kommt der zweite Punkt: Selbst wenn man Stellen schafft, muss man die Bestenauswahl treffen. Ich sage Ihnen heute schon voraus, dass es am Schluss des Tages das große Erwachen geben wird, wenn viele der jetzigen Lehrbeauftragten am Schluss keine Stellen bekommen. Dann haben sie nämlich gar nichts mehr. Eigentlich soll das ein Nebenjob sein, eine Nebentätigkeit und keine hauptberufliche Tätigkeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, angesichts des gigantischen Haushalts, den wir heute beschließen, muss man sagen, dass am Schluss eigentlich jubelnder Posauenenklang notwendig ist und kein gedämpfter Trommelwirbel, wie ihn die Kolleginnen und Kollegen von der Opposition darbieten. Ich bedanke mich noch einmal herzlich bei Herrn Staatsminister Siblinger und allen Mitarbeitern im Ministerium, den Kollegen von den FREIEN WÄHLERN und der CSU-Landtagsfraktion, in erster Linie auch bei dem Berichterstatter Johannes Hintersberger im Haushaltsausschuss, und bitte um Zustimmung zum Einzelplan 15.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank für Ihren Beitrag, Herr Kollege Branekämper. – Ich darf als nächste Rednerin Frau Kollegin Anne Franke von der Fraktion der GRÜNEN aufrufen. Bitte schön.

Anne Franke (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im letzten Herbst hat das Kabinett 700 Millionen Euro für das Raumfahrtprogramm "Bavaria One" beschlossen. Kürzlich verkündeten Sie, Herr Minister Siblinger, Bayern solle sich zu einer Vorreiterregion für Luft- und Raumfahrt entwickeln. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, zum Glück wurden die Raumfahrtpläne zumindest in diesem vorliegenden Doppelhaushalt massiv auf vorerst 30 Millionen Euro eingedampft. Bei aller Begeisterung für Hochtechnologien sollten wir doch lieber auf dem Boden der Tatsachen bleiben und uns um unseren Planeten kümmern, anstatt abzuheben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE fordern, die Zuschüsse zur Förderung von Luft- und Raumfahrttechnologien weiter massiv zu kürzen. Das Geld ist besser dort aufgehoben, wo Forscher an Hochschulen und außerhalb der Universitäten an zukunftsweisenden nachhaltigen Lösungen für Umweltschutz, Artenschutz und Klimaschutz arbeiten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fakt ist: Klimawandel und Artensterben sind Vorboten dafür, dass unser Planet massive Probleme bekommt, die – und ich betone hier in Haushaltsberatungen einmal nur die finanzielle Seite – auch für unseren bayerischen Haushalt unendlich teuer werden, wenn wir nicht rechtzeitig gegensteuern.

Wir brauchen dringend vernünftige Handlungskonzepte, die nicht auf Träumen, sondern auf gesichertem Wissen basieren. Wir brauchen Forschungsinvestitionen, die dem Ziel dienen, die fortschreitende Klimaerhitzung zu stoppen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen beispielsweise dringend die Entwicklung klimaneutraler Antriebstechnologien und klimaneutraler Mobilitätssysteme fördern.

Mit unseren Haushaltsanträgen hatten wir – lassen Sie mich das als forschungspolitische Sprecherin sagen – auch die außeruniversitäre Forschung im Blick, wie das Bayerische Zentrum für Angewandte Energieforschung – ZAE – um im Bereich Energiespeicherung und Effizienz schneller zu wichtigen Innovationen zu kommen. Gerade an der Schnittstelle zwischen Grundlagenforschung und angewandter Industrieforschung ist Unterstützung sehr wichtig. Wichtig ist uns auch: Forschungszentren in abgelegenen Landesteilen, zum Beispiel in Selb, müssen gefördert werden.

Ein weiteres drängendes Thema ist der Plastikmüll. Es fehlt immer noch an effizienten Recyclingtechnologien für Kunststoffe aller Art. Hier brauchen wir dringend mehr Forschung; denn Plastik und Mikroplastik wirken sich schon heute negativ auf unsere Umwelt, auf die Artenvielfalt und auf unsere Gesundheit aus. Wir brauchen Forschung auch, um gezielt Vermeidungsstrategien zu entwickeln. Genau dies haben wir in unseren Haushaltsanträgen leider vergeblich gefordert.

Ein letzter Punkt: Wer sich die aktuellen Zahlen anschaut, der sieht, dass sich die Militärausgaben weltweit und auch in Deutschland immer höher aufschaukeln. Die meisten deutschen Rüstungsunternehmen befinden sich in Bayern. 40 % der deutschen Rüstungsexporte kommen aus Bayern. Wer sich aber anschauen will, welche Bemühungen Bayern unternimmt, um so wichtige Dinge wie Friedensforschung, Friedensförderung und Konfliktprävention zu unterstützen, der sieht, dass hier in Bayern gar nichts passiert, weil die Bayerische Staatsregierung in diesem wichtigen Bereich keinen einzigen Cent investiert.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das stimmt ja nicht!)

– Nein, Augsburg wurde das aberkannt. Der Name Friedensforschung darf in Augsburg leider nicht mehr verwendet werden. Deshalb meinen wir: Bayern ist hier im Vergleich zu anderen Bundesländern ganz weit hinten. Sie kennen die anderen – –

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Ja, aber das ist jetzt eine ganz kleine Geschichte. – Wir wollen in Zukunft ändern, dass Bayern da wirklich so weit hinten liegt, und wir wollen uns in dieser Legislaturperiode nachdrücklich dafür einsetzen, dass Bayern auch im Bereich Friedensforschung und Friedensförderung nach vorne kommt und vielleicht Spitze wird, wie Sie es offensichtlich auch wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich. Bitte bleiben Sie am Rednerpult, Frau Kollegin. Der Abgeordnete Sandro Kirchner hat sich noch zu einer Intervention gemeldet. – Herr Abgeordneter Kirchner, bitte.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrte Frau Franke, es ist spät am Abend; keine Angst, ich will den Frieden nicht stören,

(Volkmar Halbleib (SPD): Was?)

aber ich würde das schon noch gerne in der Intervention darstellen: Könnte es sein, dass bei Ihnen "Bavaria One" ein bisschen mit "Star Trek", "Krieg der Sterne" oder keine Ahnung was verbunden wird und Sie bei der Luft- und Raumfahrt die Dinge eigentlich gar nicht so richtig einordnen können?

(Beifall bei der CSU)

Sie haben den Klimaschutz angesprochen. Könnte es sein, dass viele Daten, die momentan für die Forschung zur Erreichung der Klimaziele, die definiert werden, und auch für die weitere Perspektive genau deswegen zur Verfügung stehen, weil Luft- und Raumfahrt, zu der auch Satelliten und alles Mögliche gehören, dazu beigetragen haben, dass uns solche sensiblen Messsysteme genau solche Daten liefern können? Ich würde Ihnen schon mit auf den Weg geben, dass Sie nicht in den "Krieg der Sterne" abschweifen, sondern den Technologiefortschritt und die Forschung und Entwicklung, die damit verbunden sind, in den Vordergrund stellen, die gut für Bayern und die gut für unsere Wissenschaft sind.

Ein weiterer Punkt, den Sie angesprochen haben: Sie tun gerade so, als würde Bayern im Bereich Speichertechnologie gar nichts tun.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte beachten Sie die Redezeit!

Sandro Kirchner (CSU): Ich empfehle Ihnen, einmal an die FAU nach Erlangen zu gehen. Dort wird sehr viel getan. Es gibt zum Beispiel ein Projekt LOHC, ein Speichermedium. Informieren Sie sich einfach, bevor Sie solche Dinge hier im Plenum behaupten.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke, Kollege Kirchner. – Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Anne Franke (GRÜNE): Herr Kirchner, es ist nicht so, dass wir uns nicht informieren würden oder dass ich mich nicht informieren würde.

(Zuruf)

– Nein, das sieht nicht so aus. Ich weiß, dass einiges getan wird, aber es wird leider viel zu wenig getan.

(Sandro Kirchner (CSU): Dann sagen Sie es einfach!)

Zu Ihrem Punkt betreffend Messsysteme: Ja, es ist schön, dass durch die Raumfahrtforschung etwas abgeworfen wird, aber man muss nicht unbedingt den Umweg gehen, sondern kann diese Messsysteme auch direkt erforschen und erschaffen und in der Klimaforschung weiterkommen. Man muss nicht erst zum Mond, um unser Klima zu erforschen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe des Abgeordneten Sandro Kirchner (CSU) und des Staatsministers Dr. Florian Herrmann)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Wir kommen zur nächsten Rednerin. Es ist Frau Kerstin Radler von den FREIEN WÄHLERN. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gleichwertige Lebensverhältnisse schaffen und damit das Angebot für möglichst alle bayerischen Bürgerinnen und Bürger attraktiv zu gestalten sowie kulturelle Teilhabe zu ermöglichen und zu befördern, das ist ein zentrales Anliegen, das dem Etat des Haushalts im Bereich von Wissenschaft, Kunst und Kultur zugrunde liegt. Kulturförderung so zu gestalten, dass sie regionalen Gegebenheiten noch stärker Rechnung trägt und damit tatsächlich Spitzen- und Breitenkultur gleichberechtigt in allen Teilen Bayerns berücksichtigt, ist uns äußerst wichtig.

So freut es mich natürlich, dass im Haushalt auch erhebliche Mittel für Projekte außerhalb des Ballungsraums München eingeplant sind. Über die Fläche muss der Etat verteilt werden, und deshalb möchte ich, weil heute schon sehr viel gesagt worden ist, nur ein Projekt herausgreifen, über das ich mich ganz besonders freue. – Herr Staatsminister Sibler, Sie werden ahnen, was ich jetzt ansprechen werde. – In einigen Wochen, am 5. Juni, eröffnet das Museum der Bayerischen Geschichte in Regensburg. Ich hoffe, dass viele Besucher in den nächsten Jahren dieses Museum besuchen werden.

An dem Projekt Museum der Bayerischen Geschichte sieht man, dass Großprojekte, auch wenn sie insgesamt eigentlich ganz gut laufen, nie kritikfrei bleiben; denn läuft einmal eine Baumaßnahme, dann kommt sogleich die Kritik an der Kunst am Bau. Aber diese Reibungen hält unsere Gesellschaft aus, sie machen uns geradezu lebendig. Auch der Regensburger an sich wird sich an die äußere Fassade und an den Anblick dieses besonderen Museums gewöhnen.

Das Museum zeigt nicht einfach nur die Geschichte Bayerns von 1800 bis heute, vielmehr hat das Museum in der modernen Gesellschaft den Auftrag, als Lern- und Erlebnisort Interesse an der Geschichte und der eigenen Heimat zu wecken und damit auch einen Beitrag zu leisten, sich seiner eigenen Identität und seiner eigenen Wurzeln bewusst zu werden.

Bewusstsein für Geschichte und dafür zu schaffen, dass Geschichte von Menschen gemacht und gelebt wird, dass jeder Einzelne von uns ein Teil dieser Geschichte und Kultur ist, das soll das Museum leisten. Ich hoffe daher sehr, dass viele Familien, Kinder, Jugendliche, Schulklassen und Studienseminare das vielfältige Angebot des Museums der Bayerischen Geschichte wahrnehmen. Das Museum hat, nebenbei bemerkt, im ersten Monat freien Eintritt. Kulturpolitik mit Weitblick ist unser erklärtes Ziel. Das heißt für mich: vor Ort, bei den Menschen, regional, dezentral, gleichwertig und insbesondere verantwortungsbewusst.

Wir wissen alle, dass viele Großprojekte – heute sind schon einige genannt worden – nicht immer optimal laufen. Deshalb werden wir FREIE WÄHLER verantwortungsbewusst mit der Verteilung öffentlicher Gelder umgehen. Kulturpolitik mit Weitblick heißt aber auch, sie als Teil der Bildungs- und Sozialpolitik zu verstehen, Menschen zu motivieren, an Kultur teilzuhaben und auch Werte- und Demokratieerziehung zu leisten. Mir scheint das heute besonders wichtig. Das alles ist für uns Kulturpolitik: Teilhabe, Verantwortung, Weitblick. So verstehen wir Kunst und Kultur.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie bei Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Radler. – Der Nächste, der das Wort hat, ist der Abgeordnete Ferdinand Mang von der Fraktion der AfD. Bitte schön, Herr Mang.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Die Innenstädte der europäischen Metropolen sind nicht mehr unterscheidbar. Lediglich an der Schrift der Reklametafeln mag man das Land identifizieren. Die moderne Architektur ist international. Weltweit konstruieren Architekten in den Metropolen identische Gebäude. Es gibt keine nationalen oder gar regionalen Unterschiede mehr. Mit jedem alten Gebäude, das abgerissen wird, geht ein Stück Identität verloren. Diese Identität fehlt zuletzt auch den Menschen. Dieser Verlust der Identität kann auch nicht der Individualismus ersetzen. Dieser gepriesene Individualismus, der sich heutzutage im Massenkonsum von Wegwerfwaren verrennt, erschöpft sich zuletzt in Egoismus in einer durch und durch globalisierten, im Endstadium kapitalisierten und zuletzt in Plastikmüllbergen erstickenden Welt.

Wir wollen eine andere Zukunft. Bayern ist ein Kulturland und soll es auch bleiben. Kultur schafft Identität, schafft Gemeinschaft, fördert Solidarität und ist auch Voraussetzung einer gelingenden Integration in unserem christlich geprägten Abendland, in unserem geliebten Bayern. Wir von der AfD legen daher großen Wert auf den Erhalt unserer Kultur.

Dazu zählt insbesondere die Denkmalpflege. Wir mussten leider feststellen, dass die Mittel für die Denkmalpflege, insbesondere für die Boden-, Kunst- und Geschichtsdenkmalpflege, seit vielen Jahren stagnieren oder immer weiter gekürzt werden. So wurden beispielsweise die Mittel für die Bodendenkmalpflege seit 2009 von 2,8 Millionen Euro auf 2 Millionen Euro reduziert. Für die Kunst- und Geschichtsdenkmalpflege sind die Mittel im Vergleich zu 2009 ebenfalls gesunken. Die Inflation tut das Übrige. Dieser vernachlässigte Denkmalschutz führt heutzutage beispielsweise leider dazu, dass ein Gebäude, das unter Denkmalschutz gestellt wird, automatisch einen Wertverlust erleidet. Denkmalschutz darf kein Stigma sein, sondern soll ein Gebäude auszeichnen und würdigen. Zuletzt fordert auch der Landesdenkmalrat zu Recht, dass der Staat mehr Mittel für die Denkmalpflege zur Verfügung stellen soll.

Wir fordern daher, mehr Mittel für die Denkmalpflege bereitzustellen; denn Heimatliebe bedeutet auch die Bewahrung unserer Kultur in Form unserer Denkmäler. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich darf den Kollegen Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion aufrufen. – Bitte schön, Herr Abgeordneter.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, Hohes Haus, sehr geehrter Herr Minister! Ich will mich auf einige Punkte beschränken, von denen meine Fraktion und ich glauben, dass sie uns nicht nur bei diesem Doppelhaushalt beschäftigen müssen, sondern dass sie auch im Hinblick auf die Zukunft wichtig sind.

Ich darf mit dem Thema Denkmalschutz beginnen. Jetzt hat die AfD das Thema Denkmalschutz entdeckt. Bei den Haushaltsberatungen hat sie nicht darüber gesprochen. Im Haushaltsausschuss hat sie keinen Antrag gestellt. So stark ist die Liebe offenbar nicht.

(Zuruf von der AfD)

Aber das Thema bleibt natürlich. Wir müssen beim Denkmalschutz deutlich weiterkommen. Es treibt mich um, und es muss uns alle umtreiben, dass wir für den Erhalt der Denkmäler in absoluten Zahlen weniger als die Hälfte der Mittel zur Verfügung haben, die noch vor einer Generation zur Verfügung standen.

(Zuruf von der AfD)

Die Kürzung der Mittel für die Denkmalpflege kann man, insbesondere wenn man die Inflation und die Baupreissteigerung einbezieht, nur als skandalös bezeichnen. Das muss man so deutlich sagen. Wir müssen aus diesem Dilemma herauskommen. Die Lage ist ernst, selbst wenn man bedenkt, dass der Entschädigungsfonds vielfach Hilfestellung leistet. Aber bei allen Projekten, die unterhalb der Schwelle des Fonds liegen, können wir nicht mehr gewährleisten, dass wir das Versprechen, Kulturstaat zu sein und unser kulturelles Erbe zu erhalten, tatsächlich einlösen. Deswegen lautet die klare Botschaft, diese gravierende Lücke im Bereich des Denkmalschutzes zu schließen. Diese Lücke muss schnell geschlossen werden.

(Beifall bei der SPD)

Der zweite Punkt, den ich ansprechen will, sind die kulturellen Großprojekte; auch die sind schon erwähnt worden, ich will sie nicht einzeln aufzählen. Herr Minister, Sie wissen, dass wir Sie in dieser Beziehung in die Verantwortung nehmen; denn die Projekt- und Kostenverantwortung ist ein wichtiger Punkt nicht nur für die Akzeptanz der Projekte. Ich will die Generalsanierung des Deutschen Museums deutlich ansprechen. Es geht nicht nur um die Verantwortung, sondern auch darum, dass die Akzeptanz dieser Projekte erhalten bleibt. Sie muss auch wegen der Projekte erhalten bleiben, bei denen wir nicht in so großem Umfang investieren und keine Generalsanierung vornehmen. Das ist in vielen Regionen des Freistaates Bayern der Fall. Wir müssen die Balance halten; sie ist durchaus in Gefahr. Das bedeutet eine große politische Verantwortung. Wir müssen aufpassen, dass nicht das zu kurz kommt, was in etwas blumigen Worten mehrmals angesprochen wurde, aber sich im Haushalt so nicht wiederfindet. Sie haben zu Beginn Ihrer Ministerzeit durchaus sinnvolle Bemerkungen gemacht. Aber wir müssen uns mehr darum kümmern, neben den Leuchttürmen auch die Kulturpolitik als Teil der Gesellschaftspolitik und als Teil der Teilhabepolitik zu begreifen.

Ich will die Stichworte nennen, die da wichtig sind. Diese Begehren sind von den Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER leider reihenweise abgelehnt worden. Aber wir müssen vorankommen im Bereich der Soziokultur, im Bereich der Stadtkultur, im Bereich des großen Stichwortes "Kreativinvest" und im Bereich der Ertüchtigung des Kulturfonds. Wir müssen die Förderlücken schließen und mehr Teilhabe und mehr Kulturpolitik in die Fläche, aber auch in die Städte bringen. Da haben wir nach wie vor Nachholbedarf. Herr Minister, Sie wissen das auch. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Ein Punkt, den ich generell, auch für meine Fraktion, kritisieren muss, ist folgender: Trotz vieler guter Dinge, die im Haushalt enthalten sind und die wir nicht in Abrede stellen und unterstützen, geht es darum: Wir brauchen mehr Stetigkeit, mehr Verlässlichkeit und mehr Auskömmlichkeit in den einzelnen Bereichen.

Ich will die Musikschulen ganz bewusst ansprechen, weil klar ist, dass hierfür im Etat zu wenig Geld enthalten war, wenn es auch eine ganz leichte Steigerung von 1,6 % gab. Aber im Hinblick auf die Entwicklung der Tarife und der Schülerzahlen reicht das natürlich nicht aus. Jetzt kann man natürlich sagen: Die Regierungsfrak-

tionen justieren nach. Aber wie passiert das? – Sie justieren nach im Sinne einer Erhöhung für 2019; aber die Erhöhung für 2020 bleibt aus. Das Problem liegt also genau darin: Wo ist die Stetigkeit für die Musikschulen, wenn sie wieder zittern müssen und sich fragen, wie es im Jahr 2020 weitergeht? Das ist kein Zustand für eine Kulturpolitik. Das ist eine kurzatmige Kulturpolitik; von dieser müssen wir wegkommen.

(Beifall bei der SPD)

Last but not least ein weiterer wichtiger Punkt.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Uhr zeigt rote Zahlen, Herr Kollege.

Volkmar Halbleib (SPD): Wir wissen, dass Sie auf diesem Gebiet durchaus sensibel sind. Lassen Sie uns die Arbeitsbedingungen von Künstlerinnen und Künstlern verbessern. Da geht es um eine angemessene Vergütung. Da geht es natürlich auch um Sozialversicherungsfragen. Da geht es um die prekäre Situation der Lehrbeauftragten. Da geht es auch um das Vorbild des Staates, beispielsweise bei der Kunst am Bau. Da waren wir schon einmal besser. Da geht es auch um Mindestvergütungen, und da geht es auch um Ausstellungsvergütungen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Kollege!

Volkmar Halbleib (SPD): Lassen Sie uns daher, Herr Minister, gemeinsam daran arbeiten. Wir wissen, dass Sie erst kurz im Amt sind. Begreifen Sie uns als Partner und als Hinweisgeber dafür, was in diesem Haushalt noch nicht geleistet worden ist. Kollege Brannekämper hat darauf hingewiesen. Lassen Sie uns daran gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, auch wenn es eine Minute zu lang war. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf vor dem Minister die letzte Wortmeldung aufrufen: Frau Dr. Sabine Weigand, ich bitte Sie ans Rednerpult. Sie haben das Wort.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident Freller, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Mang und Kollegen, aus welchen ideologischen Motiven heraus Sie sich mit dem Denkmalschutz beschäftigen, ist uns allen klar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihnen täte es gut, sich erst einmal mit ganz bestimmten historischen Wahrheiten auseinanderzusetzen, bevor Sie sich mit dem Denkmalschutz beschäftigen,

(Beifall bei den GRÜNEN)

der zum Beispiel aktuell Themen wie das Reichsparteitagsgelände in Nürnberg auf dem Schirm hat und der dazu seriöse Entscheidungen treffen muss. Da hätte ich Sie lieber nicht dabei.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Rennpferd gestartet, unterwegs zum Pony mutiert und auf dem besten Weg zur Schnecke, das ist der Denkmalschutz in Bayern. Warum? – Die Baukosten sind in den letzten Jahrzehnten explodiert. Die Zahl der Denkmäler ist gestiegen, das Geld vom Staat zeigt eine stetige Abwärtskurve. Wenn wir im Urlaub nach San Gimignano, in die Dörfer von Andalusien, nach Avignon oder nach Madeira fahren,

finden wir den Denkmalschutz ganz toll. Da sind wir uns, glaube ich, alle einig. Aber daheim, vor der eigenen Haustüre, in der eigenen Heimat, darf das alles nichts kosten. Da macht es doch nichts, wenn man im neuen Doppelhaushalt den Topf für die kleine Denkmalpflege noch mal um 1,4 Millionen Euro eindampft. Es sind ja bloß Peanuts. Aber für die kleinen Sanierer, die ihr Hausdach nach den Vorgaben der Denkmalpflege richten müssen, sind solche Peanuts entscheidend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb ist die aktuelle Mittelkürzung angesichts der niedrigen Fördersummen eine ganz traurige Sache.

Sie, meine Damen und Herren von der Staatsregierung, lassen damit gerade den kleinen Eigentümer im Regen stehen. Genau deshalb hat der Denkmalschutz im ganzen Land ein Imageproblem. Das Landesamt für Denkmalpflege ist bei vielen Denkmalbesitzern ungefähr so beliebt wie Pest und Cholera, von Fußpilz gar nicht zu reden. Die Leute sagen: Bleib mir vom Leib. Ich mache einfach nichts. Ohne Zuschüsse schaffe ich es eh nicht. Diese bekomme ich nicht. – Am Ende steht der Abriss. So verlieren wir bereits jetzt ein Denkmal nach dem anderen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der CSU: Jawohl!)

So wie Wälder, Flüsse und Wiesen das Gesicht unserer Landschaft prägen, so prägen Baudenkmäler das Gesicht unserer Städte und Dörfer. Das sind die sichtbaren Anker unserer Vergangenheit. Wir brauchen sie, um unsere Wurzeln zu spüren. Wir müssen sie unseren Kindern zeigen können, in ihnen wohnen, mit ihnen leben und durch sie über die Vergangenheit lernen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Menschenskind, das muss uns doch etwas wert sein!

Meine Damen und Herren von der Staatsregierung, wir brauchen von Ihnen endlich wieder – das war schon mal da, aber es ist lang her – eine Haltung pro Denkmal, besser noch: eine Haltung pro kleines Denkmal.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Uhr zeigt rot.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Neuschwanstein oder die Wieskirche sind wunderbar und verdienen jegliche Förderung. Aber wir brauchen nicht nur die Top Acts. Wir brauchen auch das barocke Bürgerhaus in der Altstadt, die mittelalterliche Scheune am Dorfplatz und die alte Mühle am Bach.

Darüber hinaus brauchen wir für die Zukunft neue Töpfe für eine energetische Sanierung im Einklang mit dem Denkmalschutz und dem Klimaschutz. Wir brauchen für die Kommunen Mittel für eine schnelle und unbürokratische Notsicherung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das alles und noch viel mehr muss kommen, damit auch unsere Kinder und Enkel noch Stein gewordene Geschichte in ihrem Umfeld erleben können.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die Sitzungszeit, bitte!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Es neigt sich wirklich dem Ende, bitte.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Die Denkmäler brauchen halt Zeit.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Weigand, bitte!

(Unruhe)

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Wir brauchen in Bayern kein Weltraumprogramm.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ja, es ist gut so.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Wir haben hier unten weiß Gott genug zu tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Wort hat Herr Staatsminister Bernd Sibler. Herr Staatsminister, bitte.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst mal ganz herzlichen Dank für die insgesamt sehr konstruktive Debatte, die wir geführt haben, und den grundsätzlichen Konsens, dass wir hier in Bayern sehr gut aufgestellt sind, dass wir in vielen Bereichen an der Weltspitze stehen und dass wir unseren Studentinnen und Studenten sehr gute Rahmenbedingungen bieten.

Wir verzeichnen weiterhin steigende Zahlen von Studentinnen und Studenten, die aus dem deutschen, aber auch aus dem internationalen Umfeld nach Bayern kommen. Sie kommen alle freiwillig, weil sie wissen, dass wir in Bayern gute Studienbedingungen haben, sehr gute Studienbedingungen. Das ist der erste, wichtigste und größte Qualitätsnachweis, den wir für unsere Hochschullandschaft in Anspruch nehmen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir haben den zweithöchsten Ausgabenzuwachs seit 1996. Der Etat steigt von 6,8 Milliarden Euro im Jahr 2018 um 404 Millionen Euro auf 7,2 Milliarden Euro im Jahr 2019, im Jahr 2020 nochmals um 170 Millionen Euro auf 7,4 Milliarden Euro. Das ist ein Plus von fast 600 Millionen Euro gegenüber 2018 und ein sehr, sehr nennenswerter Zuwachs.

Nachdem wir jetzt fast zehn Jahre lang regelmäßig die 400 Millionen Euro in der Anlage S hatten, verzeichnen wir in diesem Jahr eine Steigerung um 105 Millionen Euro auf 505 Millionen Euro, im Jahr 2020 eine Steigerung auf 570 Millionen Euro. Das ist nennenswert. Das unterstreicht, dass wir sowohl bei den Ausbauten als auch bei den Sanierungen bereit sind, viele Schritte zu gehen. Ich unterstreiche, dass wir gerade im Bereich der Anlage S in den nächsten Jahren weitere Schritte nach vorne gehen müssen. Sie haben die Zahlen zur Baukonjunktur gehört. Alles das, was veranschlagungsreif ist, wird auch veranschlagt.

Lieber Wolfgang Heubisch, ich war im Februar in Nürnberg bei der Begehung durch den Wissenschaftsrat. Der Wissenschaftsrat wird die Stellungnahme zur Technischen Universität Nürnberg erst im Oktober abgeben. Dann erst sind wir bei der Veranschlagungsreife und können die nächsten Schritte gehen. Genauso werden wir es auch bei vielen anderen Projekten tun. Wir müssen diese Projekte insgesamt über die komplette Legislaturperiode sehen, weil wir das alles in einem oder in zwei Jahren gar nicht leisten können. Das kann meine Verwaltung im Haus nicht leisten, und das kann auch die Bauverwaltung nicht leisten. Aber das, was wir tun konnten, haben wir in diesem Jahr getan. Vieles von dem, was wir angekündigt haben, ist veranschlagt und wurde begonnen. Es wird in den kommenden Jahren weiter finanziert werden. Hier werden wir weitere Akzente setzen können.

(Beifall bei der CSU)

Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen, dass praktisch von allen die massive Ausweitung des Innovationsfonds genannt wurde. In zwei Schritten erhöhen wir diesen um 33 Millionen Euro auf insgesamt 43 Millionen Euro Grundfinanzierung der Hochschulen; das ist ein ganz wichtiger Punkt. Die Universitäten erhalten 17 Millionen Euro mehr, die HAWen 15 Millionen Euro, also überproportional, und die Kunsthochschulen zum ersten Mal jeweils 1 Million Euro. Wir haben also auch hier ein klares Bekenntnis zur Spitzenforschung und zur angewandten Forschung sowie zur Akzentuierung von Kunst und Kultur.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben in diesen Konzepten auch die Zielvereinbarung eingeschlossen. Einen Punkt geben wir vor – das mag der AfD gefallen oder nicht –: Ich habe als einzigen Punkt vorgegeben, dass wir bei der Förderung von Professorinnen deutlich besser werden müssen. Da müssen sich alle auf den Weg machen. Tatsächlich stehen wir auf Platz 16 der Bundesländer; da müssen wir besser werden, und da können wir uns dank des Innovationsfonds deutlich steigern.

(Beifall bei der CSU)

Einen besonders wichtigen Akzent setzen wir bei der universitären Medizin; Johannes Hintersberger hat es angesprochen. Wir haben mit dem Uni-Klinikum in Augsburg das sechste Universitätsklinikum auf den Weg gebracht und stehen hier zu unserer finanziellen Verantwortung. Wir haben frisches Geld in die Hand genommen. Das haben zunächst viele bezweifelt bei den fünf anderen Universitätsklinika. Wir können hier jetzt einen wichtigen Akzent setzen. Allein in diesem Jahr stehen 67 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung. Wir haben einen ganzen Haufen Stellen dafür eingebracht und werden in den kommenden Jahren richtig Geld in die Hand nehmen, und am Ende werden wir ungefähr eine Milliarde Euro brauchen. Ich will Ihnen damit nur einmal ein Gefühl geben, was das finanziell bedeutet. Wir werden im Jahr zusätzlich 100 Millionen Euro investieren müssen, um die entsprechenden Strukturen dauerhaft finanzieren zu können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, insgesamt schaffen wir in diesem Haushalt 709,75 neue Stellen: 251 allein für den Aufbau der Universitätsmedizin Augsburg, 108 im Universitätsbereich und 206 für die Hochschulen für angewandte Wissenschaften. Das ist ein zentraler Aspekt für die Regionalisierung. Für die Fläche des Landes haben wir viel angekündigt und können vieles beginnen. 127 Stellen haben wir für den Kunstbereich und, nicht zu vergessen, 17 für die Bayerische Akademie der Wissenschaften.

Ich will Folgendes unterstreichen: Von den Studentenwerken kommt zurzeit viel Kritik. In den letzten 14 Tagen war ich in Regensburg bei einer großen Eröffnungsfeier und am Montag in Schweinfurt, ebenfalls bei einer Eröffnungsfeier. Überall ist festgehalten worden, dass weitergebaut werden wird. Viele Projekte sind in der Pipeline. Es steht und fällt mit der Bereitstellung von Grundstücken. Gerade hier in München brauchen wir zum Beispiel Flächen, um neue Kapazitäten aufbauen zu können.

(Beifall bei der CSU)

Ich freue mich sehr, dass der Geschäftsführer des Deutschen Studentenwerkes den Freistaat Bayern immer als vorbildlich für alle anderen 15 Bundesländer in den Mittelpunkt stellt. Da setzen wir wichtige Akzente. Wir haben mit über 10 % mit die höchste Quote von Wohnheimplätzen in ganz Deutschland. Das muss auch immer wieder deutlich gemacht werden. Das ist für mich persönlich ein ganz wichtiger Punkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, beim Hochschulpakt haben wir eine ganze Menge geschafft; Kollege Brannekämper hat das angesprochen. Es geht um 2 Milliarden Euro in den nächsten Jahren, und zwar in einer sehr verfahrenen Situation. Wir hatten viel zu tun und haben in tagelangen Verhandlungen das Optimalere für Bayern herausgeholt.

Ab 2024 sind es sogar 2,05 Milliarden Euro für den Hochschulpakt. 1,88 Milliarden Euro sind festgeschrieben. Damit können wir viele Stellen, die jetzt noch befristet sind, stärker entfristen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, weil es Sicherheit für die Menschen in der Hochschullandschaft bedeutet. Das gilt insbesondere für den akademischen Mittelbau. Da werden wir ab dem Jahre 2024 noch weitere Erhöhungen einzielen können. Das ist die Quasi-Dynamisierung, die den Bundesländern entscheidend wichtig war. Noch wichtiger aber sind die Planungssicherheit und die Verlässlichkeit, um befristete Stellen zurückzudrängen.

(Beifall bei der CSU)

Im Bereich der außeruniversitären Forschung haben wir ab dem Jahre 2020 für zehn Jahre die Sicherheit, dass jedes Jahr 3 % hinzukommen. Das ist jedes Jahr ein gesicherter Aufwuchs, und jeder, der ein wenig die Landschaft der außeruniversitären Forschung kennt, weiß, wovon ich rede. Ich nenne zum Beispiel Max Planck, Hauptsitz in München, Fraunhofer in München und überproportional viele Helmholtz Zentren und auch starke Einrichtungen der Leibniz Gemeinschaft, lieber Wolfgang Heubisch, die nach wie vor im Einzelplan 15 verankert sind.

Du hast ja auch den Wirtschaftsminister gegeben, hast aber einen inhaltlichen Fehler gehabt. In Regensburg haben wir das IOS gewinnen können. Mit dem RCI haben wir weitere Akzente setzen können, um weitere Ausbauschritte sicherzustellen. Auch bei der Programmpauschale für die DFG sind wir überproportional unterwegs. Damit haben wir unglaublich viele Möglichkeiten geschaffen, um die Dinge weiter ausbauen zu können.

Nun will ich noch einen vorletzten Gedanken zur Künstlichen Intelligenz vortragen. Davon haben heute nur wenige Berichterstatter gesprochen. Der eine oder andere hat es getan. Hier haben wir einen wichtigen Akzent mit Konzepten gesetzt, die für ganz Bayern gelten. Wir haben ein Netzwerk, das wir in München ganz stark aufbauen, aber auch dezentral in alle anderen Landesteile ausweiten. Es ist ein Forschungsverbund Künstlicher Intelligenz über die Fläche ganz Bayerns, bei dem sich weitere Universitäten und HAWen einbringen können. Damit wollen wir dieses zentrale Zukunftsthema weiter ausgestalten.

Ich habe heute Vormittag ein langes Gespräch mit Prof. Dr. Sami Haddadin gehabt, unsere Leuchtturm-Berufung der letzten Jahre, einen, den alle haben wollten. Es ist ungefähr das, was Griezmann gerade auf dem Transfermarkt in der weltweiten Fußballszene ist. Wir haben ihn bekommen, weil wir mit der TU München und den anderen bayerischen Universitäten hervorragende Voraussetzungen und überproportional viele Professorenstellen und Lehrstühle haben, die wir jetzt mit den europäischen Strukturen vernetzen wollen. Er ist hierhergekommen und hat gesagt: In Bayern geht es uns gut. Hier haben wir optimale Voraussetzungen, um in Zukunftstechnologien investieren zu können. – So sieht es bei uns aus, und so sind wir in der nationalen und internationalen Wahrnehmung aufgestellt, was Zukunftskonzepte und -projekte angeht.

(Beifall bei der CSU)

Das kombinieren wir nun mit der Spitze sowie einer Absicherung in der Breite. Lieber Wolfgang Heubisch, wir haben das in deiner Zeit von 2008 bis 2013 gemeinsam gemacht. Ich durfte als Hochschulausschussvorsitzender eine dienende Funk-

tion einnehmen und damit auch den einen oder anderen Anstoß geben. Da haben wir wichtige Akzente gesetzt, die wir nun schrittweise umsetzen werden, damit Spitze und Breite über die Fläche des Freistaates Bayern kombiniert werden können.

Ich darf Oberfranken herausgreifen. Mit Bayreuth können wir eine akademische medizinische Bildung in Kooperation mit Erlangen leisten. Dort geht es mit BayBatt auch um die Batterieforschung. Ich gebe das zur Kenntnis, damit Sie wissen, was sich da alles bei der Speicherung von Energie tut. Die Bewerbung in Augsburg läuft gerade; hoffentlich kommen wir da zum Zug. In Oberfranken sind wir in Kulmbach unterwegs im Bereich der Spitzenforschung bei Gesundheits- und Nahrungsmittelperspektiven. Das alles sind wunderbare Dinge, für die wir neue Standorte aufmachen wollen und für die wir nachhaltig unterwegs sind.

Ich darf in diesem Zusammenhang das unterstreichen, lieber Sandro Kirchner, was du gesagt hast. Weltraumforschung umfasst vor allem Geodäsie, umfasst Erdbeobachtung und strukturierte Landwirtschaft. In all diesen Dingen sind wir unterwegs, wir machen Klimaforschung, wir versuchen einen optimalen Düngemittleinsatz usw. So sieht moderne Wissenschaftspolitik im Freistaat Bayern aus, abgerundet durch eine hervorragende Kulturpolitik, die mehr ist als ein weicher Standortfaktor und mehr als nur eine Abrundung schöner Dinge.

Wir stehen mit unserem Spitzen-Opernhaus weltweit auf Platz eins, und wir haben eine Spitzen-Staatsgemäldesammlung. Mit dem Kulturfonds sind wir im Flächenland Bayern bestens unterwegs. Das alles werden wir nächste Woche im Wissenschafts- und im Haushaltsausschuss vorstellen.

Spitze und Breite, das ist die Antwort des Freistaates Bayern im Wissenschaftsbereich sowie im Kunst- und Kulturbereich. Deshalb bedanke ich mich ausdrücklich am Ende meiner Rede bei all denjenigen, die konstruktiv mitgearbeitet haben, beim Haushaltsausschuss und bei all denen, die hier im Hohen Hause mitgeholfen haben, sowie bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Ministerium. Ich darf erwähnen, dass mein Ministerialdirektor auch ganz neu im Amt ist und dass wir gerade auf Bundesebene schon sehr gute Erfolge haben erzielen können. Herzlichen Dank all denjenigen, die zustimmen. Ich bedanke mich auch für die konstruktiven Anregungen seitens der Oppositionsparteien. Ich freue mich, dass wir hier bei all den Dingen einen wichtigen Akzent setzen können, um Zukunft zu gestalten; denn nichts weniger ist der Anspruch unseres Etats, den wir heute beschließen können.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte noch am Pult. – Ich darf den Herrn Kollegen Halbleib zu einer Zwischenbemerkung aufrufen.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Staatsminister, ich kann nicht viele Themen ansprechen; ich will ein einziges ansprechen. Ich möchte zunächst mal festhalten, dass Sie auf ein Thema, das von mir und Frau Dr. Weigand angesprochen worden ist und das uns allen auf den Nägeln brennt, nämlich zum Denkmalschutz und zur Frage des Kulturstaats Bayern, keinen einzigen Satz verwendet haben. Das finde ich nicht in Ordnung. Ich erwarte von Ihnen, dass Sie zumindest jetzt, im Anschluss an diese Zwischenbemerkung, auch zur Situation des Denkmalschutzes und zu Ihren Überlegungen, wie wir den Denkmalschutz in Bayern, der dringend verbesserungsbedürftig ist, verbessern, etwas sagen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Die Opposition gibt mir noch eine schöne Steilvorlage. Herzlichen Dank dafür.

(Volkmar Halbleib (SPD): Steil nach unten geht es bei Ihnen leider!)

Wir haben sogar eine kleine Erhöhung, wenn wir alle Zahlen zusammenzählen. Sie ist im kleinen Bereich, aber wir haben hier keine Kürzung. Wir haben hier eine Umverteilung hin zur Bodendenkmalpflege vorgenommen, weil wir durch die rege Bautätigkeit im Moment sehr großen Druck haben. Ich gestehe zu, dass wir in den nächsten Verhandlungen bei der TG 75 weitere Schritte gehen müssen. Da haben wir einen großen Konsens. Ich will aber auch ergänzen, dass wir gerade beim Entschädigungsfonds in den letzten Jahren starke Zuwächse gehabt haben, womit wir viel von dem haben ausgleichen können, was wir ausgleichen wollten.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Sabine Weigand (GRÜNE))

Aber wir möchten hier bei den Verhandlungen in den nächsten Jahren einen weiteren Akzent setzen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Entwurf des Haushaltsplans 2019/2020, Einzelplan 15, die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/581 mit 18/599, 18/708 mit 18/711, 18/831 mit 18/845, 18/924, 18/976 mit 18/980, 18/1008 mit 18/1032, 18/1048, 18/1049 sowie 18/1234 und die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen auf der Drucksache 18/1785.

(Allgemeine Unruhe)

Ich bitte, wieder etwas mehr Ruhe einkehren zu lassen. – Es ist zuerst über den zum Plenum eingereichten Änderungsantrag der AfD-Fraktion betreffend "Erhöhung der Ansätze des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege" auf Drucksache 18/1915 in einfacher Form abzustimmen. Wer dem Änderungsantrag auf der Drucksache 18/1915 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen.

Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, den FREIEN WÄHLERN und der CSU und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen! – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Ich lasse nun über den Änderungsantrag der SPD betreffend "Zuschüsse an die Bayerischen Studentenwerke" auf Drucksache 18/592 wie beantragt in namentlicher Form abstimmen. Für die Stimmabgabe sind Urnen auf beiden Seiten des Sitzungssaals und auf dem Stenografentisch bereitgestellt. Mit der Stimmabgabe kann begonnen werden. Hierfür stehen fünf Minuten zur Verfügung. Bitte stimmen Sie ab!

(Namentliche Abstimmung von 23:14 bis 23:19 Uhr)

Die Stimmabgabe ist hiermit abgeschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt.

Es folgen nun noch die zwei Abstimmungen in einfacher Form zu Änderungsanträgen der AfD-Fraktion. Ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen, wieder ihren angestammten Platz einzunehmen, damit hier eine ordnungsgemäße Abstimmung erfol-

gen kann. Je schneller Sie diesen einnehmen, desto eher wird die Sitzung zu Ende sein.

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

Das gilt für alle Fraktionen!

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, die Plätze einzunehmen. Sie können die Gespräche anschließend gerne fortsetzen; jetzt möchte ich aber wirklich gerne in konzentrierter Form abstimmen.

Es folgen, wie gesagt, noch zwei Abstimmungen zu Änderungsanträgen der AfD-Fraktion. Die beiden Änderungsanträge werden vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlen.

Ich beginne mit der Abstimmung zum Änderungsantrag auf Drucksache 18/708 betreffend "Fachveröffentlichungen". Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist ausschließlich die Fraktion der AfD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind alle weiteren Fraktionen plus die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Es folgt die Abstimmung über den Änderungsantrag auf Drucksache 18/711 betreffend "Verein zur Erhaltung des bayerischen Kulturerbes (Kulturerbe Bayern) e. V. bzw. Stiftung Kulturerbe Bayern". Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist erneut geschlossen die Fraktion der AfD. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind alle anderen Fraktionen einschließlich der beiden fraktionslosen Kollegen. Damit ist dieser Änderungsantrag auch abgelehnt.

Wir haben das Glück, dass sehr schnell ausgezählt wurde. Ich sage deshalb herzlichen Dank an die Mitarbeiter des Landtagsamtes.

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Der Beifall ist überaus berechtigt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Die Mitarbeiter haben heute wirklich Großartiges geleistet, bei unzähligen Abstimmungen, die alle präzise durchgeführt wurden. Vielen Dank!

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Christian Flisek, Doris Rauscher und anderer und Fraktion (SPD) betreffend "Zuschüsse an die Bayerischen Studentenwerke", Drucksache 18/592, bekannt. Mit Ja haben 44 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 110 Abgeordnete gestimmt. Es gab 16 Stimmenthaltungen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 15)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Einzelplan 15. Der Einzelplan 15 wird vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen mit den in der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1785 genannten Änderungen zur Annahme empfohlen. Wer dem Einzelplan 15 mit den vom federführenden Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen vorgeschlagenen Änderungen seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Sie können gerne wieder Platz nehmen. Ich bitte, die Gegenstimmen in gleicher

Weise anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der AfD. Gibt es Stimmenthaltungen? – Dies ist nicht der Fall.

(Zurufe von der FDP)

– Entschuldigung. Die FDP-Fraktion hat sich der Stimme enthalten. Ich sehe es, ihr habt heute eine Sonderrolle. Wir haben es aber im Protokoll ausdrücklich vermerkt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist der Einzelplan 15 angenommen.

Gemäß § 126 Absatz 6 der Geschäftsordnung gelten zugleich die vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung vorgeschlagenen Änderungsanträge, über die nicht gesondert abgestimmt wurde, als erledigt. Eine Liste dieser Änderungsanträge liegt Ihnen vor.

(Siehe Anlage 16)

Außerdem schlägt der Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen noch folgende Beschlussfassung vor:

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat wird ermächtigt, die erforderlichen Berichtigungen in den Erläuterungen, der Übersicht über die Verpflichtungsermächtigungen und den sonstigen Anlagen beim endgültigen Ausdruck des Einzelplans vorzunehmen.

(Allgemeine Unruhe)

Ich bitte noch um etwas Aufmerksamkeit. Wir sind noch in förmlichen Abstimmungen.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU und der FDP sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist geschlossen die Fraktion der AfD. Meine Damen und Herren, dann ist das so beschlossen.

Unter Bezugnahme auf die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen, Drucksache 18/1785, weise ich darauf hin, dass die Änderungsanträge auf den Drucksachen 18/584, 18/976 mit 18/980, 18/1008 mit 18/1032, 18/1048 und 18/1049 sowie 18/1234 ihre Erledigung gefunden haben.

Die Beratung des Einzelplans 15 ist abgeschlossen.

Lassen Sie mich am Ende der Tagesordnung bitte noch einen ausdrücklichen Dank aussprechen. Ich würde fast sagen, je später der Abend, desto voller der Plenarsaal, soweit ich das sehe. Ich möchte mich bei Ihnen ausdrücklich für die lange Anwesenheit bedanken.

Ich möchte Folgendes noch berichten: Heute war ich für den Bayerischen Landtag bei dem "Bayerischen Bündnis für Toleranz". Man will im kommenden Jahr eine Nacht der Demokratie durchführen. Ich habe darauf hingewiesen: Wer eine Nacht der Demokratie live erleben will, der ist heute herzlich in den Bayerischen Landtag eingeladen. – Wir haben Sie heute wirklich live erlebt. Ich bedanke mich. Bis morgen Früh!

(Allgemeiner Beifall – Schluss: 23:26 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 9: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Florian von Brunn u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Digitalbonus (Kap. 07 03 Tit. 683 01) (Drucksache 18/1280)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina			
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert		X		Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne	X		
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried							
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten		X	
Blume Markus		X		Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne	X			Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald			
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus		X	
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	75	106	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 9: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Florian von Brunn u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Zuschüsse für die Erstellung von kommunalen Energienutzungsplänen (Kap. 07 05 Tit. 683 77) (Drucksache 18/1286)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina			
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias			X
Aiwanger Hubert		X		Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne	X		
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried							
Bayerbach Markus		X		Ganserer Markus (Tessa)			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus		X		Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang			
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert			X	Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			X
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald			
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus		X	
Sowa Ursula			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	44	119	7

Mitteilung

zum Tagesordnungspunkt 9

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 07

- | | |
|--|--|
| <p>1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Förderung von Luft- und Raumfahrttechnologien
(Kap. 07 03 Tit. 683 65)
Drs. 18/1102</p> <p>2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Keine Kürzung bei der Zuwendung für das ZAE Bayern e.V.
(Kap. 07 03 Tit. 686 60)
Drs. 18/1103</p> <p>3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Maßnahmen zur Förderung des Tourismus einschließlich Saisonverlängerung
(Kap. 07 04 TG 78– 79 neuer Tit.)
Drs. 18/1104</p> <p>4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Investitionsförderung Tourismus
(Kap. 07 04 Tit. 892 78)
Drs. 18/1105</p> <p>5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Barbara Fuchs u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Förderung von Gaststätten
(Kap. 07 04 Tit. 892 79)
Drs. 18/1106</p> <p>6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;</p> | <p>hier: Zuschüsse zum Ausbau und Modernisierung der Seilbahnen
(Kap. 07 04 Tit. 893 78)
Drs. 18/1107</p> <p>7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung innovativer Energietechnologien und der Energieeffizienz
(Kap. 07 05 Tit. 686 75 und 893 75)
Drs. 18/1108</p> <p>8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm Austausch von alten Haushaltsgeräten für einkommensschwache Haushalte
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1109</p> <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm Kommunale Klimaschutzmanagerinnen und -manager
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1110</p> <p>10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm Energieagenturen in allen Landkreisen
(Kap 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1111</p> <p>11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm Energiesystem der Zukunft
(Kap. 07 05 neuer Tit.)</p> |
|--|--|

- Drs. 18/1112
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm Nahwärmenetze und Sanierungsfahrpläne
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1113
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm Kommunale Flächenmanagerinnen und -manager
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1114
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Flächenmanagement: Interaktives Angebot für Kommunen
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1115
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Unterstützung der Regionalen Planungsverbände
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1116
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Zwanziger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Forschung zu Indikatoren für gleichwertige Lebensbedingungen
(Kap. 07 05 neuer Tit.)
Drs. 18/1117
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Neue Planstellen für die Einrichtung von Servicestellen beim Staatsministerium und den Regierungen zur Unterstützung von Selbständigen und Kleinstbetrieben
(Kap. 07 01 Tit. 422 01 und Kap. 07 10 Tit. 422 01)
Drs. 18/1416
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kürzung der Ausgaben für Veröffentlichungen
(Kap. 07 01 Tit. 531 21)
Drs. 18/1417
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Durchführung des Förderprogramms „Elektromobilität“ und innovative Antriebstechnologien für mobile Anwendungen
(Kap. 07 03 Tit. 683 63 und 893 63)
Drs. 18/1418
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung technologieorientierter Unternehmensgründungen
(Kap. 07 03 Tit. 683 64)
Drs. 18/1419
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streichung der Zuwendungen an das Institut für Meteorologie und Klimaforschung (KIT IMK IFU – früher: Institut für Atmosphärische Umweltforschung IFU) in Garmisch-Partenkirchen
(Kap. 07 03 Tit. 686 74)
Drs. 18/1420
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streichung der Förderung der Ladeinfrastruktur für Elektrofahrzeuge
(Kap. 07 03 Tit. 892 98)
Drs. 18/1421
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Tourismusoffensive: Zuschüsse zur Förderung des bayerischen Tourismus
(Kap. 07 04 Tit. 686 78)
Drs. 18/1422
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Sonderprogramm Dorfwirtschaften
(Kap. 07 04 TG 72 neuer Tit.)
Drs. 18/1423

25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des Mobilfunkausbaus
(Kap. 07 04 Tit. 883 73)
Drs. 18/1424
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des Tourismus: Erhöhung der Zuschüsse an Gemeinden und Gemeindeverbände
(Kap. 07 04 Tit. 883 78)
Drs. 18/1425
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Einmalzinszuschüsse an die LfA Förderbank Bayern zur Ausreichung von zinsgünstigen Darlehen im Rahmen des Bayerischen Mittelstandskreditprogramms und zur Finanzierung von sonstigen im staatlichen Interesse gelegenen besonders förderungswürdigen Maßnahmen
(Kap. 07 04 TG 891 01)
Drs. 18/1426
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung innovativer Energietechnologien und der Energieeffizienz
(Kap. 07 05 Tit. 686 75)
Drs. 18/1427
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben für Investitionen für Maßnahmen der Energiewende
(Kap. 07 05 Tit. 892 77)
Drs. 18/1428
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung von Investitionen im Rahmen des 10.000-Häuser-Programms
(Kap. 07 05 Tit. 892 75)
Drs. 18/1429
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. und Fraktion (SPD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Forschung und Entwicklung im Landkreis Wunsiedel stärken: Förderung des Europäischen Zentrums für Dispersionstechnologien (EZD) in Selb
(Kap. 07 03 Tit. 686 60 und 893 60)
Drs. 18/1279
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Digitalbonus
(Kap. 07 03 Tit. 683 01)
Drs. 18/1280
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Volkmar Halbleib, Annette Karl u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des Süddeutschen Kunststoffzentrums (SKZ) in Würzburg und des Zentrums für Telematik e. V. (ZfT) in Würzburg
(Kap. 07 03 Tit. 686 60 und 893 60)
Drs. 18/1281
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Schnelles Internet für Regionalverkehrszüge in Bayern
(Kap. 07 03 neue TG)
Drs. 18/1282

35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Initiative Mobilfunk: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände – Umwidmung der Haushaltsmittel in einen neuen Tit.
(Kap. 07 04 Tit. 883 73)
Drs. 18/1283
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Klaus Adelt, Annette Karl u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschuss zur Förderung der wohnortnahen Versorgung mit Dingen des täglichen Bedarfs
(Kap. 07 04 neue TG)
Drs. 18/1284
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Änderung des Alpenplans: Teilfortschreibung des Landesentwicklungsprogramms
(Kap. 07 05 Tit. 547 79)
Drs. 18/1285
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für die Erstellung von kommunalen Energienutzungsplänen
(Kap. 07 05 Tit. 683 77)
Drs. 18/1286
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse und sonstige Ausgaben zur Förderung von Investitionen im Rahmen des 10.000-Häuser-Programms
(Kap. 07 05 Tit. 892 75)
Drs. 18/1287
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Digitalbonus
(Kap. 07 03 Tit. 683 01)
Drs. 18/1165
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Förderung von Gastwirtschaften
(Kap. 07 04 Tit. 892 79)
Drs. 18/1166

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 10: Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u. a. und Fraktion FDP; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Kosten des Beauftragten für Bürgeranliegen (Kap. 02 03 Tit. 536 04) (Drucksache 18/867)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias			
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne	X		
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)			
Becher Johannes				Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten			
Blume Markus		X		Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra			
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne	X			Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand			
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard			
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef			
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	75	98	0

Mitteilung

zu Tagesordnungspunkt 10

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 02

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Claudia Köhler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Keine Verdoppelung der Ausgaben für Öffentlichkeitsarbeit
(Kap. 02 03 Tit. 531 21)
Drs. 18/778
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Dauersubventionierung des Lokalfernsehens beenden
(Kap. 02 05 Tit. 683 01)
Drs. 18/779
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bezüge und Nebenleistungen der planmäßigen Beamten und Richter
(Kap. 02 01 Tit. 422 01)
Drs. 18/847
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Reisekostenvergütungen für Dienstreisen
(Kap. 02 01 Tit. 527 01)
Drs. 18/848
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bewirtschaftung der Grundstücke, Gebäude und Räume einschl. Heizung, Beleuchtung und elektrische Kraft
(Kap. 02 03 Tit. 517 51)
Drs. 18/849
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Öffentlichkeitsarbeit der Staatsregierung
(Kap. 02 03 Tit. 531 21)
Drs. 18/850
7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der entwicklungspolitischen Inlandsarbeit, insbesondere der Eine-Welt-Arbeit
(Kap. 02 03 Tit. 682 53)
Drs. 18/851
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an die Akademie der Bayerischen Presse e. V.
(Kap. 02 05 Tit. 686 01)
Drs. 18/853

- | | |
|--|---|
| <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an die Bayerische Akademie für Fernsehen und Digitale Medien
(Kap. 02 05 Tit. 686 02)
Drs. 18/854</p> <p>10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Aus- und Fortbildung im Medienbereich
(Kap. 02 05 Tit. 686 03)
Drs. 18/855</p> <p>11. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Dr. Simone Strohmayer, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausbau des „Eine Welt-Promotorinnenprogramms“ zur Förderung entwicklungspolitischer Inlandsarbeit
(Kap. 02 03 Tit. 682 53)
Drs. 18/639</p> | <p>12. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kosten des Beauftragten für Bürgeranliegen
(Kap. 02 03 Tit. 536 04)
Drs. 18/867</p> <p>13. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Planmäßige Beamte
(Kap. 02 01 Tit. 422 01)
Drs. 18/868</p> <p>14. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen
(Kap. 02 01 Tit. 428 01)
Drs. 18/869</p> |
|--|---|

Mitteilung

zu Tagesordnungspunkt 11

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 08

- | | |
|---|--|
| <p>1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Unbefristete Försterstellen für den Waldumbau
(Kap. 08 03 Tit. 428 86 und Kap. 08 40 Tit. 422 01)
Drs. 18/1118</p> <p>2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Leistungs- und Qualitätsprüfungen
(Kap. 08 03 Tit. 671 03)
Drs. 18/1119</p> <p>3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Absatzförderung, Agrarmarketing, Ausstellung und Kongresse
(Kap. 08 03 Tit. 683 39)
Drs. 18/1120</p> <p>4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kürzung der Zuschüsse für laufende Zwecke in der Tierzucht
(Kap. 08 03 Tit. 683 96)
Drs. 18/1121</p> <p>5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Einzelbetriebliche Investitionsförderung
(Kap. 08 03 Tit. 892 67)</p> | <p>Drs. 18/1122</p> <p>6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Klimaprogramm Grasland: Beweidung schützt das Klima
(Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 18/1123</p> <p>7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Klimaprogramm Moorschutz
(Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 18/1124</p> <p>8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020,
hier: Ökomodellregionen – kleiner Topf mit großer Wirkung
(Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 18/1125</p> <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bio stärken – Beratung und Zertifizierung für Biokantinen fördern
(Kap. 08 03 neuer Tit.)
Drs. 18/1126</p> <p>10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Privatwaldförderung nicht vertrocknen lassen – Waldumbau voranbringen
(Kap. 08 05 Tit. 892 97)
Drs. 18/1127</p> |
|---|--|

11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 201/2020;
hier: Umsetzung von Stellen für die „Bergwaldoffensive“
(Kap. 08 40 Tit. 428 02 und
Kap. 08 42 Tit. 422 01)
Drs. 18/1128
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Umzugs- und Verlegungskosten von Dienststellen
(Kap. 08 02 Tit. 532 11)
Drs. 18/1193
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Entwicklungshilfe
(Kap. 08 03 TG 51 – 52)
Drs. 18/1194
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Aufwand für Presse, Information und Öffentlichkeitsarbeit
(Kap. 08 03 Tit. 531 25)
Drs. 18/1316
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Qualitäts- und Herkunftssicherungsprogramme
(Kap. 08 03 Tit. 683 38)
Drs. 18/1317
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Förderung des Pferdesports
(Kap. 08 03 Tit. 686 02)
Drs. 18/1318
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
- hier: Erwerb von Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenständen für Maßnahmen im Bereich nachhaltige Erzeugung und Anbau nachwachsender Rohstoffe, Klimaschutz im ländlichen Raum
(Kap. 08 03 Tit. 812 54)
Drs. 18/1319
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Förderung der Dorferneuerung im Rahmen der Integrierten Ländlichen Entwicklung
(Kap. 08 03 Tit. 887 67)
Drs. 18/1320
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Nachhaltige Erzeugung und Klimaschutz im ländlichen Raum sowie Anpassung der Wälder, der Landwirtschaft und des Weinbaus an den Klimawandel
(Kap. 08 03 TG 84 – 86)
Drs. 18/1321
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Einzelbetrieblichen Förderung landwirtschaftlicher Unternehmen - Landesmittel
(Kap. 08 03 Tit. 892 67)
Drs. 18/1322

21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erwerb von Dienstfahrzeugen
(Kap. 08 40 Tit. 811 01)
Drs. 18/1323
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Aufbau einer landesweiten Einheit gegen Verstöße gegen das betäubungslose Schächten
(Kap. 08 40 neuer Tit.)
Drs. 18/1324
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Absatzförderung, Agrarmarketingagentur, Ausstellungen und Kongresse; Bayern muss nicht die Welt ernähren – stattdessen endlich das Tierwohl als Vermarktungsvorteil für unsere Bäuerinnen und Bauern begreifen!
(Kap. 08 03 Tit. 683 39)
Drs. 18/741
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ökomodellregionen bedarfsgerecht ausstatten – Förderung in der landwirtschaftlichen Erzeugung
(Kap. 08 03 Tit. 683 55)
Drs. 18/742
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Entgelte für landespflegerische und landeskulturelle Leistungen: Artenschutz, Ausbau des Ökolandbaus und Klimaschutz im Bayerischen Kulturlandschaftsprogramm stärken
(Kap. 08 03 Tit. 683 67)
Drs. 18/743
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Bienenhaltung in Bayern stärken – Maßnahmen zur Förderung der
Qualitätsverbesserung in der tierischen Erzeugung
(Kap. 08 03 TG 96)
Drs. 18/744
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Auf die Gewinnablieferung der Bayerischen Staatsforsten im Jahr 2019 verzichten
(Kap. 08 05 Tit. 121 11)
Drs. 18/745
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Gesamtkonzept für den Spessart statt Millionen für ein einzelnes Prestigeobjekt – dezentrales Alternativkonzept zur Errichtung verschiedener Forschungs- und Bildungsstandorte zur nachhaltigen Waldbewirtschaftung im Spessart
(Kap. 08 05 Tit. 686 14)
Drs. 18/746
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Neue Planstellen für die Ämter für ländliche Entwicklung
(Kap. 08 30 Tit. 422 01)
Drs. 18/747
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Unverantwortlichen Personalabbau stoppen – Zusätzliches Personal für den Forstbereich
(Kap. 08 40 Tit. 428 02)
Drs. 18/748

31. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an die forstwirtschaftlichen Zusammenschlüsse
(Kap. 08 05 Tit. 686 97)
Drs. 18/1154

32. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Hilfsmaßnahmen zur Milderung der Dürreschäden 2018 in der Landwirtschaft
(Kap. 08 03 Tit. 697 02)
Drs. 18/1155

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 12: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Klaus Adelt u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Wohnraumförderung - Bezahlbarer Wohnraum durch längere Sozialbindungen (Kap. 09 04 Tit. 893 03) (Drucksache 18/1219)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin			X	Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian	X		
Aures Inge				Franke Anne			X
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick			X
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara			X
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)			X
Becher Johannes			X	Gehring Thomas			X
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal			X	Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus			X				
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin			X	Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian			X	Hartmann Ludwig			X
Demirel Gülseren			X	Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			X
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			X
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			X
Köhler Claudia			X
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			X
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne			X
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva			X
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			X
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter			
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena			X
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin	X	X	
Schuberl Toni			X
Schuhknecht Stephanie			X
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			X
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			X
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna			X
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			X
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian			X
Gesamtsumme	35	114	36

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 12: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: ÖPNV-Ausgleichsleistungen im Ausbildungsverkehr - Kostenloses Schülerinnen- und Schüler-, Azubi- und Studierendenticket (Kap. 09 06 TG 65) (Drucksache 18/1222)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian	X		
Aures Inge				Franke Anne	X		
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick			
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus			X	Ganserer Markus (Tessa)	X		
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz			X	Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin			X	Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Dr. Cyron Anne			X	Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina	X		
Dremel Holger				Henkel Uli			X
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin			X	Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			X
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne			
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			X
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			X
Maier Christoph			X
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			X
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter			
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald			
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			X
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf			X
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			X
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	50	107	18

Mitteilung

zu Tagesordnungspunkt 12

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 09

- | | |
|---|---|
| <p>1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verstärkung der Mittel für energetische Sanierungen staatlicher Gebäude aller Einzelpläne
(Kap. 09 03 Tit. 701 48)
Drs. 18/1129</p> <p>2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Wohnraumförderung statt Kaufzulagen
(Kap. 09 04 Tit. 893 04, 893 05 und 863 69)
Drs. 18/1130</p> <p>3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Studierendenwohnraum schaffen
(Kap. 09 04 Tit. 893 68)
Drs. 18/1131</p> <p>4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Jürgen Mistol u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ländlichen Raum stärken – Bayerisches Städtebauförderungsprogramm aufstocken
(Kap. 09 05 Tit. 883 88)
Drs. 18/1132</p> <p>5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</p> | <p>Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Leistungen an Verkehrsunternehmen zum Ausgleich von Mindereinnahmen infolge der Integration in Tarifverbände erhöhen
(Kap. 09 06 Tit. 683 70)
Drs. 18/1133</p> <p>6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Radverkehr in Bayern: Nicht-investive Mittel für den Radverkehr erhöhen
(Kap. 09 06 TG 80)
Drs. 18/1134</p> <p>7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Leistungen an Verkehrs- und Tarifverbände sowie an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Ausweitung der Verbundstrukturen erhöhen
(Kap. 09 06 Tit. 984 70)
Drs. 18/1135</p> <p>8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Tarifzuschüsse außerhalb des MVV
(Kap. 09 06 neuer Tit.)
Drs. 18/1136</p> <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Züge bestellen</p> |
|---|---|

- (Kap. 09 07 Tit. 683 51)
Drs. 18/1137
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Elektrifizierung des Schienenverkehrs voranbringen
(Kap. 09 07 Tit. 891 75)
Drs. 18/1138
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streckenreaktivierungen
(Kap. 09 07 neuer Tit.)
Drs. 18/1139
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Infrastrukturförderung von NE-Bahnen
(Kap. 09 07 neuer Tit.)
Drs. 18/1140
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Vergabe von Ingenieurleistungen für SPNV-Projekte
(Kap. 09 07 neuer Tit.)
Drs. 18/1141
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Airport Memmingen streichen
(Kap. 09 09 Tit. 892 60)
Drs. 18/1142
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Vergabe von Ingenieurleistungen für Bundesautobahnen kürzen
(Kap. 09 22 Tit. 771 70)
Drs. 18/1143
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Vergabe von Ingenieurleistungen für Bundesfernstraßen kürzen
(Kap. 09 22 Tit. 772 70)
Drs. 18/1144
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Beim Staatsstraßenbau kürzen
(Kap. 09 40 Tit. 750 00)
Drs. 18/1145
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Radwege bauen
(Kap. 09 40 Tit. 770 06)
Drs. 18/1146
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Radschnellwege
(Kap. 09 40 neuer Tit.)
Drs. 18/1147
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Markus Büchler u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mittel für bedarfsorientierte Bedienformen im ÖPNV erhöhen
(Kap. 09 66 TG 60)
Drs. 18/1148
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung von Wohnraum
(Kap. 09 04 Tit. 883 11)
Drs. 18/1195

22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung von Wohnraum – Abwicklung früherer Programme
(Kap. 09 04 Tit. 883 01)
Drs. 18/1196
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an die Bayerische Landesbodenkreditanstalt zur Zinsverbilligung im Rahmen der Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung von Wohnraum
(Kap. 09 04 Tit. 893 11)
Drs. 18/1197
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Reduzierung der Ansätze für Öffentlichkeitsarbeit und sonstige Veröffentlichungen
(Kap. 09 01 Tit. 531 21)
Drs. 18/1325
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Reduzierung der Ansätze für sonstige Öffentlichkeitsarbeit
(Kap. 09 02 Tit. 531 21)
Drs. 18/1326
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des ÖPNV im ländlichen Raum
(Kap. 09 04 TG 60 neuer Tit.)
Drs. 18/1327
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhöhung der Zuschüsse zur Förderung der Schaffung und größeren baulichen Instandsetzung von Studentenwohnraum
(Kap. 09 04 Tit. 893 68)
Drs. 18/1328
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse des Landes an Gemeinden zur Förderung des Städtebaus „Investitionspakt Soziale Integration im Quartier“
(Kap. 09 05 Tit. 883 67)
Drs. 18/1329
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an Gemeinden, Gemeindeverbände und Verkehrsbetriebe für die Beschaffung von Elektrobussen
(Kap. 09 08 Tit. 883 03)
Drs. 18/1330
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Annette Karl, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Versteckte Verschuldung reduzieren – Verstärkte energetische Sanierung staatlicher Gebäude
(Kap. 09 03 Tit. 701 48)
Drs. 18/1217
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Wohnraumförderung – Bezahlbarer Wohnraum durch längere Sozialbindungen
(Kap. 09 04 Tit. 893 03)
Drs. 18/1219
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhöhung der Mittel für „Innen statt Außen“ durch Zuschüsse des Landes an

- Gemeinden für Maßnahmen im Rahmen des Bayerischen Städtebauförderungsprogramms und für sonstige städtebauliche Maßnahmen
(Kap. 09 05 Tit. 883 88)
Drs. 18/1220
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Leistungen an Gemeinden und Gemeindeverbände sowie an Sonstige für ergänzende Maßnahmen des allgemeinen ÖPNV
(Kap. 09 06 Tit. 633 60)
Drs. 18/1221
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: ÖPNV-Ausgleichsleistungen im Ausbildungsverkehr – Kostenloses Schülerinnen- und Schüler-, Azubi- und Studententicket
(Kap. 09 06 TG 65)
Drs. 18/1222
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausgleichsleistungen für Tarifstrukturreform auch für den Verkehrsverbund Großraum Nürnberg (VGN) und den Augsburger Verkehrs- und Tarifverbund (AVV)
(Kap. 09 06 Tit. 663 60)
Drs. 18/1223
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Leistungen an Eisenbahninfrastrukturunternehmen für barrierefreie Eisenbahnverkehrsstationen
(Kap. 09 06 Tit. 891 52)
Drs. 18/1224
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für Verkehrsbetriebe, Infrastrukturunternehmen, Aufgabenträger und Verbünde für Maßnahmen zur Digitalisierung und Vernetzung im Verkehr
(Kap. 09 06 Tit. 892 70)
Drs. 18/1225
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Investitionshilfen an kommunale und private Verkehrsunternehmen für Fahrzeuge des allgemeinen ÖPNV
(Kap. 09 06 Tit. 893 60)
Drs. 18/1226
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Leistungen an Verkehrs- und Tarifverbünde sowie an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Ausweitung der Verbundstrukturen
(Kap. 09 06 Tit. 894 70)
Drs. 18/1227
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: ÖPNV-Ausgleichsleistungen für ein kostenloses Seniorinnen- und Senienticket
(Kap. 09 06 neue TG)
Drs. 18/1228
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: ÖPNV-Ausgleichsleistungen für ein kostenloses Sozialticket für Bedürftige
(Kap. 09 06 neue TG)
Drs. 18/1229
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Inge Aures, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bau von Radwegen
(Kap. 09 40 Tit. 750 00)

- Drs. 18/1230
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Natascha Kohnen, Klaus Adelt u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Keine staatlichen Mittel aus der Wohnbauförderung für die BayernHeim
(Epl. 09 Anlage B Kap. 80 39)
Drs. 18/1231
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für die Bayerische Eigenheimzulage
(Kap. 09 04 Tit. 893 04)
Drs. 18/1156
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für das Bayerische Baukindergeld Plus
(Kap. 09 04 Tit. 893 05)
Drs. 18/1157

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 13: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Erhalt und Ausbau der Betreuungsvereine in Bayern; (Kap. 10 03 Tit. 684 01) (Drucksache 18/657)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin			X	Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias	X		
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian	X		
Aures Inge				Franke Anne			
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick			X
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara			X
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Ganserer Markus (Tessa)			X
Becher Johannes			X	Gehring Thomas			X
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal			X	Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra			
Dr. Büchler Markus			X				
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin			X	Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig			X
Demirel Gülseren			X	Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			X
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			X
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul			X
Köhler Claudia			X
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			X
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne			X
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva			X
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			X
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			X
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			X
Schuhknecht Stephanie			X
Schulze Katharina			X
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			X
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			X
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna			X
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			X
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			X
Weigert Roland			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian			X
Gesamtsumme	24	118	34

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 13: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Sonderinvestitionsprogramm zur Förderung von inklusivem Wohnraum für erwachsene Menschen mit Behinderung - Konversion von Komplexeinrichtungen; (Kap. 10 05 Tit. 893 01) (Drucksache 18/661)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adje Benjamin	X			Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias			X
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian	X		
Aures Inge				Franke Anne			
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Ganserer Markus (Tessa)	X		
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra			
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			X
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			X
Eibl Manfred				Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			X
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika			X
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	50	115	8

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 13: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Tasdelen, Doris Rauscher u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Erhöhung der Ausgaben für die Jugendarbeit in Bayern; (Kap. 10 07 TG 78) (Drucksache 18/667)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias	X		
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian	X		
Aures Inge				Franke Anne			
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus		X		Ganserer Markus (Tessa)	X		
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina	X		
Dremel Holger		X		Henkel Uli		X	
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred			
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas		X	
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	58	120	0

Mitteilung

zu Tagesordnungspunkt 13

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 10

1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Teilhabe von gehörlosen und hörbehinderten Menschen verbessern – Gehörlosengeld einführen
(Kap. 10 03 Tit. 681 01)
Drs. 18/783
2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ehrenamtliche Betreuung stärken – Querschnittsarbeit der Betreuungsvereine besser fördern
(Kap. 10 03 Tit. 684 01)
Drs. 18/784
3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Stationäre Wohnplätze für behinderte Menschen ausbauen – Zuschüsse für Investitionen im Rahmen des Bayerischen Landesplans für Menschen mit Behinderung erhöhen
(Kap. 10 05 Tit. 893 78 und 893 79)
Drs. 18/785
4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung
Pädagogische Qualitätsbegleitung in Kindertagesstätten fortsetzen und ausbauen
(Kap. 10 07 Tit. 633 88 und 684 88)
Drs. 18/786
5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung
Längere Öffnungszeiten und Betreuung zu Randzeiten in Kindertagesstätten zusätzlich fördern
(Kap. 10 07 Tit. 633 88)
Drs. 18/787
6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung
Erhöhung des Basiswerts zur kindbezogenen Förderung nach dem Bayerischen Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 18/788

7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung
Zusätzliche Beitragsentlastung für das erste und zweite Kindergartenjahr aussetzen
(Kap. 10 07 Tit. 633 91 und 681 91)
Drs. 18/789
8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Qualität in der frühkindlichen Bildung
Bundesmittel aus dem Gute-KiTa-Gesetz wie versprochen in die Kitaqualität investieren
(Kap. 10 07 Tit. 633 91 und 633 92)
Drs. 18/790
9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Familiengeld einkommensabhängig auszahlen
(Kap. 10 07 Tit. 681 02)
Drs. 18/791
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausweitung des Schutzes von Mädchen und Frauen – Aufbau von Fachstellen gegen weibliche Genitalverstümmelung (FGM/C) in jedem Regierungsbezirk
(Kap. 10 07 Tit. 684 82)
Drs. 18/792
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoglu u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhöhung der Kofinanzierung zum Bundesprogramm „Demokratie leben!“ auf das Niveau der Bundeszuwendungen
(Kap. 10 07 TG 60)
Drs. 18/793
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Politische Bildung stärken und Internationalen Jugendaustausch ausbauen – Ausgaben für Jugendarbeit erhöhen
(Kap. 10 07 TG 78)
Drs. 18/794
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Johannes Becher u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Investitionsprogramm zur Schaffung zusätzlicher Betreuungsplätze für Kinder in Kindertagesstätten und Horten
(Kap. 10 07 Tit. 883 01)
Drs. 18/795
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Markus (Tessa) Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Queere Jugendberatung in allen Regierungsbezirken
(Kap. 10 07 neue TG)
Drs. 18/796
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kostenbeteiligung am Mittagessen in Werkstätten für behinderte Menschen und Tagesförderungsstätten
(Kap. 10 05 TG 78 - 79)
Drs. 18/695
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erforschung der Gewaltproblematik
(Kap. 10 07 Tit. 526 82)
Drs. 18/696
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen für generationenübergreifende Maßnahmen und Projekte
(Kap. 10 07 Tit. 684 67)
Drs. 18/697
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;

- hier: Bessere Förderung der Maßnahmen für alleinerziehende Eltern
(Kap. 10 07 Tit. 684 73)
Drs. 18/698
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen (Maßnahmen und Einrichtungen der Jugendhilfe)
(Kap. 10 07 Tit. 684 74)
Drs. 18/699
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschuss an den Bayerischen Jugendring für dessen Landesgeschäftsstelle
(Kap. 10 07 Tit. 685 78)
Drs. 18/700
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Maßnahmen zum Schutz des ungeborenen Lebens – Landesstiftung „Hilfe für Mutter und Kind“
(Kap. 10 07 TG 84)
Drs. 18/701
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streichung der Ausgaben für das Projekt „Miteinander leben – Ehrenamt verbindet“
(Kap. 10 07 TG 85)
Drs. 18/702
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: LichtBlick Seniorenhilfe e. V.
(Kap. 10 07 neuer Tit.)
Drs. 18/703
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Maßnahmen zur Prävention von Linksextremismus
(Kap. 10 07 neuer Tit.)
Drs. 18/704
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Entgelte für Arbeitnehmer im Zentrum für Medienkompetenz in der Frühpädagogik
(Kap. 10 67 Tit. 428 01)
Drs. 18/705
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bezahlbarer Wohnraum für Frauen, die mit ihren Kindern in Frauenhäusern leben
(Kap. 10 70 TG 82 neuer Tit.)
Drs. 18/706
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Evaluation der Präventionsambulanz „Stopp die Gewalt“
(Kap. 10 72 neuer Tit.)
Drs. 18/707
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung unabhängiger Ombudsstellen für die Kinder- und Jugendhilfe in Bayern
(Kap. 10 07 neuer Tit.)
Drs. 18/857
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen (Jugendsozialarbeit; Jugendschutz)
(Kap. 10 07 Tit. 684 76)
Drs. 18/858
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für Investitionen an Sonstige
(Kap. 10 07 Tit. 893 82)
Drs. 18/859
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhalt und Ausbau der Betreuungsvereine in Bayern
(Kap. 10 03 Tit. 684 01)
Drs. 18/657
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bessere Unterstützung der Tafeln in Bayern
(Kap. 10 03 TG 72)
Drs. 18/658

33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Natascha Kohnen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Effektive Bekämpfung von Obdach- und Wohnungslosigkeit in Bayern
(Kap. 10 03 TG 72)
Drs. 18/659
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bayerische Umtauschprämie für den Klimaschutz
(Kap. 10 03 neue TG)
Drs. 18/660
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Sonderinvestitionsprogramm zur Förderung von inklusivem Wohnraum für erwachsene Menschen mit Behinderung – Konversion von Komplexeinrichtungen
(Kap. 10 05 Tit. 893 01)
Drs. 18/661
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Für ein inklusives Bayern jetzt – Barrierefreiheit finanziell besser fördern!
(Kap. 10 05 neue TG)
Drs. 18/662
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Für ein inklusives Bayern jetzt – Öffentlichen Raum flächendeckend mit barrierefreien Toiletten ausstatten!
(Kap. 10 05 neue TG)
Drs. 18/663
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verlässliche Förderung der bayerischen Mehrgenerationenhäuser
(Kap. 10 07 Tit. 633 01)
Drs. 18/664
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Familien in Bayern in allen Lebenslagen unterstützen – Familienstützpunkte und Mütter- und Familienzentren ausbauen
(Kap. 10 07 Tit. 684 73)
Drs. 18/665
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bayerisches Sonderprogramm „Gut leben im Alter – Teilhabe ermöglichen“
(Kap. 10 07 TG 70)
Drs. 18/666
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Arif Taşdelen, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhöhung der Ausgaben für die Jugendarbeit in Bayern
(Kap. 10 07 TG 78)
Drs. 18/667
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des bürgerschaftlichen Engagements in Bayern
(Kap. 10 07 TG 85)
Drs. 18/668
43. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Waldmann, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des Landesnetzwerks Bürgerschaftliches Engagement (LBE) und der Landesarbeitsgemeinschaft der Freiwilligenagenturen (lagfa Bayern e.V.)
(Kap. 10 07 TG 85)
Drs. 18/669
44. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;

- hier: Beste frühkindliche Bildung für alle Kinder – Kita-Ausbau kraftvoll voranbringen!
(Kap. 10 07 Tit. 883 01)
Drs. 18/670
45. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Beste frühkindliche Bildung für alle Kinder – mehr Personal und bessere Arbeitsbedingungen in Kitas!
(Kap. 10 07 TG 88 – 93)
Drs. 18/671
46. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Dr. Simone Strohmayr, Ruth Müller u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der LAG Mädchenpolitik Bayern
(Kap. 10 07 neue TG)
Drs. 18/672
47. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Für ein buntes Bayern jetzt – Landesprogramm für Akzeptanz und Vielfalt
(Kap. 10 07 neue TG)
Drs. 18/673
48. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mehr Stellen für das Zentrum Bayern Familie und Soziales
(Kap. 10 20 Tit. 422 01)
Drs. 18/675
49. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausgaben für Sachverständige
(Kap. 10 02 Tit. 526 99)
Drs. 18/897
50. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kosten der/des Beauftragten für Aussiedler und Vertriebene
(Kap. 10 06 Tit. 536 01)
Drs. 18/898
51. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung heimatpolitischer Anliegen im Rahmen der Schirmherrschaft über die sudetendeutsche Volksgruppe
(Kap. 10 06 Tit. 686 03)
Drs. 18/899
52. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kosten der Beauftragten für das Ehrenamt
(Kap. 10 07 Tit. 536 02)
Drs. 18/901
53. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kosten der Durchführung von Modellvorhaben der Digitalisierung
(Kap. 10 07 Tit. 547 96)
Drs. 18/902
54. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände (BayKiBiG)
(Kap. 10 07 Tit. 633 89)
Drs. 18/903
55. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände – Ausbaufaktor für Betreuungsplätze für Kinder unter drei Jahren
(Kap. 10 07 Tit. 633 90)
Drs. 18/904
56. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;

- hier: Betreuungsgeld nach dem Bayerischen
Betreuungsgeldgesetz
(Kap. 10 07 Tit. 681 01)
Drs. 18/905
57. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Familiengeld nach dem Bayerischen
Familiengeldgesetz
(Kap. 10 07 Tit. 681 02)
Drs. 18/906
58. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Landeserziehungsgeld
(Kap. 10 07 Tit. 681 80)
Drs. 18/907
59. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse zur Förderung betreuter Frühstückangebote an Grund- und Förderschulen
(Kap. 10 07 Tit. 684 05)
Drs. 18/908
60. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen (Abbau von Gewalt)
(Kap. 10 07 Tit. 684 82)
Drs. 18/909
61. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für laufende Zwecke an soziale oder ähnliche Einrichtungen (Pädagogische Qualitätsbegleitung)
(Kap. 10 07 Tit. 684 88)
Drs. 18/910
62. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an den Bayerischen Jugendring für dessen Landesgeschäftsstelle und das Institut für Jugendarbeit
(Kap. 10 07 Tit. 685 78)
Drs. 18/911
63. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erwerb von Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenständen im Rahmen der Digitalisierung
(Kap. 10 07 Tit. 812 96)
Drs. 18/912
64. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Schaffung zusätzlicher Betreuungsplätze gemäß den Konditionen des Investitionsprogramms „Kinderbetreuungsfinanzierung inkl. Hortplätze“
(Kap. 10 07 Tit. 883 01)
Drs. 18/913
65. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausgaben für Sachverständige
(Kap. 10 20 Tit. 526 11)
Drs. 18/914

Mitteilung

zu Tagesordnungspunkt 14

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zu Einzelplan 12

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Keine Stellenmehrung im Ministerium
(Kap. 12 01 Tit. 422 01)
Drs. 18/797 2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Durchführung des Freiwilligen Ökologischen Jahres in Bayern
(Kap. 12 02 Tit. 684 01)
Drs. 18/798 3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse für die Errichtung und den Betrieb von Umweltstationen
(Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 18/799 4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Rosi Steinberger u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Verbraucheraufklärung
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/800 5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) | <p>Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Sonstige Zuweisungen und Zuschüsse, Maßnahmen des Vertragsnaturschutzes, der Landschaftspflege und des Arten- und Biotopschutzes und der Umsetzung der Biodiversitätsstrategie
(Kap. 12 04 Tit. 685 72)
Drs. 18/801</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Landschaftspflege- und Klimaschutzhöfe
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/803 7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen der Klimaanpassung
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/804 8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Forschung zu Plastik und Mikroplastik in der Umwelt
(Kap. 12 04 neuer Tit.)
Drs. 18/805 9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020; |
|---|--|

- hier: Staatliche Beteiligung an laufenden Kosten von Tierheimen sowie Projektförderung gezielter, zeitlich begrenzter Tierschutzmaßnahmen
(Kap. 12 08 Tit. 686 01)
Drs. 18/806
10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Investitionszuschuss für Tierheime
(Kap 12 08 Tit. 893 02)
Drs. 18/807
11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Notfallfonds für tierschutzrelevante Großlagen
(Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 18/808
12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschuss zum Planungskosten für das Raubtier- und Exotenasyls in Ansbach-Wallersdorf
(Kap. 12 08 neuer Tit.)
Drs. 18/809
13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Landesamt für Umwelt – Entgelte der Arbeitnehmer
(Kap. 12 09 Tit. 428 01)
Drs. 18/810
14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bayerisches Artenschutzzentrum – Sonstige Personalausgaben und personalbezogene Sachausgaben
(Kap. 12 09 Tit. 459 84)
Drs. 18/811
15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausgaben zur Durchführung von speziellen Fachaufgaben des Naturschutzes und der Landschaftspflege: Rote Listen aktualisieren
(Kap. 12 09 Tit. 547 08)
Drs. 18/812
16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Untersuchung und Sanierung von Altlasten mit polyfluorierten Tensiden
(Kap. 12 09 neuer Tit.)
Drs. 18/813
17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Maßnahmen zur Umsetzung der Wasser-rahmenrichtlinie
(Kap. 12 77 TG 82 neuer Tit.)
Drs. 18/814
18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Christian Hierneis u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie
(Kap. 12 77 neuer Tit.)
Drs. 18/815
19. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Sonstige Veröffentlichungen
(Kap. 12 01 Tit. 531 21)
Drs. 18/712
20. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Einholung von Gutachten und Beschaffung von Informationsmaterial
(Kap. 12 04 Tit. 526 75)
Drs. 18/713
21. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Fachveröffentlichungen
(Kap. 12 02 Tit. 531 52)
Drs. 18/714
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;

- hier: Fachveröffentlichungen
(Kap. 12 04 Tit. 531 75)
Drs. 18/715
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Veranstaltungskosten
(Kap. 12 04 Tit. 540 75)
Drs. 18/716
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Biodiversitätszentrum Rhön streichen
(Kap. 12 16)
Drs. 18/717
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erwerb von Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegenständen
(Kap. 12 01 Tit. 812 01)
Drs. 18/860
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Errichtung einer neuen Umweltbildungseinrichtung im Erweiterungsgebiet Biosphärenreservat Rhön streichen
(Kap. 12 04 Tit. 710 00)
Drs. 18/861
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Neuer Aufgabenbereich: Bekämpfung invasiver Tier- und Pflanzenarten
(Kap. 12 09 Tit. 547 84)
Drs. 18/862
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausgabenminderung von Leasingdienstfahrzeugen mit Elektroantrieb
(Kap. 12 12 Tit. 518 18)
Drs. 18/863
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Ruth Müller, Florian von Brunn u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zusätzliche Finanzmittel für die Verwaltungskosten von Umweltstationen
(Kap. 12 02 Tit. 684 74)
Drs. 18/642
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verstetigung des Prozesskostenbudgets für die Verbraucherschutzorganisationen in Bayern
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/643
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zusätzliches Personal für die Verbraucherberatung im Wirtschafts-, Telekommunikations- und Finanzsektor
(Kap. 12 03 Tit. 686 01)
Drs. 18/644
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhöhung der Mittel für Maßnahmen der Landschaftspflege
(Kap. 12 04 Tit. 547 72 und 883 72)
Drs. 18/645
33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mittelbereitstellung für eine Potenzial- und Machbarkeitsstudie für einen dritten Nationalpark in Bayern
(Kap. 12 04 TG 71 – 72)
Drs. 18/646

34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Florian von Brunn, Margit Wild u.a. und Fraktion (SPD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung von Bergsteigerdörfern
(Kap. 12 04 neue TG)
Drs. 18/647
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Ruth Müller, Martina Fehlner u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Bayerisches Pilotprojekt zur Förderung des Katzenschutzes und Unterstützung der Tierschutzorganisationen bei besonderen Notsituationen
(Kap. 12 08 Tit. 686 01)
Drs. 18/648
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Florian von Brunn, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streichung der Befristung der Stellen am Bayerischen Landesamt für Umwelt
(Kap. 12 09 Stellenplan
Tit. 428 01 und 428 11)
Drs. 18/649
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Florian von Brunn, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verbesserung der Personalausstattung beim Bayerischen Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit durch die Schaffung 35 neuer Stellen
(Kap. 12 23 Tit. 422 01)
Drs. 18/650
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Florian von Brunn, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verbesserung der Personalausstattung bei der Kontrollbehörde für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen durch die Schaffung neun neuer Stellen
(Kap. 12 24 Tit. 422 01)
Drs. 18/651
39. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Ruth Müller, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streichung der Befristung der Stellen an den Wasserwirtschaftsämtern
(Kap. 12 77 Stellenplan Tit. 422 01, 428 70, 428 90, 428 91, 428 92)
Drs. 18/652
40. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güler, Florian von Brunn, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verbesserung der Personalausstattung der bayerischen Wasserwirtschaftsämter durch die Schaffung 17 neuer Stellen
(Kap. 12 77 Tit. 422 01)
Drs. 18/653
41. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verbesserung des Tierschutzes
(Kap. 12 08 Tit. 536 60)
Drs. 18/916
42. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Matthias Fischbach u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Staatliche Förderung von Sanierungs- und Baumaßnahmen von Tierheimen
(Kap. 12 08 Titel 893 02)
Drs. 18/917

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 15.05.2019 zu Tagesordnungspunkt 15: Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Christian Flisek, Doris Rauscher u. a. SPD; Haushaltsplan 2019/2020; hier: Zuschüsse an die Bayerischen Studentenwerke; (Kap. 15 06 Tit. 686 05) (Drucksache 18/592)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X			Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin	X			Fehlner Martina	X		
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst				Flisek Christian	X		
Aures Inge				Franke Anne	X		
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick	X		
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara	X		
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X					
Bayerbach Markus			X	Ganserer Markus (Tessa)			
Becher Johannes	X			Gehring Thomas	X		
Becker Barbara		X		Gerlach Judith			
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz			X	Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin		X		Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard			X
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael	X			Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			X
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin			X	Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra	X		
Eisenreich Georg		X		Hintersberger Johannes		X	
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			X
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			X
Maier Christoph			X
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate		X	
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph			X
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			X
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			X
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone			
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele			
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			X
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	44	110	16

Mitteilung

zu Tagesordnungspunkt 15

Aufstellung der im Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen zur Ablehnung empfohlenen Änderungsanträge zum Einzelplan 15

- | | |
|--|---|
| <p>1. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: 1 Stelle für Provenienzforschung außereuropäischer Kulturgüter im Museum Fünf Kontinente in München
(Kap. 15 74 Tit. 428 01)
Drs. 18/831</p> <p>2. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anne Franke u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Frauenakademie München e. V. stärker fördern
(Kap. 15 03 Tit. 686 20)
Drs. 18/832</p> <p>3. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Rock- und Popmusik
(Kap. 15 05 Tit. 686 75)
Drs. 18/833</p> <p>4. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an den Bayerischen Landesverband für zeitgenössischen Tanz (BLZT)
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 18/834</p> <p>5. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;</p> | <p>hier: STADTKULTUR Netzwerk Bayerischer Städte e. V. dauerhaft fördern
(Kap. 15 05 neue TG)
Drs. 18/835</p> <p>6. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Studierendenwerke stärken
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
Drs. 18/836</p> <p>7. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Sanierungsstau an Hochschulgebäuden abbauen
(Kap. 15 06 Tit. 710 00)
Drs. 18/837</p> <p>8. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Hochschulen stärken – Grundfinanzierung aufstocken
(Kap. 15 06 neue TG)
Drs. 18/838</p> |
|--|---|

- | | |
|--|---|
| <p>9. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Altersversorgung für Lehrbeauftragte absichern
(Kap. 15 06 neue TG)
Drs. 18/839</p> <p>10. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Lehrbeauftragte angemessen vergüten
(Kap. 15 28 Tit. 427 73)
Drs. 18/840</p> <p>11. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Verena Osgyan u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Stärkung der Forschung an den Hochschulen für angewandte Wissenschaften
(Kap. 15 49 TG 78)
Drs. 18/841</p> <p>12. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zusage umsetzen: HFF München mit Studienschwerpunkt „Digitale Bildgestaltung“ ausbauen.
(Kap. 15 64 neue TG)
Drs. 18/842</p> <p>13. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: 1 Stelle für Kultur- und Kreativwirtschaft im Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst
(Kap. 15 01 Tit. 422 01)
Drs. 18/843</p> <p>14. Änderungsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Wiederinstandsetzung beschädigter Archivalien, Bestandserhaltung
(Kap. 15 93 Tit. 547 02)
Drs. 18/844</p> <p>15. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;</p> | <p>hier: Fachveröffentlichungen
(Kap. 15 02 Tit. 531 11)
Drs. 18/708</p> <p>16. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Streichung der Ausgaben für das Programm zur Realisierung der Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre
(Kap. 15 03 TG 90 Tit. 427 90, 429 90, 547 90 und 681 90)
Drs. 18/709</p> <p>17. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschuss an die Frauenakademie München e. V.
(Kap. 15 03 Tit. 686 20)
Drs. 18/710</p> <p>18. Änderungsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verein zur Erhaltung des bayerischen Kulturerbes (Kulturerbe Bayern) e. V. bzw. Stiftung Kulturerbe Bayern
(Kap. 15 74 Tit. 686 01)
Drs. 18/711</p> <p>19. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Chancengleichheit für Frauen in Forschung und Lehre
(Kap. 15 03 TG 90)
Drs. 18/581</p> <p>20. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung nichtstaatlicher Theater und von Einrichtungen auf dem Gebiet der darstellenden Kunst
(Kap. 15 05 Tit. 633 73 und 637 73)
Drs. 18/582</p> |
|--|---|

21. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Sing- und Musikschulen
(Kap. 15 05 Tit. 633 80)
Drs. 18/583
22. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Pop- und Rockmusik in Bayern
(Kap. 15 05 Tit. 686 75)
Drs. 18/585
23. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung des öffentlichen Bibliothekswesens
(Kap. 15 05 TG 91)
Drs. 18/586
24. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kulturfonds – Förderung von Maßnahmen der Kunst- und Kulturpflege aus dem Bereich Wissenschaft und Kunst
(Kap. 15 05 TG 70)
Drs. 18/587
25. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderung der Landesarbeitsgemeinschaft Soziokultur Bayern e. V.
(Kap. 15 05 neue TG)
Drs. 18/588
26. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Förderprogramm „Kreativinvest“ für die Freie Kulturszene
(Kap. 15 05 neue TG)
Drs. 18/589
27. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: STADTKULTUR Netzwerk Bayerischer Städte e. V. endlich fördern
(Kap. 15 05 neuer Tit.)
Drs. 18/590
28. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Ausgaben für Studierendenvertretungen
(Kap. 15 06 Tit. 459 77)
Drs. 18/591
29. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Zuschüsse an die Bayerischen Studentenerwerke
(Kap. 15 06 Tit. 686 05)
Drs. 18/592
30. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Stärkung der wissenschaftlichen Bibliotheken
(Kap. 15 06 neue TG)
Drs. 18/593
31. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Mittel zum Aufbau eines Bachelorprogramms „Studium Digitale“ und eines Lehrerfortbildungszentrums mit Schwerpunkt Digitalisierung an der Universität Passau
(Kap. 15 27 TG 73)
Drs. 18/594
32. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Gülller, Christian Flisek, Arif Taşdelen u.a. SPD Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verstärkungsmittel zur Förderung der wissenschaftlichen Lehre und Forschung an Universitäten
(Kap. 15 28 TG 73)
Drs. 18/595

33. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Verstärkungsmittel zur Förderung der Lehre und der anwendungsbezogenen Forschung an Hochschulen für angewandte Wissenschaften
(Kap. 15 49 TG 73)
Drs. 18/596
34. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Christian Flisek, Arif Taşdelen u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhöhung der Mittel für Personalausgaben des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege München zur Begleitung des Kommunalen Denkmalkonzepts und zur Voruntersuchung von Bodendenkmalverdachtsflächen
(Kap. 15 74 Tit. 422 01 und 428 01)
Drs. 18/597
35. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Erhaltung und Sicherung von Bodendenkmälern
(Kap. 15 74 TG 74 und neuer Tit.)
Drs. 18/598
36. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Christian Flisek, Doris Rauscher u.a. SPD
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Kunst- und Geschichtsdenkmäler
(Kap. 15 74 TG 75)
Drs. 18/599
37. Änderungsantrag der Abgeordneten Harald Güller, Klaus Adelt, Alexandra Hiersemann u.a. und Fraktion (SPD)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Planungsmittel für die Entwicklung und Schaffung von Flächen für den dritten Campus der Hochschule für angewandte Wissenschaften Augsburg
(Kap. 15 35 Tit. 726 30 – Epl. 15 Anlage S)
Drs. 18/845
38. Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Dr. Wolfgang Heubisch u.a. und Fraktion (FDP)
Haushaltsplan 2019/2020;
hier: Reisekostenvergütung bei Dienstreisen
(Kap. 15 01 Tit. 527 01)
Drs. 18/924