



## Plenum

27. Sitzung

München, Mittwoch, 25. September 2019, 13:00 bis 19:00 Uhr

**Geburtstagswünsche** für die Abgeordneten **Dr. Hubert Faltermeier, Wolfgang Hauber, Stefan Schuster, Martin Böhm, Christoph Maier, Dr. Stephan Oetzing, Paul Knoblach, Gülseren Demirel, Manuel Westphal** und **Benjamin Miskowitsch** ..... 3179

**Bekanntgabe von Umbesetzungen** ..... 3268

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**für ein Bayerisches Immissionsschutzgesetz (Drs. 18/3641)**

- Erste Lesung -

Alexander Flierl (CSU)..... 3180  
Christian Hierneis (GRÜNE)..... 3180  
Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... 3182  
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD)..... 3183  
Florian von Brunn (SPD)..... 3184  
Christoph Skutella (FDP)..... 3185

Verweisung in den Umweltausschuss..... 3186

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**für ein Bayerisches Teilhabegesetz II (Drs. 18/3646)**

- Erste Lesung -

Staatsministerin Kerstin Schreyer..... 3186  
Kerstin Celina (GRÜNE)..... 3187  
Andreas Jäckel (CSU)..... 3188  
Johann Häusler (FREIE WÄHLER)..... 3190  
Ulrich Singer (AfD)..... 3191  
Ruth Waldmann (SPD)..... 3192  
Julika Sandt (FDP)..... 3193

Verweisung in den Sozialausschuss..... 3195

**Abstimmung**  
**über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss..... 3195

**Abstimmung**  
**von drei Immunitätsangelegenheiten**

Beschlussempfehlungen des Verfassungsausschusses (Drsn. 18/3706 bis 3708)

Beschluss zur Beschlussempfehlung 18/3706..... 3196

Beschluss zur Beschlussempfehlung 18/3707..... 3196

Beschluss zur Beschlussempfehlung 18/3708..... 3196

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)  
**Frühjahrsjahrgang 2020 der Pflegeausbildung in Bayern nicht ausfallen lassen - Rahmenlehrplan und Finanzierung unverzüglich sicherstellen (Drs. 18/3690)**

Ruth Waldmann (SPD)..... 3197 3202 3202 3206

Gudrun Brendel-Fischer (CSU)..... 3198

Andreas Krahl (GRÜNE)..... 3199 3201

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER)..... 3200 3201 3202

Roland Magerl (AfD)..... 3202

Dr. Dominik Spitzer (FDP)..... 3203

Staatsminister Prof. Dr.

Michael Piazzolo..... 3204 3206

Beschluss..... 3206

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
**Keine Homöopathie als Kassenleistung (Drs. 18/3691)**

Dr. Dominik Spitzer (FDP)..... 3207 3209 3211

Klaus Holetschek (CSU)..... 3208 3209

Christina Haubrich (GRÜNE)..... 3210 3211

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER)..... 3211

Andreas Winhart (AfD)..... 3212

Ruth Waldmann (SPD)..... 3213

Beschluss..... 3215

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
**Für eine moderne bayerische Entwicklungszusammenarbeit - Partnerschaft mit Afrika intensivieren (Drs. 18/3692)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)  
**Bayerns Afrikapolitik** ([Drs. 18/3712](#))

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)  
**Eine zukunftsfähige Afrikapolitik ermöglichen - Budget der Afrikastrategie offenlegen** ([Drs. 18/3713](#))

Klaus Steiner (CSU).....	3215 3218 3222 3223
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	3218
Markus Rinderspacher (SPD).....	3219 3228
Franz Bergmüller (AfD).....	3220
Hep Monatzeder (GRÜNE).....	3221 3223
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	3223
Helmut Markwort (FDP).....	3224
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	3225 3227 3228
Gerd Mannes (AfD).....	3227
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/3712.....	3243
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/3713.....	3243
Namentliche Abstimmung zum CSU-Dringlichkeitsantrag 18/3692.....	3243
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/3692 (s. a. Anlage 2).....	3246

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**A 13 für alle - Arbeit von Grund- und Mittelschullehrkräften endlich wertschätzen** ([Drs. 18/3693](#))

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
**Beste Bildung an Bayerns Grund- und Mittelschulen fördern!**  
([Drs. 18/3714](#))

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)  
**A 13 für alle - Attraktivität des Lehramtes für Grund- und Mittelschulen durch gleiche Bezahlung erhöhen** ([Drs. 18/3715](#))

Anna Toman (GRÜNE).....	3229 3234 3234 3242
Matthias Fischbach (FDP).....	3231
Margit Wild (SPD).....	3231 3234
Wolfgang Fackler (CSU).....	3232 3234 3235
Dr. Ralph Müller (AfD).....	3235
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER).....	3238
Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	3239 3242
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/3714.....	3242

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/3715.....	3243
Namentliche Abstimmung zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/3693.....	3243
Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/3693 (s. a. Anlage 3).....	3246

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Bayerische Wasserstoffstrategie:**

**Perspektiven für Sektorenkopplung ausbauen und Technologieoffenheit bewahren (Drs. 18/3694)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)

**Bayerische Wasserstoffstrategie: Investitionen in Forschung tätigen und deren breite Anwendung auf marktwirtschaftlicher Basis etablieren (Drs. 18/3716)**

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	3244
Gerd Mannes (AfD).....	3246
Sandro Kirchner (CSU).....	3246 3248 3249
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	3248
Anne Franke (GRÜNE).....	3248 3249 3250
Christian Flisek (SPD).....	3250 3252 3253
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	3251
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	3253
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	3253 3256
Dr. Ralph Müller (AfD).....	3255
Matthias Fischbach (FDP).....	3256
Beschluss zum FW-Dringlichkeitsantrag 18/3694.....	3257
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/3716.....	3257

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)

**Sichere Städte statt sicherer Häfen I:**

**Unterstützung für kriminelle Schleuser und Schlepper unverzüglich beenden (Drs. 18/3695)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

**Seenotrettung ermöglichen: EU-Verteilmechanismus von geretteten Flüchtlingen jetzt! (Drs. 18/3696)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Regionale und kommunale Flüchtlingsaufnahme stärken (Drs. 18/3717)**

Richard Graupner (AfD).....	3257 3258
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	3258 3265 3265

Markus Rinderspacher (SPD).....	3259 3260
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	3260 3261
Dr. Ralph Müller (AfD).....	3261 3261
Karl Straub (CSU).....	3262
Alexander Muthmann (FDP).....	3264
Staatssekretär Gerhard Eck.....	3266
Ferdinand Mang (AfD).....	3266
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/3695.....	3267
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/3696.....	3267
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/3717.....	3267
<b>Dringlichkeitsantrag</b> der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutel- la, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP) <b>Düngeverordnung - Bericht zu nicht-landwirtschaftlichen Nitratquel- len (Drs. 18/3697)</b>	
Verweisung in den Landwirtschaftsausschuss.....	3267
<b>Dringlichkeitsantrag</b> der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hart- mann, Johannes Becher u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) <b>Gute-KITta-Vertrag nachbessern: Mittel für die Gewinnung und Si- cherung von Fachkräften investieren (Drs. 18/3698)</b>	
Verweisung in den Sozialausschuss.....	3267
<b>Dringlichkeitsantrag</b> der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Jutta Widmann u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU) <b>Einheitlicher ermäßigter Umsatzsteuersatz für das Hotel- und Gast- stättengewerbe (Drs. 18/3699)</b>	
Verweisung in den Haushaltsausschuss.....	3267
<b>Dringlichkeitsantrag</b> der Abgeordneten Roland Magerl, Andreas Win- hart, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD) <b>Melderegister für Fehlbildungen bei Neugeborenen (Drs. 18/3700)</b>	
Verweisung in den Gesundheitsausschuss.....	3267
<b>Wahl</b> <b>eines Vertreters und eines Stellvertreters des Landtags für den Ver- waltungsrat für die Bayerische Landeszentrale für politische Bil- dungsarbeit</b>	
Geheime Wahl.....	3268
Ergebnis der geheimen Wahl.....	3277

**Antrag** der Abgeordneten Martin Böhm, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)

**Rechtsstaat schützen - Keine Solidarität mit Verbrechern!**

(Drs. 18/2935)

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 18/3304)

und

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Margit Wild, Florian von Brunn u. a. (SPD)

**Solidarität mit Carola Rackete - Seenotrettung ist kein Verbrechen**

(Drs. 18/2867)

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 18/3306)

Martin Böhm (AfD).....	3269 3270 3270 3271 3273
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	3270
Markus Rinderspacher (SPD).....	3272 3273
Karl Straub (CSU).....	3273
Florian Siekmann (GRÜNE).....	3274
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	3275
Alexander Muthmann (FDP).....	3276
Beschluss zum AfD-Antrag 18/2935.....	3277
Beschluss zum SPD-Antrag 18/2867.....	3277
Schluss der Sitzung.....	3277

(Beginn: 13:03 Uhr)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 27. Vollsitzung des Bayerischen Landtags und heiße Sie nach der Sommerpause – hoffentlich wohl erholt – hier wieder herzlich willkommen.

Wir kommen planmäßig zusammen – so, wie der Sitzungskalender es vorsieht, und so, wie das Parlament es selbst beschlossen hat. Bei uns braucht es kein Gerichtsurteil wie in Großbritannien. Im Übrigen bin ich mir sicher: Die Staatsregierung käme nie auf die Idee, den Sitzungskalender zu bestimmen oder das Parlament in Urlaub zu schicken. Das würdet ihr nie tun!

(Heiterkeit – Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wir legen unsere Sitzungstermine selbst fest.

Wir haben in der Tat einen ereignisreichen politischen Sommer hinter uns: vom Zapfenstreich in Berlin über den G-7-Gipfel in Biarritz bis hin zu den Wahlen in Brandenburg und in Sachsen. Für viele von Ihnen geht es schon langsam mit den Vorbereitungen auf die Kommunalwahlen los.

Ein zentrales Thema war – und ist es mit Sicherheit immer noch – das Klima. Wir müssen es schützen, rund um den Globus ebenso wie in unserer Gesellschaft und hier in unserem Plenarsaal.

Ich hoffe, Sie alle sind gut gerüstet, sich im Auftrag der Bürgerinnen und Bürger den vielseitigen Aufgaben zu widmen, die auf uns zukommen.

Bevor wir aber in die Tagesordnung einsteigen, darf ich noch ein paar Glückwünsche aussprechen. Einen runden Geburtstag konnten in der sitzungsfreien Zeit mehrere Kollegen feiern: Herr Kollege Dr. Hubert Faltermeier hat einen runden Geburtstag feiern dürfen. Herzliche Gratulation!

(Allgemeiner Beifall)

Einen runden Geburtstag durfte ebenso Herr Kollege Wolfgang Hauber feiern.

(Allgemeiner Beifall)

Nicht zuletzt konnte Herr Kollege Stefan Schuster einen runden Geburtstag feiern. Herzlichen Glückwunsch!

(Allgemeiner Beifall)

Nicht minder schön sind halbrunde Geburtstage. Das betrifft jetzt gleich viele Kolleginnen und Kollegen; deshalb nehme ich gleich alle mit hinein: Martin Böhm, Christoph Maier, Dr. Stephan Oetzing, Paul Knoblach, Gülseren Demirel, Manuel Westphal und Benjamin Miskowitsch durften alle einen halbrunden Geburtstag feiern. Auch dazu herzliche Gratulation!

(Allgemeiner Beifall)

Ich darf heute eine Delegation aus Tadschikistan begrüßen, an der Spitze den ehemaligen Vizeaußenminister von Tadschikistan. Herzlich willkommen!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1 a** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
für ein Bayerisches Immissionsschutzgesetz (Drs. 18/3641)  
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung nicht begründet. Ich eröffne daher gleich die Aussprache.

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

Ich erteile als Erstem Herrn Kollegen Alexander Flierl das Wort.

**Alexander Flierl (CSU):** Werte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute in Erster Lesung über den Gesetzentwurf der Staatsregierung für ein Bayerisches Immissionsschutzgesetz. Eine entsprechende gesetzliche Regelung gibt es bereits; das Bayerische Immissionsschutzgesetz ist im Oktober 1974 erlassen worden. Im Laufe der Jahrzehnte ist es natürlich immer wieder angepasst bzw. geändert worden, zuletzt mit dem Begleit- und Versöhnungsgesetz vom 24. Juli 2019.

Das Alter des Gesetzes ist schon genannt worden; es ist seit 45 Jahren in Kraft. Darüber hinaus besteht weiterer Überarbeitungsbedarf. Lücken sind dadurch aufgetreten, dass Absätze oder ganze Artikel abgeändert oder aufgehoben wurden. Unstimmigkeiten sind gegeben durch obsoletere Normen oder entsprechende Gesetzesverweisungen.

Deshalb ist es notwendig, eine Neufassung zu erlassen, die gerafft, gut lesbar und zeitgemäß ausgestaltet ist. Ich nehme nur drei Punkte heraus:

In dem vorliegenden Gesetzentwurf werden die Zuständigkeiten in den Artikeln 1 und 2 zusammengefasst; bisher sind sie in den Artikeln 1 bis 8a geregelt. Nunmehr erfolgt eine Aufgliederung in eine allgemeine und eine besondere Zuständigkeit. Dadurch wird diese Norm präzisiert und systematisch neu geregelt.

Ebenso wird die Höhe der Geldbußen an die moderne Zeit, auch an die gestiegenen Einkommen, angepasst.

Darüber hinaus – ich glaube, das ist besonders erwähnenswert – wurde die bereits mit Gesetz vom 24. Juli 2019 beschlossene Regelung bezüglich der vermeidbaren Lichtemissionen in den vorliegenden Gesetzentwurf eingearbeitet und damit beibehalten.

Wichtig ist, dass wir festhalten können: Inhalt, Zielrichtung und Regelungsgehalt in materieller Hinsicht des bisherigen Gesetzes werden im Kern nicht angetastet. Es ist richtig, Gesetze von Zeit zu Zeit zu überprüfen und gegebenenfalls zu überarbeiten, das heißt moderner zu gestalten. Deshalb werden wir die weitere Beratung in den Ausschüssen wohlwollend begleiten.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Als Nächster hat Christian Hierneis von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Christian Hierneis (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Im Wesentlichen handelt es sich, wie bereits von Kollegen Flierl korrekt dargestellt, um Zusammenfassungen und Präzisierungen des bisherigen Bayerischen Immissionsschutzgesetzes. Wenn man das alte Gesetz mit dem Ent-

wurf vergleicht, erscheint dieser tatsächlich etwas aufgeräumter als die alte Fassung. Die Gesetzesänderung hat daher weitgehend Sinn.

Durchaus skeptisch allerdings sehen wir, dass die Gemeinden nun für die Ausnahmen von den vorgeschriebenen Betriebszeiten aller im Anhang der 32. BImSchV erfassten Geräte und Maschinen zuständig sind. Bisher waren die Gemeinden nur für die Ausnahmen der gesetzlich vorgeschriebenen Rasenmäherbetriebszeiten zuständig, für alle anderen Maschinen und Geräte sinnvollerweise die Kreisverwaltungsbehörden. Und das war gut so. Die Erweiterung der Befugnis auf die Gemeinden für alle im Anhang der 32. BImSchV erfassten Geräte und Maschinen birgt Probleme; denn von dieser Befugnis sind auch Laubbläser und Laubsammler betroffen, die massiv in der öffentlichen Kritik stehen.

Gemeinden können nun in die Bredouille geraten, wenn sie für längere Betriebszeiten von Laubbläsern Ausnahmen erteilen; denn diese können aufgrund der allgemeinen Unbeliebtheit dieser Geräte den Ortsfrieden gefährden. Zudem ist es nicht zielführend, wenn es am Ende angesichts unterschiedlicher Ausnahmeregelungen von Gemeinde zu Gemeinde lauter unterschiedliche Betriebszeiten für diese Geräte gibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb wäre es uns deutlich lieber, wenn die Zuständigkeit für den Vollzug des § 7 Absatz 2 der 32. BImSchV bei den Kreisverwaltungsbehörden verbliebe; denn dann blieben Ausnahmen von den vorgeschriebenen Betriebszeiten tatsächlich die Ausnahme.

Bevor Sie hier überhaupt die Kompetenzen verschieben, sollten Sie sich lieber um eine Abschaffung dieser umweltschädlichen und Krach machenden Laubbläser, Laubsauger und Aufsitzrasenmäherlaubsammler bemühen. Das wäre dann echter Immissionsschutz und gleichzeitig Natur- und Artenschutz – aber das ist wahrscheinlich ein bisschen zu viel auf einmal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei den Ordnungswidrigkeiten in Artikel 11 würden uns noch einige mehr einfallen. Wir begrüßen aber ausdrücklich die abschreckenden Geldbußen bei der Lichtverschmutzung. Das ist ein weiterer Beweis dafür, wie gut unser Volksbegehren war, denn sonst würde das nicht drinstehen. Über alles Weitere des Gesetzestextes werden wir in den Ausschüssen beraten.

Ein Punkt fehlt aber doch noch – die große Pointe kommt zum Schluss; das ist immer so und auch bei diesem Gesetzentwurf so: Wer auch immer den Gesetzestext und vor allem die Begründung geschrieben hat, hatte wohl eine diebische Freude daran, uns einen Köder hinzuwerfen. Erst dachte ich: Das kann ja nicht ernst gemeint sein. – Wenn Sie uns aber schon den Köder hinwerfen, müssen wir den natürlich auch aufnehmen. Worum geht es?

Sie übertragen in Artikel 2 Absatz 4 die Zuständigkeit für die Lärmaktionspläne für Großflughäfen von den Luftämtern auf die Bezirksregierungen, in deren Bezirk sich die Großflughäfen befinden. Derzeit sind es zwei. Zur Begründung schreiben Sie, dass Sie diesen Gesetzentwurf zukunftssicher machen wollen. Etwas zukunftssicher machen zu wollen, ist sicher nicht verkehrt, aber wie Sie die Sicherheit für die Zukunft begründen, ist schon sehr seltsam.

Laut Begründung des Gesetzes haben Sie nämlich den Bezirksregierungen die Zuständigkeit für die Lärmaktionspläne für Großflughäfen deshalb zukunftssicher zugewiesen, weil zukünftig auch in anderen bayerischen Regierungsbezirken weitere

Großflughäfen errichtet werden könnten. Da moan i, mei Liaba, da sans wo neit-retn!

Es mag ja sein, dass es aus rein gesetzgeberischer Sicht vielleicht zukunftssicher ist, aber aus umwelt- und klimapolitischer Sicht ist das sicherlich nicht zukunftsfähig, sondern schlicht von vorgestern und zeigt eindrucksvoll, dass Sie das Thema Klimawandel noch lange nicht verstanden haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jetzt wissen wir aber wenigstens, wovon Sie nachts träumen, wenn Sie tagsüber von Klimaschutz reden. Wir jedenfalls wollen keinen dritten Großflughafen in Bayern. Ich kann Ihnen versichern, dass das Bündnis dagegen, wenn nötig, auch gleich geschmiedet sein wird. Einen Namen dafür hätten wir schon: koan dritten.

In die Begründung eines Immissionsschutzgesetzes einen weiteren Großflughafen zu schreiben, geht aus unserer Sicht gar nicht. Über alles andere werden wir dann in den Ausschüssen diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie eines Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächster Redner spricht für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Kollege Benno Zierer.

**Benno Zierer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Entwurf zur Änderung des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes verfolgt vor allem zwei Ziele: das Gesetz zu verschlanken und zu aktualisieren. Das ist an und für sich richtig. Das Gesetz, das bisher in Kraft ist, stammt aus dem Jahr 1974 und hat im Laufe der Zeit zahlreiche Änderungen erfahren. Allein in den vergangenen sechs Jahren sind sechs Änderungen beschlossen worden – die letzte erst kurz vor der Sommerpause.

Im Zuge des Begleitgesetzes wurden Ergänzungen zum Thema Lichtemissionen vorgenommen, was auch richtig ist. Es war höchste Zeit, das Gesetz in Gänze in eine neue, zeitgemäße Form zu bringen, was mit dieser Vorlage passiert. In vielen Punkten wird der Gesetzestext übersichtlicher. Zum Beispiel war das, was die Gemeinden zum Schutz vor Luftverunreinigungen und Lärm per Verordnung regeln können – es ist bereits angesprochen worden; ich will es nicht wiederholen –, auf zwei Artikel verteilt und wird jetzt in einem zusammengefasst.

Bei den Zuständigkeiten der Behörden beim Vollzug des Gesetzes ergeben sich einige Änderungen, die allesamt nachvollziehbar sind. Deshalb gehe ich davon aus, dass wir diesem Gesetzentwurf nach der Beratung zustimmen können.

Mein Kollege Hierneis hat auf ein paar verschwurbelte Dinge hingewiesen, die sicherlich nachdenkenswert sind. Über die Genehmigung eines neuen Großflughafens in Bayern brauchen wir uns keine Gedanken zu machen. Schauen wir lieber, dass wir die Probleme regeln, deren Regelung notwendig ist.

(Zuruf von der SPD)

– Ich warte dann auf Sie. Vielen Dank, meine Damen und Herren, für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächstem Redner erteile ich Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir von der AfD freuen uns grundsätzlich immer, wenn sich eine Regierung dazu durchringt, Dinge für die Bürger einfacher zu gestalten, indem sie verschachtelte Gesetzestexte und undurchsichtige Verordnungen besser strukturiert. Im Grunde begrüßen wir alles, was dazu dient, den verstaubten Bürokratieapparat zu entschlacken und Gesetze im Allgemeinen einer Verjüngungskur zu unterziehen, damit sie auch wieder unserer Zeit entsprechen.

Um eben jene Verjüngung zu erreichen, schreiben Sie wörtlich: "Die Neufassung dient darüber hinaus dazu, eine klare Sprache und aktuelle Terminologien im Gesetz zu etablieren." – So weit, so gut.

Was diese klare Sprache bedeutet, erfährt man dann in Artikel 6 zur Luftüberwachung, wo es in der alten Fassung heißt: "Soweit es für die Beobachtung erforderlich ist, haben Eigentümer und Besitzer von Grundstücken den mit der Messung Beauftragten den Zutritt zu gestatten."

In der aktuellen Terminologie heißt es dagegen: "Die mit Untersuchungen zur Überwachung der Luftqualität beauftragten Personen sind berechtigt, in Ausübung ihres Amtes Grundstücke zu betreten." – Ich frage Sie: Ist das für Sie die neue Terminologie? Wollen Sie so mit unseren Bürgerinnen und Bürgern verfahren?

Immissionsschutz ist ein wichtiges Thema, das natürlich einen hohen Stellenwert in der heutigen Gesellschaft haben muss. Die Gesundheit unserer Bürgerinnen und Bürger hat höchste Priorität. Genau deswegen möchte ich die Gelegenheit beim Schopfe packen und in diesem Hohen Hause feststellen, dass am wahren Kern von Umwelt- und Bürgerschutz und somit an einem der wesentlichen Punkte des Immissionsschutzgesetzes nach wie vor weit vorbeigegriffen wird.

Es wäre ein guter Zeitpunkt gewesen, als Vorreiter in Deutschland innovative Maßstäbe zu setzen und das Gesetz nicht nur neu zu formatieren, sondern auch zu erweitern, damit es unserem Zeitgeist entspricht und Umwelt und Bürgern wirklich dient. Aber leider leben wir in einer Zeit, in der der wahre Natur-, Umwelt- und Verbraucherschutz gegen einen medialen, dogmatischen und emotionalen Klimaschutz ausgespielt wird.

(Beifall bei der AfD)

Unsere Bürgerinnen und Bürger verdienen mehr als diese Augenwischerei. Der immer weiter voranschreitende Rückgang der Biodiversität unter dem zentralen Dogma der Energiewende wird weiterhin billigend in Kauf genommen. Windkraft bestimmt das Landschaftsbild, belastet durch Infraschall die Bürger und die Natur und hat zusammen mit der immer intensiver werdenden Biomasseproduktion die Bestände in der Insektenwelt vielerorts bereits halbiert. – Doch nirgendwo ein Wort darüber.

Ich bin übrigens nicht der Meinung, wie wir es gerade vom Kollegen von den GRÜNEN, Herrn Hierneis, gehört haben, dass man das Laubsammeln einstellen sollte. Ich weiß nicht, ob Sie wieder mit dem Rechen agieren oder das ganz abstellen wollen. Für mich ist das auch ein Thema der Sicherheit. Gerade jetzt, im Herbst und im Winter, geht es darum, dass die Leute in den Städten nicht auf dem Laub ausrutschen. Ich möchte zumindest nicht zurück ins Steinzeitalter, in dem man das Laub einfach nur liegen lässt.

(Beifall bei der AfD)

Ich bitte die Regierung nur um eines: Driften Sie nicht noch weiter vom Bürger ab, kehren Sie zur gesellschaftlichen Mitte zurück, machen Sie wieder verbraucherfreundliche Realpolitik. Wenden Sie sich vom ideologischen grünen Kreuzzug ab, der am Ende nur unseren Wohlstand kosten wird. In diesem Sinne – ob in der Fassung von 1974 oder in der heutigen –: Wenden Sie die geltenden Gesetze einfach erst mal an, und unterbinden Sie diesen Wahnsinn der Entfremdung vom Bürger, damit es zum Wohle des wahren Natur-, Umwelt- und Bürgerschutzes wieder vorgeht.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die SPD-Fraktion erteile ich dem Kollegen Florian von Brunn das Wort.

**Florian von Brunn (SPD):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Kollege Hahn! Dass gerade ein Vertreter einer rechtsradikalen Partei anderen Ideologie vorwirft, finde ich schon bemerkenswert.

(Beifall bei der SPD – Widerspruch bei der AfD)

Ich möchte sagen, dass Sie ganz sicher nicht für die anständigen Bürgerinnen und Bürger im Lande sprechen.

(Zuruf von der AfD: Aber Sie, oder?)

– Wir auf jeden Fall mehr als Sie.

(Lachen bei der AfD)

Die Staatsregierung legt uns hier eine Reform des Bayerischen Immissionsschutzgesetzes vor; sicherlich aus gutem Grund, denn die alte Fassung stammt von 1974 und muss dringend überarbeitet werden. Insofern könnte man vielleicht sagen, dass das parlamentarische Business as usual ist. Aber ich möchte schon darauf hinweisen – da wir jetzt bezüglich dieses Gesetzes in ein parlamentarisches Verfahren eintreten –, dass hier ganz wesentliche Dinge geregelt werden, die die Bürgerinnen und Bürger, aber auch die Natur ganz wesentlich betreffen.

Da geht es zum einen um saubere Luft, Stichwort: Luftreinhaltung. Die Bedeutung dieses Themas erkennt man auch daran, dass vor dem Europäischen Gerichtshof diesbezüglich ein Verfahren gegen die Bayerische Staatsregierung läuft, bei dem es um Zwangshaft geht. Es geht um aktiven Bürgerschutz in den Bereichen Lärm und Lärmschutz, und es geht bei Immissionen natürlich immer auch darum, Gefahren von Bürgerinnen und Bürgern abzuwenden.

Die Novellierung dieses Gesetzes wäre eigentlich eine gute Gelegenheit gewesen, das, was bisher passiert ist, und unsere Strukturen auf den Prüfstand zu stellen. Genau diese Chance versäumt die Staatsregierung. Ich glaube, da müssen wir im parlamentarischen Verfahren noch mal nacharbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Die Verwaltungs- und Überwachungsstrukturen, die Sie haben, stammen noch aus grauer oder, besser gesagt, schwarzer bayerischer Vorzeit. Offensichtlich hat man in der Staatsregierung und im Ministerium nicht den Mut, neue Ansätze zu probieren und den Finger in die Wunde zu legen. Ich habe nicht das Gefühl, dass Sie den Zuständigkeitswirrwarr insbesondere im Kontrollbereich wirklich angehen. Für das eine, zum Beispiel für Atom, ist die Regierung zuständig, für das andere, zum Beispiel die Abfallverbrennungsanlagen, das Landesamt für Umwelt. Die Bezirksregie-

rungen sind für den Fluglärm zuständig und die Regierung von Oberfranken für den Lärm an bundesweit bedeutenden Eisenbahnstrecken.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, so sehen klare politische Verantwortung und klar geregelte Kontrolle nicht aus.

(Beifall bei der SPD)

Ich finde, man sollte überlegen, ob die Landratsämter aufgrund von zu wenig Personal nicht damit überfordert sind, Großbetriebe zu kontrollieren, wie das in anderen Bereichen auch der Fall ist, in der Lebensmittelkontrolle oder im Tierschutz. Deshalb wäre es wichtig, einige Gedanken daran zu verschwenden, ob man das Landesamt für Umwelt nicht stärken und diesem weitere Aufgaben übertragen sollte. Darüber müssen wir im weiteren Verfahren reden; denn Umweltpolitik ist immer nur so gut wie der konkrete Schutz von Bürgerinnen und Bürgern und Natur. Insbesondere sollten wir darüber reden, wie Kontrolle und Anwendung vor Ort geregelt sind.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Christoph Skutella.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie im Gesetzentwurf der Staatsregierung beschrieben, geht es hier in erster Linie um eine bereinigte Fassung, die durch einige Neuregelungen in letzter Zeit notwendig geworden ist. Es dürfte nicht überraschen, dass gerade wir Liberalen Schritte zur Vereinfachung von Gesetzen sehr unterstützen.

Durch das Volksbegehren Artenvielfalt, das wir vor der Sommerpause beschlossen haben, änderten sich unter anderem die Bestimmungen zu vermeidbaren Lichtemissionen. Die in Artikel 9 Absätze 1 und 2 festgelegten Regelungen zum Verbot der Beleuchtung von Werbeanlagen und baulichen Anlagen der öffentlichen Hand sind für uns ein guter Kompromiss, um den Schutz nachtaktiver Insektenarten zu gewährleisten. Weitergehende Forderungen, dieses Verbot auch auf private Gebäude auszuweiten, lehnen wir hingegen ab. Die Bürgerinnen und Bürger sollen selbst entscheiden, wann sie bei sich zu Hause das Licht ausmachen und wann nicht. Das hat nicht der Staat zu entscheiden.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, das Immissionsschutzgesetz gibt uns einen wesentlichen Rahmen für den Schutz der Bürgerinnen und Bürger. Dies sollte den Staat jedoch nicht davon abhalten, als Vorbild weitere Maßnahmen in die Wege zu leiten.

Daher muss bei der Verbesserung der Luftqualität in unseren Städten auch viel mehr auf den passiven Immissionsschutz gesetzt werden, als dies bisher der Fall gewesen ist. Während bei diesem Thema schnell die Verbotskeule herausgeholt wird, spielen in der politischen Diskussion neue und innovative Verfahren zur Einhaltung der Immissionsgrenzwerte bisher eine untergeordnete Rolle. Dabei sollten doch die Potenziale dieser passiven Maßnahmen stärker untersucht und genutzt werden.

Hierzu zählen unter anderem der Einsatz von Titandioxid oder fotokatalytischen Oberflächen, die der Umgebung Stickoxide entziehen und somit zu einer Reduzierung der Schadstoffkonzentration führen. Auch wenn diese Verfahren noch nicht perfektioniert sind und noch reifen müssen, sind sie ein wesentlicher Ansatz, der sämtlichen Verboten vorzuziehen ist.

Meine Damen und Herren, Immissionsschutz muss nicht nur immer über Verbote und noch mehr Verbote erreicht werden. Manchmal hilft es, den Weg über neue Technologien und Innovationen zu gehen. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss – nicht nur wegen der Laubbläser und der Großflughäfen.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die Aussprache ist geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Umwelt- und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Es erhebt sich kein Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 1 b** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
für ein Bayerisches Teilhabegesetz II (Drs. 18/3646)  
- Erste Lesung -**

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Staatsregierung begründet. Ich erteile der Staatsministerin Kerstin Schreyer das Wort.

**Staatsministerin Kerstin Schreyer (Familie, Arbeit und Soziales):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Bayerischen Teilhabegesetz II setzen wir das Bundesteilhabegesetz auch weiterhin um. Mit dem Bundesteilhabegesetz ist eine der größten Sozialreformen der vergangenen Jahrzehnte verbunden. Wir kommen hier gut voran. Wir stärken die Teilhabe und die Selbstbestimmung von Menschen mit Behinderung. Das geht maßgeblich auf eine Initiative aus Bayern zurück. Das können wir uns also auch selbstbewusst auf die Fahne schreiben. Das ist ein Paradigmenwechsel, vom Patienten hin zum Kunden. Wir haben damit unser Ziel der modernen Teilhabeleistung, die den Einzelnen in den Mittelpunkt rückt, erreicht. Dem wollen wir natürlich auch auf Landesebene gerecht werden. Deshalb nutzen wir die entsprechenden Gestaltungsspielräume des Bundesteilhabegesetzes.

Der erste Meilenstein war das Bayerische Teilhabegesetz I, das bereits Anfang 2018 in Kraft getreten ist. Zum 01.01.2020 tritt die dritte Reformstufe des Bundesteilhabegesetzes in Kraft. Dadurch müssen wir die Leistungen der Eingliederungshilfe aus dem SGB XII herauslösen und neu im SGB IX verorten.

Das bedeutet eine Abkehr vom Fürsorgesystem hin zu einer modernen, personenzentrierten Teilhabeleistung. Insofern war es uns wichtig, die Verbände, die Leistungserbringer, die Kostenträger und die Menschen mit Behinderung wieder umfassend zu beteiligen. Wir knüpfen inhaltlich an das Bayerische Teilhabegesetz I an. Dieses sieht folgende Regelungen vor: Natürlich bleiben die Bezirke Träger der Eingliederungshilfe. In der Praxis ändert sich also nichts. Die Bezirke sind auch heute schon dafür zuständig. Wir passen lediglich die landesrechtliche Zuständigkeitsregelung an die künftige Gesetzessystematik an.

Außerdem wird die LAG Selbsthilfe Bayern künftig als Interessensvertretung der Menschen mit Behinderung an der Erarbeitung und Verabschiedung der Rahmenverträge im Bereich der Sozialhilfe mitwirken.

Daneben haben wir auch andere Regelungen getroffen, die teilweise sehr ins Detail gehen. Deshalb nur kleine Beispiele: die Verankerung der Kooperationspflicht der verschiedenen kommunalen Gebietskörperschaften, die Regelung zur Vermeidung eines Zuständigkeitswechsels, wenn es um die Bestattungskosten nach dem Tod geht, oder auch die anlasslose Prüfung durch die Träger der Sozialhilfe. Insgesamt zeigt sich deutlich: Wir hatten eine breite Beteiligung von Leistungsträgern,

von Kostenträgern und Betroffenen. Dass wir sie von Anfang an beteiligt haben, hat sich natürlich entsprechend ausgezahlt.

Dieser Gesetzentwurf ruht auf vielen Schultern. Er ist ein Systemwechsel, das heißt, dass der Patient nicht mehr Patient, sondern Kunde ist. Ich bitte insofern um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Ich erteile als Nächster Kerstin Celina für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Ministerin, sehr geehrte Damen und Herren! In der Ersten Lesung zum Bayerischen Teilhabegesetz II möchte ich Ihnen nochmals mit einem Beispiel vor Augen führen, wie wichtig Teilhabe und Teilhabegerechtigkeit sind. Vor Kurzem habe ich mit jemandem gesprochen, der sich in der Schule seines Kindes gerne engagieren möchte. Klar, wir alle freuen uns immer über engagierte Elternvertreter an den Schulen, zum Beispiel über Menschen, die Schulregeln zum Thema Handynutzung mit der Schulfamilie vereinbaren oder für das Schulfest Kuchen backen. Das einzige Problem ist: Die Person ist gehörlos. Wie soll sie die Kommunikation mit den anderen Elternvertretern meistern?

Viel zu oft wird Gehörlosigkeit als persönliches Problem gesehen. Das heißt, Gebärdendolmetscher sind privat zu bezahlen. Aber es ist kein privates Problem, sondern eine große gesellschaftliche und staatliche Aufgabe, hier darüber nachzudenken, wie man eine Gesellschaft schafft, in der dieser Mensch als Elternvertreter in der Schulfamilie teilhaben kann. Das ist nur eines von vielen Beispielen, die zeigen, dass Teilhabe nach wie vor fast unmöglich ist. Wenn die Gesellschaft bereit wäre, einem gehörlosen Menschen vorurteilsfrei zuzutrauen, die Angelegenheit der Klasse in den Schulgremien gut zu vertreten, und wenn zudem der bayerische Staat mit einem Gehörlosengeld die finanziellen Voraussetzungen für mehr Teilhabe schaffen würde, wären wir schon ein Stück weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Weshalb sage ich das? – Ich hoffe, dass es beim Bayerischen Teilhabegesetz II nicht bei einem bloßen Abarbeiten des Bayerischen Teilhabegesetzes bleibt, sondern dass wir in Bayern Teilhabe über das Bayerische Teilhabegesetz hinaus voranbringen und Teilhabegerechtigkeit konkret mit Leben füllen; denn Teilhabe ist die Grundvoraussetzung für ein gutes, ein würdevolles und ein selbstbestimmtes Leben aller in einer vielfältigen Gesellschaft.

Teilhabegerechtigkeit gibt es nur, wenn der Auftrag der Bayerischen Verfassung, gleichwertige Lebensverhältnisse und Arbeitsbedingungen zu fördern und zu sichern, ernst genommen und gefördert wird. Vor diesem Hintergrund sind uns im vorliegenden Gesetzentwurf für ein Bayerisches Teilhabegesetz II zwei Punkte besonders wichtig, nämlich die Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse und die Mitbestimmung.

Ich will Ihnen zwei weitere Beispiele sagen: Erstens, persönliches Budget. Aus der Antwort der Staatsregierung auf meine Schriftliche Anfrage geht hervor, dass in Oberbayern gerade einmal 0,02 % derjenigen, die ein persönliches Budget in Anspruch nehmen könnten, dies auch tun. In Mittelfranken sind es 5 %. Für diesen Unterschied gibt es viele Gründe. Die Staatsregierung hat sie mir ausführlich aufgezählt. Daher gilt in dem Zusammenhang mein Dank der Bayerischen Staatsregierung für die ausführliche Antwort und die sorgfältige Beantwortung der Anfrage.

Trotzdem müssen wir uns natürlich überlegen, ob wir es in Bayern mit den jetzigen Strukturen überall gleich gut schaffen, das persönliche Budget als echte Alternative anzubieten. Vielleicht ändern sich die Zahlen in den nächsten Jahren, wenn die unabhängigen Teilhabeberatungsstellen viele Gespräche geführt haben und mit jedem einzelnen Gespräch ein Stück weit dazu beitragen, gesetzlich eröffnete Spielräume für Chancen in konkrete Teilhabe umzusetzen. Die Arbeit der unabhängigen Beratungsstellen, für die ich mich an dieser Stelle ausdrücklich bedanke, wäre ohne das Teilhabegesetz nicht möglich gewesen.

Zweites Beispiel: Das Verhältnis von ambulanten zu stationären Wohnplätzen – es beträgt etwa 30 % in der Oberpfalz und 50 % in Oberfranken – differenziert zwischen den Bezirken stark. Ist der Bedarf tatsächlich so unterschiedlich? – Ich glaube nicht, dass das so ist. Ich glaube eher, dass die Bedarfsermittlung und die Umsetzungsmöglichkeiten von Bezirk zu Bezirk differieren und dass gewachsene Strukturen auch zukünftige Strukturen erheblich beeinflussen. Hier haben wir jetzt die Chance, durch die Bedarfsermittlung, die im Bayerischen Teilhabegesetz neu geregelt wird, den Bedarf landesweit zu ermitteln und damit einen wichtigen Grundstein zu legen, um für die Menschen mit Behinderungen gleichwertige Lebensverhältnisse zu schaffen.

Ein weiterer Punkt ist uns heute in der Ersten Lesung besonders wichtig: die Mitbestimmung von Menschen mit Behinderung in ihren Angelegenheiten, zu denen natürlich auch die Weiterentwicklung der gesetzlichen Rahmenbedingungen für Teilhabe zählt. Wir begrüßen es, dass das Bayerische Teilhabegesetz partizipativ entwickelt wurde. Wir begrüßen auch, dass die LAG Selbsthilfe benannt wurde, um an der Erarbeitung der neuen Rahmenverträge als Interessensvertretung für die Menschen mit Behinderung teilzunehmen und mitzuwirken. Die Mitbestimmung von Menschen mit Behinderung muss nämlich unbedingt konsequent weiter- und fortentwickelt werden.

Mit dem Bayerischen Teilhabegesetz wird jetzt eine Arbeitsgemeinschaft zur Förderung und Weiterentwicklung der Strukturen der Eingliederungshilfe geschaffen. Wir GRÜNE wollen, dass die Selbsthilfe hier vorne dransteht und klare Aufgaben und eine Geschäftsordnung bekommt. Natürlich gehört dazu auch, dass die Selbsthilfe zusätzliche finanzielle und personelle Ressourcen bereitgestellt bekommt, um diese Aufgabe zu übernehmen; denn ansonsten gibt es keine echte Mitbestimmung.

Zum Schluss komme ich zurück auf das Eingangsbeispiel eines gehörlosen Vaters oder einer gehörlosen Mutter, der bzw. die sich engagieren und an der Schulgesellschaft teilhaben will. Teilhabe ist kein persönliches Problem, sondern eine gesellschaftliche Aufgabe. Eingliederungshilfe ist keine Wohlfahrtsleistung des Staates, sondern Voraussetzung für Chancengerechtigkeit. Unter diesem Prinzip stehen das Bundesteilhabegesetz – BTHG – und der Systemwechsel, den Sie, Frau Ministerin, erwähnt haben und der mit diesem Gesetz angestoßen werden soll. Diese Haltung muss sich in der weiteren Ausgestaltung des Bayerischen Teilhabegesetzes II widerspiegeln und in konkrete Initiativen übersetzt werden. Das bedeutet insbesondere eine einheitliche, übergreifende Bedarfsermittlung und eine echte Mitbestimmung, denn nur so kann ein Beitrag zur Teilhabegerechtigkeit für Menschen mit Behinderung geleistet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Nächster Redner ist Herr Kollege Andreas Jäckel für die CSU-Fraktion.

**Andreas Jäckel (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Wir nehmen in Bayern den Auftrag

aus der UN-Behindertenrechtskonvention sehr ernst. Wir hatten hierzu im Frühjahr eine Aktuelle Stunde anlässlich des zehnjährigen Bestehens dieser UN-Behindertenrechtskonvention. Wir wollen in Bayern die richtigen Rahmenbedingungen für eine gelingende Inklusion im Alltag setzen. Es geht darum, dass Menschen mit Behinderung in allen Lebensbereichen am Leben teilhaben können: beim Wohnen, in der Arbeit und auch bei Freizeitaktivitäten.

Grundlage dafür ist das Ende 2016 erarbeitete Bundesteilhabegesetz. Wir sind in Bayern bei der Inklusion auf einem guten Weg, aber einiges steht uns noch bevor. In den Reden der Ministerin und meiner Vorrednerin ist dies bereits angesprochen worden.

Das Thema Barrierefreiheit bezieht sich nicht nur auf Menschen mit Behinderung, sondern betrifft im Grunde uns alle. Es geht nicht nur um Rampen und Lift, also sozusagen nicht nur um technische Geräte, sondern auch darum, bei der Barrierefreiheit für sinnesbehinderte Menschen mitzudenken. Frau Kollegin Celina hat vorhin beispielsweise die Gehörlosigkeit angesprochen.

Das Programm "Bayern barrierefrei", das wir insgesamt vorangetrieben haben – auf diesem Gebiet werden viele positive Anstrengungen unternommen –, soll aber auch den privaten Sektor zum Mitmachen bewegen. Lassen Sie mich das so sagen: Trotz aller Formulierungen in Gesetzen sind wir darauf angewiesen, dass die Gesellschaft auch weiterhin diesen Weg mit uns geht. Die Staatsregierung unterstützt dies zum einen mit dem umfassenden Internetportal zur Barrierefreiheit. Dort gibt es viele Beispiele für Best Practice. Zum anderen gibt es in Bayern 18 Standorte für Beratungsstellen bezüglich der Barrierefreiheit. Es ist auch wichtig, dass wir nicht nur einen oder zwei Punkte, sondern im Land verteilte Beratungsstellen haben.

Auch beim Wohnen muss sich einiges tun. Hier gibt es bereits erste Weichenstellungen, die wir im Verlauf der nächsten Jahre weiterführen müssen. Wir haben große Einrichtungen, in denen Menschen mit Behinderungen leben, wohnen und arbeiten. Diese Konversion auch in kleinere Einrichtungen zu überführen, ist eine weitere Aufgabe, die die Inklusion in Bayern in den nächsten Jahren vor sich hat. Wir beginnen dieses Programm ab sofort, sozusagen ab diesem Jahr. Wichtig ist, dass wir uns auf Bundesebene für dieses Bundesteilhabegesetz stark gemacht haben. Wir haben uns eingebracht und immer wieder Verbesserungen für die Menschen mit Behinderung erreicht.

Als erstes Bundesland haben wir das Bayerische Teilhabegesetz I umgesetzt und entscheidende Verbesserungen auf den Weg gebracht. Ich nenne zwei Punkte: Wir haben die Zuständigkeiten gebündelt, sodass die Leistungen aus einer Hand erbracht werden. Wir haben außerdem das Budget für Arbeit um 20 % höher angesetzt, als es vom Bund vorgegeben war.

Meine Damen und Herren, am 1. Januar 2020 tritt die dritte Stufe des Bundesteilhabegesetzes in Kraft. Hinzu kommt ein weiterer wesentlicher Punkt zur Umsetzung: Die Eingliederungshilfe wird aus dem Fürsorgesystem der Sozialhilfe herausgenommen. Die Teilhabeleistungen werden künftig die richtige Zuordnung haben. Sie gehören nämlich in den Bereich der Rehabilitation und der Teilhabe von Menschen mit Behinderung und nicht, wie bisher, zu dem anderen Fach.

Meine Damen und Herren, für uns in Bayern kommt es darauf an, dieses Bayerische Teilhabegesetz II entsprechend umzusetzen. Frau Kollegin Celina hat vorhin angesprochen, dass wir mit der Verankerung der Landesarbeitsgemeinschaft Selbsthilfe im System vereinbart haben, dass die Menschen mit Behinderung selbst mitsprechen. Mit den Betroffenen wird diskutiert. Ich glaube, dass dies dem Grundsatz der Selbstbestimmung, "Nichts über uns ohne uns", entspricht. Wir neh-

men diesen Grundsatz ernst. Gerade in diesem Beteiligungsprozess ist Wertschätzung sehr wichtig.

Wir werden diesen Gesetzentwurf nach dieser Ersten Lesung noch im Ausschuss behandeln und dort die Diskussionen weiterführen. Als Bayerischer Landtag werden wir auch das Bundesteilhabegesetz weiter beobachten, weil wir ganz sicher sein müssen, dass wir auf dem richtigen Weg für die Menschen sind. Wir müssen aber auch genauso auf die Leistungserbringer und die Kostenträger achten.

Meine Damen und Herren, wichtig ist, dass wir die Fachleistungen und Lebensunterhaltsleistungen auseinandergerechnet haben. Im Grunde steht aber immer der Mensch im Mittelpunkt. Die Selbstbestimmung und die Möglichkeit, das Leben nach den eigenen Vorstellungen zu führen, sollten uns immer leiten; denn sonst bleibt das Wort "Teilhabe" eine Farce. Teilhabe muss immer in der Bedeutung von wirklich mitbestimmter Teilhabe gedacht werden.

Meine Damen und Herren, für viele Menschen sind die Leistungen der Eingliederungshilfe ein Schlüssel zu dieser Teilhabe. Ohne Geld geht hier einfach nichts. Wir werden genau darauf achten, dass wir es richtig und zielgerichtet einsetzen. Wir werden die Evaluation sehr genau verfolgen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Nächster spricht Herr Kollege Johann Häusler für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Johann Häusler (FREIE WÄHLER):** Frau Präsidentin, Frau Staatsministerin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Das Gesetz zur Stärkung der Teilhabe und Selbstbestimmung von Menschen mit Behinderungen vom 23. Dezember 2016 entwickelt sich zunehmend zu einer personenzentrierten Teilhabeleistung außerhalb des Fürsorgesystems. Das Bundesteilhabegesetz gliedert sich in vier Reformstufen: Die Reformstufen 1 und 2 traten bereits 2017/2018 in Kraft. Die Reformstufe 3 wird zum 1. Januar 2020 in Kraft treten.

Die Leistungen der Eingliederungshilfe sollen aus dem Sozialgesetzbuch XII herausgelöst und als besondere Leistung zur selbstbestimmten Lebensführung für Menschen mit Behinderungen in das Sozialgesetzbuch IX überführt werden, also in die Bereiche Reha und Teilhabe.

Das Bundesteilhabegesetz zieht zwingende Anpassungen landesrechtlicher Vorschriften nach sich und eröffnet nach unserer Bewertung entsprechende gesetzgeberische Gestaltungsspielräume. Frau Kollegin Celina hat einige Beispiele angesprochen. Das sind genau die Themen, über die wir dann im Fachausschuss miteinander diskutieren werden.

Entsprechende Ziele wurden gemeinsam mit den Verbänden, mit den Leistungserbringern, mit den Kostenträgern und insbesondere mit den Betroffenen selbst formuliert. Letztlich geht es um die Vermeidung von Zuständigkeitskonflikten, darum, dass die Kooperation der überörtlichen Sozialhilfe landesrechtlich verankert und zusammengeführt wird. Außerdem wollen wir die hohen Standards, die wir bereits in den ersten beiden Systemschritten im Bereich der Frühförderung abgesichert haben, dauerhaft absichern. Ein wesentlicher Punkt ist, dass das neu eingeführte, ausgeweitete Budget für Arbeit als Alternative zur Beschäftigung in einer Werkstatt für Menschen mit Behinderungen etabliert wird. Die Betroffenen, nämlich die Menschen mit Behinderungen, sollen stärker in die Mitbestimmung eingebunden werden.

Mit der landesrechtlichen Umsetzung dieser gemeinsam formulierten Ziele wurde bereits durch das Bayerische Teilhabegesetz I begonnen. Dabei ging es um die Frühförderung von Kindern mit Behinderungen und um das Budget für Arbeit, das ich gerade schon angesprochen habe. Nun folgt das Teilhabegesetz II, mit dem die Fachleistungen der Eingliederungshilfe ganz explizit von existenzsichernden Leistungen der Sozialhilfe getrennt werden. Die entscheidende Weichenstellung ist die Möglichkeit der persönlichen und individuellen Ausgestaltung. Damit kann mehr Teilhabe in der Lebenswirklichkeit umgesetzt werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich fasse zusammen: Nach den Erkenntnissen der Beteiligungsgespräche und aufgrund der Anforderungen wird jetzt ein Maßnahmenbündel aufgesetzt, das die Lebenssituation und die Beteiligung von Menschen mit Behinderungen erleichtern soll und das die Leistungserbringer und die Kostenträger durch vereinfachte Verfahren unterstützen soll. Am Rande wurde die Kostenaufteilung angesprochen. Ich glaube, nach der Evaluierung wird es darüber noch Gesprächsbedarf zwischen dem Freistaat Bayern und den kommunalen Spitzenverbänden geben.

Insgesamt kann ich sagen: Dieses Thema ist aufgearbeitet. Der vorliegende Gesetzentwurf wird jetzt zur Beratung in den Fachausschuss kommen. Mit dem Gesetzentwurf wird die Aufgabenstellung der UN-Behindertenrechtskonvention sehr gut aufgenommen. Er trägt dazu bei, dass Menschen mit Behinderungen künftig gerechter und individueller gefördert werden können. Er nutzt die landesrechtlichen Gestaltungsspielräume so weitgehend aus, dass er tatsächlich zu einem vollen Erfolg für alle Beteiligten werden wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Ulrich Singer.

(Beifall bei der AfD)

**Ulrich Singer (AfD):** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Präsidentin! Heute beraten wir über den Gesetzentwurf der Staatsregierung für ein Bayerisches Teilhabegesetz II. Als der erste Teil hier in diesem Hause verabschiedet wurde, war die AfD noch nicht vertreten, sonst hätte ich Ihnen schon damals gesagt, dass "gut gemeint" nicht unbedingt auch "gut gemacht" bedeutet.

Mit dem Bayerischen Teilhabegesetz II wird angeblich ein Maßnahmenbündel umgesetzt, das – ich zitiere aus der heutigen Drucksache – "insgesamt die Lebens- und Beteiligungssituation von Menschen mit Behinderung verbessert und im Bereich der Eingliederungshilfe für Erleichterungen sowohl für Leistungserbringer als auch für Kostenträger sorgt und ihre Interessen wahrt." Frau Minister Schreyer hat es so ausgedrückt, dass ein Wandel vom Patienten hin zum Kunden gewünscht sei. Was sich hier im ersten Moment richtig und gut anhört, kann mich als Betreuer und viele meiner Kollegen, die viele Jahre Erfahrungen mit Menschen mit Behinderung gesammelt haben, in der Realität und der Umsetzung leider nicht überzeugen.

Die Finanzierung der Eingliederungshilfe soll durch die Teilhabegesetze neu geregelt werden. Personenzentrierte Fachleistung und individuelle Grundsicherung werden künftig voneinander getrennt. Massive Änderungen ergeben sich dabei vor allem im Bereich der vollstationären Wohnformen. Dabei schreibt die Staatsregierung, "Leistungen sollen künftig (wie) aus einer Hand erbracht und zeitintensive Zuständigkeitskonflikte vermieden werden."

Liebe Kollegen, da fragt man sich doch, warum all diese aufwendigen Maßnahmen überhaupt gemacht werden. Schließlich soll eine Situation herbeigeführt werden, die im Wesentlichen der bereits existierenden entspricht. Denn bis zum 01.01.2020 ist die Eingliederungshilfe ohnehin noch Teil der Sozialhilfe. Das bedeutet, dass die Leistungen derzeit tatsächlich und nicht – in Klammern – "(wie)" aus einer Hand kommen und an die Trägereinrichtungen ausbezahlt werden.

Ab dem 01.01.2020 werden die Fachleistungen und die existenzsichernden Leistungen getrennt. Sie werden zwar weiterhin durch die Bezirke übernommen, sind dann aber mit enormem bürokratischem Aufwand separat zu ermitteln. Der Leistungsempfänger bzw. dessen Betreuer muss neue Verträge mit den Trägereinrichtungen abschließen. Ich kenne keinen Betreuer und bisher auch keine Einrichtung, die sich über den damit verbundenen zusätzlichen Aufwand freut. So viel zum Thema weniger Bürokratie.

Der Leistungsempfänger muss spätestens jetzt ein eigenes kostenpflichtiges Bankkonto anlegen. Manche haben noch kostenlose Konten, die vom Heim geführt werden. Aber auch davon muss man sich in Zukunft wohl verabschieden. Der Leistungsempfänger wird die Wohn- und Versorgungskosten von seinem Konto dann selbst überweisen müssen; es sei denn, man unterschreibt eine Vereinbarung, wonach der Leistungsträger dann doch wieder mit dem Bezirk abrechnen kann.

Schauen Sie, liebe Kollegen, in der Praxis sieht es eben so aus, dass viele – ich gehe mit Sicherheit davon aus: die meisten – Leistungsempfänger mit dem bisherigen System sehr zufrieden waren. Daher werden auch ganz viele eine entsprechende Vereinbarung unterschreiben und sich nur noch den Restbetrag der Grundversicherung als Taschengeld aufs eigene Konto überweisen lassen. Im Ergebnis wird also in fast allen Fällen alles beim Alten bleiben; nur der bürokratische Aufwand erhöht sich.

Leider fehlt mir hier die Zeit, alle Probleme der Teilhabegesetze anzusprechen. Eines kann ich Ihnen aber ganz gewiss sagen: Das hier ist kein großer Wurf, sondern es wird ein Bürokratiemonster geschaffen. Es wird den Menschen mit Behinderungen, um die es doch geht, nicht besonders dienlich sein. Machen Sie endlich eine Politik, die bei den Menschen mit Behinderungen auch ankommt.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Nächste spricht die Kollegin Ruth Waldmann für die SPD-Fraktion.

**Ruth Waldmann (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Diese Aussprache findet auf ausdrücklichen Wunsch der SPD-Fraktion statt, nicht, weil wir uns mit Ihnen streiten wollten, was an dieser Stelle überhaupt nicht nötig ist, sondern weil Inklusion und gleichberechtigte Teilhabe in der Mitte der Gesellschaft anzusiedeln sind. Wenn hier wichtige Regelungen kommen, die für die praktische Umsetzung sorgen sollen, ist uns wichtig, dass auch alle davon erfahren. Das ist nicht nur eine Sache für Spezialisten in Verbänden und Ministerien. Die Frage, wie wir die Teilhabe organisieren, geht eben nicht nur die unmittelbar Betroffenen an, sondern ist auch eine Frage der Weiterentwicklung unseres Gesellschaftsverständnisses. Darin liegt auch eine große Chance. Darum war es uns wichtig, dass das heute öffentlich dargestellt und diskutiert wird. Schließlich werden die Gesetze am Ende im Parlament gemacht.

Auch der sozialpolitische Ausschuss wird sich noch mit den Regelungen befassen. Viele davon sind gut. Es sind echte Fortschritte erreicht worden. Heute ist die Beteiligung von Betroffenen, Verbänden und Bezirken hervorzuheben. Wir würden

uns darüber freuen, wenn wir diese auch in Zukunft als Standard und Selbstverständlichkeit ansehen könnten.

Neben der formalen Umsetzung von Bundesregelungen sind immerhin auch Meilensteine dabei. Die Beibehaltung der Bezirke als Träger, die Kooperationspflicht mit kommunalen Gebietskörperschaften, die Heranziehung von Kreisen und kreisfreien Städten bei Leistungen der medizinischen Reha und auch die Benennung der LAG Selbsthilfe als Dachverband, der die Rahmenverträge zwischen Sozialhilfe und Leistungserbringen mitaushandeln kann, wurden schon genannt. Wir müssen die LAG Selbsthilfe als Dachverband aber auch mit den personellen Ressourcen und Haushaltsmitteln ausstatten, die sie dafür braucht.

Damit kommen wir zu den Punkten, die uns bei der weiteren Beratung des Gesetzentwurfs und weiterer Verordnungen und Gesetze begleiten werden und die dabei zu beachten sind. Zusätzlich zur anlasslosen Qualitätsprüfung sollte es auch Wirtschaftlichkeitsprüfungen bei den Leistungserbringern geben können. Denn auch Werkstätten und andere Einrichtungen müssen teilweise unter Marktmechanismen arbeiten.

Zentral ist hier aber die Frage der Bedarfsermittlung. Ich kann nicht nachvollziehen, dass der Kollege soeben pauschal den Vorwurf des Bürokratiemonsters erhoben hat. Hier ist wirklich jede Sorgfalt angebracht. Denn das ist die entscheidende Frage: Wer kann was bekommen, und wie wird der Bedarf nicht über die Köpfe der Betroffenen hinweg ermittelt? – Ich glaube, es ist unser gemeinsames Anliegen, hier ein geeignetes Instrument zu erarbeiten.

Richtig ist, das auf die Ebene des Bezirkstags zu heben. Wir wollen in ganz Bayern gleichwertige Lebensverhältnisse auch für Menschen mit Behinderung schaffen. Schließlich ist das Teilhabegesetz auf Bundesebene unter anderem deswegen entstanden, weil man bundeseinheitliche Regelungen unabhängig vom Wohnort und möglichst auch unabhängig von der Wohnform haben wollte. Das sollten wir auch hier in Bayern hinkriegen. Darum sollten wir nicht in den einzelnen Bezirken, sondern auf gemeinsamer Ebene darüber verhandeln. Denn die Umsetzung der Leistungsgewährung ist in den Bezirken sehr unterschiedlich, zum Beispiel was den Anteil von ambulanten und stationären Wohnplätzen angeht. Die Gebärdensprachdolmetscher sind schon angesprochen worden.

Wir müssen hier eine gemeinsame Organisation etablieren. Dabei ist ganz wichtig – im Moment gibt es in dem vorläufigen Gremium tatsächlich eine Sperrminorität für die Betroffenenseite –, dass wir auch hier konkrete Möglichkeiten der Steuerung und Mitbestimmung fest verankern. Das ist kein Bürokratiemonster, sondern eine Form von "Nichts über uns ohne uns". Jetzt und hier kann also eine echte Beteiligung organisiert werden.

(Beifall bei der SPD)

Der Sinn besteht darin, tatsächlich zu entscheidenden Verbesserungen zu kommen. In diesem Sinne wünsche ich diesem Gesetzentwurf einen guten Verlauf und weitere sorgfältige Beratungen sowie die nötige öffentliche Aufmerksamkeit. Es lohnt sich wirklich, da mal hinzuschauen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die FDP-Fraktion spricht Julika Sandt als letzte Rednerin dieser Debatte.

**Julika Sandt (FDP):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Auch wir haben zu diesem Gesetz eine Aussprache verlangt, denn dieses Gesetz ist uns außeror-

dentlich wichtig. Wir haben lange auf dieses Gesetz gewartet, waren gespannt und voller Hoffnung, weil wir dachten, wenn die Staatsregierung nun das ganze Thema Teilhabepolitik aufgreift, muss sie das Beste für die Betroffenen, für die Menschen mit Behinderung herausholen. Und dann das!

In dem Gesetzentwurf steht wortwörtlich: "Wesentliche Neuregelungen enthält das BayTHG II nicht." Lassen Sie mich also zusammenfassen: Sie bringen einen Gesetzentwurf ein, von dem Sie selbst sagen, er sei kein großer Wurf, und Sie finden das offensichtlich völlig okay.

(Beifall bei der FDP)

Und das Ganze etwa ein Jahr später als die anderen Bundesländer, obwohl alle wesentlichen Inhalte vom Bund vorgegeben sind: die Trennung von existenzsichernden Leistungen und Teilhabeleistungen oder auch die Kooperationspflicht der Träger der Eingliederungshilfe.

Wir erwarten eine wirklich nötige Festlegung beim Bedarfsermittlungsinstrument. Der Bundesgesetzgeber hat das schon 2016 vorgegeben und Sie dazu aufgefordert, ein solches Instrument zu schaffen. Jetzt sind fast drei Jahre verstrichen, und Sie haben immer noch keines festgelegt. Wir erwarten hier also von der Bayerischen Staatsregierung, dass sie ambitioniert handelt. Wir sind hier zusammen mit dem Saarland und Brandenburg auf den letzten Plätzen. Das ist nicht in unserem Sinne.

Wir erwarten, dass Sie hier im Sinne der Menschen mit Behinderung ambitioniert handeln. Diese Menschen brauchen Klarheit. Wir wollen, dass Sie diese Menschen nicht länger im Ungewissen lassen.

Wir haben noch eine weitere Bitte: Das Ganze darf kein Flickenteppich werden. Wir brauchen verbindliche Vorgaben, damit beispielsweise eine Betroffene aus Moosburg nicht eine Leistung zugesprochen bekommt, die ihr Freund aus Lands hut, der in der gleichen Situation ist, nicht bekommt. Wir legen auch höchsten Wert darauf, dass das Ganze unbürokratisch erfolgt.

Wir halten auch die neu zu gründende Arbeitsgemeinschaft zur Weiterentwicklung der Strukturen der Eingliederungshilfe für prinzipiell unterstützenswert. Da ziehen wir an einem Strang. Es muss aber ganz klar sein, in welcher Hinsicht die Staatsregierung die Vorschläge dieser Arbeitsgemeinschaft zu berücksichtigen hat.

Ich hätte mir auch, was in diesem Entwurf völlig fehlt, sehr gewünscht, dass den Menschen mit Behinderung endlich der Übergang von den Werkstätten in den ersten Arbeitsmarkt erleichtert wird. Sie haben sich zwar dazu durchgerungen, die Grenze für das Budget für Arbeit auf 48 % der monatlichen Bezugsgröße anzuheben. Das ist aber auch nichts Tolles. Beispielsweise hat Rheinland-Pfalz eine Anhebung auf 60 % durchgesetzt und ist uns damit weit voraus. Sie ignorieren dabei auch den Umstand, dass es für viele Werkstätten nach wie vor ein Nachteil ist, ihre Mitarbeiter an den allgemeinen Arbeitsmarkt zu verlieren. So wird es von den Werkstätten gesehen.

Damit mehr Menschen ermutigt werden, von der Werkstatt in den ersten Arbeitsmarkt zu wechseln, brauchen sie endlich ein Rückkehrrecht. Sie brauchen ein Recht auf Rückkehr in die Werkstatt, in der sie vorher waren, und nicht ein Recht auf Rückkehr in irgendeine völlig fremde Umgebung. Das ist für viele eine große Hürde, die sie ungern überwinden, wenn sie in den ersten Arbeitsmarkt gelangen wollen.

Sie wagen sich auch überhaupt nicht an innovative Ansätze. Wieso zum Beispiel kann jemand nicht auch nur übergangsweise zum Teil in einer Werkstatt arbeiten und zum Teil schon auf dem ersten Arbeitsmarkt, in einem Unternehmen? – Das wäre ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP)

Aber Sie treten hier weitgehend auf der Stelle.

Unterm Strich haben Sie mit Ihrem Gesetzentwurf nur das Notwendigste eingebracht. Die betroffenen Menschen verdienen mehr.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Es besteht Einverständnis. Damit ist es so beschlossen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Abstimmung  
über eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs.  
7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat in seiner heutigen Sitzung die unter der Nummer 1 aufgeführte Verfassungsstreitigkeit, zu der bis zum 30. September eine Stellungnahme abzugeben ist und die die Baupläne der Landeshauptstadt München betrifft, beraten und bei Gegenstimmen der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN beschlossen, sich am Verfahren nicht zu beteiligen. Die Beschlussempfehlung wurde für Sie aufgelegt.

Von der Abstimmung ausgenommen sind die Nummern 9 und 11 der Liste, zu denen die AfD-Fraktion und die SPD-Fraktion Einzelberatung beantragt haben. Dies sind der Antrag der Abgeordneten Martin Böhm, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD) betreffend "Rechtsstaat schützen – Keine Solidarität mit Verbrechern!" auf Drucksache 18/2935 und der Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Margit Wild, Florian von Brunn und anderer (SPD) betreffend "Solidarität mit Carola Rackete – Seenotrettung ist kein Verbrechen" auf Drucksache 18/2867. Der gemeinsame Aufruf der genannten Anträge erfolgt am Ende der Tagesordnung. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und die AfD. Darf ich die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos) um Abstimmung bitten? – War das eine Zustimmung, Herr Plenk und Herr Swoboda? – Enthaltung? – Ablehnung? – Enthaltung. – Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe nun auf:

### **Abstimmung von drei Immunitätsangelegenheiten**

Der Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration hat in seiner heutigen Sitzung drei Anträge auf Aufhebung der Immunität von Mitgliedern des Bayerischen Landtags beraten und in zwei Fällen einstimmig und bei einem anderen Vorgang mit Gegenstimmen beschlossen, in allen drei Verfahren die Aufhebung der Immunität zu befürworten. Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit zu den Abstimmungen.

Wer der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/3706 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und der Herr Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Enthaltungen! – Das sind die Kollegen von der AfD und der Kollege Swoboda (fraktionslos).

(Der Abgeordnete Christoph Maier (AfD) begibt sich zum Pult der Präsidentin)

– Waren das Gegenstimmen?

(Christoph Maier (AfD): Ist das nur eine Drucksache?)

– Nein, das sind getrennte Abstimmungen. Das war die Abstimmung zur Drucksache 18/3706.

(Zuruf des Abgeordneten Christoph Maier (AfD))

– Dann stimmen Sie zu. Das waren alle Fraktionen. Sicherheitshalber komme ich zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3706 zurück. Darf ich die AfD nach ihrem Abstimmungsverhalten fragen? – Zustimmung. Die Kollegen Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos) bleiben dabei? – Gut.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/3707. Wer dieser zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP und der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD. Enthaltungen? – Das ist der Kollege Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt.

Wer der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration auf Drucksache 18/3708 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD und der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Der Kollege Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Beschlussempfehlung zugestimmt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

### **Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Ich rufe den unter Nummer 1 aufgeführten Dringlichkeitsantrag auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Michael Busch u. a. und Fraktion (SPD)  
Frühjahrsjahrgang 2020 der Pflegeausbildung in Bayern nicht ausfallen lassen - Rahmenlehrplan und Finanzierung unverzüglich sicherstellen (Drs. 18/3690)**

Ich eröffne die Aussprache. Die erste Rednerin ist die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

**Ruth Waldmann (SPD):** Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie viele von Ihnen wissen, wurde im Pflegeberufereformgesetz 2017 auf Bundesebene festgelegt, dass die Ausbildung in den Pflegeberufen komplett neu aufgestellt wird. Die Altenpflege, die Krankenpflege und die Kinderkrankenpflege werden zur sogenannten generalistischen Ausbildung zusammengefasst. Damit wird die Hoffnung verbunden, die Pflegeberufe attraktiver zu machen und insgesamt zu einer Verbesserung der Versorgung mit Fachkräften beizutragen. Das bedeutet aber auch, dass sich die bisherigen Pflegeschulen komplett umstellen müssen, sowohl was die Lehrinhalte und Lehrpläne als auch was die Organisation vor Ort angeht.

Sicher besteht überall Einigkeit darin, dass alles dafür getan werden muss, genügend Fachkräfte zu bekommen, und klar ist auch, dass es dabei in besonderer Weise um die Ausbildung geht. Wir brauchen jeden und jede, die diesen Beruf erlernen und ergreifen wollen.

Die Reformpläne der Bundesregierung sind nicht erst seit ihrer formalen Veröffentlichung bekannt; es gab ja Gespräche auf Bundes- und Länderebene. Die Ausbildungs- und Prüfungsverordnung für die Pflegeberufe wurde bereits vor einem Jahr erlassen. Deswegen ist es ausgesprochen bedenklich, dass die Umsetzung der Rahmenpläne in Bayern erst zum Jahreswechsel erwartet werden kann. Das ist zu spät. Wie sollen die Schulen denn eigentlich planen und ihre neue Ausbildung organisieren? – Hier muss das Kultusministerium entscheidend gestärkt und unterstützt werden. Vielleicht wäre das auch eine Aufgabe, der sich das neue Landesamt für Pflege widmen könnte. Da sehe ich noch Kapazitäten.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Hinzu kommt vor allem, dass die Schulen nach wie vor völlig in der Luft hängen, was die Finanzierung angeht.

(Volkmar Halbleib (SPD): Hört, hört!)

Die Finanzierung umfasst einerseits die Pauschale, die die Schulen für den einzelnen Ausbildungsplatz bekommen. Dazu steht ein Schiedsspruch an, der für Mitte Oktober erwartet wird. Die Ministerin hat uns gestern im Ausschuss darüber informiert, dass er möglicherweise angefochten werden kann. Dann dauert es noch länger, bis man hier Klarheit hat.

Die zweite Säule der Finanzierung umfasst die Förderung von Mieten und Investitionskosten. Die Schulen müssen schließlich die neue Ausbildung vor Ort organisieren, brauchen neue Räume und wissen überhaupt nicht, worauf sie sich einstellen können und womit sie rechnen müssen. Wie sollen sie denn da planen, und welche Kooperationsverträge sollen sie vorbereiten und abschließen? – Sie wissen zum Beispiel nicht einmal, wie viele Stunden künftig für die Praxisanleiter vorgesehen sind und anerkannt werden.

Hinzu kommt auch, dass die Schulen sich einzeln durchwurschteln müssen, weil es keine Rahmenverträge oder wenigstens Leitlinien gibt. Das alles führt dazu, dass die ernste Gefahr besteht, dass der komplette Frühjahrsjahrgang, der im April starten könnte, an den meisten Pflegeschulen nicht starten kann. Was den Start im September anbetrifft, ist es für viele fraglich, zumindest sehr ambitioniert, das alles organisieren zu können. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir können es uns nicht leisten,

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

einen ganzen Jahrgang in der Pflegeausbildung zu verlieren. Jungen Leuten, die sich auf den Weg machen, um einen Pflegeberuf zu erlernen und zu ergreifen, können wir doch nicht sagen: Das geht jetzt leider nicht, da müsst ihr warten oder euch etwas anderes suchen. – Das darf auf keinen Fall passieren. Dagegen müssen alle Anstrengungen unternommen werden.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Schulen brauchen jede Unterstützung, und wir brauchen alle verfügbaren Fachkräfte. Selbst große etablierte Pflegeschulen – ich nenne zum Beispiel diejenigen am Klinikum Ingolstadt und an der Uniklinik Augsburg und die Sozialstiftung Bamberg – sehen sich nicht in der Lage, im April zu starten. Inzwischen wird ihnen vom KuMi geraten, erst mal auszusetzen. Das darf nicht sein. Es gibt ein Bündnis für die generalistische Pflegeausbildung. Das ist uns gestern wieder stolz präsentiert worden. Aber es hapert an ganz zentralen Punkten. Die Voraussetzungen müssen erst geschaffen werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich darf als nächste Rednerin die Kollegin Gudrun Brendel-Fischer von der CSU-Fraktion aufrufen. – Bitte schön, Frau Kollegin.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Aufregtheit der Kollegin ist vielleicht etwas übertrieben. Wir alle wissen, dass die Umstellung auf die generalistische Pflegeausbildung für alle Beteiligten große Herausforderungen bringt. Nicht wenige Beteiligte spielen hier mit. Je mehr Beteiligte, desto schwieriger und komplexer wird es. Die Krankenhäuser, Pflegeeinrichtungen, Pflegeversicherungen und natürlich der Freistaat zahlen in den Ausbildungsfonds ein. Im Übrigen zahlen auch die ein, die nicht selber ausbilden. Das ist quasi eine kleine Strafzahlung. In Bayern gibt es 250 Pflegeschulen, davon sind nur 6 in staatlicher Hand. Dies zeigt, wie kompliziert es wird, alle unter ein Dach zu bringen, um die Forderungen, die Sie an uns richten, zu erfüllen. Es gibt keine schnellen Lösungen. Nicht alle Beteiligten ticken einheitlich.

Frau Kollegin, Sie haben recht: Im Moment ist noch unklar, wie viel Geld die Schulen pro Schüler erhalten werden. Das ist dem Schiedsverfahren und dem Scheitern der Budgetvereinbarungen am 17. September geschuldet. Wir hoffen, dass die Angelegenheit am 14. Oktober klappt. Erfreulicherweise haben die Träger der klassischen Schulstandorte, die zusammenwirken, Schulverbünde gebildet. So können Synergien erreicht und das Projekt der generalistischen Pflegeausbildung gemeinsam angegangen werden. Die Akteure ziehen sich nicht in eine Konkurrenzposition zurück.

Dass die Muster für die Kooperationsverträge noch nicht fertiggestellt sind, liegt nicht am Freistaat, sondern am Bund. Der Bund ist dafür zuständig und steht in der Verantwortung. Im Übrigen ist man in den anderen Bundesländern hier nicht weiter. Schieben Sie daher den Schwarzen Peter bitte nicht den Bayern zu.

(Widerspruch der Abgeordneten Ruth Waldmann (SPD))

Die Staatsregierung hat bereits erklärt, selber einen Beitrag zu leisten und sich an die Vertragsgestaltung des Kooperationsvertrags heranzutasten. Bisher ist es keinem Schulträger verboten worden, im Frühjahr zu starten. Es bleibt nur die Frage, ob es sinnvoll ist, mangels entsprechender Lehrpläne holprig zu starten. Sie haben recht: Die Lehrpläne sind in einem 321 Seiten umfassenden Werk gebündelt. Dieses Werk enthält die Vorlage für den Unterrichtsstoff, stellt aber noch kein strukturiertes Curriculum dar. Daher würde ich keinem Schulträger empfehlen, auf dieser Basis zu starten. Das Kultusministerium hat zugesagt, auf Hochtouren zu arbeiten, und wird das auch schaffen.

Zum Schulbeginn im Frühjahr ist zu sagen: Die Krankenpflege- und Kinderkrankenpflegesschulen hatten schon früher die Möglichkeit, im Frühjahr zu starten. Sie haben diese Möglichkeit aber nie wahrgenommen. Ein guter Kompromiss ist, den Schulen für das Jahr 2021 zuzusagen, dass sie mehr Schüler aufnehmen dürfen. Das ist dieser schwierigen neuen Konstellation geschuldet. Natürlich muss es jetzt flott gehen. Jeder muss seine Hausaufgaben machen. Wir werden so gut in die Spur kommen und die generalistische Pflegeausbildung nächstes Jahr gut vorbereitet in Gang setzen. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei der Frau Abgeordneten Gudrun Brendel-Fischer. – Als nächsten Redner darf ich den Kollegen Andreas Krahl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen. Bitte schön.

**Andreas Krahl (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Politik gilt es nicht nur, große Ideen zu haben, sondern es ist vielmehr unsere Aufgabe als Politiker und Politikerinnen, das Bewusstsein dafür zu haben, diese großen Ideen effektiv umzusetzen und zu verwirklichen. Mit der Generalistik in den Pflegeberufen kommt auf diesen systemrelevanten Beruf die größte Idee zu, die Deutschland je erlebt hat. Die oberste Pflicht der Staatsregierung wäre gewesen: Umsetzung, Umsetzung und noch einmal Umsetzung! Das wäre ihre Aufgabe gewesen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Während jetzt sowohl Schüler und Schülerinnen als auch Träger und Trägerinnen immer noch auf Planungssicherheit warten, schließt unsere Gesundheitsministerin ein Arbeitsbündnis nach dem anderen. Warum werden denn nicht – wie von der Kollegin Waldmann richtig angesprochen – Lehrpläne vorgelegt, die Finanzierung sichergestellt, zusätzliche Praxisanleiter und Praxisanleiterinnen eingestellt, geschweige denn die Stundenanzahl erhöht?

Frau Ministerin und Herr Minister – Sie sind genauso zuständig –, Sie wollen diesen Beruf attraktiver machen. Ja, bitte! Los geht's! Tun Sie es! Dazu brauchen wir junge Menschen, denen Praxisanleiter zur Seite gestellt werden. Dazu brauchen wir Lehrpläne und nicht zuletzt: Dazu brauchen die Trägerinnen und Träger Geld. Anstatt dies mutig nach vorne zu treiben, warten Sie anscheinend, bis die Menschen auf die Straße gehen, weil Sie deren Interessen wieder einmal nicht wahrnehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Frau Kollegin Brendel-Fischer, ich möchte auf Ihre Ausführungen zurückkommen. In Zeiten eines dramatischen Pflegekräftemangels, in Zeiten mit extrem hohen Abbrecherquoten in diesem Beruf, in Zeiten, in denen Menschen extrem kurz in die-

sem Beruf bleiben, gilt es, jede einzelne Person, die sich für diesen Beruf entscheidet, nicht zu verlieren. Genau diese Person fehlt nämlich sonst an irgendeinem Bett in den Kinderhospizen, der Akutkrankenhäuser und der Altenheime. Diese eine verloren gegangene Person macht vielleicht den Unterschied, ob wir einen Pflegeplatz zusätzlich aufbauen können. Genau diese eine Person werden Sie verlieren. Sie werden nicht nur diese Personen verlieren, sondern Sie setzen es aufs Spiel, dass die Ausbildung mit Start im April 2020 komplett ausfällt. Das ist ein zu hoher Preis, den man nicht akzeptieren kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist ein deutliches Zeichen, wenn die Staatsregierung und die Regierungsfractionen offenbar immer noch denken: Pflege, das kann jeder. – Nein! Pflege muss man lernen. Dazu brauchen wir die Lehrpläne, die Finanzierung und die Menschen, die diesen Ausbildungsberuf lehren.

Herr Minister, abschließend richte ich mich mit folgender Bitte an Sie: Aus persönlicher Sicht kann ich es absolut nachvollziehen, dass Ihnen die Meinung der Opposition in diesem Haus herzlich egal ist. Ich möchte Sie dennoch bitten: Wenn Sie uns schon nicht zuhören, dann hören Sie wenigstens den Berufsverbänden, dem DBfK, dem Bayerischen Landespflegerat und der Berufsstandsvertretung, dem zahnlosen Tiger, die von der CSU eingesetzt worden ist, der Vereinigung der Pflegenden in Bayern, zu. Selbst die sagen, dass es Aufholbedarf gibt. Das muss der Anspruch für diesen systemrelevanten Beruf sein. Im Übrigen bin ich noch immer der Meinung, dass eine ordentliche Berufskammer, eine Pflegekammer, die Interessen der Profession wesentlich besser an Sie herantragen würde als die Vereinigung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. Ich bedanke mich bei Ihnen, Kollege Krahl. – Ich freue mich, die Kollegin Eva Gottstein von den FREIEN WÄHLERN aufrufen zu dürfen. Frau Kollegin, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege von den GRÜNEN, Ihnen kann man es auch nicht recht machen. Sie werfen der Ministerin in einem Satz vor, dass sie eine Aktion nach der anderen starten würde, und auf der anderen Seite monieren Sie, dass zu wenig passiere.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

In einem Satz sagen Sie, dass so eine Ausbildung nicht gründlich genug vorbereitet sein könne, und auf der anderen Seite fordern Sie ein gewisses Hudeln. Bei rein theoretischer Betrachtung sehen Sie anscheinend nicht, wie aufwendig die praktische Vorbereitung ist. Natürlich ist es uns allen ein Anliegen, diesen Beruf attraktiver zu machen. Es ist nicht fair, zu unterstellen, dass dies nicht allen im Hause ein Anliegen wäre. Wir müssen diesen Beruf attraktiver machen. Wir brauchen vor allem viele Menschen, die qualifiziert in diesem Beruf arbeiten. Daher ist die Einführung der generalistischen Pflegeausbildung ein wichtiger Schritt gewesen. Diese kann nicht einfach aus dem Ärmel geschüttelt werden. Ich bin froh, dass sie gründlich erarbeitet worden ist.

Die Ausbildung ab 1. Januar 2020 ist attraktiv. Das Berufsumfeld ist attraktiv. Natürlich ist dabei nun auch eine gewisse Flexibilität gegeben, die nicht zulasten der Qualifikation geht. Sicher gibt es dabei noch Probleme. Wenn man eine komplexe Materie in Angriff nimmt, hat man es mit mehreren Teamplayern zu tun. Auch dabei hat sich in der Kritik von vorher und in den Ausführungen der SPD eine gewisse

Praxisferne gezeigt. Wir arbeiten mit Verbänden und Kooperationspartnern. Wir müssen Organisationen wie Krankenhäuser, Behörden und vor allem auch Menschen zusammenbringen. Das dauert etwas, und dabei ist es auch gut, wenn wir behutsam vorgehen und alle am Prozess Beteiligten mitnehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Deswegen – Kollegin Brendel-Fischer hat die Details schon genannt – halte ich Ihren Antrag größtenteils für eine Art Panikmache. Sie tun so, als ob alles ausfallen würde. Es ist schon festgestellt worden, dass die Kinderkrankenpflegesschulen und die Krankenpflegesschulen immer bereits ab 1. April ausbilden können. Bis jetzt haben Sie das gar nicht wahrgenommen. Es fällt nicht bei einem Großteil der Schulen, sondern nur bei einem Teil der Schulen die Ausbildung ab 1. April aus. Dort ist das aber zum großen Teil berechtigt. Das Kultusministerium arbeitet daran. Der Gesundheitsminister in Berlin, der den Rahmen vorgeben muss, ist von Ihrer Partei. Daher ist es nicht im Sinne der Sache, nur zu kritisieren. Wir sollten sehen, was sinnvoll auf den Weg gebracht werden kann, um zu einem guten Ende zu kommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Kollegin, könnten Sie bitte noch einmal ans Rednerpult gehen? Wir haben eine Zwischenbemerkung. – Herr Krahl, bitte schön.

**Andreas Krahl (GRÜNE):** Geschätzte Kollegin Gottstein, jetzt muss ich noch etwas Revue passieren lassen. Sie haben ausführlich dargestellt, wie toll die längst überfällige Generalistik durch die Bundesregierung umgesetzt wird. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht. Mir fehlt dabei aber der Elan. Die Ausbildungs- und Prüfungsordnung für die Generalistik liegt seit 2017 vor. Jetzt haben wir 2019. Bisher haben wir es nicht geschafft, einen Lehrplan zu entwickeln, der ab 2020 gilt und umgesetzt werden muss. Das ist das Problem. Was will ich damit sagen? – Ich vermisse Ihren konkreten Plan. Ja, das ist Panikmache, weil vollkommen zu Recht Panik herrscht. Bei über 30.000 fehlenden Pflegekräften in Bayern können wir es uns schlicht und einfach nicht erlauben, auch nur eine einzige Person zu verlieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Wir reden nach wie vor von 250 Schulen – darunter nur 6 staatlichen –, von denen nur ein geringer Teil betroffen ist. Dabei sollte man immer auch die gute Seite einer Medaille anschauen, die in dem Fall die eindeutig größere ist. Ich schreibe es Ihrem jugendlichen Alter zu, nicht zu wissen, wie lange man braucht, um Lehrpläne zu entwickeln. Natürlich kann man manche Maßstäbe anders anlegen. Ich sehe die Entwicklung der Lehrpläne in diesem Fall – –

(Widerspruch des Abgeordneten Andreas Krahl (GRÜNE))

– Entschuldigung, ein Lehrplan muss abgestimmt werden und kann den Schulen nicht übergestülpt werden. Wenn ich so viele Player auf dem Feld habe, kann er den Schulen erst recht nicht übergestülpt werden. Der Lehrplan soll theorie- und praxistauglich und auf dem aktuellen Stand sein. Deshalb ist die Zeitspanne nicht so groß. Bis jetzt liegt die entsprechende Matrix noch nicht vor. Die Inhalte sind aber vorhanden, der Katalog umfasst 321 Seiten.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke schön. – Nun darf ich Frau Waldmann zu einer Zwischenbemerkung aufrufen.

**Ruth Waldmann (SPD):** Ich weiß nicht, wie alt der Kollege ist.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Er schaut jung aus.

**Ruth Waldmann (SPD):** Ich weiß aber, dass er eine Pflegeausbildung absolviert hat und deshalb schon über dieses Thema reden kann und weiß, wovon er spricht.

Vorhin ist von der Kollegin gesagt worden, man müsse erst auf die Maßnahmen aus Berlin warten. – Nein, das ist nicht wahr. Die Rahmenpläne liegen vor. Die Ausbildungs- und Prüfungsverordnung ist vor einem Jahr erlassen worden. Man kann übrigens auch das Kultusministerium nicht ganz alleinlassen. Ich möchte auch keinen Verschiebebahnhof haben. Das neu geschaffene Landesamt für Pflege, von dem wir nicht so genau wissen, wofür es gut ist, soll doch bitte dem Kultusministerium unterstützend zur Seite eilen, damit der Lehrplan schneller fertigzustellen ist. Vielleicht brauchen wir unkonventionelle Wege und auch Zwischenlösungen, um den Ausbildungsjahrgang ab April kurzfristig retten zu können. Dafür lohnt sich wirklich jede Anstrengung.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Ich werfe, um Gottes Willen, niemand sein jugendliches Alter vor. Im Gegenteil, ich beneide oft jemand wegen seines jugendlichen Alters. Ich wollte nur darauf hinweisen – das kann man auch nachlesen –, dass die Erstellung eines Lehrplans von der Planung bis zur Umsetzung an den Schulen zwei bis drei Jahre dauert. Sie haben selber zugegeben, dass der Rahmen erst vor einem Jahr vorgegeben worden ist. Diese Zeitspanne ist nicht so lang, zumal man in dem Fall nicht einmal alles in eigener Hand, sondern auch noch viele Träger auf dem freien Markt hat. Wir müssen viele verschiedene Gesichtspunkte wie gute Pflege oder Praxisnähe berücksichtigen. Ich ärgere mich darüber, dass Sie sagen, 321 Seiten seien nichts, womit man arbeiten kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Roland Magerl von der AfD. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

**Roland Magerl (AfD):** Wertes Präsidium, Hohes Haus! Dass wir es uns nicht leisten können, in Zeiten eines Pflegekräftemangels einen ganzen Ausbildungsjahrgang zu verlieren, versteht sich bei dieser Debatte wohl von selbst. Diese Kernaussage würden wir, die AfD, sofort unterschreiben. Dennoch ist dieser Antrag für uns ein bisschen irreführend. Wir müssen uns fragen, was Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen. Soll der Lehrplan fertiggestellt werden, oder soll genug Geld vorhanden sein?

(Ruth Waldmann (SPD): Beides!)

Prinzipiell soll wohl beides der Fall sein. Handwerklich wurden diese beiden Ziele in dem Antrag aber schlecht miteinander verknüpft. Die Lehrplankommission sei nicht die schnellste, kritisieren Sie. Damit haben Sie recht. Deshalb könnte ein Jahrgang ausfallen. Andererseits fordern Sie aber, dass die Finanzierung passen muss. Das eine hat doch mit dem anderen nichts zu tun. Dass die Schulen aufgrund der Generalistik am Limit sind, ist allen längst bekannt. Die Brüder und Schwestern der GroKo in Berlin handeln aber nach dem Motto: Pflaster drauf und nach uns die Sintflut.

In Bayern werden in der Zeitung Werbeaktionen für Pflegekräfte groß verkündet. Dabei merkt wenigstens keiner, welche Böcke bei der Umsetzung von der Regierungsbank geschossen werden.

(Beifall bei der AfD)

Wir stehen für mehr Klarheit. Die Lehrpläne müssen klar und leicht verständlich sein. Mit uns gibt es keine Generalistik, weil damit die Altenpflege massiv gefährdet wird. Da so etwas grundsätzlich ein Blödsinn ist, stimmen wir keinem Antrag zu, mit dem versucht wird, die bürokratischen Monster, die mangelnden Absprachen und die unklaren Finanzierungen irgendwie zu heilen. Wenn die Volksparteien meinen, sie müssen wieder einmal einen Bereich der Daseinsvorsorge mit schlaun Ideen an die Wand fahren, dann ohne uns. Ihren Antrag lehnen wir ab.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Herrn Magerl für seinen Beitrag und darf für die FDP-Fraktion Herrn Dr. Dominik Spitzer aufrufen. – Bitte schön.

**Dr. Dominik Spitzer (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Frau Brendel-Fischer und Frau Gottstein, ich hätte mir eigentlich gewünscht, dass ich hier gehört hätte: Alles ist in Butter, wir schaffen das und setzen es um. – Das kennen wir schon von woanders her. Herr Minister Piazzolo, ich hoffe, dass Sie mich darin bestätigen und auch bekräftigen, dass Sie es rechtzeitig schaffen.

Ich nenne Ihnen ein paar aktuelle Zahlen. Wir haben in Bayern circa 400.000 pflegebedürftige Menschen. Bis 2035 können es schon 520.000 werden. Dagegen fehlen uns im Freistaat jetzt schon circa 5.000 Pflegekräfte. Experten befürchten, dass die Zahl der fehlenden Pflegefachkräfte bis 2030 auf bis zu 60.000 ansteigen könnte. Vor diesem Hintergrund und angesichts der Brisanz der Thematik können wir uns in Bayern den Ausfall eines Jahrgangs in der Pflegeausbildung nicht erlauben. Die bayerischen Pflegeschulen, aber auch die zukünftigen Pflegeschüler brauchen Klarheit darüber, wann die generalistische Ausbildung beginnen wird.

Gestern haben Sie, Frau Staatsministerin Huml, sich noch damit gebrüstet, wie viel Sie machen wollen, um junge Leute für die Pflege zu begeistern. Aktuell sehe ich diese Maßnahmen ein bisschen ins Leere laufen, wenn die landesrechtliche Umsetzung der generalistischen Ausbildung in Bayern nicht rechtzeitig erfolgt. Mir wurde von Pflegeschulen versichert, dass sie bei Umsetzung bis Ende des Jahres die Ausbildung im Frühjahr noch beginnen könnten. Leider musste ich da jetzt etwas anders hören, dass es nämlich doch schon Pflegeschulen gibt, die sich davon verabschiedet haben. Ich hoffe, dass die Zahl nicht weiter steigen wird. Wenn den Pflegeschulen vonseiten des Kultusministeriums und der Regierungsbezirke dazu geraten wird, den Frühjahrsjahrgang 2020 einfach ausfallen zu lassen, weil die bundeseinheitlichen Rahmenpläne durch die Lehrplankommission nicht auf Landesebene umgesetzt worden sind, dann kann man wirklich von einem Skandal sprechen.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP schließt sich dem Antrag der SPD vollumfänglich an und fordert Sie auf, bis zum Ende des Jahres, im besten Fall schon früher, den bundeseinheitlichen Rahmenlehrplan für die Pflegeberufe auch in Bayern umzusetzen und die Finanzierung für die neue Pflegeausbildung sicherzustellen. Uns läuft die Zeit davon.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Dr. Spitzer. – Der bayerische Staatsminister für Unterricht und Kultus, Herr Prof. Piazzolo, hat um das Wort gebeten. Bitte schön.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht eine Vorbemerkung zur Klarstellung: Selbstverständlich höre ich Ihnen und der gesamten Opposition sehr wohl zu und nehme das zur Kenntnis. Bitte haben Sie da keinerlei Zweifel. Mir ist es auch wichtig, die Worte der Opposition zu hören. Ich war bis vor Kurzem selber in der Opposition und hatte den gleichen Wunsch. Insofern gehört das nicht nur zum guten Miteinander, sondern zu einem Parlament gehören Regierung – das ist genauso wichtig –, Oppositionsfraktionen und Regierungsfraktionen, und deshalb hören wir einander zu und wägen die Argumente sorgfältig ab. Das wollte ich Ihnen einfach mitgeben.

Das Zweite: Herr Spitzer, Sie haben vollkommen recht: Die Pflege ist eine unserer größten gesellschaftlichen Herausforderungen. Auch mir liegt die Zahl, die Sie genannt haben, vor. Wir haben in Bayern 400.000 Pflegebedürftige, mit steigender Tendenz, und 160.000 Personen, die in diesem Berufsfeld, in den Pflegeheimen, tätig sind. Wir sind uns – da ist vordringlich die Kollegin Huml tätig – dieser Aufgabe vollkommen bewusst und haben gestern im Kabinett ein großes Paket auf den Weg gebracht und das nach außen dokumentiert. Das ist nicht kleinzureden. Das ist ein Paket, das deutlich macht, wie wir diese Aufgabe angehen wollen. Da ist zum Beispiel ein Bündnis für die Gewinnung von Fachkräften. Da ist ein Mentoring-Programm. Es geht aber auch um günstigen Wohnraum und um bessere Bezahlung. Das ist eine rundum gelungene Sache, die man im Zusammenwirken auch mit der Bundesregierung auf den Weg bringt. Insofern hat diese Bayerische Staatsregierung da in letzter Zeit sehr gut gehandelt. Man nimmt sich des Themas seit vielen Jahren an. Man ist da in den letzten Wochen und Monaten und insbesondere gestern einen guten Schritt vorangekommen.

Zusätzlich – das ist unser heutiges Thema – geht es insbesondere um das Fachpersonal, das uns allen sehr am Herzen liegt. Ich will noch mal, weil hier ein Einwurf, glaube ich, in die falsche Richtung geht, deutlich machen, dass wir zu dieser generalistischen Pflegeausbildung stehen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich halte es für den richtigen Schritt und für einen wichtigen Schritt, hier eine Ausbildung anzubieten, die – das ist auch der Sinn der Sache – noch breiter aufgestellt ist und mit der wir noch mehr Kräfte gewinnen können. Das soll noch mal ein Zeichen sein an die vierzig Partner, die sich hier zusammengeschlossen haben.

Mir ist es auch persönlich ein wichtiges Anliegen. Ich will nur erwähnen, dass ich einen Gutteil des Sommers damit verbracht habe, in Pflegeeinrichtungen unterwegs zu sein und mich entsprechend um Pflege zu kümmern. Man bekommt auch so das eine oder andere mit, was dort in dieser Zeit vielleicht verbesserungswürdig ist.

Zu dem heutigen Thema und zu dem Antrag der SPD betreffend "Pflegeausbildung sicherstellen". Da ziehen wir am gleichen Strang. Das Thema ist wichtig und zentral. Uns liegt es am Herzen, die hervorragende Ausbildung sicherzustellen. Gerade im Pflegebereich ist Qualität von ganz entscheidender Bedeutung. Das will ich hier an den Anfang stellen. Es geht um Menschen, es geht um kranke und pflegebedürftige Menschen. Da ist es wichtig, richtig agieren zu können. Eine Kurzausbildung ist nicht in unserem Sinne, sondern die Ausbildung muss fundiert sein, wenn es um Pflege geht. Wenn es zum Beispiel um eine Lungenembolie geht, dann

muss man wissen, wie man den Patienten umdreht; das ist ganz entscheidend. Das ist die erste Bemerkung: Qualität ist ganz entscheidend.

Auch die zweite Bemerkung noch mal: Jede Schule, die zum 1. April mit der neuen Ausbildung beginnen möchte, kann beginnen und darf beginnen. Niemand hat irgendwo gesagt, hier soll Ausbildung ausfallen, sondern jede Schule, die möchte, kann beginnen.

Warum ist man überhaupt auf das Thema gekommen? – Weil wir – da gebe ich Ihnen durchaus recht – zeitlich knapp dran sind. Das liegt aber nicht an den Bayern, sondern es ist so, dass der Rahmenlehrplan Bund erst am 1. August 2019 herausgekommen ist. Das ist nicht so arg lang her. Da kann man sagen: Liebe Bundesregierung – da sitzt ja auch unter anderem die SPD –, ihr hättet schneller handeln können, weil ihr es schon – es ist gerade erwähnt worden – seit 2017 wisst. Das ist der eine Punkt.

Umsetzung Bayern. Wir wollen und werden diesen Rahmenlehrplan natürlich umsetzen. Andere Bundesländer tun das übrigens nicht. Andere Bundesländer sagen, wir übernehmen ihn einfach vom Bund. Das ist nicht unser Ansatz, sondern wir wollen ihn entsprechend umsetzen. Eine erste Arbeitssitzung hat am 11.09. stattgefunden. Direkt nach den Ferien hat also die erste Arbeitssitzung stattgefunden. Wir sind also dran. Der Zeitplan ist so – das will ich auch einfach sagen –, dass wir das hinbekommen. Ich will nichts versprechen, aber wir wollen sehr schnell vorankommen und das Ganze nach Möglichkeit in diesem Jahr fertigstellen. Wir sagen aber jetzt schon den entsprechenden Trägern, dass wir uns möglichst am Rahmenplan Bund ausrichten, das heißt, vieles, was dort enthalten ist, wird übernommen werden. Insofern können die Schulen jetzt schon mit der Umsetzung beginnen. Die schulische und die praktische Ausbildung sicherzustellen, das ist uns ganz wichtig. Deshalb – das will ich auch noch mal deutlich machen – sind die Anstrengungen bei der Finanzierung insbesondere aus dem Hause der Kollegin Huml – aber wir haben es auch mitverfolgt – seit Wochen und Monaten intensiv begleitet worden. Es ist so – das Bundesrecht beschreibt das –, dass die Finanzierung außerhalb der klassischen landesrechtlichen Schulfinanzierung läuft. Insofern müssen wir das neu aufsetzen. Da gab es entsprechende Verhandlungen.

Da gibt es auf der einen Seite das Pauschalbudget, über das jetzt verhandelt worden ist, und auf der anderen Seite die Mietkosten sowie die Anschaffungskosten, die über 800 Euro liegen. Der größere Teil, nämlich das Pauschalbudget, ist per Schiedsstelle verabschiedet. Das ist schon passiert. Der Schiedsspruch ist da. Selbst wenn, was hier schon angedeutet worden ist, der Fall eintreten sollte, dass es beklagt wird, hat das keine aufschiebende Wirkung. Insofern sind da schon Sicherheiten eingezogen. Da waren auch die Träger entsprechend involviert. Auch in dem anderen Punkt, den ich gerade genannt habe, werden wir die Finanzierung sicherstellen.

Insofern, die Finanzierung ist gesichert. Der Rahmenplan wird umgesetzt, und alle Schulen, die möchten, können zum 1. April beginnen. Es ist aber – das sage ich auch deutlich – den Schulen selber überlassen. Die haben einen hohen Qualitätsanspruch. Wenn eine Schule nicht zum 1. April beginnen möchte, dann werden wir sie auch nicht zwingen. Das geht ja auch nicht, da nur sechs der Schulen staatlich sind. Die Zahlen sind genannt worden.

Aber unser Fokus ist darauf gerichtet, dieses Ziel zu erreichen. Mit hohem Qualitätsanspruch und mit Hochdruck arbeiten wir in beiden Ministerien daran, das umzusetzen. Insofern: Der Ruf und die Diskussion waren heute wichtig; aber es wäre nicht nötig gewesen, weil wir dieses Ziel schon seit Wochen und Monaten vor Augen haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Es gibt eine Zwischenbemerkung von der Frau Kollegin Waldmann. Bitte schön.

**Ruth Waldmann (SPD):** Sehr geehrter Herr Minister, Sie haben gerade gesagt, dass die Finanzierung sichergestellt sei. Dann teilen Sie uns doch bitte mit, in welcher Höhe und unter welchen Bedingungen. Die Schulen, die damit arbeiten müssen, wissen das nämlich nicht und haben keine Ahnung, worauf sie sich einstellen und womit sie planen können. Meine zweite Frage ist: Trifft es zu, dass Sie und Ihr Haus, das Kultusministerium, Pflegeschulen davon abgeraten haben, mit der Pflegeausbildung im April zu beginnen?

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Erste Frage: Also, wie gesagt, bei der Finanzierung ist es so gewesen, dass diejenigen, die zuständig waren – angefangen bei den Kassen über die Schulen und viele mehr –, in mehreren Verhandlungsrunden über das Pauschalbudget verhandelt haben. Dabei ging es sowohl um die Schulen als auch um die Praxis. Im Endeffekt gab es einen Schiedsstellenspruch, der auch aufseiten der Schulen finanzielle Spielräume festgelegt hat. Das wissen die Schulen auch, das wird auch entsprechend kommuniziert.

Der zweite Punkt, der angesprochen worden ist: Selbstverständlich sind wir bei Bedarf immer in engem Austausch mit den Schulen, um sie auf den Weg in die neue Ausbildung – ab dem 1. April oder später, je nachdem, wie sie diese gestalten – zu bringen. Hier gibt es keinerlei Empfehlungen in die eine oder andere Richtung. Wenn eine Schule aber zu uns kommt und fragt, ob sie am 1. April beginnen muss oder auch später beginnen kann, dann werden wir sagen: Unser Interesse ist es, dass ihr möglichst zügig beginnt. Denn wir brauchen, wie das ja alle gesagt haben, Pflegekräfte. Das geschieht aber immer unter dem Aspekt der Qualitätssicherung, und diese liegt den Schulen genauso am Herzen wie uns. Wenn sich irgendeine Schule unsicher fühlt, sich nicht bereit fühlt, dann muss man darüber reden, in welcher Form man startet oder nicht und wie man das umsetzt. Genau darum geht es.

Wir nehmen diese Beratung in unserem Haus sehr, sehr ernst und betreiben sie sehr intensiv. Es ist aber nicht so – wie das auch in dem Antrag unterstellt wird –, dass wir offensiv auf Schulen zugehen und ihnen sagen: Startet nicht! – Unser Fokus ist, auch in dem zuständigen Referat, darauf gerichtet, den Rahmenplan jetzt möglichst schnell umzusetzen und in enger Abstimmung mit den Schulen deutlich zu machen, wie man den Start zum 1. April schaffen kann.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/3690 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) sowie die AfD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf zum nächsten Dringlichkeitsantrag kommen.

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Keine Homöopathie als Kassenleistung (Drs. 18/3691)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Dominik Spitzer. – Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Dominik Spitzer (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Letzte Woche machte Bundesgesundheitsminister Jens Spahn Schlagzeilen, indem er die Finanzierung von homöopathischen Mitteln durch die gesetzlichen Krankenkassen als okay bezeichnete. Schließlich sind 20 Millionen Euro im Vergleich zu 40 Milliarden Euro Arzneimittelausgaben in Deutschland für Herrn Spahn anscheinend nur Peanuts. Wir von den Freien Demokraten sehen das anders. Es kann nicht sein, dass wir in Deutschland, dem Land der Ingenieure und Wissenschaftler, eine Pseudomedizin durch Solidargelder finanzieren.

(Beifall bei der FDP – Dr. Ralph Müller (AfD): Wissenschaftliche Medizin bedeutet doch auch, den Placeboeffekt zu berücksichtigen!)

– Sie können nachher gern eine Frage stellen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Schließlich ist die Homöopathie seit rund 200 Jahren einen wissenschaftlichen Wirkungsnachweis über den Placeboeffekt hinaus schuldig geblieben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

– Für Sie, Herr Dr. Müller, kurz die Historie: Die Homöopathie fußt auf der Lehre von Samuel Hahnemann, der diese um 1800 entwickelte. Sie verfolgt im Gegensatz zur Schulmedizin den Ansatz, Gleiches mit Gleichem zu bekämpfen. Einfach gesagt bedeutet das, dass Wirkstoffe, die ein bestimmtes Symptom hervorrufen, in hoch verdünnten Dosen eben gegen jenes eingesetzt werden. Das geht in den meisten Fällen so weit, dass von dem Wirkstoff nichts mehr nachweisbar ist.

Homöopathie ist nicht mit der Naturheilkunde zu verwechseln – ich betone das –, die durchaus wissenschaftlich nachweisbar wirken kann. Das bekannteste Beispiel für homöopathische Mittel sind die sogenannten Globuli, kleine Zuckerkügelchen, die mit einer höchst verdünnten Lösung betropft bzw. imprägniert werden. Eine Zulassung erhalten die Präparate dennoch, und zwar durch den sogenannten Binnenkonsens. Gewöhnlich muss für die Zulassung von Arzneimitteln die Wirksamkeit mit mehreren klinischen Studien belegt werden, an die hohe Anforderungen gestellt werden. Einflüsse von außen müssen, so gut es geht, ausgeschlossen werden. Es muss eine Kontrollgruppe geben. Das alles regelt das Deutsche Arzneimittelgesetz, das nach dem Contergan-Skandal 1976 überarbeitet und verschärft wurde. Unter das Gesetz fallen zwar auch homöopathische Mittel wie etwa Globuli, doch für die gelten andere Regeln. Nach dem deutschen Arzneimittelgesetz reicht es aus, wenn eine Kommission von Homöopathen die Wirksamkeit des Mittels nach ihren Maßstäben nachweist. Das macht die Mittel vor dem deutschen Gesetz rechtlich wirksam. Medizinisch betrachtet fehlt allerdings immer noch jeder Nachweis der Wirksamkeit.

Auch ist es so, dass Homöopathika der Apothekenpflicht unterliegen, was unter den soeben genannten Umständen mehr als fraglich erscheint. Bevor Sie jetzt denken, wir wollen mit diesem Antrag die Homöopathie verbieten – nein, das wollen wir ausdrücklich nicht. Die Menschen sollen die Wahlfreiheit haben, aber bitte auf Selbstkostenbasis.

(Beifall bei der FDP – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist ungerecht ohne Ende!)

England und andere europäische Länder sind diesen Weg bereits gegangen. Bitte hören Sie auf die Wissenschaft, stimmen Sie unserem Antrag zu. Verhindern Sie, dass dringend benötigtes Geld ohne Evidenznachweis ausgegeben wird. Wir stehen in der Medizin vor großen Herausforderungen und haben kein Geld zu verschenken.

(Beifall bei der FDP – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ich habe drei Kinder mit Homöopathie großgezogen, die sind alle pumperlgsund!)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Klaus Holetschek von der CSU-Fraktion.

**Klaus Holetschek (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon erstaunlich, was wir hier alles als Dringlichkeitsantrag behandeln. Unser Gesundheitswesen hat sicher viele Fragestellungen. Über eine haben wir gerade diskutiert, das ist die Pflege. Ärztemangel, Krankenhäuser – es gibt viele Dinge, mit denen wir uns zu Recht beschäftigen. Wenn aber die Abschaffung der Homöopathie Gegenstand eines Dringlichkeitsantrages ist, dann wundert mich das schon.

(Unruhe bei der FDP)

Wie immer kann man der FDP den Vorwurf nicht ersparen, dass sie ein Stück weit Klientelpolitik macht. Sie müssen sich an den Menschen orientieren. Das Gesundheitswesen muss sich noch mehr an den Menschen und an den Patienten orientieren. Wenn Sie die Umfragen anschauen würden, wie die repräsentative Forsa-Umfrage vom Mai 2017 vom Bundesverband der Pharmazeutischen Industrie, dann wüssten Sie, dass knapp die Hälfte der Bundesbürger ab 18 Jahren schon Erfahrungen mit der Homöopathie gemacht hat.

(Martin Hagen (FDP): Mit dem Kiffen auch!)

Wenn Sie den "Bertelsmann Gesundheitsmonitor" angeschaut hätten, dann wüssten Sie, dass 84 % der Befragten den Arzt gezielt nach homöopathischen Mitteln gefragt haben. Rund 75 % der Bevölkerung wünschen sich eine integrative Medizin, das heißt Naturmedizin und Schulmedizin gemeinsam. Natürlich kann man über die Homöopathie auch kritisch reden. Selbstverständlich. Dann würde ich mir aber wünschen, dass wir die Forschung intensivieren. Man kann nicht auf der einen Seite kritisieren, dass es vielleicht keinen Effekt gibt, auf der anderen Seite aber keine Forschung betreiben. Ich glaube, da müssen wir nachlegen; gerade was die integrative Medizin insgesamt angeht, ist das wichtig. Natürlich brauchen wir randomisierte kontrollierte Studien. Die gibt es auch schon. Da müssen wir aber vielleicht das eine oder andere besser machen, damit wir die evidenzbasierte Medizin nach vorne bringen.

Ich will Ihnen aber sagen, in der Naturmedizin gibt es viel Gutes. Ich denke zum Beispiel an Kneipp: Das ist wirklich ein großartiges Naturheilverfahren; ein ganzheitliches Verfahren, das Körper, Geist und Seele betrifft, ein Verfahren, das die Menschen heute anspricht. Da gibt es auch nicht in jedem Bereich den evidenzbasierten Nachweis. Trotzdem ist es gut für die Menschen. Wir könnten, lieber Bernhard Seidenath, auch bei der Antibiotikaresistenz etwas mehr erreichen, wenn wir das eine oder andere Mal wieder auf Naturheilmittel zurückgreifen würden.

Von daher glaube ich, dass wir uns am Patienten orientieren müssen. Das hat auch etwas mit dem Thema Therapiefreiheit zu tun. Ich will diese nicht einschränken. Das sage ich ganz offen. Ich halte es für einen ganz schwerwiegenden Fehler,

die Apothekenpflicht herauszunehmen. Dabei geht es um Patientensicherheit. Der Apotheker berät. Dies muss in der Apotheke gewährleistet sein. Das ist für mich ein ganz wichtiges Thema.

Homöopathische Arzneimittel sind nach dem Arzneimittelgesetz garantiert. Das Bundesinstitut für Arzneimittel und Medizinprodukte regelt die Registrierung. Das ist an dieser Stelle vorgegeben. Ich glaube, das ist auch richtig. Patientensicherheit und Therapiefreiheit müssen mitgeregelt werden.

Sie suggerieren, dass die Homöopathie eine Regelleistung der GKV sei. Das ist sie mitnichten. Es handelt sich um eine Satzungsleistung. Das heißt, die Versicherungen können entscheiden, ob sie das in ihre Satzung aufnehmen. Das ist ein Teil des Wettbewerbs, den wir gar nicht unterbinden wollen.

Lediglich 0,03 % der GKV-Ausgaben gehen zulasten der Homöopathie. Von 100 ausgegebenen Euro entfällt ein Cent auf die Homöopathie. Aus meiner Sicht relativiert das die Dinge ganz erheblich. Deshalb hat Jens Spahn recht. Ich erinnere mich daran, dass Sie auch einmal Gesundheitsminister in Berlin gestellt haben. Die rechtliche Grundlage dieses Themas betrifft Berlin oder den G-BA als Teil der Selbstverwaltung. Ich glaube, Herr Rösler und Herr Bahr waren in Berlin damals Gesundheitsminister. Wenn Sie es gewollt hätten, hätten Sie schon damals diese Linien einziehen können.

Ich will damit sagen: Ich glaube, wir tun gut daran, die integrative Medizin zu stärken – Naturmedizin und Schulmedizin gemeinsam. In der Forschung besteht jedoch noch Nachholbedarf. Selbstverständlich kann man die Homöopathie hinterfragen. Einen akuten Handlungs- und Änderungsbedarf, der einen Dringlichkeitsantrag erfordert, sehe ich nicht. Orientieren Sie sich an den Menschen in unserem Land. Die Menschen wollen sanfte Medizin. Das wollen wir auch. Dies soll nicht zulasten der Solidargemeinschaft erfolgen. Stattdessen wollen wir gemeinsam das Beste für die Solidargemeinschaft.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Spitzer gemeldet. Bitte schön, Herr Spitzer.

**Dr. Dominik Spitzer (FDP):** Sehr geehrter Herr Kollege Holetschek, es sind 200 Jahre vergangen. Bis heute besteht kein Wirkungsnachweis für homöopathische Mittel. Zwar beziehen Sie sich auf Studien, fordern jedoch gleichzeitig weitere Studien. Wenn diese Studien so toll wären, würde sich doch eine weitere Forschung erübrigen.

Bitte verwechseln Sie nicht die Naturheilkunde mit der Homöopathie. Das ist ein klarer Unterschied. Hinsichtlich der Themen, die Kneipp betreffen, bin ich völlig bei Ihnen. Bitte werfen Sie die Homöopathie jedoch nicht mit der Naturheilkunde in einen Topf. Sie haben erwähnt, dass es sehr viele Studien gäbe. Nennen Sie mir doch eine Studie, die belegt, dass die Homöopathie tatsächlich wirkt – namentlich, wenn es geht.

(Beifall bei der FDP)

**Klaus Holetschek (CSU):** Laut des Homeopathy Research Institute in London gibt es Evidenzstudien Level C, welche die Wirksamkeit der Homöopathie bei bestimmten Indikationen nachweisen. Dazu zählen Fibromyalgie, Mittelohrentzündungen und andere Erkrankungen. Hierzu gibt es randomisierte kontrollierte Studien. Bis zum Ende des Jahres 2014 wurden 189 RCTs zur Homöopathie bei hundert ver-

schiedenen Erkrankungen in wissenschaftlichen Zeitschriften veröffentlicht. Ich könnte das jetzt noch fortführen.

Herr Kollege Spitzer, darum geht es jedoch nicht. Ich habe bereits gesagt, dass man sich kritisch mit der Homöopathie auseinandersetzen kann. Sie sind Allgemeinarzt und kommen aus dem Allgäu. Das spricht eigentlich grundsätzlich dafür, dass Sie ein vernünftiger Mensch sind.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich will damit noch einmal sagen: Ich glaube nicht, dass an dieser Stelle Handlungsbedarf besteht. Jens Spahn hat recht, wenn er sich danach richtet, was die Menschen und Patienten in diesem Land wollen. Die Homöopathie ist ein Teilbereich der sanften Medizin. Selbstverständlich ist sie etwas anderes als Naturheilmittel. Deshalb sollten wir es dabei belassen und uns überlegen, wie wir das Thema gemeinsam angehen können. Wir wollen jedoch die Kirche im Dorf lassen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Christina Haubrich von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Christina Haubrich (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Legen wir zunächst einmal die so emotional geführte Debatte um die Homöopathie beiseite. Schauen wir uns an, was die FDP fordert. Die FDP will in ein System eingreifen, mit dem die Politik sehr sensibel umgehen sollte. Die Politik sollte sich dabei zurückhalten, Menschen vorzugeben, von was sie sich helfen lassen oder von was sie sich Hilfe versprechen wollen.

Der Gesetzgeber hat den Gemeinsamen Bundesausschuss damit beauftragt, festzulegen, was Kassen übernehmen können. Bei der Homöopathie handelt es sich um eine Satzungsleistung. Das wurde schon gesagt. Dies ist eine freiwillige Leistung der Krankenkassen. Die Kostenübernahme der komplementärmedizinischen Behandlungen funktioniert bei der Mehrheit der gesetzlichen Krankenkassen auf freiwilliger Basis. Ich halte das für ein geeignetes Modell. Die gesetzlichen Krankenkassen sollen daher auch weiterhin selbst entscheiden, welche Therapien sie für ihre Versicherten zusätzlich übernehmen wollen und welche nicht.

Es steht in unserer Verantwortung, die Bürgerinnen und Bürger zu schützen. Die Apothekepflicht und die damit verbundene Beratungsleistung sind meines Erachtens sehr sinnvoll. So kann eine unsachgemäße Anwendung von Homöopathika verhindert werden. Wenn es eine Krankenkasse somit für sinnvoll erachtet, ihren Versicherten Homöopathika zur Verfügung zu stellen, dann soll sie das auch tun dürfen.

Wir GRÜNE wollen die Wahlfreiheit der Patienten stärken. Diese beschreibt das Recht der Patientinnen und Patienten, über alle medizinischen Behandlungen frei zu entscheiden, ihnen zuzustimmen oder diese abzulehnen, nachdem sie fachgerecht über sämtliche Aspekte aller relevanten möglichen Therapieformen aufgeklärt worden sind.

Das Kriterium für diese Patientenautonomie ist die informierte Einwilligung der Patientinnen und Patienten. Eine Einwilligung setzt voraus, dass die Entscheidungen der Patientinnen und Patienten frei, absichtlich und mit Verständnis getroffen werden. Die Bürgerinnen und Bürger dürfen und sollen selber entscheiden können. Manche Kassen bieten Homöopathika an, manche nicht. Jeder und jede kann selbst entscheiden, bei welcher Krankenkasse er oder sie versichert sein möchte. Wer Homöopathika in seinem Leistungskatalog haben möchte, wählt auch bewusst

eine Kasse, die diese Leistungen anbietet. Wer keinen Wert darauf legt, wählt eine Kasse, die seinen Bedürfnissen entspricht.

Die Krankenkassen selber haben geäußert, dass die Kosten für sie kein Problem darstellen. Bei uns in Deutschland handelt es sich nur um einen Bruchteil der Arzneimittelkosten. Von den Gesamtkosten in Höhe von 40 Milliarden Euro sind dies lediglich 0,05 %. Die ganze Diskussion wird momentan sehr emotional geführt. Es wäre an der Zeit, die Thematik wieder nüchtern zu betrachten. Ich denke, es gibt wesentlich dringendere Probleme in unserem Gesundheitssystem. Wie mein Vordränger kann ich die Dringlichkeit dieses Themas nicht erkennen. Wir sollten unsere Aufmerksamkeit wirklich auf wichtigere Themen richten, wie beispielsweise den Pflegenotstand, über den wir heute bereits diskutiert haben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. Bitte bleiben Sie am Rednerpult stehen. – Herr Kollege Spitzer hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Spitzer.

**Dr. Dominik Spitzer (FDP):** Sehr geehrte Frau Haubrich, ich hoffe nicht, dass es zur Regelmäßigkeit wird, dass ich jedes Mal aufstehen muss. Ich möchte noch einmal betonen: Wir haben nicht davon gesprochen, die Homöopathika zu verbieten. Wir möchten die Wahlfreiheit auch erhalten. Eines unserer höchsten Güter ist es, dass jeder frei entscheiden kann, welche Therapie er haben möchte. Jetzt spreche ich jedoch als Allgemeinmediziner. Die Krankenkassen kontrollieren den Bereich der niedergelassenen Ärzte auf Wirtschaftlichkeit und Plausibilität. Das erwarte ich auch von den Krankenkassen für sich selbst. Ich erwarte, dass sich die Kosten im Rahmen halten, auch wenn es keine hohen Kosten sind. Wir sprechen von "evidence-based medicine". Glauben Sie nicht auch, dass es besser ist, die "evidenz-based medicine" zu fördern anstatt Therapeutika, die keinen Mehrwert generieren?

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Bitte schön, Frau Haubrich.

**Christina Haubrich (GRÜNE):** Das ist Ihre Bewertung; für Sie hat das Ganze keinen Mehrwert. Ich würde sagen: 0,05 % – das ist ein Betrag, ja, aber ein geringer für die Krankenkassen.

Diese Gesetze zu überdenken und gegebenenfalls zu ändern obliegt ohnehin der Bundesebene. Das ist nicht unser Ding hier in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Nächster Redner ist Kollege Prof. Bauer von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Über den Dringlichkeitsantrag kann man natürlich trefflich streiten, geschätzter Kollege Spitzer. Aber er betrifft ein Bundesthema; wir hier im Landtag sind eigentlich der falsche Ansprechpartner. Während der Zeit, in der Sie im Bund mitregiert und den zuständigen Bundesminister gestellt haben, hätten Sie doch genug Zeit gehabt, eine entsprechende Änderung herbeizuführen. Die Geburtsstunde der Homöopathie war immerhin schon 1796. Sie haben aus guten Gründen auf diese Änderung verzichtet. Ich begründe jetzt, warum das die richtige Entscheidung war.

Seit über 200 Jahren machen die Menschen gute Erfahrungen mit der Homöopathie. Immer wieder suchen erkrankte oder aus anderen Gründen hilfeschende

Menschen Zuspruch in der Homöopathie. Sie finden dort eine Linderung ihrer Beschwerden, manchmal auch die Genesung. Das sollte man nicht wegdiskutieren; denn das sind einfach Fakten. Diesen Erfolg wollen wir nicht gefährden.

Es ist vorhin schon gesagt worden: Die Krankenkassen haben ein Selbstbestimmungsrecht in ihrer Satzung, die Satzungsleistungen, und gewisse Möglichkeiten, diese auszugestalten. Das haben sie getan.

Als Sie von der FDP an der Bundesregierung beteiligt waren, haben Sie immer wieder gesagt: Wettbewerb! Wettbewerb! Wettbewerb! – Wir waren uns auch damals nie einig, wie weit der Wettbewerb gehen soll. Im vorliegenden Fall findet Wettbewerb statt; aber Sie stellen sich hierhin und fordern, dieser solle zwischen den Krankenkassen nicht gelten bzw. beseitigt werden. Diese Argumentation ist nicht schlüssig und nicht klar, sondern widersprüchlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Auch die allopathischen Arzneimittel sind schon genannt worden. Wenn auf homöopathische Arzneimittel nur 0,05 % von 40 Milliarden Euro Gesamtausgaben entfallen, dann sollte man auch diesen Fakt in der Wettbewerbsdiskussion im Hinterkopf behalten. Ich denke, insoweit kann es keine zwei Meinungen geben.

In der Koalition sind wir uns einig, den Wettbewerb innerhalb der Krankenkassen zuzulassen und weiter zu stärken. Dazu gehört auch die Freiheit der Krankenkassen zu sagen: Jawohl, wir bezahlen die homöopathischen Arzneimittel. – Deshalb ist es richtig, dass wir diesen Dringlichkeitsantrag ablehnen.

Die FDP fordert in ihrem Antrag schließlich auch die Aufhebung der Apothekenpflicht für homöopathische Arzneimittel. Es geht darum, die Gesundheit der Menschen zu schützen. Dafür sind die Apotheken wichtige Ansprechpartner. Das wollen wir nicht gefährden. Deshalb muss die Apothekenpflicht für diese Arzneimittel bestehen bleiben.

Durch die Umsetzung mehrerer Bundesgesetze sind wir in einer laufenden Entwicklung. Wir sind auf einem guten Weg. Diesen wollen wir nicht verlassen. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat der Abgeordnete Winhart von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Andreas Winhart (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Mit brennender Sorge und steigendem Befremden beobachten wir, wie eine ehemals liberale Partei immer mehr zur Verbotspartei wird. In diesem Zusammenhang nehmen wir von der AfD den heutigen Dringlichkeitsantrag der FDP zur Kenntnis.

Kein bayerisches Thema hat sich die Fraktion der ehemals Liberalen herausgesucht. Nein, etwas von bundesweiter Tragweite musste es für die kleinste Fraktion in unserem Hause sein, nämlich dass Krankenkassen keine Leistungen für Homöopathie mehr übernehmen.

Ein paar Worte vorweg: Es gehört für uns von der AfD zur persönlichen Freiheit eines Menschen, über seinen Körper zu bestimmen, sofern – nach der goldenen Regel nach Kant – die Freiheit und das Leben eines anderen nicht beeinträchtigt sind.

(Beifall bei der AfD)

Ja, liebe Kollegen, der wissenschaftliche Nachweis der Wirksamkeit von Homöopathie mag nicht zu Ihrem Gefallen erbracht worden sein. Aber immer mehr Menschen vertrauen auf Heilerfolge der Homöopathie. Auch im vergangenen Jahr ist der Markt für entsprechende Präparate wieder stark gewachsen. Im Jahr 2018 wurden etwa 670 Millionen Euro mit homöopathischen Mitteln umgesetzt – ein Anstieg gegenüber dem Vorjahr, so die Zahlen von "Spiegel-online" vom März dieses Jahres.

Eine Studie der Deutschen Finanz-Service Institut GmbH – DFSI – unter dem Titel "Beste kundenorientierte Krankenkasse 2018" zeigt, dass die Nachfrage nach Homöopathie bei Krankenkassen weiter steigt. Ziel sei es laut DFSI gewesen, zu untersuchen, inwiefern eine Krankenkasse auch das anbiete, was von den Versicherten nachgefragt werde. Es ist eine Tatsache, dass fast ein Drittel aller Befragten Alternativmedizin nannten.

Die repräsentative Befragung zur Homöopathie unterstreicht diese Entwicklung: 75 % der Menschen in Deutschland wünschen sich demnach, integrativ behandelt zu werden, also ein Hand-in-Hand von konventioneller Medizin und komplementären Verfahren wie der Homöopathie.

Laut dem Marktforschungsinstitut Kantar ist es der großen Mehrheit der Deutschen – rund 80 % – wichtig, bei der Wahl ihrer Therapie und damit ihrer Arzneimittel mitentscheiden zu können. 66 % der Befragten wollen in der Apotheke frei zwischen Medikamenten aus der Schulmedizin und solchen aus der Naturmedizin bzw. Homöopathie wählen können. Diese Freiheit und Mitbestimmung soll der FDP-Antrag jetzt beseitigen.

Auch bremst der FDP-Antrag in sozialistischer Manier den Wettbewerb zwischen den Krankenkassen ein. Die Krankenkassen haben die Zeichen der Zeit erkannt. Immer mehr von ihnen bieten alternative Heilmethoden im Leistungsspektrum an. Wer das als unsolidarisch im Sozialsystem Krankenkasse ansieht, der hat sogar die Freiheit, die Krankenkasse zu wechseln, liebe Kollegen von den Liberalen.

Die Krankenkassen richten sich im Wettbewerb nach den Bedürfnissen ihrer Kunden. Immer häufiger finden sie neben homöopathischen auch alternative Heilmethoden auf den Leistungsportfolios der Krankenkassen wie die Traditionelle Chinesische Medizin oder die Chiropraktik, welche häufig von Orthopäden ergänzend eingesetzt wird.

Ich weiß nicht, ob irgendein Pharmalobbyist Ihnen von der FDP diesen Antrag geschrieben hat. Aber ich weiß, dass wir von der AfD die Beschneidung der Freiheit von Menschen und die Einschränkung des marktwirtschaftlichen Wettbewerbs nicht mittragen. Wir lehnen diesen Dringlichkeitsantrag daher entschieden ab.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat nun die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

**Ruth Waldmann (SPD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Einig sind wir uns mit den Antragstellern, auch mit der Wissenschaft, dass bei homöopathischen Arzneimitteln, hier verkürzt als "Globuli" bezeichnet, keine medizinische Wirkung nachgewiesen werden konnte. Aber heißt das auch, dass Homöopathie insgesamt gänzlich unwirksam ist?

Mit dieser Bewertung könnte man diesen Behandlungsmethoden tatsächlich Unrecht tun. Homöopathie ist nicht das Gleiche wie Globuli schlucken. Aus meiner Sicht bestehen die tatsächlich wirksamen Aspekte in der Hinwendung zum Patienten, in dem ganzheitlichen Ansatz. Dazu gehört die zweistündige, sehr gründliche Anamnese, die nicht nur einzelne Symptome in den Blick nimmt, sondern den ganzen Menschen mit allen Befindlichkeiten und Empfindungen, vorangegangene Krankheiten, die nicht zum originären Krankheitsbild gehören, die persönliche Lebenssituation des Patienten, Verhaltensmuster und Lebensgewohnheiten. Diese Zuwendung, das Zuhören und Ernstnehmen tun offenbar vielen Menschen gut.

Insoweit gibt es tatsächlich erhebliche Defizite in der sogenannten Schulmedizin. Die sprechende Medizin kommt hier viel zu kurz, ist oft nur rudimentär vorgesehen und schlecht finanziert. Angesichts dessen wäre es doch sinnvoll, die tatsächlichen Wirkmechanismen der Homöopathie, die in dieser Hinwendung, in dem den ganzen Menschen in den Blick nehmenden Ansatz bestehen, genauer zu untersuchen und zu beleuchten, bevor sie einfach abgewürgt werden.

Die Erstattung für die homöopathischen Mittel ist für die Kassen eine freiwillige Leistung. Sie können entscheiden, ob sie sie ihren Versicherten anbieten wollen. Das wollen Sie von der FDP den Kassen verbieten. Wir halten das nicht für den richtigen Weg.

Wenn Patienten berichten, dass es ihnen besser geht, dass ihnen die Behandlung gutgetan hat – können wir als Politik dann sagen, das stimme nicht?

(Beifall bei der SPD)

Klar ist, dass es nicht die Globuli sind, die wirken; das kann man nachweisen. Es kann aber auch über den Nutzen vieler anderer Medikamente debattiert werden, ebenso über viele klassische Behandlungskonzepte, darüber, ob jede Operation wirklich nötig ist. Diese Fragen regeln wir ja auch nicht durch Verbote. Doch Sie wollen den Krankenkassen verbieten, die Kosten für homöopathische Arzneimittel den Versicherten zu ersetzen, und zwar nur den gesetzlichen Krankenkassen; von den privaten ist hier überhaupt nicht die Rede. Es ist schon erwähnt worden: Der Anteil der Kosten für homöopathische Arzneimittel liegt im Promillebereich.

Das zweite Petitum in Ihrem heutigen Antrag ist es, die Apothekenpflicht für homöopathische Arzneien aufzuheben. Ich halte das für keine gute Idee und fürchte, dass man damit dem Wildwuchs eher noch Vorschub leistet. Qualifizierte Apotheker leisten wichtige Beratungen und erkennen zum Beispiel auch, wenn ein Kunde erscheint, der eine schwerwiegende Erkrankung hat. Dann können sie darauf hinwirken, dass er auch wirklich zu einem Arzt geht. Das würde entfallen. Wir halten es nicht für angemessen, den gesetzlichen Krankenkassen diese freiwillige Erstattung zu verbieten.

Weil vorhin die Frage nach den früheren FDP-Bundesgesundheitsministern aufkommen ist: Philipp Rösler war nicht nur Bundesgesundheitsminister, sondern sogar Ihr Parteichef. Er hat es ausdrücklich begrüßt und gesagt, dass er es als freiwillige Leistung der Kassen beibehalten will.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache beendet, und wir kommen nun zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3691, also dem Antrag der FDP-Fraktion, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion sowie einige Abgeordnete der GRÜNEN. Ich bitte, die Ge-

genstimmen anzuzeigen. – Das ist eine Stimme bei den GRÜNEN, ein Teil der SPD-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Ich bitte, Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Das ist der Rest der GRÜNEN-Fraktion und eine Stimme der SPD.

(Zuruf des Abgeordneten Raimund Swoboda (fraktionslos))

– Bei Zustimmung der Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos) ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
Für eine moderne bayerische Entwicklungszusammenarbeit - Partnerschaft mit Afrika intensivieren (Drs. 18/3692)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)  
Bayerns Afrikapolitik (Drs. 18/3712)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)  
Eine zukunftsfähige Afrikapolitik ermöglichen - Budget der Afrikastrategie offenlegen (Drs. 18/3713)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Klaus Steiner von der CSU-Fraktion. Bitte schön.

**Klaus Steiner (CSU):** Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag wollen wir die Initiative des Bayerischen Ministerpräsidenten, eine bilaterale Zusammenarbeit des Freistaates Bayern mit Äthiopien aufzubauen und das ostafrikanische Land auf seinem, wie ich denke, zukunftsweisenden Weg zu begleiten und ihm zu helfen, ausdrücklich befürworten und unterstützen.

Darüber hinaus wollen wir mit diesem Antrag erreichen, dass die Staatsregierung ihre Entwicklungsoffensive fortsetzt, auf andere Länder ausdehnt und die Bemühungen des Freistaates für eine Neustrukturierung der Entwicklungspolitik in Afrika vorantreibt. Dabei kommt es aus meiner Sicht vor allem auf folgende Aspekte an:

Afrika ist ein Kontinent mit großen Chancen und Potenzialen. Ein stärkeres Engagement in Afrika ist auch für den Freistaat Bayern von großer geostrategischer, wirtschaftlicher, humaner, aber auch ökologischer Bedeutung, gerade wenn man die aktuelle Klimadiskussion betrachtet. Dabei wollen und müssen wir aber neue Wege in der Entwicklungspolitik gehen, besonders vor dem Hintergrund, dass das Bemühen um eine nachhaltige Entwicklung vieler afrikanischer Staaten trotz immenser Mittel, die in den letzten fünfzig Jahren nach Afrika geflossen sind – Schätzungen gehen von 600 bis 700 Milliarden Euro aus –, im Gegensatz etwa zu asiatischen Staaten mit denselben Herausforderungen und denselben Startvoraussetzungen nach ihrer Unabhängigkeit nur sehr begrenzte Erfolge gezeigt hat. Trotz umfassender Hilfe von westlichen Staaten und zahlloser NGOs haben sich die Staaten der Subsahara so gut wie gar nicht weiterentwickelt – im Gegenteil: Länder wie Simbabwe zum Beispiel oder auch die Republik Südafrika sind gerade

dabei, sich zurückzuentwickeln zum Schaden der Bevölkerung und der Menschen in diesen Regionen.

(Zuruf von der CSU)

Dabei spielen natürlich die Regierungen in diesen Ländern eine ganz entscheidende Rolle. Der bisherige Weg mit unzähligen gut gemeinten, aber oft planlosen Hilfsangeboten funktioniert nicht mehr. Es geht um den Aufbau einer Partnerschaft auf Augenhöhe. Wir dürfen diese Länder nicht gönnerhaft bei der Hand nehmen, sondern müssen auf Augenhöhe mit diesen Ländern arbeiten. Europa muss den afrikanischen Ländern vor allen Dingen eine Alternative gegenüber Expansionsplänen anderer Staaten bieten.

Der Freistaat soll und wird dazu einen Beitrag leisten. Wir brauchen vor allen Dingen ein neues Verständnis von Entwicklungspolitik: Entwicklungspolitik soll nicht allein Hilfeleistung sein, sie soll nicht allein Almosenpolitik sein, sondern partnerschaftliche Zusammenarbeit. Nicht mehr Geld ist entscheidend, sondern Wissenstransfer und Sensibilität für die Besonderheiten der Mentalitäten der vielen Völker und Stämme Afrikas. In 56 Staaten Afrikas gibt es 3.000 Ethnien und 2.000 Sprachen.

Wir müssen mehr Eigenverantwortung der Staaten einfordern. Als Beispiele nenne ich Ruanda und Botswana, weil in diese Länder nicht mehr Geld geflossen ist, sondern diese Länder haben ihr Schicksal in die Hand genommen. Ihre Regierungen haben endlich ein striktes Regierungshandeln durchgesetzt. Plötzlich funktioniert die Bildung, plötzlich funktioniert die Landwirtschaft, und plötzlich kommen aus diesen Ländern keine Auswanderer oder Flüchtlinge mehr. Diese Länder müssen wir als Beispiele dafür nehmen, wie es in Afrika funktionieren kann.

(Zuruf von der CSU: Sehr gut! – Widerspruch von der AfD: Da funktioniert nichts!)

Diese Beispiele zeigen aber auch, dass viele Regierungen ihre Länder buchstäblich arm regiert und neben großen Herausforderungen wie Dürre und Klima die fatale Lage ihrer Länder zu verantworten haben. Deswegen halte ich auch die Diskussion um den Schuldenerlass für äußerst gefährlich, denn sie bestärkt diese Regierungen darin, so weiterzumachen wie bisher.

Entwicklungspolitik als aktive bayerische Außenpolitik zu sehen, lautet die Devise. Entwicklungspolitik muss wesentlicher Teil einer zukunftsorientierten Außen- und vor allen Dingen Wirtschaftspolitik sein.

Zugleich muss sie die bayerische Wirtschaft bei ihren Zugängen in Afrika unterstützen, denn von einer wirtschaftlichen Zusammenarbeit auf Augenhöhe profitieren beide Seiten. Wir dürfen das Feld in Afrika nicht den Chinesen überlassen, die insbesondere in Ostafrika schon weit vorangeschritten sind. Lieber ein in Afrika zu fairen und guten Bedingungen produzierter BMW auf den afrikanischen Straßen als ein chinesisches Auto; das ist die Devise.

Dazu müssen wir die Entwicklungspolitik neu organisieren und strukturieren, denn in Afrika sind Tausende von NGOs und staatliche und kommunale Entwicklungsinitiativen unterwegs. Wir haben ein völliges Mikado, einen Wirrwarr an Hilfsmöglichkeiten und so weiter. Allein im Kongo sind derzeit 20.000 NGOs unterwegs – und das Land steht am Abgrund.

Das zeigt auch, dass wir die Entwicklungspolitik neu strukturieren müssen. Wir müssen Schwerpunkte setzen. Die bayerische Entwicklungspolitik wird die Zusammenarbeit mit weiteren afrikanischen Staaten aufbauen. Das ist insbesondere das

Anliegen unseres Ministerpräsidenten bei seiner Reise nach Äthiopien. Wir eröffnen ein Büro in Äthiopien, um das Land dort zu unterstützen.

(Lachen bei der AfD)

– Herr Kollege, wäre es Ihnen lieber, dass die Chinesen das Geschäft in Äthiopien machen? – Ich habe gerade das Beispiel BMW genannt.

(Zuruf von der AfD)

Neu strukturieren bedeutet, lokale Schwerpunkte zu setzen, dass wir drei bis vier afrikanischen Ländern im Schwerpunkt Unterstützung geben. Ich habe eine Rechnung aufgemacht: Wenn alle 16 Bundesländer schwerpunktmäßig in Afrika unterwegs wären, wobei ich Lateinamerika und Asien nicht vergessen will, hätten wir 64 Regionen in Afrika, in denen wir gezielt Hilfe leisten würden.

Das bedeutet aber auch, dass wir die Entwicklungspolitik weiter strukturieren. Was muss an erster Stelle stehen? – Brunnen zu bohren und Schulen zu bauen, ist gut, wichtig und ganz entscheidend; dazu komme ich gleich noch. Das hat aber keinen Sinn, wenn wir vorher keine Sicherheit in diesen Ländern haben. Die Sicherheit ist entscheidend. Entscheidend ist auch die Zuverlässigkeit des Regierungshandelns in den Ländern dort. Ich habe das bereits genannt.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

In Botswana, Ruanda oder Äthiopien haben die Regierungen eines gemacht: Sie bekämpfen die Korruption, sie haben den Rohstoffabfluss gestoppt, und plötzlich funktioniert die Landwirtschaft, plötzlich funktioniert die Bildung. Das zeigt, dass es nicht allein um die Entwicklungshilfe mit Geld geht, sondern darum, dass wir die Länder bei ihrer Entwicklung unterstützen. Das ist das Ziel der Bayerischen Staatsregierung, gerade in Äthiopien: Verlässlichkeit des Regierungshandelns.

Darauf aufbauend kommt der nächste Schritt: Bildung, Bildung, Bildung, heißt die Devise. Die duale Ausbildung muss ein Schwerpunkt sein, die Ausbildung im ländlichen Bereich, die Agrarbildung. 80 % der Menschen Afrikas leben im ländlichen Bereich. Mit unserem Know-how, mit Wissenstransfer können wir vieles fördern und unterstützen.

Meine Damen und Herren, wichtig ist auch das große Problem der Bevölkerungsexplosion, die Geburtenkontrolle. Von meinen vielen Aufenthalten in Afrika in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten weiß ich: Dort, wo die Kinder, auch die Mädchen, eine Schulbildung durchlaufen, haben sie, wie zum Beispiel in Malawi, nicht mehr neun oder zehn Kinder, sondern nur noch zwei. Hygiene und Gesundheit, das hängt alles an der Bildung.

Noch ein letzter Punkt zu diesem Thema: Überall dort, wo die Kinder zur Schule gehen, entwickelt sich das Land weiter und werden vor allen Dingen die Rechte der Frauen gestärkt. Es macht keinen Sinn, wenn wir unsere Vorstellungen von Menschenrechten, von Gleichberechtigung der Frau dorthin mit Gewalt übertragen.

(Zuruf des Abgeordneten Toni Schuberl (GRÜNE))

Unser Ziel erreichen wir dann, wenn Frauen, wenn Mädchen zur Schule gehen. Dann fordern sie diese Rechte ein, und es kommt nicht mehr zu Beschneidungen wie in großen Bereichen Ostafrikas.

Der dritte Punkt: Nur dann macht es Sinn, dass wir die Wirtschaft nach Afrika locken, den Mittelstand nach Afrika locken.

(Lachen des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Wir brauchen zuverlässige Bedingungen. Wir brauchen geschlossene Bildungskreisläufe, damit die Kinder dort auch Beschäftigung haben.

Ich unterstütze derzeit ein Schulprojekt in Malawi. Das ist recht nett und schön. Nur: Die Schüler gehen nach Südafrika. In unserem Jargon: Sie flüchten nach Südafrika, weil sie in Malawi keine Beschäftigung finden. Deswegen brauchen wir einen geschlossenen Bildungskreislauf. Bayern ist mit seiner Politik gut unterwegs.

Meine Damen und Herren, das Fazit ist: Der Freistaat Bayern handelt umsichtig, vorausschauend und strategisch klug, Äthiopien partnerschaftlich auf seinem zukunftsweisenden Weg zu begleiten. Ein Schwerpunkt wird dabei der Aufbau einer produzierenden Wirtschaft und Industrie sein, im Sinne einer partnerschaftlichen und fairen Zusammenarbeit und als Gegenpol zur aggressiven Politik der Volksrepublik China in Afrika. Insgesamt soll sich der Freistaat stärker in afrikanischen Ländern engagieren und den bayerischen differenzierten Weg, den neuen Weg in der Entwicklungspolitik mit der Schwerpunktsetzung auf Partnerregionen, fortsetzen und ausbauen. – Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Tobias Reiß (CSU): Sehr gut!)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Steiner, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Der fraktionslose Abgeordnete Swoboda hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Steiner, es ist natürlich schön, wenn die CSU dieses entwicklungspolitische Voranbringen für ganz Afrika beabsichtigt. Meine Frage an Sie ist: Sie wollen ja nicht nur in der Wirtschaft, sondern auch im Umwelt- und im Klimaschutz eine gute Zukunft voranbringen. Ist Ihnen bekannt, dass für Gesamtafrika 950 Kohlekraftwerke in Planung bzw. im Bau sind? Können Sie daraus folgern, so wie ich das tue, dass dann die Klimaziele, die wir erreichen wollen, bei Weitem nicht erreicht werden, sondern dass uns vielleicht 3 bis 4 Grad mehr Klimaerwärmung bevorsteht, wenn das ans Netz geht? Wie bringen Sie das mit Ihrem Vorstoß in Einklang, Klima- und Umweltschutz in Afrika wirkungsvoll voranzubringen?

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Steiner, bitte schön.

**Klaus Steiner (CSU):** Herr Swoboda, die Antwort ist ganz einfach: Wir müssen starten, wir müssen beginnen. Mir ist sehr wohl bekannt, was in Afrika passiert. Ich könnte Ihnen noch viel schlimmere Dinge erzählen. Wenn ich mal die Demokratische Republik Kongo nehme, mit 65 Ministern im Kabinett, mit einer nutzbaren Fläche von 80 Milliarden Hektar, von der nur 4 Milliarden Hektar genutzt werden. Aber wir müssen beginnen, und Bildung ist einer der wesentlichen Kernpunkte dieser Politik, dass wir Afrika davon überzeugen, wie wir weiterkommen. Ganz einfach gesagt: Afrika darf nicht dieselben Fehler machen, die wir machen. Die Unterstützung des Freistaats Bayern geht genau in diese Richtung. Wenn wir das endlich einmal bündeln könnten – es muss unser Anliegen sein, auch diese vielen Nichtregierungsorganisationen, die Kirchen zusammenzubringen, vielleicht auch im Umweltschutz –, dann könnten wir den Fuß in die Tür reinbringen.

Die Herausforderung ist in der Tat gewaltig, aber wir dürfen nicht einfach zuschauen. Sonst können wir alle unsere Debatten über das Mittelmeer, über Flucht, Migration oder Auswanderung – ich differenziere da immer – vergessen. Denn dann kommen wirklich Milliarden zu uns.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das stimmt!)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit? – Danke schön.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das Wort hat der Kollege Markus Rinderspacher von der SPD-Fraktion.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Der Bayerische Ministerpräsident hat in seiner Regierungserklärung zu Beginn der Legislaturperiode angekündigt, seine erste Auslandsreise nicht etwa in Tel Aviv oder bei uns in der Nachbarschaft, in Prag, London oder Paris, durchzuführen, sondern in Afrika. Die Überraschung war groß, auch der Applaus.

Dann kam die Ernüchterung: Addis Abeba, Äthiopien. Warum eigentlich gerade dorthin? – Dieses Ziel knüpfte nicht an die bisherige Entwicklungszusammenarbeit des Freistaates Bayern an. Die Schwerpunktländer waren eigentlich Südafrika, Tunesien, Nordirak, Libanon und Senegal. Vom Nordirak und von Libanon ist in Ihrer Strategie heute keine Rede mehr. Es handelt sich offenbar um einen Flickenteppich der Zusammenarbeit. Es stellte sich schnell heraus, dass es sich offenbar um die übliche Selfie-Strategie des Ministerpräsidenten handelte und nicht um eine politische Strategie, eine echte Zusammenarbeit aufzusatteln: Zuerst das Foto, und dann dürfen sich die anderen Monate später Gedanken machen, wie man das politisch in die richtigen Bahnen lenkt.

(Beifall bei der SPD)

Heute nun sagt die CSU, dass sie die bayerische Außenpolitik neu definieren möchte. Ein großes Wort, ungeachtet der föderalen Zuständigkeiten, die wir ein wenig differenzierter betrachten. Vielleicht kann man die Messlatte ein bisschen niedriger legen, angesichts der etwa 12 Millionen Euro, um die es hier geht, bei einem Haushalt von 60 Milliarden. Ich will das aber nicht kleinreden, sondern mich mit der Sache ernsthaft auseinandersetzen.

Es gibt tatsächlich große Chancen auch für Bayern in der Zusammenarbeit mit Afrika. Dass die Chancen jetzt in Europa immer mehr erkannt werden, ist längst überfällig.

Chance Nummer eins für Afrika ist der große Rohstoff- und Ressourcenreichtum. Wenn es den Afrikanern gelingt, diese Rohstoffe künftig auch industriell zu veredeln, dann wird daraus der notwendige Wohlstand, dann werden daraus auch entsprechende Arbeitsplätze entstehen.

Chance Nummer zwei: Die Bevölkerung in Afrika ist so jung wie auf keinem anderen Kontinent. Jeder zweite Afrikaner ist jünger als 18. Das Bevölkerungswachstum ist beachtlich. 2050 wird die Bevölkerung des afrikanischen Kontinents 25 % der Bevölkerung weltweit ausmachen, 25 % gegenüber 5 % Europäern, das Fünffache. Das zeigt das enorme Potenzial, das dieser Kontinent hat.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Nummer drei: Bei der Rechtsstaatlichkeit und bei der Demokratie ist Afrika gewaltig vorangekommen. 55 Staaten der Afrikanischen Union haben sich für ein politisches Modell entschieden, das auf den Werten der Demokratie, der Menschenrechte und der Rechtsstaatlichkeit fußt. Im Human Development Index der Vereinten Nationen stehen Mauritius und Antigua mittlerweile vor Serbien und Albanien. Im Korruptionsindex ist Botswana besser platziert als Polen, Tschechien, Lettland

und Slowenien, und im Governance Index der Bertelsmann Stiftung steht Südafrika vor Mazedonien und Bosnien-Herzegowina.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

All das macht deutlich: Die Potenziale sind groß. Deshalb muss die Entwicklungszusammenarbeit von uns Bayern an vier Punkten ansetzen.

Punkt eins, Bildung. Ich schlage die Bildung eines bayerischen Gemeinschaftswerks der bayerischen Wirtschaft in Kooperation mit der Bayerischen Staatsregierung für die Förderung der Berufsausbildung in Afrika vor. Damit können wir ein deutliches Zeichen setzen.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten auch den jungen Leuten die Möglichkeit geben, für eine Zeit zu uns nach Bayern zu kommen, um hier zu lernen, zu forschen und damit diese Expertise in Afrika einzubringen.

Punkt zwei, die Wirtschaft: Herr Steiner, Sie haben völlig recht, es ist höchste Zeit, dass wir Bayern und Deutschen das enorme Potenzial erkennen. Wir hinken hinter den Brasilianern, den Indern, den Chinesen und den Russen auf dem afrikanischen Kontinent mit unseren Investitionen deutlich her. Es gibt sehr viel zu tun. Es ist aber auch das Einsehen notwendig, dass unsere europäische Agrar-, Industrie und Handelspolitik überprüft werden muss, weil diese zuletzt häufig zulasten des afrikanischen Kontinents ging. Unser Ziel muss es aber sein, dort nachhaltig Arbeitsplätze und Wohlstand zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Ein dritter Punkt ist mir zum Abschluss wichtig: Gute Afrikapolitik beginnt bei uns in Bayern. Deshalb braucht es hier die Zusammenarbeit mit den Eine Welt Netzwerken, insbesondere mit dem Eine Welt Netzwerk Bayern e. V. unter der Führung von Dr. Alexander Fonari. Es geht auch darum, unsere kulturelle Arroganz abzubauen und im Übrigen viel über uns Europäer selbst zu erfahren in einer globalisierten Welt, die von wechselseitigen Interdependenzen, auch mit unseren afrikanischen Nachbarn, lebt.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Vorher ist kritisiert worden, dass hier ein Bundesthema diskutiert worden ist. Ja, es ist eigentlich ein Bundesthema. Der Herr Ministerpräsident hat das jetzt entdeckt. Man könnte natürlich auch sagen, er versucht, sich hier ins Licht zu setzen; denn was sind 12 Millionen, die im Landeshaushalt für die Entwicklungshilfe in Afrika verankert sind? Was sind hierfür 12 Millionen? – Diese 12 Millionen werden zum Teil in Gauteng und in Westkap ausgegeben. Ich rede aus Erfahrung, weil ich gerade drei Wochen in Afrika unterwegs war und mit vielen Leuten gesprochen habe. In Südafrika ist im Moment gegen weiße Farmer, aber auch gegen die schwarzafrikanischen Gastarbeiter aus dem Kongo eine Pogromstimmung im Gange

(Beifall bei der AfD)

– das wurde mir persönlich berichtet –, sodass Nigeria schon Flugzeuge geschickt hat, um Menschen auszufliegen.

Das ist genau der Punkt, der mich am Antrag der CSU stört, nämlich dass bei dem dritten Schritt Hilfe zur Selbsthilfe notwendig wäre. Ganz klar, wir brauchen die ersten zwei Schritte wie etwa Bildung, denn ohne Bildung gibt es keine Aufklärung der Bevölkerung. Im anderen Sinne brauchen wir diese Rechtsstaatlichkeit. Aber genau diese Staaten, die auch Herr Kollege Rinderspacher bezüglich der Rechtsstaatlichkeit genannt hat, haben ein Riesenproblem, nämlich dass in diesen Staaten der Unterbau korrupt ist. Das ist das Problem. Wir brauchen hier Sicherheiten. Es gibt in Afrika viele Talente. Diese Staaten wollen nicht am Gängelband der Investitionen hängen. Sie wollen auf Augenhöhe entscheiden und Ideen voranbringen können.

Wir brauchen staatliche Kreditgarantien, wie es sie in anderen Investitionsbereichen gegeben hat, ähnlich wie früher in Saudi-Arabien usw. Wir brauchen das für Afrika, über die KfW und Hermesbürgschaften abgesichert. Im Endeffekt müssen wir Hilfe zur Selbsthilfe leisten. Der jahrzehntelang beschrittene Weg ist jetzt als falsch anerkannt worden. Wir haben Almosen geliefert und in Afrika die wirtschaftliche Ausbeutung vorangetrieben. Das Entscheidende ist, dass wir die Wirtschaftsmigration stoppen. Bloß sehe ich nach der letzten Afrikareise der Kanzlerin bei der Bundesregierung nach wie vor wenig Interesse, den richtigen Weg zu gehen. Die jungen Afrikaner wollen Hilfe zur Selbsthilfe.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Hep Monatzeder vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich natürlich, dass jetzt die CSU die Entwicklungszusammenarbeit als ein sehr wichtiges Thema erkannt hat. Ich frage mich allerdings: Ist jetzt das, was Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, uns heute als Dringlichkeitsantrag vorlegen, die groß angekündigte Afrikapolitik, der groß angekündigte Afrika-plan? – Die Stoßrichtung stimmt zumindest. Die Aktivitäten, die Sie zusammengetragen haben, klingen zunächst sehr sinnvoll. Allerdings habe ich erhebliche Zweifel an der Ernsthaftigkeit und Glaubwürdigkeit dieses Antrags. Die SPD-Fraktion sieht das genauso und hat deswegen einen Antrag gestellt, um noch mehr darüber zu erfahren, wie das Ganze denn überhaupt aussieht. Diesem Antrag werden wir selbstverständlich zustimmen.

Warum habe ich diese Zweifel? – Erstens fordern Sie eine Neustrukturierung der Entwicklungszusammenarbeit, jedoch ohne jegliche neue Stelle und ohne neue Mittel. Sie reduzieren dann aber in Ihrem Dringlichkeitsantrag letztlich die Politik auf eine reine Wirtschaftspolitik mit Zugang zu den afrikanischen Märkten. Dahinter steckt halt wieder das alte Bild: Afrika als Rohstofflieferant – jetzt als neuer Konsumentenmarkt, aber vor allen Dingen als Land der billigen Arbeitskräfte. Sie setzen nicht auf die schon bestehenden langfristigen Partnerschaften, sondern flirten jetzt mit Äthiopien, das für die bayerische Wirtschaft eventuell reizvoll sein könnte.

Zweitens arbeitet Bayern wohl lieber allein als im Team. International wird in der Entwicklungspolitik zwar mehr auf Koordination und Zusammenarbeit gesetzt und dieses auch gefordert. Sie aber bauen mit dem Afrikabüro lieber wieder Parallelstrukturen auf. Herr Steiner, so viel zum Thema "Mikado und Wirrwarr".

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dabei gibt es gerade für die EU-Staaten vor Ort sogenannte Donor-Meetings und viele andere Foren, in denen man bereits versucht, sich zu koordinieren und Entwicklungspolitik effektiver zu betreiben.

Drittens sind die Vorschläge der CSU recht nett gemeint. Aber nichts davon wird Afrika wirklich helfen, solange die Handelspolitik nicht endlich geändert wird. Sie sollten nämlich als Erstes Ihren Parteifreund und Bundesentwicklungsminister Müller auffordern, dafür zu sorgen, dass die nachteiligen Handelsverträge für die afrikanischen Länder endlich fair umgestaltet werden;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn das nächste Wirtschaftspartnerabkommen mit Ostafrika – und da ist Äthiopien dabei – steht an. Das lässt Schlimmes befürchten, weil es analog dem Wirtschaftspartnerabkommen mit Westafrika ausgestellt sein soll. Dessen Auswirkungen kennen wir bereits. Business as usual mit ein paar pathetischen Erklärungen hilft uns in der Sache überhaupt nicht weiter.

Viertens braucht Afrika dringend einen afrikanischen Binnenmarkt, keine Überschwemmung afrikanischer Märkte mit europäischer Billigware. Es ist vollkommen absurd, dass sich Europa in Afrika eine Entwicklungshilfe leistet, diese aber durch Dumpingpreise der Exportgüter wieder aushebelt. Das kann keine kongruente Politik sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es geht also nicht in erster Linie um eine Gegenstrategie zur aggressiven chinesischen Afrikapolitik mit bayerischen Vorzeichen, sondern um eine Entwicklungspolitik, die fair und gerecht gegenüber den afrikanischen Partnern auftritt und den Menschen in den Mittelpunkt stellt und nicht Investitionen zur Gewinnmaximierung von Unternehmenskapital.

Die künftige Entwicklungszusammenarbeit mit Afrika muss verbindliche Vereinbarungen zu Handel und nachhaltiger Entwicklung enthalten, darunter auch bindende und einklagbare Regeln zur Einhaltung der ILO Kernarbeitsnormen, der wichtigsten Umweltschutzkonventionen und des Pariser Klimaschutzabkommens. Die Umsetzung dieser Grundsätze ist die Voraussetzung einer fairen und nachhaltigen Entwicklungszusammenarbeit.

Aus diesem Grunde werden wir dem Antrag der CSU nicht zustimmen. Das Gleiche gilt natürlich auch für den Antrag der AfD.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Pult; denn Herr Kollege Steiner von der CSU hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr Steiner, bitte.

**Klaus Steiner (CSU):** Herr Kollege Monatzeder, es überrascht mich nicht, dass Sie sich dieser alten Floskeln bedienen und diese Legenden stricken, zum Beispiel von unfairm Handel. Ein afrikanisches Land muss keine Billigimporte ins Land lassen. Ich habe diese Beispiele in Ruanda, Botswana und Äthiopien vor Ort selber recherchiert. Das ist eine Sache der Afrikaner. Umgekehrt war es gut – das ist vom damaligen Kanzler Schröder umgesetzt worden –, dass die afrikanischen Länder jederzeit mehr oder weniger zollfrei in die EU liefern können. Eine der größten Legenden ist, dass zum Beispiel bayerische Milchexporte den Markt in Burkina Faso oder in Tansania zerstören würden. In Burkina Faso gibt es keinen Milchmarkt. Eine Kuh in Tansania gibt 1,5 Liter. Natürlich gibt es in den Städten Supermärkte, die bayerische, deutsche oder europäische Produkte anbieten. Die Länder sind aber zum Teil völlig unterversorgt.

Nun zum Klischee der Rohstoffausbeutung: Ich habe in meinem Beitrag ausdrücklich erwähnt, dass wir mit den afrikanischen Ländern auch im Bereich der Wirtschaft partnerschaftlich zusammenarbeiten.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Steiner, kommen Sie bitte zum Ende.

**Klaus Steiner (CSU):** Afrika muss produzieren. Afrika produziert 7 %. Das ist unser Problem.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Für die Intervention steht nur eine Minute zur Verfügung. – Herr Monatzeder, bitte schön.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Lieber Herr Steiner, ganz kurz: Sie können die Situation in Botswana und Ruanda nicht mit der Situation in anderen afrikanischen Ländern vergleichen. In den Ländern, in denen es viele Rohstoffe gibt, wo sehr viel produziert und exportiert wird, verschlechtert sich die ökonomische Situation der Menschen massiv. Warum? – Weil die multinationalen Konzerne entsprechend agieren. Sie kaufen Land auf und pflanzen auf diesem Land Monokulturen an. Das führt dazu, dass in der Regel die Subsistenzbauern vertrieben werden und als Lumpenproletariat mit den Landarbeitern in den großen Städten enden.

In Äthiopien ist der Freistaat Bayern unglaublich engagiert. Vielleicht waren Sie in Äthiopien dabei und haben sich nicht unbedingt in klimatisierten Räumen aufgehalten. Dann haben Sie wahrscheinlich festgestellt, dass mindestens drei Viertel der Bevölkerung in der Landwirtschaft tätig sind.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön, Herr Monatzeder. – Auch Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Hep Monatzeder (GRÜNE):** Herr Steiner, vielleicht können wir uns am Rande noch einmal austauschen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Tobias Gotthardt von den FREIEN WÄHLERN.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Als Vorsitzender des zuständigen Europaausschusses freut es mich sehr, dass wir heute über Afrika und unsere Afrikapolitik diskutieren. Wir werden dieses Thema im Ausschuss weiter begleiten. Im Oktober werden wir im Rahmen einer Sitzung Afrika-Anträge behandeln. Im Dezember werden wir über den Bericht diskutieren, den die SPD eingefordert hat. Ich habe vor der Sommerpause bei der Staatsregierung nachgefragt. Wir bekommen diesen Bericht, der sehr umfangreich sein wird. Ich glaube, wir werden die Fragen, die Sie gestellt haben, beantworten können.

Die bayerische Entwicklungspolitik hat insgesamt eine gute Tradition. Sie entspricht unserem Anspruch als selbstbewusster und starker Region und als starker Wirtschaftskraft in Europa. Als Bayernkoalition entwickeln wir das Ganze mit unserer Afrika-Strategie weiter. Wir flirten nicht, sondern setzen neue, ergänzende Schwerpunkte bei diesem Thema. Die Entwicklungspolitik der FREIEN WÄHLER ist sehr praxis- und projektorientiert. Sie ist auch hemdsärmelig; denn genau das brauchen wir. Damit können wir mit den 12 Millionen Euro, die wir im Etat haben, per Hebelwirkung sehr viel bewegen.

Die Entwicklungspolitik Bayerns hat einen sehr guten Ruf. Das sage nicht ich, das haben viele Botschafter und Generalkonsule der afrikanischen Staaten, die ich in

den letzten Monaten getroffen habe, bestätigt. Was wir tun, kommt gut an und wirkt auch gut. Wir stehen dabei übrigens nicht in Konkurrenz zur nationalen oder zur europäischen Entwicklungspolitik, sondern sind in diese eingebunden und ergänzen sie.

Wir sehen die Entwicklungspolitik in Bayern als Teil einer aktiven Migrationspolitik, aber auch als Teil unserer Wirtschaftspolitik. Wir haben den Ruf, bei dieser Politik sehr unbürokratisch und wendig zu sein. Das bringt uns viele positive Rückmeldungen ein. Darauf können wir stolz sein. Wir können auch stolz darauf sein, dass wir diese Politik zusammen mit vielen starken Partnern betreiben. Herr Rinderspacher, Sie haben das Eine Welt Netzwerk Bayern erwähnt. Daneben gibt es die Handelskammern, die IHKs, die vbw, die Kirchen und die Gemeinden. Viele arbeiten mit und sorgen dafür, dass ein Gesamtpaket entsteht, das wirkt.

Kurz zum neuen Bayerischen Büro in Äthiopien. Auch dieser Standort ist nicht zufällig gewählt. Addis Abeba ist die Hauptstadt der Afrikanischen Union. Dort präsent zu sein, ist sehr wichtig; denn wir müssen die Afrikanische Union stärken. Wichtig und gut sind auch unsere Schwerpunktsetzungen: Bildung, Ausbildung, Klima, Energie, Wasser usw. Energie und Transfer von Wissen, das wollen wir beitragen. Ich finde, Bayern hat dazu ein gutes Paket. Wir werden das weiter ausbauen und fortführen.

Ich schließe mit einem afrikanischen Zitat: Die beste Zeit, um einen Baum zu pflanzen, war vor zwanzig Jahren, die nächstbeste ist jetzt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Gotthardt. – Als Nächster hat Herr Abgeordneter Helmut Markwort für die FDP-Fraktion das Wort.

**Helmut Markwort (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag ist vor allem ein ordentlicher Aufsatz. Er belehrt uns über die Bedeutung der bayerischen Außenpolitik und besonders über Selbstverständlichkeiten der Partnerschaft mit Äthiopien. In der Eile der Dringlichkeit sind die Antragsteller nicht dazu gekommen, uns über Kosten und Posten zu informieren. Der Antrag ist lang an Buchstaben, aber knapp an Fakten.

(Beifall bei der FDP und der AfD)

Was steht denn drin? – Wir sollen dringlich die Eröffnung eines ständigen Bayerischen Büros in Addis Abeba begrüßen, das schon seit fünf Monaten existiert. Wir sollen den Ministerpräsidenten beglückwünschen, weil er die Partnerschaft mit Äthiopien vorantreibt. Der Ruhm von Markus Söder soll auch auf dem afrikanischen Kontinent erstrahlen. Ich sehe ihn schon in der Reihe der Lichtgestalten Äthiopiens. Nach dem legendären abessinischen Kaiser Haile Selassie gibt es vor allem einen anderen Darsteller, der in Äthiopien seit Jahren wie ein Heiland gefeiert wird: Der Schauspieler Karlheinz Böhm hat mit seiner Stiftung den 100 Millionen Äthiopiern nachhaltig geholfen, vor allem in der Landwirtschaft, bei der Bildung und der Gesundheit. Die Bayerische Staatsregierung sollte von der Organisation Böhms lernen und mit ihr zusammenarbeiten.

(Staatsminister Dr. Florian Herrmann: Das tun wir doch!)

Die Stiftung unterhält auch ein Büro in der Riesenmetropole Addis Abeba und stützt sich auf 750 lokale Mitarbeiter.

Äthiopien ist aus vielen Gründen ein gutes Partnerland für Bayern. Der jahrzehntelange Einfluss der Russen wird zurückgedrängt. Die Äthiopier sind unternehmerische Menschen und haben ihren Vielvölkerstaat vorbildlich entwickelt. Sie leiden aber unter einem Problem, das sie Energie, Nerven, Geld und Menschenleben kostet: Das ist der Konflikt mit dem Nachbarstaat Eritrea.

Hier sehe ich eine gewaltige Möglichkeit für unseren Ministerpräsidenten, seinen Ruhm zu mehren. Er sollte als Mediator im Streit zwischen Äthiopien und Eritrea vermitteln. Die Bürger, so sagen mir Entwicklungshelfer, wollen sich aussöhnen. Die Bayerische Staatsregierung müsste diese Herrschaften an einen Tisch bringen.

Die Freien Demokraten stimmen dem Antrag zu, weil er in einem wichtigen Herkunftsland hilft, Migration von innen zu bekämpfen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Hiermit gebe ich bekannt, dass die CSU-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3692 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Als Nächstem erteile ich Herrn Staatsminister Dr. Florian Herrmann für die Staatsregierung das Wort.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich begrüßt die Staatsregierung den Antrag der CSU-Fraktion, und das nicht nur deshalb, weil die Staatsregierung und der Ministerpräsident darin gelobt werden, sondern weil er unsere Strategie in der Entwicklungszusammenarbeit sehr gut zusammenfasst. Ich möchte das mit einem herzlichen Dank an Herrn Kollegen Steiner verbinden, der auch der Autor dieses Antrags ist und der sich sehr intensiv mit der Entwicklungspolitik in Afrika beschäftigt. Er tut das nicht nur zwischendurch oder weil er manchmal zufällig in Afrika im Urlaub ist. Er hat seit vielen Jahrzehnten intensive Kenntnisse. Das heißt, er hat auch – ich glaube, das ist auch der richtige Zugang zu der Thematik – weder eine romantische Verklärung noch eine ideologische Verblendung

(Dr. Ralph Müller (AfD): Doch!)

noch eine parteipolitische Instrumentalisierung dieses Themas vor Augen, sondern er hat einfach eine realistische und sehr differenzierte Betrachtungsweise. Diese ist bei einem so komplexen Thema wie Afrika einfach notwendig. Da gibt es kein Schwarz-Weiß, sondern viele Schattierungen, denen wir mit einer sinnvollen Strategie gerecht werden müssen. Deshalb dem Kollegen Steiner herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Natürlich möchte die Staatsregierung mit ihrer Strategie den Nachbarkontinent sehr stark ins Zentrum der bayerischen Entwicklungszusammenarbeit rücken. Da stellt sich die Frage: Warum Afrika? – Aus unserer Sicht nimmt Afrika eine Schlüsselrolle nicht nur bei Fragen der Migration, sondern auch beim Kampf gegen den Klimawandel und bei globaler Stabilität ein. Afrika ist nämlich in Bewegung. Afrika ist ein Kontinent mit großen Problemen, die sehr häufig beschrieben werden und die wir kennen. Afrika ist aber auch, was man nicht vernachlässigen sollte, ein Kontinent mit sehr großen Chancen.

Auf der einen Seite besteht ein Faktum natürlich im hohen Bevölkerungswachstum. Derzeit leben ungefähr 1,3 Milliarden Menschen in Afrika. Nach den Schätz-

ungen der UN wird sich diese Zahl bis 2050 auf circa 2,5 Milliarden Menschen fast verdoppeln. Gleichzeitig leben dort insgesamt über 40 % der Bevölkerung unterhalb der absoluten Armutsgrenze. Die Herausforderung besteht also in der Wohlstands- und Armutsproblematik. Auf der anderen Seite ist Afrika natürlich besonders vom Klimawandel betroffen. Vor allem Wasserknappheit und Dürren gefährden wiederum Entwicklungsperspektiven.

Der Staatsregierung ist es deshalb ein Anliegen, ein neues Kapitel in den Beziehungen zu unserem Nachbarkontinent aufzuschlagen. Wir wollen in den dortigen Staaten vor allem mehr Perspektiven schaffen. Wir haben dabei natürlich besonders die zahlenmäßig sehr stark wachsende junge Generation im Blick. Viele der Initiativen, die vom Freistaat Bayern unterstützt werden, betreffen gerade den Aspekt der Jugendbildung und der Ausbildung. Ich verweise auf den "Löwenmarsch" von Prinz Ludwig, an dem ich kürzlich teilnehmen konnte. Prinz Ludwig hat dort für seine eigenen Projekte geworben, die der Freistaat mit einer halben Million Euro unterstützt. Diese Projekte gehen genau in diesen Bereich. Sie schaffen Perspektiven und Arbeitsmöglichkeiten für junge Leute im Digitalbereich.

Die Staatsregierung hat am 30.04. dieses Jahres das Bayerische Afrikapaket beschlossen. Wir unterstützen afrikanische Staaten gezielt, stärken deren Eigenverantwortlichkeit und entwickeln – auch das ist besonders wichtig – langfristige Partnerschaften. Bayern fördert Projekte der Entwicklungszusammenarbeit mit über 12 Millionen Euro jährlich – so viel wie kein anderes Land in Deutschland.

Herr Monatzeder, dabei entstehen natürlich keine Parallelstrukturen, sondern wir verzahnen die Aktivitäten des Freistaats selbstverständlich sehr eng mit denen des Bundes. Der Bund hat nicht nur die eigentliche Zuständigkeit dafür, sondern natürlich auch die deutlich höheren Mittel. Aber genau diese Zusammenarbeit findet über die GIZ – am Beispiel Addis Abeba – tatsächlich statt. Es wird nicht, sozusagen im luftleeren Raum, aus Bayern heraus irgendetwas Neues erfunden. Sie müssten mir schon sagen, wo das tatsächlich der Fall sein soll.

Wir haben als Bayern den Vorteil, die Entwicklungszusammenarbeit besonders entsprechend unseren Stärken ausbilden zu können. Das sind natürlich die Bereiche der wirtschaftlichen Entwicklung, der beruflichen und der schulischen Bildung. Viele der Gespräche, die wir mit den Gästen, die aus den Staaten der Partnerregionen zu uns kommen, führen, drehen sich um Bildungsfragen, um Fragen der beruflichen Bildung, des dualen Systems und ähnliche Themen. Es geht aber natürlich auch um Wissenschaft. Es gibt zahlreiche Kooperationen mit Universitäten und Hochschulen in den Bereichen der Landwirtschaft, der Umwelt und der öffentlichen Verwaltung.

Wir müssen uns als Freistaat natürlich konzentrieren; deshalb gibt es vier Schwerpunktländer. Wie genannt, ist das eine Äthiopien. Ein weiteres ist unser Modellland Tunesien. Darüber hinaus ist es Südafrika mit den beiden Provinzen Western Cape und Gauteng sowie der Senegal. Das heißt, die im Antrag geforderte Konzentration der Kräfte vor Ort ist in unserer Strategie bereits enthalten. Es geht eben nicht nach dem Gießkannenprinzip, sondern um konkrete Unterstützung einzelner Länder.

Lieber Kollege Rinderspacher, deshalb würde ich Ihre Kritik fast als ein Genörgel bezeichnen. Sie wissen genau, dass die Strategie, die wir verfolgen, sinnvoll ist. Wir gehen eben nicht mit der Gießkanne über den ganzen Kontinent, sondern suchen uns gezielt Partner heraus. Das Ganze steht auch in der Kontinuität der bisherigen Politik zur Entwicklungszusammenarbeit. Hierbei schaue ich Beate Merk an. Es werden aber auch neue Schwerpunkte gesetzt. Lieber Herr Kollege, ich würde Ihnen raten, sich mal mit den altbekannten Sozialdemokraten Franz Maget

oder Dr. Joachim Enßlin zu unterhalten, die sehr konkrete Erfahrungen haben und eher unsere als Ihre Richtung bestätigen werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich werde in vier Wochen unsere Partnerregionen in Südafrika besuchen. Im November werden wir in München ein Afrikaforum abhalten, natürlich auch mit den Mitgliedern des Ausschusses, um Zwischenbilanz zu unserem Afrikapaket zu ziehen.

Herrn Markwort muss man natürlich sagen: Mit "Menschen für Menschen" der Böhm-Stiftung arbeiten wir selbstverständlich zusammen. Wir als Bayerische Staatsregierung erfinden die Projekte nicht. Es gibt Projektpartner, die wir unterstützen, wenn die Projekte geeignet, begründet und gut sind. Ich habe erst kürzlich 800.000 Euro für verschiedene Projekte von "Menschen für Menschen" in Äthiopien in den Bereichen Landwirtschaft und Bildung überreichen können. Genau so funktioniert Zusammenarbeit. Wir arbeiten also zusammen. Das wussten Sie offenbar noch nicht.

Wir sind insgesamt sehr stolz darauf, dass wir nicht Entwicklungshilfe nach der alten Begrifflichkeit leisten, sondern moderne und zukunftsgerichtete Entwicklungszusammenarbeit betreiben. Mit der Afrikareise des Ministerpräsidenten haben wir auch ein sichtbares Zeichen für diesen neuen Impuls in Richtung Afrika mit Schwerpunkt Äthiopien gesetzt. In der Folge haben wir dort ein Büro eröffnet, um zu zeigen, dass es sich nicht nur um einen Besuch handelt und man mal ein paar Gespräche führt, sondern dass es um eine nachhaltige, langfristige Partnerschaft und Zusammenarbeit geht.

Wir müssen lernen, bewusster hinzusehen. Denn über unsere Zukunft wird auch in Afrika entschieden. Wir müssen daher – das ist ein wichtiger Auftrag an uns alle – Afrika anders als bisher wahrnehmen. Wir müssen einerseits die großen Herausforderungen, andererseits auch die großen Chancen sehen. Die Staatsregierung wird dazu weiterhin ihren Beitrag leisten.

Ich freue mich über die Unterstützung dafür. Ich werde selbstverständlich gerne im Europaausschuss über unser Afrikapaket und über unsere Initiativen bis auf den letzten Euro berichten. So wird das in den anderen Anträgen, die wir ablehnen, gefordert. Das ist überhaupt kein Problem. Ich tue das gerne, weil das eine wichtige Initiative und eine wichtige Arbeit der Bayerischen Staatsregierung ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, bleiben Sie noch für zwei Zwischenbemerkungen am Pult. – Zuerst erteile ich dem Abgeordneten Gerd Mannes für die AfD-Fraktion zu einer Zwischenbemerkung das Wort.

**Gerd Mannes (AfD):** Herr Staatsminister, Sie haben ausgeführt, Sie wollen ein Büro in Addis Abeba eröffnen. Was genau soll dieses Büro kosten, und was soll es bringen? Wäre es nicht besser, das Geld stattdessen in Bildung für Jugendliche zu investieren?

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien):** Wir tun natürlich beides. Wir investieren in Bildung für junge Menschen. Ich habe das gerade schon erwähnt. Sie haben das offenbar nicht gehört. Es ist aber natürlich sinnvoller, zu kommen, um auch zu bleiben. Das signalisiert man durch die Eröffnung eines Büros. Wir haben in verschiedensten

Regionen dieser Welt solche Büros. Wir haben eines bei unseren Nachbarn in Prag, das Ihnen wahrscheinlich ein Dorn im Auge ist. Wir haben aber auch in Québec und in Tel Aviv, was Ihnen wahrscheinlich auch ein Dorn im Auge ist, Büros. Diese Verbindungen sind unheimlich wichtig, weil wir auf diese Weise nachhaltige und kontinuierliche Partnerschaften üben können.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Markus Rinderspacher das Wort.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Staatsminister, wenn Sie mein Lob für die Bayerische Staatsregierung als "Genörgel" missverstehen, dann sehe ich mich veranlasst, noch einmal das Wort an Sie zu richten, zumal wir nur zwei Kritikpunkte hatten; die SPD wird Ihrem Antrag schließlich zustimmen.

Kritikpunkt Nummer eins. Zuerst macht der Ministerpräsident Fotos in Addis Abeba, und ein halbes Jahr danach arbeitet die Staatsregierung das eigentliche Konzept aus. Normalerweise macht man es umgekehrt. Wir in diesem Parlament richten ein Augenmerk auf die Arbeitsweise unter diesem Ministerpräsidenten.

(Beifall bei der SPD sowie des Abgeordneten Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP))

Punkt zwei. Wir haben kritisiert, dass die Schwerpunktbildung zuletzt ein Flickenteppich war. In der Antwort auf die Anfrage meines Kollegen Reinhold Strobl von 2017 teilten Sie noch mit, dass Sie Schwerpunkte im Nordirak und im Libanon setzen wollen. Das war Ihre Antwort. Nordirak und Libanon sind nun völlig aus dem Portfolio verschwunden, aus welchen Gründen auch immer. Das heißt, in der Vergangenheit gab es offensichtlich mal diesen oder jenen Schwerpunkt. Sie nannten Gauteng in Südafrika: seit Jahren kein Kontakt mehr, keine echten Initiativen; klarer Schwerpunkt bei Westkap in Südafrika; die andere Region ist völlig untergeordnet. An dieser Stelle lautet unsere Forderung, dass das, was Sie hier einfordern und versprochen haben, nämlich Nachhaltigkeit, in den nächsten Jahren auch tatsächlich stattfindet.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien):** Herr Kollege, ich hatte schon einen kurzen Moment ein schlechtes Gewissen, dass ich Sie zu Unrecht des Nörgelns kritisiert hätte.

(Heiterkeit der Abgeordneten Tanja Schorer-Dremel (CSU), Johann Häusler (FREIE WÄHLER) und Markus Rinderspacher (SPD))

Aber dann haben Sie wiederholt, dass es um das Foto, das Konzept und die Reihenfolge ging. Das ist schon ein Nörgeln; dabei muss ich leider bleiben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zur Schwerpunktsetzung in der aktuellen Strategie: Wenn man in der Vergangenheit Schwerpunkte gesetzt hat, waren sie sicher berechtigt. Wir können nur nicht in allen Bereichen mit gleicher Wucht ununterbrochen anschieben. Gauteng ist so ein Thema; völlig richtig. Hier liegt es auch ein bisschen an den Partnern, dass man in letzter Zeit weniger Kontakt hatte. Ich möchte ihn aber ausdrücklich wieder aufgreifen, weil ich das schon für sinnvoll halte.

Die Schwerpunktsetzung mit den vier Bereichen, die ich genannt habe, folgt einem in sich schlüssigen Konzept, das auch erweiterbar ist. Aber ich finde es immer sinnvoll, einfach anzufangen und das, was man vorhat, zu tun, um dann zu sehen, was sinnvoll und nachhaltig und was nicht so sinnvoll ist. Daher bitte ich um Verständnis und weiterhin um Begleitung dieser Aktivitäten, weil das eine wichtige Sache für ganz Bayern ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann ist die Aussprache hiermit geschlossen. Nachdem die 15-minütige Wartezeit für die namentliche Abstimmung noch nicht ganz abgelaufen ist, kommen wir zu dieser Abstimmung später.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**A 13 für alle - Arbeit von Grund- und Mittelschullehrkräften endlich wertschätzen (Drs. 18/3693)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**

**Beste Bildung an Bayerns Grund- und Mittelschulen fördern! (Drs. 18/3714)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)**

**A 13 für alle - Attraktivität des Lehramtes für Grund- und Mittelschulen durch gleiche Bezahlung erhöhen (Drs. 18/3715)**

Ich gebe bekannt, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ihren Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3693 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist die Kollegin Anna Toman für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Anna Toman (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Sie alle in ein bayerisches Klassenzimmer einer Grund- und Mittelschule entführen. Ich glaube nämlich, manche denken viel zu sehr an ihre eigene Schulzeit, wenn sie über Schule reden. Sie ist bei dem einen oder anderen vielleicht doch schon ein wenig länger her.

Wenn man durch die Reihen geht, trifft man die unterschiedlichsten Kinder: Sabine hat eine Lese-Rechtschreib-Störung. Johannes hat ADHS und ist auf Medikamente angewiesen. Tim und Lisa sind einfach schwach in Englisch. Luis hat ein Hörgerät. Neben Tina sitzt ihre Schulbegleitung. Pawel und Lisa können noch nicht richtig Deutsch. Und Annika langweilt sich, weil ihr alles viel zu langsam geht.

Sie sehen, unsere Klassenzimmer sind Orte der Vielfalt. Das Unterrichten von Kindern und Jugendlichen mit den unterschiedlichsten Begabungen, Lebenswelten, Lernwegen und Unterstützungsbedarfen ist Alltag für unsere Lehrkräfte an Grund- und Mittelschulen. Ich bin froh, dass unsere Lehrkräfte jede zusätzliche Aufgabe, die wir ihnen auftragen, mit Bravour meistern. Die Arbeit ist herausfordernd und anspruchsvoll. Trotzdem verdienen die Grund- und Mittelschullehrkräfte immer

noch deutlich weniger als ihre Kolleginnen und Kollegen an Realschulen und Gymnasien.

Liebe CSU und liebe FREIE WÄHLER, Sie schätzen die wertvolle Arbeit der Grund- und Mittelschullehrkräfte. Sie überhäufen die Lehrerinnen und Lehrer mit prächtigen Worthülsen bei Ihren Sonntagsreden. Ganz ehrlich: Davon kann sich keiner eine Scheibe Brot kaufen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wertschätzen Sie die Arbeit doch ehrlich, indem Sie die Besoldung der Lehrkräfte endlich auf A 13 erhöhen! Das wäre ein echtes Zeichen der Anerkennung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

23 Pflichtunterrichtsstunden plus Vorbereitung pro Woche für 4.250 Euro brutto oder 28 Pflichtunterrichtsstunden plus Vorbereitung pro Woche für 3.633 Euro brutto: Ganz ehrlich, welchen der beiden Jobs würden denn Sie wählen? – Doch wohl den besser bezahlten mit weniger Pflichtunterrichtszeiten. Zur Steigerung der Attraktivität trägt eine Lücke von 600 Euro monatlich nicht bei. Und gerade jetzt brauchen wir jede einzelne Grund- und Mittelschullehrkraft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Grund- und Mittelschulbereich leiden auch wir in Bayern unter einem massiven Lehrkräftemangel. Damit werden wir auch in den nächsten Jahren noch zu kämpfen haben. Das hat auch unser Gutachten gezeigt. Ich bin froh, dass Sie, Minister Piazzolo, endlich die Brisanz der Situation anerkennen. Wir begrüßen es, dass neue Studienplätze für das Grundschullehramt geschaffen wurden.

Auch die Zweitqualifizierung, durch die Realschul- und Gymnasiallehrkräfte an Grund- und Mittelschulen wechseln können, ist ein notwendiger Baustein. Und doch habe ich eine Frage: Wie wollen Sie die Realschul- und Gymnasiallehrkräfte an den anderen Schularten halten? Jeder von ihnen hat ein Recht auf Rückkehr zu seiner früheren Schulart. Sie erinnern sich an meine Rechnung von eben? – 600 Euro monatlich Unterschied. Wer verzichtet darauf freiwillig? – Es ist doch nachvollziehbar, dass die Realschul- und Gymnasiallehrkräfte, wenn sich die Möglichkeit ergibt, wieder zu ihrer ursprünglichen Schulart zurückwechseln. Damit reißen wir wieder ein Loch in die Lehrerversorgung an Grund- und Mittelschulen. Sie, Herr Minister, haben doch erkannt, dass wir die Besoldung unserer Grund- und Mittelschullehrkräfte anpassen müssen. Sie FREIE WÄHLER haben doch immer das Motto: Nicht reden, sondern machen. – Dann erwarte ich jetzt, dass Sie etwas machen und umsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind es unseren Lehrerinnen und Lehrern schuldig, dass wir ihre wertvolle Arbeit endlich auch finanziell anerkennen.

Dem Antrag der SPD stimmen wir zu; er ist inhaltlich deckungsgleich mit unserem.

Zum FDP-Antrag möchte ich bloß ganz kurz sagen: Was Sie in den Kollegien anrichten würden, wenn wir entsprechend handeln würden! Sie sorgen dafür, dass gut zusammenhaltende Kollegien noch weiter auseinanderdriften. Das ist nicht gut. Mich würde einmal interessieren: Wie messe ich denn, wie gut ein Lehrer ist? Wie messe ich denn die Leistung eines guten Lehrers? Über die Noten der Schülerinnen und Schüler? – Nein. Ihr Ansatz geht komplett fehl und an der Realität vorbei. Deswegen lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Abgeordnete Toman. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Matthias Fischbach. Herr Kollege Fischbach, Sie haben das Wort.

**Matthias Fischbach (FDP):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns Freien Demokraten liegt die bestmögliche Bildung für jedes Kind in Bayern am Herzen. Die dort gelegte Basis für die Bildung ist entscheidend; denn auf dem Fundament baut alles Spätere auf. Deswegen brauchen wir dort auch die bestmöglichen Lehrkräfte.

Ich kann das schon nachvollziehen, warum viele Mittelschul- und Grundschullehrer sagen, sie engagieren sich, sie tragen einen wesentlichen Teil der Lasten und der Herausforderungen, die es bei den Megathemen von Inklusion bis Migration gibt. Sie sind diejenigen, die sich über die erwartbare Zeit hinaus für die optimale Förderung der Kinder engagieren, sie erwerben Zusatzqualifikationen, teilweise über das erwartbare Maß hinaus. Dieses Engagement verdient Anerkennung. Auf der anderen Seite muss man aber auch den Gymnasiallehrer sehen, der sagt, er hat länger studiert, hat es mit komplexeren Aufgaben zu tun, muss längere Korrekturzeiten einplanen und so weiter und so fort. Daher fordert er auch eine höhere Eingangsbesoldung. Beide Sichtweisen haben ihre Berechtigung und stehen nicht gegeneinander. Man kann sie vereinen. Der Schlüssel dazu ist die individuelle Leistungsgerechtigkeit. Wir Freie Demokraten fordern deshalb, dass es für Grund- und Mittelschullehrkräfte weitere Beförderungssämter nach A 13 gibt. Wir wollen das auf eine viel breitere Basis stellen, damit diejenigen, die sich wirklich anstrengen, entsprechend honoriert werden.

(Anna Toman (GRÜNE): Wie will man das denn messen?)

Gerade wenn in einem Schuljahr besondere Leistungen erbracht werden, wollen wir entsprechende Prämien auszahlen und den Topf dafür deutlich vergrößern.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Es gibt doch schon Leistungsprämien!)

– Diese Leistungsprämien sind viel zu gering. Die kann nur ein kleiner Anteil der Lehrkräfte erhalten.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Ach ja?)

Die große Mehrheit, die sich anstrengt, soll ihre Mühen honoriert bekommen. Dafür steht unser Antrag, und dafür stehen die Freien Demokraten. Lassen Sie uns hier ein Signal für mehr individuelle Leistungsgerechtigkeit setzen und für weltbeste Bildung an allen Schularten in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Abgeordneter. – Die nächste Rednerin für die SPD-Fraktion ist die Abgeordnete Margit Wild. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

**Margit Wild (SPD):** Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Fischbach, so geht es nicht. Darum erteilt die SPD-Fraktion Ihrem Antrag eine Absage. Die Kollegin Toman hat schon einiges dazu gesagt. Es stellt sich die Frage, wie das bewertet werden soll. Die Vorschläge Ihres Antrags möchten wir keinesfalls unterstützen. So löst man die Probleme nicht. Es muss uns darum gehen, den Beruf der Grund- und Mittelschullehrer attraktiver zu machen. Das große Problem ist, dass es an den Universitäten mindestens 15 % weniger Interessierte an diesem Lehramt gibt. Hier müssen wir handeln. Es hilft nicht, warme

Worte über diejenigen, die Dienst leisten, auszuschütten. In erster Linie funktioniert es über das Monetäre. Das muss man ganz einfach sagen.

(Zuruf von der FDP: Falsch!)

Sind wir doch einmal ehrlich: Ich mache diesen Unterschied nicht. Alle Lehrkräfte der unterschiedlichen Schularten leisten hervorragende Arbeit. Alle haben ein hervorragendes Studium absolviert, alle haben ein Staatsexamen gemacht, und alle haben es mit gewaltigen Herausforderungen im Klassenzimmer zu tun. Wir verlangen Demokratieerziehung. Wir erwarten, dass die Integration gelingt. Wir erwarten, dass die Inklusion gelingt. Die Digitalisierung steht auf dem Programm. An allen Schulen gibt es auch noch ganz spezielle Probleme wie Mobbing oder sexuelle Gewalt. All diese Aufgaben müssen von allen Lehrkräften an allen Schularten erledigt werden. Die Aufteilung ist doch von vorgestern. Darum fordern wir A 13 für alle Lehrkräfte. Es geht nämlich um eine Aufwertung. Es geht um die Steigerung der Attraktivität. Es geht um eine große Wertschätzung.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. – Als nächster Redner hat der Abgeordnete Wolfgang Fackler für die CSU-Fraktion das Wort. Herr Fackler, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Fackler (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! A 13 für alle! Das hatten wir im Hohen Haus schon mehrfach. Heute spielen die GRÜNEN den Vorreiter. Alle anderen Parteien springen reflexartig auf den Zug auf. Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich: Ihr Antrag steht nicht gerade für Kreativität. Es liegt nämlich nicht an der Bezahlung. Es liegt nicht an Anreizsystemen. Es liegt nicht an der Angleichung; denn in Bayern gibt es ein sehr gutes Bildungssystem.

(Beifall bei der CSU)

Die Kolleginnen und Kollegen betreiben wie immer Populismus. Sie spielen alte Forderungen ab und betreiben Stimmungsmache.

(Klaus Adelt (SPD): Phrasen!)

– Phrasen? – Nein, die kommen schon von Ihnen. Unsere Lehrer machen selbstverständlich einen hervorragenden Job – vor allem an der Mittelschule. Das steht völlig außer Frage. Dafür brauchen wir keine Sonntagsreden. Wir müssen bloß mit den Verbänden Gespräche führen. Diese erkennen an, was wir für die Bildung und die Lehrkräfte tun. Sie erkennen auch die Stellenschaffungen und die Tariferhöhungen an. Das wird anerkannt. Dafür braucht es von unserer Seite keine Sonntagsreden. Unser Handeln wird bemerkt.

(Anna Toman (GRÜNE): Die Sonntagsreden haltet ihr!)

Natürlich tragen alle Lehrkräfte eine hohe Verantwortung. Dessen sind sich die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER bewusst. Jedes Mal, wenn wir über Grund- und Mittelschulen sprechen, wird von Ihnen das Allheilmittel A 13 genannt. Das kommt reflexartig. Aber A 13 ist nicht das Allheilmittel. Das sehen wir beispielsweise an den Förderschulen. Lehrkräfte an den Förderschulen steigen bereits heute bei A 13 ein. Dennoch gibt es an den Förderschulen einen hohen Bedarf, den wir kaum decken können. Allein an der Bezahlung kann es also nicht liegen. Mit Ihrem Antrag tun Sie aber so. Sie machen es sich viel zu einfach. Aber so einfach ist es nicht. Wir lehnen A 13 für alle weiterhin ab. Ich erkläre Ihnen kurz aus fachlicher Sicht, warum das so ist.

Der Antrag hat fachliche Schwächen, aber das ist nichts Neues. Ihr Bundesvorsitzender weiß nicht einmal, wie die Pendlerpauschale funktioniert.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ja, es ist immer dasselbe bei euch. Es ist ganz einfach: Unterschiedliches Studium, unterschiedliche Regelstudienzeit, unterschiedliche Anforderungen – daraus folgt eine unterschiedliche Bezahlung.

(Anna Toman (GRÜNE): Nein!)

Frau Kollegin Wild, die fachwissenschaftlich höheren Ansprüche im Studium sorgen am Ende des Tages für eine höhere Bezahlung. Das wissen Sie ganz genau. Sie kommen ganz pauschal daher und behaupten, es wären die gesellschaftlichen Anforderungen. Die gesellschaftlichen Anforderungen als Rechtfertigung zu bringen, ist falsch. Es trifft nämlich alle Schularten und auch alle Lehrkräfte. Das sagen Sie sogar selbst. Deswegen hinkt dieser Vergleich total. Sie müssen das, was ich aus fachlicher Sicht vorgebracht habe, letztendlich akzeptieren. Wir wollen keine pauschale Gleichmacherei. Wir wollen keinen Einheitslehrer; denn die Bezahlung unserer Lehrkräfte ist amtsangemessen: Grund- und Mittelschullehrkräfte bekommen A 12. Das ist im Übrigen nahezu bundesweit so.

(Anna Toman (GRÜNE): Das stimmt nicht!)

– Moment, 5 von 16 Bundesländern machen das vielleicht anders. Das kann schon sein. Wenn Sie ausgerechnet von Berlin oder Bremen als Vorbild sprechen, dann erzielen Sie bei der bayerischen Beamtenschaft keinerlei Punkte. Das sage ich Ihnen ganz klar.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Bravo!)

Zum Vergleich: Ein Beamter in A 12 bekommt in Bayern im Jahr 5.300 Euro mehr als in Berlin und 2.600 Euro mehr als in Sachsen. Auffallend ist, dass die Länder, die den Weg der Anhebung des Eingangsamtes gehen, bei der Besoldung ganz weit hinten sind. Ich wiederhole: Wir wollen keinen Einheitslehrer. Bei uns gibt es A 12 plus Zulage und A 13. Das sind reale Entwicklungsmöglichkeiten. Die Leistungsprämie gibt es bei uns schon lange. Jedes Jahr stehen dafür im Haushalt 10 Millionen Euro zur Verfügung. Besondere Leistungen verdienen eine besondere Honorierung. So ist es.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Klaus Adelt (SPD): Ja, ja!)

Auch die Zahlen sprechen für sich: Zum 1. November werden rund 1.500 Beförderungen an Grund- und Mittelschulen erfolgen. Das müssen Sie auch anerkennen. Das sind Entwicklungsmöglichkeiten, die Perspektive bieten.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Toman (GRÜNE))

Das müssen Sie anerkennen. Ich sage es noch einmal: Wir schätzen die Leistung und das Engagement unserer Grund- und Mittelschullehrer. Wir werden die Anträge ablehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Fackler, bitte bleiben Sie für zwei Zwischenbemerkungen am Mikrofon; zunächst eine Zwischenbemerkung von der Frau Kollegin Margit Wild von der SPD.

**Margit Wild (SPD):** Herr Kollege Fackler, ich finde es schon sehr enttäuschend, wie polemisch Sie auf dieses Thema reagieren.

(Wolfgang Fackler (CSU): Nein!)

– Doch!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Sie wiederholen ständig Ihre Aussage vom Einheitslehrer. Ich schiebe das einmal zur Seite und versuche, mich auf die blanken Fakten – von denen Sie behaupten, dass nur Sie diese wüssten – zu beziehen. Sie reden von einem superguten Bildungssystem. Darum geht es aber gar nicht, sondern es geht ganz einfach darum, wie es uns in Bayern gelingt, wieder mehr junge Frauen und Männer für das Lehramt an Grund- und Mittelschule zu begeistern. Dort besteht nämlich ein Mangel, den Sie irgendwie zu kaschieren versuchen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Wolfgang Fackler (CSU): Nein!)

– Doch! Sie versuchen, den Mangel zu kaschieren, indem Sie Gymnasial- und Realschullehrkräften, die keine Anstellung erhalten haben oder die nicht die passenden Noten hatten, durch Qualifizierung eine Anstellung an den Grund- oder Mittelschulen ermöglichen. Aber zur Lösung des Problems haben Sie nichts gesagt. Darum finde ich Ihre Rede sehr enttäuschend.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende. Frau Wild, danke schön. – Herr Fackler.

**Wolfgang Fackler (CSU):** Ich halte auch Ihre Zwischenbemerkung für enttäuschend. Sie haben mir nicht zugehört. Ich kann es nur noch einmal wiederholen: Sie haben kein Argument dafür gebracht, warum es an der Förderschule auch einen Bedarf gibt. Dort haben wir schon A 13, und da klappt es auch nicht so, wie wir es uns vorstellen. So einfach, wie Sie es sich machen, ist es nicht. Das ist aus meiner Sicht auch enttäuschend.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Frau Kollegin Anna Toman vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Anna Toman (GRÜNE):** Herr Kollege, ich bin sehr kompromissbereit. Wenn Sie sagen, A 13 für alle sei nicht die Lösung, lasse ich mich gerne überzeugen. Ihre Rede enthielt aber auch keinen einzigen Vorschlag, wie wir eigentlich vorgehen sollten. – In einem Punkt muss ich Ihnen widersprechen. Sie begründen die unterschiedliche Bezahlung immer mit der unterschiedlichen Studiendauer. Deshalb darf ich Sie darauf hinweisen, dass ein Realschullehrer sieben Semester und auch ein Grundschul- oder Mittelschullehrer sieben Semester studiert. Das ist für mich keine Diskussionsgrundlage. Wenn das der einzige Grund sein sollte, ändern wir das Studium für die Grund- und Mittelschullehrkräfte. Wenn das das einzige Problem sein sollte, können wir es doch aus der Welt schaffen. Die Realität an den Grund- und Mittelschulen ist nun einmal nicht so rosig, wie Sie es immer darstellen. Wir sagen auch, dass A 13 nicht das einzige Mittel zur Lösung ist, aber es ist ein Baustein, um den Lehrerberuf attraktiver zu machen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Toman, Ihre Redezeit.

**Anna Toman (GRÜNE):** Schade!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke sehr. – Herr Fackler, bitte.

**Wolfgang Fackler (CSU):** Ich kann mich nur auf Ihren Antrag beziehen. Sie kommen mit dem Allheilmittel. Sie erkennen aber jetzt Gott sei Dank an, dass es kein Allheilmittel ist.

(Anna Toman (GRÜNE): Aber es ist ein Baustein!)

Selbstverständlich brauchen wir noch mehrere Mittel, die man anwenden könnte.

(Anna Toman (GRÜNE): Welche? – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Lassen Sie ihn doch einmal ausreden!)

Ich sage es einmal so: Das, was wir bisher machen, ist in Ordnung. Sie tragen letztendlich nichts Neues dazu bei. Wenn Sie meinen, Sie hätten die Weisheit mit Löffeln gegessen, können Sie uns doch hier eine Lösung nennen. Ich weiß nicht, warum Sie es nicht tun. Daher kann ich nur noch einmal sagen: Wir haben alle Schulen im Blick. Wir schaffen Stellen, und diesen Weg werden wir auch in Zukunft weitergehen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Fackler. – Nächster Redner ist Herr Dr. Ralph Müller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Ralph Müller (AfD):** Geschätzte Besucher des Bayerischen Landtags, verehrte Damen und Herren! Ich will es vorwegschicken: Auch die AfD lehnt schon aufgrund des Leistungsprinzips den Einheitslehrer und die Einheitsbesoldung ab. Wir plädieren eindeutig für eine abgestufte Besoldung nach Ausbildung, Anforderung und Leistung. Das will ich vorwegschicken.

Zudem ist aber auch anzumerken, dass wir grundsätzlich eine bessere Besoldung für qualifizierte Lehrkräfte wünschen, um eine bessere Zukunft unseres Landes zu ermöglichen. Mit der ganzen Diskussion über das Für und Wider, die Sie hier führen, wollen Sie die schwerwiegenden Probleme im Bildungssystem ausklammern oder nicht benennen. Das war übrigens bei der Afrika-Debatte genau das Gleiche. Unsere Lehrer müssen tagtäglich das ausbaden, was durch eine seit Jahrzehnten andauernde Fehlsteuerung im gesamten Bildungswesen angerichtet wurde.

Die GRÜNEN stellen in ihrem Antrag sinngemäß sogar richtig fest, dass die Bedingungen für die Lehrer an Grund- und Mittelschulen mittlerweile so schlecht sind, dass nur noch wenige Lehramtsstudenten den Enthusiasmus aufbringen, sich für eine Schulform zu entscheiden, bei der einem – zumindest vom Staat – nicht gedankt wird, wenn man sein Bestes geben möchte.

Allerdings ist in diesem Zusammenhang klarzustellen, dass sich die Situation in den beiden angesprochenen Schularten unterscheidet. Insbesondere an den Mittelschulen herrschen teilweise Zustände, die weder für Schüler noch für Lehrer erträglich sind. Zerrieben zwischen den gesellschaftlichen Fehlentwicklungen und hochgeschraubten Anforderungen des Ministeriums kommt dem einzelnen Lehrer eine Aufgabe zu, die ihm tatsächlich Depressionen und Unglück bescheren kann. Seine primäre Aufgabe ist es, Schadensbegrenzung zu betreiben. Vor allem die Lehrer an den Mittelschulen stehen vor unlösbaren Herausforderungen. Sie sind alleingelassen und müssen mit dem Chaos zurechtkommen, das ihnen die Politik der Altparteien während der letzten Jahrzehnte als Lehrauftrag vorgesetzt hat.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Aha!)

Einerseits hat eine Aufweichung der Anforderungen mit dem Ziel, es allen recht zu machen und eine sozialistische Gleichheit zu erzwingen, dazu geführt, dass heute jeder durchschnittliche Schüler auf das Gymnasium und an die Universität streben soll. Ob er damit im Vergleich zu früheren Jahrzehnten besser abschneidet und wirklich bessere Berufschancen hat, ist für uns mehr als fraglich. Wer will es aber einem Schüler verdenken, wenn er alles versucht, um nicht in der Mittelschule bleiben zu müssen und stattdessen nach Höherem zu streben?

Andererseits gibt es heutzutage zumindest in größeren Städten kaum noch Schüler, die den Voraussetzungen entsprechen, von denen das bayerische und deutsche Schulsystem einmal ausgehen konnte.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Von solchen Reden kommt das! Das kritisieren wir!)

Heute geht es aufgrund der ungebremsen Einwanderung zum einen

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Endlich sagen Sie es; das waren drei Minuten Rede ohne Asyl!)

und der nicht erfüllbaren Anforderungen der Inklusion zum anderen erst einmal darum, dass die Schüler Deutsch lernen.

(Weitere Zurufe – Glocke des Präsidenten)

– Sind Sie ruhig, und lassen Sie mich meine Ausführungen machen! – Gleichzeitig mit dem Weggang heimischer Kinder, die quasi in die höheren Schulen flüchten, hat sich in den Mittelschulen ein nicht hinnehmbarer kultureller Wandel vollzogen.

(Gudrun Brendel-Fischer (CSU): So ein Schmarrn! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Die Mittelschulen leisten hervorragende Arbeit!)

Heute geben ein kulturfremder Ehrbegriff und gleichzeitig eine Respektlosigkeit im deutschen Schulwesen vielerorts leider den Ton an, der mit unseren Wertvorstellungen, etwa mit der Gleichberechtigung von Mann und Frau, der Religionsfreiheit, dem Bekenntnis zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung

(Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Mein Gott!)

und anderen essenziellen Bestandteilen einer zivilisierten Gesellschaft, nicht vereinbar ist.

(Beifall bei der AfD – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Themaverfehlung!)

– Nein, das ist genau das richtige Thema! Nur Sie wollen die großen Themen ausklammern. Sie haben es wie immer nicht verstanden, Herr Reiß.

(Zuruf von der CSU: Der hat doch gar nichts gesagt! – Heiterkeit bei der CSU)

Wenn man als die Hauptursache die voranschreitende Islamisierung benennt, löst man bekanntlich einen großen Aufschrei aus. Mit der Erschaffung und dem Pflegen von Tabus, wie es Ihre politische Unkultur ist, wurden aber noch nie grundlegende, schwerwiegende gesellschaftliche Probleme gelöst.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Dazu brauchen wir gerade Sie!)

Das schreibe ich Ihnen einmal zu Ihren dauernden Themaverfehlungen ins Buch.

Damit Sie alle aus Ihrer Traumwelt und Vernebelung erwachen, sage ich es Ihnen: Multikulti ist hoffnungslos gescheitert!

(Beifall bei der AfD)

Sehen Sie dieser Realität endlich einmal ins Auge. Das ist eine der wahren Ursachen für das Chaos, für den Lehrermangel, für die unzähligen Burnouts und für den häufigen Kranken- und Vorruhestand unserer sehr engagierten Lehrer. Sie verbrennen unsere Lehrer mit einem Auftrag, dem diese hoch engagierten Leute nicht gerecht werden können. Das ist vorsätzlich.

Denken Sie wirklich, Sie könnten dieses Desaster nur mit einer Gehaltserhöhung wieder ins Lot bringen? – Ich will Ihnen kurz noch etwas aus der Psychologie und aus der Sozialpsychiatrie dazu sagen. Die Voraussetzung zum Glück oder zur Freude ist zum einen eine intrinsische Motivation – verstehen Sie mich, Herr Mehring, oder müssen Sie googeln? –,

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Nein, ich verstehe Sie nicht, und ich bin froh, dass ich Sie nicht verstehe!)

zum anderen sind es extrinsische oder exogene oder Umweltfaktoren, die dem Lehrer zum Glück und zur Freude im Beruf verhelfen. Da haben Sie wieder was gelernt, nicht?

(Lachen bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Wer mit seiner destruktiven Bevölkerungs- und Gesellschaftspolitik einen Kollateralschaden – –

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Kollateralschaden heißt das!)

– Auch ich verspreche mich mal, sogar ich! – Wer mit seiner destruktiven Bevölkerungs- und Gesellschaftspolitik einen Kollateralschaden nach dem anderen in Kauf nimmt, der hat zumindest als Arbeitgeber seine Fürsorgepflicht grob verletzt

(Zuruf der Abgeordneten Anna Toman (GRÜNE))

und verbaut die Zukunft einer hoch entwickelten Bildungsnation. Das ist das, wovon Sie die ganze Zeit reden. Sie müssen die schwerwiegenden Ursachen angehen, nicht nur Gehaltsverbesserungen – da sind wir wieder bei der Pharmazie – als Placebo anbieten.

(Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU): Was meinen Sie mit Placebo?)

– Ein Lehrer mit Engagement übt diesen Beruf nicht wegen 200 Euro, 250 Euro oder 300 Euro netto mehr oder weniger hoch motiviert aus. Das können Sie sich merken!

(Tobias Reiß (CSU): Was heißt da Placebo?)

– Seien Sie ruhig, Herr Reiß! Sie können nicht mitreden!

(Beifall bei der AfD)

Das sollte Ihr politischer Auftrag sein, vor dem Sie kläglich versagen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der CSU: Setzen! Sechs!)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Das Wort hat Frau Kollegin Eva Gottstein für die FREIEN WÄHLER. Frau Gottstein, bitte.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin an sich bisher davon ausgegangen, dass jemand, der hier am Rednerpult zu Bildungsthemen spricht, zumindest weiß, dass es in Bayern seit Jahrzehnten keine höheren Schulen mehr gibt, sondern nur weiterführende Schulen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU sowie Abgeordneten der GRÜNEN und der SPD – Dr. Ralph Müller (AfD): Das war nicht die Sache! Das ist Wortklauberei!)

– Doch, und genau diese Umbenennung,

(Dr. Ralph Müller (AfD): Sehr geistreich!)

dass wir nicht von höheren Schulen sprechen, sondern von weiterführenden Schulen – da gehören die Mittelschule, die Realschule, die Wirtschaftsschule und so weiter dazu –, zeigt den Paradigmenwechsel, den wir hier in der Bildung haben. Es ist nämlich keine höhere Bildung, sondern wir führen nach der Grundschule in verschiedene Richtungen weiter, wie es dem Kind und den Begabungen und den Neigungen des Kindes entspricht. Da ist der Denkfehler, weil Sie anscheinend meinen, man ist etwas Höheres, wenn man eine weiterführende Schule besucht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU sowie Abgeordneten der GRÜNEN, der SPD und der FDP)

"A 13 für alle" – das klingt gut. Das ist auch gut, das wäre gut. Die FREIEN WÄHLER haben sehr wohl 2014 hier einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht. Aber Entschuldigung: Das ist nicht in einem Dringlichkeitsantrag abzuhandeln. Wir halten das nach wie vor mittelfristig für ein anzustrebendes Ziel. Aber man muss in der Finanzierungsfrage natürlich Prioritäten setzen.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Toman (GRÜNE))

Die momentane Situation hat ganz klar eine Prioritätensetzung erfordert. Die heißt für diese Koalition eindeutig "mehr Lehrer", sodass es eben nicht zu Zuständen kommt, wie es hier geschildert worden ist und wie sie in der Praxis draußen nicht sind. Wir haben natürlich Prioritäten gesetzt, indem wir ganz klar sagen, wir machen Schluss mit den Befristungen in diesem großen Ausmaß. Wir machen in der Finanzierungsfrage ganz klar einen Schnitt, indem wir sagen: Wir haben in Zukunft einen Einstellungskorridor, um qualifiziert planen zu können. Und man darf auch nicht vergessen: Bereits jeder dritte Lehrer an einer Grund- oder Mittelschule ist über ein funktionsloses Beförderungsamt in A 13. Das heißt, wir streben hier manches an. Aber man kann doch nicht so tun – – Was bedeutet es denn, "die gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen"? – Ich kann doch nicht einfach in das Dienstrechtsgefüge eingreifen, in dem sich auch eine Polizei zu finden hat, in dem sich eine Justiz zu finden hat.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Toman (GRÜNE))

Ich kann dann natürlich die Lehrerbildung nicht ausschalten. Natürlich wollen auch wir FREIE WÄHLER keinen Einheitslehrer und keine Gemeinschaftsschule. Wenn wir so ein Ziel anstreben, muss ich eine andere Lehrerausbildung angehen, und das muss durchdacht sein.

(Zuruf der Abgeordneten Anna Toman (GRÜNE) – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Lehrer müssen immer dazwischenrufen! Wahnsinn!)

Das muss zu unserem jetzigen Schulsystem passen, und das muss es optimieren und nicht einfach vereinheitlichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn wir von einer einheitlichen Bezahlung sprechen, müssen wir, wenn wir nicht weitere Ungerechtigkeiten schaffen wollen, sehr wohl über Rahmenbedingungen sprechen. Dann müssten wir über Stundendeputate reden. Dann müssten wir über Anrechnungsstunden reden. Dann müssten wir aber auch über Schulleitung reden. Dann müssten wir über Fächer reden.

(Thomas Gehring (GRÜNE): Davon reden wir die ganze Zeit!)

– Natürlich, aber dann muss man auch ein Konzept vorlegen und nicht einfach in einem Dringlichkeitsantrag sagen: Das machen wir.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Im Übrigen stört mich diese Fokussierung auf das Geld extrem, gerade weil ich viele Lehrer kenne, selber Lehrerin war und Mutter und Großmutter von Kindern bin. Lehrer wird man nicht in erster Linie wegen des Geldes.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Und man wählt auch die Schulart nicht wegen des Geldes. Ich bin nicht Grundschullehrerin geworden, weil ich nicht Kindern anderer Leute die Nasen putzen wollte.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Du bist Realschullehrerin!)

– Ja! Und ich bin auch nicht Gymnasiallehrerin geworden. Ich wollte Realschullehrerin werden. Man unterstellt hier unseren Lehrerinnen und Lehrern, dass sie in erster Linie auf das Geld schauen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Sie schauen auf die Rahmenbedingungen, sie schauen auf ihre Neigungen, und sie machen ihre Arbeit gut, und wir sorgen dafür, dass es weiterhin eine gute Arbeit sein kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Gottstein. – Das Wort hat der Staatsminister Prof. Michael Piazzolo. Herr Staatsminister, bitte.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ich gerade in dieser Debatte gehört habe, entsetzt einen schon. Sie von der AfD haben gerade eben ein Zerrbild unserer Schulen und unserer Gesellschaft gezeichnet, das ich aufs Schärfste zurückweise. Unsere Grundschulen und Mittelschulen leisten einen hervorragenden Job. Die Lehrer machen einen tollen Job, die Schulen sind toll aufgestellt, und sie leisten eine hervorragende Arbeit gerade bei der Integration in unsere Gesellschaft. Das haben Sie noch nicht bemerkt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Sie machen hier bei jeder Debatte genau das Gegenteil. Sie desintegrieren. Sie versuchen, einen Spaltpilz in die Gesellschaft zu treiben. Unsere Schulen machen genau das Gegenteil. So sind sie aufgestellt. Das sind neue Aufgaben, die sie haben und in den letzten Jahren auch geleistet haben. Das will ich noch mal ganz deutlich betonen. Unsere Lehrkräfte an allen Schulen leisten hervorragende Arbeit. Deshalb mein Dank an sie, gerade angesichts der Ausführungen, die wir gerade gehört haben. Wenn wir in diesem Land nicht so gute Lehrer hätten, wäre es schlecht darum bestellt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich will bewusst ein Wort zu den Herausforderungen sagen, denen wir uns in den letzten Jahren gestellt haben. Da sind einige dazugekommen. Da ist der Ganztag – er ist von der Kollegin Toman auch erwähnt worden –, Inklusion, verstärkter Deutschunterricht, Informatik, Individualisierung. Ich möchte einfach mal eine Zahl nennen, weil immer wieder das Stichwort kommt, der Lehrerbedarf sei so wahnsinnig groß: Wir haben in den letzten zehn Jahren, wenn wir die demografische Rendite herausrechnen, über die Schularten verteilt 16.000 neue Lehrer eingestellt. Rechnerisch. Das ist ein enormer Kraftakt. Wenn man die eine oder andere Aufgabe nicht geleistet hätte, dann stünden heute noch mehr Lehrerinnen und Lehrer zur Verfügung. Also, statt immer zu sagen, die Lehrer stehen nicht zur Verfügung, sollten Sie sehen: Wir haben sie über die Jahre hinweg bewusst in das Schulsystem gebracht, um wichtige gesellschaftliche Aufgaben zu leisten und auf diese zu reagieren. Das kostet natürlich Köpfe und Stellen. Dafür ist eine tolle Leistung in den letzten Jahren erbracht worden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Nun ging es bei den Anträgen, und ich will da auch konkret Bezug nehmen, um das Geld. Ich will – Frau Kollegin Wild, vielleicht war das so in der Debatte – versuchen, eines doch richtigzustellen. Du hast gerade gesagt: Bei den Lehrern geht es in allererster Linie um das Monetäre.

(Margit Wild (SPD): Nein, das habe ich nicht gesagt; das wurde missverstanden!)

– Ich glaube auch, dass das ein Missverständnis war. Ich will aber noch einmal deutlich machen: Unseren Lehrerinnen und Lehrern geht es auch um das Monetäre. Aber im Wesentlichen will ich hier noch einmal bestärken, was Frau Kollegin Gottstein gesagt hat: Lehrerin und Lehrer wird man, weil das ein Traumberuf ist. Man wählt auch ganz bewusst die Schulart aus. Insofern stehen bei uns an erster Stelle die Schülerin und der Schüler.

Natürlich sind aber auch Geld und Leistungen wichtig. Da tun wir in Bayern aber auch schon einiges. Das will ich einfach noch einmal erwähnen: Zum einen haben wir – und das unterscheidet uns von den anderen Bundesländern, die in dem Antrag erwähnt werden – in Bayern über 92 % der Lehrerinnen und Lehrer verbeamtet. Weitere 3 % haben unbefristete Verträge. Seien wir doch einmal ehrlich: So schlecht ist es für eine 26- oder 27-jährige Lehrerin oder einen ausgebildeten 26- oder 27-jährigen Grund- und Mittelschullehrer nicht, wenn er oder sie auf Lebenszeit verbeamtet wird; und das werden bei uns alle bis zur Note 3,5. Und sie wissen, dass sie eine Pension bekommen. Das ist kein so schlechtes Angebot, das der Freistaat Bayern hier macht, gerade auch im Vergleich zu anderen Bundesländern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Darüber hinaus gab es in den letzten Monaten und Jahren Verbesserungen. Im Koalitionsvertrag haben wir festgelegt, bei der Eingangsbesoldung die erste Alters-

stufe wegzulassen. Das hat bei den Grund- und Mittelschullehrern am meisten gebracht. Das ist ein erster Schritt, da kann man mehr machen, aber immerhin.

Zweitens – das ist auch erwähnt worden von Herrn Kollegen Fackler – nenne ich hier die funktionslosen Beförderungssämter über die letzten Jahre: A 12 + Z, A 13. Das sind, wenn man sich das bei den Grund- und Mittelschullehrern anschaut, heute ungefähr 30 %. In diesem Jahr sind noch einmal funktionsgebundene Beförderungen möglich. Auch das ist erwähnt worden. Das bedeutet auch, dass alle diejenigen, die einen guten Job machen – und das sind die meisten – und sich bewähren, in A 13 kommen. Auch das ist eine bestimmte Richtung.

Zum Vergleich mit den anderen Bundesländern ist schon manches gesagt worden. In Berlin gibt es bis jetzt keine Verbeamtungen. Ich will es nicht zuspitzen, bin mir aber ziemlich sicher, was sie wählen würden, wenn wir unsere Lehrerinnen und Lehrer hier in Bayern fragen würden: Was wollt Ihr denn, A 13 als Angestellte in Berlin oder A 12 als bayerische Beamte?

Nächster Punkt ist der OECD-Vergleich. Ich glaube, in der letzten oder vorletzten Woche kamen die Zahlen heraus. Deutschland liegt insgesamt gesehen – da schauen wir jetzt nicht auf Bayern – im OECD-Vergleich bei der Lehrerbezahlung auf Platz zwei. Nur Luxemburg bezahlt besser. Und dabei befindet sich Bayern im Vergleich der Bundesländer an der Spitze. Das sollten wir in der Diskussion nicht vergessen.

Wir diskutieren heute auch ums Geld. Deshalb will ich auch den Satz sagen: Das Leben fängt nicht erst bei 4.000 Euro an. Wir haben vorher über die Pflege gesprochen. Wir haben Polizisten, wir haben viele Menschen im Land, die einen sehr, sehr guten Job machen und damit auch Geld verdienen. Nichtsdestoweniger – und das sage ich hier ganz deutlich –, gerade weil unsere Lehrerinnen und Lehrer so Großartiges leisten und wir in Bayern gut dastehen, sind alle Bildungspolitiker der Regierungsfractionen der Meinung, dass wir alles, was wir Positives für unsere Lehrerinnen und Lehrer erreichen können, auch finanziell möglich machen wollen. Ich wäre als Kultusminister der Falsche, wenn ich sagen würde: Geld, das wir bekommen, das wollen wir nicht ausreichen. – Das gilt für alle Bildungspolitiker. Natürlich wollen wir das. Insofern will ich auch weitere Verbesserungen erzielen. Dafür werden wir auch kämpfen. Da weiß ich gerade die Bildungspolitiker an unserer Seite.

Wir müssen das aber immer – und das tun wir auch – in ein Gesamtkonzept, in einen Gesamtkontext einbetten. Deshalb arbeitet und handelt diese Bayerische Staatsregierung sehr verantwortungsvoll. Sie hat dabei alle in Bayern im Blick, sie hat aber einen besonderen Blick auf unsere Lehrerinnen und Lehrer.

Lassen Sie mich zum Abschluss sagen, und das ist mir – gerade nach den Worten, die vorhin von einer Seite hier im Haus gekommen sind – wichtig: Unsere Lehrerinnen und Lehrer haben große Herausforderungen. Da ist in den letzten Jahren noch einiges zusätzlich dazugekommen. Das habe ich auch erwähnt. Wir sollten die Debatte nicht auf das Geld verkürzen, aber so habe ich das auch nicht aufgefasst. Wir sollten alle Bedingungen einbeziehen. Da strengen wir uns an.

Ich beende meinen Beitrag mit einem Dank an unsere Lehrerinnen und Lehrer, die tagtäglich Großartiges leisten, gerade jetzt, am Anfang eines neuen Schuljahres. Mein hoher Respekt gilt unseren Lehrkräften. Sie können gewiss sein, dass beide Regierungsfractionen sich mit voller Kraft für sie einsetzen, auch für mehr Leistungen. Wir werden da noch einiges herausholen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Staatsminister, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Frau Kollegin Anna Toman vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet.

**Anna Toman (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Minister, ich glaube, eigentlich haben wir alle das gleiche Ziel. Wir wertschätzen unsere Lehrkräfte. Bei Ihnen war mir das aber ein bisschen zu allgemein. Unser Antrag zielt nämlich ganz explizit auf Grund- und Mittelschullehrkräfte ab. Ich glaube, es würde den Lehrkräften vor Ort guttun, wenn wir auf A 13 anheben. Das ist etwas, was Sie durchaus selbst vertreten. Wir unterstützen das auch. Ich habe noch eine ganz konkrete Frage; sie ist in meinem Redebeitrag auch schon angeklungen: Wie gestalten wir die Bezahlung für diejenigen, die die Zweitqualifizierung machen? – Ich bin ehrlich, ich habe das auch gemacht. Da stellt sich für mich natürlich die Frage: Wechsle ich zurück in meine ursprüngliche Schulart? – Ich hätte nicht überlegt, das sage ich ganz ehrlich. Ich wäre zurückgegangen. Denn die 600 Euro kann sich nicht jeder leisten. So ist das ganz einfach. Also, wie halten wir die im System?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Das ist eine ganz konkrete Frage. Es ist so, dass wir unseren Zweitqualifikanten schon etwas zu bieten haben: Zum einen bieten wir ihnen nach einem Abschluss mit zwei Staatsexamina und der Qualifikation Realschule oder Gymnasium – nachdem sie leider aus verschiedenen Gründen keine Anstellung bekommen haben – eine Zweitqualifikation, die sie dazu qualifiziert, ein oder zwei Lehrämter zusätzlich ausüben zu können. Das ist Nummer eins. Dann bieten wir ihnen zum anderen, wenn sie das absolvieren, garantiert einen Anschlussjob, den sie als Realschul- oder als Gymnasiallehrer nicht bekommen haben und den sie auch in Zukunft nicht garantiert bekommen würden.

(Anna Toman (GRÜNE): Ich kann dann aber zurückkehren!)

– Nein. Wohin denn zurückkehren? – Die meisten der Zweitqualifikanten haben eben keine Anstellung bekommen, weil sie

(Anna Toman (GRÜNE): Das ist schon klar, aber – –)

– lassen Sie mich einfach den Satz vollenden – eine Fächerkombination haben, mit der sie keine Stelle bekommen haben. Sehr, sehr viele sind uns dafür dankbar. Deshalb ist das auch so gut angenommen worden, und zwar inzwischen von 1.400 Lehrern, die die Zweitqualifikation abgeschlossen haben, und von weiteren 1.200, die noch in der Zweitqualifikation sind. Sie sind dankbar, dass sie unterrichten können und später die Chance haben, eine Anstellung zu bekommen. Insofern ist es ein attraktives Angebot. Ich bin sicher, dass dieses Angebot auch weiterhin viele annehmen werden. Ich habe schon von vielen gehört: Nicht alle, aber sehr viele werden im Grund- und Mittelschulbereich bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Zunächst stimmen wir in einfacher Form über den FDP-Antrag ab. Dann kommt der SPD-Antrag und dann schließlich die namentliche Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Also: Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3714 – das ist der Antrag der FDP-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzei-

chen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Gegenstimmen von den GRÜNEN, der SPD, den FREIEN WÄHLERN, der CSU, der AfD sowie den beiden fraktionslosen Abgeordneten Markus Plenk und Raimund Swoboda. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/3715 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen! – Die FDP-Fraktion enthält sich. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir stimmen nun in namentlicher Form über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/3693 ab. Sie kennen das Prozedere. Die Urnen stehen bereit. Sie haben fünf Minuten Zeit zur Stimmabgabe. Im Anschluss erfolgt die nächste namentliche Abstimmung über den Afrika-Antrag der CSU. Bitte bleiben Sie im Plenarsaal oder zumindest in der Nähe.

(Namentliche Abstimmung von 16:50 bis 16:55 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmung ist beendet. Die Stimmkarten werden außerhalb des Plenarsaals ausgezählt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, Ihre Plätze wieder einzunehmen, damit wir zur Abstimmung über die drei Afrika-Anträge kommen können. Dazu ist es notwendig, dass Sie Ihre Plätze wieder einnehmen, da wir zunächst die Abstimmungen über die beiden Anträge der SPD sowie der AfD in einfacher Form durchführen. Im Anschluss kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den CSU-Antrag.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte nehmen Sie Platz. Ihre Gespräche können Sie während der nächsten namentlichen Abstimmung fortsetzen.

Zunächst lasse ich über den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion zur Afrika-Politik auf der Drucksache 18/3712 abstimmen. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD sowie der beiden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion zur Afrika-Politik auf der Drucksache 18/3713. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, CSU, FREIE WÄHLER, FDP sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion zur Afrika-Politik auf der Drucksache 18/3692. Die Abstimmung ist eröffnet. Sie haben drei Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 16:57 bis 17:00 Uhr)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die drei Minuten zur Abstimmung sind um. Damit schliesse ich die Abstimmung. Die Auszählung findet außerhalb des Raumes statt.

Damit kommen wir zum nächsten Dringlichkeitsantrag.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Bayerische Wasserstoffstrategie:**  
**Perspektiven für Sektorenkopplung ausbauen und Technologieoffenheit bewahren (Drs. 18/3694)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Bayerische Wasserstoffstrategie: Investitionen in Forschung tätigen und deren breite Anwendung auf marktwirtschaftlicher Basis etablieren (Drs. 18/3716)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Rainer Ludwig von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön.

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, liebe Besucher! Es war ein großer, es war ein guter Tag für Bayern und ein weiterer bedeutender Meilenstein beim angestrebten Ausbau der erneuerbaren Energien, als am 5. September dieses Jahres auf dem Energie Campus Nürnberg das Zentrum Wasserstoff.Bayern – H2.B – feierlich begründet und eingeweiht wurde.

Es ist ein Leuchtturmprojekt, das uns perspektivisch, das heißt, mit Blick nach vorn, unermessliches Potenzial bietet. Wir FREIEN WÄHLER sind stolz darauf, dass auf Initiative unseres bayerischen Wirtschaftsministers Hubert Aiwanger dieser große Schritt im Rahmen der Energiewende gegangen werden konnte und der Startschuss gemeinsam mit unserem Ministerpräsidenten Markus Söder erfolgt ist. Ich war bei diesem Festakt persönlich dabei und freue mich, dass eine zukunftsweisende, nachhaltige Wasserstoffstrategie angekündigt werden konnte und diese jetzt ambitioniert umgesetzt wird. Es ist eine Strategie, die einen herausragenden und ebenso nachhaltigen Beitrag zum Klimaschutz leisten wird.

Diese aussichtsreiche Technologie wird unserer Energiepolitik einen neuen, kräftigen Schub verleihen. Dies gilt auch in finanzieller Hinsicht; denn es wurden bereits rund 10 Millionen Euro Anschubfinanzierung für dieses Projekt zur Verfügung gestellt. Gleichzeitig wurde mit einer Reihe führender bayerischer Unternehmen aus der Automobil- und der Energiebranche ein wertvolles Wasserstoffbündnis geschlossen.

Meine Damen und Herren, ehrgeizige Klimaschutzziele erfordern gemeinsames Denken und Handeln in den Bereichen Energie, Industrie und Mobilität. Wasserstoff bietet hierfür vielfältige Lösungen, für die im Freistaat in den letzten Jahren bereits die Grundlage geschaffen worden ist. Allein die Bayerische Staatsregierung hat bereits über 50 Millionen Euro in die Wasserstofftechnologie investiert. Wasserstoff wird grundsätzlich – das betone ich – eine tragende Rolle bei der Energie- und Mobilitätswende spielen und die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern deutlich verringern.

Am neuen Wasserstoffzentrum in Nürnberg wird eine Taskforce die Weiterentwicklung dieser aussichtsreichen Technologie in Bayern erforschen. H2.B verfolgt das Ziel, zentrale Akteure in Wissenschaft, Wirtschaft und Politik zusammenzuführen sowie Wasserstoff in die breite Praxisanwendung zu bringen, und zwar als Energiespeicher, Energietransportvektor und Brennstoff.

Technologische Handlungsfelder bei H2.B sind die Erzeugung von grünem Wasserstoff bzw. die Erzeugung ohne fossile CO<sub>2</sub>-Emission, die Wasserstoffnutzung in Industrie und Energiewirtschaft sowie die Nutzung in der Mobilität. Ein letztes Handlungsfeld wird die Wasserstofflogistik sein, und zwar nicht nur bayernweit, sondern auch bundesweit, europäisch und global.

Im Fokus steht, wie unserem Antrag zu entnehmen ist, mit Wasserstoff als Energieträger die Sektoren Elektrizität, Wärme- und Kälteversorgung, Verkehr und Industrie miteinander zu koppeln und außerdem neue Energiegewinnungs- und -verwendungstechnologien für einen besseren Umweltschutz zu schaffen. Das ist gleichzeitig der Beweis, dass wir im Rahmen unseres unerlässlichen Beitrags zum Klimaschutz wegweisende Maßnahmen treffen.

Wir sind hier auf dem richtigen Weg; davon bin ich überzeugt. Wir wollen Bayern zum führenden Standort bei der industriellen Fertigung der Wasserstofftechnologie entwickeln. Das ist bereits im Koalitionsvertrag so festgelegt worden. Dieses Ziel werden wir zielstrebig, innovativ und offensiv realisieren.

Meine Damen und Herren, die Bündelung der Wasserstoffkompetenz im Freistaat, konkret in der Metropolregion Nürnberg, ist nicht nur speziell für die Automobilindustrie in unserem Automobilland Bayern wichtig, sondern auch für die Zulieferer in Form von Brennstoffzellen und intelligenten Speichermedien, also von zentraler, existenzieller Bedeutung. Das ist ein Beweis dafür, dass Ökologie und Ökonomie Hand in Hand gehen müssen. Eine starke Konjunktur und Klimaschutz – das ist eine Doppelspitze, die stechen muss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wasserstoffbetriebene Brennstoffzellen gelten uns als Schlüssel für die Mobilität der Zukunft. Das heißt natürlich auch, den Bau von Wasserstofftankstellen voranzutreiben; bis zum Jahr 2023 wollen wir hundert realisieren.

Wir müssen ebenso die Zahl der wasserstoffbetriebenen Fahrzeuge erhöhen, und zwar deutlich. Wir wollen, dass in den nächsten Jahren Wasserstoffautos in Bayern vom Fließband rollen und nicht in China oder dem sonstigen asiatischen Raum. Insbesondere für die bisher dieselbetriebenen Lkws, Busse, Züge und Schiffe muss der wasserstoffbasierte Antrieb ein wertvoller Lösungsansatz sein.

Wir werden deshalb nicht nur in Bayern konkrete Maßnahmen anstoßen, um Wasserstoff zügig in die breite Anwendung zu bringen und großflächig hochzuskalieren. Auch die Bundesregierung soll und muss insoweit noch stärkere Akzente setzen. Unser Wirtschaftsminister hat sich dafür vehement eingesetzt, unter anderem beim Energiesymposium in Berlin. Er wird es weiterhin tun; das darf ich Ihnen versprechen. Es sind noch mehr Anreize zur Technologieförderung zu entwickeln; denn es genügt technologisch nicht, allein auf Batterien, synthetische Brennstoffe, Elektromobilität oder die Hybridtechnologie zu bauen.

Für eine dezentrale, bezahlbare, nachhaltige, umweltfreundliche Energieversorgung braucht es einen verlässlichen Energiemix und damit auch Wasserstoff als Energieträger. Er steht im Fokus unserer technologischen Entwicklung inklusive innovativer Formen der Energiespeicherung und einer nachhaltigen, CO<sub>2</sub>-freien Mobilität.

Meine Damen und Herren, Wasserstoff bietet die große Chance, den Kohlendioxid-Ausstoß massiv zu reduzieren. Wasserstoff ist der Energieträger der Zukunft. Das sind unsere Signale, unser deutliches Plädoyer für die Wasserstoffstrategie: Sektorenkopplung ausbauen, Technologieoffenheit bewahren. Deshalb haben wir diesen

Dringlichkeitsantrag eingebracht. Ich bitte um Ihre Unterstützung. – Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Vor dem nächsten Redner gebe ich die Ergebnisse der beiden namentlichen Abstimmungen bekannt:

Das war zum einen der Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman und anderer und Fraktion (GRÜNE) betreffend "A 13 für alle – Arbeit von Grund- und Mittelschullehrkräften endlich wertschätzen", Drucksache 18/3693. Mit Ja haben 54 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 112. Stimmenthaltungen: 9. Damit ist der Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Ich komme zum zweiten Dringlichkeitstrag, über den namentlich abgestimmt wurde. Es geht um den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König und anderer und Fraktion (CSU) betreffend "Für eine moderne bayerische Entwicklungszusammenarbeit – Partnerschaft mit Afrika intensivieren", Drucksache 18/3692. Mit Ja haben 121 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 50. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag der CSU angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Jetzt fahren wir in der Beratung fort. Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Förderung und Erforschung von Wasserstofftechnologien unterstützen wir ganz klar. Die Klimaschutzpanik darf aber nicht dazu führen, dass jegliche rationale, politische und wirtschaftliche Diskussion ausgesetzt wird. Die Gründung des Zentrums für Wasserstoff in Nürnberg ist zielführend, weil alle relevanten Forschungsinstitute nun zielgerichtet zusammenarbeiten.

Leider hat die Staatsregierung neben vielen blumigen Versprechungen kaum Mittelzusagen gemacht. Über die Finanzmittel in Höhe von 10 Millionen Euro für die nächsten fünf Jahre wurde keine konkrete Aussage getroffen.

Die Ordnungspolitik darf nicht dazu missbraucht werden, unreife Technologien in den Markt zu drücken, um wettbewerbsfähige zu verdrängen. Wir empfehlen daher die Zustimmung zu unserem Antrag und stimmen dem Berichtsantrag der FREIEN WÄHLER ebenfalls zu.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nächster Redner ist der Kollege Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion.

**Sandro Kirchner (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Wir sind uns darin einig, dass der Freistaat Bayern bei Wasserstoff immer schon sehr weitsichtig war. Wir haben vom Energie Campus Nürnberg gehört, von tollen universitären Forschungseinrichtungen wie der Friedrich-Alexander-Universität in Erlangen mit Prof. Wasserscheid oder eben auch von den Ausgründungen, was LOHC mit Prof. Arlt und Hydrogenious betrifft, unser Wasserstoffzentrum in Wunsiedel.

Wie schon richtig gesagt worden ist, hält die aktuelle Staatsregierung das Thema Wasserstoff mit der Wasserstoffoffensive und natürlich auch mit der Gründung des Zentrums Wasserstoff.Bayern im zurückliegenden Monat mit unserem Ministerpräsidenten weiter präsent.

Wir sind uns einig, dass Bayern Innovationsland ist, dass Bayern fördert und Entwicklung schafft: im Handwerk, im Mittelstand, bei der Industrie, für Gründungen, in der Wissenschaft gerade bei den wichtigen Themen FuE.

Der Unterschied dabei ist, dass Bayern keine Ideologie verfolgt. Bayern fährt keine Einbahnstraße, sondern unser Credo lautet, die Technologieoffenheit nach vorne zu tragen. Wir fördern und schaffen die Rahmenbedingungen. Unsere Ingenieure, unsere Experten entwickeln die beste Technologie für die Zukunft. In der Marktwirtschaft entscheidet nun einmal der Markt, welche Produkte sich schließlich durchsetzen. Genauso verfahren wir mit Wasserstoff in Bayern.

Wir wissen alle, dass Wasserstoff ein großes Potenzial hat; gerade in der CO<sub>2</sub>-Diskussion ist uns das des Öfteren aufgezeigt worden: Wasserstoff als Speicher für Energie, als Energieträger in vielen Bereichen, gerade auch in der Mobilität.

Bitte gestatten Sie mir einen Rückblick: Es ist noch gar nicht so lange her, als insbesondere die Damen und Herren von den GRÜNEN die deutsche Ingenieurskunst an den Pranger gestellt, schlechtgeredet und die deutsche Automobilbranche regelrecht an die Wand gedrückt haben. Sie haben unseren Automobilherstellern Innovationslosigkeit vorgeworfen und das E-Auto als einzige Technologie, die es gibt, in den Vordergrund gestellt. Damit sind Verbote durch Sie einhergegangen, durch die die Menschen gegängelt werden sollen, durch die Menschen diktiert werden soll, wie etwas funktioniert.

Seien Sie sich aber dessen gewiss: Damit lösen wir keine Probleme – im Gegenteil: Das kostet Geld, vernichtet unsere bayerische Wirtschaft und damit die Arbeitsplätze. Sie ziehen den Menschen regelrecht das Geld aus der Tasche und vernichten den ländlichen Raum. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist die Politik der GRÜNEN.

Unser Ansatz heute hier im Hohen Haus und darüber hinaus ist es, Ökologie und Ökonomie in Einklang zu bringen, Anreize zu schaffen, zu fördern und zu belohnen. Das bringt Innovation, stärkt die Wirtschaft in Bayern, bringt Arbeitsplätze, sichert unseren Wohlstand, wird am Ende einen wertvollen Beitrag zum Klimaschutz leisten und den Menschen Lösungen aufzeigen.

(Beifall bei der CSU)

Lassen Sie mich ein Beispiel nennen. Es gibt das schöne Sprichwort "Totgesagte leben länger". Erst vor wenigen Tagen hat ein deutscher Automobilbauer Spitzentechnologie vorgestellt, nämlich ein Wasserstoffauto: die modernste Brennstoffzellentechnologie, miniaturisiert, serientauglich, massenproduktionstauglich herzustellen, kombiniert mit einer Batterie. Erst vor Kurzem hat ein bayerischer Automobilhersteller das E-Auto als Nonplusultra dargestellt, jetzt das Wasserstoffauto. Die deutschen Automobilhersteller sind wieder Benchmark beim Automobil.

(Beifall bei der CSU)

Allein dieses Beispiel zeigt, welches Potenzial mit dem Wasserstoff verbunden ist. Es zeigt, wie der Freistaat Bayern diese Technologie unterstützt und schon immer auf dem Schirm hatte. Deswegen unterstützen wir natürlich auch den Antrag der FREIEN WÄHLER, der die Staatsregierung in ihren Bemühungen unterstützt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, wir haben eine Zwischenbemerkung des fraktionslosen Abgeordneten Swoboda. Es ist zwar knapp, aber es gilt noch. – Bitte schön.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Herr Kirchner, es klingt ja ganz gut, wenn Sie sich gegen die grüne Klimapolitik wenden. In Wirklichkeit aber sitzt die CSU auf Bundesebene mit im Boot und redet der CO<sub>2</sub>-Bepreisung das Wort, indem Sie eine Besteuerung für Ölheizungen, für Pendlerfahrten und für alles mögliche Weitere vorsehen, ohne dass es echte Alternativen gibt. Ein Schornsteinfeger wird Ihnen sagen, dass wir für Ölheizungen keine Alternative haben und vieles mehr.

Sie haben recht, dass wir mit der Wasserstofftechnologie einen guten Weg finden – aber erst in Zukunft, denn momentan ist sie für eine breite Anwendung noch nicht geeignet, um eine Alternative darzustellen. Die Politik der CSU verhindert derzeit keine einzige Tonne CO<sub>2</sub>, sondern Sie sprechen nur diejenigen an, die zum bürgerlichen Mittelstand gehören oder zum Mittelstand der Wirtschaft. Sie schaffen damit aber keine Lösungen. Wasserstoff hat Zukunft, aber die kommt erst noch. Warum sagen Sie auf Bundesebene das eine, und hier sagen Sie uns das andere?

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Das Wort hat der Herr Abgeordnete Kirchner.

**Sandro Kirchner (CSU):** Ich muss erst einmal feststellen, dass Sie mir keine Frage gestellt haben. Ich versuche zu interpretieren, was Sie vielleicht gemeint haben könnten. Wenn Sie versuchen, den Klimapakt auf Bundesebene in Zusammenhang mit dem Wasserstoffthema von heute und mit der CSU zu bringen, kann ich Ihnen ganz klar darstellen, dass es die Handschrift der CSU ist, dass gerade die Technologieoffenheit auch auf Bundesebene weiter forciert wird und dass wir die Dinge in einen regelrechten Ablauf gebracht haben, sodass eben diese Innovationen für die Zukunft entstehen können.

Gleichwohl können sie nach dem aktuellen Stand der Dinge so begleitet werden, dass der Bürger keinen direkten oder indirekten Nachteil daraus erfährt. Insofern ist Ihre Fragestellung irgendwie absurd, und Ihre Feststellung ist es sowieso. Herr Swoboda, ich würde mir wünschen, dass Sie hier ans Rednerpult gehen und aufzeigen, was denn Ihre Idee ist, denn bislang fallen Sie nur damit auf, dass Sie komisch kommentieren, aber nie selbst zur Diskussion beitragen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nächste Rednerin ist Anne Franke von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Anne Franke (GRÜNE):** Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Vorweg kann ich sagen: Wir stimmen dem Berichtsantrag der FREIEN WÄHLER natürlich zu, denn damit wollen Sie ja nur den Stand der Wasserstoffstrategie erfahren.

Endlich entwickelt die Staatsregierung eine Strategie zur Wasserstoffentwicklung.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Weil wir endlich mitregieren! – Widerspruch von der CSU: Hättet ihr gerne!)

Es ist höchste Zeit, denn schon vor zwanzig Jahren stand die Autoindustrie in den Startlöchern. So haben BMW oder Mercedes beispielsweise damals schon intensiv an der Brennstoffzelle gearbeitet. Im meinem Landkreis Starnberg hat die Firma

Proton Motor Brennstoffzellen von Hand zusammengebaut, um damit Busse im Nahverkehr auszustatten. Diese Entwicklung ist damals gar nicht unterstützt worden, sodass das Ganze sang- und klanglos untergegangen ist.

Es sind also zu viele Jahre ungenutzt ins Land gegangen, in denen diese alternativen Antriebstechnologien, die so wichtig wären, um zur CO<sub>2</sub>-freien Mobilität zu kommen, nicht gefördert worden sind. Dabei brauchen wir diese alternativen Antriebe ganz dringend, um endlich zu CO<sub>2</sub>-freier Mobilität zu kommen. Das ist als Stütze für den Klimaschutz ganz wichtig: im öffentlichen Nahverkehr, im Güterverkehr – Herr Ludwig hat es genannt –, bei den Schiffen und im Schwerlastverkehr. Wir könnten auch im Schienenverkehr Dieselloks sofort durch solche mit Wasserstoffantrieb ersetzen. Aber leider ist der Wasserstoffantrieb immer noch sehr teuer und deshalb auch bei Pkws bisher überhaupt nicht rentabel.

Ich komme zur Sektorenkopplung. Herr Ludwig hat es schon gesagt: Sie verbindet Strom, Wärme, Gasnetze und auch den Mobilitätssektor miteinander. Diese Kopplung brauchen wir ganz dringend, um zum Beispiel Stromspitzen aus wetterabhängigen, erneuerbaren Energien in den Netzen ausgleichen und speichern zu können. Das Erdgasnetz ist ein riesiger Speicher, der uns zur Verfügung steht. Aber dafür brauchen wir dringend endlich die Power-to-Gas-Technologie, die in anderen Bundesländern, zum Beispiel an der Elbe in Niedersachsen, schon längst in großem Maße angewandt wird und jetzt endlich in Nürnberg im Wasserstoffzentrum nennenswert realisiert werden soll.

Aber, und jetzt kommt ein großes Aber, die Wasserstofftechnologie ist nur dann gut und sinnvoll, wenn der Wasserstoff mit erneuerbaren Energien erzeugt wird. Davon haben wir in Bayern viel zu wenig, da haben wir einen riesigen Nachholbedarf. Ich muss daran erinnern, dass wir in Bayern 2018 weniger erneuerbare Energien erzeugt haben als 2017. Das kann doch nicht sein, dass wir weniger statt mehr erneuerbare Energien erzeugen. Bayern musste 2018 sogar 10 Terawattstunden Strom importieren. Das muss sich dringend ändern. Wir brauchen den sofortigen Ausbau der erneuerbaren Energien, besonders im Bereich Solar- und Windenergie. Da muss ich sagen: Die 10-H-Regelung muss endlich fallen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Denn nur so, mit den erneuerbaren Technologien, macht Wasserstofftechnologie wirklich Sinn und bringt Bayern technologisch an die Spitze.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Frau Kollegin, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Der Kollege Kirchner von der CSU-Fraktion hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

**Sandro Kirchner (CSU):** Frau Franke, herzlichen Dank. Wir hatten eigentlich über Wasserstoff gesprochen, aber ich würde gerne Aussagen von Ihnen zu erneuerbaren Energien aufgreifen. Können Sie kurz darstellen, wie Sie 100 % Versorgung mit erneuerbaren Energien in Bayern abbilden würden? Das wäre Punkt eins.

Punkt zwei. Sie haben wieder einmal die 10-H-Regel angesprochen. Könnten Sie mir kurz erklären, wie die funktioniert? Ich glaube nämlich, Sie wissen das gar nicht.

**Anne Franke (GRÜNE):** Also bitte, Herr Kirchner, das ist eine ganz üble Unterstellung.

(Sandro Kirchner (CSU): Erklären Sie das mal!)

Genauso, wie Sie vorher den GRÜNEN unterstellt hatten, wir hätten mit unseren Ingenieuren nicht zusammengearbeitet.

(Zurufe von der CSU: Antworten Sie!)

Wir haben schon 2002 mit BMW einen Wasserstoff-Kongress gemacht, einen Technologien-Kongress.

Die 10-H-Regelung ist ganz klar: Zehnmal die Höhe der Windräder – so groß muss die Entfernung zum nächsten Wohngebäude sein.

(Lachen bei Abgeordneten der CSU)

Das kann es nicht sein.

(Michael Hofmann (CSU): Das ist nicht vollständig!)

– Ja, aber das ist die Regelung.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten – Klaus Adelt (SPD): Das ist doch keine Unterrichtsstunde, in der man jemanden abfragt! Habt ihr keinen Anstand?)

Mit dieser Abstandsregelung können wir in Bayern so gut wie keine Windräder erstellen. Das wissen Sie selber. Der Windradbau ist total zurückgegangen.

(Unruhe – Zuruf von der CSU: Falsch!)

2018 wurden hier fast keine Windräder gebaut, und 2019 gab es nur noch vier Anträge. Der Ausbau ist absolut zurückgegangen.

(Zurufe der Abgeordneten Michael Hofmann (CSU), Sandro Kirchner (CSU) und Petra Guttenberger (CSU))

Wir können 100 % erneuerbare Energien erreichen, aber dafür müssen wir ein bisschen schneller sein, als Sie das immer sind.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Frau Abgeordnete, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Anne Franke (GRÜNE):** Jetzt muss ich leider aufhören. Aber so langsam, wie Sie vorangehen, werden wir es wahrscheinlich nicht schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Klaus Adelt (SPD): Wir sind doch nicht in der 13. Klasse!)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke. – Der nächste Redner ist der Kollege Christian Flisek von der SPD-Fraktion.

**Christian Flisek (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal macht man sich ja ein bisschen Gedanken über die Redezeit. Aber es gibt auch Dringlichkeitsanträge, für die in der Tat zwei Minuten ausreichen. Das ist so einer.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Weil sie so gut sind!)

– Dazu komme ich gleich. Ich nehme es vorweg: eine Minute für die politische Auseinandersetzung. Ja, wir unterstützen die bayerische Wasserstoffstrategie. Wir legen die Schwerpunkte, ähnlich wie es die Kollegin der GRÜNEN gerade ausgeführt hat, darauf, dass eine Wasserstoffstrategie auch in Bayern vor allem auf der Basis regenerativer Energien stehen muss.

Wir sagen auch, dass das Ganze nicht neu ist. Ich habe mir das mal angeschaut: In diesem Hause sind bereits 1995 von der SPD-Fraktion, damals von dem Abgeordneten Kollegen Kolo, die ersten Anträge dazu gestellt worden. Herr Kollege Kirchner, diese Anträge sind im Übrigen damals auf einen erbitterten Widerstand der CSU gestoßen. Ich habe nicht mehr nachgeschaut, wie lange dieser Widerstand anhielt, aber das geht durchaus bis in die jüngere Vergangenheit.

Jetzt kommt die Minute zu den Dringlichkeitsanträgen. Wir hatten gerade die Frau Kollegin Gottstein gehört, die anlässlich der Debatte über A 13 für Grundschullehrer gesagt hat, dies sei nichts für einen Dringlichkeitsantrag.

Ich sage Ihnen mal, was mein Eindruck ist: So ein Dringlichkeitsantrag von einer Fraktion, die die Regierung trägt, noch dazu den Wirtschafts- und Energieminister dieses Freistaats stellt, ist eine dokumentierte Selbstverzweigung.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Im Gegenteil!)

Wenn Sie noch nicht mal in der Lage sind, in einem Dringlichkeitsantrag eine einzige Maßnahme oder nur eine einzige konkrete Forderung zu erheben, dann frage ich mich, wo das enden soll. Sie begrüßen Dinge, die längst beschlossen sind. Entschuldigen Sie! Sie "begrüßen" und bitten dann höflichst darum, dass berichtet wird. Dann machen Sie das doch wenigstens. Nehmen Sie den Bundesrat: Die niedersächsische Landesregierung hat jetzt eine umfassende Initiative im Bundesrat gestartet, mit der ein ausführlicher, seitenlanger Maßnahmenkatalog vorgestellt wird. Nehmen Sie ein bisschen Substanz in Ihre Dringlichkeitsanträge hinein. Bitte, Sie sollten der Motor, der Katalysator dafür sein, dass der Staatsminister in diesen Fragen in die Pötte kommt. Das sollten Sie sein.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Wenn Sie es nicht tun, müssen wir es eben tun. Ich bleibe aber dabei: In der Sache haben wir Einigkeit. Wir begrüßen das nicht nur, wir werden auch nachlegen.

Insofern noch ein Wort zur AfD: Schauen Sie, in Ihrem Antrag steht nicht nur Falsches. Das gebe ich zu. Aber eines ist auch klar. Dort, wo Sie meinen, den Finger in die Wunde zu legen, fehlt jeder konkrete Vorschlag. Wie wollen Sie es denn skalieren, ausrollen? Wie wollen Sie den ordnungspolitischen Rahmen setzen? Machen Sie doch bitte mal konkrete Vorschläge. Machen Sie einen Vorschlag, wie viel mehr Geld konkret in Forschung investiert werden soll. Jegliche Angabe lassen Sie vermissen. So findet Politik nicht statt, jedenfalls nicht nach meinem Verständnis. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Kollege Flisek, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Herr Kollege Mehring hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Er sagt es Ihnen nicht nur ins Ohr, sondern er sagt es so, dass es alle hören.

(Christian Flisek (SPD): Ich habe gedacht, er macht es diskret!)

Herr Mehring, bitte schön.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Ich wusste nicht, dass sich mir auch die zweite Alternative eröffnen würde. – Lieber Herr Kollege Flisek, lieber Christian! Zunächst einmal bin ich froh über die inhaltliche Einigkeit, die wir haben. Aber dein

Wortbeitrag weckt in mir das Bedürfnis, die Lücke in deiner Ausdeutung zwischen Regierungsarbeit in einem Parlament und in Oppositionsarbeit zu schließen.

Könnte es nicht auch sein, dass wir im Rahmen der Koalitionsverhandlungen als FREIE WÄHLER bereits ausgeflaggt haben, dass Wasserstoff in unseren Augen eine Zukunftstechnologie ist? Dass wir das in den Koalitionsvertrag hineinverhandelt haben? Und jetzt schon nach einem Jahr Regierungshandeln liefern? Mit der Gründung des Wasserstoffzentrums, die wir jetzt auf den Weg gebracht haben? Und dass wir das jetzt als Fraktion über einen Dringlichkeitsantrag genau in dieser Art und Weise dokumentieren? Ist es denn nicht so, dass das genau das ist, was die Wählerinnen und Wähler von verantwortungsvollen Politikern erwarten? – Etwas anzukündigen, es aber nicht bei dieser Ankündigung zu belassen, sondern am Ende des Tages zu liefern, Wort zu halten, genau das umzusetzen, was wir versprochen haben.

Könnte es möglicherweise sein, dass deine Verwirrung über dieses Thema damit zusammenhängt, dass die SPD derzeit so weit von Regierungsverantwortung weg ist, wie noch nie in der Geschichte dieser Partei?

(Widerspruch bei der SPD – Klaus Adelt (SPD): Frag doch deinen Minister, wenn du was wissen willst! – Horst Arnold (SPD): Das ist eine Begrüßungsfraktion!)

**Christian Flisek (SPD):** Vielleicht nur mal eines. Wir haben hier ja Publikum. Die bayerischen Bürger sind heute da und lauschen dieser Debatte. Wenn man hier mal eine Umfrage machen würde, was die bayerische Bürgerin, der bayerische Bürger unter einem Dringlichkeitsantrag verstehen, würden wir wahrscheinlich alle staunen, was dabei rauskommt, wenn der gesunde Menschenverstand beantwortet, was wirklich ein Dringlichkeitsantrag ist.

(Zurufe der Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER) und Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER))

Wir haben schon mal einen Dringlichkeitsantrag von Ihnen bekommen, mit dem wir den bayerischen Jägern danken durften. Das war auch ganz dringlich.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das kam bei den Jägern gut an!)

Jetzt haben wir einen Dringlichkeitsantrag, mit dem wir einen bereits erreichten politischen Zustand begrüßen. Dann bitten Sie darum, dass berichtet wird. Die Bayerische Staatsregierung berichtet permanent über ihre Fortschritte. Es fehlt jegliche Substanz. Es ist nicht eine konkrete Maßnahme drin, wie eine bayerische Wasserstoffstrategie ordnungspolitisch aussehen soll, wie wir einen Investitionsrahmen schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Es steht nichts drin.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Wir sind dankbar für die taktischen Tipps! Beratung von der SPD brauchen wir keine!)

Es ist nicht so, dass ich Ihnen das nicht zutraue.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Ende Ihrer Rede.

**Christian Flisek (SPD):** Schauen Sie einfach, dass Sie bei Ihrem nächsten Antrag ein bisschen mehr Mut zeigen und sich ein Herz fassen. Vielleicht rufen Sie beim Kollegen Aiwanger an.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet.

**Christian Flisek (SPD):** Dann kriegen Sie schon ein paar Tipps.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Wolfgang Heubisch von der FDP-Fraktion.

**Dr. Wolfgang Heubisch (FDP):** Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, da können wir wunderbar weitermachen. Das ist genau mein Thema. Klaus Holetschek hat vorher gesagt, unser Antrag zur Homöopathie habe keine Dringlichkeit gehabt. Genauso sehe ich es hier. Das ist sozusagen ein Grußwort an die Bayerische Staatsregierung, speziell der FREIEN WÄHLER, eine Ergebniseadresse.

(Beifall bei der FDP – Heiterkeit bei der SPD)

Wissen Sie, was ich unter einem Dringlichkeitsantrag verstanden hätte? Die Chance hättet ihr hier wunderbar gehabt – überlegt euch einmal –, indem ihr geschrieben hättet: Wir wollen bis Ende des Jahres genau die Strategie aufgezeigt haben, wir wollen bis Ende des Jahres einen Bericht darüber.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

– Lieber Herr Mehring, ist ja gut. Lieber Herr Mehring, Sie können jetzt wieder eine Zwischenbemerkung machen. Ich möchte auf jeden Fall auch meinen Nachrednern noch die vier Minuten gewähren.

In dem Bericht sollten natürlich deutliche Angaben zur Herkunft und zur Verwendung der geplanten Mittel gemacht werden. Ich möchte nicht nur wissen, wie viele Personen dort angesiedelt werden und mitarbeiten sollen, sondern ich möchte auch wissen, wie viel Personalkosten insgesamt anfallen.

Lieber Hubert und lieber Herr Glauber, besser wäre es auch, wenn die Staatsregierung ein Gesamtkonzept bzw. eine Roadmap für ganz Bayern erstellen würde. Ihr wisst ja, dass auch in der Wasserstoffregion Neustadt an der Waldnaab in der Oberpfalz und in Kärnten entsprechende Arbeiten laufen. Es soll natürlich auch die Frage eingebunden werden, wie es mit dieser Technologie, die wir nachhaltig und intensiv unterstützen, weitergehen soll; denn eines ist klar: Mit nur einem Zentrum, wie es vor zwei, drei Wochen in Erlangen angekündigt wurde, kommen wir nicht weiter. Da müssen ganz andere Maßnahmen erfolgen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Das Wort hat nun Herr Staatsminister Hubert Aiwanger für die Staatsregierung.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Wasserstoff haben wir zumindest ein Thema, bei dem links, rechts und in der Mitte kein grundsätzlicher ideologischer Widerspruch besteht, sondern alle Parteien eine Vision haben, wenngleich man sich vielleicht in der Herangehensweise etwas unterscheidet, sei es unter dem Eindruck der Klimakatastrophe oder bei der Frage, ob es jetzt technisch höchst nötig

wäre, dass Deutschland endlich nachzieht. Ich hoffe aber auf alle Fälle, dass sich hieraus keine ideologischen Grabenkämpfe ergeben, sondern dass wir als bayerisches Parlament und als bayerische Regierung der bayerischen Bevölkerung eine Strategie vorstellen können. Ich hoffe, die Bevölkerung hinter dieses Thema zu bringen – hinter ein Thema, bei dem ich überzeugt bin, dass es der entscheidende Schlüssel sein kann, die Mobilitätsfrage der Zukunft klimakorrekter zu beantworten, wenn wir es richtig machen. Das führt dann nicht dazu, dass wir nicht mehr Auto fahren dürfen oder dass wir sagen, das sei alles nur Humbug, wir fahren weiter, es wird schon nichts passieren. Vielmehr können wir guten Gewissens Auto fahren. Wir können dann guten Gewissens weiterhin den Langstrecken-Lkw-Verkehr unterstützen; wir können Zug fahren, wir können Bus fahren; wir können Schiffe betanken; wir können fliegen, vielleicht in Kombination mit E-Fuels.

Wir müssen also den Wohlstand nicht zurückdrängen, sondern haben mit dem Wasserstoff sogar die Chance, das Wissen unserer Ingenieure in bayerischen Wohlstand umzumünzen und dafür zu sorgen, dass wir im Bereich der Innovation wieder Weltspitze sind. Damit geben wir der bayerischen Autoindustrie, auf die wir angewiesen sind, eine glaubwürdige Zukunftsperspektive. Aber dazu müssen wir ideologische Gefechte hintanstellen, die eigentlich gar nicht nötig sind. Es steht immer ein bisschen die Grundsatzdebatte "Batterie oder Wasserstoff" im Raum, wenn wir bei diesen beiden Themen sind.

Ich glaube nicht, dass die Batterie die Diesel- und Benzinflotten zu 100 % ersetzen wird. Der Batterieantrieb wird sich vielleicht bei 5 bis 10 % einpendeln. Sonst wird es mancherorts Widerstand geben, wenn beispielsweise in einer Straße mit 500 Einwohnern nur zehn Autos betankt werden können, aber eben nicht hundert Autos. Wir werden feststellen, dass dann der Strom vor Ort, den wir regenerativ erzeugen, nicht reicht, um alle Batterien zu betanken. Wir haben diese Chance aber mit Wasserstoff; denn wir können Energie von außen, also aus Regionen außerhalb Bayerns, in das System holen, genauso wie wir heute fossiles Öl aus diversen Ländern und Regionen dieser Welt holen, wie etwa aus Afrika, um unsere Autos anzutreiben.

Wir können Wasserstoff importieren, eventuell in Form von LOHC, flüssig gebunden, und zwar aus Regionen, die ansonsten eine leere Wüste wären. Man kann großflächig Photovoltaikanlagen errichten und andernorts mit Wind oder Wasser Strom erzeugen. Wir können also Wasserstoff importieren und damit die Möglichkeit der Elektromobilität ins Spiel bringen. Diese hätten wir bei der reinen Batterie nicht, weil man Strom nicht mit dem Tankschiff aus Afrika holen kann, Wasserstoff mit LOHC jedoch schon. Damit haben wir die Möglichkeit, klimakorrektere Antriebe zu füttern, und zwar im großen Stil. Somit besteht überhaupt erst die Chance, die Pkw-Flotte auf Elektro umzustellen; denn Wasserstoff ist im Endeffekt über die Brennstoffzellen auch Elektroantrieb. Die Energiequelle ist jedoch nicht die Batterie, sondern der druckbetankte Wasserstofftank. Damit haben wir einen Schlüssel, den die Batterie allein nicht hat.

Unser Ziel ist es, diese Techniken in einer Roadmap abzuarbeiten und bis zum Jahr 2023 über mindestens hundert entsprechende Tankstellen in Bayern zu verfügen – gerne auch deutlich mehr.

Die Frage der Finanzierung wird wohl teilweise im Nachtragshaushalt beantwortet. Wir wollen dort Mittel einstellen, um in Bayern Wasserstofftankstellen bevorzugt und schneller auszubauen, als es die bisherige Bundesstrategie vorsah. Ich habe vor wenigen Tagen mit meinen Energieminister-Kollegen aus Niedersachsen und Brandenburg gesprochen. Wir wollen jetzt auch über die Bundesländer den Druck auf die Bundesregierung erhöhen und einmal alle Fünfe gerade sein lassen können. Wir stellen fest, dass die Brandenburger die großen Windparks haben, dass

aber die Mecklenburger im Norden und Osten Strom abregeln müssen. Niedersachsen will vermehrt die Sektorkopplung und findet so vielleicht auch in der Stromtrassen-Debatte die eine oder andere Alternative; Stichwort: Element 1, Niedersachsen.

Wir stellen auch fest, dass die Bundesnetzagentur dieser Entwicklung teilweise etwas im Wege steht und das etwas kleinkariert sieht. Da müssen wir jetzt sagen: Der Norden hat vielleicht einen Überschuss, der Süden hat die Autotechnik dazu. Es gilt, diese Dinge sinnvoll zu vernetzen und sich international aufzustellen. Das endet nicht an der deutschen Grenze; das endet an keiner Grenze. Das wird ein weltweites Thema werden. Japan macht dabei derzeit mit, auch Australien in großem Stil. Es gibt Abkommen, um Energie aus Australien nach Japan zu liefern.

Sie werden im nächsten Jahr die Olympiade als die große Wasserstoffolympiade erleben. Dabei bietet der Wasserstoff die Möglichkeit, Energie in einer Form ins System zu holen, wie wir es heute nicht kennen. Wir haben auch die Möglichkeit, den Autoherstellern eine Vision zu geben.

Ich rede draußen mit vielen Leuten, die sagen: Ich habe noch meinen alten Diesel, den ich so lange zusammenrichte, bis die Politik weiß, wo sie hinwill. Ein Batterie-Auto kaufe ich mir in absehbarer Zeit nicht. Aber wenn in zwei, drei Jahren ein Wasserstoffauto auf den Markt kommt, das halbwegs bezahlbar ist und mit dem man 600 km fahren kann, kauft man das. Wenn dieses Wasserstoffauto nicht kommt, dann eben nicht. Deshalb schließen wir mit der Gründung des Wasserstoffzentrums in Nürnberg am 5. September zeitgleich ein Wasserstoffbündnis mit namhaften Autoherstellern und vielen wohlklingenden Namen der deutschen Industriezene. Auch sie wollen mitmachen und sich hier den Ball zuspielen, damit wir Wasserstoff als Energieträger der Zukunft im Sinne des Klimas genauso wie im Sinne der deutschen Wirtschaft nach vorne bringen und der deutschen Autoindustrie wieder eine Vision geben, damit wir als Kunden mit einem ordentlichen Auto auch in die Innenstädte fahren können.

Deshalb glaube ich, diese Wasserstoffstrategie ist eine richtige Strategie. Ich bitte alle Parteien, dieses Thema weiterhin in der öffentlichen Darstellung zu unterstützen und nicht schlechtzureden. Wir sollten das Beste daraus machen, damit wir auch in Zukunft mit unserer Technik an der Weltspitze bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Wir haben zwei Interventionen. Zunächst erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Müller von der AfD-Fraktion das Wort.

**Dr. Ralph Müller (AfD):** Herr Aiwanger, bei Ihren prinzipiellen Ausführungen, dass der Energieträger Wasserstoff einer der saubersten ist, den wir mit einer sehr hohen Dichte nutzen können, sind wir mit Ihnen völlig einer Meinung. Das wird selbstverständlich das ganz große Zukunftsthema. Ich gehe sogar davon aus, dass wir neben der Brennstoffzelle auch unseren großen Vorsprung bei den Verbrennungsmotoren nutzen können.

Jetzt die wichtige Frage: Warum fahren Sie eigentlich über Kinshasa nach Nürnberg? Das kann ich nicht verstehen. Sie wollen die Aufspaltung von Wasser, H<sub>2</sub>O, betreiben. Warum treiben wir nicht eine Technik voran, bei der wir weltweit schon einmal führend waren, nämlich die Dual Fluid Kernreaktoren? Kernenergie ist sauber und sicher. Bei einem entsprechenden ingenieurwissenschaftlichen Ausbau ist sie in nahezu jeder Menge verfügbar. Wir spalten das Wasser, haben Energie und

gleichzeitig Wasserstoff für den Antrieb, für den Sie hier plädiert haben. Das ist der richtige Weg. Warum verkrampfen Sie sich so?

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön, Herr Dr. Müller. Ihre Redezeit ist um. Sie haben eine Minute. – Bitte, Herr Aiwanger.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Ich kann heute nicht ausschließen, dass in mittlerer oder fernerer Zukunft solche Energiemodelle kommen.

(Beifall bei der AfD – Widerspruch bei den GRÜNEN)

Ich kann nicht ausschließen, dass wir irgendwelche Techniken einführen, wenn sie gefahrlos sind. Sollte dies darstellbar sein, wird das analysiert und geprüft. Auf absehbare Zeit sehe ich jedoch diese Entwicklung nicht. Sollten wir beim Wasserstoff so lange warten müssen, bis irgendein Ingenieur diese Technik praxistauglich und sicher entwickelt, wird das nichts mehr.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Diese Technik ist praxistauglich!)

Sie haben gesagt "über Kinshasa". Damit meinen Sie: Warum beziehen wir ausländische Wasserstoffquellen ein? – Ich bin der Meinung, dies ist die Chance, Energie ins System zu bringen, die wir bis heute vor Ort nicht in ausreichender Menge erzeugen können. Ich halte es deshalb für sinnvoll und schließe es nicht aus, in Bayern Wasserstoff aus ausländischen Quellen einzusetzen. Wir selbst haben nicht genügend.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke. – Eine zweite Intervention kommt von Herrn Kollegen Fischbach.

**Matthias Fischbach (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, als mittelfränkischer Abgeordneter möchte ich Sie zu dem Zentrum in Nürnberg befragen. Ich habe kürzlich in der "Süddeutschen Zeitung" gelesen, Sie hätten in der Pressekonferenz erklärt, dass drei bis vier Mitarbeiter umgewidmet würden. 10 Millionen Euro und etwa 200 Quadratmeter stünden zur Verfügung.

Mich würde interessieren, woher diese drei bis vier Mitarbeiter kommen. Kommen die aus dem Energie Campus, wie ich gerüchteweise gehört habe? Werden diese Stellen umgelagert, oder bleiben sie am Energie Campus bestehen? Ist dieses Projekt langfristig abgesichert? Außerdem würde mich interessieren, ob Sie die genannte Summe von 10 Millionen Euro bestätigen können und wo diese Mittel im Nachtragshaushalt herkommen. Werden sie an anderer Stelle gestrichen, oder werden sie aus den Rücklagen genommen? Schließlich würde mich noch interessieren, wofür diese 200 Quadratmeter bisher genutzt wurden. Waren das vielleicht Gebäudeteile, die von der FAU für andere Zwecke genutzt wurden?

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Sie wissen, dass der Energie Campus in Nürnberg in wenigen Jahren auslaufen wird. Deshalb stellt sich die Frage, wie es dort weitergeht. Wir erreichen das Ziel über zwei Faktoren. Der eine Faktor ist qualifiziertes Personal: Ich nenne die Professoren Dr. Grimm und Dr. Wasserscheid, zwei Koryphäen bei diesem Thema in der Region. Der zweite Faktor ist die Möglichkeit, dort als Nachfolgenutzer einen Bürokomplex anzumieten. Zunächst geht es darum, vor Ort zu koordinieren, Veranstaltungen abzuhalten und die Player zusammenzubringen. Wir müssen nicht auf 200 Quadratmetern Wasserstoffversuche durchführen. Das ist eine Denkfabrik, wo vorausgedacht und geplant wird. Das Geld stammt aus den im Nachtragshaushalt verfügbaren Mitteln.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Minister, Sie können auf die Regierungsbank zurückkehren. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3694 – das ist der Antrag der FREIEN WÄHLER – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD, der FDP und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3716. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der AfD und der FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der CSU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)**  
**Sichere Städte statt sicherer Häfen I:**  
**Unterstützung für kriminelle Schleuser und Schlepper unverzüglich beenden (Drs. 18/3695)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Seenotrettung ermöglichen: EU-Verteilmechanismus von geretteten Flüchtlingen jetzt! (Drs. 18/3696)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Regionale und kommunale Flüchtlingsaufnahme stärken (Drs. 18/3717)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist der Abgeordnete Richard Graupner von der AfD-Fraktion.

**Richard Graupner (AfD):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine unheilige Allianz, die sich da über Deutschland zusammengebraut hat, eine Allianz von Seebrücke bis Seehofer, deren ideologisches Anker-Zentrum nicht weniger als die umfassende Rettung der Menschheit, ja der ganzen Welt zu sein scheint. Ihre beiden gesellschaftspolitischen Hauptspielfelder sind zum einen der sogenannte Klimaschutz und zum anderen die Migrationsfrage, die momentan vor allem unter der Chiffre "Seenotrettung" Konjunktur hat.

Betrieben wird dieses Geschäft vor allem von sogenannten privaten Nichtregierungsorganisationen, wobei der Begriff "privat" nicht darüber hinwegtäuschen darf, dass sie in Wahrheit von millionenschweren internationalen Netzwerken alimentiert werden. Die Rede von der Seenotrettung suggeriert dem Unbedarften, hier ginge es um humanitäre Hilfe für unverschuldet in Gefahr geratene Menschen. Was man aber hierzulande nicht wahrhaben möchte, wissen die italienischen Behörden be-

reits seit geraumer Zeit: Die Seenotretter stehen mit den nordafrikanischen Schlepperorganisationen in Verbindung und fungieren in Absprache mit diesen als Gratistaxi nach Europa.

Diesen Helfershelfern des internationalen Schleuserwesens gehört nicht nur ihre Gemeinnützigkeit ab-, sondern stattdessen der Status der Gemeingefährlichkeit zuerkannt.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Bundesinnenminister Horst Seehofer möchte nun plötzlich pauschal 25 % aller nach Italien geschipperten Migranten aufnehmen. Das ist nicht nur ein Widerspruch zu der im Koalitionsvertrag festgelegten Obergrenze, sondern geradezu ein Anreiz für weitere Migrationswillige, sich auf den Weg nach Europa zu machen.

Migrationspolitisch brauchen wir aber weder Obergrenzen in der Dimension von jährlich einer Großstadt noch gar unbegrenzt geltende Quotenzusagen, sondern eine strikte Begrenzung der illegalen Zuwanderung auf null sowie eine konsequente Rückführung aller im Mittelmeer Aufgegriffenen auf das afrikanische Festland. Sorgen wir dafür, dass unsere bayerischen und deutschen Städte sichere Heimat für die Einheimischen bleiben, statt sichere Häfen für Glücksritter aus aller Welt zu sein.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Pardon, bitte kommen Sie zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Hold noch mal ans Rednerpult.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Werter Kollege, wenn Sie Nichtregierungsorganisationen und die Kirchen als Vereine der organisierten Kriminalität bezeichnen, wie Sie es in Ihrem Antrag tun, verlassen Sie wieder einmal jeglichen Boden unserer gemeinsamen Werte, die wir hier vertreten. Sie sollten sich schämen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD – Zuruf: Bravo!)

Wenn Sie behaupten, durch aus Seenot Gerettete sei die bayerische Identität in Gefahr, kann ich Ihnen versichern, dass durch die zwanzig AfD-Abgeordneten hier mehr Schatten auf die bayerische Identität fällt als durch ein paar Hundert aus dem Mittelmeer Gerettete.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD – Zuruf von der AfD: Schande!)

Ich habe aber noch eine Frage: Nehmen Sie einmal an, Sie befinden sich mit Ihren Kindern auf einer Bootstour auf dem Bodensee. Dann geraten Sie zum Ersten in Schweizer Gewässer und zum Zweiten in Seenot, und Sie gehen dann mit Ihren beiden Kindern über Bord. Dann kommt ein österreichisches Boot vorbei und fährt weiter, weil es sich für Deutsche nicht zuständig fühlt. Könnte es sein, dass Sie spätestens in diesem Moment erkennen würden, dass Seenotrettung sehr wohl eine gesamteuropäische Aufgabe ist?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD)

**Richard Graupner (AfD):** Herr Kollege Hold, könnte es sein, dass Sie nicht den geringsten Schimmer haben, was auf dem Mittelmeer passiert? Solange sich Nichtregierungsorganisationen, selbst wenn es die Kirchen sind, an kriminellen Machenschaften beteiligen, bezeichnen wir das als das, was es ist.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo! – Zuruf: Buh!)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Rinderspacher von der SPD-Fraktion auf.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion begrüßt ausdrücklich den Malta-Kompromiss vom vergangenen Montag, und wir bedanken uns bei der deutschen Bundesregierung und bei Bundesinnenminister Horst Seehofer, die mit ihrer Initiative diese Übergangslösung für Europa ermöglicht haben.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Dass Herr Seehofer angekündigt hat, die Bundesrepublik werde künftig 25 % der Bootsflüchtlinge aus dem Mittelmeer in Deutschland aufnehmen, damit denselben hier ein geordnetes Asylverfahren bereitet wird, hat den Gordischen Knoten ein Stück weit durchschlagen. Ich finde, das war ein Zeichen der Humanität.

Dass sich der Bundesinnenminister von Ihnen vorwerfen lassen muss, er habe einen Beitrag dazu geleistet, dass künftig Menschen aus dem Mittelmeer vor dem Ertrinken gerettet werden, halte ich für ein Unding, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Bedanken möchte ich mich auch bei den FREIEN WÄHLERN für das deutliche Signal auf der Klausurtagung, mit dem Sie sich zur Seenotrettung bekannt haben. Ich hätte mir dieses Bekenntnis schon zu unseren Anträgen vor der Sommerpause gewünscht. Sie hätten im Europaausschuss auch die Gelegenheit, entsprechend abzustimmen. Wer den Mund entsprechend spitzt, sollte dann auch pfeifen.

Wir begrüßen es, dass innerhalb der Union die Seenotrettung mittlerweile anders gesehen wird, als das bisweilen auch hier im Bayerischen Landtag laut wurde. Da waren nämlich auch solche Töne zu hören, dass die privaten Seenotretter gemeinsame Sache mit den Schleppern und Schleusern machen würden.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Machen sie doch! Verdrehen Sie das nicht alles, Herr Rinderspacher!)

Das ist ein völliges Unding.

(Widerspruch bei der AfD)

Ich darf Ihnen aus eigener Erfahrung berichten, denn im Gegensatz zu Ihnen war ich vor Ort. Ich war auf dem Mittelmeer. Ich war auf einem solchen Rettungsschiff. Ich habe mich sowohl mit der Crew als auch mit den Flüchtlingen und der italienischen Küstenwache unterhalten. Ich werde den nächsten Antrag gerne dazu nutzen, um einigen Ihrer Vorurteile mit ganz kühlem Kopf ein Stück weit entgegenzutreten.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Dr. Ralph Müller (AfD): Ihr Sprachgebrauch dient nur der Ideologie!)

Meine Damen und Herren, klar ist: Malta und Italien haben größten Wert darauf gelegt, solange Europa sie mit den Flüchtlingen alleinlässt, die Flüchtlinge nicht mehr reinzulassen. Es war ein Ding der Unmöglichkeit, dass sich Europa aus der Seenotrettung zurückgezogen hat. Im Ergebnis sind allein im letzten Jahr 2.275 Menschen auf der Flucht im Mittelmeer ertrunken. Bis zum heutigen Tag, dem 24. September, ertrinken jeden Tag 6 weitere Menschen im Mittelmeer, 952 bis zur Stunde. Sie können auf dem Ticker beim UNHCR mitlesen, wie Tag für Tag weitere Menschen im Mittelmeer ertrinken. Warum? – Weil Europa versagt.

(Zuruf des Abgeordneten Ulrich Singer (AfD))

Weil Europa wegschaut und seine staatliche Seenotrettung eingestellt hat. Deshalb müssen private, zivile Seenotrettungsorganisationen, NGOs, auf eigene Kosten die Arbeit übernehmen, die eigentlich Aufgabe der Europäischen Union wäre.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Nun haben wir durch diesen Aufnahmemechanismus die Möglichkeit zu künftiger schnellerer Ausschiffung. Ich war auf der "Eleonore". Dort wurden 104 Menschen gerettet. Das Ergebnis nach wenigen Tagen war, obwohl die politische Lösung längst existierte, dass die italienische Küstenwache die Boote trotzdem nicht anlegen lassen wollte. Ein Unding, ein Unding!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, beachten Sie bitte die Redezeit.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Mehr zu Ihren Vorurteilen beim nächsten Antrag, den Sie gestellt haben, damit ich meinen Erfahrungsbericht dann in Gänze abgeben kann.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächste Rednerin rufe ich Frau Gülseren Demirel vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebes Präsidium! Mein Kollege Markus Rinderspacher hat die Zahl schon genannt: 2018 sind 2.275 Menschen im Mittelmeer ertrunken. Das sind, wie schon erwähnt, pro Tag 6 Menschen. Es ist wichtig, sich diese Zahl zu vergegenwärtigen. Es ist daher natürlich umso wichtiger und umso mehr zu begrüßen, dass die Bundesregierung, dass der Bundesinnenminister jetzt anfängt, sich dieses Themas anzunehmen. Für diese Zahl im Jahr 2018 trägt jedes EU-Land eine Mitschuld. Das müssen wir so sehen.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Was für ein Unsinn! Unerträglich!)

Wir sind daher der festen Meinung, dass es auch weiterhin Aufgabe der Europäischen Union ist, sich auf eine menschenrechtsorientierte Flüchtlingspolitik zu verständigen. Ohne eine Einigung und Lösung wird das Projekt Europa für diese humanitäre Katastrophe, die sich tagtäglich vor den Toren Europas ereignet, verantwortlich sein.

Wir brauchen für das Mittelmeer unbedingt eine humanitäre Lösung. Das sagen nicht nur die GRÜNEN oder die SPD, sondern das sagen auch viele Bürgerinnen und Bürger in Bayern. Dafür sind in den letzten Monaten sehr viele Menschen, aber auch Menschenrechtsorganisationen, Verbände und Gewerkschaften auf die Straße gegangen. Die evangelische Kirche hat in diesem Bereich sogar mit eigenem Geld Verantwortung übernommen. Das ist in der Geschichte wahrscheinlich auch eine einmalige Sache.

Inzwischen haben sich in Bayern neun Städte mit Ratsbeschlüssen und Resolutionen für die Aufnahme von aus Seenot Geretteten ausgesprochen. Ich finde, das ist ein wichtiges Zeichen, weil gerade in den Kommunen und Gemeinden Aufnahme und Integration stattfinden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In der Haltung dieser Gemeinden und Kommunen werden die europäischen Grundwerte verkörpert, die wir während des Europawahlkampfes im letzten Jahr rauf und runter gepredigt haben. Unsere Kommunen in Bayern machen damit deutlich, dass ihr Verständnis von Europa ein gänzlich anderes ist als das der Salvinis, Orbáns oder auch der entsprechenden Seite hier im bayerischen Parlament.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist daher wichtig, dass wir als ein großes und wirtschaftlich starkes Bundesland uns zu dieser Lösung innerhalb der EU auch solidarisch und unterstützend bekennen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich will mich bei den FREIEN WÄHLERN für diese klare Ansage bedanken. Liebe CSU, jetzt erwarte ich diese klare Ansage von Ihnen. Unterstützen Sie eine Lösung innerhalb Europas. Sie können diese Tragödie als Bundesland auch mit Aufnahmeprogrammen beenden.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Frau Abgeordnete Demirel, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Bitte eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Müller.

**Dr. Ralph Müller (AfD):** Frau Kollegin, diese unsinnige Sprach- und Tatsachenverdreherung mitanzuhören, ist kaum erträglich.

(Lachen bei den GRÜNEN und der SPD – Florian Streibl (FREIE WÄHLER):  
Das sagt der Richtige!)

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Sie sprechen mir aus dem Herzen.

**Dr. Ralph Müller (AfD):** Jetzt spreche ich.

(Zurufe von der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD:  
Oh!)

Zum Thema Seenotrettung ist Folgendes klar festzustellen: Wenn ich mich in eine Seenotsituation vorsätzlich begeben, obwohl ich weiß, dass diese mit großer Wahrscheinlichkeit eintreten wird, und dann in Lebensgefahr komme, womöglich noch mit Frau und Kindern, dann kann ich anderen zivilisierten Nationen, die schon humanitäre Bemühungen unternehmen, nicht noch eine Schuld zuweisen. Es geht ja ins Strafrechtliche, was Sie hier, man muss fast sagen, verzapfen. Das ist doch eine völlige Pervertierung des Gedankens der Seenotrettung.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter Dr. Müller, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Dr. Ralph Müller (AfD):** Kennen Sie eigentlich das richtige deutsche Sprichwort: "Wer sich in Gefahr begibt, der kommt darin um"?

(Unruhe bei den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD – Zuruf:  
Buh!)

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Ich kann auf dieses Statement nur nach dem Beispiel meines Kollegen Hold antworten: Das haben Sie nicht kapiert. Daher denke ich, wenn ich mir jetzt noch mehr Mühe gebe, wird das auch nichts bewirken.

(Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich Herrn Karl Straub auf, CSU-Fraktion.

**Karl Straub (CSU):** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Präsident! Wenn man über dieses Thema redet und die Reden dazu hört, ist man teilweise schon tief betroffen. Ich habe mir zunächst gedacht, dass die Rede des Dr. Müller zu A 13 für Grund- und Mittelschullehrkräfte die unsäglichste Rede war, die wir heute gehört haben. Dann kommt der Herr Graupner; er hat es getoppt.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Opposition!)

Aber auf den Herrn Dr. Müller kann man sich verlassen, weil er das mit dem, was er jetzt gesagt hat, noch einmal toppt.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD und der FDP)

Man macht sich ein Konzept, bevor man redet, aber nach einem Beitrag der AfD ist man wirklich nahezu sprachlos.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Sie haben doch sowieso nichts zu sagen!)

In Ihrem Antrag kommt überhaupt nicht vor, was eigentlich im Mittelpunkt stehen müsste: der Mensch. Man kann in Bezug auf Seenotrettung über sehr viel diskutieren. Man kann sehr viel dazu sagen, wie der richtige Weg ist.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

– Wie sagen Sie immer? – "Seien Sie einmal ruhig!" Ich glaube, bei Ihnen wäre es wesentlich sinnvoller als bei mir, wenn Sie einmal ruhig wären.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Bei Ihnen kommt das Wort "Mensch" überhaupt nicht vor. Der Höhepunkt ist, dass die Menschen, die sich auf dem Mittelmeer befinden und die teilweise unter Vorspiegelung falscher Tatsachen auf das Mittelmeer gelockt werden, als Glücksritter bezeichnet werden. Also das ist, finde ich, ein starkes Stück.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

– Herr Müller, halten Sie sich zurück; jetzt hören Sie einfach einmal zu. – Sie als Glücksritter zu bezeichnen, ist für mich wieder ein Höhepunkt.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Ich habe das nicht gesagt!)

"Glücksritter" hat Ihr Kollege Herr Graupner die Menschen genannt, die sich auf das Mittelmeer begeben, und das ist unsäglich.

Eines ist auch noch Wahnsinn: Der evangelischen Kirche Kriminalität zu unterstellen, ist ein starkes Stück, das wir hier im Landtag so noch nicht gehört haben. Ich muss Ihnen sagen: Sie übertreffen sich ständig selber.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Wenn Kommunen sich zu sicheren Häfen erklären, ist das eine kommunale Aufgabe.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Was soll das für eine kommunale Aufgabe sein?)

Symbolisch gesagt: Sie stehen zur Verfügung.

(Dr. Ralph Müller (AfD): Schwachsinn! Unerträglich!)

Sie haben nicht gegen geltendes Recht verstoßen. Deswegen: Lassen Sie bitte die Kommunen das machen, was sie tun wollen; denn das ist wesentlich besser als das, was Sie hier im Landtag abliefern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Für uns als CSU ist die allererste Pflicht, für die Menschen – –

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Herr Präsident, das sind hier beleidigende Worte von rechts!)

– Ach, mit dem Müller werde ich schon fertig, da brauchst du dir keine Sorgen machen.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der SPD)

Für uns ist die allererste Pflicht, dass wir uns um den Menschen kümmern, der sich auf dem Mittelmeer befindet. Bei der AfD bekommt man den Eindruck, dass sie tatsächlich mit dem Boot vorbeifahren würden, wenn jemand rettungsbedürftig wäre. Es ist selbstverständlich, dass Menschen, die auf dem Mittelmeer in Seenot geraten, möglichst gerettet werden. Das ist absolut selbstverständlich. Es ist schade, dass man das hier im Landtag noch erwähnen muss.

Wie gesagt: Man kann über Seenotrettung diskutieren. Es ist unbestritten, dass es sein könnte, dass Menschen sich nur auf den Weg machen, weil Seenotrettung vorhanden ist.

(Lachen des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Aber wir müssen noch ganz andere Maßnahmen ergreifen, und auf europäischer Ebene muss noch viel mehr passieren. Ich erinnere daran, was unser Fraktionsvorsitzender Herr Kreuzer vorgeschlagen hat: dass wir anständige Aufnahmeeinrichtungen in Afrika schaffen. Das wäre nämlich eine Möglichkeit, die Menschen davon abzuhalten, auf das Mittelmeer zu gehen. Ich glaube, diesen Vorschlag sollte man wieder aufgreifen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Aber eines ist jetzt auch klar: dass wir Malta und Italien mit der Situation nicht alleinlassen dürfen. Deswegen ist kurzfristig völlig richtig, was unser Innenminister Seehofer gemacht hat. Das ist keine langfristig sich verfestigende Lösung. – Wenn ich meine Redezeit anschau, denke ich, ich werde nicht mehr so ausführlich zu den Anträgen der Opposition kommen. – Das Problem ist: Wir dürfen das nicht unbegrenzt machen. Irgendwann muss Dublin mal wieder gelten. Irgendwann muss das Erstaufnahmeland den grundsätzlichen Asylstatus klären. Dann brauchen wir schlussendlich eine europäische Solidarität, um anerkannte Flüchtlinge über Europa zu verteilen.

Eines trifft übrigens auch zu: Für die Menschen auf diesen Booten gilt momentan eine Ablehnungsquote von 70 %. Aber 30 % dieser Menschen werden durchaus anerkannt. Auch das muss man mal berücksichtigen.

Ich möchte zum Schluss kommen. Ich begrüße den Schritt, den unser Innenminister getan hat. Wir müssen über Seenotrettung noch ausgiebig diskutieren. Momentan ist ganz klar: Die Menschen, die auf dem Mittelmeer sind und in Seenot geraten, gehören gerettet; aber wir müssen insgesamt zu einer europäischen Lösung kommen. Und bitte, liebe AfD, gehen Sie in sich – oder zumindest die vernünftigen Mitglieder, wenn es sie denn geben sollte –, und hören Sie auf, so unsägliche Reden hier im Landtag zu halten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich Herrn Alexander Muthmann auf, FDP-Fraktion.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Außer an eine klare Rechtslage ist bei dem Themenkreis, der heute zu besprechen ist, auch an Werte wie Humanität und Solidarität zu erinnern, ohne die hier keine angemessenen Lösungen zu finden sind. Der Antrag der AfD bestreitet nicht nur Letzteres, sondern lehnt auch Gesichtspunkte und Werte wie Humanität und Solidarität regelrecht ab. Das ist das Unsägliche bei dieser Debatte und bei diesem Antrag.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der CSU)

Wir begrüßen, dass jetzt ein Anfang gemacht ist. Mein Vorredner hat gesagt, dass wir zu den Dublin-Regeln zurückkehren sollten. Sie müssten aber auch unter dem Gesichtspunkt der Solidarität überdacht werden. Denn diese Regelung konfrontiert die Südländer in besonderer Weise mit dem Problem. Sie dürfen nicht alleingelassen werden. Jetzt ist mit den auf Malta getroffenen Vereinbarungen ein Einstieg gemacht. Wir begrüßen das und hoffen und erwarten aber auch, dass es nicht bei den vier Staaten bleibt, sondern dass demnächst eine große Zahl von Mitgliedstaaten Zeichen der Solidarität setzt und bereit ist, zu einer Problemlösung auf europäischer Ebene beizutragen. Nur dann und nur so können wir insgesamt zu befriedigenden Lösungen kommen.

Dass die Kollegen der AfD nun annehmen, dass die Kommunen, die sich zu sicheren Häfen erklärt haben, gegen Recht verstoßen, ist durch nichts belegt und durch nichts begründet. Es mag nicht zu den Pflichtaufgaben gehören; aber es ist die vornehme Möglichkeit jeder einzelnen Kommune, sich über ihre Pflichtaufgaben hinaus mit der einen oder anderen Aufgabe in besonderer Weise zu befassen. Wenn das ein paar bayerische Gemeinden tun, ist das durchaus anzuerkennen und jedenfalls nicht als Rechtsverstoß zu disqualifizieren.

Der Antrag der SPD ist im Lichte der Bewertung, die ich gerade vorgetragen haben, zu begrüßen.

Schwerer tun wir uns mit dem Antrag der GRÜNEN. Zum ersten Punkt: Wie gerade gesagt, ist es eine autonome Entscheidung der Kommunen, sich in dieser Art und Weise besonders zu engagieren. Ein Verteilungsschlüssel für Kommunen im Sinne einer verbindlichen Verteilungsvorgabe existiert in Bayern in dieser Form nicht. Es ist Sache der Regierungen, in den jeweiligen Regierungsbezirken für eine entsprechende Verteilung zu sorgen. Hier können durchaus differenzierte Bewertungen vorgenommen werden, sodass eine Anknüpfung an einen für Kommunen verbindlichen Verteilungsschlüssel nicht möglich ist. Nach unserer Einschätzung wäre es

auch nicht richtig, die Kommunen bei den von ihnen übernommenen, zusätzlichen freiwilligen Leistungen besonders zu unterstützen. Allein aufgrund dieses Spiegelstrichs ist Ihr Antrag für uns nicht zustimmungsfähig.

Insgesamt ermutigt uns die Debatte – mit Ausnahme der Beiträge der AfD-Fraktion –, den von der Bundesregierung beschrittenen Weg für unterstützenswürdig und richtig zu erachten. Wir schließen uns an.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich Herrn Alexander Hold von den FREIEN WÄHLERN auf.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im Trockenen kann man Seenot leicht in Gänsefüßchen setzen. Aber die Seenotrettung ist ein Akt der Menschlichkeit und kein Rechtsbruch. Sie ist ein Akt der Solidarität gegenüber unserem Partner Italien, der ein Recht darauf hat, nicht alleingelassen zu werden mit den Flüchtlingen, die gerettet worden sind. Die Gemeinden tragen die Hauptlast der Unterbringung und Integration von Flüchtlingen, und sie leisten in Bayern zusammen mit Wirtschaft, Handwerk sowie mit Kirchen und Helferkreisen hervorragende Arbeit. All diese Menschen stellen Sie in eine kriminelle Ecke, wenn Sie so tun, als wäre die freiwillige Aufnahme von Flüchtlingen eine Straftat. Auf der anderen Seite sehe ich keinen Grund, auf europäischer Ebene die Kommunen durch einen Fonds zu unterstützen. Wir müssen die Lasten in Europa und auch zwischen unseren Gemeinden fair verteilen. Aber ein EU-Topf, ein weiterer Topf, hilft uns nicht weiter. Wir setzen in Bayern die Integration schon am besten um. Wir haben die höchste Quote an Ausbildung und Menschen, die für sich selber sorgen können und Arbeit gefunden haben. Es gilt wie überall der Grundsatz: Je näher dran, desto wirkungsvoller. Deswegen verteile ich das Geld lieber hier als in Europa.

Nun komme ich zum Antrag der SPD-Fraktion. Der Antrag ist ganz lustig. Die SPD möchte ganz dringend, darum heißt der Antrag auch Dringlichkeitsantrag – –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Ich möchte den CSU-Bundesinnenminister Horst Seehofer loben. Aber es macht keinen Sinn, den Präsidenten aufzufordern, sich dafür einzusetzen, dass morgen das Wetter besser wird. So macht es keinen Sinn, die Staaten aufzufordern, dass möglichst viele EU-Staaten einer erweiterten Verteilungssystematik zustimmen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Schluss.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, bei allem Respekt, das ist eine komplexe Aufgabe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Klaus Adelt (SPD): Sendeschluss! – Zuruf von der AfD: Abschalten!)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herzlichen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bayerische Staatsregierung hat um das Wort gebeten. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Staatsregierung noch zwei Sekunden Redezeit hat. Aber selbstverständlich kann die Bayerische Staatsregierung so lange reden, wie sie es für notwendig hält. Das gilt natürlich auch für den Kollegen Eck.

Ich weise darauf hin, dass die Fraktionen entsprechend ihrem Anteil im Hause zusätzliche Redezeit erhalten. – Herr Eck, Sie haben das Wort.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mir nicht ganz sicher, ob ich zwei Sekunden einhalten kann. Ich möchte Folgendes hervorheben: Wir reden nicht über die Überstellung von aus Seenot geretteten Flüchtlingen, sondern davon, dass Deutschland eine anständige, saubere, sachliche und faire Asylverfahrensbearbeitung übernimmt. Das ist ein himmelweiter Unterschied. Das muss an dieser Stelle noch einmal deutlich gemacht werden.

Der Antrag der AfD zielt letztlich darauf ab, die Aufnahme von aus Seenot Geretteten durch Deutschland generell zu verweigern. Das kann man so nicht im Raum stehen lassen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Aus diesem Grund sage ich das. Das ist wichtig. Der Antrag torpediert daher sämtliche Verhandlungen, die zukünftig nötig sind, um eine vernünftige und sachliche Lösung organisieren und managen zu können.

Ich will noch folgenden Punkt ansprechen: Sie greifen die Kommunen an. Es wurde bereits betont, dass die Kommunen kein Mandat haben. Aber wo kommen wir denn hin, wenn von der ersten politischen Ebene nicht auch sachliche Diskussionsbeiträge bis nach oben an Land, Bund oder EU weitergegeben werden können? – Aus diesem Grund ist auch dieser Punkt völlig unverständlich, um das höflich zu formulieren.

Zu den Anträgen der SPD und der GRÜNEN könnte ich noch das eine oder andere ansprechen, aber das will ich nicht tun. Die zwei Sekunden sitzen mir im Nacken. Unabhängig davon gibt es noch weitere Argumente. Die weiteren Verhandlungen sind noch nicht zu Ende gebracht worden. Wir wissen nicht, wohin sich das Ganze entwickelt. Im Vorfeld Anträge zu stellen und Verbesserungsvorschläge einzubringen und das eine oder andere anzusprechen, ist vollkommen verfrüht.

Deshalb ist der AfD-Antrag aus meiner Sicht abzulehnen. Darum bitte ich ganz herzlich. Der Antrag geht vollständig an der Sache vorbei. Die GRÜNEN und die SPD bitte ich ganz herzlich: Wenn Sie mit dem Ergebnis der weiteren Verhandlungen nicht zufrieden sind, dann können Sie das Thema eventuell noch einmal aufgreifen, darüber diskutieren und gegebenenfalls Anträge stellen. In diesem Sinne bitte ich, auch die Anträge von SPD und GRÜNEN abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Mang.

**Ferdinand Mang (AfD):** Herr Staatssekretär, wenn Sie bereits Vorschläge mit der EU erarbeiten, dann wäre ein weiterer Vorschlag folgender: Wie wäre es zum Beispiel, die Wirtschaftssanktionen, die die EU nach wie vor gegen Syrien verhängt hat, endlich einmal zu beenden? – Diese Wirtschaftssanktionen treffen immer nur die Unschuldigen, die sich selber nicht mehr ernähren können. Sie werden dadurch zur Fluchtursache.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration):** Ich nehme den Gedanken gerne auf. Er kann bei den Besprechungen und weiteren Verhandlungen diskutiert werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Staatssekretär Eck. – Verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben das jetzt ausgerechnet. Es handelt sich um eine Mehrung der Redezeit für die einzelnen Fraktionen im Sekundenbereich. Wenn ich keinen Bedarf sehe, dass das Wort noch einmal ergriffen werden muss, dann würde ich die Aussprache jetzt schließen. – Wir kommen nun zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3695 – das ist der Antrag der AfD-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP und der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3696 – das ist der Antrag der SPD-Fraktion – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/3717 – das ist der Antrag der GRÜNEN – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie die Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/3697 bis 18/3700 werden in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Wahl  
eines Vertreters und eines Stellvertreters des Landtags für den  
Verwaltungsrat für die Bayerische Landeszentrale für politische  
Bildungsarbeit**

Gemäß Artikel 3 Absätze 2 und 3 des Gesetzes über die Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit ist bei der Landeszentrale ein Verwaltungsrat, in den der Landtag acht Vertreter entsendet, zu bilden.

Gemäß Artikel 3 Absatz 3 des oben genannten Gesetzes werden die Vertreter des Landtags durch den Landtag für fünf Jahre bestellt. Sie müssen aus Vertretern der regierungstragenden sowie der oppositionellen Seite bestehen und jeweils mit absoluter Mehrheit gewählt werden. Bei der Wahl der Vertreter des Landtags in der Sitzung am 11. Dezember 2018 wurden die von den Fraktionen CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER und SPD vorgeschlagenen Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder in den Beirat gewählt.

Die von der AfD-Fraktion benannten Vertreter haben bei der oben genannten Wahl die erforderliche Mehrheit nicht erreicht.

(Unruhe)

– Darf ich um Ruhe bitten? – Vonseiten der AfD-Fraktion wird nunmehr zur Wahl in den Verwaltungsrat für die Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit

Herr Prof. Dr. Ingo Hahn als Mitglied vorschlagen. Das stellvertretende Mitglied soll auf Wunsch der Fraktion zu einem späteren Zeitpunkt gewählt werden.

Es ist eine geheime Wahl unter Verwendung eines Stimmzettels und der Namenskarte durchzuführen. Auf Ihrem Platz befindet sich hierzu ein hellblauer Stimmzettel mit dem Namen des vorgeschlagenen Kandidaten. Sie haben die Möglichkeit, hier im Plenarsaal oder in den Wahlkabinen im Gang zum Lesesaal zu wählen. Für den Wahlgang sind der hierfür vorgesehene amtliche Stimmzettel sowie die in Ihrer Stimmkartentasche vorhandene gelbe Namenskarte zu verwenden. Die Stimmabgabe ist an beiden Seiten des Plenarsaals oder hier vor dem Rednerpult möglich. Es stehen getrennte Urnen für die Namenskarten und die Stimmzettel bereit.

(Unruhe)

– Ich bitte noch um Aufmerksamkeit, der Wahlgang ist noch nicht eröffnet. – Ich bitte Sie, sowohl die Namenskarte als auch den Stimmzettel nicht selbst in die Urnen einzuwerfen, sondern diese den hierfür bereitstehenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landtagsamts auszuhändigen.

Enthaltungen sind gültige Stimmen, und unverändert abgegebene Stimmzettel gelten als Enthaltungen. Ungültig sind abgegebene Stimmzettel, wenn sie Zusätze oder Veränderungen enthalten. Für den Wahlgang dürften fünf Minuten ausreichend sein. Wir beginnen jetzt mit der Wahl.

(Stimmabgabe von 18:22 bis 18:27 Uhr)

Ich habe gerade gehört, dass sich in den Wahlkabinen auf dem Gang zum Lesesaal kein Abgeordneter mehr befindet. Ich frage: Haben alle Mitglieder des Hohen Hauses ihre Stimme abgegeben? – Das ist der Fall. Damit schliesse ich den Wahlgang.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Aufmerksamkeit. Zwischenzeitlich darf ich Ihnen eine Umbesetzung im Beirat der Bayerischen Staatsforsten und zwei Ausschussumbesetzungen der Fraktion der FREIEN WÄHLER bekannt geben.

Anstelle von Herrn Markus Plenk hat die AfD-Fraktion Herrn Andreas Winhart als neues Mitglied im Beirat beim Unternehmen Bayerische Staatsforsten benannt. Als neues stellvertretendes Mitglied wurde Herr Prof. Dr. Ingo Hahn benannt.

Der Kollege Nikolaus Kraus wird anstelle von Frau Kollegin Gabi Schmidt neues Mitglied im Ausschuss für Bildung und Kultus. Frau Gabi Schmidt wird anstelle von Herrn Kollegen Dr. Fabian Mehring neues Mitglied im Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen. Ich wünsche Ihnen viel Erfolg bei den neuen Tätigkeiten.

Ich komme jetzt zurück zu Tagesordnungspunkt 2. Offen sind hier noch die **Listennummern 11 und 9** der **Anlage zur Tagesordnung**:

**Antrag der Abgeordneten Martin Böhm, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)**  
**Rechtsstaat schützen - Keine Solidarität mit Verbrechern!**  
**(Drs. 18/2935)**

und

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Margit Wild,  
Florian von Brunn u. a. (SPD)  
Solidarität mit Carola Rackete - Seenotrettung ist kein Verbrechen  
(Drs. 18/2867)**

Die Anträge werden zur gemeinsamen Beratung aufgerufen. Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Als ersten Redner rufe ich Herrn Martin Böhm von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Böhm (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Unser Antrag hat nichts an Aktualität verloren. In Berlin werden weiter willfährige Helfer von Schlepperorganisationen zu Helden hochstilisiert. Wir hingegen fordern die Staatsregierung dazu auf, sich in Berlin künftig für den Erhalt von Recht und Gesetz stark zu machen. Das erscheint umso notwendiger, als der deutsche Innenminister seine CSU-Farbe nun endgültig abgewaschen hat und sich für die Aufnahme eines Viertels aller aus mutmaßlicher Seenot geretteten Personen, die in Italien angelandet sind, ausspricht. "Drehhofer" ist in Höchstform, und die Regierung Conte in Italien hat in ihm ihren neuen Krückstock gefunden.

Den Begriff der Seenot zu missbrauchen, ist gegenüber den unzähligen Menschen verächtlich, die auf diese Weise bisher ihren nassen Tod fanden. Es ist ein gewaltiger Unterschied, ob jemand auf großer Fahrt schiffbrüchig wird oder ob sich jemand in Erwartung eines besseren Lebens willentlich selbst in Seenot bringt, indem er Schleuser dafür bezahlt, mit erkennbar ungeeigneten Booten an den Rand der 12-Meilen-Zone gebracht zu werden.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ist das jetzt Ihre Bewerbungsrede für den Fraktionsvorsitz?)

Den Erstgenannten in wirklicher Seenot zu helfen, ist eine vornehme Pflicht. Aber den von der Schleppermafia ausgesetzten Menschen so weit entgegenzufahren, dass man sie auch gleich in Afrika abholen könnte, ist zwar zweifelsohne human, führt aber zwangsläufig zu Erpressungsversuchen an ganzen Staaten durch sogenannte Aktivisten der Nichtregierungsorganisationen. Beflügelt dadurch, dass sich einige Länder nun als "Gutstaaten" wohlfühlen und in manchen Staaten Städte als "Gutstaaten" gelten mögen, spielen NGOs Bürger auf dem Bierdeckel aus, immer mit dem gleichen Hintergedanken: sich in die Angelegenheiten anderer einzumischen, sich über andernorts geltendes Recht zu erheben und sich dann selbst als moralisch überlegen darzustellen.

(Beifall bei der AfD)

Eine moralische Überlegenheit, die am Ende des Tages die Bürger hier bezahlen müssen, meistens mit Geld, manchmal mit Blut.

(Alexandra Hiersemann (SPD): Das ist doch wirklich unerhört!)

Der nächstgelegene Hafen ist in dem Teil des Mittelmeers, in dem Organisationen wie Sea-Watch operieren, meist ein afrikanischer Hafen. Aber vorsätzlich werden italienische Häfen angesteuert. Dieser Institutionalisierung des Vorsatzes widersetzen wir uns vehement. Von einem Innenminister, der einer ehemals konservativen CSU entstammt, hätte ich Widerstand zumindest erhofft. Sie alle sind bereits mit Tatenlosigkeit vor den Systemmedien eingeknickt, und Sie huldigen zudem bigotten Kirchenfürsten.

(Alexandra Hiersemann (SPD): Eine Unverschämtheit!)

Bei diesen Evangelen, liebe Kollegin, herrscht neuerdings der Glaube, das göttliche Öffnen der Schleuse und das Bauen der Arche Noah lägen in einer gemeinsamen Hand. So wird auf allen Kanälen die Stigmatisierung derjenigen Bürger befeuert, die eine differenzierte Meinung zur Verbringung von Flüchtlingen nach Europa haben.

(Beifall bei der AfD – Christian Flisek (SPD): Schämen Sie sich!)

– Betreiben Sie nicht beide das Geschäft der Schlepperbanden, Kollege! Sorgen Sie dafür, dass die im Mittelmeer Aufgegriffenen umgehend in Afrika angelandet werden, um dort in Flüchtlingslagern das Asylverfahren zu durchlaufen! Mischen Sie sich nicht länger in die Angelegenheiten anderer Länder ein, sondern respektieren Sie deren Gesetze!

(Kerstin Radler (FREIE WÄHLER): Folter!)

Stilisieren Sie nicht diejenigen zu Helden, die moralingesättigt unser Volk und halb Europa in Geiselhaft nehmen! Kümmern Sie sich um sichere Städte hier und um sichere Häfen in Afrika! Stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der AfD – Zurufe von den GRÜNEN und der SPD: Pfui!)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Mehring, Fraktion der FREIEN WÄHLER.

(Das Mikrofon funktioniert zunächst nicht)

**Martin Böhm (AfD):** Ich verstehe Sie auch so. Ihr Organ ist wortgewaltig.

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Ich verstehe Sie weder mit noch ohne Mikrofon, Herr Kollege.

(Heiterkeit und Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

**Martin Böhm (AfD):** Das würde mir an Ihrer Stelle schwer zu denken geben!

**Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):** Kollege Böhm, ich habe ein bisschen überlegt, ob es angesichts Ihres Wortbeitrags lohnt, unseren Feierabend noch zu strecken. Ehrlicherweise: Wir haben Ihre Bewerbungsrede um den Fraktionsvorsitz zur Kenntnis genommen. Aber ich meine, dass so etwas im Bayerischen Landtag, hier im Hohen Haus, nicht stehen bleiben darf. Ich möchte aus einem persönlichen Bedürfnis in dieser Zwischenbemerkung die Gelegenheit ergreifen, Ihnen zu sagen, dass es mich anwidert, wenn hier in einer Art und Weise "auf dem Bierdeckel", so weit Ihr Zitat, über Menschenleben gesprochen wird, wenn ein Frontalangriff auf die evangelische Kirche gefahren wird, auf Menschen, die sich engagieren, und wenn vom Blut, das angeblich an Händen der Abgeordneten des Bayerischen Landtags kleben würde, die Rede ist, weil wir Menschen, die sonst ertrinken würden, aus der See retten. Ich möchte zum Ausdruck bringen, Kollege Böhm, dass ich das eine widerwärtige Darstellung finde, die nicht nur des Ansehens des Hohen Hauses nicht würdig ist, sondern die auch mich persönlich und, ich glaube, andere Kollegen auch massiv beleidigt. Das ist etwas, wofür Sie sich vor dem Bayerischen Landtag, aber auch vor der Öffentlichkeit schämen sollten! Das war kein schöner Abschluss dieses Tages, das war widerlich!

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU, den GRÜNEN, der SPD und der FDP)

**Martin Böhm (AfD):** Lieber Kollege, zu meinen Ausführungen ein Koreferat zu halten, ehrt Sie natürlich. Das finde ich bemerkenswert, dass Sie sich dazu aufraffen,

(Weiter anhaltender Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

dass Sie versuchen, Worte zu finden. – Sie brauchen nicht zu klatschen, weil Sie mich in meinen Ausführungen nicht werden behindern können.

(Zuruf von der AfD: Bravo! – Der Abgeordnete Christoph Maier (AfD) begibt sich zum Pult des Präsidenten)

Aber der Kollege hat vollkommen recht. Nur eines mag ihm ins Buch geschrieben sein: Das nächste Mal bitte ich Sie meinen Ausführungen etwas besser zuzuhören. Wenn Sie richtig und gut zuhören, dann können Sie sich in Zukunft solche Koreferate ersparen.

(Weiter anhaltender Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

An die lieben Kollegen von den GRÜNEN: Je lauter Sie klatschen, desto größer wird der CO<sub>2</sub>-Abdruck, den Sie absondern.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Insofern mäßigen Sie sich in Ihrer Art, die Redner hier mit Applaus zu unterbrechen. Der Applaus hat natürlich dem Kollegen gegolten. Aber deswegen werden Ihre Willens- oder in diesem Fall Unmutsäußerungen in keiner Art und Weise besser.

(Beifall bei der AfD – Toni Schubert (GRÜNE): Warum? Das war doch Applaus!)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter Maier, ich entscheide hier, wie lange geklatscht werden darf!

(Inge Aures (SPD): Wir entscheiden, wie lange geklatscht wird!)

Sie haben gar nicht mitbekommen, dass ich hier bereits nach einiger Zeit die Zeit habe stoppen lassen, damit Ihr Kollege dann Zeit hat, ausreichend darauf zu antworten.

Aber das entscheide ich, wie das Verfahren hier im Hause verläuft, und nicht Sie, die in Ihrer Art und Weise dermaßen aggressiv auftreten, dass Sie den Widerspruch natürlich sofort herausfordern. Ich werde das auch in Zukunft im Interesse des Hohen Hauses so machen.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN, der SPD und der FDP)

Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Rinderspacher, SPD, aufrufen.

(Beifall bei der SPD)

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich zunächst ausdrücklich der Zwischenbemerkung des Vorredners Dr. Mehring an. Dazu ist alles gesagt.

Sie gestatten mir vielleicht, noch einen kleinen Erfahrungsbericht von meinen Erfahrungen auf der "Eleonore" der Mission Lifeline im August dieses Jahres, zu geben, von einer Crew, die 104 Menschenleben vor dem sicheren Tod durch Ertrinken gerettet hat, und die Debatte vielleicht ein Stück weit zu versachlichen.

In den AfD-Netzwerken liest man, da würden Kreuzfahrten stattfinden. Ich kann Ihnen versichern: Auf einem solchen Kreuzfahrtschiff waren Sie noch nicht: 20 Meter lang, die Reling etwa so hoch.

(Der Redner deutet die Höhe der Reling an)

Schon bei der geringsten Welle schwappt das Wasser über das Boot. 104 Flüchtlinge auf engstem Raum auf Deck, in kauender Stellung. Selbst nachts konnte man die Beine nicht ausstrecken, weil man im Sitzen schlafen musste. Übrigens: Die Flüchtlinge sind nicht mit Koffern und mit großen Uhren angekommen, sondern mit einer Sporthose, einem T-Shirt und einem Handy. Noch nicht mal Schuhe hatten sie an und waren acht Tage und acht Nächte an Deck unter den unwürdigsten Bedingungen. Das ist keine Kreuzfahrt. Es gab übrigens für 120 Personen eine – das regt jetzt Ihre Fantasie an – Hocktoilette. So war die Situation an Bord. Eine Kreuzfahrt sieht anders aus.

Sie haben die Seenotretter bezichtigt, sie seien kriminelle Schlepper. Ich weise das entschieden zurück. Das sind Idealisten, die zum Teil ihre Flüge selbst bezahlt haben, die Urlaub genommen haben, weil sie selbst alle im Job sind, darunter zwei Ärzte aus Hannover und aus Freiburg, die unter höchstem persönlichem Einsatz und unter widrigsten Bedingungen auf diesem Schiff ihre Arbeit gemacht haben. Ich möchte hier keinen Heldenstatus konstituieren. Aber wenn Sie sagen, sie würden mit Schleppern zusammenarbeiten – es wurde insinuiert, dann würden Blinkzeichen in Richtung Libyen usw. usf. gegeben –, ist das schlicht eine Unverschämtheit. Das ist die Unwahrheit. Es ist eine Lüge, es ist Fake News. Das hat mit der Wahrheit nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der FDP)

Sie sagen, es seien gar keine Asylberechtigten an Bord. – Auf der "Eleonore" waren von 104 Flüchtlingen 100 aus dem Sudan und aus dem Südsudan. Sie haben sehr hohe Berechtigungsquoten in Europa und bei uns in Deutschland. Es mag Schiffe geben, auf denen es anders ist. Nur, sollen wir die Leute deshalb nicht retten?

Sie, Herr Dr. Müller, haben sogar gesagt, die Flüchtlinge würden vorsätzlich aufs Boot gehen. Jetzt stellen Sie sich einmal vor, irgendwo in Bayern gäbe es eine Bergnot. Wird derjenige, der über Funk angerufen wird, erst einmal fragen: Haben Sie irgendwelche Sandalen an und sich selbst in diese Notsituation gebracht? Sind Sie schwarz, sind Sie weiß? Kommen Sie aus Mecklenburg-Vorpommern oder aus Bayern? Sind Sie weiblich oder männlich, sind Sie alt oder jung? – Bergnot ist Bergnot, ist Bergnot, ist Bergnot. Und dann wird geholfen. Und so ist es auch bei der Seenot: Seenot ist Seenot, ist Seenot, ist Seenot. Und dann wird geholfen, unabhängig davon, um welche Menschen es sich handelt.

(Lebhafter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Sie sagten, die Seenotrettung sei ungesetzlich, man müsse sich an italienisches Recht halten. Ja, und die Italiener müssen sich an europäisches Recht halten.

Seenotrettung ist kein Verbrechen. Seenotrettung ist gesetzlich. Es ist sogar die Pflicht der Kapitäne, zu handeln, wenn sie Schiffbrüchigen begegnen. Das ist auf dem Mittelmeer leider häufig der Fall. Es kann überhaupt keine Rede davon sein, dass die private Seenotrettung kriminell ist, wie Sie das immer wieder formulieren. Im Gegenteil, sie ist die Pflicht derer, die sich auf den Schiffen befinden.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Auch der Fraktionsvorsitzende der CSU sagt, es gäbe einen Pull-Faktor, einen Anreiz. Es gab Studien der Universitäten London und Oxford aus den Jahren 2010 und 2017, die klar besagen, die private Seenotrettung wirkt sich nicht auf die Migrationszahlen aus. Das ist auch einsichtig. Wenn Sie sich Zahlen von 2014 bis 2019 ansehen, dann stellen Sie fest, es gibt keinen inneren Zusammenhang. Es gibt aber einen Push-Faktor: Krieg, Folter, Vergewaltigung, Gefängnis. Deshalb gehen Leute auf die Boote, in großer Verzweiflung. Das kann man gut oder schlecht finden, sie deshalb aber nicht zu retten, das geht definitiv nicht.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Vielen Dank, Herr Präsident. So weit von meiner Seite zur Versachlichung der Debatte. An dieser Stelle vielen Dank fürs Zuhören.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Böhm von der AfD-Fraktion.

**Martin Böhm (AfD):** Sehr verehrter Herr Kollege Rinderspacher, es ehrt Sie natürlich, dass Sie sich das vor Ort selbst angeschaut haben. Ich habe das noch nicht gemacht. Nichtsdestoweniger frage ich mich, warum gerade Sie als wortgewaltiger, wortgewandter Politiker auf diesem Schiff nicht dazu beigetragen haben, den Kapitän zu überzeugen, dass es naheliegend wäre, zu dem vor der Türe liegenden afrikanischen Ufer zurückzufahren und die Menschen dort an der Küste anlanden zu lassen. Warum haben sie vermutlich mit dafür Sorge getragen, dass die Menschen nach Italien gebracht worden sind? Wenn Sie das erklären könnten, würden wir uns freuen.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Erstens war das nicht im libyschen Küstengewässer. Zweitens. Selbst wenn es so gewesen wäre, wäre es völlig verantwortungslos gewesen, die Flüchtlinge nach Libyen zurückzubringen. Ich habe die Schussverletzungen der Menschen aus dem Sudan gesehen. Sie haben mir ihre Folterverletzungen aus dem libyschen Gefängnis gezeigt. Sie haben zur Kenntnis genommen, dass erst vor wenigen Wochen ein libysches Gefängnis gekapert wurde, wo Dutzende Flüchtlinge ermordet wurden. Sie haben zur Kenntnis genommen, dass, als die libysche Küstenwache Flüchtlinge aufgenommen hat, erst in der letzten Woche ein Flüchtling von der libyschen Küstenwache erschossen wurde. Da wollen Sie die Menschen zurückbringen? Ist das Ihr Verständnis von Humanität?

(Anhaltender Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN  
– Volkmar Halbleib (SPD): Sehr gut!)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Karl Straub von der CSU-Fraktion.

**Karl Straub (CSU):** Also, es macht einen immer weiter sprachlos, was hier stattfindet. Man meint, es gibt keine Steigerung der Reden mehr, aber dann kommt Herr

Böhm und setzt noch einen drauf. Ich glaube, Sie sollten sich das wirklich einmal anschauen, mit welcher Rhetorik, in welcher martialischen Art Sie hier vorn Ihre Rede gehalten haben. Schlussendlich geht es hier, wie vorhin schon erwähnt, um Menschen.

Nichtsdestoweniger, wir haben schon beim letzten Tagesordnungspunkt über Seenotrettung ausführlich diskutiert. Man kann auch viel darüber diskutieren. Wie ich schon sagte, in den Mittelpunkt sollte man den Menschen stellen.

Zum Fall Carola Rackete. Dazu ist rechtsstaatlich in Italien noch vieles zu klären. Ich habe aber Vertrauen in unseren europäischen Partner Italien und darin, dass dort die Rechtsstaatlichkeit funktioniert. Ich glaube, wir sollten uns tunlichst aus rechtsstaatlichen Vorgängen in einem EU-Land heraushalten. Ich habe Vertrauen, dass mit Frau Rackete in Italien fair umgegangen wird und dass am Ende eine gerechte Entscheidung herauskommt.

Ich möchte Ihrer Rede Respekt zollen. Sie haben sich die Situation vor Ort angeschaut. Zur Rede von Herrn Böhm möchte ich hingegen meine tiefste Abneigung ausdrücken. Herr Mehring hat einiges dazu ausgeführt, deshalb spare ich jetzt etwas Redezeit, denn das war korrekt und richtig ausgedrückt.

(Beifall bei der CSU, den GRÜNEN, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich Herrn Siekmann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

**Florian Siekmann (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen, denn nur mit denen kann man wirklich den Diskurs über die Seenotrettung im Mittelmeer führen. Ich möchte mit Ihnen über eine unsägliche Denkweise und eine Argumentationskette sprechen. Ich spreche über die Behauptung: Migrantinnen und Migranten fliehen mit unsicheren Booten über das Mittelmeer, weil Seenotretterinnen und Seenotretter sie auf dem Mittelmeer retten werden. Einige nennen dies sogar einen Pull-Effekt, also dass mehr Seenotrettung dazu führt, dass noch mehr Migrantinnen und Migranten über das Mittelmeer fliehen werden. Dabei gibt es diesen Effekt nicht. Außer einer bloßen Behauptung gibt es auch keine fundierte Grundlage. Die durchaus renommierte University of Oxford hat in ihrer Studie "Border Deaths in the Mediterranean" genau untersucht, ob denn überhaupt ein Sachzusammenhang nachweisbar ist. Die Forscher haben Zeiträume, in denen Rettungsmissionen auf dem Mittelmeer aktiv waren, mit solchen verglichen, in denen eben keine Missionen stattgefunden haben. Sie haben die Zahl der Geretteten und der Toten ins Verhältnis gesetzt. Die Kernaussage dieser Studie ist, dass Seenotrettung eben nicht die Zahl der Migrantinnen und Migranten erhöht. Deshalb noch einmal zum Mitschreiben, weil ich es so wichtig finde für das Hohe Haus: Seenotrettung erhöht nicht die Zahl der Migrantinnen und Migranten, die über das Mittelmeer fliehen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der SPD)

Schon bevor es Seenotrettung gab, haben sich Menschen über das Mittelmeer auf den Weg nach Europa gemacht, aus vielen Gründen, über die wir eben schon einiges am Beispiel Sudan und Südsudan gehört haben. Also schüren wir keine Panik ohne Grundlage, sondern konzentrieren wir uns auf unsere humanitären Pflichten! Die Forscher haben nämlich sehr wohl nachgewiesen, dass Seenotrettung das Sterblichkeitsrisiko von Migrantinnen und Migranten auf dem Mittelmeer signifikant senken kann. Die EU hat die Pflicht, eine flächendeckende und eine robuste Seenotrettung aufzubauen, um Auswege aus diesem humanitären Desaster aufzuzeigen. Dazu gehört natürlich auch, dass wir uns als Europäische Union in der Welt

engagieren, Konflikte schlichten, mit unserer Wirtschaftspolitik dafür sorgen, die Lebensgrundlagen zu erhalten, und nicht zuletzt die Klimakrise bekämpfen, weil sie noch weit mehr Migrationsbewegungen entstehen lässt. Davon, meine Damen und Herren, haben die Parteien vom rechten Spektrum hier im Parlament aber so-wieso keine Ahnung.

Den Bootsflüchtlingen – jetzt bin ich wieder bei der Seenotrettung, und das ist wichtig – muss nach Anlandung in einem sicheren europäischen Hafen natürlich eine menschenwürdige Aufnahme und der Zugang zu einem fairen Asylverfahren gewährt werden. Nun die zivilen Helferinnen und Helfer, die dafür sorgen, dass die Menschen in diese sicheren Häfen kommen, zu kriminalisieren, ist erbärmlich. Die Pflicht zur Seenotrettung ist Völkerrecht.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn ich nicht darüber sprechen kann, was in anderen Teilen der Welt in den Meeren passiert und was vor den italienischen Küsten und in den italienischen Häfen passiert, wird das Völkerrecht gegenstandslos. Es funktioniert nur dann, wenn sich die Staaten gegenseitig überwachen, beobachten und auch kritisieren dürfen. Es geht nicht nur um das Völkerrecht. Die Seenotrettung ist natürlich auch eine europäische Angelegenheit. Für uns ist es entscheidend, dass wir Fortschritte innerhalb der Europäischen Union bei der Frage der Migrationspolitik und bei der Frage der Seenotrettung erreichen. Wir dürfen uns nicht weiter dem Diskurs verschließen, sondern müssen nach Lösungen suchen. Wir sollten nicht den Skandal, sondern die Lösung in den Mittelpunkt stellen. Für uns ist ganz klar: Kern einer solchen humanitären EU-Migrationspolitik und der Seenotrettung muss es sein, dass das Recht auf Leben der Menschen, die hierher fliehen, nicht verhandelbar ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich Herrn Tobias Gotthardt von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal danke ich den Kollegen Rinderspacher, Straub und Siekmann. Ihre Beiträge waren ruhig, überlegt und sachlich. Genau das brauchen wir. Nur so kann man über ein Thema diskutieren, bei dem es um Menschenleben, Schicksale, Leid und Vertreibung geht. Das ist der richtige Ansatz. So machen wir das. Alles andere ist indiskutabel.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD)

Ein Satz ist mir auch wichtig: Seenotretter sind keine Kriminellen. Das muss ganz klar sein. Sie brauchen Rechtssicherheit – das stimmt. In der Auslegung gibt es zum Teil Schwierigkeiten. Das müssen wir sehen. Es stoßen unterschiedliche Rechte aufeinander. An dieser Stelle brauchen wir mehr Rechtssicherheit. Was die Seenotretter aktuell machen, ist eigentlich eine staatliche Aufgabe. Bislang hat die EU versagt. Ich würde mir wünschen, dass die Staaten das übernehmen, was die Seenotretter tun. Das wäre ihre ureigenste Aufgabe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, den GRÜNEN und der SPD)

Wir sind uns auch darüber einig, dass jeder Ertrunkene im Mittelmeer ein Ertrunkener zu viel ist. Ich möchte noch einen Schritt weiter gehen. Wenn wir uns der Lösung nähern, ist auch jedes Flüchtlingsboot auf dem Mittelmeer ein Flüchtlingsboot zu viel. Deshalb ist es mir wichtig, das ganze Thema im Gesamtkontext zu sehen. Wir können nicht separat über die Seenotrettung diskutieren, sondern müssen darüber im Gesamtkontext der Flucht sprechen. Für mich beginnt die Lösung von

außen nach innen. Unsere Aufgabe muss es sein, durch eine vernünftige Entwicklungspolitik Fluchtursachen zu vermeiden. In Libyen kann man weder anlanden noch irgendwelche Lager einrichten. Libyen ist kein sicherer Staat. Wir müssen in Nordafrika EU-Asylzentren einrichten. Wir müssen einen kompromisslosen Kampf gegen die Schlepper führen. Die Schlepper sind die Kriminellen, die wir bekämpfen müssen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU und der SPD)

Im nächsten Schritt müssen wir die EU-Außengrenzen kontrollieren und sichern. Diese Aufgabe muss die EU stärker auf See und in den Staaten wahrnehmen. Das ist keine Abschottung, aber eine Kontrolle der Außengrenzen gehört dazu. Das ist die Aufgabe der europäischen Staaten. Wenn dann trotzdem noch ein Boot auf dem Mittelmeer verunglückt, muss man selbstverständlich helfen. Daran geht überhaupt kein Weg vorbei. Wir können dafür dankbar sein, dass es Menschen gibt, die diese Hilfe leisten – Gott sei Dank gibt es sie.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Wenn wir weiter nach innen gehen, kommen wir zur Frage der Verteilungssysteme. Ich möchte an dieser Stelle keine herausgelöste Teillösung. Ich möchte, dass wir die Dublin-Regeln überarbeiten und wieder ein vernünftiges System haben, bei dem alle mitmachen – nur dann kann es wirklich funktionieren.

Zwei Aussagen sind für mich wichtig. Erstens: Seenotretter sind keine Kriminellen. Zweitens: Wir werden das Problem in Gänze nur lösen können, wenn wir uns den Gesamtkomplex anschauen. Wir müssen von außen nach innen vorgehen. Wir müssen unsere Verantwortung auf dem afrikanischen Kontinent endlich wahrnehmen und dort vernünftige Entwicklungspolitik betreiben. Heute Nachmittag haben wir darüber gesprochen, dass wir als Bayern unseren Beitrag leisten wollen. Ich glaube, wenn wir das so angehen, können wir einen vernünftigen Weg gehen, und zwar ganz sachlich, ganz ruhig und nicht marktschreierisch und heuchelnd um Wählerstimmen kämpfend; denn es geht um Menschenleben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Ich darf Herrn Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion aufrufen.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon mehrmals darauf hingewiesen worden, dass in diesem AfD-Antrag wieder einmal Menschen kriminalisiert werden, die Menschen in Lebensgefahr im Mittelmeer aus dem Wasser holen. Ich will das noch einmal verstärken und unterstreichen. In diesem Antrag geht es nicht nur um Kriminalisierung. Im Antrag der AfD wird von Verbrechen gesprochen – schon in der Überschrift. Ich weiß nicht, ob den Kollegen von der AfD bewusst ist, welchen Begriff sie gewählt haben. Von Verbrechen spricht man, wenn es sich um einen besonders schwerwiegenden Verstoß gegen die Rechtsordnung handelt oder um einen Verstoß gegen die Grundregeln menschlichen Zusammenlebens. Das wird den Schiffsbesatzungen auf den Schiffen im Mittelmeer seitens der AfD vorgeworfen.

Ich danke all denjenigen, die links von der FDP sitzen und die Anträge bereits kommentiert haben. Dem kann man sich anschließen. An dieser Stelle ist es wohlthuend zu hören und zu spüren, dass wir bei der politischen Bewertung dieser zentralen Fragen völlig übereinstimmen. Es geht vor allem darum, die AfD in ihrer Unmenschlichkeit zu demaskieren. An dieser Stelle richte ich einen herzlichen Dank an meine Vorredner.

(Beifall bei der FDP, den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Wenn die Menschen, die sich in Lebensgefahr befunden haben, in sichere Häfen einlaufen, dürfen wir die Küstenländer nicht alleinlassen. Darauf ist bei dem vorhergehenden Tagesordnungspunkt bereits hingewiesen worden. Das muss ich jetzt auch nicht weiter ausführen. Im Rahmen einer europäischen Solidaritätsinitiative sollten geordnete Verfahren und gesicherte Lösungen entwickelt werden. Das geht einen Schritt weiter. In diesen Tagen haben wir die Hoffnung, dass es über die bereitwillig solidarischen Staaten hinaus noch weitere Staaten geben wird, die sich anschließen. Außerdem sollte es eine klare Abgrenzung gegenüber dieser unsäglichen Politik der AfD geben, die auch in diesem Antrag zum Ausdruck kommt. Selbstverständlich ist dieser Antrag abzulehnen. Das braucht an dieser Stelle nicht mehr besonders betont zu werden.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt beide Anträge zur Ablehnung.

Zuerst lasse ich über den Antrag der AfD-Fraktion auf der Drucksache 18/2935 abstimmen. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der AfD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FDP, der CSU, der FREIEN WÄHLER, der SPD und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Enthaltungen? – Der fraktionslose Abgeordnete Swoboda enthält sich der Stimme. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Jetzt folgt die Abstimmung über den Antrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/2867. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem SPD-Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag ebenfalls abgelehnt.

Verehrte Damen und Herren, ich gebe nun das Ergebnis der vorherigen Wahl bekannt; das war die Wahl eines Vertreters des Landtags in den Verwaltungsrat für die Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. Auf Herrn Prof. Dr. Ingo Hahn entfielen 46 Jastimmen und 101 Neinstimmen. Es gab 19 Enthaltungen. Damit hat Herr Prof. Hahn nicht die erforderliche Mehrheit der Stimmen erreicht.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich bedanke mich, dass Sie die erste Sitzung nach der Sommerpause so gut durchgehalten haben. Ich wünsche denen, die jetzt noch auf die Wiesn gehen, viel Spaß und den anderen natürlich genauso viel Spaß.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19:00 Uhr)







9. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Margit Wild, Florian von Brunn u. a. SPD  
Solidarität mit Carola Rackete – Seenotrettung ist kein Verbrechen  
Drs. 18/2867, 18/3306 (A)

**Der Antrag wird gesondert beraten.**

10. Antrag des Abgeordneten Markus Rinderspacher SPD  
EU-Demokratie stärken: Ja zum Spitzenkandidatinnen- bzw.  
Spitzenkandidatenprinzip  
Drs. 18/2882, 18/3305 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Martin Böhm, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier und Fraktion (AfD)  
Rechtsstaat schützen – Keine Solidarität mit Verbrechern!  
Drs. 18/2935, 18/3304 (A)

**Der Antrag wird gesondert beraten.**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 25.09.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion CSU; Für eine moderne bayerische Entwicklungszusammenarbeit - Partnerschaft mit Afrika intensivieren (Drucksache 18/3692)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X		
<b>Adje</b> Benjamin		X	
<b>Aigner</b> Ilse			
<b>Aiwanger</b> Hubert			
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
<b>Bauer</b> Volker	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X		
<b>Bayerbach</b> Markus			
<b>Becher</b> Johannes		X	
<b>Becker</b> Barbara	X		
<b>Beißwenger</b> Eric	X		
<b>Bergmüller</b> Franz		X	
<b>Blume</b> Markus			
<b>Böhm</b> Martin		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal		X	
<b>Brannekämper</b> Robert	X		
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X		
von <b>Brunn</b> Florian			
Dr. <b>Büchler</b> Markus			
<b>Busch</b> Michael	X		
<b>Celina</b> Kerstin		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne		X	
<b>Deisenhofer</b> Maximilian		X	
<b>Demirel</b> Gülseren		X	
<b>Dorow</b> Alex			
<b>Dremel</b> Holger	X		
<b>Dünkel</b> Norbert	X		
<b>Duin</b> Albert			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin		X	
<b>Eck</b> Gerhard	X		
<b>Eibl</b> Manfred	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute	X		
<b>Eisenreich</b> Georg			
<b>Enders</b> Susann			
<b>Enghuber</b> Matthias	X		
<b>Fackler</b> Wolfgang	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Faltermeier</b> Hubert	X		
<b>Fehlner</b> Martina	X		
<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Flierl</b> Alexander	X		
<b>Flisek</b> Christian	X		
<b>Franke</b> Anne		X	
<b>Freller</b> Karl	X		
<b>Friedl</b> Hans			
<b>Friedl</b> Patrick		X	
<b>Fuchs</b> Barbara		X	
<b>Füracker</b> Albert			
<b>Ganserer</b> Markus (Tessa)		X	
<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Gerlach</b> Judith	X		
<b>Gibis</b> Max	X		
<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Gotthardt</b> Tobias	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Grob</b> Alfred	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
<b>Guttenberger</b> Petra	X		
<b>Häusler</b> Johann	X		
<b>Hagen</b> Martin			
Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo			
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig		X	
<b>Hauber</b> Wolfgang	X		
<b>Haubrich</b> Christina		X	
<b>Henkel</b> Uli		X	
<b>Herold</b> Hans	X		
Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
<b>Hierneis</b> Christian		X	
<b>Hiersemann</b> Alexandra			
<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Högl</b> Petra	X		
<b>Hofmann</b> Michael	X		
<b>Hold</b> Alexander	X		
<b>Holetschek</b> Klaus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel	X		
Dr. <b>Huber</b> Martin			
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie	X		
<b>Jäckel</b> Andreas	X		
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro	X		
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul		X	
<b>Köhler</b> Claudia		X	
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Körber</b> Sebastian	X		
<b>Kohler</b> Jochen	X		
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus	X		
<b>Kreuzer</b> Thomas	X		
<b>Kühn</b> Harald	X		
<b>Kurz</b> Susanne		X	
<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Lederer</b> Otto	X		
<b>Lettenbauer</b> Eva		X	
<b>Löw</b> Stefan		X	
Dr. <b>Loibl</b> Petra	X		
<b>Ludwig</b> Rainer	X		
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut	X		
Dr. <b>Mehring</b> Fabian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Miskowitsch</b> Benjamin	X		
<b>Mistol</b> Jürgen		X	
<b>Mittag</b> Martin	X		
<b>Monatzeder</b> Hep		X	
Dr. <b>Müller</b> Ralph		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Nussel</b> Walter	X		
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan	X		
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pittner</b> Gerald	X		
<b>Plenk</b> Markus	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
<b>Radler</b> Kerstin	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut	X		
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin		X	
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Schalk</b> Andreas	X		
<b>Scharf</b> Ulrike	X		
<b>Schiffers</b> Jan		X	
<b>Schmid</b> Josef	X		
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja	X		
<b>Schreyer</b> Kerstin	X		
<b>Schuberl</b> Toni		X	
<b>Schuhknecht</b> Stephanie		X	
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten	X		
Dr. <b>Schwartz</b> Harald	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard	X		
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Siekmann</b> Florian		X	
<b>Singer</b> Ulrich		X	
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula		X	
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stadler</b> Ralf		X	
<b>Steinberger</b> Rosi		X	
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus	X		
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl	X		
<b>Streibl</b> Florian	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Swoboda</b> Raimund	X		
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter	X		
<b>Toman</b> Anna		X	
<b>Tomaschko</b> Peter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Trautner</b> Carolina	X		
<b>Triebel</b> Gabriele			
<b>Urban</b> Hans		X	
<b>Vogel</b> Steffen	X		
<b>Wagle</b> Martin	X		
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland	X		
<b>Westphal</b> Manuel	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno	X		
<b>Zwanziger</b> Christian		X	
<b>Gesamtsumme</b>	121	50	0

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 25.09.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Anna Toman u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; A 13 für alle - Arbeit von Grund- und Mittelschullehrkräften endlich wertschätzen (Drucksache 18/3693)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			Dr. <b>Faltermeier</b> Hubert		X	
<b>Adjei</b> Benjamin	X			<b>Fehlner</b> Martina	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fischbach</b> Matthias			X
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Flierl</b> Alexander		X	
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flisek</b> Christian	X		
<b>Aures</b> Inge	X			<b>Franke</b> Anne	X		
				<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Bachhuber</b> Martin		X		<b>Friedl</b> Hans			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter		X		<b>Friedl</b> Patrick	X		
<b>Bauer</b> Volker		X		<b>Fuchs</b> Barbara	X		
<b>Baumgärtner</b> Jürgen		X		<b>Füracker</b> Albert			
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X					
<b>Bayerbach</b> Markus				<b>Ganserer</b> Markus (Tessa)	X		
<b>Becher</b> Johannes	X			<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Becker</b> Barbara		X		<b>Gerlach</b> Judith		X	
<b>Beißwenger</b> Eric		X		<b>Gibis</b> Max		X	
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Blume</b> Markus				<b>Gotthardt</b> Tobias		X	
<b>Böhm</b> Martin		X		<b>Gottstein</b> Eva		X	
<b>Bozoglu</b> Cemal	X			<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Brannekämper</b> Robert		X		<b>Grob</b> Alfred		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X		<b>Güller</b> Harald	X		
von <b>Brunn</b> Florian				<b>Guttenberger</b> Petra		X	
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael	X			<b>Häusler</b> Johann		X	
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin	X			Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne		X		<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim		X	
<b>Deisenhofer</b> Maximilian	X			<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Demirel</b> Gülseren	X			<b>Hauber</b> Wolfgang		X	
<b>Dorow</b> Alex				<b>Haubrich</b> Christina	X		
<b>Dremel</b> Holger		X		<b>Henkel</b> Uli		X	
<b>Dünkel</b> Norbert		X		<b>Herold</b> Hans		X	
<b>Duin</b> Albert				Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin		X		Dr. <b>Herz</b> Leopold		X	
<b>Eck</b> Gerhard		X		Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang			X
<b>Eibl</b> Manfred		X		<b>Hierneis</b> Christian	X		
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute		X		<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Enders</b> Susann				<b>Högl</b> Petra		X	
<b>Enghuber</b> Matthias		X		<b>Hofmann</b> Michael		X	
				<b>Hold</b> Alexander		X	
<b>Fackler</b> Wolfgang		X		<b>Holetschek</b> Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Huber</b> Martin			
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Jäckel</b> Andreas		X	
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut			X
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kirchner</b> Sandro		X	
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul	X		
<b>Köhler</b> Claudia	X		
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Körber</b> Sebastian			X
<b>Kohler</b> Jochen		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas			
<b>Kraus</b> Nikolaus		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Kühn</b> Harald		X	
<b>Kurz</b> Susanne	X		
<b>Ländner</b> Manfred		X	
<b>Lederer</b> Otto		X	
<b>Lettenbauer</b> Eva	X		
<b>Löw</b> Stefan		X	
Dr. <b>Loibl</b> Petra		X	
<b>Ludwig</b> Rainer		X	
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand		X	
<b>Mannes</b> Gerd		X	
<b>Markwort</b> Helmut			X
Dr. <b>Mehring</b> Fabian		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Miskowitsch</b> Benjamin		X	
<b>Mistol</b> Jürgen	X		
<b>Mittag</b> Martin		X	
<b>Monatzeder</b> Hep	X		
Dr. <b>Müller</b> Ralph		X	
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander			X
<b>Nussel</b> Walter		X	
Dr. <b>Oetzing</b> Stephan		X	
<b>Osgyan</b> Verena	X		
<b>Pargent</b> Tim	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael		X	
<b>Pittner</b> Gerald		X	
<b>Plenk</b> Markus		X	
<b>Pohl</b> Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
<b>Radler</b> Kerstin		X	
<b>Radlmeier</b> Helmut		X	
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara		X	
<b>Reiß</b> Tobias		X	
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Sandt</b> Julika			X
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Schalk</b> Andreas		X	
<b>Scharf</b> Ulrike		X	
<b>Schiffers</b> Jan		X	
<b>Schmid</b> Josef		X	
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja		X	
<b>Schreyer</b> Kerstin		X	
<b>Schuberl</b> Toni	X		
<b>Schuhknecht</b> Stephanie	X		
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schwab</b> Thorsten		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela	X		
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Siekmann</b> Florian	X		
<b>Singer</b> Ulrich		X	
<b>Skutella</b> Christoph			X
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula	X		
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			X
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stadler</b> Ralf		X	
<b>Steinberger</b> Rosi	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Stolz</b> Anna			
<b>Straub</b> Karl		X	
<b>Streibl</b> Florian		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin	X		
<b>Swoboda</b> Raimund		X	
<b>Tasdelen</b> Arif	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Toman</b> Anna	X		
<b>Tomaschko</b> Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Trautner</b> Carolina		X	
<b>Triebel</b> Gabriele	X		
<b>Urban</b> Hans	X		
<b>Vogel</b> Steffen		X	
<b>Wagle</b> Martin		X	
<b>Waldmann</b> Ruth	X		
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard		X	
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine			
<b>Weigert</b> Roland			
<b>Westphal</b> Manuel		X	
<b>Widmann</b> Jutta		X	
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno		X	
<b>Zwanziger</b> Christian	X		
<b>Gesamtsumme</b>	54	112	9