



Plenum

31. Sitzung

München, Donnerstag, 7. November 2019, 09:00 bis 18:04 Uhr

Schicksalstag 9. November: Fall der Mauer 1989 und Reichspogromnacht 1938.....	3687
Nachruf auf die ehemalige Abgeordnete Dr. Elisabeth Biebl	3688
Geburtstagswünsche für die Abgeordnete Dr. Ute Eiling-Hütig	3688
Mitteilung betr. Verschiebung der Listennummer 14 der Anlage zur Tagesordnung (Drs. 18/3067).....	3828
 Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion	
"Bayerns Wirtschaft im Abwärtssog - Wohlstand und Arbeitsplätze sichern"	
Martin Hagen (FDP).....	3688 3690
Alexander König (CSU).....	3691
Katharina Schulze (GRÜNE).....	3693
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	3695
Uli Henkel (AfD).....	3696
Annette Karl (SPD).....	3698
Klaus Holetschek (CSU).....	3699
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	3701
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	3703 3705
Albert Duin (FDP).....	3705 3707
Walter Nussel (CSU).....	3707
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....	3708
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	3710 3710 3711
Staatssekretär Roland Weigert.....	3711

Gesetzentwurf der Abgeordneten Roland Magerl, Andreas Winhart, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

zur Gewährleistung der Patientensicherheit durch Förderung von Einzelzimmern und durch Einführung von Kontrollmechanismen in Krankenhäusern (Drs. 18/3036)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/4436)

Roland Magerl (AfD).....	3713
Barbara Becker (CSU).....	3714 3716 3717
Andreas Winhart (AfD).....	3717 3717
Christina Haubrich (GRÜNE).....	3717
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	3719
Ruth Waldmann (SPD).....	3720
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	3721
Beschluss.....	3721

Abstimmung

über Verfassungstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss..... 3722

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Matthias Fischbach u. a. und Fraktion (FDP)

Neubewertung von Reaktivierungskriterien (Drs. 18/1192)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/4445)

Alexander Muthmann (FDP).....	3722
Jürgen Baumgärtner (CSU).....	3724 3727 3733
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	3725 3727
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	3728 3729
Toni Schuberl (GRÜNE).....	3729 3734
Dr. Ralph Müller (AfD).....	3730 3731 3731 3731
Klaus Adelt (SPD).....	3731 3733
Staatsminister Dr. Hans Reichhart.....	3733 3735
Namentliche Abstimmung.....	3735
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	3737

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alter für die Europäische Bürgerinitiative auf 16 Jahre absenken (Drs. 18/3635)

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 18/4457)

Florian Siekmann (GRÜNE).....	3735 3739
Dr. Franz Rieger (CSU).....	3737 3739
Martin Böhm (AfD).....	3739 3741
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	3740 3741
Markus Rinderspacher (SPD).....	3742 3745
Julika Sandt (FDP).....	3743

Staatsminister Dr. Hans Reichhart.....	3744 3745
Beschluss.....	3745

Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Barbara Becker, Dr. Ute Eiling-Hütig u. a. (CSU)
**Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden I -
Durch Einhaltung von Umweltstandards Resistenzentwicklungen
eindämmen (Drs. 18/3317)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/4283)
und

Antrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Barbara Becker, Dr. Ute Eiling-Hütig u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.
a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
**Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden II -
Lieferengpässe bei der Antibiotikaproduktion verhindern, Gesund-
heitsversorgung sichern (Drs. 18/3318)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/4284)
und

Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Barbara Becker, Dr. Ute Eiling-Hütig u. a. (CSU)
**Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden III -
Möglichst sparsamer Einsatz von Antibiotika bei der Produktion von
Lebensmitteln (Drs. 18/3319)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/4285)
und

Antrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
**Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden IV -
Studie zu einem reduzierten Antibiotikaeinsatz (Drs. 18/3320)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/4286)
und

Antrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
**Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden V -
Berichtsantrag zum Einsatz von Phagen als mögliche Alternative zur
Antibiotikatherapie (Drs. 18/3321)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/4287)

Bernhard Seidenath (CSU).....	3747 3748
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	3748 3752 3758
Christina Haubrich (GRÜNE).....	3749
Andreas Winhart (AfD).....	3750
Ruth Waldmann (SPD).....	3751 3758
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	3753

Klaus Holetschek (CSU).....	3754
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	3755 3756
Staatsministerin Melanie Huml.....	3756 3758
Beschluss zu den Anträgen 18/3317, 18/3318, 18/3319 und 18/3321.....	3759
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/3320.....	3759
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3).....	3759
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)	
Leistungsfähiger Mobilfunk für Bayern - alle Infrastrukturbetreiber in die Pflicht nehmen (Drs. 18/4561)	
Martin Mittag (CSU).....	3760
Benjamin Adjei (GRÜNE).....	3761
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	3762 3764
Klaus Adelt (SPD).....	3764
Gerd Mannes (AfD).....	3764
Annette Karl (SPD).....	3766
Martin Hagen (FDP).....	3766
Staatssekretär Roland Weigert.....	3767
Beschluss.....	3768
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Sabine Weigand u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	
30 Jahre Ende der Teilung Europas - Grünes Band endlich vollenden (Drs. 18/4562)	
und	
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)	
30 Jahre nach der friedlichen Revolution: Das "Grüne Band" bundesweit zum Nationalen Naturmonument machen (Drs. 18/4570)	
und	
Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)	
"Grünes Band" gemeinsam mit Land- und Forstwirtschaft sichern (Drs. 18/4613)	
Dr. Sabine Weigand (GRÜNE).....	3769
Klaus Adelt (SPD).....	3770 3775
Christoph Skutella (FDP).....	3771
Alexander Flierl (CSU).....	3772
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	3774 3776
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	3776
Staatsminister Thorsten Glauber.....	3777
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/4562.....	3778
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/4570.....	3778
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/4613.....	3778

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU)

Umsetzung der EU-Feuerwaffenrichtlinie - keine unnötigen Verschärfungen für Sportschützen, Jäger und Brauchtumsschützen

(Drs. 18/4563)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

Waffenrecht pragmatischer gestalten statt verschärfen!

(Drs. 18/4569)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Tödliche Gefahr durch Schusswaffen eindämmen (Drs. 18/4614)

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER).....	3778
Andreas Winhart (AfD).....	3780
Katharina Schulze (GRÜNE).....	3782 3784
Dr. Ralph Müller (AfD).....	3783 3784 3784 3790 3791
Harald Güller (SPD).....	3784
Alexander Muthmann (FDP).....	3785
Manfred Ländner (CSU).....	3786 3787
Staatsminister Joachim Herrmann.....	3788 3791
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/4563.....	3791
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/4614.....	3792
Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/4569.....	3792
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4).....	3801

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

Kindeswohlgefährdung durch "Original Play" - das Einfallstor für Pädophile in Kitas und Kindergärten (Drs. 18/4564)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

Kindesmissbrauch in Kitas und Schulen verhindern (Drs. 18/4615)

Dr. Anne Cyron (AfD).....	3792
Julika Sandt (FDP).....	3794
Petra Högl (CSU).....	3795
Johannes Becher (GRÜNE).....	3796
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	3797 3799
Dr. Ralph Müller (AfD).....	3798
Doris Rauscher (SPD).....	3799 3800 3801
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	3800 3800

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/4615..... 3801

Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/4564..... 3801

Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5)..... 3806

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Harald Güller, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

Damit Bahn-Pendler nicht auf der Strecke bleiben - dringende Vorkehrungen für bevorstehende Zugausfälle treffen (Drs. 18/4565)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)

Umgehende Maßnahmen zum Schutz unserer Bahn- und Pkw-Pendler - Unannehmlichkeiten von München bis nach Stuttgart verhindern (Drs. 18/4616)

Harald Güller (SPD)..... 3802

Gerd Mannes (AfD)..... 3803

Angelika Schorer (CSU)..... 3803

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE)..... 3804

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... 3804

Sebastian Körber (FDP)..... 3805

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/4565..... 3805

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/4616..... 3806

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)

Energiepaket darf nicht die Erneuerung von Heizungen stoppen (Drs. 18/4566)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Josef Seidl, Katrin Ebner-Steiner, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

Eigenheimbesitzer und Vermieter brauchen Rechtssicherheit in Sachen Heizungsneubau und Heizungsumbau (Drs. 18/4617)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Saubere Wärme - für ein gutes Klima (Drs. 18/4618)

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... 3806 3810 3814 3815

Josef Seidl (AfD)..... 3807 3809

Martin Stümpfig (GRÜNE)..... 3808 3809 3809 3810 3810 3811 3812

Benjamin Miskowitsch (CSU)..... 3811 3812

Natascha Kohnen (SPD)..... 3813

Hans Friedl (FREIE WÄHLER)..... 3813 3814 3814 3815

Raimund Swoboda (fraktionslos)..... 3815 3816

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/4566..... 3816

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/4617..... 3816

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/4618..... 3816

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sonnenland Bayern - Solarinitiative 2030 jetzt anpacken!
(Drs. 18/4567)

Verweisung in den Bauausschuss..... 3816

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Für eine starke bayerische Mittelschule: Weiterführung der bewährten Mittlere-Reife-Kurse in den Jahrgangsstufen 5 und 6
(Drs. 18/4568)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 3816

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu Sanktionen zügig umsetzen (Drs. 18/4571)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Hartz-IV-Urteil: nicht nur umsetzen, sondern Sicherungssystem reformieren! (Drs. 18/4619)

Verweisung in den Sozialausschuss..... 3816

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen I: Anpassung der Lehrpläne und Stundentafeln (Drs. 18/2726)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/4331)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen II: Planspiele, schuleigene Konzepte und mehr Material online
(Drs. 18/2727)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/4332)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen III:
Verankerung der Demokratiebildung in der LPO I, Öffnung der Kombinationsmöglichkeiten für Sozialkunde und mehr Fortbildungen**
(Drs. 18/2728)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/4333)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen IV:
Flexibilisierung der Schülermitverantwortung** (Drs. 18/2729)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/4339)

Matthias Fischbach (FDP).....	3817	3818
Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU).....	3819	3820 3821 3821
Gabriele Triebel (GRÜNE).....	3822	3822 3824
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER).....	3823	3825
Markus Bayerbach (AfD).....	3825	3826
Margit Wild (SPD).....	3826	3827
Beschlussfassung siehe Plenarprotokoll 18/32.....		3828
Schluss der Sitzung.....		3828

(Beginn: 09:03 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 31. Vollversammlung des Bayerischen Landtags.

Der 9. November ist für uns Deutsche ein echter Schicksalstag. In zwei Tagen jährt sich zum dreißigsten Mal der Fall der Mauer. Wir verbinden mit diesem 9. November 1989 wirklich grenzenlose Freude in jeder Hinsicht und auch Hoffnung. Wir verbinden mit ihm auch Dankbarkeit für die Menschen in Ostdeutschland, die entschlossen, mutig und friedlich für Frieden und Freiheit gekämpft und sich aus der Unterdrückung des Unrechtsregimes der dreißig Jahre zuvor befreit haben.

In den letzten dreißig Jahren ist in unserem vereinten Land vieles gelungen, aber es gibt natürlich immer auch unerfüllte Hoffnungen, und es gibt natürlich auch Rückschritte. Deswegen verbinden wir mit diesem Tag auch den festen Willen, uns den verbliebenen Herausforderungen gestalterisch, konstruktiv zu stellen, sowohl politisch als auch gesellschaftlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei aller Freude über die Wiedervereinigung ist der 9. November auch untrennbar mit der Reichspogromnacht im Jahre 1938 verbunden. Propagandaminister Goebbels löste mit einer Hetzrede im Alten Rathaus in München überall im Land direkte und gezielte Gewaltaktionen gegen die jüdische Bevölkerung aus. Unter der Führung von SA- und NSDAP-Mitgliedern wurden in dieser Nacht und in den folgenden Tagen weit mehr als 1.000 Menschen ermordet. Zehntausende jüdische Männer sind in Konzentrationslager gebracht worden. Über 1.400 Synagogen und Gebetshäuser wurden zerstört, jüdische Geschäfte und Wohnungen geplündert. Die Polizei griff nicht ein und die Feuerwehr nur, um ein Übergreifen der Flammen auf die umstehenden Gebäude zu verhindern. Nur wenige Menschen trauten sich, den jüdischen Bürgerinnen und Bürgern zu helfen.

Der 9. November markiert den Anfang der systematischen Vernichtung der Juden, den Beginn des Holocaust. Besonders erschreckend ist im Rückblick, dass diese Nacht und diese Tage im November 1938 ein Testlauf waren – mit dem folgenreichen Ergebnis, dass die Nazis sahen, dass sich ihnen niemand in den Weg stellen würde. Damit stehen wir bis heute als Volk vor Fragen, auf die nur schwer Antworten zu finden sind, und wir stehen vor der traurigen Gewissheit, was passieren kann, wenn sich Menschen über andere Menschen erheben. Das wird uns immer Mahnung sein. Demokratie ist keine Gabe, sondern sie ist eine Aufgabe. –

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Wir gedenken einer ehemaligen Kollegin. Am 1. November verstarb im Alter von 91 Jahren Frau Dr. Elisabeth Biebl. Sie war von 1974 bis 1990 Mitglied des Bayerischen Landtags und vertrat für die CSU den Stimmkreis München-Schwabing bzw. den Wahlkreis Oberbayern. Frau Dr. Biebl studierte Rechtswissenschaften in Regensburg und München. Sie promovierte 1959 über den Inhalt und die Grenzen der grundgesetzlich verankerten Glaubens- und Gewissensfreiheit. Schon ein Jahr zuvor hatte sie ihre Berufsausübung als Assessorin bei der Deutschen Bundespost in Stuttgart und Frankfurt am Main begonnen. Ab 1962 war sie in München Referentin für Wohnungsbauverwaltung bei der Oberpostdirektion, wurde Abteilungsleiterin und Amtsvorsteherin bei verschiedenen Postämtern. Während ihrer Zugehörigkeit zum Hohen Haus engagierte sie sich unter anderem im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes, im Ausschuss für Sozial-, Gesundheits- und Familienpolitik, im Landesgesundheitsrat sowie im Kuratorium der Landesstiftung zur "Hilfe für Mutter und Kind". Im Jahr 1989 war sie Mitglied in der Bundesversamm-

lung. Für ihr langjähriges Engagement für die Menschen in Bayern wurde sie unter anderem mit dem Bayerischen Verdienstorden und der Verfassungsmedaille in Silber ausgezeichnet. Der Bayerische Landtag trauert mit den Hinterbliebenen und wird der Verstorbenen ein ehrendes Andenken bewahren. –

Sie haben sich zum Gedenken erhoben. Ich bedanke mich bei Ihnen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie meistens, liegen auch heute Trauer und Freude eng beieinander. Ich freue mich ganz besonders, heute einem Geburtstagskind zu gratulieren. Die Kollegin Dr. Ute Eiling-Hütig hat heute Geburtstag, wie sie selbst gesagt hat, den 39.

(Heiterkeit und Beifall)

Wir gratulieren ihr dazu. Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der FDP-Fraktion
"Bayerns Wirtschaft im Abwärtssog - Wohlstand und Arbeitsplätze sichern"

Sie kennen das Prozedere: entweder fünf Minuten pro Redner oder für einen Redner zehn Minuten unter Verzicht auf einen weiteren Kollegen oder eine weitere Kollegin. Die fraktionslosen Kollegen haben je zwei Minuten zur Verfügung.

Erster Redner ist Herr Kollege Martin Hagen für die FDP-Fraktion, bitte.

Martin Hagen (FDP): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, einen schönen guten Morgen! "Bayerische Wirtschaft im Abwärtssog", titelte Ende Oktober der Bayerische Industrie- und Handelskammertag. Der Konjunkturindex, ermittelt durch eine Umfrage unter 3.700 bayerischen Unternehmen, ist demnach zum fünften Mal in Folge – auf den niedrigsten Wert seit der Finanz- und Wirtschaftskrise der Jahre 2008 und 2009 – gesunken. Unser Arbeitsmarkt zeigt sich Gott sei Dank noch relativ robust, aber auch hier, so stellen wir fest, kommen die Einschläge näher.

Brose streicht Hunderte von Stellen in Coburg, Würzburg, Bamberg und Hallstadt. In Hallstadt schließt außerdem Michelin sein Werk mit 860 Mitarbeitern. Bei Continental in Roding stehen 540 Beschäftigte vor dem Aus. Brandl schließt sein Werk in Pfeffenhausen, Bosch streicht Arbeitsplätze in Bamberg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als die FDP vor einem halben Jahr hier schon einmal die wirtschaftliche Entwicklung zum Thema einer Aktuellen Stunde gemacht hat, war der Abschwung noch etwas Abstraktes. Es ging um Zahlen, es ging um Prognosen. Heute geht es um Jobs, heute geht es um Arbeitsplätze, heute geht es um die Schicksale von Tausenden von Bürgerinnen und Bürgern in Bayern.

(Beifall bei der FDP)

Es ist schade, dass der Wirtschaftsminister heute bei dieser Debatte nicht anwesend sein kann. Ich weiß, er ist in China. Dies ist eine wichtige Delegationsreise. Mich würde aber interessieren, was er diesem drohenden Abschwung entgegenzusetzen gedenkt.

Mir sagen Unternehmen und Vertreter von Wirtschaftsverbänden immer wieder, dass ihnen wohler wäre, wenn wir in diesen stürmischen Zeiten an der Spitze des

Wirtschaftsministeriums jemanden hätten, der sich in der Vergangenheit einen Ruf als kompetenter Wirtschaftspolitiker erarbeitet hat.

(Zuruf von den FREIEN WÄHLERN: Mein Gott! Primitiv! – Weitere Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

Ähnliches, liebe Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, höre ich übrigens hinter vorgehaltener Hand auch immer wieder von Ihrem Koalitionspartner.

(Alexander König (CSU): Das sind alles bloß Unterstellungen!)

Auch jemand, der bewiesen hat, dass er Positionen vertritt, die im Interesse der bayerischen Wirtschaft liegen, der amtierende Wirtschaftsminister, ist ein erklärter Gegner wichtiger Infrastrukturprojekte wie beispielsweise der dritten Startbahn am Münchner Flughafen.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Richtig!)

Der amtierende Wirtschaftsminister ist ein erklärter Gegner der Stromtrassen, die wir dringend brauchen, um eine sichere und vor allem auch bezahlbare Stromversorgung zu gewährleisten, und er ist ein erklärter Gegner von Freihandelsabkommen wie CETA und TTIP. Dabei ist es doch gerade dieser Handelskonflikt, sind es doch gerade diese Strafzölle, die unserer exportorientierten Wirtschaft zurzeit so sehr zusetzen.

Meine Damen und Herren, ich schätze Herrn Aiwanger wirklich als humorvollen, bodenständigen Kollegen. Aber für mich ist er der falsche Mann zur falschen Zeit im falschen Amt.

(Beifall bei der FDP – Alexander König (CSU): Das ist eine falsche Diskussion!)

Letzte Woche haben die Förderagentur BayStartUP und Bayerns IHK Alarm geschlagen. Unsere Start-ups leiden unter einem akuten Mangel an heimischem Wagniskapital. Sie geraten damit in die Abhängigkeit ausländischer Kapitalgeber, was dazu führt, dass Technologie, die hier in Bayern mit bayerischen Fördergeldern entwickelt wurde, ins Ausland abwandert.

Ich freue mich, dass der Ministerpräsident meine Idee eines bayerischen Start-up-Fonds in seine jüngste Regierungserklärung aufgenommen hat. Ich bin gespannt, was daraus wird. Aber wo bleibt die bayerische Bundesratsinitiative für ein Venture-Capital-Gesetz, das die Rahmenbedingungen gerade auch für privates Wagniskapital in Deutschland verbessert? Das wäre ein sinnvolles Betätigungsfeld für die bayerische Wirtschaftspolitik.

Ein Weiteres wäre die Frage, wie wir die Regionen unterstützen, die besonders stark vom Strukturwandel in der Automobilindustrie betroffen sind. Unsere Idee heißt "Bavarian Valleys" – Sonderwirtschaftszonen mit besonders günstigen Bedingungen für die Hightech- und Digitalwirtschaft. Ein niederbayerisches Shenzhen, ein oberfränkisches Sophia Antipolis – das mag für manche arg visionär klingen; aber, meine Damen und Herren, genau das Visionäre war es, das früher einmal die bayerische Wirtschaftspolitik ausgezeichnet hat.

(Beifall bei der FDP)

Abschließend ein paar Worte zur Bundespolitik: Bei der spielen die FREIEN WÄHLER keine Rolle und können deshalb auch nichts bewirken.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die FDP aber auch nicht!)

Aber zumindest die CSU gehört der amtierenden Bundesregierung Gerüchten zufolge noch an.

(Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, wir brauchen ganz dringend Impulse für Wachstum. Ich beschränke mich aufgrund der Redezeit auf drei Punkte:

Erstens.

(Anhaltende Unruhe bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

– Hören Sie zu, es kann Ihnen nicht schaden.

Erstens. Steuerliche Entlastung: Senken wir die Unternehmensteuern auf den EU-Durchschnitt. Schaffen wir endlich den Soli ab!

(Alexander König (CSU): Dem stimmen wir zu!)

Das entlastet Personengesellschaften, also den kleinen Mittelstand. Sie, die CSU, haben dagegengestimmt, als wir es im Bundestag beantragt haben. Senken wir die Stromsteuer endlich auf das europäische Mindestmaß. Die steigenden Stromkosten in Bayern werden zunehmend zur Belastung für die Bürgerinnen und Bürger, vor allem aber für die Industrie.

Zweitens. Impulse für mehr Investitionen: Der Staat muss seinen Investitionsstau auflösen, aber auch die Privatwirtschaft braucht Anreize zu investieren. Wir als FDP fordern deshalb eine auf zwei Jahre begrenzte degressive Abschreibung für alle beweglichen Wirtschaftsgüter. Wir fordern eine Sonderabschreibung für alle Wirtschaftsgüter, die der digitalen Transformation dienen.

Drittens. Wir müssen die Wirtschaft, insbesondere den Mittelstand, endlich von Bürokratie und Überregulierung befreien. Das starre Arbeitszeitgesetz gehört flexibilisiert, Dokumentationspflichten gehören reduziert und Aufbewahrungsfristen verkürzt. Lassen wir den Unternehmen in Deutschland endlich wieder mehr Luft zum Atmen.

(Beifall bei der FDP)

Was wir angesichts des drohenden Abschwungs und der damit verbundenen zu erwartenden sinkenden Staatseinnahmen nicht brauchen können, sind weitere teure Wahlgeschenke. Da haben Sie zuletzt in Bayern ordentlich zugeschlagen; aber auch im Bund ist der Sozialetat in den letzten sechs Jahren von 145 auf über 180 Milliarden Euro gestiegen, meine Damen und Herren.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, darf ich Sie an Ihre Redezeit erinnern?

Martin Hagen (FDP): Frau Präsidentin, ich komme zum Ende.

Wir haben gelesen, dass die Kanzlerin kurz davor ist, beim SPD-Thema Grundrente umzufallen. Das wird der nächste Lackmustest für die CSU.

Meine Damen und Herren, die Lage ist ernst. Schluss mit der Lethargie! Mehr Tempo für Wirtschaft, mehr Tempo für Wohlstand! Nur so gelingt es uns, die großen Herausforderungen zu bewältigen, die jetzt vor uns liegen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Alexander König für die CSU-Fraktion. Er hat zehn Minuten Redezeit.

Alexander König (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! "Bayerns Wirtschaft im Abwärtssog – Wohlstand und Arbeitsplätze sichern" lautet der Titel der heutigen Aktuellen Stunde. Ein Abwärtssog ist etwas Dramatisches, etwas, was man nicht aufzuhalten vermag. In einem Sog zieht es etwas nach unten; ob man will oder nicht, man kann sich nicht dagegen wehren.

Kolleginnen und Kollegen, ich weiß nicht, ob diese plakative Beschreibung der Lage unserer Wirtschaft in Bayern wirklich gerecht wird. Jedenfalls scheint es mir nicht hilfreich zu sein, die Sachlage dramatischer zu beschreiben, als es die objektiven Daten hergeben. Wir wissen, dass Stimmung und Erwartungen die tatsächliche Entwicklung zu beeinflussen vermögen.

Richtig ist, dass sich die Nachfrage in der Industrie, von einem sehr hohen Niveau kommend, weiter verschlechtert hat. Die Ursachen sind auch bekannt: einmal die internationalen Handelsauseinandersetzungen, die sich international abschwächende Industrieproduktion, aber auch strukturelle Probleme, wie bei uns im Fahrzeugbau. Dagegen sind die Sektoren Bau und Dienstleistungen in sehr guter Verfassung. Auch aus dem Handel werden sehr gute Geschäfte gemeldet. Meine Damen und Herren, insgesamt sind die Erwartungen der Unternehmen für die Zukunft schlechter als die aktuelle Lage.

Unstrittig ist gleichwohl, dass der Aufschwung zunächst beendet zu sein scheint und wir für eine absehbare Zeit eine wesentlich schwächere wirtschaftliche Entwicklung zu erwarten haben. Tendenziell trifft die abschwächende konjunkturelle Entwicklung Bayern aufgrund seiner exportabhängigen Industrie natürlich besonders stark. Damit einher gehen natürlich auch Risiken, namentlich bei der Beschäftigung und namentlich auch in Regionen, die in besonderer Weise vom Fahrzeugbau geprägt sind.

Kolleginnen und Kollegen, gefragt ist in dieser Situation nicht Aktionismus, sondern gefragt sind nachhaltige wirkende Maßnahmen zur Stärkung unseres Wirtschaftsstandortes. Die internationale Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft ist in den letzten Jahren gesunken. Auf dem Feld der Digitalisierung hinken wir nach diversen internationalen Statistiken hinterher, und die zweifellos gegebene, große Herausforderung des Klimaschutzes birgt die Gefahr, dass die zu ergreifenden Maßnahmen zu wenig auf ihre wirtschaftlichen Wechselwirkungen hin untersucht werden.

Wir, die CSU, wissen, was zu tun ist, um diesen Wirtschaftsstandort für die Zukunft zu sichern. Aber, das ist leider auch wahr, uns fehlen namentlich auf Bundesebene die notwendigen Mehrheiten, um die aus unserer Sicht dort erforderlichen Maßnahmen zeitnah umzusetzen. Das ist vor allem eine gebotene Unternehmensteuerreform. Unsere Kapitalgesellschaften dürfen nicht schlechter gestellt werden als ihre Konkurrenten auf internationaler Ebene, auf der die Steuerbelastung vor Ausschüttung bei den maßgeblichen Ländern im Schnitt bei 25 % liegt, während sie bei uns deutlich über 30 % liegt. Dazu gehören auch der vollständige Wegfall des Solidaritätszuschlags genauso wie eine endlich gerechte Besteuerung unserer Personengesellschaften. Auch die im internationalen Vergleich nicht wettbewerbsfähigen, völlig überhöhten Industriestrompreise gefährden Tausende von Arbeitsplätzen, insbesondere auch bei uns in Bayern. Es stimmt: Helfen kann hier tatsächlich nur eine Strompreissenkung.

Eine Selbstverständlichkeit für eine wettbewerbsfähige Industrie ist allerdings auch eine gesicherte Stromversorgung. Hier gilt es, die erforderlichen Maßnahmen ohne Wenn und Aber zeitnah umzusetzen und nicht immer wieder infrage zu stellen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Stromtrassen bauen!)

Letztlich ist ein nicht zu unterschätzendes Thema die Belastung unserer Wirtschaft durch immer mehr und detailliertere Vorschriften und der Vollzug derselben. Nur wenn es uns gelingt, die ausufernde Bürokratie zu bändigen, Dinge zu vereinfachen und nicht ständig weiter zu verkomplizieren, wenn es uns gelingt, wieder Handlungsspielräume zu öffnen, statt auch noch den letzten Einzelfall par Ordre du Mufti regeln zu wollen, nur dann wird es uns auch gelingen, die Wirtschaft von überbordenden Bürokratiekosten zu entlasten.

Der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung hat gerade gestern eine moderne Forschungs- und Innovationspolitik als wirksame Industrie- und Regionalpolitik angemahnt.

Kolleginnen und Kollegen, das ist genau das, was wir in Bayern tun. Die Hightech Agenda unseres Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder ist die logische Fortschreibung der Digitalisierungsoffensiven im Freistaat Bayern. Wir gehen voran. Wir investieren zwei Milliarden Euro, um das große Feld der künstlichen Intelligenz, welches die Leitindustrie in der Zukunft erkennbar prägen wird, in Bayern zu besetzen. 1.000 neue Lehrstühle, 10.000 zusätzliche Studienplätze und zusätzliche Spitzenforschungszentren sind für das Bundesland Bayern ein wichtiges Programm. Wir würden uns wünschen, dass sich auch andere Bundesländer entsprechend anschließen.

Markus Söder und die CSU gehen voran. Wir wollen jede Anstrengung unternehmen, um unseren hervorragenden Wirtschaftsstandort Bayern für die Zukunft bestmöglich zu sichern, Arbeitsplätze zu sichern und möglichst innovative neue Arbeitsplätze zu schaffen. Nur so wird es uns gelingen, den Wohlstand, den wir gewohnt sind, auf Dauer zu erhalten, und nur so wird es uns möglich sein, Kolleginnen und Kollegen, die Herausforderungen der Zukunft, die sich uns stellen, auf Dauer tatsächlich zu finanzieren.

Ein sehr wichtiger Standortfaktor ist für die Wirtschaft die sprichwörtliche Verlässlichkeit und Stabilität, die unsere Bayerische Staatsregierung, getragen von den Koalitionsparteien CSU und FREIE WÄHLER, garantiert. In Bayern kann sich die Wirtschaft darauf verlassen, dass sie nicht nur gehört wird, sondern ihre berechtigten Anforderungen auch umgesetzt werden. In Bayern können sich die Wirtschaft und die Menschen darauf verlassen, dass Arbeit, Wohlstand und der Erhalt der Lebensgrundlagen im Mittelpunkt unserer Politik stehen.

In Bayern können sich die Menschen auch darauf verlassen, Kolleginnen und Kollegen, dass ein Paradigmenwechsel von einem marktwirtschaftlichen, Wohlstand gewährleistenden Wirtschaftssystem hin zu einem planwirtschaftlichen, Not und Armut produzierenden politischen Regime nicht stattfindet. Kolleginnen und Kollegen, wer glaubt, dass Letzteres in Deutschland nicht mehr möglich ist, muss nur nach Berlin schauen und sich die dortigen planwirtschaftlichen, sozialistischen, den Wohnungsbau verhindernden Vorschriften

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

zum sogenannten Mietendeckel ansehen. Kolleginnen und Kollegen, so verjagt man Investoren.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

So verhindert man Wohnungsbau. So ruiniert man einen Markt. So produziert man noch mehr wohnungssuchende Menschen. So verhindert man Modernisierung. So

verabschiedet man sich von der Marktwirtschaft, geht in die Planwirtschaft und damit erfahrungsgemäß in die organisierte Armut des Sozialismus.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

– Danke schön, auch für den Beifall von der FDP; ich weiß, dass wir uns da einig sind. – Das sollte drei Jahrzehnte nach dem Untergang eines Freiheit und Wohlstand verhindernden Systems des realen Sozialismus in Deutschland eigentlich nicht mehr möglich sein. SPD, LINKE und GRÜNE beweisen in Berlin aber genau das Gegenteil.

Dagegen setzen wir in Bayern auf die Marktwirtschaft, auf private Investitionen, auf neue Innovationen,

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

auf bestmögliche Bildung und bestmögliche Forschungsanstrengungen und vor allem auf Wettbewerb, aber auch auf sozialen Ausgleich, Kolleginnen und Kollegen.

Die sich abschwächende Konjunktur erfordert sowohl auf Bundesebene als auch bei uns in Bayern ein besonnenes und zielgerichtetes Handeln und vor allem ein wirtschaftsfreundliches Investitionsklima. Dafür steht die CSU. Dafür steht die Koalition. Dafür steht diese Staatsregierung. Dafür werben wir auch weit über Bayern hinaus.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN und der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster erteile ich der Kollegin Katharina Schulze für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Weder Schönfärberei noch Hysterie bringen die bayerische Wirtschaft weiter. Man kann eine Rezession auch herbeireden, das sollte man aber nicht tun.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Die Zahlen geben das, ehrlich gesagt, auch gar nicht her. Eine Rezession tritt ein, wenn zwei Quartale hintereinander ein negatives Wachstum herrscht.

(Zuruf von der AfD)

Das sage nicht nur ich, sondern das sagt auch der Rat der Wirtschaftsweisen. Dieser spricht trotz anhaltender Konjunkturschwäche – ich zitiere – nicht von einer "breiten und tiefgehenden Rezession."

Wir müssen uns vielmehr den Wirtschaftsstandort in Bayern und seine Vielfalt ansehen und dann passgenaue Maßnahmen ergreifen. Wir haben Start-ups. Wir haben KMUs. Wir haben DAX-Unternehmen. Wir haben Branchen, die boomen, wie den Handel und den Bau, und wir haben Branchen, die Herausforderungen haben, wie die Automobilindustrie und die Zulieferer. Dann sind wir natürlich noch eine stark exportorientierte Wirtschaft und deswegen auch von weltweiten Störfaktoren wie Brexit und Handelskriegen mit den USA und China betroffen.

Für uns GRÜNE heißt das, wir müssen die Industrie- und Wirtschaftspolitik für die Zukunft fit machen. Das bedeutet für uns: Wir brauchen Nachhaltigkeit. Wir brauchen Digitalisierung. Wir brauchen Effizienz. Wir brauchen eine ressourcenarme Wirtschaftspolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn eine Sache ist klar: Wer energie- und ressourceneffizient wirtschaftet, liegt auch im Wettbewerb vorne. Deswegen brauchen wir kluge Ideen für Innovationen und Rahmenbedingungen für eine ökologische und für eine digitale Modernisierung.

Da beginne ich gleich mit dem Zentralen, was wir benötigen. Wir benötigen einen CO₂-Preis, der seinen Namen verdient und der sozial gerecht ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Einstiegspreis der GroKo für CO₂ ist zu niedrig. Das ist nicht nur die Meinung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und von Fridays for Future, sondern auch der Rat der Wirtschaftsweisen hat das so formuliert. Die Top-Ökonomen und viele Unternehmerinnen und Unternehmer tragen einen höheren CO₂-Preis mit. Man sieht also: Die Wirtschaft ist in diesem Bereich schon viel weiter als die Große Koalition.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von der AfD)

Hinsichtlich der Automobilindustrie ist für uns GRÜNE klar, dass wir hier technologieoffen sein und bleiben müssen. Wir GRÜNE möchten, dass das Auto der Zukunft in Deutschland und in Bayern produziert wird. Uns ist egal, ob das jetzt ein E-Auto oder ein Wasserstoff-Auto ist, Hauptsache es ist emissionsarm und sauber.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Sache ist aber auch klar: Für Innovationen ist die Wirtschaft zuständig. Wir als Politiker sind dafür zuständig, die Rahmenbedingungen für all die Themen richtig zu setzen, wofür die Wirtschaft nicht direkt zuständig ist. Ich fasse also zusammen, dass ein starker Staat auch einer starken Wirtschaft nutzt.

Wenn ich mit Unternehmerinnen und Unternehmern rede, kommen meistens drei große Themen, die sie unglaublich beschäftigen. Das eine Thema ist Folgendes: Während in anderen Ländern schon über den 5G-Ausbau diskutiert wird, fahren wir in Bayern immer noch von Funkloch zu Funkloch und haben immer noch keinen Glasfaseranschluss in jedem Haus. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist peinlich und einer Industrienation eigentlich nicht würdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn wir schon über Infrastruktur reden, müssen wir natürlich auch über die Energieversorgung reden. Wir GRÜNE möchten, dass die Energieversorgung bezahlbar, sicher und erneuerbar ist. Deswegen braucht es die Stromleitung vom Norden in den Süden und den Ausbau der erneuerbaren Energien in Bayern. Dafür muss das Windkraftverhinderungsgesetz 10 H endlich weg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn man dann mit den Unternehmerinnen und Unternehmern weiter redet – egal, ob das jemand von einem Start-up, vom Mittelstand oder von einem DAX-Konzern ist –, kommt immer ganz schnell: Wir haben einen Fachkräftemangel. Auch da kann die Politik etwas tun: Investitionen in die Bildung – vom Kindergarten über die Schule, die Ausbildung bis hin zum lebenslangen Lernen. Und sie kann natürlich dafür sorgen, dass diejenigen, die hier lernen können, die eine Ausbildung machen können, diese Ausbildung auch antreten können. Es ist peinlich, dass es im

Jahre 2019 in Bayern weiterhin Unternehmen gibt, die einen Geflüchteten nicht einstellen können, weil er immer noch keine Arbeitserlaubnis hat.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir den Fachkräftemangel angehen wollen, bedarf es klar einer weiteren Sache: Frauen nach vorne. Sprengen wir also endlich die gläserne Decke. Lösen wir uns von den Rollenklischees und Stereotypen von typischen Frauen- und Männerberufen, und stärken wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Das hilft nicht nur den Frauen und der Wirtschaft, sondern das hilft auch den Männern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man kann also zusammenfassen: Wir haben bei uns in Bayern, in Deutschland, kein Erkenntnisproblem, wie wir die Wirtschaft stärken können, sondern wir haben in vielen Feldern ein Umsetzungsproblem. Da sollten wir ran. Das müssen wir anpacken, damit die bayerische Wirtschaft auch in Zukunft floriert und Arbeitsplätze und Wohlstand gesichert sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht nun der Kollege Manfred Eibl.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr verehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Hagen, vielleicht zur Einleitung: Sie haben vom falschen Mann am falschen Ort gesprochen. – Bitte fassen Sie sich einmal an die eigene Nase. Hinterfragen Sie Ihr eigenes Tun und Handeln, und überlegen Sie, ob Sie der richtige Mann zur richtigen Zeit am richtigen Ort und am richtigen Platz sind.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Handelskonflikte zwischen den USA und China, der Brexit, der rückläufige Weltmarkt und die strukturellen Probleme im Fahrzeugbau sind die Faktoren, die der bayerischen Wirtschaft zweifelsohne sehr zu schaffen machen. Die Staatsregierung und unser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger setzen diesbezüglich alles daran, mit einer zukunftsfähigen Innovationspolitik, die technologieoffen, aber vor allem lösungsorientiert handelt, die Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft nicht nur zu erhalten, sondern stetig zu verbessern. Bayerns Wirtschaft ist gut aufgestellt. In allen Wirtschafts- und Arbeitsmarktstatistiken belegen wir absolute Spitzenplätze. Wir sind an der Spitze der Bundesländer beim Bruttoinlandsprodukt, und dies sehr deutlich, meine Damen und Herren. Die Arbeitslosenquote liegt aktuell bei 2,7 %. Wir sprechen von Vollbeschäftigung.

Erst am gestrigen Tag hat der Sachverständigenrat sein Jahresgutachten vorgelegt. Die Sachverständigen sehen den Aufschwung zwar als beendet an, gehen aber nicht von einer breiten und tiefgreifenden Rezession aus. Sie sagen aber auch, und das sehr deutlich: Protektionismus ist der falsche Weg. Staatsregierung und Wirtschaftsminister haben auch nicht gewartet, bis hier Erkenntnisse oder Gutachten vorliegen, sondern haben bereits umfassend gehandelt und damit auch reagiert. In vier zentralen Handlungsfeldern wurden innovative Maßnahmen einer bayerischen Industriestrategie entwickelt: Die Digitalisierung stärken, neue Industrien entwickeln, die Produktion in Bayern erhalten und nach Möglichkeit auch wieder zurückholen und bezahlbare Energie sichern und gewährleisten.

Bayern gehört zu den wirtschaftlich stärksten und vielfältigsten Regionen Europas und genießt als Hochtechnologiestandort weltweit einen hervorragenden Ruf, meine Damen und Herren.

Im Bereich der Energieversorgung werden die Optimierung und der bedarfsgerechte Ausbau im Bereich der Netze zur Gewährleistung der Versorgungssicherheit gefördert. Innovationsanreize werden zur Verstärkung oder Inbetriebnahme neuer Gaskraftwerke gegeben. Wir haben eine Verlängerung der Förderung der Kraft-Wärme-Kopplung, die Unterstützung für innovative Start-ups im Bereich Digitalisierung, eine Vernetzung von Wissenschaft und Wirtschaft sowie hundert neue Lehrstühle im Bereich der künstlichen Intelligenz. Das sind Maßnahmen, Herr Hagen, die greifen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Weiter kann man die große Hightech-Strategie anführen, hinterlegt mit zwei Milliarden Euro, die genau in diesen Bereichen Einfluss nehmen und auch große Wirkungen zeigen wird. Deutschland liegt hier im Verhältnis bis 2025 bei drei Milliarden Euro; ich sage das nur, damit man einmal weiß, wo Bayern steht. Auch das aktuelle Herbstgutachten des Bayerischen Industrie- und Handelskammertags bestätigt, dass von einer Rezession keine Rede sein kann. Ich bitte, eine solche auch nicht herbeizureden, weil es falsch ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

46 % der aktuell befragten Unternehmen bewerten nämlich ihre Lage nach wie vor als gut. Da kann ich nicht in dieser Art und Weise sprechen, wie Sie argumentieren.

(Martin Hagen (FDP): Schlechteste Lage seit neun Jahren!)

– Sie müssen die Lage bitte deutschland- und europaweit ins Verhältnis setzen. Das müssen Sie einmal anführen, anstatt immer Äpfel mit Birnen zu vergleichen. Das ist nicht richtig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Martin Hagen (FDP): Erzählen Sie es den Leuten, die jetzt auf der Straße stehen!)

Ihre Partei, Herr Hagen, hat es vor Jahren in der Hand gehabt, genau in diesem Haus Wirtschaftspolitik zukunftsfähig zu gestalten. Was war die Konsequenz? – Sie wurden von den Bürgerinnen und Bürgern abgestraft und haben nun die Konsequenzen zu tragen.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Uli Henkel für die Fraktion der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen! Bayern ist die Vorstufe zum Paradies, so der bekannte Ausspruch des ehemaligen Ministerpräsidenten Horst Seehofer. Tatsächlich geht es unserem Freistaat unterm Strich noch gut. Landschaft und Natur sind ein Traum, die Sicherheit ist trotz manch beunruhigender Entwicklung hoch; ich verweise an dieser Stelle insbesondere auf das Erstarken des Islamismus sowie des linken und rechten Extremismus. Und ja, auch die wirtschaftliche Lage kann sich trotz einiger Mängel vor allem bezüglich der infrastrukturellen Entwicklung in der Fläche insgesamt sehen lassen.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

So wurde noch im April 2019 mit einer – seien wir doch ehrlich – leicht geschönten Arbeitslosenquote von knapp 3 % praktisch Vollbeschäftigung im Freistaat fingiert. Über die Frage, welcher Anteil an dieser positiven Lage nun dem Wirken der Staatsregierung zuzurechnen ist, ob Bayern also dank ihr oder trotz ihr in der Vergangenheit so prosperierte, mag man trefflich streiten. Doch dies soll nicht das Thema der heutigen Aktuellen Stunde sein.

Die Kollegen von der FDP tun also sehr gut daran, den Blick nach vorne zu richten, denn am weiß-blauen Himmel Bayerns ziehen schwarze Wolken auf.

(Zuruf von der SPD: Braune!)

Wie die Bundesbank bereits im August warnte, müssen wir uns wohl oder übel auf einen anhaltenden Wirtschaftsabschwung einstellen. Da ist die Abkühlung der Weltwirtschaft, da sind die Gefahren eines möglicherweise eskalierenden Handelskonflikts zwischen den USA und China sowie die Unwägbarkeiten des Brexit: Deutschland beginnt die Auswirkungen leider bereits jetzt zu spüren. 35.000 Angestellte bei Daimler, Ford, Audi, BMW und Volkswagen müssen fürchten, ihren Job zu verlieren, von den Zulieferern mal ganz abgesehen. Die Deutsche Bank will laut Information von Bloomberg 18.000 Arbeitsplätze streichen.

Aktuell rechnet die Bundesregierung deshalb im kommenden Jahr nur noch mit einem Wirtschaftswachstum von 1 %, und es könnte durchaus sogar ein wenig weniger werden. Also auch die bayerische Wirtschaft wird sich diesem Sog nicht entziehen können, ganz im Gegenteil. Jüngste Erhebungen des ifo Instituts deuten gar auf einen richtigen Sturm im doch so exportorientierten Bayern hin.

Verzeichnete der Geschäftsklimaindex für Bayern vor einem Jahr noch satte 21,8 Punkte, so ist er im September schon auf minus 4,8 Punkte gefallen, und die Erwartungen innerhalb der Industrie sind mit minus 20,6 Punkten für Bayern sogar schlechter als im gesamten Bundesdurchschnitt.

Diese Daten lassen sich übrigens nicht leichtfertig mit "German Angst" abtun, denn die Krise ist längst da, auch in Bayern, auch wenn sie glücklicherweise noch nicht so viele Bürger am eigenen Leib spüren müssen. So gingen die Ausfuhren der gesamten bayerischen Wirtschaft nach China, unserem zweitwichtigsten Exportmarkt, um 3,5 % zurück. Auch bezogen auf den Gesamtexport ist schon ein Minus von 1,4 % zu verzeichnen.

Nun liegt es mir gänzlich fern, allein die Staatsregierung für diesen dramatischen Abschwung verantwortlich machen zu wollen. Die Gründe hierfür sind – wie beschrieben – mannigfaltig. Aber wir von der AfD erwarten schon, dass die Staatsregierung nun proaktiv die richtigen Entscheidungen trifft und zunächst einmal ihren völlig überflüssigen Ausflug in das Lager der Klimahysteriker beendet. Hören Sie einfach auf, es den Schulzes und Hartmanns gleichtun zu wollen. Der Greta-Hype ebbt doch schon langsam wieder ab, und selbst der Erfolgsrausch der GRÜNEN weicht nach den letzten Wahlen im Osten dem unvermeidlichen Kater danach.

(Beifall bei der AfD)

Geschätzte Kollegen aus dem bürgerlichen Lager, machen Sie doch bitte wieder eine Politik der marktwirtschaftlichen Vernunft und stellen Sie sich hier im Landtag, aber eben auch im Bundesrat den Anschlägen der GRÜNEN Klima-Zeloten entgegen, die das Fundament unseres Wohlstands, namentlich des produzierenden Gewerbes, schwächen. Statt die Leistungsträger unserer Gesellschaft durch immer neue Vorschriften zu gängeln, lassen Sie uns lieber der konjunkturellen Flaute

rechtzeitig mit einem breiten Maßnahmenkatalog entgegentreten, zum Beispiel in Form einer intensivierten Start-up-Förderung. Sorgen wir für einen schnelleren und effizienteren Breitbandausbau und die Erneuerung maroder Verkehrsnetze. Reißen Sie bürokratische Mauern ein, treten Sie mit uns zusammen endlich der Brüsseler Regulierungswut entgegen, und vor allem helfen Sie mit, wieder mehr Bürger für das freie Unternehmertum zu begeistern.

Geschätzte Kollegen, ich komme zum Schluss. Ja, Bayern geht es gut, und vielleicht ist Bayern wirklich die Vorstufe zum Paradies. Aber damit das auch so bleibt, bedarf es jetzt eines entschiedenen Handelns. Lassen wir das Kind "Bayerische Wirtschaft" doch gar nicht erst in den Brunnen fallen, aus dem wir es dann wieder herausziehen müssen. Vor allem, Kollegen auf der linken Seite des Saals, schubsen Sie es doch bitte wenigstens nicht absichtlich dort hinein. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht als nächste Rednerin Frau Annette Karl.

Annette Karl (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wir haben es bereits gehört: Die Konjunkturaussichten trüben sich ein, wir erleben weltweit einen Abschwung. In Deutschland schwächelt vor allem das produzierende Gewerbe. Durch eine starke Inlandsnachfrage ist die Lage allerdings stabil, und wir sind weit entfernt von einer Rezession.

In Deutschland laufen zwei Entwicklungen nebeneinanderher und verstärken sich leider gegenseitig: Das ist zum einen der Abschwung, der nach einem langen Aufschwung auch zu erwarten war. Die Märkte sind gesättigt, die Löhne gestiegen und der Facharbeitermangel schlägt zu. Zum anderen haben wir aber auch einen massiven Strukturwandel in unserer Leitindustrie, der Automobilindustrie; und die Probleme dort sind durch starke Fehlentscheidungen der Verantwortlichen auch noch verstärkt worden.

Was kann nun der Staat tun, was kann der Freistaat tun? – Zunächst einmal ist anzumerken: Wir leben in einer Marktwirtschaft, das heißt, die Devise, Gewinne zu privatisieren und Verluste zu sozialisieren, kann nicht unsere Marschroute sein. Der Staat hat ein Interesse daran, dass Arbeitnehmer ihre Arbeitsplätze behalten bzw. adäquate neue finden und ihren Lebensstandard halten können. Dies hat nicht nur sozialpolitische Aspekte, sondern der Staat spart sich dadurch möglicherweise auch massive Transferleistungen.

Was also kann der Staat tun, um die Rahmenbedingungen zu verbessern? – Im Bereich der Unternehmen geht es zunächst einmal immer um das Thema Unternehmensteuern. Man muss wissen: Deutschland hatte mit seinen gut 30 % Unternehmensteuern bis vor Kurzem noch die zweitniedrigste Unternehmensteuern weltweit. Ohne dass Deutschland etwas verändert hat, stehen wir jetzt an zweithöchster Stelle. Woran liegt das? – Alle Staaten, angeführt von den USA, sind in einen Unterbietungswettbewerb um die niedrigsten Unternehmensteuern getreten. Nun kann man natürlich sagen: Ja, wir gehen auch ganz weit herunter, und dann ist alles wieder gut. Ich denke, dies wäre viel zu einfach; denn was würde das bedeuten? – Es würde nur die nächste Runde eines Unterbietungswettbewerbs einläuten, und irgendwann hat der Staat nicht mehr das Geld, die nötige Infrastruktur, die auch Unternehmen brauchen, zur Verfügung zu stellen, weil das Geld fehlt.

(Alexander König (CSU): Wir wollen keinen Unterbietungswettbewerb, nur gleiche Voraussetzungen!)

Deshalb geht es um eine vernünftige Unternehmensteuerreform, aber nicht um kurzfristige, banale Lösungen. Schauen wir uns Großbritannien an: Dort liegen die Unternehmensteuern bei zwanzig Prozent. Wäre dies das Allheilmittel, würde es dort nicht so schlecht gehen. Auch in den USA hat die Steuersenkung nur dazu geführt, dass das Defizit im Staatshaushalt Höhen erreicht hat, die nicht mehr zu handeln sind.

(Beifall bei der SPD)

Kommen wir zum Thema Energie. Hier sind die hohen Preise und die mangelnde Versorgungssicherheit entscheidende Punkte, bei denen wir handeln müssen. Ich denke, dass in Bayern auch noch deutlich Luft nach oben ist. Ich sage klipp und klar: Die erratische Politik unseres Wirtschaftsministers muss dringend zu einem Ende kommen.

(Beifall bei der SPD)

In Berlin, im Bundesrat, ist er für Stromtrassen, in Bayern eher dagegen. Mal sind Gaskraftwerke die Lösung aller Probleme, mal BHKWs auf jedem Bauernhof, mal Stromimporte aus Frankreich und dem Osten, also Kohle und Atom, wie letzthin im Wirtschaftsausschuss von ihm vorgeschlagen – all das ist das Gegenteil von Planungssicherheit. Wir brauchen schnellstmöglich ein neues Energiekonzept, in dem klargestellt wird: Was sind die Bedarfe, auch für die Industrie und die Bürger, und wie setzen wir dies zu verträglichen Preisen und aus sicheren Quellen um? – Das ist das Gegenteil von Populismus, das ist aktives politisches Handeln.

(Beifall bei der SPD)

In der Innovationspolitik hat Bayern einen guten Aufschlag gemacht. Hierbei müssen die anderen Bundesländer nachziehen, und dabei darf im Bund auch die Schwarze Null nicht sakrosankt sein, wenn es um Zukunftsinvestitionen geht. Digitalisierung muss vorangetrieben werden; hierbei ist noch viel zu tun im Bereich der Infrastruktur, aber auch im Bereich von Anwendungs- und Expertenwissen.

Kommen wir nun noch kurz zu den Arbeitnehmern: Wie mache ich Arbeitnehmer fit für den Strukturwandel? Hierzu hat der Bundeswirtschaftsminister schon 2009 gezeigt, dass bei der SPD die Wirtschaft und die Arbeitnehmer in guten Händen sind. Hubertus Heil ist nicht nur wie der bayerische Wirtschaftsminister dabei, den Instrumentenkasten zu füllen, sondern er hat ihn bereits gefüllt: mit einem Perspektivfördergeld, mit Verbesserungen beim Transferarbeitslosengeld und vielen anderen Punkten mehr. Ich denke, wir handeln gemeinsam, und wir werden auch diese Krise, die noch gar keine ist, sondern nur droht, meistern.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die CSU-Fraktion spricht der Kollege Holetschek.

Klaus Holetschek (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir heute über die Wirtschaft sprechen. Noch besser ist es, wenn wir – wie die Staatsregierung – etwas für die Wirtschaft tun.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege von der FDP, Sie haben das Thema Bürokratie angesprochen. Da möchte ich Sie daran erinnern, dass Sie in diesem Haus auch einmal einen Wirtschaftsminister gestellt haben, den Herrn Zeil. Zu dieser Zeit war ich noch Bürgermeister einer Stadt, und es gab das erste Breitbandförderprogramm. Ich sage Ihnen: Das war ein Monster an Bürokratie, das nicht zu überbieten war.

(Beifall und Heiterkeit bei der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER):
Das hätte der Markt regeln sollen, hat er gesagt!)

Also, erst einmal in den eigenen Reihen schauen, und dann erst mit Steinen werfen, meine Damen und Herren. Ich habe heute auch gelernt, Frau Schulze – der Ansatz war wirklich gut –, dass wir keine Rezession haben. Es ist wichtig, dass wir uns in diesem Hohen Hause darüber einig sind und dies auch so miteinander nach außen tragen. Ich habe auch gelernt, dass Sie bei den Themen der Zukunft technologieoffen sind; das war mir bis jetzt neu. Ich hoffe, dass Sie auch in Zukunft für den Industriestrompreis sind. Daran hängen einige Themen, die wir möglicherweise brauchen, um die Wirtschaft wieder zu beleben und nach vorn zu bringen. Das wollen wir. Wir wollen keine einseitige Ökologie, sondern eine Versöhnung von Ökologie und Ökonomie. Das brauchen wir: eine Verbindung zwischen beiden Elementen, aber keine Radikalität auf der einen Seite.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Wir wissen, dass wir vor Herausforderungen stehen, was das Klima betrifft. Ihnen müssen wir uns stellen, und das werden wir auch tun. Wir wissen, dass es Herausforderungen im Bereich Flächenverbrauch gibt. Auch dort werden wir handeln und gestalten – nicht mit Verboten, sondern mit sinnvollen Maßnahmen. Das ist unser Ziel. Aber wir wissen auch, dass wir Rahmenbedingungen für die Wirtschaft schaffen müssen, die sie zukunftsfähig machen.

Wenn wir von Wirtschaft sprechen, dann sprechen wir vom Mittelstand, meine Damen und Herren. Wir sprechen auch von familiengeführten Unternehmen; das dürfen wir nie vergessen, und das habe ich in dieser Debatte noch nicht so vernommen. Der Mittelstand trägt unseren Freistaat. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die Unternehmer, die das Unternehmen in den Familien von Generation zu Generation weiterreichen, brauchen unsere Unterstützung, und dafür setzen wir uns ein.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der CSU: Ja, genau!)

Deshalb ist es immens wichtig, dass wir die Hightech-Offensive auf den Weg gebracht haben. Der Ministerpräsident setzt damit ein Zeichen weit über den Freistaat hinaus. Deutschland wird es in dieser Dimension nicht schaffen, die einzelnen Bundesländer werden es ebenfalls nicht schaffen. Wir schaffen Rahmenbedingungen für die Zukunft: Wir wollen Innovation ankurbeln, dem Mittelstand mit einem großen Programm – 400 Millionen Euro in drei starken Fonds – etwas an die Hand geben, damit er sich weiterentwickeln kann. Mit dem Digitalfonds in Höhe von 230 Millionen Euro wird Unternehmern die Chance gegeben, dass sie auch weiterhin in die Digitalisierung investieren. Mit dem Start-up-Fonds in Höhe von 50 Millionen Euro unterstützen wir die zweite Finanzierungsphase, und auch der Automobilfonds mit 120 Millionen Euro ist immens wichtig.

Wir befinden uns in einem Transformationsprozess, und ich bin Thomas Kreuzer sehr dankbar, der gestern in Roding war, dass er sich dort noch einmal eindeutig zum Thema Transformation positioniert hat. Natürlich wollen wir den Arbeitnehmern helfen, und natürlich wollen wir diese Prozesse mitsteuern, und wir brauchen die Unterstützung. Wir wollen aber auch Automobilland bleiben, und ein Teil der Wahrheit ist, dass wir diese Industrie in den letzten Monaten und Jahren immer schlechter geredet und in die Tonne getreten haben.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Dies gehört ebenfalls dazu. Kein anderes Land hat es so gemacht wie wir, hat gegen seine Leitindustrie Flagge gezeigt und Front gemacht, wie wir es getan haben. Man muss damit etwas vorsichtiger umgehen. Dies bedeutet ja nicht, dass wir nicht etwas tun müssten. Das entbindet uns nicht von den Handlungsstrukturen. Aber wir müssen aufpassen: Wirtschaft hat auch etwas mit Psychologie zu tun. Deshalb ist es wichtig, dass wir nicht nur einseitig von Rezessionen, Abschwüngen oder einem Abwärtssog sprechen, sondern dass wir feststellen: Bayern ist ein Stabilitätsfaktor in Deutschland und in Europa.

Ich bin dankbar, dass der Wirtschaftsminister in China ist, dass er in Russland ist und dass er uns im Ausschuss seine Industriestrategie vorgestellt hat; denn dieses Thema ist für uns wichtig. Das wichtigste Thema wird die Energie sein. Sie muss bezahlbar, sicher und natürlich auch klimafreundlich sein. Das sind die Herausforderungen. Wir brauchen einen Industriestrompreis, sonst werden die Unternehmer nicht wettbewerbsfähig sein. In Österreich und Tschechien sind unsere Wettbewerber. Deswegen müssen wir den Unternehmern sagen: Bleibt hier! Wir tun alles, damit die Energie bezahlbar bleibt, dass sie sicher und klimafreundlich ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Unternehmer und der Mittelstand können sich auf uns verlassen. Wir wollen, dass die Wirtschaft weiter floriert; denn ohne Wirtschaft können wir uns keinen Sozialstaat leisten. Das müssen wir immer bedenken.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN spricht nun Frau Kollegin Eva Lettenbauer.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die wirtschaftliche Lage hat sich in den letzten Monaten eingetrübt, und sie wird sich aller Voraussicht nach vorerst nicht zum Besseren wenden. Aber wir sollten hier ganz klar und deutlich sagen: Wir befinden uns nicht in einer Rezession. Wir haben keine Krise, weder in der Wirtschaft noch auf dem Arbeitsmarkt.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Wir brauchen keine Schwarzmalerei, sondern ein realistisches Bild der Lage. Ja, einige sehr wichtige Sektoren der bayerischen Wirtschaft haben derzeit Probleme. Sprechen wir doch über das Meistern der Herausforderungen statt über die Mär eines Sturzes in den Abgrund. Dass sich der Arbeitsmarkt als relativ robust erweist, bestätigen die Zahlen der Bundesagentur für Arbeit von Ende Oktober. Die sozialversicherungspflichtige Beschäftigung in Bayern wächst weiter: Nach der aktuellen Hochrechnung waren im August etwa 5,69 Millionen Personen sozialversicherungspflichtig beschäftigt. Das sind etwa 91.000 Menschen oder 1,6 % mehr als im Vorjahr.

Die Arbeitslosigkeit ist gestiegen. Im Vergleich zum Vorjahr sind in Bayern knapp 4.720 mehr Menschen arbeitslos gemeldet. Hier handelt es sich aber um SGB-III-Arbeitslose, deren Zahl signifikant zugenommen hat, und zwar um knapp 10.000 Personen. Das ist eine Folge der konjunkturellen Eintrübung, aber nicht mit der Krise von 2008 gleichzusetzen. Wir haben nämlich auch einen Rückgang bei denjenigen, die Grundsicherung beziehen, und zwar um knapp 5.300 Personen. Die Lage ist also sehr gemischt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, was können wir nun für die bayerische Wirtschaft und die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer tun? – Momentan schwirren sehr viele Ideen durch den Raum. Ich bin mir sicher, dass die Senkung der Unternehmenssteuern der falsche Weg ist. Das Beispiel der USA hat doch gezeigt, dass es hier oft Mitnahmeeffekte gibt und nicht allzu viel in die Unternehmen zurückinvestiert wird. Auch die alleinige Ausweitung des Kurzarbeitergeldes in seiner jetzigen Form ist langfristig nicht zielführend. Wir können Wirtschaftspolitik nicht nur zulasten der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler und der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer betreiben.

Wir GRÜNE sind der Meinung, dass wir für Unternehmen wirksame Anreize brauchen. Dazu gehören Investitionen in die eigene Belegschaft. Wir müssen die derzeitige konjunkturelle Delle als Chance sehen, um die strukturellen Probleme in manchen Industriezweigen anzugehen. Ja, einige Unternehmen haben den Wandel schlicht verschlafen. Deshalb brauchen wir jetzt spezifische Programme, um gemeinsam in die Zukunft zu sehen. Das hilft sowohl den Unternehmen, insbesondere den kleinen und mittleren Unternehmen, als auch den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE setzen uns deshalb für die Einführung eines Qualifizierungskurzarbeitergeldes ein. Unternehmen sollen Unterstützung für die Weiterqualifizierung ihrer Belegschaft erhalten. Wenn wir auf die Qualifizierung der Menschen setzen, dann können sie nach betrieblichen Transformationsprozessen weiter im Betrieb beschäftigt bleiben und die Unternehmen entwickeln sich zukunftsorientiert. Dabei möchten wir natürlich die verschiedenen Betriebsparteien einbinden; denn diese wissen am besten, was an Weiterbildung in Unternehmen benötigt wird. Dieses Instrument wäre ein sehr wichtiger Baustein, um für die Unternehmen in Bayern langfristigen Erfolg zu gewährleisten und damit gleichzeitig Sicherheit für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu schaffen. Wir brauchen also mehr Investitionen der öffentlichen Hand und der Unternehmen. In dieser Zeit ist keine Investition besser als die in die eigene Belegschaft.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das wird umso wichtiger, je mehr der demografische und der digitale Wandel durchschlagen.

Erstens. Wir brauchen gut qualifizierte Arbeitskräfte. Dafür benötigen wir die gerade ausgeführten Weiterbildungsmöglichkeiten und einen Bildungsurlaub hier in Bayern.

Zweitens. Wir müssen endlich auch qualifizierten Frauen die Chance geben, ihr Potenzial auf dem Arbeitsmarkt zu entfalten. Wir haben hier ein riesiges, verstecktes Potenzial, das wir unbedingt nutzen müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Drittens müssen wir auch auf die ausländischen Fachkräfte setzen. Sie helfen uns, in bestimmten Sektoren den Fachkräftemangel anzugehen und neue Ressourcen für die Unternehmen zu erschließen. Lassen Sie uns also die wirtschaftliche Stärke Bayerns gemeinsam mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und besonders mit den kleinen und mittleren Unternehmen vor Ort erhalten. Das gelingt uns mit dem Fokus auf Weiterbildung und Innovation.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht Herr Kollege Dr. Fabian Mehring für die FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, insbesondere diejenigen von der FDP! Herr Fraktionsvorsitzender, lieber Martin, mit Blick auf deine Äußerungen in den Medien der letzten Tage, den Titel der heutigen Aktuellen Stunde und auf deinen heutigen Wortbeitrag komme ich trotz der persönlichen Wertschätzung, die uns beide verbindet, nicht umhin, zu testen, dass sich die FDP in diesen Tagen sowohl im Stil als auch im Inhalt in ihrer Rolle als die selbsternannte Wirtschaftspartei in Bayern nachdrücklich disqualifiziert hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Lieber Martin, zunächst zum Stil dieses Aiwanger-Bashings, das in den letzten Tagen aufgesetzt worden ist. Wenn mit dem bayerischen Wirtschaftsminister ein argumentativer Austausch stattfinden soll, dann sind wir und ist der bayerische Wirtschaftsminister dafür offen. Dann gehört es aber auch dazu, dass dieser Austausch Face to Face erfolgt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Das Thema, das wir heute auf Vorschlag der FDP-Fraktion diskutieren, war letzte Woche genauso aktuell, wie es das nächste Woche sein wird. Abzuwarten, bis der bayerische Wirtschaftsminister in unser aller Namen in China ist, um dann hier in München die Backen aufzublasen und den Zwergenaufstand zu proben, ist schäbig und schlechter politischer Stil.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Martin Hagen (FDP): Euer Chef ist da nicht so! Er kann austeilen, aber auch einstecken!)

Aber keine Sorge, lieber Martin, wir brauchen den Wirtschaftsminister gar nicht, um das, was hier dargeboten wurde, zu kontern. Da genügt schon der Parlamentarische Geschäftsführer. Ich bleibe beim Stil: In der "Augsburger Allgemeinen" war heute zu lesen, dass eine Fehlbesetzung an der Spitze des Wirtschaftsministeriums Teil von Bayerns Staatsregierung sei. Heute ist es schon in vielen Wortbeiträgen angeklungen: Wenn es jemals in dieser Position eine Fehlbesetzung gab, dann kam die ganz sicher nicht aus unserer, sondern aus deiner Partei, lieber Martin.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Martin Hagen (FDP): Bayern war 2013 so stark wie nie!)

Herr Kollege Holetschek hat schon bewertet, wie die Dinge damals lagen. Wir alle wissen, wie die Wählerinnen und Wähler die damalige Arbeit bewertet haben, als die FDP Spitzenverantwortung für Bayerns Wirtschaft hatte. Ich will das mit einem weiteren Gewährsmann garnieren, den ich mit einem Satz aus dem Jahr 2013 zitiere: Wenn die bayerischen Unternehmen so träge und planlos wären wie der Wirtschaftsminister, hätten wir richtige Probleme. Er hat den Auftrag der Zukunftsplanung für Bayern schlicht nicht verstanden. – Das stammt nicht von den FREIEN WÄHLERN, sondern von Herrn Kollegen Muthmann, der sich freuen wird, das zu hören. Ich kann sagen: An der Seite der CSU sind auch wir froh, dass nicht mehr die FDP, sondern die FREIEN WÄHLER den Wirtschaftsminister stellen, Herr Kollege Hagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich komme zum Inhalt: Lieber Martin, im "Münchner Merkur" war zu lesen, du hältst den Wirtschaftsminister für eine Gefahr für Bayerns Wohlstand. Das Einzige, was die FDP dann anzubieten hatte, waren zwei Vorschläge: Wir privatisieren den Münchner Flughafen, und wir privatisieren die Bayerische Landesbank, das Rückgrat unserer Kommunen und unserer bayerischen Sparkassen. Wenn das der Beitrag der FDP zu bayerischer Wirtschaftspolitik ist, dann ist die FDP die Gefahr für den Wohlstand in Bayern und nicht die Bayerische Staatsregierung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Kollege Hagen, lieber Martin, am meisten aber ärgert mich das Wording "Abwärts-sog" in der Überschrift.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP) – Gegenrufe der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU) und Alexander König (CSU))

Ich halte es für unverantwortlich, in einem Land, das bei der Arbeitslosenquote und beim Wachstumsfaktor in Deutschland und in Europa führend ist und das auch für das nächste Jahr eine positive Konjunkturprognose aufweist, als verantwortlicher Politiker, als Vorsitzender einer Landtagsfraktion, von einem "Abwärts-sog" zu sprechen. Das ist wirtschaftspolitische Brandstiftung aus parteipolitischen Motiven, auf dem Rücken unseres Standortes, auf dem Rücken der bayerischen Unternehmerinnen und Unternehmer. Das akzeptieren wir nicht, Kollege Hagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

Was dahintersteht, Kollege Hagen, ist klar: Sie versuchen, eine gewisse Klientel – es sind nur knapp 5, oft auch nur 4,9 % – zu bedienen, der Sie glauben machen wollen, ein Wirtschaftsminister im Trachtenjanker wäre von Haus aus inkompetent und ein Minister in einem Maßanzug wäre von Haus aus ein guter Wirtschaftsminister. Das ist aber nicht der Fall. Sie laufen Gefahr, mit Wordings wie "Abwärts-sog" eine Rezession herbeizureden. Sie sagen das nicht als JuLi in der Garage eines Start-ups, sondern Sie sagen das als Fraktionsvorsitzender im Bayerischen Landtag. Das wirkt sich auf die Bereitschaft der Unternehmen aus, in den Standort Bayern zu investieren; das wirkt sich auf die Innovationsbereitschaft unserer Unternehmen aus. Das ist damit untragbar und deshalb zurückzuweisen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Martin Hagen (FDP): Machen Sie das mit der bayerischen IHK aus!)

Kollege Hagen, Sie hätten die Dinge, die tatsächlich die bayerische Wirtschaft bedrohen – den Handelskrieg zwischen China und den USA, den Brexit –, mit beeinflussen können, wenn Sie den Wirtschaftsminister in Berlin gestellt hätten. Sie sind in Berlin davongelaufen und proben in Bayern den Zwergenaufstand. Das kann jeder bewerten, der uns heute zuhört.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wir jedenfalls – so kann man es zusammenfassen – haben unsere Hausaufgaben gemacht. Hubert Aiwanger hat die Hausaufgaben gemacht. Vieles ist angeklungen: Wasserstoff-Offensive, Carbon-Offensive, Hightech-Offensive. All dies spricht dafür, dass wir erkannt haben, was Bayerns Wirtschaft braucht. Mir ist ein Wirtschaftsminister – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Mir ist ein Wirtschaftsminister, der nicht nur Großkonzerne im Blick hat wie die FDP, sondern zusätzlich auch den bayerischen Mittelstand, einer, der im Trachtenjanker die Menschen in Bayern erreicht und nicht im Maßanzug Champagner schlürfend unsere Wirtschaft den Bach hinuntergehen lässt, deutlich lieber als jeder andere.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Schließen auch Sie sich diesem Votum an, und hören Sie auf, die bayerische Wirtschaft kaputtzureden.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN: Bravo!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Albert Duin von der FDP-Fraktion.

(Der Redner begibt sich im Trachtenjanker zum Rednerpult – Zurufe: Trachtenjanker!)

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Mehring, lieber Fabian, bei aller Wertschätzung, die ich für dich habe: War das jetzt ein reines Bashing gegenüber der FDP, die nur Inhalte gebracht hat, die die ganze Zeit in der Presse und in Studien der IHK standen? – Dieser "Abwärtssog" ist nicht von uns erfunden, sondern kommt von der IHK.

(Beifall bei der FDP)

Und, Kollege Mehring, ich bin der Mittelstand, über den ihr alle redet. Ich komme mitten aus dem Mittelstand.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Dann ist die Frage, warum du bei der FDP bist!)

Dann könnt ihr euch schon ein bisschen auf das verlassen, was ich jeden Tag erlebe.

Du hast zum Beispiel auch über Martin Zeil gesprochen. Tatsächlich waren wir 2008, als der Martin Zeil Wirtschaftsminister wurde, in einer Wirtschaftskrise. 2013 war er nicht mehr da.

(Zuruf)

– Abgewählt, du hast vollkommen recht; es gibt sicherlich auch Fehler, die dazu geführt haben. – Aber da war auf einmal die Wirtschaft in einem Bombenzustand.

(Beifall bei der FDP – Zurufe von den FREIEN WÄHLERN)

– Jetzt hören wir doch mal auf mit dem Bashing! Es geht doch darum, dass wir versuchen, gemeinsam Bayern vorwärtszubringen.

Wir müssen über die Frage reden: Wo hakt es? Wir müssen über Infrastruktur reden, die auf alle Fälle kommen muss. Dazu gehören für mich vier Punkte.

Das ist die Schiene; sie ist eine Bundessache, trotzdem müssen wir uns in Bayern darum kümmern, damit im Bund etwas vorwärtsgeht.

Wir brauchen Straßenausbau, auch wenn er von einigen Kollegen hier im Saal nicht gewünscht ist – das trifft nicht auf dich zu.

Wir brauchen auf alle Fälle Netze, sowohl Mobilnetze wie auch Glasfaser. Leute, das sind in Zukunft die Pulsadern dieser Nation! Wir hängen doch hinterher! Was wir machen, ist Flickschusterei. Was habe ich gehört? – Die Telekom erwartet Meldungen über weiße Flecken. Daraufhin melden sich Gebiete. Dann behauptet die Telekom: Wieso? – EDGE hat doch zwei Striche in dem Gebiet, das ist doch Versorgung. – Leute, das ist doch ein Witz. Da kann ich doch nicht arbeiten. Da müssen wir unbedingt etwas machen.

Dazu kommt noch mein Thema – ich war schon immer dafür –: Flughafenausbau, dritte Startbahn. Wir brauchen die dritte Startbahn. Sie wird irgendwann kommen. Dafür können nicht einmal wir etwas, auch ihr nicht. Sie wird irgendwann mal kommen. Irgendwann wird sie kommen.

(Beifall bei der FDP – Katharina Schulze (GRÜNE): Dann machen wir halt noch mal einen Bürgerentscheid!)

– Du fliegst doch gerne, sei doch froh, wenn du sie kriegst.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP – Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Reden wir über Energie. Setzen wir bei der Energieversorgung auf die Hoffnung, es wird schon gut gehen? – Das kann doch wohl nicht wahr sein. Wo ist die sichere Energieversorgung, die wir für die Zukunft unbedingt brauchen? – Unsere Wirtschaft hängt daran.

Dann heißt es: Wir bauen jetzt unseren Automobilstandort um, und wir bauen jetzt E-Autos. Es gibt vom Bund auch noch einen Haufen Geld obendrauf, damit man diese Kisten kauft. Drei Milliarden sollen das werden! 6.000 Euro! Und die Autos, die wir dann kaufen, kommen nicht unbedingt der deutschen Automobilindustrie zugute. Die günstigen Autos, E-Mobile, kommen aus Frankreich oder sonst wo her. Und wir wollen unsere Automobilindustrie dazu verpflichten, E-Mobile zu bauen? Ein Zuschuss von 6.000 Euro bei einem Auto, das 35.000 Euro kostet? – Das kann sich der kleine Mann sowieso nicht leisten. Der braucht ein Haus, damit er es mit einer Steckdose vor der Tür laden kann. Er braucht eine Photovoltaikanlage auf dem Dach, damit er es laden kann. Was ist mit all den Menschen, die in Wohnungen wohnen und auf der Straße parken müssen, weil sie keine Garage haben? Wie sollen die ihre Autos laden? – Das ist doch lächerlich.

Dann kommen wir zum Mittelstand, zum Handwerk. Wir merken jetzt schon, dass aufgrund der Ankündigung, dass eventuell Ölheizungen nicht mehr gut sind, es bei den Kunden zu einer Verunsicherung kommt und sie schon bei den Handwerkern stornieren oder zurückstellen. Leute, das kann doch nicht wahr sein! Wollen wir das wirklich? – Immer dieses Dreschen auf den Mittelstand.

(Toni Schuberl (GRÜNE): Natürlich wollen wir, dass keine Ölheizungen mehr gekauft werden!)

– Wir wollen aber schon, dass Ölheizungen noch erlaubt sind. Es gibt Gebiete, in denen kein Gas vorhanden ist. Wenn man in München lebt, kann man locker darüber hinwegsehen. Das ist aber auf dem Land nicht so.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Wir reden über Abfallentsorgung. Wir haben ein Riesenproblem mit dem Abfall.

(Zuruf des Abgeordneten Martin Hagen (FDP))

– Bitte? – Ach so, Entschuldigung. Auf der linken Seite kommt dann wieder für die Zukunft: Mindestlohn. Das muss ich noch loswerden. Das ist ja auch so ein Spezialthema von mir. Wenn der Mindestlohn von 9,35 Euro auf 12 Euro erhöht wird, bedeutet das: Bei 170 Stunden im Monat steigen die Steuern von 92 Euro auf 188 Euro. Für zwei Euro mehr in der Stunde! Ihr seid ja nicht ganz durch, ganz ehrlich.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit.

Albert Duin (FDP): Wir müssen auf alle Fälle an die Unternehmenssteuern. Wir müssen vor allem aber auch an die Einkommensteuer. Wir müssen die Progression wegstreichen. Wir müssen sie senken. Wir müssen die Vorfälligkeit der Sozialversicherungsabgaben senken, auf ein normales Niveau.

Meine Damen und Herren, es gibt viel zu tun. Packen wir's an!

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Walter Nussel von der CSU-Fraktion.

Walter Nussel (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach den Emotionen versuche ich, etwas sachlicher zu werden. Gleichwohl möchte ich für Sie kritisch einige Themen beleuchten. Vor allem möchte ich voranstellen: Geben Sie doch unseren Unternehmen, vor allem den KMUs, unseren Mittelständlern, das Vertrauen. Geben Sie es auch den Arbeitnehmern. Das habe ich bei keiner der Reden heute gehört.

Was meine ich damit? – Das sind die Leute, die die Leistungsträger sind. Das sind die Leute, die wissen, wie man Firmen führt. Und die Arbeitnehmer sind die Leute, die wissen, wie man sich in den Firmen einbringt und dort Leistung zeigt. Da geht es um die Arbeitsstättenverordnung; da geht es um die Arbeitszeitregelung. In Berlin wird vieles zu regeln versucht; aber das geht oft am Thema vorbei. Wenn wir draußen sind, hören wir die Unternehmer klagen: Wir sind hier so eingeeengt, dass wir nicht unsere Leistung erbringen können. – Ich zeige das an einem Beispiel: Wenn ein Mitarbeiter einer Zimmerei zu Ihnen kommt und das Dach repariert, dann soll er nach der Arbeitszeitregelung nach zehn Stunden mit der Arbeit aufhören. Wenn dann das Dach noch offen ist und ein Gewitter bevorsteht, dann sagen Sie selber: Ja, mach doch bitte weiter. – So gehört sich das auch für andere Gewerke. Daran müssen wir arbeiten, und dabei müssen wir einen anderen Weg einschlagen.

(Beifall bei der CSU)

Ein weiteres Thema ist die Datenschutz-Grundverordnung. Hier nehme ich auch selbstkritisch auf: Wenn Brüssel eine Auflage vorgibt, die gilt, wenn mindestens fünfzig Mitarbeiter stetig mit personalisierten Daten zu tun haben, und Deutschland daraus zehn Personen macht, ist klar, dass das die kleinen Unternehmer belastet. Wenn von Brüssel etwas kommt, müssen wir nicht immer noch einen drauflegen. Stattdessen müssen wir einen Gleichklang mit den anderen Nationen pflegen. Ich denke, das ist ganz wichtig. Dort müssen wir viel mehr hinschauen.

(Beifall bei der CSU)

Ein weiteres Thema – jetzt komme ich in die Niederungen – ist der Brandschutz. Dieses Thema beschäftigt mich täglich. Täglich kommen Petenten, die Probleme äußern. Auf diesem Weg möchte ich Sie alle, auch die Opposition, mitnehmen.

Bringen Sie nicht immer weitere Forderungen ein, was wir noch regeln sollen. Wir müssen unseren Behörden die Angst davor nehmen, Fehler zu machen. Ich sage Ihnen auch: Hören Sie mit der Null-Toleranz-Grenze auf. Wer glaubt, dass wir alles regeln können und nichts mehr passiert, ist auf dem falschen Weg.

(Beifall bei der CSU)

Zusammen mit den Ministerien und Behörden – die Kreisbehörden beziehe ich ein – müssen wir versuchen, die Angst zu nehmen. Wenn Entscheidungen getroffen worden sind, muss die Politik auch dahinterstehen. Wir sollten nicht sofort die Hand heben und einen Schuldigen suchen, wenn etwas passiert ist. Ich sage: An dieser Stelle muss mit Maß und Ziel gearbeitet werden.

Jetzt mache ich einen Sprung nach Berlin zur Deutschen Industrie Norm. Wir sind dabei und haben aus Bayern auch etwas angeschoben. Es kann nicht sein, dass aus wirtschaftlichen Interessen Normierungen vorgenommen werden, die später unsere Unternehmer draußen unnötig belasten. Wir versuchen, das aus Bayern in den Griff zu bekommen.

Ein wichtiges Thema – das fällt mir immer wieder auf – sind die Infrastrukturmaßnahmen. Alle Vorredner haben darüber gesprochen, wie wichtig sie sind. Dann müssen Sie sich jedoch an die eigene Nase fassen. Frau Schulze, Sie haben das Bürgerbegehren angesprochen. Es geht gar nicht um den Flughafenausbau, sondern um Stromleitungen, den Breitbandausbau sowie Maßnahmen auf der Straße und der Schiene. Es wird politisch befeuert, wogegen man sein und wogegen man Klage einreichen muss. Wie sollen wir diesen Wohlstand aufrechterhalten, wenn wir die Infrastruktur für unsere Firmen nicht nachhaltig vorhalten können? – Die Firmen müssen sich darauf verlassen können. Wir, die CSU, werben dafür, dass sie sich darauf verlassen können. Wir werden weiterhin für Infrastrukturmaßnahmen kämpfen und versuchen, das Ruder in die andere Richtung zu reißen.

Ich persönlich sage auch: Wir brauchen Stromtrassen. Diese sind ganz wichtig. Wir brauchen eine sichere Stromversorgung im Freistaat Bayern. Sie sprechen immer von regenerativen Energien. Strom aus Windkraft und Photovoltaik ist Zufallsstrom. Das ist Strom, der zufällig da ist, wenn die Sonne scheint oder der Wind weht, aber nicht dauerhaft.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Deswegen müssen wir unseren Unternehmen Sicherheit geben. Sie sollen wissen, was wir tun. Deshalb machen wir uns weiterhin auf den Weg. Unterstützen wir die Staatsregierung, dann werden wir auch weiterhin ein stabiles Bayern haben.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Stephanie Schuhknecht von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Liebes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass die FDP-Fraktion unter die Konjunkturpessimisten gegangen ist, finde ich doch ziemlich erstaunlich. Auch wenn das Wording "Bayerns Wirtschaft im Abwärtssog" nur übernommen ist – das haben wir schon gehört –, machen Sie sich dieses auch zu eigen. Es klingt fast so, als stünde die bayerische Wirtschaft knapp vor der Klippe und würde übermorgen ins Nichts springen. Verstehen Sie mich nicht falsch; ich will die aktuelle Wirtschaftslage nicht schönreden. Im Gegensatz zu Ihnen will ich jedoch die Rezession nicht herbeireden und Untergangsstimmung

verbreiten. Von einer wirtschaftsliberalen Partei würde ich mir deutlich mehr Optimismus, Zukunftsgewandtheit und weniger Besitzstandswahrung erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unseren Wohlstand sichern wir nur, wenn wir die veränderten Rahmenbedingungen als Chance begreifen und mit kluger Politik neue Arbeitsplätze schaffen, statt nicht zukunftsfähige Arbeitsplätze am Leben zu erhalten. Nicht umsonst spricht der Ökonom Schumpeter von der kreativen Zerstörung oder – moderner formuliert – von der disruptiven Innovation. Ja, wir sind Industriestandort. Ja, unser Wohlstand hängt auch an einer gut laufenden Industrie. Aber die größten Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber in Bayern sind immer noch die kleinen und mittelständischen Unternehmen. Große Industriebetriebe sind aufgrund ihrer hierarchischen Apparate oft schwerfällig. Der Mittelstand, das Handwerk und vor allem Start-ups sind hoch innovations- und anpassungsfähig. Wenn wir unseren Wohlstand bewahren wollen, dürfen wir eben nicht darauf warten, dass die DAX-Unternehmen mit gutem Zureden und völlig freiwillig auf nachhaltiges und ressourcenschonendes Wirtschaften umstellen. Ich denke beispielsweise an die Themen Flächensparen oder die CO₂-Reduktion. Das sind zwei völlig unstrittige Ziele der Politik, die bisher jedoch nicht bereit ist, die Rahmenbedingungen so zu setzen, dass eine messbare Lenkungswirkung entsteht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Technische Innovationen, die gerade die FDP für die einzig sinnvolle Lösung für ziemlich alles hält, liegen bei der Wissenschaft und bei innovativen Start-ups oft schon in der Schublade. Bis auf ein paar idealistische Pionierunternehmen, die sich daran abarbeiten, kommen diese Lösungen nicht in die Breite. Warum? – Ein Beispiel: Vor Kurzem besuchte ich ein Projekt, das an synthetischen Kraftstoffen auf Eigenbasis forscht, um zum Beispiel Flugkerosin zu ersetzen. Grundsätzlich ist es eine geniale Idee, den Flugverkehr auf der Basis eines nachwachsenden und CO₂-bindenden Rohstoffs bilanziert klimaneutral zu machen. Technisch ist das bereits machbar und skalierbar. Jetzt kommt das große Aber. Unter den aktuellen Rahmenbedingungen ist es jedoch schlicht nicht konkurrenzfähig, da es um ein Vielfaches teurer ist als normales Kerosin. Ist es nicht reichlich absurd, dass wir Fliegen mit einer Innovation aus Bayern nahezu klimaneutral machen könnten, aber nicht in der Lage sind, Kerosin so zu besteuern, dass sich diese Innovation auf dem Markt auch durchsetzen kann?

Ein anderes Beispiel wäre ebenfalls ein Start-up aus Bayern, das eine Lösung für die Speicherung und den Transport von Wasserstoff entwickelt hat. Mit dieser Lösung wird Wasserstoff in einem Öl gespeichert, das ungiftig, schwer entflammbar und flüssig ist. Dadurch könnte Wasserstoff überall durch bestehende Versorgungsstrukturen verfügbar sein. Auch hier besteht dasselbe Schema. Die Produktionskosten liegen weit über den Kosten für konventionellen Kraftstoff. Darüber hinaus ist die Automobilindustrie mit der E-Mobilität beschäftigt und könnte kurzfristig gar keine Brennstoffzellenfahrzeuge liefern.

Im Bereich KI und digitale Innovationen gibt es gute Beispiele aus Bayern, die trotz eines unbestritten hohen Nutzens immer noch nicht flächendeckend zum Einsatz kommen. Ein Münchner Start-up hat eine KI-basierte Transportoptimierung entwickelt, die letztendlich unseren innerstädtischen Lieferverkehr revolutionieren könnte. Das Stichwort ist Smart City. Wenn aber politisch – ich wiederhole mich – die Rahmenbedingungen nicht stimmen, um den Lieferverkehr zu reduzieren, dann können sich selbst die besten Lösungen nicht durchsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sind ganz besonders auf Unternehmertum und Innovationsgeist angewiesen. Der aktuelle "Startup Monitor" hat gerade wieder bestätigt, dass es Social Entrepreneurs und Green IT Start-ups sind, die wir für den dringenden Umbau der Wirtschaft brauchen. Sie erhalten jedoch immer noch nicht die notwendige Unterstützung. Zwar könnte ein Start-up-Fonds unterstützen, aber nur, wenn er für alle offen ist und nicht nur die großen Zwanzig zum Zug kommen. Es braucht mehr gesamtgesellschaftliche Wertschätzung für das Unternehmertum. Wir sollten dort, wo es möglich ist, Bürokratie für Gründungen und junge Unternehmen abbauen und die Finanzierungsbedingungen verbessern. Das sind die Themen, die mir Gründerinnen und Gründer immer wieder mitgeben.

Bayern ist Automobilland. Die Abhängigkeiten sind groß. Das haben wir heute schon oft gehört. Ich will, dass Bayern unter anderem der Standort für nachhaltige Mobilität wird. Das können wir als Politik unterstützen – gemeinsam mit unserer Gründerszene – für eine zukunftsfähige Wirtschaft und gute und innovative Arbeitsplätzen auch in Zukunft in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, geschätztes Präsidium, verehrte Zuschauer auf der Tribüne! Die FDP steht mit dieser Themenwahl in Treue fest zu ihrer Lobby in Handel und Industrie. Ich würde mir wünschen: Wenn Sie wirklich so nah beim Bürger wären, dann müssten Sie sich nicht mit dem Ausdruck "Abwärtssog" zum Master eines sogenannten Klimadesasters in der Wirtschaft machen, wo doch nur die Wirtschaft selber lediglich von einem Stimmungsknick spricht, Herr Hagen. Ob Sie richtigliegen, werden wir im Laufe der nächsten Zeit herausfinden.

Was sind eigentlich die Gründe für den Abwärtssog? – Sie liegen in den Handelskonflikten weltweit zwischen China, den USA und Europa, im unklaren Brexit-Szenario, den unklaren Verhältnissen in Europa und dem weltweit abflauenden Wirtschaftswachstum. Das trifft auch Bayern, weil wir ein Exportland sind. Die fundamentalen Wandlungen in der Automobilindustrie zeigen uns diesen Klimaknick ganz deutlich auf.

Was machen die Unternehmer? – Die Unternehmer sagen: Politik, mach du etwas! Die Unternehmer wollen, dass die Steuern auf Unternehmensgewinne von 30 auf 20 % gesenkt werden. Sie wollen, dass die sehr hohe Stromsteuer gesenkt wird. Sie wollen weiterhin ein freundliches Handelsklima. Lieber Herr Hagen, der Handel ist auf der Seite der Wirtschaft. Sie bashen den Minister Aiwanger in einer fast persönlichen Abrechnung als falschen Mann am falschen Platz. Das würde ich so nicht unterschreiben wollen. Zunächst ist die Wirtschaft selbst gefordert. Die Politik ist dort gefordert, wo sie etwas tun kann. Wo kann die Politik etwas tun? – Die Politik kann beim Bürger ansetzen. Sie kann das Inlandswirtschaftsklima verbessern, indem sie die Nachfrage stärkt. Wie kann die Politik das tun? – Die Politik kann die Steuerlast, die sie auf die Schultern der Bürger gelegt hat, wegnehmen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, bitte denken Sie an Ihre Redezeit.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich komme zum Schluss: Aiwanger ist durchaus der richtige Mann, der das Richtige fordert. Er ist einer, der nach Roding gehen und dort intervenieren kann. Heute ist er in China und interveniert dort. Das haben

wir heute schon gehört. Herr Hagen, was ist los mit Ihnen? Wollen Sie mit dem Herrn streiten? – Ich will das nicht.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich will ihn loben. Er ist für die Wirtschaft ruppig genug, und er macht seinen Job wirklich gut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Martin Hagen (FDP): Ist das eine Bewerbung für die FREIEN WÄHLER? Der klopft bald bei euch an!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Für die Staatsregierung hat nun der Staatssekretär Roland Weigert das Wort.

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer! Herr Kollege Hagen, ich schätze Sie wirklich sehr. Ich schätze auch die FDP. Ich bin in manchen Positionen durchaus marktliberal, und da decken sich unsere Ansichten auch. Sie haben Ihre Rede vorhin mit den Worten "Tempo, Tempo, Tempo" geschlossen. Wir haben gesehen, wozu das führt, nämlich zum Vergaloppieren. Die Diskussionen waren zum Teil zügellos. Was Sie im Kontext des Wirtschaftsministers geäußert haben, halte ich für ehrabschneidend. Das ist kein guter Stil.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Martin Hagen (FDP): So zimperlich war er früher in der Opposition nicht!)

– Zimperlich? Herr Hagen, wenn Sie den Industrie- und Handelskammertag dafür brauchen, einen griffigen Titel für Ihre Aktuelle Stunde zu finden, muss man vielleicht beim Abkupfern des Themas darüber nachdenken, unter welchen Bedingungen die provokante These auf dem Industrie- und Handelskammertag genutzt wurde. Sie haben das Thema einfach unreflektiert übernommen. Das ist kein guter Stil. Das zeugt nicht von Regierungsfähigkeit. Das zeugt nicht von Handlungsfähigkeit. Das zeugt von Unreflektiertheit. Das ist nicht gut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, vieles ist bereits gesagt worden. Ich versuche mich wirklich kurz zu halten. Vorab und in aller Klarheit: Bayerns Wirtschaft steht auf einem soliden Fundament, wegen innovativer Unternehmerinnen und Unternehmer, wegen der Exzellenzforschung, wegen leistungsbereiter und qualifizierter Arbeitnehmer, wegen engagierter Gewerkschaften und einer soliden Wirtschafts-, Forschungs- und Arbeitsmarktpolitik. Dafür stehen zuvorderst Ministerpräsident Dr. Söder, der stellvertretende Ministerpräsident und Wirtschaftsminister Aiwanger, Wissenschaftsminister Sibler und die Arbeitsministerin Schreyer.

Die Zahlen sprechen für sich. In den letzten zwanzig Jahren haben wir in der langfristigen Betrachtung beim Inlandsprodukt eine erstklassige Entwicklung hingelegt. Wir haben ein Wachstum von sage und schreibe 49 % erzielt. Damit stehen wir deutschlandweit auf Platz 1. Der deutschlandweite Durchschnitt beträgt 32,4 %. Mittelfristig haben wir in den letzten neun Jahren seit 2010 eine Zunahme von 22 % hingelegt. Ein Vergleich mit den Flächenländern zeigt Folgendes: In Niedersachsen gab es 17 % Zuwachs, in Nordrhein-Westfalen 10 %, in Baden-Württemberg 17 % und in Hessen 12 %. Im deutschlandweiten Vergleich steht Bayern mit einer Zunahme von 22 % während der letzten neun Jahre nicht schlecht, sondern sehr, sehr gut da. Das Inlandsprodukt ist eine sehr abstrakte Zahl. Viele Menschen draußen können mit der Zahl als solcher nichts anfangen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns auf die Arbeitslosenzahlen blicken, weil diese im Erleben der Menschen griffiger sind. Auch hier können wir nachweisen, dass der Wohlstand bei den Menschen draußen ankommt. Im Oktober betrug die Arbeitslosenquote – wir haben es heute gehört – 2,7 %. Das ist im Übrigen der niedrigste Wert aller Länder. Der deutschlandweite Durchschnitt liegt bei 4,8 %. Die 2,7 % sind in den letzten 15 Jahren der zweitbeste Oktoberwert. Wenn wir über die Themen Wohlstand in der Stadt und Wohlstand auf dem Land und über gleichwertige Lebensverhältnisse sprechen – darüber habe ich heute noch nichts gehört –, dann schauen wir uns die Spreizung der Arbeitslosenquote über alle Regierungsbezirke an. Wir haben eine Spreizung von weniger als einem Prozent. Wenn man diese Zahlen verschweigt, dann ist das fahrlässig. Wer diese Zahlen ignoriert, ist unredlich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Die Lage auf dem Arbeitsmarkt ist bereits dargestellt worden. Zu den Themen Weltkonjunktur und Brexit brauche ich nicht mehr sprechen. Die Entwicklung ist gut, weil wir eine solide Wirtschaftspolitik haben. Wir sichern Wohlstand und Beschäftigung, während andere nur reden.

Herr Kollege Hagen, natürlich habe ich für Ihre Einlassungen Verständnis, in der Sache aber nicht, da liegt die FDP tatsächlich falsch. Gerade Forschungsinstitute rechnen für 2019 mit einem positiven Wachstum von round about 0,5 %. Für das Jahr 2020 sind wir bei 0,6 %, 1,0 % oder 1,2 %, abhängig vom jeweiligen Forschungsinstitut. Nach meinem Dafürhalten ist es fahrlässig, diesbezüglich von einem "Abwärtssog" zu sprechen.

Ich habe emotional sehr wohl Verständnis für Sie. In den vergangenen Jahren sind wir von Rekordwert zu Rekordwert marschiert. Das verursacht natürlich einen Gewöhnungseffekt. Das ist ohne Frage so. Dass bei der aktuellen Situation der eine oder andere, wie die bayerische FDP, die Nerven verliert, kann man durchaus verstehen. Sie sollten keine Angst haben. Sie sollten Mut zeigen. Meine Damen und Herren, Angst ist kein Attribut des Wirtschaftsministeriums. Das kann Ihnen im Übrigen auch der Kollege Zeil bestätigen. Das Wirtschaftsministerium mit Hubert Aiwanger an der Spitze nimmt diese Herausforderungen an. Das Wirtschaftsministerium hinterfragt kritisch, auch manches, was die Industrie forscht vorträgt. Aiwanger reflektiert und entscheidet dann beherzt. Deswegen ist Aiwanger der richtige Mann am richtigen Platz. Im Übrigen wird er für seine mittelstandsfreundliche Politik insbesondere von kleinen und mittelständischen Unternehmen hoch gelobt und sogar gefeiert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wer anderes behauptet, erfasst nicht das ganze Bild. Heute ist der Sachverständigenrat mit dem Jahresgutachten zitiert worden. Die Aufschwungphase ist beendet. Ja. Wir gehen nicht von einer breiten und tiefen Rezession aus. Auch das ist heute bereits erklärt worden. Wir sehen allerdings auch wirtschaftspolitischen Handlungsbedarf. Wir müssen ohne Zweifel den Strukturwandel angehen. Ja, wir nehmen auch die konjunkturellen und strukturellen Herausforderungen ernst. Ja, wir setzen als Bayerische Staatsregierung klare Wegmarken für Innovation, Infrastruktur und Investition.

Meine Damen und Herren, der Wohlstand in Bayern beruht insbesondere auf der technologischen Weltklasse und auf einer starken Exportwirtschaft. Wir stehen tatsächlich an der Schwelle eines tiefgreifenden Wandels. Es geht darum, Bayerns mittelständisch geprägten Industrie- und Gewerbetekern noch stärker zu digitalisieren – ohne Frage –, Bayerns Wirtschaft noch umweltfreundlicher zu gestalten – ohne Frage –, Bayerns Innovationspotenzial voranzutreiben – ohne Frage – und

auf den internationalen Märkten unsere Position weiter auszubauen – ohne Frage. Bayern muss sich diesem internationalen Wettbewerb entschlossen stellen. Abschließend: Wir tun das!

Ich erwähne hier beispielsweise die Exportwirtschaft. Aiwanger hat kurz nach Amtsantritt die Weiterentwicklung unserer Außenwirtschaftsstrategie im Wirtschaftsministerium in Auftrag gegeben. Derzeit sind wir mit den Kammern und den Verbänden daran, sie zu aktualisieren und fortzuschreiben. Wir haben die Außenwirtschaft als wesentlichen Träger des bayerischen Wohlstands also klar im Blick. Es gilt auch, die technologische Dominanz in wichtigen Zukunftsfeldern voranzutreiben. Die Hightech Agenda ist heute bereits angesprochen worden. Meine Damen und Herren, das ist doch ein Statement der Staatsregierung! Wenn das kein Statement ist, was ist denn dann ein Statement?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zwei Milliarden Euro für die digitale Zukunft – das ist im Kern ein wuchtiger Aufschlag, vor allem für den Mittelstand in Bayern. Was das genau ist, das wurde heute bereits vielfach ausgeführt, deshalb komme ich zum Ende.

Meine Damen und Herren, die Staatsregierung agiert. Sie reagiert nicht, sie agiert. Die Staatsregierung agiert umfassend. Wir betrachten nicht nur die Industrie, sondern wir betrachten den Mittelstand, wir betrachten Klein- und Kleinstunternehmen. Die Staatsregierung agiert mit Augenmaß. Wir wollen nicht nur "Tempo, Tempo, Tempo", sondern strategische Konzepte für die Zukunft. Die Staatsregierung agiert beherrscht mit umsetzungsorientiertem Anspruch. Wir gestalten die Zukunft konzeptionell und beherrscht für unsere Heimat.

(Anhaltender Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Roland Magerl, Andreas Winhart, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
zur Gewährleistung der Patientensicherheit durch Förderung von Einzelzimmern und durch Einführung von Kontrollmechanismen in Krankenhäusern (Drs. 18/3036)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion.

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Abgeordneten Roland Magerl von der AfD das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Roland Magerl (AfD): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 17. September 2019 begibt die Weltgesundheitsorganisation WHO den ersten Welttag der Patientensicherheit. Warum? – Weil die OECD davon ausgeht, dass selbst in hochentwickelten Ländern wie Deutschland 15 % aller Aktivitäten und damit auch aller Kosten im Krankenhaus auf die Behandlung der Folgen von unzureichender Patientensicherheit zurückzuführen sind. Dieser Satz stammt nicht von mir, sondern aus einer Pressemeldung der Bayerischen Landesärztekammer. Deren Vizepräsident Dr. Botzlar sagt dazu treffend: Die allermeisten Schäden sind

vermeidbar, wenn die Patientensicherheit stärker in das Bewusstsein gerückt und alle Kräfte mobilisiert werden, um Fehler und Schäden zu vermeiden, und zwar bevor Patienten betroffen sind. – Nun, meine Damen und Herren Abgeordnete, wir von der AfD haben in unserem Gesetzentwurf schon lange vor dem Welttag der Patientensicherheit versucht, dies in Ihr Bewusstsein zu rücken. Wir haben uns angesehen, was Fachgesellschaften empfehlen, und überlegt, ob die guten Entscheidungen anderer Bundesländer auch in Bayern Einzug halten sollten. Was wir als gut empfanden, was schon erprobt ist, haben wir in unseren Gesetzentwurf zur Änderung des Bayerischen Krankenhausgesetzes gepackt.

Mit unseren Gesetzentwürfen hier im Landtag ist immer auch die Einladung verbunden, dass wir uns gemeinsam kritisch mit der Thematik auseinandersetzen und überlegen, an welchen Stellen vielleicht noch gefeilt werden könnte oder auch müsste. Außer einer ablehnenden Haltung, wie wir Sie von Ihnen schon kennen, kam aber leider nichts. Gerade in der Gesundheit und der Pflege ist es uns wichtig, Sacharbeit zu leisten und Bayern beim Wohl der Bürger voranzubringen, und zwar über die Parteigrenzen hinweg. Offenbar haben wir auch das richtige Thema gefunden, nachdem sich sogar die Landesärztekammer dazu äußert. Dennoch wissen wir, dass unser Gesetzentwurf heute auf der Strecke bleiben wird. Nein, nicht deswegen, weil er schlecht ist, sondern weil Ihnen Parteipolitik vor Sacharbeit geht und damit vor das Wohl der Bürgerinnen und Bürger in Bayern. Früher oder später werden die Wähler aber merken, welches Spiel Sie auf ihrem Rücken spielen.

Wir haben noch einen Antrag eingereicht, weil uns die Patientensicherheit sehr wichtig ist. In dem Antrag fordern wir eine Expertenkommission, die Vorschläge erarbeiten soll, wie wir die so wichtige Patientensicherheit stärken können. Wenn Sie sich dagegen, wie gewohnt, ebenfalls sperren, dann haben Sie endgültig bewiesen, wo die Bürger Bayerns mit ihren Bedenken bei Ihnen stehen. Näher will ich darauf im Hohen Haus jetzt gar nicht eingehen.

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf für das gesundheitliche Wohl der bayerischen Bürgerinnen und Bürger. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Frau Kollegin Barbara Becker von der CSU-Fraktion.

Barbara Becker (CSU): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht macht es Sinn, dass wir ein bisschen darüber reden, wie Sachpolitik funktioniert. Vielleicht ist es ein schäbiger Vergleich, aber ich bin Mutter von zwei Kindern. Wenn unsere Kinder schon ein Eis in der Hand haben und dann laut schreien: Jetzt will ich aber ein Eis! – dann sage ich zu ihnen: Du hast es schon. Dann ist es Sachpolitik oder schlichtweg gute Erziehung zu sagen: Es ist schon da. Deshalb ist die Forderung nach noch einem Eis schlichtweg keine gute Sachpolitik.

Wenn wir das jetzt auf das übertragen, was Sie hier fordern, dann muss ich sagen: Jawohl, Sie haben sich Empfehlungen von Fachgremien angesehen. Lesen Sie aber bitte gründlich, und ziehen Sie die richtigen Schlüsse. Natürlich ist die Patientensicherheit extrem wichtig. Natürlich geht uns die gute Versorgung, die Gesundwerdung und die Heilung, aber auch die Sicherheit von Patienten in Bayern über alles. Dazu gehören auch alle wirksamen Maßnahmen, um multiresistente Keime zu vermeiden und beste Hygiene zu organisieren. Ach, wenn doch alles so einfach wäre! Sie merken, ich bin aufgrund dessen, was Sie erzählen, ein bisschen ärgerlich. Wenn es so wäre, wie Sie wollen, dann würden multiresistente Erreger haltmachen und sagen: Oh, da ist ja ein Einzelzimmer, da gehen wir nicht hinein. – Wenn es keine Unterschiede gäbe zwischen den Infektionen mit verschiedenen multiresistenten Erregern, dann wäre Ihr Gesetzentwurf ganz bestimmt richtig.

Wenn alle Pflegekräfte in bayerischen Krankenhäusern begeistert wären von noch mehr Kontrolle, von noch mehr Gängelung, von noch mehr Misstrauen und noch mehr Regelung und Doppelarbeit, dann wäre dieser Gesetzentwurf brilliant. Das ist er aber nicht.

Ich möchte vorausschicken, dass die zentralen Schwerpunkte unserer Krankenhausfinanzierung selbstverständlich die Berücksichtigung der Patientensicherheit und der Hygiene sind. Für Ihren Gesetzentwurf aber gilt: Was sich gut anhört, ist noch lange nicht wirklich gut. Denken wir es doch einmal zu Ende. Sie fordern durchgängig Einzelzimmer als Standard in bayerischen Krankenhäusern und verknüpfen das sogar mit Investitionszuschüssen. Wir lehnen das ab, weil wir die Krankenhäuser nach Standards gestalten, die fachübergreifend erarbeitet worden sind. Jetzt kommen wir zum gründlichen Lesen dieser Vorschläge der Fachgremien. Die KRINKO – Kommission für Krankenhaushygiene und Infektionsprävention – schlägt nicht vor, dass wir nur noch Einzelzimmer errichten, sondern sie empfiehlt aufgrund der Erfahrungen und der wissenschaftlichen Erkenntnisse, dass wir Patienten, bei denen multiresistente Keime festgestellt werden, in Einzelzimmern, gerne auch mit Schleuse, je nachdem, um welchen multiresistenten Erreger es sich handelt, unterbringen. So wird ein Schuh daraus, aber nicht bei einem Standard für alle.

Wir gestalten die Krankenhäuser also nach den Standards, die fachübergreifend erarbeitet worden sind. Das beruht auf aktuellen medizinischen Erkenntnissen, und diese werden regelmäßig aktualisiert und neu überarbeitet. Das gilt ganz besonders auch für die Stellen, bei denen es noch gar nicht darum geht, dass der Patient schon im Zimmer ist. Es gibt vielmehr viele andere neuralgische Punkte im Verlauf einer Krankengeschichte bei einem Aufenthalt im Krankenhaus, wie etwa die räumlichen und strukturellen Gestaltungen des gesamten Krankenhausaufenthaltes.

Unser Standard geht im Moment von einem Zweibettzimmer aus, allerdings mit ausreichenden Isoliermöglichkeiten mittels Einzelzimmern, teilweise auch mit Schleusen. Es ist ganz unterschiedlich, je nachdem, in welcher Abteilung wir uns befinden. Da ist die Stroke Unit mit 1 : 6. Da ist die Intensive Unit ganz anders, die Palliativmedizin auch. Da haben wir eigene Kennzahlen für jeden Bereich. Das macht einfach mehr Sinn. Wir wollen das Geld der Steuerzahler bestmöglich einsetzen und nicht mit der Gießkanne drübergehen. Für die hygienisch besonders relevanten Bereiche wie die Notaufnahme, wo man gar nicht weiß, wer gerade kommt, für den OP oder für die Intensivstationen gelten selbstverständlich ganz eigene, anspruchsvolle bauliche Standards.

Ich komme zu den Besonderheiten der Intensivstationen. Da haben Sie in dem Gesetzentwurf eine Lücke. Bei der Intensivpflege sieht Ihr Entwurf überhaupt die Ausnahme vom Einzelzimmerstandard vor. Das verstehe ich schon mal gar nicht. Da müssten wir darüber reden, was das für einen Sinn macht, aber gut. Seit dem Jahr 2012 sind in bayerischen Intensivstationen bei Neu- und Umbauten Einzelzimmer selbstverständlich Standard. Davon wollen wir auch nicht abrücken. Mit dem Doppelhaushalt, den wir für 2019/2020 verabschiedet haben, haben wir einen Etat von jährlich 643,4 Millionen Euro zur Verfügung gestellt und können damit die Krankenhäuser bei ihren Investitionen unterstützen, insbesondere bei den entsprechenden medizinischen Standards, die die Voraussetzung für Hygiene und Patientensicherheit bieten.

Nach dem, was mir Pflegekräfte sagen – das ist mal ganz aus der Praxis gesprochen –, stellt sich die Frage, ob die Mitarbeitenden in den Krankenhäusern und ob die Patienten immer Einzelzimmer wollen. Erstens fällt die Kommunikation untereinander weg, zweitens ist keine gegenseitige Hilfe der Patienten möglich. Die

einen mögen vielleicht Einzelzimmer, die anderen fühlen sich wohler, wenn noch jemand im Zimmer dabei ist. Das sind psychische und soziale Aspekte, die auch zur Genesung beitragen, die wir berücksichtigen müssen. Einzelzimmer bedeuten letztendlich mehr Belastung für das Pflegepersonal. Deshalb machen sie nur Sinn, wenn sie aufgrund der Belastung mit MRE geboten sind.

Zum zweiten Teil des Gesetzentwurfs, der internen Krankenhausorganisation. Wieder gilt: Natürlich ist die Sorge um die Sicherheit und die bestmögliche Genesung der Patienten ein wertvolles und wichtiges Anliegen. Dafür setzen sich alle ein: die Ministerin, die gerade dasitzt, die Ärztinnen und Ärzte, das pflegerische Personal. Sie wollen, dass permanent an Verbesserungen gearbeitet wird. Deshalb gibt es den KVP, den Kontinuierlichen Verbesserungsprozess, in jedem Krankenhaus. Den gießt man nicht in ein Gesetz, sondern man arbeitet permanent daran, Daten auszuwerten und zu gucken, wie wir weiterkommen.

In Bayern gibt es weder Versorgungslücken, noch fehlt es an Qualität. Im Gegenteil: Es gibt mindestens zwei aktuelle Studien, eine von Bertelsmann, eine von IGES, die belegen, dass die Patienten in Bayern extrem zufrieden sind. Wir stehen da an zweiter Stelle in Deutschland. Das heißt, wir können gerne wollen, dass wir an die erste Stelle kommen. Da arbeiten wir auch dran. Selbstverständlich ist es für uns eine Selbstverpflichtung, dass wir permanent an weiteren Verbesserungen arbeiten. Dazu gehört – abgesehen davon, unter Umständen auf Einzelzimmer mit Schleusen, mit Isolation zurückzugreifen – auch die Eindämmung der Infektionswege, zum Beispiel indem man Patienten bei der Aufnahme befragt und, wenn man das Gefühl hat, da könnte etwas sein, sie von einem internen Mikrobiologen auf multiresistente Keime überprüfen lässt und dann entscheidet, wie sie untergebracht werden sollen. Dazu gehören Desinfektionsspender am Eingang. Ich sage Ihnen auch: Jeder Desinfektionsspender ist halt nur so gut, wie er benutzt wird.

(Melanie Huml (CSU): Das stimmt!)

Deshalb brauchen wir die Zeit der Pflegekräfte auch dafür, die Angehörigen und die Besucherinnen und Besucher einzuarbeiten. Wir brauchen Reinigungspersonal, das Flächendesinfektion wirklich perfekt betreibt. Wir brauchen die Aufbereitung der Medizinprodukte usw. Nur in diesem Gesamtpaket wird etwas Kluges draus.

Wir lehnen den Gesetzentwurf der AfD ab. Mehr Kontrolle hilft nicht immer. Ich mache das mal konkret: Der Gesetzentwurf, den Sie vorlegen, strotzt vor implizierten Vorwürfen an die ärztlichen und pflegerischen Mitarbeitenden in Krankenhäusern. Sie sollen nach Fehlern suchen, sie sollen Beschwerden erheben. Auf Anregungen kommen sie schon gar nicht. Die Mitarbeiter in den Krankenhäusern tragen gut lesbare Namensschilder. Sie dokumentieren alles, was bei drei nicht auf dem Baum ist. Das Meldesystem aber soll anonym funktionieren. Die Vorschläge in Ihrem Gesetzentwurf machen damit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die wir doch so dringend brauchen, die unsere Wertschätzung brauchen und die Motivation brauchen, nicht zur Lösung, sondern zum Problem. Ich halte das für einen ganz falschen Ansatz. Ich danke den Pflegekräften, den Ärztinnen und Ärzten, den Reinigungskräften und auch den Verwaltungsangestellten, die dem ärztlichen und pflegerischen Personal den Rücken freihalten, damit unsere bayerischen Patientinnen und Patienten bestens versorgt werden und –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Abgeordnete, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit?

Barbara Becker (CSU): das ist der letzte Satz – auch hygienisch sicher gesund werden können. Sie brauchen unsere Anerkennung und unser Vertrauen. Sie brau-

chen verlässliche Arbeitsbedingungen, unter denen man gerne arbeitet. Diesen Gesetzentwurf brauchen sie nicht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Sie können am Rednerpult bleiben. – Der Abgeordnete Andreas Winhart von der AfD hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrte Kollegin Becker, Sie haben einen wunderbaren Eisvergleich gebracht. Um bei Ihrer eigenen Wortwahl zu bleiben: Nicht immer bekommen die Kinder ein Eis, wenn Sie zum Beispiel nicht brav waren oder sich zum Beispiel zu wenig um Patientensicherheit gekümmert haben wie in Ihrem Fall. Da muss man ganz klar festhalten: Wenn Sie das Ganze hier leicht ins Lächerliche ziehen und davon sprechen, dass sich der Keim aussucht, ob er in ein Einzelzimmer oder in ein Doppelzimmer geht, dann verkennen Sie einfach die Lage, wie es mit MRSA und MRGN in bayerischen Kliniken aussieht. Sie stellen heute selber Anträge zum Thema Antibiotikaresistenzen. Da wundert es mich schon, dass Sie bei unserem Antrag mit diesem Thema so flapsig umgehen.

(Alexander König (CSU): Das war nicht flapsig, das war sehr sachlich!)

Die bayerischen Kliniken haben Nachholbedarf. Sie haben definitiv Nachholbedarf. Das ist nicht die Schuld der Pflegerinnen und Pfleger, des ärztlichen Personals oder gar der Verwaltung. Das ist unsere Schuld, dass wir diese Vorgaben noch nicht allzu umfangreich gestaltet haben. In anderen Ländern, beispielsweise den skandinavischen Ländern,

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende!

Andreas Winhart (AfD): sind Einzelzimmer genauso wie universelle Waschung Standard. Denken Sie auch an die Sicherheit des Klinikpersonals.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wir haben nur eine Minute für eine Zwischenbemerkung.

Andreas Winhart (AfD): Ja, das ist richtig. – Aber wir haben genauso die Sicherheit des Pflegepersonals – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Abgeordneter. Eine Minute. – Bitte, Frau Becker.

Barbara Becker (CSU): Herr Winhart, ich würde das mit dem Eis gerne erklären. Das war der Versuch zu beschreiben: Wir haben diese Maßnahmen schon. Die Träger, die Mitarbeitenden organisieren sich diese Maßnahmen, die Sie fordern, zum Teil über QM-Systeme, die exzellent funktionieren. Das war der Eisvergleich. Ich komme nachher mal zu Ihnen nach hinten und erkläre es Ihnen noch genauer.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Christina Haubrich vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Sie wollen multiresistente Keime bekämpfen? – Dann fangen Sie beim Personal und gut geschulten Hygienefachkräften an. Multiresistente Keime sind ein wirklich wichtiges Thema. Nicht nur bayern-, deutschland- und europaweit, son-

dern global müssen wir dieses Thema angehen, um zu verhindern, dass es immer mehr Antibiotika gibt, die im Ernstfall nicht mehr wirksam sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die zu ergreifenden Maßnahmen sind umfangreich und lassen sich nicht auf wenige Einzelmaßnahmen reduzieren. Investitionen in die Krankenhäuser sind sicherlich sinnvoll; denn nicht zuletzt gibt es immer noch Krankenhäuser, die Investitionen teilweise selber finanzieren. Das sind die Gelder, die wir brauchen und die dann fehlen, um Personal einzustellen, das verhindern könnte, dass sich die multi-resistenten Keime ausbreiten. Wir brauchen gut geschultes Personal, das die Leitlinien des Robert Koch-Instituts, die ja da sind, umsetzen kann, Personal, das in ausreichendem Maße vorhanden ist, damit im Krankenhausalltag die Zeit da ist, die erforderlich ist, um alle Maßnahmen umzusetzen. Es braucht Personal, das eine Hygienefachausbildung hinter sich hat, und zwar nicht nur im ärztlichen, sondern auch im pflegerischen Bereich. Hier müssen Anreize geschaffen werden. In den Häusern muss Priorität darauf gelegt werden, dass alle, die im Haus tätig sind, geschult werden, auch das Personal, das von Zeitarbeitsfirmen kommt und das Krankenhaus reinigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ziehen wir die Niederlande als Beispiel heran. Die Niederlande und andere Beneluxstaaten sind in Sachen Infektion und Bekämpfung von MRSA-Neuinfektionen sehr weit. Dort geht es aber nicht nur um Einzelzimmer. Dort wird jeder Patient auf MRSA-Keime getestet, nicht so wie in Deutschland, wo es von Klinik zu Klinik unterschiedlich ist. Gleiches gilt für die Einschätzung, ob ein Patient zur Risikogruppe gehört oder nicht. Das wird in den Niederlanden auch anders als in Deutschland gehandhabt. Da müssen wir ansetzen. Wenn es um die Vermeidung von Neuinfektionen mit multiresistenten Keimen geht, geht es in erster Linie um die Einhaltung von Hygienevorschriften und um Isolation.

Nun zum zweiten Teil Ihres Gesetzentwurfs, in dem es um Patientensicherheit geht. Auch uns ist die Sicherheit von Patientinnen und Patienten extrem wichtig. Egal, um welchen Bereich im Krankenhaus es sich handelt: Alle Themen werden immer auch unter dem Gesichtspunkt der Patientensicherheit diskutiert.

Es wird auch schon einiges getan. Es gibt Beschwerdestellen, Patientenbeauftragte und Risikomanagement. Mir ist es zu kurz gegriffen, wenn der Einzelfall eines psychisch kranken Täters mit hoher krimineller Energie als Grundlage für einen Gesetzentwurf genommen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir können die kriminelle Energie jedes Einzeltäters nicht mit letzter Konsequenz vorhersagen, weil es einfach schwerfällt, sich in den Kopf eines solchen Täters hineinzusetzen. Wir können aber das Klinikpersonal maximal unterstützen; denn dieses bemerkt einen Medikamentenmissbrauch doch am ehesten. Die Forderung, solche Vorgänge direkt ans Staatsministerium zu melden, könnte für den einen oder anderen sogar eine Hürde darstellen, die dazu führen könnte, dass nicht gemeldet wird. Wir müssen hier niederschwellige Unterstützungsangebote finden.

Aus meiner Sicht bewirkt Ihr Gesetzentwurf nur mehr Überwachung, löst aber keines der wirklich wichtigen Probleme im Krankenhaus. Wir werden diesen Gesetzentwurf deshalb ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist die Kollegin Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Gesetzentwurf der AfD zur Gewährleistung der Patientensicherheit durch Förderung von Einzelzimmern und durch Einführung von Kontrollmechanismen in Krankenhäusern geht an den tatsächlichen Problemen der Krankenhäuser in der Fläche total vorbei.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Diese Häuser sehen sich einer Finanzierung über das DRG-System ausgesetzt, die nicht in allen Fällen bedarfsgerecht funktioniert. Meine Damen und Herren, ich wiederhole mich, denn ich habe Ihnen das bereits am 17.07. bei der Ersten Lesung in der Plenarsitzung gesagt. An dieser Finanzierung hat sich leider bis heute nichts geändert.

Ich halte daher die Forderung nach durchgängigem Einzelzimmerstandard in bayerischen Krankenhäusern für den absolut falschen Ansatz. Die Empfehlung der KRINKO zur Einzelzimmerunterbringung erstreckt sich nicht durchgehend auf alle Patienten, sondern es besteht eine Abhängigkeit von bestimmten Faktoren, wie zum Beispiel dem jeweiligen multiresistenten Erreger sowie der Infektionsanfälligkeit des betroffenen Patienten.

Einzelne MRSA-Patienten sind nach Möglichkeit in einem Zimmer mit eigener Nasszelle unterzubringen. Anders sieht es aber bei mehreren MRSA-Patienten aus, die durchaus getrennt von allen anderen Patienten zu mehreren in einem Zimmer untergebracht werden können. Ich rede hier freilich nicht von den Patientensälen, in denen acht Patienten gemeinsam liegen, wie ich sie noch in meiner Ausbildung kennengelernt habe. Solche Zeiten wollen wir alle nicht mehr. Es ist aber einfach der falsche Ansatz, grundsätzlich Einzelzimmer zu fordern.

Beim Auftreten von MRGN, anderen Keimen, sind die Patienten, die mit 4MRGN infiziert sind, zu isolieren. Handelt es sich dagegen um einen MRGN-Stamm, der nur drei Resistenzen aufweist, können diese Patienten ganz normal mit anderen Patienten untergebracht werden. Wenn man also einen Antrag stellt und ein Problem lösen möchte, muss man sich auch mit der Thematik auskennen. Hier gilt es zum Beispiel nur in Risikobereichen zu isolieren, zum Beispiel in Intensivstationen, neonatologischen und hämatologisch-onkologischen Stationen.

Darüber hinaus empfiehlt die KRINKO eine Isolierung von VRE-positiv-Patienten erst beim Auftreten oder bei mehreren antibiotisch therapiebedürftigen Infektionen durch VRE. Das sind Standards, die in Bayern bereits gelten.

Die Berücksichtigung von Hygiene und Patientensicherheit bildet seit jeher einen ganz zentralen Schwerpunkt in unserer bayerischen Krankenhausinvestitionsfinanzierung. Die Grundlage für Fördermaßnahmen des Freistaats bilden die in fachübergreifender Zusammenarbeit unter anderem mit dem Bayerischen Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit erarbeiteten Empfehlungen für hygienerelevante Betriebsstellen sowie die räumliche und strukturelle Gestaltung der Patientenbereiche. Diese Standards basieren auf den derzeitigen medizinischen Erkenntnissen und werden regelmäßig überprüft. Aktuell ist also kein Anpassungsbedarf, wie ihn die AfD sieht, gegeben.

Nur mal eine Hausnummer: Wir haben seit 1972 hier in Bayern 23 Milliarden Euro für aktive Investitionen in Krankenhäusern ausgegeben. Ebenso bestehen bereits, wie im zweiten Teil Ihres Antrags gefordert, Regelungen zur internen krankenhauorganisatorischen Patientensicherheit.

Die Patientensicherheit ist ein wichtiges Anliegen, das den Kern vieler bestehender Regelungen bildet. Alle Krankenhäuser sind bereits nach geltendem Recht dazu verpflichtet, ein anonymes Fehlermeldesystem vorzuhalten, das CIRS. Jeder, der sich im Krankenhausbereich auskennt, weiß, dass durch CIRS schon Fehler und Probleme gemeldet werden, bevor es überhaupt zu einem Zwischenfall gekommen ist; einfach nur deshalb, um einen solchen beim nächsten Mal verhindern zu können.

Ebenso besteht bereits jetzt die Verpflichtung dazu, ein patientenorientiertes und strukturiertes Beschwerdemanagement vorzuhalten. Ich erinnere an § 135a Absatz 2 Nummer 2 SGB V.

Es ist also sichergestellt, dass der Freistaat Bayern nicht grundlos in die innere Organisation von Krankenhäusern eingreift. Dieser Grundsatz hat sich seit Jahrzehnten bewährt. Wir lehnen den Antrag der AfD daher ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun hat die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren über diesen Gesetzentwurf ja schon zum dritten Mal. Wir hatten ihn bereits in der Ersten Lesung und haben ihn auch schon im Gesundheitsausschuss besprochen. Dort habe ich schon sehr ausführlich Stellung genommen und muss mich jetzt leider wiederholen. Dafür können Sie aber nichts; denn es ist natürlich notwendig, auch die Zweite Lesung durchzuführen.

Für die Patientensicherheit sind Einzelzimmer nicht entscheidend. Einzelzimmer sind für manche Patienten gut, für andere aber weniger bedeutsam. Ich habe auch darauf hingewiesen, dass die Verweildauer in den Krankenhäusern stetig sinkt.

Sie sagen, der Freistaat solle seine Investitionsförderung künftig davon abhängig machen, dass grundsätzlich nur noch Einzelzimmer vorgehalten werden. Wir halten das nicht für dringend notwendig. Wir brauchen das Geld dringender für Behandlungsqualität, für das Personal, die Ärzte und Pflegekräfte sowie die Reinigungskräfte. Auch soll das Geld nicht deshalb zweckentfremdet werden, weil die eigentlichen Investitionen nicht hoch genug gefördert werden.

Ich habe Sie schon zweimal darauf hingewiesen, dass Sie die Kommission für Krankenhaushygiene und Infektionsprävention falsch zitiert haben. Die Kommission schreibt nicht vor, Einzelzimmer seien nötig, um multiresistente Keime einzudämmen. Stattdessen sei es nötig, einen Patienten, der sich einen solchen Keim eingefangen hat, in ein Einzelzimmer zu verlegen. Das ist natürlich etwas anderes.

Den zweiten Teil Ihres Gesetzentwurfes haben Sie fast wörtlich von einem Gesetz abgeschrieben, das im Oktober vergangenen Jahres in Niedersachsen von der dortigen rot-schwarzen Regierung verabschiedet worden ist. Allerdings gibt es zwei entscheidende Unterschiede: Der eine ist, dass nach Ihrer Meinung Patientenfürsprecher vom Träger einzusetzen sind. Das sehen wir nicht so. Wir meinen, es sollte dabei bleiben, dass die Patientenfürsprecher weiterhin von den kommunalen Parlamenten, von den Kreisräten und Stadträten, gewählt werden und damit auch demokratisch legitimiert sind.

Der zweite Unterschied ist, dass Sie bei den Whistleblowern und Hinweisgebern – ein Thema, das mir sehr am Herzen liegt – auf völlig anonyme Anzeigen setzen. Ich habe große Sorge, dass damit das Denunziantentum gefördert wird. Es muss klar sein, dass jeder Vorwurf, der erhoben wird, auch überprüft werden kann und

nicht einfach so in den Raum gestellt werden kann. Sonst führt das nicht zu einer Verbesserung, sondern zu einer extremen Verschlechterung der Situation auf den Stationen.

Deswegen können wir Ihrem Gesetzentwurf nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Herr Winhart, Herr Magerl, was sollen Pflegerinnen und Pfleger, Ärztinnen und Ärzte, Reinigungskräfte und Verwaltungskräfte, all diejenigen, die in den Krankenhäusern arbeiten, denken, wenn sie Ihren Gesetzentwurf lesen? – Wer Misstrauen sät, wird Misstrauen ernten! So viel sollte Ihnen klar sein.

(Beifall bei der FDP)

Nachdem ich in der Ersten Lesung zu wenig Zeit hatte, um auf Ihren Vorschlag, dass bis 2035 Einzelzimmer Standard in den Krankenhäusern in Bayern sein sollen, vertieft einzugehen, möchte ich das nun schwerpunktmäßig tun.

Sie begründen Ihren Gesetzentwurf damit, dass das Risiko einer nosokomialen Infektion im Einzelzimmer geringer sei als in Mehrbettzimmern. Bei der Refinanzierung und den Kosten Ihres Unterfangens bleiben Sie allerdings vage – wohl aus gutem Grund. Unseres Erachtens ist Ihre Forderung gleich aus mehreren Gründen abzulehnen:

Erstens. Die Entwicklung hin zum Einzelbettstandard würde unser Gesundheitssystem sehr viel Geld kosten. Dieses Geld könnte an anderen Stellen sehr viel sinnvoller eingesetzt werden.

Zweitens. Sie schalten das Risiko einer im Krankenhaus erworbenen Infektion nicht aus, indem Sie alle Patienten in Einzelzimmer verlegen. Der kritische Punkt ist immer der Mensch, dass also im schlimmsten Fall die Erreger von Bett zu Bett getragen werden.

Sie haben in Ihrer Begründung die Niederlande angeführt. Ein MRSA-Management wie bei unseren Nachbarn würde auch uns gut zu Gesicht stehen.

(Beifall bei der FDP)

Drittens. Die Forderung nach Einzelzimmern widerspricht Ihrer Forderung nach mehr Patientensicherheit. Wir als Freie Demokraten halten Ihre, wenn auch gut gemeinten, Vorschläge für den absolut falschen Weg, um die Patientensicherheit in bayerischen Kliniken zu verbessern. Nicht mit Zwang, sondern mit Überzeugung erreicht man die besten Ergebnisse.

Aus finanz- und personalpolitischer Perspektive wäre Ihr Gesetzentwurf pures Gift in der eh so angespannten Situation in den Kliniken. Was die Menschen im Gesundheitswesen brauchen, ist nicht ein Mehr, sondern ein Weniger an Bürokratie.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3036 zustimmen will, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind FDP, CSU, FREIE WÄHLER, SPD, GRÜNE. Ich bitte, Enthaltungen anzuzeigen. – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

Abstimmung

über Verfassungsstreitigkeiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Von der Abstimmung ausgenommen ist das Antragspaket der FDP-Fraktion betreffend "Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen", Nummern I bis IV, Drucksachen 18/2726 mit 18/2729, das auf Wunsch der FDP-Fraktion einzeln beraten werden soll. Ebenso von der Abstimmung ausgenommen ist der Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3067 betreffend "Europäischen Sozialfonds abwickeln – Zentralisierung stoppen!". Auch zu diesem Antrag wurde eine Aussprache beantragt. Soweit zeitlich noch möglich, werden die Anträge nach den Dringlichkeitsanträgen aufgerufen, ansonsten werden sie auf die Sitzung am 12. November verschoben.

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe, das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Keine. Auch der Kollege Swoboda (fraktionslos) schließt sich dem an. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Matthias Fischbach u. a. und Fraktion (FDP) Neubewertung von Reaktivierungskriterien (Drs. 18/1192)

Bevor ich die Aussprache eröffne, teile ich Ihnen mit, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hierzu namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem bisherigen Nein zu unserem Antrag verweigern Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN, dem ländlichen strukturschwachen Raum die gebotene, ja die verfassungsrechtlich geforderte Wertschätzung.

(Tobias Reiß (CSU): Eine bodenlose Unterstellung ist das!)

Der Kollege Baumgärtner hat bei den Beratungen im Ausschuss den Antrag als "gut gemeint, aber schlecht gemacht" bewertet.

(Tobias Reiß (CSU): Genau so ist es!)

In diesem Zusammenhang darf ich, lieber Kollege Reiß, auch Sie darauf hinweisen, dass das, was in unserem Antrag wiederholt wird, nicht nur das Ergebnis der Enquete-Kommission "Gleichwertige Lebensverhältnisse in ganz Bayern" in der letzten Legislaturperiode ist, sondern zuletzt auch vom Plenum einstimmig mit den Stimmen der CSU und der FREIEN WÄHLER verabschiedet wurde. Ich darf zitieren:

Das für die Streckenreaktivierung vorausgesetzte Kriterium "Mindestzahl von Fahrgästen" sollte überprüft werden und durch andere Kriterien zur Bewertung der Wirtschaftlichkeit ergänzt werden.

Denn das bisherige bayernweit genutzte Reaktivierungskriterium von 1.000 Fahrgastkilometern erweist sich bayernweit als nicht sachgerecht und falsch. Es ist unserer Zielsetzung, gleichwertige Lebensbedingungen und Chancengerechtigkeit in ganz Bayern, abträglich. Deswegen gab es noch in der letzten Wahlperiode die einmütige Bewertung, dass wir von diesem Kriterium wegmüssen.

Ich will Ihnen das anhand eines Beispiels aus meiner Heimat, der Bahnstrecke Gotteszell – Viechtach, illustrieren. Dort wird derzeit ein Probetrieb gefahren. Die Erfahrungen sind gut, die Akzeptanz ist hoch; dieser Streckenabschnitt erweist sich auch als das Rückgrat des öffentlichen Personennahverkehrs. Gleichwohl können wir nach den bisherigen Erfahrungen und Zahlen prognostizieren, dass die tausend Fahrgastkilometer nicht erreicht werden können, und zwar nicht deswegen, weil die Akzeptanz unzureichend wäre, sondern banal deswegen, weil wir eine relativ dünn besiedelte Region sind, in der die Bedeutung der Strecke und die Akzeptanz nicht allein mit dem Kriterium der Fahrgastkilometer zum Ausdruck gebracht werden können.

(Beifall bei der FDP, der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Dass es auch anders geht, will ich Ihnen am Beispiel der Praxis der Staatsregierung bei den Staatsstraßen illustrieren; da wurden nämlich Lösungen gefunden. Da war es auch falsch zu sagen: Wir kümmern uns in ganz Bayern nur um Staatsstraßen, auf denen in 24 Stunden 10.000 oder 20.000 Kfz registriert werden. Das ist in Ballungsräumen natürlich klar, aber es gibt auch Staatsstraßen in bevölkerungsschwachen Regionen mit vielleicht nur 5.000 oder 8.000 Kfz pro 24 Stunden, die trotzdem finanziert und trotzdem für wichtig gehalten werden. Bei den Staatsstraßen nennen wir das eine Frage der raumordnerischen Relevanz. Bei den Staatsstraßen wird eine Raumwirksamkeitsanalyse vorgenommen. Das oder Ähnliches wollen wir eben auch bei der Bewertung der Bahnlinien haben und nicht allein abstrakte Zahlen, die den bayernweiten Verhältnissen insgesamt nicht gerecht werden.

Unser Antrag hat nicht schon eine bestimmte Lösung zum Inhalt, sondern ist ein Aufruf, noch einmal nachzudenken, um bayernweit zu gerechten Lösungen zu kommen. Lieber Kollege Baumgärtner, bei den Staatsstraßen geht es; dann muss es doch auch bei den Bahnlinien möglich sein. Darüber bitte ich noch einmal nachzudenken und zu einer anderen Haltung zu kommen, als wir sie bisher im Ausschuss erlebt haben. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Kollege Jürgen Baumgärtner von der CSU-Fraktion.

Jürgen Baumgärtner (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Grundsatz der FDP lautet ja eigentlich, dass Einsatz und Ergebnis im optimalen Verhältnis zueinander stehen sollen. Herr Kollege Muthmann, ich spüre, bei der FDP sind Sie zwar noch nicht ganz angekommen, aber im Landtag sind Sie es, und ich glaube, das andere kriegen wir in den nächsten Jahren auch noch hin.

Heute zu formulieren, man wolle unbedingt eine Reaktivierung, ohne auf die Ökologie zu schauen, erinnert mich sofort an das Motto: Eigentlich bin ich für Ökologie, und ich bin für Umweltschutz, aber wenn es mich persönlich trifft, nehme ich ein wenig Abstand davon.

Ihr heutiger Vergleich der Staatsstraßen mit einer Reaktivierung der Bahnen hinkt wirklich stark. Wenn wir über Staatsstraßen reden, dann reden wir darüber, dass wir Ressourcen zur Verfügung stellen. Bei der Reaktivierung von Bahnen ist immer zu fragen, ob man in der Lage ist, den gleichen Nutzen effizienter und effektiver zu erzielen. Hierzu muss ich feststellen, dass ein Bus 80 % günstiger ist als die Reaktivierung einer Bahn. 80 %! Busse haben eine deutlich bessere Ökobilanz als die mögliche Reaktivierung einer Bahn. Das sind die Fakten.

Sie sagen heute: Wenn ihr nicht für die Reaktivierung der Bahnen seid, dann stellt ihr euch sofort gegen den ländlichen Raum. Da kann ich Ihnen als Vertreter des ländlichen Raums zurufen: Uns im ländlichen Raum ist es völlig egal, womit wir fahren, Hauptsache, wir sind in der Lage zu fahren. Das ist unser Thema.

(Beifall bei der CSU und des Abgeordneten Prof. (Univ.Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER))

Wir als CSU streben passgenaue Möglichkeiten und passgenaue Lösungen für ganz Bayern an. Die Ressourcen, meine Damen und Herren, werden in den nächsten Jahren nicht mehr werden. Sie werden im Übrigen auch deshalb nicht mehr werden, weil es die GRÜNEN fertiggebracht haben, unsere Schlüsselindustrie kaputtzureden. Das ist die Situation.

(Beifall bei der CSU – Lachen bei den GRÜNEN)

Das Steueraufkommen und der Wohlstand dieses Landes sind dieser Schlüsselindustrie geschuldet. Wenn diese nicht mehr vorhanden ist, werden wir über Effizienz und Effektivität auch im ÖPNV reden müssen.

(Tobias Reiß (CSU): Genau so ist es! – Zurufe von den GRÜNEN)

Ich bin also sehr für passgenaue Lösungen für ganz Bayern.

Jetzt erzählen Sie immer, die Enquete-Kommission habe beschlossen, wir würden das alles verändern. Lesen Sie einmal genau nach, was dort beschlossen worden ist. Man hat vereinbart, das Tausender-Kriterium zu überprüfen und durch neue Wirtschaftskomponenten zu ergänzen. Ja, was glauben Sie denn? Glauben Sie wirklich, dass all diese Kriterien, wenn die Staatsregierung im Ausschuss berichtet, nicht noch einmal überprüft worden sind? – Selbstverständlich sind sie überprüft worden, und man kam zu dem Ergebnis, dass diese Kriterien richtig, sachgerecht und stringent sind. Deshalb, glaube ich, sind diese Kriterien wichtig und gut.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den GRÜNEN: Nein!)

Wir haben in der Enquete-Kommission auch festgelegt, dass wir uns über ein Eisenbahninfrastrukturgesetz auf Landesebene Gedanken machen. – Einverstanden. Wir müssen über den touristischen Verkehr reden. – Einverstanden. Aber noch einmal: Das Wichtigste für uns sind bezahlbare Lösungen in ganz Bayern.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Sie sprechen immer vom Tausender-Kriterium. Ich will es einmal übersetzen. Das würde eine Diesellok und 25 Personen in einer Stunde bedeuten. Das kann doch keiner wollen, weder die GRÜNEN noch die FDP.

(Beifall bei der CSU – Zurufe von den GRÜNEN)

Man muss erkennen, Herr Kollege, dass die Bahn ein Massenverkehrsmittel ist. Deshalb reicht es nicht, wenn drei, vier oder fünf Menschen einsteigen. Noch einmal: Es ist wichtig, Busse zu organisieren, in die drei, vier oder fünf Menschen einsteigen, es ist wichtig, dass wir gute Lösungen erreichen.

Frau Kollegin Aures hat es beim letzten Mal formuliert: Wir diskutieren im ländlichen Raum darüber, dass am Tag nur zwei Busse kommen. Insoweit müssen wir besser werden, und dabei ist die Staatsregierung dank Ministerpräsident Söder auf einem guten Weg.

(Benjamin Adjei (GRÜNE): Wir brauchen beides!)

Dann höre ich immer, Wasserstoff sei eine gute Idee. Ich sage Ihnen: Ja, die Wasserstofftechnologie ist eine gute Idee. Die müssen wir auch vorantreiben. Aber wir müssen genau schauen, wo Wasserstoff hergestellt werden. Blicken wir auf die Ökobilanz. Wir brauchen die Infrastruktur für Wasserstoffzüge, und wir brauchen die Wartungsanlagen. Auch müssen wir wirklich noch einmal prüfen, ob der Wasserstoffzug auf kleinen Strecken, wie es bei Reaktivierungen normalerweise der Fall ist, die richtige Antwort ist.

In der Summe lehnen wir Ihren Antrag ab, weil er nicht stringent argumentiert, weil er falsch ist und weil er den ländlichen Raum nicht vorwärtsbringt. Letztlich lehnen wir ihn auch deswegen ab, weil wir Ihnen keine Möglichkeit der Profilierung in Ihrem Stimmkreis geben wollen. Das ist nämlich der einzige Grund für die Antragstellung. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Das Wort hat Herr Kollege Dr. Markus Büchler von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Was wir gerade gehört haben, was du, lieber Jürgen, vorgebracht hast,

(Tobias Reiß (CSU): Das war sehr gut! – Zuruf von der CSU: Das war hervorragend!)

bringt sehr gut auf den Punkt, was die Staatsregierung, was die CSU, seit Jahrzehnten vollzieht:

(Tobias Reiß (CSU): Fakten statt Ideologie!)

die Perspektive durch die Windschutzscheibe, Politik für das Auto, Straßenbau, Straßenbau und Straßenbau.

(Zuruf der Abgeordneten Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU))

Das verstehen Sie unter Verkehrspolitik, insbesondere für den ländlichen Raum. Das greift zu kurz. Wir brauchen endlich etwas anderes, nämlich einen massiven Ausbau des ÖPNV. Das Rückgrat des ÖPNV ist aber die Schiene, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Tausender-Kriterium, das Herr Kollege Muthmann für die Strecke von Gotteszell nach Viechtach angeführt hat, ist ein Verhinderungskriterium für den öffentlichen Nahverkehr im ländlichen Raum und muss endlich weg. Auch andere Bundesländer haben es längst abgeschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN – Tobias Reiß (CSU): Ein Ökologie-Modell ist das!)

Der VDV, der Verband Deutscher Verkehrsunternehmen, fordert genau das Gleiche in einer ganz langen Liste für die Reaktivierung von Bahnstrecken in Bayern. Das sind doch keine Ideologen, wie du, lieber Jürgen, im Ausschuss gesagt hast. Du hast gesagt, das Eisenbahnfahren im ländlichen Raum und das Reaktivieren von Bahnstrecken sei eine Ideologie. Ich glaube nicht, dass der VDV verdächtig ist, Ideologen zu beschäftigen. Das sind Fachleute, und die fordern Reaktivierungen in Bayern, 18 Stück an der Zahl. Ideologisch ist meiner Meinung nach nur, auf dieser Zahl 1.000 stur herumzureiten, eine erfolgreiche Reaktivierung, wie wir sie mit der Strecke Gotteszell – Viechtach haben, zu torpedieren und diese Strecke möglicherweise aufs Abstellgleis zu schieben. Das ist Ideologie, lieber Jürgen Baumgärtner.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Abgeordneten Jürgen Baumgärtner (CSU))

Du hast auch gesagt, wenn nur zweimal am Tag der Bus kommt, ist das kein alternatives Angebot. Das sehen wir genauso. Darin sind wir uns einig. Bayern ist beim ÖPNV, insbesondere im ländlichen Raum, absolut rückständig.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Bayern muss hier nachholen. Bayern braucht den Stundentakt auch auf dem Land, in jedem Dorf, so wie es andere Länder, unter anderem Baden-Württemberg, aufziehen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Hans Herold (CSU): Die haben keine Ahnung!)

Rückständig ist Bayern auch anderweitig. Es gibt ja nicht nur das eine Reaktivierungskriterium von 1.000 Personen pro Streckenkilometer, sondern das geht so weit, dass als Kriterium gefordert wird, dass dem Freistaat Bayern an der Strecke kein einziger Euro an Investitionen entsteht.

Bayern will kein Geld für die Schieneninfrastruktur ausgeben. Bayern sagt, hierfür sei der Freistaat nicht zuständig. Die Staatsregierung deutet mit dem Finger auf den Bund. Ich frage Sie: Ist denn Bayern zuständig für die Raumfahrt? – Das ist es ganz bestimmt nicht, und trotzdem haben Sie zwei Milliarden dafür übrig.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Wir machen doch keine Raumfahrt! Lesen Sie nicht die Papiere?)

Reparieren Sie lieber Bayerns Gleise. Davon haben wir alle mehr, insbesondere im ländlichen Raum.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Oder legen Sie einen Schienennahverkehrsplan vor und hören Sie auf, das Gesetz zu brechen. Sie sind als Staatsregierung gesetzlich verpflichtet, alle zwei Jahre einen neuen Schienennahverkehrsplan vorzulegen und tun es seit 2003 nicht. Seit 2003 warten wir auf einen neuen Schienennahverkehrsplan. Darin könnte auch systematisch stehen, welche Schieneninfrastruktur wir in Bayern brauchen, um ein gutes öffentliches Verkehrsangebot zu schaffen.

Ein weiteres Beispiel dafür, dass die Staatsregierung handeln müsste: Schaffen Sie doch, wie in Baden-Württemberg, ein Schieneninfrastrukturgesetz, in dem Investitionsmittel für die Strecken im Schienenverkehr bereitgestellt werden; auch wenn der Bund für die Gleise zuständig ist, wollen wir doch den Schienenverkehr in Bayern für unsere Bürgerinnen und Bürger zeitnah verbessern und auf die Beine stellen. Mit einem Schieneninfrastrukturgesetz könnten insbesondere Mittel für die nicht bundeseigenen Nebenbahnen bereitgestellt werden. Meine Damen und Herren, Baden-Württemberg kann das. Wir brauchen das auch in Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie reden gerne von gleichwertigen Lebensverhältnissen. Das tun Sie zu Recht, weil das für uns in Bayern auch ein Verfassungsauftrag ist. Deswegen appelliere ich noch mal an Sie: Geben Sie sich einen Ruck, schaffen Sie mehr Möglichkeiten für den Schienenverkehr als Rückgrat des öffentlichen Nahverkehrs im ländlichen Raum. Geben Sie dem Schienenverkehr eine Chance; machen Sie den Weg frei für eine Chance für die Fuchstalbahn, für die Ilztalbahn, für die Steigerwaldbahn, für die Bahn von Gotteszell nach Viechtach, von Volkach nach Seligenstadt, von Dombühl nach Wilburgstetten usw. und so fort, wie die ganzen stillgelegten Strecken in Bayern alle heißen.

Wir brauchen neue Kriterien in Bayern, so, wie es die anderen Bundesländer gemacht haben. Meine Damen und Herren, durch die richtige Abstimmung können Sie jetzt den Weg dafür freimachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Baumgärtner hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr Baumgärtner, bitte. Sie habe eine Minute.

Jürgen Baumgärtner (CSU): Kollege, Sie sind ja ein ausgesprochener Fachmann.

(Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Das eint uns!)

Ich habe zwei Fragen.

Meine erste Frage ist: Wie machen das denn die anderen Bundesländer, und wie sind die Erfahrungen dort?

Meine zweite Frage ist: Sie haben die Gotteszell-Bahn angesprochen. Ich gehe also davon aus, dass Sie sich dort gut auskennen. Was kostet uns die Gotteszell-Bahn, und was würde uns bei gleicher Leistung ein Busverkehr kosten? – Diese beiden Fragen hätte ich gern beantwortet.

(Beifall bei der CSU)

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Die Erfahrungen mit Reaktivierungen in anderen Bundesländern – das können die Statistiken vom VDV genau nachweisen – sind in aller Regel weit über den Prognosen, die vorher gemacht werden, teilweise beim Zwei- und Dreifachen, in Baden-Württemberg, in Hessen, in Niedersachsen usw.

(Beifall bei den GRÜNEN – Jürgen Baumgärtner (CSU): Die Fragen, die Fragen, die Fragen! – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Das ist keine Antwort!)

Zur Teilfrage zwei: Ja, es kann sein, dass insbesondere in Anlaufphasen der Schienenverkehr für uns teurer ist als der Busverkehr. Aber man muss auch sehen, dass der Busverkehr von den Fahrgästen schlechter angenommen wird. In-

sofern ist das eine Investition, die wichtig ist, um ein attraktives ÖPNV-Angebot in Bayern zu schaffen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Jürgen Baumgärtner (CSU): Sie wissen es nicht! –
Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie wissen es nicht!)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Bevor der nächste Redner kommt, möchte ich darauf hinweisen, dass der Geräuschpegel sehr hoch ist. Es gibt viele Gespräche über verschiedene Sitzreihen hinweg. Das ist einfach laut und störend. – Als Nächster hat nun Herr Kollege Manfred Eibl von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte schön.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, dass die Emotionen wieder ein bisschen runtergefahren werden, weil es alles nicht so schlimm ist, wie es momentan scheint.

(Zuruf von den GRÜNEN: Doch!)

Ich sage Ihnen, warum: Im Koalitionsvertrag wurde die Reaktivierung von Bahnstrecken, wo es sinnvoll und möglich ist, ganz klar festgeschrieben. Das war und ist auch zum heutigen Zeitpunkt noch ein zentrales Thema der FREIEN WÄHLER. Meine Damen und Herren, genau diesbezüglich wurde in diesem Hohen Haus der Antrag der Regierungskoalition auf Drucksache 18/2107 mit Zustimmung der Fraktionen der SPD, der FDP, von BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN bei Enthaltung der AfD positiv beschlossen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Jetzt kommen wir zu den Fakten zurück!)

Der Antrag wurde positiv beschlossen mit der eindeutigen Prämisse gleichwertiger Lebensbedingungen und Stärkung des ländlichen Raumes. Wir alle wissen, dass eine zentrale Herausforderung ländlicher Räume in der Mobilität der Menschen liegt. Eine geringere Bevölkerungsdichte und ländliche Strukturen erfordern spezielle Lösungen für Mobilität. Wege zur Arbeit, zum Einkaufen, zur ärztlichen Versorgung sowie zur Freizeit werden dort fast ausschließlich im Individualverkehr zurückgelegt. Ein wichtiger Grund ist, dass der ÖPNV und der Schienenpersonennahverkehr im Vergleich zum eigenen Auto häufig weniger attraktiv sind.

Vor diesem Hintergrund wurden im Freistaat Bayern in der Vergangenheit vielfältige Mobilitätskonzepte für ländliche Räume entwickelt. Meine Damen und Herren, ihnen ist jedoch die Konzentration auf individuelle Verkehre oder auf Verkehrssektoren gemein. So umfassen die meisten Konzepte entweder den ÖPNV, den SPNV oder den Individualverkehr.

Integrierte, ganzheitliche Ansätze, welche die Sektoren in ihren Verkehren zusammendenken, gibt es bisher in ländlichen Räumen fast nicht. Mobilität in ländlichen Räumen wird zukünftig aber durch gesellschaftliche und technologische Entwicklungen dramatisch beeinflusst werden. Der demografische Wandel betrifft speziell ländliche Räume. Der Rückgang der Schülerzahlen führt heute schon zu einer fehlenden Finanzausstattung des ÖPNV im ländlichen Raum. Geringe ÖPNV-Nutzerzahlen, auch aufgrund einer gewissen Autoaffinität, verstärken diesen Effekt. Genau darum haben wir, wie gesagt, am 15.10.2019 diesen Antrag eingebracht.

Eine klare Zielsetzung dieses Antrags ist die Entwicklung eines kokreativen Prozesses zur Erstellung eines ganzheitlichen, zukunftsorientierten Mobilitätskonzeptes. Die Menschen und Nutzer, sprich: die Alltagsexpertinnen und Alltagsexperten, vor Ort sind mitzunehmen. Alle Verkehrsträger wie der öffentliche Personennahver-

kehr, Bedarfsverkehre, Schienenpersonennahverkehr, Fahrrad, Pkw, Taxi wie auch andere Mobilitätsangebote sollen hierbei berücksichtigt werden.

Sie sehen, wir denken weiter. Wir denken nicht nur in Sektoren. Wir denken ganzheitlich und integriert.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ebenso wichtig ist, dass die Schnittstellen zwischen den einzelnen Verkehrsträgern in den Blick genommen werden; das heißt die Fragen, wie Vernetzungsangebote erfolgen können oder ob landkreisüberschreitende Angebote durch die Gründung von Nahverkehrsverbänden gemacht werden können. Auch die Möglichkeiten der gegebenen digitalen Situationen müssen berücksichtigt werden.

Wenn Sie von der FDP unseren Antrag gelesen hätten, hätten Sie gesehen, dass in unserem Antrag auch die Bemessungsgrenze aufgeführt wurde, die für die Reaktivierung des Schienenpersonennahverkehrs nicht der ausschlaggebende Punkt sein kann. Meine Damen und Herren, das war bereits am 15.10. Inhalt unseres Antrags.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sie sehen, wir denken die Mobilität in ländlichen Räumen neu. Die FDP schmückt sich ja immer wieder damit, innovativ zu sein. Aber dieser Antrag zeugt nicht von Innovation.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Neoliberale Mottenkiste!)

Unser Antrag zeugt von Innovation und ganzheitlichem Denken. Ihr Antrag ist rückwärtsgewandt und nur ein kleiner Baustein von dem, was wir verfolgen.

Meine Damen und Herren, ein Pilotprojekt, das wir angehen wollen, steht kurz bevor. Ihr Antrag ist zum heutigen Zeitpunkt überflüssig, weil wir das schon vor Wochen beantragt haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Eibl, bleiben Sie bitte am Rednerpult. Herr Kollege Toni Schuberl vom BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Kollege Eibl, lieber Manfred, die Bahnstrecke Gotteszell – Viechtach ist im Probebetrieb und erreicht derzeit das Tausender-Kriterium nicht. Wenn der Probebetrieb vorbei ist und das Tausender-Kriterium immer noch besteht, wird die Bahnstrecke dann eingestellt, und übernimmst du dann dafür die Verantwortung?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verantwortung kann ich in meiner Funktion für gar nichts übernehmen. Ich kann nur sagen: Wir stehen kurz davor, eine Pilotregion zu definieren. Dort werden, wie gesagt, alle Verkehre mit eingebunden. Dort werden auch Vernetzungsmöglichkeiten in Betracht gezogen werden, um eventuell auch eine Bahnstrecke Gotteszell – Viechtach zu stärken, damit die Zahl von tausend Fahrgästen einigermaßen erreicht wird. Wir haben ganz klar aufgeführt, dass das nicht das alleinige Kriterium sein kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Toni Schuberl (GRÜNE): Und wenn nicht?)

– Das kann ich nicht sagen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun der Abgeordnete Dr. Ralph Müller von der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Geschätzte Besucher des Bayerischen Landtags, verehrte Damen und Herren! Der Antrag der FDP-Fraktion ist unpassend, nicht durchdacht und letzten Endes von der politischen Zielrichtung her schlecht ausgerichtet.

(Tobias Reiß (CSU): Dann könnte er von der AfD sein!)

Offensichtlich ist die unzulässige Verkürzung auf die Personenkilometer der zu reaktivierenden Strecke als alleiniges Kriterium unbrauchbar. Es wird unterschlagen, dass die Strecke zum Beispiel als Zulieferer dienen kann, um den Fernverkehr der nächstgrößeren Stadt zu befähigen. Einen zielführenden Lösungsvorschlag, beispielsweise zu solchen Aufgaben, liefern Sie nicht.

Ebenso kann die Strecke von einer kleinen Gemeinde zum nächstgelegenen Bahnhof auch kostengünstiger mit flexiblen Buslinien überbrückt werden. Diesen Ansatz könnten Kommunen bereits jetzt wesentlich schneller umsetzen. Darum geht es!

Ich nehme noch einmal Bezug auf die Verbindung von Gotteszell nach Viechba– – Entschuldigung, Viechtach.

(Heiterkeit)

Hier hätte man mit dem Bus eine Fahrzeit von dreißig Minuten. Mit dem Zug sind es eine Stunde und sieben Minuten. Damit sind wir beim Kernthema, bei der Genetik, um die es unserer Partei geht. Ich habe es in meiner ersten Rede hier im Bayerischen Landtag gesagt – Herr Baumgärtner hat dann meine Worte im Ausschuss dankenswerterweise aufgegriffen –: Es geht uns um Freiheit, Selbstverantwortung – hier auch im weiteren Sinne das Wort Subsidiarität – und Vernunft.

(Lachen bei den GRÜNEN – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Vernünftig ist neu!)

Offensichtlich geht es der FDP hier mehr darum, das Auto gegen den Zug auszuspielen. Es geht jedoch um die Wahlfreiheit der Bürger – zu wählen, welches Verkehrsmittel für sie am attraktivsten ist. Gerade die FDP als angeblich liberale Partei sollte diesen Zusammenhang zwischen Angebot und Nachfrage sehr wohl verstehen.

Anstatt den Individualverkehr zu fördern und die bayerische Industrie dadurch nebenbei auch noch zu befördern – nämlich diejenigen, die die Mobilität produzieren –, wird dem Traum der überall verfügbaren Anbindung nachgelaufen – ein falscher Ansatz. Es ist jedoch schlicht unwirtschaftlich, für die morgendlichen und abendlichen Fahrten von zum Beispiel hundert Personen eine Strecke instand zu setzen. Nicht jedes Dorf benötigt einen Bahnhof – so schwer verständlich das für manche von Ideologie Geleitete auch sein mag.

Der Antrag der FDP zeugt auch von wenig Konsequenz. Wenn Sie es ernst meinen würden, gingen Sie in diesem Antrag noch weiter. So müsste der Freistaat zum Beispiel Anschubfinanzierungen leisten können, wenn der Zugverkehr sich langfristig selbst tragen kann. Eine komplette Ablehnung von Subventionen konter-

kariert jedoch Ihre Forderung. Oder ist es politisch nicht opportun, deutsches Steuergeld in Deutschland investieren zu wollen?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, denken Sie an das Ende Ihrer Redezeit.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Für den Rest der Welt – egal, ob legal oder illegal eingewandert, auf dem Weg hierher oder in seinem Heimatland verblieben – –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Na endlich! Endlich kriegt er die Kurve! – Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD) – Weitere Zurufe)

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Da verpulvern Sie das Geld doch gerne zum größten Schaden Deutschlands!

(Unruhe)

Insgesamt – –

(Anhaltende Unruhe)

– Ruhe! – Insgesamt

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet!

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) ist der Antrag schlecht.

(Unruhe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet! Sie haben schon dreißig Sekunden überzogen und werden behandelt wie alle anderen Kollegen und Kolleginnen auch.

(Anhaltende Unruhe – Das Mikrophon wird abgeschaltet – Abgeordneter Dr. Ralph Müller spricht weiter)

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet!

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Ich danke für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat der Kollege Klaus Adelt von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Adelt.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Vorredner wieder zur Sache zurückzufinden, ist nicht einfach, das sage ich ganz ehrlich.

(Beifall bei der SPD, der CSU, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Ich habe in diesem Hohen Haus schon viele Gedankensprünge erlebt,

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

aber was hier passiert, ist schon fast wie Fallschirmfliegen. Es sind keine Sprünge mehr, sondern es ist das Niederprasseln von "Geistesblitzen".

Den Antrag der FDP halten wir für gut. Er ist ein kleiner Baustein in der Verkehrswende zurück zur Bahn, dort, wo es möglich und notwendig ist. Mich wundert nur das Datum 26.03. Seither ist eine geraume Zeit vergangen, genauso wie eine geraume Zeit vergeht, bis man bei der Verkehrswende die Schienenthemen wieder in den Vordergrund gerückt hat.

Es wurde angesprochen, dass das Erfordernis von 1.000 Personenkilometern ein K.-o.-Kriterium für viele Strecken ist, weil nur an Werktagen und nicht an den Wochenenden gemessen wird. Es wurde die Ilztalbahn angeführt, die nur am Wochenende mit großem Erfolg fährt, und aus unserer gemeinsamen Heimat im Frankenwald, Jürgen Baumgärtner, die Rodachtalbahn bei Nordhalben. Es gibt also viele Strecken, die für den Tourismus eine nicht unerhebliche Bedeutung haben. Das alles sollte in die Vereinbarungen und in die Berechnungen einfließen.

Der große Vorteil der Reaktivierung von Bahnstrecken besteht darin, dass die Trasse meist schon längst vorhanden ist und auch die Schienen vorhanden sind. Leider sind die Schienen jedoch oftmals in einem sehr schlechten Zustand. Hier möchte ich dem Verkehrsminister, der hier sitzt, recht geben, der in der letzten Broschüre der Bahn geschrieben hat, für den Unterhalt seien die Netzbetreiber zuständig und für den Neubau die Bahn, weshalb man den Unterhalt oftmals sträflich vernachlässigte. Wir von der SPD halten es deshalb für dringend notwendig, zu neuen Finanzierungsvereinbarungen zwischen Bund und Land zu kommen.

Wir brauchen nicht darüber zu reden, dass die Bahn wichtig ist, denn das Auto allein kann es nicht mehr bewältigen. Mir ist es auch nicht egal, mit welchem Verkehrsmittel ich im ländlichen Raum fahre, aber ich bin eben oftmals gezwungen, mit dem Auto zu fahren, weil die Bahn nicht oder zu ungünstigen Zeiten fährt oder zu langsam ist. Was spricht aber dagegen, das zu verbessern? Nichts. Null. Das kann jederzeit gemacht werden.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es muss der Wille dafür da sein, und dieser Wille fehlt oftmals. Es ist halt einfacher, eine Straße zu bauen, als eine Bahn zu reaktivieren. Nebenbei bemerkt: Schienen sind nicht nur für den Personenverkehr, sondern auch für den Güterverkehr von Bedeutung. Das bleibt meistens außen vor. Es gäbe aber durchaus den einen oder anderen Anschließer an Nebenbahnstrecken, wenn er einen Gleisanschluss hätte und auch bedient würde. Auch hier ist eine Kehrtwende dringend notwendig.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich möchte zum Schluss kommen. Der Antrag ist ein kleiner Baustein. Ich halte ihn nicht für ideologisch besetzt, sondern er ist im Sinne der Verkehrswende. Wir werden dem Antrag zustimmen.

Noch ein Hinweis zu Dieselloks und ÖPNV: Wie würde ich mich als Eisenbahnfan freuen, wenn ich ÖPNV mit Dieselloks hätte. Diese gibt es mittlerweile nicht mehr, sondern mittlerweile sind das Triebwagen, die mit wenig Einsatz von Energie gut fahren. Das würde auch auf den reaktivierten Bahnstrecken der Fall sein. – Herzlichen Dank! Wir stimmen dem Antrag zu.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Entschuldigung, Herr Kollege, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Wir haben noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Baumgärtner von der CSU-Fraktion. Bitte schön.

Jürgen Baumgärtner (CSU): Ich habe drei Fragen. Erstens. Wie hoch ist der Nutzen der Rodachtalbahn in der Frage des Personennahverkehrs? Zweitens. Wie hoch ist der Nutzen der Rodachtalbahn beim Güterverkehr? Drittens. Kollege Adelt, Sie haben angesprochen, dass die Triebwägen weitaus weniger Energie bräuchten als angenommen. Vielleicht können Sie mir auch dazu etwas sagen. Wie viel Energie brauchen sie? Wie groß ist der Unterschied zum Beispiel zu einem Bus?

Klaus Adelt (SPD): Zum Energieverbrauch kann ich nur sagen, dass die Triebwägen der neuen Generation wesentlich weniger Energie verbrauchen, weil sie leichter und flexibler sind. Genaue Literzahlen müsste ich in meinen Handbüchern nachlesen. Die habe ich leider in Selbitz und nicht hier in München.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Reiß (CSU))

Zur Rodachtalbahn. Die ist dem Tourismus vorbehalten, weil sie eine Inselbahn ist und da kein durchgängiger Verkehr nach Kronach möglich ist. Aber das weißt du genauso gut wie ich. Wäre sie angebunden, wäre vielleicht mehr Verkehr möglich, aber sie ist nicht angebunden.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Für die Staatsregierung hat nun der Verkehrsminister Dr. Hans Reichhart das Wort. Bitte schön.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Über Reaktivierungen kann man sich trefflich streiten. Es lohnt sich, glaube ich, über jede Reaktivierung zu diskutieren und darum zu ringen. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen uns bei der ganzen Sache auch immer ehrlich machen. Wir müssen uns ehrlich machen dahin gehend, dass eine Reaktivierung auch Sinn machen muss. Sie muss ökologisch und ökonomisch Sinn machen. Dafür sollten wir zusammen als Haushaltsgesetzgeber eintreten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wird vielfach diskutiert. Es wird vielfach ausgetauscht: Was ist richtig, was ist falsch, was kann man machen? Herr Kollege Baumgärtner hat es treffend dargestellt. Wir brauchen ökologische und ökonomische Kriterien, um das Reaktivierungsbestreben immer wieder überprüfen zu können. Es muss auch Sinn machen. Es müssen auch Leute damit fahren. Wenn 25 Personen pro Zug zu viel sind, die verlangt sind, dann frage ich mich – Entschuldigung –, wo wir dann sind. Wir wollen doch, dass die Züge voll sind, wir wollen doch auch, dass die Züge nachgefragt werden, dass dementsprechend etwas da ist. Ich glaube, dafür sollten wir gemeinsam eintreten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn jetzt immer wieder das Kriterium der 1.000 Personenkilometer infrage gestellt wird, dann lohnt es sich manchmal auch, den Blick über die bayerische Landesgrenze zu werfen.

(Zuruf von der CSU: Jawohl!)

Es lohnt sich, diesen Blick über die bayerische Landesgrenze dann zu werfen, wenn auch andere Parteien in der Verantwortung sind. Ich erlaube mir, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, lieber Kollege Büchler, auch einmal den Blick auf Baden-Württemberg zu richten. Wenn der dortige Verkehrsminister Win-

fried Hermann sagt – ich zitiere wörtlich –: "Tausend plus x Fahrgäste pro Tag seien wohl notwendig, um diese Hürde Reaktivierung zu überwinden", dann kann man wohl sagen, ein gewisser grüner Sachverstand scheint auch im Verkehrsmi-
nisterium Baden-Württemberg vorhanden zu sein. Vielleicht orientieren Sie sich einmal dort an den Kriterien.

Ganz ehrlich, die GRÜNEN können nicht in Bayern das eine und in Baden-Württemberg das andere fordern, sondern dort, wo Verantwortung vorhanden ist, sieht man, dass es ökonomisch und ökologisch Sinn machen muss. Deswegen stehen wir dahinter, deswegen stehen auch die GRÜNEN in Baden-Württemberg hinter diesem Kriterium.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von der SPD)

Liebe Kollegen der SPD, Sie haben auch in Niedersachsen immer noch Verantwortung, und selbst in Niedersachsen, Herr Adelt, sind Kriterien gefordert, die deutlich über 1.000 Fahrgäste pro Streckenkilometer liegen. Das bedeutet, dass dort ein Kriterium angelegt wird, das eben auch ökologisch und ökonomisch Sinn macht.

Ich glaube, wir sollten uns auch auf Eigenes besinnen. Wir sollten uns darauf besinnen, dass wir ökologische und ökonomische Kriterien als Standardkriterien heranziehen, dass wir sagen: Leute, es muss Sinn machen, es muss auch dementsprechend begründet sein, wenn wir reaktivieren wollen. Deswegen macht das Kriterium der 1.000 Personenkilometer auch Sinn. Wenn eine Lok 100 Liter pro Kilometer braucht und ein Bus 25 Liter pro Kilometer, dann wissen wir doch wohl, was insgesamt passt. Darauf sollten wir uns beschränken.

Liebe Kollegen, ich möchte noch auf zwei Punkte des Kollegen Büchler eingehen. Lieber Herr Kollege Büchler, den Schienennahverkehrsplan werden wir noch in diesem Jahr vorlegen. Wenn Sie nun mit Baden-Württemberg kommen, dann ist das gut und recht. Aber auch wir als Freistaat Bayern investieren sehr viel Geld in die Schieneninfrastruktur, obwohl wir es uns ganz einfach machen könnten. Wir könnten sagen, der Bund ist zuständig, die DB ist zuständig, aber wir zeigen nicht immer mit dem Finger nach Berlin.

Wir haben doch eine Verantwortung für unsere Leute, wir haben doch eine Verantwortung für unsere Bürgerinnen und Bürger. Wenn wir auch in diesem Jahr wieder über 100 Millionen Euro in das Netz der Deutschen Bahn investieren, dann ist das gut angelegtes Geld. Wir brauchen nicht nach Baden-Württemberg zu schauen, wir müssen nach Bayern schauen. Seien Sie doch einmal stolz darauf, was wir in Bayern machen. Seien Sie doch einmal stolz darauf, was wir hier machen, und reden Sie nicht alles schlecht.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich darum, diesen Antrag abzulehnen. Denn, wie ein deutschlandweiter Vergleich zeigt, er macht keinen Sinn, er ist ökonomisch, er ist ökologisch unsinnig. Ich glaube, wir sind in Bayern mit diesem Weg, den wir gehen, auf einem guten Weg.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Kollege Toni Schuberl von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gemeldet. Herr Schuberl, bitte schön.

Toni Schuberl (GRÜNE): Herr Staatsminister, Kollege Eibl hat vorhin auf meine Frage nicht antworten wollen. Jetzt frage ich Sie ganz konkret zum Probetrieb

Gotteszell – Viechtach. Wenn der Probebetrieb ausläuft und das Tausender-Kriterium nicht erfüllt ist, lässt es dieses Kriterium zu, dass die Bahn trotzdem weiterbetrieben wird, oder muss sie eingestellt werden? Ich bitte um eine klare Antwort und nicht drumherum zu reden.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Keine Sorge. Lieber Kollege Schubert, wir sind immer noch im Probebetrieb. Wir sind die nächsten Jahre bei der Strecke Gotteszell – Viechtach im Probebetrieb. Am Ende dieses Probebetriebs werden wir uns ganz genau anschauen, was Sinn macht. Wir sind im Gespräch, was wir mit den Bussen machen können.

(Toni Schubert (GRÜNE): Wenn es nicht erfüllt ist, was passiert dann?)

Dort ist auch immer noch Potenzial, was ich auf abgestimmten Trassen dementsprechend machen kann. Am Ende dieses Probebetriebs werden wir Bilanz ziehen und schauen, wie es weitergeht. Ich rede mit allen Kolleginnen und Kollegen vor Ort. Sie fragen, was man machen kann. Max Gibis ist stark dahinter und sagt: Wir müssen dort mit dem Zug weitermachen. Wir sind grundsätzlich offen dafür, diese Bahn weiterhin fahren zu lassen. Wir müssen uns jetzt aber die Kriterien ansehen, wir müssen uns ansehen, wie viele Leute mit dem Zug fahren. Dann werden wir uns in ein paar Jahren darüber unterhalten, wie es dort weitergeht.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Diese Abstimmung erfolgt auf Wunsch der Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in namentlicher Form.

Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Die Urnen stehen für Sie an den Ausgängen und hier vor dem Rednerpult bereit. Ich eröffne die Abstimmung – fünf Minuten. Die Abstimmung beginnt.

(Namentliche Abstimmung von 11:46 bis 11:51 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmung ist geschlossen. Das Abstimmungsergebnis wird Ihnen später bekannt gegeben. – Es wäre schön, wenn sich alle wieder hinsetzen und die Gespräche einstellen würden. Dann fahren wir fort.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Alter für die Europäische Bürgerinitiative auf 16 Jahre absenken
(Drs. 18/3635)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist der Kollege Florian Siekmann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Siekmann.

Florian Siekmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor einem halben Jahr haben wir über einen Gesetzentwurf der GRÜNEN debattiert, der jungen Menschen ab 16 Jahren die Beteiligung an Kommunal- und Landtagswahlen in Bayern ermöglicht hätte. Die Regierungsfractionen, aber insbesondere die CSU-Fraktion hier vor mir, haben diese Chance vertan. Auch bei der kommenden Kommunalwahl bleiben junge Menschen außen vor. Statt echter Beteiligung gab es vor allem wortreiche Beteuerungen für mehr Jugendbeteiligung

– irgendwie und irgendwann. Passiert ist seitdem nichts. Ich konnte zumindest keine einzige parlamentarische Initiative der CSU-Fraktion dazu finden.

Heute gebe ich Ihnen noch einmal die Möglichkeit, sich sowohl zur politischen Beteiligung junger Menschen als auch zu einem bürgernahen Europa zu bekennen. Senken wir das Alter für die Europäische Bürgerinitiative auf 16 Jahre ab. Ermöglichen wir 1,5 Millionen Jugendlichen in Deutschland direktdemokratische Beteiligung an unserer Europäischen Union!

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der AfD)

Machen wir die EU endlich zu einer Union der Bürgerinnen und Bürger, nicht nur zu einem der Mitgliedstaaten, und gehen wir einen Schritt in Richtung Republik Europa, in der die Bürgerinnen und Bürger im Mittelpunkt stehen.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Das entsprechende Bundesgesetz muss ohnehin geändert werden, weil EU-Parlament und Rat die zugrunde liegende Verordnung neu gefasst haben. Dabei liegt die Absenkung des Alters schon deshalb nahe, weil das Wahlalter zum EU-Parlament vom europäischen Gesetzgeber von dem der Europäischen Bürgerinitiative gezielt entkoppelt worden ist. Unser Nachbar Österreich macht es doch vor. Dort ist seit 2007 Wählen ab 16 und Bürgerinitiative ab 16 Standard. Wunderbar!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und kommen Sie mir in der Debatte jetzt bitte nicht damit, der Bund solle sich doch kümmern. Wer hat denn in Deutschland Erfahrung mit direkter Demokratie? – Wir, die Länder. Dies sieht man ganz besonders in Bayern an der großen Zahl erfolgreicher Volksbegehren; und jetzt ist die Zeit, genau diese Erfahrung im Bundesrat einzuspeisen, und genau das beantragen wir mit dem vorliegenden Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie alle wissen: Ich bin ein Verfechter des Wahlalters ab 16. Sie kennen die Argumente dafür: Junge Menschen übernehmen schon heute große Verantwortung in der Gesellschaft: als Trainer im Sport, im Straßenverkehr, in Vereinen, in Jugendverbänden, im Job und in einigen Bundesländern ab 16 sogar in der Freiwilligen Feuerwehr als Aktive beim Retten und beim Bekämpfen von Bedrohungen.

Aber ich setze mich auch mit Ihren Gegenargumenten auseinander. Es ist schade, dass Herr Staatsminister Herrmann nicht hier sein kann, aber ich greife seine Rede gleich auf. Er hat nämlich in der Debatte zum Wahlalter zu Protokoll gegeben: Jugendliche dürfen nach der Straßenverkehrsordnung ab 16 Jahren den Führerschein für ein Leichtkraftrad machen, sie brauchen dafür aber die Zustimmung der Eltern. Jugendliche sind mit 16 Jahren nur beschränkt geschäftsfähig, benötigen also beispielsweise zum Abschluss vieler Verträge die Zustimmung der Eltern. In beiden Fällen und in fast allen Argumenten ist also fast immer der Fall: Jugendliche machen einen Vorschlag, die Eltern entscheiden.

Nun sind Sie vielleicht überrascht, aber nichts anderes ist die Europäische Bürgerinitiative. Hierbei können Bürgerinnen und Bürger Ideen unmittelbar an die Kommission herantragen. Sie erarbeitet dann einen Gesetzentwurf, und im Anschluss entscheiden Parlament und Rat. Die Europäische Bürgerinitiative funktioniert also genau so wie Jugendparlamente in den Kommunen, und auf diese haben Sie, Herr Kollege Enghuber, in der Wahlalter-Debatte allzu oft verwiesen. Folgen Sie also Ihrer eigenen Argumentation, und vor allem: Geben Sie hier im Plenum endlich ein

Statement ab. Im Ausschuss war die CSU-Fraktion trotz Aufforderung, trotz rund hundert anwesender Jugendlicher dazu nicht imstande – ein Akt der Peinlichkeit!

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Häufig habe ich in den vergangenen Monaten Forderungen gehört, es sei doch besser, wenn die jungen Menschen bei Fridays for Future außerhalb der Unterrichtszeit demonstrieren oder ihr Engagement in die politischen Institutionen und Parteien tragen würden.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

– Ja, klatschen Sie! Aber wenn man solche Forderungen erhebt, Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion, dann muss man auch den Weg für Beteiligung freimachen. Fridays for Future hat eine Europäische Bürgerinitiative lanciert, und wissen Sie, was der Fall ist? – Die meisten an den Demonstrationen Teilnehmenden können sie nicht unterzeichnen, weil das Alter immer noch bei 18 liegt. Dort müssen wir heran, und das wollen wir mit dem Antrag ändern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

– Da brauchen Sie jetzt also noch gar nicht zu klatschen.

(Hans Herold (CSU): Ganz ruhig bleiben, ganz ruhig!)

Ich sage Ihnen, Kolleginnen und Kollegen der CSU-Fraktion: Wer ständig beteuert, junge Menschen in die Politik einbeziehen zu wollen, wer zu Beginn dieses Jahres hier im Hohen Haus eine Aktuelle Stunde mit dem Titel "Die Menschen für Europa gewinnen" beantragt, der muss auch endlich liefern, sonst ist er unglaubwürdig – unglaubwürdig für Millionen Jugendliche in diesem Land, die auf politische Beteiligung warten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Vor dem nächsten Redner gebe ich Ihnen das Ergebnis der namentlichen Abstimmung bekannt. Es geht um die Drucksache 18/1192, den Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Matthias Fischbach und anderer und Fraktion (FDP) betreffend "Neubewertung von Reaktivierungskriterien". Mit Ja haben 67 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 107 Abgeordnete gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltung. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Wir fahren nun in der Debatte fort. Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Dr. Franz Rieger von der CSU-Fraktion das Wort.

Dr. Franz Rieger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf gleich zu Beginn sagen: Wir lehnen den Antrag ab – und das mit voller Überzeugung, und, Herr Siekmann, das ist uns auch nicht peinlich.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU – Zuruf von den GRÜNEN)

Es ist zwar verständlich, dass Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN die Fridays-for-Future-Welle noch etwas für sich nutzen und sich mit der Debatte für junge Menschen attraktiver machen wollen. Das verstehen wir ja. Aber wir können nicht jedes Thema, das klar in den Bundestag gehört, hier auf Landesebene, vor diesem Haus, recyceln.

Ich möchte aber nicht allein mit der Zuständigkeit argumentieren, sondern wir sind auch inhaltlich mit voller Überzeugung – wie auch beim Wahlalter – gegen diesen Antrag. Wir wollen nicht, dass das Unterstützungsalter für eine Europäische Bürgerinitiative in Deutschland auf 16 Jahre abgesenkt wird; denn wir müssen sehen, dass die Europäische Bürgerinitiative großes Gewicht hat, da durch sie die Europäische Kommission direkt zur Vorlage eines Gesetzgebungsvorschlages – Sie haben es angedeutet, Herr Siekmann – veranlasst werden kann. Die Europäische Bürgerinitiative hat also unionsrechtlich eine große Bedeutung. Sie ist damit näher beim Wahlrecht als beim Petitionsrecht. Daher ist es aus unserer Sicht notwendig, dass das Teilnahmealter für die Europäische Bürgerinitiative an das Wahlalter gekoppelt wird und gekoppelt bleibt. Das Wahlalter ist übrigens in 26 Mitgliedstaaten der Europäischen Union auf 18 Jahre festgelegt.

(Hans Herold (CSU): Hört, hört!)

Nur in Malta und Österreich liegt es bei 16 Jahren. Lassen Sie mich eine Parallele zum Volksbegehren in Bayern ziehen: Kraft unserer Bayerischen Verfassung ist das Teilnahmealter bei uns gleichlaufend zum Wahlalter geregelt und liegt bei 18 Jahren. Ich halte das Wahlalter mit 18 Jahren für gut überlegt und gerechtfertigt. Das bedeutet nicht, dass ich per se allen Jugendlichen ab 16 Jahren das Recht absprechen will, sich politisch einzubringen und zu beteiligen, keineswegs. Welche politische Wirkung junge Menschen entfalten können, haben wir bei den Fridays-for-Future-Demonstrationen gesehen, übrigens völlig unabhängig vom Wahlrecht und vom Wahlalter.

Aber wir müssen das Gesamtbild und die Realität sehen. Unser Rechtssystem sieht nämlich nicht nur vor, dass Unter-18-Jährige nicht voll geschäftsfähig bzw. nicht voll strafmündig sind, unser Rechtssystem sieht darüber hinaus sogar vor, dass sich Heranwachsende im Alter von 18 bis 21 Jahren, abhängig vom ihrem Reifegrad, nach Jugendstrafrecht vor speziellen Jugendgerichten verantworten müssen. In der Praxis führt dies dazu, dass beim ganz überwiegenden Teil der Bis-21-Jährigen Jugendstrafrecht angewendet wird. Unser Rechtssystem will damit nicht nur Jugendliche, sondern sogar Heranwachsende bis 21 Jahren vor unangenehmen Folgen schützen, weil sie oft Handlungen noch nicht so weit überblicken können, wie das von einem Erwachsenen erwartet werden darf.

Völlig widersprüchlich wäre es, wenn auf der einen Seite ein gesetzlicher Schutz vorgesehen wird und die jungen Leute als nicht voll geschäftsfähig und als nicht voll strafmündig angesehen werden, wir ihnen auf der anderen Seite aber einen erheblichen Einfluss auf die europäische Gesetzgebung zubilligen würden. Wir dürfen uns daher nicht nur von unserer Sympathie für die jungen Menschen leiten lassen, sondern müssen eine stimmige und einheitliche Gesamtbewertung vornehmen und die Einheitlichkeit der Rechtsordnung bewahren.

Wir sind deshalb überzeugt, dass die Einflussnahme auf die EU-Rechtssetzung durch die Europäische Bürgerinitiative ein hinreichendes Maß an Reife, Vernunft und Verantwortungsbewusstsein voraussetzt, wie es bei Wahlen, im Geschäftsverkehr und im Jugendstrafrecht gefordert wird. Daher wollen wir es für die Europäische Bürgerinitiative bei einem Teilnahmealter von 18 Jahren belassen.

Noch ein kleiner Hinweis zum Schluss: Umfragen zeigen, dass der Großteil der Bürgerinnen und Bürger in Deutschland ebenso wie viele Jugendliche ein Wahlrecht mit 16 Jahren nicht befürwortet

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kollege Rieger. Bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Herr Kollege Florian Siekmann von den GRÜNEN hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Florian Siekmann (GRÜNE): Herr Kollege, Sie haben meinen Vergleich mit den Jugendparlamenten in den Kommunen geschickt ausgeklammert. Auch dort geht es darum, dass Jugendliche die Möglichkeit erhalten, gegenüber den Kommunalparlamenten bzw. den hauptamtlichen Verantwortungsträgerinnen und Verantwortungsträgern Vorschläge zu unterbreiten, auf die diese dann wieder reagieren müssen. Die Europäische Bürgerinitiative macht nichts anderes. Muss ich also aus Ihrem Redebeitrag schließen, dass Sie aufgrund Ihrer Argumente zu unserer Rechtsordnung auch von den Jugendparlamenten, die bei unserer letzten Wahlalterdebatte so gefeiert wurden, nichts halten? Ich verstehe den Unterschied an dieser Stelle nicht.

Dr. Franz Rieger (CSU): Im Gegensatz zu den Jugendparlamenten geht es bei der Europäischen Bürgerinitiative um einen Gesetzesvorschlag, mit dem sich die Europäische Kommission beschäftigen muss. Das ist ein Mehr gegenüber den Jugendparlamenten. Deswegen habe ich diesen Komplex nicht angesprochen. Zusammenfassend möchte ich sagen: Wir sind aus Gründen der Einheitlichkeit der Rechtsordnung dafür, im Gleichklang mit 26 europäischen Staaten zu agieren. Malta und Österreich, wo das Wahlalter auf unter 18 Jahre abgesenkt wurde, sind nicht die bevölkerungsstärksten Staaten. Darüber hinaus wollen wir es nicht nur wegen der Einheitlichkeit der Rechtsordnung in Deutschland, sondern auch wegen der Einheitlichkeit der Rechtsordnung in Europa beim Wahlalter von 18 Jahren belassen.

Wir sind der Überzeugung, dass dies ein gutes System ist. Ich habe es erwähnt: Wir räumen Jugendlichen bis 21 Jahren die Möglichkeit ein, nach Jugendstrafrecht behandelt zu werden, was auch richtig ist, weil sie jugendtümliche Taten begehen und noch nicht reif genug sind. Deshalb sehen wir nicht ein, warum wir das Wahlalter auf unter 18 Jahre absenken sollten.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat Herr Abgeordneter Martin Böhm von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Böhm (AfD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was sind EU-Bürgerinitiativen? – Die meisten von uns kennen EU-Bürgerergängelungen, und davon leider mehr als genug. EU-Bürgerinitiativen sind ein Vorschlagsinstrument, das die Kommission zwar zu einem Rechtsakt auffordert, aber zu nichts, zu gar nichts verpflichtet. An einem solchen Gekaspere wollen die GRÜNEN also nun unsere Jugend beteiligen. Einen Freitag fürs Klima schwänzen, den anderen für die EU-Bürgerinitiative blau- oder soll ich lieber sagen: grünmachen. Schön bunt sein und wenig leisten müssen, so sieht dann auch die grüne Propaganda für deren Fernziel aus: allgemeines Wahlalter 16. "No representation without taxation" ist die kürzeste Antwort auf diesen Antrag.

Der Einstieg in abgabenpflichtige Beschäftigung verschiebt sich immer weiter. Wer im Viertstudium die schönen Künste wählt, der sollte akzeptieren, dass andere die politischen Entscheidungen treffen. Wenn aber Bummelstudenten wie Kühnert und Altbummelstudenten wie Roth die Vorbilder sind, dann fühlt es sich wohl richtig gut an, mit "Wahlalter 16" auf der linken Fahne unreflektiert ins zwanzigste Semester zu trudeln. Aktive Teilnahme an politischer Entscheidung setzt ein Mindestmaß an Reife und Urteilsfähigkeit voraus.

Leider wird in diesem Staat mit linker politischer Indoktrination in den Schulen, in den Medien, ja selbst im Jugendfernsehen alles getan, um die Köpfe der Kinder zu besetzen. Ganz schlimm war es am Sonntag in der ZDF-Kindersendung "Logo" unter dem Motto: Alle sind lieb, nur die AfD, die ist böse. – Gebührenfinanzierter Schwachsinn! Solche staatlich geduldete Volksverdummung spricht für das Wahlalter 21, aber sicher nicht für das Wahlalter 16. Dann haben Heranwachsende genug Zeit und Möglichkeit, den gar nicht so kleinen Unterschied zwischen Ihrem Kulturmarxismus und unserem Rechtsstaat zu begreifen.

(Zuruf von der AfD: Bravo, Martin!)

Wenn die Mündigkeit der Jugend wirklich Ihre einzige Intention ist, dann seien Sie ehrlich und senken Sie auch das Alter für die Geschäftsfähigkeit und die Strafmündigkeit ab. Wer sich am vermeintlichen EU-Gesetzgebungsprozess beteiligen will, muss auch die Verantwortung für sein Handeln übernehmen. Das ist nicht losgelöst zu betrachten; denn nichts existiert im Vakuum, fast nichts, außer den kruden Ideen Ihrer eigenen Jugendorganisation. Die sprießen nämlich sogar im geistigen Vakuum bestens.

Jusos fordern die Legalisierung der Abtreibung ohne Fristen. Das kommt dem Ruf nach Mord verdammt nahe. Die JuLis in Schleswig-Holstein wollen die Vielehe erlauben, das heißt, Mädchen, Frauen und Grundgesetz dem Patriarchat opfern. Die grüne Jugend organisiert die Kampagne "Ich bin linksextrem". Ja, das ist geschickt und ohne Risiko; denn auf dem linken Auge, da hat selbst Bayern eine eklatante Sehschwäche.

(Beifall bei der AfD)

Das alles sind Gründe, warum GRÜNE bei solchen verfassungsfeindlichen Auswüchsen das Initiativrecht ihrer Jugend lieber losgelöst von der Verantwortung sehen. Ihre Großzügigkeit ist ein weiteres Stück der Liederlichkeit, die sich in unserem Land breitmacht. Wir lehnen die Liederlichkeit und Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Böhm. – Als Nächsten rufe ich Herrn Kollegen Tobias Gotthardt auf. Bitte schön, Herr Ausschussvorsitzender.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer wieder erstaunt, wie Sie, Herr Böhm, es schaffen, ein Sammelsurium an radikalen Positionen in Ihren Beitrag zu packen, die mit dem Thema nichts zu tun haben. Aber das macht es auch leicht; denn darauf muss ich ja nicht eingehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER und der CSU)

Anders als Sie meinen, würde ich sagen: Die Europäische Bürgerinitiative ist kein Gekasper, sie ist eine Erfolgsgeschichte. Seit 2012 gab es 60 zugelassene Bürgerinitiativen. Aktuell sind 21 laufende Bürgerinitiativen angemeldet. Knapp zehn Millionen Menschen haben sich daran beteiligt. Vier waren trotz der relativ hohen Hürden erfolgreich, unter anderem die Initiative "Wasser ist ein Menschenrecht!", die wir als FREIE WÄHLER federführend mit vorangetrieben haben.

Jetzt komme ich zum Vorschlag der GRÜNEN und zu dir, lieber Florian. – Er ist jetzt nicht mehr da – doch, da hinten sitzt er. – Wir haben im Ausschuss darüber schon diskutiert. Ich bin niemand, der herumeiert und sagt: Wahlalter 18. – Im Gegenteil: Ich und wir FREIE WÄHLER als Partei innerhalb der Regierungskoalition

sagen: Wir wollen die Absenkung des Wahlalters bei Kommunalwahlen auf 16 Jahre. Wir wollen das im Rahmen eines Pakets für Jugendbeteiligung auf Landesebene – JuBeL-Paket. Dazu stehe ich auch jetzt und hier. Aber ich muss trotzdem Realitäten anerkennen. Ich weiß, dass du, Florian, dich mit den europäischen Gesetzestexten auskennst. Die Verordnung 2019/788 wurde im Dezember 2018 beschlossen und im April 2019 veröffentlicht. Sie ändert nichts an der Tatsache, dass es bei der Koppelung des Wahlalters bei den Europawahlen mit dem erforderlichen Alter bei der Bürgerinitiative bleibt. Das ist einfach so. Das kann man bedauern, aber es ist so. In der vorweg angeführten Prosa sagt die Kommission: Wir hätten uns gewünscht, dass das Alter auf 16 sinkt. – Aber festgeschrieben ist weiterhin die Koppelung an das Wahlalter.

Wir befinden uns in folgender Situation: In 25 Ländern gelten 18 Jahre, in zwei Ländern 16 und in einem Land 17 Jahre. Wir müssen einfach anerkennen, dass wir in Deutschland ein Wahlalter von 18 Jahren bei Europawahlen haben. Deswegen ist auch weiterhin das Beteiligungsalter bei der Bürgerinitiative bei 18 anzusetzen. Man hätte das übrigens schon 2017/2018 ändern können, wenn man sich damals bei der Änderung des Europawahlrechts nicht bloß auf die 5-%-Hürde eingeschossen hätte, sondern die wichtigen Themen behandelt hätte, zum Beispiel die Absenkung des Wahlalters. Das hat man nicht getan; das ist bedauerlich. Aber ich kann es jetzt auch nicht ändern. Das heißt, wir haben aktuell keine Möglichkeit, das getrennt zu behandeln. Das habe ich dir auch im Ausschuss schon gesagt. Ich habe dir aber auch gesagt: Ich bin bereit, das Thema bei uns in das JuBeL-Paket hineinzupacken, weil ich es wichtig finde. Aber wir können das nicht einzeln und isoliert diskutieren und können nicht ignorieren, was auf europäischer Ebene beschlossen wurde. Tut mir leid.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter, bitte bleiben Sie noch da. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Böhm. Bitte schön, Herr Abgeordneter Böhm.

Martin Böhm (AfD): Lieber Kollege Gotthardt, Sie loben die Europäische Bürgerinitiative über die berühmte Schellen-Sau hinaus. Wie erklären Sie sich, dass es seit der Einführung nur viermal gelungen ist, eine Million Stimmen in einem Viertel der Länder zusammenzubekommen? Wie erklären Sie sich, dass 21 Initiativen wegen Themaverfehlung abgelehnt worden sind? Wie erklären Sie sich, dass Vorschläge zur Änderung der europäischen Verträge nicht zugelassen sind? Und wie erklären Sie sich, dass wir hier in dem Hohen Haus über die Wahrscheinlichkeit und über die Möglichkeit einer Volksbeteiligung reden, in Wirklichkeit aber bloß hier darstellen, dass es Sonntagsreden sind, die EU-Politik im Großen und Ganzen begleiten?

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Herr Abgeordneter Gotthardt, Sie haben die Möglichkeit zu antworten. Bitte.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Böhm, wenn Sie das Instrument der Bürgerinitiative als ein ernsthaftes Instrument sehen wollen, dann brauchen Sie vernünftige Hürden und Vorgaben. Sie beinhalten: sieben Länder mit einem Quorum von mindestens einer Million Unterschriften. Das grenzübergreifend zu erreichen, ist bei europäischen Themen nicht einfach. Aber es ist ein wichtiges Instrument, um europäische Öffentlichkeit zu schaffen. Es ist immer noch in der Entwicklung; es könnte besser werden. Die Verordnung von 2019 ist dazu da, um die technischen Voraussetzungen, die Anmeldung und die Durchführung einfacher zu machen. Daran wird gearbeitet. Aber das ändert nichts daran, dass die Europäische Bürgerinitiative so, wie sie ausgestaltet ist, ein erfolgreiches Instrument ist und dort, wo sie durchgegangen ist, zum Beispiel beim Thema "Wasser ist ein

Menschenrecht!", auch dafür gesorgt hat, dass die Kommission ihre Position geändert hat.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Herr Vizepräsident Rinderspacher. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Rinderspacher (SPD): Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Bei der vergangenen Wahlkampagne zum Europaparlament haben nahezu alle Parteien dafür geworben, Europa müsse sich stärker demokratisieren und parlamentarisieren und es müsse mehr Bürgerbeteiligungsmöglichkeiten geben. Eine konkrete Bürgerbeteiligungsmöglichkeit auf der europäischen Ebene gibt es bereits seit 2012: die sogenannte Europäische Bürgerinitiative. Wie funktioniert sie? – Eine Million Unterschriften müssen für ein bestimmtes Thema gesammelt werden, und mindestens sieben Länder müssen sich daran beteiligen. Ist diese Unterschriftensammlung erfolgreich, muss sich die Europäische Kommission mit diesem Thema auseinandersetzen. Die Organisatoren der Unterschriftensammlung setzen sich mindestens einmal mit der Kommission zusammen, und es gibt auch ein entsprechendes Hearing im Europäischen Parlament.

Es handelt sich nicht um ein Volksbegehren. Es handelt sich nicht um eine Petition. Das Ganze erwirkt nicht sofortige Rechtskraft, wie das beispielsweise bei einem Volksbegehren bei uns in Bayern sehr schnell durchaus der Fall sein kann, sondern die Bürgerinnen und Bürger setzen lediglich ein Thema. So weit, so gut.

Ist das eine erfolgreiche Sache, ja oder nein? – Darüber gehen die Meinungen zwischen FREIEN WÄHLERN und AfD offensichtlich auseinander. Es hat fast sechzig solcher Initiativen gegeben. Tatsächlich waren nur vier erfolgreich. Erfolgreich waren sie in dem Sinne, dass eine Million Unterschriften gesammelt wurden. Aber in den letzten siebeneinhalb Jahren wurde keine einzige Bürgerinitiative auf der europäischen Ebene von der Europäischen Kommission zu einem Gesetz entwickelt, null, niente.

Das haben nun nicht die JuLis oder die Jusos oder die Jugendorganisation der GRÜNEN zum Thema gemacht, sondern die konservative Kommission unter dem konservativen Politiker Jean-Claude Juncker hat sich die Frage gestellt: Wie können wir das eigentlich attraktiver machen, sodass Bürgerbeteiligung mehr Durchschlagskraft auf der europäischen Ebene entwickelt? Eine konservative Kommission in Europa! Eine Idee von vielen war: Wir senken das Alter für eine Beteiligungsmöglichkeit von 18 auf 16 Jahre ab. Ich halte das wie meine Partei für attraktiv; denn viele junge Bürgerinnen und Bürger in Europa bekennen sich zur europäischen Idee und wollen sich entsprechend in die Politik einbringen.

(Beifall bei der SPD)

In keiner Altersgruppe ist die Zustimmung zur Europäischen Union so groß wie bei den 15- bis 24-Jährigen. Wir sind davon überzeugt: Das Recht zur Mitwirkung an der Europäischen Bürgerinitiative kann zu einem verstärkten Interesse an europäischer Politik wie auch an Wahlen zum Europäischen Parlament führen. Politisches Interesse führt zu stärkerer politischer Beteiligung. Der Zusammenhang gilt aber auch umgekehrt: Das Recht auf Beteiligung erzeugt politisches Interesse. Mehr noch: Wer sich einmal politisch beteiligt hat, bei dem wächst die Wahrscheinlichkeit, sich auch ein weiteres Mal einzubringen.

Es gibt weitere Vorteile. Die Möglichkeit zur Beteiligung macht aus unbeteiligten Beobachtern betroffene Mitmacher, und das eigene Mitwirken erzeugt und fördert

wiederum das eigene Interesse und Engagement. Wir teilen nicht die Sorge der konservativen Parteien hier im Hohen Hause, dass damit sofort die europäische Gesetzgebung in einer Art und Weise in eine Schiefelage geraten würde, dass plötzlich die Jugend auf dem europäischen Kontinent den älteren Herrschaften die Machtinstrumente aus der Hand nehmen würde. Davon kann doch nun wirklich keine Rede sein. Noch mal: kein Volksbegehren, keine Petition, sondern die Möglichkeit für die Bürgerinnen und Bürger, ein Thema zu setzen, eine höfliche Bitte mit einer Unterschriftensammlung an die Kommission: Setzt euch mit diesem Thema auseinander. Was die Kommission und das Parlament daraus machen, ist dann die Sache derer, die demokratisch legitimiert sind.

Also gibt es eigentlich keine hohe Hürde. Wir sollten es deshalb unserer Jugend ermöglichen, solche Unterschriftensammlungen zu initiieren. Das wäre jetzt das richtige Instrument, die europäische Bürgerbeteiligung attraktiver zu gestalten.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Vizepräsidenten Rinderspacher und rufe Frau Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion auf. Bitte schön, Frau Sandt, Sie haben das Wort.

Julika Sandt (FDP): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Vor wenigen Tagen ist die Shell Jugendstudie erschienen. Sie attestiert jungen Menschen drei erstaunliche Gemeinsamkeiten. "Erstaunlich" sind sie, weil sie quer durch alle Schichten gehen, für Männer wie für Frauen sowie für Ost und West gelten. Diese Gemeinsamkeiten bestehen in einer zunehmenden Sorge um die Zukunft, in einem starken Sinn für Gerechtigkeit und in einem wachsenden Drang, sich für ihre Belange aktiv einzubringen. Ja, die jungen Menschen bewerten die EU mittlerweile als Chance und nicht mehr als Risiko. Sie verbinden mit der EU die Freizügigkeit zu reisen, zu studieren, zu leben und sich niederzulassen. Mit der EU verbinden sie kulturelle Vielfalt, wirtschaftlichen Wohlstand, Freiheit und Demokratie. Ich zitiere die folgenden Sätze aus der Studie, weil sie wirklich krass sind:

Nicht zu übersehen ist allerdings die Affinität einiger Jugendlicher zu populistischen Positionen. Die Kritik, die viele dieser Heranwachsenden dabei zugleich am sogenannten Establishment in Politik und Gesellschaft üben, ist auch davon beeinflusst, dass sich junge Menschen generell nicht hinreichend gefragt und einbezogen fühlen.

Nach der Thüringen-Wahl gab es bei vielen Journalisten und Politikern ein großes Rätselraten darüber, weshalb Menschen zum Populismus tendieren. Das hat sehr viel damit zu tun, ob sich Menschen einbezogen und gefragt fühlen. Das ist doch sehr aussagekräftig. Wer Menschen, die sich einbringen wollen, ausgrenzt und davon abhält, sich einzubringen, indem er ihnen dieses Recht verwehrt, der verspielt zwei ganz entscheidende Punkte, die maßgeblich für die Zukunft unserer Gesellschaft sind. Das sind erstens die Akzeptanz der Europäischen Union und zweitens das Vertrauen junger Menschen in die Demokratie. Das ist auch das Vertrauen in uns, in Sie alle, die Sie hier sitzen und gleich abstimmen werden.

Die Jugend weiß sehr wohl, dass sie entweder von unseren Entscheidungen profitieren kann oder sie später ausbaden muss. Wir haben gehört, was 14-Jährige alles dürfen und 16-Jährige erst recht. 16-Jährige dürfen sogar eine Partei gründen. Die Zukunft der Europäischen Union und des europäischen Lebensgefühls hängt doch von der jungen Generation ab. Die neue Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Europäische Bürgerinitiative legt den Mitgliedstaaten nahe, eine Festlegung des Mindestalters auf 16 Jahre in Betracht zu ziehen. Der Juraprofessor und Wahlrechtsexperte Hermann Heußner hat in Bezug auf die Europawahl ein Gutachten verfasst, aus dem hervorgeht, dass es verfassungs-

widrig sei, Jugendliche in dieser Form von Wahlen auszuschließen. Was für Wahlen gilt, das muss doch erst recht für die Europäische Bürgerinitiative gelten, die lediglich Vorschlagscharakter hat. Fassen Sie sich ein Herz!

Allein der demografische Wandel muss doch Anlass genug sein, dass wir es jungen Menschen ermöglichen, sich zu beteiligen. Wir haben zweimal so viele Wahlberechtigte über 60 Jahre wie unter 30 Jahre. Das ist doch völlig verzerrt. Viele Jugendliche sind politisch sehr gut gebildet. Das müssen wir auch vorantreiben. Wir beraten heute über ein Antragspaket zur politischen Bildung. Warum werden 17-Jährige, die sich möglicherweise politisch sehr gut bilden und Bescheid wissen, von Wahlen und Europäischen Bürgerinitiativen ausgeschlossen? – Wir müssen doch um jeden froh sein, der sich einbringt.

Die Jugend ist demokratiehungrig und bittet um Mitgestaltungsmöglichkeiten. Heute können wir den Weg freimachen für ein Vorschlagsrecht für rund 1,5 Millionen junge Menschen. Ergreifen wir heute die Chance, Europa demokratischer zu machen. Ergreifen wir heute die Chance, der Zukunft in Europa eine starke Stimme zu geben.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Frau Kollegin Sandt. – Herr Staatsminister Dr. Reichhart hat ums Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Staatsminister Herrmann vertreten, der heute auf einer Beerdigung ist. – Es lohnt sich wirklich, über den Antrag zu diskutieren und zu streiten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit dem vorliegenden Antrag verfolgen Sie ein Ziel, das in sich widersprüchlich ist. Wenn Sie eine Diskussion über das Wahlalter führen wollen, sollten wir über das Wahlalter reden. Sie sollten aber nicht implizit über irgendwelche Bürgerinitiativen und Bürgerbeteiligungen über das Wahlalter sprechen. Sie wollten über das Wahlalter diskutieren. Wir sollten uns jedoch nicht in diesem Bereich verzetteln.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn wir einerseits das Wahlalter bei 18 Jahren belassen – das ist wichtig – und andererseits bei basisdemokratischen Mitwirkungen und Initiativen das Alter auf 16 Jahre senken, erzeugen wir Enttäuschungen. Wir erzeugen Enttäuschungen bei denjenigen, die sagen: Ich kann mit 16 Jahren eine Initiative starten und etwas anschieben. Gleichzeitig dürfen diese Menschen in einem späteren Prozess bei Wahlen nicht mitwirken. Dort erzeugen wir gigantische Enttäuschungen, die wir gerade nicht wollen. Wir wollen doch die Menschen für Demokratie begeistern und zum Mitwirken anregen. Wir wollen keine Enttäuschungen hervorrufen. Wir wollen erreichen, dass diese Menschen bei der Willensbildung mitwirken können. Die Beteiligung an der Willensbildung funktioniert über die Wahlen.

Deshalb ist es nur konsequent und richtig, dass das Mindestalter für beide Bereiche gleich sein muss. Derjenige, der wählen darf, darf sich auch bei der Europäischen Bürgerinitiative einbringen. Ansonsten enttäuschen wir viele Leute und machen genau das, was wir nicht machen wollen. Wir halten junge Leute davon ab, sich künftig demokratisch zu engagieren. Deshalb bitte ich Sie, diesen Antrag abzulehnen. Ich danke Herrn Kollegen Rieger und allen Vorrednern für ihre Argumente.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Herr Vizepräsident Rinderspacher hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr Vizepräsident Rinderspacher, Sie haben das Wort.

Markus Rinderspacher (SPD): Sehr geehrter Herr Staatsminister, wenn man Sie hört, könnte man den Eindruck gewinnen, dass die Konservativen Bayerns den Konservativen in Europa hinterherhinken. Die konservativ dominierte Kommission unter Jean-Claude Juncker hat vorgeschlagen, das Alter von 18 auf 16 abzusenken. Das waren nicht die Jugendorganisationen der GRÜNEN, der SPD oder der FDP, sondern es war eine konservative europäische Regierung. Es wundert mich, dass die konservative bayerische Regierung dem Anliegen, eine Unterschriftensammlung von 16-Jährigen zu ermöglichen, nicht einfach stattgeben möchte.

Deshalb frage ich Sie, Herr Staatsminister: Nehmen wir einmal an, es würden 5.000 16-Jährige in Bayern eine Unterschriftensammlung für ein Thema durchführen. Ich nehme an, Sie würden die Jugendlichen zu sich ins Ministerium einladen und über das Thema reden. Darum geht es bei der Europäischen Bürgerinitiative. Dieses Recht wollen Sie allerdings den 16- und 17-Jährigen verweigern, obwohl Sie – das nehme ich an – wie selbstverständlich den Dialog in Bayern pflegen würden. Warum soll er dann auf europäischer Ebene nicht möglich sein?

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Herr Minister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Dr. Hans Reichhart (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Sie liegen richtig. Wenn Jugendliche oder Menschen jeder Altersgruppe zu uns kommen und ein Anliegen vorbringen, ist die gesamte Bayerische Staatsregierung offen dafür. Wir verschließen uns keinem Gespräch. Demokratie lebt davon, Argumente auszutauschen und um richtige Lösungen zu ringen. Ich sage: Ja, ich nehme auf, was mir andere mitgeben.

Eine Unterschriftensammlung ist bereits mit 12 oder 13 Jahren auf europäischer Ebene ohne Weiteres möglich. Der Unterschied zwischen einer Unterschriftensammlung und dem Vorschlag im Antrag ist jedoch, dass Sie unmittelbar zu einem Rechtsetzungsakt überleiten wollen. Sie sagen, daraus sollte unmittelbar etwas folgen. Eine Unterschriftensammlung ist etwas anderes. Jugendliche mit 12, 16 und 17 Jahren können selbstverständlich auf europäischer Ebene Unterschriften sammeln. Selbstverständlich können sie ihre Unterschriften auch in Brüssel einem Europaabgeordneten übergeben. Das steht ihnen weitgehend offen. Wenn man unsere Europaabgeordneten kennt, weiß man, dass man dort überall offene Türen einrennt.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Damit ist die Diskussion dieses Tagesordnungspunktes beendet. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die SPD und Teile der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD, Teile der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Swoboda. Herr Plank ist nicht da. Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 6 bis 10** auf:

Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Barbara Becker, Dr. Ute Eiling-Hütig u. a. (CSU)
Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden I -
Durch Einhaltung von Umweltstandards Resistenzentwicklungen eindämmen (Drs. 18/3317)

und

Antrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Barbara Becker, Dr. Ute Eiling-Hütig u. a. (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer
u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden II -
Lieferengpässe bei der Antibiotikaproduktion verhindern,
Gesundheitsversorgung sichern (Drs. 18/3318)

und

Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Barbara Becker, Dr. Ute Eiling-Hütig u. a. (CSU)
Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden III -
Möglichst sparsamer Einsatz von Antibiotika bei der Produktion von
Lebensmitteln (Drs. 18/3319)

und

Antrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a.
(CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden IV -
Studie zu einem reduzierten Antibiotikaeinsatz (Drs. 18/3320)

und

Antrag der Abgeordneten
Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a.
(CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden V -
Berichts Antrag zum Einsatz von Phagen als mögliche Alternative zur
Antibiotikatherapie (Drs. 18/3321)

Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass zum Antrag auf Drucksache 18/3320 namentliche Abstimmung beantragt wurde. Über die weiteren Anträge wird im Einvernehmen der Fraktionen insgesamt über das Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege abgestimmt.

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten und die Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk können jeweils 2 Minuten sprechen.

Der erste Redner ist der Kollege Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion. – Herr Kollege, ich bitte Sie ans Rednerpult.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns heute mit einem gesundheitspolitischen Top-Thema der Gegenwart und erst recht der Zukunft: dem Kampf gegen Bakterien, gegen die Resistenzentwicklung von Keimen, positiv ausgedrückt, für die Wirksamkeit von Antibiotika. Wenn wir nichts unternehmen, werden in unserem Land in dreißig Jahren mehr Menschen an Infektionen versterben als an Krebs. Das Thema ist dringlich. Wir müssen schon heute die Weichen stellen. Um auch in Zukunft ein scharfes Schwert gegen Infektionen in Händen zu halten, brauchen wir wirksame Antibiotika. Hierzu kann jeder Einzelne etwas beitragen, nämlich durch ein entsprechendes Verhalten bei der Einnahme von Antibiotika. Hierzu kann aber auch die Politik etwas beitragen. Erforderlich sind diverse Maßnahmen auf nationaler und internationaler Ebene. Die CSU-Fraktion hat hierzu ein Bündel von Vorschlägen erarbeitet. Über fünf dieser Maßnahmen stimmen wir heute im Hohen Haus ab.

Lassen Sie mich kurz zurückblicken: Schon in der letzten Legislaturperiode hat die CSU-Fraktion drei Anträge zu diesem Themenkomplex eingebracht, zu Maßnahmen im Inland, bei Patienten und Ärzten. So sollte die Ärztekammer ihre Kurse ausweiten. Voraussichtlich Ende 2019 werden die ersten 67 Antibiotic-Stewardship-Experten die fünfstufige Ausbildung abgeschlossen haben. Der Landtag hat in der letzten Legislaturperiode zum Zweiten beschlossen, dass ein Leitfaden für die Antibiotikaverordnung erstellt werden soll; denn 85 % der Verschreibungen erfolgen von niedergelassenen Ärzten. Den Leitfaden hat die LARE, die Landesarbeitsgemeinschaft Multiresistente Erreger, erstellt. Dieser wird gerade gedruckt und auch online verfügbar sein. Wir haben drittens den Aufbau einer Antibiotikaresistenz-Datenbank mit allgemeinem Zugriff gefordert. Das LGL baut derzeit gerade BARDa auf – die Bayerische Antibiotikaresistenz-Datenbank.

In unserem aktuellen Antragspaket befassen wir uns damit, was die Politik auf nationaler und internationaler Ebene tun kann, um die Rahmenbedingungen für eine weiterbestehende Wirksamkeit von Antibiotika zu verbessern und um Resistenzentwicklungen zu erschweren. Wir wollen die Produktion von Antibiotika ins Inland, zumindest nach Europa, zurückholen, um Lieferengpässe zu vermeiden. Seit 2016 gibt es keine Antibiotika- oder Antibiotikawirkstoffproduktion mehr in Deutschland. Das ist ein Fehler. Mittlerweile werden über 80 % der Antibiotikawirkstoffe in Indien und in China produziert. Das führt zu einer Abhängigkeit, die die Gesundheit der Patientinnen und Patienten in Deutschland zusehends gefährdet, da Lieferengpässe bei Antibiotika auftreten können. Das hat sich in den letzten Jahren bereits bewahrheitet.

Es geht hier um Gesundheit. Es geht um Sicherheit, die äußere Sicherheit und die Patientensicherheit. Wir brauchen deshalb wieder mehr europäische Antibiotika. Lieferengpässe sind im europäischen Kontext leichter zu managen. Das ist sicherlich teurer. Die Solidargemeinschaft sollte für die Mehrkosten aufkommen. Langfristig ist es aber günstiger; denn ein Menschenleben lässt sich ohnehin nicht in Geld aufwiegen. Bis jetzt sind Antibiotika nicht teuer, zumal sie nur wenige Tage eingenommen werden: Der Preis für eine Tagesdosis schwankt zwischen 62 Cent und 2,46 Euro. Wir müssen also die Produktion ins europäische Inland zurückverlagern. Bis das umgesetzt ist, muss die im Ausland verbleibende Produktion deutlicher als bisher auf die Einhaltung von Umweltstandards achten; denn deren Nichteinhaltung gefährdet ebenfalls die Wirksamkeit von Antibiotika. Da dies alles nicht so einfach ist, ist unser Antrag etwas gestelzt formuliert. Wir müssen zuerst Umweltstandards schaffen, dann können sie auch in die Rabattverträge der Krankenkassen einfließen. Zu den Umweltstandards ist ebenfalls zu sagen, dass es hilfreich wäre, wenn diese Aspekte in die Richtlinien der Guten Herstellungspraxis der Antibiotikaproduktion einfließen würden. Das ist ein weiterer Vorschlag, der hier zu-

mindest angesprochen sei, auch wenn wir ihn nicht in einen Antrag gegossen haben.

Ein weiteres Ziel ist – das ist unser dritter Antrag –, bei der Produktion von Lebensmitteln den Antibiotikaeinsatz so weit wie möglich zu reduzieren. Dabei geht es uns um die Produktion im Ausland. Erschreckend sind gerade die Testergebnisse von Shrimps aus Vietnam, die dort in Aquakulturen gezüchtet werden. Unsere heimische Landwirtschaft – ich sage das hier deutlich – setzt sehr bewusst Antibiotika ein. Das zeigt sich auch daran, dass die Menge der am Tier eingesetzten Antibiotika von bundesweit 1.700 Tonnen auf 733 Tonnen im Jahr 2017 gesunken ist. Der Einsatz von Antibiotika an Tieren, die für den menschlichen Verzehr bestimmt sind, ist sowieso streng reglementiert. Das Problem sind die Importe aus dem fernen Ausland. Auch deshalb sind die regionale Produktion und unsere Landwirte, die sich gerade nebenan im Senatssaal präsentieren, die besten. Wir alle können uns nur wünschen, dass die Kunden dies bei ihrer Kaufentscheidung berücksichtigen. Schwieriger – das sei kurz erwähnt – ist die Situation bei den Haustieren. Die Situation werden wir in Zukunft noch einmal näher betrachten müssen.

Schließlich wollen wir mit unserem Antragspaket, dass verschiedene Studien gefördert werden, in denen erforscht wird, wie sich der Antibiotikaeinsatz in der Humanmedizin reduzieren lässt, etwa durch Phagen oder alternative Behandlungsformen. Es geht uns darum, alle Register zu ziehen und gegen diese immense gesundheitliche Problematik anzugehen. Wir dürfen nichts unversucht und nichts ununtersucht lassen. Wir brauchen eine objektive Datengrundlage, um eine möglichst sachliche Diskussion führen zu können. Wir müssen uns dann in dreißig Jahren nicht vorwerfen lassen, dass wir etwas vergessen hätten. Ich bitte Sie deshalb, dieses enorme gesundheitspolitische Problem ernst zu nehmen und unseren Anträgen zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Spitzer. Bitte schön.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Seidenath, ich hätte eine Frage zu Ihrem Antrag auf Drucksache 18/3320. In der Begründung schreiben Sie:

Weiterhin wies eine Studie zur Mortalität von Patienten mit einer schweren Sepsis darauf hin, dass eine homöopathische Behandlung eine nützliche zusätzliche Behandlungsmethode bei schwer septischen Patienten darstellen kann.

Um welche Studie handelt es sich hier?

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Spitzer, es gibt diverse Studien. Die einen sagen, diese neue Studie brauche es nicht, weil erwiesen sei, dass die Behandlung nicht wirksam sei. Die anderen sagen, die Studie brauche es nicht, weil erwiesen sei, dass die Behandlung wirksam sei. Entsprechende Meta-Studien weisen nach, dass die Behandlung einen gewissen Effekt hat, wenn auch einen geringen. Wir wollen durch eine evidenzbasierte randomisierte Studie nach allen Regeln der Wissenschaft Licht ins Dunkel bringen und eine objektive Datenbasis schaffen. Darum geht es uns. Ich bitte Sie, auch diesem Antrag zuzustimmen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Christina Haubrich für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Frau Kollegin.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine fast hundertjährige Erfolgsgeschichte droht, sich dem Ende zuzuneigen. Vor fast hundert Jahren hat der Arzt Alexander Fleming das Penicillin entdeckt und damit Krankheiten, die damals fast unweigerlich zum Tod geführt haben, heilbar gemacht. Diese Erfolgsgeschichte scheint sich nun dem Ende zuzuneigen; denn weltweit beobachten Ärztinnen und Ärzte, dass die Wirksamkeit von Antibiotika aufgrund multiresistenter Keime stark nachlässt. Vor allem in den Krankenhäusern sind die dramatischen Folgen zu spüren. In Deutschland sterben schon heute eine Vielzahl von Menschen. 2017 waren es fast 2.400 Menschen. Damit sind wir europaweit auf Platz 4. Antibiotika werden viel zu häufig verschrieben. Wir müssen Patientinnen und Patienten vor den schlimmen Folgen einer Fehl- und Überversorgung schützen.

Aber nicht nur bei Ärztinnen und Ärzten müssen wir dringend einen Bewusstseinswandel herbeiführen, sondern auch bei den Patientinnen und Patienten muss ein Umdenken erfolgen, um diese besorgniserregende Entwicklung aufzuhalten. Studien belegen, dass Ärztinnen und Ärzte auf Wunsch Antibiotika verschreiben und dass 30 % der Antibiotikaverordnungen aufgrund der Diagnose fragwürdig sind. Dazu gehört auch, dass viele Virusinfektionen unnötigerweise mit Antibiotika behandelt werden.

Die Politik hat das Problem zumindest erkannt. Seit 2008 verfolgt die Bundesregierung eine nationale Antibiotikastrategie; seit 2011 gibt es einen EU-weiten Aktionsplan. Auch die WHO hat 2015 reagiert, und zwar mit einem globalen Aktionsplan. Dieses Thema ist enorm wichtig. Leider fehlen aus unserer Sicht aber noch einige wichtige Punkte. Wir brauchen ein ganzes Bündel von Maßnahmen. Zunächst sollten wir das Wissen über Antibiotikaresistenzen erhöhen. Das kann man auch ganz leicht in Bayern tun, damit künftig weder von den Ärzten noch auf Wunsch der Patienten fragwürdige Antibiotikaverordnungen erfolgen.

Neben der Bewusstseinsänderung brauchen wir selbstverständlich auch eine Verhaltensänderung. Ein wichtiger Schritt wäre es, die Anwendung von Reserveantibiotika in der Landwirtschaft zu stoppen. Allein in Deutschland wurden 2017, wie Sie vorhin schon gesagt haben, 733 Tonnen Antibiotika in der Tierhaltung eingesetzt. Sie haben recht, dieser Wert ist geringer als im Jahr davor, darunter fallen aber auch etliche Antibiotika, die ursprünglich für die Heilung von Menschen entwickelt wurden. Diese Antibiotika sind die letzte Hilfe für den Menschen, wenn aufgrund von multiresistenten Keimen die anderen Antibiotika nicht mehr wirken. Wir GRÜNEN stehen klar zum Tierschutz und zur Wertschätzung der Tiere. Massentierhaltung, die den starken Einsatz von Antibiotika zur Folge hat, ist ein gravierendes Problem. Sie sprechen in Ihrem Antragspaket von der Tierhaltung im europäischen Ausland und in Asien. Falsche Tierhaltung gibt es aber auch hier in Bayern, und da können wir direkt ansetzen. Es kann nicht sein, dass Antibiotika, die für Menschen überlebenswichtig sind und auf der Liste der Reserveantibiotika stehen, so eingesetzt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ziel muss es sein, den übermäßigen und unsachgemäßen Antibiotikaeinsatz zu vermeiden, um leistungsfähige Antibiotika für die Gesundheit von Mensch und Tier zu erhalten. Wir sind Großverbraucher von Antibiotika, es liegt in unserer Verantwortung, diesen Verbrauch zu reduzieren.

Ja, es ist wichtig, neue Antibiotika zu erforschen und auch neue Therapieformen sind wichtig. Antibiotika aus dem Ausland sind günstig, sodass sich die Entwicklung neuer Wirkstoffe nach Aussagen der Pharmaindustrie nicht lohnt. Das ist eine extrem gefährliche Entwicklung, wenn man sieht, wie viele multiresistente Keime

sich in den Produktionsstätten in China und auch in Indien bilden. Ich finde es richtig, zu versuchen, die Produktion nach Europa zurückzuholen.

Ein weiterer wichtiger Punkt, um den Antrag zu ergänzen, wäre aus meiner Sicht der Hygieneaspekt sowohl in Krankenhäusern als auch in Pflegeheimen und beim Rettungsdienst, der in diesem Zusammenhang leider oft vergessen wird. Die Leitlinien des Robert Koch-Instituts sind da, aber wir brauchen gut geschultes Personal, das Zeit hat, diese Richtlinien auch umzusetzen. Schon 2015 haben wir einen Antrag zu diesem Thema gestellt. Ich bin froh, dass Sie das Thema heute wieder aufgreifen. Der Antrag geht in die richtige Richtung, deshalb werden wir dem Antragspaket zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete Haubrich. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Andreas Winhart von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte sehr, Herr Kollege.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Vonseiten der AfD haben wir dieses Thema im Wahlkampf mehrfach aufgegriffen. Heute Morgen haben wir einen Gesetzentwurf besprochen, der das Thema multiresistente Keime im weitesten Sinne enthält. Wir freuen uns, dass die Regierungskoalition das Thema hier mit aufnimmt.

Ich möchte vorausschicken: Dem Antragspaket der Koalition kann man Gutes abgewinnen. Es geht im Groben aus unserer Sicht in die richtige Richtung. Aber: In bayerischen Kliniken stagnieren die Zahlen für den MRSA-Erreger, und immer noch kommt es zu Erkrankungen von Patienten. Nicht viel besser sieht es bei anderen Erregerarten aus, beispielsweise bei multiresistenten gramnegativen Bakterien, welche sich meist nicht nur auf der Haut der Patienten befinden, sondern auch im Körperinneren wirken, wo eine normale Handhygiene einfach nicht reicht. Auch die Lage in den Pflegeheimen ist nicht zufriedenstellend. Patienten, die beispielsweise aus Altenheimen in Krankenhäuser übergeben werden, gelten als Risikopatienten genauso wie Personen, die sich vielfach in Krankenhäusern aufhalten. In den Pflegeheimen erfolgen meist keinerlei Maßnahmen. Sie können deshalb auch nach Beschluss dieses Maßnahmenpaketes nicht aufhören zu handeln und sich zurücklehnen. Wir haben hier noch einiges zu tun.

Wenn wir den Blick auf andere Länder, wie die skandinavischen Länder oder auch die Niederlande werfen, so erkennen wir, dass dort viel weitreichendere Maßnahmen umgesetzt werden. Das ist beispielsweise die universelle Waschung bei jedem Patienten bei jeder Aufnahme ins Krankenhaus. Oder eben die Unterbringung in Einzelzimmern, aber darüber haben wir heute Vormittag schon diskutiert. Es ist wichtig und richtig, den Einsatz von Antibiotika im Auge zu behalten. Der in einem Ihrer Anträge zitierte OECD-Bericht zur Eindämmung der Superkeimflut spricht von einem Infektionsrisiko bei über 2,4 Millionen Menschen mit Todesfolge in Europa, Nordamerika und Australien. Es ist also noch viel zu tun.

Viele der in Deutschland benutzten Antibiotika werden nicht in Europa, Nordamerika oder Australien produziert, sondern in Schwellenländern wie Indien, die nicht so hohe Umweltstandards haben wie wir. Dort kommt es bedauerlicherweise zu Kontaminationen der Umwelt, und folglich entstehen dort multiresistente Keime. Aber nicht nur aus Umweltgründen ist eine verstärkte Produktion von Antibiotika bei uns wichtig, sondern auch aus Gründen der Patientensicherheit. Zur sicheren Versorgung mit Antibiotika brauchen wir die Produktion bei uns. Wir dürfen uns bei Pharmazeutika und medizinischen Produkten nicht vom Ausland abhängig machen.

Auch das Thema Phagen ist für die Post-Antibiotika-Zeit von absoluter Wichtigkeit. Die deutsche Forschung hat hier massiven Nachholbedarf. Während unser Land mit den Leistungen von Robert Koch, Paul Ehrlich und Emil von Behring bei der Bekämpfung von Keimen Grundlagen und Großes geschaffen hat, sind wir inzwischen längst überholt und abgehängt worden. Die Förderung von mehr Forschung, vor allem auch die Offenheit, Phagen zur Behandlung zuzulassen, ist aus unserer Sicht elementar wichtig. Es gibt Alternativen zum Einsatz von Antibiotika. Nicht nur im klinischen Bereich, sondern auch in der Landwirtschaft sind Antibiotika überflüssig und haben in unseren Lebensmitteln nichts zu suchen.

Was wir allerdings nicht brauchen, sind noch mehr Studien zu diesem Thema. Wir brauchen vielmehr mehr Umsetzung. Sie zitieren in Ihren Begründungen genügend Studien, und es gibt noch viele, viele mehr. Das Thema ist bereits gut durchleuchtet. Wir stimmen Ihren Anträgen deshalb zu, wie wir das bereits in den Ausschüssen getan haben. Den Antrag auf Drucksache 18/3320 betreffend die Studie lehnen wir aber ab.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Winhart. – Ich darf jetzt Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion aufrufen. Frau Abgeordnete Waldmann, Sie haben das Wort.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Es ist gut, dass Initiativen ergriffen werden, um dem Problem zu begegnen. Den Anträgen stimmen wir auch zu, auch wenn wir der Meinung sind, dass wir beim Einsatz von Antibiotika in der Lebensmittelproduktion durchaus auch vor der eigenen Haustür zu kehren hätten. Trotzdem stimmen wir den Anträgen zu.

Allerdings haben wir ein Problem mit dem Antrag auf Drucksache 18/3320, in dem Sie eine Studie durch die Staatsregierung in Auftrag geben lassen wollen, mit der der Nutzen homöopathischer Präparate untersucht werden soll. Wir wollen das genauer wissen. Sie haben doch mit Sicherheit die wissenschaftlichen Untersuchungen zur Kenntnis genommen, die allesamt keine Wirksamkeit homöopathischer Mittel nachweisen konnten. Ich unterscheide hier auch zwischen der homöopathischen Behandlung, zu der auch die Anamnese, das Gespräch, die Zuwendung zum Patienten gehören, und der homöopathischen Medikation. Ersteres sind alles positive Dinge, die in der Schulmedizin leider zu wenig ausgestaltet sind, die wir aber gut finden. Das darf man nicht mit der Gabe von homöopathischen Präparaten verwechseln. Diese basieren nämlich immer noch auf den Annahmen Samuel Hahnemanns von 1796 und auf der Vermutung von geistartigen Wirkkräften; damals waren Viren und Bakterien überhaupt noch nicht bekannt. Es gibt also umfangreiche wissenschaftliche Forschung zur Wirksamkeit von Homöopathie, die keine Wirksamkeit nachweisen konnte.

Warum wollen Sie diese Studie? Misstrauen Sie der Wissenschaft? – Dann sagen Sie das. Haben Sie Grund zu der Annahme, dass die wissenschaftliche Forschung bei all diesen Studien nicht korrekt gearbeitet hat? – Dann sagen Sie uns das. Haben Sie bei der CSU vielleicht Erkenntnisse, die über den Stand der Wissenschaft und Forschung hinausgehen? – Dann teilen Sie das doch bitte der interessierten Öffentlichkeit mit. Wem vertrauen Sie denn mehr als der Wissenschaft? Das wollen wir wissen. Warum soll jetzt mit Steuermitteln eine weitere Studie in Auftrag gegeben werden? Wollen Sie dieselben noch mal beauftragen, die das international schon oft und gründlich untersucht haben, oder wollen Sie jemand anderen beauftragen? Das wollen wir schon genauer wissen. Es ist gefährlich, wenn sich die Politik, vor allem Regierungen, über die Erkenntnisse von Wissenschaft hinwegsetzt.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben vorhin in der Antwort auf den Kollegen Dr. Spitzer ein bisschen geschwurbelt, auf welche Studien Sie sich da berufen. Ihre Pressestelle hat genaue Auskunft gegeben: Sie berufen sich auf die Studie von Prof. Frass, Universitätsprofessor aus Wien, der dort seine homöopathischen Vorlesungen nicht mehr halten darf, weil er das von seiner Universität verboten bekommen hat, die sich strikt von unwissenschaftlichen Verfahren und Scharlatanerie distanziert, weil seine Studien aufgrund ihrer Methodik und Fallzahl ungeeignet sind, einen wissenschaftlichen Beweis abzuleiten, und weil die genannten Fälle nicht vergleichbar und daher nicht aussagekräftig sind. Wollen Sie sich wirklich weiter auf diese Aussagen stützen, anstatt auf das, was die wissenschaftliche, evidenzbasierte Forschung bereits nachgewiesen hat? – Das wollen wir schon noch etwas genauer wissen.

Das gilt auch für die HNO-Frage. Da gibt es eine Pilotstudie, eine Vorstudie aus Seattle von 2001, bei der lediglich 75 Kinder untersucht wurden. Dort wurde nur homöopathische Therapie mit Placebo verglichen. Das hat mit dem, worüber wir hier jetzt reden – Vermeidung von multiresistenten Keimen –, überhaupt nichts zu tun. Deswegen wollen wir das genau wissen.

Übrigens: Wie ist das bei den GRÜNEN, die hier zustimmen wollen, obwohl sie sonst bei Klimafragen und Umweltfragen immer strikt auf Wissenschaftlichkeit und auf die Studien setzen, hier aber, weil auch ihre Klientel möglicherweise betroffen sein könnte und sie sie vielleicht nicht verärgern wollen, mitstimmen? Ich kann das nicht verstehen. An anderen Punkten verhalten Sie sich da anders.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Dann bedanke ich mich bei Ihnen, Frau Kollegin Waldmann. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion aufrufen. Bitte schön.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Ich möchte mich aufgrund der kurzen Redezeit nur auf Ihren Antrag auf Drucksache 18/3320 beziehen. Anstatt Steuergelder in Höhe von 300.000 bis 400.000 Euro für eine neue Studie auszugeben, sollten die vorhandenen Studien, wie in anderen Ländern geschehen, evaluiert und reflektiert werden.

Sie führen in Ihrem Antrag eine Studie der britischen Regierung aus dem Jahr 2014 an. Hier möchte ich Ihnen etwas mit neueren Daten helfen: MRSA in Deutschland ist weiter auf dem Rückzug. – So berichtet das RKI 2019, also brandneu. Wiesen 2010 noch 23,8 % aller aus Kliniken eingeschickten Staphylococcus-aureus-Isolate eine Methicillin-Resistenz auf, waren es 2018 nur noch 13,3 %. Im ambulanten Bereich kam es zu einem Rückgang von 13 % auf 7,7 %. Selbst auf Intensivstationen, wo Antibiotika am häufigsten eingesetzt werden, ist es zu einer kontinuierlichen Abnahme der MRSA-Rate von 27,2 % im Jahr 2011 auf 18,8 % im Jahr 2017 gekommen.

Vorzugsweise sollten Investitionen in eine bessere Ausbildung und Fortbildung der Ärzte getätigt werden, da diese mit ihren Verschreibungen die Antibiotika in Umlauf bringen. Antibiotika – da bin ich bei Ihnen – werden zu oft und auch falscherweise bei Virusinfektionen, also nicht leitliniengerecht, verordnet. Die Vermeidung unnötiger Therapien steht schon lange im Fokus der Fachgesellschaften, der Gesundheitsbehörden und des Gemeinsamen Bundesausschusses. Eine korrekte infektiologische Diagnostik ist ein weiterer Schlüssel, um Antibiotika einzusparen. Im ambulanten Bereich sollten Analyseverfahren wie bei relevanten CRP-Erhöhen automatisiert einen Procalcitonin-Test auslösen und großzügiger freigegeben wer-

den. Nun, Herr Seidenath, danke, Frau Waldmann, dass Sie mir die Frage eigentlich beantwortet haben. Aber wir haben natürlich auch recherchiert.

Nun zur Studie von Herrn Frass und der Wiener Sepsis-Studie aus dem Jahr 2004, die die schwere Sepsis untersucht. Die Sepsis ist ein Krankheitsbild, das man entweder in wenigen Tagen überwunden hat oder an dem man ver stirbt. Allerdings hat, wie das im Antrag aufgeführte Zitat suggeriert, die zusätzliche Gabe von homöopathischen Präparaten den Behandlungserfolg auf der Intensivstation nicht verbessert. Ich nenne hier nur ein paar Punkte, um Ihnen aufzuzeigen, wie fehlerhaft diese Studie gestaltet ist: Lediglich 70 Patienten waren in der Studie. Von einem Teil der Patienten erfahren wir überhaupt nicht, wie ihre Diagnose lautete und ob die Diagnosen entsprechend vergleichbar waren. Die Todesursache wurde nicht erfasst. Eine Sepsis kann nach 180 Tagen unmöglich ursächlich für den Tod eines Menschen sein. Aber nur hier wurde eine Signifikanz beschrieben. Kurzum: Es handelt sich um eine mangelhafte Studie. Auf seine Homepage schreibt Herr Frass sein Motto: "Wissenschaftlich oder nicht wissenschaftlich – Hauptsache gesund."

Ich bitte Sie daher, sich wissenschaftlich fundiert für einen reduzierten Antibiotikaeinsatz im medizinischen Bereich einzusetzen und damit die bereits rückläufige Zahl an MRSA-Infektionen weiter zu senken.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Dr. Spitzer. – Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Kollegin Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN. Frau Kollegin Enders, bitte schön, Ihnen gehört das Rednerpult.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident! Die Bekämpfung von Antibiotikaresistenzen ist eine der größten gesundheitspolitischen Herausforderungen, denen wir gegenüberstehen. Laut einem OECD-Bericht vom November 2018 könnten bis zum Jahr 2050 rund 2,4 Millionen Menschen in Europa, Nordamerika und Australien an Infektionen mit multiresistenten Keimen sterben. Aufgrund der erheblichen Bedeutung der Antibiotikaresistenzen ist ein umfassender Ansatz erforderlich, der verschiedene gesellschaftliche Bereiche umfasst – Human- und Veterinärmedizin, Lebensmittelproduktion und Umweltstandards. Dem wird durch das vorliegende Antragspaket Rechnung getragen. Das Antragspaket setzt verschiedene Schwerpunkte.

Zum ersten Antrag "Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden I – Durch Einhaltung von Umweltstandards Resistenzentwicklungen eindämmen". Die Antibiotikaproduktion in Deutschland wurde in den letzten Jahren und Jahrzehnten erheblich zurückgefahren. Über 80 % der in Deutschland verarbeiteten Zwischenprodukte, die die Grundlage für die Antibiotikaproduktion bilden, und Antibiotikawirkstoffe werden aus Nicht-EU-Ländern, hauptsächlich China und Indien, importiert.

Reporter des NDR sind zusammen mit Wissenschaftlern dem Verdacht im vergangenen Jahr nachgegangen und haben in Hyderabad in Indien Proben genommen, in denen Antibiotika und Pilzmedikamente in Konzentrationen gefunden wurden, die teils hundertfach oder sogar tausendfach über den vorgeschlagenen Grenzwerten lagen. In allen Proben wurden multiresistente Erreger nachgewiesen.

Meine Damen und Herren, die Erreger bleiben also nicht am Ort, sondern sie breiten sich aus. Die Möglichkeiten der Einflussnahme auf die Antibiotikaproduktion in Fernost sind begrenzt. Aber der vorliegende Antrag ist unseres Erachtens ein guter Ansatz.

Als Nächstes geht es darum, Lieferengpässe bei der Antibiotikaproduktion zu verhindern und die Gesundheitsversorgung zu sichern. Aufgrund der Probleme bei der Antibiotikaproduktion in Indien und China müssen wirksame Anreize geschaffen werden, um sie endlich wieder nach Deutschland und Europa zurückzubekommen. Die Umweltstandards sind innerhalb von Deutschland und Europa deutlich besser zu kontrollieren als irgendwo weit weg von unserem System. Außerdem erreichen wir eine bessere Vermeidung von Lieferengpässen. In Regionen, die uns näher sind und wo wir eine bessere Kontrolle haben, haben wir einen größeren Einfluss darauf, dass Antibiotika jederzeit in ausreichendem Maße bei uns hier in Deutschland und in Bayern vorhanden sind.

Nun zum Antrag Nummer 3 "Möglichst sparsamer Einsatz von Antibiotika bei der Produktion von Lebensmitteln". Bei der Tiermast ist der Antibiotikaverbrauch bereits deutlich zurückgegangen. Waren es in Deutschland im Jahr 2011 noch 1.700 Tonnen, sind es im Jahr 2017 nur noch 732 Tonnen gewesen. Das hat mein Kollege Seidenath von der CSU uns allen im September im Gesundheitsausschuss deutlich gemacht. Dieser Weg muss weiterverfolgt werden. Auch in der Humanmedizin sind Ärzte für den sparsamen Einsatz von Antibiotika mittlerweile deutlich sensibilisiert.

Weiterhin geht es um die Studie zu einem reduzierten Antibiotikaeinsatz. Wir FREIE WÄHLER und die CSU halten es für erforderlich, alternativmedizinische Methoden genauer zu untersuchen, um den Einsatz von Antibiotika weiter zu reduzieren.

Meine Damen und Herren, hören Sie auf, auf die Homöopathen einzuprügeln. Lassen Sie doch endlich Schulmedizin und Homöopathie auf Augenhöhe wirken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Zuruf des Abgeordneten Florian Ritter (SPD))

Meine Damen und Herren, ich würde mich freuen, wenn das Herr Christian Friedrich Samuel Hahnemann hören würde, der 1755 geboren wurde und die Homöopathie entwickelt und entscheidend beeinflusst hat. Wer heilt, hat recht. Ob es Ihnen passt oder nicht: Dieser Satz stimmt.

Meine Damen, meine Herren, der Antrag "Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden V – Berichtsantrag zum Einsatz von Phagen als mögliche Alternative zur Antibiotikatherapie" will die Möglichkeit einer Phagentherapie zur Antibiotikareduktion ausloten. Wir werden durch dieses Antragspaket die multiresistenten Keime nicht von heute auf morgen ausrotten, aber eines ist sicher: Dieses Antragspaket ist ein ganz wichtiger Schritt zum Schutz unserer bayerischen Bürgerinnen und Bürger, zum Schutz unserer Patienten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich auch bei Ihnen, Frau Kollegin Enders, und darf als nächsten Redner den Abgeordneten und Bürgerbeauftragten der Staatsregierung, Herrn Klaus Holetschek, aufrufen. – Bitte schön.

Klaus Holetschek (CSU): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin für diese Diskussion sehr dankbar. Ich will mich auf ein Thema fokussieren: diese berühmte Studie. Ich will Ihnen hier deutlich sagen, dass wir gut daran tun, diese Studie zu machen, wenn wir ernst nehmen wollen, was die Menschen draußen diskutieren. Wir müssen uns auch darüber unterhalten, was Naturheilverfahren und was alternative Medizin bedeuten. Wir müssen auch unser Verhältnis zur Homöopathie klären. Lassen Sie uns ruhig darüber streiten; denn darüber kann man streiten. Lassen Sie es uns aber nicht einfach ignorieren. Liebe

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen diese Dinge ernst nehmen, über sie sprechen und sie prüfen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Frau Kollegin Waldmann, ich verstehe nicht, wieso Sie hier mit Schaum vor dem Mund auftreten und sagen: Vertrauen Sie der Wissenschaft nicht?

(Klaus Adelt (SPD): Aber hallo!)

Natürlich vertrauen wir der Wissenschaft. Sie wissen aber auch, dass evidenzbasierte Medizin und doppelblind randomisierte Studien nicht immer günstig und bei Naturheilverfahren wie klassischen Verfahren auch nicht immer möglich sind. Trotzdem helfen Naturheilverfahren und alternative Medizin. Wir müssen auch einmal wieder auf die traditionelle Medizin setzen. Wir müssen auf Hausmittel und auch auf Volkskunde setzen. Das sind Dinge, die helfen können.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Auf die Volkskunde? – Heiterkeit bei der AfD)

– Sie können sich nachher gerne melden. Dann habe ich noch ein bisschen mehr Zeit. Jetzt habe ich zu wenig Zeit, um Ihnen zu antworten.

Ich will damit sagen, dass das ein Bündel von Maßnahmen ist. Dieses Bündel ist gut und wird den Menschen helfen. Lassen Sie uns diese Studie machen. Lassen Sie uns gerne auch einmal über die Themen Homöopathie, Schulmedizin und integrative Medizin streiten. Diskutieren wir darüber, und ignorieren wir es nicht. Das erwarten die Menschen in diesem Land von uns.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Holetschek. – Ich darf als letzten angemeldeten Redner von Abgeordnetenseite den fraktionslosen Herrn Kollegen Swoboda aufrufen und weise ihn vorsorglich darauf hin, dass seine Redezeit 120 Sekunden beträgt.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, wertbes. Präsidium, verehrte Zuschauer auf der Tribüne! Antibiotikaresistenzen sind ein von der Politik bisher leider verschlammtes, aber umso dringlicheres Thema für den Gesundheitsschutz unserer Bürger. Reicht nämlich bei einer bakteriellen Infektion die körpereigene Immunabwehr nicht aus, bedarf es des Einsatzes von Antibiotika. Steht das richtige Antibiotikum nicht zur Verfügung oder handelt es sich um einen multiresistenten bakteriellen Erreger, steht der Tod am Krankenbett. Das kam heute deutlich zum Ausdruck.

Meine Damen und Herren, der Volksglaube an Homöopathie, also daran, die verstimmte Lebenskraft mittels Pflanzenprodukten wieder ins Gleichgewicht zu bringen, schreckt den Boandlkramer auch in Bayern nicht ab. Es gibt bisher keine Studie zu nachgewiesenem Heilungserfolg von Homöopathie.

Allerdings ist auch die Glorifizierung von wirkstoffbreiten Antibiotika als Wunderwaffe mittlerweile verbraucht. Es gibt dafür viele Gründe wie Hygieneprobleme, die Globalisierung, die missbräuchliche Anwendung in der Breite und auch die Überbetonung des freien Marktes.

(Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bitte um etwas mehr Ruhe im Saal.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich will das gar nicht näher erläutern. Sie alle wissen das. Das hat aber insbesondere dazu geführt, dass wir solche Wirkstoffe gar nicht mehr selbst produzieren, sondern diese in China und Indien produziert werden.

Ich begrüße in diesem Zusammenhang sehr die bayerische Hightech-Agenda von Herrn Dr. Söder. Natürlich begrüße ich auch die Anträge der CSU, weil ich der Meinung bin, dass es endlich vorangehen und eine Antwort auf die fehlenden Antibiotikawirkstoffe geben muss. Die Antwort heißt: Phagentherapie. – Phagen sind Viren, die sich auf Bakterien und Urbakterien als Wirtszellen spezialisieren lassen. Auf diese Weise haben sie todbringende Wirkung nicht mehr für den Menschen, aber für die gefährlichen Bakterien.

Das muss standardisiert und weiter wissenschaftlich erforscht werden. Die CSU ist mit ihrem Antrag deshalb auf dem richtigen Weg. Dann müssen die Todeskandidaten, um geheilt zu werden, nicht mehr nach Polen oder Georgien reisen, sondern können hier geheilt werden.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Das Ende Ihrer Redezeit ist erreicht.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich komme zum Ende. – Ich möchte noch sagen, dass wir alle für die 2.400 Menschen, die jährlich daran sterben, weil wir solche Therapien noch nicht haben, die Verantwortung tragen. Das sollte uns den Mut zur Phagentherapie und deren Ausbau geben.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Ihnen. – Als Nächste darf ich für die Staatsregierung Frau Melanie Huml aufrufen.

(Alexander König (CSU): Der überzieht regelmäßig über eine halbe Minute! Lernen Sie mal, die zwei Minuten einzuhalten! – Tobias Reiß (CSU): Genau! – Widerspruch des Abgeordneten Raimund Swoboda (fraktionslos) – Klaus Adelt (SPD): Bei jedem Beitrag! Immer!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Wort hat die Frau Staatsministerin. Weitere Gespräche bitte außerhalb oder nach der Sitzung.

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf noch einiges hinzufügen, weil wir, was Antibiotika betrifft, in Bayern schon etliches tun. Es ist nicht so, dass wir bei null anfangen.

Ich bin aber sehr froh darüber, dass wir mit diesem Antragspaket noch einmal neuen Input bekommen und ein gewisser Drive reinkommt. Schließlich sind die antibiotikaresistenten Bakterien eine der großen Herausforderungen für die heutige Medizin. Das ist ganz klar. Wir müssen da deswegen aktiv sein und sind auch bereits seit vielen Jahren aktiv.

In meinen Augen ist es ganz wichtig, dass wir alle zusammenarbeiten. Das ist nicht nur eine Aufgabe allein der Ärzte. Da gehört das Pflegepersonal, gehören die Tierärzte, die Nutztierhalter, die Patienten, die Wissenschaftler, die Industrie und die Politik dazu. Wir müssen alle an einem Strang ziehen, wenn wir antibiotikaresistente Bakterien bekämpfen wollen. Das ist ja der Wunsch, den wir alle haben. Herzlichen Dank, dass da auch alle zusammenhelfen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich darf mich namentlich bei meinen Kollegen aus den bayerischen Ministerien für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, Umwelt und Verbraucherschutz, Wissen-

schaft und Kunst bedanken, dass wir einen gemeinsamen Aktionsplan zur Bekämpfung der Antibiotikaresistenzen erarbeitet haben.

Wie schon gesagt: Es gibt hier schon Dinge, die wir gemeinsam auf den Weg bringen. Dieser Aktionsplan ist bereits im Herbst 2017 beschlossen worden und wird von uns seither Schritt für Schritt umgesetzt. Ich bin dankbar dafür, dass wir hier an einem Strang ziehen.

Ich will jetzt nicht auf jeden einzelnen Antrag eingehen, weil das gerade zur Genüge getan worden ist. An diesem vorgestellten Antragspaket ist aber gut, dass man mit neuen Projekten und Maßnahmen zur Bekämpfung von Antibiotikaresistenzen vorangeht, den Blick noch mal auf das eine oder andere, was vielleicht erst mal etwas modern wirken könnte, lenkt und hier einen Schritt mitgeht.

Es ist klar, dass wir bereits wichtige Schritte eingeleitet haben, um die Ausbreitung multiresistenter Erreger zu bekämpfen und die Entstehung neuer multiresistenter Keime zu verhindern. Ich kann nur sagen, dass mir der sachgerechte Einsatz von Antibiotika ganz persönlich ein großes Anliegen ist, nicht nur als Ministerin und Ärztin, sondern, wenn ich das so deutlich sagen darf, auch als Mutter. Es ist schon spannend, was einem manchmal als erste Frage gestellt wird, wenn man mit einem Kind in eine Kinderarztpraxis geht. Mir ist es nämlich mal passiert, dass mich die Ärztin, bevor sie das Kind genau angeschaut hatte, gefragt hat, ob ich ein Antibiotikum verschrieben haben wolle. Ich habe gesagt, nein, ich will, dass Sie mein Kind anschauen und mir dann sagen, was die richtige Behandlung ist.

Ich glaube, so müssen wir auf allen Ebenen gemeinsam arbeiten. Wir müssen es schaffen, einen fachgerechten, verantwortungsvollen Antibiotikaeinsatz zu erreichen. Unser Ziel ist, den Antibiotikaverbrauch zu verringern, um Resistenzen zu vermeiden. Deswegen ist es so wichtig, dass die Ärzte wirklich bei jedem einzelnen Patienten hinterfragen, welche die richtige Therapie aus einer Vielfalt ist.

Wir brauchen aber auch Experten für sachgerechte Antibiotikatherapie, damit weniger Antibiotika eingesetzt werden. Dafür muss man die Resistenzlagen kennen. Ich bin sehr froh darüber, dass wir die Bayerische Antibiotikaresistenz-Datenbank aufbauen. In den nächsten Tagen werden die ersten Daten auf der Homepage des Landesamtes für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit veröffentlicht. Das heißt, da wird nichts in die Zukunft verschoben, sondern das wird in den nächsten Tagen tatsächlich umgesetzt. Ich danke allen, die mitgeholfen haben, dafür, dass diese Umsetzung möglich geworden ist. Alle helfen, diese Datenbank zu bestücken. Wenn man eine Datenbank haben will, braucht man schließlich auch diejenigen, die für die Daten sorgen. Danke dafür, dass das möglich ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Klar brauchen wir Forschung und Studien in den verschiedenen Bereichen, um zu wissen, was wichtig ist.

Ich möchte aber noch ein Thema ansprechen: Wir haben Liefer- und Versorgungsengpässe. Dieses Problem können wir nicht alleine auf bayerischer Ebene lösen. Dazu brauchen wir den Bund, aber auch die EU-Ebene. Ich war mit dem bisherigen Kommissar für Gesundheit Andriukaitis im Gespräch; ich habe ihn besucht, und wir haben mehrfach darüber gesprochen, was wir gemeinsam tun können, um auf europäischer Ebene Schritte zur Rückholung der Arzneimittel- und Antibiotikaproduktion nach Europa einzuleiten. Es ist entscheidend, dass wir nicht auf irgendwelche anderen Länder angewiesen sind, sondern die Produktion möglichst in Europa haben. Die EU könnte rechtliche Rahmenbedingungen für den Import und Export setzen, vergaberechtliche Vorgaben ändern oder vielleicht auch finanzielle

Anreize für den Pharmastandort Europa geben. Da gibt es also Möglichkeiten, die in Europa entsprechend genutzt werden sollten.

Auch geht es um Oligo- und Monopolisierung. Man muss schauen, wie dem entgegengewirkt werden kann. Auch hier ist die Frage, finanzielle Anreize zugunsten großer Vielfalt zu setzen. Was kann hier gemacht werden?

Wir haben auf bayerischer Ebene einen Pharmagipfel mit dem Wirtschaftsministerium abgehalten. Ich bin sehr froh darüber, dass wir hier überlegen, wie wir gemeinsam den Pharmastandort Bayern stärken können. Auch das ist wichtig, liebe Ilse Aigner, wir haben das damals zusammen begonnen und führen das fort; denn es ist so wichtig, mit den Unternehmern im Gespräch darüber zu sein, was notwendig ist und was sie hier tun können.

Fazit: Die Bayerische Staatsregierung unternimmt schon vieles und wird das gerne weiter tun. Deswegen unterstützen wir dieses Antragspaket und freuen uns darüber, wenn wir gemeinsam an dem Thema weiterarbeiten können.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Unruhe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Frau Staatsministerin. Bitte bleiben Sie am Rednerpult. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Ich bitte aber dringend darum, dass im Raum wieder die Ruhe eintritt, die nötig ist, um genau zuzuhören. Das Wort hat jetzt Herr Dr. Spitzer. Bitte schön.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrte Frau Staatsministerin Huml, die Sepsis ist ein mit sehr hoher Mortalität verbundenes Krankheitsbild. Ich hätte gerne Ihre Meinung gehört, wie weit Sie gehen würden, einer Studie im Bereich dieser Erkrankung, der Sepsis, in Verbindung mit homöopathischen Mitteln zuzustimmen.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön, Frau Ministerin.

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Der Kollege Bernhard Seidenath und der Kollege Klaus Holetschek haben dazu bereits Stellung bezogen. Wenn ich den Antrag richtig verstanden habe, geht es darum, das on top anzuschauen. Es ist nicht so, dass ein Patient nur dieses oder jenes bekommt, sondern das ist on top gemeint. Man kann sich sicherlich mal anschauen, welche Wirkungen da sind.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung der Frau Kollegin Waldmann. Sie hat sich während der Rede gemeldet. Es ist entscheidend, dass man sich während der Rede meldet. Tut mir leid, Herr Kollege. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrte Frau Ministerin, ich darf Sie fragen, auch im Anschluss an die bisherige Diskussion: Haben Sie oder hat Ihr Haus Anlass zur Kritik an der wissenschaftlichen Forschung zur Wirksamkeit der Homöopathie? Haben Sie Erkenntnisse, dass da nicht genügend oder nicht aussagekräftig genug geforscht wird? Sie haben die umfangreichen Studien, die es weltweit gibt, sicherlich zur Kenntnis genommen. Welchen zusätzlichen Erkenntnisgewinn würden Sie erwarten, wenn Sie den Auftrag bekommen würden, eine solche Studie in Auftrag zu geben? Wen würden Sie damit beauftragen wollen, die universitäre Forschung, die das schon gemacht hat, oder jemand anders?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): In meinen Augen ist es sehr wichtig, dass Studien evidenzbasiert sind. Das heißt, dass uns das Wissen-

schaftsministerium Hilfestellung gibt. Bei Studien brauchen wir die Evidenz, gerade wenn es um Homöopathie und Naturheilverfahren geht.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt zu allen aufgerufenen Anträgen in unveränderter Fassung Zustimmung. Die Fraktionen sind übereingekommen, mit Ausnahme des Antrags auf Drucksache 18/3320 über das jeweilige Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege abzustimmen. Über den Antrag auf Drucksache 18/3320 betreffend "Studie zu einem reduzierten Antibiotikaeinsatz" soll in namentlicher Form abgestimmt werden. Ich lasse aber zuerst in einfacher Form über die übrigen Anträge abstimmen.

Wer mit der Übernahme des jeweiligen Votums des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege zu den Anträgen auf den Drucksachen 18/3317 bis 18/3319 und 18/3321 einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen.

(Matthias Fischbach (FDP): Des Abstimmungsverhaltens oder des Votums des Ausschusses?)

– Mit der Übernahme des Ausschussvotums des federführenden Ausschusses.

(Matthias Fischbach (FDP): Also unser Abstimmungsverhalten?)

– Ja. Das müsste eigentlich eine einstimmige Zustimmung sein. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Dann wird mit Ausnahme des Antrags, der gleich zur namentlichen Abstimmung aufgerufen wird, zu den übrigen Anträgen das jeweilige Votum des federführenden Ausschusses übernommen.

Es folgt die namentliche Abstimmung zum Antrag auf Drucksache 18/3320. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt auch hier Zustimmung. Die Urnen stehen bereit; Sie kennen das Prozedere. Die Abstimmung ist eröffnet. Fünf Minuten! – Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weise noch auf Folgendes hin: Wir werden das Ergebnis um 14 Uhr bekannt geben. Nach dieser namentlichen Abstimmung ist Mittagspause bis 14 Uhr. Bitte seien Sie pünktlich um 14 Uhr wieder im Plenarsaal. Wir machen dann unverzüglich mit der Beratung der Dringlichkeitsanträge weiter. Die fünf Minuten laufen bereits. Ich bitte, abzustimmen.

(Namentliche Abstimmung von 13:17 bis 13:22 Uhr)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Abstimmung ist geschlossen.

Damit beginnt die Mittagspause. Sie endet um 14 Uhr. Ich bitte um pünktliches Erscheinen, und dies möglichst auch in großer Zahl.

(Unterbrechung von 13:23 bis 14:01 Uhr)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sehr geehrte Damen und Herren, verehrte Besucher, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wiedereröffne die Sitzung nach der Mittagspause. Ich darf als Erstes ein Ergebnis bekannt geben, und zwar das der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker und anderer (CSU) sowie Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders und anderer und Fraktion (FREIE WÄHLER) betreffend "Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden IV – Studie zu einem reduzierten Antibiotikaeinsatz" auf Drucksache 18/3320. Mit Ja haben 120 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 47 Abgeordnete gestimmt. Es gab 3 Stimmenthaltungen. Damit ist dieser Antrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Wir kommen jetzt zu den Dringlichkeitsanträgen. Ich rufe zunächst den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Sabine Weigand – – pardon, das ist der zweite Antrag. Ich bin eine Seite zu weit gegangen. Ich wollte sicherstellen, dass wir um 18 Uhr fertig sind.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 11** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU) Leistungsfähiger Mobilfunk für Bayern - alle Infrastrukturbetreiber in die Pflicht nehmen (Drs. 18/4561)

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Martin Mittag von der CSU-Fraktion.

Martin Mittag (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Auch wenn der zweite Punkt zuerst aufgerufen worden ist, halte ich mich natürlich an die gebotene Kürze, weil ich glaube, dass eigentlich allen klar sein sollte, worum es geht und dass dieser Dringlichkeitsantrag natürlich auch ein ganz wichtiger ist.

Werte Kolleginnen und Kollegen, Digitalisierung ist, für uns alle wohl unbestritten, *das* Thema oder eines der Themen der Zukunft, auch der Zukunft Bayerns. Für eine funktionierende Digitalisierung braucht es auch einen leistungsfähigen Mobilfunk und das dementsprechende Netz. Wir diskutieren ja regelmäßig über weiße Flecken und auch über Probleme mit dem Empfang. Der Freistaat hat nicht zuletzt in der Regierungserklärung verschiedene Punkte aufgestellt, die mit der bayerischen Mobilfunkinitiative genau in die richtige Richtung gehen und Bayern auch sehr schnell zukunftsfähig aufstellen sollen bzw. diese weißen Flecken von der Karte wegwischen sollen.

Um das Ganze noch ein bisschen zu unterstützen, gibt es jetzt unseren Dringlichkeitsantrag, der zum einen darauf abzielt, dass wir für die Mobilinfrastruktur gerade auch staatliche und kommunale Liegenschaften nutzen möchten. Für die notwendigen Masten, die zu stellen sind, fordern wir, dass mehr Lösungen gefunden werden, dass wir schneller umsetzen können. Angesichts der weißen Flecken und der entsprechenden 4G-Mobilfunkvernetzung geht es zum anderen auch darum, dass wir den nächsten Schritt, mit 5G, der ja schon angekündigt ist, auch rechtzeitig angehen können. Auch dafür braucht es eine Infrastruktur.

Es heißt immer: Wir brauchen so und so viele Tausende bzw. Hunderttausende von Masten für 5G. Auch dafür sollten wir und wollen wir zum einen bestehende Infrastruktur soweit wie möglich nutzen und zum anderen auch keine Masten ohne Not aufstellen, wenn wir vielleicht auch auf Laternen oder Verkehrszeichen aufsetzen können, wo es denn möglich ist. Wir bitten, dies möglichst schnell zu prüfen, um die Voraussetzung für das bessere Netz schaffen zu können.

Ein weiterer Punkt in unserem Dringlichkeitsantrag geht das Thema Bahn an. Es ist bekannt, dass im Bereich der Bahn der Ausbau bis 2020 bzw. 2022 vorangeschritten sein muss. Um das Ganze zu vereinfachen, fordern wir natürlich, dass der Bund die entsprechenden Möglichkeiten dafür schafft. Das heißt zum einen, dass die Sicherheitsvorschriften geprüft werden, also, wo man die Aufstellung von Masten bzw. Sendern an den Bahnstrecken leichter umsetzen kann. Dass das Ganze

schnell und unbürokratisch geht, sollte auch der Wunsch und das Ziel vonseiten der Bahn sein. Ebenso sollte Ziel sein – das habe ich schon angerissen –, dass wir leichter an die verschiedenen Stellen im Bereich der Schienen rankommen können.

Der Mobilfunkpakt ist ein ganz wichtiger Baustein. Ohne die Betreiber und ohne das Zutun der Betreiber werden wir diese weißen Flecken nur sehr schwierig löschen können. Wir werden die Mobilfunkbetreiber auch weiterhin auffordern müssen, teilweise gemeinsame Infrastrukturen zu nutzen. Dann müssen auch weniger neue Masten gebaut werden, sondern bestehende Masten können mitgenutzt werden, was auch eine viel schnellere Umsetzung ermöglicht. Wir haben natürlich, auch bedingt durch die Regierungserklärung, noch mal 50 Millionen Euro draufgelegt. Man sieht, dass die ersten Millionen sehr gut investiert sind, weil schon über 400 Gemeinden ihr Interesse bekundet haben. Das heißt, die Beseitigung der weißen Flecken ist nicht nur für die Stadt, sondern auch für den ländlichen Raum ein wichtiger Standortfaktor, den wir damit unterstützen können.

Deshalb bitte ich um Zustimmung zu dem Antrag, damit wir möglichst schnell keine weißen Flecken mehr in Bayern haben und uns auch für die Zukunft gut aufstellen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist Herr Benjamin Adjei vom BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN.

Benjamin Adjei (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass wir heute mal wieder das Thema Mobilfunkausbau besprechen. Besser wäre es, wenn man endlich die notwendigen Maßnahmen treffen würde, um auch einen flächendeckenden Mobilfunkausbau voranzutreiben. Sowohl der Antrag an sich als auch jetzt Ihre Rede sind mal wieder voll mit Eigenlob darüber, was alles gemacht wird. Diesmal sind tatsächlich auch ein paar Punkte dabei, die man angehen möchte. Deswegen werden wir dem Antrag insgesamt zustimmen.

Aber gehen Sie doch mal raus, gehen Sie raus in unser schönes Land, fahren Sie mit der Bahn durch Bayern. Sie werden viel Zeit haben, diese schöne Landschaft zu genießen, weil wir von einem Funkloch ins nächste fahren. Da hilft es übrigens auch nichts, Straßenlaternen und Ähnliches zu ertüchtigen. Für die Weiterverteilung über Smart Cells brauche ich nämlich große Masten. Wir haben heute mit der Telekom darüber gesprochen. Sie können jetzt so viel jubeln wie Sie wollen, am Ende des Tages sind die Funklöcher weiterhin da. Hier muss endlich vorangegangen werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bezeichnend ist, dass Sie diesen Antrag gerade heute stellen, in dem Moment, in dem kurz vorher der Bayerische Gemeindetag das Bayerische Mobilfunkförderprogramm regelrecht auseinandergenommen hat. Kein Förderprogramm stößt auf so wenig Akzeptanz bei unseren Kommunalen in den Rathäusern und in den Landratsämtern. Wenn Sie es mit dem Bekenntnis zum Mobilfunkausbau ernst meinen, dann übernehmen Sie als Staatsregierung doch endlich auch selbst die Verantwortung für das Schließen der Funklöcher und schieben die Verantwortung, die Standorte zu suchen, die Masten zu bauen und die Masten am Schluss zu betreiben, nicht auf die Kommunen ab.

Die Diskussion heute ist ja nicht neu. 2015 ging es um die Frequenzversteigerung der Digitalen Dividende II; 2016 gab es ein großes Klagen der CSU hier im Landtag, vom Kollegen Sandro Kirchner, dass beim nächsten Mal angeblich alles bes-

ser wird. Anfang 2019 ging es um die Frequenzversteigerung zu 5G, und es gab wieder ein großes Klagen der CSU, diesmal von Martin Mittag: Nächstes Mal wird angeblich alles besser.

In der Diskussion 2016 waren Sie ja noch gegen Förderprogramme. Jetzt feiern Sie plötzlich Ihr Förderprogramm, bejubeln es als großen Erfolg und ignorieren dabei die ganze Kritik, die aus allen möglichen Reihen, vor allem von den Kommunen, daran geäußert wird. 2016 sprach der Kollege Kirchner in der Debatte noch davon, die Netzbetreiber in die Pflicht nehmen zu wollen. So lautet übrigens auch der Titel des heutigen Antrags, über Verpflichtung ist darin aber kein Wort zu finden. Nach dreieinhalb Jahren fordern Sie heute inhaltlich immer noch Kooperation und Eigeninitiative. Im Titel steht zwar etwas von Pflicht, davon ist in dem Antrag aber nichts zu finden.

Gestern Mittag dachte ich mir bei der Pressemitteilung – bevor ich den Antrag gelesen hatte – noch kurz: Ach, da kommt ja mal was; da will die CSU mal endlich den Netzausbau vorantreiben. – Da stand sogar etwas von dem bösen Wort – ich traue es mich kaum auszusprechen – National Roaming drin.

(Alexander König (CSU): Machen Sie halt mal bessere Vorschläge! – – Weiterer Zuruf von der CSU)

Als Anfang dieses Jahres, im Januar, die Frequenzversteigerungen im Bund anstanden, stand ich hier mit meiner Forderung, National Roaming in die Versteigerungsaufgaben mit aufzunehmen. Die Zwischenfrage des Kollegen Sandro Kirchner war, wie das Ganze mit Wettbewerbsrecht in Einklang zu bringen sei. Damals war das rechtlich möglich. Da hatten wir eine Frequenzversteigerung und hätten die Auflagen mit einbauen können. Die Frage an Sie ist nun: Wie wollen Sie das jetzt ohne anstehende Versteigerung rechtssicher hinbekommen?

Ein paar kleine Punkte in diesem Antrag sind richtig. Deswegen werden wir ihm insgesamt auch zustimmen. Sorgen Sie bei der nächsten Vergabe aber endlich für gescheitete Ausbauauflagen: Fläche statt Haushalte, vollständige Erschließung der Verkehrswege, Roaming oder Infrastruktur-Sharing und natürlich Sanktionen bei Nichteinhaltung der Auflagen.

Kurz zusammengefasst: Wir werden dem Antrag jetzt zustimmen. Er enthält ein paar Punkte, bei denen wir mitgehen können, die wir jetzt notgedrungen machen müssen und die sinnvoll sind.

(Alexander König (CSU): Zustimmung ist gut!)

Besser wäre es aber, von vornherein – und da beende ich jetzt die Rede eigentlich mit Ihrem Titel – die Netzbetreiber endlich in die Pflicht zu nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Alexander König (CSU): Warum nicht gleich so?)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Rainer Ludwig, Fraktion der FREIEN WÄHLER, auf.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine leistungsfähige, flächendeckende Mobilfunkversorgung mit digitalen Netzen im ganzen Land liegt uns, glaube ich, allen am Herzen. Ich denke, wir alle in diesem Hohen Haus sind uns auch in diesem Punkt einig, dass eine optimale Anbindung der Kommunikationsszene in Bayern einer der Schlüssel ist, die zum Erfolg für Wirtschaft und Gesellschaft führen. Vielen Dank unseren Koalitionskolleginnen und -kollegen der CSU für diesen Antrag, der

eine sehr wertvolle Ergänzung zu der, wie ich meine, ohnehin umfangreichen Mobilfunkinitiative des Wirtschaftsministeriums darstellt.

Wir FREIE WÄHLER haben uns bereits in den Koalitionsverhandlungen für einen flächendeckenden Mobilfunk und eine 100-%-Abdeckung, insbesondere auf dem Land, engagiert eingesetzt. Lieber Herr Adjei, wir handeln hier auch, und zwar sehr energisch – da muss ich Ihnen schon einmal widersprechen.

Unser Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger hat mit der bayerischen Mobilfunkinitiative Wesentliches vorgelegt und auf den Weg gebracht. Diese Initiative umfasst erstens den Mobilfunkpakt gemeinsam mit den Netzanbietern, zweitens die Verbesserung der rechtlichen Rahmenbedingungen und drittens ein umfangreiches Mobilfunkförderprogramm, das übrigens nicht, wie Sie meinen, schlecht, sondern mit über 400 Interessenbekundungen der bayerischen Gemeinden hervorragend angenommen wird. Wir nehmen hier 50 Millionen Euro in die Hand. Ich meine, das ist eine bedeutende Schlagzahl. Das muss man nicht schlechtreden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, Bayern ist das erste und bisher einzige Land, dem die EU-Kommission ein Mobilfunkförderprogramm genehmigt hat, um für die Kommunen eigenständig schnelle, effiziente, praktikable, unbürokratische und – wie ich meine – ökologische Lösungen anzubieten. Bei der Stärkung des ländlichen Raums gilt nun auch einmal die Hoheit und Selbstbestimmung der Kommunen. Sie sind auch beim Mobilfunkausbau die zentralen Akteure. Unsere Gemeinden bekommen 80 % und in manchen Regionen sogar 90 % der Kosten gefördert – eine Förderung, die garantiert, dass jeder von den Kommunen gewünschte Mast finanziert werden kann.

In unserem Koalitionsvertrag ist auch verankert, dass wir die Lücken in Bayern möglichst schnell schließen wollen. Die sogenannten weißen Flecken, die Sie angesprochen haben, müssen verschwinden. Darüber sind wir uns einig. Sie müssen aus unseren Gemeinden, aus dem ländlichen Raum und entsprechend natürlich auch entlang der Autobahnen verschwinden. Das ist längst überfällig – wir wissen das –, und das muss sich schleunigst ändern. Bis zum Ende dieses Jahres müssen deshalb die Mobilfunkbetreiber in die Pflicht genommen werden, die Bundesautobahnen lückenlos mit 4G zu versorgen. In diesem Punkt, meine Damen und Herren, müssen wir die Mobilfunkbetreiber in der Tat beherzt in die Pflicht nehmen. Sie müssen jetzt liefern, und da müssen wir auch einmal das eine oder andere klare Wort finden.

Meine Damen und Herren, weiter heißt es in unserem Koalitionsvertrag und zu Recht auch in Ihrem Antrag, dass der Ausbau entlang von Bahnstrecken schneller vorangebracht werden muss. Deshalb laufen im Wirtschaftsministerium – vielleicht wissen Sie das gar nicht, Herr Adjei – bereits die nächsten Planungen zur Durchführung von Messungen entlang der ICE-Strecken – notwendigerweise in enger Kooperation mit der Deutschen Bahn –, um auch hier eine flächendeckende Mobilfunkversorgung in den Zügen bis zum Ende des Jahres zu gewährleisten.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

Meine Damen und Herren, in einem weiteren zukunftsentscheidenden Punkt – und damit komme ich zum Schluss – wollen wir zentrale, nachhaltige Akzente setzen. Wir drängen auf den zügigen Ausbau von 5G, der nicht nur für unsere Wirtschaft eine bedeutende Rolle spielt. Wir müssen auch hier in ambitionierter Vorreiterrolle Möglichkeiten finden, öffentliche Verkehrsinfrastrukturen wie Ampeln, Straßenlaternen, Verkehrsschilder, Verkehrsleitsysteme usw. zu nutzen und dort innovativ

Sende- und Empfangstechniken zu installieren. Es gilt außerdem, weitere Lösungen zu finden und kommunale Liegenschaften und Gebäude, wie Rathäuser und Bauhöfe, für Mobilfunkinfrastruktur zu nutzen.

Last but not least: Auch hier, lieber Herr Adjei, halten wir an der Forderung nach einem – wie Sie es ausdrücken "bösen Wort" – National Roaming fest. Das ist richtig; das ist wichtig. Vielleicht entgeht Ihnen auch das: Unser Wirtschaftsminister Aiwanger setzt sich auf Bundesebene massiv dafür ein.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

Ich denke, all das sind richtige Ansätze. Die kommunalen Spitzenverbände, die Mobilfunkanbieter und der Freistaat Bayern tragen diese mit. Sie stehen im Dialog, denn wir wollen gemeinsam das Beste für unsere Bürger und für unsere Wirtschaft in puncto Mobilfunk. Wir wollen 100 % Versorgung in der Fläche. Daher stimmen wir, denke ich, Ihrem Antrag gerne zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter Ludwig, kommen Sie bitte noch einmal an das Rednerpult. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Adelt. Bitte schön.

Klaus Adelt (SPD): Herr Kollege Ludwig, mich verwundert schon einigermaßen, dass man die Bundesbahn auffordert, ihre Masten zur Verfügung zu stellen. Diese Masten stehen seit ewigen Zeiten; ich weiß das von der Strecke Hof – Bad Steben. Warum hat man bisher keine Verhandlungen geführt? Es wäre bereits möglich gewesen, mit der Bahn darüber zu verhandeln, ob auf den bestehenden Betriebsfunkmasten noch weitere Sender aufgestellt werden können. Warum ist das nicht passiert?

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Herr Adelt, ich weiß nicht, ob Sie schon einmal mit der Deutschen Bahn verhandelt haben. Oftmals erweist sich das als sehr, sehr schwierig. Ich nenne Ihnen ein Beispiel. Wir versuchen, an einem lokalen Bahnhof bei uns bzw. in Ihrer Nähe, in Kulmbach, seit zwanzig Jahren eine Modernisierung herbeizuführen. Das ist nicht möglich. Wir sind drauf und dran, mit der Deutschen Bahn immer wieder Gespräche zu führen, und wir lassen da nicht locker.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Ich möchte auch diesbezüglich noch einmal betonen, dass wir hier vonseiten der Koalition und insbesondere seitens unseres Wirtschaftsministers drauf und dran sind, genau diese Bestrebungen zu forcieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Klaus Adelt (SPD): Ich hoffe es!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Gerd Mannes, AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die CSU will den Mobilfunkausbau in Bayern wieder einmal beschleunigen und dafür jetzt enger mit den Netzbetreibern zusammenarbeiten. Neue Mobilinfrastruktur soll dabei auch auf kommunalen Liegenschaften und entlang von Bahntrassen errichtet werden, wofür die Rechtslage entsprechend anzupassen wäre. So soll sich die Staatsregierung laut dem Antrag Zugang zur Infrastruktur der Bahn verschaffen, und Genehmigungsverfahren sollen beschleunigt werden.

Wir als AfD begrüßen die Zielsetzung des Antrags, weil wir den dringenden Bedarf eines zügigen Netzausbaus sehen. Es stellt sich jedoch die Frage, warum die Staatsregierung mit diesem Antrag erst jetzt kommt, wo das Kind bereits in den Brunnen gefallen ist.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

Zur Erinnerung: Im europaweiten Vergleich liegt Deutschland bei der LTE-Netzabdeckung fast auf dem letzten Platz. Nur Irland und Weißrussland sind hier noch schlechter. Es ist verständlich, dass man jetzt mit wohlthuenden Schaufensteranträgen vom eigenen Versagen ablenken will. Die leidgeprüften Bürger dürfte dies aber kaum überzeugen.

Lassen Sie mich noch einmal die Gelegenheit nutzen, auf einige Zusammenhänge hinzuweisen, die leider immer wieder unter den Tisch fallen. Zunächst einmal ist festzustellen, dass es in Bayern nach wie vor ganze Landstriche ohne jegliches Handynetzt gibt, in denen die Bürger im Notfall noch nicht einmal einen Krankenwagen rufen können.

Wieso im vorliegenden Antrag angesichts dieser Tatsache schon jetzt von einem notwendigen 5G-Ausbau gesprochen wird, erschließt sich nicht. Die CSU, die seit 14 Jahren auch an der Regierung beteiligt ist, ist beim Netzausbau selbst Teil des Problems. Die Erlöse aus den 5G-Frequenzversteigerungen, immerhin rund 6,6 Milliarden Euro, hat der Staat kassiert. Bei den Netzbetreibern fehlt dieses Geld nun, was den schnellen Ausbau bremst.

Der gleiche Fehler wurde übrigens bereits bei den UMTS-Versteigerungen im Jahr 2000 begangen. Die Regierung nahm den Netzbetreibern über 50 Milliarden Euro ab, was deren Möglichkeiten für einen schnellen Netzausbau stark minderte. Die Versorgung der Bevölkerung mit notwendiger Infrastruktur muss die oberste Priorität der Regierung sein. Alle sogenannten weißen Flecken müssen in Bayern verschwinden. Die Netzbetreiber arbeiten immer noch an der Versorgung von 98 % der deutschen Haushalte mit LTE-Mobilfunk, wobei die 98-Prozent-Regel von Anfang an zu niedrig angesetzt war. Leider weiß die Staatsregierung noch nicht einmal selbst, welche Fläche des Freistaats derzeit mit 4G versorgt wird. Dies geht aus einer Antwort der Staatsregierung auf eine meiner Anfragen hervor.

Das Ziel muss also zunächst sein, eine bestmögliche Netzabdeckung mit Mobilfunk und 4G zu erreichen. Es gibt hier einen wichtigen Zusammenhang, den der Antrag der CSU leider nicht beinhaltet. Ohne Glasfaser gibt es weder schnelles 4G noch 5G. Die Staatsregierung sollte sich also auch dem schnellen Breitbandausbau widmen, damit die Prioritäten richtig gesetzt werden.

Wir stimmen dem Antrag zu, hätten uns jedoch einen stärkeren Fokus auf derzeit wirklich notwendige Infrastruktur gewünscht. Die Staatsregierung sollte sich angesichts der beschämenden Situation nicht fragen, auf welcher Ampel man zukünftig irgendwann einen 5G-Sender installieren könnte, sondern wie man zügig ganz Bayern mit mobiler Telefonie und 4G versorgt.

Dafür ist es auch dringend erforderlich, die Genehmigungsverfahren für neue Masten zu beschleunigen und mehr Standorte für Sendestationen bereitzustellen. Dieser Antrag kann dazu beitragen und wird daher von uns unterstützt.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächste Rednerin rufe ich die Abgeordnete Annette Karl, SPD-Fraktion, auf.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Der Antrag liest sich sehr interessant. Ich denke aber, der Titel trifft es nicht ganz. Er müsste eher heißen: "Leistungsfähiger Mobilfunk für Bayern – Minister Aiwanger, bessern Sie Ihre Mobilfunkstrategie schleunigst nach!".

Es ist bemerkenswert, wenn die eine Regierungspartei per Antrag den Minister der anderen Regierungspartei darauf stößt, dass die Strategie zum Mobilfunkausbau viel zu kurz springt, um letztendlich erfolgreich zu sein. Es wird höchste Zeit – damit gebe ich dem Antrag recht –, dass Kommunen und Spitzenverbände der Kommunen viel stärker einbezogen werden, um Standorte zu finden. Öffentliche Gebäude und Verkehrsinfrastruktur können alternative Standorte sein; denn nicht jeder Bürger ist tatsächlich von der Aussicht begeistert, plötzlich in seinem Vorgarten einen Mobilfunkmast stehen zu haben. Öffentliche Gebäude könnten hier Widerstände in der Bürgerschaft gegen Masten reduzieren.

5G bedeutet – das muss uns auch bewusst sein – einen massiven Aufwuchs an Sendeeinrichtungen. Die Bahn gehört deshalb tatsächlich so schnell wie möglich mit ins Boot, wenn Ausbau entlang von Bahnlinien auch wirklich funktionieren soll. Das ist zwar keine wirklich neue Erkenntnis, es freut mich aber, dass sie auch bei der CSU angekommen ist.

Ein wichtiger Punkt fehlt uns allerdings in dem Antrag, dem wir aber trotzdem zustimmen werden, und das ist ein verpflichtendes nationales Roaming. Es geht nicht nur um die Erlaubnis, dass Anbieter dies machen können, wenn es ihnen beliebt, wie das jetzt die Netzagentur vorschlägt. Denn wie ist die Situation in kleinen Orten im ländlichen Raum? Das bayerische Förderprogramm greift nicht, weil ein Anbieter ein paar Anwohner mit mehr oder weniger schlechter Telefonie versorgt. Der Rest, der andere Anbieter hat, schaut in die Röhre.

Wenn jetzt der Anbieter, der schon da ist, nicht mit den anderen Anbietern reden will, müssen diese parallele Strukturen, sprich parallele Masten aufbauen, wenn alle Leute Empfang haben sollen. Das ist natürlich bei einem kleinen Kundstamm in einem kleinen Ort überhaupt nicht lukrativ.

Ein verpflichtendes nationales Roaming könnte deshalb die Lösung sein, und zwar eine natur-, umwelt- und menschonende Lösung. Die Netzagentur kann über Entgelte für die Nutzung der Infrastruktur faire Bedingungen schaffen. Wir wünschen uns hier eine Bundesratsinitiative der Staatsregierung.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Martin Hagen, FDP-Fraktion, aufrufen.

Martin Hagen (FDP): Meine Damen und Herren! Ich habe das Gefühl, bei diesem Thema besteht große Einigkeit hier im Haus. Das liegt sicherlich auch daran, dass jeder von uns seine Erfahrungen mit dem bayerischen Mobilfunknetz macht und gemacht hat.

(Zuruf des Abgeordneten Alexander König (CSU))

– Im Landtag ist es sowieso schwierig. Das wissen wir alle in diesen Hallen. Aber sobald man aus München rauskommt, wird es doch ganz schnell ein Schweizer Käse, und es ist eine gemeinsame Anstrengung aller politischen Parteien erforderlich, um da etwas zu erreichen.

Deswegen begrüßen wir, dass die staatlichen Liegenschaften, die staatliche Infrastruktur zunehmend genutzt werden sollen, Funkmasten aufzubauen. Die FDP-

Fraktion hat genau zu diesem Themenkomplex vor Kurzem eine Anfrage gestellt. Die Antwort steht noch aus. Wenn die Antwort jetzt positiv ausfallen kann, weil wir gemeinsam diesen Antrag beschließen, ist das eine gute Nachricht.

Ich möchte noch auf einen Punkt eingehen, der die Bundespolitik betrifft. Ich bedauere es sehr und halte es für sehr riskant, dass die Bundesregierung die 5G-Infrastruktur auch für den chinesischen Konzern Huawei geöffnet hat. Hiermit wird Spionage Tür und Tor geöffnet. Länder wie die Vereinigten Staaten beispielsweise, aber auch Japan haben Huawei nicht bei sich in die 5G-Infrastruktur gelassen, weil sie eben wissen, dass es ein Konzern ist, auf den die chinesische Führung Zugriff hat und der im Zweifel auch genutzt werden kann, um hier eine kritische Infrastruktur für Wirtschaftsspionage zu nutzen. Ich halte es für einen Fehler, dass wir es in Deutschland anders gemacht haben. Verwandtes Thema, anderer Komplex, doch ich wollte es mal angesprochen haben.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Ich darf als Nächstem Herrn Staatssekretär Roland Weigert das Wort erteilen.

Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr geehrte Zuhörer hier im Raum und auf den Rängen! Zunächst und vorab: Der Antrag, der gestellt worden ist, zielt in die richtige Richtung. Mit unserer bayerischen Mobilfunkinitiative, übrigens der ersten in Europa, haben wir bereits viel erreicht. Wenn wir den Mobilfunk im Land verbessern und international aufholen wollen, müssten wir auch mit den Liegenschaften – die Bahn ist angesprochen worden; dem ist absolut zuzustimmen – Fortschritte erzielen.

Ich danke deswegen der CSU für diesen Antrag. Ich danke auch den übrigen Rednerinnen und Rednern, die dazu hier bereits ihre Zustimmung erklärt haben. Deswegen will ich mich wirklich sehr kurzfassen. Ich will Ihre Aussage, Herr Kollege Hagen, würdigen, dass eine gemeinsame Anstrengung aller Parteien erforderlich ist. Ich nehme es gerne auf, bin auch offen für den Dialog und lade gerne zu mir ins Ministerium ein, damit wir hier zu Ergebnissen kommen. Das Gleiche gilt für den Kollegen Adjei, dem ich das vorhin gesagt habe.

(Zuruf des Abgeordneten Benjamin Adjei (GRÜNE))

– Ihre Aussage – ich glaube, es war Ihre Aussage – hat mich natürlich schon getroffen, dass kein Programm so wenig Akzeptanz findet wie dieses Mobilfunkförderprogramm.

(Benjamin Adjei (GRÜNE): Vom Gemeindetag!)

– Vom Gemeindetag. Ja, ich muss Ihnen aus tiefster Seele, aus der tiefsten Wundung meines Herzens sagen: Ich kann das nicht bestätigen. Mich trifft es tatsächlich. Wir haben über 400 Interessenbekundungen. Ich habe erst vor wenigen Tagen 25 Förderbescheide, in der Größenordnung jeder eine halbe Million Euro, an Bürgermeister verteilt. Mir gegenüber ist wohl in einem Punkt Kritik – in Anführungszeichen, nennen wir es Anregung – geäußert worden nach dem Motto: Was sollen wir Gemeinden noch tun?

Ich kann es tatsächlich nachvollziehen, dass die Bürgermeister und die Landräte unter der Last der vielen Aufgaben, die unter Daseinsvorsorge subsumiert sind, durchaus ächzen. Ich habe das schließlich und endlich auch zehn Jahre gemacht. Ich sage aus tiefster Überzeugung: Ich hätte als Landrat oder Bürgermeister niemals den Freistaat oder den Bund in meine Lufthoheit mit irgendeiner – in Anfüh-

rungszeichen – kritischen Maßnahme im Mobilfunk hineingelassen, weil ich es am Ende des Tages immer auszubaden gehabt hätte. Deshalb ist es mir recht – das sage ich aus den Erfahrungen der Vergangenheit –, wenn der Freistaat sagt: Du bekommst 80 bzw. 90 % Förderung, bitte stell den Mast auf; damit kann ich festlegen, wann, wo und wie der Prozess laufen soll. Ich denke, das ist eine wichtige Sache, auch für die kommunale Selbstverwaltung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich möchte allen Abgeordneten, die heute hier sind, und auch jenen, die nicht hier sein können, weil sie leider Gottes einen anderen Termin wahrnehmen müssen, sagen: Ich habe den Auftrag von Staatsminister Aiwanger, jetzt die zweite Runde der Roadshow persönlich zu begleiten. Das heißt, ich fahre zu jeder Regierung, und wir laden die Bürgermeister und Landräte ein und setzen uns mit den Leuten auseinander. Dann sind nicht nur wir vonseiten der Staatsregierung, sondern auch die Netzbetreiber anwesend. Wir besprechen die Themen mit den Betroffenen. Wir werden dieses Mal – auch dank der Unterstützung des Umweltministeriums – mit dem LfU draußen präsent sein und zum ersten Mal auch das Thema Emissionen in diesem Dialogprozess spielen. Dazu laden wir regelmäßig alle Abgeordneten ein. Bitte, kommen Sie zu diesen Terminen. Nehmen Sie es auf. Wir nehmen gern von Ihnen produktive, zielführende Hinweise entgegen und werden diese bei der Weiterentwicklung des Programms auf den Weg bringen.

So viel von meiner Seite. Ich bedanke mich für die allgemein gute Beratung dieses Tagesordnungspunkts. Es hat "mi sakrisch gfreit." In diesem Sinne sage ich Danke schön.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatssekretär. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/4561 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP, der AfD und der fraktionslose Abgeordnete PlenK. Wer enthält sich der Stimme? – Der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen. – Pardon! Herr Abgeordneter Runge, war das eine Enthaltung?

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Runge (GRÜNE))

– Ich kann es nicht verstehen.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Das war eine Gegenstimme!)

– Eine Gegenstimme vom Abgeordneten Runge. Sonstige Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Damit ist diesem Dringlichkeitsantrag zugestimmt worden.

Ich rufe nun zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Dr. Sabine Weigand u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
30 Jahre Ende der Teilung Europas - Grünes Band endlich vollenden
(Drs. 18/4562)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)
30 Jahre nach der friedlichen Revolution: Das "Grüne Band"
bundesweit zum Nationalen Naturmonument machen (Drs. 18/4570)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
"Grünes Band" gemeinsam mit Land- und Forstwirtschaft sichern
(Drs. 18/4613)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erste Rednerin ist die Abgeordnete Frau Dr. Sabine Weigand.

Dr. Sabine Weigand (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vom Todesstreifen zur Lebenslinie – Welch ein tolles Projekt! Das Grüne Band zieht sich von der russisch-finnischen Grenze bis ans Mittelmeer über 12.500 Kilometer, 1.400 davon in Deutschland, da, wo früher der Eiserne Vorhang war. Die innerdeutsche Grenze wurde vom Kriegsende bis 1989 mit Mauern, Stacheldraht und Wachtürmen unüberwindlich gemacht.

Entlang dieses unmenschlichen Todesstreifens hat sich die Natur aufgrund der Unzugänglichkeit des Geländes über viele Jahrzehnte eine Atempause verschaffen können – vom Menschen kaum gestört. Der Grenzstreifen wurde zum Refugium für mehr als 1.200 seltene gefährdete Pflanzen- und Tierarten. Auf Initiative des Bundes Naturschutz, der hier mit Herzblut und vorbildlichem Engagement eine großartige Vision entwickelt und verwirklicht hat, entstand ein weltweit einzigartiger zusammenhängender Korridor, ein Band von Lebensräumen. Wie Perlen auf einer Kette reihen sich hier Biotop, Naturschutzgebiete und Biosphärenreservate zu einem der bedeutendsten Naturschutzprojekte, die es in Europa gibt. 24 Länder haben sich inzwischen angeschlossen. Längst gibt es Bestrebungen, den European Green Belt in die Reihe der UNESCO-Welterbestätten aufzunehmen – und das zu Recht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber das Grüne Band ist nicht nur ein ökologischer Leuchtturm. Es ist ein lebendes Denkmal der Teilung Deutschlands und Europas, und es ist Symbol für die friedliche Revolution. Sein wirklich herausragender Wert liegt in der Symbiose von Naturschutz und Erinnerungskultur. Fünfzig Museen, unzählige geführte Wanderungen, Radtouren mit Audioguides auf dem Handy – all das gibt es inzwischen von der Ostsee bis ins Vogtland. So kann man deutsch-deutsche-Geschichte hautnah erfahren.

Ich erinnere: Mehr als 900 sogenannte Sperrbrecher – ein schreckliches Wort! – haben auf diesen 1.400 Kilometern ihr Leben gelassen, der letzte im November 1989. Und jetzt: neuer Lebensraum am Todesstreifen – Welch wunderbare Ironie der Geschichte! Der alte Todesstreifen hat sich vom Fanal der Teilung zum Zeichen der Überwindung der Grenzen gewandelt – ein Geschenk für alle Menschen in Europa und für Deutschland

(Beifall bei den GRÜNEN)

und, muss ich hinzufügen, auch für Bayern. Nach dem Vorbild der National Monuments in den USA hat der Bundestag 2009 eine neue Schutzgebietskategorie geschaffen, das Nationale Naturmonument. Damit können herausragende Gebiete aufgrund ihrer Seltenheit, Eigenart oder Schönheit und ihrer wissenschaftlichen,

natur- und landesgeschichtlichen Besonderheit geschützt werden. Ich frage Sie: Was könnte besser in diese Kategorie passen als das Grüne Band?

Als erstes Bundesland hat Thüringen dies erkannt und 2018 sein Grünes Band als Nationales Naturmonument ausgewiesen. Sachsen-Anhalt ist gefolgt. Nun möchten wir mit diesem Antrag appellieren: Bayern, schließ dich an!

(Beifall bei den GRÜNEN – Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Es ist doch schon abgeschlossen!)

Eine solche Ausweisung steht dem Freistaat nicht nur gut zu Gesicht im Jahr des dreißigsten Jubiläums des Mauerfalls. Sie würde außerdem auch Chancen eröffnen. Neue Potenziale für die Regionen würden sich entlang des Bandes ergeben. Ein touristisches Konzept und die Schaffung von historischen Lernorten, Landschaftsentwicklung und Fremdenverkehr könnten Hand in Hand gehen. Meine Damen und Herren, nutzen wir den geschichtsträchtigen 9. November und erheben wir das Grüne Band auf bayerischer Seite in den Status eines Nationalen Naturmonuments.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schaffen wir gemeinsam nach den Thüringern und nach Sachsen-Anhalt den Lückenschluss des Grünen Bandes an der ehemaligen innerdeutschen Grenze, damit auch hier – und zwar ganz in seiner wörtlichen Bedeutung – zusammenwächst, was zusammengehört.

(Beifall bei den GRÜNEN – Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das Grüne Band gibt es doch schon!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Klaus Adelt, SPD-Fraktion, auf.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein halbes Leben lang habe ich an der innerdeutschen Grenze gelebt. Selbitz, Hof, das war Zonenrandgebiet. Ich kann mich gut erinnern, wie ich Silvester 1980 von Bayreuth nach Hof gefahren bin. Ein einziges Auto ist mir entgegengekommen, eines habe ich überholt. Warum? – Weil nach Hof nichts mehr kam. Da war der Grenzübergang Rudolphstein, dann war Schluss. Ich konnte miterleben, wie die Mauern zu bröckeln begannen, wie die Züge von Prag nach Hof kamen und am Hofer Bahnhof standen. Mödlareuth war ein geteiltes Dorf; heute ist für jede Schule ein Besuch in Mödlareuth Pflicht. Der dortige Müller kam, nachdem er geflüchtet war, nach Selbitz. Heute wird dieses Dorf von Außenminister Pompeo besucht. Mich wundert nur, dass er sich in Mödlareuth die Folgen der Mauer anschaut, während seine eigene Administration in den USA am liebsten die gleiche Mauer noch einmal errichten möchte. Das ist schon Schwachsinn.

(Beifall bei der SPD)

Mauern an Grenzen sind widernatürlich. Mauern, Grenzbefestigungen und Selbstschussanlagen, die ein Land teilen, sind es erst recht. Umso erfreulicher war es, als mit dem Fall der Mauer auch der Todesstreifen obsolet geworden ist. Ich warne aber davor zu sagen, dass sich die Natur den größten Teil zurückgeholt hätte. Der Todesstreifen war eine der bestgepflegten Zonen, die es überhaupt je gegeben hat. Er wurde von jedem Gras und jedem Busch freigehalten, damit die Grenztruppen freies Schussfeld hatten und das Gebiet kontrollieren konnten. Man hat höchstens einmal ein totes Reh oder ein totes Wildschwein gesehen, das auf eine Mine getreten war. Ansonsten war dieser Streifen kahl.

Unmittelbar nach der Grenzöffnung hat sich die Natur dieses Gebiet zurückgeholt. Menschen aus dem Frankenwald hatten die Idee, das Grüne Band zu schaffen. Sein Geburtsort ist Mitwitz.

Stück für Stück kamen verschiedene Naturschutzgebiete und Einzelbiotope hinzu. Nach der Novelle des Bundesnaturschutzgesetzes im Jahr 2009 können wir nun die neue Schutzgebietskategorie einführen, die mit dem Nationalpark vergleichbar ist. Sie verbindet Großschutzgebiete mit einem einheitlichen Konzept. Es besteht die Möglichkeit, dieses Gebiet weiterzuentwickeln und strengen Schutz zu gewährleisten.

Aber wie bereits ausgeführt spielt beim Todesstreifen der kulturelle Wert eine erhebliche Rolle. Es geht nicht darum, Gras über die Sache wachsen zu lassen. Vielmehr muss ein jeder wissen, was der Todesstreifen war. Wir haben die Möglichkeit, ein einmaliges Miteinander von Naturschutz und historisch bedeutsamen Lern- und Gedenkort zu schaffen.

Zurück zur derzeitigen Aktivität: Thüringen hat das Grüne Band bereits als Nationales Naturmonument ausgewiesen. Dort kümmern sich Gebietsbetreuer darum. Sachsen-Anhalt hat dies ebenfalls getan. Wir von der SPD möchten, dass der Freistaat nachzieht und seinen 422 Kilometer langen Grenzstreifen ebenfalls zum Naturmonument "Grünes Band Bayern" erklärt.

Wir wollen das Grüne Band als nationalen Biotopverbund voranbringen, die Bundesländer beim Ankauf und der Umwandlung von Flächen sowie der Ausweisung von Schutzgebieten finanziell unterstützen und noch vorhandene Lücken im Biotopverbund durch Gespräche mit Waldbesitzern und Landwirten schließen. Wir wollen nachhaltigen Tourismus mit Wandern und Fahrradfahren etablieren, aber auch die Erinnerungskultur mit einem Mahnmal für die Opfer des SED-Grenzregimes pflegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir werden dem Antrag der GRÜNEN, der dieselbe Intention verfolgt, selbstverständlich zustimmen. Dem Antrag der FDP werden wir nicht zustimmen; denn eine räumliche Abgrenzung auf der Grundlage von Grundstücksgrenzen geht nicht, da sich die Natur ihre Grenzen selbst schafft. Schließlich war das Niemandsland, und es soll auch Niemandsland bleiben. Deshalb müssen wir den FDP-Antrag ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Herr Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Früher teilte der Eisener Vorhang Europa in Ost und West, heute verbindet das Grüne Band Nachbarn in Frieden, Freundschaft und Freiheit. Es stellt einen einzigartigen Biotopverbund dar, welcher mehreren Hundert, teils gefährdeten Arten einen Rückzugsort bietet. Diesen Rückzugsort zu erhalten muss, im Sinne des Umweltschutzes unser aller Anliegen sein. Während jedoch andere Bundesländer vorangehen und das Grüne Band bereits flächendeckend unter Schutz stellen, hinkt Bayern hier hinterher.

Auf bayerischer Seite wissen wir noch nicht einmal, wo genau das Grüne Band verlaufen soll und welche Grundstücke und Flächen davon betroffen wären. Das ist trotzdem entscheidend. Zwar wurde für den Grenzverlauf beispielsweise zwischen der Oberpfalz und Tschechien 2017 eine Machbarkeitsstudie in Auftrag gegeben, die die Potenziale und Chancen für die Region und den Naturschutz vor Ort aufzeigen soll. Die Ergebnisse dieser Studie wurden allerdings bis heute noch nicht ver-

öffentlich. Wenn sich nun die Staatsregierung dazu durchringt, die Ergebnisse für jedermann verfügbar zu machen, könnten diese als Orientierung für den weiteren Verlauf zur Sicherung des Grünen Bandes dienen.

(Beifall bei der FDP)

Daher werden wir uns auch bei den Anträgen der GRÜNEN und der SPD enthalten. Lassen Sie uns doch erst einen Schritt nach dem anderen machen, damit wir nicht in Gefahr geraten, auf dem Weg zum Nationalen Naturmonument ins Straucheln zu kommen. Zudem fehlt uns in den Anträgen der anderen Fraktionen die Erwähnung der betroffenen Land- und Forstwirte. Sie sind es doch, mit denen wir reden müssen und ohne die uns der Schutz des Grünen Bandes nicht gelingen wird.

(Beifall bei der FDP)

In diesem Kontext erinnere ich gern an den vor einem Jahr geschlossenen Eigentumspakt, der eine frühzeitige und enge Einbindung der Land- und Forstwirte sowie den Grundsatz "Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht" vorsieht. Wir sollten deshalb zuerst den konkreten Verlauf des Grünen Bandes bestimmen und im Anschluss mit den jeweiligen Land- und Forstwirten sprechen und sie im Rahmen des kooperativen Naturschutzes mitnehmen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Alexander Flierl von der CSU-Fraktion.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen kurz vor dem 9. November, einem historischen Tag. Heuer jährt sich zum dreißigsten Mal der Mauerfall. An diesem Tag erinnern wir uns ganz besonders an die friedliche Überwindung der Teilung Deutschlands und Europas, einer Teilung, die sich sowohl durch Mauer, Todesstreifen und Grenzsicherungsanlagen an der innerdeutschen Grenze als auch durch ins Landesinnere gerückte Anlagen am Eisernen Vorhang zur damaligen Tschechoslowakei manifestiert hat. Dort war der Ostblock.

Ich möchte gleich zu Beginn klarstellen, dass sich Bayern der hohen geschichtlichen und ökologischen Bedeutung des Grünen Bandes bewusst ist und dass wir uns zum Erhalt und zur Förderung dieses besonderen Kultur- und Naturraums bekennen. Das Grüne Band stellt die Trennlinie zweier geostrategischer Machtblöcke in der Vergangenheit dar, des Westens und des Ostens. Der Grenzstreifen in der damaligen DDR ist ein kulturhistorisches Mahnmal, das an die jahrzehntelange deutsche Teilung erinnert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Eisernen Vorhang markierte bis 1989 das Ende der freien Welt. Als jemand, der aus dieser Grenzregion kommt und diese Zeit miterlebt hat, kann ich sagen: Damals standen wir mit dem Rücken zur Wand. Wir hatten nicht die große europäische Möglichkeit, frei zu reisen und mit den Nachbarn in Kontakt zu kommen.

Beim Thema Grünes Band darf man nicht dem Trugschluss unterliegen, dass wir das Grüne Band auf bayerischer Seite hätten. Bayern hat keinen Anteil am Grünen Band; denn offiziell liegt es nur jenseits der bayerischen Grenze, also auf der Ostseite, dem ehemaligen Grenzstreifen zur damaligen DDR und zur damaligen Tschechoslowakei. Trotzdem nutzen wir unsere Möglichkeiten, einen Beitrag zum Erhalt dieses besonderen Kultur- und Naturraums zu leisten. Bereits jetzt ist das

Umfeld des Grünen Bandes Schwerpunkt der bayerischen Naturschutzaktivitäten. Es wäre unlauter, zu behaupten, hier würde nichts getan.

Allein an der bayerisch-thüringischen Grenze wurden auf bayerischer Seite über vierzig Schutzgebiete angesiedelt. Wir haben das Naturschutzgroßprojekt "Grünes Band Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal" finanziell unterstützt. Beim Biosphärenreservat Rhön handeln wir länderübergreifend. Dabei handelt es sich um eine Gesamtfläche von 240.000 Hektar, davon mehr als die Hälfte auf bayerischer Seite. Ich glaube, dies unterstreicht unseren Willen, diese historisch bedeutsame Kulturlandschaft zu erhalten und weiter unter Schutz zu stellen.

Es gibt viele weitere kleine Projekte zur Umsetzung des Naturschutzes entlang der innerdeutschen Grenze, aber natürlich auch entlang der Grenze zu Tschechien. Wir setzen hier schwerpunktmäßig unsere Förderprogramme zum Vertragsnaturschutz und zur Landschaftspflege ein.

Insbesondere gegenüber unseren Nachbarn in Tschechien setzen wir entsprechende Schwerpunkte. Wir geben hier mehr als nur Signale. Beispielsweise wird die Zusammenarbeit zwischen den Nationalparks Bayerischer Wald und Šumava für das Grüne Band aktiviert. Nicht nur im Bereich von Natur- und Umweltschutz, sondern auch beim touristischen Angebot wird zusammengearbeitet. Die Zusammenarbeit im gesamten Grenzraum, aber natürlich auch in der Oberpfalz, meiner Heimatregion, wird intensiviert. Zu dieser Region wurde gerade eben eine Machbarkeitsstudie abgeschlossen, in der neben den naturschutzfachlichen Aspekten gerade Tourismus und Wirtschaft beleuchtet werden. Dies tun wir zusammen mit allen Beteiligten vor Ort, insbesondere auch mit unseren tschechischen Nachbarn.

Man sieht also: Bayern war nicht untätig. Wir haben hier keinen Nachholbedarf. Unsere Leistungen können sich durchaus sehen lassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen müssen wir festhalten, dass die Ausweisung als Naturmonument zwar eine starke Symbolkraft hat, aber rechtlich fraglich ist, weil wir tatsächlich kein Grünes Band auf unserem Landesgebiet haben. Im Übrigen sind große Teile sowieso schon naturschutzfachlich geschützt. Eine weitere großflächige Schutzgebietsausweisung ist nach unserer Ansicht auch nicht notwendig. Wir betrachten diese als sehr kritisch und lehnen sie als nicht zielführend ab.

Halten wir uns die Dimensionen vor Augen: Im Bereich des thüringischen Grünen Bandes wurden 6.500 Hektar unter Schutz gestellt. Über eine so großflächige Ausweisung müsste man reden. Wir müssten darüber diskutieren, ob wir dies wollen. Ich sage Ihnen ganz klar: Wir von der CSU wollen in nächster Zeit keine weiteren derartigen großen Schutzgebietsausweisungen angehen. Darüber hinaus bringt eine Ausweisung von oben herab nichts, weder den Menschen noch der Natur. Denn eines ist klar: Übergestülpte Vorgaben fördern weder Akzeptanz noch Verständnis. Wir als CSU stehen für Beteiligung und Einbindung der Menschen vor Ort,

(Alexander König (CSU): Sehr gut!)

insbesondere aller Interessenvertreter in den jeweiligen Bereichen im Grenzraum wie zum Beispiel der Bäuerinnen und Bauern, der Forstwirtschaft, der Naturschutzverbände, aber insbesondere auch der Kommunen und aller Stakeholder und Beteiligten in diesem Raum, wenn sie zusammen in einem Bereich etwas für den Naturschutz, für das kulturelle Angebot und für den Tourismus erreichen wollen. Deswegen braucht man uns nicht immer den Eigentumspakt zu zitieren. Wir kennen seine Inhalte, und, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir leben auch die Inhalte

des Eigentumspakts zwischen der Bayerischen Staatsregierung und unseren Landwirten.

Ebenso ist die Landschaft im Grenzgebiet Kulturlandschaft, von Landwirten geschaffen und erhalten. Deswegen brauchen diese Grundstücke, diese Bereiche weiterhin Pflege. Nur durch Nichtstun oder durch das Stellen unter eine Käseglocke leisten wir nichts für die Biodiversität. Im Gegenteil: Wir erweisen der Biodiversität hiermit sogar einen Bärendienst.

Deswegen verfolgen wir auch ohne Schutzgebiet in Bayern den Ansatz, dass wir die wertvolle Natur und Landschaft am Grünen Band in einen Biotopverbund einbringen und mit unseren gut ausgestatteten Förderinstrumentarien wie KULAP und Vertragsnaturschutzprogramm gezielt unterstützen zu wollen. Dabei betonen wir, dass wir auf freiwillige Maßnahmen setzen, dass für uns der Grundsatz "Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht" zählt, dass wir auf Kooperation statt Verordnung und auf Förderung statt auf gesetzliche Festschreibung setzen.

Deswegen führen die gestellten Anträge hier nicht weiter. Wir werden diese ablehnen. Es ist wesentlich vernünftiger, wenn wir an den wichtigen Projekten in unseren Grenzgebieten weiterarbeiten. Das werden wir tun. Sie sind mit den Bürgerinnen und Bürgern, unseren Nachbarn und mit sämtlichen Beteiligten vor Ort erstellt worden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist Herr Prof. Dr. Ingo Hahn, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren! Das Grüne Band, welches wahrscheinlich aufgrund der farblichen Nähe zu den GRÜNEN als Antragstitel gewählt wurde, hat eine bewegende Geschichte: vom Todesstreifen der DDR, in dem große Flächen eingeebnet wurden, zum wertvollen Rückzugsort für Pflanzen und Tierarten seit den 1990er-Jahren, in dem sich die Natur auf einzigartige Art und Weise entfalten konnte. Durch den gesetzten Fokus wollen GRÜNE und SPD nun einen Tourismus etablieren, dessen Abwesenheit in den vergangenen Jahrzehnten die Entfaltung überhaupt erst ermöglicht hat. In diesem Zusammenhang habe ich eine Frage an die SPD: Was verstehen Sie bitte diesbezüglich unter einem "nachhaltigen Tourismus" in sensiblen Ökosystemen?

Eines ist absolut unstrittig, meine Damen und Herren von SPD und GRÜNEN: Um den Schutz der Natur geht es Ihnen in Ihren Anträgen wohl nicht.

(Beifall bei der AfD)

Denn bei jeder Gelegenheit plädieren Sie für neue Windkraftträder, neue Photovoltaikanlagen und mehr Biomasseproduktion. Dabei nehmen Sie keinerlei Rücksicht auf Wälder, Wiesen, Felder. Ich habe das Gefühl, dass mit zweierlei Maß gemessen wird, wenn es einerseits um den Schutz Ihres Grünen Bandes und andererseits um den Erhalt anderer bayerischer Wälder und Naturflächen geht. Machen wir uns nichts vor: Der Antrag der GRÜNEN ist nichts weiter als ein grüner Schaukastenantrag.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!)

Herr Flierl hat es gerade ausgeführt: Das Grüne Band ist noch nicht einmal in Bayern lokalisiert. Trotzdem legen Sie Ihren Antrag hier im Bayerischen Landtag zu einer Entscheidung vor. Wollen Sie Tschechien dazu überreden, etwas zu tun? –

Es handelt sich hier also um pure Symbolpolitik. Das Grüne Band ist eben wesentlich medienwirksamer als der gemeine Wald, den Sie bei jeder sich bietenden Gelegenheit durch Windräder zustellen und ersetzen wollen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!)

Sie interessieren sich nicht für Milliarden von Insekten, die tagtäglich geschreddert werden.

(Lachen bei Abgeordneten der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER und der SPD)

Sie interessieren sich nicht für unsere Vögel. Sie interessieren sich auch nicht für unsere Fledermäuse, von denen 25 Arten auf der Roten Liste stehen. Sie interessieren sich auch nicht für unser Wappentier, den Seeadler.

Stattdessen starten Sie eine gigantische Marketingkampagne zur Rettung der Bienen. Liebe GRÜNE, ich kann auch Ihnen nicht abschließend sagen: Ja, wo sind die Bienen denn geblieben? Ich kann Ihnen aber sagen, wo sie eben nicht geblieben sind: Sie sind nicht über Ihren durch die Energiewende forcierten Mais- und Rapsfeldern für die Biomasseproduktion. Sie sind auch nicht in ihrem Lebensraum hinter und vor den Windrädern, die ihnen den Weg versperren und ihre Flugrouten kreuzen. Sie sind auch nicht über den Flächen zu finden, wo heute Photovoltaikanlagen stehen. Wenn der Naturschützer den Kopf schüttelt, weiß er es vielleicht: Die Wasserkäfer stranden dort, weil sie sie als Seeflächen erkennen.

Überall dort sind sie leider nicht. Die Wildbienen und zahlreiche andere Insekten- und Vogelarten sind zum Opfer eines grünen Kreuzzuges geworden. Ihre Agenda besteht ausnahmslos darin, unsere Gesellschaft umzukrempeln, und zwar grenzenlos umzukrempeln. Der Arten- und Naturschutz ist dabei bestenfalls ein fadenscheiniger Vorwand. Das einzige Interesse, das Sie haben, richtet sich auf den Medienrummel. Dabei schrecken Sie nicht einmal davor zurück, durch fehlgeleitete Tourismusförderung in bereits bestehende Ökosysteme einzugreifen. Wahrer Umwelt- und Naturschutz ist nämlich konservativ, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!)

Zum Abschluss, meine lieben GRÜNEN: Offensichtlich fühlen Sie sich im Grenzgebiet zum Sozialismus sehr wohl.

(Beifall bei der AfD)

Glücklicherweise sind der Kommunismus und die linke Ideologie aber gescheitert. Deswegen können wir gerne in der Zukunft darauf verzichten, einzigartige Biotopverbünde zu politisierten Pilgerstätten zu machen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Prof. Hahn, bitte kommen Sie noch einmal zurück. Herr Kollege Adelt hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Klaus Adelt (SPD): Herr Hahn, ich habe eine Frage an Sie: Welche Art von Tourismus wollen die GRÜNEN und die SPD mit den Gemeinden am Grünen Band etablieren? Glauben Sie, wir machen dort Bungee-Jumping oder Zipline-Fliegen? Halten Sie etwa naturnahe Rucksacktouristen und Fahrradfahrer auf einem Kolonnenweg für Sensationstouristen?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Adelt, ich kann Ihnen gut und gerne darauf antworten. Das Grüne Band zeichnet sich exakt dadurch aus, dass dort weder zur Zeit des Ostblocks noch danach Menschen gewesen sind, weil keine Infrastruktur da war. Jetzt wächst diese Fläche auf. Sie sind diejenigen, die auf diesen naturnahen Flächen Tourismus etablieren wollen. Dabei stelle ich mir schon die Frage: Welchen Vorteil haben die Pflanzen und Tiere davon? – Gar keinen.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich rufe Herrn Kollegen Tobias Gotthardt von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute habe ich die ehrenvolle Aufgabe, nach den inhaltlichen Ausflügen der AfD zurück zum Thema und auf den Punkt zu kommen.

(Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Das war am Thema!)

Ich habe mir die drei vorliegenden Anträge angesehen und durchgelesen. Ich habe mit vielen Häusern auf tschechischer und bayerischer Seite Kontakt aufgenommen. Mit Blick auf die Historie bin ich dankbar für die Anträge. Es ist angemessen, dass wir im Bayerischen Landtag des Falls des Eisernen Vorhangs vor dreißig Jahren und des Grünen Bands gedenken. Die Idee des Grünen Bandes kommt übrigens aus Bayern und ist in Mitwitz entstanden. Das ist sehr gut. Das tragen wir auch mit. Für die meisten der heutigen Redebeiträge bin ich dankbar.

Im Hinblick auf die Inhalte der Anträge fällt mir Folgendes auf: Hausaufgaben gemacht, Aufgaben erfüllt. An fast alle Punkte kann ich einen dicken Haken machen, weil wir als Bayern und als Nachbarn des Grünen Bandes – der European Green Belt führt noch weiter durch ganz Europa – wirklich unseren Beitrag leisten. Herr Kollege Flierl hat es vollkommen richtig gesagt: Das Grüne Band liegt nicht auf bayerischem Gebiet. Wir tun jedoch alles, um das Grüne Band zu fördern. Wir wollen Biotop vernetzen und ausbauen. Wir fördern unsere Landwirte in diesem Bereich, die eine wertvolle Arbeit leisten. Wir unterstützen über die Bundesebene und die Umweltministerkonferenz ganz stark die Bemühungen, das Ganze zum Nationalmonument zu machen. Wir fördern in vielen Bereichen Maßnahmen, die eine Erinnerungskultur in vielfältiger Art und Weise am Leben erhalten. Wir erinnern zum einen an die deutsch-deutsche Grenze, zum anderen an Vertriebenenstätten, die wir gerade im bayerisch-tschechischen Raum haben. Wir nutzen schon heute die touristischen Potenziale. Herr Kollege von der AfD, ich sage Ihnen eines: Ich war im Sommer mit meinen Kindern in diesem Gebiet wandern, von dem Sie glauben, dass niemand da ist. Ich war da.

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das habe ich mir gedacht!)

Der Iron Curtain Trail ist ein Radwege-Konzept. Diesen Radweg bin ich mit einem Freund gefahren. Es hat uns geschmissen – und trotzdem war es eine schöne Fahrt entlang der Grenze.

Das Naturmonument, das mit dem Antrag der SPD gefordert wird, unterstützen und fördern wir. Das müssen jedoch andere machen, weil es auf deren Gebiet liegt. Jetzt komme ich zum Antrag der FDP, Herr Skutella. Die Machbarkeitsstudie zum Grünen Band – ich habe nachgefragt – steht kurz vor der Fertigstellung. Sie wird jetzt noch zusammengefasst und im ersten Halbjahr nächsten Jahres veröffentlicht. Man muss alles erst einmal zusammenschreiben, damit es Sinn ergibt und gelesen werden kann.

In diesem Sinne tun wir alles, um dieses Grüne Band als Schatz der europäischen Erinnerungskultur in bayerischer Nachbarschaft zu erhalten. Ich habe mit Tschechen telefoniert. Unsere tschechischen Nachbarn loben uns dafür, dass wir auch dieses Projekt zu einem wahren Nachbarschaftsprojekt machen. Ich glaube, darauf können wir auch stolz sein. Wir haben den Auftrag des Grünen Bandes verstanden und wissen dieses Erbe zu pflegen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege Gotthardt. – Als Nächster hat als Vertreter der Staatsregierung Herr Staatsminister Thorsten Glauber das Wort.

Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz): Herr Präsident, verehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar, dass in allen Redebeiträgen der besondere Schatz der Wiedervereinigung vor dreißig Jahren erwähnt wurde. Wir haben im Raum viele jüngere Kolleginnen und Kollegen, die sicher die Wiedervereinigung anders erlebt haben als ältere Kolleginnen und Kollegen im Raum. Viele von Ihnen können sich jedoch erinnern, wie der 9. November abgelaufen ist und wie besonders diese Momente waren. Deshalb bin ich dankbar, dass in allen Beiträgen der Schatz der Wiedervereinigung herausgehoben worden ist.

Ein besonderes Erbe dieses damals geteilten Landes, das viel Leid erleben musste, ist jetzt das Grüne Band, das sich quer durch Europa zieht. Es erstreckt sich entlang der bayerischen Grenze über Unterfranken, Oberfranken, die Oberpfalz nach Niederbayern. Wir haben Verantwortung übernommen. Zwar liegen keine Flächen auf der bayerischen Seite, aber wir sind partnerschaftlich beteiligt. In Unterfranken sind wir mit 53 % beim Biosphärenreservat dabei. Wir verfügen über vierzig Schutzgebiete. Wir leben diese Partnerschaft entlang des früheren Eisernen Vorhangs im Bayerischen Wald. Im wiedervereinigten Europa ist die gelebte Partnerschaft mit Tschechien etwas ganz Besonderes. Im Bayerischen Wald ist die Kernzone deutlich erweitert worden. Dort übernimmt der Freistaat seine Aufgabe mit den Schutzgebieten. Wir haben die Nachbarschaft mit Šumava. Anlässlich des fünfzigjährigen Jubiläums des Nationalparks Bayerischer Wald werden wir dort noch einmal etwas on top legen. Ich will es noch nicht verraten. Wir werden aber einen großen Coup landen. Das sage ich Ihnen voraus.

Wir arbeiten jedenfalls am Grünen Band. Wir arbeiten an Nationalen Naturmonumenten. Das Naturmonument Weltenburger Enge steht kurz vor der Fertigstellung. All das wird aufgenommen. Wir sind gut im Naturschutz unterwegs.

Sie haben den Tourismus angesprochen. Als Oberfranke ist es selbstverständlich, das Grüne Band sowohl mit dem Rad zu bereisen als auch zu bewandern. Dort die Tage zu verbringen, ist etwas ganz Besonderes, wenn man sich dreißig Jahre zurückversetzt, die Augen schließt und sich ein geteiltes Deutschland vorstellt. Ich bin dankbar, dass Sie alle mitwirken. Dieses Band ist nicht nur für den Natur- und Artenschutz wichtig, sondern erinnert uns auch an die Wiedervereinigung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn insbesondere die Jüngeren von Ihnen einhalb Stunden Zeit haben, schauen Sie sich den Film "Ballon" von Bully Herbig an. Das sind eineinhalb spannende Stunden, in denen man eine Gänsehaut bekommt. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 18/4562 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Enthaltungen! – Das ist die Fraktion der FDP. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/4570 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Stimmenthaltungen! – Das ist wiederum die FDP. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf der Drucksache 18/4613 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER und die CSU. Stimmenthaltungen! – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Wolfgang Hauber u. a. und
Fraktion (FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a.
und Fraktion (CSU)
Umsetzung der EU-Feuerwaffenrichtlinie - keine unnötigen
Verschärfungen für Sportschützen, Jäger und Brauchtumsschützen
(Drs. 18/4563)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Prof. Dr.
Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Waffenrecht pragmatischer gestalten statt verschärfen!
(Drs. 18/4569)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN)
Tödliche Gefahr durch Schusswaffen eindämmen (Drs. 18/4614)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist der Kollege Wolfgang Hauber für die FREIEN WÄHLER. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, wertee Kolleginnen und Kollegen! Das Europäische Parlament hat im Jahr 2017 die EU-Feuerwaffenrichtlinie erlassen. Mit dieser Richtlinie sollte das Waffenrecht innerhalb der Europäischen Union harmonisiert und sollten Schutzlücken geschlossen werden. Die Richtlinie verfolgt hauptsächlich drei Ziele: Erstens. Der illegale Zugang zu Schusswaffen soll erschwert werden. Zweitens. Sämtliche Schusswaffen und ihre wesentlichen Teile sollen über ihren gesamten Lebenszyklus hinweg behördlich rückverfolgt werden können. Drittens. Die Nutzung legaler Schusswaffen zur Begehung terroristischer Anschläge soll erschwert werden.

Die Richtlinie muss zwingend in nationales Recht umgesetzt werden. Auf Bundesebene ist das nun so weit. Der Gesetzentwurf wird aktuell im Deutschen Bundestag behandelt. Darum stellen wir jetzt unseren Dringlichkeitsantrag. Die Sicherheit unserer bayerischen Bevölkerung ist uns außerordentlich wichtig. Gefahren, die von Schusswaffen ausgehen, müssen so gering wie möglich gehalten werden. Deutschland hat bereits ein sehr strenges und gut kontrolliertes Waffenrecht. Wir FREIE WÄHLER möchten nicht, dass eine Verschärfung erneut zulasten von Jägern sowie Sport- und Brauchtumsschützen geht.

Die Anforderungen für den Besitz bereits legal erworbener Waffen sollen mit dem aktuellen Waffenrechtsänderungsgesetz in erheblichem Maße angehoben werden. Das bringt Bayerns Bürger keinerlei zusätzliche Sicherheit vor Terroranschlägen. Die Europäische Union fordert das so auch nicht. Wir setzen uns stattdessen für eine Änderung mit Augenmaß ein. Wir wollen vor allem den Extremismus bekämpfen, soweit dies durch die Umsetzung der EU-Richtlinie erforderlich und geboten ist. Wir wollen die Sache mit Augenmaß angehen. Unbestritten geht die größte Gefahr von Besitzern illegaler Waffen, oft Extremisten, aus. Legale Waffen von Sportschützen, Jägern oder Brauchtumsschützen spielen im Bereich der Terrorismusbekämpfung eine absolut untergeordnete Rolle. Welche Gefahr geht von einer legalen Waffe aus? – Meine Damen und Herren, von der Schusswaffe eines Sportschützen, die ordnungsgemäß in einem Waffenschrank verwahrt wird, geht genauso viel Gefahr aus wie vom berühmten Taschenmesser unseres Wirtschaftsministers Hubert Aiwanger, nämlich keine.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Gefährlich wird eine Waffe erst in den Händen einer Person, die nicht damit umgehen kann, oder wenn sie rechtswidrig verwendet wird. Schützen und Jäger sind im Umgang mit Waffen geschult. Vor dem Erwerb der Schusswaffen müssen sie in Theorie und Praxis ihre Sachkunde nachweisen. Der Sportschütze muss vor dem Erwerb der Waffe das waffenrechtliche Bedürfnis nachweisen. Er muss nachweisen, dass er mit der Waffe am sportlichen Schießen teilgenommen hat. Für die Folgeprüfungen des Bedürfnisses – nach der EU-Feuerwaffenrichtlinie haben diese in regelmäßigen Abständen stattzufinden – fordern wir eine praxisgerechte Regelung. In Bayern war der Bedürfnisnachweis bislang so geregelt, dass nach zehn Jahren legalen Waffenbesitzes die Mitgliedschaft in einem Schützenverein als ausreichender Nachweis anerkannt wurde. Wir fordern mit unserem Dringlichkeitsantrag, dass dies so beibehalten wird. Die Regelung hat sich bewährt. Eine an diese Regelung angelehnte Bedürfnisprüfung sollte weiterhin anerkannt werden. Wir sind aber auch für eine andere praxisgerechte Lösung offen. Ein jährlicher Schießnachweis für jede Waffe im Waffenschrank des Sportschützen ist praxisfremd und daher abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich möchte mich ausdrücklich bei unserem Innenminister Joachim Herrmann für seinen Einsatz auf Bundesebene bedanken. Er setzt sich für tragbare Lösungen im Sinne unserer Sportschützen, Jäger und Brauchtumsschützen ein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Mit dem heutigen Dringlichkeitsantrag wollen wir ein deutliches Signal aus dem Bayerischen Landtag in Richtung Berlin senden und unserem Innenminister bei seinen Verhandlungen den Rücken stärken. Wir reden immer über Bürokratieabbau. Hier können wir zeigen, wie ernst es uns mit diesem Thema ist. Die Erstellung der Schießleistungsnachweise durch die Schützenvereine ist mit einem erheblichen bürokratischen Aufwand verbunden: Je mehr Schießnachweise, umso mehr Bürokratie.

(Alexander König (CSU): Sehr richtig! Ganz genau!)

Wir verlangen nicht mehr Bürokratie, als die EU von uns verlangt. Bürokratie bringt nämlich keine Sicherheit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. Damit unterstützen Sie eine praxisnahe Gesetzgebung.

(Alexander König (CSU): Jawohl!)

Beim Antrag der AfD-Fraktion kann ich mich kurzfassen: Der Antrag ist nicht mit der EU-Feuerwaffenrichtlinie vereinbar. Deshalb ist er abzulehnen. Im nachgezogenen Antrag der GRÜNEN werden weitere Verschärfungen des Waffenrechts gefordert, die über die Vorgaben der EU-Feuerwaffenrichtlinie hinausgehen. Dies ist nicht unser Ziel.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU – Alexander König (CSU): Die gefährlichste Waffe sind die GRÜNEN selbst!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Hauber. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Andreas Winhart für die AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der schreckliche Anschlag von Halle mit einer durch einen 3D-Drucker hergestellten Waffe hat uns alle zutiefst schockiert. Leider ist es aber in unserem Land mittlerweile zu einer Art Tradition geworden, solche Ereignisse nicht sachlich zu betrachten und keine angemessenen Konsequenzen zu ziehen, sondern überemotional falsche Zusammenhänge herzustellen. Genau deshalb diskutieren wir heute wieder einmal über das Waffenrecht in Deutschland. Zwischen der Tat und den legalen Waffenbesitzern in Deutschland gibt es keinen kausalen Zusammenhang. Trotzdem wollen die Innenminister das Waffengesetz radikal verschärfen. Mit klarem Blick stellt man fest, dass die in Halle benutzte Waffe keine legale Waffe entsprechend dem deutschen Waffengesetz war. Auch bei anderen Ereignissen wie dem Attentat im Olympia-Einkaufszentrum in München handelte es sich um eine illegal beschaffte Waffe. Festzuhalten ist, dass sich legale Waffenbesitzer überdurchschnittlich gesetzeskonform und korrekt im Umgang mit ihren Waffen zeigen und dass es eben nicht zu zahlreichen Straftaten mit legalen Waffen kommt. Unser Dank sollte heute zunächst denjenigen Sportschützen, Traditionsschützen, Gebirgsschützenkompanien, Waffensammlern, Jägerinnen und Jägern in Bayern gelten, welche in vorbildlicher Weise die ihnen abverlangte Verantwortung für ihre Waffen tragen.

(Beifall bei der AfD)

Genau diese Gruppe wird aber in den letzten Tagen von Politikern der etablierten Parteien mit Füßen getreten; allen voran der Bundesinnenminister Seehofer und die Innenminister der Länder. Hier ist auch unser bayerischer Kollege dabei. Fast als Hohn muss man den Vorgang bezeichnen, zur Klientelrettung den bayerischen Koalitionspartner vorzuschicken, um die Ausfälle des CSU-Bundesinnenministers Seehofer wieder geradezurücken.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): So viel Unkenntnis!)

Bayerns Schützen und Jäger wissen, die CSU hat die Schützen und Jäger in Bayern verraten.

(Beifall bei der AfD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Nein!)

– Doch, so ist es, meine Kollegin. Das Spiel, sich in München besonders liberal zu zeigen und in Berlin den bayerischen Vereinen und Verbänden sprichwörtlich das Messer in den Rücken zu rammen, haben die Bürger in Bayern längst durchschaut. Der Antrag der FREIEN WÄHLER ist das Papier nicht wert, auf dem er steht. Deutschland hat bereits das schärfste Waffengesetz in Europa, und diesen Zustand wollen Sie nun auch zementieren. Sie erwähnen die Gebirgsschützen mit Nachbildungen von historischen Waffen und Vorderladern, vergessen aber, dass es auch andere Vereine gibt, welche ebenfalls Waffen dieser Bauart besitzen und benutzen. Die Privilegierung für die Armbrustwaffen ist minimal. Wir werden diese unterstützen, aber die ist Status quo. Das ist die aktuelle Gesetzgebung. Das ist keine Verbesserung für niemanden.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist Quatsch! Bei Ihnen ist das offensichtlich eine Frage des Sprachverständnisses!)

Zuletzt komme ich zur größten Drangsalierung: "[...] die Regelungen zur Überprüfung der Zuverlässigkeit nicht weiter zu verschärfen, als dies für die Extremismusbekämpfung unerlässlich ist." Das ist ein verstecktes Ja zur Verfassungsschutzabfrage und damit eine pauschale Kriminalisierung derjenigen, welche die bayerische Schützentradition pflegen, auf die Jagd gehen oder dem Schießsport nachgehen wollen. Wer in einem Land ein Extremist ist oder ein Straftäter, das entscheiden in einem Rechtsstaat, Herr Mehring, immer noch ordentliche Gerichte und kein Inlandsgeheimdienst, für dessen Aufsicht durch die unzureichende Besetzung des Parlamentarischen Kontrollgremiums die Legitimation fehlt

(Beifall bei der AfD – Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Au weia!)

und der obendrein selbst heute so und morgen so definieren kann, was als extremistisch gilt. Diese Verfassungsschutzabfrage ist eines Rechtsstaats nicht würdig, vor allem nicht angesichts der Tatsache, dass der Innenminister den Verfassungsschutz im letzten Herbst aus politischem Kalkül benutzt hat, um rechtstreue Bürger unserer Partei mit einer illegalen Überwachung zu schädigen.

Der Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion orientiert sich an den Bedürfnissen der Fachverbände in Bayern und in Deutschland. Unser Antrag ermöglicht es Bayerns Schützen und Jägern, international wettbewerbsfähig zu sein und nicht pauschal kriminalisiert oder als extremistisch verurteilt zu werden, und er sichert Kontinuität in der Praxis mit Waffen, ihrem Besitz und Erwerb. Gerade die überzogene Forderung nach einem wiederholten Bedürfnisnachweis durch 18 Schießtermine pro Waffendisziplin und pro Jahr ist für die Ausübung als Hobby eine sehr hohe Hürde. Hier kann man guten Gewissens deutlich lockerer werden, wie wir das in unserem Antrag vorschlagen. Ferner braucht es Transparenz bei der Zuverlässigkeitsprüfung. Für die Prüfung des Bewerbers sind feste Kriterien notwendig, die rechtliche Klarheit für Behörden und Bewerber schaffen. Auch das Magazinverbot für bestimmte Magazine ist eine Diskriminierung ohne sachlichen Hintergrund. Die bisher frei verkäuflichen Artikel werden grundlos zu verbotenen Gegenständen. Nicht so mit unserem Antrag.

Werte Kollegen, zum Abschluss möchte ich Ihnen einen Blick über die Grenze zu unseren tschechischen Nachbarn empfehlen. Ein deutlich liberaleres Waffenrecht in der Tschechischen Republik ist der Beweis, dass ein scharfes Waffenrecht eben nicht zu mehr Sicherheit und Ordnung führt, sondern dass das auch mit einer liberalen Regelung bestens gelebt werden kann.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist aber doch Ausland, oder?)

Für unsere bayerischen Schützinnen und Schützen, für die Jägerinnen und Jäger in unserem Land, für die Traditionsschützen und für den Brauch, auf einem Volksfest auch einmal einen Hirschfänger in der Hose zu tragen, sollten Sie heute dem Antrag der AfD zustimmen.

(Lebhafter Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Bravo!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Katharina Schulze. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Na ja, dass die AfD Tschechien als Vorbild im Waffenrecht nennt, wundert mich nicht. Dort finden regelmäßig Schießtrainings von Rechtsextremisten statt.

(Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN – Unruhe bei der AfD)

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, die EU-Feuerwaffenrichtlinie regelt nur den minimalen Standard.

(Zurufe von der AfD)

Der ursprüngliche Kommissionsentwurf war ambitionierter und wurde abgeschwächt. Deswegen muss bei der Aktualisierung des Waffenrechts auf Bundesebene eindeutig mehr gemacht werden. Wir GRÜNEN sind der Meinung, aktuelle technische Entwicklungen wie der 3D-Drucker müssen im Hinblick auf die Eigenproduktion von Schusswaffen in den Blick genommen werden. Genau das fordern wir auch mit unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf von den GRÜNEN: Jawohl!)

Liebe CSU, liebe FREIE WÄHLER, ich muss schon sagen, ich bin ein bisschen erstaut über Ihren Antrag. Sie wissen schon, dass der Bundesinnenminister der CSU angehört? Ist dieser Antrag nun eine Kritik am Verhandlungsgeschick des Bundesinnenministers? – Sie wissen doch auch, dass am 11.11.2019 eine Expertenanhörung im Bundestag genau zu diesem Thema stattfindet. Es ist doch eigentlich klar, dass dann die Regelanfrage kommen soll und dass die Mitgliedschaft in einer verfassungsfeindlichen Vereinigung zu einer waffenrechtlichen Regel-Unzuverlässigkeit führen soll.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Das ist schon klar!)

Ehrlich gesagt, ist das auch richtig. Ich möchte noch einmal daran erinnern: 191 Rechtsextreme allein in Bayern haben eine Waffenbesitzkarte oder einen kleinen oder sogar großen Waffenschein. Kolleginnen und Kollegen, das ist ein massives Problem!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deswegen verstehe ich nicht, CSU und FREIE WÄHLER, warum Sie in Ihrem Antrag schreiben, dass Sie die Regelung zur Überprüfung der Zuverlässigkeit nicht weiter verschärfen möchten, als dies für die Extremismusbekämpfung unerlässlich ist. – Dieser Satz macht mich stutzig. Wollen Sie jetzt die Regelabfrage, oder nicht? – Ich finde, da bräuchten wir eindeutig Klarheit.

(Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): So viel wie nötig, so wenig wie möglich!)

Für uns GRÜNE ist es jedenfalls klar, dass der Kampf gegen Waffengewalt intensiviert werden muss. Ich erinnere nur an den schrecklichen Mord an einem Polizisten durch einen sogenannten Reichsbürger, und ich erinnere auch an den schrecklichen Mord an Walter Lübcke. Dort soll der Mittäter auch eine Waffenbesitzkarte besessen haben.

(Zuruf von der AfD: Soll!)

Kolleginnen und Kollegen, es geht also nicht nur um illegalen Waffenbesitz, der eine erhebliche Gefahr für die öffentliche Sicherheit in Deutschland ist, sondern es geht auch um den legalen Waffenbesitz, der ebenfalls eine erhebliche Gefahr für die öffentliche Sicherheit in Deutschland sein kann.

(Beifall bei den GRÜNEN – Unruhe bei der AfD)

Eine hohe Relevanz haben legale Schusswaffen außerdem bei Tötungen im familiären Umfeld. Eine Studie des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Strafrecht in Freiburg kam zu dem Ergebnis, dass in Deutschland jedes Jahr etwa 20 bis 25 Menschen bei einem Tötungsdelikt innerhalb der Familie oder Partnerschaft durch eine Schusswaffe – und jetzt kommt es – im legalen Besitz des Täters sterben. Ganz oft sind das Femizide. Gleichzeitig fehlt es in Deutschland nach wie vor an einer offiziellen Opferstatistik über Tötungen mithilfe von Schusswaffen. Genau diese Opferstatistik fordern wir in unserem Antrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE haben selbst Jäger und Sportschützen in unseren Reihen, und wir wissen, wie verantwortungsvoll diese mit Waffen umgehen. Darum haben wir zum Beispiel das Thema Bedürfnisprüfung von Sportschützen in unserem Antrag konkretisiert. Wir haben keinerlei Einwände gegen eine Erleichterung für ältere Sportschützen und Sportschützinnen. Wir finden aber, man sollte dann eine klare Altersgrenze benennen, ab wann eine bloße Mitgliedschaft ausreichen soll, anstatt die Zehn-Jahres-Frist als Grundlage zu nehmen. Wir sind auch überzeugt, dass Schützenvereine vor der Unterwanderung durch Verfassungsfeinde – siehe den Mörder und den Mittäter im Mordfall Walter Lübcke – geschützt werden müssen. In unserem Antrag haben wir deshalb unsere Forderungen für eine Verschärfung des Waffenrechts klar und deutlich aufgeführt. Für uns GRÜNE ist klar, mit Blick auf den dringend gebotenen Schutz aller Menschen in Deutschland ist es angezeigt, das Waffenrecht noch enger zu fassen.

(Lebhafter Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. Bleiben Sie bitte noch am Rednerpult, es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Müller vor. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) So, Frau Schulze,

(Lachen und Beifall bei der AfD)

Ihre ungeheuerlichen und unhaltbaren rechtswidrigen Tiraden gegen rechtstreue Bürger, die einen erheblichen Teil unserer Gesellschaft repräsentieren, sollten Sie beenden. Festzustellen ist hingegen die Verbindung der GRÜNEN zum Terrorismus. Das ist eine direkte Verbindung. Heute weiß man, dass eine vollautomatische Kriegswaffe, mit der nachweislich ein namhafter Repräsentant der Bundesrepublik Deutschland ermordet wurde, in einem Kraftfahrzeug transportiert wurde, zu dem der spätere Außenminister Joschka Fischer eine direkte Verbindung hatte. Ich

kann jetzt nicht mit Sicherheit sagen, ob Herr Joschka Fischer der Fahrzeughalter oder der Besitzer war oder in welchem

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) rechtlichen Verhältnis genau er zu diesem Kraftfahrzeug stand, in dem diese Mordwaffe transportiert wurde. Joschka Fischer hatte jedenfalls eine direkte Beziehung.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit endet.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Und das ist Ihre Verbindung zum Terrorismus!

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin Schulze, Sie haben das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Auf diese unterirdische, seltsame, wirre Rede brauche ich nichts weiter zu sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zurufe von den GRÜNEN: Bravo, bravo!)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Harald Güller.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hauber hat die drei Ziele, weshalb wir dieses Gesetz jetzt auf Bundesebene zu verändern haben, benannt. Das ist auch richtig: illegalen Zugang zu Schusswaffen erschweren, Waffen und Waffenteile rückverfolgbar machen und Nutzung von legalen Schusswaffen zu terroristischen Anschlägen erschweren. Ich füge hinzu: auch für alle anderen Straftaten den Zugang erschweren. Das ist das Ziel. Wichtig ist bei diesem Gesetz auch, dass es so dynamisch angelegt ist, dass es auf neue Entwicklungen reagieren kann. Dazu gehören sicherlich die Themen Eigenbau von Waffen nach Anleitung auf dem Drucker zu Hause sowie neuere Entwicklungen bei Bogenwaffen beziehungsweise bei Armbrüsten. Darauf muss das Gesetz in Zukunft dynamisch reagieren können.

Es ist eigentlich schade, dass wir heute nicht auf der Basis des Gesetzentwurfs aus dem Bundeskabinett diskutieren; denn dieser Entwurf war, so fand ich, ausgewogen und hat sehr viele richtige Punkte gehabt. Leider ist es im Bundesrat zu einer Diskussion – ich sage das ohne jegliche Schärfe – aller demokratischen Parteien in Deutschland über Parteigrenzen hinweg gekommen. Es gab bestimmte Verschärfungen, die, glaube ich, nicht in aller Konsequenz durchdacht waren, welche Auswirkungen sie auf das legale Sportschützenwesen, auf die Brauchtumschützen und – ein kleiner Bereich – auf die Jägerschaft haben.

Jetzt müssen wir uns heute damit beschäftigen, welche Position wir in diesem Bereich einnehmen. Ich sage ausdrücklich: Ich unterstütze an dieser Stelle für die SPD die Position, die die FREIEN WÄHLER und die CSU hier als Vorgabe für Berlin geben. Ich sage allerdings auch ganz bewusst bei einem Punkt, den die Kollegin Schulze gerade angesprochen hat, bei dem Thema Regelabfrage: Ich glaube, so wie es in dem Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER drinsteht, ist es tatsächlich unerlässlich, dass wir eine Regelanfrage zum Beispiel bei der Waffenbesitzkarte machen. Aber ich glaube nicht, dass wir eine wiederholende Regelanfrage brauchen, weil die wiederholende Regelanfrage nur dann Sinn macht, wenn ich

kein großes Register habe. Ansonsten müssen Erkenntnisse, die über eine Person dann bestehen – da stimme ich durchaus den Vorgaben der GRÜNEN zu, dass wir hier noch klarere Regeln brauchen –, durch eine nachträgliche Mitteilung geregelt werden, aber ich will keine wiederholende Regelanfrage. Ich glaube, wenn wir eine solche Regelung mit Augenmaß machen würden, würden wir auch den über 500.000 Mitgliedern der bayerischen Schützenvereine, des Bayerischen Sportschützenbundes und des Oberpfälzer Schützenbundes einen Gefallen tun. Das sind nämlich in aller Regel rechtstreue Bürgerinnen und Bürger, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Dem Antrag der GRÜNEN würde ich ausdrücklich – das sage ich auch für das Protokoll – unter den Punkten 1 a, 2 a und 4 bei dem Thema Statistik zustimmen. Wir stimmen explizit nicht dem Punkt 1 b und der wiederholenden Regelanfrage in 2 b zu. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen.

Der Antrag der AfD ist allein schon aus dem Grund abzulehnen, dass er völliger Unsinn ist. Keiner braucht große Magazine für die Langwaffen und für die Kurzwaffen. Dies wäre auch nach der EU-Feuerwaffenrichtlinie so nicht zulässig. Ich weiß nur, dass einige Combat-Gruppen die benutzen. Das wollen wir tatsächlich nicht haben, Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Güller. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion. – Überrascht?

(Alexander Muthmann (FDP): Ich dachte, die CSU würde vorher!)

Ich habe das so auf meiner Liste. Die Rednerreihenfolge stimmt so.

(Alexander König (CSU): Was erledigt ist, ist erledigt!)

Dann gebe ich hiermit, bevor ich Ihnen das Wort erteile, bekannt, dass die AfD-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag namentliche Abstimmung beantragt hat. – Herr Abgeordneter Muthmann, Sie haben das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die von der Bundesregierung vorgeschlagene Umsetzung der EU-Feuerwaffenrichtlinie ist nach unserer Einschätzung dazu geeignet, das Betreiben des Schießsports und anderer Formen legalen Waffenbesitzes unnötig zu erschweren und zu beeinträchtigen. Besitzer legaler Waffen benötigen ein verlässliches Waffenrecht, insbesondere für Jäger und Sportschützen, ohne dass der Kampf gegen den illegalen Waffenbesitz vernachlässigt werden soll. Bei der Bekämpfung extremistischer Gewalt, insbesondere aus dem Bereich des Rechtsextremismus, hat sich das strenge deutsche Waffenrecht als wichtiger Bestandteil einer ganzheitlichen Strategie bewährt. Wer die freiheitlich-demokratische Grundordnung ablehnt, darf keine Waffen besitzen. Rechtstreue Waffenbesitzerinnen und Waffenbesitzer sowie die allgemeine Öffentlichkeit müssen sich darauf verlassen können, dass die Waffenbehörden von der Möglichkeit konsequent Gebrauch machen, Extremisten, zumal Rechtsextremisten, zu entwaffnen.

Auf dieser Grundlage und bei dieser Grundorientierung ergibt sich dann recht zwanglos, dass wir dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen. Dass der Antrag der AfD aus verschiedenen Gründen nicht zustimmungsfähig ist, ist auch schon gesagt worden. Zum einen ist die Forderung im ersten Absatz nach einer

pragmatischen Ausgestaltung des Waffenrechts zu pauschal. Aber vor allem ist die generelle Ablehnung einer Verschärfung nicht akzeptabel, weil diese Veränderungen des Waffenrechtes zum Teil eine EU-Verpflichtung darstellen und demzufolge eine andere Haltung dazu nicht erlaubt ist.

Den Antrag der GRÜNEN werden wir aus unterschiedlichen Gründen auch ablehnen. Eine generelle Verschärfung der Mindeststandards halten wir jedenfalls nicht für erforderlich. Dass wir bei der Frage der Behandlung des Waffenrechts und der Regelabfragen näher beisammen sind, habe ich angedeutet. Aus Zeitgründen will ich das aber nicht mehr im Detail ausführen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege Muthmann. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Manfred Ländner für die CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Manfred Ländner (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es ist sehr schön, als Letzter zu sprechen. Dann kann man auf Wiederholungen verzichten. Ich sage ein Dankeschön an Kollegen Güller, der den vierten Spiegelstrich unseres Antrags erklärt hat. Natürlich ist bei Extremismusbekämpfung die Verhinderung, an Waffen zu kommen, ein wesentlicher Teil des alten, des neuen und auch des Waffenrechtes nach unserem Vorschlag. Ich danke auch Kollegem Hauber. Du hast erklärt, warum die EU-Richtlinie und das neue Waffenrecht kommen. Da setze ich an. Die Erfahrung lehrt nämlich, dass wir, wenn die EU eine Richtlinie schreibt, bei der Umsetzung durchaus sehr sorgsam prüfen sollten. Es soll nämlich in den letzten Jahren vorgekommen sein, dass man, um im Duktus zu bleiben, bei der Umsetzung einer EU-Richtlinie über das Ziel hinausgeschossen ist. Auch das war der Fall.

Ich weiß nicht, liebe Frau Schulze, wie gut Sie die Abläufe in Berlin kennen; aber grundsätzlich werden Referentenentwürfe nach wie vor vom Referenten, nicht vom zuständigen Minister geschrieben. Sie haben gesagt, der Seehofer hat das gemacht – nein, er hat es nicht gemacht.

(Zuruf der Abgeordneten Katharina Schulze (GRÜNE))

Es war ein Referentenentwurf, der jetzt vorliegt. Wir beschäftigen uns intensiv mit diesem Referentenentwurf und stellen fest, sehr geehrte Damen und Herren, dass wir in Deutschland aktuell ein strenges und konsequentes Waffenrecht haben. Das ist auch gut so. Wir stehen zu unserer aktuellen Gesetzgebung in Bezug auf die Waffen, weil dieses aktuelle Waffenrecht nämlich zur Sicherheit in unserem Lande beiträgt. Daher sagen wir auch Nein zum Antrag der AfD. Wir stehen zu diesem Waffenrecht und wollen keine Erleichterung dieses Waffenrechtes.

(Zuruf von der AfD: Warum denn? – Zurufe des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Es hat sich bewährt, es dient der Sicherheit, und außerdem: Tschechien als Beispiel zu nennen, ist ja sehr schön. Doch wer den Antrag geschrieben hat, sollte mal nachlesen: Tschechien liegt in der EU. Das bedeutet: Auch Tschechien wird sich an die EU-Richtlinie halten müssen,

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

und wir werden nicht zu tschechischen Verhältnissen kommen können, auch wenn Sie es in Ihren Antrag schreiben. Das wird nicht funktionieren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Und ich sage zu den GRÜNEN: Es sind wie immer dieselben Abläufe. Wenn irgendeine EU-Richtlinie kommt, die eine Gruppe in der Gesellschaft, zu der Sie ein schwieriges Verhältnis haben, beschreibt oder ihr Vorschriften gibt, dann wird immer ganz gern noch eins draufgesetzt, sei es bei der Landwirtschaft, beim Umweltschutz oder jetzt bei den Waffenbesitzern. Sie sagen wohl: "Wir stehen hinter unseren Traditionsschützen und unseren Sportverbänden" und lächeln ihnen ins Gesicht, aber hinten kommt die Keule raus, zum Beispiel die Bedürfnisprüfung: Achtzehnmal muss mit jeder Waffe geschossen werden.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Wir haben ja eine Altersgrenze drin! Sagen Sie doch, ab welchem Alter!)

Was bedeutet denn das? – Es soll Sportschützen geben, die berechtigt und richtigerweise 10 oder 15 Waffen haben, weil sie Kleinkaliber schießen, Schnellfeuer schießen oder Luftgewehr schießen, Luftgewehr, Pistole. Und dann wird geschossen. Jetzt stellen Sie sich vor, eine Schützin wird schwanger. Das ist ein Beispiel von vielen, und zwar noch nach zehn Jahren. Schießen ist üblicherweise mit Geräusch verbunden. Sie sagt also: Ich will jetzt in meiner Schwangerschaft und danach zwei Jahre lang nicht schießen. Jetzt kommt das dritte Jahr. Das heißt, die rennt fast täglich auf den Schießstand und ballert mit all ihren Waffen in die Luft. Das einzige Bedürfnis dieser Bedürfnisüberprüfung ist, das Bedürfnis nachzuweisen. Darum hat sie das Bedürfnis, jeden Tag zu schießen. Das ist doch irre.

(Beifall bei der CSU, den FREIEN WÄHLERN, der AfD und der FDP – Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Klasse! – Zuruf des Abgeordneten Dr. Ralph Müller (AfD))

Sehr geehrte Damen und Herren, darum sage ich, dass man damit maßvoll umgehen muss. Man muss auch das Bedürfnis maßvoll betrachten.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, ich muss Sie kurz unterbrechen. – Herr Abgeordneter Dr. Müller, ich darf Sie darum bitten, zumindest dann Platz zu nehmen, wenn Sie beabsichtigen, durch Zwischenrufe aufzufallen. Das ist der Ordnung hier nicht angemessen.

(Katharina Schulze (GRÜNE): Hinsetzen!)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Manfred Ländner (CSU): Wir sollten also schon etwas auf Praktikabilität schauen. Wir sollten auch auf Dinge wie die innere Sicherheit, die in unserem Land wichtig sind, schauen. Darum sagen wir Ja zum Waffenrecht, aber auch Ja zur Praktikabilität. Wir geben auch ein Bekenntnis für die Menschen in unserem Lande ab, die Schützen, Traditions- oder Brauchtumsschützen, Jägerinnen und Jäger sind.

Es ist schon mehrfach gesagt worden, dass das keine potenziellen Straftäter sind. Es ist auch nicht jeder Autofahrer potenzieller Straftäter, nur weil auch mit einem Auto, sogar mit einem sich in legalem Besitz befindlichen Auto Straftaten begangen werden können. Ich denke, man sollte hier etwas abrüsten und unsere Jäger, Schützen und Brauchtumsschützen nicht kriminalisieren.

Wir brauchen für unsere innere Sicherheit ein angemessenes Waffenrecht. Wir brauchen auch eine angemessene Gestaltung von Vorschriften. Wir werden jede Vorschrift ablehnen müssen, die nicht das bringt, was gefordert wird, nämlich Sicherheitsgewinn.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Ländner. – Als Vertreter der Staatsregierung hat als Nächster Herr Staatsminister Joachim Herrmann das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Deutschen Bundestag wird derzeit die Änderung des Waffengesetzes beraten. Das dritte Waffenrechtsänderungsgesetz dient der Umsetzung der im Jahr 2017 geänderten EU-Feuerwaffenrichtlinie.

Die Bayerische Staatsregierung hat sich schon vor 2017 in die Beratungen auf EU-Ebene intensiv eingebracht. Wir haben gegenüber dem ursprünglich vorgelegten Entwurf der EU-Kommission deutliche Verbesserungen erreicht. Insbesondere wurden die geplanten flächendeckenden medizinischen Untersuchungen für Waffenbesitzer und die generellen zeitlichen Befristungen von waffenrechtlichen Erlaubnissen nicht weiterverfolgt. All dies hätte nur mehr Bürokratie ohne nennenswerten Sicherheitsgewinn bedeutet. Dies galt und dies gilt es weiterhin zu vermeiden.

So wie die Richtlinie nun in Kraft getreten ist, muss sie aber auch von allen EU-Mitgliedstaaten in nationales Recht umgesetzt werden. Darüber hinausgehende Belastungen, vor allem für Sportschützen, Jäger und Brauchtumsschützen, denen kein adäquater Gewinn an realer Sicherheit gegenübersteht, lehnt die Staatsregierung entschieden ab.

Es steht für mich außer Zweifel – dazu gibt es auch inzwischen schon manche statistische Untersuchung –, dass die größten Gefahren nicht von legalen, sondern von illegalen Schusswaffen ausgehen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Alexander Flierl (CSU): Bravo!)

Ich will hier auch noch einmal an die in der letzten Zeit angesprochenen Fälle erinnern. Regierungspräsident Lübcke ist mit illegaler Waffe erschossen worden. Der Anschlag in Halle ist mit illegalen Waffen erfolgt. Das Attentat im Olympia-Einkaufszentrum ist vor drei Jahren mit illegalen Waffen erfolgt. Die schrecklichen NSU-Straftaten sind mit illegalen Waffen verübt worden.

Ich will aber auch klar ansprechen, dass wir auch den schrecklichen Mord an einem Polizeibeamten durch den Reichsbürger in Georgensgmünd erleben mussten. Hier ging es eindeutig um legalen Waffenbesitz. Das Tragische an diesem Vorfall war, dass der Polizeieinsatz an diesem Tag ja gerade den Zweck hatte, diesem Reichsbürger, wie vom Landratsamt angeordnet, alle seine Waffen abzunehmen.

Wir müssen also schon auch ein Augenmerk darauf legen, dass im Einzelfall solche Menschen legale Waffen in die Hand bekommen haben, die dafür nicht geeignet sind. Das Waffengesetz fordert von Menschen, die mit Schusswaffen umgehen wollen, eine besondere Zuverlässigkeit. Das muss durchgesetzt werden. Es ist darum richtig, gemeinsam alles dafür zu tun, dass Extremisten nicht über Schusswaffen verfügen dürfen. Deshalb ist es auch richtig, dafür die notwendigen Maßnahmen einzuleiten.

Es ist aber auch klar, dass sich die allermeisten Waffenbesitzer absolut rechtstreu verhalten. Ich will als Innenminister, der ich nicht nur für das Waffenrecht, sondern auch für den Sport zuständig bin, ausdrücklich sagen, dass wir viele großartige Sportschützen in unserem Land haben. Das ist gut. Ich will ausdrücklich betonen, dass gerade die Sportschützen, darunter auch die Biathleten, die mit Kleinkalibergewehren schießen und zu den Wintersportlern zählen, während der letzten Jahr-

zehnte mit zu den erfolgreichsten Sportlerinnen und Sportlern überhaupt in der Bundesrepublik Deutschland gehören. Alle freuen sich dann auch, wenn Medaillen gewonnen werden.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es geht jetzt also darum, vernünftige Regelungen zu treffen und die EU-Feuerwaffenrichtlinie in angemessener Weise umzusetzen.

Ich habe mich im laufenden Gesetzgebungsverfahren schon frühzeitig nach Kräften für die berechtigten Belange der Sportschützen, Jäger und Brauchtumsschützen eingesetzt. Auch da ist es gegenüber dem ersten Referentenentwurf des Bundesinnenministeriums gelungen, bis zu dem nun dem Bundestag vorliegenden Entwurf erhebliche Verbesserungen zu erreichen. So wurde in den Gesetzentwurf eine Regelung aufgenommen, die entsprechend dem bewährten bayerischen Vorbild die aktive zehnjährige Mitgliedschaft im Schießsportverein für den Bedürfnisnachweis ausreichen lässt; es werden dann keine zusätzlichen Schießübungen mehr gefordert.

Die ursprünglich vorgesehene Anzeigepflicht für Nachbauten historischer Schusswaffen, darunter vor allem Vorderlader, wurde gestrichen. Das kommt vor allem unseren bayerischen Gebirgsschützen zugute.

Gestern Abend habe ich in Berlin noch einmal zusammen mit Vertretern des Bayerischen Sportschützenbundes und des Deutschen Schützenbundes ein persönliches Gespräch mit Bundesinnenminister Seehofer und dessen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern geführt. Hierbei habe ich mich weiter für vernünftige Regelungen und gegenüber dem, was zuletzt bezüglich der Bedürfnisprüfung diskutiert worden ist, für deutliche Vereinfachungen und Erleichterungen bei der Bedürfnisprüfung eingesetzt.

In diesem sehr konstruktiven Gespräch waren wir uns darüber einig, dass die Bedürfnisprüfung nicht mehr an die einzelne Waffe anknüpfen soll. Stattdessen ist der Fokus auf den Sportschützen zu richten. Nur das macht Sinn. Es macht, den Sicherheitsgedanken des Waffenrechts im Blick, keinen Sinn, die Bedürfnisprüfung für jede einzelne Schusswaffe abzulegen. Stattdessen ist entscheidend, dass der einzelne Schütze Schusspraxis hat. Da ist es letztendlich egal, ob er diese immer mit der gleichen oder mit drei verschiedenen Waffen nachweist. Der Schütze muss die Schießpraxis ganz pauschal nachweisen; je nachdem, welche Waffen er hat, mit einer Kurz-, einer Langwaffe oder mit beiden.

Ich denke, das ist sinnvoll. Ich sage noch einmal ausdrücklich, weshalb wir, was ja auch der Hintergrund des Dringlichkeitsantrags der beiden Fraktionen CSU und FREIE WÄHLER ist, das Ganze noch einmal thematisiert haben. Die Diskussion der letzten Wochen hat gezeigt, dass der Bedürfnisnachweis immer mehr dahin gehend interpretiert und auch von den Mitarbeitern des Bundesinnenministeriums so verstanden wurde, dass jeder, der ganz legal mehrere Waffen in der Waffenbesitzkarte eingetragen und in seinem Waffenschrank eingesperrt hat, gezwungen worden wäre, mit jeder seiner Waffen jeden Monat mindestens einmal zu schießen.

Ich kann nur deutlich sagen, dass ich gerade unter Sicherheitsgesichtspunkten darin keinen Sicherheitsgewinn erkennen kann. Wenn das einer von sich aus gerne tut, ist das als Schütze sein Recht. Es ist aber kein Sicherheitsgewinn, jemanden, der die eine oder andere Waffe im Schrank stehen hat, weil er mit dieser Waffe vor fünf Jahren gerne geschossen und sich jetzt eine neue zugelegt hat, zu zwingen, mit einer Waffe, mit der er im Moment gar nicht schießen will, jeden Monat zum Schießstand zu fahren und zu schießen. Das schafft mit dem dauern-

den Transport dieser Waffen eher mehr zusätzliche Risiken. Deshalb ist es richtig, davon jetzt wegzukommen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Ganze, was wir gestern Abend besprochen haben, wird jetzt noch im Einzelnen ausformuliert. Wir haben gestern Abend eine Einigung erzielt. Die Spitzen des Deutschen Schützenbundes und des Bayerischen Sportschützenbundes haben dieser Gesamtkonzeption ausdrücklich zugestimmt; diese Regelung, wie wir sie ins Auge gefasst haben, können sie akzeptieren.

Das muss jetzt natürlich ins laufende parlamentarische Verfahren im Bundestag eingebracht werden. Es wird also eines Antrags der Koalitionsfraktionen in Berlin bedürfen. Ich glaube, dass sich die Bundestagsfraktionen mit diesem Konzept sehr gut werden einverstanden erklären können und es unterstützen können.

Ich danke den Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER ausdrücklich dafür, dass sie mit ihrem Dringlichkeitsantrag unsere Anstrengungen in Berlin unterstützen. Ich kann Ihnen versichern, dass allen, die gestern an dem Gespräch teilgenommen haben, wirklich alles daran liegt, eine ausgewogene und praxisgerechte Umsetzung der EU-Feuerwaffenrichtlinie zu erzielen.

Klar ist – so kommt es in dieser EU-Richtlinie zum Ausdruck –: Der illegale Waffenbesitz soll möglichst reduziert werden, und es sollen vor allem Missbräuche von Waffen im Zusammenhang mit Terrorismus oder organisierter Kriminalität möglichst unterbunden werden. Ich gehe davon aus, dass Sie alle diese Ziele unterstützen.

Genauso wichtig und richtig ist es aber, dass wir die vielen legalen Waffeninhaber in unserem Land, die Jäger und insbesondere die Sportschützen, nicht mit unnötigen bürokratischen Vorschriften überziehen. Wir sollten klar dazu stehen, dass diese Tradition nicht etwas Unbeliebtes ist. Ich habe die Wortmeldung vonseiten der SPD auch so verstanden: Wir stehen zur Tradition der Jäger und der Tradition der Sportschützen in unserem Land, und wir wollen, dass sie nicht nur gute Tradition pflegen, sondern in unserem Land auch Zukunft haben. Dafür stehen wir, und dafür werden wir uns auch weiter einsetzen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Es liegt eine Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Müller, AfD-Fraktion, zu einer Zwischenbemerkung vor. Hierzu erteile ich dem Herrn Abgeordneten das Wort.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) So, Herr Innenminister Herrmann, jetzt glauben Sie wieder, dass Sie mit einem Akt purer Heuchelei bei den Veranstaltungen der Jäger und Sportschützen und der Brauchtumsschützen mit tosendem Applaus begrüßt werden. Das wird nicht der Fall sein.

(Zuruf: Doch, doch!)

Ich fordere Sie hier nochmals auf, vor allem die Ordnungsbehörden im Freistaat Bayern anzuweisen, speziell die nicht anlassbezogenen Waffenkontrollen abzuschaffen. Diese nicht anlassbezogenen Waffenkontrollen werden bei vielen Jägern und Sportschützen zum Anlass genommen, um diese Leute, die sich über Jahrzehnte als Jagdpächter oder Sportschützen rechtstreu verhalten haben, zu entwaffnen. Diese nicht anlassbezogenen Waffenkontrollen werden teilweise in der Art

von verfassungswidrigen und rechtsstaatswidrigen überfallartigen Hausdurchsuchungen durchgeführt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist um.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Und dafür sind Sie verantwortlich. Schaffen Sie das ab!

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort. – Ich darf insgesamt um etwas mehr Ruhe bitten, meine Damen und Herren. Damit meine ich übrigens alle Fraktionen.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): Es ist schwierig, auf diesen Rundumschlag einigermaßen sachlich zu antworten. Ich kann Ihnen nur sagen, was jedenfalls meinen Kontakt zum Bayerischen Sportschützenbund anbetrifft, dass ich in den nun zwölf Jahren, in denen ich Innenminister bin, fast jedes Jahr auf dem Landesschützentag war, mich jedes Jahr der Diskussion um Fragen des Waffenrechts gestellt habe. Da gibt es manchmal unterschiedliche Akzente; das gestrige Gespräch hat wieder gezeigt, dass wir dann sehr schnell zu gemeinsamen Lösungen kommen. Ich kann Ihnen nur sagen – das will ich jedenfalls für Bayern feststellen –, dass im Vergleich zur herrschenden Situation in manchen anderen Bundesländern in Deutschland – – Sie kennen mich, es ist nicht meine Art, groß darauf abzuheben,

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Staatsminister, ich darf Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration): aber ich habe aus vielen Äußerungen den Eindruck gewonnen, dass die bayerischen Sportschützen eher dankbar dafür sind, dass die Praxis in Bayern so ist, wie sie ist, und nicht wie in anderen Ländern.

Eines will ich Ihnen aber schon auch deutlich sagen, meine Damen und Herren: Natürlich müssen ab und zu Kontrollen stattfinden. Es kann Ihnen zum Beispiel auch passieren, dass Sie heute Abend in eine zufällige Verkehrskontrolle geraten. Das heißt nicht, dass alle Autofahrer in unserem Land kriminalisiert werden; es ist aber ab und zu notwendig, stichprobenartige Kontrollen durchzuführen, damit sich die Autofahrer an das Alkoholverbot halten. Genauso ist es notwendig, dass ab und zu auch Waffenbesitzer kontrolliert werden, ob sie sich an die Aufbewahrungsvorschriften halten. Um nicht mehr und nicht weniger geht es hier. Dazu stehe ich, und das ist die Aufgabe unserer Landratsämter und kreisfreien Städte.

In diesem Sinn werden wir uns weiterhin für einen vernünftigen Gesetzesvollzug einsetzen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Staatsminister. – Vielleicht kurz zur Klarstellung: Der Fehler lag gerade bei mir. Die Redezeit der Staatsregierung ist in der Erwiderung auf eine Zwischenbemerkung nicht auf eine Minute beschränkt.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt. Zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/4569 ist namentliche Abstimmung beantragt. Ich lasse zunächst in einfacher Form über die anderen Dringlichkeitsanträge abstimmen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN auf Drucksache 18/4563 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die CSU-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/4614 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die übrigen Fraktionen und die beiden Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/4569. Sie kennen das Prozedere. Die Abstimmung dauert fünf Minuten und ist hiermit eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 15:58 bis 16:03 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich stelle fest, die Abstimmungszeit ist beendet. Ich schliesse hiermit die Abstimmung. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen. – Das gilt auch für die Mitglieder der Staatsregierung.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)
Kindeswohlgefährdung durch "Original Play" - das Einfallstor für Pädophile in Kitas und Kindergärten (Drs. 18/4564)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Kindesmissbrauch in Kitas und Schulen verhindern (Drs. 18/4615)

(Unruhe)

– Sobald wir etwas mehr Ruhe im Plenum haben, eröffne ich die gemeinsame Aussprache. – Erste Rednerin ist die Frau Kollegin Dr. Anne Cyron für die AfD-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Anne Cyron (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Spielmethode "Original Play" – welcher Euphemismus, ich würde es eher als straffreie Pädophilie bezeichnen – haben insbesondere die evangelische und die katholische Kirche in ihr pädagogisches Konzept in den Kitas übernommen. Sie haben damit einen Spielplatz für Pädophile an geschützten Orten, wo Eltern ihre Kinder wohlbehütet glauben, geschaffen.

Die Kirchen haben aus ihren jahrzehntelangen Missbrauchsskandalen und Verfehlungen gegen Schutzbefohlene nichts gelernt; denn insbesondere in den Kitas in evangelischer Trägerschaft wurden Kurse für "Original Play" angeboten. Da erhielten Personen, deren Namen nicht überprüft wurde, deren Identität nicht überprüft wurde, die kein polizeiliches Führungszeugnis vorgelegt hatten, Zugang zu Kin-

dern, um mit den Kleinsten nach Lust und Laune zu toben und zu kuscheln oder sie wahlweise auch zu missbrauchen.

Nach Expertenmeinung bietet "Original Play" geradezu eine Einladung zur Übergriffigkeit an Kindern. Wildfremde Menschen mit völlig unbekanntem Absichten können in die Kitas kommen und mit den Kindern kuscheln und toben. Für einen kleinen Obolus werden die Kinder diesen Grapschern zur Verfügung gestellt.

Nicht überraschend ist dabei die Anmeldung überdurchschnittlich vieler Männer in diesen Gruppen, ist doch hinreichend bekannt, dass Pädophilie ein männliches Problem ist.

(Beifall bei der AfD)

Nicht überraschend ist auch die Tatsache, dass vor allem in den links-grün dominierten Regionen Deutschlands wieder einmal versucht wird, sich unter dem Schlagwort "Bildung ist bunt" an den Kleinsten, an den Wehrlosesten zu vergehen. Was kümmern die Täter und die Träger der Kitas und der Kindergärten schon die psychischen Folgen, die die Kinder lebenslang begleiten werden, die sie lebenslang prägen werden? Und waren es denn nicht die GRÜNEN, die bereits in ihrer Frühphase die straffreie Pädophilie forderten, von der sie sich bis heute nicht glaubhaft distanziert haben?

(Beifall bei der AfD)

Nun scheint der große Basar von Cohn-Bendit, der bereitwillig seine Hose für pädophile Spiele mit kleinen Kindern öffnete, wiedereröffnet, dieses Mal nicht in Form des Gender-Irrsinn und der damit verbundenen Frühsexualisierung, sondern in Form von "Original Play" in Kitas und Kindergärten vor allem in der Trägerschaft der evangelischen und der katholischen Kirche. Dabei dachte man, dass der Gender-Wahnsinn eigentlich nicht mehr zu toppen sei. Aber weit gefehlt.

Der Traum der GRÜNEN aus der Frühphase der Partei scheint sich nun endlich zu erfüllen. Straffreie Pädophilie und Zugriffe auf Kinder werden unter dem Schutz des Staates möglich.

(Beifall bei der AfD)

Wir fordern deshalb die Bayerische Staatsregierung auf, "Original Play" oder, besser gesagt, staatlich geduldeten Kindesmissbrauch mit sofortiger Wirkung zu verbieten und die Förderung von Trägerschaften, die "Original Play" anwenden, sofort einzustellen. Es kann doch wohl nicht sein, dass der bayerische Steuerzahler mit seinen Steuermitteln den Missbrauch und die Perversion an den eigenen Kindern finanzieren muss.

(Beifall bei der AfD)

Mit einer Warnung des bayerischen Sozialministeriums, "Original Play" nicht anzuwenden, ist das Problem für uns nicht gelöst. Wenn das Ministerium behauptet, es sei kein Fall bekannt, in dem das Konzept in Bayern angewandt worden sei, dann ist diese Aussage in ihrem Wahrheitsgehalt nicht ganz zutreffend; denn es ist belegt, dass das Konzept zumindest in den kirchlichen Kitas in München und Regensburg zur Anwendung kam.

Der Staat, meine Damen und Herren, ist dem Schutz und der Unversehrtheit der Kinder verpflichtet. Zweifelhafte Methoden, die ein gutes Geschäftsmodell sein mögen, jedoch das Kindeswohl gefährden, anstatt diesem zu dienen, haben in Kinderbetreuungseinrichtungen nichts zu suchen.

Wir fordern auch, die sogenannten Achtsamkeitsprogramme, die neuerdings von der Katholischen Erwachsenenbildung in Regensburg angeboten werden, zu verbieten; denn hierbei handelt es sich um nichts anderes als um die alten Perversionen in neuer Verpackung. "Original Play" wurde entlarvt. Jetzt wurden die Spiele in "Achtsamkeitsprogramme" umbenannt.

Wenn Vertreter der evangelischen Kirche behaupten, dass die Politik der AfD mit ihrem christlichen Menschenbild nicht vereinbar sei, dann kann ich an dieser Stelle nur sagen, dass diese staatlich geduldeten perversen Praktiken der evangelischen Kirche mit dem christlichen Menschenbild der AfD nicht vereinbar sind.

(Lebhafter Beifall bei der AfD)

Ich appelliere an dieser Stelle an Ihre Verantwortung für die uns anvertrauten Kinder und bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete. – Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Julika Sandt, FDP-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Julika Sandt (FDP): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! "Original Play" versucht angeblich, Aggression und Gewalt durch Freundlichkeit und Liebe zu ersetzen – so steht es auf der Website –, aber hinter diesen romantischen Worten scheint sich tatsächlich etwas ganz anderes zu verbergen. Die Berichterstattung der letzten Tage und vor allen Dingen die Aussagen der Kinder haben uns alle mit Entsetzen erfüllt.

Schon im Jahr 2018 kam es in einer Kita in Berlin bei Anwendung von "Original Play" zu einem Verfahren wegen Missbrauchs, das mangels Beweisen eingestellt wurde. Seither geht es in Kitas mit angeblichem Raufen, Kuseln und Rangeln munter weiter. Hier ist der Pädophilie Tür und Tor geöffnet.

Das Ganze beruht auf einer esoterischen Methode eines angeblichen Professors, eines falschen Professors, der so einen Titel gar nicht hat. Die Methode ist wissenschaftlich überhaupt nicht belegbar, im Gegenteil. Die Leiterin des Staatsinstitutes für Frühpädagogik hat ganz klar gesagt, dass das Programm den seelischen und physischen Grundbedürfnissen von Kindern zuwiderläuft.

Ob der Dringlichkeitsantrag der AfD gut gemeint ist, möchte ich nicht beurteilen. Er ist auf jeden Fall das Gegenteil von gut gemacht. Deswegen werden wir ihm auch nicht zustimmen. Sie haben zwar gesagt, die könnten das möglicherweise umbenennen, nach dem Motto "aus Raider wird Twix". Die Verfechter von "Original Play" sind ja von ihrer Methode überzeugt, und diese kann morgen unter einem anderen Namen kommen. Das heißt, einfach nur ein Verbot von "Original Play" zu fordern, greift auf jeden Fall zu kurz.

Lobenswert ist auch, dass Ministerin Schreyer "Original Play" ablehnt. Es ist auch lobenswert, dass sie die Träger gewarnt hat. Aber die Bayerische Staatsregierung scheut sich, diese und ähnliche Methoden zu verbieten, wie es in anderen Bundesländern passiert ist. Schließlich muss man nicht sagen, man verbietet "Original Play", sondern man kann auch sagen, was genau man verbietet. Bei Drogen verbietet man auch nicht Ecstasy, sondern eine Wirkstoffgruppe.

Dieses Konzept basiert auf dem körperlichen Kontakt, und es sind fremde Menschen, die in Kitas gehen. Ich denke, das muss man schon klar definieren. Stattdessen ziehen Sie lediglich in Erwägung, die staatliche Förderung von Einrichtun-

gen einzustellen, die diese Methode anwenden. Wir Liberale finden zwar, dass es generell in vielen Bereichen viel zu viele Verbote gibt, aber wenn es um Kindesmissbrauch geht, finde ich, brauchen wir ein ganz klares Verbot; denn es geht hier um die Selbstbestimmung und um ein angstfreies Aufwachsen von Kindern. Das muss in einer liberalen Gesellschaft sicher gewährleistet sein.

(Beifall bei der FDP)

Auch ein Verbot reicht nicht aus. Wichtig ist, dass es durch vorbeugende Maßnahmen begleitet wird, dass das Personal in Kitas wirklich gut sensibilisiert wird und dass ein entsprechendes Konzept verbindlich in den Kindertagesstätten und auch in Schulen greift. Gerade in Kitas und Schulen müssen sich Eltern hundertprozentig darauf verlassen können, dass die Kinder nur mit vertrauenswürdigen Personen in Kontakt kommen.

Laut Bayerischer Verfassung sind Kinder das köstlichste Gut eines Volkes. Kindeswohl muss auch für die Staatsregierung oberste Priorität haben. Es muss uns allen am Herzen liegen. Nehmen Sie die Sache deshalb ernst, stimmen Sie unserem Antrag zu.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Petra Högl für die CSU-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Petra Högl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jeder Mensch hat das Recht auf körperliche und seelische Unversehrtheit. Schon das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland schützt in Artikel 2 Absatz 2 sowohl die psychische als auch die physische Gesundheit eines Menschen. Dieses Grundrecht gilt in besonderem Maße natürlich für unsere Kleinsten, für unsere Kinder. Diese müssen wir als Staat ganz besonders schützen. Ich sage ganz klar: Das Wohl unserer Kinder muss für uns alle an oberster Stelle stehen.

Als Mutter von vier Kindern hat mich die Berichterstattung in den Medien aufgeschreckt. Dort wurde über mögliche Fälle der Kindeswohlgefährdung in anderen Bundesländern in Zusammenhang mit der Spielmethode "Original Play" berichtet. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Unsere vier Kinder waren im Kindergarten, und ich habe größtes Vertrauen in unsere Erzieherinnen und Erzieher, dass sie niemals zulassen würden, dass den Kindern etwas angetan wird. Ich vertraue auch auf die gute Ausbildung der Erzieherinnen und Kinderpfleger im Kindergarten.

Die Methoden von "Original Play" widersprechen ganz klar den Bildungs- und Erziehungszielen in unseren bayerischen Kindertageseinrichtungen. Wir dulden in Bayern keine Spielmethoden in unseren Einrichtungen, die auch nur im Geringsten eine Missbrauchsgefahr für unsere Kinder darstellen. Daher hat das sogenannte "Original Play" in unseren Kindertageseinrichtungen überhaupt nichts zu suchen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin unserer Sozial- und Familienministerin Kerstin Schreyer sehr dankbar für ihr frühzeitiges und schnelles Handeln und auch für ihre klaren Aussagen und ihren klaren Kurs. Bereits im Juli wurde eine Bewertung des Staatsinstituts für Frühpädagogik eingeholt. Im Oktober wurden die Regierungen im Zuge einer Dienstbesprechung informiert und angewiesen, solche Konzepte zu untersagen. In einer Pressemitteilung hat die Staatsministerin Kerstin Schreyer die Öffentlichkeit informiert. Weiterhin ging ein ministerielles Rundschreiben an Regierungen, kreisfreie Städte und Kreisverwaltungen. Außerdem wurden Newsletter an alle Jugendämter und Kindertageseinrichtungen versandt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich möchte zusammenfassen:

Erstens. "Original Play" hat in unseren Kindertageseinrichtungen nichts verloren.

Zweitens. Die Förderung von Einrichtungen, die diese Methode anwenden oder Räumlichkeiten dafür zur Verfügung stellen, ist einzustellen.

Drittens. Die Aufsichtsbehörden legen ein besonderes Augenmerk auf "Original Play", und auch die Bezirksregierungen wurden dafür sensibilisiert.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, Frau Staatsministerin Schreyer und das Sozialministerium haben bereits alle notwendigen Maßnahmen getroffen, um "Original Play" in unseren Einrichtungen zu unterbinden. Daher sind beide Anträge nicht erforderlich, und wir lehnen sie ab.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Abgeordnete. Ich gebe hiermit bekannt, dass hinsichtlich des Dringlichkeitsantrags der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/4564 namentliche Abstimmung beantragt wurde. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Johannes Becher für BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kindeswohlgefährdung und der Schutz der Kinder vor sexueller Gewalt sind ein sensibles Thema, welches nicht von parteipolitischen Interessen geleitet einfach so als Sau durchs Dorf getrieben werden sollte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist auch keine neue Aufgabe, sondern es ist eine immerwährende und sehr verantwortungsvolle Daueraufgabe, das Kindeswohl vor Gefahren aller Art zu schützen und auf neue Entwicklungen schnell und entschlossen zu reagieren. Eine dieser neuen Entwicklungen ist die pseudopädagogische Methode "Original Play", über die das ARD-Magazin "Kontraste" gemeinsam mit dem ORF berichtet hat.

Vor wenigen Stunden hat hier am Rednerpult ein Vertreter der AfD-Fraktion eine Sendung im öffentlichen Rundfunk als "gebührenfinanzierten Schwachsinn" bezeichnet. Ich möchte festhalten, dass die großartige Arbeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks die Basis des AfD-Dringlichkeitsantrags ist. Insofern entlarven Sie sich an dieser Stelle wieder einmal selbst.

(Beifall bei den GRÜNEN – Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Es gibt auch andere Quellen!)

Die bayerische Sozialministerin Kerstin Schreyer hat bereits zu Beginn der Woche in ihrer Pressemitteilung klar formuliert:

Das sogenannte "Original Play" öffnet dem Missbrauch Tür und Tor. In Kitas hat das nichts verloren.

Sie hat damit absolut recht. Natürlich haben fremde Männer, die ohne Qualifikation, ohne polizeiliches Führungszeugnis mit Kindern in Kitas raufen und kuscheln wollen, dort absolut nichts verloren. Da muss ich mich schon fragen, wo wir sonst hinkämen. Selbst in den Vereinen braucht jede Betreuerin, jeder Betreuer, jede Jugendleiterin, jeder Jugendleiter ein polizeiliches Führungszeugnis. Da kann es doch erst recht nicht sein, dass wildfremde Erwachsene plötzlich in einen unmittelbaren Körperkontakt mit Kindern kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN sowie Abgeordneten der SPD)

Zu der Gefahr des Missbrauchs kommt aus meiner Sicht noch hinzu, dass ich es eigentlich für pädagogisch wichtig halte, dass Kinder ein gesundes Maß an Distanz gerade gegenüber völlig fremden Personen, insbesondere gegenüber Männern, lernen, weil wir immer noch viel zu oft Fälle erleben, in denen Kinder zu erwachsenen Tätern ins Auto steigen.

Es ist also völlig klar: "Original Play" hat in bayerischen Kitas nichts verloren. Hinter dieser Auffassung stehen wir als BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ganz klar.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Ministerium hat reagiert. Das Ministerium hat eine Pressemitteilung herausgegeben, die klar ist. Es droht mit der Entziehung der Betriebserlaubnis und der Einstellung der staatlichen Betriebskostenförderung. Damit ist "Original Play" faktisch verboten. Das Ziel, dass die Methode in dieser Form in Bayern nicht zur Anwendung kommen kann, ist erreicht. Der Antrag der AfD ist daher von der Realität überholt, veraltet und abzulehnen.

Meine Fraktion möchte in aller Sachlichkeit und gemeinsam mit den demokratischen Fraktionen des Hohen Hauses das Thema "Kindeswohl und Kinderschutz" weiter voranbringen. Ich fände es sehr gut, wenn wir im Sozialausschuss einen umfassenden Bericht zur aktuellen Lage und zu all den verschiedenen Initiativen der Staatsregierung, des Sozialministeriums, des Instituts für Frühpädagogik und anderer in diesem Bereich bekämen. Ich kann dazu auch gerne einen eigenen Antrag stellen – die Frau Ausschussvorsitzende Rauscher spricht nach mir aber auch noch –, möglicherweise haben jedoch alle Fraktionen ein Interesse daran; dann könnten wir das gemeinsam so vereinbaren.

Außerdem schlage ich vor, das Thema "Kindeswohlgefährdung, § 8a SGB VIII" in all seinen Facetten in der sich in Gründung befindlichen Kinderkommission zu diskutieren. Wir brauchen eine übergreifende Zusammenarbeit zum Schutz unserer Kinder und eine ganzheitliche, sachliche Diskussion. Eine Plenardebatte zu einem sehr kleinen Ausschnitt wie diesem wird unseren Kindern nicht gerecht.

Beim FDP-Antrag werden wir uns enthalten. Konzepte zu fordern, ist nicht schlecht. Ich glaube aber, dass wir den Bericht abwarten müssen. Es gibt bestehende Schutzkonzepte in den Einrichtungen, die wir uns ansehen sollten. Zudem ist der erste Spiegelstrich des Antrags missverständlich formuliert. Wir müssen schon darauf achten: Am Ende muss der Schwimmunterricht, der auch von fremden Personen – vom Bademeister usw. – gegeben wird, noch möglich sein. Das ist ein wenig undifferenziert. Daher werden wir uns bei diesem Antrag enthalten, und wir diskutieren zu gegebener Zeit weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Becher. – Der nächste Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Johann Häusler. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Karl Valentin hat einmal gesagt: Es ist schon alles gesagt, nur nicht von jedem. – Was zuletzt von dir, Johannes Becher, und von Petra zu diesem Thema gesagt wurde, ist aus meiner Sicht inhaltlich ausreichend. Die Lage ist vollumfänglich und korrekt wiedergegeben worden, und dem schließe ich mich an, allerdings mit einer Ausnahme. Wir lehnen den FDP-Antrag auch ab, weil er aus unserer

Sicht in der Summe in die falsche Richtung geht. Wir wollen das miteinander beraten und besprechen und nicht von vornherein Festlegungen treffen.

Eine Anmerkung, liebe Kollegin, muss ich aber machen, und ich muss etwas sehr deutlich und mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Frau Dr. Cyron, Sie haben gesagt, wir hätten in Bayern einen staatlich geduldeten Kindesmissbrauch. Schämen Sie sich dafür; das ist eine Unverschämtheit. Sie sollten sich dafür entschuldigen, das kann so nicht stehen bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU, den GRÜNEN und der SPD – Zuruf von der AfD: Sie sollten sich schämen!)

– Manchmal wäre es gut, wenn man sich einen Spiegel vorhielte. – Aber noch zur Sache: Ich darf Ihnen, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD, vielleicht eine kleine Hausaufgabe mitgeben, und zwar einmal darüber nachzudenken, was der Sinn eines Dringlichkeitsantrages ist.

(Zuruf des Abgeordneten Florian von Brunn (SPD))

– Ja, du hast recht, aber trotzdem sollte man einmal darüber nachdenken, was der Sinn eines Dringlichkeitsantrages ist. – Dringlichkeit ist nicht gegeben – und das gilt im Übrigen in diesem Fall auch für den FDP-Antrag –, weil der Vollzug von der Staatsministerin schon eingeleitet ist, weil wir uns genau mit diesem Thema ernsthaft auseinandersetzen und weil diese Art von "Original Play" in Bayern keine Basis hat und auch keine bekommen wird. Wir stemmen uns als Demokraten gemeinsam dagegen; denn das kann so nicht sein.

Noch eines zum Abschluss – ich will es ganz kurz machen –: Wir haben Bildung und frühkindliche Bildung. Das ist ein sehr hohes föderales Gut. Wollen Sie den anderen Bundesländern vorschreiben, wie sie sich zu verhalten haben? Zwei Bundesländer haben schon entsprechend in eigener Verantwortung gehandelt. Das sollten Sie respektieren.

(Zuruf von der AfD)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, es macht keinen Sinn, weiter zu diskutieren. Es macht nur Sinn, diesen Dringlichkeitsantrag abzulehnen und gemeinschaftlich, und zwar im politischen und demokratischen Konsens, hinter unseren Kindern,

(Zuruf von der AfD)

hinter unseren Kindertageseinrichtungen und hinter der evangelischen Kirche zu stehen; Sie haben hier auch noch eine Privatabrechnung mit der evangelischen Kirche vorgenommen, die ich in diesem Fall zurückweise.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, bleiben Sie kurz am Pult für eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Müller von der AfD-Fraktion?

(Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Ja!)

Herr Dr. Müller, Sie haben das Wort.

Dr. Ralph Müller (AfD): (Beitrag nicht autorisiert) Herr Häusler, Sie wagen es hier – – Sie versuchen, uns die Leviten zu lesen.

(Zuruf: Zu Recht!)

Ihr Minister sollte die Staatsanwaltschaften anweisen, dort, wo ein Anfangsverdacht zum Kindesmissbrauch besteht, also bei Officialdelikten schwersten Ausmaßes, Strafverfahren bzw. Ermittlungsverfahren einzuleiten. Hier noch zu versuchen, meiner Kollegin, Frau Cyron, die Leviten zu lesen, steht Ihnen überhaupt nicht zu.

(Beifall bei der AfD)

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Müller, es würde Ihnen gut anstehen, sich einmal mit sich selber, mit Ihrer Art der Rhetorik hier auseinanderzusetzen, weil genau das die Problematik ist.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der CSU, den GRÜNEN, der SPD und der FDP – Zurufe von der AfD)

Es ist heute schon zum dritten Mal, dass Sie sich persönlich disqualifizieren. Denken Sie darüber einmal nach!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf von der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter Häusler.

(Weitere Zurufe von der AfD)

Ich darf Sie dort hinten bitten, etwas mehr Ruhe zu bewahren. Herr Dr. Müller, ich nehme auch nicht hin, dass man Sie hier alle paar Minuten ermahnen muss.

Als Nächste spricht die Abgeordnete Doris Rauscher für die SPD-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte es kurz machen. Die pseudopädagogische Methode "Original Play" hat in unseren Kitas nichts, aber auch gar nichts verloren. Sie entbehrt jeder wissenschaftlichen und entwicklungspsychologischen Grundlage – ohne Wenn und Aber. So viel zur Klarstellung.

(Beifall bei der SPD)

Sie stellen einen Dringlichkeitsantrag zu einem Thema, zu dem seit Anfang der Woche bereits vieles, wenn nicht sogar alles gesagt wurde.

Inzwischen wurde vonseiten des Ministeriums auch der Newsletter mit der Nummer 308 verschickt. Die Staatsregierung hat aus meiner Sicht bereits ein klares Signal gesetzt. Sie hat die zuständigen Stellen informiert und bei einer Weiterführung dieser umstrittenen und abzulehnenden pädagogischen Methode ganz klar Sanktionen angekündigt. Der Kollege hat es erwähnt; widrigenfalls soll die Betriebserlaubnis entzogen und die Betriebskostenförderung der Kitas eingestellt werden. Kolleginnen und Kollegen der AfD, wir werden Ihren Antrag daher ablehnen.

Kurz zum Antrag der FDP: Kollegin Sandt, wenn wir anfangen, neue Konzepte zu entwickeln, bitte ich Sie, sich erst einmal gemeinsam und fundiert mit der Gesamtthematik zu befassen, anstatt auf der Grundlage eines AfD-Antrags einen – so sehen wir Ihren Dringlichkeitsantrag – Schnellschuss zu starten und Forderungen zu formulieren, die wir heute in der Kürze der Zeit beschließen sollen. Wir werden uns bei Ihrem Antrag enthalten.

Wie der Kollege Becher vorhin bereits richtigerweise erwähnt hat – wir hatten vorher im Flur ein kleines Zwiegespräch –, war unabhängig von der aktuellen problematischen Situation meine Idee als Ausschussvorsitzende des Sozialausschusses,

das Thema "Kindeswohl und Kinderschutz" tatsächlich im Fachausschuss zum Thema zu machen, um sicherzustellen, dass in Bayern alle Facetten und Notwendigkeiten umfassend betrachtet werden. Vor allem soll der Sozialausschuss vonseiten des Ministeriums informiert werden, welche Bereiche bereits abgedeckt sind, um eventuell mögliche Lücken zu identifizieren, sodass wir dann noch einmal nachbessern können. – Das ist aber, wie gesagt, unabhängig von der aktuellen Situation.

Ich denke, die Maßnahmen, die vonseiten des Ministeriums, durch die Frau Staatsministerin eingeleitet wurden, sind zunächst einmal für den aktuellen Fall sinnvoll und unterstützenswert. – Das war's.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. Frau Abgeordnete, bleiben Sie noch kurz am Rednerpult. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Swoboda. Herr Abgeordneter Swoboda, ich erteile Ihnen hiermit das Wort.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Frau Kollegin Rauscher, ich möchte Ihre Darlegung zum Anlass für eine Zwischenbemerkung nehmen, um auf den Streitpunkt hinzuweisen, der auch durch Ihre Äußerungen entstanden ist, es sei schon alles geschehen, in die Wege geleitet, um unsere Kinder in den Kitas zu schützen. Denn von oben nach unten – wir haben es vorhin in einem Redebeitrag gehört – wurden alle informiert: die Regierungen, die Kreisverwaltungsbehörden, die Gemeinden, vielleicht die Träger der Kindergärten etc. pp. Ich habe mir erlaubt, weil ich durch diesen Antrag der AfD erstmals überhaupt von diesem Problem erfahren hatte, bei verschiedenen Kindergartenleiterinnen und Kindergärtnerinnen in meinem Freundeskreis eine Umfrage zu machen, ob ihnen das auch bekannt sei. Denen ist nichts bekannt gewesen von den Aktivitäten unserer – ich sage es mal so – Kinderschutzministerin.

Jetzt frage ich mich, ob wir hier im Haus auch noch solche Leute haben wie mich, die bis zum Wochenende auch nichts von diesen Vorgängen in unseren Kindergärten wussten.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ich wusste bisher nicht, dass alles in Butter sei. Ich halte es wirklich für wichtig, dass man das als Dringlichkeitsantrag formulieren darf, was hier formuliert wurde, und nicht so getan wird, als sei das – –

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Abgeordneter, Ihre Minute ist nun wirklich vorbei.

(Alexander König (CSU): Der überzieht immer!)

Raimund Swoboda (fraktionslos): Ihre Meinung dazu würde mich interessieren, ob Sie wirklich meinen, alles ist schon geschehen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Herr Kollege, wie gesagt, die Forderungen und die Formulierungen der AfD in der Form, wie der Antrag vorliegt, haben sich überholt. Hätte man die aktuellen Entwicklungen verfolgt, dann hätte sich vielleicht der Dringlichkeitsantrag auch verflüssigen können. Bei dem Antrag der FDP-Fraktion ist – wie gesagt – unsere Haltung eine Enthaltung, denn wir können durchaus noch differenzierter auf Erfordernisse blicken. Der Antrag ist in der uns vorliegenden Form nicht zustimmungsfähig.

Weil Sie auf die Kitas hinweisen: Ich habe beruflich in diesem Bereich viele Jahrzehnte Erfahrung. Ich würde mal sagen, jede ordentlich geführte Einrichtung und jeder ordentliche Träger sollte sich den Newsletter mit aktuellen Informationen der Staatsregierung abonnieren, dann ist man immer up to date. Mir sind nur Einrichtungen bekannt, die so vorgehen

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Ich muss auch Sie bitten, zum Ende zu kommen.

Doris Rauscher (SPD): und dadurch auch Informationen zu aktuellen Entwicklungen haben.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin Rauscher. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Bevor wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/4564 kommen, kommen wir zunächst zur einfachen Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/4615 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Stimmenthaltungen! – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag hiermit abgelehnt.

Just in dieser Minute und Sekunde ist die Vorlaufzeit erfüllt, sodass wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/4564 kommen. Die Urnen sind bereitgestellt. Sie kennen das Prozedere. Die Abstimmung ist hiermit eröffnet. Die Abstimmungszeit beträgt fünf Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 16:33 bis 16:38 Uhr)

Die Abstimmung ist geschlossen. Die Auszählung findet außerhalb des Plenarsaales statt. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Winhart, Prof. Dr. Hahn, Ebner-Steiner und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Waffenrecht pragmatischer gestalten statt verschärfen!", Drucksache 18/4569, bekannt. Mit Ja haben 20 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 157 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Harald Güller, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)
Damit Bahn-Pendler nicht auf der Strecke bleiben - dringende Vorkehrungen für bevorstehende Zugausfälle treffen (Drs. 18/4565)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion (AfD)
Umgehende Maßnahmen zum Schutz unserer Bahn- und Pkw-Pendler - Unannehmlichkeiten von München bis nach Stuttgart verhindern (Drs. 18/4616)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Harald Güller. Ich bitte Sie alle, Ihre Plätze wieder einzunehmen und die Gespräche einzustellen.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Den Sachverhalt kann man relativ schnell zusammenfassen und er ist gar nicht so untypisch. Ich sage ausdrücklich: Das geht nicht in Richtung der Bayerischen Staatsregierung und auch nicht in Richtung der BEG, sondern in Richtung der Deutschen Bahn:

(Alexander König (CSU): Gott sei Dank!)

Deutsche Bahn Fernverkehr, Deutsche Bahn Baustellenmanagement und dann die Schnittstelle zum Regionalverkehr – da weiß die linke Hand nicht, was die rechte tut. Das droht Ende November/Anfang Dezember zu einem Chaos auf der Strecke zwischen Ulm, Augsburg und München zu führen. Es geht darum, dass Züge ausfallen, aber nicht sichergestellt ist, dass die Pendlerinnen und Pendler – denn diese Fernzüge werden ab Augsburg auch sehr stark von diesen genutzt – auch in anderen Zügen Plätze finden. Dazu müsste man innerhalb eines Konzerns miteinander sprechen und sich informieren. Ich fahre diese Strecke mehrfach in der Woche und die Zugbegleiter waren in den letzten Tagen bass erstaunt, wenn man ihnen sagte, was Ende des Monats auf sie zukommt.

(Alexander König (CSU): Vielleicht fahren die Bahn-Oberen alle mit dem Auto!)

Deshalb muss das Baustellenmanagement hinsichtlich der Folgen für die Baustellen bei der Bahn deutlich verbessert werden. Dem soll dieser Antrag dienen, und die Bayerische Staatsregierung ist dazu aufgefordert, in Gesprächen Einfluss zu nehmen. Daher freut es mich auch, dass es inzwischen eine Formulierung des SPD-Antrages gibt, die – so ist es signalisiert worden – von FREIEN WÄHLERN und CSU übernommen wird. Die SPD ändert deshalb den Wortlaut ihres Antrags folgendermaßen:

Die Staatsregierung wird gebeten, ihre Bemühungen und Gespräche zu intensivieren, um zu erreichen, dass angesichts der Ende November/Anfang Dezember 2019 durch Bauarbeiten wegfallenden Fernzugverbindungen zwischen Stuttgart und München (und Gegenrichtung) die Pendlerinnen und Pendler an der Strecke möglichst wenig von den Folgen betroffen werden.

Die weiteren Einzelpunkte fallen weg. Der vierte Spiegelstrich wird umformuliert:

Die Staatsregierung gibt dem zuständigen Ausschuss schriftlich über die anstehenden Baustellen und Bautätigkeiten der DB AG im Jahr 2020 in Bayern und die jeweiligen "Abfederungen" der Auswirkungen für die Schienenpendlerinnen und -pendler einen Bericht.

Die Begründung wird selbstverständlich nicht mitbeschlossen.

Ich bitte Sie um Zustimmung, um die Pendlerinnen und Pendler auf der Strecke zwischen Augsburg und München in diesem Zeitraum zu unterstützen und hinzubekommen, dass die Pendlerinnen und Pendler im übrigen Bayern, wo es in Zu-

kunft sehr viele Baustellen geben wird, die auch notwendig sind, einbezogen werden und es für sie gute Lösungen gibt.

(Beifall bei der SPD und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Güller. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mannes für die AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die SPD thematisiert die drohenden Zugausfälle zwischen Stuttgart und München durch eine Baustelle in Ulm Ende des Jahres. Den Antrag, der gerade vorgetragen wurde, begrüßen wir. Trotzdem haben wir einen eigenen Antrag gestellt. Ich erkläre noch einmal, warum: weil der Text zur Begründung des SPD-Antrags diskriminierende Positionen beinhaltet, die wir so keinesfalls teilen können.

(Horst Arnold (SPD): Gegenüber wem denn?)

– Zuhören. – Pendler sollen auf den motorisierten Individualverkehr zunehmend verzichten, was nichts mit Arbeitnehmerfreundlichkeit zu tun hat. In ländlichen Bereichen sind Arbeitnehmer auf das Auto angewiesen. Wir stellen uns entschieden gegen den CO₂-Irrsinn und klimaideologische Verbote. Das ist mit uns nicht zu machen. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir werden aber, nachdem der Antrag der SPD so vorgetragen und die Begründung gestrichen wurde, auch den SPD-Antrag unterstützen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Mannes. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Angelika Schorer von der CSU-Fraktion.

Angelika Schorer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße es, dass die SPD hierbei zu einer Einigung gekommen ist, und vor allem, dass wir uns einig sind, dass die Bemühungen der BEG sehr intensiv sind, und dieser Antrag entsprechend abgeändert worden ist. Ich denke, die Bemühungen, die die Bayerische Eisenbahngesellschaft in der Vergangenheit unternommen hat, und vor allem die Tatsache – das wissen wir aus dem zuständigen Ausschuss –, dass hier seit einigen Jahren das Baustellenmanagement finanziell unterstützt wird, obwohl keine Zuständigkeit besteht, sind etwas sehr Wichtiges.

Lieber Herr Kollege Güller, Sie haben es deutlich gemacht: Das Baustellenmanagement muss beim Bund intensiviert werden, nachdem auch in der Zukunft sehr viele Baustellen kommen werden, um die Zugverbindungen zu verbessern und die Fahrtzeiten zu verkürzen. Aber es ist auch wichtig und erwähnenswert, dass ab 2020 mit den LuFV-II-Mitteln, mit der Leistungs- und Finanzierungsvereinbarung, insbesondere für das Baustellenmanagement noch mehr getan werden muss und vom Bund auch mehr getan wird.

Ich kann nur noch einmal sagen: Ich bin froh, dass hierbei nochmals intensiviert – das wollen wir natürlich alle – und der Antrag so geändert wird. Ich betone nochmals, da dies gerade Thema war: Die Begründung ist gestrichen. Sie wird nicht mitbeschlossen.

(Horst Arnold (SPD): So haben wir es gesagt! Das ist schon seit siebzig Jahren so!)

– So hat es der Kollege Güller gerade gesagt. Der Eingangstext wird geändert, und dem schriftlichen Bericht können wir zustimmen. Aber ich denke, es ist wichtig, dass die Deutsche Bahn nochmals intensiv darauf hingewiesen wird, dass sie

mehr Züge, die dann den Umweg über Aalen nach Stuttgart fahren, über Augsburg fahren lässt.

Wir stimmen zu. Dem Antrag der AfD, der noch mehr beinhaltet, können und wollen wir nicht zustimmen; denn darin sind Themen enthalten, für die der Freistaat Bayern nicht zuständig ist und für die wir auch nicht mehr tun können als das, was aktuell bereits getan worden ist.

(Beifall bei der CSU und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Schorer. – Das Wort hat der Kollege Maximilian Deisenhofer vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst vielen Dank an die SPD, Harald Güller, für diese Initiative. Es sind viele gute Dinge enthalten, auch in der ursprünglichen Version, die auch PRO BAHN völlig zu Recht einfordert, und wir werden natürlich dem abgeänderten Antrag zustimmen. Nach meiner Kenntnis wird über die Begründung nicht abgestimmt, wir könnten aber auch dieser Begründung zustimmen.

(Heiterkeit des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Ich selbst darf nun seit einem Jahr fast täglich auf der Strecke Ulm – Augsburg – München mit dem Zug unterwegs sein und kann Ihnen aus eigener Erfahrung versichern: Im Vergleich zum Pendeln mit dem Auto ist das Zugfahren bequemer, klimafreundlicher und vor allem auch schneller. Allerdings erlebt man bei dem täglichen Pendeln auch, warum sich viele Menschen gerade auf dieser Strecke mit dem Wechsel vom Auto in den Zug immer noch schwertun. Zusätzlich zu den im ursprünglichen Antrag angeführten Punkten nenne ich nur einige Beispiele:

Ich durfte mehrfach miterleben, wie Züge auf dieser Strecke derart voll waren, dass die Bahn mit Räumung drohen musste. Zahlreiche Fahrgäste mussten aussteigen, bevor der Zug weiterfahren konnte. Wenn die Züge pünktlich unterwegs sind, dann stockt es bei der Einfahrt in die Bahnhöfe in Augsburg und München. Die Züge bleiben dann länger stehen, weil kein Gleis frei ist.

In der ursprünglichen Version des Antrages war von fehlenden Informationen die Rede. Noch schlechter als fehlende Informationen sind falsche Informationen. So wurde uns Fahrgästen zum Beispiel einmal zwischen München und Ulm mehrfach via Durchsage versichert, dass der Anschluss erreicht werde. Wenn man dann aber umsteigen möchte, sieht man doch nur noch die Rücklichter des Anschlusszuges; und gerade im ländlichen Raum dauert es manchmal zwei Stunden, bis der nächste Zug kommt.

Nach all diesen Erfahrungen verwundert es mich letztendlich leider nicht, dass der Fugger-Express im aktuellen BEG-Ranking nur auf Platz 28 von 31 liegt. Wenn nun auch noch der Ulmer Bahnhof Ende November umgebaut wird, dann muss das Ganze selbstverständlich so fahrgastfreundlich wie möglich ablaufen. Daher werden wir dem abgeänderten SPD-Antrag natürlich zustimmen. Den AfD-Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Deisenhofer. – Nächster Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl für die FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte kurz auf ein paar Punkte eingehen. Zunächst zu den Problemen beim Fugger-Express: Die BEG ist natürlich für die Bestellung des

SPNV zuständig. Wegen der angespannten Fahrzeugsituation steht man aber mit der DB Regio in ständigem und sehr intensivem Kontakt. Als kurzfristige Maßnahmen zur Reduzierung der Zugkürzungen beim Fugger-Express stellt die DB mittlerweile mehrere Ersatzfahrzeuge sowie eine zusätzliche Doppelstockgarnitur zur Verfügung. Ein bis zum kommenden Fahrplanwechsel festgelegter Zeitpunkt soll diesbezüglich eingehalten werden.

Des Weiteren hat die DB Regio einen Maßnahmenplan zur Stabilisierung vorgelegt, der zahlreiche Einzelmaßnahmen vorsieht, unter anderem eine gezieltere Instandhaltung, eine gezielte Materialversorgung und die Verlagerung der Instandhaltungsarbeiten aus Werkstätten zum DB Fernverkehr. Dies alles wird in die Wege geleitet.

Zu den einzelnen Maßnahmen, zum Beispiel zum Baustellenmanagement, haben meine Vorredner schon ausführlich geantwortet. Ich kann nur sagen: Die FREIEN WÄHLER schließen sich diesem Antrag an und stimmen zu.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Eibl. – Für die FDP spricht Herr Kollege Sebastian Körber.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem Herr Kollege Güller die Änderungen gerade vorgetragen hat, kann ich in Aussicht stellen, dass wir dem Antrag in der geänderten Fassung zustimmen werden. Allerdings sehe ich noch keine genaue Zuständigkeit. Wir können uns viel wünschen. Das ist ein Appell an den Bund und an den Bundesverkehrsminister, der bei der Bahn der operative Gesellschaftsvertreter ist.

(Alexander König (CSU): Wir sind doch Kümmerer!)

Das Baustellenmanagement ist nur ein Punkt. Wir wissen, wie das ist, wenn das Reservierungssystem ausfällt, wenn sich die Wagenreihenfolge ändert und wenn es zu Verspätungen kommt.

(Alexander König (CSU): Ich kann ein lustiges Buch über zwanzig Jahre Bahn in Deutschland schreiben!)

Wichtig wäre, dass wir insgesamt einen innovativeren Ansatz finden und digitaler werden. Die Verkehrsträger müssten besser miteinander verzahnt werden, wie wir Freien Demokraten das im Rahmen eines Mobilitätskonzepts vorgeschlagen haben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, eines ist klar: Es ist schön, wenn der verspätete Zug irgendwann verspätet ankommt, aber nicht, wenn der Bus, der einer anderen Zuständigkeit unterliegt, vor fünf Minuten davongefahren ist. Hier wäre es uns Freien Demokraten wichtig, dass der Bus wartet, um den Verkehr vor Ort zu sichern. Das können wir aber nicht lösen. Wir werden diesem Antrag zustimmen.

Den Antrag der AfD, der ein bisschen zu undifferenziert ist und auch noch die Pkws einbezieht, werden wir ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Körber. – Ich sehe keinen weiteren Wortmeldungen. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/4565 in der geänderten Fassung seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzei-

chen. – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD und der FDP. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme von Herrn Swoboda (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/4616 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD stimmt diesem Antrag zu. Gegenstimmen! – Das sind die restlichen Fraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Hahn, Ebner-Steiner, Maier und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Kindeswohlgefährdung durch ‚Original Play‘ – das Einfallstor für Pädophile in Kitas und Kindergärten" auf Drucksache 18/4564 bekannt. Mit Ja haben 20, mit Nein 153 Kolleginnen und Kollegen gestimmt. Es gab keine Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Albert Duin u. a. und Fraktion (FDP)
Energiepaket darf nicht die Erneuerung von Heizungen stoppen
(Drs. 18/4566)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Josef Seidl, Katrin Ebner-Steiner, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)
Eigenheimbesitzer und Vermieter brauchen Rechtssicherheit in Sachen Heizungsneubau und Heizungsumbau (Drs. 18/4617)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Saubere Wärme - für ein gutes Klima (Drs. 18/4618)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bleiben weiterhin in den Niederungen von praktischer Umwelt- und Wirtschaftspolitik. Der Antrag geht auf ein Gespräch zurück, das ich vor einigen Tagen mit meinem Schwager geführt habe. Er führt ein mittelständisches Handwerksunternehmen im Bereich Sanitär und Heizung und hat mir geschildert, dass es im Moment total schwierig sei, dieses Unternehmen zu steuern; denn inzwischen kämen jede Menge Kunden, die ihre Planungen für neue Heizungsanlagen zurückstellten. Ich habe daraufhin auf eine vom ZVSHK durchgeführte Umfrage verwiesen, die ergeben hat, dass inzwischen Aufträge bis zu einem dreistelligen Millionenbetrag zurückgestellt oder storniert wurden. Die Gründe dafür sind die Klimadiskussionen in Berlin und das Klimapaket mit den ganzen Unsicherheiten, die damit verbunden sind.

Aus Sicht des Bürgers ist es natürlich verständlich, dass er sagt: Wenn ich die Möglichkeit habe, für eine Sanierung später Zuschüsse zu bekommen, dann stelle

ich mein Vorhaben erst einmal zurück und warte. Das hat den Effekt, dass die alten Heizungen weiterlaufen, gerade jetzt in der Heizperiode. Die Handwerksbetriebe werden die Arbeit später gar nicht mehr stemmen können. Für kleine Betriebe kann dadurch sogar eine existenzgefährdende Situation entstehen. Das alles kommt daher, dass momentan unklar ist, wie die spätere Förderung aussehen soll.

Besonders spannend ist es bei den Ölheizungen. Hier könnte die Sache nach hinten losgehen. Nach dem neuen GebäudeEnergieGesetz wird eine neue Ölheizung nämlich nur noch zugelassen, wenn Hybridlösungen gefunden oder neue Energien in die Wärmegewinnung eingebunden werden. Wenn neue Heizungen gar nicht mehr zugelassen werden, fragen sich die Menschen auf dem Land, die keine Gasversorgung haben und für die Hybridlösungen kostenmäßig nicht darstellbar sind, was sie tun sollen. Diese Menschen haben wirklich ein Problem. Insbesondere ein Flächenland wie Bayern müsste hier eingreifen und die Ölheizungsbesitzer unterstützen.

Sehen wir uns einmal an, welche Fördermöglichkeiten heute existieren. Da gibt es ganz unterschiedliche Möglichkeiten. Vorgeschaltet ist immer ein Beratungsgespräch. Dann gibt es steuerliche Abschreibungsmöglichkeiten und eine Austauschprämie für Heizungen. Von der KfW gibt es Zuschüsse. Die Handwerker müssen sich mit den Kunden hinsetzen und die einzelnen Möglichkeiten durchrechnen. Dies müsste einfacher werden.

Jetzt kommen noch die neuen Vorgaben. Da weiß keiner mehr so richtig, wie es weitergeht. Deshalb stellt jeder vernünftige Bürger zunächst einmal sein Vorhaben zurück, auch auf die Gefahr hin, dass seine Situation möglicherweise schlechter wird. Wir alle wissen, für Investitionen gibt es nichts Gefährlicheres als Unsicherheit. Die Maßnahmen werden also nach hinten gepackt. Ob diese Maßnahmen noch umgesetzt werden, bleibt ungewiss. Die Bürger verlangen in dem bisherigen Förderdschungel und angesichts der möglicherweise noch hinzukommenden Vorgaben nach Transparenz und Planungssicherheit.

Deshalb haben wir unseren Vorschlag eingebracht. Im Hinblick auf die beiden anderen Anträge, die auf der Agenda stehen, sage ich: Wir wollten keine große Energiediskussion führen, sondern vor allem eines erreichen: Ein Bürger, der sich heute überlegt, seine Heizung zu erneuern, soll sicher sein, dass er die besseren Bedingungen, die sich möglicherweise aus dem Energiepaket ergeben, erhält, und damit schon jetzt Planungssicherheit bekommen. Das ist eine ganz kleine Maßnahme. Bayern sollte sich dafür im Bund einsetzen und möglicherweise den kleinen Aufschlag, der sich daraus ergibt, selbst tragen, sollte es keine Lösung über den Bund geben. Das ist ein kleiner und praktischer Ansatz, den eigentlich alle mittragen könnten.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Josef Seidl für die AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben zehn Sekunden Zeit, das Abstimmungsverhalten und die Position Ihrer Fraktion darzulegen.

(Beifall bei der AfD)

Josef Seidl (AfD): Sehr verehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin gelernter Heizungs- und Lüftungsbaumeister und seit meinem 25. Lebensjahr selbstständig. Ich weiß, wovon ich rede. Eines verstehe ich allerdings nicht ganz: Ich habe diesen Antrag vor 14 Tagen eingebracht. Dem hätten Sie locker zustimmen können. Das ist derselbe Antrag in Grün.

Ich bedanke mich dafür, dass Sie ihn abgekupfert haben. Recht schönen Dank!
Wir machen weiter so. Bis zum nächsten Mal.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Abgeordneter Seidl.
– Der nächste Redner ist Herr Kollege Martin Stümpfig für BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Wärmebereich ist die größte Baustelle beim Klimaschutz. Er ist in Bayern für 35 % der gesamten CO₂-Emissionen verantwortlich. Eine ganz große Stellschraube sind die Heizungen. Die müssen auf jeden Fall ökologischer werden.

Es ist deshalb kaum zu glauben, dass im Jahr 2019 – in einem Jahr, in dem wir wegen Hitzerekorden massive Schäden in unseren Wäldern verzeichnen, in dem ein Temperaturrekord den anderen jagt, in dem es Ernteaufschläge in der Landwirtschaft in Millionenhöhe gibt – immer noch eine Bundesregierung aus CDU, CSU und SPD Ölheizungen fördert. Damit muss endlich Schluss sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die einzige etwas mutige Regelung in dem Klimapaketchen der Bundesregierung, das Verbot von Ölheizungen ab 2026, wird wieder vollkommen verwässert. Es wäre vielleicht einmal nicht schlecht, Herr Kaltenhauser, wenn Sie ein bisschen lesen würden: Wenn nämlich ein Gas- oder Fernwärmeanschluss nicht vorhanden ist, kann jederzeit eine dreckige Ölheizung eingebaut werden. Also ist das, was Sie gesagt haben, leider nicht richtig.

Wir sagen hier klar: Wenn Gas- oder Fernwärme da ist, warum sollen wir dann noch sechs Jahre warten? – Dann muss ganz klar sein: Ab sofort dürfen keine Ölheizungen mehr eingebaut werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch die ganzen anderen Ausnahmen müssen raus. Es genügt ja schon, dass es die Möglichkeit gibt, eine kleine Alibi-Solarthermieanlage zu nutzen – das nennt sich dann eine Hybridlösung –, und dass man dann bundesweit, landauf, landab, wieder dreckige Ölheizungen einbauen kann, ohne irgendeinen Stichtag. Mit dem neuen Klimapaket soll es eine Förderung in Höhe von 40 % geben. Ich finde es gut, dass es wirklich eine Austauschförderung gibt. Aber diese Gelder werden dann auch noch für neue Ölheizungen mitgenommen. Das ist wirklich ein Schwachsinn und eine Verschwendung von Steuerzahlergeldern. Wie hörig ist denn hier die Bundesregierung gegenüber den Einflüsterungen der Lobby der fossilen Industrie? – So werden wir Klimaziele nie erreichen. Zu diesen Punkten haben wir einen Nachzieher eingereicht.

Jetzt noch einmal zum FDP-Antrag. Sie schreiben: "Langfristig brauchen wir einen echten Neustart in der Klimapolitik". Herr Kaltenhauser, vielleicht sollte doch einmal Ihre FDP-Fraktion aufwachen: Wie viele Klimawissenschaftler müssen denn noch sagen, dass wir jetzt Klimaschutz betreiben müssen,

(Martin Hagen (FDP): Aber doch nicht so wie bisher!)

dass unser Klimabudget nur noch für zehn oder fünfzehn Jahre reicht? Wie oft müssen wir hier im Landtag noch darüber diskutieren? – Und Sie sprechen davon, dass wir langfristig eine andere Klimapolitik brauchen.

Wir lehnen den Antrag auch ab, weil er in die falsche Richtung geht. Heizungen tauscht man im Winter aus.

(Unruhe – Petra Guttenberger (CSU): Heizungen tauscht man im Sommer aus!)

Wenn man jetzt sagt: neue Heizungen, dann geht es darum – – Halt, andersherum: Heizungen tauscht man nicht im Winter aus. Entschuldigung, danke für Ihren Einwand. – Heizungen tauscht man eben nicht im Winter aus. Man macht Planungen, dass man zum Beispiel ab April eine neue Heizung einbaut. Sie von der FDP sind vielleicht besonders schlau, Sie tauschen sie im Winter aus, weil Sie sagen: Ja, da kann ich Heizkosten sparen.

Das Problem beim Heizungsbau, beim Austausch ist der Fachkräftemangel im Handwerk. Das Handwerk braucht mehr Aufmerksamkeit, braucht unsere Unterstützung. Das massive Ausbremsen der erneuerbaren Energien durch die Bundesregierung, durch die GroKo, hat gerade bei den Solarteuren einen massiven Einbruch verschuldet. Das ist das Versagen der GroKo. Wir sagen ganz klar: Da brauchen wir eine Stützung des Handwerks.

Am Ende finde ich dann doch noch einen kleinen guten Aspekt in Ihrem Antrag. Sie schreiben nämlich

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): – ja, der letzte Satz –: "Ein einheitlicher CO₂-Preis ist dabei der Schlüssel für effizienten Klimaschutz." Sie haben anscheinend doch verstanden, dass der Zertifikatehandel viel zu lange dauert, und setzen auf einen CO₂-Preis, weil nur der Planungssicherheit liefert. Aber vielleicht ist das doch nur ein Schreibfehler in Ihrem Antrag gewesen. Wir sagen ganz klar: Ihren Antrag lehnen wir ab. Wir setzen auf klare Signale für saubere Wärme,

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): für ein gutes Klima.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Stümpfig. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Sie bekommen eine Verlängerung, zunächst durch eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordnetem Seidl von der AfD-Fraktion.

Josef Seidl (AfD): Verehrter Herr Kollege Stümpfig, wissen Sie, dass moderne Ölheizungen einen Blaubrenner mit der Rußzahl null haben? Wissen Sie, dass der CO₂-Ausstoß bei Ölheizungen minimal höher ist als bei Gasheizungen? Ist Ihnen das überhaupt klar? Sie reden von Anlagen – was weiß ich, wann Sie die letzte gesehen haben. Es ist leider Gottes so, dass ihr von Sachen redet, von denen ihr keine Ahnung habt. Der gesamte CO₂-Ausstoß von Ölheizungen in Deutschland beträgt gerade einmal 4 %. 4 %! Wenn Sie alles auf andere Energieträger umstellen, dann sparen Sie nicht einmal 1 %. Aber wissen Sie, was das den Verbraucher kostet? – Zwischen 50 und 100 Milliarden! Wenn Sie doch nur mal ein bisschen darüber nachdenken würden, dass das ein blinder Aktionismus ist, den ihr da betreibt!

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Der Ton, bitte!)

Rufen Sie bitte schön einmal bei der Handwerkskammer oder bei der Innung an und lassen sich informieren, und dann reden wir weiter!

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stümpfig, bitte.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Eine Ölheizung, auch eine moderne Ölheizung mit Brennwertechnik, hat einen Ausstoß von rund 300 Gramm CO₂ pro Kilowattstunde Energie, die sie erzeugt.

(Josef Seidl (AfD): Gas!)

– Im Gasbereich haben wir zwischen 200 und 250 Gramm. Wenn wir andere Technologien wählen, haben wir einen Bruchteil davon. Öl ist die dreckigste Technologie,

(Josef Seidl (AfD): Nein!)

um ein Einfamilienhaus oder Mehrfamilienhaus zu beheizen. Das ist Fakt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen alles dafür tun, dass wir unsere Bürgerinnen und Bürger, die heute vor einer Entscheidung stehen, wenn die alte Heizung raus und die neue rein muss, nicht in Fehlinvestitionen leiten. Sie sollen sich nicht wieder für eine neue Ölheizung entscheiden; denn der Ölpreis wird auf jeden Fall steigen; er muss steigen. Wir werden unsere Klimaziele ohne eine klare CO₂-Bepreisung nicht einhalten. Daher ist es im Sinne einer vorausschauenden Politik, hier klar Leitplanken zu setzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Stümpfig. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Herrn Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion. Bitte.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Kollege, ich würde ja gerne mal eine Grundsatzdiskussion mit Ihnen führen; aber dafür ist jetzt keine Zeit. Ich finde es nur "super", wie ideologisch Sie die Fakten, also die Tatsachen, immer wieder bewerten können.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Ich gehe davon aus, dass mein Schwager durchaus weiß, wie er seine Heizungs-firma betreiben muss und wann er welche Heizungen einbauen muss. Mich würde trotzdem interessieren, was Sie ihm oder insbesondere Leuten auf dem flachen Lande sagen, was sie jetzt machen sollen. Es hilft den Leuten doch nichts, wenn sie sagen: Das ist mir alles zu wackelig; ich warte, ich baue jetzt nicht ein. – Was haben Sie denn damit erreicht, dass ein halbes Jahr oder ein Jahr lang noch die alte Heizung läuft? Ist es das, was Sie erreichen wollen? Sagen Sie einmal konkret: Wie gehen Sie denn das an? Sagen Sie dann: Die sind doch zu blöd und verstehen nicht, was die in Berlin gemacht haben?

(Beifall bei der FDP)

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir haben hier im Landtag schon unzählige Anträge gestellt, in denen wir ausdrücken: Wir brauchen andere Formen der Beheizung. Wir sagen zum Beispiel: Nahwärmenetze. Wir haben Fachgespräche durchgeführt. Dabei ging es zum Beispiel darum, dass in München auch die Abwärme von Industrieanlagen eingespeist wird. Es gibt Nahwärmenetze bei Biogasanlagen im ländlichen Raum. Ich komme aus Feuchtwangen, das liegt im ländlichen Raum; meine

Kleinstadt hat 87 Ortsteile. Wir können es mit Nahwärmenetzen und mit gezielten Förderprogrammen schaffen. Wir sagen dann: Es gibt auch auf dem Land Alternativen. Da gibt es zwar keine Gasinfrastruktur, aber dort können wir über Wärmepumpen, über Pellets, über verschiedene Möglichkeiten Lösungen erreichen. Es gibt alles Mögliche; aber die Ölheizung ist wirklich momentan die schlechteste Möglichkeit. Im Jahr 2020 dürfen keine Ölheizungen mehr eingebaut werden. Wir haben bessere Techniken. Wir müssen endlich davon wegkommen.

Die Handwerker haben ein Problem: Die Auftragsbücher sind komplett voll. Sie haben eigentlich keine Zeit mehr.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Stümpfig, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wenn ich heute zu einem Handwerker gehe und ihm sage: "Baust du mir eine innovative Heizanlage ein?", dann sagt er: "Nein, ich habe keine Zeit dafür, mich einzuarbeiten." Davon müssen wir wegkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Stümpfig. – Nächster Redner ist Herr Kollege Benjamin Miskowitsch von der CSU-Fraktion.

Benjamin Miskowitsch (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe die große Ehre, heute zu den Dringlichkeitsanträgen der FDP, der AfD und der GRÜNEN zu sprechen. Es geht im Grunde um die Planungssicherheit für den Heizungstausch.

Mitte Oktober hat die Bundesregierung im Rahmen des Klimaschutzprogramms 2030 umfangreiche Fördermaßnahmen beschlossen, steuerliche Förderungen vor allem für die energetische Gebäudesanierung. Dazu gehört natürlich auch die Investition in eine neue Heizung. Die Einführung einer Austauschprämie für alte Ölheizungen wurde angekündigt und wird mit einer Förderung von bis zu 40 % unterstützt.

Sehr geehrter Herr Stümpfig, eigentlich ist es schon Wahnsinn, wie Sie hier eine Ölheizung mit einem Atomkraftwerk gleichsetzen, wie man schon meinen könnte.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU sowie der AfD und der FDP)

Ich glaube, das ist so nicht ganz richtig. Die derzeit gültigen und umfangreichen Fördermöglichkeiten des Bundes bestehen weiterhin und unterstützen speziell den Heizungstausch. Es gibt eine Basisförderung von Pelletheizungen im Gebäudebestand von mindestens 3.000 Euro und eine Basisförderung von Luftwärmepumpen im Gebäudebestand von 1.300 Euro.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der FDP, in Ihrem Antrag sprechen Sie davon, dass der Heizungsmarkt ins Chaos gestürzt werde. Das ist etwas weit hergeholt. Zusätzlich gibt es Investitionszuschüsse über die etablierten Programme wie das CO₂-Gebäudesanierungsprogramm, das Marktanreizprogramm für Wärme aus erneuerbaren Energien und das Programm Heizungsoptimierung. Die in diesen Programmen enthaltenen Punkte wurden im Klimaschutzprogramm 2030 aufgenommen. Die Folge daraus ist das GebäudeEnergieGesetz, das die bisherigen Rechtsvorschriften zusammenführt. Das ist ganz wichtig. Die ganzen sperrigen Begriffe wie Energieeinsparungsgesetz, Energieeinsparverordnung und Erneuerbare-Energien-Wärmegesetz werden jetzt zusammengefasst. Das ist auf jeden Fall der richtige Weg. Die Behandlung dieses Gesetzes steht im Bundesrat und Bundestag noch aus. Dem wollen wir an dieser Stelle nicht vorgreifen. Wir glauben schon,

dass das ein wichtiger Schritt ist, um das Klimaschutzprogramm 2030 voranzutreiben.

Ich möchte noch eines zum Antrag der GRÜNEN, der die Ölheizungen thematisiert, sagen. Wir wollen nicht den sofortigen Stopp der Ölheizungen. Das gilt insbesondere für den ländlichen Bereich. Herr Stümpfig, Sie sagen zwar, Sie kämen aus dem ländlichen Bereich, ich glaube jedoch, Sie haben sich davon entfernt. In einigen Fällen sitzt das achtzigjährige Mutterl mit ihrer Ölheizung im Haus. Ihr wollen wir es nicht zumuten, ihre Ölheizung von heute auf morgen stilllegen oder herausreißen zu müssen. Das ist nicht unsere Art von Politik.

(Beifall bei der CSU)

Deshalb brauchen wir für den ländlichen Raum gerade für die Bestandsgebäude Ausnahmen, wenn kein Erdgas und keine Fernwärme verfügbar sind. Die bisherige Austauschpflicht für dreißig Jahre alte Öl- und Gasheizkessel bleibt bestehen.

Ich komme zum Dringlichkeitsantrag der FDP. Eine rückwirkende Inanspruchnahme künftiger und verbesserter Fördermöglichkeiten ist aus haushaltsrechtlichen Gründen nicht möglich. Eine Bundesratsinitiative ist deswegen total aussichtslos. Aus diesem Grund lehnen wir den Antrag ab.

Die Bayerische Staatsregierung wird auf allen Ebenen dazu beitragen, dass das Klimaschutzprogramm 2030 zügig verabschiedet wird. Wir befinden uns auf einem guten Weg. Ich sage noch eines zu den Heizungsbauern. Heizungsbauer sind auch Berater. Sie verstehen ihr Handwerk sehr gut. Wir haben sehr gute Handwerker, die auch in die Zukunft denken. Das muss an dieser Stelle auch einmal gesagt werden.

(Beifall bei der CSU)

Wir lehnen den Dringlichkeitsantrag der FDP deshalb ab, genauso wie die nachgezogenen Dringlichkeitsanträge der AfD und der GRÜNEN. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es liegt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Martin Stümpfig vor.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Miskowitsch, Sie reden von der Oma, die in ihrem Haus wohnt und bei der die Ölheizung herausgerissen werden soll. Bitte versuchen Sie, korrekt zu bleiben. Wenn das nach außen dringt, denkt jeder: Um Himmels willen, was ist denn los? – Es geht immer um Neuinstallationen. Wenn die Anlage normal läuft, wird sie niemand herausnehmen. Es geht immer um neue Anlagen. Ich habe elf Jahre lang bei der Unteren Immissionschutzbehörde der Stadt Ansbach als Umweltingenieur gearbeitet. Wir haben es immer geschafft, einen Ausgleich zu finden, selbst wenn es hieß: Die Anlage muss raus. Wir haben immer eine Lösung gefunden. Bitte malen Sie nicht den Teufel an die Wand. Das stimmt einfach nicht. Wir müssen schauen, dass wir gemeinsam eine Lösung finden. Der gesamte Heizungsbereich muss ökologisiert werden. Mit solchen Phrasen kommen wir einfach nicht weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Benjamin Miskowitsch (CSU): Herr Stümpfig, die Phrasenkönige gibt es normalerweise bei den GRÜNEN.

(Lachen und Beifall bei der CSU)

Ich bin sehr froh über Ihren Wortbeitrag. Sie unterstreichen damit, dass wir den Leuten Zeit geben müssen. Wir müssen auch den Leuten Zeit geben, die eine Ölheizung haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Miskowitsch. – Die nächste Rednerin ist Frau Natascha Kohnen für die SPD-Fraktion.

Natascha Kohnen (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Vortrag von Herrn Kaltenhauser war deutlich softer, als es die Formulierungen in Ihrem Antrag sind. Sie sagen, die Bundesregierung stürze die Heizungsbranche ins Chaos. Das halte ich tatsächlich für relativ grotesk. Ich sage Ihnen, wie der Ablauf ist. Nächste Woche wird das Klimaschutzpaket im Steuerrecht in Zweiter und Dritter Lesung verabschiedet. Es umfasst die steuerliche Förderung von energetischen Sanierungsmaßnahmen bei Häusern und Wohnungen. Ab dem Jahr 2020 werden für zehn Jahre befristet Kosten, beispielsweise durch den Austausch von Ölheizungen oder für eine bessere Wärmedämmung, steuerlich gefördert. Man muss zwischen Klimapaket und Gesetzgebung tatsächlich einige Wochen arbeiten, um das ordentlich zu machen. Insofern entsteht kein Chaos. Bis Ende des Jahres ist alles ohnehin unter Dach und Fach. Auch die Austauschprämie für Ölheizungen wird in der Bundesförderung für effiziente Gebäude – kurz BEG – bis Ende des Jahres enthalten sein. Man kann nicht von Chaos sprechen. Das müssten Sie besser wissen. Ende des Jahres werden alle im Bilde sein, wie es funktioniert. Der Handwerker, der Schornsteinfeger oder der Energieberater beraten zudem Besitzer von Ölheizungen. Dann hat man die richtigen Informationen. Das müsste Ihr Kollege oder Ihr Verwandter, mit dem Sie gesprochen haben, eigentlich wissen.

Martin, was du vorgetragen hast, war etwas overdone. Alles soll sofort gestoppt werden. Du weißt selber, dass das nicht realistisch ist. Du hast gerade selber gesagt, man finde in den ländlichen Regionen immer eine Lösung. Dieses Klimapaket enthält für Ölheizungen auch Ausnahmen in den ländlichen Regionen, wo es noch keine Fernleitungen gibt. Bitte dimme an dieser Stelle etwas herunter. Die Ausnahmen für den ländlichen Raum müssen sein; denn sonst entspricht es einfach nicht der Realität.

Der Vortrag zum FDP-Antrag war ganz okay. Das kann man vielleicht aufklären. Aber ganz ehrlich: Die Begründung im Antrag ist so was von platt. Dort heißt es: "Langfristig brauchen wir einen echten Neustart in der Klimapolitik, der nicht auf planwirtschaftliches Klein-Klein setzt, sondern auf marktwirtschaftliche Anreize." Erklären Sie das einmal Ihren Kollegen aus der Heizungsbranche. Sie sind markthörig – das wissen wir. Insofern halte ich die planwirtschaftlichen Vorwürfe wirklich für dämlich.

Ich komme noch kurz zum Redebeitrag von Martin Stümpfig. Wenn ihr mit einer Änderung eures Antragstextes einverstanden wärt, würden wir dem Antrag zustimmen. Im zweiten Absatz sollen die Wörter "ein sofortiges Ende" durch die Wörter "einen sukzessiven Ausstieg" ersetzt werden. Wenn das geht, stimmen wir gerne zu. Ansonsten enthalten wir uns.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kohnen. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Hans Friedl von den FREIEN WÄHLERN.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! 151, 152, 430, 431 – das sind die Nummern der Programme der

KfW-Förderung in Form eines Kredits oder Zuschusses, beispielsweise für Heizungen, die erneuert werden müssen. Das sind nicht die Lottozahlen. Das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle – BAFA – kann jeden einzelnen Bürger unterstützen. Die BayernLabo kann dort fördern, wo die KfW-Förderung nicht greift. Chaos – so nennen Sie es in der Begründung Ihres Antrags – kann ich an dieser Stelle nicht erkennen.

Ich komme zurück zum Antrag. Insbesondere der Austausch von Ölheizungen soll gefördert werden, und zwar rückwirkend und weit in die Zukunft. Ab dem Jahr 2026 sollen keine neuen Ölheizungen mehr eingebaut werden. Uns allen geht es doch um Klimaschutz. Der Austausch bestehender Öl- und Gasheizungen älterer Bauart – Stichjahr 1991 – soll mit Tauschprämien und Zuschüssen in Höhe von 40 % der Kosten gefördert werden. Abschreibungsmöglichkeiten soll es auch geben. Die Ölheizung wird nicht verteufelt, wie Sie es beschreiben. Hybridlösungen werden förderfähig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, diese Informationen sind frei verfügbar. Aber Sie haben recht, das sind alles Absichtserklärungen. So ist der Plan; die Gesetze müssen erst noch den Bundestag passieren. Deshalb ist der Antrag zum jetzigen Zeitpunkt schlichtweg Nonsense und schürt eigentlich das, was Sie mit dem Antrag vermeiden wollen: die Unsicherheit der Bürger. Müssen wir uns über ungelegte Eier unterhalten? – Wir müssen den Klimaschutz und den sozialsten Verbraucherschutz fördern. Hat die FDP in Bayern nicht im Juli beschlossen, für lösungsorientierten Klimaschutz vor Ort zu sein und den Klimanotstand zu verhindern? – Zur Grundlage Ihres Antrags habe ich eine andere Vermutung. Es sind nicht die kleinen und mittleren Heizungsbaubetriebe, über die Sie Ihre schützende Hand halten möchten. Vielleicht gibt es gerade jetzt eine Auftragsdelle, bis alle Regeln definiert sind? Aktuell beträgt die Quote von Ölheizungen bei Neubauten 0,6 %. Wollen Sie in Wahrheit vielleicht die Mineralölindustrie stützen, die seit Jahren über den sinkenden Absatz von Heizöl klagt?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Friedl, bitte kommen Sie zum Ende.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sie schieben die Handwerksbetriebe nur vor.

(Widerspruch bei der FDP)

Genau deshalb werden wir FREIE WÄHLER den Antrag der FDP und den der AfD ablehnen. Diese sind überholt. Den Antrag der GRÜNEN lehnen wir auch ab; denn eine Umstellung braucht Zeit.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Friedl!

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Die Verbotspartei sind nicht die FREIEN WÄHLER, sondern die GRÜNEN. Deswegen lehnen wir ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön, Herr Friedl. – Es gibt eine Zwischenbemerkung. Sie bekommen noch einmal eine Verlängerung durch Herrn Helmut Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Lieber Herr Friedl, wenn Sie mir vorwerfen, ich könne nicht richtig lesen, dann haben Sie meinen Antrag auch nicht richtig gelesen. Ich möchte klarstellen, wofür es mir geht: Dass mein Schwager, auf den ich mich bezogen habe, zur Großindustriellenszene gehören würde, ist mir neu. Aber ich werde es ihm berichten. Vielleicht freut er sich darüber. Es geht schlicht und er-

greifend darum, dass Bürger im Moment nichts machen, weil die Lage unsicher ist, sie vielleicht viel Geld verschenken und sich vom Nachbarn im Nachhinein anhören müssen, es wäre besser gewesen, ein paar Monate zu warten. Das ist ganz ehrlich gesprochen.

Wie gehe ich damit um? Der Vorredner hat das ein bisschen falsch dargestellt. Es gibt durchaus Möglichkeiten, Dinge rückwirkend zu genehmigen, auch wenn das Gesetzgebungsverfahren noch nicht ganz abgeschlossen ist. Es geht hier nicht um Klimapolitik ja oder nein. Es geht maximal um die Umsetzung. Der Klimaschutz ist völlig unbestritten. Das können Sie uns dann doch nicht unterstellen. Es geht darum, was ganz konkret gemacht werden kann. Wie schaffen wir es jetzt, dass Investitionen nicht aufgrund von Unsicherheit zurückgestellt werden?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kaltenhauser, denken Sie an Ihre Redezeit.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Das ist meine ganze Zielsetzung.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. – Herr Friedl, bitte.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Kollege Kaltenhauser, es gibt genügend andere Formen der Beheizung. Gestatten Sie mir die Bemerkung, dass Sie es als FDP-Fraktion in der Hand gehabt hätten, in der Bundesregierung mitzuwirken. Sie haben sich aber vom Acker gemacht.

(Widerspruch bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Friedl. – Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Herr Swoboda, bitte kommen Sie nach vorne, Sie haben das Wort. – Herr Swoboda, ich habe Ihnen das Wort erteilt. Bitte schön.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, der Beitrag dauert nur drei Minuten oder vielleicht dreieinhalb Minuten. Der Beitrag der Gebäudewirtschaft zum CO₂-Smog beträgt nach den Medien landauf, landab nur 17 %, 21 % sind es beim Verkehr. Heute reden wir über die Gebäudewirtschaft. Der Häuslebauer, der Ölheizungsbetreiber, leistet einen noch wesentlich geringeren Beitrag zu diesem Smog. Es kommt mir so vor, dass nach der Hatz auf die Bauern, wegen des Artensterbens und wegen der Grundwasserverschmutzung, nun die Hatz auf die privaten Waffenbesitzer – darüber haben wir heute schon etwas gehört – kommt und jetzt die Hatz auf die Ölheizungsbetreiber. Wer macht so etwas? – Die Bundesregierung, gestützt von der Bayerischen Staatsregierung im Bundesrat und natürlich in der Landesgruppe.

Auch wenn es sich noch nicht um ein Gesetz handelt, sondern um eine Absichtserklärung, wie ich gerade gehört habe, wird es so wie hier im Haus sein: Die Staatsregierung macht eine Absichtserklärung in Form eines Dringlichkeitsantrags oder von Ähnlichem, vier Wochen später kommt die erste Gesetzeslesung, und am Schluss geht das Gesetz so raus, wie es reingekommen ist. Ich befürchte, dass das hier auch so sein wird. Es macht mich als Parlamentarier traurig, weil ich weiß, wie es ausgehen wird.

Natürlich macht mich das auch als Häuslebauer und Ölheizungsbetreiber traurig, da ich sehr viel gespart habe, um das überhaupt machen zu können. Jetzt habe ich alles fertig und stehe vor dem Vorwurf, ein Umweltverschmutzer oder CO₂-Smogger zu sein. Nein, das will ich nicht sein, und das bin ich auch nicht. Das sagt mir zumindest mein Kaminkehrermeister für meinen Bezirk. Jedes Jahr werde ich

getestet und geprüft und mit Gutachten versehen. In diesem Gutachten heißt es, dass meine Heizung hervorragend sei. Sie ist 25 Jahre alt und hat einen geringen CO₂-Ausstoß und kaum Schwebstoffe.

(Ludwig Hartmann (GRÜNE): (Beitrag nicht autorisiert) Viel heiße Luft!)

Das sagt nicht nur der Kaminkehrermeister, sondern auch der Heizungsbauer.

Meine Damen und Herren, es gibt keine Alternativen. Soll ich eine Scheitholzanlage einbauen? – Das ist wenig sinnvoll. Dafür brauche ich eine Automatisierung, die ich nicht habe. Holzpellets und Hackschnitzelanlagen sind wegen des erforderlichen großen Platzbedarfs nicht möglich. Stellen Sie sich vor, das würde jeder machen! Wie viele Wälder müssten wir dafür abrodern? Das ist im Übrigen CO₂-schädlich. PV- und Solarthermie-Anlagen sind wegen der falschen Ausrichtung des Hausdaches nicht vielversprechend. Wärmepumpen sind wegen fehlender Flächen, wenn es um Erdwärmekollektoren geht, nur als Luft-Luft-Kollektoren oder Luft-Brunnenwasser-Anlagen realisierbar, wie man mir gesagt hat. Flüssigkeitsanlagen scheiden ohnehin aus. Die machen nur die Amerikaner reich. Nahwärme und Fernwärme sind auch auf dem Land der große Renner. Aber wenn Sie sich darauf einlassen, bekommen Sie einen Knebelvertrag vorgelegt, so wie ich. Dann müssen Sie das bezahlen, was am Schluss herauskommt. Das wissen Sie vorher aber nicht. Das ist keine Alternative. Es gibt nur einen Anbieter. Wenn dieser Pleite macht, dann muss ich nachzahlen. So kann ich das Häuschen auch gleich verkaufen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Swoboda, Ihre Redezeit!

Raimund Swoboda (fraktionslos): So wie mir geht es vielen. Passen Sie auf! Die nächste Wahl kommt bestimmt. Gehen Sie bei Ihrem Programm 2020 von 30 runter auf 20. Ich wünsche Ihnen, wenn Sie so weitermachen, einen schönen Abend. Einen schönen Abend wünsche ich – –

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Herr Swoboda. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen nun zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion, Drucksache 18/4566, seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der AfD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER und der SPD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/4617, seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der SPD und der FDP. Enthaltungen! – Bei einer Enthaltung in der FDP sowie des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucksache 18/4618, seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Enthaltungen! – SPD-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/4567, 18/4568, 18/4571 sowie 18/4619 werden in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Wir haben kurz vor halb sechs.

Ich rufe die **Listennummern 4 mit 7 der Anlage zur Tagesordnung** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen I:
Anpassung der Lehrpläne und Stundentafeln ([Drs. 18/2726](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen II:
Planspiele, schuleigene Konzepte und mehr Material online
([Drs. 18/2727](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen III:
Verankerung der Demokratiebildung in der LPO I, Öffnung der Kombinationsmöglichkeiten für Sozialkunde und mehr Fortbildungen ([Drs. 18/2728](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen IV:
Flexibilisierung der Schülermitverantwortung ([Drs. 18/2729](#))

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Der erste Redner ist der Kollege Fischbach für die FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Mich hat es schon nachdenklich gemacht, als ich mitbekommen habe, dass in einem unserer Nachbarbundesländer die demokratische Mitte keine politische Mehrheit mehr im Parlament hat. Auch wir in Bayern spüren, wie sich das gesellschaftliche Klima verändert hat, wie die Extremen immer mehr gegen Minderheiten hetzen und sich Angehörige von Minderheiten mit immer größerer Sorge in unserem Land bewegen müssen. Die Hetze hat leider eine traurige Konjunktur.

Wir im Bayerischen Landtag bekommen das leider auch immer deutlicher mit. Deswegen bin ich der Meinung, dass wir eine Renaissance der politischen Kultur und eine Besinnung auf die Werte unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung brauchen. Gerade vor dem Hintergrund von aktuellen Phänomenen brauchen wir diese Besinnung auf die freiheitlich-demokratische Grundordnung. Wenn es um Hate Speech, um Fake News im Netz, aber auch wenn es um antisemitische Verschwörungsmythen usw. geht, die leider immer stärker in diesem Land kursieren, dann brauchen wir das. Die beste Prävention ist politische Bildung. Damit können wir gegen Extremismus am besten vorgehen.

(Beifall bei der FDP)

Es ist ein falsches Denken, davon auszugehen, dass man die Schule politikfrei halten könnte, dass man die Schüler davor bewahren könnte, mit Politik konfrontiert zu werden. Zum einen wird es nicht funktionieren, weil Politik unsere ganze Gesell-

schaft bewegt. Zum anderen ist es eigentlich positiv zu sehen, dass sich viele junge Menschen aktuell politisch interessieren und engagieren. Das ist ein positives Phänomen. Diese Chance sollten wir nutzen und die jungen Menschen aktiv begleiten.

In Bayern sprechen wir viel über das fächerübergreifende Ziel der politischen Bildung. Das müssen wir stärken, indem wir die Lehrkräfte weiter fortbilden und uns auf Artikel 131 Absatz 3 der Bayerischen Verfassung besinnen, in dem es darum geht, die Kinder im Geiste der Demokratie zu erziehen. Da reicht es eben nicht, dass es ein paar wenige Fortbildungsplätze in der Akademie in Dillingen gibt. 5.000 Plätze für über 100.000 Lehrer, das ist aus meiner Sicht zu wenig. Das müssen wir stärken. Es reicht auch nicht, und das haben Sie, Frau Eiling-Hütig, auch im Ausschuss angesprochen, dass es nach der LPO I – Lehramtsprüfungsordnung I – Werteerziehung und Wertewandel gibt. Schauen Sie sich doch einmal die konkreten Pläne an, wie das an den Universitäten gelehrt wird. An der FAU kommt das beispielsweise nur als Teil einer Veranstaltung mit zwei Semesterwochenstunden vor. Dann ist das Thema durch. Ich glaube nicht, dass das ausreicht, um die Lehrkräfte auf politische Bildung vorzubereiten.

(Beifall bei der FDP)

Wir können natürlich weiter theoretisch darüber reden. Gehen wir aber doch direkt in die Praxis, lesen wir doch einmal, was kürzlich im "Münchener Merkur" stand. Da wurde der Direktor des Penzberger Gymnasiums zitiert. Ich muss das jetzt wirklich zitieren, weil ich mir die Wortwahl nicht zu eigen machen möchte.

"Die Rahmenbedingungen sind beschissen", sagte Bernhard Kerscher in der Diskussion. Es sei eine tägliche Herausforderung, so der Direktor des Penzberger Gymnasiums, jenseits des Sozialkundeunterrichts politische Bildung zu vermitteln.

So weit der "Münchener Merkur". Diese Realität erleben wir in Bayern. Deswegen fordern wir konkretere weitere Maßnahmen. Wir müssen die Lehrerbildung auch in diesem Bereich stärken. Darüber hinaus sollten wir mit diesem Paket weitere Maßnahmen beschließen, die die Schüler authentischer mit Demokratie in Berührung bringen, beispielsweise Planspiele. Das könnten wir viel aktiver bewerben. Eigentlich sollten wir doch das Ziel haben, dass jeder im Laufe seiner Schullaufbahn die Möglichkeit hat, an so einem politischen Planspiel teilzunehmen. Das ist gelebte Demokratie, so können wir sie direkt vor Ort vermitteln.

Darüber hinaus wollen wir, dass "Politik und Gesellschaft" auch im Abitur wieder als Fach gewählt werden kann, und zwar als eigenständiges Fach und nicht nur in Verbindung mit Geschichte. Wir wollen, dass es bis zur 9. Klasse mindestens zwei Unterrichtsstunden pro Woche gibt, in denen man sich mit Politik und Gesellschaft befassen kann.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Kollege Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Deswegen möchte ich abschließend sagen: Viele andere Bundesländer sind aktuell dabei, ihre Sozialkurstunden nach oben zu fahren, ob das jetzt Rheinland-Pfalz, Sachsen oder Nordrhein-Westfalen ist. Dieser gesellschaftlichen Entwicklung sollten wir auch in Bayern nachgehen. Ich bitte Sie um Unterstützung. Nur zu argumentieren, es gäbe doch andere Möglichkeiten, das reicht nicht.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke schön. – Nächste Rednerin ist – mit den besten Wünschen zu ihrem heutigen Geburtstag – Frau Kollegin Dr. Ute Eiling-Hütig.

(Allgemeiner Beifall)

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Sehr geehrter Herr Landtagsvizepräsident Rinderspacher, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wie Herr Fischbach richtig festgestellt hat, habe ich schon einiges dazu im Ausschuss gesagt. Deshalb werden sich die Argumente für die im Bildungsausschuss beteiligten Kollegen etwas wiederholen. Das ändert aber nichts an der Tatsache, Herr Kollege Fischbach, dass Sie in dieser Sache auf dem völlig falschen Dampfer sind.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Bravo!)

Der Begründung Ihrer Anträge, die wir alle ablehnen werden – aber das werde ich noch erläutern, denn ich habe ja neun Minuten Redezeit –, haben Sie vor allem eine Studie der Universität Bielefeld zugrunde gelegt. Ich zitiere nur zwei, drei Punkte aus dieser Studie, die ihre Qualität schon sehr beleuchten. Auf Seite 11 der Studie steht oben: Im Geschichtsunterricht findet keine politische Bildung statt. – Ich kommentiere das nicht weiter. Der Ländervergleich, der angestrengt wird, bezieht sich auf den Sozialkundeunterricht, und zwar nur auf den Sozialkundeunterricht in der Sekundarstufe I. Aus der Studie ausgenommen werden explizit Gymnasien in Bayern mit sozialwissenschaftlicher Richtung. Hört, hört! – Keine Begründung. Das steht auf Seite 46 der Studie, ich habe sie nämlich gelesen. Nicht geklärt wird von den Autoren, und das ist ein weiterer Kritikpunkt, welche Fächer denn nun gekürzt werden sollen. Dieses Thema wird überhaupt nicht behandelt. Allein diese Punkte, und ich könnte noch mehrere nennen, stellen die Qualität der Studie in Frage.

So, jetzt möchte ich noch ein Thema anfügen: Was ist denn politische Bildung? – Wenn wir über die Stärkung der politischen Bildung an bayerischen Schulen reden, dann sollten wir uns doch vielleicht erst einmal darüber im Klaren sein, was unter politischer Bildung eigentlich zu verstehen ist.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Politische Bildung umfasst nämlich nicht nur Kenntnisse über das Zeitgeschehen. Politische Bildung, das sind Kenntnisse über die Vergangenheit; dazu gehört das Wissen, wie politisches Denken funktioniert – Debatten, Diskurse, Taktiken, Argumentation, Quellenanalysen – und welche organisatorischen Verfahren es gibt. Ferner gehört dazu, wie man Informationen erhält und diese zu beurteilen in der Lage ist. Dazu gehört die Frage: Wahre Information oder Fake News?

Nun die zweite Frage: Wo lerne ich das? – Über die Vergangenheit lerne ich in der Regel etwas im Geschichtsunterricht, der, wie wir gerade gehört haben, keine politische Bildung beinhaltet. Zeitgeschehen behandle ich in Sozialkunde, Geografie, Politik, Wirtschaft und Recht. Auch das Fach "Wirtschaft und Recht" ist nicht in die Studie eingeflossen. Politisches Denken, mein Gott, wo lernt man das in der Schule? Nirgendwo? – Nein, in Deutsch, Geschichte, Sozialkunde und Politik. Dort lernt man Argumentationstechniken, Debattiertechniken, Quellenanalysen, wie ich schon gesagt habe, Information und Recherche. Eines der wichtigsten Instrumente, die Medienkompetenz, lernt man unter anderem im Deutschunterricht. Die Wertediskussion findet in Religion und Ethik statt. Über nachhaltige Entwicklung lerne ich zum Beispiel etwas im Biologieunterricht. Damit will ich nur sagen: Sie haben Artikel 131 der Bayerischen Verfassung zitiert; den möchte ich auch nennen, denn in dem Artikel 131 der Bayerischen Verfassung und in Artikel 1 des Bayerischen

Erziehungs- und Unterrichtsgesetzes steht der Auftrag, dass politische Bildung ein Auftrag aller Schulen, Lehrkräfte und aller Fächer ist.

(Beifall bei der CSU)

Mit dem bekannten Gesamtkonzept für politische Bildung an bayerischen Schulen – Herr Rinderspacher, Sie sagen mir bitte, wie viel Zeit ich noch habe. Hier ist keine Uhr mehr, das macht einen ganz fickerig.

(Allgemeine Heiterkeit)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Doch, da vorne auf der Bank in der ersten Reihe.

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): – Ach, da vorne. Ach Gott, sogar so eine große! Prima, fünf Minuten reichen mir.

Mit dem Gesamtkonzept für politische Bildung an bayerischen Schulen – ich will schließlich nicht über die Stränge schlagen, ich bin nämlich politisch gebildet – haben wir die beste Unterstützung für die Schulen. Dabei sind die Lehrpläne so gestaltet, dass es ausreichend Freiräume gibt, die es ermöglichen, politische Schwerpunkte zu setzen. Wir haben das Aktualitätsprinzip. Die Qualifikationsphase der Oberstufe an den Gymnasien, die Sie angesprochen haben, wird derzeit weiterentwickelt. Es wird sehr wohl darüber geredet, und dabei ist unstrittig, dass die grundsätzliche Option besteht, diese Fächer im Abitur zu wählen. Das ist uns klar. Das läuft aber bereits. Die Spiegelstriche der vier Anträge sind zum großen Teil schon erledigt, zumindest aber in Arbeit.

Unter anderem reden Sie auch davon, dass besseres Online-Material angeboten werden soll. Ich nehme mir einzelne Punkte aus den Anträgen heraus. Es gibt Online-Portale, die fortlaufend aktualisiert und ergänzt werden. Ich nehme nur das Online-Portal "politischebildung.schulen.bayern.de". Es unterstützt das ISB – Staatsinstitut für Schulqualität und Bildungsforschung; oder das Portal "historisches-forum.bayern.de", des Weiteren "smv.bayern.de", oder den Service-Teil des LehrplanPlus. Darüber hinaus gibt es ein vielfältiges Veranstaltungs-, Publikations- und Materialangebot der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit. Deren Online-Auftritt wird aktuell deutlich erweitert.

Die Umsetzung liegt in der Verantwortung der Schulen vor Ort. Sie bemängeln in Ihren Anträgen die fehlenden Planspiele; es liegt in der Natur der Sache, dass ein Landtagsplanspiel nicht in jeder Klasse und zu jedem Zeitpunkt funktionieren kann. Das ist kostentechnisch auch gar nicht machbar. Wir haben aber viele Schulen gesprochen, die Planspiele auf kleinere Gruppen und auf Rollenspiele heruntergebrochen haben. Sie haben verschiedene Aktivitäten, und dafür gibt es von der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit noch weitere Planspiele wie beispielsweise: "Ankommen in Europa", "NATO in der Krise", "Bundsratsplanspiel", "Planspiel zur Kommunalpolitik" und viele mehr. Also, auch das haben wir.

Was Ihren dritten Antrag anbelangt, also die Verankerung der Demokratiebildung in der LPO I, vor allem die Öffnung der Kombinationsmöglichkeiten, will ich nur kurz sagen: Politische Bildung und Demokratieerziehung sind bereits fest in der Lehrerbildung verankert, auch in der Lehrerfortbildung. In der ersten Ausbildungsphase werden ethische Grundhaltung und Sensibilisierung für Demokratieerziehung bereits im Rahmen des erziehungswissenschaftlichen Studiums gelernt. Im Kerncurriculum der LPO I stehen in der allgemeinen Pädagogik zum Beispiel Werteerziehung und Wertewandel, Erziehungsziele, Reflexion und Begründung. Ich muss das im Weiteren zitieren. In der Schulpädagogik heißt es: Gestaltung von Bildungs- und Erziehungsprozessen unter besonderer Berücksichtigung interkultureller Dimensio-

nen. – In der LPO II, also in der Ausbildung im Fachbereich "Grundfragen der staatsbürgerlichen Bildung" während der Referendarzeit, ist das für alle Referendare verpflichtend, unabhängig von ihrer Fächerverbindung.

In der Lehrerfortbildung gibt es ein sehr verlässliches Angebot. Sie haben zwar gerade gesagt, dass Dillingen nicht reicht. Sorry, ich komme aus dem Stimmkreis Starnberg. Wir haben die Akademie für Politische Bildung in Tutzing. Wenn ich mir dort die Lehrveranstaltungen anschau, dann habe ich nicht den Eindruck, dass die wenig besucht sind, und möchte auch den Lehrern nicht mangelndes Interesse an politischer Bildung in der Fortbildung unterstellen.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben staatlicherseits neun Schulberatungsstellen, regionale Lehrerfortbildung, lokale Lehrerfortbildung an staatlichen Schulämtern sowie schulinterne Fortbildungen. Wie Sie ganz richtig sagten: Allein im Jahr 2018 gab es, wenn Sie in FIBS – Fortbildung in bayerischen Schulen – unter dem Suchwort "Politische Bildung" schauen, 167 staatliche Fortbildungsveranstaltungen mit insgesamt 5.600 Teilnehmerplätzen in einem Jahr. Sie haben gerade gesagt, 5.600 bei 127.000 Lehrern. Sollen die alle in einem Jahr in diese Fortbildung gehen? – Unsinn! Das muss ich einfach so sagen.

(Beifall bei der CSU)

Diese Öffnung der Kombination hätte einen ganz großen Nachteil. Für die Studienanfänger würde diese Kombination freigegeben. Das hieße, dass ein Lehrer bei freier Fächerwahl mit Sozialkunde auf jeden Fall auf sein Lehrdeputat käme. Das wird aber nicht gehen, weil wir wenig verantwortungsvoll etwas suggerieren würden, obwohl es im Hinblick auf die begrenzte Verwendbarkeit gar nicht möglich ist, diese Lehrer alle einzusetzen. Das wäre Studierenden gegenüber eine ziemlich unfaire Geschichte.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Jetzt ist Ihre Zeit zu Ende, Frau Dr. Eiling-Hütig.

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Oh, darf ich noch einen Satz sagen?

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Einen noch!

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Der vierte Antrag – – Mein Geburtstagssatz! Ich habe heute Geburtstag!

(Allgemeine Heiterkeit)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es darf ein langer Satz sein.

(Beifall bei der CSU)

Dr. Ute Eiling-Hütig (CSU): Zum letzten Antrag "Flexibilisierung der Schülermitverantwortung": Artikel 62 Absatz 5 Satz 1 des BayEUG eröffnet zwei Varianten für die Wahl des Schülersprechers; die Klassensprecher wählen die drei Schülersprecherinnen bzw. Schülersprecher, oder auf Beschluss des Schulforums kann die Wahl durch alle Schülerinnen und Schüler der Schule erfolgen; das haben wir bereits; ich habe mich wirklich sehr gewundert, dass Sie gerade den letzten Antrag noch hochgezogen haben; es tut mir leid.

(Alexander König (CSU): Das war jetzt ein Satz mit vier Strichpunkten!)

– Da sind fünf Semikola dazwischen. – Es tut mir wirklich leid, aber wir können diese Anträge aus genau den genannten Gründen nicht mittragen. Sie sind abzulehnen. Wenn Sie sagen, dass dieser Direktor sagt, es ist beschissen an den Schulen – ich bin an Schulen, wo es nicht beschissen ist.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Das war ein verdammt langer Satz. – Frau Kollegin Gabriele Triebel vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Seit dem letzten Jahr sehen wir eine ganz neue Jugendbewegung auf unseren Straßen. Jugendliche demonstrieren für ihre Zukunft, Jugendliche politisieren sich. Die Shell Jugendstudie 2019 belegt, dass die Jugendlichen an die Demokratie glauben, aber wenig Vertrauen in die Politikerinnen und Politiker und in die politischen Institutionen haben. Diese Tatsache alleine muss uns genug Auftrag sein – –

(Allgemeine Unruhe)

Dürfte ich um etwas Ruhe bitten!

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ein bisschen Ruhe, bitte! – Frau Triebel, Sie haben das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Diese Tatsache alleine muss uns genug Auftrag sein, um endlich der politischen und demokratischen Bildung an unseren Schulen den Stellenwert einzuräumen, den die Bayerische Verfassung vorsieht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Demokrat oder Demokratin wird man nicht geboren. Man muss Demokratie erleben und erlernen können. Die Schule muss da viel stärker als bisher bilden. Deshalb haben wir GRÜNE uns in diesem Parlament nicht nur einmal für die Stärkung der demokratischen und politischen Bildung eingesetzt. Wir begrüßen es, dass Sie von der FDP sich nun in die Reihe der Förderer dieser Bildung begeben. Deshalb werden wir den Anträgen zustimmen, die inhaltlich mit den unsrigen von 2016 deckungsgleich sind.

Aber, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen hier nicht nur an die Schule denken. Es gibt auch außerhalb der Schule wichtige Erfahrungs- und Bildungsorte. Deshalb fordern wir darüber hinaus eine bessere finanzielle Ausstattung der außerschulischen Akteure wie zum Beispiel des Bayerischen Jugendrings.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Unsere Kernforderung ist und bleibt aber, dass die demokratische und politische Bildung bereits in der achten Klasse beginnt, und zwar an allen Schulen, zweistündig und durchgängig bis zum Abschluss.

Sie, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, haben im Zuge der FDP-Initiative eingebracht, dass das Fach Sozialkunde in "Politik und Gesellschaft" umbenannt wird. Bislang galt das Wort "Politik" als ein Unwort an den Schulen. Deswegen begrüßen wir, dass jetzt "Politik" an den Schulen Einzug hält. Liebe FREIE WÄHLER, sorgen Sie in der Regierungskoalition dafür, dass diese neue Bezeichnung nicht nur eine Worthülse bleibt, sondern nun auch mehr Gewicht bekommt, mehr Gewicht und mehr Raum und damit mehr Zeit; denn wir stehen gerade mit der Digitalisierung neuen zusätzlichen Herausforderungen ge-

genüber. Hier geht es nicht um das Arbeiten mit digitalen Geräten oder um das Programmieren. Hier geht es um kritisches Begleiten und analytisches Denken. Es geht nicht weniger darum, die Auswirkungen der Digitalisierung auf die Demokratie zu verstehen. Unsere Schülerinnen und Schüler müssen die Tatsachen einordnen können und hinterfragen können, dass die Informationshoheit im Netz in den Händen von wenigen kommerziellen Konzernen liegt.

Es geht aber auch darum, mithilfe der Digitalisierung demokratische Prozesse an der Schule zu ermöglichen. Bereits jetzt gibt es innovative Beteiligungskonzepte, die Jugendlichen an den Schulen aktive Mitbestimmung im Alltag ermöglichen. Mithilfe zum Beispiel einer Online-Plattform und natürlich bei didaktischer Begleitung können demokratische Praktiken und Kompetenzen gefördert und erlernt werden. Hier wird mediale Bildung mit politischer Bildung vereinigt und unterstützt die Grundlagen für eine mündige politische Beteiligung in einer digitalisierten Welt.

Lassen Sie unsere Schulen also zu Orten für mehr Mitbestimmung und Teilhabe werden! Wir brauchen in unserer bewegten und digitalen Welt mündige Bürgerinnen und Bürger, die unsere Demokratie jeden Tag leben und für unsere Demokratie und Freiheit eintreten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Triebel. – Das Wort hat Frau Kollegin Eva Gottstein für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine ganz einfache Frage am Anfang: Was unterscheidet den Menschen vom Tier? – Der Mensch ist – meistens jedenfalls – lernfähig, mal mehr, mal weniger, aber der Mensch ist lernfähig. Wie lernt der Mensch? – Er lernt durch Erfahrung – manchmal etwas schmerzhaft –, er lernt durch Nachahmung, und er lernt durch Vermittlung. Je komplexer und vernetzter Handlungsweisen sind, desto wichtiger ist es natürlich, diese drei Lehr- und Lernformen miteinander zu verbinden. Wenn man nur bei der bloßen Wissensvermittlung bleibt, hat man es nicht mit nachhaltigem Lernen zu tun. Der Mensch muss Erfahrungen machen, muss ausprobieren und erleben. Erst dann hat er gelernt.

Damit sind wir beim Antragspaket der FDP. – Wie werde ich politisch gebildet? – Die Griechen, die Römer, unser Immanuel Kant haben sich daran abgearbeitet. Ich nenne nur das Stichwort "mündiger Bürger".

Wir dürfen nicht vergessen, was die Kollegin Ute Eiling-Hütig sehr gut herausgearbeitet hat; sie hat dazu aber auch mehr Zeit gehabt. Sie hat hervorragend betont, dass politische Bildung, Demokratie und Werteerziehung eine gesamtgesellschaftliche Daueraufgabe sind. Das vernachlässigt dieses Antragspaket völlig. Man kann das doch nicht nur auf ein Leitfach "Sozialkunde" oder "Politik und Gesellschaft" beschränken.

Politische Bildung ist schulart- und fächerübergreifendes Bildungs- und Erziehungsziel. Auch das ist gut erklärt worden. Das betrifft Erdkunde, Geschichte und Deutsch. Herr Kollege, irgendwie sind Schiller und Nathan der Weise an Ihnen vorbeigegangen. Das ist doch politische Bildung. Hier lernen wir doch im Unterricht sogar die Grundpfeiler der Demokratie. Bei diesen Fächern steht Politik nicht im Namen, sie sind aber Politik pur.

(Widerspruch bei der FDP)

– Aber ja!

Natürlich muss politische Bildung als Unterrichtsprinzip und als Unterrichtsgegenstand gelebt werden. Das geschieht. Wir fordern das natürlich auch weiterhin. Aber nicht mit solchen Anträgen!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Für uns FREIE WÄHLER war es immer wichtig, gelebte Demokratie an den Schulen zu fördern und auszubauen. Wir waren mit die Ersten, die Service-Lernen gefordert haben, also Lernen durch Engagement an der Schule. Wir haben immer wieder die Festigung von echter Teilhabe und von Mitbestimmungsstrukturen gefordert. Wir sind deswegen stolz darauf, dass wir in diesem Haushalt die Erhöhung der Mittel für Kosten der Schülermitverantwortung erreicht haben. Wir haben auch jetzt gerade – das ist im zuständigen Ausschuss bereits beschlossen worden – ein Antragspaket "Demokratie mitdenken und mitgestalten" vorgestellt, durch das wir Schülerparlamente fordern, die Stärkung gelebter Demokratie erreichen, die SMV stärken und auch in der Grundschule schon Demokratieförderung erreichen wollen.

Wir sind deswegen nicht der Meinung, dass es zielführend sei, was die FDP hier will. Der erste Fehler besteht in einer Öffnung der Stundentafel. Dazu muss ich, wie schon im Ausschuss, sagen: Herr Fischbach, dann sagen Sie bitte, was Sie streichen wollen. Oder sagen Sie ganz klar, dass Sie eine Erhöhung der 30-Stunden-Woche mit allen Konsequenzen wie Nachmittagsunterricht und anderen Schulbuszeiten für die Kommunen wollen. Oder sagen Sie ganz klar, Geschichte, Religion, Deutsch oder Mathe streichen zu wollen. Denn irgendwo muss das, was Sie fordern, herkommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Der zweite Fehler ist vielleicht Ihrer Jugend oder Unerfahrenheit geschuldet.

(Zurufe von der FDP: Oje!)

Sie beschränken das Thema auf den Fachunterricht und meinen – wenn Sie das wirklich meinen, bedaure ich Sie –, politische Bildung entstehe dadurch, dass man ein Stündlein mehr hätte. Das ist nicht der Fall.

(Matthias Fischbach (FDP): Dann haben Sie die Anträge nicht genau gelesen!)

Sie verkennen die Praxis auch bezüglich der Fortbildung der Lehrer.

Uns als FREIE WÄHLER stört ferner, dass Sie sich im Prinzip auf Vorgaben und Vorschriften fokussieren. Für uns funktioniert Schule durch Freiräume und durch Eigenverantwortlichkeit. Ihre Anträge sind praxisfern und nicht zielführend. Deswegen lehnen wir sie ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Gottstein. Bitte bleiben Sie noch am Mikrophon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Gabriele Triebel von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Kollegin Gottstein, Sie müssen mir ein bisschen auf die Sprünge helfen. Ich habe schon angedeutet, dass alle vier Anträge im Antragspaket der FDP eigentlich inhaltlich deckungsgleich mit unserem Antragspaket von 2016 sind. 2016 haben Sie in Person des jetzigen Ministers all dem zugestimmt. Woher kommt jetzt auf einmal diese krasse Ablehnung?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): (Beitrag nicht autorisiert) Da waren wir vielleicht etwas gnädiger. Inzwischen wissen wir, was wir konkret fordern: nachhaltige Bildung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke, Frau Gottstein. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Bayerbach für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Markus Bayerbach (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Demokratie und Schule stärken – das kann man nicht isoliert sehen. Frau Dr. Eiling-Hütig hat sehr viel über die rechtlichen Dinge gesagt. Ich möchte das nicht alles wiederholen.

Frau Gottstein, anscheinend ist mein Hund ein Mensch. Der kann auch lernen.

(Heiterkeit bei der AfD)

Ihren Einleitungssatz würde ich so nicht unterschreiben. Ich unterschreibe aber, dass man politische Bildung nicht so lernen kann wie Mathe, Deutsch oder Erdkunde. Man muss sie erleben.

Die politische Bildung ist im bayerischen Schulsystem sehr breit und fächerübergreifend aufgestellt. Wir haben vielfältige Möglichkeiten von der SMV über das Besichtigen der KZ-Gedenkstätte in Dachau bis hin zur Beteiligung an der Schulfamilie. Es ist nicht so, dass wir politische Bildung nicht leben würden.

Frau Triebel, Sie haben ganz zart und ein bisschen mutlos angeschnitten, dass das Problem unserer Kinder doch ein ganz anderes ist. Wir haben ein gesellschaftliches Problem. Ich kann aus pädagogischer Sicht versuchen, etwas zu unterrichten; wenn ich die Kinder aber nicht begeistern kann und die Kinder das nicht vorgelebt bekommen, wird es halt einfach schwierig.

Ich kann Ihnen sagen, woran es liegt, dass Umfragen zufolge die Zufriedenheit mit der Demokratie in Europa rapide sinkt und Deutschland dabei ganz großer Spitzenreiter ist. Unsere Kinder haben – das ist nicht einmal ein Vorwurf, sondern einfach eine Situationsbeschreibung – durch die GroKo über einen langen Zeitraum hinweg nie erlebt, dass Demokratie eigentlich vom Wechsel lebt. Die Kinder haben nie erlebt, dass es eine starke Opposition geben kann, die auch wirklich etwas erreichen kann. Genau diese Erfahrung fehlt unseren Kindern. Entschuldigung, wenn ich das so sage: Sie erleben ein politisches Dahinsiechen des Bundestags.

(Beifall bei der AfD)

Dazu kommen dann so nette Sachen: Die AfD und die Linkspartei werden ausgegrenzt. Die FDP verweigert sich der Regierungsbeteiligung. Die GroKo braucht 200 Tage, um die Posten auszuschachern. – Das alles ist nicht gerade als Vorbild dafür geeignet, dass Kinder und Jugendliche Begeisterung für die Demokratie entwickeln.

(Beifall bei der AfD – Tanja Schorer-Dremel (CSU): Sie haben noch nie unterrichtet, oder?)

– Doch, ich habe unterrichtet.

Für mich ist Folgendes eines der massiven Hauptprobleme an den Schulen – das hört man, wenn man mit den Schülern redet –, und die Allensbach-Studie hat es Ihnen letzte Woche doch um die Ohren gehauen: 80 % der Deutschen trauen sich in der Öffentlichkeit nicht mehr zu sagen, was sie denken. Diese Zahlen sind – ich habe das nachgegoogelt – schlimmer als die seinerzeit in der DDR. Darüber sollten wir alle einmal ernsthaft nachdenken.

Wenn die Lösung politischer Probleme nur darin besteht, sie mit Political Correctness totzuschweigen und sie nicht mehr benennen zu dürfen, dann wird es echt schwierig. Bei 80 % der Bevölkerung handelt es sich nicht nur um AfD-Wähler; ganz so stark sind wir nicht. Das sind auch Ihre Wähler. Überlegen Sie mal, warum sich diese in der Öffentlichkeit nicht mehr zu sagen trauen, was sie denken. Ich finde das mehr als erschreckend.

(Beifall bei der AfD)

Die Allensbach-Studie hat doch genau gesagt, über welche Themen man sich überhaupt nicht mehr zu reden traut: Flüchtlingspolitik, Ausländer und Islam. Glauben Sie mir, die Angst kommt definitiv nicht aus der rechten Ecke. Sie können sich überlegen, woher die Angst dann kommt.

Demokratie lebt schlicht von Wahlmöglichkeiten, auch in der Schule. Deswegen wird es wichtig, dass wir in der Schule – natürlich immer im vernünftigen Rahmen – wieder lernen, Demokratie wirklich zu leben. Es ist auch wichtig, dass wir als Politiker das vorleben. Das geht nicht, indem wir alle Probleme totschweigen. Das geht nicht dadurch, dass wir uns nichts mehr zu sagen trauen.

(Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Ist die AfD ein Vorbild?)

Ich bin kein Fan von Macron.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Bayerbach, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Markus Bayerbach (AfD): – Ein Satz noch. – Ich bin kein Fan von Macron. Aber die heutige Äußerung, in der er die NATO als hirntot bezeichnet hat, wäre in Deutschland unmöglich. Ich finde das nicht gut. Er ist aber einer Ihrer Freunde, und er verwendet solche Worte.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Danke Herr Bayerbach. – Als heute offensichtlich letzte Rednerin hat Frau Kollegin Margit Wild für die SPD-Fraktion das Wort.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, man darf die Probleme benennen und darüber reden, aber man darf nicht zündeln, und man darf nicht Hass schüren, Herr Kollege Bayerbach.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich finde, dass die Stärkung der politischen Bildung, wie es von der FDP eingebracht worden ist, thematisiert werden muss, wenngleich ich als Sozialdemokratin sage: Wir haben uns dieses Themas schon immer angenommen, wir haben es immer sehr ernst genommen. In der Tat sind Ihre Anträge teilweise oberflächlich und weisen Defizite auf.

Politische Bildung war und ist immer wichtig. Gerade in der heutigen Zeit ist sie wichtig, wenn man an die vielen populistischen, rassistischen, fremdenfeindlichen

und antidemokratischen Äußerungen denkt. Hass und Hetze sind eine klare Gegenhaltung und Werteerziehung an unseren Schulen und damit in unserer Gesellschaft entgegenszustellen. Das, was passiert, muss uns beunruhigen, und darum müssen wir handeln.

(Beifall bei der SPD sowie Abgeordneten der GRÜNEN)

Die Schulen sind wichtige Lebens- und Lernorte für unsere Kinder und Jugendlichen. Wir als verantwortliche Politikerinnen und Politiker müssen überlegen, was die Schülerinnen und Schüler lernen, was sie üben und entwickeln müssen, um in der demokratischen Gesellschaft mitwirken und für demokratische Werte eintreten zu können. Das ist die Frage.

Frau Kollegin Dr. Strohmayr hat es ausgeführt: Es gibt große Disparitäten an unseren Schulen. Wenn man einen Gymnasiasten fragt, wie gebildet er sich in Politik fühlt, wird er natürlich mit "sehr gut" antworten. Fragen Sie einmal einen Berufsschüler; er wird Ihnen etwas ganz anderes sagen. Fragen Sie vielleicht jemanden an einer Förderschule, kommt vielleicht noch mal etwas anderes heraus. Deshalb muss es unser großes Anliegen sein, uns diesen Disparitäten zu stellen und sie aufzuheben.

Welche Lernfelder gilt es in der Schule aufzumachen, um die Themen der Gesellschaft aufzugreifen? – Ich habe in dem Zusammenhang schöne Überschriften gelesen, die ich gut finde: Demokratie stärken durch Bildung. Das bedeutet starke Kitas, starke Schulen und in der Folge eine starke Gesellschaft.

Worum geht es bei der politischen Bildung? – Natürlich geht es um Wissensvermittlung, aber auch um praktisches Erleben und um Partizipation. Dafür braucht man Zeit; denn die politische Bildung muss nachhaltig wirken. Sie darf kein punktuell erlebtes Erlebnis oder Ereignis sein. Sie schlagen dafür einen Umfang von zwei Stunden vor. Dazu muss ich sagen: Die zwei Stunden allein machen es nicht aus. Sie sagen auch nicht, in welchem Fach dafür Stunden wegfallen sollen. Politische Bildung und die Demokratieerziehung hängen nicht an einem bestimmten Unterrichtsfach, sondern sie sind ein Querschnittsthema in Sozialkunde, Geschichte, Deutsch – vielleicht sind Sie jetzt etwas irritiert – und auch in Biologie, denkt man an Themen wie Sexualität und Diversität.

Die politische Bildung muss natürlich zuallererst in eine demokratische Schule eingebettet sein. Dazu gehört eine aktive SMV mit Kompetenzen und mit einem Budget. Die Planspiele des Landtags sind wirklich hervorragend, weil sie eine gute Möglichkeit bieten nachzuvollziehen, wie Gesetze entstehen.

Ich halte es für ganz bedeutsam, dass wir unsere Kinder und Jugendlichen darin stärken, diskussionsfähig zu werden, ihre Meinung äußern zu können, ihre Sprache zu nutzen und argumentieren zu können.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Wild!

Margit Wild (SPD): Last, but not least ist es in dem Zusammenhang außerordentlich wichtig, auch den Kontakt vor Ort mit entsprechenden Politikerinnen und Politikern zu suchen.

Die Lehrkräfte – das wurde auch schon angesprochen – sind die Hauptakteure. Demzufolge müssen wir das Augenmerk darauf richten, dass sie ein gutes Rüstzeug haben, damit sie in den Fragen, die die Gesellschaft stellt und die sie mit den Kindern und Jugendlichen thematisieren, fit sind und gut argumentieren können. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Wild. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir haben jetzt 18:04 Uhr. Damit findet die Abstimmung zum Antragspaket der FDP in der nächsten Plenarsitzung statt, weil zur Vollsitzung bis 18 Uhr eingeladen ist.

Ich gebe auch bekannt, dass die Listennummer 14 der Anlage zur Tagesordnung, der Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Böhm, Prof. Dr. Hahn, Klingen und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Europäischen Sozialfonds abwickeln – Zentralisierung stoppen!", Drucksache 18/3067, gleichermaßen in der nächsten Plenarsitzung beraten und abgestimmt wird.

Damit haben wir für heute alle Tagesordnungspunkte abgearbeitet. Ich danke Ihnen und wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 18:04 Uhr)

2. Schreiben des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs vom 10. Oktober 2019 (Vf. 15-VII-19) betreffend Antrag auf Feststellung der Verfassungswidrigkeit des Bebauungsplans Nr. 37 „Gemeindeverbindungsstraße Altomünster – St 2047“ des Marktes Altomünster vom 15. April 2015

PII-G1310.19-0015
Drs. 18/4435 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

Der Landtag beteiligt sich nicht an dem Verfahren

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

Anträge

3. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Uli Henkel und Fraktion (AfD)
Wohnraum schaffen - schnell, günstig und unbürokratisch
Drs. 18/2551, 18/4446 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen I:
Anpassung der Lehrpläne und Stundentafeln
Drs. 18/2726, 18/4331 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten

5. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
Stärkung der politischen Bildung an Bayerns Schulen II:
Planspiele, schuleigene Konzepte und mehr Material online
Drs. 18/2727, 18/4332 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten

10. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Petra Guttenberger, Thomas Huber, Sandro Kirchner u.a. CSU Lootboxen, Gewinnversprechen & Co.: Mehr Jugendschutz bei suchterzeugenden, glücksspielähnlichen Elementen in Online-Games
Drs. 18/2872, 18/4253 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

11. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)
(Wieder-)Aufforstung für den Klimaschutz voranbringen!
Drs. 18/3026, 18/4327 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

12. Antrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Ferdinand Mang und Fraktion (AfD)
Besteuerung von Scheingewinnen abschaffen: Senkung des typisierten Zinssatzes von 5,5 Prozent nach § 6 Abs. 1 Nr. 3 Einkommensteuergesetz auf das mittlerweile langfristige Niedrigzins-Niveau
Drs. 18/3054, 18/4277 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

Die CSU-Fraktion hat beantragt das Votum Ablehnung zugrunde zu legen

13. Antrag der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier, Ferdinand Mang und Fraktion (AfD)
Sechsprozentige Vollverzinsung für Steuernachforderungen gesetzlich reduzieren - Bürger von übermäßigen Belastungen befreien
Drs. 18/3055, 18/4278 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Böhm, Prof. Dr. Ingo Hahn, Christian Klingen u.a. und Fraktion (AfD)
Europäischen Sozialfonds abwickeln - Zentralisierung stoppen!
Drs. 18/3067, 18/4430 (A)

Der Antrag wird gesondert beraten

15. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Eva Lettenbauer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Mehr Schutz vor Gewalt in stationären Einrichtungen -
Umsetzung der Istanbul-Konvention auch in der stationären Pflege!
Drs. 18/3077, 18/4279 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Patrick Friedl u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Hitze gefährdet Gesundheit - kommunale Hitzeaktionspläne stärker fördern
Drs. 18/3078, 18/4328 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Klaus Holetschek, Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Bericht über vertragsärztliche Bedarfsplanung (Entscheid des Gemeinsamen Bundesausschusses) und Auswirkungen für Bayern
Drs. 18/3261, 18/4281 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

21. Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u.a. CSU
Qualität der Intensivpflege zuhause sicherstellen: Rahmenempfehlungen für häusliche Krankenpflege überarbeiten
Drs. 18/3271, 18/4282 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

22. Antrag der Abgeordneten Klaus Stöttner, Sandro Kirchner, Alexander König u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Rainer Ludwig u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Gewerbsteuerbefreiung für Kleinstsolaranlagenbetreiber im Sinne von § 3 Nr. 2 Erneuerbare-Energien-Gesetz
Drs. 18/3275, 18/4322 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

Die Fraktion FREIE WÄHLER hat beantragt das Votum Zustimmung zugrunde zu legen

29. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Johann Häusler u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Huber, Josef Zellmeier, Alexander König u.a. CSU Mütterrenten vollständig angleichen
Drs. 18/3374, 18/4297 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

30. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Florian von Brunn, Dr. Simone Strohmayr u.a. SPD
Einhaltung der Menschenrechte in globalen Lieferketten sicherstellen
Drs. 18/3383, 18/4325 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

31. Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Dr. Simone Strohmayr, Florian von Brunn u.a. SPD
Solidarität mit Uiguren
Drs. 18/3384, 18/4434 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

32. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Demokratie mitdenken und mitgestalten I: Fachnamen „Politik und Gesellschaft“ an allen Schulen einführen!
Drs. 18/3584, 18/4336 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Demokratie mitdenken und mitgestalten II:
Schülermitverantwortung (SMV) auch an Grundschulen etablieren
Drs. 18/3585, 18/4337 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

34. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gabi Schmidt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Demokratie mitdenken und mitgestalten III:
Schule als demokratischen Lebensraum stärken
Drs. 18/3586, 18/4338 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Dr. Franz Rieger, Alexander König, Alex Dorow u.a. CSU
Das Europa der Regionen leben - die Rolle der Landesparlamente stärken
Drs. 18/3640, 18/4458 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

36. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Eric Beißwenger, Tanja Schorer-Dremel, Volker Bauer u.a. CSU
Weideschlachtung im Rahmen der geltenden Rechtsvorschriften fördern
Drs. 18/3644, 18/4330 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

37. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Tobias Gotthardt u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Für ein starkes Bayern in Europa - Maßnahmen zur Stärkung der Personalpräsenz und zur Förderung der Europakompetenz
Drs. 18/3645, 18/4298 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Inge Aures, Horst Arnold, Natascha Kohnen u.a. SPD
Fortsetzungsbericht: Winterbedingte Einschränkungen des bayerischen Schienenverkehrs
Drs. 18/3653, 18/4428 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

39. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Expertinnen- und Expertenanhörung zum internationalen Jugendaustausch
Drs. 18/3765, 18/4296 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

40. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Doris Rauscher, Horst Arnold, Klaus Adelt u.a. und Fraktion (SPD)
Kita-Ausbau verlässlich finanzieren - Mittel im Sonderinvestitionsprogramm unverzüglich aufstocken
Drs. 18/3068, 18/4299 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

der empfiehlt, den Antrag für erledigt zu erklären

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.11.2019 zu Tagesordnungspunkt 4: Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Matthias Fischbach u. a. und Fraktion FDP; Neubewertung von Reaktivierungskriterien (Drucksache 18/1192)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus	X		
Adjei Benjamin	X		
Aigner Ilse		X	
Aiwanger Hubert			
Arnold Horst	X		
Aures Inge			
Bachhuber Martin		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X	
Bauer Volker		X	
Baumgärtner Jürgen		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried			
Bayerbach Markus		X	
Becher Johannes	X		
Becker Barbara		X	
Beißwenger Eric		X	
Bergmüller Franz		X	
Blume Markus			
Böhm Martin		X	
Bozoglu Cemal	X		
Brannekämper Robert			
Brendel-Fischer Gudrun		X	
von Brunn Florian	X		
Dr. Büchler Markus	X		
Busch Michael			
Celina Kerstin	X		
Dr. Cyron Anne		X	
Deisenhofer Maximilian	X		
Demirel Gülseren	X		
Dorow Alex		X	
Dremel Holger		X	
Dünkel Norbert		X	
Duin Albert	X		
Ebner-Steiner Katrin		X	
Eck Gerhard			
Eibl Manfred		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X	
Eisenreich Georg			
Enders Susann		X	
Enghuber Matthias		X	
Fackler Wolfgang		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Faltermeier Hubert		X	
Fehlner Martina	X		
Fischbach Matthias	X		
Flierl Alexander		X	
Flisek Christian	X		
Franke Anne	X		
Freller Karl		X	
Friedl Hans		X	
Friedl Patrick	X		
Fuchs Barbara			
Füracker Albert			
Ganserer Markus (Tessa)	X		
Gehring Thomas	X		
Gerlach Judith		X	
Gibis Max	X		
Glauber Thorsten			
Gotthardt Tobias		X	
Gottstein Eva			
Graupner Richard		X	
Grob Alfred		X	
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Häusler Johann		X	
Hagen Martin	X		
Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig	X		
Hauber Wolfgang		X	
Haubrich Christina	X		
Henkel Uli		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian			
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Hierneis Christian	X		
Hiersemann Alexandra	X		
Hintersberger Johannes			
Högl Petra		X	
Hofmann Michael		X	
Hold Alexander			
Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas	X		
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald	X		
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut	X		
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander	X		
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef			
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina	X		
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef		X	
Sengl Gisela	X		
Sibler Bernd			
Siekmann Florian	X		
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik	X		
Stachowitz Diana	X		
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund		X	
Tasdelen Arif	X		
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna	X		
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	67	107	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.11.2019 zu Tagesordnungspunkt 9: Antrag der Abgeordneten Bernhard Seidenath, Tanja Schorer-Dremel, Barbara Becker u. a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER; Todesfälle durch multiresistente Keime vermeiden IV - Studie zu einem reduzierten Antibiotikaeinsatz (Drucksache 18/3320)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Dr. Faltermeier Hubert	X		
Adje Benjamin	X			Fehlner Martina		X	
Aigner Ilse	X			Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander	X		
Arnold Horst		X		Flisek Christian		X	
Aures Inge				Franke Anne			
				Freller Karl	X		
Bachhuber Martin	X			Friedl Hans	X		
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter	X			Friedl Patrick	X		
Bauer Volker	X			Fuchs Barbara			
Baumgärtner Jürgen				Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried							
Bayerbach Markus				Ganserer Markus (Tessa)	X		
Becher Johannes	X			Gehring Thomas			
Becker Barbara	X			Gerlach Judith	X		
Beißwenger Eric	X			Gibis Max	X		
Bergmüller Franz		X		Glauber Thorsten			
Blume Markus				Gotthardt Tobias	X		
Böhm Martin		X		Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal	X			Graupner Richard		X	
Brannekämper Robert	X			Grob Alfred	X		
Brendel-Fischer Gudrun				Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra	X		
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann	X		
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin	X			Prof. Dr. Hahn Ingo		X	
Dr. Cyron Anne		X		Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim	X		
Deisenhofer Maximilian	X			Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang	X		
Dorow Alex	X			Haubrich Christina	X		
Dremel Holger	X			Henkel Uli			
Dünkel Norbert	X			Herold Hans	X		
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian	X		
				Herrmann Joachim	X		
Ebner-Steiner Katrin		X		Dr. Herz Leopold	X		
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred				Hierneis Christian	X		
Dr. Eiling-Hütig Ute	X			Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann	X			Högl Petra	X		
Enghuber Matthias	X			Hofmann Michael	X		
				Hold Alexander			
Fackler Wolfgang	X			Holetschek Klaus	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Huber Martin	X		
Huber Thomas			
Huml Melanie	X		
Jäckel Andreas	X		
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela	X		
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro			
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia	X		
König Alexander	X		
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen	X		
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus	X		
Kreuzer Thomas	X		
Kühn Harald	X		
Kurz Susanne	X		
Ländner Manfred	X		
Lederer Otto	X		
Lettenbauer Eva			X
Löw Stefan		X	
Dr. Loibl Petra			
Ludwig Rainer	X		
Magerl Roland		X	
Maier Christoph		X	
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian	X		
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin	X		
Mistol Jürgen	X		
Mittag Martin	X		
Monatzeder Hep	X		
Dr. Müller Ralph		X	
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter	X		
Dr. Oetzing Stephan	X		
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald	X		
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin	X		
Radlmeier Helmut	X		
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara	X		
Reiß Tobias	X		
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin	X		
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred	X		
Schalk Andreas	X		
Scharf Ulrike	X		
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef	X		
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin	X		
Schorer Angelika	X		
Schorer-Dremel Tanja	X		
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni	X		
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten	X		
Dr. Schwartz Harald	X		
Seidenath Bernhard	X		
Seidl Josef		X	
Sengl Gisela			
Sibler Bernd	X		
Siekmann Florian			X
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus	X		
Sowa Ursula	X		
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus	X		
Stierstorfer Sylvia	X		
Stöttner Klaus	X		
Stolz Anna	X		
Straub Karl	X		
Streibl Florian	X		
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter	X		
Toman Anna			X
Tomaschko Peter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina	X		
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen	X		
Wagle Martin	X		
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland	X		
Westphal Manuel	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit		X	
Winhart Andreas		X	
Winter Georg	X		
Zellmeier Josef			
Zierer Benno	X		
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	120	47	3

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.11.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Andreas Winhart, Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner u. a. und Fraktion AfD; Waffenrecht pragmatischer gestalten statt verschärfen! (Drucksache 18/4569)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin		X		Fehlner Martina		X	
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst		X		Flisek Christian		X	
Aures Inge				Franke Anne		X	
				Freller Karl			
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick		X	
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara			
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried							
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)		X	
Becher Johannes		X		Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva			
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun				Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne	X			Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim		X	
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro			
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef	X		
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus		X	
Sowa Ursula		X	
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna		X	
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	20	157	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 07.11.2019 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion AfD; Kindeswohlgefährdung durch "Original Play" - das Einfallstor für Pädophile in Kitas und Kindergärten (Drucksache 18/4564)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Dr. Faltermeier Hubert		X	
Adjei Benjamin		X		Fehlner Martina		X	
Aigner Ilse		X		Fischbach Matthias		X	
Aiwanger Hubert				Flierl Alexander		X	
Arnold Horst		X		Flisek Christian			
Aures Inge				Franke Anne		X	
				Freller Karl		X	
Bachhuber Martin		X		Friedl Hans		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter		X		Friedl Patrick		X	
Bauer Volker		X		Fuchs Barbara			
Baumgärtner Jürgen		X		Füracker Albert			
Prof. Dr. Bausback Winfried							
Bayerbach Markus	X			Ganserer Markus (Tessa)		X	
Becher Johannes		X		Gehring Thomas			
Becker Barbara		X		Gerlach Judith		X	
Beißwenger Eric		X		Gibis Max		X	
Bergmüller Franz	X			Glauber Thorsten		X	
Blume Markus				Gotthardt Tobias		X	
Böhm Martin	X			Gottstein Eva		X	
Bozoglu Cemal		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred			
Brendel-Fischer Gudrun				Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin		X		Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne	X			Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim		X	
Deisenhofer Maximilian		X		Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans		X	
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra		X	
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias		X		Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	
Fackler Wolfgang		X		Holetschek Klaus		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro			
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Kohler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus		X	
Kreuzer Thomas		X	
Kühn Harald		X	
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lederer Otto		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra			
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph	X		
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus		X	
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin		X	
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin		X	
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni		X	
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Dr. Schwartz Harald		X	
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef	X		
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus		X	
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl		X	
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund	X		
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	
Toman Anna			
Tomaschko Peter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Trautner Carolina		X	
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Westphal Manuel		X	
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	20	153	0