



## Plenum

### 53. Sitzung

München, Donnerstag, 9. Juli 2020, 09:00 bis 18:22 Uhr

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Überbrückungshilfe: Unternehmen in Bayern effizient helfen und Umsetzung pragmatisch ausgestalten** ([Drs. 18/8959](#))

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Überbrückungshilfe des Bundes in Bayern lückenlos ausgestalten** ([Drs. 18/8999](#))

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)

**Selbstständige in der Krise stärker unterstützen - Überbrückungshilfen des Bundes sinnvoll ergänzen** ([Drs. 18/9000](#))

Albert Duin (FDP).....	6569 6576
Susanne Kurz (GRÜNE).....	6570 6575 6582
Florian Ritter (SPD).....	6572
Walter Nussel (CSU).....	6572 6574 6575 6576
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6574 6574 6575
Gerd Mannes (AfD).....	6576 6581
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	6577
Staatsminister Hubert Aiwanger.....	6578 6581 6582
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/8959.....	6582
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/8999.....	6583
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/9000.....	6583

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Tobias Reiß u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Kindesmissbrauch weiter effektiv bekämpfen (Drs. 18/8960)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Dr. Dominik Spitzer u. a. und Fraktion (FDP)

**Starker Kinderschutz, gemeinsam gegen Kindesmissbrauch (Drs. 18/9001)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

**Kinder- und Jugendschutz in Bayern weiterentwickeln (Drs. 18/9002)**

Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU).....	6583
Julika Sandt (FDP).....	6585
Doris Rauscher (SPD).....	6586
Johannes Becher (GRÜNE).....	6588
Christian Kligen (AfD).....	6589 6594
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	6590
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6591 6592
Staatsminister Georg Eisenreich.....	6592 6594
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/8960.....	6594
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/9001.....	6594
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/9002.....	6595

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Für guten Unterricht in Zeiten von Pandemie und Lehrkräftemangel - Schülerinnen und Schüler, Eltern sowie Lehrerinnen und Lehrer brauchen jetzt Planungssicherheit für das neue Schuljahr!**

(Drs. 18/8961)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)

**Mangelhafte Unterrichtsversorgung nicht weiter verschleiern - Lehrkräftemangel konsequent beheben (Drs. 18/9003)**

Thomas Gehring (GRÜNE).....	6595 6602 6611 6611
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	6598 6609
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....	6598
Dr. Anne Cyron (AfD).....	6600 6601
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....	6601
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER).....	6601 6603
Matthias Fischbach (FDP).....	6603
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6604 6605
Staatsminister Prof. Dr.	
Michael Piazzolo.....	6605 6610 6611 6611 6611

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/8961..... 6612

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/9003..... 6612

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion  
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und  
Fraktion (CSU)

**Härtefallförderung RZWas nach 2021 optimiert fortsetzen**

(Drs. 18/8962)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig  
Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

**Qualitätvolle Wasserversorgung und Abwasserentsorgung sicher-  
stellen - Härtefallregelung in der RZWas verbessern (Drs. 18/9004)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander  
Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**RZWas zukunftsfest und kommunalfreundlich gestalten**

(Drs. 18/9005)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt,  
Alexandra Hiersemann u. a. und Fraktion (SPD)

**Investitionsstopp sofort aufheben: Mittel für die Sanierung von Was-  
ser- und Abwasserkanälen umgehend aufstocken. (Drs. 18/9006)**

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER)..... 6613

Johannes Becher (GRÜNE)..... 6614 6620

Alexander Muthmann (FDP)..... 6615 6619

Klaus Adelt (SPD)..... 6616

Ralf Stadler (AfD)..... 6617

Alexander Flierl (CSU)..... 6617 6619

Staatsminister Thorsten Glauber..... 6619 6621

Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/8962..... 6621

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/9004..... 6621

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/9005..... 6621

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/9006..... 6622

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Eb-  
ner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

**Heimische Landwirtschaft bewahren, Normenkontrollklagen gegen  
die verschärfte Düngeverordnung auf den Weg bringen!**

(Drs. 18/8963)

Gerd Mannes (AfD)..... 6622 6625 6627

Martin Schöffel (CSU)..... 6623 6625

Gisela Sengl (GRÜNE)..... 6625

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER).....	6627 6628
Ruth Müller (SPD).....	6628
Christoph Skutella (FDP).....	6629 6630
Andreas Winhart (AfD).....	6629
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6630
Beschluss.....	6630

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher,  
Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)

**Hängepartie beenden: Familien brauchen Zukunftsperspektiven**  
(Drs. 18/8964)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer,  
Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)

**Sofortige Beendigung aller Corona-Maßnahmen im Bereich der Kin-  
derbetreuungseinrichtungen und Schulen in Bayern** (Drs. 18/9007)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und  
Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion  
(FREIE WÄHLER)

**Kinderbetreuung in Bayern auf Corona-Szenarien vorbereiten**  
(Drs. 18/9008)

Doris Rauscher (SPD).....	6631 6642
Jan Schiffers (AfD).....	6633
Sylvia Stierstorfer (CSU).....	6634
Julika Sandt (FDP).....	6635 6637 6640
Johannes Becher (GRÜNE).....	6635 6636 6641
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	6636 6637
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6637
Staatsministerin Carolina Trautner.....	6638 6641 6641 6642

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/8964..... 6643

Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/9007..... 6643

Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/9008..... 6643

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Eb-  
ner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)

**Deutsche EU-Ratspräsidentschaft - Chancen nutzen, Green Deal ver-  
hindern!** (Drs. 18/8965)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 6643

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Horst Arnold, Markus Rinders-  
pacher, Annette Karl u. a. und Fraktion (SPD)

**Einführung eines bayerisch-tschechischen Bürgerfonds**  
(Drs. 18/8966)

Verweisung in den Europaausschuss..... 6643

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Bayerisches Aufnahmeprogramm für besonders schutzbedürftige Asylsuchende auf Lesbos** (Drs. 18/6518)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/8340)

Gülseren Demirel (GRÜNE).....	6643	6645
Karl Straub (CSU).....	6644	6646
Richard Graupner (AfD).....	6646	6647
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	6647	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	6647	
Markus Rinderspacher (SPD).....	6649	6650
Andreas Winhart (AfD).....	6650	
Martin Hagen (FDP).....	6651	6653
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6651	6652
Staatssekretär Gerhard Eck.....	6652	6653
Beschluss.....	6653	

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

**70 Jahre Charta der deutschen Heimatvertriebenen - Versöhnung statt Vergeltung!** (Drs. 18/8020)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/8915)

Sylvia Stierstorfer (CSU).....	6654	
Gülseren Demirel (GRÜNE).....	6655	
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	6656	
Andreas Winhart (AfD).....	6657	
Volkmar Halbleib (SPD).....	6658	6659
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	6660	6661
Josef Zellmeier (CSU).....	6661	
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6663	
Beschluss.....	6664	

**Antrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Anne Cyron, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)

**Abschaffung der Gendersprache in allen Staatsministerien, staatlichen Behörden und kommunalen Gebietskörperschaften** (Drs. 18/6740)

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/8339)

Dr. Anne Cyron (AfD).....	6664	
Petra Guttenberger (CSU).....	6665	
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	6666	
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	6668	
Ruth Müller (SPD).....	6668	
Martin Hagen (FDP).....	6669	
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	6669	6670
Beschluss.....	6670	

**Antrag** der Abgeordneten Christoph Maier, Ferdinand Mang, Andreas Winhart (AfD)

**Straftaten gegen Studentenverbindungen in der Polizeilichen Kriminalstatistik erfassen** (Drs. 18/7645)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/8181)

Christoph Maier (AfD).....	6670 6674 6677
Alfred Grob (CSU).....	6672 6674
Tim Pargent (GRÜNE).....	6674
Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER).....	6675
Stefan Schuster (SPD).....	6675
Alexander Muthmann (FDP).....	6676
Staatssekretär Gerhard Eck.....	6676 6677
Beschluss.....	6678

**Antrag** der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

**Bayerischer Krisenvorsorge-Gipfel Wirtschaft** (Drs. 18/7402)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/8289)

Franz Bergmüller (AfD).....	6678 6679 6680
Walter Nussel (CSU).....	6679 6680
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	6680
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	6681
Florian von Brunn (SPD).....	6682
Albert Duin (FDP).....	6683
Beschluss.....	6684

**Antrag** der Abgeordneten

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),

Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern I - Sicherheit für LGBTIQ\*-Menschen in Bayern erhöhen** (Drs. 18/6955)

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/8421)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),

Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern II - Beratungsinfrastruktur für LGBTIQ\*-Menschen im ländlichen Raum schaffen**

(Drs. 18/6956)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/8632)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),  
Tessa Ganserer, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion  
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern III - Stationäre Al-  
tenpflege (Drs. 18/6957)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/8559)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),  
Tessa Ganserer, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion  
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern IV - Historische  
Aufarbeitung des Unrechts durch § 175 StGB (Drs. 18/6958)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/8903)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP),  
Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion  
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),

Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD)

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern V - LGBTIQ\* in  
Schulen (Drs. 18/6959)**

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/8683)

und

**Antrag** der Abgeordneten

Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP),  
Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),  
Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion  
(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern VI - Trans-Ge-  
sundheit (Drs. 18/6960)**

Beschlussempfehlung des Gesundheitsausschusses (Drs. 18/8560)

Tessa Ganserer (GRÜNE).....	6685 6687
Doris Rauscher (SPD).....	6688
Sebastian Körber (FDP).....	6690
Petra Högl (CSU).....	6691
Jan Schiffers (AfD).....	6693
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	6695
Barbara Becker (CSU).....	6697
Beschluss zum Antrag 18/6955.....	6698
Beschluss zum Antrag 18/6956.....	6699
Beschluss zum Antrag 18/6957.....	6699
Beschluss zum Antrag 18/6958.....	6699

Beschluss zum Antrag 18/6959..... 6699

Beschluss zum Antrag 18/6960..... 6699

### **Schlussworte vor der Sommerpause**

Präsidentin Ilse Aigner..... 6700

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 6703

Ministerpräsident Dr. Markus Söder..... 6706

Schluss der Sitzung..... 6712

(Beginn: 09:00 Uhr)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Guten Morgen, meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne hiermit die 53. Vollsitzung, die letzte Sitzung vor der Sommerpause des Bayerischen Landtags.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 25** auf:

### **Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge**

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Überbrückungshilfe: Unternehmen in Bayern effizient helfen und Umsetzung pragmatisch ausgestalten (Drs. 18/8959)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Überbrückungshilfe des Bundes in Bayern lückenlos ausgestalten (Drs. 18/8999)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Selbstständige in der Krise stärker unterstützen - Überbrückungshilfen des Bundes sinnvoll ergänzen (Drs. 18/9000)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Albert Duin von der FDP-Fraktion das Wort. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Albert Duin (FDP):** Schönen guten Morgen, Herr Präsident, schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben einen Antrag zu den Überbrückungshilfen für Unternehmen eingebracht, die auch Solo-Selbstständige, Freiberufler und weitere betreffen. Es ist doch ganz klar: Wir haben so viele Ausnahmen geschaffen und haben damit Leute im Regen stehen lassen. Das können wir einfach nicht machen.

Unsere Wirtschaft ist im Moment in einer Situation des vorsichtigen Optimismus. Wir sehen die Zahlen mit Vorsicht. Die Infektionszahlen gehen langsam zurück. Aber wir dürfen bei allem Optimismus nicht vergessen, dass es wirklich immer noch Branchen gibt, denen es unheimlich schlecht geht. Wir haben bei der Förderung viele Ausnahmen ausgestaltet und einige vergessen. Das Problem ist Folgendes: Auch diese Leute gehören zum System. Auch diese Leute zahlen Steuern. Auch diese Leute gehören zum Wirtschaftssystem. Auch diese Leute sorgen dafür, dass unser Leben in Bayern lebenswert ist. Hier wollen wir weiterhin fördern und fordern. Wir wollen dafür sorgen, dass es diese Leute auch in Zukunft noch gibt.

Wir haben reagiert. Wir haben unter anderem Soforthilfen und auch Überbrückungshilfen aufgelegt. Aber der Begriff "Überbrückungshilfe" hat schon so ein Geschmäcke. Überbrückung bedeutet, dass ich einen A-Punkt und einen B-Punkt habe und dazwischen eine Brücke baue. Wir haben aber noch nicht mal einen B-Punkt; wir wissen noch nicht mal, wo es hingeht. – Guten Morgen, Herr Staatsminister.

Wir haben also gesehen, dass wir noch einiges für die Zukunft tun müssen, damit die Leute wirklich auf Dauer, zumindest bis zum Ende des Jahres – ich glaube, mindestens so lange werden wir noch mit dem Problem zu kämpfen haben – über die Runden kommen.

Wir haben Freiberufler, Selbstständige, Freelancer usw. einfach durchs Raster fallen lassen. Für Freiberufler typisch sind zwar niedrige Betriebskosten, also auch niedrige Margen und ein hohes Risiko. Aber sie haben auch das Manko, dass sie genau deshalb wenig Unterstützung bekommen. Das können wir einfach nicht zulassen. Wir haben schon sehr großzügige Regelungen beim Kurzarbeitergeld getroffen. Natürlich zahlen die davon Betroffenen in die Arbeitslosenversicherung ein. Aber wir haben jetzt Ausnahmen bei Leuten, deren Unterstützung nicht aus der Arbeitslosenversicherung bezahlt wird. Also sollten wir die auch einbeziehen.

Aktuell ist die Hilfe sowieso eher eine Hilfe ins Ungewisse. Wenn wir jetzt nicht handeln, werden wir bereits Ende des Jahres einen Trümmerhaufen in diesen ganzen Berufen haben. Die Leute geben auf. Wenn wir jetzt sagen: "Na ja, dafür gibt es ja die Grundsicherung", dann ist das schon gemein. Das ganze Jahr zahlen sie Steuern in den Staatshaushalt ein und helfen uns; und dann lassen wir sie im Regen stehen, wenn sie nach dem Staat rufen und uns brauchen. Ich bin der Meinung, da sollten wir schon was machen.

Im Moment haben also viele von diesen Single-Unternehmern noch keine Öffnungsperspektive. Wir fordern direkte, perspektivische Hilfen für die Zeit mindestens bis zum Jahresende.

Bei Freiberuflern – das klingt härter, als es ist – müssen wir auch den Lebensunterhalt berücksichtigen. Wir können es nämlich nicht zulassen, dass diese Leute einfach dahindarben, und können uns nicht sagen: Na ja, sie kriegen ja die Grundsicherung und werden damit schon überleben. – Nein, wir fordern auch Hilfen für die Freiberufler, für diese Gruppe, die wir alle vergessen haben. Übrigens gehören zu denen auch die Schausteller. Wir sollten unser Möglichstes tun. Klar wird das teuer. Aber wir können nicht Unterschiede machen zwischen Leuten, denen jetzt Unterstützung zugesagt worden ist, und anderen, die wir einfach ausgrenzen.

Ich bitte um die Zustimmung. Wir werden auch den Anträgen der GRÜNEN und der SPD zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Susanne Kurz für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Nachklatscher!

(Heiterkeit)

Heute lädt der Verband der Gründer und Selbstständigen Deutschland zur Experten-Telko "Pleite – und nun? Was du über die Insolvenz von Solo-Selbstständigen wissen solltest". Behandelt werden Fragen wie, wann man insolvent ist, wer das feststellt und ob die Zahlungsunfähigkeit auch Privatvermögen, die selbst genutzte Immobilie oder das Geld des Ehepartners bzw. der Ehepartnerin betrifft. Die nächsten Treffen des Verbandes finden in Regensburg, München und Nürnberg statt. Herr Aiwanger, da können Sie schlimmstenfalls den Betroffenen ein paar Tipps geben und diese Themen mit ihnen vertiefen; denn unseren Solo-Selbstständigen geht es sehr schlecht.

Ein Beispiel: 100 Milliarden Euro betrug die Wertschöpfung der Kultur- und Kreativwirtschaft. Ja, auch die Schausteller gehören dazu; denn auch die leisten Kultur. Auch in Bayern ist bzw. war die Branche stark. Vor der Krise waren es über 400.000 Beschäftigte, annähernd so viele wie in der Automobilindustrie. Die Solo-Selbstständigen waren ein wichtiger Motor dieser Branche. Diese Solo-Selbstständigen, Herr Aiwanger, haben auf Sie gehofft. Sie haben gehofft, dass Sie auf die Verbände, den Bundesrat und zahlreiche Initiativen hören würden, dass die vielen Mails gelesen, die Hilferufe gehört würden und endlich auch Hilfe bei ihnen, den Solo-Selbstständigen, ankäme.

NRW war mutig. NRW hat sich zum Problem bekannt. NRW stopft die Löcher, die die GroKo in Berlin hinterlässt. In NRW hilft man jetzt den Solo-Selbstständigen: die Übernahme von Kosten für den Lebensunterhalt als Top-up zu den Überbrückungshilfen. Es kann ja wohl nicht sein, dass es jetzt vom Wohnort abhängen soll, ob eine Existenz gefährdet ist und ob jemand ein Familieneinkommen sichern kann oder nicht.

"Marshallplan 2.0", so tönt es zu den gestern angelaufenen Überbrückungshilfen. Sie sollen Wohlstand und Wiederaufbau garantieren, den Mittelstandsmotor wieder anwerfen. Die größte Anstrengung seit dem Krieg, so heißt es. Man liest dann groß auf der Antragsseite: Solo-Selbstständige sind antragsberechtigt. Da freut man sich doch!

Nur leider, leider, liebe Solo-Selbstständige da draußen, geht euer Geld wieder an andere. Die Leasingraten für den Dienstwagen schenkt euch die GroKo. Für das überteuerte Office in der Innenstadt des Real Estate Investors hilft man euch gern. Aber Essen einkaufen oder die eigene Miete bezahlen dürft ihr mit den Überbrückungshilfen nicht.

Wir könnten in Bayern so leicht helfen und den Solo-Selbstständigen den fiktiven Unternehmerlohn als Teil der Betriebskosten zuerkennen. Sie verdienen das. Stattdessen gibt es als besonderen Service auch auf Ihren Homepages, Herr Aiwanger, immer wieder die Links zu den Antragsseiten für ALG II. Gerade beim von uns allen sehnlichst erhofften Re-Start, dann, wenn der Mittelstandsmotor wieder brummt, brauchen wir doch die Solo-Selbstständigen. Wir brauchen sie als flexible, schnelle, innovative und agile Taskforce für Wachstum und Wohlstand. Das ALG II passt dann, wenn wieder erste Aufträge für die Solo-Selbstständigen kommen, für diese Berufsform noch viel schlechter als zu Beginn der Krise.

"Ich finde, dass es nicht richtig ist, da nur Hartz IV als einzige Alternative anzubieten", so der Ministerpräsident am 20. April. Genau, meine Damen und Herren! In Bayern können wir es besser als die in Berlin. Wir können das mit dem Unternehmerlohn zumindest genauso gut wie der Herr Laschet in NRW.

Wir alle verabschieden uns hier und heute bis Ende September voneinander. Heute ist die letzte Sitzung vor der Sommerpause; die letzte Sitzung, in der Sie die Chance hätten, für diese Solo-Selbstständigen in Bayern Sicherheit und Perspektive zu schaffen und einen Unterschied zu machen, meine Damen und Herren. Sie hätten die Chance, fiktiven Unternehmerlohn endlich förderfähig zu machen und ein Programm für alle Solo-Selbstständigen aufzulegen, nicht nur für Nischengruppen. Das Geld, das wir für Unternehmerlohn ausgeben, bleibt in Bayern. Geben Sie sich einen Ruck! Was NRW kann, kann Bayern schon lange.

Den Anträgen der FDP und der SPD stimmen wir zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Florian Ritter für die SPD-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Florian Ritter (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Selbstständige haben es schon seit Beginn der Corona-Beschränkungen ausgesprochen schwer. Das beginnt mit dem ersten Hilfsprogramm der Staatsregierung, das eigentlich nur für die Angehörigen der freien Berufe gedacht war. Die Opposition musste massiv intervenieren, damit dies dann tatsächlich geändert worden ist. Praktikabel, praxisbezogen und angemessen wurde das Ganze erst dann, als der Bund das Selbstständigenprogramm oder das Wirtschaftsförderprogramm aufgesetzt hat. Trotzdem muss man darauf hinweisen, dass dies in diesem Fall vor allem denjenigen Selbstständigen weitergeholfen hat, die Betriebskosten wie zum Beispiel Miete vorweisen konnten. Die anderen – die Stichworte sind gerade schon gefallen: Solo-Selbstständige, Freelancer, Künstlerinnen und Künstler, aber auch die Schausteller – hatten nach wie vor massive Probleme.

Die Überbrückungshilfen des Bundes sind ein weiterer richtiger Schritt für die nächsten Wochen und Monate. Nach wie vor sind die Solo-Selbstständigen aber noch nicht ausreichend bedacht; tatsächlich gibt es noch eine Förderlücke, Kolleginnen und Kollegen, im Übrigen auch deshalb, weil die Staatsregierung die eigenen Programme zur Wirtschaftsförderung nicht etwa so gestaltet, dass sie die Programme des Bundes sinnvoll ergänzen, sondern weil sie die Bundesprogramme dazu nutzt, um die eigenen Programme zu ersetzen.

Kolleginnen und Kollegen, die föderale Ordnung der Bundesrepublik Deutschland ist ein System, das auf Solidarität aufbaut und dafür da ist, gesellschaftspolitische Probleme zu lösen, aber nicht, um die Belastungen im eigenen Haushalt auf andere zu verschieben. Damit sind wir auch bei unserer Kritik zum Antrag der FDP, auch wenn wir uns hinsichtlich der Zielrichtung durchaus einig sind. Wir wollen das Gleiche. Wir sehen in dem Antrag aber ein Problem, weil er genau diese Verschiebung der Lasten auf den Bund enthält. Genau so handelt der Freistaat Bayern, die Staatsregierung, im Augenblick, anstatt eine sinnvolle Ergänzung zu den Bundesprogrammen zu schaffen. Wir werden dem Antrag trotzdem zustimmen. Dies muss aber schon gesagt werden: Wir können nicht ständig zulassen, dass sich die Bayerische Staatsregierung aus der Verantwortung stiehlt.

(Beifall)

In anderen Bundesländern – darauf sei noch verwiesen – funktioniert es ja auch: Das jeweilige Land schafft eine sinnvolle Ergänzung im Sinne der Selbstständigen und auch im Sinne und zum Nutzen unserer gesamten Gesellschaft.

Wir werden die Solo-Selbstständigen jetzt in der Krise und auch nach der Krise brauchen. Deshalb werden wir den Anträgen der GRÜNEN und der FDP zustimmen und bitten bei unserem Antrag ebenfalls um Zustimmung.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Walter Nussel für die CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Walter Nussel (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt von der Opposition einiges gehört, aber keine Lösungsvorschläge etwa hinsichtlich der Förderung oder auch dahin gehend, wie wir den Solo-Selbstständigen und der Wirtschaft insgesamt helfen können. Ich nenne nur ein Stichwort, die Wochenarbeitszeit. Wenn wir die Selbstständigen aus der Krise führen

wollen, müssen wir ihnen auch hier helfen. Ich fordere insbesondere die SPD und auch die GRÜNEN auf, auch auf Bundesebene mitzuhelfen, Herr Hartmann, den Selbstständigen einen Rahmen zu geben, damit sie ihren Motor wieder in Schwung bringen können.

(Zurufe)

– Es ist gut, wenn sich die Menschen, denen ich etwas sage, gleich früh so aufregen. Dann weiß ich: Ich habe den Nerv getroffen.

(Beifall bei der CSU)

Ich möchte vorneweg einiges zu dem sagen, was unser Ministerpräsident, das Kabinett und unser Wirtschaftsminister auf den Weg gebracht haben und bringen. Man sollte dies mit den Maßnahmen in anderen Bundesländern vergleichen. Wir tauschen uns mit den Verbänden massiv aus und beleuchten aus der Praxis, wie wir auch den Solo-Selbstständigen, denjenigen, die es benötigen, eine Überbrückungshilfe gewähren können. Es ist leicht zu fordern, dass schnell ein Programm aufgelegt werden muss. Letztendlich hängt dies auch am Bund. Wir müssen ein Programm auflegen, das auch belastbar ist. Es handelt sich um Steuergelder. Wir können nicht einfach sagen, wir geben Geld, wenn dies nicht nachkontrollierbar ist. Noch schlimmer ist es, wenn wir signalisieren, dass es Geld gibt, die Leute dann Gelder beantragen und sich hinterher herausstellt, dass Subventionsbetrug vorliegt, weil die Leute irgendetwas nicht wussten oder nicht beachtet haben.

Deshalb hat dies unser Wirtschaftsminister zusammen mit der IHK und mit der Steuerberaterkammer aus der Praxis beleuchtet. Ich bin ihm dafür sehr dankbar; denn ich glaube, dass dies der richtige Weg ist. Vor allem die Steuerberaterkammer, die alle Steuerberater vertritt, hat dies zusammen mit der IHK aus der Praxis genau beleuchtet. Fixkosten, Umsatzrückgang oder andere Dinge, vom Mietkauf bis zum Leasing – all das musste jetzt einmal untersucht werden. Oft denkt keiner daran, wie dies zu bewerten ist. Den Vorschlag aus Berlin mussten wir nachbearbeiten; sonst wären wir Gefahr gelaufen, dass es in die falsche Richtung geht.

Nun ist die Überbrückungshilfe auf den Weg gebracht. Seit dem 8. Juli kann man sich registrieren und einen Antrag stellen. Ich werbe aber um etwas Verständnis dafür, dass dies abgearbeitet werden muss. Manche sagen, dass dies in zehn Tagen passieren muss. Ich meine aber, dass es besser ist, sich ein paar Tage länger zu nehmen, dafür aber ein belastbares Resultat zu haben. Dann kann man mit den Entscheidungen ordentlich umgehen. Ich möchte mich gegen die Behauptung verwahren, da wäre nichts gemacht worden.

Wir werden die drei Dringlichkeitsanträge ablehnen. Das, was von unserem Ministerium in Zusammenarbeit mit den Genannten fundamental auf den Weg gebracht worden ist, ist, glaube ich, hervorragend und ist auch deutschlandweit einzigartig. Selbst der Bund schaut nach Bayern und sagt: Das wollen wir jetzt mit euch zusammen so auch in den anderen Ländern umsetzen. Deswegen möchte ich die Kritik von vorhin zurückweisen.

Unter anderem haben wir das Programm so finalisiert, dass wir gerade im Bereich der Digitalisierung die besten Möglichkeiten für die Steuerberater geschaffen haben. Sie müssen Vorarbeit leisten, müssen die Zahlen der Firmen vom letzten Jahr ins Verhältnis zu den Zahlen in der Krise setzen und bewerten, damit Unternehmer nicht zu Unrecht in den Genuss von Mitnahmeeffekten kommen. Das wollen wir nicht. Wir wollen denjenigen helfen, die wirklich in Not sind, die Hilfe brauchen, um ihre Arbeitsplätze, ihre Firmen erhalten zu können. Ich fordere Sie auf, mitzuarbeiten.

Sie von der FDP sagen, dass diese Leute die Gewerbesteuer zahlen. Bei den freien Berufen ist das nicht so. Das muss man auch sehen. Eine Diskussion darüber hatten wir ja im Wirtschaftsausschuss. Man muss also schon genau trennen und wissen, wovon man spricht.

Ich möchte es Ihnen noch einmal mit auf den Weg geben: Hier ist vieles in Gang gesetzt worden. Damit brauchen wir uns überhaupt nicht zu verstecken. Ich glaube, wenn wir das so positiv begleiten, dann geben wir unseren Firmen bestmögliche Unterstützung.

Wir werden nachjustieren müssen. Es kann kein Programm für alle geben, das sofort greift; denn erst dann, wenn man sich mit den einzelnen Branchen auseinandersetzt, spürt man, wo noch Lücken im System sind. Man kann in der Kürze der Zeit nicht sofort überreißen bzw. überblicken, auf welche Branche die Krise welche Auswirkungen hat.

Ich möchte auch eine Lanze für die Soforthilfe brechen. Diese wurde auch dadurch stabil abgewickelt, dass unsere Regierungen sich zusammengesetzt haben; sie haben versucht, das Bestmögliche zu machen. Da wurde viel kritisiert – manchmal zu Recht, weil auch einmal etwas nicht wie gewünscht gelaufen ist. Aber es ist eben eine Krise! Ich kann nicht für jede Krise alles schon so vorhalten, dass, wenn sie dann einmal kommt – niemand hat gewusst, dass sie in dieser Dimension kommen würde –, sofort klar ist: Wie kann ich das jetzt stemmen? Wie kann ich das umsetzen?

Ich sage noch einmal Danke an alle – die Regierungen vorneweg –, die mitgeholfen und die Herausforderungen gestemmt haben. Jetzt übernehmen die IHKs und die Steuerberater, natürlich mit Begleitung durch unsere Behörden. Ich hoffe, dass wir hier bestmöglich aufgestellt sind und es weiter nach vorn bringen.

Deswegen sage ich: Die Anträge können wir ablehnen. Vieles ist im Fluss bzw. schon auf den Weg gebracht worden. Ich fordere Sie auf, auch im Nachgang mitzuarbeiten und aus der Praxis zu berichten. Wenn ein Problem auftritt, dann justieren wir nach, das heißt, wir gehen zu unserem Minister und sagen, dass eventuell etwas geändert werden muss. Aber ich glaube, wir sind schon recht gut aufgestellt.

Zu den Schaustellern möchte ich noch etwas sagen: Ich bin mit ihnen ständig in Kontakt und habe schon vor der Krise mit ihnen gesprochen. Als ich dann Vorschläge gemacht habe, ob zur Arbeitszeit oder zu anderen Themen, bei denen wir ihnen wirklich helfen müssen, habe ich aus den Oppositionsreihen immer gehört: Daran wollen wir nicht rütteln, nein, nein! Die Kontrollen brauchen wir noch, und das brauchen wir auch noch! – Auch insoweit müssen wir uns besser aufstellen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, es liegen drei Zwischenbemerkungen vor. Zunächst erteile ich hierzu Herrn Abgeordneten Raimund Swoboda das Wort.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Nussel, es ist ja schön, dass Sie von der CSU hier in das Plenum rufen: Macht uns Vorschläge!

**Walter Nussel (CSU):** Ja.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Ich erlaube mir, Ihnen einen Vorschlag zu den Solo-Selbstständigen zu machen. Das sind Künstler, einige sind Handwerker, sehr viele sind im Kleingewerbebereich tätig. Sie haben eben kein festes Einkommen, sondern sie leben von ihren Gigs, von ihren Kurzzeitverträgen, also von Verträgen,

die sie nicht langfristig abschließen können. Damit bestreiten sie ihren Lebensunterhalt. Diesen Menschen sind die Einnahmen zu dessen Deckung weggebrochen. Diese Menschen lassen Sie hängen – so, wie der Bund sie hängen lässt. Der Bund verweist sie nämlich auf das Sozialgeld, quasi auf Sozialhilfe. Sie wissen sicherlich, was damit verbunden ist: 14, 15 Seiten ausfüllen. Am Schluss kommt vielleicht nichts heraus, weil es so komplex ist.

Machen Sie es besser! Machen Sie es wie Berlin! Berlin zahlt ein bedingungsloses Übergangsgeld, natürlich kurzfristig, das heißt begrenzt. Man hat mir gesagt, es seien 500 Euro.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Das hilft zunächst. Machen Sie es in Bayern noch besser! Machen Sie es bedingungslos gleich und ohne große Bürokratie! Helfen Sie denen, die es am meisten brauchen! Das sind nicht nur die Großen, die vom 20-Milliarden-Programm profitieren.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege Swoboda, Sie haben eine Minute, nicht mehr.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Okay. Schönen Dank, Herr Vorsitzender, für diese Erinnerung. Ich werde mich bemühen.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Ich hoffe es. Sie haben noch mehrfach die Gelegenheit.– Herr Kollege Nussel, Sie haben das Wort.

**Walter Nussel (CSU):** Ich konnte keine Frage erkennen. Ich kann nur so viel dazu sagen: Ich fordere Sie alle auf, Vorschläge zu bringen, weil wir nicht allwissend sind. Aber schauen Sie sich meinen Tätigkeitsbericht zum Bürokratieabbau an. Dazu habe ich von Ihrer Seite keine zusätzlichen Vorschläge bekommen. Zu diesem Thema erwarte ich mir auch einmal ein Entgegenkommen. Ich bin nicht allwissend; aber wenn Sie immer nur kritisieren, dann möchte ich dem einfach widersprechen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich der Abgeordneten Susanne Kurz, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, das Wort.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Diese haben zu dem Thema, wie die Solo-Selbstständigen ihren Lebensunterhalt bestreiten sollen, leider sehr wenig beigetragen. Aber Sie haben wichtige Punkte erwähnt: dass Sie bereit seien, mit den Ministerinnen und Ministern Ihrer Regierung zu reden und nachzujustieren, und dass Sie bereit seien, den Schaustellerinnen und Schaustellern zu helfen. Auch haben Sie gesagt, dass man, wenn es Probleme gebe und die Opposition Vorschläge liefere, etwas machen könne.

Wir haben Vorschläge geliefert. Ich hoffe, Sie haben unseren Antrag gelesen; das ist ein ganz klarer Vorschlag. Darf ich Ihren Ausführungen entnehmen, dass nachgebessert und als Hilfe zum Lebensunterhalt ein fiktiver Unternehmerlohn eingepreist wird, der in Bayern als Top-up zu den Überbrückungshilfen hinzukommt, vielleicht sogar noch vor der Sommerpause?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Walter Nussel (CSU):** Ich habe es in meinen Ausführungen dargestellt – Frau Kurz, wenn Sie hingehört hätten, wüssten Sie es –: Jetzt kann man sich registrieren. In den nächsten Tagen kann man den Antrag stellen. Das muss natürlich alles vorbereitet werden, eben gemeinsam mit den Steuerberatern. Ich gehe fest davon aus, dass es vor der Sommerpause gelingen wird. Für mich gibt es übrigens keine Sommerpause, weil wir denen in der Krise natürlich fortwährend helfen müssen. Das wird jetzt weiter durchlaufen.

Mit Nachjustieren meine ich, dass man sich jetzt einiges genau anschaut. Wenn irgendwo eine Schwachstelle erkennbar ist, dann ist entsprechend zu reagieren. Ich denke, dafür brauche ich gar nicht zum Minister zu gehen; er wird von sich aus tätig werden. Wenn es sein muss, werden wir uns zu den Erfahrungen aus der Praxis auch austauschen, diese bewerten und Anpassungen auf den Weg bringen.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich Herrn Abgeordneten Albert Duin, FDP-Fraktion, das Wort.

**Albert Duin (FDP):** Kollege Nussel, Sie wissen, ich schätze Sie sehr. Aber der Vorschlag, den Sie zur Wochenarbeitszeit gebracht haben, ist absoluter Quatsch für Leute, die nicht arbeiten dürfen. Das bringt sie nicht weiter. Das Zweite: Wenn sie nicht arbeiten, brauchen sie auch keinen Bürokratieabbau, weil sie keine Bürokratie haben. Darüber würde ich an Ihrer Stelle einmal nachdenken. Das ist also absoluter Unsinn.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege Nussel.

**Walter Nussel (CSU):** Kollege Duin, ich habe versucht zu erläutern, dass wir ihnen, wenn es wieder läuft, diese Hilfestellung geben sollten. Darum geht es mir. Das eine ist die Soforthilfe gewesen; jetzt haben wir die Überbrückungshilfe. Aber wir müssen ihnen doch zusätzlich das Handwerkszeug geben, damit sie wieder in Schwung kommen. Davon habe ich gesprochen. Ich fordere euch auf, diesen Weg mitzugehen.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes für die AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Wirtschaft ist nach wie vor im Krisenmodus. Den Unternehmen und den Selbstständigen in Bayern effizient zu helfen, ist selbstverständlich richtig. Wir, die AfD-Fraktion, hatten bereits vor knapp zwei Monaten einen ganz ähnlichen Antrag zu dem der FDP in das Parlament eingebracht. "Solo-Selbstständige und Kleinunternehmen schützen – Insolvenzlawine verhindern". Mit unserem Antrag wollten wir insbesondere den kleinen Selbstständigen und Freiberuflern schnell und unbürokratisch Hilfe zukommen lassen.

Die Corona-Krise trifft viele Selbstständige – unverschuldet! – sehr hart, wie die Warnungen der Wirtschaftsverbände vor einer massiven Insolvenzwelle im zweiten Halbjahr eindrücklich beweisen. Experten rechnen in diesem Bereich mit einem Umsatzrückgang um bis zu 78 % für das Gesamtjahr 2020. Auch der historische Negativrekord von 1,47 Millionen bayerischen Beschäftigten, die im Mai in Kurzarbeit geschickt wurden, zeigt die Brisanz der Lage auf.

Wir als AfD haben bereits Anfang April das konsequente Hochfahren der Wirtschaft vorgeschlagen. Warum? Weil seit Mitte März nach den Zahlen des Robert-

Koch-Instituts die Neuinfektionen rückläufig sind. Ein schnelles Hochfahren der Wirtschaft bleibt das wesentliche Standbein der Hilfe für Selbstständige und Unternehmen.

Die Forderung, den privaten Lebensunterhalt zu berücksichtigen, ist insbesondere für Kleinunternehmen und Selbstständige wichtig, die vor der Krise gut gewirtschaftet und sich eine gesunde Eigenkapitaldecke aufgebaut haben, um nicht den letzten Rest des gesparten Vermögens zur Überbrückung verwenden zu müssen.

An dieser Stelle, Herr Duin, muss ich aber eines anmerken: Herr Dr. Heubisch hat unseren Antrag vom Mai im Plenum mit der Begründung abgelehnt, dass eine Harmonisierung der Hilfen auf Bundesebene angeblich aufgrund des föderalen Systems gar nicht möglich wäre. Interessanterweise fordern Sie jetzt in Ihrem Antrag auch die Anpassung der Hilfen auf Bundesebene. Das wollte ich nur noch einmal bemerkt haben.

Dem Antrag der FDP, der im Inhalt sehr gut und richtig ist, stimmen wir zu. Die Anträge von SPD und GRÜNEN gehen zwar in die richtige Richtung; wir lehnen sie aber ab, weil das schnelle Wiederhochfahren der Wirtschaft nicht beinhaltet ist.

(Beifall bei der AfD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Kollege Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Frau Kurz, Sie schildern die Situation ausschließlich aus der Sicht der Solo-Selbstständigen. Sie schildern immer im Vergleich mit anderen Bundesländern, vor allem Nordrhein-Westfalen. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie mit den kommunalverantwortlichen Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern in Nordrhein-Westfalen in Kontakt treten, dann sehen Sie, was dort droben los ist. Bayern streut die Schwerpunkte in Sachen Schullandschaft breit. Bayern hat eine breit gestreute Ausrichtung und hat mit dem Bundesprogramm nicht nur die Solo-Selbstständigen im Fokus, sondern vor allem auch Selbstständige und Angehörige der freien Berufe, gemeinnützige Unternehmen, Organisationen, Jugendbildungsstätten, überbetriebliche Bildungsstätten, Familienstätten, Jugendherbergen und dergleichen. All das wird mit dieser Maßnahme unterstützt. Auch das müssen Sie ansprechen.

Man kann bei allen Programmen, die neu konstruiert werden, das Haar in der Suppe suchen. Aber es ist, wie ich meine, ein wichtiges, zielführendes Programm mit Unterstützungen, die sich nicht auf den Liquiditätsengpass beschränken, sondern rein auf Umsatzausfälle konzentriert sind. Das sollten wir auch einmal sehen: Hier gibt es für drei Monate bis zu 150.000 Euro Unterstützung für die breit gestaffelten Branchen unserer Unternehmen und Betriebe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir alle wissen, dass unsere betroffenen Branchen momentan von großen Schwierigkeiten gekennzeichnet sind mit teilweisen oder kompletten Ausfällen in den Betrieben. Dahin gehend ist dieses Programm, für das nunmehr seit 8. Juli Anträge gestellt werden können, ein sehr wichtiges und auch sehr zielführendes Programm, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Es ist aber wichtig, dafür Sorge zu tragen, dass es nicht durchgeführt wird, wie es, wie angeführt, in Berlin geschieht, wo über die Maßen verteilt worden ist, sondern dass eine gewisse Sicherheit bei der Auszahlung der Gelder vorhanden ist. Wir

müssen uns im Nachhinein für ungerechtfertigte Auszahlungen rechtfertigen. Auch dahin gehend müssen wir Sorge tragen. Dahin gehend wurden Steuerberater und Wirtschaftsprüfer eingesetzt. Die IHK wird stichprobenartig im Nachgang prüfen, ob die Unterstützung gerechtfertigt ist, ob also die Identität und die Grundvoraussetzungen gegeben sind. Das bitte ich doch einmal in der Gänze zu sehen.

Eine Kumulierung der Überbrückungshilfen mit öffentlichen Mitteln, insbesondere mit Darlehen, wird möglich gemacht. Auch Unternehmen, die Soforthilfe des Bundes bzw. des Freistaats bereits erhalten haben, aber weitere Umsatzauffälle haben, sind wieder antragsberechtigt. Auch das sind wichtige Faktoren und Grundlagen, meine Damen und Herren. Bereits die Soforthilfeprogramme von Bund und Freistaat waren offen für kleine und mittlere Unternehmen sowie für Solo-Selbstständige und Angehörige von freien Berufen.

Sie führen die Lebensunterhaltskosten an. Ist Ihnen nicht geläufig, der Freistaat hat das Künstlerhilfsprogramm mit 30 Millionen Euro in die Wege geleitet, mit Zuschuss für den Lebensunterhalt in Höhe von 1.180 Euro? Sie erwähnen nur das, was vielleicht irgendwo mal runterfällt. Noch mal: Können wir immer alles in der Gänze berücksichtigen und sehen?

Ich sage hier an dieser Stelle ganz deutlich: Sowohl unser Wirtschaftsminister als auch die Staatsregierung setzen sich permanent ein und haben sich permanent eingesetzt bei der Ausgestaltung dieses Programms. Sollte sich in der praktischen Umsetzung zeigen, dass das Programm Defizite aufweist und keine ausreichenden Unterstützungen gewährt werden können, wird man sich auf Bundesebene nachhaltig für eine Nachbesserung einsetzen.

Den Antrag der FDP sowie die nachgezogenen Anträge der GRÜNEN und der SPD lehnen wir ab. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Für die Staatsregierung spricht jetzt der Herr stellvertretende Ministerpräsident, Staatsminister Hubert Aiwanger. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke für diese Debatte, weil eine solche Grundsatzdebatte zeigt, wie der Freistaat Bayern zu Beginn dieser Corona-Krise sein Geld investieren soll. Sollen wir noch etwas Pulver trocken halten, oder sollen wir gleich am Anfang in die Vollen gehen?

Wir haben mit der Soforthilfe in Bayern als erstes Bundesland losgelegt. Am 16. März wurde damals der Katastrophenfall ausgerufen. Bereits am 18. März konnte man in Bayern, wenn auch anfangs in Form von Anträgen auf Papier, Anträge auf Soforthilfe stellen. Bis die anderen Länder dann Ende März ihre Programme aufgestellt hatten, haben in Bayern viele Zehntausende Betriebe bereits Geld bekommen. Wir wurden dann von einer Welle von Anträgen überrollt, die sich am Ende auf knapp 500.000 Anträge summiert hat. Wir haben dafür 5 Milliarden Euro in den Landeshaushalt eingestellt, um das Thema zu bedienen.

Gott sei Dank ist dann nach 14 Tagen der Bund auf das Programm aufgesprungen. Ich traue mich zu behaupten, dass wir Eisbrecher gewesen sind, indem wir überhaupt auf den Gedanken gekommen sind, zu dieser Zeit eine Soforthilfe für die diversesten Betriebe mit dieser Mitarbeiterstaffelung auf den Weg zu bringen. Der Bund hat dann genau unsere Staffelung nach 5, 10, 50 und 250 Mitarbeitern übernommen. Der Bund hat teilweise etwas höhere Summen aufgesetzt. So sind wir bei diesen knapp 500.000 Anträgen, die in Bayern eingegangen sind und wo wir

mit Ausgaben in Milliardenhöhe gerechnet hatten, am Ende mit 350 Millionen Euro bayerischem Geld rausgegangen bei über 300.000 Betrieben, die mit einer Gesamtsumme von 2,3 Milliarden Euro bedient worden sind. Das heißt, wir haben knapp 2 Milliarden Euro Bundesmittel bekommen.

Wenn wir das mit Nordrhein-Westfalen vergleichen, ohne dass ich dem dortigen Wirtschaftsminister an den Karren fahren will – ich verstehe mich mit ihm sehr gut und will das auch weiterhin –, dann stellen wir fest, dort haben sie bei in etwa derselben Antragszahl von an die 400.000 Anträgen 4,5 Milliarden Euro überwiesen und müssen jetzt nicht mit 300 Millionen Euro Landesgeld, sondern mit deutlich mehr – Sie können die Differenz ausrechnen; das geht eher in Richtung 2 Milliarden Euro – geradestehen.

Wenn wir die Rücklagen des Freistaats Bayern – jetzt kann man hier Zahlen in Höhe von mehreren Milliarden Euro nennen – ansetzen, dann hätten wir mit dem Vorgehen, wie es propagiert worden ist, in Bayern fast die Hälfte der Rücklagen des Freistaats Bayern schon für die Soforthilfe verballert. Dann hätten sich viele gefreut und hätten gesagt, hurra, Unternehmerlohn, und, hurra, alles Dinge, die es auch aus Bundeskanälen über die Grundsicherung und dergleichen gibt. Das hätten wir alles aus Bayern beglichen, weil "wir haben es ja". Dann hätten wir mit der Überbrückungsthematik genau so weitergemacht und gesagt "wir haben's ja" und für fiktive Unternehmerlöhne gezahlt und jedem, der gerne einen Tausender und mehr im Monat hätte, einen Betrag gezahlt, obwohl es dafür Bundesmittel mit erleichtertem Zugang gibt.

Bis Ende September ist jetzt der Zugang zur Grundsicherung nach wie vor erleichtert, auch für normale Unternehmer. Die dürfen sogar ordentlich Geld auf dem Konto haben und trotzdem Grundsicherung des Bundes beantragen. Die Rechenbeispiele gibt es ja, dass ein Alleinstehender, der in München 900 Euro Miete pro Monat bezahlt, dann über die Grundsicherung 1.350 Euro bekommt. Wenn wir dem 1.180 Euro auf den Tisch legen, ist er schlechter dran als über das Bundesgeld. Das wird ihm abgezogen, und wir zahlen es aus bayerischen Mitteln und haben dann das Pulver nicht mehr trocken, wenn es in den nächsten Monaten darum geht, bei diversen Bereichen der Industrie und sonstigen Bereichen nachbessern zu müssen, wenn wir sehen, dass diese oder jene Sparte noch nicht aus den Startlöchern kommt und wir neue Forschungsprogramme auflegen müssen, um denen gezielte Hilfen zu geben. Jetzt schnell viel Geld rausschaufeln – das ist nicht die Kunst. Die größere Kunst ist, noch Geld dafür zu haben, wofür der Wirtschaftsstandort Bayern in Zukunft gerüstet sein muss.

Die FDP sagt immer, es müsste alles noch schneller gehen und vielleicht noch mal auf die Soforthilfe oder jetzt auf das Überbrückungsgeld zurückgegriffen werden. Wenn man die politische Ideologie der FDP hier wirklich umgesetzt hätte – die FDP hat sich in der Vergangenheit immer für die Abschaffung des Kammerzwangs ausgesprochen –, dann hätten wir nicht einmal eine IHK als Kammer, auf die wir zurückgreifen können, um das Überbrückungsgeld abzuwickeln. Wir hätten keine Steuerberaterkammer in dieser organisierten Form, die wir einbinden können. Wir hätten die Funktionsfähigkeit der Regierungen in der Form nicht, die die Soforthilfe abgewickelt haben. Sie haben ja immer gesagt, Sie wollen den ganz schlanken Staat und alle Strukturen abschmelzen. Sie hätten nicht mal die Apparate, um das Geld ans Volk zu bringen. Insofern müssen wir auch all denen danken, die uns in der Vergangenheit geholfen haben: Das waren die Regierungen und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort. Wir danken jetzt den Steuerberaterkammern und der IHK, die uns hierbei helfen, die uns bei der Abwicklung der neuen Maßnahmen unterstützen.

Jetzt geht es doch genau darum, die Existenz von Betrieben zu retten. Die Übernahme der Fixkosten soll die Betriebsstätten absichern. Genau darauf hat sich das Bundesprogramm mit knapp 25 Milliarden Euro konzentriert. Wir werden sehen, wie viele Anträge dazu in Bayern kommen, bei dieser Eingangshürde von minus 60 % für die Monate April und Mai und dann dieser Staffelung für Juni, Juli und August von minus 40, minus 50 und minus 70 %.

Vielleicht sind es am Ende gar nicht ganz so viele, wie wir heute meinen, weil viele Betriebe hoffentlich doch wieder über diese Schwelle gekommen sind. Natürlich kommen viele Branchen noch nicht darüber. Das sind die Reisebüros, das sind die Schausteller, das sind viele andere Branchen, die nach wie vor unter den coronabedingten, auch internationalen Maßnahmen leiden. Ich habe gestern mit Vertretern der Reisebüros gesprochen. Solange weltweite Flüge noch sehr kritisch gesehen werden, läuft dort das Geschäft noch nicht. Solange Märkte noch nicht zugelassen sind, läuft das Geschäft bei den Schaustellern nicht.

Genau hier wollen wir ja in den nächsten Wochen ansetzen. Wir wollen diese Dinge unter Berücksichtigung der Infektionsrisiken dort wieder ermöglichen, wo es verantwortbar ist, um diese Leute wieder ins Geschäft zu bringen. Man kann doch jetzt nicht einfach nur, weil man vielleicht Klientel bedienen will, sagen: Wir überweisen jedem einen fiktiven Unternehmerlohn, den er an anderer Stelle ja aus der Bundeskasse bekommt.

Meinen Damen und Herren, es geht doch darum, die Gesamtstrategie im Kopf zu behalten, Geld dafür zu sparen, wofür wir es in den nächsten Monaten und vielleicht sogar Jahren noch dringend brauchen werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Damit noch mal zurück zum Überbrückungsgeld, das seit gestern quasi scharf gestellt ist, mit der Möglichkeit, dass sich Wirtschaftsprüfer, dass sich Steuerberater melden. Über diese Leute werden die Anträge ja künftig eingereicht; nicht mehr persönlich vom Unternehmer. Diese Leute sind registriert, diese Leute sind mit uns in engster Abstimmung. Die Bundesrepublik Deutschland hat die IT-Plattform des Freistaats Bayern aus der Soforthilfe übernommen, die wir quasi über Nacht, innerhalb weniger Tage, aus dem Wirtschaftsministerium heraus selber erarbeitet haben. Meine Damen und Herren, so schlecht kann unsere Arbeit an der Stelle also nicht gewesen sein.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Genau damit gehen wir jetzt nach draußen. Die Unternehmen gehen auf ihre Wirtschaftsprüfer und Steuerberater zu. Die pflegen dann den Antrag ein. Die Bedingungen sind sehr klar strukturiert und vorgegeben, bundesweit mit einheitlichem Programm.

Jetzt können diverse Bundesländer sagen: Wir legen da und dort noch etwas drauf. Wir als Freistaat Bayern schauen sehr genau, wo wir in den nächsten Wochen und Monaten, vielleicht sogar Jahren noch etwas drauflegen müssen. Wir beobachten diese Entwicklung sehr genau. Wir sind der Überzeugung, dass wir damit richtig vorgehen, dass wir ganz gezielt die Fixkosten derjenigen Unternehmen übernehmen, die noch in den Seilen hängen, bei denen der wirtschaftliche Aufschwung noch nicht eingesetzt hat.

Das muss zeitnah gehen, das muss schnell gehen. Wenn die Antragsfrist bis Ende August nicht reichen sollte, werde ich mich natürlich schnellstens dafür einsetzen, dass man die Antragsfrist verlängert. Aus jetziger Sicht ist das nicht unbedingt auszuschließen.

Natürlich bin ich auch der Überzeugung, dass wahrscheinlich Ende August noch nicht eitel Sonnenschein in Deutschland einzieht, sondern dass wir über den August hinaus wahrscheinlich wieder ein Anschlussprogramm brauchen, das genau diese Dinge fortsetzt, die sich bewährt haben, vielleicht wieder mit kleinen Anpassungen. Das heißt, die Politik fährt hier auf Sicht. Anders geht es nicht. Aber ich glaube, wir haben bisher diesen Zeitraum von einigen Monaten in der Vorausschau und auch im Rückblick immer ganz gut und ordentlich erfasst.

Genauso werden wir auch mit dem Bund in Kontakt bleiben. Ich habe auch das Thema der Kosten für das Personal mit dem Herrn Bundeswirtschaftsminister Altmaier persönlich am Telefon über längere Zeit verhandelt. Ich habe gesagt: Wir können nicht irgendwo individuelle Ansprüche von Unternehmen auf Personalgrundkosten reinschreiben. Anfangs war ja angedacht, dass jeder Unternehmer irgendwo Personal anmelden kann, und dann wird an irgendeiner Stelle entschieden, ob die Personalzahl für ihn so passt oder nicht. Ich habe gesagt: Das ist nicht administrierbar, wenn ein Reisebüro sagt, dass es drei Leute braucht, und ein anderes braucht fünf, das nächste einen. Jeder würde versuchen, möglichst viel Personal als unabdingbar nötig anzumelden, um die Leute nicht in Kurzarbeit schicken zu müssen. Der Ehrliche wäre der Dumme, und wir hätten Rechtsstreit ohne Ende darüber, was angesetzt wird und was nicht angesetzt wird.

Wir haben uns von Bayern aus sehr stark und erfolgreich für eine gute Administration dieses Überbrückungsgelds eingesetzt, von der Bereitstellung der Technik bis hin zu vielen Detailfragen, die wir gut beantwortet haben. Noch mal ein Dank an Herrn Walter Nussel für die Begleitung zum Thema Praxischeck. Auch das hat die Sache noch mal abgerundet.

Damit, glaube ich, ist dieses Überbrückungsgeld eine gute Maßnahme, mit der wir in den nächsten Wochen starten können. Wenn Bedarf ist, gezielt nachzubessern, tun wir das. Aber, meine Damen und Herren, ich sehe jetzt nicht die dringende politische Notwendigkeit und halte die Finanzausstattung des Freistaats Bayern zum jetzigen Zeitpunkt auch nicht unbedingt dafür richtig angemessen, einfach einen fiktiven Unternehmerlohn an Hunderttausende Empfänger zu überweisen, was dann im Haushalt des Freistaats Bayern in die Milliarden ginge.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor. – Zunächst erteile ich hierzu dem Abgeordneten Gerd Mannes für die AfD-Fraktion das Wort.

**Gerd Mannes (AfD):** Herr Aiwanger, Sie haben jetzt Ihre Corona-Strategie etwas ausgeführt und uns gesagt, dass Sie das Pulver noch trocken halten wollen. Ich glaube, das haben wir soweit verstanden. Jetzt habe ich eine Frage an Sie: Ist es dann richtig, dass Bayern, die Bayerische Staatsregierung, sehr zurückhaltend ist mit der Aufhebung der Corona-Maßnahmen? – Wäre es nicht viel besser zu versuchen, die Wirtschaft wieder viel schneller hochzufahren? Das würde dem einzelnen Unternehmer oder Solo-Selbstständigen sicher viel schneller helfen, beruflich wieder aktiver zu werden.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Natürlich ist jeder Euro gut, den die Wirtschaft selber verdienen kann, ohne auf staatliche Unterstützung angewiesen zu sein – wenn es das Infektionsgeschehen zulässt. Das ist genau der Graubereich, bei dem wir vielleicht erst im Nachhinein wissen, ob wir richtig gehandelt haben. Wenn sich die Infektionszahlen weiter auf niedrigem Niveau bewegen, werden wir mit Sicherheit sagen, wir hätten schneller höher gehen können. Wenn es Rückschläge gibt und es wieder zu lokalen oder

überregionalen Lockdowns kommt, wird es heißen: Es war ein Fehler, zu schnell geöffnet zu haben. Vielleicht hängt es auch von den Branchen ab.

Aber ich sehe in den nächsten Wochen schon Luft für weitere Öffnungen. Darüber sind wir in der Koalition ja in sehr engem Austausch. Es hat zwar jetzt auch international in den letzten Tagen einige Rückschläge gegeben, im Bereich der Bars, im Bereich sonstiger Dinge, die wieder zur Vorsicht gemahnt haben. Aber ich glaube schon, dass wir in den nächsten Wochen weitere Lockerungen, gezielte Lockerungen im Bereich des im Rahmen des Infektionsschutzes Möglichen, bringen können und bringen sollten, um der Wirtschaft wieder die Möglichkeit zu geben, selber Geld zu verdienen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich der Abgeordneten Susanne Kurz für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Herr Staatsminister, ich bin sehr dankbar, dass Sie und Ihr Ministerium sich mal mit der Frage der Solo-Selbstständigen beschäftigen. Sie betonen ja auch immer in Briefen, wie wichtig die Kultur- und Kreativwirtschaft sei, nur um dann sofort auf das ALG II zu verweisen. Die Leute haben aber einen Beruf. Sie brauchen kein Arbeitslosengeld, sondern sie müssen über die Runden kommen, weil sie arbeiten wollen. Beim Re-Start ist nämlich das Problem am ALG II der Hinzuverdienst, weil Sie nur wenige Tage hinzuverdienen können und der Hinzuverdienst mit Umsatzsteuer angerechnet wird; das ist schädigend für das ALG II.

Deshalb wollte ich Ihnen mal sagen, dass der Ministerpräsident Ihrer Koalition am 20. April erklärt hat – ich zitiere –: "Ich finde, dass es nicht richtig ist, da nur Hartz IV als einzige Alternative anzubieten." Mich würde interessieren ... – Mich würde interessieren, wie Sie das koalitionsintern abstimmen und ob es für den Steuerzahler letztendlich nicht egal ist, ob die Gelder vom Bund oder die goldenen handgeschnitzten bayerischen Euros ausgegeben werden. Für die Menschen vor Ort ist es jedenfalls ein Schlag ins Gesicht, wenn Sie ihnen so etwas immer wieder sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Bitte, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Sie haben jetzt wieder die Künstler genannt. Für sie gibt es die Künstlerhilfe, die abgerufen wird. Allerdings gibt es mit Sicherheit auch einige, die sie nicht gezielt in Anspruch nehmen, sondern auf das ALG II zurückgreifen, wenn sie damit vielleicht im Monat einige Hundert Euro mehr bekommen können. Für diesen Personenkreis gibt es jetzt aber die Künstlerhilfe. Ich muss die Worte des Herrn Ministerpräsidenten nicht interpretieren, aber das hat sich damals mit Sicherheit darauf bezogen. Das war wohl eine Debatte zum Thema Künstlerhilfe.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/8959 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen

von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD, der FDP und der AfD. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU. Enthaltungen? – Enthaltungen der Abgeordneten Swoboda (fraktionslos) und Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/8999 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP und der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/9000 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich möchte positiv bemerken, dass durch alle Fraktionen hindurch der gute Wille erkennbar ist, der Pflicht zum Tragen eines Mund-Nasen-Schutzes nachzukommen. Nachdem ich heute aber die eine oder andere Vergesslichkeit wahrgenommen habe, möchte ich alle noch einmal daran erinnern: Legen Sie bitte, sobald Sie Ihren Platz verlassen, diesen Mund-Nasen-Schutz an, und zwar bis Sie Ihren Platz wieder einnehmen. Danke schön.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten**

**Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Tobias Reiß u. a. und Fraktion (CSU),**

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**

**Kindesmissbrauch weiter effektiv bekämpfen (Drs. 18/8960)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt,**

**Dr. Dominik Spitzer u. a. und Fraktion (FDP)**

**Starker Kinderschutz, gemeinsam gegen Kindesmissbrauch**

**(Drs. 18/9001)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Doris**

**Rauscher, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)**

**Kinder- und Jugendschutz in Bayern weiterentwickeln (Drs. 18/9002)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Prof. Dr. Winfried Bausback von der CSU-Fraktion das Wort. – Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. Winfried Bausback (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Jahren und auch in den vergangenen Monaten sind Fälle von Kindesmissbrauch bekannt geworden, deren Ausmaß sich selbst Experten nur schwer vorstellen konnten. Jeder, der Kinder hat, weiß es und kann es fühlen: Kinder gehören zu den verletzlichsten und schutzbedürftigsten Menschen in unserer Gesellschaft. Kinder sind aber auch der größte Schatz einer Gesellschaft. Wenn wir die Verpflichtung des Grundgesetzes zur Achtung der Menschenwürde ernst nehmen,

müssen wir insbesondere die Verpflichtung zum Schutz der Kleinsten, unserer Kinder ernst nehmen.

Wer die Diskussion der vergangenen Wochen verfolgt hat, konnte an der einen oder anderen Stelle den Eindruck gewinnen, dass manche Prävention und Repression als Gegensätze sehen. Wir, die CSU gemeinsam mit den FREIEN WÄHLERN, meinen, dass beides zusammengehört – eine konsequente Verfolgung und Sanktionierung auf der einen Seite und konsequente Präventionsmaßnahmen auf der anderen Seite. Der gemeinsame Ansatz mit all diesen Facetten ist wichtig und gehört dazu, wenn wir dem Anspruch des Kinderschutzes gerecht werden wollen.

Kolleginnen und Kollegen, wir begrüßen, dass sich die Koalition auf Bundesebene auf Strafschärfungen verständigt hat. Allerdings möchten wir, dass auch diejenigen, die solche Netzwerke auf die Bahn bringen, organisieren oder technisch bereitstellen und damit eine hohe Verantwortung für eine vielfache Zahl von Verbrechen an Kindern tragen, schärfer bestraft werden.

Ich persönlich bin der Meinung, dass wir für die Organisatoren und Betreiber dieser Plattformen und Netzwerke – denken Sie an "Elysium" vor einigen Jahren oder an die Vorgänge, die jetzt in NRW aufgetaucht sind – die schärfste Sanktion unseres Strafrechts, die lebenslange Freiheitsstrafe, als eine Möglichkeit eröffnen sollten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bislang ist die lebenslange Freiheitsstrafe nur bei den Fällen von Kindesmissbrauch mit Todesfolge vorgesehen. In der Systematik des Strafgesetzbuches ist für eine lebenslange Freiheitsstrafe meistens eine Todesfolge oder schwerer Landesverrat Voraussetzung. Ich meine, wir sollten dieses System erweitern. Denn die Betreiber und Organisatoren solcher Netzwerke tragen ein unglaublich hohes Maß an Schuld, und dem sollte der Rechtsstaat gerecht werden.

Lieber Herr Staatsminister und Kollege Eisenreich, wir haben in den vergangenen Jahren bei den Ermittlungsmöglichkeiten viel erreicht. Allerdings müssen wir auch hier dranbleiben. Wir brauchen die Möglichkeiten einer Verkehrsdatenspeicherung, wenn wir nicht wollen, dass unsere Ermittlerinnen und Ermittler weiterhin auf Erkenntnisse zum Teil sogar aus dem Ausland angewiesen sind.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Kolleginnen und Kollegen, bei der Prävention haben wir in Bayern viel auf den Weg gebracht, und du, lieber Herr Staatsminister, hast das in den vergangenen beiden Jahren konsequent weiter ausgebaut. Wir müssen aber auch Dinge wie das Programm "Kein Täter werden", angedockt bei der Uni in Regensburg, weiter ausbauen und verbessern. Wir müssen die Möglichkeiten der Sozialtherapie für verurteilte und gegebenenfalls entlassene Straftäter verbessern. Wir müssen in der Gesellschaft – und das ist, liebe Gabi Schmidt, euch in der Kinderkommission gemeinsam mit eurer Vorsitzenden Tanja Schorer-Dremel ein besonderes Anliegen – die Kultur des Hinsehens wieder stärken. All das gehört zusammen, wenn wir unserer Verantwortung im Hinblick auf den Schutz unserer Kinder gerecht werden wollen. Wir bitten deshalb um Zustimmung zu dem gemeinsamen Dringlichkeitsantrag von CSU und FREIEN WÄHLERN.

Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der FDP, die beiden nachgeschobenen Anträge werten wir als Zeichen dafür, dass das Anliegen des Kinderschutzes ein gemeinsames Anliegen dieses Hauses ist. Gleichwohl können wir aufgrund einzelner Aspekte den beiden Anträgen nicht zustimmen.

Die FDP fordert auf, dass sich Bayern der Bundesratsinitiative von Nordrhein-Westfalen anschließt. Diese Initiative greift insoweit zu kurz, weil die Betreiber der Netzwerke nicht in den Blick genommen werden. Zudem ist das Quick-Freeze-Verfahren als Verfahren der Verfolgung nicht hinreichend.

Die Anliegen der SPD erachten wir durchaus als wichtig; der Kinderschutz wurde im Rahmen der präventiven Ansätze erst jüngst in einem Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU thematisiert. Aber, Kolleginnen und Kollegen, bei einem können wir wirklich nicht mitgehen: Natürlich begrüßen wir, dass die Bundesjustizministerin die Gelegenheit wahrgenommen hat, jeden Tag ein Stückchen klüger zu werden. Jetzt jedoch so zu tun, als seien die Strafverschärfungsvorschläge auf dem Boden von Frau Lambrecht und ihrem Haus gewachsen, ist eine kühne These. Man könnte auch von einem Jagdhund sprechen, der zum Jagen getragen werden muss.

Aber gut, es ist schön, wenn jemand klüger wird und Einsichten erfährt, wobei die Formulierung, dass wir die Urheberschaft von Frau Lambrecht begrüßen, einfach an den Tatsachen vorbeigeht. Trotzdem sehen wir, dass wir uns in den großen Zielen des Kinderschutzes allesamt einig sind, und ich glaube, das ist wichtig. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächste spricht die Abgeordnete Julika Sandt für die FDP-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Julika Sandt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Ausmaß des Kindesmissbrauchs in Nordrhein-Westfalen ist erschütternd. Allein in Bergisch Gladbach wurden rund 30.000 Datenspuren gesichert; das sind im schlimmsten Fall 30.000 Täter.

Das Thema ist aber auch in Bayern nach wie vor aktuell. Bei uns wurden laut Polizeistatistik allein im letzten Jahr 1.700 Fälle von Kindesmissbrauch registriert. Es gibt Studien, unter anderem der TU München, die nahelegen, dass die Zahl der Fälle während des Lockdowns noch einmal erheblich angestiegen ist.

Die Experten waren sich bei unserer Anhörung im Sozialausschuss darüber einig, dass wir dringend handeln und den Kinderschutz vorantreiben müssen. Sie haben einen Masterplan Kinderschutz vorgeschlagen. Ich denke, das ist ein Vorstoß, den wir aber nicht durch einen Schnellschuss in einem Dringlichkeitsantrag gemeinsam voranbringen könnten. Wir müssen dazu schon noch ein Stück weitergehen.

In dem Dringlichkeitsantrag der CSU steht natürlich vieles, was wir teilen. Herr Bausback, Sie haben aber ganz klar gesagt, was uns unterscheidet. In dem Dringlichkeitsantrag steht: Wir sind "für eine Optimierung der Ermittlungsansätze". – Klingt gut! Wir sind auch für eine Optimierung der Ermittlungsansätze. Wir haben deshalb in unserem Antrag auch ganz klar formuliert, dass wir uns für eine bessere personelle und materielle Ausstattung der Ermittlungsbehörden einsetzen. Wir sind für eine andere Art der Speicherung, im Sinne des Quick-Freeze-Verfahrens. Letztlich wurden mit diesem Verfahren die Fälle in Nordrhein-Westfalen aufgeklärt. Dieses Verfahren ist also wirksam und sinnvoll.

Im Antrag steht "Optimierung der Ermittlungsansätze". Da stellt sich die Frage, was sich für die CSU dahinter versteckt. Wir sind fündig geworden. Sie haben es jetzt auch gesagt. Auch Ihr Kollege aus dem Bundestag Dr. Ullrich hat ganz klar gesagt, dass sich die Koalitionsfraktionen im Bayerischen Landtag dafür einsetzen, dass

der Bund die Ermittlungsansätze weiter optimiere. Im Klartext heißt das: Wir brauchen endlich eine sichere Rechtsgrundlage für die Vorratsdatenspeicherung.

Vorratsdatenspeicherung ist eben nicht anlassbezogen. Da wird jeder Bürger unter Generalverdacht gestellt. Da werden alle Daten gespeichert. Das kann doch nicht das Ziel sein; das Ziel muss sein, die Täter aufzuspüren und zu fassen.

Ich finde noch viel wichtiger, dass wir darüber hinaus einen umfassenden Katalog mit Maßnahmen zur Unterstützung der Opfer aufgestellt haben. Was mir dabei wichtig ist: Die Experten haben formuliert, dass zum Beispiel das Programm "Trau dich!" in allen Schulen durchgeführt werden sollte. Dieses Programm soll Kindern dabei Hilfestellung geben, Fälle von Missbrauch zu erkennen und überhaupt mal ein Bewusstsein dafür zu entwickeln; solche Fälle sollen dann auch gemeldet und Hilfe geholt werden.

Wir wollen auch, dass die Traumaambulanzen flächendeckend und also auch auf den ländlichen Raum ausgeweitet werden. Die Opfer brauchen dringend Hilfe. Wir brauchen auch Täterprävention. Es gibt ja das Programm "Kein Täter werden". Auch Sie formulieren, dass dieses Programm kommen soll.

Unter Ihrer Regierung ist das aber jahrelang verschlafen worden. Unter Ihrer Regierung konnte die Stelle in Regensburg, die sehr erfolgreich war, nicht weitergeführt werden. Ich denke deshalb, dass diese Stelle sehr erfolgreich war, weil sich dort rund tausend Leute gemeldet hatten. Inzwischen wurden dort auch schon viele Therapien abgeschlossen. Das heißt, durch diese Stelle wurde Kindesmissbrauch wirklich verhindert. Diese Stelle musste geschlossen werden, weil Sie es nicht geschafft haben, Nachfolger zu finden. Wir müssen da rangehen; das ist natürlich ein wichtiges Ziel.

Wir werden uns auch dafür einsetzen, dass der Bayerische Landtag eine Expertenkommission zum Kinderschutz einsetzt. Wir konnten das aber aus formalen Gründen nicht in diesem Antrag machen. Wir würden da gerne mit Ihnen zusammen interfraktionell etwas auf den Weg bringen. Kinderschutz wird hoffentlich von allen Fraktionen unterstützt.

Dem Antrag der SPD stimmen auch wir zu. Wir sind uns da recht nah.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Doris Rauscher für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Doris Rauscher (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, schönen guten Morgen! Wir haben für die Debatte eines Dringlichkeitsantrags leider nur vier Minuten zur Verfügung. Ich möchte gleich vorwegschicken, dass man diesem Thema mit dieser kurzen Redezeit natürlich nicht gerecht werden kann.

Kinderschutz geht uns grundsätzlich alle an. Kinder haben ein Recht auf Schutz vor Gewalt und Misshandlung. So steht es auch schon in der UN-Kinderrechtskonvention. Wir begrüßen deshalb durchaus, wie es Frau Justizministerin Lambrecht vorgestellt hat, die Verschärfung des Strafrechts. Die CSU braucht aber natürlich immer irgendeinen Aufhänger, um gute Initiativen der Oppositionsparteien abzulehnen. Herr Bausback, ich bin darüber nicht verwundert.

Große Missbrauchsfälle wie in Lügde oder Bergisch Gladbach sind immer wieder erschütternd und stehen mittlerweile als trauriges Symbol für Kindesmissbrauch. Auch in Bayern gibt es immer wieder schreckliche Meldungen. Zum Beispiel ist im

Oktober letzten Jahres ein dreijähriger Junge zu Tode gekommen. Die letzten Kriminalstatistiken zeigen grundsätzlich, dass die Zahl der gemeldeten Missbrauchsfälle in Bayern auf hohem Niveau bleibt; 1.700 Fälle in einem Jahr sind nicht wenig. Laut einer Befragung der TU München hat jedes zehnte Kind während der Corona-Monate Gewalt erfahren. Verschiedenste Fachkreise stufen die Dunkelziffer ebenfalls als sehr hoch ein.

Herr Bausback, Ihr Antrag umfasst die wesentlichen Punkte des Kinderschutzes nicht. Wir besitzen dennoch die Größe, ihm zuzustimmen, weil grundsätzlich auch nichts Falsches drinsteht. Aber Ihr Hinweis, dass die CSU die Initiative ergreife, sich auf Landesebene mit dem Thema Kinderschutz zu befassen, wird der Sache auch nicht gerecht. Ich will jetzt nicht sagen: Wir müssen Sie zum Jagen tragen. – Die Bundesjustizministerin wurde vorher so von Ihnen charakterisiert. Aber ich frage – wenn man es genau nimmt, wenn wir schon dabei sind –: Wer hat Sie zum Jagen getragen? – Das war vergangenen Herbst ein Antrag der SPD-Fraktion auf Durchführung einer Anhörung zu dem Thema Kinderschutz im Sozialausschuss. Diese Anhörung hat vor Kurzem stattgefunden, und viele Initiativen und Anträge fast aller Landtagsfraktionen sind genau auf Grundlage dieser Anhörung entstanden. Wir werden diese Anträge im September – auch mit entsprechend mehr Zeit – intensiv beraten; denn auch auf Landesebene gibt es hier in Bayern einiges zu tun. Die Strafrechtsverschärfung ist das eine, aber lange nicht auch das andere. Herr Bausback, Kinderschutz braucht mehr als das, was Sie uns heute in einem Dringlichkeitsantrag vorlegen.

(Beifall bei der SPD)

Auch wir haben ein ganzes Bündel von Maßnahmen formuliert, aber nicht alles in den heutigen Dringlichkeitsantrag gepackt. Wir stimmen auch dem Antrag der FDP zu. Ich finde es fast ein bisschen schade, dass diese vielen, durchaus wichtigen und gut formulierten Punkte heute in ein paar Minuten abgefrühstückt werden. Frau Sandt, wir wissen: Auch Ihr Antrag wird nicht auf Zustimmung stoßen.

Wir fordern als zentrale Punkte Evaluation und Monitoring; denn wir haben in der Anhörung erfahren, dass es in Bayern durchaus viele Initiativen und Maßnahmen gibt, diese aber nicht auf ihre Wirksamkeit hinsichtlich des Kinderschutzes überprüft wurden. Wir müssen also nicht nur viel tun, sondern wir müssen – deswegen eine Evaluation der Maßnahmen – auch die richtigen Dinge tun.

Wir brauchen starke Netzwerke und einen verbesserten Austausch. Wir brauchen starke Anlaufstellen. Ja, wir fordern – auch auf Empfehlung des Bundesmissbrauchsbeauftragten hin – einen Missbrauchsbeauftragten für Bayern. Warum? – Als Anlaufstelle für Betroffene, für Akteure, aber auch als starkes Signal, dass sich Bayern geschlossen gegen Kindesmissbrauch stellt. Da steckt sicher auch ein bisschen Symbolik dahinter. Aber wenn wir bei der Entwicklung der Zahlen nicht anfangen, wirklich den Schulterschluss zu suchen, und wenn wir sogar Empfehlungen von Experten, die sich in unseren Anträgen widerspiegeln, nicht aufgreifen, dann stelle ich mir die Frage, wie ernst wir es meinen und ob wir nicht doch Worthülsen produzieren, die am Ende wenig Output bringen.

Der Kinderschutz braucht auch Regelungen, die primär auf Bundesebene getroffen werden müssen, wie zum Beispiel die Meldepflicht bei einem Verdacht auf schweren Kindesmissbrauch und die schon erwähnten härteren Strafen. Wir unterstützen die Nachbesserungen im § 4 KJHG und hoffen, dass sich die Staatsregierung dafür einsetzt, diese auf Bundesebene auf den Weg zu bringen.

So viel zunächst zur Debatte um den Kinderschutz. Meine Zeit ist schon vorbei. Ich möchte den Nachrednern nicht zu viel Zeit wegnehmen. Unser Antrag ist deutlich zielführender als der vorliegende Dringlichkeitsantrag der CSU. Deshalb bitte ich

um Ihre Unterstützung für ein starkes Signal, dass wir gegen Kindesmissbrauch gemeinsam aufstehen.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Johannes Becher für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Johannes Becher (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Das Thema Kindesmissbrauch ist ein wichtiges Thema. Es eignet sich aus meiner Sicht überhaupt nicht für parteipolitische Profilierung. Die Bekämpfung von Kindesmissbrauch ist vielmehr ein gemeinsames Anliegen hier im Hohen Haus. Das dokumentieren wir auch. Dieses Thema steht nicht erst seit heute auf der Tagesordnung. Wir hatten Anfang des Jahres eine Expertenanhörung in der Kinderkommission. Wir hatten im Sozialausschuss im Mai ein Fachgespräch zum Thema "Kindeswohlgefährdung in Corona-Zeiten". Wir hatten eine Expertenanhörung "Weiterentwicklung des Kinderschutzes in Bayern" im Juni. Herr Kollege Prof. Dr. Bausback, ich verstehe, dass Sie bei der Opposition immer nach einem Wort suchen, das Ihnen nicht taugt. Eigentlich wäre es aber ein gutes Zeichen, auch den Anträgen der Opposition, in diesem Fall der SPD und der FDP, zuzustimmen. Da bricht Ihnen kein Zacken aus der Krone. Alle sind in derselben Richtung unterwegs. Daher bitte ich Sie, Ihre Meinung vielleicht noch einmal zu überdenken. Eine Zustimmung wäre an dieser Stelle angemessen und richtig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dieses Thema im Rahmen eines Dringlichkeitsantrags umfassend und erschöpfend zu behandeln, geht überhaupt nicht. Das hat Frau Kollegin Rauscher schon gesagt. Deswegen werden wir im September in der nächsten Sozialausschusssitzung intensiv und gründlich über die einzelnen Themen sprechen. Das ist der zuständige Fachausschuss.

Sie sagen, Ihnen wäre das Thema Strafrechtsverschärfung wichtig. Hier stimmen wir zu. Das ist in Ordnung. Täterprävention ist ein wichtiger Aspekt. Für die Ermittlungen ist es aber entscheidend, dass wir bei der Kriminalpolizei ausreichend Personal haben; denn sonst können diese Ermittlungen nicht zielgerichtet fortgesetzt werden. Im Endeffekt greift das alles aber zu kurz. Hier geht es nicht nur ums Strafrecht; wir haben hier einen übergreifenden Bereich. Was sich aus Ihrem Antrag nicht ergibt – um nicht zu sagen, was mir daran fehlt –, ist die Perspektive der Kinder selbst. Meine Damen und Herren, sexueller Missbrauch – wir haben die Berichte aus Münster und anderswo gehört – ist das Schlimmste, was man Menschen, was man Kindern antun kann.

Sexuelle Gewalt zeigt sich jedoch nicht nur in diesen Extrembeispielen. Sie beginnt schon viel früher; und ganz oft kriegt das gar niemand mit. Wir haben eine unwahrscheinlich hohe Dunkelziffer. Wir haben Fälle, die im privaten Bereich, in der Familie und in Vertrauensbeziehungen stattfinden. Wir müssen uns Gedanken darüber machen, wie wir niederschwellige Angebote ermöglichen und Kinder ermutigen, möglichst frühzeitig darüber zu sprechen, damit wir zum einen den Kindern helfen, zum anderen aber die Täter ermitteln können und damit Folgetaten ausschließen.

Dieses Thema hat sehr viele Aspekte, die ich im Einzelnen gar nicht aufzählen möchte. Das Sozialministerium hat eine ganze Reihe von Programmen unter dem Schlagwort "Kinderschutz" aufgelegt. Bei der Expertenanhörung ist herausgekommen, dass diese Programme besser verzahnt werden müssen. Wir brauchen ein Gesamtkonzept zum Kinderschutz. Wir dürfen die Debatte auch nicht auf die rein sexuelle Gewalt verengen; denn Kindeswohlgefährdungen entstehen auch durch

physische, psychische und seelische Gewalt. Wir haben auch Vernachlässigungen. Hier fehlt mir ein Gesamtkonzept. Da müssen wir nacharbeiten. Deshalb ist es wichtig, dass wir dieses Thema im Fachausschuss auf die Tagesordnung setzen.

Die SPD-Forderung, einen Missbrauchsbeauftragten einzurichten, unterstützen wir ganz explizit. Das ist wichtig, um dem Thema Gewicht zu geben. Wir werden dem CSU-Antrag zustimmen, aber wir stimmen auch den Oppositionsanträgen zu. Wir glauben, dieses Thema eignet sich nicht für parteipolitische Profilierung. Dieses Thema müssen wir gemeinsam lösen.

Zum Abschluss möchte ich noch eines sagen: Ich würde mir wünschen, dass wir gemeinsam das Thema Kinderrechte ins Grundgesetz aufnehmen. Hier brauchen wir auch eine parteiübergreifende Zustimmung. Vielleicht nehmen wir die Kinderrechte einmal in die Bayerische Verfassung auf. Auch das wäre gut. Ich setze darauf, dass wir hier gemeinsam tätig werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege Becher. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Christian Klingen für die AfD-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Christian Klingen (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Wir freuen uns, dass die Regierungskoalition heute ein Thema aufgreift, dessen Behandlung mehr als überfällig ist. Kindesmissbrauch soll schärfer bestraft werden, weil Kindesmissbrauch eine verabscheuungswürdige, menschenverachtende, traumatisierende und das gesamte weitere Leben des Kindes belastende und beeinträchtigende Straftat darstellt. Das ist richtig, und die Frage drängt sich auf, wieso es so lange gedauert hat, bis man zu dieser Erkenntnis kam. Was hätte noch alles passieren müssen?

Wir alle kennen die unglaublichen Vorfälle auf einem Campingplatz in Nordrhein-Westfalen und die unrühmliche Rolle, die die Jugendämter in diesem Zusammenhang spielten. Aber wir müssen nicht über Bayerns Grenzen hinausgehen. Auch bei uns waren 2019 rund 1.700 Fälle von Kindesmissbrauch zu beklagen. Da gab es im Raum Starnberg über Jahre hinweg einen hundertfachen Missbrauch an Kindern, die zur Tatzeit erst fünf Jahre alt waren. Ein 56-Jähriger soll seine Stiefenkel und deren Freunde immer wieder auf massivste Art und Weise sexuell missbraucht und auch vergewaltigt haben. Schwer vorzustellen, dass das jahrelang niemand gemerkt haben will.

In Würzburg wird ein 38-jähriger Logopäde, der sich immer wieder an Buben zwischen 2 und 6 Jahren in Praxen und Kindertagesstätten vergangen hatte, zu über 11 Jahren Haft verurteilt. In München stand kürzlich sogar ein Polizeibeamter vor Gericht, der sich angeblich nur aus Neugier an Jungen vergriffen haben will, auch das über Jahre hinweg.

Auch die katholische Kirche steht mal wieder im Zentrum von Ermittlungen. Es geht um jahrelangen massiven sexuellen Kindesmissbrauch und Zwangsprostitution von Minderjährigen in einem Jugenddorf. Die Frage, die sich über den Antrag hinaus aufdrängt, ist allerdings: Warum konnte und wollte das keiner sehen? Und: Wird sich das zukünftig im Zuge einer Strafverschärfung ändern? Wird die Gesellschaft stärker sensibilisiert werden? – Ich fürchte nein; denn das, was heute unter Sexualekundeunterricht verstanden wird, ist in vielen Fällen übergriffig und für junge, fast immer minderjährige Menschen verstörend.

In einem Alter, in dem Jugendliche noch im Selbstfindungsprozess sind, werden sie in der Schule zu früh und auch oft gegen ihren Willen mit einer Art Sexualität

konfrontiert, die ihr Schamgefühl verletzt. Im Unterricht der 8. Klasse werden die Schüler durch Texte und Filme zu Masturbation und Geschlechtsverkehr ermutigt. In fragwürdigen Rollenspielen werden Kinder durch Gruppendruck genötigt, vor der Klassenöffentlichkeit Dinge zu tun, die sie eigentlich nicht wollen. Das alles ist eher kontraproduktiv, wenn es darum geht, Kindern beizubringen, dass sie selbst über ihren Körper und ihre noch nicht ganz ausgeprägte Sexualität entscheiden können, dass sie Nein sagen dürfen und Nein sagen müssen, wenn ihnen irgendetwas nicht behagt. Im Unterricht bringt man ihnen genau das nicht bei. Wer Kinder wirklich wirksam vor Übergriffen schützen will, darf auch hier seine Augen nicht verschließen.

Trotz alledem unterstützen wir selbstverständlich diesen Antrag der CSU in allen Punkten. Den FDP-Antrag, der ergänzende Ideen bringt, unterstützen wir auch. Der SPD-Antrag geht uns nicht weit genug; deshalb lehnen wir ihn ab. Außerdem geben wir den Kollegen der SPD durch unsere Ablehnung die Möglichkeit, an ihrem Thema festzuhalten und jetzt nicht plötzlich gegen ihren eigenen Antrag stimmen zu müssen, nur weil die AfD dafür ist.

(Beifall bei der AfD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke, Herr Abgeordneter. – Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Gabi Schmidt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** Werter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen hier nicht über Sexualekundeunterricht – wer es nicht verstanden hat, möge ihn vielleicht noch mal besuchen – und auch nicht über Kinderschutz, sondern über die Spitze dieses ekelhaften Eisberges. Wir sprechen über den sexuellen Missbrauch an Kindern.

Es gibt 1.699 verfolgte Fälle – liebe Kollegin Rauscher, ich habe viel mehr Angst vor den Fällen, die wir nicht verfolgen konnten, vor der Dunkelziffer, der Grauzahl – das entspricht den Gesichtern von 77 Grundschulklassen. Jeder von Ihnen ist schon einmal vor einer Klasse gestanden. Das sind Gesichter, das sind Schicksale, die wir gerade verfolgen. Liebe Doris Rauscher, es ist dringend. Die Fälle, die wir der Strafverfolgung haben zuführen können, entsprechen fünf Kindern pro Tag in Bayern.

Kindesmishbrauch passiert in jeder gesellschaftlichen Schicht. Es passiert da, wo Kinder Schutz suchen, und die hässlichste und ekelhafteste Fratze des Missbrauchs ist da, wo Menschen auch noch Geld damit verdienen. Kinderpornografie gibt es nicht. Pornografie ist laut Duden eine Darstellung sexueller Akte. Sexuelle Darstellungen und Filme, in denen Kinder vorkommen, sind schlichtweg Verbrechen, und die Leute, die sie machen, sind Verbrecher.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Für alle Menschen, die ungewollt pädophil sind, gibt es Prävention und Unterstützung; das steht in diesem Antrag. Für alle Kinder, die schutzlos sind, ist das Erkennen und Vernetzen das Wichtigste. Geschlossene Türen im Datenschutz und in der Strafverfolgung kann es hier nicht geben, und der Elternteil, der die Kinder nicht schützt, kann nicht näher an der Verwaltung sein als die Kinder.

Ich glaube, dass die Institution eines Kinderbeauftragten für Kinder sehr abstrakt ist. Die Ombudsstellen, die in diesem Antrag enthalten sind, sind genau vor Ort und genau für Kinder da. Da haben nur die Kinder den Türgriff in der Hand und niemand sonst. Er ist auf Kinderhöhe angebracht und nicht für die Erwachsenen bestimmt, die Kinder stoppen, aufhalten oder schaden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir wissen alle, dass Kinder, die missbraucht werden, oft auch wieder zu Tätern werden. Deshalb müssen wir die Kinder psychisch unterstützen.

Ich möchte jetzt nicht mehr auf alle weiteren Punkte eingehen, aber die nächsten Schritte müssen sein, und wir gehen sehr wohl weiter. Es gilt, jedes Kind in Bayern zu schützen. Wir müssen über eine Meldepflicht wirklich ernsthaft nachdenken. Lieber Winfried Bausback, wir müssen auch über eine Fast Lane in der Justiz nachdenken, damit diese Fälle nicht immer noch aufgerollt werden, wenn die Kinder schon halberwachsen sind. Wir müssen das Darknet gemeinsam in Europa zerschlagen, in dem Kindheiten verkauft und verraten werden.

Jedes Kind hat das Recht, unversehrt zu sein. Wenn wir hören, dass in Deutschland allein im letzten Jahr die Kindermisbrauchsbranche – ich mag das Wort Kinderpornografie gar nicht nennen –, das Zerschlagen von Kinderseelen und Kinderleben, um 65 % gewachsen ist, dann müssen wir schnell sein, noch mehr tun und uns noch besser vernetzen. Niemand darf ungestraft einem Kind die Kindheit rauben, und kein Kind darf in Bayern ohne Schutz sein. Deshalb bedanke ich mich ganz herzlich bei allen, die zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, verehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte zeigt, dass alle den Kinderschutz wollen. Das ist gut, und das freut mich. Aber machen Sie endlich ernst damit! Gehen Sie kompromisslos gegen die Täter vor. Wenden Sie dabei die bereits bestehenden Gesetze streng an, und verbessern Sie sie, insbesondere bei den Strafvorschriften und den Ermittlungsmöglichkeiten.

Nicht immer sollte – das sage ich gerade der Seite zur Linken – nach Entlastungsgründen persönlichkeitsdefizitärer Art oder psychologischen Hintergründen gefragt werden und der Täter im Vordergrund stehen. Das sind üble Onkel und Tanten, und sie müssen sofort hinter Gitter in Sicherungsverwahrung der forensischen Psychiatrie gebracht werden und nicht erst nach der Verurteilung. Ein Erwachsener, der ein Kind sexuell missbraucht, weiß genau, was er tut. Er weiß, dass er dem Kind überlegen ist und dass das Kind ihm ausgeliefert ist. Er nutzt dies aus. Das ist etwas Schlimmes. Das ist einfach nicht zu akzeptieren und zu tolerieren.

Nicht Nachsicht und mildernde Umstände sind angebracht, sondern die einzige Antwort ist "gesiebte Luft". Erhöhen Sie bitte das Entdeckungsrisiko dieser Verbrecher, und erlösen Sie die Opfer aus ihrem Martyrium, indem Sie die kriminalpolizeiliche Schlagkraft der Ermittlungen im Vorfeld erhöhen, die digitale Zusammenarbeit länder-, ja staatenübergreifend vernetzen und eine konsequente Gefahrenabwehr betreiben. Strafprozesse und Eingriffsrechte sind entsprechend zu gestalten, damit Polizei und Justiz hier stark sind und auch die Sicherheitsbehörden, die Sozial- und Jugendschutzbehörden einen wirklich gefahrenabwehrenden Moment haben.

Potenzielle Täter sind dort zu finden, wo Kinder sind. In Familien selbst gibt es häufig Fälle, in der Jugendarbeit von Vereinen und Verbänden, in Religionsgemeinschaften, auch an den Schulen und natürlich an allen öffentlichen Orten wie Spielplätzen etc. Das sagen uns die Forschung aus Kriminologie und Kriminalistik und auch die Erfahrungen von Verantwortungsträgern.

Jugendämter müssen sich länderübergreifend mittels Zugriff auf Gefährderdateien vernetzen dürfen. Das ist ganz wichtig, damit einschlägig bekannte Familien, in denen so etwas passiert, sich nicht durch Wegzug in andere Länder praktisch dem Raster entziehen. Bei einem Verdacht darf es keine Besuchsankündigung durch das Jugendamt geben, sondern es muss der sofortige behördliche Zugriff auf das Kind erfolgen, um es aus dieser Misere zu retten. Die Jugendämter benötigen dringend mehr Personal, vor allen Dingen für eine schnellere und gründlichere Arbeit. Wenn ein Mitarbeiter bis zu achtzig Fälle auf dem Schreibtisch hat – so wurde es mir gesagt –, sagt das doch schon wohl alles. Da funktioniert etwas nicht. Was nützen alle Schulungen, Ombudsleute, Kinderrechte usw., –

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Abgeordneter, ich nehme Sie beim Wort. Sie wollten sich bemühen, die Redezeit einzuhalten.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** – wenn im operativen Bereich die Leute fehlen, um den malträtierten Kindern sofort Schutz und Hilfe zu gewähren. – Ich danke Ihnen und wünsche Ihnen weiterhin gutes Gelingen bei Ihren Erinnerungen.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön. – Für die Staatsregierung spricht nun der Herr Staatsminister Georg Eisenreich. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

**Staatsminister Georg Eisenreich (Justiz):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Missbrauchsfälle in Nordrhein-Westfalen sind einfach schrecklich. Das Ausmaß ist erschütternd. In Bayern gibt es auch Fälle. Deswegen ist es für alle in unserem Land wirklich entscheidend, dass wir mit aller Macht versuchen, derartige Fälle zu verhindern. Jede Tat ist eine zu viel. Ich freue mich daher über den heutigen Dringlichkeitsantrag, den ich nachdrücklich unterstütze. Man kann gar nicht oft genug über dieses wirklich wichtige Thema reden.

Die Bekämpfung von Kindesmissbrauch hat in Bayern höchste Priorität. Die Staatsregierung setzt sich seit vielen Jahren für eine Verbesserung des Kinderschutzes ein. Ich möchte hier ausdrücklich meine beiden Vorgänger, Dr. Beate Merk und Prof. Dr. Winfried Bausback, nennen. Ihnen darf ich auch herzlich danken.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben immer die beiden großen Themen im Blick: auf der einen Seite die Prävention und auf der anderen Seite die Repression. In der Zwischenzeit, nach der Debatte der letzten Wochen, hat die Bundesjustizministerin ein Reformpaket vorgelegt, das in die richtige Richtung geht. Warum die Bundesjustizministerin diese Reform zunächst abgelehnt hat und erst die Union und die Medien sie dazu auffordern mussten, will ich nicht näher bewerten. Auf jeden Fall war die 180-Grad-Wendung richtig und notwendig.

Ich begrüße ausdrücklich die Ankündigung, den sexuellen Missbrauch von Kindern grundsätzlich zum Verbrechen hochzustufen. Es war höchste Zeit. Bayern hat es schon lange gefordert, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ein weiterer wichtiger Punkt, der mir besonders am Herzen liegt und der zu Recht auch im Dringlichkeitsantrag an erster Stelle steht, ist das Thema der Tauschbörsen für Kinderpornografie im Internet. Wir müssen uns klarmachen: Hinter jedem kinderpornografischen Bild oder Video steht oft ein Fall von schwerem sexuellem Missbrauch von Kindern. Wer im Internet einen Marktplatz für Kinderpornografie betreibt oder auch nur nutzt, der bereitet den Nährboden für weitere Missbrauchsfälle.

taten. Diese Foren schaffen Vertriebswege für dieses Material, und sie schaffen Nachfrage nach immer neuem Material.

Deswegen muss dieses Unrecht deutlich härter bestraft werden können, als dies jetzt möglich ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Daher habe ich auch die Bundesjustizministerin angeschrieben und einen eigenen Vorschlag gemacht. Ich halte es für notwendig, dass wir einen eigenen Straftatbestand bekommen: mit einer Mindeststrafe von zwei Jahren für die Betreiber von Foren und mit einer Mindeststrafe von einem Jahr für die Nutzer solcher Foren. Ich würde mich freuen, wenn dies auch unterstützt wird.

Wir müssen auch die Ermittlungsmöglichkeiten weiter optimieren; denn noch wirksamer als eine hohe Strafdrohung ist die Gefahr, entdeckt zu werden. Die Zulassung von "Keuschheitsproben", ein großes, langjähriges Anliegen des Freistaats Bayern, haben wir letztes Jahr durchsetzen können. Das ist wirklich ein großer Erfolg für uns. Es gibt natürlich – wer sich mit den Praktikern unterhält, weiß das – auch noch Probleme bei der Strafverfolgung; denn unsere Ermittler scheitern oft daran, dass die Provider die erforderlichen Verkehrsdaten nach wenigen Tagen löschen. Ich kann Ihnen sagen: Ich will und kann dies nicht akzeptieren – zumindest nicht, wenn es um den sexuellen Missbrauch von Kindern geht.

(Beifall bei der CSU)

Die Wiederbelebung der Verkehrsdatenspeicherung ist deswegen ein zentrales Ziel. Bayern fordert seit Langem, dass hier zeitnah gültige europäische Vorgaben gemacht werden. Allerdings sollte man dafür auch politisch etwas tun. Von unserer Justizministerin im Bund hört man dazu leider wenig. Deswegen möchte ich Sie auffordern, dass die Ratspräsidentschaft Deutschlands auch genutzt wird, um die Verkehrsdatenspeicherung auf die Tagesordnung der EU zu bringen; denn der Datenschutz – machen wir uns nichts vor – führt hier zum Täterschutz. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die die Verkehrsdatenspeicherung ablehnen, mir einfach mal zu erklären, wie das zusammenpassen soll: dass man für die Bekämpfung von Kindesmissbrauch ist, aber gleichzeitig gegen die Verkehrsdatenspeicherung. Ich habe bis heute nicht verstanden, wie das zusammenpasst.

(Beifall bei der CSU)

Zu einer effektiven Strafverfolgung gehören auch professionelle Strukturen. Wir haben in Bayern vor fünf Jahren mit der Gründung der Zentralstelle Cybercrime eine wichtige Institution geschaffen, die seitdem fortlaufend personell ausgebaut und technisch ausgerüstet wird. Auch bei der Polizei, beim Landeskriminalamt, gibt es wirklich hervorragende Spezialisten, mit denen wir ausgezeichnet zusammenarbeiten.

Neben der Strafverfolgung – ich habe es am Anfang erwähnt – ist aber auch die Prävention von ganz, ganz großer Bedeutung; denn noch besser als eine gute Strafverfolgung ist es, wenn man solche Taten von vornherein durch wirksame Prävention verhindert. Besonders wichtig ist zum Beispiel das Projekt "Kein Täter werden" in Bayern. Wir wollen dieses Projekt weiter fördern und ausbauen. Wir haben einen Standort in Bamberg, und wir haben erfreulicherweise einen Nachfolger in Regensburg gefunden, sodass wir noch in diesem Jahr den Standort in Regensburg wieder eröffnen können. Wir wollen auch noch einen weiteren Standort in Südbayern schaffen.

Darüber hinaus haben wir in Bayern Fachambulanzen für Gewalt- und Sexualstraftäter eingerichtet. Hier geht es insbesondere darum, die Rückfallrisiken zu minimieren. Wir wollen auch dieses Angebot weiter ausbauen. Wir haben bislang die Standorte München, Regensburg und Würzburg und letztes Jahr Außenstellen in

Memmingen und Kulmbach geschaffen, und noch in diesem Jahr planen wir die Eröffnung des Standorts in Regensburg. Sie sehen also, dass auch das Thema Prävention für uns wichtig ist.

Mich freut auf jeden Fall, dass hier im Hohen Haus fraktionsübergreifend das Thema "Bekämpfung von Kindesmissbrauch" höchste Priorität hat. Ich kann Ihnen für die Bayerische Staatsregierung versichern: Wir machen viel, und wir werden weiterhin viel machen. Uns geht es darum, die Schwächsten unserer Gesellschaft zu schützen. Jede Tat ist eine zu viel. Lassen Sie uns daran gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, es liegt eine Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich dem Abgeordneten Christian Klingen für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Christian Klingen (AfD):** Herr Minister, vielen Dank für die aufschlussreiche Rede. Zunächst möchte ich feststellen, dass es sprachlich früher einmal "Kinderschändung" hieß. Jetzt heißt es nur noch euphemistisch "Kindesmissbrauch". Sie haben auch von der Prävention gesprochen. Hier würde mich interessieren: Am 24.10. gab es in den Mainstream-Medien – also in den öffentlich-rechtlichen Medien – einen Bericht über den Kindesmissbrauch in deutschen Kitas, und zwar das sogenannte Original Play. Ich zitiere:

Während Eltern nicht ahnen, was in der Kita passiert, dürfen wildfremde Männer mit ihren Kindern "spielen". Eltern in Berlin und Hamburg zeigten Missbrauchsfälle und sogar Vergewaltigungen an.

Darum wollte ich jetzt mal als Frage stellen, wie Sie zu diesen Original Play-Spielen stehen, die laut dem Bericht bisher offensichtlich in Berlin und Hamburg durchgeführt wurden.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Staatsminister, bitte.

(Zurufe)

Der Herr Staatsminister hat das Wort.

**Staatsminister Georg Eisenreich (Justiz):** Also zunächst einmal zu den Begrifflichkeiten. Ich habe den Begriff verwendet, der im Gesetz steht. Im Gesetz steht "Kindesmissbrauch". Zu den Fällen, die anscheinend in anderen Bundesländern vorgekommen sind: Hier bitte ich Sie, mir dies zu schicken, dann schauen wir uns das gerne an.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion sowie der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/8960 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIEN WÄHLERN, CSU, AfD und die Abgeordneten Plenk (fraktionslos) und Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die FDP-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Ich sehe keine. – Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag hiermit angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/9001 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP, AfD und der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen! – Die FREIEN WÄHLER und die CSU. Stimmenthaltungen? – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). – Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/9002 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FDP sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Gegenstimmen hierzu! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). – Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Thomas Gehring u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Für guten Unterricht in Zeiten von Pandemie und Lehrkräftemangel - Schülerinnen und Schüler, Eltern sowie Lehrerinnen und Lehrer brauchen jetzt Planungssicherheit für das neue Schuljahr!**  
**(Drs. 18/8961)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Volkmar Halbleib u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Mangelhafte Unterrichtsversorgung nicht weiter verschleiern - Lehrkräftemangel konsequent beheben (Drs. 18/9003)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort an den Kollegen und Vizepräsidenten Thomas Gehring.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Monate seit der Schulschließung waren für viele Eltern, Schülerinnen und Schüler sowie Lehrkräfte eine schwere Zeit. Der Druck in den Familien war groß. Viele Eltern fühlten sich alleingelassen mit der Lernsituation ihrer Kinder. Endgeräte fehlten. Die Unterstützung vonseiten der Schulen war sehr unterschiedlich. Eltern fühlten Überforderung angesichts der Situation von Homeoffice, Homeschooling der Kinder und unsicherer wirtschaftlicher Lage. Schülerinnen und Schüler fühlten sich alleingelassen und waren faktisch abgeschnitten von dem, was soziales Lernen, Miteinander und Peergroup in der Schule ist und was im Jugendalter so wichtig ist. Lehrkräfte mussten sich oft mit Unwägbarkeiten auseinandersetzen und haben oft die vorausschauende Ansage des Kultusministers vermisst. Ich kann Ihnen sagen, Herr Prof. Piazzolo, die Menschen, vor allem die Eltern, haben sich nicht abgeholt gefühlt von einem Minister, der als "Alles wird gut"-Minister durch die Lande zieht. Die Rolle des "Alles wird gut"-Ministers passt auch nicht zu den Herausforderungen, die mit dem kommenden Schuljahr anstehen.

Dieses kommende Schuljahr wird kein normales Schuljahr. Wer so tut, der unterschätzt die Gefahren der Pandemie und akzeptiert nicht, dass wir uns in den nächsten Monaten auf ein Leben mit der Pandemie einstellen müssen. Wir als Landtag und Sie als Landesregierung sind verantwortlich, die entsprechenden Vorbereitungen für dieses Schuljahr mit der Pandemie zu treffen, und zwar jetzt vor den Sommerferien. Der Herbst ist schneller da, als man denkt, und deswegen reden wir heute im Landtag über dieses Thema. Ich danke auch der SPD für diesen Antrag, den Sie gestellt haben.

Noch einmal: Das Schuljahr 2020/2021 wird kein normales Schuljahr. Es wird ein Nebeneinander von Präsenzunterricht und Homeschooling geben müssen: Das wird es allein für die Kinder geben müssen, die coronabedingt wegen Vorerkrankungen, wegen Vorerkrankungen enger Angehöriger oder auch derzeitiger Krankheiten nicht in die Schule kommen dürfen. Diese Kinder sind bisher noch viel zu wenig im Blick, gerade an den Förderschulen finden wir diese Kinder.

Wir werden davon ausgehen müssen, dass Schulen immer wieder schließen. Bei jedem lokalen oder regionalen Pandemiegeschehen werden Schulen und Kindergärten geschlossen, und zwar schnell geschlossen. Darauf müssen die Schulen vorbereitet sein, sie müssen schnell auf einen guten und geregelten Homeschoolingmodus, verknüpft mit einem Modus der Notbetreuung umschalten können, also werden wir wieder eine Doppelstruktur haben.

Wir werden auch die Wechselmodelle von Präsenzunterricht und Homeschooling weiterhin haben und brauchen. Schulen müssen darüber entscheiden können, welcher Wechsel vor Ort am sinnvollsten ist.

Noch ein Wort zu den Schülerinnen und Schülern, die in dieser Corona-Krise in der öffentlichen Wahrnehmung ziemlich vergessen worden sind. Coronabedingt ist viel Lernen ausgefallen; da ist Unterrichtsstoff, der nachgeholt werden muss. Aber neben dem Stoff geht es auch um Lernerfahrung, um Lernen im Sinne von Lernen und sozialem Lernen. Diese Kinder und Jugendliche haben Lernrückstände. Dieser ausgefallene Unterricht muss nachgeholt werden.

Ministerpräsident Söder hat ja verkündet: Es gibt kein coronabedingtes Sitzenbleiben. – In der Sprache des Kultusministeriums heißt es dann: Den jungen Leuten wird ein Vorrücken auf Probe ermöglicht. Da brauchen die Schülerinnen und Schüler jetzt die Gelegenheit, das ausgefallene Lernen nachzuholen, denn sonst wird das Vorrücken auf Probe zum Stichtag 15. Dezember für viele zum Fiasko, wenn bis dahin die Fünfen weg sein müssen.

Es kann auch nicht sein, dass es jetzt kein coronabedingtes Sitzenbleiben gibt, aber diese Kinder dann alle im kommenden Schuljahr nach einem Jahr sitzenbleiben. Deshalb brauchen diese Schülerinnen und Schüler guten Unterricht und Angebote, etwa auch zusätzliche Kurse oder kleine Gruppen, um das entgangene Lernen nachholen zu können. Es geht hier um Bildungsgerechtigkeit; denn Kinder aus sozial schwächeren Familien oder aus Familien mit Migrationshintergrund, also immer da, wo die Eltern beim Homeschooling nicht helfen können, sind davon besonders betroffen. Diese Angebote müssen finanziert werden. Deshalb beantragen wir, dafür Mittel aus dem Corona-Fonds zu nehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist richtig, dass Firmen aus dem Fonds ausgefallene Einnahmen ausgleichen können, aber Schülerinnen und Schüler müssen auch ausgefallenes Lernen ausgleichen können.

Herr Minister, greifen Sie auf diesen Fonds zurück, überlassen Sie das nicht den anderen Ministerien. Geben Sie das Geld an die Schulen, damit diese Schulbudgets mit entsprechenden Angeboten aufbauen und das zusätzliche Personal auch bezahlen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bei dem Personal müssen wir uns klarmachen, dass wir einen Ausfall von rund 10 % der Lehrkräfte haben, die ein Attest vorweisen können, dass sie den Risikogruppen angehören. Je nach Durchschnittsalter der Kollegen ist das sehr unterschiedlich verteilt. Ich weiß von kleinen Grundschulen, bei denen die Hälfte der Belegschaft wegfällt. Das muss ausgeglichen werden.

Wir haben öfters darüber geredet: Wir haben eine Unterrichtskrise, wir haben eine Krise in der Lehrerversorgung an Grund- und Mittelschulen. Es fehlen 1.400 Stellen. Sie haben Maßnahmen beschlossen, wir haben sie kritisiert. Aber trotz Ihrer Maßnahmen wird es nicht reichen. Ich bezweifle, ob es wirklich klappt, dass Sie die 1.000 Stellen, die Sie mit Ihren Maßnahmen schaffen wollen, erreichen, da die Zahl der Anträge auf familienpolitische Teilzeit und auf begrenzte Dienstfähigkeit gestiegen ist. Wir sind gespannt, ob Sie diese 1.000 Stellen tatsächlich besetzen können.

Dann haben Sie noch weitere 400 Stellen, bei denen Sie bis heute nicht sagen können, wie Sie diese besetzen werden. Gut, Sie haben jetzt in der Corona-Zeit Pensionäre angesprochen. Das war nicht so richtig erfolgreich, vermutlich sind es 40, die jetzt in ganz Bayern kommen werden.

Also, der Stand heute vor Beginn des neuen Schuljahres ist: Erstens. Guter Unterricht für das neue Schuljahr ist nach derzeitiger Faktenlage, soweit wir aus dem Kultusministerium wissen, nicht gesichert.

Zweitens. Der gute Unterricht unter Pandemiebedingungen ist ohnehin nicht gesichert. Und drittens gibt es keine zusätzlichen Angebote für Schülerinnen und Schüler, um das ausgefallene Lernen auszugleichen.

Deshalb fordern wir in unserem Antrag eine flexiblere Personalpolitik. Ein Schritt ist das Ermöglichen von Mehrarbeit von Grund- und Mittelschullehrkräften gegen Bezahlung. Bisher wurde die Mehrarbeit durch Arbeitszeitausgleich abgegolten. Das macht momentan niemand, da er die Zeit nie zurückbekommt. Wir brauchen freiwillige Mehrarbeit, die dann auch bezahlt wird. Wir brauchen schnell und unbürokratisch den schulortübergreifenden Einsatz von Lehrkräften sowie die Zweitqualifizierung.

Wir haben doch folgende Situation, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir haben Absolventen für Realschulen und Gymnasien mit guten Abschlüssen, die in die Arbeitslosigkeit gehen. In ein paar Jahren fehlen die Lehrkräfte an diesen Schulen. Also müssen wir diese Leute doch jetzt an die Grund- und Mittelschulen bringen, damit möglichst viele junge Leute in die Schulen gehen können. Das muss doch die Devise sein. Sie sind gut ausgebildet, hochmotiviert und gehören keiner Risikogruppe an.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Letztes. Wir haben Künstlerinnen und Künstler, Pädagogen aus der außerschulischen Bildung, aus der Erwachsenenbildung, die coronabedingt keine Arbeit, keine Einkommen haben. Holen Sie diese Leute an die Schulen, geben Sie den Schulen Geld aus dem Corona-Fonds, damit diese Leute dann bezahlt werden können. Liebe Kolleginnen und Kollegen, geben Sie den Schulen das Geld auch, damit sie die Systembetreuer finanzieren können.

Wir leben in ungewöhnlichen Zeiten, wir müssen handeln. Es ist keine Zeit für "Alles ist gut".

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Vizepräsident. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Dr. Simone Strohmayr von der SPD-Fraktion aufrufen.

**Dr. Simone Strohmayr (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir fordern Sie heute auf, Herr Minister Piazzolo, die mangelnde Unterrichtsversorgung im kommenden Jahr nicht länger zu verschleiern.

(Beifall bei der SPD)

Wie soll es, frage ich Sie, Regelunterricht geben, wenn hinten und vorne die Lehrer fehlen? – Herr Kultusminister, bekennen Sie endlich Farbe. Ich finde es wirklich eine Unverschämtheit: Sie haben in Ihrem 30-seitigen Bericht zum nächsten Schuljahr keinerlei Fakten genannt, keinerlei Aussagen gemacht, wie der Lehrermangel behoben werden soll. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

(Beifall bei der SPD)

Erstens: Legen Sie endlich einen schriftlichen Bericht vor, in dem steht, ob Ihre Rekrutierungsversuche bei Lehrkräften erfolgreich waren oder nicht. Wie viel hat die Aussetzung des Antragsruhestands ergeben? Wie viel hat die Antragsteilzeit gebracht? Wie viel das Sabbatmodell? Wie viel das Arbeitszeitkonto an den Grundschulen? – Wir wollen die aktuellen Zahlen hierzu heute hören, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Bereits vor Corona haben 1.400 Lehrer gefehlt. Zusätzliche 10 % könnten wegen Corona ausfallen. Das wären 15.000 Lehrerinnen und Lehrer. Wie soll da Regelunterricht stattfinden?

Zweitens fordern wir Sie auf, in einem Konzept darzulegen, wie die Lehrerversorgung sichergestellt wird. Ich sage deutlich: Es geht nicht, dass die Schule vor Ort mit dem Problem alleingelassen wird. Wir können den Lehrermangel nicht auf dem Rücken von Schulleitern, Eltern und Kindern austragen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Schulfamilie hat ein Recht auf Transparenz. Schulleiter müssen planen, Eltern müssen wissen, ob es Zusatzangebote wie zum Beispiel den Ganztag im nächsten Schuljahr gibt oder nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Drittens und letztens fordern wir Sie auf, endlich effektive kurz- und mittelfristige Maßnahmen zu ergreifen, um mehr Lehrerstunden zu erhalten. Aus unserer Sicht wäre es unbedingt erforderlich, endlich Zulagen für Lehrkräfte zu zahlen, die mehr arbeiten. Ich hatte gestern ein Gespräch mit Förderlehrern. Deshalb: Das gilt im Übrigen auch für die Förderlehrer und die Fachlehrer. Also, Zulagen und eine bessere Bezahlung, das ist der richtige Weg. Lieber Herr Minister, werden Sie endlich aktiv.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Frau Kollegin Strohmayr. – Ich darf als nächsten Redner Herrn Prof. Dr. Gerhard Waschler von der CSU-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Professor.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! In gebotener Kürze nenne ich fünf Gründe für unsere Ablehnung des Dringlichkeitsantrags der GRÜNEN.

Erstens. Die GRÜNEN geben sich besorgt und unwissend, was denn da im neuen Schuljahr kommen könnte. Sie verschweigen im Kontext des Dringlichkeitsantrags aber völlig, dass zumindest die im Bildungsausschuss anwesenden GRÜNEN wis-

sen – Herr Kollege Gehring, da gehören Sie nicht dazu –, dass es einen schriftlichen Bericht über 29 Seiten gibt. Zumindest die im Bildungsausschuss anwesenden GRÜNEN haben die mündliche Ergänzung und die Aktualisierung des Ministers gehört. Das wäre der erste Punkt. Eigentlich müsste man bei den GRÜNEN also alles wissen, was zu den einzelnen Punkten aktuell gesagt werden kann.

Damit bin ich beim zweiten Punkt. Der Minister hat am 2. Juli, das ist noch nicht lange her, ganz klar, und zwar sogar auf Antrag der GRÜNEN, diesen Bericht abgegeben. Er hat dabei die Planungen für das kommende Schuljahr ausführlich und umfassend dargelegt, mit allen möglichen Szenarien. Die Ziele des Dringlichkeitsantrags sind also schon aufgrund dieser zwei Gründe erledigt, es kommen aber noch drei weitere.

Drittens. Zu den sogenannten Feststellungen im Dringlichkeitsantrag müsste ich an dieser Stelle eine kleine Gedächtnisstütze abgeben. Da wird nämlich über den Lehrkräftemangel an den Grund- und Mittelschulen gesprochen. Natürlich ist das ein Thema. Die kurzfristigen Gegenmaßnahmen sind eingeleitet. Summarisch: Arbeitszeitkonto, kein Sabbatjahr mehr, Antragsruhestand erst mit Vollendung des 65. Lebensjahres, eine Erhöhung der Antragsteilzeitgrenze. – Das alles ist längst bekannt, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Diese Maßnahmen werden durch langfristige Maßnahmen ergänzt, beispielsweise mit der Erhöhung der Uni-Studienplatzkapazitäten für die Grundschulen, und darüber hinaus greifen auch die mittelfristigen Maßnahmen, aber das hat Herr Kollege Gehring nur am Rande erwähnt. Ich bitte doch, die aktuellen Entwicklungen in den Blick zu nehmen, und zwar ganz konkret: die Zweitqualifizierungen für die Realschullehrer und die Gymnasiallehrer, die an Grund- und Mittelschulen eine Lehrbefähigung erwerben können. Sie können praktisch schon ab dem ersten Tag verbeamtet werden. All das sind Fortschritte auf diesem Weg.

(Zuruf des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

Die GRÜNEN als Hellseher: Da wird im Antrag und auch jetzt gerade wieder durch Herrn Kollegen Gehring behauptet, es sei schon sicher, wie es ab dem Herbst sein wird, nämlich ein Wechsel zwischen Präsenz und Lernen zuhause. Die Tendenz kennen wir aktuell doch alle nicht. Deshalb weise ich noch einmal auf die verschiedenen Szenarien hin, die der Minister vorsorglich im Bildungsausschuss aufgezeigt hat. Wenn es dann aufgrund der Infektionsentwicklung notwendig wird, dass man wieder zwischen Präsenz und Lernen zuhause abwechseln muss, dann sind dafür die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen. Dann stellt sich die Frage, wie man das organisiert, und dabei kann man auf das zurückgreifen, was man jetzt schon in der Kombination gelernt hat. Dafür sind verschiedene Ausweitungen im digitalen Unterricht möglich. All das ist bedacht, das wurde angesprochen, das ist im Plan, wenn es denn notwendig wird. Heute aber zu sagen: So wird es – das ist nicht seriös.

Dann die Zusatzangebote: Auch hier hat man klar darauf hingewiesen, dass es möglich ist, den Wahlunterricht zu reduzieren, und dass es freiwillige Intensivierungsstunden gibt.

Ausfall von Lehrkräften: Gerade wurde von Herrn Kollegen Gehring eine Zahl genannt; da war die Rede von 50 % der Lehrkräfte, die ausfallen. Im Antrag stehen 10 %. Wie viel soll es denn bitte sein?

(Zuruf)

– Wo haben Sie das her? Im Antrag steht dazu nichts, Herr Kollege Gehring. Jedenfalls wurde auch dieses coronabedingte Problemfeld angesprochen. Das wird man selbstverständlich im Blick haben.

Ich komme jetzt zum vierten Grund für unsere Ablehnung. Maßnahmen, die nach Meinung der GRÜNEN getroffen werden sollen, gibt es schon längst. Die GRÜNEN wollen freiwillige Mehrarbeit bei Entgeltausgleich. Das ist nach den gesetzlichen Bestimmungen heute bereits möglich, sofern absehbar ist, dass kein Zeitausgleich möglich ist. Das Antragsbegehren "Zweitqualifizierung plus" ist nicht nur auf dem Weg, sondern die Zweitqualifizierung wurde deutlich attraktiver gemacht. Eines aber ist klar und deutlich, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Die Regierungsfractionen werden ganz bestimmt keinen Seiteneinstieg eröffnen, der eine Qualitätsabsenkung im Unterrichtsniveau zur Folge hat. Das ist mit uns nicht zu machen.

Fünftens und letztens ziehe ich das Fazit zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag: Spielt ihr die Ahnungslosen, die angeblich uninformiert sind, damit ihr in die Medien kommt? – Das ist keine seriöse Politik. Wir sind alle umfassend und zeitnah informiert. Wir haben hier eine Diskussion im Bildungsausschuss gehabt. Diese Diskussion kann fortgesetzt werden, auch wenn die GRÜNEN das anders sehen. Aus den genannten Gründen werden wir den GRÜNEN-Antrag ablehnen.

Bei der SPD wird es noch interessanter. Da ist irgendwo eine gewisse Zäsur vorhanden. Ein fast wortgleicher Antrag, nur minimal modifiziert und bei kleinen Punkten anders, wurde nämlich bereits am 28.05.2020 unter der Drucksachenummer 18/8012 behandelt. Zu dem Bericht wurde schon Zustimmung signalisiert. Damit hat sich der erste Punkt des Antrags vollständig erledigt. Der zweite Punkt betrifft die Forderung, ein Konzept vorzulegen. Der ist durch den Bericht und die Diskussion mit dem Minister im Bildungsausschuss ebenfalls erledigt. Wenn es hier unter Punkt 3 des Dringlichkeitsantrags heißt, dass man mehr Geld investieren soll, Sonderzahlungen, A 13, dann kann man dazu nur sagen: Wir haben ein noch nie dagewesenes Konzept mit Stellenhebungen auf den Weg gebracht für die Grund- und Mittelschulen nach A 13. Wenn der Bayerische Landtag dem Einzelplan 05 zustimmt, dann hat dieser mit 13,7 Milliarden Euro einen noch nie dagewesenen Rekordstand erreicht. Das ist gigantisch. Deshalb: Der Dringlichkeitsantrag der SPD hat sich auch erledigt. Deswegen lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Ihnen, Herr Prof. Dr. Waschler. – Ich darf als nächste Rednerin Frau Dr. Anne Cyron von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Anne Cyron (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN planen wieder einmal gerne das Unplanbare. Sie fordern ein Konzept für eine mögliche neue Pandemie-Ausnahmesituation, fordern von der Staatsregierung ein verbindliches Konzept, das alles regelt.

Dass die GRÜNEN alles regeln und vorschreiben wollen, ist hinreichend bekannt. Mit einem Minimum an Realitätssinn sollten Sie aber mitbekommen haben, dass für die nächsten Schuljahre keinerlei Reserven vorhanden sind, die komplette Versorgung auf Kante genäht ist und damit keiner Krisensituation standhält. Eine Online-Versorgung ist schon aufgrund der schlechten Datenleitungen in weiten Teilen Bayerns unrealistisch, und sie scheitert im Haushalt spätestens beim zweiten Kind, das parallel unterrichtet werden soll.

Ganz besonders erstaunlich ist, dass man glaubt, die Staatsregierung wäre der perfekte Lottospieler und könne sechs Unbekannte plus Zusatzzahl voraussagen. Unbekannte eins: Welche Pandemie wird kommen? Etwas vergleichsweise Harmloses wie COVID-19 oder ein Killervirus auf dem Niveau von Ebola? Unbekannte

zwei: Zu welcher Jahreszeit schlägt das Virus zu? – Temperaturen und Lüftungsmöglichkeiten sowie Hygienekonzepte sind entscheidend für die Ausbreitung des Virus. Unbekannte drei: Wie lange dauert die Krisenphase? – Urlaub ist endlich, Lockdown normalerweise auch, allerdings nicht in Bayern. Unbekannte vier: Die Mehrzahl der außerschulischen Betreuungsmöglichkeiten ist privat organisiert und unterliegt nicht staatlicher Planung. Unbekannte fünf: Wie viele Lehrer sind durch das Virus als besonders Gefährdete nicht im Dienst? Unbekannte sechs: Hat Bayern bis dahin endlich begonnen, eine wirksame Schutzausrüstung zu bevorraten? Wir waren dieses Mal in unverantwortlicher Art und Weise absolut blank. Wir mussten ja zum entscheidenden Zeitpunkt wie immer die Welt retten. Ein Killervirus wäre ungebremst durchs Land gezogen.

Wenn das Kultusministerium diese sechs Unbekannten vorhersagen kann, sollte der Kultusminister Piazzolo am Samstag Lotto spielen. Die Trefferquote von sechs Richtigen dürfte vergleichsweise erreichbar sein.

Zum SPD-Antrag hat Herr Prof. Waschler bereits alles ausgeführt. Wir lehnen beide Anträge ab.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Kollegin, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Die Frau Abgeordnete Gabi Schmidt möchte eine Zwischenbemerkung machen.

**Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER):** Frau Kollegin, was verstehen Sie denn bitte unter Schutzausrüstung? Die AfD sagt doch, man braucht keine Schutzausrüstung.

Das, was ich jetzt sage, ist weniger eine Frage als eine Feststellung: Wir werden die Kinder in Bayern nicht mit Gasmasken versorgen.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dr. Anne Cyron (AfD):** Sie haben jetzt keine Frage gestellt, trotzdem gebe ich eine Antwort. Wir haben eine Schutzausrüstung zu einem Zeitpunkt gefordert, als dies alle Fraktionen im Haus noch entschieden abgelehnt haben.

(Zurufe)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Meine Damen und Herren, nächste Rednerin ist Frau Eva Gottstein von den FREIEN WÄHLERN. Frau Kollegin Gottstein, kommen Sie bitte ans Rednerpult.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Gehring sagt, ein "Alles-wird-gut"-Minister wäre schrecklich. Ja, was wäre denn, wenn wir einen "Alles-wird-nicht-gut"-Minister hätten? Das wäre ja, als wenn ein Trainer im Sport sagte: Wir brauchen gar nicht anzufangen; wir gewinnen sowieso nicht.

(Heiterkeit und Beifall)

Das ist eine wirklich abstruse Haltung. Wenn nicht ein Ministerium Zuversicht ausstrahlt, wenn wir hier nicht Zuversicht ausstrahlen, wer soll es denn sonst tun? Das ist für mich überhaupt nicht nachvollziehbar.

Der Antrag ist hellseherisch. Das wurde von Herrn Kollegen Waschler schon gesagt. Er ist vor allem überholt, und er ist wenig hilfreich. Sie gehen von 10 Prozent aus, die ausfallen. Wenn ich hier schaue, wer alles zur Risikogruppe gehört – davon möchte ich das Podium nicht ausschließen –, dann weiß ich nicht, wie Sie auf 10 Prozent kommen. Das können weniger sein, das können mehr sein. Hier

sind ganz viele anwesend, die der Risikogruppe angehören und sehr wohl ihre Tätigkeit ausüben.

(Zurufe)

Sie sind hellseherisch, wenn Sie sagen, Sie gehen vom Bestehen von Doppelstrukturen aus, sowohl von Präsenzunterricht als auch von Homeschooling. Der Herr Minister hat genau vorgestellt: Szenario A, Regelunterricht, Szenario B, sowohl Präsenzunterricht als auch Homeschooling, und Szenario C, nur Homeschooling.

Ihr Antrag ist völlig überholt. Das hat Herr Kollege Waschler dargestellt. Alle Maßnahmen, die Sie fordern, wurden bereits ergriffen. In der Begründung ist im Übrigen vom 07.01. die Rede. Das ist vielleicht ein Zahlendreher. Am 02.07. hat nämlich der Minister genau diesen Bericht, den Sie fordern, gegeben. Daher verstehe ich es nicht.

Ihr Antrag ist auch wenig hilfreich; denn er enthält keine einzige neue Idee. Sie sagen nichts, was nicht ohnehin schon in Angriff genommen worden ist. Sie sollten vielleicht einmal kreativ werden. Jede neue Idee wird aufgegriffen, aber Sie haben keine.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe)

Das heißt, Sie haben darüber hinaus keine Idee. Alles, was wir an neuen Ideen hatten, haben wir verwirklicht. Sie bringen nichts Neues. Im Gegenteil. Sie eifern dem Alten nach und sagen, es passiere nichts. Dazu muss man wirklich sagen: Sie sind anscheinend nicht anwesend. Man sieht es an der Begründung. Der 7. Januar wird aufgeführt, einen Bericht gab es aber am 2. Juli.

Den SPD-Antrag halte ich für überaus problematisch. Er spricht davon, es solle nicht weiter verschleiert werden. Dies ist die Fortsetzung der Art, wie Opposition anscheinend meint, Ministerien schlecht darstellen zu müssen. Sie unterminieren in meinen Augen das Vertrauen der Bevölkerung in die Schulorganisation. Gerade jetzt brauchen wir ein Miteinander. Das haben wir aber nicht. Wir müssen Zuverlässigkeit ausstrahlen. Wir versuchen das auf allen Ebenen, gerade in den Schulen. Das brauchen die Eltern und nicht Ihre dauernde Kritik.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Kollegin, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Der Herr Abgeordnete Gehring erhält das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

(Zuruf – Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): Ja, da fangen wir bei Ihnen an!)

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Frau Kollegin, nehmen Sie erstens zur Kenntnis, dass die Idee, die der Kollege Waschler vorhin als Innovation eingebracht hat, dass nämlich Absolventen mit dem ersten Staatsexamen Lehramt Realschule in das Referendariat Mittelschule gehen können, eine Idee von den GRÜNEN ist, die noch in unserem Antrag vom Januar enthalten war und die Sie damals abgelehnt, aber jetzt übernommen haben.

Nehmen Sie zweitens zur Kenntnis, dass die Idee, in Corona-Zeiten Pensionäre anzuschreiben, keine besonders gute Idee war; denn es haben sich nur wenige gemeldet.

Drittens. Wenn ich Ihren Bericht aus dem Ausschuss lese, dann muss ich sagen, die Frage, wie diese 1.400 Lehrerstellen besetzt werden sollen, ist nicht beantwortet. Vor allem ist die Frage, wie diese Lücke von 400 Lehrern geschlossen werden

soll, nicht beantwortet. Aber es ist nicht visionär, kurz vor Schulbeginn zu wissen, wie diese Stellen besetzt werden. Vielleicht können Sie mir das erklären.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Gottstein, Sie haben das Wort.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Ich gebe zur Kenntnis, dass eine Idee, die Sie in irgendeinem Antrag formulieren, nicht bedeutet, dass diese nicht schon längst auch bei anderen Fraktionen vorhanden ist und nicht auch bereits im Hause da ist und im Hause bereits behandelt wurde. Das heißt, manche Vorstellungen hätten ja gar nicht so entwickelt werden können, wenn sie erst aufgrund einer Idee von Ihnen entstanden wären. Vielmehr ist bereits gründliche Vorarbeit geleistet worden, und diese Vorarbeit haben wir in diesem Schuljahr laufend gemerkt. Sogar vor einer Kommunalwahl hat es das Ministerium gewagt, relativ unangenehme, weil verschiedene Gruppen treffende Maßnahmen zu benennen, um Transparenz zu schaffen.

Das war, wie gesagt, nicht nur Ihre Idee, sondern diese Idee war natürlich schon existent. Nur das kann ich dazu sagen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Gottstein. – Als Nächster hat Herr Kollege Matthias Fischbach, Abgeordneter der FDP-Fraktion, das Wort. Bitte schön.

**Matthias Fischbach (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kultusminister Piazzolo, vor einem Jahr nannten Sie die Warnungen vor dem Lehrermangel noch Panikmache. Vor einem halben Jahr erklärten Sie hier, die Unterrichtsversorgung sei sicher. Und vor einem Monat sprachen Sie dann von der Vergänglichkeit von Gewissheiten. Das ist eine interessante Entwicklung. Ich bin gespannt, was Sie heute dazu sagen werden, was Sie auch zu Schulbeginn sagen werden, Herr Piazzolo. Eines ist klar: Damit, die Schuld alleine auf Corona zu schieben, werden wir Sie nicht durchkommen lassen.

Die Probleme des Lehrermangels liegen bekanntermaßen viel tiefer. Sie sind systemisch. Wir erleben nur gerade wieder einen weiteren Ausschlag des Schweinezyklus. Wieder einmal müssen wir deshalb hier diskutieren, wie wir den Mangel verwalten. Bereits im Januar haben die Oppositionsfraktionen eine Reihe von Vorschlägen vorgelegt. Ein Teil davon wurde auch schon aufgegriffen.

Die heutigen Vorschläge der GRÜNEN sind aus meiner Sicht auf jeden Fall unterstützenswert und eine weitere gute Ergänzung. Zum Antrag der SPD muss ich allerdings festhalten: Das ist alter Wein in neuen Schläuchen. Wir werden ihm deshalb nicht zustimmen.

(Zuruf: Guter Wein!)

– Was den guten Wein angeht, sind wir wahrscheinlich geteilter Meinung, zum Beispiel, was A 13 für alle betrifft.

Aber neben der kurzfristigen Reaktion ist es mein großes Anliegen, dass wir eine langfristige Lösung suchen und dass wir schauen, wie wir vorankommen können, wie wir das Problem in seinen wesentlichen Teilen lösen können.

So haben wir zum Beispiel beschlossen, dass wir uns einmal über die Lehrerausbildung unterhalten. Wir haben, dankenswerterweise mit den GRÜNEN, schon im

letzten Jahr mit unserem Minderheitenrecht im Ausschuss einen Vorstoß gemacht, sodass es eine Anhörung dazu geben wird. Dies ist ein Teil, wie wir erreichen können, dass wir die Ausbildung flexibilisieren und modernisieren können.

Aber es gibt noch einen zweiten Teil. Dieser ist aus meiner Sicht mindestens genauso wichtig. Der Lehrkräftemangel zeichnet sich ja nicht nur bei den Grund-, Mittel- und Förderschulen ab, sondern in unserem Schulsystem insgesamt. Deswegen müssen wir erstens überlegen, wie wir dieses Berufsbild erneuern und attraktiver gestalten können. Wir müssen wegkommen vom Bild des Paukers und hinkommen zum Bild des Coaches, der sich individuell um jeden Schüler kümmern kann.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens müssen wir uns über neue Laufbahnkonzepte Gedanken machen. Der Beruf des Lehrers sollte meiner Meinung nach nicht nur für lineare Karrierevorstellungen, sondern auch für Zickzack-Lebensläufe offen sein. Hierfür sollte das Lehramtsstudium attraktiver werden.

Drittens. Wir brauchen eine neue Motivationspritze für den Lehrerberuf – das ist mindestens genauso wichtig – durch mehr Freiheit und Verantwortung. Die Lehrkräfte brauchen weniger kultusministerielle Schreiben, weniger Vorschriften, dafür aber mehr Gestaltungsfreiheit vor Ort. Darum muss es gehen.

Herr Minister, Sie haben vorgestern den Gesetzentwurf – der aus meiner Sicht wenig ambitioniert war – zur Reformierung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen vorgelegt. Schreiben Sie doch nächstes Mal ein richtiges Schulfreiheitsgesetz, dann werden Sie auch unsere Unterstützung bekommen, und zwar aus voller Überzeugung.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Abgeordneter Fischbach, ich bedanke mich bei Ihnen. – Als nächstem Redner erteile ich dem fraktionslosen Kollegen Swoboda das Wort. Bitte denken Sie an Ihre Redezeit von drei Minuten.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Derjenige, der absehbar noch längerfristig im Corona-Krisenmodus leben muss, darf nicht erwarten, dass für die folgenden Schuljahre eine bessere Planungssicherheit gewährleistet wird. Das ist schlichtweg utopisch. Der Lehrermangel ist ja nicht coronabedingt, sondern war schon lange vorher absehbar. Sie alle wissen das.

Frau Strohmayer, da Sie unseren Kultusminister grillen möchten, sage ich Ihnen: Schauen Sie auf die Zahlen in den rot-grün regierten Bundesländern. Sie werden feststellen, dass es dort keinesfalls besser gemacht wird als bei uns durch CSU und FREIE WÄHLER. Nach der Prognose der Bertelsmann Stiftung von 2019 fehlen bis zum Schuljahr 2025/26 etwa 26.000 Grundschullehrkräfte. Bereits 2018 hat die Kultusministerkonferenz festgestellt, dass bundesweit etwa 15.000 Grundschullehrkräfte fehlen. Diese Zahlen sprechen Bände. In ganz Deutschland gibt es zu wenige Lehrkräfte, alle Bundesländer haben geschlafen. Natürlich ist die Situation in Bayern nicht besser.

Frau Gottstein, Sie kritisieren eine Abgeordnete der Opposition dafür, dass sie Kritik an der Regierung übt. Aber genau das ist die Arbeit der Opposition, Kritik an der Regierung zu üben, wenn Ansätze zu finden sind. Diese Vorgehensweise ist demokratisch absolut okay. Darüber können Sie einmal nachdenken.

Mehr junge Leute werden sich nur dann für den Lehrerberuf entscheiden, wenn sie einen Beruf vorfinden, in dem auch die Work-Life-Balance passt. Die Ärzte fordern diese ja auch. Natürlich müssen dafür auch die Rahmenbedingungen der Berufsausbildung verbessert werden. Mehr Gehalt ist auch ein Argument für die jungen Leute. Für Grundschullehrer wird die Besoldungsgruppe A 13 gefordert. Das entspricht der Spitzenbesoldung in der 3. Qualifikationsebene. Die Belastungen für das Personal müssen verringert werden: verkleinerte Klassenstärke, mehr Lehrkräfte. Aber wenn wir nicht einmal die rekrutieren können, die wir nach Plan bräuchten, woher soll dann der Überhang kommen? – Dafür gibt es eine gute Lösung. Diese wurde von Herrn Weschler, Herrn Prof. Wachslar schon wieder abgelehnt. Ich spreche von der Rekrutierung von Quer- und Seiteneinsteigern.

(Widerspruch des Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU))

– Habe ich den Namen falsch ausgesprochen? – Ich lerne gerne dazu. – Die Sachsen machen es vor. Dort wurde ein Modell entwickelt. Dieses Modell würde ich Ihnen ans Herz legen. Natürlich haben Sie mit der Aussage recht, dass keine Qualitätsminderung des Unterrichts daraus folgen dürfe. Deshalb bedarf es bei der Qualifizierung dieser Leute einer verdichteten Heranführung an den neuen Beruf.

Abhilfe könnte kurzfristig dadurch geschaffen werden, dass für Kinder im Vorschulalter – im Alter von fünf oder sechs Jahren – Sprachlernklassen für Kinder mit Migrationshintergrund oder mit schlechter Sprachkompetenz eingeführt werden, um für die erste Klasse der Grundschule gut aufgestellt zu sein.

Zudem brauchen wir weiteres Personal an den Schulen, nicht unbedingt Lehrkräfte, sondern Heilerziehungspfleger, Kunsterzieher, Schulbegleiter und Lehrkräfte, die die Muttersprache der Migrantenkinder sprechen können. Es kommen immer mehr Menschen und Kinder aus anderen Ländern zu uns.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ihre Redezeit.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Ferner brauchen wir vielleicht auch Eltern, die ihren lernunwilligen Kindern wieder die Schulfähigkeit anerziehen. Jetzt habe ich es doch auf den Punkt gebracht, oder?

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Die Beurteilung überlasse ich anderen.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Ich wünsche Ihnen allen besseres Gelingen.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, das Wort hat jetzt der Kultusminister Prof. Piazzolo. Bitte schön, Herr Minister.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank an die Antragsteller, dass ich noch mal Gelegenheit habe, vor der Sommerpause ein paar Worte zu unseren Planungen fürs nächste Schuljahr zu sagen und auch zu dem, was in diesem Schuljahr stattgefunden hat. Dazu habe ich schon einiges im Bildungsausschuss gesagt. Wenn die GRÜNEN die Bildungspolitik in ihrem Dringlichkeitsantrag thematisieren, dann wäre es sinnvoll gewesen, einen der Bildungspolitiker, die im Bildungsausschuss gewesen sind, auch in der Plenarsitzung zu haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich sehe, dass alle Bildungspolitiker der GRÜNEN, die im Bildungsausschuss sind, heute nicht anwesend sind.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

Das ist schon eine Überlegung wert. Es deutet auch darauf hin, wie man die Wertigkeit des eigenen Dringlichkeitsantrags sieht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich unterstütze die Aussage von Herrn Fischbach: Es ist immer wichtig zu motivieren. Eine Motivationsspritze ist auch für die Lehrerinnen und Lehrer wichtig. Aber die ersten beiden Wortbeiträge von den GRÜNEN und der SPD sind wohl von keiner Lehrkraft als Motivationsspritze wahrgenommen worden. Das glaube ich nicht, sondern das ist meine Überzeugung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Wenn man die Schulen und die Leistungen derer, die dort tätig sind, immer nur schlechtmacht, dann muss man schon auch aufpassen. Die Kritik betrifft ja nicht nur das Kultusministerium. Natürlich ist das auch die Aufgabe der Opposition. Die eine oder andere Kritik nehme ich bewusst zur Kenntnis, setze mich dieser aus und diskutiere sehr gerne darüber. Aber man muss aufpassen, nicht ein ganzes System in den Blick zu nehmen. Aussagen treffen dann auch mittelbar immer diejenigen, die dort tätig sind.

Lieber Kollege Gehring, ich weiß nicht, ob die Lösung des Themas der Unterrichtsversorgung darin liegen kann, dass man nur Künstler an die Schule bringt.

(Widerspruch bei den GRÜNEN)

– Doch, das war ein wesentlicher Vorschlag der GRÜNEN gewesen: Künstler an die Schulen zu bringen. Ich habe grundsätzlich nichts dagegen, den einen oder anderen Künstler an der Schule zu haben. Aber mein Ziel seit vielen, vielen Jahren ist – das sage ich ganz deutlich –, Lehrkräfte mit zwei Staatsexamen im Schulsystem zu haben. Diese sind pädagogisch ausgebildet und können fachspezifisches Wissen vermitteln. Das ist uns wichtig. Das mag in anderen Bundesländern nicht so sein, aber jedenfalls in Bayern achten wir auf eine hohe Fachkompetenz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ich möchte einen kleinen Hinweis zum heutigen Antrag der SPD geben. Ich gebe gerne einen Bericht. Das habe ich erst vor einigen Tagen im Bildungsausschuss getan. Der 30-seitige Bericht, auf den jetzt angespielt wurde, geht zurück auf eine Bitte der GRÜNEN, über das Schuljahr 2019/2020 zu berichten und nicht über das nächste Schuljahr. Ich nehme solche Anfragen sehr ernst. Wenn dieser Bericht vorgelegt worden ist und sich die Anfrage auf das Schuljahr 2019/2020 bezogen hat, dann kann man sich nicht darüber beklagen, dass im Bericht nichts über das Schuljahr 2020/2021 steht. Hierfür muss die Frage einfach anders gestellt werden.

(Zuruf)

Aber selbstverständlich werden wir dann auch gerne einen Bericht darüber geben. Dieser Bericht wird zum nächsten Schuljahr erarbeitet werden.

Gestatten Sie mir ein paar Worte zu dem, was in den letzten Monaten passiert ist, und zu dem, was wir planen. Die bisherige Corona-Strategie für Bayerns Schulen war richtig. Das ergibt sich nicht nur aus der Sicht ex ante, sondern auch aus der Sicht ex post. Das ist übrigens immer schwierig, gerade in einer Krisensituation. Ich gebe offen zu, dass niemand von uns auf Corona vorbereitet war. Ich glaube, nicht einmal die Opposition hat damit gerechnet. Es ist eine neue Situation. Deshalb ist es nicht immer einfach, von vornherein alles zu bedenken und alles zu wissen, also bereits heute zu wissen, wie das Infektionsgeschehen Corona im September sein wird. Das wäre mehr als Hellseherei. Wir sehen es gerade in Israel

und Australien, etwa in Melbourne, und in vielen anderen Ländern, zum Beispiel auf dem Westbalkan, wie sich die Dinge verändern können. Deshalb ist es eine gewisse Hybris, sich jetzt hinzustellen und zu sagen: Wir wissen im Grunde genommen, was im September sein wird. Trotzdem war das, was wir in der Schulpolitik eingeleitet haben, etwa die frühe Schulschließung, ein wichtiger Teil und richtig. Da war Bayern vorne dran.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

– Herr Kollege Halbleib, dazu sage ich gleich noch etwas.

Ich weiß es, weil ich in der Kultusministerkonferenz dabei war. Ich weiß es, weil ich mit Ministerpräsident Söder gesprochen habe und wir mit der Ministerpräsidentenkonferenz in Berlin eng verknüpft waren, in der dies entschieden wurde. Es war richtig, dass wir die Gesundheit der Schülerinnen und Schüler sowie der Lehrerinnen und Lehrer an erste Stelle gestellt haben. Dieses Thema hat Priorität. Das haben natürlich alle Minister, das gesamte Kabinett, an die Spitze gestellt. Die Gesundheit war das Wichtigste und ist das hohe Gut. COVID-19 sollte man nicht unterschätzen. Das sage ich ganz deutlich. Das ist eine Krankheit, die wir in allen Details noch nicht kennen. Deshalb ist es gut, Vorsicht walten zu lassen, und das haben wir in den letzten Monaten getan. Das war der richtige Ansatz.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Das schrittweise Hochfahren des Schulunterrichts war richtig. Wir haben einen Vier-Stufen-Plan aufgelegt. Es ist sinnvoll, aus jedem Schritt zu lernen. Die Strategie der Bayerischen Staatsregierung ist es, in Zwei-Wochen-Schritten vorzugehen, um zu sehen: Was hat der erste bzw. letzte Schritt bewirkt? Hat man das Infektionsgeschehen im Griff? Deshalb war es richtig, nicht alle Schulen auf einen Schlag zu öffnen, sondern einen vierstufigen Fahrplan umzusetzen, die Maßnahmen zu evaluieren – gerade auch in Bezug auf die Situation im Juli – und mit der Schulfamilie viele Einzelgespräche zu führen. Wir haben bewusst gesagt: Wir wollen im Juli nicht alle Schüler auf einen Schlag in die Schulen bringen. Auch das war richtig, wurde mit der gesamten Schulfamilie abgesprochen und durch die kultusministeriellen Schreiben entsprechend gesteuert.

Wir haben faire Bedingungen geschaffen. Wir haben das Lernen zuhause unterstützt. Für jeden einzelnen Schüler ist ein Leihgerät da. Es gibt jeweils Ankommenphasen, wenn die Kinder in die Schulen kommen.

Im Gegensatz zu den GRÜNEN halte ich das Vorrücken auf Probe für vernünftig. Ich halte es für eine gute Maßnahme, dass wir dies auf den Weg gebracht haben. Herr Gehring, selbstverständlich werden wir im nächsten Schuljahr eine Heranführungsstrategie und entsprechende Maßnahmen vorsehen, damit die Schülerinnen und Schüler, die auf Probe vorrücken, angemessene Bedingungen haben. Darüber habe ich bereits gesprochen.

Auch beim Übertritt haben wir faire Bedingungen geschaffen. Die Zahlen legen es nahe, dass es hier kein Ausreißen nach oben und nach unten gegeben hat. Das ist wichtig für die Planungen. Auch dazu gab es Vorschläge bestimmter Gruppierungen, die gesagt haben: Übertritte machen wir nicht mehr, Proben schreiben wir nicht mehr, die Klausuren werden hochgerechnet. Auch in Richtung Abitur – dazu sage ich später noch ein Wort – kamen Vorschläge, etwa: Warum denn ein Abitur schreiben? Rechnet doch einfach die Noten hoch.

Es war richtig, die Abschlüsse zu garantieren. Es sollte eben kein Corona-Abschlussjahr sein. Vielmehr sollten all diejenigen Schülerinnen und Schüler, die an den Schulen Abschlüsse anstreben, diese erhalten. Insofern waren die zeitliche

Verschiebung der Termine, die gezielte Vorbereitung in Kleingruppen, die wir gemacht haben, und die teilweise Anpassung und Berücksichtigung bezüglich Corona richtig. Das Abitur so durchzuführen war der richtige Weg. Niemand, der in diesem Jahr in Bayern Abitur gemacht hat, hat ein Corona-Abitur, sondern ein vollwertiges Abitur mit hohem Leistungsniveau, mit viel Qualität und einen guten Abschluss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Es wird wohl nicht bestritten, dass wir eine hohe Qualität sichergestellt haben. Das werden wir weiter tun. Und: Wir haben das Lernen zuhause durch Digitalisierung unterstützt. Es hat selbstverständlich nicht überall funktioniert; denn es ist etwas Neues, das man ausprobieren muss. Ich sage auch ganz deutlich – denn es kam immer viel Kritik an mebis –: Ich bin froh, dass es mebis gibt. Wir haben mebis weiterentwickelt. mebis war und ist als Plattform für den Präsenzunterricht gedacht, aber nicht unbedingt für das Lernen zuhause. Das haben wir entsprechend umgestrickt. Wir unterstützen das Ganze mit MS Teams und stellen Leihgeräte zur Verfügung. Auch haben sich auf diesem Gebiet sehr, sehr viele Lehrerinnen und Lehrer fortgebildet und außerordentlich viel gemacht. Auch sage ich ganz deutlich: Ich lasse hier nichts auf die Lehrerinnen und Lehrer kommen; denn sie haben sich auf diese neue Situation eingestellt und viel, viel Herzblut und Zeit investiert. Sie haben es gut gemacht. Sie haben es in dieser Situation gut gemacht! Deshalb mein herzlicher Dank an sie.

(Beifall)

Natürlich läuft nicht alles perfekt. Es wäre falsch, wenn man das sagen würde. Ich habe mich auch nicht hingestellt und gesagt, alles werde gut, alles sei gut. Das stimmt nicht. Das war, glaube ich, eine Moderatorin, die das zum Abschied ihrer Sendungen immer gesagt hat. Das ist nicht meine Sprache, sondern man muss die Situation analysieren. Es ist vieles gutgegangen. Aber selbstverständlich kann man aus den Dingen lernen und viele Vorschläge aus den Reihen insbesondere natürlich der Regierungsfractionen aufnehmen. Das habe ich auch getan. Deshalb mein Dank an beide Regierungsfractionen. Mein persönlicher Dank gilt aber auch denjenigen, die im Bildungsausschuss sitzen; stellvertretend dem Sprecher Gerhard Waschler und Eva Gottstein. Vieles haben wir gemeinsam gestemmt. Viele Vorschläge haben wir aufgenommen, auch Vorschläge der Opposition. Ich sehe übrigens kein Problem darin, Vorschläge der Opposition aufzunehmen. Darum zu rangeln, welche Idee zuerst da war und wer was gemacht hat, das gehört natürlich zum politischen Selbstverständnis. Daran will ich mich jetzt aber nicht beteiligen. Mein Dank geht auch an die Eltern und Schüler, die diese Situation angenommen und entsprechend reagiert haben.

Was ist für das nächste Jahr geplant? – Ich will ein paar Stichworte nennen. Vielleicht kommt noch die eine oder andere Nachfrage, dann kann man es noch deutlicher sagen. Wir haben im Bildungsausschuss eine Stunde darüber geredet; deshalb will ich mich kurzfassen: Ziel der Regierung ist ein Regelbetrieb unter Hygieneauflagen. Das wollen wir. Aber wir können jetzt, zwei Monate vor Schuljahresbeginn, noch nicht sagen, wie die Zahlen sein werden. Wir haben als Kultusministerium vier Alternativszenarien, also für jede denkbare Situation eine Alternative, von einem weitgehenden Lockdown – was wir alle nicht hoffen – bis hin zu regionalen Hotspots.

Wir werden die Bedingungen für das Distanzlernen weiter verbessern. Wir sind insofern nicht nur mit den einzelnen Fraktionen in intensiven Gesprächen – da gibt es entsprechende Vorstellungen –, sondern auch mit anderen Häusern. Ich weiß, dass dieses Thema dem Ministerpräsidenten genauso am Herzen liegt wie mir. Da werden wir noch einiges voranbringen.

Wir haben Ferienprogramme und eine Heranführungsstrategie für diejenigen ausgearbeitet, die coronabedingt nicht den gewünschten Lernstand erreichen konnten. Das werden wir bis Allerheiligen, teilweise bis Weihnachten durchführen, je nach Schulart. Selbstverständlich ist es auch das große Ziel, die Unterrichtsversorgung sicherzustellen.

Übrigens ist da auch A 13 ein Thema. Ich sage das immer ganz deutlich. Meine Meinung ist klar: Ich bin bei Grund- und Mittelschulen für diese Eingangsbesoldung. Hierüber gibt es in den Fraktionen gewisse unterschiedliche Meinungen. Aber man setzt sich damit auseinander, diskutiert und bringt einiges voran. Im letzten Jahr haben wir 2.000 neue Beförderungsstellen geschaffen, also so viele Stellen, wie seit der Einführung des Neuen Dienstrechts nicht mehr. Herr Waschler hat es schon gesagt. Das war ein großer Wurf.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Natürlich ist es das Bestreben eines Kultusministers, das auch weiterzuführen. Übrigens wurden alle bisherigen Maßnahmen, wie etwa die Zweitqualifikation, die schon über 3.000 Lehrer durchlaufen haben, und die dienstrechtlichen Maßnahmen – ich kann sie nachher nochmals ausführen –, von der Opposition abgelehnt. Hätten wir aber diese Maßnahmen nicht, würden uns im nächsten Schuljahr zur Unterrichtsversorgung über 1.000 Lehrer fehlen. Freiwillige Maßnahmen und das Schreiben an die Pensionisten habe ich bereits erwähnt. Natürlich bringen wir auch ein Corona-Sonderpaket auf den Weg. Die Zweitqualifikation 2020, die von den GRÜNEN scheinbar übersehen wurde, wird im Antrag nochmals beschrieben. Das machen wir also schon.

Auch zu den Risikogruppen kann ich gerne etwas sagen: Diese Gruppen sind natürlich im Dienst. Ferner gibt es flexible Lösungen. Mehrarbeit kann man natürlich vergüten. Das werden wir auch tun.

Abschließend möchte feststellen: Wir sind im Kultusministerium ein pädagogisches Haus. Das heißt, es liegt uns am Herzen, die Unterrichtsversorgung nicht nur sicherzustellen, sondern möglichst guten Unterricht zu gewährleisten, egal in welchen Zeiten. Das ist das Ziel, das wir anstreben. Das ist mein persönliches Ziel. Das ist das Ziel der Regierungsfractionen, aber auch des ganzen Hauses. Deshalb bedanke ich mich für die Unterstützung aller.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Wenn Sie bitte noch für zwei Zwischenbemerkungen bleiben möchten. – Ich möchte allerdings die Gelegenheit für einen Dank nutzen. In diesen Stunden und Tagen werden sehr viele Abiturzeugnisse und andere Abschlusszeugnisse verliehen. Ich glaube, ich darf auch im Namen der Präsidentin sprechen, wenn ich diesen jungen Leuten, die jetzt ihr Abiturzeugnis am Gymnasium oder ihr Abschlusszeugnis an den anderen Schulen erhalten, ganz herzlich gratuliere und ihnen danke, dass sie in so schwierigen Zeiten diese Leistungen erbracht haben. Respekt vor unserer Jugend in Bayern!

(Allgemeiner Beifall)

Jetzt, Herr Halbleib, haben Sie das Wort. – Frau Strohmayer, Entschuldigung. Sie haben getauscht.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Sehr geehrter Herr Minister, danke, dass Sie am Schluss doch noch darauf eingegangen sind, was uns im kommenden Schuljahr erwartet. Allerdings haben Sie die alles entscheidende Frage wieder nicht beant-

wortet: Wie viele Lehrerstellen fehlen? Das wäre die Frage. Das ist der Punkt, auf den wir es mal bringen müssen, damit wir letztendlich planen können. Das ist unfair, dass Sie uns alle hier im Nebel tappen lassen; das ist unfair gegenüber den Schulleitern, die vor Ort planen müssen; das ist unfair gegenüber den Lehrkräften, die nicht wissen, was sie erwartet; das ist unfair gegenüber den Eltern.

Ich habe eine Tochter, die jetzt in der vierten Klasse ist. Ich möchte wissen: Findet der Ganztagsunterricht im nächsten Jahr statt, oder muss ich privat etwas organisieren? So wie mir geht es leider ganz vielen hier in diesem Land. Das ist auch unfair gegenüber den Kindern. Viele Kinder haben Lücken aufgebaut. Die müssen wir schließen.

Ich habe heute eine Antwort auf eine Anfrage zu den Fördermaßnahmen bekommen. Die Fördermaßnahmen von Ihnen sind mit null Komma null Zusatzlehrerstunden hinterlegt. Das kann doch nicht sein. Wie sollen denn die Lücken geschlossen werden, wenn wir keine zusätzlichen Stunden gewähren?

Zum Schluss möchte ich noch sagen: Wir haben einen ganz konkreten Vorschlag gemacht, über den es sich nachzudenken lohnt. Er betrifft die Zulagen für Lehrerinnen und Lehrer, auch für Förderlehrer. Das wäre ein einfaches Instrument. Es ist doch klar: Wenn ich etwas mehr verdiene, dann bin ich vielleicht auch bereit, Mehrarbeit zu leisten. Also, denken Sie darüber noch mal nach!

(Beifall bei der SPD)

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Erste Bemerkung. Selbstverständlich bin ich dafür, dass auch Lehrkräfte – ich habe es erwähnt – in A 13 mehr verdienen. Aber ich weise die Behauptung zurück, dass ich glauben würde, dass Lehrer erst dann mehr arbeiten, wenn sie mehr verdienen. Sie arbeiten schon jetzt sehr gut. Sie arbeiten jetzt sehr intensiv. Es ist nicht so, dass Lehrer nur aufs Geld schauen und nur dann Leistung bringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweite Bemerkung. Selbstverständlich habe ich schon vor Corona, im November letzten Jahres gesagt, dass uns, wenn wir nichts tun, 1.400 Lehrkräfte fehlen würden. Deswegen haben wir Maßnahmen eingeleitet – Maßnahmen, die übrigens von der Opposition bekämpft worden sind. Diese Maßnahmen greifen. Ich gehe nach jetzigem Stand davon aus, dass wir diese 1.400 haben.

Selbstverständlich wird dazukommen, dass wir aufgrund von Corona, aufgrund der Tatsache, dass einige Lehrkräfte zu den Risikogruppen gehören, zusätzliche Lehrkräfte brauchen. Aber es ist nicht der Fall, dass diejenigen, die zu Risikogruppen gehören, nicht arbeiten. Sie sind im Dienst. Sie werden auch dann die beamtenrechtlichen vierzig Stunden leisten, wenn sie nicht im Unterricht sind. Dafür gibt es verschiedene Ideen.

Zusätzlich werden wir – ein paar Punkte habe ich genannt, ein paar werden noch dazukommen – schauen, dass wir möglichst viele gut qualifizierte Lehrkräfte in unsere Schulen bekommen. Aber – letzter Satz –: Niemand wird heute sagen können, wie im September die Schule exakt starten wird, weil wir nicht wissen, wie hoch dann die Infektionszahlen sind. Deshalb haben wir vier verschiedene Szenarien.

(Zuruf)

– Auch die SPD weiß es nicht.

(Zuruf)

– Doch, gern, habe ich doch gerade gesagt.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Gut. – Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Vizepräsidenten Gehring. Bitte schön.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Ja, gern.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Herr Piazolo, schön, dass Sie gesagt haben, dass sich dieser Bericht im Bildungsausschuss auf die Vergangenheit bezogen hat. Dem Kollegen Waschler ist es offensichtlich entgangen, obwohl er anwesend war.

Sie haben die meiste Zeit über das vergangene Schuljahr geredet und wenig über das kommende Schuljahr. Ein bisschen weiß ich schon auch noch was über Bildungspolitik. Das kommende Schuljahr wird im Juli geplant, im Kultusministerium, aber auch in den Schulämtern und bei den Schulleitungen. Dann muss man irgendwann über Zahlen reden, weil sich da vieles entwickelt. Sie sagen hier einfach nichts über Zahlen.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Doch.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Doch, Sie haben gesagt: 1.400 Lehrerstellen fehlen.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Ja.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Das ist die Zahl vom Januar. Dann ergreifen Sie Maßnahmen. Daraus ergibt sich, dass diese Maßnahmen zu etwa 1.000 Stellen führen sollen.

Da lautet meine erste Frage: Greifen die Maßnahmen tatsächlich so? Wie sieht es mit der zunehmenden Zahl von Anträgen auf familienpolitische Teilzeit und gesundheitspolitische Teilzeit aus?

Das Zweite betrifft die Frage der 400 Stellen, die fehlen. Sie haben die Pensionäre angeschrieben. Sagen Sie uns bitte, durch wie viele Pensionäre sich wie viele Stellenbesetzungen ergeben, wie groß dann die Differenz zu den 400 ist und wie Sie die Differenz zu den 400 ausgleichen werden. Diese Zahlen muss man jetzt auf den Tisch legen, und Sie können sie bisher nicht liefern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Bitte schön, Herr Minister.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Noch mal: Bitte genau zuhören. Erstens. Ich habe gesagt: In dem schriftlichen Bericht, den wir auf Antrag der GRÜNEN gegeben haben, ging es um das jetzige, laufende Schuljahr, nicht um das, was ich im Bildungsausschuss gesagt habe. Da habe ich auch schon sehr viel zum nächsten Schuljahr gesagt. Deshalb bitte immer genau zuhören.

Zweitens. Wir haben nicht ein vergangenes Schuljahr, sondern ein laufendes Schuljahr. Es läuft noch, lieber Kollege Gehring, das läuft noch. Ich bitte auch, nicht den Eindruck zu erwecken, dass jetzt schon alle in den Urlaub gehen können. So ist es nicht, sondern ich bitte, auch denjenigen – das mag ich auch sehr gerne –, die einen Schulwechsel vor sich haben, am letzten Tag die Zeugnisse zu geben.

Drittens. Ich habe die Zahlen zu den Pensionären schon genannt. Wir haben über 200 Pensionäre, die sich auf unser Schreiben gemeldet haben und die gerne bereit sind, freiwillig – es war immer freiwillig – in die Schulen zu kommen und ihre Expertise zur Verfügung zu stellen. Ich sage es noch mal an dieser Stelle: Wenn die Opposition es nicht möchte, dann soll sie es sagen. Wollen Sie rein persönlich, dass

die Leute in die Schule kommen, ja oder nein? Sie kritisieren in jeder Sitzung, dass wir es gemacht haben. Trotzdem kann dann die Frage kommen: Will das die SPD, wollen es die GRÜNEN, oder sagen Sie: Die 200 sollen außerhalb der Schule bleiben? Denn wenn Sie alle Maßnahmen, die wir ergreifen, immer nur kritisieren, aber sich dann hinstellen und fragen, ja, wo sind denn die Lehrer, dann bin ich froh, dass wir in der Verantwortung sind und die Aufgaben in Angriff nehmen. Ich nenne Ihnen gerne auch im persönlichen Gespräch die exakten Zahlen. Dafür ist manchmal hier die Zeit zu kurz. Aber über 200 sind es.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Herr Staatsminister. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/8961 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Stimmen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die anderen Fraktionen einschließlich Herrn Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/9003 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, das ist die SPD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und Herr Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Aus den Reihen der FDP. Damit ist dieser Antrag auch abgelehnt.

Meine Damen und Herren, zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten**

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Benno Zierer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER),**

**Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)**

**Härtefallförderung RZWas nach 2021 optimiert fortsetzen  
(Drs. 18/8962)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**

**Qualitätvolle Wasserversorgung und Abwasserentsorgung sicherstellen - Härtefallregelung in der RZWas verbessern  
(Drs. 18/9004)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**

**RZWas zukunftsfest und kommunalfreundlich gestalten  
(Drs. 18/9005)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt,  
Alexandra Hiersemann u. a. und Fraktion (SPD)  
Investitionsstopp sofort aufheben: Mittel für die Sanierung von  
Wasser- und Abwasserkanälen umgehend aufstocken. (Drs. 18/9006)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile Herrn Kollegen Joachim Hanisch das Wort. Bitte schön, Herr Abgeordneter Hanisch.

**Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In unserem Antrag heute geht es um eines der wichtigsten Lebensmittel: Es geht um das Trinkwasser. Es liegt in der Obhut der Kommunen. Es geht natürlich auch um die Abwasserbeseitigung, und es geht um die RZWas, die zum 31.12.2021 auslaufen und die wir unbedingt verlängern wollen.

Ich darf mich ganz herzlich bei unserem Umweltminister bedanken, der sich auch in der Fraktion sehr stark für die Verlängerung dieser Richtlinien eingesetzt hat, weil sie den Gemeinden und weil sie den Bürgern zugutekommt. Wenn diese RZWas am 31. Dezember 2021 auslaufen, muss eine Nachfolgelösung parat sein.

Meine Damen und Herren, oft wird gesagt, dass es eine Hilfe für die Kommunen ist. Das ist nur bedingt richtig. Bei den RZWas geht es um gleichwertige Lebensverhältnisse in Bayern. Meine Damen und Herren, so makaber das in diesem Zusammenhang vielleicht klingen mag: Wir haben kostenrechnende Einrichtungen, das heißt, die für Wasser und Abwasser anfallenden Kosten sind weitestgehend dadurch zu finanzieren, dass der Bürger herangezogen wird. Da bestehen unterschiedliche Voraussetzungen. Es gibt Kommunen, die eine kompakte Struktur haben. Es gibt aber auch Kommunen, die außenherum jede Menge Satelliten, kleinere Ortsteile haben; die Leitungen bis dorthinaus sind lang. Die Kosten werden dann natürlich wesentlich höher als bei anderen Kommunen sein. Auch der Untergrund spielt eine Rolle. Die einen haben dort Felsen, die gesprengt werden müssen, damit man Wasser- und Abwasserkanäle verlegen kann; andere haben vernünftige Bodenverhältnisse. All diese Kommunen wollen wir einigermaßen gleichstellen, meine Damen und Herren. Es ist ganz, ganz wichtig, keine unterschiedlichen Lebensverhältnisse in den Kommunen zu haben, damit nicht der Bürger in einer Kommune für ein Haus mit 200 m<sup>2</sup> Wohnfläche das Zehn- bis Zwanzigfache dessen zahlt, was anderswo zu zahlen ist.

Die Beispiele stimmen. In meinem Landkreis Schwandorf gibt es zum Beispiel einen Zweckverband, der wahnsinnig hohe Beiträge und Gebühren erheben muss, die letztlich vom Bürger zu tragen sind und die nicht mit den allgemein üblichen Gebühren zu vergleichen sind. Hier muss ein Ausgleich geschaffen werden. Die Staatsregierung hat sich schon vor Jahren dazu durchgerungen, das RZWas-Programm zu bringen. Wir fordern ganz deutlich eine Fortsetzung dieses zum 31. Dezember 2021 auslaufenden Programms.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie können versichert sein: Wir lassen weder den Bürger noch die Kommune im Regen stehen. Wir werden etwas unternehmen. Ich glaube, dass es gerade jetzt vor der Sommerpause ein guter Denkanstoß ist, dieses Thema auf den Weg zu bringen. Sehen wir uns die RZWas der Vergangenheit an. Die RZWas waren ein voller Erfolg, meine Damen und Herren. Das war eines der besten Programme, die wir beschlossen haben, gerade auch für kleinere Kommunen, für Kommunen im ländlichen Raum. Das wollen wir so fortsetzen.

Unser Antrag enthält vier oder im Prinzip drei Kernpunkte, auf die es uns ankommt. Wir möchten diese Maßnahme um mindestens vier Jahre verlängert haben. Lieber wären uns sechs Jahre, meinetwegen auch acht Jahre. Wir müssen aber einen re-

alistischen Zeitraum finden. Deshalb regen wir in unserem Antrag eine Verlängerung um mindestens vier Jahre an. Dies bringt Planungssicherheit und hilft mit, den Baukostensteigerungen entgegenzuwirken.

Meine Damen und Herren, zum Schluss gab es bei den RZWas ja das Problem, dass noch unwahrscheinlich viel Geld ausgegeben werden musste und Ausschreibungen in großer Anzahl rausgingen. Die Firmen draußen wussten, dass die Kommunen jetzt mit den Ausschreibungen beginnen, und sind dann mit den Preisen in die Vollen gegangen. Auch so etwas kann man durch eine rechtzeitige, dosierte Verlängerung vermeiden helfen.

Ferner geht es uns darum, die Härtefallsschwelle von 25 % beizubehalten und sie nicht zu senken, wie da und dort gemunkelt wird. Wir halten dies für ein unwahrscheinlich wichtiges Kriterium. Diese 25 % sollen bleiben. Natürlich sind damit Mehrkosten verbunden. Wir haben deshalb in diesen Vorschlag eingefügt, die Grenze auf 20.000 Einwohner zu senken. Das heißt, größere Gemeinden, für die diese Zuschüsse auch nicht mehr eine große Rolle spielen, würden dann herausfallen. Wir wollen eine Deckelung auf drei Millionen Euro Zuwendungen pro Projekt. Wir wollen einen maximalen Zuschuss von einer Million Euro pro Jahr. Natürlich kann der Zuschuss über mehrere Jahre gewährt werden.

Ich glaube, damit habe ich zumindest unsere Kernforderungen dargestellt. Die Zeit läuft davon. Ich danke für die Aufmerksamkeit. Ich darf Ihnen versichern: Das ist wirklich eine ganz, ganz wichtige Sache für die Bürger und für die Gemeinden in Bayern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hanisch. – Ich darf als nächsten Redner den Kollegen Johannes Becher von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN aufrufen.

**Johannes Becher (GRÜNE):** Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hanisch, es ist zutreffend: Die Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben, RZWas, sind wichtig. Es ist wichtig, dass die RZWas fortgesetzt werden; da sind wir d'accord.

Sie haben dann die gleichwertigen Lebensverhältnisse angeführt. Das hat mir eigentlich ganz gut gefallen; denn die Krux Ihres Antrags ist im Detail zu finden.

Im Umweltausschuss gab es einen Bericht; ich habe ihn gelesen. Darin steht, dass die RZWas von 2018 ein voller Erfolg seien; 10 bis 15 % der bayerischen Kommunen erhielten eine Härtefallförderung. Die Resonanz sei so gut, dass schon jetzt die bis zum Ablauf der Förderrichtlinie Ende 2021 zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel ausgeschöpft seien. – Was machen wir, wenn wir eine derart erfolgreiche Richtlinie haben, wenn wir die Kommunen derart gut fördern? Was machen wir? – Dann müssen wir die Haushaltsmittel ausweiten, um die Kommunen zu unterstützen. Was aber machen Sie? – Sie begrenzen dieses Förderprogramm der RZWas 2021 und wollen, dass das Härtefallkriterium und die gleichwertigen Lebensverhältnisse in Kommunen mit über 20.000 Einwohnern überhaupt keine Rolle mehr spielen; ab dem 20.001. Einwohner hat eine Kommune keinen Anspruch mehr auf eine Förderung. Wohin wollen Sie denn damit? Das ist doch kein vernünftiges Kriterium. Kriterium muss sein: Liegt bei der Kommune ein Härtefall vor? Dann hat sie Anspruch auf eine Förderung. Eine willkürlich gesetzte Einwohnergrenze ist kein vernünftiges Kriterium, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Als Zweites führen Sie einen Deckel ein, einen Deckel von einer Million Euro pro Jahr und Kommune. Ich habe mir den Bericht angesehen und mich gefragt, wie es in der Vergangenheit war, wie die Richtlinie 2018 war. Ein Förderbetrag von einer Million Euro lag unter dem Durchschnittswert, ja sogar unter dem Medianwert. Mit diesem Deckel von einer Million Euro sind wir also ganz unten angekommen.

Meine Damen und Herren, die einzig vernünftige Lösung, um hier vorwärtszukommen, besteht darin, den Haushaltsansatz an den tatsächlichen Bedarf anzupassen, statt ein gutes Förderprogramm zu deckeln in der Hoffnung, dass sich nicht so viele Kommunen bewerben. Daher haben wir den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag gestellt.

Also: Die Verlängerung der RZWas ist äußerst wichtig, aber nicht zu Ihren Konditionen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Becher. – Ich darf als Nächsten den Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die FDP-Fraktion hat am 16. April letzten Jahres einen Berichtsantrag zum Thema RZWas gestellt. Im Kern haben wir darum gebeten, uns die Überlegungen der Staatsregierung darzulegen, wie es nach 2021 mit dieser wichtigen Fördermaßnahme, mit diesem wichtigen Förderprogramm weitergehen soll. Dieser Antrag ist abgelehnt worden mit der Begründung, dass es zu früh wäre und derzeit keinerlei Überlegungen veranlasst wären. Erst aufgrund des plötzlichen Förderstopps in den letzten Wochen stellen sich die Dinge nun anders dar.

Was haben wir jetzt? – Jetzt haben wir nicht nur einen Förderstopp, sondern jetzt erhalten wir Brandbriefe nicht nur vom Gemeindetag, sondern auch von vielen Gemeinden. Wir haben aufgeschreckte Gemeinden. Wir haben an manchen Stellen eine Finanzierungslücke. Wir haben gestoppte Projekte. Wir haben keine klare Perspektive. Wir haben besorgte Bürger.

Jetzt wird es in der Tat dringlich, dass die Staatsregierung Perspektiven entwickelt und dass wir, der Landtag, auch das notwendige Geld dazu geben. Das ist nicht alles mit Blick auf die Staatsregierung zu machen. Auch wir müssen unsere Bereitschaft signalisieren.

Was ist zu tun? – Wir haben das in unserem Dringlichkeitsantrag dargelegt. Wichtig ist vor allem, die RZWas 2018 ein Stück weiterzuentwickeln. In dem Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU ist hinter dem dritten Spiegelstrich zu lesen – ich zitiere –:

Durch eine moderate Absenkung der Mindestfördersätze soll eine Baupreisbremse eingeführt werden.

Mir ist völlig unverständlich, wie mit abgesenkten Fördersätzen Baupreisbremsen wirken sollen.

Was aber möglich wäre, um dieses in der Tat brennende Problem, lieber Umweltminister, zu lösen: Sie könnten schlicht auf der Grundlage der alten Richtlinie das Ende des Zeitraums für die Vorlage der Verwendungsnachweise nicht auf 2021 festlegen, sondern hinausschieben, beispielsweise um drei Jahre. Damit wäre der Druck, alles ganz schnell zu realisieren, wesentlich gemindert, und eine Gemeinde könnte auch einmal sagen: Das ist jetzt doch zu teuer, wir schieben es ein biss-

chen. Damit würden Sie den Druck aus dem Kessel nehmen. Ich bitte Sie, mit Ihren Überlegungen dort anzusetzen.

In unserem Dringlichkeitsantrag fordern wir, die RZWas 2018 für alle laufenden Förderprojekte ein Stück weit zeitlich zu strecken und für alle anderen Dinge mit Blick auf die Zukunft Ergänzungen vorzunehmen, das heißt Perspektiven zu eröffnen.

Zu dem Antrag der SPD will ich mit Blick auf die Uhr nur so viel sagen: Dafür jetzt einfach Corona-Mittel zu nehmen, scheint mir doch zu einfach zu sein. Das ist nicht deren Zweck. Das entspräche auch nicht der Bindung dieser 10 Milliarden Euro entsprechend unserer Beschlussfassung. Die notwendigen Mittel müssen wir schon gesondert, auch im Doppelhaushalt 2021/2022, ausweisen. Unsere Unterstützung dafür haben Sie selbstverständlich.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Muthmann. – Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Klaus Adelt, SPD-Fraktion. Lieber Kollege Adelt, bitte schön.

Auch an dieser Stelle wieder einmal ein herzliches Danke an die Offiziantinnen und Offizianten für ihren sorgfältigen Dienst!

(Allgemeiner Beifall)

**Klaus Adelt (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER las, dachte ich: Mein Schwein pfeift!

(Heiterkeit bei der SPD)

Anders kann ich es nicht ausdrücken; denn in der vergangenen Woche haben wir im Umweltausschuss einen gleichlautenden Antrag behandelt, und dort ist er aus fadenscheinigen Gründen abgelehnt worden.

(Zuruf von der CSU: Weil ihr mehr Geld wolltet!)

– Wir wollen auch heute mehr Geld. Ich sage auch klipp und klar, warum.

Es ist sinnvoll, die RZWas fortzuführen. Es ist auch sinnvoll, den Fördertopf wieder aufzufüllen. Deshalb kommt von uns der Hinweis auf die Corona-Mittel. Diese Mittel sind beim Umweltminister bestens aufgehoben. Sie dienen der Umwelt und den Bürgerinnen und Bürgern. Deshalb rege ich mich gerade furchtbar auf.

Die Fortführung der RZWas begrüßen wir ausdrücklich. Der Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER vollzieht ja nur das nach, was in den Vollzugsmitteilungen längst drinsteht.

Wir halten es für positiv, dass die Altbescheide nach den RZWas 2018 bis 2021 Gültigkeit behalten und dass auch Änderungsbescheide möglich sind. Wir begrüßen die feste Laufzeit von vier Jahren; das gibt den Kommunen Planungssicherheit. Wir begrüßen es, dass Innenzweckverbände bei den RZWas 2021 berücksichtigt werden.

Das Problem des Antrags der FREIEN WÄHLER ist, dass die Auszahlung der Zuwendungen auf eine Million Euro pro Jahr gedeckelt werden soll. Die Kommune muss immer wieder einen Antrag stellen, wenn sie darüber liegt. Für finanzschwache Gemeinden stellt sich das Problem der Zwischenfinanzierung.

Dann soll die Reduzierung der Härtefallsschwellen – im Gegensatz zum Entwurf des Umweltministeriums – beibehalten werden.

Ein echter Blödsinn ist die Begrenzung der Förderung auf Kommunen mit bis zu 20.000 Einwohnern. Die Kommune mit 19.999 Einwohnern bekommt Geld, die mit 20.001 Einwohner bekommt nichts. Die in einem Ballungsraum liegende Kommune mit 20.000 Einwohnern hat sicherlich nicht die Probleme einer riesigen Flächengemeinde mit 20.000 Einwohnern. Letztere bekommt nichts? – Das passt nicht zusammen. Das ist nicht das, was der Realität im ländlichen Raum entspricht.

Der Kardinalfehler ist aber der, dass zu wenig Geld zur Verfügung steht. Deshalb fordern wir, jetzt mehr Geld in den Topf zu geben, egal welchen Titel es trägt. Das Geld wird gebraucht. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

Die Langversion können Sie im Internet lesen, aber nicht in der "Bild"-Zeitung.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich, Herr Abgeordneter Adelt, für Ihre Worte. – Als Nächsten darf ich Herrn Abgeordneten Ralf Stadler von der AfD-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Stadler.

(Beifall bei der AfD)

**Ralf Stadler (AfD):** Habe die Ehre, Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Härtefallförderung ist ein Erfolg; das ist unbestritten. Eine Fortentwicklung über 2021 hinaus ist daher sinnvoll; darüber sind wir uns einig.

Gerade im ländlichen Raum sind klare finanzielle Perspektiven dringend erforderlich. Es kann nicht sein, dass kommunale Bautätigkeiten wegen der Corona-Krise ausgesetzt werden. Die Kommunen sind schon gebeutelt genug, und zwar nicht nur durch die coronabedingten Steuerausfälle. Aber auch unsere Bürger! Das sollten wir nicht vergessen.

Ich bin in diesem Zusammenhang sogar der Meinung, dass die Kosten für die Herstellung und für Verbesserungen von kostenrechnenden Einrichtungen vollständig von außen finanziert werden sollten, weil die Härtefallförderung für die Errichtung nicht ausreicht. Das Land könnte die Kosten für die Ausbauprojekte übernehmen und dafür an anderer Stelle sparen.

Für den Neubau oder die Verbesserung, beispielsweise von Kläranlagen, müssen die Bürger im schlimmsten Fall mehrere Tausend Euro berappen. Junge Familien, die gerade bauen und wegen der Corona-Krise mit Kurzarbeit oder Jobverlust kämpfen, treffen diese Beiträge besonders hart. Die Finanzierung des kostendeckenden Betriebs durch die Abwassergebühren ist ohnehin eine Belastung. Die Vorschläge des Ministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz sind daher zügig umzusetzen und, wenn möglich, um weitere Punkte – wie oben erwähnt – zu ergänzen.

Wir stimmen dem Antrag der FREIEN WÄHLER zu.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stadler. – Als Nächster hat Herr Kollege Alexander Flierl von der CSU-Fraktion das Wort. Herr Abgeordneter Flierl, Sie haben das Wort.

**Alexander Flierl (CSU):** Hochverehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den großen, gewaltigen Anstrengungen zur Ersterschließung – für den

Bau von Trinkwasser- und Abwasseranlagen sind seit 1946 rund 45 Milliarden Euro ausgegeben worden; der Freistaat hat eine Förderung von 12 Milliarden Euro ausgereicht – gilt es jetzt, diese wichtige, entscheidende kommunale Infrastruktur langfristig und planvoll zu erhalten. Dies ist eine Daueraufgabe. Man muss insbesondere die Netze fit halten und auch sonst ständig auf dem Laufenden bleiben. Wir tun dies.

Der Freistaat unterstützt durch die Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben seit 2016 die Erneuerung bzw. Sanierung von Kanalnetzen, aber auch von Trinkwassersystemen. Die Unterstützung erfolgt aber nicht beliebig, sondern nur in Härtefällen, nur dann, wenn der Bürger über Gebühr belastet würde, weil die Kommune entsprechende Umlagen neu festsetzen oder bestehende erhöhen müsste. Das wäre gerade dort der Fall, wo wir strukturbedingt hohe Belastungen haben, insbesondere im ländlichen Raum.

Daneben muss man immer wieder festhalten, dass durch die Möglichkeit des Hineinwachsens in dieses Fördersystem und die einfache Handhabung – durch die Förderpauschalen – ein äußerst kluges Förderkonstrukt etabliert worden ist, das mit Fug und Recht als großer Erfolg bewertet wird. Alle Ziele wurden erreicht. Jetzt gilt es, diese Erfolgsgeschichte fortzuschreiben.

Es ist ganz besonders erfreulich, dass auch in diesem Haus breiter Konsens darüber herrscht, dass die Fortführung der RZWas über das Jahr 2021 notwendig ist. Es geht aber insbesondere um den richtigen Weg. Dessen Festlegung möchten wir, das Parlament, entsprechend begleiten. Wir bitten darum, dass unsere Kernpunkte in der Richtlinie umgesetzt werden.

Als wichtigstes Signal an unsere Kommunen und Zweckverbände brauchen wir die Zusage, dass es weitergeht. Die Vorhabenträger brauchen eine Perspektive, so dass nicht am 31. Dezember 2021 der Deckel fällt, sondern dass auch darüber hinaus Förderungen möglich sind. Deswegen ist eine Verlängerung im üblichen Umfang von vier Jahren richtig und notwendig.

Der zweite Kernpunkt – der ist ganz entscheidend – ist für uns, dass es eine Fortsetzung ohne große Brüche gibt, einen möglichst nahtlosen Anschluss an das bisherige Förderregime. Deswegen ist es für uns entscheidend und bedeutsam, dass die Härtefallsschwellen beibehalten werden inklusive der Absenkung in Räumen mit besonderem Handlungsbedarf. Die 20.000-Einwohnergrenze ist hier gar kein Hindernis, sondern wer 20.000 Einwohner versorgen muss, der hat andere Optionen und Möglichkeiten, die Gebühren, aber auch die Beiträge bürgerfreundlich zu gestalten. Die kleinen Kommunen und die kleinen Zweckverbände können das eben nicht. Sie können nicht beliebig viele Personen einbeziehen und die Umlagen, Beiträge und Gebühren selbst festsetzen. Kommunen mit 20.000 Einwohnern können das eindeutig. Deswegen ist diese Begrenzung sinnvoll und notwendig.

Diese beiden Punkte sind die Signale, auf die die Kommunen und Zweckverbände gewartet haben. Für uns ist aber auch entscheidend, dass wir keinen Umbruch haben wollen. Die Finanzierung muss weiterhin Bestandteil des kommunalen Finanzausgleichs sein, und die Regelung muss im Verbund erfolgen. Zusätzliche Haushaltsmittel halten wir nicht für notwendig, gerade in Zeiten von Corona, gerade wenn Haushaltsdisziplin wichtig ist.

Natürlich wollen wir die Baupreise nicht weiter anheizen. Auch hier haben wir entsprechende Vorschläge unterbreitet. Wichtig ist uns aber noch, dass die Haushaltsmittelbewirtschaftung planbar gestaltet wird; deswegen auch die sinnvollen Deckelungen: Eine Million Euro pro Jahr und Kommune, aber gleichzeitig auch eine Deckelung auf drei Millionen Euro für Anlagen und für Verbundleitungen, nicht bei den Ortsnetzen. Zusammenfassend, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir

möchten die RZWas zielgerichtet und passgenau fortführen und dabei Klarheit und Planungssicherheit gewährleisten. Deswegen bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag. Die anderen Anträge werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Kollege Flierl, bitte bleiben Sie noch kurz am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Muthmann von der FDP-Fraktion.

**Alexander Muthmann (FDP):** Schönen Dank, Herr Kollege Flierl. Sie haben jetzt, bezogen auf den dritten Spiegelstrich Ihres Antrags, dafür geworben, durch eine Absenkung der Mindestfördersätze die Höhe der Baupreise zu beschränken. Würden Sie mir mal erklären, wie das funktionieren soll? Ich würde alternativ vorschlagen, die Verwendungsnachweisfrist bei all den Kommunen, die jetzt auf der Grundlage der RZWas 2018 schon im Verfahren sind, entsprechend zu verlängern, um letztlich ganz einfach den Druck rauszunehmen. Warum wollen Sie diesen Weg nicht gehen?

**Alexander Flierl (CSU):** Sehr geehrter Herr Kollege Muthmann, ich halte diesen Weg nicht für richtig. Genau dies hat nämlich dazu geführt, dass wir einen unwahrscheinlichen Run bei den Kommunen hatten, die nicht wussten, wie es weitergeht. Sie haben versucht, bis 2021 noch möglichst viele Projekte und Maßnahmen zu beantragen und durchzubringen. Deswegen ist eine Verlängerung der Frist für mich nicht der richtige Weg. Ich halte es für deutlich günstiger und besser, wenn wir jetzt die neue Richtlinie mit klaren Perspektiven und klaren Zusagen aufsetzen mit der Möglichkeit, dass die Kommunen vier Jahre Zeit haben, diese Projekte zu verwirklichen. Ich bin mir sicher, dass die Kommunen nicht um jeden Preis ausschreiben müssen, wenn sie die Möglichkeit haben, einen Zeithorizont von vier Jahren zu nutzen. Deswegen ist unser Vorschlag zielgerichteter und günstiger.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Flierl. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Thorsten Glauber das Wort.

**Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben – RZWas; ein sperriger Begriff, und immer wieder werde ich von Journalisten gefragt, was die Besonderheit dieses Begriffs RZWas ist. Der Begriff ist zwar sperrig, er steht aber für Planungssicherheit und Gerechtigkeit für Kommunen in Bayern und sorgt vor allem für eine Sicherstellung dieses ganz besonderen Lebensmittels Wasser. Er ist für Abwasseranlagen und damit für die Qualität von Grundwasserschutz und Sicherheit in der Entsorgungsqualität wichtig, aber vor allem für die Versorgung mit dem Lebensmittel Wasser. In der Pandemie haben wir gelernt, wie wichtig es ist, dass wir immer auf dieses Lebensmittel Wasser zugreifen können, sofern wir es wollen, indem wir den Wasserhahn betätigen.

Jeder von uns hat Urlaub in Nachbarländern gemacht, wo Wasser im großen Stil abgekocht werden muss. Das ist in Deutschland und besonders in Bayern nicht notwendig. Das kommt daher, weil wir bei der Versorgung mit Wasser und der Entsorgung von Abwasser verlässlicher Partner der Kommunen sind. Wenn Sie die Zahl anschauen, sehen Sie: Diese 50 Milliarden Euro – es wurde eben angesprochen – haben die Kommunen investiert und wurden dabei durch den Freistaat Bayern mit 12 Milliarden Euro unterstützt. Um so wichtiger ist es, dass wir jetzt die RZWas fortführen und bei den Kommunen als Partner mit an Bord bleiben.

Ich bin den Fraktionen dankbar; denn heute habe ich überwiegend Lob und sehr wenig Kritik gehört. Dies zeigt, dass wir uns auf den richtigen Weg gemacht haben, indem wir das Thema RZWas nicht am 31.12.2021 enden lassen, sondern bis zum Jahre 2025 aufmachen wollen. Dass wir bis zum Jahre 2025 eine Perspektive eröffnen, zeigt, dass sich die Kommunen auf uns verlassen können und dass wir im Freistaat Bayern der kommunalen Familie als Partner zur Seite stehen. Wenn dann "Baupreisbremse" und "Baupreisdämpfung" angesprochen werden, dann sind das zwei Faktoren. Einer dieser Faktoren ist, dass wir Gewähr bei Fuß stehen und bis 2025 weitermachen. Das dämpft die Baupreise; denn die aktuellen RZWas gibt es doch nicht erst seit dem Jahr 2020. Wir haben einen aktuellen Run. Da ist natürlich die Kritik und die Frage an die kommunale Familie, diese Kritik muss man zurückgeben: Die Richtlinie ist im Jahr 2016 aufgelegt worden. Wir haben jetzt einen großen Zuspruch. Das bedeutet aber auch: 2016 hätte man beginnen können, um nicht am Ende 2021 plötzlich dazustehen und zu sagen: Hoppla, am 31.12.2021 ist das zu Ende. – Da muss man die Hausaufgaben machen, weil es im Jahr 2016 losgegangen ist. Im Jahr 2018 wurden die Veränderungen so angebracht, dass man mit diesen Projekten sehr gut hätte planen können. Deshalb war es um so wichtiger, dass wir jetzt Planungssicherheit schaffen.

Ich hatte immer gesagt: Lasst uns jetzt reden. – Im Ausschuss für Umwelt- und Verbraucherschutz haben Sie letzte Woche ausführlich über diesen Bericht diskutiert und damit auch über die Qualität des bisherigen Projektverlaufs und die Forderung erhoben, ganz gezielt weiterzugehen. Dann ist heute sowohl von der Fraktion der GRÜNEN als auch vom Kollegen Muthmann von der FDP-Fraktion die Frage gestellt worden: Inwiefern dämpft das Ganze den Baupreis? – Natürlich hat ein Deckel von einer Million Euro eine baupreisdämpfende Wirkung, weil man dann ganz klar weiß, dass am Ende nicht alles bezahlt wird. Wir wollen genau diese lange Streckung und wollen nicht sagen, es wird alles bezahlt. Damit wollen wir den Bausektor entspannen. Wir bekommen doch momentan im Tiefbau Preise, die überhaupt nicht mehr nachvollziehbar sind. Deshalb müssen wir ran und sagen, dass das nicht sein kann. Es kann nicht sein, dass am Ende sowohl die Kommunen doppelte Preise bezahlen müssen als auch beim Freistaat als Partner am Ende das Geld abgeschöpft wird. Wir wollen, dass draußen viele Anlagen im Bereich Frisch- und Abwasser gebaut werden und möglichst viele Kommunen in die Förderung kommen. Dadurch ist der Raum mit besonderem Handlungsbedarf bei einer Absenkung der Härtefallsschwelle um 25 % geblieben. Das ist richtig.

Ich danke den Fraktionen für die gute Beratung. Ich danke den beiden Koalitionsfraktionen für die guten Vorbereitungen. Wir werden die RZWas in einer guten Art und Weise weiterführen und damit verlässlicher Partner für Trinkwasser und Abwasser in Bayern und damit auch für Lebensqualität bleiben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Johannes Becher von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Johannes Becher (GRÜNE):** Herr Umweltminister, vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ich habe Ausführungen zum entscheidenden Punkt vermisst. Wir sind uns ja einig in Bezug auf die Fortführung der RZWas. Das ist ja positiv. Aber Sie haben in dem Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN diese 20.000-Einwohner-Grenze drin. Im Bericht von Ihrem Ministerium sind allerhand Empfehlungen, wie die RZWas 2021 aussehen können. Da steht die Einwohnergrenze ganz explizit nicht drin. Da möchte ich Sie fragen: Wie stehen Sie zu der Einwohnergrenze, und wie sind Sie auf die Grenze von 20.000 Einwohnern gekommen? Warum nicht 18.000, 15.000 oder 25.000? Ist es nicht vielmehr entscheidend, den Härtefall unabhängig von der Einwohnerzahl als Kriterium zu nehmen, anstatt willkürlich – für mich ist es

willkürlich, weil ich noch keine Begründung gehört habe – eine Einwohnergrenze in den RZWas zu setzen, die es vorher gar nicht gab?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsminister Thorsten Glauber (Umwelt und Verbraucherschutz):** Herr Kollege Becher, natürlich müssen wir erst mal den Raum mit besonderem Handlungsbedarf, den RmbH, überhaupt in den Blick nehmen. Wenn Sie sich das im Flächenland Bayern anschauen, kommen innerhalb des RmbH sehr wenige Kommunen überhaupt über diese Schwelle von 20.000 Einwohnern. Es ist zu Recht heute angesprochen worden: Eine Kommune von 20.000 Einwohnern ist in der Verwaltung komplett anders aufgestellt als eine Kommune mit 1.000 Einwohnern. Deshalb muss man ganz klar sagen: Wir wollten mit den RZWas immer die kleine kommunale Struktur im Flächenland Bayern aufrechterhalten und damit die Lebensqualität und auch einen verträglichen Wasserpreis sicherstellen. Tatsächlich ist es so, wenn Sie es sich genau durchlesen: Je größer die Struktur der Stadt, umso leichter ist es, dies tatsächlich so zu gestalten. Darauf haben wir Einfluss genommen; das haben wir in den Blick genommen und haben damit auch mehr Gerechtigkeit geschaffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Es liegen keine weiteren Zwischenbemerkungen vor. Bevor wir zur Abstimmung kommen, darf ich Ihnen noch sagen, dass die Staatsregierung ihre Redezeit bis jetzt um vier Minuten und acht Sekunden überschritten hat. Das heißt, anteilig steht den Fraktionen jetzt auch eine verlängerte Redezeit zu: Der CSU stehen 58 Sekunden, den GRÜNEN 41, den FREIEN WÄHLERN 37, der AfD 35, der SPD 35 und der FDP 31 Sekunden zu.

(Allgemeiner Beifall)

– Es gibt Jubelgesänge bei der Opposition, insbesondere bei den kleineren Fraktionen. Diese Zeit wird sich natürlich noch mal weiter erhöhen, sollte die Staatsregierung wieder das Wort ergreifen. Ich werde Sie dann auch wieder entsprechend unterrichten.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER sowie der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/8962 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und der SPD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Bei Gegenstimmen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen! – Bei Enthaltung der FDP. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/9004 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung der AfD-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/9005 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – GRÜNE, SPD und FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER und CSU sowie der Abgeordnete Plenk (frakti-

onslos). Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung der AfD. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/9006 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – GRÜNE und SPD. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – FDP und AfD. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun zur Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Heimische Landwirtschaft bewahren, Normenkontrollklagen gegen die verschärfte Düngeverordnung auf den Weg bringen!**  
**(Drs. 18/8963)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Abgeordneten Gerd Mannes das Wort. Die zusätzlichen Sekunden der Redezeit sind im Übrigen bereits auch computertechnisch eingearbeitet. Sie können sich daran orientieren. – Bitte sehr, Herr Mannes.

(Beifall bei der AfD)

**Gerd Mannes (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Am 28. Januar dieses Jahres war im Landwirtschaftsmagazin "top agrar" folgendes Zitat von unserer Landwirtschaftsministerin zu lesen:

Mit den neuen Vorstellungen, die aus Brüssel zu hören sind, kann ich mir schwer vorstellen, dass die Düngeverordnung wie geplant in Kraft treten kann. Wir brauchen für die Umsetzung der Düngeverordnung Übergangsregelungen, um für die Landwirte Klarheit und Rechtssicherheit zu schaffen.

Wenig später, am 27. März, wurde im Bundesrat die verschärfte Düngeverordnung beschlossen, und das trotz des Protests der Länderkammer, insbesondere vonseiten des Freistaats Bayern, die in ihrer Erklärung eine Vielzahl fachlicher Unzulänglichkeiten bemängelte. Die einzige Änderung, die an diesem mangelhaften Entwurf vorgenommen wurde, war die Verschiebung des Inkrafttretens der Auflagen für die roten Gebiete bis Januar 2021.

Sie von der Staatsregierung können sich glücklich schätzen, dass die Corona-Krise weitreichende Bauernproteste infolge dieser existenzgefährdenden Entscheidungen unterdrückt hat. Statt einer konsequenten Haltung der CSU im Nachgang dieser massiven Fehlentscheidungen hört man vonseiten des Herrn Söder wiederum nur Phrasen und Schönfärberei. Auf Facebook betont der Ministerpräsident den bayerischen Weg, und zwar der Agrarökologie statt des Agrarkapitalismus. Wir von der AfD fragen uns, ob damit schon mal einer schwarz-grünen Koalition in Bayern der Weg geebnet werden soll.

Die Landwirte spüren an erster Stelle, was Agrarökologie in Bayern bedeutet: Immer mehr staatlich verordnete Auflagen, die in der Praxis zu den widersinnigsten Vorgaben führen. Der berechnete Unmut unserer Landwirte wird hingegen einfach ignoriert oder sogar diffamiert, indem man den Bauernprotesten unterstellt, dass sie von Extremisten unterwandert seien. Richtig ist, dass die Sorgen und Probleme der Landwirte von der Staatsregierung schon lange nicht mehr berücksichtigt werden.

Wir von der AfD sind bereit, der Verantwortung für Land und Menschen nachzukommen. Deshalb setzen wir uns gegen die ungerechtfertigte und praxisferne Verschärfung der Düngeverordnung ein. Die Wirksamkeit der Maßnahmen ist zumindest wissenschaftlich umstritten. In jedem Fall führen diese zu einem sehr hohen Aufwand. Deshalb fordern wir:

Erstens, dass der Freistaat seine rechtlichen Möglichkeiten einer Normenkontrollklage vollends ausschöpft und den eingeschlagenen Weg der Ablehnung dieser mangelhaften Verordnung konsequent weitergeht.

Zweitens, dass geprüft wird, inwiefern Mehraufwendungen unserer Landwirte aus Landesmitteln ersetzt werden können; denn Umweltschutz ist eine Gesellschaftsaufgabe und darf nicht einem einzelnen Berufsstand alleine angelastet werden.

Drittens, zu guter Letzt, fordern wir, dass der Freistaat individuelle Feststellungsklagen und Normenkontrollklagen unserer Bauern nach Kräften unterstützt. Das sind wir unseren Landwirten schuldig, die täglich mit unermüdlichem Fleiß unsere Ernährung sicherstellen.

Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke, Herr Mannes. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Martin Schöffel das Wort.

**Martin Schöffel (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst eingangs feststellen, dass die AfD die berechtigten und großen Sorgen der Bäuerinnen und Bauern zum Anlass nimmt, um mit einem scheinheiligen Antrag, der keinerlei Problemlösung aufzeigt und auch keine Erfolgsaussichten hat, zu versuchen, ein Problem darzustellen und den Bauern einen Lösungsweg aufzuzeigen, der für die Bauern keine Lösung ist. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist scheinheilig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Worum geht es bei der Düngeverordnung eigentlich? – Es geht um überhöhte Nitratwerte in einer Vielzahl von Grundwassermessstellen und Nitratmessstellen, vorrangig in anderen Bundesländern, in Niedersachsen, in Schleswig-Holstein. Über 30 % der Messstellen haben dort überhöhte Werte.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das kann so nicht bleiben, denn das ist eine dauerhafte Belastung für die Landwirtschaft, auch bei uns. Darum muss man hier zu vernünftigen Regelungen kommen. In Bayern haben 6,4 % der Messstellen überhöhte Werte. Wir arbeiten daran, dass die Situation noch besser wird.

Warum sind wir in Bayern besser? – Weil wir einen niedrigeren GV-Besatz pro Hektar haben. Selbst in viehstarken Landkreisen in Bayern ist dieser deutlich geringer als in Hotspots in anderen Bundesländern. Landshut, Schwerpunkt der Schweinehaltung, hat 1,15 GV pro Hektar. Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Landkreis Vechta in Niedersachsen hat dagegen 3,6 GV pro Hektar. Wir haben bei der Stallbauförderung eine Obergrenze eingeführt; es muss also eine gewisse Fläche nachgewiesen werden. Wir haben 11 % unserer Anbaufläche bereits im ökologischen Landbau, wo auf Mineraldünger verzichtet wird; auch das hat Einfluss. Außerdem haben wir das engagierteste und umfangreichste Kulturlandschafts- und Vertragsnaturschutzprogramm aller Bundesländer.

Wenn Sie fragen, was der bayerische Weg ist, weil Sie das immer noch nicht begriffen haben, dann sage ich es Ihnen noch einmal. Der bayerische Weg ist der An-

satz "Freiwilligkeit vor Ordnungsrecht". Die Landwirte beteiligen sich freiwillig an unseren Programmen und erhalten dafür entsprechenden finanziellen Ausgleich. Der bayerische Weg hat sich bewährt, und er kann in Deutschland auch bei diesem Thema Vorbild sein.

Es ist richtig; auch uns gefallen die Regelungen der Düngeverordnung und somit vieles, was hier beschlossen wurde, nicht. Bayern hat deswegen seine Zustimmung im Bundesrat verweigert.

Wir haben uns immer für praxistaugliche Regelungen eingesetzt – bereits in der letzten Legislaturperiode, aber auch jetzt –, zum Beispiel für eine vernünftige Düngung der Zwischenfrüchte, damit eine gute Entwicklung möglich ist, für ein Verschieben der Regelungen für die roten Gebiete nach einer vernünftigen Binnendifferenzierung – das kommt erst zum 01.01.2021 –, für praxistaugliche Aufzeichnungspflichten, für vernünftige Regelungen zur Frühjahrsdüngung, für die Überprüfung der Messstellen – das ist in Bayern vollzogen –, für die Förderung der Gülletechnik – dazu wird es ein Bundesprogramm geben –, für vernünftige Vorschriften zum Bau von Güllelagern – Stichwort: Anlagenverordnung des Bundes – und für die Einführung der strittigen Vorgabe "Minus 20 %" nur dort, wo es Boden und örtliche Verhältnisse erfordern – auch das ist ein Teil der Binnendifferenzierung.

Wir bedauern, dass der Bundesrat nicht allen unseren gut begründeten Vorschlägen gefolgt ist. Als Demokraten haben wir aber demokratische Entscheidungen zu akzeptieren und müssen weiter an zielführenden Lösungen arbeiten – ganz im Gegensatz zur AfD.

Mit unserem Antrag vom 22.04. haben wir weitere Ansatzpunkte für eine praxistaugliche Umsetzung der Düngeverordnung aufgegriffen. Das fand eine breite Zustimmung. Jetzt geht es um die Abgrenzung der roten Gebiete, um eine vernünftige Binnendifferenzierung, und darum, das transparent und nachvollziehbar zu gestalten. Es müssen die richtigen Messstellen genommen werden. Wo nicht belastete Messstellen sind, kann es auch kein rotes Gebiet geben. Es müssen die tatsächlichen örtlichen Gegebenheiten berücksichtigt werden; es muss berücksichtigt werden, was in der obersten Grundwasseretage wirklich ankommt. Es müssen extensiv bewirtschaftete Flächen ausgenommen werden.

Unsere zentrale Forderung lautet: Die Betriebe dürfen nur so weit belastet werden, wie es unbedingt notwendig ist. Das werden wir auch durchsetzen.

Die Staatsregierung hat sich hier engagiert eingebracht, und das ist ein ehrlicher Ansatz, um unserer Landwirtschaft in der schwierigen Situation ein fairer Partner zu sein. Zugleich werden die Forderungen unserer Gesellschaft nach sauberem Grundwasser nicht vernachlässigt. Sie hingegen gehen bei Ihrer Forderung nach einer Normenkontrollklage auf Formfehler, aber keinesfalls auf substanzielle Zusammenhänge mit Grundrechtsverletzungen ein, und Sie stellen völlig irrealen Forderungen auf.

Der Bund ist der Ordnungsgeber; das Land kann daher nicht schadenersatzpflichtig sein. Die Staatsregierung darf auch keine Rechtsberatung übernehmen. Selbstverständlich hat sich die Staatsregierung aber mit der Möglichkeit einer Normenkontrollklage beschäftigt und diesen Weg letzten Endes als nicht zielführend, als nicht erfolgversprechend abstimmen müssen. Sie haben im Bundestag einen ähnlichen Antrag eingebracht, der dort auch keine Zustimmung gefunden hat.

Ich sage es noch einmal: Der Landwirtschaft mit dubiosen Forderungen etwas vorzugaukeln, obwohl man weiß, dass sich das niemals realisieren lässt, ist alles andere als redlich. Die Landwirte durchschauen aber Ihr Manöver. Sie müssen sich

nicht wundern, wenn Ihr Antrag abgelehnt wird; denn er ist rückwärtsgewandt und enthält keinen einzigen konstruktiven Vorschlag zur Problemlösung. Dafür braucht es einen ehrlichen Dialog und keine fadenscheinigen Anträge.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es gibt eine Zwischenbemerkung des Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD.

**Gerd Mannes (AfD):** Herr Schöffel, Sie haben es jetzt ausgeführt: Sie wollen keine Klage gegen die Bundesregierung führen, weil das – so habe ich das verstanden – aus Ihrer Sicht nicht zielführend wäre. Abgesehen davon, dass das nicht erfolgversprechend wäre, haben Sie das Warum aber nicht genau erklärt.

Was mich jedoch viel mehr interessieren würde, ist der bayerische Weg der Freiwilligkeit. Herr Söder sagte, er wolle Agrarökologie statt Agrarkapitalismus. Erklären Sie doch noch einmal, was das für jeden einzelnen Bauern in der Zukunft bedeuten könnte.

**Martin Schöffel (CSU):** Kollege, zunächst einmal zum Staatsaufbau in Deutschland: Es handelt sich um eine Verordnung der Bundesregierung, und auch der Bundesrat hat seine Zustimmung erteilt. Sie ist demokratisch zustande gekommen. Wir kämpfen hier wiederum für eine vernünftige Umsetzung.

Ich kann es nur wiederholen: Sie müssen sich in Bayern nur umsehen. Schauen Sie sich doch einmal unsere Landschaft an. Schauen Sie sich einmal an, wie viele Landschaftselemente, wie viele Blühflächen – jetzt zusätzlich 200.000 Hektar – es gibt und was an ökologischen Maßnahmen draußen alles gemacht wird. Unsere Betriebsfläche beträgt im Durchschnitt 30 Hektar – in anderen Bundesländern ist sie ein Vielfaches davon. Zudem haben wir das engagierteste Agrarumweltprogramm, das größte Vertragsnaturschutzprogramm. Die Bauern beteiligen sich freiwillig mit staatlicher Unterstützung.

Wenn Sie sich in unserer Landschaft umschaun, werden Sie erkennen, dass wir nicht nur eine ordentliche Landwirtschaft betreiben, sondern dass viele ökologische Flächen, viele Landschaftselemente vorhanden sind und viel Lebensraum für Tiere und Pflanzen gegeben ist.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Schöffel, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Martin Schöffel (CSU):** Wenn Sie das nicht sehen wollen, kann ich Ihnen nicht helfen. Vielleicht sollten Sie einfach einmal in die Agrarlandschaft hinausgehen und sich umsehen, anstatt hier solche Behauptungen aufzustellen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Herr Kollege Schöffel. – Für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Frau Kollegin Gisela Sengl.

**Gisela Sengl (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Abstimmung zur Neufassung der Düngeverordnung am 27. März dieses Jahres fiel sehr, sehr knapp aus. Sie wurde mit 35 zu 34 Stimmen angenommen – zum Glück für die deutschen Steuerzahler; denn eine Nichtannahme hätte die deutschen Steuerzahler 800.000 Euro täglich gekostet. Im Jahr wären das 300 Millionen Euro gewesen, die man leichtfertig gezahlt hätte. Diese 300 Millionen Euro werden jetzt übrigens für die Umgestaltung der Schweinehaltung in Deutschland gebraucht – das, um einmal eine gewisse Vorstellung davon zu bekommen, wie

leichtfertig gerade Bayern in Kauf genommen hat, dass die Düngeverordnung nicht angenommen wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vor allem war es aber ein Glück für die Umwelt – für die Artenvielfalt, für den Erhalt von fruchtbaren Böden und für die Reinhaltung unseres Grundwassers.

Dem Bundesland Bayern war das scheinbar alles egal, denn es hat der Neufassung der Düngeverordnung nicht zugestimmt. Bayern hat stattdessen auf Lobbyisten und Vertreter der Landwirtschaft gehört, deren Blick rückwärtsgerichtet ist und die sich weigern oder die sich möglicherweise auch nicht vorstellen können, wie eine nachhaltige Landwirtschaft aussieht. Hier wurde auf vielleicht wenige, aber offensichtlich sehr einflussreiche Fürsprecher der sehr intensiven Landwirtschaft gehört. Mich freut es deshalb richtig, dass Ministerpräsident Söder jetzt die Parole ausgegeben hat: Agrarökologie ist das Ziel der bayerischen Landwirtschaftspolitik. – Ich glaube, davon muss er sein eigenes Ministerium erst noch überzeugen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Düngeverordnung hat eine sehr lange Geschichte. Sie basiert auf der Nitratrichtlinie von 1991, die die Europäische Union aufgelegt hat. Die Nitratrichtlinie ist wiederum eines der Schlüsselinstrumente zum Schutz der Gewässer vor der Nitratbelastung durch die Landwirtschaft. Nach dieser Richtlinie sind Maßnahmen erforderlich, für deren Umsetzung die Mitgliedstaaten zuständig sind. Das sind die Überwachung des Oberflächen- und des Grundwassers, die Ausweisung gefährdeter Gebiete bzw. die Anwendung auf dem gesamten Hoheitsgebiet, die Aufstellung von Regeln der guten fachlichen Praxis in der Landwirtschaft und von Aktionsprogrammen sowie die Überprüfung der Ausweisung gefährdeter Gebiete und der Aktionsprogramme für mindestens alle vier Jahre.

Seit 1991 wird gestritten und hinausgezögert. Seitdem verweigert sich vor allem Deutschland allen wissenschaftlichen Erkenntnissen über die negativen Auswirkungen der massiven Düngerüberschüsse in der Landwirtschaft. Die Bundesregierung hat trotz Drängen der Bundesländer jahrelang keinen neuen Entwurf der Düngeverordnung vorgelegt. Dann waren die Entwürfe viel zu schwach und wurden von der EU abgelehnt. Durch dieses unkooperative Verhalten der deutschen Regierung – CDU/CSU sind da seit 2005 dabei – musste die Novellierung 2020 jetzt so schnell und rasant verabschiedet werden.

Jetzt sind die Einschnitte wirklich gravierend. Die roten Gebiete sind unscharf definiert. Es gibt keine Derogation. Die Beschränkungen gelten jetzt für alle landwirtschaftlichen Betriebe, obwohl nicht alle Betriebe für die Schäden verantwortlich sind.

Die Hotspots der Nitratüberschüsse sind bekannt. In Bayern sind das vor allem die Intensivgetreidestandorte in Mittelfranken und der Schweinegürtel bei Landshut. Das hat nichts mit den GV zu tun, weil ja Großvieheinheiten pro Betrieb und nicht Großvieheinheiten pro Landkreis entscheidend sind. Der Schweinegürtel bei Landshut ist der Hotspot. Da mussten Brunnen geschlossen werden. Es gab gar keine andere Möglichkeit mehr, weil die Nitratbelastung viel zu hoch war. Die Grünlandregionen im Voralpenland gehören sicher nicht zu den Hotspots.

Um noch einmal darauf zurückzukommen, wie sinnvoll es ist, auf wissenschaftliche Erfahrungen und Fakten zurückzugreifen: Wo wären wir jetzt, wenn wir in der Corona-Pandemie nicht auf die Wissenschaft gehört hätten? – Wir hätten eine kaum zu kontrollierende Viruskrise. Aber klar: Für euch von der AfD gibt es das Coronavirus gar nicht.

(Zuruf)

Damit ist auch klar, dass Sie diese Krise, in der sich unsere Böden, unser Wasser, unsere Luft und unsere Lebensvielfalt befinden, einfach nicht wahrnehmen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Krise unserer Lebensgrundlagen dauert aber an und verstärkt sich von Tag zu Tag. Uns läuft, ehrlich gesagt, die Zeit davon. Die Düngeverordnung ist nur eine von vielen Stellschrauben, die helfen sollen – und sie werden auch helfen –, die Natur wieder mehr zu schützen. Damit schützen wir uns am Ende selber.

Sauberes Wasser ist nicht verhandelbar. Alles Bemühen, unsere Lebensgrundlagen zu schützen, ist sinnvoll. Sie wollen gegen dieses Bemühen eine Normenkontrollklage anstrengen. Ich glaube, es ist selbstverständlich, dass wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Sengl. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER ist Herr Kollege Dr. Leopold Herz der nächste Redner.

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aufgrund der knappen Zeit kann ich, liebe Kollegin Gisela Sengl, leider nicht weiter auf Ihren Beitrag eingehen. Ich glaube aber, die Bayerische Staatsregierung hat sicherlich gute Gründe gehabt, diese Düngeverordnung abzulehnen.

Ich komme damit gleich zur Begründung. Herr Kollege Gerd Mannes, natürlich tauchen diese Probleme besonders bei den Regierungsfractionen auf. Ich glaube, das ist klar, und ich gehe davon aus, dass sie bei uns im verstärkten Maße auftreten. Das hat auch seinen Grund. Aus Sicht einer Oppositionspartei kann man es sich leicht machen. Wir müssen hier die Gesamtzusammenhänge sehen.

Die Kollegin von den GRÜNEN hat sicherlich die richtige Zahl genannt. Natürlich ist Handlungsbedarf gegeben, wenn aus Brüssel Strafzahlungen in Höhe von fast 900 Millionen Euro drohen. Dem haben wir uns verschrieben.

Ich nenne nur einige Stichworte. Wir haben es jetzt geschafft, die Zahl der Messstellen von 571 auf 1.500 zu erhöhen. Das soll mehr Gerechtigkeit bringen; denn wir haben in Europa auch das Problem, unterschiedlich zu messen. Die einen messen tief im Grundwasser. Die anderen – ich habe mir solche Messstellen angeschaut – messen sehr oberflächlich. Wir müssten hier deshalb genauer hinschauen, Stichwort: Binnendifferenzierung.

All dies zusammen ist der Grund dafür, dass wir es vermutlich nicht schaffen werden, das Ganze bis zum 01.01.2021 abzuschließen. Darum sind hier weitere Übergangsfristen notwendig, um die wir uns intensiv kümmern. – Ich schaue auf die Zeit. Herzlichen Dank, ich glaube das war eine kurze, eine ausreichende Begründung dafür, diesen Antrag abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Dr. Herz, bitte bleiben Sie noch am Mikrophon. – Herr Abgeordneter Mannes von der AfD-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung. Bitte sehr.

**Gerd Mannes (AfD):** Kollege Herz, ich habe, da der Herr Schöffel das nicht beantworteten wollte, noch eine Frage zum Thema Rechtshilfe. Der bayerische Staat, die

Landesregierung kann natürlich keine Rechtshilfe leisten, aber den betroffenen Leuten und den betroffenen Bauern eine gewisse Information geben; so war das natürlich gemeint.

Sie haben gerade das Zweite, was interessant ist, ausgeführt: Es ist nämlich mitnichten so, dass die EU festlegt, wie gemessen wird, sondern das wird in Deutschland festgelegt. Ich frage Sie da persönlich: Was halten Sie davon, dass Länder wie zum Beispiel Irland ganz anders messen und zu einem ganz anderen Ergebnis gekommen sind als Deutschland? Sie als Profi wissen genau: Man schafft sich Probleme auch durch die Messmethode. Was halten Sie davon?

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Lieber Kollege, herzlichen Dank. Ich glaube, das ist eine gute Gelegenheit, diese zwei Dinge zurechtzurücken. Zum Thema Normenkontrollklage: Es wäre natürlich widersinnig, wenn ein Staat im Staate gegen Verordnungen des Staates klagen würde. Die Verbände haben dazu die Klagemöglichkeit erhalten. Ich glaube, jede der berufsständischen Vertretungen hat dafür gesorgt, dass den Landwirten hier Hilfen geboten werden.

Zum zweiten Punkt: Wir können diesen Fall natürlich nicht so bewerten; denn die Messergebnisse wurden bereits 2016 nach Brüssel gemeldet. Wir können das nicht mehr rückgängig machen. Der Hinweis ist aber vollkommen richtig: Wir haben hier verschiedene Messmethoden. Wir haben deshalb in diesem Binnendifferenzierungsverfahren die Möglichkeit eröffnet, dass wir die Messergebnisse noch einmal überprüfen, sie neu bewerten und jetzt Messstellen einrichten, die zu exakteren Ergebnissen – ich sage sogar – kommen müssen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Dr. Herz, Ihre Zeit.

**Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER):** Ich glaube, wir sind uns hier im Hause einig: Es kann nicht sein, dass wir in Deutschland zu wesentlich anderen Ergebnissen kommen als die anderen Staaten in Europa.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Kollege Dr. Herz, vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Müller für die SPD-Fraktion.

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Eine Novellierung der im Jahr 2017 verabschiedeten Düngeverordnung ist notwendig, da die EU-Kommission mit der ursprünglichen Gesetzgebung nicht einverstanden war und ein Verfahren eingeleitet hat. Wir sehen auch Defizite in bestimmten Bereichen der aktuellen Düngeverordnung. Die Herbsdüngung von Zwischenfrüchten ist fachlich und ökologisch sinnvoll und sollte weiterhin möglich sein. Die Messstellen, die zur Einteilung der roten Gebiete führen, sind in Bayern dünn gesät. Das führt zu Ungenauigkeiten, die niemand mehr versteht. Wir haben in Bayern aktuell nur 600 Messstellen. Zum Vergleich: Baden-Württemberg hat bei einer nur halb so großen landwirtschaftlichen Nutzfläche dreimal so viele Messstellen. Und: Wir brauchen, flankierend zur Düngeverordnung, endlich eine Investitionsförderung zur Schaffung von Lagerraum für organischen Dünger, wenn die Ausbringzeiten schon verkürzt werden. Das verweigert die Staatsregierung bisher jedoch.

Eine Kritik ist richtig: Die Düngeverordnung wurde schnell, ja zu schnell erarbeitet. Das liegt aber an den CSU-Landwirtschaftsministern im Bund, die dieses Thema nicht seriös angegangen sind, allen voran der ehemalige Agrarminister Schmidt. Das EuGH-Urteil vom 21. Juni 2018 zum Verstoß gegen die EU-Nitratrichtlinie durch die Bundesrepublik Deutschland ist nun einmal Fakt. Wenn wir es nicht umsetzten, würde das bedeuten, dass der Steuerzahler bis zu 860.000 Euro täglich

dafür aufwenden müsste und die EU-Kommission düngerechtliche Vorgaben erlassen würde. Das wollen wir nicht. Das will niemand in diesem Hause. Deshalb werden wir diese Verordnung trotz ihrer Defizite wohl oder übel durchziehen und den Antrag der AfD ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Christoph Skutella das Wort.

**Christoph Skutella (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen Kompromisse finden; dazu trägt der Antrag der AfD mit Sicherheit nicht bei. Die Vorredner haben es gesagt. Unsere Landwirte müssen ihre Flächen vernünftig bewirtschaften können und trotzdem der EU-Nitratrichtlinie gerecht werden. In den letzten Jahren gab es zu diesem Thema schon zahlreiche parlamentarische Initiativen. Wir als FDP fordern schon lange die Entwicklung eines einheitlichen, repräsentativen und europaweiten Nitratmessnetzes auf wissenschaftlicher Grundlage; denn Fakt ist: Wir brauchen endlich eine fachlich fundierte und faire Festlegung der roten Gebiete.

Die Bundesregierung und die EU-Kommission haben sich bereits einen Kompromiss überlegt. Die Aussetzung bis zum 1. Januar 2021 ist eine Möglichkeit, zumindest Zeit zu gewinnen, wichtige Zeit, die wir brauchen, damit die Behörden die neue Verordnung endlich auf solide und fachlich fundierte neue Füße stellen können. Was können wir tun? – Seit dem 24. Juni liegt uns nun der Entwurf der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Ausweisung von mit Nitrat belasteten eutrophierten Gebieten vor. Diese Verwaltungsvorschrift ist der Grundstein für die Neuabgrenzung der roten Gebiete.

Wir als FDP-Fraktion begrüßen ausdrücklich die festgelegte Verpflichtung zur Binnendifferenzierung der neuen Düngeverordnung. Das gibt uns die Möglichkeit, die roten Gebiete regional differenziert auszuweisen. Auch die Mindestanforderungen an die Qualität der Messstellen werden in der Verwaltungsvorschrift detailliert definiert. Diesbezüglich liegt hier in Bayern in den nächsten Monaten tatsächlich noch viel Arbeit vor uns. In Bayern gibt es einige Messstellen, bei denen zu prüfen ist, ob sie den Anforderungen genügen. Man muss vor allem bei den Messstellen genau hinschauen, bei denen nicht eindeutige Einflüsse landwirtschaftlicher Nutzung vorliegen.

Die Auflagen bei den roten Gebieten wurden verschärft. Deswegen würden wir es begrüßen, wenn Betriebe, die ohnehin schon gewässerschonend arbeiten, die sich zum Beispiel freiwillig an Agrarumweltmaßnahmen oder an Trinkwasserkooperationen beteiligen, von den zusätzlichen Auflagen befreit werden. Positiv bewerten wir, dass nitratbelastete Gebiete alle vier Jahre überprüft werden und deren Ausweisung angepasst wird. Kollegen der AfD, schauen Sie einfach einmal in die Verwaltungsvorschrift. Dort gibt es Möglichkeiten, die Düngeverordnung im Sinne der Landwirtschaft zu gestalten. Das sollten wir auch tun.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Winhart von der AfD-Fraktion.

**Andreas Winhart (AfD):** Werter Kollege Skutella, ich bin etwas überrascht, dass Sie im Namen Ihrer Fraktion so dermaßen kritisch mit unserem Antrag umgehen; denn Ihre Kollegen im Deutschen Bundestag waren der Sache gegenüber deutlich aufgeschlossener. Sie haben sich nämlich zu einem fast inhaltsgleichen Antrag der

AfD-Fraktion im Deutschen Bundestag schlicht und ergreifend enthalten. Sie sind jetzt sehr ablehnend und sehr hart ins Gefecht gegangen. Ich frage Sie einmal ganz offen und ehrlich: Gibt es irgendwelche Differenzen zwischen Ihnen und Ihrer Fraktion in Berlin? Mich würde interessieren, wie Sie Ihre landwirtschaftsfeindliche Haltung hier im Bayerischen Landtag begründen wollen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Kollege Skutella.

**Christoph Skutella (FDP):** Herr Kollege Mannes, die Frage, die Herr Kollege von Brunn stellt, nämlich ob Sie sich solche Sachen auf dem Sofa ausdenken, ist tatsächlich naheliegend. Herr Kollege Winhart, Sie sagen, Sie seien überrascht. Die Absprache des Herrn Kollegen Winhart mit Herrn Kollegen Mannes, hier noch eine Intervention einzubringen, ist bei der AfD Regie. Interventionen kommen selten aus der Spontaneität. Das ist schade! Eine Konstruktion zwischen dem Abstimmungsverhalten in Landesparlamenten und dem im Deutschen Bundestag herzustellen, finde ich etwas übertrieben. Eine Enthaltung ist meiner Meinung nach keine Zustimmung. Damit lasse ich es bewenden. Ihr Antrag bringt nichts für die Landwirte, genauso wie diese Intervention nichts zur Debatte beigetragen hat.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Skutella. – Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Diskussion war für mich sehr interessant. Ich wollte wissen, warum die AfD ein Normenkontrollverfahren unterstützen will. Heute haben wir gehört, das ginge gar nicht. Was geht denn überhaupt? – Eines können wir tun: Wir können den Bauern sagen, dass unsere Diskussion ergeben hat, dass ihnen niemand wirklich helfen kann. Die Bauern warten darauf, dass die Düngeverordnung durch eine Verwaltungsvorschrift korrigiert und für die Bauern erträglich gemacht wird. Eines ist klar: Durch diese Düngeverordnung, die den Bauern gerade in den roten Gebieten restriktive Einschränkungen gebracht hat, können hofbedrohende Folgen eintreten. Die Nitratwerte dort werden sich nämlich so schnell nicht ändern. Dadurch können Höfe und Generationen von Landwirten bedroht werden.

Sie haben das heute querbeet alles für gut befunden. Ihr da drüben habt eure Sache schlecht begründet. Den Bauern kann ich heute nur sagen: Schaut euch an, wer auf eurer Seite steht! Ihr steht auf jeden Fall auf der Seite der Verlierer! Verursacht hat diesen Zustand diese marode und, ich sage das einmal, nicht demokratische EU, die das Land mit diesen Strafen von täglich 800.000 Euro so unterdrückt hat, dass drei Jahre lang nichts gemacht wurde. Dann wurde schnell durchgewunken.

Bayern war dagegen! Das war doch gut so! Das hätten die Regierungsfaktionen den Landwirten gut verkaufen können. Jetzt zieht ihr euch in eine Schmollecke zurück und sagt: Wir können euch auch nicht helfen. Liebe Landwirte, merkt euch das, wenn ihr demnächst zur Wahl geht. Ihr seid zwar nicht mehr viele, vielleicht auch nicht wahlentscheidend, aber es ist wichtig, sich zu wehren. Deshalb glaube ich, dass die wenigen Bauern, die das Normenkontrollverfahren mithilfe des Bayerischen Bauernverbandes angestrengt haben, etwas Gutes für die Rechtsklarheit in unserem Land tun, auch im Verhältnis Bund zur EU und Bundesländer zum Bund. Für die Bayern war das heute kein Glanztag in diesem Parlament.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Swoboda. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen damit zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/8963 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die restlichen Fraktionen. Stimmenthaltungen? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich gehe davon aus, dass Frau Staatsministerin Trautner zu dem letzten Dringlichkeitsantrag das Wort ergreifen wird. Deshalb werde ich den kleineren Fraktionen eine Redezeit von etwa 30 Sekunden und den größeren Fraktionen eine zusätzliche Redezeit zwischen einer halben Minute und einer Minute oben draufschlagen. Das entspricht dem Geist unserer Geschäftsordnung. Ich bitte Sie deshalb, nicht gleich zu hyperventilieren, wenn die Abgeordneten der Fraktionen vielleicht eine halbe Minute länger sprechen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Dr. Simone Strohmayr u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Hängepartie beenden: Familien brauchen Zukunftsperspektiven**  
**(Drs. 18/8964)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Prof. Dr. Ingo Hahn u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Sofortige Beendigung aller Corona-Maßnahmen im Bereich der Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen in Bayern**  
**(Drs. 18/9007)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Kinderbetreuung in Bayern auf Corona-Szenarien vorbereiten**  
**(Drs. 18/9008)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Frau Abgeordneten Doris Rauscher von der SPD-Fraktion das Wort.

**Doris Rauscher (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Ministerin Trautner! Familien in Bayern brauchen eine Perspektive in der Corona-Pandemie, und zwar so schnell wie möglich, nicht erst nach der Sommerpause und auch nicht am Sankt-Nimmerleins-Tag. Deswegen unser Dringlichkeitsantrag in dieser Plenarsitzung. Das ist die Staatsregierung den Familien und den Kindern einfach schuldig.

Verehrte CSU und FREIE WÄHLER, Ihr Nachzieher ist nichts weiter als eine dünne Suppe. Familien und deren Kinder sind im wahrsten Sinne des Wortes in der Krise. Sie werden mit Ihrem Nachzieher und Ihrer Suppe nicht satt. Sie waren in den letzten Wochen – ohne Lobby in der Staatskanzlei – das allerletzte Glied in der Kette. Man kann sagen: Das ist Vergangenheit. Aber lassen Sie uns bitte in die Zukunft blicken! Familien mussten den Spagat zwischen Homeschooling, Kinderbetreuung oder Pflege von Angehörigen wirklich lange meistern. Nicht zu vergessen ist auch die Arbeit im Homeoffice, die bei größter Erschöpfung und zum Teil mit Burnout-Symptomen meistens am frühen Morgen oder nachts, wenn die Kinder im Bett

waren, erledigt wurde. In Ihrem Antrag ist nichts weiter formuliert als Reden, Begrüßen, Bitten und Vorstellen. Eine sehr dürftige ABC-Suppe.

(Beifall)

Die Familien wollen wissen, wie es weitergeht. Sie wollen wissen, ob sie wieder die Leidtragenden sind, sollte eine zweite Welle kommen, ob das alles – so wie sie es über vier Monate hin erfahren haben – wieder von vorne losgeht. Sie wollen wissen, ob der Job dann vielleicht doch weg ist. Sie wollen wissen, wie die Vereinbarkeit von Beruf und Familie klappen soll. Es reicht nicht, erst dann ein Konzept vorzulegen, wenn die zweite Welle da ist. Familien brauchen Perspektiven. Deswegen fordern wir Lösungen!

Wir wollen ein Konzept; wir wollen gewappnet sein und einen Plan für mögliche Alternativen. Familien tragen viel mit und brauchen, um sich vorbereiten zu können, eine Perspektive bei einer möglichen zweiten Welle, die hoffentlich nicht kommen wird. Wir dürfen Familien einen Shutdown wie in den letzten Monaten nicht noch einmal zumuten.

(Beifall)

Die Staatsregierung konnte Erfahrungen sammeln. Vieles war mit Sicherheit eine große Herausforderung und für uns alle neu. Aber wenn man bereits Erfahrungen hat, müssen ein Plan A, B und C entwickelt werden. Wir müssen eine Perspektive für Fragen geben, wie: Wie gehen wir regional vor? Wie ist es um das Personal in den Kitas bestellt? Wo müssen wir ansetzen? Wie gehen wir künftig mit Kindern aus belasteten Familien um? Wie gehen wir mit Kindern mit Behinderung um? Diese waren viel zu lange von der Betreuung in Kita und Schule ausgeschlossen.

Die Vertreterin der Staatsregierung war in der letzten Sozialausschusssitzung auf meine Bitte zu berichten, wo das Staatsministerium mit seiner Planung stehe, mit Verlaub sehr schmallippig. Ich mache ihr keinen Vorwurf. Vielleicht war sie von der Frage überrollt, obwohl Frau Kollegin Stierstorfer deren Mitarbeiterin zuvor noch um eine Aussage gebeten hatte. Das will ich ihr gar nicht vorwerfen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, Familien hilft nicht weiter, im Grunde nur darauf hinzuweisen, dass Vorgespräche zu einem möglichen Konzept stattfänden.

(Beifall)

Das bietet kurz vor den Sommerferien keine Perspektive. Familien brauchen Verlässlichkeit und Planbarkeit. Genau deshalb unser Dringlichkeitsantrag, und genau deshalb bitte ich Sie alle um Zustimmung. Die Frau Ministerin wird später sicher noch das Wort ergreifen. Darauf bin ich gespannt. Vielleicht erfahren wir etwas mehr.

Mir fällt es echt schwer, heute dem Nachzieher der CSU zuzustimmen, da sie in der letzten Woche meine Bitte, einen Bericht zu liefern, abgelehnt hat. Das ist wirklich ein Witz und gerade einmal acht Tage her! Jetzt fordern Sie die Staatsregierung auf, einen Bericht vorzulegen. Die nächste Sozialausschusssitzung ist am 24. September 2020. Es ist reichlich spät, den Familien erst dann zu erläutern, wie es weitergeht.

(Beifall)

Wir sind da womöglich schon mitten in einer zweiten Welle. Deshalb enthalten wir uns. Der AfD-Antrag entbehrt jeder wissenschaftlichen Grundlage. Wir lehnen ihn ab. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Rauscher. – Wir haben den Fraktionen, davon ausgehend, dass Frau Staatsministerin Trautner etwa vier bis fünf Minuten sprechen wird, jetzt etwas Redezeit zugegeben. Das ist bereits eingespeist. Die FDP erhält zusätzlich 31 Sekunden, die SPD 35 Sekunden, die AfD 35 Sekunden, die FREIEN WÄHLER 37 Sekunden, die GRÜNEN 41 Sekunden und die CSU 58 Sekunden. So wird dem Prinzip der politikwissenschaftlichen Waffengleichheit zwischen Regierung und Parlament ein wenig Rechnung getragen. Es ist bereits ins System eingespeist; alle Redner können sich daran orientieren. – Nächster Redner ist der Kollege Jan Schiffers von der AfD-Fraktion. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

**Jan Schiffers (AfD):** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Titel des Dringlichkeitsantrages "Hängepartie beenden: Familien brauchen Zukunftsperspektiven" klingt zunächst einmal vielversprechend. Die Familien im Freistaat brauchen Zukunftsperspektiven, aber nicht die Aussicht auf einen erneuten Ausnahmezustand, der mit einer enormen Belastung der Familien und Existenznot einhergeht. Wir setzen mit unserem nachgezogenen Dringlichkeitsantrag daher einen anderen Schwerpunkt.

In den vergangenen Wochen und Monaten konnte ich als Familienvater direkt und unmittelbar miterleben, wie sehr die Kinder unter den unverhältnismäßigen Beschränkungen gelitten haben. Schon für Kinder in intakten Familien stellt diese Situation eine enorme Belastung und Herausforderung dar. Man mag sich gar nicht ausmalen, was Kinder durchgemacht haben und immer noch durchmachen müssen, die nicht das Glück haben, in einer intakten Familie aufzuwachsen. Diese lang andauernde Isolation, der Abbruch der sozialen Kontakte, der Verlust des gewohnten Alltagsrhythmus – mal eine Woche Schule, dann wieder eine Woche keine Schule –, das Verwehren schulischer Bildung darf nicht sein. Bildung sollte im Freistaat Bayern allerhöchste Priorität haben. Dies wird im Moment leider nicht gewährleistet.

Wir haben an der Verhältnismäßigkeit der Corona-Maßnahmen in Bayern sehr starke Zweifel. Zahlreiche Gerichtsentscheidungen aus den vergangenen Wochen haben verschiedene Beschränkungen für rechtswidrig erklärt. Sie bestätigen unsere Skepsis. Die Zweifel am Handeln der Staatsregierung rühren aber auch daher, dass wenig Transparenz bei der Entscheidungsfindung besteht. Welche Experten beraten unsere Staatsregierung konkret? Aus unserer Sicht besteht hier Informationsbedarf. Deshalb fordern wir mit unserem Antrag einen Bericht dazu.

In den letzten Tagen tauchen immer weitere Studien auf, die nachweisen, dass das Coronavirus vermutlich schon seit über einem Jahr in Europa grassiert. Seit Dezember 2019 war es nachweislich in Frankreich und Italien. Das stellt prinzipiell jegliche Corona-Maßnahmen in Frage. Die Vermutung, dass der Hunger der Regierung, Macht über die Bürger auszuüben, größer geworden ist, liegt damit einfach nahe. Stimmen von Ärzten und Forschern, die darauf hinweisen, dass es sich um eine normale Grippe handele, wurden und werden ignoriert. Werden Wissenschaftler womöglich nur dann herangezogen und zitiert, wenn sie die richtige Haltung haben?

(Zuruf)

Wir hören immer und immer wieder, dass die Pandemie erst beendet sei, wenn es einen Impfstoff gebe. Ist dem wirklich so, und seit wann ist das so? Zusätzlich wird eine mögliche zweite Welle geradezu herbeigeredet und so Angst bei den Bürgern

erzeugt. Dabei verdichten sich die Hinweise, dass letztlich ein groß angelegter Fehlalarm vorliegt.

Weiterhin werden die Existenzgrundlagen vieler Menschen durch die ungerechtfertigten Beschränkungen zerstört. Dies führt in der Folge wieder zu mehr Armut mit erheblichen negativen Auswirkungen auf unsere ganze Gesellschaft. Die zweite Welle, die mit Sicherheit kommen wird, ist für viele Unternehmen und Betriebe die Pleitewelle.

(Beifall bei der AfD)

Die Agentur für Arbeit in Bayern rechnet mit sage und schreibe 7.000 Insolvenzen; das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Auf dem Höhepunkt der Finanzkrise im Jahr 2010 hatten wir 4.500 Insolvenzen im Freistaat Bayern. Wir fordern daher: Hören Sie endlich damit auf, die Menschen regelrecht zu drangsaliieren! Beenden Sie die Maßnahmen im Freistaat Bayern! Behandeln Sie die Menschen wieder wie mündige Bürger, und nehmen Sie die Corona-Maßnahmen betreffend Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen sofort zurück!

Die Kinder brauchen soziale Kontakte, einen festen und verlässlichen Rhythmus und Bildung. Familien wollen wieder in die Normalität zurück. Der Schaden, den die Staatsregierung mit den derzeitigen Regelungen anrichtet, ist um ein Vielfaches größer als der Nutzen.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke, Herr Schiffers. – Für die CSU-Fraktion ergreift Frau Kollegin Sylvia Stierstorfer das Wort.

**Sylvia Stierstorfer (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Krise und die dadurch notwendigen Einschränkungen bei der Kinderbetreuung waren für viele Familien eine große Belastung. Die Maßnahmen waren aber notwendig, weil wir letztendlich alle in der Verantwortung sind und wir dadurch auch in Bayern die Ausbreitung des Virus eindämmen konnten. Die gesamte Gesellschaft hat zusammengeworfen. Großer Dank gilt hier vor allem den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Einrichtungen. Sie mussten sich oft umstellen und sich immer wieder neu überlegen, wie sie die Maßnahmen durchführen.

Dies zeigt aber auch, dass wir in Bayern gehandelt haben. Es ist nicht so, wie es die Opposition darstellt, dass die Kinder und die Familien zu wenig im Blick waren. Wir haben die Kinder und die Familien immer im Blick gehabt. Wenn ich nur die Notbetreuung betrachte: Hier haben wir unseren Blick vor allem auf die Kinder gerichtet, die aus belasteten Familien kommen, und auf Kinder mit Behinderung oder auch auf Fälle, bei denen es sogar um die Verhinderung einer Kindeswohlgefährdung ging.

Mit dem neuen Betreuungsjahr ab September soll – Stand jetzt – wieder der völlig normale Regelbetrieb starten. Das wird eine große Herausforderung. Corona, Herr Kollege Schiffers, ist nicht vorbei, wie man sieht, wenn man die jetzige Lage in anderen Ländern betrachtet. Wir können heute alle nicht mit Bestimmtheit sagen, wie sich die Situation nach der Urlaubszeit im September darstellen wird. Wir hoffen natürlich, dass Schulen und Kitas normal starten können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Träger, die Kommunen und die Staatsregierung bedürfen dazu aber keiner Aufforderungen durch die SPD. Ihr Antrag ist nicht notwendig. Sie sagten, dass unser Antrag eine "dünne Suppe" ist. Diese Bezeichnung empfinde ich als abwertend, liebe Frau Kollegin.

(Zuruf der Abgeordneten Doris Rauscher (SPD))

Wir sind schon mitten in den Überlegungen und Vorbereitungen für eine mögliche zweite Corona-Welle, nicht erst seit heute, sondern schon seit gestern. Die Bayerische Staatsregierung, die zuständigen Träger und die Kommunen arbeiten daran. Es gab schon intensiven Austausch und eine große Dienstbesprechung. Jetzt wird gerade ein gemeinsames Konzept erstellt. Wir haben nicht bloß den 24. September im Blick, liebe Kolleginnen und Kollegen, sondern es wird durchgearbeitet, das heißt, wir warten nicht erst die nächste Ausschusssitzung ab, sondern die Maßnahmen und Konzepte sind in Bearbeitung.

Anders als im März, als man schnell handeln musste, können wir jetzt auf die bisherigen Erfahrungen der Notbetreuung und der Umsetzung der Hygiene- und Betreuungskonzepte aufbauen und auch die wissenschaftlichen Erkenntnisse miteinbeziehen. Das heißt, wir müssen – um das Virus einzudämmen und um das Konzept zu erstellen – gute Lösungen vor Ort für die Familien und für die Einrichtungen anbieten und hier vor allem die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Blick haben. Wir brauchen eine Teststrategie des Freistaates. Diese wird für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entwickelt. Sie können sich testen lassen. Das ist ein klares Signal an die Fachkräfte, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn das gemeinsame Konzept fertig ist, wird es die Staatsregierung zeitnah auch hier im Landtag vorstellen. Das wollen wir mit unserem Antrag, für den ich um Zustimmung bitte.

Im Übrigen erstellt die Staatsregierung gemeinsam mit dem Dr. von Haunerschen Kinderspital und den bayerischen Universitätskliniken eine Studie, in der wir an rund 140 Kita- und Schulstandorten herausfinden wollen, wie sich das Coronavirus auswirkt. Auch dies soll letztendlich in das Konzept miteinfließen.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Frau Kollegin Stierstorfer. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

**Julika Sandt (FDP):** Ich weiß nicht genau, ob Ihre Ministerin noch spricht, die würde ich jetzt lieber fragen. – Ach, Sie sprechen noch? Dann stelle ich meine Frage später. Weil Sie gerade die Antikörperstudie erwähnt haben – –

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Frau Sandt. Danke schön, Frau Stierstorfer. – Wir machen weiter im Programm mit dem nächsten Redner. Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Kollege Johannes Becher.

**Johannes Becher (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Hohes Haus, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion stellt den Antrag auf eine Konzepterstellung für die zweite Welle, wenn sie denn im Bereich der Kita kommt. Ich habe den Antrag gelesen und mir gedacht, das ergibt doch Sinn. Natürlich brauchen wir hier Konzepte. Diese Konzepte müssen auch baldmöglichst vorgelegt werden.

Dann kam der Nachzieher, und dann kam jetzt auch die Wortmeldung von Frau Stierstorfer. Also, meine Damen und Herren, ich möchte nicht derjenige sein, der so tut, als hätte er im März oder April schon gewusst, wie es mit Corona weitergeht und was sinnvoll ist oder was nicht. Da soll man nicht nachträglich gschheidhaferln. Aber man muss das dann schon ehrlich reflektieren und sagen: Natürlich sind Fehler gemacht worden.

Natürlich war es eine Fehleinschätzung, dass man gedacht hat, das Virus wird sich wie die Influenza im Kindergarten massiv verbreiten. Das tut es Gott sei Dank nicht. Wir müssen doch, wenn wir ein neues Konzept für eine mögliche zweite Welle auflegen, in jedem Fall sicherstellen, dass wir keine flächendeckenden Schließungen von Kitas mehr haben. Das ist doch eine Grundvoraussetzung. Da kann man doch nicht sagen, das war alles großartig, was wir gemacht haben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das kann ich so nicht nachvollziehen. Erst am 1. Juli durften 100 % der Kinder wieder in die Kita kommen. Im Juni, im Mai, im April und Mitte März hatten wir also die Situation, dass nicht alle Kinder in den Einrichtungen waren. Da muss man doch sagen, dass Kinderrechte und die Familien ganz erheblich belastet und eingeschränkt sind. Also, tun Sie hier nicht so, als wäre das kein Problem.

Dann stellen Sie hier einen Antrag, in dem der Bayerische Landtag begrüßt, dass sich das Staatsministerium mit medizinischen Fachkräften austauscht und unterhält. Meine Damen und Herren, natürlich kann man das begrüßen. Aber ich muss doch nicht extra begrüßen, dass das Ministerium seine Arbeit macht! Das ist doch ein ganz normaler, gängiger Vorgang. Dann schreiben Sie hier noch hinein,

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Kollege Becher, Ihre Redezeit ist um.

**Johannes Becher (GRÜNE):** dass Sie einen Bericht wollen. Der Bericht kommt jedoch erst Ende September. Die Welle ist aber vorher schon da! Die Eltern müssen es wissen, die Kinder müssen es wissen. So kommen wir nicht weiter, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Herr Kollege Becher. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Frau Kollegin Susann Enders das Wort.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Erst einmal bin ich froh, dass es der Kollege Becher noch gesund und ohne Herzkasperl zurück auf den Platz geschafft hat. Wunderbar! Ich habe mich schon fast im Einsatz gesehen.

Um auf die Anträge einzugehen, kann ich nur sagen: Gemäß dem SPD-Antrag soll ein – jetzt die Kurzfassung – Konzept erstellt werden und eine Anpassung der Betreuungsmöglichkeiten an eine mögliche zweite Welle erfolgen. Zum AfD-Antrag betreffend "Sofortige Beendigung aller Corona-Maßnahmen im Bereich der Kinderbetreuungseinrichtungen und Schulen in Bayern" fällt einem nichts mehr ein. Wenn dann die Infektionszahlen wieder hochgehen, kommen Sie wahrscheinlich mit Ihren Gasmasken. Darauf gehe ich gar nicht weiter ein.

Warum stellen wir, die CSU und die FREIEN WÄHLER, diesen Antrag? – Ganz einfach. Inhalt des Antrags ist eine Handlungsstrategie. Inhalt ist ebenfalls, intensive Gespräche mit relevanten Akteuren zu führen, also die Kompetenz von der Basis heranzuziehen, um herauszufinden, welche Auswirkungen das hat, was in den vergangenen Monaten passiert ist, wie man es anders machen kann und was man genauso machen kann. Das ist das Wichtigste. Wir sollten hier nämlich nicht aus dem Elfenbeinturm heraus regieren. Wir sollten ein Konzept erstellen auf der Basis der Erfahrungen dieser Notbetreuungen und schrittweisen Öffnungen mit

dem Fokus auf Familien mit Kindern mit Behinderung und auch auf Familien, die in besonders belastenden Situationen sind, sowie einen Bericht im Sozialausschuss im Rahmen von Transparenz und guter Informationskultur geben.

Meine Damen und Herren, der Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER ist inhaltsreicher und zielführender. Deshalb bitte ich, diesem Antrag zuzustimmen und die anderen beiden Anträge abzulehnen.

Außerdem kann man noch sagen: Gerade die AfD betont ja immer, dass eigentlich gar nichts passiert und dass das alles nur an den Haaren herbeigezogen sei – Verschwörungstheorien. Ich kann nur sagen, dafür, dass es uns jetzt hier in Bayern gesundheitlich so gut geht, wie es uns eben geht, möchte ich der Regierungskoalition, der Staatsregierung und jedem einzelnen Bayern und jeder einzelnen Bayerin, die das mit uns durchstehen, danken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke, Frau Enders. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Swoboda.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrte Frau Enders, Sie haben gerade die zweite Welle erwähnt.

(Susann Enders (FREIE WÄHLER): Ich kann Sie fast nicht verstehen!)

Sie haben gerade erwähnt, dass Sie eine zweite Welle erwarten, dass sich die Regierung sowie die Regierungsfaktionen auf eine solche vorbereiten. Mich würde jetzt interessieren, mit wem diese Information im Zusammenhang steht? Steht ein Pakt mit dem Teufel dahinter, oder warum wissen die alle so viel, was wir anderen alle nicht wissen? Sie vermuten doch offensichtlich nur, dass so etwas kommt. Sie sagen natürlich zu Recht, Sie begrüßen, dass man sich vorbereitet, dass man Konzepte schafft. Das ist schon klar. Aber meinen Sie denn nicht auch, dass man den Familien und den Kindern, aber auch uns allen aus der Bevölkerung mit so einer imaginären zweiten Welle, die Sie wissenschaftlich und mit Experimenten in keiner Weise begründen können, Angst macht?

(Zuruf)

– Sie sind nicht am Zug. Die Frau Enders – –

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Enders, Sie haben das Wort.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Legen Sie mir nicht die Worte in den Mund. Ich habe nicht vor der zweiten Welle gewarnt, sondern wir halten eine zweite Welle für möglich. Uns beide unterscheidet: Bei Ihnen ist es vielleicht der Pakt mit dem Teufel, wir informieren uns zum Beispiel beim Robert Koch-Institut. – Das ist ein kleiner Unterschied. Das sollten Sie vielleicht auch ab und zu mal machen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Frau Kollegin Enders. – Für die FDP-Fraktion hat Frau Julika Sandt das Wort.

**Julika Sandt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! "By failing to prepare, you are preparing to fail", sagte Benjamin Franklin, und das gilt auch für Corona. Deshalb stimmen wir dem Antrag der SPD zu.

Es tut mir leid, in dieser Suppe, die Sie, liebe CSU, uns hier auftischen, finde ich kein Fleisch. Was ist denn das für ein Selbstverständnis, als Regierungsfractionen lediglich zu sagen, die Aktivität der Staatsregierung wird begrüßt und sie soll mal berichten. Da fehlt jeglicher Gestaltungsanspruch.

Die AfD leugnet die Möglichkeit einer zweiten Welle – Von uns bekommen Sie hierzu nur ein klares Nein.

An die Regierung kann ich nur appellieren, dass die Pläne ab jetzt in den Schubladen liegen müssen. Ich bin froh zu hören, dass Sie anscheinend daran arbeiten, weil die Ausrede, es sei eine neue Situation, dann nicht mehr gilt. Machen Sie nicht wieder die gleichen gravierenden Fehler, die Sie gemacht haben.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben am Anfang die Maßnahmen einfach mitgetragen, weil man zunächst nicht wusste, was auf uns zukommt, und weil es eine neue Situation war. Aber ein dauerhaftes, langfristiges, monatelanges komplettes Betreuungsverbot ohne Perspektiven, das völlig unklar und ohne wissenschaftliche Grundlage ist, ist nicht zumutbar.

Arbeiten Sie jetzt an dem Konzept. Wir brauchen Notfallkapazitäten, um alle Kinder in möglichst kleinen Gruppen zu betreuen. Das bedeutet, dass ein Personalkonzept entwickelt werden muss und dass man das schon gleich entsprechend zu qualifizieren hat. Räumliche Kapazitäten müssen in Abstimmung mit den Kommunen flexibel angepasst werden, und Hygienepläne müssen weiterentwickelt werden. Wir brauchen ein Konzept mit bedarfsorientierten Schließungen bei Infektionsherden, dann aber auch mit klaren Werten und mit einer Wiedereröffnungsstrategie.

Gestern habe ich von einem Regierungsmitglied gehört, was die Schulen anging, man müsse den Unterricht von voll analog auf voll digital umstellen. – Ich finde das voll daneben, weil wir Ihnen bereits im Jahr 2012 oder sogar schon früher ein umfassendes Konzept für digitalen Unterricht, natürlich verknüpft mit analogem Unterricht, vorgelegt haben. Das haben Sie nicht umgesetzt. Die CSU hielt es in ihrer Selbstgefälligkeit nicht für nötig, wirklich digitalen Unterricht flächendeckend an Schulen zu ermöglichen. Die Quittung dafür haben Sie jetzt bekommen.

In den letzten Monaten haben Sie die Zukunftschancen der Kinder geschmälert, Sie haben die Existenzen der Eltern bedroht. Das darf es nicht ein zweites Mal geben. Bereiten Sie ich darauf vor, wir unterstützen Sie dabei gerne.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Sandt. – Für die Staatsregierung ergreift Frau Staatsministerin Carolina Trautner das Wort.

**Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eins gleich zu Beginn klarstellen: Wir arbeiten auch in diesem Ministerium. Wir bereiten uns selbstverständlich auch auf eine Situation im Herbst vor, und zwar mit Hochdruck, und natürlich berichten wir auch gerne.

Ich sage es auch hier ganz ausdrücklich, weil die Sitzung des nächsten Sozialausschusses noch in weiter Ferne liegt. Wir berichten natürlich den Mitgliedern des Ausschusses vorab. Das sind wir ihnen schuldig, das gebietet die Transparenz, und das kann ich Ihnen heute auch schon zusichern.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist lieb, dass die SPD uns mit der Aufforderung, dass wir ein Konzept erarbeiten sollen, unterstützen möchte. Das brauchen wir nicht, weil wir schon etwas tun. Geradezu fahrlässig ist der Dringlichkeitsantrag der AfD, der die Corona-Pandemie in unverantwortlicher Weise relativiert und verharmlost. Er ist aus diesen Gründen ebenfalls abzulehnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie Sie alle wissen, wollen wir mit Beginn des neuen Kindergartenjahrs ab 1. September in den Regelbetrieb zurückkehren. Wenn die Infektionszahlen weiterhin so stabil bleiben, dann werden wir dieses Ziel auch erreichen. Ich meine, dass wir gerade dieses positive Signal den Eltern, den Kindern und den Beschäftigten jetzt auch vermitteln sollen. Natürlich bleiben wir dabei umsichtig und vorsichtig und bereiten uns auch auf einen möglichen Anstieg des Infektionsgeschehens vor, wie immer er denn ausfallen könnte. Dabei werden wir selbstverständlich auf die Erfahrungen der letzten Monate zurückgreifen und aufbauen. Gerade auch die Erfahrungen aus der Zeit seit dem 1. Juli, in der wir uns wieder in einem ganz anderen Betrieb, nämlich im eingeschränkten Regelbetrieb, befinden, werden einfließen, und das ist wichtig und gut so.

Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, davon ausgehen, dass es ein allgemein gültiges Konzept für jede der 9.800 Kindertageseinrichtungen in Bayern geben kann, dann unterschätzen Sie die außerordentliche Komplexität der erforderlichen Abwägungsprozesse. Sie fordern ja selbst, die regionalen Infektionsentwicklungen einzubeziehen. Damit verbietet sich jedoch ein Konzept für alle Kitas. "One size fits all" ist da kein Rezept.

Für ein verhältnismäßiges Vorgehen je nach Ausmaß des jeweiligen Infektionsgeschehens vor Ort werden wir vorrangig Lösungen möglichst auf lokaler Ebene anbieten. Hierzu entwickeln wir im Moment Leitlinien für verschiedene Szenarien. Auf deren Basis können wir dann auch die entsprechenden individuellen Schutz- und Hygienekonzepte vorbereiten.

Wir haben dazu bereits Gespräche mit den Trägerverbänden und mit den kommunalen Spitzenverbänden geführt; denn die Träger sind es, die unser Konzept umsetzen müssen. Natürlich führen wir zurzeit – und das ist mir ganz besonders wichtig – Gespräche mit Medizinern und mit dem pädagogischen Personal. Auch da müssen wir uns intensiv austauschen und auf die Ratschläge dieser Experten natürlich hören.

Wir haben auch alle weiteren Faktoren im Blick: die Ängste und Sorgen des pädagogischen Personals, das Recht jedes Kindes auf Bildung, die Auswirkungen der Schließung von Einrichtungen auf Familien und gleichzeitig auch die wirtschaftlichen Belange. Der Gesundheitsschutz ist und bleibt vorrangig zu berücksichtigen. Er gibt den Rahmen für die Möglichkeiten der Kindertagesbetreuung vor; denn niemand kann vorhersehen, was noch auf uns zukommt. Ehrlich gesagt, auf die wissenschaftlichen Erkenntnisse zur Gefährdungslage, die angesprochen wurden, können wir uns noch nicht verlassen. Die sind nach wie vor sehr dürftig. Wir haben noch keine belastbaren wissenschaftlichen Erkenntnisse. Das geht in der Kürze der Zeit auch nicht. Umso bedeutsamer ist es, dass wir weitermachen, dass wir Untersuchungen wie "COVID Kids Bavaria" unterstützen, die valide Erkenntnisse versprechen. Ich denke, vielleicht werden wir nicht erst im März Erkenntnisse haben, sondern vielleicht bekommen wir schon im Herbst Zwischenergebnisse, die uns dann auch weiterbringen. Mir persönlich ist es lieber, hier ganz ehrlich zu sein und nichts zu versprechen, was wir am Ende möglicherweise nicht halten können. Eines aber kann ich versprechen, nämlich dass wir alles unternehmen werden, um die Einschränkungen so gering wie möglich zu halten.

An dieser Stelle muss ich sagen: Ich bin schon etwas verwundert, wenn die SPD den Eindruck erwecken möchte, wir würden Kinder in besonders belastenden Familiensituationen und Kinder mit Behinderung in unserem Konzept nicht angemessen berücksichtigen. Das war mir persönlich auch immer sehr wichtig. Wir haben von Beginn an die Jugendämter mit ins Boot genommen und gesagt, eine Notbetreuung zur Sicherstellung des Kindeswohls ist immer möglich. Kinder, deren Eltern Anspruch auf Hilfen zur Erziehung haben, konnten ebenso in die Kita gebracht werden wie Kinder mit Behinderungen. Seit 11. Mai ging das ganz regulär, und wir haben sie auch vorgezogen.

Die Forderung der SPD, die Personalkapazitäten zeitnah zu verbessern, geht an der Realität vorbei. Eine zeitnahe Verbesserung der Personalkapazitäten ohne Einbußen in der hohen Qualität an den bayerischen Kitas ist schlichtweg unrealistisch. Der flächendeckende Fachkräftemangel erschwert die Arbeit in den Kitas zusätzlich, das ist mir sehr wohl bewusst. Die Empfehlung, feste Gruppen zu bilden, bedeutet aber nicht automatisch einen höheren Personalbedarf, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Die Gruppen können so groß sein wie eh und je. Jetzt kommt es vielmehr darauf an, mit den festen Gruppen potenzielle Infektionsketten nachvollziehbar zu machen. Bei einer auftretenden Infektion müssen wir dann nicht die ganze Einrichtung schließen, sondern eventuell nur eine Gruppe. Das hilft auch den Familien immens.

Selbstverständlich müssen wir dem Fachkräftemangel entschieden entgegentreten. Da sind wir bei der Gewinnung von pädagogischem Personal auch schon weitergekommen und haben Steigerungen erreicht. Die Lage ist zugegebenermaßen immer noch schwierig, weil wir immer mehr Personal brauchen. Wir haben aber bereits im letzten Jahr das "Bündnis für frühkindliche Bildung in Bayern" initiiert, und wir kümmern uns mit unseren Partnern um die Fachkräftegewinnung. Wir bleiben am Ball, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wie eingangs bereits gesagt, geht der Dringlichkeitsantrag der AfD völlig an der Realität vorbei. Das Coronavirus ist nicht aus der Welt. Das können wir nicht ignorieren. Der Dringlichkeitsantrag der SPD ist aus den genannten Gründen abzulehnen. Ich bitte um Zustimmung zum Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Es liegen drei Zwischenbemerkungen vor, von Frau Sandt, Herrn Becher und Frau Rauscher. Als Erste hat sich Frau Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion gemeldet.

**Julika Sandt (FDP):** Frau Staatsministerin, Sie haben die Studie erwähnt, und Sie haben das letzte Mal gesagt, Herr Söder hat Sie in allem unterstützt, was Sie so machen. Wie erklären Sie dann, dass Sie sich im April geweigert haben, auf unsere Anträge hin die Antikörperstudie, die die Staatsregierung in Auftrag gegeben hatte, auf Personen unter 14 Jahren auszuweiten? – Kinder wurden systematisch nicht getestet, und trotz des Antrags, trotz des Angebots aus Baden-Württemberg, haben Sie sich der baden-württembergischen Studie nicht angeschlossen. Jetzt, wo dort erste Zwischenergebnisse vorliegen, wollen Sie hier mit einem großen Tamtam mit einer Studie an den Start gehen. Wie kommen sich die Familien da vor, die ohne wissenschaftliche Grundlage monatelang unter der Situation gelitten haben? Die Kinder waren isoliert, sie haben Bildungsbenachteiligung erlebt. Die Mütter, die Eltern generell, hatten Existenzängste und gravierende Probleme. Wie kommen die sich da vor? – Ich möchte das jetzt nicht sagen, denn wenn ich sage, wie sich die Familien vermutlich vorkommen, dann erhalte ich wahrscheinlich eine Rüge. Was sagen Sie diesen Familien, die das erlebt haben? Warum so spät?

(Beifall bei der FDP)

**Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales):** Liebe Frau Kollegin Sandt, ich weiß um die Probleme der Familien, glauben Sie mir das. Wir haben uns ganz intensiv damit beschäftigt und auseinandergesetzt. Ich war ganz eng in Kontakt mit Baden-Württemberg. Wir waren an dieser Studie am Rande auch beteiligt. Wir haben gesagt, wir setzen jetzt mit einer eigenen Studie darauf auf, um Erkenntnisse zu gewinnen, die jetzt in einem Regelbetrieb, der eingeschränkt ist, ganz andere Ergebnisse liefern kann, da wieder mehr Kinder in den Kitas sind. Die Studie in Baden-Württemberg ist auch wichtig, sie hat aber zu einem Zeitpunkt Erkenntnisse gewonnen, zu dem nur wenige Kinder in der Kita waren. Deshalb ist es angemessen, eine zweite Studie durchzuführen, die Erkenntnisse aus einem eingeschränkten Regelbetrieb bringt. Da ist keine Zeit verloren. Alle Bundesländer tauschen sich über die Studienergebnisse aus und sind miteinander vernetzt. Wir tauschen uns da intensiv aus. Wir haben auch gemeinschaftlich ein Kita-Register auf den Weg gebracht, das Bundesministerin Giffey mit vorgeschlagen hat. Alle Studien in ganz Deutschland sind miteinander vernetzt. Die Ergebnisse werden ausgetauscht, sodass wir alle von den Erkenntnissen profitieren können.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Johannes Becher vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Johannes Becher (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Staatsministerin, zunächst einmal herzlichen Dank, dass Sie uns den Bericht und die aktuellen Informationen schon vorab zugesagt haben. Sie sind damit weiter als der nachgezogene Dringlichkeitsantrag von CSU und FREIEN WÄHLERN, die den Bericht erst im September wollen. Das finde ich gut.

Ich möchte noch zwei konkrete Punkte ansprechen. Sie haben das Thema feste Gruppen genannt. Wenn ich draußen auf den Spielplatz schaue und dann lese, dass die Staatsregierung im Kulturbereich für 200 Personen innen und für 400 Personen außen Lockerungen will, dann stelle ich fest, Lockerungen und Erweiterungen gibt es überall, aber die offenen Konzepte können mit festen Gruppen schwer oder gar nicht umgesetzt werden. Was muss passieren, damit die festen Gruppen nicht mehr erforderlich sind?

Die zweite Frage: Können Sie ausschließen, dass es erneut zu flächendeckenden Kita-Schließungen kommt? Können Sie das aufgrund der Studienlage ausschließen, die für Sie zwar noch nicht ausreichend ist, die aber doch relativ eindeutig ist?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales):** Lieber Herr Kollege Becher, wenn ich das richtig gelesen habe, dann haben die CSU und die FREIEN WÄHLER in ihren Antrag nicht September hineingeschrieben, sondern sie haben geschrieben, wir sollen im Sozialausschuss berichten. Das tue ich dann auch. Damit ist dieses Argument ausgeräumt.

Wie ist es mit den festen Gruppen und den offenen Konzepten? – Auch das ist gerade Thema unserer Gespräche mit den Experten. Ich will das pädagogische Personal hören, ich will auch die Mediziner mit im Boot haben. Das sind Dinge, die wir uns überlegen, wenn wir sagen: Wir wollen im September wieder zum Regelbetrieb zurückkehren. Keiner kann ausschließen, dass es eine flächendeckende Schließung gibt, weil keiner von uns weiß, wie ein Infektionsgeschehen stattfindet. Ich möchte aber besonders darauf hinweisen, dass es unser großes Ziel ist, aus den Erkenntnissen, die wir jetzt gewonnen haben, möglichst nur regional nachsteuern zu müssen. Wenn wir uns aber alle nach wie vor so vernünftig verhalten, wie

wir das jetzt tun, und wenn das auch im Urlaub beachtet wird, dann glaube ich, dass das Infektionsgeschehen nicht weiter ansteigen muss. Dann können wir nur regional, wenn ein Fall auftritt, kurzzeitig eine Quarantäne anordnen. Dann müssen wir auf gar keinen Fall flächendeckend in Bayern alle Kitas schließen. Das ist bestimmt nicht unser Ziel. Unser Ziel ist vielmehr zu schauen, dass wir im Falle eines Infektionsgeschehens nur ganz begrenzt für kurze Zeit eine Quarantäne anordnen müssen. Das wäre unser großer Wunsch. Ich glaube, der eint uns. Daran müssen wir alle arbeiten, damit wir auch in den nächsten Wochen weiterhin umsichtig und vernünftig sind.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nun die Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Doris Rauscher von der SPD.

**Doris Rauscher (SPD):** Frau Ministerin, auch von meiner Seite vielen Dank für den jetzigen Beitrag.

Sie haben gesagt, es gehe um den Gesundheitsschutz. Dazu möchte ich anmerken: Gesundheitsschutz ist mehr als ein Freisein von Viren oder die rein physische Gesundheit. Ich halte es für extrem wichtig, weitere Aspekte in Relation zueinander zu setzen. Gesundheitsschutz ist zum Beispiel auch die Sicherstellung des Kindeswohls oder auch der Schutz vor Gewalt in Familien oder auch die Sicherstellung der Möglichkeit, erwerbstätig zu sein. Natürlich fließen medizinische Aspekte ein, und auch das Freisein von Viren hat eine besondere Bedeutung. Aber ich finde, es ist wichtig, sämtliche Aspekte in die Gesamtabwägung einzubeziehen. – Das wollte ich noch sagen.

Auch möchte ich fragen: Bis wann wird der Bericht fertig sein? Ist absehbar, bis wann der Landtag oder der Ausschuss diesen Bericht bekommen könnte?

**Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales):** Liebe Frau Kollegin Rauscher, ein konkretes Datum kann ich Ihnen jetzt nicht nennen. Aber ich kann Ihnen versichern, dass wir gerade mit Hochdruck daran arbeiten. Es ist auch in unserem Interesse, dass wir den Kitas möglichst zeitnah vor der Sommerpause eine Antwort geben können. Deswegen bin ich zuversichtlich, dass wirklich vor der Sommerpause alles fertig ist und dass wir das dann auch kommunizieren können.

Zu Ihrem zweiten Thema, der Gesundheit. Das eint uns. Da sind wir wirklich auf einer Linie. Wir wollen, glaube ich, alle, dass alle Aspekte beachtet werden. Deswegen habe ich auch in meiner Rede formuliert, dass wir neben der Virenerkrankung die anderen Aspekte im Hinblick auf Kinder, die in ihren Familien belastende Situationen erleben, für genauso wichtig halten und genauso ernst nehmen. Das entspricht ja auch der Abwägung, die wir in dieser Zeit der Notbetreuung getroffen haben. Wir haben gesagt: Wenn ein Kind familiär gefährdet und einer derart großen Belastungssituation ausgesetzt ist, dann ist es wichtiger, es kann in die Kita kommen, obwohl das Risiko besteht, dass es sich einer Infektion aussetzt.

Es ist immer schwierig, eine solche Abwägung zu treffen. Aber wir haben sie in unserem Konzept, mit dem wir wieder geöffnet haben, getroffen. Wir müssen immer im Hinterkopf behalten, dass es tatsächlich Situationen gibt, in denen die psychische Belastung eine genauso große Rolle spielt wie eine Erkrankung durch ein Virus. Auch das wollen wir weiterhin abwägen. Glauben Sie mir: Das haben wir weiterhin im Blick.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/8964 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die FDP. Gegenstimmen! – FREIE WÄHLER, CSU und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Die AfD-Fraktion sowie der Abgeordnete Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/9007 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die übrigen Fraktionen sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Enthaltung des Abgeordneten Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion sowie der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/9008 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CSU und FREIE WÄHLER. Gegenstimmen! – AfD-Fraktion sowie beide fraktionslose Abgeordnete. Stimmenthaltungen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und FDP. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/8965 und 18/8966 werden in den jeweils zuständigen federführenden Ausschuss verwiesen.

Ich bedanke mich für die bislang konzentrierten Beratungen. Wir machen nun Mittagspause und treffen uns um 14 Uhr wieder hier. Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung von 13:34 bis 14:02 Uhr)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme die Sitzung nach der Mittagspause wieder auf.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 27** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bayerisches Aufnahmeprogramm für besonders schutzbedürftige  
Asylsuchende auf Lesbos (Drs. 18/6518)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Verteilung der Redezeit ist bekannt. Als erster Rednerin erteile ich der Kollegin Gülseren Demirel für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Situation in den überfüllten Flüchtlingslagern auf Lesbos wie beispielsweise Moria ist katastrophal. Ich war Ende November 2019 vor Ort und habe mir selber ein Bild von den Zuständen in den Flüchtlingslagern auf Lesbos gemacht. Es waren erschreckende Bilder. Ich habe erschreckende Bilder gesehen, weil der EU-Hotspot Moria zwar auf 2.500 Personen ausgerichtet ist, sich aktuell aber 17.000 Flüchtlinge dort aufhalten. Erschreckend war, dass die Flüchtlinge dort weder Decken und Zelte noch Verpflegung, geschweige denn hauptamtliches Betreuungspersonal oder medizinische Versorgung erhalten. Ich habe Kinder, die leukämiekrank sind oder Diabetes haben, gesehen. Sie bekommen aber keine medizinische Behandlung. Daher müssen wir ganz klar handeln. Griechenland ist mit der Unterbringung, der

Betreuung und der Durchführung von Asylverfahren überfordert. Jetzt kam auch noch die Corona-Pandemie hinzu, und eine Situation, von der ich dachte, sie könnte nicht noch schrecklicher werden, ist noch schrecklicher geworden. Ich frage mich, wie die Situation der dort lebenden Kinder und jungen Menschen wohl im Moment aussehen mag.

Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen endlich mehr Solidarität. Wir brauchen mehr Solidarität für die Geflüchteten in Europa. Wir brauchen mehr Solidarität unter den Mitgliedstaaten der EU. Dazu gehört auch Bayern. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, vor allem die, die in der Regierungskoalition sitzen, ich bitte Sie, bei Ihren Reden nicht auf die Zuständigkeiten der europäischen Ebene oder der Bundesebene zu verweisen. Der Schutz der Menschenrechte ist nämlich die Aufgabe aller staatlichen Ebenen. Jede muss ihren Teil beitragen. Innenminister Seehofer hat die katastrophale Situation bestätigt und hat selbst mit der Aufnahme von Flüchtlingen angefangen. Dass dies nicht reicht, ist aber bekannt und bestätigt. Deshalb haben das Land Berlin, der Thüringer Landtag und nun auch der Landtag Schleswig-Holstein ein eigenes Landesaufnahmeprogramm für schutzbedürftige Geflüchtete auf den Weg gebracht.

Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER, es ist jetzt endlich an der Zeit, dass auch wir in Bayern ein eigenes Landesaufnahmeprogramm auf den Weg bringen. Im Gegensatz zu den anderen Bundesländern hat Bayern in seiner bisherigen Geschichte noch nie ein eigenes Landesprogramm entwickelt. Dieses Alleinstellungsmerkmal ist meiner Meinung nach zum Schänden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Auch Bayern soll endlich ein Aufnahmeprogramm entwickeln für alleinlebende Frauen mit oder ohne Kinder, für unbegleitete minderjährige Flüchtlinge und für Menschen mit Behinderung. Nach dem Willen der Bevölkerung soll auch Bayern Verantwortung für Europas Flüchtlingspolitik übernehmen und vor allem solidarisch sein.

Liebe Abgeordnete der Regierungskoalition, Sie haben in den letzten Tagen bestimmt Briefe und E-Mails mit Bitten erhalten, dem heutigen Antrag zuzustimmen. Der Flüchtlingsrat hat gerade 24 Stunden vor dem Maxmonument ausgeharrt, um auf diese Abstimmung hinzuweisen. Die Seebrücke, die Sicheren Häfen und immerhin 15 Kommunen in Bayern – 130 in der gesamten Bundesrepublik – fordern eine menschenrechtsbasierte Flüchtlingspolitik – auch bei uns in Bayern.

Nur wenige Menschen haben heute derart viel Macht über die Zukunft der Geflüchteten auf Lesbos wie Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Ducken Sie sich bitte nicht weg, verweisen Sie nicht auf andere politische Ebenen, nutzen Sie Ihre Mehrheit, stimmen Sie für ein bayerisches Landesaufnahmeprogramm.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Karl Straub für die CSU-Fraktion.

**Karl Straub (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zweifellos richtig ist, dass die Lage auf Lesbos absolut dramatisch ist. Wenn man die Fernsehbilder sieht, dann zerreißt es einem fast das Herz. Inhaltlich stimme ich voll mit Ihren Aussagen überein, Frau Demirel, auch viele andere Dinge, die Sie angesprochen haben, sind mir durchaus wichtig.

Was fordern Sie? – Sie haben in der Rede so getan, als könnte Bayern die Situation allein retten. In Ihrem eigentlichen Antrag fordern Sie, dass man 500 vulnerablen Personen helfen soll.

(Zuruf der Abgeordneten Gülseren Demirel (GRÜNE))

– Frau Demirel, es gibt noch keinen Grund für Widerspruch. Bitte noch keine Aufregung. – Man soll auf Lesbos nicht nur 500 Menschen helfen, sondern allen. Sie haben meine Aussage schon vorweggenommen: Dass Bayern die Situation mit einem Sonderweg angehen soll, ist meiner Meinung nach nicht der richtige Weg. Dafür brauchen wir letztendlich eine europäische Lösung. Diese wird schon lange gefordert. Ich drücke unserer Kanzlerin und unserem Innenminister in Berlin – dem können Sie überhaupt nichts vorwerfen, da dieser europaweit vorangeht, um die Situation zu verbessern – die Daumen. Ich drücke, wie gesagt, beiden während der Ratspräsidentschaft die Daumen, damit sie hier endlich entscheidende Schritte vorankommen und wir in Europa schließlich eine Solidarität haben.

Seitens Deutschlands ist bereits etwas passiert. Deutschland ist aber auch sehr stark kritisiert worden. Unser Innenminister ist diesen Weg gegangen und hat insgesamt 53 Menschen aufgenommen, die zu uns gekommen sind. Davon sind aufgrund von bilateralen Abkommen zwei Leute auf Bayern verteilt worden. Wir haben uns als Bayern natürlich immer bereit erklärt, im Rahmen von europäischen und bundesdeutschen Lösungen Verantwortung zu übernehmen.

Es ist ein weiterer Flug nach Deutschland, eine weitere Aufnahme von insgesamt 948 Menschen geplant. Von diesen sind 243 Personen vulnerabel, wobei die Familien nachkommen dürfen, während es sich beim ersten Mal um unbegleitete Minderjährige gehandelt hat.

Inhaltlich liegen wir tatsächlich gar nicht so weit auseinander. Aber es hilft überhaupt nichts, einen bayerischen Sonderweg zu gehen, weil es – auch wenn Sie es immer nicht gerne hören – wieder einen Pull-Effekt auslösen könnte, wenn wir einfach 500 Personen holen. Wir müssen das Migrationsproblem ganzheitlich lösen. Man kann es nur fünfmal unterstreichen: Man kann das Problem nur europäisch lösen. Ich drücke den Menschen alle Daumen, damit das schnellstmöglich passiert.

Ihren Antrag muss ich leider ablehnen. Inhaltlich ist viel Richtiges dabei. Aber wir lehnen, wie gesagt, den bayerischen Sonderweg ab, weil das Problem nur auf europäischer Ebene gelöst werden kann.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Ich habe eine Meldung zur Zwischenbemerkung der Frau Abgeordneten Demirel vorliegen. Bitte.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Herr Kollege Straub, erstens, Sie haben immer wieder betont, dass wir inhaltlich beieinander sind. Das ist schön und gut. Aber dieses inhaltliche Beieinandersein sollte auch zu einem gemeinsamen Ergebnis führen. Der Freistaat Bayern ist eigentlich immer ganz stolz darauf, was er allein, ohne die Berliner Politik, Tolles macht. In diesem Fall gibt es viele, viele Bundesländer, die dies nicht als Entweder-Oder gesehen, sondern gesagt haben: Wir unterstützen die Bundesregierung auf einem eigenen Weg; nicht nur die Bundespolitik ist Europa, sondern auch wir sind Europa.

Zweitens, zur Aufnahmebereitschaft von Herrn Seehofer: Ich habe gesagt, das ist wichtig und richtig. Aber es wird bis zu zwei Jahre dauern, bis diese 900 Personen kommen. Diese Personen kommen nicht nächste oder übernächste Woche. Daher

ist es an der Zeit, dass Sie umdenken und dass Bayern ein eigenes Programm unterstützt, da wir inhaltlich beieinanderliegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Karl Straub (CSU):** Frau Demirel, wer, wie gesagt, die Bilder sieht, ist natürlich als Mensch sofort motiviert, wo immer es möglich ist, zu helfen. Aber man muss sich schlussendlich die Frage stellen: Hilft man dann, wenn man jetzt 500 der vielen Tausend Leute – in Anführungszeichen "willkürlich", ich meine das gar nicht böse – holt, aber die anderen Menschen in der Problemlage zurücklässt? Ich möchte unserem Bundesinnenminister wirklich nochmals herzlich danken, der tatsächlich europaweit vorgeht, um hier endlich Lösungen zu finden. Zwei Jahre sind, glaube ich, in diesem Haus jedem außer denen auf der rechten Seite zu lang, um diese Situation aufzulösen. Aber vielleicht erreicht unser Bundesinnenminister schnellere Lösungen.

Ich bin grundsätzlich der Auffassung, dass hier ein Sonderweg nicht der richtige Weg ist. Wir reden seit Jahren über europäische Lösungen, haben aber bis dato nur zwölf sogenannte willige Länder. Die anderen Länder verweigern sich einer Aufnahme. Diesen Knoten müssen wir lösen, damit ganz Europa zu gleichen Teilen schutzbedürftige Leute aufnimmt.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Abgeordneter. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Abgeordneten Richard Graupner, AfD-Fraktion, auf.

(Beifall bei der AfD)

**Richard Graupner (AfD):** Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren! Die GRÜNEN fordern wieder einmal die Aufnahme von 500 an der Außengrenze Europas gestrandeten Migranten. Fast ist man geneigt zu fragen: Warum denn so zurückhaltend? Gibt es nicht 5.000, 50.000, 500.000 Menschen, die unserer Hilfe dringend bedürfen? – Genug der Polemik. Es geht also um 500 angeblich besonders schutzbedürftige Asylsuchende aus dem griechischen Lager auf Lesbos. Sie schreiben dazu in Ihrer Antragsbegründung – ich zitiere –:

Die dortigen Behörden sind mit ihrer Aufnahme, Unterbringung und Betreuung völlig überfordert. Die Zustände sind darum inzwischen katastrophal. Die Lebensbedingungen sind menschenunwürdig.

– Zitatende. – Das ist vollkommen richtig. Ich habe im letzten Jahr zusammen mit meinem Kollegen Stefan Löw dieses Lager selbst besucht und kann diese Einschätzung aus eigener Beobachtung nur bestätigen. Aber wir ziehen völlig andere Schlussfolgerungen aus dieser Zustandsbeschreibung als Sie. Denn wie sah es denn bei der letzten Rettungsaktion vom 18. April dieses Jahres aus? – Deutschland hat damals bereits 47 Migranten aus griechischen Lagern aufgenommen – angeblich auch besonders Schutzbedürftige, angeblich viele schwerkranke Kinder, vor allen Dingen angeblich Mädchen unter 14 Jahren. Gekommen sind entgegen den Ankündigungen der Bundesregierung vor allen Dingen 12- bis 17-Jährige, davon gerade einmal vier Mädchen. Es gelingt also der Bundesregierung nicht, die eigentlichen Adressaten ihrer Hilfsaktion aus der Masse der Wirtschaftsmigranten zu selektieren.

(Beifall bei der AfD)

Aber wie will Bayern das dann schaffen? Wer werden wohl die 500 sein, die dann wieder unter der Flagge der besonderen Schutzwürdigkeit ins Sozialparadies Deutschland einschweben? Wie viele von ihnen werden ihren mangelnden Res-

pekt vor dem deutschen Rechtsstaat durch "All cops are bastards"-T-Shirts bekunden? Denn wir erinnern uns noch gut an die entsprechenden Bilder bei der Ankunft der letzten Gruppe. Dort wurden nämlich genau solche T-Shirts getragen. Wie viele dieser Schutzbedürftigen werden sich später als Angehörige einer Partyszene Straßenschlachten mit unseren Polizeibeamten liefern? 500 UMAs, also unbegleitete minderjährige Asylanten, würden derzeit den Freistaat Bayern pro Jahr etwa 30 Millionen Euro kosten, und zwar zusätzlich zu den immensen finanziellen Belastungen, die uns Söders Lockdown-Laune gebracht hat. Das Allerletzte, was wir jetzt brauchen können, sind weitere Einwanderungen in unsere Sozialsysteme.

(Beifall bei der AfD)

Warum sorgen wir nicht dafür, dass die Menschen in ihrer Heimat glücklich werden, ohne in einem fremden Land am Tropf des Sozialstaats zu hängen? Das wäre ganz im christlich-humanitären Sinne und ein Gewinn für die innere Sicherheit sowie eine Entlastung unserer Sozialsysteme. Aber darum geht es Ihnen gar nicht. Sie wollen Ihren Schuldkomplex als Angehörige einer strukturell rassistischen – nach Ihrem Gusto viel zu weißen – Gesellschaft mit hemmungsloser Zuwanderung bekämpfen. Die Folgen Ihrer multikulturellen Träumereien haben dann die anderen auszubaden; denn in den hippen und gentrifizierten Latte-Macchiato-Hochburgen, in denen sich Ihre Wählerschaft mit Vorliebe verschanzt, finden sich auffällig wenig Erstaufnahmeeinrichtungen.

Die Position der AfD-Fraktion ist hier klar und eindeutig: Ja, Hilfe für andere, aber dann bitte gezielt vor Ort. Aber zuallererst gilt unsere Solidarität den eigenen Landsleuten. Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der AfD – Zuruf)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** – Ich weiß nicht, ob die Meldung zur Zwischenbemerkung rechtzeitig war. Ich muss beim Protokoll nachfragen: Würden Sie die Zwischenbemerkung zulassen? – Herr Abgeordneter Kaltenhauser, bitte schön.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Vielen Dank. – Herr Abgeordneter, normalerweise versuche ich, auf AfD-Reden nicht zu reagieren. Aber Sie haben mich an einer Stelle sehr provoziert; denn Sie haben gesagt: Wenn die 500 Personen nicht aufgenommen würden, wäre es ein Zugewinn für unsere Sicherheit. Können Sie mir bitte erklären, wie das geht?

**Richard Graupner (AfD):** Das kann ich Ihnen gerne erläutern. Im letzten Jahr gab es eine Person, die besonders in der Diskussion stand, nämlich eine gewisse Frau Rackete, die unter anderem mit der "Sea-Watch 3" auf dem Mittelmeer Migranten aufgegriffen hat. Vielleicht haben Sie es verfolgt – aber wahrscheinlich lesen Sie solche Nachrichten nicht: Drei dieser von Frau Rackete geretteten Personen sind in Italien wegen Vergewaltigung und anderer schwerer Verbrechen zu langjährigen Haftstrafen verurteilt worden. Genau das meine ich mit dem Schutz der inneren Sicherheit.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner darf ich den Vizepräsidenten Alexander Hold von der FREIE-WÄHLER-Fraktion aufrufen.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herzlichen Dank, dass Sie hier desinfiziert haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Lage in den Flüchtlingslagern auf den griechischen Inseln ist äußerst prekär für die dort lebenden Menschen. Sie spitzt sich infolge der europaweiten Ausbreitung des Coronavirus immer weiter zu. Auch wir als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion blicken mit großer Sorge auf die humanitäre Notsituation der dort untergebrachten Menschen. – Herr Graupner, diese Menschen sind nicht "angeblich" schutzbedürftig. Wenn Sie selbst tatsächlich dort waren, dann finde ich es beschämend, dass Sie hier die Kosten einer humanitären Aktion in den Vordergrund stellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir begrüßen ausdrücklich die Bereitschaft der Bundesregierung, gemeinsam mit weiteren Mitgliedstaaten der Europäischen Union im Rahmen der Koalition der Willigen 1.600 besonders schutzbedürftige Kinder, vor allem unbegleitete Minderjährige, von den griechischen Inseln aufzunehmen, um Griechenland bei der Bewältigung der Migrationsaufgabe durch diesen Beitrag im Zeichen europäischer Solidarität zu entlasten. Denn europäische Solidarität bedeutet nicht, dass die durch Migration entstehenden Lasten nur auf die Mitgliedstaaten an den EU-Außengrenzen verteilt werden, sondern gemeinsam an tragfähigen Lösungen zu arbeiten und sich zu den humanitären Werten der Europäischen Union zu bekennen.

Zwischenzeitlich sind Deutschland und Luxemburg ihrer Zusage schon nachgekommen. Beide Länder haben die ersten Kinder und Jugendlichen von den griechischen Inseln aufgenommen. Die EU-Kommission koordiniert mit dem UNHCR und der Internationalen Organisation für Migration diesen Prozess, meine Damen und Herren. Dennoch dürfen diese Maßnahmen nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Notwendigkeit einer zügigen Reform des gemeinsamen europäischen Asylsystems, in dem jeder Mitgliedstaat angehalten ist, seinen Beitrag zum Gelingen zu leisten, angesichts der Lage sowohl auf den griechischen Inseln und an der griechisch-türkischen Außengrenze als auch im Mittelmeer keinen weiteren Aufschub duldet.

Als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion sehen wir insbesondere die Bundesregierung in der Pflicht, die deutsche EU-Ratspräsidentschaft gemeinsam mit der EU-Kommission zu nutzen, die Verhandlungen für eine Reform des Dublin-Systems zügig voranzutreiben und noch in diesem Halbjahr möglichst eine Einigung unter den Mitgliedstaaten zu erzielen. Denn langfristiges Ziel aller europäischen Asylpolitik muss es sein, dass alle Mitgliedstaaten zur Zusammenarbeit und Übernahme von Verantwortung im Sinne einer europäischen Solidarität und funktionierender Asylregeln bewegt werden.

Frau Kollegin Demirel, wir zeigen da nicht auf andere, sondern wir fordern schlicht und einfach eine gemeinsame Lösung. Wenn wir auf andere zeigen würden, dann würden wir uns einer Lösung verschließen und sagen: Das Problem müssen andere lösen. – Nein, wir müssen es gemeinsam lösen, und wir können es nicht allein lösen.

Was würde ein Landesaufnahmeprogramm denn bedeuten? Natürlich wäre es ein Glück für diejenigen, die von Lesbos nach Deutschland gelangen würden und dort ohne Asylverfahren eine Aufenthaltserlaubnis bekämen. Natürlich wäre es eine große humanitäre Geste. Aber es würde auch bei allen anderen Begehrlichkeiten wecken, denen wir ohne die europäische Lösung doch niemals entsprechen könnten. Vielleicht würden sich durch diese Begehrlichkeiten die Zustände in den griechischen Aufnahmelagern sogar noch verschlechtern.

Das Schlimmste wäre: Es würde erst mal den Druck von der EU und von den EU-Ländern nehmen, die nicht willig sind. Genau den Schwung der deutschen Ratspräsidentschaft wollen wir eben nutzen. Den wollen wir eben nicht wegnehmen, sondern wir wollen ihn mitnehmen.

Ganz nebenbei: Das Programm bräuchte zur Wahrung der Bundeseinheitlichkeit das Einverständnis des Bundesinnenministeriums. Dieses ist zurzeit einfach nicht zu bekommen.

Als FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion werden wir uns deshalb auch weiterhin für eine zügige Reform des europäischen Asylsystems sowie für eine faire und gerechte Verteilung von Flüchtlingen innerhalb der Europäischen Union einsetzen. Wir sind gern bereit, uns weiterhin auch innerhalb der Bayerischen Staatsregierung dafür einzusetzen, dass Bayern nicht einfach nur im Rahmen von europäischen Pflichten das Notwendige tut, also die notwendige Anzahl an Menschen aufnimmt, sondern dass Bayern sich dafür einsetzt und seinen Teil dafür tut, dass Deutschland Taktgeber bei einer europäischen Lösung wird, meine Damen und Herren. Das geschieht gerne auch mit einer zahlenmäßigen Ausweitung der Koalition der Willigen, aber nicht mit einem kontraproduktiven bayerischen Alleingang.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke schön, Herr Hold. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Vizepräsidenten Markus Rinderspacher von der SPD-Fraktion auf. Bitte.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Verehrter Herr Präsident, Hohes Haus, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Münchner Erzbischof Reinhard Kardinal Marx stellt an die europäische Asylpolitik vier Forderungen.

Forderung Nummer eins: Perspektiven in den Herkunftsländern, Fluchtursachen bekämpfen. – Wir wissen, wie schwierig das ist. Jahr für Jahr steigt die Zahl der Geflüchteten.

Forderung Nummer zwei: kein Zurückdrängen der Geflüchteten ins Verderben und in den Tod. – Wir wissen, wie kontraproduktiv europäisches Handeln in diesem Bereich ist. Die Europäische Union arbeitet mit libyschen Folterknechten zusammen und spendet 90 Millionen Euro im Jahr, damit über 3.000 Geflüchtete in libyschen Folterlagern, sogenannten Detention Centers, Folter, Ausbeutung und Gewalt ausgesetzt sind. Libyen ist kein sicherer Ort, sagt das UNHCR. Das hat auch der Europäische Gerichtshof geurteilt.

Forderung Nummer drei: Es muss für Asylbewerberinnen und Asylbewerber ein faires Verfahren geben. – Das ist insbesondere auf den griechischen Inseln leider nicht gewährleistet. Wir wissen von Menschen, die dort gewaltsam daran gehindert werden, in Griechenland Asylanträge zu stellen. Wir wissen von Familien, deren Väter im Schnellverfahren ohne Rechtsbeistand wegen illegaler Einreise nach Griechenland zu hohen Haftstrafen verurteilt werden.

Die Hauptforderung ist Forderung Nummer vier: Niemand kommt zu Tode. – Auch diese Forderung wird leider von der europäischen Migrationspolitik nicht erfüllt. Das Mittelmeer ist mittlerweile wieder zur tödlichsten Fluchtroute geworden. Allein in den letzten beiden Jahren sind mehr als 3.600 Menschen im Mittelmeer ums Leben gekommen. Wir erleben dort ein regelrechtes Massensterben. Deshalb hat meine Fraktion, die SPD-Fraktion, mit Unterstützung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN eine Minderheitenanhörung im Europaausschuss beantragt. Am 10. November werden wir uns hier mit dem Thema der Seenotrettung in besonderer Weise auseinandersetzen. Ich werde auch meine persönlichen Erfahrungen als ehrenamtliches Co-Mitglied der Mission Lifeline aus dem Jahr 2019 und möglicherweise auch meine Erfahrungen dieses Sommers 2020 als ehrenamtliches Co-Mitglied der "Alan Kurdi" der Regensburger NGO Sea-Eye mit einbringen.

(Beifall bei der SPD)

Frau Demirel hat die Zustände auf den griechischen Inseln richtig beschrieben: menschenunwürdig. 20.000 Geflüchtete gibt es allein in Moria, sechsmal so viele wie geplant. Insgesamt 37.000 Menschen halten sich in Lagern auf den Inseln auf, die eigentlich nur für 6.000 ausgelegt sind. Die Europäische Union ignoriert das Elend, statt zu evakuieren. Die Geflüchteten leben dort zwischen Müllbergen und Ratten. Sie müssen stundenlang für Wasser anstehen. Selbst der Hilfskoordinator von "Ärzte ohne Grenzen" berichtet, seine Arbeit im Südsudan erscheine unbürokratischer und leichter zu verrichten, wenn er sie mit den hohen Barrieren vergleicht, die Griechenland selbst, aber auch die Europäische Union auf den griechischen Inseln für seine Arbeit, für seine humanitäre Tätigkeit errichten.

Deshalb unterstützen wir den Antrag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein bayarisches Aufnahmeprogramm. Wir hoffen, dass dieser Antrag heute vom Parlament beschlossen wird, nachdem unsere eigene sozialdemokratische Initiative vor einigen Wochen mit der Überschrift „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ [...] – Humanitäres Sofortaufnahmeprogramm für Geflüchtete aus den Hotspots in Griechenland“ leider von der Mehrheit des Parlaments abgelehnt wurde. Wir haben heute die Chance, ein gemeinsames Zeichen für die Menschlichkeit zu setzen. Wenn Schleswig-Holstein und Thüringen als Bundesländer vorbildhaft vorgehen, wenn 15 bayerische Kommunen sagen: "Wir sind hilfsbereit, wir wollen etwas tun", dann stellt sich natürlich die Frage, welche bürokratischen und auch welche politischen Hindernisse es eigentlich gibt, Städten wie beispielsweise der Landeshauptstadt München so viele Steine in Weg zu legen, dass das Prinzip der Humanität am Ende nicht realisiert und umgesetzt werden kann.

Deshalb: breite Unterstützung aus der SPD für den heutigen Antrag. Vielen Dank für diese Initiative.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte am Mikrofon, Markus. – Eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Winhart von der AfD-Fraktion. Bitte.

**Andreas Winhart (AfD):** Ich bin total begeistert davon, dass Sie gerade erzählt haben, dass Sie im Mittelmeer mit Booten verschiedener Rettungsorganisationen unterwegs waren. Können Sie uns vielleicht kurz, aber detailliert erklären, was Sie da genau gemacht haben? Haben Sie da Leute vom Rettungsboot auf Ihrem Boot aufgenommen und dann in einen italienischen Hafen gefahren? Haben Sie bei der Einreise hinsichtlich der Dokumente geholfen? Wie kann man sich das vorstellen? Was haben Sie denn da genau gemacht?

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Winhart, ich habe nur eine Minute Zeit, Ihnen zu antworten. Ich habe auch im Plenum schon mehrfach darüber berichtet, dass ich letztes Jahr auf dem Rettungsschiff "Eleonore" der Mission Lifeline dabei war. Damals waren es nur 48 Stunden – für diesen Sommer sind sechs Wochen geplant, unter der Voraussetzung, dass das Rettungsschiff "Alan Kurdi" der Seenotrettungsorganisation Sea-Eye aus Regensburg tatsächlich auslaufen kann, da es leider viele, viele europäische Hürden gibt. Auch der deutsche Verkehrsminister sagt, dieses Schiff sei nicht tauglich, um auf dem Mittelmeer Flüchtlinge aufzunehmen. Es gibt noch viele andere Fragestellungen.

Ich hoffe, Sie kommen am 10. November auch zur Anhörung. Der Landtag wird sich dann ganz offiziell mit diesem Thema auseinandersetzen. Ich werde von den Flüchtlingen berichten, die mir ihre Narben aus den libyschen Detention Centers gezeigt haben, die definitiv vulnerabel waren – anders, als es Ihr Kollege vorher dargestellt hat –, die definitiv eine unglaubliche Folter durchgemacht haben. Es handelt sich um Dutzende von ihnen. Ich habe das unmittelbar persönlich in Anwe-

senheit der Ärzte in Augenschein genommen. Hätten Sie das auch einmal getan, Herr Winhart, oder Ihr Kollege, der in Moria war, dann würden Sie über diese Menschen, die Not und Elend ausgesetzt sind, nicht so abwertend reden, wie wir das heute hier leider wieder erleben mussten.

(Beifall)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Martin Hagen, FDP-Fraktion, auf.

**Martin Hagen (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! 2015 darf sich nicht wiederholen. – Das ist eine Aussage, auf die sich wahrscheinlich, wenn auch möglicherweise aus unterschiedlichen Gründen, alle aus diesem Haus und auch alle in unserem Land einigen können. 2015 darf sich nicht wiederholen. Diese Aussage ist richtig, aber sie ersetzt keine Antworten – Antworten auf das Sterben in Syrien, das nach wie vor weitergeht, Antworten auf das Elend in Lesbos, auf das Foltern in Libyen oder auf die Situation von Geflüchteten anderswo in der Welt. Denn was haben wir denn seit 2015, als wir uns alle einig waren, das dürfe sich nicht wiederholen, dazugelernt? Was haben wir getan? Wir waren uns damals doch größtenteils einig, dass Kriegsflüchtlingen in Not geholfen werden muss. Sie sollten nicht unkontrolliert kommen, nicht alle auf einmal, nicht alle zu uns, aber man sollte ihnen helfen. Das war ein breiter Konsens.

Welche Antworten haben wir seit 2015 gefunden? Welche geordneten Wege humanitärer Migration haben wir geschaffen, wenn wir doch die ungeordneten, illegalen Wege nicht wollten? Welche Hilfen vor Ort haben wir ermöglicht? Was haben wir getan, um die Fluchtursachen zu bekämpfen? Haben wir irgendein Problem gelöst, oder haben wir nur dafür gesorgt, dass die Probleme jetzt ein paar Hundert Kilometer weiter entfernt von uns sind?

Das ist keine Anklage von der Opposition an die Staatsregierung – bitte verstehen Sie mich nicht falsch –; das ist eine Anklage an uns alle; denn die gesamte Politik in Deutschland und in Europa hat in den letzten fünf Jahren vor diesen Herausforderungen leider versagt.

Auch der Antrag der GRÜNEN ist keine Antwort auf diese Fragen – das soll er wahrscheinlich auch nicht sein. Auch dieser Antrag löst die großen Probleme nicht. Das soll aber keine Ausrede sein. Das Argument: weil wir nicht allen helfen können, helfen wir gar keinem, finde ich persönlich zynisch.

Der Antrag ist ein kleiner Beitrag zur Linderung von Leid, Leid, vor dem wir die Augen nicht verschließen können. 500 vulnerable Personen stellen eine Anzahl dar, die unser Land und unsere Gesellschaft nicht überfordern wird. Deswegen werden wir als FDP diesem Antrag zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Swoboda, ich darf Ihnen als fraktionslosem Abgeordneten hiermit das Wort erteilen. Bitte schön.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Demirel, es war sicherlich gut gemeint, und Sie haben auch alles an Verständnis, das es geben kann, geerntet, aber nichts bewirkt. Deshalb sage ich Ihnen: Humanität kann oft der Grabstein Ihrer Diskussion sein, weil es auch andere gibt, die auch ein Sachargument haben, aber nicht aus der Humanität schöpfen, sondern vielleicht aus dem Staatsrecht, aus dem Asylrecht, aus dem Völkerrecht, woraus Sie nicht geschöpft haben, oder etwa auch aus dem Bundesrecht, die dann vielleicht zu einem anderen Ergebnis kommen als

Sie. Ich schätze dies aber, und ich achte das auch. Ich finde, Ihr Bemühen ist weiterhin gut. Dies ist für die GRÜNEN auch repräsentativ.

Weil aber gerade Augenzeugen immer wieder ein düsteres Bild von der Lage in Moria auf Lesbos zeichnen und dort den Zerfall jedweder Rechtsstaatlichkeit feststellen – vielleicht auch jedweder Humanität –, muss sich der Bayerische Landtag doch sehr genau überlegen, ob er Ihrer Lösung zustimmen und folgen sollte oder ob er vielleicht doch eine europäische Lösung anstreben sollte, wie das der CSU-Redner gesagt hat und auch Herr Hold erläutert hat, und zwar aus ganz bestimmten rechtlichen Gründen und aufgrund grundsätzlicher Fragestellungen.

Bayern muss die Bundesregierung natürlich zum Handeln auffordern. Das europäische Pingpongspiel, von dem Herr Hagen berichtet hatte und das schon seit 2015 so stattfindet, muss beendet werden. Die Frage ist nur, wie, ob in Ihrem Sinne, dass jedes Bundesland, jede Region in Europa, egal wo, irgendwelche Leute irgendwie hierher holt und dann auch versorgt, was Humanität bedeuten würde, was aber dem Gesamten, nämlich der EU, schlechthin nicht dienen würde. Die Staatsregierung könnte das, was Sie ihr heute gesagt haben, als Aufruf verstehen, sich doch über den europäischen Gedanken hinwegzusetzen, und vielleicht selbstständig auf Lesbos handeln. Das wäre ungut, und das würde bestimmt Zwietracht –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Kommen Sie bitte zum Ende, Herr Abgeordneter.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** – nicht nur in die EU, sondern auch in unsere Bund-Länder-Beziehung tragen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Abgeordneter, ich darf Sie noch einmal auffordern, zum Ende zu kommen.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Ich komme zum Ende. Das wäre aber vielleicht ein guter Vorschlag, um Söders Griff zur Kanzlerschaft doch ein wenig humanitär zu unterstützen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner darf ich Herrn Staatssekretär Gerhard Eck bitten.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst in aller Deutlichkeit zum Ausdruck bringen, dass ich mit vielen Dingen, die die Frau Kollegin von den GRÜNEN, Frau Demirel, angesprochen hat, einverstanden bin und diese sehr wohl auch unterstützen und unterstreichen kann. Ich will an dieser Stelle aber auch in aller Deutlichkeit ansprechen, dass Äußerungen wie die, dass uns die Menschen in das Sozialsystem hineinfallen und Ähnliches, absolut falsch sind. Ich verurteile dies aufs Schärfste. So können wir mit diesem Thema nicht umgehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will an dieser Stelle noch ein Weiteres sagen. Kollege Hagen hat gesagt, dass wir dann eben nichts tun. Dies ist falsch. Ich will die Zahlen nicht wiederholen – Kollege Straub hat sie am Anfang zum Ausdruck gebracht, und Kollege Hold hat ganz deutlich angesprochen, was bereits getan worden ist. Ich will dies nicht als große Geste herausstellen. Das ist Humanität; das ist Hilfsbereitschaft; das ist Unterstützung von armen und schwachen Menschen in dieser Region. Darauf bin ich ein Stück weit stolz.

Ich will jetzt keine Emotionen hineinbringen. Ich will um Zusammenhalt bitten. Es nützt uns nichts, wenn wir uns über diese Dinge hinwegsetzen und einen eigenen Weg gehen. Wir würden Zwietracht in die Europäische Union bringen. Gerade die

EU-Ratspräsidentschaft wollen wir nutzen, um einen gemeinschaftlichen Weg zu finden und nicht nur für ein paar wenige einen guten Ausweg, eine gute Lösung zu erreichen. Wir wollen die gesamte Problematik an dieser Stelle wenigstens anpacken und möglichst auch lösen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich will nicht alles wiederholen. Ich glaube, es ist das einzig Richtige, was wir an dieser Stelle gemeinschaftlich tun.

Dann bitte ich, noch auf Folgendes hinweisen zu dürfen – das muss man doch noch tun dürfen –: Wir können ein Stück weit mit Stolz darauf blicken, dass Deutschland sich an entsprechenden Hilfs- und Rettungsmaßnahmen weltweit schon in der Vergangenheit beteiligt hat. Deutschland hat dabei eine ausgezeichnete Rolle gespielt. Deutschland, insbesondere Bayern, ist das Land, das sich in Bezug auf Flüchtlinge und sonstige arme und schwache Mitbürgerinnen und Mitbürger dieser Erde am meisten engagiert hat. Darauf können wir stolz sein. Ich bitte herzlich darum, dass wir das nicht immer herunterreden, sondern dass wir es auch einmal in dieser Offenheit und Deutlichkeit ansprechen.

Dabei will ich es belassen. Ich bitte herzlich darum, dass wir das Thema gemeinschaftlich lösen; denn innerhalb der Gemeinschaft, innerhalb Europas helfen wir den Menschen am meisten. Wenn wir jetzt sogar die EU-Ratspräsidentschaft innehaben, dann sind das beste Voraussetzungen; in dieser Qualität hatten wir sie seit Langem nicht mehr.

Aus diesen Gründen bitte ich, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte am Rednerpult, Herr Staatssekretär. Und die Maske nicht vergessen! – Eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Martin Hagen.

**Martin Hagen (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben gesagt, es würde in der EU Zwietracht säen, wenn wir als Bayern vorangingen und 500 Menschen aus diesen Lagern aufnahmen. Können Sie mir beantworten, inwiefern die Tatsache, dass wir in den vergangenen Jahren niemanden aus Lesbos aufgenommen haben, uns einer europäischen Lösung nähergebracht hat?

**Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration):** Erstens haben wir Menschen aufgenommen. Zweitens – Kollege Straub hat es zum Ausdruck gebracht – gibt es die Zusage, von Kranken, Kindern und sonstigen hilfsbedürftigen Menschen auch den engsten Familienkreis aufzunehmen. Es ist zugesagt, dass wir helfen. Sie glauben doch wohl nicht, dass die anderen EU-Mitgliedstaaten, wenn sie einen vor sich haben, der vorausprescht, alle sagen: Haijajai, wie gut sind die! – Nein, die sind froh, wenn wir die Aufgabe lösen, und werden sagen: Dann sollen sie das andere Problem auch noch lösen.

Deshalb brauchen wir einen gemeinschaftlich organisierten und gemanagten Weg in die Zukunft. Das ist unsere Meinung, und darauf setzen wir.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk. Wer enthält sich der Stimme? – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist dieser Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 28** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)  
70 Jahre Charta der deutschen Heimatvertriebenen - Versöhnung statt Vergeltung! (Drs. 18/8020)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung wiederum 32 Minuten. Ich darf als erste Rednerin Frau Sylvia Stierstorfer von der CSU-Fraktion aufrufen.

**Sylvia Stierstorfer (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In diesem Jahr gedenken wir 75 Jahre Flucht und Vertreibung. Millionen Menschen haben damals ihre Heimat verloren und dabei großes Leid erfahren. Sie waren Opfer von Krieg und Gewalt. Viele haben das nicht überlebt. Andere sind nach Bayern gekommen und haben bei uns eine neue Heimat gefunden. Das alles ist noch gar nicht so lange her – gerade einmal 75 Jahre. Das ist fast Zeitgeschichte.

Ich finde, die jungen Menschen in unserem Land müssen wissen, was ihre Großeltern und ihre Urgroßeltern erlebt haben. Es war nicht einfach, Millionen Vertriebene in unsere Gesellschaft einzugliedern. Das war viel verlangt – von beiden Seiten, den Einheimischen und den Vertriebenen. Aber es ist gelungen. Anschließend haben die Vertriebenen zum Wiederaufbau und zum Wohlstand Bayerns viel beigetragen. Das ist ein Verdienst gerade der Vertriebenenverbände. Ich danke dem Bund der Vertriebenen und den Landsmannschaften sehr dafür, was sie damals geleistet haben und auch heute noch leisten. Danke schön!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben in die Zukunft geschaut, nicht in die Vergangenheit. Sie haben den Zusammenhalt unter den Vertriebenen gestärkt und ihre Landsleute dazu aufgefordert, sich hier eine neue Heimat aufzubauen. Das war so kurz nach dem Krieg eine große Leistung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine noch größere Leistung war es, die Hand zur Versöhnung auszustrecken. Mit ihrer Stuttgarter Charta von 1950 haben die Heimatvertriebenen den Kreislauf der Gewalt durchbrochen und gesagt: Wir haben ein Recht auf Heimat, aber noch wichtiger ist uns der Frieden. Die Lösung liegt nicht im Nationalismus, sondern in Europa. – Das ist eine Botschaft, die ihrer Zeit weit voraus war.

Das hat schon der damalige Bundespräsident Theodor Heuss so gesehen, als er die Charta "ein Dokument des Mutes, der Weisheit und der Tapferkeit" nannte. Diese Einschätzung gilt bis heute. Die Charta wird seither parteiübergreifend als Meilenstein in Richtung Frieden, Versöhnung und Europa anerkannt.

Da die Charta so bedeutend ist, habe ich erst am vergangenen Montag zusammen mit der Hanns-Seidel-Stiftung ein Fachforum dazu veranstaltet. Auf dem Podium war neben anderen auch Horst Teltschik. Ende Juli wird die Gesprächsrunde auf ARD-alpha gezeigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Charta war ein Meilenstein der Geschichte. Deshalb gehört sie als verbindlicher Lehrstoff in unsere Schulen. Die jungen Menschen in unserem Land sollen und müssen sich stärker mit Flucht und Vertreibung und den ersten Nachkriegsjahren beschäftigen. Das ist nämlich nicht nur die Geschichte ihrer Familien; das Kriegsende und die ersten Jahre danach sind auch die Zeit, in der vielen Menschen klar wurde, dass die Lösung für all die Probleme in ihrem Leben nur in mehr Zusammenhalt liegen kann, in Freiheit und Demokratie und vor allem in der Verständigung, der Versöhnung und der Zusammenarbeit der europäischen Länder.

Gerade heute, wo viele Menschen ihre Zweifel an Europa haben, ist das Wissen darum, was Krieg und Gewalt zerstört haben, wichtiger denn je. Je mehr unsere Kinder darüber Bescheid wissen, desto mehr stärkt das Frieden, Freiheit und Demokratie in unserer Gesellschaft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Frau Stierstorfer. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Abgeordnete Gülseren Demirel, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, auf.

**Gülseren Demirel (GRÜNE):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Den Heimatvertriebenen ist großes Unrecht widerfahren. Diese Tatsache wird oft, auch in vielen Teilen der deutschen Gesellschaft, ignoriert, und das, obwohl die Vertriebenen viel für unsere Gesellschaft getan haben. Ihr Engagement für den Wiederaufbau und ihr Beitrag zur kulturellen Vielfalt verdienen es, gewürdigt zu werden.

Die Versöhnung zwischen den Ländern Osteuropas und Deutschland muss dabei immer wieder gepflegt und kontinuierlich vertieft werden. Dazu leisten die Vertriebenenverbände einen wichtigen Beitrag. Es ist dabei unverzichtbar, dass die Verbrechen benannt werden und dass der Opfer gedacht wird.

Es gehört aber auch dazu, dass die Ursache für die millionenfache Vertreibung explizit benannt wird: die fatale Expansionspolitik des nationalsozialistischen Deutschlands. Daher sind der Frieden in Europa, die demokratische, rechtsstaatliche Ordnung in Deutschland und Osteuropa sowie die Integration der Heimatvertriebenen große Errungenschaften. Daher begrüße ich, dass Sie sich kontinuierlich um konstruktive Nachbarschaft gerade zu den Ländern Osteuropas bemühen.

Generell möchte ich aber anmerken, dass es nicht gut ist, wenn der Landtag in einem Antrag von einem Verzicht auf Rache und Vergeltung spricht. Rache und Vergeltung sind per se keine angemessenen Kategorien und sollten der CSU daher auch nicht als Maßstab gelten. Das Leid und die Verbrechen in den verschiedenen Ländern durch die Nationalsozialisten dürfen natürlich nicht ausgeklammert werden. In den Gesprächen mit den Vertriebenenverbänden, die ich immer wieder führe, habe ich dafür sehr viele gute Ansätze kennengelernt. Daher habe ich selbst großes Verständnis und Respekt für die Arbeit der Verbände. Es tut mir leid, dass die Feier zum 70-jährigen Bestehen, worauf wir beide uns besonders gefreut haben, wegen Corona nicht stattfinden konnte.

Als Mitglied des Landtags würdige ich die Errungenschaften der Vertriebenen in Bayern. Ihr Beitrag zur kulturellen Vielfalt gehört unterstützt und ihre Geschichte gepflegt. Ich sehe dies weniger als eine punktuelle Aufgabe und nicht nur als Aufgabe im Rahmen eines Projekttags, sondern es sollte mehr eine Querschnittsauf-

gabe unserer Gesellschaft sein. Wir müssen die Themen Flucht und Vertreibung in einem viel größeren Zusammenhang betrachten und ihnen daher mehr Raum geben. Entsprechend ist unsere Zustimmung zu diesem Antrag gleichzeitig auch die Bitte, dass wir als demokratische Fraktionen gemeinsam überlegen, wie wir den diversen Erfahrungen von Vertreibung, Flucht und kultureller Diversität in Bayern mehr Aufmerksamkeit schenken können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Nächster Redner ist der Abgeordnete Bernhard Pohl, FREIE WÄHLER-Fraktion.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedem von uns ist es schon widerfahren, jeder von uns kennt die Erfahrung von erlittenem Unrecht. Da ist es durchaus reflexhaft so, dass die Gedanken an Vergeltung nicht fernliegen. Jetzt sprechen wir aber hier nicht von einfachem Unrecht, sondern von Unrecht einer besonderen Dimension. Die Heimatvertriebenen haben ihre Heimat, ihr Hab und Gut und teilweise liebe Menschen, die getötet wurden, verloren; die Familien wurden auseinandergerissen – ein Leid, wie man es sich heute nur schwerlich vorstellen kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man das in dem Kontext der Nachkriegszeit – einige Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg – sieht, dann gibt das eine besondere Note. Frau Kollegin, Sie haben natürlich recht, dass das Ganze in einem historischen Kontext zu betrachten ist. Der Zweite Weltkrieg, von Deutschland begonnen, hat unsägliches Leid über diesen Kontinent gebracht, und natürlich hat der Zweite Weltkrieg eine Ursache gesetzt, aber er kann nicht als Rechtfertigung für dieses Unrecht herhalten; denn es hat eine ganz spezifische Gruppe getroffen, wenn ich jetzt die Sudetendeutschen nehme. Die Sudetendeutschen waren im Jahr 1933, als das Unheil seinen Anfang nahm, überhaupt nicht Bestandteil des Deutschen Reiches und konnten deshalb Hitler damals gar nicht mitwählen. Ich denke, das sollte man hier der Ehrlichkeit halber einmal sagen.

Vor diesem Hintergrund haben sich fünf Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg die Heimatvertriebenen zu einer Charta zusammengefunden und haben erklärt, dass sie auf Vergeltung und Rache verzichten. Frau Kollegin, das Wort "Verzicht" sollte im Mittelpunkt stehen, nicht Vergeltung und Rache. Vergeltung und Rache wären durchaus nachvollziehbar. Aber nein, sie haben gesagt: Wir reichen die Hand, wir schauen nach vorne.

Ich sage Ihnen: Was damals geschehen ist, ist die Grundlage dafür, dass sich nach dem Fall der Mauer, nach der Beendigung der kommunistischen Unrechtsregime im Osten Europas, eine neue Qualität der Völkerverständigung entwickeln konnte. Was wir aktuell – ich sage das beispielhaft – im Verhältnis zwischen Bayern und Böhmen, Bayern und Tschechien beobachten, wäre vor dreißig Jahren nicht vorstellbar gewesen. Ich sage das als jemand, der nicht nur durch seinen Vater einen Vertriebenenhintergrund hat, sondern auch als jemand, der in der Stadt Kaufbeuren wohnt, wo die größte Vertriebenen­siedlung Europas mit dem Stadtteil Neugablonz besteht. Diese Menschen haben, anstatt ihr Schicksal zu beweinen und wütend auf Vergeltung zu sinnen, die Hand ausgestreckt, ihr Schicksal in ihre Hände genommen und Deutschland und Bayern wieder aufgebaut. Das möchte ich an dieser Stelle auch einmal sagen. Das sollte jeder Politiker des Bayerischen Landtags Tag für Tag beherzigen. Die Heimatvertriebenen haben einen ganz wesentlichen Anteil daran, dass Bayern heute so dasteht. Sie haben einen ganz wesentlichen Anteil an der Aufbauleistung nach dem Zweiten Weltkrieg. Dafür gebührt ihnen unser aller Dank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in gleicher Weise muss man es respektieren und anerkennen und als ganz große Leistung hervorheben, dass die Heimatvertriebenen den Weg nach vorne gegangen sind in einer Zeit, als Versöhnung europaweit nicht auf der Agenda stand, als man auf deutscher Seite verständlicherweise noch Aufräumarbeiten zu bewältigen hatte – körperlich, aber auch moralisch – und durchaus nicht unbedingt im Sinne hatte, friedlich und geeint zusammenzuleben.

Liebe Freunde, ich freue mich sehr, dass die CSU-Fraktion gemeinsam mit uns – wir sind nicht Mit Antragsteller, aber wir waren an dem Antrag maßgeblich beteiligt – diesen Antrag auf den Weg gebracht hat, und bitte Sie alle um Zustimmung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Als nächsten Redner rufe ich den Abgeordneten Andreas Winhart, AfD-Fraktion, auf.

(Beifall bei der AfD)

**Andreas Winhart (AfD):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Statt mit einem Dringlichkeitsantrag an die Charta der Heimatvertriebenen zu erinnern und dazu Aktionstage an Schulen zu fordern, sollten sich die Antragsteller lieber dafür entschuldigen, dass sie den Heimatvertriebenen in den letzten Jahren das Leben vielleicht etwas schwergemacht haben. Letztes Jahr wollten Sie uns hier Ihre Anbiederung an die Tschechei mit den deutschlandfeindlichen Beneš-Dekreten als "Partnerschaft auf Augenhöhe" verkaufen. Dieses Jahr interpretieren Sie das Leid und das Schicksal der Heimatvertriebenen dreisterweise in "Sehnsucht nach einem vereinten Europa" um.

Werfen wir einmal einen Blick in die Charta. Was steht denn genau drin? – Ich zitiere –:

Den Menschen mit Zwang von seiner Heimat trennen, bedeutet, ihn im Geiste töten.

Nach dem Zweiten Weltkrieg erlebte Deutschland eine willkürliche Grenzziehung der Besatzer nach kolonialem Vorbild. Ungarn gedenkt bis heute seiner Zerstückelung. Hinzu kamen Vertreibungen nach dem Ersten Weltkrieg. Gerade auch die ungarische Regierung steht hinter diesem Gedenken. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde beispielsweise auch Polen ein Opfer dieser Siegerpolitik. Durch die erzwungene Westverschiebung verloren Millionen Polen ihre angestammte Heimat im heutigen Weißrussland und in der Westukraine, die von Stalin der damaligen Sowjetunion einverleibt wurden. Hier treffen sich die Schicksale von Deutschen und Polen; denn die Verlegung des gesamten polnischen Staatsgebietes von Ost nach West um Hunderte Kilometer ging auf Kosten der deutschen Ostgebiete. Folglich wurden Millionen Deutsche, hauptsächlich Frauen und Kinder, zu Opfern. Wie erklären Sie die Umwandlung dieser Opferrolle entsprechend Ihrem Antrag in eine Sehnsucht nach einem vereinten Europa zum Beispiel – nehmen wir mal einen fiktiven Fall – einer nach Kriegsende von tschechischen Partisanen vergewaltigten sudetendeutschen Frau – das ist tausendfach passiert –, deren Mann im Krieg gefallen war, die nicht wusste, wie sie ihre Kinder ernähren sollte, deren Leben im Zuge der Beneš-Dekrete bedroht war und die vielleicht für immer ihre angestammte Heimat verlassen musste? Wie wollen Sie dieser gebrochenen Frau oder ihren Nachkommen dieses Schicksal verkaufen? Indem Sie sagen, das ist der Weg zum europäischen Frieden gewesen?

Man kann den deutschen Heimatvertriebenen ihren Versöhnungswillen in der vor 70 Jahren verfassten Charta nicht hoch genug anrechnen. Das möchte ich an dieser Stelle betonen. Diese leistete einen bahnbrechenden Beitrag zur Verständli-

gung der Völker, der seitdem immer wieder hervorgehoben wird. Es bleibt den Vertriebenen aber auch nicht viel anderes übrig, wollten sie den Wunsch, eines Tages wieder in ihrer angestammten Heimat zu leben oder ihren Hof, ihr Land, wiederzubekommen, nicht endgültig begraben. Viele hoffen noch bis heute darauf, dass das ihnen angetane Unrecht wieder zurückgenommen wird.

Es geht nicht darum, dass sich Deutschland wieder die Ostgebiete krallt. Das ist vollkommen klar. Es geht um eine Anerkennung des Leides der Heimatvertriebenen, der Verbrechen anderer Völker an Deutschen durch die deutsche Politik – wie es jede andere Nation auch tut. Zwischen 12 und 14 Millionen Vertriebene und 2 Millionen während der Vertreibung ermordete Deutsche nach Ende des Zweiten Weltkrieges sprechen ihre klare Sprache.

Aufgrund der Gleichgültigkeit der Politik gegenüber Enteignung und Vertreibung gegenüber den Vertriebenenverbänden hat nicht erst seit der Regierungszeit von Herbert Frahm, besser bekannt unter seinem kommunistischen Kampfnamen Willy Brandt, der Spruch "Wer hat uns verraten? Sozialdemokraten!" seine Gültigkeit bekommen und bis heute behalten. Und noch mehr: Alle andere Parteien schließen sich diesem Credo scheinbar an.

Um es auf den Punkt zu bringen: Wir brauchen keine Aktionstage an Schulen, sondern eindeutige Signale, beispielsweise die Beneš-Dekrete abzuschaffen, Gedenken an das Leid würdig zu gestalten und aktiv das Unrecht von damals zu berichtigen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Volkmar Halbleib von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Herr Halbleib.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Winhart, vielleicht hätte es Ihnen gut getan, wenn Sie in der Schule die historischen Zusammenhänge auch wirklich mal durchgesprochen und daraus gelernt hätten. Ich will der AfD mal entgegenhalten: Die Heimatvertriebenen wissen genau, dass nur Europa die Lösung für ein modernes Volksgruppenrecht ist.

(Beifall bei der SPD)

Nur Europa! Und Sie sind Gegner von Europa. Die Heimatvertriebenen wissen genau, dass die schlimmsten Feinde der Heimatvertriebenen die Nationalisten und Rechtspopulisten in West- und Osteuropa sind.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehören Sie. Die Heimatvertriebenen, speziell die Sudetendeutschen, wissen genau, mit wem Sie paktieren, beispielsweise mit einem Vaclav Klaus in Tschechien, der permanent die sudetendeutsche Seite denunziert hat. Das ist ihr engster Freund in Tschechien, der immer wieder Partner der AfD ist.

Seien Sie ruhig, wenn es um die Fragen der Heimatvertriebenen geht, lernen Sie aus der Geschichte! Sie haben die deutsche Geschichte während der Zeit des Nationalsozialismus als "Fliegenschiss" bezeichnet.

(Beifall bei der SPD)

Wer so ignorant gegenüber der eigenen Schuld und der eigenen Geschichte ist, braucht sich nicht hinzustellen. Nur der, der akzeptiert, dass wir Deutschen Schuld auf uns geladen haben, kann sich darauf berufen, dass wir erwarten, dass andere

ihre Fehler auch analysieren und sich dazu bekennen. Aber die AfD ist die letzte politische Kraft hier in Deutschland, die darauf einen Anspruch hätte.

(Beifall bei der SPD)

Verlogenheit ist Ihre Devise in dieser Frage.

Die Stuttgarter Charta der Heimatvertriebenen, deren 70. Jahrestag wir in diesem Jahr begehen, ist nicht nur ein zentrales Dokument, sondern ist auch prägend für die gesamte Nachkriegsgeschichte, bis heute.

Natürlich – Kollegin Demirel hat es angedeutet – muss man sich auch ab der Charta durchaus Fragen stellen. Es war aber damals die gesamte Nachkriegszeit bis in die 1960er-Jahre davon geprägt, dass es einen weißen Fleck für die eigene Schuld gibt. Das ist auch der Charta ein Stück weit zu entnehmen. Das hat man den Verfassern auch vorgeworfen. Die geschichtliche und politische Einordnung der Vertreibung in die Geschichte davor, also die Schrecken der deutschen Okkupation, die Massenvertreibungen, die Liquidation ganzer Völkerschaften unter deutscher Herrschaft, all das fehlt in der Charta, ebenso wie das Bekenntnis zur eigenen Schuld bei den Auseinandersetzungen zwischen den Volksgruppen vor 1945. Aber natürlich ist das ein weißer Fleck, der die ganze deutsche Nachkriegsgesellschaft betrifft. Ich will das an dieser Stelle nur sagen.

Ein weiterer Punkt, der auch kritisiert worden ist, ist der fundamentale Satz: "Wir verzichten auf Rache und Vergeltung." Das ist nach meinem Verständnis ein wertvolles Bekenntnis, eine Grundlage für die Aussöhnung. Er kann aber auch missverstanden werden, denn wie hätten Rache und Vergeltung ausgesehen? – Der jüdische Publizist Ralph Giordano hat zum 60. Jahrestag der Charta gefragt: Wer oder was ist von deutscher Rache und Vergeltung verschont geblieben, und wem hätte sie gegolten? – Diese Frage kann man stellen. Aber ich glaube, auch wenn man Fragen stellt, können die Fragezeichen die Bedeutung der Charta insgesamt in ihren zentralen Botschaften nicht schmälern. Ich kann hier nur drei nennen: die erschütternde, treffende Beschreibung dessen, was Vertreibung mit Menschen anstellt, die Erkenntnis, dass Vertreibung – egal mit welcher Vorgeschichte und welcher Begründung – immer ein massiver Verstoß gegen ein elementares Menschenrecht, nämlich das Recht auf Heimat, ist, das Bekenntnis zum Wiederaufbau, zur Integration, zu Europa und zur Aussöhnung. – Das sind fundamentale Grundklärungen in der Charta, die bis heute Bestand haben.

Was ist der Auftrag der Charta an uns heute in der Politik? – Nach wie vor die Anerkennung des Unrechts und des Leids der deutschen Heimatvertriebenen – die Heimatvertreibung ist einer der am tiefsten gehenden Einschnitte in die menschliche Identität – die Anerkennung der Lebensleistung der Heimatvertriebenen, auch und gerade hier in Bayern; Bayern würde ohne die Aufbauleistung der Heimatvertriebenen anders dastehen.

Eine zentrale Forderung bleibt nach wie vor, die geschichtliche Wahrheit anzuerkennen. Das gilt für uns.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit?

**Volkmar Halbleib (SPD):** Das gilt aber auch für unsere Partner in Mittel- und Osteuropa. Natürlich kann nur Europa die zerstörerische Kraft des Nationalismus und des Rechtspopulismus überwinden.

Ganz zum Schluss und ganz wichtig: Flucht und Vertreibung sind keine historischen Phänomene, sondern die bedrückendsten Herausforderungen unserer Zeit;

wir haben gerade eben darüber gesprochen. Wenn wir es als Anstoß nehmen, dass wir Vertreibung ächten, alles zu tun, damit Menschen in ihrer Heimat bleiben können, und denen mit Empathie zu helfen, die heute aus ihrer Heimat vertrieben werden, dann hat es Sinn, die Charta wieder in den Mittelpunkt unserer Diskussion zu stellen, speziell zum 70. Geburtstag dieser Charta. – Danke schön für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Als nächster Redner macht sich schon der Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion auf den Weg. – Bitte schön, Herr Kaltenhauser, Sie haben das Wort.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorletzte Redner hat eben den Unterschied gezeigt zwischen dem Zusammensammeln von einzelnen historischen Fakten und der korrekten politischen und historischen Einordnung. – Vielleicht haben wir an der Stelle noch einen Bildungsauftrag.

Lassen wir es bei dem Thema "70 Jahre Charta der deutschen Heimatvertriebenen" – das war der Anlass dafür. Der Antrag besteht letztendlich aus zwei Teilen: auf der einen Seite einer Würdigung der Charta, auf der anderen Seite Folgerungen, die wir daraus ziehen können, insbesondere im Hinblick auf unser Bildungssystem. Das Entscheidende der Charta sind – wie schon mehrfach genannt – im Prinzip drei Grundsätze. Der eine ist Verzicht auf Rache und Vergeltung. Der zweite ist das Bekenntnis zu einem freien und geeinten Europa. Der dritte ist eine Verständigung zwischen Staaten, Völkern und Volksgruppen, ausdrücklich auch so formuliert.

Jetzt ist die Charta, die übrigens gar nicht so lang ist – sie soll nur 420 Wörter haben – in Wortwahl und Duktus natürlich ein Dokument der damaligen Zeit. Da sind auch Formulierungen drin, die man heute nicht mehr verwenden würde. Das ist völlig in Ordnung. Das muss man einfach historisch einordnen.

Natürlich muss man zuallererst sagen, dass dieser Grundsatz, Verzicht auf Rache und Vergeltung, 1950 gefordert wurden. Das muss man sich mal vorstellen. Ich habe insofern ein bisschen eine Beziehung dazu, als mein Schwiegervater gemeinsam mit seiner Mutter aus dem Sudetenland vertrieben wurde. Unter dem Eindruck dessen, was mir die Mutter meines Schwiegervaters sozusagen erzählt hat, was sie dort erlebt hat, wenige Jahre danach so eine Charta zu schreiben und zu verzichten, obwohl es innerlich noch brodelt, ist eine wahnsinnige Leistung. Das muss man wirklich sagen. Das ist in der historischen Einordnung absolut unglaublich. Die Kollegin hat schon Herrn Heuss zitiert, der das als Dokument der Weisheit und des Mutes bezeichnet hat. Es ist auch eine Formulierung enthalten, in der die Rede von einer Forderung ist, dem Recht auf Heimat. Das hat man am Anfang immer als Recht auf Rückkehr interpretiert. Ich glaube, die Vertriebenenverbände haben das inzwischen schon sehr stark zurückgenommen. Nein, das ist noch zu wenig; diese Forderung gibt es eigentlich nicht mehr.

Die Heimatvertriebenen bezeichnen sich als vom Leid und von der Zeit als am schwersten betroffen. Das muss man auch vor dem historischen Hintergrund sehen. Ich glaube, es ist insgesamt eine Wahnsinnsleistung, zu diesem Zeitpunkt eine solche Charta abzufassen.

Im Übrigen fand ich auch ganz interessant – ich habe das bei der Vorbereitung erst gelernt –, dass am Tag zuvor von Vertretergruppen der Vertriebenen aus Tschechien und Deutschland ein sogenanntes Wiesbadener Abkommen geschrieben wurde. Darin hat man sich zum Beispiel ganz vehement von einer Kollektivschuld

verabschiedet. Das finde ich für die damalige Zeit auch eine enorme intellektuelle und persönliche Leistung. Der Staat und die ganze Gesellschaft haben mehrere Jahrzehnte fast immer das Volk in den Vordergrund gestellt. Dass damals formuliert wurde: Wir fordern die Bestrafung der Hauptschuldigen, aber wir reden nicht von einer Kollektivschuld, ist eine wahnsinnige Leistung.

Ich glaube, es wurde heute oft genug gesagt: Die Heimatvertriebenen haben das umgesetzt und ihre Versprechen gehalten; ich brauche das daher nicht mehr zu wiederholen.

Allerdings wollte ich noch auf einen Punkt eingehen. Der Antrag enthält konkrete Vorschläge, was im Schulbetrieb, im Unterricht möglicherweise stärker herangezogen werden sollte. Ich möchte einfach der Wahrheit die Ehre geben. Im Lehrplan des G 8 sind zum Beispiel für das Thema Nachkriegszeit 14 Unterrichtsstunden vorgesehen. Dabei sind die Themen Besatzungsherrschaft, staatlicher Neubeginn am Beispiel Bayerns, Integration von Flüchtlingen und Vertriebenen in Bayern, zum Beispiel Sudetendeutscher, Schlesier, usw. zu behandeln. Was hier gefordert wird, steht also eigentlich schon alles im Lehrplan; das muss man ehrlich sagen.

Ich hätte mir sogar noch ein wenig mehr vorgestellt, nämlich dass eine politische Einordnung etwas stärker hinzukommt. Bei den Nationalismen, die wir inzwischen wieder rundherum erleben, muss die Geschichte noch viel stärker als Mahnung gelten. Hätte man noch stärker gefordert, den Lehrplan in diese Richtung, in diese historische Einordnung auszuarbeiten, nicht nur die Fakten und auch keine Heroisierung von irgendwelchen Volksgruppen,

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** – dann hätte ich mich noch viel leichter getan. Wir werden dem Antrag aber selbstverständlich auch so zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Josef Zellmeier von der CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Josef Zellmeier (CSU):** Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir würdigen heute mit der Charta von vor 70 Jahren eine wahrhaft historische Leistung der deutschen Heimatvertriebenen. Ich will nicht wiederholen, was die Vorredner bereits gesagt haben, und würde mich sehr freuen, wenn der Antrag – so, wie es jetzt aussieht – sogar einstimmig verabschiedet würde. Frau Kollegin Demirel, ich habe Sie so verstanden, dass Sie entgegen der Haltung in den Ausschüssen mit gewissen Einschränkungen zustimmen werden. Ich halte das für berechtigt.

So kurz nach Kriegsende und so kurz nach der aktiven Phase der Vertreibung war das wirklich eine bahnbrechende Leistung. Bis 1949, 1950 gab es noch die Ausläufer der Vertreibung. Die Hochphase war 1946, das wissen wir, aber bis 1947, 1948 kamen noch Vertriebene. Erst ab 1950, 1951 gilt die Vertreibung als abgeschlossen. Das heißt, wir waren eigentlich in der heißen Phase, und in genau dieser Zeit hat man auf Rache und Vergeltung verzichtet und ein geeintes Europa angemahnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dazu muss ich aber auch eines sagen: Wenn gleich es jetzt nach einer einstimmigen Verabschiedung aussieht, macht es mich schon sehr betroffen, was der Kollege von der AfD ausgeführt hat. Er hat den Sinn der Charta nicht erkannt, hat sie eigentlich gegenläufig interpretiert.

Die Nummer 2 dieser Charta lautet:

Wir werden jedes Beginnen mit allen Kräften unterstützen, das auf die Schaffung eines geeinten Europas gerichtet ist, in dem die Völker ohne Furcht und Zwang leben können.

Ich frage mich, wie er da eine europäische Einigung als Ziel verneinen kann. Das ist eine historische Blindheit, wie sie schlimmer nicht mehr geht.

(Beifall bei der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, blicken wir in andere Regionen dieser Welt, in denen Ereignisse, die 70 Jahre und zum Teil schon länger zurückliegen, bis heute für Unruhe sorgen. Denken Sie nur an den Nahen Osten. Dort sorgen die mangelnde Erkenntnisbereitschaft hinsichtlich der eigenen Verfehlungen und die mangelnde Bereitschaft zur Vergebung bis heute für Unruhe. Man könnte noch weitere Beispiele aus der Welt zitieren. Das heißt, ohne diese Leistung der Heimatvertriebenen könnten wir auch in Deutschland, in Europa Unruheherde haben.

In der Vergangenheit wurde immer wieder gewürdigt, dass gerade die Charta dazu beigetragen hat, Radikalisierungen zu vermeiden. Nicht nur die allgemeine schwierige Lage in Deutschland nach dem Krieg, sondern auch die desolate Lage der Heimatvertriebenen – der Verlust der Heimat, des Eigentums, der Verlust von Verwandten, zum Teil gab es Vergewaltigungen – hätte jeden Anlass gegeben, sich zu radikalieren. Genau das Gegenteil ist aber geschehen. Man hat als Motto "Anpacken" gehabt, man hat als Motto "Europa" gehabt. Darüber hinaus hat man Versöhnung angeboten.

Mein Vorredner Dr. Kaltenhauser hat es gesagt: Natürlich gibt es Formulierungen, die man heute nicht mehr verwenden würde; das ist sicherlich richtig. Man würde ein Schuldbekenntnis sicherlich deutlicher formulieren, und zwar ein eigenes Schuldbekenntnis und nicht nur das allgemeine Leid der Zeit thematisieren. Man würde auch überlegen, ob das wirklich die am stärksten betroffene Opfergruppe ist. Wenn man den kompletten Komplex "Drittes Reich und Nachkriegszeit" nimmt, gibt es mit den Juden und anderen natürlich deutlich stärkere betroffene Opfergruppen. Bezieht man das aber nur auf die Nachkriegszeit in Deutschland, ist das natürlich die am stärksten betroffene Gruppe.

Bereits der frühere Bundeskanzler Schröder hat formuliert, die Heimatvertriebenen hätten in der Nachkriegszeit ein separates Opfer erbracht – es waren nicht nur der verlorene Krieg und die desolate Lage, sondern es gab auch den Verlust der Heimat und die Leiden, die damit verbunden waren. So muss man das Ganze auch deuten, und deshalb verstehe ich nicht, dass es heute immer noch Menschen gibt, auch Historiker, die die Charta kritisch sehen, weil sie sie nicht richtig in die Zeit einordnen.

Für mich ist auch ganz entscheidend, dass die junge Generation stärker an diese Thematik herangeführt wird. Fragen Sie einmal bei den jüngeren Leuten nach, was sie von der Charta der Heimatvertriebenen wissen. Ich schätze, 80 % bis 90 % können mit dem Begriff nichts anfangen. Wir sollten das lebendig machen und in den Unterricht hineintragen, und zwar auch mit Zeitzeugen. Wir haben daher im Rahmen des Haushaltes ein Projekt angestoßen, mit dem wir Zeitzeugnisse digitalisieren, Zeitzeugen interviewen und das im Unterricht lebendig machen wollen. Ich glaube, das ist ganz, ganz entscheidend.

Ich zitiere Gerhard Schröder sonst nicht gerne, lieber Kollege Halbleib.

(Zuruf)

Er hat jedoch zum 50-jährigen Jubiläum der Charta gesagt, diese Charta habe eine große friedensstiftende Bedeutung als Signal an die Welt. Die Vertriebenen seien Opfer gewesen, und zwar in erster Linie Opfer der verbrecherischen Politik der Nationalsozialisten. Auch das muss an dieser Stelle gesagt werden; denn ohne diese verbrecherische Politik hätte es den Krieg und die Vertreibung in dieser Art nicht gegeben.

Als letzten Punkt habe ich noch einen Hinweis. Wer ein Schuldbekenntnis vermisst: Es gibt ein Gebet der Heimatlosen von Pater Paulus Sladek. Das wurde ab 1947 hunderttausendfach bei Wallfahrten der Heimatvertriebenen verteilt. Darin ist bereits ein deutliches Schuldbekenntnis enthalten – natürlich im kirchlichen Rahmen, die waren da immer früher dran –, und aus meiner Sicht war das auch der richtige Zeitpunkt. Das wurde später natürlich von den Landsmannschaften und von den Vertriebenenorganisationen entsprechend aufgenommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich freue mich, wenn wir jetzt diese Würdigung der Charta einstimmig verabschieden.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Jetzt kann sich der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda schon auf den Weg machen. Herr Swoboda, Sie haben das Wort.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Abkömmling von jemandem, der so alt ist wie diese Charta der Vertriebenen, meine ich, dass es gar nicht so wichtig ist, wie geschliffen die Worte in irgendwelchen Papieren sind, sondern es ist wichtig, was die Menschen, die das einmal gelesen haben, daraus machen. Verzicht auf Rache und Vergeltung: Ja, das war wichtig und richtig. Das ist es auch heute noch und wurde auch bis heute so gelebt, keine Frage.

Es hätte auch anders sein können, wenn sich diese Leute von damals, diese Maltreatierten und Geschändeten, dem alttestamentarischen Bibelspruch "Auge um Auge, Zahn um Zahn" gefolgt wären. Dann hätte es keinen Frieden gegeben, und es gäbe auch keine Chance dafür. Wir sehen das in anderen Teilen der Welt. Das ist heute schon angesprochen worden.

Herr Kreuzer, das ist schon ein guter Antrag, den Sie mit Ihrer Fraktion gestellt haben. Es ist wichtig, auf Versöhnung aufmerksam zu machen und diese einzufordern. Das heißt, dass man verzichten muss. Das heißt aber auch, dass alle Beteiligten, auch wir, verzeihen können müssen.

Wenn in der europäischen Schuldenunion, die zu erwarten ist, noch Kraft für die Einigung Europas sein sollte, dann wäre es an der Zeit, die Bereitschaft für Frieden und Versöhnung zu schaffen. Meine lieben, sehr verehrten Damen und Herren, wie auch immer es kommen wird, es gibt einen Lichtblick. Die Nachgeborenen, die nach dieser schwierigen Zeit geboren sind, haben keine Altlasten und brauchen auch keine Erinnerung. Sie leben das, was wir uns wünschen. Sie leben den Frieden und sind längst versöhnt. Wenn Sie unter junge Leute gehen und darüber diskutieren, dann wissen Sie, dass sie dazu auch keinen Schulunterricht brauchen. – Ich danke Ihnen.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Annahme des Antrags. Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/8020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD, der FREIEN WÄHLER, der CSU, der FDP und der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? –

(Zuruf)

– Zwei Enthaltungen bei der AfD-Fraktion, okay. Damit ist dem Antrag zugestimmt worden.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 29** auf:

**Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Dr. Anne Cyron, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Abschaffung der Gendersprache in allen Staatsministerien, staatlichen Behörden und kommunalen Gebietskörperschaften**  
**(Drs. 18/6740)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Cyron von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Dr. Anne Cyron (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! The world has gone mad. – So könnte man den Zeitpunkt bezeichnen, an dem die Gendersprache Einzug in unseren Alltag genommen hat; denn die politisch korrekte Ausdrucksweise, bei der ganz bewusst beide Geschlechter angesprochen werden, damit sich niemand diskriminiert fühlt, nimmt seit Jahren immer groteskere Züge an.

Unter dem Vorwand der Geschlechtergerechtigkeit setzt man über Hoheitsgewalt in Bildungseinrichtungen, Medien und Behörden die Gendersprache durch, mit der ein ideologischer Umerziehungsauftrag verbunden ist; denn die politische Bereinigung der Sprache ist eine diktatorische und ideologische Anmaßung gegen den Willen der Menschen. Das Ziel ist, Menschen durch Sprache zu erziehen und die Wirklichkeit durch Sprache zu beherrschen.

Sprache ist eines der mächtigsten Werkzeuge. Sprachvorschriften ermöglichen die Manipulation des menschlichen Bewusstseins und erwirken damit Veränderungen in der sozialen Realität. Bestimmte Ausdrücke werden tabuisiert, andere favorisiert. Es geht um Zensur. Letztendlich geht es um Macht und um nichts anderes; denn es wird eine autoritäre Entscheidung darüber getroffen, in welcher Weise noch öffentlich gesprochen werden darf.

Man versucht, durch Steuerung von Kommunikationsprozessen, Denken in bestimmte Bahnen zu lenken. Es wird festgelegt, was man sagen, was man nicht mehr sagen darf. Was man aber nicht mehr sagen darf, darf man auch nicht mehr denken. Nicht mehr die Gedanken dürfen fortan die Sprache bestimmen, nein, die Sprache soll die Gedanken bestimmen.

Die Gesellschaft als Ganzes soll durch die Sprachvorschriften in ihrem Denken umerzogen werden. Schulbücher, Gesetzestexte, Politikerreden und Vorlesungen – alles ist gendergerecht zu formulieren.

Hier vollzieht sich ein höchst undemokratischer Vorgang zugunsten der Radikalfeministinnen; denn Gendersprech wird in der Bevölkerung nicht akzeptiert.

Sprache ist Produkt einer jahrhundertelangen Entwicklung. Sie ist der Spiegel der Gesellschaft und ständigem Wandel unterworfen. Gender soll die Sprache im Sinne einer Ideologie gewaltsam verändern.

Wenn Begriffe wie "Vater" und "Mutter" aus dem Wortschatz der Kinder verbannt werden und durch "Elter 1" und "Elter 2" ersetzt werden müssen, wenn Kinderbücher umgeschrieben werden müssen, weil dort noch traditionelle Rollenbilder vorkommen, dann ist das Kulturmord, dann ist das Gehirnwäsche; denn Sprache gibt uns Orientierung und sie gibt uns Identität.

Die Genderideologie strebt jedoch die Auflösung der Geschlechter und damit unserer Identität sowie die Abschaffung der traditionellen Familie an. Gendersprache ist Despotismus durch die Radikalfeministinnen gegen die Mehrheit der Bevölkerung. Gendersprache ist eine Zumutung für guten Stil, Prägnanz und Verständlichkeit und voll von logischen Widersprüchen und gedanklichen Unklarheiten.

Sprache begleitet uns fast jeden Augenblick unseres Lebens. Sie gibt uns Orientierung. Sie gibt uns Identität. Sie bildet die Grundlage jeder menschlichen Gemeinschaft und ist damit viel zu wichtig, als dass wir Zugriffe staatlicher Überwachung oder ideologische Betterwisserei dulden dürfen. Ja, sie gibt uns, ebenso wie das Geschlecht, das unsere Genderdamen auch auflösen wollen, Identität.

Beenden wir also das Gender-Umerziehungsprogramm; denn die Menschen, sowohl Männer als auch Frauen, lehnen diese Sprachverhunzungen ab. Diese feministischen Eingriffe in unsere Sprache sind nicht nur lächerlich, sie sind absolut überflüssig und machen guten Stil unmöglich. – Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächste Rednerin ist die Kollegin Petra Guttenberger von der CSU-Fraktion. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

**Petra Guttenberger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Cyron, ich komme, auch wenn es weh tut, einfach mal auf Ihren Antrag zurück. Das Antragsziel ist offensichtlich, in allen Staatsministerien und Behörden den Gebrauch der sogenannten gendergerechten Sprache bzw. Gendersprache zu untersagen. Jedem, der ein bisschen googeln kann, wird eines aufgefallen sein: Eine Gendersprache gibt es nicht. Verschiedene Überlegungen gibt es; eine Gendersprache gibt es nicht. Dieser Teil Ihres Antrags ist also schon aus diesem Grund völlig ins Leere laufend und damit nicht zustimmungsfähig.

Sie wollen, dass der § 22 Absatz 1 Satz 2 der Allgemeinen Geschäftsordnung des Freistaates Bayern dahingehend geändert wird, dass anstatt geschlechtsneutraler und – wie Sie finden – unnötiger geschlechtsspezifischer Formulierungen die korrekte grammatikalische Form anzuwenden ist. – Die "korrekte grammatikalische Form"! Ich habe aus der Begründung geschlossen, dass die "korrekte Form" aus Ihrer Sicht das sogenannte generische Maskulinum ist. Ich habe, ehrlich gesagt, gedacht, wir hätten dieses Thema in der Form seit den Jahren nach 2001 eigentlich erledigt.

Das wird dann noch – das finde ich besonders charmant – mit der groben Unverständlichkeit begründet, die sich aus der Benennung von männlicher und weiblicher Form in einer Formulierung ergebe. Das ist seit 2001 in Kraft. Sie sehen, ich tue mich hier ein bisschen schwer, ernst zu bleiben. Ich habe seit 2001 weder die Hundertausende gescheiterter Juristen gefunden, die die Gesetze nicht mehr lesen

konnten, noch Menschen, die völlig desillusioniert und verwirrt waren, weil sie einen Text nicht mehr verstanden haben.

Weil Sie in Ihrer Begründung so gerne Studien zitieren: Eine Studie hat ergeben, dass es eigentlich nichts ausmacht, ob man die männliche Form, die weibliche Form oder beide Formen verwendet. Vielmehr ist es für die Verständlichkeit entscheidend, ob in einer leichten oder in einer nicht so leichten Sprache formuliert wird.

Sie wollen allen Behörden und kommunalen Gebietskörperschaften eine Handreichung zur korrekten Anwendung der deutschen Sprache aushändigen. Im § 22 Absatz 5 der Allgemeinen Geschäftsordnung für die Behörden des Freistaats Bayern, auf den sich für die Kommunen auch der § 36 dieser Geschäftsordnung bezieht, ist vorgesehen, dass eine korrekte Rechtschreibung anzuwenden ist. Ob Sie diese korrekte Rechtschreibung aus dem Duden, von der Leibniz-Gesellschaft oder aus irgendeinem anderen Wörterbuch beziehen, steht Ihnen frei. Ich sehe deshalb keine Notwendigkeit dafür, dass der Freistaat Bayern noch einmal auf etwas hinweisen muss, was ohnehin schon gilt.

Was will uns dieser Antrag sagen? – Ich bin ratlos. Ich habe mir überlegt, möglicherweise geht es darum, dass dreimal so viele Männer wie Frauen die AfD wählen. Ich glaube aber, dass das auch nicht der Grund ist. Sie haben von Zensur gesprochen. Ich spreche über die Sprache. Mir fällt da immer Ludwig Wittgenstein ein, der gesagt hat: "Sprache schafft Wirklichkeit, und die Grenzen der Sprache sind die Grenzen des einzelnen Weltbildes." Ich weiß nicht, was Sie mit diesem Antrag gemeint haben. Wer ist hier für Zensur? – Ich glaube, wir finden hier keinen, oder? Das steht aber nicht in Ihrem Antrag.

Ich weiß immer noch nicht, was Sie mit Ihrem Antrag wollen. Ich weiß aber ganz sicher, was wir nicht wollen. Wir haben momentan viele Probleme. Ich war heute auf einer Demonstration der Schausteller. Wir haben viele Probleme, aber das ist kein Problem. Ein Nichtproblem mit einem nicht wirkenden Antrag zu bekämpfen, das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der CSU)

Wir halten den Antrag für relativ sinnfrei, und deshalb lehnen wir ihn ab.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat Frau Kollegin Eva Lettenbauer von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

**Eva Lettenbauer (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Wort "Unfug" kommt in diesem Antrag zwei- bis dreimal vor. Ich möchte es noch einmal aufgreifen, weil es so gut passt. Dieser Antrag ist einfach grober Unfug.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wo bitte soll es denn manipulativ sein, die Menschen als vielfältige Menschen anzusprechen und sie so anzusprechen, wie sie sind, nämlich nicht nur als Männer, sondern auch als Frauen und als Menschen aller Geschlechter? – Uns liegt daran, hier mit Sachverstand zu argumentieren.

Schauen wir doch einmal, wie sich die AfD diesem Thema widmet: Die AfD macht aus einer komplexen Frage einen rein technischen Sachverhalt. Die AfD spricht von "Grammatik" und "Ästhetik" und verkennt dabei, dass das eigentliche Problem das generische Maskulinum und die damit verbundene Diskriminierung des signifi-

kanten Teils unserer Gesellschaft ist, nämlich von mehr als der Hälfte der Gesellschaft, von Frauen, von Inter- und von Transpersonen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei geschlechtergerechter Sprache geht es nicht um Grammatik. Es geht nicht um Ästhetik. Es wundert mich sowieso, dass sich eine Partei, die ihre Sprache nutzt, um teils aufs Übelste gegen Minderheiten zu hetzen, um Sprachästhetik sorgt. Da wird definitiv der Bock zum Gärtner gemacht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte auf das zugrundeliegende Problem, auf das ich gerade schon angespielt habe, zurückkommen: Die Sprache ist nicht nur ein technisches System von Regeln und Zeichen, die zu Wörtern zusammengesetzt werden; sie ist nicht nur ein Regelwerk, das wir anwenden. Würde sich die AfD-Fraktion ein bisschen mit sozialwissenschaftlichen Diskussionen beschäftigen, wüsste sie, dass wir mit unserer Sprache unsere Welt konstruieren, weil wir damit kommunizieren. Sprache hat einen Zweck, und sie ist kein Selbstzweck. Ja, was wir sagen, das hat Konsequenzen. Wenn von Rechtsaußen gegen Minderheiten, Migrantinnen und LGBTIQ\*-Personen gehetzt wird, dann hat das schreckliche Konsequenzen. Für die Ingenieurin, die tagtäglich mit "liebe Ingenieure" begrüßt wird, ist der Tag, an dem ganz unverhofft ein "liebe Ingenieurinnen und liebe Ingenieure" kommt, ein ziemlich toller Tag und eine unglaubliche Wertschätzung. Ich spreche da aus eigener Erfahrung.

Es macht einen Riesenunterschied, ob die Chefin fragt, wer sich vorstellen kann, "Abteilungsleiter" zu werden, oder ob die Chefin fragt, wer sich vorstellen kann, "AbteilungsleiterIn" zu werden. Ich möchte besonders darauf verweisen, dass Experimente mit Kindern verdeutlichen, wie sehr Sprache das Bild von *dem* Astronauten, *dem* Arzt oder *der* Putzfrau prägt. Wie schön ist es doch, am Ende all der verschiedenen Experimente immer wieder auch zu sehen, wie erfreulich die Nachricht für die Kinder ist, wenn sie erfahren, dass sie auch als Mann Tänzer werden können oder als Frau Lkw-Fahrerin.

Sprache kann spalten, und Sprache kann versöhnen. Sprache kann ausschließen, und Sprache kann inklusiv sein. Genau darum geht es bei diesem Thema. Wir möchten nicht spalten. Wir möchten nicht ausschließen. Wir GRÜNEN möchten, dass sich alle Menschen angesprochen fühlen, nicht nur Männer, nicht nur Frauen, sondern auch die LGBTIQ\*-Community; denn Geschlecht ist nicht binär. Diese Vielfalt sollte Sprache abbilden.

Ich halte es für wichtig und richtig zu gendern. Ich halte es für angebracht, dass der Staat alle Bürgerinnen und Bürger vertritt und diese entsprechend anspricht. Nur weil sich die AfD-Fraktion mit dem generischen Maskulinum anscheinend ausreichend angesprochen fühlt, heißt das nicht, dass das auch der Rest der Bayerinnen und Bayern so sieht. Ich kann Ihnen als Mitglied einer Fraktion, die einen besseren Querschnitt der bayerischen Bevölkerung darstellt als Ihre, nur zurufen: Das generische Maskulinum reicht nicht aus!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist keine Frage der Linguistik; es ist eine Frage der Gerechtigkeit. Deshalb werden wir Ihren Antrag auch ablehnen.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Vizepräsident Alexander Hold von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Hold, Sie haben das Wort.

**Alexander Hold (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! In Ihrer Antragsbegründung steht unter anderem: "Sprache ist auch Ästhetik." Meine Damen und Herren, ich muss Ihnen aber leider sagen: Ohne Inhalt ist Sprache bloß heiße Luft!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dass Ihr Antrag insgesamt unnötig ist, das haben Sie selbst in Ihrer Antragsbegründung geschrieben. Dort gestehen Sie nämlich selbst ein, dass die Staatsregierung bisher zum Sprachgebrauch nur Empfehlungen, aber keine verbindlichen Vorschriften erlassen habe. Zugleich bemängeln Sie aber die Tendenz zur Sprachverordnung. Da rennen Sie bei mir offene Türen ein; denn Sprache lebt, Sprache verändert sich mit der gesellschaftlichen Veränderung. Daher lässt sich Sprache auch tatsächlich nicht verordnen.

Auch der von Ihnen zitierte Germanistikprofessor sagt das ganz richtig: Sprache wandelt sich entlang evolutionärer Bahnen und wird nicht verordnet. Die schärfste Art der Verordnung ist übrigens – auch da werden Sie mir zustimmen – das strikte Verbot. Was ist der Inhalt Ihres Antrags? – Das strikte Verbot gendergerechter Sprache. Sicher kann man darüber streiten, ob jede geschlechtsneutrale oder geschlechtsspezifische Formulierung der Klarheit und der Verständlichkeit dient. Das ist das eine. Das andere aber ist: Sie wollen allen bayerischen Behörden und Mitarbeitern gendergerechte Formulierungen schlicht verbieten. Mit etwas Humor könnte man sagen: Das ist ungefähr so widersprüchlich, wie wenn ein Abgeordneter hier behauptet, er wolle mit dem Tragen einer Gasmasken der Pflicht zum Tragen eines Mund-Nase-Schutzes nachkommen, und kurz darauf in einem Interview zum Besten gibt: Ich wollte darstellen, wie sinnlos die Maskenpflicht ist. Ähnlich konsistent ist Ihre Argumentation hier. Aber ich bin trotzdem dankbar für diesen Antrag, Sprache zu verordnen und zu verbieten; denn die Begründung des Antrages zeigt Ihr großes Ziel. Dort zitieren Sie nämlich einen Linguisten, dessen Einschätzung nichts hinzuzufügen ist. Zitat: "Solche Eingriffe in die Sprache sind typisch für autoritäre Regimes, aber nicht für Demokratien." – Redebeitrag Ende.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Müller von der SPD-Fraktion.

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Am 18. Januar 1949 wurde das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland beschlossen. Dort steht der Satz: "Männer und Frauen sind gleichberechtigt." – Was für ein toller Satz! Ihn hat die SPD-Politikerin Elisabeth Selbert hart erkämpft.

(Beifall)

Am 15. November 1994 wurde dieser Passus im Grundgesetz ergänzt, und zwar folgendermaßen: "Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin." – Am 7. Juli 2020 beschließt die Sächsische Staatsregierung im Kabinett, dass Gesetze und Rechtsverordnungen im Freistaat Sachsen künftig in einer geschlechtergerechten Sprache formuliert werden. Und heute, am 9. Juli 2020, will die AfD die Gendersprache in Bayern abschaffen – eine Sprache, die es gar nicht gibt, wie die Kollegin Guttenberger bemerkt hat.

Das aber gibt es: Umgangsformen und das Respektieren von männlichen und weiblichen Anreden und Bezeichnungen. Wer sensibel mit seinen Mitmenschen umgeht, verwendet diese Formen automatisch; denn sie drücken die Gleichbe-

rechtigung von Frau und Mann auch sprachlich aus. Sprache schafft die Voraussetzungen, die Realität und die Wahrnehmung nachhaltig zu ändern und ein Stück weit Gerechtigkeit herzustellen. Wir wollen, dass Frauen und Mädchen nicht nur mitgedacht und mitgemeint sind, sondern dass sie hör- und sichtbar sind. Das hat nichts mit Umerziehung, Macht und Zensur zu tun.

Bei der Rede der AfD-Abgeordneten, die meinte, man würde die Gedanken beeinflussen, ist mir eingefallen: Die Gedanken sind frei. – Ehrlich gesagt, habe ich mir gedacht: Was für ein Quatsch wird hier vorne eigentlich abgesondert? – Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Martin Hagen von der FDP-Fraktion.

**Martin Hagen (FDP):** Meine sehr verehrten Damen von der AfD – die Herren sind mitgemeint –, ich will nicht verhehlen

(Beifall – Heiterkeit)

– danke –, dass die eine oder andere Stilblüte aus der sogenannten gendergerechten Sprache für mich selber mitunter befremdlich wirkt. Ich sage Ihnen auch ganz ehrlich, dass ich mitunter die Sprachpolizei von links echt nervig finde. Eines aber finde ich noch nerviger, und das ist die Sprachpolizei von rechts.

Sie reden hier von der autoritären Sprachverordnung und stellen einen Antrag, in dem Sie staatlich verordnen wollen, wie in bayerischen Behörden geschrieben werden darf und wie nicht? Sie wollen ein Verbot einer bestimmten Art von Sprache und halten das für einen Ausdruck von Freiheit? Denken Sie darüber mal nach? Haben wir keine anderen Probleme in diesem Land als die Weise, wie Behörden schreiben? Brauchen wir die Sprachpolizei der AfD, die jetzt sagen muss, wie geschrieben werden darf und wie nicht? Stellen Sie sich künftig hinter jeden bayerischen Beamten und schauen, dass die dort gepflegte Sprache auch der Ideologie der AfD entspricht?

Mir fehlt das Verständnis, und ich frage mich, ob Sie in diesem Parlament keine größeren Sorgen haben. Wir lehnen den Antrag natürlich ab.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Lettenbauer, vielleicht sollte man nicht den Bock zum Gärtner machen, sondern die Geiß, und damit bin ich schon beim Thema. In dem gemeinhin als Gendersprache Bezeichneten sehe ich den Versuch, über eine künstliche Modifikation unserer Sprache eine gesellschaftliche Veränderung zu erreichen und geschlechtsspezifische Sachverhalte in bestimmter Weise dauerhaft in unserer Sprache zu etablieren. Dass sich Gesellschaften per Sprachmanipulation verändern lassen, ist vermutlich nicht beweisbar, für mich aber trotzdem ein fragwürdiges Unterfangen. Ich erachte die Art und Weise, wie man diese Gendersprache implementieren möchte, als hochgradig diskriminierend, undemokratisch, populistisch und absolut unsachlich. Das möchte ich kurz erklären.

Diskriminierend ist es, weil es all jenen, die nicht aus ideologischen, sondern aus sprachbewahrenden Gründen einer Genderisierung nicht zustimmen, unlautere Motive unterstellt und sie deshalb ausgrenzt.

Undemokratisch ist es, weil keine ergebnisoffene gesellschaftliche Debatte gegeben ist und es sie auch nicht geben wird. Politiker sind nicht die Sprachentwickler und -bewahrer. Politiker sind parteipolitisch affine Leute – Sie sehen es an sich selber –, die ihre Parteiklientel bedienen möchten und im Genderfall nicht das Wohl des gesamten Volkes im Auge haben, wenn sie überhaupt noch ein Volk im Auge haben.

Populistisch ist es, weil man bewusst populäre Entwicklungen wie die zunehmende Verstümmelung und Verbiegung unserer Sprache als Vehikel zu gesellschaftlichen Veränderungen benutzen möchte.

Unsachlich ist diese Genderisierung der deutschen Sprache, weil außer recht blauäugigen Verknüpfungen zwischen Sprache und menschlichem Verhalten eine soziale und gesellschaftspolitische Gestaltungsmöglichkeit herbeigeträumt wird. Vorzugsweise geschieht dies natürlich von der linken Seite in diesem Haus, aber die Mitte ist da auch nicht ganz unverdächtig.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** – Ich komme zum Ende. – Abgesehen von künstlich aufgesetzten Genderformen im Amts- und Behördendeutsch – ich habe das selber über viele Jahre erlebt – und in der politischen Debatte –

(Zurufe)

– hat sich im täglichen Leben sowie in der medialen Berichterstattung die Gendersprache letztlich nicht durchgesetzt.

(Zurufe)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die FDP, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD und Bündnis 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 30** auf:

**Antrag der Abgeordneten Christoph Maier, Ferdinand Mang, Andreas Winhart (AfD)**

**Straftaten gegen Studentenverbindungen in der Polizeilichen Kriminalstatistik erfassen (Drs. 18/7645)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Herr Abgeordnete Maier von der AfD-Fraktion.

**Christoph Maier (AfD):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! 28. November 2019, Passau:

Buttersäureanschlag auf Passauer Burschenschaft? Strenger Geruch hat in einem Passauer Wohnhaus einen Großeinsatz von Feuerwehr und Polizei ausgelöst.

24. November 2019, Erlangen:

In der Nacht von Samstag auf Sonntag warfen offenbar unbekannte Personen Farbbeutel gegen die Wand des Hauses der Erlanger Burschenschaft Frankonia. Außerdem schleuderten sie einen Stein gegen das Haus und verklebten mit einem Klebstoff die Eingangstür.

20. Juli 2019, München:

Linksextreme überfallen jungen Burschenschafter. Der Schüler erlitt eine blutende Wunde am Kopf sowie Schwellungen im Gesicht. Die drei vermummten Täter konnten unerkant fliehen.

Die Tat erfolgte am Rande einer Demo der Linken an der LMU gegen Studentenverbindungen mit dem Motto "Fresse statt Gläser polieren". Das war eine eindeutige Aufforderung der Veranstalter, die zu dieser Straftat führte.

Demokratinnen und Demokraten, die hässliche Fratze des Linksextremismus hat viele Gesichter. Linke Gewalt steht nicht nur gegen die Partei Alternative für Deutschland auf der Tagesordnung; auch konservative studentische Vereinigungen wie Burschenschaften, Korps, katholische Verbindungen und weitere Formen von Studentenverbindungen sind regelmäßig das Ziel der Antifa, wie diese drei Beispiele zeigen.

Wir fordern in unserem Antrag, Straftaten gegen Studentenverbindungen und deren Mitglieder endlich in der Polizeistatistik zu erfassen. Zahlen erhebt die Staatsregierung bereits zu Themenfeldern wie Straftaten gegen politische Mandatsträger oder rechte Straftaten im Cyberraum. Statistische Erhebungen über politisch motivierte Straftaten gegen Studentenverbindungen gibt es aber in Bayern im Gegensatz zu Ländern wie Hessen oder Mecklenburg-Vorpommern bisher nicht.

Staatsminister Joachim Herrmann gab vielmehr in einer Stellungnahme auf eine Schriftliche Anfrage wörtlich an: Die Staatsregierung habe keine allgemeinen Erkenntnisse, wonach Studentenverbindungen oder deren Mitglieder überhaupt in auffälligem Umfang das Ziel von Attacken jedweder Art seien. – Diese Aussage, sehr geehrte Damen und Herren, ist eine Frechheit.

(Beifall bei der AfD)

Bereits in unserer Schriftlichen Anfrage hatten wir Minister Herrmann darauf aufmerksam gemacht, dass die auffällig hohe Zahl von Straftaten gegen Studentenverbindungen wissenschaftlich belegt ist. Darüber hinaus dokumentiert die nicht-staatliche Initiative für Toleranz und Zivilengagement seit 2010 Straftaten gegen Studentenverbindungen. Auf deren Internetseite, die keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt, finden sich 72 mutmaßlich politisch motivierte Straftaten gegen Studentenverbindungen an bayerischen Hochschulen, von Sachbeschädigungen bis zu Brandstiftungen und Körperverletzungen. Diese Zahlen mögen in der Gesamtzahl der Verbrechenstatistiken marginal erscheinen, sind aber im Kontext politischer Straftaten signifikant. Es ist daher dringend geboten, amtliche Zahlen zu Straftaten gegen Studentenverbindungen zu erhalten.

Fragen nach Hotspots linker Gewalt, den benutzten Tatmitteln und der Art der Gewalt müssen beantwortet werden können. Es bedarf solider und hochschulspezifischer

scher Daten, auf deren Grundlage dann auch endlich geeignete Gegenmaßnahmen ergriffen werden müssen.

Meine Damen und Herren, studentische Kooperation – ich weiß, einige hier im Raum sind ebenfalls farben tragend oder auch waffenschlagend – sind seit über 200 Jahren integraler Bestandteil der Hochschulen und Universitäten des deutschen Kulturraumes. Die deutschen Burschenschaften sind Vorkämpfer für Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und die Einheit der deutschen Nation

(Beifall bei der AfD – Lachen)

– ich höre Gelächter – jene Werte, die von dem linksgrünen Lager hier verachtet werden. Einschüchterungen und Gewalt durch Linksextreme dürfen von der Staatsregierung nicht länger bagatellisiert werden. Es ist Zeit, hier endlich Abhilfe zu schaffen.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Alfred Grob von der CSU-Fraktion. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Alfred Grob (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Wochen haben wir uns hier anlässlich eines Dringlichkeitsantrags betreffend "Null Toleranz bei Gewaltexzessen und Zerstörungswut! Wir beschützen die, die uns beschützen!" über das Thema "Unterstützung unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten" unterhalten. Sie können sich sicherlich erinnern.

Der Tenor war, dass die Polizei Tag für Tag eine tolle Arbeit unter Einsatz ihres Lebens erbringt und für die Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürger sorgt. Wir wissen das natürlich; denn wir können uns an die Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik aus dem vergangenen Jahr, die durchaus gut waren, erinnern. Wir haben seit 40 Jahren die geringste Kriminalitätsbelastung, nach der Häufigkeitszahl gerechnet, und erfreulicherweise seit 25 Jahren die beste Aufklärungsquote. Das bedeutet: In Bayern zu leben, heißt auch, sicher zu leben. Wir sind das sicherste Bundesland.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Warum sage ich das? – Dass die Menschen sicher leben können, gilt auch für 350.000 Studentinnen und Studenten in Bayern, die an unseren Universitäten und Hochschulen eingeschrieben sind, und auch für diejenigen unter den Studenten, die Studentenverbindungen oder Burschenschaften angehören. Auch sie können sich darauf verlassen, dass in Bayern zu leben, sicher zu leben heißt. Das ist das Erste, was ich vorausschicken möchte.

Das Zweite beleuchtet vielleicht ein bisschen den Hintergrund der polizeilichen Erfassung von Straftaten. Bei den Straftaten gegen Studentenverbindungen handelt es sich gemäß der bundesweit – und das ist wichtig – einheitlichen Definition dann um politisch motivierte Kriminalität, wenn die Delikte gegen eine Person wegen der ihr zugeschriebenen – ich muss das ablesen – oder tatsächlichen politischen Haltung bzw. der Einstellung oder des Engagements gerichtet sind.

Das weiß man natürlich bei vielen Straftaten von Anfang an gar nicht. Bei Straftaten, bei denen keine Täter ermittelt werden, kein Bekennerbrief und nichts am Gebäude oder Ähnliches angebracht ist, kann man bestenfalls mutmaßen, ob hier eine politische Motivation zugrunde liegt. Ich kann auch beruhigen: In Bayern wird jede Straftat, die begangen wird, in der PKS hinterlegt, und zwar als Einzelstraftat, ob dies eine Körperverletzung, eine Sachbeschädigung oder sonst etwas ist. Der

Antrag ist insofern falsch formuliert, denn jede Straftat in Bayern wird in der PKS erfasst. – Das vorausgeschickt.

Jetzt aber zu dem Antrag der AfD. Man möchte, dass im Kriminalpolizeilichen Meldedienst unter der Rubrik "Politisch motivierte Kriminalität" – kurz abgekürzt KPMD-PMK, die Polizisten unter uns kennen das – die Straftaten gegen Burschenschaften und Studentenverbindungen abbildet wurden. Da dreht man schon am großen Rad, und da muss man die Organisation kennen. Die Änderung einer entsprechenden Rechercheparameterdefinition muss in einem Bund-Länder-Gremium beschlossen werden. Das geht nicht einfach so, dass man sagt: Wir in Bayern machen einen Alleingang.

(Zuruf)

– Da möchte ich schauen, wie Sie das erfassen. Auf jeden Fall funktioniert die klassische Erfassung im Meldedienst "Politisch motivierte Kriminalität" so, dass das bundesweit einheitlich laufen muss. Hierzu brauche ich natürlich einen Gremienbeschluss – der Staatssekretär nickt, denn das weiß er natürlich auch –, der über die entsprechenden Gremien zu besorgen ist. Entweder geht es über die Innenministerkonferenz oder die AG Kripo. Da wird sich so ein Phänomen mit relativ wenigen Fallzahlen mit Sicherheit nicht durchsetzen.

Eine bayernweite Regelung gibt es nicht, weil dies das Gesetz verbietet. Eine bundesweite Regelung wird es wohl auch nicht geben, weil hier die Fallzahlen, Gott sei Dank, nicht dafür sprechen. Es ist ganz einfach so. Zum Glück haben wir dieses Problem, was den Umfang betrifft, nicht. Das möchte ich feststellen.

Mit anderen Worten: Nach allen vorliegenden Erkenntnissen gibt es keine Anzeichen einer besonderen Gefährdung von Studentenverbindungen oder deren Mitgliedern. Das sagt sowohl die Bayerische Staatsregierung als auch die bayerische Polizei.

Vielleicht ein paar Tipps aus der polizeilichen Praxis: In Bayern werden, wie ich gesagt habe, alle Straftaten, die begangen werden, in der Polizeilichen Kriminalstatistik als Einzeldelikt erfasst. Nicht jede denkbare Fragekonstellation kann über Erhebungen und Sonderauswertungen im Kriminalpolizeilichen Meldedienst – abgekürzt KPMD – abgebildet und wiedergegeben werden, weil man sonst das Instrument kaputtmachen würde, ganz klar.

Entscheidend ist doch, und das möchte ich betonen, dass die Mitglieder von Studentenverbindungen, wie ein jeder andere Bürger und wie eine jede andere Bürgerin auch, sich sicherfühlen können. Dafür bieten unsere Polizeidienststellen Gewähr.

Jetzt mein Tipp: Aus meiner Sicht ist es wichtig, dass die örtlichen Polizeien, die örtliche Kriminalpolizei und die örtlichen Staatsschutzdienststellen eine ordentliche Lagebilderstellung betreiben. Wenn ein Hotspot in dem Bereich – um das Wort mal wieder zu verunglimpfen – irgendwo entsteht, dann können Sie sich darauf verlassen, dass die örtliche Kripo hier tätig wird, dass es ein örtliches Lagebild gibt und dass alles getan wird, um im Einzelfall entstehende Straftaten aufzuklären und, viel besser noch, um die Taten zu unterbinden oder zu verhindern. Das ist der örtliche Ansatz, der ist wichtiger als irgendein bundesweites Recherchekriterium.

Ich weise noch einmal darauf hin, dass die Bayerische Staatsregierung beileibe alles unternimmt, um die Sicherheit in unserem Land nach vorne zu bringen und zu garantieren. Dazu brauchen wir keine solchen Schaufensteranträge wie den, der hier gestellt worden ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Grob, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Abgeordnete Maier gemeldet. Herr Maier, bitte.

**Christoph Maier (AfD):** Herr Kollege Grob, wenn Sie sich gerade schon auf die Erkenntnisse der Staatsregierung gestützt haben, werde ich den Umfang der Erkenntnisse heute noch einmal erweitern. Es geht um eine Anfrage an die Staatsregierung, ob Straftaten gegen Studentenverbindungen und das linke "Kafe Marat" in einem Zusammenhang stehen. Das "Kafe Marat" ist in der Thalkirchner Straße in München. Die Staatsregierung hat darauf geantwortet, dass das "Kafe Marat" – ich zitiere – Teil eines selbstverwalteten Kulturzentrums ist. Es dient Linksextremisten, insbesondere Autonomen als Treffpunkt, logistisches Zentrum und Informationsbörse. Daneben nutzen auch andere nichtextremistische kulturelle und gesellschaftliche Gruppen diese Einrichtung für Treffen und Veranstaltungen.

Am 12. Juli 2019 fand im "Kafe Marat" eine von der linksextremistischen Gruppierung "Antifa-NT" organisierte Einführung in die Kritik an Studentenverbindungen statt. Jetzt meine Frage an Sie: Wie erklären Sie, dass die CSU in München dieses "Kafe Marat" finanziell unterstützt, wo dort doch in extremistischer Weise Aufklärungsarbeit im Sinne von Agitation gegen Studentenverbindungen betrieben wird?

**Alfred Grob (CSU):** Darauf kann ich Ihnen wirklich keine Antwort geben. Da müssen Sie vielleicht irgendwo in München nachfragen. Ich kann Ihnen so viel sagen: Ich bin Kreisvorsitzender der CSU in Ingolstadt. Unser CSU-Haus wird mit Sicherheit alle zwei bis drei Monate mit irgendeiner Schmähschrift besudelt, manchmal wird die Türe zugeklebt. Ehrlich gesagt, mir ist trotzdem noch nie in den Sinn gekommen, das bundesweit als politisch motivierte Kriminalität in einer Bundesstatistik erfassen zu lassen. Mir war es viel wichtiger, dass die örtliche Staatsschutzdienststelle davon gewusst und ordentlich ermittelt hat. Dann wird nämlich ein Schuh draus, und dann findet man vielleicht den Täter, denn das ist relevant, weil man dann auch Schadenersatzansprüche stellen kann.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Tim Pargent von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Pargent, Sie haben das Wort.

**Tim Pargent (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie schon im Ausschuss und gerade eben von meinem Vorredner ausführlich berichtet und ausgeführt, werden auch wir GRÜNE dem Antrag nicht zustimmen. Straftaten gegen Studentenverbindungen und deren Mitglieder werden kriminalstatistisch nicht gesondert erfasst. Das werden Sie übrigens genauso wenig wie Straftaten gegen andere einzelne Bereiche des Vereinslebens. Dafür besteht auch kein Anlass, denn falls solche Straftaten stattfinden und diese politisch motiviert sein sollten, werden Sie im KPMD, dem Kriminalpolizeilichen Meldedienst, sehr wohl erfasst. Überdies liegen nach Auskunft der Staatsregierung, nicht der GRÜNEN, keine Erkenntnisse vor, nach denen Studentenverbindungen oder deren Mitglieder in auffälliger Weise Ziel von Attacken geworden sind, wie Sie das in Ihrem Antrag behaupten. Was aber leider schon erwähnenswert ist: Zwei Studentenverbindungen in Bayern, und zwar die "Danubia München" und die "Markomania Wien zu Deggendorf" stehen unter Beobachtung des Bayerischen Landesamtes für Verfassungsschutz. Das ist leider wahrlich kein Aushängeschild der Studentenverbindungen in Bayern. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Als nächster Redner kann sich Herr Kollege Wolfgang Hauber von der Fraktion der FREIEN WÄHLER bereit machen. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Hauber (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte es eigentlich ganz kurz machen, wenn ich mich nur auf die Überschrift Ihres Antrags beziehen würde. Da heißt es: Straftaten gegen Studentenverbindungen in der PKS erfassen. – Herr Kollege Grob hat es schon gesagt: Jede Straftat, die bei der Polizei zur Anzeige gebracht wird, wird selbstverständlich in der Polizeilichen Kriminalstatistik erfasst. Eigentlich wäre der Antrag damit erledigt, man könnte einen Haken dahinter machen. Man müsste den Antrag ablehnen.

Wenn man aber darüber hinausschaut, dann stellt man fest, Straftaten, die sich gegen Studentenverbindungen richten, werden über den Kriminalpolizeilichen Meldedienst zusätzlich in einer Datei erfasst, und zwar unter dem Schlagwort "Politisch motivierte Kriminalität". Auch dazu hat Herr Kollege Grob schon umfangreiche Ausführungen gemacht. Deshalb will ich mich auch hier kurzfassen. Wozu dient dieser Kriminalpolizeiliche Meldedienst? – Er dient dem Informationsaustausch zwischen Polizeidienststellen, dem Landeskriminalamt und dem Bundeskriminalamt, um die polizeiliche Lage zu bewerten und daraus polizeiliches Handeln ableiten zu können. Bei den Straftaten gegen Studentenverbindungen hat offenbar der Bund, der für die Schlagwortvergabe zuständig ist, nach der man recherchieren kann, offenbar noch keine Notwendigkeit gesehen, dieses Kriterium als Parameter in den Polizeilichen Meldedienst aufzunehmen. Ein bayerischer Handlungsspielraum ist dabei nicht gegeben. Herr Kollege Grob hat das ausgeführt. Es soll eine bundeseinheitliche Datei sein; deshalb werden die Parameter vom Bund festgelegt.

Jede Polizeidienststelle erstellt für ihren Bereich einen Sicherheitsbericht. Das heißt, wenn in Städten, in denen es studentische Verbindungen gibt, in auffälliger Weise Straftaten geschehen, dann weiß das die Polizeidienststelle vor Ort. Sie wird auf ihrer Ebene, also auf der lokalen Ebene, selbstverständlich die Dinge bewerten und entsprechende Handlungen daraus ableiten. Es steht nichts entgegen, auch wenn das nicht mit einem Suchparameter auf Bundesebene hinterlegt ist.

Zum Abschluss möchte ich sagen: Die bayerischen Sicherheitsbehörden werden alle rechtlichen und tatsächlich möglichen präventiven und repressiven Maßnahmen ergreifen, um jegliche politisch motivierte Kriminalität zu bekämpfen und zu verhindern. Damit ist, so glaube ich, zu Ihrem Antrag alles gesagt. Dem Antrag kann aus meiner Sicht nicht zugestimmt werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Stefan Schuster von der SPD-Fraktion. Herr Schuster, bitte schön.

**Stefan Schuster (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die AfD will, dass Straftaten gegen Studentenverbindungen gesondert in der Kriminalstatistik erfasst werden. Aus unserer Sicht besteht dafür überhaupt kein Bedarf. Klar ist: Jegliche Gewalt ist abzulehnen und jegliche Gewalttat ist zu verfolgen. Das wurde heute auch schon mehrfach angesprochen. Diese Gewalttaten werden in der Kriminalstatistik auch erfasst.

Kolleginnen und Kollegen, die allermeisten Studentenverbindungen sind demokratisch und machen gute Arbeit.

(Zuruf des Abgeordneten Christoph Maier (AfD))

Bei dem Versuch, rechten Verbindungen eine Opferrolle anzudichten, machen wir nicht mit.

(Lebhafter Beifall – Unruhe bei der AfD)

Die Kriminalstatistik soll ein objektives Lagebild abgeben und nicht Schauplatz für die AfD-Ideologie sein, wonach überall der Linksextremismus lauert. Ich kann hier nur die Aussage von Horst Seehofer wiederholen: Die größte Gefahr für unseren Staat kommt von rechts.

(Unruhe bei der AfD – Lebhafter Beifall)

Ich kann Ihnen versichern, die SPD wird diese Gefahr immer bekämpfen. In diesem Zusammenhang muss man auch nochmals – und das hat Herr Kollege Pargent schon angesprochen – darauf hinweisen,

(Unruhe bei der AfD)

dass es in Bayern einige Burschenschaften wie "Danubia" gibt, die klar rechtsextrem sind. Es gibt eine Partei ganz rechts außen, die solche Burschenschaften als Kadenschmiede nutzt.

(Unruhe bei der AfD)

Der derzeitige AfD-Fraktionsvorsitzende in der Hamburgischen Bürgerschaft, Alexander Wolf, ist zum Beispiel Mitglied der "Danubia". Anstatt, wie in Ihrem Antrag sinnlos gefordert, zusätzliche Bürokratie einzuführen, müssen wir hier ganz genau hinschauen und rechtsextreme Strukturen mit aller Härte bekämpfen. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Lebhafter Beifall – Zurufe: Bravo, bravo! – Unruhe bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

**Alexander Muthmann (FDP):** Herr Kollege Grob hat die Angelegenheit schon im Ausschuss erläutert, fachkundig wie immer und an dieser Stelle auch so, dass man dem umfassend folgen kann. Im Ausschuss hat auch keine Fraktion Anlass gesehen, das noch weiter anzureichern. Heute ist das noch ein paar Mal ergänzt worden. An dieser Stelle ist also alles gesagt. Ich habe Zweifel, dass Sie das auch mit diesen vielen Erläuterungen verstanden haben. Ich habe aber auch Zweifel, dass ich dazu jetzt noch den letzten Schub geben könnte.

(Unruhe bei der AfD)

Deshalb will ich es bei der Mitteilung belassen: Wir schließen uns den Ausführungen an und lehnen den Antrag ebenfalls ab.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat nun für die Staatsregierung der Staatssekretär des Innern, Herr Gerhard Eck.

**Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration):** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt viele wichtige Dinge, die wir besprechen sollten und besprechen müssten. Ich weiß nicht, ob dieser Antrag dazugehört. An dieser Stelle will ich nur, weil viel darüber geredet worden ist, einiges faktisch klar-

stellen, und dies ohne jegliche Emotion nach links und nach rechts. Das lasse ich alles weg.

Tausende von Kriminalitätsdelikten – Tausende! – gibt es, und alle werden in der Statistik erfasst. Punkt! Es gibt keinen Schwerpunkt in dieser Richtung, und es nützt auch nichts, wenn wir eigene bayerische Aufzeichnungen machen, eine Statistik führen. Es gibt bundeseinheitliche Standards. Wenn wir diese Standards nicht einhalten, haben wir letztlich überhaupt keine Chance, Delikte zu verfolgen, weil sich das alles nicht nur über die Landesgrenzen, sondern auch über die Bundesgrenzen hinweg abspielt. Folglich gibt es überhaupt keinen Grund, eine Änderung herbeizuführen.

Deshalb ist dieser Antrag nicht nur sinnlos, sondern er ist auch nicht umsetzbar, weil die Parameter, die zu berücksichtigen sind, bundesweit aufgestellt werden müssen. Wenn irgendjemand eine Änderung herbeiführen möchte, muss er das folglich bundesweit durchsetzen.

In diesem Sinne: Der Antrag ist falsch und überflüssig. Deshalb bitte ich darum, ihn abzulehnen.

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Abgeordneter Maier gemeldet. Herr Abgeordneter Maier, bitte.

**Christoph Maier (AfD):** Gerade noch rechtzeitig! – Herr Staatssekretär, vielen Dank für die Ausführungen. Sie haben den Antrag jetzt einfach so abgeschmettert, als sei er völlig aus der Luft gegriffen. Ich habe doch die Zahlen zuvor dargelegt. Es ist sehr wohl so, dass an bayerischen Hochschulstandorten Studentenverbindungen massiv angegriffen werden. Sie können sich in Ihrem CSU-Kollegenkreis umhören. Einige sind korporiert. Sie können sicherlich bestätigen, dass auch katholische Korporationen immer wieder von Linksextremen mit Farbbeuteln und dergleichen angegriffen und Couleurträger auf offener Straße attackiert und blutig geschlagen werden, unabhängig davon, ob es Burschenschafter sind oder ob sie einer anderen Studentenverbindung angehören. Allein die Tatsache, dass sie in der Öffentlichkeit Couleur tragen, macht sie zu einem gewollten Ziel linksextremer Kräfte.

Meine Frage lautet einfach: Können wir uns nicht darauf verständigen, dass etwas mehr Sensibilität auch seitens der Staatsregierung an den Tag gelegt wird, wenn es um dieses Thema geht?

(Beifall bei der AfD)

**Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration):** Im Bereich der inneren Sicherheit, lieber Herr Kollege, sind wir, so glaube ich, sehr sensibel. Wenn Sie das mit anderen Bundesländern vergleichen, dann müssten Sie an dieser Stelle sagen: Kompliment für die Arbeit, die im Freistaat Bayern geleistet wird – von der Staatsregierung, aber ganz besonders von unseren Polizistinnen und Polizisten. Denen will ich an dieser Stelle ganz besonders herzlich danken. Punkt!

Weiter will ich dazu sagen: Wenn unsere Polizistinnen und Polizisten nicht das entsprechende Werkzeug dafür bekommen würden, dann könnten sie wahrscheinlich auch nicht ganz in dieser Qualität arbeiten.

Und um das Wort "Sensibilität" noch einmal aufzugreifen: Wenn wir nicht sensibel auf all die Delikte, die unsere Polizistinnen und Polizisten auf den Tisch bekommen, schauen würden, dann hätten wir auch nicht solche Aufklärungsquoten. Sie

können mir glauben: Wenn dies ein Schwerpunkt wäre, dann stünde das bei uns sofort im Mittelpunkt. Ich kann Ihnen in einer ganz ruhigen Tonlage sagen: Wenn es zum Schwerpunkt wird, wenn es im gesamten Statistikbereich auffällig wird, dann werden wir handeln.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag von Abgeordneten der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind die FDP, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD, die GRÜNEN und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 31** auf:

**Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Bayerischer Krisenvorsorge-Gipfel Wirtschaft (Drs. 18/7402)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr verehrter Herr Vizepräsident, sehr verehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Unser Antrag "Bayerischer Krisenvorsorge-Gipfel Wirtschaft" wird wahrscheinlich wie die meisten unserer Anträge nicht angenommen werden; aber ich würde mich freuen, wenn er Wirkung zeigte. Ich werde begründen, warum dies aus unserer Sicht zwingend notwendig ist.

Die Regierung führt sicherlich Gespräche mit allen möglichen Wirtschaftsvertretern, aber ich meine, dass doch gewisse Bereiche etwas zu kurz kommen, gerade hinsichtlich dieser wirtschaftlichen Krise und auch der Erkenntnisse aus dem Lockdown, die hierbei entscheidend sind.

Wie ist die Lage? – Wir haben den schwersten Wirtschaftseinbruch in der Bundesrepublik zu verzeichnen: minus 6,8 %. Der Konsum, die private Kaufkraft, ist um 13 % zurückgeworfen worden. Dazu sagt das IfW, das Institut für Weltwirtschaft in Kiel, anschieben müsse man den Konsum nicht; es reiche, dass sich die Bremsen der Corona-Einschränkungen lösen.

21 % der deutschen Unternehmen sagen, die Beeinträchtigungen durch Corona seien existenzbedrohend. Im Export gibt es einen gewaltigen Rückgang von 12,5 %, wieder prognostiziert vom IfW in Kiel. Was den Arbeitsmarkt angeht – das wissen Sie alle –, steigt die Arbeitslosenquote prognostiziert von 5 % auf 6,1 %. Die Corona-Pandemie reißt größere Löcher in die öffentlichen Haushalte als jemals zuvor eine Krise in der Nachkriegszeit: 192 Milliarden Euro.

Wenn man dies alles betrachtet, dann verfehlt das Konjunkturpaket aus unserer Sicht den beabsichtigten Stabilisierungserfolg,

(Zuruf)

weil es die heimische Massenkaufrkraft stärken will, das Problem aber auf der Unternehmerseite in der niedrigen Exportnachfrage und den Corona-Einschränkungen liegt. Durch die Corona-Rettungsmaßnahmen der EU und der EZB wird sich die Zentralbankgeldmenge im Euroraum vervierfachen.

Die Corona-Krise ist eine Krise im Gesundheitssystem, sprich: in der Vorsorge. Sie ist eine Krise der Wirtschaft national, sie ist eine Krise der Wirtschaft und der Finanzindustrie bzw. der Finanzgeflechte international. Dies hat gestern auch Herr Walter Kohl in einer Buchvorstellung im TV treffend formuliert.

Fassen wir zusammen: Eine überhöhte Verschuldung in Deutschland und im Euroraum wird kommen, die lockere EZB-Politik vermindert Anreize und führt mittelfristig wieder zu Inflation und bei einer Stagnation des Wachstums zu einer Stagflation. Mittelfristig werden die niedrigen Rohmaterialpreise und die höheren Schulden zu wirtschaftlichen Problemen in den Entwicklungs- und Schwellenländern führen, was wiederum auf den Export einwirkt.

Aber das größte Problem, das es mit den Wirtschaftsverbänden zu diskutieren gilt, ist die Unsicherheit. Ich habe gelesen, dass mein Kollege auf der Wiesn, Georg Heide, den ich sehr gut kenne, sein Wiesn-Zelt zurückgibt, weil er Angst hat, dass es wieder einen Lockdown mit allen Konsequenzen gibt. Gestern habe ich gelesen, dass die Münchner Sozialreferentin, die sicherlich nicht im konservativen Milieu zu Hause ist, zu Recht Angst hat, dass 400.000 Mieter unschuldig in die Mietschuldenfalle geraten. Daher ist es dringend notwendig, dass mit dem Haus- und Grundbesitzerverein genauso wie mit dem Mieterverein Gespräche geführt werden.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit!

**Franz Bergmüller (AfD):** Wir freuen uns, wenn dazu Anstöße aus der Staatsregierung kommen. Wir wollen das mit unserem Antrag thematisieren. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist der Kollege Walter Nussel für die CSU-Fraktion. – Herr Nussel, Sie haben das Wort.

**Walter Nussel (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner hat versucht, eine Lage zu beschreiben, dabei ist er aber auf seinen Antrag überhaupt nicht eingegangen. Ich werde aber auf diesen eingehen. Ich werde auch begründen, warum wir diesen Antrag ablehnen.

Ich habe bereits in der Sitzung des Wirtschaftsausschusses sehr deutlich gesagt, einen Krisenstab einzurichten, ist der falsche Weg. Die Corona-Pandemie ist eine Krise, wie wir sie seit Ende des Weltkrieges noch nicht erlebt haben. Wir können aber nicht voraussehen, was die nächste Krise sein wird. Wir wissen auch nicht, ob wir noch einmal einen Lockdown machen müssen, wenn und falls die zweite Welle kommt. Die nächste Krise kann Hochwasser, eine Schneekatastrophe oder was auch immer sein. Das sind alles spezifische Krisen. Dafür ist der Freistaat Bayern bestens gerüstet. Die Staatsregierung und auch wir Abgeordnete haben immer bewiesen, dass wir wissen, wo man hinlangem muss. Natürlich knirscht es da und dort. Katastrophen und Krisen kann man nicht vorhersagen. Auf die muss man reagieren. Die vorhandenen Hilfskräfte werden dann bestmöglich eingesetzt. Jetzt haben wir es mit einer Wirtschaftskrise zu tun. Wir pflegen mit den Verbänden tagtäglich einen engen Schulterschluss.

Das Vorgehen kann sich schnell wieder ändern. Es wird sich nach der Sommerpause zeigen, wie wir dann agieren müssen. Dafür gibt es keine Blaupause. Wir müssen abwarten, wie die Situation dann aussieht. Wir entscheiden dann, wie wir damit umgehen werden.

Ich möchte ausdrücklich betonen, dass die Staatsregierung mit allen Ministerien eine sehr gute Arbeit leistet. Natürlich muss über mögliche Öffnungen, Lockerungen und Hilfen gerungen werden. Natürlich muss man sich überlegen, wie man weiter vorgeht, wenn bestimmte Bereiche nicht oder nur eingeschränkt geöffnet werden können.

Ich habe diese Woche mit dem Staatssekretär, Vertretern des Wirtschaftsministeriums und des Gesundheitsministeriums im Tierpark Hellabrunn einen Praxischeck gemacht. Dort wurde uns erklärt, wie schwierig die Situation ist und dass nur eine beschränkte Anzahl an Besuchern gleichzeitig eingelassen werden kann. Wir versuchen, trotz der Beschränkungen und der Hygienekonzepte zeitnah eine Erhöhung der Besucherzahlen zu ermöglichen. Ich denke, dass wir Lösungen finden werden. Wir müssen das branchenbezogen so machen. Es hilft nichts, einen Bogen zu spannen, ein bürokratisches Konstrukt aufzubauen und dann zu glauben, dass wir damit jeder Krise widerstehen können. Deswegen werden wir diesen Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Nussel, bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Herr Bergmüller von der AfD-Fraktion hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Herr Bergmüller, bitte schön.

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Nussel, Sie sprachen gerade davon, dass Sie täglich mit den Wirtschaftsverbänden reden. Ich frage Sie ganz konkret: Haben Sie vor der Absage der Wiesn – Oktoberfest – mit dem Verband der Wiesnwirte gesprochen? Ja oder nein?

**Walter Nussel (CSU):** Ich habe mit ihnen telefonisch gesprochen. Ein persönlicher Termin war schon vereinbart, aber wegen der Corona-Krise konnten wir den Termin nicht wahrnehmen. Das kann ich auch belegen. Der Termin war klar festgelegt, aber dann ist er hinfällig geworden, weil im März der Katastrophenfall ausgerufen wurde. Nichtsdestoweniger bin ich jetzt dabei, mit den Wiesnwirten, den Innenstadtwirten in München, dem DEHOGA und anderen zu sprechen – aber nicht nur ich leiste diese Arbeit, sondern die gesamte Staatsregierung leistet sie. Dabei werden wir auch bleiben.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Als nächster Rednerin erteile ich der Kollegin Barbara Fuchs für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Bitte schön, Frau Fuchs.

**Barbara Fuchs (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Unserer Meinung nach brauchen wir im Freistaat kein weiteres Gremium, das viele Ressourcen bindet und die bayerischen Steuerzahlerinnen und Steuerzahler unnötig viel Geld kostet. Ich frage Sie von der AfD: Wer würde an einem Wirtschaftskrisengipfel teilnehmen, zu dem die AfD aufruft? – Sie sind als Partei selbst eine einzige Krise.

(Heiterkeit bei den GRÜNEN)

Sie haben den Bayerischen Landtag mit dieser dämlichen Gasmaskennummer lächerlich gemacht. Auch weisen Sie inhaltlich kaum Kompetenzen auf. Das ist sehr

deutlich an den unterirdischen Anträgen und den Redebeiträgen – auch den heutigen – erkennbar.

Im Grunde liegt klar auf der Hand, was wir zu tun haben, wenn es um unsere Wirtschaft geht. Die Corona-Krise hat verdeutlicht, dass internationale Lieferketten aus Kostengründen teilweise zu konzentriert und zu abhängig von einzelnen Regionen der Welt sind. Wir brauchen eine Risikoanalyse der Konzentrationen in der wirtschaftlichen Verflechtung Deutschlands. Wir wollen Medikamente und medizinische Schutzkleidung im eigenen Land produzieren.

Eine höhere Diversifizierung würde die Widerstandsfähigkeit der Volkswirtschaft gegenüber externen Schocks eindeutig stärken. Gleichzeitig müssen wir wachsam sein und wichtige und systemrelevante Bereiche der Wirtschaft, die durch die Krise in Schwierigkeiten geraten sind, unterstützen, damit es nicht zu weiteren Übernahmen, zum Beispiel aus China, kommt. Als ein weiterer wichtiger Baustein einer resilienten und nachhaltigen Wirtschaft ist die regionale Vermarktung hervorzuheben, die nicht nur auf Export, sondern auch auf Binnenkonsum setzt. All dies wissen wir auch ohne Gipfel, jeder von uns, der sich damit beschäftigt. Wir wissen, dass wir die regionalen Wirtschaftskreisläufe und Wertschöpfungsketten stärken müssen. Das wollen wir auch tun.

Wir brauchen für die bayerischen Unternehmen – das fordern wir GRÜNE – verlässliche politische Rahmenbedingungen, klare Ansagen und Zielvorgaben, die für alle gelten, faire Wettbewerbsbedingungen, sodass die Unternehmen zukünftige Entwicklungen, Neuausrichtungen und Strukturwandel planen können. Die Investitionshilfen müssen an den ökologischen Zielen ihres Einsatzes gemessen werden. Es soll keine umweltschädlichen Subventionen mehr geben. Nachhaltig zu wirtschaften muss sich rechnen. Wir fordern einen Kreislauf statt der Wegwerfmethode. Das exportorientierte Bayern ist auf einen starken europäischen Wirtschaftsraum angewiesen. Daher muss der ökologische Umbau der Wirtschaft immer auch über die Landesgrenzen hinaus mitgedacht werden.

Genau das lehnen Sie ab. Schon allein deswegen ergibt ihr Antrag überhaupt keinen Sinn. Ich will gar nicht weiter darauf eingehen. Wir müssen die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer unterstützen und Kurzarbeit für Weiterbildung nutzen. Wir brauchen ein Recht auf Weiterbildung, um das Qualifizierungschancengesetz besser umsetzen zu können. Nur so können wir uns auf zukünftige Krisen, von denen wir gar nicht wissen, wie sie aussehen könnten, vorbereiten.

Aber eine dieser zukünftigen Krisen kennen wir bereits, und das ist die Klimakrise. Kolleginnen und Kollegen von der AfD-Fraktion, diese kann durch keinen Impfstoff und schon überhaupt nicht durch Ignoranz oder Dummheit bekämpft werden. Unsere politische Aufgabe ist die Schaffung gerechter und ökologischer Rahmenbedingungen mit verbindlichen Klimazielen, damit wir als demokratische Gesellschaft unser Leben und Krisen wie den Klimawandel erfolgreich bewältigen. Natürlich lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Kollege Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. – Herr Eibl, Sie haben das Wort.

**Manfred Eibl (FREIE WÄHLER):** Verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie wird tiefe Spuren in der bayerischen, der europäischen und der Weltwirtschaft hinterlassen.

(Zuruf)

– Bitte? – Okay. Die Unsicherheit über die Dauer der Pandemie belastet die Investitions- und Güternachfrage auf unbestimmte Zeit. Jedoch haben die Bundespolitik und die bayerische Politik auf allen Ebenen – ich sage deutlich, interministeriell – schnell reagiert und öffentliche Mittel bereitgestellt. Zudem wurden öffentliche Förderprogramme auf den Weg gebracht bzw. befinden sich in Vorbereitung, um vor allem eines zu erreichen: Zuversicht bei den Konsumenten und Investoren.

Die gesamtwirtschaftliche Leistung wird jedoch auf Bundesebene im Jahresdurchschnitt deutlich sinken. Wir haben es bereits gehört. Festzuhalten ist aber, dass die Staatsregierung zusammen mit dem Parlament mit Maßnahmen schnell und vor allem pragmatisch gehandelt hat, um von Bayern noch größeren Schaden abzuwenden. Soforthilfen und Kreditvergaben wurden gewährt; diese wurden mit deutlichen Erleichterungen ermöglicht. Anpassungen werden stetig und zeitnah angegangen und umgesetzt. Darüber hinaus müssen wir aus der Pandemiekrise natürlich Lehren für grundlegende Rahmenbedingungen ziehen, die zu schaffen sind. Ich sage auch hier deutlich: Ähnlich haben wir FREIE WÄHLER es mit dem Strategiepapier "Lessons learned – Lehren aus Corona" auch getan.

Bisher sieht es danach aus, dass Bayern bei der Bewältigung der Krise im internationalen Vergleich eher gut aufgestellt ist. Dies ist auch auf eine relativ gute Ausstattung des Gesundheitssystems zurückzuführen. Zum heutigen Zeitpunkt können wir feststellen, dass Bayern besser dasteht und mit der Corona-Pandemie besser zurechtkommt als viele andere Staaten. Die Auswirkungen der Pandemie haben auf Wirtschaft und Gesellschaft einen erheblichen Einfluss. Aus diesem Grund ist es umso wichtiger, auf einer gesicherten Wissensbasis Handlungsoptionen für Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft zu entwickeln und stetig auf dem neuesten Stand zu halten mit dem Ziel, durch diese Maßnahmen verursachte Nebeneffekte so gering wie möglich zu halten. Das machen wir.

Über den speziellen Fall COVID-19 und über die Pandemie hinaus müssen die Risikovorsorgen erhöht und die Systemresilienz gestärkt werden. Wir reden hier nicht nur von der Wirtschaft, sondern von vielen Bereichen, etwa dem Gesundheitssystem, der Digitalisierung, der Forschung, der Mobilität und der Gesellschaft.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD, Sie sehen, dass es mit einem jährlich tagenden Bayerischen Krisenvorsorge-Gipfel Wirtschaft allein nicht getan ist. Die Komplexität der notwendigen Maßnahmen fordert uns auf, die Herausforderungen stets aktuell angepasst in die richtige Richtung anzugehen.

Ich möchte es auch heute nicht versäumen, all denen zu danken, die in den vergangenen Monaten dazu beigetragen haben, dass wir heute dort stehen, wo wir stehen. Wir sind noch nicht über den Berg, ich meine aber, wir sind auf einem sehr, sehr guten Weg.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Florian von Brunn von der SPD-Fraktion.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, die Pandemie, die weltweite Krise, die wir jetzt haben, hat schwere wirtschaftliche und soziale Folgen. Ganz ehrlich, wenn ich das, was die Bundesregierung und wir wirtschaftspolitisch machen, beurteile, muss ich sagen: Es ist eine robuste, sinnvolle und sozialverantwortliche Krisenpolitik. Wir sichern mit dem Kurzarbeitergeld Arbeitsplätze. Wir unterstützen mit der Soforthilfe und dem Überbrückungsgeld Unternehmen. Wir verhindern durch staatliche Konjunkturprogramme die wirtschaftliche Kernschmelze.

Natürlich kann man darüber diskutieren, ob es sinnvoll wäre, diese Maßnahmen mit einer ökologisch-sozialen Modernisierung zu verbinden. Aber was hat die AfD dagegen aufzubieten, wenn sie heute einen Krisengipfel vorschlägt? Mehr fällt Ihnen offensichtlich nicht ein. Schaut man, was Sie tatsächlich machen, stellt man fest: Erst haben Sie im Bundestag all dem zugestimmt und harte Lockdown-Maßnahmen gefordert. Jetzt hängen Sie auf Hygiene-Demos ab und wollen alle Schutzmaßnahmen aufgeben, ähnlich wie Ihre Vorbilder Bolsonaro und Trump. Wir wissen, wohin das führt.

(Beifall bei der SPD)

Nein, Rechtsradikale leben von Krisen. Gerade Sie, die AfD, kreisen und schwirren am liebsten um solche rechtspopulistischen Themen. Davon leben Sie – heute machen Sie nichts anderes. Aber das hat mit verantwortungsvoller Politik überhaupt nichts zu tun. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Albert Duin von der FDP-Fraktion das Wort.

**Albert Duin (FDP):** Verehrte Frau Präsidentin, ich bewundere Sie immer wieder, Sie sprechen als Einzige meinen Namen richtig aus. Vielen Dank.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Sie dürfen die Maske abnehmen.

**Albert Duin (FDP):** Das vergisst man beinahe schon. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, einen Krisenvorsorge-Gipfel, der der Industrie und der Wirtschaft womöglich auch noch vorschreiben will, was sie in Zukunft zu tun haben, brauchen wir bestimmt nicht. Die Wirtschaft braucht keine Vorschriften, sondern Befreiungen. Die Wirtschaft braucht klare Regeln, muss aber ansonsten von allen Vorgaben möglichst befreit werden.

(Zuruf von der AfD)

– Das ist das Problem. Ihr fordert einen Gipfel, in dem ihr immer mehr einengen wollt. Aber das brauchen wir nicht. Kein anderes Land ist bisher durch diese Situation so gut durchgekommen wie Bayern, und zwar nicht nur deutschland- und europaweit, sondern weltweit. Herr Kollege Eibl hat es schon erwähnt: Kein Land hat es so gut geschafft wie wir. Das liegt an unseren Strukturen, die super funktionieren. Das liegt vor allem an dem bayerischen Unternehmertum.

(Zuruf von der AfD)

– Halt doch mal die Klappe! Ja?

Es liegt am bayerischen Unternehmertum, das unterstützt von der Politik umsichtig gehandelt hat und vor allem die Verantwortung für seine Mitarbeiter übernimmt.

Wir benötigen wirklich keinen Krisenvorsorge-Gipfel. Diesen benötigt wahrscheinlich die AfD. Nach dem, was ich so lese, könnte es für euch gut sein, dass ihr euch mal zusammensetzt und einen Gipfel macht, damit ihr aus der Krise wieder herauskommt. Da hat die Kollegin vollkommen recht. Krisenbewusstsein müssen wir beileibe keinem Unternehmer staatlich verordnen. Das lernt ein Unternehmer immer von der Pike auf. Der kann das, sonst würde er es nicht tun. Er übernimmt die Verantwortung und weiß auch um das Risiko, das er dabei eingeht. Er weiß, dass er dann, wenn er pleitegeht, was passieren könnte, morgen etwas Neues machen kann. Das ist Unternehmertum. So sind wir Unternehmer, und so werden wir auch in Zukunft handeln.

Unsere Unternehmen sind natürlich auf den Export und auf die Zusammenarbeit angewiesen. Aber jetzt auf Regionalisierung, Nationalismus und Antiglobalisierung zu setzen, das kann für uns nicht die Lösung sein. Der Export ist die Quelle unseres Wohlstands. Das birgt ganz klar gewisse Risiken. Aber ohne diese schaffen wir es nicht.

Frau Fuchs, es ist wohl ein Witz, einen rein lokalen Markt herstellen zu wollen und gleichzeitig davon zu sprechen, dass wir exportieren müssen. Wir sind international und global aufgestellt.

Wir lehnen diesen Antrag natürlich ab. – Ich danke Ihnen und wünsche Ihnen einen schönen Sommer.

(Beifall)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind der Kollege Plenk (fraktionslos), die FDP, die CSU, die FREIEN WÄHLER, die SPD und das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Das ist der Kollege Swoboda (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe die **Tagesordnungspunkte 32 bis 37** auf:

**Antrag der Abgeordneten**

**Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**

**Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),**

**Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern I - Sicherheit für LGBTIQ\*-Menschen in Bayern erhöhen ([Drs. 18/6955](#))**

und

**Antrag der Abgeordneten**

**Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**

**Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),**

**Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**

**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern II - Beratungsinfrastruktur für LGBTIQ\*-Menschen im ländlichen Raum schaffen ([Drs. 18/6956](#))**

und

**Antrag der Abgeordneten**

**Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),**

**Tessa Ganserer, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**

**Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern III - Stationäre Altenpflege (Drs. 18/6957)**

und

**Antrag der Abgeordneten**  
**Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),**  
**Tessa Ganserer, Ludwig Hartmann, Katharina Schulze u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**  
**Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)**  
**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern IV - Historische Aufarbeitung des Unrechts durch § 175 StGB (Drs. 18/6958)**

und

**Antrag der Abgeordneten**  
**Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP),**  
**Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),**  
**Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD)**  
**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern V - LGBTIQ\* in Schulen (Drs. 18/6959)**

und

**Antrag der Abgeordneten**  
**Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP),**  
**Horst Arnold, Doris Rauscher, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD),**  
**Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern VI - Trans-Gesundheit (Drs. 18/6960)**

Ich eröffne die Aussprache. Diese wurde im Ältestenrat auf 54 Minuten festgelegt. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Tessa Ganserer vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Tessa Ganserer (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Während sich noch ein früherer bayerischer Ministerpräsident in den 1970er-Jahren offen schwulenfeindlich äußerte und ein ehemaliger bayerischer Staatsminister Homosexualität sogar im Randbereich der Entartung verortete, bedeutet diese heutige Plenarsitzung hinsichtlich des Umgangs mit dem queeren Teil der bayerischen Bevölkerung eine kleine historische Zäsur. Vorausgesetzt, Sie stimmen der Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses zu, wird heute das Hohe Haus per Beschluss bedauern, dass nach dem Unrechtsparagrafen 175 des Strafgesetzbuches auch in Bayern homosexuelle Männer nur für ihre Art zu lieben strafrechtlich verfolgt, gesellschaftlich ausgegrenzt und damit in ihrer Menschenwürde und in ihren Menschenrechten verletzt wurden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist ein denkwürdiger Tag für alle Schwulen, Lesben, Bisexuellen, Intergeschlechtlichen, Transgeschlechtlichen, Queeren und Sternchen – für all diejenigen

Menschen, die sich hier im Hohen Haus bisher nicht ausreichend repräsentiert und vertreten und in ihren Belangen von der Bayerischen Staatsregierung bisher nicht ausreichend berücksichtigt gefühlt haben.

Obwohl bereits 1990 die WHO Homosexualität aus der Liste der Krankheiten gestrichen hat; obwohl 1994 der Unrechtsparagraf 175 endlich ersatzlos aus dem Strafgesetzbuch gestrichen wurde, obwohl seit 2001 gleichgeschlechtliche Paare die eingetragene Lebenspartnerschaft eingehen dürfen und seit drei Jahren die Ehe für alle geöffnet ist, ist es mit der Akzeptanz von sexueller und geschlechtlicher Vielfalt, mit der Liberalitas Bavarica nicht weit her. Im Mai dieses Jahres veröffentlichte die Agentur der Europäischen Union für Grundrechte die Ergebnisse einer Umfrage, wonach die Hälfte der Lesben, der Schwulen, der Bisexuellen, der trans- und intergeschlechtlichen Menschen in Deutschland ihre sexuelle Orientierung oder Geschlechtszugehörigkeit nicht frei ausleben – aus Angst, gehänselt, verspottet, beleidigt, im Beruf benachteiligt, auf offener Straße bedroht oder sogar körperlich angegriffen zu werden.

Ich weiß nicht, ob Sie es sich vorstellen können, wie es ist, wenn man permanent einen Teil seiner Persönlichkeit geheim halten und verstecken muss und wenn man über seine Gefühle nicht offen sprechen kann. Ich weiß nicht, ob Sie sich das vorstellen können. Aber diese Angst ist leider nicht unbegründet. So hat die von uns in Auftrag gegebene Studie "Queeres Leben in Bayern 2020" gezeigt, dass jede zweite queere Person in Bayern in den letzten drei Jahren Diskriminierung in mindestens einem Lebensbereich erfahren musste. Das hat dramatische gesundheitliche Auswirkungen. Die Folgen von sogenanntem Minderheitenstress sind mittlerweile medizinisch sehr gut untersucht. Auch bei uns haben 20 % der befragten Personen angegeben, dass sie aufgrund dieser Diskriminierungserfahrungen psychische Krankheiten erleiden mussten; aber nur in 2 % der Fälle sind die Betroffenen zur Polizei gegangen und haben Anzeige erstattet.

Wir haben offensichtlich ein Problem mit Queer-Feindlichkeit, und wir haben offensichtlich ein enorm großes Dunkelfeld. Davor kann man sich als Demokrat nicht verstecken. Davor kann man doch nicht die Augen verschließen, selbst wenn man der CSU angehört.

Wir wollen keine Sonderrechte. Wir leben gerne hier. Wir zahlen hier unsere Steuern, und wir wollen einfach, egal ob in der Stadt oder auf dem flachen Land, frei und ohne Angst in unserem schönen Bayern leben können. Deswegen sind wir GRÜNE der Überzeugung, dass wir ganz dringend spezielle Ansprechpersonen für LSBTIQ\* bei unserer Polizei brauchen. Tun Sie endlich etwas gegen menschenfeindliche Hasskriminalität in unserem Land, und stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jahrelang wurden unsere Forderungen, dass der Freistaat Bayern endlich ein staatlich gefördertes Beratungsangebot für queere Menschen schafft, abgelehnt. Auch unserem aktuellen Antrag wollten Sie in der ursprünglichen Fassung nicht zustimmen, wahrscheinlich, weil Sie uns den Erfolg nicht gönnen wollten. Aber es ist mir persönlich echt eine Genugtuung, dass auf unsere Initiative hin das bayerische Familienministerium berichtet hat, dass dieses dringend notwendige Beratungsangebot geschaffen werden soll. Wir nehmen Sie beim Wort. Stellen Sie dafür im Doppelhaushalt auch die nötigen Finanzmittel bereit! Unserer Unterstützung und Anerkennung dafür können Sie sich gewiss sein.

Ebenso freut es mich wirklich, dass nun zum ersten Mal die Social-Media-Kanäle des Bayerischen Landtags anlässlich der Pride Week in Regenbogenfarben getaucht wurden. Das ist für mich rosa Zuckerwatte mit Einhornglitzer. Aber noch schöner hätte ich es gefunden, wenn jetzt zur Pride Week auch über dem Baye-

rischen Landtag endlich einmal die Regenbogenfahne wehen würde. Aber das wird vielleicht noch. Ich habe schließlich auch länger gebraucht, um mich so zu akzeptieren, wie ich bin. Deswegen bin ich hoffnungsvoll, dass wir im nächsten Jahr die Regenbogenfahne auch über dem Landtag hissen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es ist jetzt bald zwei Jahre her, dass ich mein öffentliches Coming-out gewagt habe, weil es für mich einfach nicht mehr anders ging, weil ich so bin, wie ich bin. Die Solidaritätsbekundungen, die ich nach meinem Coming-out über die Fraktionsgrenzen hinweg von allen demokratischen Parteien hier im Hohen Haus bekommen habe, haben mir die Kraft gegeben, die ich am Schluss einfach nicht mehr hatte.

Ich weiß die Unterstützung von Ihnen, Frau Aigner, und der Landtagsverwaltung wirklich sehr zu schätzen. Ich weiß nicht, ob Sie sich vorstellen können, was das für mich bedeutet, dass jetzt, nach fast zwei Jahren, endlich mein korrekter weiblicher Vorname und ich als Frau auf der Internetseite des Bayerischen Landtags gezeigt werden. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber können Sie sich in meine Haut versetzen? Wissen Sie, wie es mir geht, was es bedeutet, trans zu sein, tagtäglich die Blicke ertragen zu müssen, übergriffige Fragen gestellt zu bekommen? Kennen Sie die Häme, den Spott, die Beleidigungen und die Bedrohungen in den Sozialen Medien, die ich aushalten muss? Ich weiß, es wird bei mir nie aufhören. Es wird nie aufhören. Wissen Sie, wie ich mich fühle, wenn ich momentan aus Angst vor Spott oder sogar noch Schlimmerem in kein öffentliches Freibad mehr gehen kann? Wissen Sie, wie erniedrigend es ist, wenn Sie sich für psychologische Gutachten intimste Fragen zu Ihren Sexualpraktiken mit Ihrer Partnerin und zu ihren sexuellen Fantasien gefallen lassen müssen? Ich will nicht um meine Menschenwürde betteln. Das ist mein grundgesetzlich geschütztes Menschenrecht. Deswegen bin ich der Überzeugung, dass dieses unwürdige Transsexuellengesetz, an dem Blut und Tränen kleben, endlich abgeschafft werden muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich verstehe es nicht: Im zwischenmenschlichem Umgang schaffen Sie von der CSU es doch auch, respektvoll mit mir umzugehen. Deswegen: Geben Sie diese Blockadehaltung im Bundestag endlich auf, und schaffen Sie dieses menschenrechtsverletzende Gesetz ab! – Haben wir noch Zeit?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Wir haben noch 1:43.

**Tessa Ganserer (GRÜNE):** Zum Schluss noch: Ich weiß, dass man Akzeptanz nicht per Gesetz verordnen kann. Für Akzeptanz müssen wir werben, jeden Tag und in allen Lebensbereichen, in Schulen, in der Arbeitswelt, im Vereinsleben, im öffentlichen Raum. Dafür braucht es personelle und finanzielle Ressourcen. Weil diese Aufgaben so vielfältig sind und weil wir das in einer Legislaturperiode gar nicht abgearbeitet bekommen, sind wir der Überzeugung, dass wir in Bayern endlich so wie in allen anderen Bundesländern einen Aktionsplan für Akzeptanz von sexueller und geschlechtlicher Vielfalt brauchen.

Insofern freut es mich, dass heute einzelnen Anträgen von uns zugestimmt wird. Ein Anfang ist gemacht. Aber damit wir alle, auch Schwule, Lesben, Bisexuelle, trans- und intergeschlechtliche Menschen in Bayern frei und ohne Angst leben können, bleibt noch viel zu tun. Wir werden hier nicht lockerlassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die SPD-Fraktion erteile ich der Kollegin Doris Rauscher das Wort.

**Doris Rauscher (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn in einer anderen Form als sonst, so stehen heuer zum 51. Mal Menschen auf, um für ihre Rechte einzutreten. In München findet der CSD zum 40. Mal statt: als Gedenk- und Demonstrationstag von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgender-Personen, als Tag gegen Diskriminierung und Ausgrenzung, aber auch als Tag, der aufzeigt, dass es immer noch Verbesserungsbedarf gibt – für Toleranz, für mehr Akzeptanz, für mehr Rechte für queere Menschen.

Trotz mehr Offenheit und verankerten Rechten treffen Lesben, Schwule, transidente, intergeschlechtliche und queere Menschen immer noch auf versteckte und offene Ablehnung, auch in Bayern. Das haben die Experten in der Anhörung des Sozialausschusses zum Thema "Akzeptanz von LGBTIQ\*-Personen in Bayern" im vergangenen November deutlich gemacht. Sie haben aufgezeigt, dass etwa jede zweite queere Person in ihrem Leben schon einmal Diskriminierung erfahren hat, dass Beleidigungen und Demütigungen schon in der Schule beginnen, von Hänseleien auf dem Schulhof bis hin zu Gruppenmobbing nach der Schule, und dass Schulen darauf nicht ausreichend vorbereitet sind, genauso wie zum Beispiel das Gesundheitswesen und auch die Pflege nicht sensibel genug auf queere Menschen eingehen, sodass es einen Unterschied in der Lebensqualität und bei der Diskriminierungserfahrung macht, ob queere Menschen in der Stadt oder auf dem Land leben – kurz gesagt: dass es beim Umgang mit den Rechten und Möglichkeiten von queeren Menschen in unserem Land Nachholbedarf gibt.

Für uns als SPD zeigt dies ganz klar: Kein Mensch darf wegen seiner sexuellen oder seiner geschlechtlichen Identität diskriminiert werden. Wenn es in Bayern noch immer Menschen gibt, denen genau dies widerfährt, dann muss sich noch etwas ändern.

(Beifall)

Deshalb haben wir gemeinsam mit den Fraktionen der GRÜNEN und der FDP aus den Forderungen der Anhörung ein Paket von sechs Anträgen entwickelt, um für diese Themen zu sensibilisieren, um Toleranz zu schaffen und um echte Akzeptanz auf den Weg zu bringen – in allen Lebenssituationen und Lebensbereichen, von der Bildung bis zur Gesundheit, von der Kindheit bis zum Alter.

Wie wichtig Veränderungen wären, zeigt sich am Beispiel unseres Antrags zur Pflege unter Tagesordnungspunkt 34. Derzeit sind die Angebote der ambulanten und stationären Altenpflege oftmals nicht oder nicht ausreichend für die Lebenswelt von queeren Menschen sensibilisiert. Das zeigt sich zum Beispiel bei homosexuellen Männern, die in der NS-Zeit verfolgt und kriminalisiert wurden. Sie tun sich bis heute schwer, das Erlebte überhaupt zu verarbeiten. Dann müssen sie ins Heim umziehen, raus aus ihrem vertrauten Umfeld, und leben dann mit Gleichaltrigen zusammen, die die Strafverfolgung damals vielleicht gar nicht so schlimm fanden, die Homosexualität immer noch für pervers halten. Dann beginnt das Trauma von vorne. Die Unsicherheit wächst und wächst.

Deshalb müssen pflegebedürftige queere Menschen in stationären Einrichtungen besser geschützt und unterstützt werden. Es braucht sensibles Pflegepersonal, das auf diese besondere Situation auch eingehen kann. Es geht nicht, wie von der CSU befürchtet, um einen Generalverdacht gegenüber dem Pflegepersonal, ganz im Gegenteil. Der Staat muss es im Rahmen seiner Ausbildung und seiner Arbeit unterstützen, die Bedürfnisse der Pflegebedürftigen überhaupt zu erkennen und

dann entsprechend darauf einzugehen; denn auch das gehört zur beruflichen Realität. Andere Bundesländer wie zum Beispiel Hessen oder Berlin machen das übrigens schon. Der Aufwand wäre also gar nicht groß, die Wirkung für die Betroffenen aber enorm.

Eng damit verbunden ist ein weiterer Antrag aus dem Paket von sechs Anträgen. Wir wollen ein Gutachten in Auftrag geben, um die historische Verfolgung von homosexuellen Männern durch den berüchtigten Paragraphen 175, auf den Tessa Ganserer schon verwiesen hat, in unserem Lande aufzuarbeiten. Wie lebten homosexuelle Menschen damals? Welche Rechte hatten sie? Welche Folgen hatte es, sich als Homosexueller zu outen? Wie ging es vielleicht auch lesbischen Frauen? Während der NS-Zeit reichte schon ein verliebter Blick, damit Männer in die Fänge der Justiz gerieten. Strafbar waren sämtliche sexuellen Handlungen einschließlich erotisch interpretierbarer Annäherungen unter Männern. Sie hatten keine Chance, ihre Liebe zu leben.

Zwischen 1945 und 1969 wurden mehr als 50.000 schwule Männer, davon ca. 8.000 auch in Bayern, nach § 175 verurteilt. Viele wurden denunziert. Nach verbüßter Haftstrafe wurden in der NS-Zeit viele ins KZ gebracht. Mehrere Tausend schwule Männer wurden dort auch ermordet. Aber auch wer nicht verurteilt wurde, stand nach einem solchen Verdacht vor den Trümmern seiner Existenz.

Kolleginnen und Kollegen von der AfD, ja, wir können dieses Unrecht mit einer solchen Studie nicht wiedergutmachen, aber wir können dieses Unrecht dokumentieren, das Geschehene anerkennen, aufarbeiten und dafür sorgen, dass so etwas nie wieder geschieht.

(Beifall)

Dass genau das im Bayerischen Landtag beschlossen werden soll, halte ich für sehr wichtig, wenn es auch kein bayerisches Gutachten geben soll, sondern auf die Bundesebene verwiesen wird. Dies ist aber wichtig, um dieses Unrecht nicht in Vergessenheit geraten zu lassen.

Kolleginnen und Kollegen, es freut mich durchaus, dass das gemeinsame Antragspaket von SPD, GRÜNEN und FDP nicht durch die Bank abgelehnt wurde. Bestimmt werden die Mehrheitsfraktionen jetzt in ihren Redebeiträgen wieder betonen, welche Fortschritte es bei der Anerkennung von sexueller Diversität schon gegeben hat. – Es stimmt, in den letzten fünfzig Jahren hat sich tatsächlich einiges getan, und das ist gut so, nur leider hat sich noch nicht wirklich genug getan. Das haben wir uns auch nicht ausgedacht, sondern genau das wurde uns allen, allen Fraktionen, im Rahmen der Sachverständigenanhörung dargelegt. Dass alle handfesten Forderungen abgelehnt wurden, ist daher nicht nachvollziehbar.

Zustimmung gab es nur zu Prüf- und Berichtsanträgen, aber diese allein bringen uns und die Betroffenen nicht wirklich sehr viel weiter. Deshalb bitte ich erneut um Zustimmung zu diesen sehr sinnvollen Anträgen – insgesamt sind es ja nur sechs Anträge –, um eine echte Veränderung zu erzielen.

Sehr bezeichnend ist, dass sich die AfD nicht einmal zu einer Zustimmung zu den Berichts- und Prüfanträgen durchringen konnte. Das ist wirklich sehr bezeichnend. Bayern ist bunt, Kolleginnen und Kollegen hier auf meiner rechten Seite. Gleichberechtigung, Gerechtigkeit und Menschenwürde für queere Menschen gibt es noch nicht überall. Unsere Anträge würden einen Beitrag dazu leisten, dass genau das erreicht werden kann. Ich bitte Sie erneut um Zustimmung. – Danke.

(Beifall)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die FDP-Fraktion ist der nächste Redner Kollege Sebastian Körber.

**Sebastian Körber (FDP):** "Schwul – na und?" war das Motto beim ersten Münchner CSD am 28. Juni 1980. Damals war ich gerade einmal zwei Monate alt.

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute, vierzig Jahre später, ist Bayern leider das einzige deutsche Bundesland, in dem es noch immer keinen Aktionsplan für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt gibt. Die Staatsregierung hinkt leider der Mehrheit der liberalen, toleranten, offenen und akzeptierenden bayerischen Bevölkerung deutlich hinterher, was etwa auch das Vielfaltsbarometer – das ist auch alles messbar und belegbar – der Robert Bosch Stiftung mit einem Wert von 77, auf einer Skala von 1 bis 100 deutlich über dem Mittelwert von 68 gelegen, klar belegt. Und das in einer Zeit, in der politische Verantwortung bedeuten muss, gerade dem grassierenden und spaltenden Populismus, der mutwilligen, mitunter sogar gewalttätigen Ausgrenzung Andersdenkender und Anderslebender mit Diversität und mit Vielfalt entschieden zu begegnen. Unsere Demokratie braucht genau diese Diversität.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Ziel des vorliegenden gemeinsamen Antragspakets von FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD ist es, die Situation von LGBTIQ\*-Personen in Bayern mit geeigneten Maßnahmen und Angeboten deutlich zu verbessern. Wir wollen die Sicherheit erhöhen; denn politisch motivierte Hasskriminalität aufgrund sexueller Orientierung darf in einem liberalen Bayern keinen Platz haben.

Wir wollen Beratungsinfrastrukturen eben auch im ländlichen Raum schaffen. Diesbezüglich sind Sie uns insgesamt ein wenig entgegengekommen – die Kollegin Ganserer hat bereits darauf verwiesen. Wir wollen noch mehr Sensibilisierung in der stationären Altenpflege – das ist bereits angesprochen worden. Wir müssen natürlich auch das Unrecht, das durch § 175 des Strafgesetzbuches hervorgerufen wurde, weiter aufarbeiten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, insbesondere von der Staatsregierung, Sie sollten vielleicht etwas besser zuhören. Dies wäre, wie ich finde, bei diesem Tagesordnungspunkt auch angemessen.

Das Fundament für einen diskriminierungsfreien Umgang mit den LGBTIQ\*-Rechten liegt natürlich in der Bildung. Daher fordern wir von der Staatsregierung einen Gesetzentwurf zur besseren Berücksichtigung eben dieser Rechte bereits in der Schule. Die Themen Selbstbestimmung, Vielfalt und Akzeptanz müssen bereits in der Schule gefördert werden. Nur durch frühzeitige Sensibilisierung wird es selbstverständlich, gerade für Kinder, Vielfalt und Akzeptanz zu leben. Es spräche nichts dagegen, würden zum Beispiel in einem Schulbuch zwei Männer – nennen wir sie einmal Christoph und Ingo – abgebildet werden. Es wäre doch sehr schön, wenn man so etwas auch einmal in einem Schulbuch sehen würde. Dann wäre es selbstverständlich. Deshalb wollen wir gerade im Bildungsbereich für den diskriminierungsfreien Umgang mit der sexuellen Orientierung und der Identität sensibilisieren.

Das Angebot für die Aus- und Fortbildung von Lehrern und Lehrerinnen muss ebenfalls verbessert werden.

Erforderlich sind auch technische Dinge wie die Überarbeitung der Richtlinien für die Familien- und Sexualerziehung in den bayerischen Schulen insgesamt. Besonders in den weiterführenden Schulen ist es wichtig, Vielfalt und Diversität im Lehrplan fest zu verankern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die öffentliche Anhörung zu dem Thema "Akzeptanz von LGBTIQ\*-Personen in Bayern" hat gezeigt, dass gerade hinsichtlich der Gesundheitsversorgung von Transpersonen dringend Handlungsbedarf besteht. Es wurde sowohl von Überforderung als auch von fehlender Grundkenntnis im Umgang mit Transmenschen berichtet; das ist in der Anhörung klar herausgekommen. Wie also kann im Gesundheitssystem eine flächendeckende Versorgung von transgeschlechtlichen Personen erfolgen? Im Bereich der ärztlichen Versorgung benötigen wir dringend bessere Grundlagen und Erkenntnisse, damit ein sensibler Umgang mit LGBTIQ\*-Personen erfolgen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, "Schwul – na und?" fragt sich auch nach 40 Jahren immer noch nicht so leicht. Auch 40 Jahre später ist "schwul" immer noch ein Schimpfwort. Noch immer ist es Homosexuellen nicht erlaubt, Blut zu spenden. Es ist höchste Eisenbahn, auf dem bayerischen Maximilianeum die Regenbogenfahne zu hissen, dort oben

(Der Abgeordnete Sebastian Körber (FDP) weist auf die Besuchertribüne)

oder draußen, aber auch auf den Regierungsbänken; auch dort ist es dringend erforderlich, dass es in den Köpfen ein bisschen schneller vorangeht.

Einen Aktionsplan müssen wir immer noch auf den Weg bringen – wir kommen nicht darum herum –, damit wir auch der LGBTIQ\*-Community nachhaltig gerecht werden können. Ich empfehle Ihnen daher dringend, noch einmal darüber nachzudenken. Es geht hier um 5 bis 10 % der Menschen in ganz Bayern, die für Diversität und gesellschaftliche Vielfalt stehen. Wir sind ein offenes, ein buntes Bayern. Ich bitte Sie dringend, noch einmal darüber nachzudenken, ob Sie diesem Antragspaket insgesamt, allen sechs Anträgen, nicht doch zustimmen können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die CSU-Fraktion spricht als Nächste Frau Kollegin Petra Högl.

**Petra Högl (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Freistaat Bayern sind vielfältige Lebensmodelle möglich – und bereits heute Realität, wie wir hier bei einer Kollegin sehen. Nach unserem gesellschaftlichen und politischen Grundverständnis soll jeder Mensch, losgelöst von seiner sexuellen Orientierung, nach seiner Fassung hierzulande leben und glücklich werden können.

Wir als CSU wollen, dass die Menschen in Bayern auch weiterhin die Möglichkeit haben, ihr Leben entsprechend ihren individuellen Vorstellungen zu gestalten. Auch in Zukunft soll jeder Einzelne frei, ohne Scham und Nachsehen zu seiner sexuellen Orientierung stehen können. Jeder Einzelne soll frei entscheiden, mit wem er zusammenleben will.

Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang deutlich klarstellen: Entschieden und energisch treten wir, Politik wie auch Verwaltung, Homophobie und Transphobie entgegen.

Gleichzeitig kümmern wir uns als Freistaat um in der Tat berechnete Anliegen homosexueller, bisexueller, transidenter und intersexueller Menschen. Unser Credo lautet dabei schlicht und einfach: Null Toleranz gegenüber Diskriminierungen und Stigmatisierungen der sexuellen Orientierung wegen!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Es ist auch eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die Akzeptanz zu steigern – in jeder Situation des alltäglichen Lebens. Hier ist jeder Einzelne gefordert, immer und immer wieder.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir, die CSU-Landtagsfraktion, unterstützen daher das Bestreben der Bayerischen Staatsregierung, die Beratungsangebote für LGBTIQ\*-Personen bedarfsgerecht auszubauen. Das zuständige Staatsministerium hat hierzu Haushaltsmittel in Höhe von 400.000 Euro jährlich für den Doppelhaushalt 2021/2022 beantragt. Hinzu kommt eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 800.000 Euro für das Jahr 2021.

Der flächendeckende Ausbau der Beratungsangebote war auch ein großes Anliegen der Experten in der im vergangenen November durchgeführten Anhörung im Sozialausschuss des Bayerischen Landtags. Die Anhörung zeigte anhand der erfassten Zahlen der Beratungen, dass es im ländlichen Bereich einerseits zu wenig qualifizierte Anlaufstellen gibt und dass andererseits bestehende Beratungsangebote zu wenig bekannt sind. Dies hat zur Folge, dass die Beratungsstellen in den Ballungsräumen auch Hilfesuchende aus dem Umland, zum Teil auch aus dem entfernteren ländlichen Raum, bedienen müssen.

Aus diesem Grund ist das zuständige bayerische Sozialministerium aktuell dabei, zu eruieren, wo noch Kapazitäten für einen flächendeckenden, ergänzenden Ausbau geschaffen werden sollten, dies unter Berücksichtigung der bereits bestehenden Beratungs- und Angebotsstruktur. Hierzu finden aktuell mit Experten und möglichen Projektträgern Gespräche statt, um eine konzeptionelle Grundlage zu skizzieren. Auf dieser Basis soll später eine Antragstellung für interessierte Träger möglich sein.

Uns ist es in diesem Zusammenhang wichtig, dass gerade im Sinne eines flächendeckenden Beratungsangebots auch eine Ausweitung telefonischer und onlinebasierter Angebote angestrebt wird. Nicht nur die Auswirkungen der Corona-Pandemie haben gezeigt, dass onlinebasierte und auch telefonische Beratungsangebote ein niedrigschwelliges und anonymes Angebot darstellen. Deshalb wird es verstärkt in Anspruch genommen, insbesondere von Jugendlichen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich auch auf die in einem Ihrer Anträge enthaltene Forderung eingehen, die Sicherheit für LGBTIQ\*-Menschen in Bayern zu erhöhen. Demnach sollen sowohl bei der bayerischen Polizei als auch bei den Generalstaatsanwaltschaften Ansprechpersonen für Opfer queerefeindlicher Straftaten ernannt werden.

Auch hierzu möchte ich nochmals darauf verweisen, dass selbstverständlich auch für die Polizei und für die Generalstaatsanwaltschaften gilt: Null Toleranz gegenüber Diskriminierungen, Straftaten und Stigmatisierungen der sexuellen Orientierung wegen! – Die bayerische Polizei ergreift bereits heute alle rechtlich und tatsächlich möglichen präventiven und repressiven Maßnahmen. Jegliche Art der politisch motivierten Kriminalität wird konsequent bekämpft oder bereits im Entstehen verhindert.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, die Beratungs- und Präventionsangebote der bayerischen Polizei haben sich bewährt. Sie decken verschiedene Möglichkeiten ab. So gibt es an jedem der zehn Polizeipräsidien einen Beauftragten für Kriminalitätsoffer. Das sind Spezialisten auf ihrem Gebiet rund um das Thema Opferfragen.

Außerdem existieren bei jeder der 29 kriminalpolizeilichen Dienststellen Beratungsstellen, die sich ausschließlich um Opfer und Präventionsbedürfnisse kümmern.

Kooperationspartner dieser Stellen sind auch bekannte Opferschutzorganisationen wie der Weiße Ring.

Ergänzen möchte ich an dieser Stelle, dass dieses Thema auch in den Aus- und Fortbildungsplänen für die zweite und die dritte Qualifikationsebene der bayerischen Polizei eine Rolle spielt. Explizit wird auf die Notwendigkeit vorurteilsfreier Handhabung hingewiesen. Auch ist die Vermittlung der Gewalt- und Diskriminierungserfahrungen homo- und transsexueller Personen Bestandteil der Ausbildungspläne der Polizei. Darüber hinaus werden die Ausbildungs- und Fortbildungsprogramme selbstverständlich angepasst, sollten neue Erkenntnisse oder Veränderungen dies notwendig machen.

Natürlich sollen Tendenzen zur Diskriminierung von LGBTIQ\*-Personen weiter im Auge behalten werden. Aber diesbezüglich sind wir bereits gut aufgestellt. Auch deshalb sind aus unserer Sicht zusätzliche Strukturen bei den Generalstaatsanwaltschaften nicht erforderlich. Dort gibt es bereits Staatsanwaltschaften im Bereich Hate Speech. Vielmehr sollte sichergestellt werden, dass der regelmäßige Austausch und der regelmäßige Informationsfluss zwischen den genannten Stellen gegeben ist.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, auch in den Schulen steht die Akzeptanz für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt und verschiedene Identitäten auf dem Lehrplan. Zuletzt 2016 wurde die Richtlinie für die Familien- und Sexualerziehung in den bayerischen Schulen mit folgendem Ziel modifiziert: Das Bewusstsein für geschlechtliche Identität, Vielfalt und sexuelle Orientierung soll weiter gestärkt werden. – Auch für die Lehrerschaft wurden ergänzende Handreichungen erstellt, und es werden hierzu Fortbildungsveranstaltungen für die Lehrerschaft angeboten – eine Selbstverständlichkeit. Die Akzeptanz für sexuelle und geschlechtliche Vielfalt und verschiedene Identitäten wird in der Schullandschaft also ernst genommen und lösungsorientiert verfolgt.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ergänzen möchte ich noch, dass wir die Erarbeitung eines Fachgutachtens durch den Bund zur historischen Aufarbeitung des Unrechts durch den § 175 des Strafgesetzbuches, wie schon angesprochen, uneingeschränkt unterstützen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wie Sie sehen, kümmern wir uns im Freistaat umfassend darum. Wir wollen die Akzeptanz und Vielfalt in Bezug auf Lesben, Schwule, Bisexuelle, Transidente, intergeschlechtliche sowie queere Personen fördern. Der Einsatz für gesellschaftliche Teilhabe und gegen Ausgrenzung wird von den unterschiedlichen Behörden des Freistaates als eine wichtige Daueraufgabe verstanden. Wir sind uns der Aufgabe bewusst. Wenn jeder mit Respekt und Sensibilität durchs Leben geht, hat Diskriminierung keine Chance.

Den Anträgen unter den Tagesordnungspunkten 33, 35 und 37 stimmen wir in geänderter Form zu; die Anträge unter den Tagesordnungspunkten Nr. 32, 34 und 36 lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Der nächste Redner ist der Kollege Jan Schiffers für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Jan Schiffers (AfD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Für uns als AfD-Fraktion ist es selbstverständlich, dass Diskriminierung, also die grundlose Ungleichbehandlung von vor dem Gesetz wesentlich Gleichen,

bei allem staatlichen Handeln keinen Platz in Bayern haben darf. Wie es die Frau Kollegin Petra Högl schon so schön gesagt hat: Jeder soll im Freistaat Bayern nach seiner Fassung glücklich werden. – Dafür benötigen wir aber keinen Aktionsplan für mehr Akzeptanz oder Ähnliches. In Bayern gelten das Grundgesetz und die Bayerische Verfassung, die die Menschen glücklicherweise nicht nach irgendwelchen Merkmalen unterscheiden und in Kategorien einordnen, sondern allen Menschen gleiche Rechte gewähren.

Wir werden die vorliegenden Anträge wie auch schon in den einzelnen Ausschüssen ablehnen. Insgesamt steht für uns fest, dass die Anträge nicht dazu beitragen werden, ein gedeihliches und gutes Miteinander zu fördern. Es geht mehr in Richtung Zwangsbeglückung.

Im Einzelnen, zum Antrag "Sicherheit für LGBTIQ\*-Menschen in Bayern erhöhen": Das Verhältnis zwischen queeren Menschen und der Polizei ist als schwierig zu betrachten, heißt es in dem Antragstext. Das mag sogar so sein. Ich maße mir nicht an, das zu beurteilen. Ich bezweifle aber sehr stark, dass das an der bayerischen Polizei liegt. Wer im Freistaat Bayern Opfer einer Straftat geworden ist und sich nicht traut, Anzeige bei der Polizei zu erstatten, muss an sich und seinem Selbstbewusstsein arbeiten. Die bayerische Polizei hat diesen Generalverdacht und diese grundsätzliche Schelte nicht verdient.

(Beifall bei der AfD)

Die Anträge nehmen Bezug auf die im November 2019 durchgeführte Expertenanhörung. Unter dem Strich lautete die Einschätzung von mir und auch von meinem Kollegen im Sozialausschuss: Der Erkenntniswert war überschaubar. Generell ist festzuhalten: Nicht jeder Mensch, der sich in einem Verband oder Verein engagiert, ist dadurch automatisch Experte. Was die Gewährleistung der Sicherheit angeht, müssen wir aber zugeben: Ein Punkt ist tatsächlich gegeben, wo wir politischen Handlungsbedarf sehen, um die Sicherheit der hier gegenständlichen Personengruppe zu verbessern bzw. auch in Zukunft zu gewährleisten, und zwar brauchen wir eine Kehrtwende in der Einwanderungspolitik.

(Beifall bei der AfD – Zurufe)

Es wird schwierig für ein gedeihliches Miteinander – – Das hat mit Hetze nichts zu tun. – Es ist einfach schwierig, wenn Menschen aus einem anderen Kulturkreis mit einem grundlegend anderen Wertekanon und grundlegend unterschiedlichen sittlichen Anschauungen, die mit unseren freiheitlich-demokratischen Anschauungen kollidieren, in großer Zahl nach Deutschland kommen. Das wird schwierig; das ist ein echtes Problem.

(Beifall bei der AfD – Zurufe)

– Nehmen Sie das einfach mal zur Kenntnis. Wir haben in der Partei viele homosexuelle Mitglieder. Tauschen Sie sich mal mit denen aus. Die können Ihnen da wirklich interessante Sachen erzählen.

Ich komme zum Antrag "Verbesserung der Situation von LGBTIQ\* in Bayern II – Beratungsinfrastruktur für LGBTIQ\*-Menschen im ländlichen Raum schaffen". Es geht hier um die Beratungsstruktur, die im ländlichen Raum verbessert werden soll. Auch diesen Antrag lehnen wir ab. Wir sind grundsätzlich nicht der Auffassung, dass der Steuerzahler dafür aufkommen sollte. Es wird gefordert, mindestens eine Erziehungsberatungsstelle pro Regierungsbezirk zu einer LGBTIQ\*-Schwerpunktberatungsstelle auszubauen. Das können wir so schon grundsätzlich nicht unterstützen. Die Erziehungsberatung hat andere Aufgaben; aber insbesondere gilt es auch, in den schwierigen Zeiten, auf die wir zulaufen, mit massiv wegbrechenden

Steuereinnahmen, genau hinzuschauen und sehr sorgsam mit dem Geld der bayerischen Steuerzahler umzugehen. Dazu sind wir besonders angehalten. Insgesamt stellt dieser Antrag aus meiner Sicht auch Klientelpolitik dar. Es sollen offenbar auf Kosten des Steuerzahlers Versorgungsposten geschaffen werden.

Zum Antrag "Stationäre Altenpflege": Auch hier bleibt festzuhalten, dass wir den Mehrwert nicht sehen. Ich sehe es so, dass die Pflegekräfte hier unter einen Generalverdacht gestellt werden, ähnlich wie die Polizisten. Das lehnen wir ab. Das ist mit uns nicht zu machen.

Was die historische Aufarbeitung des Unrechts nach § 175 des StGB angeht: Wir haben mittlerweile das Gesetz zur Strafrechtlichen Rehabilitierung der nach dem 08.05.1945 wegen einvernehmlicher homosexueller Handlungen verurteilten Personen vom 22. Juli 2017. Wir haben also eine diesbezügliche Regelung. Das ist aus unserer Sicht ausreichend. Weitere Studien oder Ähnliches braucht es nicht.

Zum Antrag "LGBTIQ\* in Schulen": Wir lehnen die geforderte Überarbeitung der Richtlinien für die Familien- und Sexualerziehung in den bayerischen Schulen in dem von den antragstellenden Fraktionen begehrten Sinn ab. Insgesamt haben die Forderungen einen deutlich zu starken ideologischen Einschlag. Wir befürchten hier eine Indoktrinierung der Kinder, aber auch der Lehrkräfte. Das muss man auch sagen. Eine Frühsexualisierung und eine Übersexualisierung unserer Kinder ist mit uns nicht zu machen.

Ich komme damit zum Antrag "Trans-Gesundheit". Auch hier besteht unserer Auffassung nach kein Bedarf für einen Bericht. Wir stimmen Prüfanträgen nicht zu, wenn wir inhaltlich nicht dahinterstehen.

Insgesamt bleibt festzuhalten: Wir werden die Anträge wie in den Ausschüssen ablehnen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Als Nächste spricht die Kollegin Susann Enders für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich muss gestehen: Heute ist es sehr schwer für mich, die verbalen Entgleisungen der AfD zu ertragen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wie man bei diesem Thema den Bogen zu Asylbewerbern usw. hinbekommt, ist unglaublich, noch dazu, wenn ich an Ihren ungehörigen Zwischenruf von vorhin denke, als die Frau Ganserer geredet hat. Das ist echt unglaublich, was Sie sich hier erlauben. – Schade.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin, Bayern ist ein vielfältiges Bundesland, das viele Chancen bietet. Bayerns Verfassung und Deutschlands Grundgesetz garantieren Freiheiten und Rechte, die weltweit ihresgleichen suchen. Ich persönlich lebe sehr gerne hier und bin froh, dass ich hier in Bayern leben kann.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das vorliegende Thema, Ihr Antragspaket, spricht wichtige Aspekte unserer Gesellschaft im Jahr 2020 an. Menschen sind Menschen, egal welche Hautfarbe, egal welche Konfession, egal welche sexuelle Ori-

entierung sie haben. Mir persönlich ist es sehr wichtig, das hier noch einmal zu betonen.

Gerade in unserem freiheitsliebenden Land können wir alle sehr viele Freiheiten genießen und ausleben. Dass sich der Freistaat zu dieser freien Gesellschaft bekennt, dürfte selbstverständlich sein. Dass das infrage gestellt wird, wie in Ihren Anträgen, werte Kollegen von den der GRÜNEN, der SPD und der FDP, ist für mich erstaunlich. Sie fokussieren sich in Ihren Anträgen zum Thema LGBTIQ\* auf die Lage von Homosexuellen, Bisexuellen und Transgendern. Sie alle gehören zu unserer Gesellschaft.

Dass die Staatsregierung sich dafür einsetzt, dass alle Menschen die Möglichkeit haben, ihr Leben selbstbestimmt zu leben, dass Freiheiten und Rechte unabhängig von vorhandenen Rollenbildern allen Menschen zustehen, darf ich an dieser Stelle noch einmal ergänzen; das ist so, und das ist auch gut so.

Blicken wir auf die konkreten Themen. Blicken wir auf die Beratungsinfrastruktur für LGBTIQ\*-Menschen. Hier ist die Staatsregierung bereits am Zug. Die Anliegen dieser Menschen finden bereits Gehör. Angebote werden dennoch weiter ausgebaut. Für den Doppelhaushalt 2021/2022 wurden Haushaltsmittel in Höhe von 400.000 Euro beantragt. Dazu kommt eine Verpflichtungsermächtigung in Höhe von 800.000 Euro für das Jahr 2021.

Uns als Regierungsfraktion und mir persönlich ist es wichtig, dass dort, wo Beratung, Hilfe und weitere Maßnahmen nötig sind, diese auch umgesetzt werden. Maßgabe ist es, dass jeder Bezirk eine gute Beratungsinfrastruktur hat. 96 bayerische Jugendämter sowie flächendeckend rund 180 multidisziplinär ausgestattete Erziehungsberatungsstellen bieten Hilfe an. LGBTIQ\*-Menschen und deren Familien sind hier nicht alleine. Damit ist, gerade auch im ländlichen Raum, für alle, die Rat suchen, Rat grundsätzlich möglich. Auch eine Online-Beratung für Menschen, die in einer schwierigen Lebenslage sind, ist möglich.

Übrigens wurde diese länderübergreifende Online-Beratung der Bundeskonferenz für Erziehungsberatung von Bayern initiiert. Auch hier ist Bayern bereits länger dran. In der Online-Beratung arbeiten Fachkräfte, und das ist wichtig; denn gerade bei solchen Themen zählt vor allem eines: Vertrauen. Ich bin froh, dass hier bereits einiges passiert. Dennoch kann noch mehr geschehen. Deshalb wollen wir gerade im Bereich Beratungsstellen und Kommunikation weiter unterstützen.

Nun sprechen Sie in diesem Antragspaket auch das Thema Pflege an. Damit kein falscher Eindruck entsteht, ist mir besonders wichtig zu sagen, dass der Umgang mit Menschen in der Pflege stets professionell sein muss, egal mit welchen Menschen. Das ist unabhängig von der geschlechtlichen Identität, von sexuellen Orientierungen der Menschen.

Das ist übrigens nicht nur ein moralischer Grundsatz, ein Wert unserer Gesellschaft, wenn ich das so sagen darf, sondern auch rechtlich geregelt. Das Pflege- und Wohnqualitätsgesetz gewährleistet die Berücksichtigung der geschlechtlichen und sexuellen Identität. Das heißt, die Würde und Bedürfnisse pflege- und betreuungsbedürftiger Menschen sind zu schützen. Sie formulieren in Ihrem Antrag so, als würde es diese kultursensible Pflege nicht geben. Das sehe ich anders.

Dasselbe gilt für die Schule und Sicherheit. Gerade im pädagogischen Bereich ist viel Sensibilität gefordert. Aufklärung für Lehrkräfte ist wichtig. Doch finden hier bereits seit Jahren zahlreiche Dinge statt. Es gibt für alle Schulen einen feststehenden und ganz klaren Rahmen für Familien- und Sexualerziehung. Ein zentraler Punkt darin ist: Jeder junge Mensch soll selbstbestimmt aufwachsen. Schülerinnen und Schüler lernen in höheren Jahrgangsstufen die Bedeutung von Ehe und Fami-

lie, von unterschiedlichen Lebensformen und Orientierungen, von Hetero-, Homo- und Bisexualität vorurteilsfrei kennen. Das Kultusministerium hat gerade dieses Thema geprüft. Wir können hier nur unterstützen und sagen: Es wird sehr viel getan. Eine Anpassung der Lehrpläne sehen wir im Moment nicht als erforderlich an. Schon gar nicht in die Richtung, wie es die AfD möchte.

Ähnlich sieht es bei der Polizei aus. Die Beamtinnen und Beamten werden sensibilisiert und geschult, und die Polizei ergreift bei Fällen von Angriffen oder Delikten gegen LGBTIQ\*-Menschen alle rechtlichen und möglichen Maßnahmen. Das gilt auch für die Prävention.

Wo wir aber bei Ihnen sind, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist der Punkt der historischen Aufarbeitung. Die strafrechtliche Verfolgung homosexueller Menschen in der Vergangenheit war ein dunkles Kapitel. Deshalb unterstützen wir den Vorstoß, dass Bayern im Bund nachdrücklich darauf hinwirkt, dass zur Unterstützung der historischen Aufarbeitung der strafrechtlichen Verfolgung homosexueller Menschen und des späteren Umgangs mit den Opfern ein Fachgutachten in Auftrag gegeben wird. In diesem Gutachten soll die Rechts- und Lebenssituation homosexueller Männer und Frauen zwischen 1945 und den frühen 1970er-Jahren aufgearbeitet und dargestellt werden.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich bin davon überzeugt, dass unsere Gesellschaft heute den Begriff der Toleranz hochhält und dass gerade zum Thema von LGBTIQ\*-Menschen vieles in den vergangenen Jahren angeschoben wurde. Ein sicheres Leben, ein Leben in Würde, gesellschaftliche Toleranz sexueller und anderer Eigenschaften – all diese Dinge sind weit mehr als nur Themen, die LGBTIQ\*-Menschen betreffen. In Ihrem Antragspaket sprechen Sie Dinge an, die wir unterstützen, Dinge, die bereits umgesetzt werden und zu denen es unserer Meinung nach keine gesetzliche Anpassung braucht, da sich diese aus bestehenden Gesetzen und Prinzipien unserer Demokratie ergeben.

Daher stimmen wir als Fraktion der FREIEN WÄHLER den Anträgen unter den Tagesordnungspunkten 33, 35 und 37 zu und lehnen die Punkte 32, 34 und 36 ab.

Lassen Sie mich zum Ende noch einen Satz sagen: Am sozialen und kulturellen Leben müssen alle Menschen teilhaben, fair und offen. Gleichwertige Lebensverhältnisse sind für uns FREIE WÄHLER seit jeher eines der großen Ziele für Bayern, auch wenn sich die Gesellschaft stetig verändert und auch wenn es in der Gesellschaft immer wieder Menschen gibt, die sich daran leider nicht halten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für die CSU-Fraktion spricht jetzt die Kollegin Barbara Becker.

**Barbara Becker (CSU):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche jetzt nur zu zwei Anträgen, die den Gesundheitsbereich betreffen. Zum einen das Thema stationäre Altenpflege: Frau Ganserer, Sie haben recht, dass die individuelle Lebenswelt, die Lebensentwürfe und die Lebensgestaltung der zu Pflegenden unbedingt eine Rolle spielen müssen, auch in der stationären Pflege. Pflegebedürftige müssen sich wertgeschätzt, wahrgenommen und angenommen fühlen, egal mit welcher Geschichte, egal mit welchem Hintergrund, mit welchen Vorlieben, mit welcher Orientierung, mit welchen Besonderheiten.

Jede Generation hat mit Sicherheit ihre Besonderheiten, ihre Traumatisierungen; und in jedem Leben gibt es traumatische Erlebnisse. Darauf muss Pflege immer eingehen – immer. Darauf geht sie auch ein. Zum Beispiel insbesondere in der Al-

tenpflege mit Biografiearbeit, in Gesprächen mit Angehörigen, in Gesprächen natürlich auch mit den Pflegebedürftigen selber.

Frau Ganserer, es hat mich sehr gefreut zu hören, wie Sie hier im Landtag erleben, dass alle sehr wertschätzend, würdigend und entspannt mit Ihnen und Ihrer Situation bzw. Ihrem neuen Leben umgehen. Glauben Sie mir, bayerische Pflegekräfte sind auf gar keinen Fall weniger motiviert und weniger fähig zu so etwas, wie Landtagsabgeordnete es sind. Wenn ich in manche Ecken des Plenums schaue, stelle ich fest: Sie sind vielleicht sogar im Gegenteil ganz besonders motiviert und befähigt. Das ist gerade das besondere Profil der Altenpflegeausbildung. Da werden Gewalterfahrungen und Diskriminierungen auch wegen anderer Merkmale in der stationären Pflege besonders bedeutsam.

Was die Formalien anbelangt, hat Susann Enders bereits ganz wunderbar gesagt, was in welchem Curriculum und in welchem Gesetz zu LGBTIQ\*-Personen schon steht; deshalb lasse ich das jetzt weg.

Mir geht jetzt noch Folgendes durch den Kopf: Insbesondere, wenn Pflegebedürftige demenziell erkranken, erhalten besondere Situationen und Traumata noch eine speziellere Bedeutung. Ich bin deshalb auch sehr froh, dass wir im Landtag in ein Projekt zur Traumatherapie für demenziell erkrankte pflegebedürftige Menschen in Würzburg gemeinsam gutes bayerisches Steuergeld investiert haben. Dort werden Gewalterfahrungen, Traumatisierungen, aber auch besondere Lebenssituationen, -entwürfe und -identitäten wie LGBTIQ\* eine Rolle spielen.

Wir können uns auf die Pflegekräfte verlassen. Wir können uns auch darauf verlassen, dass wir hier gut aufgestellt sind. Ich bitte deshalb um Ablehnung dieses Antrags.

Zum Antrag hinsichtlich der flächendeckenden Versorgung von transgeschlechtlichen Personen im Gesundheitssystem: Es sollte unser Interesse sein, dass dazu berichtet wird. Zahlen, Daten und Fakten sind ganz sicher gut. Wir Christsozialen stimmen dem Antrag zu.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weil in dieser Debatte mehrfach die Frage der Flagge angesprochen wurde, möchte ich, bevor ich in die Abstimmung eintrete, auf Folgendes hinweisen: Es gibt eine Flaggenordnung des Bundes, die sich auch an alle Länder richtet. Darin gibt es klare Regelungen zur Bundesflagge, zur Europaflagge, zur bayerischen Flagge usw., und daran halten wir uns auch. Ich wollte das einfach nur einmal gesagt haben, damit keine Missverständnisse aufkommen.

Ich komme jetzt zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt. Der Einfachheit halber verzichte ich auf einen Aufruf mit dem jeweiligen langen vollständigen Betreff – ich hoffe, das ist in Ihrem Interesse – und beschränke mich auf die Angabe der Drucksachenummer.

Ich lasse zuerst über den Antrag auf Drucksache 18/6955 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Kommunale Frage, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/6955 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und der Kollege Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/6956. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Annahme des Antrags mit Änderungen. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/8632. Ergänzend dazu haben sich die antragstellenden Fraktionen darauf verständigt, dass Satz 1 folgende Fassung erhalten soll:

Die Staatsregierung soll bis Ende des Jahres 2020 dem Landtag berichten, inwiefern die LGBTIQ\*-Beratungsinfrastruktur insbesondere in ländlichen Gebieten gestärkt werden kann.

Wer dem Antrag auf Drucksache 18/6956 in der geänderten Fassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Antrag angenommen.

Als Nächstes lasse ich über den Antrag auf Drucksache 18/6957 betreffend "Stationäre Altenpflege" abstimmen. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und der Kollege Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/6958. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Annahme des Antrags mit der Maßgabe, dass die Nummer 4 eine neue Fassung erhält. Im Einzelnen verweise ich hierzu auf die Drucksache 18/8903.

Wer dem Antrag in der geänderten Fassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist dem Antrag in der geänderten Fassung zugestimmt worden.

Ich lasse nun über den Antrag auf Drucksache 18/6959 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD und der Kollege Plenk (fraktionslos). Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zuletzt lasse ich über den Antrag auf Drucksache 18/6960 abstimmen. Der federführende Ausschuss für Gesundheit und Pflege empfiehlt die Annahme des Antrags mit der Maßgabe, dass im ersten Satz nach dem Wort "Familie" die Wörter "bis Anfang 2021" eingefügt werden. Ergänzend verweise ich auf Drucksache 18/8560.

Wer dem Antrag mit der genannten Änderung zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FREIEN WÄHLER, die CSU, die FDP und der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist dem Antrag in der geänderten Fassung zugestimmt worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Mitglieder der Staatsregierung! Wir treten jetzt in die sitzungsfreie Zeit ein.

### **Schlussworte vor der Sommerpause**

Hinter uns liegt ein Halbjahr, wie es in der Geschichte unseres Parlaments und des Freistaats Bayern ohne Beispiel ist. Das Coronavirus hat uns in der Tat auf eine harte Probe gestellt.

Was hat diese Krise mit uns gemacht? Was hat diese Krise mit dem gesellschaftlichen Zusammenleben gemacht? – Für mich steht dabei an erster Stelle das Vertrauen. Das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger ist der Schlüssel für die funktionierende Demokratie, und ich meine, dass wir gemeinsam bewiesen haben, dass uns diese Pandemie nicht lähmen kann. Die Staatsregierung ist zu Recht ein hohes Tempo gegangen, um im Freistaat Schlimmstes abzuwenden. Dafür möchte ich mich ausdrücklich beim Ministerpräsidenten und bei der gesamten Staatsregierung herzlich bedanken.

(Beifall)

Wir im Landtag haben sowohl im Plenum als auch in den Ausschüssen viele politische Antworten gesucht und auch gegeben. Dafür braucht es die Debatte. Die Zusammenarbeit zwischen der Staatsregierung und dem Parlament funktioniert. Nichts ist aber so gut, als dass es nicht noch besser werden könnte.

Ich rate uns dringend, mit großem Selbstbewusstsein zwei Grundsätze nach innen als auch nach außen zu vertreten: Die Demokratie steht niemals still. – Der Wettstreit um die beste Idee ist der Wesenskern einer Demokratie.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stehen zurzeit mit einer ermutigenden Erkenntnis dazu da. Der Föderalismus hat sich einmal mehr bewährt, mit Blick auf die Länder, auf regional unterschiedliche Lagen, auf angepasste Lösungen. Politische Steuerung, die Verantwortung großschreibt, wirkt.

Schauen wir zum Vergleich in Staaten, in denen Populismus und Ignoranz regieren. Diese Staaten sind auf dem Weg von der Krise in eine Katastrophe. Wir dagegen – und da beziehe ich alle Abgeordnete ein, denen das Allgemeinwohl am Herzen liegt – haben den Weg aus der Krise hin zu einem friedlichen Miteinander gewiesen – einem friedlichen Miteinander, das Leben rettet und den unbedingten Anspruch hat, der Würde eines jeden einzelnen Menschenlebens gerecht zu werden – und das – das ist meine feste Überzeugung – schafft Vertrauen.

Zugleich spüren viele Menschen in der Krise Angst. Aber auch da haben wir sehr Ermutigendes erlebt: Menschen, die für Ältere, für Kranke und für Schwächere eingestanden sind. Diese Helden des Alltags sind in unser Bewusstsein gerückt – Helden, die für andere ein Risiko eingegangen sind, für die kein Rückzug möglich war, die bis an ihre eigenen Grenzen gegangen sind.

Es wird unsere Aufgabe sein, diesen Menschen über die Krise hinaus die Wertschätzung entgegenzubringen, die sie verdienen. Möge die Aufmerksamkeit für diese Leistungsträger bleiben!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, soziale Distanzierung, neue Normalität – diese Wortschöpfungen führen für mich völlig in die Irre. Vorsicht und Abstand können und dürfen nicht den Verzicht auf Zuwendung bedeuten. Im Gegenteil: Was wir brauchen, ist, mehr füreinander dazusein.

Vertrauen, Angst, und mein dritter Punkt ist die Wut: Nicht wenige Menschen verspüren diese Wut. Ich sehe eine große Bereitschaft, dem Staat und den Qualitäts-

medien zu misstrauen. Zugleich sehe ich auch eine große Bereitschaft, dubiosen Quellen und trommelnden Ideologen Glauben zu schenken; das Netz ist leider voll davon.

Ich kann davor nur warnen und will auch dringend appellieren: Bauen wir alle zusammen Widerstand gegen diese Stimmungsmache auf! Nicht das Mosaiksteinchen des eigenen Egoismus zählt, nein, fördern wir alle zusammen die Bereitschaft, immer das ganze Bild zu sehen!

Dem ist, ehrlich gesagt, die Zeit des Daheimbleibens nicht immer zuträglich gewesen. Es fehlen der Austausch, die persönliche Begegnung, das Argument des anderen. Wenn ich mich zu Hause viel in sozialen Netzwerken bewege, dann führen mich Algorithmen immer wieder zu Gleichgesinnten. Das bestärkt die eigene Meinung, und es entsteht ein Zerrbild, auch deshalb, weil da gezielt Emotionen geschürt werden. So wird sich gerne empört und in Wutreden eingestimmt.

Wenn man aber im Büro Kolleginnen und Kollegen begegnet, wenn man in der Gaststätte Gespräche führen kann, wenn man unterwegs Freunde trifft, dann hört man eben auch andere Meinungen. Dann kann man für eine ernsthafte Debatte eintreten; das ist ungeheuer wertvoll. Denn so wird das künstlich erzeugte Zerrbild mit der Realität abgeglichen. Ich verbinde die Zeit der Lockerungen insofern mit Hoffnung und einem deutlichen Appell, der sich an uns alle richtet: Bewegen wir uns aus der Blase heraus!

Wut gründet sich manchmal auf eine unverschuldete Notlage. Bund und Freistaat wissen das, haben das gesehen und helfen deshalb in nie dagewesener Größenordnung mit Krediten, Förderungen und sogar Geld ohne Gegenleistung. Wir sollten dabei immer zu einer Debatte über Gerechtigkeit bereit sein. Neid ist dabei kein guter Ratgeber. Dagegen ist Verhältnismäßigkeit immer ein gutes Argument.

Kolleginnen und Kollegen, Leidtragende dieser Krise sind ganz besonders die Kulturschaffenden. Trotz Sicherheitskonzepten bleiben viele Veranstaltungen leer. Ich – und wir alle – hören die Hilferufe. Ich will deshalb ein bisschen Mut machen.

Meine Damen und Herren, wenn es Sicherheitskonzepte gibt und Sie es für sich und Ihr Umfeld verantworten können, dann gehen Sie wieder hin. Besuchen Sie wieder Veranstaltungen! Die Kunst bereichert uns. Wir brauchen sie, aber sie braucht auch uns.

Mir blutet das Herz, wenn ich manchmal Verzweiflung sehe. Existenzen, Lebensleistungen in Kunst und Kultur, in Gastronomie und Hotellerie, im Einzelhandel, bei vielen Solo-Selbstständigen und vielen Branchen, die vom Lockdown ganz besonders betroffen sind, sind gefährdet. Was aber auch zur Wahrheit gehört: Wir mussten schmerzhaft Entscheidungen treffen, um Menschenleben zu retten.

Politik konnte und kann nicht anders, als in einer nie dagewesenen Situation Schritt für Schritt zu gehen; im Zweifelsfall muss sie vielleicht auch einen Schritt zurück machen. Das mag Unmut auslösen. Ich will aber aus tiefer Überzeugung dafür werben, dass es nur so gehen kann, dass man über eine längere Strecke hinweg nur so Fortschritt erreichen kann.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Richtung stimmt. Seien wir auch dankbar, seien wir weiter vorsichtig, und seien wir zugleich ein Stück weit stolz darauf, dass der Freistaat Bayern so gut dasteht!

Lassen Sie mich zum Schluss noch Danke sagen. Ich habe in den vergangenen Tagen feststellen können, dass mit ganz wenigen begründeten Ausnahmen alle

der Maskenpflicht nachgekommen sind. Das war verantwortungsvoll und vorbildlich.

Keineswegs zum Vorbild getaugt hat allerdings der Auftritt des Kollegen Löw. Natürlich wusste er, dass die Maskenpflicht am Rednerpult nicht gilt.

(Zuruf: Das ist sehr persönlich!)

– Ja, das muss auch sein.

Er hat ausgerechnet in einer Debatte zur Erinnerungskultur mit einer Gasmaske vor dem Gesicht für einen parlamentarischen Tiefpunkt gesorgt.

(Anhaltender Beifall)

Ich hätte es ihm, wenn er dagewesen wäre, auch selbst gesagt. Das ist mir wichtig.

Das hat ihm bundesweit Aufmerksamkeit gebracht. Diese Aufmerksamkeit war aber teuer erkaufte. Es war einfach nur peinlich und auch sowohl für die Kolleginnen und Kollegen hier im Haus als auch für die Bürgerinnen und Bürger, die von uns Ernsthaftigkeit und Vernunft verlangen – eine echte Zumutung. Solche Auftritte haben im Bayerischen Landtag auch in Zukunft nichts verloren!

(Anhaltender Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich zu den angenehmeren Dingen zurückkehren. Wir Abgeordnete, wir alle sind angewiesen auf unzählige fleißige Helferinnen und Helfer – gute Geister dieses Hauses –, vom Landtagsamt über die Fraktionen und Ministerien bis hin zur Polizei und den Medien. Die Zusammenarbeit war in Corona-Zeiten unorthodox, zugleich war sie aber sehr kollegial, pragmatisch und über weite Strecken sehr freundlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, so viel Lob müssen Sie alle ertragen können. Einer dieser fleißigen Geister – da ist er – ist Herr Dr. Harald Niedermair.

(Allgemeiner Beifall)

Er ist, wenn ich das richtig weiß, mit Abstand dienstältester Landtagsbeauftragter. Er war 14 Jahre lang die personifizierte Schnittstelle zwischen dem Parlament und dem Staatsministerium für Unterricht und Kultus. Er hat in dieser Funktion heute seinen letzten Tag. Wir verabschieden ihn mit Dank und Anerkennung.

(Allgemeiner Beifall)

Ebenfalls ihre letzte Plenarsitzung als Landtagsbeauftragte des Gesundheitsministeriums hat heute Frau Elisabeth Süß. Ich möchte auch Ihnen von Herzen danken. Ich wünsche natürlich auch Ihnen im Namen des Hohen Hauses für den weiteren Weg alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich entlasse Sie nun in die sitzungsfreie Zeit. Wenn Sie Urlaub daheim machen, müssen Sie eigentlich nicht unbedingt untätig sein. Das hat uns übrigens auch Corona gezeigt. Der deutsche Ironman, Jan Frodeno, hat etwa einen Triathlon zu Hause absolviert. Er ist vielleicht ein Vorbild: ein heimischer Triathlon im Pool, auf dem Rad und dem Laufband in etwas mehr als 8 Stunden. – Etwas mehr als 8 Stunden ist für uns Abgeordnete überhaupt kein Problem; das ist gerade einmal die halbe tägliche Arbeitszeit eines Abgeordneten!

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, denken Sie daran: Lachen ist ansteckend, aber heilsam. Ich wünsche Ihnen eine erholsame, eine gesunde, eine glückliche und eine gute Zeit für sich und Ihre Familien und für uns alle. Ich hoffe vor allem, dass wir uns alle – auch diejenigen, die heute nicht hier sind und vielleicht an den Bildschirmen die Sitzung verfolgen – nach der Sommerpause wieder gesund, glücklich und froh treffen. Alles Gute!

(Anhaltender Beifall)

Ich erteile nun dem Kollegen Ludwig Hartmann für die Opposition das Wort.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich bei den Schlussworten heute einmal etwas anders anfangen als üblich. Ich weiß, wir haben hier protokollarische Richtlinien, an die wir uns meistens halten. Ich möchte heute ein kleines bisschen abweichen.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, durch die Corona-Gefahr in unserem Land wurden in vielen Bereichen unserer Wirtschaft Fehler im System offengelegt, unter anderem, dass oft die Berufsgruppen besonders wichtig sind, die wir am allerwenigsten wertschätzen, auf deren Arbeit wir täglich angewiesen sind. Das gilt auch für uns hier im Hohen Haus. Dass der Parlamentsbetrieb trotz der Corona-Einschränkungen in den letzten Monaten gut funktioniert hat, verdanken wir vielen helfenden Händen im Hintergrund. Wie an so vielen Orten, so gibt es auch hier im Landtag ein ausgefeiltes Hygienekonzept. Hygienekonzepte – das wissen Sie alle – kann man politisch leicht fordern. Dass sie wirklich funktionieren und umgesetzt werden, das verdanken wir dem Reinigungsdienst hier im Bayerischen Landtag, dem ich an allererster Stelle Danke sagen möchte. Auch Ihre Arbeit trägt dazu bei, dass die Arbeit im Landtag weitergehen konnte.

(Beifall)

Mein Dank gilt natürlich auch den Offiziantinnen und Offizianten, die hier nach jeder Rede das Rednerpult reinigen.

Ein ganz herzliches Dankeschön sage ich auch den Damen und Herren, die es im Hintergrund ganz schnell ermöglicht haben, dass unsere Ausschusssitzungen im Internet übertragen wurde; übrigens eine Errungenschaft für mehr Transparenz in der demokratischen Debatte, die wir, die FDP, die SPD und die Fraktion der GRÜNEN, gerne fortsetzen würden.

Unser Dank gilt auch dem Stenografischen Dienst. Ihre Protokolle sind noch wichtiger geworden, weil nicht alle an den Sitzungen teilnehmen können. Ich persönlich muss sagen: Ich bin jedes Mal erstaunt, wie die Kolleginnen und Kollegen vom Stenografischen Dienst bei meinem Redetempo mitkommen.

Unser Dank gilt natürlich auch den Journalistinnen und Journalisten, die trotz Kurzarbeit Online-Pressekonferenzen und eine umfangreiche kritische Berichterstattung aus dem Landtag ermöglicht haben. Wir alle wissen das zu schätzen. Die Kurzarbeit hat ihre Arbeit eingeschränkt. Trotzdem hat die Berichterstattung darunter nicht gelitten. Das ist ein tolles Verdienst. Danke dafür.

(Beifall)

Unser Dank gilt den vielen helfenden Händen und klugen Köpfen, die den Parlaments- und Sitzungsbetrieb reibungslos ermöglicht haben, den Sanitätern, der Polizei, der Druckerei, der Telefonzentrale, der Poststelle, der Hausverwaltung, den

Ausschussbüros und all denen, die ich jetzt vergessen habe. Ein ganz herzliches Dankeschön!

(Beifall)

Eine möchte ich aber nicht vergessen, die Chefin der Pforte, Frau Gimpel. Jeder von Ihnen kennt sie. 13 Jahre lang kam an ihr niemand unerkannt vorbei. Sie geht im August in ihren wohlverdienten Ruhestand. Liebe Frau Gimpel, ich muss Ihnen ganz offen sagen: Ihre charmante Art, Ihre Freundlichkeit und vor allem Ihre Hilfsbereitschaft sind beispiellos. Hervorragend, was Sie hier geleistet haben. Im Namen des Hohen Hauses ein ganz herzliches Dankeschön dafür!

(Beifall)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, als wir hier im März unsere Arbeitsformen anpassen mussten, war es gut zu wissen, dass alle gewillt waren, schnell eine tragfähige Form zu finden. Hier gilt unser ganz besonderer Dank unserer Präsidentin Ilse Aigner und der Landtagsverwaltung, die uns gut eingebunden haben. Ich glaube, wir haben alle gemeinsam bewiesen: Unsere parlamentarische Demokratie ist jederzeit handlungsfähig.

(Beifall)

Herr Ministerpräsident, auch Ihnen gilt unser Dank. Sie haben in den ersten Wochen der Unsicherheit im März und April immer wieder das Gespräch gesucht, Anregungen angenommen und die Fraktionen gut informiert. Dass es nicht zu der befürchteten Überforderung unseres Gesundheitssystems gekommen ist, ist das Verdienst unzähliger Menschen in unserem großartigen Land, Menschen, die wie Sie, Herr Ministerpräsident, Umsicht gezeigt haben und zeigen.

(Beifall)

Umsicht in der Krise ist nötig. Es braucht aber auch die nötige Weitsicht, damit der Weg aus der Krise nicht gleich in die nächste Krise führt. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, dies an zwei Punkten ganz kurz deutlich zu machen, nämlich Europa und der Kinderbetreuung. Bei der großen Mehrheit in diesem Hause ist es heute unstrittig, dass es ein schwerer Fehler war, dass im März alle europäischen Länder, auch Deutschland, zunächst nur an sich selbst gedacht haben. Italien, Frankreich oder Spanien, Länder, in denen wir im letzten Sommer noch unseren Urlaub verbracht haben, haben auf unsere Hilfe gewartet. Leider haben sie viel zu lange warten müssen. Corona war ein Warnschuss für Europa. Politik braucht nicht nur Umsicht, sondern auch die Weitsicht, ein gemeinsames Europa zu denken. Ich hätte mir gewünscht, dass die Corona-Krise die Stunde Europas gewesen wäre. Wie es unter Freunden üblich ist: Wenn einer Hilfe braucht, dann hilft man.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, was war, können wir nicht ändern, aber wir können daraus für die Zukunft lernen. Das meine ich mit der Weitsicht, die die Politik braucht, erst recht in Krisenzeiten.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, für Europa hat es uns gefreut, dass Sie den Vorschlag der Opposition schnell aufgegriffen haben, Patienten aus Italien aufzunehmen. Auch dafür gilt unser Dank.

Weitsicht braucht es aber auch bei der Kinderbetreuung. Weitsicht braucht es auch bei unseren Kindern; denn die haben noch eine lange Zukunft vor sich. Wir brauchen nicht nur Umsicht beim Gesundheitsschutz, sondern auch die Weitsicht, dass nicht alle coronabedingten Maßnahmen, die beschlossen wurden, die gleichen langfristigen Folgen haben. Ich nenne die Bildungschancen von Kindern: Manche

Eltern können ihren Kindern beim Lernen daheim nicht wirklich helfen. Mama und Papa können manchmal die Fragen ihrer wissbegierigen Kinder nicht beantworten. Wir müssen auch über die Folgen der Maßnahmen für die Kinder reden, die unsere Sprache hauptsächlich im Kindergarten oder in der Schule lernen. Deshalb war es richtig, dass die Oppositionsfraktion im Bayerischen Landtag gleich nach Ostern, als es die Infektionszahlen zugelassen haben, hier im Hohen Hause die Debatte darüber angestoßen haben, die Kinderbetreuungs- und Bildungseinrichtungen zügig wieder zu öffnen. Mein Dank gilt an dieser Stelle den Kollegen von der SPD und der FDP. Vielen Dank!

(Beifall)

Ich möchte noch ganz kurz aufgreifen, was Ilse Aigner angesprochen hat, nämlich das Ringen um die besten Lösungen. Das ist wirklich der Wesenszug unserer Demokratie. Gerade wenn unser Land vor großen Herausforderungen steht, brauchen wir diesen Wettstreit um die besten Ideen. Aber gute Ideen kommen meistens dann, wenn man einmal aus dem Alltag herauskommt, wenn man Zeit hat, über Themen nachzudenken. Deshalb habe ich mir überlegt, was ich Ihnen für die sitzungsfreie Zeit mitgeben möchte; denn eine reine Urlaubszeit wird es nicht sein.

Gerade erkundet ganz Bayern unser schönes Land mit dem Fahrrad. Bei den Tipps für Radtouren gibt es leider zwei Probleme: Erstens. Fahrräder sind in vielen Fahrradläden nur mit langen Lieferzeiten zu haben. Zweitens. Bayern hat zu wenige sichere Fahrradwege für all die vielen Fahrradfahrer.

Für das erste Problem kann die Staatsregierung ausnahmsweise gar nichts, für das zweite Problem, der fehlenden sicheren Fahrradwege, leider schon. Aber genug der Kritik! In Bayern gibt es zum Glück noch andere Möglichkeiten. Ich bitte Sie um Verständnis: Bei der Größe und der Zahl von sieben Regierungsbezirken geht es nicht ganz so schnell wie gewohnt. Ich möchte Ihnen Wandertipps für die sieben Regierungsbezirke in Bayern mitgeben. Frau Ilse Aigner möchte sicher im Tegenseer Tal etwas Ruhe genießen und nicht alle Touristen an der Alpenkette haben.

Deshalb fangen wir mit Oberfranken an. Dort gibt es eine schöne Wanderung. Von Zell im Fichtelgebirge lässt sich der Große Waldstein mit circa 900 Höhenmetern erklimmen. Oben angekommen, kann man beeindruckende Felsformationen und ein Naturwaldreservat bewundern. Übrigens: Die Zerschneidung dichter Wälder, kleiner Bäche und Moore durch die Asphalttschneise in der Region, die sogenannte Fichtelgebirgsautobahn, wurde 2009 auf Druck des Naturschutzes verworfen. Sie können dort Ihren Urlaub in aller Ruhe genießen.

Kommen wir zum Regierungsbezirk Unterfranken: Sehr empfehlenswert ist hier eine Wanderung in der Nähe der Steigerwaldgemeinde Ebrach, im Hohen Buchener Wald. Dort lassen sich prächtige jahrhundertealte Buchen bestaunen, bei denen man natürlich darüber nachdenken kann, ob in dieser urwüchsigen Waldregion ein Nationalpark sinnvoll wäre. Vielleicht nehmen Sie vorher Kontakt zu Ihrem CSU-Kollegen Gerhard Eck auf. Er freut sich sicher über Ihre Wanderung in dieser Region.

Kommen wir nach Mittelfranken. Der Nürnberger Reichswald ist ein beliebtes Naherholungsgebiet im Großraum Nürnberg. Das kann der Ministerpräsident sicherlich bestätigen. Diverse Wandermöglichkeiten durchziehen das 25.000 Hektar große Waldgebiet. Dort kann man kürzere oder auch längere Wanderungen machen. Dank dem Bund Naturschutz ist der Reichswald seit 1979 zum größten Teil ein Bannwald und wird Jahr für Jahr erfolgreich gegen neue Bauvorhaben verteidigt. Auch dort können Sie in Ruhe die Natur genießen.

Kommen wir in die Oberpfalz. Der Landkreis Tirschenreuth, insbesondere die Stadt Mitterteich, haben in der Corona-Zeit traurige Berühmtheit erlangt. Dabei hat die dortige Landschaft viel zu bieten. Bei ausgedehnten Wanderungen durch die sogenannte Tirschenreuther Teichpfanne können Sie Naturlandschaft mit einer Vielzahl von Teichen und natürlichen Moorgebieten erleben. Über einige Jahrzehnte plante die Bayerische Staatsregierung hier einen riesigen Wasserspeicher. 1981 entschied der Richter am Verwaltungsgericht in Regensburg, dass hier ein äußerst wertvolles Stück Natur und eine unverwechselbare alte Kulturlandschaft erhalten bleiben müssen, und stoppten die Planungen. Schauen Sie sich das dort an, und freuen Sie sich über unsere weitsichtige Justiz in Bayern.

Kommen wir nach Schwaben. Eine wunderbare, nicht allzu schwere Bergtour können Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, im Naturpark Nagelfluhkette im Allgäu zum Riedberger Horn unternehmen. Auf dem höchsten Gipfel der Hörnergruppe können Sie den Blick schweifen lassen. Erinnern Sie sich noch, wie heftig die Debatten um die Skiliftschaukel in der Alpenschutzzone C geführt wurden? Nur durch die gemeinsamen Anstrengungen der Naturschutzverbände und des Deutschen Alpenvereins wurde der Bau verhindert. Meine Empfehlung: Wandern Sie dort, und freuen Sie sich über den Erfolg der Umweltschutzbewegung! Sinnieren Sie ein wenig darüber, bei welchen Anliegen Sie unsere Umweltschutzverbände nach der Sommerpause unterstützen können.

Kommen wir zum Donaudurchbruch bei Weltenburg in Niederbayern: die Weltenburger Enge. Sie ist über die Grenzen Bayerns hinweg ein Begriff. Der Felsdurchbruch lässt sich vom nahegelegenen Kelheim aus in rund zwei Stunden erwandern. Heute ist der Donaudurchbruch nationales Naturmonument. Dieses Naturschauspiel gäbe es heute so nicht mehr, wenn sich Planer und Politiker in den 50er-, 60er- und 70er-Jahren durchgesetzt hätten.

Meine sehr geehrten Kollegen, ich komme zum letzten Bezirk: Oberbayern. Wandern zu gehen, heißt auch in Oberbayern nicht immer, hoch hinaus zu müssen, um eine schöne Wanderung zu machen. Von Ohlstadt aus führt ein toller Rundwanderweg über Wiesen und Wälder durchs Blaue Land. Auf dem Weg muss man auch nicht an einem großen leerstehenden Biathlonstadion vorbei, da sich die Bevölkerung zwei Mal sehr erfolgreich gegen Olympische Spiele in Bayern ausgesprochen hat.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns alle einig: Unser Bayern hat zum Glück viel zu bieten. Genießen Sie in der Sommerpause unsere bayerische Landschaft! Wandern Sie über Wiesen, durch Wälder und Felder! Mein Wunsch ist, dass Sie sich dann bei unseren Debatten im Herbst an die schönen Naturerlebnisse erinnern. Ich wünsche Ihnen in diesem Sinne eine erholsame Sommerpause in unserem schönen Land!

(Beifall)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Nun erteile ich dem Ministerpräsidenten des Freistaates Bayern, Dr. Markus Söder, das Wort.

**Ministerpräsident Dr. Markus Söder:** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schließe mich natürlich dem Dank an alle, die so unglaublich fleißig gearbeitet und mitgeholfen haben, an. Sie haben in den letzten Wochen und Monaten dafür gesorgt, dass nicht nur das Parlament, sondern das ganze Land funktioniert hat. Ich sage ein herzliches "Vergetts Gott"!

Ich bin wie einige hier seit 1994 im Bayerischen Landtag und habe schon alles Mögliche erlebt: Kommen und Gehen von großen Persönlichkeiten, Krisen weltpo-

litischer und wirtschaftlicher Art; man dachte, alles Denkbare schon gesehen zu haben. Anfang des Jahres gab es große Reden über die jetzt beginnenden "Goldenen 20er-Jahre". In allen Neujahrsansprachen – egal von wem, auch von mir – war von Hoffnung zu hören; alles war mit Hoffnung versehen. Dabei hätte keiner gedacht, dass global passieren würde, was auf uns zugekommen ist. Niemand, weder ich noch sonst jemand, nicht einmal die schlimmsten Pessimisten hätten das gedacht.

Als eine Nachrichtenmeldung von irgendwo aus China kam, meinten einige: Da war doch schon einmal Vogelgrippe; da gab es doch schon einmal SARS. Sie dachten: Na ja, vielleicht wird es nicht so schlimm. – Diese Meldung hat sich zu einer der schwersten und größten globalen Krisen entwickelt, die wir je erlebt haben. Sie lähmt und schwächt alles; sie fordert uns heraus – ich fürchte, auch noch für eine längere Zeit. Es gab dafür keine Blaupause und keinen vergleichbaren Fall, jedenfalls nicht in unserer Generation.

Es zeigt uns, dass wir an einigen Stellen mehr Demut brauchen. Wir leben auf der höchsten Stufe der technischen Entwicklung der Menschheitsgeschichte. Wir können Dinge bis in kleinste Nanobereiche hinein erkennen und sehen. Wir planen Missionen zum Mars. Gegenüber Corona haben wir aber außer Abstand halten, Hygienemaßnahmen und einer Maske praktisch nichts zu bieten, um der Herausforderung zu begegnen, jedenfalls derzeit nicht. Ist das nicht bezeichnend? Das zeigt uns, wie zerbrechlich diese Welt ist, nicht nur mit Blick auf Natur- und Klimafragen, auch bei Infektionen, einem Thema, mit dem sich fast niemand mehr beschäftigt hätte. Sie können eine solche Dynamik haben und Leben in der fundamentalen Form gefährden. Das Wichtigste in der Krise waren nicht nur schnelle Entscheidungen, sondern Geduld und ein langer Atem. Meine sehr verehrten Damen und Herren, diesen werden wir auch weiterhin brauchen.

Wie ging es los? – Anfang März dachten wir noch, wir hätten nur einen Fall – das war bei der Firma Webasto. Das Unternehmen und die gesamten Strukturen des Gesundheitssystems haben wie gewohnt gut reagiert. Unsere Empfindung damals war: Wir haben das geschafft! In kürzester Zeit begann dann auch bei uns – insbesondere nach dem Aufkommen in Italien – durch Ereignisse in Österreich eine Entwicklung, wie wir sie noch nie zuvor erlebt haben. Wer die Kurven verfolgt hat, merkte sehr schnell: Das ist nicht bedeutend anders als in Italien. Uns hätte Gleiches wie in Italien passieren können. Wer sich heute noch einmal die Bilder aus Italien oder New York in Erinnerung ruft und unsere Virologen und Mediziner gehört hat, dem konnte angst und bange werden: In New York wurden Kühlwägen, die sonst für große Steaks Verwendung finden, für die Kühlung von Leichen genutzt. In Italien mussten Entscheidungen, wer leben darf und wer nicht, in einer Form getroffen werden, wie wir das für uns nie wollten. Am Karfreitag hatten wir die höchste Zahl von Infizierten. Das war der Tag, der uns am stärksten getroffen hat. Wir waren damals wirklich knapp an der Überlastungsgrenze. Wir hatten einen Reproduktionsfaktor von 6, 20.000 aktiv Infizierte und 2.000 Neuinfektionen pro Tag. Das war eine der größten Gefahren für unser Land überhaupt, trotz aller derzeitigen Debatten, in denen das gern zerredet oder auch anders dargestellt wird.

Im Rückblick und mit Blick auf die zwischenzeitlichen Entwicklungen der derzeitigen wenigen Neuinfektionen, die aber immer noch zu viele sind, kann man erahnen, vor welchen schwierigen Entscheidungen wir gemeinsam standen: Morgens kamen die Zahlen der Neuinfizierten und am Abend die Zahlen aus den Materiallagern, die immer leerer wurden. Mediziner und Pflegepersonal drängte die Sorge, was sie tun sollten, da ihnen das Material ausging.

Ich möchte noch eines sagen: Dank allen, die in dieser Zeit mitgeholfen haben, zusammenzuwirken! Das war keine Einzelentscheidung. Das war von unserem ge-

samten Land, dem Freistaat Bayern und allen, die mitgeholfen haben, eine Teamleistung. Deswegen sage ich das auch ganz persönlich: mein ganz persönliches Dankeschön; Vergelts Gott allen, die mitgeholfen haben, Maßnahmen, die auf den ersten Blick schwerwiegend sind, mitzutragen und damit ein Beispiel zu geben, Vorbild zu sein und die Menschen davon zu überzeugen, dass es notwendig war! Ein wirklich herzliches Dankeschön! Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben Bayern gut beschützt.

(Anhaltender Beifall)

War das alles übertrieben? Hätte man es nicht anders machen können? – Stimmt, es gibt auch andere Möglichkeiten; nichts ist alternativlos! Weltweit gibt es im Grunde genommen drei Philosophien zum Umgang mit Corona.

Variante eins: totale Ignoranz. – Das ist eine leichte Grippe. Das gibt es eigentlich für uns gar nicht. Das hat es schon immer gegeben. Dagegen muss man gar nichts tun, außer – was weiß ich denn – Desinfektionsmittel spritzen. – Das und Ähnliches mehr waren alles Ideen, die kamen. Man kann das Ergebnis sehen. In all den Ländern, in denen Corona ignoriert wird: dramatische Situation. Das gilt auch für Länder mit bester und höchster Technologie.

Variante zwei: Wir wissen, dass Corona gefährlich ist, wollen aber einen anderen Weg gehen. Wir streben, wie man gesagt hat, eine Art von Durchseuchung an. Holland begann das – und hat es abgebrochen. Schweden hat dieses Modell durchgeführt. Ich befürchte, das war geborgte schöne Zeit.

Das Ergebnis ist dort eben keine – wie die Virologen gerne sagen – Herdenimmunität, sondern gerade umgekehrt. Dort gibt es, umgerechnet auf Deutschland, fünfmal so viele Todesfälle je 100.000 Einwohner. Der wirtschaftliche Schaden ist übrigens ähnlich so hoch wie bei uns oder anderswo; der wirtschaftliche Schaden hat eben auch eine pandemische Wirkung. Ich möchte Ihnen deswegen sagen, dass ich glaube, die Philosophie in Deutschland insgesamt – diese haben übrigens zu Beginn alle im Hohen Haus so mitgetragen – war unter allen denkbaren Optionen die aus meiner Sicht nachhaltigste und wirklich vertretbare.

Verzeihen Sie mir den vielleicht pathetischen Satz: Ich glaube, dass wir damit viele Leben gerettet haben. Mögen das auch Einschränkungen für viele gewesen sein, aber manchmal ist das Wohl weniger die Einschränkung vieler wert! Ich finde, diese Solidarität hat unserem Land gutgetan. Herzliches Dankeschön dafür!

(Anhaltender Beifall)

Ist es jetzt endlich vorbei? – Manche Leute sagen: Mich nervt Corona, es ermüdet mich, alles übertrieben; lasst uns schneller lockern! – Was passiert gerade in der Welt? Was passiert eigentlich? – Die Kollegen von der Presse, die uns das jeden Tag aus der Welt in Bildern zeigen, beschreiben ziemlich beeindruckend, was passiert, wenn wir an der Stelle fehlerhaft handeln. Länder, die mit der Sache eigentlich schon fast durch waren, die auch sehr schnell reagiert haben, wie Israel, sagen: Wir haben zu schnell gelockert, die Lage könnte bei uns außer Kontrolle sein. In Australien gibt es wieder Lockdowns. In Texas sagt sogar einer der engsten Freunde des Präsidenten, der eine andere Philosophie vertritt als wir: Wir haben viel zu früh gelockert; ich entschuldige mich – so der Gouverneur von Texas auf CNN – bei meinen Bürgern für diese Fehleinschätzung. Da ging es um die Öffnung der Bars. Dort, wo schnell geöffnet wird, in London, machen die ersten Pubs gleich wieder zu. Selbst die Länder, welche die Maskenpflicht schnell abgeschafft haben, wie unsere Freunde und Partner – das kann man sagen – in Österreich, die gut und sehr stark reagiert haben, führen jetzt in Kärnten und Oberösterreich die Maskenpflicht bereits wieder ein, weil sie feststellen, dass es wohl nicht so einfach

ist. Die Zahlen in anderen Ländern wie Bulgarien, Serbien und ähnlichen Länder steigen und werden wieder eine ernsthafte Herausforderung.

Warum sage ich das? – Nicht um jemand an den Pranger zu stellen, im Gegenteil, sondern um einfach zu zeigen, dass die Lage hochgefährlich bleibt. Corona ist nicht vorbei. Wir haben bei uns stabile Zahlen, aber immer wieder tritt irgendein Fall auf, von dem wir gar nicht wissen, woher er kommt. Wir verfolgen es nach. Unsere Behörden arbeiten sehr, sehr gut. Das Konzept, so viel zu testen und so stark nachzuverfolgen wie nur möglich, scheint auch erfolgreich zu sein. Aber zu glauben und ein Versprechen abzugeben, dass es vorbei ist, dass nun nichts mehr passiert und dass wir sozusagen wieder aufhören können, ist eine Fehleinschätzung. Ich werfe niemandem vor – das sage ich ausdrücklich –, dass er hofft, dass es vorbei ist. Ich finde auch jeden Optimismus gut, der mithilft und die Menschen zu einer positiven Lebenseinstellung bringt, aber wir dürfen hier nicht naiv sein.

Wir dürfen eines nicht machen: Wir stehen in der Verantwortung vor unserer Bevölkerung. Wir dürfen uns auch der Realität nicht verweigern. Corona führt – das stellt sich Woche für Woche heraus, und deswegen bin ich über jede neue Studie von Ärztinnen und Ärzten, von Virologen, von Epidemiologen weltweit dankbar, die uns dies zeigen – nicht nur zu Husten und Grippe, sondern hat zum Teil weitreichende medizinische Nachwirkungen, selbst wenn man die Infektion gut übersteht.

Meine Damen und Herren, verzeihen Sie mir, wenn ich das jetzt noch mal so deutlich sage: Für Leichtsinn, Leichtfertigkeit und Naivität ist in einem Bayerischen Landtag kein Platz. Wir müssen diejenigen sein, die der Bevölkerung in diesen schwierigen Zeiten nicht nach dem Mund reden, sondern ihre Sorgen aufnehmen und helfen, die Probleme zu lösen. Aber wir müssen ein Stück weit den Menschen auch zeigen, in welche Richtung wir die Entwicklung des Landes führen. Dafür, so habe ich den Eindruck, stehen wir weiterhin bereit. Corona braucht einen langen Atem, braucht ein entschlossenes Parlament und eine entschlossene Regierung. Und zur Bevölkerung kann ich sagen: Dies haben wir in Bayern, und dies werden wir auch in Zukunft haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall)

Wir werden uns im September noch mehr mit den vorhandenen Herausforderungen wirtschaftlicher Art beschäftigen. Dazwischen ist der Urlaub. Viele freuen sich auf den Urlaub, aber es sind mehr besorgt, als man glaubt. Noch vor wenigen Wochen waren 80 % unserer Bevölkerung der Meinung, das Tempo und alles ist genau richtig. Ich nenne das Politbarometer als Beispiel. 10 % sagen, es geht ihnen zu langsam, und 10 % sagen, es geht ihnen zu schnell. Mittlerweile ist die Zahl derer, die sagen, das Tempo in Deutschland stimmt, auf etwa 60 % gesunken. 10 % sagen immer noch, es muss schneller sein, 30 % sagen: Oh, wir haben den Eindruck, das geht uns fast zu schnell. – Wir dürfen nicht den Fehler machen zu glauben, dass manche Kaufzurückhaltung darauf zurückzuführen ist, dass die Vorsicht zurückgegangen ist, sondern es ist umgekehrt: Manch einem geht das immer noch etwas zu schnell.

Wir haben eine große Herausforderung vor uns, beispielsweise bei Schulen und Kitas – Herr Hartmann, da haben Sie recht – so zu organisieren, dass wir nicht einfach alles aufmachen; sondern wir müssen dabei Eltern mitnehmen, Lehrerinnen und Lehrer mitnehmen, Erzieherinnen und Erzieher mitnehmen. Wir dürfen nicht sagen: Ja, das könnten Risikogruppen sein, aber was interessiert uns das? Im Gegenteil: Wir müssen uns um jeden sorgen und dann Entscheidungen treffen.

Wir haben auch wirtschaftlich eine große Herausforderung. Die Entwicklung in der Wirtschaft trifft uns schwer. Täuschen Sie sich nicht: Kurzarbeit und die Insolvenzordnung, wie sie jetzt ist, verdecken natürlich den Zustand, den wir haben. Wenn

wir sehen, was zum Beispiel in der Automobilindustrie nicht verkauft wurde, wenn wir sehen, was trotzdem schon an sozialverträglichen Kündigungen auf den Weg gebracht wurde, dann wissen wir, da gehen Arbeitsplätze verloren, und zwar dauerhaft. Das ist auch für die nächste Generation eine fundamentale Herausforderung. Ich glaube nicht, dass es so einfach ist, das Niveau der letzten zehn Jahre einfach zu halten. Ich glaube zwar, dass wir besser herauskommen aus der Krise als viele andere, ob in Deutschland oder anderswo. Aber ob die Zeiten eines ungebremsen Wachstums so schnell wiederkommen und man sich keine Sorgen machen muss, kann ich nicht sagen.

Darum müssen wir uns hier im Landtag noch eine Menge überlegen für die Wirtschaftskonzepte, die Umsetzung, die Beschleunigung von Maßnahmen, für gewohnte Prinzipien eines endlos langen Bau- und Genehmigungsverfahrens, um diese unter Beachtung aller Interessen vom System her zu beschleunigen. Geschwindigkeit und Präzision des politischen Handelns werden uns alle noch vor mehr Diskussionen stellen, als wir das manchmal glauben. Wir alle sind dazu, glaube ich, in diesem Landtag bereit. Der Herbst wird eine große Herausforderung mit einer denkbaren zweiten Welle auf der einen Seite und der wirtschaftlichen und sozialen Herausforderung, dies zu schultern, auf der anderen Seite. Für diese Herausforderung wünsche ich uns viel Kraft und auch einen wachen Verstand.

Ich möchte meinen Dank aussprechen, wie ich vorhin schon gesagt habe. Wir haben uns in diesem ersten halben Jahr miteinander gut bewährt. Der Landtag war anders, aber nicht schlechter. Ich sage Danke an die Präsidentin und an alle, die in ihrem Team waren, für die Organisation, wie man das meistern kann. Ich glaube, es hat ganz gut funktioniert. Ich fand auch die Debattenkultur des Landtages an einigen Stellen fast sogar gewinnbringender, als ich es seit 1994 gewohnt war. Manche Rituale nämlich sind, auch wenn sie hier wirksam scheinen, für die Bevölkerung weniger attraktiv, als man denkt. Die Bevölkerung erwartet von uns schon, dass wir Meinungen stark einbringen und dass wir ihre Interessen vertreten, dass wir auch miteinander hart diskutieren. Aber sie erwartet sich von uns in ernstesten Zeiten ernsthafte Antworten und einen Stil, bei dem wir uns selbst ernst nehmen. Ich kann die Präsidentin nur unterstützen: Man kann mal ein Bild erzeugen von sich selbst. In diesem Fall hat man den Kollegen gar nicht gesehen mit seiner Gasmaske. Aber glaubt man wirklich, dass die Bevölkerung mehr Vertrauen zu uns bekommt, wenn wir uns selbst nicht ernst nehmen? – Wir müssen schon den Anstand, den Respekt und die Umgangsformen weiter aufrechterhalten, die die Menschen von uns in schwierigen Zeiten erwarten. Das muss jeder tun, meine sehr verehrten Damen und Herren. Abgeordneter ist man nicht nur von einer Partei, und man ist nicht nur seinen Wählern etwas schuldig. Man legt vor der gesamten Bevölkerung Rechenschaft ab. Deswegen müssen wir uns auch entsprechend verhalten und solche Maßnahmen, wie sie in diesen Tagen stattfanden, ablehnen. Ich glaube, Herr Hold war in dem Moment Präsident und hat dann reagiert. Dafür ein herzliches Dankeschön, auch für die Worte heute. So etwas gehört einfach nicht in den Bayerischen Landtag als Stilmittel, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall)

Abgesehen von solchen kleinen Dingen, die es immer wieder gibt, fand ich die Zusammenarbeit – das darf ich für die Staatsregierung insgesamt sagen – extrem produktiv. Ich habe mir, offen gesagt, auch große Mühe gegeben. Ich habe tatsächlich zum Teil auf Zuruf oder SMS – Ludwig Hartmann schreibt mir gerne SMS, wie viele andere auch – reagiert. Das fand ich auch angemessen, das zu tun. Ideen, die hier in der Debatte geboren wurden, von verschiedenen Kolleginnen und Kollegen, auch von der SPD, fand ich sehr spannend und habe sie so schnell wie möglich aufgegriffen, nicht in ritualisierter Form, Herr Arnold, mit endlos langen Bera-

tungen und Zwischensitzungen, sondern ich habe sie schnell und effizient umgesetzt, weil viele gute Ideen da waren, auch bei der FDP und vielen anderen, von den Regierungsfractionen sowieso.

Für mich gab es an dieser Stelle und gibt es nach wie vor nicht die Vorstellung, nur weil etwas von einer Partei kommt, ist es eine gute Idee, sondern eine Idee ist entweder gut oder schlecht. Hier muss Offenheit da sein. Das möchte ich gerne fortsetzen. Deswegen, Herr Arnold, sage ich noch mal: Wir haben uns da schon sehr verfassungsgemäß verhalten. Ihre Einschätzung können wir bis heute nicht teilen, ganz im Gegenteil. Wir haben aus unserer Sicht das Zusammenspiel von Exekutive und Legislative nicht nur demokratiethoretisch, sondern auch praktisch so gut wie möglich zu organisieren versucht. So soll es auch weitergehen.

Das gilt übrigens auch für die Zusammenarbeit mit Gerichten. Ich lese dann immer: Ist eine Gerichtsentscheidung jetzt ein Angriff? – Nein, Gerichte sind auch dazu da, zu kontrollieren – wie das Parlament. Wenn mehr Gerichtsentscheidungen gewonnen werden, klingt das gut, aber es ist auch nicht schlimm, wenn es anders ist. Es gehört zu einem Rechtsstaat dazu, dass wir uns alle danach richten können.

Der Landtag geht jetzt in die Sommerpause oder sitzungsfreie Zeit. Als langgedienter Parlamentarier weiß ich schon auch, was das heißt. Ich wünsche Ihnen jetzt keine schönen Ferien. Ich bin mir auch nicht sicher, ob bis September keine Sitzung stattfindet. Wir müssen alle zumindest geistig auf Standby bleiben, und zwar nicht nur beim Wandern oder in den Wahlkreisen, wo man natürlich ohnehin viel präsent ist. Wir werden im Urlaub nicht nur die klassischen Romane lesen – das gilt auf jeden Fall für mich – sondern wir müssen weiter schauen, was in der Welt passiert. Ich weiß, dass die überragende Mehrzahl von Ihnen genauso handeln wird.

Es wird noch eine schwierige Zeit. Verzeihen Sie mir, dass ich nicht einfach Entwarnung gebe und sage: So, jetzt haben wir Ferien, wunderbar. – Wir müssen auch der Bevölkerung sagen: Passt auch im Urlaub auf! – Vernunft und Lebensfreude müssen zusammen organisierbar sein. Die Balance zwischen Optimismus und kluger Vorsicht und Umsicht, meine ich, können wir alle hinbekommen.

Mein Wunsch dabei ist übrigens, dass wir in der Politik nicht immer nur den Lautesten Rechnung tragen, dass wir Parlamentarier und auch die Regierung nicht die Briefträger und Mailweiterleiter derjenigen sind, die am meisten schreiben und am drastischsten formulieren, sondern auch denen die Stimme geben, die so etwas nicht können, die zurückhaltender sind, den Leiseren, die übrigens in unserer Bevölkerung nach wie vor die Mehrheit sind. Ich meine da nicht den Begriff der schweigenden Mehrheit, sondern ich meine diejenigen, die vorsichtig sind. Auch für sie müssen wir da sein.

In diesem Sinn ist es kein politisches Konzept, allein zu hoffen, dass alles besser wird. Es geht vielmehr darum, Mut zu haben, aber gleichzeitig Seriosität zu zeigen und die Dinge im Blick zu haben, und wenn es sein muss, auch einmal schnell zu reagieren. Wir sollten aber immer auf dem Boden bleiben, eingebettet in das, was uns alle verbindet. Wir alle sind hier in unserer jeweiligen Funktion – Minister, Staatssekretäre, Abgeordnete, Präsidentin, Vizepräsidenten – und alle, wie wir hier sind, sind wir eine Gemeinschaft. Wir haben uns vor die Bürgerinnen und Bürger gestellt, wir haben ihr Vertrauen erbeten, und jeder muss dieses Vertrauen rechtfertigen.

Ich finde, dass der Bayerische Landtag dies in den letzten Monaten unter extremen Bedingungen eigentlich sehr gut gemacht hat. Dafür auch mein Dank und meine Bitte, dass wir das weiter so halten und dass wir alles tun, um unserem Land und den Menschen, die hier sind, ihr gutes Leben weiterhin zu ermöglichen, ihre Frei-

heit zu erhalten, aber wenn notwendig, sie auch zu beschützen und nicht zu zögern, danach zu handeln, was wir gemeinschaftlich für richtig halten.

Ich wünsche Ihnen alles Gute und wirklich eine schöne und hoffentlich stressfreie Zeit.

(Anhaltender Beifall)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. Auch ich sage allen herzlichen Dank, die dazu beigetragen haben, das letzte halbe Jahr so zu gestalten. Es war eine große Leistung. Ich wünsche Ihnen alles Gute für eine sitzungsfreie Zeit. Bitte kommen Sie alle gesund wieder zurück. – Danke.

Ich schließe die Sitzung.

(Schluss: 18:22 Uhr)