



Plenum

57. Sitzung

München, Mittwoch, 21. Oktober 2020, 13:00 bis 23:15 Uhr

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Martin Bachhuber, Robert Brannekämper, Alexandra Hiersemann** und **Staatssekretär Klaus Holetschek** 7238

Gedenkminute für **Samuel Paty** 7238

Mitteilung betr. Verschiebung der **Tagesordnungspunkte 8 mit 18**
(Drsn. 18/5900 mit 18/5903, 18/7235, 18/8593, 18/8605, 18/7824,
18/6343, 18/8056, 18/8533)..... 7401

Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten **zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie**

Ministerpräsident Dr. Markus Söder.....	7239
Katharina Schulze (GRÜNE).....	7254
Thomas Kreuzer (CSU).....	7261 7267 7268
Florian von Brunn (SPD).....	7267
Markus Plenk (fraktionslos).....	7267
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	7268
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	7270 7276 7277
Matthias Fischbach (FDP).....	7276
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	7276 7304
Horst Arnold (SPD).....	7277 7307
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	7281
Bernhard Seidenath (CSU).....	7285 7289
Ralf Stadler (AfD).....	7289
Christina Haubrich (GRÜNE).....	7289 7291
Roland Magerl (AfD).....	7291
Ruth Waldmann (SPD).....	7294
Julika Sandt (FDP).....	7297 7298 7298
Markus Blume (CSU).....	7299 7303 7304
Sebastian Körber (FDP).....	7303
Franz Bergmüller (AfD).....	7305 7307 7307

Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Baukammerngesetzes (Drs. 18/9178)

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/10619)

Martin Wagle (CSU).....	7308
Ursula Sowa (GRÜNE).....	7309
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	7310
Josef Seidl (AfD).....	7311 7314
Klaus Adelt (SPD).....	7312
Sebastian Körber (FDP).....	7313 7314 7314
Beschluss.....	7315
Schlussabstimmung.....	7315

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann,
Matthias Fischbach u. a. und Fraktion (FDP)
**zur Änderung der Gemeindeordnung, der Landkreisordnung und der
Bezirksordnung (Drs. 18/7251)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Innenausschusses (Drs. 18/10608)

Alexander Muthmann (FDP).....	7315
Holger Dremel (CSU).....	7316
Johannes Becher (GRÜNE).....	7318
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER).....	7320
Richard Graupner (AfD).....	7320
Klaus Adelt (SPD).....	7321
Staatssekretär Gerhard Eck.....	7322
Beschluss.....	7324

Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach,
Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
**zur Änderung des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes
Rechtsanspruch auf ein digitales Endgerät in der Schule
(Drs. 18/8347)**

- Zweite Lesung -

hierzu:

Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach,
Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
(Drs. 18/9816)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/10620)

Matthias Fischbach (FDP).....	7324 7327
Gudrun Brendel-Fischer (CSU).....	7325 7328
Thomas Gehring (GRÜNE).....	7328
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER).....	7330
Markus Bayerbach (AfD).....	7331
Margit Wild (SPD).....	7332
Beschluss zum Änderungsantrag 18/9816.....	7333

Beschluss zum Gesetzentwurf 18/8347..... 7333

Gesetzentwurf der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)
für ein Bayerisches Seniorinnen- und Seniorenmitwirkungsgesetz
(Drs. 18/7862)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/10617)

Doris Rauscher (SPD)..... 7334 7344
Barbara Regitz (CSU)..... 7335
Andreas Krahl (GRÜNE)..... 7337
Johann Häusler (FREIE WÄHLER)..... 7338
Ulrich Singer (AfD)..... 7341
Julika Sandt (FDP)..... 7342

Beschluss..... 7344

Abstimmung
über Europaangelegenheiten, eine Verfassungsstreitigkeit und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)

Beschluss..... 7345

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Umbau der Agrarpolitik jetzt - für Vielfalt und Agrarökologie in Bayern (Drs. 18/10701)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Müller, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD)
Keine faulen Kompromisse bei der Neuausrichtung der EU-Agrarpolitik akzeptieren - für eine soziale, gerechte und nachhaltige GAP
(Drs. 18/10730)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Reform der Agrarpolitik - Für starke bäuerliche Familienbetriebe und gelebte Ökologie (Drs. 18/10731)

Gisela Sengl (GRÜNE)..... 7346 7357
Ruth Müller (SPD)..... 7347
Martin Schöffel (CSU)..... 7349
Ralf Stadler (AfD)..... 7351
Christoph Skutella (FDP)..... 7352
Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER)..... 7353
Staatsministerin Michaela Kaniber..... 7354 7357 7358
Markus Plenk (fraktionslos)..... 7357

Florian von Brunn (SPD).....	7358
Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/10701.....	7359
Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/10730.....	7359
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/10731.....	7359

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Tobias Reiß u. a. und
Fraktion (CSU)

**Mobile Teststrecken weiterentwickeln - zielgerichtet, flexibel und
kostenbewusst (Drs. 18/10702)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik
Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Strategisch Testen - Bayerisches Corona-Testkonzept zielgerichtet
ausgestalten II (Drs. 18/10732)**

Susann Enders (FREIE WÄHLER).....	7359
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	7361 7364
Christina Haubrich (GRÜNE).....	7361
Andreas Winhart (AfD).....	7362 7364
Ruth Waldmann (SPD).....	7364
Barbara Becker (CSU).....	7365 7366
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	7366
Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/10702.....	7366
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/10732.....	7366

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin
Ebner-Steiner, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)

**Offenlegung der Entscheidungsgrundlage für die Durchführung der
Coronamaßnahmen in Bayern (Drs. 18/10703)**

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik
Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Akzeptanz der Maßnahmen stärken - nachvollziehbare Entschei-
dungsgrundlagen ermöglichen (Drs. 18/10733)**

Ulrich Singer (AfD).....	7367 7369 7372
Dr. Dominik Spitzer (FDP).....	7368 7369
Alfons Brandl (CSU).....	7369 7371 7372
Markus Plenk (fraktionslos).....	7371
Christina Haubrich (GRÜNE).....	7372
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	7373 7374
Ralf Stadler (AfD).....	7374
Florian Ritter (SPD).....	7374
Staatssekretär Klaus Holetschek.....	7375 7377 7377
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/10733.....	7377

Namentliche Abstimmung zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/10703..... 7378

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 18/10703 (s. a. Anlage 2)..... 7386

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Schülerinnen und Schülern den Präsenzunterricht ermöglichen - Quarantäne spätestens nach dem zweiten negativen Test beenden - Rahmenhygieneplan für die Schulen ändern (Drs. 18/10704)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Schul-Teststrategie für den Herbst (Drs. 18/10710)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Den Schulen endlich eine effektive Teststrategie und eine angemessene Quarantäne-Regelung bieten! (Drs. 18/10734)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Familien im Rahmen der Quarantänedauer für Kinder und Jugendliche entlasten (Drs. 18/10735)

Dr. Simone Strohmayr (SPD)..... 7378
Matthias Fischbach (FDP)..... 7379 7383
Gabriele Triebel (GRÜNE)..... 7381
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER)..... 7381
Markus Bayerbach (AfD)..... 7382 7383
Martin Mittag (CSU)..... 7384

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/10704..... 7385

Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/10710..... 7385

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/10734..... 7385

Beschluss zum FW/CSU-Dringlichkeitsantrag 18/10735..... 7385

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stunde der Legislative schlägt! (Drs. 18/10705)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Alexander Hold u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Corona-Maßnahmen einheitlich und rechtssicher ausgestalten, Rolle der Legislative bei der Pandemiebewältigung stärken (Drs. 18/10736)

Alexander Muthmann (FDP).....	7386
Tobias Reiß (CSU).....	7387
Jürgen Mistol (GRÜNE).....	7388
Christoph Maier (AfD).....	7389
Horst Arnold (SPD).....	7390 7392
Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER).....	7391 7392
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/10705.....	7393
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/10736.....	7393

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Verfeinerter Coronafahrplan für Schulen (Drs. 18/10706)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone

Strohmayr, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)

Kitas und Grundschulen offen halten - Präsenzunterricht und Präsenzbetreuung für die Kleinsten ist unverzichtbar - "Generation Corona" verhindern (Drs. 18/10737)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias

Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Verfeinerter Coronafahrplan für Schulen: Technische Versäumnisse aufholen und Augenmaß behalten (Drs. 18/10738)

Barbara Regitz (CSU).....	7393
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	7395
Matthias Fischbach (FDP).....	7396 7397
Gabriele Triebel (GRÜNE).....	7397
Markus Bayerbach (AfD).....	7398 7399
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER).....	7399
Staatsminister Prof. Dr.	
Michael Piazzolo.....	7399

(Abstimmung siehe Plenarprotokoll 18/58)

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Maximilian Deisenhofer u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nachfolge für das Lerntool "Microsoft Teams" in Schulen jetzt klären! Schulen brauchen Planungssicherheit und datenschutzkonforme Lösung! (Drs. 18/10707)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 7401

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Stefan Löw u. a. und Fraktion (AfD)

Islamistischen Extremismus bekämpfen! (Drs. 18/10708)

Verweisung in den Innenausschuss..... 7401

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Harald Güller, Florian Ritter u. a. und Fraktion (SPD)

Fortführung und Optimierung der erforderlichen fiskalischen Maßnahmen in der Coronakrise: Umfassende Konzeption für das Jahr 2021 dem Landtag unverzüglich vorlegen! (Drs. 18/10709)

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 7401

Schluss der Sitzung..... 7401

(Beginn: 13:02 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 57. Voll-sitzung des Bayerischen Landtags und möchte Sie darauf hinweisen, dass die Re-gierungserklärung und die anschließende Aussprache – wie erkennbar ist – heute live im Fernsehen und auch im Hörfunk übertragen werden.

Zuvor darf ich eine Reihe von Glückwünschen aussprechen: Am 14. Oktober konn-te der Kollege Martin Bachhuber einen halbrunden Geburtstag feiern – genauso wie der Kollege Brannekämper am 15. Oktober. Heute feiert die Kollegin Alexandra Hiersemann einen runden Geburtstag, und auch Herr Kollege Staatssekretär Klaus Holetschek begeht heute seinen Geburtstag. Allen Geburtstagskindern alles Gute von mir persönlich und natürlich im Namen des Hohen Hauses und weiterhin viel Erfolg für die parlamentarische Arbeit!

(Allgemeiner Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Corona ist aktuell das alles dominierende Thema – aber es ist nicht alles. Am letzten Freitag wurde in Paris der Geschichtslehrer Sa-muel Paty von einem islamistischen Terroristen bestialisch hingerichtet.

Seit dem Anschlag auf die Redaktion der Satirezeitschrift "Charlie Hebdo" vor fünf Jahren leitet das französische Schulministerium seine Lehrerinnen und Lehrer nachdrücklich dazu an, den Schülerinnen und Schülern die auf unserem Kontinent geltenden Freiheitsrechte zu vermitteln. Samuel Paty ist dieser Anordnung und sei-nen Werten gefolgt.

Der Bayerische Landtag gedenkt Samuel Paty, der seine Klasse die Meinungsfrei-heit lehren wollte – das Fundament unserer Demokratie – und der dafür mitten in Europa auf offener Straße ermordet wurde. Ich möchte Sie bitten, sich zum Geden-ken zu erheben. –

(Die Anwesenden erheben sich)

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zum Gedenken an den Ermordeten vom Platz erho-ben haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Extremisten können die Meinung, den Standpunkt des anderen nicht ertragen. Je mehr die Meinungsfreiheit, die Freiheit an sich vie-lerorts auf der Welt unter Druck gerät, desto mehr sind wir aufgefordert, sie zu ver-teidigen, sie zu schützen und ihr Raum zu geben, und zwar gerade hier im Parla-ment, in der freien Debatte, in einem festen Rahmen der demokratischen Rechte und Gepflogenheiten.

Unser Ministerpräsident Markus Söder wird im Anschluss seine dritte Regierungs-erklärung zur Corona-Lage innerhalb weniger Monate geben. Zusammen mit der anschließenden Generalaussprache haben alle Seiten die Gelegenheit, die brisan-ten Themen, die unsere Gesellschaft bewegen und zum Teil sogar spalten, hier zu debattieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind die gewählten Volksvertreterinnen und Volksvertreter. Wir sind gewählt, um die Stimme der Menschen in unserem Land zu sein. Jede und jeder von uns bekommt vor Ort mit, wo die Probleme liegen. Wir hören von den Sorgen, von den Ängsten, von den Nöten. Wir hören von den Zwei-feln, dem Zorn und auch von der Zerrissenheit zwischen der notwendigen Vernunft und der Sehnsucht nach normalem Leben.

Dieses Parlament bildet eine enorme Vielfalt ab. Dieses Parlament birgt einen großen Schatz an Erfahrungen. Dieses Parlament bündelt Interessen und kann verschiedene Interessen von Bürgerinnen und Bürger aus ganz Bayern zur Sprache bringen, weil Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen aus allen Teilen des Freistaats, nahe dran sind. Sie sind die Ansprechpartner für Angestellte und Unternehmen, für die Verbände, Kirchen und Vereine, für die Frau und den Mann auf der Straße. So wünsche ich mir, dass Sie die Fragen, Probleme und Bedürfnisse der Bürgerinnen und Bürger aufnehmen und sie hierher ins Parlament bringen; denn das ist der Ort der Debatte. Jede Debatte, die wir hier nicht führen, verringert die Transparenz der politischen Entscheidungen, verringert das Verständnis und verringert damit auch Vertrauen und Akzeptanz – kostbare Güter gerade in einer Krise.

Jede Debatte, die wir hier nicht führen, verstärkt die Verwunderung, die Verwirrung, vielleicht sogar Verschwörungsmethoden und auch die Wut an den Küchentischen, am Arbeitsplatz oder auf der Straße. Dieses Ringen um den richtigen Weg, die demokratische Diskussion und die Transparenz der Entscheidungen sind unerlässlich, um Verständnis, Bereitschaft und Solidarität unter den Bürgerinnen und Bürgern auf dem hohen Niveau, das wir bisher haben, zu halten. Darauf sind wir in dieser historischen Krise angewiesen.

Lassen Sie uns hier im Parlament mit Respekt und mit Anstand kontrovers und konstruktiv debattieren. Das ist unser Anspruch, und das ist auch mein Anspruch.

(Allgemeiner Beifall)

Nun rufe ich auf:

Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten zur aktuellen Lage hinsichtlich der Corona-Pandemie

Ich erteile dem Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder das Wort.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bayern insgesamt und damit wir alle stehen vor anstrengenden Wochen – wieder. Leider! Corona ist wieder voll zurück. Die zweite Welle ist da; sie rollt über ganz Europa hinweg. Es gibt ein Wachstum, das rasant, sprunghaft und exponentiell ist. In vielen Regionen in Europa ist es nahezu außer Kontrolle.

Um uns herum, um Deutschland herum, sind nur Risikogebiete: Tschechien, Holland, Frankreich, Belgien, Österreich. Überall, meine sehr verehrten Damen und Herren, höchste Inzidenzwerte von zum Teil 500 auf 100.000 Einwohner.

Egal, ob es liberale, sozialistische, populistische oder konservative Regierungen in ganz Europa sind – alle reagieren auf Corona in gleicher Weise. Fast überall gibt es Notmaßnahmen, fast überall gibt es Lockdowns oder teilweise Lockdowns, Ausgangssperren, das Schließen von Bars, Gastronomie, Schulen und Kitas, das Verbot von Kultur und Sport. Einzelne Orte – wie in Österreich – werden sogar wieder komplett abgesperrt.

Auch in Deutschland haben wir wieder ein sprunghaftes Wachstum. Heute meldet das RKI 7.595 Fälle. Das ist der zweithöchste Stand, den wir je bei Corona hatten. Sind wir ehrlich, weil sich die Verteilung heute anders darstellt: In den meisten Regionen in Deutschland sind die Zahlen deutlich höher als bei der ersten Welle. Das Wachstum droht auch bei uns in Deutschland außer Kontrolle zu geraten. Ich glaube fest daran – und viele warnen auch davor –, dass es eigentlich fünf vor zwölf ist. Wir sind einem Lockdown oder zumindest einem Teillockdown näher, als viele glauben.

Auch in Bayern merken wir, wie schnell es gehen kann. Das zeigt die Situation im Landkreis Berchtesgadener Land. Deswegen lautet mein dringender Appell zu Beginn: Vorsicht und Umsicht sind der beste Ratgeber und Maßstab für die kommenden Wochen.

Ich will keinen Alarmismus betreiben, keine Endzeitstimmung propagieren, aber eben auch keinen naiven Optimismus verbreiten oder das Problem ignorieren. Wir brauchen für die nächsten Wochen und Monate Ernsthaftigkeit und Seriosität in der Debatte. Wir dürfen Corona auch nicht ständig zerreden, nicht klein- oder schönreden, dürfen nicht nach Ausreden oder Schlupflöchern suchen, sondern wir müssen uns auf das Wesentliche konzentrieren – das ist die Bekämpfung und Eindämmung der Pandemie – und dabei die Bevölkerung mitnehmen und sie durch diese schweren Wochen und Monate führen. Ich darf der Bevölkerung in Bayern jedenfalls versprechen: Wir halten unseren Kurs der Vorsicht und Umsicht. Wir nehmen Corona ernst. Wir, auch ich, handeln nach bestem Wissen und Gewissen. Wir werden nicht verzagen. Wir werden Corona nicht ignorieren. Wir werden erneut Corona trotzen. Davon bin ich fest überzeugt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Die Herausforderung wird nicht kleiner; sie wird, wenn wir ehrlich sind, täglich größer. Alle, die sagten: "Es kommt keine zweite Welle; ich glaube nicht daran", sind leider durch die Zahlen widerlegt worden.

Auch bei uns in Bayern sind die Zahlen steigend: heute 1.304 neue Fälle – nach den Zahlen des LGL – und 6 Todesfälle. Wir sind, was das Wachstum betrifft, insgesamt bei 1,5 %. Wir liegen übrigens, anders als im Frühjahr, nicht einsam an der Spitze, sondern befinden uns im Geleitzug vieler, vieler Bundesländer. Corona ist nicht nur die Sache einer Region, sondern eine Sache überall in Deutschland.

Im Moment ist unser Wachstum – 1,5 % – unter dem Bundesdurchschnitt, das bei 2 % liegt. Das gilt übrigens auch für die 7-Tage-Inzidenz: Bayern liegt laut RKI bei 55 – das ist Platz 6. Viele sind vor uns. Das ist zum Teil verständlich, wenn es um Stadtstaaten geht; Berlin liegt mit 92,6 an der Spitze.

Wir sehen, dass wir mittlerweile insgesamt 23 Gebiete haben, die bei einer Inzidenz von über 35 liegen. 34 Gebiete liegen über 50, acht über 100. Eines davon liegt über 200. Im Moment sind bereits fast zwei Drittel aller Gebietskörperschaften in einer der Warnstufen. Die Entwicklung ist auch regional geteilt. Der höchste Stand der Inzidenz wurde gestern mit über 64 in Oberbayern ermittelt, der niedrigste Stand – noch – mit um die 24 in Oberfranken.

Meine Damen und Herren, es ist wichtig, nicht nur die Zahl des Tages zu betrachten, sondern auch die Entwicklung der letzten Wochen. Wir verzeichnen im Vergleich zum Stand vor drei Wochen eine Steigerung der Neuinfektionen auch bei uns um über 250 %. Es zieht also an. Es ist noch kein absolut exponentielles Wachstum von gestern auf heute oder von vorgestern auf heute; aber wir sind kurz davor, den Sprungpunkt zu erreichen – in Deutschland insgesamt, aber auch bei uns.

Um zu verstehen, was "exponentiell" heißt, muss man es von linearem Wachstum unterscheiden. Viele glauben nämlich, es wachse jeden Tag Stück für Stück an. Kommen wir aber ins exponentielle Wachstum, ist die Lage fast nicht mehr zu kontrollieren.

Ein Beispiel: Wenn ein Teich in 48 Tagen mit Seerosen komplett zuwächst – wann ist bei exponentiellem Wachstum die Hälfte erreicht? Genau: nach 47 Tagen. Einen Tag, bevor alles voll ist, ist die Hälfte zugewachsen. Das ist der Unterschied von

exponentiell zu linear. Exponentiell heißt: viel zu schnell! Deswegen, meine Damen und Herren, ist es wichtig, dass wir die Entwicklungen erkennen und begleiten, dass wir versuchen, sie zu steuern und, wenn es geht, Wellen zu brechen.

Ich sage sehr deutlich: Das Wachstum ist im Moment in Deutschland einfach viel zu früh und viel zu hoch von den Zahlen her.

Viele Experten sagen, es sei ähnlich wie im Frühjahr. Manche sagen, es sei vielleicht sogar schlimmer. Warum? – Weil wir den Winter vor uns haben. Der Winter naht. Wenn wir ehrlich sind: Wir sind ja noch gar nicht im Winter; das ist im Moment noch ein relativ milder Herbst. Die schwierigeren Monate – klimatisch – kommen erst. Alle sind drinnen. Es gibt Zusatzinfektionen. Menschen stecken sich schneller an. Deswegen meine klare Botschaft: Bitte nicht auf die leichte Schulter nehmen!

Aber ist das vielleicht übertrieben? Solche Stimmen sind zu hören; das merkt man ja. Zu Beginn der Pandemie gab es eine fast 100-prozentige Übereinstimmung, auch hier im Landtag übrigens, wie wir damit umgehen sollten. Ich bedanke mich auch heute noch dafür, wie rasch wir alle – die Politik, aber vor allem die Bevölkerung – damals reagiert und damit Corona in einer existenziellen Situation abgewehrt haben.

Jetzt aber gibt es viele, die fragen: Ist das nicht übertrieben? Hat sich das Virus nicht deutlich abgeschwächt? Ist es vielleicht doch nur eine normale Grippe? Wie ist das mit den Krankenhauszahlen? Dort ist doch gar nichts los. Sollten wir nicht lieber abwarten, bis die Krankenhäuser voll sind?

Alle Wissenschaftsgremien in Deutschland – alle, wirklich alle – sagen: Corona ist keine Grippe. Es gibt keine Abschwächung. Corona bleibt gleich. Corona ist auch gleich gefährlich. Corona beinhaltet eine potenzielle Lebensgefahr für Ältere und Risikopatienten, chronisch Kranke und Behinderte. Auch für Jüngere kann dieses Risiko – in geringerer Form – bestehen; auch für sie besteht diese Gefahr.

Wenn wir ehrlich sind, dann können wir heute nicht sagen, welche Langzeitfolgen Corona wirklich hat. Jeden Tag erscheinen neue Studien dazu. Einige Studien besagen, dass Corona auch bei Jüngeren erhebliche dauerhafte Beeinträchtigungen von Leistungsfähigkeit und Konzentration bewirkt. Wir wissen so viel wie noch nie über ein Virus in dieser Zeit – aber noch lange nicht genug, um fahrlässig zu handeln.

Und die Krankenhauszahlen? – In der Tat sind noch Betten frei. Sollten wir nicht lieber wirklich warten und erst reagieren, bis alle Betten belegt sind? Dann wäre doch noch die Möglichkeit zu steuern. In der Tat, zum Glück sind in Bayern die Krankenhauszahlen noch nicht so hoch. Das liegt übrigens unter anderem daran, dass wir im Frühjahr getroffene Maßnahmen nicht einfach außer Kraft gesetzt haben, dass die Maskenpflicht gilt, dass es einen von dem Gedanken der Sorge getragenen Umgang mit den Menschen in Altenheimen, Pflegeheimen und Krankenhäusern gibt.

Die Wahrheit ist auch: Allein in den vergangenen drei Wochen haben wir bei der Intensivbettenbelegung einen Anstieg um 61 % und bei den Invasivbeatmungen um 65 % verzeichnet. Damit bewegen wir uns immer noch auf einem Niveau, dass das Gesundheitssystem es verkraftet, aber es beginnt sich zu verändern.

Dass es woanders bereits so weit ist, sehen wir in Paris, Madrid, Holland, Tschechien. Verschiedene Länder bitten bereits um Kapazitäten für ihre Krankenhäuser. Es täusche sich bitte niemand: Es kann ganz, ganz schnell gehen. So war es übrigens auch im Frühjahr. Die Corona-Zahlen steigen. Wenn die Infektionszahlen stei-

gen, dann wandert es, und es springt – von den Jüngeren auf die Älteren. Das ist ab einer bestimmten Zahl der Infektionen nicht mehr steuerbar.

Ich sage Ihnen auch: Vergessen wir nie eine wichtige Zahl: Wir brauchen in der Regel mindestens zehn Tage, um zu sehen, wie sich Infektionen auswirken, aber auch, wie Maßnahmen wirken, um etwas zu steuern. Die Zahlen von heute sind die Infektionen von vor zehn Tagen. Ähnlich laufen die Krankenhauszahlen nach.

Deswegen ist es wichtig, dass wir uns mit wissenschaftlichen Fakten als Basis politischer Entscheidungen beschäftigen. Corona wird nicht besser, wenn man meint, es demoskopisch zereden oder politisch darüber entscheiden zu können. Selbst ein Beschluss des Bayerischen Landtags, dass Corona ab jetzt keinen Platz mehr in Bayern habe, würde noch nichts verändern.

Wir müssen aufhören, es zuzulassen, dass in Deutschland Fake News verbreitet werden, dass Menschen Falsches erzählen und dieses Falsche verbreitet wird. Wir spüren die Skepsis, ja. Aber wir spüren auch, mit welchem Hass und mit welcher Hetze zum Teil gearbeitet wird – übrigens zunehmend mit antisemitischer und rechtsradikaler Gesinnung.

Ich will Ihnen zwei Beispiele dessen vorlesen – ich habe es schon einmal getan und tue es heute wieder –, was mich zuhauf erreicht, übrigens nicht nur an mich gerichtet, sondern an Sie alle, an uns alle. Erst vor wenigen Tagen ging an uns alle eine Mail ein – Zitat –:

Ihr seid gewählt und könnt nichts, gar nichts. Außer Kinder zu schänden, das Volk, das euch Missgeburten gewählt hat, zu belügen, euren krankhaften, perfiden Machterhaltungstrieb am Volk auszuleben. Ihr sollt fühlen die Schlinge um euren Hals, immer enger und enger werdend. Ihr seid der perverseste Abschaum, der je existiert hat.

Oder – von einem Menschen, der meinte, er könne mir ein Gedicht schreiben –:

Oh, wie ist das schön, Auschwitz und Dachau wiederzusehen! Zyklon B ist euer Freund. Alles in die Dusche rein! Als Letztes ganz geschwind hüpf in die Dusche rein unser tapferes Söderlein.

Das und viele weitere Beispiele zeigen, dass einige versuchen, dies in radikalster Form zu machen. Ich sage Ihnen – für mich persönlich, aber auch für die gesamte Staatsregierung –: Das schreckt mich nicht ab. Das hält mich nicht ab. Wir handeln nach unserer Überzeugung. In diesen Stunden dürfen wir uns von so etwas nicht beeindrucken lassen. Auch in Corona-Krisen ist Haltung angezeigt, und die haben wir in Bayern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Lebhafter Beifall)

Wenn man sich die Karten anschaut, so ist es sehr beeindruckend, dass Deutschland noch so halbwegs gelb ist, während der Rest Europas nahezu komplett rot ist. Und ja, bis heute bewundern uns viele unserer europäischen Partner: Wie hat es Deutschland eigentlich geschafft, dass es so gut durch diese erste Welle gekommen ist? Wir hatten Glück, weil wir später dran waren, und wir hatten gleichzeitig die Kraft, entschlossen zu reagieren.

Jetzt ist es eigentlich ziemlich ähnlich: Wir sind wieder später dran. Woanders ging es eher los. Das heißt, wir können eigentlich alle sehen: Wir sind später betroffen und hatten und haben noch die Zeit zu reagieren. Aber es stellt sich die Frage: Haben wir noch die Kraft dazu? Sind wir nicht vielleicht zu müde, zu gestresst, zu besorgt, um eine solche Herausforderung erneut zu bestehen?

Corona, sagte einmal die Kanzlerin zu mir, sei eine Art Naturkatastrophe. – Ähnliche Bewährungsproben, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben Generationen vor uns ebenfalls gehabt. Es kommt jetzt aber auf uns an, ob wir in dieser Zeit diese Bewährungsprobe bestehen – übrigens auf jeden, nicht nur auf mich, sondern auf jeden draußen, aber auch hier im Saal. Der eigentliche Charaktertest, von dem wir so oft gesprochen haben, kommt in den nächsten Wochen und Monaten – weil es zeitlich vielleicht länger dauert, weil der Winter vor der Tür steht und weil es die dunkle Jahreszeit einem ohnehin nicht leichter macht. Deshalb glaube ich fest an das Wir, das Miteinander. Wir müssen Vorbild sein, wir müssen Mut geben, wir müssen vorangehen. Wir dürfen uns nicht wegducken, und wir dürfen auch nicht dauernd klagen.

Ich fand gestern einen bemerkenswerten Kommentar der "Süddeutschen Zeitung". Sie kennen ihn sicher, aber ich möchte drei Sätze daraus zitieren, die mich interessiert und bewegt haben. Sie stehen unter der Überschrift "Schluss mit dem Gejammer" von Frau Gammelin. Sie schreibt – ich zitiere –:

Es ist höchste Zeit, dieses polarisierende Gerede zu beenden. [...] Die zur Schau gestellte Corona-Müdigkeit ist unverhältnismäßig. Auch vor 30, 40 oder 70 Jahren waren Menschen gezwungen, persönliche Lebensentwürfe einer neuen Realität anzupassen.

Sie schreibt weiter:

Das Jammern auf hohem Niveau ist eine Energieverschwendung, die sich die Bundesrepublik nicht mehr leisten kann. Alle müssen sich jetzt zusammenreißen – für sich und alle anderen.

Eine bemerkenswerte Stimme, wie ich finde. Also, meine Damen und Herren: Wir müssen die Menschen mitnehmen und ihnen Hoffnung geben, aber gleichzeitig ehrlich auf die Gefahr hinweisen. Corona ist gefährlich, Corona bleibt gefährlich, und es ist unsere Aufgabe, die richtige Mischung zu finden aus dem Warnen vor der Gefahr, dem Vermitteln, was wir tun, aber gleichzeitig ein Stück weit auch Hoffnung zu geben.

Welche Strategie haben wir in Deutschland, aber auch in Bayern? – Es gibt im Grunde genommen nur zwei Möglichkeiten. Es ist ganz einfach: eindämmen oder durchseuchen, das sind die beiden Möglichkeiten. Andere gibt es übrigens nicht. Die Frage ist allerdings nicht nur eine medizinische, sondern für mich auch eine tief ethische. Durchseuchen wirkt auf den ersten Blick leicht. Man kann auch ein anderes Wort dafür verwenden, das besser klingt: durchlaufen lassen, keine Einschränkung machen. Das ist weniger anstrengend, macht keinen Stress; man kommt im ersten Moment besser durch. Aber ist es wirklich besser in der Sache? Für Deutschland gibt es Berechnungen, wonach wir zum Erreichen der sogenannten Herdenimmunität – auch ein furchtbares Wort, wenn ich das sagen darf – ungefähr ein Jahr lang pro Tag über 130.000 Infektionen bräuchten. Dann könnten wir nahe einer Herdenimmunität sein. Das – und das steht fest – würde unzählige Leben fordern.

Die Gesellschaft für Virologie, in der alle namhaften Virologen Deutschlands sind, sagt, dies wäre medizinisch, gesellschaftlich und ökonomisch höchst riskant. Die WHO warnt vor diesem Konzept und sagte: Noch nie in der Geschichte hat dieses Konzept zum Erfolg geführt, und Länder, die es versucht haben oder die Corona ignoriert haben, wie zum Teil die Vereinigten Staaten von Amerika, unser Partner in der Welt, haben zum einen enorme Opfer zu beklagen, aber gleichzeitig extreme wirtschaftliche Schäden. Beides ist übrigens nicht voneinander zu trennen.

Und Schweden? – Die Wahrheit in Schweden ist: Dort haben vor allem die Älteren den Preis für die Strategie der Freiheit gezahlt. Zum Vergleich Stockholm und München – jedenfalls im Rückblick –: München ist um ein Drittel größer als Stockholm, aber Stockholm hatte 16-mal so viele Todesfälle auf 100.000 Einwohner wie München. Deshalb ist es, meine Damen und Herren, eine ganz entscheidende Frage, welchen Weg wir gehen wollen: eindämmen oder durchseuchen? Es ist aber nicht nur eine medizinische Frage, sondern – ich bleibe dabei – eine ethische, die an uns alle zu stellen ist. Ich persönlich bin nicht bereit, für das Freizeitverhalten vieler – so sehr ich das verstehe – das Leben einiger zu riskieren. Ich bin auch nicht bereit, Eltern und Großeltern einfach wegzusperren, nur damit unser Leben den normalen Gang nehmen kann.

Corona ist deshalb keine Frage der Loyalität zum Staat. Es geht hier nicht um Obrigkeitshörigkeit oder Liberalität; es geht um Respekt und Solidarität der Generationen. Ich sage Ihnen eines: Wir sind ein Generationenland. Wir sind ein Sozialstaat, kein Ego-Land. Bisher haben wir das gut gemacht, und ich bitte und wünsche mir, dass das auch in der Zukunft so bleibt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Also eindämmen, dabei wollen wir bleiben. Nun sagen viele – und auch mit Recht –: Das sind aber Einschränkungen; unsere Freiheitsrechte werden beschränkt. Einige sagen, es seien ihre verfassungsmäßigen Grundrechte, die über Gebühr beansprucht und eingeschränkt werden. – Nun, eines muss ich sagen: Ich habe schon Verständnis dafür; denn in der Tat gibt es viele Einschränkungen. Übrigens: Abgesehen von den Grundrechten gibt es auch starke Einschränkungen des alltäglichen Lebens: Urlaub machen, Partys feiern. Ich will das überhaupt nicht unterschätzen; denn das sind Dinge, die uns prägen. Menschen zu umarmen, Nähe zu spüren, zusammen zu sein, Gemeinsamkeit, Geselligkeit – all diese Dinge sind eingeschränkt; von den wirtschaftlichen Folgen übrigens ganz zu schweigen. Deshalb müssen wir uns auch klug überlegen: Was heißt das eigentlich? Welche Rechte werden eingeschränkt und warum, und wie ist die Freiheit auch bei uns im Grundgesetz definiert? Ist es nur die Freiheit wovon, die Freiheit von einer Verpflichtung, oder ist es die Freiheit wozu, die Freiheit auch zur Verantwortung?

Unser Grundgesetz gibt uns dazu gute Ratschläge und weise Vorschläge. Das Grundgesetz, das wissen Juristen, sagt, der Kern der Freiheit definiert sich auch über die jeweiligen Einschränkungen bzw. über die Grenzen. Die Grenze ist dort, wo die Freiheit eines anderen beeinträchtigt wird. So projizieren wir das auf Corona. Corona ist keine persönliche Sache, Corona ist ansteckend. Es gibt kein Freiheitsrecht, Corona zu haben, und noch viel weniger, jemanden anders damit anzustecken.

Natürlich schränkt der Staat ein, aber das tut er übrigens ständig, und zwar im Kleinen. Der Freistaat schränkt ein. Der Finanzminister beispielsweise schränkt Eigentum fundamental ein, indem er Steuern verlangt. Der Innenminister schränkt die Freiheit des Fahrens ein. Ich erinnere mich an Sätze wie "Freie Fahrt für freie Bürger", weil es Geschwindigkeitskontrolle gibt; und die größte Einschränkung, die in Bayern jemand macht, das ist der Bildungsminister; denn er schränkt die persönliche Bewegungsfreiheit ein, indem er eine Schulpflicht, eine Anwesenheit verlangt.

Nicht falsch verstehen: Die Eingriffe, die wir derzeit haben, sind schwer. Sie belasten die Menschen auch seelisch-psychisch; sie belasten das normale Leben. Aber das Schutzgut, das dem gegenübersteht, ist die Gesundheit und das Leben einiger, und dieses Schutzgut rechtfertigt es nach meiner Ansicht, Maßnahmen zu treffen und diese auch als verhältnismäßig zu sehen. Schauen Sie sich an, wie derzeit die Gerichtsverfahren waren – es gibt Menschen, die behaupten, wir hätten reihenweise verloren und hätten überhaupt keine Möglichkeit gehabt, vor den Gerichten

zu bestehen –: Von über 470 Verfahren bei allen Gerichten in Bayern hat der Freistaat 14 verloren. Das sind etwas unter 3 %, und zwar nicht nur vor Verwaltungsgerichten, sondern auch vor dem Verwaltungsgerichtshof, vor dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof und auch vor dem Bundesverfassungsgericht. Deshalb sage ich eines: Ja, es sind Einschränkungen da, aber diese werden auch von den obersten Justizinstanzen weit überwiegend als verhältnismäßig eingestuft. Wir müssen sie ständig überprüfen, wir müssen ständig reflektieren, aber die Einschränkungen derzeit dienen dem Schutz von uns allen. Deshalb denke ich, dass sie verhältnismäßig und, da sie nicht für ewig sind, an dieser Stelle auch angemessen sind, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ist unser Parlament so wenig informiert? Hat sich das Parlament selbst möglicherweise aus der Diskussion genommen, oder wird sogar vonseiten der Regierung in Deutschland das Parlament bewusst missachtet? – Ich finde, Sie sollten Ihre Leistungen in der Öffentlichkeit nicht selbst schlechterreden, als sie es sind. Wir haben uns das einmal angesehen: In den vergangenen sieben Monaten hatten wir unzählige – und zwar hochwertige – parlamentarische Beratungen und Beteiligungen, mit heute drei Regierungserklärungen, die Beratungen über das Infektionsschutzgesetz, das Haushaltsgesetz, 300 Anträge im Plenum und in Ausschüssen, 34 Tagesordnungspunkte allein in Plenarsitzungen, fast 20 Berichte von Ministern und Ministerinnen in Ausschüssen, fünf Aktuelle Stunden und 500 Anfragen – 500 Anfragen! –, ob schriftlich oder zum Plenum. Ich sage es einmal so: Sie waren extrem fleißig; das war auch richtig so. Das ist schon eine Parlamentsbeteiligung. Vorbei am Parlament ist die Entwicklung ganz bestimmt nicht gegangen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich selbst – das nehme ich für mich in Anspruch – war und bin immer bereit, jede gute Idee aufzugreifen. Ich höre sehr genau zu, und zwar vor allem dann, wenn es sich um konstruktive Vorschläge, was man besser machen kann, handelt. Wir brauchen in der Pandemie keine Ratschläge, was einem nicht gefällt, sondern wir brauchen Kritik – Kritik macht besser und stärker – und vor allem konkrete Vorschläge, was besser zu machen ist.

Ich mache seitens der Staatsregierung ein Angebot: Wenn das Parlament es will – das entscheidet das Parlament –, würde ich vorschlagen, nur für die Pandemiezeit, nur für Corona, das Instrument einer wöchentlichen Fragestunde, eine Befragung der Staatsregierung einzuführen, und zwar egal wie umfangreich die Tagesordnung ist. Eine Stunde lang kann dann immer gefragt werden, sodass neben den ganzen Anfragen eine zusätzliche Möglichkeit besteht, sich nur zu Corona zu informieren.

Außerdem – auch das kommt aus dem Parlament heraus; ich unterstütze das sehr und habe das die letzten Tage auch schon gesagt – brauchen wir eine Bundesratsinitiative, weil wir auf nationaler Ebene in der Tat noch einmal über die Rechte und die Bestimmtheit der Gesetzeslagen diskutieren wollen. Dafür bin ich sehr, ich unterstütze das. Das deutsche Infektionsschutzgesetz, das sich bei all den Verordnungen nur auf ein, zwei Paragraphen stützt, ist als Rechtsgrundlage für ein dauerhaftes Pandemiegeschehen – es wird Zeit brauchen, die Pandemie zu bewältigen – nicht ausreichend. Ich glaube, es wäre besser, wenn wir einheitliche Vorgaben und eine breitere Verankerung im Gesetz hätten. Eine breitere Legitimation würde zudem dazu führen, dass es vor den Verwaltungsgerichten wesentlich leichter wird. Ich unterstütze das daher, und wir werden das von Bayern aus mit Unterstützung des Parlaments auf Bundesebene einbringen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein Hinweis sei mir noch gestattet: Bis das klappt, gelten natürlich die Verfassung und die verfassungsmäßige Ordnung. Das Parlament als Legislative erlässt Gesetze und, ich glaube, darüber sind wir uns einig, die Staats- bzw. Landesregierung als Exekutive setzt die Verordnungen um. Das ist übrigens nicht nur in Bayern so; denn alle Regierungen – egal ob schwarz, rot, grün oder gelb – müssen nach dem gleichen Prinzip handeln. Deswegen: Ja zu Verbesserungen, aber keine Scheindebatten.

Ich bin seit 1994 Parlamentarier und schätze das Parlament sehr. Ich freue mich über jede Beteiligung und stelle mich jeder Diskussion. Übrigens habe ich mich auch genau deswegen, weil wir hier diskutieren und entscheiden müssen, heute völlig außerplanmäßig zu dieser Regierungserklärung entschlossen.

Was ist bei Corona die Entwicklung unserer Philosophie? – Man kann sagen, wir Bayern hatten seit Beginn die klare Linie "Vorsicht und Umsicht" statt "Leichtsinn und Sorglosigkeit". Ich nehme für uns als Staatsregierung in Anspruch, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass wir eigentlich vor jedem Risiko entsprechend gewarnt haben. Die gesamte Staatsregierung – das sage ich ausdrücklich – hat in den letzten Monaten hervorragend zusammengearbeitet, und wir haben uns in jeder Krisensituation als handlungsfähig erwiesen. Dabei ist das gar nicht einfach, und es ist auch nicht perfekt.

Es gibt auch immer wieder Fehler; denn es gab weder eine Blaupause für die erste Welle, noch gibt es ein Drehbuch für die zweite Welle. Nach neuen Erkenntnissen mussten wir unser Handeln immer wieder anpassen, und wir mussten auf neue Herausforderungen reagieren. Zum Beispiel ist der Spagat zwischen dem Wunsch der Bürger nach einer regionalen Lösung und dem Wunsch nach einer klaren, verständlichen und für alle gleichen Lösung im Land nicht leicht zu schaffen.

Dennoch bin ich sehr dankbar dafür – das möchte ich ausdrücklich sagen –, wie sehr der überwiegende Teil der Bevölkerung die Maßnahmen unterstützt. Bei allen kritischen Stimmen, die es gibt: Lassen Sie uns den Menschen danken, die unabhängig von Vorgaben und Regeln mitmachen und sich freiwillig einbringen – und das ist die große Mehrheit unserer Bevölkerung. Ohne diese starke Unterstützung unserer bayerischen Bevölkerung und ohne die starke Unterstützung und Disziplin unserer Bundesbürgerinnen und Bundesbürger wären wir nicht so gut durch diese erste Welle gekommen, und darauf müssen wir auch in den kommenden Wochen und Monate aufbauen. Dafür ein herzliches Dankeschön!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Unsere bayerische Linie ist übrigens nicht etwas, das nur in Bayern gilt, vielleicht ist sie auf nationaler Ebene bereits zu einer einheitlichen Meinung geworden. Die Ministerpräsidentenkonferenz war deshalb ein richtiger Schritt.

Man darf nicht vergessen – auch, wenn es manche Kritik gab, aber es ist wichtig –: Alle sind sich einig im Prinzip, einzudämmen statt zu durchseuchen. Alle sind sich einig im Prinzip: Vorsicht und Umsicht. Alle sind sich einig, dass ein Ampelprinzip mit den entsprechenden Stufen gilt. Alle sind sich über die Instrumente einig, nämlich mehr Maske, weniger Alkohol und Einschränkungen bei privaten Feiern.

Die Wissenschaftsgremien Leopoldina und Helmholtz begrüßen diesen Katalog. Gleichwohl sind sie sich angesichts der steigenden Zahl nicht sicher, ob das ausreichend ist. Diese Skepsis teile ich ein wenig, wenn ich die letzten Tage verfolge.

Unsere Priorität in dieser Pandemie ist deutschland- und bayernweit ganz klar definiert: Wir wollen keinen flächendeckenden Lockdown wie im Frühjahr, bei dem fast alle Geschäfte geschlossen werden und alles zum Erliegen kommt. Insbesondere ist es uns wichtig, die Wirtschaft, die Schulen und die Kitas so lange wie möglich offenzuhalten und den Unterricht zu ermöglichen. Welche Mittel haben wir dazu? – Zunächst haben wir die einfachsten Mittel: Abstand halten, Lüften und Desinfektion.

Dazu kommt die Maske. Ich sage ganz deutlich – und so wird es auch von der Leopoldina und anderen empfohlen –: Die Maske ist unter all den Maßnahmen, die weiterhelfen, das mildeste Mittel, das aus unserer Sicht auch verhältnismäßig ist. Die Maske ist ein echtes Präventionsmittel.

Mehr Maske erlaubt mehr Normalität, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich tue mich deshalb, ehrlich gesagt, auch mit den Glaubenskriegen schwer, die derzeit um die Maskenpflicht geführt werden. Mich erinnert das ein wenig an die Frühzeit der Gurt- oder Helmpflicht. Mein Vater konnte damals die Gurtpflicht im Auto nur sehr schwer akzeptieren; er fühlte sich auch bedrängt und gesundheitlich herausgefordert. Hinsichtlich der Helmpflicht beim Motorrad wird heute ebenfalls keiner bestreiten, dass das etwas Sinnvolles ist und Schutz vermitteln kann.

Deshalb haben wir nach der Empfehlung der Leopoldina eine allgemeine Maskenpflicht ab einem Inzidenzwert von 35 eingeführt. Unter dem Wert von 35 galt sie übrigens schon lange für den ÖPNV, für den Einzelhandel und für die Gastronomie. Das hat auch gut geholfen, und viele Infektionen sind deswegen dort eben nicht passiert.

Jetzt soll die Maskenpflicht ab einem Wert von 35 für alle Bereiche gelten: Für die Schule und den Unterricht war das bereits klar. Nun soll sie noch für frequentierte Plätze und Passagen kommen – Berlin beschließt das jetzt übrigens auch und zieht nach, was wir sehr richtig finden und wofür wir ausdrücklich Danke sagen –, für öffentliche Gebäude und am Arbeitsplatz dort, wo kein Abstand möglich ist, und insbesondere auf Begegnungs- und Verkehrsflächen wie in Eingangsbereichen, Fluren und in Fahrstühlen.

Das ist auch nicht schlimm, und wenn ich zudem noch sehe, wie gut das in den Schulen klappt und wie die Schüler das umsetzen, kann ich ehrlich nur sagen: Viele, viele Schüler könnten für viele andere ein echtes Vorbild sein, denn sie machen das toll und wenden die Maske ganz hervorragend an.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Maskenpflicht ist eine kleine Maßnahme mit einer großen Wirkung.

Noch ein kurzer Satz zu den Masken, wenn der Wert über 50 oder sogar über 100 gehen wird, sowie zum Tragen der Masken in den Grundschulen: Bei einer Inzidenz von über 50 lautet die klare Empfehlung, auch in den Grundschulen im Unterricht die Maske zu tragen, so schwer das auf den ersten Blick auch erscheinen mag. Warum? – Zwar gibt es Möglichkeiten, in Ausnahmefällen davon abzuweichen, zum Beispiel wenn das Infektionsgeschehen klar nachweist, dass da noch nichts ist, aber – das sei ein klarer Hinweis – mehr Maske erlaubt mehr und einen längeren Präsenzunterricht. Weniger Maske führt hingegen schneller zu Distanzunterricht oder einer Schulschließung. Meine Damen und Herren, wenn wir dieses Ziel setzen wollen, so lange wie möglich Präsenzunterricht zu machen, finde ich, dass die Maske auch ein geeignetes Mittel ist; denn, ehrlich gesagt, tun komplette Schulschließungen auf Dauer keinem gut. Das wollen wir in Bayern auch nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wer die Maskenpflicht draußen verletzt, muss mit Sanktionen rechnen. Es gibt jedoch manche Kommentatoren, die sagen: Ach, nee, das ist zu viel. – Ich habe letztes einen solchen Kommentar gelesen. Die Bürger selbst werden es schon verstehen und machen. Setzen wir allein auf die Vernunft der Bürger.

Es stimmt schon: Die überwiegende Zahl der Menschen macht das gut. Es gibt aber auch einen kleinen Teil der Bevölkerung, der das nicht umsetzt. Dieser feiert auch Partys, die im Moment eigentlich nicht angebracht sind. Deswegen können dort wiederum leichter Infektionen entstehen.

Wir haben das übrigens überall, dass wir Regeln haben und diese Regeln eingehalten werden müssen und sanktionsbewehrt sind. Ich sage hier sehr deutlich: Wir müssen die Vernünftigen vor den Unvernünftigen schützen. Wir müssen diejenigen, die mitgehen, auch unterstützen, dass sie mitgehen. Es führt zu nichts, wenn jeder weiß, dass er es handhaben kann, wie er will, sodass sich dann auch diejenigen, die gutwillig sind, fragen, warum sie sich daran halten sollen. Deswegen bin ich auch dankbar, dass die Polizei konsequent Verstöße ahndet. Ich glaube, dass es notwendig ist, bei der Maskenpflicht mit entsprechenden Bußgeldern zu arbeiten. Noch einmal: Das ist ein Mittel des Schutzes und nicht zur Drangsalierung der Menschen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das Gleiche gilt für Alkohol und Partys. Sperrstunden werden auf 23 Uhr bei einer Inzidenz von 35 und auf 22 Uhr ab 50 vorverlegt. Bei privaten Partys schränken wir sehr stark ein. Auch das ist eine allgemeine Auffassung, die wir derzeit in Deutschland haben. Die privaten Feiern sind leider eine Hauptverbreitungsquelle. Dabei ist das kein Vorwurf; denn natürlich freut man sich, einander auf Hochzeiten, bei Geburtstagen und entsprechenden Feiern wiederzusehen, und natürlich umarmt man sich, wenn die Familie – vielleicht sogar eine große Familie – beieinander ist, auch schneller und leichter. Deswegen habe ich dafür Verständnis. Aber wir müssen an der Stelle agieren. Ob das reicht, da bin ich mir übrigens nicht sicher.

Wir müssen auch einmal schauen, wie sich die Lage in den nächsten Tagen entwickelt. Wir haben jetzt die ganzen Maßnahmen beschlossen, die zum Wochenende wirksam werden. Es dauert acht bis zehn Tage, bis wir sehen können – so war es auch bei der ersten Welle –, wie die Auswirkungen auf das Infektionsgeschehen sind.

In einigen Fällen steigen die Zahlen aber deutlich an. Letzte Woche – ich habe es vorhin erwähnt – war kaum einer über der Inzidenz 50, heute ist kaum einer unter 35. Die Zahl roter Gebiete wächst. Wir haben jetzt schon einige über 100, und zwar sehr stark steigend. Die Ampel von Grün, Gelb und Rot müssen wir dann im Grunde genommen um Dunkelrot ergänzen für alle Geschehen mit einer Inzidenz über 100. Auch da gilt der Grundsatz: Unser Ziel ist, auch dort, wo die Werte jetzt wirklich sehr stark ansteigen, Schule, Kita und Arbeit aufrechtzuerhalten und so lange wie möglich geöffnet zu lassen. Darüber sind wir uns einig. Was müssen wir dann dafür tun?

Meine Damen und Herren, auch wenn private Feiern der wahrscheinlichste Ort sind, so sind sie nicht der einzige; denn auch bei jeder privaten Feier muss es einen "Patienten null" geben. Jemand muss infiziert sein und hinkommen. Das heißt, wir müssen generell Kontakte reduzieren, insbesondere dann, wenn wir ein diffuses, also ein schwer kontrollierbares Geschehen haben. Daher werden wir jetzt den Vorschlag unterbreiten, dass es nicht nur bei privaten Feiern, sondern bei Inzidenzen über 100 auch für andere Veranstaltungen ein maximales Limit von

50 Personen gibt. Die zuständigen Oberbürgermeister im Lande haben mich übrigens ausdrücklich dazu befragt und zum Teil auch darum gebeten.

Die meisten Verantwortlichen haben schon reagiert. Ich weiß, wie schwer es fällt, einen Landesjägertag oder die Consumenta abzusagen. Das sind alles schwere Entscheidungen. Aber wir müssen einfach Kontakte reduzieren, um die Welle zu brechen und wieder auf ein normales Maß der Nachverfolgbarkeit zu kommen. Das heißt, wo die Inzidenz auf über 100 steigt und die Ampel auf Dunkelrot steht, müssen wir für Veranstaltungen aller Art entsprechende Begrenzungen haben. Ausnahmen sind von verfassungsmäßigen Fragen betroffene Versammlungen wie in den Kirchen oder auch Demonstrationen. Da gibt es einen Verfassungsgrundsatz. Auch die Sperrstunde muss noch einmal, und zwar auf 21 Uhr angepasst werden.

Wir haben gemerkt, dass es an einigen Stellen fast nicht mehr reicht. Im Berchtesgadener Land hat man jetzt gut reagiert bei einer Inzidenz von über 200. Sie sehen: Wenn es anders nicht geht, kann das wieder zu Lockdowns führen. Übrigens ist es nicht der gleiche Lockdown wie im Frühjahr, weil bestimmte Bereiche offengehalten werden. Aber Sie können es nachvollziehen, dass ein Großteil ähnlich ist. Der Lockdown ist nicht gewollt, aber er kann die Ultima Ratio sein. Deswegen sage ich Ihnen eines voraus: Besser früher weniger als später mehr und alles. Das sollte ein verhältnismäßig kluger Grundsatz für uns in Bayern sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Neue Einschränkungen bei steigenden Zahlen führen natürlich in einigen Branchen zu neuen Sorgen. Beispielsweise ist in den Regionen, in denen wir schon einen milderen Lockdown haben, die Wirtschaft wieder sehr stark betroffen – also Gastronomie, Hotels und Ähnliches mehr. Wir wollen dafür sehr schnell Soforthilfen zur Verfügung stellen und in kürzester Zeit helfen können, damit dort entsprechend agiert werden kann.

Das gilt aber nicht nur für unsere klassischen Branchen. Im Berchtesgadener Land sind jetzt die Gastronomie, die Schausteller und vor allem die Hoteliers sehr stark betroffen. Ich finde, wir sollten uns noch einmal besonders der Kultur widmen. Ich hatte gestern eine sehr große Runde der bayerischen Kulturschaffenden, die mich – wenn ich das sagen darf – sehr beeindruckt hat. Ich unterstütze das dort Besprochene. Auch etliche Kabinettsmitglieder waren dabei.

Warum ist Kultur wichtig? – Kultur ist in diesen Zeiten nicht irgendein Wirtschaftszweig. Bayern ist ein Kulturstaat. Künstlerinnen und Künstler geben uns mit ihrer Kunst mehr als nur eine Dienstleistung. Sie geben uns oft auch Hoffnung und Freude, was vielleicht in den nächsten Wochen und Monaten ganz besonders wichtig ist. Sie zeigen uns, dass es mehr und anderes gibt als Corona.

Ich finde, deswegen sollten wir sie besonders unterstützen. Unser bisheriges Programm für Künstlerinnen und Künstler hat bislang nicht seine Wirkung erzielt. Es wurde zu wenig angenommen. Etwas nicht Funktionierendes muss man verbessern. Das tun wir. Daher machen wir einen Neustart, den wir mit der Kunstszene besprochen und vereinbart haben. Der Bund überlegt ja jetzt, auch einen fiktiven Unternehmerlohn einzuführen – dies übrigens neben seinen Überbrückungshilfen im wirtschaftlichen Bereich, die er neu aufstellt, sodass die alten vereinfacht werden. Bis das passiert, gehen wir auf jeden Fall voraus.

Wir werden ein Solo-Selbstständigen-Programm für Künstler aufstellen, ähnlich wie Baden-Württemberg. Ich sage es deutlich: Bis die Pandemie vorbei ist, ergänzen wir dies mit dem Ausbau eines Spielstättenprogramms. Für junge Künstler, die

noch kein Engagement haben, die aber an der Schwelle zum Beruf stehen, werden wir mit einem Stipendienprogramm einen Einstieg in die Arbeit arrangieren können.

Meine Damen und Herren, Kunst ist uns wichtig, und wir glauben, dass es gerade in diesen Zeiten einer echten Perspektive bedarf. Bayern hat ein hohes Kunstlevel. Ich möchte nicht, dass am Ende durch diese Pandemie die gesamte Kunst- und Kulturszene in Bayern zerstört ist. Dagegen werden wir uns wehren, und dagegen steuern wir an.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Von der Kunst komme ich zum Gesundheitssystem. Die Gesundheitsministerin und wir alle haben daran gearbeitet, dieses besser aufzustellen als im Frühjahr. Die Intensivbetten sind um fast 50 % mehr geworden. Das Pandemie-Materiallager, das am Anfang ein großes Thema im Hinblick auf Masken, Schutzkittel und Ähnliches mehr war – Sie erinnern sich –, ist auf sechs Monate angelegt worden.

Auch die Gesundheitsämter haben wir deutlich verstärkt, mehr als viele andere und jetzt noch einmal bewusst um 2.000 Kräfte zusätzlich. 1.000 Kräfte kommen von der Bereitschaftspolizei, und ebenso helfen die Anwärter aus der Finanzverwaltung mit. Dafür gilt mein ganz persönliches Dankeschön den Ministern, die mithelfen. Der Dank geht auch an den Bund und die Bundeswehr, die jetzt bei vielen Stellen beim Contact Tracing dabei ist.

Die Verstärkung der Zahl ist das eine. Wir müssen aber auch die Leistung honorieren, die in den Gesundheitsämtern erbracht wird. Nicht überall arbeiten Hunderte von Menschen in den Gesundheitsämtern. Die Gesundheitsämter sind seit Monaten be- und überlastet. Manchmal war es auch so, dass in bestimmten Regionen über Nacht – gerade in der Sommerzeit – Fälle aufgetaucht sind, und dann fiel der Urlaub aus.

Deswegen wollen wir die Gesundheitsämter stärken. Ähnlich wie wir es bei der Pflege gemacht haben, werden wir für die Mitarbeiter des Gesundheitsdienstes einen Corona-Bonus von 500 Euro ausloben. Ich finde, die Arbeit in den Gesundheitsämtern ist nicht nur wichtig. Dort haben unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im gesamten öffentlichen Sektor, ob kommunal oder staatlich, bislang bis an die Grenzen ihrer Belastungsfähigkeit gearbeitet. Ich finde, sie haben Dank und Anerkennung verdient, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Unsere vielfach angezweifelte Teststrategie hat sich, glaube ich, bewährt. Die Kapazität ist gut und höher als andernorts. Seit Beginn der Pandemie haben wir über fünf Millionen Tests in Bayern durchgeführt – nur damit man das mal als Zahl hört. Wir haben eine tägliche maximale Kapazität von rund 80.000 und eine durchschnittliche Nutzung von bislang 30.000 Tests. Also gibt es schon noch Luft.

Wir haben noch nie sinnlose Massentests gemacht, wie manchmal behauptet wird, sondern wir haben immer Prioritäten gesetzt – nach Symptomen, für medizinische Berufe, Alten- und Pflegeheime, Krankenhäuser und nach dem jeweiligen regionalen Bedarf, für Gemeinschaftsunterkünfte, Erntehelfer, Schlachthöfe und zuletzt die Schulen. Ich glaube, es hat ganz gut funktioniert. Das konnten wir sehen.

Wir geben aber auch jedermann – und jeder Frau – die Chance. Ich glaube, dass es in Zeiten eines diffusen Geschehens sehr wichtig ist, den Menschen ein schnelles Angebot zum Testen zu machen, das – ich bleibe dabei – kostenlos ist. Das kostet Geld. Aber ist es nicht angemessen, dass der Staat, wenn er Rechte ein-

schränkt und den Menschen Pflichten auferlegt, das Einzige, das er leisten kann, nämlich zu testen, dann wenigstens frei zur Verfügung stellt?

Wo testen wir? – Richtig, wir haben an der Grenze getestet. Da gab es anfangs Probleme, die uns alle sehr geärgert haben. Das wurde auch oft diskutiert und in ganz Deutschland bewertet. Aber es war richtig. Wir haben es als Erste gemacht, und wir haben vieles verhindert.

Wo testen wir jetzt? – Wir testen vor Ort. Meine sehr verehrten Damen und Herren, die 87 lokalen Testzentren sind ein wichtiger Anlauf- und Stützpunkt für Sicherheit und schnelle Ergebnisse. Das ist wichtig, weil es neben den Arztpraxen eine zusätzliche Stelle braucht, in der schnell getestet werden kann. Ich glaube auch, dass die Arztpraxen sonst völlig überfordert und überlastet wären. So macht es Sinn. Wenn sich die Impfstrategie des Bundes weiterentwickeln sollte, werden wir sicherlich dort an den Testzentren auch Impfstellen einrichten können und müssen.

Wenn wir über die lokalen Stellen reden, möchte ich ein Wort zu den Stellen in den Grenzregionen sagen: Sie melden derzeit stärkere Anstiege und höhere Positivraten. Nur nebenbei bemerkt: Mehr Testen bedeutet nicht automatisch mehr Infektionen; die Positivrate ist entscheidend. Diese steigt auch bei höheren Testzahlen deutlich an. Man kann es genau erkennen. Die Positivrate ist in Grenzregionen besonders hoch. Das gilt insbesondere hin zu Tschechien, aber auch zu Österreich. In den dortigen Regionen ist die Sorge besonders groß. Man kann nie genau ermitteln, wie der Eintrag ist. Ich lese in den Medien immer wieder Spekulationen darüber, ob es diese Party oder jenes Ereignis gewesen sei. Es gibt da mehr Wahrscheinlichkeiten. Keiner kann das notariell garantieren. Aber man kann Infektionsgeschehen ungefähr erkennen.

In den Grenzregionen ist die Sorge jetzt groß. Unser Ziel ist es, dass die Grenzen offen bleiben. Das sage ich ausdrücklich: Grenzen sollen offen bleiben. Wer aber Grenzen offen halten will, der muss auch da mehr Stabilität und Sicherheit vermitteln. Deswegen werden wir, was die Einreise-Quarantäneverordnung betrifft, das Modell, das im Landkreis Cham sehr erfolgreich praktiziert wird, anwenden. Das heißt, jeder kann dann kommen, also auch Berufspendler. Zwar nicht der kleine Grenzverkehr, aber Berufspendler sollen einmal die Woche einen Test ablegen. Ich glaube, das gibt auch in der Region ein Zeichen von Sicherheit für die Ausübung des Berufs. Wer Grenzen offen halten will, der muss für mehr Sicherheit sorgen. Meine Damen und Herren, wir tun das auf jeden Fall.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein letzter Punkt: Schule und Kita. Schule und Kita sind wichtiger denn je. Bei Schule und Kita geht es übrigens auch darum, die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit zu erhalten. Schließen Schulen und Kitas, können die Eltern nicht zur Arbeit gehen, bei allen Möglichkeiten des Homeoffice. Faszinierend ist, dass Schule noch nie so anerkannt war wie heute. Kein Schüler singt heute mehr die alten Songs von Falco "Nie mehr Schule" oder von Extrabreit "Hurra, hurra, die Schule brennt". – Niemand. Alle wollen Schule. Alle wollen Schule offen halten. Deswegen hat das auch für die Staatsregierung eine absolute Toppriorität bei ihrer Arbeit.

Ich finde bei aller Kritik im Detail: Der Schulstart war besser als gedacht, und die Schule läuft besser als gedacht. Schule ist nie perfekt. Schule kann nie alle Wünsche abdecken. Aber es läuft nicht schlecht – übrigens in ganz Deutschland. Nach heutigem Stand sind ungefähr 0,61 % der Schulen geschlossen. Rund 1,3 % der Klassen sind im Distanzunterricht und jeweils 1,5 % der Schüler und Lehrer in Quarantäne. Das wirkt zwar wenig; im Einzelfall kann das aber regional sehr viel sein.

Ich glaube nicht, dass die Zahl so niedrig bleiben wird. Die Sensibilitäten sind in der Schule mit Abstand am höchsten, die Ansichten der Eltern sind höchst unterschiedlich, nicht nur zu Masken, sondern auch zur generellen Frage, wie Schule stattfinden muss, schon lange vor Corona. Lassen wir uns da bitte nichts vormachen, sondern seien wir ehrlich. Das wird noch eine deutliche Belastungsprobe geben, eine der stärksten psychischen Belastungen für viele Familien; denn es wird Distanzunterricht geben.

Ich habe mich zusammen mit dem Kultusminister dieses Themas angenommen und selber zwei große Runden gemacht mit Eltern, mit Schülern, mit Lehrern und mit Direktoren in den Kommunen. Ich habe – so habe ich das wirklich empfunden – kein Gejammer wahrgenommen, sondern im Gegenteil unglaublich viel Engagement und Empathie gespürt.

Am beeindruckendsten waren – das sei mir nachgesehen – die Schüler. Die Schülerinnen- und Schülervertreter waren wirklich beeindruckend. Deswegen will ich ihnen das Versprechen geben – gerade ihnen gegenüber ist das am Wichtigsten –, dass sie einen guten Start ins Leben bekommen. Viele fragen mich über alle möglichen sozialen Medien: Wie wird es werden, wenn es länger dauert? Schaffen wir dann nächstes Jahr das Abi oder die mittlere Reife? Wie schaut es in einem Jahr aus, wenn jetzt so viel ausfällt? – Eines müssen wir klarmachen: Wir wollen weder weiße Jahrgänge noch Jahrgänge, die sagen müssen, sie haben ein Corona-Abitur. Wir wollen Abschlüsse auf gleichem Niveau.

Aber eines muss schon klar sein: Wenn denn mehr Distanzunterricht ist, wenn mal Unterricht ausfallen muss, dann müssen die Lehrpläne und Prüfungen ein Stück weit angepasst werden. Ich wünsche mir, dann diese Dinge in der Schulbürokratie ähnlich flexibel umzusetzen, wie Schülerinnen und Schüler und Eltern das sind, meine Damen und Herren. Corona bedeutet Anpassung für alle, selbst bei diesen Fragen, auf die unsere Töchter und Söhne und Schülerinnen und Schüler eine Antwort echt verdient haben, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Neben den Aufgaben der Digitalisierung der Schule und des Lüftens, wo sehr viel Geld investiert wird, möchte ich noch etwas zu Lehrerinnen und Lehrern und Direktoren sagen. An ihnen gibt es viel Kritik. Ich möchte die Lehrerinnen und Lehrer des Landes in Schutz nehmen. Ich sage es ausdrücklich. Sie sind eh sehr belastet, weil sie zu wenige sind. Wir hatten schon vor Corona Lehrermangel, übrigens nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland. Dies ist weder die Schuld der Lehrer noch des Landtages oder der Staatsregierung; denn die Stellen sind zur Verfügung gestellt. Es fehlen aber die Personen, die das machen können.

(Unruhe)

– Wir werben darum, und wir haben Stellen zur Verfügung gestellt. – Weil uns der Einsatz der Pädagoginnen und Pädagogen wichtig ist, werden wir jetzt – gerade in der Corona-Zeit brauchen wir besonderes Engagement – Leistungsprämien für Direktoren erhöhen, weil sie nämlich die Schulmanager sind. Ich sage ausdrücklich: Diejenigen Lehrerinnen und Lehrer, die sich besonders engagieren beim Digitalunterricht, die besondere Formate vorlegen, sollen entsprechende Leistungsunterstützung bekommen; denn ich finde: Leistung muss sich lohnen, gerade in der Schule, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein Wort noch zu den Kitas: Auch sie sind besonders wichtig für viele Familien. Hier ist das Ansteckungsrisiko jedenfalls bislang zum Glück sehr gering. Nach heu-

tigem Stand sind nur rund 2,24 % der Kitas geschlossen, und ein großer Anteil davon ist durch die Situation im Berchtesgadener Land bedingt. Ich möchte an dieser Stelle, auch wenn es die kommunale Familie ist, nicht der Freistaat Bayern, die Erzieherinnen und Erzieher mal besonders würdigen. Ein großer Dank; denn seit Beginn der Pandemie haben sie ohne Murren mit viel Liebe und Gefühl unsere Kinder betreut. Ich will mich nicht in Tarifverhandlungen einmischen, aber ich finde, sie haben ganz besonders ein höheres Gehalt verdient, meine sehr verehrten Damen und Herren, für die Leistung, die sie erbracht haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir könnten noch viele Details ansprechen, einzelne Gruppen, die viel leisten. Aber an dieser Stelle sei noch mal gefragt – das umfasst ungefähr die Strategie und Philosophie –: Hilft das? Reicht es für die nächsten Monate, und zwar so, dass wir uns nicht mehr Gedanken machen müssen? – Ich bin mir nicht sicher. Dabei bleibe ich: Verordnungen und Geld allein reichen nicht. Jeder Einzelne muss mitmachen. Ohne die breite Akzeptanz der Bevölkerung gelingt die Bekämpfung der Pandemie nicht. Denn Corona ist eben nicht nur eine medizinische Herausforderung, sondern auch eine geistig-mentale. Es ist so schwierig, weil Corona unsichtbar ist – nicht greifbar, aber nicht unschlagbar. Wir haben Corona schon einmal getrotzt. Das geht wieder; das ist kein Hexenwerk. Wir wissen, was nötig ist, und wir wissen auch, was wirkt: zum Beispiel Abstand halten, lüften, desinfizieren, Masken. Ich verstehe – das möchte ich ausdrücklich sagen –, dass viele müde sind, Angst haben, genervt sind und manche echt aggressiv sind. Wir würden alle gerne etwas anderes machen, als Woche für Woche über Corona zu reden. Glauben Sie mir das ganz persönlich. Deswegen ist es wichtig, den Menschen Mut zu machen, aber ihnen gleichzeitig die Wahrheit zu sagen und sie nicht in die Irre zu führen. Es gilt, mitzunehmen und zu motivieren, mitnehmen und motivieren, nicht unsere klassische parteipolitische Taktik anzuwenden.

Corona ist das übrigens völlig egal, was wir reden und sagen. Corona ist kein Feind, wie manche erklären, kein Dämon, sondern ein Virus. Und so müssen wir ihm auch begegnen. Manche rufen zum Krieg gegen Corona auf. Das ist kein Krieg. Das ist auch keine Glaubensfrage. Da ist eine medizinische Diagnose und Therapie notwendig. Deswegen helfen nur Vorsicht und Geduld. Corona ist eine echte Nervensache. Disziplin, Solidarität und Rücksichtnahme sind gefragt. Schon einmal hat die Welt gestaunt, wie Deutschland die erste Welle gemeistert hat. Ich finde, das können wir wieder, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das müssten wir doch hinbekommen. Ich weiß, es ist mühsamer als beim ersten Mal. Vieles wird zerredet, und ganz viele wissen es jeden Tag besser. Drei Tage später werden sie dann immer eingeholt. Ich glaube nach wie vor, dass wir das gut überstehen können. Es gibt ja ein Licht am Horizont: Wenn der Impfstoff kommt, im Frühjahr nächsten Jahres, ist die Situation sicher eine ganz andere. Nächstes Jahr um diese Zeit werden wir über Corona – so glaube ich – nicht mehr reden. Das kann ich mir nicht vorstellen. Das heißt: Es gibt ein Morgen nach Corona.

Gestern sagte mir ein Kabarettist in der Runde – das hat mich sehr beeindruckt –, er überlegt sich jetzt schon mal, wen er nach Corona als Erstes umarmen will. Das fand ich eine sehr schöne Vorstellung. Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, halten wir es genauso. Machen wir mit! Bringen wir uns ein! Versuchen wir nicht, etwas zu verhindern, sondern seien wir konstruktiv dabei. Es ist jetzt die Zeit, dass jeder sein Bestes gibt, um das Beste für uns alle zu erreichen. Die Welt geht von Corona nicht unter. Wir müssen uns Corona nur stellen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Je mehr wir mitmachen, desto leichter wird es. Je länger wir zögern, umso schwieriger wird es. So einfach ist es. Sind Sie alle bereit für die nächste Etappe? – Ich persönlich bin es. Deswegen lassen Sie uns den Weg ge-

meinsam angehen. – Bleiben Sie gesund, und Gott schütze Bayern weiter so gut wie bisher.

(Anhaltender Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 181 Minuten. Als Erste hat die Kollegin Katharina Schulze für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal wache ich am Morgen auf und denke im Halbschlaf: Vielleicht ist diese Pandemie nur ein böser Traum. Dann checke ich meine Corona-Warn-App und die Zahlen des RKI und merke: Verdammt, wir sind mitten in der Pandemie.

An manchen Tagen nervt mich Corona tierisch; an anderen bin ich stolz, wie gut wir doch eigentlich bisher durch diese Pandemie gesteuert sind. Wie viele andere Menschen leide ich darunter, viele Freundinnen und Freunde nicht mehr so oft zu sehen. Ich mache mir Sorgen, wie ein Besuch an Weihnachten bei meinen Eltern aussehen soll. Und es ärgert mich, wenn Jugendliche ohne klare Belege pauschal als Corona-Superspreader bezeichnet werden. Richtig wütend macht mich aber, wenn Menschen das tödliche Virus leugnen oder verharmlosen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber es gibt auch schöne Momente. Ich freue mich darüber, wie viele Akteure ihre Veranstaltungen online gelegt haben und dass man sich auch irgendwie virtuell nah sein kann.

Kolleginnen und Kollegen, niemand hat sich diese Pandemie ausgesucht. Hätte uns jemand vor einem Jahr gesagt, dass wir 2020 gespannter auf die Infektionszahlen der Corona-Pandemie als auf Handball-Bundesligatabellen schauen, dann hätten wir diese Person wahrscheinlich belächelt. Aber die Corona-Pandemie ist kein Netflix-Film; sie ist unsere Realität.

Corona ist da. Corona wütet, und Corona hat schon zu sehr viel Leid und Elend geführt. Ich frage Sie: Ist das der Moment, den Kopf in den Sand zu stecken? Ist das der Moment, in Panik zu verfallen? – Ich sage: Nein. Jetzt ist der Moment, Mut zu geben, statt Angst zu machen. Jetzt ist der Moment, um die Ärmel hochzukrempeln, solidarisch zu sein und Verantwortung füreinander zu übernehmen.

Wissen Sie, was mich optimistisch stimmt? – Mich stimmt es optimistisch, dass wir es als Gesellschaft schon einmal geschafft haben. Wir haben im Frühjahr die Infektionskurve abgeflacht. Warum? – Weil Firmen ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wenn möglich ins Homeoffice geschickt haben. Weil wir gemeinsam Kontakte reduziert haben. Weil wir Hände gewaschen, Maske getragen und Abstand gehalten haben. Weil wir unglaublich tolle Forscherinnen und Forscher haben, die seitdem jeden Tag an einem Erkenntnisgewinn über dieses Virus arbeiten. Weil die Menschen in den Gesundheitsämtern die Infektionsketten nachverfolgen und weil unser Pflege- und Gesundheitspersonal Übermenschliches leistet, um den Kranken zu helfen. Dafür vielen, vielen Dank!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin überzeugt, dass wir es wieder schaffen werden, wenn wir zusammenhalten, solidarisch sind und die Politik die passenden Rahmenbedingungen schafft.

Herr Söder, diese Pandemie ist natürlich ein "Charaktertest für unser Land". Das haben Sie im März gesagt. Dieses Zitat gilt aber auch für Sie selbst. Wer sich permanent als Krisenmanager inszeniert und ständig selbst auf die Schulter klopft, ist

auch in der Verantwortung, sicherzustellen, dass alles funktioniert. Für das Vertrauen in die staatlichen Institutionen ist es gerade in der Krise unabdingbar, dass auf Ankündigungen auch konkrete Handlungen folgen. Bei Ihnen, Herr Söder, habe ich leider immer noch das Gefühl, dass Sie in Ihrem alten System verhaftet sind.

Politik bedeutet für Sie, gegen andere zu arbeiten. Politik bedeutet für Sie, sich gegenüber anderen zu profilieren und eine Sache immer nach vorne zu stellen, nämlich sich selbst. Meines Erachtens ist das aber nicht der Sinn von Politik. Gute Politikerinnen und Politiker arbeiten zusammen. Gute Politikerinnen und Politiker holen die Meinung von Expertinnen und Experten ein. Gute Politikerinnen und Politiker wissen, dass Bürgerinnen und Bürger selbstbestimmt sind und nehmen diese mit. Bei guten Politikerinnen und Politikern steht die Frage, wer als Krisenmanager besser, schneller, härter ist, hinter der Frage an, wie wir gemeinsam am besten durch die Pandemie kommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Durchsetzungsfähigkeit auf der einen und Warmherzigkeit auf der anderen Seite gehen zusammen, wenn man nur will. – Ja, Herr Söder, der Umgang mit der Pandemie ist eine Frage des Charakters. Aber er ist auch eine Frage des politischen Stils. Das sollten Sie nicht vergessen.

Erinnern Sie sich zum Beispiel: Als die Inzidenzwerte in München hochgingen, hat man von Ihnen wenig gehört. Als aber die Zahlen in Berlin in die Höhe geschossen sind, waren Sie der Erste, der davon geredet hat, Berlin sei am Rande der Nichtmehr-Kontrollierbarkeit. Sagen Sie das jetzt auch mit Blick auf die Infektionszahlen im Berchtesgadener Land?

(Zuruf)

Ich an Ihrer Stelle wäre mit solchen Aussagen vorsichtig. "Governing by fear" hat keine lange Halbwertszeit; notwendig ist politische Vernunft.

Ich ganz persönlich finde es dreist, dass Sie sich so viele Monate nach Ausbruch der Pandemie immer noch breitbeinig hinstellen und meinen, anderen Bundesländern ständig Ratschläge geben zu müssen, obwohl wir in Bayern die zweithöchste Zahl Infizierter und leider die höchste Zahl Corona-Toter haben. An Ihrer Stelle wäre ich etwas leise. Man muss sich die Frage stellen, ob es Ihnen wirklich um die Pandemiebekämpfung oder um Profilierung geht.

(Zuruf)

Ich erwarte von einem Ministerpräsidenten oder einer Ministerpräsidentin Solidarität mit anderen Bundesländern und deren Bürgerinnen und Bürgern. Bei Corona müssen wir alle Teamplayer sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erinnern Sie sich, Herr Söder: Sie haben im August nicht auf die Ehrenamtlichen der Blaulichtorganisationen gehört, als diese darauf hingewiesen haben, dass es schwierig sei, über Nacht Corona-Teststationen an den Grenzen zu installieren und sie gerne statt Papier und Bleistift eine gute digitale Ausrüstung hätten.

(Zuruf)

Sie wollten Ihre Corona-Teststationen an der Grenze über Nacht haben. Es folgte ein Corona-Test-Debakel. Ein Ministerpräsident sollte auf die Rückmeldungen derer, die die Maßnahmen ausführen, hören und das passende Material bereitstellen.

Lieber Herr Söder, diese Fehler wären Ihnen nicht passiert, wenn Sie sich an ein paar einfache Regeln gehalten hätten:

Erstens. Die oder der andere kann auch Recht haben. Zweitens. Um komplexe Herausforderungen zu meistern, hilft es, den Rat von Expertinnen und Experten einzuholen. Drittens. Es ist ziemlich rüpelhaft, immer nur auf andere zu zeigen, anstatt seine eigenen Hausaufgaben zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Kolleginnen und Kollegen, eine Sache hat uns die Pandemie besonders gezeigt: Niemand kann Corona alleine bekämpfen. Wir brauchen einander. Wir müssen das Wissen und die Fähigkeiten der jeweils anderen anerkennen, um gemeinsam gut durchzusteuern zu können. Die Politik hat die Aufgabe, nachvollziehbare und klare Vorgaben zu machen.

Herr Söder, bei Ihnen entdecke ich das immer nur teilweise. Ich möchte Ihnen ein Beispiel geben, bei dem ich mich frage, ob Sie selber Ihre eigene Widersprüchlichkeit erkennen: Am Anfang der Pandemie waren Sie Vorsitzender der Ministerpräsidentenkonferenz und konnten es nicht abwarten, mit eigenen bayerischen Regeln voranzupreschen. Dann hatten wir rund um Pfingsten die Lockerungen. Da sind Sie dann wieder vorangegangen. Gestern habe ich gehört, dass Sie der Meinung seien, der Föderalismus sei jetzt doch nicht so gut, wir bräuchten bundesweit einheitliche Regelungen. Und jetzt stellen Sie sich hierher und wollen einen neuen Corona-Grenzwert von 100 einführen. Merken Sie nicht auch, dass Sie bei diesem Thema ziemlich widersprüchlich sind? – Für uns GRÜNE ist die Sache klar: Wir brauchen bundesweite Standards und eine gemeinsame Strategie, nach denen sich dann die regionalen Maßnahmen richten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Alles komplett zu zentralisieren ist genauso Quatsch, wie alles der Region alleine zu überlassen. Das müsste doch eigentlich ein Learning aus der ersten Welle sein. Apropos Learning aus der ersten Welle: Ich erinnere mich noch, dass gerade Sie, Herr Söder, besonders erzürnt waren, als sich die ganzen Urlauber aus Ischgl, nachdem es dort den Lockdown gab, wieder über Europa verteilt haben. An dieser Stelle möchte ich kurz daran erinnern: Wir haben gerade im Berchtesgadener Land eine ähnliche Situation. 2.500 Urlauberinnen und Urlauber machen sich gerade auf den Weg nach Hause. Wo ist denn da Ihre Fähigkeit als Krisenmanager, dafür zu sorgen, dass sich diese Leute erst einmal vor Ort testen lassen, damit sie das Virus nicht weitertragen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, bis wir einen Impfstoff oder wirksame Medikamente gegen Corona haben, müssen wir mit dieser Pandemie leben. Deswegen ist es die Aufgabe des Staates, immer den Gleichklang zwischen den verschiedenen Bedürfnissen bestmöglich auszubuchstabieren. Damit die Akzeptanz für die Maßnahmen bestehen bleibt, müssen die Regeln transparent und nachvollziehbar sein. Ihr Berherbergungsverbot zählt eindeutig nicht dazu. Für uns GRÜNE ist es klar, dass wir alles daransetzen müssen, dass es keinen kompletten Stillstand des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens in Bayern gibt. Das wäre für die soziale Gerechtigkeit und unseren Wirtschaftsstandort fatal. Es braucht also klare und nachvollziehbare Regeln, eine kluge Teststrategie und sowohl personell als auch ressourcenmäßig gut ausgestattete Gesundheitsämter, damit wir den Infektionsherden nachspüren können.

Lieber Herr Söder, das Personal in den Gesundheitsämtern ist nicht erst seit den letzten sechs Monaten überlastet. Weil Ihre Regierung die Gesundheitsämter seit Jahren kaputtgespart hat, haben wir dort überhaupt einen solchen Mangel. Hätten Sie diese Ämter richtig ausgestattet, dann müsste die Bundeswehr jetzt nicht bei der Nachverfolgung helfen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind der Meinung, Kinder, Jugendliche, Familien und Frauen müssen jetzt bei dieser zweiten Welle nach vorne gestellt werden. Es darf nicht sein, dass sie wieder die Leidtragenden in dieser Pandemie sind. Wir müssen alles dafür tun, dass Schulen und Kitas offen bleiben. Ich freue mich, dass Sie dieses Thema auch so vehement nach vorne schieben. Dafür brauchen wir aber Schnelltests für die Schulfamilie, wir brauchen Verstärkerbusse für den Schulweg, und wir brauchen mobile Entlüftungsanlagen für drinnen. All diese Forderungen haben wir GRÜNE schon seit Monaten in diesem Hohen Haus aufgestellt. Sie brauchen einfach zu lange, um diese Forderungen umzusetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sollte digitaler Unterricht erforderlich sein, weil es in einem Gebiet kurzzeitige Schulschließungen gibt, dann muss natürlich eine Notbetreuung für die Familien organisiert werden, bei denen ein Homeschooling nicht möglich ist.

Außerdem brauchen wir endlich die passende digitale Ausstattung. Ich bin mittlerweile etwas genervt; denn immer, wenn wir über dieses Thema reden, kommt die Aussage: Ja, ja, digitale Ausstattung ist super und superwichtig. Dann kommt irgendeine Pressemitteilung der Staatsregierung, mit der Sie sich feiern, dass 95 % der Schulen eine 30-Mbit/s-Verbindung haben. Ich weiß nicht, mit 30 Mbit/s eine Videokonferenz zu machen, während die Tochter daheim Netflix guckt, funktioniert auch nicht. Wir brauchen also Glasfaser an jeder Schule, WLAN in jedem Klassenzimmer und Rechner für Schülerinnen und Schüler sowie für die Lehrerinnen und Lehrer. Und: Wir brauchen natürlich genug Personal an den Schulen und in den Betreuungseinrichtungen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Ich sehe gerade die Aufregung bei der Regierungsfraktion. Deshalb noch ein kleiner Hinweis: Die Aussage, wir hätten nicht genug Lehrerinnen und Lehrer, ist auch nicht ganz richtig. Setzen Sie doch ein Sonderprogramm auf, damit die Lehrerinnen und Lehrer nicht auf der Warteliste verhungern, sondern in den Klassenzimmern stehen! Das wäre doch etwas Sinnvolles.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erinnern Sie sich noch: Im März wurde von den bayerischen Balkonen um 19:00 Uhr fleißig für das Pflegepersonal geklatscht. Das Klatschen war kurz, und was ist geblieben? – Eine einmalige Zahlung von 500 Euro – kleine Randnotiz: wobei 33.000 Anträge noch gar nicht bearbeitet worden sind – und eine kostenlose Brotzeit. Das ist ein nettes Dankeschön, aus unserer Sicht muss das aber verstetigt werden. Wir brauchen bessere Rahmenbedingungen, mehr Personal und eine bessere Bezahlung. Jetzt, beim Tarifstreit des öffentlichen Dienstes, wäre es doch an der Zeit, an die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber zu appellieren und sich klar auf die Seite der Pflegefachkräfte und nicht nur auf die Seite der Erzieherinnen und Erzieher zu stellen. All diese Berufe haben eine bessere Bezahlung und bessere Rahmenbedingungen verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gehen wir weiter zu den Gruppen, die in der Wirtschaft arbeiten und die die Regierung lange nicht gesehen haben. Das sind die Gästeführerin, der Bergführer, das Reisebüro, die Künstlerinnen und Künstler, die Kreativwirtschaft und die vielen Selbstständigen in unserem Bayern, die für eine prosperierende Wirtschaft sorgen. All diese Menschen hatten bis zur Corona-Pandemie ein funktionierendes Geschäftsmodell und konnten von ihrer Arbeit leben. Ich freue mich, dass Sie nach acht Monaten auf unser Drängen hin endlich auf den fiktiven Unternehmerlohn umgeschwenkt sind, wie er in Baden-Württemberg besteht. Diese Forderung haben wir wie eine Monstranz vor uns hergetragen. Wir werden ganz genau beobachten, ob die Hilfe bei diesen Leuten ankommt. Das muss für alle Selbstständigen und für die Kulturmöglicherinnen und Kulturmöglicher gelten. Vor allem muss diese Regelung rückwirkend greifen, damit diese wichtigen Berufsgruppen überleben können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, zum Leben mit der Pandemie gehört für uns auch das Leben in Würde im Alter. Für uns ist es entscheidend, die Maßnahmen in den Alten- und Pflegeheimen zu verändern, damit das Virus am besten erst gar nicht ins Heim gelangt. Das bedeutet für uns aber nicht, dass die Grundrechte der Bewohnerinnen und Bewohner und deren Angehöriger beschnitten werden und dass auf einmal keine Besuche mehr möglich sind. Wir müssen vielmehr auf einen regelmäßigen Test für die Bewohnerinnen und Bewohner, das Personal und die Besucherinnen und Besucher setzen. Wir brauchen eine bessere Schutzausrüstung für das Personal und für die Besucher. Natürlich müssen auch die sogenannten AHA-Regeln eingehalten werden.

(Zuruf)

– Ich war erst vor Kurzem bei meiner Oma; insofern brauchen Sie mir diese Nachhilfe nicht zu geben. – Für uns ist es wichtig, dass bei uns niemand mehr einsam sterben muss. Wir halten es für entscheidend, dass immer noch die Gelegenheit für einen Abschied in Würde mit und von seinen Liebsten besteht. Der einsame Tod im Altenheim, das war eine der schlimmsten Fehlleistungen vieler Regierungen zu Beginn der Pandemie, auch hierzulande. Wir GRÜNE finden, dass sich das nicht wiederholen darf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, all das, was ich gerade exemplarisch ausgeführt habe, muss in diesem Parlament diskutiert, abgewogen und entschieden werden. Herr Söder, das darf aber nicht nur passieren, wenn Sie hier einmal eine Regierungserklärung abgeben. Ich finde es nett, dass Sie hier Informationsbefragungen machen wollen. Das freut uns sehr. Ich glaube aber, das Problem von uns Abgeordneten besteht nicht darin, dass wir wegen Ihres großen Sendungsbewusstseins einmal nicht mitbekommen, was Sie alles vorhaben, sondern uns geht es darum, dass wir hier entscheiden, wie die Regeln und Maßnahmen aussehen. Wir wollen keine reine Informationsveranstaltung. Die Legislative ist für das Entscheiden und die Kontrolle der Regierung da. Das muss hier endlich wieder geschehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, die Corona-Pandemie wird uns noch jahrelang begleiten. Die Maßnahmen werden von der Bevölkerung nur dann akzeptiert, wenn sie von einer breiten parlamentarischen Mehrheit getragen und gut kommuniziert werden. Jetzt ist die Stunde des Parlaments. Deswegen rufe ich den Kolleginnen und Kollegen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN zu: Hören Sie mit Ihrer eigenen Selbstverzweigung auf! Sie lassen sich von dieser Staatsregierung am Nasen-

ring durch die Manege ziehen, und das stört Sie nicht einmal! Noch viel schlimmer finde ich: Sie blocken seit Monaten alle unsere Vorschläge für mehr Transparenz und Kontrolle der Regierung ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich denke, das ist ein massives Problem; denn es ist unser Job als Legislative, in diesem Hohen Haus die Regierung zu kontrollieren, die Maßnahmen zu besprechen, abzuwägen und zu debattieren. In diesem Landtag müssen die großen Einschränkungen der Bayerinnen und Bayern diskutiert und auch beschlossen werden. Die Kontrolle der Regierung und das Verhandeln alternativer Vorschläge der Opposition, das gehört zum Wesenskern der Demokratie. Aushandlungen im Parlament machen harte Einschränkungen verträglicher, lassen bei Härtefällen mehr Abwägung zu und nehmen die Bürgerinnen und Bürger bei dem Entscheidungsweg mit.

Es ist wie in der Mathematik: Wir verstehen das Ergebnis besser, wenn wir den Weg der Rechnung kennen. Deswegen wiederhole ich mich: Wir brauchen eine Corona-Kommission, die wir nach § 40 unserer Geschäftsordnung ganz einfach hier in diesem Landtag einsetzen könnten. In dieser Corona-Kommission beraten wir mit Expertinnen und Experten über die Maßnahmen der Regierung, entwickeln eigene Vorschläge und stellen sie zur Abstimmung, können Expertinnen und Experten herbeiziehen, Ortstermine durchführen und uns Akten anschauen.

Wir brauchen darüber hinaus ein Corona-Transparenzgesetz; denn es ist ein Ärgernis, dass Bayern immer noch keine Informationsfreiheit hat. Wir wollen, dass alle Daten, Statistiken und Modelle, auf deren Grundlage die Regierung ihre Verordnungen schafft, dargestellt und öffentlich gemacht werden. Dazu gehören auch die Informationen darüber, von welchen Expertinnen und Experten sich die Regierung beraten lässt. Das ist das Entscheidende: Es geht nicht nur um Information, es geht auch darum, die gesetzlichen Rahmenbedingungen zu schaffen. Wir GRÜNE haben, damit wir legislative Begleitung und Kontrolle mit schnellem Regierungshandeln bei der Pandemiebekämpfung zusammenbringen, unser Corona-Maßnahmengesetz vorgelegt. Wir geben den Corona-Maßnahmen damit einen gesetzlichen Rahmen und der Regierung gleichzeitig auch genug Spielraum, mit Verordnungen schnell reagieren zu können.

Kolleginnen und Kollegen, diese parlamentarische Legitimation ist in unseren Augen dringend nötig. Ich kann Sie nur noch einmal dazu aufrufen, unserem Corona-Maßnahmengesetz bei der Zweiten Lesung zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Ich möchte nämlich, dass die wichtigen Infektionsschutzmaßnahmen von allen Menschen in Bayern verstanden und akzeptiert werden. Politisches Handeln muss deshalb an wissenschaftlichen Kriterien ausgerichtet, sorgfältig abgewogen, nachvollziehbar begründet und parlamentarisch legitimiert sein. So motivieren wir nicht nur die Bürgerinnen und Bürger zum Mitmachen, sondern wir beugen gleichzeitig auch der Mythenbildung in der Gesellschaft vor.

Ich persönlich betrachte mit sehr großer Sorge die Radikalisierung der Corona-Leugner. Hört man sich deren Chatverläufe und Reden an, mag man ja manchmal versucht sein zu lachen: Nein, Karl-Heinz, Bill Gates will dich nicht chippen! Nein, Peter, wir leben nicht in einer Diktatur, denn offensichtlich konntest du gerade in der Öffentlichkeit deine Meinung sagen! Nein, Karen, es ist noch kein Kind durch das Tragen einer Maske gestorben! – Es ist aber nicht lustig, was dort verzapft wird; es ist gefährlich. Es ist gefährlich, welche Hochkonjunktur diese Mythen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Das Problem ist, dass Verschwörungsideologen und extreme Rechte versuchen, genau das auszunutzen. Wir hören und lesen jetzt vieles von dem, was neurechte Bewegungen in den vergangenen Jahren schon lange propagiert haben, von der "Lügenpresse" über Impfgegner bis hin zu den vermeintlichen Verboten, seine Meinung offen zu äußern. Solche keineswegs neuen Vorstellungen werden durch die mit der Corona-Krise verbundenen Verunsicherungen in der Gesellschaft anschlussfähig. Antisemitische und rassistische Stereotype nehmen weiter zu. Herr Söder, das hatten Sie ja auch benannt.

Kolleginnen und Kollegen, das ist ein enormes Problem für unsere Demokratie. Wir brauchen einen solidarischen Umgang mit den Folgen der Pandemie. Wir alle – jeder Demokrat und jede Demokratin – müssen uns deshalb gegen Verschwörungsmymen engagieren und solchen entschieden entgentreten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich, bevor ich nachher wieder viele wütende E-Mails bekomme, auch gleich sagen: Natürlich sind nicht alle Menschen, die sich beispielsweise für demokratische Rechte und Freiheiten in der Corona-Pandemie aussprechen, Verschwörungsideologen oder Rechtsextreme. In einer Demokratie sind Proteste gegen die Einschränkung demokratischer Rechte und Freiheiten legitim. Sie dürfen jedoch nicht als Plattform zur Verbreitung rechter Verschwörungsideologien missbraucht werden. Ich erwarte von jedem Demokraten und jeder Demokratin, dass sie und er genau wissen, mit wem sie sich da gemein machen. Ich glaube, wir müssen die Brandmauer gegen Rechtsextremisten, Rassisten und Antisemiten als Gesellschaft wieder gemeinsam hochfahren. Das ist unsere Aufgabe auch in dieser Pandemie.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht: Ich schwanke bei dem Thema immer. Auf der einen Seite will ich diesen Gruppen nicht zu viel Aufmerksamkeit geben. Auf der anderen Seite muss man das Thema auch klar ansprechen. Ich möchte darum den Rest meiner Redezeit darauf verwenden, mal all diejenigen nach vorne zu rücken, die für ihren Einsatz in unseren Augen bisher zu wenig Aufmerksamkeit und Wertschätzung erfahren haben.

Das sind zum Beispiel die chronisch kranken Menschen, die seit Monaten kaum die Wohnung verlassen. Es ist unsere Aufgabe, uns für sie an die Corona-Maßnahmen und -Regeln zu halten. Das sind zum Beispiel die Enkel, die ihrer Oma im Pflegeheim nur unten von der Straße aus zuwinken, anstatt sie zu umarmen, weil sie Sorge haben, die Oma anzustecken. Das sind die Schülerinnen und Schüler, die beispielsweise ihren Traum von einem Austauschjahr begraben mussten. Das sind Teenager, deren Jugendeinrichtungen lange geschlossen waren und die nun nicht nur ihre Freundinnen und Freunde, sondern auch ihren Raum, in dem sie sich treffen können, schmerzlich vermissen. Das ist die Musikerin, die jetzt Online-Konzerte gibt und die Bühne so schmerzlich vermisst. Das sind die Eltern, die mit Homeoffice und Homeschooling jonglieren mussten und jetzt mit bangem Blick auf den Herbst schauen. Das sind die Erzeugerinnen und Erzeuger von regionalen Lebensmitteln, die wir in diesen Zeiten noch mehr zu schätzen wissen. Das sind Führungskräfte und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die, da wo es geht, ins Homeoffice wechseln und mittlerweile Expertinnen und Experten in großen Zoom-Meetings sind. Das sind Freundeskreise, die sich anstatt zur Dinner-Party zum Spazierengehen treffen. Das sind die Menschen in der Gastronomie und in der Hotellerie, die die Hygienevorgaben, damit wir einigermaßen sicher ein Stück Normalität genießen können, super umsetzen. Das sind all die Menschen, die den Nahverkehr am

Laufen halten. Das sind die Einsatzkräfte von Polizei und Ordnungsamt, die diese komplizierten neuen Regeln aufrechterhalten und für unsere Gesellschaft da sind. Das ist natürlich das Gesundheits- und Pflegepersonal. Dank Ihnen allen für Ihren Einsatz! Wir brauchen jeden und jede von Ihnen an Ihrem Platz, um diese Pandemie zu bekämpfen. Sie alle brauchen stringente und verständliche politische Rahmenbedingungen. Dafür ist dieser Bayerische Landtag zuständig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, es ist an der Zeit, dass wir denen, die bisher nicht viel gehört wurden, Gehör verschaffen und deren Perspektiven sichtbar machen. Ich meine damit zum Beispiel Kinder, Jugendliche, Frauen, Seniorinnen und Senioren, das Pflegepersonal und Selbstständige. Es ist an der Zeit, dass wir die Maßnahmen endlich im Parlament – dort, wo Gesetze gemacht werden – diskutieren und beschließen. Corona-Kommission, Corona-Transparenzgesetz, Corona-Maßnahmengesetz – das sind die Dinge, die wir hier in diesem Landtag brauchen!

Es ist an der Zeit, dass wir uns alle gemeinsam weiter an die Regeln halten. Denn seien wir doch mal ehrlich: Für das Steigen der Infektionszahlen ist keine höhere Gewalt verantwortlich, sondern wir. Wir alle sind auch Teil der zweiten Welle, denn Corona überlebt nur, wenn es immer wieder einen neuen Wirt findet. Wir Bürgerinnen und Bürger sind Wirte für Corona. Wollen wir also Corona abwenden und die Kurve abflachen, dann müssen wir uns alle weiter an die Maßnahmen zur Eindämmung halten.

Ich weiß, das fällt schwer, und man hat irgendwie auch keine Lust; das nervt, und es dauert einfach schon so lange. Wir müssen da jetzt aber gemeinsam durch. Die positive Seite der Sache ist doch, dass da niemand alleine durch muss. Wir machen das als Gesellschaft zusammen. Halten wir also weiter Abstand! Bleiben wir weiter anständig, und ziehen Sie doch bitte Ihre Maske an! – Das kann doch nicht so schwer sein.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächstem Redner erteile ich dem Kollegen Thomas Kreuzer für die CSU-Fraktion das Wort.

Thomas Kreuzer (CSU): Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Lage ist kritisch, sie ist sogar sehr kritisch. Corona hat uns – wahrscheinlich mehr denn je – wieder im Griff. Durch Corona sind bereits mehr als eine Million Menschen gestorben, davon 200.000 in Europa. Weltweit verzeichnen wir den größten Rückgang der Wirtschaftsleistung in der Nachkriegsgeschichte. Die langfristigen Folgen für unsere Gesellschaft und die Weltgemeinschaft sind heute gar nicht absehbar.

Man muss auch klar erkennen, dass wir in einem Konkurrenzkampf der Gesellschaftssysteme stehen. Zum Beispiel steht unser freiheitlich-demokratisches System mit Systemen wie in China, die mit der Problematik völlig anders umgehen, in Konkurrenzkampf. Meine Damen und Herren, wir müssen die Herausforderung allein deswegen bestehen. Dies ist wichtig.

(Beifall bei der CSU)

Wir müssen deshalb einen klaren Kopf bewahren. Weder Panikmache noch Verharmlosung bringen uns in der derzeitigen Situation einen Schritt weiter.

Liebe Frau Kollegin Schulze, das war insgesamt eine sehr peinliche Vorstellung.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Das Ganze gipfelt darin, dass Sie alle und vor allem den Ministerpräsidenten aufordern, als Teamspieler zu agieren. Sie nutzen Ihre Redezeit praktisch im vollen Umfang, um ein Bashing gegen den Ministerpräsidenten zu betreiben, ein Bashing gegen die Staatsregierung. In Ihrem Team möchte ich nicht spielen, meine liebe Frau Kollegin Schulze!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich verstehe natürlich, dass Ihnen das Krisenmanagement von Markus Söder nicht gefällt. Da geht es um politisches Ansehen, da geht es um Umfrageergebnisse. Aber den Eindruck zu erwecken, die Staatsregierung und der Ministerpräsident hätten die ganzen Maßnahmen im stillen Kämmerlein beschlossen, geschieht wider besseres Wissen. Sie wissen doch, dass wir ständig in Kontakt mit Experten gewesen sind, mit Virologen und anderen, und zwar bei allen Maßnahmen, die besprochen worden sind. Sie wissen doch, dass wir natürlich nicht nur mit Verstand, sondern auch mit Gefühl die Dinge gemacht und begründet haben. Uns war doch klar, welche Schwierigkeiten auf den einen oder anderen insgesamt zukommen. In meiner langen politischen Tätigkeit habe ich noch nie einen Ministerpräsidenten erlebt, der so viel mit den Bürgerinnen und Bürgern kommuniziert hat, der so viel selbst erklärt hat, um den Menschen nahezubringen, warum man das eine macht und das andere nicht macht, wie Markus Söder in dieser Zeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dies als Profilierungssucht darzustellen und gleichzeitig zu sagen, man kommuniziere nicht genug mit den Menschen, das ist reiner politischer Populismus, Frau Kollegin Schulze.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie kommen immer wieder mit dem Vorwurf, die Kontrollen an den Grenzen hätten nicht sofort vollständig funktioniert. Sie wissen ganz genau, wie es damals gewesen ist. Der Bund hat den Weg freigemacht, und wir haben die Angelegenheit vollziehen müssen. Es gibt dann zwei Möglichkeiten: Entweder man startet sofort mit diesen Grenzkontrollen im Wissen, dass das nicht sofort perfekt funktioniert, und versucht dann, es zu perfektionieren, oder man kontrolliert überhaupt nicht. Das ist die Alternative. In den anderen Ländern ist überhaupt nicht kontrolliert worden. In Baden-Württemberg gab es viel später eine Grenzkontrollstelle. Was aber hat unser Handeln bewirkt, meine Damen und Herren? – Wir haben insgesamt 6.000 positive Fälle an diesen Grenzen aufgedeckt, die sonst alle unerkannt ins Land gefahren wären. Hätten wir so gehandelt wie Sie, hätten wir nichts erkannt, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Deshalb ist es ein starkes Stück, wenn die Nichtstuer denen die Verantwortung zuweisen, die frühzeitig handeln. Das ist die Wahrheit, und ich will gar nicht wissen, wie viele Menschen über die französische Grenze oder von anderen Seiten völlig unerkannt nach Deutschland gekommen sind. Wir haben auf jeden Fall den Anstieg der Corona-Zahlen gerade nach den Ferien erleben müssen. Deshalb war unsere Handlungsweise richtig.

Wenn Sie von Berlin reden: Natürlich war es beunruhigend, wie die Zahlen in einer so großen Stadt massiv gestiegen sind. Die sind jetzt über 90 und gehen auf die 100 zu bei 3,5 Millionen Einwohnern. Wir haben mit Erstaunen zur Kenntnis genommen, dass trotz dieser kritischen Situation eine grüne Bürgermeisterin, Frau Herrmann, sich weigert, die Bundeswehr zu Hilfe zu holen, und zwar aus ideologi-

schen Gründen. Meine Damen und Herren, so stellen wir uns die Bekämpfung von Pandemien nicht vor. So etwas ist unverantwortlich, liebe Freunde!

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Im Übrigen habe ich von Ihnen jegliche neuen Ideen vermisst. Nur zu sagen, wir bräuchten noch mehr Personal dort, wir bräuchten noch mehr Personal da, wir könnten da noch mehr Geld ausgeben, die Lüfter könnten schneller kommen, liebe Frau Schulze, ist nicht von Ideenreichtum geprägt. Ich sage Ihnen deshalb ganz offen: Wir brauchen keine Parlamentsdebatte, damit das, was ohnehin gemacht wird, hier von Ihnen wiederholt wird.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zuruf)

An dieser Stelle möchte ich ganz besonders eine Lanze für unsere jungen Menschen brechen. Es gibt in allen Altersgruppen Menschen, die meinen, die Corona-Solidarität gälte nur für die anderen, aber nicht für sie selbst. Wir sollten deshalb nicht mit dem Finger auf eine Altersgruppe zeigen. Wir müssen aber durchaus diejenigen benennen und stellen, die meinen, sie wären besonders schlau und müssten sich nicht an die Regeln halten.

An dieser Stelle möchte ich auch denen danken, die aufgrund der jüngsten Entwicklungen wieder besonders gefordert sind, weil sie in den Gesundheitsämtern die Infektionsketten nachverfolgen, weil sie sich in den Kliniken wieder vermehrt um Corona-Patienten kümmern oder weil sie in den Alten- und Pflegeheimen alles dafür tun, damit die Heimbewohner vor Corona geschützt werden. Ich danke unserer Polizei, die die Einhaltung der Corona-Regeln kontrolliert. Auch das muss konsequent gemacht werden, sonst steht immer zu befürchten, dass weite Teile diese nicht befolgen.

Mein Dank gilt nicht zuletzt unserem Bayerischen Ministerpräsidenten und der Staatsregierung. Sie machen in dieser schwierigen Zeit, seit Ausbruch der Pandemie, eine hervorragende Arbeit. Durch ihre Umsicht sind wir im Vergleich zu unseren Nachbarländern deutlich besser über die letzten Wochen und Monate gekommen. Dafür ein ganz herzliches "Vergelts Gott" an alle Mitglieder der Staatsregierung.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

In Bayern waren wir den ganzen Sommer über in Alarmbereitschaft. Wir haben als Erste eine umfassende Teststrategie auf den Weg gebracht; denn uns war immer klar: Wenn der Ernst der Lage an den Belegungszahlen auf den Intensivstationen oder an den Sterbetafeln abzulesen ist, dann ist es zu spät. Meine Damen und Herren, Sie müssen wissen, die Infektionen von heute sind die schweren Fälle in den Krankenhäusern in drei Wochen und die Toten in vier Wochen. Wer also auf die schweren Fälle wartet, der hinkt vier Wochen hinterher und kann praktisch nicht mehr vernünftig eingreifen. Schauen wir doch nach Frankreich, schauen wir nach Österreich, in die Schweiz, schauen wir nach Tschechien, Holland oder Großbritannien. Österreich hat heute den Höchststand mit 1.747 Infektionen erreicht. Das sind zweimal so viele wie Deutschland im Verhältnis zur Größe des Landes erreicht hat. Polen hat heute, an einem Tag, 10.040 Neuinfektionen hinnehmen müssen, meine Damen und Herren. Polen ist ein flächenmäßig großes Land, von der Einwohnerzahl her aber deutlich kleiner als Deutschland. Um uns herum sind die Entwicklungen besorgniserregend und zum Teil verheerend. Dort nehmen auch rasch die Hospitalisierungen zu, und die Zahl der Todesfälle steigt.

Aber auch Bayern ist vor einer solchen Extremsituation nicht gefeit. 34 Landkreise und kreisfreie Städte haben bei der 7-Tage-Inzidenz die Fünffzigermarke gerissen

und auf der Corona-Ampel die Stufe Rot erreicht. Im Landkreis Berchtesgadener Land ist der Ernstfall bereits eingetreten. Ein konsequentes Einschreiten, für das ich den Verantwortlichen hier herzlich danke, war unausweichlich. Wenn die Infektionszahlen so hoch werden, dass eine konsequente Nachverfolgung der Kontakte nicht mehr möglich ist, dann breitet sich Corona ungebremst aus. Dann wird das Virus früher oder später in die Betriebe, in die Schulen, in die Seniorenheime und die Krankenhäuser eingeschleppt mit den allseits bekannten Folgen. Gott sei Dank sind wir noch nicht an dem Punkt, dass Kliniken ihr Limit erreicht haben. Aber, der Ministerpräsident hat es erwähnt, aus dem Ausland wird berichtet, dass dieser Fall eingetreten ist. Unsere europäischen Nachbarn bitten bereits um medizinische Unterstützung bei Intensivbetten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind wieder, Gott sei Dank, ein paar Wochen, vielleicht zwei Wochen, hinter diesen Ländern zurück. Das bedeutet für uns aber, dass wir den Stand von dort nur dann vermeiden können, wenn wir wieder genauso konsequent vorgehen, wie wir das im Frühjahr getan haben, als wir die Zeit genutzt haben, damit es bei uns nicht zu so extremen Verhältnissen gekommen ist.

Niemand sollte an der Gefährlichkeit von Corona zweifeln. Ich sage das so deutlich. Das hat nichts mit Panikmache zu tun. Hier gilt es, nichts zu verharmlosen. Heute wissen wir deutlich mehr über Corona als im Frühjahr und können auch gezielter reagieren. Auch die Behandlung ist dadurch besser geworden. Im Vergleich zum Frühjahr haben wir deutlich mehr Intensivpflegeplätze. Wir haben ein Pandemiezentallager aufgebaut mit genügend Material, Masken und Desinfektionsmitteln. Nicht zuletzt haben wir eine umfassende Teststrategie eingeführt. Wir sind deshalb gut und viel besser aufgestellt, als wir dies noch im Frühjahr gewesen sind.

Tatsache ist aber auch: In Deutschland hat die Zahl der täglichen Neuinfektionen schon jetzt ein Niveau erreicht, das höher liegt als im Frühjahr. Es wurde aber auch mehr getestet. Trotzdem ist das Niveau besorgniserregend. Bei den Meldungen des RKI folgt ein neuer Höchstwert nach dem anderen. Es geht Schlag auf Schlag.

Deshalb müssen wir jetzt in einer großen Gemeinschaftsleistung – als Team, Frau Kollegin Schulze, aber dies dann auch leben, nicht nur davon sprechen – die Ausbreitung von Corona verlangsamen und stoppen. Jeder ist gefordert, der in diesem Land Verantwortung trägt, sei es als Mitglied der Staatsregierung, als Mitglied des Landtags oder als Kommunalpolitiker. Nicht nur die Politiker, auch jede Bürgerin und jeder Bürger hat die Möglichkeit und die Pflicht, daran mitzuwirken, die Ausbreitung von Corona zu verhindern.

Das Virus verhält sich leider nicht so, wie es die Damen und Herren der Opposition gerne hätten. Wir hätten auch gerne mehr Planungssicherheit und mehr Zeit für ausführliche Diskussionen. Wir hätten die Pandemie im Sommer auch gerne hinter uns gelassen, als die Zahlen viel besser geworden sind. Corona ist aber unberechenbar. In dieser Notsituation müssen wir in erster Linie ein zielführendes, schnelles und wirksames Krisenmanagement betreiben. Darauf kommt es an. Wir müssen auf Sicht fahren und gleichzeitig das langfristige Wohl unserer Bürgerinnen und Bürger im Auge haben.

Es ist richtig, dass die Staatsregierung sich dabei auf den Rat der Menschen verlässt, die entsprechende Expertise mitbringen. Leider gibt es etliche, die offenbar meinen, sie könnten die Expertise und den Rat der Experten in den Wind schlagen. Corona, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist aber kein Schnupfen. Corona kann im schlimmsten Fall zum Tod führen. Das können wir aus den Statistiken leider wieder stärker steigend ablesen. Das sagen uns die Menschen, deren tägliches Brot es ist, Viren zu erforschen und Corona-Patienten zu behandeln.

Ihrem Rat nicht zu folgen heißt, Menschenleben aufs Spiel zu setzen. Das wäre in höchstem Maße unverantwortlich.

Die Menschen in unserem Land sind da übrigens sehr entschieden: Nicht die lautstarken Verschwörungstheoretiker sind die Mehrheit, sondern die vernünftigen und besonnenen Bürgerinnen und Bürger. Wir spüren großen Rückhalt für den bayerischen Corona-Kurs. Der jüngste BayernTrend hat dies auch wieder gezeigt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit der Sommerpause hat die Opposition die Rechtslage beim Infektionsschutz als Spielball für sich entdeckt. Klar ist: Für Infektionsschutzmaßnahmen ist in Deutschland der Bund zuständig. Das Infektionsschutzgesetz des Bundes stellt die Ermächtigungsgrundlage für das Handeln der Länder dar. Auf dieser Grundlage kann die Bayerische Staatsregierung aktiv werden und Rechtsverordnungen oder Allgemeinverfügungen erlassen. Wir gehen heute schon viel weiter: Das macht im Einzelfall nicht mehr die Regierung. Die Allgemeinverfügungen werden vor Ort von den Landräten und Oberbürgermeistern erlassen. In diesem rechtlichen Rahmen haben wir Bayern meines Erachtens bisher gut durch die Krise gesteuert. Schnelle Handlungsfähigkeit der Exekutive, die dadurch gewährleistet wird, war im Frühjahr dringend geboten, und sie ist auch jetzt in dieser Lage dringend geboten.

Im Übrigen machen das nicht nur wir in Bayern so, Frau Schulze, die grün geführte Landesregierung in Baden-Württemberg macht dies genauso wie Bayern, keinen Deut anders.

(Zurufe der GRÜNEN)

Das heißt aber nicht, dass die Staatsregierung nicht für gute Vorschläge offen wäre. Heute ist hier in dieser Aussprache wieder einmal eine gute Gelegenheit, konkrete Vorschläge einzubringen, die uns wirklich weiterführen. Ich hoffe, dass die weitere Debatte im Gegensatz zum ersten Oppositionsbeitrag hierfür genutzt wird, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ein bayerisches Corona-Maßnahmengesetz, wie es die GRÜNEN unlängst vorgelegt haben, hilft uns bei der Bewältigung von Corona jedenfalls keinen Schritt weiter, meine Damen und Herren. Das ist ein völlig untauglicher Versuch.

Für den Bayerischen Landtag gibt es viele Möglichkeiten, sich am Diskurs über den richtigen Weg zur Bewältigung der Corona-Krise zu beteiligen: Anfragen, Anträge, Dringlichkeitsanträge, Expertenanhörungen, Debattenbeiträge im Plenum und vieles mehr. Wer also eine gute Idee, Vorschläge oder auch Kritik hat, kann diese äußern. Meine Damen und Herren, ich habe es in über dreißig Jahren Parlamentsgeschichte noch nie erlebt, dass dies nicht passiert. Was der Bayerische Landtag mehrheitlich beschließt, das bindet natürlich die Staatsregierung und findet statt. Minderheiten konnten die Staatsregierung noch nie binden – nicht in der Pandemie, aber auch nicht im normalen Parlamentsbetrieb. Ihre Rezepte lauten, wir bräuchten ständige Anhörungen, ein Maßnahmengesetz und ein Transparenzgesetz. Meine Damen und Herren, glaube ich nicht, dass die Menschen auf Ihre Gesetzesvorhaben warten wollen, bevor es möglich ist, der Krise und der Pandemie entgegenzutreten. Ein reines Diskutieren ohne Entscheidungen, die zeitnah gefällt werden müssen, hilft uns in dieser Situation nicht weiter. Dies lehnen wir ab, liebe Freunde.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir brauchen eine schlagkräftige Exekutive, die rasch, entschlossen und konsequent handeln kann, wie es die Situation gebietet. Wir haben dies jetzt im Berchtesgadener Land wieder hautnah erlebt. Leider verläuft diese Pandemie so, dass eine um eine Woche zu späte Reaktion gleich viel zu spät ist, meine Damen und

Herren, weil sich die Situation dann drastisch verschlechtern kann und sich die Infektionszahlen in solchen Verläufen oft verdoppeln. Hier kann man nicht ewig Einzelmaßnahmen diskutieren. Deswegen sind auch parlamentarische Beteiligungsprozesse bei Einzelmaßnahmen einfach nicht anwendbar.

Corona wartet nicht, bis ein Gesetzgebungsverfahren zu Ende gebracht ist. Deswegen wäre das Handeln durch Landesgesetze bei Einzelmaßnahmen der Pandemiebekämpfung falsch. Dies wird auch nicht von allen gefordert, weil ein Gesetzgebungsverfahren viel zu schwerfällig ist, um auf aktuelle Herausforderungen zu reagieren. Das Erlassen eines Gesetzes steht dem Landesgesetzgeber aber frei. Wer dies will, muss einen tauglichen Gesetzgebungsvorschlag einbringen. Natürlich ist dies möglich. Ihr Gesetzgebungsvorschlag ist aber Blendwerk. Der Vorschlag bringt uns kein bisschen weiter. Auch danach würde die Exekutive über die einzelnen Maßnahmen entscheiden.

Wenn wir irgendwo ansetzen müssen, um einen konkreten und einheitlichen gesetzlichen Rahmen für Corona-Maßnahmen zu setzen, ist dies beim Infektionsschutzgesetz des Bundes. So hat es der Bayerische Verwaltungsgerichtshof klar festgestellt. Er hat klar ausgeführt – und diese Situation tritt ein –, dass es durchaus angebracht wäre, falls die Pandemiesituation längere Zeit anhält, als Bundesgesetzgeber einen genaueren Rahmen zu setzen, also genau zu definieren, welche Grundrechtseinschränkungen und welche Maßnahmen insgesamt möglich sind. Wir unterstützen dies. Wir haben als Regierungskoalition auch einen entsprechenden Dringlichkeitsantrag eingebracht, damit Bayern diesbezüglich eine Bundesratsinitiative startet. Ich sage aber auch: Wir müssen darauf achten, meine Damen und Herren, dass der Gesetzentwurf so gestaltet wird, dass wir in unserer Handlungsfähigkeit in entsprechenden Not- und Pandemiesituationen nicht über Gebühr eingeschränkt werden. Danach muss zielgenaues Handeln ebenfalls in schneller Zeit möglich sein.

Wenn so mancher in diesem Hohen Haus den Rechtsstaat zugrunde gehen sieht oder über unverhältnismäßige Grundrechtseingriffe schwadroniert, kann ich nur sagen: Kehren Sie auf den Pfad der Ernsthaftigkeit zurück. Wir wollen diese Eingriffe nicht. Sie sind aber angemessen, und sie sind notwendig. Unsere Zielsetzung ist es, sobald die Situation, die Pandemielage es erlaubt, möglichst viele Beschränkungen, möglichst viele Eingriffe aufzuheben. Meine Damen und Herren, so haben wir die ganze Pandemie über verfahren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Die Freiheit ist ein hohes Gut mit Verfassungsrang, aber eben auch die körperliche Unversehrtheit. Wir sind dazu aufgefordert, die richtige Balance zu finden, den Menschen also immer nur so viel zuzumuten, wie notwendig ist, um die gemeinsamen Ziele zu erreichen.

Zu einem intakten Rechtsstaat gehört auch eine funktionierende Kontrolle durch die Gerichte. Hier ist es einfach Fakt, dass die Gerichte den Kurs Bayerns und der Staatsregierung in den allermeisten Fällen bestätigt haben.

Es wäre fatal, wenn wir das, was wir im Frühjahr im Kampf gegen Corona für unser Land erreicht haben, im Herbst vollständig verspielen würden. Ein zweiter Lockdown hätte ohne Zweifel schwerwiegende Konsequenzen für die Wirtschaft, die sich gerade wieder auf Erholungskurs begeben hat, aber auch für unsere Gesellschaft insgesamt.

Corona einzudämmen bleibt eine Gemeinschaftsleistung, die von jeder und jedem eine große Portion Selbstdisziplin einfordert. Die Politik kann hierfür nur den Rahmen geben. Ich appelliere deshalb an alle: Lassen Sie uns aufeinander aufpassen,

überlegen wir, wen wir wirklich treffen müssen, halten wir Abstand, und tragen wir unseren Teil dazu bei, dass wir alle gesund bleiben! Seien wir solidarisch mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Gesundheitswesen! Tun wir alles dafür, um diese Menschen durch weniger Infektionen zu entlasten! Seien wir auch solidarisch mit den Alten und Kranken, mit denen, die akut erkrankt sind, ebenso wie mit denen, die eine chronische Erkrankung haben und ein höheres Risiko tragen! Seien wir solidarisch mit den Kindern in den Kindergärten und Tagesstätten, mit den Schülerinnen und Schülern und deren Eltern, und helfen wir alle mit, einen sehr teuren und wirtschaftlich desaströsen Lockdown zu verhindern!

Individuelle Freiheit und gesamtgesellschaftliche Verantwortung sind zwei Seiten einer Medaille, liebe Kolleginnen und Kollegen. Nehmen wir Rücksicht auf unsere Nächsten! Ohne Solidarität kann kein Gemeinwesen bestehen; das war nie so deutlich wie heute. Nehmen wir das ernst! Bleiben Sie alle gesund!

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Kollege Kreuzer. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Die erste ist vom Herrn Kollegen von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Kreuzer, eine Frage an Sie: Wir haben in der "FAZ" am Wochenende lesen können, dass Bayern den letzten Platz bei den Rückverfolgungen von Infektionsfällen hat. In 80 % der Fälle können die Gesundheitsämter in Bayern den Ursprung der Infektion nicht zurückverfolgen. Leider hat sich der Ministerpräsident dazu nicht besonders ausführlich geäußert. Vielleicht können Sie uns erklären, wie es zu diesem gefährlichen Defizit in Bayern kommen konnte.

Thomas Kreuzer (CSU): Diese Zahl kenne ich nicht genau. Aber ich kann Ihnen sagen, dass wir im Frühjahr am stärksten von der Pandemie betroffen gewesen sind, dass wir die höchsten Zahlen hatten und dass es uns inzwischen gelungen ist, diese Zahlen im Verhältnis zu anderen Ländern so zu drücken, dass wir im Mittelfeld des Infektionsgeschehens liegen. Wir wollen das noch weiter senken. Es ist uns gelungen, von den Spitzenplätzen bei den Infektionen pro 100.000 Einwohner weg ins Mittelfeld zu kommen. Wenn ich "Mittelfeld" sage, heißt das, das ist relativ gut. Wir wissen, dass wir unter diesen besonderen Umständen Sondersituationen im Osten, in den neuen Bundesländern haben, die insgesamt sehr niedrige Zahlen haben, allesamt beim Infektionsgeschehen ganz unten stehen, bis auf Berlin. Somit ist es ein ordentlicher Wert, ins Mittelfeld zu kommen. Wir werden alles tun, damit wir das halten können.

Ich mache niemandem einen Vorwurf, außer dann, wenn er nicht entsprechend handelt. Das muss man auch ganz klar sagen. Deswegen sind jetzt in Bremen und Berlin spezielle Handlungen notwendig, sonst wird das im großstädtischen Bereich nicht zum Erfolg führen, und die Länder werden noch größere Schwierigkeiten bekommen.

Präsidentin Ilse Aigner: Wir haben eine zweite Zwischenbemerkung: vom Kollegen Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Kreuzer, Sie haben in Ihrer Rede die bayerische Corona-Teststrategie angesprochen. Meiner Meinung nach gehört zu einer echten Strategie auch der Aufbau einer repräsentativen Vergleichsgruppe, anhand derer man regelmäßig Antikörper- und Infektionstests durchführen und dann auf Basis der Ergebnisse entsprechende politische Maßnahmen ergreifen könnte, die dann zielgerichteter wirken würden.

Meine Frage konkret: Warum gibt es diese repräsentative Vergleichsgruppe nach wie vor nicht?

Thomas Kreuzer (CSU): Unter bayerischer Teststrategie verstehe ich die Corona-Tests. Ich halte es für absolut richtig und vorbildlich, dass wir praktisch in jedem Landkreis und in jeder kreisfreien Stadt eine Teststation aufgebaut haben. Das wird vor allem dann noch viel wichtiger sein, wenn die Zahlen steigen. Dann wird ganz klar, dass es unsere Ärzte nicht mehr schaffen. Ich halte es auch für richtig, dass man sich freiwillig testen lassen kann und dafür nichts bezahlt.

Wir haben repräsentative Vergleichstests gemacht, zum Beispiel im Landkreis Tirschenreuth, wo man untersucht hat. Ich halte auch dies für richtig. Dies sind aber wissenschaftliche Untersuchungen, die der Freistaat Bayern natürlich auch begleitet. Die Wissenschaftler werden vom Staat unterstützt, um die Kenntnisse bezüglich der Krankheit weiter auszubauen. Da gebe ich Ihnen recht. Insgesamt eine wissenschaftliche Vergleichsstudie für ganz Bayern aufzubauen, ist schwierig. Wir müssen hier mit einzelnen Studien versuchen, unsere Erkenntnisse weiter zu vertiefen.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Kollege. – Weitere Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Als Nächste hat die Kollegin Katrin Ebner-Steiner für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Der bayerische Sonderweg ist krachend gescheitert. Bayern hat trotz aller Restriktionen mit die höchste Infektionsrate aller Bundesländer. Jetzt soll am Söder'schen Wesen ganz Deutschland genesen? Das teure und zugleich peinliche Huldigungsfest für die schlimmste Kanzlerin aller Zeiten auf Herrenchiemsee erweckt zumindest diesen Eindruck.

(Widerspruch)

Der Verfassungskonvent von Herrenchiemsee hat 1948 den Föderalismus als staatliches Organisationsprinzip für die Bundesrepublik Deutschland vorgegeben. Sie, Herr Söder, behaupten, der Föderalismus stoße an seine Grenzen. Ich sage Ihnen: Sie haben das föderale Prinzip nicht verstanden.

(Lachen – Unruhe)

Denn hier geht es nicht darum, dass die einen den anderen ihren Willen aufzwingen, sondern dass die Bundesländer in Kooperation zueinanderstehen.

(Zuruf)

Der Föderalismus bietet zudem Schutz vor diktatorischer Machtkonzentration, gleich ob sie in den Händen eines Söder oder einer Merkel liegt.

Kein Virus dieser Welt darf eine demokratische Rechtsordnung außer Kraft setzen.

(Beifall bei der AfD)

Auf die Herrschaft des Unrechts folgt nun die Herrschaft der Virologen. Seit über 210 Tagen wird in Bayern Corona-Politik ohne Beteiligung des Parlaments gemacht.

(Zuruf: Quatsch!)

Seit mehr als sieben Monaten herrscht eine selbsternannte Notstandsregierung auf Grundlage von Rechtsverordnungen. Diese wurden ohne Beteiligung des Landtags erlassen. Festzustellen ist: Die bayerische AfD-Fraktion hat diese Infektionsschutzmaßnahmenverordnungen zu keiner Zeit mitgetragen. Im Gegenteil: Wir klagen gegen die zum Teil irrsinnigen Verordnungen, stellvertretend für unsere bayerischen Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der AfD – Zuruf)

Einen Zustand wie den heutigen hat es seit der Gründung der Bundesrepublik nicht gegeben. Ich kann nur alle Demokraten hier auffordern, dieses undemokratische Notstandsregiment zu beenden, unverzüglich und endgültig. Mit einer wöchentlichen Fragestunde ist es leider nicht getan.

Die AfD ist der parlamentarische Arm des Grundgesetzes.

(Beifall bei der AfD – Lachen)

Wir sind die Partei der Freiheit und der Garant der Verhältnismäßigkeit.

(Unruhe)

Wir leben in einer Demokratie und nicht in einer Virokratie.

Herr Söder, Sie warnen uns ständig vor einem Kontrollverlust. Dabei sind Sie es doch, der vor lauter inszenierter Corona-Panik außer Kontrolle gerät. Das wissen Sie, und deswegen schlagen Sie jetzt auf all diejenigen ein,

(Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Mit Kontrollverlust kennen Sie sich aus, oder?)

die Sie kritisieren.

Tagtäglich ziehen Sie die Daumenschrauben enger. Ihre Folterinstrumente sind Kontaktverbote, Maskenpflicht, Sperrstunden, Alkoholverbote und zuletzt Lockdown wie in Berchtesgaden. Wenn Sie wie eben die Maskenpflicht mit der Helmpflicht vergleichen, zeigt das, wohin die Reise geht: nämlich zu einer Maskerade auf Lebenszeit.

(Zuruf: So ein Quatsch!)

Fakt ist doch: Sie haben das bayerische Testchaos zu verantworten. Sie haben erst zu spät reagiert und dann zu hart durchgegriffen.

Fakt ist auch: Sie sind dafür verantwortlich, dass jetzt Millionen Menschen in Kurzarbeit oder bereits arbeitslos sind, dass zahlreiche Existenzen bedroht sind, dass traditionsreiche bayerische Gaststätten und Geschäfte schließen müssen, die Wirtschaftskrisen und Weltkriege überdauert haben, dass Krebspatienten nur unzureichend versorgt werden und Depressionen überhandnehmen, dass viele bayerische Kinder und Jugendliche nicht in die Schule bzw. in die Kita gehen können, dass Familien nicht mehr wissen, wie sie diese Mehrbelastungen stemmen sollen.

Die Legitimation Ihrer Corona-Politik ziehen Sie ausschließlich aus positiven Testergebnissen – ohne Daten über Krankenfälle. Sie stützen sie nicht auf die klinische Erfahrung; denn die Zahl der Testergebnisse explodiert, aber die Zahl von Erkrankten und Toten passt nicht dazu.

Zusätzlich sind wir abergläubisch in Bezug auf die Testergebnisse, die uns tagtäglich präsentiert werden. Dabei können Ihre sogenannten PCR-Tests nach Ansicht

unzähliger Mediziner nicht einmal eine Vireninfektion nachweisen, sie sind im Grunde untauglich.

(Beifall bei der AfD)

All das spaltet unsere Gesellschaft. Es demoliert die Wirtschaft, es vernichtet unseren Wohlstand und gefährdet die Zukunft unserer Kinder. Prof. John Ioannidis, einer der weltweit führenden Epidemiologen, hat erst vor Kurzem festgestellt – Zitat –:

Der Mangel an empirischen Belegen bei der politischen Entscheidungsfindung in der globalen Reaktion auf die COVID-19-Pandemie ist ein Evidenz-Fiasko, wie es in einem Jahrhundert nur einmal vorkommt.

(Zurufe)

Deswegen: Schützen wir die wirklich Kranken, unsere Risikopatienten und unsere Senioren, aber stoppen wir diejenigen, die uns vor Angst und Panik krank machen.

(Beifall bei der AfD)

Die AfD-Fraktion hat bereits im Frühjahr eine Enquete-Kommission

(Zuruf)

zur Aufarbeitung der Corona-Krise gefordert.

(Zuruf)

Leider wurde sie von den übrigen Fraktionen abgelehnt.

Wir haben wesentlich dafür gesorgt, dass das bayerische Pandemiegesetz entschärft wurde und die Kontrollfunktion des Parlaments gewahrt blieb. Doch die Pandemie im Sinne dieses Gesetzes ist nie eingetreten; der Gesundheitsnotstand wurde nie festgestellt.

Doch statt des Gesundheitsnotstands ist in diesem Lande ein Wirtschafts- und ein Freiheitsnotstand ausgebrochen. Ich sorge mich um Bayern, um die Zukunft unserer Kinder und um die Lebensleistung von Generationen. Gott schütze Bayern!

(Beifall bei der AfD – Zurufe)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Ich darf den nächsten Redner aufrufen: Herrn Florian Streibl von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön, Herr Abgeordneter Streibl.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer wieder eine Herausforderung, nach der AfD zu reden; denn der Realitätsverlust auf dieser Seite des Hauses ist unbeschreiblich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sie geben wenigstens zu, dass Ihr gesundheitlicher Zustand nicht der beste ist, wenn Sie sagen, wir machten Sie krank vor lauter Angst und Panik.

(Zuruf von der AfD)

Angst und Panik sind die schlechtesten Berater. Wenn Sie die haben, verstehe ich ganz vieles von dem, was auf Ihrer Seite passiert.

Der Beitrag war schlicht und ergreifend in keiner Weise hilfreich und zeigt wieder einmal, wie weltfremd Sie letztlich sind; denn, meine Damen und Herren, die Demokratie lebt. Gerade in unserem Haus hier in Bayern lebt sie besonders. Schauen wir, was eigentlich im letzten halben, Dreivierteljahr passiert ist: Es gab eine Einigkeit hier im Haus wie nie zuvor. Auch die AfD hat bei den einschneidenden Maßnahmen, die wir getroffen haben, mitgestimmt.

(Zurufe)

Wir haben zwei Nachtragshaushalte beschlossen, haben das Infektionsschutzgesetz beschlossen,

(Zurufe)

haben über 300 Anträge zur Pandemie behandelt, haben drei Regierungserklärungen des Ministerpräsidenten und eine des Wirtschaftsministers zu dem ganzen Thema gehört. Mehr beteiligen und hier diskutieren konnte man in dieser kurzen Zeit wirklich nicht. Wenn das nicht demokratisch ist, dann weiß ich nicht, was es sonst sein soll.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Frau Schulze, das ist auch so eine Sache: Sie wollen auch mehr Beteiligung der Legislative. Gut, die Legislative sind wir. Wer soll uns mehr beteiligen, als wir uns selbst beteiligen können? Wir müssen uns das Recht nehmen, uns mit Anträgen und Gesetzesinitiativen in die Diskussion einzubringen.

Ich bin besonders auf die Fraktion der FREIEN WÄHLER stolz, die auch während eines Lockdowns an Ideen und Lösungsvorschlägen gearbeitet hat, diese hier eingebracht und mit dem Koalitionspartner diskutiert hat. Diese haben zu Ergebnissen geführt und werden jetzt umgesetzt und gelebt, wie zum Beispiel die Corona-Ampel oder ein Runder Tisch zu Corona. So sieht demokratische Beteiligung aus.

(Zurufe)

Es ist aber auch ein Vorrecht der Regierungsfractionen, dass sie den kürzeren Draht zur Regierung haben. Der Opposition ist es aber nicht verwehrt zu denken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Während des Lockdowns im Frühjahr hat man herzlich wenig von der Opposition gehört. Monate später meldet man sich zu Wort und sagt: Jetzt wollen wir auch mal was sagen. Also bitte schön!

(Zuruf)

– Gut.

(Zuruf)

Sie von den GRÜNEN wollen ein Corona-Transparenzgesetz. Schön. Wir als die Regierungsfractionen wollen Corona besiegen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine Damen und Herren, im März dieses Jahres haben wir für weitreichende Maßnahmen gestimmt und hier den Kampf gegen Corona, gegen die Pandemie aufgenommen. Wir alle haben gehofft, dass wir ein halbes Jahr später nicht in einem Zustand – wie jetzt – mit stark angestiegenen Infektionszahlen sind. Leider

muss ich mein Statement aus dem März wiederholen: Meine Damen und Herren, die Lage ist ernst, sie ist sehr ernst, sie ist todernst. – An diesen Worten hat sich bis heute nichts geändert, und das Virus hat von seiner Gefährlichkeit und seiner Heimtücke nichts verloren. Schauen Sie sich an, wie sich dieser Saal in der Zeit verändert hat und wie sich unsere Lebensgewohnheiten verändert haben, das spricht Bände.

Meine Damen und Herren, wir müssen uns dieser Gefahr stellen, aber der Kampf gegen Corona ist nicht aussichtslos; denn wir können gewinnen, wenn wir uns alle an die Regeln halten. Wir können den Menschen auch Zuversicht geben, dass das Leben weitergeht. Wir können Hoffnung geben, wenn wir kluge Politik machen, und wenn wir uns alle an die Grundregeln – Abstand halten, Hygiene, Mund-Nasen-Schutz, aber auch Lüften – halten. Dann kommen wir weiter. Dann ist ein Silberstreif am Horizont, der uns den Weg zeigt, den wir gehen müssen. Ich bin froh, dass CSU und FREIE WÄHLER eine Staatsregierung bilden, die diesen Weg erkennt und auch gemeinsam beschreitet.

Man mag vielleicht über manche Geschwindigkeiten auf dem Weg unterschiedlicher Meinung sein. Aber wir kommen gemeinsam voran, und wir gehen in die richtige Richtung. Das ist das Wichtige.

Wenn manche hier im Haus eher nach links abbiegen wollen oder nach rechts abbiegen wollen, verlieren wir nicht unser Ziel aus den Augen, das Virus zu besiegen. Wir haben das Ziel vor Augen, dieses Land aus der Krise zu führen und mit einer Stärke aus der Krise zu führen, die Bayerns würdig ist, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Da ist ganz besonders der Zusammenhalt in der Bevölkerung gefordert. Dass wir hier Solidarität miteinander üben, dass wir erkennen, dass wir die Schwachen und die Gefährdeten schützen müssen, dass wir erkennen, dass es beim Mund-Nasen-Schutz nicht nur darum geht, sich selbst zu schützen, sondern in erster Linie darum geht, seine Mitmenschen zu schützen, ist, glaube ich, ein sehr hohes Ziel. Das müssen wir auch wieder in das Bewusstsein der Menschen bringen; denn in den letzten Wochen hat man eine gewisse Corona-Müdigkeit bemerkt. Man ist etwas freizügiger geworden und hat manchmal die Abstandsregeln nicht mehr so genau eingehalten. Man muss sich nur einige Fotos aus der Lokalpresse von vor zwei, drei Wochen anschauen, um zu wissen, ob die Abstände eingehalten wurden.

Diese Unvorsichtigkeit – man hatte sich zu sehr daran gewöhnt – büßen wir jetzt. Dafür müssen wir jetzt zahlen. Deswegen ist mein dringender Appell an alle hier im Land: Halten Sie sich an die Regeln! Denn dort, wo Regelwerke und Hygienekonzepte eingehalten werden, sind die Infektionen nachweislich zurückgegangen oder fast ganz verschwunden. Es ist dort gefährlich, wo man meint, sich nicht an Regeln halten zu müssen. Denn: "Man kennt sich ja, man ist sich vertraut." Deswegen kennt einen das Virus scheinbar nicht. Gerade dort, im vertrauten Umfeld, im vertrauten Bereich, wo wir uns sicher fühlen, ist die Gefahr groß. Auch dort dürfen wir nicht unachtsam werden.

Hierfür müssen wir das Bewusstsein wieder schärfen. Wir müssen verdeutlichen, dass gerade in diesem Bereich aufgepasst werden muss. Wenn wir auch dort aufpassen, dann können wir uns mehr Freiheiten in unserer Arbeitswelt und in unserer Freizeit, wenn wir zum Beispiel in die Gastwirtschaft gehen, leisten. Voraussetzung ist, dass die Regeln eingehalten werden.

Für unsere Koalition ist es enorm wichtig, Schulen und Kitas offen zu halten. Es ist ein zentraler Punkt, dass sie offen bleiben und vor einem generellen zweiten Lock-

down geschützt werden. Das, meine Damen und Herren, gelingt nur dann, wenn wir alle uns an die Regeln halten und auch im privaten Bereich Vorsicht walten lassen. Wir sollten stets schauen, welche Begegnung, welches Treffen unbedingt notwendig ist. Denn dort lauert die Gefahr. Wenn wir auch insoweit vorsichtig sind, dann können wir die Kitas und die Schulen offenhalten. Damit schützen wir unsere Kinder, und wir bringen ihre Bildung weiter voran. Wir halten auch das Arbeitsleben aufrecht, das heißt, wir stärken die Arbeitskraft der Menschen und erhalten die Wirtschaftskraft Bayerns.

Deswegen noch einmal der dringende Appell, meine Damen und Herren: Halten Sie sich daran! Wir sehen uns zwar möglicherweise einem langen und harten Winter gegenüber; aber wie lang und hart er tatsächlich wird, das hängt von uns ab. Von jedem Einzelnen hängt es ab, wie wir diesen Winter bestehen.

Wenn wir Solidarität und Gemeinschaftssinn üben, dann werden wir diesen Winter gut überstehen, und er wird vielleicht nicht als "Corona-Winter" in die Geschichte eingehen. Wir müssen den Beweis liefern, dass wir diese Herausforderung letztlich bestehen können – zum Wohle unseres Landes.

Ein Hinweis ist auch notwendig: Über die Zeit sind so viele Regelungen entstanden, dass man leicht den Überblick verlieren kann. Wir müssen das Ganze wieder festzurren und einfache, überschaubare Regeln schaffen, die jedermann einsichtig sind und an die sich jeder halten kann; denn es müssen Regeln sein, die uns die nächsten Monate, vielleicht sogar Jahre, durchtragen. Wir brauchen klare Linien. Diese Regeln müssen, wie gesagt, gegebenenfalls auch in zwei, drei, vier Monaten noch gelten – so lange, bis es einen Impfstoff oder eine entsprechende Therapie gibt.

Wenn uns das gelingt, meine Damen und Herren, dann – davon bin ich überzeugt – können wir auch unter dem Stigma von Corona ein normales Leben führen, ein Leben, das uns auch wieder Lebensglück vermittelt, ein Leben, in dem wir wieder unsere Freuden haben können und nicht dauernd vor einer dunklen Wand namens Corona stehen. Deswegen müssen wir schauen, dass wir die Regeln so formulieren, dass jeder es schafft, sie einzuhalten bzw. umzusetzen.

Weiterhin ist es wichtig, diejenigen zu schützen, die besonders gefährdet sind: die ältere Bevölkerung, die Menschen mit Vorerkrankungen. Auch hierfür brauchen wir gegenseitige Rücksichtnahme. Wir müssen insbesondere schauen, wie wir in den Pflegeeinrichtungen mit der Herausforderung umgehen. Daher bin ich besonders dankbar, dass unser Gedanke, einen Pflegebonus für Pflegekräfte vorzusehen, aufgenommen worden ist. Sie haben es wirklich verdient, weil sie in einer besonders schwierigen Situation waren. Wenn man in verschiedene Pflegeheime geschaut hat, weiß man, wie das Ganze abgelaufen ist. Wir müssen für den sozialen Umgang der Menschen miteinander und die Offenheit der Einrichtungen sorgen und trotzdem Schutz und Sicherheit schaffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Des Weiteren ist es wichtig, die Wirtschaft – und damit unseren Wohlstand und den Fortschritt Bayerns – zu schützen. Hier gilt mehr denn je: Infektionsschutz ist Wirtschaftsschutz. Wenn wir uns vor der Infektion schützen, schützen wir auch unsere Wirtschaft, unseren Wohlstand und den Fortschritt in Bayern. Damit schützen wir das Fortkommen von uns allen, von allen, die hier in Bayern arbeiten, leben und ihr Auskommen haben wollen. Diese Herausforderung müssen wir weiterhin annehmen.

Ich bin froh, dass von der Staatsregierung, durch die beiden Nachtragshaushalte des Parlaments gestärkt, das Geld sinnvoll verwendet bzw. eingesetzt wird. Bisher

wurden bereits 6.400 Darlehen und Bürgschaften im Wert von rund 1,2 Milliarden Euro bewilligt. Der BayernFonds ist ein Instrument, mit dem wir gerade dem bayerischen Mittelstand helfen und ihn unterstützen.

Dieses Kapital hilft uns, durch die Krise zu kommen bzw. durch die Krise getragen zu werden. Nur, wir müssen es klug und vernünftig einsetzen; denn wir wissen nicht, wie lang die Krise noch dauern wird.

Erfreulich ist, dass die Arbeitslosenquote wieder unter 4 % gesunken ist. Im Automobilbereich liegt der Export nur noch um 2 % unter dem Vorjahreswert. Das heißt, unsere Wirtschaft erholt sich langsam. Diese Erholung dürfen wir nicht gefährden, nicht leichtsinnig aufs Spiel setzen; denn ein zweiter Lockdown in ganz Bayern wäre die Katastrophe. Das wäre sicherlich das einfachste Mittel, das vielleicht in manchen Staaten im Osten dieses Planeten, in China, angewandt wird. Ein zweiter Lockdown von vier Wochen, und dann ist das Virus wieder für eine gewisse Zeit ausgetrocknet.

Aber, meine Damen und Herren, wollen wir das? Wir sind ein Freistaat, eine Republik, eine Demokratie. Wir wollen und können Mittel, mit denen wir die Freiheit der Menschen wirklich dauerhaft, das heißt permanent beeinträchtigen, nicht gutheißen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir wollen an die Vernunft zu appellieren. Wir brauchen Umsicht und Vorsicht, aber auch Zuversicht; denn nur dort, wo Zuversicht ist, erkenne ich den Weg, den ich gehen kann und gehen muss.

Was für uns auch wichtig ist: Kunst und Kultur. Bayern ist ein Kulturstaat. Kunst und Kultur wollen wir unterstützen und am Leben halten. Gerade in diesen Zeiten ist es von enormer Wichtigkeit, dass es Kunst- und Kulturschaffende gibt, die unseren Blick wieder auf die wesentlichen Dinge des Lebens richten. Sie sorgen dafür, dass wir nicht immer nur Corona sehen, sondern auch die Dinge, die das Leben lebenswert machen – und halten uns manchmal auch den Spiegel vor.

Daher werden wir als Regierungsfraktion uns dafür einsetzen, dass das Hilfsprogramm des Freistaates für freischaffende Künstlerinnen und Künstler bis zum Ende des Jahres verlängert wird. Aufgrund der besonderen Betroffenheit der Künstlerszene wollen wir deren Zugang zu diesen Hilfen flexibler gestalten und ihn auch dann ermöglichen, wenn sie bereits Soforthilfen erhalten haben.

Auch an den Bund haben wir natürlich Bitten. Wir wenden uns an ihn mit der Bitte, dass die Überbrückungshilfen verlängert werden. In Zukunft sollten die Lebenshaltungskosten der Solo-Selbstständigen in Form eines fiktiven Unternehmerlohns berücksichtigt werden. Eine Mehrwertsteuersenkung bis zum Ende des Jahres – das sieht man – ist nicht ausreichend. Sie muss so lange erfolgen, bis Corona besiegt ist; vorher hätte die Wiederanhebung keinen Sinn. Das wären Signale von der Bundesebene, die wir gut gebrauchen könnten.

Des Weiteren ist neben der Wirtschaft natürlich die Schule eine große Herausforderung. Hierbei geht mein Dank an alle Lehrerinnen und Lehrer, an die Eltern und Großeltern, aber auch an die Kinder. Ein besonderer Dank gilt unserem Kultusminister Michael Piazolo, dass es möglich war, einen Neustart nach den Sommerferien hinzubekommen und wieder Präsenzunterricht durchzuführen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dieser muss so lange, wie es nur möglich ist, aufrechterhalten werden; denn unsere Kinder haben es verdient, und die Bildung in diesem Land hat es verdient. Man sieht: Wenn die Bildung zurückgeht, dann kommen wieder die Geister aus der Vergangenheit mit Aberglauben und Irrsinn.

Meine Damen und Herren, hier der besondere Dank. Wir sind auch der Meinung, die Schule ist ein sicherer Ort für unsere Kinder. Dort gibt es Hygienekonzepte, es gibt Regeln, die beachtet und eingehalten werden. Daher sind sicher viele unserer Kinder in der Schule sicherer vor Corona geschützt, als wenn wir sie auf die Straße oder in den Partykeller schicken. Dort lauert die wirkliche Gefahr. Daher können wir mit dem Offenhalten der Schulen zwei Dinge erreichen: Wir können die Bildung aufrechterhalten, und wir können einen guten Beitrag zum Schutz vor Corona, zum Schutz vor weiteren Ansteckungen leisten. Darüber hinaus bin ich auch der Meinung, dass es schwer vermittelbar wäre, wenn man jetzt auch hier die Schulen generell schließen würde. Das darf nicht passieren. Dass einzelne Klassen oder Schulen in Quarantäne kommen, wird man nicht verhindern können; aber ein genereller Lockdown, so wie er war, muss verhindert werden, denn gerade die sozialen Verwerfungen in unserem Land würden dann zu groß werden.

Ein weiterer Aspekt, über den wir uns freuen und den wir mit dem Koalitionspartner und der Staatsregierung eingeleitet und umgesetzt haben, ist ein Runder Tisch Corona, den wir gerade nicht nur auf politischer Ebene haben wollen, sondern auf wissenschaftlicher Ebene, und bei dem gerade Mediziner, Staatsrechtler,

(Zurufe)

Gesellschaftswissenschaftler und Philosophen beteiligt werden, um genau den Weg zu begleiten, der jetzt eingeschlagen wurde. Wir werden eine Veränderung in der Gesellschaft haben, die wir auch wissenschaftlich begleiten müssen, und an der Expertise, die hier versammelt wird, soll und muss auch der Landtag teilhaben können.

(Zuruf: Wir brauchen eine Corona-Kommission im Landtag! – Weitere Zurufe)

– Das wäre dann ein politisches Thema.

(Zurufe: Was machen wir denn sonst hier?)

– Ja, eben; aber wenn wir die Wissenschaft haben wollen, dann muss die Wissenschaft ihre Erkenntnisse bringen können, und diese kann man dann politisch diskutieren. Diesen Weg wollen wir begehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zum Schluss noch ein Gedanke, ein weiterer Punkt, den wir als Freie Wähler ins Spiel gebracht und vorangebracht haben: die Corona-Ampel – eine sinnvolle Einrichtung. Wir haben jetzt diskutiert, was passiert, wenn die Ampel auf Dunkelrot steht. Dazu wurde die Inzidenzzahl 100 ins Spiel gebracht. Ich frage mich nur, was passiert, wenn die Ampel auf Violett steht, denn ich weiß nicht, ob das Pandemiegeschehen irgendwo stehen bleibt.

(Zuruf)

Wir müssen diese Ampel noch einmal dynamisch stellen und sagen: Wie müssen wir Werte anpassen?

(Zurufe)

Darüber hinaus müssen wir schauen, inwieweit wir den Inzidenzwert flankieren können, zum Beispiel mit folgenden Werten: Wie viele Personen sind im Krankenhaus? Wie viele sind auf der Intensivstation? Hierbei müssen wir noch mehr Transparenz bekommen. Bei dieser Ampel müssen wir vielleicht noch etwas nachbessern.

Aber eines ist wichtig: Wir dürfen uns, egal wie düster die Lage ist, unsere Hoffnung, unsere Zuversicht, aber auch unseren Optimismus nicht nehmen lassen, wir müssen zuversichtlich sein; denn wie sagte angeblich Johann Wolfgang von Goethe: "Auch aus Steinen, die einem in den Weg gelegt werden, kann man Schönes bauen."

Nutzen wir deshalb die Situation und schaffen wir Gutes und Schönes für unser Land! Bei unserer Koalition und bei unserer Staatsregierung bin ich sehr zuversichtlich, dass wir gut und sicher durch die Krise kommen und einmal sagen können: Wir haben das geschafft, weil wir zusammengestanden haben und uns alle in Bayern an diese Regeln gehalten und dadurch das Land vorangebracht haben. – Meine Damen und Herren, in diesem Sinne wünsche ich Ihnen alles Gute. Bleiben Sie gesund, Gott schütze Sie!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Streibl. Bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Wir haben zwei Zwischenbemerkungen. Die erste stammt vom Kollegen Fischbach, FDP-Fraktion. Bitte sehr.

Matthias Fischbach (FDP): Lieber Kollege Streibl, ich möchte jetzt gar nicht Ihren offen zur Schau gestellten Koalitionsstreit um die Corona-Ampel kommentieren, sondern darauf eingehen, was Sie vorhin zu den Beiträgen der Opposition gesagt haben. Sie haben kritisiert, es kämen keine Beiträge seit dem Lockdown, etwas Sinnvolles zu tun.

Dazu möchte ich mich noch einmal zurückerinnern. Sie erinnern sich vielleicht auch noch, wenn ich Sie gleich an Ihre eigenen Worte erinnere. Als der Kollege Hagen eine Wiederöffnung der Geschäfte unter Mundschutzpflicht gefordert hat – was dann wenig später übernommen worden ist –, haben Sie sich mit den Worten zitieren lassen: "Der Vorschlag der FDP, mittels Mundschutzpflicht den Einzelhandel anzukurbeln, kommt nicht nur zur Unzeit, sondern ist brandgefährlich."

Wie können Sie sich nach solchen Worten eigentlich noch hier hinstellen und behaupten, aus der Opposition komme nichts? Sie haben die sinnvollen Vorschläge der Opposition blockiert und gebremst. Seien Sie doch bitte einmal etwas bescheidener.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Streibl, bitte schön.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege, ich glaube, etwas, das uns hier im Hause alle kennzeichnet, ist wohl nicht übermäßige Bescheidenheit, und mit Ihren Worten haben Sie das wieder belegt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Nun folgt die nächste Zwischenbemerkung, diese ist von Herrn Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion. Bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Streibl, ich wollte eigentlich Ihren Minister Glauber heute etwas fragen, nämlich was er über die Söder'sche Regierungserklärung

sagt: Passt sie heute, oder gibt es – frei nach Kubicki – neben Herrn Söder heute noch eine zweite traurige Figur? Zumindest ist er nicht da. Auch Herr Aiwanger ist nicht da und darf am Wochenende noch nicht einmal seinen Jägerpräsidenten wählen lassen, obwohl der Ministerpräsident eigentlich immer macht, was er will. Ist es nicht so, dass die Freien Wähler vielmehr nur ein grüner Platzhalter und temporärer Erfüllungsgehilfe der Söder-CSU sind? So werden es zumindest die Historiker von morgen sehen, und sie werden recht damit haben.

Hier meine Frage: Ob und wann kehrt bei Ihnen denn die vernünftige Einsicht wieder ein, liebe Freie Wähler, lieber Herr Streibl? Wann werden Sie sich endlich wieder eine eigenständige, eine bodenständige Parteimeinung leisten und nicht jeden Wahnsinn mitmachen?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke. – Herr Streibl, Sie haben das Wort.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Ich finde es äußerst dreist, wenn uns die inkarnierte Unvernunft nach unserer Vernunft fragt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Was Minister Thorsten Glauber denkt, das müssen Sie ihn selbst fragen. Er ist aus genau diesen Gründen heute nicht hier: weil er uns möglicherweise vor Infektionen schützen möchte, da er erkrankt, erkältet ist.

(Zuruf)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Streibl. – Ich darf als Nächsten Herrn Abgeordneten Horst Arnold, Vorsitzender der SPD-Fraktion, aufrufen. Bitte schön.

Ich nutze auch heute die Gelegenheit, unseren Offiziantinnen und Offizianten ganz herzlich zu danken, weil sie sich ausgesprochen sorgfältig um die Hygiene hier im Haus bemühen. Vielen herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Solidarität ist keine Einbahnstraße, und wir stellen fest, dass sich das Virus dem nicht fügt. Das Corona-Geschehen stellt die Menschen, die Gesellschaft, uns alle auf hartnäckige Geduldsproben. Ja, wir stehen vor schwierigen Monaten, aber, Herr Ministerpräsident, wir haben auch schwierige Wochen und Monate hinter uns. Man kann nicht einfach auf Reset drücken, sondern man muss aus Fehlern lernen und darf diese nicht kleinreden oder in Sphären schieben, in denen die Verantwortung möglicherweise woanders verankert ist. Herr Söder, wer ankündigt, muss auch umsetzen, und zwar nicht irgendwie, sondern aus unserer Sicht sozial gerecht und vor allen Dingen nachvollziehbar.

(Beifall bei der SPD)

Auf Sicht fahren heißt nicht "Blindflug". Ich möchte Sie daran erinnern: Wir haben am 30.03. die Situation der Künstler und Solo-Selbstständigen angesprochen. Am 20.04. haben Sie in Ihrer Pressekonferenz verkündet, dass ein Programm kommen würde. Zu Beginn Juli wurden dann Zahlungen in Gang gesetzt. Jetzt sagen Sie selbst, dass es nicht funktioniert habe. Sechs Monate später muss ich nun hören, dass Sie die Forderung aufgreifen: Jetzt kommt der fiktive Unternehmerlohn. – Nehmen Sie auch das Stipendienprogramm für diese Menschen mit auf, das wir bereits vorgeschlagen haben; denn die Problematik ist damals wie heute die gleiche, aber Ihre Handlungsweisen waren immer defizitär, was das angeht.

(Beifall bei der SPD)

Die allermeisten Menschen in diesem Land haben eindrucksvoll bewiesen, dass sie, wenn es darauf ankommt, zusammenhalten – dafür mein, unser allerherzlichster Dank.

Dennoch: In jüngster Zeit sind die relevanten Corona-Zahlen wieder enorm gestiegen. Es ist daher die Aufgabe einer verantwortungsvollen Politik, wieder verstärkt Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung zu treffen. Meine Kollegin Frau Ruth Waldmann, die die gesundheitspolitische Sprecherin meiner Fraktion ist, wird hierauf später noch näher eingehen.

Wir sind davon überzeugt: Die Menschen sind bereit, diesen Weg der Geduld, der Solidarität und der gegenseitigen Rücksichtnahme weiter mitzugehen, wenn zwei Bedingungen erfüllt sind. Erstens. Die Menschen müssen die Maßnahmen verstehen und nachvollziehen können. Zweitens. Die Menschen müssen sich dessen gewiss sein, dass Ihnen die Politik nicht nur Dinge abverlangt, sondern sie weiterhin – oder noch besser: verlässlich – unterstützt. Das gilt vor allem für Familien, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, den Mittelstand, besonders vulnerable Personengruppen wie pflegebedürftige Menschen oder Menschen mit Behinderung und für die sozial schwachen Menschen in diesem Land. Vor allem diese Bevölkerungsgruppen müssen wir in den kommenden Monaten verlässlich im Blick haben, und das müssen diese Menschen auch spüren, Herr Ministerpräsident. Ankündigungen: Ja, sie müssen aber auch umgesetzt werden. Das ist verlässlich und effizient.

(Beifall bei der SPD)

Zwischenmenschliche soziale Kontakte sind für den Erhalt der Solidarität unerlässlich. Dabei will die SPD bei den Kleinsten beginnen; denn gerade in den Kitas und Schulen wird hierfür Fundamentales und Wichtiges geleistet. Deswegen erkläre ich auch mit Anträgen ganz deutlich: Dieser Bereich darf nicht allgemeinen Schließungserwägungen untergeordnet werden, und dieses Signal muss bei den Gemeinden, Städten, Landkreisen sowie bei den Schulbehörden deutlich und verbindlich ankommen, Herr Ministerpräsident. Es nützt nichts, etwas anzukündigen und dort, wo entschieden werden muss, Chaos zu erzeugen.

(Beifall bei der SPD)

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Bis auf wenige epidemische Notlagen ist unabhängig von anderen Maßnahmen alles dafür zu tun, um den Kita- und den Schulbetrieb zum Wohle der Kinder und Jugendlichen, aber auch der Familien, die eine Planungssicherheit im Arbeits- bzw. Erwerbsleben brauchen, aufrechtzuerhalten. Dieses Beispiel zeigt deutlich, dass Nachvollziehbarkeit und eine verlässliche Unterstützung die Leitplanken der weiteren Corona-Politik sein müssen. Deswegen brauchen wir eine Transparenzoffensive und eine Solidaritätsoffensive.

(Beifall bei der SPD)

Meine Kolleginnen und Kollegen, Solidarität braucht Vertrauen; darüber sind wir uns einig. Das Handeln der Staatsregierung hat aber gerade in den letzten Wochen für größere Irritationen gesorgt und war – vorsichtig formuliert – nicht unbedingt vertrauensbildend.

Ich nenne dazu drei Beispiele alleine aus den letzten sieben Tagen: Zum einen ist das die doppelte Kehrtwende des Gesundheitsministeriums in Bezug auf Ihre Verordnung zur Corona-Sperrstunde. Eine Sperrstunde um 23 Uhr oder doch nur einen Ausschankschluss? – Dieses Hin und Her hat viele Gastronomen verunsichert.

Gegenüber der höchst irritierenden Aussage von Verkehrsministerin Kerstin Schreyer: "Maske ersetzt Abstand" – das ist wörtlich zitiert – habe ich von Ihnen heute etwas anderes gehört. Was ist da los? – Kann man da in irgendeiner Art und Weise einmal eine Formation gewinnen?

Des Weiteren warnt der stellvertretende Ministerpräsident Hubert Aiwanger beim Bayerischen Tourismustag am 19. Oktober 2020 eindringlich davor, über einen zweiten Lockdown zu diskutieren. Sie, Herr Ministerpräsident, machen indes genau das Gegenteil und sprechen zu Recht über die Gefahren, über das Problem. – Was ist das für eine Einheit? Wo kann man hier eine klare Sichtweise erkennen?

Vor diesem Hintergrund lautet mein wohlgemeinter Rat: Wenn Sie nach dem Bund rufen, ist das gut und schön; denn der Bund hat nicht zuletzt dank des beherzten Agierens des Bundesfinanzministers gezeigt, dass er es kann. Die Rufe nach dem Bund dürfen aber nicht von den kleinen und großen Problemen im Freistaat Bayern ablenken. Der Freistaat ist zuständig für die Kultur und für die Sicherheit. Die Sperrstundenregelungen wurden bereits unter Stoiber abgeschafft und den Gemeinden überlassen; ein Dilemma, das wir nach wie vor noch immer bekämpfen.

Zeigen wir, was der Freistaat kann. Flüchten Sie nicht ins bundespolitische Gebüsch, wenn es eng wird, und stecken Sie sich keine fremden Verdienstfedern an den Hut!

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

Herr Ministerpräsident, Sie waren bis vor Kurzem der Vorsitzende der Ministerpräsidentenkonferenz und sind hier offenbar an Ihre Grenzen gekommen. Nun sind die Zahlen in Bayern aber leider akut, und der Kontrollverlust, den Sie vor einigen Tagen für das Land Berlin befürchtet hatten, hat jetzt leider beispielsweise auch Berchtesgaden mit einem diffusen Infektionsgeschehen erreicht.

Apropos Kontrolle: Der Wildwuchs an Ankündigungen und Maßnahmen, der Inhalt Ihres Bereichs aus dem Kabinett zeigt ganz deutlich, dass Krisenpolitik eine demokratische Kontrolle braucht. Herr Söder, ich erinnere daran, dass Sie zu Beginn der Corona-Pandemie einige Vorschläge von uns, auch von der SPD-Fraktion, aufgegriffen haben. Ich empfehle Ihnen: Tun Sie das weiterhin, und zwar jetzt erst recht, denn das kann der Qualität Ihres Regierungshandelns keinesfalls schaden.

(Beifall bei der SPD)

Vor diesem Hintergrund empfinde ich es als sehr irritierend, dass nicht nur Ihr Generalsekretär, sondern auch Sie selbst in den vergangenen Tagen verstärkt vor zu viel parlamentarischer Mitwirkung gewarnt haben. Das Signal,

(Zuruf)

das Sie senden, Herr Söder, ist diffus: Heute so, vorgestern ganz anders. – Da muss Klarheit hinein, damit das auch begriffen wird; denn sonst gefährden Sie das Vertrauen und die Akzeptanz der Bevölkerung, die Sie nach wie vor unterstützt; ich kenne diese Geschichten. Sie müssen aber ebenso sehen: kleine Ursache, große Wirkung – und zwar auch exponentiell, wie Sie das insoweit verkündet haben.

Seitens der SPD-Landtagsfraktion haben wir substanzielle Vorschläge für mehr Parlamentsbeteiligung vorgelegt. Ich nenne nur das Schlagwort "Parlamentsbeteiligungsverbesserungsgesetz". In Folge der Beratungen hierzu hat sich die Informationspolitik der Staatsregierung gegenüber dem Parlament tatsächlich erkennbar verbessert, und das erkennen wir auch an. Eine Information, wie zum Beispiel die

jetzt angekündigte Fragestunde, ersetzt aber doch keine Mitwirkung. Auch Bundestagspräsident Schäuble hat jüngst deutlich gemacht, wie wichtig die Rolle des Parlaments in Krisenzeiten ist. Die öffentliche Debatte zeigt – ich zitiere – "dass der Bundestag seine Rolle als Gesetzgeber und öffentliches Forum deutlich machen muss, um den Eindruck zu vermeiden, Pandemiebekämpfung sei ausschließlich Sache von Exekutive und Judikative."

Gleiches gilt natürlich für den Landtag, und ich sage vor allen Dingen in Richtung der GRÜNEN und der FDP: Ja, das muss geschehen, aber bitte seriös und nachvollziehbar. Bei tiefen Grundrechtseinschnitten müssen für den Verordnungsgeber nachhaltige Leitplanken gesetzt werden. Das sollte jedoch praktikabel sein und auf dem Boden der Verfassung stattfinden. Seitens der SPD-Fraktion fordern wir deshalb: Rechtsverordnungen in Zusammenhang mit der Corona-Pandemie bedürfen der Zustimmung und der Mitwirkung des Landtags.

(Beifall bei der SPD)

Des Weiteren ist der Sonderfonds Corona-Pandemie mitsamt seiner parlamentarischen Kontrolle 2021 fortzuführen und zu optimieren. Hierzu haben wir einen entsprechenden Dringlichkeitsantrag vorgelegt.

Ihre vermeintliche Befürchtung, dass Regierungshandlungen durch derlei Maßnahmen gelähmt würden, kann ich persönlich nicht nachvollziehen; denn genau das Gegenteil ist der Fall. Herr Söder, machen Sie sich nicht selbst zum Getriebenen Ihrer eigenen Ankündigungen, sondern nutzen Sie den demokratisch legitimierten Sachverstand des Parlaments.

Zudem brauchen wir neben einer Transparenzoffensive auch eine Solidaritätsoffensive. Dabei denke ich vor allem an diejenigen, die durch die Krise besonders gebeutelt und in Mitleidenschaft gezogen worden sind. Ihnen müssen wir verlässlich zur Seite stehen; denn Durchhalteparolen alleine bringen die Menschen nicht durch die kommenden Monate. Seien wir uns bewusst: Der Winter steht bevor. Deshalb wäre es fatal, wenn wir nicht auch auf die soziale Gesundheit der Menschen und auf die ökonomische Gesundheit unseres Landes achten.

Was heißt das konkret? – Wir brauchen insbesondere für kleinere Betriebe weitere finanzielle Unterstützungsmaßnahmen und Liquiditätshilfen. Aber auch für Kultureinrichtungen, soziale Einrichtungen, für unsere Kommunen und alte Menschen, die ohnehin schon schwer über die Runden kommen, müssen wir diese Maßnahmen und Hilfen so bedarfsgerecht wie möglich und – jetzt sage ich es noch einmal – diesmal bitte auch praxistauglich ausgestalten.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage es Ihnen noch einmal: Wir müssen alles dafür tun, um den Präsenzbetrieb in Kitas und Schulen zu ermöglichen. Nur so verhindern wir weitere Bildungungerechtigkeiten. Herr Kreuzer, wir fordern deshalb in unserem heutigen Dringlichkeitsantrag für die Schulen, den Rahmenhygieneplan so zu ändern, dass eine Teilnahme am Präsenzunterricht spätestens nach dem zweiten negativen Testergebnis wieder möglich ist. Förderangebote müssen über das gesamte Schuljahr hinweg sichergestellt sein. Wir müssen insgesamt die Familien, Kinder und Jugendlichen noch stärker als bisher in den Blick nehmen und verlässlich unterstützen. Nochmals: Dies muss oberste Priorität haben. Ganz wichtig ist uns aber auch die seelische Gesundheit der Menschen, vor allem bezogen auf die sogenannten vulnerablen Personengruppen, also beispielsweise Menschen, die in Senioren- oder Pflegeeinrichtungen, in Einrichtungen für Menschen mit Behinderung leben oder die Geflüchtete sind. – Herr Söder, Sie haben am Montag vor einsamen Weihnachten gewarnt. Das müssen wir mit allen Mitteln verhindern.

Zuletzt noch ein dringender Appell: Vergessen wir nicht diejenigen, die im März, in den letzten Wochen und Monaten und auch jetzt wieder sprichwörtlich den Laden zusammengehalten haben. Im privaten wie im beruflichen Bereich waren es meist die Frauen. Das Spektrum des Systems der versorgungsrelevanten Berufe ist groß. Es umfasst die Kassiererin, die Pflegekraft, den Paketboten und die bereits erwähnten Erzieherinnen, Lehrerinnen und Lehrer, und, und und, übrigens auch die Polizei, die Verkehrsbetriebe, die Müllentsorgung, Transportunternehmen und viele mehr. Noch einmal: Wenn es nach der SPD-Fraktion ginge, würde seit dem 30.03.2020 auch der kulturelle Bereich dazugehören. Ich habe es Ihnen schon gesagt. Sie hätten schon längst umsetzen können, was Sie heute angekündigt haben. Sechs Monate sind vertan. Leider Gottes haben diese Menschen ein Schicksal, das keiner mit dieser betroffenen Gruppe teilen möchte.

(Beifall bei der SPD)

Wir als SPD-Fraktion haben hierzu, jüngst erst zur Verbesserung der Situation von Beschäftigten im Einzelhandel, ganz konkrete Vorschläge erarbeitet. Für uns steht fest: Wir müssen hier an die strukturellen Rahmenbedingungen ran und insbesondere dafür sorgen, dass die Tarifbindung, die in vielen der genannten Betriebe wieder deutlich nach oben schnell, behandelt wird.

Herr Ministerpräsident, ich bitte Sie daher, all diese Punkte zu berücksichtigen und zügig aufzugreifen. Wir versprechen, das immer wieder hartnäckig anzumahnen; denn Ankündigen und Umsetzen bedarf auch einer Kontrolle. Bei so vielen Ankündigungen muss man diese Kontrolle verstärkt ausüben; denn das Signal, das am besten heute schon von uns allen hier im Landtag ausgehen muss, ist: Wir dürfen niemanden hängen lassen, und wir gestalten alle politischen Maßnahmen so nachvollziehbar wie möglich. Bereits im März habe ich gesagt: Wir leben in einem starken Land. Sorgen wir deshalb dafür, dass die Menschen in diesem Land auch in den kommenden Monaten stark bleiben, damit wir die Herausforderungen gemeinsam meistern können; denn Solidarität ist keine Einbahnstraße.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Arnold, ich bedanke mich bei Ihnen. – Als nächstem Redner erteile ich dem Vizepräsidenten Dr. Wolfgang Heubisch für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Kollege. – Die Maske – bitte – wartet auf ihren Träger.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich natürlich, dass der Ministerpräsident nach geraumer Zeit heute wieder einmal den Weg ins Parlament gefunden hat.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP – Unruhe)

Das gibt mir natürlich die Möglichkeit, ihn auf den aktuellen Stand der Rolle des Parlaments und der parlamentarischen Opposition in einer Demokratie zu bringen.

Ich muss schon sagen, ich war mehr als erstaunt und persönlich auch sehr betroffen, dass die FPD in eine Ecke mit der AfD gestellt worden ist und wir als Freie Radikale verunglimpft wurden.

(Zuruf)

Dieses Wording aus der populistischen Mottenkiste schadet Ihnen als Partei am Ende mehr als uns.

(Beifall bei der FDP)

Verehrte Damen und Herren, wir haben damit auch eine klare Diagnose: Ja, die Nerven liegen in der CSU und in der Staatsregierung blank. Es läuft nicht so, wie man sich das vorgestellt hat.

(Zuruf des Ministerpräsidenten)

– Verehrter Herr Ministerpräsident, es freut mich, wenn Sie mich unterbrechen. Das bestärkt mich nur in meiner Überzeugung, dass ich richtigliege.

(Zuruf: Das sind nicht die Umfragewerte!)

Sie reden einfach unreflektiert. Sie geben Äußerungen von sich, die mich – ich muss schon sagen – sehr verwundert haben. Vielleicht sollten Sie insgesamt auch einmal Ihre Kommunikationsstrategie überarbeiten. Ich meine, deutlicher als mit der Rede vom Kollegen Streibl geht es doch nicht. Der hat doch Ihrem Vorschlag eines Inzidenzwertes von über 100, einer weiteren Ampelsignalschaltung, eine klare Absage erteilt. – Also Kommunikation geht anders! Ich stelle fest, Sie sind sich auch in der Regierung hier nicht einig.

Herr Ministerpräsident, ich kann mir schon vorstellen, dass Sie schon einigermaßen verzweifelt sind, nachdem Sie sich während des gesamten Sommers mehr oder weniger als Schutzheiliger in der Corona-Krise inszeniert haben und jetzt doch merken müssen, dass Ihr Corona-Krisenmanagement eben nicht so gut ist, wie Sie selbst ja immer wieder behaupten, im Gegenteil. Nach Ihrem Anspruch nämlich, immer der Beste zu sein, muss ich eigentlich feststellen: Das Krisenmanagement ist schlecht.

Nicht nur wir halten die Corona-Strategie nur zum Teil für richtig. Auch ausgewiesene Experten – und das wissen Sie genau – üben aus gesundheitswissenschaftlicher Sicht Kritik an Ihrem Kurs. Wir müssten auch das hier im Parlament gemeinsam diskutieren.

Ich erinnere Sie an Ihre Ankündigung: Ich weiß noch, mit welchem Aufwand, mit welchem Tamtam – ich war sogar begeistert – Sie damals eine Untersuchung mit Herrn Professor Hoelscher und Professorin Protzer hier vorgestellt haben. Dann hieß es: Im August werden wir die Untersuchungsergebnisse vorstellen. Jetzt, fast Ende Oktober, ist immer noch nichts da. Verehrte Damen und Herren, ich mahne das an: Es wurde groß angekündigt, es muss endlich auch einmal umgesetzt werden.

(Beifall bei der FDP)

Herr Ministerpräsident, ja, Fehler sind menschlich. Frau Huml macht Fehler. Herr Piazzolo macht Fehler. Frau Schulze macht Fehler und Herr Arnold auch.

(Zurufe)

Fehler mache selbstverständlich auch ich. Wir alle machen Fehler. Das ist so im menschlichen Dasein. Die Frage ist nur, wie man mit Fehlern umgeht. Wir alle hinterfragen unser Verhalten und können Fehlritte auch zugeben. Herr Ministerpräsident, da haben Sie ein bisschen Schwierigkeiten: Einmal sind die Bürger schuld, weil sie die Sinnhaftigkeit der Maßnahmen hinterfragen, und morgen schieben Sie den Schwarzen Peter schon gern mal den Gerichten zu, weil sie es wagen, die Grundwerte weiter zu schützen.

Als Ministerpräsident kann man sich aber nicht aus der Verantwortung stehlen und alles den anderen in die Schuhe schieben. Ich erinnere an das Chaos mit den Corona-Tests. Der Ministerpräsident wollte damit nichts zu tun gehabt haben. Der Ministerpräsident war natürlich auch nicht verantwortlich für die Digitalisierungstech-

nisch katastrophale Ausstattung der Schulen. Einem Ministerpräsidenten würde es in der Tat einmal gut zu Gesicht stehen, diese Schwächen einzugestehen.

Es ist höchste Zeit, sich der Verantwortung zu stellen und zuzugeben, dass Bayern eben nicht alles richtig gemacht hat. Sie sollten endlich die Hilfe der Oppositionsparteien annehmen und mit uns hier drin in diesem Plenarsaal darüber diskutieren.

Apropos Opposition: Genau diese Opposition hier, die gerade vor Ihnen sitzt, hat Ihnen einen immensen Vertrauensvorschuss gegeben hat, als Sie zu Beginn der Corona-Krise um dieses Vertrauen gebeten haben. Demgegenüber hagelt es nun Vorwürfe, wir, die Opposition, würden uns nicht beteiligen und keine konstruktiven Vorschläge machen. Eine Auswahl dessen gefällig, was wir zum Beispiel eingebracht haben? – Wir als FDP-Fraktion waren die Ersten, die eine Maskenpflicht zum Einkaufen gefordert haben. Wir als FDP-Fraktion waren die Ersten mit einem Vorschlag zur Corona-Ampel. Wir als FDP-Fraktion waren die Ersten, die ein Maßnahmenpaket für die zweite Welle vorgelegt haben. Wir als FDP-Fraktion waren die Ersten, die ein Parlamentsbeteiligungsgesetz und damit

(Zuruf)

– doch, doch! – die Beendigung Ihrer Alleinherrschaft gefordert haben. Was war mit der Sonntagsöffnung? – Das haben wir immer wieder angesprochen und gefordert. Selbst die Prämie für die Lehrer, die Sie heute angesprochen haben, hat bereits der Kollege Fischbach hier eingebracht. Insgesamt haben die demokratischen Oppositionsparteien 197 Anträge eingebracht. Zum Vergleich: CSU und FREIE WÄHLER gemeinsam nur 44. Wenn der Ministerpräsident den Fraktionen vorwirft, keine Vorschläge in die Debatte einzubringen, kann er eigentlich nur die Regierungsfaktionen meinen.

(Beifall bei der FDP)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, handeln Sie lieber zum Wohle der Bevölkerung und machen Sie Ihre Hausaufgaben! Wo bleibt die Aufstockung der Tracing Teams? – Dringendst notwendig. Wo bleibt die Digitalisierung der Gesundheitsämter? – Wir kommen nicht voran. Wir haben bereits in unserem Zweite-Welle-Papier im Sommer die technische Stärkung der Gesundheitsämter angemahnt und eine einheitliche Softwarelösung gefordert. Was ist passiert? – Wenig bis nichts. Aufgrund unterschiedlicher Schnittstellen gibt es nach wie vor keinen reibungslosen Informationsaustausch zwischen den Gesundheitsämtern, den Laboren und dem RKI. Jedes Gesundheitsamt, verehrte Damen und Herren, arbeitet mit einer eigenen EDV. Das Gesundheitsamt Rosenheim kann mit dem Gesundheitsamt Traunstein nicht über eine Software kommunizieren. Sie müssen sich gegenseitig Faxe zuschicken. Die Staatsregierung macht hier einfach nicht ihre Hausaufgaben. Wir brauchen dringend eine personelle und technische Stärkung dieser Gesundheitsämter. Oberstes Ziel muss es sein, Risikogruppen zu schützen und eine Überforderung des Gesundheitswesens damit zu verhindern.

Da Sie, sehr verehrter Herr Ministerpräsident, schon hier sind und vielleicht dabei sind, über Fehler nachzudenken, hier noch weitere Anstöße: Ja, wir wissen, die Infektionszahlen steigen, und wir müssen Maßnahmen ergreifen, damit wir diese in den Griff bekommen. Das heißt aber noch lange nicht, dass Sie in der Bevölkerung Verunsicherung hervorrufen und mit den Gefühlen der Menschen spielen dürfen, indem Sie sagen, Weihnachten könnte sehr einsam werden. Herr Ministerpräsident, ich halte das nach den Erfahrungen im Frühjahr, als alte Menschen in den Alten- und Pflegezentren über Wochen und Monate hinweg allein waren, für nicht adäquat. Wir müssen positiv auf die alten Menschen zugehen und müssen allen Bayern ein gemeinsames Weihnachtsfest ermöglichen.

Verehrte Damen und Herren, die Digitalisierung – das hat Corona deutlich gezeigt – ist in diesen Zeiten notwendig wie nie. Wie war es bisher? – Man musste die Anträge immer analog einreichen. Das ist auch heute noch so. Ich frage mich: Wo ist eigentlich Frau Gerlach? Bis heute ist ihr Digitalisierungsministerium lediglich ein Feigenblatt. Es hat keine Kompetenzen; es hat keinen Einfluss; es hat überhaupt keine Bedeutung. Das Digitalisierungsministerium ist auf allen Ebenen außen vor, nicht nur, wie schon gehört, im Gesundheitswesen. Stattdessen ist das Finanzministerium mit seinem IT-Dienstleistungszentrum sozusagen allgegenwärtig. Unsinniger kann man Digitalkompetenzen in einem Kabinett nicht aufteilen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wie oft immer nur Ankündigungen! Ich habe das schon in der Wissenschaftspolitik oftmals kritisiert. Die Hilfsprogramme für die Bevölkerung sind nicht das, was man erwartet hat. Die durchschnittliche Dauer der Bearbeitungszeit wird übrigens bis heute von der Staatsregierung verheimlicht. Zahlreiche Anfragen von uns hierzu blieben bis heute unbeantwortet. Damit verstößt die Staatsregierung gegen die Auskunftspflicht gegenüber den Abgeordneten. Das lässt für mich nur einen Schluss zu: Die Dauer der Bearbeitung muss so verheerend sein, dass die Staatsregierung, hier konkret das Wirtschaftsministerium, lieber gar keine Zahlen nennt.

Verehrte Damen und Herren, ja, ich spreche hier auch die Hilfe für Solo-Selbstständige und Künstler an. Ich bin froh, dass der Ministerpräsident heute wieder einmal eine Ankündigung gemacht hat. Ehrlich gesagt habe ich daran gezweifelt, ob Sie Bayern eigentlich wirklich als Kulturstaat erkannt haben, verehrter Herr Ministerpräsident. Kultur ist aber – das haben mehrere Vorredner betont – ein immens hohes Gut. Sie ist systemrelevant. Wenn man nachschaut, dann sieht man, dass das Kurzarbeitergeld im Bereich der Wirtschaft zwar schnell mal bis zum Ende des nächsten Jahres verlängert wurde; aber bei der Kultur schreibt man auf der Seite des Kunstministeriums lapidar: Die Förderung ist ausgelaufen – übrigens vor drei Wochen –, und wir bemühen uns um eine Verlängerung. – Daher fordern wir, endlich zu handeln. Sie haben es heute wieder einmal angekündigt.

Ich möchte ein paar Worte über die Qualität der Kultur sagen. Sie wurde hier noch nicht angesprochen: Die Kultur ist mit die größte Branche im Freistaat mit unzähligen Beschäftigten. 400.000 Menschen sind im Freistaat im kreativen Bereich erwerbstätig, im Übrigen ähnlich wie in der Automobilindustrie. Eine lebendige Kultur ist Garant und ein Bollwerk gegen rechts- und linksradikale Auswüchse in unserem Land. Die Kultur ist ein extrem wichtiger Bereich in unserer Bildung. Die Kultur, verehrte Damen und Herren, schützt unsere Demokratie. Die Kultur ist lebenswichtig. Das sollten wir alle verinnerlichen. Also: Ich warte, wie lange es dauert.

Bitte gehen Sie auch die Spielstätten an. Die Oper in München hat eine nahezu wissenschaftliche Untersuchung geliefert, wie weit man dieses Haus öffnen kann. Sie beruht nicht auf einem Gefühl, sondern hier wurde nahezu wissenschaftlich aufbereitet. Hier kann man weiter öffnen. Diesen Mut sollten wir auch in diesen Zeiten haben. Ich habe noch nie gehört, dass in einem Theater ein Corona-Ausbruch war.

Verehrte Damen und Herren, ich möchte anmahnen, auch den Studierenden, die 500 Euro im Monat bekommen, zu helfen: Was ist dann, wenn der Kontostand bei null ist? – Da müssen wir tätig werden, genauso bei Familien und Frauen, die oft zurückgeworfen sind. Und dass in der Schule nichts in Ordnung ist – Herr Ministerpräsident, wenn es nicht so traurig wäre, hätte ich fast über Ihre Aussage geschmunzelt, dass in der Schule alles in Ordnung sein soll. Da brauche ich mich weiter gar nicht zu äußern.

Verehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, es ist wichtiger denn je, die demokratische Opposition einzubeziehen und hier im Bayerischen

Landtag gemeinsam den steinigen Weg zu einem coronafreien Bayern zu gehen. Wenn Sie allerdings darauf hoffen, dass die FDP jetzt still wird, dann haben Sie sich getäuscht. Wir werden unsere Stimme weiter erheben und weiter konstruktive Vorschläge einbringen. Seien Sie sicher, die FDP wird auch weiterhin rechtswidrige und unnütze Maßnahmen, wie das Beherbergungsverbot, kritisch hinterfragen. Wir nehmen unsere demokratischen Aufgaben und unsere demokratische Kontrolle sehr ernst. Wir werden die Grundrechte unserer Bürger schützen, so wie wir das seit Jahrzehnten immer gemacht haben. – Bleiben Sie alle gesund!

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Heubisch. – Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Bernhard Seidenath, den Vorsitzenden des Ausschusses für Gesundheit und Pflege, aufrufen.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werter Herr Ministerpräsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Corona hält die Welt in Atem, auch Deutschland und Bayern. Es ist ein Langstreckenlauf, und wir sind erst am Beginn der zweiten Runde. Wir brauchen einen langen Atem und einen kühlen Kopf, bis ein Impfstoff oder ein potentes Medikament gefunden ist. Es gibt zwar einige vielversprechende Ansätze, aber noch ist unklar, wann der Durchbruch gelingt.

Das Virus verlangt uns allen viel ab. Nun sind Umsicht, gegenseitige Rücksichtnahme und die Beachtung der Regeln gefragt, damit wir den Trend umkehren und einen erneuten Lockdown als Ultima Ratio verhindern können. Wie wir heute gehört haben, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, haben wir den Instrumentenkasten um eine vierte Stufe unserer Corona-Ampel erweitert. Das ist gut. Eine Sperrstunde ab 21 Uhr und eine konsequente Maskenpflicht sind im Vergleich zu einem Lockdown mildere Mittel. Deshalb sind das sehr wichtige Maßnahmen.

Im Übrigen ist das Gesundheitssystem besser gerüstet als im Frühjahr, beim Ausbruch der Pandemie. Beispielsweise stehen mehr Intensivbetten zur Verfügung; aktuell sind es 4.800, von denen 3.200 die Möglichkeit zur invasiven Beatmung bieten. 1.600 weitere Intensivbetten stehen zur Verfügung. Die Krankenhäuser geben an, bei Bedarf weitere 1.400 Intensivbetten in Betrieb nehmen zu können, davon 1.100 mit invasiver Beatmungsmöglichkeit. Insgesamt könnten in Bayern also 4.300 schwer erkrankte Patientinnen und Patienten beatmet und versorgt werden.

Zum Vergleich: Mitte April mussten am Höhepunkt der Pandemie in bayerischen Krankenhäusern circa 770 Patienten invasiv beatmet werden. Wir haben also noch ein bisschen Puffer im System. Die aktuelle Auslastung der Intensivbetten ist noch erfreulich niedrig. Vorgestern, am 19. Oktober, waren in ganz Bayern 460 Betten mit COVID-19-Patienten belegt, davon 78 mit invasiver Beatmung.

Wir dürfen uns aber nichts vormachen: Diese Zahlen werden steigen; diese Zahlen haben einen gewissen Nachlauf zu den steigenden Infektionszahlen, sodass sie in den nächsten Tagen leider Gottes ansteigen werden. Wir hoffen, dass die Maskenpflicht dazu beigetragen hat, die Viruslast so gering zu halten, dass die einzelnen Infizierten die Erkrankung besser wegstecken. Wir wissen es aber nicht. Deswegen sind wir mit der Bereitstellung der Intensivbetten gut gerüstet.

Auch mit Blick auf das neue Pandemiezentralager sind wir gut gerüstet. Der Ministerpräsident hat es angesprochen. Wir haben Vorräte an persönlicher Schutzausrüstung für die Leistungserbringer im Gesundheitswesen, an Verbandsmaterialien, an Laborausrüstungen, an Desinfektionsmitteln, aber auch an lebenswichtigen

Medikamenten für sechs Monate angelegt. Wir sind besser präpariert und gut aufgestellt. Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht.

Das nützt aber alles nichts, wenn wir kein Personal haben, das damit umgehen kann, das die Intensivbetten betreibt und die persönliche Schutzausrüstung anzieht. Ich möchte an dieser Stelle ganz deutlich betonen: Wer in den Krankenhäusern und Arztpraxen als Heilmittelerbringer oder als Hebamme arbeitet, dem gehört unser großer Dank. Ein herzliches "Vergelts Gott" an Sie alle! Sie haben in der Pandemie Großartiges geleistet und leisten es weiterhin. Wir werden Sie wieder brauchen. Vergelts Gott dafür!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Bayern steht an der Seite aller Akteure im Gesundheitsbereich. Wie wir gerade gehört haben, betrifft das auch das Gesundheits- und Pflegepersonal. Wir sind froh, dass dieses vonseiten der Staatsregierung mit dem Corona-Pflegebonus als Dankeschön wertgeschätzt wird. Die Tarifvertragsparteien müssen das übernehmen und das Gehalt stetig aufstocken, damit nicht nur mit Dankesworten, ideeller Wertschätzung und einem Corona-Pflegebonus operiert wird, sondern auch mit einer dauerhaften Tarifsteigerung. Ich sage Danke an das Pflegepersonal, das auch bei der Ausbildung, den Arbeitsbedingungen, den Rahmenbedingungen und der Wertschätzung belohnt werden muss.

Wir müssen die Menschen in diesen Bereichen mitnehmen. Eine wichtige Herausforderung der nächsten Monate und Jahre wird sein, viele Menschen, die im Pflegebereich – in den Pflegeheimen, in den Krankenhäusern, aber auch in den Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen – arbeiten, mitzunehmen. Das wird eine wichtige Herausforderung der nächsten Monate, gerade wenn wir das Pflegesystem neu denken.

Neben dem Pflegepersonal gibt es auch den öffentlichen Gesundheitsdienst. Ich bin dem Ministerpräsidenten überaus dankbar, dass er diesen angesprochen hat. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Gesundheitsämtern haben in den letzten Wochen und Monaten Übermenschliches geleistet. Ich bin dankbar, dass hier eine monetäre Anerkennung kommt; 500 Euro sind angekündigt. Vergelts Gott dafür! Dieses Dankeschön gilt auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Gesundheitsministeriums und der Spitze des Hauses, allen voran Staatsministerin Melanie Huml und Staatssekretär Klaus Holetschek. Es ist keine einfache Zeit.

Nachdem die Liveübertragung beendet ist, muss Frau Schulze offenbar nicht mehr im Parlament bleiben.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Aber wäre Frau Schulze noch da, hätte ich sie gerne gefragt, woher sie die Information hat, dass der öffentliche Gesundheitsdienst in Bayern kaputtgespart worden sei. Damit kann sie nicht Bayern meinen oder hat nicht mit den Mitgliedern des Ausschusses für Gesundheit und Pflege ihrer Partei gesprochen. Es ist völliger Nonsens zu sagen, wir hätten den öffentlichen Gesundheitsdienst kaputtgespart.

Wir haben 3.000 zusätzliche Stellen geschaffen. Wir haben Contact Tracing Teams in alle Gesundheitsämter gesetzt. Wir haben eine Amtsarztquote eingeführt. Im nächsten Jahr sind erstmals 1 % der Medizinstudienplätze gezielt für Amtsärzte vorgesehen. Woher sie das hat, hätte ich gerne gewusst. Sie möge sich bitte einmal schlaumachen.

Bayern steht gut da und ist gut gerüstet, auch durch unsere Teststrategie. Wenn wir darauf achten, gerade vulnerable Personengruppen in den Alten- und Pflege-

heimen, in den Einrichtungen für Menschen mit Behinderung und in den Krankenhäusern zu schützen, dann kommt es darauf an, Infizierte so schnell wie möglich zu identifizieren und die Infektionsketten zu unterbrechen. Deswegen: Schnelltestungen mit Schnelltests, PCR-Tests, wo immer das möglich ist, und Pooltestungen, damit mehrere Tests auf einmal durchgeführt werden können. Wir haben heute gehört, dass eine Kapazität von 80.000 Tests pro Tag möglich ist. Im Schnitt erfolgen pro Tag 30.000 Tests. Das ist ein wirklicher Schutz vor Corona. Das gilt für die Menschen aus dem Berchtesgadener Land wie für die Menschen aus ganz Bayern. Das hätte ich Frau Kollegin Schulze gerne zugerufen. Sie hätte sich da gar nicht so aufmandeln müssen.

Das Entscheidende ist, dass wir die Menschen in den Altenheimen sowohl vor Corona als auch vor der Einsamkeit schützen. Im Grunde ist es nämlich egal, ob man an Corona oder an Einsamkeit stirbt. Mit der Strategie unserer Bayerischen Staatsregierung, unseres Ministerpräsidenten und unserer Gesundheitsministerin können wir beides unter einen Hut bringen. Diese Strategie ist richtig. Wir wollen ein neuerliches Besuchsverbot in den Heimen auf jeden Fall verhindern. Dafür sind die Testangebote, die allgemeine Testgarantie und die Testpflicht von entscheidender Bedeutung.

Meine Damen und Herren, heute wurde schon mehrfach von der Einbeziehung des Parlaments gesprochen. Als Vorsitzender des Gesundheitsausschusses kann ich nur darauf hinweisen, dass wir in jeder Sitzung Berichte zur aktuellen Corona-Situation bekommen. Dabei besteht die Möglichkeit einer Aussprache, die relativ viel Zeit in Anspruch nimmt. Das ist aber wichtig, damit wir als Parlamentarier aus erster Hand informiert werden.

Wir haben im Frühjahr intensiv über das Bayerische Infektionsschutzgesetz beraten. Ich habe heute nachgeschaut: Seit Beginn der Pandemie sind bei uns 405 Petitionen eingegangen, die wir in allen möglichen Ausschüssen, vor allem aber in meinem Ausschuss für Gesundheit und Pflege, beraten. Wir hatten eine Sondersitzung im August. Ich darf daran erinnern, dass wir gestern, bei der letzten Sitzung des Ausschusses für Gesundheit und Pflege, einen Antrag behandelt haben, der für das heutige Thema enorm wichtig ist. Mit diesem Antrag sollen Langzeitschäden für COVID-19-Patienten möglichst vermieden werden. Wir wissen nämlich noch gar nicht, welche Folgen Corona hat. Wir wissen nur, dass es die Lunge angreift, dass der Herzmuskel und die Nieren betroffen sein können und dass es zu neurologischen Ausfällen kommen kann. Wir wissen noch gar nicht, welche Spätfolgen auftreten können. Das Chronische Fatigue-Syndrom ist ebenfalls schon beobachtet worden.

Die Folgen von Corona sind weitgehend unbekannt. Für jüngere Menschen ist dies psychisch belastend. Wir wollen die Betroffenen in Bayern gut auffangen, indem wir eine eigene, auf diesen Kreis zugeschnittene Rehabilitation anbieten, eine Post-Corona-Rehabilitation. Deshalb haben wir gestern beschlossen, dass die Staatsregierung an die Akteure im Gesundheitswesen herantreten soll, um auf der Basis gesicherter wissenschaftlicher Erkenntnisse über COVID 19 und dessen Spätfolgen die Auflage eines bayerischen Reha-Programms speziell zur Nachsorge von COVID-Patientinnen und -Patienten anzustoßen. Das ist der richtige Weg, den Bayern als Reha-Land Nummer eins gehen sollte. Mit 260 Reha-Einrichtungen und 50 hochprädiagnostierten Kur- und Heilbädern sind wir für diesen Weg prädestiniert.

In dem gleichen Antrag, der gestern im Ausschuss beraten wurde, haben wir gesagt, dass wir die Pflege der Pflegenden erweitern müssen. Das betriebliche Gesundheitsmanagement für die Alten- und die Pflegeheime wollen wir weiter forcieren. Die Bediensteten haben diese Pflege verdient. Wenn weniger Pflegekräfte

wegen Krankheit ausfallen, ist die Belastung für diejenigen, die im Beruf bleiben, geringer. Deshalb ist das genau der richtige Weg.

Meine Damen und Herren, ohne einen Zusammenhalt in der Gesellschaft geht es nicht. Rücksicht auf andere und Solidarität sind die Werte, die aktuell gefragt sind. Jeder Einzelne trägt Verantwortung im Umgang mit der Corona-Pandemie. Hier geht es um die Solidarität der Generationen, wie das der Herr Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung dargestellt hat. Wir sind kein Ego-Land. Wir sind gut gerüstet. Wir haben gelernt, mit der Pandemie umzugehen. Ich möchte hier ausdrücklich die Kinder loben. Für die allermeisten von ihnen ist es im sprichwörtlichen Sinn ein Kinderspiel, die Maske aufzusetzen. Sie machen das toll. Da können sich manche Erwachsene eine Scheibe abschneiden.

Das Virus lässt sich nicht bequatschen. Man kann mit ihm keine Pakte schließen. Es lässt auch keinen Raum für Perfektion. Wir müssen handeln, und wir müssen einmütig handeln. Das ist wie bei einem Fußballspiel, bei dem das Virus der Gegner ist: Zeigen wir uns als Team nicht einig, streiten wir über die Taktik oder macht der eine oder andere gar nicht mit, dann hat das Virus leichtes Spiel. Das gilt auch dann, wenn Mieseopeter wie Wolfgang Heubisch dabei sind. Wolfgang, eines muss ich sagen. Ich weiß nicht, was du heute Mittag gegessen hast. Ich schätze dich sehr. Aber so habe ich dich noch nie erlebt. Statt Zwietracht zu säen, sollten wir hier eine große Gemeinschaftsleistung aufs Parkett legen. Nur dann haben wir eine Chance. Das habe ich vermisst.

(Zuruf)

Es ist wie bei der Prävention von Krankheiten: Wer bei der Prävention weniger tut, der muss nachher bei der Kuration mehr tun. Wer zur Vermeidung von Krankheiten wenig tut, muss nachher stärker leiden. Wir können gut durch diese Pandemie kommen, besser als andere, wenn alle mitmachen. Die Wahrscheinlichkeit, dass alles schwieriger wird, ist hoch. Der Winter kommt erst noch. Dann wird das Lüften in den geschlossenen Räumen immer schwieriger. Die Einschläge kommen näher. Wir haben ein sehr dynamisches Geschehen. Deswegen kann ich nur an alle appellieren: Lassen Sie sich nicht von Verschwörungstheorien und von Fake News ins Bockshorn jagen!

Übrigens Fake News: Darunter ordne ich auch die Rede der Noch-AfD-Fraktionsvorsitzenden ein. Das war eine peinliche und unsägliche Rede, die gespickt mit Fake News war. Ein Beispiel dazu: Im Netz kursiert gerade die Behauptung, wir hätten hier im Landtag schon im Jahr 2019 gewusst, dass Corona kommt und wir den Haushalt deshalb mit Milliarden aufgefüllt haben. Es gibt auch noch Menschen, die das glauben. Wir tagen hier öffentlich. Alles ist transparent. Jede Sitzung kann im Internet nachgesehen und nachgelesen werden. Trotzdem gibt es immer noch Menschen, die das glauben. Jeder kann nachvollziehen, wann welches Gesetz beschlossen wurde.

(Zuruf der Abgeordneten Katrin Ebner-Steiner (AfD))

– Sie können sich gern zu Wort melden, dann können wir in einen Dialog eintreten, aber nicht auf diese Art und Weise. Ich war ganz sachlich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Da Sie sich gerade so echauffieren: Ich denke, ich treffe keinen Falschen, wenn ich sage: Für Demonstranten wie die, die Ende August in Berlin aufgetreten sind, habe ich überhaupt kein Verständnis. Ich kann das nicht nachvollziehen. Ziel der Politik ist es, Leben und Gesundheit der Menschen in unserem Land so gut wie möglich zu schützen. Das haben wir heute eindrücklich vom Herrn Ministerpräsi-

dentem gehört. Hier zum "Widerstand" aufzurufen, das schlägt dem Fass den Boden aus. Das ist Egoismus pur. Diese Demonstranten stellen ihre Persönlichkeitsrechte über die Grundrechte auf Leben und Gesundheit ihrer Mitbürgerinnen und Mitbürger! Dafür habe ich überhaupt kein Verständnis! Das geht so nicht!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns stattdessen zusammenhalten. Lassen Sie uns die Corona-Pandemie weiterhin mit gegenseitiger Rücksicht bestehen! Ich danke der Staatsregierung, Herrn Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder sowie allen Ministern und Staatssekretären, die ihre Politik genau daran ausrichten. Sie leisten hervorragende Arbeit. Wir können froh sein, dass wir hier in Bayern mit einer so zupackenden Exekutive leben können. Bleiben Sie gesund! – Ich danke Ihnen ganz herzlich fürs Zuhören.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Seidenath. Bleiben Sie bitte am Rednerpult stehen. – Sie haben noch eine Zwischenbemerkung vom Herrn Abgeordneten Ralf Stadler zu beantworten.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Seidenath, der Herr Ministerpräsident hat die Maskenpflicht mit der Helm- und Gurtspflicht verglichen. Müssen wir uns jetzt darauf einstellen, dass diese Regelung bis zum Sankt-Nimmerleins-Tag gilt, oder wie schaut das aus?

Erster Vizepräsident Karl Freller: Herr Abgeordneter Seidenath, Sie haben eine Frage zu beantworten.

Bernhard Seidenath (CSU): Mit ein bisschen gutem Willen und ein bisschen gesundem Menschenverstand hätte man das verstehen können. Der Vergleich war sehr treffend, dass die Maskenpflicht genauso wie die Gurt- und die Helmpflicht vor tödlichen Unfällen schützt. Wenn die Corona-Pandemie vorbei ist, brauchen Sie auch keine Maske mehr. Sie können sie natürlich aufbewahren, wenn Sie das wollen. Das ist Ihr Persönlichkeitsrecht. Da redet Ihnen keiner rein. Aber jeder andere wird sie wieder ablegen dürfen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Seidenath. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Christine Haubrich von der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN aufrufen. Bitte schön, Frau Abgeordnete Haubrich.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das ist die erste Ausgangsbeschränkung seit der Corona-Welle im Frühjahr im Berchtesgadener Land. Das ist hart für die Bevölkerung, aber notwendig, um die Lage wieder unter Kontrolle zu bringen; denn auch in vielen anderen Regionen steht die Ampel bereits auf dunkelrot. Berchtesgaden ist ein Warnzeichen für uns alle. Herr Ministerpräsident, mich würde schon interessieren, was denn für Vorsichtsmaßnahmen getroffen wurden, als etwa 2.500 Urlauber einfach nach Hause abgereist sind. Warum sind die nicht in Bayern getestet worden? Berchtesgaden muss doch kein zweites Ischgl werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Keiner will einen erneuten Lockdown, aber wir steuern sehenden Auges darauf zu. Ja, wir haben mit größter Anstrengung viel erreicht. Als Opposition haben wir aber auch miterleben müssen, wie vieles wieder verspielt wurde. Ja, da gehört es auch

dazu, dass der Landtag wieder in die Entscheidungsprozesse und Diskussionen eingebunden wird. Wir leben schließlich in einer parlamentarischen Demokratie und brauchen keinen Wettbewerb der Ministerpräsidenten um die publicityträchtigsten Maßnahmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, dann brauchen Sie sich auf Ihren Pressekonferenzen auch nicht mehr darüber zu beklagen, dass es während der ersten Welle mehr Rückendeckung gegeben habe. Wir brauchen unsere ganze Kraft und den Schulterschluss aller politischen Kräfte, um jetzt noch das Ruder herumzureißen und das Schlimmste zu verhindern. Lassen Sie uns also im Dagegensteuern umgehend an einem Strang ziehen; denn das, was uns im Moment am meisten Sorge bereiten sollte, ist die schwindende Akzeptanz in der Bevölkerung für die Corona-Maßnahmen.

Die Polizeigewerkschaft berichtete vor einigen Tagen von immer aggressiver werdender Stimmung bei den Einsätzen im Zusammenhang mit den Corona-Regeln. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das darf nicht sein. Wir müssen die Bevölkerung mitnehmen und stärken. Wir müssen motivieren. Es ist unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass die wichtigsten Infektionsschutzmaßnahmen von allen Bürgerinnen und Bürgern verstanden und akzeptiert werden. Es ist unsere Aufgabe, dafür zu sorgen und zu werben, dass Einschränkungen hingenommen werden.

Gleichzeitig müssen wir auch Lösungswege für diejenigen anbieten, die es besonders schwer trifft. Einschränkungen können nur akzeptiert werden, wenn man genau nachvollziehen kann, warum welche Maßnahme getroffen wird. Hier muss es in Zukunft entscheidend mehr Transparenz geben. Das erhöht in der Bevölkerung die Bereitschaft, den Weg mitzugehen und auch Verantwortung für das eigene Tun zu übernehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die meisten Bürgerinnen sind vernünftig und akzeptieren die notwendigen Entscheidungen. Doch viele sind auch müde; vor allem blicken sie bei diesem ganzen Wirrwarr von Maßnahmen nicht mehr durch. Das Maßnahmenwirrwarr der Staatsregierung sorgt für immer weniger Akzeptanz und Verständnis in der Bevölkerung. Das ist ein wahrer Nährboden für Corona-Leugner und für Personen, die versuchen, die Mund-Nasen-Bedeckung zu einer tödlichen Gefahr zu erklären.

Die größte Gefahr besteht jetzt darin, dass es in unserer Gesellschaft zu einer Spaltung kommt; denn so werden wir das Virus nicht in den Griff bekommen. Wir dürfen uns deshalb die Lage nicht schönreden. Wir alle stehen jetzt in der Verantwortung.

Die Aufgabe der Opposition ist es, zu diskutieren, zu kontrollieren und alternative Vorschläge zu machen. Wir haben schon jede Menge Vorschläge gemacht. Das hätte ich jetzt gerne Herrn Kreuzer gesagt, der aber leider nicht da ist. Wir haben schon im August Lüftungsgeräte für die Schulen vorgeschlagen. Das war aber nicht der einzige Vorschlag, wir haben noch viel mehr Vorschläge gemacht. Es wäre zum Beispiel im Moment wichtig, die Hygienemaßnahmen in den Betrieben weiter um einiges zu verstärken, damit unsere Arbeitnehmerinnen an ihren Arbeitsplätzen sicher arbeiten können.

Wir müssen die Gesundheitsämter noch konsequenter stärken. Die zusätzlichen 2.000 Mitarbeiter reichen nicht. Auch ein Bonus reicht da nicht. Die Gesundheitsämter haben vor der Krise ein Schattendasein geführt; es gab zu wenig Personal.

Eine weitere Maßnahme wäre, dort, wo man das tun kann, Antigen-Schnelltests einzusetzen. Dafür müssen diese Schnelltests aber leicht zugänglich sein. Wir müssen uns im Vorfeld bereits Gedanken darüber machen, welche Konsequenzen ein positives Testergebnis haben soll; denn, ja, wir wissen auch, dass der Test noch gewisse Fehlerquoten hat. Schnelle Testergebnisse sind in der Pandemiebekämpfung im Moment überhaupt das A und O. Sie haben deshalb oberste Priorität. Lassen Sie uns hier auch die Universitätsklinik einbeziehen.

Wir haben auch neue, innovative Ideen eingebracht. Wir wollten zum Beispiel einen Testlauf für Gurgeltests, wie es im Moment einen in Österreich gibt. Damit wieder mehr Kinder schneller in die Schulen zurückkehren und dort anwesend sein können, ist uns ganz besonders wichtig, dass die Quarantänezeiten nach den neuesten Erkenntnissen der Wissenschaft verkürzt werden. Wir plädieren weiter schon lange für mobile Testteams, zum Beispiel um in den Schulen schneller agieren zu können und um Zeit zu sparen.

Die bayerische Polizei hat es, wie eingangs erwähnt, im Moment bei all diesen Corona-Einsätzen nicht leicht; auch hier wäre Unterstützung notwendig.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Frau Kollegin, die Redezeit ist überschritten.

Christina Haubrich (GRÜNE): – Noch einen Satz. – Sie sehen, es fehlt uns nicht an Ideen. Wir können das Ruder noch herumreißen, wenn wir jetzt konsequent handeln. Packen wir es an!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Danke schön für Ihre Worte. – Ich darf als Nächsten Herrn Abgeordneten Magerl von der AfD-Fraktion aufrufen.

Roland Magerl (AfD): Wertes Präsidium, werter Ministerpräsident Markus Söder, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! "Man kann den Menschen nicht in einer Tour Angst machen." – Das stammt nicht von mir, das sagt der Präsident der Bundesärztekammer Klaus Reinhardt. Angst ist genau das, was Sie, Herr Söder, und Ihr Panikbeauftragter, Florian Herrmann, den Leuten machen.

(Zuruf)

Angst frisst Seele auf! Wir werden mit den Auswirkungen noch lange zu kämpfen haben. Herr Ministerpräsident, damit muss jetzt Schluss sein.

Man kann sich hervorragend hinter vielen Zahlen und Statistiken verstecken. 35 und 50 – das klingt für viele eher wie ein Tempolimit. In der Herbstzeit wurde jetzt zu viel gehustet, und die 50 wurden überschritten. Schon war das Kabinett böse und zieht die Zügel wieder an. Seien Sie froh, dass immer noch so viele Bürger den ganzen Schmarren, der aus Ihren Ministerien ausdampft, schlucken. Hinzu kommt die Tatsache, dass Sie seit Monaten per Verordnung regieren, das Parlament außen vor lassen oder sogar andere Oppositionsparteien – weil sie sagen, dass es reicht – mit der AfD vergleichen. Faktisch kann in diesem Hohen Haus wahre Oppositionsarbeit – nämlich die Kontrolle der Regierung – nicht mehr stattfinden.

Zum Faktum der 7-Tage-Inzidenz von 35 und 50 auf 100.000 Einwohner: "Inzidenz" ist vermutlich das neue Unwort des Jahres 2020. Die Werte sind dabei völlig willkürlich. Herr Söder, die Menschen verstehen das nicht.

Kleines Beispiel: Im Landkreis Regen waren in einer Woche 53 Personen positiv auf das Virus getestet worden. Das macht bei 77.000 Einwohnern eine Inzidenz von 68 pro 100.000. Die Medien stürzen sich darauf wie die Geier, fordern Lock-

down und Einschränkungen; die Welt geht unter. – Werden dagegen in München 53 Personen in einer Woche positiv getestet, gäbe es eine Inzidenz von unter 4.

Sie lassen dabei zwei Dinge völlig außer Acht: Im Landkreis Regen laufen Sie erst einmal eine halbe Stunde um den Arber, bis Sie auf ein weiteres Lebewesen stoßen. In München sind Sie noch nicht einmal bei der Ostpforte draußen, bevor Sie von einem Isarpreißen mit einem E-Scooter überfahren werden. Zahlen hin oder her, die Kirche sollte immer noch im Dorf bleiben!

Es gibt mehr Faktoren zu beachten als nur den einen Wert. Viel wichtiger ist doch, dass jemand, nur weil er positiv getestet wurde, noch lange nicht erkrankt ist. Das ist doch eigentlich der springende Punkt.

(Zuruf)

Es gab von führenden Köpfen in Deutschland ohnehin schon viel Kritik. So sollten nicht alle und jeder, wie Sie, Herr Ministerpräsident, es gerne haben wollen, sondern nur die Menschen getestet werden, die auch Symptome haben.

(Beifall bei der AfD)

Sonst schlägt natürlich auch jeder in der Statistik auf, der gar keine Symptome hat. Dazu kommt noch, dass wir auch Patienten als infiziert ansehen, die beim PCR-Test einen Ct-Wert von über 35 haben. Auf gut Deutsch: Es bräuchte also 35 Durchläufe, bis das Virus im Test überhaupt nachweisbar ist. Führende Virologen sagen, dass die Viruslast dann so gering ist, dass diese Leute überhaupt niemanden mehr anstecken können. Das ist aber nichts für die Öffentlichkeit; denn das macht ja keine Angst.

Wissen Sie, wie viele Intensivbetten heute früh in Bayern mit COVID-19-Patienten belegt waren? – 94, davon waren 49 Patienten beatmet. Das sind 2,23 % aller bayerischen Intensivbetten. Wir hatten Grippewellen, die schlimmer waren, und haben weder die Leute weggesperrt noch Kinder traumatisiert oder das Parlament konsequent übergangen, ja, man möchte schon fast sagen: entmachtet. Was macht die Staatsregierung? – Die Polizei bekommt gerade Druck, weil die Zahl der Corona-Anzeigen zu niedrig ist. Das erzählen uns reihenweise Polizisten, die langsam selbst die Nase von dem Irrsinn voll haben. Am Freitag ist nun auch noch ein bayernweiter Corona-Kontrolltag angesetzt.

(Zuruf)

Ich habe ehrlich kein Verständnis für das ständige Lamentieren, dass wir vor einer Katastrophe stehen. Seit April warnen Sie vor der zweiten Welle. Jetzt, endlich, wo auch die jährliche Grippesaison von Kalenderwoche 40 bis Kalenderwoche 15 da ist, steigen die Zahlen. Mit Maß und Ziel kommt man vor eine Lage, Sie aber schießen weit über jedes Ziel hinaus. Sie sind getrieben von Angst oder von Profilierungssucht oder vom Blick auf ein Kanzlerhäuschen in Berlin mit guter Aussicht.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

Dafür spielen Sie aber mit zurechtgebogenen Fakten und lassen jede Angemessenheit vermissen. Was wollen Sie damit erreichen, Herr Söder? – Die maximale Verwirrung und Angst, um vom eigenen Versagen abzulenken? Wollen Sie viel testen und kontrollieren, um schöne Zahlen zu präsentieren? Selbst anderen Bundesländern ist hier und da dieser Weg zu blöd. Was Sie schaffen, das ist nicht die Verhinderung einer möglichen zweiten Welle, sondern die nachhaltige Spaltung unserer Gesellschaft. Wir wollen das nicht.

(Beifall bei der AfD)

Sie brauchen nur zu sehen, wie mittlerweile mit den Menschen umgegangen wird, welche die Maßnahmen kritisch hinterfragen. Diese werden öffentlich als Covidioten, Aluhutträger, Verschwörungstheoretiker oder Nationalsozialisten angeprangert. Das erinnert schon fast ein bisschen an das Mittelalter. Selbst das Netzwerk "Evidenzbasierte Medizin" muss sich für das Hinterfragen der Maßnahmen rechtfertigen. Das geschieht in einem Land, das die freie Meinungsäußerung noch im Grundgesetz stehen hat.

Bevor nun wieder die Zwischenrufe kommen, wir wären alle Corona-Leugner: Nein, wir leugnen Corona nicht. Wir stellen lediglich die absolute Gefährlichkeit dieses Virus in Frage. Vor allem aber stellen wir die Verhältnismäßigkeit der sogenannten Corona-Schutzmaßnahmen in Frage. Als COVID-19 in Bayern ausbrach, war ich auch für schnelle Maßnahmen zur Eindämmung, so wie meine gesamte Fraktion. Es gelang, das Gesundheitssystem nicht zu überlasten.

(Zuruf)

Im Mai und im Juli war aber alles im Griff. "Flatten the Curve", diese Vorgabe wurde erreicht, dennoch griffen die Corona-Maßnahmen fast über den ganzen Zeitraum bis jetzt. Von den 9.500 Corona-Toten starben 9.000 bis Juni. Seitdem ist es eher ruhig. Wobei auch das wieder Zahlenspielereien sind. Sind die Leute an, oder sind sie mit Corona gestorben? Wäre mancher nicht sowieso gestorben? – Ich weiß, dass es auch schwerste Verläufe gibt, weil das Virus Zellmembranen schädigt. Ein Bekannter von mir, in jüngeren Jahren, hat ziemlich lange mit den Folgen einer Infizierung zu kämpfen gehabt. Von daher ist Covid-19 sicher nichts, was man auf die leichte Schulter nehmen darf, wenn man denn wirklich schwer erkrankt. Schwer erkrankt sind aber glücklicherweise wenige. Dafür müssen wir nicht alles aufs Spiel setzen. Das Leben birgt nun einmal Risiken. Alle einschränken und wegsperren für Promillezahlen und für schwere Verläufe? – Wirklich nicht.

(Beifall bei der AfD)

Wir wissen doch mittlerweile mit Risiken umzugehen. Nein, es braucht keinen erneuten Lockdown, Nein, es braucht keine halb erfrorenen Schüler, denen man beim Dauerlüften erzählt, ihre Oma stirbt, wenn sie neben dem Banknachbarn sitzen und keine Maske tragen, so wie Sie, Herr Söder, das im Radioprogramm "RT1" getan haben. Nein, es braucht kein Homeschooling und kein Herunterfahren der Wirtschaft mehr. Nein, in vielen Bereichen braucht es auch keine Maske, schon gar nicht im Freien. Dort schützt sie vielleicht vor Bußgeldern, aber ganz sicher nicht vor Viren.

(Beifall bei der AfD)

Unseren Kindern tun sie einfach nicht gut. Noch dazu sind die Kinder keine Super-spreader. Das sagen ebenfalls die Virologen, das sage nicht ich.

(Unruhe)

Selbst einer Ihrer Gesundheitsamtsleiter, der in Aichach-Friedberg, geht in Remonstration. Das sollte Ihnen doch zu denken geben. Dazu braucht es auch keinen Ministerpräsidenten, der ohne Sinn und Verstand handelt und nicht einmal die Grundlagen des Handelns ordentlich nachweisen kann. Die Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen ist momentan absolut nicht gegeben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER))

Sie haben in Ihrer Rede konstruktive Vorschläge gefordert, wir haben einen 20-Punkte-Plan erarbeitet, auf den ich jetzt zusammengefasst eingehen möchte.

Hören Sie sofort auf, das Parlament zu übergehen und die Grundrechte der Menschen mit Füßen zu treten. Wir haben die Pflicht, hier für die bayerischen Bürger zu arbeiten, auch wenn krampfhaft versucht wird, die Opposition daran zu hindern. Jetzt kommt sogar noch der Corona-Massentest im Landtag, vermutlich, damit Sie danach alles alleine machen können. Wir brauchen keinen Alleinherrscher in der Staatskanzlei und auch keine Stigmatisierung von Bürgern, die aus gesundheitlichen Gründen keine Maske tragen können.

(Beifall bei der AfD)

Lassen Sie unsere Kinder in Ruhe. Keine Maskenpflicht schon bei Grundschulkindern! Kein Zu-Tode-Lüften in Klassenzimmern, kein Homeschooling. Die Kinder sind keine Superspreader. Wir brauchen Regelbetrieb in den Schulen und auch an den Universitäten. Wer unsere Kinder mit dem ganzen Schmarren traumatisiert, traumatisiert unsere Zukunft.

Lassen Sie Unternehmer und Arbeitnehmer in Ruhe. Keine Einschränkungen der unternehmerischen Tätigkeiten und ein Recht auf mobiles Arbeiten. Wir fordern aber auch wieder die Insolvenzpflicht. Keiner soll bei einer wirtschaftlichen Leiche arbeiten müssen, die durch Zuwendungen noch ein wenig zuckt. Keine Einschränkungen mehr in der Gastronomie. Das heißt, die Verantwortung wird wieder den Wirten übergeben. Dazu auch keine Registrierungspflicht mehr. Ihr Innenminister hat gezeigt, dass man die Listen eher zur Strafverfolgung als zur Pandemiebekämpfung nutzt. Zudem sollen die Leute wieder frei reisen können. Wir reden hier immerhin über denkende Wesen, nicht über Leibeigene.

Das Wichtigste aber: Ändern Sie sofort Ihr Schutzkonzept. Keine Quarantäne bei negativen Tests.

(Beifall bei der AfD)

Schutzmaßnahmen für Risikogruppen. Keine Ausgangs- und Kontaktbeschränkungen mehr. Ausschlaggebend muss die Zahl der Erkrankten und nicht die Zahl der Infizierten sein, wenn Schutzmaßnahmen ergriffen werden. Die Messgröße darf nicht mehr die reine Inzidenz sein. Deshalb: Hören Sie jetzt bitte auf, die Menschen in Angst und Schrecken zu versetzen, wo es weder Angst noch Schrecken braucht, sondern nur Verstand und ein bisschen Fingerspitzengefühl.

(Anhaltender Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Magerl. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion aufrufen. Die SPD-Fraktion hat noch etwa 11 Minuten Redezeit.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Jetzt fahren wir besser erst einmal wieder alle herunter.

(Heiterkeit)

Herr Ministerpräsident Söder, Sie haben uns in diesen Tagen mit der Aussage überrascht, Sie sähen, dass der Föderalismus an seine Grenzen komme. Da reibt man sich richtig verwundert die Augen. So etwas hat man aus Bayern noch nicht gehört. Was wollen Sie uns damit eigentlich sagen? Ist da vielleicht auch ein wenig Selbstkritik dabei?

In schöner Regelmäßigkeit, nämlich immer kurz vor den Treffen auf Bundesebene – die Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin –, lassen Sie sich mit sehr staatstragenden Worten hören: Es brauche ein gemeinsames Vorgehen, bundeseinheitliche Regeln, ein Verständnis von Solidarität und Miteinander. Das klingt vernünftig, und

das kommt auf Bundesebene auch gut an und führt dazu, dass Sie diese weise Botschaft in allen Interviews wie beispielsweise bei "Tagesthemen" oder "heute" und auch sonst überall ins Land tragen können. Leider ist das aber nur politische Folklore. Meistens sind Sie am nächsten Tag der Erste, der von den gemeinsamen Regeln abweicht. Warum soll in Bayern eigentlich die Sperrstunde schon ab 22 Uhr gelten, wenn zwei Tage zuvor eine gemeinsame Regelung auf Bundesebene für 23 Uhr vereinbart wurde? Heute haben Sie alle mit einer neuen Sperrstunde überrumpelt. Warum eine Maskenpflicht in Betrieben ab Grenzwert 50, von der Sie auf Bundesebene kein Wort gesagt haben? Besser als immer neue Extras zu ersinnen wäre es, die Regelungen, die wir hier durchsetzen wollen, tatsächlich gerichtsfest zu machen.

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, es gibt sehr viel zu tun. Das haben Sie selbst gesagt. Wir müssen dabei die Menschen mitnehmen, und dazu gehört, dass wir uns auf weiter ansteigende Zahlen sorgfältig vorbereiten müssen. Viele werden zusammenwirken müssen, um schlimme Entwicklungen, wie wir sie leider in den Nachbarländern sehen, abzuwenden. Dazu passt es aber leider nicht, dass Sie ständig eher erratische Entscheidungen und einsame Verordnungen hervorbringen, mit denen Sie die Menschen überraschen, oft auch überrumpeln. Damit meine ich nicht nur die allgemeine Bevölkerung wie beispielsweise im Berchtesgadener Land. Dort werden jetzt die gleichen Methoden wie im März angewandt. Als ob wir in dem halben Jahr dazwischen nichts dazugelernt hätten! Jetzt werden wieder Ausgangsbeschränkungen statt Kontaktbeschränkungen verhängt. Dabei wissen wir doch inzwischen, dass das Verbot, das eigene Haus zu verlassen, sehr weit geht und es eigentlich darauf ankommt, die Zahl der Kontakte zu beschränken und diese nachzuverfolgen. Dazu braucht es aber vor allem gut ausgestattete Gesundheitsämter. Deren Situation ist in Bayern schlecht. Sie sind personell und finanziell völlig überlastet. Sie haben es heute sogar selbst erwähnt.

Sie erlassen auch ständig neue Verordnungen, die die Kommunen umsetzen müssen und deren Umsetzung sie dann auch bezahlen müssen. Beim Gesundheitsdienst war zwischen Bund und Ländern vereinbart, 5 Personen pro 20.000 Einwohner zur Kontaktverfolgung einzusetzen. Das wären für Bayern 650 Teams. In Bayern gibt es aber nur 288 solcher Teams. In Bayern bleiben somit rund 80 % der Ansteckungsursprünge unerkannt. Das ist im bundesweiten Vergleich ein schlechter Wert.

Letztlich ist es ein solcher Personalmangel, der wie jetzt in Berchtesgaden zu Lockdowns führen kann, weil Kontakte nicht mehr nachverfolgt werden können. Wir brauchen mehr Personal für die Gesundheits- und Ordnungsämter. Was wir nicht brauchen, ist eine weitere symbolische Bonus-Aktion. Wir brauchen finanzielle Hilfen für die Städte und Landkreise, um die Mehrkosten für die neu aufgestockten Gesundheitsämter tragen zu können.

Es gäbe auch andere Maßnahmen, wie wir die Gesundheitsämter entlasten könnten, nämlich zum Beispiel durch eine andere Strategie bei der Auswertung der Tests. Ich spreche von "gepoolter Auswertung", bei der nicht jedem Einzelkontakt nachtelefoniert wird, sondern konkret danach gesucht wird, wo sich eine infizierte Person in größeren Menschenansammlungen aufgehalten hat. Da gibt es Modelle, die nicht neu sind und die wir anwenden können. Diese Modelle machen unsere Nachverfolgungsstrategien effizienter, vor allem wenn es jetzt Schnelltests und mehr Tests gibt. Wir könnten auch ein japanisches Modell in der Nachverfolgung einführen. Das haben wir schon mehrfach vorgeschlagen. Nicht jeder Kontakt muss einzeln abtelefoniert werden.

Ihre Erlasse gehen aber auch an vielen anderen Akteuren vorbei, seien es die Betriebe, die sich kaum auf immer wieder überraschende Einschränkungen einstellen

können, oder auch die Träger von Kliniken sowie von Wohn- und Pflegeheimen, die immer wieder mit massiven Herausforderungen überrumpelt werden. Da kommen Aufnahmestopps und Besuchsverbote, dann plötzlich und unvorbereitet Öffnungen und jetzt wieder Beschränkungen. Sie müssen diejenigen mitnehmen, die von Ihnen angeordneten Maßnahmen ergreifen sollen und die damit leben müssen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehören auch Hilfsorganisationen wie das Rote Kreuz, das THW und nicht zuletzt auch die Pflegekräfte sowie die Ärztinnen und Ärzte. Sie sprechen umfangreiche Testversprechen aus. Erfüllen müssen Ihre Ankündigungen dann aber andere, die darauf erst einmal gar nicht vorbereitet sind. Auch vergeben Sie Aufträge, die man gar nicht erfüllen kann, wie zum Beispiel bei den Teststationen an Autobahnen. Da mussten Ehrenamtliche oder die Bundeswehr als "Feuerwehr" einspringen. Das ist keine gute Vorbereitung. Wir wollen nicht immer wieder in chaotische Situationen kommen. Also beziehen Sie bitte die, auf die es ankommt, die die Maßnahmen tragen müssen, mit ein, bereiten Sie sie vor, nehmen Sie ihre Erfahrungen auf, wenn Sie Ihre Entscheidungen treffen.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gehört selbstverständlich auch das Parlament. Dazu ist heute schon einiges gesagt worden. Wir müssen wegkommen von dieser Bonus- und Rabattbeschwichtigungs- und Symbolpolitik. Das merken die Leute auch.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt ein paar Boni zu verteilen, ist nicht die Lösung, die unsere Gesundheitsämter brauchen. Am Ende ist dies auch noch eine zusätzliche Verwaltungsaufgabe. Ja, wir haben konkrete Verbesserungsvorschläge, was die Digitalisierung angeht. Nehmen Sie dieses Geld mit in die Verhandlungen über die FAG-Mittel. Machen Sie ein besseres Angebot für die Kommunen, damit Sie die Gesundheitsämter entsprechend ausstatten können.

(Beifall bei der SPD)

Dafür können Sie dieses Geld verwenden.

Jetzt gibt es schon wieder die Ankündigung einer neuen Sperrstunde ab 21 Uhr. Das bedeutet für viele de facto eine Schließung. Herr Ministerpräsident, es bringt nichts, wenn Sie die Bevölkerung um 21 Uhr gleichsam "ins Bett stecken" wollen. Es geht um einen vernünftigen Umgang mit den Kontakten. Es bringt nichts, besonnene Menschen, die sich an Abstands- und Hygienemaßnahmen halten und Masken tragen, daheim einzusperrern.

(Beifall bei der SPD)

Die Neuinfektionen treten vor allem auf Privatfeiern und in Pflegeheimen auf, nicht aber in der Gastronomie, wo es klare Hygienekonzepte gibt. Die Gastronomie wird in diesem Zusammenhang vom RKI nicht problematisiert, noch nicht einmal erwähnt. Bei 23 Uhr kann man vielleicht noch damit argumentieren, dass nächtelange Partys unterbunden werden sollen. In Berlin wurden Sperrstundenregelungen auch schon wieder von Gerichten gekippt. Das wollen wir hier nicht erleben. Das wäre wirklich fatal. Die Entscheidungen müssen gerichtsfest und damit auch demokratisch legitimiert sein. Auch das wäre, glaube ich, ein wichtiger Faktor, um sie zu untermauern. Es geht doch gerade darum, dass wir noch lange – vielleicht Monate und Jahre – mit dem Virus leben müssen. Deswegen ist es wichtig, die Bevölke-

rung nicht mit solchen Ankündigungen zu verlieren, die Unverständnis hervorrufen. Bei notwendigen Beschränkungen bin ich gerne dabei. Wie gesagt, es spricht einiges für eine Sperrstunde um 23 Uhr. Aber wieso jetzt auf einmal 21 Uhr? – Ich glaube, das wird schwer nachvollziehbar sein.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete. – Als nächste Rednerin darf ich Frau Julika Sandt von der FDP-Fraktion aufrufen. Circa vier Minuten stehen der Fraktion noch zur Verfügung.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Ministerpräsident hat in diesen Tagen angekündigt, ein Ministerpräsident des "Teams Vorsicht" zu sein. Gewünscht hätte ich mir einen Ministerpräsidenten des "Teams sinnvoll". Ich appelliere jetzt an Sie, dass Sie der Bevölkerung nicht das Gefühl geben, ein Ministerpräsident des "Teams Willkür" zu sein.

(Zuruf)

Zu Beginn der Krise war das anders. Damals haben Sie das Hohe Haus und die Fraktionen um Vertrauen gebeten. Mit dem Gesundheitsnotstand und dem Corona-Sonderfonds in Höhe von 20 Milliarden Euro haben Sie einen großen Vertrauensvorschuss erhalten. Am Anfang haben Sie auch Vorschläge der Opposition aufgegriffen. Von uns kam der Vorschlag – Herr Kollege Fischbach hat es schon gesagt –, die Maskenpflicht im öffentlichen Nahverkehr und in Geschäften einzuführen. Wir haben auch Stufenpläne vorgeschlagen, die jetzt in Form von Ampeln mit etwas anderen Kriterien angewandt werden. Wir haben vor allem auch regionale Maßnahmen gefordert. Das ging in die richtige Richtung.

Letzte Woche aber haben Sie in der "Rundschau" im BR – und Herr Streibl von Ihrem kleinen Koalitionspartner hat es heute wiederholt – behauptet, die Opposition habe keine Vorschläge eingebracht. Hören Sie bitte auf mit diesen Lügen! Sie schaden damit dem Vertrauen in die Politik. Jeder Bürger hat die Möglichkeit, sich auf unseren Homepages zu informieren. Die demokratischen Oppositionsfraktionen haben tolle Vorschläge gemacht.

(Zuruf)

Wir haben zwei Gesetzentwürfe, sechs Positionspapiere und fünfzig Anträge eingebracht. Das kann jeder nachprüfen. Es stimmt nicht, dass von der Opposition nichts kam. Es kam sehr viel.

(Beifall bei der FDP)

Alle Maßnahmen sind jedoch nur sinnvoll, wenn die Menschen sie mittragen. Dafür müssen sie erklärbar sein. Meine Tochter ist gerade in die erste Klasse gekommen. Gestern hat sie mich gefragt, warum sie von morgens um 7:45 Uhr bis zum Ende der Mittagsbetreuung nachmittags um 16 Uhr Mundschutz tragen muss. Ich könnte ihr dies leichter erklären, wenn Sie dazu eine wissenschaftliche Grundlage liefern, wie dies zum Beispiel Frau Giffey getan hat. Ich bin hier nicht parteipolitisch. Frau Giffey hat dies für die Kitas getan. Sie hat gezeigt, dass Kinder keine Infektionstreiber sind. Sie halten Kinder unter zehn Jahren offensichtlich für solche Infektionstreiber, dass sie in der Schule rund um die Uhr Masken tragen müssen. Auf der anderen Seite sitzen aber die Klassen 1a, 1b, 2a und 2b im Religionsunterricht zusammen in einem Raum, weil in Corona-Zeiten kein interkonfessioneller Religionsunterricht angeboten werden soll. Sie glauben, Kinder seien Infektionstreiber,

und tun so etwas, nicht weil es die Schulen wollen, sondern weil es die Staatsregierung will. Ist das christlich, Herr Ministerpräsident?

Wie erkläre ich alten Menschen, die unter Vereinsamung leiden, dass es lange Zeit keine Schutzkleidung gab, um sie zu besuchen? Ich wusste letzte Woche nicht, wie ich irgendwem erklären sollte, dass es in Bayern ein Beherbergungsverbot gibt, das aber nicht für Bayern aus Hotspots gilt, sondern nur für Leute aus anderen Bundesländern. So stärkt man nicht das Vertrauen in die Politik! Die Sperrstunde wurde schon erwähnt. Auch hier ist fragwürdig, warum man eine Sperrstunde einführt. Die Leute gehen dann eben nicht in die Gaststätte mit Hygienekonzept, sondern zusammen nach Hause. Hält dies das Virus ab? – Fragwürdig.

(Zuruf)

Damit Maßnahmen wirken, müssen sie mitgetragen werden. Sie müssen erklärbar sein. Wir müssen sie erklären. Ilse Aigner hat heute gesagt, jede Debatte, die hier geführt wird, führt zu mehr Verständnis, mehr Bereitschaft und mehr Solidarität. Chapeau! Wenn Sie jetzt eine einstündige Regierungsbefragung anbieten, ersetzt dies keine Parlamentsbeteiligung. Das ist regelrecht zynisch, Herr Ministerpräsident.

Zur parlamentarischen Demokratie gehört natürlich auch, dass Ihnen die Opposition den Spiegel vorhält, wenn Sie Fehler machen. Das ist doch die Aufgabenbeschreibung der Opposition! Deswegen haben wir auf die Testspannen hingewiesen. Wir haben diese vorher schon bemängelt, aufgrund einer Anfrage, bei der sich herausstellte, dass Sie Saisonarbeiter nicht kontrollieren, dass die Gesundheitsämter schlecht ausgestattet sind usw.

Statt souverän zu reagieren, beschimpfen Sie die FDP in einer Art und Weise, die unseriös ist, nicht mit Fakten belegt. Ich habe hier Fakten geliefert. Was Sie gemacht haben, ist unseriös, das ist schlechter Stil, das ist ein Schlag unter die Gürtellinie, und das ist eines Landesvaters unwürdig, Herr Ministerpräsident.

(Zuruf)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Uhr zeigt Rot.

Julika Sandt (FDP): Sie schaden – –

(Zuruf)

– Wenn Herr Kubicki sich mal auf Ihr Niveau begeben hat, tut es mir leid. Aber ich finde dieses Niveau falsch. Das ist schlechter Stil.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Redezeit, Frau Kollegin, ist abgelaufen.

Julika Sandt (FDP): Sie haben vorgelegt, Herr Ministerpräsident. Stellen Sie das Vertrauen wieder her –

Erster Vizepräsident Karl Freller: Die Redezeit!

Julika Sandt (FDP): –, statt es zu verspielen! Wenn Sie Größe haben, entschuldigen Sie sich für die Entgleisungen der letzten Tage!

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Ich darf als Nächsten den Herrn Abgeordneten Markus Blume aufrufen. Bei der CSU-Fraktion sind noch knapp 13 Minuten offen.

Markus Blume (CSU): Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine lange Debatte neigt sich dem Ende entgegen. Erlauben Sie mir zwei Feststellungen zu Beginn.

Wir haben tagelang – das ist fast ein Treppenwitz – über Parlamentsbeteiligung geredet. Wenn ich mich während der Debatte umgeschaut habe, dann war manchmal nur die Hälfte der Anfangsbesetzung da. Da bitte ich jeden, dann auch die Ehrlichkeit im eigenen Verhalten und in der Beteiligung hier an den Tag zu legen, wie er es sonst in der Zeitung reklamiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Im Übrigen bin ich ganz froh, dass wir als Parlament die Aufgaben der Regierung nicht miterledigen müssen. Wenn wir aus diesem Konvolut völlig unterschiedlicher Meinungen tagesaktuelles Handeln ableiten müssten, wäre das ein Ding der Unmöglichkeit. Da hätten wir schon bei der ersten Welle versagt und wären auch nicht in der Lage gewesen, auf das Geschehen in Berchtesgaden und andere Dinge angemessen zu reagieren. Ich glaube, es hat schon alles so seine Richtigkeit, wie es ist, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU)

Das Erste, zur Strategie: Es gibt verschiedene Wege zur Corona-Bekämpfung. Ich stelle aber fest, dass der Kurs unseres Ministerpräsidenten der Vorsicht und Umsicht heute mit keiner anderen Strategie herausgefordert wurde. Man könnte eindämmen, man könnte zusperren, oder man könnte durchseuchen. Ich habe hier – wenn ich mal von der AfD absehe – niemanden gehört, der am eingeschlagenen Kurs zweifelt. Es gibt auch keine verantwortbare Alternative. Wir wollen nicht durchseuchen, wir wollen nicht Leben gegeneinander abwägen, und wir wollen auch nicht zusperren, wie es woanders passiert. Abwarten, liebe Kolleginnen und Kollegen, wäre übrigens auch kein Weg; denn wer abwartet, der verschlimmert am Ende nur.

Zweitens, zu unseren Werten: Ja – heute oftmals gesagt –, Corona ist ein Test für uns, für unsere Freiheit. Diese Freiheit ist aber in ganz anderer Form bedroht, als das gerade von den Vertretern der AfD und zum Teil auch von der FDP vorgebracht wurde. Wir leben in einer freiheitlichen und offenen Gesellschaft. Es ist notwendig, dass wir jeden Tag um diese Freiheit ringen. Dafür gibt es bei Corona aber nur ein Konzept, das uns dann auch gut zu Gesicht steht: das Konzept von Kontaktnachverfolgung und Testen. Wenn ich zur Kontaktnachverfolgung Nein sage oder wir ein solches Geschehen haben, dass der Staat im Grunde nicht mehr nachverfolgen kann, käme diese Strategie an ihr Ende. Ich sage Ihnen: Ich möchte nicht in einem Land leben, in dem am Ende der Beweis geführt wird, dass es ein autoritäres System am Ende doch besser macht. Ich bin auch froh, dass ich nicht in einem unserer europäischen Nachbarländer leben muss, wo, wie in Tschechien, schon längst die weiße Fahne gehisst wurde und, während wir hier debattieren, eine weitreichende Ausgangsbeschränkung über das ganze Land verhängt wurde. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns froh und dankbar sein, dass wir in Deutschland, dass wir in Bayern leben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wem diese Freiheit etwas wert ist, wer davon nicht nur redet, der hält sich verdammt noch mal an einfachste Regeln. Was ist daran so schwer, mal Maske zu tragen, meine Damen und Herren? Ich verstehe es nicht.

Drittens, was die Kommunikation angeht: Bei der Corona-Bekämpfung macht ganz offensichtlich auch der Ton die Musik. Schönreden oder Beschwichtigen wäre eine Möglichkeit. Herr Heubisch, Sie haben gesagt, man müsse das Ganze etwas positiver sehen. Ich sehe, ehrlich gesagt, im Moment nicht viele Ansatzpunkte dafür, etwas positiv zu sehen. Ich sage ganz deutlich: Wer heute verharmlost, der verschlimmert in der Tendenz die Lage eher noch, weil die notwendigen Entscheidungen nicht getroffen werden.

Angst zu machen ist aber auch der falsche Weg. Im Übrigen sehe ich hier eigentlich niemanden, der hier Angst macht, sondern ich sehe ehrliche Zustandsbeschreibungen. "Governing by fear" hat die Kollegin Schulze gesagt. Ich weiß nicht genau, was Sie damit gemeint hat. Es hat so geklungen wie die Ankündigung des nächsten grünen Wahlprogramms. Governing by fear oder Regieren mit Angst oder Wahlkämpfe mit Angst – ich glaube, es ist in jedem Fall der falsche Weg; vielleicht sind wir uns da einig.

Was wir brauchen, ist Basierung auf Fakten und Werben um Einsicht. Ohne Einsicht wird ein Kurs der Vorsicht und Umsicht bei der Bevölkerung nicht ankommen. Deswegen darf ich uns alle bitten, in einer solchen Debatte bei den Fakten zu bleiben.

Ich habe oft zum Thema Parlamentarismus gehört – das ist der vierte Punkt –, dass diese Corona-Debatte hier im Parlament nicht stattfinden würde. Eigentlich hat Markus Söder schon alles dazu gesagt. Wir haben heute die dreizehnte Plenarsitzung seit der Sitzung am 19. März. Wir hatten vier Regierungserklärungen, drei von unserem Ministerpräsidenten; es fand keine Plenarsitzung statt, in der das Thema Corona nicht in irgendeiner Weise eine Rolle gespielt hätte. Ich sage ganz deutlich: Kritik wird auch nicht dadurch richtiger, indem man sie die ganze Zeit wiederholt.

Im Übrigen: Die Kollegen Arnold und Heubisch und die Kollegin Schulze haben einerseits gesagt, das Parlament sei nicht beteiligt, die Opposition würde nicht gehört; andererseits haben sie sich überboten, sich zu brüsten, welche all ihrer Vorschläge von der Regierung aufgenommen wurden, ohne dass man die Urheberschaft noch hätte erkennen können. Jetzt müssen Sie sich schon entscheiden, es kann nur eines richtig sein: Entweder hört man nicht auf die Opposition, oder man greift das auf, was sinnvoll ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, wahrscheinlich ist es so: Die Staatsregierung ist sehr offen für alle Vorschläge, soweit sie sinnvoll sind; diese Einschränkung muss man vielleicht mit bedenken.

Das Fünfte: Natürlich ist die Corona-Bekämpfung eine Gemeinschaftsaufgabe. Das ist heute bei vielen durchgeklungen. Es hat beim ersten Mal auch ganz gut geklappt. Gerade in Bayern haben wir die erste Welle, wo sie besonders heftig war, gemeinsam gebrochen. Ich erinnere mich noch daran, dass Kollegen von der Opposition, Markus Rinderspacher zum Beispiel, von einer "Sternstunde des Parlaments" gesprochen haben.

Ich habe das Gefühl, dass der eine oder andere nun versucht, auf der zweiten Welle zu surfen. Thomas Kreuzer hat sich schon mit verschiedenen Punkten auseinandergesetzt, die Frau Schulze gesagt hat. Ich fand ganz interessant, liebe Frau

Kollegin, dass Sie sich damit auseinandergesetzt haben, was gute Politiker ausmacht. Gute Politiker würde ausmachen, dass sie nicht immer mit dem Finger auf andere zeigen. Da war ich irgendwie sehr überrascht, weil ich bei zwanzig Minuten Ihrer Rede den Eindruck hatte, dass Sie nur auf andere gezeigt haben. Wenn das Ihr Maßstab ist, dann sollten Sie vielleicht Ihre eigenen Aussagen überdenken.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Der zweite Eindruck, den ich hatte: Anders als zu Beginn der Corona-Krise, als wir alle unsere Energie darauf verwendet haben, Corona zu bekämpfen, habe ich bei Ihrer Rede streckenweise den Eindruck gehabt, dass Sie inzwischen wieder mehr Energie darauf verwenden, Markus Söder und die CSU zu bekämpfen, als Corona zu bekämpfen. Ich glaube, es gibt hier ein größeres, ein wichtigeres Ziel, dem wir gemeinsam entgegenstreben sollten.

Was die SPD angeht: Da war ich auch irgendwie überrascht. Zu Beginn der Corona-Krise haben Markus Rinderspacher und andere gesagt: Toll, tolles Gemeinschaftswerk, tolles Vorangehen. – Seit einiger Zeit wird auch gerade von Ihrer Seite immer wieder beklagt – so auch von Ihrem Generalsekretär Grötsch –, dass wir ein breites Signal der Politik bräuchten, dass die Demokratie wieder funktionieren müsse. Sie haben heute davon gesprochen, Herr Arnold: Flüchten Sie sich nicht ins bundespolitische Gebüsch, Krisenpolitik braucht demokratische Kontrolle. – Ich weiß nicht genau, was Sie damit gemeint haben. Sie sind im Grunde voll mit dabei, jedenfalls in Berlin. Eigentlich hätten Sie allen Grund, stolz darauf zu sein, was die SPD in der Bundesregierung gemeinsam mit der Union auf den Weg gebracht hat. Es ist eigentlich fast zum Verzweifeln mit der SPD – das ist nicht bösarzig, aber einfach nur traurig –: Sie verstolpern immer die eigenen Erfolge. Stehen Sie doch einmal zu dem, was Sie gemeinsam mit uns in Berlin erreicht haben, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall bei der CSU)

Was die FDP angeht, Herr Heubisch, habe ich von Ihnen heute nicht viel gehört. Ich glaube, Sie sind von der falschen Grundannahme ausgegangen. Sie haben als Grundthese in den Raum gestellt, bei der CSU würde es nicht so laufen. Ich glaube, in Wahrheit gilt das für Ihre Seite; denn bei 3 % in den Umfragen kann man tatsächlich ein bisschen nervös werden. Ich verstehe, ehrlich gesagt, die ständige liberale Kritik am aktuellen Kurs nicht; denn eigentlich ist doch das, was wir gemeinsam versuchen, hier ins Werk zu setzen, ein zutiefst liberaler Ansatz, nämlich als liberaler Rechtsstaat die Mittel zu ergreifen, die mit den geringstmöglichen Eingriffen versehen sind.

(Zuruf: Genau!)

Christian Lindner oder Wolfgang Kubicki strafen die Kanzlerin dafür, dass sie an die Bevölkerung appelliert. Ja, was ist denn in einem liberalen Rechtsstaat, in einer liberalen Demokratie für ein geringeres Mittel denkbar, als an die Eigenverantwortung der Bürger zu appellieren? – Wenn Sie es mit der Eigenverantwortung, mit Ihrem zentralen liberalen Leitwert ernst meinen, dann kritisieren Sie doch nicht an den falschen Stellen, liebe Kollegen von den Liberalen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Mich ärgert wirklich ernsthaft, dass Sie inzwischen in der Wortwahl häufig ziemlich danebenliegen. Wolfgang Kubicki spricht von "Verzweiflungstaten" oder bezeichnet andere Personen als "traurige Figuren". Gut, als stellvertretender Vorsitzender der FDP ist man mitunter auch Experte für traurige Figuren. Da muss ich ganz ehrlich sagen: Dafür habe ich relativ wenig Verständnis.

Es überrascht mich aber völlig, wenn Sie ständig Worte wie "Willkür" oder "Wir wollen keine Untertanen sein" – so Volker Wissing – im Munde führen oder gar die Verantwortung für Tote woanders verteilen wollen. Wissen Sie, Herr Heubisch, wo das hier im Parlament sonst passiert? – Hier auf dieser Seite da drüben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn einzelne Ihrer Vertreter immer so reden wie die AfD, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass manche auf die Idee kommen, Sie mit Ihnen zu vergleichen.

Lassen Sie mich kurz tatsächlich noch zu dieser AfD kommen: Wir haben auch in der heutigen Debatte gemerkt, diese AfD ist ein Sammelbecken geworden. Sie war ein Sammelbecken für Extremisten und Nazis. Inzwischen sind auch Verschwörungstheoretiker und Aluhutträger dabei. Diese AfD ist keine Alternative; das war schon immer klar. Sie ist eine Schande für Deutschland, eine Schande für Bayern.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sie haben das Parlament mit Gasmasken-Auftritten verächtlich gemacht.

(Zurufe)

Sie weigern sich hier, die Kolleginnen und Kollegen zu schützen, indem Sie Ihre Präsenz reduzieren. Sie haben gegen die Maskenpflicht im Landtag geklagt und verloren und plakatieren bei Ihren Fraktionsräumen im dritten Stock eine maskenfreie Zone.

Sie haben eine Fraktion, von der ich nicht mal mehr weiß, ob sie den Namen verdient. Sie kann sich nicht mal mehr auf eine Tagesordnung einigen und betreibt stattdessen Fraktionskeilerei. Sie kriegen nichts, aber auch gar nichts auf die Reihe und wollen hier im Parlament klugscheißen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage Ihnen ganz deutlich: Wer Corona verleugnet, wer das Parlament verächtlich macht, wer maskenfreie Zonen im Landtag einrichtet, der hat sich politisch längst diskreditiert und hat moralisch jedes Recht verwirkt, hier noch irgendwelche Hinweise zu geben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, Corona verlangt entschlossenes, schnelles und gemeinschaftliches Handeln. Machen wir uns nichts vor: Taktgeber in der Krise ist das Virus – nicht die Regierung und nicht das Parlament. Corona ist kein Verhandlungspartner. Corona ist eine Bedrohung, und der begegnet man nicht mit Fakten, sondern nur mit Entschlossenheit. Deswegen brauchen wir Haltung statt Spaltung und brauchen dieses Verständnis einer Gemeinschaftsaufgabe, an das verschiedentlich appelliert wurde.

Ich verstehe die Verzagttheit nicht. Ich verstehe die Verzagttheit, die sich in diesen Tagen bei uns im Land und mitunter auch hier im Parlament breitmacht, nicht. Laut BR-BayernTrend vom 7. Oktober unterstützen 82 % der Bayern die geltenden Maßnahmen oder wünschen sich sogar noch mehr. Ich kann Ihnen allen nur zurufen: Lassen Sie uns gemeinsam den Weg gehen, der uns erfolgreich durch die letzten sieben Monate geführt hat. Lassen Sie uns gemeinsam den eingeschlagenen Kurs weiterverfolgen. Wenn Sie schon nicht auf die Bevölkerung hören wollen, wenn Sie nicht den Umfragen vertrauen, dann hören Sie wenigstens auf die Virolo-

gen. Hören Sie auf die Virologen und nicht auf die Ideologen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende. Vielen Dank, Herr Kollege Blume. – Es liegen zwei Zwischenbemerkungen vor; die erste kommt vom Kollegen Sebastian Körber von der FDP-Fraktion.

Sebastian Körber (FDP): Das kam mir jetzt eher wie eine Rede auf einem CSU-Parteitag vor, bei der es darum ging, das, was noch nicht angesprochen worden ist, auszumerzen.

Aber wir sind hier in einem Parlament. Kommen wir mal zur Verantwortung: Sie haben von sinnvollen Anträgen und Umgang gesprochen, Herr Kollege Blume. Ich gebe Ihnen ein paar Beispiele: Es wurde mehrheitlich der Wunsch von der Opposition geäußert, den ÖPNV-Rettungsschirm von 90 auf 100 % aufzustocken. Das haben Sie abgelehnt. Diverse Verordnungen wurden von Gerichten wieder kassiert, zum Beispiel die 800-m²-Regel.

Wir als FDP-Fraktion haben als Erste die Maskenpflicht für den Einzelhandel eingefordert. Sie sind kläglich bei den ersten Tests, die stattgefunden haben, und dem entstandenen Chaos gescheitert. Es gab ein völlig unkoordiniertes Handeln in der Staatsregierung.

Vielleicht können Sie uns was sagen zu folgender Frage; leider war Ihr Fraktionsvorsitzender vorhin nicht sprechfähig dazu: Die "FAZ" hat heute berichtet, dass 80 % der Ansteckungsorte in Bayern bisher unbekannt sind. Vielleicht können Sie was Erhellendes dazu beitragen. Da wäre Ihre Partei mal in der Verantwortung, was dazu zu sagen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Körber. Ihre Redezeit ist zu Ende.

Sebastian Körber (FDP): Bei Contact Tracing Teams haben wir immer noch ein Desaster. Auch hier wären mal Antworten erforderlich.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Blume, bitte.

Markus Blume (CSU): Ich bin mir sicher, dass Sie wissen, dass Sie alle parlamentarischen Instrumente haben, um Ihre Fragen loszuwerden.

(Zuruf)

So, wie ich Sie kenne, werden Sie diese Fragen auch loswerden; die Möglichkeiten dazu haben Sie.

Allerdings werde ich nicht so stehen lassen, dass einmal mehr versucht wurde, den Eindruck zu erwecken, als ob die Maßnahmen, die in Bayern entwickelt und umgesetzt worden sind, quasi tutto completo von Gerichten kassiert worden wären. Es stimmt einfach nicht. Sie haben die Zahlen gehört. Ein Bruchteil der Maßnahmen hat vor Gericht keinen Bestand gehabt. Aber das Gegenteil ist richtig: Die überwältigende Anzahl der Maßnahmen war richtig und hat auch bisher jeder gerichtlichen Überprüfung standgehalten.

Ich finde, wir sollten diesen Streit hier nicht führen. Aber wenn Ihnen das hilft, sage ich: In einer solchen Pandemie, wie sie noch nie da war, sollte keiner den An-

spruch haben, die Weisheit für sich gepachtet zu haben. Wir haben jeden Tag eine Situation, die es so noch nicht gab. Da muss man manche Wege gehen, bei denen es auch erlaubt ist, mal umzudrehen. Aber über alles gesehen würde ich sagen: Der Kurs, den wir in Bayern verfolgt haben, hat bis zum heutigen Tag Bestand, und er war auch erfolgreich.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung macht Herr Abgeordneter Prof. Hahn von der AfD-Fraktion.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Blume, der Vorredner hat es gerade schon gesagt: Das war der sachlichen Thematik nicht zuträglich. Sie haben ein rein emotionales Plädoyer für Masken und für Ihre bald dunkelrote Ampel geliefert. Sie ignorieren auch komplett die negative Wirkung von Masken.

(Zuruf)

Sie ignorieren, dass Ihre Inzidenzampel völlig willkürlich aufgesetzt ist. Das muss man mal sagen. Ihnen geht es eben nicht um Plausibilität. Es geht Ihnen um Angst. Es wurde von allen hier gesagt: Sie brauchen die Angst, um die Menschen kontrollieren zu können.

Herr Seidenath hat vorhin gesagt, er ist froh, dass der Instrumentenkasten jetzt noch weiter gefasst ist. Ihr CSU-Landrat Kern spricht sogar davon, dass man jetzt die Daumenschrauben anziehen müsse. War das jetzt ein rhetorischer Ausrutscher, oder dürfen wir demnächst tatsächlich wieder mit Folter rechnen, lieber Herr Blume, liebe CSU,

(Zuruf: Unverschämt! – Weitere Zurufe)

oder sind Ihre Forderungen nicht schon Folter genug?

Markus Blume (CSU): Ich würde sagen: Quod erat demonstrandum. Ich habe vorhin von der AfD als Sammelbecken für Extremisten, Nazis und Verschwörungstheoretiker gesprochen. Sie haben sich jetzt mindestens bei Letzteren eingereiht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Wenn sich jemand im Lichte dieser Debatte hier im Parlament hinstellt und behauptet, diese Maßnahmen würden ergriffen, damit wir die vollständige Kontrolle – Sie haben noch vergessen, hinzuzufügen: aufs Volk – bekämen, verbietet sich jede weitere Kommentierung, glaube ich.

Ich gebe Ihnen nur einen kleinen Tipp: Meine Kinder haben mir heute eine ganz tolle Sendung von der ARD geschickt: "Quarks". Ich weiß, das ist Systemfernsehen,

(Zurufe)

aber auf sehr einfachem Niveau. Darin wird der Nachweis geführt, dass die Sauerstoffsättigung im Blut nicht abnimmt, wenn Sie Maske tragen. Vielleicht beruhigt Sie das. Schauen Sie sich das an.

Im Übrigen kann ich Ihnen berichten, die Kinder haben in der Regel viel weniger Probleme mit Masken als Menschen wie Sie.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN – Zurufe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Blume. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses, lieber Herr Ministerpräsident! Sie haben vorhin gesagt: Eindämmen oder durchseuchen sei die Frage. – In der normalen Politik, wenn sie nicht zurzeit so extrem gehandhabt würde, wäre der Mittelweg das Vernünftige.

Zu Beginn wurde von unserer Landtagspräsidentin gesagt, wir seien die Vertreter der Basis. Die Vertreter der Basis! Ich kann Ihnen eines sagen: Ich habe von Anfang an der Corona-Krise an der Basis, in meinem Geschäft, alles erlebt. Ich habe auch persönlich alles erlebt; ich weiß, was sich abgespielt hat. Ich habe mich auch an Sie persönlich in einer persönlichen Situation gewandt: Mein Sohn hat trotz der Einschränkungen gerade noch seine mexikanische Freundin, jetzt Frau, heiraten können. Es ist keine soziale Komponente mehr feststellbar, die hier noch eine Rolle spielt.

Wir müssen im Moment Realitätssinn bewahren und die Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen beachten. Das ist aus meiner Sicht das Wichtigste. Da ich heute über den Ticker lese, dass in der "Tiroler Tageszeitung" steht: "Berufspendler aus Tirol werden der Testpflicht unterworfen", warte ich darauf, dass alle Münchner, die zum Skifahren nach Tirol oder sonst irgendwohin fahren, auch der Testpflicht unterworfen werden. – Nein, die Tiroler machen das nicht, weil sie den Tourismus brauchen. Das ist interessant.

Interessant ist auch, dass Ihr politischer Freund von der SPD, OB Reiter, die Maskenpflicht für Grundschüler ausgesetzt hat. Er hat irgendetwas gefunden. Vielleicht beruft er sich auf das von Familienministerin Giffey in Auftrag gegebene Gutachten, dass die Infektionsgefahr für Kinder absolut minimal ist, und hat die Maskenpflicht deshalb ausgesetzt.

(Beifall bei der AfD)

Uns allen ist klar, dass in Bayern die Wirtschaft hart getroffen worden ist. IHK-Hauptgeschäftsführer Manfred Gößl sagte heute, die Erholung hänge an China. Welch makabre Situation! Der Staat, aus dem das Virus kommt, erholt sich am schnellsten, und unsere Exportwirtschaft ist auf China angewiesen. So weit ist es gekommen!

Wir sind in einer schwierigen Situation: 22 % Rückgang bei den Dienstleistern, bei kleinen Unternehmen bis zu 30 %. Wir haben in Bayern einen hohen Stand an Kurzarbeiterstellen; zurzeit – die letzte Meldung bezieht sich auf den September und stammt vom ifo-Institut – sind es 14 % der Beschäftigten. Schauen wir einmal, wie unsere gebeutelte Automobilindustrie und einige andere Branchen aus der Kurzarbeit herauskommen und wie viele Kurzarbeiter dann arbeitslos gemeldet werden.

In meinem Gewerbe, dem Gastgewerbe, hat der DEHOGA eine Umfrage in Deutschland gestartet. Auf Bayern heruntergebrochen: 59 % bangen um ihre Existenz. Das ist die größte Krise der Nachkriegszeit.

Heute in der Früh sprach Jürgen Schmude, Professor für Touristik an der Uni München, von 80 % Umsatzrückgang in städtischen Betrieben, weil diese von den ganzen Beschränkungen sehr stark betroffen sind. Ein Drittel erwartet er in der Insolvenz.

Sie haben das gestrige Gespräch mit den Künstlern zitiert. Ihnen ist gesagt worden – zumindest ist mir das vorhin mitgeteilt worden –, dass unser Flaggschiff, nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland, der umsatzträchtigste Gastbetrieb in Deutschland, das Hofbräuhaus, nur noch 10 % Umsatz mache. Schauen wir einmal, ob wir im Frühjahr noch unter dem jetzigen Pächter im Hofbräuhaus gastieren können.

Wenn unsere Kanzlerin sagt, man solle nicht mehr reisen, dann ist das ein Sargnagel für den Tourismus. Reden Sie mit den Leuten draußen! Ich war am Freitag zufällig in Berchtesgaden. Das war sozusagen der letzte Moment, wo dort noch für Veranstaltungen offen war. Reden Sie mit den Leuten!

Die Stadtratsfraktion der FREIEN WÄHLER – dies an die Adresse der FREIEN WÄHLER hier – erwägt übrigens eine Klage wegen der Beschränkungen in Berchtesgaden. Das zu diesem Thema.

Wenn wir die Cluster Settings in der Kalenderwoche 41 betrachten, so sehen wir, in welchen Bereichen wie viele Fälle auftraten: Reisen 27, Freizeit 775, Arbeit 242, Haushalt 1.332, Gesundheit und Soziales 344. Und Hotel und Gastronomie? Lächerliche 57! Lächerliche 57 Fälle in der Gastronomie!

Sie fragen sicherlich, woher ich diese Zahlen habe. Ich habe sie aus Österreich. Bei uns in Bayern gibt es solche Zahlen nämlich nicht. Es ist das Allermakaberste, dass ich dazu im Moment eine Anfrage laufen habe. Sie haben heute zitiert, dass im Parlament von uns 500 Anfragen gestellt worden seien. Ich kann Ihnen sagen, dass das eine von meinen 100 Anfragen im Parlament zu Corona ist. Das zeigt, wer an der Basis, am Bürger dran ist.

Zur Verwirrung trug die "SZ" bei, als sie mich zitierte. Ich als Gastronom wurde in einem Interview gefragt, wie ich es mit der Sperrzeit am Samstag gehalten hätte. Ich habe die Gegenfrage gestellt: Worum geht es? Sperrzeit? – Darauf hieß es, der Pressesprecher des Gesundheitsministeriums habe verlauten lassen, dass es ein Ausschankverbot sei, nicht eine Sperrzeit. Kümmern Sie sich in Ihren Ministerien darum, dass die Sprecher, die alle neu sortiert worden sind, die richtige Auskunft geben! Es hieß tatsächlich, es gehe um eine Sperrzeit, und fast alle Wirte haben sich leider daran halten müssen.

Meine Kollegin Frau Waldmann hat heute das Richtige gesagt: Das Virus kennt keine Sperrzeit, egal, ob sie um 23 Uhr, 22 Uhr oder 21 Uhr beginnt.

Ein bekannter Münchner Gastronom, der einen Gourmetbetrieb betreibt, sagte zu mir: Wie soll ich das denn machen? Wer soll denn die Weinbegleitung verkaufen? – Glauben Sie, dass sich in diesem Gourmetbetrieb einer infiziert? Nein! Ich habe Ihnen vorhin die Zahlen für Österreich genannt; sie sind nahezu eins zu eins auf uns zu übertragen.

Sie von der Regierung sagen: Wir müssen das Weihnachtsgeschäft schützen. – Ich habe es Ihnen schon vorhin gesagt, wo es die hohen Infektionszahlen gibt. Das sagen auch viele meiner Kollegen, selbst solche auf höherer Funktionsebene, die Ihnen durchaus wohlgesonnen sind.

Das sind für mich falsche Anschuldigungen von Ihrer Seite. Es geht Ihnen nur noch um Zuckerbrot und Peitsche. Ihr vorübergehendes Beherbergungsverbot wurde auch durch gerichtliche Entscheidungen gekippt. Sie haben gesagt, bloß 14 Gerichtsverfahren seien erfolgreich gewesen. Das waren die wesentlichen! Leute – Unternehmer, Privatpersonen – haben das erstritten, was sie von Ihnen nicht zugebilligt bekommen haben.

Wenn wir betrachten, wie hoch die Infektionsrate ist, stellen wir fest: Am 9. Oktober 2020 um 00:30 Uhr gab es auf "Phoenix" die Information, dass 27 Tote zu beklagen seien.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Bergmüller, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Franz Bergmüller (AfD): Das sind 0,0002 % der Bevölkerung. Auch angesichts dessen muss man die Verhältnismäßigkeit wahren.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Bergmüller.

Franz Bergmüller (AfD): Der Wirtschaftsdezernent von Rosenheim hat dem Oberbürgermeister gesagt, dass die Inzidenzberechnung mit dem Faktor 1,6 für die Stadt Rosenheim in keinem Verhältnis mehr stehe. Das ist genau Ihr Parteikollege!

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Bergmüller!

Franz Bergmüller (AfD): Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. Die Redezeit ist beendet.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion ihr Vorsitzender Horst Arnold.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Drei Minuten und ein paar Zerquetschte bleiben, um noch ein paar Anmerkungen zu machen, insbesondere auf das zu replizieren, was Herr Blume als Generalsekretär der CSU hier in diesem Zusammenhang verkündet hat.

Ja, wir sind stolz auf unsere Beteiligung an der Bundesregierung. Wir haben Olaf Scholz als Bundesfinanzminister. Wir haben das Kurzarbeitergeld seinerzeit durchgesetzt, jüngst auch die Verlängerung. Gegen wen? Gegen die Union, weil dort aus unterschiedlichsten – –

(Widerspruch bei der CSU)

– Gegen die Union!

(Zuruf des Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder)

– Moment! Keinen Größenwahnsinn, Herr Söder. Sie sind zwar Vorsitzender der CSU. Aber die Union als solche umfasst auch die CDU.

(Zuruf des Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder)

– Ja, prima. Da sehen Sie es: Die Einigkeit lässt grüßen.

(Zurufe von der CSU)

Wir haben es durchgesetzt in diesem Zusammenhang. Sagen Sie doch, dass Sie sich beim Kurzarbeitergeld gegen die CDU mit uns durchgesetzt haben! Da habe ich noch nicht gehört. Sie wären bei Frau Merkel natürlich nicht mehr auf dem Schoß, wenn Sie so etwas sagen würden. Es ist vollkommen klar, dass wir diesen Erfolg stolz verkünden und auch vertreten.

Weiterhin: Uns sind Digitalisierungsmilliarden zur Verfügung gestellt worden. Damit sprechen wir ein Thema an, zu dem auch Sie etwas gesagt haben: Strategie,

Nachverfolgung. – Liebe Leute, wie sieht es denn aus mit der Nachverfolgung? Das, was die Kollegen angesprochen haben, ist ein Problem der Technik, weil nämlich in diesem Bayernland die Digitalisierung, die einstmals unter dem Stichwort "Laptop und Lederhose" angestoßen worden ist, null Komma null bzw. nur ganz eingeschränkt funktioniert.

Wir haben hier Gesundheitsämter, die mit einem digitalen System arbeiten, das mit anderen Systemen nicht kompatibel ist. Wie will man denn in einem Flächenland bei diesem organisatorischen Wildwuchs die Nachverfolgung einigermaßen organisieren? Sie versuchen hier, Ihre hauseigenen, kontinuierlichen Defizite zu verschleiern. Für Sie ist es anscheinend einfach zu sagen: Jawohl, die FREIEN WÄHLER stellen jetzt den Kultusminister und müssen das regeln. – Diese Problematik ist doch schon während Ihrer Alleinherrschaft angelegt worden, also schon zur damaligen Zeit. Damit geben Sie sich zufrieden und schieben jetzt die Verantwortung auf die andere Seite.

Eine weitere Situation, die ich ansprechen möchte, betrifft das tagesaktuelle Handeln. Tagesaktuelles Handeln heißt: abstimmen und kommunizieren. Eine Sternstunde des Parlaments ist nicht, wenn man Ihnen zustimmt, sondern wenn man miteinander diszipliniert Argumente austauscht – in der gebotenen Härte, aber mit dem gebotenen Respekt. Ich denke, das war damit gemeint, als im März gesagt worden ist, "eine Sternstunde des Parlaments", und dabei sollten wir uns auch nicht beirren lassen. Wir sind gemeinsam, jeder auf seiner Position, aber ziemlich offen demokratisch organisiert, entschlossen, diese Krise zu meistern und zu bewältigen – mit unterschiedlichen Festsetzungen. Aber wir bestreiten doch nicht, dass in diesem Zusammenhang die Beteiligung des Parlaments zwingend erforderlich ist; denn das, was bislang ohne das Parlament geschehen ist, ist teilweise von Gerichten gekippt worden. Das ist die größte Peinlichkeit, die sich ein Verordnungsgeber in diesem Zusammenhang gefallen lassen muss.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Fraktionsvorsitzender Arnold. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Damit ist dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung
zur Änderung des Baukammergesetzes (Drs. 18/9178)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 32 Minuten. Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner ist Herr Kollege Martin Wagle für die CSU-Fraktion.

Martin Wagle (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, dieser Tagesordnungspunkt trägt dazu bei, die Emotionen etwas herunterzufahren und mehr Einigkeit zu erzielen, obwohl er natürlich auch in gewisser Weise Corona-induziert ist; denn die Durchführung größerer Veranstaltungen ist gerade vor dem Hintergrund dieser dynamischen Corona-Infektionslage nicht mehr möglich. Daher steht nun die Änderung des Baukammergesetzes auf der Tagesordnung;

(Zuruf)

denn die Bayerische Architektenkammer und die Bayerische Ingenieurekammer-Bau sind bisher verpflichtet, ihre jährlich gebotenen Vertreterversammlungen als

Präsenzveranstaltungen abzuhalten. Das soll mit diesem Gesetz geändert werden. Nun sollen Vertreterversammlungen grundsätzlich auch als Online-Veranstaltungen möglich sein, und "grundsätzlich" bedeutet: nicht nur in diesem Jahr, sondern auch in den Folgejahren. Dies ist so auch im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr abgestimmt.

Selbstverständlich ist im Online-Format die Einhaltung der obligatorischen Erfordernisse, welche die Rechtssicherheit gewährleisten, sicherzustellen. Ein charmanter Nebenaspekt ist die Kostenneutralität. Für den Steuerzahler wirkt es sich also nicht negativ aus. Das kann man nicht von jedem Gesetz so behaupten.

Weil diese Gesetzesänderung geeignet ist, dieses Problem abzustellen, weil sie nichts kostet und zukunftsgerichtet ist, bitte ich Sie, unserem Vorschlag zur Änderung des Baukammergesetzes zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Wagle. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kollegin Ursula Sowa das Wort.

Ursula Sowa (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Wenn wir die Digitalisierung richtig betreiben, wird aus einer Raupe ein Schmetterling. Wenn wir es nicht richtig machen, haben wir am Ende bestenfalls eine schnellere Raupe", sagt der amerikanische IT-Forscher George Westerman. – Was hat das nun mit dem Antrag zu tun, dem Baukammergesetz zuzustimmen? – Vielleicht doch einiges; denn mir scheint, als seien uns die überall versteckt schlummernden Raupen vor Corona oftmals überhaupt nicht bewusst gewesen. Jetzt erkennen wir, was sich alles durch die Digitalisierung nicht nur in einer Notsituation, sondern langfristig vereinfachen lässt.

Wir haben jetzt die einmalige Gelegenheit, die Digitalisierung auf allen Ebenen voranzubringen. Da ist der Antrag, das Baukammergesetz zu ändern, nur ein Beispiel. Es ist selbstverständlich, dass wir zustimmen; das war auch in unserem Ausschuss nicht strittig. Wir waren uns einig, diese Kleinigkeit zu regeln. Warum wir uns hier im Plenum nochmals damit befassen, weiß ich nicht genau; aber ich will meine Redezeit nutzen, um auf einige Lücken hinzuweisen, die auch in der Baupolitik – schade, die Bauministerin ist gerade nicht hier – der Verbesserung harren.

Wir können uns nämlich durchaus vorstellen, dass wir weitere Fortschritte machen. Mit Freude habe ich in den vergangenen Wochen die Nachricht aufgenommen, dass die Staatsregierung ein Online-Portal geschaffen hat, das einen zentralen Zugriff auf laufende und abgeschlossene Bauleitplanungen ermöglicht. Bürgerinnen und Bürger können sich über die Plattform ganz einfach über städtebauliche Planungsverfahren in den Gemeinden informieren. Das kann die Akzeptanz von Bauvorhaben entscheidend fördern, und dies liegt natürlich auch im Interesse der Ingenieure- und der Architektenkammer. Für diesen Schritt spreche ich mein dezidiertes Lob aus.

In anderen Bereichen allerdings hakt es noch. Dringend ist aus unserer Sicht die Einführung der digitalen Baugenehmigung unter dem Schlagwort "digitale Bauakte", und dies sollte auf alle Baubehörden zutreffen. Bisher ist es nur etwas schlep-pend – ich erinnere an das Bild der Raupe – vorwärtsgegangen. Nur 15 Landratsämter versuchen sich als Pilot. Das ist natürlich viel zu wenig; und die digitale Bauakte hätten wir auch im Rahmen der aktuellen Baunovelle unterbringen können. Wir Grüne fordern, dass schon jetzt der Grundstein für eine flächendeckende Digitalisierung der Baugenehmigungsverfahren gelegt wird.

Ich möchte noch auf ein anderes Thema verweisen, das ebenfalls mit Digitalisierung im Bauwesen zu tun hat: die Einführung des BIM, des Building Information Modeling. Dieses ganz moderne Instrument könnte das Leben sehr vereinfachen. Dazu habe ich neulich eine aktuelle Anfrage gestellt, und die Antwort darauf war leider so, dass die Anwendung derzeit durch unzureichende Softwarelösungen und einen Mangel an geschultem Personal noch sehr stark begrenzt sei. Hierbei besteht noch gewaltiger Nachholbedarf.

Wir werden dieser Vorlage zustimmen, und ich denke, eine schnellere Raupe reicht nicht aus. Wir wollen einen Schmetterling. Mit diesem Bild werden wir noch öfter Anträge stellen, und ich bitte für diesen Antrag um Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Sowa. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Hans Friedl das Wort.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Frau Ministerin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Gesetzentwurf, den wir heute in Zweiter Lesung behandeln, wurde nach der Ersten Lesung an die zuständigen Ausschüsse verwiesen, und dort stand der Gesetzesantrag am 6. und am 15. Oktober dieses Jahres auf der Agenda. Das Baukammergesetz in Bayern regelt die Belange der Bayerischen Architektenkammer und der Bayerischen Ingenieurekammer-Bau, und wie wir aus der Corona-Zeit wissen, müssen die Regelungen situativ und vielleicht sogar darüber hinaus angepasst werden, um den gesetzlichen Vorgaben zu entsprechen.

Konkret: Es geht hierbei eigentlich nur um einen Punkt, nämlich in Corona-Zeiten die Möglichkeit zu eröffnen, die Vertreterversammlung, die in Präsenzform abgehalten werden soll, als Online-Versammlung durchzuführen. Diese Absicht ist vor dem Hintergrund der aktuellen Zahlen nachvollziehbar und von Vernunft getragen. Das Baukammergesetz sieht in beiden Kammern die Anwesenheit von jeweils 125 Mitgliedern vor. Wenn die Änderung nicht nur auf den akuten Fall beschränkt ist, sondern eine grundsätzliche Möglichkeit eröffnet, werden wir in Zukunft Vertreterversammlungen in unserer heutigen digitalen Welt als Online-, Hybrid- oder als traditionelle Veranstaltungen erleben. Deshalb bitte ich Sie, den Gesetzentwurf hier und heute zu unterstützen. Wir FREIE WÄHLER werden dies auf alle Fälle tun.

An dieser Stelle möchte ich noch kurz auf die Einlassungen des Kollegen Müller von der AfD während der Sitzung des Bauausschusses eingehen. Ja, es ist richtig: Die Corona-Pandemie wird uns noch lange beschäftigen. Diese Pandemie deshalb als einfache Erkältungswelle abzutun, ist sarkastisch. Ich weiß auch nicht, wie die AfD darauf kommt, dass niemand außer der Bundesregierung, den Landesregierungen und den von der AfD häufig als Lügenpresse bezeichneten Medien von einer Gefahr ausgehe.

Einen Gesetzentwurf als albern zu bezeichnen, weil er in der Begründung der eigenen Wahrnehmung widerspricht – dazu kann ich nur sagen: Machen Sie als Opposition endlich eine vernünftige Arbeit, damit man sich wissenschaftlich und politisch auseinandersetzen kann, anstatt immer nur auf Ihre populistischen Versuche einer Politik antworten zu müssen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Friedl. – Jetzt spricht Herr Kollege Josef Seidl von der AfD. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Josef Seidl (AfD): Verehrter Herr Vorsitzender, verehrte Damen und Herren! Der Gesetzentwurf soll die Zusammenkunft der Baukammer als Online-Versammlung ermöglichen. Dagegen spricht grundsätzlich nichts, doch Ihre Begründung ist völlig verfehlt. Herr Friedl, es ist halt so, wie es ist: Wir haben recht, und Sie haben nicht recht; ganz einfach.

(Zurufe)

Sie führen eine nicht unerhebliche gesundheitliche Gefahr, ausgehend von COVID-19

(Weitere Zurufe)

– hören Sie doch zu! –, bei Präsenzveranstaltungen der Baukammer an, und damit sind wir jetzt beim Punkt: völlig verfehlt.

Wir wollen das Virus zwar nicht verharmlosen, doch Sie treiben mit Ihren überzogenen Maßnahmen, mit Ihrer Panikmache die Bevölkerung zur Verzweiflung. Sie zerstören die Gesellschaft und fahren die Wirtschaft an die Wand.

(Zuruf)

Nehmen Sie bitte schön endlich die Realität zur Kenntnis. Laut "n-tv" hat die WHO eine Metastudie der Stanford-Universität veröffentlicht. Deren Ergebnissen zufolge ist COVID-19 zwar tödlicher als Grippe, aber nicht so gefährlich wie bisher angenommen.

(Zurufe)

– Nehmen Sie das doch endlich einmal zur Kenntnis. – Sie verfolgen jedoch den völlig falschen Lösungsansatz. Die Risikogruppen müssten geschützt werden. Das erreichen Sie aber nicht mit Ihren absurden Maßnahmen wie etwa dem innerdeutschen Reiseverbot.

(Zuruf)

Sie sehen doch, dass diese Maßnahmen vor Gericht keinen Bestand haben; sie werden von den Gerichten reihenweise gekippt. Da brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass die Bevölkerung skeptisch wird und diese Regeln nicht mehr befolgen will.

(Zuruf)

– Hören Sie doch zu! – Schon bei früheren Grippewellen gerieten die Intensivstationen an Ihre Belastungsgrenzen. Damals wurde jedoch

(Zurufe)

nicht dermaßen überreagiert, wie das heute bei COVID-19 der Fall ist. Warum bekämpfen Sie zum Beispiel nicht die Krankenhauskeime? Die Deutsche Gesellschaft für Krankenhaushygiene schätzt die Zahl der Todesfälle auf circa 30.000 im Jahr.

(Zuruf: Das ist lächerlich!)

– Das ist lächerlich, nicht? Die 30.000 sind lächerlich!

(Zuruf)

Warum handeln Sie hier nicht?

(Zuruf)

Besonders verwerflich ist auch, dass bei den Maßnahmen das Parlament keine Rolle mehr spielt.

(Zuruf)

Ministerpräsident Söder bastelt sich seine Corona-Maßnahmen nach seinem Gutdünken zusammen. Die Abgeordneten werden ausgeschaltet und können sich dann die Informationen von Herrn Söder oder von Frau Merkel in den Nachrichten anhören.

(Zurufe)

So kann es nicht weitergehen.

(Unruhe)

Das Ganze sage auch nicht nur ich, sondern das sagt auch der Chef des Verfassungsgerichtshofs von Rheinland-Pfalz Lars Brocker. Zitat des Topjuristen auf T-Online:

Das vom parlamentarischen Gesetzgeber abgekoppelte Sonderrechtsregime von Corona-Verordnungen gerät zunehmend in Konflikt mit den rechtsstaatlichen Vorgaben der Verfassung.

(Zuruf)

Weiter sagt er, dass die Corona-Auflagen dringend auf solide gesetzliche Füße gestellt werden müssten. – Deutlicher geht es nicht mehr.

(Zuruf)

Die Begründung für den Gesetzentwurf hat keinen Bestand und ist nicht nachvollziehbar. Wir lehnen Ihren Gesetzentwurf ab. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Klaus Adelt das Wort.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal verstehe ich die Welt nicht mehr, und manchmal verstehe ich auch die Diskussionen im Bayerischen Landtag nicht. Worauf kommt der Kollege Seidl, wenn es nur den einfachen Tagesordnungspunkt gibt, der besagt, dass dieses Gesetz geändert werden soll? Bisher zwingend vorgeschriebene Präsenzsitzungen sollen als Videokonferenz und als zertifizierte Sitzungen stattfinden können, sodass man nicht zusammenkommen muss und die Beschlüsse der Bayerischen Baukammern – der Architektenkammer und der Ingenieurkammer-Bau – trotzdem gelten. Auf was man dann alles kommt – ich weiß es nicht. Das verstehe vielleicht einer da oben, aber nicht in diesem Raum.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit)

Das Gesetz ist sinnvoll. Es wurde diskutiert, und es wurde in den Ausschüssen einstimmig beschlossen. Inge Aures und Natscha Kohnen sagten, dass diese Regelung auch nicht nur auf dieses Jahr beschränkt bleiben sollte, sondern dass es,

wenn das zertifiziert sei, auf Dauer gelten solle. Und über was reden wir hier? – Ach, nein!

(Heiterkeit)

Wir haben darüber geredet: Wir halten den Gesetzentwurf für gut und werden ihm zustimmen. Zur Straßenausbaubeitragssatzung spreche ich dann ein anderes Mal.

(Beifall bei der SPD – Heiterkeit)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Adelt. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Sebastian Körber das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal weiß man wirklich nicht, ob man lachen oder weinen soll, wenn man solche Redebeiträge hört. Leider kann man aber eines am Beitrag des Kollegen von AfD-Fraktion schon festmachen: Wir sind gestern die Änderungsanträge zur Bayerischen Bauordnung durchgegangen. Daran sah man dann einfach, was ein konstruktives und was ein völlig destruktives Verhalten ist. Von einer einzigen Fraktion gab es keinen Änderungsantrag; das war Ihre Fraktion. Da hätte es sich jedoch gelohnt, vielleicht einmal ein wenig Energie hineinzugeben.

Ich weiß nicht, ob Sie mit dem Begriff "Baukammergesetz" nichts anfangen konnten, wobei das allerdings eigentlich relativ einfach war. Die Kollegen haben es bereits dargestellt; wir haben das sehr pragmatisch und konstruktiv im Ausschuss behandelt. Es wurde gerade so schön gesagt: Raupen wurden zu Schmetterlingen.

Um kurz etwas zur Sache zu sagen: Die COVID-19-Pandemie ist einfach ein Trendverstärker, damit wir merken, in welchen Bereichen wir noch digitaler werden müssen. Wir alle haben durch diese Corona-Krise jetzt gelernt, dass es einfach sehr, sehr viele Möglichkeiten gibt, online miteinander zu kommunizieren. Das erleben wir im täglichen Alltagsbetrieb, und zwar nicht nur in Partei- und Fraktionsgremien, und das erleben auch die Bürgerinnen und Bürger in ihrem Beruf oder weil man den einen oder anderen Freund aktuell nicht mehr persönlich treffen kann. So ist hier eben – und nur darum geht es, Kollegen von der AfD – lediglich zu ändern, dass die Bayerische Ingenieurekammer-Bau und die Bayerische Architektenkammer fordern, ihre Vertreterversammlungen voll digital durchführen zu können. Das ist alles. Was man da hineininterpretieren kann, erschließt sich mir wirklich überhaupt nicht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es offenbart natürlich auch ein Stück weit, dass zur Bau- und Immobilienbranche noch gar nicht so viel an Digitalisierung durchgedrungen ist. Genau genommen ist es einer der am wenigsten digitalen Bereiche, die wir aktuell noch haben. Da haben wir noch vieles zu machen.

Der Staat hätte hier natürlich auch die Möglichkeit, sich noch stärker digital aufzustellen. Hier müssen wir etwas innovativer werden. Wir haben ja eigentlich ein Digitalisierungsministerium. Ich nehme es leider nicht so richtig wahr. Das ist sehr bedauerlich. Da würde ich mir ein paar mehr Innovationen wünschen.

Wir haben uns – das soll auch kurz erwähnt werden – die Vorlage im Ausschuss sehr konstruktiv und pragmatisch angeschaut. Die Änderung sollte nur für das laufende Jahr gelten. Ein Änderungsantrag der Regierungsfaktionen hat dann vorgeesehen, es gleich prophylaktisch und quasi vorausschauend für ein weiteres Jahr zu ändern. Auf Vorschlag unseres Ausschusses ist dann – übrigens aus der Opposition heraus, wir sind ja konstruktiv – daraus geworden, dass die Veranstaltungen ab sofort immer auch digital stattfinden können. So ist es eben, wenn man sich

etwas konstruktiv anschaut und wenn man mit den Begriffen etwas anfangen kann. Die Zukunft ist digital, und daher stimmen wir diesem Gesetzentwurf natürlich zu.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Herrn Abgeordneten Seidl von der AfD-Fraktion.

Josef Seidl (AfD): Verehrter Herr Vorsitzender, verehrter Herr Kollege Körber, Sie sprechen von konstruktiver Mitarbeit. Jetzt frage ich Sie klipp und klar: Wie viele Anträge sind denn angenommen worden? Wie viele haben Sie denn gebracht? Wie viele Stunden sind wir dort für nichts und wieder nichts gesessen? – Zum Beispiel für einen Radstellplatz, der zuerst 30 m² hatte und dann 50 m² bekam, und, und, und.

Hören Sie doch bitte schön einmal damit auf und rücken Sie mit der Wahrheit heraus! Wir von der AfD können doch so viele Anträge bringen, wie wir wollen. Aber dazu habe ich keine Lust mehr, da Sie und Ihre Kollegen dann mit einem süffisanten Lächeln unsere Arbeit zerstören und die Anträge einfach nur noch ablehnen. Vergessen Sie es!

(Zurufe)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Körber!

Sebastian Körber (FDP): Sind Sie fertig, Herr Seidl?

(Lachen)

Josef Seidl (AfD): Ja.

Sebastian Körber (FDP): Mein Gott, was soll man dazu sagen, Herr Seidl? – Es steht Ihnen frei, hier zu sitzen oder nicht. Es steht Ihnen und Ihren Kollegen frei, sich hier zu beteiligen

(Beifall bei der FDP)

oder nicht. Sie sollten so wie alle hier im Raum konstruktiv arbeiten. Das wäre einfach. Aber das Schöne ist doch eines – Herr Seidl, ganz ruhig bleiben –, nämlich dass die Bürgerinnen und Bürger so auch draußen sehen, was Sie hier für eine Arbeit abliefern.

(Zurufe)

Ich sage Ihnen, wie es im Bau- und Verkehrsausschuss aussieht: Da machen Sie nichts. Keinen einzigen Änderungsantrag zur Bayerischen Bauordnung haben Sie vorgelegt!

(Zuruf)

Vielleicht sind Sie nicht in der Lage, oder Sie möchten es nicht sieben Stunden lang, oder es ist für Sie kompliziert, einen Gesetzentwurf durchzugehen. Alle anderen Kollegen waren schließlich anwesend.

(Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Körber!

Sebastian Körber (FDP): Wir haben den Raum gelüftet. Sie haben frische Luft bekommen. Wir haben Sitzungsunterbrechungen gemacht.

(Zurufe)

Sie müssen ja nicht dort sitzen. Aber die Menschen draußen sehen dann einfach, was Sie hier als Politiker machen, nämlich nichts.

(Zurufe – Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Körber. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen mehr. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf der Drucksache 18/9178 sowie die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr auf der Drucksache 18/10619. Der federführende Ausschuss empfiehlt Zustimmung mit der Maßgabe, dass dem Artikel 16 ein neuer Absatz 5 angefügt wird. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls Zustimmung mit den weiteren Maßgaben, dass die letzte Änderung des Gesetzes redaktionell angepasst wird und als Datum des Inkrafttretens der "11. November 2020" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/10619.

Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CSU, FREIE WÄHLER, FDP, GRÜNE und SPD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht. Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU, FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Herr Plenk, Sie haben zugestimmt, richtig? – Damit ist das auch protokolliert.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Baukammergesetzes".

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Matthias Fischbach u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung der Gemeindeordnung, der Landkreisordnung und der Bezirksordnung (Drs. 18/7251)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort an Herrn Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben unseren Entwurf im Ausschuss vertieft beraten. Anders als bei dem gerade zu Ende geführten Tagesordnungspunkt, bei dem die Durchführung von Sitzungen auch in digitaler Form für die Baukammern jetzt allenthalben für sachgerecht gehalten wurde, war die Skepsis der meisten Fraktionen bei der Frage, ob man auch bei den Sitzungen der kommunalen Gremien Erleichterungen mithilfe digitaler Instrumentarien erreichen kann, sehr groß. Es ist auch nicht zu erwarten, dass wir hier und heute eine Zustimmung erreichen.

Ich will trotzdem noch ein paar Punkte ansprechen. Ganz ausdrücklich bekennen wir uns zu einer Präsenzsitzung als Regelfall. Das muss so sein, um Transparenz und die demokratisch geprägte Diskussionskultur gerade auch in kommunalen Gremien in einer Unmittelbarkeit zu gewährleisten, wie wir sie kennen und schätzen. Aber wir haben unter dem Eindruck der Corona-Krise im Mai eben den heute abschließend zu beratenden Entwurf vorgelegt, der verschiedene Erleichterungen in Krisenlagen eröffnet und ermöglicht.

Zum Ersten ging es um das Umlaufverfahren, zum Zweiten um die Videositzung und zum Dritten um die Erweiterung des Ferienausschusses zu einem Krisenausschuss. Ich gestehe den Kritikern zu, dass wir jetzt – mit dem Erkenntnisstand von Mitte Oktober – diesen Entwurf sicherlich ein Stück weit weiterentwickelt und angepasst hätten. Möglicherweise ist das Umlaufverfahren nicht zwangsläufig der Weisheit letzter Schluss.

Aber die Zuschaltung per Videokonferenz ist zumindest für Teile der Mitglieder des Gremiums, die aus welchen Gründen auch immer perspektivisch nicht an Präsenzsitzungen teilnehmen können, ein Punkt, mit dem wir uns auch im Jahr 2020 ernsthaft auseinandersetzen und über den wir uns unterhalten müssen. Das gilt gerade vor dem Hintergrund der Vorstellung, dass für Kolleginnen und Kollegen, die in Quarantäne oder gar erkrankt sind, die Möglichkeit besteht, an Sitzungen teilzunehmen. Über größere Beschränkungen will ich jetzt an dieser Stelle noch gar nicht reden.

Was ist denn derzeit die Alternative, wenn die Handlungsfähigkeit der Gremien nicht mehr so wirklich gegeben ist? – Die Alternative ist natürlich immer die Möglichkeit des Kommunaloberhauptes, eine dringliche Anordnung zu treffen. Im Fall der Gemeindeordnung, im Fall des Bürgermeisters oder der Bürgermeisterin ist das zu bejahen. Aber ist das denn im Verhältnis zur einer an sich bestehenden Zuständigkeit des Gemeinderates oder der Ausschüsse diejenige Variante, die wir bevorzugen wollen? – Wir bevorzugen sie jedenfalls nicht.

Wir glauben, dass in Zeiten des Jahres 2020 eben auch die Elemente der Digitalisierung stärker genutzt werden können und müssen. Natürlich gibt es Bedenken. Diese haben wir auch diskutiert, betrachtet und beleuchtet. Da sind technische Probleme nicht ganz gelöst. Was ist, wenn mal eine Leitung unterbrochen ist? – Da sind natürlich auch Fragen der Nichtöffentlichkeit noch näher zu betrachten und zu beleuchten. Das sehen wir auch.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch wenn diese Fragen heute zu einer Ablehnung dieses Entwurfes führen, will ich das doch mit dem Appell und der Aufforderung verbinden, nicht alles zu diesen Fragen Aufgeworfene ad acta zu legen, sondern weiterhin miteinander zu diskutieren und zu zeitgemäßen Anpassungen des Kommunalrechts zu kommen. Wenn das erreicht wird, dann hat unser Entwurf schon einen Sinn gehabt.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion Herr Kollege Holger Dremel.

Holger Dremel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Alexander Muthmann, ich denke, die vorherige Abstimmung über die Baukammern ist ein anderer Sachverhalt, den wir mit der jetzigen Diskussion in Zweiter Lesung nicht verbinden sollten.

Seit einigen Tagen müssen wir uns als Landtagsabgeordnete wieder mit steigenden Corona-Zahlen und den deshalb notwendigen Sicherheitsmaßnahmen wie

dem reduzierten Sitzungsbetrieb hier auseinandersetzen und müssen sie natürlich befolgen. Aber nicht nur für uns, sondern auch für unsere Gemeinde- und Stadträte sowie Kreis- und Bezirkstage ist Corona eine riesige Herausforderung, die sie bisher trotz mancher Einschränkung hervorragend gemeistert haben. Gemeinde- und Stadtratssitzungen fanden aus Hygienegründen, wie der eine oder andere von der eigenen Teilnahme selbst weiß, in Turnhallen oder in Stadthallen statt. Sie fanden nicht nur statt, sondern sie fanden erfolgreich statt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das hat allen Bürgerinnen und Bürgern gezeigt, dass unsere kommunalen Gremien auch in schwierigen Zeiten handlungsfähig sind und das Kommunalparlament auch in schwierigen Zeiten lebt und sich nicht von Corona unterkriegen lässt. Diese Zeichen der Handlungsfähigkeit und damit der gelebten Normalität sind gerade in einer solchen Krise sehr wichtig, liebe Kolleginnen und Kollegen; denn sie zeigen unseren Bürgerinnen und Bürgern, dass die Demokratie funktioniert. Sie funktioniert nicht nur im Bund und hier im Landtag, nein, sie funktioniert auch an der Basis, in unseren Gemeinde- und Stadträten und in den Kreis- und Bezirksräten.

Darauf, dass das weitgehend gelungen ist, dürfen wir alle, die in diesen kommunalen Gremien oft ehrenamtlich tätig sind, sehr stolz sein. Ich kann deshalb die Notwendigkeit des vorliegenden Gesetzentwurfs der FDP nicht nachvollziehen. Sie will für den Fall, dass es einen Katastrophenfall oder einen Gesundheitsnotstand gibt, drei Handlungsoptionen eröffnen – Kollege Muthmann hat es schon ausgeführt:

Erstens. Beschlüsse im Umlaufverfahren – das hat er selbst bereits erklärt: Das könnte problematisch werden.

Zweitens. Die Mitglieder sollen nicht in der Sitzung anwesend sein müssen und auch durch telekommunikative Zuschaltung teilnehmen können. Auch das ist sehr problematisch.

Drittens. Gemeinderat, Kreistag und Bezirkstag sollen bis zu acht Wochen mit Verlängerungsoptionen einen sogenannten Krisenausschuss bilden können, der so ähnlich wie der Ferienausschuss, den viele von uns kennen, nicht an die Beschränkungen für beschließende Ausschüsse gebunden ist.

Die FDP begründet ihren Antrag und diesen aus meiner Sicht massiven Eingriff damit, dass diese Handlungsoptionen erforderlich wären, um die Handlungsfähigkeit der kommunalen Gremien sicherzustellen. Aber wir wissen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Die kommunalen Gremien – wie ich bereits ausgeführt habe – haben funktioniert, und die Handlungsfähigkeit unserer Kommune, unseres Gremiums, war und ist auch in der Corona-Pandemie sichergestellt. Die in dem Gesetzentwurf enthaltenen Handlungsoptionen sind daher in dem vorgeschlagenen Umfang aus unserer Sicht nicht erforderlich. Grundsätzlich ist den Gemeinderäten, Kreistagen und Bezirkstagen derzeit zu empfehlen, vorerst nur unverzichtbare, unaufschiebbare Entscheidungen zu treffen und im Übrigen die Entscheidungsbefugnisse soweit wie möglich auf einen beschließenden Ausschuss oder auf mehrere beschließende Ausschüsse zu übertragen. Selbstverständlich sollen sie auf unaufschiebbare Entscheidungen nicht verzichten. Die müssen getroffen werden.

Den Einsatz beschließender Ausschüsse, was tatsächlich gelebte Praxis ist, kann das Gesamtgremium so minimieren, dass die Sitzungen in reduzierter Mitgliederzahl die Wahrung des Öffentlichkeitsgrundsatzes und die Proportionen der jeweils vertretenen Parteien widerspiegeln. Dabei gilt, dass auch in Sitzungen der Kreis- und Bezirksausschüsse sowie der beschließenden Ausschüsse grundsätzlich öffentlich zu verhandeln ist. Damit ist die Transparenz aus unserer Sicht gewahrt. Sollten dennoch Sitzungen erforderlich sein, könnten diese auch in einem gestreckten zeitlichen Turnus und auf wenige Tagesordnungspunkte beschränkt unter

den geltenden Hygienebestimmungen erfolgen, beispielsweise, wie ich erwähnt habe, in Turnhallen oder Sporthallen. Meine Damen und Herren, wir wissen ja, dass der Oberbürgermeister, der Erste Bürgermeister, der Landrat oder auch der Bezirkstagspräsident für dringliche Anordnungen und unaufschiebbare Geschäfte wie auch im Normalbetrieb die notwendigen Instrumente hat, und das ist auch richtig so.

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere kommunalen Gremien in Bayern waren und sind also auch in Krisenzeiten handlungsfähig. Viele von uns sind bzw. waren Kommunalpolitiker. Wir brauchen vor Ort reale Debatten, nachvollziehbare Diskussionen und natürlich lebhaftere Kommunalgremien. Das wird durch den Gesetzentwurf aus meiner Sicht durchbrochen.

Im federführenden Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport haben wir dazu ausführlich beraten. Auch der Rechtsausschuss war damit befasst. Alle Parteien außer der FDP sind zu dem Ergebnis gekommen, dass wir das nicht brauchen. Deswegen, meine Damen und Herren, besteht für den Gesetzentwurf der FDP kein Anlass. Wir lehnen ihn daher ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dremel. – Für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Johannes Becher das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich sagen: Diese erste Welle war für die Kommunen keine einfache Zeit. Man hat die Stichwahl noch durchgeführt. Man hat im Vorfeld der konstituierenden Sitzungen die ganzen Verhandlungen geführt. Die konstituierenden Sitzungen wurden dann alle durchgeführt, und das trotz der ersten Welle. In dieser schwierigen Zeit waren unsere Kommunen jederzeit handlungsfähig. Da muss man auch mal sagen: Hier ist nicht gejammert, sondern gemacht worden. Herzlichen Dank an unsere Kommunen, die auch in der Corona-Krise ihren Mann gestanden haben!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Zweite, was ich ansprechen möchte, beschäftigt die Kommunen jetzt: Wie geht es jetzt weiter? Wie ist die Situation im Hinblick auf eine zweite Welle angesichts der steigenden Infektionszahlen? Hilfreich war in der ersten Welle ein Schreiben des Innenministeriums vom 8. April mit Anweisungen, wie man es machen kann. Das war hilfreich, war im Übrigen deutlich hilfreicher als das Schreiben vom März; aber reden wir nicht mehr darüber. Das Schreiben vom April war gut.

Aber, Herr Staatssekretär: Ich würde mir wünschen – so habe ich es auch von der kommunalen Ebene wahrgenommen –, dass ein neues, aktualisiertes Rundschreiben herausgegeben wird für die Situation mit den steigenden Infektionszahlen und Hinweisen, welche Möglichkeiten es gibt. Möglicherweise arbeiten Sie eh schon dran. Ich weiß nicht, ob Sie sich zu Wort melden. Aber ich würde darum bitten, einfach der Klarheit halber ein Schreiben im Hinblick auf die zweite Welle – was machen wir, was ist zu tun, welche Möglichkeiten haben wir – herauszugeben.

Jetzt zum Gesetzentwurf: Der Gesetzentwurf der FDP ist im Ausschuss behandelt worden und von allen anderen Fraktionen abgelehnt worden. "Von allen anderen Fraktionen abgelehnt" klingt, als wäre an dem Gesetzentwurf alles verkehrt. Das ist nicht so. Das möchte ich ausdrücklich sagen. Der Kollege Muthmann und ich sind gar nicht so weit auseinander, wie es vielleicht das Abstimmungsverhalten erscheinen lässt.

Ich möchte den Gesetzentwurf im Einzelnen kurz durchgehen: Das eine ist der Bereich Umlaufverfahren. Da sind zumindest wir zwei schon einer Meinung, aber nicht bezüglich des Gesetzentwurfs der FDP. Hier werden Umlaufverfahren für den Katastrophenfall vorgeschlagen, und zwar Umlaufverfahren, wie es hier heißt, bei einer Beratung, deren Angelegenheit nicht erforderlich ist. Umlaufverfahren heißt, da wird dann per E-Mail umeinandergeschrieben und dann zugestimmt oder abgelehnt. Der Grundsatz der Öffentlichkeit ist bei einem Umlaufverfahren nicht gewahrt. Deswegen sagen wir ganz klar: Mit uns gibt es kein Umlaufverfahren auf kommunaler Ebene, auch nicht im Katastrophenfall. Meine Damen und Herren, diese Tür sollte geschlossen bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der zweite Punkt, den die FDP beantragt hat, war der Krisenausschuss für Krisenzeiten. Den halten wir, ehrlich gesagt, nicht für notwendig. Wir haben Ausschüsse wie den Hauptausschuss, den Bauausschuss und die sonstigen Ausschüsse. Wir können diese Ausschüsse mit zusätzlichen Aufgaben betrauen. Einen Krisenausschuss in diesem Sinne braucht es nicht.

Der dritte Punkt war die Frage der Videozuschaltung und der Digitalisierung. Das ist eine berechtigte Frage, da wir inzwischen in vielen Fällen Videokonferenzen haben. Allerdings – das hat Herr Kollege Muthmann schon ausgeführt – haben wir hier rechtliche Probleme. Die Vertreter der Spitzenverbände, die im Innenausschuss zugegen waren, haben erklärt, sie wollten sich hier nicht verschließen. Der Vertreter des Städtetages hat erklärt, man unterstütze die Initiative, digitale Möglichkeiten stärker zu integrieren, aber mit Bedacht. Schließlich gebe es das Grundprinzip der Saalöffentlichkeit und ungelöste Rechtsfragen. Was passiert etwa, wenn die Videokonferenz abbricht und ein Zugeschalteter nicht mehr abstimmen kann? Wie ist das rechtlich zu werten? Wie sieht es mit dem Rederecht und dem Thema Nichtöffentlichkeit aus? Man weiß nicht, wer neben einem Laptop im Schatten sitzt. Wer dagegen in einem Saal ist, den sehe ich. Dann das Thema Datenschutz usw. Hier gibt es noch einige rechtliche Fragen zu klären.

Meines Erachtens ist es sinnvoll, erst die rechtlichen Fragen zu klären und dann das Gesetz zu ändern. Das ist die richtige Reihenfolge. Daher können wir dem Gesetzentwurf der FDP heute nicht zustimmen. Herr Kollege Muthmann hat am Schluss gesagt, er hätte den Wunsch, dass über das Thema trotzdem weiter diskutiert wird. Diesen Wunsch habe ich auch. Ich glaube, dass wir für diese rechtlichen Probleme juristische Lösungen finden müssen. Es soll ja keine Probleme geben, die man nicht lösen kann. Dafür müssen wir aber noch intensiver diskutieren.

Ich habe mit dem Vorsitzenden des Innenausschusses, Herrn Martin Runge, gesprochen und ihn gebeten, dass wir ein Format finden, wie wir das Thema wieder auf die Tagesordnung setzen können. Ob das über eine Expertenanhörung, ein Fachgespräch oder einen Bericht erfolgt, darüber können wir gerne fraktionsübergreifend reden. Das Format ist mir egal. Hauptsache, die Debatte geht weiter, damit für diese Fragen Lösungen gefunden werden. Die Digitalisierung macht auch vor den Kommunen nicht halt. Aber alles mit Bedacht, kein Schnellschuss! Daher lehnen wir den Gesetzentwurf der FDP heute ab. Ich freue mich darauf, gemeinsam mit Ihnen an rechtssicheren Lösungen zu arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herzlichen Dank, Herr Kollege Becher. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Joachim Harnisch das Wort.

Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns heute seit fünf Stunden mit dem Thema Corona. Auch dieser Tagesordnungspunkt hat mit der Corona-Pandemie zu tun. Die FDP macht sich Sorgen um die Handlungsfähigkeit kommunaler Gremien, ob es sich dabei um den Gemeinderat, den Kreistag oder den Bezirkstag handelt. Auch wir machen uns Sorgen, wie die Handlungsfähigkeit des Parlaments gewährleistet werden kann. Diese Sorge zieht sich wie ein roter Faden durch die gesamte Diskussion. Dies ist eine der schwierigsten Pandemien, die uns jemals heimgesucht hat. Ich glaube, dass wir gute Lösungen gefunden haben.

Im Parlament wurden Glaskabinen installiert. Die Gemeinderäte tagen in Turnhallen mit Abstandsflächen. In der Praxis sind viele Probleme gelöst worden. Wir sollten aber auch andere Lösungen andenken. Insofern ist dieser Gesetzentwurf verständlich. Die Kritik, die in dem Gesetzentwurf an den beiden Schreiben des Ministeriums geübt wurde, kann ich nicht verstehen. Das erste Schreiben war ein allgemeiner sachlicher Hinweis an die Kommunen. In dem zweiten Schreiben wurde speziell auf die Tatsache eingegangen, dass wir Kommunalwahlen hatten und ab dem 1. Mai neue Gremien tagen, die sich auch Ausschüsse geben. Deshalb wurde in dem Schreiben der klare Hinweis gegeben, dass die Ausschüsse so zusammengesetzt werden können, dass wichtige Aufgaben in einem verkleinerten Gremium behandelt werden könnten. Auch wir haben hier ein verkleinertes Gremium. Diese Möglichkeit haben die Gemeinden jetzt schon, und sie nutzen sie auch.

Beschlüsse im Rahmen eines elektronischen Umlaufverfahrens zu fassen, ist schon unter dem Gesichtspunkt des Öffentlichkeitsprinzips grundsätzlich abzulehnen. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat sich mehrmals mit dieser Frage beschäftigt und hat immer ganz klar entschieden: Wenn der Grundsatz der Öffentlichkeit nicht eingehalten wurde, ist der Beschluss nichtig. Das können wir uns nicht leisten. Dies geht über die Kommunalgesetze hinaus. Wir müssen diesen Grundsatz einhalten. Das wäre im Rahmen eines Umlaufverfahrens nicht der Fall.

Über die vorgeschlagene Zuschaltung sollten wir wirklich ernstlich diskutieren. Hier sollten wir uns etwas einfallen lassen. Wenn ein Gremium öffentlich tagt und die Mehrheit seiner Mitglieder anwesend ist, das Gremium also beschlussfähig ist, muss es möglich sein, dass Mitglieder über Video zugeschaltet werden. Diese Mitglieder müssen dann auch ein Stimmrecht haben. Das ist derzeit nicht möglich, ich kann es mir aber vorstellen. Hier können die neuen Medien und die neue Technik genutzt werden. Darüber müssen wir uns noch unterhalten.

Den vorliegenden Gesetzentwurf halte ich für nicht zustimmungsfähig, weil damit der Grundsatz der Öffentlichkeit ganz eklatant missachtet wird. Wir lehnen deshalb diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hanisch. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Graupner das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Richard Graupner (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf stammt vom April dieses Jahres und war als Reaktion auf die Herausforderungen der Corona-Pandemie als Maßnahmenpaket zum Erhalt der Handlungsfähigkeit unserer kommunalen Entscheidungsgremien gedacht. Wir alle hatten gehofft, der Anlass für diese Gesetzesinitiative würde vielleicht bis zur heutigen Aussprache hinfällig werden. Nun aber dreht das Corona-Karussell eine weitere Runde. Wir können wohl von Glück sagen, wenn man

uns nicht alle wieder kurz- oder mittelfristig zu einer zweiten Ausgangssperre ver-södert.

Über den Gesetzentwurf der FDP-Fraktion wurde lebhaft diskutiert. Bei der Ersten Lesung und bei der Beratung im Innenausschuss zeichnete sich ab, dass die ge-wichtigeren Argumente doch auf der Seite der Gegner des Gesetzentwurfs waren. Von meinen Vorrednern wurden hier schon viele richtige Gedanken vorgebracht, die ich jetzt nicht alle im Detail wiederholen muss. Ich beschränke mich auf die Darstellung dreier wesentlicher Gesichtspunkte, nämlich jener drei, welche auch den Überlegungen zum Abstimmungsverhalten unserer Fraktion entscheidend zu-grunde liegen:

Erstens, die Grundsätze der Sitzungsöffentlichkeit und des Sitzungszwangs. Diese sind aus meiner Sicht gerade in Krisenzeiten nicht verhandelbar. Sie sind elemen-tare Garanten des Demokratieprinzips. Die Eigendynamik der Interaktion zwischen Anwesenden und des unmittelbaren Austauschs von Argument und Gegenargu-ment ist eben durch nichts zu ersetzen. Dies spricht sowohl gegen Beschlussfas-sungen im Umlaufverfahren als auch gegen die angedachten Videokonferenzen. Umlaufverfahren haben enorme Temponachteile. Bei den Videokonferenzen sehe ich – so erstrebenswert ein Digitalisierungsschub auf kommunaler Ebene auch wäre – zudem rechtliche und technische Probleme.

Zweitens. Die Bildung von Krisenausschüssen erscheint mir schon deshalb unnö-tig, weil wir bereits jetzt sowohl die Möglichkeit der Delegation von Entscheidun-gen an entsprechende Ausschüsse als auch das Instrument der dringlichen Anord-nung haben. Natürlich würden sich Ausschussmitglieder, Kreisräte, Stadträte und Bürgermeister über eine Entlastung freuen, allein eine zwingende Notwendigkeit hierfür kann ich derzeit nicht erkennen.

Drittens. Der wichtigste Aspekt in meinen Augen, auf den auch schon mein Frakti-onskollege Bergmüller in der Ersten Lesung hingewiesen hat und der sich seither in der Praxis vielfach bestätigt hat, lautet: Die kommunalen Gremien arbeiten auch ohne die von Ihnen vorgeschlagenen Maßnahmen weiterhin im Großen und Gan-zen hervorragend. Die kommunalen Mandatsträger haben sich mit Fleiß und Krea-tivität auf die erschwerten Bedingungen – und ich füge hinzu, aller Evidenz nach völlig unnötig erschwerten Bedingungen – ganz hervorragend eingestellt. Ihnen sei an dieser Stelle unser herzlicher Dank für ihr Engagement ausgesprochen.

Der Gesetzentwurf der FDP geht an diesen Vorgaben vorbei, und wir lehnen ihn deshalb ab.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist Herr Kollege Klaus Adelt für die SPD-Fraktion.

Klaus Adelt (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir, dass ich nach 36 Jahren kommunalpolitischer Tätigkeit den vor-liegenden Gesetzentwurf etwas emotionaler sehe und das Augenmerk nicht immer genau auf Öffentlichkeit und die damit zusammenhängenden Geschichten lege.

Der Gesetzentwurf datiert vom 14. April und war zum Beginn der Krise gut ge-meint. Die Wahlen waren vorbei, die konstituierenden Sitzungen standen ins Haus, viele Haushalte waren noch nicht verabschiedet, und man hat nach Wegen ge-sucht. Das war ja durchaus möglich. Wir haben nach Lösungen gesucht und – Kol-lege Streibl ist nicht da – sehr wohl zu den Problemen von Corona kritisch Stellung genommen und haben auch Vorschläge gemacht; dies war einer.

Ein Teil des Vorschlags bestand darin, Beschlüsse, die keiner Beratung bedürfen, im Umlaufverfahren zu behandeln. Liebe Leute, wenn es keiner Beratung bedarf, dann kann das – und das tut er im Rahmen der dringlichen Anordnung auch – der Bürgermeister alleine entscheiden.

Der zweite Teil bestand in der Einrichtung eines Krisenausschusses. Gemäß der Gemeindeordnung gab es schon immer die Möglichkeit zu einem Ferienausschuss. Diese Möglichkeit wurde auch sehr oft wahrgenommen. Das hat einwandfrei geklappt.

Die Kommunen – das wurde erwähnt – waren bei der Durchführung der konstituierenden Sitzungen sehr findig. Es wurden Turnhallen, Säle, ja sogar Zirkuszelte angemietet, um die Sitzungen gemäß der Hygieneverordnung durchzuführen. Aber Hand aufs Herz: Waren das Stadtratssitzungen? Waren das Kreistagssitzungen? – Nein! Man ist sich vorgekommen wie beim Ersten Staatsexamen. Dort sind die Tische und Bänke genauso mit dem Metermaß ausgerichtet; es hat nur noch gefehlt, dass einer sagte, Unterschleif sei verboten und dir werden die Sitzungsunterlagen weggenommen. Ich habe mich da nicht wohlgefühlt.

Zu einer Stadtrats-, einer Kreistagssitzung gehört mehr. Das sind die höchsten Gremien einer Ortschaft, einer Stadt, eines Landkreises. Dazu gehört Empathie. Man muss da mit Leib und Seele dabei sein. Der Bürgermeister muss sehen, wie seine Leute reagieren, dann kann er die Sitzung auch entsprechend steuern. Man muss wissen, wie sich die Leute verhalten. Die besten Beschlüsse kommen dadurch zustande, dass man einem mal sagt: Hey, so kannst du doch nicht abstimmen; hast du das überhaupt begriffen? – Das geht halt mit Webex nicht.

Kollege Hanisch, soweit kommt's noch, dass Teilbereiche ausgegliedert werden und manche Leute von zu Haus aus abstimmen! Man weiß ja gar nicht, wer da alles danebensteht und sagt, mein guter Mann, so und nicht anders wird fei abgestimmt! – Das will ich ausschließen. Ganz klipp und klar, es geht nur mit Präsenzsitzungen, bei denen die Leute vor Ort sind.

Der Vorschlag mit den drei Punkten, über den wir in Zukunft sicherlich noch reden werden, war gut gemeint. Ich danke hier auch allen Kommunalpolitikern, die die Krise, die hoffentlich nicht wiederkommt, gemeistert haben. Wir werden das entsprechend begleiten.

Kollege Muthmann, zu den einzelnen Punkten: Es wird dazu kommen, dass manche Dinge digital gemacht werden können; nicht jeder Architekt muss bei jeder langatmigen Sitzung dabei sein, sondern man kann das auch mithilfe einer Videokonferenz machen. Auch manch andere Dinge können geregelt werden. Deshalb: Digitalisierung der Rathäuser, ja; digitale Gemeinde- und Stadtratssitzungen, nein! Kommunalpolitik ist Leben und keine Übertragung! – Herzlichen Dank. Wir lehnen den Antrag ab und stimmen der Beerdigung des Gesetzentwurfes zu.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Adelt. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatssekretär Gerhard Eck das Wort.

Staatssekretär Gerhard Eck (Inneres, Sport und Integration): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich will zunächst einmal beruhigen. Es ist hier bereits alles Wesentliche zum Ausdruck gebracht worden.

Ich habe mich nur noch zu Wort gemeldet, weil der Kollege von den GRÜNEN dies im positiven Sinne mehr oder weniger fast provoziert hat. Er hat die Schreiben vom März und vom April angesprochen. Ich meine, dasjenige vom April ist ausgezeichnet.

net gelungen. Nichtsdestoweniger will ich an dieser Stelle erstens wiedergeben, dass wir mit den kommunalen Spitzenverbänden im Gespräch sind. Wenn die kommunalen Spitzenverbände der Meinung sind, dass da oder dort noch ein Detail fehlt, sind wir natürlich gerne dazu bereit, dies weiter klarzustellen.

Zweitens ist, verehrte Kolleginnen und Kollegen, bereits zum Ausdruck gebracht worden, was ich nur noch einmal unterstreichen will. Herr Kollege Muthmann, Danke schön, Sie haben eigentlich selber die vollständigen Argumente dafür geliefert, warum wir nicht zustimmen können. Ich gehe aber – ich habe das ja zugesichert – nicht mehr ins Detail. Sie haben die technischen Probleme selber angesprochen. Kollege Adelt hat hier noch einmal ganz treffsicher zum Herstellen der Nichtöffentlichkeit gesprochen. Vom Grundsatz her – das nur stichpunktartig – gibt es Rechtssicherheit, es gibt Sitzungsverpflichtungen und Ähnliches. Aus diesen Gründen ist es schlichtweg nicht möglich.

Warum kann ich das an dieser Stelle mit dieser Sicherheit sagen? – Wir haben gemeinschaftlich die Corona-Zeit durchleben müssen und haben feststellen können – wir können das in unserer Bilanz jetzt deutlich zum Ausdruck bringen –, dass die kommunalpolitische Ebene die Ebene war, die das Thema ohne Jammern und Zetern und ohne irgendwelche Schwierigkeiten heraufzubeschwören gelöst hat. Große Turnhallen, entsprechender Abstand – es wurde alles erfüllt. Last but not least – letzter Satz an dieser Stelle – mögen mir die Kolleginnen und Kollegen in diesem Hohen Hause verzeihen, dass auch ich hier mit Leidenschaft und aus über dreißigjähriger kommunalpolitischer Erfahrung spreche. Die kommunalpolitische Ebene ist die schwierigste politische Ebene. Es gibt direkten Kontakt mit den Bürgerinnen und Bürgern; hier muss auch Diskussionsfähigkeit vorhanden sein. Hier geht es letztendlich um die Identifikation mit der Aufgabe und dem Thema. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, es wäre ein absolut falscher Weg, kommunale Sitzungen anonym und letztendlich mit Zuschaltung zu machen. Wir müssen die Menschen mitnehmen und letztlich für ihr Ehrenamt, das es in aller Regel ist, begeistern.

Was ich an dieser Stelle auch sage und was wir zusätzlich noch wissen: Es gibt ja mitunter vielleicht auch Situationen wie jetzt, in denen Kolleginnen und Kollegen in Quarantäne sind. Vielleicht ist dieses oder jenes der Fall, jemand ist gehbehindert, oder es gibt sonstige Situationen. Wir sind dabei, mit den kommunalen Spitzenverbänden zu besprechen, ob eine Zuschaltung verschiedener Mitglieder bei den verschiedensten Themen möglich wäre. Wir wollen da aber bewusst keinen Schnellschuss, sondern wollen das mit Klugheit und Sachlichkeit mit den Spitzenverbänden beraten; danach kann man entsprechend in den Ausschüssen berichten.

Aufgrund dieser Situation, die ich noch einmal ganz kurz und stichpunktartig zu beschreiben versucht habe, bitte ich darum, den Antrag abzulehnen. – In diesem Sinne herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Staatssekretär Eck. – Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/7251 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die restlichen Fraktionen des Hohen Hauses sowie der Abgeordnete Plenik (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Dementsprechend keine.

(Zuruf)

– Darf ich noch einmal in die SPD-Fraktion fragen? Die SPD-Fraktion enthält sich?

(Zuruf)

– Die SPD-Fraktion lehnt ab. Damit lehnen alle Fraktionen bis auf die FDP-Fraktion den Gesetzentwurf ab. Ablehnung gibt es auch vom Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist das sauber protokolliert. Vielen Dank. Der Gesetzentwurf ist damit abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
zur Änderung des Bayerischen Schulfinanzierungsgesetzes
Rechtsanspruch auf ein digitales Endgerät in der Schule
(Drs. 18/8347)
- Zweite Lesung -**

hierzu:

**Änderungsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
(Drs. 18/9816)**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion das Wort.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit dem Beschluss des Digitalpaktes im Februar 2019 habe ich immer wieder gehört, für die Digitalisierung der Schulen stünden Milliardensummen bereit. Das Problem ist nur, vor Ort sehen wir, dass das Geld nicht ankommt. Wenn man sich dann anschaut, was das Bundesfinanzministerium noch vor einem Monat berichtet hat, dann stellt man fest, das ist ernüchternd. Im gesamten letzten Jahr 2019 und auch in diesem ersten Halbjahr 2020 ist kein einziger Euro aus dem Digitalpakt nach Bayern geflossen. Das ist übrigens nicht nur auf die Eigenarten des Digitalpaktes zurückzuführen, Herr Kultusminister, sondern mit Ausnahme des Saarlands sind wir das einzige westdeutsche Bundesland, das es nicht geschafft hat, irgend etwas abzurufen.

Für mich ist deshalb klar: Der Stopp des Landesprogramms für digitale Klassenzimmer im April 2019 war eindeutig ein Kardinalfehler. Das gilt nicht nur für die Digitalausstattung des Präsenzunterrichts, sondern gerade auch jetzt für den Distanzunterricht. Das ist verheerend für unsere Schülerinnen und Schüler. Überall da, wo wir eine Eins-zu-eins-Ausstattung der Schülerinnen und Schüler und auch der Lehrkräfte mit digitalen Endgeräten schon vor Corona erfolgreich etabliert hatten, da ist man auch relativ erfolgreich in den Distanzunterricht und in das Lernen zu Hause gewechselt. Mir hat der Schulleiter einer Modellschule berichtet, dass die Schüler, die bei ihm in einer iPad-Klasse waren und damit gewöhnt waren, so zu arbeiten, am Ende in diesem Jahr in den Abschlussprüfungen auch besser abgeschnitten haben. Das wirft dann schon die Frage auf, inwiefern die mangelnde Digitalisierung am Ende auf Kosten des Bildungserfolges geht. Ich weiß, diese Frage ist unangenehm, Herr Kultusminister. Je länger die Digitalisierung der Schulen aber im Sumpf der Förderbürokratie feststeckt, umso kritischer sind die Folgen für den Bildungserfolg. Die Gefahr war eigentlich seit dem Lockdown im März absehbar. Trotzdem ist Ihnen bis heute nicht viel gelungen. Nur 126.400 mobile Endgeräte, das ist die traurige Bilanz, die Sie selbst veröffentlicht haben. Ein Gerät auf 13 Schüler. – Ein Gerät auf 13 Schüler!

Das sieht auch die Bevölkerung kritisch. Kürzlich hat Forsa einen Digitalisierungsmonitor veröffentlicht. 81 % der Bayern sagen, dass sich die politisch Verantwortlichen nicht ausreichend um die digitale Bildung an den Schulen gekümmert haben. 81 % – die Unzufriedenheit ist riesengroß. Dann schaffen wir doch endlich eine schnelle, einfache und verbindliche Lösung! Diese legen wir mit diesem Gesetzentwurf vor. Wir fordern darin einen Rechtsanspruch auf ein digitales Endgerät für jeden Schüler und auch für jeden Lehrer; denn die jahrzehntelange bewährte Lernmittelfreiheit für Schulbücher muss endlich auch auf digitale Schulbücher ausgeweitet werden. In der Bayerischen Verfassung in Artikel 129 steht dazu passend: "Der Unterricht ist [...] unentgeltlich." – Das muss doch gerade auch für den Distanzunterricht gelten, den wir nun zum Glück auch endlich in der Schulordnung verbindlich geregelt haben. Wenn dann aber auf die Schüler nicht unerhebliche Kosten für die technische Ausstattung zukommen, die sie selbst tragen müssen, weil sie sonst von der Unterrichtsversorgung abgeschnitten sind, dann entspricht das eigentlich nicht mehr dem Grundgedanken unserer Verfassung. Mit unserem Gesetzentwurf stärken wir deshalb in diesem Sinne die Chancengerechtigkeit.

Mit dem Änderungsantrag, den wir eingereicht haben, kommen wir den verschiedenen Bedenken in den Ausschussberatungen nach. Wir ermöglichen es den Sachaufwandsträgern, sich bis zum neuen Schuljahr Zeit zu lassen. Dann sollen sie aber eine richtige Basisausstattung so schnell wie möglich aufbauen, und zwar mit den jetzigen Mitteln des Digitalpaktes. Danach tritt nämlich der Rechtsanspruch in Kraft. Auf diese Art wird sichergestellt, dass die Mittel des Digitalpaktes schnell ausgeschöpft werden, sodass das Ganze beschleunigt wird. Danach kommt aus dem Rechtsanspruch dann die Zahlungsverpflichtung, so wie bei der Lernmittelfreiheit bei den Schulbüchern. Wir müssen das eben nur deutlich erhöhen, und zwar auf 300 Euro pro Schüler und Lehrkraft pro Jahr. Das ist dann für die Anschaffung, aber auch für die Wartung und Pflege der Geräte. Das ist ein sinnvoller Ansatz, der das auch komplett abdeckt.

Was auf dem Digitalgipfel vonseiten der Staatsregierung angekündigt worden ist, geht zwar in die richtige Richtung, ist aber nicht so konsequent durchgezogen wie unser Gesetzentwurf. Ich bitte Sie deshalb um Unterstützung dieses Vorschlags. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Für die CSU-Fraktion hat Frau Kollegin Gudrun Brendel-Fischer das Wort. Bitte noch einen kleinen Moment, Frau Kollegin. – Bitte schön, Frau Brendel-Fischer.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf ist wohl auf die Schnelle entwickelt worden, zumindest wurden wesentliche Aspekte übersehen. Mit dem Gesetzentwurf soll für jede Schülerin und jeden Schüler – im Übrigen erst ab Jahrgangsstufe 5 – ein digitales Endgerät zur Verfügung gestellt werden. Auch für die Lehrkräfte aller bayerischen Schulen soll gleichermaßen ein Rechtsanspruch geschaffen werden – allerdings nur bei nachgewiesenem dienstlichen Bedarf, wer immer diesen ermitteln soll. Dazu machen Sie nämlich keine Ausführungen. Für beide Zielgruppen sollen auch die benötigten Anwendungsprogramme im Rechtsanspruch enthalten sein.

Auch uns ist bewusst, dass es mittel- und langfristig unbedingt erforderlich ist, dass Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler mit dem entsprechenden digitalen Handwerkszeug ausgestattet werden. Wir sehen hier aber einen anderen Weg als günstiger an. Wie Staatsminister Piazzolo bereits im Juni dieses Jahres gegenüber der Presse andeutete, so denkt er neben den Schülern beispielsweise auch an die neu

einsteigenden Referendare und daran, Fürsorge walten zu lassen. Die pandemiebedingte Beschulung zu Hause hat deutlich gemacht, dass vor allem Kinder aus Familien mit begrenzten Finanzmitteln einer Benachteiligung unterliegen. Hier möchte ich geflüchtete Familien erwähnen. Wir möchten auch für sie mittel- und langfristig einen Ausgleich schaffen. Wir sind auch dabei, dies voranzubringen.

Wenn also, was auch wir wollen, die effiziente Unterstützung und Begleitung der Digitalisierung im Schulalltag erfolgreich laufen soll, dann braucht es ein stabiles Konzept, das technisch, fachlich und natürlich auch methodisch-didaktisch abgestimmt ist. Darüber finden wir in Ihrem Gesetzentwurf aber sehr wenig. Mit einem Rechtsanspruch ist es hier nicht getan. Auch hier gilt: Qualität vor Geschwindigkeit.

In diesem Sinne lehnen wir den Gesetzentwurf in dieser Form ab. Warum? – In Ihrem Gesetzentwurf ist zum Beispiel die Zielgruppe angesprochen, die 800.000 Schülerinnen und Schüler und rund 150.000 Lehrkräfte umfasst. Deren Ausstattung bis zum 8. September 2020 ist unrealistisch, das haben Sie gerade noch rechtzeitig bemerkt, und deshalb sind Sie mit Ihrem Änderungsantrag in die Verlängerung gegangen. Aber auch diese Variante ist weder logistisch noch finanziell leistbar. Das wird jedem Mann und jeder Frau klar sein. Es würde auch wenig Sinn machen; denn der Gesetzentwurf hinterlässt sehr, sehr viele Fragezeichen. So lassen Sie zum Beispiel die Grundschulen völlig außen vor. Warum fehlen die beruflichen Schulen inklusive der Berufsoberschulen und der Fachoberschulen, die immerhin auch 400.000 Schüler beschulen, gänzlich? Sind sie Ihnen weniger wichtig?

Weiterhin bleibt unklar, welche Rolle die Schulen in freier Trägerschaft spielen. Diese werden zwar in Ihrem Vorblatt benannt, im Gesetzentwurf werden freie Schulträger aber weder bei der Finanzierung noch beim Rechtsanspruch berücksichtigt.

Es bleibt auch die Frage unbeantwortet, wer denn für die Endgeräte der Lehrkräfte aufkommen soll. Das ist sicher keine Aufgabe der Sachaufwandsträger, liebe FDP. Die Sachaufwandsträger sind für die Schüler zuständig, das weiß man ja, und für die Ausstattung gibt es vom Freistaat die Pauschale von 300 Euro pro Schüler pro Jahr. Ich habe wenig Kritik von der Basis gehört, dass man damit nicht auskommen könnte. Im Vorblatt ist im Übrigen auch von einer zu prüfenden Kostenbeteiligung der Eltern die Rede, die dann allerdings auch nicht konkretisiert wird, sondern sehr abstrakt bleibt.

Konnextität findet auch keine Beachtung. Sie verweisen immer wieder auf die 1,1 Milliarden Euro, die durchgängig von Bund und Land verfügbar sind und zur Finanzierung bereitstehen. Sie sehen aber nicht, dass dieses Geld nur einmal ausgegeben werden kann und dass der Ausbau der erforderlichen digitalen Infrastruktur, technisch wie personell, davon zu bezahlen ist.

Des Weiteren frage ich mich, gegen wen sich eigentlich der Rechtsanspruch richtet. Gegen den Sachaufwandsträger? Gegen die Kommune? Gegen den Freistaat? Wie soll nach Ihren Vorstellungen mit den privaten Schulträgern verfahren werden? – Es gibt also viele, viele Fragezeichen. Deshalb braucht dieser Gesetzentwurf sehr viel Nacharbeit. Sie sollten sich lieber an der Vorgehensweise der Staatsregierung orientieren.

Worauf setzt die Staatsregierung, worauf setzen die beiden Regierungsfractionen? – Wir fangen schließlich nicht bei null an. Ich will jetzt keine Zahlen herunterbeten, aber gute Mittelbereitstellungen geraten bei der Opposition immer schnell in Vergessenheit, das ist bekannt. Seit 2018 wurden allein 212 Millionen Euro für digitale Klassenzimmer, für Lehrerbildung und für Berufsqualifizierung bereitgestellt. Allein für die Lehrerbildung – und die Lehrerfortbildung ist sehr wichtig – sind 27 Millionen

Euro enthalten. Aus dem Digitalpakt, der im vergangenen Jahr an den Start ging und bis 2024 greift, stehen insgesamt 778 Millionen Euro für den Ausbau der digitalen Infrastruktur zur Verfügung, womit Bayern sehr gut wegkommt.

Der WLAN-Ausbau muss forciert werden; es geht um eine bessere Vernetzung in den Schulhäusern. Wir brauchen Glasfaseranschlüsse. Uns ist klar, dass hier noch viel zu tun ist. Aber das Vorhaben ist in Bewegung. Es ist erfreulich, dass Bund und Land hier vorbildlich zusammenarbeiten. Das ist nicht immer so, aber bei diesem Thema, denke ich, ist es uns ganz gut gelungen.

Wir empfinden vor allem große Freude darüber, dass auch dieses 500-Millionen-Euro-Programm zur Wartung und Pflege der Geräte auf den Weg gebracht wurde. Das war immer ein Anliegen vor allem der kommunalen Basis und der Sachaufwandsträger.

Mein Dank gilt allen, die in den Schulhäusern, aber auch zu Hause und in den zuständigen Verwaltungen dafür Sorge tragen, dass Unterrichts- und Erziehungsarbeit auch in dieser schwierigen Phase der Pandemie gelingen. Ich möchte mich auch beim Kultusminister und seiner Staatssekretärin recht herzlich für das Engagement bedanken. Wir alle brauchen jetzt eine optimistische Grundhaltung, Durchhaltevermögen und nicht zuletzt auch Mut zur Improvisation in einer so schwierigen Lage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin davon überzeugt, dass das neue Sonderprogramm für den Kauf digitaler Leihgeräte eine richtige und wichtige Maßnahme ist und die bessere Alternative zu dem Gesetzentwurf der FDP mit Rechtsanspruch.

Ich erlebe große Zustimmung – den meisten Kolleginnen und Kollegen geht es sicherlich auch so – bei den Veranstaltungen vor Ort in den Kommunen, bei den Sachaufwandsträgern. Schon vor vielen Wochen hat Minister Piazzolo hier mitgeteilt, wie viel Geld konkret in jede Gemeinde fließt, wie viel jeder Sachaufwandsträger bekommt. Alle konnten sich darauf einstellen. Das Programm wird mittlerweile besser abgerufen, als Sie gerade haben verlauten lassen.

(Zuruf)

Wenn es hakt, liegt das an den erforderlichen Ausschreibungen. Das ist klar.

Ich könnte noch weitere Ausführungen zur langen Liste der Unzulänglichkeiten machen. Wir lehnen den Gesetzentwurf ab. Bitten sehen Sie mir nach, wenn ich ihn als Schaufensterinitiative bezeichne. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Frau Brendel-Fischer, bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Jetzt ist Herr Fischbach mit einer Zwischenbemerkung dran.

Matthias Fischbach (FDP): Liebe Kollegin Brendel-Fischer, auch wenn wir hier Plexiglas haben, ist nicht gleich alles "Schaufenster".

Ich versuche, kurz auf Ihre Fragen einzugehen. Wir haben an vielen Stellen eine atmende Regelung vorgesehen, sodass auch eine Grundschule oder eine berufliche Schule Bedarf erklären kann, zusammen mit dem Sachaufwandsträger, gegen den sich auch der Rechtsanspruch richten würde. Das ist eigentlich der Grundgedanke. Der Gesetzentwurf ist auch offen für vertragliche Regelungen, die darüber hinausgehen.

Bei Ihrer Rede hat mich stutzig gemacht, dass Sie zum einen die Zahlen anzweifeln, also die 126.400 mobilen Endgeräte. Das kommt aus einem Key-Facts-Papier des Kultusministeriums, das vor zwei Wochen an die Presse gegeben worden ist. Das sind also nicht meine Zahlen, das sind Ihre Zahlen.

Zum Zweiten: Sie sagen, eine Eins-zu-eins-Ausstattung, wie im Gesetzentwurf geplant, sei bis zum Ende des Schuljahres nicht machbar. Das ist eine traurige Botschaft für die Schulen. Das wollte ich mal so deutlich hören. Vom Kultusministerium wird nämlich immer nur gesagt, es würde so viel Geld zur Verfügung stehen. Ich fand das ziemlich deutlich.

Gudrun Brendel-Fischer (CSU): Eines muss uns doch klar sein: Gehen wir davon aus, dass jede Lehrkraft und jede Schülerin und jeder Schüler in Bayern in der von Ihnen genannten Zielgruppe sofort das Endgerät benutzen können soll, weil nichts Alternatives vorhanden ist. Im Gros der Familien gibt es Endgeräte, die natürlich genutzt werden können, auch bei den Lehrkräften.

Was die Lehrkräfte angeht, muss ich Ihnen schon einmal aus der eigenen Biografie berichten. Als das Computerzeitalter an den Schulen Einzug hielt, stellte sich mir – hier sind noch mehr ausgebildete Lehrkräfte – nie die Frage, den Staat aufzufordern, mir zu Hause einen Computer zur Verfügung zu stellen, damit ich arbeiten kann. Von daher muss man schon ein bisschen bei der Realität bleiben.

Gerade in der FDP fordert man sonst auch immer, nicht nach dem Gießkannenprinzip vorzugehen, sondern bedarfsgerecht; wer es braucht, der soll es bekommen, Subsidiarität usw. Also, da sollte man schon bei der Wahrheit bleiben. Vielleicht sind Ihre Umfragewerte deshalb so schlecht, weil Sie sich so weit von der Realität entfernt haben.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Brendel-Fischer. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat der Kollege Thomas Gehring das Wort.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass hier im Landtag über die Digitalisierung an den Schulen geredet wird. Wir haben immer wieder Anträge gestellt. Die Corona-Krise bringt wie ein Brennglas die Digitalisierung und die Schwachstellen an Bayerns Schulen ans Licht.

In der Corona-Krise wird aber auch deutlich, welche Chancen die Digitalisierung für unsere Schülerinnen und Schüler bietet, für eine innovative Didaktik und zum Erwerb von Kompetenzen, die für die Zukunftschancen entscheidend sein werden. Wer keine digitale Kompetenz hat, wird in Zukunft keine Chance auf Teilhabe haben, weder am Arbeitsmarkt noch in der Politik noch im gesellschaftlichen Leben. Angesichts der Welt, die wir unseren Jugendlichen hinterlassen, brauchen sie viele Kompetenzen, um diese Welt ein bisschen besser zu machen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Heute debattieren wir über einen Gesetzentwurf der FDP-Fraktion. Dieser greift erfreulicherweise zwei unserer Vorschläge auf, die wir bereits mit Anträgen ins Parlament eingebracht haben. Das ist zum einen die Ausstattung aller Schülerinnen und Schüler mit Endgeräten, wie wir zum Beispiel in einem Dringlichkeitsantrag vom 23. April gefordert haben. Ich denke, wir sind uns einig, dass ein Laptop bzw. ein Tablet die technische Grundvoraussetzung für funktionierendes Lernen zu Hause darstellt.

Auch bei Ihrer Forderung nach digitalen Arbeitsmitteln für Lehrkräfte können wir mitgehen. Der Freistaat Bayern als moderner Arbeitgeber ist es seinen Lehrkräften schuldig, sie mit Dienstgeräten auszustatten, nicht zuletzt wegen der immer wieder auftretenden Probleme beim Thema Datenschutz. Auch das haben wir bereits in einem Antrag vom 7. Mai im Landtag gefordert.

Der Gesetzentwurf – die Kollegin hat es schon angesprochen – bezieht sich nur auf die weiterführenden Schulen. Wir wollen aber auch die Digitalisierung an beruflichen Schulen und an den Grundschulen; in diese Schularten geht die Mehrzahl der jungen Menschen: 100 % in die Grundschulen, rund zwei Drittel in die beruflichen Schulen. Auch diese Schulen brauchen eine Chance auf eine gute Ausstattung in der Digitalisierung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Digitalisierung ist in aller Munde. Es gibt Absichtserklärungen, Versprechen, Programme der Staatsregierung, es werden Summen genannt. Es ist schon dargestellt worden, in erster Linie handelt es sich um Geld vom Bund. Von 778 Millionen Euro vom Bund für Bayern ist bisher fast nichts abgerufen worden. Die 212 Millionen Euro, die Bayern aus dem Digitalbudget bereitgestellt hat, sind längst verplant, abgerufen; das Programm ist gestoppt.

Der Gesetzentwurf der FDP will hier mehr Verbindlichkeit des Freistaates bei der Umsetzung der Digitalisierung schaffen. Ich finde, das ist eine gute Formulierung. Der Gesetzentwurf geht hier in die richtige Richtung, allerdings springt er zu kurz.

Richtig an dem Vorschlag ist: Er packt das Schulfinanzierungsgesetz an. Hier geht es einfach darum, wie die Staatsregierung mit den Kommunen umgeht. Derzeit schließt die Staatsregierung Pakte mit den Kommunen. Systemadministratoren werden zwar mitfinanziert, eine Uraltforderung von uns, aber es ist eine Finanzierung auf Zeit. Wir brauchen aber eine dauerhafte Finanzierung. Wenn die Geräte kaputt sind oder generell ein Update brauchen – das ist bei Neuanschaffungen in ein paar Jahren einfach so –, dann muss jemand da sein, der diese Aufgabe übernimmt. Dann finanziert das Land aber nicht mehr mit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen und der Staatsregierung, diese Finanzierungszusagen an die Kommunen sind ein erster Schritt, aber es ist kein verbindlicher Kurs gegenüber den Kommunen, den Sie einschlagen wollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in einer Demokratie schafft man Verbindlichkeit und Verlässlichkeit nicht durch Pakte, sondern durch Gesetze. Deshalb müssen wir grundsätzlich an das Schulfinanzierungsgesetz herangehen. Dieses Gesetz stammt aus der "Kreidezeit", als im Klassenzimmer noch eine Schiefertafel hing, die mit Kreide beschrieben und am Nachmittag vom Hausmeister abgewischt wurde. Das hat die Kommune bezahlt. Heute haben die Schulen viel digitales Equipment; das muss von professionellen Systemadministratorinnen und -administratoren betreut und gewartet werden. Diese müssen finanziert werden. Im Moment bürdet die Staatsregierung dies den Kommunen auf, ohne sie dauerhaft finanziell zu unterstützen. Digitalisierung auf Kosten der Kommunen kommt für uns nicht in die Tüte.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir brauchen daher eine umfassende Novellierung des Schulfinanzierungsgesetzes mit klaren verbindlichen Finanzausgaben des Landes für Endgeräte, für Systembetreuung, für die digitale Ausstattung der Schulen und für Arbeitsgeräte für Lehrkräfte.

Auf unser Anraten hat die FDP durch diesen Änderungsantrag noch das Datum des Inkrafttretens geändert. Wir werden diesem Änderungsantrag zustimmen. Sollte dieser Antrag keine Mehrheit erhalten und daher nicht umgesetzt werden, dann sagen wir zu dem FDP-Gesetz: "guter Versuch" und werden uns dann enthalten. – Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gehring. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Frau Kollegin Eva Gottstein das Wort.

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ohne Corona ist inzwischen klar, dass die digitale Kompetenz neben Lesen, Schreiben und Rechnen die vierte Kulturtechnik ist, die wir Menschen brauchen. Natürlich haben die Schulen hier genauso wie beim Lesenlernen, Rechnenlernen und Schreiben lernen eine zentrale Rolle. Das ergibt sich aus dem Bildungs- und Erziehungsauftrag unserer Schulen, die Schülerinnen und Schüler zu einer aktiven, reflektierten und verantwortlichen Teilhabe am gesellschaftlichen, politischen, beruflichen und kulturellen Leben sowie zum Zusammenleben zu befähigen.

Der Satz ist schwierig, aber ich denke, wir sollten immer wieder im Hintergrund haben: Das ist letztendlich die Hauptaufgabe von Bildung und Erziehung.

Dass wir hier zeitgemäß vorgehen müssen, um diese Kompetenzen zu erreichen, ist auch klar. Wir stimmen natürlich mit Ihnen als Einbringer dieses Gesetzentwurfes überein, dass die Digitalisierung an den bayerischen Schulen weiter ausgebaut werden muss und die aktuelle Krise natürlich ein Impuls – in dem Fall ein positiver Impuls – ist, um das etwas zu beschleunigen. Auch für uns steht außer Frage, dass digitale Endgeräte in diesem Prozess eine wesentliche Rolle spielen.

Aber die Kollegen einschließlich des Kollegen Gehring haben vorhin schon darauf hingewiesen: Der Gesetzentwurf enthält zahlreiche Widersprüche und Regelungslücken. Es ist eben nicht verständlich, warum Sie sich zum Beispiel auf die weiterführenden Schulen beschränken, obwohl die beruflichen Schulen das eigentlich am allerallernötigsten haben. Auch der einklagbare Rechtsanspruch ist für uns ein kurzfristiges und isoliertes Herausgreifen einer Komponente, die – auch das hat der Kollege von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gesagt – eigentlich zu kurz springt.

Wir FREIE WÄHLER vertreten deswegen ganz klar die Position, dass wir ein umfassendes Gesamtkonzept zur Optimierung der IT-Bildungsinfrastruktur brauchen, natürlich immer unter dem Primat der Pädagogik.

Es gibt deshalb ein Drei-Säulen-Konzept des Kultusministeriums. In diesem Konzept sind die Kompetenzen und die Finanzierbarkeit klar geregelt. Dort wird digitale Bildung an den Schulen als gemeinsame Aufgabe, als gemeinsame Verantwortung von Bund, Ländern und Kommunen gesehen. Deswegen verstehen wir nicht, warum Sie sich immer nur auf das Land Bayern konzentrieren. Wir haben hier einen Dreiklang. Die Opposition würde es uns als Erste vorwerfen, wenn wir nicht auch den Bund einbeziehen und seine Leistung einfordern würden. Das tun wir. Das uns als Nachteil auszulegen, ist unseriös.

Das Drei-Säulen-Konzept bezieht sich auf die entsprechende Hardware, auf die entsprechende Software und auf die entsprechende Fortbildung. Deswegen wurden auf dem Schuldigitalisierungsgipfel am 23. Juli – und es war eine harte Arbeit, so weit zu kommen – eine zentrale digitale Schulplattform, ein eigenes Schulrechenzentrum sowie zusätzliche digitale Leihgeräte für Schüler und Lehrer be-

geschlossen. Für die Lehrer ist das inzwischen schon überholt, weil die ihre Endgeräte nicht als Leihgeräte kriegen. Zusätzlich gibt es neue IT-Systemadministratoren und neue Stellen – das ist auch nicht zu vergessen – für die Aus- und Fortbildung der Lehrer. Das wird sehr wohl mit Investitionsförderprogrammen von Land und Bund unterstützt. Wie gesagt, ich glaube, das sind wir unseren Steuerzahlern schuldig.

Dass das alles nicht von heute auf morgen geht, ist selbstverständlich. Dass wir das Subsidiaritätsprinzip einhalten, das heißt, letztendlich auch die Kommunen ihren Teil dazu beitragen lassen, ist auch selbstverständlich. Dass wir es in diesem Gipfel geschafft haben, mit den Kommunen, die zunächst ursächlich der Sachaufwandsträger sind, hier eine Fifty-fifty-Lösung bzw. bis 2024 eine Lösung zu finden, bei der der Freistaat voll für die Wartung und Pflege aufkommt, ist meiner Meinung nach ein Meilenstein in der Entwicklung. Dass wir nicht sofort alles auf den Kopf stellen, was sich bisher bewährt hat, ist, glaube ich, auch zu akzeptieren.

Danke von dieser Stelle an die vielen, vielen Beteiligten in der Schulfamilie, die wirklich kreative und praxisnahe Lösungen gefunden haben. Für diese Lösungen danken wir den Leuten vor Ort. Wir lassen sie in unsere Arbeit einfließen. Wie gesagt: Das Drei-Säulen-Konzept steht, und das ist auch gut so.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Gottstein. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Markus Bayerbach das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Markus Bayerbach (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe FDP! Eigentlich ist es der Antrag der SPD, also der alte Antrag der SPD. Sie haben nur noch mit dem Wort "Rechtsanspruch" dafür gesorgt, ihn richtig toxisch zu machen.

Ein Endgerät für jeden Schüler in der Schule als Rechtsanspruch zu diskutieren, setzt voraus, dass wir in der Schule überhaupt auch nur ansatzweise die Voraussetzungen haben, um die Dinger verwenden zu können. Sie können nichts dafür, aber der Bildungsdigitalturbo unserer Staatsregierung ist halt seit Jahren ziemlich im Tiefschlaf. Wir haben bei rund der Hälfte der Schulen eine Datenleitung mit 16 Mbit/s. Da geht kein digitaler Unterricht. Wir haben Schulen – und das sind immerhin noch 45 –, die überhaupt keinen Internetanschluss haben.

Ich meine, es ist ja schön, dass wir Digitalisierung machen wollen. Aber ohne Basics funktioniert es nicht. Nur jedem Schüler einen Laptop in die Hand zu drücken, der in der Schule nichts damit anfangen kann und daheim wahrscheinlich auch nichts – Sie wissen, wie manche ländlichen Gebiete hier ausschauen – ist Wahnsinn. Stecken Sie das Geld für den Digitalpakt in die Voraussetzungen, damit wir endlich unsere ganzen Schulen ans Netz kriegen, und statten Sie die Schulen dann bitte so aus, dass man es verwenden kann.

(Zuruf)

– Ich nehme an, das ist von der FDP ein kleines Wahlkampfbonbon. Nächstes Jahr ist Bundestagswahl. Es macht sich vielleicht ganz gut, wenn jeder eine Erinnerung in Form eines Laptops bekommt. Aber es bringt für die Hälfte der Schulen nichts. Zwei Drittel der Schulen haben kein WLAN. Wie wollen Sie damit Unterricht machen? – Wir haben weder die Programme noch haben wir die Voraussetzungen.

Es wird wirklich ganz, ganz wichtig, dass wir diese Zeit, bevor wir ganz groß in digitalen Unterricht einsteigen, nutzen, um unseren Schülern ein digitales Grundverständnis, die Handhabung von digitalen Geräten beizubringen. Das ist das Allerwichtigste. Das erfordert erst mal eine ganze Menge an Fortbildungen bei den Lehrern. Das sorgt dafür, dass wir irgendwie mit den Schülern zusammenarbeiten und ein Konzept entwickeln müssen. Da ist das Geld gut angelegt. Da ist die Zeit gut angelegt.

Wenn die Staatsregierung mal in die Puschen kommt und den Netzausbau etwas voranbringt, dann können wir über das digitale Gerät für jeden Schüler vielleicht in fünf, sechs oder zehn Jahren mal reden.

(Zurufe)

– Ich bin bei Ihnen: Wo es funktioniert, gehören die Geräte hin. Aber doch keinen Rechtsanspruch für jeden Schüler! Das wäre eine komplette Mittelverschwendung mit der Gießkanne. Das ist einer FDP wirklich nicht würdig. Darüber, dass wir die Digitalisierung brauchen, sind wir uns sicherlich alle einig. Aber nicht so! Das wäre so, als ob ich jemandem erst einmal die Winterreifen gebe würde, und hinterher dürfte er den Führerschein machen und sich ein Auto aussuchen. Wir brauchen erst einmal die Grundlagen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Margit Wild.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Brendel-Fischer, ich stimme Ihnen voll zu, wenn Sie sagen, man brauche eine optimistische Grundhaltung, was die Digitalisierung an Bayerns Schulen betrifft. In der Tat, was das angeht, muss man optimistisch sein, weil da einfach noch vieles im Argen liegt.

Sie haben auch gesagt – das fand ich sehr bemerkenswert, weil sehr ehrlich; das ist sonst nicht immer der Fall bei Ihrer Fraktion –: Uns ist klar, dass noch viel zu tun ist. Aber es ist uns gut gelungen.

Ich habe versucht, das irgendwie in eine Reihe zu bringen; das ist mir, ehrlich gesagt, nicht gelungen. Dann bleibe ich dabei: optimistische Grundhaltung.

Ich glaube, eine optimistische Grundhaltung ist auch das, was den Gesetzentwurf der FDP-Fraktion auszeichnet. Auch sie versucht natürlich, die Versorgung mit Endgeräten und digitalen Büchern an unseren Schulen sicherzustellen. Es ist aber nicht so einfach, einen Gesetzentwurf zu erarbeiten. Es erfordert eine Menge Hirnschmalz, damit er fachlich fundiert ist. Sie haben ja nachgebessert, was den Zeitraum betrifft. Es war in der Tat sehr ambitioniert von Ihnen, diesen Gesetzentwurf zum 8. September 2020 für gültig erklären zu lassen. Das hat nicht funktioniert.

Auch ich mahne natürlich die Ausweitung auf alle Schülerinnen und Schüler an. Ich verstehe Ihren Denkansatz nicht, warum Sie dieses Recht erst ab der 5. Jahrgangsstufe einräumen und die beruflichen Schulen nicht einbeziehen wollen. Vor allem ist mir nicht klar, warum Sie die Grundschülerinnen und Grundschüler außen vor lassen wollen; sie können nämlich schon relativ gut damit umgehen, insbesondere wenn man es didaktisch gut aufbereitet.

Ja, der Kollege von den GRÜNEN hat gesagt, seine Fraktion habe ein großes Antragspaket eingebracht. Wir haben das bereits im Januar dieses Jahres gemacht und uns mit dieser Thematik ausführlich beschäftigt. Wir haben die Anregungen

aufgegriffen und gefordert, Artikel 21 des Schulfinanzierungsgesetzes dahingehend zu ändern, dass die Versorgung mit digitalen Endgeräten gesichert ist und die Unterstützung durch Systemadministratoren funktioniert. Wir mussten leider sehen: In der Wirklichkeit ist das viel zitierte Prinzip "Laptop und Lederhose" nicht Realität. Das hat Corona noch einmal deutlich zum Ausdruck gebracht.

Ich wiederhole: Im Januar dieses Jahres haben wir, Kollegin Dr. Strohmayer und ich, diesen Antrag eingebracht. Noch vor Corona hatten wir auf die Probleme aufmerksam gemacht. Nicht mit Erfolg!

Dann legten die GRÜNEN nach. Das nächste Nachlegen erfolgte durch den Gesetzentwurf der FDP-Fraktion. Dieser kommt ein bisschen schwach auf der Brust daher; das hat mich überrascht.

In der Summe geht es uns doch darum, dass wir unsere Schülerinnen und Schüler mit digitaler Kompetenz ausstatten, nicht nur im Distanzunterricht, sondern auch ganz normal im Unterricht. Sie müssen das ganz einfach können. Dafür brauchen sie Geräte.

Analog brauchen natürlich auch die Lehrkräfte Geräte. Diese gehören als Lehrmittel mittlerweile zur beruflichen Ausstattung einfach dazu. Wir merken, dass es insofern noch große Schwächen gibt. Was wäre denn gewesen, wenn nicht der Bildungsgipfel stattgefunden hätte! Der Bildungsgipfel in Berlin hat ja nur deshalb stattgefunden, weil die Länder, unter anderem Bayern, überhaupt nichts oder, ich sage es vorsichtig, nur wenig zusammenbringen. Wiederum ist eine halbe Million Euro zur Verfügung gestellt worden. Man hat auch gesagt, die Finanzierung erfolge über das Bundesteilhabepaket, damit auch die Kinder, deren Eltern nicht eine große finanzielle Ausstattung haben, versorgt werden können.

Ich kann das, ehrlich gesagt, nicht mehr schönreden. Es werden wahrscheinlich noch weitere Anträge oder Gesetzentwürfe folgen müssen, damit wir bzw. Sie endlich in der Jetztzeit ankommen und unsere Schülerinnen und Schüler so versorgt sind, wie es die Anforderungen der Jetztzeit einfach nötig machen. Dabei sind wir, ehrlich gesagt, noch nicht sehr weit vorangekommen.

Wir sagen: Der Gesetzentwurf hat Schwachstellen. Wir können dem nicht zustimmen. Unser damaliger Antrag ist weiter gegangen. Wir enthalten uns der Stimme – so wie in der Ersten Lesung und im Ausschuss.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Wild. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der Abstimmung zugrunde liegen der Gesetzentwurf der FDP-Fraktion auf der Drucksache 18/8347, die Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus auf der Drucksache 18/10620 sowie der Änderungsantrag der FDP-Fraktion auf der Drucksache 18/9816.

Vorab ist über den Änderungsantrag abzustimmen. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt die Ablehnung des Änderungsantrags auf Drucksache 18/9816. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Gegenstimmen der Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – SPD-Fraktion. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Gesetzentwurf. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/8347 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie Herr Abgeordneter Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Die Fraktionen der GRÜNEN und der SPD. Damit ist der Gesetzentwurf abgelehnt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Horst Arnold, Doris Rauscher, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)
für ein Bayerisches Seniorinnen- und Seniorenmitwirkungsgesetz
(Drs. 18/7862)
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 54 Minuten. Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort an Frau Kollegin Doris Rauscher von der SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der fachlichen Beratung im Sozialausschuss sind wir heute im Plenum zur Zweiten Lesung des Seniorenmitwirkungsgesetzes wieder zusammen. Ich möchte die Zweite Lesung nutzen, um nochmals zu betonen, was uns als SPD-Fraktion besonders wichtig ist.

Wir wollen eine umfassende Teilhabe für Seniorinnen und Senioren erreichen, so dass sie bei uns in Bayern in Würde älter werden können. Dazu zählt, dass sie sich in wichtigen Fragen wirklich verlässlich einbringen können; denn nur sie können sagen, wo es hapert, wo der Schuh drückt und was sie sich für ein Älterwerden in unserem Land wünschen. Das beginnt beim altersgerechten Wohnraum, geht über eine seniorengerechte Mobilität und reicht bis hin zur fehlenden Erreichbarkeit des nächsten Arztes oder zum fehlenden Mittagstisch vor Ort. Wir wollen ihnen eine starke Stimme verleihen.

Unabhängig von unserem eigenen Gesetzentwurf zählt für uns als SPD vor allem, dass am Ende für die Mitbestimmung und durch die Mitbestimmung älterer Menschen vor Ort eine Verbesserung im Vergleich zur aktuellen Situation herauskommt. Das ist unser Ziel.

Wir begrüßen es, dass die Koalition das Seniorenmitwirkungsgesetz im Koalitionsvertrag verankert hat. Doch dieser Prozess schreitet leider sehr langsam voran. Bestimmt darf ich mir von dem Kollegen anschließend wieder anhören: "Gründlichkeit geht vor Schnelligkeit!" Aber, Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen, nur, weil Sie sich erst jetzt auf den Weg gemacht haben, heißt das nicht, dass andere nicht gründlich gearbeitet hätten.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß, dass vonseiten des Sozialministeriums seit Anfang Oktober regionale Expertendialoge stattfinden. Mein Kollege hat an dem Runden Tisch in Augsburg teilgenommen. Die anderen sollten jetzt folgen. Der für den 23. Oktober 2020 in Würzburg geplante Runde Tisch wurde coronabedingt abgesagt; das ist nachvollziehbar. Die weiteren in München und Nürnberg können vielleicht schon digital stattfinden. Ich finde es positiv, dass die Landtagsfraktionen eingebunden sind – immerhin! Es wurde auch eine Online-Umfrage bereitgestellt. Leider ist diese auf kaum einer Website der Landkreise wiederzufinden. Ich wünsche mir, dass noch-

mals kraftvoll vonseiten des Sozialministeriums auf kommunaler Ebene für die Teilnahme geworben wird; denn die Kommunen zeigen sich hierbei insgesamt nicht wirklich stark in ihrer Beteiligung bezüglich der Verbreitung der Umfrage. Man mag schon fast meinen, es sei vielleicht ein wenig Absicht. Es sind offensichtlich vorrangig Kommunen, die sich gegen konkrete Vorhaben bezüglich stärkerer Beteiligungsstrukturen von Senioren auf kommunaler Ebene aussprechen.

Doch für wen, Kolleginnen und Kollegen, soll das Gesetz denn sein? Für die Seniorinnen und Senioren oder für die Kommunen? Beteiligung zu schaffen und zu erhalten ist manchmal unbequem, ja; aber das gehört zu einer aktiven Demokratie dazu. Deshalb ist es mir wichtig, das Votum der beteiligten Seniorinnen und Senioren mit größerem Gewicht in die Gesamtabwägung einzubringen, weniger das der kommunalen Spitzenverbände; denn noch immer haben nicht alle Seniorinnen und Senioren die Möglichkeit der Beteiligung vor Ort. Nur 147 Seniorenbeiräte bei unseren über 2.000 Gemeinden sind demokratisch gewählt. Die Mehrheit der Kommunen setzt, wenn überhaupt, Seniorenbeiräte lediglich ein. Das möchten wir für die Zukunft ändern.

Die SPD-Fraktion hat deshalb bereits 2017 mehrfach Gespräche mit Betroffenen geführt, mit den Seniorinnen und Senioren direkt, und ist dabei ganz konkret geworden. Wir sind in unserem letzten Fachdialog unseren Gesetzentwurf gemeinsam sehr differenziert durchgegangen. Deutlich geworden ist vor allem der starke Wunsch der aktiven Seniorinnen und Senioren, eigenständig und direkt Einfluss nehmen zu können. Sie wollen keine Umwege, und sie wollen keine Bittsteller sein müssen. Wir unterstützen das; denn das Gesetz soll in erster Linie den Seniorinnen und Senioren nützen und sie stärken, und nicht den Kommunen. Wir wollen verlässliche Beteiligungsstrukturen auf gesetzlichen Beinen.

(Beifall bei der SPD)

Am Ende ist es auch ein Gewinn für die Kommunen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein guter Weg ist beschritten. Es wäre heute ein guter Tag, wenn Sie einfach unserem Gesetzentwurf zustimmen würden. Ich bin da nicht sehr guter Hoffnung, aber ich denke, ein Grundstein ist gelegt. Ich freue mich auf die weitere Aussprache und ebenso über Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Barbara Regitz, CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen, meine Herren! Mitten im Dialogprozess wollen Sie eine Abstimmung herbeiführen. Diese Form der Abstimmung müssen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, in der Tat erklären. Damit überfallen Sie die Betroffenen, ohne sie vor der gesetzlichen Festlegung gehört und befragt zu haben. Ganz ehrlich: Das muten wir sonst in der Gesellschaft keinem zu. Das tragen wir von der CSU so auch nicht mit.

(Zuruf)

Wir machen es anders: Wir hören zu, wir diskutieren, und dann entscheiden wir. Das Sozialministerium hat den Dialogprozess gestartet, den wir vollumfänglich mittragen. Die erste Regionalkonferenz in Augsburg hat stattgefunden; weitere in Würzburg, München und Nürnberg folgen, wahrscheinlich nun coronabedingt online. Aber verschoben ist ganz sicher nicht aufgehoben.

Zeitgleich gibt es die von Ihnen erwähnte Online-Befragung des Sozialministeriums, die noch bis zum 18. November angesetzt ist. Die Ergebnisse werden dann ausgewertet und schließlich von der Staatsregierung in einen Gesetzentwurf eingebracht. Für die Regierungskoalition ist dieses Down-up-Prinzip, der Weg von unten nach oben der richtige. Wir wollen den Beteiligten zuhören und mit ihnen vor einer Abstimmung intensiv diskutieren. Gern wiederhole ich aber, was für die Regierungskoalition wichtig ist, wo wir eine gemeinsame Schnittmenge mit Ihnen haben, und natürlich trage ich auch das vor, was wir bei Ihrem Vorschlag kritisch sehen.

Der Grundintention, Seniorinnen und Senioren zu beteiligen, sie zur Mitwirkung einzuladen, ihren Erfahrungsschatz zu würdigen, stehen wir proaktiv gegenüber. Deshalb haben wir auch einen Antrag eingebracht. Der SPD-Antrag enthält auch einiges, was unserer grundsätzlichen Zielsetzung entspricht, nur: Der Weg dorthin ist ein anderer. Wie ich bereits eingangs sagte, ist für die Regierungskoalition der bessere Weg, erst einmal die Ergebnisse des Dialogprozesses abzuwarten. Aber wo hört die SPD zu? Wie und wann diskutiert sie mit den Betroffenen? Will die SPD also doch einfach nur ihre Meinung überstülpen? Schauen wir uns einmal zwei Aspekte aus Ihrem Gesetzentwurf genauer an.

Erster Punkt. Sie haben einen Landesseniorenrat vorgeschlagen. Wenn ich das lese, dann bin ich höchst irritiert und frage mich: Warum ignorieren Sie die bestehende, gut funktionierende und engagierte Landesseniorenvertretung Bayern? Sie ist ein wichtiger Dialogpartner für uns, für die Politik. Die Landesseniorenvertretung setzt sich aus den kommunalen Seniorenvertretungen Bayerns zusammen, verfügt auch über Gliederungen auf Bezirksebene und ist tief in den Kommunen vor Ort verankert. Deshalb wird sie beispielsweise auch vom Freistaat mit rund 150.000 Euro finanziell unterstützt. Sie bedient sich auch einer Geschäftsstelle. Das, was Sie wollen, wäre eine Verdoppelung der Haushaltsmittel – und dann eine Parallelstruktur. Ich darf Ihnen sagen: Wir brauchen keine Parallelstruktur, sondern Gehör für die kompetenten und aktiven Mitglieder der LSVB.

Zweiter Punkt. Die SPD will den Kommunen ganz genau vorschreiben, was sie zu tun haben. Wenn ich das lese – und Sie, liebe Kollegin, haben es jetzt auch in Ihrem Redebeitrag präzisiert –, dann kann ich wirklich nur den Kopf schütteln.

(Zuruf: Bravo!)

Die Beteiligungsformen und Strukturen vor Ort sind so vielfältig wie die Gemeinden, Marktgemeinden und Städte in unserem schönen Land Bayern. Wenn ich nur an meine Heimatstadt Nürnberg denke: Dort feierten wir gerade 25 Jahre Stadtesseniorenrat. Es gibt dort gute, gewachsene Strukturen und ein echt tolles Miteinander. Hier wird Mitwirkung und Engagement von und mit Seniorinnen und Senioren gelebt. Ich betone in der Seniorenarbeit – nicht nur in Nürnberg, denn in Bayern haben bereits rund 80 % der Kommunen freiwillig eine Seniorenvertretung – leisten Menschen haupt- oder ehrenamtlich Dialog für die Generationen. Dafür setzen sie sich ein. Sie greifen Anliegen und Interessen der Ü60er auf, und dies alles im Rahmen des kommunalen Selbstverwaltungsrechts.

Die SPD berücksichtigt in keiner Weise, was es schon alles Tolles vor Ort gibt. Die gesetzliche Soll-Regelung über die Einrichtung der Seniorenbeiräte, wie in Ihrem Gesetzentwurf vorgesehen ist, ist zudem eine Einschränkung des kommunalen Selbstverwaltungsrechts, das aber in Artikel 28 des Grundgesetzes und Artikel 11 der Bayerischen Verfassung verbürgt ist; denn sie entzieht den Gemeinden die freie Entscheidung darüber, ob, in welchem Umfang und für welche Aufgaben sie Seniorenvertretungen einrichten. Ein solcher Eingriff wäre nur möglich, wenn er in verfassungsrechtlicher Hinsicht erforderlich und verhältnismäßig wäre. Das be-

gründet der Gesetzentwurf jedoch nicht. – Also doch? Was wollen Sie? Doppelstrukturen und einfach überstülpen?

Da Sie in Ihrem Antrag schreiben, dass Seniorinnen und Senioren mehr eingebunden und gewählt werden sollen, möchte ich klarstellen: Wir haben die Kommunalwahl abgewartet, und nun können wir alle feststellen, dass von einer mangelhaften Repräsentanz der Bürger über 60 Jahren erneut keine Rede sein kann.

Meine Damen, meine Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie mein Kollege Thomas Huber bereits bei der Ersten Lesung deutlich gemacht hat, unterstützt die CSU ein Seniorenmitwirkungsgesetz, um ältere Menschen systematisch zu beteiligen. Wir wollen ein Seniorenmitwirkungsgesetz, aber wir wollen auch Erfahrungen, Impulse, Ideen und Meinungen mit einbinden, die voraussichtlich möglicherweise etwas verzögert, aber dennoch zügig in einer digitalen Abschlusskonferenz vorgestellt werden. Auf dieser Basis wird die Staatsregierung dann einen Gesetzentwurf vorlegen.

Wenn die SPD heute erneut auf einer Abstimmung vor Beendigung dieses Dialogprozesses besteht, werden wir ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Andreas Krahl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Andreas Krahl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! 60 ist das neue 40, und man ist nur so alt, wie man sich wirklich fühlt. – Mit der Rente hat man endlich mehr Zeit für Sport, für Reisen und für Hobbys. Mittlerweile optimieren wir uns in allen Lebenslagen und in jedem Alter.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die heutige Senior*innengeneration ist wahrscheinlich die fitteste aller Zeiten. Gleichzeitig ist sie wahrscheinlich auch die diverseste Senior*innengeneration aller Zeiten. Wer sich heute zu den Senior*innen zählt, ist in den Boomerjahren geboren, hat wahrscheinlich in den Zeiten der Vollbeschäftigung einige wirtschaftliche Erfolge erzielt und kann darauf aufbauen und hat vielleicht auch versucht, sich das Leben ganz individuell zu gestalten. Den jungen Senior*innen von heute ist das Austragshäuserl, das wir in Bayern noch bis vor ein paar Jahren so schätzten und lieben gelernt hatten, längst nicht mehr genug. Die Rente ist mittlerweile zum goldenen Zeitalter geworden – zu diesem Sehnsuchtslebensabschnitt, in dem man endlich Zeit hat, sich selbst, die eigenen Träume zu verwirklichen.

Für die einen bedeutet es die große Freiheit. Für die anderen bedeutet es aber auch Entbehrung, Armut, Gebrechen und vielleicht sogar Pflegebedürftigkeit, und zwar für diejenigen, die unterm Strich nicht in einem florierenden Wirtschaftszweig gearbeitet haben oder deren Rente nicht für große Sprünge und schon gleich gar nicht zur Verwirklichung von kleinen Träumen reicht. Welche Träume und Ziele haben darüber hinaus die Senior*innen – die Schwulen, die Lesben, die Transidenten –, die sich ein Leben lang verstecken mussten, weil sie Nachteile im Job oder in der Gesellschaft fürchteten?

Was bedeutet Zeit im Überfluss für die Einsamen? Was bedeutet Zeit im Überfluss für die Eltern und Großeltern einer Großfamilie? Was bedeutet Freiheit für die Frauen, die ein Leben lang ohne Bezahlung die häusliche Sorgearbeit getätigt haben?

Wie sehr gehören diejenigen zur Senior*innengesellschaft, die ihr Leben lang nie wirklich irgendwo inkludiert waren, weil ihr Geburtsjahr sie zwar zu einer Generation zählt, aber ihr Geburtsland sie überhaupt nicht zur Gruppe zugehörig macht?

Menschen über 60 – um genau diese Zielgruppe geht es in diesem Gesetzentwurf – sind ebenso wenig wie die Menschen aller anderen Alterskohorten eine homogene Masse bzw. eine homogene Gruppe. Das Geburtsjahr sagt nichts über die Interessen, Neigungen, Talente und schon gleich gar nichts über den gesellschaftlichen Gestaltungswillen aus. Dennoch sind wir als GRÜNE absolut der Meinung, dass wir den älteren Menschen zuhören sollten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir sollten den älteren Menschen aber nicht nur zuhören, sondern wir sollten auch auf ihre Erfahrungen vertrauen sowie auf ihre Expertise eingehen und diese in unserem täglichen To-do berücksichtigen.

Diese alte Generation kann und soll sich in Parteien einbringen. Sie kann und sie soll sich in NGOs engagieren. Sie kann und sie soll sich in Vereinen, Verbänden und selbstverständlich in sämtlichen Parlamenten, egal auf welcher politischen Ebene, einbringen und sich für ihre Interessen einsetzen. Natürlich sollen sich Seniorinnen und Senioren in eigenen Interessenvertretungen organisieren und dabei ihre individuellen Möglichkeiten der Partizipation suchen.

Natürlich kann man diese vernetzten Seniorinnen- und Seniorenbeiräte, egal auf welcher politischen Ebene, ansiedeln. Man kann – und da stimmen wir mit dem SPD-Vorschlag nicht überein – die politischen Ebenen jedoch nicht dazu zwingen, dass sie diese Vernetzung einführen.

Gleichzeitig sind vernetzte Senior*innenbeiräte in Stadt und Land mit Vertretungen auf der Landesebene – das ist wichtig, und ich habe das in meinen Ausführungen, glaube ich, deutlich gesagt – auch nur dann eine gute Sache, wenn diese Gremien so bunt sind wie die ganze Generation, die sie eigentlich vertreten sollen. Aktuell stellen in vielen Gemeinden noch immer reine Altherrenbünde die Gemeinde- und die Kreisräte, und das spiegelt sich in einem Seniorenbeirat, egal ob auf Landes- oder Gemeindeebene. Das kann wirklich nicht das Anliegen der SPD sein.

Unterm Strich bleibt zu sagen: Beiräte, die einen Anspruch auf Interessenvertretung haben, müssen möglichst allen Menschen dieser Gruppe die Möglichkeit geben, ihre Meinung darzustellen, und sie müssen die Vielfalt und die Gesamtheit dieser gesellschaftlichen Gruppe repräsentieren. Das wiederum funktioniert schlicht und ergreifend nur über eine Quote, meine Damen und Herren, und diese Quote hat die SPD hier vergessen.

Abschließend bleibt festzustellen: Wir GRÜNE als Basisdemokrat*innen sind nicht gegen die Beiräte, sondern wir sind vielmehr dafür, dass die Beiräte die gesamte Gruppe in ihrer vollständigen Diversität repräsentiert. Genau aus diesem Grund werden wir uns bei diesem Gesetzentwurf enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Johann Häusler von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Um die Belange aktiver Seniorinnen und Senioren besser zu vertreten, werden wir ein bayerisches Seniorenmitwirkungsgesetz auf den Weg bringen. – So

steht das im Koalitionsvertrag der 18. Legislaturperiode der beiden Koalitionsparteien, und genau das tun wir.

Für uns als FREIE WÄHLER ist es absolut wichtig, eine immer größer werdende Bevölkerungsgruppe angemessen am öffentlichen Leben zu beteiligen und ihr enormes Erfahrungspotenzial für die Gesamtgesellschaft nutzbar zu machen. Diese Intention haben wir auch nicht erst seit heute oder seit dieser Legislaturperiode; denn wir haben bereits in der letzten Legislaturperiode im Jahr 2018, ähnlich wie die SPD, einen Entwurf für ein Seniorenmitgestaltungsgesetz eingebracht.

Auf der einen Seite sollte das eine gesetzliche Regelung sein. Auf der anderen Seite sollte aber die Eigenverantwortung der Kommunen respektiert werden. Der Gesetzentwurf wurde damals dann aber nicht nur von der CSU, sondern auch von euch, Kolleginnen und Kollegen der SPD, abgelehnt.

Heute liegt uns der Gesetzentwurf der SPD zur Zweiten Lesung vor. Dieser entspricht weitgehend dem Entwurf von 2017, den wir hier bereits behandelt hatten und der damals im Übrigen von den Oppositionsparteien auch nicht mitgetragen wurde. Für uns als Fraktion der FREIEN WÄHLER hat sich an dieser grundlegenden Haltung bis heute nichts verändert; denn wir wollen weder auf kommunaler Ebene noch auf Landesebene Doppelstrukturen. Wir wollen das kommunale Selbstverwaltungsrecht stärken und nicht beschneiden.

Das ist für uns FREIE WÄHLER ein ganz wesentlicher und essenzieller Grundsatz. Wir haben deshalb gemeinsam mit unserem Koalitionspartner, der CSU, mit dem Antrag auf Drucksache 18/8594 den Grundstein für ein ausgewogenes Bayerisches Seniorenmitwirkungsgesetz gelegt.

Ich möchte noch auf zwei Beratungen im Sozialausschuss als zuständigem Fachausschuss eingehen und zwei Anmerkungen zu Dingen machen, die mir einerseits positiv und andererseits weniger positiv aufgefallen sind.

Zum einen hat die Vorsitzende Doris Rauscher – ich entnehme das dem Protokoll – von einer Abhängigkeit von der Willkür von Gemeinderäten, Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern gesprochen. Ich stelle mir die Wertschätzung gewählter Kommunalpolitiker anders vor.

Die zweite Anmerkung gilt der Notwendigkeit einer Verfassungsänderung. Die wurde dort sehr ernsthaft besprochen. Wir haben uns ausführlich darüber ausgetauscht. Ich sage das nur so: Meines Erachtens ist das nicht zwingend erforderlich, insbesondere dann nicht, wenn eine parlamentarische Zweidrittelmehrheit dafür nicht verfügbar ist. Dieser Aspekt der Verfassungsänderung wurde unter dem Grundgedanken formuliert, die Würde im Alter als Diskussionsgrundlage in den Antrag aufzunehmen. Das ist überhaupt die Intention.

Der im Fachausschuss behandelte Antrag, den ich gerade eben erwähnt habe, wurde bekanntlich mehrheitlich angenommen und befindet sich, wie wir bereits gehört haben, in der Umsetzung. Der erste von vier geplanten Dialogprozessen hat in Augsburg bereits stattgefunden. Ich habe auch daran teilgenommen. Meines Wissens waren dort drei Parlamentarier daran beteiligt. Quer durch die Teilnehmerenschaft wurden drei Arbeitsgruppen gebildet. Das waren Kommunalvertreter, Seniorenbeiratsvertreter und Vertretern von Sozialverbänden.

In meiner Arbeitsgruppe gab es eine klare Präferenz, dass die kommunale Selbstverwaltung gewahrt bleiben soll. Die Verantwortung soll man in den Kommunen belassen, wie auch immer man das gestaltet. Ich glaube, das war im Wesentlichen bis auf eine einzige Ausnahme der Konsens.

Wir waren uns aber alle einig, was das Ziel betraf. Das Ziel war ganz einfach: Wir wollen die gesellschaftliche und politische Teilhabe dieser älteren Generation und der immer älter werdenden Generationen sicherstellen. Ein ganz wesentlicher Wunsch wurde artikuliert: Diese gewählten Personen sollen auch tatsächlich das Sprachrohr für diejenigen sein, die sich selber nicht artikulieren können, also nicht nur Selbstzweck einer Organisation sein, sondern tatsächlich die Interessenvertretung der Betroffenen darstellen. Über die Organisationsstruktur und die Art und Weise, wie dann die Bestellung dieser Beiratsmitglieder erfolgen soll, wurde sehr kontrovers diskutiert.

Ich gebe noch zwei weitere Informationen zum derzeitigen Stand. In allen 25 kreisfreien Städten Bayerns und in 1.952 von 2.031 kreisangehörigen Kommunen Bayerns besteht bereits eine Seniorenvertretung, oder sie haben zumindest einen Seniorenbeauftragten bzw. eine -beauftragte, auch wenn die Legitimation nicht in der Form gegeben ist, wie wir sie haben wollen. Wir machen deshalb auch einen Gesetzesentwurf.

Die Landesseniorenvertretung Bayern arbeitet bereits sehr konstruktiv als landesweite Dachorganisation und wird bei seniorenpolitischen Angelegenheiten der Staatsregierung stets eingebunden. Ich sage das auch an dieser Stelle: Sie erhält als freiwillige Leistung im Jahr 2020 150.000 Euro für ihre Aufgabenerfüllung. Ich denke deswegen, wir brauchen keine Mehrfach- oder Parallelstrukturen, sondern die bereits vorhandenen Strukturen müssen vorrangig auf eine gesetzliche Basis gestellt und diese dann entsprechend auch gestärkt werden. Das kann auch ganz gern die Landesseniorenvertretung Bayern sein, sie muss es aber nicht sein.

Ich möchte auf noch eine Problematik des vorliegenden Gesetzesentwurfs eingehen. In Artikel 4, das hatte der Kollege der GRÜNEN schon angesprochen, sind die beratenden Mitglieder genannt. Es ist dort kein Vertreter der Kirchen, kein Vertreter der Gewerkschaften, kein Vertreter der Kommunen genannt. Man muss diese Ausgewogenheit mal sehen.

In Artikel 5 ist sowohl bei Gesetzesinitiativen als auch beim Erlass von Rechtsverordnungen ein Anhörungs- und Beteiligungsgebot vor der jeweiligen Entscheidung gegenüber der Staatsregierung festgeschrieben. Das wäre sogar eine Privilegierung gegenüber dem Landtag als verfassungsmäßigem Organ der Legislative. Man muss die Tragweite einer solchen Regelung einmal sehen und ihre Praktikabilität hinterfragen. Wie man jetzt sieht: Die tagaktuelle Umsetzung des Infektionsschutzgeschehens lässt das, was hier gefordert wird, auch gar nicht praktikabel erscheinen.

In Artikel 7a wird der Seniorenbeirat teilweise mit dem Gemeinderat, mit dem Stadtrat gleichgestellt. Im Absatz 4 heißt es: "Er kann Anträge, Anfragen, Stellungnahmen [...] an die Gemeindeorgane und die Verwaltung [...] richten." Das heißt, er hätte ein generelles Befassungsgebot. Das ist mit Sicherheit nicht zielführend und auch nicht verfassungskonform.

Am Schluss steht in Artikel 7a Absatz 5, dass eine Doppelstruktur durchaus sein kann, das heißt, der Gemeinderat kann jemanden berufen oder wählen lassen, während parallel auf andere Art und Weise, die noch festgelegt werden muss, noch einmal jemand gewählt. Es steht explizit drin, dass man in den Gemeinden auch Parallelstrukturen haben kann. Mir erschließt sich die Sinnhaftigkeit dieser Geschichte nicht. Ich bitte deshalb und schlage vor, den Gesetzesentwurf der Staatsregierung mit uns positiv zu begleiten. Dann kommt auf jeden Fall das heraus, was das Ziel des Antrages der SPD-Fraktion sein sollte, nämlich eine bessere Situation für die betroffene älter werdende Generation.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Sie sind am Ende Ihrer Redezeit. Sie können noch am Rednerpult verbleiben. – Wir haben eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung. Sie wird uns aber nicht angezeigt. Ich bitte daher die Kollegin oder den Kollegen, sich noch einmal deutlich analog zu melden. – Es meldet sich niemand. Dann löschen wir diese Meldung. – Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Maske. Dann können Sie in aller Ruhe das Pult verlassen.

Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Ulrich Singer für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Wertes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Frau Rauscher, an der Sinnlosigkeit und an der Scheinheiligkeit dieses Gesetzesentwurfs hat sich in den letzten fünf Monaten nichts geändert. Alle Altparteien, die hier im Hause versammelt sind, haben es zugelassen, dass Senioren während der Corona-Krise sozial isoliert wurden und zwischenmenschlichen Kontakt weder zu den eigenen Angehörigen noch zu den Nachbarn im Heim erleben durften. Das grenzt an Freiheitsberaubung und kommt der Isolationshaft in einem Gefängnis gleich.

Frau Rauscher, Sie haben angesprochen, es ginge der SPD um die Würde der Senioren. Viele Heimbewohner sind allerdings an Einsamkeit gestorben und nicht an COVID-19, das sagte auch Dr. Münzenrieder, der Vorsitzende des Präsidiums der AWO Schwaben. Hier waren Ihnen doch die Senioren, die dieses Land aufgebaut haben, und die Würde des Menschen völlig gleichgültig. Sie haben mit kaltem Herz strengste Maßnahmen über dieses Land verhängt und diese auch umgesetzt. Der Schutzgedanke, den Sie ins Feld führen, ist reine Heuchelei.

(Beifall bei der AfD)

Haben Sie die Senioren denn je gefragt, ob sie überhaupt von Ihnen geschützt werden wollen? Wahrscheinlich muss man die Senioren sogar vor Ihnen schützen! Das ist überhaupt das demokratische Grundproblem der SPD: Sie sind mittlerweile so abgehoben, dass Sie die Menschen gar nicht mehr fragen, was sie wollen. Sie glauben, Sie wüssten es besser als die Betroffenen selbst. Ihr Wunsch nach den Seniorenräten, die analog der Ausländerbeiräte gewählt werden sollen, ist befremdlich; denn er stellt eben keine Stärkung einer echten bürgernahen Demokratie dar.

Wir haben doch in diesem Land bereits gewählte Volksvertretungen. Wir haben sie doch hier im Bayerischen Landtag, wir haben die Gemeinderäte in den Kommunen und die Kreistage. Dort sollen die Belange der Bürger gemeinsam erörtert und verantwortungsvoll zusammen entschieden werden, ohne dass man hier und dort eine Interessengruppe hat und dann wieder eine, sondern man soll gemeinsam die Dinge hier im Plenum, im Kreistag oder im Gemeinderat erörtern.

Liebe SPD, die Zeit einer Räterepublik in Bayern ist seit über hundert Jahren vorbei. Sie haben die Bodenhaftung verloren, wenn Sie denken, dass es ein Mitwirkungsgesetz sein muss, bei dem wieder nicht die Senioren selbst, sondern andere entscheiden. Wir stellen uns das eher so vor, dass wir uns basisdemokratisch nach unten orientieren und dann Impulse aus der Bevölkerung aufnehmen, Bürgerdialoge führen und in den Gemeinderäten und Kreistagen die betroffenen Bürger unmittelbar einbeziehen.

Hinzu kommt, dass zum Beispiel die Mehrheit der Landtagsabgeordneten hier im Haus zwischen 40 und 65 Jahre alt sind. Wir sprechen hier von angehenden bzw. nach Ihrem Gesetz schon definitionsgemäßen Senioren. Auch die Gemeinderäte

seien sehr oft mit Vertretern aus der älteren Generation besetzt. – Das hat schon Herr Dr. Goppel von der CSU im Jahr 2018 festgestellt.

Richtig wäre es – ich wiederhole es –, wenn wir mehr Menschen und Senioren für eine echte demokratische Mitwirkung auf kommunaler, aber auch auf Kreis- und Landesebene begeistern würden, wenn wir Menschen dazu bewegen würden, sich in Parteien zu engagieren und sich in Gemeinderäten und auf höheren Ebenen einzubringen. Dort können wir nämlich dieses Fachwissen ganz unmittelbar brauchen, und es ist auch in unseren Parlamenten vorhanden. So einfach wäre es, echte Mitbestimmung durchzusetzen.

Es gibt aber – die übersehen Sie, liebe Genossen von der SPD – viele Personenkreise, die wirklich eine Stimme bräuchten, um sie und ihre Bedürfnisse besser vertreten zu können. Ich spreche es ganz klar an: Wir sprechen hier von ungeborenen Kindern, weil sie noch keine Stimme haben. Wir sprechen von Kindern, weil sie erst lernen müssen, ihre Interessen zu vertreten. Wir sprechen aber auch von Menschen mit bestimmten Behinderungen, weil sie ihre Interessen nicht selbst wahrnehmen können.

Aber, liebe Frau Rauscher: Der Personenkreis über 60 Jahre ist doch voll am gesellschaftlichen und politischen Leben beteiligt und kann seine Bedürfnisse klar artikulieren. Er kann sich im Rahmen von Wahlen aufstellen lassen und in unsere Parlamente und Gremien hineinwählen lassen. Aber auch das wird von Ihnen und Ihren Genossen ignoriert.

In Bayern hatten wir früher einen Senat. Dort saßen viele, auch ältere Menschen, die sich in der Politik und in den Verbänden bewährt hatten. Aber das Volk hat entschieden, dieses Relikt aus einer vergangenen, ständisch geprägten Zeit abzuschaffen. Ihre Seniorenbeiräte können keinen Ersatz für dieses Verfassungsorgan darstellen. Sie würden – das haben die Kollegen von den anderen Parteien schon angesprochen – einen zusätzlichen bürokratischen Aufwand schaffen, und es würden Doppelstrukturen kreiern. Außerdem – das ist ein wichtiger Punkt, Herr Kollege Häusler; da stimme ich Ihnen zu – verstößt dieser Entwurf gegen das kommunale Selbstverwaltungsrecht und wäre insofern mit der Verfassung nicht vereinbar.

Viele betagte Menschen, die chronisch krank sind oder eine Behinderung haben, sodass sie keine Maske tragen können, werden heute in Deutschland, in Bayern systematisch und völlig willkürlich benachteiligt und behandelt, als wären sie Menschen zweiter Klasse. Sie werden ausgegrenzt. Letzte Woche haben Sie von den Altparteien hier im Sozialausschuss ganz klar gemacht, dass Ihnen das Schicksal dieser Menschen, die keine Maske tragen dürfen und die ausgegrenzt und diskriminiert werden, völlig egal ist. Sie haben diese Menschen, die unter den aktuellen Corona-Maßnahmen so sehr leiden und vielleicht sogar vor Ihnen geschützt werden müssten, aber von Ihnen beschützt werden sollten, öffentlich verhöhnt. Hören Sie bitte auf mit Ihrer Scheinheiligkeit!

(Beifall bei der AfD – Zurufe)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir finden mehr Beteiligungsmöglichkeiten für Senioren auch prima. Aber ich werfe mal die Frage auf, ob es so sein muss, dass alle Kommunen verpflichtet werden, nach einheitlichem Strickmuster überall Seniorenbeiräte ins Leben zu rufen, ob das überall die richtige Lösung vor Ort ist.

Auch die Frage nach dem politischen Handlungsbedarf stellt sich. Wenn man sich das Durchschnittsalter der Parteimitglieder in Deutschland anschaut, dann stellt man schnell fest: Es liegt deutlich über dem Durchschnittsalter der Bevölkerung. Das ist auch nicht verwunderlich, weil die jüngsten Leute gar nicht in Parteien eintreten dürfen. Das Durchschnittsalter liegt sowohl bei der CSU als auch bei der SPD bei 60 Jahren. Die Verteilung der Alterskohorte in den Parteien ist auch sehr interessant. Die größte Alterskohorte bei der SPD sind die Leute zwischen 71 und 80 Jahren. Das ist bei der CSU ähnlich.

Bei der SPD ist fast die Hälfte der Mitglieder bereits im Rentenalter. Zum Vergleich: Die Kohorte der Unter-Dreißigjährigen bildet bei der SPD gerade mal 8 %, und bei der CSU sind es gerade mal 5 %. Das dürfte keinen verwundern. Es geht gar nicht so sehr um die Frage, wie viele es sind. Bei uns sind es übrigens 17 %. Ich habe mit vielen Senioren bei uns aus der FDP gesprochen; wir haben natürlich auch viele.

(Zuruf)

– Wir haben sehr viele Junge; wir sind relativ jung. Wir haben 17 % Junge. Den Prozentanteil der Senioren weiß ich jetzt nicht. – Aber auf jeden Fall haben die mir alle gesagt, sie bringen sich lieber programmatisch in die Partei ein. Sie gestalten lieber in kommunalen Parlamenten, mitunter natürlich auch hier im Landtag wie Wolfgang Heubisch oder Helmut Markwort. Aber sie sind gar nicht so scharf auf einen Posten in einem Extragremium für Senioren. Das ist für sie weniger erstrebenswert, weil es den Gedanken der Inklusion nicht widerspiegelt. In der Parteimitgliedschaft sind ältere Menschen in der Parteiendemokratie insgesamt alles andere als unterrepräsentiert. Viel eher sehe ich an dieser Stelle die fehlende Stimme der Jugend.

Jetzt aber mal zu den Gemeinden und Städten, die in diesem Zusammenhang diejenigen wären, die die Partizipation umsetzen müssten. Laut "Bayerischer Staatszeitung" liegt das Durchschnittsalter der Räte häufig über dem der Gesamtbevölkerung, das heißt, es sind überproportional viele Ältere dabei. Nach dem Gemeinde- und Landkreiswahlgesetz gibt es für Gemeinderäte aber nur eine Altersgrenze nach unten, nämlich die von 18 Jahren. Dazu haben wir – auch die GRÜNEN und die SPD; wir sitzen da alle in einem Boot – entsprechende Gesetzentwürfe eingebracht und werden, auch wenn das jetzt abgelehnt wurde, weiter dafür kämpfen.

Die einzige Altersobergrenze, die es im Kommunalwahlrecht gibt, ist die bei der Wahl zum Bürgermeister und Landrat. Allerdings wiederum haben wir im Januar einen Gesetzentwurf eingebracht. Da zeichnet sich wieder mal eine Ablehnung durch die CSU ab, die das Verfahren blockiert. Hier ist sie nicht sehr seniorenfreundlich, auch mit fadenscheinigen Ausreden: Angeblich werden ältere Leute öfter krank und haben dann mehr Ausfalltage. Ich finde das diskriminierend. Diesem Argument zufolge könnte man das Wahlrecht fast allgemein einschränken. Das ist absolut falsch. Wir sollten solche Altersgrenzen abschaffen, wenn wir Senioren wirklich unterstützen wollen und mehr Mitsprache von Senioren in der Politik wollen.

Vor dem Hintergrund bringt die SPD einen Gesetzentwurf ein, der alle Kommunen verpflichten soll, Seniorenbeiräte zu bilden. Dabei soll aber nicht auf die bestehende Struktur Rücksicht genommen werden. Das heißt, es kann dann passieren, dass bestehende Beiräte, die gut funktionieren, neu gebildet werden müssen, weil sie diesem Muster nicht entsprechen. Was passiert, wenn es keine Interessenten gibt, wenn sich beispielsweise in Niederkaltenkirchen nicht genügend Senioren für einen offiziellen Beirat finden, weil die sich lieber beim Wolfi in der Kneipe bei einem Bier politisch unterhalten und dort zufälligerweise den Bürgermeister treffen,

statt sich für den Beirat zu bewerben? Das ist halt die Frage: Wie groß ist da die Beteiligung?

Dann soll Ihr Gesetz nach dem Vorbild von Berlin-Charlottenburg funktionieren. Da habe ich mich mal informiert. Im Berliner Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf haben sich bei der Wahl im Jahr 2011 gerade mal 0,44 % der Wahlberechtigten beteiligt. Anscheinend werden dabei eher ausgediente Kader der Linken untergebracht, also ausgediente SED-Kader. Das entspricht nicht dem Gedanken von Seniorenbeiräten. Das soll kein zweites Parteiengremium sein, sondern es geht darum, die Gesellschaft widerzuspiegeln. Dort engagieren sich zum Beispiel kaum Menschen mit ausländischen Wurzeln. Deshalb sollte ein solcher Seniorenbeirat auf Freiwilligkeit basieren. Mit einem Zwang wird man nichts als zahnlose Geistergremien schaffen. Womöglich wird man mit einem Zwang sogar funktionierende Strukturen durcheinanderbringen.

Da wir aber das Anliegen einer besseren und transparenteren Verankerung von Seniorenbeiräten grundsätzlich befürworten, werden wir uns heute enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Jetzt hat noch einmal die Kollegin Doris Rauscher für eineinhalb Minuten das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Danke, Herr Präsident. Schön, dass ich das letzte Wort zu diesem Thema haben darf.

Kurz zu Frau Regitz von der CSU: Sie haben darauf verwiesen, wir würden eine Abstimmung herbeiführen, obwohl der Dialogprozess laufe. Wir haben unseren Gesetzentwurf vor dem Dialogprozess eingebracht. Der parlamentarische Prozess läuft. Ich kann Ihnen eine Ablehnung des Gesetzentwurfs nicht ersparen. Heute wird abgestimmt. Das ist ein solides und robustes Gesetz. Wir haben das Thema hier im Hohen Haus eingebracht. Wir werden das Thema weiterverfolgen und werden den Gesetzentwurf, der hoffentlich vonseiten der Staatsregierung irgendwann eingebracht wird, positiv begleiten, ebenso wie den Prozess dahin.

Ich bin sehr froh, dass durch unser Gesetz ein Grundstein gelegt werden konnte. Ich hoffe, das Gesetz der Staatsregierung wird auch eine solide Architektur vorweisen. Dann können wir mit Sicherheit auch zustimmen.

Kurz zu Herrn Häusler: Damals haben wir Ihren Gesetzentwurf abgelehnt, weil wir einen eigenen Gesetzentwurf hatten. Ich kann zwei Gesetzentwürfen mit unterschiedlichen Inhalten nicht gleichermaßen zustimmen. Wäre Ihr Gesetzentwurf dem unseren ähnlich gewesen, wäre es etwas anderes gewesen. Dem war aber nicht so.

Wir wollen uns tatsächlich auf die Seite der Senioren stellen. Ich würde mein Zitat in gleicher Form wiederholen. Sie haben vorher meine Aussagen im Ausschuss zitiert. Es geht um die Beteiligung von Senioren und nicht um die Unterstützung der Kommunen. Wir sollten zur Stärkung der Seniorenmitwirkung Strukturen schaffen, damit der Geist der Kommunen auch den Strukturen folgen kann. Darum geht es uns. Das wollte ich zum Schluss noch loswerden.

Ich weiß, Sie lehnen den Gesetzentwurf ab, aber ich bin guter Hoffnung, dass wir am Ende der Legislatur hier im Hohen Haus ein solides Gesetz vorweisen können.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Ar-

beit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/7862 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER, der AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. – Stimmenthaltungen! – Die Fraktionen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Damit ist der Entwurf abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Abstimmung
über Europaangelegenheiten, eine Verfassungsstreitigkeit und
Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln
beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens beziehungsweise des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 7** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Umbau der Agrarpolitik jetzt - für Vielfalt und Agrarökologie in Bayern (Drs. 18/10701)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Müller, Martina Fehlner u. a. und Fraktion (SPD)
Keine faulen Kompromisse bei der Neuausrichtung der EU-Agrarpolitik akzeptieren - für eine soziale, gerechte und nachhaltige GAP (Drs. 18/10730)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Leopold Herz u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Reform der Agrarpolitik - Für starke bäuerliche Familienbetriebe und gelebte Ökologie (Drs. 18/10731)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Gisela Sengl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren zu später Stunde ein enorm wichtiges Thema: Wie geht es weiter mit der Landwirtschaft in Europa?

Jährlich werden 64 Milliarden Euro, ein Drittel des gesamten EU-Haushaltes, für die Landwirtschaft in Europa ausgegeben. Das sind 6 Milliarden Euro jährlich für Deutschland und 1,2 Milliarden Euro für Bayern. Wir sind uns alle einig: Das ist sehr viel Geld. Dieses Geld ist von uns allen erarbeitetes Steuergeld. Es sollte deshalb für Ziele ausgegeben werden, die Sinn haben. Da sind wir uns auch alle einig.

Der Knackpunkt ist aber: Was hat Sinn? – Die Bürgerinnen und Bürger in Europa und die Wissenschaft sind sich einig: Sinn hat nur, diese Gelder an Bedingungen zu knüpfen, die dem Bodenschutz, dem Wasserschutz, dem Artenschutz, dem Klimaschutz und dem Umweltschutz dienen.

Bei den Konsultationen zu den EU-Agrarzahlungen von 2018 hat eine überwältigende Mehrheit der Befragten in ganz Europa angegeben, dass die Subventionen nur noch an Betriebe fließen sollen, die nachweislich Leistungen mit den vorher genannten Schutzfunktionen erbringen. Auch in der Wissenschaft sind sich alle einig, unter anderem der Wissenschaftliche Beirat für Agrarpolitik, die Leopoldina und die Union der deutschen Akademien der Wissenschaften. Sie alle sind sich einig: Für den Erhalt unserer natürlichen Lebensgrundlagen müssen die Agrarzahlungen an Umweltleistungen geknüpft werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Anders wird der dramatische Artenschwund nicht mehr zu stoppen sein. Die Wissenschaft bezeichnet die Landwirtschaft explizit als Partner, aber auch als Verantwortlichen. Schließlich unterliegen 50 % der Fläche Europas landwirtschaftlicher Nutzung. Der größte Artenschwund findet heute durch die landwirtschaftliche Nutzung statt; das sagen uns alle Daten.

Alle sind sich einig, und wir könnten mit dem Umbau der Agrarpolitik beginnen. Das wäre wunderbar. In unserer Gesellschaft gibt es aber Gruppen, die trotz dieser Erkenntnisse am System der bedingungslosen Flächenförderung festhalten wollen.

Die Bodeneigentümer und die flächenstarken Betriebe bilden eine Gruppe. Je mehr Fläche und je größer ein Betrieb, desto mehr Geld. Aktuell bekommt ein 36-Hektar-Betrieb – das ist ungefähr der Durchschnittsbetrieb in Bayern – circa 10.000 Euro jährlich. Der 500-Hektar-Betrieb, wie der Milchviehbetrieb in Bad Grönenbach, bekommt pauschal 140.000 Euro, unabhängig davon, wie die Flächen bewirtschaftet werden.

Die Agrarlobby aus Düngemittel-, Futtermittel-, Pharma- und Chemieindustrie bildet die andere Gruppe. Solange die Agrarzahlungen einfach so fließen, kann mit dieser Art der Nahrungsmittelerzeugung weiterhin ein profitables Geschäft gemacht werden: Mit dem Verkauf von Mineräldünger wird ein Geschäft gemacht, obwohl viele Böden jetzt schon gnadenlos überdüngt sind, ebenso wie mit dem Verkauf von Futtermitteln für viehstarke Betriebe, die die Masse ihrer Nutztiere mit den eigenen Futtererträgen nicht sicherstellen könnten und deshalb auf das billig produzierte Futter aus Südamerika angewiesen sind. Mit dem Verkauf von Antibiotika und chemischen Spritz- und Beizmitteln aller Art, ohne die die überzüchteten Hochleistungssorten und die Hochleistungsrassen bei Nutztieren die errechneten Erträge und Leistungen gar nicht erbringen könnten, wird ebenfalls ein Geschäft gemacht.

Meine Frage lautet: Warum schlägt sich die Mehrheit der politischen Parteien, insbesondere die konservativen Parteien, auf die Seite dieser Konzerne, wohl wis-

send, was die Folgen sind? Wir wissen, dass immer noch viel zu viel Stickstoff in der Luft und im Grundwasser landet. Der kritische Zustand unserer Bäche, Flüsse und Seen bildet auch die Landwirtschaft ab, die um sie herum betrieben wird. Wir wissen, dass eine monotone Agrarlandschaft ohne Hecken und ohne Feldraine keinen Lebensraum für verschiedene Tiere und Pflanzen bietet, die bei uns heimisch sind. Wir wissen, dass eine Landwirtschaft, die auf Chemie und Gentechnik angewiesen ist, die Welt zerstört und daran scheitert, die Menschen satt zu machen. Wir wissen außerdem, dass sich daran nichts ändern wird, wenn wir, wie bisher, an den Agrarzahlen festhalten.

Geld ist ein wunderbares, beliebtes und auch erfolgreiches Steuerungselement. Der riesengroße Topf ist da. Wir müssten ihn nur anders verteilen. Ich unterstelle einmal, dass Politikerinnen und Politiker für wissenschaftliche Erkenntnisse offen sind und diese über rein geldwirtschaftliche Interessen einzelner Gruppen stellen. Die Ergebnisse der jetzigen Agrarrunde sprechen leider eine vollkommen andere Sprache. Da ist nichts von der Biodiversitätsstrategie der EU zu finden, nichts von der Farm to Fork Strategy, also vom Hof auf den Teller, nichts ist zum Klimaschutz und zur Pestizidreduzierung zu finden usw. Das Agrarpaket, das die CDU-Ministerin Julia Klöckner vorgestellt hat, ist vollgestopft mit Geld, aber es enthält nichts, was wirklich wertvoll ist und was unsere Lebensgrundlagen schützen würde; denn weiterhin werden 80 % der Gelder einfach über die Fläche verteilt, ohne irgendwelche Bedingungen. Nur 20 % der Mittel können an Umwelt- und Tierschutzauflagen geknüpft werden, müssen es aber nicht. Das ist ja noch schlimmer, als es schon einmal war.

Als aktive Politikerinnen und Politiker appelliere ich an Sie alle: Wir müssen mutig, weitsichtig und verantwortungsbewusst sein. Wir müssen die Bauern unterstützen – darunter sind auch konventionelle Bauern –, die sich auf den Weg machen und auf eine nachhaltige und umweltschonende Bewirtschaftung umstellen. Wir müssen alle Biobetriebe unterstützen. Sie verdienen das Geld und die Honorierung ihrer Leistungen.

Leider wurde jetzt das Agrarpaket auf den Weg gebracht. Für Bayern bleibt nur mehr übrig, die Spielräume auszunutzen. Deshalb mein Appell: Nützen wir die Spielräume aus! Wir brauchen einen Umbau der Agrarpolitik. Auch in Bayern findet der Artenschwund statt. Wir sind kein seliges Land. Wenn wir jetzt nicht umstellen, dann gehen unsere Lebensgrundlagen kaputt.

Wir werden dem Dringlichkeitsantrag der CSU nicht zustimmen; denn den zweiten Spiegelstrich, wonach es bei den Agrarzahlen um die Einkommensstützung der Landwirte geht, lehnen wir ab. Die Landwirte wollen gerechte Erzeugerpreise. Sie wollen kein Geld vom Staat wie ein Hartz-IV-Empfänger. Die Bauern wollen ordentlich wirtschaften und dafür ordentliche Preise. Diese Einkommensstützung ist eine Politik der Vergangenheit. Wir brauchen eine ganz klare Unterstützung für die Umwelt, für Klima- und Artenschutz. Dafür müssen wir uns einsetzen. Ich hoffe, dass Sie das jetzt endlich einmal kopieren.

Den Dringlichkeitsantrag der SPD unterstützen wir. Dort steht wenigstens das Richtige drin. Aber auf EU-Ebene müsst ihr euch auch noch ein bisschen anstrengen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Müller von der SPD-Fraktion.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/10701 des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN fällt mir eigentlich nur eine Frage ein: Geht es eigentlich noch unkonkreter? Was Sie gestern als angeblichen Dringlichkeitsantrag eingereicht haben, entbehrt jeder seriösen Grundlage; denn erst heute Nacht hat das EU-Parlament über die Ausgestaltung der Gemeinsamen Agrarpolitik abgestimmt. Die Verhandlungen der europäischen Agrarminister waren erst heute früh um 5 Uhr zu Ende.

Diese Verhandlungen sind auch aus unserer Sicht enttäuschend verlaufen. Dazu haben auch die von den GRÜNEN mitregierten Länder Luxemburg, Schweden, Finnland und Österreich beigetragen. Auch sie haben mitgestimmt, dass der von Ihnen in Ihrem Antrag kritisierte Kompromiss unterlaufen wurde.

Das EU-Parlament fordert einen verpflichtenden Anteil von 30 % für Ökologierungsmaßnahmen und mindestens 35 % für Umwelt- und Klimaschutz in der zweiten Säule. Die Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner hat diesen Kompromiss, der von den drei größten Fraktionen S&D, EVP und Renew Europe ausgehandelt wurde, massiv unterlaufen. Die GAP-Reform wäre die Chance, die nächsten Jahre zu nutzen, eine soziale, ökologische und werteorientierte Agrarpolitik auf den Weg zu bringen. Deshalb haben wir in unserem Antrag auch den Blick auf die soziale Komponente gelenkt. Wir wollen erreichen, dass europaweit Betriebe von Direktzahlungen ausgeschlossen werden, die gegen soziale Mindeststandards verstoßen. Unsere sozialen Errungenschaften, die über Jahrzehnte von Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen gemeinsam mit den Gewerkschaften erkämpft wurden, müssen auch zum Schutz unserer bäuerlichen Familienbetriebe in Bayern und in ganz Europa zum Standard werden. Dazu gehören ein nationaler Mindestlohn, ein anständiger Arbeitnehmerschutz und eine Sozialversicherungspflicht; denn Umwelt- und Klimaschutz bedeutet auch, dafür zu sorgen, dass Soziales und Ökologie nicht gegeneinander ausgespielt, sondern gemeinsam gedacht werden.

(Beifall bei der SPD)

Dazu gibt es übrigens einen Änderungsantrag, über den am Freitag im EU-Parlament verhandelt wird. Da können sich dann auch die GRÜNEN für mehr sozialen Klima- und Umweltschutz einsetzen. Bei den Trilog-Verhandlungen geht es darum, zumindest die Forderung des EU-Parlaments durchzusetzen. Auf Bundes- und Landesebene ist es an uns, die nationale Umsetzung der verpflichtenden Öko-Regeln so zu gestalten, dass ausschließlich wirksame Instrumente etabliert werden, die einen hohen Mehrwert für den Klimaschutz, die Biodiversität sowie den Gewässer- und Grundwasserschutz in den jeweiligen Regionen bieten. Für uns gilt auch weiterhin: öffentliches Geld für öffentliche Leistung. Darüber können wir uns im Laufe der nächsten Wochen und Monate Gedanken machen und parlamentarische Initiativen einbringen.

Zu guter Letzt sei eines gesagt: Im politischen Leben muss man früher oder später einen Kompromiss schließen. Das hat schon Oscar Wilde festgestellt. Auch wir hätten uns mehr gewünscht. Das hat unsere Verhandlungsführerin Maria Noichl immer leidenschaftlich klargemacht.

Substanzlose Anträge ohne Zielvorgaben, wie wir sie heute sehen, werden nicht dazu beitragen, die Agrarpolitik positiv zu ändern. Sie tragen dazu bei, die Politik- und Europaverdrossenheit zu stärken, ohne einen eigenen Ansatz, abseits von Plattitüden und Phrasen, zu präsentieren.

Den Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER lehnen wir ab. Er enthält zwar einige gute Ansätze, setzt aber weiterhin auf die Direktzahlungen, die schon jetzt 80 % der Finanzmittel an 20 % der Betriebe verteilen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: An dieser Stelle ein Applaus für unsere Offiziantinnen und Offizianten und das Reinigungspersonal, die sich um unsere Gesundheit kümmern.

(Allgemeiner Beifall)

Als Nächster hat Herr Kollege Martin Schöffel von der CSU-Fraktion das Wort.

Martin Schöffel (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Umsetzung der Gemeinsamen Agrarpolitik befindet sich in der entscheidenden Phase. Die Parteien im Europaparlament haben sich schon auf Kompromisse verständigt. Heute Nacht hat auch der Ministerrat Beschlüsse gefasst. Ich halte es für ein gutes Signal, dass sich 27 Länderminister, unter denen auch Skeptiker in Bezug auf weitere Änderungen von Umwelteleistungen in der Landwirtschaft sind, auf dieses Paket geeinigt haben. Es ist gut, dass sich der Landtag mit diesem Thema beschäftigt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn man jedoch Frau Kollegin Gisela Sengl zuhört, muss man sich fragen, von welchem Land sie eigentlich spricht. "Monotone Agrarlandschaften" – von Bayern spricht sie sicher nicht, vielleicht von Norddeutschland.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Frau Kollegin Sengl behauptet hier, die Agrarleistungen, die die Europäische Union derzeit ausreicht, seien an keinerlei Umwelteleistungen gebunden. Lesen Sie einmal die Ausführungen zu Cross Compliance und die Vorgabe des Greenings! Lesen Sie einmal das Fachrecht! Das ist eine Unverschämtheit den Bauern gegenüber! Sie streuen den Menschen Sand in die Augen, wenn Sie sagen, diese Mittel seien an keine Umwelteleistungen geknüpft!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eines kommt noch dazu: Frau Kollegin Sengl hat gefragt, was eigentlich Sinn mache und worüber wir heute redeten. Ich sage Ihnen: Bei der Agrarpolitik reden wir zuallererst immer noch über Bäuerinnen und Bauern, über Menschen, die täglich aufstehen und im Betrieb ihre Arbeit machen.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sie produzieren für uns gesunde Nahrungsmittel und sorgen dafür, dass wir auch in Corona-Zeiten Lebensmittel aus Bayern, Deutschland und Europa bekommen. Wir reden darüber, dass die Bauern unsere großartige Landschaft, von Berchtesgaden bis in die Rhön und von Oberfranken bis ins Allgäu, mit den großartigen Grünlandstrukturen, die zu unserer Landeskultur zählen und nur durch bäuerliche Leistungen mit Handarbeit erhalten werden können, sichern. Das sind die Menschen, das sind die Bäuerinnen und Bauern. Hier geht es darum, wovon die täglich leben sollen!

(Beifall bei der CSU)

Eines sage ich Ihnen auch: Wir brauchen die Bauern auch zur Umsetzung von Umweltmaßnahmen; denn wenn wir keine Bauern mehr haben, müssen Sie die Blühstreifen selbst anlegen oder von Landschaftsgärtnern anlegen lassen. Wir brauchen bäuerliche Betriebe – für unsere Nahrungsgrundlage, aber auch für unsere biologische Vielfalt.

(Beifall bei der CSU)

Ich bin froh, dass das Budget der GAP besser aussieht als lange befürchtet, ja, dass in der ersten Säule auch noch die Einkommenswirkung möglich ist. Das ist

gerade für unsere bayerischen Betriebe von zentraler Bedeutung. Zu Recht wird auch darüber diskutiert, wie viel ein Betrieb bekommen kann und dass große Agrarunternehmen gekappt werden müssen. Dafür stehen wir ein. Das war schon immer die Position dieses Hauses. Das ist ja gar keine Frage. Das muss auch wieder deutlich in die neuen Verhandlungen eingebracht werden.

Direktzahlungen dürfen keinesfalls eine Verzinsung für große Grundstückskäufe sein. Wir wollen innerhalb Deutschlands die Umverteilung auf die ersten Hektare. Das hat sich bewährt. Wir haben da bei der letzten Agrarreform viel Geld nach Bayern holen und unseren kleinen Betrieben helfen können. Wir brauchen das Einkommen für unsere bäuerlichen Betriebe. Oft sind drei Generationen auf dem Hof.

Ja, es ist so: Unsere kleinen Betriebe beziehen ein Drittel ihres Gewinns aus den Direktzahlungen und zwei Drittel aus Produktionserlösen. Wenn es nach den GRÜNEN ginge, sollten diese Prämien zwar weiter zur Verfügung stehen, aber an ständig neue Umweltleistungen gebunden werden; sie sind jetzt schon an Umweltleistungen gebunden. Die GRÜNEN satteln ständig drauf. Dann können gerade die Familienbetriebe irgendwann nicht mehr existieren.

Wer tausend Hektar bewirtschaftet, kann leicht einige Hektar in verschiedene Programme schieben. Wer von dreißig Hektar leben muss, kann das nicht unbegrenzt. Diese landwirtschaftlichen Familien leben von Milch, von Fleisch, von Veredelung und brauchen die Fläche für die Fütterung ihrer Tiere. Wahrscheinlich sind die GRÜNEN deswegen so massiv gegen den bayerischen Bauernstand eingestellt.

60 % des Einkommens kommt aus der landwirtschaftlichen Produktion. Dieses wird von den GRÜNEN systematisch zerstört. Wenn die Kollegin Sengl hier sagt, die Bauern wollten von ihren verkauften Produkten leben, dann muss man sie doch fragen, was die GRÜNEN denn im Bundesrat machen, wo sie über die Zuchtsauenhaltung sprechen. Was machen die GRÜNEN denn im Bundestag, wenn sie wieder fordern, die Anbindehaltung sofort zu beenden? – Sie haben im Agrarausschuss die Unwahrheit gesagt. Sie haben gesagt, im Antrag der GRÜNEN seien lange Übergangsfristen von zehn oder zwölf Jahren eingeplant; das sind sie eben nicht! Lesen Sie die entsprechende Bundestagsdrucksache 19/20566.

Ich sage Ihnen: Gestern haben Habeck und Künast einen radikalen Systemwechsel gefordert. Das ist der Grund dafür, dass dieser Antrag heute von den GRÜNEN vorgelegt wird. Das sind alles alte Kamellen. Der Antrag ist wahrscheinlich nicht mal in München, sondern anderswo geschrieben worden. So wird radikaler Systemwechsel, so wird auch Ihre Politik in Berlin gemacht.

(Zuruf)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zukunft der Bauern ist Ihnen völlig egal.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Habeck und Künast wollen Bayern gezielt schaden. Die GRÜNEN im Landtag machen da offenbar einfach mit.

Sie merken offenbar auch nicht, dass die Landwirtschaft in Bayern ganz anders als die Landwirtschaft in Schleswig-Holstein aussieht. Wir erhalten mit dem bayerischen Weg landwirtschaftliche Betriebe und tun für Umwelt und Natur mehr als alle anderen Länder in Deutschland.

Wir haben in unserem Volksbegehren zusätzliche Leistungen in Höhe von 75 Millionen draufgelegt. Wir haben unter dem Motto "Mehr Kooperation und weniger Konfrontation" den mit Abstand engagiertesten Naturschutz. Wir in Bayern zahlen

pro Hektar 90 Euro für Agrarumweltmaßnahmen. Was zahlt Schleswig-Holstein, wo Herr Habeck lange Agrarminister war? – 13 Euro pro Hektar, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wir zahlen durchschnittlich 90 Euro, Schleswig-Holstein zahlt 13 Euro. Ich könnte mit den Betriebsgrößen weitermachen: Ein durchschnittlicher Milchviehbetrieb in Schleswig-Holstein hat 100 Milchkühe, in Bayern 40. In Schleswig-Holstein hat ein durchschnittlicher Mastschweinbetrieb 935 Mastschweine, in Bayern 366 usw. usw.

Wir dürfen nie aus den Augen verlieren, dass alles, was wir tun – das gilt auch bei der Gemeinsamen Agrarpolitik –, darauf ausgerichtet sein muss, dass unsere Betriebsleiterfamilien, die sich an alle vorgegebenen Regeln halten, auch von ihrem Betrieb leben können. Der Ansatz hierzu besteht ganz klar in der ersten Säule der Gemeinsamen Agrarpolitik.

Ich finde, es ist ein guter Kompromiss erzielt worden. Wir werden auf nationaler Ebene weiter daran arbeiten müssen, dass in unsere bayerischen Betriebe möglichst viel Geld fließt. Wir brauchen deswegen eine deutliche Verstärkung der Umverteilung auf die ersten Hektare. Das hilft unseren Betrieben am meisten. Vor allem aber hilft eine klare Hinwendung zu unseren bäuerlichen Familien.

Was Sie machen, hat die bäuerlichen Familienbetriebe überhaupt nicht mehr im Blick. Sie sprechen ja überhaupt nicht mehr über die Bauern, sondern nur über Ihre von Berlin vorgegebene Ideologie.

(Zuruf)

Wir lehnen den Antrag der GRÜNEN und auch den Antrag der SPD ab. Die Kritik an den Beschlüssen dieser Nacht ist in dieser Form nicht gerechtfertigt.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ralf Stadler von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident! Guten Abend, Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der GRÜNEN ist durch die aktuellen Beschlüsse der EU-Agrarminister zur Gemeinsamen Agrarpolitik überflüssig geworden. 20 % der Mittel aus der ersten Säule, insgesamt 387 Milliarden Euro, werden zukünftig für Umwelt- und den sogenannten Klimaschutz aufgewendet.

Ja, auch wir wollen einen Umbau der Agrarpolitik. Wir wollen ihn aber anders, als ihn sich die Ökofantasten bei den GRÜNEN vorstellen. Wir wollen die Freiheit der Landwirte stärken, wir wollen weniger Gängelung, weniger Vorschriften und weniger Bürokratie für die Bauern. Wir wollen fair ausgehandelte Preise für die Erzeuger und weniger staatliche Eingriffe; nur so können wir die wirtschaftliche Situation verbessern.

Wenn Betriebe schon durch EU-Ausgleichszahlungen gefördert werden sollen, dann soll das unseren kleinen und mittleren bayerischen Betrieben und nicht den Agrarfabriken in Norddeutschland und Osteuropa zugutekommen. Gesetzlich vorgegebene Anteile an Ökobewirtschaftung führen nicht nur zu einer Teilenteignung der konventionell wirtschaftenden Landwirte, sondern bedrohen durch planwirtschaftlich erzeugtes Überangebot an Biolebensmitteln langfristig die Existenz gesunder Biobetriebe.

Die GRÜNEN fordern weniger Einsatz von Düngemitteln, zum Beispiel von Nitrat. Dann sollte ihnen aber auch klar sein, dass das weniger Ertrag bedeutet. Deutsch-

land ist im Übrigen bei der Umsetzung der Nitratrichtlinie wieder übereifrig gewesen und weist nahezu willkürlich rote Gebiete aus. Erst muss einmal das Fundament für ökologische Bewirtschaftung geschaffen werden. Dazu gehört zunächst eine umfassende Bodenuntersuchung für Biobetriebe. Die AfD hat das erst kürzlich in einem Antrag gefordert, den ausgerechnet die GRÜNEN abgelehnt haben. Die Agroforstsysteme sind – wir haben das schon bei den früheren Anträgen ausgeführt – wenig praktikabel und dazu bei kleinen Flächen unrentabel. Wir haben weiß Gott genug Energiepflanzen in Form von Holz. Für Agroforstsysteme besteht also kein Bedarf.

Meine Damen und Herren, man muss sich schon fragen, was in den Köpfen der GRÜNEN vorgeht. Sie haben lieber in der Landschaft eine Brache als produktive Flächen, auf denen Nahrungsmittel für die Bevölkerung erzeugt werden. Es kommt einer kalten Enteignung gleich, dafür zehn Prozent der Fläche zu nehmen. Hinzu kommt noch, dass die Landwirte in zunehmendem Maße Energiepflanzen und Biomasse erzeugen sollen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Corona-Krise hat gezeigt, wie wichtig eine autarke Lebensmittelversorgung ist. Wer weiß, was sich Söder noch ausgedacht hat, um einen weiteren Lockdown zu provozieren! Es wird dann darauf ankommen, unsere Bevölkerung mit ausreichend heimischen Nahrungsmitteln zu versorgen.

Ein deutscher Landwirt ernährt heute 140 Menschen; das sind doppelt so viele wie 1980. Im Gegenzug geben immer mehr Betriebe die Produktion auf. Spätestens dann wird auch der letzte GRÜNE merken, dass man von Brachflächen nicht satt werden kann.

Ich will mit einer weiteren falschen Vorstellung der GRÜNEN aufräumen: Man kann das Klima so wenig wie das Wetter schützen. Man kann sich allerhöchstens vor dem Wetter schützen. Für die Landwirtschaft heißt das, dass man Pflanzenzüchtung und Ackerbau auf normale Klimaveränderung ausrichten muss. Agrarpolitik dient zuallererst der Sicherstellung der Ernährung. Agrarflächen sind keine Biotope.

Der Spagat zwischen Wirtschaftlichkeit, Qualität und Umwelt ist für unsere Landwirte kaum zu schaffen. Deshalb ist unbedingt eine Regionalisierung der Agrarpolitik anzustreben. Wir beabsichtigen in diesem Zusammenhang, den Strukturwandel zu bremsen. Unserer Ansicht nach ist die Stärkung der landwirtschaftlichen Räume hierfür ein wichtiges Instrument. Wir wollen dieses Ziel unter anderem dadurch erreichen, dass wir die regionale Lebensmittelerzeugung und Direktvermarktung durch bäuerliche Betriebe stärken. Langfristig kann eine Änderung nur erreicht werden durch eine Erhöhung der Erzeugerpreise auf ein Niveau, das Subventionen überflüssig macht. Wir lehnen den Antrag der SPD ab; der ist nicht der Rede wert. Bei dem CSU-Antrag verstehe ich nicht, dass Sie den heute eingereicht haben, denn Herr Schöffel hat es schon gesagt: Das ist heute schon beschlossen worden.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Herr Kollege Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines ist klar: Wir werden uns heute nicht einig. Die Kollegen der GRÜNEN haben dennoch ein sehr wichtiges Thema auf die Tagesordnung gebracht, auch wenn Gisela Sengl leider wenig dazu gesagt hat, was eigentlich im Antrag

gefordert wird. Grundsatzreden haben wir heute schon zwei gehört, vielleicht kommen wir nun tatsächlich zum Grundsätzlichen zurück. Es geht um die Gestaltung und die Finanzierung der künftigen Gemeinsamen Agrarpolitik – GAP – in der EU von 2021 bis 2027. Es geht darum, wie wir 386 Milliarden Euro in der nächsten Förderperiode für die Landwirtschaft und den ländlichen Raum verteilen, und zwar möglichst sinnvoll, und wie sinnvoll investiert wird. Das ist eine große Herausforderung, das ist eine große Aufgabe. Frau Kollegin Müller hat es angesprochen, hier müssen viele Kompromisse gefunden werden. Es geht nicht nur um Agrarpolitik, sondern es geht um wegweisende Reformen für den gesamten ländlichen Raum in der EU für die nächsten zehn Jahre. Es geht darum, wie wir Lebensmittel produzieren, aber auch darum, wie wir unsere Landschaft gestalten, wie wir die Artenvielfalt erhalten und fördern und wie wir unsere Gewässer schützen. Es geht um 10 Millionen landwirtschaftliche Betriebe und 40 Millionen Arbeitsplätze.

Diese Themen hier im Rahmen eines Dringlichkeitsantrags zu beraten, auf den dann noch zwei Fraktionen draufspringen, nur weil sie mit den EU-Verhandlungen entweder zufrieden oder unzufrieden sind, dies alles also in 45 Minuten, das finde ich schon ziemlich stark. Aus unserer Sicht sollte die aktuelle Gemeinsame Agrarpolitik beibehalten werden. Wir erachten die bewährte Zwei-Säulen-Struktur für unverzichtbar. Wir gehen davon aus, dass eine nachhaltige und vielfältige Landwirtschaft die Grundvoraussetzung ist für einen gut funktionierenden, wirtschaftlich prosperierenden ländlichen Raum. Die kleinen und mittelgroßen bäuerlichen Familienbetriebe in Bayern brauchen geeignete Fördermittel, um die gesellschaftlichen Erwartungen hinsichtlich Umwelt, Klimaschutz, Nachhaltigkeit und Tierwohl erfüllen zu können. Wir, die FDP-Fraktion im Bayerischen Landtag, unterstützen die Position der Liberalen in Brüssel, der Renew-Europe-Fraktion. Wir unterstützen auch die Kompromisslinie, die die drei größten Fraktionen im Europäischen Parlament, nämlich die EVP, die S&D und die Liberalen, ausgearbeitet haben. Diese Kompromisslinie ist deutlich stärker umwelt- und klimaschutzorientiert als die Haltung der EU-Agrarminister.

Wir freuen uns, dass sich dieser Vorschlag gestern im EU-Parlament durchgesetzt hat. Wir Liberale sind der Auffassung, die Kompromisslinie der drei größten Fraktionen im EU-Parlament ist eine gute Verhandlungsgrundlage für den entscheidenden Trilog, in dem Rat, Parlament und Kommission die Reform in Stein meißeln werden. Die endgültige Entscheidung wird wohl erst im März 2021 getroffen. Vor 2023 wird die neue GAP aller Wahrscheinlichkeit nach nicht greifen. Wir werden deswegen den Antrag der GRÜNEN ablehnen. Bei den Anträgen der SPD, der CSU und der FREIEN WÄHLER werden wir uns der Stimme enthalten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Leopold Herz von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Leopold Herz (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit einem Appell an Brüssel beginnen und hoffe, er wird dort vernommen. Wir stehen dort vor wegweisenden Entscheidungen. Dort kommt in den Verhandlungsunterlagen immer wieder das Wort "Konditionalität" vor. Mit diesem Begriff kann weder ein Landwirt noch ein Verbraucher etwas anfangen. Ich meine, hier sollte man eine Sprache finden, die die Menschen auch verstehen.

(Beifall bei Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ein zweiter, auch sehr wichtiger Punkt: Man kann die Verhandlungen nicht beginnen, ohne zu wissen, welche Grundlagen eigentlich bestehen. Wir alle wissen, der Brexit ist noch nicht zu Ende gebracht. Wir haben eben gehört, dass wir um Milliardenbeträge feilschen. Aber noch immer ist nicht klar, wie, wann und ob das Verein-

igte Königreich die EU verlassen wird. Dabei geht es nicht um wenig Geld, sondern um mindestens 5 Milliarden Euro, die die Engländer damals als Nettozahler beigesteuert haben. Ich fordere hier noch einmal dringend in Richtung Brüssel, Ergebnisse zu bringen. Wir können uns hier nicht abstrampeln, und dann wird uns irgendwann mitgeteilt, die Finanzierungsgrundlage ist nicht gegeben. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist schließlich ein Unterschied, ob 10 % oder 4 %, ob 14 % oder 2 % des Agraretats gekürzt werden sollen. Deshalb bedarf es hier der Klarheit.

Zu den Anträgen, zunächst zum Antrag der Kollegen der SPD: Der Antrag ist an sich schlüssig und zu verstehen. In diesem Antrag gibt es aber drei Hindernisse. Zum Ersten haben wir in Europa leider noch kein Sozialministerium. Deshalb können wir diese Sozialstandards nicht allein in diesem Agrarpaket behandeln. Zum Zweiten wird in dem Antrag von nicht unsinnigen Regelungen gesprochen. Ein Kollege hat es gerade angesprochen, in diesem Gremium werden wir uns nicht einig werden, was sinnige und was unsinnige Regelungen sind. Zum Dritten, und das ist ganz besonders schade. Nun gab es in Brüssel Abstimmungen zwischen den Christdemokraten, den Sozialdemokraten und den Liberalen. Da seid ihr auch mit dabei. Das widerspricht sich dann schon in einem entscheidenden Punkt.

Nun komme ich zum Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN. Das ist schon eine Unterstellung. Dieser Antrag befasst sich im Grunde genommen nicht mit den Verhandlungen. Wir können in einem derart großen Agrarpaket nicht nur in eine Richtung schauen. Das ist wie bei der Tagespolitik, da können wir uns auch nicht nur mit einem Thema befassen. Ich muss es schon zurückweisen, denn von den fast 60 Milliarden Euro stehen immerhin 9 Milliarden Euro für Klimaschutzmaßnahmen zur Verfügung. Das ist nicht wenig. Außerdem besteht noch die Chance, in den Trilogverhandlungen draufzusatteln. Da haben wir gute Chancen, dass wir noch zu den 30 % kommen. Im Übrigen habe ich mir sagen lassen, dass sich jetzt 26 Vorschriften mit Klima- und Umweltschutz bei den einzelnen Landwirten befassen. Von daher ist eine Menge draufgesattelt worden. Ich nenne zwei Beispiele. Was die Wasserrahmenrichtlinie angeht, so kam etwas ganz deutlich hinzu. In Bayern haben wir inzwischen die Roten Gebiete von 25 % auf 12 % reduziert. Wir haben die Feucht- und die Torfgebiete ebenfalls drin. Hier ist also einiges gegeben.

Zum Schluss, und damit will ich zum Ende kommen, noch zwei wesentliche Überlegungen für die Kollegen von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Wenn wir die Bevölkerung, die landwirtschaftliche und die außerlandwirtschaftliche Bevölkerung, weiter auseinanderdividieren wollen, dann müssen wir auch künftig solche Anträge bringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Wenn wir wollen, dass die deutsche Landwirtschaft und auch die bayerische Landwirtschaft zunehmend aus unserer Umgebung verschwinden, dann brauchen wir weiterhin Anträge auf Flächenstilllegungen, Anträge, um Schweinehalter niedrig zu halten, Anträge, die Anbindehaltung für Rinder verbieten, und Anträge gegen die Hühnermast. Die Hühnerhalter gehen dann nach Estland und nach Lettland. Liebe Kollegen vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, ich bitte, in sich zu gehen und diese unsägliche Diskussion wieder zu versachlichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Das Wort hat nun Frau Staatsministerin Michaela Kaniber für die Staatsregierung.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegin Gisela

Seng! Ich möchte gleich vorweg eine Frage stellen: Was sind die bayerischen Bauern für dich, liebe Gisela? Wer die einkommenswirksamen Direktzahlungen ablehnt und sagt, es gehe rein um das Gemeinwohl; da müsse geleistet und bezahlt werden, lässt die Frage aufkommen, ob der Bauer und die Bäuerin in Bayern für unsere GRÜNEN Leibeigene sind, die keinen Anspruch auf ein eigenes Einkommen haben. Sie haben die Flächenzahlungen erwähnt. Sie nennen den bayerischen Durchschnittsbetrieb. Sie nennen einen von fünf Großbetrieben in Bayern. Ich nenne Ihnen auch einen Betrieb, der am besten zeigt, wie heuchlerisch grüne Politik aussehen kann. Es gibt nämlich auch GRÜNEN-Politiker in Brüssel, die Betriebe mit 800 Hektar haben und 240.000 Euro Direktzahlungen einstreichen. – Viele Grüße an Ihre Kollegin Sarah Wiener.

(Heiterkeit)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, heute Nacht ist hart verhandelt worden. Das ist gar keine Frage. Es gab wichtige Vorentscheidungen. Ich kann nur sagen: Es ist eine allgemeine Ausrichtung geschehen, die es so noch nie gegeben hat. Heute Nacht hat es einen Schritt in Richtung mehr Umweltschutz, in Richtung mehr Biodiversität und in Richtung mehr Klimaschutz gegeben. Die deutsche EU-Ratspräsidentschaft und unsere Julia Klöckner haben dies geschafft. Aus meiner Sicht ist es zum ersten Mal gelungen, die berechtigten Interessen von Verbrauchern, Umwelt- und Ressourcenschutz, aber vor allem auch die Interessen der Landwirte unter einen Hut zu bringen. Ich finde, dies ist eine sehr gute Basis für die nun anstehenden Verhandlungen im Trilog.

Konkret und ausdrücklich begrüße ich die 20 % in der ersten Säule. Hier soll eingeführt werden, dass die gesamte Landwirtschaft in der EU jetzt auch ökologische Leistungen einbringt. Jahrelang haben wir darum gekämpft, die Wettbewerbsfähigkeit auf einen gleichen Standard zu bringen, damit die Standards nicht bei uns permanent hochgeschraubt werden, sondern alle EU-Mitgliedstaaten mitmachen. Aus meiner Sicht wäre es ein großer Fehler gewesen, den Wettbewerbsverzerrungen weiter Vorschub zu leisten. Wir sitzen alle im gleichen Boot. Wir haben alle nur diese eine Welt. Umso wichtiger ist es auch, jetzt einen Kompromiss zu finden. Ein bisschen was oder noch mehr ginge theoretisch immer. Fordern könnte man immer bis ultimo. Das ist klar. Es geht jetzt aber darum anzupacken. Deswegen finde ich persönlich die gesteckten Ziele richtig und wichtig, um mehr Biodiversität und mehr Klimaschutz zu erreichen.

Seien wir ehrlich – mein Kollege Martin Schöffel hat es vorhin schon sehr deutlich angesprochen –: Wenn sich ein langjähriger Umwelt- und Landwirtschaftsminister gestern extrem enttäuscht von den Verhandlungen zeigt – ich muss jetzt nicht noch einmal aufzeigen, wie das Verhältnis der Agrarumweltleistungen zwischen Schleswig-Holstein und Bayern ist –, dann finde ich das in höchstem Maße bedenklich. Wenn man etwas von anderen fordert, wozu man selbst über Jahre hinweg nicht in der Lage war, dann muss man sich die Frage der Glaubwürdigkeit gefallen lassen, ganz zu schweigen vom Realitätssinn. Ich glaube, Sie haben gar keinen; denn Sie wissen gar nicht, in welcher schwierigen Lage manch ein EU-Mitgliedstaat ist. Manche Länder sind nicht nur durch die wirtschaftlich schwierige Situation grundlegend gebeutelt, sondern jetzt auch noch durch Corona. Deswegen finde ich, dass der Kompromiss mit 20 % für Ökoregelungen auch weitreichend ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, entweder Sie sind ignorant oder Sie sind auf dem bayerischen Auge blind. Ich traue Ihnen auch zu, dass Sie mit Bayern nichts anfangen können. Aber immer wieder zu sagen und immer wieder über eine Landwirtschaft zu sprechen, die mit der bayerischen Landwirtschaft überhaupt nichts zu tun hat, und dabei immer wieder Worte wie Massentierhaltung, Bodenvergifter und Umweltkiller zu benutzen, spricht wirklich nicht für Sie.

Ich bleibe dabei: Bayern gibt sich die größte Mühe und liegt bei den Agrarumweltmaßnahmen an der Spitze. Die Höhe kennen Sie selbst: Wir liegen bei 370 Millionen Euro. Durch die weiteren Gelder, die zu uns kommen, könnten es 200 Millionen Euro mehr sein. Ich bleibe dabei: Ziel muss es sein, das Einkommen der Betriebe zu sichern und die Umweltleistungen zu erhöhen. Gar keine Frage, dass es bei diesem Spitzenengagement unserer Bäuerinnen und Bauern – gerade auch, was das Kulturlandschaftsprogramm und den Vertragsnaturschutz angeht – nicht zu Förderüberschneidungen kommen darf. Hier müssen wir eine gute Lösung für alle finden.

Bei allem Bewusstsein, bei aller Unterstützung sage ich: Wenn es darum geht, mehr ökologische Leistungen möglich zu machen, mehr für das Klima zu tun, mehr für das Tierwohl zu tun, muss es auch prioritär sein, dass wir die Ernährungssouveränität Europas schützen. Corona hat uns eindrucksvoll vor Augen geführt, wie schwierig es sein kann, wenn Lieferketten unterbrochen werden, und wie schwierig es sein kann, wenn Regale leerstehen. Das hat es bei uns in Bayern nicht gegeben. Unsere Bäuerinnen und Bauern haben sich bewährt: Es war wahrlich ein kleines Ernährungswunder. Das darf man natürlich nicht gefährden. Auf unsere Bäuerinnen und Bauern ist jeden Tag Verlass.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir müssen jetzt europaweit zusammenhalten. Wir müssen es schaffen, dass sich Landwirtschaft und Gesellschaft nicht weiter spalten, sondern wieder zusammenrücken. Auch muss es möglich sein, dass unsere Landwirtinnen und Landwirte von dem, was sie erwirtschaften, leben können.

Deswegen bleibe ich bei unseren Forderungen. Ganz klar: Es geht um die Besserstellung der ersten Hektare. Darüber hinaus geht es um eine Degression, um eine Kappung, um solche Großbetriebe wie die genannten nicht weiter zu unterstützen, sondern um das Geld zu den kleinen und mittelständischen Betrieben zu lenken. Es geht nicht darum, dass wir Großindustrie unterstützen. Dies wollen wir gar nicht. Die Gesellschaft will dies auch nicht.

Deswegen bleiben wir dabei: Wir setzen hier gemeinsam ein Zeichen, damit es künftig zu höheren Anforderungen kommt, wenn es um Direktzahlungen geht. Wir müssen aber auch einen Schutz darüberlegen, um Haupt- und Nebenerwerb zu bewahren, damit es unseren Betrieben auch möglich ist, die bewährten Agrarumweltprogramme anzuwenden.

Die über 100.000 landwirtschaftlichen Betriebe in Bayern können sich auf uns verlassen. Was die erforderlichen Verbesserungen im Bereich des Klimaschutzes, der Biodiversität und des Ressourcenschutzes betrifft, muss ich jetzt noch einmal ausdrücklich betonen: Sie sind wichtig. Das sind unsere Lebensgrundlagen. Das ist gar keine Frage. Aber permanent den Menschen, der all das möglich macht, zu vergessen, ist schon ein Punkt.

Für uns steht die bäuerliche Familie im Mittelpunkt. Wir vergessen nicht, dass es auch hier um die drei Säulen geht: Es geht um Ökonomie, es geht um Ökologie, aber vor allem auch um die soziale Frage, um diesen Betrieben eine Zukunft zu ermöglichen. Unsere Bäuerinnen und Bauern können sich diesbezüglich auf uns verlassen; denn diese Staatsregierung versucht immer wieder, Brücken zwischen allen Teilen der Bevölkerung zu bauen. Zu allen Teilen dieser Bevölkerung gehört auch die Bauernschaft. Unsere Bäuerinnen und Bauern "erhalten" uns tatsächlich – in allen Phasen, in allen Lagen. Bei diesem Ausgleich zwischen gesellschaftlichen Ansprüchen und landwirtschaftlicher Praxis müssen wir weiterkommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktion der GRÜNEN, mit Ihrem Antrag stoßen Sie natürlich die Tonlage weiter an. Es ist immer dasselbe Horn. Man kann wunderbar zusehen. Ich habe wirklich den Eindruck, das Wording von ihrem agrarpolitischen Sprecher in Brüssel wird eins zu eins übernommen. Dann geht es weiter über Berlin und wird vielleicht mit einem kleinen Lautverstärker noch nach Bayern gelotst. Sie müssen sich schon überlegen, für wen Sie kämpfen und für wen Sie sich einsetzen wollen. Diese Staatsregierung, diese Regierungskoalition im Landtag weiß jedenfalls jeden Tag, für wen es sich zu kämpfen lohnt, und zwar in höchstem Maße. Es geht um unsere bäuerlichen Betriebe, es geht um hohe und in Zukunft noch mehr Leistungen der Betriebe im Hinblick auf den Umwelt- und Klimaschutz und das Tierwohl. Es geht aber auch darum, mehr Regionalität zu leben. Es geht darum, den Ökolandbau weiter zu fördern und zu unterstützen, aber nicht so, wie Sie es sich vorstellen: Gelder auszuschütten und es nicht möglich zu machen, die Ware abzusetzen.

Es braucht tatsächlich Realismus und Augenmaß. Die Staatsregierung handelt von ganzem Herzen. Wir wissen, für wen wir kämpfen. Sie haben es verdient. Ich sage allen bayerischen Bäuerinnen und Bauern Danke.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Ministerin, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Wir haben drei Zwischenbemerkungen. Die erste Intervention: der Kollege Plenk. Bitte schön, Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrte Frau Staatsministerin, ich stimme Ihren Ausführungen zu. Was mir in der Debatte über Agrarpolitik im Allgemeinen zu kurz kommt: Wir machen eigentlich immer eine GuV- bzw. Cashflow-Betrachtung. Ein landwirtschaftlicher Betrieb führt aber auch eine Bilanz. Dabei geht es am Ende um Substanz und Substanzerhalt, um den Erhalt des Eigentums. Wir sehen eine schleichende Enteignung über die letzten Jahrzehnte. Meine Frage ist: Wie gedenken Sie dem entgegenzuwirken? Eigentum ist die Voraussetzung für Nachhaltigkeit und letztendlich für Ökologie.

Die zweite Frage wäre: Viele Kommunen betätigen sich leider mehr oder weniger als Feinde der Landwirtschaft, weil es Begehrlichkeiten an landwirtschaftlichen Flächen für Bebauung etc. gibt. Wie wollen Sie diese Flanke schließen, damit die bäuerlichen Betriebe nicht weiter an Substanz und damit ihre Existenzgrundlage verlieren?

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Lieber Herr Plenk, zunächst einmal zur Frage des Eigentums: Dazu gehört eigentlich zwangsläufig die Frage des Flächenschutzes. Diese Staatsregierung hat einen Eigentumspakt mit den bayerischen Bäuerinnen und Bauern geschlossen. Ich denke, kaum eine andere Partei und Staatsregierung hat sich in diesem hohen Maße dafür eingesetzt. Wir waren, sind und bleiben die Partei des Eigentums. Sie können von mir gerne den Eigentumspakt zugeschickt bekommen. Sie können dann im Detail nachlesen, wie sehr wir auf den Eigentumsschutz Wert legen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die zweite Zwischenbemerkung kommt von der Kollegin Gisela Sengl, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Gisela Sengl (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Staatsministerin, ich möchte von Ihnen persönlich wissen: Ich kenne keine wissenschaftliche Studie, die etwas anderes besagt als das, was ich in meiner Rede gesagt habe. Alle Studien bestätigen, dass in der Agrarpolitik sehr viel gemacht werden muss hinsichtlich zusätzlicher Umweltleistungen. Ein Umsteuern bei den Agrarzahllungen wäre ein gutes Mittel, um Effekte zu erzielen.

Der verhandelte Kompromiss zementiert den Status quo. Sagen Sie damit, dass die wissenschaftlichen Studien nicht recht haben? Die Daten zeigen: Es ist fünf vor zwölf, was den Artenschwund anbetrifft. Deswegen überrascht mich das. Ich kenne Ihre Partei in anderer Hinsicht als sehr wissenschaftsorientiert. In der Agrarpolitik ist sie das leider nicht.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Sie stellen mir herzige Fragen. Das, was heute Nacht als Kompromiss ausgehandelt wurde, ist wahrlich ein großer Schritt, um endlich alle EU-Mitgliedstaaten mitzunehmen, damit sie Agrarumweltmaßnahmen ergreifen.

Wir haben übrigens in der Agrarministerkonferenz darüber gesprochen. Ich weiß, dass Ihnen diese zwei Jahre Lernphase nicht gefallen. Aber es muss doch eine Möglichkeit geben, alle EU-Mitgliedstaaten ins Boot zu holen und die Politik so auszurichten, dass Bereitschaft besteht, diese Ökoleistungen zu erbringen.

Was wäre denn die Alternative gewesen? – Die Alternative wäre gewesen, gar nichts auszuhandeln. Vermutlich wäre dann wieder Deutschland in seiner Stärke bei Umwelt- und Naturschutz vorangegangen. Dann hätten wir gar nichts gehabt. Ich finde, das ist ein großartiger erster Schritt. Ich hoffe sehr, dass wirklich alle mitmachen. Damit sind die Direktzahlungen dann auch gesichert.

Zur zweiten Frage: –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist schon zu Ende. Sie haben nur eine Minute Zeit. – Zur nächsten Zwischenbemerkung hat sich noch Herr Kollege von Brunn gemeldet.

Florian von Brunn (SPD): Frau Ministerin, Sie haben eine – wie soll ich sagen? – Saite angeschlagen, die wir im Landtag oft hören, nämlich dass es in Bayern viele Agrarumweltmaßnahmen gibt, dass der Freistaat schon viel tut. Nichtsdestoweniger müssen wir feststellen, dass es Insektensterben gibt, dass die Artenvielfalt massiv abnimmt, dass es Artensterben gibt. Das sind objektive Zahlen, die Sie nach Brüssel melden müssen. Die Bevölkerung hat ihren Willen zum Artenschutz mit dem Volksbegehren "Artenvielfalt" klar zum Ausdruck gebracht. Ich will jetzt gar nicht ins Beckmesserische geraten. Ich will Sie einfach fragen: Wann gibt es denn von Ihrer Seite und vom Umweltministerium mal eine Bestandsaufnahme, wo wir stehen, was die Artenvielfalt in Bayern angeht, ob es aufwärts oder abwärts geht? Können Sie uns mal sagen, wie Sie planen, das festzustellen und dem Landtag und der Öffentlichkeit zu sagen: Hier stehen wir – haben die Maßnahmen Erfolg gehabt oder nicht? Das wäre mal etwas Konkretes.

Staatsministerin Michaela Kaniber (Ernährung, Landwirtschaft und Forsten): Das würde bedeuten, dass die Maßnahmen, die wir schon seit Jahren machen, gar nichts gebracht haben. Natürlich sind die Zahlen bei rückblickender Betrachtung enttäuschend. Da war letztlich eine Studie, der man viel Glauben geschenkt hat. Für mich ist es ganz prioritär, dass wir mit der Landesanstalt für Landwirtschaft daran arbeiten, um zu sehen, was der Mehrwert aus diesem Volksbegehren ist.

Wir können heute schon sagen, dass eine Masse von Anträgen gestellt wurde, um mehr Biodiversität in die Fläche zu bringen. Natürlich wird es Ergebnisse geben; aber bitte geben Sie mir ein bisschen Zeit. Die Natur kann nicht zaubern. Das ist nicht anders als beim Nitrat: Es dauert immer eine Zeit, bis die Verbesserungen eintreten. Um dann auch wissenschaftlich fundierte Zahlen zu haben, brauchen wir noch ein bisschen Zeit.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/10701 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die SPD, FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos) und die FDP. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/10730 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion FREIE WÄHLER auf Drucksache 18/10731 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und die AfD. Stimmenthaltungen! – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe nun zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Tobias Reiß u. a. und
Fraktion (CSU)
Mobile Teststrecken weiterentwickeln - zielgerichtet, flexibel und
kostenbewusst (Drs. 18/10702)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik
Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Strategisch Testen - Bayerisches Corona-Testkonzept zielgerichtet
ausgestalten II (Drs. 18/10732)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile der Kollegin Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Corona heißt, jeden Tag aufs Neue zu prüfen. Corona heißt Geduld. Corona heißt aber vor allen Dingen, zuversichtlich und entschlossen nach vorne zu blicken. Corona heißt, flexibel zu bleiben. Aus diesem Grund wollen wir FREIEN WÄHLER gemeinsam mit unserem Koalitionspartner CSU gerade auch das Thema Testungen erweitern. Zielgerichtete, effektive und flexible Teststrecken sind ein immenser Mehrwert, um Corona-Infektionsketten zu unterbrechen oder eben nachzuverfolgen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir alle wissen um unsere Verantwortung – zumindest die meisten von uns. Deshalb ist es wichtig, dass gerade jetzt zum Herbst und Winter mobile Teststrecken so effektiv wie möglich eingesetzt werden; denn eines – das ist uns klar – wollen wir verhindern, nämlich, dass es noch mehr, noch mehr und noch mehr Einschränkungen geben wird. Wir sehen in Berchtesgaden, wie schnell so etwas gehen kann.

Was können wir machen? – Wir können zielgenaue und schnelle Tests in den Hotspots durchführen; denn – das sehen wir aktuell leider – in vielen Landkreisen müssen wir das lokale Ausbruchsgeschehen aufspüren. Wir müssen es begrenzen, und wir müssen es wirksam und schnell eindämmen. Deshalb ist es richtig, dass die Bayerische Staatsregierung handelt – schnell und passgenau und effektiv. Wir FREIEN WÄHLER betonen schon länger: Regionale passgenaue Lösungen und pragmatische ruhige Ansätze sind der richtige Schritt. Das gilt eben auch für Testungen.

Wie ist die derzeitige Lage? – Zusätzlich zu den regionalen Testzentren sind derzeit 17 mobile Teststrecken in Bayern vorhanden. Mit einer Testkapazität von rund 500 Tests pro Einheit heißt das, dass allein durch die mobilen Teststrecken 8.500 Tests pro Tag möglich sind. Unerlässlich ist hier die Kooperation der Behörden untereinander – dazu aber gleich mehr.

Was wollen wir weiterhin? – Wir wollen die zielgenaue Ausrichtung der mobilen Teststrecken optional einsetzen können. Sollte es zu einer Auslastung kommen, müssen bestehende Ressourcen im Land und vor Ort ausgeschöpft werden. Die Zusammenarbeit über die Bezirks- und Landkreisgrenzen hinweg ist hier unerlässlich.

Corona fordert das ganze Land. Solidarität ist unser tägliches Motto. Dazu zählen Mitarbeiter der Gesundheitsbehörden, kommunale Beamte sowie Beamte der Ministerien, Polizisten und Soldaten. Danke für Ihren Einsatz, danke für diesen Teamgeist. An dieser Stelle geht auch ein Dank an die Menschen draußen im Land: Halten Sie sich an Maske und Abstand. Bleiben Sie dabei. Sie sind motiviert. Bleiben Sie zuversichtlich. Wir lassen Sie nicht alleine.

Wir wollen weiter, dass die Staatsregierung prüft, inwieweit es sachgerecht ist, die Abstriche für Corona-Tests durch medizinisches Fachpersonal vornehmen zu lassen; denn wir wollen und müssen fehlerhafte Tests vermeiden. Die Abstriche von Personen zur Testung auf COVID-19 müssen nach bestem fachlichen Wissen genommen werden. Sicherheit geben Abstriche im Rachen oder Nasen-Rachenraum. Mediziner empfehlen nachdrücklich, darauf zu achten, dass bei der Durchführung von Abstrichen Fachpersonal aus dem Gesundheitswesen bzw. aus dem medizinischen Bereich eingesetzt wird. Hier kommt es – ich muss das so sagen – auf jeden Millimeter an; denn um so einen Abstrich zu nehmen, rührt man nicht mal eben so im Hals rum. Das ist kein Pappenstiel. Da muss wirklich die richtige Stelle im Rachenraum getroffen werden; das kann das Ergebnis mächtig beeinflussen.

Den Nachzieher der FDP lehnen wir ab, da der Jedermann-Test gerade bei diffusen Infektionsgeschehen sinnvoll sein kann. Wir sollten also nicht gerade zum jetzigen Zeitpunkt darauf verzichten.

Lassen Sie mich zum Ende noch betonen: Ja, Corona ist da. Ja, Corona ist deutlich mehr als eine schwere Grippe. Ja, die Inzidenzzahlen steigen. Aber Fakt ist auch, dass die Zahl der tatsächlich Kranken, der hospitalisierten und beatmeten Patienten, nicht in gleichem Maße gestiegen ist.

Bayern und Deutschland insgesamt sind bislang gut durch die Corona-Krise gekommen. Ich kann Ihnen versichern, mit Abstand, Maske und sinnvollen Maßnahmen sind ein gutes Leben und eine frohe Weihnacht auch in Corona-Zeiten und in Bayern möglich.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist Kollege Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! In Ihrem Antrag loben Sie sich in gewohnter Manier – dieses Mal für die 17 mobilen Teststrecken in Bayern. So ganz überzeugt scheinen Sie aber von Ihren Teststrecken nicht zu sein. Wenn man mal in Ihren Antrag schaut, findet man darin die Verlängerung der Einsatzmöglichkeit in den Hotspots und die Unterstützung des ÖGD. Das ist völlig in Ordnung, sinnvoll und auch zustimmungsfähig. Aber sind es leise Zweifel bei den Themen "kostenbewusste Ausgestaltung" und "optimale Auslastung"? Ist das bisher nicht der Fall?

Wenn überall die Fallzahlen steigen, wovon momentan auszugehen ist, sind Ihre mobilen Teststrecken nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Ihr Antrag endet mit: "Damit die Teststrategie optimal [...] angepasst werden kann –" – Dann kommt die Forderung nach einer Evaluierung. Aber nachhaltiger und effektiver wäre eben eine echte Neujustierung der Teststrategie an sich. Mit einer Zustimmung zu unserem Antrag zur Neujustierung der bayerischen Teststrategie könnten Sie dies erreichen.

Wie ich bereits in einem offenen Brief an Ministerpräsident Söder und Ministerin Huml formuliert habe, müssen wir endlich den Jedermann-Test beenden. Eine Fokussierung – und das ist ein ganz wichtiger Punkt, der mir immer noch zu kurz kommt – auf gezielte Prävention für vulnerable Gruppen und Institutionen ist das A und O. Wir reden jetzt über Grundschulen und Ähnliches. Das ist zwar sicherlich wichtig, aber das Essenzielle und Bedeutsame, um Todesfallraten zu senken und um Tote zu verhindern, ist einfach, in diesem Bereich tätig zu sein und Prävention zu betreiben.

Quarantänemaßnahmen sollen meiner Meinung nach viel stärker an der Infektiosität der positiv Getesteten ausgerichtet werden. Wir haben zum Beispiel mit dem sogenannten Ct-Wert Möglichkeiten dazu. Er zeigt an, wie infektiös der eine oder andere ist. Natürlich gehört die Qualität des Abstrichs dazu.

Corona-Tests sollten meiner Meinung nach schwerpunktmäßig in Testzentren durchgeführt werden. Eine Entkoppelung von der Regelversorgung muss hier stattfinden. Wir müssen die potenziell infektiösen aus den Praxen raushalten, weil dort chronisch Kranke behandelt werden und eine Trennung in vielen Praxen in Bayern nicht möglich ist.

Vielleicht nur noch eine Anregung dazu: Sie haben die Betriebsmediziner in Ihrer Teststrategie bisher komplett außen vor gelassen. Es gibt Hunderte von Betriebs- und Arbeitsmedizinern in Bayern, die sehr wohl auch in diesem Bereich gut helfen könnten. Ich denke da speziell an die Reihentests.

Sie haben uns mit Ihrer Skepsis gegenüber der Sinnhaftigkeit der mobilen Teststrecken angesteckt. Deshalb enthalten wir uns bei der Abstimmung über Ihren Antrag. Wir bitten Sie aber, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist Kollegin Christina Haubrich von BÜNDNIS 90/Die GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist hochehrfrohlich, dass auch unseren Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER aufgefallen ist, dass die Testkonzepte der Staatsregierung nicht ganz rund waren und dass die Vergabeverfahren an

Testanbieter bisher, sagen wir, mitunter holprig waren. Von den Teststrecken an den Autobahnen und Flughäfen fange ich erst gar nicht an.

Eine Idee für Sie: Wir GRÜNEN setzen uns neben den mobilen Teststrecken für mobile Testteams ein, wie wir sie aus Österreich kennen und die bei Bedarf an Schulen und Kitas oder in Seniorenheime gehen und dort Tests durchführen. Aber auch das ist nur ein Zahnrad in einer Teststrategie. Der Anstieg der Zahlen im Herbst war nach den Warnungen der Expertinnen und Experten zu erwarten und wurde auch von unserem Herrn Ministerpräsidenten immer wieder kundgetan.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, eine erfolgreiche Teststrategie ist das A und O in der Bekämpfung der COVID-19-Pandemie. Aber: Sie muss geplant und organisiert werden. Vor allem muss sie zielgerichtet sein und immer auf dem neuesten Stand der wissenschaftlichen Erkenntnisse basieren.

Das Gute ist: Wir können es jetzt besser machen. Wir wissen mehr über die Verbreitung der Infektion, auch über die Infektionszeiten. Jetzt brauchen wir, in Anführungsstrichen, "nur noch" eine durchdachte Teststrategie und ein gutes strategisches Management. Ein wichtiger Beitrag ist zum Beispiel der Einsatz von neuen, hochwertigen Antigen-Schnelltests. Dabei liegt die Priorität im Umfeld, auf den Menschen, die besonders geschützt werden müssen. Weitere sinnvolle Bestandteile einer guten Teststrategie wären die von uns vorgeschlagenen Gurgeltests; auch das wird im Moment in Österreich erfolgreich getestet.

Und bitte: Starten Sie endlich mit einer nachhaltigen Verbesserung bei den Gesundheitsämtern! Wir GRÜNE setzen uns dafür ein, dass die Gesundheitsämter mit zusätzlichem Personal ausgestattet werden, und zwar nicht nur kurzfristig, sondern dauerhaft.

Setzen Sie sich für eine bessere Vergütung aller Beschäftigten ein, und zwar nicht nur durch einmalige Boni-Zahlungen, sondern wirklich dauerhaft.

Außerdem stehen wir für die Stärkung der Kompetenzen der Gesundheitsämter im Bereich Gesundheitsförderung sowie schließlich und endlich für deren gute digitale Ausstattung.

Kurzum: Es gibt noch viel zu tun in Sachen Teststrategie. Es reicht nicht aus, mobile Teststrecken zu beklatschen. Nach neun Monaten Pandemie erwarte ich einfach mehr von den Regierungsparteien.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Andreas Winhart von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zwei Anträge vorliegen, einen von der CSU und den FREIEN WÄHLERN und einen von der FDP.

Zu dem FDP-Antrag muss man offen und ehrlich sagen: Jeder, der gestern im Ausschuss für Gesundheit und Pflege war, kennt ihn – mehr oder weniger. Die FDP hat den Antrag auf Drucksache 18/10623 leicht abgeändert; dieser ist gestern schon durchgefallen, und zwar zu Recht. Er ist unausgewogen und in sich widersprüchlich.

Ich habe es gestern schon angemerkt: Man kann nicht auf der einen Seite die Jermann-Tests abschaffen wollen, und zwar sofort, und auf der anderen Seite for-

dern, die Testzentren schnellstmöglich auszubauen. Das ist ein Widerspruch: Entweder brauchen wir mehr Testzentren; dann braucht man auch mehr Probanden, die man dort testen will. Oder man schafft das Ganze vollständig ab. Der Antrag ergibt einfach keinen Sinn. Deshalb werden wir ihm auch heute nicht zustimmen.

Der Antrag der FREIEN WÄHLER ist durchaus interessant; so sage ich es einmal. Wir werden ihm trotzdem nicht zustimmen. Ich sage Ihnen jetzt, warum.

Wir lesen als Erstes wieder die Lobhudelei, dass der Landtag begrüße, was die Staatsregierung denn so alles so mache. Konkret wird in dem Antrag das Vorhaben begrüßt, die mobilen Teststrecken im Herbst und Winter weiterzuführen. Man muss sich vergegenwärtigen, was bei den mobilen Teststrecken passiert: Die fahren zur Kita, zur Schule oder zum Ort eines größeren Ausbruchs hin und testen dort. Dass man das auch in der Herbstzeit und im Winter machen will, hat mich – seien Sie mir nicht böse – nicht wirklich überrascht. Mich hätte es positiv überrascht, wenn man die Testzentren draußen an den Autobahnen und Flughäfen für die Winterzeit gerüstet hätte. Ich habe mir die Mühe gemacht und eine angeschaut, an der A 93 im Inntal. Die Mitarbeiter, die dort bei Eiseskälte in einem halb-offenen Zelt ihren Dienst tun, haben durchaus Bedenken geäußert, wie es weitergeht, wenn die kühlere Jahreszeit anbricht. – Nun gut. So viel zur Substanz dieses Antrags: Wir machen weiter.

Was steht sonst noch drin? – Wir finden hier tatsächlich einen Hinweis darauf, dass bei der Staatsregierung anscheinend doch nicht alles so optimal läuft. Denn: Die FREIEN WÄHLER wollen bei den Tests tatsächlich mehr medizinisches Personal einsetzen, wirkliche Fachkräfte, die das können, "um fehlerhafte Tests noch besser zu vermeiden", wie es im Antragstext steht. Das finde ich gut. Anscheinend passieren doch die einen oder anderen Fehler. Das hat man in der Vergangenheit so nicht zugegeben.

Richtig interessant ist nicht der eigentliche Antrag. Viel interessanter finde ich, ehrlich gesagt, die Begründung, die man dazu geschrieben hat. Nachdem von "steigenden Infektionszahlen" die Rede ist, liest man die Formulierung: "während der bevorstehenden Grippezeit". Jetzt frage ich Sie ganz offen und ehrlich, Frau Enders: Sie wollen uns hier nicht etwa suggerieren, dass Corona, auf das in den Teststationen eigentlich getestet werden soll, so etwas Ähnliches sei wie die Grippe, oder? Das würde mich schon sehr wundern.

(Unruhe bei den FREIEN WÄHLERN)

Noch interessanter sind die weiteren Ausführungen in der Begründung. Dort steht nämlich tatsächlich: "Hierfür ist eine ordnungsgemäße Ausschreibung, die auch eine gewisse Flexibilität hinsichtlich des Infektionsgeschehens erlaubt, eine Voraussetzung." Gut, dass Sie noch einmal erwähnen, dass es auch hierfür eine ordnungsgemäße Ausschreibung braucht. Ich befürchte, dass das in der Vergangenheit nicht so war; aber darüber können wir uns an anderer Stelle noch einmal unterhalten.

Sie legen hier einen Antrag vor, der meiner Meinung nach hauptsächlich ein Schaufensterantrag ist. Viel, viel interessanter wäre es gewesen, diese mobilen Teststrecken dahin weiterzuentwickeln, dass den Eltern eine Mitsprachegelegenheit gegeben wird, wenn an einer Kita oder einer Grundschule – oder wo immer ein Ausbruch ist – getestet wird. Das wäre eine wirkliche Erweiterung und Verbesserung. Genau das passiert im Moment nämlich nicht. Viele Eltern wünschen sich, bevor der Eingriff am Kind, insbesondere am Grundschulkind, vorgenommen wird – ihm wird vielleicht, wie in Mühlendorf passiert, von einer Person im Hasenkostüm ein langes Stäbchen in den Rachen geschoben –, zu Wort zu kommen. Das hätte deutlich mehr Substanz gehabt als Ihr heutiger Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Kollege Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion gemeldet. Herr Spitzer, bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Herr Winhart, Sie haben gesagt, dass das, was in unserem Antrag steht, widersprüchlich sei. Einmal unabhängig davon, dass wir auch über das Thema Maskenpflicht hinaus Anträge stellen: Wenn ich mir die Entwicklung der Fallzahlen ansehe, stelle ich fest, dass sie kontinuierlich ansteigen. Das heißt, wir brauchen diese Testzentren. Wir brauchen Kapazitäten, die effektiv und schnell die Fälle abarbeiten können. Das soll möglichst effizient und qualitativ hochwertig geschehen. Die Praxen werden in kürzester Zeit überlaufen sein und können diese Testmöglichkeiten gar nicht mehr bieten. Daher erschließt sich mir nicht, wie Sie diesbezüglich auf die Widersprüchlichkeit kommen.

Andreas Winhart (AfD): Schauen Sie sich bitte an, was man in den letzten Wochen und Monaten an Testkapazitäten im Rahmen der mobilen Teststrecken bzw. in den regionalen Testzentren aufgebaut hat. Unweit von meinem Bürgerbüro in Rosenheim ist eine Teststrecke. Dort führen drei Fahrspuren in ein Zelt hinein, wo sich laufend Leute testen lassen können. Für die jetzigen Jedermann-Tests wird diese Kapazität offensichtlich benötigt; denn jedes Mal stehen 20 bis 30 Autos davor.

Sie müssen sich halt irgendwann entscheiden, ob Sie dem AfD-Kurs folgen und sagen: Okay, wir testen weniger, aber dafür zielgerichtet, oder ob Sie Jedermann-Tests anbieten wollen; dann braucht man meiner Meinung nach aber die größeren Kapazitäten. Deswegen halte ich das, was Sie in Ihren Antrag geschrieben haben, für widersprüchlich.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön.

Andreas Winhart (AfD): Danke.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): "Hasenkostüm"? Immer, wenn man meint, es gehe nicht mehr absurder – – Na ja.

Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Gut, dass wir die regionalen Testzentren und die Teststrecken haben. Dass wir deswegen im Rahmen eines Dringlichkeitsantrags begrüßen sollen, dass wir in den Herbst- und Wintermonaten, in denen die Zahlen wieder steigen, weitermachen, sagt eher etwas über das Selbstverständnis der Koalitionsfraktionen und über ihre "geballte Kraft" gegenüber der Regierung aus.

Wir haben heute zwei recycelte Dringlichkeitsanträge. Der Antrag der FDP ist so gut wie gestern. Wir werden ihm zustimmen. Gestern hatten wir im Gesundheitsausschuss aber zum Beispiel auch einen Antrag der SPD, in dem es darum ging, die tatsächliche Situation der Gesundheitsämter und des öffentlichen Gesundheitsdienstes zu beleuchten. Wir hatten damit trotz unserer Oppositionsfunktion sogar tatsächlich Erfolg. Die Gesundheitsämter sind überlastet, personell zu knapp besetzt und finanziell nicht gut genug ausgestattet. Die Kommunen müssen sie ausbauen, bekommen die Kosten aber nicht erstattet, was zu erheblichen Problemen führt und auch zu Protesten mehrerer Landräte geführt hat.

Wir bekommen nun also einen Bericht über die schwierige Situation der Gesundheitsämter, die heute übrigens auch der Ministerpräsident in seiner Regierungser-

klärung angesprochen hat. Da Sie ja nun in der Debatte im gestrigen Ausschuss etwas finden mussten, das man positiv darstellen kann angesichts der schwierigen Situation der Gesundheitsämter, kamen die Regierungsfractionen auf die mobilen Teststrecken und -teams, und schwupp ist das Thema heute schon als Dringlichkeitsantrag recycelt. Dessen einziger Sinn ist es, darauf hinzuweisen, dass hier etwas funktioniert. – Das tut es auch, und das ist gut so.

Es bleibt aber dabei, dass der öffentliche Gesundheitsdienst besser ausgestattet und finanziert werden muss und man nicht mit symbolischen Bonuszahlungen abgespeist werden kann. Wir sind ja froh, dass wir die regionalen Testzentren endlich flächendeckend in allen Landkreisen haben. Es hat nämlich ziemlich lange gedauert. Ende Februar habe ich solche regionalen Testzentren zum ersten Mal vorgeschlagen und dann über viele Monate wöchentlich eingefordert und immer wieder zu hören bekommen, das sei überflüssig, die brauche es nicht, die SPD soll das mal lassen. Seit August haben wir die regionalen Testzentren nun endlich in allen Landkreisen, und wir sind sehr erleichtert, sodass wir sie nicht gleich wieder abschaffen wollen. Wenn es dazu einen Dringlichkeitsantrag braucht, soll uns das recht sein. Dann stimmen wir dem natürlich zu.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist Frau Barbara Becker, CSU-Fraktion. Bitte schön.

Barbara Becker (CSU): Lieber Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ist jetzt wirklich wichtig? "Winter is coming, flatten the curve", oder wem das zu viel Englisch ist: Der Winter kommt und damit alles, was Neuinfektionen begünstigt, und ja, liebe Kolleginnen und Kollegen da drüben, das ist halt auch die Grippezeit, und genau diese Kurve der Neuinfektionen, "flatten the curve", wollen wir abflachen. Wir brauchen dazu alles, was das Abflachen der Kurve begünstigt. Dazu gehören neben Masken, Abstandhalten und Händewaschen die Testungen und die mobilen Teststationen. 17 haben wir

(Zuruf)

mit Kapazitäten von bis zu 500 Tests je Tag und Teststrecke. Angesichts aktuell stark steigender Infektionszahlen und der bevorstehenden Grippewelle fällt mir jetzt noch einmal der Kollege Seidl, glaube ich, ein, der vorhin gefragt hat: Was ist denn tödlicher: Grippe oder COVID-19? – Herr Seidl soll ja auch nicht dümmmer hinausgehen, als er hereingekommen ist, deshalb möchte ich kurz dazwischenschieben: Die Steigerung "tödlicher" gibt es strenggenommen überhaupt nicht. Allerdings – ich habe nachgeschaut; ich hatte während der anderen Debatten ein wenig Zeit – lässt der Duden sogar Ausnahmen zu, nämlich – ich zitiere – wenn es um besonderen dichterischen Ausdruck geht. Ihre Beiträge und "besonderer dichterischer Ausdruck", das passt dann irgendwie wieder. Also gut.

Den Einsatz der mobilen Teststationen verlängern wir, um schnell und sicher – vor allem im Zusammenhang mit lokalem Ausbruchsgeschehen – zu handeln oder um Schwerpunktbranchen zu unterstützen, wie wir dies schon getan haben und weiter tun werden bei den Altenpflegeheimen, bei den Erntehelfern, an den Grenzen im Sommer zur Rückreisezeit usw. Die Priorisierung, die der FDP-Antrag fordert, ist verständlich; aber sie erfolgt bereits. Es gibt eine Priorisierung, es ist kein Testen querdrüber, und eine schnelle Testung von symptomatischen Personen wird durch die bayerische Teststrategie ebenfalls schon sichergestellt. Wir lehnen daher den FDP-Antrag ab. Wir Christsozialen unterstützen den Antrag der FREIEN WÄHLER. "Winter is coming, flatten the curve" – auch mithilfe der mobilen Teststationen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch am Mikrophon, Frau Becker. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Frau Kollegin Becker, ich habe jetzt etwas nicht ganz verstanden: Als ich heute Nachmittag die Regierungserklärung gehört habe, habe ich verstanden, dass wir auf jeden Fall keine Durchseuchung mehr anstreben, weil wir sagen, das können wir den Menschen aus ethischen und sonstigen Gründen nicht zumuten.

Barbara Becker (CSU): Wir haben das noch nie angestrebt. Wir haben noch nie eine Durchseuchung angestrebt.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Das habe ich heute Morgen so verstanden, dass die Durchseuchung keine zulässige Lösung mehr ist. So hat es Herr Söder heute Nachmittag dargestellt. Wenn Sie jetzt von "flatten the curve" als möglicher Zielsetzung sprechen, dann ist das genau das, was ich nicht erreichen will. Mit "flatten the curve" habe ich nur eine Verteilung über die Zeit, habe aber letztendlich erst das Ziel erreicht, wenn ich eine Durchseuchung habe. Das passt bei mir im Kopf nicht zusammen. Können Sie mir das einmal erklären?

(Zuruf: Das ist richtig!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte schön.

Barbara Becker (CSU): Herr Dr. Kaltenhauser, das erstaunt mich jetzt. "Flatten the curve" heißt ja nur: Wir wollen, dass die Anzahl der Infektionen nicht mehr weiter steigt, um abzusichern,

(Zuruf)

dass das Gesundheitssystem die Erkrankungen gut bewältigen kann. Wenn Sie sagen, es sei nicht mehr das Ziel, dann bitte: Es war noch nie das Ziel. In aller Klarheit: Eine Durchseuchung war noch nie das Ziel. Da erschrecke ich ja.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion der FREIEN WÄHLER und der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/10702 seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und der CSU. Wer ist dagegen? – Die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktionen der GRÜNEN und der FDP. Entschuldigung, Herr Plenk, wie war Ihr Abstimmungsverhalten?

(Markus Plenk (fraktionslos): Dagegen!)

– Okay. – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/10732 seine Zustimmung gibt, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der SPD und der FDP. Wer ist dagegen? – Die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, CSU, AfD

und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Ulrich Singer u. a. und Fraktion (AfD)
Offenlegung der Entscheidungsgrundlage für die Durchführung der Coronamaßnahmen in Bayern (Drs. 18/10703)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Akzeptanz der Maßnahmen stärken - nachvollziehbare Entscheidungsgrundlagen ermöglichen (Drs. 18/10733)

Bevor ich die gemeinsame Aussprache eröffne, gebe ich bekannt, dass die AfD-Fraktion zu ihrem Dringlichkeitsantrag betreffend "Offenlegung der Entscheidungsgrundlage für die Durchführung der Corona-Maßnahmen in Bayern" eine namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich weise Sie an dieser Stelle erneut darauf hin, dass namentliche Abstimmungen nur im Plenarsaal möglich sind. Es erfolgen jedoch, wie gewohnt, zwei Durchsagen, mit denen die namentliche Abstimmung angekündigt bzw. an sie erinnert wird.

Ich eröffne nun die gemeinsame Aussprache und erteile dem Kollegen Singer, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es aktuell mit den größten Freiheitseinschränkungen für die Bürger in der Geschichte der Bundesrepublik zu tun, und das muss gut begründet sein. – Das sagt zumindest Gesundheitsminister Jens Spahn. Dem kann man nur zustimmen. Wie begründen Sie also derart unverhältnismäßige Eingriffe in die Grundrechte der Bürger? –

(Zuruf)

Ich verrate es Ihnen: gar nicht.

(Zuruf)

Herr Söder und seine Minister sind nicht in der Lage und offensichtlich auch nicht willens, detailliert Auskunft darüber zu geben, wer sie berät und welche wissenschaftlichen Erkenntnisse zu diesen restriktiven Corona-Maßnahmen führen.

Im Rahmen einer Normenkontrollklage äußerte das Gesundheitsministerium unter Ministerin Huml, dass eine aktenmäßige Erfassung im Einzelnen nicht habe erfolgen können. Es gibt also keine Behördenakten. Man muss sich das einmal vorstellen: Die Ermittlung einer ausreichenden Tatsachengrundlage, auf deren Basis die massiven Grundrechtsbeschränkungen nachvollziehbar wären, gibt es nicht. Es gibt keine Behördenakten.

Auch der ehemalige Verfassungsrichter Hans-Jürgen Papier bestätigt, dass solch schwerwiegende Einschränkungen nur aufgrund belegbarer Tatsachen erfolgen dürften. Der Gesetzgeber müsse auf jeden Fall die Maßstäbe seines Handelns offenlegen.

Verehrte Kollegen, Sie hatten jetzt viele, viele Monate Zeit und könnten nun endlich damit anfangen, Ihre Entscheidungsgrundlagen offenzulegen. Der Herr Ministerpräsident – schade, dass er jetzt nicht mehr hier ist – schreckt nicht einmal davor zurück, einem Kind Angst zu machen. Er sagte der kleinen Matilda sinngemäß, wenn sie sich nicht an die Maßnahmen halten würde, könnte das den Tod für die Großeltern bedeuten. – Das ist, finde ich, verachtungswürdig.

Die Anzahl der Tests wurde seit Juni massiv erhöht, um hier eine Plandemie herbeizutesten. Im Grunde haben wir jetzt aber nur deshalb höhere Fallzahlen, weil einfach wesentlich mehr getestet wurde, wobei die Positivrate im Wesentlichen unverändert geblieben ist und bei durchschnittlich unter 1 % liegt.

(Zurufe)

Die Intensivbetten sind nicht einmal zu 2 % mit Corona-Patienten belegt. Wo sind denn die vielen kranken Menschen? – Positiv getestet heißt nicht automatisch infiziert, und infiziert heißt noch lange nicht krank.

(Beifall bei der AfD)

Gestehen Sie sich endlich ein, dass die Pandemie nicht mehr existiert. Selbst die WHO rudert inzwischen schon zurück, dass es sich bei Corona eben nicht um einen schrecklichen Killervirus handle und Lockdowns zu vermeiden seien, weil sie nur Armut verursachten.

Herr Söder stilisiert sich hier in Bayern als großer Krisenmanager. Tatsächlich wurde in Bayern aber der Stecker gezogen. Die Wirtschaft wurde vernichtet, Arbeitslosigkeit wurde erzeugt, und die Verfassung und unsere Grundrechte wurden mit Füßen getreten. Sie spalten die Gesellschaft in einem unerhörten Ausmaß.

(Zuruf: Das sagt der Richtige!)

Ich verspreche Ihnen eines: Sie und Ihresgleichen werden das zu verantworten haben; denn wer die Menschen verwirrt, wer sie ohne Grund in Unsicherheit, Aufregung und Furcht versetzt, betreibt das Werk des Teufels – Franz Josef Strauß.

(Beifall bei der AfD – Zurufe: Ah!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Dominik Spitzer von der FDP-Fraktion auf.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Die Corona-Pandemie hat uns vor riesige Herausforderungen gestellt. Entscheidungen, die die Freiheit eingeschränkt haben, mussten binnen kurzer Zeit und extrem schnell getroffen werden. Es ist nur menschlich und verständlich, dass es in diesem Zusammenhang zu Fehlern kommt.

Unabhängig davon muss der Rechtsstaat aber der Aufgabe nachkommen, solche Entscheidungen auch in schwierigen Situationen auf der Grundlage von nachvollziehbaren Informationen und Einschätzungen zu treffen. Dies zu dokumentieren, gehört zur Arbeit einer Exekutive, was aber wohl nur zum Teil erfolgt ist. Dieser Umstand wirft ein schlechtes Licht auf die Arbeit der Staatsregierung, und so etwas darf sich auf keinen Fall wiederholen. Aus diesem Grund müssen künftig Grundlagen für Entscheidungen, die die Freiheit der Bürgerinnen und Bürger in Bezug auf die Corona-Pandemie einschränken, dokumentiert und der Öffentlichkeit kommuniziert werden.

Wie die AfD nun darauf zu bestehen, die Informationen, die offensichtlich nicht vorhanden sind, zu rekonstruieren, ist vergossene Milch. Abgesehen davon wird das

am Geschehenen nichts ändern. Ich bitte Sie, unseren Antrag zu unterstützen, damit alle Bürgerinnen und Bürger nachvollziehbar und transparent informiert werden und die Akzeptanz für die Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie erhalten bleibt.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Es gibt eine Zwischenbemerkung, Herr Kollege. Herr Singer, Sie haben das Wort.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Spitzer, in Ihrem Antrag wollen Sie nur für künftige Einschränkungen eine nachvollziehbare und transparente Begründung hören und eine Dokumentation haben. Wie Sie aber doch gerade selber sagen, sind in der Vergangenheit schwere Fehler passiert. Menschen sind nicht an Corona, sondern wegen der Corona-Maßnahmen in Einsamkeit gestorben; hier wurde die Würde von Menschen massiv verletzt. Dafür brauchen wir eine Aufarbeitung; das muss dokumentiert werden.

Wir wollen auch wissen, was sich unsere Regierung dabei gedacht hat und mit wem sie gesprochen hat. Wer sind die Experten? – Da muss man doch auch in die Vergangenheit blicken. Sie brauchen dazu keinen eigenen Antrag einzubringen, schließen Sie sich unserem Antrag an.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Spitzer, bitte.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Herr Singer, Sie verwechseln die Dokumentationspflicht mit den getroffenen Entscheidungen und absolut notwendigen Maßnahmen; denn das sind zwei Paar Schuhe. Die getroffenen Maßnahmen waren im Einzelfall, wenn ich jetzt exemplarisch die Schließung von Altenheimen und die Nichtzugänglichkeit zu dieser Personengruppe heranziehe, vielleicht schwierig. Heute würde man versuchen, das zu verhindern, wobei das im Extremfall wieder notwendig werden könnte. Von daher waren die Entscheidungen in diesem Zusammenhang völlig richtig.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Alfons Brandl von der CSU-Fraktion.

Alfons Brandl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Während die Infektionszahlen und die Zahl der Patientinnen und Patienten, die beatmet werden müssen, überall in der Republik in die Höhe gehen, hat die AfD nichts anderes zu tun, als Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen für das Ministerium zu generieren.

(Zuruf)

Sie fordert Excel-Tabellen und insbesondere die Nennung von beteiligten Experten, klinisch tätigen Ärzten, Pathologen und Virologen. Aber konkrete Vorschläge, wie Bayern gut und sicher durch die Pandemie kommt, wie Menschenleben gerettet werden,

(Zuruf)

wie unser Gesundheitssystem gut gerüstet ist: Fehlanzeige.

(Zuruf)

– Ja, ich habe die zwanzig Punkte heute gehört; sie waren genial, unglaublich.

(Zurufe)

Genauso frage ich mich, was Sie mit diesen Fakten dann überhaupt wollen. – Fakten und AfD ist

(Zurufe)

doch ein Widerspruch in sich!

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Meine Damen und Herren, gerade heute und mit Blick auf die Zahlen ist anderes wichtiger als Tabellen.

(Zuruf)

Zum Thema Grundrechtseinschränkung der Freiheiten kann ich nur zitieren:

Man sieht nur mit dem Herzen gut. Das Wesentliche ist für die Augen unsichtbar.

So darf ich aus "Der kleine Prinz" zitieren.

(Zurufe)

Ja, hört einmal richtig hin! Das persönliche Freiheitsrecht

(Zurufe)

hört da auf, wo das des anderen beginnt. Der Schwächste ist das Maß der Dinge. Jeder Erkrankte und Tote ist einer zu viel. Die Zahlen gehen exponentiell herauf, und die AfD will Controlling-Schleifen ziehen und betreibt Arbeitsbeschaffung für das Gesundheitsministerium. Ich zitiere aus dem AfD-Antrag:

Man kann also klar erkennen, dass es sich um eine künstlich erzeugte "Laborpandemie" handelt und überhaupt kein Grund für einen willkürlichen und blinden Aktionismus besteht, durch den die ganze Bevölkerung in Geiselhaft genommen wird.

Deutlicher kann man nicht sagen, dass man die Spaltung unserer Gesellschaft bewusst betreibt, indem man suggeriert,

(Zuruf)

die Entscheidungsbasis wäre falsch und alles nicht so schlimm. Wichtig ist es, entschieden zu handeln, und die Staatsregierung handelt. Die Staatsregierung handelt dabei nicht im luftleeren Raum. Den Maßnahmen der Staatsregierung zur Eindämmung der Pandemie liegen maßgeblich die wissenschaftlichen Erkenntnisse des Robert-Koch-Instituts und des Landesamts für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit – LGL – zugrunde.

An Beratungen der Staatsregierung zur Eindämmung der Pandemie nahm der Präsident des LGL regelmäßig teil. Bei Entscheidungsprozessen waren darüber hinaus zum Beispiel auch der Ärztliche Direktor des Universitätsklinikums Großhadern, der Chefarzt der Klinik für Hämatologie der München Klinik Schwabing und der Geschäftsführer des Klinikums Starnberg eingebunden. Sie alle gehören zu den COVID-19-Experten der ersten Stunde im Freistaat.

Im Bereich der Pflege wurde ein Expertengremium zur Pandemieeindämmung in der Langzeitpflege einberufen. Darüber hinaus lässt sich der Ministerrat bei seinen Entscheidungen unmittelbar von Experten beraten, die beispielsweise zu Kabinettsitzungen geladen werden. Ich erinnere des Weiteren an die Einsetzung des Bayerischen Ethikrats. Die Mitglieder repräsentieren das gesamte Spektrum ethisch relevanter Bereiche aus Theologie, Naturwissenschaft, Philosophie, Soziologie und Ökonomie in herausragender Weise.

Meine Damen und Herren, der starke Rückhalt in der bayerischen Bevölkerung zeigt, dass die Menschen die Politik nachvollziehen und mittragen. Wir haben in diesen Tagen Besseres zu tun, als Tabellen auszufüllen.

Lassen Sie mich noch kurz etwas zu dem Dringlichkeitsantrag der FDP sagen. Ich trenne diese beiden Anträge bewusst argumentativ, da jeweils eine andere Motivation dahintersteckt. Bei der AfD geht es darum, Zweifel und Misstrauen zu schüren, bei der FDP um die Herstellung von Akzeptanz.

Unserer Meinung nach wurde bisher transparent kommuniziert. Ich kann aus Erfahrung sprechen, da ich zu Beginn der Pandemie Bürgermeister war. Wir wurden über die staatlichen Stellen – Regierung, Landrats- und Gesundheitsämter usw. – jederzeit ausführlich informiert, sodass wir wiederum die Bevölkerung informieren konnten. All dies haben wir regelmäßig dokumentiert.

Die Aussage des Gesundheitsministeriums, es sei nicht möglich, eine Behördenakte vorzulegen, die ein umfassendes Bild über die entscheidungsrelevanten Erkenntnisse liefern könnte, kann ich nachvollziehen. Ich möchte aber festhalten, dass jederzeit ein individuelles Bild nachvollzogen werden kann. Sonst könnten auch Gerichte nicht entscheiden, und bei über 90 % der Gerichtsentscheidungen liegen wir richtig. Man kann immer noch mehr informieren und das Informieren empfehlen, aber ich halte es für ausreichend. Wir lehnen daher beide Anträge ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. – Die erste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Plenk. Bitte, Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Brandl, die von Ihnen angesprochenen Experten und Wissenschaftler haben offensichtlich nicht dazu ausgereicht, dass man im Berchtesgadener Land zu einer anderen Aussage kommt, als dass es sich dort um ein diffuses Infektionsgeschehen handelt. Meine konkrete Frage ist, wie man auf diese Lockdown-Maßnahmen kommt. Ich kann mit Sicherheit davon ausgehen, dass im Berchtesgadener Land möglicherweise in Freilassing ein höheres Infektionsgeschehen stattfindet, aber hinten in Ramsau oder Schneizlreuth eben nicht. Trotzdem müssen die Personen in den zuletzt genannten Gemeinden jetzt auch vierzehn Tage im Lockdown verharren. Wie stehen Sie dazu?

Alfons Brandl (CSU): Ich sehe das Ganze wie damals als Bürgermeister auch. Es bedarf immer einer individuellen, taggleichen Entscheidung. Wissenschaftliche Erkenntnisse sind wichtig, aber es handelt sich um eine Pandemie. Eine solche haben wir noch nie gehabt, und wir werden sie hoffentlich nicht mehr haben. Wir werden gut durchkommen, aber in dem Bereich ist es wichtig,

(Zuruf)

flexibel entscheiden zu können, und das macht die Staatsregierung. Solche Entscheidungen wird es regional immer wieder geben.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Zwischenbemerkung kommt vom Abgeordneten Singer.

Ulrich Singer (AfD): Herr Kollege Brandl, ich bin der Meinung, dass die Folgen einer Therapie nicht schlimmer sein dürfen als die Krankheit selbst. In dem konkreten Fall bei uns bin ich der Meinung, dass die Folgen der Corona-Maßnahmen wesentlich schlimmer waren als die Krankheit selbst. Wir erleben – und werden das in den nächsten Jahren auch sehen – Suizide infolge dieser Maßnahmen. Wir erleben Menschen, bei denen die Existenzen weggebrochen sind und die verzweifelt sind. Menschen sind in Einsamkeit gestorben. Ich halte das alles für unerträglich.

Ganz konkret möchte ich Sie jetzt fragen, wie Sie dazu stehen, dass momentan jeden Tag Menschen, die aus gesundheitlichen Gründen oder wegen einer Behinderung keine Maske tragen dürfen und davon befreit sind, täglich ausgegrenzt und diskriminiert werden – ob beim Tankvorgang, beim Betreten eines Restaurants oder eines Geschäfts. Überall werden sie ausgegrenzt, diskriminiert und angefeindet. Wie stehen Sie dazu?

Alfons Brandl (CSU): Ich sehe das auch wieder aus der Erfahrung eines Bürgermeisters eines Ortes mit 8.000 Einwohnern. Wenn es bestimmte Dinge zu regeln gibt, dann muss man es richtig kommunizieren. So wie man in den Wald hineinruft, so schallt es heraus. Wenn ich trotz restriktiver Maßnahmen Zuversicht vermittele, dann kann ich die Bevölkerung davon überzeugen, dass wir es gemeinsam schaffen werden und dass es diese Restriktionen braucht.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke.

(Unruhe)

Alfons Brandl (CSU): Gibt es noch etwas?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nein. Damit sind die Zwischenbemerkungen abgeschlossen. Vielen Dank.

(Unruhe)

Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Christina Haubrich von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Den Wunsch nach mehr Transparenz verstehen wir. Da enden aber dann auch schon wieder unsere Gemeinsamkeiten. Wir haben zu diesem Thema Anfragen gestellt. Ihr Antrag ist dagegen einfach unglaublich. Sie bieten seit Monaten Verschwörungstheoretikern und Corona-Leugnern einen Nährboden, und dieser Antrag ist weiteres Düngemittel dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ihre Argumentation ist wirklich an der Schmerzgrenze. Sie sagen, dass das Gesundheitssystem nicht überlastet sei und noch ausreichend Betten vorhanden seien. Deutschland ist zwar sehr gut mit Betten ausgestattet, aber wir wissen doch alle, dass eine Überlastung des Gesundheitssystems nicht mit dem ausreichenden Vorhandensein von Intensivbetten abgefrühstückt werden kann. Falls Sie es noch nicht mitbekommen haben: Es braucht auch Personal, also Menschen, die Corona-Infizierte behandeln können. Es braucht auch ausreichend Schutzkleidung und Material, um die Erkrankten behandeln zu können. Dass wir keine vollen Betten haben, ist etwas Positives. Das wollen wir jetzt hier mal festhalten.

Unser System ächzt an anderer Stelle. Die Gesundheitsämter kommen kaum noch mit der Kontaktverfolgung nach. Schulen müssen täglich neue Klassen in Quarantäne schicken und haben einen organisatorischen Wahnsinn auszuhalten. Wollen Sie mir ernsthaft weismachen, dass Corona gar nicht so schlimm sei? – Sie zweifeln in Ihrem Antrag an einer zweiten Welle. Das können Sie nicht ernst meinen.

(Zuruf: Doch!)

Verschließen Sie wirklich die Augen vor den weltweit massiv steigenden Infektionszahlen? Ich zitiere aus der Begründung Ihres Antrags: "[...] die ganze Bevölkerung [wird] in Geiselhaft genommen [...]." Welche Geiselhaft? Das Tragen von Masken? Eine Zeit lang auf den geselligen Abend am Stammtisch zu verzichten? – Damit retten wir Leben! Wir schützen viele vor Langzeitschäden. Niemand beschwört eine zweite Welle herauf; aber wir steuern auf einen zweiten Lockdown zu. Und nicht ohne Grund! Also denken Sie mal über die Dringlichkeit des Maskentragens nach, anstatt das Grundgesetz zu strapazieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Fabian Mehring, FREIE WÄHLER-Fraktion, auf.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren von der AfD, Sie sehen mich angesichts des Antrags, mit dem Sie uns da beglücken, einigermaßen ratlos; denn selbst wenn man bereit wäre, die Diktion, die Interpunktion und die Rechtschreibfehler, die darin enthalten sind, geflissentlich auszublenden, wäre es immer noch so, dass er sich eher für ein Kabarett als für eine parlamentarische Befassung eignet, liebe Kolleginnen und Kollegen. Sie erklären uns allen Ernstes wortreich über zweieinhalb Seiten, in der Kürze zusammengefasst, dass die Corona-Maßnahmen der Bayerischen Staatsregierung sinnbefreit und abzuschaffen wären und wir uns keine Sorgen machen müssten über die Auslastung der Intensivbetten. Sie begründen das damit, dass der aktuelle sprunghafte Anstieg der Inzidenz durch mehr Tests begründet werde. Das gipfelt im schon zitierten Zitat, man könne klar erkennen, dass es sich um eine "künstlich erzeugte ‚Labor-Pandemie‘" handelt.

So weit, so gut. Dieses Ausmaß an Unsinn sind wir von Ihrer Seite, von rechts außen, zwischenzeitlich gewohnt. Neu ist bei diesem Antrag aber eines, nämlich dass Sie den Beleg für die Unsinnigkeit Ihrer eigenen Forderungen dieses Mal gleich mitliefern. Denn in der Begründung Ihres Antrags findet sich auch eine Tabelle, aus der jeder durchschnittlich begabte Grundschüler erkennen kann, dass sie damit die eigenen Thesen widerlegen. Sie listen nämlich die Anzahl der Tests auf und kommen zu dem Ergebnis, dass im Juli rund 625.000 Tests zu rund 3.000 positiven Ergebnissen geführt hätten und im Oktober rund 524.000, also weniger Tests, zu 8.344, also mehr als doppelt so vielen positiven Fällen, und schreiben dann noch selbst in diesen Antrag hinein, dass die Positivrate von 0,5 auf 1,59 gestiegen sei, das heißt also eine Verdreifachung – so schreiben Sie es Ihrem eigenen Antrag – der Infektionsquote, an der Sie anschließend festmachen wollen, dass wir die Maßnahmen, unter deren Maßgabe die Verdreifachung stattfand, doch bitte zurückfahren sollen. Entschuldigung, meine Damen und Herren von der AfD: Da beweisen Sie genau eines, nämlich wofür AfD steht: Sie sind "Absurde Fake-News-Demagogen", und sonst gar nichts.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Genauso absurd ist Ihre Forderung danach, dass diese Staatsregierung Sie jetzt, wann immer sie sich mit Experten zu Corona austauscht, auf elektronischem Wege, also per E-Mail, darüber benachrichtigen müsste. Ich weiß nicht, wie Sie

sich das vorstellen. Die ganze Welt forscht im Moment an diesem Thema, und alle Mitglieder der Staatsregierung tauschen sich quasi rund um die Uhr – Gott sei Dank – mit Expertinnen und Experten aus. Ich biete Ihnen gerne an: Sie können sich per E-Mail an uns wenden, wenn Sie beispielsweise mal wieder keine Tagesordnung zustande bringen oder wenn Ihre Fraktionschefin handgreiflich wird. Die Staatsregierung aber hat einen anderen Auftrag: Wir sorgen dafür, dass Bayern gut durch die Krise kommt, und schreiben keine E-Mails an die AfD. Meine Herren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

In aller Kürze zum Antrag der FDP: Auch der ist abzulehnen, weil er mich etwas verwirrt. Ich war heute Früh Zeuge einer Aussprache zur Regierungserklärung, in der dem Ministerpräsidenten zur Last gelegt worden ist, er würde zur Selbstinszenierung neigen, zu viele Pressekonferenzen geben und die Öffentlichkeit durch ständige Präsenz entnerven. Jetzt wird hier beantragt, die Öffentlichkeit sei zu wenig informiert und die Staatsregierung müsse mehr Öffentlichkeitsbeteiligung durchführen. Auch das kann wohl kaum ernst gemeint sein. Wir reden nachher bei einem anderen Tagesordnungspunkt noch über Parlamentsbeteiligung. Da bringt die FDP einen Punkt, den sich auch unsere Regierungsfraktion zu eigen macht. Ich glaube, die Öffentlichkeit ist wirklich hinreichend informiert. Zunächst zu sagen, es sei zu viel, und dann fünf Stunden später zu sagen, das sei zu wenig, ist ein bisschen dürftig. Demzufolge ist auch das abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Mehring, kommen Sie bitte noch mal. Wir hatten noch rechtzeitig die Anmeldung einer Zwischenbemerkung des Kollegen Stadler.

Ralf Stadler (AfD): Herr Mehring, ich weiß zwar nicht, was Sie genommen haben, aber egal was, ich möchte das auch!

(Zuruf)

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Stadler, war es das schon?

(Heiterkeit)

Ralf Stadler (AfD): Ja, das war's!

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Ein weiterer substanzierter Beitrag! – Ich sage Ihnen vielleicht, wenn Sie mir schon die Redezeit verlängern, wo Ihr Antrag ganz gut hinpasst; denn ich bin ja so eingestiegen, dass er nicht ins Parlament passt. Möglicherweise passt er ja gut auf eine Veranstaltung, über die man derzeit im Internet relativ viel lesen kann. Vielleicht probieren Sie es einmal auf einem der vielen volkstümlichen Musikabende des "Edelweissprinzen" in der Germaniastraße, wo es um deutsches Liedgut geht. Vielleicht hat man dort Verständnis für Sie. Im Bayerischen Landtag jedenfalls hat man das nicht.

(Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Florian Ritter, SPD-Fraktion.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten heute im Bayerischen Landtag eine ausgesprochen lebhaftige Diskussion über die ganzen Abwägungsfragen, die sich in der Corona-Krise auftun. Bei diesen Abwägungsfragen geht es durchaus sehr weit auseinander zwischen den Fraktio-

nen bis hin zu der Frage: Was ist Aufgabe des Parlaments, was ist Aufgabe der Regierung?

Aber bei einem ganz grundsätzlichen Punkt sind wir durchaus beieinander, zumindest die demokratischen Parteien hier in diesem Hause,

(Zuruf)

nämlich in der Auffassung, dass die Corona-Pandemie existiert und dass die Menschen, die sich eine Infektion einfangen, tatsächlich an Gesundheit und Leben bedroht sind. Das ist die eine Tatsache. Die zweite Tatsache ist: Die Menschen haben das Recht, dass sich die Politik darum kümmert, dass sie vor Infektion geschützt werden und dass wir Maßnahmen ergreifen, die die Menschen schützen können. Dazu muss das Gesundheitssystem vor Überlastung geschützt werden.

Die dritte Tatsache, bei der sich die demokratischen Fraktionen einig sind und über die sie diskutieren, bestreitet die AfD seit Monaten. Die AfD bestreitet die Existenz der Pandemie und die Notwendigkeit des Schutzes des Gesundheitssystems und auch der Menschen, obwohl dies alles nachlesbare wissenschaftliche Erkenntnisse sind. Nein, ich gehe sogar noch weiter: Sie müssen noch nicht mal wissenschaftliche Abhandlungen lesen, um zu begreifen, dass das tatsächlich so ist.

Die AfD, die all das bestreitet, kommt jetzt daher, nachdem sie monatelang eine Desinformationskampagne betrieben hat, die ihresgleichen sucht, nachdem sie monatelang gehofft hat, sich einen parteipolitischen Vorteil erarbeiten zu können, indem sie den Menschen einredet, sie müssten sich und ihre Nächsten nicht schützen. Für einen erhofften politischen Vorteil setzt sie Menschenleben aufs Spiel. Diese AfD kommt her und will jetzt plötzlich "informiert" werden. Das ist tatsächlich spannend. Sie hatten monatelang Zeit, sich über die Tatsachen zu informieren, über die wir hier reden. Wenn ich mir dann anschau, was Sie da alles haben wollen – wissenschaftliche Erkenntnisse, die allgemein zugänglich sind, bis hin zu Zeitungsartikeln, die man Ihnen zustellen soll –, dann frage ich mich schon: Lesen können Sie das selber? Oder müssen wir es Ihnen auch noch vorlesen?

(Beifall bei der SPD)

Kolleginnen und Kollegen, ja, wir brauchen tatsächlich mehr Informationen, und wir brauchen mehr Aufklärung auch für die Bevölkerung gerade vor dem Hintergrund solcher Desinformationskampagnen.

Weil der Antrag der FDP auf Aufklärung aus ist, werden wir dem zustimmen. Aber was den Antrag der AfD betrifft – da führt tatsächlich kein Weg hin. Wir werden am Ende hier in diesem Haus keine Diskussionen mit Ihnen darüber führen, warum renommierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler und keine veganen Köche oder andere C-Promis aus dem Krawallfernsehen von der Bayerischen Staatsregierung oder vom Landtag angehört worden sind. Wir werden Ihren Antrag daher mit Überzeugung ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich frage kurz nach: War das eine Zwischenbemerkung oder nicht? – Danke. Ich rufe den nächsten Redner Herrn Staatssekretär Klaus Holetschek auf.

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Debatte muss einen eigentlich fassungslos machen. Die Debatte, die Sie hier aufziehen, ist ein Schlag ins Gesicht all derjenigen Menschen, die an Corona gestorben sind oder einen damit infizierten Angehörigen

verloren haben. Es ist ein Schlag ins Gesicht all derjenigen, die in den Pflegeheimen und Krankenhäusern dafür kämpfen, Menschenleben zu retten. Sie sollten sich schämen.

(Zuruf)

Sie sollten sich schämen!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf: Bravo!)

Sie spalten die Gesellschaft. Sie sind die Verschwörer.

(Unruhe)

Sie sind diejenigen, die Dinge erzählen, die nicht der Wahrheit entsprechen. Sie halten sich nicht an die Fakten. Sie sprechen nicht mit Ärzten und Virologen.

(Zuruf)

Sie befassen sich nicht mit den Ergebnissen des RKI und des LGL. Sie haben keinen Ethikrat, der Sie berät. Ihre alleinige Maxime ist, politisches Kapital aus dieser Pandemie schlagen zu wollen. Das ist entlarvend.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Sie legen hier heute im wahrsten Sinne des Wortes Ihre Maske ab. Sie legen Ihre Maske im wahrsten Sinne des Wortes ab. Sie wollen die Menschen verunsichern und ihnen Dinge nahebringen, die offensichtlich nicht stimmen.

(Zurufe)

Eines will ich Ihnen an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Verantwortung ist etwas anderes, meine Damen und Herren!

(Unruhe)

Verantwortung heißt Handeln für die Menschen in diesem Land. Das hat diese Regierung mit Ministerpräsident Markus Söder an ihrer Spitze von Anfang an getan. Verantwortung heißt, etwas Schlimmes zu verhindern. Das war die Maxime. Wissen Sie, was Sie fordern? – Aktenordner, meine Damen und Herren.

(Zuruf)

Sie fordern in diesem Land Aktenordner, die sich sowieso schon an anderer Stelle türmen. Das fordern Sie, anstatt zu fragen: Wie können wir Menschenleben retten? Wie können wir verhindern, dass die Triage in die Krankenhäuser einzieht?

(Zuruf)

Was Sie hier machen, ist entwürdigend! Ich kann es nicht anders sagen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Es ist so entwürdigend! Sie gehören nicht in dieses Haus! Das will ich Ihnen noch einmal ganz deutlich sagen.

(Zurufe)

Jetzt wäre der Zeitpunkt rauszugehen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Anhaltende Unruhe)

Jetzt wäre der Zeitpunkt zu gehen.

(Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr, – –

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Sie entlarven heute wieder einmal, dass Sie ein falsches Verständnis von diesem Staat haben.

(Zurufe – Anhaltende Unruhe)

Wieder einmal an dieser Stelle.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr, – –

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Da nützt Ihnen auch das Schreien nichts!

(Zurufe)

Wieder einmal entlarven Sie sich. Wieder einmal fällt die Maske runter.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sehr geehrter Herr Holetschek, – –

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Das ist, was die AfD auszeichnet. Das ist ihr wahres Gesicht.

(Anhaltende Unruhe)

Menschenleben zu retten, ist die Maxime in dieser Lage! Dieser Verantwortung haben wir uns alle gestellt. Wir werden das deswegen auch in Zukunft tun. Wir werden nicht zulassen, dass Sie dies kaputtmachen und dass Sie diese Verantwortung aushebeln.

(Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns an dieser Stelle weiter gemeinsam daran arbeiten, Menschenleben zu schützen. Lassen Sie uns auf die Aussagen von Ärzten, Medizinern und Wissenschaftlern vertrauen. Lassen Sie uns dies gemeinsam diskutieren, bewerten und abwägen. Das gehört dazu. Aber lassen Sie nicht zu, dass die Seite dort drüben das kaputtmacht! Diejenigen, die Menschen durch die Pandemie verloren haben, müssen beim Verfolgen dieser Debatte wirklich traurig sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Anträge wieder getrennt.

Ich lasse zuerst in einfacher Form über den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion abstimmen. Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/10733 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der SPD und der FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD.

Enthaltungen? – Die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/10703. Als Abstimmungszeit stehen 3 Minuten zur Verfügung. Die Abstimmung ist nun für 3 Minuten freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 21:45 bis 21:48 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit für die Abstimmung ist um. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird später bekannt gegeben.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich nun auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)
Schülerinnen und Schülern den Präsenzunterricht ermöglichen -
Quarantäne spätestens nach dem zweiten negativen Test beenden -
Rahmenhygieneplan für die Schulen ändern (Drs. 18/10704)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Schul-Teststrategie für den Herbst (Drs. 18/10710)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Den Schulen endlich eine effektive Teststrategie und eine
angemessene Quarantäne-Regelung bieten! (Drs. 18/10734)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a.
und Fraktion (CSU)
Familien im Rahmen der Quarantänedauer für Kinder und
Jugendliche entlasten (Drs. 18/10735)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort der Frau Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr. Bitte, Frau Dr. Strohmayr.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst einmal allen Lehrerinnen und Lehrern Dank sagen, die derzeit Großes leisten, obwohl sie viel zu wenige sind. Sogar der Ministerpräsident musste das heute hier eingestehen, ein wirklich denkwürdiges Ereignis.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, trotz aller Anstrengungen ist die Situation an vielen bayerischen Schulen prekär. Oft kann kein normaler Unterricht erteilt werden. Es fehlen Lehrkräfte. In manchen Schulen fehlen mehr als 20 Lehrkräfte, weil sie in Quarantäne sind. Das ist ungefähr ein Viertel der Lehrkräfte. Ich kenne Schulen, an denen ein Drittel aller Schülerinnen und Schüler in Quarantäne ist. Manchmal

sind es ganze Klassen, manchmal halbe Klassen, manchmal sogar die gesamte Oberstufe. Circa 20.000 Schülerinnen und Schüler sind in Bayern in Quarantäne. Diese Quarantäne dauert teilweise bis zu drei Wochen. Das sind riesige Belastungen für die Familien, für die Kinder und Jugendlichen.

Man stelle sich vor: Kinder und Jugendliche müssen mehrere Wochen lang in einer kleinen Wohnung in Quarantäne leben. Eltern versuchen verzweifelt, Lehrkräfte zu ersetzen. Vor allem für viele Mütter ist dies neben dem Job oder im Homeoffice eine riesige Belastung. Das gilt natürlich auch für die Väter. Liebe Kolleginnen und Kollegen, so kann es nichts werden! Wir müssen hier dringend nachbessern!

(Beifall bei der SPD)

Der Ministerpräsident hat heute von der Opposition konkrete Vorschläge verlangt. Hier liegt nun ein ganz konkreter Vorschlag von uns vor: Wir fordern, den Rahmen-Hygieneplan für die Schulen schnellstmöglich zu ändern. Wir fordern, die Quarantäne spätestens nach dem zweiten negativen Corona-Test zu beenden, damit Lehrerinnen und Lehrer, die so dringend an den Schulen gebraucht werden, sowie die Schülerinnen und Schüler schnellstmöglich wieder an die Schulen können. Nur so können wir mehr Präsenzunterricht garantieren. Nur so können wir verhindern, dass eine ganze Generation "Corona" entsteht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, helfen Sie mit! Stimmen Sie unserem Antrag zu! Ich habe sehr viele Briefe von Lehrerinnen und Lehrern sowie von Eltern bekommen. Alle beschwerten sich über das chaotische Vorgehen der Gesundheitsämter. In einem Gesundheitsamt wird so entschieden, in einem anderen anders. Teilweise werden 10 Tage Quarantäne, teilweise 14 Tage Quarantäne angeordnet. Das eine Gesundheitsamt ordnet eine Quarantäne früher an, das andere später. Das kann doch nicht sein! Das versteht doch kein Mensch mehr! Deshalb bitte ich Sie noch einmal: Stimmen Sie heute unserem Antrag zu. Damit können wir es den Schülerinnen und Schülern ermöglichen, früher wieder in die Schule zu kommen. Es kann doch nicht sein, dass Kinder drei Wochen zu Hause bleiben müssen, weil die Schule nach ihrer Quarantäne immer noch nicht einsatzfähig ist. Wir brauchen sinnvolle und nachvollziehbare Corona-Regeln. Nur dann werden wir auch Akzeptanz in der Bevölkerung finden.

Zum Schluss möchte ich noch sagen: Die Arbeitsgemeinschaft der Lehrerverbände hat sich unserem Antrag angeschlossen. Auch die Vertreter des Bayerischen Real-schullehrerverbands, der KEG, der VLB und des Bayerischen Philologenverbandes sind der Meinung, dass Kinder und Lehrkräfte nach zwei negativen Tests wieder in die Schule gehen könnten. Ich bitte Sie: Stimmen Sie unserem Antrag zu. Dann sind wir, glaube ich, gemeinsam auf einem guten Weg.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion auf.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Schulpflicht in Bayern verlangt die Anwesenheit von über einer Million Schülerinnen und Schülern. Hinzu kommen über 100.000 Lehrkräfte. Daher kommt auch dem Schutz vor Infektionen an den Schulen eine besondere Bedeutung zu. Wir sollten diesen Schutz mit einem soliden Testkonzept managen. Die Risiken und die Infektionszahlen sollten nicht noch weiter nach oben getrieben werden. Außerdem sollte der Umfang der Quarantäne begrenzt bleiben. In der Regierungserklärung von Markus Söder heute Morgen klangen die 1,5 % der Schüler und Lehrer, die sich aktuell in Quarantäne befinden,

noch wenig. Aber umgerechnet sind es doch weit über 24.000 Fälle, doppelt so viele wie noch Anfang des Monats. Das macht mir doch Sorgen.

Diese Sorgen um die Quarantäne sollten am Ende aber nicht dazu führen, dass wir nicht testen. Im Gegenteil, nur wenn wir das Virus frühzeitig erkennen, können wir es auch eindämmen. Deshalb hat sich die FDP-Fraktion den Ablauf der Reihentestung zum Ende der Sommerferien etwas genauer angeschaut und festgestellt, dass zum Beispiel 57 % der Lehrertestungen erst in den beiden Wochen nach dem Schulstart stattgefunden haben, also praktisch nach den Lehrerkonferenzen und nach den ersten Unterrichtseinheiten. Damit wurde eine unnötige Verbreitung des Virus in Kauf genommen, bevor die Personen getestet waren und isoliert werden konnten. Damit wurde mehr Quarantäne verursacht, als nötig war. Das könnten wir mit einem besser gewählten Testzeitraum verhindern.

Bei den Testungen an sich gab es ein größeres organisatorisches Chaos. Sie erinnern sich an die Rückmeldungen der Schulleiter. Da wurde nicht richtig unterstützt und deswegen auch großer Unmut erzeugt. Das alles hätte man besser koordinieren können.

Last but not least: Die Reihentestungen haben auch gezeigt, dass gerade in den Testzentren eine relativ niedrige Teilnahmequote der Lehrkräfte festzustellen war. Wir sollten also bei den Testzentren eher die symptomatischen Patienten und Personen testen und an den Schulen eher auf Vertragsärzte und mobile Teststationen setzen.

Herr Kultusminister, Sie sind gerade zur Debatte gekommen. Sie haben anfangs gesagt, für die Herbstferien könnte eine weitere Reihentestung in Aussicht gestellt werden. Seit dem Schulstart und den damaligen Pressekonferenzen habe ich davon aber nicht mehr groß etwas gehört. Ich denke aber, dieses Thema sollte nicht unter den Tisch fallen. Aufgrund der aktuellen Infektionslage ist es nämlich mehr als angebracht, sich wieder Gedanken über ein breiteres Testangebot zu machen und aus den Fehlern zu lernen.

Deswegen sagen wir: Lessons learned. Liebe FREIE WÄHLER, wir könnten das Problem anders angehen. Außerdem sollten wir in der aktuellen Situation die Maßnahmen um Schnelltests für die Regionen ergänzen, in denen die Corona-Ampel auf Rot oder Dunkelrot steht. Wir sollten zumindest für alle größeren weiterführenden Schulen, wo die Gefahr der Vermischung relativ groß ist, mobile Teststationen anbieten, die auch am ersten Schultag noch Antigen-Schnelltests für die Lehrer, aber auch für erwachsene Schülerinnen und Schüler und für das sonstige Personal anbieten. Hier könnten wir es schaffen, die Übertragungsgefahr deutlich zu reduzieren.

Der Dringlichkeitsantrag der SPD greift das Spannungsfeld der Schüler auf, die trotz negativer Testung noch übertrieben lange in Quarantäne verweilen mussten. Auch hier müssen wir nachjustieren und unterstützen. Ich sehe, dass sich die CSU und die FREIEN WÄHLER mit ihrem Nachzieher in diese Richtung bewegen. Daraus wird deutlich, dass hier eine offene Flanke besteht. Die Frage lautet, ob diese Flanke mit diesem windelweichen Prüfauftrag geschlossen werden kann.

Ich denke, in einer solchen Krise bedarf es entschlossenen Handelns. Wir sind uns zumindest weitgehend darüber einig, dass wir eine Überarbeitung der Teststrategie brauchen. Das ist mehr als überfällig. Herr Prof. Dr. Piazzolo, ich hoffe, dass wir das diesmal schaffen, ohne den Entwicklungen weiter hinterherzulaufen.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Als nächste Rednerin rufe ich Frau Gabriele Triebel vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben im letzten halben Jahr deutlich gesehen, wie sich das Coronavirus auf die Bildung unserer Kinder auswirkt und dass sich Chancengleichheit und Bildungszugang drastisch verschlechtert haben. Wir sind uns darin einig, dass es in der Bildung keinen zweiten Lockdown geben darf.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es muss – nicht zuletzt deshalb, weil der digitale Unterricht noch lange nicht so aufgestellt ist, wie es eigentlich notwendig wäre – so viel Präsenzunterricht wie möglich stattfinden. Wir sollten deshalb die Quarantäne-Regel, wie sie im Moment besteht, neu überdenken. Die Kollegin Simone Strohmayr hat den Status quo hinlänglich beschrieben und fordert mit Recht, dass die Quarantäne für die Schülerinnen und Schüler und die Lehrkräfte nach dem zweiten negativen Test beendet sein sollte.

Es bedarf jedoch eines zweiten Schritts. Wir GRÜNE fordern diesen weiteren notwendigen Schritt, um die Quarantäne zu verkürzen. Ziel muss es sein, in den Schulen schneller, einfacher und umfassender zu testen sowie Verdachtsfälle schneller abzuklären. Momentan vergeht von der Testung eines Verdachtsfalles bis hin zum Vorliegen des Resultats viel zu viel Zeit. Wir brauchen deshalb für Lehrerinnen und Lehrer sowie für Schülerinnen und Schüler bei Verdachtsfällen kostenfreie Schnelltests an den Schulen. Für die Umsetzung und Durchführung sollen mobile Testteams eingesetzt werden, die direkt vor Ort in den Schulen zum Einsatz kommen sollen. Wir wollen hier die neuen hochwertigen Antigen-Schnelltests einsetzen. Diese Teststrategie bietet mehr Sicherheit, wird Infektionsherde schneller identifizieren und das schulische Leben länger aufrechterhalten.

Gerade macht uns die Stadt Wien vor, wie gut die Schnelltestung durch mobile Teams an Schulen funktioniert. Diese Teststrategie ist dort ein voller Erfolg. Die Wiener arbeiten mit zertifizierten Gurgeltests, die für Kinder weitaus angenehmer als Nasen- und Rachenabstriche sind. Die Quarantänezeit wird dort durch schnelles Testen deutlich verkürzt, und das bringt wieder mehr Ruhe in die Schulen. Das ist doch genau das, was auch wir wollen.

Wenn es Ihnen von der Regierungsfraktion mit Ihren Schwüren ernst ist, Ihnen sei die Bildung im Präsenzunterricht so wichtig, dann unterstützen Sie die Schulen mit einer Teststrategie, die den Namen auch verdient. Das heißt: Schnelltests an den Schulen, Verkürzung der Quarantäne, mobile Tests an den Schulen und Inprobenahme der Gurgeltests.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir stimmen dem SPD- und dem FDP-Antrag zu. Beim Prüfantrag der FREIEN WÄHLER müssen wir uns leider enthalten; das ist bei der im Moment prekären Lage an den Schulen zu wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Rednerin: Frau Eva Gottstein, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Familie ist mit Recht die Keimzelle unserer Gesellschaft. Ich

glaube, die Familie steht deshalb im Mittelpunkt alles politischen Handelns aller Fraktionen. Natürlich ist uns allen deswegen auch klar, dass die Corona-Pandemie speziell für die Familien eine besondere Belastung ist. Damit beschäftigen sich die Anträge.

Die Familien haben, wenn Schulen und Kindergärten schließen oder wenn Kinder in Quarantäne sind, große organisatorische Probleme. Die Familien haben große finanzielle Probleme, und die Familien haben auch soziale und soziologische Probleme. Wir werden in einigen Monaten sehen, ob der Babyboom größer als der Scheidungsboom ist.

Alle Anträge beschäftigen sich ganz ernsthaft damit, die Quarantäne zu verkürzen, damit der Präsenzunterricht besser stattfinden kann. Ich stelle aber fest, dass wir bei den drei vorhin genannten Anträgen jeweils anderen Dingen zustimmen müssten: Die einen wollen sehr detailliert fünf Tage Quarantänezeit, die anderen wollen zehn Tage. Die FDP schlägt bei Rot noch einmal eine andere Regelung vor. Die Fraktionen kommen je nachdem, welchen Wissenschaftler und welche Erfahrungen sie gerade gelesen haben, zu unterschiedlichen Lösungen. Wir wollen deshalb, dass ganz klar mit dem Ziel geprüft wird, Quarantäne so kurz wie möglich zu halten. Natürlich muss aber die medizinisch ausgewogene Lösung berücksichtigt werden.

Wir wollen auch – das ist bisher überhaupt nicht zur Sprache gekommen –, dass § 56 Absatz 1a Nummer 1 des Bundesinfektionsschutzgesetzes noch mal klarstellt, dass es für Eltern, die ihre in Quarantäne befindlichen Kinder betreuen müssen, eine Entschädigungsregelung gibt; denn das Finanzielle spielt natürlich auch eine Rolle, und dies ist momentan sehr unklar.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich rufe Herrn Markus Bayerbach auf, Abgeordneter der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Markus Bayerbach (AfD): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Es war stellenweise schon extrem schockierend, was ich heute so gehört habe.

(Zuruf)

Herr Brandl, wenn Sie uns absprechen, Ahnung zu haben, dann muss ich schon ganz ehrlich sagen, dass Sie spätestens mit der Äußerung, die Corona-Pandemie sei etwas Einmaliges, gezeigt haben, dass Sie da anscheinend auch ein Problem haben. Wir hatten jedes Jahr eine Pandemie, Influenza ist auch eine. – Frau Becker, so schlimm jeder Tote ist, aber Corona liegt

(Zuruf)

– seit der Wiedervereinigung Deutschlands gerechnet – von der Mortalität her auf Platz 11. Wir hatten 1995/1996 und 2012/2013 weit über 20.000 Influenzatote. Es ist also nicht so, dass die jetzige Situation eine einmalige ist. Wir werden so etwas öfter haben. Ich möchte mich an die Zustände nicht gewöhnen.

Wir müssen bei der Testerei "aufpassen, dass wir nicht nachher durch zu umfangreiches Testen zu [...] viele falsch Positive haben." – Das ist eine Aussage von Herrn Spahn, nicht von mir, ist ein wörtliches Zitat. Herr Spahn ist heute übrigens auch positiv auf Corona getestet worden. Ich hoffe, es passiert ihm nichts.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt massenweise Studien, denen zufolge die Kinder in unseren Schulen relativ wenig gefährdet sind. Es gibt die Studie der Poliklinik in Dresden im Auftrag der CDU. Es gibt Studien der CDC in Amerika, die übrigens festgestellt haben, dass Schüler, die Masken tragen, häufiger an Corona erkranken als Schüler, die keine Maske tragen. Das ist eine Studie von vielen. Es ist also nicht so, dass die Wahrheit allein auf einer Seite steht. Es gibt Studien in den USA und in Australien.

Ich frage mich, ob das Ganze verhältnismäßig ist, wenn ich mir anschau, dass in Sachsen von 2.599 untersuchten Schülern null ansteckend waren und bei 14 Antikörper gefunden wurden. Ich habe kein Problem damit, dass jemand, wenn er Symptome zeigt, zu seinem Hausarzt geht und dann getestet wird. Ich bekomme aber ein Problem, wenn Schulleiter Testungen von Klassen anordnen und damit den Eltern das Recht wegnehmen, selber über die Gesundheit ihrer Kinder zu entscheiden. Die AfD wird Zwangsmaßnahmen dieser Art definitiv nie befürworten und nie gut finden.

Wie erklären Sie – ganz ehrlich – da draußen irgendjemandem, dass eine Zwangstestung okay und keine Körperverletzung ist. Eine solche Nasentestung kann bei Kindern, die relativ enge Gänge haben, durchaus wehtun. Hier erzählen Sie den Eltern das sei keine Körperverletzung. Auf der anderen Seite soll das Röntgen von Handwurzelknochen bei Straftätern zum Zweck der Altersfeststellung Körperverletzung sein. Das können Sie niemandem mehr erklären.

(Beifall bei der AfD)

Weil Sie so für Fakten sind: Es gibt eine neue Studie der Uni Regensburg. Das sind wahrscheinlich auch lauter Aluhutträger. Sie haben die Maßnahmen der Bayerischen Staatsregierung an den Schulen untersucht. Diese beruhen in erster Linie auf der Leopoldina und dem Robert-Koch-Institut. Sie stufen diese Maßnahmen als unverhältnismäßig und fragwürdig ein und sehen die UN-Kinderrechtskonvention massiv verletzt. Wenn das jetzt alles Aluhutträger sind, dann muss ich sagen, wir alle haben ein Problem. Wir können gerne unterschiedlicher Meinung sein: Wenn aber jemand anderer Meinung ist und man ihm dann die demokratische Gesinnung abspricht, dann ist das sehr undemokratisch. Eigentlich leben wir doch davon, dass wir verschiedene Meinungen haben und hier mit den unterschiedlichen Meinungen wetteifern und schauen, wer sich durchsetzt. Das ist Demokratie, nicht Gesinnungswächerei.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bitte bleiben Sie am Mikrofon, Herr Bayerbach. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Fischbach.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Bayerbach, ich wollte Sie zum einen fragen, wie Sie darauf kommen – –. Eigentlich muss man das gar nicht mehr fragen, wie Sie darauf kommen, dass die Corona-Pandemie nicht so schlimm wäre und mehr oder weniger nur eine bessere Grippe ist. Lassen wir das einfach einmal so stehen. Ich frage mich allerdings schon, wie Sie auf die Idee kommen, dass es in Bayern Zwangstestungen gäbe oder irgendjemand hier Zwangstestungen fordern würde. Das steht in keinem der Anträge, und mir ist auch nicht bekannt, dass es irgendwo stattfinden würde.

Markus Bayerbach (AfD): Doch, es gibt Schulen, wo das stattfindet, wo das angeordnet ist. – Oder sagen wir es so: Schüler, die nicht daran teilnehmen, werden vom Präsenzunterricht ausgeschlossen. Das ist dann eben indirekter Zwang. Das sind Sachen, die ich absolut nicht befürworten kann.

(Unruhe)

Das ist ein Eingriff in die Gesundheit und in die Rechte der Schüler, bei denen ich sagen muss: Da ist für mich eine Grenze erreicht, das geht nicht.

(Beifall bei der AfD – Zuruf: Namen nennen!)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sie sind fertig, ja. Sie haben auf die Zwischenbemerkung geantwortet, und damit sind Sie fertig. Sie können wieder zurück an Ihren Platz gehen.

(Unruhe – Zurufe)

– Wir haben es kontrolliert, Herr Waschler. Das war leider knapp, aber das war auch vorbei.

(Zuruf)

– Ja. Herr Kollege Rinderspacher sagt, vier Hundertstel. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Kollegen Martin Mittag von der CSU-Fraktion auf.

Martin Mittag (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen und Kolleginnen! Ich glaube, bei allen vier Anträgen ist im gesamten Hohen Haus unumstritten, dass der Präsenzunterricht wichtig ist und dass wir alles dafür tun wollen, dass er weiter stattfinden kann. Das ist unumstritten. Zumindest bei den Parteien, die hier im Hohen Hause Corona nicht leugnen, bin ich mir sicher: Konsens ist,

(Unruhe)

dass das höchste Gut, das wir Menschen haben, die Gesundheit ist.

(Unruhe bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Wie heißt das immer, betroffene Hunde bellen, oder so ähnlich? – Ich bleibe jetzt aber erst einmal bei meinem Thema. Sie können sich dann gerne zu Interventionen melden. Ich glaube auf jeden Fall, dass diejenigen, die nicht Corona leugnen, sicher sind, dass die Gesundheit das größte Gut ist, das wir alle haben. Nun geht es darum, dass wir die Pflicht, die wir unseren Kindern gegenüber im Bildungsauftrag haben, und den Schutz für die Gesundheit ganz oben anstellen und dem Präsenzunterricht gegenüberstellen. Alle vier Anträge zielen in großen Teilen auf das Gleiche ab. Frau Kollegin Gottstein hat es schon gesagt. Deshalb enthalten auch die drei Anträge, die nicht von der Regierungskoalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN sind, gute Punkte. Wir müssen aber über einzelne Themen sprechen.

Herr Kollege Fischbach, ich glaube, der Antrag, der definitiv am weitesten geht, ist der von FREIEN WÄHLERN und CSU. Ich komme darauf gleich noch zurück. Sie haben davon gesprochen, dass es nämlich nur eine Prüfung wäre; ich glaube, das hat auch Frau Kollegin Strohmayr gesagt. Diese Frage ist ganz wichtig. Wir müssen schon prüfen und können nicht sagen, wir machen jetzt definitiv fünf Tage oder zwei Tage. Das Ganze muss zum einen den aktuell extrem steigenden Zahlen gegenübergestellt werden und zum anderen so sein, dass es für die Schule an sich und für die Kinder passt und gleichzeitig sinnvoll umsetzbar ist.

Wenn wir davon reden, dass die Gesundheit für uns wichtig ist, dann geht es zum einen natürlich um die Gesundheit der jungen Menschen, die in die Schule oder in die Kindertagesstätte gehen. Es geht aber auch um die Älteren. Wir haben nicht nur bei Corona Risikopatienten, während die anderen alle nichts bekommen können. Vielmehr haben wir das komplette Portfolio von jung bis alt. Sie alle sind von Corona betroffen. Für sie müssen wir richtig sorgen. Deswegen ist es richtig, sich

Gedanken zu machen und die Teststrategie zu erweitern. Womöglich müssen wir auch die Quarantänezeit verkürzen. Der Antrag zielt zu Recht darauf ab, dass wir prüfen und dann gegebenenfalls auch etwas verändern. Wenn es passt, bräuhete es die Prüfung logischerweise nicht. Das Ganze muss dann an die Reiserückkehrregeln angepasst werden. Wenn man aus einem Risikogebiet zurückreist, dann ist es teilweise, wie das in den Anträgen steht und hier vorgetragen wurde, so auch möglich. Deshalb sind wir hier in vielen Punkten beieinander.

Der Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU geht noch ein Stück weiter, Frau Kollegin Gottstein hat das schon gesagt. Die Herausforderungen sind sehr groß, auch die wirtschaftlichen Herausforderungen, wenn wir keinen Präsenzunterricht haben. Das gilt auch für die Herausforderungen, wie man das normale Familienleben strukturiert, wenn der Schulbetrieb nicht stattfinden kann. Das Ganze ist auch mit wirtschaftlichen Folgen verbunden. Deshalb halte ich es für immens wichtig, dass § 56 IfSG mit aufgenommen ist. Wenn es dann trotzdem zu Quarantäne kommt, wenn die Kinder trotzdem daheimbleiben müssen, dann können wir für die Eltern ganz andere Möglichkeiten schaffen. Allein dadurch, dass dieser Punkt in dem Antrag ist, greift dieser Antrag sehr viel weiter als die anderen drei Anträge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, da wir alle das gleiche Ziel vor Augen haben, möchte ich Ihnen einen Vorschlag unterbreiten: Sie stimmen dem weitestgehenden Antrag von FREIEN WÄHLERN und CSU zu. Damit haben wir dann alle, was wir wollen, und wir sind sogar noch ein Stück weiter als bei den Anträgen, die Sie gestellt haben.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wir trennen die Anträge wieder.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/10704 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD, die FDP und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU und der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/10710 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und die FDP. Wer ist dagegen! – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der CSU, der AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer enthält sich? – Keine Enthaltung. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/10734 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Entschuldigung, war da bei der AfD eine Zustimmung? – Nein. Gut. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, AfD. Wer enthält sich? – Herr Abgeordneter Plenk, darf ich Sie fragen, wie Sie abgestimmt haben? – Sie waren dagegen. Gut, vielen Dank. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag ebenfalls abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der FREIEN WÄHLER und der CSU auf Drucksache 18/10735 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD-Fraktion, die FREIEN WÄHLER, die CSU und die FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und der Abgeordnete Plenk

(fraktionslos). Wer enthält sich? – Das ist die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Kathrin Ebner-Steiner, Ulrich Singer und anderer und Fraktion (AfD) betreffend "Offenlegung der Entscheidungsgrundlage für die Durchführung der Corona-Maßnahmen in Bayern", Drucksache 18/10703, bekannt. Mit Ja haben 17 Abgeordnete, mit Nein haben 94 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltungen: eine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich rufe auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Alexander Muthmann, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Stunde der Legislative schlägt! ([Drs. 18/10705](#))

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a.
und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Alexander Hold u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Corona-Maßnahmen einheitlich und rechtssicher ausgestalten, Rolle
der Legislative bei der Pandemiebewältigung stärken ([Drs. 18/10736](#))

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort Herrn Kollegen Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion. Alexander, bitte.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Corona hat uns heute schon viel beschäftigt.

Wir wollen durch unseren Antrag einen Beitrag zu mehr Rechtssicherheit und stabileren rechtlichen Grundlagen schaffen. Ich freue mich sehr, dass die CSU und die FREIEN WÄHLER diese Idee aufgegriffen und ergänzt und einen Antrag mit der gleichen Zielsetzung nachgezogen haben.

Man stelle sich vor, das Bayerische Polizeiaufgabengesetz würde einen Artikel enthalten, der beispielsweise lautet: Im Falle einer Störung der Sicherheit und Ordnung sind die zuständigen Polizeibehörden befugt, die notwendigen Maßnahmen per Verordnung, Verwaltungsakt oder Allgemeinverfügung zu treffen. – So ist das im Bayerischen Polizeiaufgabengesetz zu Recht nicht geregelt, sondern die rechtlichen Grundlagen und die Befugnisse sind differenzierter gelegt und ausgestaltet.

Alle Maßnahmen im letzten halben Jahr hier in Bayern und auch in allen anderen Bundesländern, beginnend bei der Maskenpflicht über das Abstandsgebot bis hin zu Versammlungsverboten, Verboten von Gottesdiensten und vielerlei Dingen mehr, fußen auf dieser einen Generalklausel des Infektionsschutzgesetzes des Bundes. Das ist sicherlich ein Manko, ein Defizit, auf das wir mit unserem Antrag hinweisen. Aber nicht nur wir, zunehmend wird auch der Wissenschaft und der Politik bewusst, dass diese Generalklausel nicht ausreicht, um die ganze Breite der Palette und die Tiefe der Eingriffe dauerhaft zu rechtfertigen. Die Rolle der Legislative muss gestärkt werden. Das ist in allererster Linie der Bundestag, nachdem es sich um eine Bundeskompetenz handelt. Deswegen war eigentlich zu erwarten, dass der Bundestag auch im Hinblick auf die vielerlei Urteile und Beschlüsse, in denen auf dieses Manko hingewiesen wurde, aktiv wird. Das wurde er bislang

nicht. Das ist, wie ich finde, ein erhebliches Defizit. Heute hat der Bundestagspräsident ein Papier vorgelegt, das in diese Richtung weist und entsprechende Vorschläge enthält.

Wir werden dem Antrag der CSU und der FREIEN WÄHLER zustimmen, nachdem die Stoßrichtung die gleiche ist. Die Regierungen in den Bundesländern sollen zum einen auf stabileren rechtlichen Grundlagen agieren können. Zum anderen ist das vermehrt auftretende Bedürfnis nach einer bundeseinheitlichen Grundlage für ein einheitliches Vorgehen mit einer entsprechenden gesetzlich differenzierten Ausgestaltung der Befugnisse leichter zu erreichen.

Wir sind uns in der Zielsetzung einig. Ich bitte um Zustimmung auch zu unserem Antrag.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Als nächsten Redner rufe ich auf: den Abgeordneten Tobias Reiß, CSU-Fraktion.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Tatsächlich, Herr Kollege Muthmann, sind wir uns in der Zielsetzung einig. Bei uns ist natürlich der Antrag klar in die Zukunft gerichtet. Beim FDP-Antrag ist man sich nicht ganz so sicher, ob nicht schon die aktuelle Situation mit der Generalklausel und der Basis, auf der bisher die Landesregierungen gehandelt haben, als verfassungsgemäß angesehen wird. Darum tun wir uns schwer mit der Zustimmung.

Der Ministerpräsident hat heute Nachmittag in seiner Regierungserklärung ausgeführt, dass wir uns auf das Wesentliche konzentrieren müssen, er werde sich jedenfalls mit der Staatsregierung und wir werden uns als Bayerischer Landtag in der Pandemiebekämpfung natürlich auf das Wesentliche konzentrieren. Ich glaube, wenn man die Menschen danach fragt, was das Wesentliche für sie selbst ist, dann lautet die Antwort: die Gesundheit.

Der Gesundheitsschutz, der Infektionsschutz steht ganz oben auf der Tagesordnung der Staatsregierung, seit dieses Pandemiegeschehen in Deutschland Platz gegriffen hat. Wir sind – das hat heute sogar Katharina Schulze eingeräumt – bisher sehr gut durchgekommen, weil die Demokratie mit ihren Regelungen auf ein derartiges Geschehen vorbereitet war. Wir hatten über das Grundgesetz und das Infektionsschutzgesetz Grundlagen für schnelles Handeln. Schnelles Handeln war erforderlich und hat dazu geführt, dass wir heute so dastehen und wir gut durch diese Krise gekommen sind.

Aber jetzt, nach dem Sommer, stellen wir fest: Die Zahlen steigen wieder. Es gab schon entsprechende Gesetzentwürfe, zum Beispiel von den GRÜNEN, mit dem Ziel, auf Bundesebene schon frühzeitiger entsprechende Maßnahmenregelungen im Infektionsschutzgesetz zu treffen. Wir haben damals gesagt, für überschaubare Zeiträume reicht die Generalklausel, reicht das, was uns das Infektionsschutzgesetz vorgibt, Herr Kollege Muthmann. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat das bestätigt, hat aber natürlich auch zum Ausdruck gebracht, dass es womöglich klarere Vorgaben des Bundesgesetzgebers braucht, wenn sich das Geschehen über einen längeren Zeitraum hinzieht.

An der Stelle, meine Kolleginnen und Kollegen, sind wir heute. Wir sagen: Ja, Corona wird uns noch länger beschäftigen und weitere Maßnahmen erfordern. Für diese Maßnahmen wollen wir Rechtssicherheit. Wir wollen aber auch – und das ist ein Stück weit auch die ausgestreckte Hand – mehr Einigkeit, mehr Einheitlichkeit, mehr Standards auf Bundesebene, dass wir Tatbestandsvoraussetzungen regeln: Wenn ein bestimmtes Geschehen gegeben ist, dann sind folgende Maßnahmen zu

ergreifen. – Wir haben mit Ausgangssperren und Kontaktverboten doch sehr gravierende Grundrechtseingriffe. Diese zukünftig auf rechtssichere Beine zu stellen, ist das Anliegen auch unseres Dringlichkeitsantrages. Wir bitten Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner: der Abgeordnete Jürgen Mistol, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Jürgen Mistol (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das Parlament ist ein Ort der Debatte, das Ringen um den richtigen Weg und Transparenz der Entscheidungen sind wichtig für die Akzeptanz. – Diese beiden Sätze hat ganz zu Anfang dieser Sitzung unsere Landtagspräsidentin Ilse Aigner gesagt. Das ist richtig. Ich füge hinzu: Das Parlament ist nicht nur ein Ort der Debatte, sondern auch ein Ort der Entscheidung. Wir stehen nicht am Anfang der Pandemie, sondern wir leben mit ihr seit etwa acht Monaten. Wir sind gefordert, unser gesellschaftliches Leben, unseren Alltag unter den Bedingungen der Pandemie zu organisieren. Aus einem Krisenmodus der ersten Wochen muss ein alltagstauglicher Krisenmodus werden. Die Pandemie ist schließlich noch nicht vorbei; sie wird uns noch eine Zeit lang beschäftigen.

Wir GRÜNEN sind der festen Überzeugung: Dauerhaftes Regieren per Erlass, per Ermächtigung schwächt die Akzeptanz für diese wichtigen Maßnahmen zur Bekämpfung der Pandemie. Um diese Akzeptanz in der Bevölkerung sollten wir wirklich gemeinsam kämpfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Bayerische Verfassungsgerichtshof hat in seiner schon viel zitierten Entscheidung am 27. April 2020 gesagt:

Je länger die Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Pandemie fortbestehen, desto mehr spricht dafür, dass sie der Ermächtigung durch ein besonderes förmliches Bundesgesetz bedürfen.

Das Infektionsschutzgesetz des Bundes taugt also nicht auf Dauer als Rechtsgrundlage. Zur Frage, welche Aspekte des öffentlichen Lebens, der Wirtschaft etc. wann, wie und wo eingeschränkt werden dürfen, sollten aus Sicht unserer Fraktion im ermächtigenden Bundesgesetz konkretere Vorgaben stehen.

Kollege Reiß, Sie haben darauf hingewiesen: Unsere Fraktion hatte schon Anfang Mai einen Antrag eingebracht. Der Antrag hieß "Corona-Maßnahmen-Gesetz in Bundesrat einbringen". Das war zu einer Zeit, zu der schon absehbar war, dass uns die Corona-Pandemie noch länger beschäftigen wird. Das war, denke ich mal, Anfang Mai durchaus absehbar. Also, etwa mit gleicher Zielrichtung wie die beiden vorliegenden Anträge haben wir damals einen Antrag eingebracht.

Meine Kolleginnen und Kollegen von CSU und FREIEN WÄHLERN, Sie haben mit unserer Initiative das Gleiche gemacht wie mit allen anderen Anträgen und Gesetzentwürfen der demokratischen Opposition zu diesem Thema. Das waren nicht wenige. Wir haben uns fast in jeder Sitzung mit einer solchen Initiative beschäftigt. Sie haben sie abgelehnt.

Bis heute Vormittag haben Sie keinen einzigen eigenen Vorschlag vorgelegt. Sie waren überhaupt nicht für unser Anliegen empfänglich. Erst jetzt legen Sie einen eigenen Vorschlag vor. Wissen Sie was? Wir werden diesem Antrag natürlich ebenso zustimmen wie dem Antrag der FDP.

Ich möchte aber schon sagen, bei der heutigen Rede des Kollegen Kreuzer zur Regierungserklärung ist mir eines aufgefallen: Immer, wenn er von "wir" gesprochen hat, hat er nicht etwa die CSU-Landtagsfraktion gemeint, als deren Vorsitzender er gerade gesprochen hat. Er hat vielmehr immer die Staatsregierung gemeint. Genau hier liegt das Problem. Darin liegt wirklich das Problem. Sie sollten als CSU-Fraktion wirklich einmal in sich gehen und Ihre Rolle überdenken, die Sie im Rahmen der Gewaltenteilung hier spielen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, legislative Begleitung und Kontrolle auf der einen Seite und schnelle Entscheidungen auf der anderen Seite, der Exekutive, ist kein Gegensatzpaar. Das kriegt man beides unter einen Hut. Wenn uns der Parlamentarismus tatsächlich am Herzen liegt, dann sollten wir das gefälligst auch tun.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Für die AfD-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Christoph Maier.

(Beifall bei der AfD)

Christoph Maier (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der FDP greift die Forderung der Alternative für Deutschland in der sogenannten Corona-Pandemie zielsicher auf. Als erste Partei hier im Landtag haben wir auf die fehlende demokratische Legitimation für die einschneidenden Maßnahmen der Staatsregierung auf dem Weg in die Corona-Diktatur hingewiesen. Der Bayerische Verwaltungsgerichtshof hat uns in unserer politischen Haltung nun bestätigt. Ohne die Beteiligung des Bayerischen Landtags kann und darf die Staatsregierung nicht dauerhaft und unkontrolliert die Grundrechte der Bürger in diesem Land einschränken.

Alle Verbotsverfügungen wurden am Bayerischen Landtag vorbei erlassen, und bei solch weitreichenden Grundrechtseinschränkungen ist die Legislative selbstverständlich gefragt.

(Beifall bei der AfD – Zuruf)

Der Parlamentsvorbehalt darf nämlich nicht unterlaufen werden. Doch wir als AfD gehen sogar noch einen Schritt weiter: Wir stören uns nicht lediglich an formellen Aspekten wie die FDP. Wir fordern die Staatsregierung auf, bei allen Entscheidungen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit zu wahren.

Kein Grundrecht, sehr geehrte Damen und Herren, gilt absolut. Alle Grundrechte stehen in Wechselwirkung zueinander und müssen gegeneinander abgewogen werden. Diesem Grundsatz wird die Staatsregierung längst nicht mehr gerecht. Einige Grundrechte sind nämlich vollständig verdrängt worden.

(Zuruf)

Pauschale Ausgangsbeschränkungen, undifferenzierte Maskenpflicht, generelle Alkoholverbote und faktische Berufsverbote sind per se – unverhältnismäßig. Das haben die Gerichte in Deutschland jetzt mehrmals entschieden. Ich bitte die Staatsregierung, diese Entscheidungen endlich ausreichend zu berücksichtigen.

(Beifall bei der AfD)

Der Antrag der FDP ist ein Schritt in die richtige Richtung. Wir stimmen diesem Antrag zu. Den Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN lehnen wir selbstverständlich ab.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Horst Arnold von der SPD-Fraktion. Bitte.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Aus einem Gutachten des Bundestags vom 19.10.2020, das Bundestagspräsident Dr. Schäuble in Auftrag gegeben hat, zitiere ich nun:

In § 5 Abs. 2 IfSG hat der Bundestag den Ordnungsgeber (BMG) in weitem Umfang ermächtigt, durch Rechtsverordnungen Ausnahmen von Gesetzesvorschriften zuzulassen. Dies ist sehr problematisch: Es dürfte wohl nicht mit den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts zur Zulässigkeit von Rechtsverordnungen vereinbar sein. Das Demokratie- und das Rechtsstaatsprinzip sind berührt. Das demokratische Legitimationsniveau solcher Verordnungen könnte und sollte dadurch erhöht werden, dass die Verordnungen unter einen Zustimmungsvorbehalt des Bundestages gestellt werden.

Das ist genau das, was wir hier im Bayerischen Landtag fordern, aber das ist auch genau das, was unser Generalsekretär und viele Kolleginnen und Kollegen in diesem Zusammenhang im Bundestag gesagt haben: Es muss die Beteiligung des Parlaments organisiert, ja gesetzlich durchgesetzt werden.

Von Anfang an habe ich in einer Replik gegenüber dem Kollegen Hold darauf hingewiesen, dass dies eine Generalklausel ist, die diese weitreichenden Grundrechtseingriffe auf Dauer bzw. längere Zeit nicht trägt. Ja, wir sind in dem Zusammenhang federführend. Uli Grötsch, unser Generalsekretär, hat das gefordert. Ich freue mich, dass die CSU dies mit aufgreift, wobei Ihr Generalsekretär genau diesen heute Nachmittag deswegen kritisiert hat. Das ist wiederum eine vorliegende Konfusion.

Nichtsdestoweniger haben auch Sie von der FDP das richtig erkannt. Nachdem Sie wissen, dass wir hier im Bayerischen Landtag mit dieser Rechtsgrundlage nicht weiterkommen – das ist auch richtig –, stellen Sie den Antrag, dass im Bund etwas geschehen soll, also dort, wo Sie sich nach ellenlangen Verhandlungen für die Koalition einfach vom Acker gemacht und aus der Verantwortung verabschiedet haben. Da hätten Sie das schon längst anders regeln können, statt hier faden-scheinige Alibianträge nach dem Motto zu stellen, das möge die Staatsregierung als Initiative im Bund regeln.

(Zuruf)

Ich habe heute gelernt, dass es keine Union gibt – das hat mir der CSU-Vorsitzende heute gesagt –, sondern es gibt CSU und CDU. Tatsächlich gibt es im Bund den Gesundheitsminister Jens Spahn von der CDU.

Ich bin heute schon gespannt und freue mich, dass Ihr Fraktionsvorsitzender Herr Dobrindt diesen Antrag im Rahmen des von uns gemeinsam beschlossenen Antrags Herrn Spahn übergibt. Dann bin ich mal gespannt, was daraus wird – außer Feigenblattwirtschaft nämlich nichts.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist Herr Dr. Fabian Mehring von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Angesichts der leider nur noch überschaubaren Redezeit, die mir zugunsten dieses mir bekanntermaßen persönlich sehr am Herzen liegenden Themas noch verbleibt, bin ich einerseits froh, schon häufiger vor dem Hohen Hause in gleicher Sache gesprochen zu haben. Andererseits bin ich froh darüber, dass sich die Sichtweise unserer Regierungsfraktion der FREIEN WÄHLER zeigt und wir die Thematik der Reparlamentarisierung des Corona-Diskurses mit unserem "Lessons-Learned"-Papier zu Pfingsten aufs Tapet gehoben und auch nicht mehr verändert haben.

Die Kurzform unserer Auffassung ist, dass es richtig war und dass es Gott sei Dank so war, dass die viel zitierte Stunde der Exekutive geschlagen hat, als die Pandemie Bayern im März überrollt hat. Ja, wir sind bislang nur deshalb ganz gut durchgekommen, weil wir schnell reagieren konnten, weil die Exekutive, weil die Bayerische Staatsregierung kraftvoll gehandelt hat und handlungsfähig war.

In gleicher Weise sind wir auch davon überzeugt, dass zum jetzigen Zeitpunkt – ein halbes Jahr später – klar ist, dass Corona nicht weg ist, dass wir uns auf ein Leben mit der Pandemie einstellen müssen und dafür Regelungen zu definieren haben. Ja, diese Regelungen können auf Dauer nicht mehr über eine Generalklausel abgebildet werden. Nein, die Debatte über die Corona-Strategie gehört zurück in die Parlamente, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Auf dem Weg dorthin gab es einige – aus unserer Sicht als Regierungsfraktion – untaugliche Versuche, den ersten Schritt zu gehen. Sie waren deshalb untauglich, weil FDP und GRÜNE nicht verstehen wollten, dass es einfach nicht möglich ist, per Landesgesetzgebung eine Bundeskompetenz zu regulieren.

Mit den heutigen Anträgen sind wir endlich auf der richtigen Ebene angekommen. Wir richten uns jetzt an den Bundesgesetzgeber; dort gehört es hin. Wir FREIEN WÄHLER wünschen uns, dass der Bundesgesetzgeber insoweit tätig wird, weil uns das mindestens drei Möglichkeiten anheimstellen würde, ein Stück voranzukommen:

Ja, wir binden die Debatte wieder an die Parlamente, an den Souverän zurück. Das wird wichtig sein; denn wir brauchen die gesellschaftliche Zustimmung zu den Maßnahmen. Wir sind im Kampf gegen Corona nicht allein dann gut, wenn wir klug politisch entscheiden, sondern erst dann, wenn die Menschen dabei mitmachen. Wir bewirken damit auch eine bundesweite Homogenisierung und lösen so die Unterschiede zwischen den Ländern ein wenig auf. Zudem können wir eine zeitliche Befristung einbauen, die zu einer dauerhaften Evaluation aller Maßnahmen führt.

Bleibt noch zu erklären, weshalb wir uns entschlossen haben – ein bisschen schweren Herzens, lieber Kollege Muthmann –, den FDP-Antrag abzulehnen. Wir denken – genauso, wie du es ausgeführt hast –, dass unser Antrag der weitergehende ist, weil er euren Antrag ergänzt. Vor allen Dingen wollen wir uns zwei Dinge nicht zu eigen machen:

Wir wollen erstens das Licht dieses Parlaments nicht zu sehr unter den Scheffel stellen; denn es gab – der Herr Ministerpräsident hat es erwähnt – 350 parlamentarische Initiativen hier im Haus. Wir wollen also nicht durch den Duktus jedes Antrags den Eindruck erwecken, das Parlament habe geschlafen und in der Vergangenheit seien Fehler gemacht worden.

Wir wollen uns vor allen Dingen nicht zu eigen machen, dass wir bisher – das klingt so an – nicht verfassungskonform gehandelt hätten. Unsere Sichtweise ist, wie eingangs skizziert: Bisher war es so richtig. Für die Zukunft gilt es aber, die Debatte zu reparlamentarisieren, das heißt, sie zurück in das Parlament zu bringen. Wenn wir im Kampf gegen Corona bestehen wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann brauchen wir einen Schulterschluss zwischen Exekutive, Legislative und der Gesellschaft – den Menschen in Bayern.

Wenn die Forderung nach Reparlamentarisierung, dieser Schulterschluss, heute spätabends als Signal des Bayerischen Landtags aus München nach Berlin geht und damit den ersten Anstoß gibt, die Debatte wieder dorthin zu verlagern, wo sie hingehört, nämlich in die Parlamente, dann, so glaube ich, haben wir um 22:45 Uhr noch etwas sehr Sinnvolles geleistet – nicht nur für Bayern, sondern für die ganze Republik.

Ich würde mich darüber freuen, wenn es in möglichst breiter Übereinstimmung dieses Parlaments gelänge, heute dieses Signal zu senden. – Herzlichen Dank dafür und für das Zuhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte am Rednerpult. – Eine Zwischenbemerkung des Kollegen Arnold.

Horst Arnold (SPD): Sehr geehrter Herr Mehring, ich weise Sie zur Vermeidung von Legendenbildungen darauf hin, dass im Infektionsschutzgesetz des Bundes nicht nur die Verordnungsmacht festgelegt ist, sondern dass auch die Länder befugt sind, Gleiches durch Ländergesetzgebung zu regeln, sodass wir als Bayerischer Landtag sehr wohl in der Lage sind, Leitplanken für die Verordnungsmacht der Staatsregierung einzuziehen. Nur, um das einmal klar und deutlich zu sagen.

(Zurufe von der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Dr. Fabian Mehring (FREIE WÄHLER): Kollege Arnold, ich bin heute Abend schon froh, wenn ich nicht nach leistungssteigernden Substanzen gefragt werde, sondern nur nach Legendenbildungen.

Unabhängig von der Frage, ob das technisch bzw. juristisch möglich wäre – wir haben darüber ja schon bilateral miteinander diskutiert –, ist festzustellen, dass die bisher im Bayerischen Landtag eingebrachten Gesetzesinitiativen in dieser Sache untauglich waren. Kollege Reiß hat nach meinem Dafürhalten zu Recht von einem "löchrigen Eimer" geredet. Die bisherigen Gesetzesinitiativen waren Vorschläge, die hießen: Wir verweisen am Ende des Tages wieder auf Verordnungen. – Das heißt, wir verursachen mehr Regelwirrwarr als vorher. Damit machen wir nichts besser im Hinblick auf die parlamentarische Rückbesinnung dieses Diskurses.

Deshalb halten wir es für sinnvoller – dazu stehe auch ich –, dass diejenigen, die die originäre Ermächtigungsgrundlage geschaffen haben, nämlich die Abgeordneten im Deutschen Bundestag, der Bundesgesetzgeber, tätig werden. Dazu fordern wir mit unserem Antrag auf. Das ist nach unserem Dafürhalten der richtige Weg. Wir freuen uns, wenn die SPD daran nicht nur in München, sondern auch in Berlin mitwirkt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dafür trennen wir die Anträge wieder.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/10705 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD-Fraktion, die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Das sind die Regierungsfractionen. Wer enthält sich? – Enthaltung – – Pardon! Herr Staatsminister, die Handhebung war mit Ihrer Fraktion? Ich frage sicherheitshalber nach.

(Heiterkeit)

Man soll keine Chance auslassen, das Ergebnis noch einmal zu verifizieren. – Vielen Dank.

Wer enthält sich der Stimme? – Ich sehe niemanden. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/10736 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen von CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN, SPD und FDP sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Wer ist dagegen? – Die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Ich sehe niemanden. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Verehrte Damen und Herren, ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a.
und Fraktion (CSU),
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER)
Verfeinerter Coronafahrplan für Schulen ([Drs. 18/10706](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone
Strohmayr, Doris Rauscher u. a. und Fraktion (SPD)
Kitas und Grundschulen offen halten - Präsenzunterricht und
Präsenzbetreuung für die Kleinsten ist unverzichtbar - "Generation
Corona" verhindern ([Drs. 18/10737](#))**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias
Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Verfeinerter Coronafahrplan für Schulen: Technische Versäumnisse
aufholen und Augenmaß behalten ([Drs. 18/10738](#))**

Ob wir zur Abstimmung kommen, werden wir sehen; das hängt davon ab, wie schnell die Diskussion läuft. Wenn nicht, müssen wir halt beim nächsten Mal abstimmen. Aber ich bin schon der Auffassung, dass über dieses Thema hier im Plenum beraten werden sollte.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort an Frau Kollegin Barbara Regitz, CSU-Fraktion.

Barbara Regitz (CSU): Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zu später Stunde dieser Antrag von uns. – Das Thema Corona hat uns heute den ganzen Tag beschäftigt. Der Anstieg der Fallzahlen in Bayern ist besorgniserregend. Die Ampel steht auf Rot. Kleiner Trost: Nicht parteipolitisch gemeint! – Aber Spaß beiseite.

Das Gebot der Stunde ist, der Situation ganz realistisch ins Auge zu schauen und vorausschauend zu planen, wenn es denn wieder zu einem Wechsel von Präsenz- und Distanzunterricht kommt. Wenn der Präsenzunterricht in der Schule aus medizinischen Gründen eingeschränkt werden muss, ist sehr sorgfältig abzuwägen, wie trotzdem das Recht auf Bildung gewährleistet werden kann.

Der Rahmen-Hygieneplan Schulen bietet gemeinsam mit dem Kita- und dem Schulleitfadens Orientierung, ist verständlich verfasst und hilft den Schulen und allen Betroffenen beim Argumentieren und Beraten. Ich möchte an dieser Stelle ganz explizit allen danken, die sich eingebracht und die Texte – auch ehrenamtlich – mit ihrem medizinischen Know-how verfasst haben. Wenn Eltern, Lehrkräfte sowie Schülerinnen und Schüler offen und umfassend informiert werden, dann wächst die Akzeptanz der Maßnahmen.

Für die CSU und die gesamte Regierungskoalition ist es deshalb sehr wichtig, die pädagogischen Fragestellungen gemeinsam mit den familienpolitischen – und letztlich auch den wirtschaftspolitischen – Belangen im Blick zu haben. Deshalb legen wir das Augenmerk auf die Schüler der Abschlussklassen und auf die Kleinsten, die Schulanfänger. Lernen erfolgt am besten aktiv, gemeinsam mit anderen, aber auch individuell und dabei selbstreguliert und aufbauend.

Corona hat gezeigt, dass ein PC allein noch nicht erfolgreiches Lernen ausmacht. Lernen muss auch begleitet werden. Je kleiner bzw. je jünger die Schüler sind, desto mehr Anleitung und Unterstützung brauchen sie für selbstständiges Lernen; denn die Fähigkeit zur Organisation des Selbstarbeitens muss ja erst erworben werden.

Gerade die Kleinen, die ABC-Schützen, sind neugierig. Sie freuen sich auf die Schule und sind stolz, endlich dazuzugehören. Deshalb müssen wir alles tun, um den Schulstart zu erleichtern und die Grundmotivation zu erhalten. In Nürnberg ist aus den Erfahrungen des Frühjahrs und des Sommers heraus nun ein täglicher Wechsel zwischen Präsenz- und Distanzunterricht geplant, um die Schülerinnen und Schüler der ersten Klassen so oft wie möglich zu sehen und engmaschig zu begleiten.

Auch die Schüler der Abschlussklassen wollen wir natürlich so lange es geht in der Schule unterrichten. Es ist eine ganz entscheidende Phase für die Chancen und Möglichkeiten des weiteren Schul- und Berufslebens. Natürlich – das will ich der Vollständigkeit halber auch sagen – müssen wir auch die anderen Schüler im Blick haben: Pubertierende oder Schülerinnen und Schüler aus Elternhäusern, die nicht in dem Maße unterstützen können wie Eltern, die Wert auf Bildung legen und selbst gut organisiert sind.

Jeder von uns hier – es ist heute auch mehrfach angesprochen worden – hat erfahren, vor welche Herausforderungen Familien gestellt waren, als es plötzlich zu den Schulschließungen kam. Sollte es wieder zu weitreichenden Schul- und Kitaschließungen kommen oder Kinder in Quarantäne sein, sind die Kinder zwar nicht krank, aber sie müssen zu Hause – und meist von den Eltern – betreut werden. Deshalb ist es auch aus familienpolitischer Sicht notwendig, so lange wie möglich am Präsenzunterricht festzuhalten und eine Notbetreuung unter strikter Wahrung der Hygieneregeln aufrechtzuerhalten. Das hilft letztendlich auch, unsere Gesellschaft und unsere Wirtschaft am Laufen zu halten. Wenn Beschäftigte wegen Kinderbetreuung zu Hause bleiben müssen, fehlen sie am Arbeitsplatz. Täuschen wir uns nicht: Nur eine florierende Wirtschaft ist der Motor für gesellschaftliche Entwicklung und soziale Gerechtigkeit und ermöglicht letztendlich auch, in Kultur, Bildung und Infrastruktur zu investieren.

Nun hat die SPD einen Antrag gestellt, der pauschal alle Kindertagesstätten und Grundschulen umfasst. Wir priorisieren – im Gegensatz dazu – die Anfangs- und Abschlussklassen. Alles andere, was im Antrag steht, ist im Rahmen-Hygieneplan festgelegt. Deshalb hat sich der Antrag eigentlich erledigt.

Zum FDP-Antrag: Ganz ehrlich, ich fand das richtig süß, als ich es durchgelesen habe, denn so anhänglich hätte ich die FDP gar nicht eingeschätzt. Wir haben nämlich genau verfolgt und verglichen, was in unserem Antrag steht und was im FDP-Antrag steht. Wir begrüßen, dass die Staatsregierung einen differenzierten und im Lichte neuer Erkenntnis schrittweise weiterentwickelten Rahmen-Hygieneplan für die Schulen vorgelegt hat. Die FDP fordert. Ich muss sagen: Kompliment! So anhänglich hätte ich euch nicht eingeschätzt.

(Zuruf)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, den Anträgen von SPD und FDP werden wir aus diesem Grund nicht zustimmen; aber wir werden natürlich, da das Thema so ernst ist, mit Zuversicht die Herausforderungen anpacken, und wir bitten Sie: Machen Sie mit. Helfen Sie mit, die Schulen so lange wie möglich offen zu halten. Unsere Schülerinnen und Schüler haben es verdient. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist Frau Dr. Simone Strohmayer, SPD-Fraktion.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag, der zu dieser späten Stunde unbedingt noch separat diskutiert werden musste, amüsiert mich sehr. Sie wollen also, liebe CSU, liebe FREIE WÄHLER, Ihre eigene Strategie verfeinern. Das finde ich wirklich bemerkenswert und werte es einmal als positives Zeichen. Sie haben nämlich selbst gemerkt, dass nicht alles rundläuft. Das ist schön und gut, und wir geben Ihnen noch einiges mit auf den Weg, was auf jeden Fall mitbedacht werden müsste. Wir Sozis sagen nämlich: Kitas und Grundschulen müssen offen bleiben;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Zuruf)

denn Präsenzunterricht für die Kleinsten ist unverzichtbar, das gebietet die Bildungsgerechtigkeit. Wie sollen kleine Kinder im Distanzunterricht lernen, wenn sie keine Eltern haben, die sie unterstützen? Das funktioniert nicht. Kleine Kinder können auch schlechter am digitalen Unterricht teilnehmen. Deshalb brauchen wir für die Kleinsten Präsenzunterricht und natürlich Präsenzbetreuung. Die einzige Ausnahme kann für uns sein, wenn eine Epidemie in der Einrichtung ausbricht. Dann gilt natürlich das, was wir vorhin diskutiert haben: dass Testungen vor Ort durchgeführt werden müssen und man mit einem negativen Test wieder in die Einrichtung gehen kann.

Schön, dass auch Sie jetzt festgestellt haben, dass vom Distanzunterricht vor allem die Jüngsten am härtesten betroffen sind. Traurig nur, dass Sie keinerlei Konsequenzen aus dieser Tatsache ziehen. Ich verstehe wirklich nicht, warum Sie die Klassen 1, 4 und 5 prioritär in Präsenz unterrichten wollen. Das ist für mich nicht nachvollziehbar. Warum vergessen Sie die Kitas, die 2. und die 3. Klasse sowie die 5. Klasse? Ich sage Ihnen: Kinder haben ein Recht auf Bildung.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen keine Corona-Generation, und ich kann Sie zum Schluss nur noch einmal aufrufen: Folgen Sie unseren Anträgen. Wir können Ihnen leider, da er für uns nicht nachvollziehbar ist, nicht unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist Matthias Fischbach, FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Journalist Jürgen Umlauf schrieb letzte Woche in der "Frankenpost" davon, dass die CSU einen rosaroten Blick auf die Lage in den Schulen habe. Dieser sei der Realität enthoben.

In diesem Sinne liest sich auch dieser Dringlichkeitsantrag. Frau Kollegin Regitz, der Rahmen-Hygieneplan muss eben noch weiterentwickelt werden. Auch die Leitlinien sind alles andere als überzeugend. Nehmen Sie zum Beispiel einmal den Sportunterricht, bei dem bei einer Inzidenz von 50 mit Maske Sport getrieben werden soll. Das ist doch realitätsfern. Wenn Sie in Ihrem Antrag dann richtigerweise fordern, dass der Präsenzunterricht gerade für die Abschlussklassen aufrechterhalten werden soll, dann wird das durch so etwas doch gerade behindert; denn bei dieser Infektionslage wäre es doch sinnvoller, die Größe der Turnhallen zu nutzen, um bei diesen Jahrgängen die Fortführung des sonstigen Unterrichts in voller Klassenstärke zu ermöglichen, statt noch irgendwie ein unpraktikables Sportangebot durchziehen zu wollen.

Außerdem gibt es an vielen Stellen noch technisch-organisatorischen Nachholbedarf, Herr Prof. Piazzolo, gerade, was den Präsenzunterricht betrifft. Thema Raumluftreinigungsanlagen: Wie sieht es damit eigentlich für die Klassenzimmer aus? Wann kommen denn die Förderrichtlinien? Die Ankündigung ist jetzt schon wieder einige Wochen her.

(Zurufe)

Außerdem ist das Programm deutlich unterdimensioniert. Wie sieht es mit der Maskenpflicht im Grundschulunterricht aus? – Alles mehr als fragwürdig. Die Infektionsgefahr bei Grundschulern ist eigentlich deutlich geringer, und die Einschränkungen sind deutlich größer. Denken wir zum Beispiel an die Alphabetisierung von Erstklässlern, denken wir an das Sprachlernen. Wie soll das denn ohne Lautgebärden funktionieren? Wie soll das ohne phonologische Bewusstheit funktionieren? Die Aussetzung der Vorschriften in München gibt uns zu denken, und die Regierung sollte deshalb ihren Kurs überprüfen.

Außerdem müssen wir sehen, dass wir die Durchmischung der Schüler möglichst vermeiden. Ich verstehe es daher in der heutigen Zeit überhaupt nicht, dass zum Beispiel der Religionsunterricht, wenn es dort innovative Formate gibt, vom Kultusministerium ausgebremst wird. Wenn ein Werteunterricht möglich ist, dann sollten wir ihn ermöglichen. Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Für den Distanzunterricht gilt auch weiter: Es tut sich viel zu wenig.

Was wäre jetzt, um es einmal positiv zu formulieren, nötig? – Die Stellen aus dem schon im Juli angekündigten Fortbildungsprogramm Lehrer/Schulen/Lehrer sollten vielleicht auch einmal aus den Mitteln des Pandemie-Sonderfonds finanziert werden, anstatt abzuwarten, bis der Doppelhaushalt beschlossen ist. Oder nehmen Sie das Programm MS Teams, Videokonferenzsoftware und Software zur Unter-

stützung des Distanzunterrichts: Da gibt es große Datenschutzprobleme, Herr Pia-zolo!

Wir sollten das auf solide Beine stellen. Die Schulen müssen endlich eine auf län-gere Frist einsetzbare Software, müssen Rahmenangebote bekommen, wie wir das schon im Mai gefordert haben.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

Matthias Fischbach (FDP): Das Projekt FireCloud – das ist mein dritter Punkt, und damit komme ich auch zum Schluss – braucht eine professionelle Projektlei-tung, eine Einbindung des Digitalministeriums und eine vernünftige Zeit- und Kos-tenplanung. Irgendwie unterdimensionierte E-Mail-Postfächer bereitzustellen –

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, ich darf Sie bitten, zum Ende zu kommen!

Matthias Fischbach (FDP): –, reicht nicht. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Frau Gabriele Triebel von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich sputen, weil ich nicht mehr viel Zeit habe. – Im Mo-ment wird vor allem von der Regierung oft und gerne davon gesprochen, dass an unseren Schulen ein Regelunterricht stattfindet. Der Begriff "Regelunterricht" sug-geriert eine gewisse Konstanz und Normalität. Aber davon kann man in keiner Weise sprechen, wenn man genau hinsieht, was derzeit an den Schulen los ist.

Die Schülerinnen und Schüler wissen nicht, ob der Unterricht morgen noch in der gewohnten Form stattfinden wird. Für berufstätige Eltern ist ein Wechselunterricht der Horror, weil keine Notbetreuung angeboten wird. Für Lehrerinnen und Lehrer bedeutet es Stress, die Hygieneregeln in der Klasse durchzusetzen und trotz Quar-tänemaßnahmen gleichzeitig den Lehrplan richtig zu erfüllen. Schulleitungen wissen langsam nicht mehr, wem sie bei der Maskenpflicht glauben sollen – der Staatsregierung oder ihrem eigenen Landrat, der wieder alles über den Haufen wirft. Darüber hinaus müssen sie noch den Lehrermangel verwalten und organisie-ren.

Alle haben Stress und warten auf Unterstützung. Aber was machen Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU? – Sie begrüßen. Sich in Anbetracht der gerade beschriebenen Schulnöte zu begrüßen und selbst dafür zu feiern, dass alles gut ist, ist allerdings völlig unangebracht und deplatziert.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für den zweiten Teil Ihres Dringlichkeitsantrags wird es dann doch noch etwas fachlicher. Sie wollen, dass Minister Pia-zolo prüft, ob im Hygieneplan die Erstkläss-ler, die ersten Klassen der weiterführenden Schulen und die Abschlussklassen im Fall von Schulschließungen mit einem längeren Präsenzunterricht bedacht werden können.

Wir begrüßen es, dass auch Sie endlich etwas differenzierter auf das momentane Schulgeschehen schauen und die Jüngsten in der Grundschule in den Blick neh-men; denn die hat der Minister auf dem Weg vom letzten zum jetzigen Rahmenhy-gieneplan einfach verloren. Anfang September wurde vom Minister noch explizit

genannt, dass Erstklässler der Grundschule zum Schluss in den Distanzunterricht geschickt werden sollten. Davon ist in der Fassung vom Oktober leider nichts mehr zu lesen. Dass Sie den Minister hier aber noch einmal in die Überprüfung schicken, finde ich ein wenig übertrieben, und das zeugt auch nicht gerade von einem großen Vertrauen in den Minister, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der CSU. Nur zu prüfen, um hier eventuell im Januar nachzubessern, ist hingegen zu wenig und zu langsam.

Wir brauchen jetzt Lösungen, weil wir uns jetzt mitten in der Pandemie befinden und die Aufgabe haben, unsere Schülerinnen und Schüler mit der bestmöglichen Bildung und mit so viel Präsenzunterricht wie möglich gut durch den Herbst und Winter zu bringen. Der SPD-Antrag geht deswegen in die richtige Richtung.

Herr Minister, legen Sie also auch hier Ihre "Alles-ist-gut-Haltung" ab, und zeigen Sie der angesprochenen Schülerschaft, dass Sie für ihre besondere Situation zeitnah die notwendigen Lösungen parat haben. Aus diesem Grund enthalten wir uns beim CSU-Antrag. Dem FDP-Antrag werden wir zustimmen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Der nächste Redner ist Markus Bayerbach von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Markus Bayerbach (AfD): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Mit dem SPD-Antrag wird die Staatsregierung aufgefordert, dafür zu sorgen, dass Kindertagesstätten und Grundschulen grundsätzlich geöffnet bleiben. Vor Corona hätten wir gesagt: Platter geht es nicht mehr. – Der Antrag ist jetzt aber wirklich wichtig, und wir werden ihm auf jeden Fall zustimmen.

Der FDP-Antrag enthält viele gute Ansätze. Leider ist er aber auch ein Gemischtwarenladen. Erstaunlich finde ich, dass die FDP plötzlich ebenso zu den Aluhüten und zu den "Nicht-mehr-Demokraten" gehört, weil sie gewisse Zweifel an der Maskenpflicht bei Grundschulern hegt. Ja, diese Zweifel hegen wir auch, und zwar vor allem im Hinblick auf die Realität mit den Masken in vielen Schulen. Die Masken werden seit den Sommerferien getragen, und die Schüler müssen sie nicht mehr tragen, denn sie kommen bereits von selber in die Schule.

Was mir an Ihrem Antrag weniger gefällt, ist das Thema der Luftreiniger. Ich halte einen Luftreiniger in einer Ecke des Klassenzimmers immer noch für zweifelhaft. Wenn Aerosole das Problem sind, zieht sie der Luftreiniger an.

(Zuruf)

Ich möchte dann nicht der Schüler sein, der in diesem Luftzug sitzt; denn er ist, wenn die Aerosole das Problem sind, erst richtig gefährdet.

Zum Antrag der CSU: Er ist wunderschön, zum Schulterklopfen. Das haben Sie hervorragend gemacht. Ich frage mich nur, warum Sie zu Ihrem eigenen Hygieneplan so groß stehen, dass Sie ihn eigentlich nicht einmal groß veröffentlicht haben. Mich stört gewaltig, dass Sie viel Verantwortung verschieben bzw. nach unten delegieren. Je nachdem, wer dann unten Schulleiter oder Gesundheitsamtsleiter ist, wird das vernünftig, gut oder eben auch nicht gut gehandhabt.

Mich erreichen jeden Tag verzweifelte Eltern, gerade von den Schülern mit gesundheitlichen Einschränkungen. Was da unten mit diesen Kindern passiert, ist stellenweise grausam: kein Ton mehr von Toleranz und von Inklusion. Stellenweise haben wir eine massive Exklusion, und das geht nicht. Sorgen Sie dafür, dass

auch behinderte Kinder und kranke Kinder geschützt werden. Ich werfe Ihnen wirklich vor, dass sie da unten zerrieben, psychisch geschädigt werden.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Ende.

Markus Bayerbach (AfD): Das ist etwas, das ich absolut nicht akzeptieren kann. Deswegen werden wir den Anträgen der CSU und der FDP nicht zustimmen. Dem Antrag der SPD werden wir zustimmen, und ich hoffe, dass Sie das dann auch noch wollen, obwohl wir zustimmen. – Einen schönen Abend!

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist Eva Gottstein von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie man es macht, macht man es anscheinend verkehrt. Heute wurde bereits moniert, dass der Kollege Kreuzer die Staatsregierung und nicht die Fraktion meint, wenn er "wir" sagt. Wenn die Fraktionen, und zwar in diesem Fall ganz klar sowohl die CSU als auch die FREIEN WÄHLER, jedoch einen Antrag einbringen, weil sie dem Minister Anregungen geben, ist das auch wieder verkehrt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ich verstehe auch nicht, wieso es negativ sein sollte, etwas zu verfeinern. Man verfeinert eine Suppe, und man kann auch andere Sachen verfeinern. Wenn man hier also einen Rahmenhygieneplan verfeinert, zeigt das, dass man selbstkritisch sein und optimieren kann. Das ist etwas Positives.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir wollen, dass in diesem Rahmen-Hygieneplan klar ist, wie es weitergeht, wenn Schulen wieder in einem größerem Maße geschlossen werden. Ich denke, das sind wir den Eltern und den Schulen schuldig. Das tun wir hiermit.

Der Antrag der GRÜNEN ist überholt. Ich habe heute schon einmal auf den Schuldigitalisierungsgipfel im Juli hingewiesen; dort wird das behandelt. Für den Antrag der FDP gilt dasselbe, wobei die Förderrichtlinien für die Raumlüfter, die Ihnen so wichtig sind, heute hinausgegangen sind, falls Sie das mitbekommen haben.

(Unruhe)

Zum Antrag der SPD: Sorry Simone, "grundsätzlich aufmachen" würde heißen, wenn noch eine ganz schlimme Steigerung käme, was wir alle nicht wollen, dann würdest du die Schulen grundsätzlich aufmachen. Das wäre jedoch unverantwortlich und ist deswegen abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich darf nun Herrn Staatsminister Prof. Dr. Piazzolo aufrufen.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich jetzt auf all die Punkte eingehen würde, die in den letzten zehn bis zwölf Minuten einfach so hier in die Debatte geworfen worden sind, dann müsste ich, wenn ich es wirklich gründlich machen würde – das ist grundsätzlich auch mein Anspruch –, jetzt mindestens zwanzig Minuten oder eine halbe Stunde reden.

(Zuruf von der AfD)

– Ich sage es Ihnen ganz offen: Wenn Sie gehen, würden Sie mir eher helfen. Gehen Sie doch! Also bitte! Und zwar für immer, das wäre mir das Allerliebste.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will nur ein paar wenige Punkte sagen. Zum einen stimmt mich freudig, dass wir hier einen breiten Konsens haben, dass wir uns alle Präsenzunterricht wünschen. Dass wir uns alle Präsenzunterricht wünschen, kommt auch in jedem der Anträge zum Vorschein. Dieses Ziel verfolgen wir als Staatsregierung seit Monaten. Wir haben es intensiv mit der Schulfamilie besprochen. Jeder in der Schulfamilie möchte auch Präsenzunterricht. Das ist die eine Sache.

Die zweite Bemerkung: Im Moment haben die meisten auch Präsenzunterricht. Gott sei Dank! Das liegt auch an den guten Maßnahmen dieser Staatsregierung. In einigen anderen Ländern sehen wir so hohe Infektionszahlen, dass Schulen geschlossen wurden.

Wir haben im Moment leider auch einige Schulen geschlossen, dies liegt aber an der Quarantäne. Die Zahl ist sehr gering, aber ungefähr 2,5 % haben Unterricht im Wechsel. Der Ministerpräsident hat heute in seiner Regierungserklärung deutlich gemacht: Es gibt keine Garantie, dass es so bleibt. Die Infektionszahlen steigen. Das ist unerfreulich. Wir müssen uns natürlich auf die Infektionszahlen einstellen und sehen, wie es weitergeht. So verstehe ich auch die Anträge.

Wir werden – und das ist mein Bestreben – die Schulen und Kitas lange offen halten. Das ist das Ziel: Wir wollen sie offen halten. Man muss sich aber natürlich auf das einstellen, was kommen kann. Ich sage da ganz deutlich: Selbstverständlich gibt es dann Priorisierungen. Warum denn nicht? Das haben wir doch bei der ersten Welle auch überlegt. Es gab eine Zeit, in der Prüfungen nah waren, und wir haben dann nach verschiedenen Stufen genau unterschieden geöffnet: Wir haben zuerst die Abschlussklassen hineingelassen, dann die 1. Klasse und die Klassen der Grundschulen. Danach kamen die Klassen, die vor dem Abschluss standen.

Was spricht denn jetzt dafür, dass das nicht so ist? Das gibt übrigens unser Rahmenplan her. Im Rahmenplan steht drin, dass man das genau so machen kann. Wir haben nur nicht reingeschrieben, was exakt wonach kommt, weil wir das den Schulen wegen ihrer Eigenständigkeit überlassen wollten. Man muss das klipp und klar sagen: Beispielsweise ist vorgesehen, im Wechsel in die Schulen, zum Beispiel in die Grundschulen zu gehen: Wenn wir dann die 1. und 4. Klasse ganz drin lassen, was ist dann mit der 2. und 3. Klasse? – Dann müssen wir sie ganz herausnehmen. Das ist die Konsequenz. Also insofern muss man die Fragen vor Ort und nach der jeweiligen Situation sehr gründlich überlegen.

Ich hatte bei den Debatten ein bisschen den Eindruck, dass Sie sich alles wünschen, aber alles geht in einer Pandemie nicht. Das ist genau der Punkt. Man muss dann absichten. Genau das tun wir. Das prüfen wir. Wir sind deshalb auch für den von der CSU und den FREIEN WÄHLERN gestellten Antrag sehr dankbar. Selbstverständlich nehmen wir den Prüfantrag an. Wie gesagt, die Möglichkeiten, die da angedeutet sind, gibt es schon jetzt. Selbstverständlich kann man aber immer, wie Eva Gottstein bereits gesagt hat, alles noch verfeinern. Wir stehen zusammen und versuchen, das trotz der relativ kurzen Zeitschiene möglichst fein zu machen.

Wir haben Gemeinsamkeit. Das Wichtige ist: Wir wollen die Schule offen halten. Bildung ist unser Ansatz. Dort, wo es nicht anders geht, werden wir natürlich priori-

sieren, und zwar in Absprache mit der Schulfamilie und den Gegebenheiten, die vor Ort möglich sind. – Ich wünsche allen einen schönen Restabend und gute Erholung. Bleibt alle gesund, bis zu den nächsten hoffentlich wieder guten Debatten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die Abstimmungen und die anderen Anträge werden auf die nächste Woche verschoben. Die Dringlichkeitsanträge werden an die jeweils zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Verehrte Damen und Herren, es ist 23:15 Uhr. Wir haben es geschafft. Wir haben eine interessante und ereignisreiche parlamentarische Diskussion gehabt. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg. Bis zur nächsten Woche. Einen schönen Abend! Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 23:15 Uhr)

2. Nichtlegislatives Vorhaben der Europäischen Union
Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament, den Rat, den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen:
Eine Wasserstoffstrategie für ein klimafreundliches Europa
COM(2020) 301 final
BR-Drs. 452/20
Drs. 18/10000, 18/10726 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

Das Vorhaben wird zur Kenntnis genommen.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

3. Konsultationsverfahren der Europäischen Union
Digitale Wirtschaft und Gesellschaft
Gesetz über digitale Dienste: Vertiefung des Binnenmarktes und Klärung der Zuständigkeiten für digitale Dienste
02.06.2020 - 08.09.2020
Drs. 18/8545, 18/10724 (ENTH) [X]

Votum des endberatenden Ausschusses für
Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/10724 veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

Anträge

6. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Harald Güller, Inge Aures u.a. und Fraktion (SPD)
Bayerischen Rettungsschirm für den ÖPNV unverzüglich umsetzen -
Der Freistaat muss Bundesmittel schnell aufstocken
Drs. 18/8320, 18/10297 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wohnen, Bau und Verkehr

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Duales Studium: Ein Baustein zur Nachwuchsgewinnung im öffentlichen
Dienst
Drs. 18/8912, 18/10265 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

8. Antrag der Abgeordneten Arif Tasdelen, Florian Ritter, Klaus Adelt u.a.
SPD
Auswirkungen der Corona-Krise auf den öffentlichen Dienst:
Umfassende Zwischenbilanz im Sinne der Beamtinnen und Beamten
und der Tarifbeschäftigten des Freistaates ziehen!
Drs. 18/8973, 18/10264 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Fragen des öffentlichen Dienstes

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.10.2020 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Ulrich Singer u. a. und Fraktion AfD; Offenlegung der Entscheidungsgrundlage für die Durchführung der Coronamaßnahmen in Bayern (Drucksache 18/10703)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus		X		Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst		X		Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans		X	
Bauer Volker				Friedl Patrick			
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus	X						
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa		X	
Becker Barbara		X		Gehring Thomas		X	
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias			
Bozoglu Cemal				Gottstein Eva		X	
Brandl Alfons		X		Graupner Richard	X		
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina		X	
Dremel Holger		X		Henkel Uli	X		
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin	X			Dr. Herz Leopold		X	
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian		X	
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra		X	
Enghuber Matthias				Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus		X	
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel			
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas		X	
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette			
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul			
Köhler Claudia		X	
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen			
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas		X	
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne		X	
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan	X		
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer			
Magerl Roland	X		
Maier Christoph	X		
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin		X	
Mistol Jürgen		X	
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep		X	
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander		X	
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzing Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael		X	
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold			
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred			
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika			
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			
Schulze Katharina		X	
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten			
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela		X	
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik		X	
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus			
Stolz Anna		X	
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter			
Toman Anna			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter			
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland			
Widmann Jutta		X	
Wild Margit		X	
Winhart Andreas	X		
Winter Georg			
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno		X	
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	17	94	1