



Plenum

66. Sitzung

München, Donnerstag, 10. Dezember 2020, 09:00 bis 14:27 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung..... 8660

Befragung der Staatsregierung in der Coronakrise

| | | |
|---|------|--|
| Staatsminister Dr. Florian Herrmann..... | 8660 | 8662 |
| Katharina Schulze (GRÜNE)..... | 8661 | 8662 |
| Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... | 8663 | |
| Staatsminister Hubert Aiwanger..... | 8663 | |
| Uli Henkel (AfD)..... | 8664 | 8664 8664 8665 |
| Staatsministerin Melanie Huml..... | 8664 | 8665 8671 8672 8673 8673 8678 8679 8683 |
| Margit Wild (SPD)..... | 8665 | 8667 |
| Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo..... | 8666 | 8667 8674 8676 8677 |
| Sebastian Körber (FDP)..... | 8667 | 8669 |
| Staatsministerin Kerstin Schreyer..... | 8668 | 8669 |
| Dr. Beate Merk (CSU)..... | 8671 | |
| Markus Plenk (fraktionslos)..... | 8672 | 8673 |
| Raimund Swoboda (fraktionslos)..... | 8673 | |
| Thomas Gehring (GRÜNE)..... | 8674 | 8676 |
| Eva Gottstein (FREIE WÄHLER)..... | 8677 | |
| Andreas Winhart (AfD)..... | 8678 | 8679 |
| Doris Rauscher (SPD)..... | 8679 | 8680 |
| Staatsministerin Carolina Trautner..... | 8679 | 8681 |
| Julika Sandt (FDP)..... | 8681 | |
| Bernhard Seidenath (CSU)..... | 8682 | |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)

Perspektiven für die bayerische Wirtschaft - Monatshilfen schnell und effizient auszahlen, differenzierte Öffnungsszenarien für Januar 2021 aufzeigen (Drs. 18/11879)

| | | |
|-----------------------------|------|----------------|
| Volkmar Halbleib (SPD)..... | 8684 | 8687 8690 8694 |
| Sandro Kirchner (CSU)..... | 8685 | 8687 8688 |

| | | | |
|-------------------------------------|------|------|------|
| Franz Bergmüller (AfD)..... | 8688 | 8691 | 8693 |
| Barbara Fuchs (GRÜNE)..... | | | 8689 |
| Manfred Eibl (FREIE WÄHLER)..... | 8690 | 8691 | |
| Susann Enders (FREIE WÄHLER)..... | | | 8692 |
| Albert Duin (FDP)..... | 8693 | 8694 | |
| Staatsminister Hubert Aiwanger..... | | | 8694 |

Beschluss..... 8696

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Dr. Dominik Spitzer u. a. und Fraktion (FDP)

Plasmaspende rettet Leben - Unterstützung des Einsatzes von Antikörpern auch gegen SARS-CoV-2 (Drs. 18/11880)

| | | | |
|--------------------------------------|------|------|------|
| Dr. Dominik Spitzer (FDP)..... | 8696 | 8697 | 8702 |
| Markus Plenk (fraktionslos)..... | | | 8697 |
| Bernhard Seidenath (CSU)..... | 8697 | 8699 | |
| Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP)..... | 8699 | 8705 | |
| Christina Haubrich (GRÜNE)..... | | | 8699 |
| Susann Enders (FREIE WÄHLER)..... | | | 8700 |
| Andreas Winhart (AfD)..... | 8701 | 8703 | |
| Ruth Waldmann (SPD)..... | 8703 | 8705 | |
| Staatssekretär Klaus Holetschek..... | 8704 | 8705 | 8706 |

Beschluss..... 8706

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)

Minijob-Grenzen in Corona-Zeiten weiterhin großzügig auslegen (Drs. 18/11881)

| | | | |
|---------------------------------|------|--|------|
| Thomas Huber (CSU)..... | 8706 | | |
| Eva Lettenbauer (GRÜNE)..... | | | 8708 |
| Hans Friedl (FREIE WÄHLER)..... | | | 8709 |
| Franz Bergmüller (AfD)..... | | | 8710 |
| Doris Rauscher (SPD)..... | | | 8710 |
| Julika Sandt (FDP)..... | | | 8711 |

Beschluss..... 8712

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

5 Jahre Klimaabkommen von Paris - jetzt umsteuern (Drs. 18/11882)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

5 Jahre Klimaschutzabkommen von Paris - Höchste Zeit für Wahrheit, Klarheit und eine Wende auch in Bayern! (Drs. 18/11906)

| | | | |
|----------------------------------|------|------|----------------|
| Martin Stümpfig (GRÜNE)..... | 8713 | 8717 | |
| Florian von Brunn (SPD)..... | 8714 | 8719 | |
| Dr. Martin Huber (CSU)..... | 8716 | 8717 | 8718 8718 8719 |
| Christian Klingen (AfD)..... | | | 8718 8719 |
| Benno Zierer (FREIE WÄHLER)..... | | | 8721 |

| | |
|---|------|
| Christoph Skutella (FDP)..... | 8722 |
| Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 18/11882..... | 8722 |
| Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 18/11906..... | 8723 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU)

Reduzierter Umsatzsteuersatz für Fernbusreisen im Linienverkehr

(Drs. 18/11883)

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER)..... | 8723 |
| Dr. Markus Büchler (GRÜNE)..... | 8724 |
| Uli Henkel (AfD)..... | 8725 |
| Harald Güller (SPD)..... | 8725 |
| Sebastian Körber (FDP)..... | 8726 8728 |
| Josef Zellmeier (CSU)..... | 8727 8728 |
| Markus Plenk (fraktionslos)..... | 8728 |
| Beschluss..... | 8729 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Eb-
ner-Steiner, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)

**Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur ent-
lasten - Verbot der Erwerbstätigkeit aufheben** (Drs. 18/11884)

| | |
|-------------------------------------|----------------|
| Franz Bergmüller (AfD)..... | 8729 8731 8734 |
| Bernhard Seidenath (CSU)..... | 8730 8731 |
| Maximilian Deisenhofer (GRÜNE)..... | 8732 8733 |
| Andreas Winhart (AfD)..... | 8732 |
| Susann Enders (FREIE WÄHLER)..... | 8733 8734 |
| Volkmar Halbleib (SPD)..... | 8735 |
| Albert Duin (FDP)..... | 8736 |
| Beschluss..... | 8736 |

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Dr. Simone Strohm-
mayr, Margit Wild u. a. und Fraktion (SPD)

**Bildungsgerechtigkeit auch im Wechsel- und Distanzunterricht ge-
währleisten - Brückenangebote und Förderunterricht sicherstellen**

(Drs. 18/11885)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hart-
mann, Gabriele Triebel u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Fahrplan für den Schulbetrieb bis zum Schulhalbjahr 2020/2021 vor-
legen und Übertritts- und Prüfungsbedingungen 2021 präsentieren**

(Drs. 18/11907)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Eva Gottstein u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU)

Faire Rahmenbedingungen für alle Schülerinnen und Schüler in Bayern
(Drs. 18/11908)

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 8737

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella,
Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**Wettbewerbsfähigkeit am Zuckermarkt erhalten - Notfallzulassungen
für Neonicotinoide** (Drs. 18/11886)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Ralf Stadler, Andreas
Winhart u. a. und Fraktion (AfD)

**Erhalt der gesamten Technologie und Wertschöpfungskette des Zuckerrübenanbaus
in Deutschland** (Drs. 18/11909)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und
Fraktion (CSU),

Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.
a. (FREIE WÄHLER)

Vergilbungsviren-Befall in Zuckerrüben - Notfallzulassung für Neonicotinoide
(Drs. 18/11910)

Verweisung in den Landwirtschaftsausschuss..... 8737

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,
Christina Haubrich u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**COVID19-Impfstrategie: Fiasko vermeiden, reibungslose Organisation der
Schutzimpfungen sichern!** (Drs. 18/11887)

Verweisung in den Gesundheitsausschuss..... 8737

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring,
Bernhard Pohl u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

Zusammenhalten - Mannschaftssport unterstützen! (Drs. 18/11888)

Verweisung in den Wissenschaftsausschuss..... 8737

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner,
Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

**Gegen Diskriminierung bei der Besetzung von Unternehmensvorständen: Nein zur
Quotenfrau!** (Drs. 18/11889)

Verweisung in den Wirtschaftsausschuss..... 8737

Weihnachts- und Neujahrswünsche

| | |
|---|------|
| Präsidentin Ilse Aigner..... | 8737 |
| Katharina Schulze (GRÜNE)..... | 8740 |
| Stellvertretender Ministerpräsident Hubert Aiwanger..... | 8742 |
| Schluss der Sitzung..... | 8745 |

(Beginn: 09:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 66. Voll-sitzung des Bayerischen Landtags, auch diesmal wieder in halber Besetzung.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 39** auf:

Befragung der Staatsregierung in der Coronakrise

Die Befragung findet heute zum zweiten Mal statt. Die Fragen werden in folgender Reihenfolge gestellt: Es beginnt die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, dann folgen die FREIEN WÄHLER, die AfD, die SPD, die FDP und die CSU. – Sind alle auf ihrem Platz? Wenn wir ein bisserl aufpassen, dann ist es gut so.

Ich bitte die Fragestellerinnen und Fragesteller nochmals, daran zu denken, dass jede Fraktion vier Minuten hat, und zwar exakt vier Minuten inklusive Rückfragen. Ich werde sehr genau darauf achten. Die fraktionslosen Mitglieder des Parlaments haben eine Minute zur Verfügung.

Herr Staatsminister Dr. Florian Herrmann hat angekündigt, die einleitenden Worte, die der Staatsregierung zustehen, zu sprechen. Ich bitte ihn ums Wort.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangele-genheiten und Medien): Guten Morgen, liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns in dieser Woche im Hohen Haus schon sehr inten-siv und an mehreren Stellen inklusive Regierungserklärung und ausführlicher De-batte mit dem Thema, das uns das ganze Jahr in Atem hält und noch in Atem hal-ten wird. Auch heute ist die Lage nach wie ernst und besorgniserregend. Wir haben heute in Bayern mit gestern fast 5.000 Neuinfektionen und in Deutschland mit über 23.600 Neuinfektionen einen Höchststand erreicht. Ein Vergleich dieser Infektionszahlen mit denen der letzten Woche zeigt nach wie vor eine Seitwärtsbe-wegung. Eigentlich ist aber wieder eine Steigerung erkennbar. Das heißt, wir be-wegen uns schon wieder in Richtung eines Anstiegs mit der Gefahr, dass es, wenn man die Dinge so laufen lässt, wieder zu einer exponentiellen Entwicklung kom-men kann. Wir haben in Deutschland seit gestern wieder Tote zu beklagen: wieder sind 440 Menschen an Corona verstorben, in Bayern 105 Menschen. Diese Zahlen rütteln uns besonders auf und können niemanden kalt lassen, der ein Herz hat; denn wenn in Deutschland alle drei Minuten jemand an Corona stirbt, ist die Lage wirklich sehr, sehr ernst.

Die Maßnahmen, die wir generell ergriffen haben und die in dieser Woche noch-mals nachgeschärft wurden, dienen dem Ziel, dieses Infektionsgeschehen zu ver-langsamern; denn die Lage ist nur dann beherrschbar, wenn sich die täglichen Neu-infektionen auf einem niedrigen, nicht auf einem hohen Level befinden. Ausgangszahl ist nach wie vor immer die Anzahl der Neuinfektionen, von der alles andere abgeleitet wird, auch die Frage, ob das Gesundheitssystem sie noch be-wältigen kann. Beim "Gesundheitssystem" darf man sich nicht immer nur Betten und Maschinen vorstellen, sondern es geht auch um Menschen, etwa um Pflege-rinnen und Pfleger, Ärztinnen und Ärzte. Je länger die Pandemie dauert, umso län-ger sind diese Personen in Dauereinsatz, umso belasteter sind sie und umso grö-ßer ist die Wahrscheinlichkeit, dass es aufgrund eigener Infektionen oder anderer gesundheitlicher Gründe Ausfälle gibt. Das heißt, die Wahrscheinlichkeit, dass wir an die Grenzen der Belastbarkeit kommen, steigt.

Genauso ist es natürlich bei der Nachverfolgbarkeit. Man kann das ganz gut so vergleichen, wie etwa die Physikerin Priesemann das in mehreren Sendungen getan hat: Ein Feuer, das im Ofen brennt, hat man im Griff. Aber wenn das Haus in Vollbrand steht, dann hat man es nicht mehr im Griff. Wir wollen die Pandemie

nach wie vor einhegen und dazu nicht die falschen Entscheidungen treffen, sonst stünde das Ganze irgendwann in Vollbrand, ohne beherrschbar zu sein.

Wir müssen uns ganz klar und deutlich machen: Erstens ist dieses Virus tödlich, weil es ein neues Virus ist. Zweitens folgt es weder dem Kirchenjahr noch unseren persönlichen Plänen oder politischen Beschlüssen, sondern einfach nur seiner Biologie und nimmt sich jeden Raum, den man ihm gibt. Das kann man im Verlauf dieses Jahres beobachten: Immer dann, wenn die Menschen zurückgewichen sind, ist das Virus wieder nach vorne gedrungen. Genauso wird es künftig auch laufen.

Unsere Strategie ist deshalb ganz klar: Kontakte reduzieren, und zwar um 75 %, also massiv. Der Lockdown light hat die Kontakte nur um 40 % reduziert; daher haben wir jetzt die verschärften Maßnahmen mit der Ausgangsbeschränkung und mit den Ausgangssperren in den Hotspots. Die weitergehenden Überlegungen stehen zur Debatte der Ministerpräsidenten. Das heißt, wir sind hier wirklich alle gefordert, die Vorgaben ernst zu nehmen, diese Maßnahmen mitzutragen und die Kontakte, so gut es geht, zu reduzieren, um dieses Virus in Schach zu halten.

Am Ende dieses Jahres steht als gute Perspektive die Impfung. Sie steht unmittelbar vor dem Einsatz und ist wirklich ein Fortschritt der modernen Medizin. Dieser enorme Fortschritt der Medizin der letzten einhundert Jahre ist also wirklich ein positiver Ausblick; wir haben mehrere wirksame Impfstoffe. Die Entwicklung von Impfstoffen über die letzten Jahrzehnte ist für die Menschheit keine Bedrohung, sondern im Gegenteil ein Segen. Diese Gesamtschau kann uns zuversichtlich stimmen. Trotzdem ist die Lage ernst, und wir müssen sie weiterhin sehr, sehr ernst nehmen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die erste Frage richtet sich auch gleich an Herrn Staatsminister Herrmann. Fragestellerin ist die Frau Kollegin Katharina Schulze vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Zahlen sind besorgniserregend. Wir müssen die Infektionszahlen gemeinsam senken. Wir brauchen eine langfristige Strategie, bis die flächendeckende Impfung da ist.

Jetzt möchte ich auf Ihr Krisenmanagement – Stichwort Gesundheitsämter – zu sprechen kommen. Sie wissen, die Gesundheitsämter sind das Rückgrat der Pandemiebekämpfung. Meine Anfrage vom April 2020 hat gezeigt, dass die personelle und technische Ausstattung der Gesundheitsämter fatal ist. Sie als Staatsregierung haben diese ausgeblutet. Im Sommer haben Sie gesagt, alle sollten die Software BaySIM installieren. Diese Software war aber nicht ganz an die Bedürfnisse der Gesundheitsämter angepasst. Das hat man auch daran gesehen, dass kaum ein Gesundheitsamt diese Software installiert hat.

Herrn Söder hat am Sonntag verkündet, jetzt sollten alle Gesundheitsämter die gleiche Software bekommen, nämlich SORMAS. Eine kleine Randnotiz: Diese Software gibt es übrigens schon lange. Diese Software sollen alle bekommen zur Kontaktnachverfolgung.

Herr Herrmann, deswegen jetzt meine folgende Frage an Sie als Vertreter von Herrn Söder: Wir haben als GRÜNE eine Anfrage gestellt, die gezeigt hat, dass bisher nur ein bayerisches Gesundheitsamt SORMAS benutzt. Fünf Gesundheitsämter haben diese Software eingerichtet. Aber halten Sie sich fest: Bei 69 Gesundheitsämtern ist die Nutzung im Moment nicht möglich. Ich würde von Ihnen gerne

wissen: Wie sieht Ihr Projektplan aus? Bis zu welchem konkreten Datum werden alle Gesundheitsämter SORMAS installiert haben?

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Vielen Dank, Frau Kollegin Schulze. – Zunächst einmal haben Sie, glaube ich, eine Fehlvorstellung davon, was die Staatskanzlei genau macht. Wir spielen nämlich nicht eigenhändig Software in Gesundheitsämtern auf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich will es mir da nicht leichtmachen. Aber natürlich ist es Sache des Gesundheitsministeriums und der zuständigen Behörden zu überlegen, welches System man aufsetzt. Im Laufe der Zeit gibt es da unterschiedliche Überlegungen. Das ist die besondere Herausforderung, vor der wir ständig stehen. Wir haben nicht die normale Situation, können nicht in Ruhe überlegen, welches perfekte System, das über Jahre entwickelt wurde, man einsetzt, so dass es am Ende des Tages bestens funktioniert. Wir sind vielmehr mitten in der Lage und müssen ständig schauen, wo wir nachsteuern müssen. Das sieht man zum Beispiel auch an dieser App, die bundesweit entwickelt wurde. Diese ist nicht perfekt fertig, sondern wird immer wieder weiterentwickelt, wie man es bei Software generell gewohnt ist.

Das politische Ziel – das ist sozusagen die Zuständigkeit der Staatsregierung und der Staatskanzlei insgesamt – ist es, die Arbeit der Gesundheitsämter auf allen Ebenen zu stärken. Das Wichtigste ist der Punkt Personal, das ist völlig klar; denn wenn man täglich hohe Fallzahlen hat, kann das perfekteste Gesundheitsamt mit den perfektsten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie der perfektsten Software die Arbeit nicht mehr leisten.

Deshalb lautet das oberste Ziel: Drücken der Fallzahlen und Verstärken des Personals. Dies haben wir über die letzten Monate sehr intensiv mit eigenen, neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und mit der Unterstützung aus anderen Behörden getan. Die Software ist erforderlich, um die Informationen zu bündeln und das Management digitaler aufzustellen. – Das ist der Auftrag an das Gesundheitsministerium, das diesem natürlich nachkommen wird.

Präsidentin Ilse Aigner: Liebe Kollegin, ich habe Ihre Rückfrage schon bemerkt. – Vielleicht noch ein Hinweis: Frau Kollegin Schulze kann ich sehr gut sehen. Aber wenn jemand anders eine Nachfrage bei einer Frage hat, bitte ich darum, einfach auf den Knopf zu drücken. Dann können wir schnell nachvollziehen, wer eine Rückfrage hat, sodass wir nichts übersehen. – Bitte schön, Frau Kollegin Schulze.

Katharina Schulze (GRÜNE): Herr Herrmann, so leicht lasse ich Sie jetzt nicht aus. Zusammen mit Herrn Söder koordinieren Sie das Corona-Krisenmanagement. Ihre Antwort klingt für mich ein bisschen so, als ob Sie am Sonntag beschlossen hätten: Alle Gesundheitsämter sollen SORMAS erhalten. Haben Sie Rücksprache mit dem Gesundheitsministerium gehalten, wie der Projektplan genau aussieht? Haben Sie mit den Gesundheitsämtern Rücksprache gehalten, bis wann das überhaupt möglich ist und wie diese dabei unterstützt werden, unter Volllast ein System zu wechseln? – Ich finde es ein bisschen schwach, wenn Sie sagen: Na ja, irgendjemand kümmert sich schon darum. – Sie müssen doch einen Projektplan und ein Ziel haben, bis wann das funktionieren muss.

Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien): Sie können sich darauf verlassen, dass wir zielgerichtet, projektorientiert, vernünftig und faktenbasiert vorgehen und die Dinge nicht dem Zufall überlassen. Selbstverständlich wird in dem Krisenstab, der wöchentlich bzw. bei Bedarf auch häufiger auf der Ebene der Amtschefs tagt, an deren Treffen auch ich immer teilnehme, über genau diese Fragen gesprochen: Wie weit ist der Fort-

schritt? Wie weit funktioniert es? Wie sieht es mit der Schnittstelle aus? Müssen die Programmierer, die von extern kommen, noch deutlich mehr programmieren? – Wenn man merkt, man muss hier umsteuern, dann steuert man um. Genauso funktioniert Projektmanagement: das Ziel aufsetzen und überlegen, wie ich es erreichen kann. Wenn ich merke, ich muss hier umsteuern, muss ich eben auch umsteuern. Das ist die Steuerungsfunktion der Staatskanzlei. Der Rest, die Details, erledigen verantwortlich die Ressorts selbst. Diesbezüglich liegen wir sehr gut im Plan.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an den stellvertretenden Ministerpräsidenten bzw. an das Wirtschaftsministerium und kommt von Herrn Kollegen Eibl.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Staatsminister Aiwanger, in der Corona-Krise hat sich gezeigt, dass wir in zentralen Bereichen eine große Abhängigkeit von internationalen Lieferketten haben, die sich teilweise als sehr problematisch herausgestellt hat. Wie sieht es denn mittlerweile beim Aufbau der heimischen Herstellung von Atemschutzmasken aus?

(Zurufe)

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, damit wurde das zentrale Thema angesprochen, wie wir die Corona-Krise in den nächsten Wochen und Monaten zielgerichtet und mit möglichst wenig Schaden für Wirtschaft und Gesellschaft eindämmen können und müssen: Wir können Masken mit besserer Qualität, als wir sie früher hatten, in ausreichender Zahl einsetzen. Schon die kleinen Kinder lehrt man, man hustet andere Menschen nicht an, sondern hustet in die Hand oder in die Armbeuge. Die nächste Steigerung, an die wir uns ab dem Frühjahr gewöhnen mussten, besteht darin, dass wir Mund-Nasen-Bedeckungen tragen, vom Schal bis zur selbstgenähten Mund-Nasen-Bedeckung aus Stoff, die wohl bewirken, dass man andere Menschen nicht anhustet, anniest oder mit Tröpfchen infiziert, aber für den Träger selbst nur einen sehr begrenzten Schutz darstellen. Das geht dann in Richtung OP-Maske als nächste Stufe. Seit Jahrzehnten verhindern im Operationsbereich Ärzte und Begleitpersonal mit OP-Masken, dass Viren oder Bakterien in offene Wunden gelangen. Im Gegenzug sind diese Personen aber nur begrenzt davor geschützt, Keime selbst einzusatmen. Die nächste Stufe ist eine FFP2-Maske, bei der es nur noch sehr wenig Leckage gibt und man selbst als Träger geschützt ist.

Ich bin überzeugt, dass wir diesen nächsten Schritt jetzt konsequent gehen müssen. In Zeiten, in denen wir diskutieren, den ÖPNV auszudünnen und weniger Menschen zu befördern, damit sich diese nicht infizieren, vermutet man dort ein Risiko, wenn man nicht gut geschützt ist. Genauso ist es im Handel und in den Schulen, wo die Devise lautet, Abstand zu halten und Zimmer zu lüften, weil man befürchtet, Aerosole könnten zu Infektionen beitragen. Eine gute Maske wird hier ein sehr wichtiges Werkzeug sein.

In einem gemeinsamen Kraftakt mehrerer Ministerien haben wir es geschafft, dass eine bayerische Firma, die bis dahin nur Automobilzulieferer war und Sitzbezüge genäht hat, zunächst mit Nähmaschinen begonnen hat und mittlerweile vollautomatisiert FFP2-Masken produziert, mehrere 10.000 Masken täglich, bis zum Jahresende 50.000 bis 70.000 Masken täglich herstellen kann. Dabei sind noch deutliche Steigerungen zu erwarten. Aus Granulat aus Bayern wird mit einer Maschine Vliesstoff für die Maske produziert. Diese Maschine produziert vollautomatisiert in

Bayern und wird dort aufgestellt. Dies ist also eine rein bayerische Produktionskette.

Diese Firma hat bisher als einzige bayerische Firma das deutsche DEKRA-Zertifikat für FFP2 mit einer Leckage von 1,0%. Sogar deutlich schlechtere Werte wären ausreichend, um die Zertifizierung für FFP2 zu erhalten. Bei 0,99% hätte die Firma sogar eine Zertifizierung für FFP3 erreichen können. Sie steht also haarscharf vor der Produktion von FFP3-Masken. Somit sind wir in Bayern nun völlig unabhängig vom Ursprungsmaterial. Die hierfür benötigte Maschine musste fast in einer Wildwest-Aktion aus China reimportiert werden in Zeiten, in denen keine Flugzeuge mehr geflogen sind. Hier hat man gesehen, was man aus dem Auge verloren hatte: deutsche Maschinen gab es nur noch in China, und auch das Material gab es nicht mehr bei uns. Diese gesamte Kette steht aber jetzt. Damit haben wir in Bayern selbst dann, wenn die Landesgrenzen dicht wären, die Möglichkeit, in sehr hoher Stückzahl beste Masken zu produzieren.

Ich appelliere jetzt auch an die gesamte Bevölkerung, auf die Maskenqualität zu achten, nicht mehr mit löchrigen Fußballschals, bei denen man durchblicken kann, im ÖPNV unterwegs zu sein, sondern sich bestens auszurüsten. Ich glaube, das ist das, was der einzelne Bürger gegen Corona tun kann. Das kostet sehr wenig Geld und ist sehr effektiv.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Die nächste Frage richtet sich an das Gesundheitsministerium und kommt von Herrn Kollegen Uli Henkel. Herr Henkel?

Uli Henkel (AfD): Ja, aber ich dachte, die Ministerin – ach so!

Präsidentin Ilse Aigner: Sie können schon mit der Frage beginnen.

Uli Henkel (AfD): Ich wollte der Frau Ministerin noch die Zeit geben, ans Mikrofon zu treten. Ach, sie kennt die Frage? – Das wusste ich nicht. Okay.

Präsidentin Ilse Aigner: Bitte schön, Herr Henkel.

Uli Henkel (AfD): Geschätzte Frau Staatsministerin Huml, die Weihnachtstage stehen vor der Tür. Viele Tausende Menschen werden zwischen dem 18. Dezember und dem 10. Januar zu ihren Familien und Freunden in die Heimat und häufig auch in ihre Herkunftsländer fahren. Darunter sind sicherlich viele fleißige und systemrelevante Krankenschwestern, Altenpfleger und andere Personen, die später, nach ihrer Rückkehr an ihre Arbeitsplätze in Deutschland, wieder direkt mit Risikogruppen arbeiten werden. Wir wissen durch Untersuchungen, vor allem aus Österreich und der Schweiz, dass der Anteil der mit COVID-19 infizierten bzw. erkrankten Menschen mit Migrationshintergrund im Durchschnitt signifikant höher ist, als es ihrem Anteil an der Gesamtbevölkerung entspricht. Zahlreiche dieser Weihnachtsurlaubsländer sind obendrein Hochrisikogebiete. Der dortige Aufenthalt ist daher grundsätzlich schon mit einem höheren Ansteckungsrisiko behaftet.

Ich frage Sie deshalb: Wie wollen Sie genau sicherstellen, dass es zu Beginn des neuen Jahres bedingt durch die Rückkehr all dieser Weihnachtsurlauber nach Bayern allgemein nicht zu einer dritten Infektionswelle kommt? Wie stellen Sie insbesondere sicher, dass das direkt in die Krankenhäuser und die Alten- und Pflegeheimen zurückkehrende Personal gerade dort nicht zur Verbreitung von COVID 19 beitragen wird?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Henkel, ja, wir beschäftigen uns

damit, wie wir mit den Weihnachtstagen umgehen, und auch damit, wie sich die Menschen treffen. Sie wissen, dass wir dafür gewisse Auflagen haben. Natürlich ist es auch wichtig, sich zu überlegen, wo Reisebewegungen stattfinden. Deswegen haben wir Ende Juli und im August die Reiserückkehrer an den Autobahnen, an den Flughäfen und an den Bahnhöfen sehr intensiv getestet. Wir hatten auch die Grenzgängerregelung, nach der wir in den Grenzlandkreisen die Menschen, die zur Arbeit hin- und herpendeln, getestet haben. Sie wissen, dass es aufgrund einer Gerichtsentscheidung eine Veränderung gegeben hat. Trotzdem halten wir dieses Angebot freiwillig weiter aufrecht. Für jeden, der sich testen lassen möchte, übernimmt der Freistaat Bayern die Kosten. Das möchte ich so deutlich sagen. Viele Firmen und auch Krankenhäuser und Pflegeheime nehmen dieses Angebot weiter an und lassen die einreisenden und zur Arbeit kommenden Mitarbeiter testen. Das wird selbstverständlich auch nach den Feiertagen der Fall sein.

Sie wissen, dass wir in der Zehnten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung die Regelung mit aufgenommen haben, dass das Pflegepersonal in den Altenheimen mindestens zweimal pro Woche mit PCR-Tests oder Antigen-Schnelltests getestet wird. Diese Maßnahmen gelten auch für diese Menschen. Wenn sie dann mit FFP2-Masken ausgestattet sind, sollte auch ein Schutz gegeben sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Eine Nachfrage vom Kollegen Henkel.

Uli Henkel (AfD): Frau Ministerin, vielen Dank für diese erste Antwort. Trotzdem noch eine Frage: Worin liegt Ihrer Meinung nach das erhöhte Infektionsrisiko für Menschen mit Migrationshintergrund begründet? Es gibt in den europäischen Nachbarländern unterschiedliche Ansätze und Ansichten, woran das liegen könnte. Ich frage die Staatsregierung, ob sie sich dazu Gedanken gemacht hat oder ob sie dafür eine plausible Erklärung hat.

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Ich darf auf den Sommer oder auf Inzidenzwerte auch jetzt in anderen europäischen Ländern verweisen, die wir natürlich sehr genau beobachten. Wir merken es auch in manchen Grenzlandkreisen – übrigens nicht nur an den Landesgrenzen, sondern auch an Grenzen zwischen Landkreisen –, dass sich das Virus dort auch schneller verbreitet. Deshalb ist es so wichtig, dass wir immer versuchen, die Ausbreitung zu stoppen. Wir versuchen, Containment-Management aktivst zu betreiben, um die Verbreitung des Virus einzudämmen.

Wichtig ist es aber, immer wieder Schutzmaßnahmen zu ergreifen. Deswegen haben wir unser Impfkonzzept und unsere Teststrategie, nach der wir Jedermann-Tests anbieten. Damit besteht die Chance, dass sich jemand, der aus dem Ausland zurückkommt, testen lässt. Das ist so wichtig. Diese Chancen sollten die Menschen auch nutzen. In diesem Sinne sind wir darauf vorbereitet, wenn jemand wieder zurückkommt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Danke schön, Frau Staatsministerin. – Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Unterricht und Kultus. Die Fragestellerin für die SPD ist die Kollegin Margit Wild.

Margit Wild (SPD): Mein ganz großer Respekt gilt seit einem Dreivierteljahr und immer mehr den Lehrerinnen und Lehrern, die dafür sorgen, dass Unterricht in dieser schwierigen Zeit stattfindet. Die Herausforderungen waren immer groß. Durch diese Pandemie findet aber täglich ein Wechsel statt. Immer wieder kommen neue Schreiben des Kultusministeriums. Ich muss einfach sagen: Schulleiterin möchte

ich im Augenblick nicht sein. Das bekomme ich oft widergespiegelt. Schulleitung ist im Augenblick ein knallharter Managementjob. Ein knallharter Managementjob! Deshalb meinen hohen Respekt. Unsere Sorge muss unseren Lehrkräften gelten, die geschützt sein müssen.

Aus welchen gesundheitspolitischen Gründen werden nicht allen Lehrkräften zum individuellen Arbeitsschutz ausreichend FFP2-Masken zur Verfügung gestellt? Warum soll nur sichergestellt werden, dass die Schule für besondere Situationen gerüstet ist? – Bitte erklären Sie doch einmal, was besondere Situationen sind und warum nicht alle geschützt werden sollen. Das ist in der Schulfamilie auf ganz großes Unverständnis gestoßen.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, bitte schön, Sie haben das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Wild, vielen Dank für die Frage. Dem ersten Teil Ihrer Ausführungen kann ich uneingeschränkt zustimmen. Unsere Lehrerinnen und Lehrer leisteten in den letzten Wochen und Monaten Großartiges. Sie sind immer unglaublich engagiert. Das, was mit Corona auf sie zukommt, ist aber besonders viel, das ist herausfordernd. Das Engagement der Lehrkräfte ist eindrucksvoll.

Du hast die Schulleiter angesprochen. Das ist eine großartige Managementleistung. Mir tut es auch leid – das sage ich ganz offen –, in welchem Tempo wir die Schulleitungen immer wieder vor neue Herausforderungen stellen müssen. Dieses Tempo – das sage ich ganz deutlich – ist manchmal wahnwitzig. Aber es ist so. Wir müssen von Tag zu Tag auf die Zahlen reagieren. Das muss oft schnell gehen. Das, was wir am Donnerstag im Ministerrat entscheiden, kommt am Sonntagabend bei den Schulen an, und am Montag muss es schon umgesetzt werden. Das ist eine riesige Herausforderung. Deshalb gilt mein Dank der ganzen Schulgemeinschaft und insbesondere denjenigen, die du angesprochen hast, nämlich unseren Lehrkräften und den Schulleitern, die Großartiges leisten.

Von Anfang an haben wir gesagt, dass die Gesundheit unserer Schülerinnen und Schüler und unserer Lehrkräfte Priorität hat. Dafür haben wir viel getan. Wir haben entsprechende Hygienevorschriften mit entsprechenden Abständen erlassen. Wir haben in Bayern als allererstes Land ein Lüfterprogramm mit 37 Millionen Euro aufgestellt. Wir haben auch als erstes Land ein Starter-Kit mit Masken zur Verfügung gestellt. Jetzt stellen wir für besondere Situationen FFP2-Masken zur Verfügung.

Das ist dem geschuldet, dass wir in den Klassenräumen – das haben wir so vereinbart – im Unterricht immer noch einen Abstand zwischen Schülern und Lehrern von 1,5 Metern einhalten. Es gibt aber besondere Situationen an den Schulen, in denen man näher an den Schüler heranrücken muss. Das kann in den Pausen der Fall sein. Manche Lehrkräfte sind Risikopersonen. Gerade für diejenigen und für solche besonderen Situationen haben wir jetzt FFP2-Masken zur Verfügung gestellt. In einem ersten Aufschlag haben wir diese Masken gerade jetzt für den Zeitraum bis Weihnachten an die Schulen gegeben. Dafür auch ein Dank an das THW, das diese Masken ausgeliefert hat. Das Ganze haben wir in Zusammenarbeit mit dem Gesundheitsministerium gemacht. Selbstverständlich werde ich mich dafür einsetzen, dass es nach den Weihnachtsferien eine zweite Tranche gibt. Darüber diskutieren wir. Das sind die Hintergründe.

Einen zweiten Punkt möchte ich ganz persönlich noch ansprechen. Ich bin gestern durch Reihen gegangen. Es ging um MS Teams. Ich habe die Opposition und auch die Regierungsfractionen darüber informiert, dass wir den Vertrag mit MS Teams verlängert haben. Jeder hat auf seine Weise reagiert. Du, liebe Margit, hast gesagt:

Da fällt dir doch bestimmt ein Stein vom Herzen. – Das empfand ich als eine so menschliche Reaktion. Daran zeigt sich, dass in diesen Zeiten Opposition und Regierung gut und menschlich zusammenarbeiten können. Dafür möchte ich mich bedanken.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die Frau Kollegin hat trotzdem eine Nachfrage.

Margit Wild (SPD): Es wäre doch schrecklich, wenn ich nicht menschlich wäre. Wir kennen uns lange, und ich weiß, dass du auch einen knallharten Job hast. Ich bin nun einmal in der Opposition, und da gibt es Schwächen. Deswegen frage ich manchmal nach und quäle dich auch.

Jetzt habe ich noch eine Nachfrage zu den Masken: Auch auf die Masken gibt es unterschiedliche Reaktionen. Manche Schulen sagen, sie hätten zwei Masken für jede Lehrkraft bekommen, manche haben auch drei bekommen. Darüber gibt es im Augenblick in den Medien einen regen Austausch. Einige haben mir gesagt: Margit, diese Masken stinken wirklich gruselig. Bei diesen Fabrikaten gibt es wohl einen Unterschied. Manche sind zertifiziert und haben den Standard KN95. Andere haben diesen Standard nicht. Wenn du von einem besonderen Schutz sprichst, der nötig ist, wenn man an die Schüler näher herankommt, dann müssen diese Masken schon gut und zertifiziert sein.

Manche dieser Masken sind laut "Ärzteblatt" auch nicht ungefährlich, besonders die Masken, die nicht zertifiziert sind. Ich kenne diese Unterschiede nicht. Wenn du vielleicht da für Aufklärung sorgen könntest, wie viele Masken es sind und wie überhaupt die Ausgaben sind, ob es zertifizierte oder nicht zertifizierte Masken sind.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Wir haben vorhin vom Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger gehört, dass es unterschiedliche Masken gibt, solche aus bayerischer Produktion und andere. Aber sie sind entsprechend zertifiziert. Es gibt die sogenannten FFP2-Masken, aber es gibt auch die mit KN95-Aufdruck, die jedoch in den Standards gleichwertig sind. Wir haben uns mit dem Gesundheitsministerium abgestimmt. Die versendeten Masken haben FFP2-Standard. Wo sie hergestellt werden, das weiß ich nicht, sie sind aber – ich habe mich kundig gemacht – vom TÜV entsprechend überprüft und abgenommen. Es ist mir besonders wichtig, dass unsere Lehrerinnen und Lehrer diesen Standard auch erhalten. Ich kann mich gern noch mal erkundigen, ob die Masken alle aus der gleichen Produktion stammen. Das weiß ich nicht. Aber es ist der FFP2-Standard.

Jetzt noch hinterhergeschickt. Wir haben auch gesagt, dass wir die Maskenausgabe wie auch die Versorgung mit Masken jetzt evaluieren. Evaluieren bedeutet, in Rücksprache mit den Schulen zu sehen: Wie ist es? Sind es genügend Masken, sind es zu wenige Masken? Dann sollten wir uns überlegen – das machen wir im nächsten Ministerrat –, was die nächsten Schritte sind. So viel zu der Maskenqualität. Ich kann gern noch in Abstimmung mit dem Gesundheitsministerium anfragen, und wenn Nachholbedarf ist, noch nachliefern.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Die nächste Frage richtet sich an das Bauministerium, und die Frage kommt vom Kollegen Körber für die FDP.

Sebastian Körber (FDP): Liebe Frau Staatsministerin Schreyer! In dem Fall geht es um den Verkehrsbereich. Jeden Morgen drängen sich Tausende von Fahrgästen, die auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen sind, auf Rolltreppen, auf Treppen, in Korridoren, in Wartezonen, wo sie auf den Bus oder auf den Zug warten.

Ich fand es sehr bezeichnend, Frau Schreyer, dass Sie, nachdem Sie am 22. April noch ganz andere Aussagen getroffen haben, am 15. Oktober unter anderem im "Münchner Merkur" – es ist ein Wortlaut-Interview, aus dem ich kurz zitieren möchte – erklärt haben: "Die Maske ersetzt den Abstand, die Maskenpflicht ist das Maß aller Dinge. Das ist die Botschaft!" – Ende Wortlaut-Zitat aus einem Wortlaut-Interview.

Auf der Homepage Ihres Ministeriums haben Sie vorher noch etwas ganz anderes gesagt. Dass der Abstand die Maske komplett ersetzt, war mir bisher neu. Nach dieser Logik sollte man auch eigentlich Limitierungen im Einzelhandel wieder canceln können. Das sei nur am Rande erwähnt. Ich weiß nicht, was das einheitliche Konzept der Staatsregierung ist.

Ich nehme jedenfalls wahr, dass der nicht eingehaltene Abstand mich zumindest besorgt macht. Deswegen frage ich Sie: Haben Sie in der Zwischenzeit vielleicht Informationen über eine neue Faktenlage bekommen? Haben Sie Erkenntnisse seitens der Staatsregierung, besonders in Ihrem Bereich, seit Beginn der Corona-Pandemie? Man konnte jetzt acht Monate lang beobachten, lernen, Erhebungen machen, was die Wirksamkeit von Alltagsmasken im Vergleich zu FFP2-Masken betrifft.

Staatsminister Aiwanger, Ihr Ministerkollege, hat gerade von einem möglichen Risiko in diesem Bereich gesprochen, auch von der Bedeutsamkeit von physischem Abstand. Hat sich da etwas geändert? Wie bewerten Sie die Situation? Haben Sie hierzu Erkenntnisse?

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Staatsministerin Schreyer, bitte schön.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Wohnen, Bau und Verkehr): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Danke, Herr Körber, für die Frage. Es ist eine durchaus wichtige Frage, die sehr viele Menschen bewegt. Das eine ist der emotionale Zugang, und das andere sind die Fakten. Deswegen gibt es mir jetzt die Möglichkeit, ein bisschen darauf einzugehen.

Als die Pandemie losging, gab es im Kabinett die Debatte, wie wir mit der Maskenfrage umgehen. Damals wusste man auch noch nicht, wie effektiv die Maske ist. Das wissen wir heute. Damals wusste man es nicht. Für uns war ganz klar, als Allererstes kommt die Maskenpflicht im ÖPNV, weil man eben davon ausging, dass man einen direkten Schutz hinbekommt. Damals ist die Maske auch eingeführt worden, weil klar war: Man kann im ÖPNV die 1,5 Meter Abstand nicht halten.

Wenn wir diesen Abstand in München halten wollten – in München ist die Situation immer am schwierigsten, wie Sie wissen –, hätten wir die Situation, dass wir nur noch 10 % der Fahrgäste befördern könnten. 10 %! Deswegen kam relativ schnell erst ein Maskengebot und dann eine Maskenpflicht, weil man wusste, dort kann man die Abstände nicht halten. Die Maskenpflicht ist eingeführt worden, weil das Tragen der Maske eben den Abstand ersetzt. Ersetzen heißt aber nicht, dass wir nicht trotzdem versuchen müssen, überall, wo es geht, den Abstand zu halten. Das eine schließt das andere nicht aus.

Es liegen uns Fakten von den Universitäten vor, die Studien in Fragen Ansteckung im ÖPNV gemacht haben. Dort heißt es, man gehe davon aus, dass durch die Maske die Ansteckungswege nicht da sind. Das ist der eine Teil der Fakten. Der andere Teil ist, emotional empfindet es jeder anders. Denn wenn Sie in einer gedrängten Menschenmenge in der U-Bahn stehen, haben Sie das Gefühl, dass Sie sich so nah nicht kommen wollen. Das sind genau die zwei Dinge, die wir anschauen müssen.

Nachdem wir aktuell bei 75 % der Infektionen überhaupt nicht wissen, wie die Infektionswege sind, glaube ich, dass es klug ist, zum einen den Menschen die Angst zu nehmen und zu sagen: Wenn jeder die Maske trägt, dann ist die Chance, dass man sich ansteckt, ganz gering. Zum anderen sollten wir da dort, wo dies möglich ist, trotzdem den Abstand halten. Das sind die zwei Punkte.

Die Verkehrsanbieter sind sehr sorgsam damit. Es werden mehrmals am Tag Haltegriffe desinfiziert, man schaut, dass die Türen technisch selbst aufgehen, um nicht hinlangen zu müssen. Alle diese Dinge werden maximal nachjustiert. Man versucht eben bewusst, diese Abstände dadurch hinzubekommen, dass man sagt: Mit der Maske funktioniert es. Das setzt aber voraus, dass wir die Maskenpflicht auch hart kontrollieren, was mit dem Kollegen Innenminister auch funktioniert. Ich habe mich selbst davon überzeugen dürfen. In den Bahnen sind es circa 97 % der Menschen, die die Maske wirklich annehmen und tragen, und zwar als Mund-Nasen-Schutz und nicht als Kinnschoner. Das ist der wesentliche Punkt.

Deswegen ist das Zitat natürlich richtig, dass ich gesagt habe, die Maske ersetze den Abstand. Ich habe nicht gesagt, dass sie den Abstand komplett ersetzt. Das hatten Sie in Ihren Ausführungen danach gesagt. Das habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt, die Maske ersetzt den Abstand. Das war zu dem Zeitpunkt richtig. Ich glaube, es ist auch heute noch so, dass wir versuchen müssen, beides zu handhaben, die Maske tragen und, wenn möglich, natürlich den Abstand einhalten. Das werden Sie beim Ein- und Aussteigen bei einem Bus oder einer S-Bahn jedoch nicht komplett vollziehen können. Das ist faktisch so. Deswegen ist mir wichtig, dass wir diese Dinge auch sehen.

Ich möchte mich an der Stelle ganz herzlich bei all denen bedanken, die wirklich jeden Tag die Maske tragen, auch bei denen, die das kontrollieren müssen. Denn so lustig ist diese Aufgabe, glaube ich, nicht. Auch ein Dankeschön all denen, die im Verkehrsbereich Verantwortung übernehmen, sowohl den Lokführern als auch den Busfahrern, die Durchsagen machen, die immer wieder nachschauen. Es ist im Moment eine schwierige Zeit für alle, aber ich glaube, im Verkehrsbereich ist es gerade schon so, dass vieles sehr gut läuft.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Körber hat eine Nachfrage.

Sebastian Körber (FDP): Frau Staatsministerin, jetzt habe ich doch noch eine Frage. Sie sind zu Ihrem Verantwortungsbereich ausgewichen. Soviel ich weiß, gibt es doch einen qualitativen Unterschied zwischen dieser Art von Mund-Nasen-Bedeckung, einer Community-Maske, und einer FFP2-Maske. Ihr Kabinettskollege Herr Aiwanger hatte gerade darauf hingewiesen. Deswegen bin ich jetzt etwas enttäuscht und desillusioniert.

Sie hatten acht Monate Zeit. Wie Sie wissen, ist die Bayerische Staatsregierung in Bayern für den Schienenpersonennahverkehr zuständig, und zwar über die Bayerische Eisenbahngesellschaft. Was haben Sie in dieser Zeit denn überhaupt in Ihrem Bereich gemacht, um den Menschen mehr Sicherheit geben zu können? Wahrscheinlich wird am Sonntag ein weiterer Lockdown verkündet. Dann darf der Landtag es später wieder "abnicken". Das Szenario hatten wir gerade schon. Was tun Sie in den nächsten Monaten überhaupt für den ÖPNV in Bayern? Ich finde, es ist sehr kritisch und bemerkenswert. Müssen wir da mehr FFP2-Masken einsetzen? Wie stellen Sie sich das vor? Haben Sie die Kapazitäten, Taktungen etc., ausgeweitet? Bitte, so einfach können wir Sie da nicht aus der Verantwortung entlassen.

Staatsministerin Kerstin Schreyer (Wohnen, Bau und Verkehr): Herr Körber, ich bin über den Duktus Ihrer Frage etwas verwundert, weil Sie es eigentlich besser wissen. Sie wissen ganz genau, dass da ganz viel passiert.

(Zuruf des Abgeordneten Sebastian Körber (FDP))

– Ich versuche, es Ihnen noch mal rüberzubringen. Erstens. Sie wissen, dass wir volllastig fahren. Das ist der Unterschied zum ersten Lockdown. Im ersten Lockdown haben wir runtergefahren, weil wir nicht wussten, ob eventuell diejenigen, die den Bus oder den Zug fahren, nicht auch erkranken können. Wir sind runtergefahren, weil ja auch weniger Menschen da waren.

Die Anzahl der Menschen, die im ÖPNV fahren, hängt davon ab: Wie viel Homeoffice findet statt? Wie viele Schüler sind unterwegs? Sie wissen, dass wir gerade runtergefahren sind. Deswegen haben wir nur noch 40 % Auslastung. Das hat einfach den Hintergrund, dass viele jetzt zu Hause sind. Man muss schon auch sehen: Allein dadurch gibt es eine Entspannung. Wir fahren derzeit volllastig. Alles, was fahren kann, fährt. Überall, wo es einen Bus mit Fahrer oder einen Zug gibt – alles fährt volllastig. Wir haben nichts mehr irgendwo in Reserve; alles fährt.

Zweitens. Wir haben auf Initiative des Herrn Ministerpräsidenten entschieden, dass wir die Anzahl der Schülerbusse verstärken. Die Verstärkung ist folgendermaßen gelaufen: Wir haben bereits im März/April mit den Reisebusunternehmen Kontakt aufgenommen. Wir haben eine Plattform, auf der alle Busse, die mit Fahrer zur Verfügung stehen, erfasst sind. Der Freistaat zahlt das Geld, und die Kommune kann mit einem Mausklick auf die Plattform zugreifen und sich die entsprechenden Fahrer mit den Bussen organisieren.

Wir haben mittlerweile bis zu 700 Busse. Zuerst waren es 650, jetzt sind wir bei 700 Bussen, die verfügbar sind. Derzeit werden 400 abgerufen. Es funktioniert, weil der Busfahrer mit dem Bus da ist. Das Ganze funktioniert im Übrigen sehr gut. Wir haben dort eine Entzerrung. Eine weitere Entzerrung gibt es automatisch dadurch, dass die Schüler zu Hause sind. Wir fahren, wie gesagt, volllastig. Wir haben die Anzahl der Schülerbusse verstärkt. Unrealistisch ist es jedoch zu meinen, wir könnten uns die Menschen, die es nicht gibt, schnitzen. Es gibt nicht mehr Fahrer. Wir können nur die einsetzen, die wir haben. Mehr haben wir nicht. Nun können Sie zwar sagen: Schade, dass es sie nicht gibt. – Aber reell gibt es sie nicht.

Wir haben ein massives Hygienekonzept erarbeitet, und alle Verkehrsanbieter setzen es ganz toll um. Von ergänzenden Reinigungen über Desinfektion bis zu technischen Fragen – welche Türen wie öffnen, damit man sie nicht anfassen muss –, all das funktioniert. Wir haben zum Beispiel bei den Bussen auch Trennwände organisiert, damit die Busfahrer geschützt sind. Wir haben die Busförderung von 29 Millionen Euro auf 59 Millionen Euro ausgeweitet. Also, wenn Sie sagen, dass dies nichts sei, weiß ich, ehrlich gesagt, nicht, was Sie sich vorstellen, was man noch machen kann.

Alle sind draußen an Bord. Wir reinigen ohne Ende, und zu den Masken möchte ich Ihnen sagen: Ich verstehe jeden, der in Sorge ist und sagt, FFP2 sei besser als die Community-Maske. – Das stimmt, aber es gibt keine wissenschaftlichen Tests, wieso Sie dort zwingend FFP2-Masken bräuchten. Wenn Sie im ÖPNV die Community-Maske tragen, haben wir einen gegenseitigen Schutz für uns alle, denn wenn sie jeder trägt, schützen wir uns alle gegenseitig. Das ist genau der Punkt. Wenn jeder sie aufsetzt, dann schützen wir uns gegenseitig. Sie können natürlich diskutieren, welche Steigerung Sie haben wollen. Ich vermute, wenn Sie eine Studie in Auftrag geben würden, ob wir das im ÖPNV brauchen, würden wir in circa drei Jahren eine Antwort haben. Das dauert mir zu lange. Ich habe lieber jetzt Lösungen.

Wir haben nur noch 40 % der Fahrgäste. Wir haben die Maskenpflicht, sie wird hart kontrolliert. Insofern kann ich Ihnen nur sagen: Wir waren alles andere als un-

tätig. Ganz im Gegenteil, es gibt nicht mehr, was wir noch tun können. Meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie alle Verkehrsanbieter haben wirklich alle Kraft hineingelegt. Wir sind in regelmäßigen Verkehrsschalteln. Wir diskutieren die Fragen durch. Wir steuern überall nach, wo wir können, und ich kann nur sagen: Respekt all jenen, die dies täglich leisten!

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege und kommt von der Kollegin Dr. Beate Merk für die CSU-Fraktion.

Dr. Beate Merk (CSU): Frau Präsidentin, liebe Frau Staatsministerin! Ich möchte mich Florian Herrmann anschließen, der die Dramatik der Situation zu Beginn der Sitzung dargestellt hat. Diese Dramatik wird immer noch von einigen Menschen in Zweifel gezogen, manchmal mit dem Hinweis darauf, dass ja viele eine COVID-Infektion relativ leicht hinter sich bringen. Ich glaube, die Dramatik wird sehr deutlich, wenn man die Türen zu den Krankenhäusern öffnet und schaut, wie es dort aussieht: dass auch sehr junge Menschen ohne Vorerkrankungen dort plötzlich an COVID sterben, dass Krankenhäuser Unterstützung aus Nachbarlandkreisen brauchen und vieles andere mehr. Ich halte es für sehr wichtig, dass wir darüber mehr erfahren, und bedanke mich sehr, dass Sie, Frau Staatsministerin, heute dazu Stellung nehmen.

Wie ist die Situation in den bayerischen Krankenhäusern? Wie ist die Auslastung der Intensivstationen und der Beatmungsplätze? Wie geht es den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Krankenhäusern? Welche Prognosen treffen Sie?

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Staatsministerin, bitte.

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Liebe Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Merk, vielen herzlichen Dank für diese, wie ich finde, sehr wichtige Frage. Gerade die Sorge, dass unser Gesundheitssystem durch die Corona-Pandemie überlastet wird, ist der Grund für all die Maßnahmen. Also gilt es vor allem hier, immer wieder zu schauen: Wie ist die Auslastung, und welche Maßnahmen sind möglicherweise weiterhin erforderlich, um hier keine Überlastung zu bekommen? Der Kollege Florian Herrmann hat es zu Beginn ebenfalls bereits ausgeführt.

Aktuell spitzt sich die Lage in den Krankenhäusern leider zu, das muss man so deutlich sagen. Dort gibt es zunehmend auch COVID-Patienten. Gestern waren es über 3.100 Corona-Patienten, die auf Normal- und Allgemeinstationen behandelt wurden, und man darf nicht unterschätzen: Es waren gestern auch 663 Patienten, die in Intensivbetten mit Beatmungsmöglichkeit behandelt wurden. Wenn man sich den Verlauf anschaut, sieht man: Es waren vor drei Monaten 29, vor zwei Monaten 55, vor einem Monat 391 und gestern eben 663 Patienten – das sind einmal nur die Zahlen. Das heißt aber, dahinter stehen immer auch Schicksale, dahinter stehen Familien. Dies bedeutet auch, dass es dort Menschen braucht, die die Erkrankten behandeln. An dieser Stelle ein ganz herzliches Dankeschön an das Personal in den Krankenhäusern, vom Pflegepersonal bis zu den Therapeuten und den Ärzten, an alle, die dort arbeiten und für die Behandlung der COVID-Patienten tätig sind. Hier wird wirklich Außerordentliches geleistet. Vielen Dank!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir erleben aber auch in manchen Regionen Bayerns, dass eben auch die Intensivstationen an ihre Belastungsgrenze kommen. Deshalb haben wir schon vor einigen Wochen per Allgemeinverfügung Ärztliche Koordinatoren bzw. Ärztliche Leiter

für die Krankenhauskoordination eingesetzt und konnten diese jetzt durch den Katastrophenfall mit mehr Kompetenzen ausstatten, die notwendig sind. Deshalb war es gut, den Katastrophenfall auszurufen, um für Entlastungen in den Krankenhäusern da und dort zu sorgen und, was auch bereits jetzt manchmal notwendig ist, auch Patienten zu verlegen.

Die Integrierten Leitstellen Passau, Nordoberpfalz und Mittelfranken-Süd haben gestern angezeigt, dass sie nur noch wenige freie Intensivbetten haben. Hier ist es notwendig zu überlegen, ob dann, wenn mehr Patienten kommen – es gibt ja nicht nur COVID-Patienten, sondern es kommen auch Patienten mit Schlaganfall oder Herzinfarkt, die auch einer intensivmedizinischen Behandlung bedürfen –, auch die erforderlichen Möglichkeiten vorhanden sind.

Ja, es ist so, dass wir nach wie vor Kapazitäten haben und diese auch aufgebaut werden können. Ich erinnere mich noch, dass es im Frühjahr darum ging: Haben wir noch genügend Beatmungsgeräte? Wir haben diese in den letzten Monaten nachgekauft und den Krankenhäusern zur Verfügung gestellt. Aber es ist auch wichtig, die Menschen zu haben, die die Maschinen bedienen. Das dürfen wir ebenfalls nicht aus den Augen verlieren. Dies haben wir nicht getan, deshalb haben wir im Katastrophenfall auch den Pflegepool reaktiviert, um Unterstützung für die Pflege zu erhalten. Das heißt, wir brauchen die Maßnahmen, um die Krankenhäuser nicht zu überlasten, ganz klar. Je mehr Menschen mitmachen und sich daran halten, desto besser ist es für alle, die im Krankenhaus arbeiten müssen. – Vielen herzlichen Dank für diese Solidarität in unserem Land!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Staatsministerin, wenn Sie wollen, dürfen Sie gleich am Platz bleiben, weil sich die nächsten zwei Fragen ebenfalls an Sie richten. Die erste kommt vom Kollegen Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrte Frau Huml! Liegen der Staatsregierung aktuell schon Erkenntnisse über die verschiedenen SARS-CoV-2- bzw. COVID-19-mRNA-Impfstoffe vor, und zwar ganz konkret, was Langzeitfolgen oder mögliche Langzeitschäden dieser Impfungen betrifft? Wie lange sind geimpfte Personen nach einer solchen Impfung immun? Können sich Geimpfte weiterhin infizieren, und sind sie in diesem Fall möglicherweise auch weiterhin infektiös?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Lieber Kollege Plenk, Sie wissen, dass im Moment das Zulassungsverfahren für mehrere Impfstoffe läuft und dass darunter Impfstoffe sind, die die von Ihnen angesprochene Systematik nutzen, nämlich die mRNA-Impfstoffe. Es ist wichtig, dass gerade auch die von Ihnen gestellten Fragen im Zulassungsverfahren geklärt werden. Ich halte es auch für richtig, dass man sich jetzt diese Zeit nimmt. Wir schauen zwar tagtäglich auf die Fortschritte und hoffen, dass der Impfstoff möglichst bald kommt, aber ich halte es hinsichtlich der Transparenz und auch für das Verständnis der Menschen für unwahrscheinlich wichtig, dass man sich diese Tage und Wochen Zeit nimmt, um im Zulassungsverfahren genau diese Fragen gut zu klären.

Das heißt auch: Ja, die Studien sind gelaufen. Sie haben auch die Phasen I, II und III durchlaufen, in denen es darum geht, die Wirkung des Impfstoffs zunächst an wenigen Menschen zu erproben, dann wird die Kohorte größer, und am Schluss werden mehrere Tausend Menschen mit dem Impfstoff geimpft. Dabei wird immer wieder geprüft.

Die bisherigen Erkenntnisse besagen, dass es keine schwerwiegenden Impfreaktionen gegeben hat. Natürlich muss weiter beobachtet werden, und es wird auch weiter beobachtet. Dies ist gerade im Zulassungsverfahren ein Thema.

Präsidentin Ilse Aigner: Eine Rückfrage vom Kollegen Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Wie würde Ihre Impfstrategie aussehen unter der Annahme, dass Impfungen zu einem milden COVID-19-Verlauf führen, Geimpfte sich aber weiterhin infizieren können und auch andere Personen anstecken könnten?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Auch das ist eine Frage, deren Beantwortung wir doch bitte der Wissenschaft und nicht der Politik überlassen sollten. Wir werden Aussagen hierzu im Rahmen des Zulassungsverfahrens bekommen. Sie wissen, dass die Ständige Impfkommission Empfehlungen gibt. Ich halte es für gut, dass wir diese mit Background gegebenen Empfehlungen dann auch entsprechend umsetzen.

Sie haben auch mitbekommen, dass man bei dem einen Impfstoff, dessen Entwicklung am weitesten fortgeschritten ist, zum Beispiel davon ausgeht, dass vorher nicht getestet werden muss, ob derjenige, der geimpft werden soll, schon eine Infektion durchlaufen hat. Man hat nämlich festgestellt, dass es keine negative Reaktion gibt, wenn jemand, der schon Antikörper hat, diesen Impfstoff verabreicht bekommt.

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Frage richtet sich auch an Staatsministerin Huml und kommt vom Kollegen Swoboda.

Raimund Swoboda (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Huml, Sie sind ja Ärztin und als Staatsministerin auch für die Staatsregierung verantwortlich. Deshalb frage ich Sie: Hält die Staatsregierung die sogenannten PCR-Tests für geeignet, um verlässliche Aussagen zur Infektiosität von Menschen und damit zur Inzidenzregel, die in Bayern und bundesweit gilt, treffen zu können? Wenn ja, nennen Sie mir bitte ein paar wissenschaftliche Quellen, die dies bestätigen.

Hat die Staatsregierung den Laboren, die diese PCR-Tests in Verfahren auswerten, einheitliche Verfahrensweisen vorgegeben, um die Viralität nachzuweisen, indem ganz bestimmte Dinge, zum Beispiel RNA-Gen-Teile zu untersuchen sind, und hat sie auch Verfahrensvorschriften zu den Replikationszyklen – damit meine ich den Ct-Wert – erlassen? Gibt es solche Vorschriften, oder kann jeder der 200 oder mehr Hersteller und jedes der Labore in dem Bereich handeln, wie er oder es will?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Zum einen ein klares Ja. Wir halten den PCR-Test für geeignet. Ich sage dies hier deutlich. Zum anderen ist es so – das wissen Sie auch –, dass immer wieder Ringversuche durchgeführt werden, in denen geprüft wird, wie gut die Qualität des Labors ist. Die Labore müssen auch Qualitätsanforderungen erfüllen. In den Laboren wird auch mit einer Methodik gearbeitet. Es mag unterschiedliche Gerätschaften geben, es mag unterschiedliche Lösungen geben, es mag zum Beispiel unterschiedliche Stäbchen geben, die genutzt werden, aber die Systematik ist immer die gleiche. Deshalb sind die Ergebnisse auch nutzbar und vergleichbar. Ich sage dies ganz deutlich. Deshalb: Ja, wir halten ihn ganz klar für geeignet.

(Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Unterricht und Kultus, an Herrn Staatsminister Prof. Piazzolo, und kommt vom Kollegen Gehring. – Herr Swoboda, Sie

haben Ihre Redezeit mit Ihrer Frage schon ausgeschöpft. Deswegen kann ich Ihnen keine Gelegenheit zu einer Nachfrage geben. Sie müssen dann beim nächsten Mal kürzer fragen. – Jetzt kommt Herr Kollege Thomas Gehring, der eine Frage an Herrn Prof. Piazolo hat.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Minister Piazolo, ich habe hier Anfang Juli gesagt, dass dieses Schuljahr kein normales sein wird, sondern dass wir uns darauf einstellen müssen, dass immer wieder Kinder im Wechsel zu Hause sein werden. Sie haben mich damals gefragt, ob ich ein Prophet bin. Ich antwortete damals mit den Worten des Ministerpräsidenten: Nein, ich bin kein Prophet, sondern ein Realist.

Weil wir GRÜNE realistische Politik machen, haben wir schon vor drei Wochen vorgeschlagen, ab Klasse 7 in den Wechselunterricht zu gehen, und zwar geplant, weil Wechselunterricht an den Schulen vorbereitet und konzipiert werden muss.

Am letzten Donnerstag haben Sie diesen Antrag noch abgelehnt. Am Sonntag hat dann der Ministerpräsident den Wechselunterricht verkündet. Ich meine, da haben Sie das dann auch erfahren. Am Dienstag haben Sie die Schulen informiert. Am Mittwoch, als es losging, ist einiges schiefgegangen. Mebis hat nicht funktioniert – übrigens nicht nur am Vormittag, sondern auch abends nicht –, Schulaufgaben sind abgesagt worden, Schulaufgaben sind geschrieben worden, Eltern waren irritiert. Das heißt, Sie haben diesen Wechselunterricht nicht vorbereitet, weil Sie ihn nicht wollten, und sind vom Ministerpräsidenten offensichtlich auf dem falschen Fuß erwischt worden.

Meine Frage: Wie wollen Sie wieder auf die Füße kommen? Dafür braucht es nämlich klare Ansagen zur Notenverordnung, vielleicht auch zum Aussetzen der Benotung, zur Reduktion von Stoff, zur Veränderung des Lehrplans, zum Zwischenzeugnis, zum Übertritt, zu den Abschlussprüfungen und zur IT-Ausstattung.

Ich bin kein Prophet, aber auch nach dem 10. Januar wird das Schuljahr kein normales sein.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Gehring, die Aussage war damals eine andere. Ich habe übrigens schon im letzten Jahr gesagt, dass es kein normales Schuljahr ist und dass auch das nächste Schuljahr kein normales sein wird. Es ging nicht um die Einordnung, ob es ein normales oder nicht normales Schuljahr ist. Während Corona ist beinahe nichts normal. Dass wir uns darüber auch noch nach neun Monaten austauschen müssen, ist eigentlich ein Armutszeugnis.

Selbstverständlich sind wir auf den Wechselunterricht und auf den Distanzunterricht vorbereitet. Wir führen ihn seit acht Monaten ständig durch, nicht erst jetzt. Jetzt findet er eben vermehrt statt. Selbstverständlich gab es im ganzen bisherigen Schuljahr zum großen Teil Präsenzunterricht und daneben Wechselunterricht und Distanzunterricht, zum Beispiel damals in Berchtesgaden während des Lockdowns. Das heißt: Das ist nichts Neues. Die Frage ist nur, wie viele gerade im Präsenzunterricht sind, wie viele im Wechselunterricht sind und wie viele im Distanzunterricht sind. Dies bereiten wir so wie auch die Kultusminister der anderen Länder vor.

Vieles funktioniert, aber an manchen Stellen ruckelt es natürlich. Dies ist ganz normal. Das ist übrigens nicht nur im Bereich Schule so, sondern in vielen Bereichen. Ich persönlich finde es unglaublich, über was alles wir uns unterhalten. Corona ist

eine völlig neue Herausforderung. So etwas gab es seit Jahrzehnten nicht. Corona ist die Herausforderung unserer Generation. Das wussten wir im Januar und im Februar nicht. Dann zu glauben, dass alles so wie normal weiterläuft, ist aberwitzig.

Ich nenne als Beispiel die verschiedenen Tools für den Wechselunterricht. Selbstverständlich sind wir darauf vorbereitet und bereiten uns vor. Ich könnte Ihnen jetzt – das kann ich gerne auch nachliefern; ich habe es dabei – schildern, was wir alles bei mebis gemacht haben. Selbstverständlich! Mebis war ursprünglich als ein Unterstützungstool für den Präsenzunterricht gedacht. Genau dafür ist es gedacht. Wir haben mebis, und wir sind froh, dass wir es haben. Viele andere Bundesländer haben eine solche Lernplattform nämlich nicht. Selbstverständlich gibt es bestimmte Anfälligkeiten. Diese gibt es aber auch bei anderen Dingen. Diese gibt es auch bei Videotools.

Präsenzunterricht ist nicht gleich Wechselunterricht. Insofern sind wir sehr, sehr gut vorbereitet. In der Pandemie wird es aber auch immer, gerade wenn man auch auf technische Dinge setzt, das eine oder andere geben, das einmal nicht funktioniert. Heute Morgen war das bei dem einen oder anderen Videotool der Fall. Das ist so. Deshalb sorgen wir auch dafür, dass wir eine ganze Bandbreite von Möglichkeiten haben. Es gibt Videokonferenzen. Wir haben mebis und Messenger-Dienste. Es wird auch über Telefon agiert. Des Weiteren gibt es Lernplattformen und Cloudspeicher. Gerade unsere Lehrer haben eine große Bandbreite, wie sie agieren können. Das heißt, der Unterricht ist nicht auf eine Sache ausgerichtet.

Nun noch einmal dazu, wie wir in der Staatsregierung zu Entscheidungen gelangen: Wir gelangen zu Entscheidungen nicht auf Zuruf – so ist das nicht –, sondern wir haben uns am Sonntag im Koalitionsausschuss intensiv Gedanken gemacht, was wir bei der Schule und darüber hinaus tun werden. Es war übrigens das Prinzip der Kanzlerin und der Ministerpräsidenten, Schulen und Kitas so lange wie möglich offen zu halten. Da gibt es aber alle zwei Wochen – wir werden das am Sonntag wahrscheinlich wieder erleben – neue Überlegungen und neue Beschlüsse; das ist coronatypisch.

Wir haben im Juni einen Stufenplan für die Schulen aufgestellt. Zu glauben, dass ein solcher Plan in Zeiten von Corona über Monate hinweg hält, ist mehr als blauäugig. Das ist fahrlässig.

Ich kann nur zitieren, was der Finanzminister gestern in seiner Rede gesagt hat: Jeder will natürlich Planungssicherheit. Eine absolute Planungssicherheit gibt es in Zeiten von Corona aber nicht. Unser gemeinsames Ziel ist daher – das hat er auch gesagt – nach Möglichkeit eine Planungsoptimierung.

Wir haben uns am Sonntagvormittag zusammengesetzt, uns intensiv unterhalten und um Einzellösungen gerungen. Das haben wir dann im Ministerrat abgesprochen. Selbstverständlich ist es knapp, wenn man das bis zum Mittwoch umsetzen muss. Im Ministerium waren aber natürlich verschiedene KMS vorbereitet, die dann verschickt wurden.

Das geht doch bei anderen Dingen auch so. Glauben Sie, lieber Kollege Gehring, dass die rot-grüne Stadtregierung in München alles perfekt geplant hat? – Nein, dort wurde jetzt auch plötzlich der Wert von 200 überschritten, sodass sie Schulen schließen müssen. Da hat ebenfalls einiges nicht funktioniert.

Die Stadt München weigert sich als einzige Stadt, in den Klassenzimmern Lüfter einzusetzen.

(Zuruf)

– Nein, nicht das Ausschreibungsprogramm. Bevor das Ausschreibungsprogramm fertig war, hat Herr Reiter gesagt, er würde das nicht machen; ich habe zwei Briefe an ihn geschrieben. Ich kritisiere das, aber ich verstehe die Dinge auch. Man hat eben unterschiedliche Einschätzungen.

Wir haben in einer Koalition jetzt den Wechselunterricht und den Distanzunterricht für bestimmte Klassen beschlossen und setzen das gemeinsam um. Natürlich kann es aber sein, dass wir uns am Sonntag oder während der Weihnachtsferien noch einmal zusammensetzen und überlegen, was wir bei den Schulen, bei den Kitas oder aber auch beim Einzelhandel tun.

So ist das während der Corona-Pandemie, und man kann dann immer überlegen, wer ein Prophet ist und wer nicht. Ich glaube, wir sollten weniger auf Prophetie, sondern auf Realismus, auf Planbarkeit und auf die Optimierung dieser Planbarkeit bauen, und das tun wir auch.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Gehring hat noch eine Nachfrage.

Thomas Gehring (GRÜNE): Herr Piazolo, wir sind uns einig, dass die Schulen offen bleiben müssen; wir GRÜNE haben uns dafür sehr früh eingesetzt. Natürlich müssen dann aber auch die Rahmenbedingungen stimmen. Das Wort "Planung" will ich jetzt nicht weiter bemühen, aber dafür das Wort "Prävention" ins Spiel bringen.

Wir alle wissen, dass die Digitalisierung in den Schulen eine Voraussetzung ist, um auch in Pandemiezeiten Unterricht zu halten. Ich frage mich deshalb, warum Sie zum Beispiel das Videokonferenzwerkzeug am 3. November ausschreiben. Warum hat man so etwas nicht schon im Juli vor der zweiten Welle ausschreiben können, anstatt das nun in der zweiten Welle zu tun? Voraussichtlich wird das jetzt Ende März tatsächlich in Produktivität gesetzt werden.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus): Ich hätte nicht erwartet, dass wir heute noch einmal über MS Teams reden; wir hatten dieses Thema bereits bei der letzten Befragung der Staatsregierung. Wir können das aber natürlich gerne tun; denn seitdem hat sich wieder etwas verändert. So ist das in diesen Zeiten.

Wir haben vorgestern den Vertrag unterschrieben. Gestern Abend habe ich das auch mitgeteilt. Das heißt, wir haben MS Teams – noch einmal: es war eine Vertragsänderung und keine -verlängerung – bis Ende April.

Warum war das bei MS Teams so? Wir hatten – das werden alle Juristen, die sich in diesem Bereich auskennen, bestätigen können – in Corona-Zeiten die Möglichkeit einer coronabedingten äußerst dringlichen, auf das Produkt und auf ganz bestimmte Umstände bezogene Ausschreibung. Wir haben diese Ausschreibung in der zweiten Aprilhälfte begonnen und hatten das dann Anfang Mai, also unglaublich schnell, geschafft. Trotzdem gab es auch Einwendungen.

Es gab dann ein Verfahren vor der Vergabekammer. Das haben wir bewusst abgewartet, um daraus Schlüsse zu ziehen, aber parallel dazu die neue Ausschreibung vorbereitet. Wenn ich mich richtig erinnere, kam am 21. Oktober der entsprechende Beschluss der Vergabekammer. Wir haben dann sofort die parallele, eine produktneutrale Ausschreibung aufgesetzt, damit wir zweistufig fahren und somit auf

der einen Seite ein sicheres Tool mit MS Teams, das an den Schulen sehr, sehr beliebt ist, und auf der anderen Seite eine produktneutrale Ausschreibung haben.

Ich habe das bereits etwa ein Dutzend Mal deutlich gemacht und auch auf diesbezügliche Fragen geantwortet. Trotzdem – ich bekomme das mit – werden immer wieder die gleichen Fragen gestellt. Ich bin deshalb sehr dankbar, dass ich das immer wieder deutlich machen kann; denn ich glaube, dass in dieser Krisensituation Kommunikation das Wichtigste ist.

Ich bin dafür dankbar, dass wir hier die Möglichkeit haben, miteinander zu diskutieren und Fragen zu beantworten. Man muss kommunizieren und Dinge immer wieder deutlich machen. Oft erstaunt es mich, was dennoch beim einen oder anderen nicht ankommt; das ist aber natürlich. Insofern vielen Dank für die Fragestellung, und ich gebe gerne auch noch einmal persönlich ergänzende Hinweise zu Video-Tools und zur Optimierung von Planungen in dieser Zeit.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, die nächste Frage geht auch an Sie. Die Frage kommt von der Kollegin Eva Gottstein von den FREIEN WÄHLERN.

Eva Gottstein (FREIE WÄHLER): Man muss dem Herrn Minister glatt dafür danken, dass er unnötige Prozesse für den Freistaat Bayern vermieden hat.

Herr Minister, Sie sagten gerade, dass Präsenzunterricht nicht Distanz- und Wechselunterricht sei. Wir haben pädagogische Grundsätze, die in der Verfassung niedergeschrieben sind und die sich bis in die Lehrpläne erstrecken. Gelten diese Grundsätze auch für diesen Distanz- und Wechselunterricht, oder gibt es hier Änderungen?

Von manchen wird bezweifelt, dass Lehrer und Schüler zum Distanz- und Wechselunterricht – vor allem aber zum Distanzunterricht – verpflichtet werden können. Wie ist die diesbezügliche Rechtslage?

Kollege Gehring hat es bereits angesprochen: Natürlich ist Distanz- und Wechselunterricht sehr stark mit digitalem Unterricht verbunden. Seit Beginn der Pandemie gibt es deshalb zusätzliche Fortbildungen. Wie ist hier der Sachstand?

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus): Liebe Kollegin Eva Gottstein, vielen Dank für die Fragen. Ich möchte mich kurzfassen; denn die Zeit, die uns als Regierung für diese Fragestunde vorgegeben ist, ist begrenzt.

Pädagogische Grundsätze haben wir natürlich auch für den Wechsel- und Distanzunterricht. Ich will vorwegschicken: Wir sind uns in der Schulfamilie einig, dass der Präsenzunterricht gerade aufgrund der direkten Beziehung zwischen Lehrkräften und Schülern das Optimum ist. Wir haben uns dazu im Sommer als Schulfamilie, ich möchte sagen, sozusagen committed und wollen das auch in diesem Schuljahr nach Möglichkeit sicherstellen.

Das Grundprinzip beim Wechsel- und Distanzunterricht ist, möglichst viele der Grundprinzipien des Präsenzunterrichts zu übertragen. Genau das haben wir getan. Wir haben eine ganze Reihe von Grundsätzen aufgestellt – Verbindlichkeit, Verlässlichkeit, klare Strukturen und insbesondere auch direkten Kontakt – und haben diese auch an die Schulen gegeben. Das war auch eine der Lehren aus dem ersten Lockdown, wo es nicht immer perfekt funktioniert hat. Vieles wurde damals an Material übersandt. Für die Schülerinnen und Schüler ist aber, gerade je jünger sie sind, der direkte Kontakt zu den Profis, die Kommunikation mit den Lehrkräften sehr wichtig; deshalb auch genau das Videokonferenztool, das Kollege Gehring, der jetzt hinter mir sitzt, vorher angesprochen hat.

Wir haben das aber auch rechtlich mit einer Änderung der Bayerischen Schulordnung und mit der Möglichkeit, zum Beispiel im Distanzunterricht mündliche Leistungserhebungen zu machen, aufgesetzt.

Außerdem – darauf möchte ich auch noch einmal eingehen; denn es wurde danach gefragt – haben wir eine intensive Fortbildung unserer Lehrkräfte. Sie nehmen das großartig an. Beinahe 100.000 Lehrkräfte haben sich für die drei Basismodule bei der ALP Dillingen eingeschrieben. Das findet auf breiter Basis statt. Wir haben E-Sessions eingeführt. Allein am Buß- und Betttag haben über 16.000 Lehrkräfte an diesen E-Sessions teilgenommen.

Ich mache noch einmal einen Werbeblock für Lehrerinnen und Lehrer: An jedem Nachmittag in der Woche finden von 15 bis 18 Uhr E-Sessions statt. Man kann sich also auch außerhalb der regulären Schulzeit jeden Tag weiterbilden. Das haben schon über 40.000 getan. Insofern noch einmal mein Dank an die Lehrerinnen und Lehrer, die bereit sind, sich dieser neuen Aufgabe in dieser kurzen Zeit zu stellen. Sie stellen so für Schülerinnen und Schüler einen Wechsel- und Distanzunterricht sicher und ermöglichen ihnen damit Bildungschancen auf hohem, bayerischen Niveau.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kultusminister. – Die nächste Frage kommt vom Abgeordneten Andreas Winhart von der AfD-Fraktion. Sie richtet sich an das Ministerium für Gesundheit und Pflege.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Frage geht an die Staatsministerin Huml. Wir haben gestern alle in den Medien mitbekommen, dass das Vereinigte Königreich für den Impfstoff jetzt eine Warnung für Allergiker herausgegeben hat. Derzeit werden die verschiedenen Impfzentren in Bayern eingerichtet. Das Staatsministerium ist hier sicherlich mit einem Konzept am Start. Dabei interessiert mich, wie der Prozess einer Impfung für einen Patienten in einem durchschnittlichen bayerischen Impfzentrum anlässlich dieser COVID-19-Pandemie verläuft. Wie viel Zeit bleibt für die Aufklärung und die Untersuchung des einzelnen Patienten? Nehmen die Ärzte die Impfung selbst vor, oder beaufsichtigen sie lediglich die Impfung? Es wäre sehr freundlich, wenn Sie mir einmal dazu einen kurzen Überblick geben könnten.

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das tue ich sehr gerne. Wir beschäftigen uns sehr intensiv mit dem Thema Impfen. Es ist wichtig, dass wir die Menschen mit entsprechenden Fakten klar darüber aufklären und ihnen nicht irgendwelche Halbwahrheiten erzählen, die manchmal durch die Gegend geistern.

In unseren Impfzentren wird sehr wohl darauf geachtet, dass es Zeit gibt, Fragen zu stellen. Das heißt: Wenn der Impfling in das entsprechende Zentrum kommt, dann wird er hier zunächst ein kurzes Anamnese- und Aufklärungsgespräch mit dem Arzt führen. Es ist selbstverständlich, dass dieses von einem Arzt durchgeführt wird. Wir rechnen insgesamt 15 Minuten für den Impfvorgang ein und dafür, dass derjenige dann auch in die Impfung einwilligt. Ähnlich wie vor einer Operation findet dies mit einem Aufklärungsbogen und weiteren dazugehörigen Dingen statt.

Vor wenigen Stunden haben wir die Druckdaten vom Bund bekommen. Der Impfvorgang selbst darf delegiert werden, wie dies auch in einer Arztpraxis der Fall ist. Er darf von medizinischen Fachangestellten durchgeführt werden. Es ist wichtig, dass in diesen Impfzentren die Möglichkeit einer Nachsorge besteht. Es ist wichtig,

dass Personal auch 30 Minuten nach der Impfung für die geimpfte Person da ist, um zu sehen, ob es eine mögliche, direkte Impfreaktion gibt. Auch das ist bedacht. Die Behandlung im weiteren Verlauf wird vom bekannten Hausarzt und nicht vom Impfzentrum vorgenommen. Sollten beispielsweise Fragen oder Sonstiges in den späteren Wochen nach der Impfung auftauchen, sind diese in der Hausarztpraxis zu klären.

Um Ihre Frage konkret zu beantworten: Im Impfzentrum selbst sind rund 15 Minuten pro Patient vorgesehen mit zusätzlicher Nachbeobachtungszeit. Ein Arzt übernimmt die Anamnese und das Aufklärungsgespräch und steht für Fragen zur Verfügung. Ich hoffe, damit beitragen zu können, dass die Impfung transparent wird und die Menschen weiterhin Vertrauen in die Impfung haben.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Noch eine Nachfrage, Herr Winhart? – Bitte.

Andreas Winhart (AfD): Zunächst einmal vielen herzlichen Dank für die Auskunft. Es ist schon einmal gut, dass zumindest ein Arzt anwesend ist, wenn die Arzthelferinnen den Impfvorgang durchführen. Ich habe noch eine Frage zu den Ärzten und Helfern, die in diesen Impfzentren selbst oder vielleicht auch später in den Krankenhäusern und Arztpraxen sind: Müssen diese Helfer und Ärzte selbst geimpft sein?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Sie wissen, dass wir keinen Impfwang haben. Auch die Ärzte werben im Moment dafür, prioritär geimpft zu werden. Sie formulieren die Sorge, dass Ärzte einer Impfung eher skeptisch gegenüberstehen. Wir erleben das Gegenteil. Wir haben Nachfragen und Bitten aus der Ärzteschaft, dass sie und medizinisches Fachpersonal bei den Impfungen prioritär berücksichtigt werden, weil sie gerade im ambulanten Bereich und in den Krankenhäusern benötigt werden. Das Krankenhauspersonal wird derzeit bei den Empfehlungen und Entwürfen aufgenommen. Es ist sehr wichtig, dass diejenigen, die COVID-19-Patienten behandeln, prioritär geimpft werden. Das halte ich für sinnvoll. Ich gehe davon aus, dass es dann auch geimpfte Personen gibt. In Bayern gibt es aber keine Impfpflicht. Das sage ich noch einmal deutlich. Eine Impfpflicht ist bisher im Bundesgebiet nicht vorgesehen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Ministerin. – Die nächste Frage kommt von der Kollegin Doris Rauscher von der SPD-Fraktion. Sie richtet sich an das Staatsministerium für Arbeit und Soziales. Bitte, Frau Rauscher.

Doris Rauscher (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Frau Ministerin! Studien belegen, dass es in rund einem Fünftel der Familien einen Anstieg von Gewalt in sehr belasteten Familienverhältnissen, einen Anstieg von Depressionen und einen Anstieg von psychischen Auffälligkeiten unter der COVID-19-Pandemie gibt. Im Zuge der Infektionsschutzverordnung wurde wieder angeordnet, Anlaufstellen, beispielsweise für Kinder und Jugendliche, zu schließen.

Ich möchte von der Ministerin gerne wissen, welche Anlaufstellen für Kinder und Jugendliche bestehen, nachdem außerschulische Bildungsangebote – hierzu gehören auch Angebote der offenen Jugendarbeit – in Präsenzform wieder untersagt sind. Wie stellen Sie Anlaufstellen für von Gewalt betroffene Frauen sicher?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Trautner, bitte schön.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Rauscher, vie-

len Dank für Ihre Frage. Das ist in der Tat ein Thema, das uns wirklich intensiv beschäftigt. Wir wissen, dass Familien in dieser Pandemie maximal belastet sind, gerade wenn es darum geht, dass vielleicht der Arbeitsplatz in Gefahr ist, finanzielle Engpässe entstehen und die Belastungssituationen in Familien leicht zur Eskalation führen können.

Es war mir deswegen immer ein großes Anliegen, dieses Thema genau im Blick und im Fokus zu haben. Wir haben mit den Jugendämtern, mit den Regierungen und allen wichtigen Beteiligten einen sehr engen Austausch. Wir haben regelmäßige Telefonkonferenzen und tauschen uns darüber aus, dass das Hilfesystem nach wie vor gut funktioniert. Das ist ein erster Punkt.

Es war mir natürlich ein großes Anliegen, dass Anlaufstellen für Kinder, Jugendliche und auch für Familien offen bleiben können. Die Situation der Jugendlichen ist schwierig, weil sie gerade nicht ins Jugendzentrum gehen können. Das haben Sie gerade ausgeführt. Gleichwohl stehen Ansprechpartner zur Verfügung, zum Beispiel in der Schule. Die Jugendsozialarbeit an Schulen wird weiterhin aufrechterhalten.

Zu Beginn des zweiten Lockdowns war es mir ganz wichtig, dass auch Erziehungsstützpunkte und -beratungsstellen weiterhin geöffnet bleiben. Sie passen sich den neuen Bedingungen an und können weiterhin bei der Beratung zur Verfügung stehen. Natürlich müssen die Abstände und die Hygieneregeln eingehalten werden. Eine Beratung ist hier aber möglich. Auch das digitale Angebot wurde entsprechend ausgebaut, sodass hier keiner allein gelassen wird.

Wir haben für die Frauen verstärkt im Blick behalten, dass sich in der Pandemie Gewaltsituationen in den Familien leider vielleicht verstärkt ereignen können. Deswegen haben wir drei Blitzumfragen gestartet, auch bei den Frauenhäusern, den Beratungsstellen für Frauen und den Notrufen. Die letzte Blitzumfrage war erst kürzlich. Es hat tatsächlich die Rückkopplung gegeben, dass im August in manchen Frauenhäusern leicht gestiegene Zahlen zu verzeichnen waren; auch im September. Es gab kein homogenes Bild. Das war ganz unterschiedlich. Manche Frauenhäuser hatten das nicht. Im Oktober waren die Zahlen wieder so wie letztes Jahr. Wir haben auch das genau im Blick. Wir haben zu Beginn der Pandemie den Trägern weitere 900.000 Euro zur Verfügung gestellt, um ihr digitales Beratungsangebot auszubauen, damit sie permanent mit Frauen in Kontakt bleiben können.

Wir haben in unserem Ministerium das neue Portal "bayern-gegen-gewalt.de" aufgebaut. Auch hier findet jeder, der Hilfe braucht, Unterstützung. Die AETAS Kinderstiftung hat ein Hilfetelefon für die Kinder und Jugendlichen auf den Weg gebracht. Auch das unterstützen wir, sodass überall Ansprechpartner zur Verfügung stehen, um in Problemsituationen zeitnah Unterstützung anbieten zu können.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zu einer Nachfrage: Frau Rauscher, bitte schön.

Doris Rauscher (SPD): Sie haben jetzt dargelegt, welche Möglichkeiten es gibt. Aus meiner Sicht rutschen die Jugendlichen da dennoch erneut durch, wobei schon in der ersten Phase des Lockdowns darauf hingewiesen wurde, dass die Anlaufstellen für Jugendliche wichtig wären. Vielleicht können Sie mir noch erklären, wieso Jugendzentren gerade zu Pandemiezeiten nicht unter die Jugendhilfe fallen. Dann hätte ich noch eine Nachfrage, ob Sie mir versichern können, dass das Verlassen des Hauses aufgrund von Gewalterfahrung oder -androhung – auch psychischer Gewalt – als Ausnahmegrund sichergestellt werden kann; denn im

Moment ist das nicht als Ausnahmegrund für das Verlassen des Hauses aufgeführt.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Liebe Frau Kollegin Rauscher, vielen Dank, dass ich das klarstellen kann. Das ist in meinen Augen immer ein triftiger Grund, das Haus zu verlassen. Das war schon im Frühjahr so, und das muss jetzt genauso gelten. Das ist ein triftiger Grund. Da gibt es für mich überhaupt keine Spielräume. Ich werde kontrollieren, ob man das noch expliziter darstellen muss. Aber natürlich ist das ein triftiger Grund. Daran gibt es überhaupt nichts zu rütteln.

Zur zweiten Frage, ob Jugendzentren zur Jugendhilfe gehören: Es ist eine Definitionssache. Ich finde, es ist wichtig, dass die Jugendlichen Ansprechpartner haben. Auch diejenigen, die in den Jugendzentren arbeiten, halten Kontakt mit den Jugendlichen, die sie kennen und von denen sie wissen, dass es Probleme gibt. Die haben Möglichkeiten, hier im Austausch zu sein – sei es im Chat, sei es im telefonischen Kontakt. Ich weiß, dass es für die Jugendlichen jetzt gerade wirklich eine schwierige Zeit ist. Aber die belasteten Jugendlichen haben ihre Ansprechpartner und können sich jederzeit Unterstützung und Hilfe holen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Ministerin. Sie können am Rednerpult bleiben. Auch die nächste Frage ist an Sie gerichtet. – Sie kommt von der Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Frau Ministerin, die Staatsregierung hat eilig die Schulferien vorgezogen. Ich habe aus dem Umfeld von chaotischen Zuständen bei der Notbetreuung gehört. Ich habe mich an "Familien in der Krise" gewandt. Die haben eine Blitzumfrage geschaltet. Da habe ich mehrere Seiten. Daraus zitiere ich jetzt aufgrund der fortgeschrittenen Zeit nur wenig; zum Beispiel: Nur Notbetreuung mit gemischter Gruppe. Wie lösen wir das? Oma hilft mal wieder aus. Klar ist das nicht ideal; aber so läuft das hier in meinem dörflichen Umfeld überall. Schon im ersten Lockdown waren die meisten Kinder von berufstätigen Eltern bei den Großeltern. – Oder: Hort hat offen; Kita komplett zu ohne Notbetreuung. Wenn man Kinder in verschiedenen Einrichtungen hat, ist es wirklich schwierig, da jede ihre eigenen Regeln aufstellt. – Wie können Sie aus infektiologischen Gründen verantworten, dass viele offensichtlich nur die Möglichkeit sehen, zum Beispiel die Kinder aus einer ganzen Grundschule in einer Hortgruppe unterzubringen, oder als Alternative nur die Betreuung bei der Oma, also einer vulnerablen Gruppe? Können Sie ausschließen, dass die Ferien nach hinten raus noch stärker verlängert werden? Wenn nein: Gibt es dafür schon ein Konzept, oder wird es weiter in großem Umfang gemischte Gruppen geben bzw. Betreuung bei der Oma? Wie sind in dem Zusammenhang die Schnittstellen mit dem Kultusministerium?

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende!

Julika Sandt (FDP): Okay.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Sie haben dann auch keine Zeit mehr für Nachfragen. – Frau Ministerin, bitte.

Staatsministerin Carolina Trautner (Familie, Arbeit und Soziales): Liebe Frau Kollegin Sandt, Sie haben jetzt ein ganzes Bündel an Fragen formuliert. Wichtig war mir, dass wir die Schulen und die Kitas offen halten können. Ich glaube, dieses Ziel haben wir sehr verfolgt. Es klappt auch ganz gut. Ich kann Ihnen die neuesten Zahlen von den Kitas sagen. Zum 04.12. war der Sachstand so, dass 429 von

9.800 Kitas in Bayern von Schließungen betroffen waren. Das sind 4,4 %. Die meisten waren teilweise geschlossen, weil in festen Gruppen gearbeitet wird. Das betrifft 3,8 %. Tatsächlich waren nur 0,6 % der Kitas geschlossen, und das in der Zeit, in der eine Quarantäne vorliegt, also nicht dauerhaft. Insofern waren das immer ein oder zwei Wochen, in denen eine Gruppe nicht da war, sondern zu Hause in Quarantäne war. Das heißt, dieses System funktioniert sehr gut. Wir achten darauf, dass feste Gruppen gebildet werden. Ich weiß, dass es in Randzeiten schwierig ist. Deswegen haben wir gesagt, dass hier gruppenübergreifendes Arbeiten möglich ist, weil dann, obwohl die Kinder in verschiedene Gruppen gehen, die Durchmischung nicht so hoch ist, wie wenn ein offenes Konzept in der Kita weiter aufrechterhalten würde, was pädagogisch total sinnvoll ist, aber leider in dieser Zeit nicht geht.

Ob die Weihnachtsferien im Januar verlängert werden, kann ich Ihnen heute genauso wenig sagen wie jeder andere auch. Aber wir achten darauf, dass die Hygienemaßnahmen eingehalten werden, damit der Schutz der Erzieherinnen und Erzieher möglichst groß ist und auch die Kinder entsprechend geschützt sind. Deswegen ist die Maskenpflicht wichtig für die Erzieher, die in den Einrichtungen arbeiten. Wir haben 10 Millionen Euro an alle Kitas in Bayern ausgegeben, damit sie selber für Hygienemaßnahmen sorgen können. Das beinhaltet Masken; das beinhaltet kontaktlose Fieberthermometer; das beinhaltet Handschuhe, Desinfektionsmittel – was immer sie brauchen –, plus 13 Millionen Euro für die CO₂-Messgeräte, damit entsprechend gelüftet werden kann. Wir bieten für alle Kitas ein Paket, um auch dort den Infektionsschutz weiterhin sehr hochzuhalten und die Gruppen weiterhin geöffnet zu haben.

Wir sind im Moment nicht in der Situation, dass wir Notbetreuungen für spezifische Berufsgruppen anbieten müssen. Das wäre der Fall, wenn die Träger von Kitas das Angebot annehmen und sich an den zusätzlichen Tagen, an denen die Schule vor Weihnachten zumacht, entschließen, dass auch die Kita an diesen Tagen zuhat. Das können sie. Das haben wir den Trägern gesagt: Dies wäre förderungsschädlich. Dann müssen sie für eine Betreuung für die Eltern sorgen, die keine andere Möglichkeit haben. Insofern sind die vulnerablen Gruppen der Großeltern weitgehend ausgeschlossen, weil die Kita nach wie vor geöffnet hat. Das System funktioniert sehr gut. Es funktioniert, weil die Erzieherinnen und Erzieher und die pädagogischen Fachkräfte eine sensationelle Arbeit leisten und weil die meisten Eltern vernünftig sind und ihre kranken Kinder zu Hause lassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Ministerin. – Die nächste Frage kommt vom Kollegen Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion und richtet sich an das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege. Herr Seidenath, bitte schön.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, meine Frage richtet sich an Staatsministerin Melanie Huml. Der Freistaat Bayern hat die letzten Monate genutzt und versucht, sich möglichst optimal auf die gestiegene Anzahl von Infizierten und schwer an COVID-Erkrankten vorzubereiten. Wir haben beispielsweise viele Beatmungsgeräte angeschafft und Intensivplätze aufgebaut. Ein Beatmungsgerät allein nützt aber dem Betroffenen nichts, wenn nicht eine Intensivpflegekraft da ist, die dieses Gerät bedient. Deswegen haben Sie, Frau Staatsministerin, vorhin den Pflegekräften dafür zu Recht gedankt. Sie sind derzeit die wichtigsten Personen.

Die Frage ist jetzt, wie wir Engpässe überbrücken können. In der ersten Welle des Lockdowns im März und April 2020 wurde vonseiten der Vereinigung der Pflegenden in Bayern der "Pflegepool Bayern" eingerichtet. Aus meiner und aus unserer

Sicht wäre es wünschenswert, dieses Instrument wieder und weiterhin nutzbar zu machen und es am besten im Sinne eines Reservistenpools zu verstetigen. Meine Fragen sind:

Erstens. Kann man sich weiter für diesen Pflegepool melden?

Zweitens. Welche Personengruppen sind hier aufzunehmen? – Zu denken wäre nicht nur an Intensivpflegekräfte, sondern vielleicht auch an medizinisch-technische Assistenten, medizinische Fachangestellte, Notfallsanitäter und Hebammen.

Drittens. Wird dafür Werbung gemacht? Macht das Ministerium darauf aufmerksam?

Viertens. Wie erfahren die Führungsgruppen, Katastrophenschutz von freien Kräften, wenn sie sie vor Ort brauchen?

Staatsministerin Melanie Huml (Gesundheit und Pflege): Lieber Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Bernhard Seidenath! Ja, das ist ein ganz wichtiger Punkt, den Sie hier ansprechen. Für den Pflegepool, den wir schon im Katastrophenfall im Frühjahr eingerichtet hatten, haben sich damals innerhalb weniger Tage über 2.500 Freiwillige gemeldet. Die Daten sind den Führungsgruppen, wenn Bedarf gewesen ist, vor Ort katastrophenfallmäßig zur Verfügung gestellt worden. Es ist wichtig, dass wir im jetzigen Katastrophenfall diesen Pflegepool aktivieren. Wir haben die Vereinigung der Pflegenden in Bayern, die dankenswerterweise schon das letzte Mal hier stark eingebunden war, gebeten, über entsprechende Angebote wie "Hier kann man sich melden" und "Wir koordinieren das vor Ort" wieder mit dabei zu sein. Die Vereinigung der Pflegenden in Bayern hat sofort zugesagt, wieder mit an Bord zu sein. Das heißt, dass wir gemeinsam wieder einen Aufruf starten werden, um diejenigen anzusprechen, die zum Beispiel eine Pflegeausbildung absolviert haben und jetzt in einem anderen Beruf arbeiten, oder die, die in Teilzeit arbeiten, aber sagen: Ich könnte mir vorstellen, noch mehr zu tun, oder, oder, oder. Wir wollen möglichst viele Menschen gewinnen, die pflegerische Erfahrung haben. Es kann aber auch sein, dass wir Kräfte im Dienstleistungsbereich gewinnen, die im hauswirtschaftlichen Bereich mithelfen können. Auch das sind wichtige Kräfte, die wir brauchen können.

Den Pflegepool wird es deswegen wieder geben. Wir werden ihn auch noch einmal insoweit verbessern, als es ein Onlineportal geben wird, wo man vor Ort interaktiv sehen kann, wer wo gebraucht wird, wo jemand zur Verfügung steht, um das bestmöglich zusammenzubekommen.

Ich habe angesprochen: Wenn jemand zum Beispiel in einem anderen Beruf arbeitet, ist fraglich, wie es dann ist. Der jeweilige Arbeitgeber müsste unterstützt werden, seine Kräfte in dem Bereich mitarbeiten zu lassen und diesen Einsatz zu bewilligen. Das erfolgt auf Grundlage des Bayerischen Katastrophenschutzgesetzes. Deswegen ist der K-Fall dafür so notwendig gewesen, nämlich um hier noch einmal verstärkt aktiv werden zu können.

Zur Ausweitung der Personengruppe: Ja, neben pflegerischen Berufen werden auch – ich sage jetzt mal – Laborassistenten, operationstechnische Assistenten, Hebammen, Hauswirtschaftskräfte und anästhesietechnische Assistenten berücksichtigt. Die gesamte Breite an Berufen, die es hier gibt, wird berücksichtigt.

Von daher geht ein herzliches Dankeschön an diejenigen, die im Frühjahr dabei waren und mitgeholfen haben, die vielfach in den Seniorenheimen und Pflegeheimen oder in Krankenhäusern auf den Krankenstationen wirklich super Dienste geleistet haben. Ihnen gilt ein herzliches Dankeschön. Ich hoffe, dass sich wieder viele Menschen aktivieren lassen, weil wir sie ganz notwendig brauchen. Das wäre

auch heute mein Appell: Nutzen Sie die Chance und helfen Sie über den Pflegepool mit, wenn Sie in einem Pflegeberuf tätig waren und jetzt vielleicht in einem anderen Bereich tätig sind oder wenn Sie vielleicht auch Erziehungszeit hinter sich haben und wieder einsteigen wollen, damit wir die Stationen unterstützen können. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Frau Ministerin. – Die Befragung der Staatsregierung ist damit beendet.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 40** auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur Beratung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Annette Karl, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)
Perspektiven für die bayerische Wirtschaft - Monatshilfen schnell und effizient auszahlen, differenzierte Öffnungsszenarien für Januar 2021 aufzeigen (Drs. 18/11879)

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Volkmar Halbleib für die SPD-Fraktion das Wort.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion hat einen Dringlichkeitsantrag zu einem Bereich eingereicht, der uns sicherlich alle umtreibt. Solange die Schließungen wichtiger Bereiche notwendig sind, geht es vor allem darum, wie wir schnelle und effektive Hilfen gewährleisten. Zum anderen geht es darum, wie wir nach dem Lockdown oder nach dem Jahreswechsel weitermachen. Wir müssen verantwortbare Öffnungsszenarien vorbereiten.

Zu den Hilfen: Ich glaube, der wichtigste Punkt ist, dass die November- und Dezemberhilfen auf Bundesebene rasch ausgezahlt werden können. Deshalb bitten wir die Staatsregierung – das stößt, zumindest nach dem zu urteilen, was ich bisher wahrgenommen habe, auf offene Ohren –, noch einmal darauf zu drängen, dass die Auszahlung über das Programm, das auch noch entwickelt werden wird, möglichst schnell auf den Weg zu bringen.

Wir haben die Abschlagszahlungen als Zwischenmöglichkeit. Ich bitte darum, dahingehend noch einmal nachzuboahren und deutlich zu machen, dass auch Abschlagszahlungen über 50.000 Euro hinaus notwendig sind. Das ist aus meiner Sicht bei größeren Wirtschaftsunternehmen notwendig. Das Thema Bundeshilfen, die insbesondere Olaf Scholz als Finanzminister stark unterstützt hat, ist operativ in der Umsetzung im Wirtschaftsministerium des Bundes stärker voranzubringen. Ich glaube, das ist ein wichtiger Punkt, der uns gemeinsam verbindet. Da sollten wir auch gemeinsam die entsprechenden Signale senden.

Der zweite wichtige Punkt: Wir haben mit den Oktoberhilfen für die Hotspots, die schon im Oktober in einen regionalen Lockdown gegangen sind, eine Sondersituation in Bayern. Es geht darum, wie die bayerischen Hilfen umgesetzt werden. Unser Eindruck ist, dass manches unnötig verkompliziert wird. So ist die Beantragung auf Bundesebene bis zu einer Fördersumme von 5.000 Euro ohne Steuerberater möglich. Für die Oktoberhilfen muss in Bayern plötzlich ein Steuerberater eingeschaltet werden. Das erscheint uns unlogisch. Das macht im Hinblick auf viele Anträge, die nur einen Bruchteil des Monats betreffen, wenig Sinn. Daher kommt

unsere klare Bitte, eine vernünftige Umsetzung für die Oktoberhilfen in Bayern sicherzustellen und nicht komplizierter und bürokratischer zu sein als der Bund. Natürlich stellt sich auch die Frage, inwieweit man Oktoberhilfen in Bayern hätte direkt organisieren können. Deswegen bitten wir, die bayerischen Oktoberhilfen möglichst unbürokratisch auf den Weg zu bringen.

(Beifall bei der SPD)

Ich will abschließend zu den bayerischen Möglichkeiten noch einmal sagen: Das Künstlerhilfsprogramm, das am 27.10.2020 im bayerischen Kabinett verabschiedet wurde, ist immer noch nicht mit Förderrichtlinien versehen, ist immer noch nicht mit einer Antragstellung versehen – von einer Auszahlung ist ganz zu schweigen. Wir bitten, die bayerischen Hausaufgaben jetzt endlich zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Im zweiten Teil des Antrages geht es darum: Wir erwarten keine Prognose und schon gar keine Glaskugelperspektive der Staatsregierung. Wir müssen uns aber natürlich darauf vorbereiten, wie wir – nicht nur wann wir, sondern vor allem auch wie wir – die Öffnung gestalten. Ich glaube, da haben die vergangenen Monate gezeigt, dass manche Vorbereitungsarbeit, die notwendig gewesen wäre, nicht genutzt worden ist. Wir brauchen deswegen klare Öffnungsperspektiven und die Definition der Voraussetzungen, unter welchen Gegebenheiten wir wieder öffnen können. Wir brauchen natürlich eine Evaluation der bisherigen Hygienekonzepte und der bisherigen Maßnahmen. Ich glaube, dass wir diesen Monat nutzen müssen, um diese Öffnungsperspektiven zu entwickeln. Ich glaube, das ist auch im Sinne der Wortmeldung Hubert Aiwangers. Wir würden die Staatsregierung mal gern als geschlossene politische Einheit sehen wollen. Diese Möglichkeiten müssen jetzt genutzt werden, damit wir dann, wenn die Zeit gekommen ist, die Öffnungen effektiv und verantwortbar vorantreiben können. Dazu haben wir uns immer bekannt. Ich glaube, es braucht jetzt die Vorbereitungszeit, die notwendig ist, um diese Öffnungen qualifiziert vorzubereiten. – Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Halbleib. – Der nächste Redner ist schon bereit. Es ist der Kollege Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion. Bitte schön, Herr Kirchner.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die Dinge zuerst ein bisschen einordnen und allgemein feststellen: Natürlich ist es schwierig. Es gibt Einschränkungen, gerade auch durch den Teillockdown. Viele Selbstständige und Unternehmer trifft es ganz, ganz hart; sie haben bereits ihre Rücklagen aufgebraucht und stehen vor der Existenzfrage. Natürlich muss den Betroffenen möglichst schnell geholfen werden. Sie brauchen auch schnell ihr Geld.

Wir wollen das aber schon einordnen: Der Freistaat Bayern ist sehr engagiert, um dieses Problem zu lösen und zu begleiten. Bayern setzt sich auf der Bundesebene permanent dafür ein, dass die Belange der Unternehmerinnen und Unternehmer sowie der Selbstständigen gewahrt bleiben.

Auch ich selbst habe Briefe nach Berlin geschickt und darum gebeten, dass man die Dinge möglichst schnell und auch einfühlsam löst; vor allem möge man auch Dinge, die zum Beispiel die Mischbetriebe angehen, klären. Bäckereien und Metzgereien müssen wissen, welche Möglichkeiten sie haben und was geboten wird.

Natürlich geht es auch um die Abschlagszahlungen. Wir haben ja festgestellt, dass es länger gedauert hat, sodass man das Instrument der Abschlagszahlung benötigt. Gerade die Bayerische Staatsregierung hat da für die größeren Betriebe noch einmal nachgefasst, sodass mehr als 10.000 Euro überwiesen werden können. Für große Betriebe ist es ja doch absurd, mit weniger als 10.000 Euro zu agieren und zu handeln.

Der Freistaat Bayern hat auch diesbezüglich seine Hausaufgaben gemacht. Wir haben einen starken Partner eingebunden. Die bayerischen IHKs nehmen sich dieser Aufgabe für ganz Bayern sehr sorgsam an. Zum Beispiel gibt es bei der Überbrückungshilfe I volle Erfolge; dort sind 99 % der Anträge abgearbeitet. Bei der Überbrückungshilfe II, die seit Ende November verfügbar ist, sind schon über die Hälfte der Anträge bearbeitet und 100 Millionen Euro ausgezahlt worden. Wir haben also einen starken Partner, der für die Belange der Unternehmerinnen und Unternehmer Sorge trägt; der Freistaat Bayern flankiert das entsprechend.

Herr Halbleib, Sie haben den Dringlichkeitsantrag jetzt etwas moderater dargestellt, als er im Text formuliert ist. Sie versuchen da schon, ein bisschen Schwarzer Peter zu spielen und diesen dem Bundeswirtschaftsministerium und der Bayerischen Staatsregierung zuzuschieben. Ich muss Ihnen da aber schon sagen: Erstens spielen Sie das Schwarze-Peter-Spiel schlecht. Zweitens gebietet es die Situation, dass man nicht Schwarzer Peter spielt.

Wie Sie gesagt haben, ist Fakt, dass Bundesminister Olaf Scholz diese Idee gehabt hat und einer der Urheber dieser Novemberhilfen ist. Das war zwar gut gemeint, im Nachgang aber schlecht gemacht und schlecht umgesetzt. Anstatt, wie in der Vergangenheit, Fixkostenzuschüsse zu gewähren, hat Olaf Scholz durchgesetzt, Umsatzauffälle zu honorieren. Damit hat man ein Running System zerschossen. Damit hat man auch zu verantworten, dass das alles länger dauert als gewünscht.

Natürlich ist es auch so, dass Ihr Finanzminister ständig blockiert und auf die Bremse tritt. Nicht ohne guten Grund gibt es eine lange Diskussion darüber, wer überhaupt antragsberechtigt ist und wen der Herr Minister auf dieser Antragsliste haben möchte. Natürlich stellt sich dann auch die Frage, wie das umgesetzt werden kann. Herr Kollege Halbleib, man sollte sich also in erster Linie an die eigene Nase fassen.

Alles Sinnvolle, was für Unternehmen passiert, wird durch die SPD konterkariert. Auf Bundesebene konterkariert sie in Person des Bundesfinanzministers, dass die Unternehmen Liquidität generieren können. Bei der Abschaffung des Soli, bei der Ausweitung der steuerlichen Verlustrechnung und auch bei der Senkung der Unternehmensteuern ist die SPD immer in irgendeiner Form dagegen, sodass den Unternehmen diese Möglichkeiten nicht zugutekommen können. Das bringt die Unternehmen dann schon irgendwie zur Verzweiflung. Das wäre der einfachste Weg, um Eigenkapital zu generieren und diejenigen zu würdigen, die die Steuern bezahlen, die der Bund uns momentan – Gott sei Dank – zur Verfügung stellt. Also, auch der Bundesminister sollte da bitte eingebunden werden.

Kommen wir zur bayerischen Oktoberhilfe. Aufgrund der verschiedenen Voraussetzungen und Ideen, die da dahinterstehen, ist damit natürlich ein irrer Programmieraufwand verbunden. Wir müssen schon mal ehrlich sein: Es wäre ein Jobstopper, wenn wir den Faktor Zeit in den Vordergrund stellen würden; es würde sonst noch länger dauern, als es eh schon dauert.

Das ist außerdem ein eigenständiges Programm und damit zwingend eigenständig zu betrachten. Sie haben nicht berücksichtigt: Es konnte ja gerade in Bayern passieren, dass Beherbergungsbetriebe vielleicht schon im November 2019 zuhatten;

letztes Jahr waren die Herbstferien schon im Oktober zu Ende. Damit kann dieser Betrieb vielleicht gar keine Hilfe bekommen. Deswegen hilft einem solchen Betrieb ein eigenständiger Antrag mehr als ein Bundesprogramm, in dem er gar nicht antragsberechtigt ist, sodass er nicht zu seinem Geld kommt.

Über Corona haben wir hier im Landtag schon sehr ausführlich gesprochen. Die Bekämpfung der Pandemie orientiert sich immer am Infektionsgeschehen. Was gestern war, kann heute anders sein und wird übermorgen wieder anders sein. Insofern haben Sie vollkommen recht damit, dass es keinen Sinn macht, in die Glas-kugel zu schauen. Man muss die Situation tatsächlich abwarten und dann situati-onsgerecht entscheiden und die Dinge anpassen.

Ich würde Ihnen einen Vorschlag dazu machen, damit wir den Unternehmerinnen und Unternehmern in Bayern tatsächlich helfen und ihnen schnell Geld geben: Gehen Sie auf Ihren Minister zu. Sagen Sie ihm, er solle die Dinge nicht blockie-ren, sondern flankieren. Herr Minister Aiwanger, gehen Sie dem Vorschlag der gro-ßen Wirtschaftsorganisationen nach. Diese sind gestern noch einmal mit einem Schreiben an die Öffentlichkeit gegangen, demzufolge man vielleicht neue und an-dere Wege gehen kann. Zum Beispiel könnte man eine Zwischenlösung durch Überbrückungsfinanzierungen mit Hausbanken vorsehen und im Nachgang aufklä-ren. Schieben Sie natürlich auch Ihren Bundesfinanzminister an, damit er die Solo-Selbstständigen und Unternehmen an der Stelle unterstützt. Dann wäre uns allen geholfen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kirchner. Sie kön-nen noch am Rednerpult bleiben. – Es gibt zwei Zwischenbemerkungen. Als Erster hat sich der Kollege Volkmar Halbleib gemeldet.

Volkmar Halbleib (SPD): Sie müssen sich selber fragen, wer während der Hälfte seiner Redezeit ein Schwarzer-Peter-Spiel gespielt hat. Olaf Scholz hat durch star-ke Hilfen ein starkes Signal an die Wirtschaft und an die Bereiche, die vom Lock-down betroffen sind, gesendet. Das muss jetzt halt umgesetzt werden. Daran soll-ten wir doch gemeinsam arbeiten. So habe ich unsere gemeinsame Aufgabe verstanden.

Ich hätte aber eine Frage zu rein bayerischen Dingen: Dort haben Sie ja sozusagen Handlungshoheit. Ich frage Sie, wann die Staatsregierung das am 27. Oktober angekündigte Hilfsprogramm für Künstlerinnen und Künstler endlich umsetzen wird. Wann wird das Programm, erstens, abrufbar sein? Ab welchem Zeitpunkt werden, zweitens, die Auszahlungen beginnen? Werden bei dem neuen Pro-gramm, drittens, auch weitere Gruppen wie etwa Kunstvermittler etc. berücksichtigt werden? – Das sind, ohne auf den Bund zu schauen, die Hausaufgaben, die in Bayern zu machen sind. Ich hätte da von Ihnen insgesamt, von der Staatsregie-rung, aber auch von Ihnen als Regierungsfraktion, gerne endlich eine Antwort dazu: Wann werden die Versprechen und Ankündigungen, die jetzt auch schon ein gewisses Alter haben, endlich umgesetzt?

(Beifall eines Abgeordneten der SPD)

Sandro Kirchner (CSU): – Applaus durch den Fraktionsvorsitzenden. – Kollege Halbleib, ich setze voraus, dass Sie Ihren Antrag gelesen haben; Sie haben ihn als Autor wahrscheinlich mitinitiiert. Sie haben sich im Antragstext sehr ausführlich daran abgearbeitet aufzuzeigen, wie toll die eine Seite agiert und wie schwierig es auf der anderen Seite ist. Ich bin mit Ihnen vollkommen d'accord, dass wir gemein-sam dazu beitragen müssen, die Dinge zu klären. Im Text steht aber leider etwas

anderes als das, was Sie jetzt in Ihrem Redebeitrag in Ihrer Nachfrage vertreten haben.

Ich finde es im Übrigen toll, dass der Bund auch dieses Geld zur Verfügung stellt und wir die Möglichkeit haben, die Unternehmen zu unterstützen. Wir haben aber den Systemfehler am Anfang, den wir an dieser Stelle auch aushalten müssen. Gemeinsam müssen wir auch dafür Sorge tragen, dass die Probleme gelöst werden. Wir sollten nicht versuchen, an dieser Stelle Schaufensterpolitik zu machen.

(Zuruf)

– Herr Kollege, die Frage war doch schon die: Die SPD-Fraktion hat einen Antrag gestellt, und dann schreibt man in diesen Antrag rein, –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Sandro Kirchner (CSU): – dass das Bundesfinanzministerium gut ist, und der Bundeswirtschaftsminister – –

(Zuruf)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Kollegen von der SPD! – Sie haben noch eine Möglichkeit, sich Redezeit zu verschaffen. Der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion hat sich gemeldet. Bitte, Herr Bergmüller.

Franz Bergmüller (AfD): Herr Kollege Sandro Kirchner, Sie sind als Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses doch dafür prädestiniert, für die CSU zu sprechen. Sind Sie als CSU-Vertreter bereit, sich bei einem Lockdown des Gastgewerbes im Januar/Februar für Fixkostenzuschüsse aus Bayern einzusetzen? – Ihr Parteikollege Carsten Linnemann hat am 02.12. in der Sendung "Markus Lanz" um 0:35 Uhr gesagt, dass der Bund dafür nicht mehr aufkommen können wird. – Ja? Oder Nein: Gastgewerbe im Regen stehen lassen?

Sandro Kirchner (CSU): Lieber Kollege Bergmüller, wie der Kollege gerade gesagt hat, ist es natürlich schwierig, in die Glaskugel zu schauen.

(Zuruf)

– Ich habe nur eine Minute, soll ich antworten?

(Zuruf)

– Gut. Ich bin aber schon der Meinung, dass der Freistaat Bayern das Gastgewerbe in der Vergangenheit maximal unterstützt und flankiert hat und versucht hat, auf die Probleme und Herausforderungen zu reagieren. Was im Januar, im Februar sein wird, das kann ich heute noch nicht sagen. Ob der Bund dann steuertechnisch und mit Mitteln bereitsteht, das kann ich heute auch noch nicht sagen. Ich bin aber der Meinung: Wenn wir eine Herausforderung haben, dann müssen wir die angehen und lösen. Wie das stattfinden wird, das wird die Situation zeigen. Das aber vorher auszuschließen, Herr Bergmüller, das würde ich auch ausschließen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kirchner. – Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Barbara Fuchs von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleg*innen! Wieder sprechen wir über Soforthilfen für Unternehmen, genau wie im Frühjahr beim ersten Lockdown, allerdings mit einem großen Unterschied: Die Unternehmen haben ihre Rücklagen zum größten Teil inzwischen aufgebraucht. Im Frühjahr konnten wir doch üben, wie das geht: digitale Antragsformulare erstellen, prüfen, umsetzen, auszahlen. Trotzdem hat es bis Ende November gedauert, bis man überhaupt einen Antrag stellen konnte. Bis heute haben aber viele Betriebe noch nicht einmal eine Abschlagszahlung erhalten. Die gesamten Hilfen müssen aber schnell fließen, nicht nur die Abschläge; denn diese decken bei großen Hotels beispielsweise gerade einmal die Fixkosten für zwei Tage ab.

Bei aller Zustimmung zu diesem Antrag der SPD muss ich allerdings schon fragen, wer denn eigentlich im Bund regiert. – Das Thema Software hängt schließlich am Bundeswirtschafts- und eben am Finanzministerium. Es steht zu befürchten, dass der Sommer nicht wirklich genutzt wurde, um sich auf den zweiten Lockdown vorzubereiten.

Wir brauchen aber nicht nur einen 5-Punkte-Plan für die Einschränkungen, sondern auch für die Öffnung, die irgendwann wieder kommen soll und muss. Wir müssen unbedingt über die Zeit der akuten Krise hinausblicken, und zwar für alle Branchen. Corona wird sich hoffentlich in den nächsten Monaten durch die Impfungen langsam ausschleichen. Im Moment sind die Zahlen der Insolvenzen und Entlassungen noch einigermaßen im Rahmen. Wenn aber die Aussetzung der Insolvenzantragspflicht ausläuft – und bei diesem Thema bin ich sehr zwiespältig, weil Folgeschäden bei den Geschäftspartnern und Lieferanten der gefährdeten Unternehmen entstehen können – und wenn die Bedingungen der Kurzarbeit wieder auf normal zurückgestellt werden, dann wird es noch einmal richtig schwierig für die Betriebe und die Unternehmen werden.

Deshalb müssen wir uns jetzt die wichtigen Fragen stellen: Wie sichern wir mit den eingesetzten öffentlichen Mitteln sowohl Arbeitsplätze als auch Unternehmen? Wie sollen Wirtschaft und Arbeitsmarkt für die Zukunft aufgestellt werden? Ich stelle diese Fragen für alle Branchen. Da, wo Unternehmen pandemiebedingt ihre wirtschaftliche Tätigkeit reduzieren mussten, kann jetzt mit kluger Förderpolitik die Zeit genutzt werden, um Investitionen in Zukunftsfähigkeit und Nachhaltigkeit unserer Wirtschaft und in die künftige Wettbewerbsfähigkeit der Betriebe zuzulassen. Damit kann und muss schon jetzt ein Impuls für eine nachhaltige und schrittweise konjunkturelle Erholung und Steigerung der Resilienz gesetzt werden. Die Unternehmen müssen jetzt Unterstützung erhalten können für die digitale, ökologische und soziale Modernisierung ihrer Betriebsanlagen oder ihrer Geschäftsmodelle. Beim Bau können das Förderungen für den Umstieg auf digitale Planungs- und Genehmigungsverfahren sowie schnellere Sanierungen sein. In der Industrie kann das eine Förderung sein für bessere Energieeffizienz, für Digitalisierungsschritte in der Kreislaufwirtschaft oder den Aufbau neuer Recyclinganlagen. Damit Beschäftigte auf die Herausforderungen einer sich wandelnden Arbeitswelt vorbereitet sind, braucht es eine massive Stärkung von Qualifizierung und Weiterbildung. Solche Modernisierungshilfen sollen die Überbrückungshilfen jetzt ergänzen.

Zurück zum Beginn meiner Rede. All das kann nur gelingen, wenn die Hilfen schnell ausgereicht werden, damit es die Unternehmen dann überhaupt noch gibt. Das kann aber nur dann gelingen, wenn wir für die verschiedenen Branchen konkrete Stufenpläne erstellen, mit Öffnungsperspektiven für die Wiederaufnahme ihrer Tätigkeiten. Bitte lassen Sie uns weiter denken und handeln, und zwar mittel- und langfristig vorausschauend. Das sind wir unseren Unternehmen, den Betrieben, der Gastro, den Hotels, dem Tourismus, den Freiberuflern, den Solo-Selbstständigen und den Künstlerinnen und Künstlern einfach schuldig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Herr Präsident, verehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Speziell die Überbrückungshilfe zeigt, dass hierfür eine sehr leistungsfähige IT-Infrastruktur zum Einsatz kommen muss. Mit der IHK München und Oberbayern steht ein sehr verlässlicher Partner als Bewilligungsstelle bereit, der sofort mit der Auszahlung und der Abwicklung der Novemberhilfe beginnen könnte. Maßgebend sind dafür aber die konkreten Vorgaben des Bundes, und zwar insbesondere für das IT-Fachverfahren. Die Programmierung dieses Verfahrens verzögert sich, sodass der Bund den Ländern die notwendige Software bis heute leider nicht zur Verfügung stellen konnte. Die Bayerische Staatsregierung, insbesondere unser bayerischer Wirtschaftsminister, setzte sich mit allen gegebenen Möglichkeiten für eine zeitnahe Lösung beim Bund ein. Der Bund hat nun eine Auszahlung der Novemberhilfe wenigstens bis Mitte Januar 2021 zugesagt.

Mit seinem intensiven Vorgehen setzte sich unser Staatsminister Hubert Aiwanger mit seinen Kolleginnen und Kollegen der anderen Bundesländer für eine deutliche Erhöhung der Abschlagszahlung ein. Das sollte man hierbei bitte auch berücksichtigen. Die Beantragung der bayerischen Lockdown-Hilfe, sprich der Oktoberhilfe, erfolgte im gleichen, bundesweit einheitlichen System, das vom Bund entwickelt wurde. Hier wird den betroffenen Unternehmen aus den Landkreisen Berchtesgader Land, Rottal-Inn sowie den kreisfreien Städten Augsburg und Rosenheim die Möglichkeit zu einer ergänzenden Antragstellung der Oktoberhilfe gegeben. Auch das sollte man bitte bewerten. Die Nutzung des bundesweit einheitlichen Systems für die Abwicklung der bayerischen Oktoberhilfe ist daher mit einem erheblichen Programmieraufwand verbunden. Jedoch kann nur eine volldigitale Lösung eine zeitnahe und schnelle Auszahlung der Oktoberhilfe gewährleisten. Auch das ist eine Voraussetzung. Es geht auch darum, gewissem Missbrauch vorzubeugen. Abgerechnet wird immer am Schluss, und wer steht dann in der Verantwortung? –

Da es sich bei der bayerischen Oktoberhilfe um ein eigenständiges Programm handelt, ist es zwingend notwendig, einen separaten Antrag zu stellen. Die bisher positiven Erfahrungen bei der Abwicklung der Überbrückungshilfe zeigen, dass eine Antragstellung über Dritte, also über die Steuerberater, die Wirtschaftsprüfer und Rechtsanwälte, eine sehr hohe Antragsqualität gewährleistet. Genau diese Antragsqualität ist die zwingende Voraussetzung für eine schnelle Auftragsbearbeitung und damit auch für eine schnelle Auszahlung.

Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Pandemie müssen sich an der Dynamik des Infektionsgeschehens orientieren. Ein verbindlicher Plan, wie auch immer er ausschauen mag, ist nur schwer zu realisieren. Aktuell wird versucht, schnell und praktikabel auf die Zu- bzw. Abnahme des Infektionsgeschehens zu reagieren. Eine Öffnung bzw. eine Lockerung der Vorgaben für betroffene Branchen erfolgt in Abhängigkeit des jeweiligen dynamischen Infektionsgeschehens. Die entsprechenden Entscheidungen für die Zeit nach dem 10. Januar 2021 werden in Abhängigkeit vom Infektionsgeschehen getroffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Eibl, Sie können am Rednerpult bleiben, es gibt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Halbleib von der SPD-Fraktion. – Herr Halbleib, bitte.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Kollege Eibl, zunächst darf ich mich dafür bedanken, dass Sie im Gegensatz zu Herrn Kollegen Kirchner ein sehr sachliches State-

ment abgegeben haben. Danke schön dafür! Trotzdem habe ich zwei Fragen. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann bestehen Sie als Teil der Regierungskoalition im Parlament auf der Sonderanforderung Bayerns für die Oktoberhilfen, und zwar auf der Einschaltung eines Steuerberaters. Das ist anders als beim Bund, der dies für Beträge unter 5.000 Euro nicht fordert. Diese Anforderung erschwert es vielen, vor allem im Hinblick auf die Teillockdowns, auch zeitlich gesehen. In Berchtesgaden haben wir zum Beispiel 38 % Schließungen. Sind Sie bereit, noch einmal zu überdenken, warum wir bürokratischere Anforderungen haben als der Bund?

Die zweite Frage ist: Können Sie mir sagen, wann das Künstlerhilfsprogramm des Freistaats Bayern, das am 27. Oktober 2020 beschlossen wurde, in die Umsetzung kommt?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Danke für die Frage. Das Künstlerhilfsprogramm ist aktuell noch in der Bearbeitung. Ich habe mich noch mal informiert und nachgefragt. Ich kann Ihnen dazu leider nicht mehr sagen. Es wird versucht, es mit den Überbrückungshilfen äquivalent zu verbinden. Ich glaube, das ist ein vernünftiger Weg.

Andererseits muss man berücksichtigen: Es gibt natürlich zahlreiche Missbrauchsfälle. Man hat aus der Erfahrung lernen müssen. Alleine in Nordrhein-Westfalen gab es weit über 4.000 Missbrauchsfälle. An wen werden diese wieder herangetragen, weil man die Verantwortung im Vorfeld nicht wahrgenommen hat?

Ich meine, dass wir hier eine gewisse Sorgfaltspflicht haben, der wir gerecht werden müssen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Eibl. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte Ihnen nicht den Cartoon zum Lockdown aus dem "Gastgewerbe-Magazin" vorenthalten. Ich zitiere:

Merkel's [sic] Gastrostrategie
Abstand einhalten und Gäste reduzieren
Maskenpflicht für Kellner und Kellnerinnen
Registrierung aller Gästedaten
Plexiglas installieren
Einhaltung aller Hygienemaßnahmen
Alles erfüllt? Gut[,] dann könnt ihr schließen!

Das könnte genauso auf Herrn Söder zutreffen.

Sehr geehrte Damen und Herren, die CSU hat den Slogan "Näher am Menschen"; Franz Bergmüller ist näher am Gastgewerbe als jeder her im Raum – 30 Jahre berufsständischer Vertreter. Es geht hier um Vertrauen und um Verhältnismäßigkeit. In der nächsten Rede, zum Schluss, komme ich auf die Äußerung von Herrn Kreuzer zu sprechen; ich werde dokumentieren und beweisen, dass 75 % aller Infektionen sehr wohl – nicht wie Sie behauptet haben – nachvollziehbar sind. Das ist vom RKI-Institut. Das habe ich alles für Sie mitgenommen – wenn Sie dann noch da sind.

Den beiden ersten Forderungen des Antrags stimmen wir zu, sehr geehrter Herr Kollege Halbleib. Wir sind selbstverständlich genau derselben Meinung. Im Grunde

genommen sind das doch alle hier. Sie haben es richtigerweise schon gesagt: Es ist ein Saustall, dass die vielen Betriebe hier hängengelassen werden, weil Computerprogramme nicht funktionieren. Wo leben wir denn? – In Deutschland, in einem Hochtechnologieland!

(Beifall bei der AfD)

Es ist wirklich beschämend – da hat es eine DEHOGA-Umfrage gegeben, übrigens topaktuell diese Woche –, dass 73,7 % der Antragsteller bisher keine Abschlagszahlungen erhalten. 65 % sehen ihre Existenz gefährdet. 51 % Umsatzverlust in diesem Jahr! Nachdem Weihnachten sowieso zu ist, kann man das jetzt schon feststellen. Das bisschen To-go-Geschäft – das kann ich aus zig Gesprächen bestätigen – ist massiv eingebrochen. Wissen Sie, wer der größte Profiteur ist? – All die Fastfood- und Imbissketten. Die machen das Geschäft ihres Lebens. Das ist die Mittelstandsförderung für die Leute, für die ich hier rede, die mir tagtäglich ihre Probleme schildern.

Jetzt kommen wir zum Zweiten, zu dem Stufenplan. Als Erstes wird der Wellenbrecher-Lockdown angekündigt, dann der Anschluss-Lockdown im Dezember. Dann haben wir den Weihnachts-Lockdown, jetzt Total-Lockdown bis 10.01. Und was kommt dann? – Ja, Herr "Wirtshausminister" Aiwanger, wir haben neulich mal kurz darüber gesprochen. Was kommt dann? – Wissen Sie, was in der Branche schon los ist?

Lieber Kollege Halbleib, da hilft uns auch der Stufenplan nicht. Wir brauchen Verlässlichkeit. Auch wenn die Inzidenzwerte insgesamt nicht unter 50 fallen, die Hygienekonzepte aber stimmen, wie es auch Herr Aiwanger heute bei der Regierungsbefragung schon gesagt hat, dann muss geöffnet werden. Der Staat kann sich das schlichtweg nicht länger leisten. Der Bund möchte sich bei den Zwangsschließungen aus der Verantwortung stehlen. Ebenso bleibt uns der Regierungsvertreter Sandro Kirchner eine Antwort schuldig.

Wissen Sie, was in der Gastronomiebranche zurzeit umgeht? – Es geht die Angst vor weiteren Schließungen um. Die Leute sind doch nicht blöd. Die wissen doch ganz genau, was ihnen blüht. Was dann los ist! Jetzt steht schon die Wies'n zur Debatte. In Insiderkreisen, selbst in Kreisen der Verantwortlichen bei der Stadt München, steht die Wies'n zur Debatte. Eineinhalb Milliarden Euro Umsatz in der Stadt München gehen dann noch einmal den Bach hinunter. 50 % des Einzelhandelsumsatzes reduziert jetzt auf Weihnachten, weil das alles mit der Gastro zusammenhängt. Es gibt keinen Einzelhandel ohne Gastro. Es gibt keine Kultur ohne Gastro. Deswegen enthalten wir uns zum Antrag der SPD. Wir sehen das wohlwollend; aber wir fordern in unserem eigenen Antrag dazu auf, dass endlich einmal auch die Regierungsvertreter der FREIEN WÄHLER ganz klar ihre Meinung gegen diese irrsinnigen Maßnahmen von Herrn Söder, die das Gastgewerbe vernichten, durchsetzen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. Bleiben Sie bitte am Rednerpult.

Es hat sich eine Kollegin von den FREIEN WÄHLERN gemeldet: Frau Enders für eine Zwischenbemerkung. Bitte schön.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Ich habe eine Frage, und zwar: Herr "Zwergmüller", Sie wollen ernst genommen werden. Wissen Sie, einmal kann man über einen Witz lachen, aber wenn er regelmäßig kommt, dann kann man nur noch den Kopf darüber schütteln. Fällt Ihnen denn nichts Besseres ein, als regelmäßig Titel

oder Bezeichnungen von Ministerien oder Ministertitel zu verhunzen? Fällt Ihnen nichts Besseres, Sachlicheres ein?

Franz Bergmüller (AfD): Also, wenn Sie auf Ihren Minister Aiwanger anspielen: Zuletzt war er noch stolz auf den "Wirtshausminister"-Titel; ich sehe den auch nicht negativ. Er ist im Moment mit Sicherheit beliebter als Ministerpräsident Söder. Das garantiere ich Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Wertes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute wieder ruhiger, weil die Anlage geht. – Dass die SPD in Berlin mitregiert, geht aus diesem Antrag wohl nicht hervor. Die großen Töne sind Anfang November nämlich auch von Scholz gespuckt worden, man könne bis Mitte November beantragen, und Ende November sei das erste Geld da. Wisst ihr, wie ihr die Leute behandelt? – So behandelt man Drogensüchtige: Morgen gibt es etwas, ihr braucht bloß noch ein bisschen abzuwarten, nehmt das letzte Geld aus eurem Sparstrumpf heraus, bitte haltet durch, dann wird das schon! – Ihr seid mit schuld. Das ist ganz klar.

(Zurufe)

– Wir unterstützen euren Antrag.

Die Unternehmen, speziell in Bayern – nicht nur der Mittelstand, auch die Gastro –, stehen vor einem gewaltigen Problem: Das ist quasi ein Berufsverbot, was wir mittlerweile haben. Wir haben eigentlich erwartet, dass man aus den Erfahrungen mit der Soforthilfe des Frühjahrs lernt und Schlüsse zieht, wie man es diesmal besser macht. Das Problem ist: Sie sind so glücksbesoffen von der Äußerung: Wir zahlen alles! – Die Leute verlassen sich darauf und müssen dann doch irgendwann zusperren.

Letzte Woche haben wir mehrere konstruktive Vorschläge dazu gemacht. Alle machen Vorschläge, um gut dazustehen – da nehme ich keine Fraktion aus –, von ganz links bis nach ganz rechts. Wir alle wollen gut dastehen. Aber tatsächlich haben wir ein Riesenproblem, weil wir nicht wissen, wohin die Reise geht. Wie sollen wir das alles bezahlen?

Es gibt ein paar Ankündigungen, zum Beispiel von Minister Aiwanger, der gesagt hat: Auch die Gastronomiemischbetriebe werden unterstützt – Pressemitteilungen vom 26.11. aus dem Ministerrat und vom 06.12.2020 aus dem Wirtschaftsministerium. Darin wird behauptet, Brauereigaststätten seien antragsberechtigt. Hinterher stellt sich aber heraus: Es ist nicht so. – Was ist, wenn einer eine Brauerei hat, die er als GmbH angemeldet hat, und einen Gasthof als GmbH? – Dann bekommt er die Hilfe für die Gasthof-GmbH, nicht aber für die Brauerei. Hat er die Betriebe aber unter einem Dach angemeldet, dann bekommt er nichts. Das kann nicht richtig sein.

Wir werden noch einiges erleben. – Ich habe nicht viel mehr Zeit. – Ich hoffe, dass wir aus dieser Sache herauskommen. Ich unterstütze natürlich den Antrag der SPD, wohlwollend. Aber ihr sitzt in Berlin mit am Tisch. Dann haltet eure Leute einfach mal zurück, dass sie nicht immer so viel versprechen, was sie hinterher nicht halten können. Das ist nämlich die größte Enttäuschung für die Leute, die darauf warten, dass ihnen geholfen wird.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Hallo, Herr Duin, können Sie bitte noch am Rednerpult bleiben? – Der Kollege Halbleib hat sich noch rechtzeitig zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Volkmar Halbleib (SPD): Ich entnehme Ihrem Beitrag vor allem das Bedauern darüber, dass die FDP aus der Regierungsverantwortung geflüchtet ist.

(Albert Duin (FDP): Auch das!)

Ich will nur hinweisen auf den Umfang und die Konzeption der Wirtschaftshilfen und die Bereitschaft, der Wirtschaft zu helfen – dort, wo es ihr wirklich wehtut. Vielleicht kann man über den Umsatzanteil streiten. Aber das ist vom Ansatz her eine wirksame Hilfe. Da haben wir in der Regierungskoalition unseren Teil eindeutig geleistet. Das Problem liegt jetzt nicht in den Beschlüssen oder den Konzepten, sondern in der konkreten Umsetzung. Deshalb sollten wir hier als Parlament insgesamt ein Signal setzen. Des Weiteren stellt sich die Frage, warum es in Bayern bei den Oktoberhilfen eine besonders bürokratische Lösung braucht. Das ist das zweite, uns vielleicht verbindende Thema.

Albert Duin (FDP): Herr Halbleib, vielen Dank für die Frage. Ich spreche das Gesamtproblem an. Ist da gar kein Wirtschaftler dabei, wenn man 75 % von einem Umsatz garantiert? – So ein Schwachsinn! Die Kosten müssten gedeckt werden und nicht der Umsatz. Damit geht es schon mal los. Damit wird Geld verdonnert, das nicht einmal gebraucht wird, um zu überleben. Dadurch bekommen andere nichts mehr, die es gebraucht hätten. Das ist die Sauerei.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Staatsminister Hubert Aiwanger.

Staatsminister Hubert Aiwanger (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor Weihnachten und den Weihnachtsferien sprechen wir noch mal über das wichtige Thema, wie es mit den Wirtschaftsförderprogrammen und eventuell einer Öffnungsperspektive im neuen Jahr weitergeht. Das Thema der Förderungen ist sehr umfangreich. Ein kleiner Rückblick:

Im Frühjahr haben wir als Erste mit der bayerischen Soforthilfe begonnen. Wir hatten dafür 5 Milliarden Euro vorgesehen. Gott sei Dank ist nach wenigen Tagen unseres Programmstarts der Bund mit aufgesprungen, und wir haben am Ende von den bei uns ausbezahlten 2,3 Milliarden Euro nur 400 Millionen bayerisches Geld benötigt. Daran wurde die Überbrückungshilfe I angeschlossen, bei der 270 Millionen Euro in Bayern rausgingen. Die Fälle sind zu 99,4 % erledigt. Für 20.500 Fälle ist das Thema so gut wie erledigt und abgehakt.

Dann kam die Überbrückungshilfe II, bei der der Großteil der Anträge momentan auch schon ausbezahlt ist. 8.500 Anträge gab es, und für über 5.000 Anträge ist das Geld – 117 Millionen Euro – draußen. Die Überbrückungshilfe III ist in der Mache. Darin sind all die jetzt abzuwägenden Dinge enthalten – wie weit die Künstlerhilfe mit abgedeckt ist oder wie weit die Schausteller hier mit integriert sind. Themen sind auch der Unternehmerlohn oder die Frage, wie wir mit den Solo-Selbstständigen im Detail umgehen.

Vieles ist jetzt in der November- und Dezemberhilfe integriert. In der Novemberhilfe ist es schon nachlesbar, in der Dezemberhilfe ist es angekündigt. Wir müssen natürlich im Detail abwarten, bis der Bund weiß, was er will, bevor wir hier mit baye-

rischen Programmen aufmarschieren und unser Geld verballern, das 14 Tage später vom Bund käme. Dann ist unser Geld weg, und das Bundesgeld entfällt.

Das ist eine äußerst komplizierte Materie, auch vor dem Hintergrund, dass die Aussagen des Bundes teilweise nicht belastbar sind. Erst gibt es in einer Schalte die Zusage, dass Brauereigaststätten mit bezahlt würden. Zwei, drei Tage später, nach mehrmaliger Rückfrage und immer wieder verzögert, heißt es: Aus jetziger Sicht gilt die Zusage wohl doch nicht; man arbeitet aber dran. – Hier muss Berlin liefern, und hier ist natürlich auch der SPD-Finanzminister zentral gefragt, den Weg für diese Dinge freizumachen.

Man könnte hier fast eine gewisse Neiddebatte gegen die Gaststättenbranche sehen, wenn auf der einen Seite Cafés, denen ich es hundertprozentig zugestehe, Gelder bekommen, die Brauereigaststätten auf der anderen Seite aber bei derselben Konstellation nicht. Wenn hinten die Bäckerei und vorne das Café ist, bekommt das Café die Schließung bezahlt. Hinten die Brauerei, vorne das Wirtshaus: Da gibt es nichts? Wo ist der Unterschied? – Der eine hat Kaffee, der andere hat Limo, Spezi und Bier. Ganz klar: Hier muss gleichgezogen werden. Sagen Sie das Ihrem Herrn Scholz in Berlin.

Sagen Sie Ihrem Herrn Scholz auch sehr deutlich, dass er jetzt endlich seinen Widerstand gegen diese Erhöhung der Abschlagszahlung auf mindestens 50.000 Euro aufgeben soll. Ich habe das von Anfang an gefordert. Gerne dürfen es auch 100.000 Euro sein. Wenn Sie heute ein Hotel zusperren, brauchen Sie die 10.000 Euro am Tag und nicht im Monat. Der Finanzminister stoppt das weiterhin. Der Wirtschaftsminister will es, der Finanzminister der SPD nicht. Mit Ihrem Antrag legen Sie die Selbstanzeige auf den Tisch. Sie fordern hier in Bayern Dinge ein, die Sie in Berlin verhindern, um nachher vielleicht wieder zu sagen: In Bayern wurde es aber nicht richtig umgesetzt.

Genauso verhält es sich auch mit Ihrem Vorstoß, wir sollten in Bayern jetzt schnell die Oktoberhilfe und so weiter schon unbürokratisch auszahlen. Ich sage Ihnen: Kollegen aus Ihrer Fraktion wären die Ersten, die sich beschweren, wenn wir auszahlen und nur ein paar Fälle dabei sind, die nicht intensiv vom Steuerberater geprüft sind. Dann müssen unsere Leute in den Regierungen das Prüfen übernehmen oder andere, die wir aus dem Beamtenapparat abziehen. Dafür bräuchten wir Hunderte, die das erledigen, was jetzt die Steuerberater wasserdicht einreichen. Sie wären die Ersten, die wieder Anträge stellen, ob dort irgendjemand Geld bekommen hat, der mit dem Aiwanger per Du ist oder mit dem er schon einmal auf die Jagd gegangen ist. Meine Damen und Herren, Sie bohren im Nachhinein am besten rum und suchen das Haar in der Suppe, das Sie uns vorher reinzuschmeißen auffordern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Für die Novemberhilfe sind bisher 26.000 Anträge gestellt, davon 6.000 Direktanträge ohne Steuerberater und 20.000 mit Steuerberater. Von den 6.000 Anträgen haben schon 5.600 die Abschlagszahlung in einer Höhe von 9 Millionen Euro bekommen bei 15 Millionen Euro Antragsvolumen. Bei den 20.000 Anträgen haben 14.000 schon die Abschlagszahlung mit 60 Millionen Euro bekommen. Also sind rund 70 Millionen Euro an Abschlagszahlungen schon draußen bei den 26.000 Antragstellern.

Das läuft über die Bundesebene. Die IHK steht jetzt Gewehr bei Fuß, wartet händeringend jeden Tag und weiß bis heute noch nicht, ob sie die Bearbeitungssoftware noch vor Weihnachten bekommt. Befürchtet wird: nein. Erst wenn wir diese Software haben, können wir die Dinge abarbeiten. Großer Dank geht an die Mitarbeiter der IHK für all das, was sie tun können. Bei der Überbrückungshilfe II – ich habe es

vorhin gesagt – arbeiten sie innerhalb weniger Tage die Anträge ab. Selbiges hätten wir jetzt gerne für die Novemberhilfe. Der Bund steht nach wie vor auf dem Schlauch. Der Bund muss diese Programme endlich liefern, bevor er weitere Schließungen verkündet, bei denen wir nicht wissen, wann das Geld in welcher Form kommt. Fordern Sie in Berlin Ihre eigenen Leute auf, Gas zu geben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

Ich bin auch der Überzeugung, dass Sie Ihrem Finanzminister und der Bundes-SPD beim Thema Verlustrücktrag Druck machen müssen. Das wäre nämlich der beste Weg zur Ausweitung des Verlustrücktrags. Dann könnten unsere baye-rischen Finanzbehörden Geld in die Betriebe zurückgeben, das hier schon kassiert worden ist, oder sie könnten neues Geld in Form von Steuern nicht abkassieren und dafür wieder Fördergelder genehmigen. Das scheidet ebenfalls an der SPD, mindestens drei Jahre retour, mindestens 50 Millionen Euro als Möglichkeit.

All das ist nicht möglich, weil hier auch ein unterschwelliger Neid gegen die Unter-nehmer besteht. Wir haben vor wenigen Tagen die Debatte um die Grundsteuer C und dergleichen gehabt. Das war dann eine Klassenkampfrede gegen die großen Reichen mit dem dicken Mercedes und den Grundstücken. Die Unternehmer, die diese Hilfen brauchen, würden sich aber gern auch aus eigener Wirtschaftskraft besser helfen und könnten es, wenn Sie in Berlin nicht auf der Bremse stünden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/11879 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Stimmenthaltung? – AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Helmut Kaltenhauser, Dr. Dominik Spitzer u. a. und Fraktion (FDP)
Plasmaspende rettet Leben - Unterstützung des Einsatzes von Antikörpern auch gegen SARS-CoV-2 (Drs. 18/11880)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile Herrn Dr. Spitzer das Wort.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bis zum heutigen Tag sind weltweit 70 Millionen Menschen an Corona gestorben. Erst letzte Woche haben wir hier im Plenum gemeinsam den Weg für weitere Forschungen zur Entwicklung neuer Therapien gegen das Coronavirus beschlossen.

Ein Beitrag dazu kann auch die Plasmaspende sein, das heißt, dafür trennen spezielle Maschinen aus Blut der Spender das Plasma, also den flüssigen Bestandteil von dem festen Bestandteil. Die roten und weißen Blutkörperchen werden an die Spender zurückgeführt. Das Blutplasma besteht zu 91 % aus Wasser, der Rest sind Nährstoffe, Hormone, Mineralien, Vitamine und circa 120 verschiedene Eiweiße, darunter vor allem Antikörper. Aus dem Blutplasma von Menschen, die bereits eine Infektionskrankheit wie zum Beispiel COVID-19 überstanden und eine Immu-

nität gegen das Virus entwickelt haben, können Antikörper gewonnen werden. Mit diesen Antikörpern können dann das Immunsystem eines COVID-Erkrankten unterstützt und damit Viren gezielt bekämpft werden.

Neben den lebensrettenden Therapien seltener Krankheiten, zum Beispiel Hämophilie bei Menschen mit Gerinnungsstörungen, oder zur Behandlung von Immunschwächen werden Plasmaproteintherapien auch in der alltäglichen Medizin sowie bei Notfällen auf Intensivstationen und zur Prävention eingesetzt. Indikationen sind unter anderem Verbrennungen, Schock, Traumata, größere Operationen und vieles mehr. Sie sehen schon, wie wichtig es ist, ausreichend Blutplasma zur Verfügung zu haben.

Um die Potenziale einer Blutplasmaspende vollumfänglich zu nutzen, schlägt die FDP-Fraktion Folgendes vor: Eine Initiative zur Förderung der Plasmaspende zu entwickeln, die unter anderem eine Informationskampagne in Krankenhäusern, Arztpraxen und den sozialen Netzwerken sowie eine gezielte Ansprache von Rekonvaleszenten beinhaltet. Die FDP-Fraktion schlägt ferner vor, neben einer vermehrten Aufklärung über die Vollblutspende auch eine stärkere Aufklärung über die Plasmaspende, insbesondere durch staatliche Stellen, durchzuführen. Zudem soll die Zusammenarbeit von Blutspendediensten, Plasmazentren, gemeinnützigen Institutionen und Universitätskliniken verstärkt werden. Klinische Studien zum Einsatz von Antikörpern gegen das Coronavirus in den Unikliniken sollen unterstützt werden. Neue Spendezentren im Freistaat sollen auf den Weg gebracht werden.

In diesem Sinne: Stimmen Sie diesem Antrag zu und helfen Sie dabei, Leben zu retten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Dr. Spitzer, es gab rechtzeitig, in der letzten Sekunde Ihrer Rede, noch eine Meldung für eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Plenk. Bitte, Herr Plenk.

Markus Plenk (fraktionslos): Sehr verehrter Herr Dr. Spitzer, dieses Thema interessiert mich wirklich sehr. Ich habe eine sehr wohlwollende Frage an Sie: In welchem Stadium einer COVID-19-Erkrankung wäre aus Ihrer Sicht der Einsatz von solchen Infusionen – denn solche sind es letztendlich – sinnvoll? Solche Infusionen müssten dann im Regelfall den Patienten im Krankenhaus verabreicht werden.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Herr Plenk, das ist eine sehr gute Frage. Es ist tatsächlich so, dass dieser Antrag nicht ohne guten Grund gestellt wurde, weil hier auf der einen Seite noch deutlicher Forschungsbedarf besteht. Auf der anderen Seite wissen wir momentan, dass es sich um ein sehr enges Fenster handelt, in dem diese Therapie tatsächlich greift. Es gibt Kliniken, in denen diese Möglichkeit Gott sei Dank auch mit Erfolg eingesetzt wurde. Sie können dies auch im Internet nachverfolgen. Dort gibt es zum Beispiel einige Berichte darüber, wie erfolgreich der Einsatz der Plasmaspende und die Antikörpertherapien tatsächlich verlaufen sind. Unabhängig davon ist auf diesem Gebiet noch viel aufzuholen und viel zu forschen, um dann effektiver agieren zu können.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Dr. Spitzer. – Nächster Redner ist Herr Kollege Bernhard Seidenath von der CSU-Fraktion.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Spitzer, der erste Satz Ihres Antrags ist vollkommen korrekt: "Plasmaspender leisten ebenso wie

Blutspender einen wichtigen Beitrag zur Gesundheit und Lebenserhaltung ihrer Mitmenschen." Das ist vollkommen korrekt. Ansonsten haben Sie aber eben den Antrag anders dargestellt, als er geschrieben ist; denn Sie haben eher so argumentiert, dass die rekonvaleszenten COVID-19-Erkrankten Plasma spenden sollten. Da ist auch was dran. Nur: Der Antrag läuft anders.

Sie haben den Antrag in zwei Stoßrichtungen eingeteilt: Zum einen wollen Sie die Plasmaspende insgesamt und durchgängig fördern. Zum anderen wollen Sie die Plasmaspende im Kampf gegen Corona nutzbar machen.

Zum ersten Punkt: die Plasmaspende fördern. Dazu darf ich den geneigten Zuhörern im Hohen Haus mitteilen, dass Sie damit eine Kleine Anfrage der FDP-Fraktion im Deutschen Bundestag aus dem Jahr 2019 recyceln. Vor ziemlich genau einem Jahr gab es darauf die Antwort der Bundesregierung, in der eigentlich alle Fragen, die Sie hier stellen, beantwortet sind. Dieser Antwort zufolge ist klar, dass die Menge an Plasma in den letzten Jahren gleichgeblieben ist. In Deutschland werden jedes Jahr etwa drei Millionen Liter gespendet und etwa zwei Millionen Liter fraktioniert. Das heißt, wir haben sogar einen Überschuss von 500.000 bis eine Million Liter Plasma zur Fraktionierung, der nicht in Deutschland verarbeitet wird.

Insgesamt wird in Europa unheimlich viel Blutplasma gehandelt als Grundstoff für wichtige Arzneimittel und als Ausgangsstoff zur industriellen Herstellung lebenswichtiger Arzneimittel wie zum Beispiel Immunglobuline, Gerinnungsfaktorenkonzentrate und andere Proteinzubereitungen. Deswegen gibt es einen regen Austausch. Deutschland wäre laut Bundesregierung in der Lage, den eigenen Plasmabedarf weitgehend mit eigenen Plasmaspenden zu decken. Die Zahl ist seit 2014 pro Jahr gleichbleibend. Das kann man nachlesen.

Wir haben bei der Versorgung mit Blutplasma keinen Engpass, so schreibt es die Bundesregierung. Gleichwohl gibt es Kampagnen, die auch Sie fördern, zum Beispiel eine Kampagne der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung – BZgA –: "Einfach Leben retten! Spende Blut!" Dafür gab es jedes Jahr 300.000 Euro, 2019 sogar extra 300.000 Euro, um auf die Blutplasmaspender hinzuweisen. Ganz aktuell möchte ich auf die erst in diesem Jahr aufgelegte Blutspendekampagne des Roten Kreuzes "#missingtype – Erst wenn's fehlt, fällt's auf" hinweisen. Da ist die Plasmaspende explizit mit enthalten.

Deswegen bedarf es nach meiner und unserer festen Überzeugung keiner staatlichen Initiative zur Förderung von Plasmaspenden. Wir brauchen keine staatliche Aufklärung über die Plasmaspende, vor allem jetzt nicht, da die Gesundheitsämter wahnsinnig belastet sind. Wir brauchen auch keine Informationskampagne, auch keine eigenen Kampagnen; denn durch die BZgA etc. passiert bereits viel. Das heißt, wenn das, was Sie fordern, unnötig ist, müssen wir es auch nicht beschließen. Dann müssen wir die Staatsregierung auch nicht dazu auffordern.

Zum zweiten Punkt, zu der von Ihnen genannten Therapieoption. Sie fordern klinische Studien zum Einsatz von Antikörpern gegen SARS-CoV-2, also letztlich die Nutzung von COVID-19-Rekonvaleszentenplasma. Das passiert, lieber Herr Dr. Spitzer, in Bayern bereits in sieben Einrichtungen. Diese haben die Gestattung dazu. Sie haben unsere Therapiestrategie zitiert. Wir wollten genau diese Therapieoptionen fördern. Tobias Reiß, einer der Väter dieser Strategie, sitzt hier direkt vor mir, auch Marcel Huber ist im Saal, Klaus Holetschek ist ebenso wie Ilse Aigner noch zu nennen.

In dieser Therapiestrategie ist auch ein erfolgversprechendes Projekt in Zusammenarbeit mit der LMU München und der FAU Erlangen enthalten, das sich um genau diese Fragen kümmert. Wir haben beschlossen, für die Therapiestrategie

insgesamt 50 Millionen Euro aus unserem Corona-Sonderfonds zu geben. Das passiert also schon. Unabhängig davon laufen derzeit an allen bayerischen Universitäten und medizinischen Fakultäten mehrere Forschungsprojekte, die sich unter anderem in der Form klinischer Studien mit dem therapeutischen Einsatz von Antikörpern gegen SARS-CoV-2 beschäftigen und die sich auch entsprechenden Therapiemöglichkeiten widmen.

Deswegen, meine Damen und Herren, sind die Programme entweder unnötig oder laufen bereits, weshalb uns nichts anderes übrig bleibt, als Ihren Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Seidenath. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP gemeldet.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Seidenath, zum ersten Teil Ihrer Ausführung: Ich glaube, Sie befinden sich da nicht auf dem aktuellen Stand. Sie haben sich auf eine Bundestagsanfrage bezogen. Tatsächlich gab es vor wenigen Tagen eine Anhörung von CDU und FDP im Landtag in Nordrhein-Westfalen, wo sich die Situation mit dem Plasma erheblich drastischer dargestellt hat. Wir beziehen etwa ein Viertel der Plasmamengen, die wir in Europa brauchen und verarbeiten, aus den USA. Diese Mengen aus den USA sind in den letzten Monaten erheblich geringer geworden, weil die USA diese teilweise selbst verwenden, oder aus anderen, teilweise auch politischen Gründen. Wie dem auch sei, inzwischen haben wir an dieser Stelle jedenfalls ein großes Loch. Als Beispiel nenne ich eine Firma, die im Rhein-Main-Gebiet sitzt, vom ursprünglichen Bedarf ausgegangen ist und tatsächlich erheblich mehr verarbeiten könnte. Die Situation hat sich jetzt auch im Rahmen von COVID-19 massiv verändert. Nun aber zu sagen, wir hätten eine ausreichende Versorgung, ist so definitiv nicht mehr richtig. Ich verweise noch einmal auf die Anhörung, die im Landtag in Nordrhein-Westfalen stattgefunden hat.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Seidenath, bitte.

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kaltenhauser, hier haben wir jetzt einen Diszens; denn in dieser Antwort der Bundesregierung, die weiterhin aktuell ist, steht genau das Gegenteil. Darin steht, dass wir in unserem Land genügend Spenden generieren, um uns selbst zu versorgen. Natürlich wird viel in die USA geliefert. Auch wird viel aus den USA bezogen. Wir exportieren aber mehr, als wir importieren. Das steht auch in der Anfrage, die aktuell ist. Die Drucksachen-Nummer lautet – schauen Sie bitte nach –: 19/15971. Weitere Erkenntnisse gibt es nicht. Die aktuellen Zahlen sind so wie in den letzten Jahren. Das Ganze ist dem freien Warenverkehr in der EU geschuldet sowie den global agierenden und produzierenden Herstellern von Blutprodukten. Diese sind weltweit munter dabei, mit ihren Produkten zu handeln, was sie auch dürfen und was unter Beachtung der Sicherheitsstandards vollkommen legitim ist.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Christina Haubrich von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Christina Haubrich (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In Krisenzeiten zeigt sich, wie gut der Zusammenhalt und die Solidarität in einer Gesellschaft sind. In der Corona-Krise hat sich in Bayern deutlich gezeigt, dass die Bürgerinnen und Bürger füreinander da sind, hauptsächlich, indem sie zu Hause geblieben sind und zu Hause bleiben. Dies hat aber leider auch unerwünschte Nebeneffekte. Die Blut- und Plasmaspenden gehen zurück. Seit April warnen offizielle Stellen bereits vor Engpässen. Die Spenden sind im

zweiten Quartal um 30 % zurückgegangen. – Ich weiß nicht genau, was Sie, Herr Seidenath, gemeint haben, aber vielleicht ging es um Plasmaprodukte. Natürlich kann es sein, dass man den Engpass im Moment noch nicht bemerkt, weil die Herstellung sieben bis zwölf Monate dauert. Darum kann ich, wenn jetzt weniger gespendet wird, vielleicht auch erst in sieben bis zwölf Monaten ein Resultat spüren.

Die FDP greift mit ihrem Antrag meines Erachtens einen sehr, sehr wichtigen Punkt auf, ja sogar ein lebenswichtiges Thema. Dass Blutspenden wichtig ist, ist mittlerweile allen bekannt. Auch viele Bayern spenden Blut und leisten damit Großes für unsere Gesellschaft. Leider ist die Plasmaspende wenig bekannt und doch ebenso wichtig. Plasma hilft Menschen mit Immunschwächen und hilft bei Schock oder Verbrennungen. Plasma wird auch bei großen Operationen eingesetzt. Dies wissen leider nur die wenigsten Menschen. Dagegen müssen wir etwas tun. Die EU kann nur knapp über die Hälfte des Plasmabedarfs selbst decken. Ein großer Teil des in Deutschland dringend benötigten Plasmas kommt aus den USA. Das macht uns abhängig.

Deshalb brauchen wir dringend bessere Bedingungen für die Plasmaspende in Bayern. Wir sehen hier nicht nur Frau Huml und das Bayerische Gesundheitsministerium in der Pflicht, sondern auch die BZgA, die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. Wir fordern Kampagnen, die die Plasmaspende bekannter machen. Dafür ist momentan ein guter Zeitpunkt. Ein interessanter Punkt ist auch die Rolle der Plasmaspende im Rahmen der COVID-19-Bekämpfung. Die Bürgerinnen und Bürger sind im Moment für das Thema Gesundheit sensibilisiert. Der Gemeinschaftssinn steht gerade sehr hoch im Kurs. Daher wird dies mit Sicherheit gut angenommen werden.

Leider liegt die schon erwähnte notwendige Forschung hier noch etwas zurück. Hier ist sicher noch viel mehr nötig. Auf jeden Fall gibt es aber Hinweise auf eine mögliche schnelle klinische Verbesserung bei mit Rekonvaleszenz-Plasma behandelten Patienten mit schweren COVID-19-Verläufen, insbesondere dann, wenn Rekonvaleszenz-Plasmen frühestmöglich nach Symptombeginn verabreicht werden. Ich weiß, die Nachrichten um Impfungen stimmen uns alle sehr positiv. Nur wird es leider noch dauern, bis alle durchgeimpft sind. Bis dahin sollten wir alles erdenklich Mögliche und vor allem auch wissenschaftlich Mögliche und Wissenschaftsbasierte tun, um die Auswirkungen dieses Virus abzufedern.

Zuletzt noch ein Thema, das uns GRÜNEN besonders am Herzen liegt: Immer noch werden homo- und bisexuelle Männer sowie transgeschlechtliche Personen bei der Blutspende diskriminiert. Das ist ein Skandal und muss dringend beendet werden. All diese Menschen sind gleichberechtigter Teil unserer Gesellschaft und sollten auch ein gleichberechtigter Teil sein dürfen, wenn es darum geht, anderen Menschen zu helfen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Susann Enders von der Fraktion der FREIEN WÄHLER. Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich fange gleich von hinten an: Frau Haubrich, Sie werden eine "Tatsache", die falsch ist, nicht zu einer richtigen machen, indem Sie sie immer und immer wiederholen. Das ist keine Diskriminierung. Erinnern Sie sich: Vor zwei Tagen habe ich dazu sehr ausführlich und sehr deutlich gesprochen. Es ist keine Diskriminierung,

(Zurufe)

wenn man Homosexuelle von der Blutspende nicht ausschließt, sondern gewissen Regularien unterliegen lässt.

(Widerspruch)

Das ist keine Diskriminierung von Personengruppen. Ich möchte nicht noch mal sämtliche Fakten wiederholen, die wir bereits gehört haben, weil uns das nicht weiterbringt.

Ich kann nur eines sagen: Es sind nicht nur sieben Einrichtungen in Bayern, es sind sogar neun Einrichtungen in Bayern, die die Genehmigung zur Herstellung und Abgabe von COVID-19-Rekonvaleszentenplasma für Transfusionen haben. Das ist eine kurzfristige Aktualisierung, und es ist schön, dass ich das hier verkünden kann. Vor Schreck habe ich sogar vergessen, meinen Mundschutz abzunehmen. So kann man sich an etwas gewöhnen, was die AfD bis vor Kurzem noch nicht für möglich gehalten hat: Man kann mit Mundschutz auch überleben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zurufe von der AfD)

– Vielen Dank für Ihre netten Aufmunterungen. – Ich kann den FDP-Antrag zwar verstehen, aber es ist im Prinzip ein alter Antrag, der im vergangenen Jahr auf Bundesebene eingebracht worden ist. Deshalb verstehe ich nicht, warum Sie diesen Antrag hier noch einmal stellen. Sie haben vorhin schon die Fakten gehört. Wir haben genug Blutplasma.

Ich darf auch daran erinnern, was wir bei der Plenarsitzung in der vergangenen Woche gemeinsam, CSU und FREIE WÄHLER – und darauf bin ich stolz –, beschlossen haben, nämlich die vierte Säule im Kampf gegen die Corona-Pandemie. Wörtlich heißt es in der vierten Säule zur Unterstützung der Forschung von Therapieansätzen:

Therapieansatz mit Mesenchymalen Stammzellen zur Erzeugung von Alpha-1-Antitrypsin zur Verminderung des Risikos eines schweren Verlaufs einer COVID-19-Infektion durch Stärkung der Immunantwort des Körpers.

Dieser Therapieansatz ist zu untersuchen und zu erforschen, damit genau diese Therapie jetzt für COVID-19-Patienten zugänglich gemacht werden kann. Ich sehe deshalb aktuell keinen Versorgungsengpass. Auch das ist eine jetzt aktuelle Information des Bayerischen Gesundheitsministeriums. Daher, es tut mir leid, kann ich Ihren Antrag nur ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Abgeordnete Andreas Winhart von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP hat das Thema Blutplasma für sich und für uns alle entdeckt. Eine Vorlage für diesen Dringlichkeitsantrag dürfte vermutlich eine Reportage des Bayerischen Rundfunks vom 20. Oktober dieses Jahres gewesen sein. Darin wird berichtet, dass Blutplasma für Menschen mit Autoimmunerkrankungen und Immundefekten lebenswichtig ist. Auch habe Corona dazu beigetragen, dass das Spendenaufkommen eingebrochen sei. Der BR verweist ebenfalls darauf, dass Antikörper hergestellt werden können, mit denen SARS-CoV-2 bekämpft werden kann. Im weiteren Verlauf der Reportage wird ferner berichtet, dass vor allem ein Mangel an Blutplasma die Risikogruppen treffen würde. Beispielsweise wird eine Patientin Co-

rinna – 25 Jahre alt und blond – angeführt: Sie hat einen angeborenen Immundefekt und eine Lungenfunktion von nur 25 %.

Später heißt es in der Reportage: Plasma ist auch eine Therapiehoffnung bei COVID-19. Genau daran forscht Prof. Dr. Hackstein seit Monaten. Er benutzt sogenanntes Rekonvaleszentenplasma. Das wird COVID-Patienten entnommen und dann Patienten mit besonders schweren Corona-Erkrankungen intravenös verabreicht.

Werte Kolleginnen und Kollegen, welch ein Zufall? – Alle diese Punkte finden sich im Antrag der FDP wieder. Vielleicht sollten wir dem Bayerischen Rundfunk einfach ein Antragsrecht im Landtag geben. Dann kann man sich den Umweg über die FDP sparen.

(Beifall bei der AfD)

Die in der Reportage angesprochene Pharmaindustrie dürfte auch nichts dagegen haben.

Der Antrag der FDP ist aus unserer Sicht aus mehreren Gründen abzulehnen. Die Plasma-Vertriebsfirmen sind genauso wie die Blutspendedienste selbst dafür verantwortlich, genügend Spender zu generieren. Das ist nicht die Aufgabe des Freistaates, und das kann man guten Gewissens auch so vertreten. Kurzfristige Engpässe drohen nur aufzutreten, tatsächlich haben sie aber nicht existiert. Der Einsatz von Blutplasma bei Immundefekten ist von den Ärzten im Einzelfall zu verordnen. Wir können guten Gewissens darauf vertrauen, dass die Ärzte in Bayern genügend Fachwissen haben, sodass sich der Landtag hier nicht einzumischen braucht – schon gar nicht werbend.

Dass man Antikörper im Plasma gegen SARS-CoV-2 möglicherweise als Ersatz für die unsichere Impfung einsetzen will, finden wir durchaus interessant. Allerdings ginge das zulasten der chronisch Kranken, welche auf das Blutplasma angewiesen sind. Ein Einsatz in der breiten Bevölkerung ist daher zum gegenwärtigen Zeitpunkt eher unrealistisch. Des Weiteren vermissen wir in dem Antrag bei dem zu erweiternden Spendenangebot das Bekenntnis zu den strengen und sinnvollen Spenderkriterien, welche auch für die Blutspende gelten. Mehr Aufmerksamkeit wollen wir diesem Antrag gar nicht schenken.

Ich wünsche allen Kolleginnen und Kollegen frohe Weihnachten und einen guten Rutsch und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kollege Winhart, Sie können noch am Rednerpult bleiben. – Zu einer Zwischenbemerkung hat sich der Kollege Dominik Spitzer gemeldet.

Dr. Dominik Spitzer (FDP): Sehr geehrter Herr Winhart, Sie liegen wie bei vielen anderen Themen völlig daneben. Wir haben uns bei diesem Antrag sicherlich nicht am Beitrag des Bayerischen Rundfunks, den ich persönlich gar nicht kenne, orientiert. Wir haben uns an den Fakten orientiert. Die Fakten sind nun einmal, dass die USA von 12 Millionen Litern, die in Deutschland zur Verfügung stehen, uns allein 3,2 Millionen Liter übersenden und zur Verfügung stellen. Glauben Sie denn wirklich, dass diese 3,2 Millionen Liter in Zeiten von Corona und in Zeiten der Abschottung durch Präsident Trump weiterhin nach Deutschland fließen werden? Diese 3,2 Millionen Liter müssen kompensiert werden. Natürlich müssen sie nicht heute kompensiert werden, wie es Frau Haubrich völlig richtig gesagt hat, aber diese Lücke wird uns perspektivisch erwarten. Deshalb ist dieser Antrag mehr als wichtig.

(Beifall bei der FDP)

Andreas Winhart (AfD): Herr Dr. Spitzer, um es auf den Punkt zu bringen: Wenn Sie der AfD nicht glauben wollen, ist es Ihr Problem. Es ist nicht mein Problem. Auch andere Kolleginnen und Kollegen haben Ihnen schon bestätigt, dass es faktisch keinen Engpass gab. Es gibt die Gefahr eines Engpasses. Darin, dass diese Gefahr besteht, gebe ich Ihnen auch recht. Trotzdem werden es die verschiedenen Organisationen wunderbar schaffen, wie sie es auch schon in der Vergangenheit geschafft haben. Der Ursprung dieser Problematik sind die ganzen Corona-Beschränkungen. Wenn die Leute nicht rausgehen und zur Blutspende gehen können, wenn es den Hilfsorganisationen nicht möglich ist, die Blutspenden oder Plasmaspenden einzusammeln, dann kommt am Schluss logischerweise auch weniger raus. Dann sollten Sie den Schuldigen vielleicht einmal bei der Staatsregierung suchen, aber nicht bei der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ruth Waldmann von der SPD-Fraktion.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe überhaupt nicht, wie man einen solchen Antrag ablehnen kann. Noch einmal zu den Zahlen, auf die Sie sich vorhin bezogen haben: In der Anfrage der FDP im Bundestag wird genauso wie in der Antwort der Bundesregierung auf COVID-19 überhaupt nicht Bezug genommen. Darin wird ausgeführt, dass es fortlaufend soundso viele Liter an Plasmaspenden gibt. Wir haben jetzt aber aufgrund von COVID-19 eine andere Situation. Darum geht es auch in diesem Antrag. Es geht darum, ob wir mit Rekonvaleszentenspenden bei zunehmenden COVID-19-Erkrankungen etwas aufbauen können, was wir möglicherweise brauchen. Selbst wenn es so sein sollte, dass wir Plasma exportieren, ist es doch gut, wenn wir anderswo Leuten auch noch helfen können. Ich verstehe überhaupt nicht, wie man gegen diesen Antrag sein kann.

(Beifall bei der SPD)

Im Gegenteil, Blutspenden sind seit Beginn von Corona stark zurückgegangen. Wir haben vor allem zu wenig junge Spenderinnen und Spender. Gleichzeitig haben wir einen stärkeren Bedarf an Blutspenden bei älteren Menschen. Wir brauchen deshalb eine Kampagne für junge Leute – für Blutspenden genauso wie für Plasmaspenden. Diese Kampagne brauchen wir übrigens auch unabhängig von Corona; denn Blutspenden und Plasmaspenden müssen für junge Leute erst noch zur selbstverständlichen Routine werden.

Aufgrund von Corona haben wir aber auch erschwerte Bedingungen. Die Schulen und die öffentlichen Einrichtungen, in denen sonst Blutspendeaktionen stattfinden, sind derzeit für den größten Teil der Menschen gesperrt. Es gibt auch keine Sameltermine mehr, bei denen beispielsweise gleich mehrere Mitarbeiter einer Firma Blut spenden, wie es sonst oft üblich ist. Wir brauchen deshalb eine organisatorische Unterstützung. Der Blutspendedienst des BRK hat sowieso alle Hände voll zu tun. Wenn der Lockdown noch länger dauern soll, muss man doch jetzt jede Maßnahme ergreifen, um Blutspenden besser zu ermöglichen und die Bereitschaft sowohl zu normalen Blutspenden als auch zu Plasmaspenden zu erhöhen. Schließlich wissen wir doch, dass die Infektionszahlen steigen oder zumindest nicht richtig sinken.

Auch deswegen sind übrigens, wie ich es zum wiederholten Male fordere, verschiebbare Operationen zu verschieben, damit wir nicht in Schwierigkeiten wegen eines Mangels an Blutspenden kommen. Ein Mangel an Blutspenden bedeutet,

dass Menschen ihre überlebenswichtigen Blutpräparate nicht bekommen können, und diese Folgen werden desaströs sein. Das sage nicht ich, sondern das sagt der Blutspendedienst des Roten Kreuzes. Ja, es wird weiterhin massiv gesucht, das ist gerade wegen Corona ganz dringend nötig.

Der Antrag von der FDP geht darauf zurück, dass eine Initiative zur Förderung, eine Info-Kampagne zur Aufklärung und klinische Studien unterstützt werden sollen. Wo fällt Ihnen denn bitte ein Zacken aus der Krone, wenn Sie das unterstützen? Es ist kein einziger politischer Angriff damit verbunden,

(Beifall bei der SPD)

sondern es geht ausschließlich darum, die Blut- und die Plasmaspende zu unterstützen. Ich habe dafür überhaupt kein Verständnis.

(Beifall bei der SPD – Zuruf)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nachdem die Mikrofone hergerichtet sind – vielleicht applaudieren wir mal den Offiziant*innen für diese Tätigkeit –,

(Allgemeiner Beifall)

hat nun für die Staatsregierung Herr Staatssekretär Holetschek das Wort. Bitte schön, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Dr. Spitzer, ich finde es gut, dass wir darüber sprechen und Sie das Thema in diesem Antrag auch formuliert haben. Frau Kollegin Waldmann, es gibt überhaupt keinen Grund, hier hochemotional zu sein.

Es geht ja nicht darum, ob wir einen Antrag ablehnen, weil er von der FDP ist,

(Zuruf von der FDP)

sondern es geht darum, ob er sinnvoll ist und ob das Thema, das in dem Antrag formuliert ist, schon abgearbeitet ist. Da gibt es eben zwei unterschiedliche Positionen. Nach unserer Meinung und nach dem, was das Paul-Ehrlich-Institut an Fakten liefert, gibt es im Moment kein Defizit bei der Blutplasmaspende. Der Eindruck, den die FDP hat, ist ein anderer.

Das muss man auf jeden Fall im Auge behalten, weil das Thema Blutplasma tatsächlich ein wichtiges ist. Uns verbindet ja gemeinsam, dass wir denen, die Blut spenden, dankbar sind. Ich glaube, da spreche ich für alle in diesem Hohen Haus. Das muss man auch zum Ausdruck bringen. Ich habe gerade noch mal nachfragen lassen, ob das BRK auf uns in irgendeiner Weise zugekommen ist und angemeldet hat, dass es einen Bedarf gibt. Gerade das Bayerische Rote Kreuz als einer der größten Dienstleister in dem Bereich hätte da sicherlich sofort Alarm geschlagen. Das ist nicht passiert, zumindest mir im Moment nicht übermittelt worden.

Ich glaube, dass wir da auf einem Weg sind, der für Ihre Befürchtungen keinen Anlass gibt, aber man muss es im Auge behalten. Natürlich ist das Thema bei COVID-19 auch ein ganz besonderes. Deswegen will ich noch mal die Therapiestrategie erwähnen. Ich bin wirklich Tobias Reiß – weil er gerade vor mir sitzt –, dem Arbeitskreis Gesundheit und vielen anderen, den FREIEN WÄHLERN und der CSU, dankbar, dass sie dieses Thema aufgesetzt haben und wir gemeinsam diese Säule jetzt nach vorne bringen. Es ist auch im Konzert der Bundesländer einmalig, dass wir mit 50 Millionen Euro vorangehen. Ich glaube, der Bund zieht jetzt nach. Damit wird das Thema abgebildet.

Ich denke, es ist wichtig, dass wir dranbleiben, weil uns alle doch eines verbindet: Wir wollen dieses Virus bekämpfen, und das tun wir, egal an welcher Stelle. Ich glaube, der Antrag der FDP ist in dem Fall nicht notwendig, weil die Dinge schon erfüllt sind. Aber ich bin dafür, dass wir das Thema weiter im Fokus behalten. Sollte da ein Defizit sein, muss man sich sicher noch einmal darüber unterhalten.

Mir stößt allerdings langsam ein bisschen auf, dass wir immer wieder den Weg zu dieser Hetze gegen das Impfen finden. Ich habe es gerade auch wieder bei dem AfD-Thema wahrgenommen. Das Impfen ist ein ganz wichtiges Thema. Wir wollen sachlich aufklären, wir wollen die Menschen informieren. Dazu brauchen wir auch Kampagnen, und dazu müssen wir uns die nächsten Monate gemeinsam dieser Frage stellen, weil das Impfen tatsächlich eines der zentralen Themen ist, um dieses Virus zu bekämpfen.

Ich bitte Sie noch mal. Wir wollen die Menschen draußen nicht verunsichern, wir wollen ihre Fragen beantworten. Wir wollen uns gemeinsam diesem Thema stellen. Deswegen bitte nicht immer wieder diese Hetze von dieser Seite! Wir wollen aufklären, informieren und die Menschen auffordern, das zu tun. Das müssen die Botschaft und das Gebot dieser Stunde sein.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Es gibt zwei Zwischenbemerkungen; die eine ist von der Kollegin Waldmann von der SPD. Frau Waldmann, bitte.

Ruth Waldmann (SPD): Sehr geehrter Herr Staatssekretär! Welche sachlichen und fachlichen Gründe sprechen dagegen, eine Initiative zur Förderung dieser Plasma- und Blutspenden zu unterstützen, eine Info- und Aufklärungskampagne in Krankenhäusern, Praxen und Social Media zu machen, klinische Studien, die es schon gibt, zu unterstützen?

Ich habe eben darauf hingewiesen, dass es darum geht, gerade für die Zukunft junge Spenderinnen und Spender anzusprechen. Was bitte spricht dagegen, die Forderung nach Information und Aufklärung zu unterstützen?

(Beifall bei der SPD)

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Es spricht nichts dagegen. Wir tun das schon. Kollege Seidenath hat es vorhin dargestellt. Die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung, das Rote Kreuz und andere tun das schon. Es ist ja nicht so, dass wir da nichts machen. Von daher sehe ich keine Notwendigkeit, das jetzt noch mal zu betonen, sondern ich habe versucht, die Faktenlage darzustellen: im Moment kein Defizit. Es gibt eine permanente Aufklärung zu dem Thema. Wir haben eine Therapiestrategie, in der es nachvollzogen wird. Insofern sind wir da auf einem guten Weg.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Die zweite Zwischenbemerkung kommt vom Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP. Bitte schön.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Staatssekretär! Ich werde Sie jetzt sicherlich nicht überzeugen, Ihr Votum zu ändern, das ist mir klar. Wenn ich das Anliegen schon für überholt gehalten hätte, hätten wir den Antrag auch nicht geschrieben.

Ich hätte nur eine Bitte. Schauen Sie sich mal bitte diese Anhörung an, die vor wenigen Tagen von CDU und FDP in Nordrhein-Westfalen einberufen wurde. Schauen Sie sich an, welche Informationen es von den Experten gegeben hat, von den Plasma-Verarbeitern, von den Plasma-Verwendern. Wenn Sie das auch im eige-

nen Antrag verarbeiten – das sind wir ja gewohnt –, okay, Hauptsache, es passiert etwas an der Stelle. Es wäre mir sehr wichtig der Sache wegen, nicht der Politik wegen.

Staatssekretär Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege): Das tue ich sehr gern noch mal. Sie werden mich nicht überzeugen. Wenn überhaupt, dann hätte mich der Kollege Dr. Spitzer überzeugt, weil wir im Allgäu – heute sind wir sozusagen zu dritt – schon eine Grundsympathie füreinander haben und uns besonders aufmerksam zuhören. Doch ich schaue es mir gern noch mal an.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Holetschek. – Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/11880 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die beiden fraktionslosen Abgeordneten, die SPD-Fraktion und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen bitte anzeigen. – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER und die AfD. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Nun rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU)
Minijob-Grenzen in Corona-Zeiten weiterhin großzügig auslegen
(Drs. 18/11881)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort an den Kollegen Thomas Huber.

Thomas Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Mit unserem Dringlichkeitsantrag wollen wir, dass die Minijob-Grenzen in Corona-Zeiten weiterhin großzügig ausgelegt werden können. Wir möchten damit vor allem Menschen und Einrichtungen unterstützen, die in der Corona-Krise anderen Menschen helfen. Es geht um die Minijobs. Vor allem im sozialen Bereich, etwa im Bereich der Pflege oder auch bei Hilfsorganisationen sind Minijobs ein beliebtes Arbeitsmodell. Dabei sind geringfügige Beschäftigungen nicht nur für Arbeitgeber aufgrund ihrer Flexibilität beliebt, auch die Arbeitnehmerinnen und die Arbeitnehmer profitieren von dieser Flexibilität und entscheiden sich ganz bewusst für eine geringfügige Beschäftigung, zum Beispiel auch als Nebenjob.

Gerade bei Studentinnen und Studenten oder auch bei Rentnerinnen und Rentnern, die sich etwas dazuverdienen wollen, sind Minijobs beliebt und verbreitet. Es sind doch gerade die Tätigkeiten in der Krankenpflege, in der Altenpflege, in der Behindertenpflege, in der Betreuung von Menschen mit Behinderungen, aber auch in den Rettungsdiensten oder im Verkauf, die während der Corona-Krise besonders gefordert und für die Betroffenen immens wichtig sind. Hier gibt es besonders viele Minijobber, die helfen, die aber auch die Flexibilität dieses Arbeitsmodells nutzen wollen.

Uns als CSU ist es wirklich ein Herzensanliegen, dieses Engagement für Bayern und seine Menschen tatkräftig zu unterstützen. Die aktuelle Regelung ist so, dass eine geringfügige Beschäftigung vorliegt, wenn das Arbeitsentgelt aus dieser Beschäftigung regelmäßig im Monat 450 Euro nicht übersteigt. So steht es im SGB IV. Die Spitzenorganisationen der Sozialversicherungen, die wir auch mit unserem Antrag adressieren, können aber Ausnahmen zulassen. Das sind der GKV-Spitzenverband, die Deutsche Rentenversicherung Bund, die Knappschaft-Bahn-See und die Bundesagentur für Arbeit.

Deshalb führt ein nur gelegentliches und nicht vorhersehbares Überschreiten der Arbeitsentgeltgrenze nicht zur Beendigung der geringfügig entlohnten Beschäftigung. Das gilt übrigens immer und auch unabhängig von Corona. Im Regelfall war als "gelegentlich" grundsätzlich ein Zeitraum bis zu drei Monaten innerhalb eines Zeitjahres – also nicht eines Kalenderjahres – anzusehen; und coronabedingt war vom 1. März bis zum 31. Oktober das Überschreiten der monatlichen Verdienstgrenze bis zu fünfmal möglich, ohne dass der sozialversicherungsrechtliche Status als Minijob entfiel. Im Übrigen spielte die Höhe des Verdienstes dabei keine Rolle.

Ich will dies an einem konkreten Beispiel anschaulich machen: Ein Pflegedienstmitarbeiter arbeitet seit dem 1. Januar 2019 für ein monatliches Arbeitsentgelt von 450 Euro. Im August und September dieses Jahres hat der Mitarbeiter mehr gearbeitet, weil aufgrund der Corona-Pandemie ein erhöhter Bedarf bestand. Dadurch hat sich im Beispielfall der Verdienst in den Monaten August und September auf monatlich 2 000 Euro erhöht. Der Mitarbeiter hatte aber bereits im Oktober, November und Dezember letzten Jahres Krankheitsvertretungen, zum Beispiel für Vollzeitkräfte, übernommen und dadurch in diesen Monaten die monatliche Verdienstgrenze von 450 Euro überschritten. Im Ergebnis blieb die Beschäftigung des Pflegedienstmitarbeiters in unserem Beispiel auch für August und September dieses Jahres ein Minijob. Im maßgeblichen Zwölfmonatszeitraum von Oktober letzten Jahres bis September dieses Jahres hat der Mitarbeiter die 450 Euro fünfmal unvorhersehbar überschritten, und damit fiel er unter die Corona-Ausnahmeregelung, die am 31. Oktober dieses Jahres ausgelaufen ist.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass wir gerade in dieser schwierigen Zeit noch mehr als sonst einen gesamtgesellschaftlichen Zusammenhalt brauchen. Deshalb sollte es unsere oberste Prämisse sein, dort zu helfen, wo es möglich ist. Dies tun wir auch mit diesem heutigen Antrag. Betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern dürfen wir keine Steine in den Weg legen, sondern wir sollten sie wegräumen und beseitigen, wo es geht. Dies tun wir auch heute, weil Corona nicht vorbei ist. Ganz im Gegenteil, die Situation hat sich sogar verschärft. Warum sollte also jetzt nicht mehr gelten, was während der gesamten Pandemie von März bis Oktober ganz pragmatisch funktioniert hat?

Uns ist es daher ein Anliegen, dass die Minijob-Verdienstgrenze auch weiterhin flexibel gehandhabt werden kann, deshalb soll ein Überschreiten der Entgeltgrenze in fünf Kalendermonaten auch weiterhin unbürokratisch möglich sein, ohne dass dies zur Beendigung der geringfügigen Beschäftigung führt. Wichtig ist dabei aber auch, dass das Überschreiten der Minijobgrenze die Ausnahme bleibt, sonst würden wir die aktuelle Regelung komplett umgehen.

Auf jeden Fall wollen wir aber schon auch eine Anpassung der seit sieben Jahren nicht mehr gestiegenen Verdienstgrenze, weil auch Löhne, Gehälter und Mindestlöhne gestiegen sind. Dies ist schon längst erforderlich. Aber zu diesem Aspekt verweise ich auf die geltende Beschlusslage des Sozialausschusses, wonach die Verdienstgrenze von derzeit 450 Euro auf 600 Euro angehoben wird. Hierbei ist der Bund in der Pflicht. Aber wir haben diesen Aspekt bewusst nicht als Bestandteil dieses heutigen Antrags aufgenommen. Deshalb glaube ich, dass auch Grün und Rot, die ja gegen eine generelle Anhebung der Verdienstgrenze sind, dem Antrag heute zustimmen können.

Wir bitten um Unterstützung unseres Antrags, und ich bedanke mich ganz herzlich.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Eva Lettenbauer von der Fraktion Bündnis 90/die Grünen.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg*innen! Wenn ich Ihren Antrag so lese, dann habe ich schon das Gefühl, dass Sie offensichtlich ein Problem mit dem deutschen Sozialversicherungssystem haben. Wollen Sie sich wirklich dafür einsetzen, dass noch mehr Menschen nicht sozialversicherungspflichtig sind, dass Menschen in nicht sozialversicherten – und damit prekären – Jobs an noch mehr Monaten trotz Mehrverdienst kein Geld in ihre soziale Absicherung einzahlen sollen?

Ende März gab es in Deutschland über 1,3 Millionen geringfügig entlohnte Beschäftigte, 1,3 Millionen Menschen, die meist nicht in ihre Sozialversicherung einzahlen. Von diesen 1,3 Millionen Menschen waren über 60 % – genau darin liegt auch die Crux – Frauen. Der Großteil der Minijobber*innen arbeitet dort auch nicht im Nebenjob. Ich betone das: Sie arbeiten dort nicht im Nebenjob, nein, für 54 % aller geringfügig Beschäftigten ist das die ausschließliche Arbeit, und davon sind wiederum 64 % Frauen. Das Zuverdienst-ermöglichen-Argument, das Sie hier immer wieder bringen, werte Kolleg*innen der CSU, zieht daher nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Viel zu viele Menschen arbeiten ausschließlich in solch nachteiligen Beschäftigungsverhältnissen. Ihr Antrag, CSU und Freie Wähler, ist unsozial; denn er will dies nur zementieren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und um auch dies festzuhalten: Ich argumentiere hier mit den Zahlen der Bundesagentur für Arbeit. Diese Datengrundlage möchte ich Ihnen sehr ans Herz legen. In Krisenzeiten den Minijobbereich attraktiver machen zu wollen, ist eindeutig das falsche Signal. Unser Ziel muss es doch sein, dass mehr Menschen in sozialversicherungspflichtige Jobs kommen und wir endlich diesem Ungetüm Minijob ein Ende bereiten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich betone noch einmal: Altersarmut ist real, und sie ist vor allem weiblich. Über 450 000 Frauen waren im März 2020 ausschließlich geringfügig beschäftigt. Sie konnten kaum einen Cent ihres Verdienstes in die Rentenkasse einzahlen.

Ihre Begründung, dass dieser Antrag vor allem sozialen Einrichtungen zugutekommen sollte, dass Pflege- und Care-Arbeit damit abgedeckt werden soll, zeigt, dass Sie die Problematik offenbar nicht verstanden haben; denn in den von Ihnen beschriebenen Berufsfeldern arbeiten vor allem Frauen. Es ist deren Hauptarbeitsverhältnis; und sie weiter in einem Minijob zu zementieren ist grundfalsch. Wenn wir die Altersarmut beenden wollen, müssen wir auch die Minijobs abschaffen;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn sie sind Beschäftigten mit eingebautem Verarmungsrisiko.

Daher ist es falsch, diese Jobs jetzt attraktiver zu machen und zu ermöglichen, dass noch mehr Geld an den Sozialversicherungen vorbeigeführt wird. Damit verschleppen Sie die Auswirkungen der Krise nämlich auf die Zeit, wenn diese Generation in Rente gehen wird, und dann werden wir vor dem gleichen Problem wie jetzt stehen, dass viele Menschen, ganz besonders Frauen im Alter wenige bis gar keine eigenen Ansprüche haben. Das ist unverantwortlich. Eine nachhaltige Bekämpfung der Krise sieht definitiv anders aus.

Wir GRÜNE sind für gut bezahlte Arbeit. Die Minijobs müssen auslaufen – Studierende und Rentner*innen vorerst gern ausgenommen. Wir wollen aber ganz klar

ein würdiges Leben im Alter ermöglichen. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Kollege Hans Friedl von der Fraktion Freie Wähler.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Pandemie verlangt uns allen viel ab, dem einen oder anderen vielleicht sogar auch Übermenschliches und zu viel. Seit Beginn der Pandemie versucht die Politik zu reagieren, und natürlich kann man vortrefflich darüber streiten, ob Ausnahmeregelungen geeignete Maßnahmen sind.

Im vorliegenden Dringlichkeitsantrag der CSU geht es nun darum, sich im Bund dafür einzusetzen; denn er hat in diesem Feld die Regelungsbefugnis, die Rahmenbedingungen der Minijobs in der Pandemie weiterhin flexibel zu gestalten. 450-Euro-Jobs, wie der Minijob im Volksmund gern genannt wird, haben genau hier ihre Grenze.

Durch die Einführung des Mindestlohnes wurde das Stundenkontingent einer oder eines Beschäftigten beschränkt. Genau hierzu hatten die FREIEN WÄHLER im Oktober dieses Jahres einen Dringlichkeitsantrag gestellt mit dem Ziel, diese Grenze auf 600 Euro anzuheben, um bei gleicher Stundenzahl mehr verdienen zu können, ohne den Status zu verlieren. Damit es hier nicht zu Missverständnissen kommt: Die Einführung des Mindestlohnes vor sechs Jahren war damals längst überfällig.

Wie schon gehört, war es im Zeitraum vom 1. März dieses Jahres bis 31. Oktober 2020 möglich, mehr zu arbeiten, ohne dass der sozialversicherungsrechtliche Status des Minijobs verloren ging. Man ging ja im Frühjahr – da waren auch wir im Landtag etwas optimistisch – davon aus, dass sich die Krisenzeit bis Ende dieses Jahres ziehen würde. Nun werden wir eines Besseren belehrt.

Die Flexibilisierung als Ausnahme bei den Minijobs – und das muss eine Ausnahme bleiben – war in den vergangenen Monaten ein hilfreiches Instrument: auf der einen Seite für Betroffene, die auf Einkünfte aus dem Minijob angewiesen sind, weil sie vielleicht in ihrem Hauptbeschäftigungsverhältnis in Kurzarbeit gingen; denn die Einkünfte aus einer geringfügigen Beschäftigung werden zurzeit nicht auf das Kurzarbeitergeld angerechnet. Auf der anderen Seite könnten die Unternehmen aus der Flexibilisierung Vorteile erzielen. Denken wir – wir haben es schon gehört – an den wichtigen Bereich der Pflege. Hier gibt es gerade im Moment einen noch höheren Bedarf. Wenn wir jetzt wegen Corona die Zügel straffen und vielleicht der eine oder andere auf den Besuch bei der Verwandtschaft an Weihnachten verzichtet, aber trotzdem seine Geschenke unter dem Weihnachtsbaum sehen möchte, kann die Maßnahme der Flexibilisierung auch in diesem Bereich vielleicht eine Hilfe sein. Schon jetzt hört man nämlich, dass die Post und andere Paketdienste an der Kapazitätsgrenze arbeiten.

Deshalb bitte ich Sie, den Antrag zu unterstützen. Wir als Fraktion der FREIEN WÄHLER werden dies heute tun.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist der Abgeordnete Franz Bergmüller von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie als grüne Spitzenfrau bezeichnen den Antrag als unsozial. Ich sage Ihnen: Sie haben von der Praxis null Ahnung. Sie werden auch noch nicht so viel gearbeitet haben, wie ich in meiner Praxis, in meinem Leben Minijob-Beschäftigte gehabt habe. Die Gastronomie, aber auch der Einzelhandel und andere Branchen können ohne diese Minijobs nicht bestehen.

Wissen Sie, was die erste Frage ist, wenn Sie jemanden einstellen wollen? – Wie viel kriege ich denn auf die Hand? Nur das interessiert. Die Aussage ist: Brutto gleich Netto. Das interessiert. Für viele ist das ein Hinzuverdienst. Der Ursprung ist in den Sechzigerjahren zu sehen. In den Sechzigerjahren – seien wir ganz ehrlich – ist dieser Lohn einfach schwarz ausgezahlt worden. Dann ist das legalisiert worden. Alle Unternehmer waren froh, da sie das vorher nicht als Ausgabe haben verbuchen können. Das ganze Steuer- und Abgabesystem hat sich ja erst entwickelt; dann erst ist es in ein reguläres Verhältnis mit einer zehnpromzentigen Pauschalsteuer überführt worden. Das ist dann immer weiter entwickelt worden. Verschwindend wenige Arbeitnehmer optieren für die Rentenversicherung und zahlen etwas dazu. Aus unserer Sicht ist das ein absolut notwendiges, flexibles Instrument.

Der Antrag der CSU zielt nicht darauf ab, die Minijobs auszubauen, wie auch der Kollege von den FREIEN WÄHLERN gesagt hat, und – dies ist auch richtig; das haben wir damals auch befürwortet – die Grenze auf 600 Euro heraufzusetzen, sondern es geht darum, dass in Corona-Zeiten Minijobber, die Geld dazuverdienen wollen, diese Grenze überschreiten können. Ich habe das im Sommer im Biergarten selbst erlebt. Diesen Personen soll geholfen werden, statt sie mit bürokratischen Mitteln zu strafen. Deswegen stimmen wir dem Antrag zu.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die Offizianten haben wieder ihren Job zu machen. Danke schön. Wir haben heute auch noch Zeit. Keinen Stress! – Die nächste Rednerin ist Kollegin Doris Rauscher von der SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Gerade die vergangenen Monate haben gezeigt: Die Menschen in unserem Land brauchen krisenfeste Jobs und langfristige Perspektiven. Das liefern vor allem sozialversicherungspflichtige Beschäftigungen, nicht aber die Minijobs.

Liebe CSU, gleich vorab: Wir können Ihrem Antrag definitiv nicht zustimmen; denn erstens gibt es bereits bewährte Ausnahmemöglichkeiten und somit die Möglichkeit einer Überschreitung bis zu drei Monaten. Weitere neue Ausnahmen bis zu fünf Monaten unterstützen wir nicht.

Zweitens. Wenn es eine hohe Auftragslast oder eine hohe Arbeitsbelastung gibt, steht es auch in Corona-Zeiten jedem Unternehmer frei, eine weitere Arbeitskraft befristet einzustellen. Gerade im Bereich der Pflege, den die CSU im Antrag hervorhebt, wäre das durchaus eine sinnvolle Möglichkeit, da Pflegekräfte eh oft schon am Limit arbeiten, auch in geringfügiger Beschäftigung.

Drittens. Kolleginnen und Kollegen, wenn längerfristig mehr Arbeit anfällt, gibt es bereits jetzt die Möglichkeit, einen Arbeitnehmer vom Minijob in den Midijob wechseln zu lassen. Genau darum hat sich die SPD auf Bundesebene gekümmert. Die Grenze wurde auf 1.300 Euro erhöht.

(Beifall bei der SPD)

Das ist übrigens auch für die Arbeitgeber sehr unkompliziert, sichert mehr Arbeitsstunden auch in Spitzenzeiten und bringt Minijobber in eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung mit all ihren Vorteilen.

Gerade der letzte Punkt ist in meinen Augen zentral. Minijobber erhalten kein Kurzarbeitergeld in Krisenzeiten, Midijobber schon. Dazu kommen die Lohnfortzahlung auch im Krankheitsfall und der Erwerb von Rentenansprüchen. Das ist vor allem für Frauen sehr wichtig. Ziel muss es sein, Menschen aus prekärer Beschäftigung in sozialversicherungspflichtige Jobs zu bringen, nicht andersherum. Als SPD beklagen wir, dass Geringverdienende gerade in ohnehin schwierigen Zeiten von der CSU nicht unterstützt werden; denn gerade in der Krise wollen wir mehr Schutz und mehr Absicherung, aber auch Perspektiven, nicht weniger.

Ich stelle mir schon die Frage, liebe CSU, worum es Ihnen eigentlich geht; denn auf mich wirkt es so, als gehe es um eine Aushöhlung der Schutzregelungen für Arbeitnehmer.

Der vorliegende Antrag beschreitet aus unserer Sicht den völlig falschen Weg. Deshalb lehnen wir ihn mit einigen guten Gründen ab, die ich Ihnen gerade dargelegt habe. Den Antrag der FREIEN WÄHLER vom Oktober – das haben Sie richtig erwähnt – haben wir mit derselben Begründung und mit den gleichen Argumenten nicht unterstützt. Wir wollen weniger Minijobs. Wir wollen mehr gute Arbeit mit ordentlichen Löhnen und gegebenenfalls eine Erhöhung durch die Grenze für Midijobs, aber keine Ausweitung der Minijobs.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Die nächste Rednerin ist die Kollegin Julika Sandt von der FDP-Fraktion. Bitte schön.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es ist echt skurril, was hier im Landtag zum Thema Minijobs abläuft. SPD und GRÜNE sind komplett anderer Meinung als wir, aber sie sind wenigstens konsequent.

Wir haben im März 2019 einen Dringlichkeitsantrag vorgelegt, in dem wir die Dynamisierung der Minijobs und der Midijobs gefordert haben. Dieser Antrag war sinnvoll. Wenn sich jetzt die Mindestlöhne erhöhen, kann jemand, der an der Minijobgrenze ist, dadurch keinen Cent mehr verdienen. Er kann nur weniger arbeiten. Das bringt ihm also überhaupt nichts. Diese Dynamisierung ist absolut sinnvoll; Sie haben sie damals aber abgelehnt.

Ich zitiere die Kollegin Scharf:

Eine automatische Dynamisierung bedeutet auch einen ständigen Anpassungsbedarf. Feste und bekannte Verdienstgrößen sind für alle besser handhabbar.

Herr Pittner von den FREIEN WÄHLERN sagte:

Andererseits braucht aber der Arbeitnehmer eine feste Grenze, und deswegen lehnen wir den Dringlichkeitsantrag der FDP ab.

Sie haben den Menschen also nicht zugetraut, mit einer Anhebung, mit einer Dynamisierung der Minijobgrenze zurechtzukommen.

Anderthalb Jahre später sieht die Welt der CSU und der FREIEN WÄHLER plötzlich ganz anders aus. Sie trauen es den Menschen jetzt zu und haben unsere Forderung, die Sie vorher abgelehnt haben, eingebracht; Sie haben sie jedoch schlechter eingebracht; denn Sie haben die Midijobs vergessen. Mit Ihrem Dring-

lichkeitsantrag gehen Sie sogar noch weiter und wollen die Minijobgrenze für fünf Monate komplett aufheben; in dem Antrag steht überhaupt keine Grenze mehr.

Stellen wir uns vor, dass jemand auf einmal 2.000 Euro verdient. Er muss dann dafür keine Sozialversicherungsbeiträge mehr zahlen. Da denke ich mir, dass er sich gerade in der Corona-Zeit nicht solidarisch an den Kosten der Krankenversicherung beteiligt, und das insbesondere jetzt, wo die Krankenkassen ein großes Stück Arbeit leisten müssen.

Stellen wir uns auch denjenigen vor, der regelmäßig 2.000 Euro monatlich verdient. Er muss davon 186 Euro an die Rentenversicherung, 24 Euro an die Arbeitslosenversicherung, 155 Euro an die Krankenversicherung und 35 Euro an die Pflegeversicherung abführen. Wie muss sich derjenige fühlen?

Der Minijob markiert eine Bagatellbeschäftigung, und man hat deshalb gezielt entsprechende Regeln geschaffen, um bei geringfügigen Beschäftigungsverhältnissen keine übermäßige Bürokratie zu haben. Das ist richtig; das fordern wir auch. Wir fordern deswegen aber ebenso diese Anhebung und Dynamisierung.

Es ist aber nicht richtig, wenn man diese Grenze monatelang komplett aushebelt. Darüber hinaus gilt das bei Ihnen nicht nur für den sozialen Bereich, denn in der Begründung Ihres Antrags steht sogar wortwörtlich, dass die Höhe des Verdienstes keine Rolle spiele. Das kann ich auch nicht nachvollziehen.

Wenn Sie mit uns über eine Entlastung der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber sprechen wollen, sind wir dazu sehr gerne bereit. Bei einem pauschalen Aushebeln der Minijobgrenze gehen wir aber nicht mit.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist damit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion auf Drucksache 18/11881 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CSU, die FREIEN WÄHLER, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Bitte die Gegenstimmen anzeigen! – Das sind die GRÜNEN, die SPD und die FDP. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen sehe ich keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag angenommen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Martin Stümpfig u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

5 Jahre Klimaabkommen von Paris - jetzt umsteuern (Drs. 18/11882)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Florian von Brunn, Klaus Adelt u. a. und Fraktion (SPD)

5 Jahre Klimaschutzabkommen von Paris - Höchste Zeit für Wahrheit, Klarheit und eine Wende auch in Bayern! (Drs. 18/11906)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In diesen Tagen reden wir fast nur über Corona, und das vollkommen zu Recht. Fast 600 Corona-Tote an einem Tag müssen uns alarmieren und ein konsequentes Handeln auslösen.

Die Corona-Krise bindet unsere Aufmerksamkeit. Die anderen Krisen machen deshalb aber leider keine Pause. Das Artensterben geht genauso weiter wie die Erdüberhitzung oder der weltweite Hunger.

Erst vor wenigen Tagen mussten wir lesen, dass auch dieses Jahr, das vollkommen von Corona geprägt war, die Geschwindigkeit des Anstiegs an Treibhausgasemissionen weltweit nur gedämpft wurde. Der Trend geht aber immer noch weiter nach oben. Da sagen wir GRÜNE ganz klar: Wir brauchen jetzt endlich eine Trendwende beim Anstieg der Treibhausgasemissionen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schon im April dieses Jahres haben die Jugendlichen von Fridays for Future ihre Klimastreiks wegen der Pandemie abgesagt. Gleichzeitig haben sie aber auch die klare Forderung "Fight every Crisis" gestellt.

"Fight every Crisis": Ja, es ist Zeit. Wir müssen jetzt endlich jede Krise bekämpfen. Der Klimawandel fordert bereits heute zahlreiche Hitzetote, und in Zukunft werden wir noch mehr zu beklagen haben.

Es gilt mehr denn je, dass wir bei der Lösung der einen Krise die Lösung der anderen Krise fest im Blick haben. Dafür müssen wir sorgen.

Diesen Samstag, dem 12. Dezember, jährt sich der Abschluss des Pariser Klimaschutzabkommens nun zum fünften Mal. Es wurde damals nach zähen Verhandlungen beschlossen und war ein Meilenstein in der Geschichte der Klimakonferenzen. Fünf Jahre nach diesem historischen Beschluss muss es uns jetzt endlich gelingen, diesen Scheitelpunkt zu überschreiten und in eine Reduktion der Treibhausgasemissionen einzusteigen, sodass die Kurve wirklich nach unten zeigt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir waren dieses Jahr gezwungen, bei der Krisenbekämpfung bittere Erfahrungen zu sammeln. Die Corona-Pandemie hat uns bisher aber zwei wesentliche Punkte gelehrt.

Erstens. Um Erfolg zu haben, muss man schnell sein. Wir müssen rechtzeitig handeln, bevor das Ganze eine Eigendynamik entwickelt und wir das Geschehen nicht mehr im Griff haben.

Zweitens. Die Maßnahmen müssen verbindlich sein, und wir müssen entschlossen handeln. Es sind klare Vorgaben gefragt; reine Appelle reichen nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Schäden und die Anzahl der Opfer sind wesentlich geringer, wenn wir nicht ständig abwarten, jedem Lobbyinteresse nachgeben und nur Appelle und Empfehlungen aussprechen.

Wenn wir auf Bayern schauen, sehen wir, dass aus diesen Lehren bisher wenig Konsequenzen gezogen wurden. Fünf Jahre nach Paris ist die bayerische Klimabilanz negativ, und die aktuelle Prognose – bessere Zahlen liefert die Staatsregierung leider nicht – führt zu folgendem Ergebnis: Auch bei Berechnungen nach Pro-Kopf-Emissionen – die nehmen Sie von der CSU und von den FREIEN WÄHLERN

immer sehr, sehr gerne, weil es da ein wenig besser aussieht – schafft die Staatsregierung gerade einmal eine Reduktion von 20 % im Vergleich zu 1990. Das wiederum ist gerade einmal die Hälfte des bundesdeutschen Schnitts. Da sagen wir ganz klar: Das ist viel zu wenig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In den letzten Jahren sind die Emissionen weiter gestiegen; das zeigt auch diese Prognose. Man kann gut nachlesen, dass die wesentlichen Ursachen dafür mehr und schwerere Autos sowie mehr Flugverkehr sind. Des Weiteren ist noch nicht einmal berücksichtigt, dass – wir sagen das oft – die Stromimporte hier komplett unterschlagen werden. Die Bilanz würde sonst noch viel schlechter ausschauen.

Die CSU-Staatsregierung, die Söder-Staatsregierung schafft es bei den 96 Maßnahmen – Herr Martin Huber wird sicherlich gleich wieder ein Loblied darauf singen, wie toll das doch alles ist – nicht einmal zu sagen, was hier am Schluss an CO₂-Emissionen festzustellen ist, was diese wirklich bewirken. Das ist wirklich ein Trauerspiel.

Folgen wir genauso wie bei Corona endlich der Wissenschaft. Wenn wir das 1,5-Grad-Ziel erreichen wollen, müssen wir das Budget im Blick haben, und dieses Budget ist sehr begrenzt. Uns stehen nur noch diese 800 Millionen Tonnen zur Verfügung, und wir müssen jetzt kräftig handeln und mutige Schritte unternehmen.

Dafür sind zum Beispiel die klimaschädlichen Subventionen in den öffentlichen Haushalten auf null zu fahren. Außerdem brauchen die Corona-Unterstützungsmaßnahmen und vor allem die Wiederbelebungshilfen einen klaren Klimacheck. Wir fordern die Staatsregierung deshalb auf, dass sie alle Entscheidungen künftig unter einen Klimavorbehalt stellt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der Schlüssel zum Erfolg liegt beim Klimaschutz bei den erneuerbaren Energien, das heißt, vor allem bei der Sonne und beim Wind. Bei der Photovoltaik müssen wir die Anstrengungen mindestens verdoppeln. Bei der Windkraft reicht eine Vervielfachung aber nicht aus, weil 5 x 0 auch 0 ergibt. Das werden Sie sicherlich feststellen. Die vielen kleinen Maßnahmen, die Herr Aiwanger vornimmt, sind nichts als Maniküre. Das Problem ist und bleibt die 10-H-Abstandsregelung. Dieses Klimaschutzverhinderungsinstrument muss endlich weg!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Am fünften Jahrestag des Pariser Klimaschutzabkommens fordern wir die Staatsregierung auf: Machen Sie endlich mit dem Klimaschutz Ernst! Ab sofort müssen die CO₂-Emissionen real und nicht nur in Ihren geschönten Statistiken sinken. Ein erster Schritt kann dabei die Zustimmung zu unserem Dringlichkeitsantrag sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Der nächste Redner ist Kollege Florian von Brunn von der SPD-Fraktion.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! In wenigen Tagen wird das Pariser Klimaschutzabkommen fünf Jahre alt. Die frühere Bundesumweltministerin Barbara Hendricks, die das Abkommen in Paris maßgeblich mitverhandelt hat, hat in einer Bundestagsdebatte zur Ratifizierung gesagt: "Der 12. Dezember 2015 wird als das Datum in die Geschichte eingehen, an dem sich 195 Staaten auf einen gemeinsamen Weg zum Schutz unseres Klimas verständigt haben." Sie betonte aber auch, dass wir weiterhin leidenschaft-

lich über unsere nationale Klimaschutzpolitik diskutieren und, wenn nötig, auch streiten sollten. – Sie hatte recht!

Gerade in Bayern ist es nötig, über die Klimaschutzpolitik der Staatsregierung zu streiten. Letztere hat hier klar versagt.

(Beifall bei der SPD)

Während die Emissionen in Deutschland insgesamt reduziert wurden, sinken die bayerischen Treibhausgasemissionen nicht. Im Gegenteil: Sie steigen weiter an. Weder der Ministerpräsident Markus Söder noch der zuständige Minister Thorsten Glauber verlieren darüber auch nur ein Wort. Sie versuchen, diese Tatsache durch hochtrabende Ankündigungen und bunte Werbebotschaften zu überspielen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der zentrale Bestandteil Ihrer Klimapolitik ist aber noch schlimmer. Das mit großen Worten angekündigte Klimamaßnahmenbündel weist erhebliche Mängel auf. Unterzieht man es einer gründlichen Prüfung, dann stellt man leider fest: Ihre sogenannten Klimamaßnahmen drohen zu scheitern, bevor sie ihre homöopathische Wirkung überhaupt entfalten können.

Die angebliche Klimapolitik von Herrn Söder und Herrn Glauber ist also in weiten und wichtigen Teilen entweder eine Mogelpackung oder ein Rohrkrepiierer; vermutlich beides. Ich will das am Wald beispielhaft erläutern: Markus Söder selbst hat als Klimamaßnahme das Pflanzen von 30 Millionen Bäumen innerhalb von fünf Jahren angekündigt. Das ist ein leicht durchschaubarer Söder'scher Budenzauber; die Staatsforsten pflanzen ohnehin 25 Millionen Bäume innerhalb von fünf Jahren. Wer also genau hinsieht, stellt fest: Die mit dem bekannten Söder'schen Showeffekt verkündete Wunderzahl reduziert sich sehr schnell auf ein bescheidenes Ausmaß.

Das Schlimmste ist aber, dass Tausende neu gepflanzter Bäume wegen Trockenheit und Hitze im Wald absterben, bevor sie überhaupt eine positive Wirkung für das Klima entfalten können. Das zeigt: Ihre Politik steht auf tönernen Füßen.

Auch in anderen Bereichen, in denen Ihre Klimamaßnahmen wirken sollen, zeigt sich ein ähnliches Bild. Bei den groß angekündigten, hundert oder mehr neuen Windrädern im Staatsforst geht gar nichts voran, genauso wenig wie bei der Photovoltaikpflicht bei Neubauten. Eine kraftvolle Energiewende findet in Bayern genauso wenig wie eine Mobilitäts- und Verkehrswende statt! Sie wird ausgebremst.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das darf so nicht weitergehen! Bayern muss seiner Verantwortung gerecht werden und seinen Beitrag zum Pariser Klimaabkommen leisten.

(Beifall bei der SPD)

Wir fordern deswegen hier im Landtag einen umfassenden Bericht, um die Defizite der Staatsregierung in der Klimapolitik zu analysieren. Sie können dann aus Ihren Fehlern lernen und es in Zukunft besser machen.

(Beifall bei der SPD)

Unsere wichtigste Forderung lautet aber: Legen Sie endlich einen umfassenden und anspruchsvollen Plan für die sozial-ökologische Modernisierung des Freistaats vor! Das haben wir mit unserem Klimaschutz-Sofortprogramm schon getan. Jeder Minister und jede Ministerin der Staatsregierung wurschtelt aber in seinem oder ihrem Ressort und produziert vor allem Ankündigungen und politische Werbebotschaften. Ein bayerischer Masterplan, der Klimaschutz, gute Arbeit und soziale Ge-

rechtigkeit zusammenbringt, ist dabei Fehlanzeige. Ein solcher Plan ist aber das Gebot der Stunde, wenn wir hier im Freistaat Bayern unseren Beitrag zum 1,5-Grad-Ziel leisten wollen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr von Brunn. – Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Martin Huber von der CSU-Fraktion.

Dr. Martin Huber (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal halte ich fest: Hier im Hohen Haus besteht mit einer Ausnahme Grundkonsens darüber, dass der Klimawandel eine der größten Herausforderungen unserer Zeit ist. Ihm müssen wir uns stellen. Auch der bayerische Ministerpräsident Dr. Markus Söder hat im Rahmen seiner ersten Regierungserklärung zur Corona-Pandemie deutlich gemacht, dass es beim Umwelt- und Klimaschutz keinen Corona-Rabatt geben darf.

Dieser Grundkonsens ist etwas, auf das wir durchaus aufbauen können und sollten. Umso mehr wundert mich, wenn die Opposition nach Art und Weise eines alten Drehorgelspielers immer wieder die gleiche Leier anstimmt. Sie sagen: Es ist alles zu wenig! Es reicht nicht! Es ist zu unkonkret – und dergleichen mehr!

(Beifall bei der CSU)

Vor wenigen Wochen haben wir das Bayerische Klimaschutzgesetz zusammen mit dem 96-Maßnahmen-Paket beschlossen. – Lieber Herr Kollege Stümpfig, Sie haben dies natürlich auch ein Stück weit zur Kenntnis genommen, von Verstehen möchte ich noch nicht ausgehen. Man braucht keine besonderen prophetischen Fähigkeiten, um zu erkennen, dass das 96-Maßnahmen-Paket sehr konkret, wichtig, gut und vor allem auch wirksam ist.

(Beifall bei der CSU)

Vielleicht sollten wir uns einmal vor Augen führen, was bereits getan und erreicht worden ist. Auf EU-Ebene ist 2008 das erste klima- und energiepolitische Maßnahmenpaket mit Zielvorgaben für 2020 vereinbart worden. Eine Verringerung der Treibhausgasemissionen um 20 % im Vergleich zu 1990, eine Erhöhung des Anteils erneuerbarer Energien um 20 % und eine Verbesserung der Energieeffizienz um 20 % wurden angestrebt. Ein Handelssystem mit CO₂-Zertifikaten wurde eingeführt.

Die Denkfabrik Agora Energiewende, die nicht unbedingt im Verdacht steht, von der Hanns-Seidel-Stiftung unterstützt zu werden oder der CSU nahezustehen, hat in einer Studie im Frühjahr dieses Jahres deutlich gemacht, dass dieser CO₂-Zertifikatehandel auf europäischer Ebene wirkt. Er ist maßgeblich daran beteiligt, dass der Anteil fossiler Energieträger im Bereich der Stromerzeugung zurückgeht. Die Umweltagentur hat in der vergangenen Woche in einer Studie erklärt, dass die EU bei der Reduktion der CO₂-Emissionen durchaus auf einem guten Weg ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, wenn ich lese, dass wir einen Kurswechsel bräuchten, dann frage ich mich schon, wohin dieser Kurswechsel gehen soll. Soll der Kurswechsel in die Richtung von Baden-Württemberg gehen? – Dort haben die erneuerbaren Energien bei der Stromerzeugung einen Anteil von 28 %. Ist das der Kurswechsel, den wir anstreben sollten? Oder ist es nicht besser, auf dem bayerischen Weg zu bleiben und den Kurs zu halten? – In Bayern haben die erneuerbaren Energien einen Anteil von 49 %.

Anders als Sie dies fordern, geht es gar nicht darum, einen Kurswechsel anzustreben, sondern darum, den eingeschlagenen Kurs zu halten und den eingeschlagenen Weg kraftvoll weiterzugehen. Genau darum geht es bei all unseren Bemühungen.

Auf Bundesebene haben wir ein Klimaschutzpaket mit ebenfalls konkreten Maßnahmen geschnürt. Auf europäischer Ebene gibt es einen Green Deal, der die Europäische Union im Bereich Klimaschutz insgesamt zum Vorreiter machen wird. Wir haben in Bayern ein Klimaschutzgesetz mit 96 Maßnahmen. Ich kann mich hier nur wiederholen: Genau dieses Maßnahmenpaket ist es, das Umweltschutz, Klimaschutz und Wertschöpfung miteinander verbindet. Das ist der bayerische Weg. Das ist unser Kurs. Da müssen wir Kurs halten und kraftvoll weitergehen

(Zuruf)

und keinen Kurswechsel anstreben, wie Sie es fordern.

In diesem Sinne werden wir die beiden Anträge ablehnen. – Ich gehe davon aus, dass sich die Kollegen Hahn, Stümpfig und von Brunn schon wieder zu Zwischenbemerkungen gemeldet haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege!

(Zuruf)

Dr. Martin Huber (CSU): – Hahn heute nicht? Okay.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Huber, es gibt zwei Zwischenbemerkungen, aber nicht von den Angesprochenen, zumindest nicht von allen. Der Kollege Stümpfig hat sich in der Tat gemeldet.

(Zuruf)

Als Erster.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Huber, Sie beschreiben den Kurswechsel und vertreten die Meinung, er sollte nicht nötig sein. – Bayern ist das einzige Bundesland, in dem CO₂-Emissionen noch gestiegen sind. Wenn Sie sagen, wir brauchen keinen Kurswechsel, dann leben Sie in einer vollkommen falschen Welt. Die CO₂-Emissionen müssen ganz klar nach unten. Wollen Sie, dass wir weiterhin ansteigende Emissionen haben?

Zu Ihren 96 Maßnahmen: In allen anderen Bundesländern, die Klimaschutzgesetze haben, wurden die Klimaschutzprogramme gemeinsam erarbeitet und auch vom Landtag beschlossen. Die Klimaschutzmaßnahmen sind mit einer Einschätzung hinterlegt, wie hoch die Einsparpotenziale sind. All das ist nicht Inhalt! Ich habe das heute in der Anfrage zum Plenum abgefragt, und mir wurde bestätigt: Es ist nicht vorgesehen, hier etwas gemeinsam zu erarbeiten. Der Herr Zierer hat das letzte Mal hier im Landtag noch gesagt: Man muss die Menschen mitnehmen. – Genau das ist hier nicht geplant. Ich kann es nicht verstehen, dass Sie alte Programme – das Klimaschutzprogramm 2016 – hernehmen wollen und jetzt dieses 96-Punkte-Programm bringen, das so unverbindlich ist, und auf den Schild heben. Das ist der vollkommen falsche Weg. Wo sind die Einschätzungen –

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Stümpfig!

Martin Stümpfig (GRÜNE): – zu den Reduktionen?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dr. Martin Huber (CSU): Die Wortmeldung bestärkt mich in meinem Eindruck des "alten Drehleierspielers", weil Sie wieder nur gebetsmühlenartig immer das Gleiche bemängeln. Ich sage: Wenn wir kein 96-Maßnahmen-Paket vorgelegt hätten, wären Sie wahrscheinlich der Erste gewesen, der gesagt hätte: Aber es braucht doch auch Maßnahmen. Ein paar Regelungen allein – das reicht doch nicht! – Ich kann es hier wiederholen: Die zehn Bereiche decken alles ab, alle Gesellschaftsbereiche von Staat, Kommunen, Wirtschaft, Landwirtschaft, Öko-Landbau, Renaturierung der Moore, Energie und Innovation bis hin zur Forschung mit insgesamt 96 Einzelmaßnahmen. Auch die Unterstützung der Kommunen ist mit drin. Diesen Punkt mahnen Sie immer wieder an. Das ist alles eindeutig mit drin. Wenn man dann noch die Hightech-Agenda des Ministerpräsidenten und der Staatsregierung mitnimmt,

(Zuruf)

dann stehen wuchtige Milliardenbeträge für Innovation und Klimaschutz zur Verfügung. Da brauchen wir uns wirklich nicht zu verstecken. Sie haben halt leider immer noch die "alte Drehleier". Vielleicht kaufen Sie sich mal eine neue.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Zwischenbemerkung ist vom Kollegen Klinggen.

(Dr. Martin Huber (CSU): Was, Klinggen?)

Christian Klinggen (AfD): Grüß Gott, Herr Dr. Huber.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Huber (CSU))

Es gibt ein neues Buch: "Christlich-Soziale Union". Da stehen interessante Sachen drin zur Ausrichtung der CSU, weil wir zum Klimawandel – das wissen Sie ja – eine neue Position vertreten. Da zitiere ich aus Seite 128: Für die CSU ist der Umgang – es geht um diese Klimawandelleugnung der AfD in Bezug auf menschengemachten Klimawandel – nicht so leicht. Sie muss stets auf der Hut sein, damit in Teilen der Wählerschaft nicht das Unverständnis über Belastungen der Bürger durch klimapolitische Maßnahmen, etwa bei der Verteuerung von Kraftstoff und Heizen, in ein generelles Anzweifeln des menschlichen Anteils am Klimawandel umschlägt. Die CSU-Führung muss in diesem Spannungsfeld einen Mittelweg zwischen Hysterie und Ignoranz einschlagen. – Da wollte ich Sie fragen, ob Sie dieser Hysterie, die bei Teilen der SPD und der GRÜNEN vorhanden ist, folgen, um sich vielleicht auf eine Koalition mit den GRÜNEN nach der nächsten Landtagswahl vorzubereiten.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Martin Huber (CSU): Herr Kollege Klinggen, ich kann Ihnen nur sagen: Das Thema "Klimawandel und Klimaschutz" ist viel zu wichtig, viel zu drängend und viel zu wertvoll für billige parteipolitische Spielchen oder Koalitionsüberlegungen. Wir stehen zu unserer Verantwortung. Wir erleben die Auswirkungen des Klimawandels ganz konkret auch bei uns in Bayern. Der Ministerpräsident hat hier schon mal sehr eindrücklich geschildert, wie er auf der Zugspitze das Auftauen des Permafrostbodens beobachtet hat. Man spricht immer vom Auftauen des Permafrostbodens und denkt dabei nur an Sibirien. Auch bei uns wirkt sich das aus als Gefahr verstärkter Murenabgänge. Also: Der Klimawandel ist konkret. Er findet in Bayern statt. Deswegen kümmern wir uns so kraftvoll um diese Herausforderung.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Einen haben wir noch, oder?

Präsidentin Ilse Aigner: Die dritte und letzte Zwischenbemerkung ist vom Kollegen von Brunn.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Kollege Huber, ich will Sie natürlich nicht enttäuschen und auch eine Zwischenbemerkung machen.

(Dr. Martin Huber (CSU): Mir hätte was gefehlt!)

Ich möchte Sie erstmal korrigieren, weil Sie hier ein bisschen tricksen: Sie haben von 49 % Anteil der Erneuerbaren an der Energieerzeugung gesprochen.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Martin Huber (CSU))

Tatsächlich ist es die Bruttostromerzeugung: Sie hat einen Anteil von 49 %. Davon sind fast 30 % Wasserkraft. Wasserkraft gibt es in Bayern seit 1920. Die gibt es deswegen, weil wir hier die Alpen haben. Ich weiß, dass die CSU immer in Anspruch nimmt, auch die Alpen aufgefaltet zu haben. Ich kann Ihnen sagen: Das ist nicht so.

(Zuruf)

Wie erklären Sie sich, dass die Treibhausgasemissionen in Bayern in den letzten Jahren gestiegen und nicht gesunken sind? Woran liegt das, Herr Huber?

Dr. Martin Huber (CSU): Zunächst einmal habe ich deutlich gesagt, dass der Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung in Bayern bei 49 % liegt. Vielleicht haben Sie das falsch verstanden. So habe ich es gesagt.

Zu der anderen Frage zum Ausstoß von CO₂: Wir bewegen uns da auf genau der gleichen Entwicklungslinie wie Baden-Württemberg und sind beim Pro-Kopf-Ausstoß von CO₂ in Tonnen pro Jahr

(Zuruf)

bei 6,2. Insofern haben wir da ambitionierte Ziele. Wir wollen das senken. Das ist ganz klar. Aber so, wie Sie die Bilanz immer schlechtreden, stimmt es mit Sicherheit auch nicht.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner spricht der Herr Kollege Klingen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Christian Klingen (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Was die GRÜNEN hier unter dem nebulösen Titel "5 Jahre Klimaabkommen von Paris – jetzt umsteuern" fordern, klingt mal wieder ganz stark nach Ideologie in unheiliger Allianz mit dem typischen Verbotswahn. Garniert wird das Ganze mit dem immer gleichen Schrei nach Geld – Steuerzahlergeld. Der eilig nachgezogene Dringlichkeitsantrag der SPD ist ein Abklatsch dessen und gipfelt in der grotesken Aussage: "Das Pariser Klimaschutzabkommen ist ein Meilenstein des internationalen Klimaschutzes."

Meine Damen und Herren, Klimapolitik ist vor allem eines: Wohlfühlpolitik. Wer mitmacht, kann sich auf der richtigen Seite der Moral und anderen Menschen überlegen fühlen. Erschreckend beim GRÜNEN-Antrag ist vor allem diese Forderung: Sämtliche Entscheidungen sollten unter einen Klimavorbehalt gestellt und es soll förmlich überprüft werden, "welche Alternativen am besten geeignet sind, die Pariser Klimaziele einzuhalten." – Was genau muss ich mir darunter vorstellen? Pseudoreligiöser Öko-Faschismus als oberste Staatsdoktrin? Diktieren demnächst Klima-Greta und ihre Fridays-for-Future-Jünger die Gesetze? Der einzige Satz im Antrag, den ich unterstreichen kann, ist dieser: "Klimapolitik muss endlich auf eine wissenschaftsorientierte Basis gestellt werden."

(Beifall bei der AfD – Zurufe)

Meine Damen und Herren, Wissenschaft sollte grundsätzlich Basis unserer Entscheidungen sein. Es fragt sich allerdings, welche Art von Wissenschaft gemeint ist: Eine vom links-grünen Mainstream verordnete einseitige Pseudoforschung? Oder darf es vielleicht auch mal eine neutrale, ergebnisoffene Wissenschaft sein? Dürfen auch kritische Stimmen zu Wort kommen? Die würden dann allerdings zu einem anderen Ergebnis kommen. Solche Stimmen werden ja mittlerweile nicht nur nicht gehört, sondern ausgegrenzt und mundtot gemacht. Der Däne Prof. Björn Lomborg, ein ehemaliger Greenpeace-Aktivist und GRÜNEN-Anhänger, hat sich mittlerweile zum Klimawahnkritiker entwickelt, weil er zu der Erkenntnis gekommen ist: Übertriebener Klimaaktivismus verursacht einen hohen wirtschaftlichen Schaden, und zwar weltweit.

(Beifall bei der AfD)

Diese Aussage von Prof. Lomborg stammt übrigens aus der ARD-Reportage "Klimaschwindel, ein sozialistisches Machtprojekt". Wer sich jetzt wundert, dass die ARD derart kritische Themen bringt, dem sei hiermit gesagt: Die Reportage ist schon etwas älter. Heute findet man selbst bei Google unter dem Stichwort "Kritiker des menschengemachten Klimawandels" kaum noch Einträge. Das sollte uns zu denken geben.

Der Weltklimarat unterstützt eine einseitige Geisteshaltung.

(Zuruf)

Das ist nicht weiter verwunderlich. Schließlich ist der Weltklimarat ein politisches und kein wissenschaftliches Gremium.

(Zuruf)

Es will den Menschen Angst vor der Zukunft machen. Das leuchtet ein; denn wenn man nicht den Menschen die Schuld am Klimawandel zuschieben würde, hätte man keine Chance, an billionenschwere staatliche und private Zuschüsse zu kommen.

(Zuruf)

Eine der Kernaussagen des Klimaabkommens ist, dass die Industrieländer von 2020 bis 2025 jedes Jahr 100 Milliarden Dollar für ärmere Staaten bereitzustellen haben. Es kann nicht angehen, dass der bayerische Steuerzahler, der sowieso schon an allen Ecken und Enden abgezockt wird, auch noch für einen derartigen Wahnsinn zur Kasse gebeten wird.

Wir von der AfD stehen grundsätzlich für Umweltschutz, eine sogenannte Klimapolitik gehört ins ideologische Wolkenkuckucksheim.

(Zuruf)

Wir lehnen beide Anträge ab.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als nächster Redner spricht der Kollege Benno Zierer für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Benno Zierer (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich mir die Dringlichkeitsanträge anschau, dann frage ich mich, wo GRÜNE und SPD in diesem Hohen Haus eigentlich während der letzten Jahre waren.

Kolleginnen und Kollegen, umsteuern oder wenden muss, wer in die falsche Richtung unterwegs ist. Der Freistaat Bayern ist durch Koalition und Staatsregierung klimapolitisch auf einem vollkommen richtigen Kurs. Bayern nimmt seine Verantwortung wahr und leistet seinen Beitrag, um das Ziel des Pariser Abkommens zu erreichen. Es braucht dazu nicht noch einen Beschluss. Wir lehnen die beiden Dringlichkeitsanträge deshalb ab.

Bayern stellt sich seiner Klimaverantwortung mit Klimaschutzgesetz, Maßnahmenpaket, Wasserstoffstrategie und Hightech Agenda, damit wirtschaftliche Erholung nach Corona Bestand haben kann, bayerische Heimat dauerhaft lebenswert bleibt und bayerische Wirtschafts- und Technologiefelder der Zukunft kraftvoll zu neuen Ufern aufbrechen können.

Die Europäische Union hat sich beim Pariser Abkommen das Ziel gesetzt, die Treibhausgasemissionen gegenüber 1990 um 40 % zu senken. Jetzt will die Kommission eine Anhebung auf 55 %.

Wir in Bayern haben dieses 55%-Gesetz bereits. Bayern ist da, wo die EU hinwill. Bayern ist ambitionierter als alle anderen Bundesländer außer Thüringen. Bayern ist auch ambitionierter als das grün regierte Baden-Württemberg. Wir ziehen selbstverständlich mit, sollte sich die EU auf ein noch höheres Minderungsziel festlegen. Das hat Umweltminister Glauber vor vier Wochen an dieser Stelle ganz deutlich gemacht.

Der Minister hat in seinem Katalog von 96 Maßnahmen, die er vorgelegt hat, einen starken 10-Punkte-Plan mit Investitionen in Höhe von über 700 Millionen Euro angekündigt. Wir setzen dabei auch auf Innovationen, an denen die Wasserstoffstrategie und die Hightech Agenda mitarbeiten. Wir haben den Ausbau erneuerbarer Energien sogar im Klimaschutzgesetz verankert. Bis 2022 sollen allein bei der Photovoltaik 15,7 Gigawatt zugebaut werden. Wir haben den Plan schon, den sich die SPD für eine ökologische Modernisierung wünscht.

Das alles ist eine starke Ansage zum fünfjährigen Jubiläum des Klimavertrags von Paris. Bayern ist auf Kurs, und Bayern erhöht die Geschwindigkeit.

Und die SPD und die GRÜNEN? – Sie haben sich der Aufnahme des Klimaschutzes in die Bayerische Verfassung verweigert. Also, nachdenken: Wer fährt denn eigentlich falsch? – Wir fahren richtig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Mir wird hier der Saft entzogen. – Als letzter Redner hat der Kollege Skutella für die FDP-Fraktion das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen der GRÜNEN, wir können den Feststellungen zu Beginn Ihres Antrags größtenteils zustimmen; denn im Wesentlichen werden da eigentlich nur Allgemeinplätze wiederholt.

Natürlich hat jeder Vertragspartner des Pariser Übereinkommens der Verantwortung nachzukommen und seinen Teil zur Begrenzung des Anstiegs der Erderwärmung auf 1,5 Grad zu leisten. Jedoch nehmen unrealistische Ziele wie die Emissionsreduktion auf europäischer Ebene von 60 % bis 2030 weder die Bevölkerung noch unsere Wirtschaft mit auf den Weg zu der von uns allen gewünschten Klimaneutralität.

Ihre Forderungen nach einem CO₂-Budget, nach einem Ausbau der erneuerbaren Energien auf eigene Faust sowie einem Klimavorbehalt bei sämtlichen politischen Entscheidungen reihen sich dabei passenderweise in Ihre ineffiziente Klimaschutzpolitik ein. Dies zeigt auch der neue Ariadne-Bericht, der gestern vom federführenden Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung veröffentlicht wurde. Die Forscher betonen darin, dass die EU und ihre Mitgliedstaaten bei den Anstrengungen nicht auf zu viele Maßnahmen gleichzeitig setzen dürfen. Die Quintessenz der Studie besagt, dass es bei einem Einbezug der Sektoren "Gebäude" und "Verkehr" in den europäischen Emissionshandel und bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung nationaler Emissionsreduktionsziele in beiden Sektoren zu Ineffizienzen und keinem Mehrwert für den Klimaschutz käme.

(Beifall bei der FDP)

Denn die nationalen Extramaßnahmen – wie der von Ihnen geforderte bayerische Ausbau der erneuerbaren Energien – würden den Preis für Verschmutzungszertifikate senken und die Ausweitung des Emissionshandelssystems unterminieren. Ich zitiere einen der beteiligten Forscher, Michael Pahle: Die bestehenden Instrumente einfach hochzuschrauben, mag politisch am einfachsten umsetzbar sein. Aber es bleibt ein Wunsch-dir-was-Szenario, weil nicht definiert ist, welches Instrument wirklich liefern muss, wenn eine Verfehlung der Ziele droht. – Kurz gesagt: Zu viele Köche verderben den Brei, zu viele Klimainstrumente eben auch.

Unser Weg zum europäischen Beitrag zum Pariser Übereinkommen ist daher klar: Wir müssen primär die Sektoren "Gebäude", "Verkehr" und "Schifffahrt" in das ETS aufnehmen, wobei die Marktstabilitätsreserve ab 2021 den CO₂-Preis deutlich anheben wird.

Die weiteren Verordnungen und Richtlinien zu verschiedenen Bereichen – zum Beispiel erneuerbare Energien, Flottengrenzwerte, Gebäudeeffizienz und Lastenteilung – dürfen nicht verschärft werden. Auch führen Alleingänge auf Ebene der Bundesländer nur dazu, die klimapolitischen Anstrengungen auf Europaebene zu konterkarieren.

Wir lehnen daher Ihren Antrag und auch den Nachzieher der SPD ab.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN auf Drucksache 18/11882 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die FREI-

EN WÄHLER, die CSU, die FDP, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 18/11906 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Wer ist dagegen? – FREIE WÄHLER, CSU, FDP, AfD und die beiden Fraktionslosen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Gerald Pittner u. a. und Fraktion
(FREIE WÄHLER),
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a.
und Fraktion (CSU)
Reduzierter Umsatzsteuersatz für Fernbusreisen im Linienverkehr
(Drs. 18/11883)**

Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Tobias Gotthardt das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind für die Senkung des Mehrwertsteuersatzes für ausnahmslos alle klimafreundlichen Fernreiselinienverkehre.

Die Bundesregierung hat im Rahmen ihres Klimapakets beschlossen, den Mehrwertsteuersatz auf Tickets für Fernzüge von 19 % auf 7 % – derzeit von 16 % auf 5 % – zu senken. Die Deutsche Bahn hat angekündigt, dies eins zu eins umzusetzen und ihre Fahrpreise entsprechend zu senken. Hintergrund der Maßnahme ist, dass die Deutschen Bahn als Mittel des öffentlichen Verkehrs die Menschen mit einem geringen Fahrpreis dazu animieren kann, auf die Bahn umzusteigen. Somit wird der Pkw-Verkehr verringert.

Die Deutsche Bahn ist aber nicht allein im Linienfernverkehr tätig. Es gibt auch Fernreisebusse, die dasselbe Wettbewerbsgebiet beackern. Für deren Tickets gilt weiterhin der höhere Mehrwertsteuersatz. Es gibt aber keinen Grund dafür, die Fernbusse nicht zu berücksichtigen und nicht zu privilegieren. Ein voller Fernbus ist derzeit ökologisch günstiger als ein voller Zug. Das sage nicht ich, sondern das sagt das Umweltbundesamt. Pro Kilometer und pro Sitzplatz produziert die Bahn 36 Gramm klimaschädliche Treibhausgase, der Fernbus dagegen nur 32 Gramm. Natürlich ist der Fernbus nicht ganz mit der Bahn vergleichbar. Ein Fern-Pendelverkehr ist mit ihm nur schwer möglich. Aber: Die ungleiche Behandlung hat keinen wirklich sachlichen Hintergrund. Zugegeben, die DB muss für die Nutzung der Gleise einen Beitrag leisten, der Linienbusverkehr ist von der Autobahnmaut befreit. Dennoch fahren beide im Linienfernverkehr und konkurrieren beide mit dem privaten Autoverkehr und dem Flugverkehr.

Allein um unseren Klimazielen einen Schritt näherzukommen, ist die Mehrwertsteuerabsenkung ein Schritt in die richtige Richtung. Es müssen möglichst viele Menschen in klimafreundliche Verkehrsmittel gebracht werden. Der Fernbus ist ein sehr klimafreundliches Verkehrsmittel, sofern er einigermaßen gut ausgelastet ist. Es müssen möglichst viele Leute weg vom Flieger, weg vom Pkw und hin zu Bus und Bahn. Deshalb macht es Sinn, dem Fernbus – auch wenn er nicht mit dem Schienennetz und dem Verkehrsangebot der Deutschen Bahn zu vergleichen ist – einen steuerlichen Vorteil zu gewähren. Es gibt nämlich immer noch den Grundsatz der Steuergerechtigkeit. Im vorliegenden Fall werden gleiche Sachverhalte aktuell unterschiedlich besteuert. Ich halte das schlicht und ergreifend für unzulässig. Auch dieser Gesichtspunkt muss beachtet werden.

Insgesamt gibt es keinen sachlichen Grund dafür, die Fernbusse von der Senkung des Mehrwertsteuersatzes auszunehmen. Die Bayerische Staatsregierung und die Bayernkoalition sehen das genauso. Beim letzten Versuch dieser Art hat die SPD bemängelt, warum nicht insgesamt der Versuch einer Steuervereinfachung oder zumindest einer Absenkung des Mehrwertsteuersatzes aller öffentlichen – im Gegensatz zur privaten – Fahrdienstleistung gefordert werde. Der Antrag konzentrierte sich nur auf die Fernbusse, es werde keine weitergehende Reform in irgendeiner Weise gefordert. – Das stimmt. – Deshalb werde dieser Antrag dazu führen, das Mehrwertsteuersystem nur noch komplizierter zu machen, wenn eine Ausnahme eingebaut würde. – Das stimmt auch. – Wenn schon, dann müssten alle Verkehrssysteme gleichgestellt werden, oder wir sollten das Ganze lassen. – Diese Schlussfolgerung stimmt nicht. Auch wenn es logisch klingt, ist es manchmal besser, wenigstens einen realistischen Schritt zu machen, bevor man die anderen tut. Also, das ist ein Schritt, der möglich ist, und den wollen wir machen.

Wir und auch die Kolleginnen und Kollegen von der CSU haben diesen Antrag schon mehrfach eingebracht. Bislang sind wir aber immer im Bund an einem SPD-Minister gescheitert, zuletzt vor einem Jahr. Ich denke, es ist an der Zeit, einen neuen Versuch zu starten, insbesondere, nachdem der Reiseverkehr coronabedingt auf allen Ebenen stark eingeschränkt ist und dringend der Hilfe bedarf. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und hoffe, dass Sie dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht als Nächster Herr Kollege Dr. Büchler.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ja, man kann auch dem klimafreundlichen Fernbus diesen steuerlichen Vorteil gewähren, weil er gegenüber dem klimaschädlicheren Autoverkehr und vor allem gegenüber dem Flugverkehr für preissensible Kundinnen und Kunden, jungen Menschen, eine Alternative darstellt. Wir stimmen dem Antrag deshalb zu.

In der Formulierung gefällt uns der Antrag allerdings nicht sonderlich; denn er sagt nur die Hälfte. Sie sprechen von einem unfairen Wettbewerb. Ein unfairen Wettbewerb zwischen der Bahn und dem Fernbus besteht aber nicht. Momentan gibt es hier überhaupt keinen Wettbewerb. Der größte Anbieter im Fernbuslinienverkehr hat angesichts der Corona-Pandemie nämlich den Betrieb eingestellt. Daran sehen Sie auch den großen Unterschied, auf den Sie, Herr Kollege Gotthardt, auch hingewiesen haben, zwischen der Bahn als systemrelevantem Verkehrsmittel, das auch mit leeren oder schwach besetzten Fahrzeugen weiterfahren muss und weiterfährt, und einem Angebot im Fernbuslinienverkehr, das auch einmal eingestellt wird. Das ist der Unterschied.

Wenn Sie schon auf Gleichbehandlung plädieren, dann müssten Sie wenigstens dazusagen, dass dann auch eine Straßenbenutzungsgebühr für den Fernbuslinienverkehr her muss. Der Bus müsste also auch in die Maut mit einbezogen werden. Dann wäre eine ungefähre Gleichbehandlung gegeben. So sieht das auch der EuGH. Bringen Sie auch die Einbeziehung in die Maut mit auf den Weg, dann wird ein Schuh daraus. Wir stimmen dem Antrag aber trotzdem zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die AfD-Fraktion erteile ich Herrn Kollegen Uli Henkel das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Uli Henkel (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen! Noch im Jahr 2019 nutzten um die 21 Millionen Fahrgäste in Deutschland Linienfernbusse, weshalb diese ein durchaus wichtiger Mobilitätsgarant für Deutschland sind. Die AfD begrüßt es deshalb heute ganz ausdrücklich, dass CSU und FREIE WÄHLER in diesem Antrag die Staatsregierung dazu auffordern, sich im Bund für die Absenkung des Mehrwertsteuersatzes für Fernbustickets von 19 % auf 7 % einzusetzen bzw. aufgrund des aktuell verringerten Steuersatzes von 16 % auf 5 %.

Zunächst einmal ist aber festzuhalten, dass die Staatsregierung trotz ihres Herrn Scheuer auf Bundesebene offensichtlich leider keinen großen Einfluss hat. Das kann man gut daran erkennen, dass die FREIEN WÄHLER als Teil der Regierungskoalition die Staatsregierung fast auf den Tag genau vor einem Jahr schon einmal dazu aufgefordert haben, sich für die Mehrwertsteuersenkung einzusetzen. In der Zwischenzeit, geschätzte Kollegen, hat sich im Wesentlichen eigentlich nur die Begründung Ihres Anliegens geändert. So findet man etwa die Auflösung der Wettbewerbsverzerrung zugunsten der Bahn nur noch zwischen den Zeilen. Sogar die heutzutage immer üblichen Lippenbekenntnisse zur deutschen Staatsreligion – Klimahysterie – mussten diesmal dem Thema Corona bzw. der Abfederung der durch Ihre Anti-Corona-Maßnahmen hervorgerufenen ökonomischen Verwerfungen weichen.

Selbstverständlich befürwortet die AfD die steuerliche Entlastung aller Bürger und hofft in diesem Zusammenhang, dass sich die Staatsregierung im Bund dann aber bitte auch vehement dafür einsetzen möge, den verringerten Mehrwertsteuersatz auch in ferner Zukunft, also nach Corona, beizubehalten.

(Beifall bei der AfD)

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch gerne unseren Vorschlag wiederholen, nicht nur die Mehrwertsteuer für Fernbusse zu senken, sondern sich doch gleich für eine Streichung selbiger bei allen öffentlichen Verkehrsmitteln und gerne auch bei Kraftstoffen im Allgemeinen – immerhin wollen wir unsere fleißigen Pendler nicht vergessen – einzusetzen. Das wäre dann, im wahrsten Sinne des Wortes, ein Energieschub, den unsere schwer angeschlagene Wirtschaft in diesen Tagen doch auch so dringend bräuchte.

Geschätzte Kollegen, der hier behandelte Antrag stützt also nicht nur eine von den Anti-Corona-Maßnahmen schwer in Mitleidenschaft genommene Branche, sondern er unterstützt auch ein wesentliches Anliegen der AfD, indem er einen positiven Beitrag zur Förderung der allgemeinen Mobilität in unserem Lande leistet. Die AfD wird den weiteren Umgang der Staatsregierung mit der Corona-Krise jedenfalls auch weiterhin kritisch begleiten. Die damit verbundenen Anträge wird sie in konstruktiver Oppositionsarbeit abwägen und, sofern sie sinnvoll sind, wie das hier der Fall ist, gerne auch mittragen.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion Herr Kollege Harald Güller.

Harald Güller (SPD): Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wenn der Antrag lauten würde: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, auf Bundesebene mit Nachdruck für die Gleichbehandlung des Fernbusgewerbes mit dem Schienenpersonenfernverkehr hinzuwirken", dann würden wir dem so zustimmen. Das wäre sicherlich gerecht und richtig. Die Fernbusse sind ein durchaus, je nach Fahrstrecke, ökologisch hervorragendes Verkehrsmittel. Sie haben eine gute Ökobilanz im Vergleich zum Individualverkehr. Wenn sie voll ausgelastet sind, dann sind sie sicher gut.

Wir müssen aber alles betrachten. Erstens. Wir müssen die Umsatzsteuer betrachten. Jawohl! Zweitens. Wir müssen betrachten, dass die Fernbusse von der Lkw-Maut auf den Autobahnen befreit sind. Das beläuft sich pro Jahr auf einen Betrag von circa 300 Millionen Euro. Wenn man die Umsatzsteuer gegenrechnet, dann ergibt das – round about – 100 Millionen Euro. Und wir müssen das, was der Kollege von den GRÜNEN bereits gesagt hat, gegenrechnen, dass nämlich die Fernbusse – leider – in Corona-Zeiten schlicht und einfach ihren Betrieb eingestellt haben, während die Bahn richtigerweise ihrem Beförderungsauftrag weiterhin nachgekommen ist.

Wenn wir also diese drei Punkte zusammennehmen würden – Umsatzsteuer, Kosten für die Lkw-Maut und eine Bedienungspflicht – und das gemeinsam betrachten würden, dann jederzeit gerne. Da ist eine Diskussion auch notwendig und gut. In einem Antrag aber nur das Beste aus allen Welten zusammenzunehmen und nicht die Belastungen zu betrachten, geht leider nicht. Deswegen werden wir den Antrag in dieser Form ablehnen.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion erteile ich dem Kollegen Sebastian Körber das Wort.

Sebastian Körber (FDP): Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss schon sagen: Ich komme mir gerade ein bisschen veräppelt vor. Bereits vor ziemlich genau einem Jahr haben die FREIEN WÄHLER hier einen nahezu deckungsgleichen Antrag eingereicht. Ich kann gerne die Drucksachenummer in Erinnerung rufen: 18/5316. Es gibt auch einen Beschluss dazu. Das kann man auf Drucksache 18/5425 nachlesen; dazu später.

Ich will mal auf den Titel eingehen. Der Titel hieß damals "Senkung des Mehrwertsteuersatzes ausnahmslos für alle klimafreundlichen Fernreiselinienverkehre". Nun heißt der Titel im fast wortgleichen anderen Antrag: "Reduzierter Umsatzsteuersatz für Fernbusreisen im Linienverkehr".

Die Klimafreundlichkeit haben Sie herausgestrichen. Das kann man so machen, vielleicht ist es Ihnen nicht mehr wichtig genug, um das in den Titel aufzunehmen. Das kann man tun. Aber schauen wir doch mal, was bereits passiert ist. Sie wollen, dass man sich auf der Bundesebene weiter einsetzt. Das ist doch alles schon passiert. Es gibt ein Schreiben unseres Finanzministers. Er hat dem Landtag, stellvertretend an unsere Landtagspräsidentin, mit Schreiben vom 4. Februar 2020 berichtet. Darin steht, dass es versucht worden ist, nämlich am 8. November 2019. Die Bundesratsdrucksache – wenn Sie es sich mal anschauen wollen, insbesondere die Kollegen von den FREIEN WÄHLERN – ist 514/1/19. Da wird uns als Landtag berichtet, dass es keine Mehrheit gegeben hat. Das Ganze ist dann später im Vermittlungsausschuss – es geht auch noch um das Klimaschutzprogramm 2030 – wieder nicht passiert.

Jetzt frage ich mich aber schon: Warum legen Sie uns das denn noch mal vor? Der Arbeitsauftrag ist bereits erteilt. Wenn den FREIEN WÄHLERN die Themen ausgehen – unser Wirtschaftsminister hat schon gesagt, er möchte vielleicht lieber Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium werden; das kann er machen –, dann lassen Sie es doch lieber. Es ist doch wirklich schlimm, dass Sie uns noch mal mit diesem Thema befassen wollen. Es ist doch alles schon erledigt, die Argumente sind ausgetauscht. Der Kollege Güller hat es vorgetragen; der Kollege Gotthardt hat eingangs sogar gesagt, welche Gründe dafür sprechen, das Ganze abzulehnen. Aber Sie müssen sich gar nicht so aufregen; denn eigentlich haben wir gar nichts dagegen. Wir wollen aber etwas Weitergehendes.

Am 23. Oktober 2019 haben wir als FDP-Fraktion einen viel besseren Antrag vorgelegt. Uns geht es darum, dass man einen einheitlichen Mehrwertsteuersatz generieren kann. Wir haben ein Durcheinander an Steuersätzen. Da ist der reduzierte Mehrwertsteuersatz bei Taxifahrten unter 50 Kilometern Reichweite; da ist er nämlich 7 %, reziprok gerade 5 %, darüber hinaus sind es dann 19 % bzw. 16 %. Bei Mietwagenunternehmen wie Uber sind es trotzdem 19 %, aktuell 16 %. Dieses Durcheinander müssen wir doch erst mal sortieren, wenn wir uns über so etwas unterhalten wollen.

Deswegen können wir uns zu dem Antrag leider nur enthalten. Das haben wir konsequenterweise schon gemacht. Wir haben schließlich einen besseren Änderungsantrag vorgelegt. Vielleicht suchen Sie sich einfach mal bessere Themen und machen nicht das, was Sie schon vor einem Jahr gemacht haben, obwohl die handelnden Personen dieselben sind. Das ist doch eigentlich nur peinlich.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Als letztem Redner zu diesem Dringlichkeitsantrag erteile ich dem Kollegen Josef Zellmeier für die CSU-Fraktion das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frage der Gleichbehandlung von Fernbussen und der Bahn betrifft jährlich 172 Millionen Menschen, also durchschnittlich jeden Bürger in Deutschland mehr als zweimal. Die Busse befördern 21 Millionen Fahrgäste, und die Deutsche Bahn befördert 151 Millionen. Das Thema ist also durchaus von großer Bedeutung, werter Kollege Körber. Deshalb darf man das Thema auch wieder aufgreifen, man darf hartnäckig sein. Das ist die Bayerische Staatsregierung, und das ist der Bayerische Landtag. Deshalb sind wir auch so erfolgreich.

Die Busse befördern übrigens die Fahrgäste für durchschnittlich 25,59 Euro pro Fahrt; bei der Deutschen Bahn kostet die Fahrkarte im Durchschnitt 10 bis 15 Euro pro Fahrt mehr. Die Busse sind gefragt, weil sie günstig sind; sie sind ein ernsthafter Konkurrent für die Bahn. Sie werden allerdings auch höher besteuert. Die Vorgeschichte ist bekannt, sie darzulegen kann ich mir ersparen.

Sie alle wissen, dass wir uns für einen Gleichstand bei den Fernbussen eingesetzt haben. Das wäre mehr als gerecht. Bisher hat es leider nicht funktioniert. Aber – und das ist noch ein Argument, warum wir das Thema wieder aufgreifen – in der Corona-Pandemie haben wir gesehen, dass es durchaus Unterschiede gibt. Die Deutsche Bahn wird vom Bund mit einer Kapitalerhöhung in Höhe von 11 Milliarden Euro unterstützt – das ist ein gewaltiger Betrag –, während zum Beispiel Flixbus – das ist der Hauptträger der Fernlinien in Deutschland mit 95 % Marktanteil – nur auf die üblichen Hilfsangebote zurückgreifen kann, die sicherlich gut sind, aber bei Weitem nicht wie eine Kapitalerhöhung von 11 Milliarden Euro wirken. Flixbus hat übrigens auch mitgeholfen, die Situation zu entspannen. Die haben nämlich den Betrieb eingestellt und damit dafür gesorgt, dass nicht noch höhere Kosten entstehen. Das ist ein großes Thema. Wir alle wissen, dass die Passagierzahlen deutlich eingebrochen sind.

Für die Umwelt ist es auch ein wichtiges Thema. Fernbusse sind übrigens umweltfreundlicher als alles andere. Die Folgekosten für die Umwelt betragen 1,07 Cent pro Personenkilometer, bei der Bahn 1,74 Cent. Das ist schon mal ganz interessant. Das gilt übrigens auch für die Treibhausgasemissionen: 32 Gramm pro Personenkilometer beim Fernbus, 36 Gramm bei der Eisenbahn, 139 Gramm beim Pkw und 201 Gramm beim Flugzeug. Daran sieht man schon: Der Fernbus liegt noch knapp vor der Bahn. Beides ist uns wichtig.

Hinzu kommen die gleichwertigen Lebensverhältnisse. Sie alle wissen, dass im ländlichen Raum natürlich deutlich weniger Bahnlinien vorhanden sind als in den Ballungsgebieten; deshalb haben dort Busse eine ganz besondere Bedeutung und erschließen den ländlichen Raum stärker.

Deshalb kann man nur appellieren, dem Antrag zuzustimmen. Wir wollen nachhaltig und hartnäckig dafür kämpfen. Bitte unterstützen Sie uns, damit wir möglichst ein einstimmiges Votum haben.

Unser Finanzminister hat dazu schon mal berichtet – Kollege Körber hat das ausgeführt. Er ist heute in Berlin im Vermittlungsausschuss und kann nicht da sein. Aber ich bin davon überzeugt: Er wird diesen Dringlichkeitsantrag mit Vehemenz und Hartnäckigkeit verfolgen, genauso wie unsere Verkehrsministerin Kerstin Schreyer.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, wir haben noch zwei Zwischenfragen. – Die erste ist vom Kollegen Markus Plenk. Bitte schön.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Zellmeier, wir haben im deutschen Umsatzsteuerrecht die Steuersätze 0 %, 5,5 %, 7 %, 10,7 % und 19 %. Temporär gibt es jetzt auch noch die Steuersätze 5 % und 16 %. Glauben Sie denn nicht, dass es besser wäre, endlich eine echte Mehrwertsteuerreform anzugehen, als sich im umsatzsteuerrechtlichen Klein-Klein zu verlieren?

Josef Zellmeier (CSU): Die temporäre Senkung können Sie natürlich nicht als Systemfehler bezeichnen. Das ist eine Maßnahme, um die Wirtschaft anzukurbeln. Das läuft wieder aus. Ansonsten sind 0 %, 7 % und 19 % eine durchaus gängige Staffelung, wie auch andere europäische Länder sie haben. Da sehe ich kein Problem. Es gibt allerdings einige Bereiche, über die man diskutieren kann, zum Beispiel Hotel mit Gastronomie. Die unterschiedlichen Steuersätze sind jetzt zeitweise auch angeglichen. Das heißt, da haben wir punktuell tatsächlich Reformbedarf. Aber grundsätzlich sehe ich die Umsatzsteuer als relativ einheitliches Steuersystem, in dem ich eine grundsätzliche Reform nicht anstreben würde.

Präsidentin Ilse Aigner: Die zweite Zwischenfrage: Kollege Körber.

Sebastian Körber (FDP): Ich wollte Ihnen noch mal die Gelegenheit geben, Herr Zellmeier, mir vorzutragen. Vielleicht gibt es neue Argumente, vielleicht haben sich die Mehrheitsverhältnisse im Bundesrat geändert, vielleicht haben Sie auch das Schreiben nicht gelesen, das Herr Staatsminister Füracker uns als Bericht gegeben hat – ich zitiere wörtlich daraus –:

Die auf Einbeziehung des Fernbuslinienverkehrs in den Anwendungsbereich des ermäßigten Umsatzsteuersatzes gerichtete Empfehlung erhielt entgegen der Stimme Bayerns keine Mehrheit.

Das steht so im Bericht. Was hat sich denn jetzt geändert, dass man sich das in dieser Verkomplizierung des Umsatzsteuerrechts noch mal zu eigen machen muss, um sich hier noch mal gegenseitig aufzufordern und vorher zu loben? – Ich verstehe es nicht.

Josef Zellmeier (CSU): Ich habe es vorhin schon gesagt. Ein wesentlicher Faktor ist, dass die Deutsche Bahn als Hauptträgerin des Bahnverkehrs in der Corona-Krise vom Bund mit 11 Milliarden Euro massiv unterstützt worden ist. Die Hilfen für den Fernbusverkehr und den Busverkehr allgemein liegen bei Weitem nicht in dieser Größenordnung. Herr Kollege, das liegt sicherlich daran, dass der Bund der Al-

leineigentümer der Deutschen Bahn ist. Aber hier sehen wir schon einen Ansatzpunkt: Wenn der Bund das aufgrund der Krise Berechtigter macht, dann soll er bitte auch den Fernbussen den verringerten Mehrwertsteuersatz geben, der eine große Hilfe wäre, auch bei einem Neustart.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion FREIE WÄHLER und der CSU-Fraktion auf der Drucksache 18/11883 seine Zustimmung erteilen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIE WÄHLER, CSU, AfD und die fraktionslosen Mitglieder Plenk und Swoboda. Gegenstimmen! – Das ist die SPD. Enthaltungen! – Das ist die FDP. Damit ist der Antrag angenommen.

Nun kommt noch der Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion zum Aufruf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller u. a. und Fraktion (AfD)
Bayerisches Gastgewerbe, Sportdienstleister, Kunst und Kultur entlasten - Verbot der Erwerbstätigkeit aufheben (Drs. 18/11884)

Die Aussprache eröffnet der Abgeordnete Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt vermisste ich gerade den Fraktionsvorsitzenden der CSU Kreuzer.

(Zuruf: Er ist gerade draußen!)

– Genau, ist ja gar keine Frage. – Ich habe extra, damit er es auch lesen kann, aktuell die Statistik vom Robert-Koch-Institut für die 48. Kalenderwoche ausgedruckt: Da gibt es nachvollziehbare, weitere und unbekanntere Fälle. "Weiter" und "unbekannt" sind circa 2.000 von 18.000 Infektionen in der 47. Kalenderwoche oder von 15.000 Infektionen in der 48. Kalenderwoche. Das kann er selber nachlesen. Das sind die offiziellen Aussagen des Robert-Koch-Instituts. Aber das nur am Rande.

Es geht um den Dringlichkeitsantrag. Er ist auf den Aussagen des Wirtschaftsministers aufgebaut. Jetzt muss ich es korrekt aussprechen, sonst rügt mich wieder die Frau Enders, die mich vorhin als "Zwergmüller" bezeichnet hat. Sie spricht meinen Namen auch nicht korrekt aus. Man könnte jetzt auch zu Minister Aiwanger "Wirtshausminister" sagen. Aber der Hubert weiß, wie das gemeint ist. Normalerweise fühlt er sich ja geehrt.

Wenn wir diese Perspektive nicht bieten wollen, verlieren viele Gastronomen, Künstler und Sportdienstleister schlichtweg den Glauben. Heute in der Früh war in einem Internetportal, in dem viele Gastronomen nachschauen, die Geschäftsführerin des Spitzenhotels Sonnenalp zitiert. Sie hat keine Überbrückungshilfen bekommen, aber Tausende von Euro in Hygienekonzepte investiert. Sie ist physisch und psychisch am Ende. Die Mitarbeiter weinen. Das Hotel Sonnenalp hat eine jahrzehntelange Tradition im Allgäu. So ist die Lage bei vielen anderen Gastronomen, Künstlern und Solo-Selbstständigen. Sie sind alle in einem Topf. Sie hängen alle zusammen.

Es geht aber sogar noch weiter. Heute gibt es noch weitere Meldungen. Ich lese oder höre ja in der Früh alle möglichen Nachrichten, um gleich topaktuell darauf einzugehen. Wir haben die Bauern. Eine Million Schweine stehen in den Ställen und werden nicht abgenommen. Wir haben den Rindfleischsektor – überwiegend

Zulieferer im Gastrobereich –, wo die Rinder zu stark an Gewicht zunehmen. Das selbe Problem haben die Schweinemäster. Wir haben die Kartoffelbauern, die nicht mehr an die Wirte liefern können. Alles hängt zusammen, und alles geht den Bach runter, weil hier keine klaren Perspektiven gegeben werden.

Sicherlich wird der Herr Aiwanger heute noch mal das Wort ergreifen. Deswegen ist er jetzt extra noch mal gekommen, was ich sehr begrüße. Die entsprechenden Minister sollen natürlich auch da sein, wenn es um die wirklich wichtigen Themen und die Wirtschaftspolitik geht. Die ganze Dienstleistungsbranche geht am Krückstock, wenn sie nicht sogar den Krückstock schon verloren hat. Die Ausmaße sind dramatisch. Wir brauchen Perspektiven. Wir haben die AHA-Regeln eingehalten. Wir als AfD fordern Sie auf: Geben Sie die Öffnungsperspektive! Herr Wirtschaftsminister, geben Sie Ihren Ankündigungen den nötigen Rückhalt durch Ihre Partei, in der es vielleicht auch unterschiedliche Ansichten gibt.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Bernhard Seidenath für die CSU-Fraktion.

Bernhard Seidenath (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! An diesem Antrag der AfD lässt sich sehr schön zeigen, warum Corona eine solche Zerreißprobe für unsere Gesellschaft ist und warum Corona das Zeug hat, unsere Gesellschaft zu spalten: Weil es sehr viele gibt – wie die Staatsregierung oder auch die Koalitionsfraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN –, die das Ganze im Blick behalten und sich um das Wohl unserer Gesellschaft sorgen; und weil es manche gibt, die nur Einzelne sehen, nur sich selbst oder andere einzelne Betroffene. Zum Spaltpilz wird das Ganze dann, wenn die mit dem auf den Einzelnen verengten Blick auch noch die anderen, die verantwortungsvoll für alle andere handeln wollen, angreifen und dabei noch polemisch werden. Deshalb ist Ihr heutiger Antrag ein Musterbeispiel für diese Verirrung, die mangelnde Fähigkeit, das Ganze zu sehen, für die Verabsolutierung der eigenen Interessen und so für eine Polarisierung in unserer Gesellschaft.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Natürlich sehen wir, dass das Gastgewerbe durch das Virus bis zur Existenzbedrohung schwer getroffen ist. Ich kann das wirklich sehr gut nachempfinden. Auch deshalb gibt es ja umfangreiche finanzielle Hilfen. Aber ich sehe noch weitere Branchen, die Sie in Ihrem Antrag und in Ihrer Rede nicht genannt haben, Herr Bergmüller: Die Messebauer oder die Schausteller, oder fragen Sie mal die Beschäftigten der Flughäfen, wie es ihnen aktuell geht.

Polemisch zugespitzt sprechen Sie von einem "Verbot der Erwerbstätigkeit". Sie wissen selber genau, dass dem nicht so ist. Der Staat hat im Gegenteil sogar ein Interesse daran, dass die Wirtschaften Speisen zum Mitnehmen verkaufen, damit die Versorgung der Bevölkerung sichergestellt ist. Der Erlös daraus darf über die staatlichen Hilfen hinaus behalten werden; das muss auch gesagt werden. Er wird nicht auf die staatlichen Hilfen angerechnet.

Dass die Situation so ist, wie sie ist, dass die Gaststätten für Besucher geschlossen sein müssen, ist keine Laune der Staatsregierung. Vielmehr zwingt uns das Virus dazu. Das Virus ist es. Die Lage ist ernst, ja dramatisch. Wir haben weiterhin Rekordzahlen bei den Infektionen. Die Todeszahlen steigen stetig. Lassen Sie mich das sagen: Ich habe gestern vom Fall eines 31-Jährigen ohne Vorerkrankungen in meiner Region gehört, der an Corona gestorben ist. Da sagt der behandelnde Arzt: Er muss wohl initial eine hohe Viruslast abbekommen haben. – Er war 31

Jahre alt. Es ist kein Spaß. Es ist todernst und eine Katastrophe. In diesem Lichte stellen Sie Ihren Antrag, der aus übergeordneter Sicht einfach unverantwortlich ist.

Wir müssen Kontakte, so gut es geht, vermeiden, um Infektionen zu verhindern. Unbestritten ist, dass sich die Gastwirtinnen und Gastwirte für die Hygienekonzepte vorbildlich ins Zeug gelegt haben. Aber es ist nun mal so, dass sich ein Virus in geschlossenen Räumen, zumal beim Essen und Trinken, wenn die Mund-Nasen-Bedeckung abgenommen wird, besonders gut verbreitet.

75 % der Infektionen sind nicht mehr nachvollziehbar. Damit wir aus dieser Katastrophe einigermaßen glimpflich herauskommen, müssen wir bitte alle zusammenhalten. Jeder muss hierfür seinen Beitrag leisten. Ich kann nur sagen: Bitte seien Sie vernünftig und blicken Sie auf das gesamte Ganze. Wir wollen unser Gesundheitssystem vor einer Überlastung schützen; denn je mehr Menschen sich infizieren, desto mehr werden schwerer erkranken. Die hohen Zahlen müssen jetzt runter. Wenn wir jetzt schnell erfolgreich sind, dann kann man früher wieder aufmachen. Ich weiß nicht, ob der 31-Jährige, von dem ich vorhin berichtet habe, mit einem Gastwirt verwandt war. Aber es könnte immerhin sein. Dann fragt es sich, wie der betroffene Gastwirt entscheiden würde. Versetzen Sie sich mal in seine Lage und fragen Sie, was ihm wichtiger ist: sein Geschäft zu öffnen oder das Leben eines Angehörigen. – Wie denkt er wohl in zwei Jahren darüber, wenn der jetzt 31-Jährige seinen 33. Geburtstag gefeiert hätte? Hätte dann nicht der Gastwirt, der jetzt so gerne seine Wirtschaft aufmachen würde, sie lieber zu gelassen, wenn er damit hätte dazu beitragen können, das Leben seines Angehörigen zu retten? Ärgert er sich dann immer noch, dass er zur Jahreswende 2020/2021 gegen eine passable Entschädigung ein paar Monate zusperren musste und so die Chance erhöhte, dass weniger Menschen zu Schaden kommen? Glauben Sie wirklich, dass es dann noch wichtig ist?

Meine Damen und Herren, es ist eine Abwägung der verschiedenen Rechtsgüter, und zwar ganz klar zugunsten der Rechtsgüter Leben und Gesundheit. Bitte denken Sie darüber nochmals nach. Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenfrage gebe ich dem Kollegen Bergmüller das Wort.

Franz Bergmüller (AfD): Es ist bezeichnend, dass Sie als Gesundheitspolitiker auf eine Wirtschaftsbetrachtung antworten. Sie verwenden selbstverständlich wieder einmal das Totschlagargument: Jeder Tote ist einer zu viel. Ich bin gespannt, ob Sie als Gesundheitspolitiker in Zukunft bei Krankenhauskeimen genauso handeln werden. Ich erzähle Ihnen einmal eine Geschichte, von der ich persönlich betroffen bin: Mein Sohn hat im Klinikum rechts der Isar wegen Krankenhauskeimen in 20 Tagen sechs Operationen gehabt. Daneben ist sogar jemand gestorben. So schaut es aus. Da sind Sie nicht hinterher. Aber bei der Wirtschaft und beim Coronavirus wäre es jetzt unbedingt das einzig ausschlaggebende Argument. Bewahren Sie Ihre Verhältnismäßigkeit!

(Beifall bei der AfD)

Bernhard Seidenath (CSU): Herr Kollege Bergmüller, Sie haben vorhin selber gesagt, dass alles mit allem zusammenhänge, und Schweinehalter zitiert. Die Gesundheit ist die Basis von allem. Das ist privat wie politisch das Wichtigste. Das ist das Fundament für eine verantwortungsvolle Politik. Das gilt auch für die Wirtschaftspolitik. Diese muss sich nach der Gesundheit, nach dem Leben und dem Gesundheitsrecht der Menschen richten. Es ist leider so, dass Leute an Kranken-

hauskeimen sterben. Die häufigste Todesursache sind bei uns aber Herz-Kreislauf-Erkrankungen, danach Krebserkrankungen.

Wir versuchen als Gesundheitspolitiker mit großem Nachdruck, alle Krankheitsarten und alle Todesursachen zu bekämpfen. Ich bitte Sie, zu uns in den Ausschuss zu kommen und sich zu informieren – zwei Ihrer Kollegen sitzen im Gesundheitsausschuss –, was wir so alles tun. Das Entscheidende ist, diese Todesursachen zu reduzieren. Dafür gibt es viele Initiativen. Aber wir können nicht zulassen, dass inzwischen mit COVID-19 eine Todesursache auf Rang drei steht und sich anschickt, die Krebserkrankungen zu überholen. Deswegen kämpfen wir dagegen. Deshalb müssen wir leider Gottes auch die Wirtschaften zulassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht der Kollege Maximilian Deisenhofer.

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beim Durchlesen des Antrags habe ich mich an ein paar Binsenweisheiten erinnert gefühlt. Aber leider ist das Leben weder Wunschkonzert noch Ponyhof. Wir alle gehen gern in bayerische Wirtschaften. Wir gehen gern ins Kino oder auch gern ins Theater. Ich persönlich gehe besonders gern ins Stadion, in die Eishalle oder in die Handballhalle. Aber jetzt nochmals zum Mitschreiben: Wir befinden uns mitten in einer Pandemie. Allein deswegen muss man den Antrag der AfD ablehnen.

Ich glaube, wir sind uns in diesem Hohen Haus bis auf eine Fraktion alle darin einig, dass man jetzt Kontakte reduzieren und die Verbreitung des Virus verlangsamen muss. Kollege Seidenath hat es bereits angesprochen. Gerade die Tourismusbranche und die Gastronomie leben von Mobilität, Begegnung, Geselligkeit und Gastfreundschaft. Viele Betriebe haben vorbildliche Hygienekonzepte erarbeitet und eingehalten. Auch das ist bereits angesprochen worden. Aber wegen der unübersichtlichen Lage – 75 % der Infektionen sind nicht nachvollziehbar – ist es weiter geboten und vernünftig, dass diese Betriebe geschlossen bleiben, dass es also vorerst so bleibt. Wir GRÜNEN fordern übrigens schon lange, dass man sich mehr Mühe gibt, die Infektionsorte besser herauszufinden, weil man dann eben nicht nach dem Gießkannenprinzip alles schließen müsste, sondern passgenaue Maßnahmen ergreifen könnte. Am meisten ist Gastronomie, Tourismusbranche, Sport und Kultur geholfen, wenn wir die Infektionszahlen so schnell wie möglich senken; denn dann können diese Branchen wieder schneller öffnen.

Wir erwarten von der Staatsregierung, sich auf Landesebene und natürlich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Betriebe in allen betroffenen Branchen endlich die notwendige finanzielle Unterstützung schnell bekommen, um diese schwierige Zeit zu überstehen. Halten wir also weiter zusammen und lassen wir uns nicht spalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, es gibt noch eine Zwischenfrage. – Zu einer Zwischenfrage erteile ich Herrn Kollegen Winhart das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Herr Kollege Deisenhofer, Sie haben sich gerade vollumfänglich gegen unseren Antrag ausgesprochen. Ich möchte aber kurz daran erinnern, dass Ihre Kollegin Kurz vor einigen Tagen im Ausschuss für Gesundheit und Pflege einen Antrag dazu gestellt hat, Laienmusik und Blasmusik etc. wieder zuzulassen. Dieser Antrag, der, wie gesagt, aus Ihrer Fraktion, den GRÜNEN, kam, sah damals im Originaltext noch keine Begrenzung und keine Auflagen vor, sondern

sofortiges Zulassen. Ich habe dazu meine Zustimmung signalisiert und das auch selbstverständlich gemacht; wenn man diesen Kurs hat, muss man ihn geradeaus fahren. Aber die Frage ist jetzt natürlich: Sehen Sie persönlich den Antrag Ihrer Kollegin Kurz kritisch, nachdem Sie sich jetzt so geäußert haben? Oder wie wollen Sie sich in Zukunft bei diesem Schlingerkurs verhalten?

Maximilian Deisenhofer (GRÜNE): Lieber Kollege Winhart, dass Sie keine Ahnung von Kunst und Kultur haben, haben Sie in dem Antrag schon gezeigt, weil Sie diese Bereiche unter "Unterhaltung" subsumieren. Das zu Ihrer Expertise zu diesem Thema. Ich glaube, wir sind uns hier alle darin einig, dass wir gegen das Infektionsgeschehen, weshalb in den letzten Tagen und Wochen Maßnahmen verschärft worden sind, nochmals stärker vorgehen müssen. Wir sind uns wohl auch einig, dass es gilt, beim nächsten Mal, wenn wir wieder über Öffnungen reden können, bestimmte Bereiche vielleicht früher zu beachten, als es beim letzten Mal der Fall war. Dazu zähle ich persönlich zum Beispiel auch den Kinder- und Jugendsport. Das ist doch ohne Frage der Fall. Aber das, was Sie hier mit Ihrem Antrag bieten, ist nur abzulehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Enders für die FREIEN WÄHLER.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zuerst einmal möchte ich mit Fake News aufräumen. Ich bitte Sie grundsätzlich, nicht MRSA, also die multiresistenten Keime, mit COVID-19 zu vergleichen. Gegen die multiresistenten Keime gibt es zwar eine sehr geringe Anzahl von Medikamenten, aber es gibt sie noch. Aber die multiresistenten Keime sind bereits über dem Zenit und eigentlich nicht mehr das große Problem, das heißt, es geht nicht mehr um MRSA, sondern um MRGN, also die multiresistenten gramnegativen Keime. Letztere befinden sich hauptsächlich im Darminhalt. Mit COVID-19 können Sie sich im Supermarkt an der Kasse anstecken. Ich bete zu Gott, dass Ihnen eine Ansteckung mit multiresistenten gramnegativen Keimen nicht an der Supermarktkasse passiert. Das geht also nicht. Das nur nebenbei.

Ihren Antrag können auch wir nur vollumfänglich ablehnen; denn er ist besonders skurril. Nachdem gestern Ihre Fraktionsvorsitzende Frau Ebner-Steiner hier im Plenum wieder einen wenig faktenbasierten Vortrag zu Bayerns Haushalt hielt, kommt jetzt ein Antrag der AfD mit neun – ich wiederhole – neun faktenbasierten Fußnoten. Das ist etwas völlig Neues. Das sind reale Fakten, unbestreitbare Tatsachen und wissenschaftliche Grundlagen, auf die Sie als Quelle zurückgreifen, während Sie sonst Fakten eigentlich eher ausblenden, siehe Klimawandel, Corona-Krise, RKI, Wissenschaft und parlamentarische Grundsätze. Nun wollen Sie mit Fakten argumentieren. Liebe AfD, gelten Fakten für Sie nur dann, wenn sie zu Ihrem schrägen Weltbild passen? Sonst, wenn wir faktenbasiert und grundsätzlich argumentieren,

(Zurufe)

sind Sie auf diesem Ohr immer taub. Gut, das muss man hinnehmen. Mein Tipp lautet: Fakten zählen immer. Überlegen Sie sich das über Weihnachten. Nun haben Sie ein paar Wochen Zeit, in der Sie etwas lernen könnten, wie Ihr Kollege Müller wahrscheinlich sagen würde.

Zu den Fakten: Ja, Corona belastet. Gerade wir FREIE WÄHLER wollen, dass, sobald die Zahlen und die Lage es zulassen, Wirtschaft, Kultur und Gastronomie wieder starten. Fakt ist: Menschen sterben, Menschen infizieren sich tagtäglich. Das sagt das RKI, und das sagen wissenschaftliche Institute. Schauen Sie einmal in die

Krankenhäuser, dort sehen Sie es. Eine Verlängerung des Teillockdowns bis einschließlich 10. Januar und somit eine Verlängerung des Verbots touristischer Übernachtungen und der grundsätzlichen Schließung der Gastronomie, der Sportstätten sowie von Kunst und Kultur ist beschlossen. Warum? – Weil dies frequentierte, wichtige Bewegungsorte sind. Ob das jetzt jedem von uns 205 Abgeordneten, die wir hier sind, hundertprozentig passt, ob mir das persönlich in diesem Umfang passt, das – muss ich Ihnen sagen – interessiert einfach nicht. Wir haben uns hier auf einen Weg geeinigt, den die beiden Regierungsparteien faktenbasiert mitgehen konnten.

Bewegungsstätten zu schließen ist das Motto. Rund 75% aller Infektionen können laut RKI keinem konkreten Ausbruchsort zugewiesen werden. Das heißt: Ich möchte von Herzen gerne die Gastronomie öffnen, aber wer sagt mir, dass das auch der richtige Weg ist? Hygienekonzepte können die Wahrscheinlichkeit von Infektionen zwar verringern, jedoch nicht ausschließen. Noch ist in keiner Weise abzusehen, wie sich das Infektionsgeschehen nach dem 10. Januar entwickeln wird. Daher kann zum jetzigen Zeitpunkt auch nicht über eine Aufhebung dieser geltenden Beschränkung entschieden werden. Wir müssen einfach den Verlauf des Pandemiegeschehens abwarten. Wir werden Öffnungen zulassen, gerade wir FREIEN WÄHLER. Das ist doch bekannt. Wir wollen Öffnungen zulassen, sobald sie infektiologisch vertretbar sind. Für Sie wiederhole ich es jetzt; sobald sie infektiologisch vertretbar sind.

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin, es gibt noch eine Zwischenfrage des Kollegen Bergmüller.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrte Frau Enders, in Ihrer Partei besteht offenkundig ein Zwiespalt. Herr Streibl fordert einen schärferen Lockdown, Herr Aiwaner als Wirtschaftsminister hat gestern in der Sendung "Jetzt red i" verschiedene Punkte angesprochen, unter anderem die Verhältnismäßigkeit. Damit wir uns richtig verstehen: Ich habe nicht davon gesprochen, die Schließungen jetzt aufzuheben, sondern am 11.01.2021. Genau das hat Ihr Wirtschaftsminister ins Spiel gebracht. Sind Sie sich in Ihrer Partei überhaupt noch einig oder redet dort jeder jedem nach dem Mund?

(Zuruf)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin.

Susann Enders (FREIE WÄHLER): Ich glaube, wir sind uns in allen Fraktionen außer Ihrer einig, dass wir gemeinsam einen Weg finden müssen. Auch innerhalb der Fraktion der FREIEN WÄHLER haben wir unterschiedliche Meinungen. Glauben Sie denn, nur, weil wir als FREIE WÄHLER mit in der Regierung sind, würde ich zum Beispiel meine Meinung an der Landtagspforte abgeben? – Vergessen Sie es.

(Zurufe)

Wir finden einen Weg. Den finden wir gemeinsam. Der Unterschied zwischen uns beiden ist, dass ich bereit bin, einen vernünftigen Konsens mitzugehen, und weiter intern daran arbeite – ich lese nochmal vor –, sobald dies infektiologisch vertretbar ist, auch Öffnungen zuzustimmen.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

– Bei Ihnen könnte ich es zwanzigmal sagen, Herr Hahn, dann hätten Sie es immer noch nicht begriffen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die SPD-Fraktion Herr Kollege Volkmar Halbleib.

Volkmar Halbleib (SPD): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich zunächst dem Kollegen Seidenath zuwenden, weil ich glaube, er hat wichtige Punkte zu dem Antrag genannt. Ich glaube aber auch, dass die Regierungsfractionen und die Staatsregierung, die heute anwesend ist, etwas mitnehmen sollten. Wir haben heute Früh beim ersten Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion bereits die andere Seite der Medaille diskutiert: Wir brauchen jetzt schon Vorbereitungen auf Öffnungen und konkrete Öffnungsperspektiven, Szenarien, Konzepte und Stufenpläne. Diese müssen jetzt vorbereitet werden; denn sobald die Situation so ist, dass wir sie nutzen können, brauchen wir sie auch. Wir brauchen die Staatsregierung auch zur Koordination der Lockerungen und Öffnungsperspektiven in Landkreisen und kreisfreien Städten. Ich befürchte, dass – wenn ich in die Vergangenheit schaue und an die bisherigen Versäumnisse denke – diese Vorbereitungsarbeiten noch nicht laufen. Ich glaube, diese sind ebenso wichtig wie die Punkte, die Herr Kollege Seidenath heute betont hat.

Insofern brauchen wir auch Grundlagen für künftige Abwägungsprozesse; denn es findet ein Abwägungsprozess statt, wenn wir im Januar überlegen, wie wir bestimmte Bereiche öffnen können. Deswegen schließen sich beide Punkte nicht aus, sondern bedingen sich wechselseitig. Der Blick sollte einerseits auf das Infektionsgeschehen und alle Maßnahmen gerichtet sein, die dazu dienen, das Infektionsgeschehen nach unten zu drücken, und gleichzeitig nach vorne, um Konzepte zu entwickeln, die dann auf dem Tisch liegen müssen, wenn die Möglichkeiten dafür vorhanden sind. Hierfür müssen sie deutlich besser werden als bisher.

Ich möchte noch einen wichtigen Punkt zum Antrag der AfD ausführen: Wenn ich mich dieser schwierigen Abwägungs- und Risikoentscheidung, die wir alle treffen müssen, stelle, obgleich ich Öffnungsperspektiven fordere, dann tue ich das immer mit hohem Respekt vor den Zahlen der Toten, Infizierten und Kranken in den Kliniken, die uns im Augenblick vorliegen. Dies ist die Voraussetzung, aufgrund der man Öffnungen diskutieren kann. Nur, Kollegen der AfD: Wer die Gefährlichkeit von COVID-19 generell leugnet, wer mit dem Virus eine Spaltung unserer Gesellschaft betreibt, wer die Opfer der Pandemie und deren Angehörige in gewisser Weise verhöhnt, dabei aber Tote und Opfer sozusagen in Kauf nimmt, agiert zynisch. Dies ist mehrmals, um nicht zu sagen in jeder Sitzung in diesem Haus, deutlich geworden.

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der AfD)

Das ist das Problem. Wer die Herausforderung durch COVID-19 leugnet und zynisch darüber hinweggeht, der hat ganz klar das Recht verwirkt, Öffnungsperspektiven zu fordern oder mit einem solchen Antrag ins Plenum zu gehen.

(Beifall bei der SPD)

Werden Sie sich erst einmal der Herausforderung bewusst, sich dem Problem zu stellen und verantwortlich zu agieren. Dann können wir über alle Anträge, die Sie hier stellen, fachlich diskutieren. Leider ist das Verhalten der AfD nach wie vor so, dass Zynismus, Spaltung und die Verhöhnung der Opfer – sowohl der Toten als auch der Angehörigen der Toten – im Vordergrund stehen. Leider ist es so. Leider muss ich das sagen.

Deswegen werden wir diesen Antrag mit Überzeugung ablehnen, obwohl wir qualifizierte Öffnungsperspektiven für notwendig halten. Der Weg, den die AfD be-

schreitet, nämlich mit Zynismus und Spaltung Politik zu betreiben, muss deutlich zurückgewiesen werden. Sie müssen einfach anders agieren. Ich bitte Sie, die Weihnachtsfeiertage dazu zu nutzen, Ihre Position zu korrigieren.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion erteile ich dem Kollegen Albert Duin das Wort.

Albert Duin (FDP): Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Jedes Mal habe ich am Schluss der Saison das letzte Wort. Ich weiß gar nicht, wie das kommt. Es scheint so gewollt zu sein.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, das letzte Wort habe immer noch ich. Das wollte ich nur gesagt haben.

(Heiterkeit – Allgemeiner Beifall)

Albert Duin (FDP): – Na ja, als Redner! – Erst einmal zu den Fehlern in dem Antrag, der natürlich auch eine gewisse Verzweiflung der Gastronomie und der Läden, die alle öffnen wollen, aufzeigt. Ich verstehe die Gastronomie. Ich verstehe die Lieferanten. Ich gehe sogar noch weiter. Ich verstehe auch den Blumenverkäufer, der abends durch die Restaurants zieht. Ich verstehe auch die Zeitungsverkäufer, die sich über gewisse Einnahmen freuen. Alles das ist eine Katastrophe.

Die Zuverlässigkeit der Politik muss aber besser werden. Einen fixen Termin zu fordern und zu garantieren, dass am 11.01. wieder alles aufmacht, ist Quatsch. Wir müssen uns endlich darauf beschränken, Aussagen zu treffen, die auch wirklich belegbar sind. Sonst müssten wir wie in der Wirtschaft Konventionalstrafen bezahlen, wenn wir Zusagen nicht einhalten. Wir können nicht die ganze Zeit den Leuten irgendetwas erzählen und ihnen sagen, die Hoffnung siegt, sondern wir müssen geduldig abwarten. Darüber, dass wir eine Perspektive geben wollen, sind wir uns einig. Darüber haben wir alle schon gesprochen. Wir alle haben unsere Vorschläge gemacht. Von allen Seiten kamen gute Vorschläge.

Warum sollen wir uns jetzt auf den 11.01. festnageln, obwohl wir überhaupt noch nicht wissen, wie sich die Krise entwickelt? Wenn wir dem Antrag zustimmen würden, wären wir alle dafür verantwortlich, dass wahrscheinlich noch mehr Menschen in Armut fallen, verelenden und ihr letztes Geld ausgeben, weil sie sagen: Am 11.01. geht es wieder los. Das wissen wir nicht. Wir wollen alle gemeinsam daran arbeiten, das aber bitte ohne gegenseitige Beleidigung und ohne Populismus. Wir wollen daran arbeiten, dass es möglichst schnell wieder aufwärtsgeht.

Die große Hoffnung wird sein, dass wir nächstes Jahr irgendwann anfangen zu impfen. Die Leute glauben jetzt schon, dass sie wieder normal herumlaufen können, wenn sie geimpft sind. Aber sie können andere trotzdem noch infizieren. Das ist das große Problem. Sie können die Krankheit noch weiter übertragen.

Ich möchte auf alle Fälle eine vernünftige Politik betreiben. Natürlich wird es immer wieder Unterschiede geben. Wie macht man etwas? Tendiert man mehr in die Richtung des Sozialen oder mehr in die Richtung des Wirtschaftlichen? Wichtig ist, dass wir verlässlich sind. Es macht keinen Sinn, wenn wir den Leuten alles Mögliche versprechen, es aber nicht einhalten können. – Meine Damen und Herren, ich wünsche Ihnen frohe Weihnachten. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeits-

antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/11884 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und der Kollege Swoboda. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP. Enthaltungen? – Der Kollege Plenk. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/11885 mit 18/11889 und 18/11907 mit 18/11910 werden im Anschluss an die heutige Sitzung in die jeweils federführend zuständigen Ausschüsse verwiesen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Mitglieder der Staatsregierung, sehr geehrte Damen und Herren!

Weihnachts- und Neujahrswünsche

Wir beenden heute das Sitzungsjahr 2020, ein Jahr, das wir aller Voraussicht nach wahrscheinlich nicht vergessen werden. Eines hat uns dieses Jahr auch gelehrt: Vorsicht. Das Jahr war leider reich an schlechten Nachrichten, reich an Notlagen und reich an Unwägbarkeiten. Das Coronavirus hat Bayern, Deutschland und große Teile der Welt fest im Griff. Es fordert unser Gesundheitswesen und unsere Schulen heraus, es reißt Menschen aus dem Leben, es gefährdet wirtschaftliche Existenzen, es sorgt dafür, dass unsere Kultur weitgehend brachliegt. Das Coronavirus hat tief und schmerzlich in unseren Alltag und in unser Zusammenleben eingegriffen.

Nach Jahrzehnten in Frieden und Freiheit und zunehmend wachsendem Wohlstand sind wir erschüttert worden. Ängste, die wir lange so nicht spüren mussten, kamen wieder auf; Ängste um die Älteren, Ängste um die Kranken, Ängste um die Sicherheit des Einkommens. Ich glaube, ich kann für uns alle sprechen: Wir sehnen uns nach einem unbekümmerten Miteinander und nach den gewohnten Begegnungen. Das Virus richtet sich aber nicht nach unseren Wünschen und unseren Sehnsüchten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Vernunft der Bürgerinnen und Bürger, das leistungsstarke Gesundheitswesen und die politischen Antworten im Kampf gegen das Virus haben Leben gerettet. Dieser Dreiklang muss uns auch weiterhin leiten, wenn wir erfolgreich sein wollen, bis der Impfstoff und neue Therapien ihre Wirkung entfalten können. Es ist zwar noch ein schwieriger Weg, aber wir haben die Hoffnung, dass es ein Licht am Ende des Tunnels gibt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Coronavirus hat uns allen viel abverlangt. Auch wir haben uns neu darüber verständigen müssen, wie wir als Parlament in der Pandemie unsere Arbeitsfähigkeit sicherstellen – und das ohne irgendeine Blaupause. Zusammen mit allen Fraktionen konnten wir schnell reagieren. Wir konnten den Parlamentsbetrieb kooperativ und lösungsorientiert aufrechterhalten. Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen, an der Spitze bei den Fraktionsvorsitzenden und den Parlamentarischen Geschäftsführern, für die gute Zusammenarbeit ganz herzlich bedanken. Vielen herzlichen Dank dafür!

(Allgemeiner Beifall)

Als erstes Parlament in Deutschland hat der Bayerische Landtag in reduzierter Besetzung sowohl im Plenum als auch in den Ausschüssen getagt. Als erstes Parlament in Deutschland hat der Bayerische Landtag eine Maskenpflicht eingeführt. Als erstes Parlament in Deutschland hat der Bayerische Landtag mit Corona-Tests begonnen. Ich sage das auch mit ein bisschen Stolz für uns alle. Wir haben damit Ansteckungsrisiken reduziert, und wir halten uns an das, was wir anderen auch

empfehlen. Wir werden damit vor allem unserer Vorbildrolle gerecht. Auch dafür will ich mich bei Ihnen ganz herzlich bedanken.

Bis zur Sommerpause war dieses Selbstverständnis einvernehmlich. Erst dann wurde der Konsens der Fraktionen aufgebrochen. Mehrere Gerichtsverfahren wurden gegen mich bzw. gegen den Bayerischen Landtag auch wegen der Corona-Maßnahmen im Hohen Haus angestrengt. Ich will es hier deutlich ansprechen: So weit die Gerichte bislang entschieden haben, gab es nur klare Feststellungen; alle Anträge sind abgewiesen worden. Ich erwähne das nicht, weil ich mich hier als Siegerin fühle, sondern weil der Rechtsstaat der Sieger ist. Siegerin ist die Demokratie!

(Lebhafter Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Corona-Maßnahmen standen 2020 natürlich im Zentrum unseres Wirkens. 7 Regierungserklärungen, 12 Gesetzesinitiativen, 426 Anträge, 51 Beschlüsse, 544 Anfragen, über 500 Petitionen mit Corona-Bezug und 2 Regierungsbefragungen sprechen eine deutliche Sprache. In der Krise gilt es erst recht: Als Parlament tun wir unsere Pflicht.

Um es klar zu sagen: Die Demokratie steht niemals still. Ich meine, der Bayerische Landtag ist seiner Verantwortung gerecht geworden. Der Deutsche Bundestag und die Bundesregierung haben den gesetzlichen Handlungsrahmen vorgegeben. Die Staatsregierung handelt in diesem Rahmen mit Verordnungen, schnell und zielgerichtet nach bestem Wissen, um Leben und Gesundheit zu schützen. Und wir? – Wir haben ein Verfahren etabliert, das mir als Landtagspräsidentin und als Abgeordnete sehr wichtig ist. Der Ministerpräsident stellt, noch bevor die Verordnung in Kraft tritt, hier im Parlament seinen Kurs mit einer Regierungserklärung vor. Anschließend haben die Abgeordneten dann die Möglichkeit, mit Dringlichkeitsanträgen über den Kurs abzustimmen und gegebenenfalls mit Mehrheit die Verordnung noch zu verändern.

Um es klar zu sagen: Ein solches Verfahren und eine solche Mitsprache hat kein anderes Landesparlament in Deutschland. Jeder und jedem ist ein klares Votum möglich. Das schafft dann eben auch Transparenz, das holt die Debatte von der Straße ins Parlament, und das beugt vor allem Verschwörungsmysen vor, Verschwörungsmysen, die in zunehmendem Ausmaß eine Bedrohung für unsere freiheitliche Demokratie sind.

All das zeigt: Der Bayerische Landtag ist der Ort der Debatte, und er ist auch der Ort der Entscheidung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben unsere Erfahrungen gemacht im Kampf gegen das Coronavirus. Auch das nächste Jahr wird voraussichtlich im Zeichen der Krisenbewältigung stehen. Lassen Sie uns reden, lassen Sie uns auch streiten über die politischen Antworten. Aber meine dringendste Bitte lautet: Lassen Sie uns das dem Ernst der Lage angemessen tun, mit Anstand und mit Empathie. Machen wir uns klar: In dieser Katastrophe ringen wir mit uns, aber wir ringen um die Sache, und wir ringen vor allem um die beste Lösung; denn das ist der Kern der Demokratie. – Vielen herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall)

Noch nicht, Frau Schulze. Jetzt bin ich noch mal dran. Ich möchte noch etwas sagen, das vielleicht ein bisschen ein Ritual ist. Aber es ist mir persönlich wichtig, und ich glaube, es gehört wirklich dazu. Ich möchte es gerade am Ende dieses Jahres ganz besonders herausstellen; denn es ist, glaube ich, angebrachter denn je.

Ich möchte einer Reihe sehr engagierter Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern danken, die den Parlamentsbetrieb hier vor Ort sichergestellt haben. Ich denke an den Plenar- und den Ausschussdienst, an die Stenografinnen und Stenografen, für die übrigens das Sitzungsende noch lange nicht das Ende ihres Arbeitstags ist, an die Offiziantinnen und Offizianten und auch an die Reinigungsdienste. Sie alle haben den Plenar- und den Ausschussbetrieb aufrechterhalten und auch die Sondersitzungen überhaupt möglich gemacht. Dafür ein ganz herzliches Dankeschön!

(Anhaltender allgemeiner Beifall)

Ich will auch denen danken, die uns aus dem Homeoffice Input gegeben haben. Sie haben sich nicht zurückgenommen, sondern haben aus der Ferne genauso Präsenz bewiesen. Auch ihre Leistungen sehen wir, und sie haben auch die Anerkennung verdient.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte einer Person noch ganz besonders und herausgehoben danken. Das ist unsere Gesundheitskoordinatorin Susanne Kienle. Sie hat das Pandemiegeschehen hier im Hause von Beginn an äußerst engagiert und auch klug koordiniert. Bei der Einschätzung von Infektionsmeldungen, bei der Beratung durch die Virologen Prof. Keppler sowie Frau Dr. Grabein vom Pettenkofer-Institut rechts der Isar, bei der Organisation der Schnelltests und bei der Entwicklung aller Regeln und Möglichkeiten hier im Haus hat Susanne Kienle Unglaubliches geleistet. Ihr Sachverstand und ihr Einfühlungsvermögen müssen an dieser Stelle ganz besonders gewürdigt werden.

(Allgemeiner Beifall)

Außerdem hat das Landtagsamt in einem weiteren Bereich mindestens – eigentlich gibt es sehr viele – eine echte Meisterleistung vollbracht. Hunderte Büros mussten fit gemacht werden für das Homeoffice. Die Ausstattung musste besorgt, Netzwerke und Streaming-Dienste mussten eingerichtet, Video-Schalten mussten organisiert werden, und nicht zuletzt musste man uns bei der Handhabung beraten, weil es doch hin und wieder bei dem einen oder der anderen gehakt hat. Das haben unsere ITler wirklich herausragend gemacht, und zwar mit einer unglaublichen Kraftanstrengung. Wo immer Sie dieser Dank erreicht, Sie haben den Dank ganz offensichtlich verdient. Vielen herzlichen Dank!

(Allgemeiner Beifall)

Ich möchte auch ganz ausdrücklich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Fraktionen danken, die unsere Arbeit im Parlament unterstützen, Vor- und Nacharbeiten gemacht haben und oft eine Schnittstelle zu den Bürgerinnen und Bürgern sind.

Ich möchte mich herzlich bedanken bei den Landtagsbeauftragten. Sie stehen für eine enge Verbindung zwischen der Staatsregierung und dem Parlament. Auch dafür ein herzliches Dankeschön!

(Allgemeiner Beifall)

Nicht zu vergessen sind das Sanitätspersonal, das sich um unser Wohl sorgt, und die Polizistinnen und Polizisten, die zusammen mit dem Pfortenteam das Parlament schützen. Wir haben in Berlin gesehen, wie dringend notwendig das sein kann. Auch dafür herzliches Dankeschön.

(Allgemeiner Beifall)

Der Jahreswechsel ist für uns Abgeordnete auch eine Zeit zum Abschiednehmen. Seit 1995 führt Frau Mühlegg die Landtagsgaststätte. Nur zur Orientierung: Da-

mals waren Markus Söder und ich die jüngsten Abgeordneten, die hier oben gesessen sind, also schon eine ziemlich lange Zeit. Sie ist also eine Wegbegleiterin über eine ganz lange Strecke. Sie geht jetzt andere Wege.

Für mich ist es Gelegenheit, jetzt zurückzuschauen. Ich muss sagen, die Allermeisten von uns haben lange Nachtsitzungen im Parlament, begleitet von ausgezeichneter Bewirtung, und lange Nachtsitzungen bedingt durch eine ausgezeichnete Bewirtung erlebt. Das haben wir Frau Mühlegg und ihrem ganzen Team zu verdanken.

Liebe Frau Mühlegg, ich wünsche Ihnen natürlich alles Gute für die Zukunft. Sie haben eine sehr zufriedene Kundschaft, die sich von Ihnen und von Ihrem Team herzlich verabschiedet. Vielen herzlichen Dank.

(Lang anhaltender allgemeiner Beifall)

Nun erteile ich der Kollegin Schulze das Wort.

Katharina Schulze (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor Kurzem las ich eine Geschichte, eine Parabel. Ein junges Paar hatte zum Hochzeitsfest geladen. Sie hatten nicht viel Geld und wollten trotzdem mit vielen Menschen feiern. Deshalb baten sie die Gäste, jeder möge einen Krug Wein mitbringen, damit man gemeinsam feiern kann.

Am Eingang der Party wurden die Krüge der Gäste in ein großes Fass gegossen, die Zeremonie begann, das Essen ebenfalls, und dann wurde aus dem Weinfass geschöpft. Jede und jeder bekam ein Glas in die Hand, und als die Gäste daraus tranken, sind sie erschrocken; denn es war kein Wein drin, sondern einfach nur Wasser. Alle hatten gedacht, der eine Krug Wasser, den ich mitbringe, wird niemandem auffallen, kommt eh alles in ein großes Fass. Die anderen werden ja den Wein mitbringen; davon kann ich dann trinken. Ich muss meinen Teil nicht beitragen.

Diese Einstellung, Kolleginnen und Kollegen, kann man leider bei manchen immer wieder beobachten. Manche Menschen denken, es ist doch egal, was ich tue; im Großen und Ganzen fällt es nicht ins Gewicht; auf das, was ich beitrage, kommt es nicht an. Verantwortung wird abgestreift, Gleichgültigkeit den anderen gegenüber gezeigt, und eigene Interessen werden nach vorne gestellt.

Ich halte das für falsch. So funktioniert eine, so funktioniert unsere Gesellschaft nicht. Denn es ist nicht egal, was du tust. Das, was du tust, hat Auswirkungen auf unsere Gesellschaft. Ja, es kommt auf jede Einzelne und jeden Einzelnen an, auch und gerade in der Corona-Pandemie. Abstand halten, Maske auf, Kontakte reduzieren – das alles tun wir nicht nur für uns und unseren Schutz, sondern für uns alle und unser aller Schutz.

(Beifall)

Kolleginnen und Kollegen, ich möchte an dieser Stelle aber nicht weiter jene in den Blickpunkt rücken, die sich nicht an die Regeln halten. Vielmehr möchte ich meine kurze Redezeit dazu nutzen, um all den Menschen in unserer Gesellschaft zu danken, die 2020 solidarisch waren.

Danke an das Personal im Gesundheitswesen, das seit Monaten unter Hochdruck arbeitet, am Ende seiner Kräfte ist und trotzdem immer wieder zum Dienst kommt.

Danke all den Menschen, die chronisch krank sind, die alt sind, die sich seit März sehr, sehr vorsichtig verhalten und sich zum Teil selbst isolieren, weil sie wissen,

dass sie sich nicht nur auf andere verlassen können. Das waren und sind harte Monate voller Einsamkeit, Sorgen und Ängste. Danke fürs Durchhalten!

Danke an alle, die mit massiven beruflichen Einschränkungen klarkommen mussten und müssen und trotzdem die Regeln mittragen, die Zukunftsängste und finanzielle Sorgen aushalten, kreative Angebote machen, die das Beste daraus machen und sich mit Unternehmer*innengeist und Tatendrang dieser Pandemie stellen.

Danke an alle, die unser Land am Laufen halten: die Beschäftigten im Einzelhandel, die Lehrkräfte, diejenigen, die die Betreuung und Pflege der Jüngsten und Ältesten in unserer Gesellschaft gewährleisten, an die Polizistinnen und Polizisten, den öffentlichen Dienst – all die, die unser gesellschaftliches Leben unter herausfordernden Bedingungen gestalten und sichern. Danke für Ihren Einsatz!

(Beifall)

Danke an dieser Stelle – denn ich finde, ihnen wird oft nicht so gedankt – auch jenen, die sich seit Monaten an die Regeln halten und dafür persönliche Einschränkungen hinnehmen, sei es in der Familie, beim Sport oder in der Freizeit, und ja, ich kann verstehen, dass sich manch einer jetzt, im neunten Monat der Pandemie, in einem schwachen Moment ganz ehrlich denkt: Ich bin die ganze Zeit so verhältnismäßig und passe die ganze Zeit auf, und dann sehe ich die ganzen Corona-Leugner da draußen herumspazieren. Jetzt langt es mir! – Ich möchte den Leuten zurufen, die manchmal dieses Gefühl haben: Machen wir es doch wie Michelle Obama: "When they go low, we go high".

(Beifall)

Lassen Sie uns also weiterhin zusammenhalten, und wir zeigen gemeinsam, dass wir diese Pandemie bekämpfen können!

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch hier, in unserem Parlament – Frau Aigner sagte es bereits –, war das Jahr 2020 intensiv. Ich finde, wir haben gemeinsam gezeigt, dass auch mitten in einer globalen Pandemie die Herzkammer der Demokratie – dieses Parlament – kräftig schlägt, und allen, die von Corona-Diktatur labern und faseln, kann ich nur empfehlen: Schaut in diese Herzkammer, schaut, wie hier unter Pandemiebedingungen die Regierung kontrolliert wurde, Vorschläge gemacht worden sind, Anträge geschrieben, Anhörungen durchgeführt, Gesetzentwürfe debattiert und Anfragen gestellt wurden. Unser Herz im Parlament schlägt kräftig, und es wird auch weiter kräftig schlagen.

(Beifall)

Übrigens: Das ganze letzte Jahr haben wir uns hier im Parlament nicht nur mit Corona beschäftigt. All die anderen Themen, die uns unter den Nägeln brennen, sei es der Erhalt unserer natürlichen Lebensgrundlagen, "Die Hälfte der Macht den Frauen", "Eine gute Infrastruktur für die Wirtschaft der Zukunft in Bayern und den sozialen Zusammenhalt", fanden parallel hier ebenfalls statt. Deshalb möchte ich im Namen der Abgeordneten den Damen und Herren des Landtagsamtes herzlich Danke sagen, die dafür sorgen, dass wir Abgeordnete unsere parlamentarische Arbeit gut leisten können.

Danke an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraktionen sowie die persönlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von uns Abgeordneten; denn ohne sie wäre dieses anstrengende Jahr für keinen Abgeordneten und keine Abgeordnete machbar gewesen.

Ein großes Dankeschön auch dem Präsidium, den Offiziantinnen und Offizianten, den Damen und Herren von der Pforte, dem Besucherdienst, dem Fahrdienst, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an der Garderobe, in der Gaststätte und im Reinigungsteam, den Sanitärerinnen und Sanitätern, den Polizistinnen und Polizisten sowie den Landtagsbeauftragten! Sie alle sorgen ebenfalls dafür, dass dieses Parlament seinen Job machen kann.

Was ist unser Job? – Kontrolle der Regierung, Einbringen eigener Vorschläge und das Ringen um die besten Lösungen für unser Land. Danke an dieser Stelle auch an die Landtagspresse, die über unsere Aktivitäten hier berichtet. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich finde es gerade in der momentanen Situation sehr wohltuend, wenn man gut recherchierte und vor allem faktenbasierte Beiträge lesen kann. Das tut unserer Demokratie ebenfalls sehr gut.

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich wünsche Ihnen bzw. euch erholsame Feiertage. Passen Sie gut auf sich und Ihre Liebsten auf! Bleiben Sie gesund, und bleiben wir alle solidarisch!

(Anhaltender Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich erteile nun dem Stellvertretenden Ministerpräsidenten und Staatsminister Hubert Aiwanger das Wort.

Stellvertretender Ministerpräsident Hubert Aiwanger: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen, liebe Mitarbeiter des Landtags! Liebe Bürgerinnen und Bürger draußen, die unsere Arbeit hier mitverfolgen und sich die Frage stellen: Handeln die da oben richtig? Was tun die da? Stellen die die Weichen richtig? – Dieselben Fragen, die uns von draußen gestellt werden, stellen auch wir uns hier im Haus, und ich sage Ihnen: Es ist richtig, dass wir uns diese Fragen stellen, dass wir abwägen und die verschiedenen Argumente gewichten und am Ende einen vernünftigen Kompromiss finden, die Handlungsfähigkeit des Landes erhalten. Wir dürfen am Ende nicht in einer Spaltung enden, nicht das Tischtuch zerschneiden, sondern wir müssen auf alle Fälle darauf achten, dass dieses Land weder draußen noch hier im Parlament Handlungsunfähigkeit zeigt oder zelebriert. Wir sind alle gezwungen, trotz aller Herausforderungen der Situation, die Dinge nicht zu verabsolutieren.

Natürlich konzentriert sich momentan alles auf Corona. Wir müssen aufpassen, dass wir nicht andere Dinge aus dem Auge verlieren. Ich bin der Überzeugung, meine Damen und Herren, dass wir Corona auch hinter uns lassen werden, so wie wir viele apokalyptische Ereignisse der letzten Jahrzehnte, die andiskutiert waren und bei denen man uns vorausgesagt hat, in soundso vielen Jahren sei Schluss, das würden wir nicht packen, hinter uns gelassen haben.

Es ist eine gewisse Verhältnismäßigkeit nötig, damit wir die Dinge richtig einordnen und in den Griff bekommen. Wir hatten die Klimawandeldebatte in den letzten Jahrzehnten sehr stark, im letzten Jahr noch stärker und dann, in diesem Jahr, fast überhaupt nicht mehr. Trotzdem ist es nötig, weiterhin auf Umweltschutz und Nachhaltigkeit zu setzen, die Themen der Energiewende nicht aus den Augen zu verlieren, auch die internationalen Chancen der Energiewende zu erkennen und auch zu erkennen, dass wir in Bayern nicht allein die Welt retten können, aber einen großen Teil zu einer besseren Welt beitragen können, wenn wir vernetzt denken und andere Länder in unsere Politik einbeziehen. Wir wissen auch, dass der Wohlstand Bayerns darauf beruht, dass wir international vernetzt arbeiten und Exportmärkte bedienen können.

Meine Damen und Herren, es sind noch wenige Tage bis zum Jahresende, und wir wissen heute noch nicht, ob Großbritannien zum 31. Dezember mit hartem oder weichem Brexit die EU verlassen wird. Das ist für viele unserer Unternehmen wichtig. Keiner spricht derzeit über das Thema Brexit, obwohl es uns wirtschaftlich massiv treffen wird. Wir stellen fest, dass sich die Situation in den USA wahrscheinlich auch wirtschaftlich neu aufstellt. Wir stellen fest, dass China mittlerweile wieder ein sehr starkes Exportland für uns geworden ist.

Ich will auch sagen, dass die wirtschaftliche Lage auch bei uns nicht so schlecht ist, wie sie aufgrund der Debatten vielleicht vielfach empfunden wird. Wir exportieren derzeit 13 % mehr Autos als vor einem Jahr, also noch vor Corona. Wir haben nur auf dem Inlandsmarkt 1,7 % weniger Verkauf als vor einem Jahr. Dieser Wirtschaftsbereich hat sich also Gott sei Dank weitgehend stabilisiert und trägt wieder dazu bei, dass Steuergeld erwirtschaftet wird. Viele Branchen sind sehr gesund. Gott sei Dank trägt auch das Handwerk dazu bei, dass die Arbeitslosigkeit weiterhin unter 4 % liegt. Noch ist also der Kern unserer Volkswirtschaft gesund. Wir dürfen nicht aus dem Auge verlieren, dass wir ihn gesund halten müssen.

Deshalb ist es richtig, dass wir weiterhin in die Zukunft investieren, diese Dinge im Blick behalten und die öffentliche Meinung zusammenhalten. Gerade in diesen Tagen hört man öfter: Ja, es geht sowieso alles den Bach runter. – Meine Damen und Herren, diesen Pessimismus will ich ausdrücklich nicht teilen. Genauso wurde uns vor vier, fünf Jahren gesagt: In Kürze ist der Euro kaputt; in Kürze findet alles Mögliche an Apokalypse statt. – Natürlich muss man überall genau hinsehen. Man darf nichts auf die leichte Schulter nehmen, schon gar nicht Corona. Wir müssen aber weiterhin in die Zukunft planen. Dazu ist es wichtig, dass wir unser Land zusammenhalten und dass wir auch unsere Berufsgruppen zusammenhalten.

In letzter Zeit kommt häufig zum Ausdruck, dass zwischen den Berufsgruppen Neiddebatten entstehen, wenn wir große Unternehmen retten: Ja, die werden gerettet; warum nicht ich, warum immer die Großen? – Meine Damen und Herren, natürlich sind auch diese Fragen berechtigt. Wir müssen aber alle retten. Wir müssen alle mitnehmen. Wir können nicht wegen einer Neiddebatte große Unternehmen herunterfallen lassen und anschließend sagen, dass wir aber nicht geglaubt hätten, dass da so viel mit dranhängt.

Wir müssen also von der Großindustrie bis zum Solo-Selbstständigen, vom Handwerker bis hin zu den öffentlichen Berufen in dieser Zeit die Balance wahren, damit keine Neiddebatten entstehen: Für diesen gibt es Fördergelder, für jenen nicht; der ist jeden Tag vorgeladen, ein anderer bekommt kein Gespräch bei der Regierung, bei den Abgeordneten usw. Das müssen wir im Auge behalten.

Ich bin davon überzeugt, dass wir diese große herausfordernde Aufgabe, Bayern zukunftsfähig zu halten, dabei Corona im Griff zu behalten und noch mehr in den Griff zu bekommen, gemeinsam hinbekommen, wenn wir fair und ehrlich miteinander umgehen, wenn wir uns gegenseitig ernst nehmen. Ich will durchaus auch – Weihnachten steht vor der Tür – das christliche Menschenbild ins Auge fassen und mit ins Spiel bringen. Ich glaube, dass uns auch das Christentum als Grundlage beim Herangehen an große Herausforderungen hilft. Es geht um die Hoffnung für die Zukunft. Ich will nicht von der Wiedergeburt sprechen. Jetzt im Winter geht es runter, jetzt wird auch die Natur eingefroren, und im Frühjahr geht es wieder aufwärts. Christentum heißt Hoffnung. Wir müssen auch als Politiker Hoffnung verbreiten, statt den Menschen zu sagen: In Kürze sind wir alle pleite; in Kürze geht die Welt unter; in Kürze passieren schlimmste Dinge. Wir müssen sagen: Wenn wir die Probleme gezielt angehen und gemeinsam lösen, ist dieses Land zukunftsfähig, dann geht es wieder aufwärts, dann bekommen wir die Probleme in den Griff.

Ich appelliere also an uns alle, den Menschen Zuversicht zu geben, mit Mut in die Zukunft zu gehen, statt ihnen zu sagen: Es ist ja eh alles verloren. Weltuntergangsstimmung ist kein guter Ratgeber. Angst ist auch kein guter Ratgeber. Vielmehr ist das gezielte Herangehen an die und das gezielte Lösen der Probleme die richtige Richtschnur.

Ich danke allen, die in diesem Haus in diesem Sinne mitarbeiten. Ich danke allen, die in dieser Gesellschaft, in allen Berufsgruppen, in allen Regionen in diesem Jahr eine solche Leistung erbracht haben, dass es diesem Land noch so gut geht. Wir wissen nicht, wie gut es uns geht. Häufig werden andere Länder ins Spiel gebracht und wird die Frage gestellt, ob denn Bayern alles falsch macht. – Sie können bundesweit schauen, Sie können weltweit schauen: Kein Land konnte sich der Corona-Debatte völlig entziehen. Alle Länder wurden davon eingeholt, die gemeint haben: Das interessiert uns alle nicht.

Kein Land hat es auf Dauer geschafft, einen hohen Wohlstand zu erreichen, wenn dort nicht in die Zukunft investiert wurde. Deshalb Danke allen, die hier mitwirken: im Landtag, draußen in der Bevölkerung, allen Berufsgruppen, allen in der Wirtschaft, die das Geld erwirtschaften, das wir brauchen, damit dieses Land läuft.

Danke, Frau Landtagspräsidentin, für Ihre immer souveräne Leitung der Sitzungen. Danke allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass sie sich so gut um uns kümmern. Vor einem Jahr hätten wir nicht geglaubt, dass wir alle hinter Glasscheiben sitzen würden. Ich hoffe, dass wir diese Glasscheiben irgendwann wieder weg bekommen, dass wir uns irgendwann wieder die Hand schütteln können, dass wir uns irgendwann wieder abends in der Landtagsgaststätte über die Parteigrenzen hinweg an einen Tisch setzen können und dort gemeinsam Brotzeit machen können und dass wir im Rückblick sagen können: Gott sei Dank haben wir dieses Corona hinter uns gebracht, blicken wir nach vorne, gemeinsam haben wir es gepackt; dafür wurden wir bezahlt, und wir sind stolz darauf, hieran mitgewirkt zu haben.

Vielen Dank allen! Schöne Weihnachten und, falls wir uns nicht mehr sehen, ein gutes, glückliches, gesundes neues Jahr 2021 Ihnen und Ihren Familien!

(Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Staatsminister, stellvertretend auch an alle Staatsministerinnen und Staatsminister und natürlich an der Spitze an den Ministerpräsidenten sage ich meinen herzlichen Dank für die gute Zusammenarbeit mit der Staatsregierung!

Ich bedanke mich auch bei der Presse, die bis zur letzten Sekunde dageblieben ist. Auch dafür einen herzlichen Dank an die Landtagspresse.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind in der Tat Ausnahmezeiten, und nichts ist so, wie es einmal gewesen ist. Wahrscheinlich wird auch der Jahreswechsel etwas anders sein. Ich tue mich etwas hart, weil ich nicht sicher weiß, ob ich Sie in diesem Jahr vielleicht doch noch einmal sehen werde.

(Heiterkeit)

Ich wünsche aber lieber zweimal als keinmal allen Kolleginnen und Kollegen, allen Damen und Herren, die heute im Saal sind oder uns zuschauen, ein gesegnetes Weihnachtsfest und einen guten Rutsch in ein hoffentlich besseres Jahr 2021.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Beifall – Schluss: 14:27 Uhr)