



## Plenum

### 87. Sitzung

München, Dienstag, 6. Juli 2021, 14:00 bis 22:49 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung.....	11674
Aussetzung der Verpflichtung zum Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung im Plenarsaal am Platz.....	11674
<b>Gedenken</b> an die Opfer des Attentats von Würzburg.....	11674
<b>Genesungswünsche</b> für die in Mali verletzten deutschen Soldaten.....	11675
<b>Geburtstagswünsche</b> für die Abgeordneten Staatsministerin <b>Kerstin Schreyer, Karl Straub, Alfons Brandl</b> und <b>Franz Pschierer</b> .....	11675
<b>Mitteilung</b> betr. Verschiebung des Tagesordnungspunktes 14 (Drs. 18/10729).....	11814

### Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise

Staatsminister Klaus Holetschek.....	11675	11679	11696	11697
Florian von Brunn (SPD).....				11676
Staatsminister Dr. Florian Herrmann.....	11676	11677	11677	11678
			11685	11686
			11686	11687
			11688	
Matthias Fischbach (FDP).....			11677	11678
Barbara Becker (CSU).....				11679
Susanne Kurz (GRÜNE).....			11680	11681
Staatsministerin Judith Gerlach.....	11680	11682	11690	
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....				11682
Staatssekretär Roland Weigert.....	11682	11684	11684	
Franz Bergmüller (AfD).....			11683	11684
Markus Plenk (fraktionslos).....			11685	11686
Raimund Swoboda (fraktionslos).....				11686
Klaus Adelt (SPD).....				11687
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....			11688	11689
Staatsminister Bernd Sibler.....			11688	11689
Wolfgang Fackler (CSU).....				11690
Gabriele Triebel (GRÜNE).....			11692	11693

Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo.....	11692 11694 11695
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	11694
Andreas Winhart (AfD).....	11696 11697

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO** auf Vorschlag der CSU-Fraktion

**"Rettungsdienste, Feuerwehren, THW - Säulen unserer Gesellschaft"**

Tanja Schorer-Dremel (CSU).....	11698
Andreas Krahl (GRÜNE).....	11699
Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER).....	11700
Roland Magerl (AfD).....	11702
Stefan Schuster (SPD).....	11704 11705
Alexander Muthmann (FDP).....	11705 11707
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	11707 11707
Norbert Dünkel (CSU).....	11707 11709
Claudia Köhler (GRÜNE).....	11709
Holger Dremel (CSU).....	11710 11711 11712
Johannes Becher (GRÜNE).....	11712 11713
Manfred Ländner (CSU).....	11713 11716
Staatsminister Joachim Herrmann.....	11716

**Abstimmung**

**über Europaangelegenheiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Beschluss.....	11718
----------------	-------

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Markus Rinderspacher u. a. und Fraktion (SPD)

**Verantwortliche Hochwasserpolitik statt populistische Inkaufnahme von Gefahren für die Menschen ([Drs. 18/16682](#))**

(Aussprache siehe Plenarprotokoll 18/86)

Beschluss.....	11719
----------------	-------

**Bericht** der Vorsitzenden des Ausschusses für Eingaben und Beschwerden

**gemäß § 82 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag**

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....	11719 11738 11739
Dr. Harald Schwartz (CSU).....	11726 11729 11736
Alexandra Hiersemann (SPD).....	11729 11734 11736 11736 11739
Toni Schuberl (GRÜNE).....	11729
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	11730
Uli Henkel (AfD).....	11732
Albert Duin (FDP).....	11736

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)

**zur Änderung der Bayerischen Bauordnung**

**Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/16896)**

- Erste Lesung -

Annette Karl (SPD).....	11739	11742	11750
Alexander König (CSU).....	11741	11743	11743 11746 11746 11753
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	11743	11745	11746 11747 11747 11747 11749
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	11745	11745	11755
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	11747	11749	11749 11750
Sandro Kirchner (CSU).....			11749
Christian Kligen (AfD).....			11751
Klaus Adelt (SPD).....		11752	11753
Albert Duin (FDP).....		11753	11755
Raimund Swoboda (fraktionslos).....		11755	11756
Verweisung in den Wirtschaftsausschuss.....			11756

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung

**zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und**

**Unterrichtswesen (Drs. 18/15059)**

- Dritte Lesung -

Beschluss in Zweiter Lesung (Drs. 18/16807)

Barbara Regitz (CSU).....	11757	11758
Uli Henkel (AfD).....	11757	11758
Gabriele Triebel (GRÜNE).....	11758	11759
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....		11759
Markus Bayerbach (AfD).....	11759	11761 11762
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....		11760
Alexandra Hiersemann (SPD).....	11761	11762
Matthias Fischbach (FDP).....		11762
Raimund Swoboda (fraktionslos).....	11763	11764
Namentliche Abstimmung in Dritter Lesung (s. a. Anlage 2).....		11764
Namentliche Schlussabstimmung (s. a. Anlage 3).....		11764

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung

**zur Änderung des Bayerischen Fischereigesetzes (Drs. 18/15709)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/16564)

Beschluss.....	11765
Schlussabstimmung.....	11765

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

**zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen**

**Steigerung der Digitalunterrichts-Qualität (Drs. 18/12344)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/16667)

Matthias Fischbach (FDP).....	11766	11773
Berthold Rüth (CSU).....	11767	11769
Julika Sandt (FDP).....	11769	11776
Gabriele Triebel (GRÜNE).....		11770
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	11771	11773
Markus Bayerbach (AfD).....	11774	11775 11776
Tanja Schorer-Dremel (CSU).....		11775
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....		11776
Beschluss.....		11778

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)

**zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes und des Bayerischen Hochschulpersonalgesetzes**

**Wahrung der Wissenschafts- und Redefreiheit (Drs. 18/14910)**

- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/16694)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	11778	11781	11784	11784	11787
Dr. Stephan Oetzing (CSU).....		11780			11782
Verena Osgyan (GRÜNE).....		11782			11784
Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER).....					11784
Volkmar Halbleib (SPD).....		11785			11787
Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....					11788
Staatsminister Bernd Sibler.....					11789
Beschluss.....					11790

**Antrag** der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Starke Teilhabe: Versprechen einlösen, Gehörlosengeld jetzt einführen! (Drs. 18/9938)**

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/12534)

Kerstin Celina (GRÜNE).....	11790	11791	11794	11797
Petra Högl (CSU).....		11792		11795
Jan Schiffers (AfD).....				11795
Susann Enders (FREIE WÄHLER).....		11796		11797
Margit Wild (SPD).....				11798
Julika Sandt (FDP).....				11799
Beschluss.....				11800

**Antrag** der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm  
u. a. und Fraktion (AfD)

**Bayerische Mittelstandsfinanzierung und Finanzmarktstabilität si-  
chern: striktes Preisstabilitätsmandat der EZB einhalten!**

(Drs. 18/11418)

Beschlussempfehlung des Europaausschusses (Drs. 18/12388)

Martin Böhm (AfD).....	11800
Dr. Gerhard Hopp (CSU).....	11801 11803
Markus Plenk (fraktionslos).....	11803
Tim Pargent (GRÜNE).....	11803
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	11804
Markus Rinderspacher (SPD).....	11804
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	11805
Beschluss.....	11806

**Antrag** der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Christian Klin-  
gen u. a. und Fraktion (AfD)

**Bayerische Solaroffensive stoppen - Umwelt und Kulturlandschaft  
schützen** (Drs. 18/10727)

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/12717)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	11807 11808 11810 11811 11813
Klaus Steiner (CSU).....	11808 11810
Christian Hierneis (GRÜNE).....	11811
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	11811
Ruth Müller (SPD).....	11812 11813
Christoph Skutella (FDP).....	11813
Beschluss.....	11814
Schluss der Sitzung.....	11814

(Beginn: 14:02 Uhr)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 87. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Wir tagen auch heute wieder in hälftiger Besetzung. Mit den Parlamentarischen Geschäftsführern habe ich vereinbart, dass wir die geltende Verpflichtung zum Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung am Platz außer Kraft setzen, das heißt, dass Sie nun alle ohne Mund-Nasen-Bedeckung am Platz sitzen dürfen, allerdings nur, wenn die Inzidenz in ganz Bayern unter 25 liegt. Wir werden zu Beginn der Sitzung immer bekannt geben, welche Regelung gerade gilt.

Zu Beginn unserer Sitzung wollen wir heute hier im Bayerischen Landtag der Opfer des Attentats von Würzburg gedenken. Wir trauern um die drei ermordeten Frauen. Unsere Gedanken gelten natürlich ihren Familien und ihren Freunden. Wir beten für eine rasche und auch vollständige Genesung der zum Teil sehr schwer Verletzten.

Wir danken den mutigen Menschen, die den Täter in Schach gehalten haben, bis ihn die Sicherheitskräfte überwältigen konnten. Diese Menschen haben selbstlos Hilfe geleistet und eine unglaubliche Zivilcourage bewiesen. Ihr Mut hat noch Schlimmeres verhindert, ja wahrscheinlich auch Menschenleben gerettet. Unabhängig von ihrem Hintergrund und ihrer Herkunft hat sie das Motiv geeint, Menschen in Gefahr beizustehen und ihnen zu helfen. Das verdient tief empfundenen Dank und die allergrößte Wertschätzung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine Tat wie jene in Würzburg ist neben Trauer und Schmerz auch begleitet von Wut und von offenen Fragen. Manche werden unbeantwortet bleiben. Einige Antworten werden vielleicht unbefriedigend sein, vielleicht auch nachgereicht werden müssen; denn schnelle, einfache Antworten sind meist wenig wert.

Richtig ist: Wir haben ein Recht auf Antworten. Wir wollen auch die Wahrheit erfahren. Zugleich sollten wir aber großen Wert darauf legen, dass die Fakten sorgfältig ermittelt und bewertet werden. Ich persönlich habe volles Vertrauen in unseren Rechtsstaat. Politik, Sicherheitsbehörden und Justiz werden Fakten bewerten, Antworten liefern und, wo das erforderlich ist, natürlich auch die Konsequenzen ziehen.

Lassen Sie mich losgelöst von dem konkreten Fall den Bürgerinnen und Bürgern versichern: Politik, Sicherheitsbehörden und Justiz müssen die Augen weit geöffnet haben für die Wahrheit und für die Lehren, die daraus zu ziehen sind, etwa im Umgang mit psychisch kranken Schutzsuchenden, in der Integration, im Kampf gegen extremistische und terroristische Gefährder unserer Verfassung und unserer Lebensweise und in der konsequenten Bekämpfung von Menschenverachtung jedweder Art. Auch die Abgründe, die ein Mensch haben kann – und zwar egal, woher er kommt –, sind für uns Handlungsauftrag, liebe Kolleginnen und Kollegen; denn schon der Einzelfall hat katastrophale Folgen für die Opfer und für unser Zusammenleben.

Für die gesellschaftliche Debatte wünsche ich mir, dass die mörderische Tat von Würzburg und ihre Opfer nicht für Stimmungsmache missbraucht werden. Ich wünsche mir, dass wir, zumal in Zeiten des Wahlkampfes, unsere Worte und unsere Bewertungen genau abwägen, dass wir sehr genau hinschauen und dass wir sehr genau differenzieren, ohne zu relativieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich darf Sie jetzt bitten, sich zum Gedenken an die Opfer von Ihren Plätzen zu erheben. Die Erinnerung an sie wird Teil unseres Landes bleiben.

(Die Anwesenden erheben sich)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in unsere Gedanken schließen wir auch die zwölf deutschen Soldaten ein, die bei dem Anschlag auf die Friedensmission der UN im Norden von Mali zum Teil schwer verletzt worden sind. Unter ihnen sind auch sechs Soldaten von den bayerischen Standorten in Freyung und Roding. Wir hoffen auf ihre baldige Genesung. Wir fühlen auch mit ihren Familien, und wir beten für ihre Kameradinnen und Kameraden, die im In- und Ausland im Einsatz sind – als Parlamentsarmee. Sie sind dort in unserem Interesse, und das muss uns auch eine Verpflichtung sein. –

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun folgt ein etwas harter Schnitt. Aber auch an einem solchen Tag gibt es frohe Ereignisse, die wir gemeinsam feiern dürfen. Ich freue mich, dass ich unserer Staatsministerin Kerstin Schreyer zu einem runden Geburtstag gratulieren darf, ebenso dem Kollegen Karl Straub zu einem runden Geburtstag und den Kollegen Alfons Brandl und Franz Pschierer zu einem halbrunden Geburtstag. Unseren Geburtstagkindern alles Gute, Glück, Gesundheit und natürlich Mut und Zuversicht – diese gehören auch dazu. Alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 1** auf:

### **Befragung der Staatsregierung in der Corona-Krise**

Dieses Mal beginnt die SPD mit Fragen, gefolgt von FDP, CSU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, FREIEN WÄHLERN und AfD. Es gelten die beschlossenen Regelungen für Wortmeldungen bzw. für die Zeiten.

Die Aussprache beginnt nun mit einer Stellungnahme des Staatsministers Klaus Holetschek.

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur schlaglichtartig berichte ich zur heutigen Situation in Bezug auf Corona. Wir hatten heute 70 neue Infektionsfälle und sechs neue Todesfälle. Die Inzidenz ist in Bayern mit 5,4 erfreulich niedrig. Wir haben insgesamt ein niedriges Infektionsgeschehen. Das ist positiv zu bewerten. Gott sei Dank sind auch in den Krankenhäusern nur wenige Betten im Bereich ICU mit COVID-19-Patienten belegt. Das sind Dinge, die uns insgesamt positiv stimmen könnten.

Allerdings ist die Delta-Variante – das nehmen Sie in der Diskussion ja wahr –, aus meiner Sicht auch in unserem Land inzwischen die beherrschende Variante. In Bayern ist diese Variante mit 25 % vertreten. Ich glaube aber, dass es durchaus eine Dunkelziffer gibt und die Durchsetzungsrate höher ist. Von daher werden wir uns darauf einstellen müssen, dass die Delta-Variante in den nächsten Wochen das bestimmende Thema ist. Wie können wir die Maßnahmen weiter vorantreiben? Wie können wir auf der anderen Seite diese Variante in den Griff bekommen, gerade auch in Bezug auf die Hospitalisierung und auf die Frage, wie sich die Krankheitsverläufe bei der Delta-Variante darstellen?

Was uns in diesem Zusammenhang tatsächlich hilft, ist das Impfen. Bei den Erstimpfungen haben wir eine Impfquote von 54,4 %, bei den Zweitimpfungen von über 38 %. Die Zweitimpfung und damit der vollständige Impfschutz ist in Anbetracht der Delta-Variante tatsächlich entscheidend und wichtig. Deswegen bitte ich auch von dieser Stelle aus noch einmal die Menschen in unserem Lande, sich impfen zu lassen.

Wir erleben gerade tatsächlich ein Stück weit einen Paradigmenwechsel: Bis vor Kurzem wollten noch viele Menschen einen Impftermin haben, und jetzt suchen wir Menschen, die bereit sind, sich impfen zu lassen.

Wir werden uns in Kürze über Auffrischungsimpfungen sehr intensiv unterhalten müssen, auch mit der Ständigen Impfkommision, insbesondere in Bezug auf die vulnerablen Gruppen in den Alten- und Pflegeheimen, die wir zu Anfang besonders geschützt haben. Ich lese, dass es dort kürzlich nur noch fünf Neuinfektionen gab: das ist wirklich ein Erfolg, auch des Impfens. Davon profitieren gerade diese Menschen. Dort hatte es ja furchtbare Ausbrüche gegeben.

Wir sollten das Erreichte nicht aufs Spiel setzen und müssen dranbleiben, was Auffrischungsimpfungen angeht. Wir brauchen zu diesem Thema auch valide Aussagen der Wissenschaft. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Als erstem Fragesteller erteile ich Herrn Kollegen Florian von Brunn das Wort. Die Frage richtet sich an den Leiter der Staatskanzlei, Dr. Florian Herrmann.

**Florian von Brunn (SPD):** Sehr geehrter Herr Minister Herrmann, die Regierungsfractionen legen einen Gesetzentwurf zur Änderung des Abgeordnetenrechts vor und haben schon Gespräche mit den anderen demokratischen Fraktionen angekündigt. Beides hatten wir gefordert; wir begrüßen auch Ihre Initiative.

Das ist aber nur die eine Seite der Medaille. Wir sprechen hier über die dringend notwendigen Konsequenzen aus den Skandalen der vergangenen Monate – Stichwort Alfred Sauter, Stichwort Frau Tandler und Co. Die Tatsache, dass zum Beispiel Frau Tandler Millionen an Provision erhalten haben soll, sagt schon viel aus. Es ist schwierig, dies den Bürgerinnen und Bürgern zu erklären.

Aus unserer Sicht verweigert die Staatsregierung immer noch hartnäckig eine umfassende und echte Aufklärung der Vorgänge im Zusammenhang mit den Corona-Beschaffungen – Masken, Schnelltests, Desinfektionsmaschinen – sowie die Vorlage der Akten, und das trotz wiederholter Aufforderungen, trotz zahlreicher Anfragen, trotz einer laufenden Klage vor dem Verfassungsgerichtshof, die meine Fraktion und ich eingereicht haben.

Deshalb frage ich Sie, Herr Staatskanzleiminister Dr. Herrmann: Sind Sie bereit, dem Landtag jetzt die Akten dieser umstrittenen und fragwürdigen Vorgänge vorzulegen, um die Corona-Beschaffungen endlich transparent zu machen und die noch bestehenden Zweifel auszuräumen?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Staatsminister, bitte.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Kollege von Brunn, die Staatsregierung wird selbstverständlich ihren Auskunftspflichten in der gebotenen Art und Weise nachkommen – Punkt.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Für eine Nachfrage, die ich vermute, erteile ich Herrn Kollegen von Brunn das Wort.

**Florian von Brunn (SPD):** Leider muss ich feststellen, dass Sie dazu jetzt keine Aussage machen wollen. Es ging ja sehr konkret um die Herausgabe der entsprechenden Akten. Deshalb frage ich weiter: Sind Sie bereit, einen unabhängigen

Sonderermittler einzusetzen, um diese Beschaffungsvorgänge objektiv untersuchen zu lassen?

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Also, Herr Kollege von Brunn, meines Erachtens handelt es sich hier zwar um die Befragung der Staatsregierung in Sachen Corona. Dieses Instrument dient der Klärung aktueller Fragen, aber nicht dem, was Sie schon seit Monaten im Schilde führen; Sie fahren nämlich eine Generalkampagne gegen die Staatsregierung und ihre in den vergangenen eineinhalb Jahren unternommenen Bemühungen, die Menschen in Bayern in einer außergewöhnlichen Notfall- bzw. Sondersituation zu schützen.

Wir werden irgendwann alle Themen vernünftig aufarbeiten und alle Fragen, die zu beantworten sind, beantworten. Das ist aber nicht etwas für eine Aktuelle Stunde hier im Bayerischen Landtag.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Nächster Fragesteller ist Herr Kollege Matthias Fischbach. Auch diese Frage geht an die Staatskanzlei.

**Matthias Fischbach (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, da der Ministerpräsident heute leider nicht persönlich kommen konnte, möchte ich Sie als Chef der Staatskanzlei an seiner Stelle um eine Klarstellung bitten. Der Ministerpräsident hat in der vergangenen Woche in der Pressekonferenz formuliert – Zitat –, "... dass wir eigentlich als Vorgabe haben wollen, dass im September in jedem Klassenzimmer ein Lüfter, ein mobiler Lüfter" sei.

Heute hat Herr Kultusminister Piazzolo zu Lüftern gesagt:

Es gab weder von mir noch von einem anderen Mitglied der Staatsregierung die Zusage, dass jedes Klassenzimmer mit einem mobilen Luftreiniger ausgestattet wird.

Wie ist jetzt eigentlich die Linie der Staatsregierung? Wird es also entgegen den Worten des Ministerpräsidenten von vergangener Woche keine verbindliche Vorgabe zur Ausstattung von Klassenzimmern mit Luftreinigern bis September geben?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Frau Präsidentin! Kollege Fischbach, erstens: Gegen die Auffassung und Meinung des Ministerpräsidenten passiert hier mal gar nichts. Nummer eins.

(Heiterkeit bei der CSU – Lachen bei der SPD)

Nummer zwei: Wir haben heute noch einmal sehr deutlich gemacht, dass wir alle, also die gesamte Staatsregierung, uns darauf vorbereiten bzw. alle Anstrengungen dafür unternehmen, dass – so, wie aktuell – auch nach den großen Ferien der Präsenzunterricht infektionsgerecht stattfinden kann.

Das Ganze hat mehrere Säulen: Eine Säule ist das Testen. Eine weitere Säule sind – aus pädagogischer Sicht – die Maßnahmen, die auch über den Sommer erfolgen können, was das Aufhol- oder Nachholprogramm betrifft; diese Maßnahmen fördern der Bund und der Freistaat. Die dritte Säule sind tatsächlich die Lüfter. Der Freistaat Bayern fördert die Sachaufwandsträger, also die Kommunen, mit 50 % bei den Anschaffungskosten der Lüftungsgeräte für die einzelnen Klassenzimmer. Wir schreiben die Anschaffung den Kommunen nicht vor, das heißt, sie ist nicht

verpflichtend; aber wir raten dazu, und zwar mit Nachdruck, weil wir sie für eine dringliche und wichtige ergänzende Maßnahme halten.

Der Gesundheitsminister hat heute im Kabinett dargelegt, welche Wirkung im positiven Sinne ein Lüftungsggerät im Klassenzimmer entfalten kann – als Ergänzung anderer Maßnahmen. Ich wiederhole: Wir halten die Anschaffung für richtig; deshalb empfehlen wir sie mit Nachdruck. Dies äußert sich in der 50-prozentigen Förderung, die der Freistaat dafür zur Verfügung stellen wird. Das sind keine unbeachtlichen Summen; es sind sogar sehr große Summen. Damit verdeutlichen wir, dass wir die Notwendigkeit sehen.

Die praktische Abwicklung wurde gestern mit den kommunalen Spitzenverbänden erörtert. Dabei muss man möglichst pragmatisch vorgehen. Eine Frage betrifft die Ausschreibung, die auch bei einem Auftrag solchen Umfangs möglichst unkompliziert erfolgen muss. Es geht auch um die Spezifizierung. Alles muss so sein, dass am Ende in den Klassenzimmern tatsächlich Lüfter ankommen, die dort die entsprechende – positive – Wirkung entfalten. Daran wird mit allem Nachdruck gearbeitet – so pragmatisch wie möglich und so schnell wie möglich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Eine Nachfrage des Kollegen Fischbach.

**Matthias Fischbach (FDP):** Sehr geehrter Herr Staatsminister, soweit ich mich erinnern kann, gab es schon in der zweiten Runde des bisherigen Förderprogramms das Angebot der 50-prozentigen Förderung, und es war von "Nachdruck" die Rede. Die Mittel wurden allerdings seitens der öffentlichen Träger nicht ausgeschöpft, so dass dann die privaten – mit Restmitteln – noch zum Zuge kamen.

Vor diesem Hintergrund finde ich es interessant, dass es am Sonntag von mehreren Mitgliedern der Staatsregierung in Richtung der Ständigen Impfkommission – STIKO – Aussagen zu bestimmten Erwartungen hinsichtlich einer Empfehlung für die Impfung von Jugendlichen gab. Stellvertretend nenne ich den Ministerpräsidenten, der wörtlich sagte:

Die STIKO sollte dringend überlegen, wann sie das Impfen von Jugendlichen empfiehlt. Wir erhöhen damit den Schutz für alle ..."

Ich frage Sie stellvertretend für die Staatsregierung: Haben Sie den Eindruck, dass dieses medizinische Expertengremium keine zufriedenstellende Arbeit leistet bzw. Anregungen aus der Politik braucht? Sind Sie, die Staatsregierung, sich bewusst, welchen Effekt es hat, wenn mehrere ihrer Vertreter mit solchen Forderungen an die STIKO herantreten? Wenn sich die STIKO aufgrund von fachlichen Erwägungen in Kürze tatsächlich entscheiden sollte, auch für Jugendliche eine Impfeempfehlung abzugeben, dann wäre durch diese Äußerungen dennoch Verunsicherung hervorgerufen und das Vertrauen in die Unabhängigkeit der STIKO untergraben worden. Sind Sie sich bewusst, was solche Äußerungen auslösen können?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Frau Präsidentin! Herr Kollege Fischbach, am liebsten würde ich Gegenfragen stellen; das ist aber in diesem Format nicht angemessen. Die erste Gegenfrage wäre, was Sie eigentlich gegen die Aussage des Ministerpräsidenten einzuwenden haben. Daraus würde ich die weitere Frage ableiten, ob Sie nicht mehr dafür sind, dass wir möglichst viele Menschen in diesem Land impfen, um die Herdenimmunitätsschwelle zu erreichen und damit dem Virus seine Gefahr zu nehmen. Darauf müssten eigentlich Sie Antworten geben.

Auf Ihre Frage kann ich Ihnen natürlich antworten: Das Robert-Koch-Institut sagt, dass 85 % der 12- bis 59-Jährigen geimpft sein müssen, um das Virus in Schach halten zu können. Man kann sich relativ leicht ausrechnen, dass darunter auch Menschen in größerer Zahl sein müssen, die jünger als 18 Jahre sind; denn für Menschen ab 18 Jahre haben wir die Empfehlung, für Menschen unter 18 nur in Ausnahmefällen.

In dieser Situation die Ständige Impfkommission zu fragen, wann sie empfiehlt, auch die Jugendlichen von 12 bis 18 Jahren zu impfen – für sie ist der BioNTech-Impfstoff zugelassen –, halte ich für ausgesprochen legitim. Das heißt nicht, dass man an die Stelle der STIKO politische Entscheidungen setzt. Aber dass man diese Frage nachschiebt, wird ja wohl sehr legitim sein, zumal in anderen Ländern schon anders verfahren wird und die Studien- bzw. Datenlage aufgrund des weltweiten Impffortschritts uns immer schneller weitergehende Einschätzungen erlaubt. Insofern halte ich das, was der Ministerpräsident gefordert hat, für äußerst legitim. Es wird dazu beitragen – wenn es denn umgesetzt wird –, dass wir die Herdenimmunitätsschwelle erreichen und damit schneller und besser an das Ende der Pandemie kommen.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die nächste Frage richtet sich an den Staatsminister für Gesundheit. Die Fragestellerin ist die Kollegin Barbara Becker.

**Barbara Becker (CSU):** Verehrter Staatsminister Holetschek, wir lernen ja, dass COVID-19 – –

(Der Abgeordnete Berthold Rüth (CSU) klopft an die Trennscheibe)

– Soll ich warten, bis Sie am Platz sind? – Entschuldigung.

Herr Staatsminister Holetschek, wir lernen, dass COVID-19 uns permanent neue Aufgaben gibt. Am Anfang hatten wir gar keine Möglichkeiten außer Abstand und Masken. Dann hatten wir einen Impfstoff. Wir hatten aber zu wenig. Jetzt sind wir Gott sei Dank durch die Phase durch, in der wir zu wenig Impfstoff hatten. Wir haben auch keine Diskussionen mehr über Impfdrängelei.

Wie Sie es vorhin schon angedeutet haben, geht es jetzt ja eher um die Frage, wie wir die Leute begeistern. Wir müssen Sie ja nicht begeistern, aber wie animieren wir die Leute, die noch nicht geimpft sind, jetzt zum Impfen zu gehen? Ich versuche, Verständnis dafür aufzubringen, dass den Leuten jetzt im Moment anderes vielleicht wichtiger ist, und hoffe, dass es reicht, wenn die Hälfte der Menschen in Bayern geimpft ist. Es reicht aber nicht.

Welche Ideen gibt es, welche konkreten Maßnahmen haben Sie im Köcher, um die Menschen, die noch nicht geimpft sind, zu animieren, sich jetzt Impftermine geben zu lassen und auch wahrzunehmen?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Vielen Dank für die Frage, die sehr, sehr berechtigt ist. Wir erleben jetzt tatsächlich einen Paradigmenwechsel: Bis jetzt waren viele Menschen noch angemeldet und wollten Impftermine. Jetzt bekommen wir tatsächlich die Meldungen aus den Impfzentren, dass es gar nicht mehr so einfach ist, den Impfstoff zu verimpfen. Dazu kommt natürlich auch manch unglückliche Kommunikation in Bezug auf AstraZeneca. Dieser Impfstoff ist tatsächlich eigentlich hoch wirksam. Gerade in der Kreuzimpfung – sagt die Ständige Impfkommission – ist er mindestens genauso wirksam wie eine zweimalige Impfung mit einem mRNA-Impfstoff. Auch das kurze Intervall von vier Wochen macht ihn eigentlich attraktiv. Trotzdem ist es tatsächlich nicht so einfach, diesen Impfstoff draußen zu verimpfen. Wir sollten ihn jetzt aber nicht noch schlechter

reden, sondern darstellen, dass er wirklich wirksam ist und gegen schwere Krankheitsverläufe hilft. Das ist für mich ein ganz wichtiges Thema.

Auf der anderen Seite müssen wir jetzt schauen, dass wir die Menschen nicht mehr in die Impfzentren oder in die Praxen bringen, sondern dass wir den Impfstoff zu den Menschen bringen. Die Idee, über die wir gerade mit vielen Partnern, vom BLSV angefangen bis hin zu anderen sprechen, ist die Frage: Wie können wir gemeinsam möglichst niedrigschwellige Angebote schaffen, damit die Menschen die Chance haben, sozusagen "im Vorbeigehen" eine Impfung zu bekommen, wenn sie sie möchten? Wir dürfen wirklich nicht lockerlassen, für dieses Thema zu werben und immer wieder darauf hinzuweisen, dass das Impfen tatsächlich das zentrale und wichtige Element ist.

Niedrigschwellige Angebote sind das eine, und auf der anderen Seite müssen wir natürlich noch mal definieren – diese Frage bekomme ich auch immer wieder gestellt – was denn der Benefit ist, wenn ich geimpft bin. – Der Benefit ist natürlich, dass ich nicht krank werde. Das ist eigentlich die Ursprungsaussage. Die ist aus meiner Sicht die wichtigste. Aber die anderen Fragen sind natürlich genauso wichtig. Was passiert mit der Quarantäne? Was passiert mit dem Zugang zu bestimmten Einrichtungen? – In diesen Fragen müssen wir immer wieder nachsteuern und gemeinsam überlegen, was wir tun können.

Auch die jungen Menschen müssen eine Antwort auf diese Fragen bekommen. Ich höre in Gesprächen immer wieder, dass mancher Junger sagt: Na ja, erst waren wir nicht gefragt. Jetzt wollen wir eigentlich nicht mehr, denn jetzt brauchen wir es ja gar nicht mehr so. – Klare Aussagen brauchen wir jetzt, da müssen wir mit Kampagnen hin, da müssen wir mit Kooperationspartnern hin. Wir müssen möglichst einfach jedem die Chance eröffnen, eine Impfung zu bekommen. Das ist jetzt auch das Thema in Vorbereitung auf den Herbst. Wir müssen die Zeit nutzen. Jetzt kommen die Ferien, da sind viele Leute vielleicht nicht da. Da gibt es vielleicht wirklich noch mal eine Delle bei den Impfungen. Deswegen brauchen wir jetzt, mit Partnern, gute, kreative Ideen. Ich bin wirklich aufgeschlossen für jede Idee, die man umsetzen kann.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. Die nächste Frage richtet sich an das Staatsministerium für Digitalisierung und kommt von der Kollegin Susanne Kurz.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Liebe Judith Gerlach, sehr geehrte Frau Staatsministerin! Seit dem Jahr 2019 hat Ihr Ministerium, auch bedingt durch die Corona-Pandemie, die Filmtheaterprogrammprämien, Auszeichnungen für besonders gute, kulturelle programmliche Arbeiten unserer bayerischen Kinos kontinuierlich und auch wirklich deutlich erhöht. In 2019 und 2020 bekamen zum Beispiel Kinos aus Aschaffenburg, Bad Füssing, Bad Wörishofen, Bamberg, Fürth, München und aus 50 anderen Kommunen die Preise. Die Auszeichnungen sind Preise für herausragende Arbeit. Sie waren nie für die Existenzsicherung gedacht.

Meine Frage ist: Wir haben Kenntnis von Fällen und Unterlagen gesehen, in denen die LfA bei der Abrechnung der Corona-Hilfen die Filmtheaterprogrammprämien als Einkünfte gewertet hat und so hier in Bayern durch die Hintertür staatliche Mittel von den besten und fleißigsten Filmtheatern wieder eingesammelt hat. Wie viele Kinos betrifft das, und um welche Rückforderungssummen geht es?

**Staatsministerin Judith Gerlach (Digitales):** Vielen Dank für Ihre Frage, die gut begann und schon fast nach einem Lob ausgesehen hat, nachdem wir da erhöht und die Kinos, wie ich glaube, sehr ordentlich unterstützt haben, die sich in den letzten eineinhalb Jahren sehr schwierigen Herausforderungen gegenüber gese-

hen haben, wie viele andere Bereiche auch. Aber im Kinobereich habe ich nun mal keine Ausgleichsmöglichkeiten: Ich habe keine Möglichkeit, Lieferservice zu machen oder das Programm irgendwie anders anzubieten, sodass überhaupt kein Umsatz generiert werden konnte. Deswegen haben wir versucht, mit drei verschiedenen Maßnahmen möglichst dafür zu sorgen, dass zum einen kein Kino schließen muss, und dass sie diese Zeit gut überstehen, in der sie de facto teilweise komplett zumachen mussten, also über Monate dicht waren.

Wir haben das über drei Punkte gemacht: Den ersten gab es schon im Juni 2020. Damals haben wir Sofortprämien ausgegeben, die nichts mit dem Programm zu tun haben, sondern an kleine und mittlere Kinos einfach ausgezahlt wurden – das waren 5.000 Euro –, um sie in der ersten Schockphase, in der es hieß, ihr müsst zumachen, überhaupt erst mal in die Lage zu versetzen, ihre Kosten decken zu können. Das war für viele von Anfang an sehr schwierig. Das war der erste Punkt.

Mit dem zweiten Punkt kamen unsere Programmprämien ins Spiel, die – wie Sie richtigerweise sagen – eigentlich dafür gedacht sind, vor allem kleineren und kulturell sehr wertvollen Kinos, die aber vielleicht nicht den großen Ansturm an Publikum haben, auch in der normalen Zeit, nicht nur in der Corona-Zeit, ein bisschen zu helfen und sie zu unterstützen. Diese Prämien haben wir in diesem Fall verdoppelt und vorgezogen. Normalerweise finanzieren wir sie immer im Herbst. Wir haben das diesmal vorgezogen, weil wir gemerkt haben, dass es schneller gehen muss und die Kinos zügiger Hilfe brauchen, weil es sonst für viele einfach zu knapp wird, weil sie zumachen mussten. Das war der zweite Punkt.

Der dritte Punkt waren die Kino-Anlaufhilfen. Das war teilweise auch schon für die Zeit im Herbst, in der Kinos wieder öffnen durften. Aber die strengen Corona-Maßnahmen, die wir hatten und die wir gebraucht haben, haben dazu geführt, dass weniger Publikum in die Kinos konnte. Wir hatten die Möglichkeit, das aufzufangen, und sind 2020 mit 12 Millionen Euro und 2021 mit noch mal 12 Millionen Euro reingegangen. Diese Mittel sind auch gut abgerufen worden. Mittlerweile wurden 14,9 Millionen Euro allein aus den Corona-Anlaufhilfen abgeführt.

Jetzt kann es natürlich zu Verrechnungen kommen, wenn es im Grunde genommen darum geht, dass die Kinos selber Einnahmen hatten. Diese mussten ja immer eingerechnet werden. Eine Prämie stellt ja eine Einnahme dar. Das führt aber nicht dazu, dass irgendein Kino dadurch benachteiligt wird und am Ende weniger Geld hat, nur weil es Kinoprogrammprämien bekommen hat. Das hat auch nicht dazu geführt, dass es dann in eine wirtschaftlich missliche Lage gekommen ist oder in eine Situation, in der ihm dann in der Zeit nicht geholfen worden wäre. Darauf haben wir sehr bewusst geachtet.

Wenn ein Fall dabei ist, bei dem Sie sagen, dass das unfair ist und eine wirtschaftliche Problematik da ist, dann wäre mir der Fall nicht bekannt. Bei mir hat sich keiner beschwert. Ich schaue mir das aber gerne an. Wir haben sehr darauf geachtet, dass es wirklich alle durch diese Lage schaffen. Nach meiner Kenntnis ist das passiert, weil das Geld auch tatsächlich ausgeflossen und bei den Kinos angekommen ist.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. Es gibt eine Rückfrage von der Frau Kollegin Kurz.

**Susanne Kurz (GRÜNE):** Wenn der Applaus etwas abgeschwollen ist, dann sehr gerne. – Das heißt, es ist also bekannt, dass hier Prämien, sozusagen Fleißauszeichnungen, als Einkünfte gewertet werden, obwohl Preise sonst im Kulturbereich in der Regel nicht als Einkommen gewertet werden. Das bedeutet, Sie wissen

davon, dass hier Musterschülerinnen und Musterschüler abgestraft werden. Wollen Sie diese Praxis beibehalten, dass man jetzt Corona-Hilfen über die Anrechnung der Kino- und Filmtheaterprogrammprämien rückfordert?

**Staatsministerin Judith Gerlach (Digitales):** Es geht ja nicht darum, dass irgend-etwas grundlos zurückgezahlt wird, oder so. Es geht einfach nur darum, dass jedes Kino in dieser Situation Hilfe bekommt – und die haben alle bekommen. Diejenigen, die bereits Kinoprogrammprämien und schon einmal etwas aus dem staatlichen Topf bekommen haben, bekommen vielleicht aus dem anderen Topf weniger. Aber am Ende des Tages ist es so, dass sie dort landen müssen, dass sie es in dieser Situation schaffen und dass wir unsere Kinos wirtschaftlich so stabilisieren, dass sie weiterhin Teil unseres Kulturgutes in Bayern sind. Das haben wir definitiv geschafft. Wenn Sie sich umhören, haben Sie bestimmt auch gemerkt, dass einige Kinos sehr dankbar dafür waren, weil sie de facto heute ohne diese Hilfen vielleicht in einer ganz anderen Situation wären und wir das eine oder andere Kino, das nicht nur Kino zum Filmeanschauen, sondern gesellschaftlicher Treffpunkt ist, vor allem in vielen kleineren Gemeinden, durch diese Hilfen erhalten haben. Ich denke, dass das in den letzten Monaten eigentlich sehr gut gelaufen ist.

Aber wie gesagt, wenn es noch einen Einzelfall gibt, bei dem Sie sagen, das sei ein Schicksal, um das wir uns noch einmal gesondert kümmern müssen, dann schauen wir uns das gern an. Das ist nie ein Problem. Aber es gibt verschiedene Töpfe, und wir haben versucht, so zu jonglieren, dass jeder gleichberechtigt drangekommen ist.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Die nächsten beiden Fragen richten sich an das Wirtschaftsministerium. Die erste Frage kommt vom Kollegen Hans Friedl.

**Hans Friedl (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie sind ja bekannt für ausführliche Antworten,

(Heiterkeit)

deshalb meine Frage: Wirksame Medikamente könnten dem neuen Coronavirus seinen Schrecken nehmen. Der Landtag hat 50 Millionen Euro bereitgestellt, um Forschung und Entwicklung anzuschieben. Das Wirtschaftsministerium setzt die Therapiestrategie um. Wie weit ist das Förderprogramm bereits vorangeschritten?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Der Staatsminister ist nicht da, wie es auch an unserer Wand steht, sondern der Staatssekretär. Lieber Kollege Weigert, bitte sehr.

**Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Gern. – Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde mich bemühen, die Antwort so kurz zu halten, wie es geht.

(Beifall)

– Danke für den Beifall vorab. Ich werde mich um einige Vorbemerkungen zur Therapiestrategie bemühen. Sie wissen, dass die Impfstrategie das zentrale Element ist, mit dem wir versuchen, die Pandemie in den Griff zu bekommen. Aber nicht jeder, der geimpft wird, und auch nicht jeder, der sich impfen lassen wird, bleibt frei von der Krankheit, sondern erkrankt möglicherweise trotzdem, sodass eine Therapie der Krankheit durchaus Sinn ergibt.

Auf Initiative der beiden Parlamentarischen Geschäftsführer – ich sehe Kollegen Reiß und Kollegen Mehring – wurde im November vergangenen Jahres angeregt,

dass wir eine Therapiestrategie aufsetzen. Wir haben dies dann auch getan. Die Therapiestrategie wurde vom Staatsministerium für Wirtschaft erarbeitet. Wir haben auch sehr gute Rahmendaten, das darf ich an dieser Stelle sagen; insofern hat sich die Arbeit der vergangenen Jahre ausgezahlt. Zum Beispiel haben wir durch das Medical Valley, das wir in Bayern haben, einen international führenden Gesundheitsstandort, und durch BioM haben wir ein Bio-Cluster, mit dem wir nachhaltiges Wissen in Bayern zu genau diesem Thema, der Therapie, zur Verfügung halten.

Wir haben dank Ihrer Beschlusslage den Topf mit rund 50 Millionen Euro gefüllt. Der Stand stellt sich wie folgt dar: Die erste Förderung ist zugesagt. Es geht um Wirkstoff, der gegen Long-Covid helfen soll. Dabei geht es insbesondere um die Schädigung der Lunge, um eine Vernarbung der Lunge, die den Sauerstoffaustausch deutlich erschwert. Nach einer Schätzung hat etwa ein Drittel der rund 180.000 Hospitalisierten und danach Genesenen in Deutschland dieses Problem. Es gibt derzeit kein zugelassenes Therapieverfahren für diesen Bereich, und wir haben große Hoffnung, dass diese Fibrose einer entsprechenden Therapie zugeführt werden kann, sodass die Erkrankung zumindest nicht schwer verläuft und Schäden nachhaltig vermindert werden können. Das ist ein Programm und ein Projekt, das bereits durch das Förderverfahren gegangen ist. Wir haben derzeit weitere fünf Projekte im Antragsverfahren, über die die Projektträger entscheiden. Eine weitere Fördermittelzusage steht in dieser Woche, meine ich, an.

Zur Frage der Therapiestrategie: Der Bund hat darüber hinaus eine weitere Initiative mit einem Volumen von insgesamt rund 390 Millionen Euro gestartet. In der letzten Woche wurde dort die erste Tranche verbeschrieben, und es wurden rund 45 Millionen Euro an Fördervolumen ausgeschüttet. Bayern war mit zwei Projekten dabei: rund 12 Millionen Euro konnten für Unternehmen aus dem Freistaat Bayern eingeworben werden. Wenn man das hochrechnet – 12, 24, 36, 48 –, so haben wir circa jeden vierten Euro dieser ersten Tranche, die auf Bundesebene ausgeschüttet worden ist, nach Bayern gelotst. Ich denke, das ist eine gute Sache. Insgesamt haben wir also mit der bayerischen und der Bundesinitiative bis dato 27 Millionen Euro nach Bayern geholt.

Ich bin Ihnen noch eine Aussage schuldig: Von den zwei Projekten, für die aus Bayern Bundeszuschüsse beantragt wurden, ist eines ein antivirales Medikament, und bei dem anderen geht es um ein Inhalationsmedikament; COVID ist ja ein Lungenproblem. – So weit die Ausführungen von unserer Seite, was die Frage der Therapiestrategie und Initiativen betrifft, die hier im Bereich der Forschungen laufen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Staatssekretär, es wurde umfassend – und nicht kurz – geantwortet; aber dies war wichtig, sodass es keine Rückfrage gibt. – Es gibt eine zweite Frage vom Kollegen Franz Bergmüller.

**Franz Bergmüller (AfD):** Sehr geehrter Herr Staatssekretär, stellvertretend für den Wirtshausminister Aiwanger stelle ich einmal einige Punkte fest. "Sofern die Inzidenz und die Hygienekonzepte es zulassen, bin ich für die Abschaffung der Maskenpflicht bei Märkten im Freien", sagt Ihr Staatsminister. Gleichzeitig frage ich Sie, wo die Außenbereiche der Gastronomie hier noch – –

(Zurufe – Zuruf des Staatssekretärs Roland Weigert)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Kollege Bergmüller, eine Sekunde. – Herr Staatssekretär.

**Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Ich habe Ihre Wortmeldung durch den Zwischenruf nicht mitbekommen. Können Sie sie wiederholen?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Es wird auch nicht angerechnet.

**Franz Bergmüller (AfD):** Okay, gut. Ich beginne noch einmal. Sehr geehrter Herr Staatssekretär, stellvertretend für Ihren Staatsminister und Wirtshausminister Aiwanger stelle ich jetzt einmal einige Punkte fest und stelle anschließend die Frage.

"Sofern die Inzidenz und die Hygienekonzepte es zulassen, bin ich für die Abschaffung der Maskenpflicht bei Märkten im Freien", sagte Hubert Aiwanger vor Kurzem. Gleichzeitig steht dann infrage, warum in Außenbereichen der Gastronomie die Pflicht zum Maskentragen noch vorhanden sein soll, obwohl Aerosolforscher in 99,1 % der Fälle im Außenbereich keine Corona-Folgen sehen. Gleichzeitig gibt es die Diskussion um die Verhältnismäßigkeit der Maskenpflicht. Jetzt – siehe da! – hat Österreich ab dem 1. Juli die Maskenpflicht in der Gastronomie abgeschafft, und ab 1. Juli dürfen Clubs und Diskotheken öffnen – in zehn Bundesländern in Deutschland ebenfalls. Gleichzeitig wird in Bayern moniert, dass die Leute in Ermangelung von Bars und Clubs auf der Straße feiern und dort die Abstandsregeln nicht einhalten.

Ich frage Sie: Welche Perspektiven bieten Sie im Vergleich zu Österreich der heimischen Gastronomie? – Ein niederbayerischer DEHOGA-Funktionär jammert, die Leute würden stornieren und nach Österreich in den Urlaub abwandern, weil die Bedingungen dort besser seien?

**Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Kollege Bergmüller, zunächst einmal ist Hubert Aiwanger nicht Wirtshausminister, sondern er ist Wirtschafts- und Energieminister und für die Landesplanung zuständig. Die Wirtschaften in Bayern sind ein wichtiger Teil unserer Wirtschaft und unserer Landeskultur; aber er nicht ausschließlich Wirtshausminister, sondern er ist Wirtschaftsminister und kümmert sich in dieser Funktion auch um die gesamte Wirtschaft in Bayern.

Außerdem fragten Sie, welche Perspektive der Freistaat Bayern bzw. das Wirtschaftsministerium den Gastronomiebetrieben bietet. Wir versuchen, den Gastronomiebetrieben eine nachhaltige Perspektive zu bieten im Rahmen dessen, was im Bereich des Gesundheitsschutzes verantwortbar ist. Das heißt: Unsere Position ist, dass wir Umtrieb ermöglichen wollen, wo immer es geht, und natürlich die berechtigten Anliegen des Gesundheitsschutzes berücksichtigen und entsprechend der Entwicklung der Pandemie in den nächsten Wochen und Monaten Maßnahmen ergreifen müssen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Es gibt eine Rückfrage.

**Franz Bergmüller (AfD):** Wie geht das weiter, nachdem das Gerede vom vierten Lockdown schon die Runde macht? – Kanzlerkandidat Laschet hat dies abgestritten. Im "Münchner Merkur" steht heute ein Kommentar dazu und in der "Weltwoche" ebenfalls. Was halten Sie davon, dass der Umgang mit Corona nun, da die Impfquote immer mehr steigt, in Eigenverantwortung überführt werden soll? Oder schließen Sie einen vierten Lockdown nicht aus?

**Staatssekretär Roland Weigert (Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie):** Also ich kann einen vierten Lockdown sicher nicht ausschließen, weil ich die Entwicklung im Bereich der Virusvarianten genauso wenig wie andere in Deutschland

absehen kann. Die Entwicklung der Virusvarianten ist völlig offen. Abhängig davon wird sich möglicherweise eine Bedrohungslage ergeben, auf die wir entsprechend zu reagieren haben. Ich sage es noch mal: Am Ende des Tages kommt es auf den Schutz der Bevölkerung an. Sofern sich die Situation für einen vierten Lockdown stellt, werden wir verantwortbare Maßnahmen ergreifen. Sofern sich keine Situation für einen vierten Lockdown stellt, werden wir keine Maßnahmen zu ergreifen haben. Ich halte es mit Ludwig Erhard; ich rede die Wirtschaft nicht krank, ich bete sie eher gesund. In diesem Fall bete ich zu meinem Schöpfer, dass es keinen vierten Lockdown gibt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Staatssekretär. Das waren die Fragen an das Wirtschaftsministerium. – Die nächste Frage richtet sich an den Leiter der Staatskanzlei und kommt vom Kollegen Markus Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Sehr verehrter Herr Staatsminister, seit einigen Tagen nimmt in der Öffentlichkeit die Diskussion zur Aufhebung der Corona-Maßnahmen Fahrt auf. Was ist Ihre Meinung dazu? Ab welchem Status können die Corona-Maßnahmen Ihrer Meinung nach für alle vollständig aufgehoben werden?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Herr Staatsminister, bitte schön.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Sehr geehrter Herr Kollege Plenk, wir sind noch nicht am Ende der Pandemie. Zum Vergleich: In der Zeit von vor einem Jahr war die Inzidenz bei ungefähr 2; wir wissen noch, wie hoch die Inzidenzen nach den Ferien, im Herbst und an Weihnachten waren. In der Woche vor Weihnachten betrug die wöchentliche Fallzahl in Bayern 30.000, in Deutschland 170.000. Aktuell haben wir eine wöchentliche Fallzahl von 800. Das ist eine ganz andere Liga, weil wir impfen und weil wir das Virus mit dem Impffortschritt Stück für Stück eindämmen. Aber wir sind noch nicht so weit, dass das Virus seine Kraft völlig verloren hat, weil es eben noch ausreichend viele offene Stellen gibt, wo sich das Virus immer wieder ausbreiten kann. Das muss man sehr genau beobachten; man muss alle Kennzahlen genau in den Blick nehmen und auch die Reproduktionszahl sowie die Bettenbelegung in den Krankenhäusern einbeziehen. Aktuell sind all diese Zahlen ganz gut.

Gleichwohl sind wir mit dem Impfen noch nicht so weit fortgeschritten, wie wir es brauchen, um dem Virus insgesamt die Kraft zu nehmen. Deshalb sind nach wie vor relativ einfache Maßnahmen notwendig, wie beispielsweise die Maskenpflicht, wenn Menschen auf engerem Raum beieinander sind, und Abstands- und Hygieneregeln ganz generell. Nach wie vor müssen wir aber auch bei Großveranstaltungen, wo Tausende Menschen auf einem Platz zusammenkommen, große Vorsicht walten lassen. Das gilt auch, wenn im Sommer die Mobilität wieder sehr stark steigt, die Menschen kreuz und quer durch Europa oder die Welt reisen, in den Urlaub fahren und dann wieder zurückkommen.

Wir sind noch nicht so weit, die Maßnahmen schlichtweg beenden zu können. Das wird dann der Fall sein, wenn insgesamt keine ernsthafte Gefahr mehr vom Virus ausgeht. Das muss man genau beobachten. Seriös kann ich heute keinen Tag vorhersagen. Selbstverständlich müssen alle Maßnahmen immer erforderlich, angemessen und verhältnismäßig sein. Das beobachten wir auch ganz genau. Ich verweise bei der Gelegenheit auch darauf, dass das oberste bayerische Gericht, der Bayerische Verfassungsgerichtshof, in der letzten Woche ein Urteil gefällt hat, wonach einfache Maßnahmen, wie beispielsweise die Maskenpflicht und Ähnliches, auch für bereits geimpfte Menschen nach wie vor angemessen sind.

Es hatte nämlich eine vollständig geimpfte Person geklagt, um zu erreichen, dass die Maßnahmen der Dreizehnten Infektionsschutzmaßnahmenverordnung für sie nicht mehr gelten. Der Gedankengang ist nachvollziehbar; gemäß dem Bayerischen Verfassungsgerichtshof sei aber der Impfstatus der gesamten bayerischen Bevölkerung noch nicht so weit, dass Einzelne quasi aus allen anderen Schutzmaßnahmen ausscheren könnten, zumal noch nicht hundertprozentig sicher ist, dass sich Geimpfte auch tatsächlich nicht mehr anstecken bzw. andere anstecken können. Das ist der Kurs der Vorsicht und Umsicht. Aus diesem Grund halten wir an ihm auch fest.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Es gibt eine Nachfrage vom Kollegen Plenk.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Staatsminister, meine konkrete Frage war: Ab welchem Status können die Maßnahmen für alle vollständig aufgehoben werden? Sind Sie der Meinung, dass das der Fall ist, wenn alle geimpft sind und die Inzidenz praktisch bei null ist, oder teilen auch Sie die Ansicht, dass die Maßnahmen für alle aufgehoben werden können, wenn alle ein Impfangebot erhalten haben?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Vielen Dank für die Nachfrage, die ich bereits mit meiner Antwort auf die erste Frage beantwortet habe.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die nächste Frage kommt vom Kollegen Raimund Swoboda und geht auch an den Leiter der Staatskanzlei.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Herr Staatsminister, in der 84. Plenarsitzung am 08.06.2021 erklärten Sie auf meine Frage zum Einsatz notzugelassener Impfstoffe, ich zitiere:

Erstens gibt es gar keine Notzulassungen. Die Europäische Arzneimittel-Agentur bzw. die Unternehmen, die die Zulassung beantragt haben, haben sich immer bewusst für die reguläre Zulassung entschieden, [...].

Wollen Sie bei dieser Aussage bleiben, obwohl Sie nachweislich falsch ist, Herr Herrmann?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Die Antwort lautet: Ja.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Es gibt eine Nachfrage. Bitte schön.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Warum ist Ihnen eigentlich nicht bekannt, dass alle COVID-19-Impfstoffe nur bedingte Zulassungen erhalten haben, die ein Jahr gültig sind und jährlich erneuert werden müssen? – Das gilt für alle vier Impfstoffe. Das kam von der EMA. Es handelt sich also nicht um eine normale Zulassung, sehr verehrter Herr Staatsminister. Es ist doch etwas verwunderlich, dass Sie als Corona-Manager das Wesentliche gar nicht wissen.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Das Wort "verwunderlich" passt eher auf Sie, Herr Kollege. Unabhän-

gig davon handelt es sich bei keinem der zugelassenen Impfstoffe um Notzulassungen.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Die nächste Frage kommt vom Kollegen Adelt und richtet sich an den Leiter der Staatskanzlei.

**Klaus Adelt (SPD):** Herr Staatsminister, Pressekonferenzen nach einer Kabinettsitzung sind ja immer für eine Überraschung gut. Letzte Woche hieß es noch, dass 100.000 Klassenzimmer mit Raumlufffiltern auszustatten sind; heute waren es 60.000. Letzte Woche war von 175 Millionen Euro Förderung die Rede, heute von 200 Millionen Euro, was ich gut finde. Gestern hieß es, ein Gespräch mit den Spitzenverbänden und den Kommunen habe stattgefunden und in großem Einvernehmen geendet. Heute Morgen höre ich vom Präsidenten des Gemeindetages Uwe Brandl etwas ganz anderes. So sind einige Fragen offengeblieben.

Ich frage direkt: Es gibt nicht nur die mobilen Luftfilter, sondern auch stationäre Luftaustauschsysteme, wie sie vom BLLV gefordert werden. Werden diese gleichwertig bezuschusst? Glaubt die Staatsregierung eigentlich, dass die Kommunen in der Lage sein werden, bis zum Ende der Ferien die für die Eigenfinanzierung notwendigen 200 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen? Glauben Sie, dass das Ziel, alle Klassenzimmer, wo dies notwendig ist, mit den entsprechenden Luftreinigern oder Austauschfiltern auszustatten, bis zum Ende der Sommerferien zu schaffen ist?

**Präsidentin Ilse Aigner:** Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Lieber Kollege Adelt, die Frage müssten Sie zuständigkeithalber an die Sachaufwandsträger richten, weil sie die Beschaffungen durchführen müssen. Der Freistaat unterstützt sie zu 50 % mit enormen finanziellen Mitteln. Die heute genannten Beträge sind korrekt und wurden gestern verhandelt. Alle sind aufgefordert, mit wirklich großer Energie dafür zu sorgen, dass die Geräte schnellstmöglich beschafft werden. Im Übrigen müssen sowohl für die mobilen als auch für die fest installierten Einheiten die existierenden Fördermöglichkeiten schlichtweg in Anspruch genommen und ausgeschöpft werden. Natürlich ist klar, dass das Anbringen von fest installierten Einheiten, für die bauliche Maßnahmen in den Gebäuden notwendig sind, länger dauert. Es geht im Moment aber gar nicht darum, sondern es geht um die mobilen Einheiten. Es geht darum, sie möglichst zügig zu installieren. Der Freistaat unterstützt das mit großem Engagement. Wir sind alle aufgefordert, das uns Mögliche zu tun, um den uneingeschränkten Präsenzunterricht auch nach den Sommerferien zu gewährleisten.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Zu einer Rückfrage: Herr Kollege Adelt.

**Klaus Adelt (SPD):** Ich glaube, dass einige Gemeinden finanziell dazu nicht in der Lage sein werden, allein schon weil sie in der Haushaltskonsolidierung sind und weil sie zum Teil finanziell klamm sind. Es gibt auch eine sehr große Zurückhaltung bei den Kommunen.

Die Zusatzfrage aber geht in diese Richtung: Was passiert mit den Schulen, die bis zum Ende der Sommerferien für den nicht wünschenswerten Pandemiefall nicht gerüstet sind? Müssen die Schüler dort in den Distanzunterricht gehen, während die Schüler in der Nachbargemeinde oder in der Privatschule in den Präsenzunterricht gehen können? Wie wird man diese unterschiedlichen Situationen bewerten?

**Staatsminister Dr. Florian Herrmann (Staatskanzlei, Bundesangelegenheiten und Medien):** Vielen Dank, Herr Kollege Adelt. Ich würde jetzt nicht gleich wieder den Teufel an die Wand malen und solche Extremszenarien darstellen. Wir gehen insgesamt davon aus, dass wir bei niedrigen Inzidenzen bleiben. Wir wissen es aber nicht. Deshalb müssen wir Vorsorge treffen. Je schneller und je zügiger die Sachaufwandsträger diese Ausstattung vornehmen, umso eher haben sie den zusätzlichen Schutz. Wenn der aber nicht vorhanden sein sollte oder wenn andere Dinge eintreten, dann müssen wir sehen, was wir machen. Ihre Frage kann man nicht pauschal beantworten. Es kommt vielmehr darauf an, wie die Inzidenzentwicklung ist, ob es konkrete Fälle in einer Schule gibt, ob diese Lüfter vorhanden sind, wie sich die konkrete Baulichkeit darstellt etc. Wie immer in der Pandemie gibt es auch hier nicht die eine Lösung. Man muss vielmehr zielgerichtet schauen, man muss viele Mosaiksteine zusammentragen, um das Problem insgesamt zu bewältigen. Ein Baustein, aber ein wichtiger, sind die Lüfter, die der Freistaat mit 50 % unterstützt.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an den Staatsminister für Wissenschaft und Kunst. Sie kommt von Herrn Kollegen Dr. Wolfgang Heubisch.

**Dr. Wolfgang Heubisch (FDP):** Verehrte Frau Präsidentin, verehrter Herr Staatsminister, lieber Bernd! Es ist bekannt, den Kommunen brechen vielfach, vor allem aufgrund der geringeren Gewerbesteueraufkommens, die Einnahmen weg. Klar ist auch, dass die Sanierung der Haushalte Jahre dauern wird. Viele Kommunen und Gemeinden haben ihren Kulturretat erheblich gekürzt, nicht zuletzt auch die Landeshauptstadt München, und werden ihn lange nicht mehr auf die ursprüngliche Höhe anheben können. Die vielfach anstehenden coronabedingten Haushaltskürzungen werden in den kommenden Jahren viele Akteure in Kultur und Kunst auch weiterhin vor existenzielle Schwierigkeiten stellen. Gleichzeitig bin ich aber sicher, dass der bayerische Kunstminister den Auftrag der Bayerischen Verfassung ernst nimmt: Bayern ist ein Kulturstaat.

Ich frage Sie deshalb: Sind Sie bereit, sich für die Kunst und die Kultur einzusetzen und den Gemeinden finanzielle Unterstützung zuzusichern, die ausschließlich für die Bereiche Kunst und Kultur verwendet werden darf? Sind Sie bereit den Kulturschaffenden mit langfristigen Förderinstrumenten unter die Arme zu greifen, die entsprechend den Erfahrungen aus der Krise genau und detailliert den Arbeitsbedingungen der freischaffenden Künste entsprechen? Würden Sie sich hierfür im Kabinett einsetzen?

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Heubisch, in der vorletzten Woche hatte ich ein spannendes Telefonat mit Olaf Zimmermann vom Deutschen Kulturrat. Er hat mir ausdrücklich gedankt und gesagt, dass die bayerischen Maßnahmen die mit Abstand besten in der ganzen Bundesrepublik seien; dieses Zitat dürfe ich gerne verwenden. Ich bin richtig stolz darauf, weil die Kritik, die in Ihrer Anfrage unterschwellig enthalten ist, dadurch gut gekontert ist. Ich glaube, dass wir nach einem gewissen Anlauf viele Dinge sehr gut hinbekommen haben. Jetzt haben wir mit unseren Programmen diese bundesweit beachtete positive Positionierung. Die Programme haben wir jetzt auch bis zum 31.12. dieses Jahres verlängert. Seit gestern kann auch das Solo-Selbstständigenprogramm weiter beantragt werden. Auch das geht bis zum 31.12.2021, genau wie die Spielstätten- und Veranstalterprogramme.

Letzte Woche durfte ich mit Staatskanzleiminister Florian Herrmann den ersten Call für die Stipendienprogramme auf den Weg bringen, die eine große Nachfrage erfahren. Man sieht, hier hat sich schon eine ganze Menge getan. Wir haben, Gott

sei Dank, für die Künstlerinnen und Künstler in Bayern viel tun können. Was die spezielle Struktur der Kommunen anbelangt, so freue ich mich, dass wir in der letzten Woche "Bayern spielt" mit wirklich großem Erfolg am Königsplatz haben starten können.

Es gibt viele Veranstaltungen in ganz Bayern, weil sich, Gott sei Dank, viele Kommunen in Bayern einbringen. Dafür haben wir unsere originären Förderprogramme noch einmal geöffnet, um Veranstaltungen zu unterstützen. Ich habe in der letzten Woche auch noch eine Videoschalte mit Herrn Kollegen Rüth gehabt und Kulturschaffenden am Untermain. Auch das ist alles sehr, sehr positiv bewertet worden. Heute lese ich von einer Studie – ich glaube, es war die Bertelsmann Stiftung –, die ausgesagt hat, die Kommunen haben im Jahr 2020 mehr Einnahmen gehabt als 2019. Das ist doch ganz bemerkenswert. Offensichtlich haben die Hilfsprogramme des Freistaats Bayern gerade der kommunalen Struktur intensiv geholfen. Ich bin deshalb schon ein Stück weit überrascht gewesen, dass die eine oder andere Kommune jetzt sehr schnell gerade im Kulturbereich gekürzt hat. München, Bamberg stehen mir gerade vor den Augen. Selbstverständlich werden wir uns die Situation ansehen. Ob das Finanzausgleichsgesetz nicht das bessere Programm wäre als eine Förderung aus dem Kunstetat, werden wir zu diskutieren haben, wenn wir im Laufe des Jahres die finanziellen Einnahmen der Kommunen genau analysiert haben.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Eine Nachfrage von Herrn Kollegen Dr. Heubisch. Bitte schön.

**Dr. Wolfgang Heubisch (FDP):** Bei 2020 ist das sicher ein Nachlaufeffekt. Den kann man nicht generalisieren. Die Jahre 2021 und 2022 werden für die Kommunen sicher schlechter aussehen.

Die zweite Frage: Es wurde angekündigt, dass bis August für jeden Bundesbürger ein Impfangebot bereitgestellt werden soll. Das glaube ich auch. Sind Sie, verehrter Herr Minister, der Auffassung, dass mit dem Impfangebot für jeden Bürger den Bürgern auch alle Grund- und Bürgerrechte zurückgegeben werden müssen, und zwar bis spätestens – so würde ich einmal sagen – Mitte, Ende September? Werden Sie sich abermals im Ministerrat dafür einsetzen, dass spätestens ab Mitte, Ende September Kultur- und Kunstveranstaltungen ohne Beschränkungen erlaubt werden können und dass auch an den Hochschulen der Übergang zum Normalbetrieb vollzogen wird? Wird es dann wieder vollständige Präsenzvorlesungen geben, und werden Übungen abgehalten werden können?

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Heubisch, in Ergänzung zu der zuvor gestellten Frage darf ich auf das Bundesprogramm verweisen, dessen Grundstein ich als Vorsitzender der Kulturministerkonferenz im letzten Jahr mit gelegt habe. Ich glaube, das Programm geht bis 2022 und stabilisiert also eine ganze Menge. Wenn man den Königsteiner Schlüssel darüberlegt, dann haben wir 380 Millionen Euro für den Freistaat. Diese Programme werden von den Veranstaltern intensiv zur Stützung der Struktur nachgefragt.

Ein Blick in die gelebte Realität hilft: In der letzten Woche haben wir die Opernfestspiele mit einer Belegung im Schachbrettmuster eröffnen können, wir haben Bayreuth ab dem 25. Juli im Schachbrettmuster, der Betrieb des Gärtnerplatztheaters ist im Schachbrettmuster genehmigt worden. Sie sehen, wohin die Reise eindeutig geht. Ich darf wieder Staatskanzleiminister Florian Herrmann zitieren. Gestern Abend um 21:30 Uhr haben wir die Fragen wieder diskutiert und wie an vielen anderen Stellen auch heute wieder im Kabinett. Sie sehen, wo die Reise hinget. Sie

sehen, wo die Absicht mit der Impfkampagne für Studierende hingeht. Wir können damit deutlich mehr Präsenz gestalten. Das haben wir auch mit allen Präsidentinnen und Präsidenten besprochen. Eine Universität, die im nächsten Jahr mutig Veranstaltungen mit maximal 30 Personen geplant hatte, die habe ich persönlich angesprochen. Ich habe darauf hingewiesen, dass sich da noch manches deutlich öffnet. Schwuppdiwupp, schon plant man anders. – Ich glaube, es ist doch völlig eindeutig, wo der Trend hingeht. Wir werden das auch deutlich unterstützen, wenn nicht irgendwo die nächste Supermutante herkommt, die alles, was es bisher an Impfungen gibt, völlig ad absurdum führt. Das will niemand, das hofft niemand, ausschließen kann es aber auch niemand. Ich hoffe, dass es nicht so kommt. Der Trend mit den Entscheidungen in den letzten Tagen und Wochen ist aber eindeutig: Es geht um mehr Öffnungen.

Zum Thema Hochschulen will ich aber auch sagen: Ich will nicht alles Positive aufgeben, was wir im Themenfeld digitale Lehre hatten. Hinter die Aussage, dass man jede Vorlesung nun unbedingt in Präsenz durchführen muss, im klassischen Frontalunterricht, möchte ich ein Fragezeichen setzen. Wie im letzten Jahr im September werde ich auch die Vizepräsidenten wieder in das Ministerium einladen. Wir können dann nach einem Jahr zurückblicken und schauen, wo man auch didaktisch weiterkommen kann. Sie sehen, ich bin da sehr dran und leidenschaftlich dabei. Als gelerntem Lehrer ist mir das Thema besonders wichtig. Wir tun alles, um eine gute und vernünftige Situation erreichen zu können.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Frage richtet sich an die Staatsministerin für Digitalisierung und kommt von Herrn Kollegen Wolfgang Fackler.

(Zuruf)

– Korrekt, sie ist die Staatsministerin für Digitales.

**Wolfgang Fackler (CSU):** Frau Staatsministerin Gerlach, die Pandemie hat uns gezeigt, dass digitale Dienste immer wichtiger werden. Ich glaube, es steht völlig außer Zweifel, dass die Digitalisierung ein Baustein zur Bewältigung der Pandemie sein wird. Wichtig ist für uns auch, dass die Alltagsdigitalisierung mit Kraft vorangetrieben werden kann und wir keine Alleingänge auf den einzelnen Ebenen haben. Deshalb meine Frage an Sie: Welches Zwischenfazit – welche Rückschlüsse, welche Erfahrungen – ziehen Sie aus der Pandemie? Das heißt, welchen Ansatz verfolgt die Staatsregierung aus diesen Gründen zur Digitalisierung und welche konkreten Pläne haben Sie zur Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung, um gut aus der Krise zu kommen?

**Staatsministerin Judith Gerlach (Digitales):** Ich versuche, es kurz zu halten. Natürlich sind gute und schlechte Schlüsse daraus zu ziehen. Auf der einen Seite hat uns Digitalisierung unglaublich geholfen, auf dem Weg überhaupt Kontakt zu haben und Dinge abzuwickeln, ins Homeoffice zu gehen oder Arbeitsvorgänge aufrechtzuerhalten. Auf der anderen Seite hat Corona durchaus gezeigt, dass wir in vielen Bereichen noch nicht gut aufgestellt sind, wo unser Staat zu behäbig ist, wo wir agiler sein müssten, wo wir im Grunde genommen schneller sein und effizienter auf den Bürger reagieren müssten, es aber mit unseren Strukturen noch nicht können.

Manchmal hat es weniger mit Technik zu tun. Wenn man nur Technik über die alten Vorgänge drüberstülpen müsste, wäre das teilweise gar nicht so dramatisch und wäre sehr schnell getan. Häufig liegt es daran, dass Prozesse erneuert und neu gedacht werden müssen und dass wir vielleicht auch als Staat ein bisschen muti-

ger sein müssen, alte Strukturen und alte Prozesse, die wir bisher hatten und die bestimmt bewährt waren, aber heute nicht mehr so funktionieren, aufzubrechen und zu sagen: Wir wagen jetzt einen neuen Weg. – Es ist wichtig, dass wir da in Zukunft noch weiter gehen.

Wir haben im Digitalministerium, gerade was die digitale Verwaltung anbelangt, sehr viel auf den Weg gebracht, wie die Leistungen nach dem Onlinezugangsgesetz. Die wichtigsten Topleistungen liegen seit einem halben Jahr da, stehen für die Kommunen zur Verfügung und sollen jetzt in die Kommunen kommen, damit sie letztendlich beim Bürger und bei der Bürgerin auch ankommen. Wir haben das "Unternehmenskonto für Deutschland" auf den Weg gebracht. Die nächste Stufe ist jetzt das Unternehmensportal, für das wir uns beworben haben. Auch für die Wirtschaft ist ganz wichtig, dass dort eine digitale Kommunikation mit dem Staat stattfinden kann. Aber das sind nur einzelne Puzzleteile, die am Ende zu einem großen Gesamtbild werden müssen.

Da haben wir noch einige Schritte vor uns, aber nicht nur wir, sondern alle Ebenen. Da ist der Bund gefragt, aber da sind vor allem auch die Kommunen gefragt, weil das bei denen vor Ort ankommen muss. Die Kommunen sind in der Verantwortung, mitzumachen und vor Ort ein Angebot zu machen, weil das der Bürger sonst nicht merkt; dann hätten wir keine spürbaren Fortschritte in diesem Bereich. Deswegen bestehen unsere Förderbedingungen zum Beispiel beim "Digitalen Rathaus", wo wir Kommunen helfen, auf diesen Weg zu kommen. Das Wichtigste war für uns, das Ganze auf gesetzliche Füße zu stellen und dabei nicht nur zu sagen: Wir regeln ein paar konkrete Beispiele in der digitalen Verwaltung, sondern tatsächlich ein großes Paket, ein großes Digitalgesetz zu machen. Ich habe den Entwurf heute im Ministerrat eingebracht. Der ist in den nächsten Monaten zu diskutieren.

Ich bin mir sicher, dass uns das helfen wird, in unseren Bereichen nicht nur mehr zu digitalisieren, sondern auch ein anderes Verständnis dafür zu bekommen. Das ist eine große Chance, unseren Staat modern zu machen, uns viel serviceorientierter auszurichten, mehr auf den Bürger hin, und mit Innovationslaboren darauf zu reagieren, was wir bei der Digitalisierung am Gescheitesten tun müssen, um dem Bürger zu helfen, aber auch uns in der Verwaltung die Arbeit leichter zu machen, zumindest die Routinearbeit.

Darin liegt eine große Chance, auch in dem Gesetz in seiner Dreiteilung mit zum einen konkreten Regelungen für die digitale Verwaltung, zum anderen aber auch Rechtsgewährleistungen für den Bürger. Auch da sind wir als Staat gefragt. Wir haben die alle im analogen Bereich – aber was ist mit dem digitalen Bereich? Auch da muss ein jeder Bürger das Recht auf eine eigene digitale Identität haben, und zwar nicht nur von Google, sondern auch vom Staat. Das muss eine Selbstverständlichkeit sein, genauso wie "Mobile Government" auf der Tagesordnung steht oder die Weiterentwicklung der BayernApp. Es ist wichtig, solche Dinge gesetzlich zu normieren und auf den Weg zu bringen.

Über dem ganzen Gesetz steht, dass wir als Staat für uns selber formulieren, welche Ziele wir mit der Digitalisierung haben, welche Bereiche wir betrachten. – Nicht nur uns als Staat betrifft das, sondern grundsätzlich auch die Bildung, die Wirtschaft oder den Gesundheitsbereich. Wo liegen unsere Ziele bei all diesen Bereichen und wie wollen wir das Zielbild ausgestalten, wo wir in ein paar Jahren stehen wollen? Es ist unglaublich wichtig, das über alle Bereiche zu sehen, ein Commitment zu haben und der Staatsregierung, aber auch dem Landtag zu sagen: Wir geben da jetzt Vollgas. Es ist kein "Nice to have" mehr. Es ist ein "Must have" geworden. Da müssen wir volle Power geben. Daher freue ich mich auf die Diskus-

sion über dieses Gesetz hier im Landtag und bin auf die nächsten Monate gespannt.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Die nächsten beiden Fragen richten sich an den Staatsminister für Unterricht und Kultus. Die erste Frage kommt von der Kollegin Gabriele Triebel.

**Gabriele Triebel (GRÜNE):** Herr Staatsminister, bei Ihrem letzten Besuch im Bildungsausschuss habe ich Sie nach der Planung für das nächste Schuljahr gefragt und nach den Planungen, die Sie in Anbetracht der Delta-Variante, die wahrscheinlich auch in der Schule aufschlagen wird, der Schulgemeinschaft vorgeben, wenn sich die Infektionslage wieder anders darstellt als jetzt. Sie haben mir darauf geantwortet, Sie können das nicht und wollen das nicht, weil Sie nicht genau wissen, wie sich die Lage im Herbst entwickelt.

Deswegen frage ich Sie jetzt konkret nach dem Schulanfang. Wir haben aus den Erfahrungen des letzten Schuljahres gelernt, dass am Anfang des Schuljahres nach den Sommerferien der Eintrag von Infektionen gegeben ist durch die Bewegungen in den Sommerferien. Deswegen die konkrete Frage an Sie, ob Sie spezielle Testungen für den Schulanfang planen.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazzolo (Unterricht und Kultus):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist ein Beispiel von "Fake News", einer Falschnachricht. Ich habe im Bildungsausschuss nie gesagt, ich könne keine Antwort darauf geben, wie wir das nächste Schuljahr planen, sondern wir haben intensiv darüber geredet. Ich habe nur gesagt: Es gibt nicht nur einen Plan, sondern mehrere Szenarien. Ich kann nicht sagen, welche Inzidenzen wir im September haben werden. Ich kann nicht sagen, wie sich die Lage im Oktober und im November entwickelt. Ich weiß nicht, ob nach einer Delta-Variante eine Gamma-Variante und noch weitere kommen. Das wissen wir nicht.

Wir wissen aber, wie wir uns konkret auf das nächste Schuljahr vorbereiten. Das hatte ich im Bildungsausschuss klar formuliert und habe es gerade noch einmal in der Pressekonferenz getan: Wir haben nicht nur das Ziel Präsenzunterricht, sondern wir haben auch den festen Willen zu Präsenzunterricht. Da gibt es eine ganze Reihe von Dingen, die wir planen, gerade um das Sicherheitsnetz an den Schulen nicht nur hochzuhalten, sondern auch noch weiter zu erhöhen.

Dabei formuliere ich ganz deutlich: Gerade an den Schulen ist das Sicherheitsnetz so intensiv wie in keinem anderen Bereich. Das ist ganz bewusst so gemacht worden, weil es eine Schulpflicht gibt. Gerade die letzten Tage und Monate haben deutlich gemacht, dass an den Schulen eben kein ausgeprägtes Infektionsgeschehen stattfindet, weil wir entsprechende Maßnahmen haben, die wir fortführen werden. Das sind zuerst die AHA-Regelungen, wie wir sie überall haben. Da kommt das "L" für Lüften dazu. Ich will das deutlich machen, weil vorhin einige Fragen zu mobilen Luftreinigungsgeräten kamen. Es bleibt trotz aller Geräte beim "L", beim Lüften. Diese mobilen Luftreinigungsgeräte sind ein Additum, das etwas helfen kann. Aber auch alle Experten sagen: Das Lüften ist das Entscheidende. – Insofern wird weiter gelüftet.

Zum Mittel der Maske: Wir haben die Maskenpflicht zumindest im Außenbereich und auch am Platz gelockert. Das heißt aber – das sage ich auch –: Wenn die Zahlen entsprechend steigen und Corona sich in eine andere Richtung entwickelt, werden wir die Maskenpflicht weiter in der Hinterhand behalten. Sie ist insgesamt ein wichtiges Mittel, um Corona einzudämmen.

Ganz entscheidend ist das Testen. Auch das werden wir weiter tun. Ich bin der Auffassung, dass wir das gerade am Anfang, wenn die Schule nach der Ferienzeit wieder beginnt, selbstverständlich weiterführen. Wir wollen es – das haben wir heute auch gesagt – durch das ganze erste Schulhalbjahr weiterführen, es sei denn, es gibt eine völlige Entwarnung. Heute haben wir deutlich gemacht, dass wir das Pooling an den Grundschulen als Standard einführen werden, gerade bei niedrigen Inzidenzen, wo es sehr sinnvoll erscheint; bei einem Inzidenzwert von über 100 haben wir zusätzlich einen Antigen-Selbsttest. Wir werden die Selbsttests an den weiterführenden Schulen fortführen.

Wir haben jetzt – das hat vorher Kollege Florian Herrmann ausgeführt – ein Programm aufgelegt, um gerade die mobilen Luftreinigungsgeräte weiter und noch intensiver als bisher zu fördern. Ich will es deutlich machen: Bayern hat als erstes Bundesland überhaupt ein Programm zu mobilen Luftreinigungsgeräten aufgelegt. Andere haben nachgezogen und haben das nun auch. Das ist sehr sinnvoll. Wir sind das erste Bundesland, das ein Programm in einer solchen Größenordnung auflegt. Die Fördersumme hat einen Umfang von fast 200 Millionen Euro. Die Kommunen sind bereit, da mitzumachen. Wir hatten gestern intensive, durchaus auch kritische, aber sehr konstruktive Gespräche mit den kommunalen Spitzenverbänden. All das gibt ein Paket, das wir schnüren, und ein Sicherheitsnetz, das wir aufspannen, um Präsenzunterricht nicht nur zu ermöglichen, sondern auch durchzuführen.

Ich will jetzt gar nicht über die Inhalte der Brückenkurse reden; ich kann das gern auf Nachfrage tun. Ich glaube, es ging jetzt eher um die Sicherheit an den Schulen.

Aus meiner Sicht ist der Präsenzunterricht aus mehreren Gründen von ganz entscheidender Bedeutung. Insbesondere ist er natürlich für das Ziel, den Kindern Bildung, Wissen, Werte und auch Persönlichkeit zu vermitteln und mitzugeben, wichtig. Er ist aber auch – das haben die letzten Wochen und Monate gezeigt – von ganz entscheidender Bedeutung für die sozialen Kontakte, für die psychische Gesundheit unserer Kinder und Jugendlichen.

Genau deshalb machen wir dieses Programm, gerne auch von der Opposition mit wertvollen Anregungen unterstützt. Getragen wird es durch die beiden Regierungsfractionen, das entsprechende Vertrauen und die vielfältigen Anregungen, die es aus beiden Fraktionen gibt. Es ist von ganz entscheidender Bedeutung, an den Schulen Präsenzunterricht anzubieten.

Auch die Kitas sind ganz entscheidend. Kollegin Trautner ist gerade nicht da. Wir haben deshalb auch dort ähnliche Vorschriften. Wir haben das Programm für mobile Luftreinigungsgeräte deshalb auch für Kitas entsprechend ausgebaut.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Eine Rückfrage von Kollegin Triebel.

**Gabriele Triebel (GRÜNE):** Wenn ich Ihre Antwort richtig interpretiere, gibt es zum Schuljahresanfang keine konzertierte Testaktion, um Infektionen, die eventuell aus dem Urlaub mitgebracht worden sind, aufzudecken.

Meine zweite Frage geht in Richtung der Pressekonferenz, die Sie vorhin selbst angesprochen haben. Sie bezieht sich auf Ihre Absicht, PCR- und Pool-Tests auch an den Grund- und Förderschulen einzuführen. Diese Tests sind ja weitaus sensitiver als die Antigen-Tests. Heute kam die Würzburger Studie in die Öffentlichkeit, dergemäß die Antigen-Schnelltests leider nur eine Sensitivität von 42 % aufweisen.

Deswegen die Frage: Beabsichtigen Sie überhaupt – und wenn, wann –, diese Pool-Tests an den anderen Schulen einzuführen?

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piazolo (Unterricht und Kultus):** Noch mal danke für die Nachfrage. Wir haben uns missverstanden; es ist deshalb wichtig, noch einmal nachzufragen.

Selbstverständlich werden wir – ich habe das auch deutlich formuliert – am Anfang des Schuljahres weiter testen. Natürlich machen wir das in der Intensität, wie wir es jetzt schon tun: zwei- bis dreimal pro Woche. Die Experten sagen, dass das der notwendige und sinnvolle Abstand ist – das zeigen auch die Studien in anderen Ländern –, um einen möglichen Ausbruch zu verhindern und entsprechende Sicherheit zu haben. Wir werden mindestens in der gleichen Intensität weitertesten. Das ist so angelegt.

Wir haben heute auch deutlich gemacht – das betrifft gerade den Pool-Test, den ich angesprochen habe –, dass unter einer Inzidenz von 100 mindestens zweimal, bei einer Inzidenz von über 100 auch zwei-, wahrscheinlich dreimal getestet werden wird; wir unterstützen das dann mit dem Antigen-Schnelltest. Man muss sich deshalb noch einmal die verschiedenen Verfahren anschauen. Gerade am Anfang, am ersten Schultag kann es sinnvoll sein, mit einem Antigen-Schnelltest zu arbeiten; dort steht das Ergebnis nach 10 bis 15 Minuten fest. Bei dem PCR- und dem Pool-Test ist das nicht so. Je nach Test gibt es dort unterschiedliche Zeiten. Mal sind es zwölf Stunden, mal ist es kürzer, mal ein bisschen länger.

Für uns ist natürlich von entscheidender Bedeutung, dass wir Kinder und Jugendliche, die Corona-positiv sind, nicht am Unterrichtsgeschehen teilnehmen lassen. Deshalb ist es wichtig, ein schnelles Ergebnis zu haben. Völlig richtig: Beim Pool-Test ist die Sensitivität höher. Deshalb braucht es auch ein bisschen länger, ihn auszuwerten.

Nach dem aktuellen Stand nehmen wir – wie ich bereits sagte – an den Grundschulen als Standardverfahren den Pool-Test. Das gilt zumindest für eine Inzidenz von unter 100. Er ist auch das Standardverfahren bei einer Inzidenz von über 100, dann aber etwas anders aufgesetzt. Bei den weiterführenden Schulen ist das Standardverfahren wie bisher der Antigen-Selbsttest.

Das scheint mir ein sinnvolles Konzept zu sein. Wir und insbesondere das Gesundheitsministerium beobachten aber – das ist ganz selbstverständlich – natürlich die weitere Entwicklung der verschiedenen Tests. Ich will nur daran erinnern, dass, als wir damals die Testverfahren eingeführt haben, die Pool-Tests noch nicht zugelassen waren. Das war ein Pilotverfahren. Heute, einige Wochen und Monate später, sind schon sehr, sehr viele Tests zugelassen.

Ich gehe davon aus, dass sich die Testverfahren auch in den nächsten Wochen und Monaten weiter verbessern und vielleicht auch noch schneller werden. Wir lassen bei unseren Entscheidungen insofern immer den neuesten Stand der Wissenschaft einfließen.

Die Frage bezog sich aber auf den aktuellen Stand der Planung; hier ist er.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Die nächste Frage an den Staatsminister für Unterricht und Kultus kommt von Tobias Gotthardt.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrter Herr Staatsminister, ich bleibe bei den Infektionsschutzstandards an unse-

ren Schulen. Ich war in den letzten Wochen viel an Schulen unterwegs und habe nicht nur mit den Schulleiterinnen und Schulleitern, sondern auch mit den Klassen gesprochen. Ich habe danach gefragt, wie es in den Klassenzimmern so geht, wie es mit Masken und wie es ohne Masken geht. Wir haben jetzt in zwei Schritten – erst an den Grundschulen, dann an den weiterführenden Schulen – erreicht, dass die Masken auch am Platz gefallen sind. Meine Erfahrung ist: Die Kinder melden mir zurück, dass sie total davon begeistert sind, wieder frei und ohne Maske im Klassenzimmer sitzen zu können. Das ging bis hin zu spontanem Applaus.

Deshalb meine Frage an Sie: Wie ist denn die Gesamterfahrung – ich habe nur punktuelle Erfahrung – in Bayern? Hat es sich bewährt, zu erlauben, die Masken abzunehmen? Welche Infektionszahlen haben wir? Ich frage einfach nach einem Gesamtblick auf die Situation.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piaolo (Unterricht und Kultus):** Frau Präsidentin, lieber Kollege Gotthardt, danke für die Frage. Es freut mich, dass bei einem Schulbesuch spontaner Applaus aufgekommen ist. Das ist ja klar. Als Kultusminister ist man das gewöhnt. Ich habe gerade in den letzten Monaten nur – nur, nur, nur – Applaus bekommen; unglaublich! Insofern ist es schön für dich, dass das in der Schule passiert ist.

Es ist aber eine ernsthafte Frage, deshalb eine ernsthafte Antwort: Selbstverständlich – das ist ja auch nachvollziehbar – ist das eine Erleichterung. Es geht uns ja vielleicht auch so: Wir haben heute im Parlament nach Wochen mit Maske die Möglichkeit, zumindest am Platz ohne Maske zu sitzen. Noch gab es dafür für die Präsidentin und diejenigen, die das entschieden haben, keinen spontanen Applaus. Vielleicht kommt das noch.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Spontaner Applaus ist immer gut.

**Staatsminister Prof. Dr. Michael Piaolo (Unterricht und Kultus):** Das gilt selbstverständlich auch für die Kinder und Jugendlichen, die zum Teil wirklich bis zu acht Stunden auch bei sommerlichen Temperaturen Masken getragen haben. Dennoch bezog sich – ich möchte das noch einmal deutlich machen – unsere Entscheidung nicht auf die sommerlichen Temperaturen und schon gar nicht auf möglichen Applaus.

Diese Entscheidung war wohl abgewogen. Es ist natürlich bei jeder einschränken- den Maßnahme immer wieder zu überlegen, ob diese Maßnahme noch verhältnis- mäßig ist. Wann ist sie nicht mehr verhältnismäßig? Ist die Maßnahme angemessen? Ist sie erforderlich? – Genau das muss man jeden Tag von Neuem und in Abständen überlegen. Wir sitzen deswegen auch im Kabinett zusammen. In der zeitlichen Schichtung haben wir gesagt, die Maskenpflicht erst im Außenbereich aufzuheben und dann auch am Platz zu lockern. Das galt erst für die Grundschu- len und gilt jetzt auch für die weiterführenden Schulen.

Ich will nichtsdestoweniger deutlich machen, dass es im Schulunterricht – das geht auf die letzte Frage von Frau Kollegin Triebel zurück – auch im neuen Schuljahr Einschränkungen gibt. Viele dieser Einschränkungen tun natürlich auch weh. Das gilt nicht im körperlichen Sinne, sondern bezieht sich auf diejenigen, die einen mo- dernen Unterricht wollen. Wir sitzen im Moment auch in der Grundschule wieder stark an den Tischen. Es findet weniger Gruppenunterricht statt. Es finden weniger Methoden Anwendung, die didaktisch sehr wertvoll sind. Wir hatten weniger Schul- veranstaltungen, wir hatten keine mehrtägigen Fahrten und vieles mehr. Wir hatten von all dem weniger, was Schule neben dem Unterricht auch angenehm und span- nend macht und wo es zu sozialen Interaktionen kommt.

Die Einschränkungen sind aber leider noch notwendig. Wir sind noch in der Corona-Phase. Dennoch heißt es immer wieder, alle diese Maßnahmen zu hinterfragen und sie ab dem Moment, ab dem es verantwortbar ist, zu lockern. Das ist unsere Aufgabe. Es geht nicht darum, Rechte – ich formuliere ganz bewusst – "zurückzugeben". Wir geben keine Rechte zurück, sondern jeder "hat" Rechte. Wir haben die Freiheitsrechte zum Teil in empfindlichem Maße eingeschränkt; wir begründen jedoch jeden dieser Eingriffe. Wenn die Begründung nicht mehr trägt, dann sind die entsprechenden Maßnahmen wieder aufzuheben. Wir haben uns genau in dieser Weise in der Maskenfrage eingesetzt. Bei anderen Dingen handeln wir ähnlich. Ich freue mich deshalb wie auch du, dass an den Schulen wieder mehr Präsenzunterricht möglich ist und die Kinder und Jugendlichen mehr Freude haben. – Danke.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank. – Es gibt keine weitere Nachfrage. Wir kommen zur letzten Frage in dieser Fragerunde. Diese richtet sich an das Ministerium für Gesundheit und Pflege und wird vom Kollegen Andreas Winhart gestellt.

**Andreas Winhart (AfD):** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Staatsminister, der Ministerpräsident hat am 28. Juni 2021 im "Münchener Merkur" gefordert, dass man bayerische Reiserückkehrer stärker drangsalieren und an den Grenzen rigoros auf Corona testen sowie deren Impfpässe kontrollieren muss. Den Bürgern unseres Landes soll das Reisen nicht gerade schmackhaft gemacht werden. Unzählige Bürgerinnen und Bürger erfahren beispielsweise am Strand ihres Urlaubsorts, dass ihr Urlaub um 14 Tage in Quarantäne verlängert wird, und zwar nur deswegen, weil sie sich gerade in einem Virusvariantengebiet aufhalten.

Meine Fragen hierzu lauten: Teilen Sie die Meinung des Ministerpräsidenten, dass für Reiserückkehrer die Wiedereinreise in die Bundesrepublik durch verstärkte Kontrollen erschwert werden soll? Plant die Staatsregierung zu Beginn der bayerischen Schulferien weitere Maßnahmen, die über die Regelungen des Bundes hinausgehen? Da die offenen Grenzen Deutschlands ein gewisses Risiko darstellen, frage ich Sie: Plant die Staatsregierung, etwas gegen das Einschleppen von Virusvarianten aus anderen Bundesländern zu unternehmen?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Herr Kollege Winhart, wir haben eine Einreiseverordnung des Bundes, in der geregelt wird, welche Einreiseregime notwendig und möglich sind. Wir unterscheiden zwischen Risikogebieten, Hochinzidenzgebieten und Virusvariantengebieten. Je nach Einstufung des Gebietes, aus dem die Einreise erfolgt, ist ein Test erforderlich oder entbehrlich. Wir unterscheiden zudem zwischen der Einreise mit einem Flugzeug und einem Pkw. Eine digitale Einreiseanmeldung ist auf jeden Fall auszufüllen, die dann im Quarantänefall von den Gesundheitsämtern auch überprüft wird. Wozu dient das Ganze? – Herr Kollege Winhart, diese Maßnahmen dienen dazu, Neuinfektionsketten zu unterbrechen und Krankheiten bzw. lebensgefährliche Krankheitsverläufe zu verhindern.

Dieses Einreiseregime richtet sich streng nach den Kriterien des Robert-Koch-Instituts in Berlin. Auch die Einteilung der Gebiete nach verschiedenen Risikofaktoren, zum Beispiel was ein Virusvariantengebiet ist, wird nach der Einschätzung des Robert-Koch-Instituts vorgenommen. Wir halten uns insofern an die Regelungen des Bundes und sind nur dafür eingetreten – der Ministerpräsident hat es so gemeint –, dass die geltenden Regelungen konsequent umgesetzt und eingehalten werden sollten. Ich denke, das Thema liegt uns allen am Herzen. Regelungen sind nur dann sinnvoll, wenn sie konsequent umgesetzt und auch eingehalten werden.

**Präsidentin Ilse Aigner:** Der Kollege Winhart hat eine Nachfrage.

**Andreas Winhart (AfD):** Herr Staatsminister, die aktuellen Regelungen sind mir durchaus bekannt. Ich hätte mich aber gefreut, wenn Sie mir etwas zu den unter Umständen geplanten Maßnahmen gesagt hätten, die während der bayerischen Schulferien getroffen werden. Ich hatte Sie danach gefragt, ob wir von Ihnen etwas erwarten können, das über die Regelungen des Bundes hinausgeht. Danach hatte ich Sie gefragt. Sie haben mir diese Frage eben nicht beantwortet.

Sie haben aber gesagt, dass Sie zwischen der Einreise mittels Flugzeug und Pkw unterscheiden. Ich kann aber nicht erkennen, dass sich aus der Einreise mit einem Flugzeug oder einem Pkw ein Unterschied bei der Variante oder der Gefährlichkeit des Virus ergibt.

Gleiches gilt für die genannten Regelungen. Ich möchte zu diesen noch einmal nachfragen: Stehen Sie hinter diesen Regelungen des Bundes? Sehen Sie es für uns in Bayern als sinnvoll an, wenn Leute aus Virusvariantengebieten für 14 Tage weggesperrt werden, ohne sich freitesten zu können, während ein Einreisender aus einem Risikogebiet sich freitesten kann? Wo liegt hier aus Ihrer Sicht der Unterschied? Wo ist aus Ihrer Sicht darin der Vorteil, wenn man als Einreisender aus einem Virusvariantengebiet für 14 Tage weggesperrt wird?

**Staatsminister Klaus Holetschek (Gesundheit und Pflege):** Herr Kollege Winhart, ich teile Ihre Wortwahl des Wegsperrrens nicht. Uns geht es schlichtweg um eine Quarantänemaßnahme, um die Absonderung, damit der Betroffene andere Menschen nicht anstecken kann. Ein solches Vorgehen ist in dieser Pandemie durchaus sinnvoll. Sie sollten im Verlauf der Pandemie wahrgenommen haben, dass dieses Vorgehen notwendig ist, um Infektionsketten zu unterbrechen und um andere nicht anzustecken.

Das ist übrigens ein Akt der Solidarität und auch des Schutzes der Mitmenschen. Dieser Blickwinkel mag Ihnen vielleicht fremd sein, es gibt aber tatsächlich auch Leute, die Wert darauf legen, ihre Mitmenschen zu schützen, und sich folglich auch freiwillig in Quarantäne begeben und versuchen, diesen Schutz einzuhalten.

Wenn Sie die Regeln kennen, die Sie gerade erwähnt haben, dann wissen Sie auch, dass es eine Einreiseverordnung des Bundes gibt, an die wir uns auch halten. Es gibt unterschiedliche Mechanismen. Wenn Sie mit dem Flugzeug einreisen, dann müssen Sie ein negatives Corona-Testergebnis vorlegen, bevor Sie in das Flugzeug einsteigen. Wenn Sie mit dem Pkw einreisen, ist das natürlich anders geregelt. Die Einteilung in Risikogebiet, Hochinzidenzgebiet und Virusvariantengebiet fußt auf wissenschaftlichen Daten. Dieses System wenden wir bei Einreisen an, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Ilse Aigner:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Damit ist die Befragung der Staatsregierung beendet.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 2** auf:

**Aktuelle Stunde gem. § 65 BayLTGeschO auf Vorschlag der CSU-Fraktion**

**"Rettungsdienste, Feuerwehren, THW - Säulen unserer Gesellschaft"**

Sie kennen das Prozedere: Grundsätzlich fünf Minuten Redezeit pro Rednerin oder Redner bzw. für eine Rednerin oder einen Redner zehn Minuten. Die fraktionslo-

sen Kollegen können zwei Minuten reden. Die erste Rednerin ist die Kollegin Tanja Schorer-Dremel für die CSU-Fraktion.

**Tanja Schorer-Dremel (CSU):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, Hohes Haus! Das Wetter ist schön, und auch die Corona-Zahlen erlauben am Wochenende einen Ausflug in die Berge. Sie machen sich mit Ihrer Familie und Ihren Freunden auf den Weg und genießen unbeschwert Ihre Bergtour. Egal, ob Sie sich verlaufen, ob Nebel aufzieht, das Wetter umschlägt oder Sie verunglücken, Sie können sich sicher sein, dass Sie in einer Notsituation nicht alleine sind. Bestens ausgebildete Bergretter werden sich auf den Weg machen, um Ihnen zu helfen und Sie zu retten.

Sie setzen sich zu einem gemütlichen Festtagsessen zusammen, und Ihr einjähriges Kind verschluckt sich. Sie wissen nicht weiter, aber die Rettungsdienste, ob Malteser, Johanniter, Arbeiter-Samariter-Bund, Rotes Kreuz oder wie auch immer sie heißen, sind zu jeder Tages- und Nachtzeit kompetent und schnell für Sie da, helfen und retten.

Möge das Unwetter noch so groß sein oder der Starkregen auch noch so heftig ausfallen, Sie sind nicht allein. Egal, welche widrigen Umstände auftauchen, die Freiwillige Feuerwehr, die Lebensrettungsgesellschaft, die Wasserwacht oder das THW rücken unermüdlich und oft stundenlang zu jeder Tages- und Nachtzeit aus, um Ihnen, wo auch immer Sie sind, mit Know-how und Maschinen zu helfen und Sie zu retten.

In schweren Krisen, nach Unfällen oder Unglücken sind Sie nicht allein. Kriseninterventionsteams übernehmen in ganz Bayern die Aufgabe, Ihnen in den ersten Stunden beizustehen, Antworten zu geben, zu trösten und Abschied zu nehmen. Der Mensch steht in allen diesen Lagen für unsere Rettungsdienste im Mittelpunkt.

Die bewährten, engmaschig geschulten und geübten Abläufe der Führungsgruppe Katastrophenschutz FÜGK konnten während des durch die COVID-19-Pandemie verursachten landesweiten Katastrophenfalles unmittelbar aufgebaut werden. So konnten Hilfsmaßnahmen von den Katastrophenschutzbehörden zielgerichtet, umsichtig, schnell und kompetent umgesetzt werden. An dieser Stelle sage ich unserem Ministerium ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CSU)

Bayern ist ein sicheres Bundesland. Die Menschen, die hier leben, können sich darauf verlassen, dass unsere Infrastruktur bestens funktioniert. Mehr als 450.000 Einsatzkräfte der nichtpolizeilichen Gefahrenabwehr sorgen für die hohe Sicherheit unserer Bürger in Bayern. Dabei ist der überwiegende Teil davon, rund 430.000 Bürgerinnen und Bürger, ehrenamtlich bei Freiwilligen Feuerwehren, den freiwilligen Hilfsorganisationen und dem Technischen Hilfswerk tätig. Kein anderes Land in Deutschland weist eine ähnlich hohe Ehrenamtsquote auf. Bayern verfügt damit über ein festes Fundament für Leben, Wohlfühlen und eine florierende Wirtschaft; denn Staatsregierung und Landtag setzen dafür die nötigen Rahmenbedingungen, auch in finanzieller Hinsicht.

In den Jahren 2011 bis 2020 investierte der Freistaat über 669 Millionen Euro für die Feuerwehren, davon mehr als 395 Millionen Euro für die Fahrzeug- und Gerätehausförderung und mehr als 270 Millionen Euro in die Ausbildung ehrenamtlicher Feuerwehrleute. Für 2021 sind 57 Millionen Euro veranschlagt.

Bayern sorgt für einen schnellen und leistungsstarken Rettungsdienst. Allein in den Jahren 2019 und 2020 stellte der Freistaat den besonders stark vom Ehrenamt geprägten Berg- und Wasserrettungsorganisationen jährlich rund 10 Millionen Euro

zur Verfügung und investierte 19,2 Millionen Euro in den weiteren Ausbau der integrierten Leitstellen.

Bayern investiert viel in den Katastrophenschutz. Bereits in den Jahren 2009 bis 2018 haben wir im Rahmen der Sonderinvestitionsprogramme Katastrophenschutz und Hochwasser mit 57 Millionen Euro Einsatzfahrzeuge und wichtige Ausrüstungsgegenstände für freiwillige Hilfsorganisationen und Feuerwehren finanziert. Rettungsdienste, Feuerwehren, Katastrophenschutz, THW und viele mehr sind die Säulen unserer Gesellschaft. Dort lassen Menschen 24 Stunden am Tag und 7 Tage in der Woche alles liegen und stehen, um uns ein unbeschwertes, sicheres und geschütztes Leben zu ermöglichen. Diesen Menschen gehört unsere Wertschätzung und unseren Dank; denn wie viel ärmer wäre unsere Gesellschaft, wenn es Hilfsorganisationen wie Rettungsdienste, Feuerwehren oder das THW nicht gäbe?

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Andreas Krahl vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Krahl, Sie haben das Wort.

**Andreas Krahl (GRÜNE):** Herr Präsident, geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Geschätzte CSU-Fraktion, fangen wir doch einmal mit dem an, was wir gemeinsam haben: Auch ich möchte mich im Namen der bayerischen GRÜNEN und der GRÜNEN-Landtagsfraktion sehr herzlich bei allen Kameraden und Kameradinnen der großen Hilfsorganisationen bedanken, egal ob sie beim ASB, den Johannitern, den Maltesern oder beim Roten Kreuz tätig sind. Ich danke auch den Feuerwehrleuten auf der Straße sowie den fachkundigen Mitarbeitenden des THW. In diesen Dank möchte ich aber explizit und ausdrücklich auch die Menschen einbeziehen, die sich ehrenamtlich im zivilen Bevölkerungsschutz, im erweiterten Landrettungsdienst und im Katastrophenschutz engagieren.

Auf diese Menschen können wir immer dann zählen, wenn der Regelrettungsdienst einfach nicht mehr ausreicht. Das sind die Menschen, die sich bereithalten, wenn es brenzlich wird. Während andere zu Hause auf der Couch das EM-Spiel im Fußball anschauen, sitzen diese Leute in Bereitschaft, wie das jetzt auf der Feuerwache 4 in München der Fall ist. Diese Menschen ziehen immer den Karren aus dem Dreck, egal ob dieser Karren gerade im Schnee oder im Hochwasser feststeckt. Liebe CSU-Fraktion, diese Menschen haben Sie in der Überschrift Ihrer Aktuellen Stunde vergessen. Das nur als Anmerkung am Rande.

Liebe CSU, nach dem gemeinsamen Vergelts Gott ist gleichzeitig vor dem politischen Streit um die Novelle des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes. Mit Ihrem Vergelts Gott entlasse ich Sie heute nicht aus der Verantwortung, erst recht nicht mit dem Entwurf, den Sie in die Verbandsanhörung geschickt haben. Obwohl der Europäische Gerichtshof die Bereichsausnahme für den Rettungsdienst bestätigt hat und um Umsetzung bittet, weigern Sie sich erneut, dies in die Novelle zu übernehmen. Frau Schorer-Dremel, Sie haben es gesagt: Die vergangenen Monate haben gezeigt, dass wir ohne diese breit aufgestellten Hilfsorganisationen und ihr Personal, ihre Ausstattung, ihre Erfahrung, ihren Nachwuchs, ihre Führung und vor allem ihr Know-how bestimmte Lagen nicht meistern könnten. Sie haben die FÜGK angesprochen.

Ohne die Bereichsausnahme für den Rettungsdienst stellen wir in diesem Hohen Haus die Sicherheit der Bevölkerung in der Fläche dieses Freistaats zur Disposition. Wir würden damit genau die Strukturen schwächen, auf die wir seit Jahrzehnten, egal, welche Einsatzlagen auf uns zukommen, bauen können. Es ist egal, ob gerade Miesbach eingeschneit wird, Passau oder Simbach im Hochwasser versinken oder ein Zugunglück wie in Bad Aibling geschieht. Mit diesen Strukturen wurde

im Übrigen auch hervorragend auf ganz neue Lagebilder wie zum Beispiel die Pandemie reagiert. Meine Damen und Herren, das kostet natürlich Personal, Ausstattung, Erfahrung und vor allem eines, nämlich Geld. Ich sage ganz klar: Wir sind definitiv auf finanzstarke Hilfsorganisationen angewiesen.

Gehen wir von den Finanzen weg und schauen aus diesem Hohen Haus auf die Straße, schauen wir einmal in einen Rettungswagen hinein. Ich spreche noch zur Novelle des Bayerischen Rettungsdienstgesetzes. In dem Referentenentwurf zu dieser Novelle steht, dass in Zukunft ein Rettungswagen mit einem Notfallsanitäter oder einer Notfallsanitäterin als medizinisch verantwortlicher Person und einem Rettungssanitäter oder einer Rettungssanitäterin als Fahrer besetzt werden. Da bin ich voll d'accord. Im Regelrettungsdienst brauchen wir die Professionalisierung. Meine Damen und Herren von der CSU, dieser Entwurf zeigt aber deutlich, wie egal Ihnen die ehrenamtlichen Mitarbeiter im Regelrettungsdienst sind. In dem Entwurf ist nicht die kleinste Idee zur Nachqualifizierung oder zur flexibleren Gestaltung enthalten. Wie soll denn die nach dem aktuellen Bayerischen Rettungsdienstgesetz geeignete ehrenamtliche Person zum Rettungssanitäter oder zur Rettungssanitäterin nachqualifiziert werden? Das zeigt eindeutig, dass die Novelle, die Sie planen, an der Realität der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Rettungsdienst vorbeigeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Rettungsdienste, die Feuerwehren und das THW helfen unserer Gesellschaft. Bei den heutigen Dankesreden haben Sie vergessen zu erwähnen, dass Sie bereit sind, das Fundament, das Frau Kollegin Schorer-Dremel angesprochen hat, auszuhöhlen. Als Mitglied dieses Hohen Hauses und vor allem als aktives Mitglied im Bayerischen Roten Kreuz verspreche ich Ihnen und den Kameradinnen und Kameraden auf der Straße auf das Herzlichste: Dieses Aushöhlen werde ich Ihnen verdammt schwermachen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Als nächster Redner macht sich Herr Kollege Joachim Hanisch von der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf den Weg. Bitte schön.

**Joachim Hanisch (FREIE WÄHLER):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Rettungsdienste als Säulen unserer Gesellschaft sind ein hochinteressantes Thema. Dieses Thema ist wichtig und aktuell. Meine Damen und Herren, wir können die Corona-Pandemie und die Unwetter der letzten Tage einschließlich des Hagels als Beispiele heranziehen. Viele weitere wurden heute genannt. Überall dort kommen unsere Rettungsdienste, diese Säulen unserer Gesellschaft, zum Einsatz. Dieser Begriff wurde völlig zu Recht gewählt.

Leider Gottes sind die Dienste dieser Helfer für viele allzu selbstverständlich. Gibt es irgendwo Probleme, wird die Notrufnummer gewählt, und schon wird geholfen. Die Praxis sieht aber anders aus: Der Feuerwehrmann sitzt mit seiner Familie am Mittagstisch oder er wird mitten in der Nacht aufgeweckt, weil sein Piepser ihn alarmiert oder sein Telefon läutet. Ohne lange zu überlegen, zieht sich der Helfer an, fährt so schnell wie möglich zu seinem Einsatzfahrzeug und anschließend mit seinem Einsatzfahrzeug zum Ort des Geschehens, und das unabhängig von der Uhrzeit, vom Wetter oder vom Einsatzort. Er muss schnell dort sein. Jede Sekunde, jede Minute zählt.

Das ist hier das Wichtigste. Das wird in Deutschland und in Bayern zum großen Teil von ehrenamtlichen Menschen geleistet, ehrenamtlichen Rettern und Helfern, die bereit sind, ihre Freizeit zu opfern. Sie lassen ihre Familie allein beim Mittagessen

sen sitzen. Wenn andere ausgeschlafen frühstücken, tauchen sie noch nicht auf. Väter, Ehemänner oder auch Ehefrauen als Feuerwehrfrauen sind nicht da, sondern draußen und helfen. Es ist unglaublich wichtig, uns das ab und zu einmal bewusst zu machen. Wir sollten bereit sein, für diese Leute einzutreten. Im Namen meiner Fraktion der FREIEN WÄHLER möchte ich ein ganz herzliches Dankeschön an alle Mitglieder der Technischen Hilfswerke, der Feuerwehren und pauschal der Rettungsdienste sagen. Sie leisten eine hervorragende Arbeit rund um die Uhr.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, bei der Feuerwehr sind 94 % ehrenamtlich tätig, beim Technischen Hilfswerk sind es 99 %. Bei den Rettungsdiensten sind es nicht ganz so viele. Das wäre wohl kaum zu bezahlen. Was wir in Deutschland und Bayern haben, ist weltweit einmalig. Wir haben Rettungsdienste und Feuerwehren, die auf Freiwilligkeit aufgebaut sind. Eine der wichtigsten Aufgaben des Staates übergibt der Staat nicht hauptamtlichen, sondern ehrenamtlichen Kräften, die diese Arbeiten freiwillig übernehmen. Das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Auf den Generalversammlungen dieser Vereine erfährt man, wie viele Einsatzstunden die Kräfte im abgelaufenen Jahr leisten mussten. Das habe ich als Bürgermeister x-mal erlebt. Müsste man allein diese Stunden bezahlen, wäre dies ein riesiger Brocken in den Haushalten.

Die Basis ist die Ehrenamtlichkeit. Herrscht eine Notsituation, sind die Ehrenamtlichen auch zur Stelle. Überlegen sie einmal: 10 bis 15 Minuten nach der Alarmierung sind diese Leute in der Regel am Einsatzort. Das heißt, sie müssen daheim schon ihre Klamotten bereitliegen haben, damit sie sich schnell anziehen können und draußen sind, um helfen zu können. Ohne Ehrenamt könnten wir vieles vergessen.

Obwohl wir Kinder- und Jugendfeuerwehren haben, haben wir, verstärkt durch Corona, riesengroße Probleme für die ehrenamtlichen Organisationen, genügend Nachwuchs zu finden. Die Mitgliederzahlen haben sich allein durch Corona um 15 % reduziert. Meine Damen und Herren, das ist eine ganz gewaltige Zahl. Man muss sich überlegen, was das im Einzelnen vor Ort bedeutet.

Umso verständlicher ist es, dass die Vereine draußen nach Lösungen suchen. Sie versuchen, Frauen und Ausländer anzusprechen und zu integrieren. Sie versuchen, Freiwillige für die Jugend- und Kinderfeuerwehren zu gewinnen und auszubilden, um diesem Mitgliederschwund Paroli bieten zu können. Dafür haben wir in diesem Parlament die Weichen gestellt. Wir müssen auch in der Politik Anreize schaffen und die Rahmenbedingungen verbessern. Wir müssen die Digitalisierung vorantreiben und bürokratische Hürden abbauen. Wir müssen die Vernetzung von Haupt- und Ehrenamt stärker fördern und Vergünstigungen auch im Alltag gewährleisten. An dieser Stelle müssen wir noch besser werden und das eine oder andere tun. Das haben wir nicht zuletzt bei der Anhörung der Feuerwehrverbände im Innenausschuss gesehen. Ich glaube, da ist noch einiges erforderlich.

Meine Damen und Herren, das ist eine gesellschaftliche Aufgabe, eine Frage der Kameradschaft, die diese Ehrenamtlichkeit prägt. Nicht umsonst haben wir immer wieder auf die Bedeutung des Ehrenamts hingewiesen. Unsere Ehrenamtsbeauftragte Eva Gottstein macht das immer wieder sehr deutlich. Das ehrenamtliche Engagement fördert die soziale Kompetenz, es fördert den Zusammenhalt und die Zusammenarbeit und bietet eine einzigartige Chance, Gemeinschaftsbewusstsein zu erleben.

Wichtig ist es, die Aufgabenverteilung einmal zu beleuchten. Vorhin sind die Zahlen genannt worden, wie viel Geld der Freistaat Bayern für die Rettungskräfte zur

Verfügung stellt. Die Finanzierung der Feuerwehren und Technischen Hilfswerke gehört nicht unbedingt zu unseren Pflichtaufgaben – Rettungsdienste: jawohl. Wir dürfen jedoch nicht unsere Kommunen vergessen. Der Staat leistet lediglich ein Drittel der gesamten Investitionskosten für die Feuerwehren, etwa zwei Drittel leisten die Kommunen. In den letzten zehn Jahren – das wird immer wieder angeführt – haben die bayerischen Kommunen etwa 1,4 Milliarden Euro an Investitionskosten für die Feuerwehren aufgebracht. Das ist kein Pappenstiel. Das belastet jeden kommunalen Haushalt. Das ist aber gut angelegtes und sinnvolles Geld.

Vorhin sind schon die 700 Millionen Euro für die Investitionen in die Feuerwehr erwähnt worden. In den vergangenen zehn Jahren sind weitere 276 Millionen Euro für die Ausbildung der Feuerwehrleute an den Feuerweherschulen zur Verfügung gestellt worden. In Bayern haben wir drei Feuerweherschulen. Der Staat deckt auch hier die Kosten. Er stellt 96 Millionen Euro für den Katastrophenschutz und 61 Millionen Euro für den Rettungsdienst zur Verfügung. Vorhin habe ich jedoch schon erwähnt, dass Geld nicht alles ist. Wir müssen gleichzeitig Dank und Anerkennung in vielfältiger Form zeigen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Die Anhörung der Feuerwehrverbände im Innenausschuss hat auch gezeigt, wo noch Verbesserungsmöglichkeiten bestehen. Diese müssen wir nutzen. Das bürgerschaftliche Engagement leistet einen unverzichtbaren Beitrag zum Gelingen der Gesellschaft und fördert den sozialen und gesellschaftlichen Zusammenhalt. Ich glaube, das sind ganz wichtige Punkte, die man nicht vergessen darf. Ohne das Ehrenamt würde die bayerische Gesellschaft nicht funktionieren. Das behaupte ich einfach mal so salopp. Ich glaube, es wird keinen geben, der das widerlegen kann. Deshalb müssen wir das Ehrenamt auch in Zukunft noch stärker fördern. Wir haben uns deshalb in der Vergangenheit verstärkt für die Anerkennung und Würdigung engagierter Bürgerinnen und Bürger gerade im Blaulicht-Bereich eingesetzt. Viele sind hohen körperlichen und emotionalen Anforderungen und Belastungen ausgesetzt. Zeigen wir diesen Menschen die Wertschätzung. Sorgen wir dafür, dass die Säulen der Gesellschaft, wie wir sie in der Überschrift der Aktuellen Stunde bezeichnen, weiterhin in dieser Form in Bayern bestehen bleiben. Das geht nur, wenn alle helfen, wenn wir das wollen und bereit sind, dies in Zukunft zu fördern.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Roland Magerl von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Roland Magerl (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Rettungsdienste, Feuerwehren, THW – Säulen unserer Gesellschaft" – schönes Thema. Vor allem ist es gut, um von dem Terroranschlag in Würzburg abzulenken. Das wäre sicher gerade das brennendere Thema gewesen.

(Beifall bei der AfD)

Drei Frauen mussten ihr Leben lassen, weil auf allen Ebenen immer wieder über das Scheitern Ihrer Integrations- und Willkommenspolitik hinweggesehen wird. Sie haben nichts anderes zu tun, als diese abscheuliche Tat totzuschweigen und heute dieses Schaufensterthema aufzumachen.

(Beifall bei der AfD)

Dass Sie nicht kritikfähig sind, beweisen Sie regelmäßig. Der Gegenstand der heutigen Aktuellen Stunde ist ein Hohn gegenüber den Hinterbliebenen und allen Menschen, die sich nicht mehr wohlfühlen in einem Land, in dem wir gut und gerne leben. Sie wählen also ein Blaulichtthema. Dann kann man wieder Lob mit der Gießkanne ausgießen – fast ohne Kritik. Das einzige, was das Thema Rettungsdienst heute rechtfertigt, ist das Multiorganversagen der Regierungskoalition.

(Beifall bei der AfD)

Nun komme ich zu Ihrem gewünschten Blaulichtthema. – Vorab natürlich auch von uns ein herzliches Dankeschön. Wir bedanken uns bei den vielen Ehren- und Hauptamtlichen, die rund um die Uhr dazu beitragen, dass Bayern sicherer wird. Denn Sie alle wissen: Wenn Menschen nicht aufeinander schauen, wer soll es sonst tun?

Aber an die Regierungskoalition bzw. an das, was nach dem Corona-Streit noch von ihr übrig ist, muss ich die Frage stellen: Wo ist der kritische Blick? Wo sind die wirklichen Verbesserungen im System? Wie bringen Sie Bayern denn gerade bei diesen Themen voran? – Klare Fehlanzeige. Wenn es nichts zu verdienen gibt, sind die CSU-Amigos ein träger, festgefahrener Haufen.

Dabei gibt es genügend Themen. Die Feuerwehren plagen Nachwuchssorgen, um auch in Zukunft eine schlagfertige Truppe zu haben, wenn es darauf ankommt. Ein weiteres Problem, vor allem in den ländlichen Regionen ohne Ansiedelung von Arbeitgebern, ist das Ausrücken in geeigneter Stärke tagsüber. Im Rettungsdienst nimmt die Bürokratie immer mehr zu. Früher hat man sich um Patienten gekümmert. Jetzt kümmert man sich darum, dass alles im Tablet steht und dieses auch erfasst ist. Hinzu kommt, dass die technische Unterstützung wie elektrische Fahrtragen und sonstige rückenschonende Einrichtungen vielleicht ab 2000-irgendwann einmal auf allen Rettungsfahrzeugen verfügbar sein wird. Im Gegenzug sollen die Kolleginnen und Kollegen da draußen bis zum 67. Lebensjahr immer einsatzbereit sein. Es sollte sich jeder hier im Hohen Haus einmal zu einer Schicht verpflichten und Dienst am Nächsten verrichten, dann könnten Sie bei diesem Thema auch mitreden. – Herrn Kollegen Krahl nehme ich an dieser Stelle aus.

Auch der Hinweis auf den fehlenden Respekt bei Angriffen auf Einsatzkräfte darf hier nicht zu kurz kommen. Hier wird ein klares Zeichen gegen die Verrohung der Gesellschaft und die volle Härte des Gesetzes benötigt. Nein, dazu gehört nicht, nur ein paar lächerliche Sozialstunden zu verhängen. Die Innovationskraft der Staatsregierung ist bei all den Problemen, die unsere Retter draußen auf der Straße haben, ungefähr so ausgeprägt wie die Geradlinigkeit von Markus Söder, nämlich gar nicht. Als kleines Beispiel nenne ich die mobilen Retter. Das Pilotprojekt in Ingolstadt wurde diesen Monat sogar in einer Sonderbeilage der "ADAC Motorwelt" gewürdigt. Das braucht es in Bayern nicht, sagten Sie vor wenigen Wochen hier im Plenum; denn es war ja ein AfD-Antrag. Sagen Sie dies doch bitte den Patienten – allein in der Region Ingolstadt –, die dank der mobilen Retter noch am Leben sind. Diese braucht es mehr denn je, sagen wir von der AfD.

Damit wären wir beim eigentlichen Thema. Die "Indianer", die eigentlichen Helfer, leisten Phantastisches, ohne Frage. Sie stehen an der Front und halten für Andere den Kopf hin, Tag und Nacht und zu jeder Zeit. Wenn man aber die "Häuptlinge" betrachtet, da graut es einem davor, was dort so läuft, zum Beispiel dem Unwillen, bestehende Strukturen zu verschlanken und sich auch einmal selbst zu hinterfragen. Hauptsache Geld vom Staat für viele Posten, eigene Interessen vertreten und noch mehr Wasserkopf.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Daseinsvorsorge darf kein Geschäft sein. Dies gilt für die Rettungsdienste genauso wie für die Kliniken in Bayern. Menschen sind

kein Wirtschaftsgut und immer gleich viel wert, auch in Wahljahren. Deshalb gilt der Dank allen Helfern da draußen. Und liebe Regierungskoalition, zu guter Regierungsverantwortung gehört es auch dazu, kritische Fragen zu stellen und nicht alles in Regenbogenfarben "schönzumalen", egal ob bei Einsatzdiensten oder der Integrationspolitik.

(Beifall bei der AfD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist nun Herr Kollege Stefan Schuster von der SPD-Fraktion. Herr Schuster, bitte schön.

**Stefan Schuster (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich mit einem Wort des Dankes beginnen. Die Rettungsdienste, die Feuerwehren und das THW sind Säulen unserer Gesellschaft. Das kann niemand ernsthaft bestreiten. Wir haben in der Corona-Pandemie gesehen, welche großartige Arbeit unsere Rettungsdienste leisten. Auch bei der furchtbaren Messerattacke in Würzburg waren Notärzte und Sanitäter in kürzester Zeit am Tatort. Starkregen und Überschwemmungen, wie wir sie jetzt in Niederbayern und Unterfranken erlebt haben, wären ohne den Einsatz unserer Feuerwehren und des THW nicht in den Griff zu bekommen. Da engagieren sich Menschen, um anderen Menschen in Not zu helfen. Dies macht unsere Gesellschaft aus. Darauf können wir als Bayerischer Landtag stolz sein.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen geht – und das beobachten wir alle mit Sorge – Gewalt gegen unsere Rettungskräfte gar nicht. Wir sehen hier eine Zunahme, auch eine Zunahme an Respektlosigkeit. Als Gesellschaft müssen wir uns entschieden dagegenstellen. Im Namen der SPD-Fraktion bedanke ich mich ausdrücklich bei den vielen haupt- und ehrenamtlichen Helfern, bei der Feuerwehr, dem THW, dem Rettungsdienst und dem Katastrophenschutz. Sie leben uns vor, was Solidarität bedeutet. Ich finde es gut, dass die CSU-Fraktion dies zum Thema der aktuellen Stunde macht, um diese Menschen in den Vordergrund zu stellen. Gerade wir hier im Hohen Haus müssen uns immer wieder klarmachen, was unsere Gesellschaft in Bayern zusammenhält.

Deshalb hat die SPD vor einem Jahr auch die Zukunft der Feuerwehren zu einem Thema der Aktuellen Stunde gemacht und dazu ein Antragspaket eingereicht. Sie wissen, ich bin selbst Feuerwehrmann. Daher freut es mich, wenn wir unser Augenmerk unter anderem auf die Feuerwehr lenken. Hierfür genügen aber natürlich nicht nur warme Worte. Wir haben einen Investitionsstau bei den Feuerwehren, den wir unbedingt auflösen müssen. Feuerwehrhäuser müssen saniert und neue Fahrzeuge gekauft werden. Dabei fehlt es manchmal einfach an Geld.

(Beifall bei der SPD)

Als kleine Anerkennung würde ich mir auch eine Feuerwehrrente wünschen, wie sie andere Bundesländer haben,

(Beifall bei der SPD)

– gerne erweitert auf das THW und die Rettungsdienste. Inzwischen haben Sie wenigstens meinem Berichtsantrag zugestimmt. Na also, es wird schon. Wir sind auf einem guten Weg.

Bei unserer Anhörung im Innenausschuss im Frühjahr hat sich auch herausgestellt, dass die Feuerwehr Schwierigkeiten bei der Mitgliederwerbung und bei der Digitalisierung hat. Dies haben uns die Sachverständigen berichtet. Wir haben dazu dann einige Anträge eingebracht, um die Situation zu verbessern. Wir brau-

chen zum Beispiel Konzepte, um gezielt Migranten für die Arbeit bei der Freiwilligen Feuerwehr zu gewinnen. Wir brauchen auch ein Konzept zur Frauenförderung. Viel mehr digitale Fort- und Weiterbildungsangebote sind notwendig. Leider haben Sie alle Anträge der demokratischen Opposition einfach abgelehnt, anstatt gemeinsam mit uns zu überlegen, was man verbessern kann. Bei einem so wichtigen Thema, das Sie selbst heute für die Aktuelle Stunde vorgeschlagen haben, sollte man die Parteibrille auch einmal abnehmen können.

(Beifall bei der SPD)

Ich freue mich, dass der Innenminister inzwischen endlich die Novelle des Rettungsdienstgesetzes vorgelegt hat. Dies ist deshalb so wichtig, weil für uns als SPD klar ist: Hier darf es keine Privatisierungen geben. Der Europäische Gerichtshof hat geurteilt, Ausschreibungen seien nicht nötig. Hier geht es jedoch um Gesundheitsschutz und Gefahrenabwehr. Das darf nicht auf dem Altar der Marktradikalität geopfert werden. Wir wollen, dass es flächendeckend Sanitäter gibt und nicht nur dort, wo viele und reiche Menschen leben. Wir können stolz auf unsere tragenden Säulen sein. Deswegen müssen wir alles tun, um sie zu erhalten.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben bei der Feuerwehr, dem THW und den Rettungsdiensten hervorragende Strukturen, die unsere Bevölkerung schützen. Hier darf nichts privatisiert werden. Die Staatsregierung ist aber aufgefordert, eine flächendeckend hochwertige Infrastruktur vorzuhalten. Die Zahl der Notfälle, bei denen die 12-Minuten-Frist nicht eingehalten wird, hat sich von 2010 bis 2019 fast verdoppelt, von 51.900 auf 98.900. Dies hat eine Schriftliche Anfrage von meiner Kollegin Inge Aures und mir ergeben. Gerade im ländlichen Raum ist oft ein geringer Versorgungsgrad festzustellen, zum Beispiel in Weibersbrunn in Unterfranken, wo bei über 30 % der Einsätze die 12-Minuten-Frist überschritten wird. Wir brauchen dort auch einen Ausbau der Telemedizin. Ich bin gespannt, wie sich die ersten Projekte entwickeln.

Sie sehen also, Dank ist gut und richtig, weil unsere Helferinnen und Helfer täglich großartige Arbeit für Bayern leisten. Dank alleine reicht aber nicht.

(Beifall bei der SPD)

Die Staatsregierung muss ihre Hausaufgaben machen und kräftig investieren, damit wir in Zukunft gut aufgestellt sind. Wir müssen massiv Geld in Digitalisierung –

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit!

**Stefan Schuster (SPD):** – und Mitgliederwerbung stecken, aber auch die Infrastruktur im ländlichen Raum deutlich verbessern.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Kollege Alexander Muthmann von der FDP-Fraktion.

**Alexander Muthmann (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle schätzen eine bunte, offene und liberale, aber auch eine sichere Gesellschaft. Daher müssen wir ganz grundsätzlich und nicht nur zu einer Aktuellen Stunde die Frage stellen, was erforderlich ist, um diesen Wohlstand, diese Wohltaten und Annehmlichkeiten auch dauerhaft zu erhalten. Reicht es für dieses Ziel aus, wenn alle Bürgerinnen und Bürger – das darf erwartet werden – Gesetze beachten und Steuern zahlen?

Allein mit diesen bürgerlichen Pflichten werden wir aber den derzeitigen Stand, den wir auch künftig sichern wollen, nicht dauerhaft gewährleisten können. Da kommt ganz viel dazu, was ehrenamtlich zusätzlich und freiwillig durch viele Menschen in Bayern geleistet wird. Darauf wird heute mit dieser Aktuellen Stunde das Augenmerk gelegt. Es wird immer von einem Drittel bis 40 % der Bürgerinnen und Bürger gesprochen, die sich in den verschiedensten Bereichen engagieren, um das bunte, vielfältige und lebenswerte Bayern auch dauerhaft gewährleisten zu können. Das Engagement in den Rettungsdiensten in den genannten Bereichen kommt noch einmal zusätzlich obendrauf; denn da geht es in besonderer Weise um altruistische Motive und um eine Bereitschaft, rund um die Uhr zu helfen und da zu sein. Das ist in anderen Bereichen des ehrenamtlichen Engagements nicht in gleicher Art und Weise notwendig.

Deswegen dürfen diese Aktuelle Stunde und die damit aufgerufenen Themen heute nicht nur mit einer Belobigung derer ihr Bewenden haben, die sich engagieren; die Belobigung ist natürlich verdient und notwendig. Vielmehr müssen wir uns darüber hinaus mit der Frage beschäftigen, wie wir ehrenamtliches Engagement dauerhaft sicherstellen können. Das ist auch zu sehen vor dem Hintergrund demographischer Entwicklungen, mobilerer Gesellschaften und – damit verbunden – eines veränderten Engagements, insbesondere was die zeitliche Erstreckung der Bereitschaft zu ehrenamtlichem Engagement angeht.

All dies sind Fragen, die beantwortet werden müssen. All dies sind Indizien, die darauf hinweisen, dass wir nicht sicher sein können. Wir können nicht sicher sein, dass es bei der Hilfsbereitschaft, die wir derzeit durch Hunderttausende von Menschen erleben – es ist ja genannt worden –, auch bleibt; diese Hilfsbereitschaft schätzen wir, und mit ihr können wir uns auch ein Stück weit sicher fühlen, und wir können und müssen uns dafür bedanken. Wir müssen uns aber schon auch mit der Frage befassen: Wie und auch mit welchen staatlichen Maßnahmen kann es gelingen, dieses so wichtige Engagement dauerhaft zu erhalten?

Wir haben es in der Corona-Zeit erlebt, und Kollege Hanisch hat es noch einmal in Erinnerung gebracht: Bei den Naturkatastrophen der letzten Tage, bei den täglich vorkommenden Einzelfällen, bei denen Menschen verunglücken, überall da sind die Rettungskräfte sehr schnell vor Ort. In aller Regel sind es auch Ehrenamtler.

Was ist an Maßnahmen veranlasst und notwendig? – Ich will nur ein paar ganz kurz aufzählen. Das sind natürlich gute Arbeitsbedingungen, gute Gerätschaften, die zur Verfügung stehen müssen, und eine gute Ausbildung. Vielfach, in allen möglichen Bereichen, müssen wir auch mehr digital machen. Die Anerkennungskultur ist angesprochen worden, von der Ehrung im Einzelfall über die Ehrenamtskarte bis hin zu vielerlei Dingen mehr. Wir müssen für die Ehrenamtler aber auch die Bürokratie in den Griff bekommen. Ich will gar nicht von Abbau reden, aber zumindest sollte es Bürokratiekontrolle und eine Unterstützung bei der Bewältigung all der vielfältigen Vorgaben geben, die auch im Ehrenamt zu beachten sind. Auch das Stichwort "Weiteres Ausrollen von Ehrenamtsagenturen" ist wichtig. Den Ehrenamtlichen nicht bürokratische Hemmnisse mit auf den Weg zu geben, ist ein weiterer Aspekt.

Insgesamt dürfen wir uns auch nicht nur damit befassen, wie wir die Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren, würdigen, ehren und sie sozusagen weiter motivieren. Sondern es bedarf auch der Befassung mit der Frage, wie wir das Potenzial der zwei Drittel, die sich eben nicht ehrenamtlich engagieren, noch ein Stück weit heben können. Da ist alle Anstrengung bei Alt und Jung, sicherlich auch in den Gruppen mit Migrationshintergrund notwendig. Beim Stichwort Feuerwehren müssen wir auch über die Frage reden, ob wir Frauen noch zusätzlich gewinnen können.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit.

**Alexander Muthmann (FDP):** Ich denke an meine Redezeit und mache deutlich, dass in fünf Minuten gar nicht alles zu sagen ist, was zu tun ist. Wir werden weiter darüber reden.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda. – Herr Swoboda, Sie haben das Wort und können das Pult benutzen.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Hohes Haus! Nicht Lobhudelei und abgedroschene Dankeshymnen von Politikern erwarten die Helden des Alltags im Rettungsdienst, in der Feuerwehr und beim THW von uns, sondern die zukunftsorientierte Weiterentwicklung der Katastrophenschutz- und Schadensabwehrfachdienste. Das hat nicht nur etwas mit den technologischen Fortschritten und Quantensprüngen in der künstlichen Intelligenz und der Robotik und dem 5G-Netz und den daraus resultierenden veränderten Personal- und Wissensanforderungsprofilen für Menschen und Einsatztechnik zu tun.

Das hat auch etwas mit fortdauernden diffusen Wertediskussionen und dem Verlust an Gemeinschaft in unserer Gesellschaft zu tun; denn die tragende Säule einer Zivilgesellschaft ist die Bürgergemeinschaft mit einem verbindenden Wir-Gefühl, das jedem einzelnen Mitglied Orientierung, Stabilität und Halt gibt. Doch dieser Zusammenhalt schwindet, weil Familien, Vereinen, Gemeinden bis hin zum Volk der Kitt verloren gegangen ist. Das sind die Wurzeln aus Herkunft, Tradition und Kultur als sinnstiftende Werte für Solidarität, Mitgefühl und Verantwortung für den anderen. Dies findet man bei uns hier in Deutschland eher noch in antistaatlichen Subkulturen und Parallelgesellschaften, aber weniger mitten unter uns.

Die Philosophie der Bürgergemeinschaft beruht auf dem freien Willen, sein Leben in Gemeinschaft mit anderen zu gestalten und dem Gemeinwohl zu dienen. Unsere Verfassungsväter wussten das und haben das Ehrenamt als Staatsziel in der Verfassung verankert. In Artikel 121 der Bayerischen Verfassung heißt es: "Staat und Gemeinden fördern den ehrenamtlichen Einsatz für das Gemeinwohl." Verehrte Kolleginnen und Kollegen, das reicht aber heute nicht mehr.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Ich komme zum Schluss. Die heute von Ihnen gefeierten Fachdienste müssen sich zu anforderungsgerechten, hoheitlich tätigen Dienstleistern wandeln können. Menschen im Ehrenamt können diesen Herausforderungen in Zukunft nur noch in peripheren Bereichen gewachsen sein. In den Kernbereichen braucht es hauptamtlich Berufstätige. Ja, das kostet Geld, –

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist jetzt zu Ende.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** – aber das scheint eh nur ein drucktechnisches Problem zu sein.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist der Kollege Norbert Dünkel von der CSU-Fraktion. – Kollege Dünkel, Sie haben das Wort.

**Norbert Dünkel (CSU):** Dass die Aktuelle Stunde heute unter dem Thema Rettungsdienste steht, ist für mich ein ganz wichtiges Zeichen. Wir haben ein gutes

Jahr schwerer Einsätze in der Pandemie hinter uns. Da gehört es sich und ist anständig, wenn man sich bei den Menschen bedankt, die rausgegangen sind, als alle drin sein mussten.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich habe viele Kameradinnen und Kameraden, die sich natürlich auch Gedanken gemacht haben: keine Schulen, kein Arbeitsplatz, keine Gaststätten, zu Hause bleiben, gefährlich, Ansteckungsgefahr. Im Rettungsdienst und bei den Feuerwehren war es aber am Ende kein Thema, dass man zu einem Verkehrsunfall hinausgefahren ist und Leute gerettet hat, dass man hinausgefahren ist, wenn es gebrannt hat, dass man hinausgefahren ist, wenn Unwetter waren. Das geht bis hin zur Hilfe für die Erdbebenopfer in Kroatien, im Ausland. Und das in nicht geimpftem Zustand.

Wenn sich heute jemand hier herstellt und sagt, dies sei Lobhudelei, dann kann ich nur entgegnen, dass ich das als unanständig empfinde. Es gehört sich, dass ein Bayerischer Landtag diesen Menschen gegenüber Dank, Anerkennung und Hochachtung zum Ausdruck bringt. Dies tun wir heute zumindest in der Mehrheit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Ich bin auch dankbar, dass heute die Aktuelle Stunde zu diesem Thema stattfindet, da wir in den letzten Wochen und Monaten der Pandemie erlebt haben, dass ein Konglomerat von Gruppierungen – dazu gehören auch Leute aus dem rechten Lager dieses Landtags –, unter anderem Querdenkern und teilweise Radikalen, mit einer hohen Aggressionsbereitschaft nicht nur gegenüber der Polizei, sondern auch gegenüber unseren Rettungsverbänden entstanden ist. Uns als Innenpolitikerinnen und -politikern in der CSU ist es sehr wichtig, dass unsere Einsatzkräfte bei ihren Einsätzen bestmöglichen Schutz erfahren. Wir haben deshalb eine priorisierte Impfung gegen COVID-19 auch für die Kameradinnen und Kameraden der Feuerwehren, des THW und der Hilfsorganisationen im Katastrophenschutz unterstützt.

Ebenso wichtig ist uns, dass der Schutz und der Respekt für unsere Retter gewährleistet sind. Körperlicher oder verbaler Gewalt gegen Polizei und Rettungsdienste muss daher mit aller Kraft des Gesetzes begegnet werden, liebe Kolleginnen und Kollegen, und dafür steht auch unser Minister.

Von der Opposition ist aber auch angesprochen worden, dass die entsprechende Mittelausstattung nicht zur Verfügung steht. Ohnedies ist erstaunlich, dass Fraktionen in einem bemerkenswerten Umfang Rednerinnen und Redner in diese Aktuelle Stunde schicken, die nicht Mitglied des Innenausschusses sind. Lassen Sie sich aber sagen, dass Bayern als verlässlicher Partner unserer Feuerwehren in den Jahren 2011 bis 2020 einen Betrag von 669 Millionen Euro in die Feuerwehren, davon mehr als 395 Millionen Euro in die Fahrzeuge- und Gerätehausförderung, lieber Kollege Muthmann, und mehr 270 Millionen Euro in die Ausbildung unserer Feuerwehrleute gesteckt hat. Für mich ist auch bemerkenswert, dass wir mit einem Gesamtvolumen von 145 Millionen Euro unsere drei Feuerweherschulen zu den etabliertesten und modernsten Standorten ausbauen. Auch dafür stehen wir in der Verantwortung.

Ich sehe: Meine Zeit läuft ab. Ich hätte noch viel zu sagen, lasse es aber dabei bewenden. Wir haben mit Manfred Ländner noch einen weiteren Redner. Ich kann nur sagen: Wir sind dankbar, dass wir euch draußen im Ehrenamt haben. Ihr seht, dass wir Schulter an Schulter gemeinsam mit euch vorangehen und die Strukturbasis schaffen, die ihr braucht.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit.

**Norbert Dünkel (CSU):** Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Die nächste Rednerin ist die Kollegin Claudia Köhler von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Claudia Köhler (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! "Rettungsdienste, Feuerwehren, THW – Säulen unserer Gesellschaft" – ein schöner Titel; schöne Worte. Dabei darf es aber auf keinen Fall bleiben. Natürlich danken auch wir allen Hauptamtlichen und allen Ehrenamtlichen, die sich nach der Arbeit, nachts, am Wochenende, für unser aller Sicherheit einsetzen. Diese Einsatzkräfte hätten aber alle miteinander wesentlich weniger zu tun, wenn Sie, sehr geehrte Mitglieder der Regierungsfaktionen, mit Ihren Ministern in Bayern und in Berlin rechtzeitig vorgesorgt hätten;

(Beifall bei den GRÜNEN)

denn die Feuerwehren und das THW sind durch nicht vorhandene Klimaschutzmaßnahmen wesentlich mehr gefordert als früher. Die Extremwetterereignisse werden erst noch richtig zunehmen. Bei jedem Starkregenereignis müssen Dutzende Keller ausgepumpt werden. Die Kommunen müssten längst klimafest ausgerüstet sein. Für solche Wetterereignisse müsste es Pläne geben. Auf der anderen Seite müssen in Dürreperioden unsere Bäume, unsere Biotop und unsere urbanen Gärten von Rettungskräften gegossen werden. Wenn Sie also mal früher auf uns gehört hätten!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aber nicht nur das: Ihre Finanzierungsmodelle und Ihre Ausbildungsversorgung sind schon vor Jahrzehnten stehen geblieben. Die Kommunen brauchen deutlich mehr Mittel, um Schulung, Feuerwehrhäuser und Gerätschaften zu finanzieren und zu warten.

Gerade in den Ballungsräumen gewinnen wir zurzeit sehr viele junge Leute für den Dienst beim THW, bei den Feuerwehren und bei den Rettungsdiensten. Das ist gut und wichtig; denn die Anforderungen steigen: Verkehrsunfälle, chemische Betriebe, Industriegebiete, radiologische Praxen. Um da technologisch auf der Höhe der Zeit und stets einsatzbereit zu bleiben, sind Nachwuchsförderung und allerbeste Ausbildung erforderlich. Dies nützt aber nichts, wenn man jahrelang auf einen Platz für die Ausbildung an der Feuerweherschule warten muss. Für Gerätewartkurse gibt es zurzeit eine Wartezeit von bis zu zwei Jahren. Für den oder die Drehleiternmaschinist\*in gibt es auch für die großen Wehren nur einen Kurs pro Jahr. Durch abgesagte Lehrgänge in der Corona-Zeit ist der Stau natürlich noch größer geworden, als er schon vorher war.

Wir brauchen endlich Standortschulungen vor Ort, und zwar flächendeckend, und natürlich auch die dazu passende Finanzierung. Bei mir im Landkreis entsteht gerade ein Schulungszentrum mit einem Übungsgelände und einer Übungshalle, finanziert vom Landkreis. Eigentlich ist das eine klare Staatsaufgabe. Gerade kleinere Feuerwehren – Herr Hanisch hat vorher zwanzig Mal das Wort "Ehrenamt" genannt – mit ehrenamtlichen Kommandantinnen und Kommandanten brauchen dringend Unterstützung bei der Verwaltung und bei der Wartung.

Sie brauchen hauptamtliche Gerätewarte, die auch ordentlich bezahlt werden – bis jetzt sind sie noch nicht einmal anerkannt –; denn hier ist hoch qualifiziertes techni-

sches Know-how nötig. Bisher läuft es so, dass man Schläuche, Schutzkleidung und Atemschutzgeräte – alles auch im Ehrenamt – quer durch die Landkreise fährt, um sie dann dort, wo eine entsprechende Stelle ist, warten und reparieren zu lassen. Dies geht wiederum von der Zeit für die Schulung ab und auch von der Zeit für die von Ihnen so gern beschworene Kameradschaft. Eine Feuerwehr in meinem Stimmkreis klagt momentan sogar gegen die Regierung von Oberbayern, weil es nur eine geförderte Atemschutzgerätekwerkstatt pro Landkreis gibt, egal, wie der Landkreis aussieht. Die Feuerwehr aus Schäftlarn müsste mit Ehrenamtlichen die Atemschutzgeräte regelmäßig – denn sie sollen ja stets einsatzbereit sein – bis nach Haar oder vielleicht noch weiter zu einer Atemschutzgerätekwerkstatt fahren.

Und da glauben Sie, mit einer Aktuellen Stunde schnell zwischen zwei Hagelwochen und mit warmen Worten ist dann alles erledigt. – Nein! Ich muss Ihnen sagen: Sie dürfen junge Leute nicht hängen lassen. Sie haben echte Antworten verdient, nicht nur ein oder mehrere Vergelts Gott.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Bereit macht sich schon Herr Kollege Holger Dremel von der CSU-Fraktion. Herr Dremel, Sie haben das Wort.

**Holger Dremel (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bayern braucht sich, auch was seine Hilfsorganisationen angeht, nicht zu verstecken. Viele Rednerinnen und Redner der Opposition, die wir bisher hörten, haben versucht, die Behauptung zu konstruieren, in Bayern sei alles sehr schlecht.

Ich sage nur: Ehrenamtsquote – Platz 1. Maßnahmen und Mittelzuweisungen durch den Freistaat – auch Platz 1. Schauen Sie sich einmal an, wo Sie mitregieren, und dann können wir weiterreden!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, welch überragende Bedeutung die Sicherheit für uns Menschen hat, hat niemand anderer prägnanter ausgedrückt als der berühmte Bildungsreformer Wilhelm von Humboldt:

[...] ohne Sicherheit ist keine Freiheit.

Damit hatte er absolut recht. 200 Jahre alt ist dieser Satz; er ist heute so aktuell wie damals.

Wer zum Beispiel an einem heißen Sommertag wie dem heutigen zum Baden geht, der sollte auch kurz darüber nachdenken, dass sich die ehrenamtlich tätigen Mitglieder der Wasserwacht und der DLRG an vielen Badegewässern um die Sicherheit der Badegäste kümmern. Sie sind keine hoch bezahlten Profis; nein, sie opfern ihre Freizeit, um anderen zu helfen, und riskieren dabei manchmal sogar ihr eigenes Leben.

Beispielsweise absolvieren die rund 70.000 Aktiven der Wasserwacht Bayern jedes Jahr rund 7.000 Einsätze. Auch deren Kolleginnen und Kollegen von der DLRG leisten jedes Jahr Großartiges. Allein im vergangenen Jahr, das wegen der Corona-Pandemie bekanntlich ein besonders schwieriges war, erbrachten die Aktiven der DLRG über 1,1 Millionen ehrenamtliche Stunden.

Die Einsatzkräfte der Wasserwacht und der DLRG sind buchstäblich Tag und Nacht unterwegs, um die Sicherheit auf, aber auch im Wasser zu gewährleisten und im Notfall schnell und wirksam Hilfe zu leisten.

Und sie handeln dank ihrer hervorragenden Ausbildung höchst professionell, obwohl sie alle Ehrenamtliche sind. Deshalb unser herzlicher Dank an alle, die sich für die Rettung von Menschen am und im Wasser einsetzen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Natürlich gilt der Dank allen Rettungsdiensten und Feuerwehren. Einschließen möchte ich auch die Bundesorganisation THW. Die Hilfe wird vor Ort gemeinsam mit allen anderen Hilfskräften und der Polizei geleistet; die Zusammenarbeit funktioniert hervorragend.

Auf dem Wasser, aber auch auf dem Land leisten unsere Rettungsorganisationen hervorragende Arbeit. Ich nenne beispielsweise das Bayerische Rote Kreuz, BRK. Diese Organisation zählt rund 180.000 aktive ehrenamtliche Mitglieder, die sich in den Bereitschaften, der Wasserwacht, dem Jugendrotkreuz, der Wohlfahrts- und Sozialarbeit sowie der Bergwacht für ihre Mitbürger engagieren. Unsere Ehrenamtlichen beim BRK und bei allen Rettungsdiensten helfen anderen – aus Überzeugung, aus Freude am Helfen und nicht zuletzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, aus Humanität. Sie sind aus meiner Sicht Herz und Seele unserer Gesellschaft und sehr oft auch deren Notaufnahme.

Unsere ehrenamtlich Engagierten werden auch im Zeitalter der Globalisierung und Digitalisierung eines der wichtigsten Fundamente unserer Gesellschaft bleiben; denn das, was sie leisten, kann nicht durch noch so große Fortschritte ersetzt werden.

Ich habe mich sehr gefreut, dass ich am vergangenen Wochenende zum neuen BRK-Vorsitzenden des Kreisverbandes Bamberg gewählt worden bin, weil auch ich persönlich meinen ehrenamtlichen Beitrag zum Erfolg dieser tollen Rettungsorganisation leisten will.

(Beifall bei der CSU)

Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie Sie wissen, leistet der Freistaat Bayern seit Langem einen großen Beitrag zur Unterstützung unserer Rettungsorganisationen. In den vergangenen zehn Jahren sind insgesamt über 61 Millionen Euro in den Rettungsdienst geflossen. Unser Bergwacht-Zentrum für Sicherheit und Ausbildung unterstützen wir mit 6,7 Millionen Euro. Auch für den Katastrophenschutz haben wir ein Programm aufgelegt; Frau Schorer-Dremel hat es bereits angeführt. In den letzten zehn Jahren haben wir dafür – das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen – fast 100 Millionen Euro bereitgestellt. Eine enorme Summe, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir investieren in viele weitere Bereiche; aber aufgrund der kurzen Redezeit möchte ich zum Abschluss kommen. Wir novellieren das Rettungsdienstgesetz. Die Besetzungsquote der bayerischen Notärzte liegt bei 96,8 %. Wir haben auch eine Studie in Auftrag gegeben. Deren Ergebnisse werden wir uns genau anschauen. Dort, wo es Schwachpunkte gibt, werden wir nachsteuern.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, die Redezeit!

**Holger Dremel (CSU):** Liebe Kolleginnen und Kollegen, last but not least: Das Ehrenamt ist die Säule unserer Gesellschaft; das haben wir in der Corona-Pandemie gesehen. Wir, die CSU-Fraktion, setzen auf das Ehrenamt und auf unsere Rettungsorganisationen.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit!

**Holger Dremel (CSU):** Deshalb: Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Nächster Redner ist Herr Kollege Johannes Becher von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Johannes Becher (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Grunde müsste sich der Freistaat Bayern jeden Tag bedanken – zum einen bei der Bundesanstalt THW mit ihren vielen Freiwilligen, zum anderen genauso bei den überwiegend kommunalen Feuerwehren mit den vielen Ehrenamtlichen. Das, was von diesen Menschen für die Gemeinschaft geleistet wird, ist unverzichtbar, meine Damen und Herren. Das hat den Respekt und das Lob des Freistaates und damit auch des Bayerischen Landtags verdient.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte es noch etwas verdeutlichen. Manchmal haben es die Leute gar nicht so präsent; aber das THW hat in Bayern insgesamt 111 Ortsverbände. Es sind die Expertinnen und Experten für Logistik, insbesondere bei Großschadensereignissen. Man denke nur an das Corona-Verteilzentrum in Garching, von wo aus die Selbsttests für die Schulen ausgeliefert wurden. Das THW ist für den Freistaat ein verlässlicher Partner und damit unverzichtbar.

Das gilt natürlich genauso für unsere Feuerwehren. Die 7.500 Freiwilligen Feuerwehren und die sieben Berufsfeuerwehren in Bayern sind breit aufgestellt, haben die vielfältigsten Aufgaben zu erfüllen und sind nahezu täglich im Einsatz. Auch sie sind unverzichtbar.

Das war für uns als grüne Landtagsfraktion der Anlass, im Innenausschuss eine Expertenanhörung zur Zukunft der Feuerwehren zu beantragen; denn auch wenn der aktuelle Zustand positiv ist – was wir zur Kenntnis nehmen –, müssen wir uns über die Zukunft Gedanken machen. Wir sehen ja, dass es Probleme gibt, insbesondere im Bereich der Tagesbesetzung. Dieses Problem tritt nicht überall gleich auf, aber in den ländlichen Räumen beobachten wir es durchaus, insbesondere dann, wenn der Wohnort nicht mehr der Arbeitsort ist und wenn die Zahl der Ehrenamtlichen weniger wird. Dann gilt es, neue Ehrenamtliche zu gewinnen.

Die Frage ist, woher sie kommen können. Ich möchte zwei Gruppen ansprechen, bei denen ich Potenzial sehe: die Menschen mit Migrationshintergrund – es ist noch nicht gelungen, aus dieser Gruppe viele zu gewinnen – und die Frauen. Wir haben derzeit in der Feuerwehr einen Frauenanteil von 10 %; im Führungsbereich liegt er bei 1 %. Was das angeht, sind selbst manche DAX-Konzerne besser aufgestellt als unsere Feuerwehren.

Das soll gar keine Kritik sein; ich beschreibe nur das Potenzial. Lasst uns den Einsatz der Feuerwehrfrauen sichtbarer machen und mehr Frauen in die bayerischen Feuerwehren holen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eigentlich ist es nicht nur der Freistaat Bayern, sondern jede und jeder Einzelne in dieser Gesellschaft, die bzw. der sich bedanken muss. Denn alle kennen die Nummer, die sie anrufen können, und wissen, dass wirklich jemand kommt, wenn man in Not ist. Dieses Bewusstsein ist in der Gesellschaft leider nicht überall und flächendeckend vorhanden; das möchte ich jetzt einmal so sagen. Das äußert sich im schlimmsten Fall in Anfeindungen und Beleidigungen.

Es äußert sich aber auch in einer gestiegenen Anspruchshaltung gegenüber der Feuerwehr. Teilweise ist es so, dass wegen ein paar Zentimetern Wasser im Keller gleich die Feuerwehr gerufen wird. Mein Kreisbrandrat hat mir geschrieben, dass irgendwo ein Ast auf der Straße gelegen habe. Statt den Ast selbst wegzuräumen, habe der Betreffende die Feuerwehr gerufen. Deren Mitglieder sind Ehrenamtliche, die gerade privat unterwegs sind und dann die Füße in die Hand nehmen, weil sie meinen, es sei Not am Mann. Stattdessen ist es irgendein Pipifax-Einsatz.

Daher lautet meine Bitte an die Gesellschaft: Rufen Sie die Feuerwehr, wenn Not ist! Wenn es nur ein Pipifax-Einsatz wäre, dann machen Sie es bitte schön selbst und belasten Sie damit nicht unsere Ehrenamtlichen!

Wir werden im Zuge des Klimawandels noch eine ganze Reihe ernsthafter Einsätze erleben. Waldbrände, Vegetationsbrände, Starkregenereignisse – das wird zunehmen. Echter Klimaschutz wäre dringend erforderlich, denn wenn wir das 1,5-Grad-Ziel nicht erreichen, dann werden wir solche Bilder wie die aus Landshut und Unterfranken von letzter Woche häufiger erleben, und wir werden sie schlimmer erleben. Klimaschutz ist Katastrophenschutz. Das ist eigentlich klar, und deswegen brauchen wir auch in Bayern endlich entschlossenen Klimaschutz, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin schon der Überzeugung, dass es nicht nur beim Schutz bleiben kann. Wir werden uns auch Klimaanpassungsstrategien überlegen müssen. Das heißt, wir müssen uns auch im Katastrophenschutz anpassen. Da geht es um Materialien, da geht es darum, dass der Bund Löschgruppenfahrzeuge für den Katastrophenschutz zugesagt hat, die noch immer nicht alle da sind. Aber es geht auch darum, dass wir die örtlichen Feuerwehren entsprechend anpassen, mit Materialausstattungen. Ja, das können die Kommunen nicht alleine leisten. Dafür braucht es weiterhin Zuwendungen. Es braucht auch höhere Zuwendungen vom Freistaat, insbesondere, wenn es um den Umbau und die Modernisierung von Feuerwehrhäusern geht. Da schaut es nämlich noch ziemlich mau aus, meine Damen und Herren.

Ein Thema möchte ich noch ansprechen, wenn es um unsere Feuerwehrfrauen und Feuerwehrmänner geht, das ist der Bereich der gesundheitlichen Fürsorge. Auch daran müssen wir denken. Wir haben es hier mit Schadstoffen zu tun, mit Stress, mit teilweise erheblichen psychischen Belastungen. Man muss sich immer bewusst machen: Jeder Einsatz kann gefährlich sein. Natürlich wird geübt, und natürlich kann man sich vorbereiten. Aber es gehört oft auch Glück dazu, dass man unfallfrei wieder heimkommt. Das Glück kann man nicht erzwingen. Was man tun kann, ist, bestmöglich auszustatten,

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit!

**Johannes Becher (GRÜNE):** um es den Einsatzkräften so einfach und so sicher wie möglich zu machen. Wir können auch bestmöglichen Klimaschutz betreiben in der Hoffnung, dass das eine oder andere Schadensereignis gar nicht erst eintritt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Danke schön. – Der nächste Redner ist der Kollege Manfred Ländner von der CSU-Fraktion. Herr Ländner, Sie haben das Wort.

**Manfred Ländner (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das ist heute eine interessante und wichtige Diskussion über die Säulen unserer

Gesellschaft. Ich sage dem Kollegen von der AfD – ich glaube, er ist gar nicht mehr da –: Säulen in unserer Gesellschaft sind nicht die, die spalten, sondern das sind die, die helfen. Nur wenn wir Menschen haben, die helfen, können wir von einer Gemeinschaft sprechen. Alles andere konterkariert. Was die Menschen gerade heute nicht brauchen, was insbesondere auch die Menschen in Würzburg nicht brauchen, ist eine provozierende, diskriminierende Diskussion hier im Parlament. Was die Menschen brauchen, ist vollumfängliche Aufklärung durch die zuständigen Behörden. Was die Menschen brauchen, ist das Wissen, dass in einer schrecklichen Situation Polizei und Hilfskräfte schnell und kompetent ihren Dienst verrichten.

Den Kopf schütteln, liebe Freunde, muss ich auch bei diesem Argument: Wenn wir auf die GRÜNEN gehört hätten, hätten wir keine Hochwasser und keine Stürme in Bayern. – Das ist schon eine sehr kindische Herangehensweise an geoklimatische Herausforderungen dieser Zeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Kollege Becher, Sie sind ja im Innenausschuss schon ein Stück weit sozialisiert für diese Themen. Ich gebe Ihnen recht, wenn Sie sagen, dass der Klimawandel eine große Herausforderung darstellt, vielleicht die größte Herausforderung schlechthin, auch für unsere Hilfs- und Rettungskräfte. Nur werden wir in Bayern allein das nicht lösen.

Wir in Bayern können aber die Voraussetzungen schaffen, dass unsere Hilfs- und Rettungsdienste so aufgestellt sind, um helfen zu können. Wir können auch unsere Gesellschaft darauf vorbereiten, dass wir zukünftig nur dann ehrenamtliche Hilfs- und Rettungskräfte finden werden, wenn wir diese Menschen mit entsprechendem Respekt behandeln. Ich bin daher auch ausdrücklich gegen zu viel staatliche Bevormundung im Ehrenamt. Ich kann nur jeden einladen, einmal im Innenausschuss zu hospitieren. Dann wird vielleicht auch das, was wir im Landtag, im Ausschuss, schon häufig diskutiert haben, der Ausbildungsstau bei den Feuerweherschulen usw. klarer. Das ist heute nicht mein Thema. Ich kann es aber gern interimsmäßig erläutern.

Wenn wir das Ehrenamt heute hochschätzen bzw. seine Bedeutung unterstreichen, dann fragen wir uns vielleicht: Wo liegen die Wurzeln des Ehrenamtes? – Die Wurzeln des Ehrenamtes liegen nicht irgendwo bei der Hilfe oder beim Sankt-Martin-Prinzip oder im Sozialen. Die Wurzeln des Ehrenamtes liegen im Erstarben des Bürgertums, im Wachsen des Selbstbewusstseins der Bürgerinnen und Bürger im 19. Jahrhundert. Die Bürgerinnen und Bürger im 19. Jahrhundert waren nicht mehr zufrieden mit den Feuerwehrsicherungsverordnungen der Obrigkeit. Sie haben sich selbst organisiert: Turner, Sängerkorps haben sich in Vereinen zusammengeschlossen. Das waren damals ganz tolle, revolutionäre Keimzellen. Wieder gegründet, da von Napoleon verboten, wurden die Malteser, um zu helfen. Die Malteser hatten ein evangelisches Pendant in Preußen: die Johanniter, hervorgegangen aus der Geschichte der Ritterorden. Das Rote Kreuz wurde aufgrund der schrecklichen Erfahrungen in der Schlacht von Solferino gegründet. Es gab noch Ähnliches mehr. In dieser Zeit war Bewegung. Hilfe in Not, Rettung aus Gefahr: Dafür wollte man sich nicht auf die Obrigkeit verlassen, sondern diese Probleme in Bürgerhand selbstbestimmt lösen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn wir diese Wurzeln betrachten, dann können wir, glaube ich, auch die Gegenwart analysieren und Forderungen für die Zukunft, gerade auch des sicherheitsorientierten Ehrenamtes herausarbeiten. Wir wissen daher, dass gerade auch das sicherheitsorientierte Ehrenamt von Menschen gelebt wird, die sich ihrer bürgerschaftlichen Verantwortung bewusst sind. Daher sind diese Menschen nicht irgendjemand. Sie sind vor Ort die "Local Hero-

es", also die Helden in unseren Dörfern und Städten, die "Local Heroes", die für andere eintreten. Vorhin wurde in verschiedenen Reden darauf hingewiesen.

Natürlich hat der Staat die Aufgabe, diese "Local Heroes" zu unterstützen, finanzielle Mittel zu geben, um zu helfen, um zu ermöglichen. Aber – und das müssen wir wissen, sehr geehrte Damen und Herren – das Ehrenamt ist keine Kuh, die nur dann Milch gibt, wenn sie mit Geld gefüttert wird. Gerade das sicherheitsorientierte Ehrenamt lebt von anderen Parametern als bloß vom Finanziellen. Es lebt von Respekt, von Wertschätzung; es lebt von Anerkennung, und es lebt vom Ernstnehmen.

Natürlich gibt es auch Professionalisierung im Bereich der Hilfe, und die ist dringend notwendig. Kollege Krahl hat auf das Rettungsdienstgesetz hingewiesen. Noch dürfen Sie uns – wo ist er denn? – im Parlament nicht schimpfen. Noch haben wir das Gesetz noch gar nicht gesehen.

(Andreas Krahl (GRÜNE): Das war prophylaktisch! – Heiterkeit)

– Ach so, na gut. Im vorausseilenden Schimpfen haben Sie gesagt, dass das nichts taugt. Sie sind also ein Mann der Zukunft. Bleiben wir bei der Gegenwart. Kollege Krahl, wir werden uns den Vorschlag der Verwaltung mit Freude ansehen. Wir werden darüber sprechen, und wir werden sicherlich eine gute Lösung finden.

(Andreas Krahl (GRÜNE): Wann liegt es denn jetzt vor?)

– Das ist eine gute Frage. Nächste Frage!

(Heiterkeit)

Sie sehen, dass es etwas dauert, dass die Materie durchaus nicht so einfach ist.

(Zuruf: Ach was!)

Wir wissen natürlich auch, dass in diese Gesetzgebung auch europäische Gesetzgebung einfließt, dass sicherlich vieles beachtet werden muss. Das ist keine einfache Materie. Aber ich bin sicher, dass sie uns noch in diesem Jahr mit Wucht erreichen wird.

Bleiben wir zunächst einmal bei den "Local Heroes", den Selbsthilfekräften der Bürgerinnen und Bürger. Wer ist der Feind dieser Selbsthilfekräfte? – Ich glaube, es ist überbordende Bürokratie. Was ist unsere Aufgabe? – Unsere Aufgabe ist es, für diese Menschen, die vor Ort im Einsatz sind, Rahmenbedingungen zu schaffen, die sie nicht erdrücken – Klammer auf: Bürokratie, Klammer zu –, sondern die motivieren. Wenn wir davon sprechen, dass Ehrenamt in Rettungsdienst, Feuerwehr, THW ein Dienst für die Gemeinschaft ist, dann funktioniert dies auch nur, wenn es diese Gemeinschaft gibt und sich diese Hilfskräfte als Teil dieser Gemeinschaft verstehen und wahrgenommen werden.

Hier gibt es ein Problem: Oftmals nimmt unsere Gesellschaft diese Gemeinschaft als Störenfriede wahr, wenn zum Beispiel Verkehrsregelungen getroffen werden oder wenn sie beim Ausrücken Blaulicht verwenden. Das kann nicht hingenommen werden. Diese Menschen, die für die Gemeinschaft arbeiten, sind auch keine Hausmeister; darauf wurde vorhin hingewiesen. Sie pumpen die Keller aus, aber sie können nicht wischen und ausräumen. Sie können auch nicht unbedingt jedes Käzchen suchen, das ausgebüxt ist. Das funktioniert einfach nicht. Sie sind keine Handlanger und keine Fußabstreifer. Mit großer Sorge haben wir festgestellt und müssen konstatieren: Sie sind auch keinesfalls Ansprechpartner bzw. Opfer von Gewalt, von Anpöbeln und Schlägen. Es bedarf Anerkennung und Wertschätzung. Wenn sie ein Teil der Gemeinschaft sind und bleiben sollen, dann müssen wir ins-

gesamt in der Gemeinschaft zusammenwirken, damit uns diese "Local Heroes" erhalten bleiben. Nur der Staat und nur Geld, das ist sicherlich der falsche Weg, obwohl dies notwendig ist. Das Ehrenamt kommt geschichtlich von einer selbstbewussten Bürgerschaft. Daher wird es auf Dauer wichtig sein, dass wir dieses bürgerschaftliche Selbstbewusstsein, diese bürgerschaftliche Mitverantwortung stärken. Wir müssen als Staat unseren Beitrag leisten. Wir wissen, dass wir diese Menschen brauchen.

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Herr Abgeordneter, denken Sie an Ihre Redezeit.

**Manfred Ländner (CSU):** Diese Menschen müssen wissen, dass unsere Gesellschaft sie braucht, und in gegenseitiger Wertschätzung werden wir eine gute Zukunft haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Das Wort hat nun Herr Staatsminister Joachim Herrmann. Bitte schön.

**Staatsminister Joachim Herrmann (Inneres, Sport und Integration):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die bayerischen Feuerwehren, die Rettungsdienste und Freiwilligen-Hilfsorganisationen gehören fürwahr zu den Kronjuwelen des Freistaates Bayern. Es ist einfach großartig, dass es in Bayern ein so starkes Netzwerk aus Feuerwehren, Freiwilligen-Hilfsorganisationen, den privaten Rettungsdiensten, dem THW, der Bundeswehr, der Bundespolizei und unserer bayerischen Polizei gibt. Sie alle arbeiten eng und vertrauensvoll zusammen. Hier wird ausgerechnet vonseiten der AfD versucht, den Punkt hineinzubringen, es wäre besser gewesen, über ein anderes Thema zu sprechen, über den schrecklichen Anschlag in Würzburg am 25. Juni: Sie wissen genau, dass ich morgen im Innenausschuss ausführlich über dieses Thema berichten werde. Aber es kann ja durchaus auch ein unmittelbarer Zusammenhang hergestellt werden, weil all die genannten Organisationen auch am 25. Juni wieder einen großartigen Einsatz in Würzburg gezeigt haben. Dort waren 150 Rettungsdienstmitarbeiter dabei, acht Notärzte waren da, 30 Mitglieder der Würzburger Feuerwehr waren zugegen, von den Polizeikräften gar nicht zu reden. Ja, auch dieses schreckliche Ereignis hatte man natürlich nicht vorhergesehen; aber es war dann letztendlich wieder ein Beweis dafür, dass unsere Rettungsorganisationen optimal aufgestellt sind und innerhalb weniger Minuten zur Stelle waren. Vielen Dank dafür!

(Beifall)

Meine Damen und Herren, ja, in den Feuerwehren, in den Freiwilligen-Hilfsorganisationen und im THW sind in Bayern etwa 450.000 Männer und Frauen engagiert, davon 430.000 ehrenamtlich. Wir schätzen selbstverständlich das Engagement der Berufsfeuerwehrlaute, der hauptamtlichen Rettungssanitäter, der Notfallsanitäter usw. ungemein; aber in der Tat ist besonders hervorzuheben, dass wir 430.000 Männer und Frauen haben, die sich ehrenamtlich engagieren. Die flächendeckende Versorgung, die wir überall in Bayern haben – dies wurde zu Recht angesprochen –, dass wir uns in Bayern Tag und Nacht und zu jeder Stunde an jedem Ort darauf verlassen können, dass in kürzester Zeit dort, wo es notwendig ist, Hilfe geleistet wird, ist nur möglich, weil es über das berufliche hinaus das ehrenamtliche Engagement gibt. Dafür sind wir dankbar. Dafür gibt es eine Aufgabenteilung, was bei dem einen oder anderen Aspekt bitte nicht ganz vernachlässigt werden darf.

Die Feuerwehren sind seit jeher, seit ihrer Entstehung, eine kommunale Einrichtung. Alles, was der Freistaat Bayern sinnvollerweise, notwendigerweise – dafür setze ich mich nachdrücklich ein – an Unterstützung dazugibt, was wir an Zuschüs-

sen für die Fahrzeuge und deren Bau zahlen, und und und, all das gibt der Freistaat als zusätzliche Unterstützung, um den Kommunen bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben zu helfen. Es ändert aber nichts daran, dass es alles keine im Urgrund staatlichen Aufgaben sind, sondern dass die Feuerwehren kommunale Aufgaben erfüllen. Das sollte bei dem einen oder anderen Diskussionsbeitrag vielleicht nicht ganz vernachlässigt werden. Ich bin aber vor allem auch sehr dankbar.

Das Rettungsdienstgesetz ist angesprochen worden, und wir werden den endgültigen Entwurf sicherlich noch vor der Sommerpause beschließen, sodass der Landtag unmittelbar nach der Sommerpause mit den Beratungen beginnen kann.

Es ist wichtig, dass wir letztendlich durch großen, parteiübergreifenden, gemeinsamen Einsatz auch in Brüssel erreicht haben, dass das System, das wir in Deutschland haben, den besonderen Respekt des Europäischen Gerichtshofs gefunden hat, der speziell die Beauftragung gemeinnütziger Organisationen sozusagen als privilegiert akzeptiert hat. Dies war lange Jahre nicht selbstverständlich; es gab einige Probleme, die am Horizont absehbar waren. Aber es ist wichtig – das verbindet uns, die allermeisten hier im Hohen Haus –, dass wir unsere Einschätzung durchgesetzt haben, dass gerade die Rettung von Menschenleben nicht allein Organisationen überlassen bleibt – das haben wir in anderen europäischen Ländern –, die vor allem auf Aktienkurs, Kommerz und Jahresgewinn ausgerichtet sind. Ich möchte andere Organisationen überhaupt nicht diskreditieren, aber wir sind in Deutschland stolz auf die Struktur von Organisationen, die auch Manfred Ländner gerade angesprochen hat. Wir sind stolz darauf. Wir wollen sie bewahren und wir wollen, dass sie auch weiterhin den Kern unserer gesamten Rettungsarbeit darstellen. Dafür arbeiten wir gemeinsam, und das wird auch im neuen Rettungsdienstgesetz zum Ausdruck kommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich ein herzliches Dankeschön an all die Organisationen für ihr Engagement während der Corona-Pandemie richten. Wir sind noch nicht ganz darüber hinweg, aber wir können auf jeden Fall schon feststellen, was gerade diese Organisationen in den letzten eineinviertel Jahren geleistet haben, um all die Schrecken dieser Pandemie möglichst klein zu halten, um Menschen in Not, in Krankheit, die infiziert waren, zu helfen oder andere davor zu bewahren, infiziert zu werden, sie ständig zu testen, bei den Impfzentren mitzuhelfen usw. Das war ebenfalls wieder großartig – und das Ganze, ohne all die anderen Aufgaben, zum Beispiel im Rettungsdienst, zu vernachlässigen. Auch dafür ein ganz herzliches Dankeschön!

(Beifall)

Ich will schließlich ansprechen, dass ich mit großem Ärger und Unbehagen beobachte, wie leider auch die Einsatzkräfte dieser Rettungsorganisationen und der Feuerwehren in den letzten Jahren immer häufiger Opfer tätlicher Angriffe werden – ein Phänomen, das wir vielleicht noch vor einigen Jahren überwiegend gegenüber Polizeibeamten erleben mussten. Zunehmend erleben wir – dies wurde gerade angesprochen –, dass vielleicht nur deshalb ein Angriff erfolgt, weil jemand eine Uniform anhat und ein anderer einen Brass darauf hat, oder aus anderen Gründen meint, sich austoben zu müssen. Die Kolleginnen und Kollegen, die Kameradinnen und Kameraden der Rettungsorganisationen sind im Einsatz, um jemandem zu helfen, der beispielsweise gerade einen Herzinfarkt erlitten hat oder Opfer eines Verkehrsunfalls geworden ist. Sie sind unterwegs, um eben diesen Menschen zu helfen, und werden aus heiterem Himmel von anderen, die häufig besoffen sind und meinen, auf jemanden losgehen zu müssen, angegangen. Das ist unerträglich, und ich will ausdrücklich noch einmal sagen: Es war gut, dass wir uns auch parteiübergreifend darauf verständigen konnten, dass der Bundestag vor vier Jahren die Strafen für Angriffe auf Einsatzkräfte deutlich erhöht hat und dass vor allen Dingen

die Kameradinnen und Kameraden der Feuerwehren und Rettungsorganisationen in diesen besonderen Strafrechtsschutz einbezogen wurden, der vorher nur für Beamte im entsprechenden Vollzugseinsatz galt. Das war richtig. Es ist leider notwendig und richtig, die Menschen, die Tag und Nacht für unser aller Sicherheit unterwegs sind, in der Tat auch als Rechtsstaat besser zu schützen. Wir müssen klar zeigen: Wir stehen zu ihnen, wer sie in einer solchen Situation angreift, muss mit einer harten Strafe rechnen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall)

Summa summarum: Wir arbeiten gemeinsam weiter daran, vieles noch besser zu machen. Wir wollen das Ehrenamt weiter unterstützen. Wir wollen, dass das Ehrenamt in diesen Organisationen weiterhin eine Zukunft hat. Wir sind in Bayern stolz darauf, dass wir in Bayern im Vergleich aller 16 Bundesländer nach wie vor das stärkste Engagement auch bei diesen Organisationen verzeichnen. Wir wollen alles dafür tun, dass diese Bereitschaft auch der jungen Generation wieder entsprechend vermittelt wird. Wir wollen, dass die Feuerwehren und Rettungsorganisationen einen starken Nachwuchs haben. Auch dabei unterstützen wir sie.

Insgesamt ist es wichtig, dass mit dieser Aktuellen Stunde, für die ich der CSU-Fraktion noch einmal danken will, auch parteiübergreifend und trotz aller Einzelbeiträge Folgendes deutlich geworden ist: Dieses Hohe Haus und dieses Parlament stehen hinter diesen Organisationen. Wir sind dankbar für das Engagement jedes einzelnen Mitbürgers und jeder einzelnen Mitbürgerin Bayerns, der oder die sich in diesen Organisationen einbringt. – Vielen herzlichen Dank und alles Gute all diesen hilfsbereiten Menschen!

(Beifall)

**Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring:** Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Aktuelle Stunde ist beendet.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 3** auf:

**Abstimmung  
über Europaangelegenheiten und Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der  
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. Anlage 1)**

Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. des jeweiligen Abstimmungsverhaltens seiner Fraktion entsprechend der Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der CSU, der GRÜNEN, der FREIEN WÄHLER, der AfD, der SPD und der FDP. Stimmenthaltungen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 4** auf:

**Abstimmung über einen Dringlichkeitsantrag aus der Plenarsitzung vom  
24.06.2021**

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Ruth Müller, Markus Rinderspacher u. a. und Fraktion (SPD)  
Verantwortliche Hochwasserpolitik statt populistische Inkaufnahme  
von Gefahren für die Menschen (Drs. 18/16682)**

Über diesen Dringlichkeitsantrag konnten wir in der letzten Plenarsitzung am 24. Juni 2021 aus Zeitgründen nicht mehr abstimmen. Ich stelle daher den Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf der Drucksache 18/16682 jetzt zur Abstimmung.

Wer diesem Dringlichkeitsantrag seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktionen der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD. Enthaltungen! – Die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN sowie die fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 5** auf:

**Bericht der Vorsitzenden des Ausschusses für Eingaben und Beschwerden  
gemäß § 82 der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag**

Gemäß § 82 unserer Geschäftsordnung ist der Vollversammlung über die Behandlung der Petitionen jeweils für die Hälfte der Wahldauer des Landtags mündlich zu berichten. Die Berichterstattung obliegt federführend der Vorsitzenden des Ausschusses für Eingaben und Beschwerden. – Ich erteile hierzu der Vorsitzenden Frau Stephanie Schuhknecht das Wort.

**Stephanie Schuhknecht (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist mir eine besondere Ehre, als Mitglied dieses Hohen Hauses und als erste grüne Vorsitzende des Petitionsausschusses nach unserer Geschäftsordnung heute den Bericht zum Petitionswesen abzugeben. Lassen Sie mich meinem Bericht auch hier zunächst den Dank voranstellen; denn das gesamte Petitionswesen steht und fällt nicht nur mit engagierten Abgeordneten, sondern eben auch mit fleißigen Mitarbeiter\*innen im Landtagsamt, den Büroleiterinnen und Büroleitern und Sekretariatskräften, den Mitarbeiter\*innen in den Ministerien und nicht zuletzt auch den Mitarbeiter\*innen in den Fraktionen sowie unseren persönlichen Mitarbeiter\*innen, die die Behandlung der Eingaben für uns alle mit vorbereiten. – Im Namen des Hohen Hauses daher unser aller und mein herzlichster Dank dafür!

(Beifall)

Ein ganz besonderer Dank geht an Frau Forstner vom Ausschussdienst, die das vor Ihnen liegende Zahlenmaterial wirklich wieder wunderbar aufbereitet hat, und natürlich an Frau Fiebig als Büroleiterin des Eingabenausschusses. Sie hat sich nach dem Weggang von Herrn Wilhelm wirklich hervorragend schnell eingearbeitet, ihre Aufgabe trotz hoher Belastung mit Bravour gemeistert und uns allen durch viele – Sie wissen sicherlich, nicht vergnügungssteuerpflichtige – Telefonate viel Erklärungsarbeit abgenommen. – Nicht zuletzt geht mein Dank auch an Herrn Dr. Unterpaul, der die Übergangsphase im Ausschussbüro persönlich betreut hat und mir, meinem Team und sicherlich auch Ihnen allen ein kompetenter Ansprechpartner bei schwierigen Fällen und allgemeinen Fragen zum Petitionsrecht war, ist und hoffentlich auch bleiben wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, seit der 16. Wahlperiode verzeichnen wir einen relativ konstanten Rückgang von Eingaben und Beschwerden. Es wird Sie nicht verwundern, wenn ich an dieser Stelle berichte, dass sich dieser Trend in diesem

Jahr nicht fortgesetzt hat. Die Zahl der Eingaben ist in der ersten Hälfte der Wahlperiode erstmals wieder angestiegen, und zwar um 8 % auf insgesamt 6.025 Eingaben. Der Grund dafür sind diesmal sehr eindeutig und unübersehbar das Thema Corona und die seit März 2020 angeordneten Infektionsschutzmaßnahmen in allen Bereichen.

Im Berichtszeitraum, also bis zum 30. April dieses Jahres, entfielen über 950 Eingaben ausschließlich oder teilweise auf das Thema Corona, also fast ein Sechstel aller Eingaben. Unser Fachausschussprinzip und die vom Gesundheitsminister erlassene Verordnung haben dafür gesorgt, dass es vor allem den Ausschuss für Gesundheit und Pflege getroffen hat. Es waren 500 Eingaben mehr als in der ersten Hälfte der 17. Wahlperiode zu verzeichnen, wovon 476 einen Corona-Bezug hatten. Das entspricht mehr als einer Verdreifachung des Eingabenaufkommens, das ohne Sondersitzungen nicht mehr zu bewältigen war. – Daher ein besonderer Dank an die Kolleg\*innen dieses Ausschusses und speziell an Frau Feldmann vom Ausschussbüro, die dieses Pensum unter enormem Einsatz und teilweise in Abend- und Nachtschichten bewältigen musste. Im Übrigen kann ich berichten, dass die Zahl der Eingaben in allen anderen Ausschüssen nur minimal gesunken ist und sich grosso modo auf dem Niveau der 17. Wahlperiode bewegt.

Kolleginnen und Kollegen, der Anstieg der Zahl der Eingaben war zu Beginn der Wahlperiode noch nicht absehbar. Ich muss aber dennoch auf einen Umstand hinweisen, der vor allem meinen Kolleg\*innen im Eingabenausschuss und mir die Arbeit nicht gerade erleichtert hat. Nach der Einrichtung des neuen Ausschusses für Wohnen, Bau und Verkehr zu Beginn der laufenden Wahlperiode wollte die Staatsregierung wohl den Eindruck vermeiden, das Parlament aufzublähen. Man entschied sich kurzerhand für die Verkleinerung eines Ausschusses. Der Ausschuss war schnell gefunden; denn der Eingabenausschuss hat nun einmal eine eher geringe Lobby hier im Haus und gilt – meiner Meinung nach völlig zu Unrecht – bei einigem als unattraktiv und politisch unbedeutend.

14 statt wie bisher 18 Abgeordnete müssen sich nun seit Ende 2018 in etwa gleich viele Eingaben wie zuvor einarbeiten; seit April 2020 sind es pandemiebedingt sogar nur noch 11 Kolleginnen und Kollegen, die sich bei uns damit beschäftigen. Wertschätzung für das Petitionswesen und diesen Ausschuss, der nun einmal die unmittelbarste Kontaktstelle für Bürgerinnen und Bürger ist, sieht definitiv anders aus.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus meiner Sicht hätte die Staatsregierung hier besser das Parlament und den Ausschuss gestärkt, hätte natürlich – aus meiner Sicht – am besten einen unabhängigen Bürgerbeauftragten eingeführt und ihn auch im Landtag gewählt. Aus anderen Bundesländern wissen wir, dass dies wirklich zu einer spürbaren Entlastung führt. Dazu aber später mehr in der Aussprache.

Das Petitionsrecht ist ein Grundrecht und sowohl im Grundgesetz als auch in der Bayerischen Verfassung verankert. Wer dieses Recht in Anspruch nimmt, ist weder Bittsteller noch Besserwisser, sondern Bürger oder Bürgerin mit einem konkreten Problem oder einem mehr oder weniger konkreten Anliegen. Die Tatsache, dass wir in gut zwei Dritteln aller Eingaben dem Problem oder der Anregung nicht abhelfen können, scheint, wie die jetzt steigenden Zahlen zeigen, kein großes Hindernis zu sein. An dieser Stelle deshalb auch mein Dank an die Petentinnen und Petenten, die sich trotz vergleichsweise geringer Erfolgchancen an das Parlament wenden, ihr Vertrauen in das Parlament setzen und gegen eine zumindest von ihnen so wahrgenommene Ungerechtigkeit die Stimme erheben.

Gerade der Eingabenausschuss lebt davon, dass Petent\*innen an der Sitzung teilnehmen können und dass sie in aller Regel auch das Wort zu ihrem Anliegen ergreifen können. Nach Ausschusssitzungen erreichen mich regelmäßig Nachrichten von Petent\*innen, die positiv überrascht sind, mit welcher Tiefe und Detailkenntnis ihr Anliegen kontrovers diskutiert wurde. Das geschieht im Übrigen auch unabhängig davon, ob wir in dem konkreten Einzelfall auch wirklich Abhilfe schaffen konnten. Natürlich gibt es auch erboste und teilweise schwer erträgliche Nachrichten nach einer Sitzung. Ich glaube allerdings schon, dass wir es im Großen und Ganzen schaffen, den Menschen zu vermitteln, dass wir ihr Anliegen ernsthaft geprüft haben und wir dort abhelfen, wo das unser Spielraum zulässt und manchmal sogar darüber hinaus.

Corona hat uns alle zu einer neuen Arbeitsweise gezwungen und Videokonferenzen zu einem alltäglichen Bestandteil unserer Arbeit gemacht. Daher war es aus meiner Sicht nur folgerichtig, dass auch die Zuschaltung von Petent\*innen in den Ausschuss ermöglicht wurde, auch wenn die Tücken der Technik und die Fähigkeit bzw. Unerfahrenheit, die Technik zu bedienen, auch bei mir im Ausschuss immer wieder zu teils nervigen, manchmal aber auch amüsanten Situationen geführt hat. Zu den befürchteten Dauermonologen von Petent\*innen hat es jedenfalls nicht geführt. Auch die Zahl der Zuschaltungen hat sich im Eingabenausschuss insgesamt auf dem Niveau der früher physisch präsenten Besucher\*innen bewegt. Bei aller Sehnsucht nach Verhältnissen vor Corona bin ich der Meinung, dass sich der Livestream und auch die Videozuschaltung absolut bewährt haben. In Zeiten der Digitalisierung und des Klimawandels sollten wir auch in Zukunft nicht auf diese Instrumente verzichten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ein Grundrecht wahrzunehmen, sollte aus meiner Sicht niederschwellig sein. Wenn wir eine Autofahrt von Aschaffenburg nach München und wieder zurück für einen Zwei-Minuten-Beitrag in einem Ausschuss verhindern können, dann sollten wir das auch tun. Den Mehraufwand vonseiten des Landtags ist diese konkrete Vereinfachung für die Bürger\*innen auf jeden Fall wert.

Kolleginnen und Kollegen, bevor ich zu dem Bericht aus den einzelnen Ausschüssen komme, lassen Sie mich noch kurz einen Blick auf die Massen- und Sammelpetitionen werfen, die sich nach wie vor großer Beliebtheit erfreuen, auch wenn unser Petitionsrecht der Zahl der Unterstützer\*innen eigentlich keine große Bedeutung beimisst, denn wir beschäftigen uns genauso mit einer Petition, wenn sich nur eine Person an uns wendet. Waren in der ersten Hälfte der 17. Wahlperiode noch die Themen "Nein zur dritten Startbahn", "Gentechnikfreie Lebensmittel" und die "Ablehnung der Ausweitung der Atomstromproduktion im AKW Gundremmingen" die unterschrittsstärksten, sind es jetzt, in der 18. Wahlperiode, eine Aufenthalts- und Arbeitserlaubnis für einen abgelehnten Asylbewerber aus Afghanistan, ein Böllerverbot in der Nähe von Reitställen und die Ablehnung der coronabedingten Streichung der Faschingsferien.

Wir alle wissen, dass Unterschriften heutzutage online vergleichsweise einfach zu sammeln sind. Die am Ende stehende Zahl hat ziemlich viel damit zu tun, wie die Kampagnefähigkeit der Beschwerdeführer\*in aussieht. Dennoch zeigt aus meiner Sicht die Breite und die Verschiebung der Themen, dass die Menschen sich gezielt engagieren wollen und dass sie gehört werden wollen. Die gängigen Plattformen [change.org](https://change.org) oder [openpetition.de](https://openpetition.de) – Sie kennen sie alle – machen unserem verfassungsrechtlich festgelegten Petitionsrecht deutliche Konkurrenz. In nicht wenigen Fällen sorgen sie auch für Verwirrung. Wenn sich zum Beispiel eine Petition an den bayerischen Innenminister wendet, dann wird sie extrem viel unterschrieben, aber keiner hat dann daran gedacht, diese Petition an den Bayerischen Landtag weiter-

zureichen. Nur hier beginnt nämlich das Petitionsverfahren tatsächlich und nur hier steht am Ende die Befassung des Parlamentsausschusses. Als Parlament sollten wir diese Entwicklung nicht einfach ignorieren, sondern wir sollten idealerweise das Gespräch mit diesen Plattformen suchen und Regeln der Zusammenarbeit definieren, die uns allen das Leben leichter machen.

Blicken wir nun in die Fachausschüsse, in denen es berichtenswerte Vorgänge zu Petitionen gab. Mit fast 200 Eingaben war der Bildungsausschuss nach dem Gesundheitsausschuss einer der Hauptadressaten von Eingaben zu Corona. Die Gesamtzahl der Eingaben blieb aber in etwa konstant, was für eine Verlagerung des Interesses spricht. Hauptthemen waren neben der bereits erwähnten Streichung der Faschingsferien die Sorge um fehlende Bewegung mangels Sportunterricht sowie befürchtete Nachteile bei Abschlussprüfungen oder beim Übertritt an weiterführende Schulen. Auch die Bedingungen für inklusiven Unterricht und die Unterrichtsversorgung an Grund- und Mittelschulen allgemein waren immer wieder Thema. Die bereits früher hohe Quote an negativen Erledigungen im Bildungsausschuss stieg sogar auf 89 %. Das Thema Bildung als Kernkompetenz der Länder scheint ungebrochen ein wirklich großes Frustrationspotenzial zu bergen.

Aus dem Ausschuss für Wissenschaft und Kunst wurde mir berichtet, dass es auch hier eine nicht unerhebliche Zahl an Eingaben aus dem Bereich Kunst und Theater zum Thema Corona-Hilfen gegeben hat. Viele dieser Petitionen wurden von betroffenen Kunstschaffenden in größter Existenznot geschrieben und haben letztlich sinnvolle Veränderungen angestoßen wie beispielsweise die Aufnahme der Gastspieltheater und der Amateurtheater in die Corona-Hilfen. Das Thema Denkmalschutz und der Erhalt historischer Bausubstanz war auch in dieser Wahlperiode ähnlich stark vertreten. Durch Ortstermine konnte hier nicht selten ein Kompromiss zwischen Kommune, Eigentümer\*in und Petent\*in bzw. der Bürgerinitiative gefunden werden. Corona an den Universitäten und damit einhergehende Probleme für die Studierenden waren ebenfalls immer wieder Gegenstand von Petitionen des Ausschusses.

Zu den Eingaben zu den Rundfunkbeiträgen ist zu sagen, dass die Gesamtzahl in der letzten Legislaturperiode noch 161 war, jetzt sind es 49. Das zeigt doch einen erheblichen Rückgang. Zumindest scheint es so zu sein, dass der 2013 eingeführte rein wohnungsbasierte Rundfunkbeitrag die gefühlte Ungerechtigkeit zumindest zu einem erheblichen Teil zurückgenommen hat.

Kommen wir zum Verfassungsausschuss. Er behandelt traditionell etwa 10 % aller Eingaben. Die Kollegin berichtet mir auch hier von einem großen Einfluss durch Corona. Es ging vermehrt um das Thema Versammlungsrecht während der Pandemie, aber auch um Zivilinsolvenzen und um strafverfahrensrechtliche Fragen im Lichte des Pandemiegeschehens. Das Mietrecht war sowohl vonseiten der Mieter\*innen als auch vonseiten der Vermieter\*innen Gegenstand von Eingaben. Aus dem neu hinzugekommenen Bereich der Integration gibt es speziell von einer Petition zu berichten, die die Anerkennung von LGBTQ-Geflüchteten als vulnerable Gruppe forderte. Diese Eingabe wurde als Material angenommen und hat, das kann ich jetzt wiederum aus meinem Ausschuss berichten, auch ganz praktische Konsequenzen gehabt. Inzwischen gibt es eine neue geschützte Unterkunft, in die insbesondere Menschen mit Diskriminierungs- und Gewalterfahrungen verlegt werden.

Nicht zuletzt berichtet die Kollegin, dass der Ton der Beschwerdeführer\*innen gerade im Rahmen von Petitionen gegen Gerichtsentscheidungen – als Landtag können wir da leider nichts machen, das ist ja bekannt – zunehmend rauer wird. Die Kolleg\*innen des Ausschusses werden mit beleidigenden und aggressiven Schreiben und Massenmails bedacht. Die Akzeptanz von richterlichen Entscheidungen

scheint also geringer zu werden. Dieses Phänomen müssen wir weiter beobachten und dafür sorgen, dass Beschwerdeinstanzen und Beschwerdemanagement auch innerhalb des Justizsystems neben den formalen Rechtsmittelwegen transparenter und nachvollziehbarer werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus dem Wirtschaftsausschuss wird berichtet, dass das Thema Windkraft im Bereich Energie nach wie vor die Gemüter erregt; vor allem in Bezug auf die auslaufende EEG-Förderung. Neben dem Thema Stromtrassen, das der Landtag nur bedingt beeinflussen kann, waren auch etliche coronabedingte Unterstützungswünsche von Unternehmer\*innen und Selbstständigen Gegenstand der Beratungen. Hier konnte teilweise, wenn auch zeitversetzt, im Fortgang der Pandemie durch die Staatsregierung abgeholfen werden. Auch der Meisterbonus wurde immer wieder thematisiert. In einem konkreten Fall konnte er durch einen Würdigungsbeschluss am Ende sogar gewährt werden.

Aus dem vorhin bereits grundsätzlich erwähnten Gesundheitsausschuss gab es neben dem überbordenden Thema Corona auch noch eine häufig unterschriebene Petition zum Thema "Erhalt von Kinderkrankenstationen", die der Ausschuss der Staatsregierung zur Würdigung überwiesen hat. Aufgrund zweier Eingaben wurden auch zwei Fachgespräche geführt, und zwar einmal zum Thema "Seltene Erkrankungen und deren Versorgung am Beispiel Mukoviszidose" und zum Thema "Menschen mit Behinderung im Krankenhaus". Diese Beispiele zeigen aus meiner Sicht sehr gut, dass auch vermeintliche Randthemen mittels unseres wirklich niederschweligen Petitionsrechts in einem Ausschuss breites Gehör finden können.

Der neu geschaffene Bau- und Verkehrsausschuss hat einen Löwenanteil der Eingaben des früheren Wirtschaftsausschusses quasi mitgenommen. Knapp 370 Eingaben beschäftigten sich dort mit den klassischen Verkehrsthemen: Straßen- und Brückenbau, ÖPNV, Straßenverkehrsrecht und dem Schienenverkehr. Besonders hitzig wurden dabei häufig Neubauten, also Umgehungsstraßen, das Tempolimit auf Autobahnen und in den Städten, die Reaktivierung von Bahnstrecken, die Barrierefreiheit von Bahnhöfen sowie das angekündigte 365-Euro-Ticket diskutiert. 17 Ortstermine wurden beschlossen, wovon immerhin schon 9 durchgeführt wurden.

Der Umweltausschuss hat sich naturgemäß mit den klassischen Umweltbelangen Naturschutz, Wasserwirtschaft, Technischer Umweltschutz beschäftigt. Aus dem Bereich Wasserwirtschaft habe ich ein ganz konkretes Beispiel dabei. Dabei ging es um das Spannungsfeld Grundwasserstand versus Tiefbau. Die Petenten haben einen zu hohen Grundwasserstand ihrer Liegenschaften beanstandet und baten darum, diejenigen, die nach ihrer Ansicht die Verursacher waren, zur Verantwortung zu ziehen. – Der Ausschuss sah dieses Anliegen als berechtigt an und forderte die Staatsregierung mit einem Berücksichtigungsbeschluss zu entsprechendem Handeln auf. Die Möglichkeit, diesen Berücksichtigungsbeschluss umzusetzen, wird derzeit von der Staatsregierung überprüft. – Auch beim Thema Lebensmittelsicherheit haben sich aufgrund einer Eingabe Fortschritte ergeben bzw. es wird aktuell noch geprüft. – Im Umweltausschuss gab es 26 Ortstermine, die auch durchgeführt wurden.

Kommen wir zum Ausschuss für Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport. Da berichtet mir der Kollege von weiterhin großer Unzufriedenheit der Bevölkerung mit der Gesetzeslage und der Umsetzung der Straßenausbau- und -erschließungsbeiträge. Das ist ein Evergreen. An vielen Stellen betrafen die Eingaben letztlich Gegenstände der kommunalen Selbstverwaltung. Dennoch hat der Ausschuss es sich nicht nehmen lassen, in berücksichtigungswürdigen Fällen der Gemeinde oder dem Landkreis zumindest das Sitzungsprotokoll zu übermitteln. Ein ganz spezieller

Fall, der Jodl-Kenotaph auf der Fraueninsel, ist ein Beispiel, bei dem der Ausschuss trotz fehlender Durchgriffsmöglichkeit eine Würdigung beschlossen hat und am Ende auf Initiative der Grabnutzungsberechtigten eine Lösung gefunden werden konnte. Meines Erachtens ist das ein gutes Beispiel dafür, dass der Ausschuss eben nicht nur eine juristische Meinung abgibt, sondern auch ganz explizit ein politisches Signal senden kann und darf.

Auch die Kollegin aus dem Sozialausschuss berichtet von vermehrten Eingaben zum Thema Corona. Hierbei ging es zumeist um die Öffnungszeiten und die Notbetreuung in den Kitas sowie die Erstattung von Hort- und Kitagebühren. Die sonstigen Eingaben beschäftigten sich vor allem mit Beschwerden über Jugendämter und der Inobhutnahme von Kindern. Neben Beschwerden über Entscheidungen von Jobcentern und Sozialämtern gab es vor allem einen nennenswerten Anstieg der Eingaben von Schwerbehinderten.

Im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes hat Corona nur eine untergeordnete Rolle gespielt. Im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes fanden sich wie in den Vorjahren die Beschwerden zu Besoldungsfragen, Versorgungsangelegenheiten, Einstellungs- und Versetzungsfragen, Beförderungsmöglichkeiten oder Beihilfeleistungen im Krankheitsfall. Es gab eine breit unterstützte Petition für die Ballungsraumzulage. Beim Thema Beihilfe ging es um die Grundsatzfrage einer freiwilligen Krankenversicherung von Beamt\*innen in der gesetzlichen Krankenversicherung, bei der der Staat aktuell im Gegensatz zu uns Abgeordneten keinen Beitragsanteil übernimmt. Auffällig war grundsätzlich, dass die Zahl der Eingaben betreffend Personalangelegenheiten von Arbeitnehmer\*innen im Vergleich zur ersten Hälfte der 17. Periode deutlich gestiegen ist, nämlich von 2,7 % auf 16,6 % aller Eingaben dieses Ausschusses.

Kolleginnen und Kollegen, jetzt kommen wir last but not least zu meinem eigenen Ausschuss. Der Eingabenausschuss berät traditionell die weitaus größte Zahl der Petitionen, nämlich an die 30 %, im Berichtszeitraum exakt 1.624, was einen nur minimalen Rückgang bedeutet. Die Zahl der Eingaben aus dem Strafvollzug ist trotz Corona zurückgegangen. Sie lag bei gut 21 %. Im Bauordnungsrecht ist der Anteil auf 26 % gestiegen, im Ausländerrecht sogar auf 33 %.

Im Ausländerrecht beraten wir zumeist Eingaben von abgelehnten Asylbewerbern, die aber aufgrund ihrer langen Aufenthaltszeit in Deutschland – sehr viele sind 2015 eingereist – bereits weitgehend integriert sind und einen asylunabhängigen Aufenthaltstitel erreichen möchten, zum Beispiel um eine Ausbildung zu absolvieren. In den letzten Jahren wurden bundesgesetzlich die Vorgaben verschärft. Daran ist die Mehrheitsfraktion in diesem Hause nicht ganz unbeteiligt. Die erschweren aber uns im Ausschuss und den Behörden die Suche nach pragmatischen Lösungen. Die größte Fallgruppe sind hier mittlerweile die Afghanen. Auch wenn wir wissen, dass andere Bundesländer offenbar in der Lage sind, die Bundesgesetze hier etwas kreativer auszulegen, verweist das bayerische Innenministerium in aller Regel darauf, dass die Ausreise alternativlos sei. Nicht selten sind es gestandene bayerische Unternehmer\*innen, die als Petent\*innen im Ausschuss für ihre ausländischen Arbeitnehmer auftreten und nicht verstehen können und wollen, warum verlässliche und gut integrierte Arbeiter von den bayerischen Behörden einmal um die halbe Welt geschickt werden, um sich dort in der deutschen Botschaft einen Stempel abzuholen und wieder zurückzukommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Spätestens seit Ausbruch der Corona-Pandemie musste auch das bayerische Innenministerium einsehen, dass diese "Alternativlosigkeit" an ihre Grenzen stößt, wenn in Kabul gar keine deutsche Botschaft existiert und die Alternativen Islamabad und Neu-Delhi Virusvariantengebiete sind und damit Ein- und Ausreisen zum

jetzigen Zeitpunkt überhaupt nicht möglich sind. Die aktuell gefundene Lösung für das Problem über Ermessensduldungen, um den Ausbildungsbeginn zu sichern, kann nur eine Übergangslösung sein. Ich appelliere daher an das Innenministerium, sich nicht dieser Alternativlosigkeit zu ergeben und die vorhandenen Ermessensspielräume stärker zu nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es zeigt sich nämlich, dass es doch immer einen Ermessensspielraum gibt. Besonders dann, wenn prominente Vertreter\*innen der Mehrheitsfraktion dieses Hauses sich einsetzen, ist meistens mehr möglich, als es vorher aussieht.

Viele Eingaben erreichten uns auch von lesbischen und schwulen Geflüchteten und von zum Christentum konvertierten, ehemals muslimischen Männern, die sich in der Regel über die Ablehnung ihres Asylantrags beschwerten. Mit großem Erstaunen musste der Ausschuss zur Kenntnis nehmen, dass bayerische Verwaltungsrichter\*innen in den Klageinstanzen offenbar in der Lage sind, zweifelsfrei festzustellen, ob ein Mensch tatsächlich homosexuell ist oder ob er tatsächlich ein echter Christ geworden ist und ob er oder sie daher im Heimatland verfolgt wird. Die teilweise absurden Detailfragen, die diese Menschen beantworten sollen, erspare ich mir an der Stelle. Obwohl das BAMF hier grundsätzlich zuständig ist, entschied der Ausschuss nicht immer, dass eine Verweisung an den Bundestag an dieser Stelle zielführend wäre, und bat den Innenminister, eine Abschiebung ins Heimatland zurückzustellen.

Im Bauordnungsrecht haben wir neben den typischen Nachbarschaftsstreitigkeiten vermehrt das Thema "Bauen im Außenbereich" bzw. "Schwarzbauten" behandelt. Die kommunale Planungshoheit gebietet hier ein sehr sensibles Vorgehen. Letztlich bleibt uns nur eine Vermittlerrolle zwischen Petent\*innen, der Gemeinde oder dem Landkreis und den betroffenen Behörden.

Die gute Tradition, auf Wunsch eines Beteiligten ohne Diskussionen einen Ortstermin zu beschließen, hat sich leider nicht lückenlos fortgesetzt. Die Regierungsfractionen haben mehrfach Wünsche der Opposition nach einem Ortstermin abgelehnt mit dem Verweis auf eine "politische Show", die vor Ort abgezogen werden solle. – Seien wir doch ehrlich, liebe Kolleg\*innen: Ortstermine sind im Kern immer auch eine Bühne. Aber sie sollen auch keine juristische Klärung herbeiführen, sondern alle Fakten aufzeigen und alle Beteiligten an einen Tisch bringen und nach einer Lösung jenseits des Rechtswegs suchen. Dass manche Eingaben mehr Aufmerksamkeit für die Oppositionsfractionen bedeuten, manche mehr für die Regierungsfractionen, liegt in der Natur der Sache. Ich würde mir hier mehr Gelassenheit auf allen Seiten des Hauses wünschen und eine Rückkehr zu dieser Tradition.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich zum Schluss anhand des Justizvollzugs ein paar Schwachstellen unseres Petitionswesens aufgreifen, die ich und meine Fraktion gerne noch in dieser Wahlperiode ändern möchten. Unser Petitionsrecht sieht bisher als einziges Sachaufklärungsmittel die Stellungnahme der Staatsregierung vor. In der Konsequenz erstellen sehr häufig genau diejenigen Behörden oder sogar Personen die Stellungnahme, über deren Handeln sich beschwert wird. Bei Gefangenen ist dies besonders auffällig, weil Beschwerden über die JVA oder deren Bedienstete genau von dieser JVA bearbeitet werden. Natürlich gibt es niemand Dritten innerhalb der JVA, der die Vorgänge neutral schildern könnte. Das bedeutet aber keinen Generalverdacht, sondern ist nur die Betrachtung der Sachlage. In manchen Fällen – nicht in allen – fühle ich mich als Abgeordnete unwohl, auf dieser Grundlage entscheiden zu müssen. Andere Bundesländer beschreiten hier andere, vielleicht modernere Wege und haben wie beispielsweise Rheinland-Pfalz mit einer unabhängigen

gen Bürgerbeauftragten eine neutrale, beim Landtag angesiedelte Institution geschaffen, die sämtliche Administrativpetitionen erst mal mediativ bearbeitet und dem Landtag damit die Befassung erspart. Nur diejenigen Eingaben, die nicht gelöst werden, kommen dann in den Landtag.

Zu guter Letzt möchte ich noch zwei Dinge berichten. Immer mehr Menschen außerhalb Bayerns nehmen das Petitionsrecht in Anspruch. Im Vergleich zur 17. Wahlperiode hat sich ihr Anteil auf über 11 % fast verdoppelt. In meiner Erinnerung waren diese Eingaben nicht immer die sinnhaftesten. Wir erinnern uns zum Beispiel an die Münzprägemaschine bei uns im Ausschuss. Aber es zeigt, dass sich Nicht- und Ex-Bayern mit den Vorgängen in unserer Heimat beschäftigen.

Der allerletzte Punkt sind die sogenannten "sonstigen Erledigungen" unserer Statistik. Im Haushaltsausschuss ist der Anteil dieser Erledigungsart von 1,5 % auf 21,2 % gestiegen, im Verfassungsausschuss von 5,1 % auf 18,2 % und im Eingabenausschuss von 8 % auf 17,3 %. Ich persönlich finde es unbefriedigend, bei einem so großen Anteil von Eingaben letztlich nicht zu wissen, ob sie positiv oder negativ erledigt worden sind und warum sie eventuell zurückgenommen worden sind. Für weitere Berichte würde ich mir daher wünschen, hier mehr Licht ins Dunkel zu bringen und innerhalb dieser Kategorie von der Verwaltung stärker differenzieren zu lassen, was eigentlich genau die Ursache war.

Ich hoffe, Sie mit meinen Ausführungen nicht zu sehr gelangweilt zu haben. Es ist viel Zahlenmaterial. Ich freue mich jetzt auf die Aussprache dazu und bin gespannt auf Ihre Redebeiträge.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Frau Kollegin Schuhknecht, für diesen ausführlichen Bericht. – Ich eröffne hiermit die Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Gesamtredezeit der Fraktionen von 45 Minuten vereinbart. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Als erster Redner hat der Kollege Dr. Harald Schwartz für die CSU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** Herr Präsident, mehr sehr verehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir – ähnlich wie Sie – eine ganze Reihe von Zahlen aufschreiben lassen. Mir wurde vorbereitet, was ich heute am besten sagen, was ich möglicherweise weglassen soll. Das ist jetzt aber ein bisschen motiviert, hat es mir doch gezeigt, wie die Wahrnehmung der Wirklichkeit nach einigen Jahren differieren kann.

Lassen Sie mich vorweg eines feststellen: Wir dürfen in Bayern auf ein Petitionsrecht, das es in dieser Ausgestaltung nur bei uns gibt, stolz sein. Das Petitionsrecht ist in unserer Verfassung verankert und gibt jeder Bürgerin und jedem Bürger, jedem Unternehmen, jedem, der Rechtsträger sein kann, die Gelegenheit, sein Anliegen bei uns vorzutragen, von der Legislative gehört und diskutiert zu werden.

Frau Kollegin, ich halte es für sehr, sehr positiv, dass wir feststellen können, dass ganz vielen Anliegen nicht abgeholfen wird. Warum? – Das zeigt doch, dass, wenn die drei Gewalten ihren Job richtig machen, wenn die Judikative richtig arbeitet und wenn die Exekutive ihrer Arbeit nachkommt, es für uns an ganz vielen Stellen keinen Anlass gibt, einzuschreiten. Manchmal ist es notwendig, Dinge noch besser zu erklären, manchmal vielleicht auch richtig, dem einen oder anderen Bürger eine unbequeme Wahrheit zu sagen. Es ist aber sehr positiv, festzustellen, dass Bayern insgesamt in allen Bereichen so gut funktioniert, dass es schlicht keinen Anlass, keinen Grund gibt, einzuschreiten.

Ich bitte schon darum, eines wahrzunehmen und möglicherweise in der Opposition auch zu würdigen: Wir als CSU sind absolut bereit und in der Lage, Dinge, die nicht so gelaufen sind, wie wir uns das wünschen, zu verändern. Wir haben unserer Verwaltung an ganz vielen Stellen auch das eine oder andere zugemutet. Ich habe immer wieder klarstellen müssen, dass wir keine rechtliche Beurteilung vornehmen, sondern im Rahmen des Gesetzes handeln, durchaus aber eine politische Beurteilung abgeben wollen.

Ich bin ein bisschen darüber überrascht, dass Sie an einigen Stellen das System der Petitionen noch nicht ganz verstanden haben. Sie sagen zum Beispiel, dass das einzige Mittel der Sachaufklärung – ich glaube, Sie wörtlich zu zitieren; wir können es ja im Protokoll nachlesen – die Stellungnahme der Regierung sei. Das stimmt nicht.

(Zuruf)

Ein weiteres Mittel der Sachaufklärung ist zum Beispiel ein Ortstermin. Ein weiteres Mittel der Sachaufklärung ist das Gespräch mit den Beteiligten vor Ort. Sie können und dürfen – ich glaube, es ist sogar eher gewünscht – sich vor Ort bei den Beteiligten in jeder nur erdenklichen Weise durch Dokumente und Inaugenscheinnahmen informieren. Ob Sie das tun oder nicht tun, wie motiviert Sie dabei sind, das bleibt Ihnen überlassen.

Ich bin sehr froh darüber, dass uns die Regierung an ganz vielen Stellen Hinweise und rechtliche Einschätzungen gibt, die wir selbstverständlich als Grundlage für unsere Beurteilung verwenden. Ich bin sehr froh darüber, dass sich sehr viele der heute hier vertretenen Abgeordneten – ich schaue in die Reihen und sage das ganz bewusst – über Parteigrenzen hinweg redlich Mühe geben, einem Sachverhalt nachzugehen, sich Gedanken zu machen und zu recherchieren, um eine eigene politische Bewertung abzugeben. Ich hielte es für eine Geringschätzung der Arbeit der Kolleginnen und Kollegen, so zu tun, als ob man nur die Stellungnahme der Regierung zur Hand nähme und diese die einzige Grundlage für eine eigene Beurteilung wäre.

Es ist mir auch ein Anliegen, an dieser Stelle der Exekutive in der gebotenen Weise zu danken. Es ist nicht immer ganz leicht mit uns. Ich habe gerade nachgeschaut: Sie und ich, wir wissen, wie oft wir auch vor und neben den Sitzungen kontaktiert werden, wie intensiv Einzelanliegen durch uns diskutiert werden und wie – ich möchte fast sagen – fantasievoll rechtliche Spielräume gewahrt werden.

Wir als CSU stehen aber auch für Recht und Gesetz. Wir können und werden insbesondere in dem Bereich, den Sie angesprochen haben – im Ausländerrecht vollziehen wir im Wesentlichen Bundesgesetze –, den gesetzlichen Rahmen nicht verlassen.

Ich möchte jetzt nicht groß redundant werden. Die Zahlen bieten aber Anlass, noch das eine oder andere zu ergänzen: Wir im Petitionsausschuss haben von bisher mehr als 6.000 Petitionen rund ein Viertel zu bewältigen gehabt. Es ist in dieser Legislaturperiode aber schon eine Neuerung, dass der Gesundheitsausschuss mit etwas mehr als 700 Petitionen ebenfalls einen Schwerpunkt seiner Arbeit bei Einzelanliegen hatte. Ich bin sehr froh und dankbar, dass der Kollege Seidenath in der Abstimmung hier ganz eng mit uns vorgeht, um draußen in der Bevölkerung – bei denen, um die es hier gehen muss – den richtigen Eindruck zu vermitteln und Vertrauen in den Staat zu gewährleisten und zu ermöglichen. Ich bin also sehr froh darüber, dass Abstimmungen in den verschiedenen Ausschüssen koordiniert sind.

Ich bin ebenso dafür dankbar, dass Petra Guttenberger im Verfassungsausschuss, wenn sie in wenigen Einzelfällen Entscheidungen, die wir getroffen haben, noch

einmal auf den Tisch kriegt, mit dem notwendigen Fingerspitzengefühl vorgeht, nicht belehrend auftritt, sondern dass auch hier eine Abstimmung erfolgt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich halte es schon für nicht selbstverständlich, dass wir als CSU den einzelnen Fragen – das betrifft gerade Petitionen im Ausländerrecht, die uns im Ausschuss doch mit Masse berühren – ohne Ideologie begegnen. Sie haben gesagt – ich glaube Sie auch hier wörtlich zu zitieren –, dass Petitionen ein größeres Gewicht beigemessen würde, wenn sie von irgendwelchen CSU-Promis kämen.

Ich weiß nicht, ob das der richtige Ort ist, das zu sagen, aber ich nehme Ihnen das ein bisschen übel. Sie sitzen neben mir und Sie wissen ganz genau, dass mir, ob da einer kommt, der Bischof, Ex-Abgeordneter, ehemaliger Minister oder sonst wer ist – das haben Sie in Ihren ersten paar Jahren schon mitgekriegt –, Titel und solche Dinge mir da doch relativ unwichtig sind. Wenn wir – auch das haben Sie angesprochen – in der Vergangenheit dem Wunsch nach Ortsterminen nicht immer Folge geleistet haben, dann ist natürlich gerade der von Ihnen genannte Grund ausschlaggebend. Wir wollen nämlich vor Ort keine Show-Termine zulassen. Ich sage ganz offen, dass solche Termine am Vorabend eines Wahlkampfes doch eher zuzunehmen scheinen.

Wir hatten solche Termine im ersten Jahr nicht. Eine näherrückende Bundestagswahl scheint doch an vielen Stellen dazu zu motivieren, eigene Klientel zu bedienen. Ich denke zum Beispiel an die Tagesordnung von morgen. Wenn von einer Bürgerinitiative, hinter der eine grüne Stadträtin steht, 2.000 Unterschriften eingesammelt werden und diese dann auftauchen, dann ist die Wahrscheinlichkeit, dass so etwas schnell auf die Tagesordnung kommt, nach meinem persönlichen Eindruck sehr hoch. Auch die Wahrscheinlichkeit, dass wir dann – so wie morgen – Dinge, die wir schon wiederholt auf der Tagesordnung hatten, wieder auf der Tagesordnung haben, ist hoch.

Wir täten alle gut daran, wenn wir gerade in den nächsten Wochen, aber auch darüber hinaus, bei sachlichen Lösungen blieben. Wir haben unsere Mehrheit an dieser Stelle nie ausgenutzt.

(Lachen)

Wir haben mal einen Ortstermin nicht gemacht. Wenn Sie das nach all den Jahren als relevant erachten, dann – glaube ich – sollten Sie in der Politik noch besser ankommen.

Wir haben einen wichtigen Auftrag zu erfüllen. Wir sind für die Petenten da und nicht die Petenten für uns. Ich habe genügend Ortstermine und öffentliche Veranstaltungen miterlebt und oft genug den Eindruck gehabt, dass die mediale Resonanz einer Petition nicht unbedingt von deren sachlicher Relevanz gedeckt ist.

Wir als CSU wollen und werden dem Petitionsrecht zur Geltung verhelfen. Wir wollen und werden uns sachlich mit den Themen auseinandersetzen. Was wir aber nicht zulassen, ist die parteipolitische Instrumentalisierung eines Rechts, das es in dieser Form nur in Bayern gibt. Wir wollen und wir werden sachorientiert bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich lade Sie parteiübergreifend dazu ein, das ebenfalls so zu handhaben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung von der Kollegin Alexandra Hiersemann für die SPD-Fraktion vor. – Ich erteile Frau Hiersemann hiermit das Wort.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Herr Kollege Schwartz, es gäbe jetzt noch viel zu sagen, aber ich komme später noch zu Wort. Um der Wahrheit die Ehre zu geben: Sie haben die Frau Vorsitzende nicht vollständig zitiert. Sie hat von dem einzigen Mittel zur Sachaufklärung im Hinblick auf die Stellungnahme der Staatsregierung ausschließlich im Zusammenhang mit den JVA-Petitionen gesprochen. Die Frage eines Ortstermins ist bei solchen Petitionen jedoch eine völlig andere Sache als bei sonstigen Sachverhalten. Sie hat das eindeutig und auch erkennbar formuliert. Ich wollte das klarstellen, damit sich keine falsche Äußerung einschleicht. Würden Sie mir in diesem Punkt freundlicherweise zustimmen?

(Beifall bei der SPD)

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** Nein. Sie haben recht, zwar wird es in einer JVA mit einem Ortstermin schwierig, aber niemand hindert uns, vor Ort mit den Beteiligten zu sprechen. Das ist auch eine Möglichkeit der Sachaufklärung.

Gibt es weitere Fragen? – Danke.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Toni Schuberl für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Toni Schuberl (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Verfassungsausschuss, dem ich angehöre, werden wohl nach dem Petitionsausschuss die meisten Eingaben behandelt. Allein auf der Tagesordnung für die kommende Sitzung sind 25 Petitionen angesetzt, es waren aber auch schon über 40 in einer Sitzung.

Hinter jeder dieser Petitionen stecken ein Problem und die Erwartung des Petenten bzw. der Petentin, dass dieses Problem durch uns gelöst wird. In den allermeisten Fällen können wir diese Erwartungen der Petent\*innen nicht erfüllen. Die Petent\*innen verstehen meistens überhaupt nicht, worüber wir im Ausschuss sprechen. Zentral für unsere Entscheidung ist nämlich weniger die Petition an sich, sondern – ich betone – die Stellungnahme der Staatsregierung. Diese kennt der Petent gar nicht. Es ist sogar verboten, sie ihm vorab zu schicken.

Die Ausschussvorsitzende hat das Beispiel des JVA-Häftlings erwähnt, der sich mit einer Eingabe an den Landtag wendet und sich beschwert. Der Landtag gibt die Eingabe an die Staatsregierung, diese gibt sie an den JVA-Leiter weiter. Dieser erstellt eine Stellungnahme. Danach geht die Eingabe mit der Stellungnahme wieder zurück an den Landtag, und dann entscheiden wir auf Grundlage dieser Stellungnahme.

Ständig kommt es deswegen zu Folgepetitionen oder zu enttäuschten oder wütenden Briefen der Petent\*innen, weil sie den Behauptungen in der Stellungnahme widersprechen wollen, von denen sie aber erst im Nachhinein erfahren haben. Eine erneute Behandlung wird aber meistens abgelehnt.

Wir Abgeordneten haben nur eine Woche Zeit, um uns auf die Eingabenbehandlungen vorzubereiten. Die Vorsitzende des Petitionsausschusses organisiert das besser; dort hat man mehr Vorbereitungszeit.

Eine Akteneinsicht gibt es für einzelne Abgeordnete nicht. Ortstermine und Vertagungen sind eher die Ausnahme als die Regel und werden von der Mehrheit beschlossen. Während der gesamten Zeit meiner Mitgliedschaft im Bayerischen Landtag hat der Verfassungsausschuss noch keinen einzigen Ortstermin durchgeführt; in anderen Ausschüssen sieht das anders aus.

Wir sind uns einig, dass viele Petitionen abwegig sind, die dann einstimmig aufgrund der Stellungnahme der Staatsregierung für erledigt erklärt werden. Die Regierungsmehrheit beschließt aber häufig – zumindest bei uns im Verfassungsausschuss –, dass auch nachvollziehbare und berechnete Petitionen aufgrund der Stellungnahme der Staatsregierung als erledigt gelten. In der Sitzung heißt es dann: 80.4. Die wenigsten Bürgerinnen und Bürger wissen, was das heißt.

Meine Damen und Herren, wir sind Volksvertreter\*innen, und wir vertreten die Interessen der Bürger\*innen gegenüber der Staatsregierung, die wir zu kontrollieren haben. Das gilt auch für die Regierungskoalition, die nicht die Interessen der Staatsregierung gegenüber den Bürger\*innen vertreten sollte.

Statt weiterhin Enttäuschungen zu produzieren, sollten wir versuchen, mit den Menschen gemeinsam Lösungen für ihre Probleme zu finden. Das bedeutet Arbeit. Das braucht Zeit, personelle Ressourcen und vor allem eine Stelle im Landtag, die eine Stellungnahme unabhängig von der Staatsregierung erstellt.

Wir schlagen daher eine Reform des bayerischen Petitionsrechts vor. Der Kern dieser Reform ist, wie schon von der Vorsitzenden angesprochen, die Einführung einer bzw. eines unabhängigen Bürgerbeauftragten als Hilfsorgan des Landtags und nicht der Staatsregierung. Sie oder er soll zunächst alle Beschwerden mediatorisch bearbeiten und versuchen zu lösen. Nur diejenigen Eingaben, die auf diesem Weg nicht gelöst werden können, diejenigen zu Gesetzen bzw. Verordnungen oder solche, bei denen die Petent\*innen es ausdrücklich wünschen, sollten mit ausreichend Zeit und Vorbereitung sowie einer Stellungnahme des Bürgerbeauftragten in den Fachausschüssen beraten werden. Das wäre nicht nur eine erhebliche Entlastung der Ausschüsse, sondern hätte auch den enormen Vorteil einer proaktiven Einbindung des Petenten oder der Petentin.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fehler, Probleme und Missverständnisse, die zu Beschwerden führen, wird es immer geben. Das ist eine Chance, es besser zu machen. Doch dafür müssen wir die Ressourcen bündeln und einen konstruktiven Weg gehen.

Wir GRÜNEN werden noch in dieser Legislaturperiode konkrete Reformvorschläge vorlegen und damit versuchen, dem Petitions- und Beschwerdewesen wieder mehr Vertrauen und Unabhängigkeit zu geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Rainer Ludwig für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsausschuss erfüllt eine der wichtigsten und ältesten Aufgaben des Freistaats Bayern. In Artikel 115 Absatz 1 der Bayerischen Verfassung heißt es – ich wiederhole das nach diesen Diskussionen gerne noch einmal –:

Alle Bewohner Bayerns haben das Recht, sich schriftlich mit Bitten oder Beschwerden an die zuständigen Behörden oder an den Landtag zu wenden.

Dieses Recht ist eine tragende Säule unserer parlamentarischen Arbeit; denn – ich stelle dies deutlich heraus – Demokratie heißt nichts anderes als Volksherrschaft.

Die Wurzeln dieses Artikels 115 der Bayerischen Verfassung reichen weit in die Geschichte zurück. Schon in der Verfassung des Königreichs von 1818 wurde den Menschen ein Petitionsrecht zugesagt. Seit dem Jahr 1946, also bereits 75 Jahre, erfüllt der Petitionsausschuss des Bayerischen Landtags diese bedeutende Aufgabe.

Das Petitionsrecht wurde permanent weiterentwickelt, und, Herr Schubert, es wird wohl auch künftig weiterentwickelt werden. Es ermöglicht explizit auch den Menschen, die nicht im Freistaat wohnen, Eingaben und Beschwerden an den Bayerischen Landtag zu richten. Wir haben gehört, dass die Zahl der Eingaben nicht-bayerischer Herkunft tendenziell steigt. Ich glaube, das ist ein Beweis für die gute Struktur und positive Entwicklung in unserem Land.

Ob es Erwachsene oder Minderjährige, ob Inhaftierte, ob Geschäftsunfähige, behinderte oder unter Betreuung oder in Pflege stehende Menschen sind – das Petitionsrecht steht allen Bürgerinnen und Bürgern zu und ist somit ein hohes Gut unseres demokratischen Rechtsstaats. Es eröffnet den Menschen kostenlos einen Weg, sich zu wehren, wenn sie sich ungerecht behandelt fühlen. Ich habe es in meiner Zeit schon oft erlebt: Für viele ist die Petition der letzte Weg und die letzte Möglichkeit, noch gehört zu werden. Ich stelle das nicht nur sachlich, sondern durchaus auch emotional fest.

Der Petitionsausschuss versichert diesen Menschen, dass ihr Anliegen und das Verhalten staatlicher Institutionen noch einmal genauestens unter die Lupe genommen werden. Das gilt auch für bestimmte juristische Personen wie etwa Vereine oder Genossenschaften. Nicht nur Einzel-, sondern auch viele Sammel- und Massenpetitionen finden den Weg ins Parlament. Sie alle stellen damit einen wichtigen Kitt für unsere gesamte Gesellschaft dar.

Ich denke, unser Prozess ist klar strukturiert. Zunächst entscheidet das Landtagsamt, ob eine Petition dem Ausschuss für Eingaben und Beschwerden oder dem Fachausschuss zugewiesen wird. Das zuständige Staatsministerium beurteilt die Eingabe und gibt eine Stellungnahme ab. Anschließend wird die Eingabe von uns im Ausschuss behandelt. Meine Damen und Herren, alle Akteure, die ich genannt habe, erfüllen ihre Aufgaben verantwortungsvoll.

Bei unserer Arbeit legen wir großen Wert auf Ausgewogenheit. Die Petition wird von uns Abgeordneten akribisch und mit größter Sorgfalt geprüft und behandelt. Ich handle nach dieser Maxime. Wir versuchen in jedem Fall, zu vermitteln. Das ist für uns als gewählte Volksvertreter und Repräsentanten oberste Pflicht. Wir behandeln in unserer alltäglichen Arbeit die Probleme pragmatisch. Oft geht es um existenzielle Belange oder tragische Schicksale der Menschen in unserem Land. Wir beschäftigen uns unmittelbar mit deren Sorgen und Nöten. Der Ausschuss ist somit der parlamentarische Ort, an dem Bürgernähe gelebt und geatmet wird.

Uns geht es nicht um eine abstrakte Gesetzgebung, die für den Einzelnen oft nur schwer begreifbar ist. Der Petitionsausschuss ist ein heißer Draht zwischen den Bürgerinnen und Bürgern und ihren gewählten Volksvertretern im Parlament. Meine Damen und Herren, diese Brücke ist keine Einbahnstraße; sie führt in beide Richtungen und funktioniert im Wege des Dialogs. Wir geben den Petenten die Möglichkeit, sich vor dem Ausschuss zu äußern. Wir nehmen Ortstermine wahr, lassen uns Akten vorlegen und hören anerkannte Sachverständige an. Ebenso er-

füllen wir unser Kontrollrecht über die Landesbehörden mit hohem Verantwortungsbewusstsein. Dieser Petitionsausschuss dient gleichzeitig als wichtiger Seismograf für unsere Gesellschaft. Durch die eingehenden Beschwerden erfahren wir, wie die von uns beschlossenen Gesetze in der Praxis wirken.

Es geht um Gesetzesänderungen, Konflikte über baurechtliche Probleme, Gnadengesuche, Ausbildungsförderungen, Schulwegkosten, nachbarschaftliche Auseinandersetzungen oder Asylanfragen sowie Asylfragen; wir haben ein breites Spektrum abzuhandeln. Entscheidend ist: Wir nehmen uns jedes Anliegens verantwortungsvoll an und nehmen jeden Menschen ernst.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Meine Damen und Herren, es ist schon angeklungen: Leider können wir nicht allen Petenten helfen. Zwei Drittel der Petitionen werden negativ verabschiedet. Das ist für uns sehr ernüchternd. Umso erfüllender ist es, wenn es uns gelingt, zielorientierte Lösungen zu finden. Bei vielen Eingaben können wir im Sinne der Petenten vermitteln.

Zum Schluss darf ich den beiden Vorsitzenden, Frau Stephanie Schuhknecht und Herrn Dr. Harald Schwartz, meinen herzlichen Dank aussprechen. Sie leiten die Sitzungen mit Übersicht, Erfahrung und Kompetenz. Ich möchte aber appellieren, den fraktions- und parteiübergreifenden Ansatz nicht aus dem Auge zu verlieren. Dieser Ansatz ist mir sehr wichtig; denn bei uns im Petitionsausschuss geht es nicht um Parteipolitik. Immer gilt die Maxime: Die Petenten und die Sache müssen im Mittelpunkt unseres Wirkens stehen. Hier kann ich die Ausführungen von Herrn Dr. Schwartz nur unterstreichen.

Meine Damen und Herren, ich danke den Vorsitzenden und den Mitgliedern des Ausschusses für das kollegiale und vertrauensvolle Miteinander sehr herzlich. Dieser Dank gebührt auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landtagsamts, insbesondere dem Ausschussbüro. Frau Schuhknecht hat diesen Dank bereits ausgesprochen. Nicht zuletzt möchte ich auch den Damen und Herren aus den Ministerien herzlich danken, die uns mit ihrer fachlichen Expertise und mit fundierten Fakten zur Seite stehen. Wir werden auch künftig gemeinsam unsere großen Aufgaben lösen, im Sinne unserer Bürgerinnen und Bürger und im Sinne des demokratischen Verständnisses in unserem Land.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Uli Henkel für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Uli Henkel (AfD):** Verehrtes Präsidium, geschätzte Kollegen! Lassen Sie mich mit einer Kritik beginnen: Sechs Minuten sind sehr wenig Zeit, um einen Bericht über den EB-Ausschuss vorzutragen, der Ihnen auch nur einen groben Eindruck des Wahnsinns vermittelt, der mir alleine bei den Aufenthaltsfragen wöchentlich begegnet. Aus meiner Sicht zeigt dies überdeutlich auf, wie schamlos wir als Gastgeber oft ausgenutzt werden. Deutschland als Mutter aller Maladen und Verfolgten dieser Welt, das erlebe ich im EB-Ausschuss ständig.

Zunächst aber ein paar allgemeine Worte zur Ausschussarbeit: Das Recht, über Petitionen zu entscheiden, ist eine der zentralen verfassungsrechtlichen Kompetenzen des Landtags, worauf wir zu Recht auch stolz sind. Aber gerade weil dieser

Ausschuss angeblich doch so wichtig ist und wir sogar Sonderschichten zu absolvieren hatten, wundere, ja beklage ich mich darüber, dass dieser Stolz der bayerischen Legislative als 14er-Ausschuss viel zu klein konzipiert worden ist, und das, obwohl er als einziger Ausschuss von allen Ausschüssen im Landtag ein sogenannter letztberatender Ausschuss ist.

Unser Petitionswesen hat unbestritten die Funktion eines Seismografen, der die Probleme und Stimmungen im Lande aufnimmt; denn wenn auch in Bayern eigentlich jeder der 205 Abgeordneten ein Stück weit Bürgerbeauftragter ist, so sind doch die 14 Abgeordneten des EB-Ausschusses per se und an sich in vorderster Front in der Pflicht. Im Bericht des Herrn Kollegen Dr. Schwartz ist es bereits zum Ausdruck gekommen: Die Zusammenarbeit gestaltet sich trotz der notwendigen Härte der politischen Auseinandersetzung meist recht fair. Das ist in diesen Tagen im Hohen Hause nicht immer und überall Usus.

Bei allen politischen Differenzen sind die Mitglieder des EB-Ausschusses weder Lobbyisten noch Parteienvertreter. Sie sind Anwälte des Bürgers und haben die Staatsregierung zu kontrollieren. Soweit die Theorie. Machen wir uns aber bitte ehrlich: Auch im EB-Ausschuss entscheidet die Regierungsmehrheit, ob es ein 80.4, eine Würdigung oder gar eine Berücksichtigung werden darf. Der EB-Ausschuss ist keine Superrevisionsinstanz, wie sich das viele Petenten offenbar erhoffen. Der Ausschuss ist an Recht und Gesetz gebunden, wobei an dieser Stelle vor allem das Recht der kommunalen Planungshoheit zu nennen ist. Das alles macht uns eher zum Laufvogel denn zum stolzen Adler. Insoweit werden uns Abgeordneten nirgends die Grenzen der Einflussmöglichkeiten des Landtags besser vor Augen geführt als gerade im Petitionsausschuss.

Gefühlt 50 % plus all unserer Fälle kommen aus dem Asyl- und Aufenthaltsrecht. Diese Fälle machen definitiv einen signifikanten Anteil unserer Arbeit aus und beanspruchen, jedenfalls gefühlt, 65 % all unserer Ressourcen. Für die Anliegen der eigenen autochthonen Bevölkerung bleibt da leider oft nur recht wenig Zeit. Auch das gehört heute zur ganzen Wahrheit.

Ich möchte wohl konzedieren, dass ich es als Mensch wirklich anerkenne, wie sich die gerade mit diesen Asylfällen beschäftigten Abgeordneten ins Zeug legen und zu helfen versuchen. Ja, das ist auf der einen Seite deren Aufgabenstellung. Aus meiner Sicht wird daraus aber oft ein Pull-Faktor. Jeder Hinweis spricht sich in interessierten Unterstützerkreisen schnell herum und führt dann zur Nachahmung. Ein Beispiel dafür ist der Umstand, dass Muslime häufig gerade wegen der im Islam geltenden Todesstrafe für Apostasie plötzlich vorgeblich zum Christentum übertreten. Außerdem erleben viele unmittelbar von Abschiebung bedrohte Geflüchtete ein homosexuelles Coming-out, obwohl das bei den Befragungen im BAMF überhaupt keine Rolle gespielt hatte.

Es ist auch nur die Spitze des Eisbergs, wenn ich Ihnen erzähle, dass wir einen Petenten hatten, dessen Argumentation für ein Bleiberecht seines Schützlings darauf abstellte, dass dieser einen so niedrigen IQ habe, dass er in Afghanistan nicht überleben könne. Glaub- oder schutzwürdig ist sehr vieles, was ich in den meist lang andauernden Beratungen zu diesen Fällen höre, oft nicht. Ja, mitunter balle ich während der Sitzungen die Faust in der Tasche, wenn mir in Einzelfällen wieder einmal der ganze Irrsinn unserer Asylpolitik vor Augen geführt wird.

(Beifall bei der AfD)

So ist es einfach schwer erträglich, sich anhören zu müssen, dass die Abschiebung einer Frau und ihres Sohnes, die sich beide der gefährlichen Körperverletzung an der eigenen Tochter respektive Schwester schuldig gemacht haben, weil diese in ihren Augen einen zu westlichen Lebensstil pflegte, konkret sich weigerte,

ein Kopftuch zu tragen und den Ramadan zu begehen, nur deshalb nicht vollzogen werden konnte, weil auch in diesem Falle, wie so oft, die Passdokumente verlustig gegangen sind. Dass wir regelmäßig Fälle haben, in denen auf dem Lande untergebrachte Geflüchtete vorgeben, von anderen Geflüchteten bedroht zu werden und deshalb eine Verlegung meist ins schöne München beantragen, ist für mich ebenfalls nicht akzeptabel. Entweder diese Behauptung stimmt nicht oder dieser Bedroher müsste sofort abgeschoben werden.

(Beifall bei der AfD)

Es kann doch wohl nicht angehen, dass wir Menschen Obhut gewähren, die sich ihrerseits als Gefahr für andere Schutzsuchende erweisen.

Sei es drum – ich weiß, dass leider viele von Ihnen auch hier im Hohen Hause mit Enthusiasmus daran arbeiten, eine diverse Einwanderungsgesellschaft zu schaffen. Das ist ein Sozialexperiment, dem ich kein gutes Ende prophezeie. Im wohlverstandenen Interesse unseres Landes liegt es jedenfalls aus meiner Sicht nicht, weshalb wir uns stattdessen doch lieber deutlich mehr um die Anliegen unserer eigenen Bürger kümmern sollten. Ich jedenfalls werde mich auch morgen ab 09:15 Uhr im Ausschuss für Eingaben und Beschwerden mit vollem Elan für deren Anliegen einsetzen.

(Beifall bei der AfD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank, Herr Abgeordneter. – Die nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Alexandra Hiersemann. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Herr Henkel, trotz Ihrer Befürchtung ist es Ihnen tatsächlich gelungen, in sechs Minuten darzustellen, dass Sie offensichtlich nicht den Schimmer einer Ahnung vom bayerischen Petitionsrecht haben.

(Beifall bei der SPD)

Gern schließe ich mich dem Dank an, der an alle, die mit diesem Ausschuss zu tun haben, ergangen ist. Dies gilt insbesondere für unsere Frau Fiebig, die mit unseren Wünschen und Besonderheiten sehr geduldig umgeht. Ich danke auch unserem Offizianten Herrn Höhenberger. Seine bloße Anwesenheit hat eindeutig positive Effekte gerade auf die emotional geladenen Petenten, manchmal sogar auf die Mitglieder dieses Ausschusses.

Im Bayerischen Landtag sind wir sehr stolz auf die Art der Behandlung der Petitionen. Das betrifft die Öffentlichkeit im Petitionsausschuss und in den Fachausschüssen und das Rederecht der Petenten. Hin und wieder wird jedoch übersehen, dass Petitionen häufig über ihren konkreten Einzelfall hinaus auch eine hochpolitische Bedeutung haben. Das gilt nicht zuletzt für den Bereich des Ausländer- und Asylrechts. An dieser Stelle ist es nicht damit getan, nur auf den Bund zu zeigen, weil er gesetzliche Grundlagen geschaffen hat. In Bayern, das zwar nur für den Vollzug zuständig ist, wird aber deutlich, dass es eine durchaus unterschiedliche Handhabung des Vollzugs zwischen den Bundesländern gibt. In Bayern wissen wir – Herr Kollege Schwartz, das wissen auch Sie –, dass die bayerischen Ausländerbehörden ihr Ermessen zum Teil durchaus im Hinblick auf die politischen Vorgaben des Ministeriums – nennen wir es zielgerichtet – ausüben.

Deshalb kann man nicht genug darauf hinweisen, dass gerade der Petitionsausschuss ein Paradebeispiel dafür ist, dass das Parlament die Exekutive zu kontrollieren hat und nicht umgekehrt. Die Spitze der Exekutive ist nun einmal die Staats-

regierung. Tatsächlich aber findet zu jeder Petition vor ihrer Behandlung ein sogenanntes Briefing statt. Die Vertreter der Ministerien machen die Mitglieder der CSU und der FREIEN WÄHLER vor jeder Petition darauf aufmerksam, mit welchen Ergebnissen aus Sicht der Ministerien der jeweilige Einzelfall doch bitte schön entschieden werden möge. Meist heißt es dann: 80.4, erledigt mit Erklärung der Staatsregierung. Das heißt letztlich nichts anderes als: Folgen Sie bitte umgehend der Staatsregierung.

Diese Vorausschusssitzung, die die Gewaltenteilung strukturell ein wenig zu ändern versucht, würde aber niemanden stören, wenn sie nicht immer bis zur letzten Sekunde vor Beginn des Ausschusses im dazugehörigen Saal ausgereizt würde. Daher meine freundliche Bitte an die Damen und Herren der Mehrheit: Vielleicht könnten Sie doch fünf Minuten vor Beginn der Ausschusssitzung aufhören, damit wir von der Opposition gerade in Corona-Zeiten nicht gezwungenermaßen artig vor dem Saal warten müssen, bis die Handlungsanweisungen der Staatsregierung gegenüber der CSU und den FREIEN WÄHLERN ergangen sind.

(Beifall bei der SPD)

Tatsächlich ist das Petitionsrecht in seiner ursprünglichen Absicht ein Abwehrrecht gegen den Staat, das sich in Beschwerden der Bürgerinnen und Bürger ausdrückt. Daneben hat es zunehmend den Charakter eines politischen Mitwirkungsrechts erhalten mit dem Wunsch nach einem bestimmten politischen Handeln. Manche nennen es auch das Volksbegehren im Kleinen. Daher möchte ich an diese Kontrollfunktion erinnern und erneut an alle Ausschussmitglieder appellieren, sich zunächst selber eine Meinung zu bilden, die auch mal durchaus abweichen kann von der der Staatsregierung, deren Handeln wir insoweit zu überprüfen haben. Es liegt an uns, wie wir damit umgehen, ob wir Akteneinsicht beantragen oder einen Ortstermin anberaumen. Letzteres geschieht häufig im Petitionsausschuss und erweist sich – sagen wir manchmal – als sinnvoll. Vom Recht auf Akteneinsicht machen wir dagegen so gut wie nie Gebrauch. Das könnten wir aber jederzeit ändern.

Trotz dieser Handhabung zwischen Staatsregierung und Mehrheit im Ausschuss sehe ich aber durchaus die ungeheure Arbeit, die hinter den Stellungnahmen der Ministerien steht. Dafür danke ich den Beamtinnen und Beamten herzlich. Sollte ich manchmal zu lange und zu deutlich, möglicherweise sogar zu vehement nachfragen, vor allem bei den Beamtinnen und Beamten des Innenministeriums, bitte ich Sie herzlich, das nicht persönlich zu nehmen – falls Sie jetzt gerade zuhören.

Ein nicht unwesentlicher Teil der Arbeit sind die Petitionen aus dem kommunalen Bereich. Hier hat sich leider Folgendes eingebürgert: Kommt der Wunsch nach Ortsterminen von der Opposition, wird er nicht selten von der CSU und den FREIEN WÄHLERN mit Abscheu und Empörung als populistisch gebrandmarkt. Umgekehrt gilt derselbe Wunsch aber, wenn er von der Mehrheit geäußert wird, als Mittel zur sachdienlichen Aufklärung. Insgesamt scheint es also häufig darauf anzukommen, welche Petition in welchem Stimmkreis oder Wahlkreis welches Abgeordneten spielt. Vielleicht gelingt es uns ja doch künftig im Ausschuss, kollegial eine ordentliche Lösung zu dieser Thematik zu finden. Nur wenn ein Ortstermin mit Aussicht auf das Wahrnehmen einer Vermittlerfunktion stattfinden kann unter Wahrung der kommunalen Planungshoheit – Achtung, Herr Duin –, kann er sinnvoll sein, nicht aber wenn es um den Wunsch zur Selbstdarstellung geht – egal von welcher Seite – oder gar um den Versuch der Einflussnahme auf die Kommunen. Herr Kollege Duin und ich führen durchaus angeregte Gespräche zu dieser Thematik, aber er kommt nachher noch dran.

Zum Abschluss das Positive: Jedes Mitglied im Petitionsausschuss ringt um Einzelfälle, und niemand von uns macht es sich leicht in dem Bewusstsein, dass es oft um menschliche Schicksale geht. Ich will nicht sagen niemand. Herr Henkel hat

gesagt: ... sagen wir fast niemand macht es sich leicht. Dass Mitarbeit hierbei zumindest teilweise auch über Fraktionsgrenzen hinaus möglich ist, zeichnet diesen Ausschuss aus meiner Sicht durchaus besonders aus. Der maßgebliche Kommentator zum Bayerischen Petitionsgesetz, der Leitende Ministerialrat Dr. Klaus Unterpaul, hat es auf den Punkt gebracht: Petitionen sind der Dialog zwischen Repräsentanten und Repräsentierten. Dieser Dialog ist gerade in Zeiten von Fake News, von Politikverdrossenheit und angesichts der Ablehnung unseres Rechtsstaats von vielen Menschen wichtiger denn je zuvor. Der Petitionsausschuss erfüllt hier eine ganz besondere Aufgabe.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Dr. Harald Schwartz für die CSU-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** Frau Hiersemann, meine persönliche Wertschätzung ist ungebrochen. Was Sie gesagt haben, ist jedoch so falsch, dass ich etwas sagen muss. Sie haben davon gesprochen, dass uns die Staatsregierung in Briefings – Sie meinen wohl die Arbeitskreissitzungen – sagen würde, wie wir uns in der anschließenden Ausschusssitzung zu verhalten haben.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Das meinte ich, ja.

**Dr. Harald Schwartz (CSU):** Das ist möglicherweise eine Erfindung Ihrer Fraktion und wird von weiteren Personen, die auf der linken Seite sitzen, mit Applaus bedacht. Unabhängig davon habe ich eine Frage: Waren Sie ein einziges Mal bei einer Arbeitskreissitzung der CSU und der FREIEN WÄHLER dabei? Haben Sie ein einziges Mal ein Protokoll gelesen? Haben Sie einen einzigen schriftlichen, mündlichen oder sonstigen Hinweis darauf?

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Abgesehen davon, dass weder ich noch Herr Schubert eingeladen waren, darf ich sagen, dass die Ausschusssitzung selber das Vorgehen zwischen Staatsregierung und Fraktionen sehr deutlich widerspiegelt. Dort wird deutlich, dass Sie Informationen haben, die wir zum Beispiel nicht haben.

(Beifall bei der SPD)

Während der heutigen Debatte ist mir eines immer klarer geworden. Sie nehmen im Ausschuss offensichtlich etwas anderes wahr als ich. An dieser Stelle muss ich ausnahmsweise – das tue ich das erste und sicherlich auch das letzte Mal in diesem Hohen Haus – meinen verstorbenen Mann zitieren. Der hätte jetzt gesagt: Herr Dr. Schwartz, das war so falsch, da stimmt noch nicht einmal das Gegenteil.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Herr Kollege Albert Duin. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Albert Duin (FDP):** Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein Einzelkämpfer im Petitionsausschuss. Ich hatte in der Vergangenheit immer das Gefühl, sowohl bei den Oppositionsparteien als auch bei den Regierungsparteien immer willkommen zu sein. Mir ist noch nie ein Ortstermin abgesagt worden. Immer wenn ich einen Ortstermin beantragt habe, habe ich einen bekommen. Vielleicht habe ich nicht darauf geachtet – das kann sein. Das ist richtig.

Seit 40 Sitzungen verrete ich jetzt die FDP-Fraktion im Ausschuss. Ich habe einmal nachgezählt: 116 Petitionen habe ich als Berichterstatter und 165 Petitionen

als Mitberichterstatter bearbeitet. Viele Beschlüsse sind unbefriedigend, aber einige sind auch sehr befriedigend. Ich habe ein paar Beschlüsse gemäß § 80 Nummer 3 der Geschäftsordnung durchbekommen und auch dafür gesorgt, dass sie vollzogen wurden. Ich sage nur: Hackschnitzel-Heizung in Niederbayern. Das war eine großartige Sache.

Wir haben im Ausschuss eine Besonderheit: Wir tagen nämlich öffentlich, und zwar jedes Mal zum großen Teil. Das haben nicht einmal die Berliner, die das nur vier Mal im Jahr tun. Wir sollten stolz darauf sein, hier die direkte Demokratie zu leben.

Manchmal geht es in diesem Ausschuss um jahrzehntelang schwelende Nachbarschaftsstreitigkeiten oder um kommunale Entscheidungen, die Jahrzehnte zurückliegen und auf die sich Menschen heute berufen, weil die Papiere verlorengegangen sind. In diesen Fällen müssen wir vor Ort sein und versuchen, die Angelegenheit zu klären.

Ein Thema, das ich mir gar nicht aufgeschrieben habe, aber das mich sehr wütend macht, ist: Man weiß, dass ich immer sehr stark für Asylbewerber kämpfe. Aber dass sich Uli Henkel, der währenddessen meist gar nicht da ist, weil er im Ältestenrat ist, darüber mokiert, finde ich einen echten Witz!

(Beifall bei der FDP)

Bei uns im Petitionsausschuss geht es nicht alleine um Asylfragen, sondern es geht um Humanität. Humanität ist etwas Anderes und geht über Asyl hinaus. Wir können nicht einfach nur "08/15" entscheiden.

Herr Kollege Rüth schaut mich an. – Ich arbeite gerne mit dir zusammen. Es läuft wirklich gut mit allen Kollegen. Ich verstehe mich mit allen hervorragend. Das Zurückte ist, dass ich immer so viel aus dem Bauch heraus entscheide. An dieser Stelle geht mein besonderer Dank an Frau Hiersemann, die ihr fachliches Expertenwissen einbringt, wobei wir oft zu demselben Schluss gelangen. Das finde ich sehr angenehm.

(Beifall bei der FDP)

Viel Bauch macht manchmal auch etwas aus.

(Zuruf)

Zu den Ortsterminen möchte ich klarstellen: Ich will gar keine Medienvertreter dabei haben, weil wir mit den Petenten und den Kommunen manchmal Dinge aushandeln, die keiner hören dürfte; denn daraus entsteht Zusammenarbeit. Die Show-Veranstaltung von Anne Franke mit der Eselfarm war meiner Meinung nach nicht okay.

(Zuruf – Beifall bei der FDP)

Weil ich gerade die Sache mit den Justizvollzugsanstalten gehört habe: Ich habe einmal eine geheime Statistik geführt, wie oft wir Beschwerden oder Petitionen von den verschiedenen Justizvollzugsanstalten haben. Ich habe notiert, wie groß sie sind, und Strichlisten geführt. Im Moment gibt es für mich keine Auffälligkeiten. Würde einer sagen, es handle sich immer um diese eine Justizvollzugsanstalt, würde ich sagen, wir gehen einmal dorthin, weil das wichtig wäre. Ich habe aber festgestellt, es verteilt sich auf alle gleichmäßig, und zwar entsprechend der Größe.

Ich arbeite unglaublich gerne im Petitionsausschuss. Ich liebe es, mich mit diesen Angelegenheiten zu befassen. Manchmal frage ich mich ängstlich, wenn ich Berichterstatter bin: Wie bekommst du das durch? Wie kannst du das deinem Mitberichterstatter in verständlicher Form vermitteln? – Aber es klappt, und ich habe immer mit den Regierungsparteien zu tun. Entweder bin ich so einfach gestrickt, oder ihr seid so leicht zu überzeugen, wenn man es richtig anstellt.

Ich danke allen für die gute Zusammenarbeit, der Vorsitzenden, dem stellvertretenden Vorsitzenden und allen Damen, mit den ich schon viel unterwegs war und Ortstermine wahrgenommen habe. Habe ich eigentlich die meisten absolviert? – Ich bin laufend unterwegs. Frau Kollegin Loibl schaut schon wieder. Letzte Woche hatten wir gleich zwei gemeinsame Ortstermine. Wir sind laufend unterwegs und versuchen wirklich, alles zu tun. Wenn uns dort die Presse begleitet hätte, wäre es mit 100-prozentiger Sicherheit schiefgegangen. Insofern kann ich diesen Vorwurf nicht verstehen und auch nicht begreifen, warum man die Presse unbedingt dabei haben will. Ich möchte es weiterhin so betreiben wie bisher. Ich danke allen für die gute Zusammenarbeit. – Frau Hiersemann, bitte verbessern Sie mich auch weiterhin.

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Stephanie Schuhknecht für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Stephanie Schuhknecht (GRÜNE):** Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um auf ein paar Punkte zu reagieren. Prof. Oberreuter, mit dem wir letztes Jahr eine Veranstaltung durchgeführt haben, hat das Petitionswesen aktuell scherzhaft als formlos, fristlos und fruchtlos – die drei "f" – bezeichnet. Ich glaube, das ist nicht allein darauf zurückzuführen, dass die Bürger\*innen hier in Bayern keine Beschwerdepunkte mehr finden, weil alles so perfekt ist und alle so gut arbeiten, sondern ich glaube, es ist noch einiges zu tun, was Attraktivität, Bürgerfreundlichkeit und Verbindlichkeit von Verfahren betrifft. An dieser Stelle wollen wir weiterarbeiten. Das ist unser Ziel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich möchte kurz feststellen, weil das immer ein bisschen schräg ankommt: Wir haben wirklich ein gutes Miteinander. Ich glaube, Herr Duin hat es ziemlich gut dargestellt. Wir suchen nach Lösungen. Immer, wenn wir uns hier sehen, sind wir natürlich auf der Bühne. Dort wird gestritten und dort werden die Unterschiede dargestellt. Ich kann nur noch einmal sagen: Herzlichen Dank an Sie, Herr Dr. Schwartz. Ich glaube, grundsätzlich arbeiten wir gut zusammen. Das möchte ich an dieser Stelle betonen. Ich glaube, alle im Ausschuss bemühen sich wirklich.

Trotzdem möchte ich auf das Thema Ausländerrecht zurückkommen, weil ich es explizit erwähnt hatte. Ich nenne ein Beispiel, damit es anschaulicher wird: Wir haben die sogenannten Steiger-Jungs. Ich weiß nicht, ob das allen ein Begriff ist. Frau Steiger ist sehr engagiert und hat sehr viele Afghanen über den Weg des Visumverfahrens zurückgebracht. Es gab 11 Jungs; 9 mussten das Visumverfahren durchführen, 2 nicht, obwohl in der Stellungnahme der Staatsregierung stand, es führe kein Weg daran vorbei, weil ein Passersatzpapierverfahren eingeleitet worden war. Diese beiden hatten ein Unterstützungsschreiben eines prominenten Vertreters. Das war für mich der Anlass zu der Feststellung: Hier ist etwas schräg. Das wollte ich noch einmal hervorheben.

Zum Schluss möchte ich anmerken: Herr Henkel – danke, dass Herr Duin es erwähnt hat – ist bei den Asylangelegenheiten nie da. Wenn er anwesend ist, hat er solche Scheuklappen auf. Letztens hat er sogar einen Beschluss nach § 80 Nummer 4 der Geschäftsordnung abgelehnt, obwohl in der Stellungnahme stand, dem

Anliegen könne nicht abgeholfen werden. Er ist grundsätzlich dagegen, wenn es um Asylbewerber geht.

(Zuruf)

– Nein, wirklich, tut mir leid. – Hier muss ich sagen: Das ist die Ausnahme. An dieser Stelle arbeiten wir vielleicht nicht so perfekt zusammen. Ich würde mir jedoch wünschen, dass die Humanität im Vordergrund steht und uns alle verbindet.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Frau Kollegin, es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung der Abgeordneten Alexandra Hiersemann von der SPD-Fraktion vor. – Bitte.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Vielen Dank, Herr Präsident. – Frau Kollegin Schuhknecht, hier wurde der Eindruck erweckt, wir würden uns die meiste Zeit im Wesentlichen mit Asylpetitionen beschäftigen. Würden Sie mir zustimmen, dass wir im Ausschuss im Durchschnitt ähnlich viel Zeit damit verbringen, uns mit Bauangelegenheiten von Kommunen zu beschäftigen, insbesondere mit Schwarzbauten, die sich darum drehen, dass einzelne Abgeordnete verzweifelt versuchen, diese zu erhalten? Ich habe kürzlich einmal die Zeit gestoppt: Das kam schon nahe an die Zeit heran. Würden Sie mir hier zustimmen?

**Stephanie Schuhknecht (GRÜNE):** Ich muss sagen, ich bin mit der Leitung gut beschäftigt. Ich habe bei einer Sitzung selbst mitgestoppt, weil ich den Vorwurf, wir würden nur beim Asylrecht ständig so lange diskutieren, überprüfen wollte. In dieser speziellen Ausschusssitzung war es so, dass wir für jede Bauordnungssache ziemlich genau einen durchschnittlichen Zeitwert hatten, den wir auch bei den Asylanlagen hatten. Ich kann mir aber vorstellen, dass dieser Eindruck gerade bei jenen, die sehr genervt sind, wenn man sich mit Asylfällen beschäftigt, noch einmal verstärkt wird. Ob es im Bauordnungsrecht speziell nur um Schwarzbauten geht, kann ich so nicht feststellen. Ich würde aber sagen, die Befassung des Ausschusses mit den verschiedenen Themen ist gut ausgeglichen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin Schuhknecht. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen und dieser Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 6** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Annette Karl, Ruth Müller, Florian von Brunn u. a. und Fraktion (SPD)  
zur Änderung der Bayerischen Bauordnung  
Abschaffung der sog. 10H-Regelung (Drs. 18/16896)  
- Erste Lesung -**

Begründung und Aussprache werden nicht miteinander verbunden. Zur Begründung erteile ich Frau Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön.

**Annette Karl (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ganz ehrlich, manchmal fühle ich mich, wie sich Cato vor dem römischen Senat mit seinem "Ceterum censeo" gefühlt haben muss. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt wichtige politische Forderungen, die es wert sind, immer wieder wiederholt und gestellt zu werden, bis es alle begriffen haben und handeln. Momentan ist das Thema die Herausforderung der nächsten

Jahrzehnte, nämlich der Klimaschutz und damit verbunden die Frage: Wie schaffen wir es, die Lebensgrundlagen unserer Kinder und Enkel zu schützen? Wie reduzieren wir endlich effektiv den CO<sub>2</sub>-Ausstoß? – Heute ist es ganz konkret die Frage: Wie bekommen wir den nötigen massiven Ausbau der erneuerbaren Energien hin?

Dass wir diesen massiven Ausbau brauchen, dürfte sich mittlerweile überall herumgesprochen haben. Auch die neueste Studie vom DIW hat gezeigt, dass der Strombedarf in Bayern trotz aller Einsparungsbemühungen nicht sinken, sondern massiv steigen wird. Die Gründe dafür sind zahlreich. Ich nenne nur einige: der zunehmende Einsatz von Wärmepumpen, die in der Wärmeversorgung sehr effizient sind, aber eben auch Strom verbrauchen; der Einsatz von Strom im Verkehr und in der Industrie bei der Herstellung synthetischer Energieträger sowie für Kryptowährungen. Letztere werden oft vernachlässigt. Der jährliche Energieverbrauch von Bitcoin beläuft sich momentan auf knapp 115 Terawattstunden. Zum Vergleich: Hamburg hatte 2018 einen Bedarf von 0,4 Terawattstunden, Deutschland von 517 Terawattstunden.

Das größte Potenzial der erneuerbaren Energien läge in Bayern bei der Windkraft; denn Bayern generiert von allen Flächenländern die geringste Energiemenge je Quadratkilometer aus Windkraft. Ich sage deshalb "läge", weil die Windkraft in Bayern seit Jahren staatlicherseits zum Erliegen gebracht worden ist. Damit wären wir jetzt beim Stichwort des Tages, der 10-H-Regel. Sie wurde als Schnellschuss vom damaligen Ministerpräsidenten Seehofer mit dem Ziel kreiert, die Akzeptanz von Windrädern zu erhöhen. Jahre später zeigt sich, dass unsere Befürchtungen richtig waren. Die 10-H-Regel hat nicht zu mehr Akzeptanz von Windrädern geführt. Allerdings ist dafür der Bau praktisch zum Erliegen gekommen. Eine aktuelle Umfrage zur Akzeptanz stellt fest: 80 % der Bevölkerung stören sich gerade nicht an Windrädern in der Umgebung, und 62 % der Bevölkerung sprechen sich für standort-spezifische Abstände aus, also für Lösungen vor Ort unter Einbezug von Bürgern und Umwelt und ohne starre Vorgaben.

Ministerpräsident Söder hatte 100 Windkraftanlagen in den Staatsforsten angekündigt. Ich habe eine Anfrage beim Landwirtschaftsministerium zur dort getätigten Potenzialanalyse gestellt. Ich zitiere aus der Antwort: "Dieses Potenzial wird bei den derzeit geltenden rechtlichen Rahmenbedingungen als gering eingeschätzt." – Nicht ein einziger konkreter Standort wurde identifiziert. Das ist ein wirklich tolles Ergebnis für 104.000 Euro Kosten.

Minister Aiwanger meint, kontern zu können, und will 300 potenzielle Standorte im Wald ausgemacht haben. Liest man die Pressemitteilung vom 21. Juni allerdings genauer, stellt sich heraus, dass diese möglichen Potenziale auch nur dann funktionieren, wenn man 10 H mit Bauleitplanung umgeht. So bestätigt es auch Herr Droste von den Staatsforsten in selbiger Pressemitteilung: "Letztlich sind es aber planungsrechtliche Vorgaben und nicht die Bayerischen Staatsforsten, die darüber entscheiden, ob Windräder im Wald realisiert werden können oder nicht." – Das heißt auf gut Deutsch: wieder kein Potenzial!

Natürlich kann man den Kommunen zumuten, über Bauleitplanung 10 H zu umgehen. Aber das Beispiel Sinzing zeigt: Dort gab es einen Bürgerentscheid für Windkraft – toll! Aber es dauert laut Bürgermeister zwei bis drei Jahre, bis man hier über Bauleitplanung zur Baureife kommt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist die Zeit, die wir eben gerade nicht mehr haben. Die Natur wartet nicht, bis wir mit unserer Bürokratie in die Puschen kommen. Lassen Sie uns gemeinsam mit den Bürger\*innen, mit den Kommunen und mit finanzieller Beteiligung auch der betroffenen Bürger noch einmal neu anfangen! Lassen Sie uns 10 H abschaffen und auf einvernehmliche kommunikative Lösungen setzen! Unsere Kinder und Enkelkinder werden es uns danken.

(Beifall bei der SPD)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Danke schön, Frau Kollegin. – Ich eröffne jetzt die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich erteile zunächst dem Abgeordneten Alexander König für die CSU-Fraktion das Wort.

**Alexander König (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die SPD-Fraktion will mit ihrem Gesetzentwurf die sogenannte 10-H-Regelung in der Bayerischen Bauordnung, die Windenergieanlagen betreffend, abschaffen. Sie begründet dies erstens damit, dass die erneuerbaren Energieträger massiv und beschleunigt ausgebaut werden müssen. Zweitens würde die 10-H-Regelung der Erfüllung der deutschen Klimaziele entgegenstehen, weil sie für den Einbruch des Windkraftausbaus verantwortlich sei.

Kolleginnen und Kollegen, richtig ist, dass wir die Erneuerbaren ausbauen müssen. Unrichtig ist die zweite Behauptung, dass der Einbruch des Windkraftausbaus allein auf die 10-H-Regelung zurückzuführen ist. Kolleginnen und Kollegen, wenn das so wäre, dann müsste der Windenergieausbau in Ländern ohne 10-H-Regelung mit Riesenschritten vorangehen. Wenn Sie einmal genau hinschauen, ist das aber gerade nicht der Fall. Sie sehen das im Vergleich namentlich mit Baden-Württemberg, wo es bekanntlich keine 10-H-Regelung gibt.

In Bayern trägt die Windkraft 6,7 % zur Bruttostromerzeugung bei. Das sind Zahlen von 2019. In Baden-Württemberg sind es lediglich 5,1 %. In Bayern sind mehr als 2.505 Megawatt Leistung installiert. Das sind Zahlen von 2018. In Baden-Württemberg sind es lediglich 1.602 Megawatt. Wenn Sie das auf die Einwohner herunterrechnen, sind es in Bayern 191 Kilowatt pro Einwohner und in Baden-Württemberg lediglich 144 Kilowatt pro Einwohner. Das ist so, obwohl es in Bayern bereits seit 2014 die von Ihnen viel kritisierte 10-H-Regelung gibt, nicht aber in Baden-Württemberg.

Kolleginnen und Kollegen, tatsächlich liegen die Herausforderungen nicht nur in der Genehmigung von Windenergieanlagen, sondern vor allem auch in der Ausschreibung der Windenergie. Wie Sie wissen, erfolgt diese auf Bundesebene. Hier haben sowohl Bayern als auch Baden-Württemberg in den letzten Jahren gegenüber den nördlichen windhöffigeren Ländern in aller Regel schlecht abgeschnitten, um nicht zu sagen den Kürzeren gezogen.

Die von der CSU betriebene Einführung einer Südquote im EEG 2021 verbessert die Ausgangslage. Gleichwohl müssen wir sehen, dass wir auch bei der ersten Ausschreibungsrunde 2021 nicht erfolgreich waren. In der zweiten Ausschreibungsrunde 2021 hingegen konnten für Bayern drei Projekte mit zusammen sechs Windenergieanlagen mit einer Gesamtleistung von 24,4 Megawatt gewonnen werden. Baden-Württemberg hat in derselben Ausschreibung eine Gesamtleistung von 20,4 Megawatt gewinnen können. Auch dieses Ergebnis zeigt, dass 10 H eben gerade keinen Unterschied macht.

Kolleginnen und Kollegen, unabhängig von alledem halten wir als CSU an der 10-H-Regelung fest, weil wir weiterhin davon ausgehen, dass mit vorhabenbezogenen Bebauungsplänen Windenergieanlagen am allerbesten verwirklicht werden können. Die CSU schätzt den Sachverstand der Bürgermeister und Gemeinderäte vor Ort in den Bebauungsplanverfahren. Wir nehmen das Fachwissen der Träger öffentlicher Belange ernst, das nur in einem Bauleitplanverfahren Eingang finden kann.

Kolleginnen und Kollegen, vor allem setzen wir weiterhin auf Bürgerbeteiligung. Wir wollen, dass die berechtigten Belange der Bürgerinnen und Bürger, die sich von Windenergieanlagen betroffen fühlen, auch berücksichtigt werden. Das ist nun einmal am besten im Rahmen der Bauleitplanung mit einem entsprechenden Flächennutzungsplan und idealerweise auch mit der Verwirklichung von Windenergieanlagen im Rahmen vorhabenbezogener Bebauungspläne möglich.

Sie hingegen, die SPD, wollen das, wenn Sie die 10-H-Regelung in Wegfall bringen wollen, logischerweise alles nicht. Sie setzen also weder auf die besondere Kenntnis der Bürgermeister und Räte vor Ort, noch nehmen Sie Rücksicht auf die Träger öffentlicher Belange, und schon überhaupt nicht scheint es Ihnen darauf anzukommen, was die Bürger dazu sagen; Bürgerbeteiligung scheint bei Ihnen hier keine Rolle zu spielen. Ich frage Sie: Warum eigentlich nicht? Ist es denn nicht so, dass die Bauleitplanung, dass Flächennutzungspläne, dass Bebauungspläne bei jeder Fabrik, bei jedem Kraftwerk, bei jeder größeren Anlage eine Selbstverständlichkeit sind? Warum soll das, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, nicht für Windenergieanlagen gelten, die auch größere Bauwerke sind?

Wir sind für die 10-H-Regelung – ich wiederhole mich hier; ich habe das vor langer Zeit schon einmal gesagt –, weil uns – ich gebe es zu – bisher nichts Besseres als die 10-H-Regelung eingefallen ist, um die berechtigten Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu berücksichtigen – Ihnen leider auch nicht. Wir sehen, dass es funktioniert. Zugegeben ist dies aufwendiger als ohne Bebauungsplan, aber es ist auch notwendig angesichts der widerstrebenden Interessen, die es in einem so dicht besiedelten Land wie dem unseren logischerweise gibt. Wir sind für die Verwirklichung von Windenergieanlagen mit Bebauungsplänen, weil wir auch beim Ausbau der regenerativen Energieträger für die Mitmachdemokratie sind.

Die SPD – das will ich hier einmal ganz plakativ sagen – stellt sich hier als Interessenvertreterin der Projektanten, der Investoren und der Grundstückseigentümer dar; ich hätte fast gesagt: Die Genossen wollen die Kapitalisten gegenüber den kleinen Leuten bevorzugen, die keine Chance auf Berücksichtigung ihrer Interessen mehr haben, wenn es kein Bauleitverfahren und keinen Bebauungsplan gibt.

(Beifall bei der CSU)

Ihnen sind diese berechtigten Interessen offensichtlich egal. Uns sind sie nicht egal. Sie treten hier für eine bürgerferne, für eine bürgerfeindliche SPD-Ideologie ein. Wir treten weiter für bürgernahe, für bürgerfreundliche Politik ein.

Wir halten an der 10-H-Regelung fest. Natürlich gibt es eine weitere Beratung, aber es wäre ein Wunder, wenn in den Ausschussberatungen etwas anderes herauskäme.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung der Abgeordneten Annette Karl von der SPD-Fraktion vor, der ich hiermit das Wort erteile.

**Annette Karl (SPD):** Herr Kollege König, entweder haben Sie mir nicht zugehört oder Sie sind zu unflexibel, um nach dem Gehörten Ihre Rede die Richtigkeit berücksichtigend entsprechend abzuändern. Ich habe ausdrücklich betont, wie sehr uns an Bürgerbeteiligung, auch an finanzieller Beteiligung der Bürger gelegen ist. Allerdings sehen wir das Bauleitverfahren und den Flächennutzungsplan als ein zu umständliches, zu bürokratisches System an. Wir müssen ja schnell mehr erneuerbare Energien entwickeln. Deshalb bitte ich Sie schon, hier einen nicht misszuver-

stehen und Dinge zu kritisieren, die niemand gesagt hat. Das mögen Sie gerne mögen; ich aber nicht.

**Alexander König (CSU):** Sehr geehrte Frau Kollegin Karl, Sie wissen, dass ich Ihnen immer zuhöre, sowohl hier im Plenum als auch im Ausschuss, und ich höre Ihnen auch gerne zu, und oft kann ich Ihnen sogar zustimmen. In diesem Punkt kann ich Ihnen aber überhaupt nicht zustimmen, weil es eben nicht reicht, ein Lippenbekenntnis für die Bürgerbeteiligung abzugeben. Man muss sie auch tatsächlich praktizieren. Praktizieren können Sie sie in diesem Zusammenhang eben nur, wenn Sie Windenergieanlagen im Rahmen einer Bauleitplanung mit Flächennutzungsplänen und mit vorhabenbezogenen Bebauungsplänen realisieren.

Sie sprechen von Bürgerbeteiligung; nur: Wie soll denn diese Bürgerbeteiligung aussehen? Diese gibt es in Ihrem Fall nicht. Der vor Ihnen sitzende Kollege Adelt aus meinem Stimmkreis Hof kann Ihnen das bestätigen; er hat einschlägige Lebenserfahrungen dazu, wie es bei diesem Thema mit der Bürgerbeteiligung aussah. Vor der 10-H-Regelung hatten die Leute überhaupt keine Möglichkeit, sich gegen eine Anlage zu wenden, ihre Interessen einzubringen. Sie hatten nicht den Hauch einer Chance, auch wenn ihnen Windenergieanlagen der Südachse vor ihre Terrasse gesetzt wurden, –

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herr Kollege, ich muss Sie bitten, zum Ende zu kommen.

**Alexander König (CSU):** – dass ihre Einwände überhaupt nur gehört wurden.

(Beifall bei der CSU)

**Dritter Vizepräsident Alexander Hold:** Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Martin Stümpfig. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sieben Jahre nach Einführung der 10-H-Regelung steht die Regierung aus CSU und FREIEN WÄHLERN vor dem Scherbenhaufen ihrer Energie- und Klimapolitik. Die erneuerbaren Energien gehen zurück. Wir brauchen immer mehr Stromimporte. Die Windkraft ist bei null. Im ersten Quartal dieses Jahres wurde kein einziger Genehmigungsantrag gestellt, im letzten Jahr nur drei Stück. Baden-Württemberg, Herr König – das nur am Rande –, hat ein Vielfaches an Genehmigungsanträgen.

Die Windkraft ist die große Säule der erneuerbaren Energien der Zukunft, und deswegen – das wird Sie nicht überraschen – sagen wir ganz deutlich: 10 H muss abgeschafft werden, je früher, desto besser.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mich schockiert schon, dass Sie eine solche Unkenntnis haben, Herr König. Das Bundes-Immissionsschutzgesetz sagt ganz klar, wie ein solcher Planungsprozess abzulaufen hat. Ich war elf Jahre in einer unteren Immissionsschutzbehörde tätig; wir haben Windkraftanlagen genehmigt. Natürlich gibt es eine Beteiligung. Wir haben im Regionalen Planungsverband gemeinsam mit den Kommunen Standorte entwickelt und ausgearbeitet. Das hat alles perfekt funktioniert, bis Sie mit Ihrer idiotischen 10-H-Regelung kamen. Seitdem ist in Bayern die Windkraft tot. Das kann so nicht mehr bleiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir haben am 8. Juni dieses Jahres einen Gesetzentwurf eingebracht, in dem es genau darum geht, nämlich unser Klimaschutzgesetz. Wir werden heute natürlich auch dem SPD-Gesetzentwurf zustimmen. Ein kurzer Hinweis: Artikel 82 Absatz 5 der Bayerischen Bauordnung sollte beibehalten werden, weil es darin nicht um die Windkraft, sondern um landwirtschaftliche Gebäude geht. Das sage ich aber nur am Rande.

Wir haben innerhalb der Umweltbewegung zusammen mit der Wirtschaft einen Schulterschluss. Umweltbewegung und Wirtschaft sind ganz klar pro Windkraft. Wir haben in Ebersberg und in Sinzing zwei Bürgerbegehren gehabt, die klar pro Windkraft ausgegangen sind. Die Bürgerinnen und Bürger in Bayern haben verstanden, dass die Sturzflut, die Hitzewellen, die Schäden in unseren Wäldern einen Zusammenhang mit der Verbrennung fossiler Rohstoffe haben und dass ein "Weiter so" einfach nicht mehr funktioniert. Auch die Gerichte sagen ganz klar: Wir brauchen mehr Klimaschutz. Sie von der CSU und von den FREIEN WÄHLERN sind die Einzigen, die noch nicht verstanden haben, dass wir mehr erneuerbare Energien brauchen, dass wir auf Windkraft setzen müssen, dass die Blockade endlich ein Ende haben muss und dass 10 H abgeschafft werden muss.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich kann in diesem Zusammenhang die großspurigen Worte von Ministerpräsident Söder einfach nicht mehr hören. 100 Windkraftanlagen in den bayerischen Staatsforsten hat er vor zwei Jahren angekündigt. In den Staatsforsten hätte er direkte Zugriffsmöglichkeiten. Die Antwort auf meine Anfrage, die ich vor wenigen Wochen bekommen habe, war: Nichts ist passiert! Keine einzige Windkraftanlage in den bayerischen Staatsforsten! So viel zur Glaubwürdigkeit von Herrn Söder.

Herr Aiwanger und Sie feiern jetzt die sechs Windkraftanlagen, die Bayern bei der letzten Ausschreibung gewonnen hat. Alle Windkraftanlagen, die in den letzten Jahren, ausgenommen 2017, bei den Ausschreibungen ins Rennen gingen, haben den Zuschlag bekommen. Herr König, es liegt also nicht an den Ausschreibungen – alle Anlagen, die ins Rennen gingen, haben gewonnen –, sondern es liegt einzig und allein an 10 H. Deswegen muss 10 H abgeschafft werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wirklich sehr amüsant – darüber muss man wirklich lachen – ist Haltung der CSU beim Zusammenhang zwischen Abstand und Akzeptanz. Da hat doch tatsächlich derjenige, der diese Regelung erfunden hat, Herr Seehofer, vor drei Jahren bei einer Anfrage im Bundestag, die sein Innenministerium beantwortet hat, zugeben müssen, dass es keinen Zusammenhang zwischen einer Abstandsregelung wie 10 H und der Akzeptanz gibt. Es gibt keinen Zusammenhang. Vielmehr hängt dies davon ab, wie die Bürger beteiligt werden, wie transparent das Genehmigungsverfahren ist, wie der Planungsprozess verläuft usw. Das sind die Rahmenbedingungen. Man kann nicht pauschal Abstand und Akzeptanz in Zusammenhang bringen. Deswegen ceterum censeo: 10 H muss abgeschafft werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Windkraftanlagen sind Hightech. Wir haben einen Quantensprung. Auch bei durchschnittlichen Windverhältnissen, wie wir sie in Bayern oft vorfinden, können mit den neuen modernen Schwachwindanlagen 10, 11, 12 Millionen Kilowattstunden sauberer Strom pro Jahr erzeugt werden. Das bedeutet eine Einsparung von 4.000 bis 5.000 Tonnen CO<sub>2</sub> jedes Jahr – durch eine Windkraftanlage! Das ist Hightech à la Bayern.

Was aber passiert aufgrund der 10-H-Regelung? Es gibt viele Unternehmen, die ihre Niederlassungen aus Bayern abgezogen haben oder gerade aus Bayern weggehen, das heißt, die Bayern den Rücken kehren. So gehen Sie mit Hightech in Bayern um. Deshalb sagen wir ganz klar: 10 H muss abgeschafft werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Abschließend kurz zu dem Thema Wasserstoff: Die Wasserstofftechnologie wird dorthin gehen, wo der Wind genutzt wird. Für Wasserstoff braucht man viel erneuerbare Energie, das heißt viele Jahresstunden. Dafür reicht die Photovoltaik nicht aus. Die Windkraft bietet 2.500 Jahresstunden. Ich wiederhole: Einem Bundesland wie Bayern mit einer Stromimportquote von bald 50 % wird die Wasserstofftechnologie den Rücken kehren. Sie können noch so viele Steuermillionen hinterherwerfen – die Wasserstofftechnologie wird dorthin gehen, wo mehr erneuerbare Energien produziert werden.

Deshalb sage ich es zum sechsten und letzten Mal heute – ich hoffe, Sie haben die Botschaft verstanden –: 10 H muss abgeschafft werden!

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es liegen zwei Meldungen für Zwischenbemerkungen vor, die erste von Herrn Prof. Ingo Hahn, Vorsitzender der AfD-Fraktion.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Stümpfig, Sie haben keine andere Agenda, als das immer wieder stumpf zu wiederholen; Sie selbst haben gesagt, dass Sie es sechsmal wiederholt hätten. Inhaltlich ist das, was von Ihnen von den GRÜNEN sowie von der SPD dazu vorgetragen wird, sehr, sehr dünn. Sie achten nämlich, wenn Sie die 10-H-Regelung in Bayern abschaffen wollen, weder die Gesundheit der Menschen noch die der Tiere; ja, Sie achten nicht einmal das Leben der Tiere, speziell der Vögel. Wenn Sie die 10-H-Regelung abschaffen wollen, dann ist völlig klar, dass Sie die gesundheitlichen Gefahren durch Schattenschlag und Lärmemission an die Menschen in Bayern, an die Bayerinnen und Bayern, herantragen wollen. Sie setzen deren Gesundheit aufs Spiel. Sie setzen auch das Leben von Hunderttausenden Vögeln und Fledermäusen aufs Spiel. Und Sie wollen in die letzten Naturreservate, die wir in Bayern haben – die Staatsforsten; das sagen Sie selbst –, diese riesigen Industrieanlagen hineinsetzen.

Sie haben gesagt, Sie hätten diese Windkraftanlagen früher selbst genehmigt. Ich frage Sie hier: Sind Sie eigentlich ein Lobbyist? Wollen Sie hinterher in diesen Beruf zurück, in dem Sie dann wieder Ihre Windkraftanlagen genehmigen lassen können?

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Beantworten Sie uns das einmal!

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön. – Herr Stümpfig, bitte.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Zu Personen oder Fraktionen, die die Atomkraft befürworten, aber dann behaupten, der Schattenwurf einer Windkraftanlage – der laut Bundes-Immissionsschutzgesetz auf maximal 30 Minuten pro Tag und 30 Stunden pro Jahr an einem Immissionsort beschränkt ist – und der Lärm seien so dramatisch, obwohl es auch klare Vorgaben zum Lärmschutz gibt, möchte ich gar nichts mehr sagen. Sie werfen alles in einen Topf. Zu Atomkraft sagen Sie Ja; aber der

Schattenwurf der Windkraftanlagen sei dramatisch. Sie haben hierzu null Kompetenz, und Sie haben auch nichts zu sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nun die Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Alexander König, CSU-Fraktion, bitte.

**Alexander König (CSU):** Herr Stümpfig, da Sie dazu neigen, allgemeine Behauptungen in den Raum zu stellen, zum Beispiel, dass in Baden-Württemberg eine Vielzahl von Anlagen genehmigt worden seien,

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Anträge!)

aber ich nicht wage, darauf zu vertrauen, dass Sie in der Lage sind, die tatsächlichen Zahlen zu nennen, will ich Sie Ihnen gleich noch einmal nennen:

Im Jahr 2020 wurden in Bayern vier Windenergieanlagen genehmigt; acht Anlagen gingen in Betrieb. Im ersten Quartal 2021 wurden in Bayern vier Windenergieanlagen genehmigt. – Das, was Sie dazu gesagt haben, war also falsch.

(Martin Stümpfig (GRÜNE): Anträge!)

Während Frau Baerbock wenigstens richtig abschreibt, verbreiten Sie hier Fake News. Es wurden vier Windenergieanlagen genehmigt. Zurzeit laufen 20 Genehmigungsverfahren für Windenergieanlagen in Bayern.

Die Zahlen für Baden-Württemberg zusammengefasst – man lernt ja nie aus, Herr Stümpfig –: Im Jahr 2020 sind dort 21 Windenergieanlagen genehmigt worden; 13 gingen in Betrieb. Im Jahr 2021 sind bisher acht Windenergieanlagen genehmigt worden.

Das ist der Unterschied zwischen Baden-Württemberg und Bayern, auch was die 10-H-Regelung angeht.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr König, Ihre Redezeit!

**Alexander König (CSU):** Herr Stümpfig, Sie können noch so populistisch daherreden: Das ist überschaubar, würde ich sagen. Mit 10 H hat das überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Stümpfig, bitte.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Herr König, ich rede von Anträgen auf Genehmigung nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz. Den Unterschied müssen Sie einfach verstehen. Wenn ich eine Anlage bauen will, stelle ich einen Antrag nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz. Wir wissen: Wenn heute ein Antrag gestellt wird, dann ist in drei, vier, fünf Jahren die Genehmigung da; so lange dauert es leider. Dann muss die Windkraftanlage noch gebaut werden.

Wenn keine Anträge mehr in der Pipeline sind – wie aktuell in Bayern; hier waren es im ersten Quartal 2021 null und im gesamten Jahr 2020 drei; das war meine Aussage –, dann wissen wir, dass in fünf Jahren auch nichts kommen wird. Deshalb müssen wir frühzeitig 10 H abschaffen.

Meine Aussage war: Die Baden-Württemberger haben ein Vielfaches an Anträgen in der Pipeline, weil sie jetzt wirklich Schwung holen. Noch einmal: Es liegt nicht an

den Ausschreibungen. Alle bayerischen Windkraftanlagen, die ab 2018 ins Rennen gingen, haben einen Zuschlag bekommen.

Zu den Projekten, die Sie aufgezählt haben, Herr König, gehören zum Beispiel die in Markt Taschendorf. Das sind Uraltprojekte, also Projekte, die lange zurückliegen. Das gilt auch für die Projekte in der Region des Kollegen Kirchner.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Stümpfig, Ihre Redezeit!

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Das alles sind Projekte, zu denen schon sehr viel erarbeitet wurde und die sich trotz 10 H noch irgendwie durchgemogelt haben.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Stümpfig.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Wir brauchen aber 200 Stück – pro Jahr!

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Stümpfig. Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Bayern ist übrigens doppelt so groß wie Baden-Württemberg.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Rainer Ludwig das Wort.

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Stümpfig, zunächst zu Ihnen: Unsere bayerische Energiepolitik als "Scherbenhaufen" zu bezeichnen, ist völlig abwegig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Ein Scherbenhaufen ist vielleicht das, was Sie als GRÜNE bundesweit derzeit aufzuweisen haben. Daher sollten Sie erst einmal vor der eigenen Haustüre kehren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

In einem Punkte aber sind wir uns, glaube ich, alle einig: Die Energiewende ist die wesentliche Säule, wenn es darum geht, die Ziele des Pariser Klimaabkommens zu erreichen. Das ist klar. Wir FREIE WÄHLER setzen hierbei schon immer kraftvoll auf einen Erneuerbare-Energien-Mix. Die Windkraft gehört natürlich dazu.

Auch uns ist bewusst, dass sich monatelang wenig bewegt hat. Deshalb muss das Thema Windenergieausbau wieder ambitioniert angegangen werden.

Ja, die Windkraft hat ein Akzeptanzproblem, aber nicht nur in Bayern, sondern in ganz Deutschland.

Ja, insbesondere 10 H löst die wohl heftigsten Diskussionen aus. 10 H ist der strittigste Konfliktpunkt, der die Bevölkerung, die kommunalen Entscheidungsträger und diverse externe Stakeholder polarisiert und spaltet.

Wir erkennen aber, dass der Windkraftausbau ebenso in den Bundesländern lahm, in denen es keine 10-H-Regelung gibt. Kollege König hat hier bereits eindrucksvoll den Vergleich gezogen; ich muss das nicht wiederholen.

Meine Damen und Herren, ich bekenne: Die FREIEN WÄHLER sind bekanntermaßen keine großen Fans von 10 H gewesen. Unsere Euphorie hielt sich schon immer in Grenzen; wir haben gegen diese Regelung sogar schon einmal geklagt.

In den Koalitionsverhandlungen 2018 aber mussten wir letztendlich einen Kompromiss eingehen. Inzwischen haben sich die Vorzeichen – wieder einmal – verändert, nicht zuletzt wegen der verschärften Maßnahmen zum Klimaschutz.

Ich sehe durchaus einen Widerspruch: Wenn unser Ministerpräsident einerseits effektiveren Klimaschutz fordert, aber andererseits nicht der Weg für einen massiveren Windkraftausbau geebnet wird, dann scheint mir durchaus eine Korrektur überfällig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich halte es deshalb für legitim und absolut richtig, dass unser Umweltminister Thorsten Glauber einen Vorstoß unternommen hat, 10 H zu kippen. Er hat schon einmal laut über die Abschaffung dieser Regelung, zumindest über eine Anpassung, nachgedacht. – Der Generalsekretär der CSU hat sofort gekontert: An 10 H wird nicht gerüttelt!

Meine Damen und Herren, das ist ein Signal, dass unser Koalitionspartner derzeit über die 10-H-Regelung nicht verhandelt. Auch das ist eine Auffassung, die es zu respektieren gilt. Fakt ist: Es gibt einen Koalitionsvertrag, in dem beide Partner sich auf 10 H verständigt haben. Wir FREIE WÄHLER stehen trotz abweichender Position nach wie vor zu unserem Wort.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage es deutlich, auch mit einem Blick nach vorn: An dieser 10-H-Regelung ewig festzuhalten, das versehe ich heute mal mit einem Fragezeichen. Wir werden das sicherlich auf einen Prüfstand stellen. 10 H ist für uns nicht in Stein gemeißelt. Sollten wir bei der nächsten Wahl wieder mit ausreichend Stimmpotenzial ausgestattet sein, wovon ich fest ausgehe, werden wir die Option für ein Abrücken von 10 H oder die Aufhebung einer Windkraftbremse durchaus vorsichtig ins Auge fassen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Noch aber, meine Damen und Herren, stehen wir zur aktuell geltenden bayerischen Rechtslage. Das heißt: Windkraft ist auch ohne 10 H möglich, nämlich über eine Bauleitplanung, über den Flächennutzungsplan der einzelnen Kommunen. Wir werden den weiteren Ausbau der Windkraft im Einvernehmen mit den Bürgerinnen und Bürgern, mit den Städten und mit den Gemeinden voranbringen und diese Akteure auch an der Wertschöpfung beteiligen. Wir setzen mit der Initiative AUFWIND und unseren Windkümmerern klare Akzente. Diese bayerische Windenergieoffensive wurde gestartet, um Blockaden und Ausbauhemmnisse zu reduzieren und verbesserte Rahmenbedingungen für die Windkraft festzulegen. Wir werden auch weiterhin für die Windkraft kämpfen. Frischer Wind für Bayern, allerdings unter den genannten Aspekten Bauleitplanung, kommunale Beteiligung, Bürgerakzeptanz und Einhaltung des Koalitionsvertrages. Deshalb lehnen wir derzeit die Forderung nach Abschaffung der 10-H-Regelung ab und ebenso die gewünschte Änderung der Bauordnung.

Das sage ich in meiner Funktion als energiepolitischer Sprecher, darf Ihnen abschließend aber auch im Namen meines geschätzten Kollegen Hans Friedl aus dem Bauausschuss sagen, dass wir vom vorliegenden Antrag doch sehr überrascht sind, waren es doch gerade Sie von der SPD, die noch in der letzten Ausschusssitzung interfraktionell für eine Evaluierung der Bauordnung gestimmt haben. Jetzt schalten Sie diesen Antrag vor. Das ist schon sehr verwunderlich und für uns auch erklärungsbedürftig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Es liegen drei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Die erste ist von Herrn Kollegen Sandro Kirchner, CSU-Fraktion.

**Sandro Kirchner (CSU):** Sehr geehrter Herr Kollege Ludwig, erst mal vielen Dank für das Bekenntnis zum Koalitionsvertrag. Aber genauso klar war auch Ihre Aussage, die ich so verstanden habe, dass die FREIEN WÄHLER eigentlich nicht an einer 10-H-Regel festhalten wollen. Jetzt würde ich Sie aber schon fragen, wie ich das dann verstehen darf, wenn der Parteivorsitzende der FREIEN WÄHLER und gleichzeitig auch Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger öffentlich zu der Erkenntnis kommt, dass ein Ausbau der Windkraft gegen die Interessen der Bürger keinen Sinn macht und dass man die Bürgerbelange an dieser Stelle doch berücksichtigen muss. Wie geht das einher mit dem, was Sie gerade dargestellt haben?

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Kollege Kirchner, vielleicht haben wir uns da falsch verstanden. Wir bekennen uns in der Tat zum Koalitionsvertrag, zur Bürgerbeteiligung. Wir bekennen uns nach wie vor auch zum Thema Bauleitplanung. Das ist für uns die gemeinschaftlich beschlossene Lösung. Wenn Sie sagen, dass wir uns teilweise doch nicht zu 10 H bekennen, dann ist das in der Vergangenheit begründet. Wenn ich aber sage, dass 10 H für uns unantastbar ist, solange dieser Koalitionsvertrag besteht, dann, glaube ich, ist das ein klares Bekenntnis und eine klare Ansage, wohin unser gemeinsamer Weg führt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Die Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Martin Stümpfig, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** Herr Kollege Ludwig, es ist ja schon sehr interessant, die Dispute zwischen Ihnen, also zwischen CSU und FREIEN WÄHLERN, anzuhören, weil Sie sich nicht einig sind. Für mich stellt sich schon die Frage: Wie lange wollen Sie hier verbissen an dieser Haltung, an diesem Koalitionsvertrag festhalten? Die gesamte bayerische Wirtschaft sagt mittlerweile: Wir brauchen die Windkraft. Die Umweltbewegung sagt das. Wir haben eine breite Mehrheit in der Bevölkerung – Frau Karl hat die Zahlen ja noch mal genannt –, die sagt: Ja, wir wollen das. Und Sie sagen einfach: Das ist jetzt im Koalitionsvertrag festgelegt. Sie folgen der CSU blind wie Lemminge. Ich kann das einfach nicht verstehen. Ich kann auch nicht verstehen, dass die Evaluation – es war vereinbart, nach fünf Jahren eine Evaluation zu machen, das ist jetzt sieben Jahre her – seit einem Jahr in der Schublade bei Herrn Aiwanger liegt. Das wird nicht rausgegeben. Ist das Ihr Stil, mit Windkraft umzugehen? Es gab mal eine Zeit, da haben wir gemeinsam gegen 10 H geklagt. Das ist anscheinend alles vergessen. Der Minister Glauber ist auch so weit, –

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit, Herr Stümpfig!

**Martin Stümpfig (GRÜNE):** – dass er jetzt sagt: Die größte Hürde sind die Nachbarkommunen. Da kennt er sein eigenes 10-H-Gesetz nicht. Das ist wirklich sehr enttäuschend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Lieber Herr Stümpfig, ich sage es noch einmal: Es gibt keinen Disput, wie das von Ihnen bezeichnet wird, zwischen CSU und FREIEN WÄHLERN, aber es sei schon erlaubt, dass wir in manchen Punkten unterschiedlicher Auffassung und unterschiedlicher Meinung sind. Wie das unter

Partnern so ist: Man diskutiert das aus und findet einen gemeinsamen Konsens und einen gemeinsamen Weg. Das ist so. Wie es in zwei, drei Jahren weitergeht, das steht auf einem anderen Blatt. Darüber reden wir heute auch nicht. Ich habe ausdrücklich gesagt, dass wir die Option prüfen werden.

Noch einmal für Sie: Wir stehen nach wie vor zur 10-H-Regelung, und wir wollen derzeit keine Abschaffung von 10 H, auch wenn die FREIEN WÄHLER hierzu in der Vergangenheit eine andere Ansicht hatten. Ich hoffe, das ist jetzt auch für Sie deutlich verständlich gewesen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Nun die Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Annette Karl, SPD.

**Annette Karl (SPD):** Herr Kollege Ludwig, Sie haben in Ihrer Rede sehr gut angefangen, sind am Ende aber leider sehr abgeflacht. Ich habe drei Punkte:

Erstens. Was hier vorliegt, ist kein Antrag, sondern ein Gesetzentwurf.

Zweitens. Der Evaluation des Baugesetzbuches haben wir natürlich zugestimmt, damit wir die im Wirtschaftsministerium schmorende Studie endlich auch mal zu Gesicht bekommen.

Drittens. Meine wichtigste Frage: Herr Kollege Ludwig, wie viele Jahre haben wir denn nach Ihrer Auffassung noch Zeit, um bei dem Ausbau der erneuerbaren Energien voranzukommen? Sie stellen sich hier so tiefenentspannt hin und sagen: Na ja, vielleicht machen wir das in der nächsten Legislaturperiode mal weg. Wir in Bayern müssen bis 2030 65 % der CO<sub>2</sub>-Emissionen einsparen. Bis 2045 müssen wir klimaneutral sein. Mit dieser tiefenentspannten Haltung werden wir das nie und nimmer schaffen, und das ist Bundesvorgabe.

(Beifall bei der SPD)

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Liebe Frau Karl, es freut mich natürlich sehr, dass Ihnen der Einstieg meiner heutigen Ausführungen so gut gefallen hat. Dass das Ende für Sie nicht mehr schön war, glaube ich Ihnen auch, weil es nämlich nicht mehr in Ihrem Sinne war. So ist das halt, wenn man in der Opposition ist, dann muss man auch mal einstecken können. Wenn ich Ihnen die Wahrheit sage, dann müssen Sie die einfach entsprechend respektieren.

Zur Zeit: Wie lange wollen wir noch warten? – Wir sind nicht tiefenentspannt, sondern wir planen sorgfältig. Ich möchte noch mal darauf hinweisen, dass es nicht nur die Windkraft gibt, sondern ich erinnere an unsere Leistungen bei den übrigen erneuerbaren Energien, insbesondere bei der Sonnenenergie, bei der Photovoltaik. Hier ist Bayern führend.

Ich sage es noch einmal: 10 H ist nicht alleine die Lösung, sondern Windkraft geht auch ohne 10 H. Welche Wege das sind, haben wir Ihnen – denke ich – ausführlich aufgezeigt. Das ist unsere Lösung für die Zukunft.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Klingen für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

**Christian Klingen (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Mit gutem Grund wurde 2014 die 10-H-Regelung eingeführt, denn der Gesundheitsschutz der Anwohner muss grundsätzlich Vorrang haben. Nach meiner Ansicht geht die Regelung sogar nicht weit genug, zumindest solange es keine umfangreichen wissenschaftlichen Studien gibt, die den Gegenbeweis zu den gesundheitsschädlichen Auswirkungen von Infraschall beinhalten. Bis dato sieht es allerdings nicht danach aus.

Wer in der Nähe einer Windkraftanlage wohnt, leidet übermäßig oft an gesundheitlichen Störungen wie Kopfschmerzen, Erschöpfung, Schlaflosigkeit, Atemnot, Depressionen, Rhythmusstörungen, Übelkeit, Schwindel, Ohrenschmerzen, Tinnitus, Seh- und Hörstörungen und etlichen anderen. Bisherige Studien zeigen, dass das auf die messbaren Effekte von Infraschall zurückzuführen ist. Die 10-H-Regelung, also die zehnfache Höhe eines Windrades als Mindestabstand zur nächsten Ansiedelung, ist zumindest ein minimaler Schutz der Bürger.

Denn, meine Damen und Herren, Windenergieanlagen machen Lärm, hörbaren und spürbaren. Der hörbare sollte nach Richtlinie der WHO tagsüber 45 Dezibel im Durchschnitt nicht überschreiten. Lärm von Windenergieanlagen oberhalb dieses Wertes ist mit schädlichen gesundheitlichen Auswirkungen verbunden, heißt es im entsprechenden Bericht der Weltgesundheitsorganisation. Zum Vergleich: Flüstern hat bereits 30 Dezibel, leise Radiomusik 50, ein Haartrockner 70 und eine Kreissäge 100 Dezibel. Die WHO weiter – ich zitiere –: Übermäßige Lärmbelastung ist ein echtes Gesundheitsrisiko, das unter anderem zu Herz-Kreislauf-Erkrankungen beiträgt.

Noch problematischer ist allerdings der unhörbare, der tieffrequente Schall, der in der Luft eine weitaus größere Reichweite als der Hörschall hat und für Menschen wahrnehmbar ist. Dafür sorgen Mechanorezeptoren, Nervenzellen, die mechanische Kräfte in Nervenimpulse umwandeln können. Sie vermitteln Druck-, Berührungs-, Kitzel- und Vibrationsreize. Auch das menschliche Ohr ist wesentlich empfindlicher gegenüber Infraschall und tieffrequentem Schall, als bisher vermutet wurde. Über das Innenohr können diese Frequenzen sogar das Gehirn erreichen, wie sich im Gehirn-Scan nachweisen lässt.

In meinem Wahlkreis in Unterfranken wächst mittlerweile der Widerstand gegen Windkraftanlagen, und das, obwohl unser Bezirk an zweiter Stelle bei der Anzahl der Windparks steht. Es bilden sich immer mehr Bürgerinitiativen, die sich gegen die Gefahr gesundheitlicher Beeinträchtigungen, aber auch gegen die Verschandelung der Landschaft, die Zerstörung der Natur und die Gefahren für den Artenschutz zur Wehr setzen. Denn je mehr Windräder gebaut werden, desto größer ist auch das Risiko für Vögel und Insekten. Bereits jetzt fallen jährlich Milliarden Bienen und Insekten sowie 100.000 Vögel diesem ideologischen Irrweg zum Opfer.

Im Übrigen ist auch immer noch nicht hinreichend geklärt, was eigentlich mit alten, außer Betrieb genommenen Windrädern passieren soll. Die Flügel lassen sich kaum recyceln, sind Sondermüll und werden mancherorts einfach im Boden vergraben – ein Super-GAU für den Umweltschutz. Auch der Betonsockel eines Windrades kann nur schwer rückgebaut werden und verbleibt daher häufig als Altlast einfach im Boden.

Vorschläge, wie wir mit diesem zehntausendfachen Problem umgehen sollen, lassen unsere Klimawahn-Anhänger vermissen. Es heißt immer, die AfD habe keine Lösungen. Nun, meine Damen und Herren, ich kann Ihnen sagen, was die Lösung ist: Die sauberste, sicherste, umweltverträglichste und nebenbei auch noch preiswerteste Energiegewinnung liefern Kernkraftanlagen der neueren Generation. – Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Klaus Adelt das Wort.

**Klaus Adelt (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Windkraft beschäftigt mich seit 1994, und ich bin mit dem Kollegen König schon seit dieser Zeit nicht einer Meinung, was die Einschätzung betrifft. Wir haben das erste Windrad errichtet, und dann kam der Fall, dass von außen gesteuerte Meinungsmache fast eine ganze Ortschaft zerschlagen hätte. Es war damals noch notwendig, im Regionalplan Windzonen auszuweisen. Wir haben sie schleunigst wieder eingezogen, nachdem dies zu sehr viel Ärger geführt hatte.

Bei der Energiewende ist es unumgänglich, dass sowohl Solarkraft als auch Windenergie eingesetzt werden. Die Freien Wähler propagieren immer die dezentrale Energieversorgung. Ich frage mich nur, wie es dann nachts aussieht, wenn in Solarparks keine Sonne scheint und nichts funktioniert. Aus meiner Sicht funktioniert es nur mit der Windkraft. Wie soll es funktionieren, wenn man den Stromtrassen negativ gegenübersteht? – Es geht nicht. Deshalb ein klares Ja zur Windkraft, zur Abschaffung der 10-H-Regelung und zum Ersatz durch die BlmSch-Regelung.

Wir haben in den Jahren nach Fukushima in meiner Heimatgemeinde Windräder geplant, und die CSU und alle anderen waren einstimmig dafür. Der Schreck von Fukushima hat tief gesessen. Dann wurden die Windräder um 20 Meter höher, und sofort wurden aus diesen Windrädern Monsterräder. Dieses Bild ist von örtlichen und anderen CSUlern kräftig geschürt worden. Eine normale, sachliche Bürgerbeteiligung war nicht mehr möglich, denn es ging sofort los: Wenn du für Windkraft und für dieses Windrad bist, dann bist du dagegen. Die Stimmungsmache war fantastisch. Ich war anschließend in Bayern auf Aufklärungsversammlungen unterwegs und habe dort meine Erfahrungen mit der Windkraft dargestellt. Als ich gesehen habe, welche Banner draußen aufgezogen worden sind, habe ich genau gewusst, wie die Versammlung verläuft und dass hinterher nichts mehr möglich ist, auch wenn viele Gemeindemitglieder dabei dafür waren. Deshalb muss die 10-H-Regelung weg!

(Beifall bei der SPD)

Das klingt zwar radikal, aber die Auswirkungen werden dadurch immer noch einbezogen. Es gilt immer noch die BlmSchV, die sehr eng ausgelegt wird, und die Beeinträchtigungen können zu weiten Teilen aufgefangen werden, sei es der Schattenschlag, sei es etwas anderes.

Zugegeben: Ein Windrad ist eine Veränderung in der Landschaft, darüber brauchen wir gar nicht zu sprechen. Ich selbst wohne unmittelbar in der Nähe von Windrädern, und wenn der Wind ungünstig ist, dann höre ich das Rauschen. Aber ich höre genauso das Rauschen der 5 Kilometer entfernten Autobahn, wenn der Wind richtig geht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist halt so; das kann man ertragen. Man hat dann nicht die Schmerzen, wie von der AfD geschildert. Übrigens: Die habe ich auch, wenn ich euch zuhöre.

(Beifall bei der SPD – Zuruf: Ach!)

Die hat man nicht. –

Aber die Energiewende funktioniert nur mit Windkraft. Im Übrigen, Kollege Ludwig: Die Lippenbekenntnisse der FREIEN WÄHLER – wir haben einmal so abgestimmt,

jetzt noch mal so, vielleicht sind wir dafür –: Hut ab vor eurem Umweltminister Glauber, der dazu steht und das erkannt hat. Davor habe ich höchsten Respekt. Aber vor den Wackeldackeln, die in der einen Wahlperiode so reden und in der anderen so, habe ich keinen Respekt. Dies mit der Opposition zu begründen – selbst, wenn ich in der Regierung wäre, würde ich die Windkraft befürworten, weil ich sie bei der Energiewende für ganz dringend notwendig halte. Ich habe etwas dagegen, dass man 50 Hektar zusammenhängende Solarflächen hoch lobt. Das wäre mit vier Windrädern allein machbar. Das wird befürwortet. Das ist für mich eine widersprüchliche Haltung, und diese halte ich nicht für gut.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Kollege Adelt!

**Klaus Adelt (SPD):** Lasst uns den Gordischen Knoten durchschlagen und eine vernünftige Regelung finden statt 10 H. Dann kommen wir zu einer vernünftigen Energiewende.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Alexander König von der CSU-Fraktion.

**Alexander König (CSU):** Sehr geehrter Herr Kollege, lieber Klaus, darf ich sagen, wir kennen uns wirklich schon lange und haben das seinerzeit alles miteinander erlebt. Es stimmt ja, was du gesagt hast. Die Emotionen gingen hoch, und es wurde bei den von dir angesprochenen Windrädern in deinem damaligen Gemeindebereich als Bürgermeister wirklich oft bis auf Messers Schneide gekämpft. Nur, Tatsache ist auch: Es gab damals noch keine 10-H-Regelung, und einmal ganz ehrlich: Wenn es ein ordentliches Verfahren gegeben hätte im Rahmen eines vorhabenbezogenen Bebauungsplanes für das eine und für die anderen Windräder, wäre es dann nicht viel geordneter abgelaufen? Hätte es dann nicht eine geordnetere Bürgerbeteiligung gegeben? Hätte es nicht eine geordnetere Beteiligung der Träger öffentlicher Belange gegeben? – Ich glaube schon. Gerade aus deiner Erfahrung heraus, Klaus, glaube ich, müsstest du dafür sein, dass wir Windräder – wir sind ja miteinander für Windräder – in Verfahren mit vorhabenbezogenen Bebauungsplänen realisieren.

**Klaus Adelt (SPD):** Kurze Antwort darauf: Vorhabenbezogene Bebauungspläne sind sehr umfangreich, und häufig kommen die Gegenstimmen gegen diese vorhabenbezogenen Bebauungspläne von auswärts, von sonst woher, aber nicht von den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort. Das sage ich auch klipp und klar. Sehr oft wird Angst geschürt. Wenn ich daran denke, dass man damals gesagt hat, in der Nähe von Windrädern würden nur noch weiße Kälber geboren, so höre ich jetzt dasselbe Argument bei der Starkstromtrasse, und das ist von außen gesteuert und nicht objektiv. Deshalb, sage ich, sind die vorhabenbezogenen Bebauungspläne von vornherein zum Scheitern verurteilt.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Adelt. – Nächster Redner ist Herr Kollege Albert Duin für die FDP-Fraktion.

**Albert Duin (FDP):** Verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ihr wisst, dass ich immer für die 10-H-Regelung war. Ich habe es mir aber mit meiner Fraktion zusammen lange überlegt: Es behindert doch mehr, als es hilft. Insofern kann ich mit Frau Karl gehen; ich kann aber besonders mit Herrn Adelt gehen, der sagt, wenn die 10-H-Regelung abgeschafft sei, werde es eine vernünftige Lösung geben, die allen gerecht werde.

(Zuruf)

– Ja, wir können unsere Meinung noch ändern. Wir können uns überzeugen lassen.

(Zuruf)

– Nein, Schwätzer!

(Heiterkeit)

Der Gemeinderat oder die Kommune können dann eben die Einhaltung einer 10-H-Regelung bestimmen. Das geht auch umgekehrt für den Fall, dass wir dann keine Landesregelung mehr hätten. Das würde gehen. In Nordrhein-Westfalen hat man das jetzt gerade gemacht. Dort kann die Kommune eine 10-H-Regelung festlegen; das geht.

Abgesehen von dieser ganzen Diskussion über Windkraft ist eines klar: Die größten Verhinderer der Windkraft waren in der Vergangenheit immer die grünen Naturschutzverbände. Immer wieder gibt es Naturschutzverbände, die klagen. Von den 222 Klagen gegen Luftreinhaltepläne oder anderes entfielen 59 auf die Verhinderung von Windkraftanlagen. Sie kamen immer aus der grünen Ecke.

Nun einmal zu den Fakten: Mit Windkraft schaffen wir es nicht! Ihr könnt in Bayern alle paar Kilometer ein Windrad hinstellen; es langt hinten und vorne nicht. – Stümpfig, du hast echt keinen Film! Du hast echt keine Ahnung. Ein Windrad läuft 2.000 und nicht 2.500 Stunden pro Jahr. Was machst du mit den restlichen 6.760 Stunden? – Man müsste das Vierfache bauen, um die Energie zwischenspeichern. Wo willst du die Dinger hinstellen? Das ist chancenlos!

Übrigens, liebe AfD, ist die sauberste und zuverlässigste Art der Energiegewinnung nicht das Kern-, sondern das Wasserkraftwerk. Das funktioniert nämlich tatsächlich und dauerhaft. Dafür gibt es ein paar gute Beispiele, wie zum Beispiel das Schachtkraftwerk, das wir jetzt haben. Das sind die Dinge, die wir verfolgen müssen. Auch ich bin für die Energiewende, aber in Bayern. Wir können mit Photovoltaik überdachen und Spitzen in der Windkraft heraushauen. – Es wird nicht funktionieren! Es langt nicht.

Allein das Chemiedreieck braucht innerhalb der nächsten sechs Jahre 200 Terawattstunden pro Jahr. Chancenlos! Im Moment braucht ganz Bayern 80 Terawattstunden im Jahr. Wo soll die Energie herkommen? Wir werden uns darauf einrichten müssen, dass wir die Energie importieren müssen. Ich habe aber nichts dagegen, wenn wir uns zum Teil selbst versorgen. Ich habe kleine Orte besucht, die das in Eigenregie super machen. Alle Bürger sind daran beteiligt, damit sie auch etwas davon haben und auch wirklich sagen: Okay, wir haben die Energieversorgung vor der Haustür und wollen uns daran beteiligen. Sie sind dann natürlich auch selbst dafür verantwortlich, dass es funktioniert. Immer nur zu bauen, Energie zur Verfügung zu stellen, dafür Geld einzunehmen, aber in dem Moment, in dem Flaute herrscht, zu verlangen, dass die Allgemeinheit sie versorgt, kann auch nicht funktionieren. Es funktioniert nicht, sich immer den goldenen Schlitten zu holen.

Ihr habt es gehört: Wir haben mit der 10-H-Regelung kein Problem. Wir schauen über den Tellerrand hinaus. Wir machen mit, aber es langt nicht. Die GRÜNEN versuchen immer, uns zu erklären, dass es funktionieren und ausreichen würde. – Es langt hinten und vorne nicht. Das macht mich wirklich wahnsinnig. Vorhin hat Herr Stümpfig Berechnungen angestellt und gesagt, ein Windrad brächte 110 Megawatt oder Gigawatt pro Jahr. – Hast du Mega- oder Gigawatt gesagt?

(Zuruf)

– Es langt doch hinten und vorne nicht! So ein Windrad bringt 5 oder 6 Megawatt. Wenn das Ding nur 2.000 Stunden pro Jahr läuft, kannst du dir den Ertrag doch ausrechnen. Die Lücken sind viel zu groß. – Danke. Wir werden dem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Kollege Duin. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Vorsitzenden der AfD-Fraktion, Prof. Dr. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Kollege Duin, was soll man zu Ihren Ausführungen sagen? Sie haben sich hier natürlich emotional sehr echauffiert. Ich habe allerdings die genaue Stoßrichtung nicht mitbekommen, warum Sie sich ausgerechnet über die GRÜNEN echauffieren, weil Sie hier heute ja bekannt haben, dass Sie eigentlich genau der Meinung der GRÜNEN sind. Auch Sie von der FDP wollen neuerdings jetzt wohl die 10-H-Regelung abschaffen, gegen die Umwelt, gegen die Natur und gegen die Menschen vor Ort. Sie haben selbst gesagt, Sie hätten vorher eine andere Meinung gehabt. Das heißt: Die FDP ist das Fähnlein im Winde; heute so, morgen so.

Zuletzt möchte ich Ihnen noch einmal Ihre Ausführung zur Wasserkraft vorhalten. Sie sagten, Wasserkraft wäre die tolle Lösung. – Pustekuchen! Das ist eine ganz schlechte Lösung. Ich kann Ihnen auch die Gründe nennen, warum das nicht weiter ausgebaut wird. Es ist so: Wenn Sie Wasserkraft nutzen, dann brauchen Sie Talsperren. Es ist heutzutage sehr schwierig, ganze Dörfer und Landschaften unter Wasser zu stellen. Es gelingt ja mit Ihrer tollen Energiewende noch nicht einmal, ein einziges Pumpspeicherwerk auf dem Jochberg zu installieren; so viel dazu. Insofern haben Sie hier klar bewiesen, dass Sie bei den GRÜNEN sind und das fachlich nicht richtig einschätzen können.

**Albert Duin (FDP):** Vielen Dank für diese Frage. Sie zeigt Ihre totale Unwissenheit. Ich habe von Schachtkraftwerken gesprochen. Davon gibt es eines in Bayern, das Sie noch nicht einmal kennen. Sie wissen auch nicht, wie es funktioniert. Es hat einen Durchmesser von 1,8 Metern und eine Falltiefe von 2 Metern. Das bedeutet ganz wenig Aufwand, funktioniert ohne Talsperre und ohne Speicher. Das läuft einfach durch und erzeugt Energie; 250 Kilowatt pro Jahr. Immerhin.

(Zuruf)

– Natürlich! Das gibt es schon. Wenn ihr zu blind seid, durch die Gegend zu laufen, dann ist das euer Problem.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin technologieoffen. Ich lasse es ja zu. Ich will ja, dass alles versucht wird. Alles soll versucht werden, aber keiner soll meinen, er allein habe die seligmachende Lösung für das Ganze.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Duin. – Das Wort hat der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Hohes Haus! Der Staat muss Schutzhaut seiner Bürger sein. Das gilt nicht nur beim Schutz vor aufsehenerregenden links-, rechts- oder terroristisch motivierten Mordattacken, wie kürzlich in Würzburg geschehen.

Das gilt auch für ganz alltägliche ideologisch begründete und in der Kernwirkung bürgerfeindliche Grundsatzentscheidungen der Politik. Für Fehlentwicklungen, die das soziale, wirtschaftliche und alltägliche Leben oder aber betroffene Bürger vor Ort schädigen, braucht es Grenzlinien. Der Staat muss die Schutzhaut sein.

Die von der Seehofer-Regierung 2014 eingeführte 10-H-Regelung für den Bau von Windrädern ist eine wichtige Grenzlinie zum Erhalt des gesellschaftlichen Friedens und zum Schutz der Gesundheit der betroffenen Menschen vor Ort. Mit ihrem Gesetzentwurf will die SPD diese weise, vorausschauende und umsichtige Energiepolitik einer damals ethisch starken CSU kippen. Sie begründet das generell mit dem Klimaschutzziel schlechthin und im Speziellen mit dem massiv zunehmenden Strombedarf. Warum diese Begründung falsch ist, haben wir heute schon mehrmals gehört. Herrn König gilt hier ganz besonders mein Dank.

Windkraft ist keine grundlastsichernde Energiequelle und ist in Bayern wegen zu geringer Energieeffizienz unrentabel. Windkraft ist rückbau- und entsorgungsbilanziert umweltschädlich, meine sehr verehrten Damen und Herren. Windkraft ist für anwohnende Menschen wegen Lärm und Schlagschatten gesundheitsschädlich. Windräder verschandeln unsere Kulturlandschaft und gefährden den Artenschutz. Windkraft ist ein Energiekostentreiber und fördert eigentlich nur die Schmutzenergie aus dem europäischen Ausland; Stichwort Kohlekraftwerke und Neubau derselben, die dann die Stabilität im Netz herstellen sollen.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** – Ich komme zum Ende. – Liebe Frau Karl, ganz im Sinne der sozialistischen Hymne hören Sie und Ihre SPD-Fraktion klar die falschen Signale. Ihre Politik erscheint bürger-, ja sogar menschenfeindlich. CSU und FREIEN WÄHLERN rate ich: Halten Sie an der 10-H-Regelung fest. Der Wähler wird es Ihnen danken.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Herr Swoboda.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Sie haben gute Argumente. – Danke sehr.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Damit ist die Aussprache geschlossen. Ich schlage vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Das ist der Fall und damit so beschlossen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 7** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und  
Unterrichtswesen (Drs. 18/15059)  
- Dritte Lesung -**

Die Dritte Lesung und die Aussprache hierzu erfolgen auf Antrag der AfD-Fraktion. Vorweg gebe ich bekannt, dass die AfD-Fraktion beantragt hat, sowohl die Abstimmung über den Gesetzentwurf als auch die Schlussabstimmung in namentlicher Form durchzuführen. Das heißt: Wir führen nachher zwei namentliche Abstimmungen durch. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Ich eröffne die Aussprache und erteile Kollegin Barbara Regitz von der CSU-Fraktion das Wort.

**Barbara Regitz (CSU):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir uns heute in Dritter Lesung mit der Einführung des Wahlpflichtfaches Islamischer Unterricht beschäftigen müssen, dann haben wir das einer reinen Provokation der AfD zu verdanken.

(Beifall bei der CSU)

Bereits zweimal durfte ich hier im Hohen Hause zu diesem Thema sprechen, und ich habe umfassend argumentiert, warum die CSU-Fraktion für die Einführung ist. Davor haben wir ausführlich und intensiv Argumente im Bildungsausschuss ausgetauscht. Das alles ist verschriftlicht und kann von jedermann nachgelesen werden, auch von der AfD-Fraktion. Dafür ist Ihnen aber augenscheinlich die Zeit zu schade. Lieber stehen Sie uns hier im Plenum mit dieser Dritten Lesung, die in keinerlei Weise erforderlich gewesen wäre, denn: Gibt es neue Erkenntnisse? – Nein. Sprechen die Muslimverbände mittlerweile etwa mit einer Stimme? – Nein. Gibt es jetzt einen klaren Ansprechpartner? – Nein. Wenn ich das Verhalten der AfD-Kolleginnen und -Kollegen sehe, dann bin ich stark an die Märchenfigur Rumpelstilzchen erinnert, die einfach bockig ist und nur des bloßen Frustes wegen herumpoltert, um ein Getöse zu erzeugen. In solchen Stunden bin ich wahrlich froh, dass unsere Sitzungen live zu den Bürgerinnen und Bürgern nach draußen übertragen werden, damit diese sehen können, was Ihre Fraktion hier produziert, nämlich heiße Luft und sonst rein gar nichts. Darum sage ich Ihnen von der AfD-Fraktion ein letztes Mal in diesem Kontext: Das Wahlpflichtfach Islamischer Unterricht an bayerischen Schulen wird kommen, und das ist gut so. Nicht gut für unsere Demokratie ist hingegen das durchsichtige Schauspiel, welches Sie hier mit dieser Dritten Lesung aufführen: Es ist grundlos, substanzlos und inhaltslos.

Ich sage Ihnen klipp und klar: Die CSU-Fraktion im Bayerischen Landtag und meine gesamte Partei stehen für Respekt, unabhängig von Alter, Religion, Herkunft und Geschlecht. Die CSU ist für Religionsfreiheit, und wir tolerieren auch jemanden, der für sich in Anspruch nimmt, nicht glauben bzw. kein Mitglied einer Glaubensgemeinschaft sein zu wollen. Das "C" in unserem Parteinamen steht für christlich, und christlich ist für mich ein Synonym für Menschenwürde, die in der CSU im Gegensatz zur AfD ganz oben verankert ist. Da zitiere ich für Sie auch sehr gerne aus unserem Grundsatzprogramm, wo es heißt: "Bei uns ist der Mensch im Mittelpunkt, mit seiner unantastbaren Würde, seiner Freiheit und seiner Verantwortung". Unsere Partei steht allen Menschen offen, die sich zu diesen Grundwerten bekennen. Deshalb ein klares Ja zum Islamunterricht.

(Beifall bei der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Regitz. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Henkel von der AfD-Fraktion.

**Uli Henkel (AfD):** Geschätzte Frau Kollegin Regitz, ich habe Ihnen zugehört. Vorher habe ich mich natürlich mit dem Lehrinhalt beschäftigt. Ich frage Sie jetzt ganz offen. Schon für die Kleinsten steht zum Beispiel im Lehrplan unter Punkt 1.5.1 geschrieben: "Mohammed ist liebevoll zu allen Geschöpfen." Ich frage Sie: Ist Ihnen das bewusst? Herr Mohammed hat 79 Kriegszüge geführt. Er hat 900 gefangene Juden im Jahr 627 in Medina köpfen lassen. Er ordnet das Töten seiner Kritiker an. Meine Frage geht nun dahin, Frau Kollegin Regitz – ich kenne Sie ja gut, Sie differenzieren immer sehr gründlich und genau –: Wenn Schülern, gerade den kleinen, ein so positives Bild vom Propheten vermittelt wird, sehen Sie da nicht die Gefahr, dass diese Jugendlichen dann noch unverständlicher und noch aggressiver auf jegliche Kritik am Propheten reagieren? Das gilt beispielsweise für Diskussionen,

bei denen es um Mohammed-Karikaturen oder dergleichen geht. Wenn Mohammed liebevoll zu allen Geschöpfen ist – –

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Henkel.

**Uli Henkel (AfD):** Dabei wissen wir, dass er ein Kriegsherr war.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Regitz, bitte.

**Barbara Regitz (CSU):** Im Lehrplan ist vorgesehen, dass der Islamische Unterricht ein Ethikunterricht ist und sich mit den Grundwerten auseinandersetzt, mit dem Islam und mit anderen Glaubensrichtungen. Damit sehe ich überhaupt keine Gefahr, im Gegenteil. Ich sehe, hier geht es genau darum: Wenn ich eine Religion kenne, dann kann ich sie auch akzeptieren. Das ist unsere Aufgabe als Staat, und deshalb sind wir auch für den Religionsunterricht im Sinne einer islamischen Unterweisung als Wahlpflichtfach.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Regitz. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat nun Frau Kollegin Gabriele Triebel das Wort.

**Gabriele Triebel (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den vorliegenden Gesetzentwurf zum neuen Wahlpflichtfach Islamischer Unterricht intensivst in zwei Lesungen und in zwei Ausschusssitzungen behandelt. Wir haben die Argumente für und wider intensiv ausgetauscht und debattiert. Auch ich sehe den Sinn einer Dritten Lesung nicht, denn in den zwei Wochen, die jetzt seit der Zweiten Lesung vergangen sind, sind keine neuen Erkenntnisse oder Argumente aufgetaucht und sie werden auch nicht diskutiert. Deshalb bleiben wir GRÜNEN bei unserem Votum.

Wir lehnen den Gesetzentwurf ab. Das tun wir zum einen, weil er in die verkehrte Richtung geht. Wir wünschen uns kein zweites Ethikfach, mit besonderer Erwähnung des Islams, sondern wir wünschen uns die Richtung konfessionsgebundener Unterricht. Zum anderen sehen wir eminente Schwächen in diesem Gesetzentwurf. Das habe ich aber, wie gesagt, bereits in vier Sitzungen hinlänglich und wirklich sehr ausführlich dargelegt. Wir lehnen diesen Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Eine weitere Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Henkel von der AfD-Fraktion.

**Uli Henkel (AfD):** Frau Abgeordnete Triebel, Sie sind Mitglied der Fraktion der GRÜNEN. Sie sind eine Frau. Ich weiß, Sie haben sich mit dieser Materie beschäftigt. Da muss Ihnen aufgefallen sein, dass für die Größeren unter Punkt 9.6 der Lehrmaterialien steht: Mohammed ist ein Vorbild für das Zusammenleben mit Frauen. – Da erlaube ich mir dann schon, an eine Abgeordnete der GRÜNEN, an eine Frau, die Frage zu stellen, ob das wirklich ein Vorbild für Frauen sein kann. – Mohammed hat zwölf Frauen geheiratet, darunter eine Sechsjährige. Er hat den Befehl gegeben, sie zu schlagen, wenn ihre Widerspenstigkeit auch nur befürchtet wird. Das steht in Sure 4, Vers 34. Ihre jederzeitige sexuelle Verfügbarkeit wird befohlen in Sure 2, Vers 223. Jedem Mann werden vier Ehefrauen zugestanden, Sure 4, Vers 3. Wie ist das mit grüner Frauenpolitik zu vereinbaren? – Ich würde Sie wirklich bitten, mir darauf eine ehrliche Antwort zu geben, wie Sie als grüne Frau so etwas im Lehrplan stehen lassen wollen: Mohammed ist ein Vorbild für das Zusammenleben mit Frauen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf: Bravo!)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Gabriele Triebel (GRÜNE):** Herr Kollege Henkel, ich möchte daran erinnern, dass Sie einer Partei angehören, die ein Frauenbild hat, das dem der Fünfzigerjahre entspricht, das auch nicht in der Gegenwart angekommen ist. Deswegen sind Ihre Frage und auch Ihr Statement zum Thema für mich sehr unglaubwürdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Triebel. – Das Wort hat Herr Kollege Tobias Gotthardt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin fast versucht, nun nichts zu sagen und zu schauen, welches Zitat aus dem Koran Herr Kollege Henkel mir dann in seiner Zwischenbemerkung entgegenwirft. Wahrscheinlich hat er es vorbereitet; deswegen ist es egal, was ich sage, er wird trotzdem fragen.

Ich möchte aber doch ganz kurz etwas dazu sagen. Ich kann mich den Vorrednerinnen nur anschließen. Wir haben uns in vier Sitzungen intensiv ausgetauscht – im Ausschuss und in mehrfachen Aussprachen. Wir haben eine inhaltlich sehr tief gehende Debatte geführt. Ja, es gibt unterschiedliche Positionen zum Wahlfach Islamischer Unterricht in Bayern. Ich bin bereit, jeden inhaltlichen Dialog zu führen, der sich mit diesem Wahlpflichtfach auseinandersetzt. Wir bleiben dabei, dass der Weg, den wir beschritten haben, der richtige ist. Ich bin immer noch dankbar, dass Ludwig Spaenle und unser Kultusminister Michael Piazzolo das Thema vorangetrieben haben und wir vom Pilotprojekt zu einem flächendeckenden Angebot übergehen. Ich bin mir sicher, dass es ein richtiger Weg ist. Alles Weitere ist bereits gesagt. Ich freue mich jetzt auf die vermutlich beantragte Zwischenbemerkung.

(Zuruf)

– Nein, der Herr Bayerbach kommt? Und keine Zwischenfrage? – Jetzt bin ich fast enttäuscht.

(Heiterkeit)

Wir finden den Ansatz gut und freuen uns darauf, das Ganze umzusetzen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Bayerbach das Wort.

(Beifall bei der AfD)

**Markus Bayerbach (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Kollege Gotthardt, wenn man gute Fragen stellt und nur schlechte Antworten bekommt, dann ist man irgendwann ermüdet. – Frau Regitz, Sie haben uns vorhin mit Rumpelstilzchen verglichen. Rumpelstilzchen konnte wenigstens Stroh zu Gold spinnen. Sie bringen einen Gesetzentwurf, mit dem Sie die Verfassung umgehen. Das ist noch nicht mal "Stroh". Angeblich wird in diesem Wahlfach eine reine Wissensvermittlung praktiziert. Reine Wissensvermittlung und Glaubenswahrheiten sind nicht trennbar. Die verfassungsrechtliche Voraussetzung für einen bekenntnisorientierten islamischen Religionsunterricht ist nicht erfüllbar; denn es gibt nicht "den" Islam. Es gibt Sunniten, Schiiten, Aleviten, Wahhabiten, Salafisten,

und wie sie alle heißen. Es gibt unheimlich viele Glaubensgemeinschaften. Sie werden es nie schaffen, die irgendwo auf eine gemeinsame Lehre zu bringen.

(Zuruf)

Es wird, egal welche dieser Glaubensgemeinschaften Sie an den Tisch setzen, immer dazu führen, dass irgendjemand sich ausgegrenzt fühlt und wir hier in diesem Land Machtkämpfe zwischen den islamischen Glaubensgemeinschaften bekommen um die Vorherrschaft und die Deutungshoheit. Sie werden sich umschaun. Ich brauche das auf deutschem und bayerischem Boden nicht, dass es irgendwo zugeht wie in Afghanistan, wo die verschiedenen Gemäßigten und Nichtgemäßigten sich gegenseitig die Köpfe einschlagen.

(Beifall bei der AfD)

Die einzige Einigkeit, die Sie erreichen werden: Die wollen alle Körperschaften des öffentlichen Rechts werden. Dafür gibt es nämlich Geld. Ein Teil dieses Geldes wird dann dazu verwendet werden, unsere Gesellschaft zu torpedieren.

(Zuruf)

Es ist vollkommen naiv und realitätsfremd, zu glauben, dass der Islam, zumindest der Teil, der sich wirklich nach dem Koran richtet, eine Religion des Friedens und der Toleranz ist. Toleranz predigt der Islam überall dort, wo er in der Minderheit ist. – Das ist keine Aussage von mir, das ist eine Aussage von Kardinal Meisner – bevor die CSU aufheult. Das sollte sie gegen die Katholische Kirche nicht tun.

Die Geschichte des Islamunterrichts in Bayern ist doch eine Peinlichkeit! Sie sind jahrzehntelang Hand in Hand mit der DITIB marschiert. Die DITIB ist immer noch der Meinung, der Islam regelt die weltliche Ordnung. Viele unserer Moscheen und Glaubensgemeinschaften meinen das immer noch. Schauen Sie die Umfragen zum Thema an, wo der Islam steht und wo der Koran steht. Bei der Hälfte der islamischen Bürger steht der Koran immer noch über unserem deutschen Grundgesetz. Das sind keine Umfragen der AfD. In vielen Familien und Moscheen ist und bleibt der Herrschaftsanspruch des Islams und die Stellung des Korans über dem Grundgesetz unverrückbar. Glauben Sie nicht, dass aus den Familien, die etwas radikal oder stark religiös sind, die Kinder in Ihren aufgeklärten Islamunterricht kommen! Da kommen die, die sowieso erreichbar sind. Die anderen werden Sie nie erreichen.

(Zuruf)

Wer den Koran wörtlich nimmt, ist in dieser Gesellschaft nie angekommen. Deswegen gehört der Islam, der rein religiöse Islam, der politische Islam, nämlich nicht zu Deutschland.

Ich kündige im Namen meiner Fraktion bereits jetzt an, dass wir den Bayerischen Verfassungsgerichtshof nach Artikel 75 der Landesverfassung gegen den Gesetzentwurf, sollte er verabschiedet werden, im Rahmen eines Verfahrens wegen Meinungsverschiedenheit anrufen werden.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Herr Bayerbach, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Waschler für die CSU-Fraktion vor.

**Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU):** Herr Kollege Bayerbach, können Sie und Ihre Fraktion dem Parlament bitte beantworten, ob Sie nicht verstehen wollen – das ist

die Antwort 1 – oder nicht verstehen können – das ist die Antwort 2 –, dass dieser Gesetzentwurf eine hervorragende Möglichkeit bietet, um genau zu diesem Islam unter staatlicher Kontrolle und nicht durch irgendwie radikalisierte Imame eine Unterweisung der jungen Menschen vorzunehmen? Jetzt gibt es zwei Möglichkeiten: Können Sie das nicht verstehen, oder wollen Sie das nicht verstehen?

**Markus Bayerbach (AfD):** Ich kann es insofern nicht verstehen, weil der Gedanke falsch ist. Das, was da unterrichtet wird, entspricht in keiner Weise irgendeiner Glaubensrichtung des Islams.

(Zuruf)

Die Inhalte sind komplett falsch. Das ist eine Alternative zum Ethikunterricht, der in unserer Verfassung ganz klar geregelt ist als Alternative zum Unterricht religiöser Gemeinschaften. Deshalb ist dieser Gesetzentwurf, den Sie da produzieren, nichts anderes als ein schöner Taschenspielertrick. Sie umgehen damit Ihre eigene Verfassung.

(Beifall bei der AfD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke schön, Herr Bayerbach.

(Unruhe)

– Bitte keine Zwiesgespräche. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Alexandra Hiersemann für die SPD-Fraktion.

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Herr Präsident, das sind heute wirklich schmerzhaft Redbeiträge von der ganz rechten Seite des Hauses. Herr Henkel, ich kenne Sie so gar nicht. Sie haben sich heute in einer Rede nach der anderen geifernd, unverschämt und gegenüber den christlichen Pfarrerinnen und Pfarrern erneut wie im Petitionsausschuss in einer Art und Weise geäußert, die ich zurückweise und die ich einfach unglaublich finde.

(Beifall bei der SPD)

Jetzt versuchen wir es noch mal. Ich knüpfe an die Frage vom Kollegen Waschler an: Haben Sie es wirklich immer noch nicht verstanden nach diversen Ausschussberatungen, nach diversen Lesungen? – Hören Sie bitte genau zu, Herr Henkel. Ich spreche mit Ihnen. – Es ist kein bekenntnisorientierter Unterricht. Genau das ist der Punkt. Deshalb lehnen die GRÜNEN diesen Gesetzentwurf nämlich ab, weil sie mehr wollen als das, was dieser Gesetzentwurf einführt, nämlich einen Ethikunterricht zur Vermittlung von Kenntnissen, die den Islam und andere Religionen betreffen. Würden Sie weniger im Koran lesen, sondern mal mehr im Staatskirchenrecht, dann wüssten Sie, dass in Artikel 140 des Grundgesetzes, der auf die Weimarer Reichsverfassung verweist, genau geregelt ist, wann und auf welche Art und Weise man Verträge zum Religionsunterricht abschließen kann; dann wüssten Sie, dass es Konkordate aus dem Jahr 1924 mit dem Heiligen Stuhl und mit der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern gibt, wo das alles geregelt ist.

Wenn der Herr Bayerbach – das ist, ehrlich gesagt, eine intellektuelle Zumutung, Herr Bayerbach – uns erklären will, warum man mit dem Islam kein Konkordat abschließen kann – genau darum geht es. Genau deshalb gibt der Gesetzentwurf keine Möglichkeit zu einem bekenntnisorientierten Religionsunterricht

(Zuruf)

– ich habe jetzt das Wort –, weil man genau mit dem Islam, der keine verfasste Kirche ist, seitens des Freistaats keinen Vertrag eingehen kann. Diese Problematik

oder Situation kann ausschließlich der Islam intern lösen. Das ist nicht unsere Aufgabe, und das ist schon gar nicht die Aufgabe der Staatsregierung.

(Zuruf)

Ich kann nur hoffen, dass Sie es jetzt verstanden haben. Wir haben keinen einzigen Satz dazu gehört, inwiefern, an welcher Stelle und wie Sie begründen, dass Sie verfassungsrechtliche Bedenken haben. Ich sehe der Meinungsverschiedenheit und Ihren Schriftsätzen mit allerhöchstem Interesse entgegen.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Frau Kollegin Hiersemann, bitte bleiben Sie noch am Mikrophon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Bayerbach.

**Markus Bayerbach (AfD):** Frau Kollegin, ich glaube, Sie haben nicht ganz verstanden, wie ich das gemeint habe.

(Zuruf)

Eben weil es keine Religionsgemeinschaft gibt, ist es absolut inakzeptabel, dass der Staat irgendwelche Lehrpläne vorschreibt. Das widerspricht nämlich genau dem, was in der Verfassung steht. Da geben nämlich die Religionsgemeinschaften die Inhalte vor.

(Beifall bei der AfD)

**Alexandra Hiersemann (SPD):** Ich habe ja gesagt, dass Ihre Zwischenbemerkungen intellektuelle Zumutungen sind. Sollen wir es Ihnen vortanzen?

(Zurufe)

Der Staat verantwortet diesen Unterricht, der mit dem Gesetzentwurf eingeführt werden wird.

Da waren ja, ehrlich gesagt, die Einlassungen Ihres Fraktionskollegen Maier im Rechtsausschuss noch substanzieller. Sie waren falsch, aber es hatte irgendwie den Ansatz von Substanz. Das, was Sie uns hier heute bieten, verschlägt einem eigentlich die Sprache.

(Beifall)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Frau Kollegin Hiersemann. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Matthias Fischbach das Wort.

**Matthias Fischbach (FDP):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der islamische Unterricht weckt bei der AfD anscheinend Emotionen. Ich finde die Argumente allerdings schon etwas schwach. – Es gebe nicht den Islam. – Ja, es gibt auch nicht das Christentum. Es gibt in jeder Religion viele Strömungen.

Herr Bayerbach beschwört hier Glaubenskämpfe herauf, ja, wenn ich das richtig verstanden habe, fast schon bürgerkriegsähnliche Zustände. Oder geht es nur darum, dass diese Strömungen am Ende noch alle eine Körperschaft des öffentlichen Rechts werden wollten, was sie ja auch jetzt schon werden könnten? Das ist also alles wenig überzeugend.

Ich sage Ihnen als Erlanger Abgeordneter auch: Schauen Sie mal, wie das Ganze, was als Modellversuch entstanden ist, in die Breite überführt werden soll! In Erlan-

gen gibt es eine islamische Religionsgemeinschaft, in der sich die verschiedenen Strömungen des Islams zusammengefunden haben und, als das Ganze entwickelt worden ist, auch mit dem Kultusministerium zusammen über den Lehrplan diskutiert haben.

Nichtsdestoweniger sind diese Inhalte nicht – wie Sie gesagt haben – komplett falsch und auch nicht vom Islam entfernt. Wir haben gerade in diesem Modellversuch gesehen, dass sie sehr wohl auch den Erwartungen entsprechen. Wir haben jetzt auch gesehen, dass das Ganze nicht von irgendeiner Religionsgemeinschaft dominiert wird, sondern dass das vom Kultusministerium eigenverantwortlich unter wissenschaftlicher Begleitung weiterentwickelt worden ist. Das ist das Entscheidende.

Das ist auch eine Lösung im Rahmen der rechtlichen Vorgaben. Ich habe schon den Eindruck, dass wir hier sinnvoll vorangehen. Anders wäre es, wenn man noch einmal ein Konstrukt mit einer Stiftung oder Ähnlichem schaffen würde; darüber könnte man diskutieren. Ich halte die Lösung an der Stelle aber für richtig.

Es ist auch eine Frage des Respekts vor den muslimischen Schülerinnen und Schülern in Bayern. Wenn es einen christlichen Religionsunterricht gibt, dann sollten auch die muslimischen Schülerinnen und Schüler ein eigenes Angebot bekommen. Das ist auch einfach eine Frage der Integration. Das ist auch – wie gesagt – eine Frage des Respekts. Wir brauchen von daher nicht länger zu diskutieren.

Ich würde an der Stelle – wenn wir uns die rechtlichen Vorgaben hier ansehen – gerne noch einen Schritt in Richtung Dialogunterricht gehen. An dieser Stelle machen wir einen kleinen, aber richtigen Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Nun hat der fraktionslose Abgeordnete Raimund Swoboda das Wort. – Ihre Redezeit beträgt zwei Minuten. Bitte, Herr Swoboda.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Hohes Haus! Ein langer Weg: 1987 – muttersprachlicher Ergänzungsunterricht für türkische Schüler; 2001 – islamische Unterweisung in deutscher Sprache; 2009 – Modellversuch Islamischer Unterricht; 2021, also fast ein halbes Jahrhundert danach – Rechtsanspruch auf Islamischen Unterricht für muslimische Schüler als Geschenk der CSU an den Islam.

Die Söder-Regierung verkauft uns diese erfolglose Hommage an den Islam als Fortschritt in der Religionsfreiheit. Tatsächlich ist das aber ein unausgewogener Spagat zwischen religiöser Offenheit und Vielfalt einerseits und Skepsis, ja Misstrauen in die religiöse Verantwortungsfähigkeit des Islams andererseits.

Man weiß im CSU-Land Bayern um die angesichts des muslimischen Bevölkerungszuwachses bestehenden Ängste und Abwehrvorbehalte der Einheimischen gegen einen sich schleichend ausbreitenden Islam. – Ja, Bildung könnte die Hinwendung zu einem gemäßigten, aufgeklärten Islam sein. Islamkunde als Wahlpflichtfach zu vermitteln, ist wichtig. Auf religiöse Elemente des Grundrechts der Religionsfreiheit gestützte Erziehung ist sogar notwendig. Ja, die grundlegende Werteorientierung im Geiste des Grundgesetzes ist unverzichtbar, meine Damen und Herren. Doch genau das gibt es im Schulfach Ethik bereits und sollte im Alltag der Schulfamilie längst gelebt werden.

Warum jetzt also diese Einmischung in die Religionserziehung islamgläubiger Schulkinder? – Islamische Religionsgemeinschaften in Bayern bezeichnen es als Mogelpackung. Mir leuchtet ein: Die Söder-Regierung will mit diesem guten

Schachzug ein Gegenmodell zur Indoktrination des politischen Islams in den Hinterzimmern der Koranschulen schaffen. Das ist auch nötig und richtig.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Raimund Swoboda (fraktionslos):** Ich komme zum Schuss. – Der Islam verlangt von jedem Moslem die Unterwerfung unter Gottes Willen. Das wird im Koran und durch Mohammed festgelegt; mit der Scharia wird es durchgesetzt. Sie wollen gar nicht wissen, wie das im einzelnen Alltagsfall aussieht.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Danke, Herr Swoboda, das war der Schlusssatz. Vielen Dank, Herr Swoboda. – Die Aussprache ist geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der Abstimmung liegt gemäß § 53 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung der Beschluss der Zweiten Lesung zugrunde. In Zweiter Lesung wurde dem Gesetzentwurf auf der Drucksache 18/15059 in der Fassung des endberatenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration zugestimmt. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/16807. Wie bereits angekündigt, findet die Abstimmung in namentlicher Form statt. Bitte verwenden Sie hierfür Ihr elektronisches Abstimmgerät. Für die Abstimmung stehen drei Minuten zur Verfügung. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 19:36 bis 19:39 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich schließe die Abstimmung. Bis zum Vorliegen des Abstimmungsergebnisses ist die Sitzung unterbrochen.

(Unterbrechung von 19:39 bis 19:41 Uhr)

Wir fahren in der Sitzung fort. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen, Drucksache 18/15059, bekannt. Mit Ja haben 75 gestimmt, mit Nein haben 23 gestimmt, Stimmenthaltungen: eine.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Damit ist der Gesetzentwurf in Dritter Lesung so beschlossen.

Wir führen nun gemäß § 56 der Geschäftsordnung die Schlussabstimmung durch. Diese findet ebenfalls in namentlicher Form statt. Für die Abstimmung stehen zwei Minuten zur Verfügung. Ich eröffne die Abstimmung.

(Namentliche Abstimmung von 19:41 bis 19:43 Uhr)

Haben alle ihre Stimme abgegeben? – Das ist offensichtlich der Fall. Ich schließe die Abstimmung. Bis zum Vorliegen des Abstimmungsergebnisses ist die Sitzung unterbrochen.

(Unterbrechung von 19:44 bis 19:45 Uhr)

Wir fahren in der Sitzung fort. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Schlussabstimmung bekannt. Mit Ja haben 74 gestimmt, mit Nein haben 23 gestimmt, Stimmenthaltungen: eine.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen".

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 8** auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung  
zur Änderung des Bayerischen Fischereigesetzes (Drs. 18/15709)  
- Zweite Lesung -**

Eine Aussprache hierzu findet nicht statt. Wir kommen damit gleich zur Abstimmung. Der Abstimmung liegen der Gesetzentwurf der Staatsregierung auf Drucksache 18/15709 sowie die Beschlussempfehlung mit Bericht des federführenden Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten auf Drucksache 18/16564 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt einstimmig Zustimmung zum Gesetzentwurf auf Drucksache 18/15709. Der endberatende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt ebenfalls einstimmig die Annahme des Gesetzentwurfs mit der Maßgabe, dass in § 1 Nummer 34 Buchstabe d im neu gefassten Absatz 3 die Aufzählung mit den Buchstaben "a)" und "b)" durch die arabischen Ziffern "1." und "2." ersetzt wird. Ergänzend schlägt er vor, dass in § 2 als Datum des Inkrafttretens der "1. August 2021" eingefügt wird. Im Einzelnen verweise ich auf die Drucksache 18/16564.

Darüber hinaus sollen in § 1 noch folgende rein redaktionelle Änderungen vorgenommen werden:

Der Nummer 8 wird folgender Buchstabe c angefügt:

"c) In Abs. 4 Satz 1 wird die Angabe ‚Art. 20 Abs. 2‘ durch die Angabe ‚Art. 12 Abs. 4 Satz 1‘ ersetzt."

In Nummer 17 Buchstabe a wird nach dem Wort "Überschrift" das Wort "wird" eingefügt.

Nummer 21 wird wie folgt gefasst:

"21. Art. 18 wird Art. 15 und wie folgt geändert:

a) Folgende Überschrift wird eingefügt:

‚Keine Anwendung auf geschlossene Gewässer‘.

b) In Abs. 1 wird die Angabe ‚Art. 13 bis 17‘ durch die Angabe ‚Art. 12 bis 14‘ ersetzt."

In Nummer 74 Buchstabe b wird im neuen Artikel 55 Absatz 1 die Angabe "(Art. 1 Abs. 2 Satz 2)" durch die Angabe "(Art. 1 Abs. 2 Satz 3)" ersetzt.

In Nummer 75 wird im neuen Artikel 56 Absatz 1 die Angabe "Art. 1 Abs. 2 Satz 2" durch die Angabe "Art. 1 Abs. 2 Satz 3" ersetzt.

Gibt es Fragen? – Keine. Wer dem Gesetzentwurf mit diesen Änderungen zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Gegenstimmen gibt es keine. Enthaltungen? – Die beiden fraktionslosen Abgeordneten Swoboda und Plenk enthalten sich. Damit ist das so beschlossen.

Da ein Antrag auf Dritte Lesung nicht gestellt wurde, führen wir gemäß § 56 der Geschäftsordnung sofort die Schlussabstimmung durch. Ich schlage vor, sie in einfacher Form durchzuführen. – Widerspruch erhebt sich nicht.

Wer dem Gesetzentwurf seine Zustimmung geben will, den bitte ich, sich vom Platz zu erheben. – Das sind die Abgeordneten aller Fraktionen. Gegenstimmen bitte ich auf die gleiche Weise anzuzeigen. – Keine Gegenstimmen. Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltung der beiden fraktionslosen Abgeordneten Plenk und Swoboda.

Das Gesetz ist damit angenommen. Es hat den Titel: "Gesetz zur Änderung des Bayerischen Fischereigesetzes".

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 9** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)  
zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen  
Steigerung der Digitalunterrichts-Qualität (Drs. 18/12344)  
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 54 Minuten. Ich eröffne die Aussprache und erteile dem Kollegen Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion das Wort.

**Matthias Fischbach (FDP):** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit der Ersten Lesung ist jetzt knapp ein halbes Jahr vergangen. Damals befanden sich unsere Schulen noch mitten in der zweiten Welle, das Lernportal mebis war kurz zuvor in die Knie gegangen, und der Distanz- und Wechselunterricht war mangels verlässlicher Rahmenbedingungen oft noch verbesserungswürdig.

Zum Glück ist diese Phase nun vorbei, während der der Distanz- und Wechselunterricht zentral verordnet werden musste. Ich finde, diese Zeit sollte auch nie wiederkommen. Dieses Gesetz wurde aber bewusst nicht nur für diese Zeit geschrieben, sondern auch, um aus der Krise eine Lehre zu ziehen, sowie als moderner Ansatz für die Zukunft der Bildung und für die Herausforderung einer digitalen Welt.

Nie wurden die Schwachstellen unseres Bildungssystems so schmerzhaft offengelegt wie durch die Pandemie. Trotz aller Versuche der Staatsregierung, die Wunden mit weißer Salbe zu überdecken, bleibt klar: Es kann so nicht weitergehen. Wir müssen die Weichen grundlegend neu stellen. Dazu ist dieser Gesetzentwurf nur ein erster Schritt; denn nie gab es mehr zu tun.

Wir haben in den Ausschüssen schon kontrovers über diesen Entwurf diskutiert. Ich möchte deswegen auf einige Kernpunkte eingehen:

Ziel dieses Gesetzentwurfs ist es nicht, den von allen Seiten gewünschten Präsenzunterricht zu ersetzen. Er soll der Regelfall bleiben. Das steht auch explizit so im Text. Wir wollen aber aus dieser anstrengenden Krisenphase die positiven Aspekte mitnehmen und es den Schulen regulär freistellen, zukünftig die neu geschaffenen digitalen Möglichkeiten im Unterricht zu nutzen. Ein Beispiel dafür sind Flipped-Classroom-Konzepte. Vor der Krise wurden diese Konzepte von den Schulaufsichten kritisch beäugt oder gar verhindert. In der Krise waren diese Konzepte für viele die sinnvollste Möglichkeit, den Wechselunterricht umzusetzen. Wie geht es weiter? – Wir möchten den Schulen einfach mehr Freiheiten geben.

Ein weiteres Beispiel: Das zeit- und ortsunabhängige Arbeiten ist im Berufsleben, gerade in vielen internationalen Unternehmen, gelebte Praxis. Ich bin der Meinung, wir könnten in den Schulen, zum Beispiel mit Projektwochen während des Jahres, digitale Elemente einsetzen und darauf vorbereiten. So könnten wir die Fähigkeit

von Schülerinnen und Schülern zur Selbstorganisation stärken. Dazu wollen wir den Schulen mehr Freiheiten geben.

Ein weiteres Beispiel ist der hybride Unterricht. Wir müssen dabei nicht unbedingt an Quarantäne denken. Es gibt unzählige Gründe, warum sich Kinder, die am Unterricht nicht in Präsenz teilnehmen können, hybrid zuschalten können sollten. In der letzten Anhörung des Bildungsausschusses haben wir dazu von verschiedenen Vertretern der Schulfamilie einiges gehört. Wir haben hier durchaus einen Bedarf. Deshalb wollen wir den Schulen auch hier mehr Freiheiten geben.

Über diese Punkte hinaus wollen wir digitale Prüfungsformate nicht nur in Modellversuchen erproben, sondern direkt eine Rechtsgrundlage schaffen, die sich an den Vorgaben des Hochschulgesetzes orientiert. Ein Kollege hat versucht, seine Argumentation an diesem Punkt aufzuhängen, obwohl er den ähnlichen Formulierungen im Hochschulgesetz zugestimmt hatte. Diese Formulierungen sind jetzt die Basis für die Fernprüfungsordnung an den Universitäten. Sei's drum: Entscheidend ist, die Digitalisierung bietet so viele Möglichkeiten und ist so schnell, dass wir den Rechtsrahmen deutlich freier gestalten müssen. Wir dürfen mit der Umsetzung nicht so lange warten, bis Technologien wieder veraltet sind.

Generell möchte ich festhalten: In der Krise hat sich gezeigt, dass wir für die Schulpraxis praktikablere Regelungen brauchen, zum Beispiel für den Einsatz von Videokonferenzen. Sie alle haben sicherlich die Geschichten von der schwarzen Wand im Unterricht gehört. Dieses Phänomen beschreibt die ausgeschalteten Videokameras, die die Lehrer gesehen haben, weil es einfach keine verbindlichen Regeln gab. Die Regelungsgrundlage war sehr schwach, weil wir nur die Bayerische Schulordnung hergenommen haben. Genau an dieser Stelle wollen wir mit diesem Gesetzentwurf ansetzen. Wir überarbeiten die Verordnungsermächtigung für diese Schulordnung. Damit schaffen wir die Grundlage für die rechtssichere Anwendung neuer digitaler Möglichkeiten. Dafür bitte ich noch einmal um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Berthold Rüth für die CSU-Fraktion.

**Berthold Rüth (CSU):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Herr Fischbach hat davon gesprochen, dass Corona die Schwachstellen des bayerischen Bildungssystems offengelegt habe. Herr Kollege Fischbach, Sie zitieren im Ausschuss gerne Studien, die Ihnen zupasskommen. Ich empfehle Ihnen: Lesen Sie nationale und internationale Vergleichsstudien! Jede dieser Studien wird Ihnen bestätigen, dass das bayerische Bildungssystem hervorragend war, ist und auch bleiben wird.

Sie haben die Plattform mebis erwähnt. Das zeigt, dass Ihnen nichts zu schade ist, um das bayerische Bildungssystem in Misskredit zu bringen. Mebis ist ein Unterstützungssystem. Wir sind immer vom Präsenzunterricht ausgegangen. Niemand konnte ahnen, dass wir eine Krise bekommen werden, die den Distanzunterricht erforderlich machen wird. Deshalb waren Ihre diesbezüglichen Ausführungen eine kleine Themaverfehlung.

(Beifall bei der CSU)

Vor circa zwei Monaten habe ich das Hermann-Staudinger-Gymnasium in Erlenbach besucht und die Schulleiterin gefragt, wie sie mit dem Distanzunterricht zurechtkommt. Sie sagte: Das klappt eigentlich ganz gut. Aber wenn wir Präsenzunterricht hätten, das wäre das Paradies. – Das hat sie wortwörtlich gesagt. Herr Böhm, der Vorsitzende des Bayerischen Realschullehrerverbands, sagte im April:

Wir wünschen uns den Präsenzunterricht dauerhaft zurück. – Petra Hein, die Schulleiterin des Julius-Echter-Gymnasiums bei uns in Elsenfeld, sagte am 29. Juni der Heimatzeitung "Main-Echo": Distanzunterricht bringt ein großes Problem mit sich. Benachteiligte Kinder aus bildungsfernen Elternhäusern werden abgehängt. – Im Januar sagte ein Schulamtsleiter im "Reichenhaller Tagblatt": "Der Präsenzunterricht ist das Maß aller Dinge, dies gilt vor allem für Grundschüler." Vor diesem Hintergrund fordert die FDP die Gleichstellung von Distanz- und Präsenzunterricht. Das ist fern der Realität. Wir haben in der Bayerischen Schulordnung schon bisher die Möglichkeit, Distanzunterricht durchzuführen, besonders in einer Sondersituation, wie sie jetzt herrscht. Deshalb ist das, was Sie wollen, für Notfälle im Prinzip schon erreicht.

Corona hat noch ein Weiteres gezeigt: Ein noch so guter Distanzunterricht ersetzt nicht den Präsenzunterricht. Lieber Herr Kollege Fischbach, was Sie fordern, wollen weder die Schülerinnen und Schüler noch die Lehrerschaft oder die Eltern. Zum Glück hat sich auch der Bildungsausschuss klar positioniert, und Sie haben für Ihren Antrag keine Mehrheit gefunden. Wenn Sie nach eineinhalb Jahren Pandemie ein Fazit ziehen, werden Sie feststellen, dass alle den Präsenzunterricht wollen, insbesondere die Familien. Die Familien hatten eine große Belastung. Ich nenne nur die Stichworte Homeoffice und Homeschooling. Ich danke an dieser Stelle allen Familien, die diese Herausforderungen gemeistert haben, insbesondere den Müttern, die vor allem gefordert worden sind.

Auch wir wollen Präsenzunterricht, weil die Kinder im Präsenzunterricht besser lernen und mehr Freude haben. Sie haben eine bessere Kommunikation mit dem Lehrer oder der Lehrerin. Der Lehrer kann auf das Kind individuell reagieren. Daher ist es ganz wichtig, dass wir Präsenzunterricht haben. Kinder brauchen einen festen Tagesrhythmus, und sie brauchen ihre Spielgefährten und Kameraden auf dem Weg zur Schule und im Pausenhof. Sie müssen gemeinsam spielen und sich austoben. In der Grundschule brauchen sie ihren Erzählkreis. Ganz wichtig: Sie brauchen eine Ganztagsbetreuung und ein warmes Mittagessen. Wenn die Kinder ein bisschen älter sind, müssen sie sich mit ihren Freundinnen und Freunden austauschen können. All diese Punkte werden in dem Gesetzentwurf der FDP vernachlässigt.

Die Universitäten Hildesheim und Frankfurt haben im März 2021 eine Befragung zum Thema "Jugend und Corona" durchgeführt. Diese Befragung hat ergeben, dass junge Menschen wegen des langen Distanzunterrichts an psychischen Problemen und vor allem an Vereinsamung leiden. Ich danke deshalb Herrn Kollegen Seidenath von der CSU, der dieses Thema aufgegriffen hat. Er hat eine Initiative zur Erforschung der Spätfolgen des Distanzunterrichts gestartet. Wir wollen das Reha-Angebot für junge Menschen ausbauen, und wir brauchen weitere Plätze für Mutter-Kind-Kuren. Herr Kollege Fischbach, all das wird in Ihrem Gesetzentwurf vernachlässigt. Die Staatsregierung hat ein Programm im Umfang von 33 Millionen Euro aufgelegt, mit dem der Bayerische Jugendring passende Programme entwickeln kann. Ein Stichwort ist hier das Projekt "gemeinsam.Brücken.bauen". Damit sollen vor Ort passgenaue Angebote geschneidert werden, um die Jugendlichen zu unterstützen, damit sie wieder ihr seelisches Gleichgewicht finden.

Herr Fischbach, das von Ihnen erwähnte Beispiel der elektronischen Prüfung und Ihr Vergleich mit der Universität hinken. Die Studenten studieren an der Universität freiwillig. Für die Schule gilt hingegen eine Pflicht. Kinder, die zu Hause eine Prüfung schreiben und dabei digital beobachtet werden, erleiden einen Eingriff in ihre Privatsphäre. Wir würden damit die Intimsphäre der Kinder verletzen. Das ist vollkommen inakzeptabel. Vor allem könnten die Kinder damit spicken ohne Ende. Niemand könnte das kontrollieren. Dieser Vergleich passt einfach nicht.

Meine Damen und Herren, wir müssen weiterhin die Voraussetzungen dafür schaffen, dass der Unterricht im neuen Schuljahr in Präsenz gewährleistet werden kann. Das Kultusministerium hat aus den Erfahrungen und Rückmeldungen der Vergangenheit ein Rahmenkonzept erstellt. Ich bin optimistisch, dass wir das neue Schuljahr gut gestalten werden.

Ich will das auch an einem Beispiel deutlich machen. Wir haben im Bereich der Digitalisierung enorm aufgerüstet. Mittlerweile haben wir 50.000 digitale Klassenzimmer. Das war im Koalitionsvertrag vereinbart. Das haben wir jetzt schon nach knapp drei Jahren erreicht. Das zeigt, dass wir auf einem sehr guten Weg sind. Es gilt, diese Anstrengungen weiter fortzuführen. Dann werden wir das neue Schuljahr hervorragend meistern.

Abschließend will ich ganz besonders den Kindern danken, die vieles ertragen mussten. Außerdem will ich den Eltern und vor allen Dingen der Lehrerschaft dafür danken, dass sie diese großen Anstrengungen unternommen haben. Eine Gruppe haben wir jedoch immer vergessen, nämlich die Hausmeisterinnen und Hausmeister. Sie haben auch hervorragende Arbeit geleistet. Es mussten Hygienekonzepte erarbeitet, Eingänge markiert, Eingänge gesperrt und Einbahnstraßen in den Schulen gebaut werden. Was dort geleistet wurde, ist hervorragend. Ich hoffe und wünsche, dass wir im neuen Schuljahr in Präsenz unterrichten können

Herr Kollege Fischbach, Ihr Antrag ist vielleicht gut gemeint, aber er passt nicht in die Zeit. Alle Menschen, die sich mit diesem Thema beschäftigen, wollen das nicht. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Kollege Rüth, es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Frau Julika Sandt vor. Bitte schön.

**Julika Sandt (FDP):** Ich bin sehr überrascht. Wir reden von einer besseren Qualität des Digitalunterrichts, nicht nur des Distanzunterrichts. Sie reden von Einbahnstraßen in den Schulen durch die Hausmeister. Natürlich ist die Schule ein Lern- und Lebensraum. Natürlich ist Lernen etwas Soziales. Wenn Schüler jedoch nicht die Möglichkeit haben, am Präsenzunterricht teilzunehmen, sollte die Möglichkeit des Digitalunterrichts mit einer hohen Qualität bestehen. Es kann sein, dass ein einzelner Schüler länger krank ist. Das kann sehr viele Gründe haben. Das war in den letzten Monaten sehr unterschiedlich. Deshalb war der Distanzunterricht auch so problematisch und ist nicht gut angekommen. Laut Eltern, die mehrere Kinder haben, waren die Unterschiede sehr groß. Es gab ganz offensichtlich keine Qualitätsstandards. Einige Lehrer haben das hervorragend gemacht. In anderen Fällen habe ich von den Eltern sehr Unerfreuliches gehört. Eltern, Kinder und ganze Familien haben extrem unter der Situation gelitten. Das lag natürlich in hohem Maße an der Qualität des Distanzunterrichts. An dieser Stelle müssen wir etwas machen. Sie sagen, dafür wäre jetzt nicht die Zeit. Darüber bin ich sehr verwundert. Es wäre schon längst Zeit dafür. Es ist sehr spät. Sie sollten etwas vorantreiben.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Die Redezeit ist längst beendet.

**Berthold Rüth (CSU):** Liebe Kollegin Sandt, wenn man eine Frage so lange erklären muss, zeugt das davon, dass man gar nicht weiß, was man sagen will. Sie können es nicht auf den Punkt bringen. Sie haben die Einbahnstraßen in den Schulen genannt. Vielleicht habe ich mich unklar ausgedrückt. Ich habe davon gesprochen, dass die Hausmeister Wege markiert haben. Vielleicht waren Sie neulich dort. Es besteht ein Einbahnstraßenverkehr: Hier nur Eingang, dort nur Ausgang. Das habe ich gemeint. Vielleicht war es undeutlich, aber ich habe das Gefühl, dass Sie noch keine Schule in der Corona-Zeit besichtigt haben. Deshalb können Sie auch nicht mitreden. Die Hausmeister haben Wege markiert: Eingang und Ausgang. Das

habe ich gemeint. Dabei handelt es sich um eine Einbahnstraße in der Schule, die den Kindern den Weg weist.

Ich komme zum Thema Digitalisierung. Was Sie fordern, ist bereits in der Bayerischen Schulordnung geregelt. Dort ist geregelt, dass in Ausnahmefällen Digitalunterricht stattfinden kann.

Das ist praktisch Distanzunterricht. Von daher brauchen wir diesen Antrag nicht. Ich kann Ihnen noch einmal sagen: Sie erzählen immer, dass Herr Kollege Fischbach Schulen besucht. Gehen Sie doch einmal an die Schulen, die ich besuche. Ich habe den Eindruck, dass Sie immer in eine Schule gehen, in der es so ist, wie Sie es sagen. Die Masse will den Distanzunterricht nicht – ganz einfach. Alle sagen: Wir brauchen auf jeden Fall Präsenzunterricht. Das ist, was alle wollen.

(Beifall bei der CSU)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege Rüth. – Als nächste Rednerin rufe ich Abgeordnete Gabriele Triebel von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

**Gabriele Triebel (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Rüth, ich weiß nicht, ob Sie den Gesetzentwurf der FDP gelesen haben. Darin geht es nicht um den Ersatz von Präsenzunterricht. Es geht darum, den digitalen Unterricht in Zukunft besser zu machen und ins 21. Jahrhundert zu führen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Bis zum vergangenen Jahreswechsel haben wir sehr intensiv über den digitalen Unterricht an Bayerns Schulen diskutiert. In den letzten Wochen ist es relativ ruhig geworden. Das hat zwei Gründe. Zum einen ist das Thema mit der Rückkehr in den Präsenzunterricht für viele nicht mehr ganz so dringend, zum anderen tut sich nicht viel Neues bei der Staatsregierung. Wir sind also seit geraumer Zeit in der Warteschleife und verplempern Zeit. Seit Juli 2020 warten wir zusammen mit den Kommunen auf die Förderrichtlinie für die IT-Betreuung. Die Dienstgeräte für die Lehrkräfte lassen vielerorts weiter auf sich warten. Das Geld aus dem DigitalPakt wird weiter nur schleppend abgerufen. Der flächendeckende Ausbau mit WLAN und vor allem Breitband an unseren Schulen stockt weiterhin – allen Jubelmeldungen zum digitalen Klassenzimmer zum Trotz.

Dabei müssen wir gerade jetzt die Weichen für einen zukunftsorientierten Unterricht stellen. Dieser sollte natürlich auch funktionieren. Vor einem Jahr fand der Schul-Digitalgipfel statt. Die neue "BayernCloud Schule" sollte entstehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wäre schön, wenn diese Wolke endlich am bayerischen Himmel aufziehen würde. An dieser Stelle kann ich nur an die Staatsregierung appellieren, jetzt endlich Tempo aufzunehmen und den großen Worten des Ministerpräsidenten Söder nun auch endlich Taten folgen zu lassen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, die Lösungen liegen schon seit Langem auf dem Tisch. Das sind zum einen die digitale Hausmeisterin oder der digitale Hausmeister, die die GRÜNEN schon seit Langem fordern, zum anderen ist das eine echte unkomplizierte Unterstützung der Kommunen bzw. eine neue Fassung des Schulfinanzierungsgesetzes. Herr Kollege Rüth, natürlich brauchen wir endlich eine didaktische Weiterentwicklung, sodass der digitale Unterricht nicht nur Stückwerk bleibt, sondern zur ganzheitlichen Idee eines Unterrichts wird, der für das 21. Jahrhundert auch wirklich angemessen ist.

Der vorliegende Gesetzentwurf geht, wie schon in der Ersten Lesung, in die richtige Richtung, weil er die eben genannten Themen aufgreift und die so nötige Weiterentwicklung der Prüfungskultur in digitaler Form an bayerischen Schulen einfordert. In einigen Punkten ist und bleibt er aber zu kurz gesprungen. Das betrifft zum einen die Finanzierbarkeit der Endgeräte für alle Schülerinnen und Schüler. Zu den Kosten und deren Finanzierung haben wir auch in den Diskussionen in den Ausschüssen relativ wenig gehört. Zum anderen bleibt die FDP weiter Ideen schuldig, wie genau die digitalen Prüfungsformate ablaufen sollen, um zum Beispiel Unterschleif zu verhindern. Wir werden uns daher wie bei der Ersten Lesung dazu enthalten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Triebel. – Der nächste Redner ist Abgeordneter Tobias Gotthardt von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Fischbach, Sie wissen, ich schätze den Austausch mit Ihnen über bildungspolitische Themen sehr. Wir bereichern uns auch in diesem Austausch. In diesem Fall bin ich jedoch froh, dass ich nicht Ihr Lehrer und der vorliegende Gesetzentwurf keine Schulaufgabe ist. Ich hätte Schwierigkeiten, Ihnen ein Fleißbildchen zu geben. Zu glauben, man könne die digitale Unterrichtsqualität mit drei Seiten Gesetzesvorschlag reformieren, liegt fernab der Realität. Die Realität ist, dass man für eine Verbesserung der digitalen Standards – und das tun wir – gemeinsam mit den Lehrkräften, den Eltern und allen Beteiligten in der Schulfamilie konkret und handwerklich handfest arbeiten muss. Ich glaube, wenn wir uns die Bilanz nach zweieinhalb Jahren Bayernkoalition ansehen, müssen wir uns mit dem, was wir erreicht haben, alles andere als verstecken.

Ich habe vorhin vom Handwerk gesprochen. Das Bild des Baus am digitalen Schulhaus gefällt mir übrigens besser, Frau Kollegin Triebel, als von irgendwelchen Wolken zu sprechen, auch wenn "Wolke" die Übersetzung von "Cloud" ist; aber auch hier gilt: Digitalisierung zieht nicht einfach irgendwann auf: Man muss sie machen, und das tun wir. Fangen wir zum Beispiel bei der Hardware an. Seit 2008 haben wir die Zahl der Geräte für Schülerinnen und Schüler, aber auch für Lehrkräfte fast verzehnfacht. Wir haben aktuell fast 500.000 Endgeräte, die bereitgestellt werden. Davon sind nahezu 60.000 Lehrerdienstgeräte. Wenn Sie jetzt sagen, da geht noch mehr: Ja, da geht in der Tat noch mehr, aber vergleichen Sie das bitte einmal mit anderen Bundesländern. Mit den Zahlen, die wir erreicht haben, und der Steigerung stehen wir mit an der Spitze in Deutschland. Wir haben insgesamt bereits 200 Millionen Euro in diesen Bereich investiert. Nur zum Vergleich: NRW hat – so habe ich gelesen – allein 100 Millionen dafür bereitgestellt und etwas mehr als die Hälfte davon überhaupt erst einmal abgerufen. Ich bin überzeugt, dass wir uns hier nicht verstecken müssen.

Übrigens, weil immer der Vergleich mit Estland angeführt wird: Ich messe mich gerne mit Estland. Vor Kurzem hatte ich einen sehr interessanten Austausch im Rahmen des AdR mit der Präsidentin Kaja Kallas in Estland. Sie ist eine wirklich beeindruckende Frau, und es ist auch beeindruckend, was dort vorangeht. Aber bitte vergleichen Sie einmal die Zahlen: Wir sprechen in Estland von 600 Schulen und einer Bevölkerung von 1,4 Millionen – das ist München und nicht Bayern! Die Zahl der Schülerinnen und Schüler ist geringer als die der Einwohner von Regensburg. Dies nur, um einen Vergleich zu haben, was wir hier leisten und was in Estland rein organisatorisch zu leisten ist.

Wir haben – ein Kernpunkt Ihres Gesetzentwurfs – im Frühjahr 2020 auch sehr früh einen Rahmen für den Distanzunterricht geschaffen. In § 19 Absatz 4 der

Bayerischen Schulordnung ist geregelt, wie der Distanzunterricht funktionieren soll. Wir haben bewusst – auch dies ist eine Forderung von Ihrer Seite – Freiraum für die einzelnen Schulen gelassen, weil wir wissen, dass die Schulen in Bayern sehr vielfältig sind und arbeiten. Wir haben viele verschiedene Schularten. Hier kann ich keine einfache Form überstülpen. Wir haben aber eine Variante gefunden. Wir haben Standards definiert. Hierzu nur ganz kurz: klare Strukturen, Verbindlichkeit, regelmäßiger persönlicher Kontakt, kontinuierliches Feedback, Gestaltungsspielräume, Methodenvielfalt und der systemische Einsatz gezielter Werkzeuge zum Lernen und Kommunizieren. All das ist vorgegeben, all das gibt es bereits. Dafür brauchen wir keinen kleinen Gesetzentwurf der FDP.

Wir haben auch klar kommuniziert, welche Regeln beim Einsatz digitaler Instrumente und Methoden im Distanzunterricht gelten. – Das ist übrigens nicht so einfach, Herr Kollege Fischbach, wie Sie es dargestellt haben, dass wir einfach nur in die Bayerische Schulordnung blicken und dabei etwas ein wenig nach links und rechts schieben müssten. Nein, wir befinden uns hier in einem sehr starren Rahmen an Vorgaben der EU und des Bundes. Das heißt, wir haben gar nicht die Möglichkeit, in der Bayerischen Schulordnung einfach einmal schnell die schwarze Wand, von der Sie gesprochen haben, abzuschaffen, sondern dies ist durch die Datenschutzvorgaben auf EU- und Bundesebene geregelt. Hier tun wir uns schwer, wenn wir dies nur im bayerischen Schulgesetz ändern wollen.

Wir arbeiten insgesamt – das habe ich schon gesagt – am digitalen Schulhaus in Bayern. Ich glaube, wir sind hier auf einem sehr guten Weg. Das geschieht nicht von heute auf morgen, sondern das dauert. Das dauert in der Hardware und in der Software. Ein Beispiel: Wir haben jetzt mit Visavid eine Kommunikationslösung und Lizenzen für alle Schulen besorgt. Wir arbeiten weiter und werden auch die bestehenden Elemente, die wir im digitalen Schulhaus, also im digitalen Lehrerzimmer, im digitalen Klassenzimmer und in der digitalen Schulverwaltung, haben, weiterentwickeln und ausbauen. Mir ist ehrlich gesagt wichtig, am Ende dieses Prozesses – ja, hier war die Corona-Krise eine Lehrstunde für uns alle – dazustehen und sagen zu können: Wir haben ein gutes, stabiles und profundes digitales Schulhaus für Bayern gezimmert. Wir haben uns die Hände schmutzig gemacht, damit es funktioniert. Wir haben aber auch ein digitales Schulhaus, das funktioniert und anwendbar ist; denn auch das ist eine Lehre, die wir aus der Corona-Pandemie gezogen haben: Wir müssen nicht alles, was wir in dieser Extremphase, die wir an unseren Schulen hatten, angewandt haben, in der bestehenden Form weiterführen, sondern müssen es modifizieren. Wir müssen genau herausfiltern, was unsere Schulen brauchen und was jetzt im Unterricht angewandt werden muss.

Ich erinnere mich an Ihren Beitrag, Herr Fischbach – ich glaube, es war im Finanzausschuss –, als Sie sagten, es wäre schön, wenn wir in Zukunft Projektwochen zum Distanzunterricht hätten. Hier sage ich ehrlich, das halte ich persönlich für eine sehr charmante Idee. Ich glaube zwar, aktuell haben sowohl Lehrer als auch Schüler die Nase voll vom Distanzunterricht, aber darüber kann man sicher sprechen. Jedoch so zu tun, als käme eine Digitalisierung wie ein Wolkensturm angefahren, Frau Kollegin Triebel, oder als müsse man dafür drei Seiten aufschreiben und schon hätte man es erreicht, ist einfach falsch. Richtig und wichtig ist, dass wir uns gemeinsam Gedanken machen und das digitale Schulhaus wirklich profunde zimmern. Dann, glaube ich, tun wir Lehrkräften und Schülern wirklich Gutes und bringen den bestehenden digitalen Unterricht in Bayern voran, der in seinem Niveau nicht so schlecht ist, wie Sie ihn manchmal darstellen.

Dies ist mir übrigens auch deshalb wichtig, weil ich es nicht mag, wenn man immer einzelne Schulen und Negativbeispiele anführt, die auch bei mir aufschlagen. Auch ich erhalte Anrufe zu der einen Englischlehrerin am Gymnasium, die niemals irgendwann auch nur eine Videokonferenz angeboten hätte, und Beschwerden über

diesen und jenen Lehrer. Aber ich höre von sehr vielen Lehrkräften und kenne auch viele Beispiele von Lehrkräften, die sich in diesem letzten Jahr, in diesen letzten 15 Monaten engagiert haben ohne Ende, kreativ waren ohne Ende und Dinge auf die Beine gestellt haben, die wir nicht für möglich gehalten hätten. Genau das ist das Gros, mit dem wir in Bayern leben. Wir haben Lehrkräfte, die sich Gedanken machen und die mitarbeiten, die die tragende Säule eines funktionierenden Digitalunterrichts in Bayern sind; denn eines ist klar – –

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

– Ach so. Ich will niemanden aufhalten, der hier applaudieren möchte.

Es ist wichtig, an dieser Stelle festzuhalten: Kein Unterricht, auch kein digitaler Unterricht, wird sich allein mit Beamern, Projektoren, Laptops und Tablets organisieren lassen. Hinter jedem Laptop steht eine Lehrkraft. Das ist so und wird so bleiben. Unser Ziel ist es, gemeinsam mit den Lehrkräften, den Schülern, den Eltern und der Schulfamilie das digitale Schulhaus für Bayern zu bauen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Kollegen Fischbach. Bitte, Herr Fischbach.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Ich habe ihn so oft angesprochen, dass das jetzt sein muss.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Auch wenn es zuvor nicht geklappt hat, jetzt klappt es.

**Matthias Fischbach (FDP):** Lieber Herr Kollege Gotthardt, danke für Ihre Ausführungen. Sie haben sehr viel davon gesprochen, wie wenig man mit diesen drei Seiten regeln könnte usw., wie wenig Regelungsbedarf es gäbe und dass es doch Sache der EU sei, EU-rechtliche Vorgaben zum Datenschutz zu beachten. Meines Erachtens muss man an einer gewissen Stelle anfangen. Datenschutzrechtliche Grundlagen muss man auch gesetzlich verankern, weil es um Grundrechtseinschränkungen geht, genauso wie es auch eine Grundrechtseinschränkung ist, dass wir eine Schulpflicht haben. Ich muss Sie, da Sie neu im Ausschuss sind, darüber in Kenntnis setzen, dass auch das Kultusministerium im Ausschuss schon berichtet hat, dass eine entsprechende Änderung des BayEUG geplant ist. Zum Beispiel habe ich am 26.11. nachgefragt, als der jetzige Amtschef für den Bericht zu Besuch war, ob man eine solche Fernunterrichtsregelung im BayEUG auch verankern wolle. Daraufhin hieß es, dies wolle man bei der nächsten Änderung vorsehen. Jetzt haben wir hier drei Seiten vorgelegt, –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Kollege.

**Matthias Fischbach (FDP):** – aber seit über einem halben Jahr wurden null Seiten durch das Ministerium vorgelegt.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte.

**Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER):** Das stimmt so nicht. Vorhin habe ich detailliert erklärt, was wir vonseiten des Ministeriums und der Regierungsfractionen bereits getan haben, um den Distanzunterricht zu ermöglichen und in eine passende, funktionierende Form zu bringen. Ich habe nicht gesagt, wir oder Sie würden zu wenig regeln. Ich habe nur gesagt, dass das System dahinter etwas komplexer ist, als dass es mit drei Seiten abgedeckt werden könnte. Was die Bundes- und Euro-

paebene betrifft, habe ich nur festgestellt, wir können hier in Bayern nicht jenseits von Bundes- und Europavorgaben irgendwelche Punkte im Datenschutz – und Sie wissen genau wie ich, wie eng und streng diese sind – regeln. Es ist wie beim digitalen Schulhaus: Es ist eine komplexe Geschichte, und wir müssen dranbleiben. Wir müssen im Dialog bleiben und uns austauschen. So einfach, als dass man es auf drei Seiten abhandeln könnte, ist es nicht. Das meinte ich. Deswegen gibt es kein Fleißbildchen, tut mir leid.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. Sie dürfen zurück an Ihren Platz gehen. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Kollegen Markus Bayerbach von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

**Markus Bayerbach (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe FDP! Was für ein Gesetzentwurf! Auf der einen Seite stellt sich Ihr Herr Lindner vor jedes Mikrofon, das er findet, und mimt den Corona-Kritiker und den Wahrer der Freiheitsrechte. Auf der anderen Seite geht es hier im Bayerischen Landtag um Digitalisierung mit der Begründung, dass wir dann zukünftig, bei der nächsten Pandemie, wieder Hybrid-, Wechsel- und Distanzunterricht machen können. Nehmen Sie es mir nicht übel, aber Ihr einziges Mantra war immer "Digitalisierung und Raumlüfter". Sie haben alles mitgetragen, was für unsere Schüler Erschwernis war. Sie waren für Distanzunterricht, für Masken und für das Testen. Sie waren für alles, was es unseren Schülern schwer gemacht hat.

(Beifall bei der AfD)

Damit haben Sie sich wirklich selbst entlarvt. Zur Digitalisierung sage ich Ja, aber ich sage ganz klar Nein zum Distanzunterricht. Distanzunterricht ist so effektiv wie Sommerferien. Eine Studie der Universität Frankfurt sagt, dass die durchschnittliche Kompetenzentwicklung während der Schulschließung im Frühjahr als Stagnation mit Tendenz zu Kompetenzeinbußen zu bezeichnen ist.

Jetzt kommen Sie mir bitte nicht damit, dass unsere Lehrer daran schuld sind. Sie haben sich weiß Gott was ausgedacht. Sie haben gemacht und getan. Die Annahme, dass man mit Distanzunterricht irgendetwas hinkriegt, ist unglaublich. Die Rahmenbedingungen waren natürlich schlecht; da sind wir uns einig. Aber unsere Lehrer haben viel ausgeglichen. Wir sind uns einig: Der Digitalisierungsturbo kommt nur im Märchenbuch Söder-Aiwanger vor. Er kommt kurz hinter dem Raumfahrtprogramm.

Trotzdem ändert das nichts. Distanzunterricht wird nicht funktionieren. Er hat nämlich nichts mit der Leistungsgesellschaft zu tun. Hier entscheiden nämlich nicht mehr Motivation, Fleiß und Intelligenz, sondern der finanzielle Status, das Bildungsniveau und vor allem auch die Betreuung durch die Familie. Natürlich trifft es da wieder die sozial benachteiligten Familien und die Alleinerziehenden. Bildung ist ein Grundrecht, und zwar für alle.

Bildung ist nicht mit der Überhöhung der Digitalisierung durchzuziehen. Sie betreiben das als Selbstzweck. Bildung erfordert Präsenz und soziale Interaktion; denn am besten lernt man immer noch in einer Gruppe oder zu zweit mit gemeinsamer Diskussion und Reflexion, masken- und testungsfrei. Digitalisierung kann ein Bildungsinhalt sein, aber Digitalisierung unterrichtet nicht. Bildung schließt Werte, Fertigkeiten, Fähigkeiten und Kommunikation mit ein. Gerade jetzt haben wir an den Schulen ein ganz anderes Problem: Unseren Schülern fehlen die sozialen

Kontakte und die soziale Interaktion. Sie haben soziale Defizite. Das wirkliche Problem unserer Schüler besteht darin, dass sie Lehrer statt Laptops brauchen.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen Schulpsychologen statt Whiteboards. Wir brauchen wieder Freude statt Angst in der Schule. Wir brauchen aktuell in der Schule überhaupt keine Experimente. Lassen Sie jetzt bitte die Lehrer und Schüler endlich einmal Unterricht aufholen, und krepeln Sie da nichts um! Das brauchen sie jetzt im 21. Jahrhundert noch viel mehr. Das hat mit "modern" nichts zu tun. Wenn Sie in unsere Schulen schauen, sehen Sie, dass wir viel größere Probleme auf der sozialen und emotionalen Ebene haben als mit der Digitalisierung.

Die FDP möchte wie unser Ministerpräsident Söder auch nicht eingestehen, dass die Kinder keine Pandemietreiber sind. Sonst würde sie nicht als Begründung den kommenden Distanz-, Wechsel- oder Hybridunterricht anführen. Inzwischen gibt es nicht nur Studien aus Sachsen oder von der LMU, sondern auch Studien aus Mecklenburg-Vorpommern. Kinder sind keine Pandemietreiber, auch nicht mit der Delta-Variante. Spätestens wenn jetzt im Sommer jeder Erwachsene ein Impfangebot hatte, gibt es keinen Grund mehr, die Kinder irgendwo in den Distanzunterricht zu schicken. Entweder man ist geimpft, oder man nimmt das Risiko in Kauf. Aber die Kinder selbst sind nicht gefährdet, schwer oder lebensgefährlich zu erkranken, wenn man jetzt einmal die Risikopatienten ausnimmt. Das ist natürlich klar.

Ich wiederhole es, weil die Staatsregierung es immer nicht hören will: Weniger als 1 % der Schüler stecken sich in der Schule an. Wenn man da noch ein Argument findet, die Kinder nicht in die Schule zu lassen, ist das unglaublich. Tun Sie nicht länger so, als ob die Schule der Vorhof zur Hölle wäre! Nehmen Sie einfach unseren Lehrern und Schülern wieder die Angst, und sagen Sie den Eltern und Lehrern die Wahrheit! Sie sollen nämlich keine Angst vor ihren Kindern haben. Sie sollen endlich mal wieder unterrichten, ihre Kinder gernhaben und sich auf die Schule freuen.

(Beifall bei der AfD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bleiben Sie bitte, Herr Bayerbach! Wir haben eine Zwischenbemerkung. Bitte gehen Sie noch einmal ans Mikrofon! – Frau Schorer-Dremel, bitte.

**Tanja Schorer-Dremel (CSU):** Sehr geehrter Herr Kollege Bayerbach, nachdem Sie auch die Frankfurter Studie zitiert haben, ist Ihnen ja sicherlich bekannt, dass diese Studie von 2020 ist und dass wir das diesjährige Schuljahr mit dieser Studie nicht abdecken. Die Studie betrachtet das vergangene Jahr in der Pandemie sehr eingeschränkt. Jetzt würde mich schon interessieren, wie Sie aus einer veralteten und mittlerweile überholten Studie solche Schlüsse ziehen.

**Markus Bayerbach (AfD):** Das ist ganz einfach. Viele Parameter haben sich seitdem überhaupt nicht geändert. Sie brauchen bloß einmal mit den Lehrern zu reden. Der Prozentsatz der Schüler, die im Distanzunterricht überhaupt nicht erreichbar sind, hat sich nicht wirklich verändert.

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh doch!)

– Oh nein!

(Tanja Schorer-Dremel (CSU): Oh doch!)

– Ganz ehrlich: Wie kann man es verantworten, auch wenn es statt 30 nur noch 3 % sind, auch nur 3 % der Schüler komplett außen vor zu lassen? – Wirklich über-

all, in allen Studien, ist festgestellt worden, dass die psychischen Probleme unserer Schüler durch den Distanzunterricht massiv zunehmen. Dass die Bildungsschere immer weiter auseinandergeht zwischen denen, die zu Hause Möglichkeiten haben, und denen, die zu Hause keine Möglichkeiten haben, ist ebenfalls bewiesen.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung, jetzt von Frau Julika Sandt. – Bitte.

**Julika Sandt (FDP):** Es ist wirklich grober Unfug, so zu tun, als hätten wir, die FDP, die den Gesetzentwurf hier eingebracht hat, behauptet, Kinder wären Pandemietreiber. Wir haben immer darauf hingewiesen, dass die Kinder nicht die Pandemietreiber sind. Der Gesetzentwurf ist vom Januar, und es muss einfach die Möglichkeit für Distanzunterricht geschaffen werden. Man weiß nie, was kommt. Man war auch nicht auf Corona vorbereitet. Irgendetwas kann immer sein. Einzelne Schüler können krank werden. In "International Schools" ist vielleicht jemand einmal ein halbes Jahr in Korea; der hat dann Distanzunterricht. Da geht das einfach. Wir leben in einer globalisierten Welt. Daher finde ich die Möglichkeit, guten Distanzunterricht zu haben, sehr sinnvoll.

Überhaupt geht es hier um sehr viel mehr. Generell geht es um Digitalunterricht. Digitalunterricht ist nicht generell gut. Er kann auch sehr schlecht sein, wenn er schlecht gemacht ist, wenn der Lehrer nämlich vorne steht und seinen Frontalunterricht am Computer hält. Man braucht einen –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Die Redezeit ist zu Ende.

**Julika Sandt (FDP):** – guten methodischen und didaktischen Ansatz. Das fordern wir hier, auch für den Distanzunterricht.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Herr Bayerbach, bitte.

**Markus Bayerbach (AfD):** Liebe Frau Kollegin Sandt, in der Begründung steht trotzdem etwas von der Vorbereitung für zukünftigen Distanz-, Hybrid- und sonstigen Unterricht drin. Sie müssen schon lesen, was Sie selbst geschrieben haben. Wenn die FDP nicht der Meinung ist, dass Kinder Pandemietreiber sind, dann frage ich mich, warum Ihr Kollege Fischbach im Bildungsausschuss immer noch massiv alle Möglichkeiten mit Testung, Masken usw. befürwortet.

(Matthias Fischbach (FDP): Das stimmt doch gar nicht. Schauen Sie unseren letzten Antrag zur Maskenpflicht an!)

– Also bei den Abstimmungen schaut es komischerweise immer anders aus.

(Beifall bei der AfD – Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Bayerbach. – Damit kann ich die nächste Rednerin aufrufen, Frau Dr. Simone Strohmayer von der SPD-Fraktion.

**Dr. Simone Strohmayer (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP, lieber Herr Fischbach, das Ziel dieses Gesetzentwurfs – besserer digitaler Unterricht – ist sicherlich richtig. Aber das war es dann auch schon von unserer Seite mit dem Lob; denn dieser Gesetzentwurf ist wirklich schlecht gemacht. Er ist völlig unklar, man könnte auch sagen: beliebig. In Ihrem Entwurf steht zum Beispiel: Zur Erprobung kann vorgesehen werden, dass Prüfungen, die geeignet sind, nach Ermessen der Schule ohne Verpflichtung zur persönlichen Anwesenheit in digitaler Form durchgeführt werden. – Ich frage Sie: Ja, was

jetzt? Welche Arbeiten, wann, wo, wie, wer, was, und wie wird das entschieden? – Alles bleibt im Vagen.

(Zuruf des Abgeordneten Matthias Fischbach (FDP))

Ja, das Thema Digitalisierung an Schulen ist wichtig. Dieser Gesetzentwurf hilft aber den Schulen nicht, er hilft den Schülerinnen und Schülern nicht, und er hilft den Lehrerinnen und Lehrern nicht. Er hinterlässt letztendlich mehr Fragen, als er Antworten gibt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hinzu kommt, dass dieser Gesetzentwurf auch inhaltlich falsch ist. Wir sind in Bayern einfach noch nicht soweit – das ist schade; da gebe ich Ihnen recht –, den Präsenzunterricht dem digitalen Unterricht gleichsetzen zu können. Heute wurde dazu schon viel gesagt. Präsenzunterricht ist wichtig. Er ist für die Schülerinnen und Schüler wirklich eine wichtige Voraussetzung. Schule ist doch so viel mehr als nur Lernen; Schule ist Zusammensein, Schule ist Spaß haben, Freunde treffen. All dies ist digital sehr schwer möglich.

Herr Fischbach, Sie wissen doch, dass wir für die Digitalisierung, die so wichtig ist, erst einmal die Basics schaffen müssen. Diese Basics fehlen aber leider; da gebe ich Ihnen recht. Leider haben wir es nicht geschafft. In Bayern waren unsere Minister und unsere Ministerien mit der Digitalisierung anscheinend überfordert. Leider klappt trotz Millionenausgaben das Schulverwaltungsprogramm immer noch nicht richtig. Leider ist auch mebis noch kein Renner. Leider sind auch viele unserer Schulen noch nicht richtig ans Internet angeschlossen. Um genau zu sein: 50 % der Schulen haben immer noch kein schnelles Internet. Letzte Woche hatte ich eine Video-Schleife mit verschiedenen Schulleitern. Viele Grundschulen jammern immer noch, dass sie kein Netz haben, also überhaupt kein Netz, auch kein langsames Netz.

Auch mit den Geräten ist das immer noch so eine Sache. Viele Schülerinnen und Schüler haben immer noch kein Gerät. In den Mittelschulen haben circa 50 % der Schülerinnen und Schüler ein ordentliches Gerät zum Arbeiten. Deswegen fordern wir, die SPD-Landtagsfraktion, seit Langem die digitale Lernmittelfreiheit. Das wäre der richtige Schritt, der jetzt folgen muss, damit jeder Schüler und jede Schülerin ein digitales Endgerät zum Arbeiten bekommt; denn nur so können wir digitale Ungerechtigkeiten an den Schulen vermeiden.

(Beifall bei der SPD)

Liebe FDP, wenn wir dieses Gesetz jetzt so einführen, hängen wir viele Schülerinnen und Schüler endgültig ab; digitale Ungerechtigkeiten werden dann zementiert. Das lassen wir Sozialdemokraten nicht zu.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen weiter an der Digitalisierung der Schulen arbeiten. Wir brauchen für unsere Schulen einen digitalen Masterplan – so hat es der Vbw neulich formuliert. Ich stimme voll zu. Wir brauchen ein schnelles Netz an allen Schulen. Wir brauchen digitale Endgeräte für alle Schülerinnen und Schüler. Wir brauchen Systemadministratoren an unseren Schulen. Wir brauchen digitalen Unterricht. Er muss fester Bestandteil in der Lehrerbildung und im Referendariat sein. Ältere Lehrerinnen und Lehrer müssen nachgeschult werden. Wir brauchen eine Pflicht zur Fortbildung. Wir brauchen einen Masterplan für digitalen Unterricht, eine digitale Pädagogik und eine digitale Didaktik. Wir brauchen auch digitale Medien und vor allen Dingen Medienkompetenz in allen Schulfächern.

Es ist also noch eine ganze Menge zu tun. Dies alles kann nur in einer Lern- und Erziehungspartnerschaft von Schulen und Eltern gelingen.

Ja, es gibt noch viel zu tun, und ja – auch das wurde heute schon gesagt –, es klappt vieles schon besser als vor einem Jahr, aber vieles eben leider noch nicht so, wie es klappen müsste.

An dieser Stelle noch ein großes Lob an alle Schülerinnen und Schüler, an alle Lehrerinnen und Lehrer, an alle Schulleiter, die in den vergangenen Monaten den digitalen Unterricht organisiert haben. Wir brauchen aber noch viel mehr gemeinsame Anstrengungen, um letztendlich dort hinzukommen, wo unsere Schulen sein sollten, damit wir ins digitale Zeitalter einziehen können.

(Beifall bei der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Frau Strohmayer. – Die Zwischenbemerkung kann ich nicht mehr zulassen, Kollege Fischbach; die FDP-Fraktion hat zu diesem Tagesordnungspunkt bereits drei Zwischenbemerkungen gemacht. – Vielen Dank. Damit liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/12344 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das sind die SPD, FREIE WÄHLER, CSU, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Plenik. Wer Enthält sich? – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 10** auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)  
zur Änderung des Bayerischen Hochschulgesetzes und des  
Bayerischen Hochschulpersonalgesetzes  
Wahrung der Wissenschafts- und Redefreiheit (Drs. 18/14910)  
- Zweite Lesung -**

Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 54 Minuten. Ich eröffne die Aussprache und rufe als ersten Redner Herrn Prof. Ingo Hahn auf.

(Beifall bei der AfD)

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Wertes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist schon wieder eine ganze Weile her, dass wir unseren Gesetzentwurf hier im Plenum in Erster Lesung vorstellen durften, und ja, wir greifen die Kritik der anderen Parteien auf, wir würden nur Spiegelfechtereie betreiben und es gäbe doch im besten Bayern aller Zeiten gar keine derartigen Probleme an den Hochschulen. Ja, wir haben den Entwurf tatsächlich noch einmal geprüft und weiterhin für gut befunden.

Herr Dr. Oetzing er hat in seiner Rede vom 15. April dankenswerterweise auf die verehrte Frau Bauernfeind vom Ring Christlich-Demokratischer Studenten, dem RCDS hingewiesen. Ich darf die Dame kurz zitieren. Sie sagte: "Uns sind Fälle bekannt, in denen Studenten an anderen Hochschulen durch Prüfungen gefallen sind, weil sie nicht gegendert haben." Stellen Sie sich vor: Solche Zustände werden auch heute aus Bayern berichtet.

Von der Dame ist es dann übrigens nicht mehr weit zu Sebastian Mathes, der Bundesvorsitzender des RCDS und zugleich Mitglied im CDU-Bundesvorstand ist. Herr Mathes äußert sich wie folgt:

Sprache wird hier zur politischen Umerziehung durch links-grüne Ideologen unter dem Deckmantel der Gleichstellungspolitik missbraucht. Studenten dürfen nicht zum Gendern gezwungen werden. Schon gar nicht darf die sogenannte gendergerechte Sprache zum Bewertungskriterium in Klausuren erhoben werden.

Man höre und staune! Doch kaum einer der Studenten findet den Mut aufzubegehren. Der RCDS will nun alle Fälle sammeln und dokumentieren, in denen Studenten diskriminiert werden, weil sie eine korrekte Form des Deutschen verwendet haben. Sollte das nicht ein Alarmzeichen für die CSU hier in Bayern sein, meine Damen und Herren?

(Beifall bei der AfD)

Wer die Gesellschaft verändern will, der muss an die Schulen und Universitäten gehen. Dort findet er junge Menschen vor, die gerade ihr Wertesystem aufbauen, die offen sind für neue Einflüsse, die nach Orientierung und Anleitung suchen. Umso größer ist die Verantwortung derer, welche junge Menschen dort erziehen und bilden; umso größer ist auch die Gefahr, dass dies missbraucht wird; denn Schüler und Studenten stehen in einem Abhängigkeitsverhältnis zu ihren Lehrern und Dozenten. Ideologen machen sich dies zunutze.

Wie aber verhält es sich denn bei den Hochschullehrern selbst? Wie sieht es denn hier mit der Wissenschafts- und der Redefreiheit aus, Herr Minister Sibler? Den Fall des Herrn Prof. Lütge brauchen wir hier nicht mehr gesondert zu behandeln; der Fall ist bekannt. Herr Söder schmiss ihn einfach mir nichts, dir nichts aus dem Ethikrat, weil er eine falsche Meinung hatte. Ich darf an dieser Stelle kurz sein neues Buch erwähnen; es hat nämlich den Titel – ich zitiere –: "Und die Freiheit? Wie die Corona-Politik und der Missbrauch der Wissenschaft unsere offene Gesellschaft bedrohen". Herzlichen Glückwunsch! – Herr Minister Herrmann, Sie lachen, aber das wäre eigentlich zum Weinen. Ich meine, der Titel allein spricht für sich.

Auch die Konfuzius-Institute üben in Bayern einen unbotmäßigen Einfluss auf die Rede- und die Wissenschaftsfreiheit an Universitäten aus. Als wir das Problem im Ausschuss behandelten, guckten fast alle betreten zur Seite und schwiegen. Niemand von den Altparteien hat sich getraut, gegen den chinesischen Einfluss hier einmal Stellung zu beziehen. Die Staatsregierung möchte allenfalls ein "prüfendes Auge" auf die Konfuzius-Institute werfen; aber handeln möchte sie nicht.

Meine Damen und Herren, auch die Allgemeinheit ist betroffen. Die Ergebnisse einer Allensbach-Umfrage dokumentieren, wie tief die Gräben im Kulturkampf mittlerweile geworden sind. 44 % der Deutschen geben an, dass man seine Meinung hierzulande nicht mehr frei äußern könne. Das ist die Hälfte der Bevölkerung – und ein großer Erfolg jener, leider, die in den vergangenen Jahren ein Überwachungssystem aufgebaut haben, das mit Ausgrenzung und Diffamierung funktioniert. Orwell – Ihnen bekannt – benennt in seinem Werk "1984" solche Gedanken übrigens als "Thought Crime", als Gedankenverbrechen. Viele dieser Missstände könnte man mit der Schaffung eines Freiheitsbeauftragten tatsächlich effektiv bekämpfen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aber man will es nicht, die Staatsregierung will es nicht. Warum nicht? Möchte man die Gedanken und Meinungen der Studenten und Dozenten gerne kontrollieren?

Herr Oetzinger nannte in seiner Rede im April den Freiheitsbeauftragten ein "bürokratisches Monstrum". Warum eigentlich? Was sind denn die anderen Beauftragten an den Hochschulen: der Gleichstellungsbeauftragte, der Beauftragte für Menschen mit Behinderung und der Beauftragte für Datenschutz? Auch Monstren? Zähnefletschende, geifernde und menschenverschlingende Ungeheuer? – Mitnichten! Sie sind integraler Bestandteil der Hochschullandschaft geworden und heutzutage nicht mehr wegzudenken.

Genauso wird es mit dem Freiheitsbeauftragten sein, wenn Sie hier zustimmen. Er wird ein scharfes Schwert gegen das Monster der Unfreiheit, gegen das Monster der Political Correctness und gegen das Monster der Cancel Culture sein, meine Damen und Herren, das Schwert gegen die Tyrannis der Zensur.

Leider scheint der Schwertarm des Staates – ich muss sagen: auch der Staatsregierung – erschlafft zu sein. Er scheint zu schwach zu sein, die Klinge zu ergreifen, die ihm hier dargeboten wird. Jetzt könnten Sie Mut beweisen, meine Damen und Herren, und unsere Hochschulen beschützen. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei der AfD – Lachen bei den GRÜNEN und der SPD)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Herr Prof. Hahn. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Stephan Oetzinger, CSU-Fraktion, auf.

**Dr. Stephan Oetzinger (CSU):** Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Bereits in der Ersten Lesung und in der Ausschussdebatte wurde deutlich – jedenfalls fast allen im Hohen Haus –, dass das Recht der Wissenschaftsfreiheit ein sehr hohes Gut ist. Es ist ein so hohes Gut, dass es durch die Verankerung der Freiheit von Forschung und Lehre im Grundgesetz und in der Bayerischen Verfassung auch einen verfassungsrechtlichen Schutzstatus erhalten hat.

Meine Damen und Herren, der wissenschaftliche Disput, der Kampf der Ideen, der besseren Thesen, der Meinungen und am Ende des Tages auch die Falsifikation überholter Thesen gehören seit jeher zum wissenschaftlichen Diskurs an mitteleuropäischen Universitäten.

Was den AfD-Gesetzentwurf angeht, lieber Herr Prof. Hahn, so ist festzustellen, dass Sie und Ihre Kolleginnen und Kollegen mit diesem Wettstreit offensichtlich nichts anfangen können. Ich glaube, das sollte man an dieser Stelle deutlich unterstreichen.

Der wissenschaftliche Wettstreit um die eigene Idee und um die bessere Meinung im Diskurs unterliegt eigenen Gesetzmäßigkeiten, wie sie die Universitäten und Hochschulen bei uns seit jeher praktizieren. Sie brauchen eben keinen Oberschiedsrichter, den die AfD-Fraktion in ihrem Gesetzentwurf den "Freiheitsbeauftragten" nennt.

Bereits in der Ersten Lesung und in der Ausschussberatung wurde von mehreren Kolleginnen und Kollegen, auch von mir, darauf verwiesen, dass wir an unseren Hochschulen und Universitäten mehrere Elemente haben, um die Freiheit von Forschung und Wissenschaft zu gewährleisten: Zu nennen sind die universitären Gremienstrukturen, die einschreiten können. Zu nennen ist das Hausrecht der Präsidentinnen und Präsidenten. Es geht bis hin zur strafrechtlichen Verfolgung, wenn das Ganze in den Extremfall mündet.

Der Ansatz, den Sie wählen – Sie haben es heute wiederholt getan, lieber Herr Prof. Hahn –, besteht darin, den "Freiheitsbeauftragten" in einen Topf mit anderen,

etablierten Beauftragten an unseren Hochschulen und Universitäten zu werfen. Ihr Gesetzentwurf sieht insbesondere vor – meine Damen und Herren, das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen –, dass sich der neue Beauftragte die Mittel mit denen der Gleichstellungsbeauftragten teilen soll. Damit würde die Rolle der Gleichstellungsbeauftragten nachhaltig unterminiert. Dieser Vorschlag zeigt deutlich, wes Geistes Kind Sie sind und welche Klischees Sie bedienen wollen, meine Damen und Herren von der AfD.

(Beifall)

Ich betone an dieser Stelle ausdrücklich, dass wir als CSU-Fraktion die Problematik der Wissenschaftsfeindlichkeit und die Tendenzen zur Cancel Culture, die es mit Sicherheit auch an deutschen Hochschulen gibt, nicht negieren. Das tun wir keineswegs. Allerdings bleibe ich dabei, Herr Prof. Hahn: Es ist ein bürokratisches Monstrum, das Sie hier schaffen wollen. Das wäre der falsche Weg.

Vor einigen Monaten haben wir unter der Federführung des Kollegen Prof. Bausback einen eigenen Antrag zum Thema Wissenschaftsfreiheit eingereicht. Damit verbinden wir das Ziel, die Wissenschaftsfreiheit zu stärken. Wir wollen die Hochschulen und Universitäten dafür sensibilisieren und den Austausch von Best-Practice-Beispielen fördern, um am Ende des Tages eine Stärkung der Wissenschaftsfreiheit und der Wissenschaftskommunikation zu erreichen.

Meine Damen und Herren, deshalb ist es uns auch in der aktuellen Diskussion um das Hochschulinnovationsgesetz ein Anliegen, gerade diese Themen prominent zu platzieren. Wenn man den Entwurf, der vor wenigen Wochen das Kabinett passiert hat, betrachtet, dann sieht man an prominenter Stelle, nämlich in den Artikeln 2 und 20, genau diese Themen platziert.

Wie aber dieser Schutz vor Ort erfolgt – auch das ist, glaube ich, ein wesentlicher Punkt, den man erwähnen muss –, das ist Teil der Wissenschaftsfreiheit. Auch die Hochschulen und Universitäten selbst gewährleisten den Schutz der Freiheit von Forschung und Lehre.

Genau dieses neue Gesetz, lieber Herr Prof. Hahn, wäre die richtige Adresse gewesen, sich dieses Themas anzunehmen und sich einzubringen, nicht aber mit einem halbseitigen Gesetzentwurf, wie Sie ihn hier vorgelegt haben. Dieser leistet mit Sicherheit keinen Beitrag dazu, die Wissenschaftsfreiheit und die Redefreiheit an unseren Hochschulen und Universitäten zu stärken. Deshalb lehnen wir Ihren Gesetzentwurf ab.

(Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege Oetzing. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Geschätzter Dr. Oetzing, ich halte Ihnen hier verschiedene Dinge entgegen. – Leider werden wir ja in Deutschland immer schlechter. Das betrifft nicht nur den Fußball, sondern auch die Wissenschaftsfreiheit. Die Briten sind uns voraus. Früher hieß es: Deutschland gewinnt immer! – Mittlerweile verlieren wir gegen die Briten nicht nur im Fußball, sondern auch auf anderen Gebieten. Wenn Sie die internationale Diskussion mitbekommen haben, wissen Sie, dass die Briten kürzlich einen Free Speech and Academic Freedom Champion etabliert haben. Sie haben nämlich genau das Problem erkannt: dass man sich eben nicht mehr traut, an Hochschulen frei zu sprechen, dass es Gedankenrestriktionen gibt. Wenn die Briten mit gutem Beispiel vorangehen, warum sollten wir das nicht auch machen?

Im Übrigen haben Sie die Frauenbeauftragten genannt und gesagt, wir wollten von ihnen Mittel abziehen. Es ist doch aber so, dass auf diesem Gebiet seit Jahrzehnten die richtigen Maßnahmen – ich sage: die richtigen Maßnahmen, nämlich für die Gleichstellung – getroffen werden. Warum soll man jetzt nicht auch die richtigen Maßnahmen für ein freies Wort an den deutschen Universitäten und Hochschulen ermöglichen?

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Bitte, Herr Oetzingler.

**Dr. Stephan Oetzingler (CSU):** Lieber Herr Prof. Hahn, es ist schon interessant, dass ausgerechnet Sie hier das angelsächsische System, das Sie ansonsten bei jeder Gelegenheit kritisieren, als Vorbild nennen.

Zu den Erfolgen der Gleichstellungsbeauftragten bzw. der Frauenbeauftragten frage ich Sie: Warum brauchen wir dann hier in einem neuen Gesetz ein Kaskadenmodell? Warum ist die Frauenquote, das heißt der Anteil von Frauen in den unterschiedlichen Statusgruppen an Hochschulen und Universitäten, nach wie vor so gering, wenn die bisherigen Bemühungen angeblich so erfolgreich waren, wie Sie es hier darzustellen versuchen?

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Kollege Oetzingler. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Verena Osgyan.

**Verena Osgyan (GRÜNE):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich habe jetzt wirklich darauf gewartet, welche Argumente wieder ausgegraben werden, um dieses Phantom der Repression an bayerischen Hochschulen, dieses Schreckensszenario, zu belegen. Ich habe tatsächlich keine neuen Argumente gefunden. Aber nachdem wir jetzt zum dritten Mal darüber reden, wiederholen wir halt unsere Aussprache vom letzten Mal und im Ausschuss. Ich muss wirklich sagen, das ist ein absonderlicher Vorschlag mit der Behauptung, an bayerischen Universitäten herrsche mittlerweile – ich zitiere aus dem Gesetzentwurf – ein Klima der Angst. Repression, Bedrohung und tätliche Angriffe gegen Studierende, Entlassungen von Akademikerinnen und Akademikern wären die Spitze des Eisbergs.

Ich finde es interessant, dass weder unsere Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner an Hochschulen noch die Presse von irgend so etwas bis jetzt berichtet haben. Die Sachverständigen in der Anhörung zum Hochschulgesetz, zur Hochschulreform, bei der wir zwei Tage diskutiert haben, haben auch nichts Entsprechendes berichtet. Aus Sicht der AfD haben sie wahrscheinlich zu viel Angst gehabt, um davon zu berichten; wobei ich glaube, dass unsere Präsidentinnen und Präsidenten es schon sagen würden, wenn sie in einem Klima der Angst arbeiten müssten.

(Zuruf von der AfD)

Nichts dergleichen haben wir gehört. Ironie mal beiseite: Wo sind denn bitte die Belege für entsprechende Dinge? In der Ersten Lesung haben wir Sie danach gefragt. Im Ausschuss haben wir das gefragt. Es kommt nichts Neues, nur irgendwelches Raunen. Jetzt wird plötzlich die Gleichstellung herangezogen. Dazu können wir später noch mehr sagen.

Die angeblichen Vorkommnisse an Hochschulen, die Sie anführen, sind halt einfach alternative Fakten. Fakt ist: Sie konnten bisher noch keinen einzigen konkreten Fall berichten, bei dem an bayerischen Hochschulen Wissenschafts- und Redefreiheit bedroht waren.

(Zuruf von der AfD)

Ich habe schon darauf gewartet, dass in der Märchenstunde jetzt wieder der Prof. Lütge kommt. Das finde ich spannend.

(Zuruf von der AfD)

Er ist ja schließlich aus dem Ethikrat rausgeworfen worden, mit Gründen oder auch Nichtgründen. Das möchte ich jetzt nicht bewerten. Aber ist der Ethikrat ein universitäres Gremium? – Nein, das ist er nicht. Und soweit ich weiß, forscht Prof. Lütge immer noch völlig unbehelligt an der TUM an seinem Lehrstuhl. Man kann von dem Lehrstuhl halten, was man will. Ich finde das Sponsoring durch Facebook nicht ganz ideal. Er bewegt sich auch bei Corona weit außerhalb des wissenschaftlichen Konsenses. Aber genau das ist doch eigentlich ein wunderbares Argument, dass die Rede- und Wissenschaftsfreiheit an bayerischen Hochschulen offensichtlich funktioniert. Man muss dazu noch sagen: Redefreiheit heißt nicht Recht auf unwidersprochene Rede. Das macht eigentlich den Diskurs, die Debatte, die Meinungsfreiheit erst aus.

Ich glaube, Sie wollen einfach bloß davon ablenken, dass Sie mit Ihrer widerlichen Weltanschauung gerade unter Studierenden und unter Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern keinen Meter gutmachen. An anderen Stellen, bei Anträgen im Ausschuss, zeigt sich nämlich, dass Sie ganze Forschungsdisziplinen abschaffen und diesen die Gelder streichen wollen. Sie leugnen den Klimawandel und verwenden die Bezeichnung "klimatotalitäre Planwirtschaft". Sie wollen die Streichung von Zuschüssen und sonstigen Ausgaben für Investitionen in Maßnahmen der Energiewende. Das steht auf Ihrer Homepage. Sie haben letzstens bestritten, dass Sie so etwas sagen, aber das lässt sich schwarz auf weiß auf Ihrer Landtagshomepage nachlesen. Wenn Sie sich jetzt plötzlich als Jeanne d'Arc der Wissenschafts- und Redefreiheit an bayerischen Hochschulen inszenieren, dann habe ich das Gefühl, dass Ihr Verständnis von Wissenschaftsfreiheit eher dem der spanischen Inquisition gleicht.

Jetzt komme ich zur Cancel Culture. Was ist denn Ihr Verständnis von Cancel Culture, wenn Sie einen Beauftragten einsetzen wollen, der cancelt, der wie der Inquisitor nachbohrt, der im Prinzip Spitzeltum und Denunziantentum an Hochschulen etablieren will? Denn so liest sich das in dem Gesetzentwurf, und das widerspricht wirklich allem, was wir unter offenem wissenschaftlichem Diskurs verstehen.

Ich finde es schon ziemlich frech, dass Sie vorher, bei der Debatte um Islam-Unterricht, islamischen Ethikunterricht, plötzlich mit der Frauenfrage ankommen und jetzt hier den Frauenbeauftragten die Hälfte des Geldes streichen wollen. Sie sind auf dem linguistischen Stand einer Amöbe, wenn Sie behaupten, dass es nur die männliche Form im Deutschen gibt. Es gibt nun mal zwei Formen, das muss man schon wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das zeigt eindeutig, wes Geistes Kind dieser Vortrag ist. Ich glaube, wir müssen nicht länger darüber reden. Ich hoffe, dass jetzt keine Dritte Lesung mehr kommt. Darüber bin ich jetzt noch nicht informiert. Ich habe jetzt nur die Hälfte meiner Redezeit verbraucht, aber ich denke, das reicht für heute. Wir kommen schön in den Feierabend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Frau Osgyan, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Jetzt muss ich Sie dann doch noch mal um einen Kommentar bitten, auch wenn Sie schon schützend Ihre Maske aufgesetzt haben. Sie verteidigen ja hier den Ministerpräsidenten Söder, weil er den Prof. Lütge aus dem Ethikrat herausgeworfen hat. Ich finde es sehr interessant, dass Sie als GRÜNE das tun, denn es zeigt vielleicht ein bisschen die zukünftige Perspektive von Schwarz-Grün im Bund und vielleicht auch hier in Bayern.

Inhaltlich ist es natürlich völlig falsch, was Sie sagen. Sie haben gesagt, das hätte keine Auswirkungen auf die Hochschullandschaft. Natürlich ist der Ethikrat ein Gremium, in das insbesondere Wissenschaftler deutscher Hochschulen eingeladen werden. Wenn man dann medienwirksam jemand entlässt, weil einem dessen Meinung nicht passt, strahlt das natürlich auch wieder auf die Hochschulen und Universitäten aus und ist ein Zeichen, und zwar ein ganz negatives Zeichen für alle anderen Menschen, die sich frei äußern wollen. Dadurch, dass Sie Herrn Söder hier verteidigen, zeigen Sie eigentlich nur, dass Sie überhaupt nicht verstanden haben, auch als Opposition nicht verstanden haben, –

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** – worum es hier in dieser wichtigen Frage geht, Frau Osgyan.

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Frau Osgyan, bitte.

**Verena Osgyan (GRÜNE):** Ich merke schon, wir haben alle nicht verstanden, worum es geht. Es fällt mir an der Stelle auch tatsächlich schwer. Ich habe den Eindruck, dass Sie es schade finden, dass Sie nicht in den Ethikrat berufen wurden. Ich mag darüber gar nicht weiterreden. Wir reden schließlich über Wissenschaftsfreiheit an Hochschulen, und ich habe den Eindruck, dass Ihnen die Wissenschaft nicht besonders am Herzen liegt. Ich weiß nicht, wer Ihnen hier die Reden schreibt. Im Ausschuss hört sich das immer relativ kläglich an. Oft sind Sie gar nicht da. Wir hatten schon Abstimmungen über AfD-Anträge, bei denen die AfD gar nicht anwesend war. Da kann ich bloß sagen: Offensichtlich ist Ihnen die Wissenschaftspolitik auch nicht mehr länger wichtig. Sie wollten ja in den Bundestag. Ihre Partei sieht das offensichtlich nicht so. Dann machen wir halt hier im Landtag weiter und werden uns schöne weitere Debatten liefern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, Frau Kollegin Osgyan. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Dr. Hubert Faltermeier, Fraktion der FREIEN WÄHLER, auf.

**Dr. Hubert Faltermeier (FREIE WÄHLER):** Wertes Präsidium, meine Damen und Herren! Die Wissenschaftsfreiheit ist ein hohes, grundgesetzlich geschütztes Gut. Herr Prof. Hahn, steter Tropfen höhlt zwar den Stein, aber das ständige Wiederholen falscher Argumente macht es nicht besser. Sie zeichnen in Ihrem Gesetzentwurf ein Schreckensbild, das fern der Tatsachen liegt. Hier heißt es, die Zunahme der Intoleranz bedrohe Existenzen. Studenten würden angegriffen, Akademiker entlassen. Die Androhung von Gewalt stehe sozusagen auf der Tagesordnung und so weiter und so fort.

Die Wissenschaftsfreiheit – ich stelle jetzt die Gegenthese auf – verbietet meines Erachtens, einen Freiheitsbeauftragten oder gar einen Freiheitskontrolleur, wie Sie

ihn wollen, einzusetzen. Unsere Aufgabe hier ist es, die Hochschulen und die Wissenschaftsfreiheit zu schützen. Das ist auch die Intention des neuen Hochschulinnovationsgesetzes, das den Universitäten mehr Freiheiten gibt und staatliche Reglementierungen reduziert.

Ich glaube, die Wissenschaftsfreiheit hat heute schon einen sehr guten Platz in Bayern. Nicht umsonst kommen renommierte Wissenschaftler aus dem Ausland zurück. Einen begehrten Studienplatz in München, in Bayern, zu bekommen, ist, glaube ich, das Ziel sehr vieler Studenten, nicht nur wegen der Schönheit der Landschaft, sondern auch wegen der guten Lehre und Forschung. Hier herrscht kein Klima der Angst.

Ich glaube, dieses neue Gesetz und die bisherigen Regelungen können uns schon zufrieden stimmen. Es besteht kein Regelungsbedarf, und auch die Institution eines Beauftragten für Freiheit ist einfach nicht notwendig. Wir haben hinreichend generelle Kontrolleure und Institutionen. Das geht bei der Hochschule selbst los. Das geht bei den Gerichten weiter. Das setzt sich mit dem Petitionsrecht beim Landtag fort, und außerdem ist es systemimmanent, dass in der Wissenschaft kontrovers diskutiert wird, nicht nur mit dem Florett, sondern dass auch hart um die Meinung gestritten wird.

(Zuruf von der AfD)

Deshalb meine ich, dass diese Institution nicht nur überflüssig, sondern gefährlich und kontraproduktiv ist. Deshalb lehnen wir sie ab. Wir schützen die Wissenschaftsfreiheit und lehnen deshalb den sogenannten Freiheitsbeauftragten ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Faltermeier. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Volkmar Halbleib das Wort.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde heute nicht über demokratische Streitkultur sprechen, obwohl es dafür genügend Gründe und Anlässe gibt. Ich werde nicht über die Infragestellung von Wissenschafts- und Meinungsfreiheit und den Umgang im wissenschaftlichen Bereich, aber auch in unserer Gesellschaft sprechen, obwohl es Gründe dafür gibt. Das hat einen Grund, und damit werde ich mich jetzt befassen: dass die AfD die Partei in diesem Hause ist, die sich plötzlich zum Hüter von Wissenschaftsfreiheit und Meinungsfreiheit aufschwingt, obwohl sie mit Wissenschaftsfreiheit und dem Respekt vor der Wissenschaft am wenigsten in diesem Hause und in diesem Parlament zu tun hat.

(Beifall)

Ich kann es auch begründen: Es gibt keine Partei – das wissen Sie, Herr Prof. Hahn, im Übrigen ist es ein Ausweis der Wissenschaftsfreiheit in diesem Freistaat, dass Sie als Professor für diesen Freistaat tätig sein konnten und nach Ihrer Parlamentstätigkeit wieder tätig sein dürfen – im deutschen Parlamentarismus, die wissenschaftsfeindlicher eingestellt ist als die AfD. Es sind doch die Vertreter der AfD, die den digitalen Pranger aufstellen wollten, an dem Studierende Professoren denunzieren sollten, die sich wissenschaftlich kritisch mit den Thesen der AfD und ihrer Politik auseinandersetzen wollten. Das waren doch die Vertreter der AfD. Es sind doch die Vertreter der AfD, die das Wissenschaftszentrum Berlin verklagen, um die Veröffentlichung freier Forschung über die AfD zu verhindern. Es sind doch gerade die Vertreter der AfD, die immer wieder verächtlich über bestimmte Wissenschafts- und Forschungsbereiche reden und diese einschränken bzw. ihnen die finanzielle Grundlage entziehen wollen. Es sind doch auch und gerade die Vertreter

der AfD – sie machen sich zumindest mit anderen gemein –, die Schilder tragen, auf denen Wissenschaftler in Gefängniskleidung abgebildet werden, um im politischen Meinungskampf im Zuge der Corona-Auseinandersetzung wissenschaftliche Haltungen zu denunzieren, und es sind doch nach wie vor die Vertreter der AfD, die maßgeblich dazu beitragen, dass die politische Debattenkultur in diesem Land, die sich natürlich auch ein Stück weit an den Hochschulen widerspiegelt, leider schlechter, polarisierender und aggressiver geworden ist. Das merkt man auch an den Debatten in diesem Landtag und im Deutschen Bundestag, seit die AfD diesen Parlamenten angehört. Es ist doch gerade die AfD, die auf Wissenschaft und Forschung pfeift, wenn man politischen Anschluss an antiwissenschaftliche Verschwörungstheorien bekommen will, um ein dunkles politisches Süppchen zu kochen. Letztendlich – ein Beispiel aus diesem Haus –: Es ist doch gerade die AfD in diesem Haus, die Mittel für die Geschlechter- und Genderforschung – ein Teil der Wissenschaft – und damit einen wichtigen Teil der Freiheit von Wissenschaft und Forschung einschränken und ihm die Grundlage entziehen will. Das ist doch die Wahrheit. Sie sind die wissenschaftsfeindliche, irrationale und antiaufklärerische Kraft in diesem Parlament. So muss man Sie bezeichnen, das ist die Wahrheit.

(Beifall)

Der Gesetzentwurf spiegelt nur wider, was Sie sind.

Zweiter Punkt: Dass Sie als AfD mit Frauen und Gleichstellung nichts zu tun haben, merkt man der Besetzung Ihrer Fraktion an; aber dass Sie – ich meine Sie persönlich und die AfD, Herr Prof. Hahn –

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

mit Ihrem Gesetzentwurf gleichzeitig die Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten an den Universitäten und Hochschulen infrage stellen – –

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Das tun wir nicht!)

– Doch, das tun Sie. Lesen Sie Ihre eigenen Redebeiträge nach.

Sie sprechen davon, dass die Frauenbeauftragte schließlich lange Zeit eine große Berechtigung hatte – Vergangenheit!

(Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Haben sie immer noch!)

– Sie haben selbst in diesem Plenum von diesem Rednerpult aus von Vergangenheit gesprochen: Sie hatte diese Berechtigung.

Ich darf noch einmal zitieren – vielleicht sollten Sie ab und zu einmal nachlesen, was Sie hier für Thesen von sich geben –: "Jetzt kann man aus diesen sozusagen Ressourcen etwas machen," – also wegnehmen – "das wirklich zeitgemäß ist [...]."

Das ist die Auffassung der AfD: Schleifung der Gleichstellungs- und Frauenbeauftragten. Dabei wissen wir genau, was wir an den Hochschulen und Universitäten brauchen. Mit der Promotion beginnt der Frauenanteil zu sinken. Er verringert sich kontinuierlich mit jeder Qualifikationsstufe, und es ist nach wie vor eine Riesenherausforderung, der wir uns gemeinsam stellen – die AfD nicht, sie will lieber komische Dinge einführen, aber nicht die Herausforderungen an den Hochschulen und Universitäten annehmen.

Der dritte Punkt: Wenn Sie selbst hier, Herr Prof. Hahn, in der Zweiten Lesung – nach einer Ersten Lesung, nach der intensiven Debatte im Wissenschaftsausschuss – kein einziges Beispiel aus Bayern dafür anführen, wo die Wissenschafts- und Redefreiheit, die Argumentations- und die Forschungsfreiheit an bayerischen

Hochschulen und Universitäten eingeschränkt wird – kein einziges Beispiel! –, dann wird deutlich, was Sie mit diesem Gesetzentwurf wirklich wollen: Ihnen geht es nicht um die Wissenschaftsfreiheit. Ihr Gesetzentwurf ist ein reiner Schaufensterantrag, ein bewährtes Geschäftsmodell der AfD: Ängste schüren, die Gesellschaft spalten, ohne dass Belege angeführt werden. Wissenschaftliche Ergebnisse werden von der AfD ohnehin nur dann akzeptiert, wenn sie in ihr Weltbild passen.

Daher sage ich noch einmal: Wenn man Ihre Verhaltensweise sieht und das, was Sie zur Bekämpfung von Wissenschaftsfreiheit als Partei selbst zu verantworten haben, dann ist klar: Die AfD ist die wissenschaftsfeindliche, irrationale, antiaufklärerische Kraft in diesem Parlament. Deshalb kann man die Zweite Lesung nur dafür nutzen, dies noch einmal deutlich zu machen und all denen, die für die Wissenschaft an den Hochschulen und Universitäten stehen – Professoren, Studierende, Mittelbau –, zuzurufen: Wir stehen an Ihrer Seite, wenn es um Wissenschaftsfreiheit und um die Wissenschaft in Bayern geht, und es gibt Kräfte in diesem Haus, die nicht an Ihrer Seite stehen, wenn es um die wirklichen Herausforderungen geht. – Danke schön für die Aufmerksamkeit.

(Beifall)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Halbleib. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Geschätzter Kollege Halbleib, Sie hatten das Beispiel mit dem Gefängnis gebracht. So weit ist es noch nicht, dass man dafür ins Gefängnis kommt. Das ist auch gut so. Man kommt heutzutage in Deutschland natürlich ins Gefängnis, beispielsweise wenn man nicht 17,50 Euro GEZ-Zwangsbeitrag bezahlt. Das erleben wir jetzt. Ihre Partei steht voll hinter diesem Zwangsbeitrag.

Aber zu dem Wissenschaftsfeindlichen, das Sie der AfD unterstellt haben: Sie wissen vielleicht auch, dass die AfD am Anfang ihrer Geschichte verlacht und dass gesagt wurde, sie sei eine Professorenpartei. Jetzt unterstellen Sie genau dieser Professorenpartei, die dann irgendwann nicht mehr verlacht wurde, als sie über 5 % kam – Sie sind ja mit der SPD auch bald bei 5 % angekommen –, dass sie nicht mehr die Rechte der Menschen, die sie gerade repräsentiert, darstellen würde. Ich sage Ihnen eines: Wir haben in der Zwischenzeit dazugelernt, und wir repräsentieren heutzutage eben auch den deutschen Arbeiter und übrigens auch die Arbeiterin. Wir brauchen auch nicht zu gendern, wir können beide Formen nehmen; Sie nennen ja immer nur noch eine Form.

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Ihre Redezeit ist zu Ende, Herr Prof. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Wir repräsentieren den deutschen Arbeiter, und dazu kann ich nur eines sagen: Das neue Rot ist blau.

(Lachen bei einzelnen Abgeordneten)

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Prof. Hahn, ich bedanke mich ausdrücklich für diese Zwischenbemerkung. Ich habe Ihnen sieben Punkte ganz konkret vorgeworfen, wo die AfD wissenschaftsfeindlich argumentiert und handelt. Sie haben keinem einzigen dieser Punkte widersprochen, sondern Sie nannten ein Beispiel. Sie haben auch dem nicht widersprochen, dass Vertreter und Anhänger der AfD bei denen waren, die Schilder trugen, auf denen Wissenschaftler mit Gefängniskleidung abgebildet waren, um im politischen Meinungskampf im Zuge der Auseinandersetzungen wissenschaftliche Haltungen zu denunzieren.

Sie hätten jetzt die Möglichkeit nutzen können, dies für die AfD zurückzuweisen. Das haben Sie nicht getan. Sie weichen aus.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Das ist Ihre Strategie. Sie verweisen auf die GEZ, die mit der Wissenschaftsfreiheit gar nichts zu tun hat. Das ist doch armselig, Herr Prof. Hahn.

(Beifall)

Als Professor so eine Argumentation!

(Beifall)

Sie hätten sieben Vorwürfe hier in diesem Plenum widerlegen können; Sie haben es nicht getan. Sie bleiben bestehen, und sie sind wahr.

(Zuruf)

Danke schön für diese Bestätigung an dieser Stelle. Danke schön.

(Beifall)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Halbleib. – Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Dr. Wolfgang Heubisch das Wort.

**Dr. Wolfgang Heubisch (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, Herr Prof. Hahn, es ist ja unglaublich, was Sie hier wieder formuliert haben. Ich will all die Argumente nicht wiederholen; sie waren wirklich schlagende Beweise dafür, was Sie hier aufführen. Sie versuchen, bei uns und bei der Bevölkerung draußen einen Popanz aufzubauen. Sie werfen, um mit dem Höhlengleichnis von Platon zu sprechen, übergroße Schattenbilder an die Wand. Nichts ist dahinter. Ich habe einen ganz schlimmen Verdacht: Sie wollen Verunsicherung in die Hochschulen tragen. Das wird Ihnen in diesem Hause nicht gelingen – und draußen erst recht nicht.

Herr Prof. Hahn, ich schäme mich dafür, dass Sie bei der Hochschule München als Professor und Lehrbeauftragter tätig waren. Das ist eine Hochschule mit 20.000 Studierenden. Haben Sie uns hier ein Beispiel genannt? Ist die Hochschule München die große Ausnahme, wo so etwas nicht vorkommt? – Das würde ich doch ganz gerne wissen.

Kollege Halbleib hat es angesprochen: Sie bringen kein einziges Beispiel aus Bayern. Wir waren hier vor wenigen Wochen zwei Tage zusammengesessen, um im Ausschuss mit wirklichen Koryphäen aus dem Wissenschafts- und Hochschulbereich zu diskutieren und um die Gestaltung des neuen Hochschulinnovationsgesetzes zu ringen. Sie hätten Riesenchancen gehabt, Ihre Fragen hier an die Frau oder an den Mann zu bringen. – Nichts.

(Zuruf)

– Ja, aber nichts dazu, was Sie den Hochschulen hier unterstellen. Sie haben über andere Dinge gesprochen, sehr kurz. Aber das muss jeder selbst entscheiden. Ich glaube, am zweiten Tag waren Sie dann, wenn ich mich recht erinnere, nicht mehr so viel da. Das müssen Sie alles selbst entscheiden. Ich will damit nur sagen – –

(Zuruf)

– Herr Prof. Hahn, Sie brauchen sich natürlich nicht zu verteidigen. Das zeigt aber, wes Geistes Kind Sie sind. Sie haben an wirklicher Wissenschaftsfreiheit null Interesse. Sie haben null Interesse daran, darum zu ringen, wie wir das Hochschulinnovationsgesetz neu gestalten und wie wir die besten Lösungen für unsere Studierenden, aber natürlich auch für unsere Gesellschaft finden können.

Im Grunde versteht sich von selbst, dass wir unsere Argumente hier nicht weiter vortragen müssen. Das ist klar: Wir lehnen diesen Gesetzentwurf selbstverständlich ab.

Jetzt spricht noch der Herr Staatsminister. Ich freue mich darauf, wenn wir im Laufe der Zeit wirklich in die entscheidenden Diskussionen zum neuen Hochschulinnovationsgesetz eintreten werden; denn da wird die Zukunft entschieden. Da heißt es international oder bausbacken – Entschuldigung, ich nehme das selbstverständlich zurück.

(Unruhe)

Selbstverständlich heißt es nicht: "bausbacken". – Hier wird darüber entschieden werden, ob wir international oder nur hier in Bayern tätig sein wollen. Herr Kollege Bausback, Ihre Wortbeiträge waren selbstverständlich immer mit internationalem Anspruch.

(Unruhe)

Ich möchte das hier ausdrücklich bestätigen.

Wir werden diesen Gesetzentwurf also selbstverständlich ablehnen.

(Beifall)

**Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher:** Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Heubisch. – Herr Prof. Bausback, Sie hätten natürlich die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung gehabt. Manchmal lässt man es aber besser stehen. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Bernd Sibler das Wort.

**Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst):** Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Jetzt wollte ich den Kollegen Heubisch ausdrücklich loben, und dann dieser Versprecher. Das war nichts!

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe lange überlegt, ob ich überhaupt reden und mit einem Wortbeitrag der Staatsregierung diesen Gesetzentwurf noch aufwerten soll. Ich habe mich dann doch entschlossen zu reden, weil ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir als Staatsregierung deutlich machen, wo wir in Bayern stehen und wie gut ausgewogen wir sind.

Lieber Herr Hahn, ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie hier letztlich ein sehr verschrobenes Bild haben. Letztlich geht es darum, dass nur Ihre Meinung zählt und alles andere falsch ist. Ich glaube, das ist die Quintessenz dessen, was dahintersteckt. Deshalb ist es gut, wenn alle Parteien und Fraktionen des Hauses diesen Gesetzentwurf ablehnen. Das, was Sie hier an die Wand malen, hat einfach nichts mit dem zu tun, was an bayerischen Universitäten und Hochschulen Realität ist.

Wir haben ein ausgewogenes, ein starkes System. Wissenschaftsdiskurs lebt vom Wettstreit der Meinungen. Pluralismus, lieber Herr Hahn, muss man auch mal aushalten können. Das können Sie offensichtlich nicht.

(Beifall)

Das Gesetz ist auch schlecht gemacht. Die Kompetenzen sind nicht ausreichend definiert. Sie ignorieren vollständig, dass die Hochschulen ohnehin schon dazu verpflichtet sind, die Wissenschaftsfreiheit ihrer Mitglieder zu schützen, und dass die vorhandenen rechtlichen Instrumentarien schlicht ausreichend sind. Ich halte es für wirklich bemerkenswert, dass Sie so etwas komplett ignorieren und sich nach einer sehr, sehr guten Debatte im Wissenschaftsausschuss auch nicht bewegen.

Sie bringen in diese Diskussion ein Bild ein, bei dem es den Schulpolitikern Ihrer Fraktion die Schuhe ausziehen muss. Zwanzigjährige seien noch formbar und Dingen ausgesetzt. – Ich habe ein anderes Bild von jungen Menschen. Zwanzigjährige haben, glaube ich, schon ein sehr gut geformtes Weltbild und können sich mit ihrer eigenen Meinung in einem klugen intellektuellen Wettstreit untereinander beweisen und sich auch durchaus standhaft und kritisch mit Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, mit Professorinnen und Professoren auseinandersetzen. Lieber Herr Hahn, was haben Sie eigentlich für ein Bild von jungen Menschen? – Die sind sehr viel weiter, als Sie es hier gezeichnet haben.

Dann zu diesen Krokodilstränen, dass man die Hochschulen in einem Wettstreit vor überformten Dingen beschützen müsse. Lieber Herr Hahn, ich glaube, die Hochschulen können das sehr gut selber. Deswegen ist es gut, dass wir diesen Gesetzentwurf ablehnen. Die Hochschulen und Universitäten sind sehr viel weiter als in dem Bild, das Sie hier gezeichnet haben. Dieses Bild ist rückwärtsgewandt, intolerant und beinhaltet letztlich nur Meinungen, die Sie für richtig halten.

Das geht so nicht. Deshalb ist es ein starkes Zeichen, dass dieser Gesetzentwurf heute von den anderen Parteien abgelehnt wird. Das ist ein starkes Zeichen für Pluralismus und Demokratie an unseren bayerischen Hochschulen, die viel, viel weiter sind als in dem Bild, das Sie hier zeichnen.

(Beifall)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen nun zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wissenschaft und Kunst empfiehlt den Gesetzentwurf zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Gesetzentwurf der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/14910 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer ist dagegen? – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und die FDP. Enthaltungen? – Das ist der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Gesetzentwurf abgelehnt.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 11** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Starke Teilhabe: Versprechen einlösen, Gehörlosengeld jetzt einführen! (Drs. 18/9938)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredzeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Als erste Rednerin rufe ich Frau Kerstin Celina von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf.

(Die Rednerin verspätet sich)

Die wichtigste Frage am Anfang: Wie steht es denn im Fußball, Frau Celina?

**Kerstin Celina (GRÜNE):** – Immer noch 0 : 0.

(Heiterkeit)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Danke, das war eine wichtige Aussage. Jetzt haben Sie Zeit für Ihre Rede.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** – Das war aber nicht der Grund, weshalb ich draußen war.

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Heute ist ein besonderer Tag, denn heute ist es an der Zeit, Farbe zu bekennen für ein Gehörlosengeld, das Sie als CSU-Landtagsabgeordnete den gehörlosen Menschen seit etwa zehn Jahren in Aussicht stellen, aber nie umsetzen.

Auf der Webseite der CSU-Landtagsfraktion stand im Jahr 2018 ein Artikel, in dem Sie wolkig versprochen, die Lebenssituation von gehörlosen und von Gehörlosigkeit bedrohten Menschen weiter verbessern zu wollen. Das war 2018.

Im Fachgespräch "Einführung eines Bayerischen Gehörlosengeldes" im Ausschuss für Arbeit und Soziales haben Sie vor über einem Jahr versprochen, ein Konzept für ein Bayerisches Gehörlosengeld vorzulegen und rechtzeitig zum nächsten Haushalt umzusetzen. – Passiert ist nichts.

Eine Petition mit etwa 13.000 Unterschriften für ein Gehörlosengeld liegt in irgendeiner Schublade des Sozialministeriums und hat leider außer weiteren Gesprächen und wolkigen Versprechungen nicht viel bewirkt. Von Ihrer Fraktion gab es im letzten Haushalt keinen Antrag und auch kein Wort dazu. Das ist einfach nur peinlich und beschämend.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie, die CSU-Fraktion, haben noch nie einem konkreten Entwurf zu einem Gehörlosengeld zugestimmt. Sie haben selbst auch noch nie einen einzigen konkreten Antrag dazu gestellt. Sie haben nichts, absolut nichts getan, um aus den wolkigen Versprechungen Klartext zu machen. Sie haben, was das Thema Gehörlosengeld angeht, noch nie wirklich Farbe bekannt. Deswegen fordere ich Sie heute dazu auf: Bekennen Sie sich endlich zu einem Bayerischen Gehörlosengeld!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir wollen von Ihnen als Abgeordnete heute die Zusage dafür, das Konzept für ein Gehörlosengeld zu beschließen. Heute, hier und jetzt, müssen Sie von der CSU Farbe bekennen und darlegen, dass Sie Ihre eigenen Versprechen ernst nehmen und einhalten wollen. Wenn Sie wieder kneifen, dann werden die gehörlosen Menschen in unserem Land Ihnen von der CSU nicht mehr glauben, genauso wenig übrigens wie die Menschen, die sich überall im Land unter den Regenbogenflaggen vereinen. Denen hat Ministerpräsident Söder in der letzten Woche durch seine Kritik an der UEFA Hoffnung gemacht, während Sie von der CSU ihnen aber verweigert haben, beim Spiel gegen Ungarn den Landtag in Regenbogenfarben erstrahlen zu lassen. Auch viele andere haben ihren Glauben daran längst verloren, dass die CSU unsere Gesellschaft tatsächlich noch im Sinne der Menschen und im Sinne der Gehörlosen gestalten will. Seit vielen Jahren schieben Sie das Thema vor sich her. Sie schieben es zum Bund und wieder zurück, obwohl Sie in beiden Regierungen gleichermaßen vertreten sind. Jetzt haben Sie das Thema wieder hier, hier im Bayerischen Landtag. Ich fordere Sie auf: Halten Sie endlich ein, was Sie all die Jahre versprechen! Stellen Sie endlich ein Konzept auf für ein Gehörlosengeld in Bayern, und setzen Sie ein Datum fest, an dem es eingeführt wird!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Für gehörlose Menschen und schwer hörbehinderte Menschen ist es oft nur mit Dolmetschern und Dolmetscherinnen möglich, zu kommunizieren und teilzuhaben. Sie haben zusätzliche Ausgaben, die andere nicht haben, und das wissen Sie seit Jahren.

Ebenso wissen Sie, dass wir uns mit der UN-Behindertenrechtskonvention verpflichtet haben, Barrieren abzubauen. Sie, die CSU, haben doch selbst das Programm "Bayern barrierefrei 2023" werbewirksam in Szene gesetzt und überall Plakate aufgehängt. Das Thema Gehörlosengeld haben Sie aber nicht angepackt. Das, was Sie sagen, und das, was Sie tun, passt einfach nicht zusammen.

Kommen Sie mir jetzt nicht mit dem Argument, dafür hätten Sie kein Geld. Das Landespflegegeld ist Ihnen über 400 Millionen Euro wert. Um den jungen Leuten zum 18. Geburtstag zu gratulieren, dafür geben Sie jährlich 4 Millionen Euro aus. Der Etat der Staatskanzlei ist von 2019 bis 2021 um 40 Millionen Euro auf 131 Millionen Euro angewachsen. Die Kosten für die Schulsoftware, die Sie seit Jahrzehnten nicht auf die Reihe kriegen, sind uferlos. Sie lassen sich von einigen Ihrer CSU-Abgeordneten auf Bundes- und Landesebene unser Steuergeld aus der Tasche ziehen für Maskendeals und für windige Verträge. Sie versprechen niedrige Steuern für alle, auch für diejenigen, die mehr zahlen könnten. Dann behaupten Sie, es sei kein Geld mehr dafür da, denjenigen einen Ausgleich zu geben, die aufgrund ihrer Gehörlosigkeit einen Nachteil haben, die Dolmetscherdienste brauchen, um teilhaben zu können. – Das ist so etwas von heuchlerisch!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Während Thüringen, Nordrhein-Westfalen, Brandenburg, Berlin, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Hessen schon längst ein Gehörlosengeld eingeführt haben, gibt sich die CSU in Bayern mit den hinteren Plätzen zufrieden. Ich bin sicher, die gehörlosen Menschen in Bayern und ihre Verwandten und Freunde werden sich bei der nächsten Wahl daran erinnern und Ihnen die passende Quittung geben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Vielen Dank. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Petra Högl, CSU-Fraktion.

**Petra Högl (CSU):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Also, liebe Frau Kollegin Celina, Sie haben aufgeführt, dass wir heuchlerisch seien. Ich denke, da sollten Sie sich lieber an der eigenen Nase packen; denn in den Ländern, in denen Sie regieren, gibt es auch kein Gehörlosengeld. Baden-Württemberg, Bremen, Hamburg, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein, auch dort gibt es kein Gehörlosengeld. Sie prangern uns aber an, und das möchte ich hier nicht so stehen lassen. In Hessen gibt es übrigens noch kein Gehörlosengeld, sondern in Hessen ist es in Planung. So viel schon einmal vorneweg.

(Beifall bei der CSU)

Mit dem vorliegenden Antrag wollen die GRÜNEN die Staatsregierung auffordern, ein Konzept für ein Bayerisches Gehörlosengeld vorzulegen und es rechtzeitig im Haushalt umzusetzen. Wir haben uns im Ausschuss bereits intensiv mit dem wichtigen Thema der Unterstützung der Menschen mit Hörbehinderung beschäftigt. Mir persönlich, aber auch den Regierungsfraktionen liegen diese Menschen sehr am Herzen. Leider lässt sich der Antrag aber nicht so leicht umsetzen, wie sich das vielleicht anhört. Deshalb können wir dem Antrag heute auch nicht zustimmen.

Hörbehinderung ist eine unsichtbare Behinderung. Sie stellt eine hohe Beeinträchtigung dar. Dies führt auch zu einer Ausgrenzung der Betroffenen aufgrund der

kommunikativen Hürden. Viele Betroffene ziehen sich aus Gründen der Scham zurück; das führt oft zu Isolation. Auch das können und wollen wir natürlich nicht hinnehmen. Deshalb ist es uns ein besonderes Anliegen, Menschen mit Hörbehinderung zu unterstützen. Aus diesem Grund sind wir als Fraktion auch im intensiven Austausch mit den Gehörlosenverbänden. Unsere Haltung hat sich seit dem Fachgespräch im sozialpolitischen Ausschuss im vergangenen Jahr auch nicht geändert. Wir stehen unverändert hinter den Betroffenen.

Derzeit können wir aber, so leid es den Regierungsfractionen CSU und FREIE WÄHLER auch tut, die Einführung eines pauschalen Gehörlosengeldes auch angesichts der Corona-Krise leider nicht beschließen. Die Bewältigung der Corona-Krise macht eine große, noch nie dagewesene finanzielle Kraftanstrengung des Freistaates notwendig. Die gesetzliche Verankerung neuer Sozialleistungen ist in diesem Zusammenhang aktuell schwierig. Wir halten auch den Zeitpunkt für diesen Antrag, liebe Kolleg\*innen von den GRÜNEN, für unseriös. Damit wecken Sie bei den Betroffenen Hoffnungen, die von verantwortungsvoll handelnden politischen Akteuren aktuell leider nicht erfüllt werden können. Wir müssen leider abwarten, wie sich die wirtschaftliche und finanzielle Entwicklung darstellt. Diese Zeit kann man auch nutzen; und wir wollen diese Zeit nutzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, verantwortungsvolles politisches Handeln bedeutet auch, dass man sich im Zuge der aktuellen Diskussion Zeit nehmen muss, um sich ein fundiertes Bild zu machen. Die bestehenden Leistungen und die Bedarfe sind dabei genau zu analysieren. Lassen Sie mich dies konkret an folgenden vier Punkten aufzeigen.

Erstens. Die einzelnen Nachteilsausgleiche in den verschiedenen Bereichen sind darzulegen.

Zweitens. Die unterschiedlichen Träger der Kosten eines föderalen Systems sind einzubeziehen.

Drittens. Für ein mögliches Gehörlosengeld ist vorab auch eine fundierte und bedarfsorientierte Kostenermittlung notwendig.

Viertens. Auch der persönliche und fachliche Austausch mit den Gehörlosenverbänden spielt in diesem Zusammenhang eine wichtige Rolle.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, entscheidend ist, sich einen ausreichenden Ein- und Überblick zu verschaffen, welche Leistungen es bereits gibt, und zwar von den kommunalen Leistungen über die Bundesleistungen bis hin zu Versicherungsleistungen. Erst dann kann man bestehende Lücken aufdecken und bestenfalls adäquat füllen. Auf dieser Grundlage kann eine verlässliche fachpolitische Diskussion geführt werden.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte nochmals betonen: Wir wollen die Menschen mit einer Hörbehinderung umfassend unterstützen. Wir wollen die rund 16.000 Menschen mit einer Hörbehinderung im Freistaat nicht alleinlassen. Wir wollen ein Zeichen für die Inklusion in Bayern setzen und die Teilhabe von Menschen mit Hörbehinderung insgesamt verbessern. Uns ist natürlich bewusst, dass Menschen mit Hörbehinderung gerade in der Kommunikation und bei der Bewältigung des Alltags mit Freunden, mit der Familie, in der Freizeit, beim Sport auf Hilfen angewiesen sind, so etwa auf einen Gebärdensprachdolmetscher. Gebärdensprachdolmetscher sind für Menschen mit Hörbehinderung sehr oft der Schlüssel zur Kommunikation. Deswegen müssen wir die Verfügbarkeit von Dolmetscherleistungen für die Betroffenen weiter ausbauen. Da hat der Freistaat mit der Etablierung des Bachelor-Studienganges "Gebärdensprachdolmetschen" an der Hochschule Landshut einen wichtigen Schritt gemacht, damit Menschen mit

Hörbehinderung im Bedarfsfall auf Gebärdensprachdolmetscher zurückgreifen können. Diesen Studiengang gibt es seit dem Wintersemester 2015/2016. Um noch intensiver auf diesen Studiengang hinzuweisen und so die Zahl der Dolmetschenden zu erhöhen, wird eine Werbekampagne gestartet. Als CSU-Fraktion haben wir deshalb im Rahmen der Fraktionsinitiative 50.000 Euro bereitgestellt.

Wir möchten an dieser Stelle auch die Arbeit der Verbände für die Menschen mit Hörbehinderung loben und allen, die sich hier engagieren, herzlich danken. Sie unterstützen unter anderem bei der Vermittlung von Dolmetschenden. Seit Oktober 2020 gibt es einen Notfallbereitschaftsdienst für gehörlose Menschen. In Notfällen ist eine reibungslose Kommunikation das A und O und kann Leben retten. Deshalb ist es wichtig, dass auch außerhalb der Geschäftszeiten der Dolmetschervermittlungsstellen eine gebärdensprachkompetente Person bereitsteht, die die lebenswichtige Kommunikation in deutscher Gebärdensprache unterstützt. Seit dem 15. Februar 2021 ist die Notfallbereitschaft auch per SMS oder WhatsApp erreichbar. So ist es für gehörlose Menschen noch einfacher, in Notfällen von Gebärdensprachdolmetschenden unterstützt zu werden.

Schließlich müssen wir die Gesellschaft viel mehr für dieses Thema sensibilisieren. Eine Hörbehinderung ist nicht sichtbar und kann deshalb ganz schnell zur Ausgrenzung der Betroffenen führen. Da ist jede und jeder Einzelne von uns gefordert. Mit einer Kampagne mit und in verschiedenen Medien wollen wir eine bessere Wahrnehmung der Teilhabe der Betroffenen erreichen. Deshalb haben wir ebenfalls im Rahmen unserer Fraktionsinitiative 50.000 Euro für eine Sensibilisierungskampagne bereitgestellt. Lassen Sie uns gemeinsam die Barrieren in den Köpfen abbauen!

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Wohl der Menschen mit einer Hörbehinderung liegt uns ganz besonders am Herzen. Wir wollen die Betroffenen bestmöglich unterstützen. Daran wollen wir auch weiter gemeinsam und im engen Austausch mit den Gehörlosenverbänden arbeiten. Doch leider lässt sich der Antrag nicht so einfach umsetzen. Das habe ich gerade dargelegt. Auch wir wollen mögliche Lücken bei den Leistungen aufdecken und dann gemeinsam überlegen, wie wir die Menschen mit Hörbehinderung zielgerichtet unterstützen können. Dies und die finanziellen Kraftanstrengungen des Freistaats im Zuge der Corona-Pandemie erlauben es uns als verantwortungsvoll politisch Handelnden jedoch leider nicht, diesem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch:** Frau Högl, bleiben Sie bitte noch am Rednerpult. – Frau Celina hat noch eine Zwischenbemerkung.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Högl, Ihnen ist klar, dass ich eine Zwischenbemerkung machen muss. Nicht ich wecke Erwartungen, sondern seit 2012 wecken CSU-Abgeordnete Erwartungen auf ein Gehörlosengeld. Danach ging es in das Bundesteilhabegesetz. Es wurde auf den Bund abgeschoben. Es kam wieder zurück. Sie reden seit zehn Jahren darüber, dass es in Bayern ein Gehörlosengeld geben müsste, tun aber absolut nichts dafür.

Sie sagen, Sie können dem Antrag nicht zustimmen. Der Antrag ist darauf gerichtet, dass die Abgeordneten der CSU der Bayerischen Staatsregierung sagen: Mach ein Konzept für ein Gehörlosengeld und lege ein Datum fest. – Das ist alles, was wir wollen. Das ist das simpelste Versprechen, ein Gehörlosengeld einführen zu wollen. Nicht mal dem stimmen Sie zu, weil Sie in den ganzen Jahren vorher den Etat der Staatskanzlei um 40 Millionen Euro haben wachsen lassen und für das Landespflegegeld jedes Jahr 400 Millionen Euro ausgeben. Die jungen Leute sind Ihnen zum Geburtstag 4 Millionen Euro wert. – Es ist irre, wofür die CSU in

den letzten Jahren Geld in den Haushalt eingestellt hat, und Sie sagen mir heute, für die Gehörlosen ist kein Geld übrig. Sie schaffen es als Abgeordnete nicht, der Staatsregierung zu sagen, ein Konzept für ein Gehörlosengeld aufzustellen. Das finde ich so was von schwach. Ich glaube nicht, dass Sie damit bei den Verbänden durchkommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Petra Högl (CSU):** Liebe Kollegin, ich habe Ihnen vorher in meinen Ausführungen aufgezeigt, wie wir dieses Thema angehen, dass wir bei den Gebärdensprachdolmetschern verstärken, die Kampagne für den Notruf verstärken usw. Wir gehen so an die Sache ran. Wir können diesem Antrag, so wie Sie ihn vorgelegt haben, in diesem Moment nicht zustimmen,

(Zuruf)

wenngleich wir die Nachteile der Gehörlosen und Menschen mit Hörbehinderungen sehr wohl sehen und auf Grundlage verschiedenster Möglichkeiten Unterstützung leisten.

(Zurufe)

Es gibt Unterstützungen für den Menschen mit Hörbehinderung: auf kommunaler Ebene, auf Bundesebene und auf Versicherungsebene. Das alles wollen wir zusammenfließen lassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bedanke mich bei Ihnen, Frau Abgeordnete Högl, und darf dann den nächsten Redner aufrufen: Herrn Jan Schiffers von der AfD-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Schiffers.

(Beifall bei der AfD)

**Jan Schiffers (AfD):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Das Thema "Einführung eines Gehörlosengeldes" beschäftigt uns im Sozialausschuss schon seit geraumer Zeit. Im Rahmen eines Fachgesprächs am 20. Februar 2020 wurde von den Sachverständigen eindringlich und überzeugend dargelegt, inwieweit in Bayern Lücken bestehen, um Menschen mit Hörbehinderung eine Teilhabe am gesellschaftlichen, aber auch am wirtschaftlichen Leben zu ermöglichen.

Zwar gibt es heute bereits Bereiche, in denen Dolmetscherkosten übernommen werden, so etwa im Bereich von Verwaltungsverfahren oder Gerichtsverfahren. Das ist im Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetz geregelt. Lücken bestehen aber weiterhin in elementaren Bereichen. Hierzu zählen etwa der Bereich der persönlichen Vermögensplanung sowie der Absicherung gegen Risiken, also konkret die einfache, aber elementar wichtige Frage: Welche Versicherung brauche ich? Wie kann ich meine private Vermögensvorsorge gestalten? Für gehörlose Menschen ist es eben nicht einfach möglich, mal so ein Beratungsgespräch in einer Versicherungsagentur oder in einer Bankfiliale zu vereinbaren, um sich individuell beraten zu lassen. Individuelle und weitreichende Entscheidungen wie die Finanzierung eines Eigenheims oder die Gestaltung der privaten Altersvorsorge lassen sich ohne ausführliche persönliche Gespräche aber kaum realisieren. Hierfür ist jedes Mal ein Gebärdensprachdolmetscher zwingend erforderlich. Der verursacht nun mal verständlicherweise Kosten.

Einen finanziellen Nachteil haben Gehörlose aber auch deshalb, weil ihr Aufwand für ganz normale Fahrten im Rahmen des täglichen Lebens deutlich höher ist. Das

hat der Vorsitzende des Gehörlosenverbandes München und Umland im Fachgespräch nachvollziehbar ausgeführt. Das persönliche Gespräch hat für Menschen mit Hörbehinderung eben eine ganz andere Bedeutung und kann nicht einfach so durch ein Telefonat ersetzt werden. Die Beispiele ließen sich beliebig fortführen, wobei nicht jeder denkbare Bedarfsfall zu hundert Prozent erfasst und abgedeckt werden kann. Aber ein pauschalierter Betrag kann hier Abhilfe schaffen.

Im Rahmen der Beratungen im Sozialausschuss wurde seitens der Regierungsfractionen zwar betont, dass das Erfordernis für die Einführung eines Gehörlosengeldes ebenfalls erkannt wird. Auch im Redebeitrag der Kollegin von der CSU wurde das betont. Allerdings hieß es nach dem Fachgespräch, das wohlgermerkt im Februar 2020 stattfand, man wolle die Thematik noch im Detail sondieren. Im November 2020, als das Thema dann im Ausschuss dran war, also neun Monate nach dem Fachgespräch, hieß es dann, wegen der Ausnahmesituation im Hinblick auf Corona war es nicht möglich, da Gespräche zu führen und die Frage zu vertiefen. Außerdem habe es die Situation nun einmal verunmöglicht, einen Austausch mit den Gehörlosenverbänden zu führen. – Diese Einwände überzeugen in keiner Weise. Auch das benachbarte Bundesland Hessen war sowohl von Corona als auch von Lockdown-Maßnahmen betroffen, hat es aber dennoch geschafft, die Einführung eines Gehörlosengeldes auf den Weg zu bringen.

Wir halten die Einführung eines Gehörlosengeldes für erforderlich und überfällig. Was die konkrete Höhe angeht, kann man sicherlich geteilter Ansicht sein. Im Rahmen der Haushaltsberatungen haben wir beispielsweise einen Antrag der GRÜNEN abgelehnt, weil wir Bedenken im Hinblick auf die darin genannte Höhe hatten. Aber der vorliegende Antrag fordert die Staatsregierung nur auf, überhaupt erst mal ein Konzept für Gehörlosengeld vorzulegen und rechtzeitig zum nächsten Haushalt umzusetzen. Das ist wirklich sehr niederschwellig und aus unserer Sicht sehr berechtigt.

Zusammenfassend: Es gibt aus unserer Sicht überhaupt keinen Grund, die Einführung des Gehörlosengeldes in Bayern noch länger hinauszuzögern. Die AfD-Fraktion stimmt dem Antrag deshalb zu.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich darf als nächste Rednerin die Frau Kollegin Susann Enders von den FREIEN WÄHLERN ans Pult bitten. Frau Enders, Sie haben gleich das Wort.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich hätte mir die Einführung des Gehörlosengeldes so schnell, wie die Kollegin Celina zum Rednerpult gerannt ist, und schon vor zehn Jahren gewünscht. Das hat aber aus bekannten Gründen bisher nicht funktioniert.

Ein Grund, warum ich in die Politik gegangen bin, ist das Thema der Inklusion: gleiche Voraussetzungen für Menschen mit Stärken und Menschen mit Schwächen. In vielen Gesprächen mit Betroffenen vor Ort und im Austausch mit Verbänden bekomme ich immer wieder mit, wie es Menschen mit Handicap geht. Ich bekomme mit, was sie brauchen und was sie nicht brauchen. Was sie absolut gar nicht brauchen, ist unser wohlwollendes Mitleid. Was sie aber dringend brauchen, ist Respekt, Akzeptanz und Unterstützung. Daher unterstützen ich persönlich und meine FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion seit zehn Jahren ebenso das absolut zu Recht geforderte Gehörlosengeld.

Bereits in der vergangenen Legislaturperiode war das Gehörlosengeld eine Forderung von uns FREIEN WÄHLERN wie auch Forderung der GRÜNEN, meine Damen und Herren. Parallel aus der Opposition heraus – ich rede nicht darum

herum – haben wir uns gemeinsam für das Gehörlosengeld eingesetzt. Leider konnten wir die Regierungsfraktion zum damaligen Zeitpunkt nicht von dessen Notwendigkeit überzeugen. Was ist heute anders? – Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir, die FREIE-WÄHLER-Landtagsfraktion, haben dieses Thema aus der Opposition in die Regierungskoalition gebracht. Seither arbeiten wir daran. Seither – das kann ich Ihnen offen sagen – lassen wir auch hier in der Regierung nicht locker. Wir müssen einen gemeinsamen Weg mit der CSU finden; denn es gibt Lücken bei der Finanzierung von Gebärdensprachdolmetschern oder auch Schriftdolmetschern im Freistaat. Eine gute technische Ausstattung für Gehörlose hat nun einmal ihren Preis. Sie hat einen Preis in Euro und Cent tagtäglich für jeden Betroffenen.

Wir wollen nicht unüberlegt handeln. Wir wollen ein Gesamtpaket schnüren, das nachhaltig ist, so wie es unsere geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der CSU auch angekündigt haben. Wir wollen ein Gesamtpaket, das nachhaltig ist. Es gibt Kollegen von der CSU, die das Gehörlosengeld auch als alleinige Maßnahme, so wie es jetzt gefordert ist, nach wie vor als nicht sinnvoll einschätzen. Ich bin dankbar für die Zusage unseres Koalitionspartners am Rande des Fachgesprächs zur Einführung eines Gehörlosengeldes am 20. Februar des vergangenen Jahres, dass ein gemeinsames CSU- und FREIE-WÄHLER-Maßnahmenpaket – also die CSU-Maßnahmen inklusive des von den FREIEN WÄHLERN geforderten Gehörlosengeldes – für den Haushalt 2022 angedacht ist. Wir werden intern klären, in welcher Form, in welchem Umfang, wie die genaue Ausgestaltung dieses Nachteilsausgleichs stattfinden kann und wie wir das dann auch gemeinsam im Haushalt abbilden können. Denn genau das ist der Punkt. Es geht darum, es gemeinsam abzubilden. Deswegen kann ich und können wir Ihrem Antrag auf Einführung eines Gehörlosengeldes zum jetzigen Zeitpunkt nicht zustimmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete. – Es gibt eine Zwischenbemerkung der Kollegin Celina. Bitte schön.

**Kerstin Celina (GRÜNE):** Frau Enders, wir sind in der letzten Legislaturperiode zusammengesessen und haben gemeinsam für ein Gehörlosengeld gekämpft und gestritten. Ich danke Ihnen auch für Ihre ehrlichen Ausführungen. Ich werfe Ihnen und den FREIEN WÄHLERN vor, dass Sie bei den vergangenen Haushaltsverhandlungen immer all diesen von mir genannten Punkten zugestimmt haben, die jetzt von der CSU so dargestellt werden, als hätte man kein Geld. Ich habe das vorhin mehrmals ausgeführt. Es gibt 400 Millionen Euro Landespflegegeld; nach dem Wahlkampf 2018 wurde die ganze Welt mit Geld beglückt. Da schien Geld keine Rolle zu spielen. Dass die CSU-Abgeordneten jetzt sagen, es gäbe aufgrund von Corona kein Geld, ist eine Ausflucht, die ich schlicht und einfach nicht mehr akzeptieren kann. Da wünsche ich mir auch in Haushaltsverhandlungen ein klares Statement von den FREIEN WÄHLERN.

**Susann Enders (FREIE WÄHLER):** Frau Celina, Sie sprechen mich auf eine Aussage der CSU-Abgeordneten an. In diesem Fall kann ich sagen: Es tut mir leid; ich bin eine Abgeordnete der FREIEN WÄHLER. Es geht in der Regierung nicht allein als FREIE-WÄHLER-Fraktion. Das wissen Sie selbst. All diejenigen von der SPD, die jetzt lachen, denken wahrscheinlich an ihre Kolleginnen und Kollegen im Bund. Das ist die Krux an einer Koalition. Man muss gemeinsam Wege im Sinne der Betroffenen finden. Es geht nicht immer danach, was man als einzelne Fraktion oder Person möchte. Ich muss Ihnen das nicht erklären. Das wissen Sie alles.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke. Weitere Meldungen zu Interventionen liegen nicht vor. – Dann darf ich als nächste Rednerin die Abgeordnete Margit Wild von der SPD-Fraktion aufrufen. Sie sind gleich dran.

**Margit Wild (SPD):** Sehr geehrtes Präsidium, ich habe jetzt Frau Högl und Frau Enders sehr aufmerksam zugehört. Die Worte höre ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Da war mir viel zu viel Schönreden dabei. Sie sagen, Sie hätten Verständnis und Sie wollten Inklusion voranbringen. – Dann tun Sie es doch endlich! Ich war damals im Landtag, als einer der Ministerpräsidenten, einer der Vorgänger von Herrn Söder, gesagt hat, 2023 sei Bayern barrierefrei. Dazu gehört für mich auch die barrierefreie Kommunikation; ich habe lange in diesem Beruf gearbeitet. Das sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein.

Jetzt einmal ganz im Ernst: Im Februar 2020 gab es eine Anhörung. Auch die Dame vom Ministerium hat gesagt, es gebe Lücken bei der Finanzierung der Gebärdensprachdolmetscher. Es gebe eindeutige Lücken. Sie alle von der CSU und den FREIEN WÄHLERN haben gesagt, das sei ein wichtiges Thema und man müsse etwas tun. Aber man brauche natürlich erst eine Gesamtkonzeption. Eine Gesamtkonzeption müsse her. – Ja, das ist Ihr gutes Recht, aber die ganze Angelegenheit zieht sich für die Betroffenen jetzt schon Jahre, bald ein Jahrzehnt hin, obwohl Sie so einfühlsam und empathisch von ihnen gesprochen haben. Wann haben wir die UN-Behindertenrechtskonvention unterzeichnet? – Das war 2009. Das liegt nun schon mehr als eine Dekade zurück. Man könnte schon einmal in die Gänge kommen und längst ein Konzept machen. Ich habe langsam den Eindruck, dass man das immer wieder auf dem Rücken der Menschen, die eh viele Barrieren haben, die wir uns gar nicht vorstellen können, austrägt und hier einfach nicht weiterkommt.

Man sagt, man habe einen Lehrstuhl, an dem Gebärdensprachdolmetscher ausgebildet würden. Aber diese muss man sich auch leisten und bezahlen können. Wenn man den Gebärdensprachdolmetscher oder die Gebärdensprachdolmetscherin nur in bestimmten Bereichen bezahlt bekommt, dann ist man aber bei dem Rest, bei privaten Angelegenheiten oder wenn man sich in einer Gruppe austauschen möchte, abgehängt. Dann gibt es dieses wunderbare Wort der Teilhabe, das Sie so gerne im Mund führen. Die Teilhabe ist doch dann gar nicht möglich!

Meine Kolleginnen und auch die GRÜNEN haben damals immer die Kollegin Ruth Waldmann unterstützt. Es wurde dann ja eineinhalb Jahre später wieder ein Antrag gestellt. Dann hat man gesagt, man sei noch nicht so weit und man habe noch keine Konzeption. Es kam das Argument hinzu, die wirtschaftliche und finanzielle Situation erlaube das im Augenblick nicht. – Das verstehe ich überhaupt nicht. Die Kollegin Celina hat vorhin von dem großen Segen, den die Bayerische Staatsregierung und die CSU bei allen möglichen Gelegenheiten auf die Bürgerinnen und Bürger niederregnen lässt, gesprochen. Wenn Ihnen diese Gruppe der Menschen mit dieser Beeinträchtigung so wichtig ist, dann handeln Sie aber bitte schön endlich und speisen Sie uns nicht mit so wunderbaren wohlfeilen und empathischen Worten ab! Es sind die Taten, die zählen, und nicht die schönen Worte.

Wir haben es echt langsam satt. Wir werden bei den Haushaltsberatungen natürlich sehr genau aufpassen, wie es mit den finanziellen und wirtschaftlichen Knappheiten aussieht. Da schauen wir dann sehr genau hin. Ich mag es langsam nicht mehr hören. Ich habe viel Erfahrung. Ich schließe mit den Worten, mit denen ich begonnen habe: Die Worte hör ich wohl, allein mir fehlt, ehrlich gesagt, der Glaube bei Ihnen. Handeln Sie endlich!

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Wild. – Ich komme zur letzten Rednerin für die Fraktionen, der Abgeordneten Julika Sandt für die FDP. Frau Sandt, bitte schön.

**Julika Sandt (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es werden ja ganz oft komische Anträge hochgezogen. Aber dieser Antrag ist wirklich außerordentlich wichtig. Ich kann mich dafür nur ganz herzlich bedanken. Schade, dass es zu so später Stunde ist, zumal diese Sitzung, soweit ich weiß, nur im Livestream mit einem Gebärdensprachdolmetscher übertragen wird. Ich würde mir sehr wünschen, dass diese Debatte für eine längere Zeit mit einem Gebärdensprachdolmetscher im Internet abrufbar wäre.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Das Gehörlosengeld würde bei uns in Bayern etwa 15.000 Menschen zugutekommen. Für diese Menschen ist dieses Geld für die Teilhabe in allen Bereichen so essenziell und wichtig. Ich nenne als Beispiel das Mitmachen in Vereinen, aber auch die politische Teilhabe. Wir wissen doch alle: Um uns politisch zu engagieren, müssen wir zu den Parteien gehen und mit den Leuten reden. Das können Gehörlose aber nicht. Deswegen ist es auch eine Frage des politischen Gleichgewichts, ob wir hier eine Gruppe ausschließen oder nicht. Und überhaupt brauchen Gehörlose und schwerhörige Menschen ganz viele technische Hilfen. Sie brauchen viele Therapien und haben viele Fahrtkosten.

Wir haben uns mit der Unterzeichnung und der Ratifizierung der UN-Behindertenrechtskonvention verpflichtet, den Menschen mit Behinderung eine unabhängige Lebensführung und eine volle Teilhabe in allen Lebensbereichen zu ermöglichen. Um das zu erreichen, brauchen wir geeignete Maßnahmen. Eine von ihnen ist das Gehörlosengeld. Die Bayerische Staatsregierung wehrt sich jedoch mit Händen und Füßen dagegen. Offensichtlich ist es speziell die CSU-Fraktion.

Mir tat die Frau Högl ein bisschen leid. Ich kann mir fast nicht vorstellen, dass sie das ernsthaft mitträgt, aber sie musste hier in die Bütt steigen. Ich denke aber, die ganze Fraktion sollte sich hier am Riemen reißen und dafür sorgen, dass den Worten auch wirklich Taten folgen, wie das schon gesagt wurde.

Die Haushaltsberatungen haben ganz klar gezeigt: Das Geld für diese Maßnahmen ist da. Wir haben einen Finanzierungsvorschlag, einen gegenfinanzierten Vorschlag vorgelegt. Wir haben einen Antrag auf Finanzierung des Gehörlosengeldes vorgelegt, der sauber gegenfinanziert war.

Zur Frage der "Komplexität". Ich fasse mir wirklich an den Kopf, weil Sie sagen, Sie könnten das nicht ausrechnen. Ganz viele andere Bundesländer können es auch. Beim Blindengeld wurde es auch ausgerechnet. Sie haben einen Riesenbeamtenapparat und Ministerien im Rücken, und dann sind Sie dazu nicht in der Lage. Sie trauen Ihrer Staatsregierung nicht zu, auszurechnen, wie hoch das Gehörlosengeld sein muss, und das auch noch seit so vielen Jahren. Das finde ich unglaublich! Eine Bankrotterklärung ist das!

(Beifall bei der FDP)

Die Bedeutung und die Dringlichkeit des Themas wurden bei uns im Ausschuss im Rahmen des Fachgesprächs ausführlich erläutert. Die CSU hat versprochen, ein Gehörlosengeld einzuführen. Die FREIEN WÄHLER wollen es auch. Tun Sie also etwas! Fassen Sie sich ein Herz! Hier geht es wirklich nur um die Aufforderung zur Vorlage eines Konzepts und die Umsetzung im nächsten Haushalt. Eigentlich ist es schon das, was Sie wollen. Ich verstehe nicht, warum Sie jetzt schon wieder Nein

sagen. Die Notwendigkeit ist da, das Geld ist da, und angeblich ist auch der Wille da. Seien Sie glaubwürdig und stimmen Sie dem Antrag zu! – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Frau Sandt, ich bedanke mich. – Ich sehe im Augenblick keine weiteren Wortmeldungen zu diesem Thema. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die AfD, die SPD und die FDP. Gegenstimme bitte ich anzuzeigen. – Das sind die CSU und die FREIEN WÄHLER sowie der fraktionslose Abgeordnete Plen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe den **Tagesordnungspunkt 12** auf:

**Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Bayerische Mittelstandsfinanzierung und Finanzmarktstabilität sichern: striktes Preisstabilitätsmandat der EZB einhalten!**  
**(Drs. 18/11418)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Meine geehrten Damen und Herren, aufgrund der fortgeschrittenen Stunde weise ich darauf hin, dass niemand verpflichtet ist, seine Redezeit auszuschöpfen. – Die Verteilung der Redezeit wäre: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten und die Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 2 Minuten sprechen. – Der erste Redner ist der Abgeordnete Martin Böhm für die AfD-Fraktion. Herr Böhm, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

**Martin Böhm (AfD):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach acht Monaten Reifezeit ist unser Antrag heute noch aktueller als im November. Aber er ist keine sich selbst erfüllende Prophezeiung, nein.

Die EZB hat in dieser Zeit ihr Preisschild von innen nach außen gehängt. Auf diesem Schild steht "Inflation". Den Bürgern ist es egal, ob die EZB ihre Bilanz mit dem Kauf von Staatsanleihen oder mit dem Erwerb von grünen Ramschanleihen aufbläht. Dass dort zu Anfang Mai 7,6 Billionen Euro im Feuer standen und damit 30 % mehr als noch vor einem Jahr, sollte die Menschen aufrütteln.

Der Kauf von Staatsanleihen dient dem Pampern von unsoliden wirtschaftenden Rotweinstaat. Der Kauf grüner Anleihen fördert die Gesinnungstechnologien und zerstört solide deutsche Industriearbeitsplätze.

(Beifall bei der AfD)

Die Corona-Folgenbekämpfung scheut kein geldpolitisches Experiment und blendet jedes Risiko aus. Am Ende des Tages bürgt auch der bayerische Bürger. Er bürgt für alles, bevor er im Würgegriff der grün lackierten EZB gleichsam erstickt.

Artikel 119 des AEU-Vertrages fordert in Absatz 3:

stabile Preise, gesunde öffentliche Finanzen und monetäre Rahmenbedingungen sowie eine dauerhaft finanzierbare Zahlungsbilanz.

Makulatur! Das ist alles nur noch Makulatur! Unser Auftrag ist es, genau diese Rechtsbrüche anzuklagen und die laute Stimme unserer Bürger zu sein. Hören kann ich jedoch nur die AfD, während sich all die Kartellparteien wegduckten. Die EZB ist der Preisstabilität heute genauso verpflichtet, wie es früher unsere Bundesbank war. Das war damals der politische Pakt, auch wenn das Volk nicht gefragt wurde, ob es seine D-Mark auf dem EU-Altar hingeben will.

Das Ringen um Preisstabilität ist kein leichtes Unterfangen, das weiß jeder. Wer aber als EZB-Rat die einfachsten volkswirtschaftlichen Prinzipien über Bord wirft, nur um unfähigen Regierungen möglichst schnell hinterher zu segeln, anstatt mit Maß und Mitte den Wohlstand der Menschen zu wahren, hat sein Ziel, weiß Gott, verfehlt.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Dass von der Leyen als Deutsche mit der Vergemeinschaftung von Schulden und mit ihrer grünen Klimapolitik gleichsam einen bewussten supranationalen Anschlag auf den Wohlstand ihres eigenen Volkes begeht, ist die laute Seite der Medaille; die leise Seite ist der Wohlstandstod durch Inflation, die sich wie Flusssäure von oben nach unten durch unsere Gesellschaft frisst. Bei der Vermögenspreisinflation beginnend ist sie mittlerweile im Warenkorb angekommen. Der Maßstab Warenkorb trägt; denn der Warenkorb, der wirklich leer bleibt, ist der Warenkorb der Rentner und der Alleinerziehenden.

(Beifall bei der AfD)

Der Warenkorb inflationiert inzwischen bei 5 bis 7 %. Bei diesen Bürgern zieht die Not ein. Genau dort ist unsere Hilfe am allerwichtigsten. Unterstützen Sie unser Bestreben nach Preisstabilität auf allen Ebenen!

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich danke Ihnen. – Als Nächsten darf ich Herrn Dr. Gerhard Hopp von der CSU-Fraktion aufrufen.

**Dr. Gerhard Hopp (CSU):** Sehr geehrter Herr Vizepräsident, Hohes Haus, verehrtes Präsidium, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Einmal mehr haben wir heute einen Höhepunkt der AfD-Show erleben müssen. Ich sage bewusst nicht "erleben dürfen". Sehr geehrter Herr Kollege Böhm, Sie haben einmal mehr bewiesen, dass Sie versuchen, Ängste zu schüren, Ängste aufzugreifen, Ängste zu verstärken und Menschen zu verunsichern. Sie haben zwei Themen zusammengefasst, die Ihnen ganz gut in den Kram passen. Sie haben den "Moloch" und das "Monster" EU mit den Schlagworten, die wir in diesem Hohen Haus alle kennen, angeprangert. Sie leugnen nach wie vor den Klimawandel. Deshalb kommen heute um genau 22 Uhr, am Ende eines langen Plenartages, unnötige Hochzieher heraus.

Wir haben es heute gemerkt: Sie sprechen nicht zum Plenum. Sie sprechen auch nicht zur Sache und nicht zum Thema. Sie sprechen auch nicht zur Landespolitik. Sie sprechen für Ihre Werbefilmchen für Facebook, die Sie in diesem Hohen Haus einmal mehr drehen wollen.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, hören Sie zu, dann lernen Sie etwas über Ihre eigene Fraktion: Wenn es wirklich um die Haushaltspolitik geht, sieht die Sache häufig

etwas anders aus. Dann sind die Kameras nämlich aus. Ich spreche damit den Europa-AK und den Haushalts-AK an. Im letzten Jahr, bei der ersten Welle der Pandemie, haben wir im Haushaltsausschuss über den Nachtragshaushalt beraten. Damals haben Sie mit Abwesenheit gegläntzt. Sie haben noch nicht einmal zu Ihren eigenen Anträgen gesprochen. Anscheinend haben Sie damals die Gefahren der Pandemie noch ganz anders eingeschätzt, als das jetzt der Fall ist. Sie konnten damals Ihre eigenen Anträge weder verteidigen noch ihnen zustimmen. Meine Damen und Herren, das ist die Realität, und das entlarvt Ihre Fraktion. Im Maschinenraum der Haushaltspolitik sind Sie nicht da, aber Sie prangern die EZB mit populistischen Schaufensteranträgen an. Das ist unglaublich.

Dabei könnte ich es eigentlich belassen. Ich möchte aber doch ein paar Worte zu Ihrem Antrag sagen. Sie haben die EZB direkt angesprochen. Primäres Ziel der EZB ist und bleibt natürlich die Preisstabilität. Darüber hinaus soll die EZB die allgemeine Wirtschaftspolitik der EU unterstützen und dazu beitragen, EU-Ziele wie Umweltschutz und Umweltqualität zu erreichen. Außer Ihnen wissen wir alle, dass der Klimawandel eine Herausforderung für jeden Lebensbereich darstellt. Natürlich sieht die EZB auch einen Konnex zwischen Klimawandel und Preisstabilität. Auf dieser Grundlage zieht sie auch den Einsatz von Geldpolitik für Nachhaltigkeit in Betracht. Das ist berechtigt, sofern das Primat der Preisstabilität nicht gefährdet ist.

Die CSU-Fraktion sagt dazu: Das darf kein Blankoscheck sein. Wir haben selbst in einem Dringlichkeitsantrag, auf den Sie sich verquererweise bezogen haben, mit Blick auf die Europäische Kommission im Jahr 2019 herausgestellt, dass die Nachhaltigkeitskriterien praktikabel sein müssen, gerade für den Mittelstand. Die AfD lehnt diesen Ansatz pauschal ab. Das ist für Sie wahrscheinlich folgerichtig, weil Sie auch die These vom Klimawandel ablehnen. Das ist aber trotzdem falsch. Die CSU warnt generell vor einer Überdehnung des EZB-Mandats. Wir haben das in diesem Hohen Hause mehrfach getan. Ich selbst bin der Auffassung von Bundesbankpräsident Dr. Jens Weidmann, der klar sagt, dass die EZB keine Ersatzstrukturpolitik betreiben soll. Kernaufgabe der EZB muss die Preisstabilität bleiben. Sie fordern jedoch in Ihrem Antrag eine direkte Einflussnahme auf die Geldpolitik der EZB. Diese Forderung ist ideologisch motiviert, populistisch, wie das Ihrem Stil entspricht, und widerspricht der politischen Unabhängigkeit der EZB, die wir unterstützen.

Auch bei der zweiten Forderung Ihres Antrags lohnt es sich, genauer hinzuschauen und darüber zwei Sätze zu verlieren. Eine Verpflichtung der Banken der Euro-Zone, einen bestimmten Anteil an grünen oder nachhaltigen Finanzprodukten zu halten, sieht die Taxonomie-Verordnung, die Sie ansprechen, gerade nicht vor. Die Verordnung wurde letztes Jahr im Juni, also vor Ihrem Antrag, veröffentlicht. Damit soll die Transparenz nachhaltiger Investitionen erhöht werden. Diesen Punkt müssten Sie eigentlich begrüßen. Die Verordnung zielt eben nicht auf feste Vorgaben ab, welche nachhaltigen Finanzprodukte von Banken gehalten werden müssen. Deswegen geht auch dieser Teil Ihres Antrags ins Leere.

Sie haben heute einmal mehr Horrorszenarien an die Wand gemalt, die schlicht nicht existieren. Fakt ist: Alle relevanten politischen Institutionen auf Landesebene, der Bayerische Landtag, die Staatsregierung und wir alle, nehmen den Klimawandel und dessen Bekämpfung in den Blick. Sie blenden dagegen den Klimawandel aus. Das ist falsch. Die CSU-Fraktion wird auch in Zukunft darauf achten, dass die EZB ihre Maßnahmen mittelstandsfreundlich ausgestaltet. Populistische und europafeindliche Anträge, die von Ihnen eingebracht werden, wird die CSU-Fraktion auch in der Zukunft ablehnen; denn nicht die Politik der EU, sondern Ihre populistische Politik und der Auftritt, den Sie hier einmal mehr hingelegt haben, gefährden die Demokratie. Deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. Das gilt auch für alle an-

deren Hochzieher der AfD, die unnötig sind und die Plenardebatte in die Länge ziehen. –Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. Bleiben Sie bitte noch am Pult. – Wir haben eine Intervention des fraktionslosen Abgeordneten Plenk. Bitte schön.

**Markus Plenk (fraktionslos):** Herr Dr. Hopp, Sie haben im Zusammenhang mit der EZB-Geldpolitik von Nachhaltigkeit gesprochen. Was genau verstehen Sie darunter? Was genau ist für Sie an der aktuellen Geldpolitik der EZB nachhaltig?

**Dr. Gerhard Hopp (CSU):** Mit Nachhaltigkeit der EZB-Politik ist gemeint, dass nachhaltige Kriterien entwickelt werden, was unter Nachhaltigkeit bei Finanzprodukten zu verstehen ist. Wir alle sind in der Pflicht, den Klimawandel zu bekämpfen. Wir müssen dazu im Bayerischen Landtag Maßnahmen ergreifen, und auch die Europäische Kommission muss entsprechende Maßnahmen ergreifen. Auch die EZB muss bei ihrer Geldpolitik Maßnahmen ergreifen, also Produkte fördern, die sich langfristig für die Bewältigung des Klimawandels eignen.

Einen entsprechenden Antrag haben wir bereits im Jahr 2019 mit Blick auf die Europäische Kommission gestellt. Sie sollten diesen Antrag eigentlich kennen. Herr Kollege König hat sich damals dafür eingesetzt, dass die Maßnahmen nicht mittelstandsfeindlich ausgestaltet werden sollen. Produkte wie Gas und anderes sollten in der Energiepolitik berücksichtigt werden. Sehen Sie sich einmal die Debatte zu dem damaligen Antrag an. Diese Debatte war sehr ausführlich. Damit wäre diese Frage beantwortet.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Es gibt keine weitere Intervention. Ich komme deshalb zum nächsten Redner, das ist der Abgeordnete Tim Pargent vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Herr Abgeordneter Pargent.

**Tim Pargent (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Hier hat sich die AfD zwei Punkte aus ihrem üblichen Hetzschema herausgegriffen, nämlich die EU, genauer gesagt die EZB, und den Klimaschutz. Wenn man so will, sind das zwei Richtige in der AfD-Hetzlotterie. Daraus kann nichts Gutes werden. Das hat Ihre Rede gerade unter Beweis gestellt. Ihnen geht es rein ums Draufhauen, nicht um die inhaltliche Auseinandersetzung mit einem Thema. Ich sage Ihnen auch, warum. Der Bayerische Landtag ist in keiner Form für die Geldpolitik zuständig. Das haben Sie auch gemerkt und in Ihren Antrag einfach reingeschrieben, die Staatsregierung sollte sich auf allen Ebenen für irgendetwas einsetzen. Nicht einmal das geht; denn die Geldpolitik ist unabhängig. Kein Parlament hat dafür irgendeine Zuständigkeit. Das wissen Sie, aber trotzdem haben Sie diesen Schaufensterantrag gestellt. Damit treten Sie ein wichtiges Merkmal der Geldpolitik, nämlich die Unabhängigkeit der Zentralbank, mit Füßen, um Ihre parteipolitische Soße drüberzukippen.

Sie haben auf das Preisstabilitätsmandat hingewiesen. Dazu möchte ich Ihnen sagen: Dass die Europäische Zentralbank das Thema Klimaschutz in den Blick nimmt, ist außerordentlich mandatskonform; denn die Klimakrise hat massive Auswirkungen auf die Preisstabilität, wenn plötzlich Investitionen und Infrastrukturen entwertet werden und sich Preisschocks breitmachen. Deshalb ist das Verhalten der EZB mandatskonform. Ihr Antrag ist inhaltlich falsch und formal völlig unpassend. Er besteht aus reiner Europahetze. Wir lehnen ihn deswegen ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN. Bitte schön, Herr Abgeordneter Pohl.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, Herr Staatsminister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Pargent, ja, wir sind nicht zuständig. Ich sage Ihnen: Wir haben in diesem Parlament schon sehr häufig über Themen geredet, die uns eigentlich primär nichts angehen. An dieser Stelle wäre ich jetzt noch nicht so streng. Aber der andere Punkt macht diesen Antrag in der Tat unzulässig. Sie verlangen nämlich, dass das Parlament die Staatsregierung auffordert, rechtswidrig zu handeln. Dass das nicht geht, versteht sich von selbst.

Die EZB ist unabhängig, und es ist verboten, dass Regierungen der EZB ins Handwerk pfuschen. Das darf die Bayerische Staatsregierung nicht. Das darf die Bundesregierung nicht. Das darf keine Regierung. Wir haben hier in diesem Hohen Haus schon viele spannende Debatten über Einflussnahme der Politik auf das Bankenwesen geführt. Ich erinnere nur an das Thema BayernLB. Dort hat es Einflussnahmen der Politik gegeben, die alles andere als segensreich waren. Aber es gibt einen ganz maßgeblichen Unterschied: Die BayernLB gehörte damals und gehört heute zum Teil dem Freistaat Bayern. Deshalb war eine Einflussnahme, wenn auch nicht in dieser Art und Weise, aber grundsätzlich erforderlich und notwendig. Bei der EZB ist sie verboten und unzulässig. Deshalb ist dieser Antrag schon aus diesem Grund abzulehnen.

Sie beklagen sich, dass Frau Lagarde ein paar Äußerungen getätigt hat. Man kann durchaus darüber diskutieren, ob es Aufgabe der EZB ist, gewisse politische Botschaften in das Handeln dieser Bank einzubeziehen. Das kann man diskutieren. Allerdings würde nichts, was ich gelesen habe, das Neutralitätsgebot verletzen. Natürlich muss die EZB neutral sein. Sie darf niemanden benachteiligen. Was ich hierzu gelesen habe, verstehe ich jedoch dahin gehend, dass Frau Lagarde meint: Wir müssen in Europa ausreichend Finanzierungsinstrumente zur Verfügung stellen, um diese Unternehmen prosperieren zu lassen. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass sich diese Unternehmen gut am Markt behaupten. Das ist in der Tat die Aufgabe einer Bank.

Sie machen abseitige Bemerkungen, dass dies alles Ramsch sei. Ich weiß nicht, welche Vorstellungen Sie von Wirtschaftsunternehmen haben. Natürlich ist nicht jedes Wirtschaftsunternehmen deswegen gut, weil es sich irgendwelchen grünen Themen verschrieben hat. Das Gegenteil ist jedoch ganz sicher ebenso falsch. Man muss sich das Unternehmen und die Kreditwürdigkeit anschauen. Man darf niemanden benachteiligen. Ein Unternehmen, das grün und nachhaltig ist, mit einem Makel zu versehen, ist geradezu absurd. Absurd ist auch Ihr Antrag. Deswegen ist er abzulehnen – ohne jede Frage und ohne jede Diskussion.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank. – Als Nächster hat Herr Vizepräsident Markus Rinderspacher von der SPD-Fraktion das Wort. Herr Kollege, bitte schön.

**Markus Rinderspacher (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegen Dr. Hopp und Tim Pargent haben bereits schon so viele richtige Ausführungen gemacht, dass ich mich auf das Wesentliche beschränke. Es wird so getan, als gäbe es keinen Zusammenhang zwischen Preisstabilität und Klima. Wer natürlich leugnet, dass es einen Klimawandel gibt, sieht möglicherweise diesen Zusammenhang nicht.

(Zurufe)

Selbstverständlich ist klar, dass der Verbrauch endlicher Ressourcen, die Eingriffe in die Natur und die Umweltverschmutzung hohe Kosten verursachen, die volkswirtschaftlich oft nicht integriert sind. Preise sagen häufig nicht die ökologische Wahrheit. Richtig ist – das sollten Sie eigentlich in Ihrem Antrag berücksichtigen –, dass Klimarisiken eine Gefahr für die Preise sind. Deshalb ist es die vorrangige Aufgabe der EZB, Klimarisiken bei der Preisstabilität zu berücksichtigen. Übrigens braucht es hierfür keinen Rinderspacher am Mikrofon. Der Bundesbankpräsident, der an der einen oder anderen Stelle im Hinblick auf seine Kritik an der EZB missbraucht wurde, sagt genau das: Die Rating-Agenturen müssen Klimarisiken unbedingt berücksichtigen, um Preisstabilität zu gewährleisten. Diesen Zusammenhang gibt es, auch wenn Sie ihn leugnen. Wer nicht über das Klima, aber über Preisstabilität sprechen will, muss zumindest erkennen, dass Preisstabilität durch Klimarisiken selbstverständlich in Gefahr geraten kann.

Ihre Rede wirft eine zweite Schwierigkeit auf. Sie sprechen mit Blick auf die nachhaltigen Anleihen von Ramschanleihen. Dort es gibt es kaum Ramschanleihen. Der Markt ist geradezu explodiert. Zwischen den Jahren 2016 und 2020 hat sich der Anteil der nachhaltigen Anleihen auf 237 Milliarden an Neuemissionen verdreifacht, weil die Renditen gut sind, Herr Kollege Böhm. Von Ramschanleihen zu sprechen, ist der totale Quatsch.

Sie insinuieren, das Portfolio der EZB würde im Bereich der Anleihen nur aus Nachhaltigkeit bestehen. Das Gegenteil ist richtig. Die University of London und die New Economics Foundation haben eine Studie vorgelegt, wonach 240 Milliarden an Unternehmensanleihen im Portfolio der EZB eine erhebliche Unwucht zugunsten klimaschädlicher Unternehmungen, also kohlenstoffintensiver Betriebe, aufweisen. Dort gibt es nicht zu viele nachhaltige Anleihen. Im Portfolio der EZB gibt es viel zu viele richtig schmutzige Unternehmen. Das wäre eine wahrheitsgemäße Aussage gewesen. Anders als von Ihnen dargestellt, sind die eher schmutzigen Anleihen im Portfolio der EZB überproportional vertreten.

Deshalb kann ich zusammenfassend nur feststellen: Selbstverständlich unterstützt die SPD Christine Lagarde, die sagt, die Verantwortung einer sich hin zu Klimafreundlichkeit transformierenden Wirtschaft müsse natürlich auch geldpolitisch seitens der EZB unterstützt werden. Mit den aktuellen Geldspritzen kann man auch eine politische Steuerungswirkung erzielen. Dies ist übrigens auch erlaubt. Es ist nämlich völlig falsch zu sagen, die EZB müsse sich ausschließlich auf Preisstabilität konzentrieren. Das würde sie unter Berücksichtigung der Klimapolitik sogar tun. Sie hat jedoch auch den Wirtschaftswachstumspfad innerhalb der Europäischen Union zur Aufgabe. Sie soll die Politik der Kommission fördern und unterstützen. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Vizepräsident. – Der nächste Redner auf der Liste ist Herr Abgeordneter Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP-Fraktion. Herr Kollege Kaltenhauser, Sie haben das Wort.

**Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Einbringung des Antrags hat mich ein wenig überrascht. Ich habe mich gewundert, was die Ausführungen von Herrn Böhm mit dem Antrag, der vor uns liegt, eigentlich zu tun haben. Dieser war offenbar nur ein Vehikel, um etwas völlig anderes und Polemisches von sich zu geben. Schaut man sich den Antrag an, funktioniert dieser nach dem üblichen Kochrezept. Man nehme eine Aussage, die schon eine oder mehrere demokratische Parteien möglicherweise getätigt haben. Es wird gehofft, dass diese zustimmen. Am besten mixt man noch ein paar

Aussagen. Das hat man in diesem Antrag getan. Man versucht, die eine oder andere Zustimmung zu erhalten. Das kann man probieren, dies setzt jedoch voraus, dass man richtig abschreibt und die Sache wirklich versteht.

Inhaltlich möchte ich mich auf zwei Zitate aus dem Antrag beziehen. Dort heißt es zum Beispiel:

Die Staatsregierung wird aufgefordert, sich auf allen Ebenen dafür einzusetzen, die Europäische Zentralbank (EZB) zu verpflichten, sich in ihrer Geldpolitik wieder strikt an ihr Mandat zur Gewährleistung der Preisstabilität in der Eurozone zu halten.

Man kann über die EZB viel sagen. Man kann darüber streiten, wie weit ihre Wirtschaftspolitik gehen darf. Instabile Preise haben wir jedoch bisher nicht gehabt. Ob man die Methoden, wie man dazu gekommen ist, richtig findet, ist eine völlig andere Baustelle. Sie können jedoch vom Ergebnis nicht behaupten, dass sich die EZB nicht an ihr Mandat gehalten hat. Weiter heißt es:

Dies schließt die Anforderungen an die Geldpolitik der EZB ein, den Kauf oder die Annahme als Sicherheit "grüner" oder "nachhaltiger" Anleihen nicht zu priorisieren; die Banken der Eurozone nicht zu verpflichten, einen bestimmten Anteil an "grünen" oder "nachhaltigen" Finanzprodukten zu halten.

Noch einmal: Die EZB hat zwei Aufgaben, die Geldpolitik und die Finanzaufsicht. Im Rahmen der Geldpolitik werden den Banken keine Vorgaben gemacht. Somit werden zwei Dinge vermischt, die nichts miteinander zu tun haben. Es gäbe noch weitere Beispiele, die ich mir jedoch spare.

Fazit: Seien Sie so gut, stehlen Sie uns einfach nicht die Zeit mit einem inhaltlich so schlechten Machwerk, das Sie auch noch ins Plenum hochziehen.

Natürlich lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich sehe keine Intervention. – Damit kommen wir zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist ausschließlich die Fraktion der AfD. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das ist das übrige Hohe Haus. Stimmenthaltungen? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 13** auf:

**Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)**  
**Bayerische Solaroffensive stoppen - Umwelt und Kulturlandschaft schützen (Drs. 18/10727)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6 Minuten, FREIE WÄHLER 5 Minuten, AfD 4 Minuten, SPD 4 Minuten, FDP 4 Minuten, Staatsregierung 9 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 2 Minuten sprechen. – Erster Redner ist Herr Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD. Bitte schön, Herr Professor.

(Beifall bei der AfD)

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie Sie wissen, ist der Raum in Bayern begrenzt. Insbesondere seit der Energiewende kommt es vermehrt zu Flächennutzungskonflikten mit der Landwirtschaft. Bayern rühmt sich mittlerweile damit, die meisten Biobauern in Deutschland zu haben. So titelte "top agrar online" vor einigen Tagen, dass 38 % der deutschen Ökolandwirte in Bayern wirtschaften. Dieser Erfolg hat allerdings eine Kehrseite; denn Biolandwirtschaft nimmt weit mehr Fläche in Anspruch als konventionelle Landwirtschaft. Für diese wird die Luft immer dünner;

(Beifall bei der AfD)

denn mit dem zusätzlichen Solarausbau droht ihr auch von anderer Seite zusätzliches Ungemach. Ihnen sollte klar sein, meine Damen und Herren von der CSU, dass wir hier über die große Mehrheit der Landwirte in Bayern sprechen. Wir dürfen nicht vergessen, dass die Hauptgewinner des staatlich induzierten Photovoltaikbooms Investoren sind, denen herzlich wenig daran gelegen ist, die einzigartige bayerische Kulturlandschaft zu bewahren und den dortigen Menschen, die diese tagtäglich bewirtschaften, Zukunftsperspektiven zu geben. Eines muss Ihnen endlich klar werden, Herr Minister Herrmann: Bayern ist alles andere als eine geeignete Umgebung für weitere Freiflächen-Photovoltaik!

(Beifall bei der AfD)

Die Amortisationszeit der Energie alleine erfordert je nach Standort mehrere Jahre. Allein um die elektronische Energie zu erwirtschaften, die bei der Herstellung aufgewendet wurde, vergehen mehrere Jahre. Das muss man sich vorstellen. Dabei ist noch nicht einmal die Energie einbezogen, die zu Rohstoffgewinnung, Raffinierung und Transport der fertigen Photovoltaikzellen benötigt wird. Nennen Sie das etwa einen Beitrag zum nachhaltigen und verantwortungsvollen Umgang mit unserer Umwelt?

Ich nenne außerdem zwei Risiken: Die Gewässer werden durch Ihre Photovoltaikplatten künstlich erwärmt. Die Gefahr der kenternden Photovoltaikplatten für unsere bayerischen Gewässer ist gegeben. Der Sondermüll kann ewig auf unseren bayerischen Seen zurückbleiben. Zudem werden die zur Herstellung benötigten Rohstoffe unter teils umwelt- und menschenunwürdigen Bedingungen gewonnen. Fragen Sie doch einmal, wieso weder in Deutschland noch in Europa überhaupt nennenswerte Mengen an Photovoltaikmodulen hergestellt werden, warum chinesische Fabriken aber konkurrenzlos günstige Photovoltaik- und Solarmodule auf den Markt werfen können. Warum nur? – Das können sie nur, weil sie mit billigem Kohlestrom produzieren und nicht staatlich gegängelt werden, wie zum Beispiel unsere Unternehmen.

(Beifall bei der AfD)

Stattdessen befinden wir uns in einem von einer katastrophalen Politik befeuerten Teufelskreis aus steigenden Energiepreisen auf der einen Seite und einer langsam, aber sicher nach Fernost schielenden Industrielandschaft auf der anderen Seite. Anstatt einmal kurz innezuhalten, um sich über die Kosten und Risiken Ihrer Politik Gedanken zu machen, beten Sie goldene Kälber in Form von unwirtschaftlichen Silikatplatten an, liebe Staatsregierung. Wir dürfen unseren Bürgern, die mittlerweile weltweit die höchsten Strompreise zahlen und die höchsten Steuerlasten zu tragen haben, –

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich bitte, auf die Redezeit zu achten.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** – nicht noch mehr Energiewende zumuten, die auf Naivität, Unwissen und Ideologie fußt.

Letzter Satz: Lassen Sie uns dort investieren, meine Damen und Herren, wo wir schon immer zu den Besten gezählt haben, in Forschung und Entwicklung echter Alternativen für Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Danke, Herr Abgeordneter. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Klaus Steiner von der CSU. Herr Abgeordneter Steiner, bitte.

**Klaus Steiner (CSU):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Erlauben Sie mir, bevor ich zum Antrag der AfD Stellung nehme, ein paar persönliche Anmerkungen. Wie einige von Ihnen wissen, war ich in den letzten Wochen und Monaten sehr, sehr schwer an Corona erkrankt. Ich habe immer noch sehr, sehr massive Spätfolgen zu spüren. Ich möchte mich an dieser Stelle für die vielen Genesungswünsche und das Mitgefühl bedanken, das ich über die Fraktionsgrenzen hinweg erfahren habe. Das hat mich sehr berührt. Glauben Sie mir, es ist gut, wenn man in den schier atemlosen Nächten, in denen man nicht weiß, ob man die nächsten Tage überlebt, und in denen man das Leid der Menschen miterlebt, die auf den Intensivstationen sterben und von denen sich die Angehörigen nicht einmal richtig verabschieden können, diese Solidarität und dieses Mitgefühl spürt.

(Beifall)

Gestatten Sie mir eine weitere Anmerkung: Es ist aber auch sehr deprimierend und es tut sehr, sehr weh, wenn man dann aus dem Krankenhaus die Debatten in der Öffentlichkeit miterlebt, auch hier in diesem Hohen Hause, wo die Maskenpflicht oder die Ausgangsbeschränkungen als gravierende Einschnitte in die Grundrechte bezeichnet werden, oder wenn man Stimmen auch von Parlamentariern aus diesem Hause hört, dies sei bloß eine harmlose Grippe. Man denkt dann an die Menschen. Was würden viele, die dies nicht überlebt oder die Langzeitschäden haben, darum geben, wenn sie das Recht auf Leben und auf körperliche Unversehrtheit noch hätten! Wie lächerlich sind dann Argumente, man könne nicht mehr in den Biergarten gehen. Man entwickelt wirklich andere Maßstäbe.

(Beifall)

Ein einfacher Wunsch, den man dann auch hat, ist, sich endlich wieder an Fakten zu orientieren, weil die Fakten Leitplanken für gute Lösungen sind.

Um Fakten, Herr Kollege Hahn, geht es auch bei Ihrem Antrag. Die Grundlage Ihres Antrags ist das hartnäckige Leugnen der Klimakatastrophe. Fakt ist, dass der Klimawandel knallharte Realität ist, dass wir handeln müssen, dass wir bereits jetzt massive Verluste bei der Biodiversität haben. Diese sind schon immens.

Herr Kollege Hahn, Sie behaupten doch ständig, Sie hätten das Ohr am Bürger und an der Bevölkerung. Jetzt würde ich Sie einmal inständig darum bitten: Reden Sie mit den Weinbauern in Franken! Reden Sie mit den Fischern bei mir am Chiemsee oder mit denen am Bodensee! Reden Sie mit den Almbauern bei mir im Chiemgau! Reden Sie mit den Waldbauern in ganz Bayern, speziell auch mit den Franken, die die Klimakrise bereits massiv spüren. Sie sagen zu uns: Ihr müsst etwas tun! Ihr müsst handeln! – Sie sind doch angeblich mit dem Ohr am Bürger dran. Nein, Herr Hahn, Sie sind es nicht. Dann würden Sie nämlich endlich realisieren, dass dieses Thema bereits lange in der Bevölkerung angekommen ist. – Ich

bitte um Entschuldigung, wenn ich ein bisschen Probleme mit der Stimme habe. Das ist auch eine Folge meiner Erkrankung.

Herr Kollege Hahn, Sie kommen mir vor wie ein Geisterfahrer, der nach tausend Kilometern noch nicht merkt, dass er auf der falschen Spur fährt. Das ist genau das Problem. Wie in der Corona-Krise

(Beifall)

so ist es auch hier beim Klimawandel. Sie haben es immer noch nicht kapiert. Bitte entschuldigen Sie, aber geben Sie mal Ihre geistige Schonhaltung ein bisschen auf, und denken Sie einmal darüber nach, was Ihnen viele andere – objektive Stellen – sagen.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD))

Es geht um verschiedene Säulen: um Vermeidung, um Effizienz, um aktiven CO<sub>2</sub>-Entzug entweder durch Bindung bzw. Entzug über Pflanzenkohle oder über Holznutzung und um den Einsatz erneuerbarer Energien. Deswegen brauchen wir alternative Energieformen. Wir müssen diese vorantreiben. Daher verankern wir das auch im Bayerischen Klimaschutzgesetz.

Wir müssen die verschiedenen Maßnahmen weiterentwickeln. Dazu gehört eben auch der Ausbau der Photovoltaik entweder an Neubauten oder Lärmschutzeinrichtungen an der Autobahn usw. Da gibt es sehr viele Möglichkeiten: auf Konversionsflächen, auf stillgelegten Flächen und Deponien. Die Chancen und Möglichkeiten muss man natürlich nutzen. Wir wollen hier eine Gesamtstrategie, eine Vernetzung in ein gesamträumliches Energiekonzept unter Beachtung des Grundsatzes eines schonenden Umgangs mit Grund und Boden. Dazu gehört auch der Ausbau von Solaranlagen in der Fläche im Bereich der Landwirtschaft.

Sie unterstellen, dass die Förderung der Photovoltaik schädliche Umweltauswirkungen auf Fauna und Flora und das Mikroklima hätte und die bayerische Kulturlandschaft verunstaltet; außerdem würde wertvolle landwirtschaftliche Fläche entwertet. Herr Kollege Hahn, verunstaltet wird die Landschaft in der Zukunft vielmehr durch schwere Sturmschäden und durch Überschwemmungen. Das genau wird kommen. Deswegen müssen wir reagieren.

Darin liegt auch eine Chance. Natürlich müssen wir eine Balance in der Abwägung mit dem landwirtschaftlichen Nutzgrund finden. Aber es ist auch eine Chance für die Landwirte, in der Zukunft als Energiewirte tätig zu werden und einen wichtigen Beitrag für den Klimaschutz zu leisten. Die Agro-Photovoltaik ist eine Chance für die Landwirtschaft. Das müssen wir vorantreiben. Wir müssen natürlich die Balance und den Ausgleich finden. Aber es ist zwölf oder fünf Minuten nach zwölf oder was auch immer. Wir müssen handeln und können uns nicht verstecken, wie Sie es machen, wenn Sie die Entwicklungen leugnen. Deswegen müssen wir hier vorankommen. Wir lehnen Ihren Antrag ab. Wir haben keine andere Möglichkeit, als die Energiewende insgesamt anzugehen und zu schaffen.

Ich bitte Sie eindringlich um das, was ich auch eingangs gesagt habe: Orientieren Sie sich an haltbaren Fakten! Sie können Klimafakten leugnen. Man kann auch mit Ihnen oder einigen Kolleginnen und Kollegen Ihrer Fraktion darüber diskutieren, ob die Erde eine Scheibe oder eine Kugel ist. Das können wir auch machen. Wir können ganz von vorne anfangen, wie im Mittelalter.

(Beifall)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Steiner. Bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es kommt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Geschätzter Herr Kollege, ich weiß, dass Sie uns das immer gern unterstellen, wie die anderen Altparteien hier auch. Ich sage es Ihnen aber deshalb jetzt jedes Mal: Die AfD leugnet den Klimawandel nicht und hat ihn noch niemals geleugnet. Schreiben Sie es sich hinter die Ohren.

(Lebhafter Widerspruch)

– Ja, ich sage es Ihnen jedes Mal wieder hier. Sie sind halt so vergesslich. Das kann ich aber auch nicht ändern. – Im Übrigen tun Sie so, als ob diese 2 % Anteil, die Deutschland am weltweiten CO<sub>2</sub>-Ausstoß hat, allein unser Anteil am Klimawandel wären. Was ist denn mit dem natürlichen Klimawandel, den wir immer schon hatten? – Den können Sie zum einen gar nicht differenzieren. Zum anderen ist es so, dass allein der Zuwachs von CO<sub>2</sub>-Ausstoß in China

(Anhaltende Unruhe)

in wenigen Jahren genau diese Dimension hat. Sie stufen China nach dem Pariser Klimaabkommen immer noch als Entwicklungsland ein, das dies ja darf, und intervenieren nicht. Das macht überhaupt keinen Sinn. Im Übrigen eine kleine Lektion als Geograf: Die Erde ist weder eine Scheibe noch eine Kugel. Sie hat eine etwas unförmige Oberfläche. Schauen Sie mal genau hin. Man kann es mit einer Kartoffel vergleichen.

(Unruhe)

Das sage ich mal zu den Grundlagen der Naturwissenschaft.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Herr Abgeordneter Steiner.

**Klaus Steiner (CSU):** Sie können mir eines glauben: Ich bin seit 40 Jahren in der Entwicklungspolitik tätig und in Afrika unterwegs. Ich weiß sehr wohl, was in Afrika passiert. In Afrika werden derzeit an die 800 bis 900 Kohlekraftwerke geplant, und ein großer Teil wird auch umgesetzt. Aber es gibt ein Sprichwort, das heißt: Der Klügere gibt nach. – Ich wandle es um: Der Klügere fängt an. – Wir müssen anfangen.

(Beifall)

Wir müssen das Signal setzen. Die anderen Länder und Erdteile werden massiv die Zeche bezahlen. Afrika bezahlt die Zeche bereits. Deswegen ist es wichtig, dass wir dort auch das Heft in die Hand nehmen und es nicht den Chinesen überlassen. Das ist jetzt ein anderes Thema. Wichtig ist, dass wir eine intelligente Entwicklungspolitik und Partnerschaft betreiben. Da können wir genau unsere Standards umsetzen. Das ist die große Chance. Denken Sie einmal ein bisschen nach.

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, ich spreche in Ihrer aller Namen, wenn ich dem Kollegen Steiner für die persönlichen Schilderungen seiner Erfahrungen mit Corona und seine wichtigen Warnhinweise sehr herzlich danke. Ich möchte dem Kollegen Steiner wirklich für das ganze Haus von Herzen eine völlige Genesung auch bei möglichen Spätfolgen wünschen. – Lieber Klaus, wir sind froh, dass du wieder hier im Parlament bist. Alles Gute, werde und bleibe gesund!

(Allgemeiner Beifall)

Damit darf ich den nächsten Redner zu diesem Thema aufrufen: Christian Hierneis von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Christian Hierneis (GRÜNE):** Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Präsident hat mir gerade die Worte aus dem Mund genommen. – Lieber Klaus, auch ich und meine Fraktion freuen uns sehr, dass du wieder da bist, und ich freue mich auf unsere Diskussionen im Umweltausschuss. Auch wir wünschen dir natürlich beste Genesung.

Ganz kurz zu dem Antrag: Die klimapolitischen Positionen und die Positionen zur Energiewende meiner Fraktion sind ausführlich und hinlänglich besprochen worden. Daraus ergibt sich ganz klar, dass dieser Antrag für uns nicht zustimmungsfähig ist. Dies ist ein weiterer untauglicher und ideologischer Versuch, die Energiewende zu torpedieren. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, das war eine kurze, klare Rede. Es gibt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Ingo Hahn. Bitte bleiben Sie noch da.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Geschätzter Herr Kollege Hierneis, Sie von der Partei der GRÜNEN zelebrieren sich ja immer gern als Umweltschützer. Das Gegenteil ist der Fall. Die Photovoltaik ist ein sehr schönes Beispiel. Der Naturschutz braucht ja ebenfalls Flächen. Auch da ist die Konkurrenz in den letzten 20 Jahren durch eine Intensivierung nicht nur der Landwirtschaft, sondern genau auch durch solchen Flächenfraß mit Photovoltaik-Anlagen schon größer geworden. Außerdem gibt es verschiedene Umweltgefahren. Zum Beispiel können Wasservögel, die auf diesen Anlagen landen und stranden können, dort umkommen. Ich habe eben schon angesprochen, dass es eine Wassererwärmung, also einen Eingriff in diese limnischen Ökosysteme gibt. Natürlich kann es auch zu Unfällen kommen, wenn diese Platten als Sondermüll vielleicht in diesen Seen versenkt werden. Ich frage Sie, wie Sie als GRÜNE diese Umweltgefahren einschätzen und warum Sie diesen nicht Rechnung tragen.

**Christian Hierneis (GRÜNE):** Herr Kollege Hahn, Sie müssen sich mal die baye-rische Solaroffensive anschauen. "Solaroffensive stoppen" ist schon einmal falsch, weil dann auch die Photovoltaik-Anlagen auf Dächern gestoppt werden. Das ist die Solaroffensive. Wenn Sie es einmal genau anschauen, bemerken Sie, dass es in der Solaroffensive tatsächlich keine *Conditio sine qua non* gibt, wertvolle landwirtschaftliche Flächen und Naturflächen zu bebauen. Ganz im Gegenteil, man muss schauen, wo diese hinpassen. Aber das ist nicht zwingend notwendig. Ich weiß auch nicht, wer Photovoltaik-Anlagen im nächsten See versenkt. Das ist Panikmache und nicht seriös.

(Beifall bei den GRÜNEN – Lachen bei der AfD)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Ich weise jetzt auf die Zeit hin. Wir haben folgende Situation. Wir haben noch 20 Minuten, noch drei Redner und die Abstimmung. Wenn wir dies noch vor 23 Uhr über die Bühne bringen, brauchen wir sie nicht an den Anfang einer anderen Sitzung zu setzen. Ich glaube, der weitere Tagesordnungspunkt, der noch bevorsteht, ist hinfällig. Das heißt, wir werden mit diesem Tagesordnungspunkt dann schließen. Die Abstimmung machen wir, wenn wir es schaffen, noch vor 23 Uhr. Die Diskussion zu dem Punkt kann weitergehen. Aber vielleicht schaffen wir es davor. – Bitte schön, Herr Abgeordneter Ludwig.

**Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrtes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren von der AfD, wieder einmal stehlen Sie

uns, wie so oft, die Zeit mit einem verqueren und sinnlosen Antrag. Allein der Titel hat schon rein thematisch einen völlig falschen Ansatz und läuft in die verkehrte Richtung.

Wir wollen in Bayern die Solaroffensive nicht stoppen, sondern wir wollen sie ambitioniert ausbauen. Ich hoffe, Sie begreifen das endlich einmal. Alleine deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, unser Ziel ist es, das Pariser Klimaabkommen und die darin gesetzten Fristen einzuhalten. Deshalb heißt es, die erneuerbaren Energien gezielt und ambitioniert voranzutreiben. Wir in Bayern haben eine Vorbildfunktion. Die Zeichen der Zeit stehen längst auf Energiewende. Dies scheint bei der AfD noch nicht angekommen zu sein.

Wenn wir schon intensiv über PV sprechen, lieber Herr Hahn: Sie ist eine wichtige Säule für den Ausbau von Erzeugungsleistungen. Gerade deshalb haben wir ja in Bayern die Freiflächenkulisse auf 200 Anlagen erweitert. Das ist ein echtes Leuchtturmprojekt.

Sie sprechen den Arten- und den Denkmalschutz sowie die Landwirtschaft an. Genau diese finden bei der PV ausdrückliche Berücksichtigung.

Wenn ich mir Ihre Ausführungen zur Gewässererwärmung anhöre, muss ich sagen, dass das totaler Nonsens ist, genauso wie Ihr Vorwurf, Solaranlagen seien für das Arten- und Insektensterben verantwortlich. Genau das Gegenteil ist der Fall. Photovoltaik ermöglicht eine Zunahme der Biodiversität; Natur- und Artenschutz erfahren einen spürbaren Mehrwert.

(Beifall)

– Sie dürfen gerne applaudieren, weil dies der Wahrheit entspricht. Außerdem benötigen moderne PV-Anlagen keine zusätzlichen Ausgleichsflächen mehr. Ich denke an das Modell Agri-PV, die parallele Nutzung für landwirtschaftliche Zwecke und für die Energiegewinnung. Das bedeutet eine Aufwertung der Flächen und weniger Flächenverbrauch.

Meine Damen und Herren, Fazit: PV-Freiflächenanlagen stellen ein wichtiges Instrument dar, um die energie- und umweltpolitischen Herausforderungen der Zukunft zu bewältigen. Demgegenüber sind Ihre Vorstellungen absolut kontraproduktiv, realitätsfremd und völlig abwegig. Wir lehnen Ihren Antrag in seiner Gesamtheit ab.

(Beifall)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ludwig. – Ich bekomme signalisiert, dass die Zwischenbemerkung gecancelt ist. Ich darf somit Frau Kollegin Müller aufrufen. – Frau Abgeordnete Müller, jetzt ist das Rednerpult gereinigt. Ich hoffe, dass ich das nicht mehr oft zu sagen brauche. Was ich aber gerne sage, ist ein nochmaliger herzlicher Dank an unsere Offiziantinnen und Offizianten, die auch zu später Stunde für die Reinlichkeit sorgen.

(Allgemeiner Beifall)

**Ruth Müller (SPD):** Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wie auch im Umweltausschuss werden wir den Antrag auf Drucksache 18/10727, der die bayerische Solaroffensive stoppen will, ablehnen. Der Antrag zeigt die Verweigerungshaltung, die Energiewende gestalten zu wollen. Die

AfD ist gegen Windräder, die AfD ist gegen Photovoltaik-Freiflächenanlagen und leugnet sowohl das entstehende Energie-Delta als auch den Klimawandel.

Ich bin seit 25 Jahren in der Kommunalpolitik tätig und habe in dieser Zeit die eine oder andere PV-Freiflächenanlage mitgenehmigt, besucht und mir ein Bild davon machen können, wie wertvoll eine solche Umgebung für die Flora und Fauna sein kann. Ich weiß auch aus den Genehmigungsverfahren, dass sowohl die untere Naturschutzbehörde als auch die Umweltverbände im Rahmen der Einbeziehung der Träger öffentlicher Belange genaue Vorgaben machen, die einzuhalten sind.

Wer die Energiewende und den Klimaschutz ernst nimmt, muss auf einen Dreiklang aus Energiesparen, Energieeffizienz und vor allem erneuerbaren Energien setzen, nicht auf den Krampf hoch drei, den Sie in der Begründung Ihres Antrags vorher gebracht haben.

(Beifall)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Jetzt eine Zwischenbemerkung von Herrn Hahn, die dritte und letzte. Herr Hahn, bitte schön. Sie haben sich das aufgehoben.

**Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD):** Geschätzte Kollegin Müller, Sie haben das jetzt genau wie Kollege Ludwig von den FREIEN WÄHLERN umgedreht und, ohne irgendeine wissenschaftliche Studie zu nennen, behauptet, dass Photovoltaik-Freiflächenanlagen sogar gut für die Biodiversität wären. Dabei ist genau das Gegenteil der Fall. Wir haben es mit einer intensiven Flächenversiegelung zu tun, die natürlich für die Fauna schlecht ist, gerade für die Entomofauna – wenn Sie wissen, was das ist.

Im Übrigen wundert mich auch nicht, dass der Kollege von den GRÜNEN nicht weiß, dass schwimmende PV-Anlagen, die ebenso zu den Freiflächenanlagen gehören, auch untergehen können.

Insofern meine Frage an Sie: Glauben Sie ernsthaft, dass etwas so Schädliches für Insekten wie Freiflächen-Photovoltaikanlagen für die Biodiversität positiv ist, oder war das ein Versprecher von Ihnen?

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Das Wort hat die Frau Abgeordnete Müller.

**Ruth Müller (SPD):** Wer hier so krude Reden hält und behauptet, dass sich das Wasser erwärmt, und Photovoltaik-Freiflächenanlagen mit Biolandwirten in Verbindung bringt, der ist, glaube ich, ganz weit von der Realität entfernt und weiß nicht, was die Energiewende für unser Land bedeuten kann.

Ich habe bei mir seit 1996 eine Solarthermie auf dem Dach. Ich freue mich an jedem Tag, an dem ich die Heizung nicht einschalten muss, weil ich weiß, dass die Sonne unser Wasser aufheizt. Die Sonne schickt mir keine Rechnung; ich habe eine Photovoltaik-Anlage auf dem Dach. Ich finde es wunderbar, dass ich meinen Strom, den ich verbrauche, zu einem Großteil selber erzeugen kann. Ich finde, das ist eine großartige Technologie. In sie sollten wir investieren, nicht in die rückwärts-gewandten Ideen, die Sie hier vorgebracht haben.

(Beifall)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Frau Abgeordnete Müller. – Dann darf ich noch Herrn Abgeordneten Skutella von der FDP-Fraktion aufrufen. Herr Skutella, Sie haben möglicherweise das letzte Wort.

**Christoph Skutella (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das mit dem letzten Wort geht mir hier irgendwie immer so. Leider ist es

auch immer sehr spät und auch oft unnötig spät. Übrigens steht es im Fußballspiel 1 : 1, und ich verspreche Ihnen, dass Sie zur Verlängerung zu Hause sein werden.

Der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion richtet sich gegen Photovoltaik. Heute Nachmittag hatten wir schon Ihre Einlassung gegen Windkraft gehört. Ich weiß auch nicht, wie Sie ohne alternative Energien in Bayern irgendwo etwas Autarkie schaffen wollen. Ich verstehe Ihr Konzept nicht; so geht es mir aber öfters.

Photovoltaik ist die einzige Energiequelle, die in Bayern tatsächlich an der Grenze zur Wirtschaftlichkeit steht. Gerade sie sollten wir fördern und dort unterstützen, wo es Sinn macht. Es gibt die Möglichkeit von Power Purchase Agreements zwischen Abnehmer und Erzeuger. Das sind privatrechtliche Verträge. Das ist ein wunderbares Mittel, das wir in Zukunft stärker nutzen sollten. Solange der Naturschutz berücksichtigt wird und vor allem die Etablierung dieser Power Purchase Agreements in greifbare Nähe rückt, stellen wir uns nicht per se gegen diese Art der Energiegewinnung. Wir werden Ihren Antrag natürlich ablehnen.

(Beifall)

**Erster Vizepräsident Karl Freller:** Vielen Dank, Herr Skutella. – Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Umwelt und Verbraucherschutz empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist ausschließlich die AfD-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind alle übrigen Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten Plenik. Damit gibt es auch keine Stimmenthaltungen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Antrag ist abgelehnt.

Wir werden so verfahren wie vorgeschlagen und kommen zum Sitzungsende. Der Tagesordnungspunkt 14 wird auf eine der folgenden Plenarsitzungen verschoben.

Es gibt nur eine Steigerung des letzten Wortes, Herr Skutella: Das ist das Schlusswort. Dieses behalte ich mir als Präsident vor. Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend.

Damit Sie noch etwas zum Schmunzeln haben: Einer meiner Vorgänger hat sich hier einmal einen wunderschönen Versprecher geleistet. Er hat am Ende der Sitzung gesagt: Ich sitze die Schließung. Ich mache es umgekehrt: Ich schließe die Sitzung. Alles Gute! Kommen Sie gut heim!

(Allgemeiner Beifall – Schluss: 22:49 Uhr)

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Europaangelegenheiten und Anträge zugrunde gelegt wurden (Tagesordnungspunkt 3)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen  
 oder  
 Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder  
 Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

**Europaangelegenheiten**

1. Konsultationsverfahren der Europäischen Union  
 Steuern  
 Rechte der Steuerzahler in der EU – vereinfachte Verfahren für mehr  
 Steuerehrlichkeit (Empfehlung)  
 10.03.2021 - 02.06.2021  
 Drs. 18/15369, 18/16615 (E)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und  
 Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/16615  
 veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die  
 Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss  
 der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Konsultationsverfahren der Europäischen Union  
Steuern  
Steuerbetrug und Steuerhinterziehung – Verstärkung der Vorschriften  
für die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden und Ausweitung des  
Informationsaustauschs  
10.03.2021 - 02.06.2021  
Drs. 18/15370, 18/16616 (E)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und  
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag gibt im Konsultationsverfahren die auf Drs. 18/16616  
veröffentlichte Stellungnahme ab.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die  
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss  
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

3. Nichtlegislatives Vorhaben der Europäischen Union  
Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament, den Rat, den  
Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss und den Ausschuss der  
Regionen: Digitaler Kompass 2030 - der europäische Weg in die digitale  
Dekade  
COM(2021) 118 final  
BR-Drs. 238/21  
Drs. 18/15374, 18/16712 (ENTH)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und  
Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Der Landtag nimmt das Vorhaben mit der auf Drs. 18/16712  
veröffentlichten Maßgabe zur Kenntnis.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die  
Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss  
der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt.

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Nichtlegislatives Vorhaben der Europäischen Union  
Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament, den Rat, den Europäischen Wirtschafts und Sozialausschuss und den Ausschuss der Regionen: Überprüfung der Handelspolitik - Eine offene, nachhaltige und entschlossene Handelspolitik  
COM(2021) 66 final  
BR-Drs. 181/21  
Drs. 18/15375, 18/16711 (E)

Votum des endberatenden Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie regionale Beziehungen

Dem Vorhaben wird zugestimmt.

Der Beschluss des Bayerischen Landtags wird unmittelbar an die Europäische Kommission, das Europäische Parlament, den Ausschuss der Regionen und den Deutschen Bundestag übermittelt

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

#### Anträge

5. Antrag der Abgeordneten Margit Wild, Dr. Simone Strohmayr, Arif Taşdelen SPD  
Rahmenbedingungen für Fachlehrerinnen und Fachlehrer an Bayerns Schulen endlich verbessern  
Drs. 18/8849, 18/16676 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Horst Arnold, Klaus Adelt, Inge Aures u.a. SPD  
Alle Lehrer brauchen Laptops!  
Drs. 18/13306, 18/16677 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Dominik Spitzer, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Praxisunterricht in Pflegeschulen ermöglichen  
Drs. 18/13477, 18/16678 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.a. und Fraktion (AfD)  
Produktion von Wasserstoff an bayerischen  
Kernkraftwerken ermöglichen  
Drs. 18/14004, 18/16824 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne

Die FDP-Fraktion hat beantragt, das Votum „**Ablehnung**“ zugrunde zu legen.

9. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Neubau Konzerthaus – Entscheidungen nicht weiter hinauszögern  
Drs. 18/14134, 18/16319 (A)

Über den Antrag wurde bereits entschieden.

10. Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u.a. und Fraktion (AfD)  
Studie über die Abhängigkeit der bayerischen Wirtschaft von China  
Drs. 18/14201, 18/16796 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Dr. Simone Strohmayr, Margit Wild, Doris Rauscher u.a. SPD  
Gute Ausbildung an den Berufsfachschulen für Gesundheitsberufe sichern – Mit sicherem Hygienekonzept die fachpraktische Ausbildung wieder ermöglichen  
Drs. 18/14231, 18/16690 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

12. Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Andreas Winhart u.a. und Fraktion (AfD)  
Überprüfung von Auslandsadoptionen in Bayern  
Drs. 18/14629, 18/16632 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mobile Impfteams auch in Flüchtlingsunterkünften einsetzen  
Drs. 18/14643, 18/16858 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Tessa Ganserer u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Queere Inklusion – Mehr Schutz vor intersektionaler Diskriminierung in Bayern  
Drs. 18/14779, 18/16634 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



19. Antrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Susann Enders u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Huber, Bernhard Seidenath, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU  
Auswirkungen der Coronapandemie auf Kinder und Jugendliche frühzeitig entgegenwirken  
Drs. 18/14884, 18/16636 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH

20. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Kerstin Celina u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Schnelle Corona-Schutzimpfung für Menschen mit Behinderung oder Vorerkrankungen unkompliziert ermöglichen!  
Drs. 18/14982, 18/16589 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A

21. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Dr. Anne Cyron u.a. und Fraktion (AfD)  
Corona-Tests an bayerischen Schulen nur auf freiwilliger Basis durchführen  
Drs. 18/15079, 18/16675 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> A

22. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Horst Arnold, Ruth Waldmann, Klaus Adelt u.a. und Fraktion (SPD)  
Mehr Nähe und Miteinander in Seniorenheimen ermöglichen angesichts hoher Durchimpfungsrate  
Drs. 18/15080, 18/16583 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

23. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
EU-Förderung transparent einsetzen und Haushaltsrecht des Parlaments ernst nehmen!  
Drs. 18/15083, 18/16855 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

24. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Manfred Eibl u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u.a. und Fraktion (CSU)  
Unmittelbarer und wirtschaftlicher Klimaschutz durch Technologieoffenheit im motorisierten Verkehr – klimaneutral erzeugte Kraftstoffe auf CO<sub>2</sub>-Flottenbilanz anrechnen  
Drs. 18/15084, 18/16856 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft,  
Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

25. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Ulrich Singer, Katrin Ebner-Steiner u.a. und Fraktion (AfD)  
Direkte und indirekte Testpflicht für Arbeitnehmer verhindern  
Drs. 18/15085, 18/16792 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Modellversuche zur Untersuchung von Öffnungsschritten durchführen  
Drs. 18/15087, 18/16584 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>				

27. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FDP)  
Mehr Normalität für geimpfte Menschen in Pflegeheimen und  
Einrichtungen der Behindertenhilfe  
Drs. 18/15128, 18/16585 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

<b>CSU</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>AfD</b>	<b>SPD</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



32. Antrag der Abgeordneten Martina Fehlner, Ruth Müller,  
Florian von Brunn u.a. SPD  
Für eine bleifreie Jagd – Weg von bleihaltiger Jagdmunition  
Drs. 18/15191, 18/16628 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

33. Antrag der Abgeordneten Martina Fehlner, Ruth Müller,  
Florian von Brunn u.a. SPD  
Heimischen Obstbau schützen –  
marmorierte Baumwanze nachhaltig bekämpfen!  
Drs. 18/15213, 18/16627 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH

34. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann,  
Florian Siekmann u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Europabegeisterung an Bayerns Schulen wecken!  
Drs. 18/15222, 18/16693 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

35. Antrag der Abgeordneten Ruth Waldmann, Michael Busch,  
Martina Fehlner u.a. SPD  
Task Force Qualitätsmängel in der Pflege  
Drs. 18/15223, 18/16652 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Antrag der Abgeordneten Ruth Waldmann, Michael Busch,  
Martina Fehlner u.a. SPD  
Bericht über Personalausstattung der Heimaufsicht  
Drs. 18/15224, 18/16653 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>					

37. Antrag der Abgeordneten Ruth Waldmann, Michael Busch,  
Martina Fehlner u.a. SPD  
Pflegebedürftige schützen – Heimaufsicht neu ordnen  
Drs. 18/15226, 18/16654 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel  
u.a. und Fraktion (AfD)  
Mindestens AGVES-Empfehlungen zur Euro-7-Abgasnorm anwenden –  
umweltfreundlichen und innovativen Verbrennungsmotor ermöglichen  
Drs. 18/15248, 18/16873 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

39. Antrag der Abgeordneten Wolfgang Fackler, Josef Zellmeier,  
Alexander König u.a. CSU,  
Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Hans Friedl u.a.  
und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Senkung der Jahresentgelte für die Errichtung eines Mobilfunkmastes  
auf einer Freifläche des Freistaates Bayern und Anpassung an die  
Konditionen des Bundes  
Drs. 18/15270, 18/16322 (ENTH)

Über den Antrag wurde bereits entschieden.





48. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hep Monatzeder u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Gesetz über die unternehmerischen Sorgfaltspflichten in Lieferketten im Bundesrat nachbessern  
Drs. 18/15395, 18/16857 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Digitalisierung bei Kulturförderung voranbringen  
Drs. 18/15396, 18/16703 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

50. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülsere Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Migrantenorganisationen und -vereine müssen bei Corona-Hilfen berücksichtigt werden!  
Drs. 18/15398, 18/16320 (A)

Über den Antrag wurde bereits entschieden.

51. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Nachhaltigkeit an Hochschulen: Betrieb (IIIb) – Klimaneutralität der Hochschulverwaltungen bis 2030  
Drs. 18/15399, 18/16704 (ENTH)

Votum des federführenden Ausschusses für Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>



55. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Nachhaltigkeit an Hochschulen: Forschung & Lehre (IIa) –  
Zertifikatsprogramme zum Thema Nachhaltigkeit unterstützen  
Drs. 18/15405, 18/16707 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

56. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Nachhaltigkeit an Hochschulen: Betrieb (IIIa) –  
Nachhaltigkeitsberichterstattung als Chance erkennen  
Drs. 18/15406, 18/16708 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

57. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Frühzeitige Planung von kontaktlosen Prüfungen  
Drs. 18/15433, 18/16709 (A)

**Antrag der SPD-Fraktion** Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

58. Antrag der Abgeordneten Robert Brannekämper, Josef Zellmeier, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Dr. Hubert Faltermeier u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Zukunft der digitalen Lehre: Lehren aus den Corona-Semestern ziehen  
Drs. 18/15446, 18/16696 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>

Die SPD-Fraktion hat beantragt, das Votum „Zustimmung“ zugrunde zu legen.

59. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Tierwohl darf dem Lockdown nicht zum Opfer fallen –  
Perspektiven für Hundeschulen schaffen  
Drs. 18/15452, 18/16657 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

60. Antrag der Abgeordneten Ruth Waldmann, Michael Busch, Dr. Simone Strohmayer u.a. SPD  
Leben retten durch Stammzellenspende –  
Typisierung in Corona-Testzentren ermöglichen  
Drs. 18/15482, 18/16658 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> ENTH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>





68. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Ursula Sowa u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Einführung des Bewertungssystems Nachhaltiges Bauen  
im staatlichen Hochbau  
Drs. 18/15724, 18/16647 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wohnen, Bau und Verkehr

Der Antrag wird für erledigt erklärt.

69. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Sarglose Bestattungen auf Bayerns Friedhöfen –  
die Kommunen jetzt in der Umsetzung unterstützen  
Drs. 18/15729, 18/16639 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

70. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Susanne Kurz u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Infrastruktur für Kulturveranstaltungen:  
Existenz sichern – Spielstättenprogramm verlängern  
Drs. 18/15733, 18/16847 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wissenschaft und Kunst

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

71. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Cemal Bozoğlu u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Verbot der rechtsextremen Organisation „Der III. Weg“  
Drs. 18/15735, 18/16638 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Kommunale Fragen, Innere Sicherheit und Sport

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

72. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gabriele Triebel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Negative Schnelltests an Schulen schriftlich bestätigen –  
Kosten und Aufwand sparen  
Drs. 18/15740, 18/16637 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bildung und Kultus

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

73. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hep Monatzeder u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
COVID-19-Pandemie global und solidarisch eindämmen –  
Bayern beteiligt sich am Impfprogramm der WHO  
Drs. 18/15741, 18/16853 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

74. Antrag der Abgeordneten Christian Flisek, Ruth Waldmann, Volkmar Halbleib u.a. SPD  
Zusätzliche Impfstoffkontingente für bayerische Hochschulstandorte  
Drs. 18/15751, 18/16854 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

75. Antrag der Abgeordneten Arif Taşdelen, Doris Rauscher, Klaus Adelt u.a. SPD  
Kindern und Jugendlichen mehr Freiraum geben –  
Sichere Öffnung der Aktivspielplätze in Bayern ermöglichen  
Drs. 18/15756, 18/16660 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Gesundheit und Pflege

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

76. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)  
Scheinehen verhindern – Mindestehezzeiten erhöhen  
Drs. 18/15776, 18/16641 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

77. Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Florian von Brunn u.a. SPD  
Imker fördern – Bienen fördern – Honiguntersuchungen fördern!  
Drs. 18/15796, 18/16786 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

78. Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Florian von Brunn u.a. SPD  
Auf dem Friedhof brummt das Leben!  
Drs. 18/15797, 18/16874 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

79. Antrag der Abgeordneten Ruth Müller, Martina Fehlner, Florian von Brunn u.a. SPD  
Nutzhanf-Produzenten nicht kriminalisieren!  
Für eine rechtssichere Basis in Anbau und Vertrieb.  
Drs. 18/15808, 18/16630 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

80. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Sebastian Körber, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Sachstandsbericht zum Standortprozess des zweiten Dienstsitzes des Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr in Augsburg  
Drs. 18/15816, 18/16662 (G)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wohnen, Bau und Verkehr

Der Antrag wird für erledigt erklärt.

81. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Christoph Maier u.a. und Fraktion (AfD)  
zur Änderung der Geschäftsordnung für den Bayerischen Landtag  
Drs. 18/15838, 18/16642 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
A	A	A	Z	A	A

82. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gülseren Demirel u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Kinder und Jugendliche jetzt vorrangig behandeln:  
Jugendarbeit, Freizeit, Erlebnislernen und soziale Kontakte  
verlässlich und sicher ermöglichen  
Drs. 18/15844, 18/16793 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Arbeit und Soziales, Jugend und Familie

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
A	Z	A	ENTH	Z	Z

83. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Franz Bergmüller u.a. und Fraktion (AfD)  
Waldbesitzer unterstützen: Bundesverordnung  
zum Holzeinschlag aussetzen  
Drs. 18/15845, 18/16787 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
A	A	A	Z	A	A



88. Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Christian Klingen u.a. und Fraktion (AfD)  
Diesel rehabilitieren – NOx-Emittenten und Grenzwerte neu bewerten!  
Drs. 18/15990, 18/16877 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>					

89. Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u.a. und Fraktion (FDP)  
Gefahren von Lithiumspeichern durch ein Pfandsystem entgegenwirken  
Drs. 18/16028, 18/16878 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Verbraucherschutz

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

90. Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Hans Urban u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Anhörung zum Projekt „Forstbetrieb 2030“ Bayerischen Staatsforsten  
Drs. 18/16056, 18/16790 (ENTH) [X]

**Abweichendes Votum des mitberatenden Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen gem. § 126 Abs. 3 BayLTGeschO**

CSU	GRÜ	FREIE WÄHLER	AfD	SPD	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ENTH



## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 06.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 7: Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen (Drucksache 18/15059)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Fackler</b> Wolfgang	X		
<b>Adje</b> Benjamin				<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander	X		
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne		X	
<b>Bachhuber</b> Martin	X			<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans	X		
<b>Bauer</b> Volker	X			<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara			
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X			<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus							
<b>Becher</b> Johannes		X		<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara	X			<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Beißwenger</b> Eric	X			<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin				<b>Gotthardt</b> Tobias	X		
<b>Bozoglu</b> Cemal				<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons	X			<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Brannekämper</b> Robert	X			<b>Grob</b> Alfred			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun	X			<b>Güller</b> Harald			
von <b>Brunn</b> Florian				<b>Guttenberger</b> Petra	X		
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael	X			<b>Häusler</b> Johann	X		
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo	X		
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren				<b>Hauber</b> Wolfgang			
<b>Dorow</b> Alex	X			<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger	X			<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin				Dr. <b>Herz</b> Leopold			
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
<b>Eibl</b> Manfred				<b>Hierneis</b> Christian		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann	X			<b>Högl</b> Petra	X		
<b>Enghuber</b> Matthias				<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin	X		
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas	X		
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro	X		
<b>Klingen</b> Christian			
<b>Knoblach</b> Paul			
<b>Köhler</b> Claudia			
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Körber</b> Sebastian			
<b>Kohler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne		X	
<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Lettenbauer</b> Eva			
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra	X		
<b>Ludwig</b> Rainer	X		
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand			
<b>Mannes</b> Gerd			
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Miskowitsch</b> Benjamin			
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep			
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Nussel</b> Walter			
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan	X		
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald			
<b>Plenk</b> Markus			X
<b>Pohl</b> Bernhard	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
<b>Radler</b> Kerstin	X		
<b>Radlmeier</b> Helmut	X		
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Schalk</b> Andreas	X		
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef	X		
<b>Schmidt</b> Gabi			
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja	X		
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni		X	
<b>Schuhknecht</b> Stephanie		X	
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
<b>Schwamberger</b> Anna		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Siekmann</b> Florian			
<b>Singer</b> Ulrich			
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus			
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Stolz</b> Anna	X		
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Swoboda</b> Raimund		X	
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele		X	
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen			
<b>Wagle</b> Martin	X		
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine		X	
<b>Weigert</b> Roland	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas		X	
<b>Winter</b> Georg			
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno			
<b>Zwanziger</b> Christian			
<b>Gesamtsumme</b>	75	23	1

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Schlussabstimmung am 06.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 7: Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen (Drucksache 18/15059)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Adelt</b> Klaus	X			<b>Fackler</b> Wolfgang	X		
<b>Adje</b> Benjamin				<b>Dr. Faltermeier</b> Hubert	X		
<b>Aigner</b> Ilse				<b>Fehlner</b> Martina			
<b>Aiwanger</b> Hubert				<b>Fischbach</b> Matthias	X		
<b>Arnold</b> Horst	X			<b>Flierl</b> Alexander	X		
<b>Aures</b> Inge				<b>Flisek</b> Christian			
				<b>Franke</b> Anne		X	
<b>Bachhuber</b> Martin	X			<b>Freller</b> Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter				<b>Friedl</b> Hans	X		
<b>Bauer</b> Volker	X			<b>Friedl</b> Patrick			
<b>Baumgärtner</b> Jürgen				<b>Fuchs</b> Barbara			
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried	X			<b>Füracker</b> Albert			
<b>Bayerbach</b> Markus		X					
<b>Becher</b> Johannes				<b>Ganserer</b> Tessa			
<b>Becker</b> Barbara	X			<b>Gehring</b> Thomas		X	
<b>Beißwenger</b> Eric	X			<b>Gerlach</b> Judith			
<b>Bergmüller</b> Franz		X		<b>Gibis</b> Max			
<b>Blume</b> Markus				<b>Glauber</b> Thorsten			
<b>Böhm</b> Martin				<b>Gotthardt</b> Tobias	X		
<b>Bozoglu</b> Cemal				<b>Gottstein</b> Eva			
<b>Brandl</b> Alfons	X			<b>Graupner</b> Richard		X	
<b>Brannekämper</b> Robert	X			<b>Grob</b> Alfred			
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun				<b>Güller</b> Harald			
von <b>Brunn</b> Florian				<b>Guttenberger</b> Petra	X		
Dr. <b>Büchler</b> Markus							
<b>Busch</b> Michael	X			<b>Häusler</b> Johann	X		
				<b>Hagen</b> Martin			
<b>Celina</b> Kerstin		X		Prof. Dr. <b>Hahn</b> Ingo		X	
Dr. <b>Cyron</b> Anne				<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
				<b>Hanisch</b> Joachim			
<b>Deisenhofer</b> Maximilian				<b>Hartmann</b> Ludwig			
<b>Demirel</b> Gülseren				<b>Hauber</b> Wolfgang			
<b>Dorow</b> Alex	X			<b>Haubrich</b> Christina			
<b>Dremel</b> Holger	X			<b>Henkel</b> Uli			
<b>Dünkel</b> Norbert	X			<b>Herold</b> Hans	X		
<b>Duin</b> Albert	X			Dr. <b>Herrmann</b> Florian	X		
				<b>Herrmann</b> Joachim			
<b>Ebner-Steiner</b> Katrin				Dr. <b>Herz</b> Leopold			
<b>Eck</b> Gerhard				Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang	X		
<b>Eibl</b> Manfred				<b>Hierneis</b> Christian		X	
Dr. <b>Eiling-Hütig</b> Ute	X			<b>Hiersemann</b> Alexandra	X		
<b>Eisenreich</b> Georg				<b>Hintersberger</b> Johannes			
<b>Enders</b> Susann				<b>Högl</b> Petra	X		
<b>Enghuber</b> Matthias				<b>Hofmann</b> Michael			
				<b>Hold</b> Alexander	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Holetschek</b> Klaus			
Dr. <b>Hopp</b> Gerhard	X		
Dr. <b>Huber</b> Marcel			
Dr. <b>Huber</b> Martin	X		
<b>Huber</b> Thomas			
<b>Huml</b> Melanie			
<b>Jäckel</b> Andreas	X		
Dr. <b>Kaltenhauser</b> Helmut	X		
<b>Kaniber</b> Michaela			
<b>Karl</b> Annette			
<b>Kirchner</b> Sandro	X		
<b>Klingen</b> Christian		X	
<b>Knoblach</b> Paul			
<b>Köhler</b> Claudia			
<b>König</b> Alexander	X		
<b>Körber</b> Sebastian			
<b>Köhler</b> Jochen			
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Krahl</b> Andreas		X	
<b>Kraus</b> Nikolaus			
<b>Kreuzer</b> Thomas			
<b>Kühn</b> Harald			
<b>Kurz</b> Susanne			
<b>Ländner</b> Manfred	X		
<b>Lettenbauer</b> Eva			
<b>Löw</b> Stefan			
Dr. <b>Loibl</b> Petra	X		
<b>Ludwig</b> Rainer	X		
<b>Magerl</b> Roland		X	
<b>Maier</b> Christoph		X	
<b>Mang</b> Ferdinand			
<b>Mannes</b> Gerd			
<b>Markwort</b> Helmut			
Dr. <b>Mehring</b> Fabian	X		
Dr. <b>Merk</b> Beate	X		
<b>Miskowitsch</b> Benjamin			
<b>Mistol</b> Jürgen			
<b>Mittag</b> Martin			
<b>Monatzeder</b> Hep			
Dr. <b>Müller</b> Ralph			
<b>Müller</b> Ruth	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Nussel</b> Walter			
Dr. <b>Oetzinger</b> Stephan	X		
<b>Osgyan</b> Verena		X	
<b>Pargent</b> Tim		X	
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael			
<b>Pittner</b> Gerald			
<b>Plenk</b> Markus			X
<b>Pohl</b> Bernhard	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Pschierer</b> Franz Josef	X		
<b>Radler</b> Kerstin			
<b>Radlmeier</b> Helmut	X		
<b>Rauscher</b> Doris			
<b>Regitz</b> Barbara	X		
<b>Reiß</b> Tobias	X		
Dr. <b>Rieger</b> Franz	X		
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian			
<b>Rüth</b> Berthold	X		
Dr. <b>Runge</b> Martin			
<b>Sandt</b> Julika	X		
<b>Sauter</b> Alfred	X		
<b>Schalk</b> Andreas	X		
<b>Scharf</b> Ulrike			
<b>Schiffers</b> Jan			
<b>Schmid</b> Josef	X		
<b>Schmidt</b> Gabi	X		
<b>Schöffel</b> Martin	X		
<b>Schorer</b> Angelika	X		
<b>Schorer-Dremel</b> Tanja	X		
<b>Schreyer</b> Kerstin			
<b>Schuberl</b> Toni		X	
<b>Schuhknecht</b> Stephanie		X	
<b>Schulze</b> Katharina			
<b>Schuster</b> Stefan			
<b>Schwab</b> Thorsten			
<b>Schwamberger</b> Anna		X	
Dr. <b>Schwartz</b> Harald	X		
<b>Seidenath</b> Bernhard			
<b>Seidl</b> Josef			
<b>Sengl</b> Gisela		X	
<b>Sibler</b> Bernd	X		
<b>Siekmann</b> Florian			
<b>Singer</b> Ulrich			
<b>Skutella</b> Christoph	X		
Dr. <b>Söder</b> Markus			
<b>Sowa</b> Ursula		X	
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig			
Dr. <b>Spitzer</b> Dominik			
<b>Stachowitz</b> Diana			
<b>Stadler</b> Ralf			
<b>Steinberger</b> Rosi			
<b>Steiner</b> Klaus	X		
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus			
<b>Stolz</b> Anna	X		
<b>Straub</b> Karl			
<b>Streibl</b> Florian	X		
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Stümpfig</b> Martin		X	
<b>Swoboda</b> Raimund		X	
<b>Tasdelen</b> Arif			
<b>Taubeneder</b> Walter	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Tomaschko</b> Peter			
<b>Trautner</b> Carolina			
<b>Triebel</b> Gabriele		X	
<b>Urban</b> Hans			
<b>Vogel</b> Steffen	X		
<b>Wagle</b> Martin	X		
<b>Waldmann</b> Ruth			
Prof. Dr. <b>Waschler</b> Gerhard	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst			
Dr. <b>Weigand</b> Sabine		X	
<b>Weigert</b> Roland	X		
<b>Widmann</b> Jutta			
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Winhart</b> Andreas			
<b>Winter</b> Georg			
<b>Zellmeier</b> Josef			
<b>Zierer</b> Benno			
<b>Zwanziger</b> Christian			
<b>Gesamtsumme</b>	74	23	1