



Plenum

89. Sitzung

München, Mittwoch, 21. Juli 2021, 09:00 bis 22:47 Uhr

Plenarsitzung in hälftiger Besetzung.....	12023
Geburtstagswünsche für die Abgeordneten Hans Friedl und Gisela Sengl	12023
Mitteilung betr. Absetzung des Tagesordnungspunktes 37 (Drs. 18/12277)..	12122
Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD) Steuerbelastung der bayerischen Wirtschaft senken - Zinssatz für Steuernachzahlungen senken (Drs. 18/10296)	
Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/13511)	
Ferdinand Mang (AfD).....	12023
Michael Hofmann (CSU).....	12024
Tim Pargent (GRÜNE).....	12025
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	12026
Florian Ritter (SPD).....	12026
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	12026
Beschluss.....	12027
Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Markus Rinderspacher, Margit Wild u. a. (SPD) Ausbau der Werdenfelsbahn jetzt: Werdenfelser Land und Oberland vom Verkehr entlasten - endlich eine bessere Alternative zum Auto schaffen! (Drs. 18/11542)	
Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/13536)	
Florian von Brunn (SPD).....	12027 12029 12033
Josef Schmid (CSU).....	12028 12030
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	12030
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	12032 12033
Franz Bergmüller (AfD).....	12033

Sebastian Körber (FDP).....	12034
Namentliche Abstimmung.....	12035
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 1).....	12044

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern I
(Drs. 18/10133)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12106)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern II
(Drs. 18/10134)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12105)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern III
(Drs. 18/10135)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12104)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern V
(Drs. 18/10136)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12103)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern XI
(Drs. 18/10306)

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/13512)

Franz Bergmüller (AfD).....	12036	12039	12041	12041	12043
Ulrike Scharf (CSU).....	12037	12039			
Barbara Fuchs (GRÜNE).....	12039				
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	12040	12041			
Annette Karl (SPD).....	12041				
Albert Duin (FDP).....	12042	12043			
Beschluss zum Antrag 18/10133.....	12043				

Beschluss zum Antrag 18/10134.....	12043
Beschluss zum Antrag 18/10136.....	12043
Beschluss zum Antrag 18/10306.....	12043
Beschluss zum Antrag 18/10135.....	12044

Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten
zum Klimaschutz

Ministerpräsident Dr. Markus Söder.....	12044
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	12056 12068
Thomas Kreuzer (CSU).....	12061 12067 12067 12067 12068 12068 12069
Markus Plenk (fraktionslos).....	12067
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	12067 12067 12093
Albert Duin (FDP).....	12069
Katrin Ebner-Steiner (AfD).....	12070
Florian Streibl (FREIE WÄHLER).....	12072 12076 12076
Patrick Friedl (GRÜNE).....	12075
Ralf Stadler (AfD).....	12076
Florian von Brunn (SPD).....	12077
Martin Hagen (FDP).....	12081
Eric Beißwenger (CSU).....	12083
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	12085 12087 12093
Uli Henkel (AfD).....	12087
Christoph Skutella (FDP).....	12090
Alexander Flierl (CSU).....	12091 12092 12093 12094

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller,
Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)

**Technologieoffenheit und solide Energieversorgung statt EEG-Plan-
wirtschaft (Drs. 18/11223)**

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12733)

Gerd Mannes (AfD).....	12095 12096 12097 12099 12100
Alexander König (CSU).....	12096 12097
Martin Stümpfig (GRÜNE).....	12097
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	12097 12099
Annette Karl (SPD).....	12099
Albert Duin (FDP).....	12099 12100
Namentliche Abstimmung.....	12100
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 2).....	12103

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Christian Klin-
gen u. a. und Fraktion (AfD)

**Direkte und indirekte Auswirkungen von Windkraftanlagen auf heimi-
sche Ökosysteme näher erforschen (Drs. 18/10855)**

Beschlussempfehlung des Umweltausschusses (Drs. 18/12718)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....	12101 12103
Volker Bauer (CSU).....	12102 12103

Martin Stümpfig (GRÜNE).....	12104
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	12104
Annette Karl (SPD).....	12105
Christoph Skutella (FDP).....	12105
Beschluss.....	12106

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern I: Gründer-BAfÖG (Drs. 18/11253)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12736)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern III: Zukunftsfonds (Drs. 18/11255)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12737)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern IV: Meisterbonus (Drs. 18/11256)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/12738)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern V: Anrechenbarkeit von Gründungserfahrung für das Studium (Drs. 18/11257)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/14886)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern VI: Founding Sabbatical im Rahmen der Unternehmensgründung (Drs. 18/11258)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/14887)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern VII: Ausbau der Vermittlung von Studieninhalten aus dem unternehmerischen Bereich (Drs. 18/11259)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/14888)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern VIII: Hochschulgebundener Investitionsfonds für hochschuleigene Spin-offs bzw. Startups (Drs. 18/11260)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/15411)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Gründerboom in Bayern IX: Innovationsmanagerin bzw. Innovationsmanager an jeder Hochschule des Freistaates (Drs. 18/11261)

Beschlussempfehlung des Wissenschaftsausschusses (Drs. 18/15412)

Albert Duin (FDP).....	12107	12111
Martin Mittag (CSU).....	12109	12111
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....		12111
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....		12114
Ulrich Singer (AfD).....		12116
Annette Karl (SPD).....		12118
Dr. Stephan Oetzing (CSU).....		12120
Staatsminister Bernd Sibler.....	12122	12123
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		12123
Namentliche Abstimmung zum Antrag 18/11256.....		12124
Beschluss zum Antrag 18/11253.....		12124
Beschluss zum Antrag 18/11255.....		12124
Beschluss zum Antrag 18/11257.....		12124
Beschluss zum Antrag 18/11258.....		12124
Beschluss zum Antrag 18/11259.....		12125
Beschluss zum Antrag 18/11260.....		12125
Beschluss zum Antrag 18/11261.....		12125
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 3).....		12126

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Gegen Diskriminierung bei der Besetzung von Unternehmensvorständen: Nein zur Quotenfrau! (Drs. 18/11889)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/13908)

Katrin Ebner-Steiner (AfD).....		12125
Ulrike Scharf (CSU).....	12127	12128
Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD).....		12128
Eva Lettenbauer (GRÜNE).....	12128	12129
Albert Duin (FDP).....		12129
Andreas Winhart (AfD).....		12129
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....		12129
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....	12130	12131
Christian Kligen (AfD).....		12131
Julika Sandt (FDP).....		12131
Beschluss.....		12133

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Schutz der Bevölkerung sicherstellen - Prävention von großflächigen Stromausfällen (Drs. 18/11694)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/14402)

Gerd Mannes (AfD).....	12133	12137
Alexander König (CSU).....	12134	12135
Martin Böhm (AfD).....		12135
Martin Stümpfig (GRÜNE).....		12135
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	12136	12137
Annette Karl (SPD).....		12137
Albert Duin (FDP).....	12138	12138 12138 12139
Ralf Stadler (AfD).....		12138
Beschluss.....		12139

Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Vorranggebiete für die Landwirtschaft in der Regionalplanung ermöglichen (Drs. 18/11287)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/14400)

Christian Zwanziger (GRÜNE).....	12139	12142	12144
Sandro Kirchner (CSU).....	12141		12142
Ralf Stadler (AfD).....			12143
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	12143		12145
Annette Karl (SPD).....			12145
Alexander Muthmann (FDP).....			12146
Namentliche Abstimmung.....			12147
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 4).....			12149

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Digitale Schulbücher - aber richtig! (Drs. 18/12275)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/14694)

Matthias Fischbach (FDP).....	12147	12152
Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU).....		12148
Anna Schwamberger (GRÜNE).....		12150
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	12151	12152
Markus Bayerbach (AfD).....		12153
Dr. Simone Strohmayer (SPD).....		12154
Beschluss.....		12155

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Erhalt der gesamten Technologie und Wertschöpfungskette des Zuckerrübenanbaus in Deutschland (Drs. 18/11909)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/14656)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Wettbewerbsfähigkeit am Zuckermarkt erhalten - Notfallzulassungen für Neonicotinoide (Drs. 18/11886)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/14655)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU), Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Vergilbungsviren-Befall in Zuckerrüben - Notfallzulassung für Neonicotinoide (Drs. 18/11910)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 18/14657)

Gerd Mannes (AfD).....	12156	12157	12160	12164
Christoph Skutella (FDP).....		12157	12158	
Petra Högl (CSU).....		12158	12160	
Paul Knoblach (GRÜNE).....	12160	12162	12165	
Martin Schöffel (CSU).....		12161	12164	
Ruth Müller (SPD).....			12162	
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	12163	12164	12165	
Beschluss zum AfD-Dringlichkeitsantrag 18/11909.....				12165
Beschluss zum FDP-Dringlichkeitsantrag 18/11886.....				12166
Beschluss zum CSU/FW-Dringlichkeitsantrag 18/11910.....				12166

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Crowdfunding-Plattform für die Kultur Bayerns (Drs. 18/12302)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/14722)

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP).....	12166	12168		
Klaus Stöttner (CSU).....	12167	12168	12174	
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....			12169	
Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER).....	12170	12172		
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....			12171	
Gerd Mannes (AfD).....	12172	12173		
Albert Duin (FDP).....			12173	
Volkmar Halbleib (SPD).....	12173	12174		
Beschluss.....				12175

Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)
Willkommenskultur für Kinder: Einführung einer Baby-Box für Neugeborene (Drs. 18/12162)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses (Drs. 18/15115)

Ulrich Singer (AfD).....	12175	12177
Petra Högl (CSU).....	12176	12177
Johannes Becher (GRÜNE).....		12177
Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER).....		12178
Doris Rauscher (SPD).....		12180
Julika Sandt (FDP).....		12180
Beschluss.....		12181

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Bildungschancen aus der Krise I: Vom Wechselunterricht zum Flipped Classroom (Drs. 18/14463)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/15705)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Bildungschancen aus der Krise II: Unterschiede erkennen und individuell fördern (Drs. 18/14464)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/15706)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Bildungschancen aus der Krise III: Schüler nicht alleine lassen, sondern ihre Selbstentfaltung begleiten (Drs. 18/14465)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/15707)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Bildungschancen aus der Krise IV: Bewegung, Kunst und Kultur an Schulen fördern (Drs. 18/14466)

Beschlussempfehlung des Bildungsausschusses (Drs. 18/15708)

Matthias Fischbach (FDP).....	12182	12187
Peter Tomaschko (CSU).....		12183
Gabriele Triebel (GRÜNE).....		12185
Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER).....	12186	12187 12188
Markus Bayerbach (AfD).....		12188
Margit Wild (SPD).....		12189
Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 18/14463.....		12190
Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 18/14464.....		12191
Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 18/14465.....		12191
Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 18/14466.....		12191

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.
a. und Fraktion (AfD)

**Bayern zum Startup-Hub machen - private Investition in Wagniskapi-
tal steuerlich fördern (Drs. 18/12145)**

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/15539)

Ferdinand Mang (AfD).....	12191	12197
Sandro Kirchner (CSU).....	12192	12194
Gerd Mannes (AfD).....	12193	
Stephanie Schuhknecht (GRÜNE).....	12194	
Gerald Pittner (FREIE WÄHLER).....	12195	
Harald Güller (SPD).....	12195	
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	12196	12197
Beschluss.....		12197

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.
a. und Fraktion (AfD)

**Sicherung des wettbewerbsfähigen und innovativen Wirtschafts-
standorts Bayern - F&E-Beihilfen von EU-Subventionsbestimmungen
befreien und Ausgaben für F&E erhöhen (Drs. 18/12280)**

Beschlussempfehlung des Haushaltsausschusses (Drs. 18/15540)

Ferdinand Mang (AfD).....	12198	
Sandro Kirchner (CSU).....	12199	
Tim Pargent (GRÜNE).....	12200	
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER).....	12200	
Markus Rinderspacher (SPD).....	12200	
Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP).....	12201	
Beschluss.....		12201

Antrag der Abgeordneten Martin Böhm, Franz Bergmüller, Uli Henkel u.
a. und Fraktion (AfD)

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung ei-
nes möglichen Fehlverhaltens aller mit der Maskenbeschaffung be-
fassten Behörden, einschließlich der zuständigen Staatsministerien,
der Staatskanzlei und der politischen Entscheidungsträger
(Drs. 18/14644)**

Beschlussempfehlung des Verfassungsausschusses (Drs. 18/16036)

Martin Böhm (AfD).....	12202	12204	12205	12206
Tobias Reiß (CSU).....	12203	12205		
Martin Hagen (FDP).....	12205	12209		
Florian Siekmann (GRÜNE).....	12206	12207		
Alexander Hold (FREIE WÄHLER).....	12207			
Dr. Simone Strohmayr (SPD).....	12208			
Namentliche Abstimmung.....				12209
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 5).....				12218

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen I
- Ein Gesamtkonzept für alle vorlegen** ([Drs. 18/14646](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/16097](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
II - Beteiligung der Bewohnerinnen und Bewohner mit Fokus auf junge Menschen** ([Drs. 18/14647](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/16098](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
IV - Transparente Förderkriterien** ([Drs. 18/14648](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/16099](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
III - Konversion ist mehr als Dezentralisierung** ([Drs. 18/14649](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/16100](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
V - Vorankommen durch auskömmliche Finanzierung** ([Drs. 18/14650](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/16253](#))

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)

**Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
VI - Wissenschaftliche Begleitung der Konversion** ([Drs. 18/14651](#))

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses ([Drs. 18/16101](#))

Julika Sandt (FDP).....	12210
Andreas Jäckel (CSU).....	12211
Johannes Becher (GRÜNE).....	12212
Johann Häusler (FREIE WÄHLER).....	12214 12215
Ulrich Singer (AfD).....	12215
Doris Rauscher (SPD).....	12217
Beschluss zum Antrag 18/14646.....	12218
Beschluss zum Antrag 18/14647.....	12218
Beschluss zum Antrag 18/14648.....	12218

Beschluss zum Antrag 18/14649.....	12218
Beschluss zum Antrag 18/14651.....	12218
Beschluss zum Antrag 18/14650.....	12218

Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Christian Klingen, Dr. Anne Cyron u. a. (AfD)

Wohnraum schaffen - ungenutzte Gebäude des ANKER-Zentrums Bamberg freigeben (Drs. 18/14167)

Beschlussempfehlung des Bauausschusses (Drs. 18/16153)

Jan Schiffers (AfD).....	12219	12221	12223
Josef Schmid (CSU).....	12220		
Ursula Sowa (GRÜNE).....	12220	12221	
Hans Friedl (FREIE WÄHLER).....	12221		
Inge Aures (SPD).....	12222	12223	
Albert Duin (FDP).....	12223		
Namentliche Abstimmung.....	12224		
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 6).....	12229		

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)

Lieferkettengesetze schaden bayerischen Unternehmen und helfen niemandem (Drs. 18/14603)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/16109)

Gerd Mannes (AfD).....	12224	12225	12228	12229
Sandro Kirchner (CSU).....	12225	12226		
Hep Monatzeder (GRÜNE).....	12226			
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	12227	12228		
Diana Stachowitz (SPD).....	12228			
Albert Duin (FDP).....	12229	12229		
Namentliche Abstimmung.....	12229			
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 7).....	12233			

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)

Für die Technologieoffenheit, Wirtschaftlichkeit und Fairness bei der Anrechnung des CO2-Fußabdrucks von Kraftstoffen auf die CO2-Flottenbilanz (Drs. 18/15132)

Beschlussempfehlung des Wirtschaftsausschusses (Drs. 18/16184)

Gerd Mannes (AfD).....	12230	12231	12232	12233
Alexander König (CSU).....	12231			
Dr. Markus Büchler (GRÜNE).....	12232			
Manfred Eibl (FREIE WÄHLER).....	12232	12232	12232	12233
Annette Karl (SPD).....	12233			
Christoph Skutella (FDP).....	12233			

Namentliche Abstimmung.....	12233
Ergebnis der namentlichen Abstimmung (s. a. Anlage 8).....	12234
Schluss der Sitzung.....	12234

(Beginn: 09:01 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 89. Vollsitzung des Bayerischen Landtags und darf darauf hinweisen, dass die heutige Regierungserklärung und die anschließende Aussprache live im Bayerischen Rundfunk übertragen werden. Wir tagen erneut in hälftiger Besetzung.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, darf ich wieder zwei Glückwünsche aussprechen: Heute haben der Kollege Hans Friedl und Frau Kollegin Gisela Sengl Geburtstag. – Im Namen des Hohen Hauses wünsche ich Ihnen alles Gute zum Geburtstag und weiterhin viel Erfolg!

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 14** auf:

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Steuerbelastung der bayerischen Wirtschaft senken - Zinssatz für Steuernachzahlungen senken (Drs. 18/10296)

Ich eröffne die Aussprache. Als Gesamtredezeit sind 32 Minuten vereinbart. Der erste Redner ist der Kollege Ferdinand Mang für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Schönen guten Morgen! Wie könnte ein Plenartag schöner beginnen als mit einem Antrag der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Nebenbei bemerkt: Wir haben diesen Antrag am 07.10.2020 gestellt. Das hat jetzt nur ein Dreivierteljahr gedauert, bis er es endlich auf die Tagesordnung geschafft hat. Wir haben diesen Antrag im Oktober letzten Jahres gestellt, nachdem für uns in der AfD völlig klar war, dass es bei dem damals aktuellen Söder'schen Wellenbrecher-Lockdown nicht bleiben wird. Nein, es blieb nicht bei dem einmonatigen Wellenbrecher-Lockdown, sondern dieser entwickelte sich zu einem monströsen Wirtschaftsbrecher-Lockdown.

Wir haben damals gefordert, dass sich die Staatsregierung auf Bundesebene für die Senkung des Zinssatzes für Steuernachzahlungen auf 0,1 % einsetzen möge. Das ist auch keine wirre Forderung, die wir uns einfach mal ausgedacht haben, um Sie, verehrte Damen und Herren, schon am Morgen aus Ihrer Komfortzone zu werfen, um den süßen Geschmack Ihres Chai Latte, von zarten Kinderhänden gepflückt, zu verbittern. – Nein, das ist eine Forderung des Bayerischen Handwerktages, der wie die AfD hier gerade die kleinen und mittleren Unternehmen im Blick hat. Ja, ich weiß, kleine und mittlere Unternehmen sind für die Damen und Herren des Altparteienkartells uninteressant. Sie bieten keine lukrativen Aufsichtsratsposten wie die großen internationalen Konzerne, und die kleinen Unternehmer sind für Altpolitiker vielleicht auch zu ehrlich für diverse Deals wie in den lichtdurchfluteten Chefetagen mit Blick auf die Skyline gesichtsloser Metropolen und Champagner auf dem Silbertablett.

Aber ich erinnere Sie daran: Wer bezahlt das königliche Schloss, in dem dieser Landtag residiert, und die Bezüge, die jeder Abgeordnete krisensicher bezieht? Die internationalen Großkonzerne, die in der von Ihnen hervorgerufenen Krise Milliar-

dengewinne gemacht haben? – Es sind doch zum Großteil die kleinen und mittleren Unternehmen, die ihre kargen Gewinne brav versteuern und darauf Zinsen zahlen sollen, die jenseits jeglicher Marktrealität liegen. Ja, das ist die Realität, die Sie nicht wahrhaben wollen, der kleinen Leute, die nicht wissen, wie sie die steigenden Mieten und Lebensmittelpreise neben der drückenden Steuerlast bezahlen sollen.

Der Basiszinssatz liegt seit Jahren unverändert bei minus 0,88 %. Das Finanzamt verlangt 6 %. Das steht in keinem Verhältnis. Kommen Sie mir nicht mit der Ausrede, dass Sie schon 2016 erfolglos die Regierung damit beauftragt hätten, sich für die Senkung des Zinssatzes einzusetzen. Das unterstreicht nur, dass die CSU in der Bundespolitik nichts anderes ist als ein Bettvorleger der Autokratin Merkel.

(Beifall bei der AfD)

Zeigen Sie also einmal Courage für die kleinen Steuerzahler, geben Sie nicht nach dem ersten gescheiterten Versuch auf, und stimmen Sie für diesen Antrag! Wir von der AfD werden auf jeden Fall nicht aufgeben.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen aufgehoben werden müssen.

(Beifall bei der AfD – Zuruf)

– Ihnen fällt auch nichts Neues ein!

Präsidentin Ilse Aigner: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich bekannt geben, dass die SPD-Fraktion für den Tagesordnungspunkt 15, also den nächsten Tagesordnungspunkt, eine namentliche Abstimmung beantragt hat.

Der nächste Redner ist der Kollege Michael Hofmann für die CSU-Fraktion.

Michael Hofmann (CSU): Sehr verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist immer wieder das gleiche Schauspiel: Im Ausschuss bekommen Sie den Mund nicht auf, und vor versammelter Mannschaft im Plenum

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

meinen Sie, Sie müssten richtig präsentieren.

Lieber Kollege Mang, mir ist natürlich bekannt, dass Sie diese Reden auch verwenden, um sie dann letzten Endes an Ihre AfD-Mitglieder zu verschicken, damit Sie sagen können, Sie hätten was getan. Sie verweisen immer darauf, dass Sie als AfD die große Speerspitze sind.

(Zuruf von der AfD)

Stattdessen haben Sie in Ihrem eigenen Laden so große Schwierigkeiten, dass im Grunde genommen die eine Hälfte Ihrer Fraktion ganz anderer Meinung ist und die andere Hälfte der Auffassung, dass Ihre Fraktionsvorsitzende schon längst weggehört, aber immer noch an ihrem Stuhl klebt. Wir konnten am Sonntag erleben, dass der Bundesvorsitzende Meuthen erklärt hat, im Grunde genommen müsse er sich noch sehr gut überlegen, ob er seinen eigenen Direktkandidaten im Bundeswahlkreis wählen soll.

(Zurufe von der AfD)

Ich würde mal sagen, Sie haben in Ihrem eigenen Laden so viel zu tun, räumen Sie erst mal da auf,

(Zuruf von der AfD)

und dann schauen wir weiter.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Was jetzt den Antrag selbst angeht, bei dem Sie im Ausschuss ja wirklich nicht den Mund aufgebracht haben, was man im Protokoll auch nachlesen kann – ganze fünf Zeilen sieht das Protokoll in dem Zusammenhang vor –, kann ich darauf hinweisen: Sie kommen mit Ihrem Antrag aus dem Jahr 2020 schon mal vier Jahre zu spät, weil wir das 2016 schon angestoßen haben. Wir haben es auch auf Bundesratsebene versucht. Sie fordern ja die Bayerische Staatsregierung auf, und die Bayerische Staatsregierung ist zu unserem Bedauern nicht immer deckungsgleich mit der CSU, lieber Kollege Streibl. Wir sind in dem Bereich auf jeden Fall schon tätig geworden. Man muss halt einfach darauf hinweisen,

(Zuruf von der AfD)

dass uns die anderen Bundesländer in der Bundesratsinitiative nicht gefolgt sind. Da haben wir natürlich ein Problem.

Ich wende mich an die anderen Fraktionen hier im Bayerischen Landtag, die möglicherweise in Landesregierungen beteiligt sind, und bitte sie, in dem Zusammenhang auf ihre Parteikolleginnen und -kollegen hinzuwirken, dass sie uns im Bundesrat in Zukunft unterstützen. Dann bekommen wir das mit Sicherheit auch hin. Solange das nicht passiert, werden wir weiter daran arbeiten. Das ist fest versprochen, darum braucht sich auch keiner Sorgen zu machen. Wir werden das mit Sicherheit noch hinbekommen.

Von daher will ich die wertvolle Zeit meiner Kolleginnen und Kollegen hier nicht weiter verschwenden. Wir haben heute genug zu tun und können uns nicht mit solchen Anträgen beschäftigen, die eben nur pro forma gestellt werden, aber nichts dahinter haben. Ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Tim Pargent für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Masche bei diesen Anträgen ist tatsächlich bekannt: Sie versuchen, mit Forderungen, die auch andere Fraktionen schon mal aufgestellt haben, uns hier irgendwie auf ein wie auch immer geartetes Glatteis zu bringen. Aber ich kann Ihnen gleich am Mittwochmorgen schon sagen: Wir werden heute keinem einzigen Ihrer Anträge zustimmen.

(Zuruf von der AfD)

Da könnten Sie auch unser ganzes Wahlprogramm beantragen. Das hat den gleichen Grund, warum Kinder nicht zu fremden Menschen ins Auto einsteigen sollten, auch wenn die besten Süßigkeiten auf dem Beifahrersitz liegen: Die Süßigkeiten sind gut, aber die Absichten der Menschen in dem Auto sind es meistens nicht. So ist es auch mit Ihren Absichten: Sie sind staatszersetzend und demokratiegefährdend. Deswegen stimmen Demokratinnen und Demokraten Ihren Anträgen heute nicht zu; das kann ich Ihnen für meine Fraktion schon einmal für den gesamten Tag sagen.

(Beifall)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FREIEN WÄHLER spricht der Kollege Gerald Pittner als Nächster.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch für mich gibt es keine Süßigkeiten von der AfD, und ich mache es genauso kurz wie meine Vorredner. Der Antrag zielt sicherlich in die richtige Richtung. Das liegt daran, dass er von den demokratischen Parteien abgeschrieben ist, die nämlich seit 2016 versuchen, eine Absenkung des Zinssatzes zu erreichen, aber nicht nur für Steuernachzahlungen und Steuerrückerstattungen, weil ein einheitlicher Zinssatz wichtig ist, nicht aber eine einseitige Festsetzung, wie sie die AfD fordert.

Der Sinn liegt darin, dass die unterschiedlichen Zahlungszeitpunkte ausgeglichen werden sollen, was auch richtig ist. Das wird aber nicht dadurch besser, dass die AfD fordert, was die demokratischen Regierungen seit 2016 machen, die sich im Bundestag leider nicht durchsetzen können. Daran ändert auch nichts, dass der Antrag von Ihnen wiederholt wird; das hat die AfD-Bundestagsfraktion im Dezember im Übrigen auch schon probiert und ist damit auf die Nase gefallen. Mehr gibt es dazu nicht zu sagen. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Florian Ritter.

Florian Ritter (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Die demokratischen Fraktionen hier im Hause haben schon mehrfach dargelegt, dass sie die geltenden Zinssatzregelungen als nicht zeitgemäß erachten und diese geändert werden müssen. Der Antrag der AfD geht aber in mehrfacher Hinsicht an der Realität vorbei. Die AfD zieht für ihren Vorschlag die Entwicklung des Basiszinssatzes heran, der tatsächlich für Kapitaldienstleistungen zwischen Banken und zwischen Banken und der Zentralbank maßgeblich ist.

Der Bundesfinanzhof hat aber in einer Entscheidung aus dem Jahr 2013 festgestellt, dass für die Bewertung des Zinssatzes nicht etwa der Basiszinssatz, sondern die Zinssätze der Konsumentenkredite maßgeblich sind, die sich in den letzten Jahren ungefähr um 6 % entwickelt haben. Wenn man bürgerfreundlich gestalten will, gibt es durchaus Spielraum nach unten, aber man muss es selbstverständlich auch rechtssicher gestalten. Insofern ist eine Orientierung zwischen 2,5 und 3 % tatsächlich rechtssicher möglich und realistisch, aber nicht eine völlig aus der Luft gegriffene Fantasiezahl,

(Zuruf)

wie sie von der AfD in den Antrag geschrieben wird. Es wurde schon mehrfach gesagt – die Rede des Kollegen Mang hat es bewiesen –, dass dieser Antrag vor allem eine propagandistische Funktion hat. Er soll auf YouTube wirken, ist allerdings fachlich völlig ungenügend, entspricht nicht der Rechtslage und würde auch keine rechtssichere Grundlage für eine entsprechende Zinssenkung schaffen. Daher lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion spricht als letzter Redner dieser Debatte Dr. Helmut Kaltenhauser.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein solcher Antrag direkt nach dem Frühstück ist schon starker Tobak. Die Idee ist nicht sonderlich originell; das haben wir schon ein paar Mal gehört. Es

gab schon mehrere Ansätze auf Bundesebene – und nur dort gehört es hin –, das umzusetzen.

Wenn man schon einen solchen Antrag stellt, hätte ich wenigstens einen gewissen inhaltlichen Zusatzbeitrag erwartet. Man könnte darüber nachdenken, dass man nicht nur den einen Zinssatz, sondern die Passiv- und die Aktivseite ändert, den Zinssatz bei Rückstellungen anpasst und möglicherweise nicht auf einen festen, sondern auf einen variablen Zinssatz geht. All das sind Ideen, über die man nachdenken könnte, anstatt einfach nur abzuschreiben. Ich kann nur sagen: inhaltlich unausgegoren, falscher Zeitpunkt, Ablehnung.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der Abgeordneten der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das ist das komplette restliche Haus. Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich möchte schon jetzt darauf hinweisen, dass wir noch einen Tagesordnungspunkt vor die Regierungserklärung ziehen, falls wir weiter so schnell durchkommen; dann können sich die Rednerinnen und Redner schon einmal darauf einstellen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 15** auf:

Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Markus Rinderspacher, Margit Wild u. a. (SPD)

Ausbau der Werdenfelsbahn jetzt: Werdenfelser Land und Oberland vom Verkehr entlasten - endlich eine bessere Alternative zum Auto schaffen! (Drs. 18/11542)

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Kollege Florian von Brunn von der SPD.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Ausbau der Werdenfelsbahn ist kein regionales Thema. Wir haben im Verkehr die höchsten Emissionen in Bayern: 41 % der gesamten Emissionen stammen aus dem Verkehrsbereich. Der Freizeitverkehr nimmt dabei einen immer höheren Anteil in Anspruch. Wir haben tatsächlich ungefähr 70 % mehr Freizeitverkehr mit dem Auto als Berufsverkehr; das sind für mich schon beeindruckend schlechte Zahlen.

Gut ist, dass Menschen Freizeit haben und sich erholen können, aber das bedeutet auf der anderen Seite zugleich eine enorme Belastung für die Natur, die Umwelt und die Menschen in den betroffenen Landkreisen wie Garmisch-Partenkirchen, im Landkreis Weilheim-Schongau und im Landkreis Bad Tölz-Wolfratshausen.

Deswegen treten wir mit unserem Antrag dafür ein, dass die Werdenfelsbahn, die Strecke nach Garmisch-Partenkirchen und Mittenwald sowie die Strecke nach Oberammergau, endlich ausgebaut werden und es bessere Verbindungen gibt. Wir wollen von der Staatsregierung endlich einen verbindlichen Zeitplan. Für die Olympischen Winterspiele wäre diese Strecke ausgebaut worden – warum nicht auch für den Klimaschutz, aus meiner Sicht ein viel höheres Ziel?

Neben einem verbindlichen Zeitplan brauchen wir vor allem konkrete Pläne für den zweigleisigen Ausbau, zuerst zwischen Hugfing und Murnau. Dafür muss die Bahn

Planungssicherheit haben, damit sie nicht in die Verlegenheit kommt, eventuell Flächen zum Verkauf anzubieten, die wir für den Ausbau dieser Strecke brauchen.

Wir brauchen Überlegungen für neue Bahnhalte wie zum Beispiel Kainzenbad im Ortsteil Partenkirchen von Garmisch-Partenkirchen; das wäre sehr sinnvoll. Schließlich geht es darum, auf der ganzen Strecke möglichst bald einen Halbstundentakt für Pendlerinnen und Pendler, für Erholungssuchende, aber eben auch für die vielen Freizeitsuchenden und die vielen Tagestouristen einzuführen, zunächst bis Murnau und dann bis Mittenwald. Dazu gehört übrigens auch, dass wir die Platzangebote im Zug deutlich erweitern und auch die Mitnahmemöglichkeiten für Fahrräder verbessern, die angesichts des Ansturms auf die Werdenfelsbahn doch relativ begrenzt sind.

Wichtig ist auch, dass wir weitere Überlegungen anstellen und es konkrete Vorschläge gibt, wie klimafreundlich die letzte Meile abgewickelt werden kann; denn es ist selbstverständlich schön, wenn man in den Bergen ankommt. Wenn man dann aber nicht mehr zum Ausgangspunkt der Wanderung weiterkommt, hat man wieder ein Problem.

Ich will das in den Gesamtkontext stellen: Wir hören gleich eine Regierungserklärung des Ministerpräsidenten. Für mich ist es beim Klimaschutz vor allem angesichts der Tatsache, dass mit Andreas Scheuer ein Bundesverkehrsminister der CSU in Berlin für dieses Thema verantwortlich ist und es hier in Bayern von Frau Schreyer, einer Abgeordneten und Ministerin der CSU, verantwortet wird, schon eine Frage der Glaubwürdigkeit der CSU und auch der Regierungskoalition, ob sie diesem Antrag, dem Ausbau dieser Strecke und dem Ausbau vieler anderer Bahnstrecken in Bayern zustimmen. Wenn Sie allerdings jetzt diesen Antrag ablehnen und nachher für Klimaschutz sprechen, dann stellt sich für mich die Frage, wie ernst Sie es wirklich mit dem Klimaschutz und dem Einsparen von Treibhausgasemissionen im Bereich Verkehr meinen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Josef Schmid für die CSU-Fraktion.

Josef Schmid (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege von Brunn, ich habe mich gefragt, wieso Sie diesen Antrag heute noch einmal bringen. Wir haben Ihren Antrag und auch einen ähnlichen Antrag der GRÜNEN vor einiger Zeit im Ausschuss behandelt. Es hat sich seitdem nicht sehr viel geändert. Die entscheidenden Untersuchungen sind auf den Weg gebracht.

Noch einmal von vorne, damit es für alle klar ist: Gemäß Grundgesetz ist für die Finanzierung des Ausbaus von Schienenstrecken der Deutschen Bahn der Bund zuständig, und die Werdenfelsbahn befindet sich im Eigentum der DB. Die überwiegende Nutzung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, erfolgt im Schienenpersonennahverkehr. Die Finanzierung eines größeren Ausbauvorhabens wäre bei ungestörter Wirtschaftlichkeit grundsätzlich über das Bundesschienenwegeausbaugesetz, bei dem der Bund das Vorhaben komplett mit einem gewissen Anteil an Eigenmitteln der DB finanziert, oder über das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz des Bundes möglich, bei dem eine Bundesförderung von bis zu 75 % der förderfähigen Kosten erzielbar ist. Für den Freistaat bedeutet eine Förderung über das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz des Bundes, dass er dann eine Kofinanzierung zu leisten hätte.

Im Projekt Deutschland-Takt – das kennen Sie – hat der Bund bislang nur mögliche fahrplantechnische Konzepte entwickeln lassen, deren Umsetzung noch nicht wirtschaftlich bewertet worden ist.

Nachdem der Bund im Juni 2020, also vor einem Jahr, den dritten Gesetzentwurf zum Deutschland-Takt vorgestellt hat, wird der Bund die dort vorgeschlagenen Infrastrukturmaßnahmen einer Kosten-Nutzen-Bewertung unterziehen. Sie kennen dieses Verfahren; an dem kommen wir nicht vorbei, auch nicht, wenn heute eine Regierungserklärung zum Thema Klimaschutz ansteht. Erst wenn diese Kosten-Nutzen-Bewertung ein auskömmliches Ergebnis darlegt, besteht überhaupt die Aussicht auf Fördermittel des Bundes. So ist das Verfahren. Diese Wirtschaftlichkeitsuntersuchung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, läuft derzeit. Ich bitte darum, diese Wirtschaftlichkeitsuntersuchung abzuwarten.

Dann haben wir noch das Thema Grundstücksvermarktung. Die Staatsregierung hat sich mehrfach bereits bei der Deutschen Bahn für ein sensibles Vorgehen eingesetzt, damit ein späterer Ausbau nicht durch Immobilienverkäufe deutlich erschwert wird. Das ist auf der Watchlist.

Sie haben auch noch die Strecke München – Murnau angesprochen. Natürlich möchte die Staatsregierung und möchten wir alle das Bahnangebot im Werdenfels-Netz weiter verbessern und attraktiver gestalten. Deswegen hat man sich mit den österreichischen Partnern zusammengesetzt und ein Gutachten für die Neuausschreibung des Werdenfels-Netzes ab 2026 in Auftrag gegeben. Dabei, Herr Kollege von Brunn, lautet die Maßgabe, dass eine Verbesserung des Zug- und Taktangebotes im Werdenfels-Netz untersucht werden soll, unter anderem auch die Einführung eines ganztägigen halbstündigen Angebots auf der Strecke München – Murnau am Staffelsee.

Im Rahmen dieser Neuausschreibung des Werdenfels-Netzes wird dann selbstverständlich auch geprüft, ob und in welchem Umfang Kapazitätsausweitungen und zusätzliche Fahrradmitnahmemöglichkeiten erforderlich sind.

In Abstimmung mit dem Nachbarland Tirol, und das ist der richtige Weg, wird auch eine regelmäßige Bedienung des Haltepunktes Kainzenbad – bisher erfolgt das ja nur zu sportlichen Großereignissen, etwa beim Neujahrsspringen – untersucht.

Sie legen sich jetzt schon darauf fest, ohne diese Untersuchung abzuwarten. Das sind wohlfeile Forderungen. Aber, verehrte Kolleginnen und Kollegen, diese Untersuchungen haben ja Sinn und Zweck. Natürlich muss das auch alles wirtschaftlich darstellbar sein; daran führt leider kein Weg vorbei. Das muss man einfach abwarten.

Also: Es ist alles auf dem Weg, Herr Kollege von Brunn. Warten wir jetzt doch mal ab, was die Wirtschaftlichkeitsuntersuchung bringt. Dann können wir weiter entscheiden.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenbemerkung erteile ich dem Kollegen von Brunn das Wort.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Kollege Schmid, ich habe bei der Deutschen Bahn im Februar nachgefragt und die Antwort bekommen: Derzeit ist ein zweigleisiger Ausbau auf der Strecke München – Garmisch-Partenkirchen weder geplant noch beabsichtigt. – Das ist natürlich eine interessante Auskunft vor dem Hintergrund Ihrer Ausführungen. Darüber reden wir nun schon seit Jahren. Daher will ich Sie fragen: Warum dauert das so lange? Denn beim Ausgeben von

fast 600 Millionen Euro Steuergeldern für die Maut waren Andreas Scheuer und das Bundesverkehrsministerium wesentlich schneller.

Josef Schmid (CSU): Ich weiß nicht, welche Auskunft Sie bekommen haben, ich könnte das allenfalls dahin gehend einordnen, dass das der Stand vor Ende der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung ist; deswegen machen wir sie ja. Warum das so lange dauert, kann ich Ihnen auch nicht sagen. Vielleicht ginge es etwas schneller, wenn wir beide bei der Deutschen Bahn als Sachbearbeiter anheuern, uns dort hinsetzen und das selber prüfen. Aber wir wissen, dass bei der Deutschen Bahn Verfahren einfach länger dauern. Wir können es hier nicht ändern. Mir ist nur wichtig, deutlich zu machen, dass da alles auf dem Weg ist. Geduld ist angezeigt. Wir können die Verfahren nicht einfach ignorieren oder außer Acht lassen, sondern wir müssen uns daran halten. Und: Alles wird gut.

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich will noch einmal darauf hinweisen, weil es offensichtlich nicht ganz klar war, welche Tagesordnungspunkte wir vorziehen: Es geht um die Tagesordnungspunkte 18 bis 22. Das Antragspaket der AfD-Fraktion werden wir noch vor der Regierungserklärung behandeln; dies als Information für die Rednerinnen und Redner.

Der nächste Redner ist der Kollege Dr. Markus Büchler für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Büchler (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Präsidentin, guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Neulich habe ich einen Tag frei gehabt und mir gedacht, dann mache ich eine Bergtour, natürlich mit der Bahn und mit dem Bus, und fahre in das schöne Werdenfeler Land, fahre zum Bahnhof Griesen und starte von dort meine schöne Bergtour. Na ja, nach einer Signalstörung auf der S1 und aufgrund einer Weichenstörung am überlasteten Bahnhof München-Pasing war dann nach zweieinhalb Stunden in Tutzing Schluss: Einstellung des Bahnverkehrs auf der eingleisigen Strecke; denn im Werdenfeler Land war ein Triebfahrzeug liegengeblieben, es fehlte ein Abschleppfahrzeug. Es sind zu viele Züge auf der eingleisigen Strecke, hat es geheißen, der Bahnbetrieb werde eingestellt. –

Das ist kein Einzelfall; so etwas kommt immer wieder vor. Mir sowie meiner viel wandernden Tochter ist das auf der Strecke in letzter Zeit immer wieder passiert. Wer auf der Strecke pendelt, kann ein Lied davon singen: Die Züge sind überfüllt, die Züge sind unpünktlich, der Verkehr ist unzuverlässig.

Bei dem Zustand, meine Damen und Herren, muss man sich nicht wundern, wenn der Großteil der Bevölkerung, die hier pendelt oder Ausflüge macht, mit dem Auto fährt.

München erstickt im Straßenverkehr und sucht nach Wegen, mit weniger Autos auszukommen. Garmisch wird vom Verkehr überrollt. Wir hatten im letzten Jahr die Situation, dass vor Ort an vielen Stellen an schönen Ausflugstagen überhaupt nichts mehr ging. Rettungswege waren zugeparkt, die einheimische Bevölkerung ist nicht mehr durchgekommen. Es wurden Demos organisiert. 5.000 Garmischerinnen und Garmischer waren auf der Straße bei der Ausbremsdemo, die gegen Ihre Verkehrspolitik ist, meine Damen und Herren.

Und was macht die CSU? – Sie bauen noch mehr Straßen ins Werdenfeler Land, eine Milliarde bis zwei Milliarden Euro nehmen Sie über den Bundesverkehrswegeplan in die Hand und bauen Tunnel um Tunnel, Umfahrung um Umfahrung von Starnberg über Weilheim, Murnau, Oberau bis nach Garmisch und locken damit noch mehr Verkehr in das Werdenfeler Land. Sie sagen, mit den Tunneln fährt man ja schön außen um die Ortschaften herum. Aber das ist ja keine Lösung; denn die Autos haben ja nicht den Tunnel zum Ziel, sondern die Ortschaften und die

Natur bzw. umgekehrt die Arbeitsplätze in München. Unsere Städte und Ortschaften sind das Ziel, und die sind völlig überlastet und überrollt von dem vielen Straßenverkehr, den Sie mit Ihren Ausbaumaßnahmen noch mal intensivieren. Wer Straßen baut, wird Straßenverkehr ernten, meine Damen und Herren, so heißt der altbekannte Grundsatz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ganz anders als Bayern und Deutschland geht allerdings Österreich vor. Österreich hat verstanden, dass die Verkehrswende beginnen muss, dass ein Umschwenken von Straßenverkehr auf die Schiene passieren muss. Österreich beginnt jetzt ein hochinteressantes Projekt, nämlich einen Bahntunnel vom Inntal ins Ehrwalder Becken. Damit bekommt unsere Werdenfelsbahn einen neuen hochattraktiven, schnellen Zulauf, eine neue direkte Verbindung aus dem Raum München und aus dem Raum Augsburg über Reutte hinunter ins Inntal, nach Innsbruck, zum Brenner usw.

Österreich setzt also auf die Bahn. Sie setzen weiterhin auf die Straße. Ich habe erst in einer Anfrage zum letzten Plenum abgefragt, wie die Bayerische Staatsregierung zu diesem Ausbauprojekt der Republik Österreich, der Verbindung ins Ehrwalder Becken und damit zur Außerfernbahn steht. Was ist die Antwort? – Wir wissen nix, wir schauen einmal, wir warten einmal.

Das "Erfolgsrezept" vom Brenner-Nordzulauf setzen Sie hier fort. Sie warten, bis wir wieder 15, 20 Jahre im Rückstand sind, und dann sagt man: Hoppala, wie konnte das passieren? Österreich ist schon bald fertig, und wir haben noch nicht einmal angefangen.

Deswegen sieht man hier im Werdenfelser Land wie im Brennglas die verfehlte Verkehrspolitik von Ihnen, von der CSU. Sie setzen auf die Straße, anstatt die Eisenbahn, die parallel führt, endlich auszubauen, damit ein vernünftiger Verkehr angeboten werden kann und die Leute gerne auf die Schiene wechseln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Kollege hat diese Zusammenarbeit mit Österreich gerade bei der Bestellung des Zugverkehrs angesprochen, wo bessere Takte untersucht werden sollen. Ja, ich kann mir schon vorstellen, was da rauskommt, was an Taktverbesserungen möglich sein soll. Auf einer eingleisigen Strecke kann ich halt keinen dichten Takt, keinen Halbstundentakt fahren, weil die Züge nicht aneinander vorbeikommen, sozusagen nicht übereinander springen können. Man muss die Strecke ausbauen, damit man einen durchgängigen Halbstundentakt fahren kann. Den brauchen wir dringend sowohl für die Pendlerinnen und Pendler als auch für die Ausflüglerinnen und Ausflügler auf dieser Strecke.

Deswegen sollte sich Ihr Ministerpräsident mit seinem Parteifreund Platter, anstatt sich mit ihm über Transitpolitik und alle anderen bayerischen Verkehrsprobleme wie im Sandkasten um die Schaufel zu prügeln, an einen Tisch setzen, um gemeinsam zu überlegen, wie die Verkehrswende organisiert werden kann, wie die Schiene, die Werdenfelsbahn in dem Fall, ausgebaut werden kann. Nehmen Sie das Geld, das Sie in den Ausbau der B2 stecken wollen, und stecken Sie es in die Werdenfelsbahn. Den ersten Schritt können Sie hier tun, indem Sie dem Antrag zustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FREIEN WÄHLER spricht als Nächster der Kollege Manfred Eibl.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Büchler, wir befinden uns heute im Bayerischen Landtag und nicht im Deutschen Bundestag. Sie sprechen große verkehrspolitische Themen an, die zwar richtig sind, aber es geht heute um die Werdenfelsbahn.

Zumindest bei den Forderungen nach dem Ausbau der Schieneninfrastruktur berücksichtigt Ihr Antrag, Herr von Brunn, die Zuständigkeit des Bundes und fordert den Freistaat ja lediglich auf, gegenüber dem Bund aktiv und tätig zu werden. Ich kann Ihnen nur sagen, dass die Staatsregierung sehr wohl Interesse daran hat, gewillt ist und alles daransetzt, damit die notwendigen Ausbaumaßnahmen im Bereich der SPNV-Situation auch wirklich umfänglich getätigt werden.

Mein Kollege Josef Schmid hat bereits aufgeführt, in welchem Zuständigkeitsbereich die Finanzierungsmöglichkeiten liegen. Sie liegen hier eindeutig beim Bund. Wir versuchen unser Bestmögliches, dem gegenüberzutreten. Es gibt Finanzierungsmöglichkeiten über das Bundesschienenwegeausbaugesetz wie auch über das Bundes-GVFG. Bei einer Förderung des Bundes über das GVFG müsste sich natürlich sodann der Freistaat mit 50 % der Kosten beteiligen. Wir reden hier von einer mittleren dreistelligen Millionensumme.

Im Juni 2020 hat der Bund den dritten Gutachterentwurf zum Deutschland-Takt vorgestellt. Hierbei werden auch diese Strecken untersucht, analysiert und einer Kosten-Nutzen-Analyse unterzogen. Erst wenn diesbezüglich ein positives Gutachten oder Ergebnis vorliegt, besteht die Möglichkeit, dahin gehende Fördermittel abzurufen. Auch im Hinblick auf anstehende Immobilienverkäufe hat die Staatsregierung bereits vielfach, und das auch auf Wunsch des Bayerischen Landtages, bei der DB ein vorausschauendes Handeln eingefordert.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass in den vergangenen Jahren schon einiges gelaufen ist. So wurde bereits ab dem Jahre 2013 seitens der Staatsregierung ein verbessertes Fahrplankonzept vorgelegt. Das beinhaltet einen dichteren Takt sowie Expressverbindungen zwischen Mittenwald und München zu Hauptverkehrszeiten. 50 Millionen Euro wurden hierfür bereitgestellt: für einen barrierefreien Ausbau, für eine Streckenbeschleunigung und für Stellwerkserneuerungen. Mit drei Zügen pro Stunde steht die Werdenfelsbahn im bayernweiten Vergleich schon heute verhältnismäßig gut da, auch wenn es natürlich, das sage ich auch deutlich, immer besser geht und auch die Notwendigkeit dafür gegeben ist.

Seitens der Staatsregierung besteht das Bestreben, die Bahnangebote bayernweit zu attraktivieren und auszubauen. Diesbezüglich, das hat auch mein Kollege schon ausgeführt, wird auch hier der Schulterschluss mit den österreichischen Kollegen gesucht. Auch in Abstimmung mit unseren Tiroler Nachbarn wird ein regelmäßiger Haltepunkt Kainzenbad untersucht. Vorab hierzu eine Festlegung zu treffen, würde speziell den Ergebnissen der Untersuchungen vorweggreifen.

Ich möchte noch etwas anmerken: Am 18. Mai dieses Jahres wurde die Vorstellung von Wettbewerbsprojekten im Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr im Bayerischen Landtag präsentiert. Ich zitiere nur ein paar wichtige Eckpunkte daraus: gemeinsame Ausschreibungen mit dem Verkehrsverbund Tirol, Laufzeiten von 2025 bis 2037, Angebotsverlängerung von 3,8 Millionen Zugkilometer auf 4,1 Millionen Zugkilometer, elektrische Traktion bereits ab Dezember 2021 – alle Strecken elektrifiziert –, nur barrierefreie Fahrzeuge zugelassen, kostenloses WLAN in allen Fahrzeugen, dynamisches Fahrgastinformationssystem, und, und, und, und.

Wir alle sind bestrebt, hier aktiv zu werden. Wir alle sehen die Notwendigkeit, Herr von Brunn. Die Voraussetzung ist natürlich in gewissem Maße ein zweigleisiger Ausbau. Wir versuchen, im Rahmen unserer Möglichkeiten diesbezüglich alles zu tun, was in unserer Macht steht. Daher lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege von Brunn hat eine zweite Zwischenbemerkung.

Florian von Brunn (SPD): Lieber Herr Kollege Eibl, um das einfach mal nüchtern festzuhalten: Bei allen Einzelpunkten, die Sie aufgezählt haben, reicht weder die Beförderungskapazität noch die Taktung auf der Strecke aus. Jetzt haben Sie gesagt, Sie hätten das Bestreben, was auch immer das heißen mag, hier weiterzukommen, haben aber gleichzeitig angemerkt, es ginge ja um einen dreistelligen Millionenbetrag.

Vor Kurzem hat Ihr Umweltminister 2 Milliarden Euro für den Klimaschutz vom Finanzminister gefordert. Dieser hat mit Verweis auf die Schuldenbremse eine Abfuhr erteilt. Wie viel Geld ist klimafreundlicher Verkehr denn der Regierungskoalition aus CSU und FREIEN WÄHLERN wert?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr von Brunn, Sie wissen um die Herausforderungen, die der Freistaat momentan schultern muss. Gerade in der Situation, die der Finanzminister derzeit mit all den Facetten, die uns heute fordern, meistern muss, wird das Bestmögliche versucht, damit wir die notwendigen Mittel sukzessive bereitstellen können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist der Kollege Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Josef Schmid hat die demokratischen Fraktionen angesprochen, bzw. er hat es nicht so gesagt. Er hat aber den Zusammenhang hergestellt und gefragt, warum die SPD-Fraktion überhaupt ihren Antrag gestellt hat. Bei uns setzt immer sofort ein Bashing ein, wenn wir einen Antrag stellen. Das werden wir gleich bzw. den ganzen Tag über wieder sehen.

Der Antrag der SPD-Fraktion ist ein Schaufensterantrag. Aufgrund der sehr detaillierten Schriftlichen Anfragen vom Kollegen von Brunn vom 5. und 14. Februar 2020 sind umfangreiche Antworten gegeben worden. Danach sind viele der geforderten Maßnahmen aus diesem Antrag schon in Ihrem Sinne eingeleitet worden bzw. stehen kurz vor der Einleitung oder sind bereits in Umsetzung begriffen.

Meine Vorredner haben die Fakten schon erläutert. Insofern braucht man dies nicht drei- oder viermal zu sagen. Das ist ohnehin in erster Linie eine Bundesangelegenheit. Sie wollen sich hier als Kümmerer darstellen. Wir haben Wahlen. Da brauchen wir uns jetzt gar nichts vorzumachen.

Ihre Begründung stützen Sie einerseits auf Corona. Glauben Sie, dass der coronabedingte Ansturm der Leute, weil sie woandershin nicht haben fahren dürfen, die Grenzen nach Österreich geschlossen waren usw., so weitergeht? – Ich selbst bin nebenbei noch im Tourismusgeschäft tätig. Der Ansturm war nur in der Vergangenheit so groß, weil die Leute wegen Corona nicht haben woandershin fahren dürfen. Das wird sich doch irgendwann wieder normalisieren. Oder will man diesen Zu-

stand auf Dauer so einfrieren? – Das will doch niemand! Die Leute wollen auch wieder hinaus.

Die zweite Begründung, die von Ihnen immer wieder gern angeführt wird, ist das Klima. Darüber werden wir nachher noch ausführlich debattieren. Heute läuft ja alles unter dem Stichwort "Klima". Das ist das Stichwort überhaupt. Ohne Klima geht ja überhaupt nichts mehr. Dabei geht es um die Verhältnismäßigkeit, wie es der Kollege Eibl schon gesagt hat. Es geht um ein paar Hundert Millionen Euro und um die Rechtfertigung, ob das miteinander im Verhältnis steht, wenn wieder Normalität einkehrt.

Vor diesem Hintergrund brauche ich nicht mehr weiterzureden. Sie wollen zu unseren Anträgen ja auch nicht zu lange reden. Deswegen sage ich jetzt zu diesem Antrag nichts mehr. Es ist alles gesagt worden. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion spricht jetzt der Kollege Sebastian Körber.

Sebastian Körber (FDP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Schöne ist: Wenn man wenig Argumente hat, muss man wenig reden. So viel zu meinem Vorredner. Ich versuche einmal, ein paar mehr Fakten auf den Tisch zu bringen.

Der Kollege von Brunn hat angeführt, dass Autos überwiegend Freizeitverkehr induzieren. Diese Einschätzung kann ich nicht teilen. Die Zahlen kenne ich ausdrücklich nicht.

Richtig ist: Fast zwei Drittel aller Menschen in Bayern nutzen ausschließlich das Auto als Verkehrsträger Nummer eins. Das sind die Fakten, die man zur Kenntnis nehmen muss. Deswegen ist es sicherlich sinnvoll und richtig, auch Straßen noch auszubauen.

Aber an dieser Stelle werden ideologische Grabenkämpfe aufgemacht, insbesondere von Kollegen von der SPD und den GRÜNEN, nämlich die Autos sollen weg, und alle sollen auf die Schiene. Herr von Brunn, Sie müssen sich auch einmal anschauen, wie lange es dauert, den Schienenverkehr auszubauen. Vielleicht sprechen Sie einmal mit den Kollegen bei uns im Verkehrsausschuss. Dort kann man das nachvollziehen. Das geht nicht von heute auf morgen. Deshalb finde ich es ausdrücklich falsch und in gewisser Weise auch unverhältnismäßig, wenn man immer wieder die Diskussion aufmacht: alles sofort auf die Schiene, und weg mit den bösen Autos!

Wichtig ist doch, dass wir diese Verkehrsträger nicht gegeneinander ausspielen, sondern dass wir erstens den Bürgerinnen und Bürgern die Wahlfreiheit lassen, mit welchem Verkehrsträger sie sich für ihren speziellen Bedarf fortbewegen möchten, und dass wir zweitens die Verkehrsträger, dem folgend, ausbauen und ertüchtigen. Wir müssen die Verkehrsträger miteinander verzahnen. Das ist doch drittens ein Miteinander der Verkehrsträger und nicht das, was Sie hier immer heraufbeschwören, nämlich ein Gegeneinander der Verkehrsträger.

Man muss dafür sorgen, dass auch die Menschen im ländlichen Raum mobil sind. Sie haben den letzten Mai-Wert zitiert. Man darf nicht immer nur den S-Bahn-Anschluss aus München heraus denken. Es gibt nicht überall einen S-Bahn-Anschluss vor den Einfamilienhäusern im ländlichen Raum. Dort ist man zwingend auf das Auto oder zumindest auf den Bus angewiesen. Wenn man sportlich ist, kann man auch das Fahrrad verwenden, was im Winter wiederum Komplikationen geben dürfte, wenn es besonders glatt ist.

Wir müssen alles dafür tun, dass die Verzahnung der Verkehrsträger sichergestellt werden kann, das heißt, dass man Parkhäuser an einer S-Bahn-Haltestelle baut und dass man Fahrradabstellplätze am Bahnhof hat. Dann ist es nämlich einfach, den Verkehrsträger zu wechseln.

Die FDP-Landtagsfraktion hat bereits vor zwei Jahren ein liberales Mobilitätskonzept erstellt. Darin kann man das alles nachlesen. Alles ist quellenbasiert und sauber zitiert, sodass man die Zahlen und Fakten nachvollziehen kann. Es wäre ideal, wenn man das Ganze noch digital verzahnen könnte, sodass man in einer – nennen wir es einmal – Bayern-App nachlesen kann: Ich möchte von A nach B, von Haustür zu Haustür kommen. Dann suche ich den Verkehrsträger aus, der für meinen jetzigen Mobilitätsbedarf passend ist.

Wir sind nicht gegen den Ausbau dieser Bahnstrecke. Wir werden uns aber enthalten, weil wir es einfach nicht einsehen, dass man immer und immer wieder sagt: Wir spielen die Verkehrsträger gegeneinander aus. Wir wissen, was der bessere Verkehrsträger für die Bürgerinnen und Bürger ist. – Denn wir wollen weiter die Wahlfreiheit für die Menschen haben.

Der Kollege Schmid hat angesprochen, dass bereits eine Untersuchung läuft. Man kann immer irgendwelche Bahnstrecken in Oberfranken, Unterfranken und sonst wo herausziehen und sagen: Ich möchte, dass das sofort umgesetzt wird. – Das ist dann aber irgendwann auch ein bisschen unseriös, insbesondere wenn dies hinsichtlich der Finanzierung eine Bundesangelegenheit ist; das ist angesprochen worden. Soweit ich weiß, ist der amtierende Bundesfinanzminister ein SPD-Politiker. Der Verkehrsminister – da lasse ich die CSU-Kollegen natürlich nicht raus – ist ein CSU-Politiker. Setzen Sie sich einmal mit denen zusammen, und sagen Sie dann, wie es schneller geht! Ich bin sehr gespannt, wie man dann Bahnprojekte schneller ausbauen kann. Wir werden uns auf jeden Fall enthalten; denn dieses Spielchen mit den ideologischen Grabenkämpfen werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wohnen, Bau und Verkehr empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Da die namentliche Abstimmung in elektronischer Form stattfindet, verwenden Sie bitte hierfür Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 09:47 bis 09:50 Uhr)

Ich schließe die Abstimmung. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung wird später bekannt gegeben.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 18 bis 22** auf:

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern I
(Drs. 18/10133)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern II
(Drs. 18/10134)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern III
(Drs. 18/10135)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern V
(Drs. 18/10136)

und

Antrag der Abgeordneten Franz Bergmüller, Gerd Mannes, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch Corona-Konjunkturmaßnahmen verhindern - KMU aktiver fördern XI
(Drs. 18/10306)

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Franz Bergmüller für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Franz Bergmüller (AfD): Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht um die Auswirkungen der Corona-Einschränkungen auf die bayerische Wirtschaft. Das bayerische Bruttoinlandsprodukt ist im Jahr 2020 um 5,5 % eingebrochen. Das ist die stärkste Rezession seit Kriegsende. Im Vergleich zu anderen Bundesländern ist Bayern im Jahr 2020 einer der Spitzenreiter in Bezug auf den Anteil der Kurzzeitbeschäftigten, den Anstieg der Arbeitslosenquote und die Neuverschuldung. Sie beläuft sich auf über 30 % im Verhältnis zu den Haushaltsausgaben des Jahres 2019.

Die Geschäftsschließungen im Januar und Mai 2021 kosteten die bayerische Wirtschaft weitere 30 Milliarden Euro. Zwischen September 2020 und Mai 2021 ist die Zahl der Insolvenzen um den Faktor 5,3 angestiegen. Umfragen des Ifo-Instituts zeigen: 6 % aller Unternehmen in Bayern sind akut von der Insolvenz bedroht. 20 % haben Liquiditätsprobleme. Abgesehen von den Corona-Einschränkungen leidet die bayerische Wirtschaft unter den weltweit höchsten Steuern und Strompreisen. Der Mittelstand ist davon besonders hart betroffen.

Infolge der Corona-Wirtschaftskrise haben KMUs mehr Schwierigkeiten als Großunternehmen, sich am Markt zu halten. Die KMUs leiden eher an den bürokratischen Vorschriften und den gesetzlichen Hygienevorgaben, welche ihre Geschäftstätigkeit einschränken. Mit den Infektionsschutzvorgaben ist das Regelungsdickicht noch gewachsen, worunter kleine und mittlere Unternehmen besonders leiden. Unsicherheit in Bezug auf die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung, Liquiditätspässe sowie der zunehmende Verschuldungsgrad der Unternehmen dürften die Investitionstätigkeit während der Exitphase deutlich behindern. Dies könnte den

Prozess der wirtschaftlichen Erholung erheblich verlangsamen und darüber hinaus für die langfristige wirtschaftliche Entwicklung nachteilig sein.

Die kleinen und mittleren Unternehmen müssen in der Krise auf ihre Reserven zurückgreifen. Sie müssen nun dabei unterstützt werden, wieder Rücklagen zu bilden. Die Alternative für Deutschland forderte eine sofortige Entlastung des Mittelstands. Die Regierung muss die kleinen und mittleren Unternehmen umgehend entlasten. Damit fordert die AfD auch die Umsetzung dessen, was das Ifo-Institut, der Bayerische Handwerkstag, die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft, die IHK und der Wirtschaftsbeirat Bayern bereits seit Mitte 2020 fordern. Wir stehen mit diesen Institutionen in Kontakt und tauschen uns mit ihnen aus.

Im Einzelnen fordern wir die Einführung von Kleinstbetriebsregelungen bei allen geeigneten Gesetzen und Auflagen bzw. die Freistellung von Kleinstbetrieben bei allen geeigneten Gesetzen und Auflagen, vor allem im Sozial- und Arbeitsrecht, bei der Arbeitssicherheit, beim Datenschutz und beim Umweltrecht. Wir fordern die Vereinheitlichung von Schwellenwerten für kleine und mittlere Unternehmen, besonders im Steuer- und Sozialrecht, eine Verkürzung von Aufbewahrungsfristen und den Abbau von Informationsaufzeichnungs- und Dokumentationspflichten für kleinste, kleine und mittlere Unternehmen.

Wir fordern weiter die Verbesserung der Konditionen beim Investitionsabzugsbetrag, also eine Beschleunigung, und die Verlängerung der Ansparzeit. Wir fordern die Erhöhung der Höchstgrenzen und eine Ausweitung des Kreises der Berechtigten. Außerdem wollen wir ein zeitlich begrenztes Moratorium für die Einführung neuer bürokratischer Belastungen für KMUs. Dieses Bürokratiemoratorium kann die Umsatzsteuervoranmeldung, die Lohnsteuervoranmeldung, Lohnsteueranmeldungen, den Solidaritätszuschlag oder die Gewerbesteuer betreffen. Dazu haben wir bereits mehrere Anträge eingereicht, unter anderem die 20-Arbeitnehmer-Kleinstbetriebsregelung, wo wir einmal für ein Jahr alle Bürokratievorschriften aussetzen wollen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster erteile ich für die CSU-Fraktion Frau Kollegin Ulrike Scharf das Wort.

Ulrike Scharf (CSU): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion hat ein ganzes Antragspaket eingebracht, um ihrer Meinung nach wettbewerbsverzerrende Konzentrationsprozesse durch die Corona-Konjunkturmaßnahmen zu verhindern. Die KMUs sollen aktiver gefördert werden.

Kolleginnen und Kollegen der AfD, dabei stellt sich mir als Erstes schon die Frage, ob Sie in den letzten eineinhalb Jahren überhaupt realisiert haben, dass alle Maßnahmen in der Corona-Pandemie zum Schutz, zum Erhalt und zur Förderung unseres wichtigen Mittelstands getroffen wurden. Die von der AfD gestellten Anträge sind allesamt abzulehnen. Um Ihnen etwas Nachhilfe zu erteilen, werde ich einige grundsätzliche Anmerkungen dazu machen.

Die Staatsregierung setzt sich bereits für den Bürokratieabbau und für die Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, aber natürlich auch für die Entlastung der Wirtschaft ein. Der Bürokratieabbau betrifft Gesetze, Verordnungen und Vollzugsvorschriften. Eines ist dabei ganz besonders zu betonen: Der Bürokratieabbau wird unabhängig von der Corona-Krise vorangetrieben. Kolleginnen und Kollegen, der Gleichbehandlungsgrundsatz nach Artikel 3 des Grundgesetzes muss dabei eingehalten werden. Damit Sie verstehen, was ich damit meine: Das bedeutet, dass Spezialregelungen nur dort getroffen werden können, wo ein sachlicher Grund eine Ausnahmebehandlung rechtfertigt.

Seit 2003 wurden fast 50 % aller bayerischen Gesetze und Verordnungen gestrichen. Bayern ist heute eines der Bundesländer mit den wenigsten Gesetzen. Meilensteine sind hier die Einrichtung der Paragrafenbremse, die Einsetzung des Beauftragten für Bürokratieabbau, die Einführung eines Praxischecks für Vorschriften und Vollzugshilfen, der Beschluss einer 9-Punkte-Agenda mit der bayerischen Handwerkskammer, insbesondere die Regelungen zum Arbeits- und Sozialrecht und des Verbraucherschutzes, steuerliche Aufbewahrungspflichten und vor allem die Fördermöglichkeiten.

Im Februar 2020 wurde der "Pakt für Freiheit – Der Bayerische Weg zu weniger Bürokratie" von der Bayerischen Staatsregierung zusammen mit dem Bayerischen Handwerkstag, dem Industrie- und Handelskammertag, der Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft und dem Verband Freier Berufe eingeführt. Herr Kollege Bergmüller, das sollten Sie eigentlich wissen. Nachdem ich Ihren Ausführungen gelauscht habe, glaube ich, Sie wissen es nicht. Dieser bayerische Weg wird die Belange kleiner Unternehmen und Selbstständiger, die proportional höher mit Bürokratie belastet sind als größere Unternehmen, viel stärker berücksichtigen. Ich darf Ihnen einige Maßnahmen dieses Pakts für Freiheit nennen: Das sind die gesetzgeberische Zurückhaltung und die Paragrafenbremse, ein wirtschaftsfreundlicherer und unbürokratischer Verwaltungsvollzug, die wettbewerbsfähigere Weiterentwicklung des Steuerrechts und der Abbau von Statistikpflichten.

Auch der Bund verfolgt mit seinem Bürokratieentlastungsgesetz das Ziel, Verfahren zu vereinfachen und bürokratischen Aufwand, insbesondere für mittelständische Unternehmen, zu verringern. Schwerpunkte sind hier unter anderem die Vereinheitlichungen von Grenz- und Schwellenwerten in den verschiedenen Rechtsbereichen. Es geht um die Verbesserung bei der Aufbewahrung von Steuerunterlagen, die Vermeidung von Doppelmeldungen zur Berufsgenossenschaft, die Überprüfung von Schwellenwerten, vor allem im Steuerrecht, und die Reduzierung von Statistikpflichten.

Kolleginnen und Kollegen von der AfD, wenn Sie diese Informationen hätten, wenn Sie ordentlich recherchiert hätten, dann müssten wir uns hier nicht mit diesen zeitraubenden Anträgen beschäftigen. Überhaupt zieht es sich in diesen drei Tagen wie ein roter Faden durch. Was Sie hier veranstalten, nenne ich organisierten Zeitdiebstahl.

(Beifall – Widerspruch bei der AfD)

Einige wenige Anmerkungen zu Ihren einzelnen Anträgen. Zunächst zu TOP 18: In diesem Antrag wird eine pauschale Ausnahmeregelung für alle KMUs gefordert. Die Aufnahme einer solchen Ausnahmeregelung in alle Gesetze und Auflagen ist so nicht möglich. Dort, wo dies möglich ist, wurde dieser Forderung bereits Rechnung getragen. Ich darf darauf hinweisen, dass zum Beispiel im Arbeits- und Sozialrecht zahlreiche Ausnahmen für Betriebe mit unter 10 und unter 5 Beschäftigten bestehen.

Zu TOP 19: Eine pauschale Vereinheitlichung von Schwellenwerten für KMUs, insbesondere im Steuer- und Sozialrecht, ist nicht möglich. Diese Forderung ist viel zu allgemein und nicht umsetzbar.

TOP 20: Auch in diesem Fall ist eine pauschale Verkürzung der Aufbewahrungspflichten und der Abbau von Informations-, Aufzeichnungs- und Dokumentationspflichten allein für KMUs so nicht möglich. Abgesehen davon setzt sich die Bayerische Staatsregierung wiederholt dafür ein, die Aufbewahrungsfristen zu verkürzen, und zwar nicht nur für KMUs, sondern für alle Unternehmen.

Zu TOP 21: Eine pauschale Sonderregelung zur Umsatzsteuervoranmeldung, zu Lohnsteueranmeldungen, zum Solidaritätszuschlag oder zur Gewerbesteuer ist so auch nicht möglich. Ich darf darauf hinweisen, dass aktuell zusätzliche Bürokratie in Form von Abgabeverpflichtungen und Meldefristen in der Corona-Krise abgebaut worden ist, um den Unternehmen Planungssicherheit zu gewähren.

Schließlich TOP 22: Da kann ich nur "Guten Morgen" sagen. Die Staatsregierung fordert längst eine Verbesserung der Regelung des Investitionsabzugsbetrags.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie können sehen, dass alle Anträge der AfD wieder einmal vollkommen überflüssig sind. Sie sind schlecht vorbereitet, zu pauschal formuliert und absolut nicht zielführend. Wir lehnen alle Anträge ab.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Bergmüller hat eine Zwischenfrage.

Franz Bergmüller (AfD): Liebe Kollegin Ulrike Scharf, ich bin seit 33 Jahren selbstständiger Unternehmer und war im Vorstand von zig Organisationsgremien der Wirtschaft. Sie sind selber Unternehmerin. Wir haben konkrete Maßnahmen eingebracht. Jetzt frage ich Sie, was Sie als Unternehmerin empfinden. Nennen Sie mir doch drei nennenswerte Entlastungen, die Sie hier so pauschal gerühmt haben. Werden Sie einmal konkret.

Ulrike Scharf (CSU): Sehr geehrter Herr Bergmüller, erstens werden wir im Ausschuss immer sehr konkret. Das muss man an dieser Stelle nicht alles wiederholen.

(Zurufe)

Ich sage es noch einmal: Das ist organisierter Zeitdiebstahl. Zweitens darf ich Sie noch einmal darauf hinweisen, dass die Bayerische Staatsregierung 50 % aller Gesetze und Verordnungen abgebaut hat. Ich finde, das ist Beweis genug. Deshalb ist diese Frage vollkommen überflüssig.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Barbara Fuchs für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Barbara Fuchs (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich war schon gespannt, wie die AfD unsere bayerischen KMUs unterstützen will. Liest man die Anträge, muss man jedoch ehrlicherweise sagen, dass man genauso schlau ist wie vorher. Dort steht nämlich nichts Konkretes. Frau Kollegin Scharf hat das eben schon sehr detailliert ausgeführt.

Einen Punkt möchte ich jedoch kurz aufgreifen. In den Anträgen wird auf eine Studie des Ifo-Instituts verwiesen, die verschiedene Maßnahmen zur wirtschaftlichen Erholung vorschlägt. Ich zitiere aus der Studie: "Zu erwägen wären insbesondere Investitionen in die öffentliche Infrastruktur einschließlich Infrastrukturen für das Etablieren klimafreundlicher Technologien (z.B. Ladesäulen für Elektrofahrzeuge oder Citymautsysteme) sowie Investitionen in die Digitalisierung von Schulen und der Verwaltung." Ich frage mich an dieser Stelle: Hat die AfD wirklich verstanden, dass wir die Möglichkeiten für andere Antriebe etablieren müssen? – Der Verbrenner läuft letztendlich als Antrieb aus. In Zukunft brauchen wir eine klimaneutrale Produktion. Das könnte man fast meinen. Die Studie wurde mehrfach zitiert.

Die Landtagsfraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN will die bayerischen Betriebe und Unternehmen langfristig unterstützen. Wir haben einen ganzen Katalog von Maßnahmen zu erneuerbaren Energien, Recycling und Kreislaufwirtschaft unter der großen Überschrift "Maximale Ressourceneffizienz" auf den Weg gebracht.

Das ist alles bekannt. Wir brauchen auch Barrierefreiheit bei der Weiterentwicklung und beim Ausbau der digitalen Verwaltung. Natürlich müssen wir die bayerischen Arbeitnehmer*innen gezielt auf den Strukturwandel vorbereiten. Das ist alles richtig und alles gut. In den Anträgen der AfD steht jedoch gar nichts über diese wichtigen Maßnahmen. In den Anträgen steht nichts Konkretes. Das ist kein Bashing. Sie müssen auch nicht Ihre Opferrolle einnehmen, wie Sie es immer tun. Sie brauchen auch nicht zu jammern, dass Sie gebasht werden. In Ihren Anträgen steht nichts Konkretes, nichts Inhaltliches. Sie sollten einfach sachlich und tief arbeiten, vielleicht ändert sich das dann irgendwann. Das kann ich mir aber nicht vorstellen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist Herr Kollege Manfred Eibl für die FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Kollegen der AfD, mit Ihren fünf Einzelanträgen fordern Sie Maßnahmen, die kleine und mittelständische Unternehmen von Bürokratie entlasten sollen. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Hätten Sie die Plenar- und Ausschusssitzungen in den vergangenen Monaten und Jahren intensiver verfolgt, müssten Sie eigentlich wissen, dass sowohl die Staatsregierung als auch der eingesetzte Entbürokratisierungsbeauftragte, Herr Kollege Walter Nussel, der in enger Zusammenarbeit mit unserem Staatssekretär Roland Weigert Praxischecks in vertiefter Art und Weise vornimmt, alles tun, um diesen Anforderungen auch Rechnung zu tragen.

Einer Vielzahl von Vorgaben stehen auch Bundes- und EU-Gesetzgebungen gegenüber. Die Staatsregierung wird im Rahmen ihrer Entscheidungsbefugnisse alles anstoßen und umsetzen, was möglich ist. Frau Kollegin Ulrike Scharf hat bereits ausgeführt, dass seit dem Jahr 2003 50 % aller bayerischen Gesetze und Verordnungen gestrichen worden sind. Heute ist der Freistaat das Bundesland mit den wenigsten Gesetzen. Die Staatsregierung agiert mit klaren und vor allem ergebnisorientierten Maßnahmen. Das hat Frau Kollegin Scharf bereits ausgeführt.

An dieser Stelle möchte ich schon ganz deutlich den im Februar gegründeten Pakt für Freiheit erwähnen. Die von Ihnen angesprochenen Verbände und Organisationen sind dort dabei. Dazu zählen der Bayerische Handwerkstag, die IHK, die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft sowie der Verband Freier Berufe in Bayern. Der Pakt für Freiheit ist darauf ausgerichtet, speziell KMUs zu unterstützen und einen wirtschaftsnahen Verwaltungsvollzug anzustreben.

Zu den beschlossenen Maßnahmen gehören unter anderem die gesetzgeberische Zurückhaltung und die Paragrafenbremse. Die gesetzgeberische Zurückhaltung ist eines der wichtigsten Anliegen der FREIEN WÄHLER. Weitere Ziele sind die Weiterentwicklung der Wettbewerbsfähigkeit und des Steuerrechts sowie der Abbau der Statistikpflichten. Bei allen Bestrebungen ist sowohl der Bund als auch der Freistaat angehalten, den Gleichbehandlungsgrundsatz nach Artikel 3 Grundgesetz einzuhalten. Aus diesem Grund ist eine pauschale Ausnahme für alle Kleinunternehmen in allen Gesetzen und Auflagen nicht so einfach oder sehr schwierig.

Ich komme zum Moratorium unter Punkt V: Auf Bundesebene hat der Koalitionsausschuss im April 2020 ein Belastungsmoratorium beschlossen. Seitens der Finanzverwaltung wurden bereits im März 2020 umfangreiche Steuererleichterungen auch infolge der Pandemie für alle Unternehmen gewährt – auch für Kleinunter-

nehmen. Die Staatsregierung hat sich zuletzt im Rahmen des Jahressteuergesetzes 2020 für die Verbesserung beim Investitionsabzugsbetrag eingesetzt. In den Bundesausschüssen wurden seitens des Wirtschafts- und Finanzministeriums Initiativen für die Erweiterung des Investitionsabzugsbetrags auf immaterielle Wirtschaftsgüter gestartet, um die Digitalisierung der KMUs zu befördern und zu unterstützen.

Der bayerische Antrag hat im Plenum des Bundesrats im Oktober 2020 eine Mehrheit erhalten. Unser aller Ziel ist es, ein wirtschaftsfreundliches Klima zu schaffen im Sinne unserer Unternehmerinnen und Unternehmer, vor allem aber im Sinne unserer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Bergmüller hat sich zu einer Zwischenfrage gemeldet.

Franz Bergmüller (AfD): Sehr geehrter Herr Manfred Eibl oder geschätzter Herr Kollege – ich glaube, so gut kennen wir uns mittlerweile –, Sie haben gesagt, dass sich die FREIEN WÄHLER sinngemäß auf die Fahnen schrieben, sich für Bürokratieabbau einzusetzen. Die Corona-Erleichterungen im steuerlichen Bereich dürften wohl selbstverständlich sein. Die wirtschaftlichen Schäden, die durch die Zwangsschließungen entstanden sind, müssen entschädigt werden. Das ist wohl selbstverständlich.

Nennen Sie mir doch einmal die wichtigsten Punkte der FREIEN WÄHLER – Sie haben ja jetzt gesagt, dass Bürokratieabbau für Sie so wichtig ist –, die Sie demnächst anstreben werden. Da Sie auch bei der Bundestagswahl antreten, wollen Sie wahrscheinlich bei den mittelständischen Unternehmen punkten. Ich habe meine Erfahrung in zig Gesprächen mit Unternehmern draußen gesammelt. Fragen Sie einmal, was außer den Corona-Erleichterungen von dem Bürokratiepaket, das gerade von allen möglichen Redner erwähnt wurde, angekommen ist.

Präsidentin Ilse Aigner: Ihre Redezeit ist beendet.

Franz Bergmüller (AfD): Passt!

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Eibl, Sie haben das Wort zur Antwort.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, lieber Kollege Bergmüller! Wie ausgeführt, habe ich auf eine Vielzahl von Maßnahmen verwiesen, die von der gesamten Staatsregierung angestrebt werden, beispielsweise die Aktivitäten hinsichtlich des Praxischecks. Das Wirtschaftsministerium und unser Staatssekretär bringen sich zusammen mit dem Kollegen Walter Nussel intensiv ein, um sukzessive Erkenntnisse hinsichtlich Erleichterungen zu gewinnen, die sich dann, wie ausgeführt, auch in Bundesratsinitiativen niederschlagen. Ich habe ausgeführt, dass der Initiative Bayerns im Bundesrat mit Mehrheit stattgegeben wurde und wir natürlich weiter daran arbeiten, Verbesserungen und Erleichterungen zu erzielen, um die Zukunftsfähigkeit und vor allem die Entwicklungsfähigkeit unserer kleinen und mittelständischen Unternehmen zu gewährleisten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächste spricht die Kollegin Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal einige allgemeine Anmerkungen zu den Abgeordneten der AfD: Im Bayerischen Landtag sind die Fachausschüsse der Rahmen und der Raum, in dem ver-

tieft über Anträge beraten wird, in dem das Für und Wider debattiert wird, wo versucht wird, aus den Anträgen Aktionen herzuleiten. Als diese Anträge, zumindest die ersten vier, im Ausschuss behandelt werden sollten, kam vom Kollegen Bergmüller Folgendes – ich zitiere aus dem Protokoll –: Die Anträge beruhen auf Empfehlungen des Ifo-Instituts und der Verbände. Zur Begründung verweise ich auf den schriftlichen Teil des Antrags. Ich bitte um Zustimmung. – Später hat sich noch der Kollege Mannes mit der Wiederholung gemeldet, dass diese Anträge auf Empfehlungen des Ifo-Instituts beruhen. Das war alles.

Warum ziehen Sie jetzt diese Anträge ins Plenum hoch? War Ihr Ghostwriter im Urlaub, oder geht es Ihnen einzig und allein darum, Anträge zu stellen und sich im Plenum mit langen Reden und mit Zwischenbemerkungen zu inszenieren? – Ich bin der Meinung: Das ist nicht die Art, in der wir das Parlament verstehen. Uns geht es um die Sache, nicht um die Inszenierung.

(Beifall bei der SPD)

Was die Anträge betrifft, kann ich nur sagen, dass auch der SPD sowohl im Land als auch im Bund gerade die Situation der kleinen und mittleren Unternehmen, die das Rückgrat unserer bayerischen Wirtschaft sind, sehr am Herzen liegt. Wir kümmern uns in Bayern um die Unternehmen. Kollegin Doris Rauscher und ich haben gemeinsam mit dem Kollegen und Bürokratieabbaubeauftragten Herrn Nussel gerade erst einen Termin in Zorneding gehabt, bei dem wir uns genau die Sorgen und Probleme der kleinen Unternehmen angehört haben, um dann konkrete Lösungen finden zu können, statt nur Anträge zu schreiben, die noch dazu von woanders abgeschrieben worden sind. Im Bund machen wir ein Bürokratieentlastungsgesetz nach dem anderen. Natürlich ist hier noch Luft nach oben; natürlich haben wir hier noch viel Arbeit vor uns. Das werden wir auch weiterhin gemeinsam tun. Die Anträge der AfD brauchen wir dazu nicht.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Albert Duin das Wort.

Albert Duin (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, guten Morgen! Die Ausschussberatungen haben gezeigt, dass alle Anträge im Fluss sind. Die Inhalte der Anträge sind aus unseren Anträgen und den Anträgen aller anderen Parteien zusammengerafft. Das haben wir immer wieder erlebt. Diese Anträge kommen doch alle von uns. Jetzt aber werden sie auf einmal von der AfD als etwas ganz Neues vorgetragen.

Sämtliche Anträge sind viel zu unkonkret. Viele Bereiche werden darin angesprochen, über die wir im Wirtschaftsausschuss gar nicht bestimmen können. Es geht um das Sozial- und Arbeitsrecht; es geht um Arbeitssicherheit, Datenschutz und Umweltrecht. In den Anträgen wird einfach alles zusammengeschmissen. Alle diese Bereiche sind aber unheimlich sensibel. Wir müssen aufpassen, dass wir solche Krach-Anträge, die jetzt kommen, nicht einfach mal so verabschieden.

Die Definition von kleinen und mittelständischen Unternehmen fehlt doch komplett. Worauf einigen wir uns? Auf das europäische Maß? Wollen wir ein eigenes Maß ansetzen? Wollen wir das Maß der Deutschen Bank nehmen? – All das wissen wir nicht. Hinzu kommt, dass wir die Ersten waren, die ein Moratorium gefordert haben. Auch dieses wird noch in die Anträge aufgenommen, und es wird über die Maßen draufgehauen. Man weiß, dass ich an erster Stelle für Handwerk und Mittelstand stehe, gerade für den kleinen Mittelstand. Ich merke, dass bei der AfD nicht unbedingt große Ahnung vorhanden ist, zu viele Professorentitel aufseiten der AfD.

(Beifall bei der FDP)

Außerdem kann man nicht eine Gruppierung bevorzugen; das geht nicht. Es gibt nichts Gleicheres, sondern wenn, dann sind alle gleich zu behandeln: große und mittelständische Unternehmen und kleine Unternehmen. Das Augenmerk muss auf den kleinen Unternehmen liegen.

Also, liebe Kollegen von der AfD-Fraktion, macht noch einmal einen Crashkurs in Ordnungspolitik. Wir lehnen alle Anträge ab.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege Bergmüller hat noch eine Rückfrage.

Franz Bergmüller (AfD): Lieber Albert Duin, zunächst behauptest du und die Vorrednerin, wir hätten geschrieben. Ich stelle ganz klar fest, dass diese Anträge aus Gesprächen mit der Handwerkskammer, mit der IHK resultieren, die um Unterstützung bitten. Sie führen Gespräche auch mit der AfD, nicht nur mit der FDP und anderen. Man ist im Fluss; man spricht mit der AfD. Diese Forderungen sind keinesfalls geschrieben. Du dürftest ganz genau wissen, dass ich es überhaupt nicht nötig habe, im Wahlprogramm der FDP oder sonst wo nachzusehen. Ich lasse Lebenserkenntnisse einfließen. Dasselbe gilt für unseren heutigen ersten Tagesordnungspunkt, bei dem es um die Steuerbelastung ging.

Sie haben eingewandt, dass soziale und wirtschaftliche Aspekte vermischt werden. Es ist so, dass der Antrag dem federführenden Ausschuss zugewiesen wird und diese sozialen Aspekte bei der Beurteilung der Maßnahmen für die Unternehmen auch eine entscheidende Rolle spielen. Das zur Klarstellung.

Präsidentin Ilse Aigner: Die Redezeit ist beendet. – Herr Kollege Duin, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Lieber Franz Bergmüller, es kann schon sein, dass ihr bei der Handwerkskammer oder auch beim Ifo-Institut oder auch bei der Vbw oder auch bei der IHK wart, aber dort hört ihr nur das, was wir vorher mit all diesen Organisationen besprochen haben. Ihr seid nämlich die Letzten, mit denen sie reden.

(Beifall bei der FDP – Zurufe)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt. Der jeweils federführende Ausschuss für Wirtschaft hat die Anträge zur Ablehnung empfohlen.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/10133 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Das restliche Haus. – Kollege Plenk (fraktionslos) Enthaltung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/10134 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Das restliche Haus. Enthaltungen? – Der Kollege Plenk (fraktionslos).

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/10136 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Die AfD-Fraktion. Enthaltungen! – Der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das restliche Hohe Haus.

Dann kommen wir zum Antrag auf Drucksache 18/10306. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das

ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen! – Der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das restliche Haus.

Einen Antrag habe ich übersehen, den Antrag auf Drucksache 18/10135. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen! – Der Kollege Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Das restliche Haus. Damit sind die Anträge abgelehnt.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der SPD-Fraktion zur Werdenfelsbahn auf Drucksache 18/11542 bekannt. Mit Ja haben 27 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 67. Stimmenthaltungen: 14. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 1)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 16** auf:

Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten zum Klimaschutz

Ich begrüße hier herzlich den Herrn Ministerpräsidenten und erteile ihm das Wort.

Ministerpräsident Dr. Markus Söder: Sehr geehrte Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die schlimmen Unwetter, Regenfälle und die katastrophale Situation der letzten Tage in Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, aber auch bei uns in Bayern sind ein deutlicher Warn- und Weckruf. Jeder muss es jetzt sehen. Das Klima ändert sich rasant, nicht nur irgendwo auf der Welt, sondern mitten in Deutschland und in Bayern. Wir stehen – davon bin ich fest überzeugt, und das ist auch wissenschaftlich belegt – an der Schwelle epochaler Veränderungen. Entweder verstehen wir es und handeln, oder wir werden langfristig mit dramatischen Folgen konfrontiert werden. Meine sehr verehrten Damen und Herren, dem Klima ist es völlig egal, ob wir es kapiern und etwas tun. Ob uns das aber egal sein kann, steht im Zweifel. Betroffen sind am Ende wir.

Deswegen haben wir zwei Aufgaben. Erstens müssen wir die Klimaanpassung an bereits begonnene Veränderungen schneller voranbringen. Zweitens brauchen wir mehr Klimaschutz, um ein Kippen des Klimas zu verhindern. Ich weiß, es gibt dazu unterschiedliche Positionen. Es gibt auch Skeptiker. Doch der Rat der Wissenschaft ist einhellig. Meine feste Überzeugung ist: Wer die Klimaveränderung leugnet, versündigt sich an der nächsten Generation.

(Beifall bei der CSU – Lachen und Zurufe bei der AfD)

Ich weiß nicht, ob es die jungen Menschen toll finden, wenn man einen Witz auf Kosten der nächsten Generation macht.

(Beifall bei der CSU)

Wir haben die Pflicht und Schuldigkeit, auch an unsere Kinder und Kindeskinde zu denken.

(Beifall bei der CSU)

Die Bewahrung der Schöpfung hat nicht nur eine technische, ökonomische und ökologische, sondern auch eine ethische Dimension. Das ist ein urkonservatives und urchristliches Anliegen. Wir wollen unseren Kindern versprechen, dass wir uns nicht aus Angst vor Lobbygruppen, vor Leugnern oder vor ewig Gestrigen vor der Verantwortung drücken. Am Ende geht es tatsächlich um unseren Fußabdruck in der Geschichte. Wir alle müssen uns bewegen, wir alle brauchen einen Klimaruck.

Wie sind denn die Fakten? – Das Klima in Bayern ändert sich. 2018 war das wärmste Jahr seit 139 Jahren. 2019 war es neunmal in Folge zu warm. Seit 2011 ist es in Bayern zu trocken. Faktum: Bayern ist im Klimastress. In den letzten 70 Jahren ist die Durchschnittstemperatur um zwei Grad gestiegen. Wenn es in den nächsten 20 Jahren so weiterginge, würde sie noch einmal um zwei Grad steigen.

Was sind die Folgen? – Manch einer sagt, was machen schon zwei Grad aus. Eine Folge ist deutlich mehr Hitze. Wir haben jetzt schon mehr Hitzetage als früher; früher waren es vier. Es werden noch bis zu elf oder zwölf neue Hitzetage dazukommen. Es gibt weniger Frost und weniger Schnee. Die Frosttage werden um 46 weniger, der Winter um drei Wochen kürzer, und das hat Folgen.

Die Wasserstruktur ändert sich. Zum einen haben wir in unserer Landwirtschaft viel Dürre, auf der anderen Seite haben wir auch Hochwasser und Starkregeneignisse, wie wir sie jetzt erlebt haben. Bayern ist besonders betroffen, weil die Alpen besonders betroffen sind. Die Alpen sind ein Brennglas des Klimawandels. Allein seit 1985 ist die Temperatur auf der Zugspitze um ein Grad gestiegen. 2020 war auf der Zugspitze das wärmste Jahr. Die Gletscher verschwinden. In zehn Jahren sind sie aus Bayern komplett verschwunden. Alle 30 Sekunden gehen dort 250 Liter Wasser weg. Dies führt übrigens zum einen dazu, dass die Speicherfunktion der Gletscher nachlässt. Damit besteht die Gefahr, dass es weder eine Speicherung im Wasserhaushalt bei Dürre noch eine Speicherung bei schnellen Hochwassern gibt. Zum anderen führt es zu einem Verlust an Permafrost im Gebirge selber. Auf der Zugspitze wird der Permafrost beispielsweise um ein Drittel weniger. Damit ist die Gefahr von Steinschlägen und Murenabgängen stärker. Die Berge sind damit eindeutig in Gefahr. Die TU München hat nachgerechnet, dass allein im Jahr 2020 mehr als eintausend Steinschläge in den Alpen durch den Klimawandel verursacht werden.

Weitere Folgen sind ein Artenschwund bei der heimischen Flora und Fauna. Hinzu kommen völlig neue und fremde Arten. Dadurch können neue Keime und Krankheiten, auch Tropenkrankheiten und eine längere Pollenbelastung entstehen und die Zunahme von Herz-Kreislauf-Belastungen verursacht werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der Klimaschutz ist nicht nur ein Nischenthema. Er geht uns alle an, er betrifft alle Generationen und das gesamte Land. Sicher ist schon viel passiert. Aber wir müssen noch einen Zahn zulegen. Sonst wird irgendwann einmal der Point of no Return erreicht werden. Das ist nicht nur eine Meinung von Wissenschaftlern, die sich in ihrer Meinung einig sind. Es ist uns allen auch vom Bundesverfassungsgericht ins Stammbuch geschrieben worden.

Daher geben wir heute den Startschuss für ein umfassendes Konzept. Wir schaffen ein neues Klimagesetz mit dem Ziel, 2040 klimaneutral zu sein. Wir schaffen ein ambitioniertes Klimaprogramm über fünf Sektoren hinweg mit 50 Maßnahmen und eine nachhaltige finanzielle Ausstattung mit einer Milliarde allein für das Jahr 2022 im Haushalt. Alle drei Maßnahmen greifen ineinander, Gesetz, Programm und Finanzierung. Viele Häuser sind davon betroffen. Diese Maßnahmen sind eine Gemeinschaftsaufgabe. Es ist nicht die Aufgabe eines Ministers oder einer Ministerin. Selbstverständlich hat der Umweltminister eine zentrale Rolle, aber es sind auch die Ministerien für Wirtschaft, für Bau und Verkehr und für Landwirtschaft betroffen. Wir müssen einen Teamgedanken entwickeln. Klimagesetz ohne Klimaprogramm ist bloße Theorie. Klimaprogramm ohne Finanzierung wäre eine unseriöse Luftbuchung. Alles miteinander verzahnt gibt eine einheitliche Klimastrategie mit einer nachhaltigen Substanz.

Eines will ich aber sagen, weil immer der Eindruck erweckt wird, Bayern wäre beim Klimaschutz rückständig. Das stimmt nicht. Wir müssen mehr machen. Das wissen

wir. Wir liegen aber im Vergleich mit allen anderen Bundesländern sehr gut im Rennen. Bayern hat ein Drittel weniger CO₂-Ausstoß pro Kopf als der Bund. Bayern ist Spitze bei den erneuerbaren Energien. Wir sind deutscher Meister mit der Sonnenenergie und der Photovoltaik. Wir haben doppelt so viel installierte Leistung wie Baden-Württemberg und sechsmal so viel wie Hessen oder Rheinland-Pfalz. Wir sind führend mit der Geothermie und mit der Wasserkraft. 63 % der in Deutschland erzeugten Wasserkraft kommt aus Bayern. Mit dem Wind könnten wir noch mehr leisten. Da liegen wir aber mit Platz acht immer noch vor Baden-Württemberg mit Platz elf. Wir liegen in allen Bereichen vorne.

(Beifall bei der CSU – Zuruf des Abgeordneten Martin Stümpfig (GRÜNE))

Bayern ist führend mit den natürlichen CO₂-Speichern. Wir sind das Waldland Nummer eins in Deutschland. Wir stehen mit den Hochmoorgebieten auf Platz zwei in Deutschland. Die bayerische Landwirtschaft, die auch hier im Landtag immer wieder gerne kritisiert wird, ist nach ihrer Grundstruktur ein Modellvorbild für den Klimaschutz der Zukunft. Im Vergleich zum restlichen Deutschland haben wir kleinere Flächengrößen, keine Agrarfabriken und viel Dauergrünland – mehr als anderswo. Bei den Öko-Bauern stehen wir mit 28 % aller Öko- und Biobauern in Deutschland auf Platz eins. Egal ob konventionelle oder ökologische Landwirtschaft, die bayerische Landwirtschaft müsste eigentlich die Blaupause für die landwirtschaftliche Entwicklung in Deutschland sein. Alle diejenigen, die in anderen Bundesländern gern über unsere Landwirtschaft reden, sollten hierherkommen und erst einmal ein Praktikum machen, um zu sehen, was wir voranbringen.

(Beifall bei der CSU)

Wir liegen gut, aber die Dynamik der Entwicklung erfordert es, mehr zu machen. Das können wir aber von einer besseren Startposition aus als viele andere.

Klar ist aber auch: Dieser Klimaschutz darf unter keinen Umständen ein Eliteprojekt für Vermögende werden nach dem Motto: Klimaschutz ist gut, wenn ich ihn mir leisten kann. – Wir dürfen nicht zulassen, dass aus der ökologischen eine soziale Frage wird. Der DGB fordert zu Recht neben einem Green Deal auch einen Social Deal. Es dürfe niemals sein, dass am Ende Klimaschutz und Wohlstand gegeneinander ausgespielt werden. Im Gegenteil: Wir müssen beides zusammen organisieren. Deswegen ist es wichtig, dass wir die Möglichkeiten und Chancen unseres Landes beispielsweise mit neuen Technologien und alternativen Antrieben nutzen und ein neues Kapitel dazu aufschlagen. CleanTech statt Rollback ist das Motto. Um es auf Deutsch zu sagen: Ich möchte einen Schwung in die Zukunft, aber kein Zurück in die Steinzeit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir stehen für die ökologische Mitte, nicht für ökologische Extreme. Bayern ist ein Premiumland für Klimaschutz, muss aber noch mehr tun, um eine neue Work-Life-Balance für nachhaltiges Leben und Wirtschaften auf den Weg zu bringen.

Was sind unsere Ziele und Vorgaben? – Das Klimaziel wird eindeutig im neuen Klimagesetz formuliert. Bayern soll bis 2040 klimaneutral werden und bis 2030 im Vergleich zu 1990 65 % CO₂ einsparen; die Staatsregierung selbst will bis 2023 ein Vorbild sein und klimaneutral werden. Ist das unambitioniert? – Im Gegenteil! Nur Bayern, Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz setzen diese Zielmarke; alle anderen bleiben dahinter. Das heißt: Das ist ein sehr ambitioniertes Ziel, das für die Umsetzung unsere ganze Kraftanstrengung verlangt.

Das wird übrigens nicht mit einer einzelnen Maßnahme passieren; es braucht einen ganzheitlichen Ansatz. Wer glaubt, mit einer Maßnahme, die ihm politisch-

ideologisch besonders gefällt, alles zu erreichen, wird fundamental scheitern. Wir müssen den ganzen Bereich sehen. Deswegen werden Klimastrategie und Klimaprogramm breit gefächert. Bei der Strategie brauchen wir aber auch Prinzipien. Die bayerische Klimaphilosophie hat folgende Prinzipien:

Erstens. Die Wissenschaft ist ebenso wie bei Corona Maßstab und Grundlage. Die Expertise muss hier breit angelegt sein: der Klimarat, die Leopoldina, die Bayerische Akademie der Wissenschaften, das Max-Planck-Institut, das Fraunhofer-Institut, das Helmholtz Zentrum und natürlich unsere bayerischen Spitzenuniversitäten.

Zweitens. Wir setzen auf Klimaschutz daheim. Was heißt das? – Wir denken global, handeln aber lokal. Das heißt: Wir handeln nach unseren Prioritäten und den bei uns wirkenden, effizienten und chancenreichen Möglichkeiten, zum Beispiel wenn es um natürliche CO₂-Speicher als Schwerpunkt oder Solarenergie geht. Wir entwickeln auch CO₂-Kompensationsplattformen, die bei uns in Bayern und nicht irgendwo in der Welt wirken. Wenn jemand eine Ausgleichszahlung tätigt, dann sollte das immer in Bayern reinvestiert werden, um dem bayerischen Klima zu nutzen und dieses zu schützen.

Drittens. Innovation statt Ideologie; ich sage es sehr deutlich: Ich bin gegen diesen dystopischen und völlig pessimistischen Ansatz. Natürlich wird es eine schwere Aufgabe werden. Das wissen wir gerade nach solchen Unglücken. Aber natürlich ist das alles leistbar. Wir müssen uns mit klugen Konzepten auf den Weg begeben. Wir müssen die Chancen nutzen. Es geht nicht darum, etwas zu verbieten, meine Damen und Herren, sondern die Chancen stehen im Mittelpunkt. Das Verbot ist nicht Allheilmittel für die Lösung; das Gegenteil muss der Fall sein. Wir müssen es schaffen, das mit Initiativen, Ideen und Innovationen voranzubringen. Am Ende wird dem Klima mit Innovationen etwas Gutes getan, und wir schaffen neue Arbeitsplätze und neue Möglichkeiten. Das muss unser Ziel für Bayern sein, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Leitplanken, ja, aber nicht nur Stoppschilder.

Viertens und letztens. Natürlich braucht es auch eine nachhaltige Finanzierung. Alles, was ich jetzt sage, ist mit dem Finanzminister und den Ressorts besprochen. Natürlich müssen wir investieren, weil Klimaschutz Priorität hat, er muss aber in eine seriöse und solide Finanzierung eingebettet sein. Ohne diese ist Klimaschutz auch nicht nachhaltig. Nachhaltigkeit ist nicht nur eine Frage der Ökologie, sondern auch der finanziellen Seriosität. Deswegen sollten wir auch generell in Deutschland überlegen, ob der Klimaschutz als Daueraufgabe mit der Schuldenbremse vereinbar ist. Diese aber einfach auszusetzen, geht nicht. Das muss verfassungsrechtlich geklärt werden.

Es gibt also fünf Prinzipien und fünf Sektoren: Erneuerbare Energien und Stromversorgung, natürliche CO₂-Speicherung, Klimabauen und Klimaarchitektur, smarte und nachhaltige Mobilität sowie moderne Klimaforschung und CleanTech.

Zum Sektor Energie. Für Bayern und auch für Deutschland muss ganz klar sein: Erneuerbare Energien müssen Vorfahrt haben. Ich rege an, dass wir nach der Bundestagswahl und den Klimaereignissen der vergangenen Woche auch hier noch einmal einen Neustart wagen. Ich bin der festen Überzeugung, es wäre jetzt eine gute Gelegenheit, auch nach den neuen Vorgaben der Europäischen Union noch einmal zu prüfen, ob ein Ausstieg aus der Kohle denn nicht schneller möglich ist. Trotz aller Ausgleichsmaßnahmen halte ich 2038 an dieser Stelle nicht nur für un-

ambitioniert, sondern auch für marktwirtschaftlich sinnlos. Ich setze mich dafür ein, 2030 aus der Kohle auszusteigen.

Zu den erneuerbaren Energien: In Bayern haben sie derzeit einen Anteil von 52 % an der Stromversorgung. Unser Ziel ist am Ende 100 % elektrischer Strom aus erneuerbaren Energien. Dazu brauchen wir aber noch einmal eine Bedarfsanalyse. Momentan ist die Situation so, dass wir schon jetzt beginnende Stromlücken haben. Das ist erkennbar und durch den Wegfall vorhandener Stromproduktions-träger bedingt; gleichzeitig wächst der Strombedarf, weil wir Herausforderungen haben.

Elektrischer Strom ist in vielen Bereichen ganz bewusst auch ökologisch als Ersatz gewollt. Deswegen ist es zwingend notwendig, den Strombedarf zu ermitteln. Der Bundeswirtschaftsminister hat gesagt, hier müsse möglicherweise noch mehr passieren. Im September wird es einen Stromgipfel geben, bei dem wir uns zusammen mit der Wirtschaft und allen Beteiligten mit der Frage beschäftigen, wie viel Strom überhaupt gebraucht wird. Für mich ist eines aber ganz klar: Ohne Stromleitungen geht es nicht. Jeder, der den Eindruck erweckt, man könne allein mit regionalen Maßnahmen den großen Bedarf an Strom in Bayern decken, wird am Ende scheitern. Ich möchte unter keinen Umständen einen Blackout für Bayern riskieren, meine Damen und Herren. Wir brauchen diese Stromleitungen.

(Beifall bei der CSU)

Ob es darüber hinaus die Erschließung neuer Stromleitungen braucht, muss der Bund festlegen. Wir wollen den Ausbau vorhandener Stromleitungen beschleunigen, weshalb wir fast 50 % mehr Personal einsetzen, um den Bereich vorhandener Stromleitungen voranzubringen.

Unser Schwerpunkt bei den erneuerbaren Energien ist die Photovoltaik. Ein Viertel des Zubaus stammte 2020 übrigens aus Bayern; das ist eine ziemlich wichtige Zahl, wenn man das einmal mit anderen Bundesländern vergleicht.

Wir wollen den Solarbereich weiter entwickeln. In Bayern besteht wegen der vielen Sonnenstunden ein großes Potenzial. Deswegen ist das Programm breit gefächert. Staatliche Dächer sollen jetzt mit viermal so viel Solarflächen versehen werden; dann sind es 1.300, die mit Hilfe von Bürgerfonds finanziert sind. Bei privaten Dächern ist das Ziel, doppelt so viele wie bisher zu fördern. Ich sage es eindeutig: Ich werde auf Bundesebene sehr dafür kämpfen, dass wir dort eine Solarpflicht auch für Neubauten bekommen, weil hier eine nationale Lösung am besten ist. Sollte das nach der Bundestagswahl nicht möglich sein, werden wir das hier in Bayern noch einmal neu aufrufen und zwischen den einzelnen Partnern, innerhalb derer es auch unterschiedliche Meinungen gibt, abstimmen.

(Zurufe)

Daneben wird Photovoltaik dort eingesetzt, wo es möglich ist. Wir werden alle Spielräume nutzen, beispielsweise verpflichtend bei staatlichen Gebäuden. Das gilt aber nicht nur bei normalen Gebäuden, sondern es gilt, auch in Bereichen wie Autobahnen, Fahrbahnbelägen, Lärmschutzwänden, Einhausungen, Solar zu integrieren. Wir werden auch die Landwirtschaft unterstützen; die Vervierfachung bisheriger Solarparks in der agrikulturnen Photovoltaik soll vorgebracht werden. Wir setzen ein ganz klares Signal für Photovoltaik. Bayern ist Sonnenland, und Bayern baut seinen Vorsprung bei der Sonnenenergie aus, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist unsere Stärke, das sind unsere Möglichkeiten.

(Beifall bei der CSU)

Neben Photovoltaik werden wir auch die Geothermie stärker nutzen. Das finden die meisten zwar nicht so sexy, ist aber hoch interessant. Bayern sitzt auf einer Wärmflasche, dem süddeutschen Molassebecken. Dieses Wärmepotenzial wird einfach unzureichend abgerufen.

(Zuruf)

Deswegen wird es noch einen viel stärkeren Ansatz geben, dieses zu nutzen. Bis 2050 müssen und können 25 % des Wärmebedarfs daraus gedeckt werden. Also werden wir die Geothermiestrategie ausbauen und beschleunigen.

Die Windenergie ist eine der größten umstrittenen Fragen, die wir haben. Derzeit haben wir 1.133 Windräder in Bayern mit einer Leistung von 2.600 Megawatt. Zur Relation: Das entspricht ungefähr der Leistung des Assuan-Staudamms. In der Tat geht der Ausbau in ganz Deutschland kaum voran, meine sehr verehrten Damen und Herren. Warum? – Es wird überall heftig diskutiert. Vor Ort streiten die Bürger; im besten Fall gibt es darüber eine Abstimmung, im schlechtesten Fall unendliche Streitigkeiten. Selbst in den Umweltverbänden wird gestritten; zwischen Arten- und Klimaschützern wird heftig darüber debattiert, was bei der Windenergie wichtig ist. In der Tat ist bei den Genehmigungsfragen übrigens nicht nur die 10-H-Regelung ein Thema, sondern häufig das Naturschutzrecht. Der von mir geschätzte Ministerpräsident Baden-Württembergs hat in internen Besprechungen immer wieder dieses Problem benannt. Wenn wir in Deutschland die Windenergie wirklich voranbringen wollen, müssen wir an dieser Stelle etwas tun, meine Damen und Herren.

Die Wahrheit ist: 10 H ist keine Erleichterung – das muss man ganz nüchtern sagen –, ist kein Turbo für den Wind. Das ist schon klar. Aber auch in Baden-Württemberg wurden 2019 und 2020 nur elf neue Windräder installiert. Woanders werden sogar vorhandene Windräder abgestellt. In Brandenburg hat man, so wie ich das gelesen habe, auch neue, größere Abstände beschlossen – sogar mit den GRÜNEN. Das ist mir übrigens schon ein Anliegen. Natürlich sind wir hier in Bayern; aber manchmal finde ich schon: Man kann nicht dort so reden und hier anders auftreten. Immer dann, wenn es vor allem um moralische Argumente geht, muss man überall mit gleichem Maßstab messen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Natürlich hat Wind Potenzial. Das ist ganz klar. Mit neuen Generationen von Windrädern geht auch mehr. Darum wird so über das Repowering diskutiert. Die Gefahr besteht, dass keine neuen Möglichkeiten bestehen. Wie gehen wir vor? – Wir wollen Wind nutzen im Rahmen der vorhandenen Gesetze; das heißt, 10 H bleibt. Aber wir werden es weiterentwickeln und reformieren. Auf der Basis einiger Vorschläge, auch aus meiner Fraktion, von Sandro Kirchner, werden wir schauen, dass wir 10 H reformieren, und mit Ausnahmetatbeständen arbeiten. Für Ausnahmetatbestände soll es eine erleichterte Möglichkeit mit einem Abstand von 1.000 Metern geben, beispielsweise beim Repowering, im Staatswald und in sensibler Form bei Vorrangflächen und vorbelasteten Flächen.

(Zuruf)

Wir reden auch über Truppenübungsplätze, weil dort größere Potenziale bestehen, dies zu machen.

Für mich ist aber ganz wichtig, dass wir nicht nur 10 H in den Mittelpunkt rücken, sondern alle Genehmigungsverfahren komplett überarbeiten. Da gilt es auch, den Windatlas neu zu gestalten, das bayerische und deutsche Naturschutzrecht. Die Idee von "Windkümmerern" vor Ort halte ich für sehr gut, um an dieser Stelle mehr

Abstimmungen und mehr Einsatz zu ermöglichen. Allein im Staatswald, meine Damen und Herren, kann die Regelung laut Schätzung unseres Landwirtschaftsministeriums bis zu 500 neue Windräder bedeuten. Jetzt sage ich Ihnen ganz deutlich: Wenn die Möglichkeit besteht, im Staatswald Windräder zu errichten – warum nutzen wir nicht solche Möglichkeiten, anstatt den Streit in die Bevölkerung zu tragen?

(Zurufe)

Wir wollen mehr Windkraft, aber wir wollen das mit den Bürgern und nicht gegen die Bürger, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist ganz entscheidend.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das bedeutet Vorfahrt für erneuerbare Energien, aber nicht auf dem Rücken der Bürger.

Zweiter Sektor, natürliche CO₂-Speicher. Moore, Wald und Wasser: Moore sind eine der unterschätztesten CO₂-Speichereinheiten und haben eine enorme Wirkung, umgerechnet übrigens doppelt so hoch wie Wald: 400.000 Tonnen CO₂-Verlust pro Jahr allein im Donaumoos. Das Problem ist: Das Potenzial, CO₂ sozusagen aus der Atmosphäre zu nehmen und es zu binden, schwindet durch viele Trockenlegungen. Also starten wir eines der größten Renaturierungsprogramme in Deutschland zur Sanierung und Wiedervernässung von Moorflächen – das sind bis 2040 rund 55.000 Hektar. Dazu wird ein Moorbauernprogramm bzw. Moorwaldprogramm aufgelegt, um die Mooregebiete an allen Stellen voranzubringen, dies aber mit der Landwirtschaft zu organisieren.

Auch der Wald muss weiter geschützt und gestärkt werden. Holz speichert CO₂. Allein in den bayerischen Wäldern sind 1,1 Milliarden Tonnen CO₂ gespeichert. Dies entspricht ungefähr dem Ausstoß in Deutschland von eineinhalb Jahren. Das ist tatsächlich eine ganz große Möglichkeit. Deswegen müssen wir den Wald stärken. Aber der Wald ist im Stress. Der Klimawandel schadet ihm enorm. Zu viel Schadholz, zu viele Schädlinge.

Deswegen werden wir die bisherigen Anstrengungen verdoppeln: was den Waldumbau betrifft von 6.000 auf 12.000 Hektar pro Jahr, bei der Erstaufforstung statt 50 Hektar 100 Hektar pro Jahr, um am Ende die völlig neue Zielgröße zu haben, bis 2030 rund 900 Hektar neu aufzuforsten. Das ist mir wirklich wichtig, weil das, meine Damen und Herren, neben den "normalen" erneuerbaren Energien etwas ist, was die Heimat Bayern besonders betrifft. Die Aufgabe, diese Heimat zu erhalten und zu schützen, das Landschaftsbild zu bewahren und diese ganz besondere Qualität unseres Landes in den Vordergrund zu rücken, ist eine Aufgabe für Klimaschutz, die speziell für Bayern zutrifft. Wir dürfen nicht nur Klimaschutz betreiben, wie er woanders ist, sondern auch so, wie er genau zu unserem Land passt, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir begleiten bei den natürlichen Fragen auch intensiv die Landwirtschaft. Wir haben schon damals beim Artenschutzgesetz die Ziele beim Ökolandbau definiert, indem wir bis 2030 auf 30 % kommen werden. Das ist übrigens umgerechnet eine Fläche von einer Million Hektar, etwa die Hälfte der gesamten Fläche von Hessen, nur damit man mal eine Größenordnung hat, was wir da machen.

Ein Thema, das uns dabei noch beschäftigt, ist der Erhalt der Humusschicht. Das ist ganz zentral. Wir spüren nämlich in dem Zusammenwirken der einzelnen Klimafaktoren – mehr Regen und mehr Dürre – den Verlust von Bindekraft im Boden.

Damit besteht die Gefahr von Auswaschungen. Das heißt zum einen weniger Wachstum, zum anderen aber auch schnellere und deutlich gefährlichere Entwicklungen bei Starkregen. Deswegen gibt es ein Programm für 600.000 Hektar Ackerfläche, um die Humusschichten zu erhalten.

Wald, Moore, Humus und Wasser: Das Wasser macht uns im doppelten Sinne Sorgen. Bayern ist Wasserland. Wir waren immer reich damit gesegnet und vor allen Dingen gleichmäßig damit gesegnet. – Dies ändert sich. Manchmal ist es zu wenig, manchmal zu viel. Letztens sagte mir ein Landwirt: Entweder zu verdursten oder abzusaufen scheint auf Dauer die Gefahr zu sein.

Wie gehen wir damit um? – Wir müssen diese Strategien weiterentwickeln und nachjustieren, natürlich auch beim Hochwasserschutz. Der Hochwasserschutz ist die beste Form der Klimaanpassung, die wir anwenden können. Bis 2030 werden wir weitere zwei Milliarden Euro in den Hochwasserschutz investieren. Dazu gehört der traditionelle Hochwasserschutz aus den Erfahrungen, die wir haben. Da wird derzeit auf wissenschaftlicher Grundlage über die Polder diskutiert.

Wir spüren auch, dass der Ausgleich von Bürgerinteressen und einer großen ökologischen Planung gar nicht so einfach ist. Da geht es um den Erhalt von Retentionsflächen zum Schutz, wenn die Kommune eigentlich Erweiterungsbedarf hat. Mir ist besonders wichtig, dass wir – da hat der Umweltminister meine volle Rückendeckung – angesichts der Starkregenereignisse der letzten Tage die kleineren Gewässer und die kleinen Kommunen in den Vordergrund rücken. Das war schon damals bei Simbach am Inn spürbar: Der Inn daneben ist durch die Dauerregenbelastung zwar gestiegen, aber nicht so schlimm wie gedacht. Dagegen wird aus einem kleinen Bach, einem kleinen Gewässer in Sekundenbruchteilen ein kleiner Tsunami, übrigens mit dramatischen Folgen für Leib und Leben, weil die Reaktionszeiten zu gering sind. Deswegen müssen wir die Schutzkonzepte gerade dafür weiter vertiefen. Wir haben die Förderung übrigens auf 75 % erhöht. Das Problem ist: Es wird noch zu wenig nachgefragt, wie immer beim Hochwasser. Findet das Hochwasser statt, sind alle dabei. Rückt das Ereignis etwas in die Ferne, sagt man: Das nächste Mal trifft es mich sowieso nicht mehr. Vielleicht mache ich das lieber nicht. – Deswegen müssen wir da langfristiger denken.

Deswegen ist entscheidend, dass wir einen verpflichtenden Hochwasser-TÜV einführen, bei dem die Wasserwirtschaftsämter mit den jeweiligen Gemeinden einen Praxiseck für Hochwasser durchführen und schauen, wie die jeweilige Gemeinde geschützt ist, um dann eine Empfehlung "ja" oder "nein" zu geben. Wir müssen dafür sorgen, dass vorhandene Fördermittel besser abgerufen werden, meine Damen und Herren. Es ergibt keinen Sinn, wenn wir hier Hochwassermaßnahmen beschließen und Hochwasserfinanzierung unterlegen, die am Ende aber nicht abgerufen wird. Wir sind es allen schuldig, die am Ende davon betroffen sind, an dieser Stelle mehr zu machen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Daneben braucht es aber auch – das mutet in diesen Tagen spannend an – einen schonenderen Umgang mit Wasser. Die Wahrheit ist nämlich, dass wir an einigen Stellen – wir haben das erlebt – so viele Niedrigwasserstände wie nie zuvor haben. An bestimmten Tagen ist der Grundwasserpegel schnell erreicht. Dann wird es mit der Wasserversorgung nicht ganz einfach. Deswegen ist das Ziel auch: Wasser sparen, speichern und steuern. Wir werden ein neues Wasserlenkungsmanagement etablieren auf der Basis der Expertenkommission, die beim Umweltministerium ins Leben gerufen wurde und getagt und Empfehlungen erarbeitet hat, zum Beispiel Regenwasser anders zu nutzen, Wasser aufzubereiten, Wasser zu leiten und zu lenken und, was auch wichtig ist, Wasser zu sparen.

Wasser ist ein ganz kostbares Gut. Deswegen werden wir einen Wasser-Cent einführen. Das ist ein kleiner Beitrag, um mit Wasser schonend und sparsam umzugehen und den Wasserschutz zu finanzieren. Da gibt es natürlich Ausnahmen für diejenigen, die Wasser besonders intensiv nutzen, wie die Landwirtschaft. Aber wenn man das umrechnet, sind das kleine Beträge. Bei normalem, durchschnittlichem Wasserverbrauch handelt es sich dann pro Person um fünf Euro im Jahr, ein kleiner Beitrag. 13 von 16 Bundesländern haben das. Aber ich sage Ihnen ganz ehrlich: Wir müssen auch sensibilisieren und klarmachen: "Wasser" heißt nicht endlos duschen, sondern vernünftig organisieren. Der schonende Umgang mit den wertvollsten Ressourcen ist ein wichtiger Leitmaßstab für die Zukunft, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Sektor, Klimabauen und Klimaarchitektur, natürlich energetische Sanierung staatlicher Gebäude – selbstverständlich. Da machen wir weiter Tempo, mit 250 Millionen Euro pro Jahr. Aber wir setzen eine zusätzliche, neue Priorität beim staatlichen Bauen, und die heißt Holz. Bei allen Argumenten, die von dieser und jener Industrie dagegen kommen: Holz ist in Bayern ein natürlicher Rohstoff. Jeder Kubikmeter Holz speichert eine Tonne CO₂. Wir haben in Bayern übrigens auch genügend Möglichkeiten. Das Holz für ein Holzhaus, das in Bayern gebaut wird, wächst in 40 Sekunden nach. Das heißt, es gibt auch Potenzial dafür. Deswegen legen wir bei staatlichem Bauen eine klare Priorität auf Holz. Wo es geht, wird Holz verbaut. Es gibt Leuchtturmprojekte bei der TU Nürnberg oder beim Kunstcampus München. Ferner wird ein kommunales Förderprogramm mit dem Ziel etabliert, 50 Holzhäuser pro Jahr über kommunale Einheiten zu bauen. Wir fördern auch den mehrgeschossigen Privatbau. Bis 2030 sollen 400 Holzhäuser pro Jahr in Bayern entstehen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Holz ist für uns eine der großen Chancen. Dies will ich festhalten. All denjenigen, die sich immer nur auf ein oder zwei Elemente versteifen, kann ich nur raten: Wer nicht das Gesamte im Blick hat, wird beim Klimaschutz scheitern. Es geht hier nicht um eine Maßnahme, sondern es geht um alles. Nur wer alles im Blick hat, kann das große Ziel erreichen, und dies tun wir, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Neben Holz in der Priorität ist auch Klimaarchitektur wichtig: Urban Farming und Urban Gardening, also mehr Pflanzen an Fassaden und Dächern. Was ist der Vorteil daran? – Es kühlt und speichert Wasser. Übrigens erhitzen sich die Städte mehr. Das sind zwei bis drei Grad mehr als im Umland. Dies stellt eine erhebliche Belastung für Herz-Kreislauf-Geschädigte und ältere Menschen dar. Klimaarchitektur verbessert also das Mikroklima und ist gut für die Artenvielfalt. Nachverdichtung in den Städten wird dadurch attraktiver, weil die Architektur damit interessanter und schöner wird. Deswegen gilt künftig die Regel, an staatlichen Neubauten grundsätzlich Klimafassaden zu integrieren. Es wird Leuchtturmprojekte beim Urban Farming sowie Gemüseanbau auf staatlichen Dächern geben. Urban Gardening bedeutet Demogärten in über 40 Städten und mehr Stadtbegrünungsmaßnahmen durch City Greening. Unser klares Ziel, meine Damen und Herren, ist mehr Grün in der Stadt – nicht mehr GRÜNE, aber mehr Grün in der Stadt, wenn ich das sagen darf.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Vierter Sektor, smarte und nachhaltige Mobilität. Mobilität ist für ein Flächenland wie Bayern natürlich sehr zentral. Das ist klar. Dies ist eine unserer Stärken und immer wieder herausfordernd. Bayern ist Autoland, und ich sage deutlich, wir bleiben es auch, meine Damen und Herren. Wir bleiben Autoland, ohne Wenn und Aber. Aber auch die Mobilität beim Auto verändert sich. Wir werden im September erleben, wie die neue IAA in München den Gedanken der Mobilität völlig neu interpretiert. Die Wirtschaft ist hier zum Teil übrigens viel weiter als die offiziellen politisch-gesellschaftlichen Debatten. Ich bin sehr sicher, dass der fossile Verbrenner vor 2035 auslaufen wird. Man sieht es an den ersten Autobauern, an denen die das machen. Das hat auch nichts mit der EU zu tun. Dies ist ein technologischer Anspruch. Das Automobil bleibt, aber mit anderen Antriebsformen. Bayern ist Automobilland, aber Bayern ist vor allem auch Elektromobilland. Auch dies ist etwas, was die wenigsten wahrnehmen. Bayern ist Vorreiter bei der Zulassung in Deutschland. Seit 2019 gab es dreimal so viele Zulassungen. Wir sind Nummer eins bei den Ladesäulen und Ladepunkten. Meine Damen und Herren, dies ist wieder ein Beleg dafür: Alle, die sagen, Bayern liegt beim Klimaschutz zurück, sprechen Unsinn! Wir liegen gerade bei so etwas wie Elektromobilität klar auf Platz eins. Das wollen wir auch noch ausbauen und verstärken. Statt bisher 7.000 Ladesäulen wollen wir bis 2030 70.000 errichten, weil wir fest daran glauben: Mobilität ist auch eine Form von Freiheit. Diese Freiheit muss verantwortungsvoll genutzt werden. Was ist der Unterschied zu uns? – Die einen verbieten Autos, wir gestalten Autos mit einem neuen Antriebssystem moderner. Das ist die Zukunft, meine Damen und Herren, nicht die Vergangenheit!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das Gleiche gilt natürlich für den Ausbau von ÖPNV und SPNV. Bis 2035 sollen rund 850 Kilometer elektrifiziert werden. Ich bleibe übrigens auch dabei, dass wir das 365-Euro-Ticket bis 2030 haben wollen. Allerdings – das muss klar sein – brauchen wir auch bei dieser klimapolitischen Maßnahme die Unterstützung des Bundes mit mindestens 20 %. Daneben stellen wir ÖPNV und SPNV in Bayern auf klimafreundliche Antriebe um. Wir werden die Busförderung beim ÖPNV neu auf komplett emissionsfreie Klimabusse ausrichten. Das Ziel sind 400 Busse pro Jahr. Damit werden wir 2035/2040 möglicherweise schon komplett umgestellt sein. Für den SPNV gilt dies genauso. Bis 2040 wird die Umstellung auf grünen Treibstoff statt Diesel erfolgen. Wir werden in den nächsten Jahren Pilotstrecken für alternative Antriebsmodelle, ob Wasserstoff, synthetische Kraftstoffe oder auch Elektro, schaffen. Wir werden bzw. das Verkehrsministerium wird zusammen mit Bahn und Kommunen ein Konzept erarbeiten, um zu überlegen, welche stillgelegten Nebenstrecken im ländlichen Raum von der Bahn reaktiviert werden könnten. Das ist nicht einfach, weil dies – auch finanziell – eine Gemeinschaftsaufgabe ist. Ich glaube aber, dass wir hier ein großes Potenzial haben, um das Schienenangebot im ländlichen Raum zu verbessern. Das Ziel ist, nicht nur in der Stadt Entlastung zu haben. Mobilität ist nicht ein Privileg der Stadt, sondern sie muss überall in Bayern in gleicher Weise garantiert werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zudem wird die Radinfrastruktur verbessert. Bayern soll stärkeres Radland werden. Bis 2025 ist das Ziel schon jetzt, den Radverkehr von 11 % auf 20 % zu steigern. Bis 2040 ist eine weitere deutliche Steigerung möglich. Wie geht das? – Mit mehr Förderung und Ausbau: Schnellradwege, gerade vom Umland in die Metropolen, Radwege nicht nur entlang der Straße, sondern, um die klassischen Konflikte zwischen Auto und Rad zu entschärfen, auch an Bahnlinien und in Waldbereichen. Auch können neue Modelle in den Städten, wie aufgeständerte Radwege, diskutiert werden. Wichtig ist außerdem, dass wir allen Bediensteten des Freistaats

Bayern ein Angebot für das Jobrad-Modell unterbreiten, weil dies gerade in den großen Metropolen ein wichtiger Ansatz ist.

Letzter Sektor, letzter Punkt, CleanTech, Klimaforschung und Green IT. Was ist unser Ziel bei CleanTech, Herr Wirtschaftsminister? – Der massive Ausbau von Wasserstoff als einer der alternativen Antriebe, gerade für Lkw und die Industrie. Wir wollen eines der führenden Länder für grünen Wasserstoff werden. Allein die Entscheidung der Europäischen Union und des Bundes mit uns zusammen, sechs große Industrieprojekte mit einem Fördervolumen von einer Milliarde Euro auf den Weg zu bringen, ist ein sehr wichtiger Aufschlag. Daneben hoffen wir sehr auf den Zuschlag für das Wasserstoffanwenderzentrum in Pfeffenhausen, mit dem wir in der nationalen Schlussrunde liegen. Wir bauen die Wasserstoffforschung und die Wasserstofftankstellen aus.

Wir haben im nördlichen Schwaben einen Ansatz der Batterieforschung, der in den nächsten Wochen noch deutlich verstärkt werden kann.

Last, but not least in diesem Zusammenhang: Wir werden auch eine neue, große Pilotanlage zu den vorhandenen Kapazitäten für synthetische Kraftstoffe entwickeln, insbesondere für synthetisches Kerosin. Das ist eine echte Chance. Ich wundere mich jedes Mal: Warum reden alle immer nur davon, das Fliegen zu verbieten? Warum wollen alle die Internationalität abkappen? – In bestimmten Bereichen wird man sie brauchen. Klar, beim Inlandsflug ist vieles nicht rentabel. Hier würde der Ausbau der Bahn helfen – Klammer auf: Wenn alle, die für die Bahn sind, dabei mithelfen würden, dafür zu sorgen, dass die Bahn möglich ist; Klammer zu. Die Realität ist doch, dass alle, die in München für die Bahn sind, vor Ort gegen neue Strecken sind, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Ich stehe dazu, ob Leitungen oder andere Vorhaben. Hier kann man sich auch nicht wegducken; denn am Ende geht es um das Gemeinwohl, nicht nur um das jeweilige Interesse. Alles muss regional im Dialog passieren. Am Ende kommt man jedoch an den Punkt, an dem man sich entscheiden muss. Das ist das Grundproblem beim Klimaschutz: Diesen gibt es nicht umsonst, nicht nur finanziell, sondern auch für die eigenen Fragen. Synthetische Kraftstoffe und synthetisches Kerosin, das nicht aus Pflanzen hergestellt wird, sind eine echte Chance, das Fliegen anders zu gestalten und einen Vollersatz von CO₂ zu erreichen. Darum wollen wir für synthetisches Kerosin eine sehr, sehr große Pilotanlage neu in Bayern etablieren.

Klimaforschung und Green IT zum Schluss: Wir werden unser Schneefernerhaus weiterentwickeln. Ich weiß nicht, ob es den meisten bewusst ist: Dieses ist eine internationale, hochwertige Forschungsstation. Wir arbeiten dort mit Partnern in der ganzen Welt zusammen, es ist unser großes Klimaforschungsinstitut. Wir bauen es deutlich aus. Wir werden in den nächsten fünf Jahren beispielsweise auch die Universitäten wie Weihenstephan-Triesdorf mit zehn neuen Lehrstühlen stärken, um insbesondere das Thema klimafreundliche und klimaresistente Landwirtschaft voranzubringen. In diesem Zusammenhang gibt es auch ein neues Modellprojekt des Landwirtschaftsministeriums, das auf den Weg gebracht wird. In der Nähe von Bamberg wird eine Indoor-Farm errichtet, bei der wir über flächen- und wassersparenden Anbau nachdenken: ganzjähriger Anbau, ein Hektar statt 35 mit gleichem Ertrag und bis zu 90 % weniger Wassereinsatz.

Liebe Freunde, meine Damen und Herren, wir müssen uns wirklich überlegen, neue Ideen und neue Wege zu gehen, um Altes zu bewahren; denn klar ist: Man wird es nie so lassen können, wie es war. Um aber das Wertvolle zu erhalten, muss man manchmal neue Wege gehen. Wer neue Wege nicht geht, bleibt im

Gestern stehen. Dies tun wir in Bayern nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir haben also eine Menge vor. Ich könnte jetzt noch eine Stunde darüber reden. Nicht nur das Herz, sondern auch die Unterlage wäre damit voll. Entscheidend ist, dass alles nur Wirkung hat, wenn es ineinandergreift. Ein Element allein wird keine Wirkung haben. Zehn Photovoltaikanlagen und tausend Windräder mehr lösen das Problem nicht. Alles zusammengenommen – CO₂ in der Produktion zu reduzieren, CO₂ aus der Atmosphäre mit natürlichen Speichern zu reduzieren, staatliche Vorbildfunktion und Effizienz zusammenzubringen und neue Technologien beispielsweise bei neuen Antrieben in der Mobilität zu entwickeln –, das Ganze bringt die Ernte. Ansonsten wird es nicht funktionieren.

Auch einer Finanzierung bedarf es. Ich weiß, dass das immer so eine Frage ist. Ich bin dem Finanzminister sehr dankbar. Die Diskussion war gar nicht einmal so schwer, aber sie war nachhaltig. Die Frage ist: Ist das jetzt zu teuer? Wollen wir lieber nichts machen und abwarten? – Meine Damen und Herren, man sieht aber, dass entstehende Schäden ungleich größer sind als die Investitionen vorher. Es ist eine Frage der Klugheit, diesen Weg zu beschreiten.

Wir haben mit 1 Milliarde Euro, die für den Haushalt 2022 eingeplant ist, ein großes Investitionsprogramm für den Klimaschutz mit vielen Vorteilen in ganz Bayern. Bis 2040 sind es hochgerechnet übrigens fast 22 Milliarden Euro, wenn wir das fortsetzen. Das ist eine Menge Geld. Damit ist übrigens auch belegt, wie ernst es uns ist. Allen, die immer sagen, es sei nicht so ernst gemeint, kann ich nur sagen: Ernsthafte, als das Geld in die Maßnahmen zu stecken, kann man es nicht machen. Ich kenne im Moment kein Bundesland – das ist nicht böse gemeint, ich habe extra noch einmal eine Abfrage gestartet –, das so viel in diese Fragen investiert wie wir.

Deswegen will ich noch einmal all denjenigen sagen, die immer debattieren, dass Klimaschutz nicht so wichtig sei: Bayern erklärt den Klimaschutz zu einer Priorität. Diese Priorität heißt für uns, dass wir den Erhalt der Heimat und des Klimas schaffen wollen, aber gleichzeitig auch den Erhalt und die Weiterentwicklung der Lebensqualität, meine Damen und Herren. Man soll in Bayern mit gutem Gewissen in die Zukunft gehen können. Das ist unser gemeinsames Ziel.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Wir ziehen Lehren. Wir engagieren uns. Wir wägen ab, und es gibt viele Maßnahmen und Kompromisse. Das fällt nicht allen leicht. Aber am Ende ist es die Kombination aus Haltung und Verstand. Nur die Haltung bringt wenig, wenn man die Maßnahmen nicht gut umsetzt. Kalter Verstand allein, ohne eine entsprechende ethische Basis, ist zu technisch. Deswegen werden wir jetzt Klimagesetz, Klimaprogramm und Klimahaushalt auf den Weg bringen.

Ich bin mir nicht ganz sicher, ob es heute klappt, aber ich würde mir eigentlich für ganz Deutschland wünschen, dass wir einmal versuchen, bei diesem Thema ein Stück weit eine neue Basis und Qualität der Diskussion zu finden, die überholten Rollenmuster hinter uns zu lassen und keinen Klassenkampf zu führen in der Frage – hier die Sponti-Ideologie der Achtzigerjahre, dort das verschwörungstheoretische Moment gegen den Klimawandel. Wir alle müssen ein Stück weit aus der Komfortzone heraus. Ich sage das auch meinen eigenen Leuten. Manches ist dabei, bei dem man nicht sofort mit voller Euphorie auf den Tisch springt, schätze ich jetzt mal.

(Zuruf)

– Das gilt aber auch für andere. – Aber es ist einfach notwendig, dass wir uns der Verantwortung stellen. Das Thema holt uns sonst ein. Ich würde mir wünschen, dass wir auf der Basis der Wissenschaft diskutieren. Wissenschaft ist die beste Grundlage. Das haben wir auch bei Corona gemerkt. Unterm Strich war es der richtige Weg. Wer das ignoriert, wird grundlegend scheitern, meine Damen und Herren.

Barack Obama hat einmal gesagt: "Wir sind nicht die letzte Generation, die den Klimawandel erleben wird." – Das ist wohl wahr. Das geht länger. Aber wir sind vielleicht die letzte Generation, die wirklich etwas dagegen tun kann.

(Zuruf)

Ich möchte mir nicht irgendwann von meinen Kindern und vielleicht hoffentlich irgendwann Enkelkindern den Vorwurf machen lassen, dass wir uns aus Bequemlichkeit, Angst und Rücksicht nicht getraut haben, einen Schritt voranzugehen, obwohl wir eigentlich gewusst haben, dass wir mehr tun müssen. Ein "Yes we can" würde aber auch nicht ausreichen, sondern eher schon das, was Winston Churchill immer gemacht hat. Er hat bei ganz besonders schwierigen Akten immer den Stempel "Action This Day" draufgeknallt. Das ist unsere Aufgabe.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, mit dem vorliegenden Konzept, das wir gemeinsam auf den Weg bringen, bewahren und erhalten wir unser schönes Land. Gott schütze unsere wunderbare Heimat Bayern und gebe uns auch die Kraft, das zu tun, was für unser Land und die nächste Generation notwendig ist.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Die Gesamtredezeit der Fraktionen orientiert sich auch daran, dass die Redezeitüberschreitung des Ministerpräsidenten 13 Minuten war. Daher wird die Redezeit auch jeweils erhöht. Die Redezeit der CSU beträgt nun 34 Minuten, die Redezeit der GRÜNEN 20 Minuten, die Redezeit der FREIEN WÄHLER 17 Minuten, die Redezeit von AfD und SPD jeweils 16 Minuten und die Redezeit der FDP 12 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 4 Minuten sprechen. Ich eröffne nun die Aussprache. Das Wort hat zunächst der Kollege und Vorsitzende der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Ludwig Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bilder der letzten Tage aus Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und Berchtesgaden sind erschütternd. Sie zeigen uns ganz deutlich, dass die Wetterextreme in einem Tempo zugenommen haben, wie wir es kaum kannten. In den letzten Jahren waren es die Dürren in Franken. Jetzt sind es die Starkregenergieereignisse. Weil die Erdüberhitzung immer weiter voranschreitet, haben sie ein Ausmaß erreicht, das wir nicht kannten.

Richtig ist, was von Barack Obama zitiert worden ist. Wir sind die erste Generation, die die Folgen der Erdüberhitzung zu spüren bekommt. Wir sind zugleich die letzte, die etwas dagegen tun kann. Ich möchte anfügen: Wir müssen dafür sorgen, dass die Folgen für uns, unsere Kinder und Enkelkinder irgendwie handelbar bleiben. Das ist unser Auftrag.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir alle wissen: Wir haben nur diesen einen Planeten. Er macht keine Kompromisse und wartet auch nicht. Das heißt, wir müssen im Hier und Jetzt handeln. Ich

möchte ganz ehrlich zu dieser Debatte sagen, dass ich wirklich enttäuscht war, was uns gerade hier vorgelegt worden ist.

(Zurufe: Oh!)

Ich habe wirklich wenig Neues gehört. Ich habe vor allem einen Ministerpräsidenten gehört, der für diese Politik wahrscheinlich nicht die volle Rückendeckung in den Fraktionen der Regierung hat. Ich möchte eines noch einmal ganz deutlich machen, was ganz wichtig ist. Das kam mir deutlich zu kurz und gehört zur Ehrlichkeit der Debatte dazu: Ohne Veränderung wird Klimaschutz nicht funktionieren. "Wer nichts verändern will, wird auch das verlieren, was er bewahren möchte." – Das hat der ehemalige Bundespräsident Gustav Heinemann bereits in den Siebzigerjahren gesagt. Das gilt auch heute noch. Klimaschutz heißt verändern, um zu bewahren, nicht mehr und nicht weniger.

Immer mehr Menschen sehen die Herausforderung und spüren die Auswirkungen. Sie wissen, dass wir so nicht weitermachen können. Sie wissen, dass wir etwas ändern müssen. Sie wollen auch nicht, dass wir ihnen länger vorgaukeln, dass wir Probleme mit Klein-Klein-Maßnahmen lösen können. Ja, es ist richtig: Der Umbau unserer Wirtschaftsform hin zu einer nachhaltigen Lebens- und Wirtschaftsform im laufenden Betrieb ist eine große, gewaltige Aufgabe. Es ist wirklich ein Gemeinschaftsprojekt und eine Generationenaufgabe. Aber dementsprechend muss man auch handeln, und zwar mit guten Ideen und Überzeugungen.

Vor allem eines hat mich heute echt erstaunt, Herr Ministerpräsident: Sie haben einen Konflikt in Ihrer eigenen Regierung zwischen Ministerpräsident, der für eine Solarpflicht ist, aber gegen Windkraft im Land, und Wirtschaftsminister, der für Windkraft ist, aber gegen eine Solarpflicht. Sie lösen das dann, indem Sie einfach nur sagen, Berlin soll doch bitte etwas vorgeben. Das ist keine Führungsstärke.

(Zuruf)

Aber Führungsstärke brauchen wir dringend, um die Klimaherausforderung gemeinsam mit den Menschen zu meistern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Führungsstärke statt Inszenierung, darauf wartet der Klimaschutz, meine sehr geehrten Damen und Herren. Bäume zu umarmen, das reicht nicht mehr aus.

Wir reden heute nicht zum ersten Mal über den Klimaschutz. Das muss ich ganz deutlich sagen. Herr Kreuzer grinst gerade etwas. Sie können sich vielleicht gut daran erinnern, als Edmund Stoiber 2007 eine ganz große Klimashow auf der Zugschleife mit ganz großen Ankündigungen gemacht hat. Was ist daraus geworden? – Gar nichts. Jetzt will ich gar nicht so weit zurückgehen, weil ich immer so ehrlich bin, mich mit dem auseinanderzusetzen, der gerade an den Schalthebeln der Macht sitzt.

Schauen wir uns die letzten dreieinhalb Jahre in Bayern an. Was ist denn konkret beim Klimaschutz in diesem Land in der Zeit von Markus Söder passiert? Was haben wir denn in der Zeit erlebt? – Wir haben erlebt, dass in der Koalitionsvereinbarung ein Klimaschutzgesetz angekündigt wurde. Das war gut. Umweltminister Glauber hat bereits im Frühjahr 2019 von einem fertigen Entwurf gesprochen. In diesem sollten die Themen Gebäudesanierung, Dämmung, Minimierung der Prozesswärme und Verkehr eine zentrale Rolle spielen. Auch damals gab es noch Hoffnung; gekommen ist allerdings gar nichts. Stattdessen hat der Ministerpräsident im Hochsommer 2019 verkündet, dass das Kabinett im Herbst ein Klima-

schutzgesetz mit dem zentralen Bestandteil eines Waldplans beschließen wird. Die Optimisten konnten wieder Hoffnung schöpfen; vorgelegt wurde aber nichts.

Erst Ende April 2020 kam der lang angekündigte Gesetzentwurf der Staatsregierung zum Klimaschutzgesetz. 541 Tage sind vergangen, bis dem Landtag der erste Entwurf vorlag. Zum Vergleich: Baden-Württemberg schafft das in 63 Tagen. Daran sieht man, wo ernsthaft Klimaschutzpolitik betrieben wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Es wird noch besser. Das von Ihnen Vorgelegte war unkonkret und unverbindlich. Nicht einmal das, was Sie selber angekündigt haben, hat man nachher im Gesetz gefunden. Alle Ankündigungen dienten bloß für Überschriften. Alles Stattgefundene war nur Blenderei und eine große PR-Show.

Aber es geht noch weiter.

(Zuruf)

Ich rede über diese Landesregierung. Ist diese Landesregierung für Sie schon Vergangenheit?

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf des Ministerpräsidenten Dr. Markus Söder)

Ich rede von dieser Landesregierung. Ich rede von dieser Staatsregierung. Darauf können wir uns verständigen. Ich bin überzeugt davon, dass Karl Valentin seine große Freude gehabt hätte; denn es geht noch weiter.

Sie haben den Gesetzentwurf zum Ende des letzten Jahres beschlossen. Das Klimaschutzgesetz ist dann zum 01.01.2021 in Kraft getreten. Dann kam das Urteil des Bundesverfassungsgerichts. Also nicht einmal vier Monate später mussten Sie es selber wieder in die Tonne treten. Vorher haben Sie hier ganz groß verkündet, dass es das modernste Klimaschutzgesetz in ganz Deutschland ist. Was stimmt denn jetzt nun? So kann man doch nicht Politik machen. Das ist doch keine Verlässlichkeit! Da fehlt doch die klare Linie! Wo wollen Sie eigentlich hin? Heute erzählen Sie das Gleiche wie damals: etwas mehr Tempo, etwas mehr dazu. Das löst das Problem nicht. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie müssen eine Politik finden, die unsere Lebensgrundlagen grundlegend schützt, und auch nach ihr handeln.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Was muss man jetzt aktuell lesen? – Minister Glauber hat seit elf Wochen auf seinem Schreibtisch in der Staatskanzlei einen Entwurf zu einem neuen Klimaschutzgesetz liegen. Liegt er denn dort gut? Macht man denn so Politik? Kann man den Entwurf nicht vorlegen und über ihn diskutieren? Sie haben gerade selber gefragt: Wäre nicht der erste Schritt, das fertig Vorliegende dem Landtag zu zeigen, darüber zu diskutieren und Wege aufzuzeigen? Sie haben es gerade angeboten. Stattdessen liegt der Entwurf seit elf Wochen bei Ihnen! Das muss anders werden. Ich möchte Bayern noch einmal mit Baden-Württemberg vergleichen. Ich glaube, das bringt es gut auf den Punkt.

In Baden-Württemberg wurde am 11. Mai 2021 die Koalitionsvereinbarung unterschrieben, mit der das Klimaschutzgesetz verschärft werden soll. Übrigens war das schon die dritte Novelle des Klimaschutzgesetzes. Baden-Württemberg hatte schon 2013 ein Klimaschutzgesetz!

Das Gesetz ist schon nach 63 Tagen trotz Regierungsbildung und trotz neu besetzter Ministerien gefolgt. Trotz Corona wurde geliefert. Auch inhaltlich ist Baden-

Württemberg Bayern um Lichtjahre voraus. Das Ziel, die Klimaneutralität bis 2040 zu erreichen, ist gesetzlich festgelegt. Die Solarpflicht für Neubauten und für den Bestand ist gesetzlich festgelegt. 2 % der Landesfläche dienen als Vorrangflächen für die Stromerzeugung mit Wind und Sonne. Auch das ist gesetzlich festgelegt. Die Einrichtung einer wissenschaftlichen und unabhängigen Expertenkommission ist gesetzlich festgelegt worden. Sie sehen: Man kann es anders machen, wenn man regiert und an den Schalthebeln der Macht sitzt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich bin ehrlich: Herr Ministerpräsident, ich spreche Ihnen die Kompetenz gar nicht ab. Ich meine das absolut ernst. Mir geht es darum: Man muss gemäß dem handeln, was man sich vorgenommen hat. Ich glaube und bin davon überzeugt, dass Sie die Zusammenhänge begriffen haben. Ich bin da ganz bei Ihnen. Das Wissen und die richtige Kenntnis zu haben, reicht aber nicht aus, wenn das politische Handeln nicht entsprechend folgt.

Sie haben angeboten, man könne ein Praktikum in Bayern machen, um bestimmte Sachen im Umweltbereich zu lernen. Ich würde Ihnen aber – ich glaube, ein Praktikum würde gar nicht ausreichen – eine Lehre in Baden-Württemberg beim Ministerpräsidenten von den GRÜNEN anbieten. Er kann ganz deutlich zeigen, wie man gemeinsam mit einem schwierigen Koalitionspartner – den haben Sie und auch Herr Kretschmann – gemeinsam in 63 Tagen ein weitgehendes Klimaschutzgesetz aufs Gleis setzen kann. Das wäre der richtige Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Ich sage Ihnen noch eines: Ihnen wird niemand einen Plagiatsjäger auf den Hals hetzen, wenn Sie dort fleißig kopieren.

(Beifall bei den GRÜNEN – Widerspruch bei der CSU und den FREIEN WÄHLERN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, wir sollten so ehrlich sein: Ein gutes Gesetz allein reicht für einen guten Klimaschutz nicht aus. Das wurde vorher schon angesprochen. Umso wichtiger ist es doch, endlich einen Klimapakt mit den Menschen im Land zu schließen. Wir müssen Klimaschutz als Gemeinschafts- und Generationenaufgabe begreifen und dauerhaft nach ihr handeln. Wir haben doch so viele Stadtwerke, Energiegenossenschaften, Unternehmen, Dörfer und Städte, die für mehr Klimaschutz in Bayern anpacken wollen. Die Menschen möchten Verantwortung für den Erhalt unserer Lebensgrundlagen übernehmen. Hören Sie bitte endlich auf, diese Personen zu bremsen! Unterstützen Sie sie!

Sie haben das Thema Bahn angesprochen. Wäre es nicht der erste Schritt, die Blockade der Reaktivierungsbemühungen betreffend Bahnstrecken endlich fallen zu lassen? Baden-Württemberg und Hessen haben einen ganz anderen Weg gewählt, nämlich um der Bahn im ländlichen Raum etwas zu ermöglichen und nicht um etwas zu verhindern. Hier kann man grundlegend von heute auf morgen etwas ändern. Dazu bräuchten Sie den Landtag nicht. Sie können es einfach machen, und das erwarten wir.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eines muss ich aber noch sagen. Auch mein Kollege Martin Stümpfig wird das noch ansprechen. Ich habe oft das Gefühl, dass hier bei den Regierungsfractionen durchaus beim Thema Klimaschutz eine Politik vorherrscht, die man mit den Wörtern "verschleppen", "verzögern", "verhindern" und "ausbremsen" beschreiben

kann. Ich möchte es so deutlich sagen, weil die Debatten der vergangenen Wochen und Monate nicht dafür gesprochen haben, dass aus den Fraktionen Ideen kommen, um diese Herausforderungen wirklich angehen zu können.

Neben einem Pakt zwischen den Menschen im Land ist es wichtig zu begreifen: Wir müssen die Natur im Kampf für unsere Lebensgrundlagen als Verbündete begreifen und sie auch so behandeln. Sie haben zu Recht die Themen Wälder, Moore und Wiesen angesprochen. Diese drei sind unsere natürlichen Verbündeten im Kampf gegen die Erdüberhitzung. Dann sorgen Sie aber bitte auch für deren Schutz, und unterbinden Sie endlich, dass diese Flächen weiter zerstört werden! Man muss es so deutlich sagen. Hören Sie endlich auf, den Staatswald, den Wald im Besitz der Bürgerinnen und Bürger, für Gewerbegebiete zu verkaufen! Stoppen Sie den Verkauf staatlicher Waldflächen für Gewerbeansiedlungen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zum Beispiel in der Oberpfalz in Teublitz. Ein kerngesunder Klimaschutzwald soll dort einem Gewerbegebiet weichen. Der Eigentümer ist der Freistaat Bayern. Sie können heute zum Telefonhörer greifen und die Staatsforsten anweisen, keine Waldgebiete mehr zu verkaufen, die nachher gerodet werden. Ein gesunder Wald, der schon da ist, ist allemal besser als ein Wald, der neu gepflanzt werden muss. Das muss doch jedem klar sein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Machen statt Reden ist das Gebot der Stunde. Das ist das Entscheidende, was heute gefehlt hat. Es waren viele Ankündigungen. Man kann auch sagen: Eine Ankündigung hat die nächste gejagt.

Nehmen wir das Thema Moore. Auch darüber haben Sie viel geredet, und zwar nicht zum ersten Mal. Das Thema ist absolut wichtig, das haben Sie richtig erkannt. In einem ersten Schritt – ich bin da ganz bei Ihnen – landwirtschaftliche Flächen zu renaturieren, ist nicht einfach. Ich kenne diese Gespräche. Fangen wir doch mit den 15 bis 20 % der bayerischen Moore an, die nicht landwirtschaftlich genutzt werden. Das können wir doch umgehend machen, um dort die CO₂-Speicherfunktion zu erhalten. Weiten wir die Möglichkeit aus, in Bayern Klimaschutzgebiete auszuweisen, um diese Flächen zu schützen.

Auch das Thema sparsamer Umgang mit Grund und Boden ist ganz entscheidend. Wiesen binden auch CO₂. Das heißt aber auch, endlich eine Politik zu bekommen, die den Flächenfraß in Bayern eindämmt, das heißt, eine Landesplanung durchzuführen, die dafür sorgt, dass wir sparsamer mit Grund und Boden umgehen.

In Bayern gibt es überdimensionierten Straßenbau. Herr Kreuzer, als Beispiel sei die B12 im Allgäu genannt, die einer Autobahn ähnlich ausgebaut werden soll. Wir können sparsamer mit Grund und Boden umgehen und leisten damit auch einen Beitrag zum Klimaschutz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich möchte kurz noch zwei Punkte aufrufen, die der Ministerpräsident angesprochen hat, die ich so aber nicht stehen lassen kann. Ich weiß, dass Sie Länder gerne vergleichen. Das kann man machen, man sollte es aber ehrlich machen.

Schauen wir uns einmal das Thema Ladesäulen in den Bundesländern an. Jeder, der ein E-Auto hat, weiß: Im Land soll ein möglichst dichtes Netz an Ladesäulen vorhanden sein. Es kommt auf die Größe der Fläche und die Anzahl der Ladestati-

onen an. Baden-Württemberg hat pro 1.000 Quadratkilometer 190 Ladepunkte, Bayern hat dagegen nur 120. In der Zeit ab 2018, in Ihrer Amtszeit, hat Bayern bei den Ladepunkten um 87 % zugelegt, Baden-Württemberg um 1.200 %. Das macht einen Unterschied, und zwar einen deutlichen Unterschied.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Mein Kollege Martin Stümpfig wird nachher noch auf die Energiepolitik eingehen. Ich möchte hier noch einmal Folgendes ganz deutlich sagen und Sie um etwas bitten: Grüne Ideen für echten Klimaschutz liefern wir gerne. Wir greifen auch Ihr Angebot auf. Bitte greifen Sie unsere Vorschläge aber auch auf und setzen Sie sie um, reden Sie nicht nur darüber. Für mich steht außer Frage: Es ist unsere Pflicht, zum Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen zu handeln. Das ist keine Option, sondern das ist unsere Pflicht unserer Umwelt, unseren Kindern und unseren Enkelkindern gegenüber. Unser Angebot steht, mitzuhelfen und mitzuarbeiten. In der nächsten Woche können wir gerne gemeinsam eine Sonderplenarsitzungswoche dranhängen, eine Klimaschutzwoche in Bayern, um wirklich dringende Maßnahmen endlich aufs Gleis zu setzen. Die Erdüberhitzung macht keine Sommerpause; wir sollten es in diesem Bereich auch nicht tun.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Vorsitzende der CSU-Fraktion Thomas Kreuzer.

Thomas Kreuzer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns allen ist bewusst, der Klimaschutz ist eine Jahrhundertaufgabe. Bayern stellt sich dieser Aufgabe, nicht nur in Zukunft, sondern auch schon heute. Nirgendwo in Deutschland wird so großer Wert auf Natur- und Umweltschutz gelegt wie in Bayern. Bereits 1984 war Bayern mit dem Staatsziel Umweltschutz in der Verfassung Vorreiter in Deutschland, als andere noch gar nicht darüber gesprochen haben. Nur nebenbei sei bemerkt: Herr Hartmann, es liegt an den GRÜNEN, dass der Klimaschutz nicht auch schon längst in der Bayerischen Verfassung als Staatsziel verankert ist.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Dies war ein schwerer Fehler. Es war richtig, Arten- und Naturschutz in der Verfassung zu verankern, um die Bedeutung bei allen Maßnahmen hervorzuheben. Sie haben das aus parteipolitischen Gründen beim Klimaschutz abgelehnt.

(Beifall bei der CSU)

Der Herr Ministerpräsident hat in der Regierungserklärung eindrucksvoll dargestellt: Was wir in Bayern für den Klimaschutz tun, kann sich sehen lassen. Das ist kein Grund zur Selbstzufriedenheit, aber es ist auch kein Grund, alles schlechtzureden, so wie Sie das tun, Herr Kollege Hartmann. Sie sprechen anderen den Willen ab, die Problematik anzugehen. Sie verleugnen einfach die Erfolge. Sie bestreiten, dass in den letzten Jahren die CO₂-Belastung pro Kopf deutlich abgenommen hat. Das kommt in Ihren Reden nicht vor. Sie erwecken den Eindruck, dass Klimaschutz nur dadurch zu bewerkstelligen ist, dass man entsprechende gesetzliche Grundlagen schafft. Sie erwecken den Eindruck, dass das Thema Klimaschutz weitergebracht wird, wenn der Bayerische Landtag seine Sitzungsperiode um eine Woche verlängert und in aller Schnelle ein Klimaschutzgesetz durchpaukt. Das ist alles falsch, Herr Kollege Hartmann.

(Beifall bei der CSU)

Das hat mit sachlicher Auseinandersetzung nichts zu tun, das ist der Bundestagswahlkampf einer Ein-Themen-Partei, was Sie hier betreiben.

(Beifall bei der CSU)

Sie haben hier selbst Vergleiche mit Baden-Württemberg angestrengt. Ich werde bei meinen Ausführungen heute auch etwas in den verschiedenen Bereichen vergleichen. Nur kurz zu einem Zwischenruf der GRÜNEN: Baden-Württemberg ist in der Fläche kleiner, aber Baden-Württemberg hat 11 Millionen Einwohner, und Bayern hat 13 Millionen Einwohner. Baden-Württemberg hat nahezu die gleiche Wirtschaftskraft wie der Freistaat Bayern im Verhältnis zu den Einwohnern, und darauf kommt es an. Wir müssen natürlich Energie für die Bürger und für die Wirtschaft produzieren und nicht für die Fläche des Bayerischen Waldes, wo der Wald steht, lieber Herr Kollege Hartmann.

(Beifall bei der CSU)

In Bayern leisten wir einen erheblichen Beitrag zum Erreichen der Klimaschutzziele von Paris. Seit 2008 haben wir mehr als 1 Milliarde Euro in den Klimaschutz investiert. Das ist mehr als in jedem anderen Bundesland. Der CO₂-Ausstoß pro Kopf ist in Bayern seit den 1990er-Jahren deutlich zurückgegangen, von fast acht auf sechs Tonnen. Wir haben es geschafft, Wirtschaftswachstum und CO₂-Ausstoß – wir hatten eine gute wirtschaftliche Phase – voneinander zu entkoppeln. Das hat es früher überhaupt nicht gegeben. Unser Maßstab für die Zukunft heißt: ein klimaneutrales Bayern bis zum Jahr 2040 und eine Reduktion der CO₂-Emissionen um mindestens 65 % bis zum Jahr 2030. Damit geben wir als Freistaat ein deutlich ehrgeizigeres Ziel vor als andere Teile Europas und auch als die Bundesrepublik Deutschland insgesamt.

Meine Damen und Herren, Bayern ist schon heute Vorreiter beim Klimaschutz. Ich möchte das an drei Punkten deutlich machen. Beispiel Elektromobilität: Fast jedes fünfte in Deutschland neu zugelassene Elektro- und Hybridauto kam im vergangenen Jahr in Bayern auf die Straße. Mit aktuell 8.500 Ladesäulen ist Bayern Spitzenreiter bei der Elektromobilität. So hat es der Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft vor Kurzem ermittelt. Baden-Württemberg liegt mit gerade einmal 7.000 Ladesäulen deutlich dahinter, und das, wohlgemerkt, bei einer grün-geführten Landesregierung. Da kommt es nicht auf die Fläche des Landes an, Herr Kollege Hartmann, sondern auf die Zahl der Menschen und auf die Zahl der Fahrzeuge. Baden-Württemberg hat weniger.

(Beifall bei der CSU – Zuruf von den GRÜNEN)

– Ja, ich würde da auch so nervös reagieren. Ihr Ministerpräsident ist jetzt immerhin schon in der dritten Periode dran. Das ist kein Anfang mehr, jetzt kann man sich nicht mehr auf die CDU von früher berufen.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Das Beispiel zeigt wieder einmal: Wohlfeile Worte und konkretes Handeln klaffen bei den GRÜNEN meist weit auseinander.

(Unruhe bei den GRÜNEN)

Beispiel erneuerbare Energien: Bayern ist deutscher Meister bei der Solarenergie. Bei uns gibt es mehr als doppelt so viele Photovoltaikanlagen wie in Baden-Württemberg, obwohl die Einwohnerzahl fast gleich groß ist. Der Zuwachs war im vergangenen Jahr in Bayern doppelt so groß wie in Baden-Württemberg,

(Unruhe bei den GRÜNEN)

und auch in der Solarthermie liegen wir im Vergleich ganz vorne. Das sind die Fakten. Die Worte, die Sie sprechen, stimmen nicht mit diesen Fakten überein. Laut Bundeswirtschaftsministerium ist die auf erneuerbaren Energien basierende installierte Kraftwerksleistung in Bayern mit über 20 Gigawatt so groß wie nirgendwo sonst in Deutschland. Auch hier kommt Baden-Württemberg noch nicht einmal auf die Hälfte des Wertes bei fast der gleichen Bevölkerungszahl. Dort sind sie viel weiter hinten als Bayern, und dafür sind Sie und Ihre Partei verantwortlich.

(Lebhafter Beifall bei der CSU)

Die nachhaltige bäuerliche Landwirtschaft ist bei uns in Bayern zu Hause. Bayern ist das Ökoland Nummer eins in Deutschland, und zwar mit Abstand. Dafür gibt Bayern auch weit mehr Geld für Agrarumweltmaßnahmen aus als andere Bundesländer. All diese Anstrengungen kommen unserer Umwelt und auch dem Klima zugute. Dies gilt auch für die Wälder. Die Waldfläche in Bayern wächst, und wir wollen, dass sie weiter wächst; der Herr Ministerpräsident hat das angekündigt. Ich sage aber auch ganz klar: Wenn Sie die Dinge unter Klimaschutzgesichtspunkten betrachten, dann müssen Sie für den Wirtschaftswald sein, für den Wald, der umgetrieben wird, bei dem das Holz am Ende genutzt wird, entweder zum Bauen oder für thermische Zwecke. Wenn Sie einen reinen Naturwald haben, nutzen Sie das CO₂ nicht; die Bäume fallen irgendwann um, sie verrotten, und das CO₂ wird nutzlos nach außen abgegeben. Deswegen sind wir für die nachhaltige Bewirtschaftung eines Großteils unserer Wälder in Bayern, liebe Freunde.

(Beifall bei der CSU)

Herr Kollege Hartmann, Sie haben das Thema Windkraft angesprochen. Das klingt bei Ihnen, aber auch bei Teilen der Medien immer so: 10 H weg, und alles ist gut in diesem Bereich. – Alles ist gut. Es ist aber ganz sicher nicht allein die 10-H-Regelung, die in Bayern Windräder verhindert. Im Jahr 2014 wurden bundesweit 1.766 neue Windkraftanlagen errichtet. 2019 waren es bundesweit nur noch 325. – 1.766 im Vergleich zu 325. Überall in Deutschland gab es also einen erheblichen Einbruch beim Ausbau der Windkraft. Ich beziehe mich jetzt auf Zahlen des Bundesverbandes der Windenergie, weil ich davon ausgehe, dass die richtig sind. Baden-Württemberg hat 2020 12 Anlagen mit einer Anschlussleistung von 37 Megawatt gebaut. 12 Anlagen – 37 Megawatt. Der Verband teilt mit, Bayern hat 8 Anlagen mit 32 Megawatt. Das heißt, Baden-Württemberg hat 5 Megawatt mehr ohne die 10-H-Regelung. Das müsste aber in Baden-Württemberg doch laufen wie geschnitten Brot, wenn es nur die 10-H-Regelung wäre, Herr Kollege Hartmann!

(Beifall bei der CSU)

Darüber hinaus hat Baden-Württemberg heute auch bei der Windenergie weit mehr als ein Drittel weniger installierte Leistung als Bayern, hat also wesentlich weniger Windkraft als Bayern. Wenn sie pro Jahr 5 Megawatt aufholen, dann müssten sie diese rasante grüne Aufholjagd mindestens 800 Jahre fortsetzen, um Bayern zu erreichen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

Das ist zu langsam. Vor allem ist es dann nicht angemessen, hier große Sprüche zu machen, wenn man die Dinge selber überhaupt nicht auf den Weg bringt.

Abstandsregeln zum Schutz der Anwohner werden auch in anderen Ländern eingeführt. In Schleswig-Holstein haben die GRÜNEN unter Führung von Robert Ha-

beck ausdrücklich zusätzliche Mindestabstände, die über die Bundesregelung hinausgehen, in den Koalitionsvertrag aufgenommen.

Bayern, überhaupt Süddeutschland, hat bei der Windenergie außerdem schlichtweg einen natürlichen Standortnachteil, den man nicht wegdiskutieren kann. Ein Vergleich mit Küstenländern ist somit wohlfeil. Man kann uns nicht mit Niedersachsen oder Schleswig-Holstein vergleichen. Hingegen haben diese Länder und auch der Osten keine Chance, mit uns in der Solarenergie mitzuhalten, weil dort wir die besseren Voraussetzungen haben.

Oft sind es auch die aufwendigen Genehmigungsverfahren und zum Beispiel die Belange des Natur- und Artenschutzes, an denen der Ausbau der Windkraft in vielen Fällen scheitert. Das ist doch die Realität.

Sprechen Sie doch mal mit Investoren! Bringen Sie mir die Leute, die wegen 10 H nicht bauen! – Ich kann Ihnen sofort welche bringen, die mit 10 H überhaupt kein Problem haben, weil sie die Mehrheit in ihren Gemeinden hinter sich haben. Sie trauen sich aber nicht, weil sie Angst haben, das Ausschreibungs- und Genehmigungsverfahren nicht zu überstehen. Sie haben Angst, beispielsweise bei einer Bürgeranlage für mehrere Windkraftträder 150.000 Euro an Planungskosten in den Sand zu setzen und die Angelegenheit dann nicht umsetzen zu können. Daran krankt es doch in der Realität. Wenn es nur an 10 H läge, dann müsste man in Baden und Württemberg doch auf allen Hügeln des Landes Bewegung sehen.

(Beifall bei der CSU)

Die Bayerische Staatsregierung blockiert den Ausbau der Windkraft nicht, sondern sie unterstützt ihn

(Unruhe – Zurufe)

und begleitet die Kommunen bei der Bauleitplanung. Die Gemeinden können auf diesem Wege im Einvernehmen mit der Bürgerschaft vor Ort jederzeit andere, geringere Abstände festlegen. Ich unterstütze hier das Programm des Wirtschaftsministers. Ich halte dies für erfolgreich, um Gemeinden, die dies wollen, zu unterstützen, damit eine Anlage realisiert werden kann.

Ich sage aber auch noch eines: Im Grundsatz bleibt es dabei: Wir wollen Windkraftanlagen. Wir wollen sie aber mit den Bürgern vor Ort. Wir wollen nicht, dass ihnen in den Gemeinden von außen Windräder gegen ihren Willen vor die Nase gesetzt werden können. Dies ist nicht unsere Politik.

(Beifall bei der CSU)

Keine Frage: Wir wollen und müssen unsere Anstrengungen zum Klimaschutz weiter verstärken. Wir dürfen aber bei all diesen Bemühungen nicht vergessen, dass Bayern ein herausragender Industrie- und Technologiestandort ist. Das soll auch so bleiben. Wir leben vom Export. Wir wollen unsere Klimaziele erreichen. Wir müssen dabei aber auch in Zukunft wettbewerbsfähig bleiben.

Unsere Wirtschaft steht aktuell vor enormen Herausforderungen. Viele bayerische Unternehmen und Selbstständige sind durch die Corona-Pandemie immer noch stark belastet. Das Rückgrat der bayerischen Wirtschaft sind unsere mittelständischen Unternehmen. Sie dürfen nicht abgehängt werden; denn nur der Erhalt von Wohlstand und sozialer Sicherheit schafft auf Dauer auch die nötige Akzeptanz der Menschen für mehr Klimaschutz.

Wer Klimaschutzpolitik gegen die Menschen macht, wird die Menschen auf diesem Weg verlieren. Gegen die Menschen ist in einer Demokratie auf Dauer keine Politik durchzusetzen. Wir müssen die Menschen deswegen mitnehmen.

(Beifall bei der CSU)

Wir sagen deshalb, dass wir Klimaschutz mit Wertschöpfung für unsere Wirtschaft und für die Menschen, die in Bayern leben und arbeiten, verbinden wollen. Für uns als CSU-Landtagsfraktion und die Regierungsfractionen insgesamt gilt der Dreiklang aus Wirtschaftlichkeit, Klimaschutz und sozialer Verträglichkeit. Unser Ziel ist und bleibt das ökologische Wirtschaften in einer sozialen Marktwirtschaft.

Der Wirtschaftsstandort Bayern bleibt international nur dann wettbewerbsfähig, wenn wir unsere bayerischen Unternehmen bei der Transformation hin zur CO₂-Neutralität unterstützen und nicht aus Bayern verdrängen. Dies hätte auch ökologisch ganz große Nachteile und würde uns zurückwerfen.

Ich nenne als ein Beispiel von vielen nur Wacker Chemie Burghausen. Das Unternehmen ist heute Weltmarktführer bei Solarzellen. Wir brauchen eine Energiepolitik, die dafür sorgt, dass Wacker auch in Zukunft noch in Burghausen Solarzellen produzieren kann. Die Erfahrungen haben gezeigt, dass jedes Solarpanel, das statt in Burghausen in China hergestellt wird, aufgrund anderer Produktionsart in der Produktion bis zu 75 % mehr CO₂-Emissionen als hierzulande verursacht und damit den Klimaschutz konterkariert.

Meine Damen und Herren, wenn die Dekarbonisierung am Ende zur Deindustrialisierung in Deutschland und Bayern führt, dann verlieren wir die Arbeitsplätze, verlieren aber auch im Kampf um den Klimaschutz. Das dürfen wir nicht zulassen.

Wir setzen auf Wasserstoff. Wir setzen auch auf saubere Technologien und Innovationen, damit Klimaschutz für Bayern auch zum wirtschaftlichen Erfolg wird. Es ist gut und richtig, dass wir mit der Hightech Agenda Bayern einen wichtigen Grundstein für Forschung und Entwicklung gerade auch in diesem Bereich gelegt haben.

Wir setzen neben dem sinnvollen Ausbau der erneuerbaren Energien auf die Entwicklung intelligenter Netze, innovativer Technologien und synthetischer Kraftstoffe für die Mobilität der Zukunft. Auch beim nachhaltigen Bauen entstehen enorme Potenziale durch weniger Ressourcenverbrauch, heimische Baustoffe und nachwachsende Rohstoffe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir setzen uns in Bayern seit vielen Jahren bewusst mit Veränderungen des Klimas auseinander. Nötiger denn je sind Klimafor- schung auf allen Ebenen und Maßnahmen zur Klimaanpassung. Auch früher hat es schon Unwetter mit katastrophalen Folgen gegeben. An der Ahr, die aktuell so schwer betroffen war, sind extreme Hochwässer beispielsweise aus den Jahren 1910 und 1804 dokumentiert.

Klar ist aber auch, dass wir mit solchen Ereignissen in Zukunft häufiger zu rechnen haben werden, als dies in der Geschichte der Fall war. Die extremen Starkregen der vergangenen Tage haben deutlich gezeigt, dass es hier sehr schnell um wirtschaftliche Existenzen und leider auch um viele Menschenleben geht.

An erster Stelle muss deshalb stehen, den unverschuldet in Not geratenen Menschen jetzt schnell und unbürokratisch zu helfen. Ich danke deshalb der Staatsregierung für ihr Hilfsprogramm für die Hochwassergeschädigten in Bayern, das sie gestern beschlossen hat. Meine Damen und Herren, dies war der richtige Schritt.

(Beifall bei der CSU)

Wir müssen uns darüber hinaus künftig noch besser auf solche Wetterextreme vorbereiten. Wir müssen beispielsweise das Starkregenmanagement noch deutlich verstärken. Ich gebe dem Ministerpräsidenten recht: Lieber Herr Umweltminister, das gilt gerade für Gebiete und Dörfer, in denen man bisher nicht so daran gedacht hat. Wenn ich beispielsweise das Allgäu anschau und sehe, was in Oberstdorf, in Kempten oder in den Poldern dazwischen gemacht worden ist: Da ist natürlich enorm viel investiert worden. Die Dinge treffen ja aber gerade Städte und Gemeinden, in denen man so etwas seit Menschengedenken nicht erlebt hat und sich somit nicht vorbereitet.

Ich fordere die Wasserwirtschaftsämter deshalb auf – und bin dankbar dafür –, dies voranzutreiben. Es ist nicht so, dass dort nichts geschieht. In meiner Heimat wird eine Gemeinde nach der anderen mit einem Polder oder einem Umlaufgraben geschützt. Wir müssen das weitermachen. Das ist unbedingt notwendig; denn, wie es der Ministerpräsident gesagt hat, auch kleine Flüsse können zu reißenden Tsunamis werden. Wir brauchen deshalb auch hier die entsprechenden Schutzmaßnahmen.

Herr Kollege Hartmann, es geht aber gar nicht zu behaupten, die deutsche Politik habe die Starkregenereignisse der letzten Jahre verursacht oder Armin Laschet sei für die Hitzetoten in Kanada verantwortlich. Das hat immerhin ein Fraktionsvize der GRÜNEN im Deutschen Bundestag behauptet. – Das ist nicht nur in der Sache absurd. Das ist ein schäbiger Wahlkampf, der Naturkatastrophen und deren Opfer zum eigenen politischen Vorteil instrumentalisiert. Wir lehnen das entschieden ab.

(Beifall bei der CSU)

Der Klimawandel ist eine globale Herausforderung. Weder seine Ursachen noch seine Folgen machen an irgendwelchen Grenzen halt. Herr Kollege Hartmann, Bayern alleine kann, auch wenn gern der Eindruck erweckt wird, den Klimawandel auch mit noch so großen Anstrengungen nicht aufhalten. Auf Deutschland entfallen gerade einmal 2 % der globalen CO₂-Emissionen. Deshalb brauchen wir gerade hier ein international abgestimmtes Vorgehen. Damit ich hier nicht missverstanden werde: Wir müssen und wollen natürlich auch unseren eigenen Beitrag leisten. Aber das Klima können wir nur dann wirksam schützen, wenn auch China, Amerika, Russland, Indien und gerade auch Afrika mit seinem riesigen Bevölkerungswachstum entsprechend mitziehen und entsprechend durch die westliche Welt unterstützt werden, weil sie diese Herausforderung alleine wahrscheinlich nicht bewältigen können.

Entscheidend ist auch: Wir müssen die Menschen mitnehmen, mit Anreizen und Innovationen statt mit Verboten und Bevormundung, wie es die GRÜNEN machen. Kampf gegen Kurzstreckenflüge, Kampf gegen Einfamilienhäuser, Kampf gegen den Straßenbau, Kampf gegen den Fleischkonsum: Das sind Stichworte, die bei den GRÜNEN fallen, wenn es einmal konkret wird in der Klimapolitik. Damit schrecken sie aber viele Menschen ab, statt sie zu motivieren.

Ich sage es noch mal: Wir werden dieses große Ziel nur mit einem Engagement aller Menschen erreichen, und es wird natürlich auch die einzelnen Menschen in gewisser Beziehung treffen. Sie werden ihre Mobilität etwas zurücknehmen müssen, sie werden Energie einsparen müssen. Vielleicht werden sie auch an ihren Ernährungsgewohnheiten etwas ändern müssen. Aber wir müssen sie dazu motivieren und nicht glauben, wir könnten ihnen dies vorschreiben. Ein solcher Plan wird scheitern, liebe Freunde.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Deswegen ist dies nicht unsere Politik.

Bayern ist bei der Einhaltung der Ziele des Pariser Klimaschutzabkommens auf einem guten Weg, aber natürlich noch längst nicht am Ziel. Wir arbeiten an einem klimaneutralen Bayern, das Klimaschutz, wirtschaftliche Vernunft und soziale Absicherung der Menschen miteinander verbindet. Der Ministerpräsident hat heute den Weg dorthin aufgezeigt. Ich bin davon überzeugt: Erfolgreich beschritten werden ihn nicht grüne Ideologen, sondern unsere bürgerliche Regierungskoalition in Bayern.

(Lebhafter Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kreuzer, Sie können am Rednerpult bleiben. Wir haben vier Zwischenbemerkungen.

Thomas Kreuzer (CSU): Ich habe es mir schon gedacht!

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Zur ersten hat sich der fraktionslose Abgeordnete Markus Plenk gemeldet. Herr Plenk, bitte.

Markus Plenk (fraktionslos): Herr Kreuzer, inwieweit ist die CSU bereit, auch für den Klimaschutz Grundrechte und bürgerliche Freiheiten einzuschränken?

Thomas Kreuzer (CSU): Klimaschutz muss sich im Rahmen der Gesetze bewegen. Grundrechte einzuschränken ist der falsche Weg. Man muss den Leuten natürlich auch das eine oder andere abverlangen. Das ist ganz klar. Klimaschutz geht nicht kostenlos oder ohne jede Anstrengung des Einzelnen. Aber eine Einschränkung von Grundrechten ist dazu aus meiner Sicht nicht möglich, und ich lehne dies ab.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke. – Die nächste Zwischenbemerkung macht der Abgeordnete Prof. Hahn von der AfD-Fraktion.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Sehr verehrter Herr Vorsitzender Kreuzer, die heutige Regierungserklärung von Ihnen und Herrn Ministerpräsident Söder ist doch unlauter. Ist es denn nicht schändlich, dass Sie so etwas noch nicht mal eine Woche nach dieser Hochwasserkatastrophe hier platzieren und diese selbst mitverantwortete Hochwasserkatastrophe – wir wissen ja, dass wir 160 Tote haben – auch noch für Ihre Klimaideologie – denn das ist ja der Titel heute hier – nutzen? – Das ist doch mittlerweile eine Pauschalausrede. Der Klimawandel dient Ihnen als Ausrede für alles: für Migration, für Artensterben und jetzt eben auch für die Hochwassertoten. Nach der Flut haben Experten vom Deutschen Wetterdienst ganz klar gesagt, dass das eben nicht der Klimawandel, sondern das Wetter ist. Es ist völlig unlauter, das hier in so einen Zusammenhang zu stellen.

Meine Frage an Sie und an Herrn Söder lautet: Ist das nicht ein großes Ablenkungsmanöver, indem Sie mit dem Klimawandel den Umbau unserer Gesellschaft hin zu einer deindustrialisierten Gesellschaft vorantreiben wollen und vom Versagen der Regierungen bei diesem Hochwasser – 160 Tote im Jahr 2021 –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): – und eine fehlende Warnung – ablenken wollen? Sind das nicht Ablenkungsmanöver?

Thomas Kreuzer (CSU): Zunächst lege ich Wert darauf, dass der Ministerpräsident die Regierungserklärung gehalten hat und ich darauf geantwortet habe. So ist das in einer parlamentarischen Demokratie.

(Zuruf von der AfD)

Was Sie sagen, ist zu kurz gesprungen. Der Klimawandel findet statt. Zusätzliche Erwärmung des Klimas bedeutet Gefahren durch extreme Wetterereignisse. Wie weit das CO₂-bedingt ist, darüber gibt es unterschiedliche Auffassungen. Ich glaube, CO₂ spielt eine große Rolle. Deswegen müssen wir alles tun, um den Klimawandel, soweit wie es möglich ist, zu bremsen oder zum Stehen zu bringen. Gleichzeitig müssen wir alles tun, um die Menschen auf Ereignisse vorzubereiten. Das ist die Anpassung an das Klima.

Was Sie hier machen, erstens das vollkommen zu leugnen – nach dem Motto: Wir machen nichts –, das ist unverantwortlich und hochriskant für die Menschen. Zweitens können Sie uns doch wohl überhaupt nicht für irgendwelche Ereignisse –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Kreuzer, auch Ihre Redezeit geht zu Ende.

Thomas Kreuzer (CSU): – in Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz verantwortlich machen. Das ist eine Unverschämtheit und polemischer, mistiger Wahlkampf, den Sie hier betreiben!

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Die nächste Zwischenbemerkung kommt nun vom Fraktionsvorsitzenden der GRÜNEN Ludwig Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kreuzer, Sie haben ja gerade den Eindruck erweckt, als ob die Staatsregierung nichts dafür könnte, dass es mit der Windkraft in Bayern nicht vorangeht. Sie haben das mit anderen Bundesländern verglichen. Dass die Windkraft in Bayern nicht vorankommt, das liegt erstmal unstrittig an Ihrem "Windkraftverhinderungsgesetz", an der 10-H-Regel. Das kann man ganz deutlich im Ländervergleich sehen: In Bayern sind pro 1.000 Quadratkilometer 35,8 Megawatt Leistung installiert. In Baden-Württemberg sind es 45,8, in Hessen 107,8. Die Zunahme seit 2018 beträgt in Bayern 1 %, in Baden-Württemberg 14 %, in Hessen 15 %. Das zeigt, dass die Landesebene die Windkraft in Bayern zusätzlich massiv ausbremst. Ich bin ja bei Ihnen, wenn Sie sagen, dass der Bund auch seinen Beitrag zu leisten hat. Da sind Sie ja auch mit in der Regierung.

Noch ganz kurz ein weiteres Beispiel: Reden wir doch mal von den Genehmigungsanträgen. Das sind doch genau die Punkte, die entscheiden, ob Investoren bereit sind, im Land in die Windkraft zu investieren. In Bayern gab es 8 Genehmigungsanträge 2017; in Baden-Württemberg waren es 42. 2018 waren es in Bayern 8 und in Baden-Württemberg 37. 2019 waren es in Bayern 7 und in Baden-Württemberg 43. 2020 waren es in Bayern 3 und in Baden-Württemberg 20 Genehmigungsanträge, insgesamt also das Fünf- bis Sechsfache wie in Bayern.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, auch Ihre Redezeit geht zu Ende.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Das zeigt: Man kann auch eine Pro-Windkraft-Politik machen und der Windkraft eine Heimat geben.

Thomas Kreuzer (CSU): Baden-Württemberg hinkt mit 1.000 Megawatt installierter Leistung und viel weniger Anlagen meilenweit hinterher. Die haben einen enormen Aufholbedarf. Deswegen wundert es mich nicht, dass sie auch noch viele geeignete Standorte haben. Wenn Sie von genehmigten Anlagen reden, dann sprechen wir mal wieder darüber, wer wann welche Ausschreibung gewinnt und

was davon gebaut wird. Das ist nämlich das Nächste, über das überhaupt nicht gesprochen wird: Sie haben die Genehmigung in der Tasche und 100.000 Euro ausgegeben, aber das Windrad wird nie zur Verwirklichung kommen.

Wir sind dafür, einzelne Punkte, bei denen das der Fall ist, zu diskutieren. Wir gehen den Weg, die Gemeinden aufzufordern und dabei zu begleiten, die Abstände dort zu verkürzen, wo es tragbar ist. Wir gehen nicht den Weg, den Leuten in den Dörfern die Dinger gegen ihren Willen von irgendwelchen Großkonzernen wie RWE direkt vor die Nase setzen zu lassen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Das sage ich Ihnen noch mal. Das ist der Weg der GRÜNEN und nicht der Weg der CSU. Wir machen Politik mit den Menschen.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Thomas Kreuzer (CSU): Damit waren wir die letzten 70 Jahre super erfolgreich.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nun kommen wir zur letzten Zwischenbemerkung, vom Kollegen Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Lieber Kollege Kreuzer, Sie haben da was erzählt, das mich doch betroffen macht: Dass Wacker in Burghausen PV-Panels herstellt, wäre mir ganz neu. Sie haben gesagt, jede Fozelle, die nicht hier hergestellt wird, wird in China hergestellt. Es muss Ihnen schon klar sein, dass Wacker nicht eine Zelle herstellt. Sie stellen nur den Rohstoff her.

(Thomas Kreuzer (CSU): Ja!)

Alle Zellen werden in China hergestellt. Die bekommen wir dann zurück. Wacker ist auf einen Energiepreis, einen Strompreis, von unter vier Cent angewiesen. Das ist das Problem. Nicht, dass es hinterher heißt: Wacker stellt auf einmal Fozellen her. Das tun sie eben nicht. Sie stellen nur die Rohstoffe dafür her. Da sind sie Weltmarktführer.

Thomas Kreuzer (CSU): Das ist richtig so. Aber dort wird ja die Energie verbraucht, bei Herstellung des Rohstoffs, um das mal ganz klar zu sagen. Das ist das Problem. Wenn Sie den Rohstoff in China herstellen, dann brauchen Sie bei den dortigen Techniken 75 % mehr Energie. Deswegen ist es ein ganz gefährlicher Weg, wenn wir die energieintensive Industrie in Deutschland und Bayern verlieren.

Zur Industrie muss man Folgendes sagen: Wir haben die 40 % Reduktion nach dem Pariser Klimaschutzabkommen erreicht, Herr Ministerpräsident. Den wesentlichsten Beitrag hat die Industrie geleistet. Insofern haben wir eine wesentlich energieeffizientere Industrie als in anderen Teilen Europas und der Welt. Daher müssen wir alles dafür tun zu vermeiden, dass diese Industrie in Länder abwandert, in denen mit wesentlich mehr Energieaufwand produziert wird.

Wir sind uns einig – vielleicht war es eine missverständliche Ausdrucksweise –: Es geht um den Rohstoff; dabei sind sie Weltmarktführer. Dort wird die Energie gebraucht.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Kreuzer. – Die nächste Rednerin ist die Fraktionsvorsitzende der AfD-Fraktion Katrin Ebner-Steiner.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Noch ist nicht klar, wie viele Menschenleben die Flutkatastrophen in NRW, Rheinland-Pfalz und Bayern am Ende gefordert haben. Noch kämpfen die Helfer vor Ort gegen die dramatischen Folgen der Flut. Als jemand, dessen Familie selbst von der verheerenden Hochwasserkatastrophe von 2013 in Deggendorf betroffen war, kann ich nur sagen: Es ist beschämend, wie manche Vertreter der anderen Parteien die jüngste Tragödie für ihren Wahlkampf und ihre politische Agenda missbrauchen.

(Beifall bei der AfD)

Kaum hatten die Nachrichten über das Ausmaß der Katastrophe die Öffentlichkeit erreicht, wurden sie aus den Reihen der Altparteien bereits lautstark als Vehikel für ihre Klimapolitik benutzt. Nach dem Vorbild Gerhard Schröders schritten nun unter anderem Armin Laschet, Olaf Scholz, Angela Merkel und Markus Söder medienwirksam durch das Katastrophengebiet und wurden nicht müde, ihre Klimapolitik anzupreisen. Das ist schäbig.

(Beifall bei der AfD)

Die Universitäten Oxford und Canberra kamen jüngst zu dem einhelligen Ergebnis, dass Flut und Starkregenereignisse in den letzten 50 Jahren global eher abgenommen, sich aber regional verschoben haben. Einen Kausalzusammenhang zwischen der aktuellen Flutkatastrophe und Ihrer politischen Programmatik herzustellen, ist also wissenschaftlich unredlich. Gar zu behaupten, Ihre Politik könne künftig derartige Katastrophen verhindern, ist entweder Größenwahn oder Irreführung der Wähler.

Doch bei den Flutkatastrophen der Jahre 1953, 1962 und vielen anderen gab es eben noch keine Windradindustrie und keine Elektromobilität. Es gab noch keine links-grüne politische Agenda, aus der heraus man ein tragisches Naturereignis für den Totalumbau unserer Gesellschaft und Wirtschaft hätte missbrauchen können. Es gab noch keinen Ministerpräsidenten, der wie Herr Söder – damals noch als Finanzminister – das Unternehmen seiner Gattin mit über 680.000 Euro im Bereich der E-Mobilität hätte fördern können, und wenn, wäre derlei Vetternwirtschaft damals wohl noch ein Rücktrittsgrund gewesen.

Die AfD steht für Umweltschutz und eine möglichst emissionsarme Energieerzeugung und Mobilität, doch ebenso für politische und wirtschaftliche Vernunft in Anerkennung des physikalisch Machbaren. Allein den gesamten deutschen Mobilitätssektor auf batteriebetriebene Elektromobilität mit erneuerbaren Energieträgern umzustellen, ist naturgesetzlich ausgeschlossen; denn allein dafür müsste die installierte Leistung der Erneuerbaren um mindestens das Sechsfache gesteigert werden. Die gesamte deutsche Industrie und alle Haushalte auf dieser Grundlage betreiben zu wollen, ist nichts anderes als Selbstbetrug.

(Beifall bei der AfD)

Während alle anderen modernen Industrieländer den Weg modernster Technologien beschreiten, klammern sich die deutschen Windradideologen von CSU bis zu den Linksparteien an ein Dogma, das zum Scheitern verurteilt ist. Schon jetzt muss Deutschland phasenweise Energie aus seinen Nachbarländern zukaufen, die teils

aus neuen Kernkraftwerken stammt, die um uns herum in großer Stückzahl gebaut und geplant werden. Das ist eine Tatsache, die uns der Herr Ministerpräsident heute verschwiegen hat.

Unsere Nachbarländer haben erkannt: Ohne einen Energiesektor auf Grundlage modernster Kernreaktoren und klassischer Energieträger mit Kohlenstoffabscheidung ist auch in Zukunft kein Industriestandort zu betreiben. Wir müssen ehrlich zu uns selbst sein: Wer keine Atomkraft will, muss verzichten. Das heißt in Zukunft im Winter im kalten Bayern Woldecke statt Flug ins warme Kalifornien, liebe Frau Schulze.

Modernste Reaktoren wie natriumgekühlte schnelle Brenner und auch zweikreisige Flüssigsalzreaktoren haben nicht mehr viel mit den Reaktoren aus dem vergangenen Jahrhundert gemeinsam. Sie sind weitgehend sicher, nicht GAU-fähig und können unseren zwischengelagerten Atommüll als Brennstoff nutzen. Sie leisten damit einen unschätzbaren Beitrag zum Umweltschutz auch für die zukünftigen Generationen. Sie produzieren sicher und mehr als ausreichend grund-, mittel- und spitzenlastfähigen, faktisch CO₂-freien Strom zu günstigen Preisen.

Wer Umwelt- und Klimaschutz ernst nimmt, muss diese naturwissenschaftlichen Tatsachen zur Kenntnis nehmen. Die ganze Welt schüttelt den Kopf über Deutschland. Unter der Führung der geistig vergrünerten Altparteien beschädigt Deutschland seine eigene Spitzenindustrie.

(Zuruf)

Unternehmen und jährlich weit über 100.000 top ausgebildete Fachkräfte wandern ins Ausland ab, während die Regierung eine technisch ausgeschlossene Energiepolitik mit den höchsten Strompreisen aller größeren Staaten, der höchsten Steuer- und Abgabenlast der Welt und Hunderten an Milliarden Euro Subventionen finanzieren will. Während Russland mittlerweile modernste Schnellreaktoren modular baut und weltweit verkauft, fallen wir auch in dieser Spitzentechnologie weiter zurück.

Während wir Kohleverstromung und damit heimische Arbeitsplätze bekämpfen, baut alleine Indien mehr Kohlekraftwerke, als wir abschalten können. Auch China plant Hunderte modernster sauberer Kohlekraftwerke. Selbstverständlich kann Kohleverstromung keine langfristige Lösung sein, aber für eine Übergangszeit wird sie wohl herhalten müssen.

Gerade in der Mobilität ließen sich auf Grundlage der technischen Innovationskraft unserer Wirtschaft ganz andere emissionsfreie und bezahlbare Wege beschreiten. Die Methanolbrennstoffzelle, sparsame Verbrenner auf Grundlage CO₂-neutraler synthetischer Kraftstoffe, Wasserstoff für den Schwerlastverkehr und klassische E-Mobilität vor allem für die Innenstädte wären in der Kombination mit verstärkter Forschung machbar und sinnvoll. Für eine methanolbetriebene Mobilität könnten wir etwa unser bestehendes Tankstellennetz weiterbetreiben und würden damit dem Steuerzahler Hunderte Milliarden Euro an Kosten für die neue Ladeinfrastruktur ersparen.

Doch anstatt der Wirtschaft und den Kunden, also wie in einer Marktwirtschaft üblich, dem Markt die Entscheidung für die beste und effizienteste Technologie zu überlassen, hat sich die Regierung für eine klimasozialistische Planwirtschaft entschieden. Dass die Firma der Gattin des Ministerpräsidenten gerade in der von ihm so favorisierten batteriebetriebenen E-Mobilität aktiv ist und damit auch von dessen Politik profitiert, ist bestimmt nur ein Zufall.

(Beifall bei der AfD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Nächster Redner ist der Vorsitzende der Fraktion der FREIEN WÄHLER Florian Streibl. Herr Streibl, Sie haben das Wort.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Frau Ebner-Steiner, nach Monaten der Abwesenheit kommen Sie her, um hier wieder üble Gerüchte zu streuen und sich darüber zu beschweren, dass unsere demokratischen Politiker in der Stunde der Not zu den Menschen hinausfahren, um ihnen beizustehen. Ich verstehe es als unsere Pflicht als Politiker, dass wir vor Ort und bei den Menschen sind, wenn sie in Not sind.

(Zuruf)

Das ist keine Show, sondern das ist unser Auftrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN – Zuruf)

Die Katastrophen der letzten Tage machen uns zutiefst betroffen und zeigen deutlich: Der Klimawandel betrifft uns alle und stoppt auch nicht vor unserer Haustür. Klimaschutz ist mehr als nur Umweltschutz. Klimaschutz ist das Bewahren der uns anvertrauten Schöpfung. Zum Klimaschutz gehören daher die Achtsamkeit, die Ganzheitlichkeit und auch die Gerechtigkeit. Wenn dieser Planet, auf dem wir leben, wenn diese Welt ein gemeinsames Haus ist, dann tragen wir alle hierfür die Verantwortung. Uns, die wir in der Beletage dieses Hauses leben, darf es nicht egal sein, wenn die Fundamente dieses Hauses unterspült werden und unsere Nachbarn in Not geraten. Dann müssen wir dasein, und wir müssen dann gemeinsam handeln.

Dem Klimawandel werden wir nicht mit ein paar kosmetischen Aktionen an Freitagvormittagen begegnen können. Wenn uns das Weltklima und dieser Planet wirklich am Herzen liegen, müssen wir begreifen, dass wir selbst Teil dieser Umwelt sind und dass unser Körper aus den Elementen dieses Planeten gebildet ist.

Wir sind Teil des Planeten, wir sind Teil dieser Natur, die gefährdet ist. Wir müssen erkennen und begreifen, dass das Klima ein gemeinschaftliches Gut ist. Jetzt sind wir auch Zeugen eines nie dagewesenen klimatischen Wandels. Wir müssen uns bewusst machen, dass wir als eine einzige Menschheitsfamilie diesen Herausforderungen gegenüberstehen. Es gibt keine politischen oder sozialen Grenzen oder Barrieren, die uns vom Schicksal dieses gemeinsamen Hauses trennen.

In diesem Zusammenhang bekommt der Begriff des Gemeinwohls eine völlig neue globale Bedeutung. In das Gemeinwohl müssen wir auch die zukünftigen Generationen, die noch gar nicht geboren wurden, einbeziehen; denn so wie wir die Umwelt, die Natur nur als Leihgabe empfangen haben, so geben wir sie weiter an unsere Kinder und Kindeskinde.

Meine Damen und Herren, dieser Planet ist unsere Heimat, und die Menschheit ist das eine Volk, das dieses Haus bewohnt. Wir haben den Auftrag bekommen, dieses gemeinsame Haus in seiner Schönheit und in seiner Vielfalt zu bewahren. Das ist der Auftrag, den wir haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Alexander von Humboldt verstand die Natur als gesamtheitliches Konzept, in dem alles miteinander verwoben und verflochten ist. Alle Pflanzen, Tiere und auch die Menschen sind eingebunden in dieses Netz des Lebens, ein Netz, das sich aber auch auflösen kann, wenn man nur an dem falschen Faden zieht. Humboldt warnte

daher auch schon um 1800 herum vor einem menschengemachten Klimawandel. Was Alexander von Humboldt bereits vor 200 Jahren verstand, das versteht die AfD bis heute nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wir dürfen nicht die Augen vor dem verschließen, was auf diesem Planeten geschieht,

(Zurufe)

aber Sie verschließen sie.

Wir müssen jetzt handeln, wir müssen neue, starke Fäden in dieses Netz des Lebens weben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Das tut diese Staatsregierung mit dieser Regierungserklärung, mit den Gesetzen, die auf dem Weg sind, mit den Maßnahmen und den Milliarden, die jetzt eingesetzt werden.

Das müssen wir machen; denn die Klimabilanz für dieses gemeinsame Haus ist erschreckend. Die Naturkatastrophen machen es uns deutlich, und gerade die der letzten Tage. Jetzt sind wir auch in Gedanken bei den Opfern der Hochwasserkatastrophen hier in Bayern, in Deutschland und bei ihren Angehörigen und auch bei den Menschen, die, während wir hier sprechen, noch versuchen, zu retten, was zu retten ist, was ihnen das Wasser gelassen hat.

Es ist wichtig, dass diese Menschen jetzt schnelle und unbürokratische Hilfe bekommen. Ein Dank an das bayerische Kabinett, das das gestern auf den Weg gebracht hat. Danke schön!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Ein weiterer Dank an die Rettungskräfte, Einsatzhelfer, Freiwillige, die ihren Dienst getan haben, die sofort da waren und für die Menschen in der Stunde der Not ihren Einsatz geleistet haben! Dafür ein herzliches Vergelts Gott. Danke auch an unseren Umweltminister Thorsten Glauber, der sich nicht nur in der letzten Woche massiv für die Umsetzung des Hochwasserschutzes in Bayern eingesetzt hat; denn wir müssen die Menschen und unsere Mitmenschen hier im Land vor diesen Ereignissen schützen und bewahren.

So sollen insgesamt zwei Milliarden Euro aus dem Gewässeraktionsprogramm bis Ende 2030 für den Hochwasserschutz investiert werden, um damit das, was uns bedroht, letztlich aufhalten zu können.

Es ist nicht nur Hochwasser, es ist auch die Erwärmung dieser Erde, die gerade auch – der Herr Ministerpräsident hat es gesagt – unsere Alpenregionen, die Artenvielfalt bedrohen. Der Klimawandel macht sich nicht nur bei uns, sondern auf der ganzen Erde, auf der ganzen Welt bemerkbar.

Da möchte ich Ihnen von der AfD noch ein paar Ereignisse des letzten Jahres in Erinnerung rufen: Im Januar 2020 vernichteten in Australien wochenlange Feuer über 10 Millionen Hektar Wald. Tausende von Häusern fallen den Flammen zum Opfer, Menschen kommen ums Leben. Etwa eine Milliarde Säugetiere, Vögel und Reptilien sterben. Auch in den USA, Kanada und in Sibirien wird eine nie dagewesene Hitzewelle erlebt.

In der zweiten Hälfte des letzten Jahres richteten ungewöhnliche Stürme unter anderem in den USA, in Zentralamerika und auf den Philippinen verheerende Schäden an. Zwischen Juni und November führt heftiger Starkregen zu Überschwemmungen und Erdbeben in China, Japan, Indien, Pakistan, Südsudan und in Vietnam.

Meine Damen und Herren, wir sehen, das, was uns getroffen hat, trifft die ganze Welt tagtäglich. Wir sind keine Ausnahme, aber wir können viel dagegen tun und müssen dagegen einiges unternehmen.

Dann müssen wir auch die langfristigen Auswirkungen des Klimawandels sehen, der nicht nur unsere Umwelt in dramatische Gefahren bringt, sondern auch uns, wenn ganze Gebiete dieser Erde durch den Klimawandel nicht mehr bewohnbar sind, wenn Millionen von Menschen ihre Herkunftsländer verlassen und sich auf die Suche nach einer neuen Heimat machen müssen. Diese Menschenströme würden alle Herausforderungen, die wir bisher im Zusammenhang mit der Migration bewältigen, bei Weitem in den Schatten stellen.

Man darf nicht so naiv sein zu glauben, dass eine solche Entwurzelung ganzer Nationen, wenn es um die Existenz und das nackte Überleben geht, komplett friedfertig vonstattengehen könnte. Daher ist Klimapolitik vor allem auch eins: aktive Friedenspolitik, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Wir FREIEN WÄHLER im Bayerischen Landtag und die Bayerische Staatsregierung sind uns dieser Verantwortung bewusst. Klar ist: Wir müssen dieses gemeinsame Haus retten, auch wenn wir es von Bayern allein aus nicht bewältigen können. Aber wir können durch unsere innovativen Ideen, durch unsere Technologien, durch die Firmen und die Menschen hier im Land, die einen Exportschlager für die Welt schaffen können, unseren Beitrag leisten. Durch unseren technologischen Fortschritt können wir die Probleme nicht nur in Bayern, sondern letztlich auf dem ganzen Planeten lösen. Das ist der Anspruch, den wir haben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Von daher machen die fünf Punkte, die der Ministerpräsident ausgeführt hat, absolut Sinn, dass wir auf erneuerbare Energien setzen, dass wir die CO₂-Speicher ausbauen, gerade was Moore und Humusschichten anbetrifft, klimafreundliches Bauen, Bauen mit Holz, die Mobilität neu denken und CleanTech gerade mit der Wasserstoff-Agenda voranbringen.

Meine Damen und Herren, unter der Federführung von Umweltminister Glauber wurde bereits Ende 2019 eine bayerische Klimaschutzoffensive gestartet. Dieser Klimaschutz, den wir jetzt wieder auf den Prüfstand stellen und immer wieder nachbessern müssen, steht auf drei Säulen. Die erste Säule ist ein gutes und durchdachtes Klimaschutzgesetz, die zweite sind geeignete Maßnahmen, ein Maßnahmenpaket, denn ein Gesetz allein bringt noch nichts. Es muss auch umgesetzt werden. Wir brauchen auch Maßnahmen für den Klimaschutz. Dabei geht es gerade um die Wälder, um die Moore, um das Wasser, aber auch um die Energie, um die Mobilität und um die Förderung vom kommunalen Klimaschutz. Als dritte Säule benötigen wir einen Finanzrahmen, wie wir heute gehört haben, der eine Milliarde Euro für das Jahr 2022 umfasst. Wenn das keine Hausnummer ist, meine Damen und Herren! Bis 2040 werden insgesamt 22 Milliarden Euro bereitgestellt. Das zeigt den Weg auf, den Bayern gehen will und gehen wird, um dem Klimawandel die Stirn zu bieten, um unseren Beitrag zu leisten. Klimaschutz ist nicht umsonst, aber wir werden ihn stemmen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Schon zehn Jahre früher als die EU und fünf Jahre früher als der Bund 2040 Klimaneutralität zu erreichen, ist ein ambitioniertes Ziel, das wir im Auge haben und mit aller Kraft verfolgen werden.

Für die Akzeptanz von Energie und Klimaschutz wurde erst kürzlich die Landesagentur für Energie und Klimaschutz in Regensburg eingeweiht und hat ihre Aufgabe aufgenommen. Dass wir hier auch ein regelmäßiges Monitoring über die CO₂-Emissionen machen, versteht sich von selbst, damit wir wissen, was hier passiert.

Wenn wir den Klimaschutz ernst nehmen, müssen wir die Treibhausgase und Treibhausgasemissionen absenken. Hier brauchen wir die erneuerbaren Energien. Hierbei setzen wir auf Wasserstoff, der CO₂-frei erzeugt ist. Diesem Wasserstoff gehört die Zukunft. Er ist der Stoff, mit dem wir die Mobilitätswende schaffen können. Er ist der Stoff, mit dem wir auch unsere Häuser letztlich beheizen können. Er ist der Stoff, mit dem wir den Sprung ins neue Jahrtausend "Made in Bavaria" machen können. Hier setzen wir uns dafür ein, dass Bayern der Technologiestandort für Wasserstoff in Deutschland, in Europa und in der Welt wird, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sie sehen, wir haben eine große Mission, aber nicht nur wir im Freistaat, sondern auch Deutschland, die EU und die Welt. Wir wollen und müssen die Schönheit und Vielfalt der Schöpfung und somit die Lebensgrundlagen für unsere Nachwelt erhalten. Wenn ich von der Schönheit und Vielfalt spreche, dann spreche ich gerade auch von Bayern; denn wir leben hier in einem der schönsten Flecken, den wir auf diesem Planeten haben. Der liegt uns am Herzen, und den müssen wir schützen und bewahren.

Aber es gehört auch dazu, dass wissenschaftliche Erkenntnisse nicht immer sofort in politisches Handeln umgesetzt werden können. Von daher müssen wir als Politiker die Transformation schaffen und die Menschen im Land mitnehmen. Das schaffen wir nicht mit Verboten oder mit Zwang, sondern das schaffen wir mit Überzeugung und mit der Kraft der Argumente, mit denen wir die Menschen überzeugen und mitnehmen wollen, und damit, dass wir Ökonomie und Ökologie zusammenführen und Hand in Hand mit der Wirtschaft und mit den Menschen im Land dem Klimawandel begegnen.

Meine Damen und Herren, zu Beginn meiner Rede hatte ich gesagt, alles hängt mit allem zusammen. Und das stimmt. Alles ist im gemeinsamen Haus miteinander verbunden, und wir sind eine große Gemeinschaft. Eines müssen wir dabei immer bedenken, und das geht auch in die Richtung, die der Ministerpräsident vorher angesprochen hat und die unser Wunsch in dem Ganzen ist: Die Einheit steht über dem Konflikt; denn nur wenn wir die Einheit wahren, können wir diesem Klimawandel begegnen.

(Lebhafter Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Streibl, Sie können am Rednerpult bleiben. Es gibt zwei Zwischenbemerkungen; die erste kommt vom Kollegen Patrick Friedl von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Patrick Friedl (GRÜNE): Lieber Herr Kollege Streibl, Ministerpräsident Söder hat vorhin zu Beginn seiner Rede auf die Hitzebedrohung abgestellt. Umweltminister Glauber hat bei der Vorstellung des Klima-Reports gesagt, die Hitzebedrohungen und die Gesundheitsgefährdungen müssen oberste Priorität erhalten.

Deswegen frage ich Sie jetzt: Was ist hier in dem Regierungsprogramm, das uns vorgestellt worden ist, zur Bewältigung der Hitzebedrohungen und der gesundheitlichen Gefahren enthalten? Was wissen Sie davon? Die Menschen sind von Übersterblichkeit bedroht. Wenn wir eine Hitzewelle haben, haben wir mehrere Hundert Tote, die zwar still und leise sterben und keine Schlagzeilen machen, aber die enorme Bedrohung ist für die Bevölkerung in unseren Kommunen vorhanden.

Darum möchte ich wissen: Was tun Sie in Richtung Hitzeaktionspläne? Was ist an Förderung für die Kommunen vorgesehen? Welche Programme haben Sie angedacht? Geben Sie uns dazu mal ein paar Hinweise! Es ist nichts davon in der Regierungserklärung exakt benannt worden. Wird es endlich eine Koordinierungsstelle in Bayern geben, die die Kommunen bei der Bewältigung der Hitze unterstützt?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Die Hitze, von der Sie sprechen und die die Bedrohung ist, ist natürlich eins zu eins die Folge des Klimawandels. Da müssen wir natürlich zuerst bei den Ursachen anfangen, das heißt, CO₂-Emissionen einsparen und CO₂ da, wo es geht, speichern. Das ist mal die grundsätzliche Sache.

Das andere ist bei der Hitze natürlich, wie es der Ministerpräsident auch gesagt hat, das Bauen, das klimatische Bauen. Wir müssen unsere Städte umstrukturieren, indem man mehr Grün in die Stadt bringt. Umweltminister Thorsten Glauber hat bereits letztes Jahr mehrere Ansätze und Maßnahmen aufgezeigt. Diese Dinge werden auch in dem umfassenden Maßnahmenpaket, welches unser Gesetz flankieren wird, beinhaltet sein. Von daher sind wir da schon auf dem Weg.

Wenn Sie genau hingehört haben, was in der Regierungserklärung gesagt wurde, wissen Sie: Das ist einer von fünf Punkten, der die Städte in unserem Land und das Bauen in unserem Land betrifft. Da muss man natürlich –

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Streibl, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): – auch umsteuern, und man muss genau hinhören.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Wir haben eine weitere Zwischenbemerkung des Abgeordneten Ralf Stadler, AfD-Fraktion.

Ralf Stadler (AfD): Sehr geehrter Herr Streibl, Ihr Ministerpräsident hat heute in der Regierungserklärung gesagt, Wasser ist unser höchstes Gut. Was wird denn jetzt die Bevölkerung überhaupt als glaubhaft aufnehmen? Wir haben vor 14 Tagen einen Antrag gestellt, weil Bayern immer noch Trinkwasser zur Fäkalienbeseitigung nutzt. Dieser Antrag wurde von allen abgelehnt. Wie soll denn das glaubhaft rüberkommen? Das ist doch keine Regierungserklärung; das ist eine Volksverdummung, was da gesagt worden ist.

Zum menschengemachten Klimawandel: Herr Streibl, kann es vielleicht sein, dass jetzt wieder mal der Klimawandel den Schwarzen Peter für die ganzen Bausünden in Wasserrückzugsgebieten und für die negativen Auswirkungen der Flurbereinigung hat?

Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Sie sollten mal ganz still sein, wenn Sie von Verdummung des Volkes sprechen;

(Lebhafter Beifall und Heiterkeit)

denn bei dem, was Sie hier in diesem Haus abziehen, verblasst jeder Verschwörungstheoretiker vor Neid. Das ist hanebüchener Unsinn.

(Zuruf)

Von daher spielen Sie Ihr Spiel, aber wir müssen nicht mitspielen.

(Beifall)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön, Herr Streibl. – Der nächste Redner ist der Fraktionsvorsitzende der SPD-Fraktion Florian von Brunn. Herr von Brunn, bitte schön.

Florian von Brunn (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, sehr geehrte Damen und Herren! Inzwischen zählen wir deutschlandweit über 170 Tote nach den schrecklichen Sturmflut- und Hochwasserereignissen der letzten Woche, und die Zahl steigt leider weiter.

Ich habe im "Deutschlandfunk" ein Gespräch mit einer Reporterin gehört, die aus dem rheinland-pfälzischen Landkreis Ahrweiler kommt. Sie war in den letzten Tagen dort und hat die Situation und das Leid der Menschen dort erlebt. Sie hat berichtet, dass Eltern ihre Kinder aus dem Fenster ihrer wegschwimmenden, wegbrechenden Häuser in die Arme ihrer Nachbarn geworfen haben, um sie zu retten. Sie hat beschrieben, wie es sich für die Menschen anfühlt, die alles, wirklich alles verloren haben: ihre Häuser, ihr Mobiliar, ihre Erinnerungen, und im schlimmsten Fall ihre Angehörigen, ihre Freundinnen und Freunde. Man hat ihr angemerkt, was es für sie bedeutet, ihre Heimat und ihre Menschen dort in dieser Lage zu sehen und das erleben zu müssen.

Ich habe aus diesen Schilderungen eines mitgenommen: Wir müssen alles, wirklich alles tun, um solche Ereignisse in Zukunft zu vermeiden und zu verhindern. Wir helfen jetzt und haben dafür in Bayern und im Bund Mittel bereitgestellt. Das ist richtig und wichtig, das reicht aber nicht. Wir müssen in Deutschland und in Bayern jetzt Vorbild in Sachen Klimaschutz und Klimaanpassung sein.

Das, was Sie heute gesagt haben, Herr Ministerpräsident Söder, das reicht mir dafür nicht. Wir haben eine enorme Verantwortung für unsere Bürgerinnen und Bürger, für unsere Kinder vor allem – hierzulande, aber auch global gesehen. Allein in Deutschland sind mindestens drei Millionen Menschen von Überflutungen gefährdet. Von Sturmfluten, wie wir sie gerade erlebt haben, rede ich dabei noch nicht. In den Niederlanden sind es mindestens 40 % der Bevölkerung. Sie werden im Moment noch durch Deiche geschützt, aber der Meeresspiegel steigt an. Weltweit sind es Milliarden Menschen, die an Küsten leben, viele davon in Megacitys, und es werden immer mehr.

Laut den Vereinten Nationen sind schon jetzt jedes Jahr weit über 20 Millionen Menschen weltweit auf der Flucht vor den Folgen der Klimaerhitzung. Laut Prognosen der Weltbank könnten es bis 2050 mehr als 140 Millionen sein, vielleicht sogar noch mehr.

Die Schlussfolgerung ist klar: Die Klimakrise ist für uns als Menschheit lebensbedrohend. Sie trifft die ärmeren Teile der Bevölkerung besonders hart, nicht nur im globalen Süden, sondern auch bei uns. Allein deshalb ist Klimaschutz auch eine soziale Frage.

(Beifall bei der SPD)

Herr Ministerpräsident, ich verstehe, warum Sie uns diese Rede vorher nicht geben wollten. Ich fand, das, was Sie gesagt haben, war zu wenig. Das reicht nicht aus.

Ich will einen Unterschied deutlich machen: Ihre angekündigte Milliarde für den Klimaschutz ab 2022 steht im scharfen Kontrast zu dem, was Sie im Wahlprogramm der Union ankündigen, nämlich Steuergeschenke an Spitzenverdiener und Konzerne, die laut Berechnungen des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung eine Lücke von 30 Milliarden Euro pro Jahr in den Haushalt reißen – 30 Milliarden Euro im Gegensatz zu einer Milliarde Euro! Ich glaube, das, was auf Bayern durch Steuerausfälle zukommt, überwiegt diese eine Milliarde bei Weitem.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD hat schon am 1. Juli in Zusammenarbeit mit dem renommierten Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung – DIW – einen Masterplan für ein soziales und klimaneutrales Bayern bis spätestens 2040 vorgelegt. Wir brauchen wirklich neuen Schwung bei der Energiewende. Wir brauchen eine echte klimafreundliche Mobilitätswende, klimaneutrale Gebäude und Heizenergie, ein Programm für klimafreundliche Industrie und vor allem auch eine massive Stärkung der Kommunen; denn Klimaschutz wird vor Ort gemacht.

(Beifall bei der SPD)

Bei all dem muss es auch sozial gerecht zugehen. Deswegen müssen wir dafür Geld in die Hand nehmen.

Ihr Finanzminister hat vor Kurzem dem Umweltminister zwei Milliarden Euro für Klimaschutz mit Verweis auf die Schuldenbremse verweigert. Jetzt wollen Sie den halben Betrag geben. Das sind Peanuts gegenüber Ihren Steuergeschenken, die Sie für diejenigen planen, die den größten ökologischen Fußabdruck in diesem Land haben.

Sie selbst sagen richtigerweise: Wenn wir jetzt nicht in Klimaschutz investieren, werden die Klimaschäden am Ende viel teurer. – Aber dann ziehen Sie daraus auch die richtigen Konsequenzen! Wir brauchen nicht einen einmaligen Betrag oder eine Milliarde, insbesondere wenn wir den Menschen wirklich klimafreundliche Handlungsalternativen zur Verfügung stellen wollen. Wir müssen jedes Jahr mehrere Milliarden in den Klimaschutz investieren. Zwei Milliarden sind ein guter Anfang. Mittelfristig müssen es wahrscheinlich eher fünf Milliarden pro Jahr für Investitionen in unsere Zukunft sein. Wer in diesem Zusammenhang immer auf die Schuldenbremse verweist, hat nicht verstanden, dass unterlassene Investitionen in den Klimaschutz die Schulden für unsere Kinder erst explodieren lassen.

Die Schäden des Pfingsthochwassers 2013, durch den Starkregen und die Sturzflutereignisse 2016 in Niederbayern betragen weit über zwei Milliarden Euro. Aber dieser Betrag wird für die enormen Schäden in Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen bei Weitem nicht ausreichen. Deswegen müssen wir jetzt in die Zukunft unserer Kinder investieren, damit sie überhaupt noch eine gute Zukunft haben.

(Beifall bei der SPD)

Als SPD ist es uns besonders wichtig, dass Klimaschutz sozial gerecht ist und dass wir alle Menschen mitnehmen. Sie müssen wissen und sich darauf verlassen können, dass sie keine Ungerechtigkeiten und Nachteile erleiden, wenn wir die sozialökologische Modernisierung hier im Freistaat anpacken. Bisher ist das nicht garantiert. Die CO₂-Abgabe erhöht Heiz- und Spritkosten deutlich.

Das DIW hat für uns die Verteilungswirkung bezogen auf Bayern ausgerechnet. Das erschreckende Ergebnis: Die CO₂-Abgabe trifft im Freistaat vor allem die unteren 20 bis 30 % der Einkommensbezieher sehr hart. Besonders schlimm ist es im ländlichen Raum, wo es häufig viel zu wenig öffentliche Verkehrsangebote gibt und alte Ölheizungen überwiegen. Am härtesten betroffen, Herr Ministerpräsident, sind die Einwohnerinnen und Einwohner in den strukturschwachen ländlichen Gebieten.

Unsere Schlussfolgerung ist klar – das sage ich mit Blick auf Sie, aber auch auf die GRÜNEN und die FDP –: Es reicht nicht, nur an der CO₂-Preisschraube zu drehen. Wir müssen in Bayern viel stärker als bisher in klimafreundliche Alternativen für die Menschen investieren, den öffentlichen Verkehr ausbauen und beispielsweise wirksame Austauschprogramme für alte Ölheizungen auflegen.

(Beifall bei der SPD)

Wenn der Bund die regressiv wirkenden Preiserhöhungen nicht ausreichend kompensiert, dann müssen wir auch über einen Ausgleich in Form eines eigenen bayrischen Klimagelds reden.

Wir haben in Bayern eine besondere Verantwortung, aber auch besondere Möglichkeiten für den Klimaschutz. Schließlich haben wir die Wirtschaftskraft, die Finanzmittel, die Technologie und die Innovationskraft, um die sozialökologische Wende zu schaffen und Vorbild zu sein. Bisher ist der Freistaat seiner Verantwortung im Klimaschutz nur unzureichend nachgekommen, auch und gerade unter Ihrer Führung.

Da Sie sich vorhin ausgiebig selbst gelobt haben: Laut offiziellen Daten hat Bayern seit 2007 keine Verringerung der Treibhausgasemissionen mehr geschafft. In den letzten Jahren ist der Ausstoß von Treibhausgasen sogar wieder gestiegen, insbesondere durch die Zunahme der Emissionen im Verkehr.

Mit Ihrer Regierungsmehrheit, Herr Ministerpräsident, haben Sie erst letztes Jahr ein Klimagesetz verabschiedet, das nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts verfassungswidrig ist, weil die Klimaziele völlig unzureichend sind. Ob Ihr neuer Gesetzentwurf tatsächlich besser wird, das muss sich zeigen. Das prüfen wir dann. Im Moment sieht es so aus, dass Sie sich mit den FREIEN WÄHLERN und Herrn Glauber zum Beispiel nicht darauf einigen konnten, ob Photovoltaikpflicht oder Windkraftausbau – oder beides nicht, wie wir heute festgestellt haben, jedenfalls nicht in dem Maße, wie es notwendig ist.

Wichtig klingende Überschriften und Absichtserklärungen retten noch nicht das Klima, weder hier noch in Baden-Württemberg.

(Beifall bei der SPD)

Tatsächlich bremst Bayern die Windkraft seit 2014 aus. Herr Kreuzer, das ist ein Armutszeugnis. Dann braucht man hier auch nicht über die Stromlücke zu reden. Aber auch Baden-Württemberg – da gebe ich Ihnen recht – ist kein Musterländle mit einem Anteil von fast 40 % Kernkraft und fast 20 % Kohle an der Stromerzeugung.

Nichtsdestoweniger hat Bayern im letzten Jahr von allen Bundesländern die wenigsten Windräder gebaut, nämlich nur acht. Im SPD-geführten Brandenburg – übrigens auch ein Binnenland, Herr Kreuzer – gibt es rund 4.000 Windräder, in Bayern 1.133, haben wir heute gehört, und in Baden-Württemberg nicht einmal 800.

Wenn Sie jetzt sagen, Sie wollen mehr Windräder im Staatswald bauen: Die "Augsburger Allgemeine", Herr Ministerpräsident, hat im Februar von "Söders Luft-

nummer" – ich zitiere nur – geschrieben; denn Sie haben schon vor zweieinhalb Jahren angekündigt, dass Sie 100 neue Windräder im Staatswald bauen wollen. Bisher gebaut: null Komma null.

Wenn wir über einen echten Klimaruck reden, sage ich Ihnen: Unser Plan für ein soziales und klimaneutrales Bayern bis 2040 liegt vor. Der komplette Energiesektor in Bayern – das wollen wir – muss bis 2030 klimaneutral sein, bis 2035 müssen es die Bereiche Verkehr sowie Gebäude sein. Im Industriesektor streben wir das bis 2040 an. Da haben wir deutlich mehr Mut, als Sie heute bewiesen haben.

Im Energiesektor ist das Wichtigste – das hat auch das DIW bestätigt –, dass der klimafeindliche Windkraftstopp endlich aufgehoben wird. Es gibt eine demokratische Mehrheit für die Windkraft. Das haben die Bürgerentscheide in Gemeinden wie Fuchstal, Ebersberg und Sinzing gezeigt. Die Menschen in Bayern haben es verstanden, die CSU leider noch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen trotzdem die Akzeptanz für die Windkraft noch weiter vergrößern, indem wir vorschlagen, Kommunen sowie Anwohnerinnen und Anwohner an den Gewinnen der Windkraft über die Gewerbesteuer und günstigere Strompreise zu beteiligen.

Natürlich braucht es für den Ausbau der regenerativen Stromerzeugung auch einen Schub bei der Photovoltaik. Aber mindestens genauso wichtig ist eine ambitionierte Wärmewende. Sie ist entscheidend für ein klimaneutrales und soziales Bayern. Deswegen ist es schon bemerkenswert, dass das Wirtschaftsministerium auf seiner Webseite schreibt, dass wir bis zu 30 % des bayerischen Wärmebedarfs aus Erdwärme decken könnten. Da frage ich mich: Warum tun wir das eigentlich nicht schon längst?

Wir fordern ein Sofortprogramm für den Ausbau der Geothermie und der Erdwärmenutzung. Dazu müssen wir in Bayern die Fördermittel für den Austausch alter Ölheizungen zugunsten von Wärmepumpen massiv erhöhen.

Eines ist klar: Die Wärmewende kann nur gelingen – das ist wichtig –, wenn Bayern auch eine ehrgeizige Fachkräfteoffensive im Heizungs- und Sanitärbereich startet. Wir brauchen genügend Handwerkerinnen und Handwerker, um die notwendigen Wärmepumpen und die notwendige Photovoltaik zu installieren.

Das größte Klimaproblem und den größten Handlungsbedarf hat Bayern aber im Verkehrssektor. Dort entstehen 41 % der Gesamtemissionen in Bayern; das ist der Stand des Jahres 2017. Bayern hinkt also unter Ministerpräsident Markus Söder beim klimafreundlichen Verkehr weit hinterher. Das ist traurige Realität. Wenn wir unsere Klimaschutzziele erreichen wollen, dann müssen wir jetzt eine echte Mobilitätswende anpacken. Dafür brauchen wir im Freistaat massive Investitionen in den Ausbau des öffentlichen Verkehrs, vor allem auch im ländlichen Raum.

(Beifall bei der SPD)

Gut ist, dass Sie heute angekündigt haben, dass es bei den Bahnstreckenreaktivierungen vorwärtsgehen soll. Ich kann mich an viele Beratungen über unsere Anträge in den Ausschüssen erinnern und weiß deshalb, dass es die CSU war, die bisher viele Bahnstreckenreaktivierungen blockiert hat. Wir brauchen einen Ausbau des Carsharings und einen Ausbau der E-Ladeinfrastruktur, vor allem auf dem Land. Die Staatsregierung muss dafür die Förderung an die Kommunen vervielfachen und selbst mehr Verantwortung für neue landesweite Programme übernehmen. Dazu gehören übrigens auch ein einheitlicher öffentlicher Verkehrstarif für

ganz Bayern und die Einführung von bayernweiten Sozialtickets. Herr Ministerpräsident, auch bei der Industrie ist noch Luft nach oben. Dieses Thema ist uns besonders wichtig; denn der SPD liegt die Sicherung und Schaffung gut bezahlter Industriearbeitsplätze besonders am Herzen. Wir müssen deswegen Chancenbranchen wie den Maschinenbau, die Elektrotechnik, die Elektronik, die Messtechnik und die Optik durch eine am Klimaschutz orientierte Innovationspolitik noch viel stärker fördern.

(Beifall bei der SPD)

Ein zweites Industriethema, das für uns enorm wichtig ist, ist eine gute Begleitung der Transformation der Automobilindustrie. Sie haben heute viel über die Unternehmen geredet. Wir von der SPD haben die Beschäftigten dort im Blick. Wir wollen die Arbeitsplätze in dieser Branche sichern. Aber dafür braucht es mehr als Ihre bisherigen Maßnahmen. Sie haben zwar einen bayerischen Automobilfonds mit etwa 120 Millionen Euro aufgelegt, aber daraus erst knapp 300.000 Euro für bayernweite Veranstaltungen ausgegeben. Das zeigt wieder: Sie reden mehr, statt zu handeln. Wir brauchen mehr. Wir brauchen einen starken Ausbau der E-Ladeinfrastruktur. Wir brauchen öffentliche Beschaffungsprogramme für klimafreundliche Fahrzeuge. Wir brauchen eine bessere Dotierung der bestehenden Innovationsprogramme für klimafreundliche Antriebstechnologien. Für uns und das Land ist außerdem sehr wichtig: Wir brauchen vor allem eine starke Qualifizierungsoffensive und Weiterbildungsangebote. Wir wollen Fördergelder im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer an Standortgarantien und Qualifizierungszusagen für Beschäftigte binden und nicht voraussetzungslos fördern.

(Beifall bei der SPD)

Bayern kann nur profitieren, wenn wir die Industrie klimaneutral machen. Als Kommunalpartei ist es der SPD aber auch besonders wichtig, dass wir den Klimaschutz in den Kommunen vor Ort voranbringen; denn dort trifft Politik auf die Menschen, und dort findet Klimaschutz sichtbar statt. Deshalb sollte der Klimaschutz eine Pflichtaufgabe der Kommunen werden, als Teil der Daseinsvorsorge für jetzige und zukünftige Generationen. Sozialer Klimaschutz in Stadt und Land bedeutet gleichwertige gute Lebensbedingungen in ganz Bayern. Die SPD-Fraktion wird es nicht zulassen, dass viele Menschen oder ganze Regionen in Bayern abgehängt werden. Wir wollen eine Klimapolitik für alle statt für wenige.

(Beifall bei der SPD)

Herr Ministerpräsident, wir alle leben gern in Bayern. Wir sind stolz auf Bayern. Wir wollen einen hoffentlich bald klimaneutralen und dadurch zukunftsfesten Freistaat. Gerade deswegen ist es unsere Pflicht, unsere Lebensgrundlagen zu erhalten, damit auch unsere Kinder und Enkelkinder noch gut und sicher in Bayern leben können. Politische Werbung alleine, selbst wenn sie oscarreif inszeniert ist, wird den gewaltigen Herausforderungen nicht gerecht. Lassen Sie den Worten von heute Taten folgen, und nehmen Sie unsere Vorschläge, die wir Ihnen gemacht haben, auf! Ich glaube, dann kommen wir in Bayern gemeinsam weiter.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist der Vorsitzende der FDP-Fraktion, Herr Martin Hagen. Bitte schön, Herr Hagen.

Martin Hagen (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Klimapolitik der vergangenen 25 Jahre in Deutschland, angefangen bei der rot-grünen Regierung, ist kleinteilig, sie ist teuer, und sie ist ineffizient. Es gibt kaum ein Land auf der Erde, das in den letzten 25 Jahren so viel Geld für den Klimaschutz verbrannt

und dabei auf diesem Gebiet so wenig erreicht hat. Dieser Irrweg ist ein Irrweg aus Planwirtschaft und Symbolpolitik. Herr Ministerpräsident, leider beschreiten Sie diesen Irrweg weiter.

Die Vorschläge, die Sie heute gemacht haben, sprechen eine klare Sprache. Ein Beispiel ist der gesetzliche Kohleausstieg, den Sie von 2038 auf 2030 vorziehen wollen. Ich erkläre Ihnen, warum das Quatsch ist: Wir alle wollen raus aus der Kohle. Das ist Konsens. Aber die Kohlekraft wird weit vor dem Jahr 2038 gar nicht mehr konkurrenzfähig sein, weil einerseits durch die erneuerbaren Energien immer mehr günstiger Strom bereitgestellt werden kann und andererseits durch den steigenden CO₂-Preis die Kohle immer teurer werden wird. Das Einzige, was der gesetzliche Kohleausstieg bewirkt, ist, dass die Kohlekraftbetreiber großzügig Kompensationen vom Staat, also vom Steuerzahler, erhalten. Wir geben also Milliarden aus, um aus einer Technologie auszusteigen, die von sich aus in wenigen Jahren keine Rolle mehr spielen würde. Das ist Klientelpolitik zugunsten der Energiewirtschaft, aber das bringt dem Klima überhaupt nichts.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiteres Beispiel für Ihre Symbolpolitik: Sie haben heute angekündigt, Sie wollten das bayerische Klima mit Maßnahmen in Bayern schützen. Auch Ausgleichszahlungen sollten ausschließlich in Bayern in den Klimaschutz investiert werden. Was bringt das? – Es gibt nicht das bayerische Klima, sondern nur das Weltklima. In Schwellenländern entfaltet jeder in den Klimaschutz investierte Euro ein Vielfaches an Wirkung. Warum sollten wir dann in Bayern investieren? Das ist eine Form des Klimaprovinzialismus, die niemandem nützt, sondern die ausschließlich der Profilierung des Bayerischen Ministerpräsidenten dient.

(Beifall bei der FDP)

Das Gleiche lässt sich über das von Ihnen heute ausgegebene Ziel sagen, wonach Bayern statt 2050, wie es die europäischen und deutschen Ziele vorsehen, schon 2040 die Klimaneutralität erreichen möchte. Das ist das klassische bayerische Strebertum zulasten der Bürger und der Unternehmen in unserem Land. Das ist eine reine Profilierung Ihrer Person, die dem Klima wiederum nichts nützt. Viel effizienter wäre es, wenn wir ein gemeinsames Ziel verfolgen würden. Die letzte eingesparte Tonne CO₂ ist immer die teuerste. Es bringt nichts, wenn wir hier in Bayern mit enormen Anstrengungen Klassenprimus werden, am Ende aber in Europa das Ziel verfehlen.

Es gibt ein Instrument, das Klimaschutz tatsächlich effizient sicherstellen kann, und das ist der Europäische Emissionshandel. Damit wird die Menge des ausgestoßenen CO₂ begrenzt. Dieses begrenzte Gut CO₂ wird dann marktwirtschaftlich bepreist. Das ist auch der große Vorteil gegenüber der CO₂-Steuer, die die Parteien auf der Linken bevorzugen; denn über einen marktwirtschaftlich gebildeten Preis kann nicht in jedem Wahlkampf wieder gestritten und gefeilscht werden. Dieser Preis bildet sich nach Angebot und Nachfrage und stellt sicher, dass wir die Klimaziele wirklich erreichen.

(Beifall bei der FDP)

Der Europäische Emissionshandel wirkt. Das haben wir gesehen. Seit seiner Einführung im Jahr 2002 haben wir in den einzelnen Sektoren 43 % CO₂ eingespart, und das bei massiv steigendem Wohlstand in dieser Periode. Wir haben also bewiesen, dass Wohlstand, Wachstum und Klimaschutz vereinbar sind. Das wollen wir doch erreichen; denn auf einem Weg der Askese und des Wohlstandsverlusts werden uns die Länder, die den großen Anteil an Emissionen in den nächsten Jah-

ren haben werden, gerade die Schwellenländer, sicherlich nicht folgen. Was müssen wir tun? – Wir müssen alle Sektoren in den Europäischen Emissionshandel einbeziehen. Neben der Energiewirtschaft und der Industrie sind das zum Beispiel auch der Verkehrs- und der Wärmesektor. Wir dürfen dabei nicht einzelne Sektorziele vorgeben, sondern müssen das CO₂ einheitlich bepreisen, damit das CO₂ dort eingespart wird, wo die Vermeidungskosten am geringsten sind. Jeder Euro kann nur einmal ausgegeben werden. Das dient nicht nur dem Geldbeutel der Bürger, sondern letztlich auch dem Klima.

Wir brauchen keine zusätzlichen Subventionen und Verbote, weil zusätzliche Subventionen und Verbote innerhalb des Systems des Europäischen Emissionshandels überhaupt keinen Effekt haben. Sie gängeln nur die Bürger und kosten zusätzliches Geld. Herr Ministerpräsident, Stichwort Geld: Sie sind jetzt leider nicht mehr im Raum. Ihre Antwort hätte mich interessiert. – Sie haben heute viel darüber geredet, was Sie machen wollen, kleinteilig, teuer, ineffizient, aber Sie haben wenig darüber geredet, wo das Geld herkommen soll. Sie sprechen von einem "Klimahaushalt". Das klingt nach einem weiteren Schattenhaushalt, der hier etabliert werden soll. Woher kommt das Geld? Wird es anderswo eingespart, oder werden neue Schulden aufgebaut? Ist das wieder eine Politik zulasten kommender Generationen? Nachhaltigkeit hat nicht nur eine ökologische Dimension, sondern auch eine finanzpolitische. Wir jedenfalls wollen unseren Kindern und Enkeln keine Schuldenberge hinterlassen, sondern Chancen für die Zukunft.

(Beifall bei der FDP)

Sie haben heute erklärt, die Staatsregierung wolle in dem Bereich, für den sie selbst Verantwortung trägt, nämlich für die bayerische Verwaltung, bis 2030 klimaneutral werden. Das sind noch achteinhalb Jahre. Mein geschätzter Kollege Christoph Skutella hat einmal nachgefragt, wie hoch denn die CO₂-Emissionen der bayerischen Verwaltung sind. – Überraschung: Sie wissen es nicht. Sie haben überhaupt keine Ahnung. Sie geben das Ziel vor, in achteinhalb Jahren klimaneutral zu sein, wissen aber überhaupt nicht, wie viele Tonnen CO₂ Sie dafür einsparen müssen. Das ist doch ein Offenbarungseid. Wie es besser geht, hat meine Fraktion, die FDP-Fraktion, gezeigt. Wir sind die erste und einzige Fraktion in diesem Haus, die ihren CO₂-Ausstoß komplett ermittelt und kompensiert hat. Das heißt, die FDP-Fraktion hat CO₂-Zertifikate in dieser Höhe stillgelegt. Die FDP-Fraktion ist die einzige CO₂-neutrale Fraktion in diesem Hause. So geht Klimaschutz. Daran sollten Sie sich ein Beispiel nehmen, anstatt teure Symbolpolitik zu betreiben.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Eric Beißwenger von der CSU-Fraktion. Herr Beißwenger, Sie haben das Wort.

Eric Beißwenger (CSU): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Selbstverständlich ist der Klimaschutz ein fortwährender Prozess. Klimaschutz ist nicht nur eine Mammut-, sondern auch eine Querschnittsaufgabe. Der Dreiklang aus Klimaschutz, Wirtschaftlichkeit und sozialer Verträglichkeit darf nicht vergessen werden. Dies alles sollte nicht nur an der Bezahlbarkeit, sondern auch an der Effizienz und Machbarkeit gemessen werden. Die Digitalisierung kann uns helfen, Wachstum und Klimaschutz zu versöhnen. Was wir brauchen, ist ein Instrumenten- und Energiemix. Bayern – unser Herr Ministerpräsident hat es angesprochen – ist Sonnenland Nummer eins. Ich kann ihm nur für die Vorschläge danken. Das will ich bei aller Kritik in aller Deutlichkeit sagen. Von der Opposition kamen keine konstruktiven Vorschläge.

(Beifall bei der CSU)

Das muss man auch einmal festhalten.

Es war äußerst effektiv, nicht nur die Dächer, sondern auch die Agri-Photovoltaik in den Vordergrund zu rücken. Das ist uns im Arbeitskreis Umwelt immer wieder ein wichtiges Anliegen. Auf diese Weise können wir einen Vielfachnutzen generieren. Mit dem Grünland haben wir unten einen CO₂-Speicher, oben auf den Dächern erzeugen wir Energie. Wenn alles gut ist, haben wir mehr Artenvielfalt und schaffen durch die Beweidung sogar einen Biotop-Verbund. Das sind die Ziele, die wir haben.

Auch der Ausbau von intelligenten und verlustarmen Stromnetzen ist ganz wichtig. Eines muss man festhalten: Wir haben schon immer Energie importieren müssen. Wenn wir die fossilen Brennstoffe immer weiter durch Elektroenergie ersetzen, werden wir so lange abhängig von Importen sein, bis wir das Ziel erreicht haben, 100 % der Energie aus erneuerbaren Energien zu generieren. Das ist ein großes Ziel, das der Herr Ministerpräsident angesprochen hat.

Wir brauchen aber auch intelligente Speicher, die Forschung und den Ausbau verschiedener Speicherarten. Statt der Kohleverstromung sehen wir Green Economy für eine zukunftsfähige Wirtschaft vor. Das wurde auch schon angesprochen. Wir müssen auch an Kreislaufwirtschaften wie Urban Mining denken. Das alles wird uns ohne CO₂-Speicher jedoch nicht gelingen. Das ist ein ganz wichtiges Thema.

Das Ziel, zusätzlich 55.000 Hektar Moore zu vermessen, ist groß. Das hat unser Herr Ministerpräsident angesprochen. Es handelt sich jedoch um ein sehr effektives Ziel. An dieser Stelle möchte ich auch den Humusaufbau ansprechen. Unsere Landwirtschaft wird in diesem Hause viel gescholten. Sie ist jedoch ein Teil der Lösung und nicht das Problem.

(Beifall bei der CSU)

Zusätzlicher Humusaufbau von 0,1 % bedeutet 3 bis 6 Tonnen CO₂-Speicher pro Hektar, je nach Bodenart. Das ist ein gewaltiges Potenzial. Der Kollege von der FDP sieht es nicht ein, warum der Ausgleich bei uns stattfinden sollte. Das ist die Kompensation dafür, wenn man beispielsweise nach Kalifornien fliegt, um Eis zu essen. Die Kollegin, die so etwas macht, ist gerade nicht da. Ich erachte es für absolut sinnvoll, den Ausgleich hier stattfinden zu lassen. Wir können die Verantwortung nicht weiter abschieben. An dieser Stelle besteht jedoch auch Potenzial, weil damit ein Honorierungssystem einhergeht. Findet die Kompensation der Landwirtschaft hier statt, bekommen die Landwirte auch Geld. Die Wertschöpfung liegt dann auch bei uns.

Ein weiteres Beispiel für einen CO₂-Speicher ist die Pflanzenkohle durch Pyrolyse. Diese könnte direkt in der Industrie, im Baugewerbe, aber auch indirekt in der Landwirtschaft, in der Gülle und in den Ställen zum Einsatz kommen. Wir reden doch immer über die Düngeverordnung. Das ist auch eine Chance für unsere Landwirtschaft. An dieser Stelle benötigen wir jedoch ein Honorierungssystem. Dadurch würden wir eine Win-win-Situation schaffen. Unsere Landwirtschaft ist nicht das Problem, sondern Teil der Lösung. Die Bäuerinnen und Bauern hätten damit ein weiteres Einkommen.

Unser Herr Ministerpräsident hat das klimaneutrale Bauen angesprochen. Dazu zählt die Holzbauoffensive. Diese ist wahnsinnig wichtig, weil Holz als solches nicht nur ein CO₂-Speicher ist, sondern über die Kaskadenwirtschaft eine sehr lang andauernde, eventuell sogar jahrhundertelange Nutzung aufweist. An dieser Stelle kann man auch an Recycling denken. Erstmals haben wir in der Fraktion das Prin-

zip "Cradle to Cradle" besprochen. Wenn irgendwo ein Dachstuhl abgebaut wird, kann dieser wieder für einen Neubau dienen.

Wichtig ist auch das Thema Flächenverbrauch. Wir müssen das immer ganzheitlich beleuchten. Einstöckige Verwaltungsgebäude wie Kindergärten sollten der Vergangenheit angehören. Wir sollten nicht nur mehr Wohnraum und mehr Flächen schaffen, indem wir höher bauen – nach Möglichkeit mit Holz –, sondern auch Flächen für die Allgemeinheit ausweisen. Dazu zählen beispielsweise mehr Spielplätze und Flächen für Urban Gardening. Dieses Potenzial ist bisher noch nicht in ausreichendem Maße ausgeschöpft worden. Nach Möglichkeit sollten Photovoltaik-Anlagen verpflichtend auf allen Gewerbenebauten errichtet werden. Das muss man ganz klar sagen. Das Gewerbe spielt eine ganz wichtige Rolle. Der Strom wird tagsüber produziert, und tagsüber nimmt das Gewerbe den Strom ab. Das ist eine wahnsinnige Chance.

Unsere Wirtschaft ist viel weiter, als es teilweise dargestellt wird. Erst gestern habe ich im Radio gehört, dass die bayerische Wirtschaft, das bayerische Gewerbe im bundesweiten Vergleich Nummer eins ist. Bayern steht vor allen anderen Ländern, die eine freiwillige Regelung für die Errichtung von Photovoltaik auf Dächern haben. Das ist nicht nur für den Klimaschutz, sondern auch für die Geldbeutel gut. Solche Bemühungen unterstützen wir.

(Beifall bei der CSU)

Auf staatlich geförderten und staatlichen Neubauten sollte es prinzipiell nicht nur Photovoltaik-Anlagen geben, sondern auch Speicheranlagen. Ziel muss es sein, dass kein einziges Verwaltungsgebäude – kein Kindergarten, kein Feuerwehrhaus – ohne Photovoltaik auf dem Dach ist. Das ist die Zukunftsvision. Außerdem sollten wir einen Solarpakt für Bestandsgebäude anstreben. Das PV-Potenzial sollte zumindest auf allen gewerblichen Bestandsgebäuden besser ausgeschöpft werden.

Das Ziel, die globale Energiewende voranzutreiben, wurde auch angesprochen. Das muss natürlich ein Ziel sein. Rund 98 % des CO₂-Ausstoßes findet gerade nicht in Deutschland, sondern außerhalb Deutschlands statt. Das Hightech-Land Bayern mit seiner Technologieoffenheit bietet Chancen für unsere Wirtschaft. Wenn uns das gelingt, schaffen wir einen Exportmarkt für innovative Ideen und Produkte. Die Technologien können und müssen ein Exportschlager werden.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Ich habe für die Kolleginnen und Kollegen eine Information zwischendurch: Nach der Aussprache zur Regierungserklärung machen wir eine Mittagspause. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Martin Stümpfig für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um jedes Zehntelgrad. Jedes Zehntelgrad weniger an Erdüberhitzung, das wir erreichen, ist wertvoll. Jedes Zehntelgrad weniger ermöglicht ein besseres Leben und rettet letzten Endes Menschenleben.

Ich habe heute sehr gehofft, dass wir nach den schrecklichen Ereignissen und Naturkatastrophen endlich Schluss mit dieser Diskussion machen, dass wir doch nur einen kleinen Beitrag leisten. Vom Fraktionsvorsitzenden der CSU, Herrn Kreuzer, musste ich heute wieder hören, dass der Beitrag kleingerechnet wird. Herr Kreuzer und alle Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER: Es geht um jedes Zehntelgrad. Jedes Zehntelgrad weniger rettet Menschenleben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Jeder, der nicht verantwortungsvoll handelt, macht sich schuldig. Es muss sich schnell etwas ändern; denn die Bilanz der CSU-Staatsregierung für die letzten Jahrzehnte in Bayern sieht miserabel aus. Seit 2014 steigen die CO₂-Emissionen wieder an; im Zeitraum davor sind sie nur ganz gering gesunken.

Wir brauchen einen Blumenstrauß an Maßnahmen. Klimaanpassung und Klimaschutz müssen zusammengehen. Lesen Sie die Studien des Umweltministeriums. In ihnen steht, dass mit jedem Grad Erderwärmung mit 14 % mehr Regenmenge pro Starkregenereignis zu rechnen ist. Das heißt, wir sind jetzt schon bei 28 % mehr. Der Ministerpräsident hat heute gesagt: Wir steuern auf eine Temperaturerhöhung um weitere zwei Grad zu. Sie können sich vorstellen, was auf uns zukommt. Ich sage Ihnen klar: Weder Mensch noch Infrastruktur sind für diese Klimakatastrophe gemacht. Deswegen die klare Botschaft: Es geht um jedes Zehntelgrad.

Die Erwartungen an die heutige Regierungserklärung waren groß. Herr Söder, Sie sagten, die Naturkatastrophe sei ein Weckruf. Ich habe es bei Ihnen, bei der CSU und bei den FREIEN WÄHLERN noch nicht klingeln hören. Der Wecker hat noch nicht geklingelt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sehen wir uns an, was in der Regierungserklärung enthalten gewesen ist. Eine Checkliste, ein wirksames Klimaschutzgesetz mit verbindlichen Zielen, mit Sektorzielen, mit Vorgaben für die einzelnen Ministerien, mit einem Monitoring, mit Unterstützung der Kommunen? – Nichts davon ist enthalten; Fehlanzeige!

Zur Windkraft. Sie haben kleine Ausnahmen angekündigt. Vor zwei Jahren haben Sie 100 neue Windräder angekündigt; Aiwanger hat von 300 neuen Windrädern gesprochen. Heute sprechen Sie von 500 neuen Windrädern. Wollen wir denn Wetten abschließen, wann diese 500 neuen Windräder kommen? – Ich kann Ihnen gleich sagen, wie es ausgehen wird; denn mit den Miniausnahmen, die Sie heute wieder angekündigt haben, wird dies nicht zu erreichen sein. Bayern ist abgestiegen. Im Vergleich der Bundesländer waren wir bei den erneuerbaren Energien einmal auf Platz eins. Wir sind jetzt, Herr Söder, auf Platz sieben, und es geht immer weiter nach unten. Dafür sind Sie verantwortlich.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kreuzer hat den Saal verlassen; er konnte es nicht mehr hören, dass das, was er gesagt hat, einfach nicht stimmt. Alle Windkraftanlagen, die in Bayern in eine Ausschreibung gehen und die es trotz der 10-H-Regel irgendwie geschafft haben – das waren nicht viele –, haben den Zuschlag bekommen. Es liegt einzig und allein an 10 H, dass in Bayern nichts mehr vorwärtsgeht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur Solarkraft und zur Solarpflicht. Jetzt verstecken Sie sich hinter dem Bund. Jetzt soll auf einmal alles der Bund regeln, weil Sie es selbst nicht schaffen. Ihr Aiwanger im Land heißt im Bund Dobrindt. Deshalb geht dort wieder nichts. Das ist doch wirklich mehr als lächerlich. Sie machen hier Sandkastenspielchen: Der Markus hat dem Hubert sein Windrad zerbrochen; der Hubert hat dafür die Sandkuchensonne vom Markus kaputt gemacht, und der Thorsten springt außen herum und darf nicht mitspielen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kommen Sie aus Ihrem Sandkasten heraus! Es ist bitterernst. Schluss mit diesen Spielchen!

Zum Bereich Wärme haben Sie nichts, wirklich gar nichts gesagt, Herr Söder. Was ist mit der Sanierung des Gebäudebestandes? Holzhäuser sind ja schön und gut, aber sie retten uns doch nicht das Klima. Dasselbe gilt beim Verkehr. Sie haben nichts angekündigt außer ein paar aufgeständerten Radwegen. Ja wie lächerlich ist denn das? Der Klimacheck führt ganz klar zum Fazit: Nein, das reicht nicht.

Sie sagten heute: Kein Witz auf Kosten der nächsten Generationen. Was Sie heute abgeliefert haben, Herr Ministerpräsident, ist ein Witz auf Kosten der nächsten Generationen. So klar und deutlich müssen wir das hier sagen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wachen Sie endlich auf!

Ein Wort von Herrn Kreuzer hat mich heute besonders getroffen. Er sagte: die Menschen mitnehmen. Herr Kreuzer, liebe CSU – das "liebe" können wir auch weglassen –, CSU, FREIE WÄHLER, wenn Sie nicht auf Klimaschutz setzen, werden Sie noch viel mehr Menschen verlieren; denn die Bevölkerung ist schon lange zum Klimaschutz bereit. Andererseits haben wir mehr Naturkatastrophen. Von daher gesehen geht es jetzt darum, beim Klimaschutz endlich den Turbo zu zünden.

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit geht zu Ende.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Wir haben von der EU mit "Fit for 55" eine Steilvorlage bekommen.

– Ein letzter Satz. Mit dieser Steilvorlage kann Klimaschutz vorangehen. Die Bevölkerung steht dahinter; sie ist zu mehr Klimaschutz bereit. Packen Sie endlich an, und machen Sie Nägel mit Köpfen!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Thomas Gehring: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Uli Henkel von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Henkel, Sie haben das Wort.

Uli Henkel (AfD): Verehrtes Präsidium, Herr Ministerpräsident, geschätzte Kollegen! Zunächst die schlechte Nachricht: Bayern wird das Weltklima nicht retten können, auch wenn Ihnen dieser Gedanke wohl gefallen möchte.

Wie zu erwarten war, werden die dramatischen Starkwetterereignisse der vergangenen Woche und seine viel zu vielen tragischen Opfer, deren unsere Fraktion gestern gedacht hat, natürlich auch heute wieder für das große Narrativ der Klimakatastrophe missbraucht gemäß der Devise: Das Leid der einen ist der Wahlkampf der anderen. Dabei hat sich die Natur letztlich doch nur der menschlichen Hybris entzogen, sie vollständig beherrschen zu können, was mich zur Klimapolitik der Staatsregierung bringt. Klimaschutz, Herr Ministerpräsident: Allein schon das Wort ist eine Anmaßung an sich. Das Klima ist doch nichts, was sich konservieren ließe; unterliegt es seit Anbeginn des Planeten teils extremen und sich rapide vollziehenden Schwankungen. So herrschten unter anderem auch im Hochmittelalter hierzu-

lande vergleichbare Temperaturen, und das ganz ohne all die CO₂-Emissionen von Pkws und Industrie.

Das jedoch wird gerne im politischen Diskurs unterschlagen, untergräbt es ja das Narrativ vom hauptsächlich durch menschliche Treibhausgase verursachten Klimawandel, obwohl der anthropogene Faktor doch gar nicht bezifferbar ist. Was aber sehr wohl zutrifft: Die Welt ist jetzt schon übertoll. Die Bevölkerung in Afrika wird sich laut UN in den nächsten Jahrzehnten sogar noch einmal verdoppeln, und all diese Menschen werden essen und defäkieren, sie werden ein Handy und ein Moped wollen. Das ist Fakt und wird durch die Rodung weiterer Wälder für Viehhaltung, Soja- und Palmölmonokulturen natürlich auch das Klima negativ beeinflussen, beispielsweise in Form einer Verlangsamung des doch so wichtigen Jetstreams.

Heuchlerisch predigen derweilen die Klimakultisten dem Plebs, unserem Klima zuliebe doch besser zu Hause zu bleiben, während unsere grüne Öko-Bourgeoisie selbst aber gleichzeitig um die halbe Welt jettet.

Es ist Ihre Politik, Herr Ministerpräsident, hier in München, die die Freiheit der Bürger im Namen des Klimaschutzes auf dem Altar der Klimakorrektheit opfert und so die Axt an das Fundament des Wohlstandes in unserem Lande legt. Der Ausstieg aus der Kernenergie zum Ende des Jahres 2022 gefährdet unsere Energiesicherheit. Tausende von Arbeitsplätzen in der Automobilindustrie, bei den Zulieferern und in hoch energieintensiven Produktionsbetrieben sind durch Ihren Kniefall vor der Ersatzreligion des Klimakultes bedroht. Ursula von der Leyen und heute auch Sie, Herr Ministerpräsident, verkünden, dass Neuwägen ab 2035 emissionsfrei sein müssen. Das ist eine Kriegserklärung an den Wirtschaftsstandort Bayern.

Es ist die AfD, die den Green Deal der EU, den "Fit for 55"-Plan der Kommission, den Klimaschutzplan 2030 der Bundesregierung sowie jegliche weitere Formen von Planwirtschaft im Namen des Klimas entschieden ablehnt und auch das EEG ersatzlos streichen möchte.

(Beifall bei der AfD)

Nur die AfD steht gegen diese Klimahysterie und den panikgetriebenen Aktionismus der anderen Parteien; denn wenn man schon CO₂ einsparen will, dann doch bitte unter Berücksichtigung zumindest der drei wesentlichsten Grundprinzipien marktwirtschaftliche Organisation, maximale Technologieoffenheit und weltweite Emissionsreduktion. Oder einfacher ausgedrückt, Herr Ministerpräsident: Der Erde ist es völlig egal, von wo, von wem und wie CO₂ in die Atmosphäre kommt. Der bayerischen Wirtschaft kann es aber nicht egal sein. Statt sich von den Launen von Sonne und Wind abhängig zu machen, stehen wir für einen stabilen und bezahlbaren Energiemix aus allen Energieträgern inklusive der Kernkraft. Statt der einseitigen Fokussierung auf eine bezüglich ihres ökologischen Nutzens mehr als fragwürdige Elektromobilität fordern wir die Rückkehr zur Technikoffenheit und zu einer ideologiefreien Forschung.

Zurück zum Anfang meiner Rede: Wir müssen uns auf die Zunahme von Starkwetterereignissen einstellen, aber doch nicht durch eine sinnlose Klimaschutzpolitik, sondern durch eine effiziente Umweltschutzpolitik und auch moderne Lösungsansätze zur Steigerung der lokalen Resilienz gegenüber den besagten Naturphänomenen. Hier aber scheinen letzte Woche die Politik, der der Klimaschutz untersteht, und auch die Öffentlich-Rechtlichen zumindest im Hinblick auf die Meldekette eklatant versagt zu haben. Wenn die EFAS-Warnhinweise ernst genommen, in jedem Fall aber ausreichend kommuniziert worden wären, hätte das jedenfalls vermutlich viele Menschenleben gerettet.

Bodenversiegelungen dürfen künftig nur noch maßvoll erfolgen. Hochwassergebiete dürfen schlichtweg nicht besiedelt werden. Frühwarnsysteme und auch die gute alte Sirene, die die Menschen warnt, müssen wieder installiert und allgemeine technische Innovationen im Kampf gegen Naturkatastrophen staatlich gefördert werden. Allein Bayern müsste laut IDW bis 2030 dafür 83 Milliarden Euro zusätzlich nur in Infrastrukturprojekte investieren.

So sieht seriöse und effiziente Politik zum Wohle und zur Sicherheit der Bürger dieses Landes aus, ganz im Gegensatz zur Augenwischerei, welche durch die Wahneidee eines klimaneutralen Bayerns – was für ein albernes Wort überhaupt? – befördert wird. Als ob Deutschland durch die Reduktion seines Anteils von circa 2 % am vom Menschen gemachten CO₂ überhaupt einen nennenswerten Einfluss auf das Klima ausüben könnte! Wenn Sie allen Ernstes meinen, auf 0,00007 % der Erdoberfläche Maßnahmen ergreifen zu können, mit denen Sie das Weltklima retten, sind das Wahnvorstellungen, die nach ärztlicher Konsultation geradezu schreien.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Sinn spricht hier vom grünen Paradoxon. Er hält den deutschen und den europäischen klimapolitischen Alleingang für absolut kontraproduktiv, weil er nur dazu führt, dass unsere Industrien abwandern und dass fossile Brennstoffe auf dem Weltmarkt billiger und dann eben anderswo verbrannt werden, womit wir zwar dem Klima nicht helfen, dafür aber unseren Wohlstand gefährden.

Wenn Alexander Dobrindt nun sogar für eine noch schnellere Erhöhung der CO₂-Bepreisung eintritt, ist das genau der falsche Weg, weil er uns schadet, dabei aber dem Weltklima überhaupt nicht hilft. Nicht wir müssen zunächst unsere 2 % auf Null reduzieren, sondern wir sollten der restlichen Welt dabei helfen, ihre 98 % um mindestens 50 % zu reduzieren. Das könnte wirklich etwas bewirken. Wenn wir in Deutschland auf Kinder verzichten, uns alle vegan ernähren und uns bei Dunkelflauten im Kerzenlicht vergnügen, dann werden wir am Ende doch nur unseren Einfluss in der Weltpolitik, unseren Platz als Mittelmacht und unsere Position als Exportvizeweltmeister verlieren. In China entstehen derweil 50 neue AKW, 200 neue Kohlekraftwerke, 60 Flughäfen usw. usf. Ich könnte ewig so weitermachen.

Wer als Politiker diese Realitäten sehenden Auges negiert oder – sollte ich es vielleicht sogar so sagen: – leugnet, der versündigt sich gegenüber unseren künftigen Generationen. Nur wer alles im Blick hat, so der Herr Ministerpräsident heute, kann wirklich etwas bewirken. Darin gebe ich Ihnen recht, Herr Ministerpräsident. Vorwerfen muss ich Ihnen aber, dass Sie offensichtlich die Welt jenseits der Luxushotels doch nicht kennen. Dort, wo ich reise, wird der Ölwechsel im Naturschutzgebiet gemacht, wird jeden Abend vor der Hütte ein Feuer angezündet, um den Plastikmüll des Tages zu verbrennen, erfüllen die Autos nicht einmal die Euro-0-Norm und brennen Tausende von Gasfackeln, die das bei der Erdölförderung entstehende Gas abziehen.

(Zurufe)

Deshalb ist es unsere Pflicht, der Welt dabei zu helfen, die Umwelt nicht weiter schänden zu müssen. Wenn das Bevölkerungswachstum aber nicht gestoppt werden kann, wird es eine klimaneutrale Welt niemals geben, und das ist keine Dystopie, sondern das ist Fakt.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Der nächste Redner ist Herr Christoph Skutella von der FDP-Fraktion.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Für die Staatsregierung ist es schon blamabel – ich kann es leider nicht anders ausdrücken –, wenn der Ministerpräsident sich heute hier herstellt, zur Klimapolitik spricht und dann nicht einmal das für Mai angekündigte Klimaschutzgesetz vorlegen kann. Ich kann es nicht anders bezeichnen: Das ist leider eine Blamage.

(Beifall bei der FDP)

Man kann selbstverständlich spekulieren, woran diese Verzögerung liegt. Wir alle haben unsere Vermutungen. Diese Verzögerung zeigt aber auch, dass die Realität langsam Einzug in die Regierungsfractionen genommen hat. Der öffentlich gewordene Krach zwischen dem Finanzminister und dem Umweltministerium war wohl nur ein Vorgeschmack. Zwar lassen sich schnell ein paar Klimaziele auf ein Papier schreiben. Wenn es ums Erreichen dieser Ziele geht, bleibt die Staatsregierung uns, aber auch der Bevölkerung jegliche Antwort schuldig.

Hierfür steht exemplarisch die Vorverlegung der Klimaneutralität des Freistaates von 2050 auf 2040. Martin Hagen hat es schon gesagt: Ohne jegliche Not, wie etwa durch Vorgaben in internationalen Abkommen oder auf Bundesebene oder durch irgendwelche zusätzlichen Maßnahmen und Anstrengungen, setzt der Ministerpräsident einfach willkürlich die Ziele so, wie er es für wichtig und richtig hält.

Besonders die geplante Klimaneutralität der Staatsregierung ist bisher ein kompletter Reinfluss. Ich kann es auch nicht anders sagen, weil unsere Anfrage ergeben hat, dass Sie gar keine Ahnung davon haben, wie viel CO₂ Sie eigentlich ausstoßen. Nur das Umweltministerium weiß das als einziges, von den anderen gibt es keine einheitliche Statistik zu den CO₂-Emissionen der Ministerien oder der nachgeordneten Behörden. Eigentlich bin ich davon ausgegangen – das war Ihre letzte Ankündigung –, dass Sie die Staatsregierung bis 2030 klimaneutral aufstellen wollen. Heute habe ich gehört und auch gerade bei Twitter gelesen, dass das schon bis 2023 passieren soll. Wie soll denn das passieren, wenn Sie gar nicht wissen, wie viel Sie emittieren?

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Der größte Posten des Umweltministeriums sind 340 Tonnen CO₂ beim Heizen. Sicher kann man diese Emissionen durch Gebäudesanierung, durch Umbau der Heizung usw. reduzieren. Dazu haben Sie aber keine konkreten Pläne vorgelegt. Wie sollen die Maßnahmen ausschauen, und wie wollen Sie das in nur zwei Jahren erreichen? Herr Söder, Sie meinten auch und haben es auch heute wiederholt, dass jeder Umweltminister ein Praktikum in Bayern machen sollte. Ich kann nur festhalten: Bei einem solchen Blindflug in der Klimapolitik möchte ich hier kein Praktikant sein.

(Beifall bei der FDP)

Das Umweltministerium legt sogar noch einen drauf. In der Antwort hieß es, es sei beabsichtigt, das Ziel der klimaneutralen Staatsregierung noch früher zu erreichen. Wenn nicht jetzt, wann dann? Was haben Sie eigentlich in den letzten zwei Jahren seit der Ankündigung des Klimaschutzgesetzes getan? Wenn jetzt erst die Planungen zur Klimaneutralität Ihrer eigenen Staatsregierung anlaufen, zweifle ich stark an den anderen großen Ankündigungen, die Sie heute zu Wasserstoff, zum technologieoffenen Klimaschutz und zur Aufforstung gemacht haben. Wo bleibt eigentlich die CO₂-Bindungsprämie? Sie haben Ankündigungen zur Elektrifizierung und zur Ladeinfrastruktur gemacht. 63.000 Ladesäulen wollen Sie in neun Jahren schaffen. Das alles sind riesengroße Ankündigungen, auf die aber nichts folgt.

Herr Ministerpräsident, Sie haben heute, auch wenn nur sehr leicht, angedeutet, dass Sie auf die soziale Abfederung des Klimawandels eingehen wollen. Das finde ich interessant. Im Wahlprogramm der Union ist dazu nichts, absolut gar nichts, zu finden. Im Gegensatz dazu fordern wir Direktzahlungen an die Bürgerinnen und Bürger. Wir fordern eine Klimadividende, damit tatsächlich die Belastung durch höhere CO₂-Preise abgefedert werden kann. Das wurde auch durch eine Analyse des Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change bestätigt und für gut bewertet. Bei der CSU und der CDU finde ich dazu keinen einzigen Satz. Vielleicht noch einmal zusammenfassend: Wir haben heute kein Klimaschutzgesetz in einer aktuellen Fassung vorgelegt bekommen. Wir haben vieles gehört, was wir hier schon rauf- und runterdiskutiert haben, aber wir wissen wieder einmal: Bayern ist Spitze. Bayern ist Vorreiter. Ich frage mich nur, worin. – Ich sage es Ihnen: in Widersprüchen, zum Beispiel beim Thema Windkraft. Kollege Aiwanger – er ist nicht mehr da – sagt Ja zur Windkraft, der Ministerpräsident Nein. Bei der Solarenergie sagt Aiwanger Nein, der Ministerpräsident Ja. Auch die Stromtrassen sind ein ewiges Thema. Der Staatsminister für Wirtschaft sagt dazu Nein, der Ministerpräsident Ja. Wohin wollen wir denn?

(Beifall bei der FDP)

Zwischen all dem steht auch noch der Finanzminister, der leider auch nicht mehr da ist. Er soll das aber alles irgendwie bezahlen. Ich kann Ihnen in dieser Frage nicht mehr vertrauen und habe an Ihren Bestrebungen und vor allem an der konkreten Umsetzung ganz große Zweifel. – Herzlichen Dank.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander Flierl von der CSU-Fraktion.

Alexander Flierl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Klimaschutz ist gerade, wenn wir auf die aktuellen Ereignisse schauen, aktueller denn je. Bei der Debatte dieses großen Themas zeigt sich auch – dieses Thema ist essenziell, betrifft alle Menschen und alle Lebensbereiche – das Fundament, die Grundeinstellung und Grundposition, wie man politisch handelt und wie man Herausforderungen angeht und umsetzt. Hier hat unser Ministerpräsident Dr. Markus Söder eine klare Zuordnung und Definition der Ziele und Herausforderungen, aber auch eine Definition dessen, wie man diese Ziele erreichen und umsetzen will, vorgegeben. Er hat dabei das gesamte Spektrum abgedeckt. Er hat sich eben nicht nur den Einzelheiten verschrieben, sondern hat die Ziele klar definiert. Er hat ein Klimaprogramm mit einer Vielzahl von Maßnahmen aufgezeigt und durch eine entsprechende Finanzierung auch hinterlegt. Eines ist natürlich auch klar: Wenn man Ziele hat – diese braucht man –, dann kann man vorangehen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es zeigt sich wieder eindeutig: Bayern geht hier voran. Beim Blick auf die Oppositionsparteien zeigt sich die ganze Palette: von den Klimaleugnern, die völlig aus der Zeit gefallen sind, krude Thesen aufstellen, das Thema verfehlen und den menschlichen Einfluss auf den Klimawandel leugnen, über diejenigen, die – wie die SPD – wenigstens ehrlich sind und sagen, sie wollten massiv die Steuern erhöhen – das ist nicht unser Weg, das sage ich gleich dazu –, bis hin zu den Liberalen, die glauben, mit einer reinen CO₂-Bepreisung alles lösen zu können. Im Endeffekt nörgeln die Oppositionsparteien nur, insbesondere die GRÜNEN, reden schlecht, zählen Erbsen und Tage für Gesetzgebungsverfahren in anderen Bundesländern auf und blenden unsere guten und vorliegenden Erfolge in Bayern völlig aus. Man arbeitet sich an der 10-H-Regelung ab; mehr fällt einem nicht ein. – Herr Stümpfig, der Witz liegt auch ganz klar bei Ihnen; denn wir haben nicht einmal etwas zu Allgemeinplätzen von Ihnen gehört. Von der Opposition ist null Komma null Substanz vorgebracht worden.

(Beifall bei der CSU)

Einen Aspekt möchte ich ganz besonders hervorheben, weil er ein entscheidender ist.

(Unruhe – Zurufe von den GRÜNEN)

Es wird immer von dem Pakt mit den Menschen gesprochen und davon, dass es nur miteinander geht und wir alle mitnehmen müssen. – Jawohl, das ist richtig. Wir unterstreichen dies, und als Regierungsfractionen leben wir diesen Aspekt auch ganz klar. Hier zeigt sich eben auch die grundsätzliche politische Einstellung im Gegensatz zu den Oppositionsparteien. Die GRÜNEN und auch weitere Oppositionsparteien wollen Verbote, wollen gängeln und den Einzelnen immer mehr Lasten übertragen. Sie haben heute wieder ganz klar Ihr Gesicht gezeigt. Sie haben Ihre alte Verhaltensweise nicht abgelegt; ein Pakt mit den Menschen ist ein reines Lippenbekenntnis.

(Beifall bei der CSU)

Wir wollen die Menschen aktivieren und für unser Ziel des Klimaschutzes begeistern und entsprechend unterstützen. Wir müssen auch klarmachen, dass alle die Herausforderungen annehmen müssen, jeder große Verantwortung trägt und diese Verantwortung natürlich von vielen Schultern zu tragen ist.

Deswegen brauchen wir auch hier ein klares Bekenntnis zu den gleichwertigen Lebensverhältnissen in Stadt und Land, bei der Mobilität, bei einem verstärkten Ausbau des ÖPNV, aber auch des Schienenpersonenfernverkehrs. Letzteres ist für uns auch ein ganz klares Ziel. Das gilt aber natürlich auch für den Individualverkehr. Das ist nicht nur Teil der Freiheit, sondern trägt auch zum Erhalt gleichwertiger Lebensverhältnisse in den ländlichen Räumen bei. – Dazu brauchen wir auch Straßen, Herr Hartmann. Um dezentral Arbeitsplätze schaffen zu können, brauchen wir entsprechende Gewerbegebiete. Arbeiten Sie sich hier nicht am ländlichen Raum ab, sondern bekennen Sie sich auch klar dazu, dass die Menschen auch auf dem Land entsprechende Perspektiven brauchen. Wir sind bereit, hier unseren Beitrag zum Klimaschutz zu leisten.

(Beifall bei der CSU)

Auch der soziale Aspekt ist von uns nicht vernachlässigt worden. Herr Skutella, ich kann Ihnen schon ein bisschen Nachhilfe geben; wenn Sie in unserem Wahlprogramm genau nachgeschaut hätten, dann hätten Sie gesehen, dass wir zusammen mit der CDU Entlastungen beim Wohnen und der Mobilität schaffen wollen. Das ist unser Ansatz im Gegensatz zu einem Energiegeld, das dann letztendlich nur pro Kopf beglichen wird. Deswegen ist es heute gelungen – das hat die Regierungserklärung gezeigt –, Grundpositionen vorzustellen, wie wir im Bereich des Klimaschutzes vorankommen und welche Maßnahmen wir im Bereich der erneuerbaren Energien, bei den CO₂-Speichern, beim Klimabauen, bei der Klimaarchitektur, bei der Mobilität, aber natürlich auch insbesondere bei der Forschung und Finanzierung ergreifen wollen. Die Regierungserklärung hat heute eindeutig gezeigt, weshalb die Menschen unserem Ministerpräsidenten vertrauen, dass wir Herausforderungen des Klimaschutzes, des Erhalts unserer Lebensgrundlagen und des Erhalts der Schöpfung meistern, angehen und lösen werden.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Kommen Sie bitte zum Ende.

Alexander Flierl (CSU): Diese Regierungserklärung zeigt ganz klar den Weg auf, diese große Aufgabe in Verantwortung gegenüber den künftigen Generationen zu

erfüllen. Die Regierungsfractionen werden diesen Weg begleiten und selbstverständlich unterstützen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Herrn Abgeordneten Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Flierl, seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts Ende April dieses Jahres haben wir ein fertiges Klimagesetz eingereicht, drei Dringlichkeitsanträge gestellt und Sofortprogramme vorgelegt. Sie lehnen aber reflexartig alles ab, wenn Klimaschutz auf einem Antrag steht. Im Unterausschuss haben wir vorletzten Donnerstag die Debatte zu unserem Klimagesetz geführt; es gab keinerlei inhaltliche Auseinandersetzung. Sie stellen sich der Debatte über die besten Ideen nicht einmal. Danach fahre ich nach Hause in meinen Landkreis Ansbach, wo alles unter Wasser steht. Die Überschwemmung hat den Landkreis massiv getroffen.

Rückblickend muss ich wirklich sagen, dass ich es erschütternd finde, wie Sie mit dem Thema Klimaschutz umgehen. Sie stellen sich keiner Debatte und haben keine Idee. Meinetwegen können Sie die eine oder andere unserer Maßnahmen ablehnen; dann müssen Sie aber selbst liefern. Das tun Sie seit Jahren nicht. Sie verweigern sich im Klimaschutz. Das ist dramatisch.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf)

Alexander Flierl (CSU): – Ich warte natürlich höflichkeitshalber, bis mich der Präsident aufruft. Das gehört auch zu den Gepflogenheiten dieses Hauses. Ich gehe aber sehr gerne darauf ein, Kollege Stümpfig. Wir haben von den GRÜNEN keine Nachhilfe nötig. Seit den 1970er-Jahren haben wir in Bayern ein Umweltministerium und haben schon immer ganz klar den Fokus auf den Erhalt der Schöpfung und unserer Lebensgrundlagen gelegt. Natürlich gehört dazu auch der Klimaschutz. Vielleicht hätte es Ihnen auch gut angestanden, unserem Vorschlag, den Klimaschutz in die Bayerische Verfassung aufzunehmen, zuzustimmen.

(Unruhe)

Auch hier haben Sie sich ebenso wie andere Oppositionsparteien verweigert. Wir haben hier also keine Nachhilfe nötig.

(Zuruf)

– Nein, von Ihnen ganz sicher nicht. Wir haben bereits mit dem ersten Klimaschutzgesetz klare Ziele definiert und ein Maßnahmenpaket mit 97 Maßnahmen vorgelegt. Diese Maßnahmen werden wir jetzt weiter verfeinern, und in allen genannten Bereichen zusammen mit allen Beteiligten – der Landwirtschaft, den Kommunen, denjenigen, die bauen wollen, und eben auch denjenigen, die auf die Mobilität angewiesen sind – weiter ausbauen. Wir hinterlegen dies auch ganz klar finanziell. Dies ist unsere Aufgabe. Dies ist unser Ansatz, wie wir Klimaschutz bewältigen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Es gibt noch eine weitere Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn. Bitte.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Flierl, wir haben eben vom Ministerpräsidenten in der Regierungserklärung gehört: 1.133 Windkraftträder in Bayern – aus meiner Sicht bei Weitem genug. Aber der Ausbau kommt ins Sto-

cken. Die Menschen wollen das nicht mehr mitmachen. Das haben Sie jetzt endlich erkannt. Das heißt, jetzt soll die nächste "Umweltsau",

(Zuruf)

wenn ich das mit den Worten des öffentlichen Rundfunks so sagen darf, durchs Dorf getrieben werden: Die Photovoltaik soll ausgebaut werden. Dabei sind bei der Photovoltaik der Ressourcenverbrauch und der Flächenverbrauch so groß wie nirgendwo anders. Die Bestandteile werden im Ausland unter zum Teil inhumanen Bedingungen gewonnen. Das alles machen Sie mit Hilfe zum Beispiel des Klimarates, der hier als pseudowissenschaftliches Gremium herangezogen wird, obwohl wir wissen, dass diese Leute zum Teil gar nicht naturwissenschaftlich qualifiziert sind.

Meine Frage an Sie: Soll das Klima – das haben wir eben von Herrn Söder gehört – hier in Bayern geschützt werden? – Jeder weiß: Das geht gar nicht, das ganze Weltklima hier in Bayern zu schützen bei diesem geringen CO₂-Ausstoß, den wir haben. Schließen Sie sich dem an? Wollen Sie von Bayern aus die ganze Welt retten?

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Flierl, bitte schön.

Alexander Flierl (CSU): Herr Prof. Hahn, wir und damit auch Deutschland tragen als Industrienation große Verantwortung. Wir würden unserer Verantwortung auch gegenüber den künftigen Generationen nicht gerecht, wenn wir sagen würden: Sollen doch die anderen anfangen. Sollen doch die beginnen. – Jeder muss seinen Beitrag leisten. Ich bleibe bei dem Beispiel, dass immer jemand vorangehen muss. Wenn Sie einen Lauf als Beispiel hernehmen: Da muss einer den Takt angeben und die Geschwindigkeit vorgeben. Dann ziehen die anderen nach. Das ist unsere Aufgabe. Wir wollen Technologiestandort bleiben. Deswegen ist es notwendig, dass wir beim Klimaschutz vorankommen. Deswegen werden wir die Photovoltaik weiter ausbauen. Wir werden letztendlich mehr Windräder errichten können. Wir werden 10 H anpassen. Die grundsätzliche Regelung bleibt. Aber auch hier haben wir von der AfD, wenn es darum geht, die Schöpfung, unsere Landschaft und unsere Kulturlandschaft zu erhalten, ganz sicher keine Nachhilfe nötig.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Damit ist auch der Tagesordnungspunkt abgeschlossen.

Wir machen jetzt Mittagspause bis um 13:50 Uhr. Wir versuchen dann bitte, pünktlich wiederzubeginnen. Ich glaube, wir haben etwas Zeitknappheit.

(Zuruf)

– Wunderbar: Der Kollege Reiß meint, das macht nichts, er ist das gewöhnt. – Also: Mittagspause bis 13:50 Uhr. Dann geht es mit dem Tagesordnungspunkt 23 weiter. Danke.

(Unterbrechung von 13:22 bis 13:54 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich eröffne die Sitzung wieder nach der Mittagspause.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 23** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion (AfD)
Technologieoffenheit und solide Energieversorgung statt EEG-Planwirtschaft (Drs. 18/11223)**

Ich gebe bekannt, dass die AfD-Fraktion namentliche Abstimmung beantragt hat. Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktion beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Als ersten Redner rufe ich Herrn Gerd Mannes von der AfD-Fraktion auf.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Unsere Wirtschaft und Bevölkerung leiden nach wie vor unter den Auswirkungen der Corona-Politik der Staatsregierung. Alleine schon der Anstand gebietet es für jeden Politiker, in solchen Situationen finanzielle Entlastungen für die Bürger anzustreben. Doch nicht so die Regierungen der etablierten Parteien. Das wurde heute wieder bei der Regierungserklärung deutlich. Klima und Wohlstand sollen mit Subventions- und Planwirtschaft zusammengebracht werden. Neben leeren Phrasen will die Staatsregierung auf nicht grundlastfähige, teure und unsichere Energieerzeugung setzen und dafür die Schuldenbremse auflösen. Sie alle wollen den sogenannten Klimaschutz ohne Rücksicht auf Verluste bis aufs Äußerste ausreizen. Dabei zahlt eine durchschnittliche Familie bereits jetzt über Umlagen, Steuern und Abgaben bis zu 1.000 Euro jährlich für vermeintlichen Klimaschutz. Lässt sich das Weltklima wirklich retten, indem man die Bevölkerung gnadenlos abzockt? – Nein. Ihnen allen ist völlig gleichgültig, welche verheerenden finanziellen und somit sozialen Auswirkungen ihre Politik hat. Ihnen ist egal, dass jedes Jahr Hunderttausenden Menschen der Strom abgestellt wird, weil sie die Rechnungen nicht mehr bezahlen können. Ihnen ist auch egal, dass mit jedem abgeschalteten Grundlastkraftwerk die Gefahr eines großflächigen Stromausfalls zunimmt. All diese Fehlentwicklungen werden durch das planwirtschaftliche EEG überhaupt erst möglich. Über § 19 des EEG werden Verbraucher dazu gezwungen, vollkommen unwirtschaftliche Zappelstromanlagen zu subventionieren. Wir sprechen hier immerhin von 30 Milliarden Euro pro Jahr.

Wir fordern mit unserem Antrag deswegen die Streichung dieses volkswirtschaftlich schädlichen Mechanismus. Über den Einspeisevorrang gemäß § 11 EEG werden wirtschaftliche und zuverlässige Grundlastkraftwerke künstlich unrentabel gemacht und die Betreiber zur Stilllegung gezwungen. Wir fordern daher die Streichung des Einspeisevorrangs. Damit Sie verstehen, warum dies notwendig ist, will ich Ihnen ein anschauliches Beispiel aus Bayern liefern. Ministerpräsident Söder spricht gern davon, dass Bayern ein Hightech-Standort sei. Am Standort Irsching steht tatsächlich ein absolutes Prachtstück deutscher Ingenieurskunst. Die Rede ist von Block 5 des dortigen Gaskraftwerks. Block 5 war zum Zeitpunkt seiner Inbetriebnahme im Jahr 2010 eines der weltweit modernsten Gaskraftwerke, aber nur zwei Jahre nach Inbetriebnahme mussten die Betreiber die Stilllegung beantragen, weil sie aufgrund der Marktmechanismen des EEG nicht ans Netz konnten. Man hat also für rund 500 Millionen Euro eine hocheffiziente, zuverlässige Anlage errichtet, aber das EEG macht sie unwirtschaftlich. Dies ist nur ein Beispiel dafür, zu welchen irren Auswüchsen Ihre sogenannte Energiepolitik führt. Mit diesem planwirtschaftlichen Unsinn muss Schluss sein, auch weil Deutschland schon jetzt die teuersten Strompreise hat.

Mit unserem Antrag beheben wir die energiepolitisch größten Mängel des EEG. Sowohl Einspeisevorrang als auch Einspeisevergütung müssen binnen angemessener Fristen gestrichen werden. Die Energiepolitik muss endlich wieder zu marktwirtschaftlichen Prinzipien zurückfinden. Die Staatsregierung muss dafür ihren Ein-

fluss auf Bundesebene geltend machen, was wir mit unserem Antrag erreichen wollen. Wir bitten um Zustimmung.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Soweit ich dies jetzt gehört habe, Herr Kollege Mannes, haben Sie zwar interessante Ausführungen vorgenommen, aber nicht wirklich zum Antrag gesprochen. In dem Antrag vom November 2020, der im Juli 2021 im Plenum angelangt ist, fordern Sie konkrete Änderungen des EEG 2021. Damit kommt der Antrag nicht nur jetzt zu spät, sondern er kam von Anfang an zu spät. Schon als Sie den Antrag im November 2020 eingereicht haben, war die Beratung des EEG 2021 weit fortgeschritten und im Bundesrat bereits abgeschlossen. Die Endabstimmung im Bundestag fand kurz vor Weihnachten statt. Nun heute diesen Antrag zu behandeln, ist jenseits von Gut und Böse, führt zu nichts und träufelt den Menschen, die vielleicht hören, was Sie hier erzählen, irgendetwas in die Augen, ist aber schier unmöglich. Sie hätten den Antrag vor einem Dreivierteljahr stellen müssen und nicht heute. Schon aus diesem Grund muss der Antrag abgelehnt werden.

(Zuruf)

Wenn Sie darüber hinaus im Antrag fordern, das Brennstoffemissionshandelsgesetz quasi abzuschaffen, aber gleichzeitig davon sprechen, dass Sie marktwirtschaftliche Instrumente befördern wollen, kann ich dafür nur zwei Gründe vermuten: Entweder Sie sehen es als nicht erforderlich an, die Energiewende herbeizuführen – dann kann man natürlich auf ein Brennstoffemissionshandelsgesetz verzichten –, oder Sie halten dies nicht für das richtige Instrument. Wir sind im Gegensatz dazu der Meinung, dass wir den Klimawandel aktiv gestalten müssen und Veränderungen brauchen. Wir setzen dabei gerade auf marktwirtschaftliche Instrumente. Solche marktwirtschaftlichen Instrumente sind zum Beispiel das Brennstoffemissionshandelsgesetz, weil dadurch marktwirtschaftliche Anreize gesetzt werden. Auch aus diesem Grund ist der Antrag abzulehnen.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kollege. – Wir haben eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Mannes. Bitte, Herr Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Nur zur Richtigstellung: Dass wir jetzt diesen Antrag heute hier besprechen, liegt ja nicht an uns. Außerdem wollte ich sagen: Wir haben den Antrag eingereicht, bevor die Entscheidung gefallen ist. Dass er dann anschließend im Ausschuss behandelt wurde, als die Entscheidung gefallen war, lag auch an der zeitlichen Verzögerung. Das wollte ich noch einmal sagen.

Jetzt möchte ich noch etwas anderes sagen: Sie haben richtigerweise von marktwirtschaftlichen Elementen gesprochen. Das ist eine gute Sache. Dazu habe ich nur zwei Bemerkungen und zwei Fragen. Wenn wir marktwirtschaftlich denken und Sie als CSU marktwirtschaftlich denken, warum haben wir weltweit die höchsten Strompreise? – Man braucht nur in die Nachbarländer zu schauen. Dort sind die Preise halb so hoch. Warum also hat sich das auf die Art und Weise entwickelt? Das wäre die erste Frage. Die zweite Frage bezieht sich auf alles, was die Zertifikate und den Handel mit den Zertifikaten betrifft.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege, die Redezeit ist zu Ende.

Gerd Mannes (AfD): Ja, okay.

Alexander König (CSU): Noch einmal, Herr Kollege Mannes: Dieses EEG 2021 ist im Bundestag, aber auch im Bundesrat behandelt worden. Die Bayerische Staatsregierung hat sehr wohl in vielfältiger Weise Einfluss auf die Ausgestaltung des EEG 2021 genommen. Das könnte der Wirtschaftsstaatssekretär jetzt im Einzelnen ausführen, wenn er die Möglichkeit dazu hätte. In manchen Punkten war man erfolgreich, weil man sich durchsetzen konnte. In anderen Punkten war man leider nicht erfolgreich. Aber Ihr Antrag war in jedem Fall zu spät. Er war seinerzeit schon zu spät. Die Behandlung im Bundesrat war schon abgeschlossen. Die endgültige Beschlussfassung im Bundestag war vor Weihnachten.

Warum haben wir den höchsten Strompreis? – Weil wir auch die höchsten Belastungen in Form von Steuern usw. auf dem Strompreis haben. Natürlich trägt auch das EEG dazu bei. Das bestreitet ja niemand. Das ist so. Wir haben hohe Belastungen auf dem Strompreis. Wir vertreten auch als CSU-Fraktion die Meinung, dass wir diese Belastungen namentlich auch für unsere Industrie reduzieren müssen, weil unsere Industrie sonst in Wettbewerbsprobleme kommt.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank, Ihre Redezeit ist zu Ende. – Nächster Redner ist der Abgeordnete der Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Martin Stümpfig.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir hatten im Jahr 2019 – das sind die aktuellsten Zahlen, die wir haben – 200 Millionen Tonnen CO₂-Einsparungen in Deutschland. Davon entfielen zwei Drittel auf die erneuerbaren Energien im Strombereich. Das ist unser Zugpferd, mit dem wir wirklich Klimaschutz betreiben können. Der Antrag der AfD zielt darauf, dieses Erfolgsmodell, damals von Grün-Rot eingeführt, zu zerschlagen. Das macht überhaupt keinen Sinn.

Das macht auch marktwirtschaftlich keinen Sinn. Windkraft und Sonnenkraft sind die günstigsten Möglichkeiten, Strom herzustellen. Wenn Sie jetzt auf Kohle und Erdgas noch die Umweltschäden draufschlagen würden, die wir momentan durch die Naturkatastrophen und ausgelöst durch den Klimawandel sehen, dann hätten wir noch ganz andere Strompreise. Die erneuerbaren Energien sind sowohl im Hinblick auf den Klimaschutz als auch auf die Marktwirtschaft unschlagbar, und sie werden sich durchsetzen. Ob die AfD dagegen ist oder dafür, das macht keinen Unterschied.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Stümpfig. – Nächster Redner ist Rainer Ludwig von der FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, Kolleginnen und Kollegen! Meine Herren von der AfD, Ihr Antrag schließt nahtlos an Ihre fragwürdigen Ausführungen in der Aussprache zur heutigen Regierungserklärung an. Ihr Antrag ignoriert einmal mehr die Klimaziele selbst. Ebenso verweigern Sie notwendige Maßnahmen zur Erreichung der Klimaziele. Für uns FREIE WÄHLER ist die Marktintegration der erneuerbaren Energien grundsätzlich der Schlüssel zu mehr Klimaschutz. Entgegen Ihren Forderungen aus dem Antrag haben wir längst eine Technologieoffensive gestartet. Das sind die tragenden Säulen für eine nachhaltige, krisenfeste, umweltfreundliche und bezahlbare Energieversorgung.

Ich möchte aber trotzdem noch ein bisschen näher auf Ihren Antrag eingehen und darauf antworten. Ein Abschaffen der EEG-Zahlungsansprüche und des Einspeisevorrangs würde den Zubau von Erneuerbaren durchaus massiv behindern und

auch verhindern. Zwar gibt es einzelne erneuerbare Energien, welche unter bestimmten Voraussetzungen schon außerhalb des EEG wirtschaftlich betrieben werden können, aber der Großteil der Anlagen ist weiterhin auf eine EEG-Förderung angewiesen.

Auch den zweiten Spiegelstrich, Ihre pauschale Forderung nach einer Abschaffung der nationalen CO₂-Bepreisung, lehnen wir im Hinblick auf die Klimaschutzziele ab. Aus volkswirtschaftlicher Sicht hat eine CO₂-Bepreisung gegenüber anderen klimaschutzpolitischen Maßnahmen eben den Vorteil, dass CO₂-Verursacher direkt belastet werden. Die Menschen und die Unternehmen bekommen Anreize und entscheiden selbst, wo und wie sie CO₂ einsparen können.

Wichtig ist uns, dass zur Sicherung der Akzeptanz und sozialen Ausgewogenheit geeignete Kompensationsmöglichkeiten zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger notwendig sind. Das möchte ich schon herausstellen, und da spreche ich nicht für die AfD, sondern für die FREIEN WÄHLER. Ich bin überzeugt, dass die Reduzierung der EEG-Umlage dazu ein erster richtiger Schritt ist. Natürlich liegt es auch uns am Herzen, dass die internationale Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen durch entsprechende Maßnahmen gewahrt bleibt.

Zum Thema des Beratungstermins Ihres Antrags möchte ich weiter nichts mehr sagen. Den Antrag heute, nach einem Dreivierteljahr, hochzuziehen, ist ganz einfach ein Fauxpas. Sie wissen, es gab dazu bereits im September 2020 eine Entwurfsvorlage mit großer energiepolitischer Tragweite; Herr König hat das bereits sehr ausführlich ausgeführt. Das bayerische Wirtschaftsministerium hat die bayerischen Anliegen an den Bund herangetragen und insgesamt 22 Anträge gestellt. Fast alle sind vollständig in der genannten Stellungnahme des Bundesrates wiederzufinden. Mein Dank gilt daher auch unserem Wirtschaftsminister Hubert Aiwanger, der sich hier vehement eingebracht und signifikante Verbesserungen für den Freistaat erreicht hat.

Natürlich gibt es in manchen Bereichen noch Nachbesserungsbedarf. Nach der EEG-Reform ist vor der EEG-Reform. Wir FREIE WÄHLER werden uns auch weiterhin dafür einsetzen, dass dort, wo es notwendig ist, nachgesteuert wird. Energiepolitik ist für uns eine Daueraufgabe, um die Pariser Klimaschutzziele zu erreichen. Meine Herren von der AfD, das steht im Gegensatz zu Ihrem Antrag, wenn Sie darin schreiben – den letzten Satz darf ich zitieren –: "Der Ausbau der erneuerbaren Energien und insbesondere das EEG haben keinen erkennbaren Einfluss auf den Ausstoß von Treibhausgasen [...]."

Da muss ich ganz einfach sagen: Sie haben den Klimaschutz und die Klimawende inhaltlich überhaupt nicht verstanden. Sie leugnen den Klimawandel. Sie setzen weiterhin auf Kernenergie. Nicht das EEG, sondern Ihr ideologischer Ansatz ist absurd. Er strotzt vor planwirtschaftlichen Elementen, ist nicht zielführend und bewegt sich im Gestern. Deshalb lehnen wir ihn auch ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Herr Kollege Ludwig. – Als nächste Rednerin rufe ich – –

(Gerd Mannes (AfD): Entschuldigung, wir haben eine Intervention!)

– Herr Mannes, Sie haben vollkommen recht. Die Zwischenbemerkung war auch rechtzeitig angemeldet. Sie haben das Wort.

Gerd Mannes (AfD): In Bayern stoßen wir ungefähr 0,3 % des weltweit ausgestoßenen CO₂ aus. Das hat natürlich keinen Einfluss. Deswegen ist es egal, was wir hier machen. Es hat fast keinen Einfluss.

Sie haben richtig gesagt, dass Ihre Partei die der Planwirtschaft ist. Sie haben gerade gesagt, die Erneuerbaren Energien können nur mit dem EEG zugebaut werden, sonst sind sie nicht wirtschaftlich. Sie wollen das über eine Steuer finanzieren. Das ist natürlich nur ein Umverteilen von der linken in die rechte Tasche. Das heißt, das Geld geht volkswirtschaftlich sowieso verloren.

Ich komme zu meiner Frage: Wie stehen Sie zur Windkraft? Wir schalten demnächst das Kernkraftwerk Gundremmingen ab. Das hat ungefähr ein Äquivalent von 2.500 Windrädern. Bei einer Rückverstromung über die Speicherung von Wasserstoff wären es ungefähr 7.500. Wie wollen Sie diesen Ausbau schaffen? Sie haben das heute in Ihrer Regierungserklärung nicht gesagt. Bitte nehmen Sie dazu Stellung.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Mannes, ich glaube, wir haben das Thema Windkraft und unter anderem auch die 10-H-Regelung hier ausführlich behandelt. Alles andere wurde heute mehrfach ausführlich auch in der Regierungserklärung benannt. Ich muss das Gesagte nicht wiederholen und halte Ihre Frage für obsolet.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Die nächste Rednerin ist Frau Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die SPD setzt sich in Bund und Land schon seit Langem für eine soziale Ausgestaltung der Klimawende ein. Wir haben dazu schon viele Vorschläge vorgelegt. Das ist auch heute in der Erwiderung auf die Regierungserklärung deutlich geworden.

Auf Bundesebene möchten wir die EEG-Umlage langfristig auf null setzen und die Zahlungen, die aus der EEG-Umlage geleistet werden, mit den Einnahmen aus der CO₂-Bepreisung finanzieren. Das wäre für die Bürgerinnen und Bürger eine sehr deutliche Entlastung bei ihrer Stromrechnung und würde ihnen auch unter dem sozialen Aspekt zugutekommen.

Der Antrag der AfD ist nur ein erneuter untauglicher Versuch, das Thema Atomenergie durch die Hintertür wieder salonfähig zu machen. Ich bitte Sie eindringlich, endlich zu kapieren, dass dieser Zug in Deutschland abgefahren ist. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Frau Karl. – Der nächste Redner ist Albert Duin für die FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag von der AfD ist schon uralte. Wir haben ihn im Wirtschaftsausschuss schon hin und her beraten. Das Brennstoffemissionshandelsgesetz und seine Ausgestaltung haben auch wir zwar immer kritisiert, wir sind aber natürlich für einen Emissionshandel mit einem harten CO₂-Deckel. Nur der bringt uns weiter. Außerdem hat sich tatsächlich einiges getan. Der CO₂-Ausstoß in Deutschland und Bayern hat sich deutlich verringert. Das sollte man schon sehen.

Das ganze Thema wird sowieso auf europäischer Ebene verhandelt und ist eigentlich abgeschlossen. Durch das "Fit for 55"-Paket der Kommission wurde klar, dass es für die Sektoren Verkehr und Gebäude ein eigenes europäisches Emissionshandelssystem geben wird, welches das deutsche überflüssig macht.

Der AfD geht es grundsätzlich darum, Stimmen zu gewinnen. Von wegen, es wird immer billiger für die Leute! Das wird es eben nicht. CO₂ müssen wir bepreisen, wie Annette Karl das eben schon gesagt hat; denn wenn das EEG irgendwann einmal wegfällt, dann muss das irgendwie finanziert werden. Deswegen halten wir den Antrag der AfD für falsch und überholt.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Bleiben Sie bitte noch am Mikrofon. – Herr Mannes hat noch eine Zwischenbemerkung.

Gerd Mannes (AfD): Ich habe gerade aufmerksam zugehört. Tatsächlich ist es so: Wenn wir Steuern und Abgaben erhöhen, dann wird es nicht teurer – das hast du zumindest eben gesagt.

Jetzt aber noch einmal zum nationalen und zum europäischen Emissionshandel. Wir kritisieren in unserem Antrag den nationalen Emissionshandel. Es kann schon sein, dass der irgendwann mal wieder wegfällt, wenn sich die Regelungen ändern. Aber selbst wenn wir einen europäischen Emissionshandel haben, dann haben wir immer noch das Problem, dass wir weltweit benachteiligt werden.

Wir alle wissen, dass Albert Duin Unternehmer ist. Wie wirkt sich das auf die Unternehmen aus? Ist dieser deutsche und europäische Emissionshandel ein Vorteil oder ein Nachteil?

Albert Duin (FDP): Ich als Unternehmer kann dir nur sagen: Wenn die EEG-Umlage wegfällt und es zu einer CO₂-Bepreisung kommt, ich durch aktive Umstellung meiner Produktionsmöglichkeiten CO₂ einsparen kann, dann habe ich auf jeden Fall gewonnen. Deswegen ist die Bepreisung von CO₂ auf alle Fälle für die Zukunft der richtige Weg.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Duin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen, und wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 14:15 bis 14:19 Uhr)

Die Abstimmungszeit ist zu Ende. Das Ergebnis werden wir später bekannt geben.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 24** auf.

Antrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Ralf Stadler, Christian Klingen u. a. und Fraktion (AfD)
Direkte und indirekte Auswirkungen von Windkraftanlagen auf heimische Ökosysteme näher erforschen (Drs. 18/10855)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit beträgt 32 Minuten. Als ersten Redner darf ich Herrn Prof. Dr. Ingo Hahn für die AfD-Fraktion aufrufen.

(Beifall bei der AfD)

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Herr Vizepräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD ist die Partei, die den Erkenntnisgewinn in den Mittelpunkt stellt. Die AfD ist die Partei, die den Umwelt- und gerade den Naturschutz in das Zentrum stellt. Wir wollen Daten. Wir wollen nicht einfach ideologisch aus dem hohlen Handgelenk etwas machen, so wie die CSU und die FREIEN WÄHLER, die Windkraftanlagen, ohne die Menschen zu fragen, gegen die Natur in die Landschaft reinbauen wollen.

Deshalb, genau deshalb, habe ich hier mit den Kollegen Stadler, Klingen, Singer, die ich dort sehe, einen Antrag eingebracht, und zwar einen Berichtsantrag. Wir wollen eine Studie, die die indirekten und die direkten Auswirkungen der Windkraftanlagen auf unsere heimischen Ökosysteme, speziell auch die Insektenpopulationen, evaluiert. Wir erinnern uns an das Volksbegehren. Warum wollen wir das? – 2004 kamen die ersten ernst zu nehmenden Studien, die belegten, dass Vögel und Fledermäuse stark beeinträchtigt sind. Die Studie kam damals noch vom Naturschutzbund. Die sind heute weitgehend zu den Klimaideologen übergewechselt. 2006 ging es weiter mit Studien aus Schleswig-Holstein. 45 Einzelstudien haben das Problem zum Teil demonstrativ belegt. 2016 hat der Lehrstuhl für Verhaltensforschung in Bielefeld zusammen mit Gutachterbüros nachgewiesen, dass allein in Norddeutschland 8.000 Mäusebussarde gestorben sind. Wer in den letzten Wochen die Medien verfolgt hat, weiß: Mit viel Geld werden Vögel ausgewildert, gerade geschützte Arten. Nun ist ein Bartgeier an einem Windrad gescheitert. Ein trauriges Bild, meine Damen und Herren.

Was aber Insekten angeht, so gibt es noch wissenschaftlichen Nachholbedarf, wenngleich uns vor drei Jahren das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt – DLR –, ganz hier in der Nähe, mit der Trieb-Studie eine sehr interessante Modellstudie vorgelegt hat. Nach dieser Studie, sehr fundiert, sehr dick, wird aufgrund von ersten Daten geschätzt, dass in Deutschland in nur einem Jahr 1.200 Milliarden Einzelinsekten – das muss man sich einmal vorstellen: 1.200 Milliarden! – nur an Windkraftrotoren scheitern.

Meine Damen und Herren, Sie reden alle von Insektenschutz, Sie reden alle von Naturschutz. Wir sind diejenigen, die hier endlich einmal Daten haben wollen. Insofern sage ich: Ein vernünftiger Mensch, der wissen will, ob er etwas gut macht, der kann sich dem gar nicht verweigern. Der muss das eigentlich wollen, es sei denn, und auch das sage ich hier ganz deutlich, er will gar nicht wissen, was diese Windräder bei uns hier in der Landschaft anrichten, was sie mit unseren Tieren, unseren Insekten anstellen. Die Insekten sind Bestäuber für Pflanzen. Insekten sind auch Nahrung für andere Tiere, für Vögel. Auch die Populationen von Vögeln und Fledermäusen sind von Insekten abhängig. Das heißt, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir als demokratische Partei, als AfD in diesem Hause, fordern etwas, was ganz normal ist, nämlich eine Studie, die etwas erörtert, nämlich wie viele Tötungen und Verluste tatsächlich bei Insekten durch diese Windkraftträder stattfinden. Wie viele Opfer gibt es? Kann man das weiterhin mit gutem Gewissen verantworten oder nicht? Das ist besonders wichtig, weil der Ausbau der erneuerbaren Energien möglicherweise gerade zur Frage der nationalen Sicherheit erhoben wird. Viele Naturschützer befürchten, dass dies die Lizenz zum Töten geschützter Wildtierarten sein wird. Insofern und in diesem Zusammenhang, meine sehr verehrten Damen und Herren: Streben Sie zur Aufklärung, streben Sie zum Datenerkenntnisgewinn, stimmen Sie diesem Antrag zu!

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Nächster Redner: Herr Volker Bauer, CSU-Fraktion.

Volker Bauer (CSU): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Biodiversität und AfD, wie passt das seit Neuestem zusammen? – Bisher, so war zumindest meine Wahrnehmung, waren Umwelt-, Natur- und Artenschutz nicht gerade die Steckenpferde der AfD, lieber Herr Kollege Hahn. Das ist auch kein Thema, mit dem man im ländlichen Raum Begeisterungstürme auslöst. Dann doch lieber dem Ministerpräsidenten das vermeintliche Kuschneln mit Bäumen und mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vorwerfen.

Also, sollen wir uns freuen, dass die AfD jetzt ihr Herz für Karl den Käfer entdeckt hat? – Ich glaube nicht, denn, und das ist wenig überraschend, Ihnen geht es nicht darum, für etwas zu sein – das wäre auch sehr ungewohnt für Sie –, sondern es geht Ihnen schlicht und ergreifend um den Protest gegen die Windkraft. Ich weiß, nicht bei allen hier im Haus herrscht Verständnis für den Ansatz der CSU, die Energiewende nicht gegen, sondern mit den Menschen zu gestalten. Unsere pragmatische Haltung hat etwas damit zu tun, dass wir uns mit Bevormundung zum Glück genauso schwertun wie mit vermeintlich dem Gemeinwohl dienenden Abmahnvereinen, welche am Kampf gegen die ausgleichende Klimapolitik sehr, sehr gut verdienen. Hier, liebe Kollegen, ist die CSU die Volkspartei, die die GRÜNEN – auch das sei an dieser Stelle gesagt – leider nie sein werden. Mit Blick auf die Kollegen hier am rechten Rand sei aber gesagt: Wir können auch nichts damit anfangen, dass, unterstützt durch Lobbyverbände Pseudo-Naturschutzverbände gegründet werden, um die Energiewende zu bekämpfen. Das ist sehr durchschaubar und einfältig. Wir können auch nichts damit anfangen, dass auch heute wieder Studien von Bundes- und Landesämtern von AfD-Abgeordneten öffentlich als nicht unabhängig angezweifelt werden und erneut die Mär verbreitet wird, die Regierung täusche die Bürger. Das ist sehr schäbig, liebe Kollegen von der AfD.

Wir können auch nichts damit anfangen, dass die AfD sich mit hochgezogenen Anträgen offenbar als parlamentarischer Steigbügelhalter versteht, um die Forschung in den Sattel zu heben, der die Faktenlage seit Jahren bekannt ist. Auch das ist ein bisschen peinlich, liebe Kollegen von der AfD. Ja, die Faktenlage ist bekannt. Sie ist bekannt, weil diejenigen, die die Windräder warten, seit Jahrzehnten Insekten auf den Rotorblättern kleben sehen. Bereits zur Jahrtausendwende wurde darüber diskutiert, wie ein etwaiger Ertragsverlust beziffert werden könnte. Schätzungen gingen in Richtung 5 %. Welche Überraschung, es entwickelte sich in einer gesunden Marktwirtschaft der Geschäftszweig der Rotorblattreinigung. Noch eine größere Überraschung, und das sage ich hier als langjähriger Selbstständiger, der Geschäftszweig bestand nur sehr kurze Zeit. Es hat sich für den Windradbetreiber nämlich einfach nicht gerechnet. Bereits vor 20 Jahren hat man nämlich erkannt, dort, wo gereinigt wurde, lag der Vergleichsertrag nicht signifikant höher. Die AfD ist der wirtschaftlichen Diskussion mit ihrem Antrag also schlappe 20 Jahre hinterher.

Aber tun wir doch einmal ganz kurz so, als ginge es euch tatsächlich um den Artenschutz. Es werden Unmengen toter Insekten betrauert. An dieser Stelle überlegt man sich als pragmatischer Autofahrer: Wie viele Insekten kleben eigentlich an meiner Frontscheibe? – Rechnet man das auf die rund 60 Millionen Kraftfahrzeuge in Deutschland hoch, dann stellt man überraschend fest, jeder Autofahrer dürfte zwischen März und Oktober täglich maximal 83 Insekten auf seiner Scheibe oder Stoßstange haben, um die Zahlen der Insekten zu erreichen, die laut AfD-Antrag getötet werden. Bei mir im ländlichen Raum sind es am Bus – davon gehe ich aus – hin und wieder etwas mehr. So viel zur Einordnung der vermeintlichen Dramatik, die deutlich verringert wird durch die verschiedenen Maßnahmen des von der Staatsregierung auf den Weg gebrachten Versöhnungsgesetzes. Hier ist der Antrag der AfD zwar keine 20, aber immerhin 2 Jahre hinterher.

Darum sei abschließend gesagt: Es ist legitim, dass das Institut des DLR in einem Diskussionspapier einen Forschungsbedarf ausruft, den es, natürlich staatlich gefördert, bei der Gelegenheit auch ganz gerne selbst befriedigen möchte. Dabei müssen wir nicht mitmachen, und wir werden dabei auch nicht mitmachen. Ein Mehrwert für Wissenschaft und Wirtschaft ist, vor allem bei einer Studie auf Landesebene, für uns nicht erkennbar. Eine dramatische Notwendigkeit aus Artenschutzsicht wird im konkreten Zusammenhang mit der Windkraft von uns auch nicht gesehen.

Verehrte Kollegen, die AfD versucht, wie schon 2020, mit dem vorliegenden Antrag erneut, aber nach wie vor plump, die von ihr ungeliebte Windkraft zu diskreditieren. Sie versucht dies, indem eine narrative Brücke zwischen "keine Verspargelung" und "Rettet die Bienen" geschlagen werden soll. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich denke, ich habe gezeigt und herausgearbeitet, dass diese Brücke in keiner Weise trägt.

Der Antrag zeugt lediglich davon, dass die AfD sowohl wirtschaftspolitisch als auch erst recht im Bereich pragmatisch gelingenden Umwelt-, Arten- und Naturschutzes leider nicht auf der Höhe der Zeit ist. Liebe Kollegen, ich glaube auch, dass das gar nicht euer Anspruch ist. Der Antrag ist jedenfalls abzulehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Bauer. Bleiben Sie bitte noch am Mikrophon. Wir haben eine Zwischenbemerkung von Herrn Prof. Hahn.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Herr Kollege Bauer, Sie unterstellen, AfD und Biodiversität passen nicht zusammen. Das passt ganz hervorragend zusammen. Wir sind die konservative Partei – konservativ, auf Englisch "conservation", genau das ist Naturschutz: nature conservation.

Ich sage Ihnen eins: Es geht hier um Erkenntnisgewinn. Sie unterstellen uns hier irgendwelche Motive. Nein, wir wollen aufklären. Und ich sage Ihnen noch etwas: Ja, wir wollen Karl den Käfer retten. Die GRÜNEN wollen das schon lange nicht mehr. Ich möchte auch alle anderen 6.000 Käferarten, die es in Deutschland gibt, retten. Sie sehen hieran, dass wir an Fakten orientiert sind. Sie sind es eigentlich auch, wenn Sie mir die 83 Insekten an Ihrer Windschutzscheibe vorrechnen. Warum geben Sie sich nicht einen Ruck und machen das, was Sie im Kleinen gerne machen würden, auch im Großen? Lassen Sie uns diese Insektenverluste ganz einfach zählen. Stimmen Sie zu, es tut nicht weh, es gibt nur Erkenntnis.

(Beifall bei der AfD)

Volker Bauer (CSU): Lieber geschätzter Kollege Hahn, wenn man mit euch im Zug fährt oder auch in der Landtagsgaststätte sitzt, dann kann man sich mit euch ja ganz vernünftig unterhalten.

(Zurufe)

Hin und wieder arbeitet ihr aber Anträge aus, von denen ich sagen muss, dass wir sie einfach für überflüssig halten. Insofern wundert es mich immer: Sobald ihr die Türklinke zum Bayerischen Landtag in die Hand nehmt, legt es irgendwie einen Schalter um. Wir erkennen den Mehrwert, den ihr haben wollt, nicht.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Bauer. – Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, gebe ich das Ergebnis der Abstimmung zu Tagesordnungspunkt 23 bekannt. Das war der Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten

der AfD-Fraktion betreffend "Technologieoffenheit und solide Energieversorgung statt EEG-Planwirtschaft" auf Drucksache 18/11223. Mit Ja haben 8 Abgeordnete gestimmt. Mit Nein haben 97 Abgeordnete gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich komme zu TOP 24 zurück. Der nächste Redner ist Martin Stümpfig von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte schon einfach sagen, dass ich mich meinem Vorredner anschließen kann. Das habe ich heute Morgen bei CSU und Klimaschutz nicht sagen können.

Lieber Volker, die letzte Antwort auf die Frage der AfD und die Aussage, dass diese doch ganz vernünftig sei, geht gar nicht. Das ist, muss ich sagen, fast ein Anbiedern. Es tut mir leid, aber da hast du dich vielleicht ein bisschen falsch ausgedrückt; denn das, was die AfD hier abliefern, ist definitiv einfach nur menschenverachtend. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Ich kann damit den nächsten Redner aufrufen. Das ist Rainer Ludwig, FREIE-WÄHLER-Fraktion.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines gleich vorweg: Auch wir werden diesen Antrag ablehnen. Er ist abwegig und nicht zielführend. Meine Herren von der AfD, Sie haben ja bereits vor Kurzem auch im Deutschen Bundestag einen entsprechenden Antrag eingereicht. Der Unterausschuss des Deutschen Bundestages hat diesen Antrag abgelehnt. Auch in diesem Antrag ging es um eine unabhängige naturschutzfachliche Bewertungsstudie über den ökologischen Einfluss von Windenergieanlagen auf die Insektenvielfalt.

Herr Hahn, Sie nehmen mit diesem neuen Antrag noch einmal Bezug auf drei Studien. Die erste stammt aus dem Jahr 2006 und wurde im Auftrag des Landesamtes für Natur und Umwelt in Schleswig-Holstein durchgeführt. Die zweite Studie wurde im Jahr 2004 vom Bundesamt für Naturschutz erstellt.

Ich darf Ihnen ergänzend vielleicht auch einmal sagen, weil man das Ihrem Antrag nämlich nicht entnimmt: Unabhängig von der fehlenden Aktualität – wir schreiben das Jahr 2021 – gibt es Erkenntnisse, dass diese Einrichtungen, die die Studien durchgeführt haben, nicht als unabhängig anerkannt sind. Auch die Studie des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt scheint mir sehr fragwürdig zu sein, insbesondere wenn Sie auf die Menge von Fluginsektenresten an Rotorblättern Bezug nehmen.

Ich möchte Ihrem Antrag an dieser Stelle mit einigen fundierten Fakten entgegenreten: Ich hoffe, Sie wissen, dass moderne Windkraftanlagen heute über eine stärkere Leistung, über höhere Türme, größere Rotordurchmesser und vor allem über leisere, artenschutzgerecht konzipierte und gestylte Rotorblätter verfügen. Diese hocheffizienten Anlagen, die das Innovationspotenzial der Windenergie voll ausschöpfen können, unterscheiden sich deutlich und vorteilhaft von den bisherigen Anlagen, gerade in Bezug auf Emissionen und den Klima-, Vogel- und Artenschutz. Im Rahmen von kamerabasierten Abschaltssystemen steht zum Beispiel die Vermeidung von Vogelkollisionen windenergiesensibler Arten im Fokus. Der Schutz dient also genau den biotischen Faktoren wie Vogel- und Insektenschutz.

Ich möchte Ihnen abschließend sagen, dass man beim europaweiten Rückgang der Insektenpopulation sicherlich nicht nur auf die Windkraft fokussieren kann. Das hat auch Kollege Bauer schon angesprochen. Das wäre sicherlich zu kurz gegriffen.

Wir können den Mehrwert einer von Ihnen geforderten groß angelegten Studie insbesondere auf Landesebene also nicht erkennen. Ich bitte Sie, uns künftig mit solch überflüssigen Anträgen zu verschonen. Auch ich vermute in diesem Fall, dass Sie mit diesem Antrag ein ganz anderes Ziel verfolgen, nämlich: die erneuerbaren Energien und explizit die Windenergien wieder einmal schlechtzureden.

Sie stellen immer neue abstruse Behauptungen gegen Windkraftanlagen in den Raum und rücken somit Ihre eigenen unsäglichen Ideologien in den Fokus. Ihr Bestreben ist, Ihre ausgedienten populistischen Themen zu suggerieren, in diesem Fall also wieder einmal die fossilen Energieträger wie Kernkraft und Kohle. Lieber Herr Hahn, meine Herren von der AfD, deren Zeit ist abgelaufen. Ich glaube, Ihre Zeit ist es auch. Wir schenken Ihrem Antrag keine weitere Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ludwig. – Ich darf damit die nächste Rednerin aufrufen. Das ist Frau Abgeordnete Annette Karl von der SPD-Fraktion. Bitte schön, Frau Abgeordnete.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Herr Prof. Hahn, zunächst einmal: Ein Antrag, der die Erstellung einer Studie fordert, ist kein Berichtsantrag. Ein Berichtsantrag fragt nur bereits vorhandenes Wissen bei der Staatsregierung ab. So viel zum parlamentarischen Grundwissen.

Die Zulassungs- und Genehmigungsverfahren für Windkraftanlagen sind sehr intensiv und immer sehr am Menschen und am Naturschutz ausgerichtet. Die Ausgestaltung des Immissionsschutzgesetzes ist bei unserer Bundesumweltministerin auch in guten Händen.

Wenn Ihnen also wirklich etwas am Insektenschutz liegt, stellen Sie alle umgehend das Autofahren ein, verschonen uns aber mit diesen Anträgen.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Karl. – Der nächste Redner ist Herr Skutella von der FDP-Fraktion. Bitte schön, Herr Abgeordneter Skutella.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Studie des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt, die Sie auch in Ihrer Begründung anführen, war eine Modellrechnung anhand von zwei Literaturdatenquellen, die die Zahlen lediglich hochgerechnet hat. Diese Methode haben wir auch immer bei der Messung von Stickoxid in den Städten kritisiert und tun dies auch jetzt aufgrund der unsicheren Datenlage.

Unabhängig davon wird die Antwort auch auf Ihre Fragen sicherlich nicht an den Rotorblättern kleben. Ich glaube auch, dass Sie damit andere Dinge bezwecken, als Sie hier behaupten. Ich könnte Ihnen jetzt noch alle möglichen Zahlen und Gegenargumente nennen, die die Vorredner schon gebracht haben. Aber ich möchte es eigentlich dabei belassen. Wir werden den Antrag jetzt auch ablehnen. Wenn Sie das so dringend interessiert, geben Sie doch eine eigene Studie in Auftrag. Das dürfte für Sie ja kein Problem sein.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Skutella. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit komme ich zur Abstimmung:

Wer dem Antrag zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Ich bitte darum, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Das sind alle weiteren Fraktionen. Ich bitte darum, die Stimmenthaltungen anzuzeigen. – Das ist der Herr fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 25 bis 32** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern I: Gründer-BAföG (Drs. 18/11253)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern III: Zukunftsfonds (Drs. 18/11255)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern IV: Meisterbonus (Drs. 18/11256)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern V: Anrechenbarkeit von Gründungserfahrung für das Studium (Drs. 18/11257)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern VI: Founding Sabbatical im Rahmen der Unternehmensgründung (Drs. 18/11258)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern VII: Ausbau der Vermittlung von Studieninhalten aus dem unternehmerischen Bereich (Drs. 18/11259)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern VIII: Hochschulgebundener Investitionsfonds für hochschuleigene Spin-offs bzw. Startups (Drs. 18/11260)

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch,
Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Gründerboom in Bayern IX: Innovationsmanagerin bzw.
Innovationsmanager an jeder Hochschule des Freistaates
(Drs. 18/11261)**

Vorweg gebe ich bekannt, dass die FDP-Fraktion zu Ihrem Antrag "Gründerboom in Bayern IV: Meisterbonus" namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Vereinbarung im Ältestenrat 54 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Die Verteilung ist wie folgt: CSU 16, GRÜNE 10, FREIE WÄHLER 8, AfD und SPD je 7, FDP 6 und Staatsregierung 16 Minuten. Die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 3 Minuten sprechen.

Erster Redner ist der Abgeordnete Duin – – Ich sehe ihn noch nicht auf meiner Anzeige, aber er steht schon hier. Bitte schön, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen unbedingt einen Gründerboom in Bayern. Unsere Unternehmensdynamik ist im internationalen Vergleich extrem niedrig. Neue innovative Unternehmen mit skalierbarem Geschäftsmodell wie FlixBus, Liliium, Celonis oder Rocket Factory entstehen nicht von alleine. Sie brauchen die richtigen Rahmenbedingungen. Dazu müssen wir in Bayern nahezu ein Ökosystem für Unternehmen und Gründer schaffen. Wissen ist dabei unsere wertvollste Ressource. Daher möchte ich Sie bitten: Gewähren Sie den jungen Leuten, unseren Gründerinnen und Gründern, morgen alle Chancen, die sie verdienen. Aber wie geht das? – Im Folgenden einige ganz konkrete Punkte dazu:

Fangen Sie im Studium an, in der Schule und in der Ausbildung. Wenn unsere jungen Leute später einmal Gründerinnen und Gründer werden sollen, dann müssen sie mit der Thematik bereits möglichst früh in Kontakt kommen. Reine Theorie hilft uns nicht weiter, man muss auch wirtschaftliche Zusammenhänge verstehen.

(Beifall bei der FDP)

Ideen brauchen Platz und Zeit, um zu wachsen. Das bedeutet: Schaffen wir Freiräume in Form eines Founding Sabbaticals.

Rechnen Sie an den Hochschulen diese Gründungserfahrung den Studierenden auch an, wenn sie sie während des Studiums machen.

Beteiligen Sie die Hochschulen an ihren eigenen Start-ups und Spin-offs. Schaffen Sie einen Innovationsfonds, mit dem Sie die Hochschulen direkt beteiligen können.

Schaffen Sie Stellen für Innovationsmanager. In Unternehmen ist das gang und gäbe. Warum nicht an den Hochschulen?

Gewähren Sie endlich ein Gründer-BAföG. Eröffnen Sie Unternehmensgründern unbürokratisch die Chance, ihre innovativen Geschäftsideen auf den Weg zu bringen.

Richten Sie einen bayerischen Zukunftsfonds ein, der in junge, digitale, bayerische Unternehmen investiert, vor allem in der Wachstumsphase.

Und jetzt kommt mein Herzensthema als Unternehmer, als Mittelständler, als Handwerker: Sorgen wir endlich für die Gleichstellung von Meister und Master! Davon sprechen wir seit vielen Jahren. Dabei ist die Ausbildung der jährlich

10.000 Meister, je zur Hälfte von Handwerkskammer und IHK, in Bayern im Grunde genommen schon ein Studiengang. Die Meisterausbildung findet sogar größtenteils während der Freizeit statt, also zusätzlich zu der regulären Arbeit. Das ist schon ein irrer Aufwand, den diese jungen Leute da betreiben, die tatsächlich was erreichen wollen. Das machen die ja nicht zum Spaß. Das kann man genauso honorieren wie an der Uni, nämlich indem wir die Ausbildungskosten zu 100 % staatlicherseits übernehmen.

(Beifall bei der FDP)

Das ist an der Zeit. Diesen ganzen Lippenbekenntnissen, die wir in den vergangenen Jahren immer wieder gehört haben, müssen endlich Taten folgen. Wenn ich mir überlege, was wir hier schon hatten: Wollen wir zusätzliche Titel an Meister vergeben, damit sie sich besser fühlen? Aber zahlen sollen sie nach wie vor selber! Die jungen Leute machen das doch nicht zum Spaß, sich abends hinzusetzen und am Wochenende ihre Schule zu besuchen, um diesen Meisterkurs zu absolvieren.

Meister gründen Unternehmen, Meister bilden junge Leute zu Facharbeitern aus. Das ist unsere Zukunft. Ohne Meister gibt es auch keine Facharbeiter. Wir müssen dafür sorgen, dass die Gleichstellung endlich herbeigeführt wird. Das kann doch wirklich nicht so schwierig sein. Jetzt werde ich wahrscheinlich wieder hören: Da sprechen diese und jene Gründe dagegen, dass man das macht, weil es verschiedene Ministerien betrifft. Das ist mir egal. Das ist doch eine Willenserklärung, die wir jetzt brauchen, für uns, für die Meister, für draußen, für die jungen Leute, dass ein Meister genauso viel wert ist wie ein Master.

Ich höre aus den Betrieben tatsächlich: Wenn ich heute die Wahl habe, einen Meister einzustellen oder einen Master, dann nehme ich einen Meister, weil der Meister noch die praktische Beziehung hat. Das finde ich super. In meinem Betrieb wird ausgebildet. In meinem Betrieb bilde ich zum Meister aus. Dann kommt natürlich: Ja, dann können da doch die Unternehmen einspringen. Wenn wir das tun, dann müssten die jungen Leute das als geldwerten Vorteil versteuern. Das kann doch nicht richtig sein. Es muss einfach Fairness her und nicht nur Lippenbekenntnisse: Meister und Master sind einfach theoretisch gleichzustellen.

(Beifall bei der FDP)

Die Ausbildung muss tatsächlich auch der Staat übernehmen. Wir übernehmen sonst auch alle Bildungsunternehmungen an den Universitäten. Alle Studiengänge sind kostenfrei. Ganz ehrlich: Es wird einfach mal Zeit. Warum diese Verweigerungshaltung? Das habe ich doch von CSUlern schon so oft gehört: Ja, eigentlich hast du ja recht.

Gleich wird garantiert die Ablehnung kommen. Deswegen habe ich speziell für diesen Punkt namentliche Abstimmung gefordert. Denn damit ziehe ich los: zu den Handwerkskammern, zur IHK und überall hin. Ich werde vorzeigen, dass die CSU es nicht will, dass sie eben nicht Meister und Master gleichstellt, so wie wir es tun.

(Beifall bei der FDP)

Wir wollen, dass diese Meister wirklich unsere Zukunft gestalten. Jedes erste Teil, das Sie sehen, jedes, in der Industrie, überall, im Handwerk, egal, wo Sie hingehen, ist von einem Handwerker gemacht. Egal, ob er heute schon eine hochkomplexe Maschine bedient, egal, ob er 3D-Druck macht: Es ist ein Handwerker, der das gemacht hat. Und dieser Handwerker ist Meister. Tatsächlich ist es so: Unsere zukünftigen Facharbeiter werden von Meistern ausgebildet. Wenn sie sich die Meisterausbildung womöglich nicht leisten können, weil das Leben immer schwe-

rer wird, auch für junge Familien, dann haben wir keine Meister mehr. Stimmen Sie also bitte diesen Anträgen zu.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich bei Herrn Abgeordneten Duin für seine Rede. – Als nächsten Redner darf ich den Abgeordneten Martin Mittag von der CSU-Fraktion aufrufen. Bitte schön, Herr Abgeordneter Mittag. Ihnen gehört gleich das Rednerpult – für fünf Minuten.

Martin Mittag (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, Hohes Haus! Nachdem mein Vorredner und geschätzter Kollege Albert Duin jetzt sehr emotional an die Thematik rangegangen ist, versuche ich, das Ganze ein bisschen ruhiger rüberzubringen. Ich werde bei dem Antragspaket zu den Tagesordnungspunkten 25, 26 und 27 Stellung nehmen. Der erste Punkt, zu dem ich sprechen möchte, ist der Vorschlag eines Gründer-BAföGs. Dieses Gründer-BAföG baut im Großen und Ganzen auf das 2018 in Nordrhein-Westfalen eingeführte Gründer-Stipendium auf. Liebe Kollegen von der FDP, es ist erst einmal nichts Schlechtes, auch woanders zu schauen, wo etwas läuft, aber das bayerische Wirtschaftsministerium hat sich ganz bewusst dafür entschieden, einen anderen Weg zu gehen.

Zum einen bringt das Gründer-BAföG einen riesengroßen bürokratischen Aufwand mit sich, wobei der Output sehr überschaubar ist; wir reden von maximal 12.000 Euro pro Gründer. Außerdem brauchen wir gewisse Verwendungsnachweiseprüfungen, um das Ganze zu steuern, damit am Schluss auch etwas herauskommt, dass sich Unternehmen tatsächlich ansiedeln, dass langfristig Arbeitsplätze geschaffen werden können, dass es kein Gießkannenprinzip gibt, sondern spezialisiert und punktgenau gefördert wird.

Wir haben jede Menge Angebote wie Coaching-Angebote neben dem Sitz im Digitalen Gründerzentrum. Sie haben in Ihrem Antrag geschrieben, dass die Gründerszene eher schwierig oder schlecht oder zu klein ist. Bei den Digitalen Gründerzentren, mit denen ich mich auseinandersetzen durfte, war es ganz anders: Die Plätze waren schneller voll, als die Gründerzentren überhaupt ans Netz gegangen sind. Das ist also ein sehr gutes Projekt bzw. eine gute Einrichtung, auf der man aufbauen kann. Das alles schlechtzureden, tut den Gründern Unrecht; deshalb sollte man das in diesem Fall nicht tun. Der Freistaat fördert auch noch Vorgründungscoaching-Programme.

Uns eint die Meinung, dass das Angebot für die Gründer generell erweitert werden muss. Das ist völlig richtig, aber dafür gibt es Möglichkeiten. Durch die Hightech Agenda Plus soll die Mittelausstattung gerade der bestehenden Programme unterstützt werden – ob es das Programm FLÜGGE, die Validierungsforschung, "Start? Zuschuss!" oder BayTOU sind. Des Weiteren soll auch noch ein Scale-up-Fonds mit einem Volumen von 250 Millionen Euro aufgelegt werden. Wer vor diesem Hintergrund davon spricht, dass hier zu wenig passiert, liegt meiner Meinung nach falsch.

Damit komme ich zu Tagesordnungspunkt 26, zum Zukunftsfonds, der auf den Scale-up-Fonds aufbaut. Dazu muss man ganz klar sagen, dass Sie zum einen einen bayernweiten Zukunftsfonds fordern, der aber nicht weit genug geht. Zumindest laufen die Diskussionen auf Bundesebene, einen Fonds aufzulegen, bei dem es nicht um Millionen, sondern um Milliarden Euro geht: Geplant sind 30 Milliarden Euro deutschlandweit.

Selbstverständlich könnte man fragen, was übrig bleibt, wenn man die 30 Milliarden Euro auf ganz Deutschland aufteilt, aber gerade weil Bayern gut aufgestellt ist, weil wir verschiedene Fonds haben – ob das Bayern Kapital ist, den der Freistaat

schon 1995 gegründet hat, oder all die anderen Möglichkeiten der Start-up-Unterstützungen sind –, werden wir in Bayern beim Bundesprogramm sehr viele Möglichkeiten haben, Geld zu den Gründern in Bayern zu bringen.

Darauf aufzubauen ist viel sinnvoller, als einen Bayernfonds zu generieren, der selbstverständlich gar nicht so viel Kapital aufbauen kann wie der bundesweite Fonds. In Bayern laufen mehrere Fonds, die mit dreistelligen Millionenbeträgen dotiert sind. Zu behaupten, dass es nichts gibt bzw. dass wir alles nur durch einen bayernweiten Zukunftsfonds lösen können, ist einfach nicht richtig. Man sollte sich schon anschauen, was funktioniert, auch wenn es in diesem Fall nicht von der FDP kommt.

Aus diesem Grunde ist auch der Zukunftsfonds abzulehnen. Wir sollten uns wirklich auf unsere Stärken vor Ort konzentrieren und die Möglichkeiten, die durch die Bundesmittel bestehen, gut abgreifen.

Der letzte Punkt war beim Kollegen Duin der emotionalste, nämlich der Meisterbonus. Lieber Albert, wir haben uns oft über das Thema ausgetauscht. Auch hier eint uns, dass wir die Gründer unterstützen wollen, aber auch hier muss man die bereits geschaffenen Möglichkeiten sehen: Wir sind jetzt schon so weit, dass 75 % der Gebühren nach einer positiv abgeschlossenen Ausbildung von uns generell erstattet werden, dass wir nebenbei noch den Meisterbonus mit 2.000 Euro obendrauf legen, dass über das AFBG immer wieder Geld nachgeschoben wird, dass wir am 1. August 2020 die Förderung wirklich stufenweise auf Masterniveau eingeführt haben, dass wir den einkommensunabhängigen Kinderbetreuungszuschlag für die Alleinerziehenden erhöht haben. Ich könnte noch weiter aufzählen, was alles nach vorne getrieben und erhöht worden ist. Deshalb bin ich der Meinung, dass man auch hier nicht sagen darf: Wir tun nichts für die Gründer oder machen zu wenig.

Im Gegenteil passen wir auch darauf auf, dass der Schuss nicht nach hinten losgeht; denn bei dem Thema muss man sich schon ganz ehrlich machen: Für die Meisterausbildung nimmt nicht nur der Freistaat alleine Geld in die Hand, sondern auch der Bund. Der Freistaat muss immer schauen, was er machen kann oder wann es kritisch wird.

Lieber Albert, wir haben auch über dieses Thema öfter gesprochen: Auch der Rechnungshof schaut darauf, wo wir vielleicht finanziell unterstützend tätig sind. Momentan können wir das alles sehr gut vertreten. Jetzt noch mehr obendrauf zu legen und zu sagen, dass mit 100 % alles gut ist, wird uns nicht nur deshalb auf die Füße fallen, weil das mehr bayerisches Geld kostet, sondern auch mit Blick darauf, was rechtlich noch möglich und erlaubt ist. Deswegen wäre ich auch hier sehr vorsichtig zu behaupten, dass nichts passiert. Nein, es passiert relativ viel.

Es gibt ein gewisses, aber wirklich überschaubares Risiko, wie auch meine Ausführungen zeigen. Es ist immer wieder angepasst und erhöht worden. Auch das gehört ein Stück weit dazu. Niemand in Bayern kann sagen, dass er keine Unterstützung vom Freistaat und auch durch Bundesmittel erhält.

Deshalb sind die drei Tagesordnungspunkte aus meiner Sicht abzulehnen, wobei ich noch einmal sagen will: Uns eint, dass Gründer und Meister für den Freistaat und die Wirtschaft wichtig sind. Wir unterstützen sie aber sehr gut. Alles, was machbar und zu erhöhen ist, wird von uns selbstverständlich immer wieder angegriffen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit; die drei Tagesordnungspunkte werden abgelehnt.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mittag. Ich bitte, am Rednerpult zu bleiben. Es gibt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Duin. Bitte schön, Herr Duin.

Albert Duin (FDP): Lieber Martin, tatsächlich hoffe ich, dass du weißt, dass der Meisterbonus erst eingeführt wurde, als die FDP bis 2013 mitregiert hat. Deswegen ist es doch wohl selbstverständlich, dass ich als Freier Demokrat diese Historie fortführe. Damals hieß es, es sei nicht möglich, und es kam doch. Es ist nicht meine Aufgabe zu überlegen, wie die Staatsregierung das macht. Mein Wille bleibt erhalten – das wird mein großes Ziel sein –, endlich die Gleichheit zwischen Meister und Master herzustellen. Die Ausbildung zum Meister muss genauso wie die Universitätsausbildung bezahlt werden.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Bitte schön.

Martin Mittag (CSU): Lieber Albert, dadurch, dass die FDP dabei war, ist es umso schwieriger zu sagen, dass zu wenig passiert. Ihr wart auch Mit-Hebammen dieses guten Projekts. Die Anpassungen und Verbesserungen habe ich gerade ausgeführt. Auch das eint uns mehr, als man vielleicht denkt. Die Antragslyrik klingt aber ein bisschen danach, als ob gar nichts passieren würde. Wenn die FDP dankenswerterweise mit dabei war, ist das sehr gut. Wir sind aber jetzt nicht mehr im Jahr 2013 oder davor, sondern im Jahr 2021. Deshalb ist es wichtig, dass wir die Möglichkeiten der Zeit anpassen. Das tun wir und werden das auch weiterhin tun.

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mittag. – Dann darf ich die nächste Rednerin aufrufen, nämlich Frau Stephanie Schuhknecht von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte schön, Frau Schuhknecht.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Als Sprecherin für die Start-up- und Gründerszene bin ich häufig im Gespräch mit ganz unterschiedlichen Gründerinnen und Gründern. Es zeigt sich immer wieder, dass wir nicht mehr mutige Menschen brauchen, die es in Bayern schon längst gibt. Wir brauchen auch nicht mehr Menschen mit besseren Ideen; denn auch die haben wir in Bayern wirklich zuhauf.

Das Problem ist aber, dass vielfach Hürden bestehen, die es schwer machen zu gründen, weil einen die Bürokratie erschlägt und Zugänge zur Finanzierung erschwert werden, weil gerade in der akuten Anfangsphase die Finanzierung für den Lebensunterhalt den Sprung in die Selbstständigkeit verhindert und nicht zuletzt weil Gründen und das kreative Voranschreiten von Innovationen in unserem Bildungssystem immer noch keine echte Rolle spielen und schon von Anfang an eher die Angst vorm Scheitern neue Ideen blockiert.

Ich freue mich daher sehr, dass mir das heutige Antragspaket noch einmal die Gelegenheit gibt, über Maßnahmen zu sprechen, die einen echten Gründer*innenboom in Bayern auslösen können. Wir wollen den Gründergeist in der Bevölkerung stärken. Dafür setzen wir auf lösungsorientierte Ansätze und Kreativität, also auf ein Bildungssystem, in dem Neues ausprobiert werden darf, ohne dass der Leistungsdruck und die Angst vor dem Scheitern dominieren.

Durch eine Stärkung von Freiwilligenprojekten, die Start-up-Teens, sollen junge Menschen mit Gründerinnen und Gründern in Kontakt kommen. Außerdem soll Entrepreneurship an Hochschulen auch jenseits der Wirtschaftswissenschaften eine Rolle spielen und in interdisziplinären Gruppen in Praxisprojekten ausprobiert werden. Daher an der Stelle unsere Unterstützung für den Antrag zum Ausbau von Studieninhalten aus dem unternehmerischen Bereich.

Gründungen und Spin-offs aus Hochschulen zu unterstützen, halten wir wirklich für wichtig. Dafür braucht es aber noch mehr und besser auf diese Zielgruppe hin abgestimmte, niederschwellige Förderinstrumente und die Möglichkeit für Studierende, Räume und Infrastruktur, wie beispielsweise Labore, der Hochschule mit zu nutzen. Eine einseitige Ökonomisierung von Lerninhalten oder gar unbezahlte Freistellungen von bayerischen Beamten für kommerzielle Ausgründungen lehnen wir aber ab. Das ginge am Ende aus unserer Sicht auf Kosten der Studierenden, weil die Lehrinhalte, die Lehrverpflichtungen nicht mehr erfüllt werden können, und damit insgesamt auf Kosten des eigentlichen Kernauftrages unserer Hochschulen. Die leiden ja wirklich schon unter gravierender Unterfinanzierung.

Es freut mich hingegen, dass das Thema Social Entrepreneurship explizit erwähnt wird. Gründungen, die ihren Fokus auf sozialen Mehrwert und Nachhaltigkeit legen, sind ein wichtiger Baustein auf dem Weg zu einer anderen Wirtschaftsweise. Das beginnt an den Universitäten, muss sich aber auch in der Förderlandschaft wiederfinden. Wir setzen uns für eine diversere Betrachtung ein, öffnen die bestehenden Programme eben auch für Social Entrepreneurs und passen Förderkriterien entsprechend an, statt wie bisher bei der Förderung speziell nur auf technisch orientierte Gründungen zu schauen.

Eine weitere Forderung aus unserem grünen Start-up-Papier, das wir bereits im letzten September verabschiedet haben, befindet sich ebenfalls in dem vorliegenden Antragspaket. An jeder Hochschule soll ein MakerSpace eingerichtet werden, also eine Hightech-Werkstatt mit Zugang zu aktuellen Maschinen, Werkzeugen und Software und dazu fachliche Betreuung, Vernetzung, Beratungsangebote für Gründerinnen und Gründer. Das finden wir wirklich gut, und deswegen unterstützen wir das an der Stelle ganz klar.

Es ist für ein lebendiges Ökosystem in ganz Bayern unglaublich wichtig, dass auch außerhalb der Metropolregionen Orte für Vernetzung mit kollaborativen Ansätzen bestehen. Als Innovationshubs können hier gerade die vielen Hochschulstandorte dienen. Sie sind Ideenschmieden für die Innovationen von morgen.

Auch jenseits der Hochschulen gibt es noch Verbesserungsbedarf. Das möchte ich jetzt an dem Beispiel zum Meisterbonus kurz ausführen. Selbstverständlich muss sich hier etwas tun; denn wir müssen allen Menschen den Zugang zu weiterer Qualifizierung so einfach wie möglich machen.

Die vorgeschlagene Anpassung des Meisterbonus ist aus unserer Sicht hier nicht der richtige Weg; denn eine generelle Kostenfreiheit für eine Meisterausbildung führt nicht zwingend dazu, dass eine Gleichstellung mit dem Master-Studium besteht. Es gibt schließlich auch Master-Studiengänge, die immer noch etwas kosten. Es ist somit nicht ganz gleich.

Wir wollen ein generelles Weiterbildungs-BAföG und einen Rechtsanspruch auf Weiterbildung. Davon würden dann wirklich alle profitieren.

Mit dem Gründer-BAföG sprechen Sie ein wirklich wichtiges Thema an. Wir brauchen eine unbürokratische Möglichkeit, um die Leute mit einer innovativen Idee überhaupt erst in die Lage zu versetzen, die Idee auf den Weg zu bringen.

Als GRÜNEN-Fraktion haben wir schon im September des letzten Jahres einen Gründungsbonus, oder wie man es nennen will, vorgeschlagen, der genau an dieser Stelle mit ansetzt. Ich bin mir sicher, dass bei vielen Menschen hier in Bayern gute und innovative Pläne in der Schublade liegen, die aber nie vorangetrieben werden, weil neben der normalen Arbeit und der Familie einfach keine Zeit dafür bleibt. Dafür, dass das mit einer Grundabsicherung, mit einem Sicherheitsnetz auszuprobieren, gibt es bis jetzt keine Möglichkeit. Daher stimmen wir natürlich zu,

wenn hier eine wirkliche Förderlücke endlich geschlossen würde und auch jenseits der hochschulbezogenen Förderung ein Angebot geschaffen würde.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aktuell liegt in Bayern noch ganz viel Potenzial brach. Die Zahl der Gründer*innen entwickelt sich nur in Trippelschritten, und das wirtschaftliche Potenzial innovativer Gründungen durch Migranten und Migrantinnen wird konsequent unterschätzt. Dies hat sich auch erst wieder in einer entsprechenden Studie der Bertelsmann Stiftung gezeigt. Die Zahlen des Female Founders Monitors oder des Migrant Founders Monitors sprechen hier wirklich Bände. Es bedarf ganz klar eines besseren Zugangs für weibliche Gründer*innen zu Finanzierungsmöglichkeiten. Nur 10 % der 100 Top Start-ups wurden von Frauen gegründet. Dafür möchten wir die Finanzierungsmöglichkeiten explizit auf Gründer*innen zuschneiden und zwischen Politik und der Start-up-Szene Zusammenarbeit ermöglichen, um Themen wie Diversität des Gründungsteams sowie der Investor*innen gemeinsam voranzubringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mehr Sichtbarkeit von Gründer*innen und innovativer Gründer*innen mit Migrationshintergrund könnte auch eine Auslobung entsprechender Preise durch den Freistaat bringen. Leider ist alles, was wir dazu vorgeschlagen haben, von der Staatsregierung nicht gewollt und wurde in Bausch und Bogen abgelehnt.

Zuletzt noch zu der Idee eines Zukunftsfonds nach dänischem Vorbild. Mit dem neuen Scale-up-Dachfonds in Bayern wird so etwas Ähnliches jetzt auch umgesetzt. Für uns wäre ein zusätzlicher Fonds nur dann sinnvoll, wenn sich dieser nicht nur auf den Bereich Digitalisierung fokussiert, sondern das Venture Capital in den Umbau der Wirtschaft grundsätzlich fließen lässt, also in die sozial-ökologische Transformation unseres Wirtschaftssystems.

Natürlich können dann auch entsprechend digitale Start-ups von diesem neuen zusätzlichen Angebot profitieren. Unser Ziel ist es, dass alle Förderungen von Start-ups, ob nun mit digitalem oder analogem Geschäftsmodell, an die UN-Nachhaltigkeitsziele gekoppelt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Der Staat muss hier die langfristigen Ziele setzen und die Rahmenbedingungen mit entsprechenden Vorgaben und Anreizen vorgeben, wenn wir die Einhaltung dieser Ziele wirklich ernst nehmen wollen.

Ein Gründer*innenboom in Bayern sollte ganz klar auf die sozial-ökologische Transformation unserer Wirtschaft in Bayern ausgerichtet sein.

Start-ups und Existenzgründungen kommt dabei eine wichtige Rolle zu; denn Existenzgründungen sind das Lebenselixier einer ökologisch-sozialen Marktwirtschaft. Sie sorgen für Wettbewerb um die besten Ideen.

Die Voraussetzungen dafür erfüllen wir wirklich; denn die Forschungsergebnisse unserer bayerischen Universitäten, Hochschulen und Forschungsinstitute versetzen uns in die Lage, Innovationen schnell und erfolgreich zur Anwendung und in den Markt zu bringen, wenn die Rahmenbedingungen stimmen. Und genau das ist unsere Aufgabe als Politik, die politischen Rahmenbedingungen und Fördermöglichkeiten zu schaffen, damit faire Wettbewerbsbedingungen für klima-, natur und umweltschonende Technologien bestehen und soziale Geschäftsmodelle auch eine

Chance haben. Damit können wir die Wirtschaft insgesamt erfolgreich im Sinne des Gemeinwohls umsteuern, und das ist unser Ziel.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schuhknecht. Anmerkungen sind keine da. – Damit darf ich zum nächsten Redner kommen. Das ist der Abgeordnete der FREIEN WÄHLER Johann Häusler. Herr Abgeordneter Häusler, Sie haben das Wort.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Albert Duin, die Freien Demokraten haben sich mit ihren insgesamt acht Anträgen zur Gründerszene noch einmal zu Wort gemeldet. Die ersten drei Anträge wurden federführend im Wirtschaftsausschuss und die weiteren fünf Anträge im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst beraten und entschieden und letztendlich dann alle begründetermaßen – das kann ich jetzt schon sagen – abgelehnt.

Ich möchte versuchen, zu den einzelnen Anträgen Stellung zu nehmen und das meinerseits noch einmal zu begründen.

Zum einen geht es um das Gründer-BAföG. Hier wird ein monatlicher Pauschbetrag von 1.000 Euro pro Jahr eingefordert. Ich sage es ganz bewusst: Wir müssen uns hier in Bayern nicht an Nordrhein-Westfalen orientieren, weil wir in Bayern gezielter und absolut effizienter fördern, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

Wir hätten mit diesem System, importiert aus Nordrhein-Westfalen, keine Verwendungsnachweisprüfung und kaum Steuerungseffekte. Das ist uns sehr, sehr wichtig. Unsere derzeitigen bayerischen Netzwerk- und Coaching-Angebote stehen nämlich allen geeigneten Gründern hier in Bayern offen. Wir fördern auch die branchenübergreifende Beratung von Gründern, und insbesondere auch – und das ist auch ganz wichtig, das läuft genau auf Ihren Antrag hinaus – mit Mitteln unseres Vorgründungcoaching-Programms. Deshalb werden auch die bestehenden Förderprogramme entsprechend aufgestockt und ein zusätzlicher Risikokapitalfonds, ein Scale-up-Fonds im Volumen von rund 250 Millionen Euro aufgelegt.

Zum Zukunftsfonds. Die Regierungsparteien FREIE WÄHLER und CSU wissen sehr wohl um die Bedeutung des Potenzials des bayerischen Venture-Capital-Marktes für den Gründungsstandort Bayern. Bayern ist hier maßgebend in Deutschland.

Die Bayern Kapital als hundertprozentige Tochter der LfA-Förderbank wirkt diesem Mangel an Venture Capital für bayerische Start-ups absolut und nachhaltig entgegen. Sie stellt jungen Unternehmen Eigenkapital aus den von ihr verwalteten Fonds zur Verfügung. Das bisherige Beteiligungsvolumen von rund 350 Millionen Euro war maßgeblich für Unternehmensgründungen von rund 290 Unternehmen mit mittlerweile über 8.000 Arbeitsplätzen. Das ist der Beweis für erfolgreiche bayerische Gründungspolitik und Start-up-Unterstützung.

Darüber hinaus wurden 2020 der neue Bayern Kapital Innovationsfonds II und die zweite Auflage des Wachstumsfonds Bayern insgesamt aufgelegt. Das heißt also, wir reden hier von einem zusätzlichen Gesamtvolumen von rund 230 Millionen Euro.

Mit einem Volumen von 250 Millionen Euro stellen die neuen Scale-up-Fonds weiteres Wagniskapital, und das ist auch für Unternehmensgründungen wichtig, zur Verfügung. Außerdem richtet der Bund einen entsprechenden Zukunftsfonds ein, sodass auf Landesebene ein zusätzliches vergleichbares Instrument eigentlich

nicht notwendig und natürlich auch nicht sinnvoll ist. Wir sollten schauen, dass wir das Bundesprogramm entsprechend abgreifen. Da sind wir in Bayern mehr als proportional zur Einwohnerschaft dran.

Zum Meisterbonus, lieber Kollege Albert Duin, um deine Emotionalität vielleicht ein bisschen einzuholen: Wer in der letzten Legislaturperiode diesem Haus angehört hat, der hat sehr wohl mitbekommen, wie wir als Landtagsfraktion der FREIEN WÄHLER dafür gekämpft und gerungen haben, erfolgreich gerungen haben. Es ist uns gelungen, in Regierungsverantwortung gemeinsam mit den Kolleginnen und Kollegen der CSU von ursprünglich 1.000 Euro in 2013 nach 1.500 Euro in 2019 auf mittlerweile 2.000 Euro zu erhöhen.

Ja, wir haben damals die 3.000 Euro gefordert, und das ist ja auch euer Ansatz, das nachzufordern. Aber damals – und das muss man auch sehen – haben wir noch ganz andere Ausgangsvoraussetzungen gehabt. Uns ging es damals auch um die Gleichbewertung von akademischer und beruflicher Bildung. Aber wir haben jetzt eben seit August 2020 eine deutlich höhere Förderung im Bereich unseres Aufstiegs-BAföG. Das heißt, hier kann ein Meisterschüler, ein Studierender 892 Euro im Monat erhalten. Die Darlehensschuld kann bei der Existenzgründung zu 100 %, ansonsten zu 75 % erlassen werden. Das ist ein ganz wesentlicher Punkt.

Wenn man dann noch die Gesamtzuschussförderung nimmt und das Ganze addiert, werden Leistungsgebühren bis zu 75 % bis zu einer Summe von rund 15.000 Euro erstattet. So kommen wir durch diese Addition von Aufstiegs-BAföG und Meister-BAföG in einen Bereich – der Kollege hat das vorhin schon dargestellt –, bei dem der Bayerische Rechnungshof kritisiert, dass es sich um eine Überförderung handeln könnte. Insofern muss man immer den komplexen Zusammenhang sehen.

Bei der Anrechnung von ECTS-Punkten muss ich fragen: Was habt ihr euch dabei gedacht? – Entscheidung und Prüfung bezüglich einer Anrechnung von Kompetenz für ein Studium obliegen ausschließlich den Hochschulen. Das ist im Bayerischen Hochschulgesetz definitiv so geregelt. Da ist grundsätzlich eine Anrechnung möglich, wenn die Gleichwertigkeit nach Artikel 63 Absatz 2 des Bayerischen Hochschulgesetzes nachgewiesen wird. Aber maximal die Hälfte dieser Punkte darf außerhalb der Hochschule erworben werden. Das heißt also, insofern ist dieser Antrag absolut substanzlos.

Bei den Founding Sabbaticals für Professorinnen und Professoren sowie wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geht es darum, eine Lehrverpflichtung für maximal zwei Semester auszusetzen. Auch das ist bereits nach dem allgemeinen Beamtenrecht möglich, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Nach den Regelungen des Bayerischen Beamtengesetzes und der Bayerischen Urlaubs- und Mutterschutzverordnung sind Teilzeit und Sonderurlaub auch im Umfang von mehr als einem Jahr möglich, soweit dem keine dienstlichen Gründe entgegenstehen. Das ist auch euer Antrag gewesen.

Dem Antrag zum Ausbau der Vermittlung von Studieninhalten aus dem unternehmerischen Bereich steht die verfassungsrechtliche Freiheit der Lehre nach Artikel 5 Absatz 3 des Grundgesetzes diametral entgegen. Die Staatsregierung darf den Universitäten und Hochschulen keine Lehrinhalte vorgeben, sie kann allenfalls Anreize schaffen. Mit dem Hochschulprogramm für Unternehmensgründungen HOCHSPRUNG wird dieses Netz der Gründungsberatenden und der Entrepreneurship-Lehrenden bereits an den Hochschulen gefördert. Im Übrigen können die Hochschulen aus den ihnen zur Verfügung stehenden Grundfinanzierungsmitteln natürlich auch eigene Prioritäten setzen und beispielsweise auch eine Hightech-Werkstatt einrichten.

Zum hochschulgebundenen Investitionsfonds: Neben dem Programm HOCHSPRUNG, das ich gerade angeführt habe, möchte ich auch noch das Programm FLÜGGE des bayerischen Wirtschaftsministeriums ansprechen. Dieses unterstützt Unternehmensgründungen an Hochschulen in Bayern und innovative Geschäftsideen mit einem wahnsinnigen Förderprogramm von bis zu 2.500 Euro im Monat.

Bezüglich der Innovationsmanagerinnen und -manager an den Hochschulen gibt es auch einen eklatanten Widerspruch zur Eigenverantwortung der Hochschule. Hier gilt eben auch der Grundsatz von mehr Deregulierung. Auch das neue Bayerische Hochschulinnovationsgesetz geht von oberster Priorität für Freiheit von Lehre und Wissenschaft aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie sehen, Ihre Anträge sind im Grunde entweder obsolet oder substanziell bereits abgearbeitet; sie würden zusätzliche Bürokratie verursachen. Ich möchte mit der Bemerkung schließen: Wir haben in Bayern bereits ein hervorragendes Gründerklima. Das kann sich auf die Koalition von FREIEN WÄHLERN und CSU verlassen. In dem Sinne werden wir Ihre Anträge ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Häusler. – Damit komme ich zum nächsten Redner. Zwischenbemerkungen liegen keine vor. Das ist Herr Abgeordneter Ulrich Singer von der AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Singer, bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben hier über ein ganzes Antragspaket der FDP-Fraktion zu befinden, ein Paket, das die FDP mit acht Geschenken bestückt hat. Da fragt man sich: Ist denn heute schon Weihnachten? Wir haben tatsächlich eine kleine unausgereifte Perle in dem Antragspaket gefunden, einen Antrag, dem wir zustimmen werden. Es handelt sich dabei um den Antrag betreffend das Gründer-BAföG. Wir haben zwar einige Kritikpunkte bei diesem Antrag, aber trotzdem ist er sinnvoll; denn es wagen immer weniger junge Menschen den Schritt in die Selbstständigkeit. Diesen Trend wollen wir umkehren.

Inhaltlich ist der Antrag zwar noch nicht so ganz ausgereift, es bleibt einiges im Unklaren, insbesondere der Umfang der Gesamtförderung, die der Freistaat bereitzustellen hätte. Auch die Zusammensetzung der Jury ist wohl noch nicht hinreichend durchdacht, und die Förderkriterien sollte man präziser ausgestalten. Trotzdem gibt es von uns Zustimmung zu diesem Antrag.

Aber kommen wir jetzt zu den selbstgestrickten Socken und Pullovern in dem Antragspaket. Das sind nett gemeinte Anträge, bei denen wir uns höflich und trotzdem bestimmt enthalten wollen. All diese Anträge sind zwar gut gemeint, aber sie haben ganz unterschiedliche Schwachstellen, auf die ich hier in aller Kürze eingehen möchte.

Beim Antrag betreffend die Zukunftsfonds fehlt der Fokus, den die genannten Investitionen abbilden sollen: In welche konkreten Bereiche soll denn investiert werden? Welche Risiken erscheinen denn hierbei überhaupt noch akzeptabel? Steuergelder sind ja nicht zum Zocken gedacht, Herr Kollege Duin, sondern sie müssen verantwortungsvoll und sinnvoll mit Verstand in die Zukunft investiert werden. Auch die Befugnisse der zukünftigen Gremien, der Dachfonds, bleiben leider noch im Dunkeln und müssten in Ihrem Antrag präzisiert werden, genauso wie die Höhe der durch den Freistaat hier bereitzustellenden Mittel. Bei einem derart unausge-

wogenen Antrag können wir uns maximal enthalten, weil er zumindest der Idee nach in die richtige Richtung geht.

Kommen wir zum Meisterbonus. Herr Kollege Duin, er ist Ihnen eine Herzensangelegenheit. Wir halten die Meisterausbildung auch für sehr wichtig und sehen das auch grundsätzlich sehr positiv. Danach sollen ja die Kosten für die Meisterausbildung beim erfolgreichen Abschluss zu 100 % erstattet werden. Aber, Herr Kollege Duin, warum soll denn die gesamte berufliche Weiterbildung zum Meister im Nachhinein zu 100 % erstattet werden, wenn bei vielen Hochschulen der Masterstudiengang nicht vollständig kostenfrei ist? – Wir lehnen den Antrag nicht ab. Wir werden uns hier enthalten, weil wir denken, das müsste man differenzierter angehen. Man muss ja auch berücksichtigen, was der Freistaat Bayern hier in diesem Bereich alles schon macht. Kollege Häusler hat viele Punkte sehr sauber differenziert angesprochen: Meisterbonus usw. Wir kommen hier teilweise in einen Bereich – Herr Kollege Häusler, ich glaube, Sie hatten es gesagt –, dass wir sogar fast von einer Überfinanzierung der Meisterausbildung sprechen. Deswegen müssen wir das noch mal wesentlich genauer anschauen und werden uns bei diesem Antrag enthalten.

Kommen wir zum nächsten Antrag, zu einer Anrechenbarkeit von Unternehmensgründungen mit den ECTS-Punkten im Studium. Das sehen wir recht ambivalent. Natürlich wollen auch wir Innovationen und Mut der Studenten belohnen und auch fördern. Aber es droht die Gefahr, dass anders gelagertes, außeruniversitäres Engagement in der Zukunft vielleicht nicht hinreichend honoriert wird und vergleichsweise weniger honoriert werden könnte. Es sollte auch Ihnen von der FDP-Fraktion eher daran gelegen sein, dass man dieses sehr komplexe ECTS-Punktesystem entschlackt, anstatt zusätzliche Verwirrung und zusätzliche Bürokratie zu schaffen.

(Beifall bei der AfD)

Kommen wir zu dem Antrag betreffend die Vermittlung von unternehmerischen Kenntnissen bereits im Studium. Auch er enthält einen guten Grundansatz. Welchem Altphilologen stünde es nicht gut zu Gesicht zu wissen, wie er ein Antiquariat oder ein Privatarchiv wirtschaftlich führen kann? – Das macht Sinn.

Für die Curricula der einzelnen Fächer sind allerdings ausschließlich die Hochschulen zuständig. Herr Kollege Duin, das wissen Sie. Die Politik soll und darf sich nicht in die Freiheit der Lehre der Hochschulen einmischen.

Lassen Sie mich jetzt zu den Ladenhütern und Ramschartikeln in der Antragskiste kommen, also zu den Geschenken, die niemand will und niemand braucht und die man eigentlich nur ablehnen kann, weil man sich sogar dafür schämen würde, wenn man sie weiterverschenken würde. Alle drei abzulehnenden Anträge betreffen den Hoheitsbereich der Universitäten und greifen über Gebühr in die Freiheit von Forschung und Lehre ein.

Wir sprechen hier einerseits von dem Founding Sabbatical für Unternehmensgründungen. Dieser Antrag ist überflüssig, Herr Kollege, weil es schon gute Regelungen dafür gibt. Die Hochschullehrer können sich bereits jetzt Sonderurlaub für Unternehmensgründungen nehmen, und zwar sogar mehr als ein Jahr. Eine Ausweitung dieser Regelung würde in den Kernbereich einer Professur an den bayerischen Hochschulen eingreifen und die Professur auch unbotmäßig aushöhlen.

Auch der Antrag hinsichtlich eines Investitionsfonds für hochschuleigene Spin-offs, Herr Kollege Duin, ist abzulehnen, weil es bereits umfangreiche, verschiedenste Netzwerke und Unterstützungsprogramme für findige Hochschulabsolventen gibt.

Der Kollege Johann Häusler hat vieles bereits angesprochen. Daher brauche ich das nicht zu wiederholen.

Des Weiteren scheint eine zusätzliche Erweiterung der Ausrichtung unserer Universitäten in Richtung Wirtschaft nicht positiv. Wir wollen keine zunehmende Ökonomisierung unserer Hochschulen. Auch wollen wir nicht noch weiter vom humboldtschen Ideal der Hochschulen wegkommen.

Zu guter Letzt müssen wir auch den Innovationsmanager an den bayerischen Hochschulen ablehnen. Zum einen gibt es hierfür bereits das Förderprogramm "Innovative Hochschule". Es ist mit 60 Millionen Euro üppig ausgestattet. Zum anderen muss dem hoch qualifizierten Personal an bayerischen Hochschulen schon noch zugetraut werden, dass sie selbst wissen und aus intrinsischer Motivation heraus in der Lage sind, für Innovationen an ihrer Hochschule zu sorgen. Herr Kollege, Innovationen muss man leben. Die kann man nur schwer staatlich verordnen. Auch muss man nicht für jedes Anliegen und Wehwehchen gleich wieder einen Posten schaffen. Die Forderung nach der staatlichen Schaffung einer zusätzlichen Stelle ohne jede Notwendigkeit hätte ich eigentlich eher von einer anderen Partei erwartet als gerade von Ihrer, die sich doch eher als liberal bezeichnet.

Liebe Kollegen, wir haben es in der Zeit geschafft. Das Paket ist leer. Die Geschenke sind verteilt. Die Bescherung ist vorüber. Wir tun so, als würden wir uns freuen. Aber für eine Aussprache im Plenum war das alles etwas dünn. Ich denke, das hätten Sie jetzt nicht extra hochziehen müssen.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Singer. Zwischenbemerkungen liegen keine vor. – Damit darf ich zur nächsten Rednerin kommen. Das ist Frau Annette Karl von der SPD-Fraktion. Frau Abgeordnete Karl, Sie haben das Wort.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Bei der Gründertätigkeit steht Bayern nach Berlin an zweiter Stelle in Deutschland. Das ist sehr gut; denn Start-ups stehen für Erfindungsgeist, Innovation, neue Ideen und neue Herausforderungen. Sie sind damit ein wichtiger Bestandteil einer auch in Zukunft erfolgreichen Wirtschaft.

Allerdings hat die Gründertätigkeit in den letzten Jahren nachgelassen, und zwar überall in Deutschland. Das hat sicherlich viele Gründe. Es gibt viele gute Jobangebote in etablierten Unternehmen und vielleicht auch eine gewisse Risikoscheu bei jungen Menschen. Aber sicher ist auch bei der Unterstützung von Gründern noch Luft nach oben, auch hier in Bayern.

Die FDP-Fraktion hat sich dieser Thematik mit acht Anträgen, die im Wirtschaftsausschuss bzw. im Ausschuss für Wissenschaft und Kunst behandelt wurden, angenommen, denen wir, bis auf einen, zustimmen werden, wie schon in den Ausschüssen deutlich geworden ist.

Der erste Antrag beschäftigt sich mit einem Gründer-BAföG auf bayerischer Ebene, das finanzielle Sicherheit in der Gründungsphase bieten soll. Dieses Gründer-BAföG ist sicherlich nicht ganz einfach umzusetzen. Aber wir halten es für eine gute Idee, zumal auch nur ein Pilotprojekt für drei Jahre gefordert wird, um einmal zu schauen, ob diese finanzielle Unterstützung tatsächlich Wirkung zeigt.

Der zweite Antrag fordert einen bayerischen Zukunftsfonds als Anlegemöglichkeit für – ich zitiere – institutionelle Investoren, Family Offices und erfahrene Privatanleger. Diese können entweder direkt oder durch Anleihen investieren. Die LfA soll

dabei als staatliche Anstalt das Ausfallrisiko übernehmen. Fließen soll das Geld dieses Dachfonds dann wiederum in bayerische Venture-Capital-Fonds oder auch in welche, die nicht in Bayern sind, aber zum Teil in Bayern investieren. Dieser Antrag, lieber Albert Duin, wurde eins zu eins von einem Bundestagsantrag der FDP abgeschrieben. Es wurde nur das Wort "Deutschland" durch "Bayern" ersetzt. Dieses Copy-and-paste ist aber nicht ideal.

Sicherlich brauchen wir mehr Venture Capital für Start-ups. Aber bei dieser Lösung scheint es mir eher darum zu gehen, Investoren mit viel Geld in Nullzinszeiten risikolose gute Anlagemöglichkeiten zu verschaffen. Damit verbunden ist ein riesiger Bürokratieaufwand für Investoren, die auch direkt in die bayerischen Venture-Capital-Fonds investieren könnten, und zwar nach der alten marktwirtschaftlichen Regel: je höher das Risiko, desto höher die Zinsen. Bei der ganzen Thematik von mehr Venture Capital kann man auch über die Steuergesetzgebung noch weitere Anreize setzen. Aber das ist dann wieder ein Bundesthema. Diesen Antrag lehnen wir ab.

Der dritte Antrag fordert, den Meisterbonus, der nach der Meisterausbildung gezahlt wird, so aufzustocken, dass die gesamten Kosten getragen werden. Hier besteht auch keine Gefahr einer Überfinanzierung; denn die gesamten Kosten sind die gesamten Kosten, und dann ist mit der Förderung auch Schluss. Dem stimmen wir völlig zu.

Verwundert hat mich, dass die GRÜNEN im Ausschuss die Ablehnung damit begründet haben, dass auch ein Master manchmal Geld kostet und bei Meistern die Kostenpflichtigkeit ein Signal sei, dass man die Ausbildung besser nicht abbricht. Wenn ich mir die hohen Abbrecherquoten bei Masterstudiengängen anschau, dann muss ich sagen: Das ist gegenüber den jungen Leuten, die einen Meister anstreben, ein unfaires und arrogantes Argument.

(Beifall bei der SPD)

Die Unterstützung von Ausgründungen muss vom ersten Semester an fester Bestandteil der Hochschulstrategie zur Stärkung einer echten Gründungsmentalität sein. Mit der Förderung von Ausgründungen aus den Hochschulen können wir neue Chancen für die Studierenden, den Mittelbau sowie die Professorinnen und Professoren schaffen.

Die Anrechenbarkeit von Gründungserfahrungen für das Studium gibt es teilweise schon. So gibt es an der Uni Passau beispielsweise den 5-Euro-Business-Wettbewerb, bei dem es um neue Ideen geht. Dies wird gut angenommen und mit ECTS-Punkten belohnt.

Auch das Founding Sabbatical halten wir für sinnvoll. Wir sind aber der Meinung, dass bei der Genehmigung die Verhältnismäßigkeit und die Vereinbarkeit der Nebentätigkeit mit dem Lehr- und Forschungsauftrag geklärt sein müssen, damit man Ziel- und Interessenkonflikte vermeiden kann.

Der Ausbau der Vermittlung von Studieninhalten aus dem unternehmerischen Bereich ist, so denke ich, in allen Studiengängen sinnvoll; denn das liefert den Studenten ein wichtiges Handwerkszeug, das sie in allen Bereichen ihres späteren Berufslebens sicherlich gut gebrauchen können.

Einen hochschulgebundenen Innovationsfonds für hochschuleigene Spin-offs bzw. Start-ups halten wir auch für sinnvoll. Darüber hinaus möchte ich aber betonen, dass die SPD seit Jahren die mangelnde Grundfinanzierung der bayerischen Hochschulen kritisiert. Ein Innovationsfonds würde den Hochschulen im Rahmen ihrer Autonomie mehr Spielraum für Ausgründungen und Beteiligungen geben.

Im Gegensatz zu dem Zukunftsfonds halte ich einen Innovationsmanager für sinnvoll und machbar; denn er kann an den Hochschulen für ein gründungsfreundliches Ökosystem sorgen, indem er den Gründungsprozess von Anfang an koordinierend und steuernd begleitet.

In diesem Sinne stimmen wir sieben von acht Anträgen zu. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Karl. – Ich darf den nächsten Redner aufrufen, das ist Herr Abgeordneter Dr. Stephan Oetzinger von der CSU-Fraktion. Bitte, Herr Dr. Oetzinger.

Dr. Stephan Oetzinger (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Bayern ist Gründerland, und Bayern ist ein erfolgreiches Gründerland. Das haben die beiden Kollegen Martin Mittag und Johann Häusler bereits deutlich gemacht. Das sollten wir uns an dieser Stelle nicht schlechtreden lassen.

Sehen wir uns die Anträge an, die die Hochschulen in den Fokus nehmen. Diese Anträge beleuchten den Aspekt, welche Rahmenbedingungen es an den bayerischen Hochschulen und Universitäten für Gründungen und Start-ups gibt. Meine Damen und Herren, wir können feststellen, dass Hochschulen in aller Regel dort, wo es ein produktives Miteinander von Lehrenden und Lernenden gibt, Geburtsorte für innovative Ideen und die Basis für erfolgreiche Start-ups sind. Wir können festhalten: Die bayerischen Hochschulen sind tatsächlich Innovationsmotoren, nicht nur für die Wirtschaft, sondern darüber hinaus auch für die Gesellschaft. Das gilt neben unseren zehn Landesuniversitäten auch für unsere 17 staatlichen HAWen und die 8 nichtstaatlichen Hochschulen für angewandte Wissenschaften. Sie spielen hier eine ganz große Rolle.

Das gilt insbesondere für die Neugründungen im ländlichen Raum des Freistaats, die vor 25 Jahren eine richtige Welle erlebt haben. Sie sind ein Erfolgsmotor. Gerade die dort angedockten 25 Technologietransferzentren sind ein wichtiger Baustein für einen intensiven Austausch zwischen Gesellschaft und regionaler Wirtschaft auf der einen und den Hochschulen auf der anderen Seite.

Herr Kollege Häusler hat bereits erwähnt, dass wir mit der Hightech Agenda Bayern, die der Herr Ministerpräsident im Oktober 2019 auf den Weg gebracht hat, auch einen Start-up-Fonds ins Leben gerufen haben. Dieser Fonds soll insbesondere die zweite Phase der Finanzierung tragen, damit ein Start-up erfolgreich sein und in die Zukunft geführt werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, genau den gleichen Geist atmet unser neues Hochschulinnovationsgesetz, das wir gemeinsam mit unserem Koalitionspartner auf den Weg gebracht haben. Dieses Gesetz soll gerade an den Hochschulen mehr Freiheiten und ein gründerfreundliches Klima schaffen.

Der Transfer in die Wirtschaft und die Gesellschaft wird in diesem neuen Gesetz als zentrale Aufgabe für die Hochschulen fest verankert. Wir stärken die Eigenverantwortung der Hochschulen und fördern mehr Freiheit. Somit können wir auch das Thema der Founding Sabbaticals als erledigt ansehen. Wir haben bereits im Beamtenrecht das Instrument der Beurlaubung. Künftig wird es auch die Gründungsfreiemester geben, die parallel zu den Forschungsfreiemestern eingerichtet werden. Damit wird die Möglichkeit für Professorinnen und Professoren geschaffen, eine Gründung vorzunehmen.

Mit diesem neuen Gesetz regeln wir insbesondere auch das wirtschaftliche Handeln der Universität. Wir stellen dieses wirtschaftliche Handeln auf solide Beine, insbesondere im Hinblick auf die Beteiligung an Unternehmungen und Gründungen. Wir schaffen damit Rahmenbedingungen, dass junge Forscherinnen und Forscher auch noch in der Gründungsphase kostenfrei Einrichtungen der Hochschule, insbesondere die dortigen Laborinfrastrukturen, nutzen können.

Zu den Anträgen der FDP: Lieber Herr Duin, gerade beim Thema Wissenschaft habe ich den Eindruck gewonnen, dass Sie sich damit nicht genügend auseinandergesetzt haben. Die Anerkennung durch ECTS-Punkte ist ein wesentlicher Baustein, den es aber schon gibt. Würden wir dies jedoch vorschreiben, wäre das ein großer Eingriff in die Freiheit der Universitäten und Hochschulen. Deshalb ist es bemerkenswert, dass die FDP diese Forderung aufstellt, gerade die FDP, die sonst die Freiheit der Hochschulen hochhält. Ausgerechnet Sie wollen diesen Angriff auf diese Freiheit der Hochschulen.

Den Hochschulen Vorschriften im Hinblick auf ihre Lerninhalte zu machen, ist sowohl nach Artikel 108 der Bayerischen Verfassung als auch nach Artikel 5 des Grundgesetzes nicht möglich. Der Staat hat nicht die Möglichkeit, den Hochschulen vorzuschreiben, welche Lerninhalte am Ende des Tages vermittelt werden müssen. Das ist ein Teil der Freiheit von Forschung und Lehre an den Hochschulen.

Nun zum Investitionsfonds und zu den Innovationsmanagern: Hier sehe ich zu sehr das Gießkannenprinzip. Das ist eine Zwangsverordnung von oben. Wir sind dafür, die Hochschulen Freiheit atmen zu lassen und es ihnen zu ermöglichen, eigene Initiativen zu starten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ähnlich verhält es sich mit den MakerSpaces. Diese gibt es schon an vielen Orten, zum Beispiel an der FAU, an der HAW München, an der HAW Hof und an der Technischen Universität München mit dem UnternehmerTUM. Herr Kollege Häusler hat erwähnt, dass es zahlreiche Möglichkeiten zur Vernetzung des Entrepreneurships gibt. Als Beispiel nenne ich das Netzwerk HOCHSPRUNG und das FLÜGGE-Programm. Dieses Programm arbeitet mit Stipendien und begleitet und unterstützt junge Gründer finanziell. Es bietet zudem die Möglichkeit, Einrichtungen der Hochschulen, zum Beispiel Labore und Ähnliches, zu nutzen.

Meine Damen und Herren, abschließend möchte ich noch auf lokale Initiativen wie zum Beispiel die Digitale Gründerinitiative Oberpfalz verweisen. Das ist ein Projekt in meinem Stimmkreis, das die Regierungsfractionen noch einmal kräftig angeschoben haben, um die Aktivitäten in der Region spürbar zu stärken. Mit dieser Initiative wird dafür gesorgt, dass junge Unternehmen aus der Hochschule heraus erfolgreich gegründet werden können und sich entwickeln können.

Zusammenfassend kann ich feststellen, dass es im Freistaat Bayern eine lebendige Gründerkultur gibt. An den Hochschulen und den Universitäten bestehen die nötigen Netzwerke. Außerdem gibt es geeignete Förderinstrumente, sowohl an den Hochschulen als auch im Bereich des Wirtschaftsministeriums. Diese bieten eine gute Basis, um jungen Unternehmern einen guten Start in die Selbstständigkeit zu ermöglichen.

Die Anträge der FDP, insbesondere diejenigen, die das Wissenschaftsressort betreffen, sind aus meiner Sicht überflüssig und zum Teil sogar übergriffig. Sie zeugen von einem schiefen Verständnis der Freiheit von Forschung und Lehre. Wir lehnen diese Anträge daher ab.

(Beifall bei der CSU)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Oetzingen. – Bevor ich dem zuständigen Staatsminister das Wort erteile, gebe ich kurz bekannt, dass der Antrag von Abgeordneten der AfD-Fraktion betreffend "Langzeitstudie zu den psychosozialen Auswirkungen der Corona-Maßnahmen auf Kinder und Jugendliche" auf Drucksache 18/12277 von den Antragstellern zurückgezogen wurde. Der Tagesordnungspunkt 37 entfällt somit.

Ich erteile jetzt dem zuständigen Staatsminister zu dem aufgerufenen Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte schön.

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die bayerischen Hochschulen verfügen bereits jetzt über ein herausragendes Umfeld lebendiger Entrepreneur- und Gründungskultur. Das zeigen eine ganze Reihe von nationalen und internationalen Studien, zum Beispiel das Gründungsradar des Stifterverbandes für die Deutsche Wissenschaft. Ganz weit vorne stehen natürlich die TU München und die Hochschule für angewandte Wissenschaften München. Sie nehmen den 1. und 2. Platz bei den großen Hochschulen ein. Die Julius-Maximilians-Universität in Würzburg befindet sich in dieser Gruppe auf Platz 7. Die FAU ist unter den Top 20. Die Universität Bayreuth und die OTH Regensburg belegen die Plätze 4 und 5 bei den mittleren Hochschulen. Ich nenne außerdem die Hochschule Augsburg und die Technische Hochschule Degendorf. Bei den kleineren Hochschulen sind es die HAWen in Landshut, Hof und Neu-Ulm sowie die OTH Amberg-Weiden, die sich unter den Top 30 befinden. Wenn das keine herausragende und gute Bilanz ist!

Die TU München und die HAW München belegen in diesen Rankings bereits seit Jahren Spitzenplätze. Die HAW München wurde zudem vor einigen Jahren vom Bundeswirtschaftsministerium als Gründerhochschule ausgezeichnet und gefördert. Das sind sehr beeindruckende Fakten. Ich stelle fest: Wir betreiben seit vielen Jahren eine gute und richtige Politik.

In Bayern werden 23 Hochschulen im Programm "EXIST-Potentiale" des Bundeswirtschaftsministeriums gefördert. Seit den Neunzigerjahren werden Entrepreneurship und Gründergeist kontinuierlich gefördert. Die Gründungsbereitschaft der jungen Menschen an den Universitäten wird intensiv unterstützt. Wir haben ein sehr gründungsfreundliches Ökosystem geschaffen.

Im Innovationsbündnis Hochschule 4.0 für die Jahre 2019 bis 2022 haben wir die Gründungskultur als einen Schwerpunkt definiert. Das wurde mit einem Vertrag zwischen dem Ministerium und den Hochschulen ausdrücklich festgehalten. Die Digitalisierung soll durch geeignete Qualifizierung im Bereich des Entrepreneurships mitgestaltet und auf den Weg gebracht werden. Das ist sehr viel. Aufbauend auf dem Innovationsbündnis wurden alle 32 staatlichen Hochschulen mit Zielvereinbarungen ausgestattet. Damit haben sich zahlreiche Hochschulen entsprechend verpflichtet, den Spirit der Gründungskultur in den Mittelpunkt zu stellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, da haben wir schon wirklich sehr viel geleistet. Ich will das noch einmal deutlich machen. Die eine oder andere Aussage von Oppositionspolitikern hat mich schon verwundert. Frau Schuhknecht, die Infrastruktur kann schon seit vielen Jahren genutzt werden. Das werden wir mit dem Hochschulinnovationsgesetz weiter stärken und ausbauen. Das Einbringen von ECTS-Punkten aus schulischen und beruflichen Leistungen ist längst der Fall. Die Schulart der Technikerschule wird gerne einmal übersehen. Die Technikerschule dauert in der Regel zwei Jahre. Bei einem Wechsel an eine Hochschule können Leistungen bei Gleichwertigkeit auf die Semester angerechnet werden. Es gibt längst entsprechende Regelungen hierfür.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich wundere mich schon, wenn Sie eine mangelnde Grundfinanzierung ansprechen. Die Hightech Agenda Bayern schafft 2.500 zusätzliche Stellen, fast 1.300 zusätzliche Stellen werden entfristet. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. In den letzten Jahren hat sich der Etat des Wissenschaftsministeriums fast verdoppelt. Allein in diesem Jahr 2021 steigt er um fast 9 %, weil dort die vielen Stellen der Hightech Agenda Bayern verankert und etatiziert werden. Von einer schlechten Grundfinanzierung kann man schon längst nicht mehr sprechen.

Herr Kollege Oetzingler hat dankenswerterweise die Technologietransferzentren angesprochen. Damit komme ich fast zu meinem letzten Punkt. Gerade für kleine und mittelständische Unternehmen im ländlichen Raum befindet sich dort die Forschungs- und Entwicklungsabteilung. Es besteht ein niedrigschwelliger Austausch zwischen Handwerksbetrieben und IHK-Betrieben, die gezielt Forschungsaufträge an die Universitäten und Hochschulen vergeben. Die Ausgestaltung ist auch trotz einer kleinen räumlichen Entfernung möglich.

Freiraum für Gründungen ist ein ganz zentraler Punkt im Hochschulinnovationsgesetz. Meine sehr geehrten Damen und Herren, auf ein Thema möchte ich wirklich noch hinweisen. Mit dem Erfolgsmodell des dualen Studiums wird eine sehr enge Beziehung zwischen Hochschulen, der Wirtschaft, den Unternehmen, dem Handwerk und der Industrie hergestellt. Fast 10.000 junge Menschen in Bayern können gleichzeitig eine handwerkliche oder industrielle Lehre und ein Hochschulstudium absolvieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein großartiger Ausgleich zwischen akademischer und beruflicher Lehre; denn wir brauchen beides. Sie wissen, ich war einmal Schulminister und bin jetzt mit großer Leidenschaft Wissenschaftsminister. Ich passe auf, dass beide Standbeine intensiv gepflegt werden. Das ist ein wichtiges und tolles Alleinstellungsmerkmal in der bayerischen Bildungslandschaft. Wir sollten beide Bereiche intensiv hegen und pflegen. Insbesondere das duale Studium ist eine kluge und attraktive Antwort auf die Nachfrage vieler hochleistungsbereiter junger Menschen. Die Ergebnisse der Rankings sprechen eine deutliche Sprache dafür, wie viel wir erreicht haben. Wir können stolz auf uns sein, dass wir tolle bayerische Hochschulen haben. Wir haben auch tolle berufliche Schulen in Bayern. Das spiegelt sich auch in der sehr niedrigen Jugendarbeitslosigkeit wider. Wir schaffen Zukunftsperspektiven für junge Menschen in Bayern. Darüber können wir froh und darauf stolz sein.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Bitte bleiben Sie am Rednerpult. Herr Abgeordneter Prof. Dr. Hahn von der AfD-Fraktion hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzter Wissenschaftsminister Sibler, gerade haben Sie einige gute Ranking-Ergebnisse unserer bayerischen Hochschulen hervorgehoben. Dazu gehört auch die Hochschule für angewandte Wissenschaften in München. In diesem Punkt stimmen Sie als Wissenschaftsminister und ich, der dort lange gearbeitet hat, überein. Sie haben betont, dass das Ökosystem der ausschlaggebende Faktor für die vielen Gründungen sei. Ist es nicht so, dass ein Großteil der Initiative von den Professorinnen und Professoren kommt? – Das Ökosystem ist ohnehin etwas anderes. Zwar kann man gewisse Rahmenbedingungen schaffen, aber im Endeffekt sind es doch die Leute vor Ort, die Menschen und Wissenschaftler, die dafür verantwortlich sind. Dies ist gerade bei der Hochschule für angewandte Wissenschaften in München der Fall. Sehen Sie das anders?

Staatsminister Bernd Sibler (Wissenschaft und Kunst): Herr Prof. Hahn, es sind immer die Menschen, die den Unterschied machen. Seien Sie einfach stolz, dass wir so tolle Menschen in Bayern haben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt. Der jeweils federführende Ausschuss empfiehlt alle acht Anträge zur Ablehnung.

Wir beginnen zunächst mit der namentlichen Abstimmung über den Antrag betreffend "Gründerboom in Bayern IV: Meisterbonus" auf Drucksache 18/11256. Da die namentliche Abstimmung in elektronischer Form stattfindet, verwenden Sie hierfür bitte Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist hiermit freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 15:46 bis 15:49 Uhr)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Abstimmung ist beendet. Ich hoffe, es hat bei allen funktioniert. Das Abstimmungsergebnis dürfte doch sehr klar sein. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Ich komme zu den Abstimmungen über die restlichen sieben Anträge in einfacher Form.

(Unruhe)

Ich bitte auch die Kolleginnen und Kollegen, ihre Gespräche zu unterbrechen, die im Moment noch am Rande des Saales geführt werden, weil ich abstimmen lassen und nicht übersehen möchte, wer mit welcher Fraktion in der letzten Reihe koalitiert.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/11253 betreffend "Gründerboom in Bayern I: Gründer-BAföG" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die SPD, die FDP und die AfD. Ich bitte, Gegenstimmen anzuzeigen! – Das sind die FREIEN WÄHLER und die CSU. Ich bitte, Stimmenthaltungen anzuzeigen! – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/11255 betreffend "Gründerboom in Bayern III: Zukunftsfonds" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist ausschließlich die FDP-Fraktion. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die SPD, die FREIEN WÄHLER und die CSU sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das ist die AfD, und das sind die GRÜNEN. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/11257 betreffend "Gründerboom in Bayern V: Anrechenbarkeit von Gründungserfahrung für das Studium" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind dieses Mal die SPD und die FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die GRÜNEN, das sind die FREIEN WÄHLER, das sind die CSU und der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/11258 betreffend "Gründerboom in Bayern VI: Founding Sabbatical im Rahmen der Unternehmensgründung" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – – Entschuldigung! Ich habe vorhin vergessen, nach Stimmenthaltungen zu fragen. – Die AfD hat sich der Stimme enthalten. Das ist hiermit noch protokolliert.

Ich lasse noch einmal über den Antrag auf Drucksache 18/11258 abstimmen. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die

SPD, das ist die FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die anderen Fraktionen. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Ich sehe keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag auf Drucksache 18/11259 betreffend "Gründerboom in Bayern VII: Ausbau der Vermittlung von Studieninhalten aus dem unternehmerischen Bereich". Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. – Das sind die GRÜNEN, die SPD und die FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER und die CSU. Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Das sind der fraktionslose Abgeordnete Plenk und die gesamte AfD-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/11260 betreffend "Gründerboom in Bayern VIII: Hochschulgebundener Innovationsfonds für hochschuleigene Spin-offs bzw. Startups" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD und die FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind alle anderen. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/11261 betreffend "Gründerboom in Bayern IX: Innovationsmanagerin bzw. Innovationsmanager an jeder Hochschule des Freistaates" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die SPD, und das ist die FDP. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU und die AfD sowie Herr Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen bitte ich anzuzeigen. – Die Fraktion der GRÜNEN. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Meine Damen und Herren, ich rufe **Tagesordnungspunkt 33** auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Gegen Diskriminierung bei der Besetzung von
Unternehmensvorständen: Nein zur Quotenfrau! (Drs. 18/11889)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Verteilung: CSU 9 Minuten, GRÜNE 6, FREIE WÄHLER 5, AfD 4, SPD 4, und FDP 4 Minuten. Die Staatsregierung hat 9 Minuten; die fraktionslosen Abgeordneten können jeweils 2 Minuten sprechen. Es ist nicht verboten, kürzer zu sprechen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Die erste Rednerin auf der Liste ist Frau Abgeordnete Katrin Ebner-Steiner. Bitte schön.

(Beifall bei der AfD)

Katrin Ebner-Steiner (AfD): Zunächst einmal finde ich es unmöglich, wie Sie mit jemand umgehen, der eine schwere Erkrankung hatte, und dass Sie so blöd daherreden. Ich weiß nicht, aus welcher Ecke das kam, aber ich finde das unsäglich.

(Beifall bei der AfD)

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir brauchen eine Kultur der Qualifizierten, der Fähigen und der Fleißigen. Was wir dagegen nicht brauchen, ist eine Kultur der Quoten.

Leider wird den Unternehmen künftig per Bundesgesetz vorgeschrieben, wie ihre Vorstände besetzt werden sollen; denn wenn der Vorstand eines Unternehmens aus mehr als drei Personen besteht, muss nun eine Frau mit dabei sein, völlig

egal, ob qualifiziert, fähig oder fleißig. Das, meine Damen und Herren, ist gelinde gesagt Sexismus pur.

Mit der neuen Regelung greifen Sie von den Altparteien wieder einmal schamlos in grundlegende Freiheitsrechte ein. Wieder einmal ebnen Sie den Weg in Richtung planwirtschaftlichen Sozialismus; denn das entscheidende Kriterium, die Qualifikation, spielt in Zukunft keine Rolle mehr. Eine Stärkung unseres Wirtschaftsstandortes ist damit wohl kaum zu erwarten. Das scheint Ihnen aber auch nicht ganz so wichtig zu sein.

Dass ausgerechnet die CSU hier ganz vorne mitspielt, wundert wohl kaum jemanden. Söder und seine Partei, die sich Quoten auch im Kabinett auf die Fahnen geschrieben haben, biedern sich ihrem künftigen Koalitionspartner an, nämlich den GRÜNEN. Der Herr Ministerpräsident hat damals bei der Kabinettsumbildung selbst gesagt, und zwar auch noch voller Stolz: Parität der Geschlechter. Das scheint die neue Losung zu sein. Zum wiederholten Mal wird deutlich: Wer CSU wählt, der bekommt schließlich die Politik von Katharina Schulze und Annalena Baerbock.

(Beifall bei der AfD)

Wer dagegen Freiheit will, der muss sein Kreuzerl eben bei der AfD machen.

Meine Damen und Herren, Quoten sind ein Mittel des Zwangs. Sie greifen zutiefst in unsere freiheitliche Wirtschaftsordnung ein, in die Eigentumsfreiheit und in die Berufsfreiheit. Natürlich widerspricht dies auch dem Ansinnen der Gleichberechtigung von Mann und Frau. Namhafte Staatsrechtler lehnen sie deshalb ab; denn es lässt sich juristisch nicht rechtfertigen, Unternehmen, in denen es keine ausreichend qualifizierten Frauen gibt, dazu zu zwingen, Personal einzustellen, das möglicherweise ungeeignet ist. In Summe gesehen stiften Frauenquoten Chaos und schaffen Widersprüche. Dabei will ich Ihnen nicht einmal absprechen, dass Sie es mit uns Frauen gut meinen. Aber gut gemeint ist nicht immer gut gemacht.

So sind und bleiben Frauenquoten leistungsfeindlich, freiheitsfeindlich und diskriminierend. Sie bewirken schließlich nur eines: dass wir uns weiter auf den Weg in die linksfeministische Planwirtschaft machen.

Meine Damen, uns Frauen stehen in Deutschland alle Türen offen, auch ohne eine verfassungswidrige Quotenregelung. Wir haben heute selbstverständlich dieselben Möglichkeiten wie die Männer. Mit unserem Antrag setzen wir als AfD-Fraktion daher ein klares Signal für Chancengleichheit und Freiheitlichkeit.

(Beifall bei der AfD)

Erster Vizepräsident Karl Freller: Ich bedanke mich, Frau Abgeordnete. – Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, gebe ich kurz das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der FDP-Fraktion betreffend "Gründerboom in Bayern IV: Meisterbonus" auf Drucksache 18/11256 bekannt. Mit Ja haben 19 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 59 gestimmt. Es gab 33 Stimmenthaltungen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Damit darf ich weiterfahren. Ich rufe noch Frau Abgeordnete Ulrike Scharf auf und übergebe dann an den Kollegen. Bitte schön.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Frau Kollegin, Sie haben das Wort:

Ulrike Scharf (CSU): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der AfD zielt darauf ab, dass sich die Staatsregierung auf allen Ebenen dafür starkmacht, sich gegen eine Frauenquote zu positionieren. Herrschaften und auch Frau Ebner-Steiner, mit Ihren Ausführungen wird es langsam echt zu bunt. Ich muss ein bisschen in der Historie zurückgehen und kann Ihnen sagen, dass Frauen in Deutschland gerade einmal seit hundert Jahren das Wahlrecht haben. Erst seit 1962 dürfen Frauen ein eigenes Bankkonto eröffnen. Seit 1977 – man höre und staune! – dürfen Ehefrauen selbstständig einen Arbeitsvertrag ohne das Einverständnis ihres Ehemannes unterschreiben. Erst seit 1980 sorgt das Gesetz über die Gleichbehandlung von Frauen und Männern am Arbeitsplatz dafür, dass Frauen zumindest laut Gesetz das gleiche Gehalt für die gleiche Arbeit bekommen müssen.

Kolleginnen und Kollegen, die gleiche Teilhabe von Frauen und Männern in unserer Gesellschaft, der Politik, aber auch in der Wirtschaft ist unerlässlich und muss selbstverständlich sein. Die Kolleginnen und Kollegen von der AfD haben im Vorfeld ihres Antrags einmal wieder nicht richtig recherchiert. Sie haben auch vollkommen falsche Fakten präsentiert. Wenn sie genau hingeschaut hätten, wüssten sie, dass jegliche Selbstverpflichtung zur Förderung von Frauen insbesondere in der Wirtschaft bisher keinen großen Fortschritt gebracht hat.

70 % der Unternehmen, die nach dem aktuellen ersten Führungspositionen-Gesetz freiwillig eine Zielgröße für den Frauenanteil im Vorstand festgelegt haben, streben eine Quote von null Prozent an. 70 % der Unternehmen! Insbesondere das Gesetz für die gleichberechtigte Teilhabe von Frauen und Männern an Führungspositionen in der Privatwirtschaft und im öffentlichen Dienst hat gezeigt, dass eine gesetzlich geregelte Quote eine Wirkung entfalten kann. Mit dem ersten Führungspositionen-Gesetz konnte der Anteil von Frauen in Aufsichtsräten immerhin von 30 % auf 35 % gesteigert werden. Das ist ein richtiger Schritt in die richtige Richtung.

Trotzdem ist vor allem für die Vorstände eine Nachsteuerung notwendig gewesen, die jetzt durch den Bund mit dem zweiten Führungspositionen-Gesetz auf den Weg gebracht wurde. Der Vorstand eines börsennotierten und zugleich paritätisch mitbestimmten Unternehmens muss künftig mit wenigstens einer Frau besetzt werden, wenn er mehr als drei Mitglieder hat.

Zahlreiche Studien beweisen außerdem, dass es einen klaren positiven Zusammenhang zwischen Frauen in Führungsverantwortung und dem messbaren Unternehmenserfolg gibt. Frau Kollegin Ebner-Steiner, dass Unternehmen erfolgreicher wären, wenn sie Frauen in Führungspositionen hätten, haben Sie einfach noch nicht verstanden. – Sie ist aber eh weg, wahrscheinlich ist es ihr egal. Ich empfehle ihr einfach, einige Studien zu lesen. Deshalb müssen Frauen in der Wirtschaft auch gefördert werden.

Ein wichtiges und das scheinbar einzig wirksame Instrument ist die gesetzlich geregelte Quote. Verehrte Kolleginnen und Kollegen, bei dem vorliegenden Antrag der AfD-Fraktion stellen wir wieder fest, wie realitätsfremd Sie von der AfD sind, wie weit weg Sie von den wirklichen Themen sind, die uns in der Wirtschaft umtreiben. Vor allem ist dieser Antrag eine echte Zumutung für alle Frauen. Der Antrag wird abgelehnt.

(Beifall)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung des Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn von der AfD vor.

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Geschätzte Kollegin Scharf, Sie sprechen sozusagen im Sinne der Quote. Die CSU läuft den GRÜNEN geradezu hinterher. Das wurde eben schon gesagt. Sie lässt sich immer weiter in diese Richtung drängen, und das auch bei der Quote von Frauen. Das sieht man am Kabinett. Ich finde es gar nicht so schlecht, dass im Kabinett mehrere Frauen vertreten sind. Verstehen Sie mich bitte nicht falsch. In den wichtigen Fraktionspositionen sind bei der CSU aber keine Frauen zu finden. Dort haben wir den Herrn Kreuzer. Auch bei den FREIEN WÄHLERN haben wir keine Frau als Fraktionsvorsitzende. Bei den FREIEN WÄHLERN ist es Herr Streibl. Die GRÜNEN haben wenigstens Mann und Frau in der Fraktionsspitze wie auch die AfD. Bei den wichtigen Debatten, wie heute bei der Regierungserklärung, als Herr Söder hier gesprochen hat, gab es keine Quote. Die einzige Frau, die gesprochen hat, war die Frau der AfD, während alle anderen Parteien durch Männer vertreten waren.

(Widerspruch)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Darf ich um etwas Ruhe bitten?

Prof. Dr. Ingo Hahn (AfD): Frau Kollegin, was sagen Sie dazu?

Ulrike Scharf (CSU): Herr Kollege, kein Kommentar. Kehren Sie vor Ihrer eigenen Haustür.

(Beifall)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abgeordnete Eva Lettenbauer. – Ich bitte das Plenum, sich wenigstens ein bisschen zu beruhigen. – Frau Lettenbauer, Sie haben das Wort.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleg*innen! Das, was die AfD heute wieder einmal abliefern, ist wirklich unter aller Kanone. Man muss nicht einmal bis zur Begründung lesen, bis man merkt, wie daneben Sie hier liegen. Ich zitiere:

Lediglich die persönliche Eignung einer Person in Bezug auf das zu besetzende Tätigkeitsgebiet soll das Auswahlkriterium für die Besetzung einer bestimmten Stelle sein [...]

Sie blicken auf die bayerische Wirtschaft und gehen jetzt, schriftlich mit diesem Antrag dokumentiert, davon aus, dass es keine geeigneten Frauen in der bayerischen Wirtschaft gibt, die Unternehmen führen können. Danke für Nichts, sage ich Ihnen im Namen der Ingenieurinnen, der Erzieherinnen, der Betriebswissenschaftlerinnen, all der qualifizierten Frauen hier in Bayern.

(Beifall)

Die Hälfte der Bevölkerung, die Frauen, hat die Hälfte der Mitsprache und der Mitentscheidung verdient. Auf dem Weg zu echter Gleichberechtigung gibt es noch viel zu tun. In den Parlamenten, in den Parteien und auch in der Privatwirtschaft muss den Frauen die Macht, die ihnen zusteht, endlich mit wirksameren Quoten zugesichert werden. Sie, die AfD, ignorieren mit dem Antrag gesellschaftliche Realitäten, wissenschaftliche Erkenntnisse und den jahrhundertelangen Kampf von Frauen für Gleichberechtigung.

Liebe Kolleg*innen, gemessen an der Arbeit der AfD-Fraktion und der Logik, man brauche eine persönliche Eignung, dürfte aus der AfD-Fraktion ganz ehrlich niemand in diesem Parlament sitzen.

(Beifall)

Wir werden diesen Antrag aus Überzeugung ablehnen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Es liegen zwei Meldungen zu Zwischenbemerkungen vor. Für die erste Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Albert Duin für die FDP-Fraktion das Wort. Bitte schön.

Albert Duin (FDP): Liebe Frau Lettenbauer, bei aller Liebe, in meinem Betrieb führen die Frauen den Betrieb, weil sie super sind. Sie sind nicht als Quote eingesetzt, sondern sie sind super. Jetzt darf ich auf eine Geschichte letzte Woche im Petitionsausschuss hinweisen. Dort hatten wir das Thema "Quotenfrauen". Es ging um einen Betrieb, der nur mit fünf Leuten besetzt war, in dem nur Männer waren. Da sagte Ihre Kollegin Schuhknecht, ein Marketingposten werde schon noch übrig sein. Wenn das Ihre Ansicht von Quote ist, bin ich echt verzweifelt.

(Beifall bei der FDP)

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Herr Kollege, wir müssen jetzt Worte nicht im Mund herumdrehen. Dass es oftmals so passiert, ist sicher nicht auf uns GRÜNE zurückzuführen. Wir setzen uns für wirksame Quoten vor allem auch in den großen Unternehmen, die mit gutem Beispiel vorangehen müssen, ein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön. – Für eine weitere Zwischenbemerkung erteile ich dem Abgeordneten Andreas Winhart für die AfD-Fraktion das Wort.

Andreas Winhart (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegin Lettenbauer, Sie sind eine große Verfechterin der Frauenquote. Jetzt wollte ich Sie einmal ganz persönlich fragen: Haben Sie nicht schon selber einmal von einer solchen Frauenquote profitiert? Haben Sie diese Mechanismen für sich in Anspruch genommen? Das würde mich einfach persönlich interessieren.

Eva Lettenbauer (GRÜNE): Wie Sie sicher wissen, ist bei uns GRÜNEN die Quote selbstverständlich. Wir besetzen alle unsere Vorstandsgremien, unsere Entscheidungsgremien mindestens zur Hälfte mit Frauen. Selbstverständlich profitieren davon Frauen. Die Logik, die bei Ihnen zugrunde liegt, sagt, dass diese Frauen gar keine Kompetenzen mitbringen. Ganz ehrlich, wirklich erfolgreich sind wir erst, wenn irgendwann einmal inkompetente Frauen auf Plätzen landen. Zurzeit kommen immer nur Männer aufgrund von Spezlwirtschaft nach oben. Wir brauchen klare Festlegungen, dass Frauen die Mitbestimmungsrechte bekommen, die ihnen zustehen; denn kompetente Frauen gibt es in diesem Land.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gabi Schmidt für die FREIEN WÄHLER.

(Unruhe)

Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Liebe Fraktionsfrauen der AfD, die Tatsache, dass die Kollegin uns Frauen – wie soll ich sagen? – Fähigkeiten abgesprochen hat und dann lieber gleich gegangen ist, zeigt uns doch die Kompetenzen einiger weniger, aber nicht aller Frauen. Ich möchte Ihnen eines mitgeben, aber nicht wie-

derholen, was Ulrike Scharf und andere Kolleginnen gesagt haben: Wie kommen Sie eigentlich auf die Idee, dass eine Frau, die sich auf eine Stelle bewirbt, schlechter ist als ein Mann, selbst wenn sie über die Quote eingestellt wird? Sie hat die gleichen Abschlüsse; sie hat einen Bachelor- und Masterabschluss, wenn sie die Prüfung ablegt. Meist sind die Frauen besser und trotzdem hintendran. Prüfungsverfahren und Ausbildung sind für Mann und Frau absolut gleich.

– Wo ist sie denn, Herr Hahn und liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD? Jetzt wiederhole ich es doch, weil ich es mir einfach nicht verkneifen kann: Die AfD-Mitglieder schreiben mir ja immer, dass die Frauen hinter den Herd gehören. Jetzt sage ich es wieder zu den AfD-Frauen hinter dem Herd: Sie hatten einen richtigen Satz in der Antragsbegründung; aber hier haben Sie wirklich das Wichtigste weggelassen. "Ein Kernprinzip der westlichen Demokratie [...] ist das Primat der Chancengleichheit und des individuellen Wertes jeder Person unabhängig von Geschlecht, Rasse, Religion u. v. anderen Gruppenidentitäten." – Herkunft haben Sie dabei vergessen, weil Sie das nicht so gernhaben. Das war der einzig richtige Satz, der enthalten war. Wenn Frauen keinen Startplatz kriegen und in ihrem Beruf nicht aufsteigen können – oft gibt es eine gläserne Decke –, dann wird das nichts. Man muss das so machen, weil das die Zukunft ist.

Was haben Sie denn zu verlieren? Kollegin Scharf hat es schon angedeutet. Wie lange durften wir Frauen keine Ausbildung machen, wie lange durften wir Frauen keinen Beruf ausüben, wie lange – nehmen wir bloß die letzten 200 Jahre – war das eine reine Männerwelt! Haben Sie doch bitte einfach keine Angst.

(Zuruf)

Wir Frauen werden in den nächsten 200 Jahren auch nicht so viele schlechte Frauen finden, wie wir schon schlechte Männer in Führungspositionen gehabt haben.

(Beifall den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Sehen wir uns bitte einmal die verschiedenen Konzerne an. Das tut Ihnen nicht weh, weil Sie ja gewählt werden und ohnehin fast keine Frauen aufstellen. Daher ist das doch wurscht. Was müssen Sie in ein System hineinpfeuschen, das wir jetzt alle gemeinsam endlich verändern wollen? Haben Sie Angst vor Frauen? Hat Mami Sie öfter scharf angeredet? Ich kann mir einfach nicht sinnhaft erklären, woher Ihre panische Angst vor Frauen kommt. Aber wie gesagt: Ihre Frauen haben anscheinend ja auch Angst vor Ihnen, sonst würden sie nicht so schnell die Flucht ergreifen. Die letzten zwei Minuten schenke ich Ihnen, weil der ganze Antrag geschenkt ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Simone Strohmayer für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Was wir nicht brauchen, ist dieser Antrag. Dieser Antrag zeigt das wahre Gesicht der AfD. Er ist rückwärtsgewandt und frauendiskriminierend. Es gibt genug gute Frauen in Bayern. In weiten Teilen ist dieser Antrag abstrus und wahrheitsverdrehend. Hier werden Gesetze verdreht, Studien und Fakten verzerrt, verkürzt und falsch wiedergegeben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Jahre 2021 gibt es leider immer noch viel zu wenig Frauen in Führungspositionen. Leider ist das auch im öffentlichen Dienst so, wofür wir hier im Freistaat Bayern zuständig sind. Deshalb, liebe Kolleginnen und

Kollegen, ist es gut, dass es wenigstens im Bund gelungen ist, endlich für den Vorstands Bereich eine Quote zu beschließen.

Zur Erläuterung: Diese Quote gilt nur bei börsennotierten und paritätisch mitbestimmten Unternehmen. Die Quote besagt, dass bei mehr als drei Vorstandsmitgliedern eine Frau dabei sein muss. Liebe Frauen, liebe Kolleginnen, diese Quote ist ein Anfang, und das ist auch gut so.

(Zuruf)

Denn wir Frauen wissen: Die Quote wirkt. In Aufsichtsräten hat sich seit Einführung der Quote im Jahre 2016 der Frauenanteil über die Quote hinaus – 30 % waren festgelegt – auf 38 % erhöht. Die Wirksamkeit der Quote ist wahrscheinlich auch der Grund, warum Sie als AfD solche Angst vor der Quote haben.

(Unruhe)

Diesen Antrag lehnen wir als rückwärtsgewandt und frauenfeindlich aus tiefster Überzeugung ab. Ohne Frauen geht es nicht; das hat sogar Gott eingesehen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Ich erteile hierzu dem Abgeordneten Christian Klingen für die AfD-Fraktion das Wort. – Frau Dr. Strohmayer, Sie sind noch nicht entlassen. Es gibt eine Zwischenbemerkung.

(Unruhe)

– Herr Klingen, bitte.

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Entschuldigung.

Christian Klingen (AfD): Mich würde einmal die Handhabe der Quoten für andere Leute interessieren. Es gibt mittlerweile ein Gendersternchen, das wir schreiben sollen. Was machen Sie mit einer diversen Person? Zählt diese zur Frauen- oder zur Männerquote? Was machen Sie, wenn sich ein Mann zu einer Frau umoperieren lässt? Gilt dann für diese Person auch die Frauenquote?

Dr. Simone Strohmayer (SPD): Es ist schön, dass Sie mittlerweile erkannt haben, dass die Welt bunt ist. Es gibt noch viele Fragen zu bewältigen. Wir können das gemeinsam angehen, sicherlich aber nicht hier und heute.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Julika Sandt für die FDP-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD zieht einmal wieder eine Forderung aus der hinteren rechten Ecke ihrer frauenverachtenden Mottenkiste hervor,

(Unruhe)

und wir müssen uns hier mit der Forderung beschäftigen. Man muss nichts von staatlich verordneten Quoten halten; noch viel weniger halte ich aber von Leuten, die nur sagen, was nicht getan werden darf, statt zu sagen, was getan werden muss, um Frauen zu fördern. Sie fordern die Staatsregierung dazu auf, sich auf

allen Ebenen gegen die Frauenquote in Unternehmensvorständen zu positionieren. Das heißt: Ihre Formulierung richtet sich nicht nur gegen eine staatliche verordnete Quote, sondern auch dagegen, wenn sich ein Unternehmen vornimmt, Diversität zu fördern, und das selbst will. Was Sie hier vorlegen, ist doch das Gegenteil von Freiheit. Sie schränken damit die Unternehmen doch ein.

Es gibt gute Gründe, weshalb viele Unternehmen speziell Frauen fördern wollen. Manchmal tun sie es, weil sie wissen, dass Diversität in Vorständen natürlich auch zum Erfolg des Unternehmens beiträgt. Dazu gibt es beispielsweise die McKinsey-Studie "Delivering through Diversity", wonach Diversität erfolgsfördernd ist; Kollege Duin hat es eben gesagt. Sie wollen das verbieten. Ich muss echt fragen: Wovor haben Sie eigentlich Angst, wenn sich in progressiven Unternehmen etwas bewegt?

(Zuruf)

Man muss auch Folgendes sagen: Fakt ist doch, dass es in unserem Land bisher nicht nur nach Leistung geht. Wie kann es denn sein, dass es vier Mal so viele männliche Profs wie weibliche Profs gibt, obwohl Frauen öfter ihr Studium mit besseren Noten abschließen als Männer? Das kann nicht nur nach Leistung gehen. Da spielen natürlich auch andere Dinge eine Rolle, die alles andere als gerecht und leistungsorientiert sind. Die AfD will offensichtlich, dass sich an der Situation von Frauen nichts ändert. Das sieht man auch an ihrem Wahlprogramm, mit dem sie die Beibehaltung alter traditioneller Rollenklischees propagiert. Das Thema der Stärkung der Frau gehen Sie nur im Zusammenhang an; Sie wollen muslimische Frauen vor Unterdrückung schützen. Ich nehme Ihnen kein Jota ab, dass Sie irgendetwas zur Unterstützung oder Stärkung von Frauen tun wollen. In Wirklichkeit spielen Sie sich hier als Pseudobeschützer auf und wollen die Frauen dorthin bringen, wohin Sie sich diese am liebsten wünschen: nämlich an den Herd. Da kann ich nur sagen: Gut, dass Sie hier im Land nichts zu sagen haben.

Dabei gibt es viel zu tun. Wir haben im März in einem Dringlichkeitsantrag viele Maßnahmen aufgezeigt. Der öffentliche Dienst sollte hier eine Vorbildfunktion übernehmen. An Universitäten gibt es zum Teil diese Kaskadenmodelle, wo man sagt, man orientiert sich auf jeder Ebene an der darunterliegenden Ebene, weil es je nach Fakultät sehr unterschiedliche Frauenanteile gibt. Aber da wundere ich mich schon: Beim Zentrum Bayern Familie und Soziales, von dem man denkt, dort müsste man einen Nerv dafür haben, arbeiten 67,5 % Frauen – auf der oberen Führungsebene steht eine Frau zehn Männern gegenüber.

Jetzt weiß ich, was wieder kommen wird. Aber wir von der FDP haben verstanden. Wir haben gesehen, dass es tatsächlich ein Ungleichgewicht gibt. Deswegen haben wir entsprechende Beschlüsse sehr öffentlichkeitswirksam auf den Weg gebracht. Wir haben das verstanden. Ich erwarte, dass das im öffentlichen Dienst vor allen Dingen hier in Bayern vorangetrieben wird und dass die Regierungsfaktionen hier etwas auf den Weg bringen.

Darüber hinaus muss die Ganztagsbetreuung, eine qualitativ gute frühkindliche Bildung, ausgebaut werden, wobei auch Mädchen gerade in den sogenannten MINT-Fächern gefördert werden, damit später in den Ingenieurwissenschaften genügend Frauen sind, wie es in anderen Ländern, in Spanien zum Beispiel, der Fall ist.

Wir wollen einen Gründungszuschuss nach der Elternzeit und besseren Zugang für Frauen zu Wagniskapital. Nie gab es mehr zu tun. Aber dafür brauchen wir nicht die AfD auf der Bremse.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten der AfD zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind sämtliche anderen Fraktionen. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Dann ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 34** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Prof. Dr. Ingo Hahn, Katrin Ebner-Steiner, Gerd Mannes u. a. und Fraktion (AfD)
Schutz der Bevölkerung sicherstellen - Prävention von großflächigen Stromausfällen (Drs. 18/11694)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Gerd Mannes für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Als AfD-Fraktion hatten wir im Landtag kürzlich eine Aktuelle Stunde zum Thema Stromausfall beantragt. Alle anderen Fraktionen nahmen unsere Befürchtungen einer zunehmenden Instabilität der Stromversorgung nicht ernst. Aber das bayerische Landwirtschaftsministerium und vor allem das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe sehen offensichtlich erhebliche Risiken im Stromnetz. Das Ministerium und die Bundesbehörde warnen die Bevölkerung vor den verheerenden Auswirkungen eines Blackouts. Sie empfehlen, Vorräte anzulegen und womöglich eine Notstromversorgung zu errichten.

Zahlreiche Landkreise in Deutschland investieren bereits heute bereitwillig viel Geld in Notstromanlagen. Das schwarz-grün-gelbe Schleswig-Holstein ist da ganz vorne. Auch in Österreich wird seit einigen Jahren auf kommunaler Ebene massiv in Netzersatzanlagen investiert. Man hat dort aufgrund der Energiewende das Vertrauen in das europäische Verbundnetz verloren. Warum machen Sie sich nicht über unsere österreichischen Nachbarn lustig? Sie alle hier fanden es lächerlich, über die Notwendigkeit der Krisenversorgung überhaupt zu debattieren.

Sie liegen völlig falsch. Ein langfristiger, großflächiger Stromausfall wäre mit das Schlimmste, was einer modernen Gesellschaft passieren kann. Ohne Strom fallen nach kurzer Zeit Leitungswasser, Abwasserentsorgung, Lebensmittelversorgung und Heizung aus. Stellen Sie sich die Stadt München vor, wenn Heizung, Abwasserentsorgung und Toilettenspülung nicht mehr funktionieren. Was passiert in einem Pflegeheim, in dem im Winter bei minus 15 Grad Außentemperatur Heizung und Wasserversorgung ausfallen?

Lassen Sie uns nun darüber sprechen, warum das Szenario eines Blackouts zunehmend realistischer wird. Im Jahr 2022 werden mit den letzten Kernkraftwerken 2,7 Gigawatt grundlastfähige Erzeugung vom Netz genommen. Weiterhin gehen einige Gaskraftwerke vom Netz, weil sie aufgrund der marktverzerrenden Mechanis-

men des EEG unrentabel gemacht werden. Diese Entwicklung führt zu einer ungedeckten Stromerzeugungslücke in Bayern von durchschnittlich 27 Terawattstunden im Jahr 2025. Den Prognosen zufolge werden uns neben den Strommengen auch 4,5 Gigawatt Leistung fehlen. Das entspricht drei Kernkraftwerken. Auch die Digitalisierung des Energiesystems bringt zusätzliche Risiken durch Cyberattacken mit sich.

Mit unserem Antrag rücken wir das Thema Versorgungssicherheit wieder in den Fokus der Energiepolitik. Wir sehen wie auch das Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe den dringenden Bedarf, die Bevölkerung in die Krisenprävention einzubinden. Grundlastfähige Kraftwerke dürfen nicht weiter kopflos abgeschaltet werden. Die Staatsregierung muss dabei vor allem auf Bundesebene darauf hinwirken, dass die Versorgungssicherheit wieder oberste Priorität erhält. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander König für die CSU-Fraktion. Herr Kollege König, Sie haben das Wort.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, was die Motivation für die AfD ist, zum wiederholten Male dieses Thema hochzuziehen, ob es der allgemeine Alarmismus ist, den man in Ihrer Politik Tag für Tag feststellen kann, oder ob es der Antrieb ist, Angst verbreiten und die Menschen verunsichern zu wollen. Aber ich freue mich jedenfalls, Herr Kollege Mannes, dass Ihnen nach Stellung des Antrags bewusst geworden ist, dass die in Punkt 1 angeführte Information der Bevölkerung schon immer wahrgenommen wird, dass es da klare Aufgabenzuweisungen gibt und dass, wie Sie richtig ausgeführt haben, bei uns in Bayern namentlich das Landwirtschaftsministerium regelmäßig Informationen dazu gibt, wie man sich aufstellen sollte, um für den unwahrscheinlichen Fall einer solchen Versorgungslücke zu Hause versorgt zu sein. Da gibt es sogar eine Aktion des Landwirtschaftsministeriums, und auch auf Bundesebene gibt es entsprechende Informationen, sodass wir Ihres Antrags hierzu nicht bedürfen.

Was den Punkt 2 und das Thema Versorgungssicherheit angeht, so ist eigentlich weithin bekannt, dass für die Staatsregierung und für die CSU die Versorgungssicherheit einer der drei wesentlichen Punkte der Energiepolitik ist. Für uns ist es geradezu eine Selbstverständlichkeit, dass Versorgungssicherheit neben Umweltfreundlichkeit und Bezahlbarkeit eines der drei wichtigen Kriterien ist. Auch dazu bedürfen wir Ihres Antrags nicht.

Die Vorstellung, man könnte die Energieversorgung von der Digitalisierung freihalten, ist eine – ich weiß nicht, wie ich sagen soll, Herr Mannes – abenteuerliche Vorstellung. Wie auch Ihnen bekannt ist, haben wir einen europäischen Energiemarkt, der allenthalben und überall zunehmend digitalisiert wird. Die Umsetzung der Vorstellung, wir könnten auf unserer Insel von der Digitalisierung Abstand nehmen, würde die Versorgungssicherheit morgen nicht mehr gewährleisten. Damit wäre es vorbei. Dass mit einer Digitalisierung auch Risiken einhergehen, müssen wir Woche für Woche immer wieder erleben bei allem, was auf dieser Welt passiert. Aber Digitalisierung ist ein Teil des Fortschritts und findet überall statt, natürlich auch in der Energieversorgung. Daher geht der Antrag fehl.

Punkt 3 ist schön: Die Staatsregierung möge sich zu jedem Zeitpunkt dafür einsetzen, dass immer genügend Strom im Netz ist. Das macht sie natürlich auch. Sie wissen auch, dass die Zuständigkeiten hier zunächst mal auf Bundesebene sind und dass es ganze Behörden gibt, die sich mit entsprechenden Regelungen des Gesetzgebers darum kümmern, namentlich die Bundesnetzagentur, die in jedem

Einzelfall überprüft, ob die eine oder andere Einrichtung überhaupt vom Netz gehen darf, damit anschließend noch genügend Strom da ist und die Versorgungssicherheit gewährleistet ist. – Mit Verlaub gesagt, Herr Mannes: Der Antrag ist insgesamt überflüssig, und wir werden ihn ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung vor. Dazu erteile ich dem Abgeordneten Martin Böhm von der AfD-Fraktion das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Kollege König, ich schätze Sie normalerweise als wirklich gut informierten Realpolitiker. Deswegen bin ich umso schockierter, dass Sie wahrscheinlich den Bericht des Bundesrechnungshofs negiert haben, der Anfang April herauskam und in dem Herr Altmaier sehr scharf kritisiert wird, weil er die Kraftwerksreserven bei uns in Deutschland nachweislich schöngerechnet hat, die aufgrund vieler Abschaltungen nicht dem Umfang entsprechen, den der Bundesrechnungshof fordert. Wie stehen Sie dazu? Wie können Sie gegenüber dem bayerischen Bürger vertreten, hier diese Ansagen zu bringen, wenn Sie über diesen Bericht Bescheid wissen müssen?

Alexander König (CSU): Herr Böhm, wir haben das Thema Versorgungssicherheit bei Strom letztes Jahr schon einmal behandelt. Vielleicht wollen Sie es nachlesen, ohne dass ich dies hier noch einmal ausführe. Ich habe Ihnen im letzten Jahr schon sehr konkrete Zahlen geboten, wie viele Minuten Stromausfall es wo in Europa gibt. Wir sind hier im positiven Sinne dahin gehend nicht führend. Bei uns gibt es die geringsten Stromausfälle. Ich bin davon überzeugt, die zuständigen Behörden einschließlich der Bundesnetzagentur tun alles dafür, dass es zu einem solchen von Ihnen quasi herbeigeredeteten großen Stromausfall hoffentlich nie kommen wird.

(Zuruf)

Herr Böhm hat gefragt, und ich antworte Herrn Böhm. – Ihre Vorstellungen gehen hier also fehl. Nicht alles, was ein Rechnungshof zum Besten gibt – das erleben wir auch in Bayern – ist immer die hundertprozentige Wahrheit. Dies sind Anmerkungen und kritische Hinterfragungen, aber am Ende ist es Aufgabe der Politik, die Verantwortung zu tragen und die richtigen Entscheidungen zu treffen. Wir sind überzeugt, dass bisher richtige Entscheidungen getroffen wurden und weiterhin werden und die Versorgungssicherheit gewährleistet ist.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Martin Stümpfig für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Stümpfig (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Bundesnetzagentur erstellt Statistiken. Zum Beispiel zeigt die aktuelle Statistik auf, im Jahr 2019 gab es in Deutschland den Rekordwert von gerade einmal 12,2 Minuten Stromausfall. Dies bedeutet für den Zeitraum 2006 bis 2019 einen großen Ausbau an erneuerbaren Energien. Gleichzeitig ist die Stabilität des Stromnetzes gestiegen. Sie sehen, es funktioniert. Dazu brauchen wir natürlich die Digitalisierung. Die Bundesnetzagentur prüft auch, ob ein Kraftwerk systemrelevant ist oder nicht. Die Betreiber in Irsching hätten das Kraftwerk in den letzten Jahren gerne abgeschaltet. Das durften sie aber nicht. Sie mussten im Markt bleiben. Das alles ist geregelt. Natürlich kann es zu Blackouts kommen. Das ist klar. Dieser Antrag hilft uns aber überhaupt nicht weiter. Wir lehnen ihn ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Rainer Ludwig für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte gleich vorweg klarstellen, dass die Gewährleistung der Sicherheit bei der Stromversorgung grundsätzlich ein wesentliches Ziel unserer Energiepolitik ist, das jederzeit und bei allen Maßnahmen umfassend Berücksichtigung findet. Leider vermitteln Sie von der AfD wieder einmal einen Hauch Weltuntergangsstimmung und ein abstruses Katastrophenszenario und schüren hier unnötige Ängste. Wie Sie erwähnt haben, bei einer Aktuellen Stunde, Herr Mannes, haben Sie schon einmal die verheerenden Auswirkungen eines großflächigen Stromausfalls propagiert und die Menschen mit Empfehlungen an die Bevölkerung, präventiv Vorräte zu hamstern, verunsichert. Sie prophezeien einen Kollaps der öffentlichen Ordnung. Sie sehen unkalkulierbare Risiken bei der Digitalisierung. Sie fordern – wie immer, wenn es um Energiepolitik geht – die Umkehr von den erneuerbaren Energieträgern zurück zu fossilen Energieträgern. Ich darf Ihnen dazu ein Beispiel nennen: Ein Antrag der AfD aus dem Jahr 2019 trägt den Titel "Notfallplan für großflächigen Stromausfall in Bayern – Bayerische Bürger vor den Folgen des Atom- und Kohleausstiegs schützen!" Sie kolportieren diese Punkte also noch unter dem Mantel der Versorgungssicherheit. Ich denke, das, was Sie hier tun, ist schlichtweg verantwortungslos, kontraproduktiv und reine Panikmache.

Ich sage Ihnen auch, warum. Wir haben hier im Freistaat weltweit die höchste Sicherheit bei der Stromversorgung. Das ist vorbildlich. Deutschland gehört mit seiner sicheren und konstanten Stromversorgung zu den Spitzenländern und setzt auch europäische und internationale Akzente. Ich betone noch einmal: Eine sichere, unterbrechungsfreie Stromversorgung nimmt eine Schlüsselrolle unter den kritischen Infrastrukturen ein. Dazu gibt es ein umfassendes Konzept zur Sicherstellung der Notstromversorgung durch die Sicherheits- und Katastrophenschutzbehörden. Die Kommunikation der Bevölkerung ist dabei ein zentraler Punkt. Herr Kollege König hat bereits die Informationsmöglichkeiten genannt. Es gibt das Ernährungssicherstellungs- und -vorsorgegesetz. Es gibt vom bayerischen Landwirtschaftsministerium eine ausführliche Informationsseite im Internet. Das Gleiche gibt es im Bund. Weitere Informationen gibt es für den Notfall auch vom Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe.

Zum zweiten Spiegelstrich: Diese Forderung ist in der Tat abenteuerlich. Gerade die Digitalisierung bietet enorme Chancen bei der Umgestaltung des Energieversorgungssystems für einen möglichst effizienten Weg bei der Energiewende. Digitalisierung ist für uns alternativlos. Darauf zu verzichten, wäre schlichtweg grob fahrlässig. Zwar ist es richtig, dass neue digitale Technologien auch die Angriffsmöglichkeiten von Cyberkriminellen und ausländischen Nachrichtendiensten erweitern, aber hierzu gibt es eine Vielzahl von Gesetzen und Maßnahmen. An dieser Stelle würde es den Rahmen sprengen, sie aufzuzählen. Ich habe bereits im Ausschuss detailliert darüber informiert. Wenn Sie dies nachlesen, sind Sie auch darüber bestens informiert.

Zum Abschluss zum dritten Spiegelstrich: Vor der Stilllegung größerer Versorgungseinheiten wie zum Beispiel fossiler Großkraftwerke werden die Folgewirkungen auf die Versorgungssicherheit, Herr Mannes, stets umfassend geprüft. Konkret müssen die Betreiber solcher Anlagen geplante Stilllegungen mindestens 12 Monate vorher anzeigen. Auch hier ist also Versorgungssicherheit gewährleistet. Ich denke, darüber hinausgehende Bemühungen seitens der Staatsregierung sind deshalb nicht erforderlich.

Dies war ein kurzer Abriss der Vorsorgemechanismen, die sicherstellen, dass negative Auswirkungen auf die Versorgungssicherheit frühzeitig erkannt werden und dass, falls erforderlich, entsprechend gegengesteuert werden kann. Grundsätzlich möchte ich zum Abschluss noch betonen, wir FREIEN WÄHLER setzen auf die Technologie, eine offene Energiewende und einen sinnvollen Energiemix ergänzt durch einen maßvollen Ausbau der Verteilnetze durch intelligente Speichermöglichkeiten. Die besonderen netztechnischen Betriebsmittel sorgen in kritischen Versorgungssituationen für dezentrale Reservekapazitäten. All diese Maßnahmen garantieren Stabilität und Nachhaltigkeit, Versorgungssystem und Netzsicherheit. Ihr Antrag ist zum wiederholten Male überflüssig, obsolet und somit abzulehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Abgeordneten Gerd Mannes für die AfD-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Gerd Mannes (AfD): Herr Ludwig, für Panikmache ist die Staatsregierung mit ihrer Corona-Politik Spezialist. Das wollte ich nur noch einmal gesagt haben.

(Beifall bei der AfD)

Wir und nicht die FREIEN WÄHLER fordern, dass die Stromversorgung sicher, technologieoffen und wirtschaftlich ist. Sie wollen eine Energiewende, die durch das EEG massiv subventioniert ist. Jetzt zu meiner Frage: Fakt ist, diese Entwicklung von Abschaltungen führt in Bayern zu einer ungedeckten Stromerzeugungslücke von geschätzt durchschnittlich 27 Terawattstunden im Jahr 2025. Haben Sie einen Plan, wie man dies – wie soll ich sagen – kompensiert? Wenn Sie sagen, momentan gibt es keine Ausfälle, ist das nicht relevant. Relevant ist doch der Blick in die Zukunft.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Mannes, Sie haben zur Energiewende, wie ich schon mehrfach betont habe, eine eigene Sichtweise. Wir haben eine andere. Was die Versorgungssicherheit betrifft, möchte ich jetzt nicht noch einmal ellenlange Ausführungen vornehmen. Ich denke, wir haben Sie im Ausschuss umfänglich informiert, teilweise auch die Kollegen der Opposition. Lesen Sie das Ganze noch einmal nach, dann finden Sie die richtige Antwort, und ich kann mir hier eine Stunde Zeit sparen.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für die SPD-Fraktion Frau Abgeordnete Annette Karl. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Herren der AfD-Fraktion, Sie kommen einmal wieder mit einem Ihrer Lieblingskatastrophenszenarios, nämlich dem großen Blackout in Deutschland. Ich weiß nicht so ganz genau, was Sie damit bezwecken, immer dieses Bild an die Wand zu malen. Ich bin davon überzeugt, dass alle unsere Stromnetzbetreiber und die Stromunternehmen sehr gut auf Stromausfälle vorbereitet und auch in der Lage sind, diese kleinzuhalten. Wir haben ja heute schon permanente Redispatch-Maßnahmen für große Geldsummen im Netz, um die Stromversorgung sicher zu halten. Natürlich beinhalten jede Veränderung in einer Versorgung und die Umstellung auch gewisse Risiken. Aber ich denke, wir haben diese im Griff. Deshalb sehe ich den Antrag einmal wieder als einen Versuch – es ist heute nach den Insekten der zweite –, die Abschaltung der Atomkraftwerke auf irgendeinem Weg zu verhindern. Ich sage es Ihnen noch einmal inständig: Das wird nicht passieren. Der Zug ist abgefahren. Da helfen der erste, der zweite und dritte Antrag auch nicht.

(Zuruf)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Albert Duin. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Albert Duin (FDP): Werter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die ganzen technischen Details sind schon von meinen Vorrednern genannt worden. In Bayern sind es sogar nur 10,82 Minuten, die wir einmal für einen Stromausfall errechnet haben, und nicht 12,2 Minuten. In Bayern sind wir weltweit am besten.

Aber ich will gar nicht über die technischen Dinge reden. Die ganze Veranstaltung hier findet garantiert nur für AfD-TV statt. Da wird wieder alles getan, um nach außen als der Kümmerer zu erscheinen und aufzutreten: "Wir retten Deutschland."

(Zurufe)

Dabei wollt ihr das gar nicht. Ihr wollt in der Opposition bleiben, und das mit möglichst vielen Stimmen, weil euch das über das Primetime-Finanzierungsgesetz das Geld in die Kassen spült.

(Unruhe)

Das ist die Tatsache. Ihr habt doch wirklich überhaupt keinen fachlichen Hintergrund.

(Beifall bei der FDP – Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. Herr Kollege Duin, es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung vor. Sie sind noch nicht entlassen. – Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung des Abgeordneten Ralf Stadler von der AfD-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Ralf Stadler (AfD): Herr Duin, so einen Blödsinn wie den, den Sie hier erzählt haben, habe ich noch nie gehört. Sie sind doch auch Unternehmer. Jetzt sage ich Ihnen mal etwas: Ich war vor meinem Einzug in den Landtag 33 Jahre lang in der Lebensmittelindustrie tätig. Wissen Sie überhaupt, was ein Stromausfall in der Lebensmittelindustrie bedeutet? – Da werden Tonnen von frisch eingefrorenen Lebensmitteln, die kurz angetaut sind, weggeschmissen. Deswegen ist es ein Schmarrn. Die Anlagen müssen stundenlang wieder hochgefahren werden. Dann verharmlosen Sie das so? Was soll denn der Schmarrn?

Albert Duin (FDP): Kollege!

Ralf Stadler (AfD): Da mag ich ja gar nicht mehr weiterreden. Das ist doch krank bei Ihnen.

(Beifall bei der AfD – Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte, Herr Kollege Duin.

Albert Duin (FDP): Kollege, jetzt pass mal auf! Ich bin selbst Unternehmer. Wenn ich Stromausfälle gehabt hätte, –

(Unruhe)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Stadler, jetzt ist allerdings Herr Duin dran.

Albert Duin (FDP): – hätte ich viel Material wegschmeißen müssen. Aber ihr betreibt eine Angstmacherei vor der Zukunft. Wir haben im Moment keine Stromausfälle.

(Zuruf)

Unser Netz ist sicher. Irgendetwas herbeizuphilosophieren ist doch Blödsinn.

(Zuruf – Glocke des Präsidenten)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind sämtliche anderen Fraktionen. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Dann gebe ich bekannt, dass die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zum folgenden Tagesordnungspunkt 35 namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 35** auf:

**Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Vorranggebiete für die Landwirtschaft in der Regionalplanung ermöglichen (Drs. 18/11287)**

Ich bitte um ein bisschen Ruhe im Plenum und eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Christian Zwanziger. – Bitte schön, Herr Kollege. Sie haben das Wort.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt versuche ich mal, wieder ein bisschen Ruhe hier in den Laden reinzubringen. Mit was befassen wir uns heute? – Wir wollen landwirtschaftliche Vorrangflächen in der Regionalplanung in Bayern ermöglichen. Das ist uns wichtig, um der Landwirtschaft in Bayern überall einen Platz zu geben. Ich werbe darum, dass möglichst alle demokratischen Fraktionen heute zustimmen. Die Ausschussberatung hat mich da noch nicht überzeugt. Ich gehe aber darauf ein, warum ich die Hoffnung noch nicht aufgegeben habe, dass vielleicht doch auch die Koalitionäre, die die Staatsregierung tragen, zustimmen werden.

Warum stellen wir den Antrag? – Suchen Sie es sich aus! Nehmen Sie den Bayerischen Bauernverband als Quelle: 75.000 Hektar landwirtschaftliche Fläche gingen in 15 Jahren verloren. – Nehmen Sie den Agrarbericht des Ministeriums – die Ministerin ist gerade nicht da –: Wir haben 9 % seit 1995 verloren, also jeden zehnten Acker. Oder nehmen Sie einfach die Flächenzunahme für Siedlung und Verkehr in 2018 und 2019: 2019 sind es 10,8 Hektar am Tag. Jeden Tag geht landwirtschaftliche Fläche verloren. Ich finde, das sollten wir uns nicht mehr leisten.

Deswegen gibt es unseren kleinen, schlanken Antrag. Er ist so kurz, dass ich ihn vorlesen kann: "Die Staatsregierung wird aufgefordert, im Landesentwicklungsprogramm Bayern die Ausweisung von Vorranggebieten für die Landwirtschaft in der

Regionalplanung zu ermöglichen." – Landwirtschaft in Bayern braucht überall ihren Platz.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Warum braucht sie einen Platz? – Zum einen braucht sie ihn natürlich für die Landwirtschaft, zum anderen aber auch für die Natur, fürs Lebensmittelhandwerk und für regionale Wertschöpfungsketten. Was das alles heißt, haben wir auch in der Corona-Krise gesehen. Wir haben gesehen, dass regionale Erzeugung auch Vorteile hat. Wir wollen wertvolle Böden sichern; aber ich betone ausdrücklich: nicht nur die wertvollsten Böden. Wir wollen eine regionale Landwirtschaft überall in Bayern – deswegen auch der Weg über die Vorrangflächen im Landesentwicklungsprogramm.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man kann einmal versuchen, das noch ein bisschen globaler zu betrachten. Wir haben ja in Bayern Tierhaltung, und wir haben als Europa, Deutschland und Bayern auch recht viele Futtermittelimporte. Wenn wir wieder ein bisschen dahin kommen wollen, einen größeren, vielleicht den allergrößten Anteil an Futtermitteln in Bayern, Deutschland oder Europa zu produzieren, dann brauchen wir ebenfalls landwirtschaftliche Flächen. Auch deswegen sollten wir dem in der Landesentwicklung Vorrang geben.

Sie alle haben es wahrscheinlich mitbekommen, ebenfalls global gesehen: Die Zahl der Hungernden ist vor zwei Wochen wieder vermeldet und von den Vereinten Nationen auf 811 Millionen Menschen beziffert worden. Das ist eine unverantwortlich hohe Zahl. Umso unverantwortlicher wäre es, wenn wir in Bayern mit der Ressource Boden zu sorglos umgehen würden. Deswegen fordern wir landwirtschaftliche Vorrangflächen.

Wenn ich mich in Deutschland umsehe, kann ich mir auch nicht erklären, warum Bayern dieses Instrument, das es im Bundesgesetz geben würde, nicht anwendet. Schaut man nach Baden-Württemberg, nach Hessen, ins Saarland, nach Sachsen – ich kann sie jetzt gar nicht alle aufzählen –, sieht man, dass quasi jedes Flächenland in Deutschland das Instrument der landwirtschaftlichen Vorrangflächen verwendet. Warum es in Bayern dann nicht ebenfalls sinnvoll sein soll, ist mir nicht klar.

Vielleicht noch ein Aspekt: Der BR sagt, dass sich die Pachtpreise in Bayern in 15 Jahren im Schnitt verdreifacht haben. Jetzt kommt es auf die Region an. In Unterfranken sind Dreiviertel der Flächen der Betriebe Pachtflächen. Auch deswegen gilt: Wir brauchen einfach einen Riegel, damit landwirtschaftliche Flächen überall in Bayern erhalten werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vielleicht noch kurz zu den Kolleginnen und Kollegen und den Ausschussdebatten: Die Debatte im federführenden Ausschuss war relativ kurz und kompakt. Ich bedanke mich jetzt schon einmal bei Frau Karl, bei der SPD, die zugestimmt hat, und gehe davon aus, dass die Zustimmung jetzt auch hält. Ich bin auch gespannt, wie die Kollegen der FDP abstimmen werden. Wir werden ja eine namentliche Abstimmung haben. Zu den Kolleg*innen der Regierungsfaktionen möchte ich auch etwas sagen. Herrn Nussel sehe ich gerade nicht.

(Zuruf)

– Vertretung, okay. Schade! – Aus der Metropolregion Nürnberg sind ja noch andere Kollegen hier. In der Metropolregion gibt es zum Beispiel das Projekt "Regionalproduktspezifisches Landmanagement". Das klingt kompliziert. Das ist ein Projekt der Metropolregion in Kooperation mit dem Institut für Geographie, dem Fraunhofer-Institut und anderen Akteuren. Sie haben sich genau das auf die Agenda geschrieben in der Metropolregion Nürnberg, die einen Großteil Nordbayerns, nicht ganz bis Bad Kissingen, abdeckt. Sie haben gesagt: Wir verlieren jedes Jahr landwirtschaftliche Fläche im Umfang einer durchschnittlichen Gemeinde in der Metropolregion. So kann es nicht weitergehen. – Deswegen sagen auch sie: Vorbehalts- und Vorranggebiete sind der Weg, den wir gehen müssen. Wenn Sie den GRÜNEN schon nicht zustimmen können, dann diskutieren Sie in der Metropolregion mit den einschlägigen Akteuren! Diskutieren Sie vielleicht auch mit dem Bauernverband, der diese Abstimmung wahrscheinlich sehr interessiert verfolgen wird.

Liebe Kollegen von den FREIEN WÄHLERN, ich habe in einer Zeitung vom 16. April 2021 etwas vom Kollegen Häusler gefunden. Herr Häusler, Sie haben gesagt, dass die Teilfortschreibung zu Vorrangflächen und Vorbehaltsgebieten in der Landwirtschaft in das LEP kommt. Ich finde das gut und begrüße das ausdrücklich. Ich habe den Minister gesprochen, und er hat betont: Das kommt in das LEP.

Ich kann dazu festhalten: Unser Antrag ist vom 13. November 2020. Die Ausschussberatung fand Ende Januar 2021 bzw. im März 2021 statt. Ich habe in der Ausschussberatung betont, dass ich mit der Fortschreibung des LEP keine Schmerzen habe. Das ist ein kleiner kompakter Antrag, den man mit der Teilfortschreibung abhandeln kann. Dieser hat im Ausschuss keine Zustimmung erhalten. Ich hoffe, dass zumindest die Kolleginnen und Kollegen, die sich bisher auch schon öffentlich geäußert haben, die Vorranggebiete in der Landwirtschaft haben wollen, in der namentlichen Abstimmung auch entsprechend abstimmen.

Deswegen noch einmal: Lassen Sie uns für die Landwirtschaft in ganz Bayern Platz schaffen! Lassen Sie uns Vorranggebiete für die Landwirtschaft schaffen! Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist der Kollege Sandro Kirchner für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wie der Kollege Zwanziger gesagt hat, haben wir den Antrag schon im Wirtschaftsausschuss beraten. Während der Vorbereitung musste ich ein bisschen schmunzeln, als ich gelesen habe, wie sich der Landwirtschaftsausschuss mit ihm auseinandergesetzt und sich der Kollege Leopold Herz dazu positioniert hat. Insofern sind die Buschfunkmeldungen an dieser Stelle vielleicht etwas konträr und deswegen auch spannend.

Wenn man die Gesamtsituation anschaut, stellt man fest: Wir hatten im Jahr 2013 die Gesamtfortschreibung des LEP und die Teilfortschreibung im Jahr 2018. Klar ist auch, dass das LEP in dieser Legislaturperiode teilfortgeschrieben werden soll. Dafür gibt es wichtige Punkte, die für uns auf der Agenda stehen. Sehr präsent sind folgende Punkte: der Klimaschutz, die Umwelt, die gleichwertigen Lebensbedingungen, die uns überall in Bayern unterschiedlich herausfordern, und die Mobilität der Zukunft.

Wir haben uns in einer Anhörung mit dem Thema effiziente Flächennutzung sehr kontrovers auseinandergesetzt. Dieses und eben auch die Kompetenzen der Regionalen Planungsverbände, die Sie gerade auch angesprochen haben, werden

sich in der Teilfortschreibung widerspiegeln. Gerade damit geht die Diskussion um Vorbehalts-, Vorrang- oder Ausschlussgebiete einher, zum Beispiel für die Landwirtschaft. Das ist in der Diskussion natürlich vollkommen legitim. Vieles ist denkbar und vorstellbar. Ich denke, wenn Ihnen verschiedene Personen etwas suggeriert haben, dann ist es auch nicht abwegig, dass diese Diskussion stattfindet und am Ende so passieren kann. Aber der elementare Unterschied ist, dass wir, wenn wir eine Teilfortschreibung des LEP auf den Weg bringen, nicht schon eine Vorfestlegung treffen können. Es gibt zwischen den verschiedenen Kapiteln des LEP komplexe Zusammenhänge und vielfältige Interessen, die mit einer Teilfortschreibung verbunden sind.

Sicher ist, dass die Landwirtschaft in den vielen Bereichen eine bedeutende Rolle spielen und in diese Diskussion eng eingebunden sein wird. Bevor wir diese Vorfestlegung jedoch treffen, gibt es ein sehr klares Verfahren, nach dem unvoreingenommen geprüft wird, wie die Dinge stattfinden sollen.

Es wird eben schon so sein, wenn dieses LEP auf den Weg gebracht wird, dass es dann auch eine Anhörung geben wird, in der die Akteure, die Sie angesprochen haben, die Gelegenheit haben, ihre Interessen, ihre Vorbehalte oder ihre Änderungsvorschläge anzumelden und einzubringen.

Danach kommt das Ganze in das parlamentarische Verfahren hinein, und dann können wir uns auf dieser Ebene, wenn es nicht ohnehin schon berücksichtigt sein sollte, noch einmal sehr intensiv damit auseinandersetzen. Jedoch heute schon eine Vorfestlegung zu treffen, bevor der Prozess abgeschlossen ist, ist kontraproduktiv und verstößt gegen die Systematik. Daher ist heute der falsche Zeitpunkt, auch wenn das unterstützt wird. Deswegen lehnen wir den Antrag ab.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Christian Zwanziger von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vor. Bitte schön.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Herr Kollege Kirchner, ich halte einmal fest: Das sind schon wesentlich wärmere Worte als in der Ausschussberatung, wo nicht von Ihnen, aber von Ihrem Kollegen andere Worte zum Antrag gefallen sind.

Ich möchte Sie einmal fragen: Ich hätte hier gerne mit Ihnen über die Teilfortschreibung des LEP diskutiert; denn wir haben einen Antrag eingespeist. Wir warten allerdings seit Monaten auf diese Teilfortschreibung. Was ist denn jetzt für Sie der Unterschied, wenn Sie davon überzeugt sind, dass Vorranggebiete in Bayern einen Beitrag zur Sicherung der Flächen wären? Was hindert Sie daran, jetzt den Arbeitsauftrag mit in den Prozess einzuspeisen, statt den Vorschlag zu machen, wenn er später im Parlament landet? Was ist denn für Sie qualitativ der Unterschied? In beiden Fällen positioniert sich das Parlament für ein Instrument.

Sandro Kirchner (CSU): Die Systematik ist der Fehler. Ich wiederhole es: Wenn ich heute eine Vorfestlegung treffe, egal für welches Thema, dann nehme ich den ganzen Prozessen den Spielraum. Ich gäbe der Verbändeanhörung nicht die Gelegenheit, die Themen zu justieren, sondern ich würde sie vorschreiben. Ich denke, wenn man am Ende ein belastbares Ergebnis haben möchte, dann muss man die Betroffenen miteinbinden und dann im parlamentarischen Prozess die beste Lösung finden. Dann kann man auch entsprechend damit umgehen.

Noch eine Anmerkung: Ich habe das Protokoll auch unserer Sitzung noch einmal gelesen. Es war viel harmloser, als Sie das jetzt hier darstellen. Auch Walter Nussel hat für Sie sehr warme Worte gefunden und Ihnen nichts vor den Bug geknallt.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Ralf Stadler für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Ralf Stadler (AfD): Habe die Ehre, Herr Präsident, liebe Volksvertreter! Lieber Herr Zwanziger, gut gemeint ist das Gegenteil von gut gemacht. Genauso ist es beim Volksbegehren "Rettet die Bienen!" gewesen: Eine vermeintlich gute Sache führte zu weiteren Einschränkungen der Eigentums- und Vertragsrechte.

Ist es der Gesellschaft wichtiger, produktive Agrarflächen für den Naturschutz stillzulegen oder sie doch für dringend benötigten Wohnraum zu nutzen? – Der Regionalplan gibt die Leitplanken für die Entwicklung einer Region vor. Leider werden die rechtlichen Vorgaben des LEP mit dem Ziel, Flächen zu sparen, bisher nicht erreicht. Maßgebend ist aber nicht der Wille, sondern es sind die konkreten Entscheidungen vor Ort.

Die anstehenden Herausforderungen aufgrund der Klimaveränderung und der Massenimmigration müssen hierbei berücksichtigt werden. Die GRÜNEN müssen sich einmal entscheiden, was sie überhaupt wollen: Landschaft und unberührte Natur oder doch wieder eine Landbewirtschaftung?

Die vorrangige Nutzung über eine zentrale Planwirtschaft zu steuern, ist sicherlich nicht der richtige Weg. Starre Flächenvorgaben sind nicht zielführend; denn bei den Vorrangflächen für die Landwirtschaft schaut es anders aus. Die Umweltverbände laufen Sturm, um die Flächensparziele einzuhalten. Allerdings würden diese Vorbehaltsgebiete eben nicht bis auf die Grünflächen, sondern bis auf die freien Flächen an die Kommunen heranreichen und diese damit in ihren Handlungsspielräumen weiter einschränken. Es wäre dort kaum möglich, ein Siedlungsprojekt durchzuführen. Die Kommunen müssen aber weiterhin selbst entscheiden können, wo und wie sie ihre Projekte umsetzen wollen, auch wenn die Machenschaften der Amigos in den Rathäusern damit ungehindert weitergehen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Allein deshalb ist der Antrag politisch nicht umsetzbar. Auch aus rechtlicher Sicht ist dieser Antrag problematisch. Die Festlegung eines Vorranggebietes für die Landwirtschaft in einem Regionalplan stellt einen Eingriff in die kommunale Planungshoheit dar und bedarf einer umfassenden Abwägung. Diese kann nicht durch die Festlegung von Vorranggebieten ersetzt werden. Ich empfehle den GRÜNEN einen Blick ins Grundgesetz, in Artikel 28 Absatz 2.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Der nächste Redner ist der Abgeordnete Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Sehr verehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Grundlagen und Herausforderungen der räumlichen Entwicklung und der Ordnung Bayerns werden mit der LEP-Teilfortschreibung, mit den Festlegungen zur Gleichwertigkeit und zur Nachhaltigkeit und dem Schwerpunkt effizienter, womöglich multifunktionaler Flächennutzung zum Klimawandel und zur Wettbewerbsfähigkeit geändert. Das möchte ich einführend bringen, damit man die Komplexität dieser Fortschreibung überhaupt erkennt. Des Weiteren ist es unser Ziel, mit den Festlegungen zum Klimawandel im Vergleich zum geltenden LEP ver-

besserte Auswirkungen für wichtige Schutzgüter zu definieren. Ich nenne hier: Mensch, Tier, Pflanzen, biologische Vielfalt, Fläche, Luft und Klima sowie Landschaft.

Das LEP Bayern ist das flächenübergreifende Gesamtkonzept der Bayerischen Staatsregierung zur Entwicklung Bayerns. Mit der Fortschreibung des LEP erfolgt eine umfangreiche Anpassung und Änderung des geltenden LEP. Dabei wird das prioritäre Leitziel der Schaffung und des Erhalts gleichwertiger Lebens- und Arbeitsbedingungen in allen Teilräumen Bayerns verfolgt unter Berücksichtigung des Nachhaltigkeitsgedankens. Als Leitmaßstab und auch als Leitziel dient die Nachhaltigkeit, die dem zur Seite gestellt wird. Dabei sollen sämtliche raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen öffentlicher Stellen unter den Vorbehalt einer nachhaltigen Raumentwicklung gestellt werden. In den Regionalplänen werden die allgemeinen konzeptionellen Festlegungen des LEP auf der Ebene einer Region räumlich, vor allem aber inhaltlich konkretisiert. Mit dieser Konkretisierung der Festlegungen auf der Ebene einer Region – ich sage ganz deutlich: einer Region – lassen sich relevante Veränderungen des Umweltzustandes, wie etwa die Flächeninanspruchnahme, ermitteln. Die geplante Festlegung zur Land- und Forstwirtschaft soll vorwiegend dem Erhalt, der Unterstützung wie auch der Weiterentwicklung von vielfältigen multifunktionalen und bäuerlichen Strukturen dienen, unter Einhaltung der dafür notwendigen Flächen und unter Berücksichtigung einer verbrauchernahen Versorgung. Angestrebt wird dabei der Erhalt der natürlichen Ressourcen und einer attraktiven Kulturlandschaft mit regionalen Wirtschaftskreisläufen. Aber insbesondere geht es um den Schutz hochwertiger Böden und des Waldes in all seinen Funktionen.

Mit der Teilfortschreibung wird den Regionalen Planungsverbänden die neue Möglichkeit eröffnet, in regionalen Plänen Vorrang- und Vorbehaltsgebiete für die Landwirtschaft festzulegen. Das kann beispielsweise zum Schutz landwirtschaftlicher Flächen vor Bebauung beitragen und damit positive Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche sowie auf die Böden sicherstellen. Forderungen wie die, die Sie heute bringen, die Sie hier mit diesem Antrag eingebracht haben, sind zum derzeitigen Zeitpunkt obsolet und machen keinen Sinn. Die künftigen Festlegungen des LEP sollten im Ganzen geprüft und aufeinander abgestimmt werden. Dazu besteht im Rahmen des Anhörungsverfahrens mit allen Verbänden, Institutionen und Privatleuten sowie bei der anschließenden Behandlung im Landtag noch ausreichend Gelegenheit. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Christian Zwanziger vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Christian Zwanziger (GRÜNE): Herr Kollege Eibl, ich finde gut, was Sie referiert haben. Ich setze auch darauf, dass das so kommen wird, wenn die Teilfortschreibung durchgeführt wird. Ich begrüße auch jede Anhörung. Ich bekomme aber mit, dass die Fachverbände bereits mit den Hufen scharren und die Teilfortschreibung auf sich warten lässt. Das mag ein komplexer Prozess sein, aber trotzdem noch einmal meine Frage an Sie; denn ich habe mir sagen lassen, in der Zeit, bevor ich im Parlament war, also vor 2018, hat es den FREIEN WÄHLERN zumindest nicht an Selbstbewusstsein gemangelt. Sie sagen, die Landwirtschaft braucht einen Platz in Bayern, und das soll bei der Teilfortschreibung berücksichtigt werden. Was spricht dagegen, diesen Arbeitsauftrag in den Prozess einzuspeisen? Wenn dann in der Abwägung der Teilfortschreibung die Verbände betonen, wie man das gegen andere Interessen austariert, dann ist das doch okay. Sie können doch aber so selbstbewusst sein, als Parlament zu sagen: Die Landwirtschaft braucht überall in

Bayern einen Platz; das wollen wir als Parlament festhalten und in den Prozess einspeisen. – So selbstbewusst dürften Sie doch sein.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Kollege Zwanziger, ich glaube, speziell die FREIEN WÄHLER haben sehr großes Selbstbewusstsein. Davon könnten Sie das eine oder andere noch lernen. Wenn Sie aufgepasst hätten, hätten Sie gehört, dass ich ausdrücklich wiedergegeben habe, was wir neu positioniert haben mit den Möglichkeiten, welche die Regionalen Planungsverbände in Zukunft in der Differenziertheit Bayerns eigenständig, eigenverantwortlich und regional abgestimmt handhaben können. Ich glaube, damit ist alles gesagt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Annette Karl für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Die GRÜNEN fordern in ihrem Antrag einen Passus im Landesentwicklungsprogramm, der es der Regionalplanung ermöglicht, Vorranggebiete für die Landwirtschaft auszuweisen. Wohlgedemerkter, das ist keine Pflicht, sondern die Möglichkeit, solche Gebiete auszuweisen. Landwirtschaftliche Flächen unterliegen schon jetzt zahlreichen Nutzungskonkurrenzen, und deshalb halten wir diese Idee von Vorranggebieten für die Landwirtschaft für durchaus zielführend.

Die Umsetzung wird sicher nicht ganz einfach sein; denn man muss die Rolle und die Funktion der Regionalen Planungsverbände anschauen. Die Regionalen Planungsverbände sind chronisch unterfinanziert und in ihrer Besetzung schwierig, weil dort die Vertreter der großen Orte die Oberhand haben. Wie gesagt, es ist aber noch Zeit bis zur Verabschiedung der Teilfortschreibung, um all diese Dinge zu betrachten. Wir sind deswegen auch der Meinung, dass man das im Rahmen der Teilfortschreibung des LEP intensiv diskutieren sollte. Wir werden dem Antrag aber schon heute zustimmen, wie wir das auch im Ausschuss getan haben, weil ich der Meinung bin, dass es wichtig ist, so ein Meinungsbild weiterzugeben. Das LEP kann und muss Leitplanken setzen zum Umgang mit Raumkonkurrenzen. Vorranggebiete für Landwirtschaft zu ermöglichen, das wäre genau eine solche wichtige Leitplanke.

Merkwürdig ist allerdings der Umgang der Regierungsfaktionen mit diesem Antrag. Ich habe mir die Protokolle des Wirtschaftsausschusses und des Landwirtschaftsausschusses noch einmal durchgelesen. Lesen bildet ja. Den Antrag haben die GRÜNEN schon 2016 und 2018 gestellt. Damals haben die FREIEN WÄHLER, damals noch in der Opposition, zugestimmt. Dieses Mal haben sie in den Ausschüssen dagegengestimmt. Bei der CSU scheint es interne Kommunikationsprobleme zu geben, um nicht zu sagen, ein komplettes Versagen. Herr Kollege Nussel hat im Wirtschaftsausschuss gesagt, Sie sind dagegen, weil es möglicherweise in die kommunale Selbstverwaltung eingreifen würde. Herr Kollege Schöffel, ebenfalls CSU, hat im Landwirtschaftsausschuss gesagt: Die Notwendigkeit für solche Vorranggebiete ist gegeben, und das steht auch schon im Vorentwurf der Teilfortschreibung des LEP drin. – Also, ich fasse zusammen: Im Wirtschaftsausschuss ist man dagegen, im Landwirtschaftsausschuss ist man eigentlich dafür und betont, dass das schon in dem Vorentwurf drinsteht. Aber: Ablehnen tun wir es trotzdem. – Das klingt verdächtig nach Karl Valentin, der einmal gesagt hat: Mögen hätte ich schon wollen, aber dürfen habe ich mich nicht getraut.

Der Vorgang zeigt aber auch, und das ist sehr ärgerlich, wieder einmal den Umgang der CSU mit vermeintlichem Herrschaftswissen. Ich fordere deshalb abschließend, dass die Staatsregierung den Vorentwurf des LEP umgehend allen Fraktio-

nen zur Verfügung stellt und nicht nur der CSU-Fraktion, die ihn anscheinend hat, sonst könnte sie nämlich nicht über die Inhalte berichten. Nur so ist darüber eine transparente, die Bürger und Verbände einbeziehende Diskussion möglich.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Alexander Muthmann für die FDP-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Alexander Muthmann (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Zwanziger hat noch einmal nachgefragt, wie es die FDP mit diesem durchaus einfachen Antrag hält. Wir würden das heute nicht unterstützen wollen, wiewohl einzuräumen ist, dass diese Frage als Bestandteil eines Gesamtkonzeptes – um das Thema Flächensparen nicht nur immer anzubeten und zu propagieren, sondern auch einmal zu soliden Umsetzungsschritten zu kommen – sicherlich auch dazu zu zählen wäre.

Wir haben vor zwei Jahren auch einmal ein Konzept zum Flächensparen vorgelegt, das sich durchaus auch mit konkreten Verpflichtungen und Appellen, jedenfalls mit auf die einzelne Kommune heruntergerechneten Vorgaben befasst hat. Das sind Dinge, die nach unserer Überzeugung im Kern wichtig sind, um den Kommunen als Trägern der Bauleitplanung deutlich zu machen, dass es auch nach den verfassungsrechtlichen Vorgaben zur Planungsfreiheit und den Planungsverantwortlichkeiten vor allem auch in ihrer Verantwortung und ihrer Gestaltungsmacht liegt, zu einem sparsamen Umgang mit Grund und Boden zu kommen.

Der jetzige Antrag, die Staatsregierung dazu aufzufordern, im LEP die Ausweisung von Vorranggebieten im Regionalplan zu ermöglichen, sagt zunächst noch nicht, ob das und wo das gegebenenfalls der Fall wäre. Das müssten ja die Regionalen Planungsverbände machen. Neben den ohnehin bestehenden gesetzlichen Vorgaben insbesondere aus dem § 35 Baugesetzbuch, die Außenbereichsflächen per se von gewerblicher Bebauung und Wohnbebauung – es sei denn, es wird ein Bebauungsplan darüber gelegt – freihält, sodass dort im Übrigen nur ganz wenige privilegierte Vorhaben zulässig sind, ist es schon einmal eine gesetzgeberische Konzeption und Lösung, die der landwirtschaftlichen Nutzung und der Lebensmittelproduktion vorbehaltenen Flächen zu schonen und zu schützen.

Die Gemeinden müssen im Rahmen ihrer Bauleitplanung ohnehin schonend mit Grund und Boden umgehen. Auch das ist dem Gesetz schon zu entnehmen.

Ich will noch zwei Fragen aufwerfen, denen wir uns im Rahmen der Fortschreibung noch einmal näher zuwenden sollten. Das ist zum einen die Frage der Effizienz einer solchen Möglichkeit. Frau Kollegin Karl hat ja soeben schon darauf hingewiesen. Nach meiner praktischen Beobachtung und Erfahrung besteht kaum Bereitschaft der Regionalen Planungsverbände und der dortigen Träger, einzelnen Gemeinden auch mal weh zu tun und eine Vorstellung aus überregionalen Überlegungen heraus auch durchzusetzen, wenn der zuständige Bürgermeister und die zuständige Bürgermeisterin sagt, dass man da aber anderes vorhabe und mal die Finger davon lassen solle. Das ist schon auch praktisch gelebte Regionalplanung. Selbst wenn man eine solche Option einräumte, wäre das, glaube ich, immer noch ein stumpfes Schwert.

Noch ein ganz praktischer Hinweis: Wenn es ein solches Vorranggebiet für landwirtschaftliche Nutzung geben sollte, dann müsste auch noch geklärt werden, wie es dann beispielsweise mit PV-Freiflächenanlagen wäre. Gehen die da dann noch? Oder gehen die dann nicht mehr? – Das sind Dinge, die jedenfalls ich zum jetzigen

Zeitpunkt nicht beantworten kann. Das sind aber spannende Fragen. Das sind uns auch wichtige Themen.

Ich bitte deswegen um Verständnis dafür, dass wir hier und heute noch nicht zustimmen. Wenn Sie aber noch ein bisschen arbeiten und das in ein Gesamtkonzept einbetten, können wir gerne noch einmal darüber reden. – Für heute herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann schließe ich hiermit die Aussprache, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Greifen Sie deshalb zu Ihren Abstimmungsgeräten. Es geht um die Abstimmung über den Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 18/11287. Die Abstimmungszeit dauert drei Minuten und beginnt jetzt.

(Namentliche Abstimmung von 17:14 bis 17:17 Uhr)

Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmungszeit endet jetzt. Das Ergebnis der Abstimmung wird später bekannt gegeben. Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen und im Plenum wieder Ruhe einkehren zu lassen.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 36** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Digitale Schulbücher - aber richtig! (Drs. 18/12275)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

Matthias Fischbach (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Monate mit Distanz und Wechselunterricht, die jetzt hinter uns liegen, haben in Sachen digitaler Bildung an den Schulen sozusagen zwangsweise einiges vorangebracht und verändert.

Wir müssen dennoch festhalten – das hat kürzlich eine Studie der Universität Göttingen herausgefunden –, dass digitale Schulbücher weiterhin eine Ausnahme bilden. Nur etwa die Hälfte der Lehrkräfte in Deutschland nutzt sie. Die andere Hälfte nutzt sie nie. Von denen, die sie nutzen, nutzen sie nur 16 % oft oder immer. Dabei ist noch nicht einmal gesagt und geklärt, was man eigentlich unter digitalen Schulbüchern versteht. Das ist mir zu wenig.

Unter digitalen Schulbüchern wird vor Ort oft auch das sogenannte E-Book verstanden. Unter dem Strich ist das mehr oder weniger eine PDF-Variante von einem ausgedruckten herkömmlichen Schulbuch. Das ist eigentlich nicht das volle Potenzial dessen, was digitale Lernmaterialien bieten könnten. Digitale Schulbücher lassen sich zum Beispiel einfach und regelmäßig auf den aktuellen Stand bringen. Digitale Schulbücher können mit interaktiven Elementen auch den Spaß am Lernen erhöhen. Digitale Schulbücher können die Basis für adaptives Lernen sein und sich an den Wissensstand, den Lerntyp und die individuelle Situation der Schülerinnen und Schüler anpassen und damit eben optimal individuell fördern. Wir fordern deshalb: Digitale Schulbücher – aber richtig!

Unser Ziel ist: Jede Schule und jede Lehrkraft soll modulbasiert, interaktiv, multi-medial und ganz gezielt nach den individuellen Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler ein vollwertiges digitales Schulbuch selbst zusammenstellen können. Wir fordern deshalb auch eine plattformbasierte Bereitstellung hochwertiger digitaler Inhalte. Diese Plattform soll in Summe den gesamten Lehrplan abbilden können.

Andere Staaten sind uns da übrigens schon lange voraus. Ich nenne hier als Beispiel nur die NDLA in Norwegen. Das ist eine Plattform, die schon seit 2007 hochwertige digitale Unterrichtsangebote im Open-Source-Format bereitstellt, bei der die Lehrkräfte das ganze Material auch selbst mit unterstützen. Das heißt also, die Lehrkräfte werden in einem professionellen Redaktionsteam auch angestellt, um Material für diese Plattform zu liefern. Es gibt aber auch Materialien, die extern eingekauft werden. Das halte ich für einen sehr guten Ansatz. Bei uns gibt es mit mebis und ähnlichen Plattformen auf Bundesebene zwar schon erste zaghafte Angebote in diese Richtung, aber wir müssen da mit voller Energie weitergehen, Herr Kollege Waschler.

(Heiterkeit des Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU))

– Sie lachen, aber ich glaube, den Schülerinnen und Schülern ist nicht immer zum Lachen zumute, wenn sie sehen, was in den Schulen angeboten wird.

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU))

Selbst wenn wir jetzt wieder Präsenzunterricht haben, dieser wieder möglich ist, gibt es keinen Grund, da noch zu trödeln. Deshalb fordern wir ganz konkret, dass die redaktionellen Kapazitäten zum Beispiel für die mebis-Mediathek deutlich ausgebaut werden. Darüber hinaus wollen wir endlich auch einen Wettbewerb, um beste, vielfältigste Lernmaterialien anzustoßen, mit externen Anbietern, Schulbuchverlagen und privaten Content-Erstellern; denn darin steckt unglaubliches Potenzial. Ich bin der Meinung, Markt und Wettbewerb können auch in der Bildung einiges beleben. Lassen Sie uns deswegen hier mutig vorangehen. Wenn wir in Bayern bei der digitalen Bildung an der Spitze sein wollen, dann führt an besten digitalen Lernformaten, an besten digitalen Lernmaterialien kein Weg vorbei. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Prof. Dr. Gerhard Waschler für die CSU-Fraktion. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Gerhard Waschler (CSU): Herr Vizepräsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Fischbach, ich hatte gehofft, dass bereits im federführenden Ausschuss die Argumente entsprechend ausgetauscht wurden und Sie erkennen durften, dass der Antrag gut gemeint ist, aber keine Neuerungen bringt. Aber gerne versuche ich es ein weiteres Mal. Ich stelle fest:

Erstens. Der Schulgemeinschaft stehen bereits jetzt vielfältige und hochqualitative, auch digitale Bildungsmedien zur Verfügung, die zentral über Online-Plattformen bereitgestellt werden und aus denen Lehrkräfte sowie Schülerinnen und Schüler eine passgenaue Auswahl treffen können. – Im konkreten Fall geht es um die Lehrkräfte. Diese haben vollumfänglichen Zugang.

Zweitens ist hierbei besonders die mebis-Mediathek zu nennen, mit derzeit rund 75.000 Beiträgen, die im Unterricht – und das ist jetzt wichtig – urheber- und lizenzrechtlich gesichert verwendet werden können. Zudem können die Lehrkräfte selbst erstellte Erklärvideos bei mebis Tube einstellen, die dann unter einer auch

im vorliegenden Antrag von Ihnen und Ihren Kollegen, Herr Kollege Fischbach, genannten sogenannten Creative Commons Licence veröffentlicht und somit flexibel und passgenau in verschiedenen Lern- und Unterrichtsszenarien eingesetzt werden können, also zu 100 % lehrplankonform.

Drittens. Mit teachSHARE steht den bayerischen Lehrkräften darüber hinaus eine stetig wachsende Auswahl an mebis-Kursen unter der CC-Lizenz zur Verfügung, die von Lehrkräften aus ganz Bayern entwickelt wurden. Diese lehrplankonformen Kurse können in wenigen Schritten kopiert und im Anschluss individuell an den eigenen Unterricht angepasst werden. Genau da, Herr Kollege Fischbach – ich sage es noch mal ganz deutlich –, wäre das individuelle digitale Schulbuch, das die Lehrkraft erstellt hat, schon auf den Unterricht abgestellt.

Aber es geht noch weiter:

Viertens. Der LehrplanPLUS verfügt mit seinem digitalen Serviceteil bereits seit dem Schuljahr 2015/2016 über die technischen und rechtlichen Voraussetzungen, digitale Inhalte aus mebis – Landesmedienzentrum Bayern – didaktisch reflektiert mit den Kompetenzerwartungen in den Fachlehrplänen zu verknüpfen. Da besteht also wieder ein vollständiger Lehrplan- und Unterrichtsbezug.

Fünftens. Die Lernmedien sind – wie auch ganz allgemein die Lern- und Leistungsaufgaben im Serviceteil des LehrplanPLUS – grundsätzlich exemplarisch anzusehen und müssen immer den pädagogischen Spielraum der einzelnen Lehrkraft bei der jeweiligen Anwendung im Unterricht berücksichtigen. Dieses genau auf den Unterricht zugeschnittene ist ja entscheidend.

Jetzt kommt noch mal der rechtliche Hintergrund:

Sechstens. Gemäß der Verordnung über die Zulassung von Lernmitteln, abgekürzt ZLV, vom 17. November 2008, zuletzt geändert – und das ist ja das Entscheidende, Herr Kollege Fischbach – durch Verordnung vom 11. März 2016, sind in Bayern Schulbücher, Arbeitshefte und Arbeitsblätter zulassungspflichtig und können dann auch als digitale Lernmittel die Zulassung bekommen, wenn sie entsprechend eingereicht werden.

Siebtens. Gemäß Artikel 51 Absatz 3 des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen entscheidet über die Einführung zugelassener Lernmittel an der Schule die Lehrerkonferenz oder der zuständige Ausschuss in Abstimmung mit dem Elternbeirat. Die Schulfamilie ist hier also massiv involviert. Darüber hinaus steht es den Lehrkräften selbstverständlich frei, zur Erfüllung des Lehrplans weitere selbst erstellte, analoge oder digitale Lernmittel für den Unterricht zu verwenden, um den eigenen Unterricht zu optimieren. Besser geht es wirklich nicht.

Das Fazit lautet: Der Antrag bringt keinen Fortschritt. Er ist gut gemeint, aber weil die Dinge hier eben positiv im Fluss sind, werden wir den Antrag auch hier im Plenum, genauso wie im federführenden Ausschuss, ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Anna Schwamberger für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ich nutze die kurze Zwischenzeit, um das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend "Vorranggebiete für die Landwirtschaft in der Regionalplanung ermöglichen", Drucksache 18/11287,

bekannt zu geben. Mit Ja haben 29 Abgeordnete gestimmt, mit Nein haben 72 Abgeordnete gestimmt. Stimmenthaltung gab es eine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Frau Kollegin Schwamberger, Sie haben das Wort.

Anna Schwamberger (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen! "Faust" – modern oder klassisch –, "ein Klick" und schon kann ich mir als Lehrkraft das für meine Klasse und mich passende Lehrmaterial herunterladen. Das sollte Normalität bei der Vorbereitung für unsere Lehrkräfte sein. Stattdessen ist es immer noch ein mühsames Zusammensuchen von Inhalten. Am Ende basteln sich viele Lehrkräfte doch wieder ihr eigenes, sehr gutes Lehrmaterial zusammen. Das allerdings verschwindet dann oftmals wieder nur in der eigenen Schublade. Der Gedanke, in mebis oder in der "BayernCloud Schule" passendes Material zur Verfügung zu stellen, ist richtig. Viele Themen werden bisher aber noch nicht bespielt. So laufen viele Suchanfragen von Lehrkräften bei mebis dann doch ins Leere.

Die Frage ist doch auch: Warum soll ich als Lehrkraft meine selbst erarbeiteten Lehrmaterialien anderen kostenlos zur Verfügung stellen? Ich bin der Meinung, dass der richtige Anreiz für Lehrkräfte wäre, wenn sie ihre Materialien durch das ISB zertifizieren lassen könnten und für diese Arbeit auch einen kleinen Obolus bekommen würden, wenn ihre Materialien den Qualitätsstempel tragen und dann auch online gestellt würden. Die Motivation, sich zu engagieren und auch Materialien zu teilen, würde dadurch deutlich steigen.

Nun, die Realität an Bayerns Schulen sieht aber doch ein bisschen anders aus. Dank der schlafenden Staatsregierung sind wir beim Thema "digitale Schule" alles andere als Vorreiter – wohl eher lahme Ente. Lassen Sie mich ein paar Beispiele nennen, die das Versagen der Söder-Regierung deutlich machen: das Desaster um mebis im vergangenen Jahr, der vernichtende ORH-Bericht zu ASV/ASD oder die Sicherheitsprobleme bei Visavid. All das spricht nicht gerade für die digitale Kompetenz der Regierenden. Ganz ehrlich: Ich habe große Befürchtungen, dass auch die "BayernCloud Schule" floppt und zum nächsten Millionengrab wird.

Alles in allem kann man auch die Digitalisierung unserer Schulen in die Schublade der Ankündigungspolitik des Ministerpräsidenten Söder stecken. Öffentlichkeitswirksam wird der Schuldigitalisierungsgipfel veranstaltet, und Söder verkündet großspurig den Digitalturbo. Aber damit war es das auch schon. Es gibt nur dicke Überschriften, aber wenig dahinter:

Schnelles Internet an unseren Schulen: Das ist immer noch Wunschdenken, aber die absolute Grundvoraussetzung für zukunftsfähigen Unterricht.

IT-Betreuung an Schulen: Bis heute gibt es keine Förderrichtlinie. Die Kommunen bleiben verunsichert, und die Leidtragenden sind am Ende wieder die Lehrkräfte.

"BayernCloud Schule": Bis heute sind kaum Komponenten umgesetzt, auch nicht das groß von Söder angekündigte Schul-YouTube. Das ist das nächste Millionengrab im Schulbereich.

Lehrerdienstgeräte: Da brauchen unsere Lehrkräfte noch viel Geduld, bis endlich jede Einzelne ausgestattet ist. Ich habe einen schlichten, aber dennoch effektiven Tipp für die schwarz-orange Koalition: Wie wäre es denn mal mit Machen, statt nur zu reden?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Nächster Redner ist für die FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Tobias Gotthardt. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! "Digitale Schulbücher – aber richtig!" Kollege Fischbach, so sehr ich dem Titel zustimme, so wenig zufrieden bin ich mit dem, was im Antrag folgt. Ich habe schon im Ausschuss gesagt: Ich habe mich intensiv mit der gesamten Thematik befasst, weil ich davon überzeugt bin, dass wir bei den digitalen Lerninhalten nach dem, was wir in der Corona-Pandemie an unseren Schulen gelernt haben und was auch die Schulfamilie erlebt und sich erarbeitet hat, weitere Schritte gehen können.

Wenn ich an die Projekte zurückdenke, die ich kennengelernt habe, wie zum Beispiel BRAINIX, ein Projekt an einem Gymnasium in der Oberpfalz, mBook, ein Projekt an der Uni Eichstätt, oder auch das Jesuit Worldwide Learning, muss ich sagen:

(Zuruf)

Das sind viele Dinge, die gute Ansätze bringen. Wenn ich mir anschau, was in Ihrem Antrag steht, muss ich sagen: Wir müssen ein bisschen mit den Begriffen aufpassen. Ich glaube, Sie hängen noch zu sehr am Schulbuch. Was die Lehrkräfte in naher Zukunft haben werden und was wir jetzt schon ausbauen, ist der Schulbaukasten. Wir gehen von dem Festgebundenen weg hin zu Bausteinen. Auch die Lehrkräfte spiegeln mir bei meinen Schulbesuchen wider, dass sie das brauchen und gut in ihrem Unterricht einsetzen können.

Sie haben selbst gesagt, dass bislang nur 50 % der Lehrkräfte digitale Schulbücher eingesetzt haben, und nur 16 % haben sie oft eingesetzt. Das zeigt doch, dass in dem, was Sie mir erzählen, irgendwo ein Problem steckt, weil die Lehrkräfte der Schulfamilie einen anderen Bedarf haben. Wir haben bei den Bausteinen in den letzten Jahren unglaublich viel getan, vor allem auch in der Corona-Zeit; Kollege Waschler hat es schon ausgeführt: mebis-Mediathek, mebis-Tube usw. Es ist vieles entstanden, übrigens – das finde ich sehr wichtig – gemeinsam mit den Lehrkräften; denn ohne Akzeptanz bringt der beste digitale Baustein in der Schule nichts.

Ich sage es noch einmal: Selbstverständlich sind die digitalen Lerninhalte für uns Teil des digitalen Schulhauses, an dem wir mit Nachdruck bauen. Allerdings ist das Ganze nicht trivial; denn man muss sich schon einmal klarmachen, dass wir in Bayern 13 Schularten haben. Allein im Gymnasium haben wir 27 Schulfächer. All das müssen Sie abdecken, wenn Sie heute von digitalen Lerninhalten sprechen.

Wir haben die Prüfung der digitalen Lerninhalte; wir wollen doch gute Lerninhalte haben. Alles, was eingestellt wird, muss auch geprüft werden. Wir haben dafür die entsprechenden Verordnungen und auch die entsprechenden Prüfeinheiten. Wir tun das und gehen voran, aber eben mit einem anderen Ansatz. Ich bin davon überzeugt, dass wir mit den Bausteinen den richtigen Weg gehen.

An dem, was in den letzten zwei Jahren passiert ist, können wir auch nachweisen, dass wir – auch angetrieben durch Corona – unglaubliche Fortschritte in diesem Bereich gemacht haben. Frau Kollegin Schwamberger, Sie haben von einer lahmen Ente gesprochen.

(Zuruf)

Schauen Sie sich mal Ihre Partei in den Ländern an, in denen Sie verantwortlich sind. Wir laufen weit voraus und sind in Bayern mit an der Spitze, was die Umset-

zung digitaler Einheiten betrifft. Sie haben in Ihrer Rede tausend Sachen durcheinandergeschmissen, sodass ich fast bezweifeln muss, dass Sie Ahnung von digitaler Ausbildung, Fortbildung und dem digitalen Schulhaus in Bayern haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU – Zuruf)

Nichtsdestoweniger bin ich immer bereit, Herr Kollege Fischbach, dafür Dinge aufzunehmen. Selbstverständlich werden wir vorangehen. Wir werden uns weiterentwickeln. Wir arbeiten mit Hochdruck auch an den digitalen Lerninhalten. Ich bin überzeugt davon, dass dieser Bereich bei uns – ich schaue zur Staatssekretärin Anna Stolz hinüber – Chefsache ist.

Wir gehen die Sache aber mit der Schulfamilie, mit den Lehrkräften an. Deswegen ist es auch so wichtig, dass wir uns nach den Erfahrungen und den sehr guten Beiträgen der Lehrkräfte, die aus der Not heraus kamen, jetzt die Zeit nehmen, alles ganz genau anzuschauen, auszuwerten und dann den Baukasten mit den Lehrkräften zusammenzustellen, damit unsere Kinder und die Schülerinnen und Schüler an den bayerischen Schulen in naher Zukunft von dem profitieren, was sie erlebt und in den letzten Monaten gemacht haben, nämlich von einem wirklich tollen Baukasten der digitalen Lerninhalte. Ich bin sicher, dass wir in den nächsten Monaten noch einige große und wichtige Schritte erleben werden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon, Herr Kollege Gotthardt. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Sehr geehrter Herr Kollege Gotthardt, Sie haben gerade erwähnt, Bayern läge bei digitalen Lernmedien an der Spitze. Als ein Beispiel haben Sie das mBook genannt, das in der Uni Eichstätt-Ingolstadt unter anderem von einem Professor für Geschichte als erstes digitales Schulbuch entwickelt worden ist. Dieses Schulbuch wurde aber nicht zuerst in Bayern, sondern in NRW zugelassen.

Woran liegt das Ganze? – Wenn Sie mit den Gründern sprechen, finden Sie heraus, dass es an der Kultusbürokratie in Bayern gescheitert ist, weil bei einem multimedialen Schulbuch unter anderem gefordert worden ist, das Ganze in Papierform haben zu können. Der Gründer hat sich gefragt, wie er denn ein Video in Papierform ausdrucken soll, ob also jeder Frame einzeln ausgedruckt werden soll. Das ist nur ein Beispiel.

Ich weiß, seit 2014 hat sich das etwas geändert; allerdings muss man schon sagen, dass wir immer noch hinterher und noch weit von der Spitze entfernt sind, lieber Herr Kollege.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Nein, sind wir nicht. Sie haben ein Projekt herausgegriffen, auf das ich gar nicht mehr eingehe, weil ich nicht eines besser- oder schlechterreden möchte als das andere. Wichtig ist, dass wir erkannt haben, dass sich der digitale Fortschritt bei den Lerninhalten nicht an einem Schulbuchverlag und einem Schulbuch festmachen lässt, sondern dass es sich dabei um eine riesige Aufgabe handelt, die wir angehen müssen.

Ich sage ganz ehrlich: Wir konnten uns vor zwei Jahren noch nicht vorstellen, was in dem Bereich möglich ist. Sie haben doch sicher auch bei Ihren Schulbesuchen gesagt bekommen und gelernt, dass wir einen Quantensprung erlebt haben. Dieser Quantensprung, den jetzt auch die Lehrkräfte erleben, spüren und voller Tatendrang fortsetzen wollen, ist Grundlage für die weitere Entwicklung. Es ist doch

genau der richtige Ansatz, nicht am grünen Tisch irgendetwas zu entwickeln, sondern gemeinsam mit den Lehrkräften zu schauen, wie digitale Lerninhalte an unseren Schulen vorkommen können. Ich bin davon überzeugt, dass wir in Bayern unabhängig von allen vorherigen Projekten, die sehr gute Impulse gegeben haben, den richtigen Weg gehen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Gotthardt. – Nächster Redner ist für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Bayerbach.

(Beifall bei der AfD)

Markus Bayerbach (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! 2021 bringt die FDP den Antrag "Digitale Schulbücher – aber richtig!" ins Plenum ein – die gleiche FDP, die fünf Jahre lang von 2008 bis 2013 für den schon fast rückwärts kriechenden Digitalisierungsturbo mit Turboladerschaden verantwortlich war. Sie haben damals genauso versagt und genauso getan wie die jetzige Regierung. Sie haben damals alles schöngeredet, aber nichts gebracht. Jetzt spielen Sie plötzlich den Kümmerer, und wahrscheinlich – wie würde Kollege Duin sagen? – für FDP-TV.

Während unsere Kinder durch Distanz-, Wechsel- und Hybridunterricht und das ewige Testen und durch die Masken gequält werden, hat die FDP die abstruse Idee, die Schulfamilie jetzt noch zusätzlich zu belasten und zu diskreditieren. Sie haben den Gong nicht gehört. Was unsere Schüler im Augenblick brauchen, ist keine Digitalisierungsoffensive im Unterricht, sondern das sind soziale Kontakte und individueller Kontakt zu ihren Lehrern.

(Beifall bei der AfD)

Durch Ihre Anträge zieht sich auch immer durch, dass Sie Wissensvermittlung mit Bildung verwechseln; das ist einfach Wahnsinn. Sie haben bis heute nicht verstanden, wofür mebis da ist. Sie haben offenbar keine Ahnung, wie die Zulassung eines Schulbuchs funktioniert, wenn Sie meinen, dass man das schnell mal hier und da ändern kann.

Da im Antrag "Einbeziehung anderer (Bundes)-Länder" steht, gehe ich davon aus, dass Sie unseren Bildungsföderalismus auch noch nicht verstanden haben.

(Zuruf)

– Wunderbar, gut.

Zudem unterstellen Sie unseren Lehrern bei der Digitalisierung ganz offenbar fehlenden Einsatz und Fortbildungswillen. Was aber die Schulen in den letzten zwei Jahren an subsidiärem Arbeiten geleistet und bei der Digitalisierung geschafft haben, ist der Wahnsinn.

Der absolute Hammer ist aber, dass die FDP jetzt plötzlich auf den Bildungsföderalismus aufspringt. Menschenskinder, wenn ein Schulbuchverlag ein digitales Buch herausbringen will, soll er das doch machen. Das Letzte, was er dazu braucht, ist die Politik und die FDP. Ganz ehrlich, zu glauben, dass die Verlage das herausbringen, weil die FDP hier einen Antrag stellt, ist illusorisch. Die haben schon ihre Gründe, warum sie es nicht machen, nämlich weil zum Beispiel die FDP in fünf Jahren, wo sie für die Digitalisierung in Bayern zuständig war, nichts vorangebracht hat.

Nein, wir brauchen definitiv freie Marktwirtschaft in dem ganzen Sektor, wir brauchen eine Weiterentwicklung, natürlich. Aber dafür brauchen wir kein ISB, was wir damit noch zusätzlich belasten, weil das ISB genügend andere Aufgaben hat, und wir brauchen definitiv nicht die Politik dazu. Das macht die freie Marktwirtschaft. Da ist die AfD vielleicht ein bisschen liberaler als die FDP.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr das Wort.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP, lieber Herr Fischbach, ja, wir brauchen den digitalen Content für guten digitalen Unterricht neben all den anderen Basics, die für guten digitalen Unterricht notwendig sind, nämlich Netz überall, Hard- und Software für unsere Schülerinnen und Schüler und natürlich auch das entsprechende digitale Know-how, wo wir vielleicht auch an der einen oder anderen Stelle noch nachbessern müssen.

Aber heute ist unser Thema digitaler Content. Digitaler Content ist nach meinem Verständnis, Herr Fischbach, tatsächlich viel mehr als ein digitales Schulbuch. Digitaler Content kann ein Film sein, kann interaktives Material sein, kann auch natürlich klassischer Lesestoff, ein Arbeitsblatt, vielleicht sogar ein Test sein, oder gar eine Leistungserhebung. Ich meine jedenfalls, dass das Wort Schulbuch oder digitales Schulbuch viel zu kurz greift. Digitaler Content ist viel mehr. Mein Kollege hat vorhin den Begriff digitaler Baustein verwendet. Ich meine, digitaler Content oder digitaler Inhalt ist vielleicht passender.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Bayerische Philologenverband hat vor einem halben Jahr die Frage aufgeworfen: Wo hakt es beim digitalen Unterricht? – Er hat eine Studie unter seinen Lehrerinnen und Lehrern vorgestellt. Ich sage Ihnen, die Hälfte aller bayerischen Lehrerinnen und Lehrer, die da befragt wurde, hat erklärt, es mangle beim digitalen Unterricht vor allen Dingen an der Klärung von Fragen des Datenschutzes oder des Urheberrechts.

Der Bayerische Philologenverband hat gesagt: Jedes Schulbuch durchläuft ein Prüfungsverfahren. Bei digitalen Inhalten werden aber die Schulen und die Lehrerinnen und Lehrer vollkommen alleingelassen. Das kann doch nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir brauchen natürlich in diesem Bereich ganz genauso wie bei den Schulbüchern ein klares Verfahren, klare Listen, klare Empfehlungen, auf die sich die Schulen letztendlich verlassen können.

(Beifall bei der SPD)

Im Idealfall muss der digitale Content auf den Lehrstoff abgestellt sein. Das vereinfacht nämlich den Lehrerinnen und Lehrern sowie den Schülerinnen und Schülern das Anwenden. Es gibt tolle externe und professionelle Angebote, zum Beispiel InGym, das kenne ich jetzt zufällig von meiner Tochter sehr gut. Leider ist bei diesen Angeboten ungeklärt, wer das bezahlt. Soll das die Schule bezahlen, bezahlen das die Lehrerinnen und Lehrer, bezahlen es die Schüler selbst? – Das ist bei uns teilweise so. – Oder zahlen es die Schulträger? Auch hier ist aus sozialdemokratischer Sicht noch vieles offen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im kommenden Schuljahr wünschen wir uns alle Präsenzunterricht.

(Beifall)

Aber digitaler Unterricht wird natürlich nach Corona nicht verschwinden. Ich bin fest davon überzeugt: Digital ist noch viel mehr möglich, und digitaler Unterricht kann auch viele Vorteile haben. Ich denke da zum Beispiel an Berufsschüler, die vielleicht weite Wege haben. Warum bieten wir ihnen keinen digitalen Unterricht an? Warum bieten wir ihnen nicht sogar die Möglichkeit an, digitale Prüfungen abzulegen? In dem Bereich ist noch viel Potenzial vorhanden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns Rechtssicherheit schaffen, damit wir guten digitalen Unterricht hier in Bayern machen können. Wir stimmen dem Antrag der FDP zu.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayr. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen nun zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Gegenstimmen! – Das sind FREIE WÄHLER, die CSU, die AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Enthaltungen? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 37 auf.

(Zuruf)

– Der ist abgesetzt? – Auch gut. Umso besser.

(Heiterkeit)

Dann kommen wir jetzt zu den Tagesordnungspunkten 38 bis 40. Einverstanden? – Perfekt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 38 bis 40** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Ralf Stadler, Andreas Winhart u. a. und Fraktion (AfD)
Erhalt der gesamten Technologie und Wertschöpfungskette des Zuckerrübenanbaus in Deutschland (Drs. 18/11909)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Christoph Skutella, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Wettbewerbsfähigkeit am Zuckermarkt erhalten - Notfallzulassungen für Neonicotinoide (Drs. 18/11886)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten
Thomas Kreuzer, Prof. Dr. Winfried Bausback, Alexander König u. a. und Fraktion (CSU),

**Florian Streibl, Dr. Fabian Mehring, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer
u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)
Vergilbungsviren-Befall in Zuckerrüben - Notfallzulassung für
Neonikotinoide (Drs. 18/11910)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Der erste Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Politik der Staatsregierung und der Bundesregierung zerstört die Existenzgrundlage unserer Landwirte. Unsere Bauern werden systematisch in den Ruin getrieben, und Sie alle hier von den Altparteien unterstützen diese Entwicklung nach Kräften. So sehen es offensichtlich auch viele Landwirte.

So titelte die "Zuckerrüben-Zeitung" als Fachmagazin der Rübenbauern im Dezember zu Recht: Im Stich gelassen! – Gemeint war damit die Politik der Bundesregierung, die unsere heimischen Bauern gegenüber ausländischen Wettbewerbern benachteiligt.

In neun EU-Mitgliedstaaten sind Beizen im Rübenbau in besonderen Fällen zugelassen. Für unsere Bauern waren sie das bisher nicht. Nachdem die neonicotinoiden Saatgutbeizen auf EU-Ebene verboten wurden, mussten die Bauern mehrmals jährlich Pflanzenschutzmittel ausbringen. Das war wenig wirksam, und zahlreiche europäische Nachbarstaaten erlaubten deswegen per Notzulassung den Einsatz der Beizung.

CSU und FREIE WÄHLER hatten in ihrem Antrag gefordert, für das Anbaugebiet Franken ebenfalls eine Notzulassung auf Bundesebene zu erwirken. Das ist jedoch politisch kurzsichtig, ungerecht und praxisfern. Die Pflanzen aller Rübenbauern in ganz Bayern sind potenziell von viröser Vergilbung betroffen. Mit Thiamethoxam stünde hierfür eine wirksame und bewährte Alternative bereit.

Fakt ist, dass die Notfallbeize in vielen anderen europäischen Ländern erlaubt wurde. Es sind keine fairen Wettbewerbsbedingungen. Die Landwirte müssen deswegen in Zukunft eigenverantwortlich entscheiden können, wann Beize zum Einsatz kommt, und zwar für den gesamten Freistaat.

Erstaunlich ist es, dass die FDP einen Antrag vorgelegt hat, mit dem sie genau diese Notfallzulassung für Bayern fordert. Noch 2019 hatte die FDP einen fast wortgleichen Antrag der AfD-Fraktion abgelehnt. Aus unserer Sicht sind vier Punkte besonders entscheidend für den Fortbestand der heimischen Zuckerrübenproduktion:

Erstens. Wir brauchen eine breite Notfallzulassung für Zuckerrübenbeizmittel.

Zweitens. Die Zulassung neuer und alternativer Pflanzenschutzmittel muss zukünftig beschleunigt und entbürokratisiert werden.

Drittens. Unsere Bauern brauchen gleichwertige Aussaatbedingungen wie in allen EU-Mitgliedstaaten, um Wettbewerbsnachteile zu vermeiden.

Viertens. Die Staatsregierung muss sich auf EU-Ebene dafür einsetzen, dass EU-weit alle Produktionsstandorte die vorgeschriebenen Umwelt- und Arbeitsschutzbedingungen einhalten.

Deutschland ist derzeit noch der viertgrößte Zuckerrübenproduzent der Welt. Wir alle sollten daran arbeiten, dass dies auch in Zukunft so bleibt. Wir bitten daher um Zustimmung zu unserem Antrag.

Dem FDP-Antrag stimmen wir selbstverständlich zu, weil er unsere Forderungen von 2019 weitestgehend kopiert hat.

Zum Antrag der Regierungsfractionen enthalten wir uns, weil er sich auf ein einzelnes Anbaugesbiet, und zwar Franken, beschränkt und Schwaben und Niederbayern nicht berücksichtigt werden.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Christoph Skutella das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu den wirtschaftlich relevantesten Erkrankungen im Zuckerrübenanbau zählen unter anderem Viruserkrankungen, die durch saugende Insekten wie Blattläuse und Zikaden auf die Pflanzen übertragen werden. Ein Befall durch Vergilbungsviren kann zu drastischen Ertragsverlusten und zu Einbußen im Zuckergehalt führen. Die Saatgutbeize mit Neonicotinoiden ist im Vergleich zum großflächigen Spritzen derzeit noch das Mittel der Wahl.

Mit unserem Antrag haben wir ausdrücklich eine Notfallzulassung für Neonicotinoide gefordert, bis alternative Bekämpfungsmethoden marktreif sind, um die Wettbewerbsfähigkeit der bayerischen Zuckerrübenbauern in der EU zu erhalten.

Wir müssen intensiv weiterforschen. Das war der zweite Bestandteil. Auch hier müssen wir europäisch denken. Bei der Entwicklung neuer Wirkstoffe, alternativer Bekämpfungsmethoden und bei der Züchtung virusresistenter Sorten sind wir in den letzten Jahren vorangekommen. In Frankreich wird intensiv an der Entwicklung von alternativen Bekämpfungsmöglichkeiten geforscht. Anfang Juni 2021 legte die französische Zulassungsbehörde für Pflanzenschutzmittel einen Bericht zu bereits verfügbaren Alternativen vor. Dazu gehören die in der EU bereits zugelassenen Wirkstoffe Flonicamid und Spirotetramat. In den nächsten zwei Jahren sollen weitere Alternativen vorliegen, unter anderem auch biologische Verfahren wie der Einsatz von Mikroorganismen und Nützlingen. In England wird seit 2014 an der Entwicklung virusresistenter Sorten geforscht. In einigen Jahren sollten diese zur Marktreife geführt werden.

Unser Antrag stammt von Anfang Dezember 2020. Dass wir heute, Ende Juli, noch mal drüber reden, finde ich sehr interessant. Aber da schon eine Zwischenbemerkung dazu angemeldet ist, wird es mir gleich erklärt werden.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. Die Zustimmung zum Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN bleibt natürlich, genauso wie zu unserem eigenen, bestehen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Und da ist sie: die Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Mannes, AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Sie haben natürlich recht, Herr Skutella. Wenn man einen Antrag behandelt, hochzieht und der dann über Monate nicht im Plenum drankommt,

(Zuruf)

dann ist es natürlich nicht die Schuld des Hochziehers. Das ist ganz klar. Nichtsdestoweniger ist es auch für die nächsten Jahre, zumindest für die nächste Saison, ein wichtiges Thema.

Aber eines würde mich jetzt schon interessieren: Wir hatten ja Mitte 2019 einen Antrag, den Sie fast wortgleich 2020 übernommen, aber 2019 abgelehnt haben. Nachdem wir die Verwendung von Neonicotinoiden gefordert haben, haben Sie damals gesagt, das ist völlig unakzeptabel. Jetzt wollte ich einfach mal fragen: Was hat Sie dazu bewogen, jetzt doch auf die Argumentation der AfD einzugehen und die zu übernehmen?

Christoph Skutella (FDP): Kollege Mannes, wir übernehmen überhaupt nichts, und schon gar nicht von Ihnen.

(Zuruf)

Es ging um eine temporär begrenzte Notfallzulassung von Neonicotinoiden. Im gleichen Zug steht im Antrag übrigens die Erweiterung der Forschung. Das möchte ich hier noch mal – –

(Zuruf)

– Sie können jetzt schreien, was Sie wollen. Sie können sich auch überlegen, warum Sie ein halbes Jahr lang irgendeinen Antrag vom letzten Jahr noch mal hochziehen. Das ist völlig überflüssig hier im Plenum. Das muss ich jetzt auch mal sagen.

(Beifall)

Mich nervt tierisch, was Sie hier treiben. Es tut mir echt leid, aber das geht nicht nur mir so, sondern auch vielen Kollegen. Aber das ist ja Ihr Ansporn. Aber wir ertragen das hier stoisch und werden das auch weiterhin ertragen.

(Beifall – Zuruf)

– Da müsste noch was anderes kommen.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Skutella. – Nächste Rednerin ist für die CSU-Fraktion Frau Kollegin Petra Högl.

(Zurufe)

Petra Högl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Zuckerrübenanbau hat im Freistaat Bayern im Umfeld der drei bayerischen Zuckerwerke in Ochsenfurt, Rain am Lech und Plattling eine große Bedeutung. Nicht nur die rund 8.000 Landwirte sind in ihrer Existenz auf den Zuckerrübenanbau angewiesen. Auch zahlreiche Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in vor- und nachgelagerten Bereichen sind direkt oder indirekt vom Zuckerrübenanbau abhängig.

Uns als CSU-Fraktion ist die Erzeugung hochwertiger regionaler Lebensmittel ein wichtiges Anliegen. Neben der Erzeugung von regionalen Lebensmitteln setzen wir auch auf den Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen, die Stärkung der biologischen Vielfalt und eine angemessene Einkommenserzielung für unsere Bäuerinnen und Bauern. Dieser Vierklang ist Richtschnur unseres politischen Handelns, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen.

Als Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN war es uns wichtig, mit unserem Dringlichkeitsantrag die stark betroffenen fränkischen Anbauggebiete in den Fokus

zu rücken. 87 % der Anbaugelände in Franken hatten vergangenes Jahr mit der virosen Vergilbung zu kämpfen, was den Anbau von Zuckerrüben in diesem Gebiet gefährdete. Für einige fränkische Zuckerrübenbauern führte dies zu einer existenziellen Notlage. Daher haben wir als Fraktionen von CSU und FREIEN WÄHLERN den Antrag des Verbandes der fränkischen Zuckerrübenanbauer unterstützt, die Staatsregierung aufzufordern, sich auf Bundesebene für die zeitlich und räumlich begrenzte Notfallzulassung für gebeiztes Saatgut einzusetzen.

Zugleich war für uns die beim Bund zu beantragende Notfallzulassung an klare Vorgaben gebunden; denn wir nehmen die Warnhinweise der EFSA zur Bienengefährlichkeit von Neonics sehr ernst. Die Notfallzulassung war mit Risikomanagementmaßnahmen zum Schutz von Insekten und anderen Nichtzielorganismen zu kombinieren.

Konkret bedeutet dies: Alle erforderlichen Maßnahmen waren zu ergreifen, damit Insekten wie Bienen und andere Bestäuber nicht gefährdet werden. So war festzulegen, dass auf dem Zuckerrübensack nur Kulturen als Nachfolgekultur erlaubt sind, die für Bienen nicht attraktiv sind. Ebenso sind Blühflächen verboten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, mit der Notfallzulassung in Verbindung mit klaren Vorgaben zum Risikomanagement und dem engmaschigen Monitoring versucht das Landwirtschaftsministerium, allen Seiten gerecht zu werden. Dieses Vorgehen unterstützen wir auch sehr.

Ich möchte noch kurz auf die beiden Anträge von FDP und AfD eingehen. Den FDP-Antrag sehen wir als erledigt an, da das Staatsministerium den Antrag der fränkischen Rübenbauer gegenüber dem Bundeslandwirtschaftsministerium unterstützt hat. Dieser Antrag wurde auch vom Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit positiv verabschiedet. Daher lehnen wir den Antrag der FDP ab.

Zum AfD-Antrag möchte ich Folgendes ergänzen: Die Zulassung neuer und sachgerechter Pflanzenschutzmittel liegt nicht im Zuständigkeitsbereich des Freistaates bzw. der Länder. Vielmehr ist dies Aufgabe des BVL sowie der Bewertungsbehörden. Eine neue Methodik, wie Sie sie in Ihrem Antrag ansprechen, die die Harmonisierung des Pflanzenschutzmitteleinsatzes in den EU-Mitgliedstaaten unterstützt, soll bis Ende 2022 verfügbar sein. Die EFSA wurde von der EU-Kommission bereits beauftragt, die Notfallzulassungen für neonicotinoidhaltige Pflanzenschutzmittelwirkstoffe zu überprüfen. Die genannten Schritte wurden seitens der EU bereits eingeleitet. Daher lehnen wir den AfD-Antrag ab.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, abschließend möchte ich zusammenfassen:

Erstens. Wir stehen zu unseren Zuckerrübenbauern und den Produktionsstandorten für Zucker in Bayern.

Zweitens. Notfallzulassungen sind in besonders existenzbedrohlichen Situationen wie in den stark betroffenen fränkischen Zuckerrübenanbaugeländen begrenzt möglich.

Drittens. Diese Notfallzulassungen gehen auch mit klaren Risikomanagementmaßnahmen einher, um die natürliche Lebensumgebung bestmöglich zu schützen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Högl. – Es folgt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Mannes für die AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Frau Högl, Sie haben jetzt gesagt, Sie stünden zu "unseren Zuckerrübenanbauern". Diesen Eindruck hatten eben viele Zuckerrübenanbauer nicht; denn das Ganze ging doch ziemlich lang zwischen der Bundesbehörde und den Ländern hin und her. Das war ein Pingpongspiel. Sie mussten quasi aufgefordert werden, das bei der Bundesbehörde zu beantragen.

Sie haben es richtig gesagt: In 87 % der fränkischen Anbauggebiete war die viröse Vergilbung verbreitet. In Schwaben sind es immerhin 27 %. Auch die Erzeugergemeinschaften dort haben eine Notbeize beantragt. Die Genehmigung ist aber nicht erteilt worden. Ich frage Sie: Glauben Sie, dass es das Richtige ist, dass wir hier in Bayern unterschiedliche Wettbewerbsbedingungen haben, ganz davon abgesehen, dass wir sowieso gegenüber den Erzeugern in der EU im Nachteil sind? Wenn Sie also noch zu der Frage Stellung nehmen würden, was Sie den schwäbischen Erzeugern sagen.

Petra Högl (CSU): Es wurde genau abgewogen, wo man die Notfallzulassung machen kann. Im fränkischen Gebiet waren 87 % der Zuckerrübenanbauer im vergangenen Jahr betroffen. Ich habe vorhin schon ausgeführt, dass die EU-Kommission die EFSA aufgefordert hat, bis 2022 alle Notfallzulassungen in Europa zu überprüfen. Dann wird man genau sehen, welche Notfallzulassungen rechters sind und welche nicht. Die EFSA überprüft Notfallzulassungen auch in anderen Ländern. Dann wird sich zeigen, welche Notfallzulassungen noch bestehen bleiben oder nicht.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Högl. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Paul Knoblach das Wort. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Paul Knoblach (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, vielen Dank für den Moment Geduld, bis ich meine Maske angelegt hatte. Nun ist sie abgelegt. Ich kann ohne sie einfacher sprechen als mit ihr. – Wertes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen! Der Zuckerrübenanbau ist mir als Bauern in der zwölften Generation sehr nah. Ich war schon als kleiner Junge oft genug dabei und bin es bis heute. Ich tue das allerdings seit langer Zeit als Biobauer. Insofern weiß ich schon, wovon ich spreche.

Wir GRÜNEN hatten nicht wirklich geglaubt, dass Sie die Lehren aus dem Insektenschutzprogramm und aus der Strategie des Bundes zur Pestizidminimierung verinnerlicht hätten. Aber dass Sie bereits unmittelbar nach dem Beschluss mit diesen Anträgen das alles über den Haufen werfen, wundert uns schon. Dass Sie so schnell vergessen, was mit dem in Bayern erfolgreichsten Volksbegehren "Rettet die Bienen!" erreicht war, das hätten wir nicht erwartet. Ob es rechtlich einwandfrei ist oder nicht, mit den beiden Anträgen konterkarieren Sie die Anstrengungen im Bund und hier in Bayern.

Insektizide sind und bleiben – der Name sagt es – für Insekten und leider auch für Vögel tödlich. Ein weiteres Problem ist: Die Wirkstoffe sind persistent. Ihre todbringende Wirkung hält an, auch wenn die Felder leer und die Zuckerrüben in diesem Fall längst abgefahren sind. Der verwendete Wirkstoff Thiamethoxam und das daraus entstehende Abbauprodukt Clothianidin zeichnen sich durch eine sehr hohe Toxizität gegenüber den Honigbienen aus. "Rettet die Bienen!" sieht anders aus.

Bundesministerin Klöckner hat die Verantwortung an die Länder abgegeben und sich um einen konsequenten Insektenschutz gedrückt. Unsere bayerische LfL arbeitet sicher nach bestem Wissen und Gewissen. Vom BVL würde ich das auch behaupten. Aber die Hoffnung, diese Einrichtungen würden Ihre Anträge wissenschaftlich absichern, geht leider nicht auf.

Trotzdem: Es bleibt die Frage, ob der Notfall nicht zum Normalfall werden wird, wenn der schnelle Griff zu den Neonicotinoiden weiterhin im Notfall erlaubt wird. Mit Neonicotinoiden behandeltes Saatgut stellt nicht nur ein indirektes Problem für die Vogelwelt dar, indem es Insekten als Nahrungsquelle reduziert. Offen auf dem Acker verbleibendes Saatgut oder bei anderen Tätigkeiten auf den Boden, auf die Erde, auf den Hof, wohin auch immer, fallendes Saatgut ist ein direktes Problem. Ein Haussperling beispielsweise kann durchaus schon nach der Aufnahme von nur zwei Körnern sterben. Damit ist die tödliche Dosis wohl sehr schnell erreicht. Individuelle Notfallzulassungen in den Mitgliedsländern führen nur dazu, dass der Insektenschutz und damit der Bienenschutz aufgeweicht werden. Sie widersprechen dem europäischen Ziel, den Pestizideinsatz bis 2030 zu halbieren.

Fassen wir zusammen, wie paradox das Ganze ist: Die Notfallzulassungen gehen gegen die europäischen, die deutschen und die bayerischen Ziele hinsichtlich des Insektenschutzes.

Zu den einzelnen Anträgen möchte ich Folgendes sagen: Wir lehnen alle drei ab.

Zu dem Antrag der FDP: Mit den gewünschten alternativen Bekämpfungsmethoden sind nur andere alternative Pestizide gemeint. Gerade im Fall der Zuckerrübe wird deutlich, dass für die Bienen, Vögel und Bodenlebewesen nicht viel erreicht ist, wenn bestimmte bienenschädliche Mittel wie Neonicotinoide durch andere, vielleicht sogar noch schädlichere Mittel ersetzt werden. Falsch ist die Grundannahme, dass man der Natur mit technischen Lösungen und mit einem Gifteinsatz auf die Sprünge helfen kann, anstatt nach den Ursachen, der Erforschung und der Abstellung zu suchen.

Zu dem Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN ist zu sagen: Beide Fraktionen stellen das Verbot, Neonicotinoide im Freiland anzuwenden, nicht infrage. Aber sie verlangen Ausnahmen. Die zunehmend steigenden Temperaturen – unbestritten hervorgerufen durch den Klimawandel – begünstigen Schädlinge. Das ist offenkundig. Mit der Argumentation von CSU und FREIEN WÄHLERN können aber immer Notfallzulassungen gerechtfertigt werden. Aus dem Notfallzustand kann sehr schnell ein Dauerzustand werden. Grundsätzlich muss das Ziel sein, die Pestizidabhängigkeit des Zuckerrübenanbaus zu beenden. Das ist in allen Anträgen nicht zu erkennen.

Zusammenfassend ist zu sagen: Mit den Anträgen konterkarieren Sie die Anstrengungen im Bund und auch hier in Bayern. Stattdessen brauchen wir Forschungsanstrengungen, um generell von den Pestiziden in der Landwirtschaft wegzukommen. Wir brauchen eine neue Qualitätsinitiative für biodiversitätsschonend, naturnah und bienenfreundlich angebaute Zuckerrüben. Wir GRÜNEN lehnen die vorgelegten Anträge ab, weil wir aus der bisherigen Zwangsläufigkeit rausmüssen, die immer wieder heißt: neuer Feind, neues Gift. – Damit stehen wir für den Zuckerrübenanbau, aber auch für Biodiversität.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Knoblach. – Es liegt eine Meldung zur Zwischenbemerkung vor, und zwar vom Herrn Kollegen Martin Schöffel, CSU-Fraktion.

Martin Schöffel (CSU): Lieber Herr Knoblach, ich weise Ihre Behauptung zurück, dass die Anstrengungen für den Insektenschutz durch diese Maßnahme gefährdet würden. Viele Vorredner haben deutlich gemacht, in welcher Notlage sich die Zuckerrübenanbauer in Unterfranken befinden. Frau Kollegin Högl hat umfänglich ausgeführt, dass für die Nachfolgekulturen, für das Umfeld des Zuckerrübenfeldes und für das Anbaujahr viele Vorgaben gemacht worden sind, die die Bienen schüt-

zen und ausschließen, dass Bienen gefährdet werden. Diese Vorgaben wurden sogar mit den Imkern abgestimmt.

Nach meinen Informationen waren Sie bei der Demonstration der Arbeitnehmer der Zuckerfabrik Ochsenfurt nicht vor Ort. Ich frage Sie, ob Sie sich in Unterfranken hinstellen und sagen werden: Jawohl, ich bin dafür, dass die Zuckerrübenproduktion in Unterfranken eingestellt wird und viele hundert Menschen ihren Arbeitsplatz verlieren. – Das ist nämlich die Folge. Vielleicht können Sie erklären, wie Sie gegen die viröse Vergilbung und den Blattlausbefall vorgehen wollen. Ein Befall von 90 % der Felder bedeutet das Ende der Zuckerrübenproduktion in Unterfranken. Damit gehen viele Arbeitsplätze und auch ein Stück weit die landwirtschaftliche Tradition heimischer Nahrungsmittel verloren. Was Sie vorschlagen, ist meines Erachtens für die Landwirtschaft unverantwortlich. Wir müssen gemeinsam Wege suchen, wie wir den Zuckerrübenanbau stärken und die Insekten schützen können. Das ist mit unserem Dringlichkeitsantrag mehr als gewährleistet.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Bitte, Herr Knoblach.

Paul Knoblach (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Schöffel, ich will versuchen, Ihnen zu antworten. Inwieweit Ihnen die Antwort schmeckt, müssen Sie entscheiden. – Vorneweg: Der größte Biozuckerrübenanbauer Europas ist mein Nachbar. Er wohnt und arbeitet auf Gut Dächheim, vier Kilometer von mir entfernt. Die Anbaufläche umfasst 70 Hektar und wird ökologisch bewirtschaftet. Meinem Nachbarn hat noch nie eines der aufgezählten Mittel oder einer der aufgezählten Wirkstoffe zur Verfügung gestanden. Dennoch baut er jedes Jahr Zuckerrüben an. Ich verpflichte nicht alle Zuckerrübenanbauer*innen, ab morgen ihre Zuckerrüben ökologisch anzubauen. Darum geht es nicht. Ich möchte nur zeigen, dass es noch weitere Möglichkeiten gibt, als die Verantwortung den Firmen Bayer, Syngenta und anderen zu übertragen und damit deren Geschäftsmodell weiter zu stützen.

Ich habe vor unserer LfL hohen Respekt. Dort wird viel Gutes gemacht. Das ist keine Frage. Da sind wir uns sicher einig. Genauso denke ich über das BVL, die Bundesbehörde. Auch diese bemüht sich nach Kräften und wird alles tun, um die Risiken einzugrenzen. Allerdings können die Risiken nur eingegrenzt werden. Sie sind immer noch vorhanden. Der Beleg, dass nichts geschehen würde, ist nicht erbracht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Knoblach. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Ruth Müller das Wort.

Ruth Müller (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor zwei Wochen war ich auf einem Biobetrieb im Landkreis Kelheim, wo sehr erfolgreich Biorüben angebaut werden, natürlich ohne Neonicotinoide. Der Biorübenanbau wird zum Glück mehr, auch deshalb, weil die Verbraucherinnen und Verbraucher verstärkt bei Biozucker zugreifen. Dennoch erfolgt der Großteil des Anbaus noch konventionell. Die Zuckerrübenanbauer haben das Problem durch die Infektionen mit dem Vergilbungsvirus, vor allem die Zuckerrübenanbauer in Franken.

Zum Jahreswechsel wurde deshalb eine Notfallzulassung durch das Bundeslandwirtschaftsministerium erteilt. Deshalb sind die drei Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 18/11910 der CSU und der FREIEN WÄHLER, 18/11886 der FDP und 18/11909 der AfD allesamt überholt. Das waren sie übrigens schon im Februar, als über sie im Landwirtschaftsausschuss beraten worden ist. Lediglich der An-

trag der SPD auf Drucksache 18/12446 ist noch relevant; denn wir haben in unserem Antrag gefordert, dass über das begleitende Monitoring berichtet wird. Auf diesen Bericht warten wir.

Für rund 20.000 Hektar Zuckerrübenfläche im Vertragsgebiet der Südzucker AG in Ochsenfurt wurde die Notfallzulassung genehmigt und mit der Auflage versehen, dass mögliche Umwelteffekte beobachtet werden müssen. In unserem Antrag haben wir gefordert, über die Ergebnisse des Instituts für Bienenkunde und Imkerei in Veitshöchheim zu berichten. Das wird im Dezember dieses Jahres passieren. Da Zuckerrüben nicht nur in Franken, sondern beispielsweise auch bei uns in Niederbayern angebaut werden, erachten wir die Erfahrungen aus dem Monitoring als wichtig für künftige Entscheidungen, vor allem im Hinblick auf Erkenntnisse zum Insektenschutz. Wir werden uns beim Dringlichkeitsantrag der FDP enthalten, ebenso beim Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER. Den Dringlichkeitsantrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Johann Häusler das Wort.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die übergroße Mehrheit in diesem Haus hat das Volksbegehren "Rettet die Bienen!" angenommen. Durch die Annahme dieses Volksbegehrens haben wir natürlich auch Restriktionen für die heimische bayerische Landwirtschaft in Kauf genommen. Dabei muss aber eine Güterabwägung erfolgen, auch wenn es um den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln und Insektiziden geht. Das schließt den Wirkstoff der Neonicotinoide ein, die zu großen Teilen nachgewiesenermaßen für die Bienen gefährlich sind, zumindest den Orientierungssinn der Bienen beeinflussen können.

Damit wurden für die landwirtschaftliche Praxis Grenzen geschaffen. Diese Grenzen müssen aber zur Disposition gestellt werden, wenn eine Güterabwägung vorgenommen werden muss. Diese Güterabwägung hat bei den vorliegenden Dringlichkeitsanträgen eine Rolle gespielt. 8.000 landwirtschaftliche Betriebe in Bayern bauen Zuckerrüben an. In Bayern wird der Zuckerrübenanbau an drei Standorten betrieben, so viele wie in keinem anderen Bundesland. Nirgendwo sind so viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der regionalen Lebensmittelproduktion beschäftigt wie in Bayern. Diese regionale Lebensmittelproduktion ist ein wichtiges Pfund unserer Volkswirtschaft; denn sie schafft Versorgungssicherheit und Qualitätssicherheit.

Im fränkischen Anbaugebiet sind 87 % der Flächen befallen. Das heißt im Klartext, dass dort der Zuckerrübenanbau nicht mehr existenzfähig ist bzw. war. Darauf musste die bayerische Landespolitik reagieren. Die FDP hat darauf reagiert. Ihr Dringlichkeitsantrag hat sich aber bereits positiv erledigt, wie das Frau Kollegin Högl ausgeführt hat. Mit dem Dringlichkeitsantrag der CSU und der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 18/11910 wird eine Notfallzulassung für Neonicotinoide für Franken gefordert, da wir in Schwaben mit 27 % und in Niederbayern mit 2 % eine wesentlich geringere Befallsdichte haben. Diese ist zwar gefährlich, aber noch vertretbar.

Der Zuckerrübenanbau war für die bayerischen Landwirte, insbesondere für die Ackerbaubetriebe, immer die Einkommensquelle und die Lebensgrundlage. Die fränkische Landwirtschaft hat im Vergleich mit der niederbayerischen und der schwäbischen Landwirtschaft deutlich schlechtere Produktionsbedingungen. Insofern ist dieser Dringlichkeitsantrag gerechtfertigt und sinnvoll. Unsere Verantwor-

tung ist es, für die fränkische Landwirtschaft einzustehen. Mit dieser Notfallzulassung war auch das Risikomanagement für die Bienen und die Ökologie verbunden. Insgesamt macht das Ganze Sinn.

Zum Dringlichkeitsantrag der AfD: Der Landtag ist nicht zuständig für die Zulassung von Pflanzenschutzmitteln. Wir können auch keine Regelung pauschal über Deutschland und Bayern legen. Das ist nicht unsere Aufgabe. Wo wir jedoch gefordert sind, haben die Regierungsfractionen die notwendigen Maßnahmen ergriffen. Das ist verantwortungsvoller Umgang mit Ökonomie und Ökologie. Deshalb bitte ich Sie, unseren Dringlichkeitsantrag zu unterstützen. Die beiden anderen Dringlichkeitsanträge werden wir ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Häusler. – Ihre Rede hat drei Zwischenbemerkungen ausgelöst. Die erste kommt von Herrn Abgeordneten Mannes von der AfD-Fraktion.

Gerd Mannes (AfD): Lieber Herr Kollege Häusler, jetzt habe ich schon noch einmal eine Frage. Circa 87 % der Anbauflächen in Franken sind von der virösen Vergilbung befallen, 27 % in Schwaben. Ich denke, du weißt, dass die schwäbische Erzeugergemeinschaft ebenfalls einen Antrag auf Notzulassung gestellt hat. Diese wurde nicht erteilt. Wie siehst du das als schwäbischer Abgeordneter, dass Notfallzulassungen für Rübenanbaugebiete im Stimmkreis verwehrt wurden? – Eines ist schon klar: Wir brauchen faire und gleiche Bedingungen, bundesweit, europaweit, aber auch innerhalb Bayerns. Wäre es denn nicht besser gewesen, den Schwaben die Notfallbeize zu erlauben?

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Früher war ich auch einmal Rübenanbauer. Mit der Situation bin ich somit durchaus vertraut. Eine Notfallzulassung betrifft den äußersten Notfall. Es handelt sich nicht um eine Standardmaßnahme, die man mal macht, wenn es schwierig wird. Eine Notfallzulassung kommt nur dann zum Einsatz, wenn es absolut unabdingbar ist, um Existenzen zu sichern. An dieser Stelle geht es um die Existenzsicherung. Ein Befall von knapp 90 % der Flächen ist etwas anderes als ein Befall von 27 % der Flächen. Die Verantwortung gegenüber der Ökologie und der Ökonomie muss miteinander in Einklang gebracht werden. Als Politiker hat man die Verantwortung, diese Entscheidung zu treffen, auch wenn sie manchmal schwerfällt. Ich glaube, die Entscheidung, die wir getroffen haben, war richtig. Wir haben ausschließlich für Franken diese Notfallzulassung beantragt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Die nächste Zwischenbemerkung kommt von Herrn Kollegen Martin Schöffel von der CSU.

Martin Schöffel (CSU): Lieber Herr Kollege Häusler, ich teile ausdrücklich Ihre Einschätzung zu den Erschwernissen des Zuckerrübenbaus in Unterfranken und Ihre fachlichen Ausführungen dazu. Das Verbot für Neonicotinoide-Beizen ist europaweit erlassen worden. Das hat nicht unmittelbar etwas mit dem Volksbegehren zu tun. Herr Kollege Knoblach hat sich im Nachgang noch einmal gemeldet. Die biologische Landwirtschaft stellt ebenfalls Anträge auf Notfallzulassungen, zum Beispiel für den Einsatz von Kupfer gegen Cercospora und andere Blattkrankheiten. Vielleicht können Sie das mit Ihrem hohen landwirtschaftlichen Sachverstand bestätigen. Auch in der biologischen Landwirtschaft geht das nicht immer ohne Pflanzenschutz. Auch dort werden Anträge auf Notfallzulassungen gestellt. Ich denke, das gehört zur Redlichkeit der GRÜNEN dazu.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Zunächst einmal danke ich Ihnen für die Fragestellung. Wir haben im Bayerischen Landtag nicht darüber zu entscheiden, ob wir den konventionellen Anbau fördern und wie wir mit dem ökologischen Anbau umgehen. Beide leiden unter derselben Problematik in unterschiedlicher Form. Meines Erachtens ist es nachvollziehbar und verständlich, dass die Notfallzulassung von Kupfer seitens der Öko-Betriebe nicht unbedingt bodenfreundlicher bzw. verträglicher ist als Neonicotinoide. Dieser Punkt sollte in der Abwägung auch eine klare Rolle spielen. Im Falle existenzieller Nöte und der Gefährdung der Produktion müssen wir unabhängig von der Produktions- und Anbauart die Möglichkeiten nutzen, die uns der gesetzliche Spielraum gibt. Das ist in ganz Europa in gleichem Maße verbindlich.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Häusler, Ihre Redezeit ist zu Ende. Sie erhalten jedoch noch einmal eine Redezeitverlängerung durch die Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Paul Knoblach vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Paul Knoblach (GRÜNE): Geschätzter Herr Kollege Häusler, wir haben gelegentlich schon Gespräche geführt. Sie können davon ausgehen, dass ich Sie schätze. Ich habe einen maßvollen Redebeitrag von Ihnen gehört. Das will ich auch sagen. Ist der gemeinsame Antrag von CSU und FREIEN WÄHLERN mit Leuten aus der Imkereibranche abgesprochen worden? Was sagen die dazu? Haben sie euch geraten, das zu tun? – Das kann ich mir nicht vorstellen. Mich würde interessieren, was die dazu sagen und ob die Stimmen gehört wurden.

Ich habe noch einen Beitrag. Kupfer ist in keiner seiner Wirkungen mit einem todbringenden Insektizid zu vergleichen.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Ich habe Kupfer nicht als todbringendes Element mit Neonicotinoiden verglichen. Ich habe auf die Belastung des Bodens verwiesen. Ihr Einwand ist in diesem Punkt selbstverständlich richtig. Ich muss ehrlich gestehen, dass ich den Antrag nicht formuliert habe. Deshalb habe ich auch keine Gespräche geführt. Ich habe zu diesem Antrag deshalb gesprochen, weil er mir sehr am Herzen liegt. Wir müssen Verantwortung sowohl gegenüber der Ökonomie als auch der Ökologie übernehmen. An dieser Stelle liegen wir nicht weit auseinander. Wenn wir ganz ehrlich sind – so gut kennen wir uns –, können wir mit dieser Lösung leben. Du legst ein stärkeres Gewicht auf die Ökologie und ich auf die Betriebswirtschaft und die Existenzsicherung. Ich glaube, dass wir im Grundsatz nicht weit auseinanderliegen. Insgesamt haben wir einen guten Kompromiss gefunden, indem das Anbauggebiet eng definiert wird, nämlich ausschließlich Franken. Wir nehmen durchaus in Kauf, dass wir andere Gebiete aufgrund des geringeren Befalls nicht berücksichtigen können. Das wurde mir vorhin von der anderen Seite vorgeworfen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Häusler. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Dringlichkeitsanträge wieder getrennt.

Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt den Dringlichkeitsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/11909 zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem AfD-Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind

die restlichen Fraktionen. Enthaltungen! – Bei einer Enthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt den Dringlichkeitsantrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/11886 zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der FDP zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP sowie der AfD. Gegenstimmen! – Das sind CSU, FREIE WÄHLER und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen! – Das ist die SPD-Fraktion. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten empfiehlt Zustimmung zum Dringlichkeitsantrag der CSU-Fraktion und der Fraktion der FREIEN WÄHLER auf der Drucksache 18/11910.

Wer diesem Dringlichkeitsantrag von CSU und FREIEN WÄHLERN zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CSU, FREIE WÄHLER und FDP. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen! – SPD, AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Damit ist dem Dringlichkeitsantrag zugestimmt worden.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 41** auf:

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Dr. Wolfgang Heubisch, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Crowdfunding-Plattform für die Kultur Bayerns (Drs. 18/12302)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit beträgt 32 Minuten. Erster Redner ist Herr Kollege Dr. Wolfgang Heubisch für die FDP-Fraktion.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Crowdfunding-Plattform für die Kultur Bayerns – zunächst nenne ich ein historisches Beispiel. Wolfgang Amadeus Mozart benötigte Geld zur Finanzierung seiner Kompositionen und Konzertauftritte. Ihm kam die Idee, seine ihm verbundenen Förderer anzusprechen und ihnen einen Nachdruck seiner Partituren mit persönlicher Widmung gegen eine entsprechende Summe österreichischer Gulden zu versprechen. Das war damals.

Im Unterschied zu Mozart, der sich lediglich an einen kleinen, ihm persönlich bekannten Kreis von Unterstützern wenden konnte, ist heute das Internet der Großbetreiber dieser Finanzierungsidee, der digitalen Schwarmfinanzierung – des Crowdfundings. Nichts ist leichter, als über das World Wide Web Interessenten anzusprechen und diese von einer Idee oder auch einem pfiffigen Projekt zu überzeugen. Der Projektinitiator stellt sein Projekt vor und legt ein Finanzierungsziel fest. Wenn es genügend Geldgeber gibt und das Finanzierungsziel erreicht ist, wird das Projekt realisiert. Die Geldgeber erhalten je nach Geldsumme entsprechende Gegenleistungen, die vorher vom Initiator festgelegt wurden. Mehrere Städte haben bereits Crowdfunding-Möglichkeiten geschaffen. Dazu zählen Hamburg, Oberhausen und die Stadt München. Im Raum Stuttgart gibt es die Möglichkeit des Crowdfunding ganz speziell für die Kultur.

Wir wollen dieses Beteiligungstool für Projekte der Kultur- und der Kreativwirtschaft nun auf die Landesebene heben. Wir wollen eine Crowdfunding-Plattform für die Kultur- und Kreativwirtschaft in ganz Bayern. Dies bedeutet nicht nur eine weitere Finanzierungsquelle für die Kultur. Es bedeutet Qualifizierung für Projektinitiatoren hinsichtlich Marketing. Es bedeutet Teilhabe und Bindung der Geldgeber an das

Projekt. Kulturstaat Bayern bedeutet für den Freistaat, Kenntnisse über die eigene Kulturszene zu gewinnen. Dabei geht es keinesfalls um eine Doppelung bereits bestehender Crowdfunding-Strukturen, sondern um eine Sichtbarmachung der baye-rischen Projekte über eine Dachplattform, z. B. Startnext.

Zur Motivation und zur Vernetzung Kreativschaffender in Bayern untereinander schlagen wir darüber hinaus, ebenfalls analog zur Stadt München, ein Förderpro-gramm Crowdfunding Bayern vor, nämlich für Kreativdienstleistungen, die für die Vorbereitung einer Crowdfunding-Kampagne auf der bayernweiten Plattform bei Unternehmerinnen und Unternehmern in Bayern eingekauft werden und beim Frei-staat beantragt werden können.

Die Einbindung von Crowdfunding ist eine sehr sinnvolle Ergänzung zum Förder-programm des Freistaates für die Kultur, das natürlich weiter bestehen bleibt. Das Internet ist zudem räumlich unbegrenzt. Es spielt keine Rolle, ob ein Projekt in der Stadt oder auf dem Land entwickelt wird.

Wir wollen das gesellschaftliche und private Engagement, die Teilhabe und den Austausch der reichen Kulturszene in Bayern untereinander über das Beteiligungs-tool des Crowdfunding unterstützen und somit natürlich auch den Kulturstandort Bayern stärken. Dafür bitten wir um Ihre Unterstützung sowohl im Bereich der Kul-tur als auch der Kultur- und Kreativwirtschaft, die beim Wirtschaftsministerium an-gesiedelt ist. Für beide Bereiche ist dies absolut sinnvoll. Gehen wir mit Mut, mit Entschlusskraft zum Wohle der Kultur in Bayern an diese Sache heran. Ich bitte nochmals um Ihre Unterstützung.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Heubisch. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Klaus Stöttner das Wort.

Klaus Stöttner (CSU): Sehr geehrter Vizepräsident, Hohes Haus, liebe Kollegin-nen und Kollegen! Unser verehrter Kollege Dr. Heubisch hat in seinem Antrag be-rechtigerweise die Bedeutung der Kreativwirtschaft im Freistaat Bayern herausge-stellt und möchte sie mit der Crowdfunding-Strategie noch verstärken und deutlicher machen.

Wir hatten den Antrag bereits bei uns im Wirtschaftsausschuss und haben darüber sehr heftig diskutiert. Wir sind grundsätzlich der Meinung, dass München als Krea-tivzentrum Bayerns eine sehr, sehr wichtige Rolle spielt. München ist im Crowdfun-ding-Bereich Vorreiter und ein exzellenter Player in ganz Deutschland. Es gibt auch den Crowdfunding-Day, der in München stattfindet. Ich war selbst schon ein-mal dort zu einer Diskussion. Ich meine, dass Crowdfunding für Branchen sehr, sehr wichtig ist.

Aktuell haben wir aber die Situation, dass die Not der Kreativwirtschaft größer ist, als man denkt, weswegen das Notfallprogramm und die Soforthilfen bei uns in Bayern oberste Priorität haben. Kollege Zwanziger hat im Ausschuss deutlich ge-sagt, dass es wichtig ist, dass man das eine tut und das andere nicht lässt. Das Anliegen der FDP ist berechtigt. Sie wünscht, dass eine stärkere Unterstützung mit Marketing-Maßnahmen wie Videos und Bewerbung erfolgt, um einen Schub zu geben. Das ist eine kluge Idee, Kollege Heubisch. Ich finde es sehr wichtig, dass man das macht.

Ich habe euch im Ausschuss darum gebeten, den Antrag nicht hochzuziehen, son-dern zunächst einmal im Vorfeld die ländlichen Räume zu strukturieren, da sich sehr viel in den Zentren, in München und in Nürnberg, abspielt. Aktuell sieht man bei der Digitalisierung des Freistaates Bayern, dass die ländlichen Räume, bei uns

in Oberbayern Ingolstadt und Rosenheim, mit digitalen Gründerzentren sehr gut bestückt sind. Man merkt, dass dort das Thema vielleicht eine Rolle spielt. Bevor man aber etwas auf den Weg bringt, was noch nicht fundiert analysiert worden ist, nämlich wie dort die Kreativwirtschaft fruchtet, sollte man als ersten Schritt prüfen, ob Bedarf vorhanden ist.

Ich selbst komme aus dem ländlichen Raum Oberbayerns und habe selbst einmal in einer Genossenschaftsbank gelernt. Die Crowdfunding-Lösung der Vergangenheit war, Genossenschaftsanteile zu verkaufen, um Projekte für den Mittelstand auf den Weg zu bringen. Das neue Modell ist sicherlich das Crowdfunding, speziell für kreative Ideen. In München haben wir zum Beispiel die Giesinger Brauerei, die mit dieser Idee groß geworden ist und ohne Sicherheiten unkompliziert Geld an Land ziehen konnte.

Ich meine, dass das Modell berechtigt ist. Der Freistaat Bayern unternimmt in Sachen Unterstützung bereits einiges. Die Frage ist aber, ob der Freistaat Bayern eine eigene Plattform errichten sollte. Wir wissen ja, dass der Staat nicht der bessere Unternehmer ist. Einige Kollegen haben bereits im Ausschuss gesagt, dass man es der Privatwirtschaft überlassen sollte, diese Themen anzugehen. Der Freistaat Bayern unterstützt Workshops für die Kreativwirtschaft; er unterstützt die Bewerbung von Crowdfunding mit Shows und mit Videos.

Wir werden diesen wohlgemeinten Antrag ablehnen, weil wir der Meinung sind, dass man sich vorher Gedanken über den Bedarf machen sollte, um in den ländlichen Räumen punktuell etwas zu bewegen. Dieser Bitte ist Kollege Heubisch im Ausschuss nicht nachgekommen und hat den durchaus berechtigten Antrag jetzt hochgezogen. Ich meine aber, dass die Vorarbeit ganz entscheidend ist, um für die Branche etwas zu bewegen. Die Unterstützung der Kreativwirtschaft ist uns als Freistaat Bayern enorm wichtig. Auch uns von der CSU und den Kollegen der FREIEN WÄHLER ist dies sehr wichtig. Deswegen unterstützen wir das im Bereich Marketing bereits jetzt. Eine neue Plattform bedarf aber einer Vorbereitung und einer klaren inhaltlichen Ausrichtung. Deswegen bitte ich die FDP, diese Vorarbeit zuzulassen, damit wir im Ausschuss noch einmal darüber beraten können. – Es gibt eine Zwischenbemerkung, die ich gerne zulasse.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Und diese kommt von Herrn Kollegen Dr. Heubisch.

Dr. Wolfgang Heubisch (FDP): Vielen Dank, lieber Klaus. Das waren 99 % Zustimmung. Leider ist aber die Regie im Plenum so, dass die Regierungsfractionen praktisch niemals einem Oppositionsantrag zustimmen. Das ist sehr schade. Damit auch klar ist, Klaus: Ich will nicht, dass der Freistaat selbst der Betreiber der Plattform ist. Wir brauchen aber seine Kompetenz speziell bei der Kultur, also das Kunstministerium, aber auch das Wirtschaftsministerium. Ich weise aber darauf hin, dass wir in der Vergangenheit und gerade in diesen schwierigen Zeiten gesehen haben, dass eine Unterstützung unbedingt erforderlich ist. Ich will das Wort Corona gar nicht nennen; darum geht es mir gar nicht.

Danke, dass du diesen Antrag zumindest so positiv betrachtest. Ich warte darauf und garantiere, dass da etwas passiert, und ich bin überzeugt, dass da etwas passieren wird.

Klaus Stöttner (CSU): Lieber Wolfgang, im Ausschuss habe ich zum Schluss einen Runden Tisch angeregt, um Fachleute zusammenzubringen und die Thematik inhaltlich fundiert zu besprechen. Du hast das am Schluss deiner Ausführungen explizit abgelehnt und wolltest den Antrag nicht zurückstellen. Du wolltest die Abstimmung, die zur Ablehnung führte.

Wir sind in der Sache nicht weit auseinander, weil die Wirtschaft unser Anliegen ist. Dieses wollen wir beide voranbringen. Das muss aber Sinn machen und einen Zweck haben. Zuvor müssen fundierte Entscheidungen getroffen werden. Deswegen haben wir im Ausschuss einen Runden Tisch vorgeschlagen – einen Weg, den du abgelehnt hast. Ich biete ihn dir gerne noch einmal an. Mit dem jetzigen Antrag soll aber bereits etwas festgezurrert werden; das Hohe Haus soll über eine Plattform entscheiden, die Hoffnung gibt, deren Schaffung aber wohl zwei bis drei Jahre dauern wird. Deshalb ist es mir lieber, die Leute in der Kreativbranche zu fragen, was sie wirklich brauchen und wo sie Bedarf sehen, zum Beispiel in Berchtesgaden oder Hof oder wo auch immer. Wir werden dann versuchen, dies auf den Weg zu bringen. Ich begleite den Runden Tisch sehr, sehr gern. Wir sollten aber nicht Pflöcke einschlagen, ohne dass die Sache fundiert mit Zahlen unterlegt ist. Deswegen: Ein guter Antrag, über den noch Gesprächsnotwendigkeit besteht.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Stöttner. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Frau Stephanie Schuhknecht das Wort.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Crowdfunding – wir haben schon einiges davon gehört – bedeutet die Finanzierung mit Hilfe einer Menge, eines Schwarms, der Crowd. Die Förderpolitik mit ihren zum Teil enormen bürokratischen Hürden und ihrem Fokus auf Projekte statt Prozesse, mit ihrem Ausschluss der kompletten freien Szene Münchens und Nürnbergs und auch anderer Städte, mit ihrem Spartendenken statt der Förderung von Gesamtstrukturen, diese Förderpolitik braucht frischen Wind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ergab auch einmütig die Anhörung zur Kultur, die wir GRÜNE im November beantragt hatten und bei der von den Sachverständigen viele wichtige Hinweise gegeben wurden. Ich hoffe, Sie haben alle gut zugehört, und wir dürfen uns bald über innovative Anträge zu diesem Themenbereich freuen.

Eine Innovation ist Crowdfunding aber eigentlich nicht. Dafür, dass viele sich zusammenschließen, um gemeinsam eine große Sache zu finanzieren, haben wir schon vorher ein historisches Beispiel gehört. Das gab es bereits 1885 beim Aufbau der Freiheitsstatue. Der Herausgeber Joseph Pulitzer rief zu Spenden auf. Die Gegenleistung war die Namensnennung in der Zeitung. 120.000 Menschen spendeten insgesamt 100.000 Dollar. Crowdfunding war geboren.

Mit der Morgenröte des Internetzeitalters nimmt die Finanzierungsform dann Fahrt auf. Von Beginn an ist Crowdfunding für die Kultur wichtig. Auch hierfür ein Beispiel: 1997 sammelte die Band Marillion 60.000 Dollar von Fans für eine Tour ein. 2003 kam ArtistShare. Die Stadtparkasse München und Münchner Banken boten Crowdfunding an. Auch die Stadtwerke München forderten dazu auf mitzumachen. Das Besondere an München ist, dass die Landeshauptstadt seit 2018 Kreativleistungen für Crowdfunding fördert. Die Autorin, der Blogger, die Fotografin, der Komponist, die Designerin, der bildende Künstler oder die Filmemacherin helfen, Crowdfunding zum Erfolg zu führen.

Bei der Beschaffung von Kapital mittels Crowdfunding profitiert der Mittelstand vor Ort, nämlich die Kultur- und Kreativwirtschaft, die die Leistungen erbringen, um eine erfolgreiche Kampagne zu erstellen. Damit bleibt die Wertschöpfung eben dort, wo sie erstellt wird, nämlich in Bayern, wenn wir eine bayerische Crowdfunding-Plattform hätten. Auch meine Heimatstadt Augsburg hat sich inzwischen dieses Modell angeeignet und setzt es auch so um.

Dabei fällt das Geld des Crowfundings natürlich nicht vom Himmel. Sichtbarkeit ist wichtig, und dabei, diese zu erreichen, kann eine gemeinsame Plattform für

einen massiven Anschlag des Crowdfundings für ganz Bayern helfen. Der bereits begonnenen Zerfaserung von Crowdfunding-Plattformen, bei der auf dem globalen Markt der Online-Angebote leider viel zu oft die US-Plattformen als Sieger aus dem Wettbewerb hervorgehen, können wir hier in Bayern mit einem eigenen Projekt, mit einer eigenen Plattform gemeinsam entgegentreten. Eine bayerische Crowdfunding-Plattform würde Crowdfunding in die Regionen ganz Bayerns tragen, was starke Kommunen wie München zum Beispiel bereits haben. Gerade in der Fläche würden kreative ehrenamtliche Menschen mit einem zu finanzierenden Projekt profitieren.

Lassen Sie mich Ihnen am Ende noch ein mahnendes Wort mit auf den Weg geben. Crowdfunding ist wirklich eine große Chance. Die große Stärke ist die Crowd, die Menge, die Leute, die dahinterstehen, und nicht das Geld. Die Crowd ist tatsächlich für den Kulturbereich mehr wert als die mühsam aus Kleinstspenden zusammengebetelten Finanzierungsanteile. Monatelange harte und ehrenamtlich geleistete Arbeit wird dabei oft nicht mit einkalkuliert. Auch das ist Crowdfunding: zig Anfragen, Kontakte, professionelle Pressearbeit, also die ganze Ochsentour für jemanden, der das schon einmal gemacht hat. Man kann sagen, Crowdfunding für Kulturprojekte ist echt harte Arbeit.

Dafür ein Beispiel: Zwei Filmfrauen haben mir berichtet, dass durch Crowdfunding 20.000 Euro für ein freies Projekt zusammengekommen sind. Dafür mussten insgesamt 12.000 E-Mails geschrieben werden. Statt 12.000 E-Mails personalisiert zu schreiben, wäre es fast lukrativer, auf dem Oktoberfest zu kellnern; denn da kommt in der Zeit mehr zusammen als bei einem Crowdfunding.

Unbezahlbar ist aber, dass man mit dem Crowdfunding-Projekt auch schon die Unterstützung für das Projekt von den Unterstützern mitbekommt. Insofern hat man dann schon für die Premiere und die Fertigstellung des Projekts Unterstützerinnen und Unterstützer. Deswegen mein dringender Appell: Ja, wir brauchen dringend ein bayerisches Crowdfunding-Programm. Bitte knapsen Sie es aber nicht von der ohnehin schon mageren Kulturförderung ab, damit die Künstlerinnen und Künstler statt Crowdfunding das tun können, was sie auch wirklich gut können, nämlich Kunst.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Schuhknecht. – Für die FREIEN WÄHLER hat der Kollege Rainer Ludwig das Wort.

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Sehr geehrtes Präsidium, werte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Dr. Heubisch, grundsätzlich und prinzipiell ist Ihr Antrag natürlich richtig, wenn Menschen ein kulturelles Projekt fördern und finanziell ermöglichen. Crowdfunding kann somit unter anderem helfen, das Marktpotenzial der eigenen Unternehmung zu testen, sichtbar zu machen und eine engere Bindung und Vernetzung zu potenziellen Interessenten aufzubauen. Ich bin mir aber auch sicher, dass bei der Beurteilung, ob es sinnvoll ist, eine Crowdfunding-Kampagne zu starten, die Akteure ihre Investitionen erst einmal mit dem zu erringenden Nutzen, mit dem Mehrwert abgleichen.

Das von unserem bayerischen Wirtschaftsministerium institutionell geförderte Bayerische Zentrum für Kultur- und Kreativwirtschaft bietet aber bereits seit vielen Jahren einschlägige Unterstützung bei der Konzeption und Durchführung eigener Kommunikations- und Marketingmaßnahmen von Kreativen an. Das Angebot reicht von der Beratung bis hin zu gezielten Workshops und Seminaren.

Auch ich kann Ihnen bestätigen, dass die Landeshauptstadt München mit ihrem Programm zur Förderung von Crowdfunding-Kampagnen aus den Bereichen Kunst und Kultur sowie Kultur- und Kreativwirtschaft deutschlandweit ein absoluter Headliner ist. Keine Frage, Crowdfunding ist hier ein Erfolgsmodell. Unabhängig davon erscheint es mir aber doch sehr fraglich, ob dieses Modell der Landeshauptstadt München auch wirklich bayernweit, insbesondere in ländlichen Gegenden, verwirklicht werden kann. Würde man dieses bayerische Programm aufbauen, sollte es meines Erachtens keine Verdoppelung des Münchner Programms darstellen, und es dürfte vorrangig auch nur individualisiert für andere Regionen Bayerns ausgelegt werden.

Bei der Bespielung weiterer Ballungsräume kommt noch etwas anderes dazu: Dort droht aus meiner Sicht auch die Konkurrenz zu den jeweiligen Kommunen, welche grundsätzlich für die örtliche Kulturpflege zuständig sind. Bei der Schaffung neuer Communities hilft also ein einendes Interesse der Akteure. Oft liegt dieses im lokalen Bereich begründet, sei es nun eine wichtige Unterstützung oder Einrichtung vor Ort, eine interessante Veranstaltung oder ein Projekt. Erfolgreich sind Kampagnen vor allem dort, wo sogenannte Fanszenen bereits gebündelt oder über bestehende Kanäle angesprochen werden können.

Ein funktionierendes Crowdfunding lebt in der Tat von eingeführten und intakten Communities im Netz. Dazu bedarf es dieser zahlungswilligen Crowds. Dies gilt insbesondere im ländlichen Raum, wo aber der deutlich höhere Aufwand beim Community-Aufbau zu berücksichtigen ist.

Daher ist es nach meiner Meinung zur Verbreitung der Bekanntheit der Chancen des Crowfundings und zum Aufbau entsprechender Strukturen sinnvoller, wenn neben dem angesprochenen BZKK einschlägige Verbände und Interessenvertretungen in ihrem Netzwerk darüber informieren und wenn bayerische Kommunen und Regionen, die dies wünschen und ein Potenzial darin sehen, eigene Crowdfunding-Programme aufbauen. Natürlich erkenne ich darin auch ein wertvolles bürgerschaftliches Engagement. Ich betrachte deshalb diese dezentralen Lösungen, die nicht als gesamtbayerische Plattform von der Staatsregierung, sondern auf Basis kommunaler oder auch privatwirtschaftlicher Initiativen entwickelt und eingerichtet werden sollten, als zielführender.

In der Gesamtheit könnte ich mich durchaus dem pragmatischen Ansatz unseres Kollegen Stöttner anschließen. Sie haben diesen im Ausschuss aber leider abgelehnt. Deshalb sehen auch wir aktuell weder einen Ergänzungs- noch einen Förderbedarf zum bereits bestehenden umfangreichen Angebot und lehnen diesen Antrag zum jetzigen Zeitpunkt ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Es liegt eine Zwischenbemerkung des Kollegen Dr. Helmut Kaltenhauser von der FDP vor.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Herr Ludwig, ich glaube, Ihre Ausführungen haben genau gezeigt, was der Vorteil von Crowdfunding ist. Sie argumentieren mit Förderprogrammen, mit Verbänden und vorhandenen Strukturen. Das ist genau das, was ein Crowdfunding überwindet. Ein Crowdfunding ist auch nicht an das Lokale gebunden, auch wenn eine Stadt wie München das schon einmal probiert hat. Das geht auch darüber hinaus; genau das ist der Vorteil. Deshalb kann ich auch gut verstehen, dass mein Kollege Heubisch gesagt hat: Nein, wir diskutieren darüber nicht noch ewig und bauen noch ein Jahr lang Strukturen dafür auf. Natürlich gibt es heute schon Crowdfunding-Möglichkeiten; die müssen wir für die Kulturbranche anpassen. Wir haben durch Corona gelernt, dass die Kulturbranche sehr

heterogen ist. Was Sie angeführt haben, ist für mich ein Beweis dafür, dass Crowdfunding hier einen ganz klaren Vorteil hätte.

(Beifall bei der FDP)

Rainer Ludwig (FREIE WÄHLER): Wenn Sie meinen Ausführungen zugehört haben, dann werden Sie festgestellt haben, dass ich kein Gegner von Crowdfunding bin. Ich mache nur noch einmal den Unterschied deutlich: Ich glaube nicht, dass die Vorbildfunktion der Modellregion München auch in die ländlichen Regionen passt. Das ist erheblich schwieriger. Aus diesem Grund würden wir auch dem Vorschlag folgen, mittels einer Bedarfsermittlung zu eruieren, ob es dort Sinn hat. Dann sollten wir das an einem Tisch diskutieren. Aber unter den jetzigen Voraussetzungen und wegen der bereits vorhandenen Möglichkeiten lehnen wir den Antrag ab.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Ludwig. – Der Herr Abgeordnete Gerd Mannes hat für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP will die Staatsregierung beauftragen, eine Crowdfunding-Plattform für die Kulturbranche einzurichten. Dabei sollen auch Fördermittel beim Freistaat beantragt werden können. Grundsätzlich ist es wichtig, der Kulturbranche nach den verheerenden Auswirkungen der Corona-Politik neue Perspektiven aufzuzeigen. Die FDP trägt jedoch eine Mitschuld daran, dass Künstler und Kulturschaffende überhaupt erst in eine derart schwierige finanzielle Lage geraten sind. Sie von der FDP haben die überzogene Corona-Politik der Staatsregierung unterstützt. Dass den Künstlern das Wasser jetzt bis zum Halse steht, ist also auch Ihre Schuld. Nun wollen Sie das mit Crowdfunding etwas ausgleichen. So weit, so gut, aber: Alle zusätzlichen Aufgaben des Staates müssen mit Steuermitteln finanziert werden.

Trotzdem waren die Hilfen im Rahmen der Corona-Einschränkungen selbstverständlich richtig. Insgesamt muss festgestellt werden: Die Kulturbranche braucht endlich wieder eine Perspektive. Die überzogenen Berufsverbote haben Tausende Künstler ihrer Existenzgrundlage beraubt. Die Kulturbranche wird sich nur erholen, wenn sie wieder ohne Beschränkungen arbeiten darf. Leider scheint die FDP das nicht zu verstehen; denn noch immer reiten Sie auf nichtssagenden Inzidenzen und falsch positiven Testergebnissen herum. Damit bereiten Sie bereits dem nächsten Lockdown den Weg. Dieser würde Kunst und Kultur endgültig das Genick brechen. Wer der Kulturbranche helfen will, der muss vor allem die überzogene Corona-Politik beenden.

(Beifall bei der AfD)

Weiterhin stellt sich die Frage, ob die Einrichtung einer Crowdfunding-Plattform wirklich eine staatliche Aufgabe ist. Aus Sicht der AfD sollte Crowdfunding privatwirtschaftlich oder dezentral organisiert werden, wie es bislang üblich war. Den Antrag der FDP lehnen wir daher ab. Er passt nicht ins Bild der sozialen Marktwirtschaft. Wir lassen uns aber sicherlich nicht vorwerfen, dass uns Kunst und Kultur egal sind. Um den staatlich erzwungenen Exodus der Kulturbranche zu verhindern, fordern wir seit über einem Jahr das Ende der zerstörerischen Corona-Politik. Damit wäre den Künstlern sicherlich mehr geholfen als mit symbolischen Anträgen der FDP. Wir als AfD-Fraktion wollen den Kulturschaffenden wieder die volle Eigenverantwortung und damit ein Ende der Beschränkungen zugestehen.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Abgeordneter Mannes, für Sie liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung vor. Sie kommt von Kollegen Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Lieber Gerd Mannes, es ist schon echt stark und echt frech, auf diese Weise die Unwahrheit zu verbreiten. Wir waren die Ersten, die für die Schausteller, die Marktkaufleute, die Künstler und die Kultur auf die Straße gegangen sind; da habt ihr noch geschlafen und wusstet überhaupt nicht, was Corona ist. Ihr habt ja auch geleugnet, dass es das überhaupt gibt. Wir sind also im Gegensatz zu euch, die ihr immer nur leugnet, immer nur verweigert und nur Stunk macht, schon vernünftige Wege gegangen.

(Zurufe)

Gerd Mannes (AfD): Ich weiß ja nicht, ob du das jetzt für FDP-TV gemacht hast.

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen aber einmal ganz klar festhalten: Die AfD-Fraktion war die erste Fraktion, die die Corona-Maßnahmen extrem kritisch hinterfragt hat. Da wurden wir noch als Verschwörungstheoretiker bezeichnet. Zwischenzeitlich habt ihr viele der AfD-Forderungen einfach übernommen. So sieht es aus.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Herr Kollege Volkmar Halbleib spricht für die SPD-Fraktion.

Volkmar Halbleib (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zurück zum Antrag und zum Thema. Ich müsste mich in meiner mittlerweile doch angewachsenen parlamentarischen Erfahrung arg täuschen, wenn nicht in wenigen Monaten das von der FDP Geforderte auf Vorschlag der Regierungsfraktion oder der Staatsregierung selbst kommt. Ich müsste mich arg täuschen. Es gibt zwei Szenarien, die man sich ausmalen kann: Entweder es kommt so, wie ich es gerade eben beschrieben habe – Kollege Stöttner schüttelt nicht mit dem Kopf, sehr interessant –, oder es kommt nicht so, wie von mir angenommen. Das wäre schlecht, weil dann eine Chance vertan wäre. Ich gehe davon aus, dass meine erste Prognose zutrifft; so waren ja auch die Wortbeiträge.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte natürlich einmal sagen, warum ich davon ausgehe, dass das irgendwann in nächster Zeit kommt. Viele der von uns eingebrachten Anträge gerade zur Kulturpolitik sind vom Tisch gewischt worden und kamen dann doch, lieber Kollege Dr. Heubisch: das Stipendienprogramm, das Hilfsprogramm für Solo-Selbstständige, das Spielstättenprogramm und viele Dinge, die jetzt Gott sei Dank halbwegs funktionieren und auf den Weg gebracht wurden. All das wurde am Anfang zunächst einmal abgelehnt. Deswegen gehe ich davon aus, dass das auch bei diesem Antrag so sein wird.

Es ist auch gerade jetzt wichtig, diesen Akzent zu setzen, obwohl es nicht unmittelbar mit Corona zusammenhängt. Man muss sich einmal mit den Argumenten auseinandersetzen. Kollege Stöttner sagt, das sei eine kluge Idee, man müsse das vorbereiten, ausrichten und Pflöcke einschlagen. Er nutzt aber zur Begründung der Ablehnung genau diesen Pflöck, der eingeschlagen werden soll, um diesen wieder herauszuziehen und zu sagen: Wir machen erst einmal nichts. Das ist leider die Realität der Regierungsfaktionen. – Lieber Kollege Ludwig, ich kann es auch nicht nachvollziehen; umgekehrt wird doch ein Schuh daraus. Man sagt: In München funktioniert das, dort machen wir das, dort ist es toll. Aber bei den ländlichen Räumen, wo wirklich etwas notwendig wäre und man mit dem Instrument des Crowd-

fundings einiges machen könnte, geht man nicht daran. Gerade das ist eine Benachteiligung der ländlichen Räume und lässt sozusagen die aufscheinende Lücke weiter klaffen.

Deswegen kann ich beide Argumentationen, ehrlich gesagt, überhaupt nicht nachvollziehen. Sie verpassen bei diesem Antrag eine Chance. Ich gehe aber davon aus, dass Sie – wie so häufig – tatsächlich ablehnen und der Antrag über den Weg der Regierungsfractionen oder der Staatsregierung doch auf den Weg gebracht wird. Notwendig wäre es. Es ist der sinnvolle Schritt. Ich kann auch nicht nachvollziehen, warum das Zentrum für Kultur- und Kreativwirtschaft neben der Beratung und vielen anderen Aufgaben genau dieses Förderinstrument nicht sinnvoll verwalten können soll. Mir leuchtet da, ehrlich gesagt, kein Argument ein, ich glaube, auch Ihnen selbst nicht, sonst würden Sie nicht einen solchen Eiertanz in der Argumentation aufführen; denn das war es.

(Beifall bei der SPD)

Lieber Kollege Dr. Heubisch, liebe FDP-Fraktion, wir haben als demokratische Opposition schon gut zusammengearbeitet und einiges erreicht. Ich gehe einmal davon aus, dass auch das eines der Projekte ist, die wir gemeinsam durchsetzen. Vonseiten der SPD-Fraktion darf ich jedenfalls Unterstützung signalisieren. Wir brauchen einen Aufbruch. Das Aufgabenheft wurde tatsächlich in der Kultur-Anhörung am 7. Juli 2021 in diesem Saal vollgeschrieben. Es gibt ein wirklich vollgeschriebenes Aufgabenheft für die Staatsregierung, um die freie Szene, die Unterstützung der Kulturschaffenden und die Strukturen auf den Weg zu bringen. Da haben die Staatsregierung und die Regierungsfractionen viel zu tun, und es wäre gut, wenn wir mit diesem Punkt beginnen könnten. Die Zeit ist gekommen. Vielleicht überwinden Sie Ihre Widerstände, die nicht argumentativ getragen sind. Dann können wir hier punkten und den Freistaat voranbringen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Halbleib. Bitte bleiben Sie am Mikrofon. – Es liegt eine Meldung zu einer Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Klaus Stöttner, CSU-Fraktion, vor.

(Volkmar Halbleib (SPD): Jetzt bin ich gespannt!)

Klaus Stöttner (CSU): Wahrscheinlich bin ich zu freundlich zu den Kollegen; aber ich bitte, den Antrag deutlich zu lesen. Es heißt, der Freistaat Bayern wird aufgefordert, eine Plattform einzurichten. Wir haben eine ganz klare Aussage, dass der Freistaat Bayern kein Unternehmer ist, der die Plattform aufbaut. Wir sehen den Bedarf für eine Unterstützung der Kreativwirtschaft deutlich, aber das Ersuchen, das im ländlichen Raum zu machen, haben wir in der jetzigen Phase auf alle Fälle abgelehnt. "Pflöcke einschlagen" hast du gesagt. – Da sagen wir: Jetzt keine Pflöcke einschlagen, wenn vorher nicht geklärt ist, ob der ländliche Raum das Bedürfnis hat. Es gibt momentan ganz andere Sorgen als dieses Thema. Aber ich habe angeboten, ein Gespräch zu führen. Ich bitte, dass dabei alle teilnehmen, wenn das Ganze wirklich notwendig ist.

Volkmar Halbleib (SPD): Das erschließt sich mir nach der Zwischenbemerkung erst recht nicht. Jetzt weiß ich nicht: Sie haben es eine kluge Idee genannt, die viel Charme hat und an deren Umsetzung man arbeiten sollte. So habe ich Ihren Beitrag verstanden. Sie lehnen es gleichwohl ab. Das ist bei uns angekommen. So ist leider die Lage. Deswegen kann ich es, ehrlich gesagt, nicht nachvollziehen. Gerade bei diesem Aspekt, den Sie ansprechen, lässt der Antrag der FDP diese Spielräume zu. Es ist überhaupt nicht gesagt, dass der Staat das operativ machen muss, sondern er sollte es auf den Weg bringen, eben um das Gefälle zwischen

Metropolen und dem ländlichen Raum auszugleichen und im ganzen Freistaat Crowdfunding-Plattformen für die Kultur zu schaffen. Das ist genau ein Beitrag zur Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse auch in den Kultursektoren. Dem sollten Sie Rechnung tragen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Halb-leib. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem FDP-Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP, der SPD und von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU, der FREIEN WÄHLER und der AfD sowie der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe den **Tagesordnungspunkt 42** auf:

Antrag der Abgeordneten Ulrich Singer, Jan Schiffers, Roland Magerl u. a. und Fraktion (AfD)

Willkommenskultur für Kinder: Einführung einer Baby-Box für Neugeborene (Drs. 18/12162)

Ich eröffne die Aussprache. Gesamtredzeit der Fraktionen: 32 Minuten. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Ulrich Singer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Geschätztes Präsidium, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir von der AfD-Fraktion setzen uns für eine echte Willkommenskultur für Kinder und Familien ein. Ein Schritt in die richtige Richtung wäre die Einführung einer bayerischen Baby-Box für Neugeborene. Vor über 20 Jahren fand in Deutschland und damit auch in Bayern die erste sogenannte PISA-Studie statt. Dabei wurden die Leistungen der 15-jährigen Schüler über die Ländergrenzen hinweg verglichen. Finnische Schüler schnitten seither immer wieder besonders gut ab. Sie schafften es besser als deutsche Jugendliche, Wissen und Fertigkeiten zur Bewältigung von Problemen einzusetzen; denn das finnische Bildungssystem setzt auf Pragmatik, nicht auf das rein auswendig Gelernte wie in Deutschland. Aber die kulturellen Unterschiede zwischen Finnland und Deutschland werden indes noch viel früher deutlich. Während in Deutschland zumindest die Jusos, und zwar ohne deswegen vom Verfassungsschutz beobachtet zu werden, offen darüber diskutieren, dass man bis zum neunten Monat der Schwangerschaft straffrei abtreiben dürfen sollte,

(Zuruf)

freuen sich die Finnen über ihren Nachwuchs. Seit den 1930er-Jahren bekommt jedes Kind vom finnischen Staat sogar ein besonderes Willkommensgeschenk: die sogenannte Baby-Box. Darin ist alles Wesentliche enthalten, was der Säugling zum Start in sein neues Leben in den ersten Wochen so benötigt.

(Zuruf)

Die Eltern erhalten gleichzeitig Informationsmaterial. Die Liste an Gegenständen, die wir in unserem Antrag aufgeführt haben, liebe Kollegen, ist ein Vorschlag. Darüber können wir verhandeln wie auch über andere Fragen in unserem Antrag, kein

Thema. Wichtig ist, dass dabei am Schluss eine bayerische Baby-Box für unsere Neubürger rauskommt.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie es wirklich ernst meinen mit einer echten Willkommenskultur für unsere jüngsten Neubürger in Bayern und wir unsere Kinder als das köstlichste Gut unseres Volkes ansehen, wie es die Bayerische Verfassung in Artikel 125 vorsieht, dann sollten wir uns Finnland als Vorbild nehmen und eine bayerische Baby-Box als einen kleinen, aber sichtbaren Baustein einer aktivierenden Familienpolitik einführen.

Geschätzte Kollegen, dieser Antrag dient noch einem weiteren Zweck. Wir wollen die Behindertenwerkstätten einbinden und so den Integrationsgedanken hinaus ins Land tragen, und zwar schon von der Geburt unserer Neubürger an, und ihn leben, nicht nur darüber reden. Die künftigen bayerischen Bürger werden heranwachsen und irgendwann begreifen, dass die ersten Dinge, die sie im Leben umgeben haben, von Menschen mit Behinderung zusammengestellt und an sie versandt wurden. Das wird langfristig ein positives Verständnis füreinander schaffen. So schaut gelebte gesellschaftliche Integration aus.

Außerdem ist uns wichtig, dass die in dem Paket enthaltenen Produkte möglichst aus heimischer Herstellung stammen und gesundheitlich unbedenklich sind.

Geschätzte Kollegen, wir haben die Voraussetzung eingebaut, dass ein Elternteil sieben Jahre in Bayern leben soll, egal wann im Leben, sei es schon in den ersten Lebensjahren, sei es während des Studiums; Hauptsache, wieder bei der Geburt.

(Zurufe)

Wir haben auch hier nicht differenziert, ob das ein gebürtiger Bayer ist oder vielleicht ein Ausländer. Sieben Jahre: Wer einen Bezug zu Bayern hat, soll bei der Geburt seines Kindes diese Baby-Box erhalten.

Darum geben Sie sich einen Ruck, geschätzte Kollegen, bereiten Sie unseren Kindern ein Willkommensgeschenk und unseren bayerischen Familien damit eine Freude.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Für die CSU-Fraktion hat Frau Kollegin Petra Högl das Wort.

Petra Högl (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Was uns die AfD heute mit ihrem Antrag zur Einführung einer Baby-Box für Neugeborene im Freistaat verkaufen will, ist nach außen hin ganz nett verpackt, aber bei genauerem Hinsehen schlichtweg diskriminierend. Der Antrag ist diskriminierend und nicht mit dem europäischen Diskriminierungsverbot vereinbar; denn die Baby-Box soll nach Ansicht der AfD nur ausgereicht werden, wenn zum Zeitpunkt der Geburt mindestens ein Elternteil seit sieben Jahren einen Hauptwohnsitz in Bayern gemeldet hat. Dass die AfD der Verstoß gegen das europarechtliche Diskriminierungsverbot nicht wirklich stört, wundert mich nicht. Schließlich setzt sich die AfD mit ihrem Spitzenkandidaten für die Bundestagswahl Chrupalla für den Ausstieg Deutschlands aus der EU ein. Gestern haben wir schon gehört, dass Sie mit Maßnahmen aus der EU Schwierigkeiten haben.

Kolleginnen und Kollegen der AfD, Sie sollten selbst mal lesen und hören, was Sie schreiben bzw. von sich geben. So gibt etwa Herr Singer zu genau diesem Antrag wieder, dass der Staat mit der Baby-Box zum Ausdruck bringen soll, dass jedes

Kind willkommen ist. – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, genau dies wird mit den Einschränkungen beim Empfängerkreis eben nicht erreicht. Einmal mehr geht es der AfD darum, zu provozieren und zu diskriminieren auf Kosten von Kindern und deren Familien.

(Zuruf)

So was wollen wir nicht, und so was brauchen wir nicht.

Kolleginnen und Kollegen von der AfD, einen letzten Satz noch: Wenn Sie bei den Vorbereitungen zu Ihrem Antrag gründlich gewesen wären, hätten Sie feststellen müssen, dass in Finnland alle – ich betone: alle – dort lebenden Mütter, die ein Kind bekommen, ein Anrecht auf eine Baby-Box haben.

Wir lehnen den Antrag ab mit dem klaren Hinweis, dass wir in Bayern eine Vielzahl von vorhandenen Leistungen für Kinder und Familien haben. Bayern ist ein Familienland. Da brauchen wir keine AfD-Anträge.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER – Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Högl. Bitte bleiben Sie noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordnetem Singer.

Ulrich Singer (AfD): Frau Kollegin Högl, es ist einfach so, dass wir ein demografisches Problem haben. Wir haben eine sehr niedrige Geburtenrate in Deutschland. Gleichzeitig wünschen sich die Familien aber mehr Kinder, als geboren werden. Da gibt es eine Diskrepanz. Der Wunsch nach mehr Kindern ist vorhanden. Aber wahrscheinlich sind die Voraussetzungen in Deutschland einfach nicht gut genug, um Kinder zu haben. Aber die Steuerlast ist dafür enorm.

Sehen Sie, wir haben einen Vorschlag unterbreitet: Sieben Jahre im Leben in Bayern gewohnt zu haben und hier Wurzeln zu haben, um feststellen zu können: Die Familien haben hier in Bayern einen Beitrag geleistet und erhalten dafür ein Geschenk für die jüngsten Neubürger, die dann später auch hier in Bayern verwurzelt sein sollen. Wir wollen allerdings keinen Baby-Box-Tourismus, insbesondere nicht von den Zugewanderten, die Sie bei Ihrer vor- und abgelesenen Rede vielleicht im Auge hatten. Diese werden vom Staat schon jetzt hervorragend versorgt. Es geht darum, dass sich deutsche Familien Familie nicht mehr leisten können. Hier wollen wir einen aktivierenden Baustein setzen.

(Beifall bei der AfD)

Petra Högl (CSU): Wir haben in Bayern das Familien- und das Elterngeld. Wir bieten viele Leistungen für Kinder und Familien an. Wir lassen die Familien nicht im Regen stehen. Wir fördern Familien, wo wir können. Ich glaube, das machen wir sehr, sehr gut. Dafür brauchen wir – wie gesagt – keinen Antrag der AfD.

(Zuruf)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Högl. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat Herr Kollege Johannes Becher das Wort.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich durfte hier im Hohen Haus schon zu einigen seltsamen AfD-Anträgen sprechen. Dieser befindet sich allerdings auf einem besonderen Niveau. Wenn man den Titel betrachtet, muss man schon skeptisch werden. Bei einem AfD-Antrag, der mit dem Begriff "Willkommenskultur" beginnt, muss man kritisch werden. Wer soll willkommen geheißen werden? – Die Neugeborenen wollen

wir willkommen heißen. Alle Neugeborenen? – Nein, nicht alle Neugeborenen; denn Sie verweisen zwar auf die Bayerische Verfassung und sagen, Kinder sind das köstlichste Gut eines Volkes, ergänzen aber gleich, nicht alle Kinder, sondern nur die, deren Eltern ihren Hauptwohnsitz mindestens sieben Jahre in Bayern gehabt haben. Keine Baby-Box für Zugezogene! Dies schlägt die AfD hier vor.

Ich muss sagen, werte Kollegen, auf Sie kann man sich einfach verlassen. Das ist wieder ein Antrag, auf dem AfD steht und der Diskriminierung enthält. Bei Ihnen weiß man, was man bekommt, meine Damen und Herren!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Selbst für Ihre Verhältnisse ist der Antrag wirklich daneben. Auch finden Sie das Bildungssystem in Finnland hervorragend. Ob es tatsächlich an der Baby-Box liegt, dass dieses das Vorbild für Bayern ist? Sie könnten vielleicht auch die zahlreichen Kommunen zum Vorbild nehmen. Diese haben sich selbst schon auf sehr unterschiedliche Art und Weise überlegt, wie man Neugeborene begrüßen könnte. Dafür wird keine staatlich einheitliche Regelung benötigt, das tun unsere Kommunen.

Wenn ich mir dann ansehe, was in der Baby-Box enthalten sein soll, stelle ich fest, dass Sie allerhand Gegenstände aufzählen, vom Badethermometer bis zu Söckchen. Dann schreiben Sie – sehr wichtig –, jedes neugeborene Kind muss ein Kuscheltier in Form eines bayerischen Löwen erhalten.

(Beifall bei den GRÜNEN – Heiterkeit – Zurufe)

Das ist kein Witz! Das steht in Ihrem Antrag. Nein, meine Damen und Herren, das ist nicht nötig. Neben diesem Unsinn, mit dem wir uns hier im Landtag offenbar beschäftigen müssen, geht unter, was Eltern tatsächlich brauchen würden. Dies ist weniger das Kuscheltier als vielmehr eine gute Infrastruktur für ihre Kinder. Unsere Kinder und Eltern in Bayern brauchen eine nahe gelegene Kinderarztpraxis, ausreichend Hebammen und Erziehungsberatungsstellen, die Sicherheit, einen Kita-platz zu erhalten, eine echte Wahlfreiheit bei der Betreuungsform und hochwertige Bildungsangebote. Das brauchen sie, und keinen AfD-Kuschellöwen oder eine Baby-Box, die nur ein Teil der Eltern erhält und durch die Kinder diskriminiert werden!

Meine Damen und Herren, was wir wollen, kommt allen Kindern zugute; denn uns sind alle Kinder in Bayern gleich viel wert. Wir lehnen diesen Antrag aus voller Überzeugung ab.

(Beifall bei den GRÜNEN – Zuruf: Bravo!)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Becher. – Für die FREIEN WÄHLER spricht Frau Kollegin Gabi Schmidt.

(Unruhe)

Frau Schmidt hat das Wort.

Gabi Schmidt (FREIE WÄHLER): Ach, Herr Hahn und die Fraktionsfrauen hauen jetzt ab.

(Heiterkeit)

Sehr geehrter Kollege Johannes Becher, ich bin absolut anderer Meinung als du. Ich habe mich riesig gefreut. Der erste Antrag der AfD mit tatsächlichem Inhalt! Mit Strampler, mit Schnuller, und das alles in Unisex! Ich habe mir gedacht: Jetzt haben sie es wirklich drauf.

Wenn man den Text beim vorletzten Antrag, zu dem ich auch gesprochen habe, heraussucht, steht darin: Chancengleichheit unabhängig von Geschlecht, Rasse und Religion. Herkunft hatten Sie vergessen. Hier denkt man sich, wenn jeder neue Erdenbürger in Bayern ein Willkommensgeschenk erhält – sie zählen es sogar auf – und das Ganze in Unisex erfolgen soll, dann ist die AfD auf dem richtigen Weg, analog zu Finnland. Sie haben aber nicht recherchiert, dass diese Baby-Box in Finnland entstanden ist, weil man in den Dreißigerjahren eine unwahrscheinlich hohe Säuglingssterblichkeit hatte, da die Eltern schlecht versorgt waren. Dann hat der Staat Finnland diese Box eingeführt. Diese gehört heute zur Tradition. Das haben Sie nicht nachgeschlagen. Ich denke auch, Herr Singer, dass ein solcher Strampler im Nachhinein die Zeugungswilligkeit vor Ort nicht unbedingt anregt; denn in dieser finnischen Baby-Box – das haben Sie vergessen – sind sogar Kondome zur Verzögerung des zweiten Kindes enthalten.

(Heiterkeit)

Irgendetwas haben Sie hier nicht richtig verstanden.

Wie gesagt, der Inhalt dieser Box wäre absolut charmant, aber dann kommt es – die AfD hat es wirklich drauf –: Normalerweise beginnt der Rassismus erst ab der Grundschule. Dazu haben Sie auch schon einmal einen Antrag gestellt. Nein, jetzt schaffen wir Rassismus ab der Geburt! Eltern, die nicht lange genug in Bayern sind, erhalten nichts. Super, ganz toll! Dann hätten alle Kinder die gleiche Kleidung in Bayern, und beim Blick in den Kinderwagen würde einem auffallen: Oh, diese Mutter hat sich von einem nichtbayerischen Staatsbürger der letzten sieben Jahre ein Kind machen lassen.

(Heiterkeit)

Das ist absolut großartig! Wollen Sie auch noch ein Zeugungsverzeichnis? Was hätten Sie denn noch gerne? – Schämen Sie sich, Babys zu diskriminieren!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Was fällt Ihnen denn ein? Die Kommunen begrüßen jedes Kind. Im Krankenhaus erhält man sehr viel von dem Zeug, das hier enthalten ist. Die Baby-Box in den skandinavischen Ländern bekamen und bekommen nur diejenigen Mütter, die zur Vorsorgeuntersuchung gingen bzw. gehen. Genau darum geht es, dass die Mütter bestens versorgt und in der Schwangerschaft bestens betreut sind. Dafür brauchen sie Sie als Spezialisten mit einem Blick in den Kinderwagen garantiert nicht.

Ich bin einfach schockiert! Die AfD hat es wirklich geschafft, Neugeborene zu diskriminieren. Sie haben diesen Schwachsinn schon im Landtag in Brandenburg als Antrag gestellt. Anscheinend geht dies so in Nussknacker-Methode immer weiter: Jeder plappert dasselbe nach.

(Zuruf)

Sie müssen sich einfach einmal für Argumente öffnen. Das ist doch unbeschreiblich!

(Zuruf)

Erstellen wir doch in Zukunft ein Willkommenspaket für Kinder von AfD-Vätern! Diese tragen dann nur dunkelblaue oder gender-lilafarbene Kleidung im Kinderwagen.

(Heiterkeit – Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wie hätten Sie es denn gern? Mit bayerischen Kindern werden Sie das nicht machen. – Ganz ehrlich, ich weiß nicht, was es hier zu lachen gibt,

(Heiterkeit)

wenn eine Fraktion meint, sie muss Säuglinge und Familien diskriminieren. Wenn, dann sollte diese Box an Menschen gehen, die wirklich bedürftig sind.

(Zuruf)

Ach Gott, eine Babyklappe wäre für Sie vielleicht manchmal auch nicht schlecht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Schmidt. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Doris Rauscher das Wort.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Singer, zunächst einmal muss ich Ihre vorherige, absolut falsche Behauptung zum Thema Jusos zurückweisen. Aber es wundert mich nicht, dass Sie mit solchen Maschen hier vorne stehen. Ihr jugendnahe AfD-Magazin "Arcadi" – so in der Art oder wie man es ausspricht – behauptet, dass die Jusos eine Abtreibung bis zum neunten Monat unterstützen würden und einen entsprechenden Beschluss gefasst hätten. Das ist absolut falsch,

(Beifall bei der SPD)

und ich möchte das hier auch betonen, weil es gar nicht geht, eine Jugendorganisation, egal welcher Partei, mit solchen Falschbehauptungen zu konfrontieren. Die Forderung der Jusos war, Abtreibung aus dem Strafgesetzbuch zu streichen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist ein deutlicher Unterschied. Von "bis zum neunten Monat" war definitiv nicht die Rede, und dazu gibt es auch keine Beschlüsse. Das war mir wichtig.

Wir haben Ihren Antrag schon im Ausschuss abgelehnt, und es gibt gute Gründe dafür. Die Kolleginnen und Kollegen haben vorher schon einige angeführt. Abgesehen davon, dass der Begriff der Willkommenskultur aus Ihrem Munde fast eine Farce ist, muss man sagen, dass es bei uns im Lande tatsächlich schon einige sehr nette, von Kommunen organisierte Willkommensgeschenke für Neugeborene gibt. Es gibt Willkommensrucksäckchen, ganz praktische Aufmerksamkeiten und Infomaterial, aber eben auch nicht nur Broschüren. In meinem Landkreis gibt es zum Beispiel eine sehr nette Aktion, die sich "Hallo kleiner Ebersberger" nennt. Die Familien freuen sich und bekommen gleich noch ein bisschen Beratung von Fachkräften mit dazu. Ach ja, die Aktion ist übrigens, anders als von Ihnen gefordert, für alle Eltern, für alle Kinder, egal welcher Hautfarbe, egal, wie lange sie schon in Bayern leben, egal, was die Eltern machen und woher sie kommen. Deswegen lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Rauscher. – Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Julika Sandt das Wort.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon unbeschreiblich, mit welchen Hochziehern die AfD uns hier zwangsbe-glückt. Jetzt will sie auch noch Babys zwangsbe-glücken, und dabei grenzt sie auch schon Babys aus. Das ist einfach unbeschreiblich. Das Ganze wird noch mit die-

sem Willkommenszynismus garniert – unglaublich! Ich frage mich wirklich, was Sie für eine Denke in Ihrem Kopf haben. Sind bayerische Kinder vielleicht nicht wert, mit einem bayerischen Kuschellöwen oder mit einem Holzspielzeug aus bayerischem Holz zu spielen? Was soll das? Und was soll eigentlich überhaupt diese willkürliche Grenze von sieben Jahren, die man in Deutschland leben muss? Warum fordern Sie nicht gleich eine Überprüfung einer bayerischen Leitkultur, ob die Mutter im Dirndl einen Schweinsbraten zubereiten kann?

– Ja, Sie nicken. Genau das ist eigentlich Ihre Denke. Darum geht es nämlich eigentlich. – Ebenso absurd ist, was Sie den Babys hier alles zuschicken wollen. Jedes Kind soll eine kleine Matratze erhalten. Ich weiß nicht: Mehrkindfamilien werden sich wahrscheinlich irgendwann fragen, wohin sie mit den Matratzen sollen. Sie produzieren neben der Ausgrenzung in Ihrem irren Antrag mit so einem Paket vor allem eines: eine ganze Menge Müll und sehr viel für die Tonne, und da gehört auch Ihr Antrag hin.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Sandt. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD. Gegenstimmen! – Das ist der Rest des Hohen Hauses, auch der fraktionslose Abgeordnete Plen. Stimmenthaltungen? – Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 43 bis 46** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bildungschancen aus der Krise I: Vom Wechselunterricht zum Flipped Classroom (Drs. 18/14463)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bildungschancen aus der Krise II: Unterschiede erkennen und individuell fördern (Drs. 18/14464)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bildungschancen aus der Krise III: Schüler nicht alleine lassen, sondern ihre Selbstentfaltung begleiten (Drs. 18/14465)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Martin Hagen, Matthias Fischbach, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)
Bildungschancen aus der Krise IV: Bewegung, Kunst und Kultur an Schulen fördern (Drs. 18/14466)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Erster Redner ist Herr Kollege Matthias Fischbach für die FDP-Fraktion.

Matthias Fischbach (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! "Bildungschancen aus der Krise" – genau das ist das Motto dieses Antragspakets, das wir knapp ein Jahr nach dem ersten Schul-Lockdown eingebracht hatten, also in einer Zeit, in der der Kultusminister immer wieder erklärte, man müsse in dieser Krise auf Sicht fahren. Auf Sicht zu fahren, das ist manchmal unvermeidlich. Aber über ein Jahr im Blindflug unterwegs zu sein, das ist Führungsschwäche. Deswegen haben wir in vier Bereichen konstruktive Vorschläge eingebracht, wie wir aus der Krisensituation zu einer langfristigen Strategie für ein besseres Bildungssystem kommen können.

Erster Bereich: Unterrichtsmethoden verbessern. Im Wechselunterricht haben einige innovative Schulen aus der Not eine Tugend gemacht, Stichwort "Flipped Classroom". Indem der Ort der erstmaligen Wissensvermittlung und des Einübens getauscht werden, ermöglicht diese Unterrichtsmethode wesentlich individuelleres Lernen. Zu Hause kann zum Beispiel im Chemieunterricht der chemische Prozess verstanden und der Versuchsaufbau gelernt werden; im Unterricht selbst wird dann in mehr Zeit der Versuch durchgeführt, und es werden auch Fragen geklärt.

Das ist nur ein Beispiel für eine innovative Durchführung von neuen Unterrichtsmethoden. So eine Aufteilung des Unterrichts wurde vor der Krise von der Schulaufsicht eigentlich meistens nur kritisch beäugt. Nach der Krise sollten solche innovativen Konzepte gefördert und auch langfristig an vielen Stellen mit neuen Ideen ermöglicht werden. Lassen Sie uns deswegen den Schulen mehr Eigenverantwortung geben! Lassen Sie uns die Schulen gerade bei der Unterrichtsgestaltung bei neuen Wegen unterstützen! – Das war der erste Bereich.

Beim zweiten Bereich geht es um das Füllen der Lernlücken. In der Krise wurden die Unterschiede zwischen den Schulen, aber auch zwischen den einzelnen Schülern immer größer. Darauf muss aus unserer Sicht im neuen Schuljahr mit einer klaren und vergleichbaren Leistungsstanderhebung reagiert werden. Nur so können wir die Unterschiede erkennen und können individuell fördern, und das schulübergreifend, indem wir auch die nötigen Ressourcen dazu koordinieren.

Noch immer stehen ja über tausend Gymnasiallehrer auf der Warteliste. Wenn wir diese jetzt zielgerichtet einsetzen würden, könnten wir wesentlich besser auf die Krise reagieren, aber eben auch langfristig vorsorgen; denn mit dem neuen G9 werden wir diese tausend zusätzlichen Gymnasiallehrer 2025 sowieso brauchen. Also lassen Sie uns jetzt anfangen, vorzusorgen und auf die Krise zu reagieren! Lassen Sie uns damit eine langfristige Verbesserung schaffen!

Dritter Bereich: die Selbstentfaltung begleiten. Die Krise war für über 70 % der Schülerinnen und Schüler eine seelische Belastung. Neben den kurzfristigen Hilfsangeboten und den angekündigten Ferienprogrammen braucht es auch langfristige Maßnahmen, um darauf zu reagieren und die Selbstentfaltung junger Menschen zu stärken. Mentoring-Programme müssen deswegen aus unserer Sicht flächendeckend gefördert werden. Die soziale und emotionale Entwicklung muss eine zentrale Rolle in der Schule spielen. Ganztagsbetreuung sollte endlich ein Rechtsanspruch werden und mehr als nur ein Betreuungsangebot. Deswegen fordern wir eine unbürokratischere Finanzierung über Bildungsgutscheine, bei denen am Ende die Qualität der Ergebnisse zählt und nicht nur das, was am Anfang irgendwo einmal als Stelle vorgesehen war. Wir müssen über reine Stellenplanung und zentrale Planwirtschaft hinauskommen. Wir müssen endlich Entwicklungen vor Ort ermöglichen, die individuell fördern und individuelle Lösungen zulassen.

Ein vierter Bereich ist uns in diesem Antragspaket noch wichtig, nämlich Bewegung, Kunst und Kultur. Bewegung und kulturelle Betätigung sind im Distanzunterricht nicht selten zu kurz gekommen. Deswegen gilt es auch hier, aufzuholen, neue Angebote zu entwickeln, auch mal Draußenschulkonzepte zu fördern, gerade auch

in der Fortbildung von Lehrkräften, oder digitale Apps dort einzusetzen, wo sie der Bewegung nicht schaden, sondern sie auch fördern. Sie können nämlich dabei auch wirklich helfen. Langfristig gilt es für uns dann hier, weiterzudenken und Fitness zu einer zentralen Größe in der Schulentwicklung zu machen, und das über den Sportunterricht hinaus; denn Bildung muss in Bewegung kommen.

Lassen Sie uns die Bildungschancen aus dieser Krise ergreifen! Unterstützen Sie bitte unsere Anträge!

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Fischbach. – Für die CSU-Fraktion hat Herr Kollege Peter Tomaschko das Wort.

Peter Tomaschko (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Hohes Haus! Der Distanz- und Wechselunterricht hat sicherlich nicht überall perfekt funktioniert. Aber die Anträge der FDP hätten diese Problematik nicht gelöst, auch wenn sie noch so mit Fremdwörtern gespickt waren. Lieber Kollege Fischbach, ich glaube, es hätte keine einzige Schule in Bayern gegeben, die damit etwas hätte anfangen können. Wir haben uns ja im Bildungsausschuss sehr intensiv damit auseinandergesetzt. Mir ist es immer wichtig, dass man solche Dinge auch konstruktiv diskutiert und schaut, welche Möglichkeiten es gibt; denn Distanz- und Wechselunterricht waren eben immer etwas komplett Neues für die Schulen.

Für uns war das Wichtigste, dass wir den bestmöglichen Bildungserfolg der Schülerinnen und Schüler sichern, und dieses oberste Ziel, egal, ob im Wechsel- oder im Distanzunterricht, wo er denn notwendig war, so zu verankern. Die Schulen haben sich seit Juni des letzten Jahres darauf vorbereitet.

Das Staatsministerium hat über das ISB ganz unterschiedliche Intensivmaterialien und Best-Practice-Beispiele und Empfehlungen bereitgestellt. Diese waren unter www.distanzunterricht.bayern.de für jeden Lehrer abrufbar. Auch Eltern und Schüler konnten sich das Material ansehen. Wir haben den Lehrerinnen und Lehrern in Dillingen ein breites Fortbildungsangebot zur Verfügung gestellt. Das heißt, es gab viele Möglichkeiten.

Herr Fischbach, Flipped Classroom – das Wort ist natürlich wunderbar – war eine Möglichkeit und kam zur Anwendung. Letztendlich ist es aber immer die Entscheidung des Pädagogen vor Ort, was an der Schule passt. Wir haben ein differenziertes Schulsystem in Bayern, und jede Schule ist anders aufgestellt. Man muss immer auch schauen, was passt und was eben nicht passt.

Der Fokus liegt natürlich auf der Lehrerfortbildung, die ich angesprochen habe. Es gibt in ihr auch das Themenfeld digitaler Unterricht. Dieses wurde noch unterstützt durch die Stabsstelle "Medien.Pädagogik.Didaktik." und 171 Berater für digitale Bildung in Bayern und 200 Experten im regionalen Experten- und Referentennetzwerk. Das heißt, es gab wahnsinnig viele Angebote.

Sie sagen: Es gab kein Feedback. Ich würde behaupten: Wenn es vor Ort gut gemacht war, gab es sogar enorm viel Feedback. Ich vertraue hier den Pädagogen, die einfach sagen: Ich habe meine Kinder immer noch an der Hand.

Ich nehme jetzt meinen Sohn als Beispiel, der eine fünfte Klasse besucht. Es gab an der Schule die feste Anordnung: Jeder Lehrer hat jede Stunde mit einem Video zu beginnen oder die ganze Stunde mit einem Video zu unterrichten. Von den Lehrern kamen die Rückmeldungen, dass sie immer wussten, wie der Leistungsstand ihrer Schülerinnen und Schüler ist. Es gab auch mündliche Noten. Es gab durch

persönliche Zustellung per E-Mail ein Feedback. Wir haben Anleitungen gegeben, wie man gewisse Dinge verbessern kann. All das war möglich. An dieser Schule gibt es überhaupt keine Lernrückstände. Der gesamte Stoff konnte vermittelt werden. Das hat sehr gut funktioniert. Ich glaube, wir müssen schon auf die Expertise unserer Lehrkräfte vertrauen.

Sie sprechen von bayernweiten "oder deutschlandweiten" Auswertungen durch die Schulbuchverlage. Diese waren ja heute auch ein Tagesordnungspunkt; sie gibt es so aber nicht. Es ist einfach wichtig, dass der Lehrer vor Ort schaut, wie seine Klasse ist, und seinen Schülern ein entsprechendes Feedback gibt.

Wir haben Ihren Antrag, mit dem Sie eine Krisenbewältigungsstrategie fordern und der als Tagesordnungspunkt 45 auf der Tagesordnung steht, im Ausschuss ausführlich diskutiert. Auch diese gibt es. Wir haben flächendeckend niederschwellige Unterstützungsangebote im Netz der staatlichen Schulberatung. Wir haben die Sensibilisierung der Lehrkräfte. Wir haben die Bereitstellung der coronakonformen Ganztagsangebote. Andere Dinge, die Sie ansprechen, sind datenschutzrechtlich nicht möglich. Dass gewisse Messenger-Dienste genutzt werden, geht einfach nicht. Ich glaube auch, dass ihr Einsatz auch nicht erstrebenswert ist. Ich verweise hier auf unser erfolgreiches 10-Punkte-Programm, in dem über Depressionen und Angststörungen aufgeklärt wird, bei denen es Unterstützungsangebote gibt.

Die von Ihnen geforderten OECD-Studien werden auf Bundesebene durchgeführt. Jetzt gibt es auch das Angebot "gemeinsam.Brücken.bauen", wo natürlich auch der schulische Ganztag im Fokus steht.

Ihr letzter Punkt, nämlich das Anliegen, Bewegung, Kunst und Kultur an Schulen zu fördern, ist uns genauso wichtig. Auch dem wird aber bereits Rechnung getragen. Sport-, Musik-, Kunst- und Theaterunterrichtsangebote konnten unter Beachtung des Infektionsschutzes grundsätzlich stattfinden. Auch im Wechsel- und Distanzunterricht stehen Musik, Kunst und Sport weiterhin auf der Stundentafel. Es wird vor Ort immer die richtige Entscheidung getroffen, was zu machen ist. Wir haben diese Anträge im Ausschuss abgelehnt, weil sie einfach nicht praxisgerecht sind. Ich glaube, der Blick vor Ort in die Schule würde einfach helfen. Es würde helfen, auf die Lehrerinnen und Lehrer vor Ort zu hören.

Ich möchte noch einen Satz von uns, der CSU-Fraktion, ergänzen. Ich habe eingangs gesagt: Natürlich war der Distanz- und Wechselunterricht nicht an jeder Schule gut. Wir haben im Arbeitskreis der CSU immer gefordert, dass es konkrete Vorgaben und Qualitätsstandards gibt. Ich habe vorhin eine Schule erwähnt, in der der Schulleiter angeordnet hat, dass jede Unterrichtsstunde mit einem Video beginnen müsse. Damit gab es direkten Kontakt. Das hätte ich mir bayernweit gewünscht. Leider wurde es vom KM nicht so umgesetzt. Ich hoffe, dass wir im Herbst keinen Wechsel- und Distanzunterricht mehr brauchen. Sollten wir ihn brauchen, werden wir als CSU diese Forderung noch einmal ganz klar an das Kultusministerium und den Kultusminister stellen, dass diese Qualitätsstandards auch ganz klar definiert werden. Es könnte dann noch ein ganzes Stück besser gehen.

Es kommt aber letztendlich immer auf die Lehrerinnen und den Lehrer an. Deswegen geht an dieser Stelle abschließend von mir ein herzliches Dankeschön an unsere Pädagogen, die wirklich gigantische Arbeit geleistet haben, damit wir auch in dieser schwierigen Zeit gute Bildung vermitteln konnten.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Gabriele Triebel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Gabriele Triebel (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir haben hier gerade vonseiten der CSU-Fraktion ein wenig Kritik am Kultusminister gehört. Das hat mich sehr verwundert. Ich hoffe, dass das auch im nächsten Schuljahr so weitergeht und der Finger in die Wunde gelegt wird.

Nächste Woche endet das zweite Ausnahmeschuljahr. Es war für alle Beteiligten ein sehr anstrengendes Jahr, vor allem für unsere Schülerinnen und Schüler. Viele von ihnen waren etliche Monate im Lockdown und wussten nicht, wie es für sie weitergeht. Wir sehen, dass die Auswirkungen auf die Psyche unserer Kinder und Jugendlichen enorm sind. Dazu kommen die Lernrückstände, die bei vielen Schüler*innen noch gar nicht erfasst sind. Nächste Woche werden sie mit der Zeugnisübergabe in ihre wohlverdienten Ferien entlassen.

Minister Piazzolo zieht am Freitag in seiner Pressekonferenz seine eigene Schuljahresbilanz. Ich bin mir sicher, dass sie eine richtige Erfolgsmeldung werden wird. Wenn ich dem Minister ein Zeugnis ausstellen würde, käme ich allerdings zu einem anderen Ergebnis. In der Zeugnisbemerkung würde erst einmal stehen: Er war stets bemüht. Aber für einen Kultusminister, der Verantwortung für die Zukunft unserer Kinder trägt, reicht diese Bewertung bei Weitem nicht aus, werte Kolleginnen und Kollegen.

Im Fach Digitaler Unterricht hatte der Minister bis zum Halbjahr eminente Schwierigkeiten mit der Software. Es hätte ihn fast den Verbleib an der Schule gekostet. Er hat sich einigermaßen gefangen. Es bleiben aber große Lücken in der Hardware. Deswegen bekommt er mit Ach und Krach eine Vier.

Im Fach Kommunikation, ja mei, hat der Minister Piazzolo wirklich noch Nachholbedarf. Ich empfehle ihm, gleich zu Beginn der Ferien einen seiner Brückenbaukurse zu belegen, um die grundlegenden Regeln einer erfolgreichen Kommunikation zu üben. Nein, das lernt man nicht für die Schule, sondern man lernt es für das Leben; denn was hilft es, wenn die Eltern, Lehrkräfte und Schulleiter nicht Bescheid wissen, was der Minister vorhat?

So lassen sich keine Ideen verwirklichen, seien sie auch noch so sinnvoll und gut, wie Herr Piazzolo meint. Da er stets freundlich ist, sehe ich hier Ausbaupotenzial. Um ihn nicht gleich vollkommen zu demotivieren, gibt es hier noch einmal eine knappe Vier.

Bei der Bereitstellung von zentralen Lernstandtests hapert es wirklich. Da lässt der Minister die Schulen vor sich hin wursteln und gibt ihnen keinerlei Unterstützung. Damit hat er für viele Kinder schon jetzt den Start in ein gutes neues Schuljahr vermasselt. Das ist definitiv ungenügend, also Note fünf.

Bei der Bereitstellung von Corona-Tests lässt der Minister die Schulgemeinschaft erst einmal zwei Wochen ohne richtiges Konzept in die Schule. Das war schon gewagt und unnötig. Dass er sich dann auch noch so lange gegen die qualitativ besseren Tests, wie die Gurgel-Pool-Tests, gesperrt hat, ist nicht vertretbar. Hier müssen seine Leistungen künftig viel vorausschauender werden. Gerade noch eine Vier, würde ich sagen.

Doch im Fach "Maßnahmen gegen den Lehrermangel" kann ich aber keine Augen mehr zudrücken. Stundeneinsparungen bei den Schwächsten vorzunehmen wie zum Beispiel die Lehrerstundenkürzungen im Ganztags der Mittel- und Förderschulen, das geht gar nicht. Hier die Note fünf minus.

Tja, somit hätte der Minister das Klassenziel nicht erreicht. Aber die Corona-Zeiten bescheren ihm ein Vorrücken auf Probe. Wir fordern ihn also dringend dazu auf: Lernen Sie jetzt aus den Fehlern. Machen Sie es im kommenden Schuljahr besser. Agieren Sie vorausschauend und entschlossen und vor allem, nehmen Sie die Schulgemeinschaft mit.

Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, wir wissen alle, dass der Schulerfolg gerade in Bayern maßgeblich von den Eltern abhängig ist. Das ist bei Minister Pia-zolo nicht anders als bei den bayerischen Schülerinnen und Schülern; denn der Regierungsüberwarter Markus Söder gibt ihm glasklar und unmissverständlich die Richtung vor. Deswegen geht das Zeugnis in der Bildungspolitik auch an Herrn Söder: Vorrücken auf Probe mit dem klaren Handlungsauftrag zur Besserung.

Den wichtigsten Punkt für das nächste Schuljahr lege ich den beiden, Herrn Minister Pia-zolo und Herrn Ministerpräsidenten Söder, besonders ans Herz. Statt Sonntag-reden muss es in der bayerischen Politik ein wirkliches "Kinder und Jugendliche first" geben. Gerade sie haben unter der Pandemie besonders gelitten, und in diese Situation, meine Kolleginnen und Kollegen, dürfen wir unsere Kinder und Jugendlichen im nächsten Schuljahr auf keinen Fall wieder bringen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Tobias Gotthardt für die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Germanist in mir erfreut sich an dieser Debatte. Frau Kollegin Triebel, ich bin immer wieder erfreut über Ihre Reden und die Wortspiele darin. Herr Fischbach, ich finde, die Titel Ihrer Anträge – jetzt muss ich es doch einmal sagen – sind immer schön zu lesen. Der Bildungspolitiker in mir hat aber wenig Freude an den Ausführungen von Frau Kollegin Triebel und an den Inhalten der FDP-Anträge.

(Unruhe)

– Ich finde etwas zu kritisieren. Wir können das gerne vertiefen, aber ich habe nur vier Minuten. Wahrscheinlich brauchen wir danach noch ein Bildungs-Bierchen, um das vertieft zu diskutieren. Ich will aber auf die einzelnen Punkte eingehen. Eines noch vorweg: Herr Kollege Fischbach, Sie haben vorhin gerade von Blindflug gesprochen. Ich würde sagen, in den letzten 15, 16 Monaten haben wir wirklich mit sehr scharfem Adlerblick verfolgt, was an den Schulen lief, und wir haben auch reagiert. Das sage ich, weil ich überzeugt davon bin, dass das so ist. Frau Kollegin Triebel, Sie waren verwundert über die Kritik von Herrn Kollegen Tomaschko. Ich bin nicht verwundert; denn ich kenne ihn so, als kritischen Geist. Ich suche in all seiner Kritik immer das Konstruktive. In diesem Fall finde ich das nicht wirklich und kann es zurückweisen.

Wir haben von Anfang an sehr genau an die Schulleitungen kommuniziert, was die Qualitätskriterien des Distanzunterrichtes sind. Außerdem obliegt es der Schulleitung vor Ort, und dazu stehe ich, zu schauen, dass es im eigenen Schulhaus läuft. Wenn es aber mit den Angeboten im Distanzunterricht im eigenen Schulhaus nicht läuft, dann steht in erster Linie die Schule vor Ort in der Pflicht. Ich finde, wir haben unsere Hausaufgaben in diesem Bereich gemacht. Viele Schulen haben es auch sehr gut umgesetzt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

So, jetzt habe ich noch drei Minuten für vier Anträge, das wird knapp. Ich gehe ganz schnell durch, es ist ja auch schon vieles gesagt worden. Flipped Classroom: Auch ich finde diese Methode sehr gut. Ich bin jemand, der sich absolut hinter junge Lehrkräfte stellt, die mit solchen neuen Methoden rangehen, die das ausprobieren. Ich weiß, im Gegensatz zu dem, was Sie gesagt haben, Herr Kollege Fischbach, dass das gewünscht ist, dass das gewollt ist. Natürlich gibt es immer irgendwo an irgendwelchen Schulen einen, der konservativ sein will und nichts Neues zulässt. Der Grundtenor an unseren bayerischen Schulen ist aber doch, dass wir genau das haben wollen und diese Innovationen deshalb auch fördern. Wir wollen es aber nicht vorschreiben, und ich glaube, das ist das Gute. Die Lehrerinnen und Lehrer vor Ort können selbst entscheiden, was sie ausprobieren wollen. Das hängt auch von dem jeweiligen Fach ab und von der Eignung des Lehrers. Wir haben das, wir fördern das, und wir unterstützen das, vorschreiben werden wir es aber nicht.

Der zweite Antrag "Unterschiede erkennen und individuell fördern": Ich glaube, das kam vorhin schon klar heraus: Wir haben da viele, viele Angebote. Wir stecken da auch sehr viel Geld in den nächsten zwei Jahren hinein. Ich bin mir sicher, wenn wir ein oder zwei Jahre weiter sind und zurückschauen, werden wir sagen, dass diese Maßnahmen auch gewirkt haben.

Zum dritten Antrag: Die Selbstentfaltung der Jugendlichen unterstützen. – Ja, das tun wir. Das haben wir in diesem Jahr getan. Wir haben zum Beispiel gesagt: Wir nehmen den Notendruck am Ende des Schuljahres heraus. Wir schauen, dass es den Schülerinnen und Schülern gut geht, dass die Lehrkräfte den Raum und die Zeit haben, sich auf den Einzelnen, die Einzelne einzulassen. Das werden wir auch im neuen Schuljahr fortführen. Wir werden Zeit geben für "wir", für "ich" im Klassenzimmer; denn das ist wichtig, um Probleme im sozialen oder psychischen Bereich zu vermeiden.

Beim vierten Antrag, der von Ihrer Seite kam, ging es um Bewegung, Kunst und Kultur. Auch das tun wir, wir investieren da. Wir werden auch neue Formen im neuen Schuljahr ausprobieren. Wir werden Zeit geben, um das zu machen. Deshalb, und das sage ich jetzt noch einmal als Antwort auf Ihre Anträge: Wir haben unsere Hausaufgaben gemacht.

Es war kein einfaches Schuljahr. Das ist vollkommen richtig: Es war kein einfaches Schuljahr. Wir mussten in vielen Bereichen sehr kurzfristig und spontan auf Dinge reagieren, die keiner von uns voraussehen konnte. Ich bin aber davon überzeugt, wir haben mit sehr klarem Blick, mit scharfem Adlerauge darauf geschaut, und wir ziehen die Konsequenzen. Wir handeln, und wir werden auch im nächsten Schuljahr das Beste bieten, was wir unseren Kindern an unseren Schulen bieten können.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Matthias Fischbach von der FDP-Fraktion vor.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Ich hätte sie auch vermisst, wenn sie nicht gekommen wäre.

Matthias Fischbach (FDP): Lieber Herr Kollege Gotthardt, ich habe gedacht, eine Minute muss ich Ihnen noch oben draufgeben, weil Sie mehrmals die Redezeit angesprochen haben. Sie haben gesagt, wir wollten Flipped Classroom vorschreiben, wir wollen aber genau das Gegenteil. Wir wollen die Chancen näherbringen, wir wollen eine Materialsammlung liefern, die speziell für Flipped Classroom zugeschnitten ist. Wir wollen Fortbildungsangebote machen, und wir wollen den Schu-

len explizit mehr Freiheit beim Einsatz von neuen Konzepten und Methoden lassen. Das ist also genau das Gegenteil. Ich glaube, das war einfach ein Missverständnis. Sie können unserem Antrag an dieser Stelle gerne zustimmen.

Tobias Gotthardt (FREIE WÄHLER): Vielen Dank für die Nachfrage. Das ist aber der Bereich, dem wir nicht zustimmen müssen, weil wir die Hausaufgaben schon gemacht haben.

(Unruhe)

– Nein, jetzt einmal ganz ehrlich. Wir haben diese Stabsstelle "Medien.Pädagogik.Didaktik" geschaffen. Wir haben in diesem Bereich unter anderem Angebote, die auch für den Flipped Classroom zugeschnitten sind. Wir tun da etwas, wir bieten das. Ich sage deshalb mit dem Brustton der Überzeugung: Wenn eine Lehrkraft auf uns zukommt, auf das Ministerium zukommt und sagt, ich brauche da noch etwas, mir fehlt da noch etwas, dann bin ich sicher, die geschaffenen Stellen sind die letzten, die diesen Wünschen nicht gerecht werden. Wenn die Nachfrage da ist, dann wird darauf reagiert. Es wird aber nichts fest und starr vorgeschrieben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Markus Bayerbach für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Markus Bayerbach (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Triebel, das war eine tolle Regierungskritik, es war kurzweilig. Das Zeugnis war spitze, aber es war halt nicht zur Sache des FDP-Antrags. Mit einer einzigen Ausnahme: Sie wollen vom Kultusministerium mehr Vorgaben, die FDP möchte mehr Freiheit.

Zur FDP: Vielleicht wäre es einfach mal gut, wenn Sie sich mit Lehrern aller Schularten unterhalten würden oder vielleicht mal Lehrer würden; der Freistaat sucht ja händeringend junge Lehrer. Das wäre spitze. Sie würden Schule erleben, was Sinnvolles tun und ganz, ganz schnell erfahren, dass die Lehrer die Leistungsdefizite der Schüler im Unterricht sehr, sehr schnell erkennen und natürlich im Rahmen ihrer Möglichkeiten versuchen, die psychischen Auffälligkeiten bestmöglich aufzufangen. Sie würden ganz schnell erfahren, dass an den Schulen sehr, sehr viel Gestaltungsfreiheit herrscht. Unsere Lehrer in Bayern sind nämlich echt spitze.

Ihre Freigestalterschule kann eben auch schnell zum Bumerang werden. Freiheit – ja; aber die Schulen müssen halt gewisse Mindestanforderungen erfüllen. Sie laufen gerade in digitalen Zeiten sehr schnell in die Falle von Lizenzen und Urheberrechten. Die Schulen haben vor allem einen Bildungsauftrag zu erfüllen. Das ist nicht gleich Wissensvermittlung. Ich wiederhole mich da gerne öfter, bis es kapiert wird.

Ihr Flipped Classroom ist eine schöne Idee. – Ich möchte keinen Wechselunterricht. Ich möchte keine halben Klassen. Ich möchte Präsenzunterricht. Dann hätten wir nämlich die ganzen Probleme nicht.

Ihre Leistungsstanderhebungen sind ja ganz schön und gut. Sie sind spannend, aber doch nicht zielführend. Was nützt es mir, den Vergleich mit einer Klasse, einer Schule landes- oder bundesweit zu haben? – Bei den möglichen Ergebnissen kann ich dann vielleicht ein Versagen der Regierung anprangern und das politisch ausschlichten. Den Schülern vor Ort hilft das aber null Komma null. Der Schüler vor

Ort braucht individuelle Anforderungen und individuelle Förderungen. Er braucht nicht irgendwelche abstrakten Werte, dass er der Zwölftschlechteste in der Klasse oder sonst was ist.

Für die psychischen Probleme haben Sie doch auch keine Lösungen. Hotline-Angebote sind genau wie Messenger-Angebote nicht niederschwellig, sondern Placebos statt echter Maßnahmen.

Bildungsgutscheine gibt es ja schon längst. Sie funktionieren nur nicht, weil alles viel zu kompliziert ist.

(Zuruf)

– Doch, die gibt's! Schauen Sie mal in die Ämter, wer sie wirklich in Anspruch nimmt. Das sind die Wenigsten. Es wäre viel möglich. Wenn, dann stehen die Lehrer da und müssen schauen, dass sie irgendwas durchkriegen. Das ist nicht sonderlich lustig.

Rahmenangebote, Bewegung, Kunst und Kultur: Für FDP-Verhältnisse sind das ja geradezu Empathiegranaten. Wir brauchen dazu aber keine Externen. Wir brauchen zuverlässigen und dauerhaften Präsenzunterricht. Dann kann man solche Sachen nämlich machen. Dann haben wir wieder die Möglichkeit dazu, Projektwochen zu machen; dann haben wir wirklich mal wieder Zeit für diese Spielchen.

Beim Präsenzunterricht hat auch der FDP lange der Mut gefehlt. Genau das wäre es gewesen, was unsere Schüler gebraucht hätten. Auch die FDP hat lange genug an dem ganzen Corona-Wahnsinn für unsere Schüler festgehalten. Deswegen haben wir jetzt diese Probleme.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist die Abgeordnete Margit Wild für die SPD-Fraktion. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Margit Wild (SPD): Sehr geehrtes Präsidium! Es ist schon bezeichnend, dass wir heute – Mitte Juli – über vier Dringlichkeitsanträge der FDP diskutieren, die wir bereits im März im Ausschuss hatten. Das ist deshalb bezeichnend, weil sie unter dem Titel "Bildungschancen aus der Krise" Feststellungen treffen und Forderungen erheben, die ganz einfach auch heute noch Gültigkeit haben.

Ich möchte an dieser Stelle nicht die FDP besonders loben, sondern eher Kritik in Richtung CSU und FREIE WÄHLER sowie an das Ministerium richten. Diese Chancen, die die Krise geboten hätte, in der Bildung bestimmte Dinge zu ändern, sind in keiner Weise genutzt worden. Stattdessen hat man am Alten festgehalten. Ich habe eine relativ große Unbeweglichkeit, Beharren auf festen, alten Strukturen und die Scheu, neue Wege zu gehen, festgestellt. Es wäre ja durchaus möglich gewesen, in manchen Bereichen neue Wege zu gehen.

Was ich mir, ganz im Ernst, auch gewünscht hätte: Es kamen von der FDP und von uns, von der SPD, ganz viele Vorschläge, die sich wirklich um Bildungsgerechtigkeit gekümmert haben. Wir haben in dieser wirklich schwierigen Situation so viele Verbesserungsvorschläge gemacht. Es wurde aber kein einziger Vorschlag angenommen. Ich finde, das ist echt ein Debakel.

Lieber Kollege von der CSU, man kann doch nicht einfach da stehen und alles noch wunderbarreden: die tollen Sachen, die alle passiert seien! Und dieses Loben – ehrlich gesagt, ich kann es nicht mehr hören!

(Beifall bei der SPD)

Wären da nicht die engagierten Lehrerinnen und Lehrer, die die Bildungschancen wirklich ermöglicht und sich reingehängt haben, die, was die digitale Kompetenz angeht, einen riesigen Flash gemacht und da wirklich ganz viel dazugelernt haben! Sie haben das aber nicht getan, weil das Ministerium so viel Hilfestellung gegeben hätte, sondern weil die Lehrkräfte vor Ort gemerkt haben, dass dieses Schuljahr den Bach runtergeht und die Kinder, die ja eh nicht alle auf der Sonnenseite leben, verloren gehen, wenn sie das nicht selber in die Hand nehmen und sich nebenbei fortbilden.

Von meiner Fraktion geht wirklich ein großer Dank an die tollen Lehrerinnen und Lehrer an allen Schularten, die sich wirklich wahnsinnig um die Kinder und Jugendlichen bemüht haben.

(Beifall bei der SPD)

Ich habe schon gesagt, dass wir von der SPD so gute Vorschläge gemacht haben. Wir haben jetzt auch einen Fahrplan gemacht. Ich möchte aus diesem Fahrplan nur mal vier Überschriften zitieren:

Die erste Überschrift betrifft natürlich den Gesundheitsschutz; das führe ich nicht weiter aus, weil das eigentlich selbstverständlich sein sollte.

Zweitens muss die Technik sitzen; auch das sollte ganz selbstverständlich sein, dass die Basics als Voraussetzung dafür, um einen wirklich guten Unterricht zu machen, stimmen müssen.

Im neuen Schuljahr kommt es aber auf die gute Pädagogik an. Es kommt auf das Annehmen der Schülerinnen und Schüler an, so wie sie kommen, mit dem, was sie alles erlebt haben, was sie vermissen und vor allem mit dem, was sie jetzt dringend brauchen. Das muss dringend Vorrang haben. Dieser Punkt hat gelitten. Lieber Kollege Tobias Gotthardt, mach mir doch nicht weis, Sport, Musik, Theater, Tanz und Erlebnispädagogik hätten großartig stattfinden können. Die Schüler vermissen das. Wir sagen: Das hat dringenden Vorrang.

Es muss auch dringenden Vorrang haben, Bildungsgerechtigkeit herzustellen und sich noch besser und intensiver mit neuen Lernformen auseinanderzusetzen. Ich bin ein absoluter Fan von selbstgesteuertem Lernen. Mal ganz im Ernst: Das, was man in dieser Zeit an digitalen Kompetenzen gelernt hat, darf man doch jetzt nicht einfach ruhen lassen. Das muss doch weiter verbessert werden. Das sind einfach Kompetenzen, die man in der Zukunft ganz dringend braucht.

Abschließend möchte ich sagen, dass es nicht das letzte Mal sein wird, über Bildungschancen und darüber, wie man weiter verfährt, reden zu müssen. Ich merke ganz einfach: Dieses kleine Virus hätte doch eigentlich die Chance gehabt, diesen fetten unbeweglichen Elefanten des Bildungsministeriums ein Stück weit in die Gänge zu bringen. Aber keine Chance! Darum müssen wir von der SPD das in hoch engagiertem Maße machen. Wir brauchen die Unterstützung der GRÜNEN und die Unterstützung von euch, der FDP.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Dringlichkeitsanträge wieder getrennt. Der jeweils federführende Ausschuss für Bildung und Kultus empfiehlt alle vier Dringlichkeitsanträge zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/14463 betreffend "Bildungschancen aus der Krise I: Vom Wechselunterricht zum Flipped Classroom" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der FDP. Gegenstimmen! – Das sind die FREIEN WÄHLER, die CSU, die AfD. Stimmenthaltungen! – Bei Enthaltung von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und dem Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/14464 betreffend "Bildungschancen aus der Krise II: Unterschiede erkennen und individuell fördern" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – CSU, FREIE WÄHLER und AfD. Stimmenthaltungen! – Der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/14465 betreffend "Bildungschancen aus der Krise III: Schüler nicht alleine lassen, sondern ihre Selbstentfaltung begleiten" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen: – Das sind die FDP, die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Die CSU und die FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen! – Die AfD und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 18/14466 betreffend "Bildungschancen aus der Krise IV: Bewegung, Kunst und Kultur an Schulen fördern" zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen: – Das sind die FDP, die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Abgeordnete Plenk (fraktionslos). Gegenstimmen! – Die FREIEN WÄHLER, die CSU und die AfD. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 47** auf:

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Bayern zum Startup-Hub machen - private Investition in Wagniskapital steuerlich fördern (Drs. 18/12145)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. Erster Redner ist der Abgeordnete Ferdinand Mang für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Mit diesem Antrag setzt sich die AfD-Fraktion für Unternehmensgründer ein, Neudenglisch "Start-ups" genannt. Start-ups sind junge Unternehmen, die noch keinen oder nur wenig Gewinn erwirtschaften, da sich diese noch in der Aufbauphase befinden und in der Regel mit wenig Kapital ausgestattet sind, aber möglicherweise das Potenzial haben, sich zu erfolgreichen Unternehmen zu entwickeln. Die Gründung neuer Unternehmen schafft Arbeitsplätze; beispielsweise waren es im Jahr 2019 deutschlandweit 454.000 Vollzeitbeschäftigungsverhältnisse.

Mit diesem Antrag fordern wir die Staatsregierung auf, sich dafür einzusetzen, dass die Kapitalertragsteuer für kleinste, kleine und mittelgroße Unternehmen um

fünf Prozentpunkte gesenkt wird. Zudem soll die Staatsregierung Abschreibungsmöglichkeiten nach dem britischen "Seed Enterprise Investment Scheme"-Modell schaffen sowie eine Mitarbeiterbeteiligung nach dem italienischen Gesellschaftsrecht bzw. nach dem französischen "Société par actions simplifiée"-Modell.

Nun, was sind das im Detail für Modelle? – Eine Senkung der Kapitalertragsteuer auf Kapitalerträge von privaten Investitionen in junge Unternehmen befürworten auch die Berechnungen der TU Darmstadt und der Ludwig-Maximilians-Universität München. Kleine Unternehmen kämen viel mehr in den Genuss von Investitionen. Bei dem britischen "Seed Enterprise Investment Scheme"-Modell erhält ein Investor 50 % des investierten Kapitals als Gutschrift auf die Einkommensteuer. Auch das ist ein Anreiz für Geldgeber, in ein kleines Unternehmen zu investieren. Nach der italienischen Gesellschaftsrechtsreform 2018 und dem französischen "Société par actions simplifiée"-Modell gilt nicht mehr der Formzwang für notarielle Beurkundungen bei der Übertragung von Unternehmensanteilen an Mitarbeiter. Diese Regelung gilt in diesen Ländern eben für Start-ups sowie für kleinere und mittlere Unternehmen. Das hat zur Folge, dass diese kleinen Unternehmen trotzdem gute Mitarbeiter anziehen können, ohne ein hohes Gehalt zahlen zu müssen. Das Unternehmen kann stattdessen die Mitarbeiter unbürokratisch mit Anteilen am Unternehmen mitentlohnen, was im Falle des Erfolgs des Unternehmens für beide Seiten einen Gewinn darstellt. Die für junge Unternehmen typische geringe Liquidität wird geschont, und die Mitarbeiter werden am Gewinn beteiligt.

(Beifall bei der AfD)

Ich appelliere daher an Sie: Beschäftigen Sie sich mit den Erfolgsmodellen aus England, Frankreich und Italien. Versuchen Sie doch mal, solche Erfolgsmodelle zu integrieren. Das wäre eine Integrationspolitik, die zur Abwechslung auch mal Erfolg haben würde und tatsächlich zu unserem Wohlstand beitragen könnte.

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen aufgehoben werden müssen.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Für die CSU-Fraktion ist der nächste Redner der Abgeordnete Sandro Kirchner. – Ich nehme die kurze Pause zum Anlass, die Fraktionen darauf hinzuweisen, dass wir so gut in der Zeit sind, dass wir – wie gestern schon angekündigt – durchaus noch mehrere Tagesordnungspunkte von der morgigen Tagesordnung heute abarbeiten könnten. Beschließen werden wir dann darüber, wenn klar ist, wie viel wir in der Zeit voraus sind. Wir sind aber so weit voraus, dass Sie sich mal darauf einstellen könnten, dass wir natürlich nicht die Dringlichkeitsanträge, aber die Tagesordnungspunkte 59, 60, 61 und eventuell auch noch 62 bis 67 heute abhandeln könnten.

Sie können sich also schon mal darum kümmern, dass die entsprechenden Abgeordneten auch verfügbar sind.

Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Unternehmensgründungen, Start-ups, sind in der Tat sehr wichtig für uns als Freistaat Bayern, für Deutschland generell. Sie sind wichtig für unsere Wirtschaft, wichtig gerade in der Transformation, in der sich viele Unternehmen befinden. Auch im Hinblick auf die Klimaziele, die wir uns auferlegt haben, ist es ganz wichtig, dass gerade im Bereich CleanTech neue Initiativen gestartet werden, und in sehr vielen anderen Bereichen auch.

Der Freistaat Bayern ist seit Langem auf diesem Gebiet aktiv und forciert die Start-ups. Bayern ist ein Gründerland. Bayern hat tolle Start-ups, und Bayern forciert permanent bessere Rahmenbedingungen, gerade auch in Bezug auf Wagniskapital. Am 3. Juni 2021 hat der Bund das Fondsstandortgesetz verabschiedet, mit einigen steuerlichen Vergünstigungen für Start-ups und auch Verbesserungen für Wagniskapitalgeber. Nüchtern muss man feststellen, dass der Antrag der AfD, wie so oft, dann etwas zu spät kommt und der Zug an der Stelle schon abgefahren ist.

Aber wenn man sich mit dem Antrag noch ein bisschen besser beschäftigt, kommt man schon ins Schmunzeln. Darin wird aus einem Gutachten des Instituts für Weltwirtschaft in Kiel zitiert, das angeblich eine Senkung der Kapitalertragsteuer fordert, was tatsächlich gar nicht der Fall ist, sondern es wird eine Senkung der Körperschaftsteuer gefordert. Wenn man diese Gutachten weiter ansieht, ist das schon spannend, weil es auch im Widerspruch zu Ihrer politischen Einstellung steht. In dem Gutachten steht, wie wichtig der Europäische Binnenmarkt und die Europäische Union für die deutsche oder bayerische Wirtschaft sind. Sie fordern auf der anderen Seite ja gerade den Austritt aus oder die Abschaffung der Europäischen Union.

(Zuruf von der AfD)

Also das ist an der Stelle schon ein bisschen schizophren. Sie stellen den Vergleich mit Italien, mit Großbritannien oder eben gerade auch mit Frankreich an. Es ist eigentlich schon zu kurz gesprungen, dabei Cherry Picking zu machen; denn es ist wichtig, wie die Gesamtbilanz aussieht, weil die Gesamtbilanz in diesen Ländern vielleicht ganz andere, viel schlechtere Rahmenbedingungen für Start-up-Unternehmen abbildet. Aber im Übrigen sei erwähnt, dass auch Deutschland hier mit dem INVEST-Zuschuss ein entsprechendes Instrument bereithält, mit dem genau diese Dinge auch schon ein Stück weit oder teilweise abgebildet werden können.

Gerade wir als Freistaat Bayern pushen Start-up-Unternehmen besonders. Wir haben die Gründerzentren, ergänzt durch die digitalen Gründerzentren. Wir haben diverse Förderprogramme: "Start?Zuschuss!", "FLÜGGE", "BayTOU" und was es noch alles gibt. Es gibt Beteiligungskapital, Wachstumsfonds, Venture Capital und zuletzt auch – das wurde heute schon in einem anderen Redebeitrag genannt – den Scale-up-Fonds, der gerade diese Start-up-Unternehmen in der wichtigen zweiten Finanzierungsphase ordentlich mit Geld ausstattet, in Summe mit 250 Millionen Euro, pro Beteiligung bis zu 25 Millionen Euro. Ich denke, damit haben wir auch einen wichtigen Beitrag als Freistaat Bayern geleistet, dass diese Unternehmen bei uns bleiben können.

Liebe AfD, Sie sehen: Lassen Sie die Dinge in der Hand, in die sie gehören; dann sind sie gut aufgehoben.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, es ist hier gerade noch eine Zwischenbemerkung angemeldet worden. Entschuldigen Sie, das war im letzten Moment. Deswegen konnte ich Sie nicht rechtzeitig warnen. Ich erteile hierzu dem Kollegen Gerd Mannes von der AfD-Fraktion das Wort.

Gerd Mannes (AfD): Herr Kollege Kirchner, Sie haben von Cherry Picking gesprochen. Was spricht dagegen, sich überall gute Ideen – ich sage mal – zu klauen oder zu gucken, wo es besser ist? Die Kritik verstehe ich jetzt nicht, muss ich ehrlich sagen, und weise ich hiermit auf das Schärfste zurück.

Das andere ist, dass Sie gesagt haben, der Antrag sei erledigt. Sie wollen doch nicht im Ernst behaupten, dass es in der Bundesrepublik keine Probleme gäbe, auch was die Steuer betrifft.

Zwei schwerwiegende Punkte, die Start-ups betreffen: einmal die Steuerregelung zu Aktienoptionen, was ja in anderen Ländern wie Amerika die übliche Bezahlweise ist, für Unternehmen, die sozusagen kein Cash haben. Das Zweite sind die steuerlichen Nachteile bei der Gewinn- und Verlustrechnung. Da gibt es große Unterschiede. Wenn ich es richtig verstanden habe, haben Sie gerade gesagt, das sei nicht so. Das ist falsch, es gibt große Nachteile.

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, die Zeit für eine Zwischenbemerkung ist auf eine Minute begrenzt. – Herr Kollege Kirchner, bitte.

Sandro Kirchner (CSU): Herr Kollege Mannes, vielleicht haben Sie nicht so richtig zugehört, oder der Schall ist bei Ihnen nicht angekommen. Ich habe gesagt, dass es bei dem Cherry Picking auch wichtig ist, die Gesamtbilanz zu betrachten, und dass eben genau diese Instrumente in Deutschland mit dem INVEST-Zuschuss bereits verfügbar sind. Das ist Punkt eins.

Punkt zwei. Ich habe das Gefühl, dass Sie zwar oft anwesend sind, im Plenum aber die Debatten nicht richtig verfolgen; denn sonst wüssten Sie, dass der Freistaat Bayern wiederholt Veränderungen auf der Bundesebene gerade für die Unternehmensteuer gefordert hat, womit die Verlustabschreibungen einhergehen. Eigentlich kommen Sie also auch da wieder zu spät.

(Beifall bei der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN die Abgeordnete Stephanie Schuhknecht. Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

Stephanie Schuhknecht (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! An sich ist es ein wichtiges Anliegen, dass Bayern Gründerland werden muss; das hatten wir heute ja schon relativ ausführlich. Dafür gibt es sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene viel zu tun; denn anders als öffentlichkeitswirksame Auftritte vermuten lassen, stehen wir im internationalen Vergleich bei Finanzierungsfragen gar nicht so gut da.

Trägt der Antrag dazu bei, die geschilderten Probleme zu lösen? – Nein, denn er zielt nicht nur auf die falsche Ebene, sondern ist auch noch ungenau. In der Begründung steht zum Beispiel, dass der Effekt der geforderten Steuersenkung pro Prozentpunkt dazu führen würde, dass 1,4 mehr Start-ups pro 10 Millionen Einwohner erstmalig finanziert werden könnten. Wenn man das umrechnet, wären das also zwei Start-ups in Bayern; das ist schon beeindruckend. Also ist die Forderung entweder nahezu wirkungslos, oder an dieser Stelle wurde einfach schlampig gearbeitet.

In dieser Weise geht es weiter: Das Modell der Mitarbeiterkapitalbeteiligung aus Frankreich oder Italien soll übernommen werden. Welches von den beiden ist es denn nun? – Fazit: Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Frau Kollegin. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER spricht nun der Abgeordnete Gerald Pittner. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Gerald Pittner (FREIE WÄHLER): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag ist gut gemeint. Er zielt auch in die richtige Richtung, und die Überschrift ist richtig; alles andere ist allerdings falsch. Ich kann mich meinen beiden Vorrednern in vollem Umfang anschließen. Bei der Wagniskapitalförderung stehen wir im internationalen Vergleich nicht gut da; das ist richtig und könnte besser sein. Es ist auch richtig, dass in den letzten Jahren in dieser Richtung sehr viel versucht worden ist, nehmen wir zum Beispiel das Fondsstandortgesetz – lassen wir einmal offen, ob das etwas bringt, aber mit Sicherheit bringt der Antrag der AfD dazu nichts.

Zur Senkung der Kapitalertragsteuer um fünf Prozentpunkte: Die Kapitalertragsteuer ist eine Erhebungsform für die Körperschaftsteuer und die Einkommensteuer. Es bringt für das Unternehmen also gar nichts, ob ich das ein bisschen senke oder ein bisschen erhöhe; denn die Arbeit ist die gleiche, und die Steuerlast ändert sich für das Unternehmen selbst nicht, weil die Steuer nur für den Gläubiger erhoben wird. Das bringt schlicht gar nichts.

Abschreibungsmöglichkeiten nach dem "Seed Enterprise Investment Scheme"-Modell klingen auch gut. 50 % Steuergutschrift – deshalb hat es die AfD wahrscheinlich abgeschrieben – klingen auch gut. Die Frage ist bloß, dass man das selbstverständlich im Zusammenhang mit dem englischen Steuerrecht sehen muss. Wir haben etwas Vergleichbares: Die Unternehmen dürfen doppelt so lange am Markt sein, dürfen doppelt so groß sein und werden gefördert. Richtig ist, dass die Sätze niedriger sind, aber warum sollen wir ein zweites System aufbauen, wenn schon ein System besteht? Dann sollten wir es verbessern, wenn wir die Mehrheiten dafür haben. Auch dafür brauchen wir den Antrag nicht.

Kollege Kirchner hat schon zur Einführung einer Mitarbeiterkapitalbeteiligung nach italienischem oder französischem Modell ausgeführt. Unabhängig davon, dass sie nichts miteinander zu tun haben, geht es schon damit los, dass die italienische Gesellschaftsrechtsreform keine Mitarbeiterkapitalbeteiligung vorsieht; Italien hat lediglich die notarielle Beurkundung abgeschafft,

(Zuruf)

was im Übrigen gar nicht so unclever wäre, weil die gesellschaftliche Beteiligung durch einen Notar für das Registergericht beurkundet werden muss, Kosten verursacht und unangenehm ist. Auch hier sollte man also genau nachschauen, was drinsteht, und das vor allem auf das deutsche Recht umschreiben. All das ist nicht geschehen; das passt nicht auf uns. Deswegen lehnen die FREIEN WÄHLER den Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Harald Güller. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Harald Güller (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das ist einer dieser Anträge, wie wir sie heute und gestern schon vielfach von der AfD hatten: Ich hab mal was von einem Problem gehört. Start-ups haben ein Kapitalproblem. Dann sammle ich alles, was in meinem Kopf zum Thema "Kapital" herumschwirrt, zusammen, nehme mal Wagniskapital, sage mal Gründungskapital, mal Erweiterungskapital, verwechsle noch die Steuerarten und mache daraus einen Antrag.

Ich hab mal irgendetwas davon gehört, dass es woanders Steuerermäßigungen gibt. Steuerermäßigung klingt immer gut, also sage ich einfach mal: Bei der Kapitalertragsteuer mache ich eine Ermäßigung. Ich meine zwar eigentlich die Körperschaftsteuer, aber das sei an dieser Stelle doch geschenkt.

Dann hab ich was von Modellen in England gehört. Ich habe zwar keine Ahnung vom Steuersystem in England und davon, dass das nicht mit unserem Steuersystem zusammenpasst, aber in einem Antrag klingt das doch ganz gut.

Dann höre ich, dass es in Italien und in Frankreich Modelle zur Mitarbeiterbeteiligung gibt. Der Kollege hat gerade schon gesagt, dass das ganz andere Systeme sind und das teilweise gar nichts mit dem Kapital zu tun hat, sondern dass es nur um formelle Erleichterungen geht, aber passt schon. Das schmeiße ich in einem Antrag zusammen, stelle mich hier vors Plenum und rede pseudoklug daher. Super!

Wir beschäftigen uns damit und nehmen den Antrag Stück für Stück auseinander, um danach wahrscheinlich auf den Kanälen der AfD wieder zu hören, was für einen tollen Antrag Sie gestellt haben, aber von den Gegenargumenten wird man dort nichts hören. Das ist die Art und Weise, wie Sie vorgehen.

Alle Kolleginnen und Kollegen von den demokratischen Parteien haben klargestellt, dass Kapital und Kapitalausstattung von Start-ups wichtige Themen sind und von allen als solche erkannt worden sind. Wir haben in unseren Parteien teilweise verschiedene Lösungen dieses Problems und machen verschiedene Vorschläge, die wir demokratisch diskutieren. In jeder demokratischen Partei gibt es Vorschläge, die zwar umsetzbar, aber gesamtgesellschaftlich und im steuerrechtlichen System abzuwägen sind. Wir sind uns aber einig: Die Vorschläge, die Sie machen, und die Melange, die Sie uns vorsetzen, haben mit einer Lösung wirklich nichts zu tun. Deswegen lehnen wir sie ab.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Für die FDP-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Dr. Helmut Kaltenhauser. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf mich zuerst an Herrn Mang wenden. Sie haben im Ausschuss den Antrag vorgestellt und gebeten, ihm zuzustimmen; so steht es im Protokoll. Sie haben heute ein Vielfaches der Zeit geredet, die Sie im Ausschuss geredet haben. Könnte man das nicht andersherum machen? Das wäre für alle Beteiligten erheblich erquicklicher.

(Beifall)

Zum Antrag selbst. "Gut kopiert ist halb studiert", hieß es bei uns immer; dann muss man aber wenigstens gut kopieren.

(Zuruf)

Wir haben gerade eben gelernt, dass einige Dinge wieder völlig durcheinandergelassen sind. Ich fange mit ganz einfachen Sachen an: Es steht "Basic Prozentpunkte" drin. In 25 Jahren Banktätigkeit ist mir der Begriff noch nicht untergekommen. Es gibt Basispunkte, und es gibt Prozentpunkte, aber diese Kombination aus beiden habe ich noch nie gehört. Es mag sein, dass meine Bank etwas veraltet war.

Es ist schon mehrfach angedeutet worden: Dass die Kapitalertragsteuer das zentrale Hindernis für privates Wagniskapital bei KMU und bei Start-ups sein soll, hat sich mir noch nicht erschlossen, aber daran sind offenbar auch alle anderen demokratischen Parteien hängen geblieben – ganz abgesehen davon, dass wir wieder

einmal ein Bundesthema diskutieren, das aktuell sowieso keine Aussicht auf Durchsetzung hat, obwohl es viele Ansätze gab.

Wenn Start-ups unterstützt werden sollen, muss man ganz woanders ansetzen: Wir müssen bürokratische Hürden abbauen. Wir müssen bessere Rahmenbedingungen bei Technik, Organisation und vor allen Dingen Infrastruktur haben. Wir brauchen einen Mentalitätswandel, sodass sich junge Leute auch wirklich trauen, Dinge wieder in die Hand zu nehmen. Steuerliche Fragen, vor allem bei der Gewinnausschüttung, stehen hier nun wirklich nicht im Vordergrund. Das Ziel, Start-ups zu fördern, ist also völlig okay, aber der Ansatz ist völlig falsch.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herr Kollege, bleiben Sie noch am Rednerpult. – Es liegt eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Ferdinand Mang von der AfD-Fraktion vor, dem ich hiermit das Wort erteile.

Ferdinand Mang (AfD): Herr Kollege Kaltenhauser, wenn man im Protokoll nachliest, erfährt man, dass ich den Antrag vorgestellt habe. Es ist nicht im Protokoll vermerkt, dass ich dazu irgendeine Frage oder sonst was gestellt habe. Sie haben sich zu diesem Antrag überhaupt nicht geäußert.

(Zuruf)

Dann muss ich mich im Anschluss auch mal auf das beziehen, was der Kollege Hofmann geäußert hat. Sie bezeichnen sich auch immer im Ausschuss als "die demokratischen Fraktionen und Parteien" und schließen uns von der demokratischen Teilhabe von Ihrer Denke her aus. Wir können gerne diese Diskussion hier im Hause führen, wir führen auch diese Diskussion, wir führen sie auch oft sehr wortreich. Aber es wurde noch nie einem Antrag der AfD zugestimmt, sondern es herrscht immer diese einseitige Betrachtungsweise, sich niemals mit irgendwas auseinanderzusetzen. Das möchte ich hier an dieser Stelle klarstellen.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Bitte schön, Herr Kollege.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Schön, dass Sie jetzt wieder einmal versuchen, den Beleidigten zu spielen. Sie haben im Ausschuss den Antrag vorgestellt und gebeten, dem zuzustimmen. Herr Pohl hat damals ausdrücklich und sehr ausführlich dargelegt, was alles falsch war. Und zu dieser Erwiderung haben Sie überhaupt nicht Stellung genommen.

(Zuruf)

Das heißt also: Jetzt diskutieren wir die Punkte, die Herr Pohl damals zum Beispiel angebracht hat.

Zum Thema demokratische Parteien kann ich immer nur sagen: Demokratische Parteien sind für mich die, die intern demokratisch sind.

(Beifall)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Deswegen ist die Aussprache hiermit geschlossen, und wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das sind alle anderen Fraktionen. Stimmenthaltungen! – Bei Stimmenthaltung des Abgeordneten Plenk (fraktionslos). Dann ist dieser Antrag hiermit abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 48** auf:

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Sicherung des wettbewerbsfähigen und innovativen Wirtschaftsstandorts Bayern - F&E-Beihilfen von EU-Subventionsbestimmungen befreien und Ausgaben für F&E erhöhen
(Drs. 18/12280)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Ferdinand Mang.

(Beifall bei der AfD)

Ferdinand Mang (AfD): Sehr verehrter Herr Präsident, sehr verehrte Damen und Herren Kollegen! Mit diesem Antrag fordern wir die Staatsregierung auf, dem Bürokraten-Moloch in Brüssel endlich die Stirn zu bieten und das Verbot von staatlichen Beihilfen insbesondere für Forschung, Entwicklung und Innovation aufzuheben. Durch EU-Recht ist es den Nationalstaaten bis auf wenige Ausnahmen grundsätzlich untersagt, frei nach eigenem Ermessen Gelder in die Forschung und Entwicklung fließen zu lassen und hier marktregulierend einzugreifen. Dieses Verbot zeigt das vom Bürokraten-Moloch in Brüssel am Fließband produzierte Marktversagen. Dieses durchdringt mittlerweile jeden Bereich der Wirtschaft.

Einerseits haben wir in bestimmten Bereichen explodierende Preise, ich erwähne nur den Bausektor. Andererseits mag uns die Entwicklung und Förderung von nicht-profitorientierten Baugenossenschaften, die in der Vergangenheit gerade für sozial schwache Menschen ein menschenwürdiges Zuhause geboten haben, versagt sein. Diese zu fördern, ist nach Ihrer Auffassung bzw. nach dem EU-Beihilferecht verboten. Das ist doch nur noch absurd.

Oder, ein ganz prominentes Beispiel: Wir haben zur Rettung unserer Wirtschaft einen Fonds gegründet, den BayernFonds, und diesen mit 20 Milliarden Euro ausgestattet. Er wurde aber nach EU-Beihilferecht so beschnitten und eingeschränkt, dass er de facto nicht genutzt werden kann. Das hat der Finanzminister bei der letzten Haushaltsdebatte auf meine Intervention hin auch offen eingeräumt. Ein nutzloser kostspieliger BayernFonds ist das traurige Ergebnis.

Wir haben es Ihnen in dem Antrag vorgerechnet. Wir liegen, was die Staatsausgaben bei Forschung und Entwicklung angeht, mittlerweile hinter vielen nord- und osteuropäischen Ländern. Wer ruht, der rostet. Wir sind immer noch das Land der Dichter und Denker. Unser Rohstoff ist unser Wissen, unser Tüftlergeist, unsere wissenschaftliche Neugier. Das hat uns trotz aller Kriege immer wieder Wohlstand und Frieden beschert. Das ist die Lebensader für die Zukunft unserer Kinder. Und genau diesen Lebensquell schnürt uns die Eurokratur gnadenlos ab.

(Beifall bei der AfD)

Ein letzter Aspekt zum Schluss. Die deutsche Bevölkerung zählt gemessen am Medianvermögen zu den ärmsten Völkern Europas. Aber wir bezahlen mit Abstand

am meisten in die EU ein, und dann dürfen wir nicht einmal unser wichtigstes Wirtschaftsgut, unseren Erfindergeist, fördern. Irgendwann ist das Ende der Fahnenstange erreicht.

Stimmen Sie für unseren Antrag, für den Erhalt unserer Wirtschaft, für den Erhalt unseres verbliebenen Wohlstands, für die Zukunft unserer Kinder. – Im Übrigen bin ich der Meinung, dass sämtliche Corona-Beschränkungen aufgehoben werden müssen.

(Beifall bei der AfD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Abgeordneter. – Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion der Abgeordnete Sandro Kirchner. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind uns doch einig, dass Beihilfen den Wettbewerb verzerren und gerade der Wettbewerb dafür Sorge trägt, dass wir günstige Preise haben, dass Innovationen dadurch angetrieben und gefördert werden, dass dadurch am Ende auch unser Wohlstand gesichert wird und dass der europäische Binnenmarkt für unsere Wirtschaft auch essenziell ist, er aber nur funktionieren kann, wenn man alle mit den gleichen Spielregeln betraut.

Wenn man diesen Antrag sowie die Ausführungen von Herrn Mang nimmt, dann muss man schon feststellen, dass das Allererste, was damit erreicht werden soll, die Herbeiführung eines Marktversagens ist. Die europäische Idee ist von vornherein nicht verstanden worden.

Das europäische Beihilferecht bietet bereits jetzt schon größere Spielräume, gerade für Forschungsförderung an den Hochschulen und Universitäten. Klar, das sind keine Unternehmen, aber das gilt auch für Unternehmen im Bereich F&E, um dort Dinge voranbringen zu können.

Die Europäische Kommission hat angekündigt, dass der Beihilferahmen von F&E überarbeitet wird und dann entsprechend die Dinge auf den Weg gebracht werden können, sodass sich für kleine und mittlere Unternehmen Erleichterungen ergeben, ohne dass am Ende der Wettbewerb verzerrt wird und damit die Spielregeln außer Kraft gesetzt werden.

Es gab hier ein Konsultationsverfahren, das vor rund sechs Wochen geendet hat. Da stellt man sich schon die Frage: Wo war da die AfD? Wo war da der Lautsprecher? Wo wurde dort ein Inhalt eingebracht, um die Dinge zu verändern? – Ich habe nichts wahrgenommen. Also wieder einmal zu spät.

Sie fordern im zweiten Teil Ihres Antrags, dass die Ausgaben für F&E gesteigert werden. Sie fordern, mindestens 1 % des regionalen Bruttoinlandsprodukts festzusetzen. Das ist bei uns in Bayern Fakt. Man braucht sich das Ganze nur anzuschauen. Im Haushalt 2021 sind die Ausgaben für Hochschulen bei über 7 Milliarden Euro verortet, für die Investitionen in die außeruniversitäre Forschung sind wir bei rund 1,5 Milliarden Euro. Das sind 12 % des Haushalts und 17 % mehr als im vorherigen Haushalt. Wenn man es dann ins Verhältnis setzt, dann sind das sogar jetzt schon 1,34 %. Ich würde Ihnen empfehlen, sich mit den Dingen intensiv zu beschäftigen,

(Zuruf)

dann könnten wir uns das sparen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN der Abgeordnete Tim Pargent. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Tim Pargent (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die AfD beantragt mit diesem Antrag tatsächlich die Aufhebung jeglicher Beihilfebestimmungen. Das ist gewagt. Das ist fern jedweden volkswirtschaftlichen Sinns. Sie fordern eine Beihilfepolitik nach Wild-West-Manier. Der beste Staat, der reichste Staat buttert am meisten in die Unternehmen, aber wahrscheinlich geht es Ihnen hier nicht um wirtschaftspolitische Fragen, sondern – und das hat Ihre Rede auch eindeutig gezeigt – um ein reines Draufschlagen auf die EU, die Sie ohnehin nicht leiden können, die aber hier in diesem Fall einzig und allein für faire Wettbewerbsbedingungen auf dem europäischen Markt sorgt. Deswegen lehnen wir Ihren Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Abgeordnete Bernhard Pohl. Sie haben das Wort.

Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir den Antrag jetzt mit an das Rednerpult genommen. Herr Kollege Mang, ich möchte Sie nur auf eine Kleinigkeit hinweisen, die aber demaskierend für den Inhalt und das Niveau dieses Antrags ist.

Lesen Sie Ziffer 3. Sie wollen, dass wir uns für eine Mitarbeiterkapitalbeteiligung für Start-ups nach italienischer Gesellschaftsrechtsreform oder nach dem französischen Modell Société par actions simplifiée einsetzen. Aber in der Begründung schreiben Sie, wir hinken hinter den USA und Großbritannien her. Aha, das heißt, wir sollen dann französische und italienische Gesellschaftsformen und Rechtsinstitute einführen, um gegenüber den USA und Großbritannien wettbewerbsfähig zu sein. Ich glaube, mehr muss ich nicht sagen. Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN sowie Abgeordneten der CSU)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die SPD-Fraktion der Kollege Vizepräsident Markus Rinderspacher.

Markus Rinderspacher (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Abgeordneter Mang hat hier dargestellt, dass es sich bei der Europäischen Union um ein blutsaugendes Instrument handele. Die Bundesrepublik Deutschland müsse schnell aus der EU austreten, mit dem Hinweis darauf, dass es nicht möglich sei, dass Forschung und Entwicklung bei uns im Freistaat Bayern und in der Bundesrepublik seitens der EU gefördert werden könnten. Dazu stelle ich drei Punkte in aller Kürze fest:

Erstens. Der Freistaat Bayern hat 657,6 Millionen Euro an Zuwendungen aus Brüssel für seine Hochschullandschaft und für genau den Zweck, den Sie kritisieren, in den Jahren 2014 bis 2020 erhalten.

(Zuruf)

Zweitens. Das größte Konjunkturpaket aller Zeiten "Next Generation EU" bemisst sich aktuell mit 2,018 Billionen Euro. Davon profitieren selbstverständlich auch die bayerische Hochschullandschaft und die bayerische Industrie.

Drittens. Das größte Förderprogramm für Forschung und Innovation weltweit wurde erst vor wenigen Wochen mit dem Programm "Horizont Europa" beschlossen. Ziel: Exzellenz in der Wissenschaft zu fördern, die industrielle Wettbewerbsfähigkeit zu unterstützen und das innovative Europa nach vorne zu bringen. Summe für die Jahre 2021 bis 2027: satte 95,5 Milliarden Euro. So viel Geld hat es für Forschung und Entwicklung noch nie gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Danke schön, Herr Kollege. – Nächster Redner ist für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Dr. Helmut Kaltenhauser. Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Dr. Helmut Kaltenhauser (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! So lange ich das Pult noch nach unten fahre, darf ich den Kollegen Pohl darauf hinweisen, dass er möglicherweise zu einem anderen Antrag gesprochen hat. Aber das war wahrscheinlich trotzdem nicht allzu verkehrt.

Der Antrag von der AfD bezieht sich darauf, die Subvention von Forschung und Entwicklung völlig freizugeben. Begründet worden ist das mit allen möglichen Subventionen bis weit über normales EU-Bashing hinaus. Das zeigt sehr stark, was eigentlich der Hintergrund ist. Was einen reiten kann, tatsächlich jegliche Forschungs- und Entwicklungsbeihilfebeschränkungen aufzuheben, ist mir völlig rätselhaft. Das zeigt für mich eindeutig, dass man von den volkswirtschaftlichen Zusammenhängen entweder gar nichts verstanden hat oder es wirklich um was völlig anderes gehen muss.

Was wäre denn hier in Bayern und in Deutschland los, lieber Kollege? Herr Rinderspacher hat es vorhin mal geschildert und die Zahlen genannt. Wir brauchen in Europa ein Level Playing Field. Das ist völlig okay. Aber eine völlige Wild-West-Manier funktioniert garantiert nicht. Das sage ich ausdrücklich auch als Liberaler. Das können wir nicht machen, das ist wirtschaftspolitisches Harakiri. Das kann man nur ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Dritter Vizepräsident Alexander Hold: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist hiermit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen empfiehlt die Ablehnung des Antrags.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen! – BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, FREIE WÄHLER, CSU und FDP. Stimmenthaltungen? – Sehe ich keine. Fraktionslose Abgeordnete sind nicht anwesend. Dann ist dieser Antrag hiermit abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 49** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Böhm, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung eines möglichen Fehlverhaltens aller mit der Maskenbeschaffung befassten Behörden, einschließlich der zuständigen

Staatsministerien, der Staatskanzlei und der politischen Entscheidungsträger (Drs. 18/14644)

Ich gebe bekannt, dass die AfD-Fraktion hierzu namentliche Abstimmung beantragt hat.

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt nach der Geschäftsordnung 32 Minuten. Die Redezeit der Staatsregierung orientiert sich dabei an der Redezeit der stärksten Fraktion. – Erster Redner ist für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Martin Böhm.

(Beifall bei der AfD)

Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Martin Böhm (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass alle Fraktionen unsere Forderung nach einem Untersuchungsausschuss Maskenbeschaffung ablehnen, SPD, GRÜN*INNEN und FDP, aber zugleich lautstark nach Untersuchung schreien, ist ein Offenbarungseid der Kräfte, die sich hier selbstgefällig als die einzig wahren Demokraten darzustellen versuchen.

Um genau solchem Verfall der demokratischen Tugenden Einhalt zu gebieten, haben 1,3 Millionen bayerische Bürger der AfD die Stimme gegeben.

(Zuruf: Das stimmt doch nicht!)

In namentlicher Abstimmung können Sie alle Ihren Wählern zeigen, ob Sie Gesetz oder Geschwurbel hier in diesem Hohen Haus haben wollen.

(Beifall bei der AfD)

Einer der Protagonisten des Skandals sitzt nun fraktionslos im Hohen Haus. Um zu erahnen, warum das Schwert nicht härter gefallen ist, muss man weit, sehr weit in die Geschichte der Bonner Republik zurückschauen: zum Abschlussbericht des Flick-Untersuchungsausschusses vom Februar 1986. Damals war ein junger dynamischer Abgeordneter namens Sauter als Vertreter der CSU daran beteiligt, mit allen erdenklichen juristischen Winkelzügen der Verfahrensregulierung Kohl und Strauß den Hintern zu retten. Dankbarkeit und Zuwendungen sind bei den Amigos der CSU seither eben keinem Generationswechsel mehr unterworfen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Nein, beides, Dankbarkeit und Zuwendungen, gelten vielmehr als Instrument, um Pfründe zu sichern und den Rechtsstaat zu beugen.

1983 waren es die GRÜN*INNEN, die als junge dynamische Oppositionskraft den Flick-Untersuchungsausschuss forderten. Heute ätzen sie als saturierte bayerische Bourgeoisie gegen die AfD als die einzige Partei, die eben nicht mit dem etablierten Filz fest verwoben ist.

(Zuruf)

Ihr Parteigründer Otto Schily hat zum damaligen U-Ausschuss ein beachtenswertes Buch verfasst, in dem auch seine spätere SPD kritisch hinterfragt wird. Deren schlussendlich angenommener entschärfter Antrag war Zeugnis der Not, den eigenen Kopf mit aus der Schlinge herauszuziehen.

Aber hier und heute? Wer, wenn nicht die Arbeiterpartei, soll denn Interesse daran haben aufzuklären, wie und warum Steuergelder in Millionenhöhe in die Taschen

weniger Etablierter fließen? Dafür haben eure Wähler malocht, und dafür verrätet ihr sie heute. Schämen Sie sich.

(Beifall bei der AfD)

In vier prägnanten Punkten umfasst unser Antrag alles, was notwendig ist, um den Maskenskandal aufzuklären, alles, was auch die FREIEN WÄHLER bisher immer unter bürgerfreundlicher Politik verstanden: Vergangenheit, seit deren oberpfälzische Parteikader wegen aufgeflogener dubioser Maskenmachenschaften verhaftet wurden.

Ist Ihre Nibelungentreue zu Söder etwa dem schwelenden Wissen um den eigenen Skandal geschuldet? Befreien Sie sich von solchen Zwängen. In zweieinhalb Jahren sitzen Sie wieder auf der Oppositionsbank. Kein Schwarzer – keiner! – wird Ihnen jemals die Treue danken, aber viele kluge Wähler werden sich aufgrund Ihres seifigen Opportunismus angewidert von Ihnen abgewendet haben.

Ich appelliere eindringlich an alle demokratischen Kolleginnen und Kollegen in diesem Hohen Haus: Geben Sie Bayern die Gerechtigkeit zurück. Stimmen Sie unserem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu.

(Beifall bei der AfD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nächster Redner ist für die CSU-Fraktion Herr Kollege Tobias Reiß.

Tobias Reiß (CSU): Herr Kollege Böhm, nicht die Frage, wer Ihrem abstrusen Antrag zustimmen möchte, ist ein Offenbarungseid, sondern Ihr Antrag und Ihr Auftritt hier am Rednerpult ist ein Offenbarungseid, Herr Kollege Böhm.

Sie haben historisch zurückgeblickt. Vielleicht sollten wir den Antrag ein Stück weit in das letzte Jahr einordnen und uns einfach einmal vergegenwärtigen, was im März und April 2020 war. Damit kommt zum Ausdruck, dass dieser Antrag und Ihr Auftritt alle diffamiert, die sich damals in einer absoluten Notlage, in einer noch nie da gewesenen Krise mit aller Kraft um das Wichtigste gekümmert haben, nämlich um die Gesundheit, um den Gesundheitsschutz, um den Infektionsschutz und um das Leben von Corona-Patienten genauso wie um das Leben von Ärztinnen und Ärzten sowie von Pflegerinnen und Pflegern.

Wir hatten steigende Zahlen. Der Katastrophenfall wurde ausgerufen. Dem Gesundheitswesen drohte die Überlastung. Gleichzeitig gab es einen extremen Mangel an Schutzkleidung, an Masken und an Beatmungsgeräten. Ich komme aus dem Landkreis Tirschenreuth. Wir waren als Erste enorm betroffen.

Ich kann mich noch an einen Anruf eines Intensivmediziners erinnern, der aus einem Nachbarort kommt und im Klinikum Marktredwitz die Intensivstation für die Corona-Patienten geleitet hat. Er hat händeringend nach Beatmungsgeräten gefragt. Es ist uns damals innerhalb weniger Tage gemeinsam mit der damaligen Gesundheitsministerin Melanie Huml gelungen, acht Beatmungsgeräte für das Klinikum in Selb zu organisieren, damit dort Menschen beatmet und ihre Leben gerettet werden konnten.

Ich war in der Führungsgruppe Katastrophenschutz. Wir saßen beieinander und wussten, am nächsten Tag werden die Schutzkleidung und die Masken für die Pflegeheime ausgehen. Das THW hat innerhalb von 24 Stunden eine Sonderlieferung in den Landkreis Tirschenreuth organisiert, damit Leben gerettet werden konnte, weil Mangel geherrscht hat, der Weltmarkt zusammengebrochen war und wir diese Situation meistern mussten.

Das Gesundheitsministerium und das Wirtschaftsministerium waren beteiligt. Herr Staatsminister Aiwanger hat gestern in sehr deutlichen Worten klargemacht, wie das Beschaffungswesen organisiert werden musste, und zwar vom Gesundheitsministerium und vom LGL. Herr Staatssekretär Eck wurde damals in das Gesundheitsministerium abgeordnet, um eine Taskforce Beschaffung, Logistik, Organisation zu leiten. Es wurden Polizeieinheiten aktiviert, um in der damaligen Situation Leben zu retten.

Sie stellen sich heute hier hin, diffamieren das alles und schikanieren die Leute, die sich engagiert haben, weil sich – das ist richtig – tatsächlich einige wenige in der Art und Weise von Glücksrittern die Taschen vollgemacht haben. Das entsetzt auch uns. Aber es verbietet sich, alle diejenigen, die sich Tag und Nacht dafür eingesetzt und diese Hilfe organisiert haben, unter Generalverdacht zu stellen, während Sie vom braunen Sofa aus zugeschaut und alles geleugnet haben.

(Beifall bei der CSU)

Sie haben nichts zur Rettung von Menschen und zur Bewältigung dieser Krise beigetragen.

Nicht nur deshalb lehnen wir diesen Antrag ab. Er ist auch in der Sache nicht zustimmungsfähig. Warum soll in einem Untersuchungsausschuss geklärt werden, ob es ein allumfassendes Lobbyregister braucht? – Wir haben längst ein Lobbyregistergesetz beschlossen. Auch weitere Fragen sind für einen Untersuchungsausschuss völlig untauglich. Genau deshalb lehnen alle diesen Antrag ab.

Natürlich bauen sich jetzt die übrigen Oppositionsfractionen mit der Forderung nach einem Sonderermittler eine Rampe, um dann voraussichtlich selbst einen Untersuchungsausschuss zu beantragen. Herr Kollege Hagen, ich habe gelesen, dass Sie davon gesprochen haben, die Staatsregierung könne sich mit einem Sonderermittler selbst kontrollieren. Was ist denn das für ein Parlamentärierverständnis? – Entweder kontrollieren wir die Staatsregierung, oder soll sie sich mit einem ominösen Sonderermittler – – Das ist juristisch gesehen mindestens ein Zirkelschluss. Horst Arnold ist nicht da, um das näher auszuführen. Bei dieser juristischen Frage müssten wir vielleicht Wini Bausback fragen. Wie kann denn über einen Sonderermittler eine Selbstkontrolle für die Staatsregierung organisiert werden? Die Geschäftsordnung sieht dieses Instrument der Kontrolle nicht vor. Das ist Humbug. Das ist nicht Fisch, das ist nicht Fleisch.

Sie können Ihre Fragen stellen. Selbstverständlich müssen die offen beantwortet werden. Das erwarten auch wir. Ansonsten müssen Sie die Instrumentarien wählen, die Ihnen die Geschäftsordnung gibt.

Wir jedenfalls lehnen diesen Antrag ab.

Wir bedanken uns nochmals bei allen, die seit über einem Jahr Tag und Nacht daran arbeiten, das Blatt zu wenden und diese Pandemie in den Griff zu bekommen, und die die beste Arbeit für den Gesundheitsschutz der Menschen in Bayern leisten. Ein herzliches Vergelts Gott dafür!

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Es gibt zwei Zwischenbemerkungen, die erste von Herrn Abgeordneten Böhm, AfD-Fraktion.

Martin Böhm (AfD): Verehrter Kollege Reiß, die Winkelzüge, mit denen Sie sich um des eigentlichen Pudels Kern herumbewegen, sind den Winkelzügen des "Sauerismus" der frühen Achtzigerjahre kaum vergleichbar. Sie sind wahrscheinlich

noch auf dem Weg, das perfekter zu lernen. Aber Sie sind schon recht gut unterwegs, Anträge von Oppositionsfraktionen auf die gleiche Art und Weise zu verfremden und sie ad absurdum zu führen. Der Einzige, der hier die Demokratie diffamiert hat, waren leider gerade Sie bei Ihren Ausführungen.

Wir sind der Meinung, dass ein Untersuchungsausschuss immer auch für uns alle wesentlich positive Ergebnisse hervorbringen kann. Ein Untersuchungsausschuss ist nicht unbedingt dafür da, jemanden schwer anzuklagen und zu verurteilen. Ein Untersuchungsausschuss kann dazu beitragen, dass wir in der nächsten Krise alles auch viel besser machen. Dieser Möglichkeit der Verbesserung entziehen sich Ihre Fraktion und auch die Staatsregierung eklatant.

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Böhm. Ihre Redezeit ist zu Ende.

Martin Böhm (AfD): Das passt nicht zu dem demokratischen Verständnis, das wir haben. Überdenken Sie bitte Ihre Einstellung!

Tobias Reiß (CSU): Sie brauchen doch mit Ihren Winkelzügen nur eine Mehrheit für diesen Antrag zu organisieren, dem, wenn er für andere zustimmungsfähig sein sollte, diejenigen dann gerne zustimmen dürfen. Aber Ihre rechtlichen Winkelzüge, die auch in diesem Antrag zum Ausdruck kommen, sind völlig unbeholfen.

Natürlich würde und wird, sofern sich der Rest des Hohen Hauses einigt, ein Untersuchungsausschuss zutage bringen, was damals mit engagierter Arbeit geleistet wurde, um die bayerische Bevölkerung zu schützen. Wir schützen die Bevölkerung, aber auch die Staatsregierung und die nachgelagerten Behörden wie das LGL, die Polizei und auch die Hilfsorganisationen wie BRK und THW, die sich hier in einer ganz besonderen Art engagiert haben, vor Ihren Diffamierungen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Nun die Zwischenbemerkung des Vorsitzenden der FDP-Fraktion, Herrn Kollegen Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Lieber Tobias, verehrter Herr Kollege Reiß, ich bin jetzt doch sehr irritiert, weil ich es bisher immer so verstanden habe, dass die Position der Staatsregierung ist, dass sie in der Lage ist, diese Affäre aus eigener Kraft aufzuklären. Wir haben mit dem Sonderermittler einen Vorschlag gemacht, wie diese Aufklärung noch fundierter erfolgen kann. Jetzt höre ich von Ihnen, dass der Gedanke, die Regierung könne das selbst aufklären, offenbar so absurd ist, dass der Sonderermittler fernab jedes Vorstellungsvermögens ist. Wenn man das zu Ende denkt und Sie auf dem Standpunkt stehen, dass die Regierung nicht in der Lage ist, selbst aufzuklären, dann gehe ich davon aus, dass Sie als Parlamentarier, der auch an der Wahrheitsfindung interessiert ist, unserem Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, so er denn gestellt wird, wenn die Regierung den Sonderermittler verweigert, mit unterstützen werden. Gehe ich da recht in der Annahme?

(Beifall bei der FDP)

Tobias Reiß (CSU): Herr Kollege Hagen, leider haben Sie mich hier bewusst missverstanden. Ich habe das Instrument des Sonderermittlers infrage gestellt. Dass die Staatsregierung alles dazu beiträgt, die Fragen, die gestellt werden und die zu beantworten sind, aufzuklären, ist selbstverständlich. Wo soll denn der Sonderermittler herkommen? Er muss doch von außen kommen. Soll das ein Generalstaatsanwalt machen?

Die Staatsregierung klärt den Sachverhalt mit eigenen Leuten auf. Sie tut das aus eigener Motivation heraus. Wenn Sie mit den Ergebnissen dieser Untersuchung nicht einverstanden sein sollten, was ich nicht einzuschätzen wage, dann stehen Ihnen die weiteren Möglichkeiten nach der Geschäftsordnung zur Verfügung. Diese Geschäftsordnung sieht aber keinen Sonderermittler vor, was auch immer Ihnen da vorschwebt. Die Staatsregierung wird aber selbstverständlich für Transparenz, Aufklärung und alles, was Sie haben wollen, sorgen. Das ist selbstverständlich.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Reiß. – Für das BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN spricht Herr Kollege Florian Siekmann.

Florian Siekmann (GRÜNE): Herr Böhm, Sie haben sich hier rhetorisch gewaltig aufgeplustert, um über die mangelnde Qualität Ihres Antrags hinwegzutäuschen. Der Antrag zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses, den Sie uns heute vorlegen, hat nichts mit einem Einsetzungsbeschluss zu tun, sondern eher mit einer schlampig formulierten Schriftlichen Anfrage. Das geht bereits im Vorspann los. Da werden die Fälle munter durcheinandergeworfen. Sie vermischen den Emix-Tandler-Deal mit der Sauter-Nüsslein-Nomotec-Connection. Sie offenbaren selbst, dass Sie vom Sachverhalt überhaupt keine Ahnung haben. Wissen Sie, was das ist? – Das ist billige Skandalisierung ohne Substanz. Ehrlich gesagt, für eine Oppositionsfraktion ist das peinlich, was Sie heute dem Hohen Haus vorlegen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Im Untersuchungskatalog geht es munter weiter. Da stehen wunderbare Fragen drin. Herr Kollege Reiß, wir sind nicht oft einer Meinung, aber über die Ungeeignetheit der Fragen zur Aufklärung des Sachverhalts sind wir es schon. Ich möchte noch eine zweite Frage zum Besten geben, nämlich die Frage 2.3: "Ist eine detailliertere Aufschlüsselung der Nebeneinkünfte notwendig?" – Ja was denn sonst? Wo waren Sie denn in den letzten Wochen, als wir hier um das Abgeordnetengesetz gerungen und uns parlamentarisch damit auseinandergesetzt haben? – Scheinbar waren Sie im Dornröschenschlaf. Ich habe jedenfalls von Ihnen wenig vernommen.

So war es auch bei der Aufklärungsarbeit. Zum Thema Sauter/Nüsslein gab es zahlreiche Anfragen zum Plenum und weitere Schriftliche Anfragen von uns. Beim Emix-Deal haben sich die SPD und wir um Aufklärung bemüht. Zur Blitzkarriere der Sauter-Tochter haben sich die FDP und wir für eine Klärung der Fragen eingesetzt. Von den demokratischen Oppositionsfraktionen hier im Hohen Haus kam der Erkenntnisgewinn, und von Ihnen kam in dieser Zeit nur eines, nämlich gar nichts.

Ich würde Ihnen deswegen dringend empfehlen, die Aufklärungsarbeit den Profis in diesem Hause zu überlassen und stattdessen bei der Beseitigung Ihrer eigenen Fraktionsprobleme etwas aktiver zu werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Eine Zwischenbemerkung von Herrn Abgeordneten Böhm von der AfD-Fraktion.

Martin Böhm (AfD): Lieber Herr Kollege Siekmann, wir würden Ihnen dann dabei helfen, die Probleme mit Ihrer Kanzlerkandidatin zu regulieren. Das bloß als Bonmot nebenbei.

Sie haben bei dem Studium unseres Antrags übersehen, dass er im März gestellt wurde. Logischerweise konnten wir somit die Debatten der letzten Monate, die teilweise sehr fruchtbar waren, nicht mehr berücksichtigen. Ich möchte aber auf etwas ganz anderes hinaus: Ich schätze Sie als jungen, agilen und intelligenten Kollegen der GRÜNEN, das darf ich an dieser Stelle einmal sagen. Was spricht dagegen, dass Sie mit Ihrer Prägnanz und Ihrer Präzision gemeinsam mit uns und den anderen demokratischen Kräften, die an wirklicher Aufklärung interessiert sind, einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses formulieren? Wir wären, selbst wenn dieser Antrag von "GRÜN*INNEN" kommt, nicht abgeneigt, diesem Antrag gegebenenfalls zuzustimmen. Überdenken Sie das bitte. Vielleicht haben wir durch Ihre gewogene Äußerung, die Sie gerade gemacht haben, die ideale Basis, gemeinsam die Aufklärung voranzutreiben.

Florian Siekmann (GRÜNE): Herr Böhm, es ist ganz einfach: Wir haben die Aufklärung dieses Sachverhalts in der Vergangenheit vorangetrieben. Wir werden das auch in der Zukunft tun. Herr Hagen hat es schon ausgeführt, dass wir mit dem Sonderermittler einen Weg vorgeschlagen haben. Herr Reiß, dieser Vorschlag ist übrigens nicht neu. Den gab es auch schon bei vergangenen Skandalen. Beim Thema Bayern-Ei wurde durch die Staatsregierung ein Sonderermittler eingesetzt. Auch auf Bundesebene ist das Usus.

Herr Böhm, ich hoffe aber, Ihnen ist klar, dass ich bei der Qualität der Fragen, die Sie in diesen Antrag reingeschrieben haben, von Ihrer Fraktion überhaupt keine substanzielle Zuarbeit zur Aufklärung erkennen kann. Wir konzentrieren uns deshalb darauf, effizient zu arbeiten, und werden deshalb mit den demokratischen Fraktionen die Aufklärung weiter vorantreiben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Siekmann. – Für die Fraktion der FREIEN WÄHLER hat Herr Kollege Alexander Hold das Wort.

Alexander Hold (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es reicht tatsächlich, sich den Fragenkatalog des von Ihnen gewünschten Untersuchungsausschusses einmal anzusehen. Dann wird einem klar, dass das wieder einmal ein Antrag für das Schaufenster ist, nicht aber für seriöse parlamentarische Arbeit.

Sie fragen, wer an Geschäften mitgewirkt und daran verdient habe. – Entschuldigung, die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen laufen. Misstrauen Sie den bayerischen Staatsanwaltschaften? Sie fragen außerdem, wer mit wem verwandt sei. – Entschuldigung, hier ziehen Sie besser einen Ahnenforscher zu Rate als einen Untersuchungsausschuss. Sie mahnen parlamentarische Kontrollinstanzen an, insbesondere ein umfassendes Lobbyregistergesetz. – Guten Morgen, kann ich dazu nur sagen. Aber es stimmt: Wir haben vor Kurzem kein umfassendes Lobbyregistergesetz beschlossen, sondern das umfassendste in ganz Deutschland und darüber hinaus.

Sie mahnen parlamentarische Kontrollinstanzen an und fragen: "Ist eine detailliertere Aufschlüsselung der Nebeneinkünfte notwendig?" – Nochmals: Guten Morgen! Ich hoffe, Herr Kollege Siekmann hat Sie gerade beim Thema Abgeordnetengesetz aufgeweckt. Sie fragen, ob es Schäden bei anderen Unternehmen gegeben habe. – Entschuldigung, wie soll das ein Untersuchungsausschuss des Landtags ermitteln? Ins Blaue, wie bei Ihrem Antrag? Unternehmen, die wirklich Schäden erlitten haben, müssen sich melden. Sie müssen diese Schäden geltend machen. Dann kommen wir dahinter. Wie sollen wir so etwas ermitteln?

Außerdem fragen Sie ganz wunderbar, fast schon putzig: Wieso wurde der Vorgang nicht schon früher aufgedeckt? – Meine Damen und Herren, für Ihre Fragen ist eine Glaskugel das passendere Instrument als ein Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hold. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Dr. Simone Strohmayr das Wort.

Dr. Simone Strohmayr (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! ich möchte zunächst einmal feststellen: Ich bin jetzt fast 20 Jahre Mitglied des Bayerischen Landtags. Ich finde es wirklich traurig, dass hier in Bayern in der Unionsfraktion Amigo-Geschäfte Tradition haben. Ich halte es für schwer nachvollziehbar, dass sich Mitglieder der Unionsfraktion in der Corona-Krise die Taschen vollgemacht haben, während große Teile der Bevölkerung heftige Einbußen erleiden mussten. Das ist den Bürgerinnen und Bürgern in Bayern wirklich nicht zu erklären.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, leider macht das Amigotum jetzt auch vor den FREIEN WÄHLERN nicht mehr halt. Ein Stadt- und Kreisrat sitzt derzeit in U-Haft, weil ihm vorgeworfen wird, über 10 Millionen untaugliche Masken mit falschem Zertifikat an den Freistaat Bayern verkauft zu haben. Ich bin Juristin. Für mich gilt die Unschuldsvermutung. Sollte das aber stimmen, hat er sich nicht nur seine Taschen vollgemacht, sondern auch die Gesundheit von Bürgerinnen und Bürgern aufs Spiel gesetzt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das geht gar nicht!

Für uns Sozialdemokraten ist klar: Die Maskenaffäre rund um die Regierungsparteien CSU und FREIE WÄHLER muss vollständig aufgeklärt werden!

(Beifall bei der SPD)

Ehrerklärungen reichen nicht aus, um solche Affären in Zukunft zu vermeiden. Davon bin ich fest überzeugt.

Kommen wir jetzt zu dem vorliegenden Antrag. Die AfD möchte einen Untersuchungsausschuss einberufen. Es wurde schon gesagt: Sie wollen mit Ihrem Antrag ein Lobbyregister einführen und Nebeneinkünfte von Abgeordneten hinterfragen. Da kann ich nur meinem Kollegen Hold recht geben und sagen: Guten Morgen, aufgewacht! Alle demokratischen Fraktionen haben hierzu bereits Gesetzentwürfe vorgelegt. Das Lobbyregister ist beschlossen. Das Abgeordnetengesetz haben wir gestern in Erster Lesung behandelt.

Dieser Antrag ist auf jeden Fall nicht geeignet, einen Untersuchungsausschuss einzuberufen. Da kann ich Ihnen nur raten, ein bisschen zu üben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in der Maskenaffäre haben wir der Staatsregierung ein Ultimatum gesetzt. Entweder setzt die Staatsregierung einen Sonderermittler ein und legt damit die Karten auf den Tisch, oder es wird einen Untersuchungsausschuss geben. Liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU und der FREIEN WÄHLER, seien Sie versichert: Wir werden dann die richtigen Fragen stellen. Den Antrag der AfD lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Strohmayr. – Für die FDP-Fraktion hat das Wort ihr Vorsitzender, Herr Kollege Martin Hagen.

Martin Hagen (FDP): Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu dem eigentlichen Antrag ist im Grunde alles gesagt. Der Antrag ist erstens handwerklich sehr schlecht. Zweitens ignoriert er, dass das Parlament immer zuerst versuchen sollte, einen Sachverhalt auf einem niedrigschwelligen Weg zu klären, bevor mit dem schärfsten Schwert, das man als Parlament hat, nämlich der Einrichtung eines Untersuchungsausschusses, gedroht wird. Aus diesem Grund haben die demokratischen Oppositionsfraktionen mit dem Vorschlag, einen Sonderermittler einzusetzen, die goldene Brücke gebaut. Vielleicht befassen sich die Abgeordneten der Regierungsfaktionen noch einmal nüchtern mit diesem Vorschlag. Sollte dieser abgelehnt werden, müssen wir, um diese Affäre aufzuklären, tatsächlich zum Instrument des Untersuchungsausschusses greifen. Das muss dann aber handwerklich ordentlich gemacht sein. Die AfD-Fraktion hat heute einfach einmal wieder bewiesen, dass sie in diesem Parlament und in der parlamentarischen Arbeit auch nach zweieinhalb Jahren noch nicht angekommen ist; denn das war handwerklich heute wieder einmal nichts. Deswegen können wir dem auch nicht zustimmen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Markus Rinderspacher: Vielen Dank, Herr Kollege Hagen. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen.

Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Integration empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Da die namentliche Abstimmung in elektronischer Form stattfindet, verwenden Sie hierfür bitte Ihr Abstimmgerät. Die Abstimmungszeit beträgt drei Minuten. Die Abstimmung ist nun freigegeben.

(Namentliche Abstimmung von 21:02 bis 21:05 Uhr)

Präsidentin Ilse Aigner: Ich schließe die Abstimmung. Das Ergebnis wird später bekannt gegeben.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich die **Tagesordnungspunkte 50 bis 55** auf:

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen I
- Ein Gesamtkonzept für alle vorlegen (Drs. 18/14646)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen II - Beteiligung der Bewohnerinnen und Bewohner mit Fokus auf junge Menschen (Drs. 18/14647)

und

Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen IV - Transparente Förderkriterien (Drs. 18/14648)

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
III - Konversion ist mehr als Dezentralisierung (Drs. 18/14649)**

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
V - Vorankommen durch auskömmliche Finanzierung (Drs. 18/14650)**

und

**Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Julika Sandt, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FDP)
Konversion von Komplexeinrichtungen entscheidend voranbringen
VI - Wissenschaftliche Begleitung der Konversion (Drs. 18/14651)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Gesamtredezeit ist mit 32 Minuten vereinbart. Die erste Rednerin ist Kollegin Julika Sandt für die FDP-Fraktion.

Julika Sandt (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Begriff "Konversion von Komplexeinrichtungen" ist sehr sperrig. Es geht um die Umwandlung sehr großer Einrichtungen für Menschen mit Behinderung. Oft handelt es sich um riesige Gebäudekomplexe, in denen Hunderte Menschen leben, arbeiten, ärztlich versorgt und gepflegt werden. Sie sind dort komplett unter sich. Das Ganze ist so ausgelegt, dass sie die Einrichtung eigentlich niemals verlassen müssten. Das Ganze atmet somit den Geist des 19. Jahrhunderts, als Menschen abgeschirmt wurden und der Gedanke der Exklusion vorherrschte. Meistens sind sie schlecht angebunden irgendwo auf der grünen Wiese. Damit muss echt Schluss sein. Diese Zeit ist vorbei. Das Thema betrifft in Bayern rund 10.000 Menschen, die direkt betroffen sind. Hinzu kommen die ganzen Angehörigen und Freunde. Das sind doch sehr viele Menschen, die ein großes Interesse haben, dass sich an dieser Stelle endlich etwas ändert.

Wir Freien Demokraten wollen, dass diese Einrichtungen dem Zeitgeist des 21. Jahrhunderts und den Ansprüchen des 21. Jahrhunderts entsprechen. Dort soll die UN-Behindertenrechtskonvention und Inklusion gelebt werden – das Miteinander von Menschen mit und ohne Behinderung. Die Menschen sollen dort gemeinsamen leben, arbeiten, ihre Freizeit verbringen, Theater spielen, Sport treiben und sich kulturell betätigen. All das können wir uns vorstellen.

Hierfür gibt es zwei Wege. Die Einrichtungen könnten sich öffnen und auch für Menschen ohne Behinderung attraktiv werden. Denkbar wären auch gemischte Familien mit Geschwistern mit und ohne Behinderung. Es gibt jede Menge Möglichkeiten, wer angesprochen werden könnte. Eine andere Möglichkeit besteht in der Dezentralisierung der Einrichtungen. Das bedeutet, dass Wohneinheiten außerhalb der Einrichtungen in den Städten eingerichtet werden. Im Januar hat hierzu eine Expertenanhörung stattgefunden. Im Rahmen der Anhörung ist deutlich geworden, dass noch sehr viel zu tun ist. Vieles läuft dort überhaupt noch nicht gut. Deshalb haben wir dieses Antragspaket eingebracht. Wir haben es auch in Leichter Sprache übersetzt, damit die Betroffenen wirklich wissen, was besser gemacht werden könnte und welche politischen Visionen wir als Freie Demokraten auf den Weg gebracht haben. Darüber müssen wir einfach informieren.

Wir wollen die Menschen nicht nur besser informieren, sondern sie selbst auch in den Prozess einbinden. Am Ende sollen sie mitentscheiden können und eine echte Wahlfreiheit erhalten. Dazu müssen sie auch einmal erleben, was eigentlich mög-

lich ist. Dies könnte im Rahmen von Exkursionen und Probewohnen erfahren werden. All das wollen wir angehen. Im Moment ist das nicht der Fall.

Der Behindertenbeauftragte der Staatsregierung hat in seiner Stellungnahme geschrieben: Bislang ist mir zur konkreten Einbindung der Menschen mit Behinderung und ihren Familien nichts bekannt in diesem Zusammenhang. – Das müsste doch wirklich ein Weckruf an die Staatsregierung sein. Die Staatsregierung bleibt weit hinter ihrem selbstgesteckten Ziel, 20 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung zu stellen, zurück. Bisher sind es nur 10 Millionen Euro plus die Verpflichtungsermächtigung. Wir haben immer wieder vorgerechnet, dass das Geld auch da wäre. Wir haben es entsprechend gegenfinanziert.

Es braucht aber mehr. Es braucht ein Gesamtkonzept. Es fehlen ein Konzept und eine Förderrichtlinie. Die Träger wissen überhaupt nicht, welche Kriterien sie erfüllen müssen, um eine solche Einrichtung umzuwandeln. Es gibt keine wissenschaftliche Begleitung. Auch das fordern wir dringend ein. Wir wollen, dass auch Menschen mit seelischer Behinderung berücksichtigt werden. Das fehlt im Moment. Es ist sehr viel zu tun. Es ist ein großer Schritt. Fassen Sie sich ein Herz. Stimmen Sie unserem Antragspaket zu.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Vielen Dank. – Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, will ich noch etwas abfragen. Wir könnten heute noch die Tagesordnungspunkte 59 und 60 aufrufen. Gibt es Widerspruch dagegen? – Sehe ich nicht. Für die Tagesordnungspunkte 56, 59 und 60 ist vonseiten der AfD namentliche Abstimmung beantragt worden.

Der nächste Redner ist Herr Andreas Jäckel für die CSU-Fraktion.

Andreas Jäckel (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Sandt hat es bereits beschrieben: Wir haben uns im Ausschuss am Anfang des Jahres im Rahmen einer groß angelegten Anhörung und anschließend Ende April im Rahmen einer umfangreichen Ausschussdebatte ausführlich mit dem Thema beschäftigt.

Ich möchte nachfolgend noch ein paar prägnante Positionen unserer Fraktion hierzu zusammenfassen. Frau Kollegin Sandt hat schon verschiedene Punkte angesprochen. Es geht um das Weiterentwickeln und Umwandeln der großen zentralen Einrichtungen mit zum Teil über 100 Bewohnerinnen und Bewohnern. Hauptziel ist, diese Komplexeinrichtungen nicht von einem auf den anderen Tag völlig abzuschaffen und zu zerschlagen, sondern nach modernen Standards weiterzuentwickeln. Wir sind uns überwiegend einig, dass dies ein längerfristiger Prozess sein wird, der dennoch konsequent gegangen werden muss.

Zu den Kosten bzw. zu den finanziellen Mitteln – auch das ist schon angesprochen worden. Es geht um 20 mal 20 Millionen Euro. 20 Jahre lang soll für die Konversion ein Betrag von je 20 Millionen Euro aufgewendet werden. Ich betone: Das ist frisches Geld vom Freistaat. Das ist nicht Geld, das aus anderweitigen Titeln genommen wurde, sondern es ist neues Geld, und dies ist auch aller Ehren wert. Natürlich ist es in den ersten zwei Jahren – das Programm läuft seit 2019 – noch nicht komplett ausgezahlt, weil sich viele Dinge noch im Investitionsprozess befinden. Corona war für die Sache auch nicht gerade förderlich. Insgesamt wurde uns aber glaubhaft versichert, dass wir diese 20 Millionen Euro in Kürze erreichen und sie dann Jahr für Jahr ausgezahlt werden.

Meine Damen und Herren, das ist deswegen wichtig, weil es verlässlich sein muss. Wir rechnen insgesamt in Bayern für den Umbau, für die Phase der Umwandlung

mit einem Bedarf von etwa 1,2 Milliarden Euro; davon sind etwa 700 Millionen Euro förderfähig. Die staatliche Förderquote mit 60 % macht etwa gut 400 Millionen Euro aus – das sind genau diese 20 mal 20 Millionen Euro.

Es ist angesprochen worden, dass es auch Menschen mit psychischer Behinderung gibt. In Bayern gibt es keine Komplexeinrichtung, die ausschließlich für Menschen mit psychischer Behinderung da ist. Selbstverständlich ist aber bei unserem Programm – bei den Umwandlungen, bei den Weiterentwicklungen –, diese Menschengruppe mitgedacht und auch mitgemeint.

Meine Damen und Herren, von Kollegin Sandt ist auch die Förderrichtlinie angesprochen worden. Diese befindet sich in der allerletzten, finalen Abstimmung mit dem Finanzministerium. Dann haben wir auch die notwendige Transparenz. Diese Förderrichtlinie bietet dann das auf, was Sie eingefordert haben. Im Übrigen darf ich darauf hinweisen, dass die Aufsicht in Bayern generell bei den Bezirken bzw. bei den Bezirksregierungen liegt und wir deswegen auch keine eigene Fachstelle wollen. Wir wissen selbst: Wenn wir eine zusätzliche Bürokratisierung einführen, bindet das finanzielle Mittel, die anderswo gut gebraucht werden.

Meine Damen und Herren, das Wohnbauprogramm des Freistaates Bayern ist inzwischen im Grunde so aufgestellt, dass nur noch barrierefrei nach der Bayerischen Bauordnung und nach der DIN 18040 gefördert wird. Hierfür bekommt das Sozialministerium für den entsprechenden Wohnungsbau jedes Jahr 8 Millionen Euro.

Ich glaube, mit diesem Sonderinvestitionsprogramm, das aus meiner Sicht ein wichtiger Baustein der bayerischen Politik für Menschen mit Behinderung ist, können wir uns sehr gut sehen lassen. Lassen Sie uns diesen Weg gemeinsam konsequent weitergehen. Die Anträge der FDP lehnen wir ab.

(Beifall bei der CSU)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Johannes Becher für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Johannes Becher (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist das ein sehr wichtiges Thema, das eigentlich auch eine bessere Sendezeit verdient hätte, wenn ich das so sagen darf. Heute geht es um ein Antragspaket der FDP. Wir als Fraktion der GRÜNEN haben uns mit diesem Thema auch schon in Form eines sehr umfassenden Dringlichkeitsantrages beschäftigt. Viele Spiegelstriche unseres Dringlichkeitsantrages finden sich auch in dem Antragspaket der FDP wieder.

Man muss sich überlegen: Worum geht es? Um welche Größenordnungen geht es? – In Bayern wohnen rund 10.000 Menschen mit Behinderungen in einer sogenannten Komplexeinrichtung. Das sind große Einrichtungen der Eingliederungshilfe, die Wohn-, Therapie- und Pflegeangebote zentral bündeln. Diese Einrichtungen befinden sich meist im verkehrsberuhigten Bereich irgendwo am Rand und somit aus den Augen und manchmal auch aus dem Sinn.

Das ist nicht die Form von Inklusion, die wir uns für die Zukunft vorstellen. Eine Teilhabe von Bewohnerinnen und Bewohnern am gesellschaftlichen Leben in einem Ort, in einer Gemeinde, ist eben aufwendig und schwierig zu organisieren, wenn die Fahrwege sehr lang sind. Die inklusive Umwandlung der Komplexeinrichtungen – das habe ich auch den Worten von Kollegen Jäckel entnommen – ist ja im Grunde schon politischer Konsens. Die Frage ist aber, wie schnell die konkrete Umsetzung vonstattengeht. Sie haben gerade 20 mal 20 Millionen Euro gesagt.

Heuer sind es keine 20 Millionen Euro. Das fängt langsam an, aber eigentlich müsste es deutlich schneller sein.

Vor dem Hintergrund der Investitionskostenförderung für die inklusive Umwandlung dieser Einrichtungen möchte ich konkret auf das Sonderinvestitionsprogramm von 2019 zu sprechen kommen. Dieses ist aus meiner Sicht aufzustocken und mithilfe transparenter Förderkriterien zielgerichtet umzusetzen. Ich betone das so, weil es jetzt heißt: Jetzt bekommen wir irgendwann transparente Förderkriterien. Wenn wir ganz ehrlich sind, sollte dies schon längst passiert sein.

Wir haben vorher von Kosten in Höhe von 1,2 Millionen Euro gehört und, auf 20 Jahre verteilt, von einer staatlichen Förderung in Höhe von 400 Millionen Euro. Da ist jedoch noch eine richtig große Summe vorhanden, die anderweitig zu stemmen ist. Eigentlich brauchen wir eine Förderung des kleinen inklusiven Wohnraums.

Ich möchte auch noch die Perspektive von Menschen mit psychischer Behinderung mitdenken. Herr Jäckel, Sie haben gesagt, dass wir so gut aufgestellt sind. Wenn ich mir die Quote der ambulanten Behandlungen bei uns ansehe und diese mit der Quote anderswo vergleiche, glaube ich, dass wir noch erheblichen Nachholbedarf haben. Die Förderung der inklusiven Umwandlung von Einrichtungen für Menschen mit psychischer Behinderung ist noch unzureichend.

Beteiligung bedeutet nicht nur Mitdenken und Mitmeinen. Gemäß dem Grundsatz der UN-Behindertenrechtskonvention "Nichts über uns ohne uns" sind bei all diesen Maßnahmen und Prozessen Menschen mit Behinderung systematisch zu beteiligen. Das muss klar sein; das muss dann aber auch gelebt werden. Wenn man die UN-Behindertenrechtskonvention und das Wunsch- und Wahlrecht entsprechend ernst nimmt, muss man diesen Grundsatz mit konkreten Maßnahmen untermauern. Die FDP versucht dies mit ihren sechs Anträgen einzufordern.

Ich möchte kurz auf die einzelnen Anträge eingehen. Der erste Antrag betreffend "Ein Gesamtkonzept für alle vorlegen" entspricht in weiten Teilen den Forderungen unserer Fraktion. Dem können wir also gerne zustimmen.

Der zweite Antrag beschäftigt sich mit der Beteiligung der Bewohnerinnen und Bewohner mit Fokus auf junge Menschen. Das ist das, was ich gerade gesagt habe: Nichts über uns ohne uns. Wenn man längere Zeit in einer großen Einrichtung gelebt hat, ist es schon ein lebensentscheidendes Ereignis, von dort auszuziehen und in eine kleine Inklusivwohnung irgendwo im Ort einzuziehen. Ich glaube, dass zunächst einmal Ängste bestehen. Deshalb sind Beratung und Beteiligung ganz wesentliche Schritte, damit das dann auch erfolgreich funktioniert.

Dem Antrag betreffend "Transparente Förderkriterien" müssten Sie eigentlich zustimmen, weil wir alle der Meinung sind, dass es transparente Förderkriterien braucht. Hier kann keiner sein, der sagt: Das will ich nicht. Sie lehnen den Antrag natürlich ab, indem Sie sagen: Das machen wir eh alles schon. Der Antrag ist schon eine ganze Zeit alt, dem hätte man auch im Ausschuss schon zustimmen können. Damit wäre den Regierungsfractionen kein Zacken aus der Krone gebrochen.

Der vierte Antrag zur Konversion fordert mehr als die Dezentralisierung. Dieser Antrag enthält einen wichtigen Gedanken. Wenn wir an die großen Komplexeinrichtungen denken, denken wir an die Dezentralisierung. Dann sagen wir, wir gehen in kleinere Einheiten. Es geht aber nicht nur um Dezentralisierung, sondern es geht auch um die Umwandlung dieser Komplexeinrichtungen, um sie zukunftsfähig zu machen und inklusiv zu gestalten. Auch Menschen ohne Behinderung sollten in

diese Einrichtungen mit hineingebracht werden. Entscheidend ist, dass man immer Dezentralisierung und Umgestaltung auf dem Schirm hat.

Der fünfte Antrag mit dem Titel "Vorankommen durch auskömmliche Finanzierung" entspricht einem ähnlichen Antrag, den wir gestellt haben.

Der sechste Antrag fordert dann noch die wissenschaftliche Begleitung der Konversion. Frau Kollegin Sandt, ich finde diesen Antrag gut. Mir fehlt nur – das haben Sie aber wahrscheinlich gemeint –, dass man auf die wissenschaftliche Begleitung auch hört. Bei uns wird so viel evaluiert und begleitet, dann gibt es Expertenanhörungen, und dennoch ist der Erkenntnisgewinn bei Teilen des Hohen Hauses nicht immer so, wie man es sich vonseiten der Opposition, aber auch vonseiten der Betroffenen wünschen würde.

In dem Sinne hoffe ich, dass wir bei dem Thema wirklich zur Erfüllung unserer Forderungen kommen, dass wir in die Gänge kommen und dass wir etwas im Sinne dieser zehntausend Menschen in den Einrichtungen, aber auch im Sinne der Einrichtungen selbst, die eine Zukunftsperspektive brauchen, vorwärtsbringen.

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner ist für die Fraktion der FREIEN WÄHLER der Kollege Johann Häusler.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die sechs vorliegenden Anträge gehen – wir haben es heute schon gehört – auf die Anhörung vom 28. Januar im Sozialausschuss zurück. Sie wurden bereits am 29. April in diesem Ausschuss federführend behandelt, und dort wurde auch darüber abgestimmt. Das Anliegen dieser Anträge, die Konversion von Komplexeinrichtungen, ist ein gesamtgesellschaftliches Anliegen. Darin, dass diese Komplexeinrichtungen nicht mehr in die Zeit passen, stimme ich den Antragstellern zu. Diese Komplexeinrichtungen liegen auch dezentral, oft sehr weit außerhalb der geschlossenen Ortschaften oder in verkehrsberuhigten Bereichen. Das passt mit einem inklusiven Leben nicht mehr zusammen.

In Bayern geht es – Kollege Becher hat es gerade angesprochen – immerhin um zehntausend Menschen mit unterschiedlichen Behinderungen, die in diesen zentralen Einrichtungen leben. Es gibt die unterschiedlichsten Einrichtungstypen und auch die unterschiedlichsten Betreuungsformen in diesen sogenannten Komplexeinrichtungen. Aktuell existieren in Bayern 45 solcher Betreuungsunterkünfte mit jeweils über 100 Bewohnern, die aus einem breit gefächerten Altersspektrum kommen. Alle Altersschichten sind dort vertreten.

Für uns, die Regierungsfractionen, ist die Versorgungssicherheit für diese betroffenen Menschen oberste Priorität. Ganz oben auf der Agenda steht die Schaffung von Wohnraum für diese Betroffenen. Wir präferieren dezentrale kleinteilige Wohneinheiten innerhalb der Gemeinden und Städte, also auch im Zentrum dieser Orte, sodass die Betroffenen besser am Alltagsleben und am gesellschaftlichen Leben teilhaben können. So kann dann auch inklusives Wohnen gezielter gefördert werden, was wir auch alle wollen. Das entspricht dann auch den Vorgaben der UN-Behindertenrechtskonvention, die eine gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben fordert.

Aus der Sicht der Bayerischen Staatsregierung ist es allerdings nicht sinnvoll, alle Komplexeinrichtungen sofort aufzulösen, sondern diese zusehends durch kleinteilige, regionale Wohnangebote mit einem durchgängigen Betreuungsangebot zu ergänzen und sukzessive zu ersetzen. Die Sozialverbände – darauf muss man in dieser Stunde auch hinweisen – gehen überhaupt von einem zunehmenden Bedarf an barrierefreien Wohnungen für unsere Gesellschaft aus. Sie rechnen damit, dass wir bis zum Jahr 2030 drei Millionen Einheiten bräuchten. Diese Knappheit an bar-

rierefreien Wohnungen wirkt sich im Besonderen auch auf Bewohner von Komplexeinrichtungen aus, und zwar insbesondere auf diejenigen, die in eine eigene Wohnung umziehen möchten.

Jetzt kommt auch ein ganz wesentlicher rechtlicher Aspekt dazu, nämlich die Zuständigkeit. Die Bedarfsplanung und die Bedarfsdeckung fallen in die Zuständigkeit der Bezirke als Leistungserbringer und nicht in die Zuständigkeit des Freistaats Bayern. Die staatliche Investitionsförderung für die Konversion von Komplexeinrichtungen ist eine freiwillige Leistung, die wir gerne erbringen und die wir auch gerne aufstocken. Darin dürften wir uns einig sein. Diese Einrichtungen verpflichten sich dann aber auch – das steht dann auch in den neuen Förderrichtlinien, die zurzeit vorbereitet werden –, dass Beteiligungsmöglichkeiten geschaffen werden, dass die Zusammenarbeit mit den Sorgeberechtigten gegeben ist und dass dann auch ein Beschwerdemanagement vorgehalten wird.

Dieses Sonderinvestitionsprogramm zur Konversion von Komplexeinrichtungen wurde zur Verbesserung der Wohnsituation für diese Menschen aufgelegt. Dafür wurden in den Haushaltsjahren 2020 und 2021 Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von jeweils 20 Millionen Euro eingestellt. Die Regierungsfractionen beabsichtigen, mindestens 20 Millionen Euro pro Jahr für 20 Jahre mit steigender Tendenz auszuweisen. Die 20 Millionen werden nicht reichen, das ist uns allen bewusst. Diese Mittel müssen wir aufstocken. Wir kennen die Gesamtbedarfssumme in Höhe von 1,2 Milliarden Euro. Das ist eine riesige Herausforderung. Der werden wir uns auch nicht verschließen können.

Es gibt aber auch noch andere Möglichkeiten der Förderung, zum Beispiel aus dem Bayerischen Landesplan für Menschen mit Behinderung oder die Förderung kleinteiliger Wohnformen nach der Nummer 5.5 der Förderrichtlinie für die Investitionskostenförderung für heilpädagogische Tagesstätten der Jugend- und Behindertenhilfe. Das heißt also, wir haben weitere Möglichkeiten.

Die inklusive Umgestaltung der Stammstandorte ist letztlich Aufgabe der Träger, in welcher Form sie es auch immer machen, ob es Kombiprojekte oder reine Wohnprojekte sind.

Präsidentin Ilse Aigner: Herr Kollege, denken Sie bitte an Ihre Zeit.

Johann Häusler (FREIE WÄHLER): Aus dieser Zusammenschau wird für jeden Beteiligten klar ersichtlich, dass die Konversion von Komplexeinrichtungen von den Regierungsfractionen und der Staatsregierung nachhaltig vorangetrieben wird. Deshalb glaube ich, dass wir daran ohne großen bürokratischen Aufwand weiterarbeiten können. Insofern haben sich diese Anträge erledigt, wie es schon im federführenden Ausschuss festgestellt worden ist.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Ulrich Singer für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Ulrich Singer (AfD): Frau Präsidentin, geschätzte Kollegen! Die FDP fordert eine schnelle Umsetzung der Konversion von Komplexeinrichtungen. Dazu wird von der Staatsregierung vor allem gefordert, einen Gesamtplan zu erstellen, um diese Konversion entscheidend voranzubringen. Da kann man der FDP nur zustimmen. Es wäre nicht schlecht, wenn die Staatsregierung einen Plan hätte und den auch vorlegen würde. Das ist aber offensichtlich schon zu viel verlangt. Auch wir, die AfD, wollen die Konversion von Komplexeinrichtungen und die Dezentralisierung der

Behinderteneinrichtungen zügiger voranbringen, als es derzeit von der Staatsregierung vorgenommen wird. Eine bessere Anbindung von Menschen mit Behinderung an unser gesellschaftliches Leben ist von uns allen hier im Hohen Haus zu begrüßen.

Ich möchte allerdings eines im Gegensatz zu den Vorrednern betonen: Die Kollegin Sandt hat diese Komplexeinrichtungen komplett dämonisiert und gesagt, dort schwebe noch der Geist des 19. Jahrhunderts. – Ich hoffe, ich habe Sie richtig zitiert. – Diese Komplexeinrichtungen haben schon auch ihren Sinn. Wichtig ist, dass wir auch weiter auf die Wahlfreiheit der Betroffenen achten. Es gibt Menschen mit Behinderung, die in Abgeschiedenheit leben wollen, genauso wie manche von uns auch lieber auf dem Land und andere lieber in der Stadt leben wollen. Manche bevorzugen es eben, eine schlechte Anbindung zu haben, dafür aber ihre Ruhe. Andere wollen den Zug, den Bäcker und den nächstgelegenen Laden vor der Haustüre haben.

Also, da müssen wir auch wirklich auf den Einzelfall achten. Es wäre eine massive Diskriminierung, wenn wir hier den Willen der Betroffenen missachteten, wie es anscheinend manche Vertreter der Parteien, die ich heute sprechen gehört habe, vorhaben. Wir wollen also verhindern, dass das Kind mit dem Bade ausgeschüttet wird, und setzen uns massiv dafür ein, dass die echte Wahlfreiheit der Betroffenen erhalten wird, weil sich für viele Menschen mit Behinderung eine Komplexeinrichtung eben sehr gut bewährt hat und auch in Zukunft eine tolle Einrichtung darstellen wird.

Kehren wir aber zum eigentlichen Thema zurück: Wir wollen ja die Konversion und die Dezentralisierung, weil es in vielen Fällen sehr gut möglich ist, die Menschen ins städtische Leben noch besser zu integrieren. Wir erleben es beispielsweise auch in unseren Behindertenwerkstätten, die Cafés eingerichtet haben; es gibt bei uns in Nördlingen das Café Samocca. Das sind einfach ganz tolle Möglichkeiten, wo Menschen mit Behinderung unmittelbar im Arbeitsleben und unmittelbar in der Gesellschaft integriert sind; viele Bürger – auch ich – gehen dort gerne hin, um einen Kaffee zu trinken.

Wir brauchen 1,2 Milliarden Euro, um diese Konversion zu betreiben. Die Staatsregierung möchte hier nur 400 Millionen Euro in die Hand nehmen, und das verteilt auf die nächsten 20 Jahre. Es ist natürlich richtig, dass die Träger der Eingliederungshilfe für einen Teil der Förderung mitverantwortlich sind, aber der Betrag, den die Staatsregierung in die Hand nehmen möchte, erscheint uns – vor allem verteilt auf diese sehr lange Zeit – zu wenig; es geht auch zu langsam.

Es gibt auch nur eine punktuelle Förderung durch das Sonderinvestitionsprogramm; hier soll dann ja auch noch etwas kommen. Die insgesamt zögerliche Vorgehensweise und die Gesamtplanlosigkeit der Staatsregierung lässt meines Erachtens Zweifel aufkommen, wie ernst es der Staatsregierung hier mit der Teilhabe von Menschen mit Behinderung und mit der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention wirklich ist.

Die Zögerlichkeit ist ja nicht nur bei der Konversion von Komplexeinrichtungen zu erkennen, wir sehen sie auch in anderen Bereichen. Bei der Barrierefreiheit sind wir zu langsam, und bei den Bahnhöfen geht es zu langsam voran.

Aber nicht nur im baulichen Bereich geht es zu langsam voran, sondern auch bei der Bereitstellung von Schulmaterialien in barrierefreier Form, zum Beispiel in Blindenschrift, oder auch bei den Dolmetschern für Gehörlose usw. Hier gibt es viele großartige Ankündigungen von der Staatsregierung; umgesetzt wird zu wenig. Es hapert extrem. Durch die Corona-Maßnahmen sind wir noch weiter zurückgesetzt

worden. Es darf nicht sein, dass Projekte zum Nachteil von Menschen mit Behinderung aufgrund völlig überzogener Corona-Maßnahmen zurückgestellt werden.

Ich hätte noch viel zu sagen. Wir werden den Anträgen im Wesentlichen zustimmen, weil wir für die Menschen mit Behinderung in unserem Land etwas machen wollen, auch wenn es noch einige, und zwar sehr erhebliche, Kritikpunkte gibt.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Doris Rauscher für die SPD-Fraktion.

Doris Rauscher (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Ziele der Gleichberechtigung sowie der vollen und wirksamen Teilhabe in allen Lebensbereichen von Menschen mit einer Behinderung stehen im Bayerischen Behindertengleichstellungsgesetz und auch in der UN-Behindertenrechtskonvention. Ist das nun eine freiwillige Leistung? In Bayern haben wir diese Ziele leider noch nicht so recht erreicht. Noch immer haben Menschen mit einer Behinderung nicht dieselben Chancen am Arbeitsmarkt. Sie sind häufiger von Armut betroffen und erleben häufiger Gewalt. Noch immer sind wir von einem inklusiven Bildungssystem weit entfernt – von der Kita bis zur Erwachsenenbildung. Menschen mit Behinderung sind häufiger von Armut betroffen. Auch beim Wohnen sieht es für viele Menschen mit Behinderung schlecht aus.

Inklusiv, inmitten der Gesellschaft und selbstbestimmt – das sollte das Ziel sein. Darum geht es auch bei den hochgezogenen Anträgen der FDP-Fraktion.

Bis auf einige Modellprojekte ist in dieser Hinsicht in Bayern leider noch relativ wenig passiert. In Bayern leben – der Kollege hat es schon erwähnt – rund 10.000 Menschen mit Behinderung in sogenannten Komplexeinrichtungen, so sperrig sich der Begriff auch anhören mag – Frau Kollegin Sandt hat darauf hingewiesen –, aber es ist nun einmal die Bezeichnung großer Einrichtungen, in der viele Menschen mit Behinderung zusammenleben. Sie befinden sich meist am Rande der Kommune oder sogar außerhalb. Teilhabe an der Gesellschaft ist dadurch oftmals schlichtweg schwierig.

Aus Sicht der SPD-Landtagsfraktion darf es nicht länger sein, dass wir in der heutigen Zeit Menschen mit Behinderung eigentlich während ihres gesamten Lebens in einer Extrawelt vom restlichen Leben abschirmen, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

So sieht inklusive Teilhabe und Teilhabe an der Gesellschaft, wie wir das alle erleben, nicht aus. Es ist für mich wirklich unglaublich, dass die Staatsregierung nach all der Zeit, in der wir über diese Themen reden, immer noch kein Gesamtkonzept vorgelegt hat, dass die Gelder nicht reichen und die Fördervorgaben oft sehr eng gesteckt sind.

Neben den hochgezogenen Anträgen der FDP, denen wir schon im Ausschuss zugestimmt haben, hatten wir von der SPD-Fraktion ebenfalls eine ganze Reihe von Forderungen im Ausschuss diskutiert und eingebracht. Aber sämtliche Initiativen der Oppositionsfraktionen wurden abgelehnt, obwohl dies alles Ergebnisse aus einer großen Anhörung zum Thema Konversion von großen Einrichtungen und Komplexeinrichtungen waren. Ich frage mich schon, warum CSU und FREIE WÄHLER die Anträge allesamt mit dem Argument abgelehnt hatten, sie hätten eigene Ideen. Lagen denn die Fachexperten im Januar 2021 in ihren eindrücklichen Wortbeiträgen mit der Schilderung, wie groß die Herausforderungen in Bayern sind, al-

lesamt falsch? Sehen Sie denn nicht, wie dringend wir Versäumnisse in Bayern auch einfach einmal aufarbeiten müssen?

Inklusion ist ein Grundrecht, und es ist überfällig, das auch endlich umzusetzen. Die Zeit der schönen Worte und der bloßen Modellprojekte muss aus unserer Sicht endlich vorbei sein. Lassen Sie uns endlich vorankommen und dafür sorgen, dass Menschen auch mit einer psychischen Behinderung in der Mitte einer aktiven vielfältigen Gesellschaft leben können. Es ist Zeit. Geben Sie sich einen Ruck und stimmen Sie zu!

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Hierzu werden die Anträge wieder getrennt. Der jeweils federführende Ausschuss für Arbeit und Soziales, Jugend und Familie empfiehlt alle sechs Anträge zur Ablehnung.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/14646 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Keine.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/14647 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Keine.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/14648 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag auch abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/14649 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen! – Die AfD-Fraktion. Damit ist der Antrag auch abgelehnt.

Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf Drucksache 18/14651 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Tagesordnungspunkt 49, zum Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Einsetzung eines Untersuchungsausschusses" bekannt: Mit Ja haben 10 gestimmt, mit Nein 97; es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Ich habe einen Antrag übersehen: Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag auf der Drucksache 18/14650 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der GRÜNEN, der AfD, der SPD und der FDP sowie der fraktionslose Abgeordnete Plenk. Gegenstimmen! – Die Fraktionen der

CSU und der FREIEN WÄHLER. Stimmhaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt. – Entschuldigung.

Jetzt rufe ich den **Tagesordnungspunkt 56** auf:

Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Christian Klingen, Dr. Anne Cyron u. a. (AfD)
Wohnraum schaffen - ungenutzte Gebäude des ANKER-Zentrums Bamberg freigeben (Drs. 18/14167)

Ich eröffne die Aussprache. 32 Minuten sind vorgesehen. Als Erstem erteile ich dem Kollegen Jan Schiffers für die AfD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Bürgerinnen und Bürger! Die Wohnraumsituation in Bamberg ist wie in vielen bayerischen Städten seit Jahren angespannt. Gerade für Menschen mit geringem oder mittlerem Einkommen ist bezahlbarer Wohnraum knapp. Die Anker-Einrichtung nimmt einen erheblichen Teil der Fläche ein, die nach dem Abzug der US-Streitkräfte aus Bamberg frei geworden ist. Auf diesen Flächen befinden sich gut erhaltene Wohngebäude, die mit überschaubarem Aufwand renoviert und der Bamberger Bevölkerung als Wohnraum zur Verfügung gestellt werden könnten.

Das Anker-Zentrum ist ursprünglich für eine Beherbergung von mehr als 3.000 Menschen ausgerichtet. Allerdings wurde vereinbart, dass die Belegung die Schwelle von 1.500 Menschen in der Regel nicht überschreiten soll. Zwischen der Stadt Bamberg und dem Freistaat Bayern ist zudem vereinbart, dass die Einrichtung nur bis zum Jahr 2025 betrieben wird. Seit der Inbetriebnahme hat eine volle Belegung zu keinem Zeitpunkt vorgelegen. Zum Zeitpunkt der Antragstellung lebten 1.034 Menschen im Anker-Zentrum. Aktuell sind sogar nur 772 Menschen dort untergebracht. Daraus wird ersichtlich: Die Einrichtung ist vollkommen überdimensioniert. Die bei Inbetriebnahme prognostizierten Belegungszahlen sind nie erreicht worden. Deshalb ist eine Verkleinerung der Einrichtung dringend erforderlich.

Konkret ist der am östlichen Rand der Liegenschaft befindliche Gebäudeblock 10 für eine Herauslösung aus dem Anker-Zentrum bestens geeignet. Das Gebäude wird aktuell nicht genutzt. Es wird saniert. Schon aufgrund der Lage am Rande der Einrichtung und in Nachbarschaft zu einer Siedlung bietet es sich geradezu an, diesen Block aus der Einrichtung herauszulösen.

Vor dem geschilderten Hintergrund der Wohnraumsituation in Bamberg ist es der Bevölkerung nicht zu vermitteln, warum Gebäude auf dem Gelände der überdimensionierten Anker-Einrichtung nicht oder nur zu einem geringen Teil ausgelastet sind. Hier ist die Staatsregierung gefragt, sich in Kooperation mit der Stadt Bamberg gegenüber der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben dafür einzusetzen, nicht genutzte Teile der Einrichtung unverzüglich für den allgemeinen Wohnungsmarkt zu öffnen. Dabei kann die Staatsregierung auf breite Unterstützung der Lokalpolitik bauen, da viele Fraktionen im Bamberger Stadtrat ähnliche Forderungen nach dem Herauslösen von einzelnen Gebäudeteilen gestellt haben.

Bei der Behandlung im Bauausschuss am 13. April wurde der Antrag unter anderem mit der Begründung abgelehnt, dass alle Gebäude benötigt würden, vor allem im Hinblick auf die Corona-Lage. Mittlerweile – Mitte Juli 2021 – ist die Situation jedoch eine andere. Zum einen sind die Belegungszahlen des Anker-Zentrums wie geschildert nochmals deutlich zurückgegangen, zum anderen sind die Inzidenzwerte, die stets zur Lagebeurteilung herangezogen werden, auch wenn diese

Werte generell kritisch zu sehen sind, Stand heute deutlich geringer als im April. Wer Stand heute argumentiert, sämtliche Gebäude dieser vollkommen überdimensionierten Einrichtung würden coronabedingt immer noch benötigt, dem fehlt es schlichtweg am politischen Willen, einen Beitrag zur Schaffung von Wohnraum zu leisten und etwas für die Menschen vor Ort zu tun.

Das Herauslösen eines einzelnen Wohnblocks mag als vergleichsweise kleiner Schritt angesehen werden. Die Bürger auf Wohnungssuche, die dort eine neue Bleibe finden könnten, werden dies aber anders sehen. Die beantragte Freigabe wäre auch ein wichtiges Zeichen, dass es vorangeht mit der Konversion in Bamberg. Das wäre vor allem auch deshalb wichtig, weil Innenminister Herrmann mittlerweile sogar diesen festgelegten Zeitplan, 2025 das Ende des Anker-Zentrums einzuleiten, öffentlich infrage gestellt hat. Hier warten die Bamberger Bürger auf ein klares Zeichen.

Ich bitte um Zustimmung. Sie haben heute die Gelegenheit, Ihr Abstimmungsverhalten im Ausschuss zu korrigieren. Insbesondere appelliere ich hier an die CSU: Unterstützen Sie Ihre Kollegen in Bamberg, und stimmen Sie unserem Antrag zu!

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Ilse Aigner: Als Nächster spricht der Kollege Josef Schmid für die CSU-Fraktion.

Josef Schmid (CSU): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich wirklich gefragt, wieso wir exakt dieselbe Debatte, die wir am 13.04. im Ausschuss geführt haben, heute hier zu dieser späten Stunde noch mal führen müssen. Herr Schiffers, Sie haben überhaupt nichts Neues vorgetragen: Corona gibt es nach wie vor. Insofern ist es gut, wenn diese Einrichtung nicht überbordend voll belegt ist, sondern dort entsprechende Abstände gewahrt werden können. Ansonsten haben Sie weggelassen, was auch in der Ausschusssitzung von uns deutlich gesagt wurde, nämlich dass es auch Verwaltungseinheiten auf dem Gelände gibt. Auch das gehört zur Belegung des Geländes. Der Zeitplan ist klar ausgemacht. Die Einrichtung ist in der Planung. Einzelne Gebäude wie das Gebäude 10 herauszulösen, ergibt schon überhaupt keinen Sinn. Insofern werden wir Ihren Antrag auch heute wieder ablehnen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Präsidentin Ilse Aigner: Die nächste Rednerin ist die Kollegin Ursula Sowa für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Ursula Sowa (GRÜNE): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag ist ein Schaufensterantrag, eine alte Kamelle. Diese Forderung ist seit Jahren bekannt. Aber die Stadt Bamberg – die Stadtspitze – hat diese Forderung schon gestellt, auch der Stadtrat von Bamberg, und das lange, bevor Herr Schiffers Rat dieses Gremiums geworden ist. Dass die AfD jetzt diesen Antrag stellt, ist einfach nur populistisch, ein ganz billiger Trick aus der taktischen Mottenkiste. Ich kann nur bedauernd feststellen, dass Sie wieder einmal Ihre "Tarnkappe" aufhaben. Was steckt hinter diesem Antrag? – Sie wollen Geflüchtete einfach nur loswerden und abschieben. Sie sollen doch woandershin. Diese Denke ist mitleidlos, herzlos, menschenverachtend und unserer Demokratie nicht würdig.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wir GRÜNE wollen etwas völlig anderes. Wir sprechen uns seit Jahren dafür aus, Anker-Zentren, und nicht nur das in Bamberg, komplett abzuschaffen. Wir wollen nicht nur einzelne Gebäude herauslösen. Mittlerweile ist ausreichend bewiesen,

dass dieses Konzept von Herrn Seehofer nicht funktioniert. Gerade auch die Erfahrungen in meiner Heimatstadt Bamberg haben das gezeigt.

In einem Anker-Zentrum leben die Menschen beengt ohne Privatsphäre. Die werden durch das Lagerleben krank. Sie haben keine Perspektive. Sie sind teils monate- bis jahrelang in einer Art Wartestellung. Sie leben unnötig fremdbestimmt. Sie dürfen sich nicht mal ihr Essen selber kochen. Bei den Kindern richtet man den größten Schaden an.

Anker-Zentren tun auch dem Ort nicht gut, wo sie angesiedelt sind; denn sie wirken ausgrenzend. Sie spalten, erschweren Hilfe vor Ort und ermöglichen keine zwischenmenschlichen Kontakte. Sie sind Fremdkörper und befördern Ängste und Vorbehalte auf allen Seiten. Wir GRÜNE wollen keine Anker-Zentren – in Bamberg nicht und auch nicht anderswo. Bei der Unterbringung von Geflüchteten steht für uns GRÜNE der Mensch im Vordergrund. Wir wollen den hohen humanitären Ansprüchen unserer Verfassung gerecht werden.

(Zuruf)

Wir wollen Geflüchtete fair und respektvoll behandeln als Menschen, die ihr verbrieftes Menschenrecht wahrnehmen, wenn sie in Deutschland um Asyl nachsuchen. Deshalb wollen wir Geflüchtete nicht in Massenlagern unterbringen, sondern menschenwürdig in dezentralen Unterkünften. Das möchte ich an dieser Stelle loswerden. Alles andere erübrigt sich.

(Zuruf)

Ihren Antrag werden wir selbstverständlich ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Zu einer Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Jan Schiffers gemeldet.

Jan Schiffers (AfD): Sehr geehrte Frau Kollegin Sowa, ich nehme mit Bedauern zur Kenntnis, dass Sie den Antrag entweder nicht gelesen oder nicht erfasst haben. Es geht überhaupt nicht darum, die Einrichtung als solche in Frage zu stellen, zumindest nicht mit diesem Antrag. Das ist ein sehr konkreter Antrag und damit das genaue Gegenteil eines Schaufensterantrags. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass aktuell im Stadtrat zum Beispiel auch die CSU-Fraktion das Gleiche fordert. Daher lautet die Frage: Werfen Sie dieser nun auch Hass und Hetze vor, oder wie sehen Sie das? Ich bitte hier um Aufklärung.

Ursula Sowa (GRÜNE): Ich frage mich, warum Sie im Bamberger Stadtrat nie einen Antrag gestellt haben. Sie setzen sich nun darauf und tun so, als würden Sie eine Sache gutheißen. Leider kennen wir aber Ihr Wahlprogramm und wissen, wie Sie im Hintergrund denken. Dies teilen wir absolut nicht. Wir fallen auch nicht auf Ihre Pseudoanträge herein.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsidentin Ilse Aigner: Nächster Redner ist Herr Kollege Hans Friedl für die FREIEN WÄHLER.

Hans Friedl (FREIE WÄHLER): Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der AfD, ungenutzte Gebäude im Anker-Zentrum Bamberg in Wohnraum umzuwandeln, ist ein prima Vorschlag. Jeder Vorschlag, Wohnraum zu schaffen, und jeder Hinweis, wie sich die in vielen Kommunen überhitzte Wohnraumsituation entspannen lässt, ist herzlich willkommen und wird von

jedem von uns hier im Landtag dankend angenommen. Deshalb danke, darauf hätten wir auch selbst kommen können.

Jetzt aber im Ernst: Dieser hochgezogene Antrag der AfD heute im Plenum ist wieder einmal aus der Schublade Zeitdiebstahl für die Abgeordneten dieses Hohen Hauses.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Wenn wir einmal den Betrachtungswinkel ändern, öffnet sich derselbe Abgrund wie immer, wenn wir uns mit Anträgen der AfD beschäftigen: inhaltslos, weil schlecht recherchiert, und inhaltslos, weil es sich immer wieder darauf zurückführen lässt, dass versucht wird, einen Zusammenhang zwischen der Anwesenheit von Flüchtlingen auf der einen Seite und einem vermeintlichen Mangel auf der anderen Seite herzustellen. Warum sagen Sie es nicht einfach frei heraus? Warum geben Sie sich noch die Mühe und formulieren Anträge, die vordergründig ein Segen für das Gemeinwohl sein sollen?

Die Bemerkung im Ausschuss, ein Gebäude wäre ja ein Anfang, zeugt auch von Unkenntnis, wie man sinnvoll und nachhaltig Konversion betreibt. Ja, zurzeit geht es wirklich nur um ein Gebäude. Das Anker-Zentrum ist eine Zwischennutzung mit allem Für und Wider, keine Frage. Die Anker-Zentren sollen 2025, so die Planung, aufgelöst werden. Daran werden wir uns messen lassen müssen. Gerade in Pandemiezeiten ist es wichtig, Wohnraum zu bevorraten, damit man vor Ort schnell reagieren kann. Wenn sich in den beengten Verhältnissen eines Anker-Zentrums ein Hotspot entwickelt, ist eine umsichtige, aber auch pragmatische Vorgehensweise angezeigt, gerade wenn jetzt die Inzidenzen langsam wieder steigen. Wohnraumpolitik kann nicht der Spielball tagespolitischer Ereignisse werden. Sie muss langfristig ausgelegt und mit allen Akteuren abgestimmt sein.

Deshalb muss man diesen symbolischen, effektheischenden Antrag ablehnen, wie wir FREIE WÄHLER es tun. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Präsidentin Ilse Aigner: Für die SPD-Fraktion spricht als Nächste die Kollegin Inge Aures.

Inge Aures (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Antrag der AfD ist durchsichtig. Das kann man auf einen Blick sehen. – Lieber Herr Schiffers, wenn Sie schon im Bamberger Stadtrat sind, müssten Sie eigentlich wissen, wie sich der Sachverhalt darstellt. Anscheinend kennen Sie das Areal gar nicht; denn sonst hätten sie einen solch unsinnigen Antrag nicht gestellt. Dieses Konversionsgelände ist eine Stadt in der Stadt. Dies ist ein riesiges Gelände, das jetzt für das Anker-Zentrum genutzt wird. Es gibt Zusagen des Ministers Herrmann und der Staatsministerin Huml, dass es – 2015 wurde die Vereinbarung getroffen – im Jahr 2025 aufgelöst wird. Wir glauben jetzt einmal daran. Wenn Sie im Stadtrat sind, müssten Sie eigentlich längst wissen, Herr Schiffers, dass der Oberbürgermeister gemeinsam mit dem Stadtrat schon längst in Verhandlungen mit der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben und dem Freistaat Bayern steht, wie sich dies für eine Stadtspitze und einen Stadtrat gehört. Deshalb vertrauen wir auf die Zusage des Ministers. Ich denke, dass man dieses Problem nicht lösen kann, indem man ein Gebäude als kleinen Teil herauslöst. Man muss das Ganze sehen. Man muss die gesamte Konversionsfläche überplanen. Natürlich braucht eine Universitätsstadt wie Bamberg viele Wohneinheiten, auch für die Bamberger Bürgerinnen und Bürger. Das kann man sicher lösen. Aber dafür braucht man einen Plan, wie sich das gehört. Dann wird sich auch eine Lösung finden.

Die SPD stimmt diesem Antrag nicht zu.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Frau Kollegin Aures, es gibt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Schiffers.

Jan Schiffers (AfD): Frau Kollegin Aures, ich weise zunächst einmal Ihre Unterstellung als haltlos zurück. Ich war selbstverständlich auf dem Gelände. Ich weiß nicht, ob Sie einmal dort waren. Ich lade Sie gerne einmal ein, dann gehen wir dort spazieren.

Inge Aures (SPD): Freilich war ich dort.

Jan Schiffers (AfD): Ich muss bei Ihnen leider feststellen, dass Sie das Ganze in eine andere Richtung lenken wollen. Natürlich ist es sinnvoll. Wir haben die Einrichtung 2015 geschaffen. Sie ist offenkundig vollkommen überdimensioniert. Warum soll man sich jetzt sklavisch an diese prognostizierten Zahlen halten, die nicht eingetreten sind? Die Belegungszahlen sind stark rückläufig, und das schon seit Monaten. Warum ist der Antrag ein Schaufensterantrag? Wieso ist es denn nicht sinnvoll, konkrete Vorschläge zu unterbreiten, um dieses Areal besser nutzen zu können?

Inge Aures (SPD): Ich habe nicht gesagt, dass es sich um einen Schaufensterantrag handelt. Das war eine andere Kollegin. Aber ich bin vom Bau und denke anders. Ich denke gesamtplanerisch. Ich glaube einfach, dass dies keinen Sinn ergibt. Es ist nicht nur sinnlos, sondern hirnrissig, jetzt einen Teil herauszunehmen. So einfach ist das.

(Beifall bei der SPD)

Präsidentin Ilse Aigner: Der nächste Redner und damit der letzte vor der namentlichen Abstimmung ist Herr Kollege Albert Duin für die FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist blanker Populismus, was hier gebracht wird. Viel mehr kann man zu dem Antrag eigentlich nicht sagen. Im Bamberger Stadtrat herrscht, wie ich mich erkundigt habe, Konsens über die gesamte Situation. Zusätzlich wurden mögliche Irritationen wohl mit Innenminister Herrmann unlängst aus dem Weg geräumt. Insofern läuft es. An dieser Stelle möchte ich aber zumindest kurz anmerken, dass eure Forderung überhaupt keinen Sinn ergibt. Der Adressat sollte nicht die Staatsregierung, sondern der Bund sein; denn die bestehenden Gebäude sind im Besitz der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben. Der Freistaat ist lediglich in seiner Form als Betreiber tätig. Wenn ich auch höre, man könnte ein Gebäude herausnehmen und dies sei zu weitläufig, wie Herr Schiffers es nennt: Er würde die Flüchtlinge wahrscheinlich auch stapeln. So geht es nicht. Wir müssen menschenwürdige Verhältnisse schaffen. Frau Sowa hat es klar zum Ausdruck gebracht.

Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Präsidentin Ilse Aigner: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen nun zur namentlichen Abstimmung. Der federführende Ausschuss empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Die namentliche Abstimmung ist eröffnet.

(Heiterkeit)

Die AfD hatte eine namentliche Abstimmung beantragt. Wollen Sie diese doch nicht?

(Zuruf)

Habe ich Handzeichen gesagt? – Nein, Knöpfchen drücken. Die namentliche Abstimmung ist eröffnet.

(Namentliche Abstimmung von 22:00 bis 22:03 Uhr)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Damit ist die Abstimmung jetzt beendet. Ich werde das Ergebnis später bekannt geben.

Ich rufe nun den **Tagesordnungspunkt 59** auf:

Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion (AfD)
Lieferkettengesetze schaden bayerischen Unternehmen und helfen niemandem (Drs. 18/14603)

Ich eröffne die Aussprache. Die Gesamtredezeit der Fraktionen beträgt 32 Minuten. Erster Redner ist Gerd Mannes von der AfD-Fraktion. – Bitte.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Die Wahrung von sozialen und ökologischen Standards in Wertschöpfungsketten ist eine elementare Aufgabe der sozialen Marktwirtschaft. In Deutschland sorgen Ordnungsämter, Umweltbehörden oder der Zoll dafür, dass die Gesetze im Inland eingehalten werden. Auf globaler Ebene ist diese Überwachung bedeutend komplexer. Die Bundesregierung hat mit dem Lieferkettengesetz einen Vorstoß gewagt, um diese Lücke zu schließen. Doch leider schießt man in Berlin, wie so oft, weit über das Ziel hinaus.

Das Lieferkettengesetz stellt mittelfristig eine weitere Bedrohung für unsere heimische Wirtschaft und insbesondere für unseren Mittelstand dar. Zwar gelten die Vorgaben zunächst nur für Unternehmen mit über 3.000 Mitarbeitern, doch wird diese Schwelle mit jedem Jahr abgesenkt. Die Wettbewerbsfähigkeit wird damit weiter geschwächt. Ohnehin haben kleine Betriebe nicht die Kapazität, um komplexe globale Lieferketten zu überwachen. Das ist unser wesentlicher Kritikpunkt am Lieferkettengesetz.

Doch das Gesetz enthält weitere Schwächen und Widersprüche, die wir hier ansprechen müssen. Wie beim sogenannten Klimaschutz nützen nationale Alleingänge auch bei Umwelt- und Sozialstandards nichts; denn wenn ein deutsches Unternehmen aufgrund der zusätzlichen Auflagen teurer produzieren muss, dann freuen sich vor allem Wettbewerber im Ausland. Solange also nicht weltweit ähnliche Standards eingeführt werden, benachteiligt das Lieferkettengesetz die deutsche Wirtschaft. Gleichzeitig sorgt es dafür, dass sich die Produktion in Länder mit geringeren Standards verlagert. Damit erzielt das Lieferkettengesetz den exakt gegenteiligen Effekt. Führende Wirtschaftsforschungsinstitute wie zum Beispiel das IfW Kiel und das IW Köln sowie Wirtschaftsverbände wie der BDI teilen diese Bedenken. Das Lieferkettengesetz ist also der falsche Weg, weil es die Verantwortung einseitig auf die Unternehmen abwälzt.

Aus Sicht der AfD wäre es richtiger, die Bundesregierung und auch die EU für die Durchsetzung von Mindeststandards in Exportländern heranzuziehen. Deutschland und die EU sollten ihren Einfluss auf multilateraler Ebene über die WTO und die OECD geltend machen. Man muss auf politischer Ebene Druck auf die Zuliefer-

staaten aufbauen, um diese Standards flächendeckend umzusetzen. Über den Hebel von Entwicklungshilfe und über Sanktionen kann erreicht werden, dass Zulieferstaaten Kinderarbeit verhindern und die Umwelt schützen. Ebenfalls denkbar wäre hier die Einführung von Negativlisten, wie es die USA bereits seit Jahrzehnten praktizieren. Deutschland hat das Gewicht in der Weltwirtschaft und kann seinen Einfluss hier auf multilateraler Ebene geltend machen. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke. – Als nächsten Redner rufe ich Herrn Sandro Kirchner von der CSU-Fraktion auf.

Sandro Kirchner (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Wir erinnern uns zurück: Das Lieferkettengesetz steht in engem Zusammenhang mit dem Nationalen Aktionsplan "Wirtschaft und Menschenrechte", den Deutschland 2016 beschlossen hat. Damit stellt sich nicht die Frage, ob es ein Lieferkettengesetz gibt, sondern wie dieses Lieferkettengesetz jetzt auf der Bundesebene und in der Folge natürlich auch auf der EU-Ebene ausgestaltet ist.

Wir als CSU haben uns in der Vergangenheit schon kritisch damit auseinandergesetzt und auch sehr viele Punkte angemahnt: dass das Gesetz mittelstandsfreundlich, verhältnismäßig, rechtsklar, rechtssicher, vor allem aber auch praktikabel sein muss. Aber Bayern hat mit zahlreichen Initiativen auf der Bundesratsebene eben keinen Erfolg gehabt, weil es keine Unterstützung aus den anderen Bundesländern gegeben hat und damit diese Verbesserungen nicht eingeflossen sind. Das Gesetz ist am 11.06. im Bundestag verabschiedet und am 25.06. im Bundesrat gebilligt worden und tritt 2023 in Kraft. Damit ist dieser Drops erst mal gelutscht, und wie immer hängt die AfD der Situation hinterher.

Auch auf der EU-Ebene wird sich Bayern sehr einsetzen, weil es noch offene juristische Fragen gibt. Der Entwurf auf der EU-Ebene wird noch in diesem Jahr kommen. Wir hoffen, dass mit einer neuen Richtlinie natürlich dann das eine oder andere noch angepasst werden kann und gewisse Dinge noch geglättet werden können. Aber Fakt ist, dass das Lieferkettengesetz so gestaltet sein muss, dass es deutsche und europäische Länder – ich sage einmal – so behandelt, dass sie sich nicht aus Entwicklungsländern zurückziehen. Das wäre kontraproduktiv, wenn man die Menschenrechte schützen und die Situation verbessern möchte. Der Idealfall ist eine Vereinbarung auf der WTO-Ebene. Aber wir sind schon zufrieden, wenn wir einen Gleichklang auf der EU-Ebene schaffen.

(Beifall bei der CSU sowie Abgeordneten der FREIEN WÄHLER)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Herr Kirchner. – Nächster Redner – –

(Gerd Mannes (AfD): Nein!)

Wir haben eine Zwischenbemerkung. Pardon, das habe ich vergessen. – Herr Gerd Mannes, bitte.

Gerd Mannes (AfD): Jetzt muss ich doch nachfragen. Vielleicht noch einmal eine Bemerkung: Es ist nicht unsere Schuld, wenn die Anträge so lange liegen bleiben. Die Anträge wollen wir jetzt schon noch einmal besprechen. Es wurde ja richtig gesagt, dass die CSU-Landtagsfraktion im September auf einer Arbeitstagung folgenden Beschluss gefasst hat: "Sonderauflagen zum Nachteil deutscher Unternehmen, wie zum Beispiel das [...] Lieferkettengesetz, passen nicht in die schwierige

gesamtwirtschaftliche Situation und sind, wie auch weitere Auflagen, die unseren Wirtschaftsstandort schwächen, zu unterlassen." – Das ist vom September 2020.

Aber was du gesagt hast, dass eine Veränderung von Bayern aus versucht wurde, stimmt nicht; denn die CSU-Bundestagsfraktion hat im Wesentlichen, bis auf wenige Ausnahmen, diesem Gesetz zugestimmt. Jetzt frage ich mich natürlich: Seid ihr hier im Landtag ein Papiertiger, oder warum haben eure Kollegen im Bundestag der Ausführung widersprochen, die du jetzt hier gerade gemacht hast?

Sandro Kirchner (CSU): Ich habe mal im Sozialkundeunterricht gelernt, wo welche Kompetenzen und Zuständigkeiten gegeben sind. Wenn eine Fraktion einen Antrag im Bayerischen Landtag stellt, dann wird er im Bayerischen Landtag behandelt, und dort sind die Kompetenzen zu beachten. Sie sind genauso dargestellt, wie ich sie hier abgebildet habe.

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Der nächste Redner ist Hep Monatzeder für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Hep Monatzeder (GRÜNE): Herr Vizepräsident, Kolleginnen und Kollegen! Das war heute wieder eine echte Leistungsschau der AfD. Mit diesem Antrag zum Lieferkettengesetz macht sie genauso weiter.

Herren von der AfD, Sie hätten den Antrag eigentlich zurückziehen müssen, um uns die Zeit zu ersparen; denn Ihr Antrag ist mittlerweile vollkommen obsolet geworden. Die Bundesregierung hat ein Lieferkettengesetz beschlossen, und auf europäischer Ebene wird an einem Lieferkettengesetz für die gesamte Europäische Union gearbeitet. Wir können uns heute also darüber unterhalten, ob das Lieferkettengesetz, das die Bundesregierung beschlossen hat, tatsächlich Kinderarbeit verhindert und ob es die Einhaltung der Sozial- und Umweltstandards garantiert. Wir können auch darüber sprechen, wie ein europäisches Lieferkettengesetz aussehen müsste, um diese Anforderungen zu erfüllen. Das vom Bundestag verabschiedete Gesetz ist nicht geeignet, Kinderarbeit, Sozial- und Umweltdumping zu verhindern. Das ist nicht allein die Meinung der GRÜNEN, sondern das ist die Meinung aller NGOs und Institutionen, die dafür gekämpft haben, dass es in der Bundesrepublik endlich ein Lieferkettengesetz gibt.

Um wirksam zu sein, müsste es zwingend folgende Elemente enthalten: Erstens eine zivile Haftung für Unternehmen, zweitens den Einbezug von eigenständigen umweltbezogenen Sorgfaltspflichten neben den sozialen und menschenrechtlichen, drittens eine wirksame Sanktion bei Verstößen und natürlich viertens Klagemöglichkeiten der Opfer von Umwelterstörungen und Menschenrechtsverletzungen in Drittländern vor deutschen Gerichten. Fehlt eines dieser Elemente, haben wir am Ende einen zahmen Papiertiger, der tatsächlich nur Aufwand ohne Nutzen produziert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, darüber sollten wir vor allen Dingen im Zusammenhang mit dem Gesetzentwurf auf europäischer Ebene wirklich diskutieren; denn auch die Nationalstaaten sind gefragt, ihren Beitrag zu leisten. Ich denke, diese Diskussion sollten und werden wir führen. Ich werde sie gerne mit Ihnen führen. Dabei schaue ich aber nur die Fraktionen von links bis hierher an. Mit der AfD würde ich diese Diskussion nicht führen wollen, weil es nämlich natürlich vollkommen sinnlos ist, mit Ihnen diese Diskussion zu führen.

Die inhaltliche Dürftigkeit Ihrer Anträge ist uns ja zur Genüge bekannt. Aber ein Antrag wie dieser, der in zynischer und verantwortungsloser Weise darauf verweist, dass die Lieferländer selbst für die Einhaltung der Menschenrechte und der Sozial- und Umweltstandards sorgen sollen, sagt nichts anderes aus, als dass diese Länder selber schuld daran sind, wenn ihre Böden verseucht, die Umwelt zerstört oder

ihre Kinder ausgebeutet werden. Kolleginnen und Kollegen, auf so eine Diskussionssebene werden wir uns mit Sicherheit nicht begeben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb sage ich: Ein Lieferkettengesetz ist wichtig und richtig, weil wir es nicht länger hinnehmen können, dass Unternehmen und Konzerne diese Standards unterlaufen und auf Kosten der Menschen und der Umwelt unangetastet ihre Geschäfte machen. Ich sage es noch mal: Über die Ausgestaltung eines solchen Gesetzes lässt sich trefflich streiten, aber nicht mit der AfD. Deswegen werden wir ihren Antrag natürlich ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön, Herr Monatzeder. – Als nächsten Redner rufe ich Manfred Eibl für die Fraktion der FREIEN WÄHLER auf.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Schutz von Menschenrechten sowie die Einhaltung menschlicher Sorgfaltspflicht der Unternehmer ist der Fraktion der FREIEN WÄHLER ein absolutes, ich darf fast sagen, elementares Bedürfnis und Anliegen. Es geht in diesem Fall auch nicht mehr darum, ein Lieferkettengesetz, ob auf deutscher oder auf EU-Ebene, per se abzulehnen. Die politische Diskussion diesbezüglich ist weit fortgeschritten. Die Regelung ist auf nationaler Ebene ohne die Berücksichtigung der Anliegen der bayerischen Staatsministerien und der Bayerischen Staatsregierung zur Nachbesserung gebilligt worden.

Aktuell setzt sich die Staatsregierung dafür ein, dass ein EU-Lieferkettengesetz mittelstandsfreundlich, verhältnismäßig, rechtssicher und vor allem praktikabel ausgestaltet wird. Dennoch teilen wir das Grundanliegen des Gesetzgebungsansatzes bei Lieferketten und hier insbesondere eine stärkere Berücksichtigung der international anerkannten Menschenrechte.

Wie auch zahlreichen Wirtschaftsorganisationen war uns – und vor allem dem Wirtschaftsministerium – die Aussicht einer inhaltlichen Verbesserung sehr wichtig, um das Ganze sehr mittelstandsfreundlich auszugestalten. Vor allem war uns wichtig, dass sich deutsche Unternehmen nicht aus Entwicklungsländern zurückziehen.

Staatsminister Aiwanger hat diesbezüglich im Wirtschaftsausschuss des Bundesrates einen Antrag eingebracht, der in seinen Punkten leider nicht berücksichtigt wurde. Unser Ansatz bleibt dahin gehend bestehen, nämlich eine weltweit einheitliche Regelung im Rahmen der WTO zu schaffen. Doch die Aussichten sind als überschaubar einzustufen.

Darum geht unser Ansatz, einheitliche Regelungen am Erfolgsversprechen zu messen, über die Ebene der EU, um Wettbewerbsnachteile für deutsche Unternehmen zu vermeiden; denn aktuell gehen die vom EU-Parlament geäußerten Vorstellungen für ein EU-Lieferkettengesetz noch weit über das deutsche Lieferkettengesetz hinaus. Auch die Kammern und Verbände wenden sich nicht per se gegen diese gesetzliche Regelung, sondern sie fordern hier wie auch wir eine Ausgewogenheit und ein angemessenes Ergebnis. Wir lehnen den Antrag der AfD ab.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Eibl, bleiben Sie bitte noch am Mikrofon. – Es gibt eine Zwischenbemerkung vom Abgeordneten Gerd Manes. Bitte schön.

Gerd Mannes (AfD): Herr Eibl, Sie haben eingestanden, dass die FREIEN WÄHLER ein Steigbügelhalter sind, weil sie das entgegen ihrer eigenen Überzeugung und ihren Anträgen, die abgelehnt wurden, doch akzeptiert haben.

Sie sind zur Frage nicht konkret geworden. Was wollt ihr FREIEN WÄHLER konkret unternehmen, um den bayerischen Mittelstand vor weiteren Belastungen, die ja am Horizont stehen, zu schützen? Was wollt ihr durch die Ausweitung des Lieferkettengesetzes, das auf europäischer Ebene noch diskutiert wird, für den bayerischen Mittelstand tun?

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Ich verwehre mich gegen den Begriff Steigbügelhalter. Wir befinden uns in einem demokratischen System, in dem wir mit allen uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten versuchen, das Bestmögliche zu erreichen. Ich habe Ihnen aufgezeigt, dass große Initiativen der Staatsregierung, insbesondere des bayerischen Wirtschaftsministers, dahin gehend gelaufen sind. Wenn man sich nicht durchsetzen kann, muss man das auch akzeptieren. Wir werden aber nicht müde werden, unsere Anliegen im Sinne der Wirtschaft auch immer wieder vorzubringen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Die nächste Rednerin ist Frau Diana Stachowitz für die SPD-Fraktion.

Diana Stachowitz (SPD): Lieferkettengesetze, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Vizepräsident, schaden bayerischen Unternehmen und helfen niemandem? – Sie helfen 160 Millionen Kindern. In den letzten vier Jahren haben wir eine Steigerung der Zahlen von 8,4 Millionen Kindern in Kinderarbeit auf 160 Millionen. Und Sie sagen, es nutzt niemandem? – Ja, Sie tragen wahrscheinlich alle keinen weiß-blauen Strampler, aber ich sage Ihnen, das ist mehr als zynisch. Außerdem sagt mehr als die Mehrheit der Deutschen, sie will keine Produkte mehr haben, die katastrophale Umweltzerstörungen auslösen, Sklavenarbeit als Bedingung haben oder Hungerlöhne.

(Beifall bei der SPD)

Laut einer Umfrage vom September 2020 wollen drei von vier Deutschen ein Lieferkettengesetz. Die SPD hätte, das sage ich ganz offen, gerne noch mehr im Lieferkettengesetz gehabt, aber die FREIEN WÄHLER wissen, was eine Koalition bedeutet: Da muss man manchmal Kompromisse machen, das ist in einer Demokratie so. Trotzdem haben wir aber den Grundstein dafür gelegt, dass wir weltweit faire Löhne haben. Die Wirtschaft muss weltweit betrachtet werden. Deutschland allein, Bayern allein kann das nicht, deshalb sind wir froh, dass es hier auf europäischer Ebene weitergeht. Wir werden dafür kämpfen, dass es weltweit vernünftige Arbeitsbedingungen geben wird.

Das Klimagesetz auf europäischer Ebene hat deutlich gemacht, was man alles erreichen kann, damit ein Wettbewerb hergestellt wird, damit wir wirklich einen Beitrag dazu leisten und die Verantwortung übernehmen. Olaf Scholz hat auch gezeigt, was man mit einer Mindestbesteuerung von 15 % machen kann, und zwar international. Auch da hat er etwas erreicht, weil wir national und europäisch vorgestoßen sind. Deswegen sage ich: Die bayerische Wirtschaft, die deutsche Wirtschaft wird nur davon profitieren, wenn wir die Wirtschaft global sehen. Das haben Sie aber leider nicht im Sinn. Sie wollen vielmehr Ängste auslösen, die gar nicht berechtigt sind. Wir lehnen Ihren Antrag deshalb ab. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Stachowitz. – Der nächste Redner ist Albert Duin von der FDP-Fraktion.

Albert Duin (FDP): Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier über verschüttete Milch; denn das Ding ist verabschiedet. Da drin steht "gegen das geplante Lieferkettengesetz". – Warum reden wir hier überhaupt so lange? Der Kas` ist bissn! Was soll der Blödsinn? Ablehnen!

(Lebhafter allgemeiner Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Sehr geehrter Herr Abgeordneter Duin, würden Sie trotzdem noch einmal an das Rednerpult kommen?

(Beifall und Heiterkeit)

Das war ein Fotofinishing, aber Sie haben selbstverständlich das Recht, Herr Abgeordneter Mannes, noch eine Frage zu stellen.

Gerd Mannes (AfD): Ich habe es vorhin gesagt, es ist nicht unsere Schuld, dass der Antrag so lange liegen geblieben ist. Das ist Punkt eins. Punkt zwei: Du weißt ganz genau, dass das noch einmal auf den Tisch kommt.

(Zuruf)

– Doch. Hältst Du nationale Alleingänge bei Lieferkettengesetzen für sinnvoll?

Albert Duin (FDP): Das spielt keine Rolle!

Gerd Mannes (AfD): Doch. Wem nützt das, wenn durch nationale Lieferkettengesetze die Produktion in Regionen verlagert wird, wo noch niedrigere Umwelt- und Menschenrechtsstandards gelten? Das will ich einmal von dir wissen. Da machst du eine Antwort.

Albert Duin (FDP): Ich muss mich nicht vor dir rechtfertigen. Generell ist es so: Wir sind eine starke Wirtschaftsnation. Selbstverständlich geben wir in gewisser Weise etwas für die Welt vor. Auch ich bin mit vielem nicht einverstanden, was in dem Lieferkettengesetz drinsteht. Aber, wie gesagt, in diesem Antrag steht: "das geplante Lieferkettengesetz". – Der Kas` ist bissn.

(Unruhe – Allgemeiner Beifall)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön.

(Zuruf)

– Nein, keine weiteren Zwischenbemerkungen. Es gibt auch keine weiteren Redner. Damit komme ich zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Landesentwicklung, Energie, Medien und Digitalisierung empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wie bekannt gegeben, nehmen wir jetzt eine namentliche Abstimmung vor. Ich bitte Sie, abzustimmen.

(Namentliche Abstimmung von 22:24 bis 22:27 Uhr)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Abstimmungszeit ist um. Die Abstimmung ist beendet. Das Ergebnis gebe ich später bekannt.

Jetzt gebe ich aber das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Christian Klingen, Dr. Anne Cyron und anderer (AfD)

betreffend "Wohnraum schaffen – ungenutzte Gebäude des ANKER-Zentrums Bamberg freigeben", Drucksache 18/14167, bekannt. Mit Ja haben 10 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 94. Stimmenthaltungen: ein Abgeordneter oder eine Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 60** auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion (AfD)
Für die Technologieoffenheit, Wirtschaftlichkeit und Fairness bei der Anrechnung des CO₂-Fußabdrucks von Kraftstoffen auf die CO₂-Flottenbilanz (Drs. 18/15132)

Ich eröffne die Aussprache. Die gesamte Redezeit ist nach der Geschäftsordnung wiederum 32 Minuten. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Gerd Mannes von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Gerd Mannes (AfD): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Damen und Herren! Menschen mit technischer oder naturwissenschaftlicher Ausbildung wissen, dass bei der Bilanzierung sogenannter Klimaschutzmaßnahmen systematisch gelogen und betrogen wird. Dies gilt auch und besonders bei der Bewertung von Antriebskonzepten. Bewährte fossile Antriebstechnologien werden von selbsternannten grünen Weltenrettern mit billigen Rechentricks schöngerechnet.

(Beifall bei der AfD)

Unwirtschaftliche, häufig umweltschädliche Elektrofahrzeuge rechnet man schön. Die GRÜNEN sprechen dabei immer von emissionsfreier Elektromobilität. Sie übersehen gerne, dass die Stromerzeugung in Deutschland keineswegs emissionsfrei ist. Weder CSU noch GRÜNE konnten jemals nachvollziehbar darlegen, wie ein energieintensiver Industriestandort wie Bayern CO₂-neutral versorgt werden soll. Daran ändern auch ihre Bilanztrickereien nichts, wie ich Ihnen jetzt kurz darlegen werde.

Heute ist es üblich, den CO₂-Ausstoß eines Antriebssystems nach dem Tank-to-Wheel-Prinzip zu bemessen. Die Emissionen werden also nur während der Benutzung des Transportmittels gemessen, was eine krasse Verzerrung der Realität darstellt. Man lügt sich und den Bürgern dabei in die Tasche, weil dieser Berechnungsansatz nicht den CO₂-Ausstoß über den gesamten Lebenszyklus widerspiegelt. Wir, die AfD-Fraktion, fordern deswegen einen naturwissenschaftlich korrekten Ansatz. Man ermittelt dazu den CO₂-Ausstoß eines bestimmten Antriebssystems nach dem sogenannten Well-to-Wheel-Prinzip. Diese Messmethode umfasst den gesamten Lebenszyklus von Produktion bis Endverbrauch einschließlich Entsorgung. Würde man die CO₂-Flottenbilanz in der EU entsprechend realitätsgerecht berechnen, würden auch Verbrennungsmotoren in einem besseren Licht erscheinen. Die E-Mobilität ist unter Berücksichtigung aller externen Faktoren nach wie vor die schmutzigste Art der Mobilität. Unter Berücksichtigung der gesamten Wertschöpfungskette sind selbst energieintensive synthetische Kraftstoffe attraktiv gegenüber der Elektromobilität. Die korrekte Bilanzierung des CO₂-Fußabdrucks kann also selbst ohne fossile Energieträger dazu beitragen, den Verbrennungsmotor zu erhalten.

Nimmt man noch wirtschaftspolitische Faktoren wie Arbeitsplätze und Wertschöpfung im Inland hinzu, wird die Bedeutung der korrekten Bilanzierung von Antrieb-

systemen noch deutlicher. Die korrekte Berechnung des CO₂-Fußabdrucks von Antriebssystemen würde dazu beitragen, den wahren Ressourcenverbrauch einer Antriebstechnologie zu ermitteln. Auf dieser Grundlage ließen sich nachvollziehbar ordnungspolitische Entscheidungen treffen, zum Beispiel zugunsten des Verbrennungsmotors mit synthetischen Kraftstoffen. Damit wiederum ließen sich Hunderttausende von Arbeitsplätzen erhalten und die Akzeptanz alternativer Antriebskonzepte deutlich steigern. Auch die bestehende Infrastruktur könnte weiter genutzt werden, was zweistellige Milliardenbeträge einsparen würde.

Es spricht also vieles dafür, die CO₂-Bilanzierung an die Realität anzupassen. Die CO₂-Bilanzierung muss also künftig auf allen politischen Ebenen korrigiert werden. Ihnen liegt unser Antrag vor, mit dem wir genau das erreichen wollen. Wir bitten daher um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der AfD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke schön. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Alexander König von der CSU-Fraktion.

Alexander König (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Was der Kollege Mannes ausgeführt hat, steht im Antrag so natürlich nicht drin. Was den eigentlichen Antrag angeht, verweise ich also auf die Ausführungen im Wirtschaftsausschuss und die dortigen Ausführungen der Vertreter der Koalitionsfraktionen.

Ich möchte im Übrigen darauf hinweisen, dass wir, was die Anrechnung von CO₂-Kraftstoffen angeht, seinerzeit hier im Parlament parallel einen Antrag auf Drucksache 18/15084 beschlossen haben. Mit diesem Antrag fordern wir, klimaneutral erzeugte Kraftstoffe auf die EU-CO₂-Bilanz anzurechnen. Wir können uns auch vorstellen, E-Fuels anzurechnen, sofern diese mit grünem Wasserstoff erzeugt werden.

Kolleginnen und Kollegen, aber mal ehrlich: Eine praktische Relevanz hat das mangels verfügbarer Stoffe zurzeit nicht. Von daher ist das eine sehr theoretische Diskussion.

Herr Kollege Mannes, was den eigentlichen Inhalt des Antrags angeht, verweise ich wirklich auf die Ausführungen im Wirtschaftsausschuss. Da hat sich nichts Neues ergeben. Das ist ein Antrag, der in sich nicht schlüssig ist, der nicht zustimmungsfähig ist und den wir heute auch ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nun kommt noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Mannes.

Gerd Mannes (AfD): Herr König! Jetzt haben Sie sich auf die Rede wirklich schlecht vorbereitet. Ich muss schon einmal ganz klar sagen, dass ihr einen Antrag gemacht habt, der das Tank-to-Wheel-Prinzip berücksichtigen wollte. Daraufhin haben wir einen Nachzieher hinsichtlich des Well-to-Wheel-Prinzips gemacht.

Sie wissen ganz genau, dass das Tank-to-Wheel-Prinzip nicht den kompletten Fußabdruck von CO₂ berücksichtigt; das tut nur das Well-to-Wheel-Prinzip. Jetzt sagen Sie doch mal, welches dieser Prinzipien vernünftiger ist! Warum ist es unvernünftig, den kompletten CO₂-Abdruck zu berücksichtigen? Das verstehe ich nicht. Was soll daran falsch sein?

Alexander König (CSU): Herr Mannes, ich habe Ihnen schon gesagt, dass es nicht um die Frage geht, was vernünftig oder was nicht vernünftig ist. Wir haben

das im Ausschuss ausdiskutiert. Ich habe Ihnen gesagt, dass dort alles dazu gesprochen wurde. Sie können das gern noch einmal nachlesen. Wir sehen wirklich überhaupt keinen Sinn darin, die Dinge hier alle noch einmal aufzukochen und durchzukochen und zu verlängern. Das ist einfach sinnlos. Wir lehnen den Antrag ab – und Ende.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Vielen Dank. – Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Markus Bächler für die Fraktion von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Dr. Markus Bächler (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Mannes hat vorhin von einer ingenieurtechnischen Ausbildung gesprochen; die habe ich. Deswegen fällt es mir auch nicht schwer zu erkennen, dass Sie der Einzige sind bzw. Ihre Fraktion die einzige ist, der oder die hier trickst. Ihnen geht es nur darum – das geht auch eindeutig aus der Begründung Ihres fadenscheinigen Antrags hervor –, die Batterie schlechtzureden, die natürlich auch bei der Well-to-Wheel-Betrachtung bei Einsatz der erneuerbaren Energien mit Abstand am besten abschneidet. Ansonsten haben Sie vor, schöne Geschenke an Russland zu verteilen und der Atomkraft das Wort zu reden; das steht auch in der Antragsbegründung. Insofern ist der Antrag nur abzulehnen. Ihnen kann man nur empfehlen: Gehen Sie einfach in dieses Well, zu Deutsch: Bohrloch, aus dem Sie gekommen sind, zurück.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächster Redner ist der Abgeordnete Manfred Eibl von der Fraktion der FREIEN WÄHLER.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Verehrter Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrter Herr Mannes! Ich bin wirklich vorbereitet, aber wissen Sie: Ich habe jetzt keine Lust mehr. Ich sage es Ihnen ganz offen und ehrlich.

(Beifall bei der CSU – Zurufe)

Wir haben diese Themen umfänglich im Wirtschaftsausschuss besprochen. Lesen Sie bitte die Protokolle und schauen Sie sich das alles an. Wir haben im Rahmen der Regierungskoalition einen eigenen Antrag mit der Drucksache 18/15084 gestellt. Es reicht. Ich habe fertig.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Herr Kollege Eibl, Herr Mannes will schon noch etwas von Ihnen wissen. – Bitte, Herr Mannes.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Alles andere hätte mich verwundert.

Gerd Mannes (AfD): Ich muss jetzt schon einmal Folgendes sagen: Wenn sich ein Volksvertreter hier auf die Bühne stellt und sagt, er habe keine Lust mehr, dann finde ich das ausgesprochen peinlich.

(Beifall bei der AfD)

Das muss ich einmal ganz klar sagen. Jetzt zum anderen:

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Mannes, es reicht.

Gerd Mannes (AfD): Im Ausschuss haben Sie gar nichts zu unserer Argumentation gesagt. Sie sind mit offenem Mund dagestanden und haben nur das vorgelesen, was Ihnen der Referent aufgeschrieben hat. Das muss ich auch noch sagen.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Okay.

Gerd Mannes (AfD): Noch einmal: Ist es denn nicht sinnvoller, den gesamten Lebenszyklus anzuschauen, um den kompletten und richtigen CO₂-Fußabdruck zu bekommen, oder wollen Sie die Erzeugung und die Entsorgung weglassen und sozusagen nur das Fahren berücksichtigen? Hier sage ich Ihnen: Sie liegen falsch.

Manfred Eibl (FREIE WÄHLER): Herr Mannes, wir haben die Themen im Wirtschaftsausschuss umfänglich behandelt. Ich möchte Ihnen nur sagen, wenn Ihnen, wie es wohl den Anschein erweckt, viel aufgeschrieben wird, dann ist das Ihre Sache. Wir recherchieren unsere Themen. Wir haben unsere Grundlagen, und dafür stehen wir.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Nächste Rednerin ist die Abgeordnete Frau Annette Karl für die SPD-Fraktion.

Annette Karl (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Herren von der AfD! Das ist heute Abend jetzt der dritte müßige Antrag, der versucht, von hinten durch die Brust ins Auge die Atomenergie wieder salonfähig zu machen. Sie sehen mich ob dieser Tatsache mittlerweile wirklich nachhaltig genervt.

Der Antrag fordert eine andere Berechnung des CO₂-Fußabdruckes mit der Begründung, dass der aus Kernenergie erzeugte Wasserstoff, der dann die Autos antreibt, eine wunderbare CO₂-Bilanz hätte. Dieses Greenwashing von Atomenergie ist nicht unser Weg. Unser Fraktionsvorsitzender hat heute deutlich gemacht, was wir unter einer Klimawende, die sozial und nachhaltig ist, verstehen. Wir lehnen diesen Antrag ab.

(Beifall bei der SPD)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Danke, Frau Karl. – Nun hat der Abgeordnete der FDP-Fraktion Christoph Skutella das Wort.

Christoph Skutella (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir lehnen den Antrag ab.

(Beifall bei der FDP)

Sechster Vizepräsident Dr. Wolfgang Heubisch: Auch hier gab es ein Fotofinishing. Aber das war zu spät, Herr Mannes. Es tut mir leid.

(Heiterkeit und Beifall – Zuruf des Abgeordneten Gerd Mannes (AfD) – Weitere Zurufe)

Es ist ja wunderbar, dass um 22:40 Uhr noch so viele Emotionen da sind. Aber es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen zur namentlichen Abstimmung. Ich möchte jetzt die Abstimmung eröffnen.

(Namentliche Abstimmung von 22:42 bis 22:45 Uhr)

Die Abstimmungszeit ist zu Ende. Die Abstimmung ist beendet. Ich werde das Ergebnis sofort nach Übermittlung bekannt geben.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Lieferkettengesetze schaden bayerischen Unternehmen und helfen niemandem", Drucksache 18/14603, bekannt: Mit Ja haben 12 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 91. Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Die Sitzung wird noch nicht geschlossen, weil wir noch auf das Abstimmungsergebnis warten. Aber danach – das kann ich ruhig bekannt geben – werden wir keinen weiteren Tagesordnungspunkt mehr behandeln.

(Unterbrechung von 22:46 bis 22:47 Uhr)

Ich gebe nun noch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag der AfD-Fraktion betreffend "Für die Technologieoffenheit, Wirtschaftlichkeit und Fairness bei der Anrechnung des CO₂-Fußabdrucks von Kraftstoffen auf die CO₂-Flottenbilanz", Drucksache 18/15132, bekannt: Mit Ja haben 9 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 91. Stimmenthaltungen gab es eine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Ich wünsche Ihnen einen schönen Nachhauseweg oder einen schönen Abend. Damit ist die Sitzung geschlossen.

(Schluss: 22:47 Uhr)

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 15: Antrag der Abgeordneten Florian von Brunn, Markus Rinderspacher, Margit Wild u. a. SPD; Ausbau der Werdenfelsbahn jetzt: Werdenfelse Land und Oberland vom Verkehr entlasten - endlich eine bessere Alternative zum Auto schaffen! (Drucksache 18/11542)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang		X	
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse		X		Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias			X
Arnold Horst				Flierl Alexander			
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne	X		
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker		X		Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert		X	
Bayerbach Markus							
Becher Johannes				Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith		X	
Bergmüller Franz		X		Gibis Max			
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin			X	Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal	X			Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian	X			Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin			X
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex				Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			X
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert			X	Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael		X	
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard			
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut			X
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			X
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			X
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva	X		
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef		X	
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred			
Shalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin		X	
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph			X
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			X
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			X
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef			
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	27	67	14

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2021 zum Tagesordnungspunkt 23: Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Ferdinand Mang u. a. und Fraktion AfD; Technologieoffenheit und solide Energieversorgung statt EEG-Planwirtschaft (Drucksache 18/11223)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina		X	
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			
Bachhuber Martin		X		Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker		X		Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes				Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian		X		Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus							
Busch Michael				Häusler Johann			
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha		X	
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus			
Ritter Florian		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred			
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan		X	
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig		X	
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi		X	
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian			
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth		X	
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef			
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	8	97	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 27: Antrag der Abgeordneten Martin Hagen, Albert Duin, Julika Sandt u. a. und Fraktion FDP; Gründerboom in Bayern IV: Meisterbonus (Drucksache 18/11256)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias	X		
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge				Flisek Christian			
				Franke Anne			X
Bachhuber Martin		X		Freller Karl		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker		X		Friedl Patrick			X
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			X
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus			X				
Becher Johannes			X	Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz			X	Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin			X	Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal			X	Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus			X				
Busch Michael				Häusler Johann			
				Hagen Martin	X		
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo			X
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar			
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig			
Demirel Gülseren			X	Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert	X			Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang	X		
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute				Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann				Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut	X		
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian			X
Knoblach Paul			X
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian	X		
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha	X		
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			X
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			X
Maier Christoph			
Mang Ferdinand			X
Mannes Gerd			X
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			X
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth	X		
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena			X
Pargent Tim			X
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris			
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas		X	
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			X
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi		X	
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie			X
Schulze Katharina			
Schuster Stefan	X		
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna			X
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd		X	
Siekmann Florian			
Singer Ulrich			X
Skutella Christoph	X		
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula			X
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf			
Steinberger Rosi			X
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian			
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin			X
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele			X
Urban Hans			X
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth	X		
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			X
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			
Winter Georg			X
Zellmeier Josef			
Zierer Benno			
Zwanziger Christian			X
Gesamtsumme	19	59	33

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 35: Antrag der Abgeordneten Katharina Schulze, Ludwig Hartmann, Gisela Sengl u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Vorranggebiete für die Landwirtschaft in der Regionalplanung ermöglichen (Drucksache 18/11287)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina	X		
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge	X			Flisek Christian			
				Franke Anne	X		
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick	X		
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus		X					
Becher Johannes	X			Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz		X		Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin				Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal	X			Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert		X		Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald	X		
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus	X						
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo			
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar	X		
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig	X		
Demirel Gülseren	X			Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert				Herold Hans			
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie		X	
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette	X		
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian		X	
Knoblach Paul	X		
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland			
Maier Christoph			
Mang Ferdinand		X	
Mannes Gerd		X	
Markwort Helmut			
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth			
Muthmann Alexander			
Nussel Walter			
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena	X		
Pargent Tim	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris	X		
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan		X	
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin			X
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie	X		
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna	X		
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich		X	
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana			
Stadler Ralf		X	
Steinberger Rosi	X		
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian			
Dr. Strohmayr Simone	X		
Stümpfig Martin	X		
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif			
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele	X		
Urban Hans	X		
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine	X		
Weigert Roland			
Widmann Jutta			
Wild Margit	X		
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian	X		
Gesamtsumme	29	72	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 49: Antrag der Abgeordneten Martin Böhm, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion AfD; Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung eines möglichen Fehlverhaltens aller mit der Maskenbeschaffung befassten Behörden, einschließlich der zuständigen Staatsministerien, der Staatskanzlei und der politischen Entscheidungsträger (Drucksache 18/14644)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge		X		Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith		X	
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert				Dr. Herrmann Florian			
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang			
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian		X	
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph			
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred			
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian		X	
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus		X	
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	10	97	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 21.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 56: Antrag der Abgeordneten Jan Schiffers, Christian Klingen, Dr. Anne Cyron u. a. AfD; Wohnraum schaffen - ungenutzte Gebäude des ANKER-Zentrums Bamberg freigeben (Drucksache 18/14167)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge		X		Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara		X	
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith		X	
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard		X		Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela		X	
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph			
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut			
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia		X	
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian		X	
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			
Winter Georg			
Zellmeier Josef			
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	10	94	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.07.2021 zu Tagesordnungspunkt 59: Antrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Martin Böhm u. a. und Fraktion AfD; Lieferkettengesetze schaden bayerischen Unternehmen und helfen niemandem (Drucksache 18/14603)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge		X		Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker				Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva			
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph			
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus	X		
Pohl Bernhard		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike			
Schiffers Jan	X		
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian			
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin		X	
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans		X	
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine		X	
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	12	91	0

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.07.2021 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Gerd Mannes, Franz Bergmüller, Uli Henkel u. a. und Fraktion AfD; Für die Technologieoffenheit, Wirtschaftlichkeit und Fairness bei der Anrechnung des CO₂-Fußabdrucks von Kraftstoffen auf die CO₂-Flottenbilanz (Drucksache 18/15132)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Adelt Klaus				Fackler Wolfgang			
Adje Benjamin				Dr. Faltermeier Hubert			
Aigner Ilse				Fehlner Martina			
Aiwanger Hubert				Fischbach Matthias		X	
Arnold Horst				Flierl Alexander		X	
Aures Inge		X		Flisek Christian			
				Franke Anne		X	
Bachhuber Martin				Freller Karl			
Prof. (Univ. Lima) Dr. Bauer Peter				Friedl Hans			
Bauer Volker		X		Friedl Patrick		X	
Baumgärtner Jürgen				Fuchs Barbara			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X		Füracker Albert			
Bayerbach Markus							
Becher Johannes		X		Ganserer Tessa			
Becker Barbara		X		Gehring Thomas			
Beißwenger Eric		X		Gerlach Judith			
Bergmüller Franz	X			Gibis Max		X	
Blume Markus				Glauber Thorsten			
Böhm Martin	X			Gotthardt Tobias		X	
Bozoglu Cemal		X		Gottstein Eva			
Brandl Alfons		X		Graupner Richard			
Brannekämper Robert				Grob Alfred		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X		Güller Harald		X	
von Brunn Florian				Guttenberger Petra		X	
Dr. Büchler Markus		X					
Busch Michael				Häusler Johann		X	
				Hagen Martin		X	
Celina Kerstin				Prof. Dr. Hahn Ingo	X		
Dr. Cyron Anne				Halbleib Volkmar		X	
				Hanisch Joachim			
Deisenhofer Maximilian				Hartmann Ludwig		X	
Demirel Gülseren		X		Hauber Wolfgang		X	
Dorow Alex		X		Haubrich Christina			
Dremel Holger		X		Henkel Uli			
Dünkel Norbert		X		Herold Hans			
Duin Albert		X		Dr. Herrmann Florian		X	
				Herrmann Joachim			
Ebner-Steiner Katrin				Dr. Herz Leopold			
Eck Gerhard				Dr. Heubisch Wolfgang		X	
Eibl Manfred		X		Hierneis Christian			
Dr. Eiling-Hütig Ute		X		Hiersemann Alexandra			
Eisenreich Georg				Hintersberger Johannes			
Enders Susann		X		Högl Petra			
Enghuber Matthias				Hofmann Michael			
				Hold Alexander		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Holetschek Klaus			
Dr. Hopp Gerhard		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Huber Martin		X	
Huber Thomas			
Huml Melanie			
Jäckel Andreas		X	
Dr. Kaltenhauser Helmut		X	
Kaniber Michaela			
Karl Annette		X	
Kirchner Sandro		X	
Klingen Christian	X		
Knoblach Paul		X	
Köhler Claudia			
König Alexander		X	
Körber Sebastian			
Köhler Jochen		X	
Kohnen Natascha			
Krahl Andreas			
Kraus Nikolaus			
Kreuzer Thomas			
Kühn Harald			
Kurz Susanne			
Ländner Manfred		X	
Lettenbauer Eva		X	
Löw Stefan			
Dr. Loibl Petra		X	
Ludwig Rainer		X	
Magerl Roland	X		
Maier Christoph			
Mang Ferdinand	X		
Mannes Gerd	X		
Markwort Helmut		X	
Dr. Mehring Fabian		X	
Dr. Merk Beate			
Miskowitsch Benjamin			
Mistol Jürgen			
Mittag Martin		X	
Monatzeder Hep			
Dr. Müller Ralph			
Müller Ruth		X	
Muthmann Alexander			
Nussel Walter		X	
Dr. Oetzinger Stephan		X	
Osgyan Verena		X	
Pargent Tim		X	
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pittner Gerald		X	
Plenk Markus			X
Pohl Bernhard			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Pschierer Franz Josef			
Radler Kerstin			
Radlmeier Helmut		X	
Rauscher Doris		X	
Regitz Barbara		X	
Reiß Tobias		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus		X	
Ritter Florian			
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			
Sandt Julika			
Sauter Alfred		X	
Schalk Andreas			
Scharf Ulrike		X	
Schiffers Jan			
Schmid Josef		X	
Schmidt Gabi			
Schöffel Martin		X	
Schorer Angelika		X	
Schorer-Dremel Tanja		X	
Schreyer Kerstin			
Schuberl Toni			
Schuhknecht Stephanie		X	
Schulze Katharina			
Schuster Stefan			
Schwab Thorsten		X	
Schwamberger Anna		X	
Dr. Schwartz Harald			
Seidenath Bernhard		X	
Seidl Josef			
Sengl Gisela			
Sibler Bernd			
Siekmann Florian			
Singer Ulrich	X		
Skutella Christoph		X	
Dr. Söder Markus			
Sowa Ursula		X	
Dr. Spaenle Ludwig			
Dr. Spitzer Dominik			
Stachowitz Diana		X	
Stadler Ralf	X		
Steinberger Rosi			
Steiner Klaus			
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus			
Stolz Anna			
Straub Karl			
Streibl Florian			
Dr. Strohmayr Simone		X	
Stümpfig Martin			
Swoboda Raimund			
Tasdelen Arif		X	
Taubeneder Walter		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Tomaschko Peter		X	
Trautner Carolina			
Triebel Gabriele		X	
Urban Hans			
Vogel Steffen		X	
Wagle Martin		X	
Waldmann Ruth			
Prof. Dr. Waschler Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst			
Dr. Weigand Sabine			
Weigert Roland		X	
Widmann Jutta			
Wild Margit		X	
Winhart Andreas			
Winter Georg		X	
Zellmeier Josef		X	
Zierer Benno			
Zwanziger Christian		X	
Gesamtsumme	9	91	1